

๑๗๘.๑๐๐๗

๖๒๙๖๗

ร.๓

การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยม  
ศึกษาปีที่ ๖ ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

ปริญญานิพนธ์

ของ

วารุณี ใจดี

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว


พฤษภาคม ๒๕๔๒

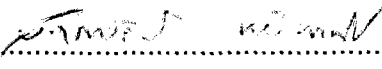
ลิขสิทธิ์เป็นของ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

#13095

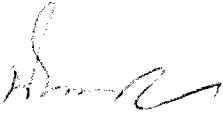
คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาปริญญาบัตรฉบับนี้แล้ว  
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอก  
จิตวิทยาการแนะแนวของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

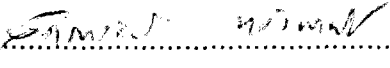
คณะกรรมการควบคุม

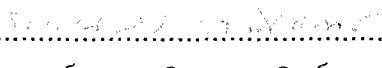
  
..... ประธาน  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นันทนา วงษ์อินทร์)

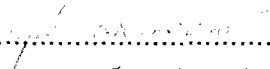
  
..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช)

คณะกรรมการสอบ

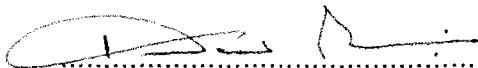
  
..... ประธาน  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นันทนา วงษ์อินทร์)

  
..... กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช)

  
..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม  
(อาจารย์ พรรณพิศ วาณิชย์การ)

  
..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ยุวดี เทียรรมประสิทธิ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญาบัตรฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม  
หลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว ของมหาวิทยาลัย  
ศรีนครินทรวิโรฒ

  
..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)  
วันที่ ..... เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2542

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความสามารถของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ ประธานกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ และอาจารย์พรณพิศ วาณิชยการ กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม ที่ได้ให้คำแนะนำ ให้ข้อเสนอแนะ ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาที่ได้รับ และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

กราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันเพ็ญ พงศ์ประยูร ผู้ช่วยศาสตราจารย์พงษ์พันธ์ และอาจารย์วีไลลักษณ์ พงษ์โสภณ ที่กรุณาให้คำแนะนำและเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือสำหรับการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว และอาจารย์ทุกท่านในโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ที่กรุณาให้ความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลและให้ร่วมมืออย่างดียิ่งในการตอบแบบสอบถามในการวิจัย

ขอขอบคุณ หัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนนนทบุรีวิทยา อาจารย์อารียา สุทธิราชกุล หัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนวัดน้อยใน อาจารย์อมรรพรรณ แก้วผ่อง หัวหน้างานวัดผลโรงเรียนมัธยมสันพิทยา อาจารย์ราตรี เสาศศิธรติ อาจารย์ศิริรุ่ง สุภฤกษ์คุณ อาจารย์นิภาภรณ์ กนิษฐบุตร อาจารย์พรธรรมา แสงนภาพิณ และคณาจารย์หมวดคณิตศาสตร์ โรงเรียนนนทบุรีวิทยาทุกท่าน ที่ได้ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนและเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยตลอดมา

ขอขอบคุณ พี่สาวของผู้วิจัย เพื่อนนิสิตปริญญาโทจิตวิทยาการแนะแนว และผู้มีพระคุณอีกหลายท่านที่มีได้กล่าวนามในที่นี้ ซึ่งมีส่วนช่วยในการทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

คุณค่าและประโยชน์ของปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ขอมอบบูชาพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ ของผู้วิจัย ที่สนับสนุนและให้กำลังใจผู้วิจัยตลอดระยะเวลาของการศึกษาครั้งนี้

วารุณี ใจดี

## สารบัญ

บทที่	หน้า
1	บทนำ
	ภูมิหลัง ..... 1
	ความมุ่งหมายของการวิจัย..... 4
	ความสำคัญของการวิจัย ..... 4
	สมมติฐานของการวิจัย ..... 5
	ขอบเขตของการวิจัย..... 5
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย..... 5
	ตัวแปรที่ศึกษา ..... 6
	นิยามศัพท์เฉพาะ ..... 6
	กรอบแนวคิดในการวิจัย..... 9
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
	ความเป็นมาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา..... 10
	การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่..... 15
	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา..... 16
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา..... 19
	งานวิจัยที่สัมพันธ์กับตัวแปร..... 21
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า
	การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ..... 23
	การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ..... 25
	การเก็บรวบรวมข้อมูล ..... 29
	การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล ..... 30
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
	สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ..... 31
	การวิเคราะห์ข้อมูล..... 32

**บทที่****หน้า**

5	สรุปผล อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ	
	สังเขป ความมุ่งหมาย สมมุติฐาน และวิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า .....	67
	สรุปผลการวิจัย ... ..	69
	อภิปรายผล.....	72
	ข้อเสนอแนะ .....	78
	บรรณานุกรม.....	79
	ภาคผนวก.....	86
	ประวัติของผู้วิจัย.....	137
	บทคัดย่อ.....	139

## บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง.....	24
2	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมและรายด้านของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....	32
3	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....	34
4	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ของผู้บริหารโรงเรียน ที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	35
5	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....	36
6	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาของครู จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....	37
7	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาโดยรวม ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	38
8	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียน ที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	39
9	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียน ที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	40
10	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามรายวิชาที่สอน.....	41
11	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาของครู จำแนกตามรายวิชาที่สอน.....	42
12	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านประกาศผลสอบ ของครูที่สอนรายวิชาต่างกันเป็นรายคู่.....	43

13	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมและรายด้านของครูแนะแนว จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....	44
14	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาของครูแนะแนว จำแนกตามขนาดของโรงเรียน .....	45
15	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ของครูแนะแนวที่อยู่ใน โรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่ .....	46
16	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมและรายด้านของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตาม ขนาดของโรงเรียน.....	47
17	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....	48
18	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	49
19	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	50
20	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	51
21	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการใช้ผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่.....	52
22	ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมและรายด้านของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตาม แผนการเรียน.....	53



34	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการจัดสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันเป็นรายคู่.....	65
35	เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันเป็นรายคู่.....	66

## บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1	กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	9
---	---------------------------	---

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ภูมิหลัง

ภาวะวิกฤตเศรษฐกิจของประเทศไทยทำให้ชีวิตของทุกคนต้องต่อสู้ดิ้นรนแข่งขันกันทุกวิถีทางเพื่อความอยู่รอดในสังคม การแข่งขันจึงมีอยู่ทุกระดับชนชั้นในสังคม ทุกระดับการศึกษา ตั้งแต่ระดับอนุบาล ประถม มัธยม และโดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับอุดมศึกษา แม้ว่าปัจจุบันมีสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มขึ้นกว่าในอดีตมากทั้งสถาบันระบบจำกัดจำนวนรับและระบบไม่จำกัดจำนวนรับของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาเอกชน แต่นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีความตั้งใจจะศึกษาต่อแทบทุกคนต่างก็มุ่งหวังจะสอบผ่านระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในสังกัดของทบวงมหาวิทยาลัยที่เรียกกันว่า“เอ็นทรานซ์” ดังจะเห็นได้จากรายงานการรับนักศึกษาเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2541 มีนักเรียนสมัครสอบทั้งสิ้น 190,439 คน แต่มีนักเรียนสามารถผ่านเข้าไปศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐได้เพียง 30,539 คน คิดเป็นร้อยละ 16.04 นับได้ว่าเป็นอัตราการแข่งขันที่สูงมาก

ปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษาในระบบจำกัดจำนวนรับของประเทศไทยในสังกัดและกำกับของทบวงมหาวิทยาลัยมีวิธีการรับนักศึกษา 3 วิธี คือ

1. การรับตรง หรือการรับนักศึกษาตามโควต้าของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค
2. การรับนักศึกษาตามโครงการพิเศษต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น
3. การสอบคัดเลือกรวมทั้งทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้ดำเนินการจัดสอบ

การสอบคัดเลือกจัดขึ้นโดยสภาการศึกษาแห่งชาติเป็นครั้งแรกในปี พ.ศ. 2505 และโอนมาให้ทบวงมหาวิทยาลัยดำเนินงานตั้งแต่ปี พ.ศ.2516 โดยสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมยึดหลักการคือ ให้ความเสมอภาคและความเป็นธรรมแก่นักเรียนระดับมัธยมศึกษาเป็นสำคัญ (วิศิษฎ์ นิพิทพา. 2536 : 26) อย่างไรก็ตามสถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถรับนักเรียนเข้าศึกษาได้ทั้งหมด จึงต้องใช้การสอบคัดเลือกเป็นวิธีตัดสิน เป็นผลทำให้โรงเรียนมัธยมศึกษา ผู้ปกครองและนักเรียนให้ความสำคัญกับการสอบคัดเลือกฯ เป็นอย่างมาก เพราะอนาคตของคนทั้งชีวิตตัดสินด้วยการสอบเพียงครั้งเดียว (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7) มีนักเรียนจำนวนมากที่ไปสอบเทียบของกรมการศึกษานอกโรงเรียนเพื่อจะสามารถเอ็นทรานซ์ได้มากกว่าผู้อื่น เมื่อสอบเทียบผ่านก็ทดลองสอบคัดเลือกฯ เพื่อดูความสามารถของตนเอง (ภาณุรัตน์ รัตยาภาส. 2539 : 76) และเมื่อสอบไม่ได้ก็กลับไปโรงเรียนมัธยมเดิมแต่ไม่ใส่ใจในการเรียนดังที่ควรจะเป็น ส่งผลกระทบต่อ

บรรยากาศของการเรียนการสอนในห้องเรียน ก่อให้เกิดผลเสียแก่ระบบโรงเรียนเป็นอย่างมาก ในขณะที่เดียวกันนักเรียนที่ผ่านการสอบเทียบบางคนสอบคัดเลือกได้ก็สละสิทธิ์การเรียนมหาวิทยาลัย เพราะเชื่อว่าสามารถสอบครั้งใหม่ได้ดีกว่าเดิม (สวัสดี นิตสารวิทย์. 2538 : 12) หลายสาขาวิชา จึงได้ผู้เรียนไม่ครบตามจำนวนที่ต้องการ ผู้ที่มีความต้องการจะเรียนไม่มีโอกาสได้เรียน ส่วนตัวนักเรียนเองก็ขาดประสบการณ์ตามกระบวนการของหลักสูตรที่เหมาะสม อันควรจะได้รับอย่างค่อยเป็นค่อยไป มุ่งเน้นเฉพาะวิชาที่จะใช้สอบคัดเลือกฯ ไม่เรียนในโรงเรียนแต่ไปกวัดวิชาที่เป็นเพียงการนำข้อสอบเก่ามาชี้แนะกัน นักเรียนขาดพัฒนาการทางวุฒิภาวะที่เหมาะสมตามวัย เมื่อเรียนในระดับอุดมศึกษาพบว่า นิสิตนักศึกษาทำตัวเหมือนเด็ก บางครั้งขาดความรับผิดชอบอย่างชัดเจน (อรุณีอ่อนสวัสดิ์ 2539 : 1)

ทบวงมหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2535 เพื่อทำหน้าที่ศึกษาและเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา และได้เสนอรูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบและประกาศให้นำรูปแบบและวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ มาใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2542 เป็นต้นไป

สรุปคุณสมบัติและเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ดังต่อไปนี้ (ทบวงมหาวิทยาลัย 2541 : 8 )

1. คะแนนที่ใช้ในการตัดสินผลการคัดเลือกประกอบด้วย
  - 1.1 คะแนนผลการเรียนตลอดหลักสูตรระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่าที่นักเรียนแต่ละคนได้รับจากสถานศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ให้ค่าน้ำหนักร้อยละ 10
  - 1.2 คะแนนสอบวิชาความรู้พื้นฐาน (วิชาหลัก) / วิชาพื้นฐานวิชาชีพ(วิชาเฉพาะ) ให้ค่าน้ำหนักรวมกันร้อยละ 90
2. ให้มีการสอบวิชาหลักทุกวิชา ปีละ 2 ครั้ง ในเดือนตุลาคมและเดือนมีนาคม
3. ผู้มีสิทธิ์สมัครสอบวิชาหลักและวิชาเฉพาะจะต้องเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า หรือเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า สำหรับนักเรียนหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียน (สอบเทียบ) จะต้องเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคการศึกษาสุดท้ายของหลักสูตร

ทบวงมหาวิทยาลัยจะแจ้งผลการสอบให้ผู้เข้าสอบทราบทุกครั้งภายหลังจากการสอบประมาณ 1 เดือน เพื่อให้ผู้เข้าสอบนำไปใช้ตรวจสอบคุณสมบัติและประกอบการตัดสินใจเลือกสมัครเข้าศึกษาในคณะ/ประเภทวิชาที่ประสงค์จะเข้าศึกษาต่อไป โดยผู้สมัครจะสอบกี่ครั้ง กี่ครั้งละ

ก็วิชาก็ได้ และใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุดสมัครเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา คะแนนที่สอบได้สามารถเก็บไว้ใช้ได้ 3 ปี

ผลจากการเปลี่ยนเป็นเอ็นทรานซ์ระบบใหม่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่โรงเรียนและครูจะต้องปรับปรุงระบบการแนะแนวใหม่ ผู้บริหารจะต้องให้ความสำคัญกับบุคลากร อุปกรณ์ ตลอดจนการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน และควบคุมการให้เกรดของครูผู้สอนไม่ให้เพ้อจนเกินไป เพราะอาจกลายเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์ของสังคมไปในทางลบได้ การให้ความสำคัญของกิจกรรมแนะแนวติดตามความเคลื่อนไหว และข่าวสารเอ็นทรานซ์ระบบใหม่อย่างใกล้ชิดจะเป็นผลดีเพราะจะได้ให้คำแนะนำแก่เด็กได้เป็นอย่างดี (สสวท. 2539 : 39)

เมื่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นส่งผลกระทบต่อผู้เกี่ยวข้องย่อมทำให้ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันออกไป ทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ในแง่มุมและเหตุผลที่เหมือนและไม่เหมือนกัน อาทิเช่น อรุณี อ่อนสวัสดิ์ (2539 : 3) อาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวร กล่าวว่านักเรียนจะหนี้อยกับการสอบมากกว่าเดิม เพราะถึงสอบเดือนตุลาคมได้คะแนนมาแล้วก็คงต้องการสอบเดือนมีนาคมอีกครั้งเพื่อจะได้คะแนนสูงกว่าเดิมจะได้เลือกใช้คะแนนครั้งที่ดีกว่า ในขณะที่นายแพทย์ประเวศ วัชสี (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 9 อ้างอิงมาจาก ประเวศ วัชสี. 2538 ) กล่าวว่าวิธีการสอบได้หลายครั้งเป็นเรื่องดีเพราะเดิมเน้นการจำเพียงครั้งเดียวนำมาตัดสินคนทำให้เด็กบางส่วนเสียโอกาส

จะเห็นว่าในเหตุผลของความคิดที่ต่างกันยังมีความเห็นบางส่วนที่เหมือนกัน และความคิดเห็นของนักเรียน ที่เห็นด้วยในเรื่องการจัดสอบเดือนตุลาคม บางส่วนก็ยังวิตกกังวลว่าตนเองยังไม่พร้อม นั่นคือในความเห็นด้วยก็ยังมีบางแง่มุมที่ผู้เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นต่อข้อเสียในบางเรื่อง โดยเฉพาะเรื่องการนำผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมปลายมาคิดรวมกับคะแนนการสอบคัดเลือกฯ นับว่าเป็นส่วนที่ทั้งมหาวิทยาลัยและโรงเรียนให้ความสนใจเป็นอย่างมากส่วนใหญ่คิดว่ามาตรฐานของโรงเรียนไม่เท่ากันจะทำให้เกิดความไม่ยุติธรรม แต่การใช้คะแนนสะสมในระดับมัธยมที่ได้จากครูผู้ใกล้ชิดนักเรียนมาเป็นส่วนประกอบไม่เพียงส่งผลดีต่อมหาวิทยาลัยในการคัดเลือกเด็กเท่านั้น ยังเป็นการเพิ่มบทบาทให้โรงเรียนมีส่วนร่วมในการพัฒนาเด็กมากขึ้นและยังทำให้เกิดการตื่นตัวเรื่องการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาอีกด้วย (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 8 อ้างอิงมาจาก ไพฑูรย์ สีนลารัตน์. 2538 )

ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาและนำเสนอความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในส่วนของกรมสามัญศึกษา ได้แก่ ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในฐานะที่เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการเปลี่ยนระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษามาเป็นระบบใหม่ ว่ามีความคิดเห็นอย่างไร เห็นด้วยหรือไม่ ด้วยเหตุผลที่เหมือนหรือต่างกันอย่างใด โดยจะนำเสนอความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว

และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ระบบใหม่ ปีการศึกษา 2542 ซึ่งผู้วิจัยจะศึกษาเฉพาะในส่วนที่แตกต่างจากระบบเดิม 5 ด้าน คือ องค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบ การประกาศผลสอบ และการใช้ผลสอบ

### ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียนและรายวิชาที่ครูสอน
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูแนะแนว ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน
4. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน แผนการเรียนและผลการเรียน

### ความสำคัญของการวิจัย

ผลจากการวิจัยครั้งนี้จะเป็นข้อมูลเบื้องต้นที่มีประโยชน์ต่อ

1. ทบวงมหาวิทยาลัย อาจใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้น เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในโอกาสต่อไป
2. กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งอาจนำไปใช้เป็นข้อคิดในการประสานเชื่อมโยงการศึกษา ระดับมัธยมศึกษากับอุดมศึกษา
3. ผู้บริหารโรงเรียนจะได้รับทราบความคิดเห็นจากครูและนักเรียน อาจใช้เป็นแนวทางสำหรับผู้บริหารโรงเรียน ในการวางนโยบายเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนในโรงเรียนให้สอดคล้องกับความต้องการของทั้งครูและนักเรียน
4. ครูผู้สอนจะได้ทราบความคิดเห็นจากนักเรียน ซึ่งอาจใช้เป็นแนวคิดในการวางแผนจัดประสบการณ์การเรียนการสอนในห้องเรียนให้สอดคล้องกับความต้องการของนักเรียน
5. ครูแนะแนว ซึ่งอาจนำข้อค้นพบที่ได้ไปเป็นข้อเสนอแนะ ในการวางแผนจัดบริการแนะแนวได้ตรงตามความต้องการของทุกคนในโรงเรียน

### สมมติฐานของการวิจัย

1. ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน
2. ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน สอนในรายวิชาที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน
3. ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน
4. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีแผนการเรียนต่างกัน มีผลการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน

### ขอบเขตของการวิจัย

#### ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากร เป็นผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ปีการศึกษา 2541 สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน 109 โรงเรียน

#### กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ปีการศึกษา 2541 สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้มาโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน โดยสุ่มโรงเรียนแบบแบ่งชั้นตามขนาดของโรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่าง 33 โรงเรียน จากนั้นจึงสุ่มตัวอย่างจากแต่ละกลุ่มดังต่อไปนี้ ผู้บริหารโรงเรียน โรงเรียนละ 3 คน จำนวน 99 คน ครู โรงเรียนละ 7 คน จำนวน 231 คน ครูแนะแนว โรงเรียนละ 2 คน จำนวน 66 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนละ 3 ห้องเรียน

## ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ศึกษา สำหรับแต่ละกลุ่มมีดังต่อไปนี้

1. กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน
  - 1.1 ตัวแปรต้น คือ ขนาดของโรงเรียน
  - 1.2 ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
2. กลุ่มครู
  - 2.1 ตัวแปรต้น แบ่งออกเป็น 2 ตัวแปร คือ
    - 2.1.1 ขนาดของโรงเรียน
    - 2.1.2 รายวิชาที่ครูสอน
  - 2.2 ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
3. กลุ่มครูแนะแนว
  - 3.1 ตัวแปรต้น คือ ขนาดของโรงเรียน
  - 3.2 ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
4. กลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
  - 4.1 ตัวแปรต้น แบ่งออกเป็น 3 ตัวแปร คือ
    - 4.1.1 ขนาดของโรงเรียน
    - 4.1.2 แผนการเรียน
    - 4.1.3 ผลการเรียน
  - 4.2 ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

## นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ผู้บริหารโรงเรียน หมายถึง หัวหน้าสถานศึกษา ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าฝ่ายทะเบียน-วัดผล ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่โดยตรงในการวางแผนดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนและจัดทำผลการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้สอดคล้องการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่

2. ครู หมายถึง ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในรายวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย ภาษาต่างประเทศ พลานามัย และพระพุทธศาสนา โดยเลือกตัวแทนครูผู้สอนรายวิชาละ 1 คน ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ในการจัดประสบการณ์การเรียนการสอนในห้องเรียน ให้สอดคล้องการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่

3. ครูแนะแนว หมายถึง หัวหน้างานแนะแนว และตัวแทนครูแนะแนวที่สอนรายวิชา กิจกรรมแนะแนวนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายอีก 1 คน ครูแนะแนวเป็นผู้มีหน้าที่รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกฯ ระบบใหม่ จากทบวงมหาวิทยาลัย นำมาแจ้งให้บุคลากรในโรงเรียนที่เกี่ยวข้องทุกคนทราบ มีหน้าที่สำคัญในการจัดบริการแนะแนวให้นักเรียนทุกคน

4. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หมายถึง นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2541 ของโรงเรียนมัธยมสังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่เรียนในแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ แผนการเรียนศิลป์คำนวณ และแผนการเรียนศิลป์ภาษา

4.1 แผนการเรียนวิทยาศาสตร์ หมายถึง แผนการเรียนที่โรงเรียนจัดให้นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียนกลุ่มวิชาบังคับตามที่หลักสูตรกำหนด และวิชาเลือกที่เน้นในกลุ่มวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์เป็นหลักในการเรียน

4.2 แผนการเรียนศิลป์คำนวณ หมายถึง แผนการเรียนที่โรงเรียนจัดให้นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียนกลุ่มวิชาบังคับตามที่หลักสูตรกำหนดและวิชาเลือกที่เน้นในวิชาคณิตศาสตร์เป็นหลักในการเรียน

4.3 แผนการเรียนศิลป์ภาษา หมายถึง แผนการเรียนที่โรงเรียนจัดให้นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียนกลุ่มวิชาบังคับตามที่หลักสูตรกำหนด และวิชาเลือกที่เน้นในกลุ่มวิชาทางภาษาเป็นหลักในการเรียน

5. ผลการเรียน หมายถึง ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 5 ภาคเรียน ตั้งแต่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4, 5 และ 6 (เฉพาะในภาคเรียนที่ 1) ซึ่งคำนวณได้โดยนำผลคูณของหน่วยกิตกับระดับคะแนนของทุกวิชารวมกัน แล้วหารด้วยผลบวกของหน่วยกิตทุกวิชา ซึ่งในที่นี้จะแยกเป็น 3 ระดับ ตามระเบียบการวัดผล กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ คือ

5.1 ระดับสูง หมายถึง ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่า 2.75

5.2 ระดับปานกลาง หมายถึง ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.00 - 2.74

5.3 ระดับต่ำ หมายถึง ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

6. ขนาดของโรงเรียน หมายถึง ขนาดของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่ โดยแบ่งขนาดตามประกาศของกระทรวงศึกษาธิการระบุไว้ แบ่งออกเป็น 3 ขนาด คือ

6.1 ขนาดใหญ่พิเศษ มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 61 ห้องเรียนขึ้นไป

6.2 ขนาดใหญ่ มีจำนวนนักเรียน 36 - 60 ห้องเรียน

6.3 ขนาดกลาง มีจำนวนนักเรียน 13 - 35 ห้องเรียน

7. การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา หมายถึง การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ปีการศึกษา 2542 โดยจะศึกษาเฉพาะในส่วนที่แตกต่างจากระบบเดิม 5 ด้าน ได้แก่

7.1 องค์ประกอบของการคัดเลือก หมายถึง คะแนนที่ใช้ตัดสินผลการคัดเลือก ซึ่งประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ ได้แก่ ผลการสอบคัดเลือกร้อยละ 90 และผลการเรียนจากสถานศึกษาที่สำเร็จการศึกษาร้อยละ 10

7.2 การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก หมายถึง การกำหนดสัดส่วนค่าน้ำหนักระหว่างคะแนนวิชาหลักและคะแนนวิชาเฉพาะ ในกรณีคณะ/ประเภทวิชาที่มีการสอบวิชาเฉพาะด้วย

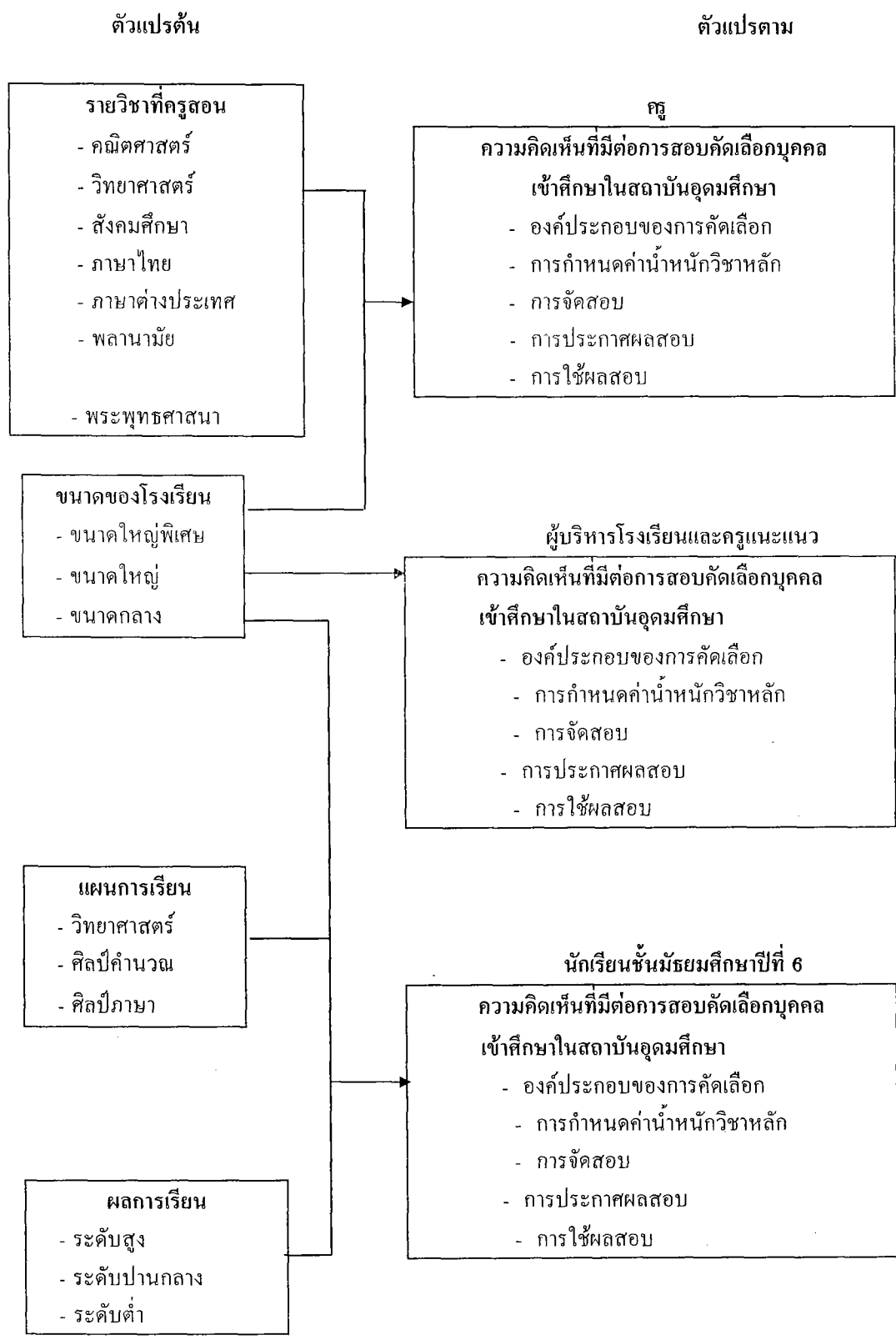
7.3 การจัดสอบ หมายถึง การกำหนดให้สอบปีละ 2 ครั้งในเดือนตุลาคม และเดือนมีนาคม โดยที่กำหนดให้สอบวิชาหลักทุกวิชา และบางวิชาเฉพาะ(ภาคทฤษฎี) ได้ในเดือนตุลาคมและมีนาคม ส่วนวิชาเฉพาะ(ภาคปฏิบัติ) กำหนดให้สอบในเดือนตุลาคมเท่านั้น

7.4 การประกาศผลสอบ หมายถึง การแจ้งผลคะแนนทุกวิชาให้ผู้เข้าสอบทราบภายหลังการสอบ 1 เดือน ทั้งการสอบในเดือนตุลาคม และการสอบในเดือนมีนาคม เพื่อให้ผู้เข้าสอบนำไปใช้ตรวจสอบคุณสมบัติและประกอบการตัดสินใจเลือกสมัครเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย

7.5 การใช้ผลสอบ หมายถึง การใช้ผลคะแนนจากการสอบ ซึ่งผู้สมัครสามารถเลือกสมัครสอบได้ปีละ 2 ครั้งครั้งละกี่วิชาก็ได้ และผลคะแนนที่สอบได้สามารถเก็บไว้ใช้สมัครเข้ามหาวิทยาลัยได้ 3 ปี

8. ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา หมายถึง ความคิดเห็นที่มีต่อระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2542 ประกอบด้วย องค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบ การประกาศผลสอบ และการใช้ผลสอบ ซึ่งวัดโดยแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

### กรอบแนวคิดในการวิจัย



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. ความเป็นมาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
2. การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่
3. ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
5. งานวิจัยที่สัมพันธ์กับตัวแปรขนาดของโรงเรียน รายวิชาที่ครูสอน แผนการเรียน และผลการเรียนของนักเรียน

#### 1. ความเป็นมาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ระยะ คือการสอบคัดเลือกก่อนจัดตั้งทบวงมหาวิทยาลัย และการสอบคัดเลือกโดยทบวงมหาวิทยาลัย (วิศิษฎ์ นิพนพิทา, 2536 : 12-26)

##### 1.1 การสอบคัดเลือกก่อนการจัดตั้งทบวงมหาวิทยาลัย

การสอบคัดเลือกนักเรียนที่มีคุณสมบัติเหมาะสมให้เข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ก่อนปีการศึกษา 2503 ให้แต่ละมหาวิทยาลัย ซึ่ง มีอยู่ 5 แห่งในขณะนั้นคือ มหาวิทยาลัย แพทย์ ศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สอบคัดเลือกนิสิตนักศึกษาเอง

สำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติ ได้จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2502 ได้ทำหน้าที่ช่วยกำหนดวันสอบของแต่ละมหาวิทยาลัยมิให้ซ้ำกันตั้งแต่ปีการศึกษา 2503 นอกจากนี้ก็ยังศึกษาตัวเลขจำนวนผู้สมัคร และผู้ที่สอบเข้าได้เพื่อดูแนวโน้มของนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับเรื่องนี้ แม้ ว่าในระยะแรก ๆ การดำเนินการสอบคัดเลือกจะยังไม่เห็นปัญหาชัดเจน เนื่องจากจำนวนผู้สมัครสอบมีไม่มากนัก แต่ก็เห็นปัญหาว่านักเรียนคนหนึ่งจะสมัครเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยหลาย ๆ แห่ง ถ้าเป็นผู้ที่เรียนดีจะสอบเข้าได้ทุกแห่งที่สมัคร และเมื่อต้องเลือกเข้าเรียนเพียงแห่งเดียว นักเรียนจึงต้องสละสิทธิ์ที่สอบได้ในที่อื่น ๆ ทำให้เกิดปัญหาที่ว่างในมหาวิทยาลัยที่มีผู้สละสิทธิ์ดังกล่าว

ในปี พ.ศ. 2503 มหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีความเห็นร่วมกันที่จะทดลองสอบคัดเลือกนักเรียนที่จะเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยทั้งสองแห่งนี้ให้ได้มีโอกาสเลือกทั้งสองมหาวิทยาลัยได้ในการสมัครเพียงครั้งเดียว ทำให้สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายน้อยลงและใช้เวลาในการเตรียมตัวและสอบเพียงครั้งเดียว นอกจากนี้ยังจะทำให้ที่ว่าง ซึ่งเกิดจากผู้สอบเข้าได้มหาวิทยาลัยหนึ่งสละสิทธิ์ในอีกมหาวิทยาลัยมีน้อยลง และในปี พ.ศ. 2504 สภาการศึกษาแห่งชาติจึงทำหน้าที่ประสานงานให้มหาวิทยาลัยทั้งสองแห่งในการจัดสอบร่วมกัน แต่ในขณะเดียวกันเมื่อมหาวิทยาลัยอื่นยังจัดสอบเป็นเอกเทศอยู่ หลังจากการประกาศผลสอบแล้วพบว่ามึนักเรียนถึง 700 คน สอบเข้ามหาวิทยาลัยได้มากกว่า 1 แห่ง และบางคนสอบได้ถึง 3 แห่งจึงเกิดปัญหาการสละสิทธิ์และการเสริมตัวสำรองขึ้น ก่อให้เกิดปัญหาจนทำให้มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งไม่สามารถจะติดตามจำนวนนักศึกษาเพิ่มให้ครบตามที่ต้องการได้ทันเวลาเปิดเรียนของมหาวิทยาลัย

ในปีการศึกษา 2505 สำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติจึงได้ประสานงานการสอบรวมทั้งหมด 7 สถาบัน ได้แก่

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
4. มหาวิทยาลัยศิลปากร
5. มหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์
6. มหาวิทยาลัยการศึกษา ปทุมวัน-บางแสน
7. มหาวิทยาลัยเทคนิคธนบุรี

สำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติ ในฐานะที่ทำหน้าที่ประสานงานในการดำเนินการสอบคัดเลือกพร้อมได้พยายามอย่างยิ่งที่จะรักษาหลักการ 2 ประการ คือ

1. สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องการให้การสอบคัดเลือกของแต่ละสถาบันมีสิทธิและเสรีภาพที่สำคัญ คือ ให้แต่ละสถาบันมีสิทธิที่จะส่งผู้แทนมาร่วมในการออกข้อสอบวิชาเฉพาะเพิ่มเติมตามที่สถาบันต้องการ และให้สิทธิ์สถาบันจะคัดเลือกนิสิตนักศึกษาตามความต้องการขั้นสุดท้าย โดยกำหนดให้สถาบันเป็นผู้สัมภาษณ์

2. ผู้สมัครสอบมีสิทธิและเสรีภาพที่จะเลือกสถาบัน เลือกคณะ หรือประเภทวิชาตามความสมัครใจ โดย เปิดโอกาสให้เลือกสมัครได้ถึง 6 คณะ หรือประเภทวิชา ซึ่งอยู่ในเกณฑ์เดียวกับที่ผู้สมัครสอบจะพึงกระทำได้ เมื่อยังมีการสอบแยกกันของแต่ละมหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2508 สภาการศึกษาแห่งชาติ ได้ทำหน้าที่ประสานงานในการดำเนินการสอบคัดเลือกพร้อม โดยมีสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มขึ้นมาอีก 3 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัย

ขอนแก่นและมหาวิทยาลัยวิชาการก่อสร้าง รวมเป็น 10 แห่ง แต่ในปีการศึกษา 2509 คณะรัฐมนตรีได้มีมติตามข้อเสนอของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเมื่อ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2509 ให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ดำเนินการสอบคัดเลือกผู้สมัครเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยได้เองโดยแยกกันสอบ และให้สภาการศึกษาแห่งชาติไปดำเนินการในรายละเอียดไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน แต่เนื่องจากมีสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มมากขึ้นจนถึง 11 แห่ง จึงก่อให้เกิดปัญหาทำนองเดียวกับที่เคยเกิดขึ้นมาแล้ว และยิ่งมากขึ้นกว่าเดิมทั้งเกิดปัญหาที่ว่าง การเปิดเรียนล่าช้าจนเสียเวลาเรียนไปเกือบเดือน โดยเฉพาะอย่างยิ่งสิ้นเปลืองทั้งแรงงานจากเจ้าหน้าที่โดยไม่จำเป็น และสิ้นเปลืองงบประมาณ

วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2510 คณะรัฐมนตรีเห็นชอบด้วยกับความเห็นของกรมการศึกษาระดับปริญญาตรี ให้สำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติเป็นผู้ประสานงานให้มหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ดำเนินการสอบร่วมกันต่อไปจนกว่าจะมีวิธีการที่ดีกว่า โดยแต่งตั้งคณะกรรมการกลางดำเนินการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย ผู้แทนจากสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ และเลขาธิการสภาการศึกษาแห่งชาติ รวม 14 คน และแต่งตั้งคณะกรรมการ 7 คน ทำหน้าที่ออกข้อสอบ ตรวจสอบและพิมพ์ข้อสอบ ดำเนินการรับสมัคร จัดสถานที่และดำเนินการสอบ รวมถึงทำคะแนนและการเงิน จนในปีการศึกษา 2511 มีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐร่วมอีก 3 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าและสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (เฉพาะสาขาที่เปิดสอนระดับปริญญาตรี) ต่อมาได้มีการเปลี่ยนโครงสร้างและวิธฐานะของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เข้าร่วมมีจำนวนมากขึ้น

## 1.2 การสอบคัดเลือกโดยทบวงมหาวิทยาลัย

ปี พ.ศ. 2515 เมื่อมีการจัดตั้งทบวงมหาวิทยาลัยขึ้นเพื่อทำหน้าที่ดำเนินการและกำกับการศึกษาในระดับอุดมศึกษาของรัฐที่นอกเหนือไปจากที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการ คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติได้โอนงานการดำเนินการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษามาให้ทบวงมหาวิทยาลัยดำเนินการตั้งแต่ปีการศึกษา 2516 เป็นต้นมา

ในปีการศึกษา 2524 มีสถาบันอุดมศึกษาที่เข้าร่วมในการสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา รวม 11 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยมหิดล (มหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์เดิม) วิทยาลัยวิชาการศึกษาปทุมวันและบางแสน มหาวิทยาลัยวิชาการพลศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า

ปีการศึกษา 2532 มีสถาบันอุดมศึกษาเอกชน คือ วิทยาลัยรังสิต ร่วมจัดการสอบคัดเลือกกับทบวงมหาวิทยาลัยด้วยเป็นครั้งแรกจนมีสถาบันอุดมศึกษาเพิ่ม เป็น 14 แห่ง ดังนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
4. มหาวิทยาลัยศิลปากร
5. มหาวิทยาลัยมหิดล
6. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วิทยาลัยวิชาการศึกษาคึก)
7. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
8. มหาวิทยาลัยขอนแก่น
9. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
10. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
11. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี (มหาวิทยาลัยเทคนิคธนบุรีเดิม)
12. วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า (สังกัดกระทรวงกลาโหม)
13. สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพ (สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ)

การ)

14. วิทยาลัยรังสิต (สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในกำกับทบวงมหาวิทยาลัย)

ปัจจุบันมีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 18 แห่ง สถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกำกับทบวงมหาวิทยาลัย 2 แห่ง สถาบันของรัฐในสังกัดหน่วยงานอื่นอีก 9 แห่ง และสถาบันอุดมศึกษาเอกชน 26 แห่ง รวม 55 แห่ง (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541 : สารบัญญ) มีรูปแบบการบริหารและการดำเนินงานพอสรุปได้ดังนี้

1. การบริหารงานสอบคัดเลือกฯ จัดทำในรูปคณะกรรมการ โดยมีคณะกรรมการประสานงานการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ทำหน้าที่กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกฯ โดยมีผู้แทนมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องร่วมเป็นอนุกรรมการ
2. การดำเนินการสอบคัดเลือกฯ คณะอนุกรรมการประสานงานการสอบคัดเลือกฯ จะแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกฯ ในแต่ละปี โดยมีประธานอนุกรรมการฝ่ายต่าง ๆ ร่วมเป็นกรรมการ

ผลจากการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษา ดังนี้ (ภาณุรัตน์ รัตยาภาส. 2539 : 75)

1. เกิดมีโรงเรียนกวดวิชาเพิ่มมากขึ้น ซึ่งทำให้เด็กนักเรียนต้องใช้เวลาเรียนเพิ่มมากขึ้นตลอดปีของการศึกษาระดับมัธยมปลาย ผู้ปกครองเสียเงินค่ากวดวิชา รับผิดชอบมากขึ้น ครูโรงเรียนสอนมาหากินมากขึ้น เกิดปัญหาความกดดันทางจิตแก่ผู้เกี่ยวข้อง

2. เกิดการสอบเทียบมากขึ้น ผู้ที่สอบเทียบได้สมัครเข้าสอบคัดเลือกได้ และมีผู้ผ่านการสอบคัดเลือกโดยอาศัยผลจากการสอบเทียบเป็นจำนวนมากสูงขึ้น ในขณะที่เดียวกันผู้ที่ผ่านการสอบเทียบ แต่สอบเข้ามหาวิทยาลัยไม่ได้ก็กลับไปโรงเรียนมัธยมเดิม แต่ไม่สนใจเรียนวิชาอื่น นอกจากวิชาที่ต้องใช้สอบเข้าเท่านั้น เกิดผลกระทบต่อบรรยากาศของการเรียนการสอนในห้องเรียน

3. นักเรียนและครูมุ่งสนใจเรียนและสอบเฉพาะวิชาที่จะสอบเข้ามหาวิทยาลัย เกิดการละเลยวิชาอื่นของหลักสูตร

4. สำหรับผู้ที่มิที่เรียนอยู่แล้วในสถาบันอุดมศึกษาพากันมาสอบเข้าใหม่เพื่อให้ได้คณะที่ตนต้องการ ก่อให้เกิดการลดจำนวนนักศึกษาในสถาบันนั้นๆ และเพิ่มภาระการจัดสอบเข้ามหาวิทยาลัย

5. มีแนวโน้มของการหลั่งไหลเข้ามาเรียนมัธยมศึกษา ในจังหวัดที่มีสนามสอบ เช่น กรุงเทพฯ เชียงใหม่ สงขลา ขอนแก่น เนื่องจากโอกาสของการสอบเข้าได้ในจังหวัดของตนต่ำ

ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการสอบคัดเลือกรวมในปัจจุบันดังกล่าวข้างต้นสอดคล้องกับคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ที่ได้สรุปปัญหาที่สำคัญๆ ดังต่อไปนี้ (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2541 : 7)

1. มีผลกระทบในทางลบต่อการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. นักศึกษาที่ผ่านการคัดเลือกจำนวนหนึ่งไม่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับสาขาวิชาที่สอบเข้าได้
3. จำนวนผู้สมัครและจำนวนสถาบันที่ร่วมรับนักศึกษามีแนวโน้มสูงขึ้น
4. สร้างความเครียดแก่ผู้เข้าสอบและผู้ปกครอง
5. มีข้อจำกัดด้านเวลา สามารถดำเนินการได้เฉพาะช่วงปิดภาคการศึกษา

ทบวงมหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกในสถาบันอุดมศึกษาขึ้น เมื่อปี พ.ศ.2535 เพื่อทำหน้าที่ศึกษาและเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยมีผู้แทนกรมวิชาการ และผู้แทนกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทนคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ และผู้ทรงคุณวุฒิจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ร่วมเป็นอนุกรรมการ พิจารณาปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา และได้เสนอรูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ระบบใหม่ มาใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2542 เป็นต้นไป

## 2. การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่เกิดขึ้นเพื่อแก้ปัญหาผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษา ลดปัญหาความกดดันทางจิตของผู้เกี่ยวข้อง ตัดปัญหาการสอบเทียบ คลายปัญหาการลดจำนวนนักศึกษาในมหาวิทยาลัยและขจัดแนวโน้มของการหลั่งไหลเข้ามาเรียนมัธยมศึกษาในเมือง การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่มีวัตถุประสงค์หลัก 2 ประการ (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541 : 8) คือ เพื่อให้มหาวิทยาลัย/สถาบัน ได้ผู้เรียนที่มีความรู้ ความสามารถ และความถนัดตรงตามสาขาวิชาที่เรียน และส่งเสริมให้การเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เป็นไปตามปรัชญา และวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

### เกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่

#### 1. คะแนนที่ใช้ในการตัดสินผลการคัดเลือกประกอบด้วย

1.1 ผลการเรียนตลอดหลักสูตร ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า ที่นักเรียนแต่ละคนได้รับ จากสถานศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ให้ค่าน้ำหนัก ร้อยละ 10

1.2 ผลการสอบวิชาความรู้พื้นฐานวิชาการ (วิชาหลัก) และวิชาพื้นฐานเฉพาะวิชาชีพ (วิชาเฉพาะ) ให้ค่าน้ำหนักรวมกันร้อยละ 90

ในกรณีคณะ/ประเภทวิชาที่มีการสอบวิชาเฉพาะด้วย การกำหนดสัดส่วนค่าน้ำหนักระหว่างคะแนนวิชาหลัก และคะแนนวิชาเฉพาะให้เป็นไปตามที่แต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบันกำหนด

1.3 ผลการสอบสัมภาษณ์และตรวจร่างกาย มหาวิทยาลัย/สถาบัน จะทำการสอบสัมภาษณ์และตรวจร่างกายเพื่อหาข้อมูลประกอบการพิจารณาความพร้อมและความเหมาะสมเป็นขั้นสุดท้ายก่อนการรับเข้าศึกษา โดยไม่คิดเป็นค่าน้ำหนักคะแนน

2. การนำผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่ามาใช้ จะพิจารณาจากผลการเรียนตลอดหลักสูตรระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของนักเรียนแต่ละคนที่ได้รับจากโรงเรียน โดยโรงเรียนแต่ละแห่งจะออกเอกสารแสดงผลการเรียนเฉลี่ยตลอดหลักสูตรให้แก่นักเรียนแต่ละคน พร้อมกับใบแสดงผลการเรียน(รบ.1-ป) เพื่อให้ให้นักเรียนนำไปใช้สมัครเข้าเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา ในเอกสารนี้จะแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผลการเรียนเฉลี่ย และหน้าที่ความรับผิดชอบและ/หรือความสามารถพิเศษของนักเรียน รวมทั้งค่าสถิติต่าง ๆ

ผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า มีหลายส่วนที่สามารถนำมาใช้ในการคัดเลือกนิสิตนักศึกษาได้ แต่ในระยะแรกที่นำการคัดเลือกกระบบใหม่มาใช้ ทบวงมหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาได้ลงความเห็นกันจะใช้อंकประกอบของผลการเรียนเพียง 2 ส่วน คือ

2.1 ความสามารถทั่วไปของนักเรียน วัดได้จากคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร  
มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า (GPAX)

2.2 ความสามารถของนักเรียน เมื่อเทียบกับกลุ่มในแต่ละโรงเรียน วัดได้จากค่า  
เปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile Rank - PR)

ในการนำผลการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่ามาใช้ ในระยะแรกกำหนด  
ให้ใช้ค่าน้ำหนักเพียงร้อยละ 10 โดยแบ่งสัดส่วน องค์กรประกอบทั้ง 2 องค์กรประกอบ ดังกล่าวแล้ว  
ข้างต้นเป็น 5 : 5 กล่าวคือ ให้ค่าน้ำหนัก GPAX ร้อยละ 5 และให้ค่าน้ำหนักค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์  
(PR) ร้อยละ 5

เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรของนักเรียนแต่ละคนได้มาจากแต่ละ  
โรงเรียน จึงเห็นสมควรทำการแปลงคะแนนของนักเรียนแต่ละคน ให้เป็นคะแนนในสเกลของเส้นโค้ง  
ปกติมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งเป็นวิธีการทางสถิติที่สามารถแก้ไขความผิดปกติของคะแนนเฉลี่ยสะสม  
ของนักเรียนทั้งกลุ่มได้ระดับหนึ่ง

3. ให้มีการสอบวิชาหลักและวิชาเฉพาะ(ทฤษฎีบางสาขา)ปีละ 2 ครั้ง ในเดือนตุลาคม  
และเดือนมีนาคม ส่วนวิชาเฉพาะทุกสาขาทั้งทฤษฎีและปฏิบัติสอบปีละ 1 ครั้งในเดือนตุลาคม  
โดยให้จัดสอบวิชาหลักและวิชาเฉพาะครั้งแรกในเดือนตุลาคม 2541

4. ผู้มีสิทธิ์สมัครสอบวิชาหลักและวิชาเฉพาะจะต้องเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยม  
ศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า หรือเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือเทียบเท่า  
สำหรับนักเรียนหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียน (สอบเทียบ) จะต้องเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาค  
การศึกษายุติของหลักสูตร

5. ทบวงมหาวิทยาลัยจะแจ้งผลการสอบให้ผู้เข้าสอบทราบทุกครั้งภายหลังการสอบ  
ประมาณ 1 เดือน เพื่อให้ผู้เข้าสอบนำไปใช้ตรวจสอบคุณสมบัติและประกอบการตัดสินใจเลือก  
สมัครเข้าศึกษาในคณะ/ประเภทวิชาที่ประสงค์จะเข้าศึกษาต่อไป โดยผู้สมัครจะสอบกี่ครั้ง ครั้งละ  
กี่วิชาก็ได้ และใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุดสมัครเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา คะแนนที่สอบได้สามารถ  
เก็บไว้ใช้ได้ 3 ปี

### 3. ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่

ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ที่  
ผู้วิจัยจะนำเสนอในบทนี้เป็นส่วนหนึ่งของความคิดเห็นของนักวิชาการ และนักการศึกษาทั้งใน  
ทบวงมหาวิทยาลัย และกระทรวงศึกษาธิการที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน

อุดมศึกษา ที่ตีพิมพ์ในวารสารกระจกเงาซึ่งรวบรวมโดย เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. (2538 : 7-10) ในแง่มุมที่แตกต่างกันออกไป ทั้งการกล่าวถึงการสอบคัดเลือกระบบใหม่ที่จะทำให้ทั้งผู้ปกครอง และนักเรียนเครียดกันน้อยลง การสอบคัดเลือกระบบใหม่ เรื่องการสอบได้ 2 ครั้งแทนการสอบครั้งเดียวในอดีต ข้อดีของการใช้ผลการเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นองค์ประกอบของการคัดเลือก ความเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย พร้อมทั้งแนวทางแก้ไขความไม่เสมอภาคในด้านมาตรฐานของโรงเรียน ความคิดเห็นต่อไปนี้เป็นที่มาของปัญหาที่ทำให้เกิดงานวิจัยฉบับนี้ขึ้น

เกษม วัฒนชัย (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 :7 ; อ้างอิงมาจาก เกษม วัฒนชัย. 2538 ) กล่าวโดยสรุปว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเริ่มมา ตั้งแต่ปี 2535 มีเป้าหมาย คือสาขาวิชาต้องการคัดเลือกคนที่มีความสามารถและต้องการจะเรียน ตามจำนวนอย่างเที่ยงธรรม สะดวก รวดเร็ว และประหยัด โดยทบวงมหาวิทยาลัยจะต้องตั้งองค์กรกลางขึ้นมาเพื่อรับผิดชอบเรื่องการจัดสอบวิชาพื้นฐานวิชาการ และทำคลังข้อสอบ รวมถึงการวิจัยข้อสรุปรูปแบบข้อสอบด้วย ซึ่งการสอบคัดเลือกระบบใหม่จะสามารถลดความเครียดของนักเรียน

รุ่ง แก้วแดง (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก รุ่ง แก้วแดง. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า เห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ โดยเฉพาะการนำผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นองค์ประกอบของการคัดเลือก โดยอ้างว่าผลการวิจัยของต่างประเทศ พบว่า นักเรียนที่มีคุณภาพดีเป็นนักเรียนที่มีผลการเรียนดีในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และในการนี้จะทำให้นักเรียนสอบเทียบน้อยลง

ประเวศ วะสี (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก ประเวศ วะสี. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ดีกว่าระบบเดิม เพราะการจัดสอบ เปิดโอกาสให้นักเรียนเลือกสอบได้มากกว่าระบบเดิมที่ให้สอบเพียงครั้งเดียว และการนำผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นองค์ประกอบของการคัดเลือก มีความเหมาะสม เพราะครูเป็นผู้ใกล้ชิดกับนักเรียนย่อมเรียนรู้พฤติกรรมของนักเรียนได้ดีกว่าการสอบคัดเลือก อีกทั้งยังเป็นการเพิ่มบทบาทให้โรงเรียนมีส่วนร่วมในการพัฒนาเด็กมากยิ่งขึ้น

โกวิท ประวาลพุกษ์ (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก โกวิท ประวาลพุกษ์. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า กรมวิชาการต้องการลดบทบาทให้การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษามีส่วนในการกำกับหลักสูตรน้อยลง ในการนำผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นองค์ประกอบของการคัดเลือกควรเพิ่มเป็น 50% โดยที่กระทรวงศึกษาธิการต้องปรับคะแนนนักเรียนให้เป็นระบบเดียวกัน เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่านักเรียนในทุกโรงเรียนได้รับความยุติธรรม สำหรับเรื่องมาตรฐานของโรงเรียนนั้น ไม่ว่าจะโรงเรียนขนาดใหญ่หรือเล็ก ครู

ก็สอนตามหลักสูตรเหมือนกัน แต่โรงเรียนที่มีชื่อเสียงสามารถคัดเลือกนักเรียนได้ โรงเรียนจึงได้รับนักเรียนที่มีความสามารถเบื้องต้นดีกว่า

ผาสุข กุลวนิช (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจากผาสุข กุลวนิช. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า รู้สึกพอใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ แต่การนำผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นองค์ประกอบของการคัดเลือก ต้องหาวิธีที่น่าเชื่อถือ ในการนำผลการเรียนของแต่ละโรงเรียนมาเปรียบเทียบกันให้ได้ นอกจากนี้ยังต้องคำนึงถึงปัญหาการสละสิทธิ์ด้วย เพราะการสอบคัดเลือกระบบใหม่เปิดโอกาสให้

ไพฑูรย์ สิ้นลารัตน์ (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก ไพฑูรย์ สิ้นลารัตน์. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า การนำผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นองค์ประกอบของการคัดเลือก ไม่เพียงแต่จะมีผลดีต่อการสอบเข้ามหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่ยังเป็นผลให้โรงเรียนมัธยมศึกษาเร่งพัฒนาคุณภาพมากขึ้นอีกด้วย

กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า กรมวิชาการกำลังดำเนินการจัดทำข้อสอบวัดมาตรฐานกลาง เพื่อข้อสอบนี้จะช่วยให้เห็นมาตรฐานการเรียนการสอนของแต่ละโรงเรียน และยังคงดำเนินการร่วมกับสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการจัดทำระบบประกันคุณภาพในสถานศึกษาอีกด้วย

ปราโมทย์ โชติมงคล (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก ปราโมทย์ โชติมงคล. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัยระบบใหม่ จะทำให้การสละสิทธิ์หรือการออกกลางคันของนักศึกษาลดลง เพราะนักศึกษาและมหาวิทยาลัยมีสิทธิ์เลือกซึ่งกันและกัน

นิรันดร์ พิทักษ์วัชระ (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก นิรันดร์ พิทักษ์วัชระ. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งมีหน้าที่ผลิตบัณฑิตต่างกัน ข้อสอบแต่ละมหาวิทยาลัยไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน จึงควรให้แต่ละมหาวิทยาลัยจัดสอบเอง เช่นเดียวกับวิชัย แข่งขัน (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก วิชัย แข่งขัน. 2538) ที่กล่าวว่า ควรให้มหาวิทยาลัยคัดเลือกนักศึกษาเองและยกเลิกระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

ลัดดา ตระหง่าน (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก ลัดดา ตระหง่าน. 2538) กล่าวโดยสรุปว่า ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในระดัอุดมศึกษาระบบใหม่ แต่ยังไม่เชื่อมั่นในการเปรียบเทียบผลการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายของแต่ละโรงเรียน ที่เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการคัดเลือกว่าจะมีมาตรฐานเดียวกัน นอกจากกรมวิชาการจะทำข้อสอบมาตรฐานสำเร็จ.

จากความคิดเห็นของนักวิชาการมีความเห็นตรงกันในหลักการของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ว่าจะช่วยลดความกดดันของผู้เกี่ยวข้อง และเพื่อให้เป็นไปตามจุดประสงค์ของหลักสูตรการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษา ในขณะที่เดียวกันหลายท่านก็ยังไม่มั่นใจในมาตรฐานของบางโรงเรียนและเกรงว่าจะเกิดความไม่ยุติธรรมกับนักเรียน แต่อย่างไรก็ตามนักวิชาการบางท่านยังมองเห็นประโยชน์ในอนาคตที่สถานศึกษาในระดับมัธยมจะได้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้ทัดเทียมกัน จึงเป็นที่น่าสนใจว่าผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นในเรื่องนี้อย่างไรบ้าง ผู้วิจัยจึงเริ่มทำการศึกษาหาข้อมูลโดยศึกษาจากเอกสาร สอบถามและสัมภาษณ์หัวหน้างานแนะแนว งานวัดผล และครูผู้สอนนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพื่อกำหนดขอบเขตของงานวิจัยและสามารถสรุปได้ว่า การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่มีความแตกต่างจากระบบเดิมและส่งผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาใน 5 ด้าน คือ องค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบ การประกาศผลสอบ และการใช้ผลสอบ

#### 4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

โรกอฟฟ์ (วิศิษฐ์ นิพธิพา. 2536 : 51 ; อ้างอิงมาจาก Rogoff. 1961) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนการศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา กับสถานภาพทางสังคมและความสามารถทางวิชาการ โดยทำการสำรวจนักเรียนในโรงเรียนมัธยม 34, 561 โรงเรียน พบว่า สถานภาพทางสังคม ครอบครัว และความสามารถทางการเรียน มีอิทธิพลต่อการวางแผนที่จะเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเกือบเท่าเทียมกัน ประมาณร้อยละ 83 ของกลุ่มนักเรียนที่มีความสามารถสูง สถานภาพสูง วางแผนที่จะเข้าเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา และมีเพียงร้อยละ 43 ของกลุ่มที่มีความสามารถสูง แต่สถานภาพครอบครัวต่ำที่วางแผนเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ขณะที่กลุ่มมีความสามารถต่ำ สถานภาพทางครอบครัว วางแผนเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาถึง ร้อยละ 53

ซาล์สตรอม (Sahlstrom. 1962 : 22) พบว่า รายได้ของครอบครัวมีผลต่อการตัดสินใจเข้าเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา แต่ก็ไม่เป็นองค์ประกอบที่สำคัญนัก

เซลแลน (นิยดา พงศ์พานานาญเวช. 2535 : 51 ; อ้างอิงมาจาก Cellan. 1962) ศึกษาแบบแผนของการศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของนักเรียนที่สำเร็จชั้นมัธยมศึกษาจากโรงเรียนในแจ๊คสันเคาน์ตี (Jackson County) พบว่า ระดับอาชีพของบิดามีความสัมพันธ์ทางบวกกับโอกาสเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยมากด้วย

สเตอร์เมล (จุมพล หนิมพานิช. 2517 : 8-9 ; อ้างอิงมาจาก Stremel. 1971) ได้สำรวจความมุ่งหวังในการศึกษาต่อและการประกอบอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย รัฐแคนซัส (Kansas) พบว่า 74 เปอร์เซ็นต์ของกลุ่มประชากรทั้งหมดประสงค์ที่จะศึกษาต่อหรือได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับอาชีพ หลังจากสำเร็จชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายแล้ว 15 เปอร์เซ็นต์ อยากรับงานทำเต็มเวลา 6 เปอร์เซ็นต์ อยากรับเข้าศึกษาต่อทหาร 5 เปอร์เซ็นต์ จำนวนผู้ที่ต้องการศึกษาต่อทั้งหมด 88 เปอร์เซ็นต์ ต้องการศึกษต่อในสถาบันการศึกษาภายในรัฐทั้งระดับวิทยาลัยเอกชน ระดับอนุปริญญา ระดับมหาวิทยาลัยเอกชน โรงเรียนอาชีวศึกษาและวิทยาลัยครู และเมฮาน (จุมพล หนิมพานิช. 2517 : 8 ; อ้างอิงมาจาก Mehan. 1972) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการวางแผนการศึกษาต่อและการวางแผนประกอบอาชีพของนักเรียนที่สำเร็จชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ในรัฐแอริโซนา ผลการศึกษาพบว่า นักเรียนหลายคนคิดว่าจะไม่ศึกษาต่อเพราะเงินไม่เพียงพอ บิดามารดามีอิทธิพลต่อนักเรียนในการวางแผนการศึกษาต่อ และพบว่านักเรียนส่วนใหญ่ที่วางแผนการศึกษาต่อเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง เช่นเดียวกับโทมัส และอเล็กซานเดอร์ (Thomas and Alexander. 1979 : 138 - 154) พบว่า เพศชายมีโอกาสได้เรียนมากกว่าเพศหญิงในอัตราส่วน 41.4 และ 31.8 นอกจากนี้ความแตกต่างกันของแรงจูงใจของนักเรียน รวมทั้งความมุ่งหวังในการเรียน ฐานะทางครอบครัว มีอิทธิพลต่อการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาด้วย

วิศิษฐ์ นิพิทิตา (2536 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และเสนอแนะแนวโน้มของการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์แนะแนวมีบทบาทที่จะทำให้นักเรียนเลือกคณะต่างๆ ได้อย่างถูกต้อง และนักเรียนที่ได้รับคำแนะนำจะมีโอกาสสอบคัดเลือกได้ นิสิตนักศึกษาประสบปัญหาเกี่ยวกับห้องสอบไม่เหมาะสมและผู้สมัครได้อันดับท้ายๆ จากการเลือก 5 อันดับ จะมีการสละสิทธิ์ ส่วนผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่าปัญหาอุปสรรคในการสอบคัดเลือก คือ ลักษณะของข้อสอบ การสอบวิชาเฉพาะ และการตรวจข้อสอบ สำหรับแนวโน้มของการสอบคัดเลือกในอนาคต ควรจะมีการเพิ่มหน่วยรับสมัคร สถานที่สอบ และจำนวนครั้งในการสอบมากขึ้น โดยให้ทบวงมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานในการจัดสอบและส่งผลคะแนนให้มหาวิทยาลัยพิจารณาคะแนนประกอบการสอบสัมภาษณ์

ศนิ จันทรทองดี (2538 : บทคัดย่อ) ท~ และแบบรายบุคคลที่มีต่อการตระหนักรู้ด้านการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนวัดนวลนรดิศ กรุงเทพมหานคร พบว่า นักเรียนที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบกลุ่มกับนักเรียนที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบรายบุคคลมีการตระหนักรู้ด้านการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาดีขึ้นไม่แตกต่างกัน

## 5. งานวิจัยที่สัมพันธ์กับตัวแปรขนาดของโรงเรียน รายวิชาที่ครูสอน แผนการเรียนและ ผลการเรียนรู้ของนักเรียน

สนอง ทาหอม (2531: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัญหาการบริหารกิจกรรมนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ของผู้บริหารโรงเรียน พบว่าปัญหาการบริหารกิจกรรมนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในขณะที่ภาพร ล้อธรรมจักร (เสนห์ วรรณโพธิมุข. 2537 : 173 ; อ้างอิงมาจาก นภาพร ล้อธรรมจักร. 2536 ) ศึกษาวิจัยการบริหารกิจกรรมนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่าความคิดเห็นของของผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก มีปัญหาโดยส่วนรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ปรีชา ทัพพรหมเจริญ (2530 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูพลศึกษาที่มีต่อการนิเทศพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์พลศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 5 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการนิเทศพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์พลศึกษา ไม่แตกต่างกัน แต่ครูพลศึกษาในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการนิเทศพลศึกษา ของศึกษานิเทศก์พลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กรมสามัญศึกษา (ผ่อง เกื้อเม่ง. 2539 : 23 ; อ้างอิงมาจาก กรมสามัญศึกษา. 2534 : 5) ได้ศึกษาพบว่า นักเรียนที่มีคุณภาพดีมาก และดีมาจากโรงเรียนในกรุงเทพฯ และระดับจังหวัด ที่มีขนาดใหญ่พิเศษและขนาดใหญ่ นักเรียนที่มีคุณภาพปานกลางมาจากโรงเรียนระดับอำเภอและตำบล ที่เป็นโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนที่มีคุณภาพต้องปรับปรุงมาจากโรงเรียนขนาดเล็ก ซึ่งสอดคล้องกับ เจนส์ (Jencks. 1971 : 71) ได้ศึกษาพบว่า นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาที่เรียนในโรงเรียนที่มีสิ่งแวดล้อมดี จะมีโอกาสในการศึกษาต่อในวิทยาลัยได้มากกว่านักเรียนที่ในโรงเรียนที่สิ่งแวดล้อมไม่ดี และในทำนองเดียวกัน ผู้ที่ได้ศึกษาต่อในวิทยาลัยที่มีคุณภาพดี ย่อมมีโอกาสในชีวิตมากกว่าผู้ที่เข้าศึกษาในวิทยาลัยที่ด้วยคุณภาพและในขณะที่เดียวกัน ผู้ที่ศึกษาอยู่ในสถานศึกษาต่างประเภทกันย่อมประสบปัญหาด้านบุคลิกภาพและการปรับตัวแตกต่างกันด้วย ขนาดของโรงเรียนมีอิทธิพลต่อการเรียนของนักเรียนดังงานวิจัยของ พวงสร้อย วรรณ (2522 : 80 - 83) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบสภาพปัญหาในด้านการปรับตัวกับบรรยากาศด้านการเรียนการสอน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 ของโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาในกรุงเทพมหานคร และ ในจังหวัดสงขลา จำนวน 678 คน โดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า ผลการศึกษาพบว่า นักเรียนในกรุงเทพฯ และนักเรียนในจังหวัดสงขลา มีสภาพปัญหา

ในการปรับตัวกับบรรยากาศด้านการเรียนการสอน โดยนักเรียนในจังหวัดสงขลามีสภาพปัญหาในการปรับตัวมากกว่านักเรียนในกรุงเทพมหานคร

สุพจน์ เต็มแย้ม (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการพัฒนาสมรรถภาพด้านการสอนของครู ในโรงเรียนมัธยมศึกษา กรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ครูผู้สอนที่มีสาขาวิชาที่ปฏิบัติการสอนต่างกัน มีหมวดวิชาที่มีสาขาวิชาที่ปฏิบัติการสอนต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาสมรรถภาพด้านการสอนของครู โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อรรณญา จันทร์ดั่ง (2536 : บทคัดย่อ) ศึกษาเปรียบเทียบสุขภาพจิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกัน พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับนิยดา พงศ์พานานัญเวช (2535 : 94 - 95) ได้ศึกษาความวิตกกังวลในการศึกษาต่อและการเผชิญปัญหาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จังหวัดราชบุรี พบว่านักเรียนแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ กับนักเรียนแผนการเรียนศิลป์ มีความวิตกกังวลในการศึกษาต่อไม่แตกต่างกัน

สามารถ คงสัจย์ (2517 : 52) ได้ศึกษาความต้องการ ศึกษาต่อของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 จังหวัดสิงห์บุรี ปีการศึกษา 2517 ได้แยกความต้องการศึกษาของนักเรียนแผนกวิทยาศาสตร์ และแผนกศิลป์ออกจากกัน ผลการศึกษาพบว่านักเรียนชายแผนกวิทยาศาสตร์เลือกเรียนวิศวกรรมศาสตร์และรัฐศาสตร์มากที่สุด แต่ แผนกศิลป์ เลือกเรียนอักษรศาสตร์มากที่สุด ส่วนนักเรียนหญิงแผนกวิทยาศาสตร์เลือกเรียนพยาบาล นิติศาสตร์ และอักษรศาสตร์มากที่สุด และในปีเดียวกัน จุมพล หนิมพานิช (2517 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาแผนการศึกษาต่อและการประกอบอาชีพของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในเขตกรุงเทพมหานคร แผนกวิทย์และแผนกศิลป์ พบว่า นักเรียนแผนกวิทย์ที่มีผลการเรียนดีส่วนใหญ่จะเลือกเรียนวิชาแพทย์ ขณะที่นักเรียนที่มีผลการเรียนปานกลางและต่ำจะเลือกเรียนวิชานี้น้อยกว่า แผนกศิลป์ที่มีผลการเรียนดีส่วนใหญ่จะเลือกเรียนวิชานิติศาสตร์ ส่วนนักเรียนที่มีผลการเรียนปานกลางและต่ำ จะเลือกเรียนรัฐศาสตร์ และอักษรศาสตร์มาก นอกจากนี้การปรึกษาหารือกับบุคคลต่างๆ ในการเลือกวิชานั้นพบว่า นักเรียนที่มีผลการเรียนสูงจะปรึกษาหารือกับบิดามารดา ส่วนนักเรียนที่มีผลการเรียนปานกลางและต่ำจะปรึกษากับครู อาจารย์ และเพื่อนสนิท /

ลัดดาวัลย์ หกสุวรรณ (2518 : 55) ประทุม เป้นสุวรรณ (2518 : 60) และสมศักดิ์ ลีภาสุรพิสุทธิ์ (2518 : 56) ที่ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาทางการเรียน สังคม และส่วนตัวของนักเรียนที่มีผลการเรียนต่างกัน พบว่านักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำมีปัญหาต่อนักเรียนที่มีผลการเรียนสูง เช่นเดียวกับ นิภา พงศ์วิรัตน์ (2520 : 50-53) ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาทางสังคมของนักเรียนวัยรุ่นในโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่านักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำประสบปัญหาทางสังคมต่อนักเรียนที่มีผลการเรียนสูง

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

##### การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

###### ประชากร

ประชากร ที่ใช้ในการวิจัยเป็นผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ปีการศึกษา 2541 สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน 109 โรงเรียน

###### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ปีการศึกษา 2541 สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน 33 โรงเรียน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multistage random sampling) โดยมีวิธีการสุ่ม ดังนี้

1. ศึกษาจำนวนโรงเรียน ขนาดของโรงเรียน จากฝ่ายสารสนเทศ กองแผนงาน กรมสามัญศึกษา ได้โรงเรียนที่มีนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 109 โรงเรียน

2. แบ่งโรงเรียนออกเป็น 3 ขนาด คือขนาดใหญ่พิเศษ 48 โรงเรียน ขนาดใหญ่ 52 โรงเรียน ขนาดกลาง 9 โรงเรียน และทำการสุ่มโรงเรียนตามสัดส่วนร้อยละ 30 ในแต่ละขนาดโดยให้โรงเรียนเป็นหน่วยการสุ่ม ได้กลุ่มตัวอย่างโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ 14 โรงเรียน ขนาดใหญ่ 16 โรงเรียน ขนาดกลาง 3 โรงเรียน รวม 33 โรงเรียน

3. ในแต่ละโรงเรียน แบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม และทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มโดยการสุ่มอย่างง่าย ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างดังนี้

3.1 ผู้บริหารโรงเรียน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ และหัวหน้างานฝ่ายทะเบียน-วัดผล จากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง 33 โรงเรียน โรงเรียนละ 3 คน รวม 99 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 81 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.82

3.2 ครู ประกอบด้วย ครูผู้สอนวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ พลานามัย และพระพุทธศาสนา รายวิชาละ 1 คน จากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

33 โรงเรียน โรงเรียนละ 7 คน รวม 231 คนได้รับแบบสอบถามกลับคืน 197 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.28

3.3 ครูแนะแนว ประกอบด้วย หัวหน้างานแนะแนว และครูผู้สอนแนะแนวที่สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง 33 โรงเรียน โรงเรียนละ 2 คน รวม 66คนได้รับแบบสอบถามกลับคืน 60 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.91

3.4 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง 33 โรงเรียน ประกอบด้วยแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ ศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา แผนการเรียนละ 1 ห้องเรียน จำนวน 3465 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 2822 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.44

ตาราง 1 แสดงจำนวนและร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง		จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียน	จำแนกตามขนาดของโรงเรียน		
	ขนาดใหญ่พิเศษ	36	44.4
	ขนาดใหญ่	37	45.7
	ขนาดกลาง	8	9.9
	รวม	81	100
ครู	จำแนกตามขนาดของโรงเรียน		
	ขนาดใหญ่พิเศษ	86	43.7
	ขนาดใหญ่	91	46.2
	ขนาดกลาง	20	10.2
	จำแนกตามรายวิชาที่สอน		
	คณิตศาสตร์	27	13.7
	วิทยาศาสตร์	33	16.8
	สังคมศึกษา	34	17.3
	ภาษาไทย	28	14.2
	ภาษาต่างประเทศ	49	24.9
	พลานามัย	13	6.6
	พระพุทธศาสนา	13	6.6
		รวม	197

ตาราง 1 (ต่อ)

กลุ่มตัวอย่าง		จำนวน (คน)	ร้อยละ
ครูแนะแนว	จำแนกตามขนาดของโรงเรียน		
	ขนาดใหญ่พิเศษ	26	43.3
	ขนาดใหญ่	30	50.0
	ขนาดกลาง	4	6.7
รวม		60	100
นักเรียน	จำแนกตามขนาดของโรงเรียน		
	ขนาดใหญ่พิเศษ	1308	46.4
	ขนาดใหญ่	1367	48.4
	ขนาดกลาง	147	5.2
	จำแนกตามแผนการเรียน		
	วิทยาศาสตร์	1024	36.3
	ศิลป์คำนวณ	1032	36.6
	ศิลป์ภาษา	766	27.1
	จำแนกตามผลการเรียน		
	ระดับสูง	658	23.3
	ระดับปานกลาง	1292	45.8
	ระดับต่ำ	872	30.9
รวม		2822	100

### การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ศึกษาเอกสาร ประวัติ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องและความคิดเห็นจากนักวิชาการ วารสาร และรายงานการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อหาขอบเขตของงานวิจัย
2. สร้างแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งประกอบด้วย

## 2.1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

## 2.2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบัน

อุดมศึกษา ลักษณะของแบบสอบถามจะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 50 ข้อ ประกอบด้วยคุณลักษณะ 5 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ ด้านละ 10 ข้อ

## 3. ตัวอย่างแบบสอบถาม

## ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

## แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปสำหรับนักเรียน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย  ลงในกรอบ  ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. ขนาดของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่
  - ขนาดใหญ่พิเศษ (61 ห้องเรียนขึ้นไป)
  - ขนาดใหญ่ (36 - 60 ห้องเรียน)
  - ขนาดกลาง (13 - 35 ห้องเรียน)
  - ไม่แน่ใจ โปรดระบุชื่อโรงเรียน .....
2. นักเรียนกำลังศึกษา อยู่ในแผนการเรียน หรือแนวการเรียน หรือกลุ่มวิชา
  - วิทยาศาสตร์ (วิชาเลือกเน้นในกลุ่มวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์เป็นหลักในการเรียน)
  - ศิลป์คำนวณ (วิชาเลือกเน้นในวิชาคณิตศาสตร์เป็นหลักในการเรียน)
  - ศิลป์ภาษา (วิชาเลือกเน้นในกลุ่มวิชาทางภาษาเป็นหลักในการเรียน)
3. ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียน ใน 5 ภาคเรียนที่ผ่านมา ( ม.4 ม.5 และ ม.6เทอม1 )
  - มากกว่า 2.75
  - ตั้งแต่ 2.00 ถึง 2.74
  - ต่ำกว่า 2.00

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
**คำชี้แจง** แบบสอบถามนี้เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของท่านที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้า  
 ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่า  
 น้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ขอให้ท่าน  
 โปรดพิจารณาข้อความในแต่ละข้อแล้ว **ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในกรอบ □ ที่ตรงกับความคิดเห็น**  
**ของท่านมากที่สุดตามระดับความสำคัญ ดังนี้**

เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด  
 เห็นด้วย หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านพอสมควร  
 ไม่แน่ใจ หมายถึง มีข้อความบางส่วนนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่าน  
 ไม่เห็นด้วย หมายถึง ข้อความส่วนใหญ่ไม่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน  
 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง ข้อความนั้นไม่มีส่วนใดตรงกับความคิดเห็นของท่านเลย

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอ แนะ
0	ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดให้ใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 90 %	.....	.....	.....	.....	.....	
00	ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก คณะวิทยาศาสตร์มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำใน รายวิชาภาษาอังกฤษ 35 %	.....	.....	.....	.....	.....	
000	ด้านการจัดสอบ ในปีการศึกษาหนึ่งๆ ควรมีการสอบคัดเลือกฯ มากกว่า 1 ครั้ง	.....	.....	.....	.....	.....	
000 0	ด้านการประกาศผลสอบ การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียน เลือกคณะได้ตรงตามความสามารถที่แท้จริง	.....	.....	.....	.....	.....	
000 00	ด้านการใช้ผลสอบ การเก็บผลคะแนนไว้ใช้ได้ 3 ปี ทำให้นักเรียน ที่ไม่ได้เข้าเรียนมหาวิทยาลัยสามารถแก้ตัวใหม่ ได้ในปีต่อมา	.....	.....	.....	.....	.....	

#### 4. เกณฑ์การให้คะแนน

ข้อความที่มีความหมายทางบวก ให้คะแนนดังต่อไปนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้	5	คะแนน
เห็นด้วย	ให้	4	คะแนน
ไม่แน่ใจ	ให้	3	คะแนน
ไม่เห็นด้วย	ให้	2	คะแนน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้	1	คะแนน

ข้อความที่มีความหมายทางลบ ให้คะแนนดังต่อไปนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้	1	คะแนน
เห็นด้วย	ให้	2	คะแนน
ไม่แน่ใจ	ให้	3	คะแนน
ไม่เห็นด้วย	ให้	4	คะแนน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ให้	5	คะแนน

#### 5. การตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

##### 5.1 ความเที่ยงตรง (Validity)

หาความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันเพ็ญ พงศ์ประยูร ผู้ช่วยศาสตราจารย์พงษ์พันธ์ พงษ์โสภา และ อาจารย์ วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา ตรวจสอบความสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ ความมุ่งหมายและภาษาที่ใช้ นำมาแก้ไขปรับปรุง แล้วจึงนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) ในโรงเรียนที่มีลักษณะเหมือนกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนละ 30 ฉบับ ได้แก่ โรงเรียนนนทรีวิทยาซึ่งเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ เตรียมอุดมศึกษาน้อมเกล้าซึ่งเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนวัดน้อยในซึ่งเป็นโรงเรียนขนาดกลาง หลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามที่ได้รับคืน 81 ฉบับ มาทำการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างอีกครั้งโดยการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Item-total Correlation) เลือกคำถามที่ดีที่สุดด้านละ 7 ข้อ รวม 35 ข้อ

## 5.2 ความเชื่อมั่น (Reliability)

หาความเชื่อมั่นตามวิธีของ Cronbach โดยหาค่า  $\alpha$  - Coefficient วิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .6234 และรายด้าน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ได้ค่าความเชื่อมั่น .6753 .7476 .7687 .6902 .6955 ตามลำดับ

## 6. เกณฑ์การแปลความหมายของแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้มี 5 ด้านโดยให้คะแนนแต่ละข้อเป็น 1-5 ดังนั้นผู้วิจัยจึงจะนำคะแนนรวมของแต่ละด้านมาคำนวณค่าเฉลี่ยและแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่ได้ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2532 : 100)

ค่าเฉลี่ย	4.51 - 5.00	แปลความว่า	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ค่าเฉลี่ย	3.51 - 4.50	แปลความว่า	เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย	2.51 - 3.50	แปลความว่า	ไม่แน่ใจ
ค่าเฉลี่ย	1.51 - 2.50	แปลความว่า	ไม่เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.50	แปลความว่า	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ติดต่อขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยถึงผู้อำนวยการโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูล
2. ติดต่อขอความร่วมมือจากโรงเรียนข้างต้น กำหนดวันและเวลาที่จะทำการตอบแบบสอบถาม และดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยตนเอง
3. นำแบบสอบถามที่ผู้ตอบทำเสร็จแล้วมาทำการวิเคราะห์ตามวิธีการทางสถิติ

### การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยใช้สถิติพื้นฐาน คือ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. ทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ 2 กลุ่มขึ้นไป โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (Oneway Analysis of Variance) และทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีของนิวแมน-คูส์ (บุญชม ศรีสะอาด. 2532 : 96)

t-test

๑

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน อัตราส่วนวิกฤตที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบ F
df	แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน
MS	แทน ค่าเฉลี่ยกำลังสอง
*	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็น 4 ตอนต่อไปนี

1. ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังแสดงในตาราง 2-4
2. ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของครู จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังแสดงในตาราง 5-9 และจำแนกตามรายวิชาที่สอน ดังแสดงในตาราง 10-12
3. ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของครูแนะแนว จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังแสดงในตาราง 13-15
4. ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามขนาดของโรงเรียนดังแสดงในตาราง 16-21 จำแนกตามแผนการเรียนดังแสดงในตาราง 22 - 28 และจำแนกตามผลการเรียนดังแสดงในตาราง 29-35

ตอนที่ 1 ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตาราง 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ความคิดเห็น	ขนาดใหญพิเศษ		ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.73	0.67	3.86	0.52	3.59	0.34	3.78	0.58
2.ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก	3.58	0.68	4.00	0.51	3.48	0.53	3.76	0.63
3.ด้านการจัดสอบ	3.78	0.56	3.70	0.93	3.73	0.45	3.74	0.74
4.ด้านการประกาศผลสอบ	3.40	0.65	3.53	0.71	3.52	0.60	3.47	0.67
5.ด้านการใช้ผลสอบ	3.12	0.67	3.13	0.92	3.36	0.82	3.15	0.80
รวม	3.52	0.39	3.64	0.41	3.54	0.40	3.58	0.40

จากตาราง 2 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 3.58$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.78$ ) ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.76$ ) และด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.74$ ) ส่วนด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ผู้บริหารโรงเรียนไม่แน่ใจ ( $\bar{X} = 3.47$  และ  $\bar{X} = 3.15$ )

ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญพิเศษ ขนาดใหญ่และขนาดกลาง พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญพิเศษ ขนาดใหญ่และขนาดกลาง เห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญพิเศษเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักและด้านการจัดสอบ ส่วนด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญพิเศษไม่แน่ใจ

ตาราง 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การสอบคัดเลือกฯ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6091	0.3046	0.9107
	ภายในกลุ่ม	78	26.0848	0.3344	
	รวม	80	26.6939		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.9074	1.9537	5.5401*
	ภายในกลุ่ม	78	27.5065	0.3526	
	รวม	80	31.4140		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.1258	0.0629	0.1125
	ภายในกลุ่ม	78	43.6207	0.5592	
	รวม	80	43.7465		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3160	0.1580	0.3450
	ภายในกลุ่ม	78	35.7178	0.4579	
	รวม	80	36.0338		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3905	0.1952	0.3004
	ภายในกลุ่ม	78	50.6889	0.6449	
	รวม	80	51.0794		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2842	0.1421	0.8787
	ภายในกลุ่ม	78	12.6141	0.1617	
	รวม	80	12.8983		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 3 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูลล์ แสดงในตาราง 4

ตาราง 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ของผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่

ขนาดของ โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่
		3.4821	3.5754	3.9961
ขนาดกลาง	3.4821		0.0933	0.5140
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.5754			0.4207*
ขนาดใหญ่	3.9961			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก สูงกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่เห็นด้วยมากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

ตอนที่ 2 ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของครู จำแนกตามขนาดของโรงเรียน และรายวิชาที่สอน

ตาราง 5 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านของครู จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน	ขนาดใหญ่พิเศษ		ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.49	0.71	3.69	0.47	3.77	0.55	3.61	0.60
2.ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก	3.71	0.63	3.71	0.56	3.87	0.59	3.73	0.60
3.ด้านการจัดสอบ	3.50	0.81	3.75	0.64	3.69	0.87	3.64	0.75
4.ด้านการประกาศผลสอบ	3.05	0.66	3.03	0.58	3.50	0.54	3.09	0.62
5.ด้านการใช้ผลสอบ	2.90	0.64	2.72	0.65	2.87	0.73	2.81	0.66
รวม	3.33	0.38	3.38	0.29	3.54	0.36	3.38	0.34

จากตาราง 5 แสดงว่า ครูไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 3.38$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ครูเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.61$ ) ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.73$ ) และด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.64$ ) ส่วนด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบนั้นครูไม่แน่ใจ ( $\bar{X} = 3.09$  และ  $\bar{X} = 2.81$ )

ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ขนาดใหญ่และขนาดกลาง พบว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วย แต่ครูที่สอนในโรงเรียนใหญ่และ ขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษไม่แน่ใจกับ การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก

ครูที่สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดกลางไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยใน ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักและด้านการจัดสอบ

ตาราง 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของครู จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การสอบคัดเลือกฯ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.4328	1.2164	3.4101*
	ภายในกลุ่ม	194	69.2015	0.3567	
	รวม	196	71.6343		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.4534	0.2267	0.6361
	ภายในกลุ่ม	194	69.1378	0.3564	
	รวม	196	69.5912		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.8637	1.4318	2.6183
	ภายในกลุ่ม	194	106.0892	0.5469	
	รวม	196	108.9521		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.7587	1.8793	5.0073*
	ภายในกลุ่ม	194	72.8117	0.3753	
	รวม	196	76.5704		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.4005	0.7002	1.6280
	ภายในกลุ่ม	194	83.4430	0.4301	
	รวม	196	84.8435		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.7260	0.3630	3.1526*
	ภายในกลุ่ม	194	22.3391	0.1152	
	รวม	196	23.0651		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 6 แสดงว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก และด้านการประกาศผลสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบ และการใช้ผลสอบแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับด้านที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูล์ ดังแสดงในตาราง 7 - 9

ตาราง 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวม ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
		3.3299	3.3837	3.5400
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.3299	-	0.0538	0.2101*
ขนาดใหญ่	3.3837		-	0.1563
ขนาดกลาง	3.5400			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 7 แสดงว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาสูงกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

ตาราง 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
		3.4884	3.6939	3.7714
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.4884	-	0.2055*	0.2830
ขนาดใหญ่	3.6939		-	0.0775
ขนาดกลาง	3.7714			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 8 แสดงว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก สูงกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่เห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

ตาราง 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ ของครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่

ขนาดของ โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดกลาง
ขนาดใหญ่	3.0345	-	0.0187	0.4655*
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.0532		-	0.4468*
ขนาดกลาง	3.5000			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 แสดงว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ สูงกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ

ตาราง 10 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน ของครู จำแนกตามรายวิชาที่สอน

ความคิดเห็น	รายวิชาที่ครูสอน		คณิตศาสตร์		วิทยาศาสตร์		สังคมศึกษา		ภาษาไทย		ภาษาต่าง ๆ		พละงานมัย		พระพุทธรูป		รวม	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
1. ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.57	0.58	3.69	0.57	3.58	0.72	3.69	0.51	3.51	0.69	3.81	0.34	3.58	0.50	3.61	0.60		
2. ด้านการกำหนดค่านำหน้าวิชาหลัก	3.71	0.63	3.79	0.65	3.61	0.69	3.76	0.49	3.70	0.57	3.91	0.51	3.76	0.53	3.73	0.60		
3. ด้านการจัดสอบ	3.53	0.84	3.71	0.73	3.76	0.78	3.61	0.77	3.68	0.65	3.31	0.87	3.58	0.72	3.64	0.75		
4. ด้านการประกาศผลสอบ	3.15	0.65	3.22	0.74	3.01	0.59	3.08	0.51	3.17	0.61	2.52	0.58	3.15	0.43	3.09	0.62		
5. ด้านการใช้ผลสอบ	2.74	0.64	2.84	0.74	2.82	0.60	2.84	0.60	2.87	0.72	2.48	0.58	2.93	0.58	2.81	0.66		
รวม	3.34	0.33	3.45	0.36	3.36	0.42	3.39	0.35	3.38	0.31	3.21	0.29	3.40	0.25	3.38	0.34		

จากตาราง 10 แสดงว่า ครูไม่แน่ใจเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 3.38$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.61$ ) ด้านการกำหนดค่านำหน้าวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.73$ ) และด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.64$ ) ส่วนด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ครูไม่แน่ใจ ( $\bar{X} = 3.09$  และ  $\bar{X} = 2.81$ )

ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของครูผู้สอนรายวิชาต่างๆ พบว่า ครูผู้สอนทุกรายวิชาไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูผู้สอนรายวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย ภาษาต่างประเทศและพระพุทธศาสนา เห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่านำหน้าวิชาหลัก และด้านการจัดสอบ ส่วนด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ครูผู้สอนในรายวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และพระพุทธศาสนาไม่แน่ใจ สำหรับครูผู้สอนรายวิชาพละงานมัยเห็นด้วยในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกและด้านการกำหนดค่านำหน้าวิชาหลัก ไม่แน่ใจในด้านการจัดสอบและด้านการประกาศผลสอบ และไม่แน่ใจในด้านการใช้ผลสอบ

ตาราง 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของ  
ครู จำแนกตามรายวิชาที่ครูสอน

การสอบคัดเลือกฯ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.4960	0.2493	0.6754
	ภายในกลุ่ม	190	70.1383	0.3691	
	รวม	196	71.6343		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.1079	0.1846	0.5123
	ภายในกลุ่ม	190	68.4833	0.3604	
	รวม	196	69.5912		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	6	2.4725	0.4121	0.7353
	ภายในกลุ่ม	190	106.4804	0.5604	
	รวม	196	108.9529		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	6	5.5179	0.9196	2.4592*
	ภายในกลุ่ม	190	71.0525	0.3740	
	รวม	196	76.5704		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.9630	0.3272	0.7500
	ภายในกลุ่ม	190	82.8805	0.4362	
	รวม	196	84.8435		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	6	0.6226	0.1038	0.8784
	ภายในกลุ่ม	190	22.4426	0.1181	
	รวม	196	23.0651		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 แสดงว่า ครูที่สอนในรายวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการประกาศผลสอบ ครูที่สอนในรายวิชาที่ต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน คูล์ แสดงในตาราง 12

ตาราง 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการประกาศผลสอบ ของครูที่สอนในรายวิชาที่ต่างกันเป็นรายคู่

รายวิชาที่ครูสอน	$\bar{X}$	พละนามัย 2.5165	สังคมฯ 3.0084	ไทย 3.0765	คณิตฯ 3.1534	พระพุทธฯ 3.1538	ภาษาต่างฯ 3.1662	วิทย์ฯ 3.2208
พละนามัย	2.5165	-	0.4919*	0.5600*	0.6369*	0.6373	0.6497*	0.7043*
สังคมศึกษา	3.0084		-	0.0681	0.1450	0.1454	0.1578	0.2124
ภาษาไทย	3.0765			-	0.0769	0.0773	0.0897	0.1443
คณิตศาสตร์	3.1534				-	0.0004	0.0372	0.0674
พระพุทธศาสนา	3.1538					-	0.0124	0.0670
ภาษาต่างประเทศ	3.1662						-	0.0546
วิทยาศาสตร์	3.2208							-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 แสดงว่า ครูที่สอนในรายวิชา สังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศและวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ด้านการประกาศผลสอบสูงกว่าครูที่สอนในรายวิชาพละนามัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือครูที่สอนในรายวิชา สังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศและวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนวิชาพละนามัย

ตอนที่ 3 ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของครูแนะแนว จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตาราง 13 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและราย ด้านของครูแนะแนว จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของ โรงเรียน	ขนาดใหญ่พิเศษ		ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.87	0.66	3.79	0.46	3.86	0.31	3.83	0.55
2.ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก	3.34	0.67	3.52	0.64	4.32	0.58	3.50	0.68
3.ด้านการจัดสอบ	3.73	0.75	3.49	0.75	4.11	0.82	3.63	0.76
4.ด้านการประกาศผลสอบ	3.52	0.58	3.47	0.53	3.64	0.95	3.50	0.57
5.ด้านการใช้ผลสอบ	3.23	0.64	2.96	0.64	3.71	0.48	3.13	0.65
รวม	3.54	0.51	3.45	0.35	3.93	0.56	3.52	0.45

จากตาราง 13 แสดงว่า ครูแนะแนวเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม ( $\bar{X} = 3.52$ ) และรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.83$ ) และด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.63$ ) แต่ไม่แน่ใจในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.50$ ) ด้านการประกาศผลสอบ ( $\bar{X} = 3.50$ ) และด้านการใช้ผลสอบ ( $\bar{X} = 3.13$ )

ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ขนาดใหญ่และขนาดกลาง พบว่า

ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน คือด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการจัดสอบ และด้านการประกาศผลสอบ แต่ไม่แน่ใจในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก และด้านการใช้ผลสอบ

ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน คือ ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกและด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก

ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านทุกด้าน

ตาราง 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของ  
ครูแนะแนว จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การสอบคัดเลือกฯ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.0992	0.0496	0.1623
	ภายในกลุ่ม	57	17.4310	0.3058	
	รวม	59	17.5303		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.4211	1.7105	4.0580*
	ภายในกลุ่ม	57	24.0266	0.4215	
	รวม	59	27.4476		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7712	0.8856	1.5736
	ภายในกลุ่ม	57	32.0775	0.5628	
	รวม	59	33.8486		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.1220	0.0610	0.1807
	ภายในกลุ่ม	57	19.2453	0.3376	
	รวม	59	19.3673		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.4771	1.2386	3.1053
	ภายในกลุ่ม	57	22.7351	0.3989	
	รวม	59	25.2122		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8397	0.4198	2.1570
	ภายในกลุ่ม	57	11.0913	0.1946	
	รวม	59	11.9309		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 แสดงว่า ครูแนะแนวที่สอนอยู่โรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ครูแนะแนวมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูลล์ แสดงในตาราง 15

ตาราง 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักของครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
		3.3352	3.5238	4.3214
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.3352	-	0.1886	0.9852*
ขนาดใหญ่	3.5238		-	0.7976*
ขนาดกลาง	4.3214			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่า ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก สูงกว่าครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษและขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่าครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ

ตอนที่ 4 ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน แผนการเรียนและผลการเรียน

ตาราง 16 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและ  
รายด้านของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ความคิดเห็น	ขนาดใหญพิเศษ		ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.08	0.61	3.23	0.53	3.41	0.48	3.17	0.57
2.ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก	3.23	0.60	3.28	0.55	3.36	0.57	3.26	0.57
3.ด้านการจัดสอบ	3.57	0.63	3.54	0.59	3.64	0.56	3.56	0.61
4.ด้านการประกาศผลสอบ	3.32	0.55	3.27	0.52	3.10	0.44	3.29	0.53
5.ด้านการใช้ผลสอบ	3.03	0.70	2.99	0.64	2.81	0.68	3.00	0.67
รวม	3.24	0.33	3.26	0.32	3.26	0.23	3.26	0.32

จากตาราง 16 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 3.26$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.17$ ) ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.26$ ) ด้านการประกาศผลสอบ ( $\bar{X} = 3.29$ ) และด้านการใช้ผลสอบ ( $\bar{X} = 3.00$ ) แต่เห็นด้วยในด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.56$ ) และเมื่อพิจารณาตามตัวแปร พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญพิเศษ ขนาดใหญ่และขนาดกลาง ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านการจัดสอบเช่นเดียวกัน

ตาราง 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การสอบคัดเลือกฯ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	24.1168	12.084	37.7732*
	ภายในกลุ่ม	2809	896.7217	0.3192	
	รวม	2811	920.8385		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.5129	1.7565	5.3655*
	ภายในกลุ่ม	2811	920.2168	0.3274	
	รวม	2813	923.7297		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.4019	0.7009	1.8882
	ภายในกลุ่ม	2811	1043.5301	0.3712	
	รวม	2813	1044.9320		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	7.1219	3.5609	12.6095*
	ภายในกลุ่ม	2811	793.8294	0.2824	
	รวม	2813	800.9513		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	6.7543	3.3771	7.5164*
	ภายในกลุ่ม	2819	1266.5896	0.4493	
	รวม	2821	1273.3439		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2571	0.1286	1.2251
	ภายในกลุ่ม	2787	292.4738	0.1049	
	รวม	2789	292.7309		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ขนาดใหญ่และขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน คูล์ แสดงในตาราง 18 - 21

ตาราง 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ด้าน องค์ประกอบของการคัดเลือก ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน เป็นรายคู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
		3.0754	3.2252	3.4082
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.0754	-	0.1498*	0.3328*
ขนาดใหญ่	3.2252		-	0.1830*
ขนาดกลาง	3.4082			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกสูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกสูงกว่านักเรียนที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ด้วยเช่นกัน

ตาราง 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ของนักเรียนที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายคู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
		3.2284	3.2816	3.3635
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.2284	-	0.0532*	0.1351*
ขนาดใหญ่	3.2816		-	0.1819
ขนาดกลาง	3.3635			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดกลาง มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

ตาราง 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการประกาศผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน  
เป็นรายคู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
		3.1001	3.2731	3.3233
ขนาดกลาง	3.1001	-	0.1730*	0.2232*
ขนาดใหญ่	3.2731		-	0.0502*
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.3233			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และ  
ขนาดใหญ่พิเศษ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการประกาศผลสอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ  
มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผล  
สอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ  
เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง และนักเรียนชั้นมัธยม  
ศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ใน  
โรงเรียนขนาดใหญ่ด้วยเช่นกัน

ตาราง 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการใช้ผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันเป็นรายอยู่

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
ขนาดกลาง	2.8056	-	0.2225*	0.1825*
ขนาดใหญ่	2.9881		-	0.0400
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.0281			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ด้านการใช้ผลสอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง

ตาราง 22 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและราย  
ด้านของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามแผนการเรียน

แผนการเรียน	วิทยาศาสตร์		ศิลป์คำนวณ		ศิลป์ภาษา		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.09	0.63	3.20	0.56	3.21	0.50	3.17	0.57
2.ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก	3.25	0.62	3.29	0.56	3.24	0.53	3.26	0.57
3.ด้านการจัดสอบ	3.60	0.66	3.97	0.56	3.48	0.60	3.56	0.61
4.ด้านการประกาศผลสอบ	3.36	0.54	3.24	0.54	3.24	0.51	3.28	0.53
5.ด้านการใช้ผลสอบ	3.06	0.69	2.96	0.67	2.96	0.63	3.00	0.67
รวม	3.27	0.34	3.25	0.31	3.23	0.32	3.26	0.32

จากตาราง 22 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม ( $\bar{X} = 3.26$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.17$ ) ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.26$ ) ด้านการประกาศผลสอบ ( $\bar{X} = 3.29$ ) และด้านการใช้ผลสอบ ( $\bar{X} = 3.00$ ) แต่เห็นด้วยในด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.56$ ) เช่นเดียวกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์และศิลป์คำนวณ ไม่แน่ใจต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านการจัดสอบ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษาไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านทุกด้าน

ตาราง 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามแผนการเรียน

การสอบคัดเลือก	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	8.0469	4.0235	12.3817*
	ภายในกลุ่ม	2809	912.7916	0.3250	
	รวม	2811	920.8385		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9796	0.4898	1.4921
	ภายในกลุ่ม	2811	922.7500	0.3283	
	รวม	2813	923.7297		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	6.3142	3.1571	8.5446*
	ภายในกลุ่ม	2811	1038.6178	0.3695	
	รวม	2813	1044.9320		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	9.3059	4.6529	16.5218*
	ภายในกลุ่ม	2811	791.6454	0.2816	
	รวม	2813	800.9513		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	5.5377	2.7688	6.1566*
	ภายในกลุ่ม	2819	1267.8062	0.4497	
	รวม	2821	1273.3439		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.8522	0.4261	4.0684*
	ภายในกลุ่ม	2787	291.8788	0.1047	
	รวม	2789	292.7309		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ แผนการเรียนศิลป์คำนวณ และแผนการเรียนศิลป์ภาษา มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูลล์ แสดงในตาราง 24 - 28

ตาราง 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวม ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

แผนการเรียน	$\bar{X}$	ศิลป์ภาษา	ศิลป์คำนวณ	วิทยาศาสตร์
		3.1329	3.1516	3.2341
ศิลป์ภาษา	3.1329	-	0.0187	0.1012*
ศิลป์คำนวณ	3.1516		-	0.0825
วิทยาศาสตร์	3.2341			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษา

ตาราง 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกัน  
เป็นรายคู่

แผนการเรียน	$\bar{X}$	วิทยาศาสตร์	ศิลป์คำนวณ	ศิลป์ภาษา
		3.0942	3.2020	3.2198
วิทยาศาสตร์	3.0942	-	0.1078*	0.1256*
ศิลป์คำนวณ	3.2020		-	0.0178
ศิลป์ภาษา	3.2198			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและ  
ศิลป์ภาษา มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้าน  
องค์ประกอบของการคัดเลือก สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์วิทยา  
ศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการ  
เรียนศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียน  
วิทยาศาสตร์

ตาราง 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการจัดสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

แผนการเรียน	$\bar{X}$	ศิลป์ภาษา	ศิลป์คำนวณ	วิทยาศาสตร์
		3.4833	3.5696	3.6014
ศิลป์ภาษา	3.4833	-	0.0863*	0.1181*
ศิลป์คำนวณ	3.5696		-	0.0318
วิทยาศาสตร์	3.6014			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ด้านการจัดสอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณ และวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษา

ตาราง 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการประกาศผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

แผนการเรียน	$\bar{X}$	ศิลป์ภาษา	ศิลป์คำนวณ	วิทยาศาสตร์
		3.2441	3.2438	3.3634
ศิลป์ภาษา	3.2441	-	0.0003	0.1193*
ศิลป์คำนวณ	3.2438		-	0.1196*
วิทยาศาสตร์	3.3634			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและแผนการเรียนศิลป์ภาษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษาและศิลป์คำนวณ

ตาราง 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการใช้ผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

แผนการเรียน	$\bar{X}$	ศิลป์ภาษา	ศิลป์คำนวณ	วิทยาศาสตร์
		2.9625	2.9646	3.0558
ศิลป์ภาษา	2.9625	-	0.0021	0.0933*
ศิลป์คำนวณ	2.9646		-	0.0912*
วิทยาศาสตร์	3.0558			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 28 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการใช้ผลสอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา

ตาราง 29 ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและราย  
ด้านของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามผลการเรียน

ผลการเรียน	ระดับสูง		ระดับปานกลาง		ระดับต่ำ		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก	3.23	0.61	3.15	0.56	3.13	0.56	3.17	0.57
2.ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก	3.30	0.60	3.27	0.57	3.21	0.55	3.26	0.57
3.ด้านการจัดสอบ	3.59	0.61	3.57	0.59	3.51	0.64	3.56	0.61
4.ด้านการประกาศผลสอบ	3.37	0.57	3.30	0.53	3.21	0.50	3.29	0.53
5.ด้านการใช้ผลสอบ	3.01	0.70	3.02	0.66	3.00	0.67	3.00	0.67
รวม	3.31	0.34	3.26	0.32	3.20	0.32	3.26	0.32

จากตาราง 29 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม ( $\bar{X} = 3.26$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ( $\bar{X} = 3.17$ ) ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ( $\bar{X} = 3.26$ ) ด้านการประกาศผลสอบ ( $\bar{X} = 3.29$ ) และด้านการใช้ผลสอบ ( $\bar{X} = 3.00$ ) แต่เห็นด้วยในด้านการจัดสอบ ( $\bar{X} = 3.56$ ) และเมื่อพิจารณาตามตัวแปร พบว่า

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทั้งที่มีผลการเรียนระดับสูง ระดับปานกลางและระดับต่ำ ไม่แน่ใจต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านการจัดสอบ

ตาราง 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำแนกตามผลการเรียน

การสอบคัดเลือกฯ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านองค์ประกอบฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	4.2620	2.1310	6.5308*
	ภายในกลุ่ม	2809	916.5765	0.3263	
	รวม	2811	920.8385		
ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.5400	1.7700	5.4071*
	ภายในกลุ่ม	2811	920.1896	0.3274	
	รวม	2813	923.7297		
ด้านการจัดสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.0830	1.5415	4.1591*
	ภายในกลุ่ม	2811	1041.8490	0.3706	
	รวม	2813	1044.9320		
ด้านการประกาศผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	9.5189	4.7594	16.9045*
	ภายในกลุ่ม	2811	791.4324	0.2815	
	รวม	2813	800.9513		
ด้านการใช้ผลสอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.5800	1.2900	2.8617
	ภายในกลุ่ม	2819	1270.7638	0.4508	
	รวม	2521	1273.3439		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.9098	1.9549	18.8640*
	ภายในกลุ่ม	2787	288.8211	0.1036	
	รวม	2789	292.7309		

จากตาราง 30 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูง ระดับปานกลาง และระดับต่ำ มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในด้านการใช้ผลสอบแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบและด้านการประกาศผลสอบ พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของนิวแมน คูล์ แสดงในตาราง 31 - 35

ตาราง 31 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวม ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกัน เป็นรายคู่

ผลการเรียน	$\bar{X}$	ระดับต่ำ	ระดับปานกลาง	ระดับสูง
		3.2049	3.2630	3.3056
ระดับต่ำ	3.2049	-	0.0581*	0.1007*
ระดับปานกลาง	3.2630		-	0.0426*
ระดับสูง	3.3056			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 31 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม สูงกว่านักเรียนที่มีผลการเรียนระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

ตาราง 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

ผลการเรียน	$\bar{X}$	ระดับต่ำ	ระดับปานกลาง	ระดับสูง
		3.1329	3.1516	3.2341
ระดับต่ำ	3.1329	-	0.0187	0.1012*
ระดับปานกลาง	3.1516		-	0.0825*
ระดับสูง	3.2341			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 32 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับต่ำ

ตาราง 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่านำหน้าวิชาหลัก ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

ผลการเรียน	$\bar{X}$	ระดับต่ำ	ระดับปานกลาง	ระดับสูง
		3.2107	3.2744	3.3020
ระดับต่ำ	3.2107	-	0.0637*	0.0913*
ระดับปานกลาง	3.2744		-	0.0276
ระดับสูง	3.3020			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 33 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่านำหน้าวิชาหลัก สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

ตาราง 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการจัดสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

ผลการเรียน	$\bar{X}$	ระดับต่ำ	ระดับปานกลาง	ระดับสูง
		3.5094	3.5736	3.5910
ระดับต่ำ	3.5094	-	0.0642*	0.0816*
ระดับปานกลาง	3.5736		-	0.0174
ระดับสูง	3.5910			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 34 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการจัดสอบ สูงกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

ตาราง 35 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ด้านการประกาศผลสอบ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันเป็นรายคู่

ผลการเรียน	$\bar{X}$	ระดับต่ำ	ระดับปานกลาง	ระดับสูง
ระดับต่ำ	3.2105	-	0.0875*	0.1573*
ระดับปานกลาง	3.2980		-	0.0698*
ระดับสูง	3.3678			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 35 แสดงว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูงมีค่าเฉลี่ย  
ของความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ  
สูงกว่านักเรียนที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนัก  
เรียนที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัด  
เลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ สูงกว่านักเรียนที่มีผลการเรียน  
ระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการ  
เรียนระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง  
และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านัก  
เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนวและนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา 5 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่านำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ ซึ่งผู้วิจัยสรุปรายละเอียดดังนี้

#### ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียนและรายวิชาที่ครูสอน
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูแนะแนว ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน
4. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน แผนการเรียนและผลการเรียน

#### สมมติฐานของการวิจัย

1. ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกัน
2. ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน สอนในรายวิชาที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกัน
3. ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกัน

4. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีแผนการเรียนต่างกัน มีผลการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน

### วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน 109 โรงเรียน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ ผู้บริหารโรงเรียนครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน 33 โรงเรียน

### เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 35 ข้อ ประกอบด้วยคุณลักษณะ 5 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ มีความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .6234 และความเชื่อมั่นรายด้านในแต่ละด้านเท่ากับ .6753 .7476 .7687 .6902 และ .6955 ตามลำดับ

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ Program SPSS/PC+ โดยกำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 วิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มดังนี้

1. ศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยใช้สถิติพื้นฐาน คือ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธี ของนิวแมน-คูลส์

## สรุปผลการวิจัย

สรุปผลการวิจัยครั้งนี้ แบ่งตามกลุ่มตัวอย่าง 4 กลุ่ม ดังต่อไปนี้

### 1. กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน

ผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักและการจัดสอบ แต่ไม่แน่ใจในด้านการประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ และเมื่อเปรียบเทียบตามตัวแปร พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ซึ่งผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่เห็นด้วยมากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

### 2. กลุ่มครูผู้สอน

ครูผู้สอนไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านการประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านการประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักและการจัดสอบ และเมื่อเปรียบเทียบตามตัวแปร พบว่า

2.1 ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมแตกต่างกัน โดยที่ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกและการประกาศผลสอบแตกต่างกัน โดยด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่เห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และด้านการประกาศผลสอบ ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ สำหรับด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบและการใช้ผลสอบ พบว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

2.2 ครูที่สอนในรายวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการประกาศผลสอบ ครูผู้สอนในรายวิชา สังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษต่างประเทศ และวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่าครูผู้สอนวิชาพลานามัย

### 3. กลุ่มครูแนะแนว

ครูแนะแนวเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกและการจัดสอบ แต่ไม่แน่ใจในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ และเมื่อเปรียบเทียบตามตัวแปร พบว่า

ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ซึ่งครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่าครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ

### 4. กลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน ยกเว้นด้านการจัดสอบที่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เห็นด้วยและเมื่อเปรียบเทียบตามตัวแปร พบว่า

4.1 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและด้านการจัดสอบ ไม่แตกต่างกัน แต่ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน โดย

4.1.1 ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลางเห็นด้วยมากกว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

4.1.2 ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

4.1.3 ด้านการประกาศผลสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษเห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง

4.1.4 ด้านการใช้ผลสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ เห็นด้วยมากกว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง

4.2 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก โดยที่

4.2.1 ความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษา

4.2.2 ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์

4.2.3 ด้านการจัดสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียน ศิลป์ภาษา

4.2.4 ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา

4.3 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ยกเว้นด้านการใช้ผลสอบ โดยที่

4.3.1 ความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูงเห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

4.3.2 ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูงเห็นด้วยมากกว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับต่ำ

4.3.3 ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักและการจัดสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

4.3.4 ด้านการประกาศผลสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับสูงเห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับปานกลางและระดับสูง เห็นด้วยมากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำ

## อภิปรายผล

การอภิปรายผลความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้วิจัยได้แบ่งการอภิปรายตามกลุ่มตัวอย่าง 4 กลุ่ม ดังต่อไปนี้

### 1. กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน

ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไม่แตกต่างกันทั้งในความคิดเห็นโดยรวมและรายด้าน ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักที่ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในช่วงปีการศึกษา 2535 - 2539 ทบวงมหาวิทยาลัยได้จัดให้มีการประชุมสัมมนาผู้บริหารโรงเรียนหลายครั้ง เพื่อชี้แจงหลักการและวิธีการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่ เปิดโอกาสให้ผู้บริหารโรงเรียนได้แสดงความคิดเห็นและได้มีการเตรียมความพร้อมในการวางแผนการบริหารจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน (อรุณี อ่อนสวัสดิ์, 2539 : 4) ตั้งแต่ก่อนการประกาศที่จะนำการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาฯระบบใหม่มาใช้ในปีการศึกษา 2542 เมื่อผู้บริหารโรงเรียนทุกโรงเรียนซึ่งได้ประชุมแสดงความคิดเห็นร่วมกัน มีความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันจึงทำให้มีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน ผลการวิจัยจึงพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

สำหรับด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักที่ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อาจเป็นเพราะในการประชุมชี้แจงที่ทบวงมหาวิทยาลัยจัดขึ้นนั้นสามารถชี้แจงในหลักการและวิธีการของการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่ที่เปลี่ยนแปลงไปจากระบบเดิมได้เพียงหลักการใหญ่ๆเท่านั้น ในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลักซึ่งหมายถึงสัดส่วนค่าน้ำหนักวิชาหลัก-วิชาเฉพาะ ที่คณะ/

ประเภทวิชา ของแต่ละสถาบันอุดมศึกษากำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ เกณฑ์ขั้นต่ำของแต่ละรายวิชา การคิดค่าน้ำหนักวิชาหลัก วิชาเฉพาะ(ภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ) ซึ่งมีรายละเอียดตามคู่มือที่ทบวงมหาวิทยาลัยจัดจำหน่าย (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541) ในการนี้ศึกษารายละเอียดนี้ ไม่ใช่หน้าที่โดยตรงของผู้บริหารโรงเรียนที่จะต้องทำความเข้าใจ แต่เป็นหน้าที่ของนักเรียนที่มีความสนใจในคณะ/ประเภทวิชาใด ก็ศึกษาและทำความเข้าใจเฉพาะคณะ/ประเภทวิชานั้น ในทำนองเดียวกัน หากผู้บริหารโรงเรียนสนใจรายละเอียดในคณะ/ประเภทวิชาใด ก็จะศึกษาและทำความเข้าใจเฉพาะคณะ/ประเภทวิชานั้น เมื่อศึกษาในรายละเอียดที่แตกต่างกัน จึงเป็นผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักแตกต่างกัน

## 2. กลุ่มครูผู้สอน

2.1 ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกันในส่วนความคิดเห็นโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือองค์ประกอบของการคัดเลือกและการประกาศผลสอบ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะมุมมองการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาผ่านมุมมองในฐานะผู้สอน ทราบว่าการจัดประสบการณ์การเรียนการสอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ย่อมมีผลทำให้นักเรียนที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ได้รับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกัน และเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหลักการและวิธีการในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเพิ่มบทบาทให้โรงเรียนมัธยมศึกษามากขึ้น ครูผู้สอนจึงมีความวิตกกังวลว่าจะเกิดความไม่เท่าเทียมกันในแต่ละโรงเรียน (เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต, 2538 : 7 ; อ้างอิงมาจาก ลัดดา ตระหง่าน, 2538) ผลการวิจัยจึงพบว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมแตกต่างกัน และด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกที่พบว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันนั้น อาจเป็นเพราะครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมในฐานะผู้ประเมินผลย่อมทราบว่า การประเมินผลในโรงเรียนไม่ได้วัดเพียงคะแนนสอบเมื่อเทียบกับเกณฑ์เท่านั้น หากแต่ยังต้องเทียบกับกลุ่มด้วย ดังนั้นนักเรียนที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันซึ่งหมายถึงปริมาณที่นักเรียนต่างกัน จะเป็นผลให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในแต่ละขนาดของโรงเรียน ผลการวิจัยจึงพบว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกแตกต่างกัน สำหรับด้านการประกาศผลสอบที่พบว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันนั้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการประกาศผลสอบซึ่งเป็นขั้นตอนที่เพิ่มขึ้นแตกต่างจากการสอบคัดเลือกฯระบบเดิม ซึ่งอาจจะมีทำให้เกิดผลกระทบกับการจัดการของแต่ละโรงเรียน ซึ่งอาจจะแตกต่างกันออกไปตามขนาดของโรงเรียน อาทิเช่น ขั้นตอนที่เพิ่มขึ้นในการสมัคร กล่าวคือ ครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาจะต้อง

ช่วยกันตรวจหลักฐาน ใบสมัครสอบ ของจดหมายที่นักเรียนจะใช้ในการรับทราบผลสอบ เหล่านี้เป็นงานที่เพิ่มขึ้นจากหน้าที่ปฏิบัติการสอนตามปกติ และในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน ย่อมจะมีจำนวนบุคลากรครูที่แตกต่างกัน งานที่เพิ่มขึ้นด้วยปริมาณที่แตกต่างกัน แสดงถึงผลกระทบต่อครู และเป็นผลทำให้ครูที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ผลการวิจัยจึงพบว่า ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบแตกต่างกัน

2.2 ครูที่สอนในรายวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ องค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบและการใช้ผลสอบ ไม่แตกต่างกันนั้นอาจเป็นเพราะการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ให้ความสำคัญกับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษามากขึ้น เด็กจะตื่นตัวกันว่า ทอยอ่านหนังสือ ทอยทำการบ้าน ตั้งใจเรียนทุกวิชา ไม่เครียดเฉพาะช่วงสอบเท่านั้น ครูทุกคนน่าจะมีความสุขมากขึ้น (สุภาภรณ์ พลนิกร, 2540 : 85) ครูแต่ละรายวิชาจึงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สำหรับด้านการประกาศผลสอบซึ่งหมายถึงการที่นักเรียนจะได้รับทราบคะแนนจากการสอบทุกรายวิชา ที่พบว่า ครูผู้สอนวิชาพลานามัยมีความคิดเห็นแตกต่างจากครูผู้สอนในรายวิชาสังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศและวิทยาศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะลักษณะของวิชาสังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศและวิทยาศาสตร์ ซึ่งใช้คะแนนจากการสอบเป็นเครื่องวัดความสามารถทางวิชาการของนักเรียน การประกาศผลสอบของทบวงมหาวิทยาลัยที่นักเรียนทราบ จะทำให้ครูผู้สอนมีโอกาสรับทราบผลคะแนนแต่ละรายวิชานั้น ๆ ด้วย ในการนี้ครูผู้สอนอาจจะนำข้อมูลย้อนกลับที่ได้ ไปพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนในห้องเรียนของตนเอง แต่วิชาพลานามัย ซึ่งมุ่งเน้นไปในด้านทักษะทางร่างกาย สุขลักษณะนิสัยในการดำเนินชีวิต ไม่ได้เน้นคะแนนจากการสอบเหมือนกับรายวิชาสังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศและวิทยาศาสตร์ ดังนั้นความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบ ของครูที่สอนวิชาพลานามัย จึงแตกต่างกับ ครูผู้สอนวิชาสังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศและวิทยาศาสตร์

### 3. กลุ่มครูแนะแนว

ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไม่แตกต่างกัน ในความคิดเห็นโดยรวมและรายด้าน ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูแนะแนวทุกโรงเรียนซึ่งมีความเข้าใจในหลักการและวิธีการการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่เป็นอย่างดี

เนื่องจากทบวงมหาวิทยาลัยได้แจกเอกสารและเปิดการอบรมชี้แจงหลักการและวิธีการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่ ให้ครูแนะแนวทราบหลายครั้ง ทำให้ครูแนะแนวมีความเข้าใจในหลักการและมองเห็นว่าการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่นี้สอดคล้องกับหลักการแนะแนว คือส่งเสริมให้นักเรียนได้มีพัฒนาการในทุกๆด้าน ไม่ได้มุ่งเน้นทางวิชาการแต่เพียงอย่างเดียวเหมือนในอดีต (เพ็ญแขน้อย ใจัดชีวิต. 2538 : 7 อ้างอิงมาจาก ประเวศ วะสี. 2538) เป็นผลทำให้ครูแนะแนวไม่ว่าอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ ย่อมตระหนักรู้ได้เช่นเดียวกันและจึงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สำหรับด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันนี้อาจเป็นเพราะการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ซึ่งหมายถึงเกณฑ์การกำหนดคะแนนขั้นต่ำของคะแนนรายวิชา รายละเอียดสัดส่วนการคิดคะแนนของแต่ละสาขาวิชา (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2541) มีรายละเอียดมากที่ต้องทำความเข้าใจ ในการอ่านรายละเอียดจำนวนมากๆ อาจทำให้มีความเข้าใจและความคาดหวังต่างกันออกไป ผลการวิจัยจึงพบว่า ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก แตกต่างกัน

#### 4. กลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

4.1 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและด้านการจัดสอบ ไม่แตกต่างกัน แต่ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

4.1.1 ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้รับข้อมูลจากมุมมองเพียงด้านเดียวที่ทำให้คิดว่า นักเรียนในโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่กว่าจะเสียเปรียบโรงเรียนที่มีขนาดเล็กกว่าในส่วนที่เป็นผลการเรียนจากโรงเรียนที่สำเร็จการศึกษาซึ่งเป็น 10% ขององค์ประกอบของการคัดเลือก (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2541 : 8) ผลการวิจัยจึงพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกแตกต่างกัน

4.1.2 ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในอดีตที่ผ่านมา นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในบางโรงเรียนมีความสนใจเรียนวิชาหลักเฉพาะสาขามาก ทั้งในและนอกโรงเรียน เน้นวิชาการจนไม่ค่อยได้สนใจฝึกทักษะด้านอื่น ๆ เมื่อทบวงมหาวิทยาลัยประกาศ

เปลี่ยนแปลงคุณสมบัติและเกณฑ์การคัดเลือกฯ ให้มีการสอบวิชาเฉพาะ วัดทักษะและทัศนคติด้วย สัดส่วนคะแนนที่เพิ่มขึ้น นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในบางโรงเรียนอาจมีความมั่นใจลดลง ผลการวิจัยจึงพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก แตกต่างกัน

4.1.3 ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบเป็นขั้นตอนที่เพิ่มขึ้นซึ่งทำให้เสียเงินมากกว่าเดิม (ทบทวนมหาวิทยาลัย. 2541 : 12) ในขณะที่นักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ ต้องการโอกาสที่จะได้สอบแก้ตัวได้หลายครั้ง มีฐานะทางเศรษฐกิจดีพอที่จะสอบครั้งแรกเพื่อดูข้อสอบ แล้วไปเรียนพิเศษเพิ่มเติมเพื่อจะสอบใหม่ได้ดีกว่าเดิม นักเรียนในโรงเรียนขนาดกลางซึ่งส่วนใหญ่ผู้ปกครองมีความพร้อมในด้านเศรษฐกิจน้อยกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ จึงมีความกระตือรือร้นและสนใจโอกาสที่เพิ่มขึ้นไม่มากเท่าที่ควร ผลการวิจัยจึงพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบแตกต่างกัน

4.2 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ องค์ประกอบของการคัดเลือก การจัดสอบ การประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ แตกต่างกัน

4.2.1 ความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์และแผนการเรียนศิลป์ภาษา มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ลักษณะวิชาที่ต่างกัน สร้างรูปแบบการคิดที่ต่างกัน นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์อาจจะมองเห็นข้อดีของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ มากกว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษา ผลการวิจัยจึงพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์และแผนการเรียนศิลป์ภาษา มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวม แตกต่างกัน

4.2.2 ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและแผนการเรียนศิลป์ภาษา มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักเรียนที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักเรียนในแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ต้องเรียน วิชาวิทยาศาสตร์หลายวิชา ได้แก่ เคมี ชีววิทยา และฟิสิกส์ ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมากกับแผนการเรียน

ศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษาที่เรียนในรายวิชาที่เหมือนกันหลายวิชา (หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ. 2524 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ทำให้มีผลการเรียนแตกต่างกับนักเรียนในแผนการเรียน ศิลป์คำนวณและศิลป์ภาษา เป็นเหตุผลในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกในคะแนนส่วน 10% ที่เป็นผลการเรียนจากโรงเรียนที่สำเร็จการศึกษา ผลการวิจัยจึงพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก แตกต่างจาก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียน ศิลป์คำนวณและแผนการเรียนศิลป์ภาษา

4.2.3 ด้านการจัดสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักเรียนที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ลักษณะของวิชาทางภาษาศาสตร์ มีความจำเป็นต้องได้รับการฝึกทักษะให้จบหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลายเสียก่อนแล้วจะทำข้อสอบได้ดี ดังนั้นการจัดสอบในช่วงเดือนตุลาคมที่นักเรียนในแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ซึ่งมีวิชาที่ต้องสอบมากและแบ่งสอบให้ผ่านเพียงบางวิชาได้นั้น แตกต่างจากนักเรียนในแผนการเรียนศิลป์ภาษา ซึ่งมีวิชาที่ต้องสอบไม่มากนัก บางวิชามีเนื้อหาที่เอื้อต่อกัน แต่ทุกวิชาล้วนแล้วแต่ต้องใช้ทักษะขั้นสูง ต้องได้รับการฝึกฝนจนจนกระทั่งจนการ (ฟัง พูด อ่าน เขียน) การสอบในเดือนตุลาคมจึงไม่ได้ประโยชน์มากนัก ผลการวิจัยจึงพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์ภาษา มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการจัดสอบ แตกต่างจาก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและแผนการเรียนวิทยาศาสตร์

4.2.4 ด้านการประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและแผนการเรียนศิลป์ภาษามีความคิดเห็นแตกต่างจากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะความมุ่งหวังสูงสุดของนักเรียนในแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ คือคณะแพทยศาสตร์หรือคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2541 : รายงานการสอบคัดเลือก) ซึ่งคะแนนที่จะทำให้ผ่านการคัดเลือกต้องสูงมาก ดังนั้นการได้รับทราบผลคะแนนและสามารถสอบแก้คะแนนใหม่ได้หลายครั้งทำให้ความมุ่งหวังสูงสุดของนักเรียนในแผนการเรียนวิทยาศาสตร์เป็นจริงได้ง่ายขึ้น ผลการวิจัยจึงพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้านการประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ แตกต่างจาก นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนศิลป์คำนวณและแผนการเรียนศิลป์ภาษา

4.3 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ องค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบและการประกาศผลสอบ แตกต่างกัน

ความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยรวม นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนระดับต่ำเห็นด้วยน้อยกว่า นักเรียนที่มีผลการเรียนระดับปานกลาง และระดับสูง ทั้งความคิดเห็นโดยรวมและรายด้านทั้ง 4 ด้าน นักเรียนที่มีผลการเรียนระดับต่ำมีความคาดหวังกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไม่มากนัก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะมีความคิดว่าตนเองมีความสามารถสู้คนอื่นไม่ได้ คิดว่าตนเองไม่สามารถสอบได้ถึงเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนด ผลคะแนนจากการสอบในเดือนตุลาคมและในเดือนมีนาคมก็มีคะแนนน้อยทั้งสองครั้ง จนไม่สามารถนำผลคะแนนไปสมัครเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยของรัฐได้ ผลการวิจัยจึงพบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ องค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การจัดสอบและการประกาศผลสอบ แตกต่างกัน

### ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ทบวงมหาวิทยาลัย ควรจะมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ชี้แจงให้นักเรียนและผู้ปกครอง ตลอดจนบุคคลทั่วไป ให้มีความเข้าใจระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2542 ให้มากขึ้นกว่านี้
2. กระทรวงศึกษาธิการ ควรจัดประชุมผู้บริหารโรงเรียนและครูแนะแนวจากโรงเรียนมัธยมศึกษา เพื่อจะได้ร่วมประชุมปรึกษาหาแนวทางสร้างความเข้าใจอันดี และสร้างทัศนคติที่ดีต่อระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2542 ทั้งในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ขนาดใหญ่ ขนาดกลาง หรือขนาดเล็กในต่างจังหวัด
3. ผู้บริหารโรงเรียนควรนิเทศครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยจัดกิจกรรมหรือมอบหมายให้งานประชาสัมพันธ์ร่วมกับงานแนะแนวของโรงเรียน ออกเอกสาร แผ่นพับสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อให้บุคลากรในโรงเรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ให้เกิดความรู้ความเข้าใจที่ชัดเจน และทัศนคติที่ดีต่อระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2542

4. ครูแนะแนวควรจัดกิจกรรมแนะแนวในห้องเรียน จัดป้ายนิเทศ ร่วมมือกับฝ่ายปกครอง จัดให้มีการให้ความรู้แก่ผู้ปกครองในวันพบผู้ปกครอง ขอความร่วมมือจากอาจารย์ที่ปรึกษาในการจัดกิจกรรมโฮมรูม เพื่อก่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2542 แก่นักเรียนเป็นสำคัญ

#### ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย

1. ควรมีการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในปีการศึกษา 2545 ซึ่งการใช้หลักการและวิธีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ดำเนินการไปนานพอที่จะทำให้ทุกฝ่ายมีความเข้าใจที่ชัดเจน โดยเฉพาะในด้านการใช้ผลสอบที่สามารถเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ 3 ปี เพื่อเป็นการเปรียบเทียบกับผลการวิจัยครั้งนี้

2. ควรมีการศึกษาความคิดเห็นที่มีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนมัธยมศึกษาที่สังกัดหน่วยงานอื่น เช่น โรงเรียนสาธิต สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย โรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานการศึกษาเอกชน หรือโรงเรียนที่เปิดสอบเทียบ ของกรมการศึกษานอกโรงเรียน

3. ควรมีการศึกษาความคิดเห็นที่มีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ของนักวิชาการและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา

4. ควรมีการศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

จุมพล หนิมพานิช. แผนการศึกษาต่อและประกอบอาชีพของนักเรียน ม.ศ.5. วิทยานิพนธ์ สว.ม.

กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2517. ถ้ายเอกสาร.

ฉลวย กิระศิริกษกุล. ตัวประกอบที่มีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5

ในภาคใต้ของประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,

2512. อัดสำเนา.

ทัศนีย์ แสงประสิทธิ์. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนดให้ได้รับเงิน

เดือนในระดับสูงขึ้น ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ. วิทยานิพนธ์

กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. ถ้ายเอกสาร.

นช.007. “ระบบการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยสร้างสรรค์หรือทำลายสังคม” ก้าวไกลสมทนา.

3(9) : 23 - 27 ; มกราคม 2536

นิตดา พงศ์พานานูเวช. ความวิตกกังวลในการศึกษาต่อ และการเผชิญปัญหาของนักเรียน ม.6

จังหวัดราชบุรี. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.

บุญชม ศรีสะอาด. การวิจัยเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์สุวีริยาสาส์น , 2532.

ปรีชา ทัพพรหมเจริญ. ความคิดเห็นของครูพลศึกษา และผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา

ที่มีต่อการนิเทศพลศึกษา ของศึกษานิเทศพลศึกษา. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ :

มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2350. อัดสำเนา

ปิติพงศ์ ประเสริฐผล. การศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความคาดหวัง

ในชีวิตกับความเครียดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนปทุมคงคา กรุงเทพฯ

มหานคร. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.

ผ่อง เกื้อเม่ง. บทบาทของอาจารย์ฝ่ายปกครอง ในทัศนะของผู้บริหาร อาจารย์ และ อาจารย์ฝ่าย

ปกครอง โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดราชบุรี. วิทยานิพนธ์

กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2539. อัดสำเนา.

ผ่องพรรณ ปิ่นทรานนท์. ความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครูมหาสารคาม

ปีการศึกษา 2510 ที่หวังจะได้รับจากบริการแนะแนวของวิทยาลัยครู. วิทยานิพนธ์

กศ.ม. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2511. อัดสำเนา.

- พลากรณ์ จันทร์ขามเรียน. สุขภาพจิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียน  
สาธิต สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ :  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.
- พวงสร้อย วรกุล. การศึกษาเปรียบเทียบสภาพปัญหาในด้านการปรับตัวของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในกรุงเทพมหานครและจังหวัดสงขลา. ปรินิพนธ์ กศ.ม.  
กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2522. ถ่ายเอกสาร.
- เพ็ญแขน้อย เจ็ดชีวิต. กระงกเงา 3(16) : 7 - 12 ; พฤศจิกายน 2538.
- ไพฑูรย์ สีนลารัตน์. สยามรัฐ : 7, 20 ; กันยายน 2540.
- ภาณุรัตน์ รัตขาทส. “การพัฒนากระบวนการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในแต่ละระดับและ  
ประเภทการศึกษา” วารสารการศึกษาแห่งชาติ ปีที่ 30 ฉบับที่ 3 : 75 - 80 ;  
กุมภาพันธ์ 2539.
- มหาวิทยาลัย, ทบวง. รายงานการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ :  
กองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย , 2517-2540.
- มหาวิทยาลัย, ทบวง. คุณสมบัติและเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ระบบใหม่. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบกลาง ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541.
- มหาวิทยาลัย, ทบวง. “การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่”  
อนุสารอุดมศึกษา. 22 (218) : 3 - 6 ; สิงหาคม 2539.
- มหาวิทยาลัย, ทบวง. ความต้องการโอกาสทางการศึกษา ระดับอุดมศึกษาในส่วนภูมิภาค.  
กรุงเทพฯ : โครงการจัดทำแผนอุดมศึกษาระยะยาว พ.ศ. 2533-2547, 2533.
- โยธิน ศันสนยุทธ. มติชน : 6 ; 18 มิถุนายน 2541.
- ศักดิ์วัลย์ หกสุวรรณ. การศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการเรียน สังคม และส่วนตัว ของนักเรียน  
ชั้นประถมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครกับโรงเรียนสาธิตใน  
กรุงเทพมหานคร. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
ประสานมิตร, 2518. ถ่ายเอกสาร.
- วิเชียร เกตุสิงห์. องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา.  
ปรินิพนธ์ กศ.ด. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2522.  
ถ่ายเอกสาร.
- วิศิษฐ์ นิพิทพา. การสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวง  
มหาวิทยาลัย ตามการรับรู้ของผู้บริหาร อาจารย์แนะแนว และนิสิตนักศึกษา.  
วิทยานิพนธ์ ค.ม. : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536. ถ่ายเอกสาร.

- ศนิ จันทร์ทองดี. การเปรียบเทียบผลการให้คำปรึกษาแบบกลุ่มและแบบรายบุคคลที่มีต่อการตระหนักรู้ด้านการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนวัดนวลนรดิศ กรุงเทพมหานคร. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.
- สนอง ทาหอม. ปัญหาการบริหารกิจกรรมนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดศรีสะเกษ. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน, 2531. ถ่ายเอกสาร.
- สมพงษ์ มั่นระวัง. การศึกษาแนวโน้มของการเลือกเรียนต่อสายสามัญและสายอาชีพของนักเรียนชั้น ม.ศ. 3 จังหวัดสุโขทัย ปีการศึกษา 2512. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2513. ถ่ายเอกสาร.
- สมศักดิ์ สีสาส์พิสุทธ์. การศึกษาเปรียบเทียบปัญหาการเรียน สังคม และส่วนตัว ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาตอนปลายในโรงเรียน ในเขตการศึกษา 2. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2518. ถ่ายเอกสาร.
- สมุทร นุชนารด. ค่านิยมทางการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2513. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2514). ถ่ายเอกสาร.
- สมัญญา เสียงใส. ความวิตกกังวลและวิฤตความวิตกกังวลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521. อัดสำเนา.
- สวัสดิ์ นิเทศวรวิทย์. “บทวิเคราะห์การจัดการศึกษาของไทยกับการสอบเข้ามหาวิทยาลัย”. สยามรัฐรายวัน. : 11 ; 13 พฤษภาคม 2538.
- สสวท. สสวท. 24(95) : 39 - 41, ตุลาคม-ธันวาคม 2539.
- สะอาด กันทรวิวัฒน์. การศึกษาเปรียบเทียบผลของการให้คำปรึกษาเป็นกลุ่มและเป็นรายบุคคลที่มีต่อความวิตกกังวลในการศึกษาต่อ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนพิชญ์โลกพิทยาคม จังหวัดพิชญ์โลก. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536. ถ่ายเอกสาร.
- สามารถ คงศักดิ์. การศึกษาความต้องการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จังหวัดสิงห์บุรี. ปรินญาณีพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2517. ถ่ายเอกสาร.

- สืบพงศ์ จินดาพล. การศึกษาปัญหาทางการเรียนและการปรับตัว ของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา, 2533. ถ่ายเอกสาร.
- สุพจน์ เต็มแี่ยม. การศึกษาความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการพัฒนาสมรรถภาพด้านการสอนของครู ในโรงเรียนมัธยมศึกษา กรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2541. อัดสำเนา.
- สุภักดิ์ มีสิทธิ์. ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน และนักเรียน ที่มีต่อโครงการการศึกษา สายสามัญด้วยระบบทางไกลผ่านดาวเทียม. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2540. อัดสำเนา.
- สุภาภรณ์ พลนิกร. “ทัศนคติและพฤติกรรมของนักเรียนในการเรียนกวดวิชาเพื่อเข้ามหาวิทยาลัย” นิตยสารคู่แข่ง. 17(234) : 82-85 ; พฤษภาคม 2540.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. การสละสิทธิ์การศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ปีการศึกษา 2522 - 2524. รายงานการศึกษา : 1 - 11 : กองสถิติและวิเคราะห์ภาวะการศึกษา, 2525.
- อรัญญา จันทร์ตั้ง. สุขภาพจิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดบุรีรัมย์. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2536. อัดสำเนา.
- อรุณี อ่อนสวัสดิ์. “เอ็นทรานซ์ระบบใหม่...อย่างไรกันแน่” ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร. 1(2) : 1-11 ; ธันวาคม 2539.
- Delph, Donna Jean, “The Relationship of Personal and Social Adjustment and Academically Related Interest to the School Success of Sixth Grade Children From Low Incomes Hones,” in Dissertation Abstract. 31 : 5025 , 1971.
- Frah, Hanna El-Gawhay. “A study of the Personal Problems of United Arab Republic High School Adolescents with Implications for the Gradual Establishment of a Guidance Program,” Dissertation Abstracts International. 30(3) : September, 1969.
- Getzel, W.J. and Smilansky. “Individual Difference in Pupil Perceptions of School Problems, British Journal, Education Psychology. 53 : 301-316 ; 1983.
- Jenk Christopher. “Social Stratification and Higher Education”, Financing Higher Education, The American Collage testing Program. 1971.

- Rogers, Carl R. Counseling and Psychotherapy : Newer Concepts in Practices. Cambridge, Massachusett : Houghton Mifflin, 1942.
- Strang, Ruth. The Adolescent View Himself. McGraw-Hill Book Company, 1957.
- Sahlstrom, Stanley D. "Factors Influencing College Attendance Plans of Capable Rural High School Seniors," Dissertation Abstracts Interntional. 22 ; February, 1962.
- Springer, N,N. "The Influence of Gernal Social Status on the Emotional Stability of children," PedagogSem. 4:321-328, May, 1938
- Thomas, Fail E. and Karl L.Alexader. "Access to Higher Education : The Importace of Race, Sex, Social Class, and Acakamic Credentials," School Review. 87(2) : February, 1979.

ภาคผนวก

**แบบสอบถามเพื่อการวิจัย**

## แบบสอบถาม

### เรื่อง

การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้ เป็นแบบสำรวจความคิดเห็นของครูที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งท่านเป็นผู้ที่สำคัญที่สุดในการจัดประสบการณ์การเรียนการสอนให้นักเรียน ซึ่งได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงหลักการและวิธีการการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาปีการศึกษา 2542 ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่ ในระดับใด และมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง

2. แบบสอบถามชุดนี้ มี 2 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามระดับความคิดเห็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ และข้อเสนอแนะ จำนวน 35 ข้อ ซึ่งจะสำรวจความคิดเห็นของท่านที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบใหม่ ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่านำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ขอให้ท่านโปรดพิจารณาข้อความในแต่ละข้อแล้ว ทำเครื่องหมาย  ลงในกรอบ  ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดตามระดับความสำคัญ ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด
เห็นด้วย	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านพอสมควร
ไม่แน่ใจ	หมายถึง	มีข้อความบางส่วนนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่าน
ไม่เห็นด้วย	หมายถึง	ข้อความส่วนใหญ่ไม่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่มีส่วนใดตรงกับความคิดเห็นของท่านเลย

ในส่วนที่เป็นข้อเสนอแนะ ขอให้ท่าน โปรดเขียนข้อคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับปัญหา และ/หรือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงในกรอบ ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

#### 1. ขนาดของโรงเรียนของท่าน

- ขนาดใหญ่พิเศษ ( 61 ห้องเรียนขึ้นไป )  
 ขนาดใหญ่ ( 36 - 60 ห้องเรียน )  
 ขนาดกลาง ( 13 - 35 ห้องเรียน )  
 ไม่แน่ใจ โปรดระบุชื่อ โรงเรียน .....

#### 2. รายวิชาที่ท่านสอน

- คณิตศาสตร์  
 วิทยาศาสตร์  
 สังคมศึกษา  
 ภาษาไทย  
 ภาษาต่างประเทศ  
 พลานามัย  
 พระพุทธศาสนา

### ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็น

ข้อ	ข้อความ	เห็น	เห็น	ไม่	ไม่	ไม่	ข้อถกเถียง
		ด้วย อย่าง ชัด แจ้ง	ด้วย	แน่ ใจ	เห็น ด้วย	เห็น ด้วย อย่าง ชัด แจ้ง	
	<u>ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก</u>						
1.	การกำหนดให้ใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 90 %	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การกำหนดให้ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม 10%	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิมเป็นความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนมากกว่า ผลการสอบคัดเลือกเพียงครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม มาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการเปิด โอกาส ให้เด็กต่างจังหวัดมากขึ้น	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ใช้ผลการเรียน ม.ปลายมาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการกระตุ้นให้ทุก โรงเรียนปรับปรุงการเรียนการสอนของ โรงเรียน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การกำหนดการใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 100% ทำให้มีความกดดันมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	มาตรฐานที่ไม่เท่ากันของแต่ละ โรงเรียน ทำให้เกิดความไม่ยุติธรรมต่อนัก- เรียนที่เรียนใน โรงเรียนต่างกัน	.....	.....	.....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ชัด ชัด	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ชัด ชัด	ข้อเสนอแนะ
<b>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก</b>							
1.	ทางคณะ/ประเภทวิชา กำหนดค่าน้ำหนักวิชาเฉพาะถึง 50%	.....	.....	...	.....	.....	
2.	บางคณะ/ประเภทวิชา เช่น คณะแพทยศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำทุกวิชา 35 %	.....	.....	....	.....	.....	
3.	คณะวิทยาศาสตร์มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำในรายวิชาภาษาอังกฤษถึง 35%	.....	.....	....	.....	.....	
4.	สาขาบริหารธุรกิจ วิชาเอกการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำของวิชาภาษาอังกฤษสูงถึง 50 %	.....	.....	....	.....	.....	
5.	สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จะคัดเลือกเฉพาะผู้ที่สอบได้คะแนนวิชาเฉพาะ 60% เท่านั้น	.....	.....	....	.....	.....	
6.	ดนตรีไทย-สากล กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำคะแนนการสอบภาคปฏิบัติถึง 70%	.....	.....	....	.....	.....	
7.	สาขาวิชาศิลปศาสตร์ประเภทภาษาอังกฤษ กำหนดวิชาภาษาไทยและวิชาภาษาอังกฤษไม่น้อยกว่า 50% สังคมศึกษาไม่น้อยกว่า 35%	.....	.....	....	.....	.....	
8.	สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ วิชาเอกเคมี กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแต่ละวิชา 35 %	.....	.....	....	.....	.....	
<b>ด้านการจัดสอบ</b>							
1.	ในปีการศึกษาหนึ่งๆ ควรมีการสอบคัดเลือกฯ มากกว่า 1 ครั้ง	.....	.....	....	.....	.....	
2.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนตุลาคมของทุกปี	.....	.....	....	.....	.....	
3.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนมีนาคมของทุกปี	.....	.....	....	.....	.....	
4.	ควรจัดให้มีการสอบคัดเลือกฯ ทั้งในเดือนตุลาคมและเดือนมีนาคม	.....	.....	....	.....	.....	
5.	ควรจัดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ (ทฤษฎี) ทั้งในเดือนตุลาคม และเดือนมีนาคม	.....	.....	....	.....	.....	
6.	สอบคัดเลือกฯ ให้ปีละ 2 ครั้ง ทำให้นักเรียนไม่ต้องไปสอบเทียบ	.....	.....	....	.....	.....	
7.	การสอบวิชาหลักในเดือนตุลาคม นักเรียนเรียนเนื้อหาไม่ครบทำให้ต้องไปกววิชาเพิ่มเติม	.....	.....	....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการประกาศผลสอบ</u>							
1.	การประกาศผลคะแนนสอบให้นักเรียนทราบความสามารถของตนเองก่อนการเลือกคณะ เป็นวิธีการที่ดี	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนเลือกคณะ ได้ตรงตามความสามารถที่แท้จริง	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	การทราบผลสอบของเดือนตุลาคมแล้วสามารถสอบใหม่ได้ ทำให้นักเรียนที่ไม่พอใจคะแนนที่สอบได้ สามารถสมัครสอบใหม่เดือนมีนาคมอีกได้	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนการเลือกคณะ ทำให้กระบวนการสอบคัดเลือกฯ ลำบาก	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	การเปลี่ยนระบบการสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้นักเรียนต้องสอบวิชาเฉพาะที่หลากหลายวิชาจำนวนมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	มีปัญหาการฝากเด็ก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	ควรแบ่งวิชาที่สอบในช่วงเดือนตุลาคม ให้ไม่ซ้ำกับวิชาที่สอบในเดือนมีนาคม แล้วประกาศผลสอบครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
8.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนอ่อนที่ทำคะแนนได้น้อย ท้อแท้ หงุดหงิดใจ	.....	.....	.....	.....	.....	
<u>ด้านการใช้ผลสอบ</u>							
1.	การเก็บผลคะแนนไว้ใช้ได้ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่ไม่ได้เข้าเรียนมหาวิทยาลัย สามารถแก้ตัวใหม่ได้ในปีต่อมา	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	ไม่ควรมีการเก็บคะแนนที่สอบได้ไว้ใช้สอบในปีต่อไป	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	เมื่อกำหนดให้มีการสอบปีละ 2 ครั้งแล้ว ไม่ควรเก็บผลสอบไว้ถึง 3 ปี	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่สอบคัดเลือกได้แล้วกลับมาสอบใหม่ ทำให้นักเรียนเพิ่งสอบครั้งแรกเสียเปรียบ	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี เป็นการจูงใจให้นักเรียนที่สอบได้ในปีแรกสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้เสียเวลา และเสียเงิน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การสอบปีละ 2 ครั้ง และสอบใหม่ได้ 3 ปี ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณของรัฐ	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ในการสอบคัดเลือก 2 ปี ก็พอแล้ว	.....	.....	.....	.....	.....	

## แบบสอบถาม

### เรื่อง

การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้ เป็นแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในฐานะที่ท่าน เป็นผู้บริหารหลักสูตรและการจัดการเรียน การสอน การแนะแนว การสร้างเสริมประสบการณ์ต่างๆ ให้นักเรียน ซึ่งได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงหลักการและวิธีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาปีการศึกษา 2542 ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกฯ ระบบใหม่ ในระดับใด และมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง

2. แบบสอบถามชุดนี้ มี 2 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามระดับความคิดเห็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ และ ข้อเสนอแนะ จำนวน 35 ข้อ ซึ่งจะสำรวจความคิดเห็นของท่านที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ระบบใหม่ ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ขอให้ท่านโปรดพิจารณาข้อความในแต่ละข้อแล้ว ทำเครื่องหมาย  ลงในกรอบ  ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดตามระดับความสำคัญ ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด
เห็นด้วย	หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านพอสมควร
ไม่แน่ใจ	หมายถึง มีข้อความบางส่วนนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่าน
ไม่เห็นด้วย	หมายถึง ข้อความส่วนใหญ่ไม่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง ข้อความนั้นไม่มีส่วนใดตรงกับความคิดเห็นของท่านเลย

ในส่วนที่เป็นข้อเสนอแนะ ขอให้ท่าน โปรดเขียนข้อคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับปัญหา และ/หรือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงในกรอบ ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

#### 1. ขนาดของโรงเรียนของท่าน

- ขนาดใหญ่พิเศษ ( 61 ห้องเรียนขึ้นไป )  
 ขนาดใหญ่ ( 36 - 60 ห้องเรียน )  
 ขนาดกลาง ( 13 - 35 ห้องเรียน )  
 ไม่แน่ใจ โปรดระบุชื่อ โรงเรียน .....

#### 2. ตำแหน่งหรือหน้าที่ของท่าน

- ผู้บริหาร โรงเรียน  
 ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ  
 หัวหน้างานวัดผล  
 ครูแนะแนว

### ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็น

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ชัด	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ชัด	ข้อเสนอแนะ
	<u>ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก</u>						
1.	การกำหนดให้ใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 90 %	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การกำหนดให้ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม 10%	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิมเป็นความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนมากกว่า ผลการสอบคัดเลือกเพียงครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม มาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการเปิด โอกาส ให้เด็กต่างจังหวัดมากขึ้น	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ใช้ผลการเรียน ม.ปลายมาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการกระตุ้นให้ทุก โรงเรียนปรับปรุงการเรียนการสอนของ โรงเรียน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การกำหนดการใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 100% ทำให้มีความกดดันมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	มาตรฐานที่ไม่เท่ากันของแต่ละ โรงเรียน ทำให้เกิดความไม่ยุติธรรมต่อนัก- เรียนที่เรียน ใน โรงเรียนต่างกัน	.....	.....	.....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก</u>							
1.	บางคณะ/ประเภทวิชา กำหนดค่าน้ำหนักวิชาเฉพาะถึง 50%	.....	.....	...	.....	.....	
2.	บางคณะ/ประเภทวิชา เช่น คณะแพทยศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำทุกวิชา 35 %	.....	.....	...	.....	.....	
3.	คณะวิทยาศาสตร์มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำในรายวิชาภาษาอังกฤษถึง 35%	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	สาขาบริหารธุรกิจ วิชาเอกการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำของวิชาภาษาอังกฤษสูงถึง 50 %	.....	.....	...	.....	.....	
5.	สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จะคัดเลือกเฉพาะผู้ที่สอบได้คะแนนวิชาเฉพาะ 60% เท่านั้น	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	ดนตรีไทย-สากล กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำคะแนนการสอบภาคปฏิบัติถึง 70%	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	สาขาวิชาศิลปศาสตร์ประเภทภาษาอังกฤษ กำหนดวิชาภาษาไทยและวิชาภาษาอังกฤษไม่น้อยกว่า 50% สังคมศึกษาไม่น้อยกว่า 35%	.....	.....	.....	.....	.....	
8.	สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ วิชาเอกเคมี กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแต่ละวิชา 35 %	.....	.....	.....	.....	.....	
<u>ด้านการจัดสอบ</u>							
1.	ในปีการศึกษาหนึ่งๆ ควรมีการสอบคัดเลือกฯ มากกว่า 1 ครั้ง	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนตุลาคมของทุกปี	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนมีนาคมของทุกปี	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ควรจัดให้มีการสอบคัดเลือกฯ ทั้งในเดือนตุลาคมและเดือนมีนาคม	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ควรจัดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ (ทฤษฎี) ทั้งในเดือนตุลาคม และเดือนมีนาคม	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	สอบคัดเลือกฯ ได้ปีละ 2 ครั้ง ทำให้นักเรียนไม่ต้องไปสอบเทียบ	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	การสอบวิชาหลักในเดือนตุลาคม นักเรียนเรียนเนื้อหาไม่ครบทำให้ต้องไปทวนวิชาเพิ่มเติม	.....	.....	.....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ชัด แจ้ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ชัด แจ้ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการประกาศผลสอบ</u>							
1.	การประกาศผลคะแนนสอบให้นักเรียนทราบความสามารถของตนเองก่อนการเลือกคณะ เป็นวิธีการที่ดี	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนเลือกคณะ ได้ตรงตามความสามารถที่แท้จริง	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	การทราบผลสอบของเดือนตุลาคมแล้วสามารถสอบใหม่ได้ ทำให้นักเรียนที่ไม่พอใจคะแนนที่สอบได้ สามารถสมัครสอบใหม่เดือนมีนาคมอีกได้	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนการเลือกคณะ ทำให้กระบวนการสอบคัดเลือกฯ ลำบาก	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	การเปลี่ยนระบบการสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้นักเรียนต้องสอบวิชาเฉพาะที่หลากหลายวิชาจำนวนมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	มีปัญหาการฝากเด็ก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	ควรแบ่งวิชาที่สอบในช่วงเดือนตุลาคม ให้ไม่ซ้ำกับวิชาที่สอบในเดือนมีนาคม แล้วประกาศผลสอบครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
8.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนอ่อนที่ทาคะแนน ได้น้อย ท้อแท้ หงุดหงิดใจ	.....	.....	.....	.....	.....	
<u>ด้านการใช้ผลสอบ</u>							
1.	การเก็บผลคะแนนไว้ใช้ได้ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่ไม่ได้เข้าเรียนมหาวิทยาลัยสามารถแก้ตัวใหม่ได้ในปีต่อมา	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	ไม่ควรมีการเก็บคะแนนที่สอบได้ไว้ใช้สอบในปีต่อไป	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	เมื่อกำหนดให้มีการสอบปีละ 2 ครั้งแล้ว ไม่ควรเก็บผลสอบไว้ถึง 3 ปี	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่สอบคัดเลือกได้แล้วกลับมาสอบใหม่ ทำให้นักเรียนเพิ่งสอบครั้งแรกเสียเปรียบ	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี เป็นการจูงใจให้นักเรียนที่สอบได้ในปีแรกสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้เสียเวลา และเสียเงิน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การสอบปีละ 2 ครั้ง และสอบใหม่ได้ 3 ปี ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณของรัฐ	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ในการสอบคัดเลือก 2 ปี ก็พอแล้ว	.....	.....	.....	.....	.....	

## แบบสอบถาม

### เรื่อง

การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้ เป็นแบบสำรวจความคิดเห็นของครูแนะแนว ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งท่านเป็นแกนหลักสำคัญในการประสานงานระหว่างทบวงมหาวิทยาลัยกับโรงเรียน เป็นผู้จัดบริการแนะแนวในโรงเรียน เป็นผู้จัดหาเอกสารข้อมูลให้คำปรึกษา เกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ให้นักเรียนซึ่งได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงหลักการและวิธีการการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2542 ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่ ในระดับใด และมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง

2. แบบสอบถามชุดนี้ มี 2 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามระดับความคิดเห็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ และข้อเสนอแนะ จำนวน 35 ข้อ ซึ่งจะสำรวจความคิดเห็นของท่านที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบใหม่ ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่านำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบ ขอให้ท่านโปรดพิจารณาข้อความในแต่ละข้อแล้ว **ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในกรอบ □ ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดตามระดับความสำคัญ ดังนี้**

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด
เห็นด้วย	หมายถึง ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่านพอสมควร
ไม่แน่ใจ	หมายถึง มีข้อความบางส่วนนั้นตรงกับความคิดเห็นของท่าน
ไม่เห็นด้วย	หมายถึง ข้อความส่วนใหญ่ไม่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง ข้อความนั้นไม่มีส่วนใดตรงกับความคิดเห็นของท่านเลย

ในส่วนที่เป็นข้อเสนอแนะ ขอให้ท่านโปรดเขียนข้อคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับปัญหา และ/หรือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงในกรอบ ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. ขนาดของโรงเรียนของท่าน

- ขนาดใหญ่พิเศษ ( 61 ห้องเรียนขึ้นไป )
- ขนาดใหญ่ ( 36 - 60 ห้องเรียน )
- ขนาดกลาง ( 13 - 35 ห้องเรียน )
- ไม่แน่ใจ โปรดระบุชื่อ โรงเรียน .....

2. ตำแหน่งหรือหน้าที่ของท่าน

- ผู้บริหาร โรงเรียน
- ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ
- หัวหน้างานวัดผล
- ครูแนะแนว

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็น

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
	<u>ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก</u>						
1.	การกำหนดให้ใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 90 %	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การกำหนดให้ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม 10%	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิมเป็นความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนมากกว่า ผลการสอบคัดเลือกเพียงครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม มาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการเปิด โอกาส ให้เด็กต่างจังหวัดมากขึ้น	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ใช้ผลการเรียน ม.ปลายมาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการกระตุ้นให้ทุก โรงเรียนปรับปรุงการเรียนการสอนของ โรงเรียน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การกำหนดการใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 100% ทำให้มีความกดดันมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	มาตรฐานที่ไม่เท่ากันของแต่ละ โรงเรียน ทำให้เกิดความไม่ยุติธรรมต่อนัก- เรียนที่เรียนใน โรงเรียนต่างกัน	.....	.....	.....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก</u>							
1.	บางคณะ/ประเภทวิชา กำหนดค่าน้ำหนักวิชาเฉพาะถึง 50%	.....	.....	...	.....	.....	
2.	บางคณะ/ประเภทวิชา เช่น คณะแพทยศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำทุกวิชา 35 %	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	คณะวิทยาศาสตร์มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำในรายวิชาภาษาอังกฤษถึง 35%	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	สาขาบริหารธุรกิจ วิชาเอกการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำของวิชาภาษาอังกฤษสูงถึง 50 %	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จะคัดเลือกเฉพาะผู้ที่สอบได้คะแนนวิชาเฉพาะ 60% เท่านั้น	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	ดนตรีไทย-สากล กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำคะแนนการสอบภาคปฏิบัติถึง 70%	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	สาขาวิชาศิลปศาสตร์ประเภทภาษาอังกฤษ กำหนดวิชาภาษาไทยและวิชาภาษาอังกฤษไม่น้อยกว่า 50% สังกศศึกษาไม่น้อยกว่า 35%	.....	.....	.....	.....	.....	
8.	สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ วิชาเอกเคมี กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแต่ละวิชา 35 %	.....	.....	.....	.....	.....	
<u>ด้านการจัดสอบ</u>							
1.	ในปีการศึกษาหนึ่งๆ ควรมีการสอบคัดเลือกฯ มากกว่า 1 ครั้ง	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนตุลาคมของทุกปี	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนมีนาคมของทุกปี	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ควรจัดให้มีการสอบคัดเลือกฯ ทั้งในเดือนตุลาคมและเดือนมีนาคม	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ควรจัดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ (ทฤษฎี) ทั้งในเดือนตุลาคม และเดือนมีนาคม	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	สอบคัดเลือกฯ ได้ปีละ 2 ครั้ง ทำให้นักเรียนไม่ต้องไปสอบเทียบ	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	การสอบวิชาหลักในเดือนตุลาคม นักเรียนเรียนเนื้อหาไม่ครบทำให้ต้องไปทวนวิชาเพิ่มเติม	.....	.....	.....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการประกาศผลสอบ</u>							
1.	การประกาศผลคะแนนสอบให้นักเรียนทราบความสามารถของตนเองก่อนการเลือกคณะ เป็นวิธีการที่ดี	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนเลือกคณะ ได้ตรงตามความสามารถที่แท้จริง	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	การทราบผลสอบของเดือนตุลาคมแล้วสามารถสอบใหม่ได้ ทำให้นักเรียนที่ไม่พอใจคะแนนที่สอบได้ สามารถสมัครสอบใหม่เดือนมีนาคมอีกได้	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนการเลือกคณะ ทำให้กระบวนการสอบคัดเลือกฯ ลำบากมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	การเปลี่ยนระบบการสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้นักเรียนต้องสอบวิชาเฉพาะที่หลากหลายวิชาจำนวนมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	มีปัญหาการฝากเด็ก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	ควรแบ่งวิชาที่สอบในช่วงเดือนตุลาคม ให้ไม่ซ้ำกับวิชาที่สอบในเดือนมีนาคม แล้วประกาศผลสอบครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
8.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนอ่อนที่ทาคะแนนได้น้อย ท้อแท้ หมดกำลังใจ	.....	.....	.....	.....	.....	
<u>ด้านการใช้ผลสอบ</u>							
1.	การเก็บผลคะแนนไว้ใช้ได้ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่ไม่ได้เข้าเรียนมหาวิทยาลัยสามารถแก้ตัวใหม่ได้ในปีต่อมา	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	ไม่ควรมีการเก็บคะแนนที่สอบได้ไว้ใช้สอบในปีต่อไป	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	เมื่อกำหนดให้มีการสอบปีละ 2 ครั้งแล้ว ไม่ควรเก็บผลสอบไว้ถึง 3 ปี	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่สอบคัดเลือกได้แล้วกลับมาสอบใหม่ ทำให้นักเรียนเพิ่งสอบครั้งแรกเสียเปรียบ	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี เป็นการจูงใจให้นักเรียนที่สอบได้ในปีแรกสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้เสียเวลา และเสียเงิน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การสอบปีละ 2 ครั้ง และสอบใหม่ได้ 3 ปี ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณของรัฐ	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ในการสอบคัดเลือก 2 ปี ก็พอแล้ว	.....	.....	.....	.....	.....	

## แบบสอบถาม

### เรื่อง

การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้ เป็นแบบสำรวจความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งนักเรียนเป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการเปลี่ยนแปลงหลักการและวิธีการการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาปีการศึกษา 2542 นักเรียนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกฯระบบใหม่ ในระดับใด และมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง

2. แบบสอบถามชุดนี้ มี 2 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามระดับความคิดเห็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ และข้อเสนอแนะ จำนวน 35 ข้อ ซึ่งจะสำรวจความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบ ขอให้นักเรียนพิจารณาข้อความในแต่ละข้อแล้ว ทำเครื่องหมาย  ลงในกรอบ  ที่ตรงกับความคิดเห็น ของนักเรียนมากที่สุดตามระดับความสำคัญ ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของนักเรียนมากที่สุด
เห็นด้วย	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความคิดเห็นของนักเรียนพอสมควร
ไม่แน่ใจ	หมายถึง	มีข้อความบางส่วน นั้นตรงกับความคิดเห็นของนักเรียน
ไม่เห็นด้วย	หมายถึง	ข้อความส่วนใหญ่ไม่ตรงกับความคิดเห็นของนักเรียน
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่มีส่วนใดตรงกับความคิดเห็นของนักเรียนเลย

ในส่วนที่เป็นข้อเสนอแนะ ขอให้ นักเรียนเขียนข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา หรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

**ส่วนที่ 1** แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป

1. ขนาดของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่

101

- ขนาดใหญ่พิเศษ ( 61 ห้องเรียนขึ้นไป )
- ขนาดใหญ่ ( 36 - 60 ห้องเรียน )
- ขนาดกลาง ( 13 - 35 ห้องเรียน )
- ไม่แน่ใจ โปรดระบุชื่อโรงเรียน .....

2. นักเรียนกำลังศึกษา อยู่ในแผนการเรียน หรือแนวการเรียน หรือกลุ่มวิชา

- วิทยาศาสตร์ (วิชาเลือกเน้นในกลุ่มวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์เป็นหลักในการเรียน)
- ศิลป์คำนวณ (วิชาเลือกเน้นในวิชาคณิตศาสตร์เป็นหลักในการเรียน)
- ศิลป์ภาษา (วิชาเลือกเน้นในกลุ่มวิชาทางภาษาเป็นหลักในการเรียน)

3. ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียน ใน 5 ภาคเรียนที่ผ่านมา (ม.4 ม.5 และ ม.6 เทอม 1 )

- มากกว่า 2.75
- ตั้งแต่ 2.00 ถึง 2.74
- น้อยกว่า 2.00

**ส่วนที่ 2** แบบสอบถามความคิดเห็น

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ชัด	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ชัด	ข้อเสนอแนะ
<b>ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก</b>							
1.	การกำหนดให้ใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 90 %	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	การกำหนดให้ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม 10%	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิมเป็นความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนมากกว่า ผลการสอบคัดเลือกเพียงครั้งเดียว	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ใช้ผลการเรียนจาก โรงเรียนเดิม มาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการเปิด โอกาส ให้เด็กต่างจังหวัดมากขึ้น	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ใช้ผลการเรียน ม.ปลายมาเป็นองค์ประกอบร่วมเป็นการกระตุ้นให้ทุก โรงเรียนปรับปรุงการเรียนการสอนของ โรงเรียน	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	การกำหนดการใช้คะแนนจากการสอบคัดเลือก 100% ทำให้มีความกดดันมาก	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	มาตรฐานที่ไม่เท่ากันของแต่ละ โรงเรียน ทำให้เกิดความไม่ยุติธรรมต่อนัก- เรียนที่เรียนใน โรงเรียนต่างกัน	.....	.....	.....	.....	.....	

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก</u>							
1.	บางคณะ/ประเภทวิชา กำหนดค่าน้ำหนักวิชาเฉพาะถึง 50%	.....	.....	...	.....	.....	
2.	บางคณะ/ประเภทวิชา เช่น คณะแพทยศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำทุกวิชา 35 %	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	คณะวิทยาศาสตร์มีการกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำในรายวิชาภาษาอังกฤษถึง 35%	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	สาขาบริหารธุรกิจ วิชาเอกการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำของวิชาภาษาอังกฤษสูงถึง 50 %	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จะคัดเลือกเฉพาะผู้ที่สอบได้คะแนนวิชาเฉพาะ 60% เท่านั้น	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	ดนตรีไทย-สากล กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำคะแนนการสอบภาคปฏิบัติถึง 70%	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	สาขาวิชาศิลปศาสตร์ประเภทภาษาอังกฤษ กำหนดวิชาภาษาไทยและวิชาภาษาอังกฤษไม่น้อยกว่า 50% สังคมศึกษาไม่น้อยกว่า 35%	.....	.....	.....	.....	.....	
8.	สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ วิชาเอกเคมี กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแต่ละวิชา 35 %	.....	.....	.....	.....	.....	
<u>ด้านการจัดสอบ</u>							
1.	ในปีการศึกษาหนึ่งๆ ควรมีการสอบคัดเลือกฯ มากกว่า 1 ครั้ง	.....	.....	.....	.....	.....	
2.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนตุลาคมของทุกปี	.....	.....	.....	.....	.....	
3.	ควรมีการสอบคัดเลือกฯ ในเดือนมีนาคมของทุกปี	.....	.....	.....	.....	.....	
4.	ควรจัดให้มีการสอบคัดเลือกฯ ทั้งในเดือนตุลาคมและเดือนมีนาคม	.....	.....	.....	.....	.....	
5.	ควรจัดให้มีการสอบวิชาเฉพาะ (ทฤษฎี) ทั้งในเดือนตุลาคม และเดือนมีนาคม	.....	.....	.....	.....	.....	
6.	สอบคัดเลือกฯ ได้ปีละ 2 ครั้ง ทำให้นักเรียนไม่ต้องไปสอบเทียบ	.....	.....	.....	.....	.....	
7.	การสอบวิชาหลักในเดือนตุลาคม นักเรียนเรียนเนื้อหาไม่ครบทำให้ต้องไปทวนวิชาเพิ่มเติม	.....	.....	.....	.....	.....	

## ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็น

ข้อ	ข้อความ	เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	ไม่ แน่ ใจ	ไม่ เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	ข้อเสนอแนะ
<u>ด้านการประกาศผลสอบ</u>							
1.	การประกาศผลคะแนนสอบให้นักเรียนทราบความสามารถของตนเองก่อนการเลือกคณะ เป็นวิธีการที่ดี	.....	.....	....	.....	.....	
2.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนเลือกคณะได้ตรงตามความสามารถที่แท้จริง	.....	.....	....	.....	.....	
3.	การทราบผลสอบของเดือนตุลาคมแล้วสามารถสอบใหม่ได้ ทำให้นักเรียนที่ไม่พอใจคะแนนที่สอบได้ สามารถสมัครสอบใหม่เดือนมีนาคมอีกได้	.....	.....	....	.....	.....	
4.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนการเลือกคณะ ทำให้กระบวนการสอบคัดเลือกลำบาก	.....	.....	....	.....	.....	
5.	การเปลี่ยนระบบการสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้นักเรียนต้องสอบวิชาเฉพาะที่หลากหลายวิชาจำนวนมาก	.....	.....	....	.....	.....	
6.	มีปัญหาการฝากเด็ก	.....	.....	....	.....	.....	
7.	ควรแบ่งวิชาที่สอบในช่วงเดือนตุลาคม ให้ไม่ซ้ำกับวิชาที่สอบในเดือนมีนาคม แล้วประกาศผลสอบครั้งเดียว	.....	.....	....	.....	.....	
8.	การประกาศผลคะแนนสอบก่อนทำให้นักเรียนอ่อนที่ทำคะแนนได้น้อย ท้อแท้ หงุดหงิดใจ	.....	.....	....	.....	.....	
<u>ด้านการใช้ผลสอบ</u>							
1.	การเก็บผลคะแนนไว้ใช้ได้ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่ไม่ได้เข้าเรียนมหาวิทยาลัยสามารถแก้ตัวใหม่ได้ในปีต่อมา	.....	.....	....	.....	.....	
2.	ไม่ควรมีการเก็บคะแนนที่สอบได้ไว้ใช้สอบในปีต่อไป	.....	.....	....	.....	.....	
3.	เมื่อกำหนดให้มีการสอบปีละ 2 ครั้งแล้ว ไม่ควรเก็บผลสอบไว้ถึง 3 ปี	.....	.....	....	.....	.....	
4.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี ทำให้นักเรียนที่สอบคัดเลือกได้แล้วกลับมาสอบใหม่ ทำให้นักเรียนเพิ่งสอบครั้งแรกเสียเปรียบ	.....	.....	....	.....	.....	
5.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ได้ในระยะ 3 ปี เป็นการจูงใจให้นักเรียนที่สอบได้ในปีแรกสอบคัดเลือกใหม่ ทำให้เสียเวลา และเสียเงิน	.....	.....	....	.....	.....	
6.	การสอบปีละ 2 ครั้ง และสอบใหม่ได้ 3 ปี ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณของรัฐ	.....	.....	....	.....	.....	
7.	การเก็บคะแนนสอบไว้ใช้ในการสอบคัดเลือก 2 ปี ก็พอแล้ว	.....	.....	....	.....	.....	

ที่ ทม 1007/ 1144

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

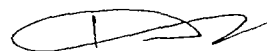
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1148

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๖ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

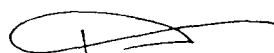
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนไปรษณีย์กรุงเทพฯ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 4499

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

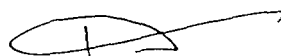
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนสตรีวิทยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาคำคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1150

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนสตรีวิเศษ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

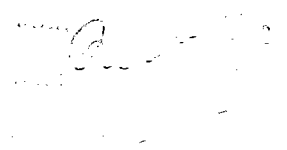


(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 1151

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

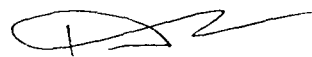
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนสตรีศรีสุริโยทัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

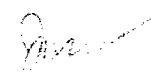


(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 1152

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๒ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดธาตุทอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1146

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

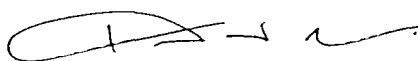
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิต

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์รัตดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 115๖

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสุทธิ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 1157

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

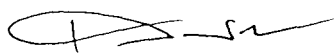
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนสตรีวัดอัมรินทร์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวิศนล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะ เป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาสมรรณ)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1154

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

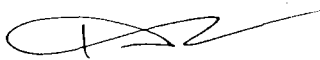
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนเจ้าพระยาวิทยายักษ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ครูแนะแนว ครูผู้สอนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 7 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 3 ห้องเรียน ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1158

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๕๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

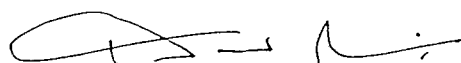
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนวิมุตยารามพิทยากร

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววารุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้า  
ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์  
ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บ  
ข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
ฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม  
การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
สอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววารุณี ใจดี  
ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณ  
เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

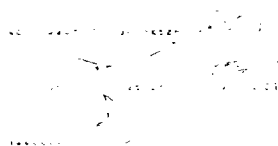


(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 1154

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบวรนิเวศ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราวุฒิ ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราวุฒิ ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ ๑๑๐

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

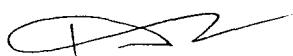
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนวชิรธรรมสาธิต

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้า  
ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิพนธ์ วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์  
ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บ  
ข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
ฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม  
การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
สอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี  
ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณ  
เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 4161

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน วัดอินทาราม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ไปได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ ๑๑๖

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

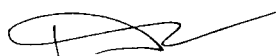
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนราชวินิตบางแคบ้านขา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้า  
ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์  
ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บ  
ข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
ฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม  
การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
สอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ใต้บริบทพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี  
ได้เก็บข้อมูลงานการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณ  
เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ ๑๑๖๔

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

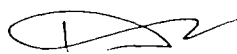
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนรัตนโกสินทร์สมโภชบางขุนเทียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตทำที่ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

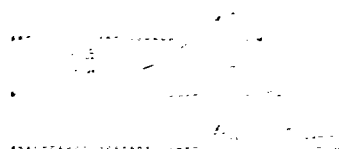


(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 4165

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย


เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมวัดนายโรง

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

...../รับ  
 .....  
 .....

ที่ ทม 1007/ 1166

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

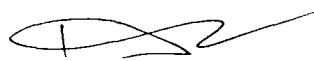
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนพุทธจักรวิทยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลารณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ ๑๑๖๖

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนพระโขนงพิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววารุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษานานสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษานานสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววารุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1116

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนพรตพิทยพยัต

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราวุฒิ ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำปริญญาโท เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้า  
ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์  
ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญาโท ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บ  
ข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
ฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม  
การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
สอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราวุฒิ ใจดี  
ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญาโท ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณ  
เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 41๕๑

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

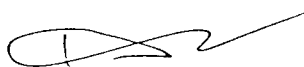
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนปัญญาวรคุณ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1141

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

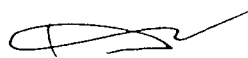
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบางมด "สีสุกหว่าคจวนอุปถัมภ์"

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววารุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววารุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1193

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

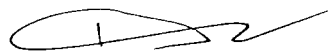
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนนวมวิทย์ศึกษา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

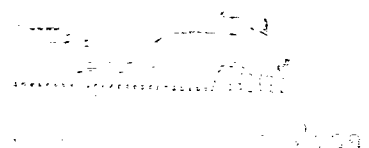


(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 1194

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

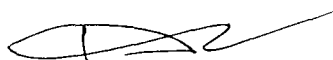
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนราชวินิต มัชฌิม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

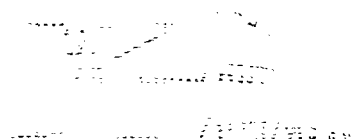


(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119



ที่ ทม 1007/ 1195

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

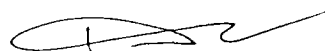
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน สตรีวิมลมหาพฤฒาราม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววรุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววรุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/1176

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๕๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

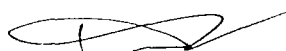
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนแจรงร้อนวิทยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ ๑๒๖๖

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนจันทร์ประดิษฐาราม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 0179

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

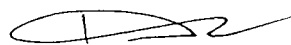
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนนวมินทราชูทิศ กรุงเทพมหานคร

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววารุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้า  
ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์  
ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บ  
ข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการ  
ฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม  
การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
สอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววารุณี ใจดี  
ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณ  
เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

.....  
.....  
.....

ที่ ทม 1007/ 11๗๙

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

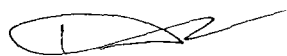
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน วัดป่ากน้ำวิทยาคม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1180

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

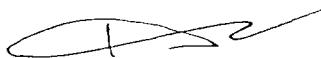
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนเทพศิรินทร์ร่มเกล้า

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะ เป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1111

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

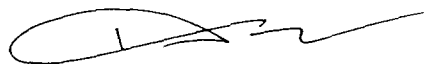
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววารุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววารุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1182

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

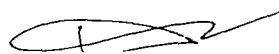
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาน้อมเกล้า

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววารุณี ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววารุณี ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

ที่ ทม 1007/ 1469

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๔ กุมภาพันธ์ 2542

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อการวิจัย

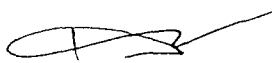
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนไทยจิมนิวิทย์วิทยาเขต

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาววราวุฒิ ใจดี นิสิตปริญญาโท วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนวศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา" โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์อินทร์ และ รองศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ หวังพานิช เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตให้ท่าน หัวหน้างานวัดผล หัวหน้างานแนะแนว ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ครูแนะแนว ครูผู้สอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถาม การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - มีนาคม 2542

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาววราวุฒิ ใจดี ได้เก็บข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร./โทรสาร. 258-4119

**ประวัติย่อผู้วิจัย**

การศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู ครูแนะแนว และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

บทคัดย่อ  
ของ  
วารุณี ใจดี

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการแนะแนว  
พฤษภาคม 2542

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย คือ 1) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน 2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียนและรายวิชาที่ครูสอน 3) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูแนะแนว ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน 4) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน แผนการเรียนและผลการเรียน

กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 81 คน ครูผู้สอนจำนวน 197 คน ครูแนะแนวจำนวน 60 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2541 จำนวน 2822 คน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multistage random sampling) การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่านำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบและด้านการใช้ผลสอบโดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบกลุ่มที่ต้องการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์

ผลการวิจัยมีดังต่อไปนี้

1. ผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 3 ด้าน คือด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่านำหนักวิชาหลักและการจัดสอบ แต่ไม่แน่ใจในด้านการประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบ เมื่อเปรียบเทียบ พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียนที่บริหารโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการกำหนดค่านำหนักวิชาหลักซึ่งผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นสูงกว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ครูผู้สอนไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านการประกาศผลสอบ และการใช้ผลสอบ แต่เห็นด้วยในด้านการประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่านำหนักวิชาหลัก และการจัดสอบ เมื่อเปรียบเทียบ พบว่า

2.1 ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือกและการประกาศผลสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการกำหนดค่านำหนักวิชาหลัก การจัดสอบและการใช้ผลสอบ ครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

2.2 ครูที่สอนในรายวิชาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการการประกาศผลสอบซึ่งครูผู้สอนวิชาภาษานามัยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่ำกว่าครูผู้สอนวิชา สังคมศึกษา ภาษาไทย คณิตศาสตร์ ภาษาต่างประเทศ และวิทยาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ครูแนะแนวเห็นด้วยกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก และการจัดสอบ แต่ไม่แน่ใจในด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การประกาศผลสอบ และการใช้ผลสอบ เมื่อเปรียบเทียบ พบว่า

ครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ซึ่งครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นสูงกว่าครูแนะแนวที่สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แน่ใจกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน ยกเว้นด้านการจัดสอบซึ่งนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เห็นด้วย เมื่อเปรียบเทียบ พบว่า

4.1 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและด้านการจัดสอบไม่แตกต่างกัน แต่ความคิดเห็นในด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก การกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก การประกาศผลสอบ และการใช้ผลสอบ นักเรียนที่อยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีแผนการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการจัดสอบ ด้านการประกาศผลสอบ และด้านการใช้ผลสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก นักเรียนที่มีแผนการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

4.3 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน คือ ด้านองค์ประกอบของการคัดเลือก ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักวิชาหลัก ด้านการจัดสอบ และด้านการใช้ผลสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการประกาศผลสอบ นักเรียนที่มีผลการเรียนต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

A STUDY OF OPINIONS OF SCHOOL ADMINISTRATORS, TEACHERS,  
GUIDANCE TEACHERS AND MATHAYOMSUKSA VI STUDENTS TOWARD  
THE UNIVERSITY ENTRANCE EXAMINATION

AN ABSTRACT  
BY  
WARUNEE CHAIDEE

Presented in partial fulfillment of the requirements  
for the Master of Education degree in Guidance and Counseling Psychology  
at Srinakharinwirot University

May 1999

The purposes of this research were 1) To study and compare school administrators' opinions toward the University Entrance Examination classified by the sizes of school. 2) To study and compare teachers' opinions toward the University Entrance Examination classified by the subjects and sizes of school. 3) To study and compare guidance teachers' opinions toward the University Entrance Examination classified by the sizes of school. 4) To study and compare the Mathayom Suksa Six students' opinions toward the University Entrance Examination classified by the programs, grade points average (GPA) and the sizes of school.

The sample consisted of 81 school administrators, 197 teachers, 60 guidance teachers and 2822 Mathayom Suksa Six students under Department of the General Education in Bangkok in the academic year 1998 selected by multistage random sampling. The research instrument employed for data collecting was a set of questionnaires. The questionnaires consisted of 5 sections- the components of the selection for entering institutions, the specification of rating the criteria in the specialized subject papers, the management of the examination, the announcement of the results and the return result of the test scores. The opinion data were analyzed by means of arithmetic means and standard deviation, compared the different groups' opinions by One Way Analysis of Variance, and Multiple Comparison by Newman-Keuls Method.

The findings were as follows :

1. The school administrators agreed on the University Entrance Examination as a whole and 3 sections- the components of the selection, the specification of rating the criteria and the management of the examination, On the other hand the administrators were uncertain on the announcement of the results and the return result of the test scores.

The school administrators of the different sizes of the schools had the same opinions on the University Entrance Examination in a whole and parts except the specification of rating the criteria. The school administrators of the large schools had higher means of opinions than the ones of the extra large schools. There were significant differences at .05 level.

2. The teachers were uncertain on the University Entrance Examination as a whole and 2 sections- the announcement of the results and the return result of the test scores. On the other hand, the teachers agreed on the components of selection, the specification of rating the criteria and the management of the examination.

- 2.1 The teachers of the different sizes of the school had different opinions toward the University Entrance Examination as a whole and 2 sections- the components of the selection and the announcement of the results. There were significant differences at .05 level. On the

other hand, they had the same opinion on the specification of rating the criteria, the management of the examination and also the return result of the test scores.

2.2 The teacher of different subjects had the same opinions on the University Entrance Examination as a whole and sections except the announcement of the results. The physical health teachers had lower score of opinions than the Social science, Mathematics, Thai , Foreign and Science teachers. There were significant differences at .05 level.

3. The guidance teachers agreed on the University Entrance Examination as a whole and 2 sections- the components of the selection and the management of the examination. On the other hand they were uncertain on the specification of rating the criteria, the announcement of the results and also the return result of the test scores.

The Guidance teachers of the different sizes of the school had same the opinions on the University Entrance Examination as a whole and sections except the specification of rating the criteria. The Guidance teachers of the medium sized schools had higher means of opinions than the ones of large and extra large sizes. There were significant differences an .05 level.

4. The Mathayom Suksa Six students were uncertain to the University Entrance Examination as a whole and sections except the management of the examination.

4.1 The Mathayom Suksa Six students of the different sizes of the schools had the same opinions on the University Entrance Examination as a whole and 1 section- the management of the examination. On the other hand they had different opinions on the components of the selection, the specification of rating the criteria, the announcement of the result and the return results of the test scores. There were significant differences at .05 level.

4.2 The Mathayom Suksa Six students of the different programs had different opinions on the University Entrance Examination as a whole and 4 sections- the components of the selection, the management of the examination, the announcement of the results and also the return result of the test scores. There were significant differences at .05 level. On the other hand they had the same opinion on the specification of rating the criteria.

4.3 The Mathayom Suksa Six students of different grade point averages had different opinions on the University Entrance Examination as a whole and 4 sections- the components of the selection, the specification of rating the criteria, the management of the examination and also the return result of the test scores, There were significant differences at .05 level. On the other hand they had the same opinion on the announcement of the results.