

371. 2013

ว 271 ศ

ร. 3

ศึกษาปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์
สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ปริญญานิพนธ์

ของ

วรรณิ จักมุติ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่

มกราคม 2540

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

๒๕๔๐

h 36434

ศึกษาปัญหาการทำงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์
สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

บทคัดย่อ
ของ
วรรณี จักขุดี

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่
มกราคม 2540

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย 4 ประการ คือ เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ เพื่อศึกษาปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน คือ การเตรียมการและการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ การจัดทำผลงานทางวิชาการ การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ และการนำเสนอผลงานทางวิชาการ เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ และเพื่อรวบรวมความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ 7 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ผ่านการพิจารณาของ ก.ค. จำนวน 140 คน และไม่ผ่าน การพิจารณาของ ก.ค. จำนวน 95 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย รวม 235 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ตัวเลือก และคำถามปลายเปิด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที ค่าเอฟ และ วิชีเฟเพ

ผลการวิจัยพบว่า

1. ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก
2. ศึกษานิเทศก์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก คือ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
3. ศึกษานิเทศก์ ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า การเตรียมการวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
4. ศึกษานิเทศก์ ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการพิจารณาโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
5. ศึกษานิเทศก์ ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

6. ศึกษาบทที่ ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาารายด้านพบว่า การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7. ศึกษาบทที่ ที่มีจำนวนครั้งส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาารายด้าน พบว่า การนำเสนอผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

8. ข้อเสนอแนะที่มีความถี่สูงสุด เกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษาบทที่ คือ

ด้านการเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ คือขาดความรู้เกี่ยวกับแนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท

ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ คือ ขาดงบประมาณและเวลาในการจัดทำมาก

ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ คือ มีข้อจำกัดเนื่องจากมีภาระหน้าที่ด้านต่างๆ มาก

ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ คือ ไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการเผยแพร่

ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ คือขาดความรู้ในการนำเสนอผลงาน

A STUDY OF PROBLEMS CONCERNING PROMOTION OF
EDUCATIONAL SUPERVISORS IN THE OFFICE OF
NATIONAL PRIMARY EDUCATION COMMISSION

AN ABSTRACT
BY
WANNEE JAKSUDEE

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Adult Education
at Srinakharinwirot University
January 1997

The purposes of this research were in 4 folds : to study the problems of academic work production in methodology and the principle, to study the problems of academic work production on the 5 stages of academic work Production : in preparing and planning of academic work production, in management of academic work production, in the using of academic work production, in acception and public relations, and in presentation the academic work production, to compare the opinions of educational supervisors in academic work production according to : sex, age, education qualification, experience in job position and the amount of delivery's time in academic work production, and to collect the opinions and suggestions about problems in academic work production. The samples were 235 educational supervisors (Level 7) in the Office of National Primary Education Commission who can passed and can not passed by the considering of the Office of Teacher Civil Service Commission. The instrument used to obtain the data were the five-point-rating-scale questionnaires and open-ended questionnaires. The statistics used for analysed the data were percentage, mean, standard deviation, t-test, F-test and Scheffe' Method.

The finding were as follows :

1. Educational Supervisors in the Office of National Primary Education Commission had opinions in the principle and methodology of the Office of Teacher Civil Service Commission were at a high level.

2. Educational Supervisors had opinions about problems in academic work production in total aspects were at average level. When considered in each aspect it was found that acception and Public relations were at a high level.

3. Educational Supervisors with different sex showed no significant difference about problems in preparing academic work production in total. When considered in each aspect it was found that there was a significant difference at .05 level in preparing of planning in academic work production and using of academic work production.

4. Educational Supervisors with different age showed no significant difference about problems in preparing academic work production both in total and each aspect.

5. Educational Supervisors with different educational qualification showed no significant difference about problems in preparing academic work production in total. When considered in each aspect it was found that there was a significant difference at .05 level in preparing of planning in academic work production and using of academic work production.

6. Educational Supervisors with different experience in job position showed a significant difference at .05 level in preparing academic work production in total. When considered in each aspect it was found that there was a significant difference at .05 level in using of academic work production and in acceptance and public relations.

7. Educational Supervisors with different amount of delivery's time in academic work production showed no significant difference in total. When considered in each aspect it was found that there was significant difference at .05 level in presentation the academic work production.

8. The most frequent recommendations for academic work production of educational supervisors were as follows :

- In preparing and planning of academic work production was lacking of knowledge about the process in many kinds of academic work production.

- In management of academic work production were lacking of budget and timing

- In the using of academic work production was they had too many works to do that made them unable to use the academic work production.

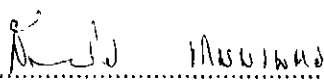
- In acceptance and public relations was not enough time for publishing.

- In presentation the academic work production was lacking of knowledge in presentation.

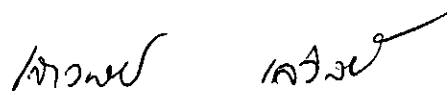
คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอก
การศึกษามหาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

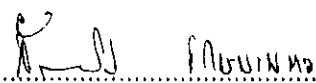
คณะกรรมการควบคุม

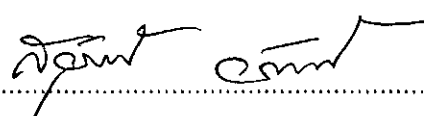

.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ เล่ววิทย์)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ เกษมเนตร)

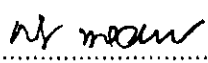
คณะกรรมการสอบ


.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ เล่ววิทย์)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ เกษมเนตร)


.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(รองศาสตราจารย์ สุวัฒน์ วัฒนวงศ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษามหาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ


.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ดร.ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

วันที่ 14 เดือน มกราคม พ.ศ. 2540

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งของ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ เถวัลย์ ประธานคณะกรรมการที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลัดดาวัลย์ เกษมเนตร กรรมการที่กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จเรียบร้อยและสมบูรณ์ และรองศาสตราจารย์ สุวัฒน์ วัฒนวงศ์ กรรมการร่วม ซึ่งได้กรุณาเป็นกรรมการสอบปากเปล่าและให้คำแนะนำในการทำปริญญานิพนธ์อย่างดียิ่ง ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ คณะอาจารย์ทุกท่านในภาควิชาการศึกษาผู้ใหญ่ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่ได้ให้ความรู้และชี้แนะ ด้วยความเคารพอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณ คร.บุญลือ ทองอยู่ รองเลขาธิการ ก.ค. ที่ได้กรุณาให้แนวทางในการวิจัย พร้อมทั้งให้คำปรึกษา

ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษด้านพัฒนาระบบบริหารงานบุคคล อาจารย์โสภณ นุ่มทอง อาจารย์วิเชียร ประยูรชาติ และอาจารย์ไพฑูรย์ กฤษณ์เพชร ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ได้กรุณาตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา ตลอดจนให้คำแนะนำในการปรับปรุงเครื่องมือในการวิจัยและให้ข้อคิดเห็นซึ่งเป็นประโยชน์ อย่างยิ่ง

ขอขอบพระคุณหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ และข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ได้ให้ความร่วมมืออย่างดีในการตอบแบบสอบถาม เพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูล

ขอขอบคุณเป็นพิเศษต่อคุณฉันทา จักมณี ที่ได้ให้กำลังใจในการศึกษาครั้งนี้จนสำเร็จ ความดีทั้งปวงอันเกิดจากงานวิจัยนี้ ขอมอบแด่บิดามารดาผู้ให้กำเนิด ที่ได้ให้คำแนะนำสั่งสอนแนะแนวทางในการดำเนินชีวิต จนประสบความสำเร็จ ด้วยความสำนึกในพระคุณอย่างยิ่ง

วรรณิ จักมณี

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า.....	4
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า.....	4
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	6
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
คณะกรรมการข้าราชการครู.....	8
หน้าที่และความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์.....	11
หลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7.....	12
แนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการ.....	19
ปัญหาหรือข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการ.....	26
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	28
สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า.....	30
3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า.....	31
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	31
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	32
วิธีการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล.....	32
การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย.....	32
วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	33
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
สถิติที่ใช้ในการวิจัย.....	34
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
การวิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38

บทที่	หน้า
5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	89
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า.....	89
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า.....	89
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	90
วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	90
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	90
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า.....	91
การอภิปรายผล.....	93
ข้อเสนอแนะ.....	107
บรรณานุกรม.....	108
ภาคผนวก.....	112
ภาคผนวก ก เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประเภทการณ้ การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์.....	113
ภาคผนวก ข	138

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	31
2 จำนวนร้อยละของศึกษานิเทศก์สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามข้อมูลส่วนตัว.....	39
3 จำนวนร้อยละของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ.....	40
4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์โดยรวมและรายด้าน.....	44
5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์การเตรียมการและวางแผน การทำผลงานทางวิชาการ จำแนกเป็นรายข้อ.....	45
6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์การจัดทำผลงานทางวิชาการ จำแนกเป็นรายข้อ.....	46
7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์การนำผลงานทางวิชาการ ไปใช้ จำแนกเป็นรายข้อ.....	47
8 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ จำแนกเป็นรายข้อ.....	48
9 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์การนำเสนอผลงานทางวิชาการ จำแนกเป็นรายข้อ.....	49
10 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ.....	50
11 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเตรียมการและ วางแผนการทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามเพศ.....	52

[illegible]

ตาราง	หน้า
22 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	65
23 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเตรียมการและ วางแผนการทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	66
24 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทาง วิชาการ จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	68
25 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทาง วิชาการไปใช้ จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	69
26 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และ สร้างการยอมรับ จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	71
27 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงาน ทางวิชาการ จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	72
28 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์.....	73
29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงาน ทางวิชาการ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์.....	74
30 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวม จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งโดยศึกษานิเทศก์.....	75

31	เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการ จัดนำผลงานทางวิชาการไปใช้ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์.....	76
32	เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการ เผยแพร่และสร้างการยอมรับ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์.....	77
33	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและ รายด้าน จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ.....	78
34	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการ เตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่ง ผลงานทางวิชาการ.....	79
35	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทาง วิชาการ จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ.....	80
36	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทาง วิชาการไปใช้ จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ.....	81
37	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และ สร้างการยอมรับ จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ.....	82
38	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงาน ทางวิชาการ จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ.....	83
39	ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ.....	85

ตาราง	หน้า
40 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ.....	86
41 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ.....	88

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ในปัจจุบันสังคมมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วตลอดเวลา การศึกษาจึงจำเป็นต้องปรับปรุงให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม ครูในฐานะผู้ให้การศึกษาต้องไม่หาความรู้ที่เพิ่มมากขึ้นในสาขาต่าง ๆ ให้ทันสมัยอยู่เสมอ แต่การที่ครูมีภาระอันหนักยิ่งในการสอนศึกษานิเทศก์จึงมีบทบาทช่วยครูในการพัฒนาความรู้ รวมทั้งแก้ไขปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดจากการปฏิบัติงาน จึงเห็นได้ว่าศึกษานิเทศก์มีความจำเป็นและมีบทบาทสำคัญมาก ในการจัดการศึกษา ดังที่ ภิญโญ สาร (2523 : 46 - 47) ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาว่า ทำให้วิชาชีพทางการศึกษาเจริญงอกงาม ทำให้ครูอาจารย์ได้พัฒนาตนเองดียิ่งขึ้น มีความรู้ความสามารถมีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิภาพในการทำงานทางการศึกษามากยิ่งขึ้น วิจิตร วรุตบางกูร, กาญจนา ศรีภาพสินธุ์ และสุพิชญา ชีระกุล (2524 : 11) ได้กล่าวว่าหัวใจของความสำเร็จในการปรับปรุงการศึกษาอยู่ที่คุณภาพของการสอนและวิธีสอน ซึ่งจะต้องนำมาปรับปรุงโดยใช้กระบวนการวิธีการ และเทคนิคเฉพาะอย่าง ซึ่งงานนี้เป็นหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ และส่ง อุทรานันท์ (2527 : 3) ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า การจัดการเรียนการสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ส่วนใหญ่ยังเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร สาเหตุสำคัญประการหนึ่ง คือ ครูเหล่านั้นมีความเข้าใจเกี่ยวกับการวางแผนการสอนยังไม่ดีพอปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นนี้ศึกษานิเทศก์สามารถที่จะช่วยเหลือได้เป็นอย่างดีจึงอาจกล่าวได้ว่าศึกษานิเทศก์มีบทบาทและมีความจำเป็นต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างมากทั้งในอดีตปัจจุบันและในอนาคต

คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) เป็นองค์กรกลางในการบริหารงานบุคคล สำหรับข้าราชการครูในกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีอำนาจหน้าที่หลัก ในการกำหนดระบบวิธีการบริหารงานบุคคล สำหรับข้าราชการครูให้กรมและหน่วยงานทางการศึกษาต่าง ๆ ที่สังกัดกระทรวงศึกษาธิการปฏิบัติ (สำนักงาน ก.ค. . 2534 : 3) และมีนโยบายมุ่งสรรหาคนดี คนเก่ง มาเป็นศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์เป็นข้าราชการครูอีกกลุ่มหนึ่ง ที่มีความสำคัญมากต่อการจัดการศึกษา เช่นเดียวกับครูผู้สอน และผู้บริหารสถานศึกษา จะต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ มีประสบการณ์สูง ก.ค. ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ที่ได้อยู่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ และทำหน้าที่นิเทศการศึกษานาน ๆ จึงได้กำหนดให้ศึกษานิเทศก์ สามารถปรับตำแหน่งให้สูงขึ้นเป็นศึกษานิเทศก์ซึ่งเป็นตำแหน่งสูงสุดได้ทุกคน เช่น ศึกษานิเทศก์ 6 สามารถปรับตำแหน่งให้สูงขึ้นเป็นศึกษานิเทศก์ 8 ได้ หรือศึกษานิเทศก์ 7 สามารถปรับตำแหน่งให้สูงขึ้นเป็น ศึกษานิเทศก์ 9 ได้

นอกจากนี้ ก.ค. กำหนดให้ศึกษานิเทศก์ใช้ผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติงานในหน้าที่ปรับตำแหน่งได้ (สำนักงาน ก.ค. . 2537 : 7) การจัดทำผลงานทางวิชาการสำหรับข้าราชการครู เพื่อประกอบการปรับตำแหน่งและเลื่อนตำแหน่ง หรือให้ได้รับเงินเดือนในระดับที่สูงขึ้น ก.ค. กำหนดให้จัดทำเฉพาะกรณีการปรับและเลื่อนในตำแหน่งที่ ก.ค. กำหนดตามความสามารถเฉพาะตัว ได้แก่ ตำแหน่งสายงานการสอน (ครูผู้สอน) สายงานนิเทศการศึกษา (ศึกษานิเทศก์) และสายงานบริหาร ในสถานศึกษา (ผู้บริหารสถานศึกษา) กำหนดเฉพาะตำแหน่งระดับสูง ซึ่งรับเงินเดือนในระดับ 7 ขึ้นไป จนถึงระดับ 9 เพราะถือว่าเป็นตำแหน่งที่ต้องปฏิบัติงานวิชาการที่ต้องใช้ความรู้ ทักษะ หรือ ความชำนาญการและความเชี่ยวชาญ ทั้งนี้เพื่อเสริมสร้างขวัญ และกำลังใจแก่ข้าราชการครู สายงานนิเทศการศึกษาดังกล่าว ให้มีความก้าวหน้าในตำแหน่งและเงินเดือน โดย ก.ค. ได้กำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครู ที่ ศธ 1503/ว 10 ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2530 ซึ่งสรุปได้ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2533 : 350 - 365)

1. จะต้องมีความประสงค์ในการดำรงตำแหน่งข้าราชการครู สายงานนิเทศการศึกษา ตามที่ ก.ค.กำหนด
2. จะต้องได้รับเงินเดือนตามเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนด
3. จะต้องปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ ตามเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนด
4. จะต้องมีความชำนาญการปฏิบัติงานผ่านเกณฑ์ประเมิน ตามที่ ก.ค.กำหนด
5. จะต้องมีความชำนาญการหรือความเชี่ยวชาญในการนิเทศการศึกษา
6. จะต้องมีความชำนาญทางวิชาการ ซึ่งแสดงความชำนาญการ หรือความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา

การที่ ก.ค. กำหนดให้ข้าราชการครูสายงานนิเทศการศึกษาจะต้องเสนอผลงานทางวิชาการ เพื่อประกอบการเลื่อนและแต่งตั้ง หรือให้ได้รับเงินเดือนในระดับที่สูงขึ้น สำหรับ ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ศักยภาพ 8 และศึกษานิเทศก์ 9 นั้น เนื่องจากตำแหน่งดังกล่าวเป็น ตำแหน่งที่ปฏิบัติงานวิชาการและเป็นตำแหน่งซึ่งรับเงินเดือนในระดับสูง ดังนั้น ผู้ปฏิบัติงาน จะต้องใช้ความรู้ ทักษะหรือความชำนาญ หรือความเชี่ยวชาญสูง ซึ่งผลงานทางวิชาการ จะเป็น ตัวชี้วัดหนึ่งที่แสดงว่า ข้าราชการผู้นั้นมีความรู้ความชำนาญหรือความเชี่ยวชาญเหมาะสมกับ ตำแหน่งที่ได้รับ การแต่งตั้ง (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2533 : 30-33)

จากนโยบายและมาตรการจูงใจดังกล่าว มีผลทำให้ข้าราชการครูเกิดความกระตือรือร้น ที่จะพัฒนาตนเอง และสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการเพื่อใช้ปรับปรุงการนิเทศการศึกษาในหน้าที่ ความรับผิดชอบให้ดียิ่งขึ้น และจะได้นำผลการปฏิบัติงานนั้น มาเสนอขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น ต่อไป ซึ่งในแต่ละปีงบประมาณได้มีข้าราชการครู เสนอขอตำแหน่งและแต่งตั้งให้ ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ไปให้ ก.ค. พิจารณาเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ข้าราชการครู สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ แต่จากการพิจารณา คำขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 โดย อ.ก.ค. วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งและอัตราเงินเดือน ซึ่งทำการแทน ก.ค. ปรากฏว่า ยังมีข้าราชการครู สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่เสนอขอกำหนดตำแหน่งและ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 แล้วไม่ได้รับการพิจารณาอนุมัติ ทั้งนี้เนื่องจาก อ.ก.ค. วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งและอัตราเงินเดือน ซึ่งทำการแทน ก.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลงาน ทางวิชาการของข้าราชการครูเหล่านั้น ยังมีข้อบกพร่องบางประการ เช่น (สำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการครู. 2535 : 5-7)

1. ข้อบกพร่องเกี่ยวกับความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ เช่น เนื้อหาไม่ครบถ้วน ไม่ตรง ตามหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับจุดประสงค์ไม่ตรงตามเหตุการณ์ปัจจุบันไม่เหมาะสมกับวัยของ ผู้เรียน การอธิบายเนื้อหาไม่ชัดเจนซ้ำซ้อนกัน วิธีการนำเสนอและการเรียบเรียงไม่น่าสนใจ สับสนไม่ต่อเนื่อง การใช้ภาษาการนิยามศัพท์ไม่เหมาะสม ไม่ถูกต้อง โครงสร้างไม่สมบูรณ์ การจัดทำรูปเล่มไม่ประณีต การอ้างอิงไม่ถูกต้องไม่มีทั้งเชิงบรรณและบรรณานุกรม ไม่เป็นระบบ เดียวกัน เป็นต้น

2. ข้อบกพร่องเกี่ยวกับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เช่น ผลงานทางวิชาการเป็นการ รวบรวม คัดลอก ตัดตอนมาจากเอกสารอื่นๆ โดยขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ และเรียบเรียงใหม่ เป็นเอกสารที่ไม่มีอะไรใหม่ ทั้งในด้านเนื้อหาและวิธีการ ที่แสดงถึงความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นต้น

3. ข้อบกพร่องเกี่ยวกับประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ เช่น เป็นเอกสารที่ รวบรวม คัดลอกมาจากเอกสาร บทความ หรือสิ่งพิมพ์ของผู้อื่นหรือเป็นเอกสารซึ่งมีเนื้อหา ข้อมูลเก่า ล้าสมัย เป็นต้น

4. ข้อบกพร่องเกี่ยวกับประโยชน์ต่อนักเรียน นักศึกษา เช่น เนื้อหาไม่เหมาะสมกับ ระดับชั้นของนักเรียน นักศึกษา การอธิบายสับสน ไม่ชัดเจน เป็นต้น

ในช่วงปี พ.ศ. 2535 - 2537 สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้ส่ง ผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ไปให้คณะกรรมการข้าราชการครู พิจารณา 470 ราย ผลการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการครูมีมติอนุมัติให้กำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 รวม 280 ราย

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยในฐานะเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู มีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการ ตรวจสอบ วิเคราะห์การขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครู ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จึงเห็นควรที่จะ

ศึกษาปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นให้แก่ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู ในการพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการขอกำหนดตำแหน่ง และเป็นข้อเสนอแนะให้ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จัดทำโครงการเพื่อส่งเสริมข้าราชการครู ให้มี ความรู้ ความเข้าใจและสามารถสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการ เพื่อใช้ปรับปรุงการนิเทศการศึกษา ให้ดียิ่งขึ้น

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นต่อปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอเลื่อนตำแหน่ง เป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ
2. เพื่อศึกษาปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็น ศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน ที่ ก.ค. กำหนด
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อน ตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิ การศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ
4. เพื่อรวบรวมความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อเสนอแนะต่อปัญหาในการจัดทำผลงานทาง วิชาการ เพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. ผลจากการศึกษาครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอ เลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา แห่งชาติ เพื่อที่จะเป็นข้อมูลหาแนวทางในการปรับปรุง หรือพัฒนาหลักเกณฑ์และวิธีการในการ ขอกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ตลอดจนสนับสนุนส่งเสริมให้ศึกษานิเทศก์ได้มีความรู้ ความเข้าใจ อันจะส่งผล ความก้าวหน้าและประสบผลสำเร็จโดยผลงานทางวิชาการ
2. ผลจากการศึกษาครั้งนี้ จะทำให้ทราบถึงปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นและข้อเสนอแนะ ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัด

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ขอบเขตเนื้อหา การวิจัยครั้งนี้ต้องการศึกษาปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการและด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู ตามกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูกำหนด คือ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2533 : 12 - 16)

1.1 การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ

1.2 การจัดทำผลงานทางวิชาการ

1.3 การนำผลงานทางวิชาการไปใช้

1.4 การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ

1.5 การนำเสนอผลงานทางวิชาการ

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการครูแล้ว ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2535 - 2537 รวม 280 คน และไม่ผ่านการพิจารณา จำนวน 190 คน รวม 470 คน

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ของจำนวนประชากรทั้งหมด

3. ตัวแปรที่ศึกษา แบ่งออกเป็น

3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ข้าราชการครูจำแนกตาม

3.1.1 เพศ แบ่งเป็น

1) เพศชาย

2) เพศหญิง

3.1.2 อายุ แบ่งเป็น

1) ระหว่าง 35 - 45 ปี

2) ระหว่าง 46 ปีขึ้นไป

3.1.3 วุฒิการศึกษา แบ่งเป็น

- 1) ปริญญาตรี
- 2) ปริญญาโทขึ้นไป

3.1.4 ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

- 1) ต่ำกว่า 6 ปี
- 2) 6 - 10 ปี
- 3) มากกว่า 10 ปี

3.1.5 จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

- 1) 1 ครั้ง
- 2) มากกว่า 1 ครั้ง

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาในด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน คือ

- 1) การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ
- 2) การจัดทำผลงานทางวิชาการ
- 3) การนำผลงานทางวิชาการไปใช้
- 4) การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
- 5) การนำเสนอผลงานทางวิชาการ

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ หมายถึง ข้อคิดเห็นของข้าราชการครูที่เห็นว่าเป็นอุปสรรค ขัดข้องและข้อจำกัดต่าง ๆ อันเป็นสาเหตุที่ทำให้ข้าราชการครูไม่สามารถจัดทำเอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ ที่สร้างขึ้นจากการศึกษา ค้นคว้า รวบรวมเรียบเรียง วิเคราะห์หรือสังเคราะห์ ซึ่งแสดงถึงความชำนาญการ หรือความเชี่ยวชาญในการนิเทศการศึกษาที่ข้าราชการครูผู้นั้น จัดทำขึ้นและได้ใช้พัฒนางานในหน้าที่ของตนเอง ซึ่งวัดได้จากแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น การศึกษานี้จะศึกษาปัญหาด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน ซึ่งได้แก่

1 การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ หมายถึง การพิจารณาหน้าที่ความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติ การแสวงหา ความรู้ เทคนิคและนวัตกรรม การวางแผน กำหนดกิจกรรมและระยะเวลาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2 การจัดทำผลงานทางวิชาการ หมายถึง การกำหนดประเภทและหัวเรื่องของผลงาน การจัดลำดับงาน การเขียนเค้าโครงของผลงานทางวิชาการ การกำหนดโครงร่างของงานแต่ละตอน การจัดทำรายละเอียดของ งานแต่ละตอนการพัฒนาผลงานทางวิชาการ การพิมพ์และ

รวมเล่ม

3 การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ หมายถึง การนำผลงานทางวิชาการไปให้ปรับปรุงการนิเทศการสอน การประเมินผล และการรายงานผล การใช้ผลงานทางวิชาการ

4 การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ หมายถึง การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และการยอมรับในผลงานทางวิชาการ

5 การนำเสนอผลงานทางวิชาการ หมายถึง การรวบรวมผลงานทางวิชาการ การจัดทำคำขอกำหนดตำแหน่ง และการนำเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

2. ศึกษานิเทศก์ หมายถึง ข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานตามระเบียบและแนวปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยศึกษานิเทศก์ในหน่วยงานศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติซึ่งรับเงินเดือนในระดับ 7

3. ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ หมายถึง การปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ที่ได้รับเงินเดือนในระดับ 6 เป็นต้นมา (กฎ ก.ค. กำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์เป็นตำแหน่งที่ได้รับเงินเดือนในระดับ 6 ระดับ 7 ระดับ 8 และระดับ 9)

4. จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ หมายถึง จำนวนครั้งในการส่งผลงานทางวิชาการตามลำดับชั้นเพื่อให้คณะกรรมการข้าราชการครูพิจารณา

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ในการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารนำเสนอ ดังนี้

1. บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการครู
2. หน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
3. หลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7
4. แนวทางการจัดทำผลงานทางวิชาการในการขอตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7
5. ปัญหาหรือข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการ
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการข้าราชการครู

มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 กำหนดให้มีคณะกรรมการข้าราชการครูขึ้นคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ก.ค. ประกอบด้วย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ หรือรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เลขานุการ ก.พ. เลขานุการครูสภา ผู้ทรงคุณวุฒิในหลักราชการหรือการบริหารงานบุคคล ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ซึ่งรับราชการ หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งที่เทียบเท่ามาแล้ว และมีได้เป็นข้าราชการการเมืองสมาชิกวุฒิสภากรรมการพรรคการเมือง เจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง จำนวนห้าคน โดยจะต้องเป็นผู้ซึ่งรับราชการอยู่ไม่น้อยกว่าสามคน และข้าราชการครูผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นผู้แทนข้าราชการครู จำนวนเจ็ดคน เป็นกรรมการ และเลขานุการ ก.ค. เป็นกรรมการและเลขานุการ

มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของ ก.ค. ไว้ดังนี้

1. เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่รัฐมนตรี เกี่ยวกับนโยบายการบริหารงานบุคคล และการจัดระบบราชการในหน่วยงานทางการศึกษา
2. ออกกฎ ก.ค. และระเบียบเพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎ ก.ค. เมื่อได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้ บังคับได้
3. ติความ และวินิจฉัยปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ของ ก.ค.

เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว ให้ใช้บังคับ

4. ควบคุม ดูแล ตรวจสอบ แนะนำชี้แจงเพื่อให้หน่วยงานทางการศึกษาและกรมปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ในการนี้ ให้มีอำนาจเรียกเอกสารและหลักฐานจาก หน่วยงานทางการศึกษาและกรม รายงานเกี่ยวกับการสอน การบรรจุ การแต่งตั้ง การเลื่อนชั้น เงินเดือน การดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการ ตลอดจนรายงานเกี่ยวกับ การเปลี่ยนแปลงในลักษณะหน้าที่ และความรับผิดชอบของ ตำแหน่งและเกี่ยวกับทะเบียนประวัติของข้าราชการครู ไปยัง ก.ค.

5. รายงานนายกรัฐมนตรีในกรณีปรากฏว่า หน่วยงานทางการศึกษา กรม อ.ก.ค.กรม หรือ อ.ก.ค.จังหวัด หรือผู้มีหน้าที่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ หรือปฏิบัติการโดยไม่เหมาะสม เพื่อนายกรัฐมนตรีจะได้พิจารณาและสั่งการต่อไป

6. รักษาทะเบียนประวัติข้าราชการครู

7. รับรองคุณสมบัติของผู้ได้รับปริญญา หรือประกาศนียบัตร เพื่อประโยชน์ ในการบรรจุ และแต่งตั้งข้าราชการครู และกำหนดอัตราเงินเดือนที่ควรได้รับ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงอัตราเงินเดือน ตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนกำหนด สำหรับปริญญา หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ เดียวกันด้วย

8. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

9. ปฏิบัติการอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ และกฎหมายอื่น

นอกจากอำนาจหน้าที่ดังกล่าวแล้ว พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.2523 ยังได้ กำหนดอำนาจหน้าที่ของ ก.ค. ไว้ในตัวของมาตราต่าง ๆ อีกหลายประการ เช่น การยกเว้น คุณสมบัติผู้ซึ่งขาดคุณสมบัติทั่วไปเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู การกำหนดเงินเดือนพิเศษ สำหรับข้าราชการครูผู้ดำรงตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ การควบคุมเกษียณอายุของข้าราชการครู การกำหนดระดับเงินเดือนของตำแหน่งข้าราชการครู การกำหนดตำแหน่งและอัตราเงินเดือน การสรรหาบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้ง การบรรจุและแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่งและอัตราเงินเดือน การพัฒนาข้าราชการครู รวมทั้งเรื่องเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย การออกจากราชการ การร้องทุกข์และการอุทธรณ์ของข้าราชการครู

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู

เพื่อให้การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการข้าราชการครู เป็นไปด้วย ความเรียบร้อย และเกิดประสิทธิภาพ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 จึงได้ บัญญัติให้จัดตั้งหน่วยงาน เพื่อเป็นเจ้าหน้าที่ดำเนินงานในหน้าที่ของคณะกรรมการข้าราชการครูขึ้น เรียกว่า "สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู" เรียกโดยย่อว่า " ก.ค." (สำนักงานคณะกรรมการ

ข้าราชการครู. 2523) โดยมีฐานะเป็นส่วนราชการระดับกรม สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2523 มีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 ดังนี้

1. เป็นเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินงานในหน้าที่ของ ก.ค.
2. วิเคราะห์และวิจัยเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครู และการจัดระบบราชการในหน่วยงานทางการศึกษา เพื่อเสนอ ก.ค. และผู้ที่เกี่ยวข้อง
3. ติดตาม และตรวจสอบการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติของหน่วยงาน ทางการศึกษา กรม อ.ก.ค.กรม และ อ.ก.ค.จังหวัด และเสนอ ก.ค.
4. จัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครูเสนอ ก.ค.
5. ปฏิบัติการอื่น ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ และกฎหมายอื่นตามที่ ก.ค.

มอบหมาย

อย่างไรก็ตาม ถ้าหากพิจารณาแบ่งอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ก.ค. ออกตามภารกิจหรืองานที่จะต้องปฏิบัติในฐานะเจ้าหน้าที่ของ ก.ค. แล้ว จะสามารถจำแนกภารกิจในสาระสำคัญออกได้ 11 ประการ ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2523)

1. ดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอแนะ และให้คำปรึกษาแก่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เกี่ยวกับนโยบายการบริหารงานบุคคล และการจัดระบบราชการในหน่วยงานทางการศึกษา
2. ดำเนินการเกี่ยวกับการกำหนดระบบ และมาตรฐาน ในการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครู โดยออกกฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์และวิธีการในการบริหารงานบุคคลในกรม และหน่วยงานทางการศึกษา รวมทั้ง อ.ก.ค.กรม และ อ.ก.ค.จังหวัด ปฏิบัติ
3. ดำเนินการเกี่ยวกับการติดตาม และตรวจสอบ การปฏิบัติงานบริหารงานบุคคลของหน่วยงานทางการศึกษา กรม อ.ก.ค.กรม และ อ.ก.ค.จังหวัด เพื่อให้ดำเนินการได้ถูกต้อง
4. ดำเนินการเกี่ยวกับ การจัดระบบราชการในหน่วยงานทางการศึกษา
5. ดำเนินการเกี่ยวกับ การกำหนดตำแหน่ง และอัตราเงินเดือนข้าราชการครูให้เหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ ทั้งในลักษณะของการกำหนดตำแหน่งเพิ่มใหม่และปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง
6. ดำเนินการเกี่ยวกับการสรรหาบุคคล เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู โดย การกำหนดระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาบุคคล รวมทั้งการสอบแข่งขัน การมอบหมายการสอบแข่งขันและควบคุมการดำเนินการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามระบบคุณธรรม
7. ดำเนินการเกี่ยวกับ การอนุมัติการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและการบริหารงานบุคคลในกรณีที่ต้องขออนุมัติบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครู ในกรณีที่จะต้องขออนุมัติเพื่อเสนอ อ.ก.ค.วิสามัญ ที่เกี่ยวข้องกับ ก.ค.

8. ดำเนินการเกี่ยวกับ การพัฒนาข้าราชการครู รวมทั้งการพัฒนาและส่งเสริมวินัย และจริยธรรมของข้าราชการครู

9. ดำเนินการเกี่ยวกับ การอุทธรณ์การลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง และการให้ออกจากราชการของข้าราชการครู

10. ดำเนินการเกี่ยวกับ การส่งเสริมการบริหารงานบุคคลในกรมและหน่วยงานทางการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการวิเคราะห์ วิจัยเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

11. ดำเนินการเกี่ยวกับ การจัดเก็บทะเบียนประวัติข้าราชการครู และจัดศูนย์ข้อมูลในการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครู เพื่อประโยชน์ในการบริหารงานบุคคลของ ก.ค. และกระทรวงศึกษาธิการ

หน้าที่และความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์

ศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

- (1) นิเทศการจัดการเรียนการสอน และการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการของสถานศึกษาในสังกัด
- (2) ศึกษา วิเคราะห์ หรือวิจัยเกี่ยวกับหลักสูตร สื่อการเรียน การสอน และการพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัด
- (3) ดำเนินการและประสานงานเกี่ยวกับการฝึกอบรม และพัฒนาข้าราชการครู รวมทั้งผู้บริหารการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัด
- (4) ให้บริการ ส่งเสริม และประสานงานเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัด
- (5) ร่วมปฏิบัติงานหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

โดยแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มงาน และ 1 ฝ่าย คือ

- กลุ่มงานที่ 1 ภาษาไทย-ภาษาอังกฤษ
- กลุ่มงานที่ 2 คณิตศาสตร์
- กลุ่มงานที่ 3 สร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต
- กลุ่มงานที่ 4 สร้างเสริมลักษณะนิสัย
- กลุ่มงานที่ 5 การงานและพื้นฐานอาชีพ
- ฝ่ายบริหารงานทั่วไป

ในการปฏิบัติงานทั้ง 5 กลุ่มของหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ ยังแบ่งออกเป็น 12 เขตปฏิบัติงานเพื่อให้สอดคล้องกับ เขตการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2536-2538 : 217-224)

หลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7

มาตรฐานการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7

ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 มาตรา 32 กำหนดให้ ก.ค.จัดทำ มาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการครู ไว้ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2537 : 74)

หน้าที่และความรับผิดชอบของตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7

ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ในลักษณะผู้ชำนาญการพิเศษการนิเทศ หรือ ปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้าหน่วยงาน ซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบและคุณภาพของงานสูงมาก โดยมีหน้าที่และความรับผิดชอบดังนี้

1. งานนิเทศเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐาน
2. งานศึกษาค้นคว้าทางวิชาการ
3. งานวิเคราะห์วิจัย

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ

การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ในลักษณะผู้ชำนาญการพิเศษการนิเทศ มีลักษณะงานที่ปฏิบัติดังต่อไปนี้

1. งานการนิเทศ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐาน และพัฒนาคุณภาพ การศึกษาให้ดีขึ้น โดยการประเมินสภาพการณ์ปัจจุบัน การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลการกำหนด วัตถุประสงค์ การวางแผน การปฏิบัติตามแผน การติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่ง อาจจะใช้วิธีให้คำปรึกษา แนะนำ เป็นรายบุคคล รายกลุ่ม หรือประชุมสัมมนา อบรม หรือนิเทศ ทางไกลด้วยสื่อต่างๆ หรือสาริต หรือ นิเทศด้วยวิธีการอื่น ๆ และ

2. งานการนิเทศศึกษานิเทศก์ในหน่วยงานเดียวกัน และ/หรือให้ความช่วยเหลือทาง การศึกษาแก่หน่วยงานทางการศึกษา และ

3. งานศึกษาค้นคว้าทางวิชาการ โดยการรวบรวมเอกสารทางวิชาการ เขียนตำราผลิต คู่มือ ตลอดจนสื่อการเรียนการสอนต่าง ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน หรือเผยแพร่หรือพัฒนา รูปแบบการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น หรือ

4. งานวิเคราะห์วิจัย เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานหรือเผยแพร่ หรือพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น หรือ

5. งานในฐานะหัวหน้าหน่วยงาน หรือหัวหน้าฝ่าย เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน การบริหารบุคคลและงบประมาณ การวินิจฉัยสั่งงาน การติดต่อประสานงาน การควบคุมและประเมินผล ตลอดจนการให้คำปรึกษาแนะนำในหน่วยงาน หรือในฝ่ายที่รับผิดชอบหรือ

6. งานอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาตามที่ได้รับมอบหมาย

คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

1. มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 4 และได้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6 หรือตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี หรือ

2. มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 4 และได้ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศึกษานิเทศก์ 5 หรือตำแหน่งอื่นที่ ก.ค.เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่า 4 ปี หรือ

3. เป็นผู้มีความชำนาญการพิเศษและมีผลงานทางวิชาการตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่ ก.ค.กำหนด

ความรู้ความสามารถที่ต้องการ

นอกจากจะมีความรู้ความสามารถเช่นเดียวกับศึกษานิเทศก์ 6 แล้วจะต้อง

1. มีความรู้ความเข้าใจในนโยบายของรัฐบาล และปัญหาด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมของประเทศ

2. มีความชำนาญการพิเศษเกี่ยวกับงานในหน้าที่

การให้ได้รับเงินเดือน

ให้ได้รับเงินเดือนในระดับ 7

การกำหนดตำแหน่งของข้าราชการครูสายงานนิเทศการศึกษา

การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูให้ได้รับเงินเดือนในระดับสูงขึ้น เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ.2523 การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ให้เป็นตำแหน่งซึ่งรับเงินเดือนในระดับที่สูงขึ้น ก.ค. กำหนดให้ปรับตำแหน่งที่ศึกษานิเทศก์ครองอยู่ให้สูงขึ้นได้ตามความสามารถเฉพาะตัว โดยปรับให้สูงขึ้นถึง

ศึกษานิเทศก์ 9 ได้ทุกตำแหน่งการเสนอผลงานทางวิชาการ เพื่อปรับปรุงการกำหนดตำแหน่ง ให้ได้รับ เงินเดือนในระดับสูงขึ้น ก.ค. กำหนดเฉพาะระดับสูง ซึ่งรับเงินเดือนในระดับ 7 ขึ้นไป เท่านั้น เพราะถือว่าเป็นตำแหน่งที่ต้องปฏิบัติงานทางวิชาการที่ต้องใช้ความรู้ ทักษะหรือความชำนาญการ และความเชี่ยวชาญผลงานทางวิชาการจะเป็นตัวชี้หนึ่งซึ่งแสดงว่า ผู้นั้นมีความรู้ และความชำนาญการหรือความเชี่ยวชาญในงานตามหน้าที่ ความรับผิดชอบ

การกำหนดตำแหน่งข้าราชการครูสายงานนิเทศการศึกษาและกำหนดให้ได้รับเงินเดือน ตามกฎ ก.ค.ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2535) ดังนี้ (สำนักงาน ก.ค. 2537 : 138 - 143)

ตำแหน่ง	ระดับเงินเดือน	ระดับงานที่ ก.ค.กำหนด
ศึกษานิเทศก์ 4	4	ผู้ปฏิบัติงานขั้นต้น
ศึกษานิเทศก์ 5	5	ผู้ปฏิบัติงานขั้นสูง
ศึกษานิเทศก์ 6	6	ผู้ชำนาญการ
ศึกษานิเทศก์ 7	7	ผู้ชำนาญการพิเศษ
ศึกษานิเทศก์ 8	8	ผู้เชี่ยวชาญ
ศึกษานิเทศก์ 9	9	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ

การปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ให้ได้รับเงินเดือนในระดับ 4 ระดับ 5 หรือระดับ 6 ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.กำหนด

ถ้าศึกษานิเทศก์ผู้ใดเป็นผู้ชำนาญการพิเศษ และมีผลงานทางวิชาการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนดและได้ผ่านการประเมินตามวิธีการที่ ก.ค.กำหนดแล้วให้ได้รับเงินเดือนในระดับ 7 ได้ เมื่อได้รับเงินเดือนถึงขั้นต่ำของระดับ 7

ถ้าศึกษานิเทศก์ผู้ใดเป็นผู้เชี่ยวชาญ และมีผลงานทางวิชาการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนดและได้ผ่านการประเมินตามวิธีการที่ ก.ค. กำหนดแล้วให้ได้รับเงินเดือนในระดับ 8 ได้ เมื่อได้รับเงินเดือนถึงขั้นต่ำของระดับ 8

ถ้าศึกษานิเทศก์ผู้ใดเป็นผู้เชี่ยวชาญพิเศษ และมีผลงานทางวิชาการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนดและได้ผ่านการประเมินตามวิธีการที่ ก.ค.กำหนดแล้วให้ได้รับเงินเดือนในระดับ 9 ได้เมื่อได้รับเงินเดือนถึงขั้นต่ำของระดับ 9

การเลื่อนตำแหน่งสายงานนิเทศการศึกษา

ในการเลื่อนตำแหน่งศึกษานิเทศก์มีทั้งหมด 6 ตำแหน่ง คือ ศึกษานิเทศก์ 4 ศึกษานิเทศก์ 5

ศึกษานิเทศก์ 6 ศึกษานิเทศก์ 7 ศึกษานิเทศก์ 8 และ ศึกษานิเทศก์ 9 โดยปกติจะมีการเลื่อนตำแหน่ง

จาก ศึกษานิเทศก์ 5 เป็น ศึกษานิเทศก์ 6

จาก ศึกษานิเทศก์ 6 เป็น ศึกษานิเทศก์ 7

จาก ศึกษานิเทศก์ 7 เป็น ศึกษานิเทศก์ 8

จาก ศึกษานิเทศก์ 8 เป็น ศึกษานิเทศก์ 9

รวบรวมแล้ว 4 ครั้ง จึงจะเลื่อนตำแหน่งสูงสุดถึงศึกษานิเทศก์ 9 แต่เนื่องจาก ก.ค. กำหนดให้ศึกษานิเทศก์ เลื่อนตำแหน่งข้ามระดับได้ ฉะนั้นบางคนอาจขอเลื่อน ตำแหน่งเพียงสองครั้งก็

จาก ศึกษานิเทศก์ 5 เป็น ศึกษานิเทศก์ 7

จาก ศึกษานิเทศก์ 7 เป็น ศึกษานิเทศก์ 9

รวบรวมแล้ว 4 ครั้ง จึงจะเลื่อนตำแหน่งสูงสุดถึงศึกษานิเทศก์ 9 แต่เนื่องจาก ก.ค. กำหนดให้ศึกษานิเทศก์ เลื่อนตำแหน่งข้ามระดับได้ ฉะนั้นบางคนอาจขอเลื่อนตำแหน่งเพียงสองครั้ง ก็

จาก ศึกษานิเทศก์ 5 เป็น ศึกษานิเทศก์ 7

จาก ศึกษานิเทศก์ 7 เป็น ศึกษานิเทศก์ 9

หรือบางคนอาจเลื่อนตำแหน่งเพียงสามครั้ง คือ

จาก ศึกษานิเทศก์ 5 เป็น ศึกษานิเทศก์ 6

จาก ศึกษานิเทศก์ 6 เป็น ศึกษานิเทศก์ 7

จาก ศึกษานิเทศก์ 7 เป็น ศึกษานิเทศก์ 9 หรือ

จาก ศึกษานิเทศก์ 5 เป็น ศึกษานิเทศก์ 6

จาก ศึกษานิเทศก์ 6 เป็น ศึกษานิเทศก์ 8

จาก ศึกษานิเทศก์ 8 เป็น ศึกษานิเทศก์ 9 หรือ

จาก ศึกษานิเทศก์ 5 เป็น ศึกษานิเทศก์ 7

จาก ศึกษานิเทศก์ 7 เป็น ศึกษานิเทศก์ 8

จาก ศึกษานิเทศก์ 8 เป็น ศึกษานิเทศก์ 9

(สำนักงาน ก.ค. 2537 : เมษายน 2537 - พฤษภาคม 2537)

หลักเกณฑ์และวิธีการในการขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ให้เป็นตำแหน่งซึ่งรับเงินเดือนในระดับสูงขึ้น เป็นการเฉพาะราย

หลักเกณฑ์ในการขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ให้เป็นตำแหน่ง ซึ่งรับเงินเดือนในระดับสูงขึ้นเป็นการเฉพาะราย กรณีการขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7

มีหลักเกณฑ์ดังนี้

หลักเกณฑ์

1. ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7
2. ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น ได้รับเงินเดือนตามเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนด
3. ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ และ ลักษณะงานที่ปฏิบัติเหมาะสมกับตำแหน่งที่จะเลื่อนขึ้นและมีผลการปฏิบัติงาน 3 ปี การศึกษาย้อนหลังตามเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนด
4. ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น มีผลการปฏิบัติงานตามข้อ 3 ได้ผลดี โดยผ่านการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.กำหนด
5. ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น มีความชำนาญการพิเศษตามเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนด รวม 3 รายการดังนี้

รายการที่ 1 การพิจารณาความชำนาญการพิเศษในการนิเทศการศึกษา

โดยพิจารณารายการดังต่อไปนี้

1. งานนิเทศการเรียนการสอน
2. งานพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษา
3. งานพัฒนาเทคนิคนิเทศการศึกษา

หากงานนิเทศการศึกษาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือทั้ง 3 เรื่องดังกล่าวได้ปฏิบัติในลักษณะผู้มีความสามารถริเริ่มสร้างสรรค์ หรือพัฒนาการทำงานได้ผลงาน ซึ่งมีประโยชน์ปรากฏเป็นที่ยอมรับและนำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติงาน จึงจะถือว่าเป็นการปฏิบัติงานเข้าลักษณะผู้ชำนาญการพิเศษในการนิเทศการศึกษา

รายการที่ 2 การพิจารณาผลงานที่ปรากฏในหน้าที่ ความรับผิดชอบต่อ ครู อาจารย์

ผู้ร่วมงานอื่น ๆ และสถานศึกษาโดยพิจารณาผลงาน ที่ปรากฏดังต่อไปนี้

1. ผลที่ปรากฏต่อครู อาจารย์

โดยพิจารณาจาก

- 1.1 พฤติกรรมการเรียนการสอนของครูทำการสอนดีขึ้น
- 1.2 ครูกระตือรือร้น ตื่นตัวในการที่จะปรับปรุงการเรียนการสอนอยู่เสมอ
- 1.3 ครู-อาจารย์ มีความเลื่อมใสศรัทธา

2. ผลที่ปรากฏต่อผู้ร่วมงานอื่น โดยพิจารณาจากการยอมรับนับถือจาก

ผู้บริหารสถานศึกษา ศึกษานิเทศก์และบุคลากรทางการศึกษาอื่นที่เกี่ยวข้อง

3. ผลที่ปรากฏต่อสถานศึกษาหรือหน่วยงานทางการศึกษา โดยพิจารณาว่า ช่วยให้สถานศึกษา หรือหน่วยงานทางการศึกษาสามารถพัฒนาการเรียนการสอน ได้ตาม วัตถุประสงค์ของหลักสูตรและมีผลต่อการศึกษาโดยส่วนรวมได้ตามเป้าหมาย

รายการที่ 3 การพิจารณาผลงาน ในฐานะวิทยากรผู้ชำนาญการพิเศษ โดยพิจารณาจาก การมีส่วนร่วมในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาว่า ผลการปฏิบัติงานที่แสดง ความชำนาญการพิเศษนั้น สามารถประยุกต์ในการศึกษาได้

6. ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น มีผลงานทางวิชาการตามที่ ก.ค. กำหนด คือ จะต้องมีความ ผลงานทางวิชาการ เป็นเอกสารเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ซึ่งแสดงความชำนาญการพิเศษในด้านนั้น ๆ หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นซึ่ง ก.ค. เห็นว่าใช้ประโยชน์ในการนิเทศการศึกษา หรือการ ศึกษาได้เป็นอย่างดี โดยมีรายการพิจารณา ดังนี้

รายการที่ 1 คุณภาพของผลงานทางวิชาการ โดยพิจารณาจาก

1.1 ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ โดยพิจารณาถึงความถูกต้องของเนื้อหา ความสมบูรณ์ครบถ้วนอย่างเหมาะสมกับลักษณะของผลงานทางวิชาการนั้น ๆ รวมทั้งการค้นคว้า อ้างอิงที่เป็นที่เชื่อถือได้

1.2 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ โดยพิจารณาว่าผู้จัดทำได้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์จากของเดิมที่มีอยู่ และนำมาใช้ประโยชน์ได้ดียิ่งขึ้น หรือจัดทำขึ้นใหม่โดยไม่มีผู้ใด ริเริ่มจัดทำขึ้น อนึ่ง ผลงานทางวิชาการนั้น จะต้องจัดทำด้วยตนเองหรือเป็นผู้นำ โดยมี ส่วนร่วมรับผิดชอบและมีหลักฐานแสดงได้

รายการที่ 2 ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ โดยพิจารณาจาก

2.1 ประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ โดยพิจารณาว่า ผลงานนั้น จะมีประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการที่สามารถใช้เป็นแหล่งอ้างอิงหรือเป็นแนวปฏิบัติได้

2.2 ประโยชน์ต่อศึกษานิเทศก์ ครู อาจารย์ และนักเรียนนักศึกษา โดย พิจารณาว่า ผลงานนี้ทำให้ศึกษานิเทศก์ ครู อาจารย์ และนักเรียนนักศึกษา ได้รับความรู้และ พัฒนาตนเองในการปฏิบัติงาน และการเรียนรู้วิชาการดังกล่าวอย่างได้ผลดียิ่ง และทำให้เกิด ประโยชน์ต่อศึกษานิเทศก์ ครู อาจารย์ และนักเรียนนักศึกษา ในอันที่จะนำความรู้ดังกล่าวไปใช้ในการ ศึกษาเพิ่มเติม หรือการประกอบอาชีพ หรือการค้าวิชาชีพได้

วิธีการ

1. ให้ข้าราชการครูผู้ประสงค์จะขอกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งได้ รับเงินเดือนในระดับสูงขึ้น หรือผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของผู้ขอดังกล่าวเป็นผู้จัดทำคำขอ โดยจะ ต้องชี้แจงผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

2. ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้รับรองการปฏิบัติงานและตรวจสอบสถิติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์

3. ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อเสนอให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นพิจารณา

ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ให้ประเมินจากข้อมูลการปฏิบัติงานประจำปีการศึกษาเป็นเวลา 3 ปีการศึกษาย้อนหลัง

4. ให้ อ.ก.ค. กรม เป็นผู้พิจารณาถ้อยแถลงในการตรวจสอบคุณสมบัติประเมินผลการปฏิบัติงาน ความชำนาญการพิเศษและผลงานทางวิชาการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ พร้อมทั้งพิจารณาให้นำเสนอ ก.ค. ต่อไป ในการนี้ อ.ก.ค. กรมอาจตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจสอบและถ้อยแถลงเรื่องความชำนาญการพิเศษ และผลงานทางวิชาการ เพื่อเสนอประกอบการพิจารณาของ อ.ก.ค.กรมด้วยก็ได้

ในการพิจารณาตามวรรคแรก หากผู้ใดมีคุณสมบัติและผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ ข้อ 1,2,3 และ 4 และผ่านการพิจารณาวิธีการ ตามข้อ 4 วรรคแรก ถือว่าผู้นั้นผ่านการคัดเลือกเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ได้

5. เมื่อ อ.ก.ค.กรม ดำเนินการตามวิธีการข้อ 4 แล้วให้กรมเสนอ ก.ค. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยให้ส่งผลงานทางวิชาการและเอกสารประกอบการพิจารณาอื่น ๆ ให้ ก.ค.พิจารณาด้วยจำนวน 4 ชุด ซึ่งในการพิจารณาของ ก.ค. จะมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจสอบและประเมินความชำนาญการพิเศษและผลงานทางวิชาการจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน เพื่อประกอบการพิจารณาของ ก.ค.ด้วย

เกณฑ์การตัดสินการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ให้เป็นตำแหน่งซึ่งรับเงินเดือนในระดับสูงขึ้น เป็นการเฉพาะราย

1. การประเมินผลการปฏิบัติงาน

ก.ค. ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานคะแนนเต็ม 1000 คะแนน และต้องผ่านเกณฑ์ประเมิน 700 คะแนน หรือร้อยละ 70 จึงจะถือว่าผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ตารางให้คะแนน

คะแนนเต็ม	ศน.7	ศน.8	ศน.9
1,000	70 %	70 %	70 %

2. การประเมินความชำนาญการพิเศษ (ศึกษานิเทศก์ 7) ความเชี่ยวชาญ (ศึกษานิเทศก์ 8) ความเชี่ยวชาญพิเศษ (ศึกษานิเทศก์ 9) และผลงานทางวิชาการ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	ศน. 7	ศน. 8	ศน. 9
1.2 ความชำนาญการพิเศษ		65 %		
ความเชี่ยวชาญ	70		65 %	
ความเชี่ยวชาญพิเศษ		(45.5 คะแนน)		70 % (49 คะแนน)
2.2 ผลงานทางวิชาการ	30	65 % (19.5 คะแนน)	65 %	70 % (21 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	100	70 %	75 %	75 %

จากเกณฑ์การตัดสิน เพื่อการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ให้เป็นตำแหน่งซึ่งรับเงินเดือนในระดับสูงขึ้นเป็นการเฉพาะรายนั้น ก.ค. ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินในแต่ละภาค คือ ความชำนาญการพิเศษ (ศึกษานิเทศก์ 7) ความเชี่ยวชาญ (ศึกษานิเทศก์ 8) ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 65 หรือ 45.5 คะแนน ความเชี่ยวชาญพิเศษ (ศึกษานิเทศก์ 9) ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 หรือ 49 คะแนน ผลงานทางวิชาการ (ศึกษานิเทศก์ 7 ศึกษานิเทศก์ 8) ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 65 หรือ 19.5 คะแนน ศึกษานิเทศก์ 9 ต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 หรือ 21 คะแนน ทั้งนี้จะต้องผ่านความชำนาญการพิเศษ หรือความเชี่ยวชาญ หรือความเชี่ยวชาญพิเศษและผลงานทางวิชาการรวมกันแล้ว ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 หรือ 70 คะแนน (ศึกษานิเทศก์ 7) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 75 หรือ 75 คะแนน (ศึกษานิเทศก์ 8 และ 9) จึงจะผ่านเกณฑ์การประเมินเพื่อการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ให้เป็นตำแหน่งซึ่งรับเงินเดือนในระดับสูงขึ้นเป็นการเฉพาะราย

แนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (2533 : 12-16) ได้เสนอกระบวนการหรือขั้นตอนการทำผลงานทางวิชาการข้าราชการครู โดยแบ่งเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ
2. การจัดทำผลงานทางวิชาการ
3. การนำผลงานทางวิชาการไปใช้

4. การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ

5. การนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู ได้กำหนดรายละเอียดในแต่ละขั้นตอนไว้ ดังนี้

1. การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ โดยพิจารณาคำเน้นการดังนี้

1.1 พิจารณาว่าปัจจุบันตนดำรงตำแหน่งอะไร มีหน้าที่ความรับผิดชอบอะไร ทั้งนี้ เพื่อจะได้พิจารณาต่อไปว่า ควรจะทำผลงานทางวิชาการประเภทใด เรื่องอะไร เพื่อให้ตรงหรือ สอดคล้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบสำหรับตำแหน่งนั้น ๆ

1.2 ศึกษาสภาพ และปัญหาเกี่ยวกับงานที่ปฏิบัติ เพื่อหาแนวทาง ปรับปรุงแก้ไข

1.3 แสวงหาความรู้ เทคนิค และนวัตกรรมที่จะนำมาใช้ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ เพราะจะนำไปสู่ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และสามารถที่จะนำไปใช้ในการทำผลงานทางวิชาการได้

1.4 พิจารณาประเภทของผลงานทางวิชาการ และหัวข้อที่จะทำผลงานทางวิชาการ ทั้งนี้โดยคำนึงถึงความถนัด ความสนใจ และปัญหาเกี่ยวกับงานในหน้าที่และความรับผิดชอบ

1.5 พิจารณาวางแผน กำหนดกิจกรรม และระยะเวลาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยกำหนดแผนการปฏิบัติงานเป็นขั้นตอน และกำหนดตารางเวลาไว้เป็นแนวทางในการจัดทำ อย่างมีระบบ ซึ่งอาจกำหนดกิจกรรมหลักไว้เป็นขั้นตอน ดังนี้

1.5.1 ขั้นรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น

1.5.2 ขั้นศึกษาข้อมูล

1.5.3 ขั้นเสนอผู้บังคับบัญชาให้ความเห็นชอบในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

1.5.4 ขั้นจัดทำผลงานทางวิชาการ

1.5.5 ขั้นจัดพิมพ์ผลงานทางวิชาการ

1.5.6 ขั้นนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ประเมินผลและรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา

1.5.7 ขั้นปรับปรุงผลงานทางวิชาการ

1.5.8 ขั้นนำผลงานทางวิชาการไปใช้ครั้งที่ 2 ประเมินผลและรายงานผล

ต่อผู้บังคับบัญชา

1.5.9 ขั้นปรับปรุงผลงานทางวิชาการ

1.5.10 ขั้นนำผลงานทางวิชาการไปใช้ครั้งที่ 3 และครั้งต่อไป (จนกว่าจะเห็นว่า

ผลงานทางวิชาการมีคุณภาพดี) ประเมินผล และรายงานผลต่อ

ผู้บังคับบัญชา สำหรับ ครั้งที่ 3 และครั้งต่อไป

1.5.11 ขั้นสรุปผลงานทางวิชาการ เพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น

1.5.12 ขั้นเผยแพร่

1.5.13 ขั้นรวบรวมผลงานทางวิชาการ เพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น

2. การจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

2.1 การกำหนดประเภทของผลงานทางวิชาการ ได้แก่ การกำหนดว่าจะจัดทำ ผลงานทางวิชาการประเภทใด ซึ่งในเรื่องนี้จำเป็นจะต้องพิจารณาก่อนประการอื่น โดยจะต้องศึกษาว่า ผลงานทางวิชาการมีกี่ประเภท อะไรบ้าง พร้อมทั้งศึกษางานในหน้าที่ของคณบดี มีปัญหา อะไรบ้าง เพื่อจะได้นำมาพิจารณาประกอบการกำหนดประเภทของผลงานทางวิชาการที่จะจัดทำ และใช้แก้ปัญหาการปฏิบัติงานในหน้าที่ต่อไป

2.2 การกำหนดหัวเรื่อง คือ การกำหนดเรื่องที่จะจัดทำว่าจะจัดทำเรื่องอะไร ตามหลักสูตรใด หากเป็นผลงานประเภทวิจัยก็ต้องกำหนดว่าจะวิจัยเรื่องใดนั่นเอง การกำหนด หัวเรื่องจะต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของการจัดทำผลงานทางวิชาการด้วยว่าจะจัดทำเพื่อ วัตถุประสงค์อะไร ทั้งนี้ เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาประโยชน์ และการนำผลงานทางวิชาการ ไปใช้ประโยชน์ต่อไป

2.3 การจัดลำดับงานในการทำผลงานทางวิชาการ คือการกำหนดว่า จะแบ่งการจัด ทำผลงานทางวิชาการออกเป็นกี่ขั้นตอน เช่น หากทำชุดการสอนก็ต้องพิจารณาว่า ควรแบ่งเนื้อหา ออกเป็นกี่ตอน หรือหากจะทำงานวิจัยก็ต้องพิจารณาว่า จะแบ่งงานวิจัยออกเป็นกี่ขั้นตอน ทั้ง นี้เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการต่อไป

2.4 การกำหนดโครงร่างของงานแต่ละตอน คือ การกำหนดโครงร่างของงานว่า ในแต่ละตอนจะประกอบด้วยอะไรบ้าง เช่น การทำชุดการสอนก็อาจจะกำหนดโครงร่าง ดังนี้

2.4.1 วัตถุประสงค์

2.4.2 หัวข้อสำคัญ หรือประเด็นสำคัญ

2.4.3 รายละเอียดการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น การเสนอเนื้อหา

กิจกรรม/แบบฝึกหัด สรุป/เฉลย กิจกรรม การประเมินผล เป็นต้น

2.5 การจัดทำรายละเอียดของงานแต่ละขั้นตอน คือ การเขียน การดำเนินการ หรือ จัดทำรายละเอียดของงานแต่ละขั้นตอนตามที่กำหนดไว้

2.6 การจัดพิมพ์และการรวมเล่ม คือ การจัดพิมพ์เพื่อนำไปใช้ซึ่งปกติไม่จำเป็นต้อง พิมพ์ แต่ควรจะมีพิมพ์อย่างถูกต้องเรียบร้อย

3. การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยดำเนินการ ดังนี้

3.1 เตรียมการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ควรดำเนินการ ดังนี้

3.1.1 เตรียมชุด หรือเอกสารผลงานทางวิชาการให้พร้อม

3.1.2 เตรียมแบบประเมินผล

3.1.3 วางแผนการนำไปใช้และวางแผนการประเมินผล

3.2 การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ควรคำนึงถึงเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

- 3.2.1 วิธีการที่จะนำผลงานทางวิชาการไปใช้
- 3.2.2 จะต้องมียุทธศาสตร์การประเมินผลการนำไปใช้
- 3.2.3 มีการวิเคราะห์และรายงานผลการนำไปใช้
4. การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยดำเนินการ ดังนี้
 - 4.1 เสนอผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเพื่อทราบ และให้ความเห็นชอบในการนำไปเผยแพร่
 - 4.2 นำเสนอในที่ประชุมกลุ่ม หรือที่ประชุมทางวิชาการ หรือเสนอผู้ที่เกี่ยวข้อง
 - 4.3 เผยแพร่ทางสื่อมวลชน
5. การนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยดำเนินการดังนี้
 - 5.1 จัดทำคำขอกำหนดตำแหน่งตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค. กำหนด
 - 5.2 รวบรวมผลงานทางวิชาการ จำนวน 4 ชุด ซึ่งประกอบด้วย
 - 5.2.1 ผลงานทางวิชาการ
 - 5.2.2 คำชี้แจงเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการ
 - 5.2.3 รายงานผลการใช้และการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ
 - 5.3 นำเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

ประเภทของผลงานทางวิชาการ

ผลงานทางวิชาการที่ข้าราชการครูจัดทำขึ้น เพื่อเสนอคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งให้ได้รับเงินเดือนในระดับที่สูงขึ้น จะต้องเป็นผลงานทางวิชาการที่เกิดจากการปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบและเป็นผลงานที่มีคุณค่า คือ มีคุณภาพและมีประโยชน์ เป็นไปตามเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนด ศึกษาพิเศษที่สามารถจัดทำผลงานทางวิชาการได้ ทั้งของสายงานการสอนและสายงานการนิเทศ คือ ผลงานทางวิชาการทุกกลุ่มที่จัดทำให้นักเรียนและครูนำไปใช้ในการเรียนการสอน และผลงานทางวิชาการที่นำไปใช้ในการพัฒนางานนิเทศการศึกษา ดังนั้น การจัดทำผลงานทางวิชาการที่จะได้ผลดีจึงต้องมีระบบที่เป็นกระบวนการ ซึ่งต่อเนื่องจากความรู้ ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบและทักษะในการปฏิบัติงาน ซึ่งแสดงถึงความชำนาญการ หรือความเชี่ยวชาญ ได้มีหน่วยงานทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องและนักวิชาการ เสนอขั้นตอนการทำผลงานทางวิชาการประเภทต่าง ๆ เพื่อให้เกิดผลดังกล่าวไว้ดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (2537) ได้จำแนกประเภทผลงานทางวิชาการสำหรับข้าราชการครูเป็นลักษณะใหญ่ ๆ คือ

1. ผลงานทางวิชาการที่เป็นเอกสารเกี่ยวกับการเรียนการสอน นำไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนได้โดยตรง

2. ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นๆ ซึ่ง ก.ค.เห็นว่า สามารถนำไปใช้ การพัฒนาการเรียนการสอนหรือการจัดการศึกษาได้เป็นอย่างดี

เพื่อความสะดวกในการเรียกชื่อ และการจัดทำผลงานทางวิชาการ อาจจัดประเภทผลงานทางวิชาการเป็นกลุ่ม ๆ ที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน ดังนี้

1. ประเภทเอกสารประกอบการสอน หมายถึง เอกสารที่ได้จัดทำขึ้นเพื่อให้ครูผู้สอนนำไปใช้ประกอบการสอน ได้แก่

โครงการสอน	คู่มือครู
บันทึกการสอน	ชุดการสอนสำหรับครู
แผนการสอน	แผนจัดประสบการณ์
แผนจัดกิจกรรม	บทวิทยุ (สำหรับการสอนทางไกล)
เอกสารประกอบการสอน	

2. ประเภทเอกสารประกอบการเรียนหรือเอกสารคำสอน หมายถึง เอกสารที่ได้จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้เรียนนำไปใช้ประกอบการเรียนการสอนตามหลักสูตร ได้แก่

หนังสือเรียน	ชุดการสอน (สำหรับนักเรียน)
หนังสือเรียนแบบหน่วย	บทเรียนสำเร็จรูป
เอกสารประกอบการเรียน	ชุดสอนซ่อมเสริม
เอกสารคำบรรยาย	แบบฝึกหัด แบบฝึกทักษะ

3. ประเภทหนังสือเสริมประสบการณ์ หมายถึง เอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนหรือเสริมประสบการณ์ให้แก่ผู้เรียนที่นอกเหนือจากหนังสือเรียนตามหลักสูตร ได้แก่

หนังสืออ่านประกอบ	หนังสืออ่านนอกเวลา
หนังสืออ่านเพิ่มเติม	หนังสืออ้างอิง
หนังสือส่งเสริมการอ่าน	

4. ประเภทสื่อและนวัตกรรมทางการศึกษา หมายถึง สื่อการเรียนการสอน หรืออุปกรณ์การเรียนการสอน รวมทั้งเทคนิควิธีการต่าง ๆ ที่ได้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนวิชาใดวิชาหนึ่ง ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น โดยปกติแล้วผลงานประเภทนี้จะต้องมีคู่มือประกอบเพื่อแนะนำวิธีทำและวิธีใช้ด้วย ได้แก่

ชุดอุปกรณ์	ภาพนิ่ง
ชุดทดลอง	วีดิทัศน์
ชุดแผ่นใส	แถบบันทึกเสียง
ชุดเตรียมความพร้อม	ภาพยนตร์

ใบการสอน

ใบงาน

ใบความรู้

ใบแบบฝึกหัด

5. ประเภทงานแต่งหรืองานเรียบเรียง หมายถึง เอกสารที่แต่งหรือเรียบเรียงอย่างมีระบบในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นการเฉพาะ มีเนื้อหาละเอียดทันสมัยมีการศึกษาค้นคว้า และอ้างอิงถูกต้องสมบูรณ์ เพื่อใช้เป็นหลักในการเรียนการสอน หรือใช้ประกอบการเรียนการสอน ตามหลักสูตรในสถานศึกษา ได้แก่

ตำรา

รายงานการศึกษาค้นคว้า

งานแปล

บทความทางวิชาการ

คู่มือการปฏิบัติงาน

6. ประเภทรายงานการวิเคราะห์หรือการวิจัย หมายถึง เอกสารที่เป็นรายงานการศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบเกี่ยวกับการเรียนการสอน หรืองานในหน้าที่เพื่อนำผลไปพัฒนา หรือแก้ปัญหาเป็นเรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นการเฉพาะ ได้แก่

งานวิจัย

การศึกษาเฉพาะกรณี

งานวิเคราะห์

บันทึกประสบการณ์การปฏิบัติงาน

รายงานการประเมินผลโครงการ

เครื่องมือวัดผลประเมินผล

รายงานการประเมินผลการพัฒนางาน

7. ประเภทเอกสารประกอบการนิเทศ หมายถึง เอกสารที่ได้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการนิเทศการเรียนการสอน ได้แก่

ชุดนิเทศ

คู่มือการนิเทศ

ชุดฝึกอบรม

โครงการนิเทศ

แผนการนิเทศการศึกษา

บันทึกการนิเทศการศึกษา

แผนการบริหารงานนิเทศการศึกษา

8. ผลงานประเภทอื่น ๆ หมายถึง ผลงานอื่นๆ นอกเหนือจากที่กล่าวมาแล้วซึ่งได้จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอน หรือใช้พัฒนางานในหน้าที่ เช่น สิ่งประดิษฐ์ เครื่องทุนแรง ผลงานทางศิลปะ เป็นต้น

คุณลักษณะของผลงานทางวิชาการ

ก.ค. ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลงานทางวิชาการไว้ว่า ผลงานทางวิชาการที่ดี และผ่านการประเมินจะต้องมีองค์ประกอบ 2 ประการ คือ

1. ต้องมีคุณภาพ

2. ต้องมีประโยชน์

ผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพจะต้องมีความสมบูรณ์ ถูกต้องตามหลักวิชาการกับมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และผลงานทางวิชาการนั้น จะต้องมีประโยชน์ต่อ นักเรียน นักศึกษา หรือเป็นประโยชน์ต่อความก้าวหน้าในวงวิชาการหรือวิชาชีพครู

ลักษณะสำคัญของผลงานทางวิชาการ

1. รูปแบบ หรือ โครงสร้าง

ผลงานทางวิชาการ จะต้องมียุรูปแบบหรือโครงสร้างถูกต้องตามหลักวิชาการหรือวงวิชาการนั้น ๆ ยอมรับ เช่น ผลงานประเภทงานวิจัย ก็จะต้องจัดทำให้ถูกต้องตามรูปแบบของบทเรียนสำเร็จรูปประเภทต่าง ๆ

2. เนื้อหาสาระ

ผลงานทางวิชาการ จะต้องมียุเนื้อหาสาระถูกต้องตามหลักวิชาการของวิชาการนั้น ๆ

ผลงานทางวิชาการจะต้องมียุเนื้อหาสาระ ทันสมัย ละเอียด ลึกซึ้ง และได้มีการค้นคว้า อ้างอิงถูกต้อง

นอกจากนี้จะต้องเรียบเรียงเนื้อหาให้ถูกต้องตามหลักภาษา จัดเรียงหัวข้อเนื้อหาให้เป็นระบบเดียวกัน

3. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

ผลงานทางวิชาการจะต้องมีส่วนที่แสดงให้เห็นถึงความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ไม่คัดลอกผลงานของบุคคลอื่น

ผลงานทางวิชาการที่แสดงว่า มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จะแสดงให้เห็นสองลักษณะ คือ มีเนื้อหาสาระใหม่ และมีรูปแบบใหม่ หรือมีอย่างใดอย่างหนึ่ง

4. การอ้างอิง

ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ จำเป็นจะต้องไปศึกษาค้นคว้าจากเอกสารต่าง ๆ จึงจะต้องมีการอ้างอิง จัดทำเชิงอรรถ และบรรณานุกรมให้ถูกต้อง

การเขียนเชิงอรรถและบรรณานุกรมจะใช้รูปแบบใดก็จะต้องใช้รูปแบบนั้นตลอด ห้ามดัดแปลงใช้หลายรูปแบบผสมกัน

5. การพิมพ์ และการจัดทำเป็นรูปเล่ม

การจัดทำผลงานทางวิชาการจะต้องมีการจัดพิมพ์ให้สวยงามและถูกต้องตามหลักสากลนิยม เช่น อย่าพิมพ์ให้แน่นเต็มหน้า ให้มีที่ว่าง มีภาพประกอบ การพิมพ์หัวข้อ การย่อหน้า การจัดพิมพ์ตาราง การพิมพ์เชิงอรรถและบรรณานุกรมให้ถูกต้อง

จะต้องจัดทำรูปเล่มผลงานทางวิชาการให้ถูกรูปแบบของหนังสือตามหลักสากล เช่น มีปกหน้า ปกหลัง สันหนังสือ ใบบรองปกหน้า ปกหลัง หน้าลิขสิทธิ์คำนำ สารบัญ บรรณานุกรม

ภาคผนวก เป็นต้น จะต้องเข้าเล่มให้สวยงาม ทนทาน ไม่หลุดง่าย

6. การนำไปใช้และมีประโยชน์

ควรจัดทำรายงานการสร้าง การทดลองใช้ การนำไปใช้จริง และผลจากการนำไปใช้ ว่า มีประโยชน์มากน้อยเพียงใด รวมทั้งการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่จัดทำด้วย

ปัญหาหรือข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการ

ปัญหาหรือข้อบกพร่อง เกี่ยวกับผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู ซึ่งรวบรวมจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการในสาขาต่าง ๆ ให้ข้อสังเกตหรือปัญหา หรือ ข้อบกพร่องเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ สรุปได้ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2537)

1. ปัญหาหรือข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการประเภทงานแต่งเรียบเรียง

การพิจารณาผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู ประเภทงานแต่งเรียบเรียง โดยทั่วไปพบว่า มีปัญหามากมาย แต่พอสรุปได้ดังนี้

1.1 ผลงานทางวิชาการไม่ตรงกับหน้าที่ความรับผิดชอบ หรือสาขาวิชาที่ขอ เช่น สอนกลุ่มวิชาทักษะ ควรเสนอขอกำหนดตำแหน่งในฐานะผู้ชำนาญการสอนกลุ่มวิชาทักษะ แต่เสนอผลงานทางวิชาการเรื่องการจัดอาหารกลางวัน เป็นต้น

1.2 การวางโครงเรื่องไม่เหมาะสมตามลำดับเหตุผลทางวิชาการ และไม่ครบถ้วนตามหลักสูตร นอกจากนั้นการให้น้ำหนักหัวข้อเรื่องไม่เหมาะสม

1.3 เนื้อหา ไม่ครบหลักสูตร ไม่ทันสมัย ไม่มีรายละเอียดเพียงพอในแต่ละเรื่อง ขาดการอ้างอิง

1.4 การใช้ภาษา ระดับความยากง่ายไม่เหมาะสมกับวัยของผู้เรียน ใช้ภาษาพูดแทนภาษาเขียน ใช้ภาษาอังกฤษหรือคำทับศัพท์ ยากเกินไป ใช้ภาษาไม่คงที่

1.5 การใช้ภาพ ภาพกับเนื้อหาไม่สอดคล้องกัน ภาพไม่ชัดเจนไม่สมจริง ขาดข้อความที่โยงเนื้อหากับภาพ ไม่มีคำอธิบายภาพ ภาพไม่สวยงาม

1.6 แผนภูมิ/ตาราง ข้อมูลไม่ทันสมัย ขาดแหล่งอ้างอิง ไม่สอดคล้องกับเนื้อหา

1.7 การจัดลำดับหัวข้อ ไม่เหมาะสมตามความสำคัญ

1.8 การพิมพ์ พิมพ์ผิด พิมพ์ตก วรรคตอนไม่ถูกต้อง สกปรกและขาดความประณีต

1.9 ไม่มีส่วนที่เป็นของผู้เขียน เป็นผลงานในลักษณะรวบรวมจากเอกสารต่าง ๆ โดยมิได้เรียบเรียงใหม่ และไม่ได้นำเสนอในส่วนที่เป็นความคิดการวิเคราะห์หรือสังเคราะห์ของผู้เขียนเอง

1.10 การอ้างอิง การอ้างอิงที่ไม่ทันสมัย อ้างอิงไม่เป็นระบบ อ้างอิงไม่สมบูรณ์ ไม่มีเชิงอรรถ หรือบางส่วนมีแต่เชิงอรรถแต่ไม่มีในบรรณานุกรมเป็นต้น

1.11 ผลงานทางวิชาการ ที่ผู้จัดทำมีเจตนาต่างไปจากหลักสูตรไม่จัดว่าเป็นผลงานทางวิชาการ ได้แก่ ผลงานประเภทดังต่อไปนี้

1.11.1 เก็งข้อสอบ เฉลยข้อสอบ

1.11.2 สรุปย่อ เตรียมสอบ คิวเข้ม หรืออื่น ๆ ในลักษณะนี้

1.11.3 การวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อหาค่าความยากง่ายและอำนาจจำแนกข้อสอบ

2. องค์ประกอบของหนังสือไม่สมบูรณ์

หนังสือเอกสารทางวิชาการโดยทั่วไปจะประกอบด้วยส่วนต่างๆ คือ ปกหน้า ใบบรองปกหน้า คำนำ สารบัญหรือสารบาญ สารบัญตาราง หรือบัญชีตารางสารบัญภาพหรือบัญชีภาพ บทนำ เนื้อหาแต่ละหน่วย บรรณานุกรม อภิธานศัพท์ และครุชนี ใบบรองปกหลัง และปกหลังตามความเหมาะสม นั่นคือ อาจจะไม่มีส่วนที่เป็นสารบัญตาราง สารบัญภาพ ภาคผนวก อภิธานศัพท์ และครุชนีก็ได้ขึ้นอยู่กับเหมาะสมในการนำไปใช้และเนื้อหาวิชา โดยมีรายละเอียดของแต่ละองค์ประกอบดังนี้

1. ปกหน้าและปกใน มักจะมีข้อความที่เหมือนกัน โดยทั่วไปจะต้องกล่าวถึงหรือประกอบด้วยข้อมูลต่อไปนี้เรียงตามลำดับคือ ชื่อของหนังสือ ชื่อวิชาหรือชื่อเรื่องระดับที่ใช้และชื่อผู้แต่ง

2. ใบบรองปกหน้าและรองปกหลัง เป็นกระดาษเปล่าที่ไม่มีข้อความใด ๆ ใช้สำหรับค้นปกหน้ากับปกใน และยึดปกกับเนื้อเรื่อง

3. คำนำ นิยมเขียนเป็นความเรียงและมีจุดประสงค์ที่จะบอกให้ผู้อ่านรู้ถึงความเป็นมา จุดประสงค์ของการเขียนหนังสือและลงท้ายด้วยคำขอบคุณ

4. หน้าสารบัญ เป็นส่วนที่บอกถึงโครงเรื่อง ซึ่งประกอบด้วยชื่อเรื่องหัวข้อต่าง ๆ และหน้าตามที่ปรากฏในหนังสือโดยทั่วไป จะเริ่มตั้งแต่หน้าคำนำ เป็นต้นไป

5. หน้าสารบัญตารางและหน้าสารบัญภาพ เป็นที่รวมของชื่อตารางและชื่อภาพตามลำดับที่ปรากฏอยู่ในเนื้อหา พร้อมกับเลขหน้าที่ตารางและภาพนั้นปรากฏอยู่ในหนังสือ

6. บรรณานุกรม เป็นที่รวมของเอกสารที่ใช้ในการเขียนหนังสือทั้งหมด ซึ่งจะต้องเขียนให้ถูกต้อง ตามระบบการเขียนบรรณานุกรมและใช้ระบบใดระบบหนึ่งเพียงระบบเดียว

7. ภาคผนวก เป็นส่วนที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมไปจากเนื้อหา อาจจะเป็นตัวบทระเบียบแบบฟอร์ม เพื่อให้ผู้อ่านที่สนใจศึกษาเพิ่มเติมได้มีความกระจ่างมากขึ้น ถ้ามีมากกว่าหนึ่งภาคผนวก ควรใช้อักษรบอกลำดับที่ เป็นต้นว่า ภาคผนวก ก ภาคผนวก ข

8. อภิธานศัพท์ เป็นส่วนที่นำคำศัพท์ที่มีปรากฏอยู่ในหนังสือมาเรียงลำดับความอักษร พร้อมให้คำจำกัดความคำศัพท์นั้น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจคำศัพท์ทาง เทคนิคมากขึ้น

9. ครรชนี เป็นการระบุเลขหน้าต่าง ๆ ที่หัวข้อเรื่องหรือชื่อต่าง ๆ ที่ สำคัญปรากฏอยู่ในหนังสือ เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการหารายละเอียดเกี่ยวกับหัวข้อเรื่องหรือชื่อนั้น ๆ จึงต้องเรียงหัวข้อเรื่องหรือชื่อต่าง ๆ ดังกล่าวตามลำดับตัวอักษร

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาค้นคว้างานวิจัยที่เกี่ยวกับผลงานทางวิชาการมีผู้ศึกษาค้นคว้าและสรุปเรื่องนี้ โดยตรงไม่มากนัก แต่มีลักษณะใกล้เคียงกัน

วิวัฒน์ แหวนหล่อ (2537 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษากระบวนการทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ พบว่าข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีการปฏิบัติ 5 ขั้นตอน คือ เตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ การจัดทำผลงานทางวิชาการ นำผลงานทางวิชาการไปใช้ เผยแพร่และสร้างการยอมรับ และนำเสนอผลงานทางวิชาการ พบว่าควรจัดหาแหล่งที่จะศึกษา ค้นคว้า เตรียมการทำผลงานทางวิชาการ จัดทำระบบข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบของผลงานทางวิชาการ ช่วยการพิมพ์ผลงานทางวิชาการและช่วยจัดหางบประมาณที่จะใช้ในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู

ทองอินทร์ วงศ์โสธร, วิจิตร สีนศิริ และไพฑูรย์ สีนลารัตน์ (2526: 66-67) ได้ทำการวิจัยเรื่องการบริหารมหาวิทยาลัยหลายวิทยาเขต โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง หัวหน้าภาควิชา รองคณบดี รองอธิการบดี และอธิการบดี จากมหาวิทยาลัยมหิดล สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 212 คน ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการคือ ความไม่สมดุลย์เมื่อเปรียบเทียบกับข้าราชการอื่น ตำแหน่งกับเงินเดือนมีความเกี่ยวข้องกันมากเกินไป และไม่ได้รับความสะดวกเมื่อมีความขัดแย้งกัน

เสถียร คามิศักดิ์ (2529:168) ได้ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลงานทางวิชาการตามทัศนะของผู้บริหารและคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้มีผู้บริหารจำนวน 128 คน และคณาจารย์ จำนวน 270 คน พบว่า ทัศนะของผู้บริหารและคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อหลักเกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่าง

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนทักษะของผู้บริหารและคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อหลักเกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนคณาจารย์ที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอกนั้นมีทัศนคติต่อวิธีการประเมินผลงานทางวิชาการ สูงกว่าคณาจารย์ที่มีวุฒิทางการศึกษา ระดับปริญญาโทและปริญญาตรีมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมศักดิ์ เอี่ยมงาม (2532:98-120) ได้ทำการวิจัยถึงสาเหตุการไม่เสนอเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 ของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดชัยนาท พบว่า สาเหตุของการไม่เสนอขอเพื่อขอเลื่อนตำแหน่ง มีสาเหตุมาจากการไม่เข้าใจแนวปฏิบัติและวิธีการเสนอขอขาดที่ปรึกษา โดยเฉพาะสาเหตุด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการนั้นมีผลมาจากไม่มีความรู้ ความเข้าใจระเบียบวิธีการวิจัย ขาดผลงานทางวิชาการเผยแพร่ รวมทั้งมีเวลาในการจัดทำน้อย

สวัสดิ์ชัย เพิ่มพูล (2537 : บทคัดย่อ) ศึกษาปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งให้ได้รับเงินเดือนในระดับที่สูงขึ้นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดตราด และเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครู ที่มีต่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ข้าราชการครูมีปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการอยู่ในระดับมาก ข้าราชการครูที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาแตกต่างกับ ข้าราชการครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 6 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ แตกต่างกับข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6 ถึง 10 ปี ข้าราชการครูที่มีงานสอนด้านเดียว กับข้าราชการครูที่มีงานสอนและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายไม่เกิน 2 งาน มีปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจาก ข้าราชการครูที่มีงานสอนและงานอื่นได้รับมอบหมายเกินกว่า 2 งาน

สันตศิริ บัวเกษ (2537 : บทคัดย่อ) ศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไขในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งอาจารย์ 3 ของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ตามขั้นตอน 5 ขั้นตอน ของการจัดทำผลงานทางวิชาการ คือ ขั้นตอนเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ ขั้นตอนจัดทำผลงานทางวิชาการ ขั้นนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ขั้นเผยแพร่และสร้างเสริมการยอมรับ ขั้นนำเสนอผลงานทางวิชาการ พบว่าข้าราชการครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ประสบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งอาจารย์ 3 โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาแต่ละขั้นตอนว่า ขั้นตอนที่ประสบปัญหาระดับปานกลาง ได้แก่ ขั้นตอนเตรียมการและวางแผน

การจัดทำผลงานทางวิชาการ ขึ้นนำผลงานทางวิชาการไปใช้ และขึ้นเสนอผลงานทางวิชาการ ส่วนชั้นเผยแพร่และสร้างการยอมรับมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยเท่านั้น

สมมติฐานของการศึกษากันไว้

1. ศึกษานิเทศก์ ที่มีเพศต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน
2. ศึกษานิเทศก์ ที่มีอายุต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน
3. ศึกษานิเทศก์ ที่มีวุฒิต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน
4. ศึกษานิเทศก์ ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ต่างกัน มีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน
5. ศึกษานิเทศก์ ที่มีจำนวนครั้งในการส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้ดำเนินการศึกษาค้นคว้าตามรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ ข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ผลงานทางวิชาการผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการครูแล้ว ในระหว่างปีงบประมาณ 2535 - 2537 รวม 280 คน และไม่ผ่านการพิจารณา จำนวน 190 คน รวมทั้งหมด 470 คน

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ซึ่งผลงานทางวิชาการผ่านและไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการครูแล้ว จำนวน 235 คน ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ดังขั้นตอนต่อไปนี้

1. จากศึกษานิเทศก์ที่ผลงานทางวิชาการผ่านการพิจารณาของ ก.ค. จำนวน 280 คน สุ่มตัวอย่างแบบง่าย ร้อยละ 50 ได้กลุ่มตัวอย่าง 140 คน

2. จากศึกษานิเทศก์ที่ผลงานทางวิชาการไม่ผ่านการพิจารณาของ ก.ค. จำนวน 190 คน สุ่มตัวอย่างแบบง่าย ร้อยละ 50 ได้กลุ่มตัวอย่าง 95 คน

รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 235 คน ดังแสดงในตาราง 1 ต่อไปนี้

ตาราง 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ศึกษานิเทศก์	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
ผ่านการพิจารณา	280	140
ไม่ผ่านการพิจารณา	190	95
รวม	470	235

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยแบ่งเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของศึกษานิเทศก์ ในด้าน เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นในด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ ในการขอ กำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ซึ่งลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 2 ระดับ คือ เห็นด้วย และไม่เห็นด้วย

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อปัญหาขั้นตอนการทำงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน ของศึกษานิเทศก์เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิด เพื่อให้เห็นแสดงแนวคิด ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านหลักเกณฑ์และวิธีการด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน และอื่นๆ

วิธีการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ การกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 แนวคิดทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่จะศึกษาเพื่อเป็นแนวในการสร้างแบบสอบถาม
2. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่งการสร้างแบบสอบถาม
3. นำข้อมูลที่ได้มาสร้างเป็นแบบสอบถามให้ได้เนื้อหาครอบคลุมจุดมุ่งหมายที่ต้องการ
4. นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปตรวจสอบคุณภาพ ดังนี้ โดยใช้เกณฑ์การพิจารณาความเห็นสอดคล้อง 3 ใน 5 และนำมาปรับปรุงแก้ไขให้สมบูรณ์ และหาความเชื่อมั่น เพื่อใช้เป็นเครื่องมือเก็บข้อมูลต่อไป

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เพื่อให้เครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้มีคุณภาพเชื่อถือได้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือดังนี้

1. การหาความเที่ยงตรง (Validity) เมื่อสร้างแบบสอบถามฉบับร่างเสร็จ แล้วนำเสนอประธานกรรมการควบคุมปริญญาบัตรและผู้เชี่ยวชาญ เพื่อขอคำแนะนำแล้วมาปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม ทั้งด้านเนื้อหาและภาษาที่ใช้เพื่อให้มีความชัดเจนและครอบคลุมความวัตถุประสงค์เป็นความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) โดยอาศัยดุลยพินิจของผู้เชี่ยวชาญหรือผู้รอบรู้เฉพาะเรื่อง โดยใช้เกณฑ์การพิจารณาความเห็นสอดคล้อง 3 ใน 5

2. การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (try out) กับศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำผลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค ซึ่งมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.84

วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนดังนี้

1 ผู้วิจัยขอหนังสือจากสำนักงาน ก.ค. ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ถึงสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูลและขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

2.ผู้วิจัยส่งแบบสอบถาม พร้อมหนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบ สอบถามและหนังสือชี้แจงกับกลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์ จำนวน 235 ฉบับ โดยกำหนดวันส่งคืนแบบสอบถามที่ตอบเรียบร้อยแล้วคืนผู้วิจัยทางไปรษณีย์ ภายในกำหนด 15 วัน สำหรับแบบสอบถามที่ไม่ได้รับคืนภายในระยะเวลาที่ผู้วิจัยกำหนดได้ ผู้วิจัยได้ติดตามโดยส่งแบบสอบถามให้ใหม่อีกครั้งหนึ่ง ช่วงที่ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ ระหว่างวันที่ 8 มกราคม - 31 มกราคม 2539 และได้รับแบบสอบถามกลับคืน 200 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.10

การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาแล้ว ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถาม ที่ได้รับคืนมาทุกฉบับเพื่อคัดเลือกเอาฉบับที่สมบูรณ์ไว้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไป แบบสอบถามที่ได้คืนมาเป็นแบบฉบับสมบูรณ์ทั้ง 200 ฉบับ

2. นำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้

3. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง โดยคำนวณความถี่และร้อยละ

จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

4. วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นในด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ โดยจัดกลุ่มคำตอบที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย และร้อยละ

5. วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ 7 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ใน 1 ด้าน โดยวิธีหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นรายชื่อและรายด้าน ใช้เกณฑ์การประเมินค่าความคิดเห็น ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.99 หมายถึง มีปัญหาน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 2.00-2.75 หมายถึง ปัญหาน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.76-3.50 หมายถึง มีปัญหาปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51-4.25 หมายถึง มีปัญหามาก

ค่าเฉลี่ย 4.26-5.00 หมายถึง มีปัญหามากที่สุด

6. ทดสอบสมมติฐาน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม โดยใช้ค่าที่ (t - test) และหากกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (Oneway Analysis of Variance)

7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับ ปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ จะจัดกลุ่มคำตอบที่ได้และค่าความถี่ของข้อเสนอแนะ และคำร้อยละ

ทั้งนี้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติดังกล่าว ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Science) ณ ศูนย์ข้อมูลและทะเบียนประวัติข้าราชการครู สำนักงาน ก.ค. กระทรวงศึกษาธิการ

สถิติที่ใช้ในการวิจัย แบ่งเป็น 2 อย่าง คือ

1. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพเครื่องมือ

การคำนวณค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามวิเคราะห์โดยใช้สูตร α - Coefficient จากสูตร (ลัวน สายศและอังคณา สายยศ 2531 : 170)

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum s_1^2}{s_t^2} \right]$$

- เมื่อ α แทน สัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น
 K แทน จำนวนข้อของแบบสอบถาม
 $\sum s_1^2$ แทน ความแปรปรวนของคะแนนข้อหนึ่ง
 s_t^2 แทน ความแปรปรวนของคะแนนทั้งหมด

2. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สถิติต่าง ๆ ต่อไปนี้ เป็นสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ

1. การหาค่าเฉลี่ย ใช้สูตร (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2531: 60)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

- เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ยของคำตอบแต่ละข้อ
 $\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนน
 N แทน จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

2. การหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตร (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2531 : 64)

$$S.D. = \sqrt{\frac{N \sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

- เมื่อ S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 $\sum X^2$ แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนน
 $(\sum X)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 N แทน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

. การเปรียบเทียบความแตกต่างจำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา จำนวนครั้งที่ส่ง
 ผลงานทางวิชาการ ใช้ค่าสถิติ t-test (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2531 : 86)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}$$

Degree of freedom คำนวณได้จาก

$$df = \frac{(S_1^2/n_1 + S_2^2/n_2)^2}{\frac{(S_1^2/n_1)^2}{n_1 - 1} + \frac{(S_2^2/n_2)^2}{n_2 - 1}}$$

เมื่อ $\bar{X}_1, \bar{X}_2$ แทน ค่าความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ย
 S_1, S_2 แทน คะแนนเฉลี่ยของแต่ละกลุ่ม
 n_1, n_2 แทน ค่าความแปรปรวนของคะแนนในแต่ละกลุ่ม
 n_1, n_2 แทน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม

4. การเปรียบเทียบความแตกต่าง จากประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ใช้
 ค่าสถิติ F - test (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2531 : 95) ตามสูตร

$$F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

เมื่อ F = แทนค่าการแจกแจงความถี่ใช้พิจารณา F-distribution
 MS_b = ค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม
 MS_w = ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม

หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยทางสถิติ จะตรวจความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีการของ
 เชฟเฟ่ (Scheffe') (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2533 : 240)

$$S = \sqrt{(k - 1) F(\alpha, df_b, df_w)} \sqrt{MS_w (1/n_1 + 1/n_4)}$$

เมื่อ S แทน ค่าวิกฤตแบบเชฟเฟ่
 $F(\alpha, df_b, df_w)$ แทน ค่า F ที่เปิดจากตารางการแจกแจงของค่า F
 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = α โดยมีค่า
 $df_b = k-1$ และ $df_w = n-k$ เมื่อ k แทน
 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

MS_w	แทน ค่า Mean square ภายในกลุ่มที่ได้คำนวณ แล้วในการวิเคราะห์ความแปรปรวน
n_1, n_4	แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างคู่ที่นำมาเปรียบเทียบ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ครั้งนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาปัญหาการทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามตัวแปรเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ และจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ ซึ่งการวิเคราะห์ผลการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ทางสถิติ เพื่อใช้ในการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน ค่าอัตราส่วนวิกฤตของการแจกแจงแบบเอฟ (F-distribution)
t	แทน ค่าอัตราส่วนวิกฤตของการแจกแจงแบบที (t-distribution)
*	แทน ค่าความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามลักษณะตัวแปร

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ข้อมูลจากข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ส่วนในการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเพื่อแปลความหมาย ใช้เกณฑ์การประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1.00 - 1.99 หมายความว่า มีปัญหาน้อยที่สุด

คะแนน 2.00 - 2.75 หมายความว่า มีปัญหาน้อย

คะแนน 2.76 - 3.50 หมายความว่า มีปัญหาปานกลาง

คะแนน 3.51 - 4.25 หมายความว่า มีปัญหามาก

คะแนน 4.26 - 5.00 หมายความว่า มีปัญหามากที่สุด

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของข้าราชการครู ที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 200 คน จำแนกตามตัวแปรอิสระ คือ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ โดยใช้ค่าร้อยละดังรายละเอียดในตารางดังต่อไปนี้

ตาราง 2 จำนวนร้อยละของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามข้อมูลส่วนตัว

ข้อมูลส่วนตัวของศึกษานิเทศก์	ความถี่ (N = 200)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	111	55.50
1.2 หญิง	89	44.50
2. อายุ		
2.1 35 - 45 ปี	56	28.00
2.2 46 ปีขึ้นไป	144	72.00
3. วุฒิทางการศึกษา		
3.1 ปริญญาตรี	83	41.50
3.2 ปริญญาโทขึ้นไป	117	58.50
4. ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง		
4.1 ต่ำกว่า 6 ปี	22	11.00
4.2 6 - 10 ปี	29	14.50
4.3 มากกว่า 10 ปี	149	74.50
5. จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ		
5.1 1 ครั้ง	157	78.50
5.2 มากกว่า 1 ครั้ง	43	21.50
รวม	200	100.00

จากตาราง 2 แสดงว่า ศิกษานิเทศก์ในกลุ่มตัวอย่าง เป็นเพศชายและเพศหญิงในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมีอายุในช่วง 46 ปีขึ้นไป จบการศึกษาระดับปริญญาโทขึ้นไป มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 10 ปี และส่งผลงานทางวิชาการ 1 ครั้ง

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ

ผู้วิจัยได้คำนวณค่าความถี่และร้อยละของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีความคิดเห็นด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ จำแนกเป็นรายข้อ ดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 3 จำนวนร้อยละของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	<u>ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ</u>				
1	คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครูที่จะเลื่อนจะต้องดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6 มาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี	176	88.00	24	12.00
2	ในปีงบประมาณที่แล้วมาข้าราชการครู ที่จะเลื่อนตำแหน่ง จะต้องรับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าขั้น 13,040 บาท	145	72.50	55	27.50
3	การปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษาย้อนหลัง 3 ปีติดต่อกัน	134	67.00	66	33.00
4	จะต้องการผ่านประเมินความชำนาญการพิเศษในการนิเทศการศึกษาความรับผิดชอบ ต่อ ครู อาจารย์และผู้ร่วมงานอื่นหรือสาธารณชน	159	79.50	41	20.50

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5	จะต้องผ่านการประเมินในฐานะวิทยากร ผู้ชำนาญการ โดยพิจารณาจากการมีส่วนร่วมในวง วิชาการและการยอมรับในวงวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการศึกษา	172	86.00	28	14.00
6	จะต้องผ่านการประเมินคุณภาพของงานทาง วิชาการที่เป็นเอกสารเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แสดงความชำนาญการพิเศษในด้านนั้นๆ	179	89.50	21	10.50
7	จะต้องช่วยให้สถานศึกษาหรือหน่วยงานทาง การศึกษาสามารถพัฒนาการเรียนการสอนได้ตาม วัตถุประสงค์ของหลักสูตรและมีผลต่อการศึกษา โดยส่วนรวมได้ตามเป้าหมาย	178	89.00	22	11.00
8	จะต้องผ่านจากการศึกษาค้นคว้าและพัฒนาตนเอง เพื่องานในหน้าที่สามารถนำไป ประยุกต์ใช้ให้เกิด เกิดประโยชน์เป็นแหล่งอ้างอิง หรือแนวปฏิบัติได้	187	93.50	13	6.50
9	พิจารณาผลงานทางวิชาการโดยคำนึงถึงความ สมบูรณ์ของเนื้อหาสาระถูกต้องทางทฤษฎีและ ความครบถ้วนตามหลักสูตร ของระดับการ ศึกษานั้น ๆ	167	83.50	33	16.50
10	พิจารณาจากความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการเสนอ แนวความคิดวิเคราะห์ทำให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ การนิเทศการศึกษา	190	95.00	10	5.00
11	พิจารณาจากประโยชน์ที่มีต่อความก้าวหน้าทาง วิชาการผลงานที่เป็นที่ยอมรับของบุคคลโดยทั่วไป และสถานศึกษารวมไปถึงการสานต่อ	188	94.00	12	6.00

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
12	พิจารณาจากประโยชน์ของความก้าวหน้าทางวิชาการ มีการนำไปใช้อย่างได้ผล ได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นโดยตรง	181	90.50	19	9.50
13	ผลงานทางวิชาการที่จะเสนอขอเลื่อนตำแหน่งต้องเป็นผลงานในสาขาที่ทำการนิเทศการศึกษา ในงานนิเทศการเรียนการสอน หรือ งานพัฒนา ปรับปรุงคุณภาพการศึกษา หรืองานพัฒนาเทคนิค นิเทศการศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง	179	89.50	21	10.50
14	ข้าราชการครู ผู้ประสงค์ขอเลื่อนตำแหน่งเป็นผู้จัดทำคำขอด้วยตนเองตามแบบฟอร์มที่กำหนด	186	93.00	14	7.00
15	ให้ผู้บังคับบัญชาระดับต้นเป็นผู้รับรองผลการปฏิบัติงาน และตรวจสอบคุณสมบัติ	192	96.00	8	4.00
16	ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเสนอให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นพิจารณา	192	96.00	8	4.00
17	คณะกรรมการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการ ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน	169	84.50	31	15.50
18	คณะกรรมการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการต้องมีตำแหน่ง ซึ่งได้รับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าตำแหน่งที่เสนอให้พิจารณา	170	85.00	30	15.00
19	อ.ก.ค.กรมพิจารณากลับกรองตรวจสอบคุณสมบัติ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	164	82.00	36	18.00
20	อ.ก.ค.กรมพิจารณากลับกรองความชำนาญการ และผลงานทางวิชาการ	147	73.50	53	26.50

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความความคิดเห็น			
		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
21	อ.ก.ค.กรมตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจ และ กลั่นกรองผลงานทางวิชาการ	167	83.50	33	16.50
22	กรมเสนอผลงานที่ข้าราชการส่งมาให้ ก.ค. เพื่อ พิจารณา	133	66.50	67	33.50
23	เกณฑ์การประเมินความชำนาญการต้องผ่าน 45.50 คะแนน จากคะแนนเต็ม 70 คะแนน	149	74.50	51	25.50
24	เกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการต้องผ่าน 19.50 คะแนน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน	148	74.00	52	26.00
25	เพื่อพิจารณาและเกณฑ์การอนุมัติกำหนดตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์ 7 ต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ความชำนาญการและผลงานทางวิชาการ และ และคะแนนรวมทั้ง 2 ด้าน ต้องได้ 70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน	133	66.50	67	33.50

จากตาราง 3 แสดงว่า ศักยภาพของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ส่วนมากมีความเห็นด้วยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ และข้อที่ผู้ตอบจำนวนมากเห็นด้วยมากกว่าข้ออื่น ๆ คือให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้รับรองผลการปฏิบัติและตรวจสอบคุณสมบัติ และให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเสนอให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นพิจารณา (ความถี่=192) ส่วนข้อที่มีจำนวนผู้เห็นด้วยน้อยที่สุด คือ กรมเสนอผลงานที่ข้าราชการครูส่งให้ ก.ค. และเกณฑ์การอนุมัติกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ต้องผ่านเกณฑ์การประเมินความชำนาญการ และผลงานทางวิชาการ และคะแนนรวมทั้ง 2 ด้าน ต้องได้ 70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน (ความถี่ = 67)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน เพื่อขอกำหนดตำแหน่ง
ศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานที่
คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด

การวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ที่คณะกรรมการ
ข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด จำแนกการวิเคราะห์แต่ละด้าน คือ การเตรียมการและวางแผน
การจัดทำผลงานทางวิชาการ การจัดทำผลงานทางวิชาการ การนำผลงานทางวิชาการไปใช้
การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ และการนำเสนอผลงานทางวิชาการ รายละเอียดวิเคราะห์
ในตาราง 4 - 9

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำ
ผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ โดยรวมและรายด้าน

การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ค่าสถิติ		ระดับความคิดเห็น ต่อปัญหา
	$\bar{X}$	S.D.	
1) การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ	3.34	1.17	ปานกลาง
2) การจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.23	1.14	ปานกลาง
3) การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.02	1.23	ปานกลาง
4) การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.75	1.33	มาก
5) การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.44	1.31	ปานกลาง
รวม	3.36	1.24	ปานกลาง

จากตาราง 4 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ประสบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.36$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีการจัดทำผลงานทางวิชาการอยู่ในระดับมาก 1 ด้านคือ การเผยแพร่
และสร้างการยอมรับ ($\bar{X} = 3.75$) ส่วนด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ การเตรียมการและ
วางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ การจัดทำผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานทางวิชาการ
ไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$, 3.23 และ 3.02)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ จำแนกเป็นรายข้อ

ข้อ	การเตรียมการและวางแผนการทำ ผลงานทางวิชาการ	ค่าสถิติ		ระดับความคิดเห็น
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ ไม่เพียงพอ	2.96	1.28	ปานกลาง
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการ ไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศก์	2.92	1.26	ปานกลาง
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตามหน้าที่เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ	3.33	1.34	ปานกลาง
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายเต็มเวลา ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด	4.05	1.12	มาก
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ ไม่เพียงพอ	3.76	1.01	มาก
6	ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง	3.32	1.2	ปานกลาง
7	การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศ ไม่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุของปัญหาการนิเทศได้อย่างชัดเจน	3.03	1.02	ปานกลาง
	รวม	3.34	1.17	ปานกลาง

จากตาราง 5 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ การเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.34$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่มีปัญหามาก คือปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายเต็มเวลา ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด ($\bar{X} = 4.05$) และข้อที่มีปัญหามาน้อย คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ ($\bar{X}=2.92$)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ การจัดทำผลงานทางวิชาการ จำแนกเป็นรายข้อ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ค่าสถิติ		ระดับความคิดเห็น
		X	S.D.	
1	ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	3.7	1.18	มาก
2	การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมาจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	3.03	1.07	ปานกลาง
3	การกำหนดกิจกรรม หรือแบบฝึกหัด ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	2.96	1.07	ปานกลาง
4	การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	3.03	1.04	ปานกลาง
5	เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร	2.61	1.12	น้อย
6	ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ	3.47	1.26	ปานกลาง
7	จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	3.49	1.2	ปานกลาง
8	จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงานทางวิชาการ	3.55	1.16	มาก
	รวม	3.23	1.14	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการการจัดทำผลงานทางวิชาการ ว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.23$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าข้อที่มีปัญหามาก คือ ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท ($\bar{X} = 3.70$) และข้อที่มีปัญหาน้อย คือ เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร ($\bar{X} = 2.61$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อ	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ค่าสถิติ		ระดับความคิดเห็น
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลुวัตถุประสงค์ เนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน	2.84	1.22	ปานกลาง
2	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร	2.61	1.22	น้อย
3	วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	2.73	1.14	น้อย
4	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น	2.83	1.29	ปานกลาง
5	สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการ	3.15	1.34	ปานกลาง
6	ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง	3.48	1.19	ปานกลาง
7	ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.27	1.29	ปานกลาง
8	การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.26	1.18	ปานกลาง
	รวม	3.02	1.23	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีปัญหามาก คือ ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.48$) และข้อที่มีปัญหาน้อย คือ ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร ($\bar{X} = 2.61$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อ	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	ค่าสถิติ		ระดับความคิดเห็น
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวนจำกัดไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น	3.56	1.25	มาก
2	วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับในผลงานทางวิชาการ	3.36	1.14	ปานกลาง
3	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ในวงจำกัด	3.54	1.99	มาก
4	ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุม	3.41	1.27	ปานกลาง
5	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์ เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.99	1.26	มาก
6	ไม่มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	3.56	1.26	มาก
7	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี	3.52	1.17	มาก
8	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.80	1.28	มาก
	รวม	3.75	1.33	มาก

จากตาราง 8 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อที่มีปัญหามาก คือ ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.99$) และข้อที่มีปัญหาน้อย คือ วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับในผลงานทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.36$)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ การนำเสนอผลงานทางวิชาการ จำแนกเป็นรายข้อ

ข้อ	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ค่าสถิติ		ระดับความคิดเห็น
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอข้อกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	2.63	1.31	น้อย
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุนการรายงาน ข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังไม่เป็นระบบ	2.87	1.34	ปานกลาง
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจ ถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.22	1.32	ปานกลาง
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญใน การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.59	1.53	มาก
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ	3.44	1.32	ปานกลาง
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลงโดย การกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	4.24	1.14	มาก
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้วควรรับทราบ ข้อมูลย้อนกลับ	4.1	1.23	มาก
รวม		3.44	1.31	ปานกลาง

จากตาราง 9 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ การนำเสนอผลงานทางวิชาการ ว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อที่มีปัญหามาก คือ ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลงโดยการกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา ($\bar{X} = 4.24$) และข้อที่มีปัญหาน้อย คือ ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอข้อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 2.63$)

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงาน
ทางวิชาการที่คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด

การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ที่คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิต่างการศึกษา ประสิทธิภาพในการดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบความแตกต่าง โดยใช้การทดสอบค่าที (t-distribution) และค่าเอฟ (F-distribution) ดังรายละเอียดในตาราง 10 - 21

1) เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการเมื่อพิจารณาจากเพศเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยข้อ 1. " ศึกษานิเทศก์ที่มีเพศต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน " ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตาราง 10 - 15

ตาราง 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ชาย (N = 111)		หญิง (N = 89)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	การเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ	3.47	1.10	3.16	1.23	2.30*
2	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.31	1.08	3.13	1.17	1.33
3	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.21	1.16	2.77	1.32	2.55*
4	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.70	1.18	3.44	1.40	1.39
5	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.55	1.13	3.29	1.37	1.58
	รวม	3.45	1.13	3.16	1.30	1.84

จากตาราง 10 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ และด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ สศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเตรียมการและวางแผน
การทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามเพศ

ข้อ	การเตรียมการและวางแผนการทำ ผลงานทางวิชาการ	ชาย (N = 111)		หญิง (N = 89)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงาน ทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.30	1.26	2.53	1.17	4.41*
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงาน ทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ	3.14	1.20	2.64	1.28	2.86*
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตาม หน้าที่เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ	3.66	1.19	2.91	1.40	3.99*
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย เต็มเวลาทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผน การทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด	4.02	1.08	4.08	1.17	-0.38
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อ เตรียมการทำ ผลงานทางวิชาการ ไม่เพียงพอ	3.66	0.97	3.87	1.06	-1.49
6	ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตาม หน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง	3.47	1.14	3.08	1.22	2.40*
7	การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศ ไม่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุ	3.06	0.92	2.98	1.13	0.58
	รวม	3.47	1.10	3.16	1.23	2.30*

จากตาราง 11 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านการ
เตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการไม่
เพียงพอ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ

ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตามหน้าที่ เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ และขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ ศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามเพศ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ชาย (N = 111)		หญิง (N = 89)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	3.82	1.01	3.54	1.35	1.58
2	การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมาจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	3.13	0.99	2.87	1.13	1.70
3	การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัดไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	2.98	1.00	2.91	1.14	0.47
4	การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	3.06	0.99	2.99	1.10	0.50
5	เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร	2.86	1.11	2.30	1.05	3.64*
6	ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ	3.62	1.30	3.28	1.18	1.91
7	จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	3.47	1.20	3.51	1.20	-0.25
8	จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงานทางวิชาการ	3.50	1.07	3.59	1.26	-0.56
	รวม	3.31	1.08	3.13	1.17	1.33

จากตาราง 12 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าเนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ สิกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้
จำแนกตามเพศ

ข้อ	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ชาย (N = 111)		หญิง (N = 89)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไป นิเทศให้บรรลुวัตถุประสงค์ เนื่องจากไม่เป็น ปัจจุบัน	3.02	1.14	2.57	1.27	2.65*
2	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรง หลักสูตร	2.86	1.19	2.30	1.19	3.34*
3	วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของ ผลงานทางวิชาการ	2.97	1.08	2.43	1.14	3.40*
4	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น	2.99	1.15	2.60	1.41	2.09*
5	สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ ผลงานทางวิชาการ	3.38	1.25	2.85	1.39	2.77*
6	ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการ ได้อย่างต่อเนื่อง	3.65	0.99	3.25	1.39	2.27*
7	ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำ ผลงานทางวิชาการไปใช้	3.41	1.49	3.09	1.44	1.72
8	การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการ ไปใช้	3.41	1.02	3.05	1.33	2.15*
	รวม	3.21	1.16	2.77	1.32	2.55*

จากตาราง 13 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุวัตถุประสงค์เนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุวัตถุประสงค์เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการ ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่องและการจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ สิกขานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
จำแนกตามเพศ

ข้อ	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	ชาย (N = 111)		หญิง (N = 89)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวนจำกัด	3.64	1.14	3.46	1.36	0.96
2	ไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น	3.49	1.04	3.14	1.24	2.17*
3	วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับในผลงานวิชาการ	3.58	1.12	3.48	1.29	0.62
4	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ในวงจำกัด	3.46	1.04	3.34	1.50	0.63
5	ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุม	4.11	1.08	3.81	1.45	1.67
6	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์	3.72	1.04	3.35	1.47	1.99*
7	ไม่มีเวลาในการนำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	3.59	1.98	3.41	1.38	1.07
8	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี	3.95	1.03	3.57	1.52	2.05*
	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.70	1.18	3.44	1.40	1.39
	รวม	3.70	1.18	3.44	1.40	1.39

จากตาราง 14 แสดงว่าสิกขานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับในผลงานทางวิชาการ ไม่มีเวลาในการนำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้ และไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ สิกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามเพศ

ข้อ	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ชาย (N = 111)		หญิง (N = 89)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอขอกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	2.84	1.35	2.36	1.22	2.60*
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุนการ รายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังไม่เป็นระบบ	3.06	1.24	2.61	1.43	2.34*
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจ ถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.29	1.19	3.14	1.47	0.79
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญ ในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.71	0.95	3.42	1.35	1.71
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ	3.59	1.23	3.21	1.39	2.00*
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดยการ กระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	4.31	0.90	4.12	1.39	1.11
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้วควรได้ ทราบข้อมูลย้อนกลับ	4.05	1.09	4.15	1.40	-0.52
รวม		3.55	1.13	3.29	1.37	1.58

จากตาราง 15 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่ง
ชาติที่เพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำ
เสนอผลงานทางวิชาการโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่าไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลัง ลงในแบบเสนอขอกำหนดตำแหน่ง
และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุนการรายงาน
ข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังไม่เป็นระบบ และไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่
ผู้รับผิดชอบ การเสนอผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2) เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาจากอายุ เพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยข้อ 2. "ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน" ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตาราง 16-21

ตาราง 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	อายุ 35-45 ปี (N = 56)		อายุ 46 ปีขึ้นไป (N=144)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	การเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ	3.28	1.19	3.35	1.16	1.19
2	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.27	1.17	3.21	1.12	0.80
3	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.08	1.34	2.93	1.18	0.90
4	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.73	1.28	3.53	1.19	1.06
5	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.56	1.41	3.25	1.18	1.22
	รวม	3.38	1.27	3.25	1.16	1.03

จากตาราง 16 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเตรียมการและวางแผน
การทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามอายุ

ข้อ	การเตรียมการและวางแผน การทำผลงานทางวิชาการ	อายุ 35-45 ปี (N = 56)		อายุ 46 ปีขึ้นไป (N=144)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	2.73	1.34	3.04	1.25	-1.49
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ	2.50	1.20	3.08	1.24	-3.01*
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตามหน้าที่เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ	3.50	1.22	3.26	1.38	1.18
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายเต็มเวลาทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด	4.12	1.20	4.02	1.08	0.56
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.87	1.10	3.71	0.98	0.95
6	ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง	3.29	1.22	3.28	1.19	0.57
7	การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศไม่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุ	2.96	1.03	3.05	1.02	-0.57
	รวม	3.28	1.19	3.35	1.16	1.19

จากตาราง 17 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้าน การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ สึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามอายุ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	อายุ 35-45 ปี (N = 56)		อายุ 46 ปีขึ้นไป (N=144)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	4.05	1.18	3.56	1.15	2.66*
2	การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมาจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	3.07	1.02	3.01	1.08	0.35
3	การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัดไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	2.75	1.03	3.04	1.08	-1.77
4	การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	3.00	1.14	3.04	0.99	-0.24
5	เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร	2.66	1.13	2.59	1.11	0.40
6	ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ	3.50	1.25	3.46	1.26	0.21
7	จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	3.52	1.24	3.47	1.18	0.24
8	จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงานทางวิชาการ	3.52	1.37	3.51	1.08	0.55
	รวม	3.27	1.17	3.21	1.12	0.80

จากตาราง 18 แสดงว่าสึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการเมื่อพิจารณาโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ ศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้
จำแนกตามอายุ

ข้อ	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	อายุ 35-45 ปี (N = 56)		อายุ 46 ปีขึ้นไป (N=144)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศ ให้บรรณวิศวะต่งประสงค์ เนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน	2.78	1.25	2.85	1.22	-0.35
2	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไป นิเทศให้บรรณวิศวะต่งประสงค์ เนื่องจาก มีเนื้อหาไม่ตรงหลักสูตร	2.57	1.23	2.63	1.22	-0.28
3	วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของ ผลงานทางวิชาการ	2.61	1.11	2.78	1.15	-0.97
4	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น	2.91	1.42	2.79	1.23	0.55
5	สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ ผลงานทางวิชาการ	3.63	1.45	2.96	1.25	3.04*
6	ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงาน ทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง	3.68	1.42	3.40	1.09	1.35
7	ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงาน ทางวิชาการไปใช้	3.30	1.48	3.25	1.22	0.24
8	การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการ ไปใช้	3.20	1.40	2.78	1.09	-0.39
	รวม	3.08	1.34	2.93	1.18	0.90

จากตาราง 19 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำ
ผลงานทางวิชาการไปใช้ เมื่อพิจารณาโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการ แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
จำแนกตามอายุ

ข้อ	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	อายุ 35-45 ปี (N = 56)		อายุ 46 ปีขึ้นไป (N=144)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวนจำกัด ไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงาน การศึกษาอื่น	3.70	1.35	3.50	1.21	0.95
2	วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการ ยอมรับในผลงานวิชาการ	3.41	1.36	3.31	1.05	0.52
3	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ ในวงจำกัด	3.66	1.25	3.49	1.18	0.86
4	ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการ ในที่ประชุม	3.59	1.29	3.34	1.25	1.24
5	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์	4.25	1.21	3.88	1.27	1.90
6	ไม่มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการ ไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	3.68	1.34	3.51	1.22	0.80
7	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี	3.46	1.22	3.53	1.15	-0.37
8	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	4.05	1.28	3.69	1.26	1.82
รวม		3.73	1.28	3.53	1.19	1.06

จากตาราง 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านการเผย
แพร่และสร้างการยอมรับ เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามอายุ

ข้อ	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	อายุ35-45ปี		อายุ 46 ปีขึ้นไป		t
		(N = 56)		(N=144)		
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอขอกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	2.73	1.49	2.59	1.23	0.63
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุนการ รายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังไม่เป็นระบบ	2.78	1.58	2.89	1.23	-0.47
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจถึง ขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.52	1.50	3.10	1.22	1.84
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญ ในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.78	1.17	3.51	1.14	1.48
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ	3.79	1.37	2.30	1.27	2.30*
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดยการ กระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	4.36	1.26	4.19	1.10	0.89
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้วควรได้ทราบข้อมูล ย้อนกลับ	3.95	1.48	4.16	1.12	-0.97
	รวม	3.56	1.41	3.25	1.18	1.22

จากตาราง 21 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้าน
การนำเสนอผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และ
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ
การเสนอผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3) เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาจากวุฒิทางการศึกษา เพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย ข้อ3. "ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน" ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตาราง 22-27

ตาราง 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ปริญญาตรี (N = 83)		ปริญญาโท ขึ้นไป (N=117)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ	3.54	1.05	3.16	1.23	2.31*
2	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.24	1.06	3.12	1.19	1.44
3	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.21	1.19	2.84	1.25	2.12*
4	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.63	1.12	3.54	1.32	0.75
5	การเสนอผลงานทางวิชาการ	3.10	1.06	3.36	1.39	0.97
	รวม	3.34	1.10	3.20	1.28	1.52*

จากตาราง 22 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเตรียมการและวางแผน
การทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ข้อ	การเตรียมการและวางแผนการทำ ผลงานทางวิชาการ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท ขึ้นไป		t
		(N = 83)		(N=117)		
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงาน ทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.41	1.12	2.57	1.28	4.86*
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงาน ทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ	3.34	1.13	2.55	1.26	4.59*
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตาม หน้าที่เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ	3.57	1.23	3.12	1.40	2.33*
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับ มอบหมายเต็มเวลาทำให้ไม่สามารถ ดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการ ที่กำหนด	4.01	0.94	4.08	1.25	-0.43
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อเตรียมการ ทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.75	0.85	3.76	1.14	-0.08
6	ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตาม หน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง	3.40	1.13	3.23	1.27	0.96
7	การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศ ไม่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุ	3.28	0.99	2.85	1.02	2.94*
รวม		3.54	1.05	3.16	1.23	2.31*

จากตาราง 23 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาดังกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้าน
การเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ และการวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศไม่ถูกต้อง ทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ขนาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตามหน้าที่ เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ปริญญาตรี (N = 83)		ปริญญาโท ขึ้นไป (N=117)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	3.82	0.98	3.61	1.32	1.29
2	การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมาจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	3.14	0.99	2.90	1.11	1.60
3	การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัดไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	3.12	1.05	2.81	1.08	2.00*
4	การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	3.12	0.89	2.94	1.13	1.26
5	เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร	2.84	1.03	2.39	1.13	2.89*
6	ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ	3.66	1.25	3.32	1.26	1.88
7	จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	3.50	1.21	3.46	1.20	0.24
8	จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงานทางวิชาการ	3.51	1.06	3.56	1.26	-0.34
	รวม	3.24	1.06	3.12	1.19	1.44

จากตาราง 24 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาดังกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัด ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ข้อ	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ปริญญาตรี (N = 83)		ปริญญาโทขึ้นไป (N=117)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไป นิเทศให้บรรลุดุติประสงค์ เนื่องจาก ไม่เป็นปัจจุบัน	3.10	1.25	2.60	1.17	2.83*
2	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไป นิเทศให้บรรลุดุติประสงค์ เนื่องจาก มีเนื้อหาไม่ตรงหลักสูตร	2.87	1.27	2.37	1.13	2.83*
3	วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของ ผลงานทางวิชาการ	3.07	1.15	2.45	1.06	3.59*
4	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอน ได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละ ภาคการศึกษาสั้น	2.99	1.31	2.66	1.26	1.75
5	สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ ผลงานทางวิชาการ	3.31	1.20	2.99	1.44	1.70
6	ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงาน ทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง	3.48	1.04	3.45	1.32	0.16
7	ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงาน ทางวิชาการไปใช้	3.47	1.23	3.09	1.34	2.05*
8	การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงาน ทางวิชาการไปใช้	3.43	1.04	3.10	1.27	2.02*
	รวม	3.21	1.19	2.84	1.25	2.12*

จากตาราง 25 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ และการจัดอบรมเทคนิคการนำเสนอผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ข้อ	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท ขึ้นไป		t
		(N = 83)		(N=117)		
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวนจำกัด ไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงาน การศึกษาอื่น	3.51	1.23	3.58	1.28	-0.41
2	วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถ จูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับใน ผลงานวิชาการ	3.40	1.05	3.27	1.23	0.79
3	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ ในวงจำกัด	3.48	1.23	3.57	1.20	-0.51
4	ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการ ในที่ประชุม	3.46	1.04	3.36	1.43	0.57
5	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์	4.07	1.21	3.92	1.33	0.84
6	ไม่มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการ ไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	3.75	1.09	3.40	1.37	1.96*
7	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี	3.55	1.00	3.47	1.30	0.49
8	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.83	1.09	3.76	1.43	0.40
	รวม	3.63	1.12	3.54	1.32	0.75

จากตาราง 26 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการด้าน
การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า ไม่มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้ แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ข้อ	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท ขึ้นไป		t
		(N = 83)		(N=117)		
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอขอกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	2.72	1.25	2.52	1.35	1.09
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุน การรายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลัง ไม่เป็นระบบ	2.99	1.13	2.74	1.47	1.32
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจ ถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.25	1.13	3.18	1.45	0.40
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญ ในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.72	0.88	3.47	1.33	1.57
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอ ผลงานทางวิชาการ	3.54	1.13	3.34	1.46	1.09
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลงโดย การกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	4.26	0.94	4.27	1.27	-0.02
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้วควรได้ ทราบข้อมูลย้อนกลับ	4.25	0.97	4.03	1.39	1.28
	รวม	3.10	1.06	3.36	1.39	0.97

จากตาราง 27 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ
ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

4)เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาจากประสบการณ์การดำรงตำแหน่งเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยข้อ 4. "ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งต่างกันมีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน" ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังตาราง 28-32

ตาราง 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ต่ำกว่า 6 ปี (N = 22)		6 - 10 ปี (N = 29)		มากกว่า 10 ปี (N = 149)	
		X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
1	การเตรียมการและวางแผน การทำผลงานทางวิชาการ	3.57	0.67	3.14	0.93	3.34	0.87
2	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.39	0.62	3.12	0.79	3.23	0.87
3	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.84	0.58	3.06	0.79	2.89	1.01
4	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	4.23	0.52	3.39	0.90	3.53	0.99
5	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.82	0.61	3.35	0.69	3.40	0.97
	รวม	3.77	0.46	3.21	0.64	3.27	0.77

จากตาราง 28 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 6 ปี มีปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายด้านมากกว่า ที่มีประสบการณ์มากกว่า 6 - 10 ปี และ 10 ปี เพื่อแสดงความคิดเห็นดังกล่าวผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis)

ตาราง 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

การจัดทำผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.36	1.18	1.60
	ภายในกลุ่ม	197	145.27	0.74	
	รวม	199	147.63		
ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.88	0.44	0.64
	ภายในกลุ่ม	197	136.43	0.69	
	รวม	199	137.31		
ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	2	17.48	8.74	9.77*
	ภายในกลุ่ม	197	176.20	0.89	
	รวม	199	193.69		
ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	ระหว่างกลุ่ม	2	10.82	5.41	6.17*
	ภายในกลุ่ม	197	172.72	0.88	
	รวม	199	183.54		
การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.60	1.80	2.22
	ภายในกลุ่ม	197	159.75	0.81	
	รวม	199	163.34		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.23	2.61	4.99*
	ภายในกลุ่ม	197	103.12	0.52	
	รวม	199	108.34		

จากตาราง 29 แสดงว่า สศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ และด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวม จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ใน		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.21	3.29	3.77
6 - 10 ปี	3.21	-	0.08	0.50*
มากกว่า 10 ปี	3.29		-	0.48*
ต่ำกว่า 6 ปี	3.77			-

จากตาราง 30 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี และมากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 31 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทาง
วิชาการไปใช้ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	2.89	3.06	3.84
มากกว่า 6 ปี	2.89	-	0.17	0.95*
6 - 10 ปี	3.06		-	0.78*
ต่ำกว่า 10 ปี	3.84			-

จากตาราง 31 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี และมากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และ
สร้างการยอมรับ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ใน		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.39	3.53	4.23
6 - 10 ปี	3.39	-	0.14	0.84*
มากกว่า 10 ปี	3.53		-	0.70*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.23			-

จากตาราง 32 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
แตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี และมากกว่า 10 ปี
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5) เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ เมื่อพิจารณาจากจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ เพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยข้อ 5. "ศึกษานิเทศก์ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน" ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตาราง 33-38

ตาราง 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	1 ครั้ง (N = 157)		มากกว่า 1 ครั้ง (N = 43)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	การเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ	3.29	1.73	3.19	1.11	0.91
2	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.14	1.15	3.20	1.12	1.16
3	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	2.87	1.19	2.82	1.08	0.62
4	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.49	1.20	3.29	1.21	1.21
5	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.25	1.25	3.72	1.14	2.13*
	รวม	3.21	1.30	3.24	1.13	1.21

จากตาราง 33 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ 7 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การนำเสนอผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเตรียมการและวางแผน
การทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ข้อ	การเตรียมการและวางแผน การทำผลงานทางวิชาการ	1 ครั้ง (N = 157)		มากกว่า 1 ครั้ง (N = 43)		t
		X	S.D.	X	S.D.	
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	2.86	1.32	2.62	1.30	0.96
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ	3.06	1.25	2.43	0.99	3.15*
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตามหน้าที่เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ	3.24	1.43	3.51	1.35	-1.05
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายเต็มเวลาทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด	3.96	1.24	4.00	1.05	-0.20
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.72	1.10	3.67	0.94	0.25
6	ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง	3.33	1.67	3.22	1.18	0.54
7	การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศไม่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุ	2.91	1.12	2.94	0.94	-0.21
รวม		3.29	1.73	3.19	1.11	0.91

จากตาราง 34 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ โดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 35 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ ศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	1 ครั้ง (N = 157)		มากกว่า 1 ครั้ง (N = 43)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	3.47	1.23	4.00	1.16	-2.40*
2	การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมาจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	2.92	1.11	2.92	1.12	0.03
3	การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัดไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	2.92	1.17	2.81	0.99	0.58
4	การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	2.94	1.08	2.92	0.95	0.12
5	เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร	2.46	1.08	2.81	0.84	-2.04*
6	ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ	3.18	1.26	3.57	1.36	-1.55
7	จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	3.50	1.25	3.32	1.13	0.82
8	จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงานทางวิชาการ	3.70	1.03	3.27	1.41	1.71
	รวม	3.14	1.15	3.20	1.12	1.16

จากตาราง 35 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ 7 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท และเนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 36 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้
จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ข้อ	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	1 ครั้ง (N = 157)		มากกว่า 1 ครั้ง (N = 43)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้ บรรลुวัตถุประสงค์ เนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน	2.81	1.20	2.54	0.93	1.41
2	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้ บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรง หลักสูตร	2.53	1.22	2.49	0.96	0.22
3	วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงาน ทางวิชาการ	2.71	1.13	2.51	1.08	1.02
4	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น	2.56	1.18	2.57	0.98	-0.02
5	สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ผลงาน ทางวิชาการ	2.87	1.27	3.00	1.27	-0.53
6	ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการ ได้อย่างต่อเนื่อง	3.28	1.10	3.24	1.21	0.15
7	ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงานทาง วิชาการไปใช้	3.09	1.28	2.89	1.07	0.95
8	การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.15	1.14	3.30	1.15	-0.68
	รวม	2.87	1.19	2.82	1.08	0.62

จากตาราง 36 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำ
ผลงานทางวิชาการด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 37 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ ศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ข้อ	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	1 ครั้ง (N = 157)		มากกว่า 1 ครั้ง (N = 43)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ผลงานทางวิชาการที่จัดทำ มีจำนวนจำกัด ไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงาน การศึกษาอื่น	3.53	1.20	3.03	1.28	2.12*
2	วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถ จูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับใน ผลงานวิชาการ	3.23	1.03	2.97	1.07	1.28
3	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ ในวงจำกัด	3.45	1.21	3.32	1.13	0.60
4	ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการ ในที่ประชุม	3.32	1.27	3.11	1.22	0.91
5	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์	3.86	1.25	4.13	1.29	-1.15
6	ไม่มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการ ไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	3.48	1.22	3.08	1.21	1.74
7	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี	3.42	1.16	3.19	1.22	1.02
8	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.70	1.26	3.49	1.30	0.87
	รวม	3.49	1.20	3.29	1.21	1.21

จากตาราง 37 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำ
ผลงานทางวิชาการ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวนจำกัด ไม่สามารถ
เผยแพร่ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ สิกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
จำแนกตามจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ข้อ	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	1 ครั้ง (N = 157)		มากกว่า 1 ครั้ง (N = 43)		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอข้อกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	2.42	1.22	3.19	1.24	-3.30*
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุน การรายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลัง ไม่เป็นระบบ	2.74	1.30	3.19	1.22	-1.93
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจ ถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	2.99	1.28	3.24	1.28	-1.18
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญ ในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.47	1.21	3.70	1.13	-1.08
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจาก เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทาง วิชาการ	3.08	1.25	3.70	1.27	-2.61*
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดย การกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	4.07	1.22	4.54	0.84	-2.62*
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้วควรได้ทราบ ข้อมูลย้อนกลับ	4.01	1.25	4.46	1.02	-2.23*
	รวม	3.25	1.25	3.72	1.14	2.13*

จากตาราง 38 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำ
ผลงานทางวิชาการ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปี
 ย้อนหลัง ลงในแบบเสนอขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ไม่ได้รับ
 ความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ และควรลด
 ขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดยการกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา และผู้เสนอ
 ผลงานทางวิชาการแล้วควรได้รับทราบข้อมูลย้อนกลับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
 ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอเพิ่มเติมในการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์
สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ผลของการสังเคราะห์ความคิดเห็นจากแบบสอบถามจำนวน 200 ฉบับ มีผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการและข้อเสนอแนะอื่นๆ ซึ่งบางฉบับตอบครบทุกด้าน บางฉบับตอบเฉพาะบางด้านเท่านั้น ดังรายละเอียดในตาราง 39 - 41

ตาราง 39 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ความคิดเห็น	ความถี่	ร้อยละ
หลักเกณฑ์และวิธีการ		
1.ไม่ควรกำหนดระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6	61	39.61
2.ควรแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยไม่ต้องจัดทำผลงานทางวิชาการ	39	25.32
3.ในการเลื่อนระดับของศึกษานิเทศก์ให้สูงขึ้น ควรใช้ การประเมินการปฏิบัติหน้าที่การนิเทศ หรือการเป็นวิทยากร	20	13.00
4.ลดขั้นตอนในการนำเสนอ	16	10.39
5.ควรจัดให้มีการอบรมเช่นเดียวกับตำแหน่งอาจารย์ 2 ระดับ 7	10	6.49
6.ไม่ควรกำหนดขั้นเงินเดือน	8	5.19
รวม	154	100.00

จากตาราง 39 พบว่าความคิดเห็นด้านหลักเกณฑ์และวิธีการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีค่าความถี่มากที่สุด คือ ไม่ควรกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6 รองลงมาควร แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยไม่ต้องจัดทำผลงานทางวิชาการ

ตาราง 40 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงาน
คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ความถี่	ร้อยละ
<u>1. การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ</u>		
1) ขาดความรู้เกี่ยวกับแนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	20	11.56
2) ขาดการสนับสนุนอย่างจริงจังจากผู้บริหาร	6	3.47
3) ไม่สามารถวิเคราะห์ความสามารถของตนเองว่าควรจัดทำผลงานประเภทใด	6	3.47
<u>2. การจัดทำผลงานทางวิชาการ</u>		
1) ขาดงบประมาณและเวลาในการจัดทำมาก	18	10.40
2) ขาดที่ปรึกษาในการดำเนินการ	10	5.78
3) ขาดรูปแบบแต่ละประเภทที่เหมาะสมเพื่อการค้นคว้า	4	2.31
<u>3. การนำผลงานทางวิชาการไปใช้</u>		
1) มีข้อจำกัดเนื่องจากมีภาระหน้าที่ด้านต่าง ๆ มาก	18	10.40
2) ควรเสนอผลงานหลายรูปแบบ มิใช่เพียงเอกสารเท่านั้น	10	5.78
3) ควรมีแนวปฏิบัติในการนำเสนอผลงานที่ชัดเจน	2	1.16
<u>4. การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ</u>		
1) ไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการเผยแพร่	28	16.18
2) ขาดงบประมาณสนับสนุนและงบประมาณสำหรับการเผยแพร่ผลงาน	15	8.67
3) ไม่ได้ได้รับความสนใจและยอมรับผลงาน	6	3.47
<u>5. การนำเสนอผลงานทางวิชาการ</u>		
1) ขาดความรู้ในการนำเสนอผลงาน	19	10.98
2) การนำเสนอซ้ำซ้อนยุ่งยากและมีปัญหามาก	8	4.62
3) การนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่มีข้อมูลย้อนกลับ	3	1.73
รวม	173	100.00

จากตาราง 40 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีค่าความถี่มากที่สุดเป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ คือ ขาดความรู้เกี่ยวกับแนวทาง
ในการจัดทำผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท

ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ คือ ขาดงบประมาณและเวลาในการจัดทำมาก

ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ คือ มีข้อจำกัดเนื่องจากมีภาระหน้าที่ด้านต่าง ๆ มาก

ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ คือ ไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการเผยแพร่

ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ คือ ขาดความรู้ในการนำเสนอผลงาน

ตาราง 41 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1.ควรใช้ผลการปฏิบัติในหน้าที่ด้านภาระงานและกระบวนการนิเทศ ความรับผิดชอบเสนอเป็นผลงาน	45	29.03
2.ควรกำหนดเงินประจำตำแหน่งเช่นเดียวกับสายงานผู้สอนและผู้บริหาร	32	20.64
3.ควรกระจายอำนาจให้ อ.ก.ค.กรม เป็น ผู้พิจารณาแทน ก.ค.	20	12.90
4.ควรเผยแพร่หรือสร้างความรู้ในการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยการอบรม	15	9.68
5.ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการขอกำหนดตำแหน่งที่หลากหลาย	12	7.74
6.ควรจัดวิทยากรหรือผู้มีความรู้แนะนำและติดตามการทำผลงานทางวิชาการ	10	6.45
7.ผู้ที่ใกล้เกษียณอายุควรได้รับการพิจารณาเป็นกรณีพิเศษ	9	5.81
8.ควรพิจารณาเงินเดือนเมื่อถึงขั้นที่จะเลื่อนก็ให้เลื่อนได้	6	3.87
9.ผลงานทางวิชาการไม่ควรกำหนดตายตัวอาจใช้ประสบการณ์และภูมิปัญญาส่วนตัว เป็นผลงานได้	4	2.58
10.ผลงานที่ไม่ผ่านการพิจารณา ควรให้นำผลงานนั้นมาปรับปรุงแก้ไข และเสนอขอใหม่ได้ เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจ	2	1.29
รวม	155	100.00

จากตาราง 41 พบว่าข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ อันดับแรก คือ ควรใช้ผลการปฏิบัติหน้าที่ในด้านภาระงานและกระบวนการนิเทศ ความรับผิดชอบเสนอเป็นผลงาน รองลงมาคือ ควรกำหนดเงินประจำตำแหน่งเช่นเดียวกับสายผู้สอนและผู้บริหาร

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นการศึกษาค้นคว้าเพื่อศึกษาความคิดเห็นปัญหาการทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กล่าวถึงความมุ่งหมาย ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

- 1.เพื่อศึกษาความคิดเห็นต่อปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนตำแหน่ง เป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ
- 2.เพื่อศึกษาปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านขั้นตอนการจัดทำ ผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน ที่ ก.ค.กำหนด
- 3.เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อน ตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามตัวแปร ด้านเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งที่ ส่งผลงานทางวิชาการ
- 4.เพื่อรวบรวมความคิดเห็นเพิ่มเติม ข้อเสนอแนะต่อปัญหาในการจัดทำผลงานทาง วิชาการ เพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นศึกษานิเทศก์ 7 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มุ่งศึกษาปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เกี่ยวกับความคิดเห็นหลักเกณฑ์และ วิธีการและด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ที่ สำนักงาน ก.ค.กำหนด

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นข้าราชการครูตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่เสนอผลงานทางวิชาการผ่านการพิจารณาและ ไม่ผ่านการพิจารณาของ ก.ค. ในระหว่าง ปีงบประมาณ 2535 - 2537 รวม 470 คน

กลุ่มตัวอย่างได้มาจากการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ดังขั้นตอนต่อไปนี้

1. จากศึกษานิเทศก์ ที่ผ่านการพิจารณาของ ก.ค. จำนวน 280 คน สุ่มตัวอย่างแบบง่าย ร้อยละ 50 ได้กลุ่มตัวอย่าง 140 คน
2. จากศึกษานิเทศก์ ที่ไม่ผ่านการพิจารณาของ ก.ค. จำนวน 190 คน สุ่มตัวอย่างแบบง่าย ร้อยละ 50 ได้กลุ่มตัวอย่าง 95 คน รวมตัวอย่างทั้งสิ้น 235 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยเครื่องมือวัดแบ่งเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของศึกษานิเทศก์ ในด้านเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นในด้านหลักเกณฑ์ และวิธีการในการขอ กำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ซึ่งลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาขั้นตอนการทำงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอนของศึกษานิเทศก์เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิด เพื่อให้แสดงแนวคิดข้อเสนอแนะเพิ่มเติมด้านหลักเกณฑ์และวิธีการด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน และอื่น ๆ

วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์โดยส่งไปที่ข้าราชการครู ตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ที่ผ่านและไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการครู จำนวน 235 ฉบับ ทั้งนี้ ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลตั้งแต่วันที่ 8-31 มกราคม 2539 ได้รับแบบสอบถามกลับคืน จำนวน 200 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.10

การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถาม ที่ได้รับคืนมาทุกฉบับเพื่อคัดเลือกเอาฉบับที่ฉบับสมบูรณ์ไว้วิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาเป็นแบบสอบถาม

ที่สมบูรณ์ทั้งหมด 200 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.10 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด

2. นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้
3. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง โดยคำนวณค่าความถี่ ร้อยละ จำนวนเพศ อายุ ภูมิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งและจำนวนครั้งในการส่งผลงาน
4. วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ ในลักษณะเห็นด้วย กับไม่เห็นด้วย โดยคำนวณค่าร้อยละ
5. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ ปัญหาขั้นตอนการทำงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน โดยวิธี หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
6. ทดสอบสมมติฐาน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม โดยใช้คะแนนที (t - test) และหากมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ใช้การวิเคราะห์ ความแปรปรวนแบบเอฟ (F - test) ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการ เชฟเฟ (Scheffe')
7. วิเคราะห์ข้อมูลจากข้อคำถามปลายเปิด ใช้วิธีการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ
8. วิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ ได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส พี ซี (SPSS/PC) เพื่อหาค่าสถิติ

สรุปผลการศึกษากันว่า

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ สรุปได้ดังนี้

1. ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด มีความคิดเห็นด้วยมาก คือให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้น เป็นผู้รับรองผลการปฏิบัติงานและตรวจสอบคุณสมบัติ และให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเสนอให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น พิจารณา มีความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด คือ กรมเสนอผลงานที่ข้าราชการครู ส่งมาให้ ก.ค. เพื่อ พิจารณา และเกณฑ์การอนุมัติกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน ความชำนาญการ และคะแนนรวมทั้ง 2 ด้าน ต้องได้ 70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน
2. ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก คือ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ

($\bar{X} = 3.75$) ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง คือการนำเสนอผลงานวิชาการ ($\bar{X} = 3.44$) การเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.34$) การจัดทำผลงานทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.23$) และการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ($\bar{X} = 3.02$)

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การจัดทำผลงานทางวิชาการ ตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งในการส่งผลงานทางวิชาการ ปรากฏว่า

3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยรวมแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การเตรียมการวางแผนการจัดทำ ผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีอายุต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การเตรียมการวางแผน การทำผลงานทางวิชาการและการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .05

3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์ต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 เมื่อ พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งส่งผลงานทางวิชาการต่างกัน เมื่อ พิจารณาโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การนำ เสนอผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การอภิปรายผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีประเด็นสำคัญที่สามารถนำมาอภิปรายได้ดังนี้

1. ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความคิดเห็นด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคณะกรรมการข้าราชการครูได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ เพื่อใช้ในการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครูให้ได้มาตรฐานตามหลักวิชาการที่เหมาะสมกับสภาพการณ์และเป็นไปตามระบบคุณธรรม (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2533 : บทนำ) ดังนั้นจึงเชื่อว่าศึกษานิเทศก์ ซึ่งเป็นตำแหน่งหนึ่งในสายงานข้าราชการครู ได้รับความยุติธรรม เพราะมีหลักการพื้นฐานการตัดสินใจโดยองค์คณะบุคคล คือ คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) ยึดถือหลักการของระบบคุณธรรม ซึ่งดีกว่าระบบอุปถัมภ์การตัดสินใจขึ้นอยู่กับความพอใจของผู้บังคับบัญชาเพียงคนเดียว ดังที่สมพงษ์ เกษมสิน (2513 : 428) กล่าวว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานไม่มีหลักเกณฑ์และวิธีการที่รัดกุมไว้ให้ปฏิบัติ การให้อำนาจผู้บังคับบัญชาใช้ดุลยพินิจตัวเอง จึงเป็นเหตุให้เกิดความเหลื่อมล้ำลำเอียง ศึกษานิเทศก์จะต้องมีบทบาทในงานนิเทศการศึกษา เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐานศึกษาค้นคว้าทางวิชาการและงานวิเคราะห์วิจัย ดังนั้นการที่ ก.ค. กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการประเมินงานของศึกษานิเทศก์ (สำนักงาน ก.ค. . 2537 : 138-143) จึงอยู่ในขอบข่ายของงานที่ปฏิบัติเป็นประจำ จึงทำให้ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นเรื่องไม่ยุ่งยาก ยิ่ง ก.ค.กำหนดให้ขอข้ามระดับได้ เช่น ศึกษานิเทศก์ 6 ขอเป็นศึกษานิเทศก์ 8 ศึกษานิเทศก์ 7 ขอเป็นศึกษานิเทศก์ 9 ได้ ยิ่งเป็นผลดีต่อการระดมพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ขณะนี้ศึกษานิเทศก์มีความตื่นตัวกันมากต่างพร้อมใจกันแสวงหาเทคนิควิธีการใหม่ ๆ มาใช้ เพราะผลงานเหล่านี้ สามารถมาใช้ประโยชน์ในการขอเลื่อนตำแหน่งได้

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติปรากฏว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์มีบทบาทภาระหน้าที่ เกี่ยวกับงานนิเทศการเรียนการสอน งานพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา หรืองานพัฒนาเทคนิคการนิเทศ ซึ่งเป็นลักษณะงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบต่อครู อาจารย์ ผู้ร่วมงาน และสถานศึกษา ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบที่ปฏิบัติเป็นประจำ ซึ่งเป็นงานทางวิชาการ ที่ต้องใช้ความรู้ ทักษะ หรือความชำนาญและความเชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นตัวชี้ชัดหนึ่งว่าผู้นั้นเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ทำให้งานนั้น ๆ สมฤทธิ์ผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลงานทางวิชาการที่มีคุณค่า คือ มีคุณภาพและเป็นประโยชน์ ซึ่งโดยหลักการ การทำผลงานทางวิชาการควรเริ่มจากการศึกษามาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการครู

(สำนักงาน ก.ค. . 2537:74-75)ซึ่งเป็นกรอบในการปฏิบัติงานของตำแหน่งข้าราชการครูทุกสายงาน เช่น สายงานการสอน สายงานบริหาร ในสถานศึกษา มาตรฐานการกำหนดตำแหน่งจึงเป็น เอกสาร ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบและลักษณะงานที่ปฏิบัติซึ่งเป็นกิจกรรมแรก เพื่อนำไปสู่การพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไป ซึ่ง สอดคล้องกับแนวคิดของ กมล ภูประเสริฐ (2534 : 28-30) ที่ว่าการจัดทำผลงานทางวิชาการ จะต้องเริ่มจากงานในหน้าที่ก่อน เมื่อพิจารณาด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการที่มีปัญหามากไปหาน้อย ได้แก่ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับการนำเสนอผลงานทางวิชาการ การเตรียมการและการวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการการจัดทำผลงานทางวิชาการและการนำผลงานทางวิชาการ ไปใช้

ในการจัดทำผลงานทางวิชาการนั้น ผู้ที่จะจัดทำผลงานทางวิชาการให้ได้ผล ควร ดำเนินการตามขั้นตอน คือ การเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ การนำผลงาน วิชาการไปใช้ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ และ ชื่นนำเสนอผลงานทางวิชาการ ซึ่งสอดคล้อง กับเกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการที่ ก.ค. กำหนด รายการคุณภาพของผลงานทางวิชาการ และประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ ที่พิจารณาว่า ผลงานจะต้องมีประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทาง วิชาการสามารถใช้เป็นแหล่งอ้างอิงได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ โสภณ นุ่มทอง (2533:23) ที่ว่า ผู้ที่จะทำผลงานทางวิชาการ จะต้องศึกษาค้นคว้าอย่างกว้างขวาง ครอบคลุมและทันสมัย ตลอดเวลา โดยศึกษาจากหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ผลงาน วิจัย วารสารและสิ่งตีพิมพ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าอย่างละเอียดเป็นระบบ และ ตักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533:15-17) ที่กล่าว การกำหนดประเภทของผลงานที่จะจัดทำนั้น จะต้องพิจารณาว่าตนเองมีความรู้ความสามารถและมีความถนัดในด้านใด ประกอบกับจะต้อง พิจารณาปัญหาเกี่ยวกับงานในหน้าที่ที่ปฏิบัติอยู่ควบคู่ไปด้วย ซึ่งหากได้กำหนดประเภทของผลงาน ตามที่ตนเองถนัดแล้ว จะทำให้การจัดทำเป็นไปอย่างราบรื่นและมีความสุขกับการทำ

2.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับอยู่ในระดับ มาก ประเด็นที่เป็นปัญหาสูงสุด ได้แก่ ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์ เพื่อเผยแพร่ผลงาน ทางวิชาการ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ผู้จัดทำผลงานทางวิชาการซึ่งเป็นข้าราชการครูมีงบประมาณ คือ เงินเดือนเท่านั้น ซึ่งในสภาวะการณ์ปัจจุบันค่าครองชีพสูงในการจัดทำผลงานทางวิชาการจำเป็นต้องใช้งบประมาณมากพอควร โดยความเห็นแล้วน่าจะมีการจัดตั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ด้าน สวัสดิการของข้าราชการครู เพื่อเป็นกองทุนหมุนเวียนช่วยเหลือให้ข้าราชการครูจัดทำผลงานทาง วิชาการโดยเฉพาะลักษณะเช่นนี้ อาจทำได้โดยมอบผลงานให้ครูผู้สอนในระดับโรงเรียน หรือ กลุ่มโรงเรียนนำไปใช้ก็ได้ หรืออาจมองต้นฉบับให้หน่วยงานทางการศึกษา ในระดับอำเภอ หรือ

จังหวัด จัดพิมพ์เผยแพร่แทนก็ได้ หรืออาจทำบทคัดย่อส่งไปลงในเอกสารทางวิชาการก็ได้ ซึ่งอาจแก้ปัญหาเกี่ยวกับการขาดงบประมาณที่จะใช้เผยงานได้ในระดับหนึ่ง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิวัฒน์ แหวนหล่อ (2537:156) พบว่า ข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ไม่สามารถพิมพ์ผลงานวิชาการได้ด้วยตนเอง ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์ และขาดแหล่งที่จะพิมพ์ผลงานทางวิชาการ และยังสอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533: 15-17) ที่ว่า ผลงานทางวิชาการที่จัดทำขึ้นแล้ว หากมิได้เผยแพร่ก็จะอยู่ในวงแคบ และยังไม่เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การนำเสนอผลงานทางวิชาการ ประเด็นที่เป็นปัญหาสูงสุด ได้แก่ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดยการกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา เนื่องจากหลักเกณฑ์และวิธีการในการเสนอผลงานทางวิชาการที่ ก.ศ. กำหนดมีความยุ่งยาก หลายขั้นตอนนับตั้งแต่วิธีการประเมินของผู้บังคับบัญชาระดับต้นจนถึงระดับกรม ต้องให้คณะกรรมการข้าราชการครู สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เห็นชอบแล้วนำเสนอ สำนักงาน ก.ศ. เพื่อเสนอ คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) พิจารณาเป็นขั้นสุดท้าย ซึ่งจะต้องใช้เวลาพิจารณานานเกินควรและในสภาพปัจจุบันคณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) ได้มอบอำนาจหรือกระจายอำนาจให้กรมต่าง ๆ ในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ พิจารณากำหนดตำแหน่งข้าราชการครู ตำแหน่งอาจารย์ 2 รับเงินเดือนในระดับ 6 ให้ได้รับเงินเดือนในระดับ 7 แล้ว ส่วนสายงานนิเทศการสอน คือ ตำแหน่งศึกษานิเทศ ซึ่งเป็นตำแหน่งข้าราชการเช่นกัน คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) ยังมีได้มอบอำนาจหรือกระจายอำนาจให้ระดับกรมต่างๆ พิจารณาเองได้ ต้องเสนอให้คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) พิจารณาผลการประเมินจากข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการที่ อ.ก.ค. วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการในสาขาวิชาต่างๆ ได้ให้ข้อสังเกตไว้ เช่น (สำนักงาน ก.ศ., 2537:43-45) ผลงานทางวิชาการส่วนหนึ่งมีเนื้อหาไม่ครบถ้วน หรือไม่ตรงตามหลักสูตร หรือไม่ตรงตามเหตุการณ์ปัจจุบันหรือการใช้ภาษา การให้คำนิยามศัพท์ไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสม วิธีการนำเสนอและการเรียบเรียงไม่น่าสนใจสับสนไม่ต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ รุ่ง เจนจิต (2535:20) สรุปได้ว่า ขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการมักมีปัญหาทุกระดับ โดยเฉพาะระดับจังหวัดที่อาจส่งไปแก้ไขระดับกรมก็ต้องตั้งคณะกรรมการถ่วงถ่วงผลงานระดับสำนักงาน ก.ศ.ตรวจแล้วผลงานทางวิชาการไม่สมบูรณ์ก็ส่งกลับไปแก้ไข และใช้เวลาประเมินมาก

2.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ ประเด็นที่เป็นปัญหาสูงสุดปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายเต็มเวลาทำให้

ไม่สามารถดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการที่กำหนดทั้งนี้อาจเป็นเพราะในการเตรียมการและวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการนั้น ผู้ที่จะทำผลงานทางวิชาการควรเริ่มจากการศึกษา มาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2537:74) ซึ่งเป็นกรอบในการปฏิบัติงานของตำแหน่งข้าราชการ มาตรฐานกำหนดตำแหน่งจึงเป็นเอกสารที่ให้ข้อมูล เกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบ และลักษณะงานที่ปฏิบัติของตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน มากกว่าการตรวจสอบจากงานที่ปฏิบัติหรือพิจารณาข้อมูลจากคำสั่งมอบหมายงาน ซึ่งเป็นกิจกรรมแรก เพื่อนำไปสู่การพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ กมล ภูประเสริฐ (2534:28-30) ที่ว่าการจัดทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูนั้น ควรเริ่มจากงานในหน้าที่ที่ทำอยู่ คือ งานสอน โดยจะต้องเริ่มจากพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน หรือการปฏิบัติงานของตน สอดคล้องกับผลงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (สำนักงาน ก.ค. . 2532 : 45) ที่พบว่า ข้าราชการครูสายงานการสอน สอนสัปดาห์ละ 21 - 30 ชั่วโมง ปฏิบัติงานส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนสัปดาห์ละ 1-5 ชั่วโมง และใช้เวลาในการเตรียมการสอนสัปดาห์ละ 1-3 ชั่วโมง และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ ฌรงค์ วรรณรักษ์ (2535 : 11-12) พบว่า ผู้อำนวยการประถมศึกษาจังหวัดและหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอนั้น มีภารกิจหลายด้านไม่สามารถจะนิเทศตรวจสอบด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง จำเป็นต้องใช้กลไกในการบริหารและเทคนิควิธีการเพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงเกิดประโยชน์สูงสุด และข้อเสนอของ โสภณ นุ่มทอง (2533 : 23) ที่ว่า ผู้ที่จะทำผลงานทางวิชาการจะต้องศึกษาค้นคว้าอย่างกว้างขวางครอบคลุมและทันสมัยอยู่ตลอดเวลา โดยศึกษาจากหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ผลงานวิจัย วารสารและสิ่งตีพิมพ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ไ้ม้มาจากการศึกษา ค้นคว้าอย่างละเอียดและเป็นระบบ

2.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การจัดทำผลงานทางวิชาการประเด็นที่เป็นปัญหาสูงสุด ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการดำเนินการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) ได้กำหนดประเภทผลงานทางวิชาการไว้เป็น 2 ลักษณะใหญ่ ๆ (สำนักงาน ก.ค. . 2533 : 43) คือ ผลงานทางวิชาการที่เป็นเอกสารเกี่ยวกับการเรียนการสอน นำไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนได้โดยตรง และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นๆ ที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนหรือการจัดการศึกษาได้เป็นอย่างดี ในปัจจุบันข้าราชการครูทุกสายงานส่วนใหญ่เข้าใจว่า การทำผลงานทางวิชาการจะต้องทำผลงานในลักษณะงานวิจัยซึ่งยังขาดประสิทธิภาพในด้านนี้โดยหลักการคณะกรรมการข้าราชการครู มีแนวทางให้ผู้ทำผลงานทางวิชาการ จัดทำผลงานทางวิชาการตาม

ความสามารถเฉพาะตน โดยระบุไว้ถึง 8 ประเภท (สำนักงาน ก.ค. . 2537:43-45) ถ้าผู้จัดทำได้ศึกษาหรือค้นคว้าจากแหล่งวิชาการต่างๆ ซึ่งอาจจะต้องกำหนดหัวเรื่องแบ่งลำดับในการจัดทำผลงาน กำหนดโครงสร้างของแต่ละตอน การจัดพิมพ์และการรวมเล่มในแต่ละชั้นย่อยดังกล่าว (สำนักงาน ก.ค. . 2534 : 4) เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำ ซึ่งโดยเหตุผลเห็นว่าผู้จัดทำผลงานทางวิชาการ ควรพิจารณากำหนดประเภทของผลงานทางวิชาการ ให้สอดคล้องกับปัญหาการปฏิบัติงาน นิเทศการศึกษา ความรู้ความสามารถและความถนัดของตนเองซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533 : 15-17) กล่าวว่า การกำหนดประเภทของผลงานที่จะจัดทำนั้นจะต้องพิจารณาตนเองมีความรู้ความสามารถ และมีความถนัดด้านใด ประกอบกับจะต้องพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับงานในหน้าที่ที่ปฏิบัติควบคู่กันไปด้วย หากได้กำหนดประเภทของผลงานตามที่ตนเองถนัดแล้ว จะทำให้การจัดทำเป็นไปอย่างราบรื่นและมีความสุขกับการทำ ในส่วนของการกำหนดโครงสร้างของงานตามรูปแบบของผลงานที่จัดทำควรกำหนดสาระสำคัญของเนื้อหาในแต่ละตอน และมีการกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในแต่ละตอน ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอของ ไสภณ นุ่มทอง (2533 : 23)ที่ว่า ผู้ทำผลงานทางวิชาการจะต้องกำหนดเค้าโครงเรื่องให้เหมาะสม ตามลักษณะวิชาการตามลำดับ เหตุผล ความยากง่ายของเนื้อหา และควรกำหนดเค้าโครงละเอียดของแต่ละบทให้ชัดเจนต่อเนื่องกัน เช่น มีส่วนนำ ส่วนขยาย ส่วนสรุป กิจกรรมและการประเมินผล เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อให้การนำเสนอเนื้อหาดำเนินไปอย่างต่อเนื่องและเหมาะสม

2.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ประเด็นที่เป็นปัญหาสูงสุด ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการได้ต่อเนื่อง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะวิธีการที่ผู้จัดทำผลงานทางวิชาการ ที่จะนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ควรคำนึงการเตรียมการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยการเตรียมชุดหรือเอกสารผลงานทางวิชาการให้พร้อมที่จะนำไปใช้เตรียมแบบประเมินว่าใช้แล้วจะเป็นอย่างไร สามารถกระทำได้หลายรูปแบบ การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ต้องคำนึงถึงวิธีการที่จะนำไปใช้อย่างไร และจะต้องมีระบบการประเมินผลการใช้ที่เชื่อถือได้ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่จะนำไปสู่การใช้ประโยชน์ ผลงานทางวิชาการที่ได้จัดทำขึ้นและนำไปใช้ได้ผลจริง ๆ มิใช่จัดทำขึ้นแล้วเก็บไว้เสนอเท่านั้น ทั้งนี้ผู้บังคับบัญชาควรให้กำลังใจและเป็นผู้นำเสนอในที่ประชุมกลุ่มหรือที่ประชุมทางวิชาการ เพราะการดำเนินการจำเป็นต้องอาศัยความรู้ความสามารถ ตามแบบประเมินผล ในการวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล จะต้องมีความเข้าใจในระเบียบ หรือวิธีการทางสถิติ การที่ผู้ทำงานผลงานทางวิชาการ มีการประเมินผลและปรับแผนนั้นเป็นสิ่งเหมาะสม ควรเป็นกิจกรรมที่ทุกคนปฏิบัติ เพื่อให้ผลงานทางวิชาการมีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ กมล ภูประเสริฐ (2534 : 28-30) ที่ว่าควรนำผลงานทาง

วิชาการไปทดลองใช้กับนักเรียนเป็นรุ่นไป พร้อมบันทึกผลการใช้รวมทั้งข้อบกพร่องต่างๆ และพัฒนาไปเรื่อย ๆ เมื่อปรับปรุงให้ผลดีแล้ว ก็ถือว่าเป็นความสำเร็จของการพัฒนาผลงานทางวิชาการ และจะต้องมีการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ และยังคงสอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533 : 15-17) กล่าวว่า ผลงานทางวิชาการวิชาการที่จัดทำขึ้นแล้ว หากมิได้เผยแพร่ก็จะอยู่ในวงแคบ และยังไม่เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

3.ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง จำนวนครั้งในการส่งผลงานทางวิชาการ

3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีเพศต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์เพศชายและเพศหญิงต่างปฏิบัติงานเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา รับผิดชอบงานนิเทศเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐานงานศึกษาค้นคว้าทางวิชาการ และจะต้องพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้ดียิ่งขึ้น ในลักษณะของการประสานงานร่วมกัน ซึ่งลักษณะการปฏิบัติงานไม่ได้กำหนดเพศ เพื่อกำหนดลักษณะของงานแต่การปฏิบัติงานดังกล่าวขึ้น อยู่กับความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์เป็นสำคัญทั้งจบการศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาตรีขึ้นไป จากคุณลักษณะดังกล่าวนี้ ขอบ่งชี้ให้เห็นถึงวุฒิภาวะและความต้องการด้านการปฏิบัติงานในการทำผลงานทางวิชาการประกอบกับคณะกรรมการข้าราชการครูเปิดโอกาสให้ศึกษานิเทศก์ทั้งเพศชายและเพศหญิง ทำผลงานทางวิชาการได้อย่างเต็มความสามารถของแต่ละบุคคล ในสภาวะปัจจุบัน เพศชายและเพศหญิงสามารถรับราชการและดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ได้อย่างเท่าเทียมกัน ด้วยเหตุนี้ดังกล่าวนี้จึงส่งผลให้ศึกษานิเทศก์ที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความพึงพอใจของเฮอ์เบิร์ก (Herzberg . 1959 : 60) ที่เกี่ยวกับปัจจัยจูงใจที่ทำให้ผู้ปฏิบัติงานในองค์กรสามารถปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เมตตา นิรัตน์ตระกูล (2537 : 226) ที่ทำการศึกษาค้นคว้าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนสามัญส่วนกลาง สังกัดกรมการศึกษานอกโรงเรียน พบว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนชายและหญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ ครุณี ไชเฝือก (2534 : 96) ที่ได้ทำการศึกษาระดับความพึงพอใจ ในการปฏิบัติงานของครู-อาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียน พบว่าโดยส่วนรวม ครูอาสาสมัครการศึกษานอกโรงเรียนเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายด้านที่แตกต่างกัน พบว่า ศึกษาานิเทศก์ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการเตรียมการวางแผนการจัดทำ ผลงานทางวิชาการ และด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทั้งนี้ศึกษาานิเทศก์ชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการสูงกว่า เพศหญิง ที่เป็นเช่นนี้อาจเพราะศึกษาานิเทศก์ชายมีความสนใจในการปฏิบัติงานการศึกษา การเรียนรู้ มากกว่าเพศหญิง หรืออาจเป็นเพราะเพศชายและเพศหญิง มีสถานภาพที่แตกต่างกัน ดังที่ อุทัย หิรัญโต (2531 : 74) ให้เหตุผลว่าเพศชายและเพศหญิง มีแนวโน้มทางจิตวิทยาที่แตกต่างกัน ผู้หญิงมักยึดมั่นในประเพณี ศาสนา วัฒนธรรม ระเบียบวินัย แต่เพศชายมักสนใจในเรื่องอำนาจ วาสนา การทำงานให้ประสบผลสำเร็จ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าเพศชายมีความกล้าที่จะตัดสินใจ จึงเป็นส่วนทำให้ผลงานทางวิชาการของเพศชายคล่องตัว มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความ กระตือรือร้น มีความสุขุมรอบคอบสามารถปฏิบัติงานในท้องถิ่นทุรกันดารได้ดีและมีประสบการณ์ มากกว่าเพศหญิงซึ่งเป็นเพศอ่อนแอกว่า ขณะเดียวกันสภาพสังคมไทยก็สอนให้เพศชายเป็นผู้นำ มากกว่าเพศหญิงซึ่งต้องมีการระมัดระวังรอบคอบในครอบครัว ทำให้ไม่มีเวลาพอที่จะทำผลงาน ทางวิชาการได้เต็มที่

3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษาานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีอายุ 35-45 ปี และ 46 ปีขึ้นไป เมื่อพิจารณา โดยรวมและรายด้าน พบว่าความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติซึ่งไม่เป็นไปตาม สมมติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษาานิเทศก์ที่มีอายุ 35 - 45 ปี เพิ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็น ศึกษาานิเทศก์ 6 มีความกระตือรือร้นในการทำงาน มีอุดมการณ์ ส่วนประสบการณ์ อาจน้อยกว่า ศึกษาานิเทศก์ที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่เป็นผู้รับราชการ นาน มากด้วยความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน สูงด้วยวัยวุฒิ ทำให้เป็นผู้ที่มีความสุขุมรอบคอบมองโลกในแง่ดี ตลอดทั้งมีโลกทัศน์ที่กว้างไกล ทั้งจบ การศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโทขึ้นไป จากคุณสมบัติดังกล่าวนี้ ย่อมบ่งชี้ให้เห็นถึง วุฒิภาวะและ ความต้องการ ในการจัดทำผลงานทางวิชาการอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็น ความสามารถเฉพาะตนมากกว่าอายุ โดยหลักการของการจัดทำผลงานทางวิชาการ เกิดจาก การปฏิบัติงานในหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย และจะต้องพิจารณาปัญหาให้สอดคล้องกับปัญหา การนิเทศการสอน วัตถุประสงค์ ในการจัดทำผลงาน และความรู้ความสามารถ โดยหลักการ คณะกรรมการข้าราชการครูมิได้กำหนดอายุของผู้จัดทำผลงาน แต่จะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่ คณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) กำหนด ด้วยเหตุนี้จึงทำให้ศึกษาานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับ ข้อเสนอของ โสภณ นุ่มทอง (2533 : 23) ที่ว่า ผู้ที่จะทำผลงานทางวิชาการจะต้องศึกษาค้นคว้า

อย่างกว้างขวาง ครอบคลุมและทันสมัยอยู่ตลอดเวลา โดยศึกษาจากหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ผลงานวิจัย วารสารและ สิ่งตีพิมพ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าอย่างละเอียดและเป็นระบบ โดยหลักการการศึกษาหาข้อมูลที่น่าจะเอื้อประโยชน์ให้กับศึกษานิเทศก์ทุกระดับอายุเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากหลักเกณฑ์การกำหนดตำแหน่ง เอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ และเอกสารเกี่ยวกับวิธีการกำหนดตำแหน่ง เป็นเอกสารทางวิชาการของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู ซึ่งเป็นองค์กรกลางทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าทางวิชาชีพ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู 2536 : 22) ดังที่ ปรีชา นิพนธ์วิทยาและคณะ(2535:15) กล่าวว่า ผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จโดยทั่วไปมักจะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ แสวงหาเทคนิค วิธีการ เครื่องมือสิ่งแปลกใหม่มาใช้ พัฒนางานที่รับผิดชอบอยู่เสมอ

3.3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี และปริญญาโทขึ้นไป เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน อาจเป็นเพราะมาตรฐานการกำหนดตำแหน่ง ได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งศึกษานิเทศก์ทุกตำแหน่งว่า จะต้องได้รับปริญญาทางการศึกษา หรือปริญญาวิชาชีพอื่น หรือได้รับปริญญาโททางการศึกษาขึ้นไป (สำนักงาน ก.ค. . 2537) ดังนั้นการที่ศึกษานิเทศก์ได้จัดทำผลงานทางวิชาการ จึงไม่ได้ขึ้นอยู่กับวุฒิทางการศึกษาเพียงอย่างเดียวควรมีการแสวงหาความรู้เกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ จากหลักเกณฑ์การกำหนดตำแหน่ง และแต่งตั้งข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู ตลอดจนเอกสารเกี่ยวกับวิธีการกำหนดตำแหน่ง ผู้ทำผลงานทางวิชาการได้มีการปรึกษาหารือผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ และเข้ารับการอบรมการทำผลงานทางวิชาการ ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ช่วยเพิ่มพูนความรู้ความสามารถของบุคคล ด้วยเหตุนี้จึงทำให้ศึกษานิเทศก์ ที่มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรีและปริญญาโทขึ้นไป มีปัญหาการทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกันไปอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เสถียร คามิศักดิ์ (2529 : 127) ที่พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลงานทางวิชาการ ตามทัศนะของผู้บริหาร ที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านที่แตกต่างกัน พบว่า การเตรียมการวางแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานวิชาการไปใช้ พบว่า แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์ มีหน้าที่และความรับผิดชอบงานนิเทศ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐาน และต้องศึกษาค้นคว้าวิเคราะห์วิจัยทางวิชาการ ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิ

ปริญญาโทขึ้นไป มีความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ทักษะ ในการวางแผนและสามารถปฏิบัติงานตามแผนและมีโลกทัศน์ที่กว้างไกลลึกซึ้ง เคยผ่านการทำผลงานทางวิชาการมาบ้าง และรู้แนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการตามที่ ก.ค. กำหนดว่า ให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูล กำหนด วัตถุประสงค์ วิเคราะห์ปัญหาให้ถูกต้องตามลักษณะงาน ศึกษามาตรฐานกำหนด ตำแหน่งข้าราชการครู (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. 2537:74) ซึ่งเป็นกรอบในการปฏิบัติงานของตำแหน่งศึกษานิเทศก์ มาตรฐานกำหนดตำแหน่ง จึงเป็นเอกสารที่ทำให้ข้อมูลเกี่ยวกับหน้าที่ ความรับผิดชอบ และลักษณะงานที่ปฏิบัติของศึกษานิเทศก์ได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน ควรเตรียมการทำผลงานทางวิชาการโดยศึกษาการพรรณงานของตำแหน่งเป็นกิจกรรมแรก เพื่อนำไปสู่การพิจารณารายละเอียด ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ กมล ภูประเสริฐ (2534 : 28-30) ที่ว่า การจัดทำผลงานทางวิชาการจะต้องเริ่มจากงานในหน้าที่ที่ท่ายู่คืองานสอน โดยจะต้องเริ่มจากพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนหรือการปฏิบัติงานของตน ซึ่งควรระบุปัญหาเป็นกิจกรรมสำคัญที่ทุกคนควรปฏิบัติ จึงทำให้ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิ ปริญญาตรี มีปัญหาแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาโทขึ้นไป สอดคล้องกับงานวิจัยของ สวัสดิ์ชัย เพิ่มพูล(2537:บทคัดย่อ) ที่พบว่า ข้าราชการครูมีปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการอยู่ในระดับมาก ข้าราชการครูที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาแตกต่างกับข้าราชการครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

3.4 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี 6 - 10 ปี และมากกว่า 10 ปี เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 6 ปี มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยจำเป็นต้องแสวงหาความรู้เพื่อความก้าวหน้าในตนเอง และหน้าที่การงาน เป็นระยะที่พร้อมด้วยกำลังกาย กำลังสมอง ภาระ ครอบครัวยังไม่มากนัก มีเวลาที่จะทุ่มเทให้กับงานที่รับผิดชอบอย่างเต็มที่กำลังสามารถและภารกิจในการนิเทศการสอนก็ต้องใช้ความรู้ ความสามารถและประสิทธิภาพสูง ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของ มาสโลว์ ที่ว่าลำดับขั้นความต้องการสูงสุดในชีวิตมนุษย์ คือ ความต้องการได้รับความสำเร็จ ตามนิกคิขของตน นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับทฤษฎีจิตใจในผลสัมฤทธิ์ของแมคเคลแลนด์ ที่ว่าคนเรามีความต้องการ 3 ประการ แต่ประการที่สำคัญอย่างหนึ่ง คือ ความต้องการความสำเร็จ ซึ่งเป็นความต้องการที่จะทำบางสิ่งบางอย่างให้ดีขึ้นหรือมีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น มีโอกาสได้รับผิดชอบในงานที่ท้าทายความสามารถ แต่มีเป้าหมายและสามารถทราบผลการปฏิบัติงานได้ ส่วนศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ 6 -10 ปี และมากกว่า 10 ปี เป็นผู้ที่มีความประสบการณ์และประสิทธิภาพในการทำงานย่อมดีขึ้น มีความเชื่อมั่นตนเองว่ามีความรู้ ความสามารถที่จะพึ่งพาตัวเองได้ เพราะผู้ที่จะเป็นศึกษานิเทศก์ได้จะต้องพร้อมด้วยความรู้ และมากด้วยประสบการณ์

เป็นผู้ที่สูงด้วยวิมุติทำให้มีความสุข รอบคอบ มองโลกในแง่ดี ตลอดทั้งมีโลกทัศน์ที่กว้างและลึกซึ้ง อีกทั้งจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโทขึ้นไป จากคุณลักษณะดังกล่าวนี้ย่อมบ่งชี้ให้เห็นถึงวุฒิ ภาวะ และความต้องการด้านความสำเร็จ ในการจัดทำผลงานทางวิชาการอย่างมีประสิทธิภาพ นั่นก็คือทำอย่างไรที่จะทำให้กระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการด้านเทคนิคการสอน และด้านนวัตกรรมทางการศึกษา เพื่อช่วยการจัดการเรียนการสอนของครู อาจารย์ ให้พัฒนาตนเองดียิ่งขึ้น ดังนั้นศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน จึงมีปัญหาการทำผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดของสมคิด ทองศรีนุ่น (2532 : 65) ที่ว่าข้าราชการครู ควรจะพัฒนาตนเองให้มีความรอบรู้ ทั้งในเนื้อหาสาระที่จะสอนนักเรียน เทคนิควิธีการใหม่ๆ หรือเทคนิควิธีที่จะช่วยให้การสอนมีประสิทธิภาพ และข้อเสนอของ โสภณ นุ่มทอง (2533 : 23) ที่ว่า ผู้ที่จะทำผลงานทางวิชาการจะต้องศึกษากันกว้างอย่างกว้างขวาง ครอบคลุมและทันสมัยอยู่ตลอดเวลา โดยศึกษาจากหลักสูตร หนังสือเรียน คู่มือครู ผลงานวิจัย วารสารและสิ่งตีพิมพ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการศึกษา ค้นคว้า อย่างละเอียดและเป็น ระบบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านที่แตกต่างกัน พบว่า ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเป็นเพราะว่าผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุมิตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร ไม่เป็นปัจจุบัน ไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ ไม่สามารถนำไปสอนได้จริง ไม่ได้รับการส่งเสริมสนับสนุน ไม่สามารถประเมินผลได้อย่างต่อเนื่อง และไม่ได้รับการอบรมเทคนิคการนำไปใช้และลักษณะงานที่ไม่เอื้อต่อการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยหลักการควรนำผลงานทางวิชาการที่ทำขึ้นไปใช้ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ ซึ่งได้แก่ งานนิเทศการสอน เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น มีการประเมินผลการใช้อย่างต่อเนื่อง รวบรวมข้อมูลที่ได้จากการประเมินผล วิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงผลงานทางวิชาการและมีการรายงานผลการใช้ผลงานทางวิชาการต่อผู้บังคับบัญชา ทั้งนี้จากข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการที่ อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจเกี่ยวกับการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการ ในสาขาต่าง ๆ ได้ให้ข้อสังเกตไว้ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู, 2537:43-45) ผลงานทางวิชาการส่วนหนึ่งมีเนื้อหาไม่เหมาะสมกับวัยของผู้เรียน และยังสอดคล้องกับผลงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (2532 : 45) ที่พบว่าข้าราชการครูสายงานการสอนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีสถานภาพการปฏิบัติงานสอนสัปดาห์ละ 21-30 ชั่วโมง ปฏิบัติงานส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนสัปดาห์ละ 1-5 ชั่วโมง และใช้เวลาเตรียมการสอนสัปดาห์ละ 1-3 ชั่วโมง เช่นเดียวกับงานวิจัยของ ถันศิริ บัวเกษ (2537 : 95) ที่ว่าปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอตำแหน่งอาจารย์ 3 ขึ้นนำเสนอผลงานทาง

วิชาการอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการข้าราชการครู กำหนด มีความยุ่งยาก นอกจากนี้ เสน่ห์ ผดุงญาติ (2531 : 47) กล่าวว่า ข้าราชการครูที่มีอายุราชการมาก ห่างเหินทางวิชาการมานาน จึงมีปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพของงานไม่ได้มาตรฐาน และยังก่อให้เกิด แนวคิดว่า ผลตอบแทนที่ได้รับไม่คุ้มกับการลงทุน ส่วนด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเป็นเพราะ ไม่สามารถเผยแพร่ ไม่สามารถ จูงใจให้เกิดการยอมรับ กระทำอยู่ในวงจำกัด ไม่มีโอกาส ขาดงบประมาณ ไม่มีเวลา ขาดเทคนิค และไม่มีศูนย์เผยแพร่ในการนำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่และสร้างการยอมรับทั้งนี้ จากข้อสังเกตเห็นว่า การเผยแพร่และสร้างการยอมรับนั้น อาจทำได้โดยมอบผลงานให้ครูผู้สอน ในระดับและโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบนำไปใช้ก็ได้ หรืออาจมอบต้นฉบับ ให้หน่วยงานทางการศึกษาในระดับอำเภอหรือจังหวัด พิมพ์เผยแพร่แทนก็ได้ หรืออาจจะทำ บทคัดย่อส่งไปลงในเอกสารทางวิชาการอื่นใดก็ได้ ซึ่งอาจเป็นการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการขาด งบประมาณได้ในระดับหนึ่ง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533 : 15-17) ที่ว่า ผลงานทางวิชาการที่จัดทำขึ้นแล้ว หากมิได้เผยแพร่ก็จะอยู่ในวงแคบ และยังไม่เกิดประโยชน์ อย่างแท้จริง และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ สันตศิริ บัวเกษ (2537 : 97) ที่พบว่าปัญหาการ จัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งอาจารย์ 3 ขั้นเผยแพร่และสร้างการยอมรับที่เป็น ปัญหาสูงสุด ได้แก่ขาดเงินงบประมาณในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เช่นเดียวกับผลงานวิจัย ของ ทศนีย์ แสงประสิทธิ์ (2537 : 151) ซึ่งสรุปว่า ผู้ผ่านการอบรมจะรู้แนวทางการเลือก ผลงาน ทางวิชาการตามความรู้ความสามารถ ดังนั้น ศึกษาในเทศก์ที่มีประสบการณ์ 6 ปี จึงมีปัญหาในการ ทำผลงานทางวิชาการ แตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป

3.5 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัด สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ 1 ครั้งและมากกว่า 1 ครั้ง เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ โดยพื้นฐานของการจัดทำผลงานทางวิชาการนั้น อยู่ที่ความคิดเห็นและการเขียน เป็นปฐมบทอันสำคัญยิ่ง ถ้าได้รับการสนับสนุนหรือเข้ารับการอบรมในหน่วยงานที่รับผิดชอบ ในการพัฒนาด้านการเขียนแล้วจะทำให้เกิด ความมั่นใจและเห็นแนวทางสามารถที่จะจัดทำผลงาน ทางวิชาการได้ ขณะเดียวกันศึกษานิเทศก์ จำเป็นต้องได้รับการชี้แนะ แนะนำ เพื่อเป็นข้อมูล สำหรับการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม ในจุดที่ยังบกพร่อง เพื่อสามารถแก้ไขได้ตรงประเด็น

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านที่แตกต่างกัน พบว่า การนำเสนอผลงานทางวิชาการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงาน ทางวิชาการ 1 ครั้ง เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ มีประสบการณ์ ทักษะในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ความรับผิดชอบ สามารถสร้างสรรค์และพัฒนาผลงานทางวิชาการ เพื่อนำมาใช้ปรับปรุงการ

นิตศการศึกษา ในหน้าที่ความรับผิดชอบ มีการศึกษามาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการครู (สำนักงาน ก.ค. . 2537 : 74) ซึ่งเป็นกรอบในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ โดยพื้นฐานของการจัดทำผลงานทางวิชาการนั้นอยู่ที่ความคิดเห็นและการเขียน การรวบรวมผลงานให้ครบตามเกณฑ์ที่ ก.ค.กำหนด ถึงแม้ว่าจะไม่เข้าใจแบบเสนอขอ ไม่ได้รับคำแนะนำไม่เข้าใจขั้นตอนในการนำเสนอและต้องการทราบข้อมูลย้อนกลับ เพราะหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอผลงานทางวิชาการ ที่ ก.ค. กำหนด มีความยุ่งยากซับซ้อนหลายขั้นตอนเกินไป ตั้งแต่การประเมินของผู้บังคับบัญชาในระดับจังหวัด และสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เพื่อให้คณะกรรมการข้าราชการครูสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ให้ความเห็นชอบ และนำเสนอสำนักงาน ก.ค. เพื่อเสนอ ก.ค. เพื่อพิจารณาเป็นขั้นสุดท้าย ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ รุ่ง เจนจิต (2535 : 2) สรุปการประเมินผลงานทางวิชาการไว้ว่า ขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการมักมีปัญหาทุกระดับ โดยเฉพาะระดับจังหวัดที่อาจส่งงานกลับไปแก้ไข ระดับกรมก็แต่งตั้งคณะกรรมการอ่านผลงานและสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (ก.ค.) ถ้าตรวจแล้วผลงานทางวิชาการไม่สมบูรณ์ ก็จะส่งไปให้แก้ไขแล้วนำกลับมาพิจารณาอีกครั้ง และเมื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิอ่านเพื่อประเมินก็ต้องใช้เวลาเหมือนกัน แนวคิดประการแรกในการพัฒนาผลงานทางวิชาการจะต้องให้สอดคล้องกับการพัฒนางานในหน้าที่ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533 : 15-17) การพัฒนางานในหน้าที่ให้เป็นผลงานทางวิชาการ หากได้ผ่านการอบรมการจัดทำผลงานทางวิชาการ ย่อมจะทำให้เกิดความรู้ ความเข้าใจได้และยังได้กล่าวต่อไปว่า การกำหนดประเภทของผลงานทางวิชาการที่จัดทำขึ้นนั้น ต้องพิจารณาว่าตนเองมีความรู้ ความสามารถ ความถนัดด้านใด ประกอบกับจะต้องพัฒนางานในหน้าที่ที่ตนปฏิบัติอยู่ควบคู่กันไปด้วย ซึ่งหากได้กำหนดประเภทของผลงานตามที่ตนเองถนัด จะทำให้การจัดทำผลงานทางวิชาการเป็นไปอย่างราบรื่น ดังนั้นการที่ศึกษานิเทศก์จะจัดทำผลงานทางวิชาการ หากได้รับการชี้แนะจากวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิ ก็จะทำให้ง่ายต่อการเข้าใจยิ่งขึ้น ดังที่ สุรศักดิ์ นานากุลและคณะ (2519 : 180) กล่าวว่า การเชิญวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิ มาเพื่อฝึกอบรมและประชุมเชิงปฏิบัติการนั้น เป็นการเพิ่มพูนประสิทธิภาพการทำงาน ฝึกทักษะ ความสามารถ ให้สูงขึ้น ดังนั้นศึกษานิเทศก์ที่มีจำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ 1 ครั้ง มีความแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่ส่งผลงานทางวิชาการมากกว่า 1 ครั้ง

4.ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ และด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการเฉพาะข้อเสนอแนะที่มีความดีสูง ได้ดังนี้

4.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ ไม่ควรกำหนดระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6 มากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสายงานศึกษานิเทศก์เริ่มต้นจากตำแหน่ง

ศึกษานิเทศก์ รับเงินเดือนในระดับ 4 ระดับ 5 หรือระดับ 6 ถ้านับเวลาในการดำรงตำแหน่งจะใช้เวลาถึง 6-8 ปี ถึงจะมีโอกาสในการเสนอผลงานทางวิชาการ (สำนักงาน ก.ค. . 2537 : 138-143) ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 6 ปี หรือ 6-10 ปี จะมีความสนใจในพัฒนาการความรู้ ความสามารถของตนเองเพื่อให้ทันต่อภาวะการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีของโลกปัจจุบัน โดยพื้นฐานแล้วคนมีความพร้อมที่จะร่วมมือสนับสนุนมีความขยันหมั่นเพียร มีความรับผิดชอบ และมุ่งปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดี ซึ่งเป็นลักษณะทั่วไปของมนุษย์ทุกคนต้องการ ประสบความสำเร็จในชีวิตและเพื่อความเจริญก้าวหน้าในการปฏิบัติหน้าที่ราชการซึ่งตรงกับความต้องการพื้นฐานขั้นที่ 5 ของ มาสโลว์ (Maslow, 1954 : 80) ศึกษานิเทศก์มีบทบาทช่วยครูในการพัฒนาความรู้ รวมทั้งแก้ไขปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดจากการปฏิบัติงาน ดังที่ ภิญโญ สาร (2523 : 46-47) ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาว่า ทำให้วิชาชีพทางการศึกษาเจริญงอกงาม ทำให้ครูอาจารย์ได้พัฒนาตนเองดียิ่งขึ้น มีความรู้ความสามารถมีประสบการณ์ และประสิทธิภาพในการทำงานทางการศึกษามากยิ่งขึ้น

4.2 ความคิดเห็นด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการมากที่สุด การเตรียมการและการวางแผนขาดความรู้เกี่ยวกับแนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์มีหน้าที่และความรับผิดชอบลักษณะงานที่ปฏิบัติหลายด้าน เช่น งานนิเทศเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐาน งานนิเทศในหน่วยงานเดียวกัน หรือให้ความช่วยเหลือทางการศึกษาแก่หน่วยงานทางการศึกษา งานค้นคว้าทางวิชาการ ตลอดจนสื่อการเรียนการสอนต่างๆ เพื่อเผยแพร่หรือพัฒนารูปแบบรูปแบบการจัดการเรียนการสอนงานวิเคราะห์วิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (สำนักงาน ก.ค. . 2537:138-143) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สวัสดิ์ชัย เพิ่มพูล (2527:65) ได้สำรวจความคิดเห็นของข้าราชการครู สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดตราด ในการจัดอบรมเพื่อจัดทำผลงานทางวิชาการว่า ต้องการผลงานทางวิชาการที่ได้รับการพิจารณาอนุมัติจาก ก.ค.แล้ว เพื่อเป็นแม่แบบ หรือแนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการ ซึ่งสำนักงาน ก.ค.เปิดโอกาสให้สามารถจัดทำได้ตามความรู้ความสามารถมิได้เจาะจงว่าต้องจัดทำในรูปของหนังสือตำรา หรืองานวิจัยเท่านั้น แต่ ก.ค.ได้กำหนดผลงานทางวิชาการเป็น 2 ลักษณะใหญ่ คือ ผลงานทางวิชาการที่เป็นเอกสารเกี่ยวกับการสอน และผลงานในลักษณะอื่นที่ใช้ประโยชน์ในการสอนหรือการศึกษาได้เป็นอย่างดี (สำนักงาน ก.ค.. 2535:4) ดังนั้นจึงสามารถเลือกที่จะนำเอางานในหน้าที่ที่ปฏิบัติอยู่มาจัดทำได้

4.3 ความคิดเห็นด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการมากที่สุด คือการจัดทำผลงานทางวิชาการ ขาดงบประมาณและเวลาในการจัดทำมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการจัดทำผลงานทางวิชาการจะต้องออกมาในรูปของเอกสารหรือสื่อ และในการนำเสนอ ก.ค.จะต้องจัดทำไม่ต่ำกว่า 4 ชุด จึงต้องใช้งบประมาณในการจัดทำมาก ทำให้ศึกษานิเทศก์ที่มีเงินเดือนน้อยมีอุปสรรคมาก ซึ่ง

สอดคล้องกับงานวิจัย ของ สุปราณี นฤนาถโรคม (2538 : 126) ที่พบว่าการขอกำหนดตำแหน่ง อาจารย์ 3 ของข้าราชการครู สังกัดกรมการศึกษานอกโรงเรียน ที่มีเงินเดือนน้อยมีอุปสรรคมากกว่า ข้าราชการครูที่มีเงินเดือนสูง สอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533:15-17)ที่ว่าผลงานทางวิชาการที่จัดทำขึ้นแล้วหากมิได้เผยแพร่ก็จะอยู่ในวงแคบ และยังไม่เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

4.4 ความคิดเห็นด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ในการนำผลงานทางวิชาการไปใช้มากที่สุด คือ มีข้อจำกัดเนื่องจากมีภาระหน้าที่ด้านต่าง ๆ มากทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ศึกษานิเทศก์มีหน้าที่และความรับผิดชอบหลายด้าน ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานวิชาการ ถือว่ามีผลงานทางวิชาการแล้ว เพียงแต่ไม่รู้ว่าจะรวบรวมหรือเขียนอย่างไร ดังนั้นแนวคิดประการแรกศึกษานิเทศก์ จะต้องพัฒนาผลงานทางวิชาการ ให้สอดคล้องกับงานในหน้าที่ หรือให้พัฒนาจากงานในหน้าที่นั่นเอง (ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์, 2536 : 60) ซึ่งการพัฒนางานในหน้าที่เป็นผลงานทางวิชาการ หากได้ผ่านการอบรมการจัดทำผลงานทางวิชาการย่อมจะเกิดความรู้และมีความเข้าใจได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ทศนีย์ แสงประสิทธิ์ (2538:150) พบว่า ผู้ผ่านการฝึกอบรมได้รับการชี้แจงรายละเอียดของหลักเกณฑ์และวิธีการในการขอกำหนดตำแหน่งให้ได้รับเงินเดือนในระดับสูงขึ้นและยังมีโอกาสซักถามประเด็นที่สงสัย ทำให้มีความรู้ความเข้าใจกว่าผู้ที่ไม่เคยผ่านการฝึกอบรม

4.5 ความคิดเห็นด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการในการเผยแพร่และสร้างการยอมรับคือ ไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการเผยแพร่มากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะภาระหน้าที่ที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงานอยู่ทำให้ไม่มีโอกาสเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ จึงเป็นอุปสรรคที่เป็นสาเหตุให้ไม่มีโอกาสเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ (2533:15-17) ที่ว่าผลงานทางวิชาการที่จัดทำขึ้นแล้วไม่มีโอกาสเผยแพร่และยังไม่เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง อาจกระทำโดยการนำเสนอในที่ประชุมทางวิชาการหรือมอบศูนย์วิชาชีพครู หรือเผยแพร่ทางสื่อสิ่งพิมพ์ใดก็ได้

4.6 ความคิดเห็นด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ คือขาดความรู้ในการนำเสนอผลงานมากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะหลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการที่ สำนักงาน ก.ค. กำหนดมีความยุ่งยาก ซับซ้อนหลายขั้นตอนนับตั้งแต่การประเมินจากจังหวัดจนถึงระดับกรม เสนอ ก.ค. เพื่อพิจารณาเป็นขั้นสุดท้าย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สันตศิริ บัวเกษ (2537 : 99) ที่พบว่า ขั้นตอนที่ต้องนำผลงานที่จัดทำขึ้นเสนอต่อ ก.ค. เพื่อพิจารณาสำหรับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 โดยการจัดทำคำขอตามแบบที่คณะกรรมการข้าราชการครูกำหนด เป็นขั้นตอนที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อนมาก

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 จากผลการวิจัย พบว่า สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ควรแสวงหาวิธีการหรือแนวทางให้ข้าราชการครู ทำความเข้าใจในหน้าที่และความรับผิดชอบ ศึกษาลักษณะงานในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการครู และคู่มือการปฏิบัติงาน

1.2 สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ควรจัดสรรงบประมาณ สนับสนุน โครงการการจัดฝึกอบรม หรือการอบรมเชิงปฏิบัติการ การจัดทำผลงานทางวิชาการ อย่างต่อเนื่อง

1.3 สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ควรจัดตั้งศูนย์วิชาการเพื่อการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ โดยนำผลงานที่มีคุณภาพได้รับการพิจารณาอนุมัติแล้ว เพื่อ สนับสนุนส่งเสริมให้ข้าราชการครู เกิดแนวคิดในการจัดทำมากขึ้น

1.4 สำนักงาน ก.ค. ในฐานะองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการครู ซึ่ง รับผิดชอบในการจัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการครู ส่งเสริมให้ข้าราชการครูปฏิบัติ หน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ และก้าวหน้าทางวิชาชีพ ควรพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์และวิธีการ แนวทางในการจัดทำผลงานทางวิชาการ ให้มีความชัดเจนและมีกระบวนการไม่ซับซ้อน

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

จากผลการวิจัยพบว่า ควรให้มีข้อมูลสำหรับใช้เป็นแนวทางในการจัดทำผลงานทาง วิชาการให้มากขึ้น ประเด็นที่ควรได้รับความสนใจและศึกษาเพิ่มเติม ได้แก่

2.1 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของศึกษานิเทศก์ ที่ผ่านและไม่ ผ่านการอนุมัติการจัดทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้น

2.2 ควรมีการศึกษารูปแบบ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ ของผลงานทางวิชาการ

2.3 ควรศึกษาความคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้าราชการครู เพื่อประโยชน์ใน การส่งเสริมให้ข้าราชการครูจัดทำผลงานทางวิชาการ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กมล ภู่งประเสริฐ. "แนวคิดในการจัดทำผลงานทางวิชาการ," วารสารข้าราชการครู. 11 : 28-30 ; ธันวาคม 2533 - มกราคม 2534.
- คณะกรรมการข้าราชการครู, สำนักงาน. สภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการครู. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู กระทรวงศึกษาธิการ, 2532.
- คณะกรรมการข้าราชการครู, สำนักงาน. การทำผลงานทางวิชาการสำหรับข้าราชการครู. กรุงเทพฯ : สวัสดิการสำนักงาน ก.ค. กระทรวงศึกษาธิการ, 2533.
- _____. ก.ค. : อดีต ปัจจุบัน อนาคต. กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน ก.ค. กระทรวงศึกษาธิการ, 2534.
- _____. แผนพัฒนาการศึกษา การศาสนาและวัฒนธรรมระยะที่ 7 (พ.ศ.2535 - 2539) ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์การศาสนา, 2534.
- _____. หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพมหานคร : กองมาตรฐานตำแหน่งที่ 2 สำนักงาน ก.ค. กระทรวงศึกษาธิการ, 2537.
- _____. กฎหมายและระเบียบในการบริหารงานบุคคลสำหรับข้าราชการครู. กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน ก.ค. กระทรวงศึกษาธิการ, 2533.
- _____. มาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการครู. กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน ก.ค. กระทรวงศึกษาธิการ, 2537.
- _____. "ข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู" วารสารข้าราชการครู. 12 : 17-20 ; เมษายน - พฤษภาคม 2535.
- _____. กฎ ก.ค. ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู พ.ศ. 2523 ว่าด้วยการกำหนดระดับเงินเดือนของตำแหน่งข้าราชการครู. กรุงเทพมหานคร : แผนกช่างพิมพ์ วิทยาลัยสารพัดช่างพระนคร , 2535.
- คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. แผนอัตราค่าจ้าง 3 ปี (2536 - 2538) เล่ม 2. กรุงเทพฯ:สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. กรุงเทพมหานคร , 2535.
- ครูศาสตร์ . คณะ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. "การเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ," คู่มืออาจารย์ คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ฝ่ายวิชาการคณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2531.
- ณรงค์ วรรณรักษ์. ภารกิจของผู้บริหารการประถมศึกษากับการพัฒนาคุณภาพการศึกษา. กรุงเทพฯ : ทัพย์การพิมพ์, 2535.

- ครุณี ไชเคือก. การศึกษาระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูอาสาสมัครการศึกษา
นอกโรงเรียน. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร , 2534. อัดสำเนา.
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร วิจิตร สีนศิริ และไพฑูรย์ สีนลารัตน์. “การบริหารวิทยาลัยหลายวิทยาเขต,”
ในรายงานการสัมมนาเรื่องการบริหารมหาวิทยาลัยหลายวิทยาเขต. หน้า 7-67
ทบวงมหาวิทยาลัย. 2526.
- ทัศนีย์ แสงประสิทธิ์. การศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนด
ให้ได้รับเงินเดือนในระดับสูงขึ้นของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ.
ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2538. อัดสำเนา.
- ปรีชา นิพนธ์พิทยา และคณะ. เส้นทางสู่ความก้าวหน้าของข้าราชการครู. กรุงเทพมหานคร:
โรงพิมพ์อักษรบัณฑิต. 2535.
- ทางรัตน์ ทวีรัตน์. วิชาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : เจริญผล, 2533.
- ภิญโญ สารร. การบริหารการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : ศ.ส.การพิมพ์, 2523.
- เมตตา นีรัตน์ตระกูล. การศึกษาความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนสามัญ
ส่วนกลาง สังกัดกรมการศึกษานอกโรงเรียน. ปรินญานิพนธ์ ก.ศ.ม. กรุงเทพฯ :
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537. อัดสำเนา.
- รุ่ง เจนจิต “ ข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการข้าราชการครู,”
วารสารข้าราชการครู. 12 : 2 : เมษายน - พฤษภาคม 2535.
- ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. หลักการวิจัยทางการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร :
บริษัทศึกษามพร จำกัด, 2531.
- วิจิตร วรุดบางกูร กาญจนนา ศรีกาฬสินธุ์ และสุพิชญา ชีระกุล. การนิเทศการศึกษา. กรุงเทพฯ :
โรงพิมพ์วิทยากร. 2524.
- วิวัฒน์ แหวนหล่อ. การศึกษากระบวนการทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. วิทยานิพนธ์ ค.ม.
กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537. อัดสำเนา.
- ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์ ทองพูล บุญอึ้ง และวิเชียร ไวยสุภี. เส้นทางความก้าวหน้าของ
ข้าราชการ : คู่มือการจัดทำผลงานทางวิชาการ. กรุงเทพฯ : ประดิพัทธ์. 2535.
- ศักรินทร์ สุวรรณโรจน์. “ แนวทางการทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู,”
วารสารข้าราชการครู. 11 : 15-17 ; ตุลาคม - พฤศจิกายน 2533.

- สัจด์ อุทรานันท์. กระบวนการนิเทศการศึกษา เอกสารประกอบคำขอบรรยายวิชาการฝึกปฏิบัติ
ทางการนิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527. อัดสำเนา.
- สมพงษ์ เกษมสิน. การบริหาร. พระนคร : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช , 2513.
- สมศักดิ์ เอี่ยมงาม. สาเหตุการไม่เสนอขอเพื่อเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 ของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดชัยนาท. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม.ชลบุรี :
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน. 2532. อัดสำเนา.
- สวัสดิ์ชัย เพิ่มพูน. ปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครู ตามความคิดเห็นของ
ข้าราชการครู สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดตราด. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม.
กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2537. อัดสำเนา.
- สันตศิริ บัวเกษ. ศึกษาปัญหาและแนวทางการใช้ปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ
เพื่อขอกำหนดตำแหน่งอาจารย์ 3 ของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติ. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ, 2537. อัดสำเนา.
- สุปราณี นฤนาทโรดม. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่ง
ข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 สังกัดกรมการศึกษานอกโรงเรียน.
ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม.กรุงเทพมหานคร:มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2538. อัดสำเนา.
- สุรศักดิ์ นานากุล และคณะ. การบริหารงานบุคคล. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ทวีการพิมพ์, 2519.
- เสถียร คามิศักดิ์. หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลงานทางวิชาการ ตามทัศนะของผู้บริหารและ
คณาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพมหานคร:
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2529. อัดสำเนา.
- เสน่ห์ ผดุงญาติ. “ผลงานทางวิชาการ,” ใน เอกสารประกอบการฝึกอบรมเพื่อจัดทำผลงาน
ทางวิชาการสำหรับขอดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3. หน้า 49-50. นครสวรรค์ :
ศูนย์วิจัยและบริการทางการศึกษา สหวิทยาลัยพุทธชินราชนครสวรรค์, 2531.
- โสภณ นุ่มทอง. การเขียนผลงานทางวิชาการ เพื่อเลื่อนตำแหน่งข้าราชการครู. กรุงเทพฯ :
สำนักพิมพ์พัฒนาหลักสูตร. 2533.
- อุทัย หิรัญโต. หลักการบริหารงานบุคคล. กรุงเทพฯ : โอเคียนสโตร์, 2531.
- Cronbach, L.J. Essential of Psychology Testing. New York : Harper and Row, 1970.
- Maslow, Abraham H. Motivation and Personality. New York : Harpers ET Row, 1970.
- Herberg, Frederick. “Barnard Mausner and Barbara syderman,” The Motivation to
Work. New York : John Wiley & Sons, Inc, 1959.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

เปรียบเทียบปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
จำแนกตามประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ตาราง 42 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำ
ผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
ด้านการเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรง
ตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ข้อ	การเตรียมการวางแผนการทำ ผลงานทางวิชาการ	ต่ำกว่า 6 ปี (N = 22)		6 - 10 ปี (N = 29)		มากกว่า 10 ปี (N = 149)	
		X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำ ผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.32	1.09	2.55	1.02	2.98	1.33
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำ ผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับ ปัญหาการนิเทศ	3.41	1.18	2.66	1.09	2.89	1.29
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงาน ตามหน้าที่ เพื่อเตรียมการทำผลงานทาง วิชาการ	3.64	1.00	3.10	1.35	3.33	1.38
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่น ที่ได้รับ มอบหมายเต็มเวลาทำให้ไม่สามารถ ดำเนินการตามแผนการทำผลงานทาง วิชาการที่กำหนด	3.95	1.09	3.97	1.27	4.08	1.09
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อเตรียม การทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ	3.86	0.94	3.66	1.17	3.77	1.00
6	ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงาน ตามหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง	3.68	0.78	3.21	1.18	3.28	1.25
7	การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศ ไม่ถูกต้องทำให้สามารถระบุสาเหตุของ ปัญหาการนิเทศได้อย่างชัดเจน	3.14	0.64	2.83	1.10	3.05	1.05
รวม		3.57	0.67	3.14	0.93	3.34	0.87

ตาราง 43 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การเตรียมการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายข้อจำแนกตามประสบการณ์ ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

การเตรียมการวางแผน การทำผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผน การทำผลงานทางวิชาการ ไม่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	2	7.71	3.85	2.40
	ภายในกลุ่ม	197	316.88	1.61	
	รวม	199	324.59		
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ของการ ทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้อง กับปัญหาการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2	7.40	3.70	2.38
	ภายในกลุ่ม	197	306.15	1.55	
	รวม	199	313.55		
3. ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้า ลักษณะงานตามหน้าที่เพื่อ เตรียมการทำผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.55	1.78	0.99
	ภายในกลุ่ม	197	352.67	1.79	
	รวม	199	356.22		
4. ปฏิบัติงานนิเทศก์และงานอื่นที่ได้ รับมอบหมายเต็มเวลาทำให้ไม่ สามารถดำเนินการตามแผนการ ทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.54	2.70	0.22
	ภายในกลุ่ม	197	246.95	1.25	
	รวม	199	247.50		
5. เวลาที่ใช้ในการศึกษาเพื่อ เตรียมการทำผลงานทางวิชาการ ไม่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.56	0.28	0.27
	ภายในกลุ่ม	197	203.92	1.03	
	รวม	199	204.48		
6. ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษา ลักษณะงานตามหน้าที่ความ รับผิดชอบของตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.46	1.73	1.21
	ภายในกลุ่ม	197	281.69	1.43	
	รวม	199	285.15		

ตาราง 43 (ต่อ)

การเตรียมการวางแผน การจัดทำผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจาก การนิเทศก์ไม่ถูกต้องทำให้ไม่ สามารถระบุสาเหตุของปัญหา ได้อย่างชัดเจน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.52	0.76	0.73
	ภายในกลุ่ม	197	204.30	1.04	
	รวม	199	204.82		
รวมทุกข้อ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.36	1.18	1.60
	ภายในกลุ่ม	197	145.27	0.74	
	รวม	199	147.63		

จากตาราง 43 แสดงว่า สิกษานิเทศก์ ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์
ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมทุกข้อแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 44 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหา
การทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา
แห่งชาติ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง
ศึกษานิเทศก์

ข้อ	การจัดทำผลงานทางวิชาการ	ต่ำกว่า 6 ปี (N = 22)		6 - 10 ปี (N = 29)		มากกว่า 10 ปี (N = 149)	
		X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
1	ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของ ผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	4.05	0.84	3.38	1.24	3.71	1.20
2	การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะ นำมาจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการ ไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	3.27	0.94	2.97	1.05	3.01	1.09
3	การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัด ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงาน ทางวิชาการ	2.73	0.88	3.00	0.93	2.99	1.13
4	การเขียนโครงการเรื่องไม่ถูกต้อง ตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	3.18	0.96	3.03	1.05	3.01	1.05
5	เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำ ไม่ตรงตามหลักสูตร	2.95	1.05	2.66	0.90	2.55	1.16
6	ขาดทักษะในการเขียนผลงาน ทางวิชาการ	3.82	1.01	2.90	1.21	3.53	1.27
7	จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	3.59	1.14	3.38	1.05	3.49	1.23
8	จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงาน ทางวิชาการ	3.50	1.14	3.65	0.94	3.53	1.21
รวม		3.39	0.62	3.12	0.79	3.23	0.87

ตาราง 45 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

การจัดทำผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท	ระหว่างกลุ่ม	2	5.63	2.81	2.05
	ภายในกลุ่ม	197	270.37	1.37	
	รวม	199	276.00		
2. การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมาจัดทำผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุมเนื้อหาของหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	1.50	0.75	0.66
	ภายในกลุ่ม	197	224.32	1.74	
	รวม	199	225.82		
3. การกำหนดกิจกรรม หรือแบบฝึกหัดไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.34	0.67	0.58
	ภายในกลุ่ม	197	228.34	1.16	
	รวม	199	229.68		
4. การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.59	0.29	0.27
	ภายในกลุ่ม	197	213.23	1.08	
	รวม	199	213.82		
5. เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรงตามหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	3.20	1.60	1.29
	ภายในกลุ่ม	197	244.38	1.24	
	รวม	199	247.58		
6. ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	12.74	6.37	4.17*
	ภายในกลุ่ม	197	301.08	1.53	
	รวม	199	313.82		
7. จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาและวิทยากร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.57	0.29	0.20
	ภายในกลุ่ม	197	283.38	1.44	
	รวม	199	283.95		

ตาราง 45 (ต่อ)

การจัดทำผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
8. จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสาร ผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.43	0.21	0.16
	ภายในกลุ่ม	197	269.16	1.37	
	รวม	199	269.59		
รวมทุกข้อ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.89	0.44	0.64
	ภายในกลุ่ม	197	136.43	0.69	
	รวม	199	137.32		

จากตาราง 45 แสดงว่า สิกษานิเทศก์ ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมทุกข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นข้อ 6 ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 46 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 6. ขาดทักษะในการเขียนผลงานทาง
วิชาการ

ประสบการณ์		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	2.90	3.53	3.82
6 - 10 ปี	2.90	-	0.63*	0.92*
มากกว่า 10 ปี	3.53		-	0.29
ต่ำกว่า 6 ปี	3.82			-

จากตาราง 46 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปีและ
มากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ แตกต่างจากศึกษานิเทศก์
ที่มีประสบการณ์ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัย
สำคัญทางสถิติ

ตาราง 47 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัด
ทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ข้อ	การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ต่ำกว่า 6 ปี (N = 22)		6 - 10 ปี (N = 29)		มากกว่า 10 ปี (N = 149)	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศ ให้บรรลुวัตถุประสงค์เนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน	3.59	0.50	2.97	0.87	2.70	1.31
2	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร	3.59	0.73	2.66	0.86	2.46	1.28
3	วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	3.55	0.74	2.72	0.92	2.61	1.18
4	ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น	3.68	1.21	2.90	1.05	2.68	1.29
5	สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการ	4.05	1.00	3.03	1.18	3.03	1.36
6	ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง	4.27	0.70	3.52	0.99	3.35	1.25
7	ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.95	0.84	3.38	1.02	3.14	1.37
8	การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	4.04	0.65	3.31	0.93	3.13	1.24
รวม		3.84	0.58	3.06	0.78	2.89	1.01

ตาราง 48 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุนิติบุคคลเนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน	ระหว่างกลุ่ม	2	15.86	7.93	5.54*
	ภายในกลุ่ม	197	281.69	1.43	
	รวม	199	297.55		
2. ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศให้บรรลุนิติบุคคลเนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	24.74	12.37	8.93*
	ภายในกลุ่ม	197	272.84	1.38	
	รวม	199	297.58		
3. วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	16.75	8.37	6.85*
	ภายในกลุ่ม	197	240.67	1.22	
	รวม	199	257.42		
4. ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น	ระหว่างกลุ่ม	2	19.24	9.62	6.11*
	ภายในกลุ่ม	197	3.9.64	1.57	
	รวม	199	328.88		
5. สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	20.04	10.02	5.90*
	ภายในกลุ่ม	197	334.75	1.70	
	รวม	199	354.79		
6. ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	2	16.42	8.21	6.05*
	ภายในกลุ่ม	197	267.46	1.36	
	รวม	199	283.88		
7. ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	2	13.13	6.57	4.04*
	ภายในกลุ่ม	197	319.82	1.62	
	รวม	199	332.95		

ตาราง 48 (ต่อ)

การนำผลงานทางวิชาการไปใช้	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
8. การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	2	16.26	8.16	6.16*
	ภายในกลุ่ม	197	259.74	1.32	
	รวม	199	275.99		
รวมทุกข้อ	ระหว่างกลุ่ม	2	17.48	8.74	9.78*
	ภายในกลุ่ม	197	176.20	0.89	
	รวม	199	193.68		

จากตาราง 48 แสดงว่า สิกษานิเทศก์ ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมทุกข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 49 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 1. ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไป
นิเทศให้บรรลุดูประสงคเนื่องจากไม่เป็นปัจจุบัน

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	2.70	2.97	3.59
มากกว่า 10 ปี	2.70	-	0.27	0.89*
6 - 10 ปี	2.97		-	0.62
ต่ำกว่า 6 ปี	3.59			-

จากตาราง 49 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 50 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 2. ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไป
นิเทศให้บรรลุดูประสงคเนื่องจากมีเนื้อหาไม่ตรงตามหลักสูตร

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	2.46	2.66	3.59
มากกว่า 10 ปี	2.46	-	0.20	1.13*
6 - 10 ปี	2.66		-	0.93*
ต่ำกว่า 6 ปี	3.59			-

จากตาราง 50 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปีและ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 51 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 3. วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	2.61	2.72	3.55
มากกว่า 10 ปี	2.61	-	0.11	0.94*
6 - 10 ปี	2.72		-	0.83*
ต่ำกว่า 6 ปี	3.55			-

จากตาราง 51 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปีและ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 52 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 4. ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอนได้จริง เนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละภาคการศึกษาสั้น

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	2.68	2.9	3.68
มากกว่า 10 ปี	2.68	-	0.22	1.00*
6 - 10 ปี	2.9		-	0.78
ต่ำกว่า 1 ปี	3.68			-

จากตาราง 52 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 53 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 5. สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุน
การใช้ผลงานทางวิชาการ

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.03	3.03	4.05
มากกว่า 10 ปี	3.03	-	0.00	1.02*
6 - 10 ปี	3.03		-	1.02*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.05			-

จากตาราง 53 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปีและ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 54 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 6. ไม่สามารถประเมินผลการใช้งาน
ทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.35	3.51	4.27
มากกว่า 10 ปี	3.35	-	0.17	0.92*
6 - 10 ปี	3.52		-	0.75
ต่ำกว่า 6 ปี	4.27			-

จากตาราง 54 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี มี
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์
การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 55 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 7. ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำ
ผลงานทางวิชาการไปใช้

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.14	3.38	3.95
มากกว่า 10 ปี	3.14	-	0.24	0.81*
6 - 10 ปี	3.38		-	0.57
ต่ำกว่า 6 ปี	3.95			-

จากตาราง 55 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 56 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 8. การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทาง
วิชาการไปใช้

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.13	3.31	4.04
มากกว่า 10 ปี	3.13	-	0.18	0.91*
6 - 10 ปี	3.31		-	0.73
ต่ำกว่า 6 ปี	4.04			-

จากตาราง 56 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 57 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ข้อ	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	ต่ำกว่า 6 ปี (N = 22)		6 - 10 ปี (N = 29)		มากกว่า 10 ปี (N = 149)	
		X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
1	ผลงานทางวิชาการที่จัดทำ มีจำนวนจำกัดไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น	4.45	0.67	3.45	1.12	3.44	1.29
2	วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับในผลงานทางวิชาการ	3.86	0.71	3.03	0.98	3.31	1.20
3	การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ในวงจำกัด	4.14	0.47	3.38	1.21	3.48	1.25
4	ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุม	3.91	0.87	3.24	0.95	3.37	1.35
5	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	4.54	0.67	3.83	1.20	3.93	1.32
6	ไม่มีเวลาในการนำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	4.32	0.57	3.69	1.11	3.42	1.32
7	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี	4.27	0.63	3.24	1.09	3.46	1.20
8	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	4.36	0.79	3.24	1.27	3.81	1.30
รวม		4.23	0.52	3.39	0.90	3.53	0.99

ตาราง 58 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมี จำนวนจำกัด ไม่สามารถเผยแพร่ ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น	ระหว่างกลุ่ม	2	20.00	10.00	6.81
	ภายในกลุ่ม	197	289.39	1.47	
	รวม	199	309.39		
2. วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการครู เกิดการยอมรับในผลงานทาง วิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	8.82	4.41	3.45
	ภายในกลุ่ม	197	251.73	1.28	
	รวม	199	260.55		
3. การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ กระทำอยู่ในวงจำกัด	ระหว่างกลุ่ม	2	9.05	4.53	3.22
	ภายในกลุ่ม	197	276.63	1.40	
	รวม	199	285.68		
4. ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงาน ทางวิชาการในที่ประชุม	ระหว่างกลุ่ม	2	6.55	3.28	2.07
	ภายในกลุ่ม	197	311.83	1.58	
	รวม	199	318.38		
5 ขาดงบประมาณที่จะใช้ ในการพิมพ์เพื่อเผยแพร่ผลงาน ทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	8.03	4.02	2.56
	ภายในกลุ่ม	197	308.92	1.57	
	รวม	199	316.95		
6. ไม่มีเวลาในการนำผลงานทาง วิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้	ระหว่างกลุ่ม	2	15.94	7.97	5.28*
	ภายในกลุ่ม	197	297.34	1.51	
	รวม	199	313.28		
7 ขาดเทคนิคในการนำเสนอ เผยแพร่ที่ดี	ระหว่างกลุ่ม	2	15.31	7.66	5.88*
	ภายในกลุ่ม	197	256.64	1.30	
	รวม	199	271.95		

ตาราง 58 (ต่อ)

การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
8. ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	8.09	4.05	5.11*
	ภายในกลุ่ม	197	332.53	1.69	
	รวม	199	340.62		
รวมทุกข้อ	ระหว่างกลุ่ม	2	10.82	5.41	6.17*
	ภายในกลุ่ม	197	172.72	0.88	
	รวม	199	183.54		

จากตาราง 58 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมทุกข้อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ข้อ 3 การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำอยู่ในวงจำกัด ข้อ 4 ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุม และข้อ 5 ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 59 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ โดยรวม

ประสบการณ์		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.39	3.53	4.23
6 - 10 ปี	3.39	-	0.14	0.84*
มากกว่า 10 ปี	3.53		-	0.70*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.23			-

จากตาราง 59 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปีและมากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 60 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 1. ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวน
จำกัด ไม่สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.44	3.45	4.45
มากกว่า 10 ปี	3.44	-	0.01	1.01*
6 - 10 ปี	3.45		-	1.00*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.45			-

จากตาราง 60 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปีและ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 61 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 2. วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่สามารถจูงใจให้ข้าราชการเกิดการยอมรับในผลงานทางวิชาการ

ประสบการณ์		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.03	3.31	3.86
6 - 10 ปี	3.03	-	0.28	0.83*
มากกว่า 10 ปี	3.31		-	0.55
ต่ำกว่า 6 ปี	3.86			-

จากตาราง 61 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 62 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 6. ไม่มีเวลาในการนำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.42	3.69	4.32
มากกว่า 10 ปี	3.42	-	0.27	0.90*
6 - 10 ปี	3.69		-	0.63
ต่ำกว่า 6 ปี	4.32			-

จากตาราง 62 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 63 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 7. ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี

ประสบการณ์		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.24	3.46	4.27
6 - 10 ปี	3.24	-	0.22	1.03*
มากกว่า 10 ปี	3.46		-	0.81*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.27			-

จากตาราง 63 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปีและ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 64 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 8. ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ

ประสบการณ์		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.24	3.81	4.36
6 - 10 ปี	3.24	-	0.57	1.12*
มากกว่า 10 ปี	3.81		-	0.55
ต่ำกว่า 6 ปี	4.36			-

จากตาราง 64 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 65 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ข้อ	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ต่ำกว่า 6 ปี (N = 22)		6 - 10 ปี (N = 29)		มากกว่า 10 ปี (N = 149)	
		X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลัง ลงในแบบเสนอข้อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	3.18	1.30	2.69	1.00	2.54	1.35
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุนการรายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังไม่เป็นระบบ	3.41	1.37	2.83	1.07	2.79	1.37
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	4.23	0.81	3.21	0.90	3.07	1.38
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.82	0.91	3.34	0.81	3.61	1.23
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ	4.14	0.94	3.27	1.03	3.36	1.39
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลงโดยการกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	4.27	0.83	4.03	1.24	4.27	1.17
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้วควรได้รับข้อมูลย้อนกลับ	3.68	1.09	4.10	1.11	4.16	1.27
รวม		3.82	0.61	3.35	0.69	3.40	0.97

ตาราง 66 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ การนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปีซ้อนหลัง ลงในแบบเสนอข้อกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ระหว่างกลุ่ม	2	8.09	4.05	2.40
	ภายในกลุ่ม	197	332.53	1.69	
	รวม	199	340.62		
2. จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้สนับสนุนการรายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีซ้อนหลัง ไม่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	2	7.35	3.67	2.08
	ภายในกลุ่ม	197	348.01	1.77	
	รวม	199	355.36		
3. ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	25.51	12.75	7.88*
	ภายในกลุ่ม	197	318.81	1.62	
	รวม	199	344.32		
4. จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.92	1.46	1.10
	ภายในกลุ่ม	197	261.46	1.33	
	รวม	199	264.38		
5. ไม่ได้ได้รับความสะดวก และคำแนะนำ จากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	12.34	6.17	3.65*
	ภายในกลุ่ม	197	332.81	1.69	
	รวม	199	345.15		
6. ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดยการกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.36	0.68	0.52
	ภายในกลุ่ม	197	258.59	1.31	
	รวม	199	259.95		

ตาราง 66 (ต่อ)

การนำเสนอผลงานทางวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7 ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้ว ควรได้ทราบข้อมูลย้อนกลับ	ระหว่างกลุ่ม	2	4.40	2.20	1.46
	ภายในกลุ่ม	197	297.60	1.51	
	รวม	199	302.00		
รวมทุกข้อ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.60	1.80	2.22
	ภายในกลุ่ม	197	159.75	0.81	
	รวม	199	163.34		

จากตาราง 66 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมทุกข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ข้อ 3 ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ความเข้าใจถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ และข้อ 5 ไม่ได้ได้รับความสะดวกและคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 67 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 3. ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้
ความเข้าใจถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ประสบการณ์		มากกว่า 10 ปี	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.07	3.21	4.23
มากกว่า 10 ปี	3.07	-	0.14	1.16*
6 - 10 ปี	3.21		-	1.02*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.23			-

จากตาราง 67 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปีและ 6 - 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 68 เปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำแนกตามประสบการณ์
ในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ แยกเป็นรายข้อ ข้อ 5. ไม่ได้ได้รับความสะดวกและคำแนะนำ
จากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ

ประสบการณ์		6 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี
การดำรงตำแหน่ง	$\bar{X}$	3.27	3.36	4.14
6 - 10 ปี	3.27	-	0.09	0.87
มากกว่า 10 ปี	3.36		-	0.78*
ต่ำกว่า 6 ปี	4.14			-

จากตาราง 68 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง ต่ำกว่า 6 ปี
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างจากศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์การดำรงตำแหน่ง มากกว่า 10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้น
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ภาคผนวก ข

ที่ ทม 1007/0416



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

16 มกราคม 2539

เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

บัณฑิตวิทยาลัย ขอรับรองว่า นางวรรณิ จักมุติ เป็นนิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอก การศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร นิสิตผู้นี้มีความประสงค์จะ มาติดต่อขอความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า เพื่อทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง การศึกษาปัญหาในการ ทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของ

รศ.ดร. เสาวนีย์ เลวลย์ ประธาน

ผศ. ลัดดาวัลย์ เกษมเนตร กรรมการ

สิ่งที่นิสิตใคร่ขอความอนุเคราะห์ คือ ขอให้ท่านตอบแบบสอบถาม ในระหว่างเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2539 เพื่อเป็นข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ท่านจะกรุณาให้ความร่วมมือในครั้งนี้และขอขอบคุณ ในความช่วยเหลืออนุเคราะห์ใด ๆ ที่ท่านจะโปรดให้แก่ นิสิตผู้นี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

พิสิทธิ์ สารวิจิตร

(ผศ.ดร.พิสิทธิ์ สารวิจิตร)

รักษาราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 2584119



ที่ ศธ 1504(สนร.)/24

สำนักงาน ก.ค.

กระทรวงศึกษาธิการ กทม. 10300

10 มกราคม 2539

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

เรียน หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ด้วย นางวรรณิ จักษุติ ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 6 สำนักงานโยบายและระบบบริหารงานบุคคล สำนักงาน ก.ค. ซึ่งกำลังศึกษาต่อภายในประเทศ ระดับปริญญาโท สาขาวิชาการศึกษามัธยมศึกษา ณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ได้ดำเนินการวิจัยเรื่อง "การศึกษาปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์" ซึ่งสำนักงาน ก.ค. พิจารณาแล้ว เห็นว่างานวิจัยดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ และเป็นการสนับสนุน ส่งเสริมการจัดทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ตลอดจนเป็นแนวทาง ในการทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูต่อไป

สำนักงาน ก.ค. จึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย ดังกล่าว โดยขอให้ท่านส่งกลับไปยังสำนักงาน ก.ค. ภายในวันที่ 31 มกราคม 2539 ขอขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

บุญลือ ทองอยู่

(นายบุญลือ ทองอยู่)

รองเลขาธิการ ก.ค.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.ค.

แบบสอบถามสำหรับงานวิจัย

เรื่อง

การศึกษาปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์

สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มี 4 ตอน ประกอบด้วย
 - ตอนที่ 1 แบบสำรวจข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของศึกษานิเทศก์ 7
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ
 - ตอนที่ 3 แบบสอบถามปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการของ
 - ด้านขั้นตอนการทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน
 - ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
 - ในการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ 7
 - ด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน
2. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อทราบปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการจึงไม่มีคำตอบที่ถูกหรือผิด
3. คำตอบของท่านไม่เป็นภัยต่อตัวท่านและส่วนราชการของท่านแต่อย่างใด และผู้วิจัยจะรักษาไว้เป็นความลับ จึงขอให้ท่านตอบตามความรู้สึกรังใจที่สุด เพื่อผลในการศึกษาเรื่องปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการโดยสรุปเป็นส่วนรวม
4. เมื่อท่านตอบแบบสอบถามเสร็จแล้ว กรุณาตรวจสอบคู่มืออีกครั้งว่าท่านได้ตอบแบบสอบถามครบทุกข้อแล้วหรือยัง แบบสอบถามที่ตอบทุกข้อเท่านั้นจะเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์และใช้ได้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของศึกษานิเทศก์ 7

คำชี้แจง โปรดตอบแบบสอบถามโดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน [] หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

1. เพศ

- [] ชาย
[] หญิง

2. อายุ

- [] ระหว่าง 35-45 ปี
[] ระหว่าง 46 ปีขึ้นไป

3. วุฒิการศึกษา

- [] ปริญญาตรี
[] ปริญญาโทขึ้นไป

4. ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

- [] ต่ำกว่า 6 ปี
[] 6 - 10 ปี
[] มากกว่า 10 ปี

5. จำนวนครั้งที่ส่งผลงานทางวิชาการ

- [] 1 ครั้ง
[] มากกว่า 1 ครั้ง

ตอนที่ 2 ข้อมูลที่เป็นความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการ

คำชี้แจง เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นในการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ 7 ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการการจัดทำผลงานทางวิชาการ โปรดพิจารณาข้อความแต่ละข้อแล้ว ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความคิดเห็น	
		เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<u>ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ</u>		
1	คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งข้าราชการครูที่จะเลื่อนจะต้องดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 6 มาแล้วไม่น้อยกว่า 2 ปี		
2	ในปีงบประมาณที่แล้วมาข้าราชการครูที่จะเลื่อนตำแหน่งจะต้องได้รับเงินเดือน ไม่ต่ำกว่าขั้น 13,040 บาท		
3	การปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ ในการนิเทศการศึกษาย้อนหลัง 3 ปีติดต่อกัน		
4	จะต้องผ่านการประเมินความชำนาญการพิเศษในการนิเทศการศึกษาความรับผิดชอบต่อครู อาจารย์ และผู้ร่วมงานอื่นหรือสาธารณชน		
5	จะต้องผ่านการประเมินในฐานะวิทยากรผู้ชำนาญการโดยพิจารณาจากการมีส่วนร่วม ในวงวิชาการและการยอมรับในวงวิชาชีพที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปประยุกต์ใช้ ในการศึกษา		
6	จะต้องผ่านการประเมินคุณภาพของงานทางวิชาการที่เป็นเอกสารเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แสดงความชำนาญการพิเศษ ในด้านนั้น ๆ		

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความคิดเห็น	
		เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
7	จะต้องช่วยให้สถานศึกษาหรือหน่วยงานทางการศึกษาสามารถพัฒนาการเรียนการสอน ได้ตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และมีผลต่อการศึกษา โดยส่วนรวมได้ตามเป้าหมาย		
8	จะต้องผ่านจากการศึกษาค้นคว้า และพัฒนาตนเอง เพื่องานในหน้าที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์เป็นแหล่งอ้างอิง หรือแนวปฏิบัติได้		
9	พิจารณาผลงานทางวิชาการ โดยคำนึงถึง ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระถูกต้องทางทฤษฎี และความครบถ้วนตามหลักสูตรของระดับ การศึกษานั้น ๆ		
10	พิจารณาจากความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ในการเสนอ แนวคิดการวิเคราะห์ทำให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ การนิเทศการศึกษา		
11	พิจารณาจากประโยชน์ที่มีต่อความก้าวหน้าทาง วิชาการผลงานที่เป็นที่ยอมรับของบุคคลโดยทั่วไป และสถานศึกษารวมไปถึงการสานต่อ		
12	พิจารณาจากประโยชน์ของความก้าวหน้าทาง วิชาการมีการนำไปใช้อย่างได้ผล ได้รับประโยชน์ เพิ่มขึ้นโดยตรง		
13	ผลงานทางวิชาการที่จะเสนอขอเลื่อนตำแหน่ง ต้องเป็นผลงาน ในสาขาที่ทำการนิเทศการศึกษา ในงานนิเทศการเรียน การสอน หรืองานพัฒนา ปรับปรุงคุณภาพการศึกษา หรือ งานพัฒนาเทคนิค นิเทศการศึกษา อย่างใดอย่างหนึ่ง		
14	ข้าราชการครู ผู้ประสงค์ขอเลื่อนตำแหน่งเป็น ผู้จัดทำคำขอด้วยตนเองตามแบบฟอร์ม ที่กำหนด		

ข้อ	ความคิดเห็น	ระดับของความคิดเห็น	
		เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
15	ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้รับรองผล การปฏิบัติงานและตรวจสอบคุณสมบัติ		
16	ให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นเป็นผู้ประเมินผล การปฏิบัติงาน เพื่อเสนอให้ผู้บังคับบัญชา ตามลำดับชั้นพิจารณา		
17	คณะกรรมการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการ ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน		
18	คณะกรรมการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการ ต้องมีตำแหน่ง ซึ่งได้รับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าตำแหน่ง ที่เสนอให้พิจารณา		
19	อ.ก.ค.กรมพิจารณากลับกรองตรวจสอบคุณสมบัติ ประเมินผลการปฏิบัติงาน		
20	อ.ก.ค.กรมพิจารณากลับกรองความชำนาญการและ ผลงานทางวิชาการ		
21	อ.ก.ค.กรมตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อตรวจและ กลับกรองผลงานทางวิชาการ		
22	กรมเสนอผลงานที่ข้าราชการครูส่งมาให้ ก.ค. เพื่อพิจารณา		
23	เกณฑ์การประเมินความชำนาญการต้องผ่าน 45.5 คะแนน จากคะแนนเต็ม 70 คะแนน		
24	เกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการต้องผ่าน 19.5 คะแนน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน		
25	เกณฑ์การอนุมัติกำหนดตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 7 ต้องผ่านเกณฑ์การประเมินความชำนาญการ และ ผลงานทางวิชาการ และคะแนนรวมทั้ง 2 ด้าน ต้องได้ 70 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน		

ตอนที่ 3 ข้อมูลที่เป็นปัญหาในการทำผลงานทางวิชาการของศึกษานิเทศก์ 7

คำชี้แจง เป็นแบบสอบถามปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการของ

ศึกษานิเทศก์ 7 ด้านขั้นตอน การจัดทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน

โปรดพิจารณาข้อความแต่ละข้อแล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับ

ปัญหาของท่านมากที่สุด

เลขรหัสมีความหมายดังนี้

5 มีปัญหามากที่สุด

4 มีปัญหามาก

3 มีปัญหามาก

2 มีปัญหาน้อย

1 มีปัญหาน้อยที่สุด

ข้อ	ประเด็นของความเป็นปัญหา	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	ด้านขั้นตอนการจัดทำผลงาน ทางวิชาการ					
	การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ					
1	ข้อมูลที่จะใช้ในการวางแผนการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ					
2	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการทำผลงานทางวิชาการไม่สอดคล้องกับปัญหาการนิเทศ					
3	ขาดแหล่งที่จะศึกษาค้นคว้าลักษณะงานตามหน้าที่เพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการ					
4	ปฏิบัติงานนิเทศและงานอื่นที่ได้รับมอบหมายเต็มเวลาทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนการทำผลงานทางวิชาการที่กำหนด					
5	เวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อเตรียมการทำผลงานทางวิชาการไม่เพียงพอ					

ระดับของปัญหา

ข้อ

น้อย
ที่สุด

- 6 ขาดแหล่งข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะงานตาม
หน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง
- 7 การวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากการนิเทศ
ไม่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถระบุสาเหตุของ
ปัญหาการนิเทศได้อย่างชัดเจน
- การจัดทำผลงานทางวิชาการ
- 1 ขาดรูปแบบที่เป็นมาตรฐานของผลงานทาง
วิชาการแต่ละประเภท
- 2 การกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่จะนำมา
จัดทำเป็นผลงานทางวิชาการไม่ครอบคลุม
เนื้อหาของหลักสูตร
- 3 การกำหนดกิจกรรมหรือแบบฝึกหัด
ไม่สอดคล้องเนื้อหาของผลงานทางวิชาการ
- 4 การเขียนโครงเรื่องไม่ถูกต้องตามรูปแบบของ
ผลงานทางวิชาการ
- 5 เนื้อหาของผลงานทางวิชาการที่จัดทำไม่ตรง
ตามหลักสูตร
- 6 ขาดทักษะในการเขียนผลงานทางวิชาการ
- 7 จัดให้มีบุคลากรหรือผู้ทรงคุณวุฒิเป็น
ที่ปรึกษาและวิทยากร
- 8 จัดให้มีแหล่งพิมพ์เอกสารผลงานทางวิชาการ
การนำผลงานทางวิชาการไปใช้
- 1 ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศ
ให้บรรลุนิเทศประสพผล เนื่องจากไม่เป็น
ปัจจุบัน

ระดับของปัญหา

ข้อ	น้อยที่สุด
2 ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปนิเทศ ให้บรรลุมิติประสงค์ เนื่องจากมีเนื้อหาไม่ ตรงตามหลักสูตร	
3 วิธีการนำเสนอไม่เหมาะสมกับเนื้อหาของ ผลงานทางวิชาการ	
4 ผลงานทางวิชาการไม่สามารถนำไปสอน ได้จริงเนื่องจากเวลาที่กำหนดในแต่ละ ภาคการศึกษาสั้น	
5 สถานศึกษาไม่ส่งเสริมสนับสนุนการใช้ ผลงานทางวิชาการ	
6 ไม่สามารถประเมินผลการใช้ผลงานทาง วิชาการได้อย่างต่อเนื่อง	
7 ลักษณะงานที่ปฏิบัติไม่เอื้อต่อการนำผลงาน ทางวิชาการไปใช้	
8 การจัดอบรมเทคนิคการนำผลงานทางวิชาการ ไปใช้	
การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	
1 ผลงานทางวิชาการที่จัดทำมีจำนวนจำกัด ไม่ สามารถเผยแพร่ไปยังหน่วยงานการศึกษาอื่น	
2 วิธีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ไม่สามารถ จูงใจให้ข้าราชการครูเกิดการยอมรับในผลงาน ทางวิชาการ	
3 การเผยแพร่และสร้างการยอมรับกระทำ อยู่ในวงจำกัด	
4 ไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอผลงานทางวิชาการ ในที่ประชุม	

ข้อ	ประเด็นของความเป็นปัญหา	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5	ขาดงบประมาณที่จะใช้ในการพิมพ์ เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
6	ไม่มีเวลาในการทำผลงานทางวิชาการไปเผยแพร่หรือทดลองใช้					
7	ขาดเทคนิคในการนำเสนอเผยแพร่ที่ดี					
8	ไม่มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
	การนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
1	ไม่เข้าใจการกรอกข้อมูลการปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังลงในแบบเสนอขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์					
2	จัดลำดับเอกสารหลักฐานที่ใช้ สนับสนุนการรายงานข้อมูลปฏิบัติงาน 3 ปีย้อนหลังไม่เป็นระบบ					
3	ไม่มีการจัดอบรมให้ได้รับความรู้ ความเข้าใจถึงขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
4	จัดให้มีเอกสารรวบรวมแนวปฏิบัติที่สำคัญในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
5	ไม่ได้รับความสะดวกและคำแนะนำ จากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเสนอผลงานทางวิชาการ					
6	ควรลดขั้นตอนในการนำเสนอให้สั้นลง โดยการกระจายอำนาจให้ระดับกรมเป็นผู้พิจารณา					
7	ผู้เสนอผลงานทางวิชาการแล้ว ควรได้ทราบข้อมูลย้อนกลับ					

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ 7 ด้านขั้นตอนการทำผลงานทางวิชาการ 5 ขั้นตอน

คำชี้แจง โปรดให้รายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้ ตามความคิดเห็นของท่านโดยเสรี

1. ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการทำผลงานทางวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ 7 โปรดให้รายละเอียดเพิ่มเติม

ด้านหลักเกณฑ์และวิธีการ

ข้อเสนอแนะ.....
.....
.....

2. ด้านขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการ

การเตรียมการและวางแผนการทำผลงานทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะ.....
.....
.....

การจัดทำผลงานทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะ.....
.....
.....

การนำผลงานทางวิชาการไปใช้

ข้อเสนอแนะ.....
.....
.....

การเผยแพร่และสร้างการยอมรับ

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

การนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

3. ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ (ถ้ามี).....

.....

.....

.....

.....

.....

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นางวรรณิ จักขุดี
เกิดวันที่	2 มีนาคม 2490
สถานที่เกิด	กรุงเทพฯ
สถานที่อยู่	1776/27 ซอยร่วมพัฒนา 65 ถนนจรัญสนิทวงศ์ บางพลัด กรุงเทพฯ
สถานที่ทำงาน	สำนักนโยบายและระบบบริหารงานบุคคล สำนักงาน ก ค โทร 2802840
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2517	ศษ.บ.(ภูมิศาสตร์) มหาวิทยาลัยศิลปากร
พ.ศ. 2539	กศ.ม (การศึกษาผู้ใหญ่) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
ประวัติการทำงาน	
พ.ศ. 2524	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล กองตรวจสอบและทะเบียนประวัติ สำนักงาน ก.ค
พ.ศ. 2529	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล กองมาตรฐานตำแหน่ง สำนักงาน ก ค
พ.ศ. 2538	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล สำนักนโยบายและระบบบริหารงานบุคคล สำนักงาน ก ค