

378,196

05577

2556

812

รายงานการวิจัยเรื่อง

การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับ
บัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

The Evaluation of Facilitative Physical Resources for the Graduate
Programme at the Faculty of Fine Arts, Srinakharinwirot University

โดย

นางสาวอัมพัลย์ วิศวกรรมนท์

อาจารย์พิศรวัส ภูทอง

13 S.A. 2556

ได้รับทุนวิจัยจากงบประมาณเงินรายได้ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
(เงินรายได้คณะศิลปกรรมศาสตร์) ประจำปีงบประมาณ 2555

S 440307

812

อัมพวัลย์ วิศวธีรานนท์ และพิศรวัส ภูทอง. (2556). การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา 2) เพื่อประเมินความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด และ 3) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นคณาจารย์ที่ทำการสอน จำนวน 15 คน และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 94 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า จำนวน 5 ระดับ (Likert scale) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) การทดสอบทีแบบกลุ่มตัวอย่างเดียว (t – test for One Sample) เพื่อการเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด 3.50 และการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน คือ t – test และ F - test ผลการวิจัย พบว่า

1. ความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ โดยรวมและรายองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นรายองค์ประกอบด้านห้องสมุด มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2. การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบห้องสมุด ไม่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อรายองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ต่ำกว่าเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน พบว่า

3.1 กลุ่มตัวอย่างที่สถานภาพ และสังกัดสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ

3.2 กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงานที่ แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ไม่แตกต่างกัน

3.3 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวม รายองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ที่ไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รายองค์ประกอบด้านห้องสมุด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

The Evaluation of Facilitative Physical Resources for the Graduate Programme at the Faculty of Fine Arts, Srinakharinwirot University

Abstract

The purposes of this research were 1) to elicit and analyze opinions of faculty members and graduate students on facilitative physical resources to be used by students enrolled in the Graduate Programme at the Faculty of Fine Arts, Srinakharinwirot University. Their opinions were studied both in a whole, and in particular on 3 elements: the programme's library, physical building, and learning materials; 2) to evaluate the aforementioned opinions by comparing with the criterion of 3.50; and 3) to compare the opinions according to sample's status, academic discipline, age, profession, job position and work experience. The sample consisted of 15 faculty members and 94 graduate students. The research instrument was a Likert-type, 5 point rating scale questionnaire. The statistical methods used to analyze the data were frequency distribution, percentage, mean, standard deviation, t-test, one way analysis of variance, and Scheffe' test. The research findings were as follows:

1. Faculty members and graduate students rated the facilitative physical resources at the Faculty of Fine Arts, Srinakharinwirot University in a whole as moderately appropriate. When consider in each element, the physical building and learning materials elements were at moderate level while the library element was at a good level.

2. On the evaluation of the facilitative physical resources in a whole compared with the criterion of 3.50, there was not higher than the criteria. When compared the opinions in each element, the opinion of library element was not higher than the criteria while the opinions of physical building and learning materials elements were lower than the criteria.

3. When compared the opinions toward the facilitative physical resources of the Faculty of Fine Arts, Srinakharinwirot University as a whole and in particular elements,

- 3.1 Faculty members and graduate students with different status and academic discipline had statistical different opinions on the whole and in each element.

- 3.2 Faculty members and graduate students with different profession, job position, and work experience had no different opinions on the whole and in each element.

3.3 Faculty members and graduate students with different age groups had a significant difference on the library element but not on a whole and in other elements



ประกาศคุณูปการ

งานวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดำเนินการได้ด้วยความกรุณาของ คณะกรรมการพิจารณาทุนสนับสนุนการวิจัยของคณะศิลปกรรมศาสตร์ ภายใต้การบริหารของอดีต คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สินีนารถ เลิศไพโรจน์) และสำเร็จลุล่วงด้วยดีจากความกรุณาของคณะที่ปรึกษาโครงการวิจัย ประกอบด้วย อาจารย์ ดร.จากรุวรรณ สกุลคู ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา สุธรรมรักษ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สินีนารถ เลิศไพโรจน์ ที่สละเวลาให้คำปรึกษา ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ เพื่อให้งานวิจัยนี้มีความครอบคลุมสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.วิรุณ ตั้งเจริญ อดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอาจารย์จันทร์ ลิ้มทอง อดีตผู้อำนวยการสถาบันวัฒนธรรมและศิลปะ ทั้งสองท่านเป็นผู้บังคับบัญชาที่มีเมตตา และสนับสนุน ผลักดันให้ผู้วิจัยได้เรียนรู้ มีประสบการณ์การทำงานที่มีความหมายยิ่ง ตลอดจนให้ข้อคิดที่เป็นประโยชน์อย่างมากต่อการปฏิบัติงานสนับสนุนวิชาการในสถาบันการศึกษาแห่งนี้

ขอขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือการวิจัย ประกอบด้วย รองศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา อินทรสุนานนท์ รองศาสตราจารย์สมศักดิ์ ขวาลาวัณย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศศิริ บวรกิตติ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สินีนารถ เลิศไพโรจน์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์นันทพัชร น้อยสวัสดิ์ ที่สละเวลาอันมีค่าตรวจเครื่องมือเพื่อการวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้การประเมินผลครั้งนี้ตรงตามบริบททางศิลปกรรมศาสตร์

ขอขอบคุณคณาจารย์และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์วรรณรัตน์ ตั้งเจริญ รองศาสตราจารย์อำนาจ เย็นสบาย และขอขอบคุณ คุณวิรัช วิชาวิธีรานนท์ คุณศศิวิมล ขามเทศ คุณอำภา คำประภัสสร คุณสมภพ จันเพ็ง คุณดวงพร ผลมาก และพี่ๆ น้องๆ คณะศิลปกรรมศาสตร์ สถาบันวัฒนธรรมและศิลปะ และวิทยาลัยโพธิวิชชาลัย ที่ให้ความช่วยเหลือ และเป็นกำลังใจด้วยดีเสมอมา

ท้ายที่สุดนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ ครูบาอาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้เพื่อการดำเนินชีวิตในสังคมนี้ ได้อย่างมีคุณค่าแก่ตนเองและสังคมต่อไป

ผู้วิจัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ข
ประกาศคุณูปการ.....	ค
บัญชีตาราง.....	ง
บัญชีภาพประกอบ.....	จ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความสำคัญและที่มาของปัญหาในการทำวิจัย.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
สมมติฐานของการวิจัย.....	6
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้.....	7
ห้องสมุดในสถาบันการศึกษา.....	7
อาคารสถานที่.....	17
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา.....	19
แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้.....	20
แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์	
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.....	26
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้.....	29
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	36
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	38
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	38
ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	40
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	41
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	43

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย (ต่อ)	
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	44
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	44
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	46
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	46
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	47
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	67
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	67
วิธีการดำเนินการวิจัย.....	67
สรุปผลการวิจัย.....	69
อภิปรายผล.....	71
ข้อเสนอแนะ.....	76
บรรณานุกรม.....	78
ภาคผนวก.....	84
ภาคผนวก ก รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ.....	84
ภาคผนวก ข ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามของผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบหาคุณภาพของเครื่องมือเพื่อใช้ในการวิจัย.....	86
ภาคผนวก ค ผลสรุปการวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม.....	91
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	96

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1	ตัวบ่งชี้ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ แยกตามแนวคิดและนักวิชาการ..... 30
2	องค์ประกอบและรายการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้..... 31
3	ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นเพื่อการประเมินผลทรัพยากร สนับสนุนการเรียนรู้..... 39
4	แบบสอบถามที่ได้รับคืนจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นเพื่อประเมินผล ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้..... 40
5	จำนวน และร้อยละของลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง..... 47
6	ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ของกลุ่มตัวอย่าง..... 48
7	ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ..... 53
8	ความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ (3.50) โดยรวมและรายองค์ประกอบ..... 54
9	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและ รายองค์ประกอบ จำแนกตามสถานภาพ..... 56
10	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและ รายองค์ประกอบ จำแนกตามสาขาวิชา..... 57
11	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวม เป็นรายคู่ จำแนกตามสาขาวิชา..... 58
12	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง รายองค์ประกอบ ด้านห้องสมุด เป็นรายคู่ จำแนกตามสาขาวิชา..... 59
13	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและ รายองค์ประกอบ จำแนกตามอายุ..... 60
14	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง ราย องค์ประกอบด้านห้องสมุด เป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ..... 61
15	เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและ รายองค์ประกอบ จำแนกตามอาชีพ..... 62

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
16 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและ รายองค์ประกอบ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน.....	63
17 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและ รายองค์ประกอบ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน.....	64
18 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้.....	65



บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 ผังการจัดห้องสมุดสมัยใหม่.....	9
2 การจัดการระบบงานห้องสมุดยุคใหม่.....	16
3 ความเชื่อมโยงระหว่างมาตรฐานการศึกษาชาติกับมาตรฐานการอุดมศึกษา.....	23
4 กระบวนการสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัย.....	37



บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญ และที่มาของปัญหาที่ทำการวิจัย

สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งจะต้องรับการประเมินคุณภาพการศึกษาตามพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 พร้อมกฎกระทรวงที่ เกี่ยวข้อง และพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545 หมวด 6 ว่าด้วยเรื่องมาตรฐานและ ประกันคุณภาพการศึกษา ตามมาตรา 47 และ 48 ที่กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ทุกระดับ และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และ รองรับการประกันคุณภาพภายนอก (กระทรวงศึกษาธิการ. 2552 : 23) โดยการประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับอุดมศึกษาย่อมเป็นไปตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ที่ กำหนดมาตรฐานไว้ 2 ด้านคือ มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และ มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งมาตรฐานด้านศักยภาพและความ พร้อมในการจัดการศึกษาด้านหนึ่งที่สำคัญคือ ด้านกายภาพ ที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องมีอาคารเรียน ที่ดี มีพื้นที่ใช้สอยที่เหมาะสมและเพียงพอกับจำนวนอาจารย์และนิสิตนักศึกษาตามแผนการรับ นักศึกษา ตลอดจนมีห้องสมุด ครุภัณฑ์ประจำอาคาร ครุภัณฑ์การศึกษา และเครื่องคอมพิวเตอร์ เพียงพอต่อการจัดการศึกษา ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษาตามมาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการอุดมศึกษา ที่ว่าด้วยการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล คล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้ มีการจัด การศึกษาผ่านระบบและวิธีการต่างๆ อย่างเหมาะสมและคุ้มค่าคุ้มทุน อีกทั้งเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 ที่กำหนดแนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 (ราชกิจจานุเบกษา. 2548 : ออนไลน์) ที่สถาบันอุดมศึกษาต้องคำนึงถึงคือ สถาบันที่เปิด สอนต้องมีสิ่งอำนวยความสะดวกพร้อมที่จะรองรับ และสนับสนุนงานวิจัยของผู้เรียน ซึ่ง วิรุณ ตั้งเจริญ (2555 : สัมภาษณ์) กล่าวว่า ทรัพยากรสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ ควรเป็นทรัพยากรเพื่อขับเคลื่อน กระบวนการเรียนรู้ เพื่อกระตุ้นการเรียนรู้และการสร้างประสบการณ์ตรง เพื่อขยายมิติประสบการณ์และ ความคิดของผู้สอนและผู้เรียน ให้กว้างและลึก และส่งผลกระทบที่เป็นคุณไปสู่สังคมและชุมชนอย่างแท้จริง

นอกจากนี้การเปิดเสรีทางการศึกษา และกระแสการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนปี 2558 ที่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตอบรับและให้ความสำคัญต่อเศรษฐกิจ สร้างสรรค์ที่เน้นผลิตผลหลักสูตรของคณะโดยนำภูมิปัญญาที่มีอยู่มาผนวกกับเทรนด์ กระแสความ

ต้องการของตลาด อีกทั้งการเปิดหลักสูตรนานาชาติระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อรองรับนักศึกษาในกลุ่มประเทศอาเซียน อาทิ มาเลเซีย สิงคโปร์ และเวียดนาม (มศว – มฉก. จัดจุดแข็งสู้ พร้อมรับเปิดเสรีอาเซียน.2554 : 34) แสดงถึงการมีส่วนร่วมในประชาคมโลกทางด้านการสร้างเศรษฐกิจสร้างสรรค์ไทยตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 อีกทั้งคณะศิลปกรรมศาสตร์ เป็นคณะหนึ่งในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่พัฒนาไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยกลางเมืองที่ทันสมัยก้าวหน้า ผสานสัมพันธ์กับกระแสสากลและพัฒนาการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ย่อมต้องดำเนินการกิจกรรมตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่กำหนด นั่นคือการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ ที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับและตอบสนองต่อความต้องการของสังคม ที่ส่งผลต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยในระยะยาวที่เป็นสังคมฐานความรู้ (Knowledge-based society)

อย่างไรก็ดี การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเป็นการศึกษาขั้นสูงที่มีความลึกกว่าระดับปริญญาตรี (อดุลย์ วิริยเวชกุล. 2541 : 4) ซึ่งการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ผ่านมา ตั้งแต่พุทธศักราช 2536 จนถึงปัจจุบัน ยังไม่มีการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้อย่างชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับอดีตคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ ที่ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ว่าเป็นสิ่งสำคัญที่ควรจะต้องทำการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษาของคณะศิลปกรรมศาสตร์ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลสนับสนุนการปรับปรุง และพัฒนาการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา (สินีนาด เลิศไพโรจน์. 2555: สัมภาษณ์) ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษาตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(สมศ.) กำหนดไว้ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 พร้อมกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง และพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545 หมวด 6 ว่าด้วยเรื่องมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา ตามมาตรา 47 และ 48 ที่กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ โดยระบบการประกันคุณภาพภายใน ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และจะต้องเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา เพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอกต่อไป (กระทรวงศึกษาธิการ. 2552 : 23)

จากสภาพการณ์การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะศิลปกรรมศาสตร์ และการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา กำหนด เพื่อยกระดับคุณภาพทางการศึกษาให้สนองต่อความต้องการทางสังคม (academic relevance) สร้างความเป็นเลิศทางวิชาการ

(academic excellence) และมีมาตรฐานสากล(internalization) แล้วยังผลให้การลงทุนทางการศึกษาเพื่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ที่จะเป็นกำลังคนต่อการพัฒนาสังคมและประเทศชาติให้เกิดความคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง ดังนั้น โครงการวิจัยเรื่องการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถือเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญยิ่งที่สนับสนุนการสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการ และตอบสนองต่อความต้องการของสังคมซึ่งถือเป็นปรัชญาของการอุดมศึกษาแล้ว ยังผลสู่ความเป็นมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับขององค์การทางการศึกษาสืบไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัย เรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา
2. เพื่อประเมินความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อเป็นแนวทางสำหรับคณะกรรมการบริหารหลักสูตรฯ ในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. เพื่อเป็นแนวทางสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการจัดสภาพแวดล้อมอันเอื้อต่อการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอน และพัฒนาศักยภาพนิสิตต่อไป
3. เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะศิลปกรรมศาสตร์

ขอบเขตของการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการศึกษา ดังนี้

1. มุ่งประเมินความคิดเห็นของคณาจารย์ที่ทำการสอนและนิสิตที่กำลังศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2 ที่มีต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2 ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ คณาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ชั้นปีที่ 1 และ 2 ที่ศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2555 ประกอบด้วย หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะสมัยใหม่ สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบ สาขาวิชามานุษยวิทยาคิวทยา และศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรมวิจัย

3 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

3.1 ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา

3.2 ตัวแปรอิสระ แบ่งเป็น

3.2.1 สถานภาพ ได้แก่

3.2.1.1 อาจารย์

3.2.1.2 นิสิต

3.2.2 สาขาวิชา ได้แก่

3.2.2.1 ศิลปศึกษา

3.2.2.2 มานุษยวิทยาคิวทยา

3.2.2.3 ศิลปะสมัยใหม่

3.2.2.4 นวัตกรรมการออกแบบ

3.2.2.5 ศิลปวัฒนธรรมวิจัย

3.2.3 อายุ ได้แก่

3.2.3.1 อายุน้อยกว่า 31 ปี

3.2.3.2 อายุระหว่าง 31 – 45 ปี

3.2.3.3 อายุมากกว่า 45 ปี

- 3.2.4. อาชีพ ได้แก่
 - 3.2.4.1 รับราชการ
 - 3.2.4.2 ลูกจ้างบริษัทเอกชน
 - 3.2.4.3 ประกอบอาชีพอิสระ
- 3.2.5. ตำแหน่งหน้าที่การงาน ได้แก่
 - 3.2.5.1 ผู้บริหาร
 - 3.2.5.2 ผู้ปฏิบัติงาน
- 3.2.6 ประสบการณ์การทำงาน ได้แก่
 - 3.2.6.1 น้อยกว่า 6 ปี
 - 3.2.6.2 ประสบการณ์ทำงาน 6- 10 ปี
 - 3.2.6.3 ประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี

นิยามศัพท์เฉพาะ

การประเมินผล หมายถึง กระบวนการศึกษา รวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเพื่อหาแนวทางวิธีการปรับปรุงอย่างสร้างสรรค์ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน โดยเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งงานวิจัยนี้วัดเฉพาะทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ หมายถึง สิ่งที่เอื้ออำนวยความสะดวกต่อการเรียนการสอน การค้นคว้าวิจัยของคณาจารย์และนิสิต ซึ่งวัดจาก แหล่งการเรียนรู้ที่เป็นแหล่งค้นคว้าทางการวิจัย และการเรียนรู้ตลอดชีวิตทั้งสื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ อาทิ ห้องสมุด ตลอดจนอาคารสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ที่สนับสนุนการเรียนรู้ได้อย่างมีคุณภาพ

ห้องสมุด หมายถึง หอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อาคารสถานที่ หมายถึง ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการทางศิลปะ และห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ ที่คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จัดไว้บริการแก่นิสิต

สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา หมายถึง สื่อทัศนูปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องคอมพิวเตอร์ และวัสดุทุกชนิดที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน

หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง หลักสูตรที่คณะศิลปกรรมศาสตร์เปิดสอนระดับปริญญาโทและเอก จำนวน 5 หลักสูตร คือ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะสมัยใหม่ สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบ สาขาวิชามานุษยวิทยา และศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรมวิจัย

เกณฑ์การประเมินผล หมายถึง หลักที่ผู้วิจัยใช้เพื่อพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ โดยเปรียบเทียบกับค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.50 ซึ่งใช้การทดสอบที (One sample t-test) นั่นคือ หากรายการใดที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ถือว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ในด้านนั้นมีความเหมาะสมมาก

สมมติฐานของการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด
2. อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบแตกต่างกัน
3. กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกัน
4. กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกัน
5. กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกัน
6. ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกัน
7. กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีเนื้อหาสาระของแนวคิดเพื่อการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้
2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้
3. แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้
5. กรอบแนวคิดในการวิจัย

1. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

การบริหารเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษานั้น ทรัพยากรสนับสนุนการจัดการศึกษา ถือว่ามีความสำคัญและเป็นสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนให้ภารกิจหลักของการศึกษาคือ งานการเรียนการสอน และงานวิจัย ดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ลีคอรัก สตีเฟน (Leacock, Stephen) เขียนในหนังสือ "Oxford As I See It" กล่าวว่า การที่จะสร้างมหาวิทยาลัย สิ่งสำคัญคือ การสร้างหอพักสำหรับนิสิตนักศึกษา หอสมุด แล้วค่อยจ้างอาจารย์ และจัดซื้อหนังสือ ตำรา (Baskin, Samuel. 1965 : 159) สิ่งเหล่านี้ย่อมแสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญต่อทรัพยากรเพื่อการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน/การเรียนรู้ นั้นเอง

กล่าวเฉพาะทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบหลักคือ

1. หอสมุดในสถาบันการศึกษา
2. อาคารสถานที่
3. สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา

หอสมุดในสถาบันการศึกษา

สังคมโลกในปัจจุบัน เป็นสังคมแห่งการแข่งขัน ตั้งแต่การประชุมรอบอุรุกวัยที่นำไปสู่การที่องค์การการค้าโลก (World Trade Organization : WTO) ประกาศให้อุตสาหกรรมบริการต้องเปิดเสรี เมื่อปี ค.ศ.2002 (พ.ศ. 2545) และนำไปสู่การเปิดเสรีทางการศึกษาในเวลาต่อมา นอกจากนี้โลก

ปัจจุบันต่างยอมรับว่าเป็น โลกแห่งสังคมอุดมปัญญา (Intellectual Society) ย่อมต้องให้ความสำคัญ ของความรู้ความสามารถของประชากรเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดในการพัฒนาประเทศ นั่นคือหาก ประเทศใดมีการพัฒนาการศึกษาให้เจริญก้าวหน้าทั้งสติปัญญา คุณธรรม จริยธรรม เพื่อให้ได้ คุณภาพมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับแล้ว ประเทศนั้นย่อมได้รับความเชื่อมั่นจากนานาประเทศ และส่งผล ต่อระบบเศรษฐกิจ และสังคมเพื่อให้เกิดการพัฒนาที่ยั่งยืนต่อไป ดังนั้นการที่ประเทศไทยจะเป็นสังคม อุดมปัญญา การศึกษาย่อมถือเป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลให้คนในสังคมรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงทาง เศรษฐกิจ สังคม และการเมือง และเท่าทันกับกระแสโลกาภิวัตน์ที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ สถาบัน อุดมศึกษาซึ่งเป็นแหล่งผลิตบัณฑิตที่ได้ชื่อว่าเป็นปัญญาชน ย่อมเป็นบุคคลที่พร้อมด้วยองค์ความรู้ ซึ่งองค์ความรู้ที่จะได้รับมานั้น ย่อมต้องอาศัยแหล่งการเรียนรู้ในสถาบันการศึกษาที่ตนได้ศึกษา หาความรู้เป็นอันดับแรก นั่นคือ ห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษา

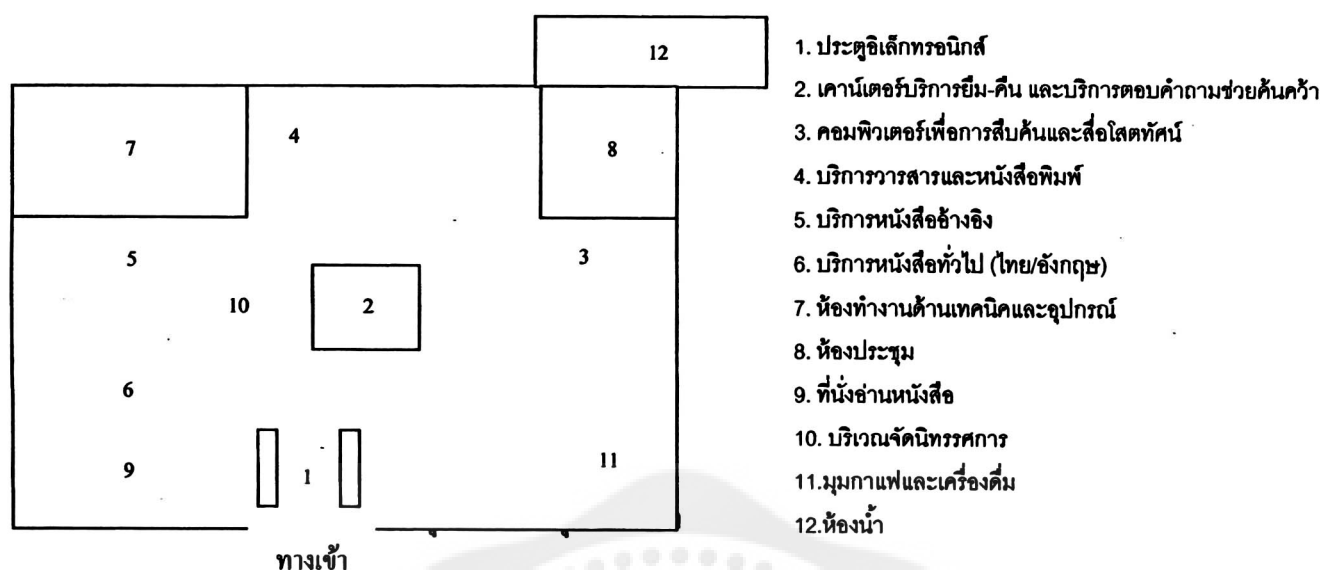
การจัดรูปแบบห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

การจัดรูปแบบห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษา ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายเพื่อ เป็นแหล่งการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเรียนรู้นั้น ถือเป็นสิ่งสำคัญต่อการบริการห้องสมุดในสถาบันการศึกษา เนื่องจากหากนิสิตนักศึกษาไม่เข้าเรียน เนื่องจากไม่สนใจ ไม่ชอบวิธีการสอนของอาจารย์ อย่างน้อย ห้องสมุดก็เป็นสถานที่ให้ผู้เรียนมาศึกษาค้นคว้าหาความรู้ได้ด้วยตนเอง ดังนั้นการสนับสนุน งบประมาณเพื่อการพัฒนาห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษา จึงถือเป็นการสนับสนุนและพัฒนารูปแบบ การศึกษาการเรียนรู้ที่สำคัญของทั้งนิสิตนักศึกษา และอาจารย์อีกด้วย ทั้งนี้ห้องสมุดสมัยใหม่ (น้ำทิพย์ วิภาวิน. 2548ก : 75 – 76) ควรจะประกอบด้วย

1. ประตูทางเข้าที่เป็นประตูเล็กทรอนิกส์เพื่อป้องกันหนังสือและสื่ออื่นๆ สูญหาย
2. เคาน์เตอร์บริการ (Information Desk) และเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อบริการยืม-คืน
3. เครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล
4. ที่นั่งอ่านของผู้ใช้บริการ
5. ชั้นวางหนังสือหรือผู้จัดบริการสื่อทุกรูปแบบตามประเภทของทรัพยากร
6. ห้องทำงานด้านเทคนิคของทรัพยากร
7. ห้องทำงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
8. มุมถ่ายเอกสารและสิ่งอำนวยความสะดวก
9. มุมกิจกรรมและนิทรรศการ
10. มุมกาแฟ อาหารและเครื่องดื่ม

ทั้งนี้หากห้องสมุดใดที่มีพื้นที่อันจำกัด ย่อมสามารถจัดสถานที่ภายในให้สอดคล้องกับ

ประโยชน์การใช้สอย ดังแผนภาพประกอบ 1



ภาพประกอบ 1 แผนผังจัดห้องสมุดสมัยใหม่

ที่มา : น้ำทิพย์ วิภาวิน. (2548ก). *การบริหารห้องสมุดยุคใหม่*. หน้า 75

ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนมากมีสภาพการบริหารจัดการห้องสมุดที่ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งครรชิต มาลัยวงศ์ (2540: 25 – 31) ได้นำเสนอลักษณะห้องสมุดแยกเป็นรายประเด็นดังนี้

1. สถานที่ตั้ง เป็นเรื่องที่ไม่น่าจะมีปัญหายุ่งยาก เนื่องจากอาคารห้องสมุดส่วนใหญ่ก็ตั้งอยู่ในสถาบันการศึกษานั้นๆ หากสถาบันการศึกษบางแห่งมีหลายวิทยาเขต ก็ต้องมีห้องสมุดในแต่ละวิทยาเขตด้วย นอกจากนี้ มีสถาบันการศึกษบางแห่งที่สร้างอาคารห้องสมุดสูงเกินกว่า 3 ชั้น แต่ไม่มีเครื่องอำนวยความสะดวก อาทิ ลิฟท์ ย่อมถือว่าเป็นสถานที่ตั้งที่ไม่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากมีผู้อาวุโสจำเป็นต้องให้บริการชั้นที่สูงที่สุด แล้วผู้ดัชนีค้นหาหนังสืออยู่ชั้นล่าง ทำให้ต้องเดินขึ้นเดินลง ก็ถือว่าการก่อสร้างอาคารที่ไม่เอื้อต่อผู้ให้บริการ ดังนั้น หากสถาบันการศึกษาที่มีพื้นที่มาก ย่อมสร้างอาคารห้องสมุดที่สูงมากนัก อาจจะมีเพียง 3 ชั้น ซึ่งไม่จำเป็นต้องใช้ลิฟท์ ถือเป็นอาคารประหยัดพลังงานอีกด้วย อย่างไรก็ตาม ปัจจุบัน เทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีบทบาทมากขึ้น ผู้สืบค้นรายการหนังสือต่างๆ สามารถค้นหาข้อมูล หรือหนังสือต่างๆ จากสถานที่ใดก็ได้ด้วยระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต แล้วค่อยไปยังห้องสมุดเพื่อรับบริการยืมหนังสือต่อไป ทั้งนี้ หากสถาบันอุดมศึกษาใดที่ทำระบบสารสนเทศดิจิทัลแล้ว สถานที่ตั้งหรืออาคารห้องสมุดย่อมมีความจำเป็นลดน้อยลงไป อย่างไรก็ตาม เมื่อมีอาคารห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษา ย่อมจะต้องก่อสร้างให้ตรงตามมาตรฐานห้องสมุดทั้งด้าน

ขนาด รูปแบบ ระบบควบคุมอุณหภูมิ ความชื้น ระบบการระบายอากาศ แสงสว่าง ระบบป้องกัน สารอันตราย ตลอดจนสถานที่สำหรับคนพิการ

2. การจัดองค์ประกอบในห้องสมุด ห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษา มีการออกแบบการจัดชั้นวาง และโต๊ะเก้าอี้ภายในไว้แตกต่างกัน บางแห่งมีลักษณะผสมผสานการจัดชั้นวางหนังสือและโต๊ะเก้าอี้ไว้ด้วยกัน บางแห่งก็แยกออกจากกันอย่างชัดเจน อีกทั้งในปัจจุบันห้องสมุดต่างๆ ในสถาบันอุดมศึกษา ก็มีการจัดห้องสำหรับการทำงานเป็นหมู่คณะเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่นิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะก็มี อีกทั้งบางแห่งก็มีห้อง sound lab เพื่อนิสิตนักศึกษาให้บริการจากการยืมสื่อที่เรียกว่า CD-ROM สำหรับการฝึกฝนภาษาต่างประเทศ ก็ย่อมเป็นการเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง นอกจากนี้ ห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบัน ยังมีการติดตั้งระบบ wireless เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับบริการสามารถนำคอมพิวเตอร์มือถือมาใช้ในการค้นหาข้อมูลเป็นการส่วนตัวอีกด้วย

3. การวางหนังสือและวารสารบนชั้น เมื่อจัดองค์ประกอบในห้องสมุดเรียบร้อยแล้ว ต่อมาเป็น เรื่องของการจัดวางหนังสือ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญมากสำหรับการจัดวางหนังสือต่างๆ ให้เหมาะสม ซึ่ง ปัญหาส่วนใหญ่ของการจัดวางหนังสือคือ วารสาร เนื่องจากบางแห่งมีการจัดวางวารสารตามกลุ่ม สาขาวิชา บางแห่งก็จัดวางตามลำดับตัวอักษร นอกนี้ห้องสมุดส่วนใหญ่จัดชั้นวางหนังสือที่สูงมาก ก็ จำเป็นต้องคำนึงถึงผู้ใช้บริการในการหยิบหนังสือเพื่อนำมาอ่านด้วย นั่นคือ ควรมีบันไดเพื่อให้บริการ แก่ผู้ใช้บริการด้วย

4. หนังสือและวารสาร ห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษาถือเป็นแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญของนิสิต นักศึกษา ที่จำเป็นต้องมีหนังสือที่ทันสมัย แต่ก็มีห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบางแห่งที่ ประสบปัญหาเรื่องงบประมาณที่มีค่อนข้างน้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หากจะต้องสั่งซื้อหนังสือจาก ต่างประเทศก็จะเสียค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการประเมินคุณภาพการศึกษาเกิดขึ้น สถาบันอุดมศึกษาที่ใช้งบประมาณเพื่อการจัดซื้อหนังสือ วารสาร หรือแม้แต่สื่อ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ต่างๆ เพื่อเป็นการสนับสนุนการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน ซึ่งค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นนี้ สามารถนำมาคำนวณเป็น คะแนนที่ได้จากการประเมินคุณภาพการศึกษาในตัวเองชี้ที่ไปด้วย ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบ ห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา

5. การจัดทำบัตรดัชนี บัตรดัชนีหนังสือ วารสาร หรือสื่อสิ่งพิมพ์ประเภทต่างๆ มีใช้ในอดีตที่ผ่านมา ปัจจุบัน ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ ได้นำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการค้นหาสื่อ สิ่งพิมพ์ประเภทต่างๆ ทำให้ห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีความทันสมัยมากขึ้น

6. วัสดุประเภทอื่น ห้องสมุดไม่ได้เป็นสถานที่เก็บหรือให้ยืมหนังสือหรือวารสารเท่านั้น ยังมีวัสดุ

ประเภทอื่นๆ อาทิ เทปเพลง เทปวีดิทัศน์ แผ่นที่ แผ่นดิสเก็ต แผ่นซีดีรอม ฯลฯ ซึ่งจะมีเจ้าหน้าที่เพื่อทำหน้าที่ควบคุมดูแลสื่อวัสดุประเภทนี้โดยเฉพาะ นอกจากนี้มีหน้าที่เพื่อการยืม-คืนสื่อประเภทนี้แล้ว ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องมีเจ้าหน้าที่เพื่อทำการบำรุงรักษาสื่อวัสดุประเภทนี้อีกด้วย

7. เทคโนโลยีสารสนเทศ มีความสำคัญและห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อทำการบันทึกข้อมูลข่าวสารต่างๆ ได้อย่างรวดเร็ว และสามารถเก็บข้อมูลได้จำนวนมาก ตลอดจนการเอื้อประโยชน์ต่อการสืบค้นข้อมูลข่าวสารได้อย่างรวดเร็ว ซึ่งปัจจุบันห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ทุกสถาบัน

ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นนั้น ถือเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดเพียงสองส่วน คือ Hardware นั่นคือ อาคาร สถานที่ ครุภัณฑ์และอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในห้องสมุด อีกส่วนหนึ่งเรียกว่า Software คือ ทรัพยากรสารสนเทศต่างๆ หนังสือ วารสาร โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่างๆ ตลอดจนสื่ออิเล็กทรอนิกส์ประเภทต่างๆ และสิ่งที่สำคัญที่ขาดไม่ได้คือ Peopleware ได้แก่ บุคลากร ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน ตลอดจนผู้ใช้บริการ

การบริการของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเพื่อความเป็นเลิศ

การบริการที่มีประสิทธิภาพเป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการให้บริการ ถือเป็นบริการเพื่อความเป็นเลิศของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งการบริการต่างๆ ในห้องสมุด ล้วนเป็นสิ่งสะท้อนถึง Peopleware ดังนั้น การบริการสู่ความเป็นเลิศ (จวีลักษณ์ บุญยะกาญจน์, 2540: 40 – 46) ต้องปฏิบัติเป็นลำดับขั้น ดังต่อไปนี้

1. ผลงานที่มีความเป็นเลิศ ผลงานที่ถูกต้องดีงามและมีประโยชน์ ถือเป็นผลงานที่แก้ปัญหาหรือตอบสนองความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายได้เป็นอย่างดี ซึ่งต้องคำนึงถึงผลผลิตสุดท้ายเป็นสิ่งที่วัดผลได้ ทั้งนี้ผลผลิตสุดท้ายสามารถแบ่งออกเป็นผลผลิตโดยตรงและผลกระทบอันเกิดจากผลผลิตนั้น นอกจากนี้ การบริการเพื่อความเป็นเลิศนี้ มีความจำเป็นที่ผู้ปฏิบัติงานทุกฝ่ายต้องมีส่วนร่วมเกี่ยวข้อง ในการกำหนดเป้าหมาย และยอมรับเป้าหมายนั้นร่วมกัน สิ่งนี้เป็นเงื่อนไขประการแรกของการบริการสู่ความเป็นเลิศ

2. ผู้บริหารงานบริการที่มีความเป็นเลิศ การบริการสู่ความเป็นเลิศ ผู้บริหารจำเป็นต้องมีความกระฉับกระเฉงในเรื่องของเป้าหมายการบริหารงานบริการ ซึ่งสิ่งที่สำคัญคือ ภาวะผู้นำ ซึ่งผู้บริหารต้องดำเนินการดังนี้ 1) ต้องสามารถวางตัวบุคคลและพัฒนาความสามารถของบุคคลนั้น 2) เป็นผู้อำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ร่วมงาน 3) ต้องมีเป้าหมายในการปรับปรุงงานที่ชัดเจน คือ ลดความผิดพลาดของการปฏิบัติให้เป็นศูนย์ให้ได้ ลดการรอคอยเพื่อการประหยัดเวลาในการปฏิบัติงาน และลดการจัดเนื้อที่ที่ไม่จำเป็นให้น้อยที่สุด 4) มีหลักการในการปรับปรุงงาน คือ มีผังการทำงานที่ชัดเจน และ 5)

สามารถวางขั้นตอนการปรับปรุงงานได้ คือ เลือกงานที่บกพร่องแล้วนำมาปรับปรุงตามวิธีการใหม่ที่เหมาะสม

3. ผู้ร่วมงานที่มีความเป็นเลิศ จะต้องเป็นผู้ที่เข้าใจในบทบาทหน้าที่ขององค์กร มีความรู้ความเข้าใจในเป้าหมายของผลงาน รู้จักบทบาทหน้าที่ของตนตามที่ได้รับมอบหมาย มีความตั้งใจดีต่อผู้รับบริการจากงานของหน่วยงาน เห็นความสำคัญของส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว ซึ่งผู้ร่วมงานบริการนี้ถือเป็นบุคลากรหลักและเป็นบุคลากรสำคัญในการบริการ ซึ่งควรเป็นผู้ที่มีความทันสมัยทางความคิด สามารถปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม

4. ระบบงานและกระบวนการทำงานที่มีความเป็นเลิศ นั่นคือ การคำนึงถึงประสิทธิผล (ความสามารถในการดำเนินงานด้านบริการให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้) และประสิทธิภาพในการให้บริการ (จำเป็นต้องคำนึงถึงการใช้ทรัพยากรที่ประหยัดและคุ้มค่า ตลอดจนการให้บริการที่มีคุณภาพดีด้วย) โดยทั้งผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารต่างมีกระบวนการทำงานที่เป็นประชาธิปไตย ทุกคนมีโอกาสทำงานเต็มศักยภาพ ผู้บริหารมีบทบาทในการนำ การสั่งการและการบังคับบัญชาให้น้อยลง ความรู้ ความคิด ความร่วมมือในการดำเนินงาน ตลอดจนการกำหนดหลักการและวิธีการทำงานมาจากผู้ร่วมงาน ผู้บริหารทำหน้าที่คอยตัดสินใจเมื่ออยู่ในภาวะวิกฤตเท่านั้น อย่างไรก็ตามในทางปฏิบัติจริงถือเป็นการตัดสินใจร่วมกัน (Collective Decision Making)

5. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการบริการที่มีความเป็นเลิศ คือ การนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการให้บริการ มีระบบข้อมูลสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานลงได้ ลดปริมาณบุคลากรลง แต่การปฏิบัติงานในปริมาณมากและมีประสิทธิภาพสูง รวดเร็ว และทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ

6. การประเมินผลงานที่นำไปสู่ความเป็นเลิศ เป็นการวัดคุณภาพของกิจกรรม เพื่อการตัดสินใจว่ากิจกรรมที่ดำเนินการได้เพียงใด ถือเป็นการประเมินกระบวนการบริหารจัดการว่าบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่

ดังนั้น การบริการห้องสมุดที่มุ่งสู่ความเป็นเลิศ จึงต้องคำนึงถึง ความเป็นนักบริการที่เป็นที่ยอมรับ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ รู้จักทำงานร่วมกับเพื่อนร่วมงาน สามารถกำหนดเป้าหมายในการทำงาน จัดระบบการทำงาน และกระบวนการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทในการกำหนดวิถีชีวิตของมนุษย์มากยิ่งขึ้น ห้องสมุดจึงต้องปรับตัวและรับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ห้องสมุดจึงมีสถานທີ່เป็นแหล่งรวบรวมความรู้ต่างๆ อย่างเดียว แต่จำเป็นต้องจัดบรรยากาศและสถานที่ต่างๆ มุมต่างๆ ให้ทันสมัย เชื้อต่อการเรียนรู้ของมนุษย์ ทำให้ห้องสมุดนั้นเป็นห้องสมุดที่มีชีวิต (Living Library) ซึ่ง น้าทิพย์ วิภาวิน (2548: 27 - 37) ได้ให้ความหมายของห้องสมุดที่มีชีวิต คือ

1. เป็นการรวบรวมสารสนเทศออนไลน์ ในหัวข้อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และให้บริการผ่านอินเทอร์เน็ต 24 ชั่วโมง โดยให้สารสนเทศออนไลน์นั้นสอดคล้องกับหลักสูตรการเรียนการสอนในแต่ละระดับ จึงมีบริษัทริเริ่มจัดทำข้อมูลออนไลน์ซึ่งถือเป็นผลิตภัณฑ์รวมเนื้อหาวิชาต่างๆ ผ่านอินเทอร์เน็ต ประกอบด้วยบทความที่เป็นข้อความ ภาพ เสียง เพื่อกระตุ้นและส่งเสริมการเรียนการสอน ช่วยประหยัดเวลาของผู้สอนในการเตรียมเอกสารการสอน และให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง และยังถือเป็นการพัฒนาทักษะด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (ICT) ด้วย

2. เป็นการนำการเรียนรู้มาสัมพันธ์กับชุมชน เทคโนโลยี และชีวิตประจำวัน เป็นการไม่แยกกระบวนการเรียนรู้ในห้องเรียนออกจากสิ่งแวดล้อมและชุมชน นั่นคือ การสร้างสภาพแวดล้อมรอบๆ สถานศึกษาให้เป็นเสมือนห้องสมุดที่เชื่อมโยงกับธรรมชาติโดยผู้เรียนได้สัมผัสกับของจริง และใช้ข้อมูลจากเทคโนโลยีต่างๆ เป็นสื่อเพื่อการเรียนรู้และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารนั้น จัดได้ว่าเป็นห้องสมุดที่มีชีวิตที่สัมพันธ์กับการพัฒนาสภาพแวดล้อมและวิถีชีวิตของคนในสังคมนั้นๆ ด้วย

3. เป็นห้องสมุดที่มีหนังสือที่ทันสมัยหลากหลายรูปแบบ และมีการจัดระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับเพื่อการศึกษา ค้นคว้า เพื่อจูงใจให้ผู้ใช้อย่างเต็มที่ได้ประโยชน์จากห้องสมุดอย่างเต็มที่ ซึ่งผลจากการวิจัยของสำนักวิทยบริการ สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ สรุปได้ว่า ห้องสมุดมีชีวิตตามความหมายนี้คือ การมีมุมกาแฟ ขายอาหารและเครื่องจัดสวนภายในตัวอาคาร ตลอดจนการสร้างสีสันของตัวอาคารด้วยการเปิดเพลงเบาๆ การมีผู้ให้บริการที่ยิ้มแย้มแจ่มใส การบริการยืมคืนวัสดุด้วยตนเอง และมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน และท้ายที่สุดคือ การพัฒนาระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอกเพื่อการศึกษา ค้นคว้า

4. เป็นบุคคลที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เสมือนเป็นห้องสมุดมีชีวิต นั่นคือ การที่มีผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านต่างๆ และสามารถตอบคำถามได้ทุกเรื่อง มาเป็นผู้ให้บริการในห้องสมุดนั้นๆ

5. เป็นแนวคิดในการเผยแพร่สิ่งพิมพ์โดยการส่งหนังสือต่อไปยังผู้อ่านคนอื่นๆ เป็นการส่งต่อความรู้รูปแบบหนึ่ง ที่เรียกว่าการเวียนหนังสือสู่สาธารณะโดยการวางหนังสือ นิตยสาร สิ่งพิมพ์ต่างๆ เพื่อเป็นการขยายและเผยแพร่ความรู้ให้แก่ผู้ที่ไม่เคยรู้เรื่องมาก่อน

6. เป็นการรวบรวมหนังสือไปมอบให้บุคคล หรือองค์กรในวาระพิเศษต่างๆ อาทิ โครงการบริจาคหนังสือให้ห้องสมุดและศูนย์การเรียนรู้ของชุมชน ในวาระพิเศษต่างๆ อาทิ วันเกิด วันทำบุญในโอกาสต่างๆ

นอกจากห้องสมุดยุคใหม่ ต้องมีการดำเนินการในลักษณะของห้องสมุดมีชีวิตที่จำเป็นต้องอาศัยองค์ประกอบที่สำคัญคือ บุคลากร (บรรณารักษ์ นักเอกสารสนเทศ นักวิชาการ เจ้าหน้าที่ห้องสมุด) ทรัพยากรสารสนเทศ (สื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ทั้งที่เป็นสื่อโสตทัศน์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบการบริการข้อมูลต่างๆ ตลอดจนสถานที่และบรรยากาศเพื่อเอื้ออำนวยให้

เกิดการเรียนรู้ ดังนั้นการจัดการห้องสมุดยุคใหม่ เมื่อพิจารณาในแง่ของทรัพยากรสารสนเทศ จึงมี 2 ส่วน (น้ำทิพย์ วิภาวิน. 2548ก : 112) คือ

1. การจัดการทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นลักษณะทางกายภาพ (Physical Collection) เป็นการบริหารจัดการลักษณะทางกายภาพจะเกี่ยวข้องกับตัวอาคารห้องสมุดที่ต้องคำนึงถึงพื้นที่การให้สอย การออกแบบทางสถาปัตยกรรม เป็นต้น เพื่อให้ห้องสมุดเป็นแหล่งการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตของผู้รับบริการที่เปลี่ยนแปลงไปจากอดีตที่ผ่านมา แนวคิดการออกแบบอาคารห้องสมุดยุคใหม่ เพื่อส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้ให้ผู้รับบริการมีความสุข ควรจะประกอบด้วย

- 1.1 ห้องประชุมเล็กและใหญ่ สำหรับพบปะ ประชุมปรึกษาหารือของผู้รับบริการ
- 1.2 ห้องพักผ่อน เช่น การจัดห้องอ่านวารสาร นิตยสาร และหนังสือพิมพ์
- 1.3 มุมเครื่องดื่มและกาแฟ
- 1.4 พื้นที่สำหรับการอ่าน มีโต๊ะ เก้าอี้ที่นั่งสบายๆ
- 1.5 พื้นที่การใช้เสียง ควรแยกไว้ต่างหาก
- 1.6 ห้องสำหรับการศึกษาเป็นกลุ่ม
- 1.7 ขยายมุมห้องสมุดสำหรับเด็กให้กว้างขึ้น
- 1.8 ขยายพื้นที่สำหรับทรัพยากรสารสนเทศเพื่อการค้นคว้า และห้องบริการคอมพิวเตอร์
- 1.9 จัดสภาพแวดล้อมที่สวยงาม มีที่นั่งลักษณะต่างๆ ไว้หลากหลายรูปแบบ และ

บริการสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ

2. การจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital Collection) ถือเป็นการบริการข้อมูลเพื่อให้ผู้ใช้งานได้รับประโยชน์โดยตรงซึ่งเป็นการเผยแพร่ข้อมูลเต็มรูปแบบ (full text) ตลอดจนเป็นการเพิ่มคุณค่าให้แก่งานบริการการสืบค้นข้อมูลและประหยัดเวลาของผู้ใช้บริการในการเรียกใช้สารสนเทศซึ่งเป็นเป้าหมายสำคัญของห้องสมุดดิจิทัล แต่การบริการออนไลน์ที่ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ทันที คงไม่มีห้องสมุดใดที่สามารถแปลงข้อมูลทุกรูปแบบให้อยู่ในรูปของดิจิทัลได้ทั้งหมด เนื่องจากมีปัญหาในเรื่องลิขสิทธิ์ และงบประมาณ ซึ่งองค์ประกอบในการพัฒนาระบบห้องสมุดดิจิทัล คือ

- 2.1 ผู้ใช้บริการหรือกลุ่มเป้าหมาย
- 2.2 เนื้อหาในรูปดิจิทัลหรือเอกสารที่ใช้แปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปดิจิทัล
- 2.3 บุคลากรที่เกี่ยวข้อง คือ เจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์ บรรณารักษ์ และเจ้าหน้าที่

ห้องสมุดหรือศูนย์ข้อมูล

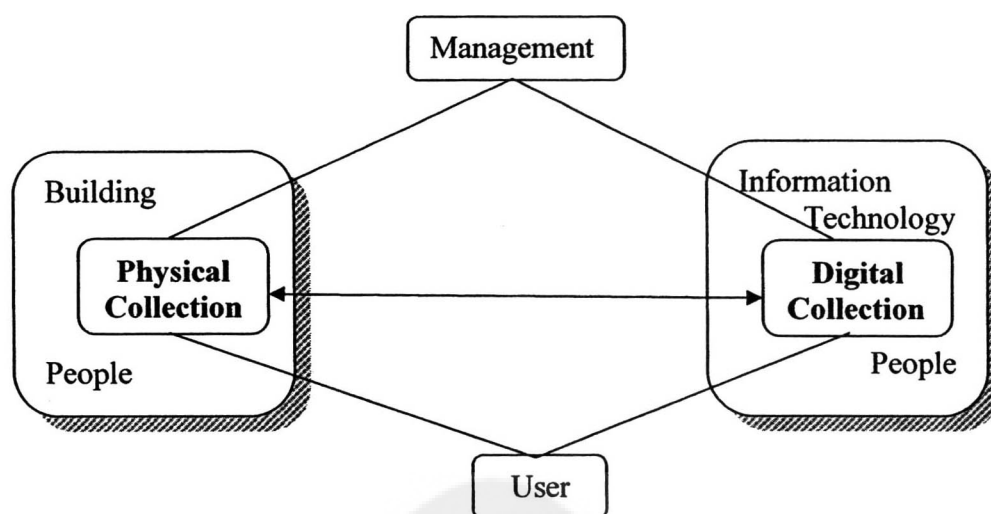
2.4 เทคโนโลยีสารสนเทศ ได้แก่ เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมสร้างเอกสารและโปรแกรมจัดการฐานข้อมูล และระบบเครือข่ายต่างๆ (เครื่องสแกนเนอร์ กล้องดิจิทัล วิดีโอดิจิทัล)

2.5 เงินทุนหรืองบประมาณเป็นค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบ ได้แก่ ค่าอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และโปรแกรมการแปลงเอกสาร การสร้างเอกสาร โปรแกรมการจัดการฐานข้อมูล การบำรุงรักษาระบบ ค่าจ้างบุคลากรในการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ซึ่งการพัฒนาระบบสารสนเทศดิจิทัลนี้ไม่สามารถลดค่าใช้จ่ายในระยะสั้นได้ เพราะการประหยัดค่าใช้จ่ายในการแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล ไม่ได้อยู่ที่ความสามารถของเทคโนโลยี แต่อยู่ที่ความร่วมมือระหว่างองค์กรหรือสถาบันที่มีเป้าหมายร่วมกันซึ่งช่วยให้การลงทุนนั้นคุ้มค่าในระยะยาว

2.6 โครงสร้างการดำเนินงาน ถือเป็นงานด้านการเตรียมการด้านเนื้อหา การผลิต การพัฒนาและการแปลงเนื้อหาให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล ซึ่งการสนับสนุนการทำงานของระบบดิจิทัลควรประกอบด้วย การสร้างและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัล การบริหารการจัดเก็บข้อมูล การสืบค้นข้อมูล การเผยแพร่ข้อมูล และการจัดการเรื่องลิขสิทธิ์ต่างๆ

2.7 มาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับห้องสมุดดิจิทัล ได้แก่ ระเบียบรายการ (catalog records) ที่กำหนดให้เป็นมาตรฐานสำหรับแลกเปลี่ยนข้อมูลทางบรรณานุกรมระหว่างห้องสมุด เช่น มาตรฐานแห่งชาติ (NISO Z39:2) และมาตรฐานระหว่างชาติ (ISO2709) หรือ SGML เป็นมาตรฐานสากลตั้งแต่ปี 1986 (ISO Standard 8879) ที่กำหนดกฎเกณฑ์หรือกรอบในการแสดงผลข้อมูลหรือให้ความหมายของภาษาในการแสดงผลผ่านหน้าจอคอมพิวเตอร์เป็นรูปแบบการแปลงข้อมูลบรรณานุกรมในห้องสมุด คือมีการใช้ HTML ใน WebOPAC ตั้งแต่ปี 1990

ซึ่งความสัมพันธ์การจัดการห้องสมุดยุคใหม่ที่ต้องพิจารณาทรัพยากรสารสนเทศ ทั้งสองส่วนเป็นไปดังแผนภาพประกอบ 2



ภาพประกอบ 2 การจัดการระบบงานห้องสมุดยุคใหม่

ที่มา : น้ำทิพย์ วิภาวิน. (2548ก). การบริหารห้องสมุดยุคใหม่. หน้า 4

นอกจากนี้ การพัฒนาห้องสมุดยุคใหม่ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับนโยบายการพัฒนาระบบศูนย์การเรียนรู้ในโครงการเครือข่ายการศึกษาแห่งชาติ (สมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทย. 2545: 5) มีดังนี้

1. พัฒนาระบบห้องสมุดปัจจุบันให้เป็นระบบเครือข่าย ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ สามารถขยายเป็นทรัพยากรเพื่อการเรียนรู้ได้ครอบคลุมทั่วประเทศ
2. จัดให้มีหนังสือ วารสาร และฐานข้อมูลทางการศึกษาในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นประโยชน์ตามความต้องการการใช้งานของสถาบันการศึกษาใช้งานบนเครือข่ายฯ อย่างเพียงพอ
3. สนับสนุนให้สถาบันการศึกษาสร้างฐานข้อมูล แหล่งการเรียนรู้ตามอัธยาศัยในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถใช้งานร่วมกันระหว่างสถาบันการศึกษานบนเครือข่ายฯ และสามารถเชื่อมโยงกับแหล่งการเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกประเทศ
4. จัดให้มีเครื่องมือประสิทธิภาพสูงสำหรับการผลิตเอกสารชุดวิชา และสื่อประกอบการเรียนการสอน เพื่อการศึกษาสำหรับประชาชนทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มที่ขาดและด้อยโอกาสทางการศึกษา
5. จัดให้มีเครื่องมือสำหรับการบริหารจัดการ และเผยแพร่สารสนเทศทางการศึกษาในทุกจังหวัด

จึงอาจจะสรุปได้ว่า การทำงานของห้องสมุดรูปแบบเดิมที่ผู้มาใช้บริการสารสนเทศ เช่น

หนังสือ วารสาร สิ่งพิมพ์ต่างๆ ในสถานที่เก็บทรัพยากรคือห้องสมุด หรือใช้การค้นหามรรณานุกรม ก่อนที่จะหาทรัพยากรที่ต้องการภายในอาคารที่เป็นสถานที่ที่เรียกว่า ห้องสมุด ซึ่งผู้ใช้บริการต้อง เดินทางไปยังสถานที่ที่เรียกว่า ห้องสมุด เพื่อสืบค้นข้อมูลต่างๆ ตามที่ต้องการแล้วอ่านหรือเรียนรู้ใน ห้องสมุดนั้น หากประสงค์จะยืมกลับก็ต้องเสียค่าสมาชิกเพื่อทำการยืมหนังสือหรือรายการสิ่งพิมพ์ ต่างๆ เหล่านั้น แต่ปัจจุบัน ห้องสมุดมีความทันสมัยมากขึ้น ซึ่งมีคำเรียกต่างๆ กัน เช่น ห้องสมุด ดิจิตอล ห้องสมุดเสมือน หรือห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ จะมีการเก็บข้อมูลต่างๆ ไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ หลัก ที่เรียกว่า server โดยผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยตรงผ่านระบบเครือข่ายหรือรายการสืบค้น ในระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งถือเป็นวิธีการที่สะดวกต่อผู้สืบค้นข้อมูลเป็นอย่างมาก เนื่องจากไม่ว่าจะอยู่ที่ ไใด เวลาใด สถานที่ใดก็ตาม หากมีเครือข่ายที่สามารถออนไลน์ได้ ผู้ใช้บริการก็สามารถสืบค้นข้อมูลได้ ตลอดเวลา ความสะดวกรวดเร็วเหล่านี้ ล้วนเป็นผลจากความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีที่ทันสมัย และ สอดรับกับวิถีชีวิตของสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น พัฒนาการของรูปแบบห้องสมุดสำหรับการศึกษา ที่กล่าวมาข้างต้น ถือเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการแหล่งการเรียนรู้ที่สนองต่อพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 มาตรา 25 ว่าด้วยรัฐต้อง ส่งเสริมการดำเนินงานและการจัดตั้งแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตทุกรูปแบบ ได้แก่ ห้องสมุดประชาชน พิพิธภัณฑ์ หอศิลป์ สวนสัตว์ สวนสาธารณะ สวนพฤกษศาสตร์ อุทยาน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ศูนย์การกีฬา และนันทนาการ แหล่งข้อมูลและแหล่งการเรียนรู้อื่นอย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2552: 29) สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งย่อมจะต้องตระหนักและให้ความสำคัญ ต่อการบริหารจัดการห้องสมุดของตนให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และพัฒนาตาม ธรรมชาติและเต็มศักยภาพ

อาคารสถานที่

การบริหารอาคารสถานที่ เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่สำคัญซึ่งผู้บริหารสถาบันการศึกษาควร จะดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดความพึงพอใจของทุกฝ่าย สุรินทร์ สรสิริ(บุญช่วย จินดาประพันธ์. 2536 : 19 อ้างอิงจาก สุรินทร์ สรสิริ.2514 : 11-15) ได้กำหนดการ ก่อสร้างอาคารเรียน ควรพิจารณาถึง 1)ความต้องการการใช้อาคารและประโยชน์ใช้สอย 2)หลักทาง สถาปัตยกรรมที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม ความทนทาน การถ่ายเทของอากาศและแสงสว่าง 3) ห้องเรียนและครุภัณฑ์ภายในอาคารเรียน 4)การเลือกทำเลที่เหมาะสมก่อนการก่อสร้าง และการ กำหนดแบบการก่อสร้างอาคาร ที่ควรคำนึงถึงความถูกต้องและพอเพียงกับความต้องการทางการ ศึกษา ความปลอดภัย ความถูกสุขลักษณะ ความสะดวกแก่ผู้เรียน สามารถสร้างต่อเติมได้ในภาย หน้าที่ ความสง่างามชวนให้ผู้เรียนอยากเข้าไปนั่งเรียน ตลอดจนขนาดของห้องเรียนมีความเหมาะสม

กับกิจกรรมการจัดเรียนการสอน ซึ่งสอดคล้องกับ เมธี ปิณฑนันทน์ (2528: 9) ที่กล่าวถึง จุดมุ่งหมายของการบริหารอาคารสถานที่ ต้องคำนึงถึงหลักการดังนี้คือ 1)ความเพียงพอ 2)ความเหมาะสม 3)ความปลอดภัย 4)มีสัญลักษณ์ที่ห่างไกลจากอากาศเป็นพิษ 5)มีความยืดหยุ่น 6)มีประสิทธิภาพ 7)มีความประหยัด 8)สามารถขยายขยายได้ และ 9)มีความสวยงาม

กล่าวเฉพาะอาคารสถานที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่เกี่ยวข้องกับ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการทางศิลปะ ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ ห้องน้ำ ห้องค้นคว้าด้วยตนเอง ระบบความปลอดภัย และการบำรุงรักษาอาคาร ซึ่งจะต้องเป็นไปตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาว่าด้วยศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา นั่นคือ ด้านกายภาพ อาคารสถานที่จะต้องมีลักษณะสำคัญของอาคารเรียนที่ดี มีห้องครบทุกประเภท พื้นที่ใช้สอยที่ใช้ในการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมทุกประเภทมีจำนวนเพียงพอและเหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ประจำ จำนวนนักศึกษา เป็นไปตามเกณฑ์พื้นที่ใช้สอยอาคารโดยประมาณ มีครุภัณฑ์ประจำอาคาร ครุภัณฑ์การศึกษา และคอมพิวเตอร์จำนวนเพียงพอต่อการจัดการศึกษา นอกจากนี้อาคารและบริเวณอาคารจะต้องมีความมั่นคง ปลอดภัย ถูกสุขลักษณะ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2554: ออนไลน์) อย่างไรก็ดี ปัจจุบันกระแสโลกาวัตน์ที่ทำให้โลกแคบลง การจัดการศึกษาจึงมีลักษณะที่เรียนรู้ในสถานที่ใดก็ได้ เวลาใดก็ได้ ทำให้เทคโนโลยีสารสนเทศมีบทบาทต่อการดำเนินการจัดศึกษามากขึ้น ตามลำดับ อาคารเรียนที่ให้ผู้เรียนเข้ามาศึกษาและค้นคว้าหาความรู้ย่อมต้องปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงของโลกไร้พรมในปัจจุบัน ซึ่ง เดิร์คคินก์ และลอเรนสเทน. (Dirckinck; & Lorensten. 2000: 101-113) กล่าวว่า มหาวิทยาลัยอัลบอร์ค (Aalborg University) ได้จัดทำเป็นโครงการระบบข่าวสารและเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งมหาวิทยาลัย ซึ่งมีระยะเวลาเพื่อการดำเนินการ 5 ปีงบประมาณ 2 ล้านดอลลาร์ โดยปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพและเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย เพื่อก้าวสู่มหาวิทยาลัยเสมือน (Virtual University) ที่เรียนรู้ และการวิจัยผ่านเทคโนโลยี ในทำนองเดียวกับ ฟิชเชอร์ และ เกลโลเวน (Fisser; & Geloven. 2000: 115-123) ได้ศึกษาการปรับรื้อมหาวิทยาลัยเพื่อการจัดการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษา พบว่า การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อการศึกษาเป็นประเด็นสำคัญในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศเนเธอร์แลนด์ คือมีส่วนช่วยสนับสนุนและปรับปรุงการเรียนการสอน เนื่องจากทักษะทางเทคโนโลยีการสื่อสารเป็นสิ่งสำคัญต่อการทำงาน จึงมีความจำเป็นในการพัฒนาอาจารย์ บุคลากร นักศึกษา และหลักสูตรให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศด้วย

สื่อวัสดุอุปกรณ์การศึกษา

การจัดการศึกษาเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพนั้น การใช้สื่อวัสดุอุปกรณ์ ตลอดจนการใช้เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา มีส่วนช่วยประหยัดเวลาและแรงงานและเพิ่มสัมฤทธิ์ผลในการเรียนรู้ ซึ่งการใช้การสื่อการเรียนรู้ มีพัฒนาการจากพิพิธภัณฑ์การศึกษาแห่งเมืองเซนต์หลุยส์ ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อ พ.ศ. 2448 เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมโปรแกรมการเรียนการสอนในระบบโรงเรียน ต่อมาภายหลังสงครามโลกครั้งที่สองสิ้นสุดลง ปริมาณของนักเรียนในโรงเรียนเพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้การศึกษาต้องปรับกลยุทธ์ให้ทันสมัยมากขึ้น โดยนำสื่อวัสดุและเทคโนโลยีการศึกษามาใช้ ตลอดจนการพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัยมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อคอมพิวเตอร์เข้ามามีบทบาทในการบริหารงานในสถาบันอุดมศึกษาครั้งแรกในสหรัฐอเมริกา เมื่อ พ.ศ. 2502 ถือเป็นสื่อการเรียนรู้ที่เป็นเทคโนโลยีระดับสูงที่ทำให้เกิดการโต้ตอบระหว่างผู้เรียนกับคอมพิวเตอร์ เช่นเดียวกับการเรียนการสอนในห้องเรียนปกติ เนื่องจากคอมพิวเตอร์สามารถตอบสนองข้อมูลให้แก่ผู้เรียนได้ทันที (กิดานันท์ มลิทอง. 2550: 8,13-15) ทำให้มีช่องทางการเรียนรู้ที่แปลกใหม่และน่าสนใจมากขึ้น ดังนั้น สื่อวัสดุอุปกรณ์การศึกษา จึงเป็นตัวกลางหรือช่องทางซึ่งเป็นเครื่องมือที่ใช้เพื่อการถ่ายทอดองค์ความรู้ ประสบการณ์จากแหล่งความรู้ไปสู่ผู้เรียน เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

การจำแนกสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา มีนักวิชาการหลายท่านได้แบ่งประเภทของสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา อาทิ กิดานันท์ มลิทอง (2550: 137-139) แบ่งสื่อการเรียนการสอนออกเป็น 3 ประเภท คือ 1) สื่อพื้นฐาน เป็นสื่อรูปแบบเก่าที่ใช้กันมานาน เช่น สิ่งพิมพ์ บัตรคำ โปสเตอร์ กระดานสาธิต แผนภูมิ กราฟ ซึ่งเป็นสื่อการเรียนการสอนที่สามารถผลิตขึ้นใช้เองได้ 2) สื่อระบบแอนะล็อก เป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อการถ่ายทอดเนื้อหาจากวัสดุให้เป็นภาพขนาดใหญ่บนจอภาพ หรือถ่ายทอดเสียงจากวัสดุบันทึก แบ่งเป็น เครื่องฉาย เช่น เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ เครื่องฉายภาพทึบแสง เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องเสียง เช่น ลำโพง วิทยุ หรือเป็นวัสดุอุปกรณ์ในการรับหรือบันทึกเสียง และเครื่องแปลง/ถ่ายทอดสัญญาณ เช่น กล้องโทรทัศน์ เครื่องเล่นวีดิทัศน์ เครื่องวีซวลไลเซอร์ เป็นต้น 3) สื่อระบบดิจิทัล เป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อการถ่ายทอดเช่นเดียวกับระบบแอนะล็อก แต่เป็นสื่อที่ใช้เทคโนโลยีระดับสูงและสามารถนำมาใช้กับคอมพิวเตอร์ได้โดยตรง ประกอบด้วยเครื่องแปลง/ถ่ายทอดสัญญาณ เช่น กล้องดิจิทัล เครื่องเล่นวีซีดี เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องวีดีโอโปรเจคเตอร์ และสื่อมัลติมีเดีย คือ คอมพิวเตอร์ เป็นอุปกรณ์ที่มีสมรรถนะทั้งการบันทึกและส่งข้อมูลมัลติมีเดียในรูปของข้อความตัวอักษร ภาพกราฟิกทั้งภาพนิ่งและภาพแอนิเมชัน ภาพเคลื่อนไหวแบบวีดิทัศน์และเสียง โดยสามารถมีปฏิสัมพันธ์โต้ตอบกับผู้ใช้ได้ทันที ซึ่งใช้คอมพิวเตอร์ต่อกับเครื่องแปลง/ถ่ายทอด

สัญญาณต่างๆ เพื่อนำเสนอให้ดูได้อย่างทั่วถึงทุกคน ส่วนกรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ (วรวิทย์ นิเทศศิลป์.2551: 17-18) แบ่งสื่อการเรียนรู้ออกเป็น 3 ประเภทคือ 1)สื่อสิ่งพิมพ์ เช่น เอกสาร หนังสือ ตำรา หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร จุลสาร จดหมาย จดหมายเหตु บันทึก รายงาน วิทยานิพนธ์ 2)สื่อเทคโนโลยี คือสื่อที่ผลิตขึ้นและใช้ควบคู่กับเครื่องมือไฮเทคที่อุปกรณ์ที่เป็นเทคโนโลยีใหม่ และ 3)สื่ออื่นๆ คือ สื่อบุคคล สื่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่อยู่รอบตัวผู้เรียน รวมทั้งแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ สื่อกิจกรรม/กระบวนการ เช่น การแสดงบทบาทสมมติ การสาธิต สถานการณ์จำลอง เกมส์ และสื่อวัสดุ เครื่องมือและอุปกรณ์ เช่น หุ่นจำลอง แผนที่ แผนภูมิ ทั้งนี้ การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาถือเป็นการจัดการศึกษาขั้นสูงที่ผู้สอนจำเป็นต้องอาศัยสื่อวัสดุ อุปกรณ์ทางการศึกษามาช่วยส่งเสริมและสนับสนุนให้การจัดการศึกษาเกิดการสร้างสรรค์และมีประสิทธิภาพสูงสุด นั่นคือ การใช้ทั้งสื่อพื้นฐานที่เป็นสื่อสิ่งพิมพ์ และสื่อที่เป็นอุปกรณ์ทางเทคโนโลยีซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นที่ขาดไม่ได้ในสังคมปัจจุบันตามกระแสโลกาภิวัตน์ ซึ่งผู้ใช้ก็ต้องศึกษา หลักการใช้ การบำรุงรักษา และการจัดเก็บสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาเหล่านี้ด้วย เพื่อให้อายุการใช้งานยาวนานและเกิดความปลอดภัยแก่ผู้ใช้อีกด้วย

ดังนั้น สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่ใช้เพื่อการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ จะมีทั้งสื่อสิ่งพิมพ์และสื่อเทคโนโลยี ทั้งนี้สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่มีประสิทธิภาพรวดเร็ว และสนองต่อความต้องการของทั้งผู้เรียนผู้สอนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการเรียนรู้ ย่อมแสดงถึงประสิทธิภาพของการบริหารจัดการทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของผู้บริหารการศึกษาเป็นสำคัญ

2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

คำว่า "การประเมินผล" มีผู้นำมาใช้รวมในบริบทต่างๆ ซึ่งมีนักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายไว้ดังนี้

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (2530 : 7) กล่าวว่า การประเมินผล คือ กระบวนการมุ่งแสวงหาคำตอบสำหรับตามวามนโยบาย แผนงาน โครงการ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่ และระดับใด

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544 : 20) ได้ให้ความหมายของการประเมินผล ไว้ว่า เป็นกระบวนการใช้ดุลยพินิจและ/หรือค่านิยม และข้อจำกัดต่างๆ ในการพิจารณาถึงคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการเปรียบเทียบผลที่วัดได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ทวีป ศิริวิศรี (2544 : 114) กล่าวว่า การประเมินผลเป็นกระบวนการแสวงหาสารสนเทศ เพื่อการกำหนดคุณค่าของสิ่งใดๆ เพื่อนำมาตัดสินใจ ซึ่งมีการดำเนินการอย่างเป็นระเบียบและมีหลักเกณฑ์ที่น่าเชื่อถือและสมเหตุสมผล

เชิร์ตเซอร์ และ ลินเดอร์ (Shertzer & Linder. 1979 : 13) กล่าวว่า การประเมินผล คือ การให้ความเห็นต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง การตัดสินความพอเพียง คุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

แอสติน (Astin.1993 : 2) กล่าวว่า การประเมินผล คือ การนำข้อมูลไปใช้เพื่อการปรับปรุงหน่วยงานและสถาบันการศึกษา

เดวิด (David. 1997 : 480) กล่าวว่า การประเมินผล คือ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อการตัดสินคุณค่า มูลค่า หรือประสิทธิภาพของสิ่งนั้นๆ

การประเมินผล จึงหมายถึง กระบวนการศึกษา รวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเพื่อหาแนวทางวิธีการปรับปรุงอย่างสร้างสรรค์ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน โดยเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด

ดังนั้น การประเมินผลองค์ประกอบใดๆ ที่เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ย่อมเป็นประโยชน์ต่อการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 พร้อมกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง และพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545 หมวด 6 ว่าด้วยเรื่องมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา (กระทรวงศึกษาธิการ. 2552 : 23-24) กำหนดไว้ว่า

มาตรา 47 ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายใน และระบบการประกันคุณภาพภายนอก

ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา 48 ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

มาตรา 49 ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์การมหาชน ทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมายและหลักการ และแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้

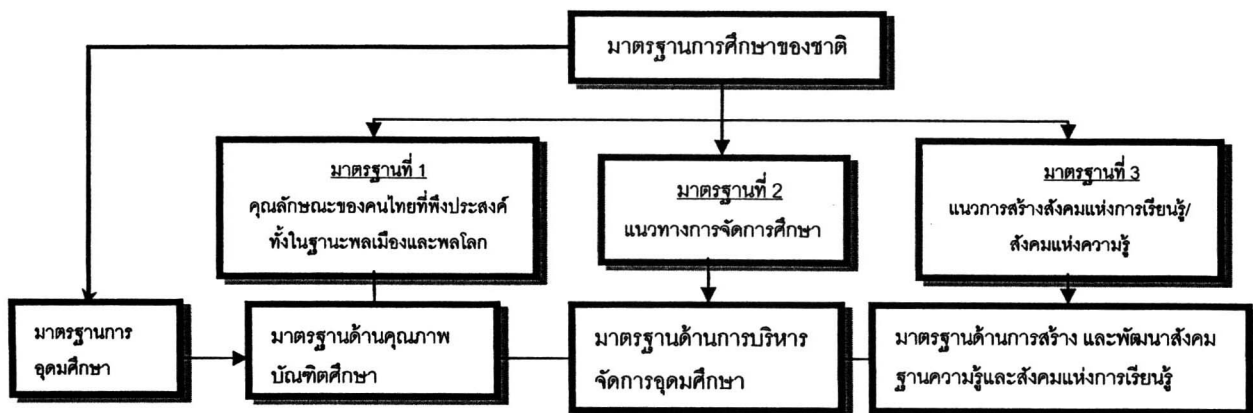
ให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

มาตรา 50 ให้สถานศึกษาให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสาร หลักฐานต่างๆ ที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ตลอดจนให้บุคลากร คณะกรรมการของสถานศึกษา รวมทั้งผู้ปกครองและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่พิจารณาเห็นว่าเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการกิจของสถานศึกษา ตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา หรือบุคคล หรือหน่วยงานภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรอง ที่ทำการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษานั้น

มาตรา 51 ในกรณีที่ผลการประเมินภายนอกของสถานศึกษาไม่ได้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนด ให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา จัดทำข้อเสนอแนะ การปรับปรุงแก้ไขต่อหน่วยงานต้นสังกัด เพื่อให้สถานศึกษาปรับปรุงแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด หากมิได้ดำเนินการดังกล่าว ให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา รายงานต่อคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการการอาชีวศึกษา หรือ คณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อดำเนินการให้มีการปรับปรุงแก้ไข

จากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ที่ว่าด้วยมาตรฐานและประกันคุณภาพข้างต้นจะเห็นว่า การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่สถาบันการศึกษาต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นปกติ เป็นการพัฒนาคุณภาพ การประเมินผล ติดตาม ตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษาจากภายใน โดยหน่วยงานการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีหน้าที่กำกับดูแล นั่นคือ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมตั้งแต่ปีการศึกษา 2543 ทั้งนี้สถาบันอุดมศึกษาทุกสถาบันจะต้องดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเป็นประจำทุกปี

นอกจากนี้ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 พร้อมกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง และพระราชบัญญัติการศึกษาภาคบังคับ พ.ศ. 2545 มาตรา 34 กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จัดทำมาตรฐานการอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ โดยคำนึงถึงความเป็นอิสระ และความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา ดังแผนภาพประกอบ 3



ภาพประกอบ 3 ความเชื่อมโยงระหว่างมาตรฐานการศึกษาของชาติกับมาตรฐานการอุดมศึกษา

ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2553). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา
ภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553. หน้า 8

ซึ่งมาตรฐานการอุดมศึกษา ประกอบด้วยมาตรฐาน 3 ด้าน 12 ตัวบ่งชี้ (ราชกิจจานุเบกษา. 2549: ออนไลน์) คือ

1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต คือบัณฑิตระดับอุดมศึกษาเป็นผู้มีความรู้ มีคุณธรรม จริยธรรม มีความสามารถในการเรียนรู้และพัฒนาตนเอง สามารถประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อการดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างมีความสุขทั้งทางร่างกายและจิตใจ มีความสำนึกและความรับผิดชอบต่อในฐานะพลเมืองและพลโลก โดยมีตัวบ่งชี้ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

(1) บัณฑิตมีความรู้ ความเชี่ยวชาญในศาสตร์ของตน สามารถเรียนรู้ สร้างและประยุกต์ใช้ความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง สามารถปฏิบัติงานและสร้างงานเพื่อพัฒนาสังคมให้สามารถแข่งขันในระดับสากล

(2) บัณฑิตมีจิตสำนึก ดำรงชีวิต และปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบต่อชีวิตหลักคุณธรรมจริยธรรม

(3) บัณฑิตมีสุขภาพดีทั้งร่างกายและจิตใจ มีการดูแล เอาใจใส่ รักษาสุขภาพของตนเองอย่างถูกต้องเหมาะสม

2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา คือ มีการบริหารจัดการการอุดมศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล และพันธกิจของการอุดมศึกษาอย่างมีดุลยภาพ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 มาตรฐานย่อยคือ

ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา โดยคำนึงถึงความหลากหลายและความเป็นอิสระทางวิชาการ ซึ่งประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ คือ

(1) มีการบริหารจัดการบุคคลที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ยึดหยุ่น สอดคล้องกับความต้องการที่หลากหลายของประเภทสถาบันและสังคม เพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมีอิสระทางวิชาการ

(2) มีการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล คล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้ มีการจัดการศึกษาผ่านระบบและวิธีการต่างๆ อย่างเหมาะสมและคุ้มค่าคุ้มทุน

(3) มีระบบการประกันคุณภาพเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง

ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา ซึ่งดำเนินการตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน อย่างมีดุลยภาพ และประสานความร่วมมือกับชุมชนทุกภาคส่วนในการจัดการความรู้ ซึ่งประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ คือ

(1) มีหลักสูตรและการเรียนการสอนที่ทันสมัย ยึดหยุ่น สอดคล้องกับความต้องการที่หลากหลายของประเภทสถาบันและสังคม โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเป็นสำคัญ เน้นการเรียนรู้และการสร้างงานด้วยตนเองตามสภาพจริง ใช้การวิจัยเป็นฐาน มีการประเมินและใช้ผลการประเมินเพื่อพัฒนาผู้เรียน และการบริหารจัดการหลักสูตร ตลอดจนมีการบริหารกิจการนิสิตนักศึกษาที่เหมาะสมสอดคล้องกับหลักสูตรและการเรียนการสอน

(2) มีการวิจัยเพื่อสร้างและประยุกต์ใช้องค์ความรู้ใหม่ที่เป็นประโยชน์ต่อยุทธศาสตร์ความรู้และทรัพย์สินทางปัญญาที่เชื่อมโยงกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อมตามศักยภาพของประเภทสถาบัน มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เพื่อพัฒนาความสามารถในการแข่งขันได้ในระดับนานาชาติของสังคมและประเทศชาติ

(3) มีการให้บริการวิชาการที่ทันสมัย เหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการของสังคม ตามระดับความเชี่ยวชาญของประเภทสถาบัน มีการประสานความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษากับภาคธุรกิจอุตสาหกรรมทั้งในและต่างประเทศ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งและความยั่งยืนของสังคมและประเทศชาติ

(4) มีการอนุรักษ์ฟื้นฟู สืบสาน พัฒนา เผยแพร่ วัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และความภาคภูมิใจในความเป็นไทย มีการปรับใช้ศิลปวัฒนธรรมต่างประเทศอย่างเหมาะสม เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาสังคมและประเทศชาติ

3. **มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ และสังคมแห่งการเรียนรู้**
คือ การแสวงหา การสร้าง และการจัดการความรู้ตามแนวทาง/หลักการ อันนำไปสู่สังคมฐานความรู้ และสังคมแห่งการเรียนรู้ ซึ่งประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

(1) มีการแสวงหา การสร้าง และการใช้ประโยชน์ความรู้ ทั้งส่วนที่เป็นภูมิปัญญาท้องถิ่นและเทศ เพื่อเสริมสร้างสังคมฐานความรู้

(2) มีการบริหารจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ โดยใช้หลักการวิจัยแบบบูรณาการ หลักการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หลักการสร้างเครือข่าย และหลักการประสานความร่วมมือ รวมพลัง อันนำไปสู่สังคมแห่งการเรียนรู้

จากมาตรฐานการอุดมศึกษา ทั้ง 3 ด้าน 12 ตัวบ่งชี้ ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด ถือเป็นกรอบมาตรฐานการพัฒนการอุดมศึกษาสำคัญที่ครอบคลุมเป้าหมายและหลักการจัดการอุดมศึกษาที่คำนึงถึงความหลากหลายของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา ดังนั้น การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถือเป็น การดำเนินงานที่สอดคล้องกับการพัฒนการอุดมศึกษาในด้านมาตรฐานด้านการบริหารจัดการการ อุดมศึกษา ที่ว่าด้วยการบริหารจัดการทรัพยากรและเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มี ประสิทธิภาพและประสิทธิผล คล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้ มีการจัดการศึกษาผ่านระบบและ วิธีการต่างๆ อย่างเหมาะสมและคุ้มค่าคุ้มทุน

นอกจากนี้ ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2554 ได้ กำหนดมาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา ประกอบด้วยมาตรฐาน ย่อยด้านกายภาพ คือ สถาบันอุดมศึกษามีอาคารที่ประกอบด้วยลักษณะสำคัญของอาคารเรียนที่ดี มีห้องครบทุกประเภท พื้นที่ใช้สอยที่ใช้ในการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมทุกประเภทมีจำนวน เพียงพอ และเหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ประจำ จำนวนนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร และจำนวน นักศึกษาตามแผนการรับนักศึกษา ตามเกณฑ์พื้นที่ใช้สอยอาคารโดยประมาณ รวมทั้งต้องจัดให้มี ห้องสมุดตามเกณฑ์มาตรฐาน มีครุภัณฑ์ประจำอาคาร ครุภัณฑ์การศึกษา และคอมพิวเตอร์จำนวน เพียงพอต่อการจัดการศึกษา ทั้งนี้ อาคารและบริเวณอาคารจะต้องมีความมั่นคง ปลอดภัย ถูก สุขลักษณะหรือความจำเป็นอย่างอื่น ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด (กระทรวงศึกษาธิการ. 2554: ออนไลน์)

หากพิจารณาแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาแล้ว พบว่าแนวคิดที่สำคัญ ได้แก่ แนวคิดของแอสติน (Astin, 1985: 138) ที่กล่าวถึงทฤษฎีทรัพยากร (The Resources Theory) ซึ่งเป็นแนวคิดเกี่ยวกับทรัพยากรในการสร้างความเป็นเลิศของสถาบัน กล่าวคือ หากมีทรัพยากรที่เพียงพอ จะทำให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพของนิสิตนักศึกษาใน

ที่สุด อนึ่งการมีทรัพยากรที่มากขึ้น การเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษาย่อมดีขึ้น โดยทรัพยากรนี้เป็นสิ่งที่ยกระดับการเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษา อาทิ สิ่งอำนวยความสะดวกทางกายภาพ(ห้องปฏิบัติการ ห้องเรียน ห้องสมุด) ทรัพยากรมนุษย์(คณาจารย์ที่มีคุณภาพ ผู้ช่วยสอน อาจารย์ที่ปรึกษา และบุคลากรสนับสนุนวิชาการ) และงบประมาณสนับสนุน ทั้งนี้การวัดทรัพยากรประการหนึ่งคือ อัตราส่วนของนิสิตนักศึกษาต่ออาจารย์ (อัตราส่วนน้อย การเรียนรู้ของนิสิตศึกษามาก) ซึ่งเป็นการวัดเชิงปริมาณ และการวัดเชิงคุณภาพก็จะพิจารณาคุณภาพของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาด้วย การวัดทรัพยากรอีกประการหนึ่งคือ ห้องสมุด นอกจากจะพิจารณาถึงการลงทุนทั้งอาคารและทรัพยากรต่างๆ ในห้องสมุดแล้ว ยังต้องพิจารณาถึงประสิทธิผลของการใช้ห้องสมุดที่เกิดแก่นิสิตนักศึกษาด้วย ในทำนองเดียวกัน เฮร์นอนและดูแกน (Hernon & Dugan, 2004 : 57- 58) กล่าวว่า ประสิทธิภาพของสถาบันอุดมศึกษา พิจารณาจากความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินการเรียนรู้ทางวิชาการของนักศึกษากับการประเมินทรัพยากรเพื่อการดำเนินงาน อันนำไปสู่กระบวนการวางแผนและการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งการประเมินทรัพยากรต่างๆ อาทิ อุปกรณ์ วัสดุต่างๆ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน ห้องสมุดและข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ การบริการที่สนับสนุนการเรียนการสอน เป็นต้น ดังนั้นการประเมินทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนย่อมเป็นหน้าที่ของผู้บริหารวิชาการที่ต้องคำนึงถึงตามแนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ว่ามีความเพียงพอ เหมาะสม ทันสมัย ตามจุดมุ่งหมายของการจัดการเรียนการสอนนั้นๆ หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด ซึ่งถือเป็นปัจจัยสำคัญอันนำไปสู่คุณภาพทางการศึกษา ที่เป็นหัวใจหลักของการได้มาซึ่งทรัพยากรบุคคลอันทรงคุณค่าที่นำไปสู่การพัฒนาสังคมและประเทศชาติ เพื่อก้าวสู่การแข่งขันในเวทีสากล

3. แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับการสถาปนาขึ้นเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2517 มีต้นกำเนิดจากโรงเรียนฝึกหัดครูชั้นสูง (พ.ศ.2492) และวิทยาลัยวิชาการศึกษา (พ.ศ.2497) โดยเจริญ (2550 : 8-11) กล่าวไว้ว่า เมื่อครั้งหลังจากสิ้นสุดสงครามโลก ครั้งที่ 2 ในปีพุทธศักราช 2488 กระแสโลกวิฤตอย่างรุนแรง มีปัญหาทั้งด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม การศึกษา ศีลธรรมจรรยา สังคมไทยก็อยู่ในวังวนของวิฤตการณ์นั้นด้วย ศาสตราจารย์ ม.ล.ปิ่น มาลากุล ซึ่งเป็นนักการศึกษาผู้มีบทบาทโดดเด่นในขณะนั้น ได้เข้าเฝ้า พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว อานันทมหิดล พระองค์ได้ทรงมีพระราชดำรัสย้ำถึงเรื่องความสำคัญของการศึกษาและการฝึกหัดครู ในอันที่จะใช้กระบวนการทางการศึกษาแก้วิฤตและพัฒนาประเทศไทยให้เจริญก้าวหน้า โรงเรียนฝึกหัดครูชั้นสูง ก็พัฒนาขึ้นในปีพุทธศักราช

2492 ซึ่งนับเป็นการเริ่มต้นอย่างเป็นรูปธรรม ในการพัฒนาระบบการศึกษาแผนใหม่ ในสังคมสมัยใหม่ เพื่อขับเคลื่อนสังคมไทยให้ก้าวทันอารยประเทศทั้งหลาย

หลังจากนั้น ศาสตราจารย์ ดร.สาโรช บัวศรี นักการศึกษาหัวก้าวหน้าแห่งยุคสมัย ก็ผลักดันให้โรงเรียนฝึกหัดครูชั้นสูงพัฒนาขึ้นเป็น วิทยาลัยวิชาการศึกษา ในปีพุทธศักราช 2497 วิทยาลัยวิชาการศึกษา ที่เปิดสอนทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา มีพัฒนาการทางด้านการบริหารองค์กร ซึ่งเป็นผู้นำในการบริหารการศึกษาแบบวิทยาเขต ได้ขยายวิทยาเขตถึง 8 แห่งได้รับการสถาปนาขึ้นคือ วิทยาเขตประสานมิตร(พ.ศ.2498) วิทยาเขตปทุมวัน(พ.ศ.2498) วิทยาเขตบางแสน(พ.ศ.2498) วิทยาเขตพิษณุโลก(พ.ศ.2510) วิทยาเขตมหาสารคาม(พ.ศ.2511) วิทยาเขตสงขลา(พ.ศ.2511) วิทยาเขตพระนคร(พ.ศ.2512) วิทยาเขตพลศึกษา(พ.ศ.2513) พร้อมทั้งพัฒนาสถาบันเพื่อการค้นคว้าวิจัยทางการศึกษาและจิตวิทยา พัฒนาระบบโรงเรียนสาธิต ให้เป็นเสมือนห้องทดลองการค้นคว้าวิจัยและการสาธิตทางการศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ได้กลายเป็นผู้นำทางด้านกระบวนการศึกษาสมัยใหม่ กระบวนการเรียนการสอนสมัยใหม่ ระบบห้องสมุดที่ทันสมัย ระบบการทดสอบและประเมินผลที่ก้าวหน้า ได้วางรากฐานกระบวนการค้นคว้าวิจัยทางสติปัญญาและวิชาการไว้ให้กับ “ความเป็นวิทยาลัยวิชาการศึกษา” ปรัชญาของสถาบันที่ว่า “การศึกษาคือความเจริญงอกงาม” หรือ “Education is Growth” หรือ “สิกฺขา วิรุฬฺหิ สมฺปตฺตา” ซึ่งสอดคล้องกับสีของสถาบัน “สีเทา-แดง” ซึ่งมีความหมายว่า “คิดอย่างกล้าหาญ”

ก่อนที่จะเหตุการณ์ประวัติศาสตร์สังคมไทย 14 ตุลาคม 2516 จะเกิดขึ้น คณะอาจารย์ข้าราชการ และนิสิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ได้เดินขบวนเรียกร้องให้พัฒนาวิทยาลัยวิชาการศึกษาเป็น “มหาวิทยาลัย” เพื่อแก้ปัญหาขัดจำกัดในการบริหารจัดการและการขยายศักยภาพทางวิชาการ ขบวนการดังกล่าวได้มีส่วนจุดประกายให้เกิดขบวนการในเหตุการณ์ 14 ตุลาคม 2516 ครั้งสำคัญนั้นด้วย แล้ววิทยาลัยวิชาการศึกษาก็ได้พัฒนาขึ้นเป็น “มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” ในปีพุทธศักราช 2517 “มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” เป็นนามที่ได้รับพระราชทานจากพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่หมายถึง “มหาวิทยาลัยซึ่งเป็นศรีสง่าทางสติปัญญาแก่มหานคร”

การพัฒนาเป็นมหาวิทยาลัยสมบูรณ์แบบหรือมหาวิทยาลัยพหุศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้ขยายการจัดการศึกษาออกไปอย่างกว้างขวาง เพื่อการผลิตบัณฑิต การค้นคว้าวิจัย การร่วมพัฒนาชุมชน และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม องค์กรที่เน้นการผลิตบัณฑิตในรูปของคณะ วิทยาลัย โรงเรียน ทั้งทางด้านศึกษาศาสตร์ สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ ศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี กว่า 20 องค์กร สถาบันเพื่อการค้นคว้าวิจัย สำนักเพื่อการบริหาร สำนักงาน ศูนย์ความเป็นเลิศทางวิชาการ

และศูนย์ในการกิจต่างๆ กัน อีกกว่าสิบองค์กร โรงเรียนสาธิต 3 แห่ง และดำเนินการจัดตั้งอีกแห่งหนึ่ง ที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ รวมทั้งโรงพยาบาลหรือศูนย์การแพทย์ 2 แห่ง ที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ องครักษ์ (สถาบันวิจัย พัฒนาและสาธิตการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก) ศูนย์การแพทย์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี และโรงพยาบาลชลประทาน ปากเกร็ด นนทบุรี (ศูนย์การแพทย์ปัญญานันทภิกขุ ชลประทาน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ) นั่นคือความหลากหลายที่เป็นพลังขับเคลื่อนศักยภาพทางวิชาการและสติปัญญา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นคณะหนึ่งที่มีพัฒนาการมาจากแผนกวิชาศิลปศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปี 2511 ซึ่งผลิตบัณฑิตทางด้านการศึกษาศิลปะ วิชาเอกศิลปศึกษา เป็นแห่งแรกในประเทศไทย และพัฒนาเป็นคณะศิลปกรรมศาสตร์ เมื่อปี 2536 ที่มีความหลากหลายในสาขาวิชา คณะศิลปกรรมศาสตร์ที่บูรณาการรอบทัศนศิลป์ ศิลปะการแสดง ดนตรี ศิลปศึกษา ดนตรีศึกษา การออกแบบเชิงธุรกิจ-อุตสาหกรรม หลากหลาย จาก 2536-2546 ในช่วงหนึ่งทศวรรษ เป็นช่วงของการกำหนดฐานคิด โครงสร้าง ระบบ และกลไก ในการบริหารจัดการองค์กร มีฐานคิดที่ปรับตัวจาก Modernism มาสู่ Postmodernism ซึ่งอาจเป็นช่วงของการกำหนดมาตรฐานหรือช่วงการดำรงอยู่ (Existing Period) (วิรุณ ตั้งเจริญ. 2548 : ออนไลน์) ปัจจุบัน (ปี 2555) คณะจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 12 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 4 หลักสูตร และปริญญาเอก 1 หลักสูตร กล่าวเฉพาะการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะศิลปกรรมศาสตร์ เริ่มจัดการเรียนการสอน เมื่อปี 2528 คือ หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกศิลปศึกษา ที่มุ่งผลิตมหาบัณฑิตศิลปศึกษาให้เป็นผู้สอนศิลปะที่พึงประสงค์ทั้งความรู้ ทักษะ และความสามารถทางการวิจัย (คณะศิลปกรรมศาสตร์. 2536ก: 2) ต่อมาปี 2535 ได้เปิดหลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต วิชาเอกมานุษยวิทยาวិทยา ที่มุ่งเน้นพัฒนานุเคราะห์ด้านศิลปะดนตรีให้มีมาตรฐานและมีมืออาชีพ รวมทั้งผลิตมหาบัณฑิตทางดุริยางคศาสตร์ที่มีความรู้ความสามารถทั้งด้านทฤษฎีและปฏิบัติให้เป็นครูดนตรีที่มีประสิทธิภาพ ตลอดจนสร้างความเข้าใจถึงความสัมพันธ์ระหว่างดุริยางคศาสตร์และศิลปศาสตร์แขนงอื่นๆ ของไทยและต่างประเทศ (คณะศิลปกรรมศาสตร์. 2536ค: 2) หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต วิชาเอกทัศนศิลป์ ที่มุ่งผลิตมหาบัณฑิตทัศนศิลป์ทางด้านศิลปะวิจารณ์ ศิลปะไทย ศิลปะสมัยใหม่ ออกแบบทัศนศิลป์ และเซรามิกส์ ให้มีความรู้ความสามารถทางการวิจัย เป็นผู้นำ มีวัฒนธรรม คุณธรรม และสำนึกรับผิดชอบต่อสังคม ตลอดจนให้มีรสนิยมและพฤติกรรมที่สร้างสรรค์ เพื่ออนุรักษ์และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ (คณะศิลปกรรมศาสตร์. 2536ข: 2) ต่อมาปี 2549 ได้จัดการเรียนการสอน 2 หลักสูตร คือหลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบ และหลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรมวิจัย ถือเป็นการศึกษาระดับปริญญาเอกทางศิลปวัฒนธรรมแห่งแรกในประเทศไทย ที่มุ่งเน้นการวิจัย ทั้งการสร้างนักวิจัยที่มีจิตสำนึกวิจัย และงานวิจัยที่มีคุณภาพและลุ่มลึกบนหลักคิดที่ว่า ศิลปวัฒนธรรมคือวัฒนธรรมในเชิงศิลปะ ที่ใช้มุมมองทางศิลปะและวัฒนธรรมขยายไปสู่บริบทสังคมและบริบทศิลปกรรม ศิลปวัฒนธรรมทั้งในเชิงอนุรักษ์ สืบสานเพื่อปัจจุบัน และพัฒนาไปสู่อนาคต และการค้นคว้าวิจัยที่สะท้อนองค์รวมของภูมิปัญญา ภูมิปัญญาที่สอดคล้องกับโครงสร้างสังคม ท้องถิ่น ชุมชน สภาพแวดล้อม และพลวัตของสังคม (คณะศิลปกรรมศาสตร์. 2549: 4) ย่อมแสดงถึงการพัฒนาการเป็นลำดับของคณะศิลปกรรมศาสตร์ที่ให้ความสำคัญต่อการศึกษาศึกษาเพื่อให้เกิดความหลากหลายและสนองความต้องการกำลังคนในระดับที่สูงขึ้นซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบบริหารจัดการงานศาสนา ศิลปะ และวัฒนธรรม ด้วยการวิจัยทางศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม และพัฒนาองค์ความรู้/หลักสูตรทางศิลปะและวิจัย (กระทรวงวัฒนธรรม. 2552 : 64 - 67).

การศึกษาที่สำคัญระดับหนึ่งของระบบการอุดมศึกษา คือ ระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะอย่างยิ่งการศึกษาระดับดุษฎีบัณฑิตที่มีผู้เสนอถึงการเป็นนักวิจัยมืออาชีพ ที่มีลักษณะเป็นเอกเทศคະในสาขาวิชาที่ตนเชี่ยวชาญ โดยใช้เทคนิคการวิจัยที่เหมาะสม มีความรู้เรื่องระเบียบการวิจัยเป็นอย่างดี ครอบรอบในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในสาขาวิชาอื่นนอกเหนือจากสาขาวิชาที่ตนเชี่ยวชาญแล้ว ย่อมสามารถสื่อกับบุคคลอื่น นอกเหนือจากกลุ่มบุคคลที่มีความสนใจวิชาการในสาขาวิชาเดียวกันตนได้ ตลอดจนสามารถนำเสนอผลงานและความสำเร็จของผลงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (อดุลย์ วิริยเวชกุล. 2541 : 7) นั้น การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ ให้มีคุณภาพและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด ที่สำคัญประการหนึ่งคือ ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ที่มีคุณภาพ เพียงพอ และเหมาะสม ย่อมมีส่วนส่งเสริม สนับสนุน และผลักดันให้เกิดบัณฑิตอันพึงประสงค์ เพื่อให้เกิดการพัฒนากำลังคนอันนำไปสู่การพัฒนาประเทศในอนาคต

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ยึดหลักการประเมินผลตามแนวคิดของแอสติน (Astin, Alexander W.) และ เฮร์นอนและดูแกน (Hernon & Dugan) ว่าด้วยการบริหารจัดการทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ ประกอบกับมีนักวิชาการ นักการศึกษาที่ทำการศึกษเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาในด้านต่างๆ ทั้งนี้ผู้ศึกษาได้รวบรวมและสังเคราะห์ข้อมูลเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ดังตาราง 1

ตาราง 1 ตัวบ่งชี้ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ แยกตามแนวคิดและนักวิชาการ

แนวคิด/นักวิชาการ ตัวบ่งชี้ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้	แนวคิด/นักวิชาการ													
	จินนัท 2538	ชาติทยา 2540	นงลักษณ์ 2541	สมกุล 2543	บุญใจ 2543	เกียรติสุดา 2545	อนัญญา 2546	สุทธิชัย 2547	จุฑาพล 2553	Baskin, Samuel 1965	Clark, Mary Jo 1975	Aslin, Alexander W. 1985	Ashworth & Harvey 1994	Hemon & Dugan 2004
1. ความเหมาะสมของจำนวนหนังสือ วารสารในห้องสมุดต่อจำนวนนิสิตนักศึกษา		✓	✓		✓	✓	✓			✓		✓	✓	
2. สิ่งแวดล้อมภายในห้องสมุดเอื้อต่อการเรียนรู้ทางวิชาการ			✓		✓	✓	✓	✓		✓		✓		
3. การให้บริการของห้องสมุดทั้งในและนอกเวลาวิชาการดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ					✓	✓	✓	✓			✓		✓	
4. การให้บริการอื่นๆ อาทิ ถ่ายเอกสาร										✓				
5. พื้นที่ภายในอาคารห้องสมุดเป็นไปตามมาตรฐาน							✓	✓					✓	
6. ตำราและสื่อการสอนมีความเพียงพอและทันสมัย						✓		✓			✓			✓
7. อัตราการใช้ห้องสมุดของนิสิตนักศึกษา											✓			
8. ความเหมาะสมและเพียงพอของอาคารสถานที่	✓		✓	✓		✓		✓		✓		✓		
9. ห้องพักอาจารย์มีบรรยากาศที่เอื้อต่อการทำงาน					✓									
10. การมีทรัพยากรที่เอื้อต่อการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	✓	✓		✓	✓	✓			✓	✓	✓	✓	✓	✓
11. การมีแหล่งฝึกปฏิบัติที่เอื้อต่อการให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติงานทางวิชาชีพอย่างพอเพียง					✓	✓								
12. ความหลากหลายของแหล่งการเรียนรู้									✓					
13. ความคุ้มค่าของการใช้ห้องเรียน ห้องสมุด										✓				
14. ความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษาต่อการใช้ทรัพยากรต่างๆ						✓			✓	✓			✓	

จากตารางที่นำเสนอไว้ข้างต้น สามารถนำมาจัดกลุ่มตามหลักการบริหารจัดการเบื้องต้น โดยใช้ทฤษฎีระบบ (System Approach) ที่ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า(input) กระบวนการ (process) และผลผลิต(output) โดยจัดทำเป็นรายการการประเมินทรัพยากรเพื่อการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังตาราง 2

ตาราง 2 องค์ประกอบและรายการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

องค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้	รายการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว
ห้องสมุด 1.ความเหมาะสมของจำนวนหนังสือ วารสารในห้องสมุดต่อจำนวนนิสิตนักศึกษา (input)	ห้องสมุด 1. ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย 2. ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ 3. ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย 4. ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ 5. ความหลากหลายของหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการ
2.ตำราและสื่อการสอนมีความเพียงพอและทันสมัย(input)	1. ตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Book) 2. วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Journal) 3. ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย 4. ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ
3.สิ่งแวดล้อมภายในห้องสมุดเอื้อต่อการเรียนรู้ทางวิชาการ(input)	1. ความเพียงพอของโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด 2. ความเหมาะสมของการจัดวางโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด 3. ความเพียงพอของพื้นที่/ห้องเฉพาะสำหรับการค้นคว้าและทำงานของนิสิตนักศึกษา 4. ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการค้นหาข้อมูล 5. การจัดวางตำรา/หนังสือ สะดวกต่อการค้นหา 6. การจัดวางวารสาร สะดวกต่อการค้นหา

ตาราง 2 (ต่อ)

องค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้	รายการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว
4.พื้นที่ภายในอาคารห้องสมุดเป็นไปตามมาตรฐาน(input)	1. การมีป้ายบอกทิศทางภายในห้องสมุด 2. ความเหมาะสมของการจัดวางประเภทของสื่อการเรียนรู้ภายในห้องสมุด 3. ความเหมาะสมของระบบควบคุมอุณหภูมิภายในห้องสมุด 4. ความเหมาะสมของแสงสว่างภายในห้องสมุด
5.การให้บริการของห้องสมุดทั้งในและนอกเวลาวิชาการ ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ (process)	1. ความเหมาะสมของเวลาเปิด-ปิดห้องสมุด 2. เจ้าหน้าที่ของห้องสมุดให้คำแนะนำและช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุด 3. ความสะดวก รวดเร็วต่อระบบการสืบค้นเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ 4. ความสะดวกต่อระบบการยืม-คืนเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
6.การให้บริการอื่นๆ อาทิ ถ่ายเอกสาร (process)	1. ความพอเพียงของการให้บริการถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด 2. ความเหมาะสมของอัตราค่าถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด
7.อัตราการใช้ห้องสมุดของนิสิตนักศึกษา (output)	1. อัตราการใช้ห้องสมุดของนิสิต 2. -ความถี่ของการยืมตำรา หนังสือของนิสิต (ครั้งต่อเดือน) 3. จำนวนการยืมตำรา หนังสือของนิสิต (เล่มต่อเดือน)
อาคารสถานที่ 8.ความเหมาะสมและเพียงพอของอาคารสถานที่(input)	1. ความเพียงพอของห้องเรียน 2. ความเหมาะสมของขนาดห้องเรียน 3. ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางศิลปะ 4. ความเหมาะสมของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ 5. ความเหมาะสมของห้องสุญญากาศ
9.ห้องพักอาจารย์มีบรรยากาศที่เอื้อต่อการทำงาน(input)	1. ห้องพักอาจารย์มีความเหมาะสมต่อการขอรับคำปรึกษาหารือทางการเรียน/การวิจัยของนิสิต

ตาราง 2 (ต่อ)

องค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้	รายการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว
10.ด้านกระบวนการ(process)	1. ความตรงต่อเวลาของเจ้าหน้าที่เปิด-ปิดห้องเรียน 2. ระบบความปลอดภัยของอาคารเรียน 3. การสำรวจความจำเป็นของห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และห้องคอมพิวเตอร์ 4. ระบบการทำความสะอาดอาคารเรียน
11.ความคุ้มค่าของการใช้อาคารสถานที่(output)	1. การให้บริการห้องเรียนสำหรับนิสิตตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ 2. การให้บริการห้องปฏิบัติการทางศิลปะตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ 3. การให้บริการห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ 4. การให้บริการอาคารสถานที่สำหรับนิสิตนอกเวลาทำการ
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา 12.การมีทรัพยากรที่เอื้อต่อการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ(input)	1. ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์แก่นิสิต 2. ความทันสมัยของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บรรจุไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ 3. ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องพิมพ์แก่นิสิต 4. ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องถ่ายเอกสารแก่นิสิต 5. มีสื่อ วัสดุอุปกรณ์(ทีวี เครื่องเล่นดีวีดี) ตรงตามความต้องการของนิสิต 6. ความทันสมัยของสื่อ วัสดุอุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอน 7. ความหลากหลายของสื่อ วัสดุอุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอน 8. ความครบถ้วนของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร 9. ความถูกต้องของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร 10. ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์-

ตาราง 2 (ต่อ)

องค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้	รายการประเมินทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว
13.ด้านกระบวนการ(process)	1. ความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ 2. ความเหมาะสมของระบบการเบิกวัสดุเพื่อการเรียนการสอน (กระดาษ หมึกถ่ายเอกสาร หมึกเครื่องพิมพ์) 3. ความเหมาะสมของระบบการยืมสื่อ วัสดุอุปกรณ์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน
14.ความคุ้มค่าของการใช้สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา (output)	1. อาจารย์ใช้ตำรา/หนังสือในห้องสมุดเพื่อการเรียนการสอนในชั้นเรียน 2. อาจารย์ใช้วิดีโอทัศน์ในห้องสมุดเพื่อการเรียนการสอนในชั้นเรียน 3. อัตราการใช้สื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอน 4. งบประมาณเพื่อการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอน

นอกจากนี้ ยังมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ดังนี้

ภาวสุ สิริสิงห. (2555 : บทคัดย่อ) ศึกษาความคาดหวังและการรับรู้ของผู้ใช้บริการที่มีต่อคุณภาพการให้บริการห้องสมุดมารวย ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า การรับรู้ของผู้ใช้บริการที่มีต่อคุณภาพบริการในด้านการตอบสนองอย่างรวดเร็วและความมั่นใจ ต่ำกว่าความคาดหวัง แสดงว่าผู้ให้บริการไม่เพียงพอ ส่วนด้านลักษณะทางกายภาพ ความเชื่อมั่นได้ ความเอาใจใส่ สูงกว่าความคาดหวัง แสดงว่าผู้ให้บริการมีความประทับใจ และผู้ให้บริการที่มีเพศและระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีการรับรู้ต่อการให้บริการของห้องสมุดมารวย ในด้านการตอบสนองอย่างรวดเร็วและด้านความเชื่อมั่น แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

รุจิรา เหลืองอุบล (2554 : ออนไลน์) ศึกษาความพึงพอใจต่อคุณภาพการบริการของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีการศึกษา 2554 พบว่าผู้ให้บริการมีความพึงพอใจต่อทรัพยากรห้องสมุด กระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และการประชาสัมพันธ์ในระดับมากที่สุด ส่วนสถานที่/สิ่งอำนวยความสะดวก ผู้ให้บริการมีความพึงพอใจในระดับมาก

ประภัสสร กิตติมนม. (2552 : ออนไลน์) ศึกษาความพึงพอใจต่อการใช้อาคารและสถานที่ของนักศึกษาวิทยาลัยราชพฤกษ์ พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในการใช้อาคารและสถานที่ของวิทยาลัยราชพฤกษ์ในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการใช้อาคารและสถานที่ของวิทยาลัย จำแนกตามเพศ ชั้นปี และคณะที่สังกัด พบว่า นักศึกษาที่มีเพศ ชั้นปี และคณะ ที่สังกัด แตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการใช้อาคารสถานที่ของวิทยาลัยราชพฤกษ์ที่แตกต่างกัน

จุราภรณ์ จิตต์พรหม (2546 : ออนไลน์) ศึกษาแนวโน้มการจัดบริการห้องสมุดในทศวรรษหน้าของสถานศึกษาประเภทอาชีวศึกษา พบว่า การจัดบริการห้องสมุดในทศวรรษหน้าของสถานศึกษาประเภทอาชีวศึกษา มีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด ในด้านการเข้าถึงของผู้ใช้บริการ คือผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศของห้องสมุดโดยไม่ต้องมาห้องสมุด โดยจะเป็นการเข้าถึงข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต รวมถึงการสืบค้นหาข้อมูลผ่านรายการโปรแกรมสำเร็จรูป OPAC และมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุด ในด้านการจัดเครือข่ายห้องสมุดด้วยระบบสืบค้นข้อมูลผ่านรายการโปรแกรมสำเร็จรูป OPAC และมีฐานข้อมูลบันทึกและสืบค้นด้วยระบบคอมพิวเตอร์ อีกทั้งยังมีการเชื่อมโยงเครือข่ายกับสถาบันอื่นเพื่อการใช้ทรัพยากรร่วมกัน

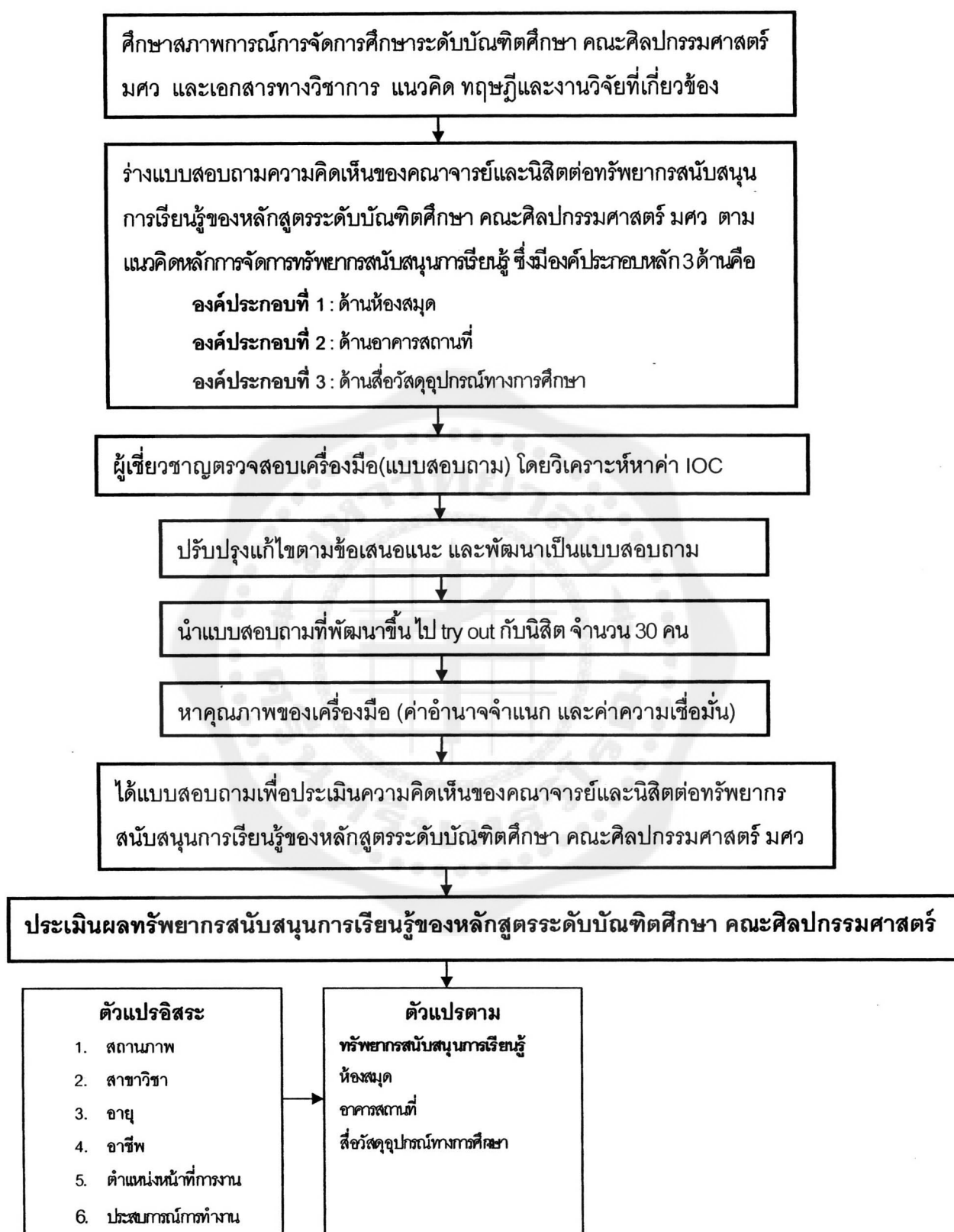
ณัฐยา เชื้อม่อน (2544 : ออนไลน์) ศึกษาความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดประชาชนของนักเรียนนอกโรงเรียนสายสามัญ วิธีเรียนทางไกล ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอพิบูลย์รักษ์ จังหวัดอุดรธานี พบว่า 1) นักศึกษาโดยส่วนรวมและจำแนกตามเพศ อายุ และระดับชั้นเรียนมีความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดประชาชนโดยรวมและรายด้าน 5 ด้าน อยู่ในระดับมาก ยกเว้นนักศึกษาที่มีอายุ 26-50 ปี มีความพึงพอใจในด้านการจัดศูนย์ข้อมูลชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง นักศึกษาอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความพึงพอใจด้านบริการหนังสือและสื่อทัศนศึกษาและด้านการจัดศูนย์ข้อมูลชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง และนักศึกษาระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจโดยรวมและรายด้านทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง 2) นักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดประชาชนโดยรวมและเป็นรายด้านทั้ง 5 ด้านไม่แตกต่างกัน 3) นักศึกษาที่มีอายุต่างกันมีระดับความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดประชาชนเป็นรายด้าน 3 ด้าน ไม่ต่างกัน แต่ นักศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี กับนักศึกษาอายุ 18-25 ปี มีความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดโดยรวมและเป็นรายด้าน 2 ด้าน คือ ด้านการบริการหนังสือสื่อทัศนศึกษา และด้านการบริการของเจ้าหน้าที่มากกว่านักศึกษาที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4) นักศึกษาที่มีระดับชั้นเรียนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดประชาชนโดยรวมและเป็นรายด้านทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจน้อยกว่านักศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่นำเสนอไว้ข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมาเป็นข้อมูลเพื่อการสนับสนุนและประยุกต์ใช้เพื่อความเหมาะสมในการตั้งสมมติฐานการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คือ สถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน ที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่าง มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่แตกต่างกัน

5. กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากสภาพการณ์การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา มาตรฐานการจัดการศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 แนวคิดการประเมินคุณภาพการศึกษา ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการจัดการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ สามารถนำมาสร้างเป็นกรอบแนวคิดในศึกษาวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังภาพประกอบ 4





ภาพประกอบ 4 กระบวนการสร้างกรอบแนวคิดในศึกษาวิจัย การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” เป็นการศึกษาที่มีกระบวนการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) ตามหลักการบริหารจัดการโดยใช้ทฤษฎีระบบประเมินปัจจัยนำเข้า(input) กระบวนการ(process) และผลผลิต(output) เพื่อประเมินองค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ 3 องค์ประกอบคือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ซึ่งมีกระบวนการดำเนินการวิจัยตามลำดับ คือ

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย
3. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ที่ใช้ในการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คือ คณาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 16 คน และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ 1 และ 2 ทั้ง 5 หลักสูตร ของปีการศึกษา 2555 จำนวน 134 คน รวมทั้งสิ้น 150 คน

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างของเครซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan. 1970 : 608 อ้างอิงจาก จิตราภา ฤกษ์กุลบุตร. 2550 : 330) ดังตาราง 3

ตาราง 3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นเพื่อการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

สถานภาพ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
คณาจารย์ที่ทำการสอน		
-หลักสูตร กศ.ม.(ศิลปศึกษา)	4	4
-หลักสูตร ศป.ม.(ศิลปะสมัยใหม่)	2	2
-หลักสูตร ศป.ม.(นวัตกรรมการออกแบบ)	5	4
-หลักสูตร ศป.ม.(มานุษยวิทยา)	3	3
-หลักสูตร ศศ.ด.(ศิลปวัฒนธรรมวิจัย)	2	2
นิสิต		
-หลักสูตร กศ.ม.(ศิลปศึกษา)		
ปีที่ 1	28	24
ปีที่ 2	12	12
-หลักสูตร ศป.ม.(ศิลปะสมัยใหม่)		
ปีที่ 1	10	10
ปีที่ 2	1	1
-หลักสูตร ศป.ม.(นวัตกรรมการออกแบบ)		
ปีที่ 1	21	21
ปีที่ 2	12	12
-หลักสูตร ศป.ม.(มานุษยวิทยา)		
ปีที่ 1	19	18
ปีที่ 2	15	14
-หลักสูตร ศศ.ด.(ศิลปวัฒนธรรมวิจัย)		
ปีที่ 1	7	7
ปีที่ 2	9	8

ที่มาของข้อมูล : บัณฑิตวิทยาลัย ณ วันที่ 16 กรกฎาคม 2555

เมื่อผู้วิจัยแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่างเพื่อศึกษาความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 142 คน ผลปรากฏว่าผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 109 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 76.76 รายละเอียดดังตาราง 4

ตาราง 4 แบบสอบถามที่ได้รับคืนจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาความคิดเห็นเพื่อการประเมินผล
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

สถานภาพ	จำนวนแบบสอบถาม ที่ส่ง	จำนวนแบบสอบถาม ที่ได้รับคืน	ร้อยละ
คณาจารย์ที่ทำการสอน	15	15	100.00
นิสิต	127	94	74.01
รวม	142	109	76.76

ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับ
บัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีขั้นตอนการดำเนินการ
ตามลำดับ

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดรายการการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้วิจัย
ดำเนินการดังนี้

1.1 ศึกษาเอกสารทางวิชาการ แนวคิดทางการบริหารทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ งานวิจัย
ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพการศึกษา และสภาพการณ์การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

1.2 นำข้อมูลต่างๆ ที่ได้จากข้อ 1.1 มาสังเคราะห์และร่างเป็นข้อคำถาม checklist ตาม
องค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนเรียนรู้

1.3 นำแบบสอบถาม ให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและ
พิจารณาความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับองค์ประกอบในแต่ละด้าน ทำการวิเคราะห์หาค่า
IOC โดยเลือกรายการประเมินที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป และปรับแก้ภาษาตามที่คุณเชี่ยวชาญ
เสนอแนะแล้วนำเสนอคณะที่ปรึกษาโครงการวิจัยพิจารณา ได้ข้อคำถามเพื่อการประเมินผล จำนวน
71 ข้อ

1.4 นำข้อคำถามที่ได้วิเคราะห์แล้วตามข้อ 1.3 มาสร้างเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วน
ประมาณค่า จำนวน 5 ระดับ (Likert Scale) แล้วนำไปทดลองใช้ (try out) กับคณาจารย์ที่ทำการสอน
และนิสิตนักศึกษา จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าอำนาจจำแนก (Discrimination power) ด้วยการทดสอบ
หาค่าที (dependent sample t-test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม
คือ แบ่งกลุ่มร้อยละ 27 ของกลุ่มสูง และกลุ่มร้อยละ 27 ของกลุ่มต่ำ เลือกรายการประเมินที่มี

นัยสำคัญทางสถิติมาเป็นข้อคำถามเพื่อการประเมินผล จำนวน 71 ข้อ และหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (α coefficient) ซึ่งได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ .983

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ เมื่อผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนที่ 1 เพื่อกำหนดรายการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ แล้วนำมาประเมินตามกระบวนการดังนี้

2.1 นำแบบสอบถามตามข้อ 1.4 ที่ผ่านการหาคุณภาพของเครื่องมือ และปรับแก้เรียบร้อยแล้ว มาประเมินผลโดยเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นคณาจารย์ที่ทำการสอน นิสิตที่กำลังศึกษาอยู่ ชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2 ภาคเรียน 2/2555 ของทั้ง 5 หลักสูตร

2.2 รวบรวมแบบสอบถามที่ได้จากข้อ 2.1 มาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา คือ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด 3.50

ขั้นตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน คือ การทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างที่อิสระจากกัน (t – test for Independent Sample) หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละขั้นตอนของกระบวนการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คือ แบบสอบถาม ดังรายละเอียด

แบบสอบถามชุดที่ 1 เป็นการนำแนวคิด งานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาสังเคราะห์และสร้างเป็นแบบสอบถามเพื่อหาความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับองค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเพื่อหาความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับองค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ทั้ง 3 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นแบบ checklist ทั้งนี้ได้กำหนดค่าคะแนนของระดับความคิดเห็น ดังนี้

- 1 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่ารายการประเมินนั้นสอดคล้องกับองค์ประกอบของ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรม
ศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- 1 หมายถึง ผู้ตอบเห็นว่ารายการประเมินนั้นไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรม
ศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

แบบสอบถามชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินผลทรัพยากรสนับสนุน
การเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่ง
แบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม อาทิ
สถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเพื่อประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการ
เรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แบ่ง
ออกเป็น 3 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Likert Scale) ทั้งนี้ได้กำหนด
คะแนนของระดับความคิดเห็น ดังนี้

- 5 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้มีความ
เหมาะสมในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้มีความ
เหมาะสมในระดับมาก
- 3 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้มีความ
เหมาะสมในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้มีความ
เหมาะสมในระดับน้อย
- 1 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้มีความ
เหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

และกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.50 – 5.00 หมายถึงผู้ตอบมีคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุน
การเรียนรู้มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด

ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50 – 4.49 หมายถึงผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุน
การเรียนรู้มีความเหมาะสมในระดับมาก

ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.49 หมายถึงผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.50 – 2.49 หมายถึงผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีความเหมาะสมในระดับน้อย

ค่าคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.49 หมายถึงผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นข้อคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็นโดยเสรี

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนการดำเนินการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ

1. แบบสอบถามชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญ รวมจำนวน 5 คน ตามกำหนดเวลาที่นัดหมายกันล่วงหน้า
2. แบบสอบถามชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยพิจารณาจากตารางเรียนภาคเรียน 2/2555 ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีที่ 2 แล้วนัดหมายกับกลุ่มตัวอย่างล่วงหน้าก่อนส่งแบบสอบถามด้วยตนเอง หรือส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์
3. นำแบบสอบถามชุดที่ 1 มาประมวลข้อมูลและปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ แล้วพัฒนาเป็นแบบสอบถามชุดที่ 2 ต่อไป
4. ติดตามและสอบถามเป็นระยะๆ หากแบบสอบถามยังไม่ส่งกลับคืนมายังผู้วิจัย
5. นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาทั้งหมด ดำเนินการตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อคำตอบ แล้วนำมาลงรหัสและบันทึกข้อมูลเพื่อประมวลผลด้วยโปรแกรม SPSS (Statistics Package for the Social Sciences)

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอนการดำเนินการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดรายการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ตามเครื่องมือการวิจัย คือ แบบสอบถาม checklist เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา และพิจารณาความสอดคล้องระหว่างรายการประเมินกับองค์ประกอบคุณภาพ วิเคราะห์หาค่า IOC โดยเลือกตัวบ่งชี้ที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา คือ ร้อยละ (Percentage) ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด 3.50 โดยการทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างเดียว (t – test for One Sample) เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อ 1 และ 2

ขั้นตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน แบ่งเป็น

1. การทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างที่อิสระจากกัน (t – test for Independent Sample) สำหรับการจำแนกตามสถานภาพ และตำแหน่งหน้าที่การงาน
2. การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance) สำหรับการจำแนกตามสาขาวิชา อายุ อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe' Method)

เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อ 3

สำหรับแบบสอบถามปลายเปิด ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลเชิงบรรยายโดยจัดเป็นหมวดหมู่

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการดำเนินการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน (Elifson; Runyon; & Haber. 1998: 35-36, 95, 119) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. สถิติเพื่อหาคุณภาพของแบบสอบถาม ประกอบด้วย

2.1 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (Item Objective Congruence Index) ของข้อคำถาม รายข้อกับตัวบ่งชี้คุณภาพ โดยใช้สูตรการคำนวณคือ

$$IOC = R/N$$

โดย R : ค่าคะแนนรวมที่ผู้เชี่ยวชาญทุกคนให้ไว้
N : จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

2.2 ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination Power) ของค่าคะแนนรายข้อของแบบสอบถาม ด้วยการทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างสัมพันธ์กัน (dependent sample t-test) ซึ่งประมวลผลข้อมูลทางสถิติด้วยการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ (Field. 2005: 288 – 294)

2.3 ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ซึ่งประมวลผลข้อมูลทางสถิติด้วยการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ (ศิริชัย พงษ์วิชัย. 2554: 150 – 152)

3. สถิติที่ใช้เพื่อการทดสอบสมมติฐาน คือ

3.1 สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1 สถิติที่ใช้ในการทดสอบ คือ การทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างเดียว (t – test for One Sample)

3.2 สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 และ 6 สถิติที่ใช้ในการทดสอบ คือ การทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างอิสระจากกัน (t – test for Independent Sample)

3.3 สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 – 5 และ 7 สถิติที่ใช้ในการทดสอบ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance) หรือ F - test หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe' Method)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง "การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ" เป็นการศึกษาที่มีกระบวนการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) ตามหลักการบริหารจัดการโดยประเมินปัจจัยนำเข้า(input) กระบวนการ (process) และผลผลิต(output) เพื่อประเมินองค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ 3 องค์ประกอบคือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ซึ่งการวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือเพื่อการรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณาจารย์ที่ทำสอนและนิสิต ชั้นปีที่ 1 และ 2 ที่กำลังศึกษาอยู่ในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ณ ปีการศึกษา 2555 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่หนึ่ง ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคลของคณาจารย์และนิสิต หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ส่วนที่สอง ความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ส่วนที่สาม การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและแยกรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด 3.50

ส่วนที่สี่ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและแยกรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน

ส่วนที่ห้า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด โดยเรียงลำดับตามความถี่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่หนึ่ง ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะส่วนบุคคล		จำนวน (n=109)	ร้อยละ (100.0)
สถานภาพ			
	อาจารย์	15	13.8
	นิสิต	94	86.2
สาขาวิชา			
	กศ.ม. (ศิลปศึกษา)	34	31.2
	ศป.ม. (มานุษยวิทยา)	24	22.0
	ศป.ม. (ศิลปะสมัยใหม่)	9	8.3
	ศป.ม. (นวัตกรรมการออกแบบ)	29	26.6
	ศศ.ด. (ศิลปวัฒนธรรมวิจัย)	13	11.9
อายุ			
	น้อยกว่า 31 ปี	69	63.3
	31 – 45 ปี	29	26.6
	มากกว่า 45 ปี	11	10.1
อาชีพ			
	รับราชการ/พนักงานของรัฐ	50	45.9
	บริษัทเอกชน	30	27.5
	ประกอบอาชีพอิสระ	29	26.6
ตำแหน่งหน้าที่การงาน			
	ผู้บริหาร	18	16.5
	ผู้ปฏิบัติงาน	91	83.5
ประสบการณ์การทำงาน			
	น้อยกว่า 6 ปี	76	69.7
	6 – 10 ปี	24	22.0
	มากกว่า 10 ปี	9	8.3

จากตาราง 5 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนิสิต (ร้อยละ 86.2) โดยพิจารณาจาก สาขาวิชาที่กำลังศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่สังกัดอยู่ในสาขาวิชาศิลปศึกษา และนวัตกรรมการออกแบบ (ร้อยละ 31.2 และร้อยละ 26.6 ตามลำดับ) มีอายุต่ำกว่า 31 ปี (ร้อยละ 63.3) มีอาชีพรับราชการ (ร้อยละ 45.9) และยังพบว่า ส่วนใหญ่มีตำแหน่งงานอยู่ในระดับปฏิบัติงาน (ร้อยละ 83.5) ปฏิบัติงาน มาแล้ว 1 - 5 ปี (ร้อยละ 69.7)

ส่วนที่สอง ความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับ บัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ตาราง 6 ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อ	รายการประเมิน	n=109		ระดับ
		Mean	S.D.	
ห้องสมุด		3.58	.674	มาก
1	ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็น ภาษาไทย (I)	3.62	.96	มาก
2	ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็น ภาษาอังกฤษ (I)	3.42	1.03	ปานกลาง
3	ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็น ภาษาไทย (I)	3.55	1.04	มาก
4	ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็น ภาษาอังกฤษ (I)	3.23	1.04	ปานกลาง
5	ความหลากหลายของหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการ (I)	3.69	1.02	มาก
6	ตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบ อิเล็กทรอนิกส์ (E-Book) (I)	3.33	1.00	ปานกลาง
7	วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบ อิเล็กทรอนิกส์ (E-Journal) (I)	3.36	1.05	ปานกลาง
8	ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็น ภาษาไทย (I)	3.28	1.01	ปานกลาง
9	ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็น ภาษาอังกฤษ (I)	3.22	1.07	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	n=109		ระดับ
		Mean	S.D.	
ห้องสมุด (ต่อ)				
10	ความเพียงพอของโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด (I)	3.75	.88	มาก
11	ความเหมาะสมของการจัดวางโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด (I)	3.77	.89	มาก
12	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล (I)	3.50	.97	มาก
13	ความสะดวกในการค้นหาตำรา/หนังสือจากชั้นในห้องสมุด (I)	3.67	.94	มาก
14	ความสะดวกต่อการค้นหาวารสารจากชั้นในห้องสมุด (I)	3.65	.90	มาก
15	การมีป้ายบอกทิศทางภายในห้องสมุด (I)	3.50	.85	มาก
16	ความเหมาะสมของการจัดวางประเภทของสื่อการเรียนรู้ภายในห้องสมุด (I)	3.66	.86	มาก
17	ความเหมาะสมของระบบควบคุมอุณหภูมิภายในห้องสมุด (I)	3.66	.79	มาก
18	ความเหมาะสมของแสงสว่างภายในห้องสมุด (I)	3.98	.79	มาก
19	ความเหมาะสมของแสงสว่างระหว่างทางเดินบริเวณภายนอกอาคารห้องสมุด (I)	3.79	.83	มาก
20	ความเหมาะสมของเวลาเปิด-ปิดห้องสมุด (I)	3.75	.94	มาก
21	เจ้าหน้าที่ห้องสมุดให้คำแนะนำและช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุด (P)	3.62	.83	มาก
22	ความสะดวก รวดเร็วต่อระบบการสืบค้นเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (P)	3.73	.90	มาก
23	ความสะดวกต่อระบบการยืมเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (P)	3.76	.91	มาก
24	ความพอเพียงของการให้บริการถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด (P)	3.54	.96	มาก
25	ความเหมาะสมของอัตราค่าถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด (P)	3.68	.89	มาก
26	นิสิตใช้เวลาว่างเข้าห้องสมุดเพื่อการศึกษาค้นคว้า (O)	3.54	.94	มาก
27	นิสิตยืมหนังสือ/ตำราจากห้องสมุดเพื่อการศึกษา (O)	3.58	.89	มาก
28	ประโยชน์จากการใช้ห้องสมุดเพื่อการเรียนรู้ของนิสิต (O)	3.83	.92	มาก
29	ห้องสมุดได้ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคให้ทันสมัย (O)	3.45	1.02	ปานกลาง
30	ห้องสมุดจัดซื้อตำราที่ทันสมัย (O)	3.40	.98	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	n=109		ระดับ
		Mean	S.D.	
	อาคารสถานที่	3.31	.886	ปานกลาง
31	ความเพียงพอของห้องเรียน (I)	3.48	.97	ปานกลาง
32	ความเหมาะสมของขนาดห้องเรียน (I)	3.51	.98	มาก
33	ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางศิลปะ (I)	3.36	1.19	ปานกลาง
34	ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ (I)	3.33	1.07	ปานกลาง
35	ความสะอาดของห้องเรียน (I)	3.45	1.12	ปานกลาง
36	ความสะอาดของห้องปฏิบัติการทางศิลปะ (I)	3.25	1.09	ปานกลาง
37	ความสะอาดของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ (I)	3.43	1.09	ปานกลาง
38	ความสะอาดของห้องสุขภัณฑ์ (I)	3.03	1.33	ปานกลาง
39	ห้องพักอาจารย์มีขนาดที่เหมาะสมแก่การทำงาน (I)	3.33	1.08	ปานกลาง
40	ห้องพักอาจารย์เอื้อต่อการทำงาน (I)	3.27	1.07	ปานกลาง
41	มีพื้นที่/ห้องสัมมนาสำหรับนิสิต (I)	3.18	1.13	ปานกลาง
42	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องเรียน (P)	3.14	1.07	ปานกลาง
43	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องปฏิบัติการทางศิลปะ (P)	3.20	1.16	ปานกลาง
44	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ (P)	3.19	1.15	ปานกลาง
45	มีระบบความปลอดภัยของอาคารสถานที่ (P)	3.47	1.06	ปานกลาง
46	มีระบบการทำความสะอาดของอาคารสถานที่ (P)	3.36	1.05	ปานกลาง
47	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องเรียนตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ (O)	3.40	1.05	ปานกลาง
48	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางศิลปะตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ (O)	3.31	1.09	ปานกลาง
49	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ (O)	3.53	.88	มาก
50	ความเหมาะสมของการให้บริการอาคารสถานที่นอกเวลาทำการของคณะ (O)	3.39	.98	ปานกลาง
51	การออกแบบอาคารเรียน/ห้องเรียนเอื้อให้เกิดสุนทรียะ (P)	3.09	1.15	ปานกลาง
52	บรรยากาศและสิ่งแวดล้อมของอาคารมีพื้นที่สีเขียว (P)	3.16	1.15	ปานกลาง
53	มีพื้นที่/ลานศิลปวัฒนธรรมที่เอื้อต่อการสร้างสรรค์กิจกรรมทางศิลปะ (I)	3.16	1.19	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	n=109		ระดับ
		Mean	S.D.	
	สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	3.32	.815	ปานกลาง
54	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ (I)	3.27	.94	ปานกลาง
55	ความทันสมัยของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บรรจุไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการ (I)	3.28	1.05	ปานกลาง
56	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องพิมพ์ (I)	3.15	1.05	ปานกลาง
57	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องถ่ายเอกสาร (I)	3.20	1.00	ปานกลาง
58	ความเพียงพอของการให้บริการสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บริการ (I)	3.24	.99	ปานกลาง
59	ความทันสมัยของสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการศึกษา (I)	3.32	1.04	ปานกลาง
60	ความครบถ้วนของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร (I)	3.25	1.04	ปานกลาง
61	ความถูกต้องของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร (I)	3.31	1.08	ปานกลาง
62	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องเรียน (I)	3.12	1.13	ปานกลาง
63	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ (I)	3.26	.97	ปานกลาง
64	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการทางศิลปะ(I)	3.06	1.01	ปานกลาง
65	ความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์ (P)	3.33	.98	ปานกลาง
66	ความตรงต่อเวลาของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์ (P)	3.74	.84	มาก
67	ความเหมาะสมของระบบการเบิกวัสดุเพื่อการศึกษา (กระดาษหมึกถ่ายเอกสาร หมึกเครื่องพิมพ์) (P)	3.47	.90	ปานกลาง
68	ความเหมาะสมของระบบการยืมสื่อ วัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการศึกษา (P)	3.53	.90	มาก
69	อัตราการใช้ตำรา/หนังสือในห้องสมุดเพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์ (O)	3.34	.99	ปานกลาง
70	อัตราการใช้วัสดุทัศนในห้องสมุดเพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์ (O)	3.39	.98	ปานกลาง
71	อัตราการใช้สื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์ (O)	3.48	.94	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ด้านห้องสมุดโดยรวมว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง

ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก มี 8 รายการ ที่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง คือ

ข้อ 2 ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ

ข้อ 4 ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ

ข้อ 6 ตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ 7 วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ 8 ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย

ข้อ 9 ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ

ข้อ 29 ห้องสมุดได้ปรับปรุงระบบสารานุกรมโปคให้ทันสมัย

ข้อ 30 ห้องสมุดจัดซื้อตำราที่ทันสมัย

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ด้านอาคารสถานที่โดยรวมว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง มี 2 รายการ ที่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก คือ ข้อ 32 ความเหมาะสมของขนาดห้องเรียน และ ข้อ 49 ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ตามช่วงเวลาการเปิด – ปิดอาคารเรียนของคณะ

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาโดยรวมว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง มี 2 รายการ ที่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก คือ ข้อ 66 ความตรงต่อเวลาของเจ้าหน้าที่เปิด-ปิดห้องเรียน และข้อ 68 ความเหมาะสมของระบบการยืมสื่อ วัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการศึกษา

ตาราง 7 ค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบการประเมิน	n = 109		
	Mean	S.D.	ระดับ
ห้องสมุด	3.58	.674	มาก
อาคารสถานที่	3.31	.886	ปานกลาง
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	3.32	.815	ปานกลาง
รวมทุกองค์ประกอบ	3.43	.720	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้โดยรวมว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง และหากพิจารณาแยกรายองค์ประกอบทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อห้องสมุดโดยรวมว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก มีความคิดเห็นต่ออาคารสถานที่โดยรวมว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง และ มีความคิดเห็นต่อสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาโดยรวมว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนที่สาม การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและแยกรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด 3.50 โดยการทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างเดียว (t – test for One Sample)

ตาราง 8 ความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ (3.50) โดยรวมและรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบการประเมิน	n = 109		t	ความหมาย
	Mean	S.D.		
ห้องสมุด	3.58	.674	1.368	ไม่สูงกว่าเกณฑ์
ปัจจัยนำเข้า	3.57	.697	1.106	ไม่สูงกว่าเกณฑ์
กระบวนการ	3.66	.717	2.469*	สูงกว่าเกณฑ์
ผลผลิต	3.56	.809	.840	ไม่สูงกว่าเกณฑ์
อาคารสถานที่	3.31	.886	-2.239*	ต่ำกว่าเกณฑ์
ปัจจัยนำเข้า	3.32	.900	-2.082*	ต่ำกว่าเกณฑ์
กระบวนการ	3.23	.972	-2.849**	ต่ำกว่าเกณฑ์
ผลผลิต	3.41	.916	-1.019	ไม่สูงกว่าเกณฑ์
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	3.32	.815	-2.252*	ต่ำกว่าเกณฑ์
ปัจจัยนำเข้า	2.95	.809	-7.092**	ต่ำกว่าเกณฑ์
กระบวนการ	3.52	.772	.310	ไม่สูงกว่าเกณฑ์
ผลผลิต	3.40	.921	-1.022	ไม่สูงกว่าเกณฑ์
รวมทุกองค์ประกอบ	3.43	.720	.997	ไม่สูงกว่าเกณฑ์

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

จากตารางที่ 8 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ โดยรวมไม่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด หากพิจารณารายองค์ประกอบของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ พบว่า

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อห้องสมุดในภาพรวม ไม่สูงกว่าเกณฑ์ ทั้งนี้เมื่อพิจารณาในด้านการบริหารจัดการห้องสมุด พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อกระบวนการการบริหารจัดการห้องสมุด สูงกว่าเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่ออาคารสถานที่ในภาพรวม ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทั้งนี้เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าของการบริหารจัดการอาคารสถานที่ ต่ำกว่าเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และ กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อกระบวนการบริหารจัดการอาคารสถานที่ ต่ำกว่าเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาในภาพรวม ต่ำกว่าเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทั้งนี้เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าของการบริหารจัดการสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ต่ำกว่าเกณฑ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01



ส่วนที่สี่ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงาน

ตาราง 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ จำแนกตามสถานภาพ

องค์ประกอบการประเมิน	อาจารย์ (n=15)		นิสิต (n=94)		t
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ห้องสมุด	86.86	18.23	110.97	18.55	4.682**
อาคารสถานที่	54.53	17.44	79.57	18.70	4.858**
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	45.66	10.75	62.09	13.96	4.348**
รวมทุกองค์ประกอบ	187.07	34.74	252.64	47.50	5.123**

** มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

จากตาราง 9 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์และนิสิต มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 โดยอาจารย์มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา โดยรวมและรายองค์ประกอบทั้ง 3 ด้าน เหมาะสมในระดับที่น้อยกว่านิสิต

ตาราง 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ จำแนกตามสาขาวิชา

องค์ประกอบการประเมิน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ห้องสมุด	ระหว่างกลุ่ม	4	6946.287	1736.572	4.849**
	ภายในกลุ่ม	104	37242.466	358.101	
	รวม	108	44188.752		
อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	4	3799.679	949.920	2.404
	ภายในกลุ่ม	104	41094.522	395.140	
	รวม	108	44894.202		
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4	1930.387	482.597	2.353
	ภายในกลุ่ม	104	21326.640	205.064	
	รวม	108	23257.028		
รวมทุกองค์ประกอบ	ระหว่างกลุ่ม	4	31701.985	7925.496	3.288*
	ภายในกลุ่ม	104	250691.832	2410.498	
	รวม	108	282393.817		

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

จากตาราง 10 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

หากพิจารณารายองค์ประกอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้านห้องสมุดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

ดังนั้นจึงทำการทดสอบรายคู่ ดังตาราง 11 – 12

ตาราง 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวม เป็นรายคู่ จำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา		ศิลปศึกษา	มนุษยวิทยวิทยา	ศิลปะสมัยใหม่	นวัตกรรมฯ	ศิลปวัฒนธรรมวิจัย
	Mean	249.53	263.00	223.89	220.52	257.54
ศิลปศึกษา	249.53	-	-	-	-	-
มนุษยวิทยวิทยา	263.00	13.471	-	-	-	-
ศิลปะสมัยใหม่	223.89	25.640	39.111	-	-	-
นวัตกรรมการออกแบบ	220.52	29.012	42.482*	3.371	-	-
ศิลปวัฒนธรรมวิจัย	257.54	8.009	5.461	33.649	37.021	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จากตาราง 11 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชามนุษยวิทยวิทยา มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวม แตกต่างจากสาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง ราย
องค์ประกอบด้านห้องสมุด เป็นรายคู่ จำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา		ศิลปศึกษา	มนุษยวิทยวิทยา	ศิลปะสมัยใหม่	นวัตกรรมฯ	ศิลปวัฒนธรรมวิจัย
	Mean	110.24	117.08	107.33	95.31	111.23
ศิลปศึกษา	110.24	-	-	-	-	-
มนุษยวิทยวิทยา	117.08	6.848	-	-	-	-
ศิลปะสมัยใหม่	107.33	2.901	9.750	-	-	-
นวัตกรรมการออกแบบ	95.31	14.924	21.772**	12.022	-	-
ศิลปวัฒนธรรมวิจัย	111.23	.995	5.852	3.897	15.920	-

** มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

จากตาราง 12 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชามนุษยวิทยวิทยา มีความคิดเห็นต่อ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ รายองค์ประกอบด้านห้องสมุด แตกต่างจากสาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบ อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

ตาราง 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ จำแนกตามอายุ

องค์ประกอบ การประเมิน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ห้องสมุด	ระหว่างกลุ่ม	2	2612.909	1306.455	3.331*
	ภายในกลุ่ม	106	41575.843	392.225	
	รวม	108	44188.752		
อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2	1494.810	747.405	1.825
	ภายในกลุ่ม	106	43399.392	409.428	
	รวม	108	44894.202		
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	833.230	416.615	1.969
	ภายในกลุ่ม	106	22423.798	211.545	
	รวม	108	23257.028		
รวมทุกองค์ประกอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	12841.890	6420.945	2.525
	ภายในกลุ่ม	106	269551.927	2542.943	
	รวม	108	282393.817		

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จากตาราง 13 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาไม่แตกต่างกัน

หากพิจารณารายองค์ประกอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้านห้องสมุดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง ราย
องค์ประกอบด้านห้องสมุด เป็นรายคู่ จำแนกตามอายุ

อายุ	Mean	น้อยกว่า 31 ปี	31-45ปี	มากกว่า 45 ปี
		94.36	105.82	110.53
น้อยกว่า 31 ปี	94.36	-	-	-
31 – 45 ปี	105.82	4.708	-	-
มากกว่า 45 ปี	110.53	16.172*	11.463	

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จากตาราง 14 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุน้อยกว่า 31 ปี มีความคิดเห็นต่อทรัพยากร
สนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
รายองค์ประกอบด้านห้องสมุด แตกต่างจากอายุมากกว่า 45 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ จำแนกตามอาชีพ

องค์ประกอบการประเมิน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ห้องสมุด	ระหว่างกลุ่ม	2	913.931	456.966	1.119
	ภายในกลุ่ม	106	43274.821	408.253	
	รวม	108	44188.752		
อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2	79.588	39.794	.094
	ภายในกลุ่ม	106	44814.614	422.779	
	รวม	108	44894.202		
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	70.899	35.450	.162
	ภายในกลุ่ม	106	23186.128	218.737	
	รวม	108	23257.028		
รวมทุกองค์ประกอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	1823.923	911.961	.345
	ภายในกลุ่ม	106	280569.894	2646.886	
	รวม	108	282393.817		

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่การงาน

องค์ประกอบการประเมิน	ผู้บริหาร (n=18)		ผู้ปฏิบัติงาน(n=91)		t
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ห้องสมุด	99.111	26.517	109.34	18.457	1.563
อาคารสถานที่	70.444	24.545	77.252	19.423	1.299
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	55.944	17.711	60.604	13.983	1.234
รวมทุกองค์ประกอบ	225.500	63.968	247.200	47.813	1.658

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จากตาราง 16 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมและรายองค์ประกอบ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

องค์ประกอบการประเมิน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ห้องสมุด	ระหว่างกลุ่ม	2	1120.182	560.091	1.378
	ภายในกลุ่ม	106	43068.570	406.307	
	รวม	108	44188.752		
อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2	1162.961	581.480	1.409
	ภายในกลุ่ม	106	43731.241	412.559	
	รวม	108	44894.202		
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	51.682	25.841	.118
	ภายในกลุ่ม	106	23205.345	218.918	
	รวม	108	23257.028		
รวมทุกองค์ประกอบ	ระหว่างกลุ่ม	2	3598.151	1799.076	.684
	ภายในกลุ่ม	106	278795.665	2630.148	
	รวม	108	282393.817		

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ห้า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด โดยเรียงลำดับตามความถี่

ตาราง 18 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้

ที่	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	จำนวน
ห้องสมุด		
1	ระบบการสืบค้นเอกสารออนไลน์ไม่ตรงกับชั้นวางหนังสือ/ตำรา	4
2	ขาดหนังสือทางศิลปะอย่างมาก โดยเฉพาะหนังสือศิลปะของต่างประเทศ	4
3	หนังสือเก่าและไม่ทันสมัย	3
4	ควรขยายเวลาการเปิด-ปิดห้องสมุดให้มากขึ้น หรือบริการ 24 ชั่วโมง	3
5	ลิฟท์มีระบบเซนเซอร์ที่บกพร่อง ทำให้เกิดอุบัติเหตุได้ง่าย	1
6	ปลั๊กไฟสำหรับผู้ใช้นิตบुकมีปริมาณไม่เพียงพอต่อความต้องการ	1
7	เพิ่มระยะเวลาการยืมหนังสือให้นานมากกว่าที่เป็นอยู่	1
8	ระบบ Wifi ในห้องสมุด ใช้อย่างไม่ค่อยได้	1
9	ควรแยกประเภทปริญญาโท ปริญญาตรี และเอก	1
10	ปริญญานิพนธ์ทางศิลปวัฒนธรรม มีน้อยมาก	1
11	ควรมีห้องสมุดประจำคณะ และปรับปรุงให้ทันสมัย เชื่อมโยงกับเครือข่ายห้องสมุดทั่วโลก ส่งเสริมให้เป็นแหล่งค้นคว้า โดยมีหนังสือเฉพาะทางศิลปะที่ครอบคลุมทุกสาขาวิชา	1
12	ควรมีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกแก่อาจารย์อาวุโส	1
อาคารสถานที่		
1	ห้องน้ำ ไม่สะอาด ทูรดูโทรม เก่าและมีด น้ำไม่ไหล ควรปรับปรุง	13
2	ลิฟท์หมดสภาพการใช้งานเป็นอันตรายอย่างยิ่ง ควรปรับปรุงเรื่องลิฟท์ เพราะเกิดอุบัติเหตุกับลิฟท์ค้าง และต้องการให้เร่งซ่อมแซมลิฟท์ตกหลายรอบ	9
3	อาคารเก่า และทูรดูโทรม ขาดการดูแล	5
4	ต้องการเพิ่มเวลาเปิดอาคารให้มากกว่านี้ ทั้งวันปกติและวันหยุด	5
5	ต้องปรับปรุงบรรยากาศภายในห้องเรียน ให้มีความทันสมัยมากขึ้น เพื่อสร้างบรรยากาศที่ดีในการเรียน	2
6	ควรทำความสะอาด และซ่อมแซมอุปกรณ์ที่ชำรุด และไฟในอาคารค่อนข้างมืด	2

ตาราง 18 (ต่อ)

ที่	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	จำนวน
อาคารสถานที่ (ต่อ)		
7	ควรเพิ่มห้องเรียน ห้องคอมพิวเตอร์ ห้องจัดการแสดงให้มากขึ้น	1
8	อาคารไม่เหมาะกับการเรียนการสอนและปฏิบัติงานทางศิลปะ	1
9	ควรเพิ่มพื้นที่สีเขียว	1
10	โดยทั่วไปร่มรื่น ความเงียบและเหมาะสม	1
สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา		
1	ควรติดโปรเจคเตอร์ให้กับทุกห้องเรียนและเครือข่าย Wifi ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของห้องเรียน	4
2	ควรมีสื่อที่ทันสมัยและใช้งานได้และเพียงพอกับความต้องการ	4
3	อุปกรณ์ค่อนข้างเก่า	2
4	ปรับปรุงความเร็วของอินเทอร์เน็ต	1

จากตาราง 18 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รายงานข้อประกอบด้านห้องสมุด พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการจัดการวางหนังสือ/ตำรายังไม่เป็นเป็นไปตามระบบการสืบค้น หนังสือทางศิลปะยังมีน้อย โดยเฉพาะที่เป็นภาษาอังกฤษ และหนังสือเก่าไม่ทันสมัย ส่วนองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ พบว่าส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการปรับปรุงห้องน้ำมากที่สุด รองลงมาคือการปรับปรุงลิฟท์ให้เหมาะสมกับการใช้งาน และอาคารเก่าทรุดโทรม ขาดการดูแล ส่วนองค์ประกอบด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ควรมีสื่อที่ทันสมัย ใช้งานได้ให้เพียงพอกับความต้องการ และควรติดเครือข่าย Wifi ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของอาคารเรียน ตลอดจนควรติดโปรเจคเตอร์ทุกห้องเรียน

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” เป็นการศึกษาที่มีกระบวนการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) ตามหลักการบริหารจัดการโดยใช้ทฤษฎีระบบประเมินปัจจัยนำเข้า(input) กระบวนการ(process) และผลผลิต(output) มีวัตถุประสงค์ของการวิจัย วิธีการดำเนินการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัย เรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา
2. เพื่อประเมินความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” มีกระบวนการวิจัยดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ที่ใช้ในการวิจัย คือ คณาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 16 คน และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ 1 และ 2 ทั้ง 5 หลักสูตร ของปีการศึกษา 2555 จำนวน 134 คน รวมทั้งสิ้น 150 คน

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างของเครซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970 : 608 อ้างอิงจาก จิตราภา ฤณทลบุตร, 2550 : 330) จำนวน 142 คน และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณาจารย์ที่ทำการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คือ คณาจารย์ประจำรายวิชาที่ทำการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2555 ทั้ง 5 หลักสูตร จำนวน 15 คน ซึ่งดำเนินการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง และได้แบบสอบถามคืน จำนวน 15 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.00
2. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คือ นิสิตที่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2 ณ ปีการศึกษา 2/2555 ทั้ง 5 หลักสูตร จำนวน 127 คน ซึ่งดำเนินการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง และได้แบบสอบถามคืน จำนวน 94 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 74.01

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม เพื่อการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบคือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา มีข้อคำถามทั้งสิ้น 71 ข้อ ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า จำนวน 5 ระดับ (Likert Scale) และตอนท้ายของแบบสอบถามเป็นข้อคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งแบบสอบถามนี้มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ .983

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดรายการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ตามเครื่องมือการวิจัย คือ แบบสอบถามแบบ checklist เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและพิจารณาความสอดคล้องระหว่างตัวบ่งชี้กับองค์ประกอบคุณภาพ วิเคราะห์หาค่า IOC โดยเลือกตัวบ่งชี้ที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป พบว่า รายการประเมินที่เลือกเป็นข้อคำถามทั้ง 71 ข้อ มีค่า IOC เท่ากับ 0.8 ขึ้นไป

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา คือ ร้อยละ (Percentage) ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด 3.50 โดยการทดสอบที่แบบกลุ่มตัวอย่างเดียว (t – test for One Sample)

ขั้นตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน แบ่งเป็น

1. การทดสอบทีแบบกลุ่มตัวอย่างที่อิสระจากกัน (t – test for Independent Sample) สำหรับการทดสอบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ จำแนกตามสถานภาพ และตำแหน่งหน้าที่การงาน

2. การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance) สำหรับการทดสอบความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ จำแนกตามสาขาวิชา อายุ อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' Method)

สำหรับแบบสอบถามปลายเปิด ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลเชิงบรรยายโดยจัดเป็นหมวดหมู่และแจกแจงความถี่เพื่อประกอบการอภิปรายผล

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สรุปได้ ดังนี้

1. ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาแยกรายองค์ประกอบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ด้านห้องสมุด โดยรวมว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก ส่วนความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง ในประเด็นของ ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ ตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ความเพียงพอของวิดิทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย ความเพียงพอของวิดิทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ ห้องสมุดได้ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคให้ทันสมัย ห้องสมุดจัดซื้อตำราที่ทันสมัย ส่วนความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการ

เรียนรู้ด้านอาคารสถานที่โดยรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง ส่วนความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก ในประเด็นของขนาดห้องเรียน และ การให้บริการห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ตามช่วงเวลาการเปิด – ปิดอาคารเรียนของคณะ ส่วนความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาโดยรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมาก ในประเด็นของการมีระบบการยืมสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการศึกษา

2. การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบด้านห้องสมุด ไม่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่ออาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน พบว่า

3.1 อาจารย์และนิสิต มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

3.2 กลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวม และรายองค์ประกอบด้านห้องสมุด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3.3 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวม รายองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ที่ไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รายองค์ประกอบด้านห้องสมุด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3.4 กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ไม่แตกต่างกัน

3.5 ผู้บริหารและปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ไม่แตกต่างกัน

3.6 กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผล

จากการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีประเด็นที่สามารถนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งผู้วิจัยแยกประเด็นการอภิปรายผลการประเมิน ดังนี้

ด้านห้องสมุด พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อห้องสมุด เหมาะสมอยู่ในระดับมาก ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศศิภา เหมทานนท์ (2541 : 127) พบว่าทัศนคติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาต่อการจัดบริการของสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมทุกด้านเหมาะสมในระดับปานกลาง ทั้งนี้ย่อมแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการจากอดีตจนถึงปัจจุบันที่การบริหารจัดการห้องสมุดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่ดีขึ้น มีความหลากหลายและเป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามากขึ้น โดยความคิดเห็นเกี่ยวกับห้องสมุดในด้านปัจจัยนำเข้า ประเด็นของหนังสือ/ตำรา วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย ความหลากหลายของหนังสือพิมพ์ และการจัดสภาพทางกายภาพภายในห้องสมุด มีความเหมาะสมในระดับมากนั้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของรุจิรา เหลืองอุบล (2554 : ออนไลน์) ที่ศึกษาเรื่องความพึงพอใจต่อคุณภาพการบริการของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีการศึกษา 2554 พบว่า ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจต่อทรัพยากรห้องสมุด ในระดับมากที่สุด อีกทั้งความคิดเห็นที่เหมาะสมต่อห้องสมุดในระดับมาก ยังอาจเนื่องมาจากการจัดซื้อตำรา/หนังสือ วารสาร และหนังสือพิมพ์เพื่อให้บริการในห้องสมุด โดย ห้องสมุดกลางถือเป็นแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่ได้รับงบประมาณจาก

มหาวิทยาลัยที่เพียงพอต่อการจัดซื้อหนังสือ ตำราตามความต้องการของผู้ใช้บริการ ตลอดจนการจัดสภาพทางกายภาพได้อย่างเหมาะสมตรงตามความต้องการของผู้รับบริการนั้น ถือเป็นสิ่งสนับสนุนที่สำคัญต่อการศึกษาค้นคว้าวิจัยให้ก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมท่ามกลางกระแสโลกาภิวัตน์ ซึ่งสอดคล้องกับ วันชัย ศิริชนะ (2540 : 14) กล่าวไว้ว่า การมีจำนวนหนังสือ วารสาร หนังสืออ้างอิง และเอกสารอื่นๆ เพียงพอและทันสมัยไว้ให้บริการต่างๆ ที่เกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยของคณาจารย์และนักศึกษา และมีงบประมาณที่เพียงพอต่อการจัดซื้อหนังสือตามความต้องการของผู้ใช้บริการ และเจลิยว พันธุ์สีดา (2540 : คำนำ) ที่ว่า หนังสือเป็นรากฐานการศึกษาและการค้นคว้าวิจัยทั้งสิ้น เพื่อให้ทันต่อการพัฒนาและความก้าวหน้าของวิทยาการในยุคโลกาภิวัตน์ ส่วนประเด็นของหนังสือ/ตำรา วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ ตลอดจนวีดิทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม มีความเพียงพอและเหมาะสมในระดับปานกลาง ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากตำรา/หนังสือที่เป็นภาษาอังกฤษ และสื่อประเภทต่างๆ มีความก้าวหน้าและเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาท่ามกลางกระแสโลกาภิวัตน์ ประกอบกับจำนวนนิสิตที่เพิ่มขึ้นตามลำดับ การใช้บริการห้องสมุดของนิสิตทั้งระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษามากขึ้น ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ห้องสมุดมีข้อจำกัดในการจัดหาทรัพยากรเพื่อสนองต่อความต้องการของนิสิตได้ครบถ้วนตามงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากมหาวิทยาลัย ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของศศิภา เหมทานนท์ (2541 : 127) พบว่า การจัดบริการของสำนักหอสมุด กลาง มศว ตามทัศนะของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษายังไม่เหมาะสม หนังสือบางเล่มที่ต้องการไม่มีในห้องสมุด ส่วนประเด็นของหนังสือ/วารสารด้านศิลปะและวัฒนธรรม ที่เป็น E-book E-Journal ยังมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง อาจเนื่องมาจากการดำเนินการให้บริการสารสนเทศโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะมีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง มหาวิทยาลัยอาจจะมีการจัดลำดับความสำคัญของการบริหารจัดการงบประมาณเพื่อการดำเนินงานห้องสมุดได้ในระดับหนึ่ง อีกทั้งกระบวนการจัดซื้อหนังสือ/วารสารอิเล็กทรอนิกส์ ก็ต้องมีระยะเวลาในการดำเนินการ อีกทั้งเจ้าหน้าที่หรือบรรณารักษ์ยังไม่ได้ศึกษาด้านเทคนิคของเทคโนโลยีมากนัก (ครรชิต มาลัยวงศ์, 2551 : 64) ซึ่งอาจจะไม่ทันทั่วถึงกับความต้องการของผู้รับบริการทางศิลปกรรมศาสตร์ แม้ว่าห้องสมุดจะมีนโยบายการจัดสรรงบประมาณค่าหนังสือให้แก่แต่ละคณะตามปีงบประมาณ และคณาจารย์จะได้เสนอหนังสือ/ตำรา ใหม่ๆ และทันสมัยก็ตาม ตามนโยบายงานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ สำนักหอสมุดกลางมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (คณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา, 2553 : 122 – 123)

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับห้องสมุดในแง่กระบวนการ ทั้งความสะดวกรวดเร็วในการสืบค้นหนังสือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และความสะดวกต่อระบบการยืมเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากปัจจุบันห้องสมุดในสถาบันอุดมศึกษา

ส่วนใหญ่ได้ปรับระบบการสืบค้นข้อมูลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แล้ว ซึ่งสะดวกต่อการสืบค้นข้อมูลได้ตลอดเวลา และสถานที่ใดก็ได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของจุราภรณ์ จิตต์พรหม (2546 : ออนไลน์) พบว่า การจัดห้องสมุดมีแนวโน้มเป็นไปได้มากที่สุดในด้านการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศของห้องสมุด โดยไม่ต้องมาห้องสมุด รวมถึงการสืบค้นหาข้อมูลผ่านรายการโปรแกรมสำเร็จรูป OPAC ส่วนประเด็นของการได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของห้องสมุด เมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุด มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากนั้น ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากห้องสมุดมหาวิทยาลัยมีระบบการจัดเจ้าหน้าที่/บรรณารักษ์เพื่อให้บริการที่ครอบคลุม อีกทั้งแนวโน้มของการบริการเชื่อมโยงเครือข่ายกับสถาบันการศึกษาอื่น เพื่อการใช้ทรัพยากรร่วมกัน อาจมีส่วนสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่และบรรณารักษ์ มีช่องทางในการช่วยเหลือผู้รับบริการได้หลากหลายรูปแบบยิ่งขึ้น

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับห้องสมุดในด้านผลผลิต พบว่า นิสิตใช้เวลาว่างในการเข้าห้องสมุดเพื่อการค้นคว้าและยืมหนังสือจากห้องสมุด ตลอดจนการใช้ประโยชน์จากห้องสมุดเพื่อการเรียนรู้ เหมาะสมในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่จัดการเรียนการสอนนอกเวลาราชการ (เสาร์ – อาทิตย์) อัตราการใช้ห้องสมุดสำหรับนิสิตปริญญาตรีในวันเสาร์-อาทิตย์ มีน้อย มีห้องค้นคว้าเฉพาะสำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา อีกทั้งในช่วงเวลาที่ใกล้สอบ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยก็ขยายเวลาการให้บริการมากขึ้น ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษามีความสะดวกต่อการรับบริการห้องสมุดของมหาวิทยาลัย ยามว่างสามารถเข้าไปรับบริการห้องสมุดเพื่อการศึกษาค้นคว้า และสามารถบริหารจัดการเวลาเพื่อการค้นคว้าและยืมหนังสือ ตลอดจนการใช้ประโยชน์จากห้องสมุดเพื่อการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างก็มีความคิดเห็นว่าห้องสมุดได้ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคให้ทันสมัย อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการมาเป็นเวลานาน โครงสร้างอาคาร ตลอดจนครุภัณฑ์ ลิฟท์ ย่อมเสื่อมตามกาลเวลางบประมาณเพื่อการจัดดำเนินการห้องสมุด ต้องอาศัยงบประมาณจากส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ดังนั้นการปรับปรุงซ่อมแซมระบบสาธารณูปโภค ย่อมขึ้นอยู่กับการจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลาง

ด้านอาคารสถานที่และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา เหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางนั้น อาจเนื่องมาจากคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้จัดการเรียนการสอนทั้งระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา โดยใช้การบริหารทรัพยากรร่วมกันตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษานั้น เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน เป็นผลให้กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา เหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาคารสถานที่ ทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต เหมาะสมอยู่ในปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย

ของประภัศร กิตติมนิรม. (2552 : ออนไลน์) ที่ศึกษาเรื่องความพึงพอใจต่อการใช้อาคารและสถานที่ของนักศึกษาวิทยาลัยราชพฤกษ์ พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในการใช้อาคารและสถานที่ของวิทยาลัยราชพฤกษ์ในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความคิดเห็นที่เหมาะสมต่ออาคารสถานที่ในระดับปานกลาง ยังเนื่องมาจากการจัดตั้งอาคารคณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตั้งแต่พุทธศักราช 2536 เป็นต้นมา รวมระยะเวลากว่า 20 ปี ทั้งห้องเรียน ห้องน้ำ ลิฟท์ สภาพทางกายภาพย่อมทรุดโทรมตามกาลเวลา สอดคล้องกับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่จำเป็นต้องปรับปรุงเรื่องห้องน้ำ ลิฟท์เป็นอันดับแรก เนื่องจากห้องน้ำไม่สะอาด ทรุดโทรม เก่าและมิด ส่วนลิฟท์หมดสภาพการใช้งานและเป็นอันตรายอย่างยิ่ง อย่างไรก็ตาม แม้คณะศิลปกรรมศาสตร์ จะได้รับงบประมาณเพื่อดำเนินการจัดซื้อลิฟท์ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2555 แต่ก็มีปัญหาด้านกระบวนการดำเนินการทางพัสดุ ทำให้ยังไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จในปัจจุบัน ทั้งนี้ การสำรวจความจำเป็นของห้องเรียน ห้องปฏิบัติการทางศิลปะ และห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ อีกทั้งระบบความปลอดภัยและการทำความสะอาด ยังไม่ได้ดำเนินการอย่างชัดเจนและเข้มแข็ง นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาซึ่งเป็นทรัพยากรสำคัญที่สนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งปัจจัยนำเข้าที่เกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ วัสดุอุปกรณ์ทางศิลปกรรม ตลอดจนความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ต มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการจัดสรรงบประมาณของคณะศิลปกรรมศาสตร์ เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์ทางการศึกษาค่อนข้างน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดสรรงบประมาณเพื่อการบริหารงานอื่นๆ ส่วนผลผลิตพิจารณาจากอัตราการใช้ตำรา/หนังสือ อัตราการใช้วิทยุทัศน์และการใช้สื่ออุปกรณ์ต่างๆ เพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์ มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการบริหารสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางแล้ว การนำไปใช้เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ก็เป็นไปตามสภาพที่มีอยู่ ทำให้กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่เป็นผลผลิต ว่าเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

2. กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ทั้งห้องสมุด อาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา โดยเทียบกับเกณฑ์ 3.50 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ไม่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา พบว่าต่ำกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากการบริหารจัดการอาคารสถานที่ของคณะศิลปกรรมศาสตร์ มีการดำเนินการมานานกว่า 20 ปี ประกอบกับการบริหารงบประมาณ ตลอดจนการบริหารพื้นที่ตามนโยบายของคณะ ย่อม

ส่งผลต่อคุณภาพของการบริหารทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา อย่างไรก็ดี การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ถือว่านิสิตเป็นผู้ลงทุนทางการศึกษา หลักสูตรฯ ย่อมจะต้องดำเนินการบริหารจัดการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อความต้องการของนิสิตเป็นสำคัญ ภายใต้หลักการที่มีคุณค่า และคุ้มค่าด้วย

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ทั้งห้องสมุด อาคารสถานที่ และวัสดุสื่ออุปกรณ์ทางการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ สาขาวิชา อายุ อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน พบว่า

3.1 กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพ และสังกัดสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ โดยคณาจารย์มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่เหมาะสมในระดับน้อยกว่านิสิต ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากคณาจารย์เป็นผู้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียน ย่อมต้องอาศัยหนังสือ/ตำราที่ทันสมัย สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่มีความเหมาะสม เพียงพอและทันสมัย และหากฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการค้นคว้าหาข้อมูลไม่เอื้ออำนวยย่อมส่งผลทางตรงต่อคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนเป็นสำคัญ นอกจากนี้ จากการเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับห้องสมุด พบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นให้คณะจัดดำเนินการห้องสมุดประจำคณะ โดยปรับปรุงให้ทันสมัย เชื่อมโยงกับเครือข่ายห้องสมุดทั่วโลก ส่งเสริมให้เป็นแหล่งค้นคว้า และมีหนังสือเฉพาะทางศิลปะที่ครอบคลุมทุกสาขาวิชา ตลอดจนอาคารสถานที่ควรมีความพร้อมทั้งห้องเรียน ห้องพักอาจารย์ ห้องปฏิบัติการทางศิลปะ ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ ความปลอดภัยของอาคาร และความเหมาะสมของการให้บริการ มีพื้นที่เพื่อดำเนินกิจกรรมทางศิลปะ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการสอน ดังนั้นความคาดหวังของคณาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ย่อมสูงกว่านิสิต สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศศิกา เหมทานนท์. (2541 : 129) พบว่า บุคลากรที่เป็นข้าราชการสาย ก มีความเห็นโดยรวมกับการจัดการห้องสมุดแตกต่างจากเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ ที่แตกต่างกันนั้น สอดคล้องกับงานวิจัยของธนารี เพ็ชรรัตน์ (2551 : 100) พบว่า นักศึกษาที่มีคณะแตกต่างกัน ส่งผลต่อความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอนที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศศิกา เหมทานนท์. (2541 : 122) พบว่า นิสิตที่ศึกษาในคณะ/สาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความเห็นต่อการจัดบริการของหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่แตกต่างกัน

กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันรายคู่ พบว่า สาขาวิชามานุษยวิทยาควิตยา มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ เหมาะสมมากกว่าสาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากความแตกต่างทางศาสตร์ กล่าวคือ นวัตกรรมการออกแบบ มีลักษณะของการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยและก้าวทันต่อวิทยาการท่ามกลางกระแสโลกาภิวัตน์ ส่วนมานุษยวิทยาควิตยา มุ่งเน้นการจัดการเรียนรู้ ภาควิชาและต้องอาศัยพื้นที่ทางวัฒนธรรมเป็นฐานการเรียนรู้สำคัญ

3.2 กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมและรายองค์ประกอบ ไม่แตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก ลักษณะความเป็นปัจเจกบุคคล จึงทำให้ทั้งอาชีพ ตำแหน่งหน้าที่การงาน และประสบการณ์การทำงาน ที่แตกต่างกัน ส่งผลให้มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษา ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของภาวสุ สิริสิงห (2555 : 121) พบว่า ผู้ใช้บริการห้องสมุดมารวย ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีการรับรู้การให้บริการห้องสมุดมารวย ไม่แตกต่างกัน

3.3 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของ หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวม รายองค์ประกอบด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา ที่ไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับ บัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รายองค์ประกอบด้านห้องสมุด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก การรับรู้ พัฒนาการทางจิตใจ อารมณ์และสังคมในแต่ละช่วงของวัยที่แตกต่างกัน ทำให้มีความคิดเห็นต่อทรัพยากรสนับสนุนการ เรียนรู้รายองค์ประกอบห้องสมุดแตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุน้อยกว่า 31 ปี มีความคิดเห็นต่อ ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้รายองค์ประกอบด้านห้องสมุด เหมาะสมในระดับมากกว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุมากกว่า 45 ปี ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของณัฐชยา เอี่ยมอุ่น (2544 : ออนไลน์) พบว่า นักศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี มีความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดโดยรวม มากกว่านักศึกษาที่มี อายุ 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับ บัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นี้ ผู้วิจัยขอเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. รายงานผลการวิจัยการประเมินผลครั้งนี้ ต่อคณะกรรมการบริหารหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ เพื่อจัดสรรงบประมาณมาปรับปรุงการบริหารจัดการด้านอาคารสถานที่ และสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสิ่งที่จำเป็นเร่งด่วนคือ การปรับปรุงห้องน้ำ ลิฟท์ และปรับปรุงห้องเรียนให้ทันสมัยด้วยการติดโปรเจคเตอร์และติดตั้งระบบเครือข่าย Wifi ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา และพัฒนาการเรียนการสอนของนิสิตอีกด้วย

2. คณะศิลปกรรมศาสตร์ ควรนำเสนอผลการวิจัยต่อสำนักหอสมุดกลาง เกี่ยวกับการจัดซื้อหนังสือ/ตำรา วารสาร และวีดิทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ที่เป็นภาษาอังกฤษ หรือดำเนินการปรับปรุงห้องสมุดประจำคณะให้เป็นแหล่งเรียนรู้เชื่อมโยงกับเครือข่ายห้องสมุดทั่วโลก เพื่อให้บริการแก่คณาจารย์และนิสิตต่อไป

3. ควรทำการศึกษาโครงการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ในภาพรวมทั้งคณะ เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายทั้งระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา

บรรณานุกรม



บรรณานุกรม

- กระทรวงวัฒนธรรม. (2552). แผนแม่บทวัฒนธรรมแห่งชาติ พ.ศ.2550-2559. กรุงเทพฯ:
สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)
พ.ศ.2545. กรุงเทพฯ: องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- (2554). ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2554. สืบค้นเมื่อ
วันที่ 15 มิถุนายน 2555, จาก http://www.mua.go.th/users/bhes/front_home/Announcement/44.pdf.
- กิดานันท์ มลิทอง. (2550). เทคโนโลยีและการสื่อสารเพื่อการศึกษา. กรุงเทพฯ: อรุณการพิมพ์.
- เกียรติสุดา ศรีสุข. (2545). การพัฒนาตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาลำดับอุดมศึกษา
ทางการศึกษา : การประยุกต์ใช้วิธีการวิเคราะห์แบบจำลองความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น.
ปริญญาณิพนธ์ กศ.ด.(การทดสอบและวัดผลการศึกษา): กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ.
- คณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา. (2553). แนวทางการจัดทำนโยบาย
พัฒนาทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : คณะทำงานฯ.
- คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (2536ก). หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอก
ศิลปศึกษา ภาควิชาทัศนศิลป์ศึกษา. กรุงเทพฯ: คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ.
- (2536ข). หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต วิชาเอกทัศนศิลป์ ภาควิชาทัศนศิลป์และ
ภาควิชาออกแบบทัศน. กรุงเทพฯ: คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- (2536ค). หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต วิชาเอกมานุษยวิทยา ภาควิชา
ดุริยางคศาสตร์ไทยและภาควิชาดุริยางคศาสตร์สากล. กรุงเทพฯ: คณะศิลปกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- (2549). หลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรมวิจัย พ.ศ. 2549. กรุงเทพฯ:
งานบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ครรชิต มัลลียงศ์. (2540). ยุทธศาสตร์การพัฒนาห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาในยุคโลกาภิวัตน์. ใน
ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อความเป็นเลิศของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา. หน้า 25 – 31.
กรุงเทพฯ : สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

- ครรชิต มัลลียงศ์. (2551). การบริหารงานไอซีทีในห้องสมุด ใน *การพัฒนาศักยภาพห้องสมุดยุคใหม่*.
กรุงเทพฯ : สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- จตุพล ยงศร. (2553). การพัฒนาตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของโรงเรียนนายเรือ
อากาศ. ปรินญาณินพนธ์ กศ.ด.(การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ.
- จารุณี วรณสิทธิ์. (2539). การใช้บริการสำนักหอสมุดของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. วิทยานิพนธ์
ศศ.ม. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (อัดสำเนา)
- จิตราภา กุลชลบุตร. (2550). การวิจัยสำหรับนักวิจัยรุ่นใหม่. กรุงเทพฯ : สหธรรมิก.
- จุราภรณ์ จิตต์พรหม. (2546). แนวโน้มการจัดบริการห้องสมุดในทศวรรษหน้า ของสถานศึกษาประเภท
อาชีวศึกษา. สืบค้นเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2554 , จาก <http://thaiedresearch.org/thaied/index.php?...>
- จวีลักษณ์ บุญยะกาญจน์. (2540). การบริการเพื่อความเป็นเลิศ. ใน *ยุทธศาสตร์การพัฒนาเพื่อความเป็น
เลิศของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา*. หน้า 40 – 46. กรุงเทพฯ : สำนักวิทยบริการ
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- เจลิยว พันธุ์สีดา. (2540). เครือข่ายบัวศรีระบบสารสนเทศห้องสมุดอัตโนมัติ : คู่มือการสืบค้นข้อมูล.
กรุงเทพฯ: สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ชินภัทร ภูมิรัตน. (2538). การพัฒนาดัชนีทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาแห่งชาติ.
- ณัฐยา เอี่ยมอุ่น. (2544). ความพึงพอใจต่อการใช้บริการห้องสมุดประชาชนของนักเรียนนอกโรงเรียนสาย
สามัญ วิถีเรียนทางไกล ศูนย์บริการการศึกษานอกโรงเรียนอำเภอพิบูลย์รักษ์ จังหวัดอุดรธานี.
สืบค้นเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2556, จาก <http://thaiedresearch.org/thaied/index.php?...>
- ทวีป ศิริรัมย์. (2544).การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุน
สนับสนุนการวิจัย.
- ธนารี เพ็ชรรัตน์. (2551). "ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการเรียนการสอนของ
กองงานวิทยาเขตบางนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง" *วารสารมหาวิทยาลัยรามคำแหง*. ปีที่ 11 ฉบับ
พิเศษ 1 กรกฎาคม – ธันวาคม 2551 : 95 - 106
- น้ำทิพย์ ภิภาวิน. (2548ก). *การบริหารห้องสมุดยุคใหม่*. กรุงเทพฯ : เอส อาร์ แมสโปรดักส์.
- (2548ข). *ห้องสมุดมีชีวิต*. กรุงเทพฯ : รุ่งโรจน์อินเตอร์กรุ๊ป.

- นงลักษณ์ วิรัชชัย และ สุวิมล ว่องวานิช. (2541). *การวิเคราะห์การจัดอันดับมหาวิทยาลัยของประเทศไทยในเอเชีย*. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- บุญใจ ศรีสถิตยีนราทร. (2543). *การพัฒนาดัชนีรวมของคุณภาพการจัดการศึกษาสำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต*. ปริญญาโท กศ.ด. (การวิจัยและพัฒนาหลักสูตร) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อัดสำเนา.
- บุญช่วย จินดาประพันธ์. (2536). *การบริหารอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม*. กรุงเทพฯ : ภาคพัฒนาตำราและเอกสารวิชาการหน่วยศึกษานิเทศก์.
- ประภัสสร กิตติมนิรม. (2552). *ความพึงพอใจต่อการใช้อาคารและสถานที่ของนักศึกษาวิทยาลัยราชพฤกษ์*. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2556, จาก <http://www.rc.ac.th/ebook/52/52-5.pdf>.
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. (2530). *หลักการวิจัยประเมินผล*. กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- ภาวสุ สิริสิงห. (2555). *ความคาดหวังและการรับรู้ของผู้ใช้บริการที่มีต่อคุณภาพการให้บริการห้องสมุดมารวย ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. สารนิพนธ์ บธ.ม.(การตลาด). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- มศว – มชก. จัดจุดแข็งผู้ พร้อมรับเปิดเสรีอาเซียน. (2554, 3 - 6 พฤศจิกายน). *ประชาชาติธุรกิจ*. 34.
- เมธี ปิณฑานนท์. (2528). *การวางแผนอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2548). *ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง แนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548*. สืบค้นเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2554, จาก <http://www.mua.go.th/users/he-commission/doc/law/ministry%20law/1-6%20manage%20standard%202548.pdf>
- . (2549). *ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานการอุดมศึกษา*. สืบค้นเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2554, จาก <http://www.mua.go.th/users/he-commission/doc/law/ministry%20law/1-1%20standard.pdf>
- รุจิรา เหลืองอุบล. (2554). *ความพึงพอใจต่อคุณภาพการบริการของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีการศึกษา 2554*. สืบค้นเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2556, จาก <https://sorawitwong.wikispaces.com/file/view/+The+Satisfactions+toward+the+Library+Service+Quality+of+Academic.pdf>.
- รววิทย์ นิเทศศิลป์. (2551). *สื่อและนวัตกรรมแห่งการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: พี เอ็น เค แอนด์ สกายพริ้นติ้งส์.

- วันชัย ศิริชนะ. (2540). "การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา," ใน การประชุมทางวิชาการ เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา. หน้า 4 – 17 กรุงเทพฯ: ฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วิรุณ ตั้งเจริญ. (2548). แนวคิดในการพัฒนานหลักสูตรคณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว ท่ามกลางกระแส การแข่งขัน. สืบค้นเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2555 จาก http://fofa.swu.ac.th/index.php?p=library_detail&lid=23
- _____. (2550). มศว เพื่อ มศว. กรุงเทพฯ: ศูนย์การพิมพ์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- _____. เป็นผู้ให้สัมภาษณ์, อัมพวัลย์ วิศวรธีรานนท์ เป็นผู้สัมภาษณ์, ที่ศูนย์ศิลปกรรมแห่ง ประเทศไทย ชั้น 2 อาคารนวัตกรรม : ศาสตราจารย์ ดร.สาโรช บัวศรี เมื่อ 9 กรกฎาคม 2555.
- ศศิภา เหมทานนท์. (2541). การจัดบริการของสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปรินท์ฉบับพิมพ์ กศ.ม.(การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2554). การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์. ครั้งที่ 22 กรุงเทพฯ: วี พรีนซ์ (1991).
- สมกมล ถาวรกิจ. (2543). รูปแบบของการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์ในสถาบัน ราชภัฏ. ปรินท์ฉบับพิมพ์ กศ.ด. (การอุดมศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อัดสำเนา
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2544). วิถีวิทยาการประเมิน : ศาสตร์แห่งคุณค่า. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี. (2545). ห้องสมุดยุคใหม่ : ผู้นำแห่งการเรียนรู้. กรุงเทพฯ : สหธรรมิก.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2553). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 (ฉบับเดือนพฤศจิกายน 2553). กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา.
- สินีนารถ เลิศไพโรจน์. เป็นผู้ให้สัมภาษณ์, อัมพวัลย์ วิศวรธีรานนท์ เป็นผู้สัมภาษณ์, ที่คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เมื่อ 19 มีนาคม 2555.
- สุทธิธัช คนกาญจน์. (2547). การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ. ปรินท์ฉบับพิมพ์ กศ.ด.(การทดสอบและวัดผลการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อนัญญา ทิมเกตุ. (2546). การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในสังกัด ทบวงมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

อดุลย์ วิริยะเวชกุล. (2541). *คู่มือการจัดการเรียนสอนระดับบัณฑิตศึกษา*. กรุงเทพฯ: เจริญดีการพิมพ์.

อาทิตย์ ดวงมณี. (2540). *การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการของสาขาวิชาทางการวิจัยการศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ*. ปรินซ์ตันพอนด์ คม. (สาขาวิจัยการศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร

- Astin, Alexander W. (1985). *Achieving Education Excellence*. California: Jossey-Bass Inc.
- _____. (1993). *Assessment for Excellence : the Philosophy and Practice of Assessment and Evaluation in Higher Education*. Phoenix, Arizona : Oryx.
- Ashworth, Allan; & Harvey, Roger. (1994). *Assessing Quality in Further and Higher Education*. London: Jessica Kingsley.
- Baskin, Samuel. (1965). *Higher Education : Some Newer Development*. New York : McGraw-Hill, Inc.
- David, A Payne. (1997). *Applied Educational Assessment*. Belmont, California : Wadsworth.
- Dirkinck, Holmfeld Lone; & Lorensten Annette. (2000). IT-Innovation. In *Building University Electronic Educational Environments*. Franklin, Stephen D.; & Strenski Ellen. pp. 101-113. Boston, Mass. : Kluwer Academic Publishers.
- Elifson, Kirk W.; Runyon, Richard P.; & Haber, Audrey. (1998). *Fundamentals of Social Statistics*. 3rd ed. New York: McGraw-Hill.
- Field, Andy. (2005). *Discovering statistics using SPSS*. 2nd ed. London: Thousand Oaks, Calif : Sage.
- Fisser, Petra; & Geloven, M. van. (2000). IT-Innovation. In *Building University Electronic Educational Environments*. Franklin, Stephen D.; & Strenski Ellen. pp. 115-123. Boston, Mass. : Kluwer Academic Publishers.
- Hernon, Peter & Dugan, Robert E. (2004). *Outcomes Assessment in Higher Education : View and Perspectives*. USA.
- Shertzer, B. & Linder, J. D. (1979). *Fundamentals of Individual Appraisal*. Massachusetts : Houghton Mifflin.

ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ



รายนามผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือเพื่อการวิจัย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา อินทรสุนานนท์

ตำแหน่ง อดีตรองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย อดีตรองประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร
ศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชามานุษยวิทยามหาวิทยาลัยศิลปกรรมศาสตร์
มศว

สถานที่ทำงาน สาขาวิชาดุริยางคศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

คุณวุฒิสูงสุด ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต วัฒนธรรมศาสตร์

ความเชี่ยวชาญ การวิจัยเชิงคุณภาพ มานุษยวิทยาภาควัฒนธรรม

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สินีนถ เลิศไพโรจน์

ตำแหน่ง อดีตคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร
ศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบัณฑิตกรรมการออกแบบ
คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

สถานที่ทำงาน สาขาวิชาการออกแบบทัศนศิลป์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

คุณวุฒิสูงสุด M.S. (Interior Design)

ความเชี่ยวชาญ การออกแบบผลิตภัณฑ์ และการถ่ายทอดองค์ความรู้ภูมิปัญญา เพื่อการพัฒนา
มูลค่าเพิ่มให้แก่ผลิตภัณฑ์

3. รองศาสตราจารย์สมศักดิ์ ชวาลาวัณย์

ตำแหน่ง อดีตรองคณบดีฝ่ายบริหาร อดีตรองประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร
ศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะสมัยใหม่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

สถานที่ทำงาน สาขาวิชาศิลปะจีนทัศนศิลป์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

คุณวุฒิสูงสุด การศึกษามหาบัณฑิต (ศิลปศึกษา)

ความเชี่ยวชาญ ทัศนศิลป์

4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศศิริ บวรกิตติ

ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

สถานที่ทำงาน สาขาวิชาศิลปศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

คุณวุฒิสูงสุด D.CA. (Creative Arts)

ความเชี่ยวชาญ ทฤษฎีและประวัติศาสตร์ศิลป์ ศิลปกรรมบำบัด ทัศนศิลป์

5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นันทพัทธ์ น้อยสวัสดิ์

ตำแหน่ง อธิการบดีฝ่ายบริหาร อดีตหัวหน้าสาขาวิชาการออกแบบสื่อสาร
คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

สถานที่ทำงาน สาขาวิชาการออกแบบสื่อสาร คณะศิลปกรรมศาสตร์ มศว

คุณวุฒิสูงสุด การศึกษามหาบัณฑิต (ศิลปศึกษา)

ประสบการณ์ การออกแบบกราฟิก สื่อแอนิเมชัน

ภาคผนวก ข
ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามของผู้เชี่ยวชาญ
ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ผลสรุปการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม
ของผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบหาคุณภาพของเครื่องมือเพื่อใช้ในการวิจัย จำนวน 5 คน
(การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ด้วยการหาค่า IOC : Index of Item Objective Congruence)

การวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา
คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

Title The Evaluation of Facilitative Physical Resources for Graduate Programme in
Faculty of Fine Arts of Srinakharinwirot University

รายนามผู้เชี่ยวชาญ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา อินทรสุนานนท์
2. รองศาสตราจารย์สมศักดิ์ ขวาลาวัณย์
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สินีนารถ เลิศไพโรวัน
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศศิริ บวรกิตติ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นันทพัชร น้อยสวัสดิ์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาจากการหาค่าความสอดคล้องของข้อคำถาม โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) และเลือกข้อคำถามที่มีค่า IOC ที่มีค่าตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไป มาเป็นข้อคำถามในการวิจัยเรื่องการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า IOC	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : ห้องสมุด			
1	ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย	1	
2	ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ	1	
3	ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย	1	
4	ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ	1	
5	ความหลากหลายของหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการ	1	
6	ตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Book)	1	
7	วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Journal)	1	
8	ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย	1	
9	ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ	1	
10	ความเพียงพอของโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด	1	
11	ความเหมาะสมของการจัดวางโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด	1	
12	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล	1	
13	ความสะดวกในการค้นหาตำรา/หนังสือจากชั้นในห้องสมุด	1	
14	ความสะดวกต่อการค้นหาวารสารจากชั้นในห้องสมุด	1	
15	การมีป้ายบอกทิศทางภายในห้องสมุด	1	
16	ความเหมาะสมของการจัดวางประเภทของสื่อการเรียนรู้ภายในห้องสมุด	1	
17	ความเหมาะสมของระบบควบคุมอุณหภูมิภายในห้องสมุด	1	
18	ความเหมาะสมของแสงสว่างภายในห้องสมุด	1	
19	ความเหมาะสมของแสงสว่างระหว่างทางเดินบริเวณภายนอกอาคารห้องสมุด	0.8	
20	ความเหมาะสมของเวลาเปิด-ปิดห้องสมุด	1	

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า IOC	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : ห้องสมุด (ต่อ)			
21	เจ้าหน้าที่ห้องสมุดให้คำแนะนำและช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุด	1	
22	ความสะดวก รวดเร็วต่อระบบการสืบค้นเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	1	
23	ความสะดวกต่อระบบการยืมเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	1	
24	ความพอเพียงของการให้บริการถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด	1	
25	ความเหมาะสมของอัตราค่าถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด	1	
26	นิสิตใช้เวลาว่างเข้าห้องสมุดเพื่อการศึกษาค้นคว้า	1	
27	นิสิตยืมหนังสือ/ตำราจากห้องสมุดเพื่อการศึกษา	0.8	
28	ประโยชน์จากการใช้ห้องสมุดเพื่อการเรียนรู้ของนิสิต	1	
29	ห้องสมุดได้ปรับปรุงระบบสารานุกรมยุคให้ทันสมัย	1	
30	ห้องสมุดจัดซื้อตำราที่ทันสมัย	1	
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : อาคารสถานที่			
31	ความเพียงพอของห้องเรียน	1	
32	ความเหมาะสมของขนาดห้องเรียน	1	
33	ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	1	
34	ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	1	
35	ความสะอาดของห้องเรียน	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
36	ความสะอาดของห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
37	ความสะอาดของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
38	ความสะอาดของห้องสุญญากาศ	1	
39	ห้องพักอาจารย์มีขนาดที่เหมาะสมแก่การทำงาน	1	
40	ห้องพักอาจารย์เอื้อต่อการทำงาน	1	
41	มีพื้นที่ห้องสัมนาสำหรับนิสิต	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
42	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องเรียน	1	
43	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	1	
44	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	1	

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า IOC	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : อาคารสถานที่ (ต่อ)			
45	มีระบบความปลอดภัยของอาคารสถานที่	1	
46	มีระบบการทำความสะอาดของอาคารสถานที่	1	
47	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องเรียนตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ	1	
48	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางศิลปะตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ	1	
49	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคณะ	1	
50	ความเหมาะสมของการให้บริการอาคารสถานที่นอกเวลาทำการของคณะ	1	
51	การออกแบบอาคารเรียน/ห้องเรียนเพื่อให้เกิดสุนทรียะ	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
52	บรรยากาศและสิ่งแวดล้อมของอาคารมีพื้นที่สีเขียว	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
53	มีพื้นที่/ลานศิลปะวัฒนธรรมที่เอื้อต่อการสร้างสรรค์กิจกรรมทางศิลปะ	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา			
54	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์	1	
55	ความทันสมัยของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บรรจุไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการ	1	
56	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องพิมพ์	1	
57	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องถ่ายเอกสาร	1	
58	ความเพียงพอของการให้บริการสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บริการ	1	
59	ความทันสมัยของสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการศึกษา	1	
60	ความครบถ้วนของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร	1	
61	ความถูกต้องของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร	1	
62	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องเรียน	1	
63	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
64	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	-	เพิ่มเติมข้อคำถาม
65	ความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์	1	
66	ความตรงต่อเวลาของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์	1	

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า IOC	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา (ต่อ)			
67	ความเหมาะสมของระบบการเบิกวัสดุเพื่อการศึกษา (กระดาษ หมึกถ่ายเอกสาร หมึกเครื่องพิมพ์)	1	
68	ความเหมาะสมของระบบการยืมสื่อ วัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการศึกษา	1	
69	อัตราการใช้ตำรา/หนังสือในห้องสมุดเพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์	1	
70	อัตราการใช้วัสดุทัศนในในห้องสมุดเพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์	1	
71	อัตราการใช้สื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์	1	



ภาคผนวก ค
ผลสรุปการวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม



ผลสรุปการวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง การประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา
คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

Title The Evaluation of Facilitative Physical Resources for Graduate Programme at the
Faculty of Fine Arts of Srinakharinwirot University

กลุ่มตัวอย่าง

นิสิตชั้นปีที่ 1 ของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา และ หลักสูตรศิลปกรรม
ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะสมัยใหม่ที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2555

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination power) ด้วยการทดสอบหาค่าที (dependent
sample t-test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ แบ่งกลุ่มร้อยละ 27 ของกลุ่ม
สูง และกลุ่มร้อยละ 27 ของกลุ่มต่ำ เลือกการประเมินที่มีนัยสำคัญทางสถิติมาเป็นข้อคำถามในการวิจัย
เรื่องการประเมินผลทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศิลปกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า t	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : ห้องสมุด			
1	ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย	4.776**	
2	ความเพียงพอของตำรา/หนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ	2.802*	
3	ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย	6.432**	
4	ความเพียงพอของวารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ	3.212**	
5	ความหลากหลายของหนังสือพิมพ์ที่ให้บริการ	3.618**	
6	ตำราหนังสือทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Book)	3.957**	
7	วารสารทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ได้นำเข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Journal)	3.957**	
8	ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาไทย	4.053**	
9	ความเพียงพอของวิทยุทัศน์ทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่เป็นภาษาอังกฤษ	2.783*	
10	ความเพียงพอของโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด	2.858*	
11	ความเหมาะสมของการจัดวางโต๊ะ-เก้าอี้ที่อยู่ในห้องสมุด	2.223*	
12	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อการสืบค้นข้อมูล	2.630*	
13	ความสะดวกในการค้นหาตำรา/หนังสือจากชั้นในห้องสมุด	2.003*	
14	ความสะดวกต่อการค้นหาวารสารจากชั้นในห้องสมุด	3.727**	
15	การมีป้ายบอกทิศทางภายในห้องสมุด	4.303**	
16	ความเหมาะสมของการจัดวางประเภทของสื่อการเรียนรู้ภายในห้องสมุด	2.858*	
17	ความเหมาะสมของระบบควบคุมอุณหภูมิภายในห้องสมุด	3.278**	
18	ความเหมาะสมของแสงสว่างภายในห้องสมุด	3.556**	
19	ความเหมาะสมของแสงสว่างระหว่างทางเดินบริเวณภายนอกอาคารห้องสมุด	2.971**	
20	ความเหมาะสมของเวลาเปิด-ปิดห้องสมุด	3.212**	

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า t	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : ห้องสมุด (ต่อ)			
21	เจ้าหน้าที่ห้องสมุดให้คำแนะนำและช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุด	3.438**	
22	ความสะดวก รวดเร็วต่อระบบการสืบค้นเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	4.571**	
23	ความสะดวกต่อระบบการยืมเอกสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	7.080**	
24	ความพอเพียงของการให้บริการถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด	5.140**	
25	ความเหมาะสมของอัตราค่าถ่ายเอกสารภายในห้องสมุด	5.001**	
26	นิสิตใช้เวลาว่างเข้าห้องสมุดเพื่อการศึกษาค้นคว้า	2.858*	
27	นิสิตยืมหนังสือ/ตำราจากห้องสมุดเพื่อการศึกษา	3.007**	
28	ประโยชน์จากการใช้ห้องสมุดเพื่อการเรียนรู้ของนิสิต	2.236*	
29	ห้องสมุดได้ปรับปรุงระบบสาธารณูปโภคให้ทันสมัย	4.270**	
30	ห้องสมุดจัดซื้อตำราที่ทันสมัย	5.728**	
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : อาคารสถานที่			
31	ความเพียงพอของห้องเรียน	7.900**	
32	ความเหมาะสมของขนาดห้องเรียน	4.041**	
33	ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	3.578**	
34	ความเหมาะสมของขนาดห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	5.936**	
35	ความสะอาดของห้องเรียน	4.260**	
36	ความสะอาดของห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	4.950**	
37	ความสะอาดของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	5.838**	
38	ความสะอาดของห้องสุขภัณฑ์	4.853**	
39	ห้องพักอาจารย์มีขนาดที่เหมาะสมแก่การทำงาน	4.522**	
40	ห้องพักอาจารย์เอื้อต่อการทำงาน	5.834**	
41	มีพื้นที่/ห้องสัมนาสสำหรับนิสิต	5.975**	
42	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องเรียน	4.615**	
43	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	3.449**	
44	มีการสำรวจความจำเป็นของห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	5.834**	

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า t	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : อาคารสถานที่ (ต่อ)			
45	มีระบบความปลอดภัยของอาคารสถานที่	6.025**	
46	มีระบบการทำความสะอาดของอาคารสถานที่	4.670**	
47	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องเรียนตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคน	5.785**	
48	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางศิลปะตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคน	4.615**	
49	ความเหมาะสมของการให้บริการห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ตามช่วงเวลาการเปิด-ปิดอาคารเรียนของคน	5.414**	
50	ความเหมาะสมของการให้บริการอาคารสถานที่นอกเวลาทำการของคน	2.811*	
51	การออกแบบอาคารเรียน/ห้องเรียนเอื้อให้เกิดสุนทรียะ	3.856**	
52	บรรยากาศและสิ่งแวดล้อมของอาคารมีพื้นที่สีเขียว	3.420**	
53	มีพื้นที่/ลานศิลปะวัฒนธรรมที่เอื้อต่อการสร้างสรรค์กิจกรรมทางศิลปะ	4.082**	
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา			
54	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องคอมพิวเตอร์	4.439**	
55	ความทันสมัยของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บรรจุไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการ	3.830**	
56	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องพิมพ์	4.670**	
57	ความเพียงพอของการให้บริการเครื่องถ่ายเอกสาร	4.431**	
58	ความเพียงพอของการให้บริการสื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษาที่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บริการ	4.858**	
59	ความทันสมัยของสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการศึกษา	5.464**	
60	ความครบถ้วนของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร	5.728**	
61	ความถูกต้องของฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับหลักสูตร	5.975**	
62	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องเรียน	4.209**	
63	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์	3.824**	
64	ความเร็วของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในห้องปฏิบัติการทางศิลปะ	3.000**	
65	ความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์	4.858**	
66	ความตรงต่อเวลาของเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านสื่อวัสดุอุปกรณ์	2.409*	

องค์ประกอบการประเมิน		ค่า t	ข้อเสนอแนะ
ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ : สื่อวัสดุอุปกรณ์ทางการศึกษา (ต่อ)			
67	ความเหมาะสมของระบบการเบิกวัสดุเพื่อการศึกษา (กระดาษ หมึกถ่ายเอกสาร หมึกเครื่องพิมพ์)	4.391**	
68	ความเหมาะสมของระบบการยืมสื่อ วัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนการศึกษา	8.000**	
69	อัตราการใช้ตำรา/หนังสือในห้องสมุดเพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์	9.000**	
70	อัตราการใช้วิทยุทัศน์ในห้องสมุดเพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์	8.510**	
71	อัตราการใช้สื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการศึกษาของอาจารย์	7.416**	

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01



ประวัติย่อผู้วิจัย



ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติหัวหน้าโครงการวิจัย

1. ชื่อ - นามสกุล (ภาษาไทย)

นางสาวอัมพวัลย์ วิสวธีรานนท์

ชื่อ - นามสกุล (ภาษาอังกฤษ)

Ms. Ampawan Visavateeranon

2. ตำแหน่งปัจจุบัน

นักวิชาการศึกษาชำนาญการ

รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาศูนย์ศิลปกรรมแห่งประเทศไทย มศว

3. หน่วยงานที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้สะดวก พร้อมหมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

สังกัดสำนักงานคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์ 0-2649-5000 ต่อ 15087

โทรสาร 0-2260-0123

e-mail : ampawan@swu.ac.th , ampawan58@hotmail.com

4. ประวัติการศึกษา

- อยู่ระหว่างการทำปริญญาโท หลักสูตรการศึกษาดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาการอุดมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

- พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต (การจัดการพัฒนาสังคม) คณะพัฒนาสังคม

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า)

- วิทยาศาสตรบัณฑิต (จิตวิทยาอุตสาหกรรม) คณะสังคมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (เกียรตินิยมอันดับ 2)

ประวัติผู้ร่วมโครงการผู้วิจัย

1. ชื่อ - นามสกุล (ภาษาไทย)

นายพิศรวัส ภูทอง

ชื่อ - นามสกุล (ภาษาอังกฤษ)

Mr. Pissaravas Pootong

2. ตำแหน่งปัจจุบัน

อาจารย์

3. หน่วยงานที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้สะดวก พร้อมหมายเลขโทรศัพท์ โทรสาร และ e-mail

สังกัดสาขาวิชาศิลปะจินตทัศน์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

114 สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

โทรศัพท์ 0-2649-5000 ต่อ 5101 โทรสาร 0-2260-0123

e-mail : pissarav@swu.ac.th , pisaravasp@yahoo.com

4. ประวัติการศึกษา

- กำลังทำปริญญาโท หลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปวัฒนธรรม
วิจัย คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

- MFA. (Printmaking) : FHSU Fort Hays State University (USA)

- BFA (Printmaking) : SIUC Southern Illinois University Carbondale