

156. ๒๗

๑๘๘๐

๕.๓

มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
เขตการศึกษา ๘

ห้องสมุดคณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปริญญาโท  
ของ  
กัลยาณี ใจปิ่นคา

๑๑ พ.ค. ๒๕๓๕

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้า  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต  
กุมภาพันธ์ ๒๕๓๒

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
เขตการศึกษา 8

บทคัดย่อ  
ของ  
กัลยาณี ใจปิ่นกา

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตร  
ปรัชญาการศึกษามหาบัณฑิต  
กุมภาพันธ์ 2532

การศึกษาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษามโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 กลุ่มตัวอย่างเป็นครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 จำนวน 164 คน เป็นชาย 115 คน หญิง 69 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบหลายชั้นคอน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซี (Tennessee Self-Concept Scales) และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ การแจกแจงของที (t-Independent) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว (One-way ANOVA) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทิศทาง (Two-way ANOVA)

#### ผลการศึกษาคพบว่า

1. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 อยู่ในระดับสูงไม่ว่าจะจำแนกตาม เพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน
2. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามเพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน
3. เพศและสถานที่ทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลก้อมมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
4. เพศและวุฒิทางการศึกษา เพศและประสบการณ์ในการทำงาน สถานที่ทำงานและวุฒิทางการศึกษา สถานที่ทำงานและประสบการณ์ในการทำงาน วุฒิทางการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงาน มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลก้อมมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา ไม่แตกต่างกัน

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตและคณะกรรมการสมได้พิจารณาวิญญานนั้น  
ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษาตามบัณฑิต  
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการที่ปรึกษา

.....ประธาน

(ดร. เทเวศร์ พิริยะสมบูรณ์)

.....กรรมการ

(ดร. สุจินต์ นริขามารณ)

คณะกรรมการร่วม

.....ประธาน

(ดร. เทเวศร์ พิริยะสมบูรณ์)

.....กรรมการ

(ดร. สุจินต์ นริขามารณ)

.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(อ. แดน เจียรระโย)

บัณฑิตวิทยาลัยที่ได้อนุมัติให้รับวิญญานฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาการศึกษาตามบัณฑิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ดร. ดร. เทเวศร์ นริขามารณ)

วันที่ ๑๗ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๓๒

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ เทเวศร์  
ทิวิระพจนท์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุจินต์ ปริชามารถ ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ  
ช่วยเหลือเป็นอย่างดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ขอขอบคุณ อาจารย์มนตรีธรรม ชลีย์ อาจารย์จิรภา สุวรรณษา อาจารย์สลับศรี  
ทัศนวิบูลย์ อาจารย์สุวรรณี มลนนวน คุณลดาณี สิมลทิพย์โรจน์ และ คร.นภกมล  
จิรบุญทิลก ที่ได้ช่วยเหลือในการจัดกระทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้มาโดยตลอด

ท้ายสุดขอเทอกระคุณคุณพ่อที่ล่วงลับไปแล้ว คุณแม่ที่ยังมีชีวิตอยู่ และ ขอขอบคุณ  
คุณดาวร แสงวานี และลูก ๆ ที่เป็นกำลังใจอันสำคัญในการศึกษาด้วยดีตลอดมาจนกระทั่ง  
ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้

กัลยาณี ใจปิ่นทว

## สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ .....	1
	ภูมิหลัง .....	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า .....	3
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า .....	4
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า .....	4
	คำนิยามศัพท์เฉพาะ .....	5
2	เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย .....	6
	แนวคิดเกี่ยวกับมโนทัศน์แห่งตน .....	7
	องค์ประกอบของมโนทัศน์แห่งตน .....	8
	การเปลี่ยนแปลงมโนทัศน์แห่งตน .....	9
	การวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	12
	สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า .....	17
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า .....	19
	✓ ประชากร .....	19
	✓ กลุ่มตัวอย่าง .....	19
	✓ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล .....	20
	✓ การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล .....	22
	วิธีจัดการห้กับข้อมูล .....	23
	การวิเคราะห์ข้อมูล .....	25
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....	25

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า .....	30
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....	30
✓ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	30
5 สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ .....	45
ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า .....	45
กลุ่มตัวอย่าง .....	45
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล .....	45
การวิเคราะห์ข้อมูล .....	47
✓สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	48
อภิปรายผล .....	48
ข้อเสนอแนะ .....	52
บรรณานุกรม .....	53
ภาคผนวก .....	58

## บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	แสดงการยอมรับของผู้ตอบแบบวัดทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามเพศ .....	31
2	แสดงการยอมรับของผู้ตอบแบบวัดทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน .....	32
3	แสดงการยอมรับของผู้ตอบแบบวัดทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา .....	33
4	แสดงการยอมรับของผู้ตอบแบบวัดทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน .....	34
5	แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยทัศนคติคนแห่งตนของ ครูพลศึกษา ระหว่างเพศ สถานที่ทำงาน และวุฒิทางการศึกษา .	36
6	แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนทัศนคติคนแห่งตนของ ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน .....	3๘
7	แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างเพศกับสถานที่ทำงาน ในการส่งผลค่อ มทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา .....	39
8	แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างเพศกับวุฒิทางการศึกษา ในการส่งผล คอมทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา .....	40
9	แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างเพศกับประสบการณ์ในการทำงาน ส่งผลคอมทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา .....	41
10	แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างสถานที่ทำงานกับวุฒิทางการศึกษา ในการส่งผลคอมทัศนคติคนแห่งตนของครูพลศึกษา .....	42

11	แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างสถานที่ทำงานกับประสพการณ์ในการทำงาน ส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา .....	43
12	แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างวิถีทางการศึกษากับประสพการณ์ในการ ทำงาน ส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา .....	44

ภูมิหลัง

พลศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาของชาติ เพื่อพัฒนาเยาวชนและประชาชนให้มีคุณภาพ สามารถใช้ชีวิต การอาชีพและสังคมให้มีความรู้ การดำรงชีวิตที่สูงขึ้น และอยู่รวมกันด้วยความสุขสมบูรณ์ สามารถปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้พลศึกษามุ่งให้เยาวชนและประชาชนมีพัฒนาการทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม ใจเป็นอย่างดีทุกด้าน ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาประเทศ ตามแนวนโยบายของรัฐบาลที่ให้ความสำคัญนโยบายมุ่งพัฒนาคุณภาพประชากรให้มีความรู้มากยิ่งขึ้น ตลอดเวลา 20 ปีที่ผ่านมา ตามแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 1 - 4 ได้ประเมินผลออกมาแล้วพบว่า ทำอะไรก็ไม่บรรลุเป้าหมาย เพราะขาดการพัฒนาคุณภาพของคน ตัวการทำให้การพัฒนาเป็นไปได้โดยลำพัง เมื่อคนโดยเฉพาะผู้อยู่ในกลไกของรัฐบาล ยังไม่พัฒนาตนเองทั้งทางทัศนคติและพฤติกรรม รัฐบาลต้องร่วมมือกับภาคเอกชนปรับปรุงกลไกของรัฐ พัฒนาคุณภาพคนให้มีลักษณะซื่อสัตย์ ประหยัด ซื่อสัตย์ มีวินัย และความเสียสละ กลไกของรัฐต้องประกอบด้วยบุคคลที่พึงประสงค์ จึงจะทำให้สามารถผ่านพ้นวิกฤตทางเศรษฐกิจ และนำชาติให้รอดไปได้ การปรับปรุงระบบราชการจึงมีความสำคัญยิ่งในแผนพัฒนาฯ ระยะที่ 6 ข้าราชการต้องพัฒนาทัศนคติของตนเอง

ครูพลศึกษานับว่าเป็นกลไกที่สำคัญส่วนหนึ่งของรัฐ มีหน้าที่โดยตรงในการจัดกิจกรรมและกำเนิการสอนพลศึกษาในโรงเรียน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่ครูพลศึกษาจะต้องเป็นผู้ที่อุทิศทั้งกำลังกาย กำลังใจ เพื่อการศึกษาและการเรียนรู้ของนักเรียนในทุก ๆ ด้าน เพื่อให้เด็กเห็นตัวอย่างอันดีงาม แต่เหตุการณ์ทั้งในอดีตและปัจจุบันได้มีการวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับครูพลศึกษา ในทางเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นทางด้านพฤติกรรมของครูพลศึกษาและทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อครูพลศึกษา ตลอดจนปัญหาที่เกิดจากการจัดกิจกรรม

ทางพลศึกษา เช่น การแข่งขันกีฬานักเรียนซึ่ง เป็นคนเหตุการทะเลาะวิวาทในสนามกีฬา จากบทความการศึกษาของโลกปัจจุบันในการประชุมวิชาการของคณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในเรื่องการศึกษาเพื่อความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ โดยท่านพุทธทาสภิกขุ กล่าวถึงพลศึกษาไว้ดังนี้ "ส่วนพลศึกษานั้นกำลังโก่ง ขอบภัยที่คุกคามโลก คือความมันโก่งและบูชากันมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เช่น การแข่งขันกีฬา สนามกีฬา กลายเป็นที่ฝึกฝนความเห็นแก่ตัว มีการทะเลาะวิวาท มีการทำอันตราย ชกต่อยวิวาทกัน การเตรียมกีฬา ก็คือการเตรียมที่จะไปชนะ ซึ่งผิดจากความมุ่งหมาย หรือเจตนารมณ์ แต่โบราณกาลของการมีกีฬาเพื่อให้มีการเล่นออกกำลังกาย และเพื่อเสียสละในเมื่อถูกผู้อื่นล่วงเกินพลาดพลั้ง เกี่ยวกับในสนามกีฬาถือคติหันคอหัน ตาต่อตา และจะมากขึ้น ๆ จนกระทั่งกองเชียร์ไช้ระเบิดขวด ถูกเดิกล่าวไว้ว่า โก่ง พลศึกษาโก่งนั้นได้อย่างไร โก่ง คือมีเนื้อหนังเป็นพลังขึ้นมาสำหรับศึกษาหรือแสดงออกถึงความเห็นแก่ตัว โรงเรียนไหนก็เห็นแก่โรงเรียนของตนนี้แหละ สูงสุดอยู่หน้าสำหรับพลศึกษา (พุทธทาส ภิกขุ. 2526 : 9 - 10)

จากตัวอย่างดังกล่าวข้างต้นนี้ ทำให้ผู้วิจัยในฐานะอาจารย์ผู้สอนวิชาพลศึกษาในสถาบันผลิตครูพลศึกษาสำนักในความร่วมมือขอพลศึกษาเป็นอย่างยิ่ง ทั้งนี้ ครูพลศึกษามีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการสร้างคนใหม่เป็นคน ดังเนื้อร้องในเพลงกราวกีฬาตอนหนึ่งว่า "กีฬา กีฬา เป็นยาวิเศษ แก่กองกิเลสห้าคนให้เป็นคน" ดังนั้น ครูพลศึกษาจึงต้องคำนึงถึงความทองการทางกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคม ของนักเรียนอย่างครอบคลุม การที่ครูพลศึกษาจะสามารถทำหน้าที่ได้อย่างนั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับธรรมชาติ และพฤติกรรมของบุคคล มโนทัศน์ต่าง ๆ ที่จะช่วยใ้ครูพลศึกษาเข้าใจถึงธรรมชาติของมนุษย์ มีหลายมโนทัศน์ด้วยกัน มโนทัศน์แห่งตน (Self - Concept) เป็นมโนทัศน์สำคัญอันหนึ่งซึ่งแสดงถึงความรู้สึกนึกคิด และการรับรู้ที่บุคคลมีต่อตนเองในด้านต่าง ๆ เช่น กายาร่างกาย กายศีลธรรมจรรรยา กายส่วนตัว กายครอบครัว กายสังคม เป็นต้น นักจิตวิทยาเชื่อว่า มโนทัศน์แห่งตนเป็นศูนย์กลางในการกำหนดพฤติกรรมของมนุษย์ และเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการปรับตัวของบุคคล บุคคลที่มีมโนทัศน์แห่งตนในทางดี จะมีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมและสังคมได้ดีกว่าบุคคลที่มีมโนทัศน์แห่งตนในทางไม่ดี

(อำเภอ สิริพิพัฒน์. 2505 : 6)

ครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เป็นบุคคลกลุ่มหนึ่งที่มีพื้นฐานการศึกษาใกล้เคียงกัน และมีหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านการสอนพลศึกษาและผลิตเยาวชนให้บรรลุเป้าหมาย การศึกษามโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จะทำให้กิจกรรมที่อาจนำไปใช้ทำนายพฤติกรรมของครูพลศึกษาในด้านการสอน และอาจใช้เป็นบรรทัดฐานของการศึกษามโนทัศน์แห่งตนในกลุ่มอื่นต่อไป ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจและต้องการศึกษาดังมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในระดั้มัธยมศึกษา ซึ่งอาจนำไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอน และหลักสูตรในสถาบันการผลิตครูพลศึกษา นอกจากนี้ยังเป็นแนวทางในการทำวิจัยทางพลศึกษาในลักษณะอื่น ๆ ต่อไปได้อีกด้วย

#### ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อทราบมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8
2. เพื่อเปรียบเทียบมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ตามตัวแปรต่าง ๆ
3. เพื่อทราบปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรเป็นคู่ ๆ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อมโนทัศน์แห่งตน

#### ความสำคัญของ การศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อเป็นแนวทางในการทำนายพฤติกรรมของครูพลศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8
2. เพื่อให้ครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ได้ตระหนักถึงความเป็นตนเอง และพิจารณาตนเอง
3. เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอนและหลักสูตรในสถาบันผลิตครูพลศึกษา

4. เพื่อเป็นแนวทางในการนิเทศการสอนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
เขตการศึกษา 8
5. เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้าทางด้านพลศึกษา ในลักษณะอื่น ๆ ต่อไป

### ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

#### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า เป็นครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
เขตการศึกษา 8 ซึ่งมีพื้นที่ครอบคลุม 8 จังหวัด ภาคเหนือ ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่  
ลำพูน ลำปาง แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย และแม่ฮ่องสอน จำนวน 56 โรงเรียน  
แบ่งเป็นโรงเรียนในอำเภอเมือง 20 โรงเรียน นอกอำเภอเมือง 36 โรงเรียน ✓

#### ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ
  - 1.1 เพศ แบ่งเป็น
    - 1.1.1 ชาย
    - 1.1.2 หญิง
  - 1.2 สถานที่ทำงานแบ่งเป็น 2 ประเภท
    - 1.2.1 ในอำเภอเมือง
    - 1.2.2 นอกอำเภอเมือง
  - 1.3 วุฒិทางการศึกษา แบ่งเป็น 2 กลุ่ม
    - 1.3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี
    - 1.3.2 ปริญญาขึ้นไป
  - 1.4 ประสบการณ์การทำงาน แบ่งเป็น 3 ช่วง
    - 1.4.1 ไม่เกิน 5 ปี

- 1.4.2 6 - 10 ปี
- 1.4.3 11 ปีขึ้นไป
2. ตัวแปรตาม มโนทัศน์แห่งตน

### คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. มโนทัศน์แห่งตน หมายถึง ผลรวมของความนึกคิด ความรู้สึก ความเชื่อ ความศรัทธาตามความพอใจ และการรับรู้ทุกสิ่งทุกอย่างที่เกี่ยวกับตนเอง ซึ่งสามารถวัดได้ ด้วยแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซี ( Tennessee Self - Concept Scales ) ของ วิลเลียม เอช ฟิตส์ ( William H. Fitts ) ซึ่งได้รับการดัดแปลงเป็นภาษาไทยแล้ว โดย อำไพ ศิริพิพัฒน์ ( กอบกุล พันธเจริญวรกุล และคนอื่น ๆ. 2527 : 226 อ้างอิงมาจาก อำไพ ศิริพิพัฒน์ : 2505 )
2. ครูพลศึกษา คือ ผู้ที่ทำหน้าที่สอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8
3. โรงเรียนมัธยมศึกษา หมายถึง โรงเรียนที่เปิดทำการสอนนักเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 8
4. เขตการศึกษา 8 หมายถึง เขตที่ทำหน้าที่รับผิดชอบทางการศึกษาทุกระดับ ทั้งภาครัฐบาลและเอกชน ที่มีพื้นที่ครอบคลุม 8 จังหวัด ภาคเหนือ ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ ลำพูน แพร่ ลำปาง น่าน ทะเยา เชียงราย และแม่ฮ่องสอน

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

จากการศึกษาค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ทั้งในประเทศและต่างประเทศ พบสรุปได้ดังนี้

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการศึกษามโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องเข้าใจถึงความหมายและความสำคัญของมโนทัศน์แห่งตนเสียก่อน ความหมายของมโนทัศน์แห่งตนตามความเห็นของโรเจอร์ (กาธุจนา กาธุจนาไทรวัฒน์. 2527 : 15 อ้างอิงมาจาก Roger. 1951) กล่าวว่า มโนทัศน์แห่งตน เป็นโครงสร้างของการรับรู้ที่บุคคลมีต่อตนเอง เกี่ยวกับรูปร่างลักษณะ ความสามารถ คุณค่าของตนเองและความสัมพันธ์ระหว่างตนเองกับผู้อื่น และสิ่งแวดล้อม ส่วนแฟรนคเซน (Frandsen. 1961 : 471) กล่าวว่า มโนทัศน์แห่งตน คือผลรวมของความคิดและคุณภาพของชาติที่มีอยู่ สำหรับ มอลลา (Molla. 1981 : 22) กล่าวว่า มโนทัศน์แห่งตน คือ ศรัทธาหรือความเชื่อต่อเกี่ยวกับตนเองในทุก ๆ ด้าน เป็นการประเมินเกี่ยวกับตนเอง นอกจากนี้ เฮอร์ลอค (กรรณิการัตน์ ภูประเสริฐ. 2518 : 2 อ้างอิงมาจาก Hurlock. 1964) ยังได้กล่าวถึงมโนทัศน์แห่งตน ว่าเป็นการรับรู้ตนเองทั้งกาย - ใจ ทางด้านกายก็รับรู้ในทางรูปร่างหน้าตา สุขภาพ และทางด้านจิตใจ ก็ได้แก่ความรู้สึกนึกคิด การรับรู้การปรับตัวตน ความเชื่อมั่นในตนเอง และอารมณ์ของตนเอง ซึ่งการรับรู้เกี่ยวกับตนนี้ ในแต่ละคนอาจจะตรงหรือไม่ตรงกับความจริงก็ได้ แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ของบุคคลนั้นกับสิ่งแวดล้อมที่อาศัยอยู่ และบทบาทที่บุคคลนั้นมีอยู่

มโนทัศน์แห่งตนจึงเป็นผลรวมของความรู้สึก ความเชื่อศรัทธาตามความพอใจและการรับรู้ทุกสิ่งทุกอย่างที่เกี่ยวข้องกับตนเอง รวมทั้งการประเมินผลตนเองในด้านความเป็นเอกลักษณ์ ความมีคุณค่าและความสามารถในด้านต่าง ๆ (กาธุจนา กาธุจนาไทรวัฒน์ 2527 : 1 อ้างอิงมาจาก Sylvia. 1979)

## แนวคิดเกี่ยวกับมโนทัศน์แห่งตน

ความแนวคิดของ โคม และสเน็ก (Combs and Snyeg. 1959 : 171) คิดว่าสิ่งที่บุคคลคิด และวิธีที่บุคคลประพฤตินั้นกำหนดโดยแนวความคิดที่บุคคลมีต่อตนเอง ความสามารถของตนเอง การที่บุคคล พยายามบึกเอาแนวความคิดที่เหมาะสมเกี่ยวกับตนเองไว้ ก็เพื่อที่จะดำรงความมั่นคงสมบูรณ์ทางจิตใจ "จุดสำคัญของทฤษฎีนี้อยู่ที่ การรับรู้ การที่บุคคลแสดงพฤติกรรมออกมาในสถานการณ์ต่าง ๆ ขึ้นอยู่กับว่าบุคคลนั้นรับรู้เกี่ยวกับตนเองอย่างไร การรับรู้เกี่ยวกับตนเอง จึงมีอิทธิพลอย่างมากในการกำหนด พฤติกรรมทั้ง โคม และสเน็ก ยังยืนยันว่า การรับรู้ของบุคคลขึ้นอยู่กับความคิดที่บุคคลมีเกี่ยวกับตนเอง ดังนั้นความคิดของตนเองหรือมโนทัศน์แห่งตนจึงเป็นก้าวแปรพื้นฐานที่จะ กระหนดระเหือนและควบคุมการรับรู้และพฤติกรรมของบุคคล ในทางกลับกัน พฤติกรรม และการรับรู้ก็กระหนดระเหือนต่อความคิดที่เกี่ยวกับตนเองก้วยมโนทัศน์แห่งตนจะ เป็นไป ในค่านีหรือไมคี่ ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและสิ่งแวดล้อม ดังที่ ฟรานเซน (Frandsen. 1967 : 474) ได้กล่าวไว้ว่า ทว่าการที่มีอิทธิพลต่อการพัฒนาการ ของมโนทัศน์แห่งตน คือความสัมพันธ์ระหว่างเด็กกับบิดา-มารดา พี่น้อง ครู เพื่อน และบุคคลอื่น นอกจากนี้ อิทธิพลของสังคม เช่น แบบแผนทางวัฒนธรรมและสถานภาพ ทางสังคม ก็มีอิทธิพลต่อมโนทัศน์แห่งตนเป็นอย่างมาก ออซูเบล (บิงอร์ สเตนท. 2512 : 4 อ้างอิงมาจาก Ausubel. 1980) กล่าวว่า ขั้นตอนที่สำคัญที่สุดในการพัฒนา มโนทัศน์แห่งตน เกิดขึ้นเมื่อเด็กได้เติบโตขึ้นจากวัยทารกสู่วัยเด็ก และแน่นอนที่สุด เมื่อเด็กอยู่ระหว่างวัยรุ่น ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของ ซิมมอน (ประเทือง แดงงาม. 2520 : 25 อ้างอิงมาจาก Cattle. 1950) ได้กล่าวว่าการเปลี่ยนแปลง มโนทัศน์แห่งตนของเด็กหญิงและเด็กชายจะเปลี่ยนแปลงเมื่ออย่างเข้าสู่วัยรุ่น และยัง พบว่าความสนใจ และค่านิยมของวัยรุ่นชาย จะแตกต่างจากวัยรุ่นหญิงในระยะวัยรุ่น ก่อนต้น มากกว่าระยะวัยรุ่นตอนปลาย และระยะอื่นของชีวิต นอกจากนี้ พรหมทิพย์ เกษะนันท์ (2516 : 65) ยังได้ยืนยันอีกว่ามโนทัศน์แห่งตนของมนุษย์นั้นพัฒนามาจาก

พันธุกรรมและสิ่งแวดล้อม และเป็นขบวนการเรียนรู้ ถึงแม้พันธุกรรมจะเป็นสิ่งตายตัว  
 ของมนุษย์แต่ละคนก็ตาม และสิ่งแวดล้อมนั้นเปลี่ยนแปลงได้ ฉะนั้นโน้ตทัศน์แห่งตนของ  
 มนุษย์จึงต้องเปลี่ยนแปลงทั้งในทางที่ขึ้นค้อยลงได้ ซึ่งตรงกับประทีอง แคงงาม  
 (2520 : 25 - 27) กล่าวว่า นักจิตวิทยา ได้ทำรายงานยืนยันว่า โน้ตทัศน์แห่งตน  
 สามารถเปลี่ยนแปลงได้ทั้งที่มีเหตุการณ์สำคัญมาเกี่ยวข้อง และไม่มีเหตุการณ์มาเกี่ยวข้อง  
 และย่ำว่าคนที่มิมีโน้ตทัศน์แห่งตนดี มักจะมีโน้ตทัศน์แห่งตนที่ค้อยกว่า คนที่ยอมรับตนเอง  
 มักจะยอมรับผู้อื่นด้วย แยกตรงกันข้ามคนที่มิมีโน้ตทัศน์ที่ไม่ดีที่ค้อยกว่า มักจะมีโน้ตทัศน์แห่งตน  
 ไม่ดีที่ค้อยกว่า ซึ่งสอดคล้องกับหลักพุทธธรรม ที่สอนให้บุคคลมีความเข้าใจในตนเอง  
 ว่าสิ่งใดควรทำไม่ควรทำนั่นคือ การรับรู้ตนว่าเป็นอย่างไรแค่ไหน ดังคำกล่าวของ  
 มล.นุ.เหลือ เทพยสุวรรณ (กรณีการ ฎุประเสริฐ. 2516 : 5 อ้างอิงมาจาก  
 มล.นุ.เหลือ เทพยสุวรรณ. 2513) ที่ว่า หลักธรรมเป็นคุณธรรมสำคัญที่มนุษย์ควรยึดมั่น  
 ก็คือ ความรู้จักตนเอง หมายถึงว่ามีความสุจริตใจแก่ตนเอง ยอมรับว่าตนมีความสามารถ  
 ทางร่างกายแค่ไหน ทางสมองแค่ไหน ทางจิตใจแค่ไหน แล้วพยายามใช้สมรรถภาพ  
 เท่าที่มีให้เป็นประโยชน์แก่ตนและผู้อื่นในสังคมมากที่สุด ในทำนองเดียวกันศาสตราจารย์  
 ทร.ระวี ภาวิไล ได้เขียนบทความจริยธรรมในสังคมไทย ในหนังสือ คุณงามความดี  
 ของชีวิต (ระวี ภาวิไล. 2526 : 17) ไว้ว่า โลกคือกายยาวาวาหนาตึบ "ที่มี  
 ใจครองนี้" และการที่จะเข้าใจโลกก็คือรู้จักและเข้าใจตนเอง

ดังนั้นจึงได้มีผู้สนใจศึกษาค้นคว้ามากมาย ทั้งทางประเทศและในประเทศ  
 ในเรื่องของตนและมิโน้ตทัศน์แห่งตน เพราะเหตุว่า "ตน" เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์  
 โดยเฉพาะ และเป็นการศึกษาถึงพฤติกรรมต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในตัวมนุษย์ได้มีนักจิตวิทยา  
 เชื่อว่า "ตน" นั้น จะสามารถทราบได้ก็เนื่องจากการแสดงออกของพฤติกรรมทุกอย่าง  
 ซึ่งเป็นผลมาจากความนึกคิดเกี่ยวกับตนหรือมิโน้ตทัศน์แห่งตน ซึ่งเป็นส่วนสำคัญของตน  
 ของบุคคลนั้น และบุคคลนั้นจะแสดงกริยาตอบสนองต่อสิ่งเร้า ตามประสบการณ์การรับรู้  
 ของเขาด้วย ดังนั้นพฤติกรรมต่าง ๆ ของมนุษย์ก็คือ พื้นฐานการรับรู้ของเขานั้นเอง

(Rogers. 1951 : 467) เพราะฉะนั้นการสามารถรู้ถึงมโนทัศน์แห่งตนหรือความนึกคิดเกี่ยวกับตน เป็นสิ่งสำคัญและเป็นประโยชน์ในการเข้าใจพฤติกรรมที่แสดงออก และสามารถพยากรณ์ได้ว่า พฤติกรรมนั้นดีหรือไม่ดีอย่างไร

สรุปแนวคิดเกี่ยวกับมโนทัศน์แห่งตนตามแนวคิดของ คูเลย์, มิค, ซัลลิแวนและ โรเจอร์ ซีมัวร์ ( Seymour. 1973 : 405 - 406) ได้สรุปว่า มโนทัศน์แห่งตนเป็นผลมาจากการปฏิสัมพันธ์ของบุคคลกับคนอื่น ๆ (โดยเฉพาะคนที่มีความสำคัญต่อบุคคลนั้น) และกับสังคมสิ่งแวดล้อม ขึ้นอยู่กับว่าบุคคลอื่นในสังคมมีปฏิริยาต่อตัวบุคคลผู้นั้นอย่างไร โดยเฉพาะซัลลิแวนได้เน้นถึงความสัมพันธ์ที่บุคคลหนึ่งมีต่อคนที่มีความสำคัญต่อตนเองว่าจะมีผลทางสร้างสรรค์ หรือทำลายก็ได้ สิ่งเหล่านี้เป็นกุญแจสำคัญในการสร้างและพัฒนา มโนทัศน์แห่งตนของบุคคลนั้น และ ทิศนา แชมมณี (2526 : 16) ได้สรุปว่า ความเชื่อ ความรู้สึกและความคิดเห็นต่าง ๆ เกี่ยวกับตนเองที่รวมกันเข้านี้ จะเป็น เครื่องบ่งชี้ หรือเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมของบุคคลนั้น ๆ ด้วย

### องค์ประกอบของมโนทัศน์แห่งตน

จากแนวคิดเกี่ยวกับมโนทัศน์แห่งตนของนักจิตวิทยาทั้งหลาย จึงได้แบ่งองค์ประกอบของมโนทัศน์แห่งตนไว้ดังนี้

ไวลี (Wylie. 1968 : 74) ได้แบ่งมโนทัศน์แห่งตนออกเป็น 2 ชนิด คือ

1. มโนทัศน์แห่งตนตามอภิปภาพ (Actual Self-Concept) หมายถึง ทัศนคติและความรู้สึกเกี่ยวกับตนเองว่าตนเองเป็นคนอย่างไร บางทีเรียกว่าตนตามอภิปภาพ

(Actual Self or Real Self) แยกออกได้เป็น 2 ลักษณะ คือ

1.1 มโนทัศน์แห่งตนตามอภิปภาพ (Private Self-Concept) คือ ทัศนคติ หรือความรู้สึกเกี่ยวกับตนเองว่าตนเป็นคนอย่างไร

1.2 มโนทัศน์แห่งตนตามอภิปภาพที่รับรู้จากสังคม (Social Self-Concept) คือ ทัศนคติหรือความรู้สึกเกี่ยวกับตนว่าคนอื่น ๆ ในสังคมรับรู้ว่าตนเองเป็นคนอย่างไร

2. มโนทัศน์แห่งตนตามอุดมคติ หรือมโนทัศน์แห่งตนตามปณิธาน (Ideal Self-Concept) คือ ทัศนคติหรือความรู้สึกเกี่ยวกับตนว่าอยากจะเป็นคนเช่นไร บางทีเรียกว่าตนตามปณิธาน (Ideal Self) แยกเป็น 2 ลักษณะ คือ

2.1 มโนทัศน์แห่งตน ตามอุดมคติของตน (Own Ideal Self-Concept) คือ ทัศนคติหรือความรู้สึกที่เกี่ยวกับตนว่าตนอยากจะเป็นตามอุดมคติของตนเพียงใด

2.2 มโนทัศน์แห่งตนตามอุดมคติของสังคม (Social Concept of Other's Ideal for One) หมายถึงทัศนคติหรือความรู้สึกเกี่ยวกับตนเองว่าคนอื่นในสังคมนั้น ตั้งอุดมคติไว้สำหรับตนอย่างไร

ความทัศนะของเฮอรัลด์ (Hurlock, 1976 : 525) ได้แบ่งมโนทัศน์แห่งตน เป็น 2 ชนิด คือ ความนึกคิดเกี่ยวกับตนเองที่เป็นจริง (Real Self-Concept) และ ความนึกคิดเกี่ยวกับตนเองตามที่ต้องการจะเป็น (Ideal Self-Concept) ซึ่งมีมโนทัศน์แห่งตนแต่ละชนิดจะมี 2 ด้าน ได้แก่

1. ด้านร่างกาย เป็นความนึกคิดเกี่ยวกับรูปร่าง ลักษณะ หน้าตา ท่าทาง เพศ ความสำคัญของร่างกาย ส่วนต่าง ๆ และศักดิ์ศรี ความมีเกียรติ ของร่างกายของตนในสายตามนุษย์อื่น

2. ด้านจิตใจ เป็นความนึกคิดเกี่ยวกับความสามารถ การไร้ความสามารถ ความมีคุณค่า และสัมพันธภาพที่มีต่อผู้อื่น

### การเปลี่ยนแปลงมโนทัศน์แห่งตน

มโนทัศน์ไม่ใช่สิ่งที่ถาวรตายตัวมีพัฒนาการ และการเปลี่ยนแปลงไปก็ไม่หยุดยั้ง นอกจากจะเปลี่ยนแปลงไปตามการเจริญเติบโต ทางด้านร่างกายและพัฒนาการด้านความสามารถแล้ว มโนทัศน์แห่งตนยังเปลี่ยนแปลงไปตามประสบการณ์ที่บุคคลนั้นได้รับการดำเนินชีวิตประจำวัน วิกฤตการณ์ต่าง ๆ ภาวะสุขภาพ วัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม รอบกาย และบทบาททางสังคมของบุคคลนั้นด้วย (Jasmin and Trygsta, 1979 :

มโนทัศน์อาจเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ขึ้นหรือเลกลงก็ได้ ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลาย ๆ อย่าง ดังนี้

1. ลักษณะของการประเมินผลที่บุคคลได้รับรู้จากคนอื่น ในขณะที่มีการปฏิสัมพันธ์กันระหว่างบุคคลปฏิภริยา และทัศนคติของคนอื่น ๆ เหล่านั้น ในปี 1960 ไวเบค ได้ศึกษาถึงผลของการประเมินผลบุคคล โดยผู้อื่นที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงมโนทัศน์แห่งตน พบว่าถ้าบุคคลได้รับการประเมินผลไปในทางที่ดี จะมีการเปลี่ยนแปลงมโนทัศน์แห่งตนในทางที่ดีขึ้น และถ้าบุคคลได้รับการประเมินผลในทางที่ไม่ดี มโนทัศน์แห่งตนของบุคคลจะค่อยลง แสดงว่าบุคคลอื่น ๆ ซึ่งใกล้เคียง ญาติพี่น้อง เพื่อน ครู ฯลฯ เหล่านี้มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงมโนทัศน์ของบุคคลที่ถูกประเมิน (Seymour. 1973 : 408)

2. สังคมที่บุคคลอาศัยอยู่ การเป็นที่ยอมรับหรือไม่ยอมรับของสังคมนั้น หรือเกิดความขัดแย้งของค่านิยมภายในใจของบุคคล กับความต้องการของสังคมแล้ว บุคคลยอมตามที่สังคมต้องการมากเกินไป หรือไม่โอ้อ่อนความที่สังคมต้องการ บุคคลอาจเกิดปัญหาทางจิตใจ และมโนทัศน์แห่งตนเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ไม่ดี (ทรรมพิทย์ เภกะนั้นท์. 2516 : 65)

3. ความสำเร็จ หรือความล้มเหลวความป็นิษานที่บุคคลตั้งไว้ ถ้าสามารถบรรลุตามความปรารถนาบุคคลจะมีมโนทัศน์แห่งตนในทางที่ดีขึ้น แต่ถ้าไม่ได้ตามต้องการ บุคคลจะห่อถอยรู้สึกว่าคุณค่าและความสามารถ มโนทัศน์แห่งตนจะค่อยลง (ทรรมพิทย์ เภกะนั้นท์. 2516 : 66)

4. เพศ ระหว่างเพศหญิงกับเพศชาย จากการศึกษาของ กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล (2527 : 232) พบว่า มโนทัศน์แห่งตนของเพศหญิงทางค่านิยมครอบครัว และศีลธรรมจรรยา มีมโนทัศน์แห่งตนสูงกว่าเพศชาย โดยเฉพาะในเรื่องเกี่ยวกับการตั้งมั่นอยู่ในกรอบประเพณี และศีลธรรม เพศหญิงจะได้รับการฝึกให้ส่วนรับผิดชอบเกี่ยวกับการบ้านการเรือนภายในครอบครัวมาตั้งแต่วัยเด็กมากกว่าเพศชาย

## งานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มีดังนี้

### การวิจัยในต่างประเทศ

อิบราฮิม (Ibrahim. 1976 : 68 - 78) ได้ศึกษาในทัศนแห่งตนของ นักกีฬาชายและหญิง ซึ่งเป็นนักศึกษาทั้งในระดับมัธยมศึกษา และอุดมศึกษา จำนวน 100 คน และเปรียบเทียบกับนักศึกษาระดับเดียวกันที่ไม่ได้เป็นนักกีฬาก 100 คน โดยใช้แบบทดสอบในทัศนแห่งตนของ เทนเนสซี (Tennessee Self-Concept Scale) ผลการศึกษาพบว่านักกีฬาชายและหญิงทั้งสองระดับมีในภาพแห่งตนต่ำกว่าระดับเฉลี่ย

จอห์นสัน (Johnson. 1968 : 560 - 565) ได้ศึกษาในทัศนแห่งตน ของเด็ก 74 คน โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มตามอาการที่ป่วย คือ ป่วยทางอารมณ์ (Emotion Disturbances) สมองพิการ (Brain Damage) และปัญญาอ่อน (Mental Retardation) ซึ่งอยู่ในระหว่างรับการรักษาค่ายการบริหารภายใน ระยะเวลา 6 สัปดาห์ โดยการสำรวจในทัศนแห่งตนของผู้ป่วยทั้ง 3 กลุ่ม ก่อนและ หลังระยะเวลา 6 สัปดาห์พบว่า

1. ผู้ป่วยลดความขัดแย้งระหว่างตนกับตนตามปัญหาในค่านความเจ็บป่วยสูง
2. ผู้ป่วยเหล่านี้มีความเต็มใจที่จะอยู่รวมกลุ่มกับเพื่อน ๆ มากขึ้น
3. ผู้ป่วยเหล่านี้มีความเต็มใจที่จะอยู่ใกล้แพทย์เพิ่มขึ้น
4. ผู้ป่วยเหล่านี้มีความปรารถนาหรือปัญหาแห่งตนที่จะอยู่ใกล้ซิกกับปิกา

เพิ่มขึ้น แต่การเปลี่ยนแปลงนี้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

มาทีเนค (Martinek. 1977 : 349 - 357) ได้เปรียบเทียบผลการสอน วิชาพลศึกษา 2 วิธี คือ วิธีที่ครูดำเนินการสอนแต่ผู้เดียว (Teacher Directed approach) กับวิธีที่ครูและนักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน (Student Sharing approach) ที่มีต่อผลคือพัฒนาการของทักษะกลไก (Motor Skills) กับมโนทัศนแห่งตนของนักเรียน เกรด 1 - 5 จำนวน 230 คน

โดยใช้แบบทดสอบการประสานงานของร่างกาย (The Body Coordination Test) วัดพัฒนาการของทักษะกลไก และใช้แบบสำรวจมโนทัศน์แห่งตนของมาร์ทีเนค และไฮโควส์กี (Martinek-Zaichkowsky Self-Concept Scale) ผลการศึกษาที่ครูดำเนินการสอนแก่ผู้เกี่ยวข้องที่สำคัญสำหรับการพัฒนาทักษะกลไก และวิธีสอนวิชาพลศึกษา ที่ครูและนักเรียนมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนจะได้ผลดีเฉพาะในด้านการพัฒนา มโนทัศน์แห่งตน

เคย์ (Key. 1972 : 208 - 215) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์แห่งตน ความสามารถทางกีฬา ความสนใจในกีฬาของนักเรียน และความสนใจในกีฬาของบิดามารดาของนักเรียนชาย เกรก 7, 8 และ 9 ผลการศึกษาพบว่า

1. ความสนใจในกีฬาของนักเรียน เกรก 7, 8 และ 9 มีความสัมพันธ์กับมโนทัศน์แห่งตนของเขา

2. มโนทัศน์แห่งตนของนักเรียน เกรก 7 และ 9 มีความสัมพันธ์กับความสนใจในกีฬาของบิดามารดาของเขา

3. ความสนใจในกีฬาของนักเรียน เกรก 7 และ 9 มีความสัมพันธ์กับความสามารถทางกีฬาของเขา

4. ความสามารถทางกีฬาและความสนใจในกีฬาของนักเรียน เกรก 7, 8 และ 9 มีความสัมพันธ์กับมโนทัศน์แห่งตนของเขา

เวนด์แลนด์ (สมชัย ชินะตระกูล. 2517 : 27 อ้างอิงมาจาก Wendland. 1969) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่อยู่กับมโนทัศน์แห่งตน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเด็กนิโกร และผิวขาว จำนวนทั้งสิ้น 685 คน ที่อาศัยอยู่ในนครเมือง ทัมป์ตัน และชนบททางไกล ใช้เครื่องมือแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนเทมเนตซ์-บลปรากว่าเด็กที่อยู่ในเขตชนบทมีมโนทัศน์แห่งตนดีกว่าเด็กที่อยู่ในนครหรือเมืองใหญ่ ๆ

โคซัน (นันทิกา แยมสรวอด. 2522 : 29 อ้างอิงมาจาก Dyson. 1967) ได้ศึกษา มโนทัศน์แห่งตน ของนักเรียนที่วัดกลุ่มตามความสามารถ จำนวน 224 คน โดยใช้แบบวัดดัชนีของการปรับตัวและค่านิยมของ บิล (Bill's Index

of Adjustment and Values) วิจารณ์ยอมรับตนเอง ผลการวิจัยปรากฏว่า นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง จะมีโน้ตโน้ตแห่งตนด้านการเรียนดีกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ

ฮามัด (Hamed. 1967 : 225 - 239) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโน้ตโน้ตแห่งตนกับโครงสร้างของบุคลิกภาพทั้งหมด กลุ่มตัวอย่าง เป็นเด็กวัยรุ่น 170 คน ใช้เครื่องมือแบบวัดโน้ตโน้ตแห่งตนเนเนซี พบว่า โน้ตโน้ตแห่งตนที่มีลักษณะไปในทางดี ก็กับการปรับตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โรเจอร์ (Roger. 1972 : 347 - 350) ได้ศึกษาผลของความล้มเหลวทางวิชาการที่มีต่อโน้ตโน้ตแห่งตน และการปรับตัว โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาปีที่ 2 ของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง โดยใช้เครื่องมือคือ คณิตของการปรับตัวและคำนิยามความวิธิการของบิล ผลการศึกษาพบว่า ผู้มีโน้ตโน้ตแห่งตนสูง จะมีความรู้สึกตอบสนองต่อความล้มเหลวสูงกว่ากลุ่มที่มีการประมวลค่าแห่งตนต่ำ และดำเนินการปรับตัวพบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์ล้มเหลวมาแล้ว จะปรับตัวได้ดีกว่า กลุ่มที่ไม่เคยล้มเหลวมาเลย ซึ่งหมายความว่า โน้ตโน้ตแห่งตนมีความสัมพันธ์กับความรู้สึกรับนิคชอบและการปรับตัวในทางบวกนั่นเอง เช่นเกี่ยวกับการทำงาน ผู้ที่เคยทำงานนิคพลาดมาแล้ว จะรู้สึกรับนิคชอบในงานสูงกว่าผู้ที่ไม่เคยนิคพลาดมาเลย ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับโน้ตโน้ตแห่งตนของแต่ละบุคคลด้วย

จูดิท (ประเทือง แกงงาม. 2520 : 32 อ้างอิงมาจาก Judith. 1972) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสำคัญของพ่อแม่และครูในการสร้างโน้ตโน้ตแห่งตนทางวิชาการของนักเรียนเกรด 9, 11 และ 12 เครื่องมือที่ใช้คือ Achievement Self Scale ผลการศึกษาพบว่า ครูเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญที่จะช่วยสร้างโน้ตโน้ตแห่งตนทางวิชาการของเด็ก และการที่ครูส่งเสริมให้นักเรียนคาดหมายในการเรียน ตามศักยภาพของตนเองนั้น จะสามารถเพิ่มโน้ตโน้ตแห่งตนทางวิชาการ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากขึ้น ซึ่งหมายความว่า การส่งเสริมให้นักเรียนยอมรับตนเอง ย่อมมีผลต่อการเพิ่มโน้ตโน้ตแห่งตนทางวิชาการและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนขึ้นนั่นเอง

และ โคนิโริตา (Konorita. 1972 : 6809 - A) ได้ศึกษาพบว่า  
มโนทัศน์แห่งตนเพิ่มขึ้นตามจำนวนปีที่ศึกษาในโรงเรียน

### การวิจัยในประเทศ

ประเทือง แดงงาม (2520 : 152) ศึกษาในทัศนแห่งตน และความ  
คาดหวังแห่งตนของผู้ใหญ่ที่เรียนสำเร็จหลักสูตรการศึกษาผู้ใหญ่แบบเบ็ดเสร็จ ในเขต  
การศึกษา 3 จำนวน 120 คน โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม ๆ ละ 60 คน ทั้งเพศหญิง  
และเพศชาย พบว่า กลุ่มที่เรียนสำเร็จหลักสูตรการศึกษาผู้ใหญ่แบบเบ็ดเสร็จมีมโนทัศน์  
แห่งตน และความคาดหวังแห่งตนสูงกว่า กลุ่มที่ไม่ได้เรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

✓ โฉม มีวิริยะเกิด (2514 : 33 - 34) ได้ศึกษาในทัศนแห่งตนของ  
เด็กวัยรุ่นชาย-หญิง จากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมระดับกลาง และ  
ระดับต่ำ อายุ 12 - 17 ปี จากโรงเรียนสหศึกษา 4 แห่งในกรุงเทพมหานคร  
โดยใช้แบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของ เพียร์ และแฮร์ริส (The Piers-Harris  
Children's Self-Concept Scale) ผลการวิจัยปรากฏว่าเด็กวัยรุ่นจากครอบครัว  
ชั้นกลาง ก็มีเด็กวัยรุ่นจากครอบครัวชั้นต่ำมีมโนทัศน์แห่งตนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทุกลักษณะ

✓ ยอดพรหม ธิปัญญา (2517 : 157) ได้ศึกษาเกี่ยวกับมโนทัศน์แห่งตน  
ของนักเรียนโรงเรียนช่างกล ในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่  
มาจากครอบครัวชั้นกลางมีมโนทัศน์แห่งตน สูงกว่านักเรียนที่มาจากรอบครัวชั้นต่ำ  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

✓ กรรณิการ์ ภูประเสริฐ (2517 : 235) ได้ศึกษาเรื่องมโนทัศน์แห่งตน  
ของเยาวชนในโรงเรียนพุทธศาสนาวินาศาวันอาทิตย์ จำนวน 120 คน ทั้งชายและหญิง  
จากโรงเรียนพุทธศาสนาวินาศาวันอาทิตย์ 3 แห่ง พบว่า เยาวชนที่มาจากสภาพเศรษฐกิจ  
และสังคมระดับกลางมีมโนทัศน์แห่งตนค่อนข้างสูงกว่าเยาวชนที่มาจากสภาพเศรษฐกิจ  
และสังคมต่ำ และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

✓ สิทธิโชค วรานุสันติกุล (2514 : 64) ได้ศึกษามโนทัศน์แห่งตน ความแตกต่างระหว่างตนและความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนชายและหญิงชั้น ประถมปีที่ 7 จำนวน 207 คน ผลการศึกษาพบว่า นักเรียนหญิงมีมโนทัศน์แห่งตน ตามอรรถภาพสูงกว่านักเรียนชายและนักเรียนหญิง มีมโนทัศน์แห่งตนตามปณิธานไม่ แยกต่างกัน และยังพบว่ามโนภาพแห่งตนมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กว้าง

บึงอร เสกมณฑ์ (2512 : 63) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง "ตน" อย่างที่คิดว่าตนเป็นและ "ตน" อย่างที่คิดว่าอยากเป็นของนักเรียนวัยรุ่น ซึ่งเป็น นักเรียนชั้นมัธยมศึกษา จำนวน 155 คน ผลการศึกษาพบว่า เด็กวัยรุ่นที่มีฐานะทาง สังคมมีคิสูง มีแนวโน้มว่าจะมีการยอมรับตนเองมากกว่าเด็กวัยรุ่นที่มีฐานะทางสังคมมีคิ ต่ำ แต่ความแตกต่างนี้ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และยังได้พบว่าเด็กวัยรุ่นเพศชายมี แนวโน้มว่าจะมีการยอมรับตนเองมากกว่าวัยรุ่นเพศหญิง แต่ความแตกต่างนี้ไม่มีนัยสำคัญ ทางสถิติ

กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล และคนอื่น ๆ (2527 : 222 - 233) ได้ศึกษา มโนทัศน์แห่งตนของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยมหิดล โดยเปรียบเทียบมโนทัศน์แห่งตนโดย ส่วนรวม และมโนทัศน์ด้านต่าง ๆ ของอาจารย์ระหว่างเพศชายกับเพศหญิง และ ระหว่างกลุ่มที่มีช่วงอายุแตกต่างกัน กลุ่มตัวอย่างเป็นอาจารย์เพศชาย 52 คน และ เพศหญิง 80 คน ใช้เครื่องมือ โดยใช้แบบวัดมโนทัศน์แห่งตนเทเนสซี ผลการศึกษา พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนมโนทัศน์แห่งตน โดยส่วนรวมของอาจารย์เพศหญิงสูงกว่าของ อาจารย์เพศชาย แต่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และคะแนนมโนทัศน์แห่ง ตนด้านต่าง ๆ 8 ด้าน พบว่า มโนทัศน์แห่งตนด้านคือธรรมจรรยา และด้านครอบครัว ระหว่างเพศชายกับเพศหญิง แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนทางด้านอื่น ๆ ได้แก่ ด้านร่างกาย ด้านส่วนตัว ด้านสังคม ด้านความเป็นเอกลักษณ์ ด้านความ หิงพอใจในตนเอง ด้านพฤติกรรม และด้านวิพากษ์วิจารณ์ตนเอง ไม่แตกต่างกันและ

มโนทัศน์แห่งตนระหว่างช่วงอายุ พบว่ามโนทัศน์โดยส่วนรวมมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อแยกวิเคราะห์มโนทัศน์แห่งตนควันท่าง ๆ ปรากฏว่ามโนทัศน์แห่งตนด้านพฤติกรรมระหว่างช่วงอายุ 21 ถึง 30 ปี กับช่วงอายุ 41 ถึง 60 ปี และช่วงอายุ 31 ถึง 40 ปี กับช่วงอายุ 41 ถึง 60 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ยังพบว่า แต่ละช่วงอายุมีมโนทัศน์แห่งตนด้านกรวิพากษ์วิจารณ์ตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ มนตรี สุขทวี (2524 : 44) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางกายกับมโนทัศน์แห่งตนของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับวิทยาลัยครู เทพสตรี ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษาชายมีสมรรถภาพทางกายสัมพันธ์เชิงลบกับมโนภาพแห่งตนตามปณิธานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $r = 0.2424, P < .05$ ) แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับมโนภาพแห่งตนตามอรรถภาพ ส่วนนักศึกษาหญิงสมรรถภาพทางกายกับมโนภาพแห่งตนตามอรรถภาพและตามปณิธานไม่มีความสัมพันธ์กัน

### สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

1. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามเพศ
2. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามสถานที่ทำงาน
3. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามวุฒิทางการศึกษา
4. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามประสบการณ์ในการทำงาน
5. เพศกับสถานที่ทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา
6. เพศกับวุฒิทางการศึกษามีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา
7. เพศกับประสบการณ์ในการทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา

8. สถานที่ทำงานกับวุฒิทางการศึกษามีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันในการส่งผลกระทบต่อ  
ในทัศนคติแห่งตนของครูพลศึกษา

9. สถานที่ทำงานกับประสบการณ์ในการทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการ  
ส่งผลกระทบต่อในทัศนคติแห่งตนของครูพลศึกษา

10. วุฒิทางการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน  
ในการส่งผลกระทบต่อในทัศนคติแห่งตนของครูพลศึกษา

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ประชากร

ประชากร คือ ครูพลศึกษาที่ทำการสอนพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 8 ทั่วประเทศ 8 จังหวัดภาคเหนือ ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย แม่ฮ่องสอน จำนวน 155 โรงเรียน

กลุ่มตัวอย่าง

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ศึกษาจากครูพลศึกษา โรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 โดยวิธีสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( Multistage random sampling ) ตามลำดับดังนี้

1. โดยวิธีสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น ( Stratified random sampling ) โดยใช้สัดส่วนร้อยละ 36 ของประชากร โรงเรียนทั้งหมดจำนวน 155 โรงเรียน เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนโรงเรียน 56 โรงเรียน จำนวนครู 261 คน แบ่งเป็นกลุ่มโรงเรียนในอำเภอเมือง 20 โรงเรียน และกลุ่มโรงเรียนนอกอำเภอเมือง 36 โรงเรียน
2. วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนจากแต่ละจังหวัด ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายแบบจับฉลาก ( Simple random sampling )
3. วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างครูพลศึกษา จากแต่ละโรงเรียนใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง ( Purposive Sampling ) โลกกลุ่มตัวอย่างครูพลศึกษาที่มีสถานที่ทำงานในอำเภอเมืองจำนวน 121 คน จากโรงเรียน 20 โรงเรียน และครูพลศึกษาที่มีสถานที่ทำงานนอกอำเภอเมืองจำนวน 140 คน จากโรงเรียน 36 โรงเรียน

## เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. แบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตน ที่ผู้วิจัยนำมาใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซี ( Tennessee Self - Concept Scales ) ฉบับภาษาไทย ซึ่ง อาไฟท์ กิริทพิณณ์ แปลจากแบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซีของฟิลล์ ( Fills ) โดย กอบกุล ทัมพ์เจริญวรกุล และคนอื่น ๆ (2527 : 226) โคนำมาหาค่าความเที่ยงตรงมีค่า 0.72 และค่าความเชื่อมั่นมีค่า 0.85

2. การหาคุนภาพของแบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตน ผู้วิจัยได้นำเอาแบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษามาตรวจสอบคุณภาพเพิ่มเติม โดยหาค่าความเชื่อมั่นตามวิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟา (  $\alpha$  - Coefficient ) โดยใช้สูตรครอนบาค ( Cronbach ) โดยมีขั้นตอนดังนี้ ผู้วิจัยนำเอาแบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตนไปทดลองใช้ ( Try out ) กับครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 30 คน แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่นได้ 0.86

ลักษณะของแบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตน แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบบันทึกข้อมูลส่วนตัว ประกอบด้วย เพศ สถานที่ทำงาน วุฒิจทางการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ดังตัวอย่างต่อไปนี้

โปรดกาเครื่องหมาย  ลงใน  ตามความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวของท่าน

เพศ  ชาย  
 หญิง

ตอนที่ 2 แบบวัดत्मโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซีเป็นแบบวัดत्मนิยามตราส่วนประมาณค่า 5 ช่วง จำนวน 100 ข้อ เพื่อให้ผู้ตอบประเมินตนเองทั้งในก้านนิมาน และก้านนิเสชคะแนนที่ได้เป็นคะแนนต่อเนื่อง คำถาม 90 ข้อแรก เป็นคำถามเกี่ยวกับก้านร่างกาย ก้านศีลธรรมจรรยา ก้านส่วนตัว ก้านครอบครัว ก้านสังคม ก้านความเป็นเอกฉกษณ์

ด้านความพึงพอใจในตนเอง และด้านพฤติกรรม ซึ่งเป็นส่วนที่แสดงถึงคามในทัศน  
 ทัศน์ของบุคคลนั้น คะแนนทั้งหมดมีพิสัย 90 ถึง 450 คะแนน ผู้ที่ได้คะแนนสูง  
 แสดงว่า มีมโนทัศน์แห่งตนในทางดี ส่วนผู้ที่ได้คะแนนต่ำแสดงว่ามีมโนทัศน์แห่งตน  
 ในทางไม่ดี สำหรับค่าเฉลี่ย 10 ข้อสุดท้าย เป็นคะแนนวิพากษ์วิจารณ์ตนเอง ผู้ที่ได้  
 คะแนนสูงในองค์ประกอบนี้ แสดงว่าเป็นคนชอบปกป้องตนเอง ไม่กล้ายอมรับการ  
 วิพากษ์วิจารณ์ตนเอง ทั้งตัวอย่างดังนี้

ให้ท่านกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ท่านต้องการตอบเพียงข้อละ 1 ช่อง  
 เท่านั้น

- ๐. ฉันเป็นคนมีเสน่ห์
- ๐๐. ฉันมักทำอะไรโดยไม่คิดเสียก่อน

ไม่จริง	จริงเพียงเล็กน้อย	จริงพอประมาณ	ส่วนใหญ่จริง	จริงที่สุด
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

- (1) หมายถึง ไม่จริงเมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นไม่ตรงกับสภาพ  
 ความเป็นจริงของผู้ตอบเลย
- (2) หมายถึง จริงเพียงเล็กน้อย เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้น  
 ตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบบ้างเล็กน้อย
- (3) หมายถึง จริงพอประมาณ เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับ  
 สภาพความเป็นจริงของผู้ตอบเพียงครึ่งหนึ่ง
- (4) หมายถึง ส่วนใหญ่จริง เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับ  
 สภาพความเป็นจริงของผู้ตอบ เป็นส่วนมาก

- (5) หมายถึง **จริงที่สุด** เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบมากที่สุด

ผู้ตอบแบบวัดนี้จะต้องเลือกคำตอบเพียง 1 คำตอบ จาก 5 คำตอบเหล่านี้ ในแต่ละข้อ โดยขีดเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เลือกในกระดาษคำตอบที่ผู้วิจัยจัดไว้ให้

การให้คะแนนขึ้นอยู่กับข้อความ คือ

ข้อความที่บรรยายตนเองในทางนิทาน ให้คะแนนดังนี้

เลือกตัวเลขคำตอบ 1 ได้ 1 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 2 ได้ 2 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 3 ได้ 3 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 4 ได้ 4 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 5 ได้ 5 คะแนน

ถ้าข้อความที่บรรยายตนเองในทางนิเสธ ให้คะแนนดังนี้

เลือกตัวเลขคำตอบ 1 ได้ 5 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 2 ได้ 4 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 3 ได้ 3 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 4 ได้ 2 คะแนน

เลือกตัวเลขคำตอบ 5 ได้ 1 คะแนน

### การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด ดังนี้

1. ผู้วิจัยรวบรวมรายชื่อและที่ตั้งของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจากหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 8

2. ผู้วิจัยส่งจดหมายขอความร่วมมือ ซึ่งชี้แจงวัตถุประสงค์และประโยชน์ของการศึกษาค้นคว้า พร้อมทั้งบันทึกข้อมูลส่วนตัว และแบบวัดในทัศนแห่งตนให้กับหัวหน้าหมวดพลานามัย เพื่อขอความร่วมมือครูพลศึกษาในโรงเรียน ทอบแบบวัดในทัศนแห่งตนทางไปรษณีย์ โดยผู้วิจัยได้สอดซองติดแสตมป์พร้อมทั้งเจ้าหน้าที่ของถึงผู้วิจัยเอง

3. ผู้วิจัยได้จัดส่งแบบวัดในทัศนแห่งตน ให้กลุ่มตัวอย่างในวันที่ 2 พฤศจิกายน 2530 และได้กำหนดขอให้ส่งกลับคืน ผู้วิจัยหลังจากที่ได้กรอกข้อมูลเรียบร้อยแล้วในวันที่ 20 พฤศจิกายน 2530

4. ผู้วิจัยได้รับข้อมูลกลับคืนมา 203 ฉบับ จากจำนวน 261 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 77.78

5. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบวัดในทัศนแห่งตนที่ได้รับคืนจำนวน 203 ฉบับ พบว่า แบบสอบถามที่สมบูรณ์และสามารถนำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้จำนวน 184 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 70.50 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

### วิธีจักรกระทำกับข้อมูล

เมื่อผู้วิจัยได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบวัดในทัศนแห่งตน แล้วผู้วิจัยได้ดำเนินการเป็นขั้น ๆ ดังนี้

1. ตรวจให้คะแนนแบบวัดในทัศนแห่งตนทุกข้อตามแบบฟอร์มการศึกษาคะแนนของแบบวัดในทัศนแห่งตน เชนเนสซี โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

การให้คะแนนขึ้นอยู่กับข้อความคือ ข้อความที่บรรยายตนเองในทางนิมิตานให้คะแนนดังนี้

เลือกตัวเลขคำตอบ 1	ได้	1	คะแนน
เลือกตัวเลขคำตอบ 2	ได้	2	คะแนน
เลือกตัวเลขคำตอบ 3	ได้	3	คะแนน
เลือกตัวเลขคำตอบ 4	ได้	4	คะแนน
เลือกตัวเลขคำตอบ 5	ได้	5	คะแนน

ถ้าข้อความที่บรรยายตนเองในทางนี้เสียให้คะแนนดังนี้

- เลือกตัวเลขคำตอบ 1 ได้ 5 คะแนน  
 เลือกตัวเลขคำตอบ 2 ได้ 4 คะแนน  
 เลือกตัวเลขคำตอบ 3 ได้ 3 คะแนน  
 เลือกตัวเลขคำตอบ 4 ได้ 2 คะแนน  
 เลือกตัวเลขคำตอบ 5 ได้ 1 คะแนน

การเลือกตัวเลขคำตอบของผู้ตอบแบบวิکمโนทัศน์แห่งตน เป็นมาตราส่วนประมาณค่า

5 ของ ดังนี้

- (1) หมายถึง ไม่จริง เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นไม่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบเลย
- (2) หมายถึง จริงเพียงเล็กน้อย เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบบ้างเล็กน้อย
- (3) หมายถึง จริงพอประมาณ เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบมากที่สุด
- (4) หมายถึง ส่วนใหญ่จริง เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบเป็นส่วนมาก
- (5) หมายถึง จริงที่สุด เมื่อผู้ตอบคิดว่าข้อความในประโยคนั้นตรงกับสภาพความเป็นจริงของผู้ตอบมากที่สุด

2. นำคะแนนที่ตรวจตามเกณฑ์เรียบร้อยแล้ว มาจัดแบ่งกลุ่มข้อมูลตามตัวแปรที่จะศึกษา เพื่อทำการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป โดยใช้บริการของโครงการสำนักบริการคอมพิวเตอร์

### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. คำนวณร้อยละของผู้ตอบแบบวิกรมโนทัศน์แห่งตนตามตัวแปรครั้งนี้ เพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน โดยแบ่งตามกลุ่มของคะแนนมโนทัศน์แห่งตนโดยส่วนรวมเป็นช่วงละ 50 คะแนน
2. คำนวณค่าสถิติพื้นฐาน โดยหาคะแนนเฉลี่ย (Mean) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของคะแนนมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา โดยส่วนรวมและตามตัวแปรครั้งนี้ เพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน
3. ทดสอบความแตกต่างของมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาตามตัวแปรเพศ ตัวแปรสถานที่ทำงาน ตัวแปรวุฒิทางการศึกษา โดยอาศัยการแจกแจงของที (t-Independent) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
4. ทดสอบความแตกต่างของมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา ตามตัวแปรประสบการณ์ในการทำงาน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว (One-way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
5. หากพบว่า ผลการทดสอบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีนิวแมนคูล (Newman-Keuls test) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
6. ทดสอบปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเป็นคู่ ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทิศทาง (Two-way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบวิกรมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$ -Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 170)

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left[ 1 - \frac{\sum s_i^2}{s_t^2} \right]$$

เมื่อ  $\alpha$  แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น  
 $n$  แทน จำนวนข้อของ เครื่องมือ  
 $s_i^2$  แทน คะแนนความแปรปรวนเป็นรายข้อ  
 $s_t^2$  แทน คะแนนความแปรปรวนของ เครื่องมือ

2. หาค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ของคะแนนในทัศนแห่งตนของครูพลศึกษา  
 โภยใช้สุคร (ถ่วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 59)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ  $\bar{X}$  แทน คะแนนเฉลี่ยในทัศนแห่งตน  
 $\sum X$  แทน ผลรวมของคะแนนในทัศนแห่งตน  
 $N$  แทน จำนวนผู้ตอบแบบวิกรม ในทัศนแห่งตน

3. หาค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ของคะแนน  
 ในทัศนแห่งตนของครูพลศึกษา โภยใช้สุคร (ถ่วน สายยศ และอังคณา สายยศ.  
 2528 : 64)

$$S.D. = \sqrt{\frac{N \sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ	S.D.	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	X	แทน	คะแนนในหัตถ์แห่งตนของผู้ตอบแต่ละคน
	$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ยในหัตถ์แห่งตน
	N	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบวิกรมในหัตถ์แห่งตน

4. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในหัตถ์แห่งตนของครูพลศึกษาตาม  
 ทั่วประเทศและสถานที่ทำงาน โดยการแจกแจงของที (t-Independent) ใช้สูตร  
 (ถ้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 86) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ

1 - 3

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ	$\bar{X}_1$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	$\bar{X}_2$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	$n_1$	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	$n_2$	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	$S_1^2$	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	$S_2^2$	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
Degree of freedom		คำนวณได้จาก	

$$df = \frac{(S_1^2/n_1 + S_2^2/n_2)^2}{\frac{(S_1^2/n_1)^2}{n_1 - 1} + \frac{(S_2^2/n_2)^2}{n_2 - 1}}$$

5. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในทัศนแห่งตนของครูพลศึกษา ตามตัวแปรประสมการในการทำงาน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว ใช้สูตร (ลวน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 97) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 4

แหล่งตัวแปร	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	$SS_b$	$p - 1$	$MS_b$	$\frac{MS_b}{MS_w}$
ภายในกลุ่ม	$SS_w$	$N - p$	$MS_w$	
รวม	$SS_T$	$N - 1$		

6. ผลจากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในทัศนแห่งตนในข้อ 4 หากพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีนิวแมน - คูลส์ ใช้สูตร (Winer. 1971 : 210 - 218)

$$q \sqrt{\frac{MS_w}{\tilde{n}}}$$

เมื่อ  $q$  แทน  $q$  - Statistic ที่ได้จากการวาง

$MS_w$  แทน ค่า Mean Square ภายในกลุ่ม

$\tilde{n}$  แทน จำนวนคนในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เท่ากัน

7. ทดสอบปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างตัวแปรเป็นคู่ ๆ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทิศทางแบบ Several Observations per cell ใช้สูตร (ลวน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 104) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 5 - 10

แหล่งตัวแปร	SS	df	MS	F
Row	SSR	$r - 1$	$\frac{SSR}{df_R}$	$F_R = \frac{MSR}{MS_E}$
Column	SSC	$c - 1$	$\frac{SSC}{df_c}$	$F_C = \frac{MSC}{MS_E}$
Interaction	SS(RC)	$(r-1)(c-1)$	$\frac{SS(RC)}{df(RC)}$	$F(RC) = \frac{MS(RC)}{MS_E}$
Error	$SS_E$	$re(n-1)$	$\frac{SSE}{df_E}$	
Total	SST	$rcn-1$		

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของบุคคลในทัศนแห่งตน
S.D.	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนบุคคลที่ตอบแบบวัดทัศนแห่งตน
df	แทน	Degree of Freedom
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t - distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสอง ( Sum of squared )
MS	แทน	ความแปรปรวน ( Mean square )
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F - distribution

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและความหมายการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คำนวณร้อยละของบุคคลที่ตอบแบบวัดทัศนแห่งตนตามตัวแปร เพศ สถานที่ทำงาน วิธีการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน โดยแบ่งตามกลุ่มของคะแนนทัศนแห่งตน เป็นช่วงละ 50 คะแนน ดังปรากฏตามตาราง 1 - 4

ตาราง 1 แสดงการร้อยละของผู้สอบเข้าวิทยาลัยในชั้นต่างคนของครูพลศึกษา จำแนกตามเพศ

คะแนนในชั้น ต่างคน	เพศชาย		เพศหญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
101 - 150	1	.87			1	.54
151 - 200	1	.87			1	.54
201 - 250	1	.87			1	.54
251 - 300	13	11.30	9	13.04	22	11.94
301 - 350	58	50.44	36	52.18	94	51.10
351 - 400	40	34.78	24	34.78	64	34.80
401 - 450	1	.87			1	.54
รวม	115	100	69	100	184	100

จากตาราง 1 แสดงว่าคะแนนในชั้นต่างคนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 เพศชายมีคะแนนต่ำสุด 145 คะแนน และคะแนนสูงสุด 403 คะแนน ส่วนเพศหญิงมีคะแนนต่ำสุด 268 คะแนน และคะแนนสูงสุด 393 คะแนน เมื่อกำหนดร้อยละของครูพลศึกษาเพศหญิงและเพศชาย โดยจำแนกตามกลุ่มของคะแนนในชั้นต่างคนของครูพลศึกษาเพศชายและเพศหญิง อยู่ในช่วง 301 - 350 คะแนนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.44 และ 52.18 ตามลำดับ

ตาราง 2 แสดงการร้อยละของผู้ขอแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามสถานี่ทำงาน

คะแนนมโนทัศน์แห่งตน	ในอำเภอเมือง		นอกอำเภอเมือง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
101 - 150			1	1.10	1	.54
151 - 200			1	1.10	1	.54
201 - 250			1	1.10	1	.54
251 - 300	15	15.79	7	7.90	22	11.94
301 - 350	48	50.53	46	51.70	94	51.10
351 - 400	31	32.63	33	37.10	64	34.60
401 - 450	1	1.05			1	.54
รวม	95	100	89	100	184	100

จากตาราง 2 แสดงว่าคะแนนมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ที่มีสถานที่ทำงานอยู่ในอำเภอเมืองมีคะแนนต่ำสุด 269 คะแนน และคะแนนสูงสุด 403 คะแนน ส่วนนอกอำเภอเมืองมีคะแนนต่ำสุด 145 คะแนน และคะแนนสูงสุด 393 คะแนน เมื่อคำนวณร้อยละของครูพลศึกษาในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยจำแนกกลุ่มของคะแนนมโนทัศน์แห่งตน โดยส่วนรวมของครูพลศึกษาในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองในช่วง 301 - 350 คะแนนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.53 และ 51.70 ตามลำดับ

ตาราง 3 แสดงการร้อยละของบุคคลแบบวิกรมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตาม  
วิถีทางการศึกษา

คะแนนโนทัศน์แห่งตน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
101 - 150			1	.61	1	.54
151 - 200			1	.61	1	.54
201 - 250			1	.61	1	.54
251 - 300	5	21.70	17	10.60	22	11.94
301 - 350	12	52.20	82	50.93	94	51.10
351 - 400	6	26.10	58	36.03	64	34.80
401 - 450			1	.61	1	.54
รวม	23	100	161	100	184	100

จากตาราง 3 แสดงว่าคะแนนโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ที่มีวิถีทางการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีคะแนนค่าสุด  
276 คะแนน และคะแนนสูงสุด 381 คะแนน ส่วนระดับปริญญาตรีขึ้นไปมีคะแนนค่าสุด  
145 คะแนน และคะแนนสูงสุด 403 คะแนน เมื่อคำนวณร้อยละของครูพลศึกษาผู้ทำ  
ค่าต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีขึ้นไป โดยจำแนกตามคะแนนโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาวิถี  
ทางการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีขึ้นไป อยู่ในช่วง 301 - 350 คะแนน  
มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.20 และ 50.93 ตามลำดับ

ตาราง 4 แสดงการร้อยละของผู้ตอบแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตาม  
ประสบการณ์ในการทำงาน

คะแนนในข้อ แห่งตนโดยส่วน รวม	ไม่เกิน 5 ปี		6 - 10 ปี		11 ปีขึ้นไป		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
101 - 150					1	1.70	1	.54
151 - 200					1	1.70	1	.54
201 - 250			1	1.00			1	.54
251 - 300	2	8.00	12	12.10	8	13.30	22	11.94
301 - 350	14	56.00	48	48.50	32	53.50	94	51.10
351 - 400	8	32.00	38	38.40	18	30.00	64	34.80
401 - 450	1	4.00					1	.54
รวม	25	100	99	100	60	100	184	100

จากตาราง 4 แสดงว่าคะแนนมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ไม่เกิน 5 ปี มีคะแนน  
ต่ำสุด 276 คะแนน และคะแนนสูงสุด 403 คะแนน ประสบการณ์ในการทำงาน  
6 - 10 ปี มีคะแนนต่ำสุด 223 คะแนน และคะแนนสูงสุด 391 คะแนน ส่วน  
ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป มีคะแนนต่ำสุด 145 คะแนน และ  
คะแนนสูงสุด 388 คะแนน เมื่อดำเนินการร้อยละของครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน

ตั้งแต่ไม่เกิน 5 ปี 6 - 10 ปี และ 11 ปีขึ้นไป โดยจำแนกตามกลุ่มของคะแนน  
 โน้ตค้นแห่งตนของครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงานไม่เกิน 5 ปี 6 - 10 ปี  
 และ 11 ปีขึ้นไป อยู่ในช่วงคะแนน 301 - 350 คะแนนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
 56.00, 46.50 และ 53.30 ตามลำดับ

ทอม 2 ทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโน้ตค้นแห่งตนของครูพลศึกษา  
 ตามตัวแปรเพศ สถานที่ทำงาน และวุฒิทางการศึกษา โดยอาศัยการแจกแจงของที  
 (t-Independent) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ดังปรากฏตามตาราง 5 และทดสอบ  
 ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโน้ตค้นแห่งตนของครูพลศึกษา ตามตัวแปร ประสบการณ์  
 ในการทำงาน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว (One-way  
 ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ดังปรากฏตามตาราง 6

ตาราง 5 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยในทัศนคติของคนของ  
ครูพลศึกษา ระหว่าง เพศ สถานที่ทำงาน และวุฒิทางการศึกษา

ตัวแปร	N	$\bar{X}$	S.D.	t	
เพศ	ชาย	115	333.17	38.93	1.12
	หญิง	69	338.93	30.16	
สถานที่ทำงาน	ในอำเภอเมือง	95	335.27	30.42	0.02
	นอกอำเภอเมือง	89	335.38	41.17	
วุฒิทางการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	23	326.57	29.25	1.46
	ปริญญาตรีขึ้นไป	161	336.58	36.66	

\*P < .05 (t = 1.96 df 170.30, t = 2.042 df 32.77)

จากตาราง 5 แสดงว่า

1. ครูพลศึกษาเพศชายและเพศหญิงมีมโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่ว่า มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามเพศ
2. ครูพลศึกษาที่มีสถานที่ทำงานในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองมีมโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 ที่ว่า มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามสถานที่ทำงาน
3. ครูพลศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ากว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีขึ้นไปมีมโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 3 ที่ว่า มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามวุฒิทางการศึกษา

ตาราง 6 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างรองคะแนนโน้ตค้นแห่งคนของครูพลศึกษา  
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน (ไม่เกิน 5 ปี, 6-10 ปี และ 11 ปีขึ้นไป)

แหล่งตัวแปร	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3351.71	2	1675.85	1.30
ภายในกลุ่ม	232788.71	181	1286.12	
รวม	236140.43	183		

\*P < .05 (F = 3.04)

จากตาราง 6 แสดงว่าครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน  
แตกต่างกัน มีโน้ตค้นแห่งคนไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 4  
ที่ว่า มีโน้ตค้นแห่งคนของครูพลศึกษาแตกต่างกันตามประสบการณ์ในการทำงาน

ตาราง ๘ แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างเพศกับวุฒิทางการศึกษา ในการส่งผลคอมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษา

ตัวแปร	SS	df	MS	F
เพศ	1475.77	1	1475.77	1.14
วุฒิทางการศึกษา	2061.34	1	2061.34	1.59
ปฏิสัมพันธ์ร่วม	119.07	1	119.07	0.09
ความคลาดเคลื่อน	232526.08	180	1291.82	
รวม	236140.43	183	1290.38	

\* $P < .05$  ( $F = 3.69$ )

จากตาราง ๘ แสดงว่าเพศกับวุฒิทางการศึกษามีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลคอมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษาไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ ๘ ที่ว่า เพศกับวุฒิทางการศึกษามีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลคอมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษา

ตาราง 9 แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างเพศกับประสบการณ์ในการทำงาน  
ส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา

ตัวแปร	SS	df	MS	F
เพศ	1274.10	1	1274.10	0.98
ประสบการณ์ในการทำงาน	3193.88	2	1596.94	1.22
ปฏิสัมพันธ์ร่วม	312.41	2	156.20	0.12
ความคลาดเคลื่อน	231202.19	178	1298.88	
รวม	236140.43	183	1290.38	

\* $P < .05$  ( $F = 3.04$ )

จากตาราง 9 แสดงว่าเพศกับประสบการณ์ในการทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน  
ในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน  
ข้อ 7 ที่ว่า เพศกับประสบการณ์ในการทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อ  
มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา

ตาราง 10 แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างสถานที่ทำงานกับวุฒิทางการศึกษา ในการส่ง  
ผลคอมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา

ตัวแปร	SS	df	MS	F
สถานที่ทำงาน	5.80	1	5.80	.00
วุฒิทางการศึกษา	2022.77	1	2022.77	1.56
ปฏิสัมพันธ์ร่วม	670.62	1	670.62	0.51
ความคลาดเคลื่อน	233446.50	180	1296.92	
รวม	236140.43	183	1290.38	

\* $P < .05$  ( $F = 3.69$ )

จากตาราง 10 แสดงว่าสถานที่ทำงานกับวุฒิทางการศึกษามีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน  
ในการส่งผลคอมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 8 ที่ว่า สถานที่ทำงานกับวุฒิทางการศึกษา  
มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลคอมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา

ตาราง 11 แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างสถานที่ทำงานกับประสบการณ์ในการทำงาน  
ส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษา

ตัวแปร	SS	df	MS	F
สถานที่ทำงาน	81.06	1	81.06	0.06
ประสบการณ์ในการทำงาน	3432.24	2	1716.12	1.31
ปฏิสัมพันธ์ร่วม	1039.18	2	519.59	0.39
ความคลาดเคลื่อน	231668.47	178	1301.50	
รวม	236140.43	183	1290.36	

\* $P < .05$  (  $F = 3.06$  )

จากราย 11 แสดงว่าสถานที่ทำงานกับประสบการณ์ในการทำงาน  
มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษาไม่แตกต่างกัน  
ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 9 ที่ว่า สถานที่ทำงานกับประสบการณ์ในการทำงาน  
มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษา

ตาราง 12 แสดงปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างวุฒิทางการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงาน  
ส่งผลคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กแก่คนของครูพลศึกษา

ตัวแปร	SS	df	MS	F
วุฒิทางการศึกษา	2719.50	1	2719.50	2.10
ประสบการณ์ในการทำงาน	4053.71	2	2026.85	1.57
ปฏิสัมพันธ์ร่วม	259.22	2	129.61	0.10
ความคลาดเคลื่อน	229809.99	176	1291.06	
รวม	236140.43	183	1290.36	

\* $P < .05$  ( $F = 3.05$ )

จากตาราง 12 แสดงว่าวุฒิทางการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงาน  
มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันในการส่งผลคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กแก่คนของครูพลศึกษาไม่แตกต่างกัน  
ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 10 ที่ว่า วุฒิทางการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงาน  
มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กแก่คนของครูพลศึกษา

สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อทราบมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8
2. เพื่อเปรียบเทียบมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ตามตัวแปรต่าง ๆ
3. เพื่อทราบปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรเป็นคู่ ๆ ที่จะส่งผลกระทบต่อมโนทัศน์แห่งตน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเป็นครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ซึ่งมีพื้นที่ครอบคลุม 8 จังหวัด ภาคเหนือ ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย แม่ฮ่องสอน จำนวน 56 โรงเรียน รวม 261 คน แบ่งเป็นโรงเรียนในอำเภอเมือง 20 โรงเรียน จำนวน 121 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. แบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาที่ผู้วิจัยนำมาใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซี ( Tennessee Self - Concept Scale ) ฉบับภาษาไทย ซึ่ง อาไท สิริพิพัฒน์ แปลจากแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนเทนเนสซี ของ ฟิตส์ ( Fitts ) โดย กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล และคนอื่น ๆ. ( 2527 : 226 )  
นำมาหาค่าความเที่ยงตรงมีค่า 0.72 และค่าความเชื่อมั่นมีค่า 0.85

2. การหาคุณภาพของแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา ผู้วิจัยได้นำเอาแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษามาตรวจสอบคุณภาพเพิ่มเติม โดยหาค่าความเชื่อมั่นตามวิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$  - Coefficient) โดยใช้สูตรครอนบาค (Cronbach) โดยมีขั้นตอนดังนี้ ผู้วิจัยนำเอาแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาไปทดลองใช้ (try out) กับครูพลศึกษา โรงเรียนมัธยมศึกษา ในจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 3 โรงเรียน และอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ รวม 30 คน แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่น มีค่าเท่ากับ 0.86

### การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอความร่วมมือจากหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 8 รวบรวมรายชื่อโรงเรียนและจำนวนครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 8
2. ผู้วิจัยส่งจดหมายขอความร่วมมือ ซึ่งแจ้งวัตถุประสงค์และประโยชน์ของการศึกษาค้นคว้า พร้อมทั้งแบบบันทึกข้อมูลส่วนตัวและแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนในลักษณะตัวอย่างทางไปรษณีย์ พร้อมซองของคิดค้นแบบ จากท่านาของถึงผู้วิจัยเพื่อส่งแบบวัดคืน
3. ผู้วิจัยไ้รับแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนที่ผู้ตอบส่งกลับคืนภายใน 20 วัน จากกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนมัธยมศึกษา 56 โรงเรียน ไ้รับกลับคืน 50 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.90 เป็นโรงเรียนในอำเภอเมือง 19 โรงเรียน และโรงเรียนนอกอำเภอเมือง 31 โรงเรียน รวมจำนวนครูพลศึกษาทั้งหมด 261 คน
4. นำข้อมูลที่ไ้ได้จากกลุ่มตัวอย่างแต่ละรายมาคิดคะแนนมโนทัศน์แห่งตน ตามแบบฟอร์มการคิดคะแนนของแบบวัดมโนทัศน์แห่งตนแทนเนตซ์ ที่ผู้วิจัยได้ดัดแปลงมาใช้กับการศึกษาค้นคว่าครั้งนี้ ข้อมูลที่สมบูรณ์สามารถนำไปวิเคราะห์ทางสถิติได้ จำนวน 184 คน

## การวิเคราะห์ข้อมูล

1. คำนวณร้อยละของผู้ตอบแบบวิกรมโนหัตถ์แห่งตนของครูพลศึกษาตามตัวแปร  
ทั้งนี้ เพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน โดยแบ่ง  
ตามกลุ่มของคะแนนในหัตถ์แห่งตนโดยส่วนรวม เป็นช่วง 50 คะแนน
2. คำนวณค่าสถิติพื้นฐานโดยหาคะแนนเฉลี่ย (Mean) และความเบี่ยงเบน  
มาตรฐาน (Standard Deviation) ของคะแนนในหัตถ์แห่งตนของครูพลศึกษา  
โดยส่วนรวมและตามตัวแปรทั้งนี้ เพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา  
ประสบการณ์ในการทำงาน
3. ทดสอบความแตกต่างของมโนหัตถ์แห่งตนของครูพลศึกษาตามตัวแปร เพศ  
ตัวแปรสถานที่ทำงาน ตัวแปรวุฒิทางการศึกษา โดยอาศัยการแจกแจงของที  
(t-Independent) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
4. ทดสอบความแตกต่างของมโนหัตถ์แห่งตนของครูพลศึกษาตามตัวแปร  
ประสบการณ์ในการทำงาน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว  
(One-way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
5. หากพบว่าผลการทดสอบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
จะตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีนิวแมนคูลส์ (Newman-Keuls test)  
ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
6. ทดสอบปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเป็นคู่ ๆ ที่ส่งผลต่อมโนหัตถ์แห่งตน  
ของครูพลศึกษา โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทิศทาง  
(Two-way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

## สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

1. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 อยู่ในระดับสูง ไม่ว่าจะจำแนกตามเพศ สถานที่ทำงาน วุฒิทางการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน
2. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามเพศ สถานที่ทำงาน และ วุฒิทางการศึกษาไม่แตกต่างกัน
3. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน
4. เพศกับสถานที่ทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
5. เพศกับวุฒิทางการศึกษา เพศกับประสบการณ์ในการทำงาน สถานที่ทำงานกับวุฒิทางการศึกษา สถานที่ทำงานกับประสบการณ์ในการทำงาน วุฒิทางการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงาน มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา ไม่แตกต่างกัน

## อภิปรายผล

1. มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 มีมโนทัศน์แห่งตนค่อนข้างสูง ซึ่งมีมโนทัศน์แห่งตนใกล้เคียงกับกลุ่มอาจารย์ในมหาวิทยาลัยมหิดลที่พบจากการศึกษาของ กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล และคนอื่น ๆ (2527 : 228) ได้ศึกษาถึงมโนทัศน์แห่งตนของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยมหิดล การที่ครูพลศึกษามีมโนทัศน์แห่งตนค่อนข้างสูง กล่าวคือมีมโนทัศน์แห่งตนในด้านที่จริงอาจกล่าวได้ว่า ครูพลศึกษานั้น มีความรู้สึกนึกคิดและพฤติกรรม ตลอดจนการปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมและสังคมได้ เป็นไปตามความเชื่อของนักจิตวิทยาที่เชื่อว่ามโนทัศน์แห่งตนเป็นศูนย์กลางในการกำสรวล

พฤติกรรมของมนุษย์ และเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ ในการปรับตัวของบุคคล บุคคลที่มี  
 มโนทัศน์แห่งตนในค่านิยม จะมีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมและสังคม  
 ได้ดีกว่าบุคคลที่มีค่านิยมในค่านิยม (อาไท คิริพิพันธ์. 2505 : 6)  
 ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ฮาเมก (Hamed. 1967 : 225 - 239) ที่ได้  
 ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์แห่งตนที่มีลักษณะไปในทางดี กับการปรับตัว  
 มีความสัมพันธ์กันอย่างมากมีนัยสำคัญทางสถิติ การที่ครูพลศึกษามีมโนทัศน์แห่งตนในค่านิยม  
 จึงสามารถทำนายได้ว่าพฤติกรรมและการปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมและสังคมได้ก็ด้วย  
 ทั้งนี้อาจสืบเนื่องมาจากหลักสูตรพลศึกษา ที่มุ่งเน้นถึงการส่งเสริมและพัฒนากายทางกาย  
 ร่างกาย อารมณ์ สังคม และจิตใจ ทุกด้านนั่นเอง

2. จากการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา  
 จำแนกตามเพศ สถานที่ทำงาน และวุฒิทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อาจกล่าวได้ว่า  
 ครูพลศึกษาเพศชายและเพศหญิง ส่วนใหญ่มีพื้นฐานทางการศึกษา อาชีพ ศาสนา  
 ใกล้เคียงกัน จึงทำให้มโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ  
 กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล และคนอื่น ๆ (2527 : 232) ที่พบว่า มโนทัศน์แห่งตน  
 ของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยมหิดล เพศชายและเพศหญิงไม่มีความแตกต่างกัน นอกจากนี้  
 กอบกุล วิจิตรศิลป์ (Vijitrasil K. 1980 : 82) ได้ศึกษาในบทความการ  
 ชาวอเมริกันของเค็กวียาทกร จำนวน 150 คน พบว่า มโนทัศน์แห่งตนระหว่าง  
 เพศชายและเพศหญิงไม่มีความแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาในครั้งนี้ สำหรับ  
 การเปรียบเทียบความแตกต่างของมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาที่มีสถานที่ทำงานใน  
 อำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก  
 สภาพแวดล้อมของสถานที่ทำงานในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง มีความแตกต่างกัน  
 น้อย อีกประการหนึ่ง ครูพลศึกษาที่มีสถานที่ทำงานนอกอำเภอเมืองอาจจะมีที่อยู่อาศัย  
 อยู่ในอำเภอเมือง ในทำนองเดียวกันครูพลศึกษาที่มีสถานที่ทำงานในอำเภอเมือง

ก็อาจจะมีที่อยู่อาศัยอยู่นอกอำเภอเมืองเช่นกัน ซึ่งทำให้สภาพแวดล้อมต่าง ๆ ใกล้เคียงกัน จึงทำให้ไหมโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของเวนต์แลนด์ (สมชัย ชินะตระกูล. 2517 : 27 อ้างอิงมาจาก 1969) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสถานที่อยู่กับโนทัศน์แห่งตน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเด็กนิโกร และนิวขาว จำนวนทั้งสิ้น 685 คน ที่อาศัยอยู่ในนคร เมือง หมู่บ้าน และชนบทห่างไกล ใช้เครื่องมือแบบวัดไหมโนทัศน์แห่งตนเทเนสซี ผลปรากฏว่า เด็กที่อยู่ในเขตชนบทห่างไกลมีโนทัศน์แห่งตนดีกว่าเด็กที่อยู่ในนคร หรือเมืองใหญ่ ๆ อาจจะเป็นเนื่องจากชนบทห่างไกลกับนครหรือเมืองใหญ่ ๆ มีสภาพแวดล้อม ภูมิอากาศ ความเป็นอยู่ สภาพเศรษฐกิจและสังคมแตกต่างกันมาก จึงมีผลทำให้ไหมโนทัศน์แห่งตนแตกต่างกันมากจึงมีผลทำให้ไหมโนทัศน์แห่งตนแตกต่างกันได้ สำหรับการศึกษานี้ครั้งนี้ สภาพแวดล้อม เศรษฐกิจ และสังคมต่าง ๆ ระหว่างในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง มีความแตกต่างกันน้อยมาก จึงทำให้ไหมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ไม่แตกต่างกัน ส่วนการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่าง มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ากว่าปริญญาตรี และระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีมโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากระบบการศึกษาในปัจจุบันเน้นโอกาสทางการศึกษามากขึ้น ซึ่งครูพลศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ากว่าระดับปริญญาตรี ในขณะที่ทำงานในสถานศึกษามีโอกาสที่จะศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป โดยไม่เสียโอกาสทางด้านการทำงาน และโอกาสทางด้านการศึกษา ดังนั้น ความรู้สึกนึกคิดต่าง ๆ ของครูพลศึกษาที่ต่างวุฒิกัน จึงไม่มีความแตกต่างกัน ในขณะเดียวกัน ถ้าพิจารณาทางด้านหลักสูตรวิชาพลศึกษาในระดับค่ากว่าปริญญาตรีกับหลักสูตรวิชาพลศึกษาในระดับปริญญาตรี จะเห็นได้ว่ามีความใกล้เคียงกันมาก จึงทำให้ไหมโนทัศน์แห่งตนของบุคคลทั้งสองระดับใกล้เคียงกันด้วย จึงสรุปได้ว่าไหมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับค่ากว่าปริญญาตรีและระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีมโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน กล่าวโดยสรุปได้ว่า การศึกษาเปรียบเทียบไหมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาใน

โรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา ๘ จำแนกตามเพศ สถานที่ทำงาน และวิถี  
ทางการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

3. จากการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา  
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก  
สาเหตุทางด้านสภาพแวดล้อม สังคมและเศรษฐกิจ ตลอดจนโอกาสทางการศึกษา  
ของครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความสอดคล้องและใกล้เคียงกัน  
จึงทำให้มโนทัศน์แห่งตนไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของจัสมีนและ  
ทริกส์ตาด (Jasmin and Trygstad, 1979 : 4) ที่พบว่ามโนทัศน์แห่งตน  
ไม่ใช่สิ่งถาวรตายตัว มีพัฒนาการ และการเปลี่ยนแปลงไปได้ไม่หยุดยั้ง นอกจากนี้  
จะเปลี่ยนแปลงไปตามความเจริญเติบโต ทางด้านร่างกายและพัฒนาการด้านความ  
สามารถแล้ว มโนทัศน์แห่งตนยังเปลี่ยนแปลงไปตามประสบการณ์ที่บุคคลนั้นได้รับ  
การดำเนินชีวิตประจำวัน วิกฤตการณ์ต่าง ๆ ภาวะสุขภาพ วัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม  
รอบกาย และบทบาททางสังคมของบุคคลนั้นด้วย อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีการศึกษาถึง  
ความแตกต่างของมโนทัศน์แห่งตน โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในบุคคล  
และกลุ่มอาชีพอื่น ๆ จึงสรุปได้ว่าในการศึกษานี้พบว่า ความแตกต่างมโนทัศน์แห่งตน  
ของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา ๘ จำแนกตามประสบการณ์  
ในการทำงานไม่แตกต่างกัน

4. จากการศึกษาปฏิสัมพันธ์ร่วมกันระหว่างตัวแปรเป็นคู่ ๆ พบว่า เพศ  
และสถานที่ทำงาน มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษา  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าครูพลศึกษาเพศชายและครูพลศึกษาเพศหญิง  
เมื่อทำงานอยู่ในสถานที่ทำงานเดียวกัน มโนทัศน์แห่งตนจะไม่แตกต่างกัน แต่ถ้ามี  
สถานที่ทำงานต่างกัน กล่าวคือ มีสถานที่ทำงานอยู่ในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง  
มโนทัศน์แห่งตนจะแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากครูพลศึกษาเพศหญิงส่วนใหญ่มักจะเลือก

สถานที่ทำงานที่อยู่ในอำเภอเมือง มากกว่าที่จะเลือกนอกอำเภอเมือง สำหรับเพศชาย จะไม่คำนึงถึงความสำคัญของสถานที่ทำงานมากนัก ทั้งนี้สถานที่ทำงานจึงมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาเพศชายและเพศหญิงได้ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของพรพหิพย์ เกษะนันท์ (2516 : 65) ยืนยันว่า มโนทัศน์แห่งตนของมนุษย์นั้น พัฒนามาจากพันธุกรรมและสิ่งแวดล้อม และเป็นขบวนการเรียนรู้ ถึงแม้พันธุกรรมจะเป็นสิ่งตายตัวของมนุษย์แต่ละคนก็ตาม และสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงได้ ฉะนั้นมโนทัศน์แห่งตนของมนุษย์จึงต้องเปลี่ยนแปลง ทั้งในทางที่ขึ้นและค่อยลงได้ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาครั้งนี้ กล่าวได้ว่า เพศและสถานที่ทำงานมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ในการส่งผลต่อความแตกต่างของมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาได้ สำหรับตัวแปรคู่อื่น ๆ ไม่พบว่ามโนทัศน์สัมพันธ์ร่วมกันในการส่งผลต่อมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 แต่อย่างใด

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรศึกษาเปรียบเทียบมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษากับกลุ่มครูสาขาอื่น ๆ
2. ควรศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษากับพฤติกรรมการที่เป็นจริง
3. ควรศึกษาเปรียบเทียบมโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษา สาขาวิชาเอกพลศึกษาต่างสถาบัน
4. ควรศึกษาถึงความต้องการผู้บริหาร โรงเรียนตามความคาดหวังของครูพลศึกษา
5. ควรทำการศึกษาดังวิธีสอนพลศึกษาในโรงเรียนและสถาบันผลิตครูพลศึกษา เพื่อพัฒนา มโนทัศน์แห่งตนของนักเรียน นิสิต นักศึกษา สาขาวิชาเอกพลศึกษา
6. ควรทำการศึกษามโนทัศน์แห่งตนในกลุ่มอาชีพต่าง ๆ เพื่อเป็นเกณฑ์ มาครุฐานของคะแนนเฉลี่ยมโนทัศน์แห่งตนของคนไทยต่อไป

מרכז המידע

## บรรณานุกรม

- กรณีการ ภูประเสริฐ. อ้อมโนทัศน์ของเยาวชนที่ศึกษา ในโรงเรียนพุทธศาสนา  
วันอาทิตย์. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,  
2518. อีศำเนา.
- กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล และคนอื่น ๆ. "การศึกษาอ้อมโนทัศน์ของอาจารย์มหาวิทยาลัย  
มหิดล," วารสารพทยามาลศาสตร์. 2 : 222 - 234 ; กรกฎาคม -  
กันยายน 2527.
- กาญจนา กาญจนไกรวิชน์. การศึกษาอ้อมโนทัศน์ของผู้ป่วยที่มีอัมพาตครึ่งล่าง.  
วิทยานิพนธ์ วท.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2527. อีศำเนา.
- ไฉน มีวิริยะเกิก. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคนของเก็กวัยรุ่น ในสถาน  
สงเคราะห์. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,  
2512. อีศำเนา.
- ศิศนา แคมมณี. "การสอนเพื่อเสริมสร้างอ้อมโนทัศน์ตามแนวมนุษยนิยม นวัตกรรม  
ทางการศึกษาระดับประถมศึกษา," วารสารครุศาสตร์. 12 : 12 - 19 ;  
ตุลาคม - ธันวาคม 2526.
- นันทิกา แยมสรवल. การศึกษาสภาพภาพของครอบครัวที่สัมพันธ์กับมโนภาพแห่งตนและ  
พฤติกรรมการตอบสนองระหว่างบุคคลของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จังหวัด  
ราชบุรี. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ,  
2522. อีศำเนา.
- บังอร เสถมนต์. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตนเองที่คิดว่าตนเป็นกับตนเองที่คิดว่า  
อยากเป็นของนักเรียนวัยรุ่น อายุ 13 - 16 ปี ชั้น ม.ศ. 3. วิทยานิพนธ์  
ค.ม. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2512. อีศำเนา.

- ประเทือง แคนงาม. การศึกษามโนภาพแห่งตน และความคาดหวังแห่งตน ของ  
ผู้ใหญ่ที่เรียนสำเร็จหลักสูตรการศึกษานักใหญ่แบบเบ็ทส์เร่จ ในเขตการศึกษา 3.  
ปริญญาโทพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2520.  
อัครสำเนา.
- น่องพรรณ ติปิฎุ. อัครมโนทัศน์ของนักเรียนโรงเรียนช่างกลในกรุงเทพมหานคร.  
วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518.  
อัครสำเนา.
- พรหมทิพย์ เภกะนั้นท์. "การเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองของวัยรุ่น,"  
วารสารครุศาสตร์. 3 : 91 - 102 ; สิงหาคม - พฤศจิกายน 2515.
- พอง เกิดแก้ว. การพลศึกษา. กรุงเทพฯ : วันวัฒนาพานิช, 2518.
- มนตรี สุขทวี. ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางกาย กับมโนภาพแห่งตนของนักศึกษา  
ชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิทยาลัยครูเทพสตรี. ปริญญาโทพนธ์  
กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2524. อัครสำเนา.
- ระวี ภาวิไล. "จริยธรรมในสังคมไทย," คุณงามความดีของชีวิต. กรุงเทพฯ :  
ชนประกิจธุการพิมพ์, 2526.
- ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. หลักการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ :  
ศึกษาพร, 2528.
- สมชัย ชินะตระกูล. ความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งกั้เกี่ยวกับตน ความเชื่อมั่นอย่างฝังใจ  
และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน. ปริญญาโทพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : วิทยาลัย  
วิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2517. อัครสำเนา.
- สิทธิโชค วรรณสันติกุล. การศึกษามโนภาพเกี่ยวกับตนความแตกต่างระหว่างตนและ  
ความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7. ปริญญาโทพนธ์ กศ.ม.  
กรุงเทพฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2514. อัครสำเนา.

- อาไท สิทธิพันธ์. "ความนึกคิดเกี่ยวกับตนเอง," วารสารครูศาสตร์. 3 : 64 - 69 ; สิงหาคม - กันยายน 2516.
- Bloom H.L. "Age and the self-concept," Am J Psychiatry. 18 : 534 - 538, 1961.
- Combs, Arther W. and Snygg, Donald. Individual Behavior. New York : Harper, 1959.
- Frandsen, N. Educational Psychology. New York : McGraw - Hill, 1967.
- Hurlock, Elizabeth B. Child Development. Tokyo : McGraw - Hill Kogakusha, 1972.
- Ibrahim, Hilmi and Nettie, Morison "Self Actualization and Self-Concept," AAHPER Research Quarterly. 47 : 68 - 79 ; March, 1976.
- Johnson, W.R., B.R. Fretz and Julia A. Johnson. "Changing in Self-Concept During a Physical Development Program," AAHPER Research Quarterly. 39 : 560 - 565 ; October, 1979.
- Justin, Sylvia and Trygstad, Louis H. Behavioral Concepts and the Nursing Process. Saint Louis : C.V. Mosby, 1979.
- Kay, Richard S., Donal W. Felker and Ray O. Varoz, "Sports Interests and Abilities As Contributors to Self-Concept in Junior High school Boys," AAHPER Research Quarterly. 43 : 208 - 215 ; May, 1972.
- Komovita, Nori I., "Self-Concept Measures as Related for Achievement in Nursing Education," Dissertation Abstracts International. 32(12) : 6809 - A ; June, 1972.
- Martinek, Thomas J. Leonard D. Zaichkowsky and John T.F. Chefferes. "Decision Making in Elementary Age Children : Effects on Motor Skills and Self Concept," AAHPER Research Quarterly. 48 : 349 - 357 ; May, 1977.
- Molla, Patricia M. "Self-Concept in Children with and with out Physical Disability," Journal of Psychiatric Nursing and Mental Health Services. 19(6) : 22 - 27 ; June, 1981.
- Rogers, Carl R. Client-Centered Therapy. Boston : Houghton, Mifflin, 1951.

- Seymour, Epstein "The Self-Concept Revisited or a Theory of a Theory," American Psychologist. 28 : 405 - 406 ; May, 1973.
- Winer, E.J. Statistical Principle in Experimental Design. 2 nd ed., New York : McGraw - Hill Book Co., 1971.
- Wylie, Ruth C. Handbook of Personality Theories and Research. Chicago : Rand Mc Hally, 1968.

การคำนวณ

## วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่

2 พฤศจิกายน 2530

เรื่อง ขอความร่วมมือในการ ทอบแบบสอบถามของครูพลศึกษา

เรียน หัวหน้าหมวดพลศึกษามัธยม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบวิกรมโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษา จำนวน ชุด

ข้าพเจ้านางกัลยาณี ใจปิ่นตา รัชมารชการในตำแหน่งอาจารย์ 2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ปัจจุบันกำลังทำการศึกษาต่อในระดับปริญญาโท สาขาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มีความประสงค์จะทำปริญญา นิพนธ์ในเรื่อง "มโนทัศน์แห่งคนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8" จึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน โดยให้ครูพลศึกษาในหมวดของท่าน ทอบแบบวิกรมโนทัศน์ เพื่อการวิจัย ซึ่งข้าพเจ้าได้แนบมาพร้อมซองปกคลุมปิด จ่าหน้าซองถึงตัวข้าพเจ้าเอง ทั้งนี้ จึงขอความกรุณาส่งแบบวิกรมโนทัศน์ที่ได้ออกข้อมูลเรียบร้อยแล้ว ส่งกลับคืนไปตามสถานที่อยู่ตามที่ข้าพเจ้าได้สอจดของมาแล้วนั้น ภายในวันที่ 20 พฤศจิกายน 2530

หวังว่าคงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างดี จึงขอขอบคุณในความร่วมมือของท่าน ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นางกัลยาณี ใจปิ่นตา)

นิสิตปริญญาโท สาขาพลศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

## วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่

2 พฤศจิกายน 2530

เรื่อง ขอความร่วมมือในการทอแบบสอบถาม

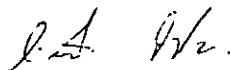
เรียน อาจารย์พลศึกษา

ข้าพเจ้าเป็นนิสิตปริญญาโท สาขาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ต้องการศึกษารื่อง "มโนทัศน์แห่งตนของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8" จึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน กรุณาทอแบบวิคมโนทัศน์แห่งตน ซึ่งมีจำนวน 100 ข้อ ขอให้ท่านกรอกทุกข้อและคำตอบทุกข้อจะถือ เป็นความลับ ผลที่ได้จากการ ทอของ ท่านจะนำไปศึกษาค้นคว้า เพื่อเกิดประโยชน์ต่อวงการพลศึกษาคงนี้

1. เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงการ เรียนการสอน และหลักสูตรใน สถาบันฝึกครูพลศึกษา
  2. เพื่อเป็นแนวทางในการนิเทศการสอนของครูพลศึกษาในโรงเรียน มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8
  3. เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้าทาง บ้านพลศึกษา ในลักษณะอื่น ๆ
- ต่อไป

หวังว่าคงจะได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นางก้อยฉวี ใจปิ่นตา)

นิสิตปริญญาโท สาขาพลศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

## คำชี้แจงในการ ทอบแบบวัดมโนทัศน์แห่งตน

แบบวัดนี้ต้องการ ทราบความรู้สึกและความนึกเห็นบางประการของท่าน แต่ละข้อ ไม่มีค่าขอบที่ถูกต้องหรือผิด เพราะแต่ละคนย่อมมีลักษณะนิสัย ความรู้สึก หรือแนวการประพฤติปฏิบัติไม่เหมือนกัน ดังนั้น คำตอบที่ดีที่สุดคือคำตอบที่ตรงกับความรู้สึก หรือสภาพที่แท้จริงของท่าน

ลักษณะของแบบวัด แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

### ตอนที่ 1 แบบบันทึกข้อมูลส่วนตัว

ตัวอย่างการตอบ

ไปรทกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน  ตามความเป็นจริง

เพศ  ชาย

หญิง

### ตอนที่ 2 แบบวัดมโนทัศน์แห่งตน

ฉันเป็นคนมีเสน่ห์

เมื่อท่านอ่านข้อความนี้แล้ว ก็พิจารณากับตัวท่านเองว่า ข้อความนี้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านเพียงใด สมมุติว่าข้อความนี้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านมากที่สุด ก็ไปกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องหมายเลข 5 ดังนี้

ไม่จริง	จริงเพียงเล็กน้อย	จริงพอสมควร	ส่วนใหญ่จริง	จริงที่สุด
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
				✓

ฉันเป็นคนมีเสน่ห์ .....

แบบบันทึกข้อมูลส่วนตัว

โปรดกาเครื่องหมาย / ลงใน  ตามความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวของท่าน

1. เพศ  ชาย  
 หญิง
2. สถานที่ทำงาน  ในอำเภอเมือง  
 นอกอำเภอเมือง
3. วุฒิทางการศึกษา  ต่ำกว่าปริญญาตรี  
 ปริญญาตรี  
 สูงกว่าปริญญาตรี
4. ประสบการณ์ในการทำงาน  ไม่เกิน 5 ปี  
 6 - 10 ปี  
 11 ปีขึ้นไป
5. จำนวนครูผู้สอนพลศึกษาในโรงเรียน.....คน  
    ชาย.....คน  
    หญิง.....คน

แบบ วิเคราะห์ทัศนคติ

โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ท่านต้องการเพียงข้อละ 1 ช่องเท่านั้น

	ไม่จริง (1)	จริงเพียงเล็กน้อย (2)	จริงพอสมควร (3)	ส่วนใหญ่จริง (4)	จริงที่สุด (5)
1. ฉันมีร่างกายแข็งแรง .....					
2. ฉันชอบให้ตัวเองมองกุสง่างามและ ประณีตเรียบร้อยอยู่ตลอดเวลา .....					
3. ฉันเป็นคนมีเสน่ห์ .....					
4. ฉันเจ็บนั้นป่วยนี้อยู่ตลอดเวลา .....					
5. ฉันคิดว่าฉันเป็นคนเหลวไหล .....					
6. สุขภาพฉันไม่ค่อยดี .....					
7. ฉันไม่อ่อนหรือยอมจนเกินไป .....					
8. ฉันไม่สูงหรือเตี้ยจนเกินไป .....					
9. ฉันพอใจในรูปร่าง ลักษณะ ของฉัน ทั้งที่เป็นอยู่ .....					
10. ฉันไม่รู้สึกสบายเท่าที่ควร .....					
11. ฉันอยากจะเปลี่ยนแปลง ร่างกายของฉัน .....					
12. ฉันควรมีลักษณะที่ดึงดูดเพศตรงข้าม มากกว่านี้ .....					
13. ฉันระมัดระวังเกี่ยวกับสุขภาพของฉัน เป็นอย่างดี .....					

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
14. ฉันรู้สึกสบายเป็นส่วนมาก .....					
15. ฉันพยายามและระมัดระวังให้ตัวเอง น่าอยู่เสมอ .....					
16. ฉันเล่นกีฬาไม่เก่งเลย .....					
17. ฉันเป็นคนทำอะไรซุ่มซ่าม .....					
18. ฉันนอนไม่ค่อยหลับ .....					
19. ฉันเป็นคนที่รักคนหนึ่ง .....					
20. ฉันเป็นคนเคร่งในศาสนา .....					
21. ฉันเป็นคนขี้ชื่อ .....					
22. ฉันเป็นคนมีศีลธรรม จรรยา .....					
23. ฉันเป็นคนเลว .....					
24. ฉันเป็นคนไม่ค่อยมีศีลธรรม .....					
25. ฉันพอใจในความประพฤติที่ถูกต้อง ความทำนองคลองธรรมของฉัน .....					
26. ฉันเคร่งในศาสนาถึงที่ฉันต้องการ .....					
27. ฉันพอใจในการบำเพ็ญตัวทางศาสนา หรือความศรัทธาของฉันแล้ว .....					
28. ฉันอยากให้เป็นคนที่น่าไว้เนื้อ เชื่อใจมากกว่านี้ .....					
29. ฉันควรจะไปวัดหรือโบสถ์ให้มากกว่านี้ .....					

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
30. ฉันไม่ควรพูดปดโกหก (หมายความว่าฉันพูดน้อย ๆ)	.....	.....	.....	.....	.....
31. ฉันปฏิบัติตัวตามหลักศาสนาอยู่เป็นประจำทุกวัน	.....	.....	.....	.....	.....
32. ฉันทำสิ่งที่ถูกต้องเสมอ	.....	.....	.....	.....	.....
33. ฉันพยายามแก้ไขเมื่อรู้ว่าตัวฉันกำลังทำอะไรที่ไม่ดี	.....	.....	.....	.....	.....
34. บางครั้งฉันใช้วิธีการที่ไม่ถูกต้องเพื่อทำให้ผลลงหนักขึ้น	.....	.....	.....	.....	.....
35. บางครั้งฉันทำอะไรที่เร็วมาก	.....	.....	.....	.....	.....
36. ฉันมีความลำบากในการทำอะไรที่ถูกต้อง	.....	.....	.....	.....	.....
37. ฉันเป็นคนร่าเริง	.....	.....	.....	.....	.....
38. ฉันสามารถควบคุมตัวเองได้	.....	.....	.....	.....	.....
39. ฉันเป็นคนใจเย็นและไม่พิถีพิถัน	.....	.....	.....	.....	.....
40. ฉันเป็นคนที่มีแต่ความเกลียดชังผู้อื่น	.....	.....	.....	.....	.....
41. ฉันเป็นคนที่ไม่สำคัญอะไรนัก	.....	.....	.....	.....	.....
42. ฉันกำลังจะเป็นบ้าอยู่แล้ว	.....	.....	.....	.....	.....
43. ฉันพอใจในตัวฉันซึ่งที่ฉันเป็นอยู่นี้แหละ	.....	.....	.....	.....	.....

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
44. ฉันเก่งเท่าที่ฉันอยากเก่ง .....					
45. ฉันสามารถจะดูแลตัวเองได้เสมอ ไม่ว่าจะอยู่ในสถานการณ์ใด ๆ ก็ตาม .....					
46. ฉันไม่ใช่เป็นบุคคลที่ฉันอยาก จะเป็น .....					
47. ฉันเกลียดตัวเอง .....					
48. ฉันอยากให้ฉันเป็นคนที่ไม่ยอมแพ้ อะไรง่าย ๆ .....					
49. ฉันเป็นคนดีเท่าที่ฉันควรจะเป็น .....					
50. ฉันแก้ปัญหาต่าง ๆ ของฉันได้ โดยง่าย .....					
<del>51.</del> ฉันยอมรับทั้งคำติเตียนได้โดย ไม่โกรธ .....					
52. ฉันเปลี่ยนใจบ่อย ๆ .....					
53. ฉันมักจะทำอะไรโดยไม่คิดเสียก่อน .....					
54. ฉันพยายามหนีจากปัญหาต่าง ๆ ที่ เกิดขึ้นแก่ฉัน .....					
55. ฉันมีครอบครัวที่พร้อมจะช่วยเหลือ ฉันเสมอ ไม่ว่าฉันจะมีปัญหาอะไร .....					

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
56. ฉันเป็นคนสำคัญของเพื่อน ๆ และ ครอบครัวของฉัน .....					
57. ฉันเป็นสมาชิกของครอบครัวที่มี ความสุข .....					
58. ครอบครัวของฉันไม่รักฉัน .....					
59. เพื่อน ๆ ไม่มีความเชื่อถือในตัวฉัน .....					
60. ฉันรู้สึกว่าการครอบครัวของฉันไม่มี ความไว้วางใจในตัวฉัน .....					
61. ฉันพอใจในความสัมพันธ์ในครอบครัว ของฉัน .....					
62. ฉันปฏิบัติกับพ่อแม่มากเท่าที่ฉันควร จะทำ .....					
63. ฉันเข้าใจครอบครัวของฉันเท่าที่ ฉันควรจะเข้าใจ .....					
64. ฉันคิดมากเสมอต่อสิ่งที่ครอบครัว ฉันพูด .....					
65. ฉันควรจะไว้วางใจครอบครัวของ ฉันให้มากกว่านี้ .....					
66. ฉันควรรักครอบครัวของฉันให้มาก กว่านี้ .....					
67. ฉันพยายามที่จะยุติธรรมต่อเพื่อน ๆ และครอบครัวของฉัน .....					

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
68. ฉันช่วยครอบครัวทำงานบ้าน .....					
69. ฉันให้ความสนใจหรือใส่ใจใน ครอบครัวของฉันอย่างแท้จริง .....					
<del>70.</del> ฉันมักจะทะเลาะกับครอบครัวของฉัน .....					
71. ฉันยอมให้พ่อแม่ของฉัน (ฉันทำตัว กึ่งที่ทำงานต้องการ แม้ว่าจะไม่ยอม ทำ) .....					
72. ฉันไม่ได้ประพฤติตัวกึ่งที่ครอบครัว ของฉันอยากให้ทำ .....					
73. ฉันให้ความเป็นมิตรกับทุกคน .....					
74. ฉันเป็นคนกว้างขวางในหมู่เพื่อน ทางเพศ .....					
75. ฉันเป็นที่นิยมในหมู่เพื่อน .....					
76. ฉันกำลังเกลียดทุกสิ่งทุกอย่างในโลก นี้ .....					
77. ฉันไม่สนใจเรื่องราวของคนอื่น .....					
78. ฉันเป็นมิตรกับใครไม่ไ้ง่าย .....					
79. ฉันเข้าสังคมเท่าที่ฉันต้องการ .....					
80. การวางตัวของฉันกับผู้อื่นเป็นที่ น่าพอใจแล้ว .....					
81. ฉันพยายามเอาใจคนอื่น แต่ก็ไม่ได้ ท่ามากจนเกินไป .....					

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
82. ฉันควร จะสุภาพต่อผู้อื่นใน หมายความว่า	.....	.....	.....	.....	.....
83. ฉันไม่เก่ง ทาง คำนวณ เลข	.....	.....	.....	.....	.....
84. ฉันควร จะ เข้ากับผู้อื่นใน หมายความว่า	.....	.....	.....	.....	.....
85. ฉันพยายามที่จะ เข้าใจ ความคิด เห็น ของผู้อื่น	.....	.....	.....	.....	.....
86. ฉัน เห็น ส่วนดี ของ ทุกคน ที่ฉัน รู้จัก	.....	.....	.....	.....	.....
87. ฉัน เข้า กับผู้อื่น ได้ดี	.....	.....	.....	.....	.....
88. ฉัน ไม่ รู้สึก เป็น กั้น เอง กับผู้อื่น	.....	.....	.....	.....	.....
89. ฉัน ไม่ ยอม ยก โทษ ให้ ใคร ใ้ ง่าย ๆ	.....	.....	.....	.....	.....
90. ฉัน รู้สึก อาย าก ถ้า ใจ ที่ จะ พูกรัก กับ คน แปลกหน้า	.....	.....	.....	.....	.....
91. ฉัน ไม่ ได้ พูกรัก ความจริง เสมอ ไป	.....	.....	.....	.....	.....
92. บาง ครั้ง ฉัน คิด ถึง สิ่ง ที่ เลวทราม ที่ไม่ควร แม้แต่ จะ พูกรัก	.....	.....	.....	.....	.....
93. ฉัน โกรธ เป็น บาง ครั้ง	.....	.....	.....	.....	.....
94. บาง ครั้ง เมื่อ รู้สึก ไม่ สบาย ฉัน ยอม าก จะ ฉุนเฉียว หรือ พุ่กหงิก	.....	.....	.....	.....	.....
95. ฉัน ไม่ ชอบ คน ที่ ฉัน รู้จัก	.....	.....	.....	.....	.....
96. ฉัน นินทา ว่าเป็น ครั้ง คราว	.....	.....	.....	.....	.....
97. บาง ครั้ง ฉัน ก็ ขำ เรื่อง ที่ ลาก	.....	.....	.....	.....	.....

	ไม่จริง (1)	จริงเพียง เล็กน้อย (2)	จริงพอ ประมาณ (3)	ส่วนใหญ่ จริง (4)	จริงที่สุด (5)
98. บางครั้งฉันอยากสวด .....					
99. ในการแข่งกีฬาใด ๆ ฉันพยายาม มากกว่าแพ .....					
100. ฉันฉลองวันประกันพรุ่งเป็นครั้ง เป็นคราว .....					



## รายชื่อโรงเรียนที่สุ่มได้และใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง

จังหวัด	โรงเรียนในอำเภอเมือง	โรงเรียนนอกอำเภอเมือง
เชียงใหม่	วิทยาลัยพยาบาล หอพระ	จอมทอง เชียงดาววิทยาคม ไชยปราการ ฝางชนูปถัมภ์ พร้าววิทยาคม แม่พองพระวิทยาคม แม่ริมวิทยาคม สันกำแพง สันป่าตองวิทยาคม หางกระสวยราษฎร์อุปถัมภ์
ลำพูน	จักรคำคณาทร ส่วนบุญอุปถัมภ์	แม่ทาวิทยาคม
แพร่	ถิ่นโอกาสวิทยา ท่าข้ามวิทยา พริยาลัย เมืองแพร่	ร่องกวางอนุสรณ์ วิไลเกียรติอุปถัมภ์ สูงเม่นชนูปถัมภ์
แม่ฮ่องสอน	ทองสอนศึกษา	ปายวิทยาคาร แม่สะเรียง

จังหวัด	โรงเรียนในอำเภอเมือง	โรงเรียนนอกอำเภอเมือง
อำนาจ	วิทยาลัย เสด็จกษัตริย์ ศึกษาสงเคราะห์จันทบุรี ปงแสนทองวิทยา	ประชาธิปไตย เวียงมอกวิทยา แม่ทะวิทยา แม่ทะประชาสัมภคย์ เมืองปานวิทยา บ้านเสด็จจวนชยางค์กุลวิทยา
บ้าน	บ่อสถวิทยาการ สตรีศรีบ้าน	เชียงกลาง "ประชาพัฒนา" ทาลชุม ท่าวังผาพิทยาคม นาน้อย นาหมื่นพิทยาคม แม่จริม ส่า
ทะเยา	ทะเยาพิทยาคม	เชียงคำพิทยาคม ภูซางพิทยาคม
เชียงใหม่	ค่ายราษฎร์สงเคราะห์ เมืองรามนหาราชาพิทยาคม เมืองเชียงใหม่ สัมภคย์พิทยาคม	หงส์ก่อพิทยาคม ทานพิทยาคม ทานพิเศษพิทยาคม เวียงชัยพิทยาคม
รวม	20 โรงเรียน	36 โรงเรียน

คะแนนในหัตถ์แพทย์ของกุ่มตัวอวัยวะ

เลข	สถานที่ ทำงาน	วิชา การ ศึกษา	ประสพ การ ใน การ ทำงาน	ค่า รางวัล 90 คะแนน	ค่า ศีลธรรม 90 คะแนน	ค่า ส่วน ตัว 90 คะแนน	ค่า ครอบครัว 90 คะแนน	ค่า สังคม 90 คะแนน	ค่า เอก ฉัต ถัม 150 คะแนน	ค่า ความ พอใจ 150 คะแนน	ค่า พฤ ติ กรรม 150 คะแนน	รวม 450 คะแนน
1	1	2	2	81	75	70	77	75	131	121	126	378
1	1	2	2	67	61	63	60	68	112	114	99	325
1	1	2	2	70	61	60	61	70	121	96	105	322
1	1	2	2	68	62	62	61	64	109	98	110	317
1	1	2	2	68	68	72	59	68	118	100	117	335
1	1	2	2	62	66	63	58	58	109	97	101	307
1	1	2	2	66	70	70	82	76	119	110	135	364
1	1	2	2	82	74	70	77	75	131	121	126	378
1	1	2	2	82	72	70	77	75	128	121	127	376
1	1	2	2	74	70	74	71	66	126	116	113	355
1	1	2	2	79	73	75	73	88	140	114	134	388
1	1	2	2	69	70	74	81	75	124	124	121	369
1	1	2	2	61	55	70	63	67	107	107	102	316
1	1	2	2	70	66	73	64	66	128	103	128	359
1	1	2	2	73	65	67	66	67	131	103	104	338
1	1	2	2	72	69	67	80	69	129	113	115	359
1	1	2	2	85	77	76	72	75	132	124	129	385
1	1	2	2	62	55	55	61	58	102	100	89	291
1	2	2	2	42	47	42	45	47	47	95	81	223
1	1	1	3	73	83	69	81	75	132	118	131	381
1	1	1	3	59	59	51	52	57	93	93	92	278
1	2	1	3	67	62	65	66	59	109	100	110	319
1	2	2	2	73	72	66	83	68	122	123	117	362
1	2	2	2	68	67	72	72	60	119	99	121	339
1	2	2	2	84	78	69	74	71	132	109	135	376
1	2	2	2	78	78	72	81	68	137	119	121	377
1	2	2	2	58	57	61	55	61	109	96	87	292
1	2	2	2	66	71	71	64	66	132	104	102	338
1	2	2	2	57	59	60	71	45	98	89	105	292
1	2	2	2	67	71	56	69	67	124	102	106	332

เขต	สถานที่ ทำงาน	วิสาหกิจ การ	ประสม กรรม ในการ ทำงาน	ทำงาน รวม 90 คะแนน	ทำงาน กิจกรรม 90 คะแนน	ทำงาน ส่วนตัว 90 คะแนน	ทำงาน ครอบครัว 90 คะแนน	ทำงาน สังคม 90 คะแนน	ทำงาน เอกลักษณ์ 150 คะแนน	ทำงาน ความพอใจ 150 คะแนน	ทำงาน พฤติกรรม 150 คะแนน	รวม 450 คะแนน
1	2	2	2	68	53	76	66	70	107	108	118	333
1	2	2	2	60	53	62	68	60	110	100	93	303
1	2	2	2	57	61	61	66	63	108	97	103	308
1	2	2	2	61	60	58	66	49	104	100	91	295
1	2	2	2	65	59	64	55	64	116	95	96	307
1	2	2	2	80	76	78	73	71	128	124	126	378
1	2	2	2	68	73	68	77	71	124	116	117	357
1	2	2	3	71	67	73	68	62	118	111	112	341
1	2	2	3	65	68	69	68	68	126	95	117	338
1	2	2	3	72	64	76	67	68	132	97	118	347
1	2	2	3	72	73	77	83	81	129	121	136	386
1	2	2	3	72	69	70	73	69	128	107	118	353
1	2	2	3	74	59	75	78	68	126	104	124	354
1	2	2	3	63	60	60	63	55	107	97	97	301
1	2	2	3	54	62	59	64	72	103	84	124	311
1	2	2	3	27	30	29	29	30	33	75	37	145
1	2	2	3	69	67	71	68	62	115	98	124	337
1	2	2	3	54	52	55	54	53	82	97	83	268
1	2	2	3	77	64	70	78	71	133	104	123	360
1	1	2	3	83	71	74	79	71	128	121	129	378
1	1	2	3	75	56	75	67	72	120	99	126	345
1	1	2	3	82	65	72	69	59	127	111	109	347
1	1	2	3	66	65	62	56	59	103	93	112	308
1	1	2	3	75	65	78	61	65	124	102	118	344
1	1	2	3	67	52	53	57	69	109	85	104	298
1	1	2	3	67	67	70	72	66	122	110	110	342
1	1	2	3	65	63	67	70	63	118	97	113	328
1	1	2	3	72	72	76	72	68	120	118	122	360
1	1	2	3	81	80	77	78	68	136	116	132	384
1	1	2	3	66	53	63	65	66	112	99	102	313
1	1	2	3	59	65	63	61	65	116	98	99	313

เขต	สถานที่ ทำงาน	วิชา การ ศึกษา	ประสพ การพ ในการ ทำงาน	ค่า รางวัล 90 คะแนน	ค่า ที่อบรม 90 คะแนน	ค่า ส่วนตัว 90 คะแนน	ค่า ครอบครัว 90 คะแนน	ค่า สังคม 90 คะแนน	ค่า เชกถัก 150 คะแนน	ค่า ความพอใจ 150 คะแนน	ค่า พฤติกรรม 150 คะแนน	รวม 450 คะแนน
1	1	2	3	66	69	71	81	64	120	117	114	351
1	1	2	3	62	59	69	59	60	104	99	106	309
1	1	2	3	73	67	75	74	64	118	122	113	353
1	1	2	3	62	59	65	62	58	105	99	102	306
1	1	2	3	72	69	79	73	73	135	107	124	366
1	1	2	3	64	60	64	69	62	123	89	107	319
1	1	3	2	58	58	60	59	63	107	93	98	298
1	1	3	2	76	65	75	70	71	126	108	123	357
1	1	2	2	59	57	66	64	63	109	97	103	309
1	1	2	2	78	71	78	85	72	132	117	135	384
1	1	2	2	77	78	81	72	83	132	126	133	391
1	1	2	2	62	60	67	66	54	109	104	96	309
1	1	2	2	61	64	66	71	63	106	108	111	325
2	2	2	2	72	68	71	68	63	121	111	110	342
2	1	2	3	63	58	63	57	58	104	98	97	299
2	2	2	2	72	64	73	73	69	107	122	122	351
2	2	2	2	71	83	78	81	80	135	130	128	393
2	1	2	3	67	68	67	66	71	119	102	118	339
2	1	2	3	63	64	61	70	62	115	95	110	320
2	1	2	3	61	81	77	84	61	120	113	131	364
2	1	2	3	73	70	81	75	72	143	103	125	371
2	1	2	3	61	60	61	51	58	103	93	95	291
2	1	2	3	58	56	57	57	54	101	90	91	282
2	1	2	3	70	68	66	66	66	116	107	111	336
2	1	2	2	81	74	71	77	75	141	109	128	378
2	1	2	2	72	68	74	70	63	127	97	123	347
2	1	2	2	70	61	68	68	67	107	112	115	334
2	1	2	2	52	74	69	80	61	115	111	110	336
2	1	2	2	69	69	72	82	70	129	110	123	362
2	1	2	2	58	66	64	61	52	105	97	99	301

เขต	สถานที่ ทางาน	วิชา การ ศึกษา	ประอบ การณ ในการ ทางาน	กัาน วางกาน 90 คะแนน	กัาน ศีลธรรม 90 คะแนน	กัาน สวนทัว 90 คะแนน	กัาน กรอมกรัว 90 คะแนน	กัาน ถึงทม 90 คะแนน	กัาน เอกถกณม 150 คะแนน	กัาน ควาซพใจ 150 คะแนน	กัาน พฤทกรรณ 150 คะแนน	บอรวน 450 คะแนน
2	1	2	2	54	62	67	64	67	116	94	104	314
2	1	2	2	64	65	59	62	62	113	102	97	312
2	1	2	2	69	64	72	75	77	122	106	127	357
2	1	2	2	75	66	66	66	67	130	105	105	340
2	1	2	2	69	67	71	70	58	129	97	109	335
2	2	2	3	81	79	73	76	79	133	115	140	388
2	2	2	3	63	70	67	63	56	116	102	101	319
2	2	2	3	83	74	77	79	73	126	136	124	386
2	2	2	3	66	62	63	69	64	110	95	119	324
2	2	2	3	63	59	57	72	66	115	92	110	317
2	2	2	3	85	70	78	79	70	130	122	130	382
2	2	2	1	72	73	61	65	63	120	99	115	334
2	2	2	2	61	71	59	70	64	120	103	102	325
2	1	2	3	68	61	66	73	65	112	111	110	333
2	1	2	2	70	75	77	70	73	133	112	120	365
1	2	2	3	73	60	64	82	64	116	112	115	343
1	2	2	3	83	72	80	76	71	123	131	128	382
1	2	2	3	75	70	63	69	65	132	92	118	342
1	2	2	3	56	53	56	55	53	95	90	88	273
1	2	2	3	53	51	57	65	61	97	105	85	287
2	1	2	2	55	52	56	46	60	97	85	87	269
2	1	2	2	71	73	68	74	63	119	109	121	349
2	1	2	2	60	57	60	61	57	99	93	103	295
2	1	2	3	67	66	73	71	60	126	93	118	337
2	1	2	3	68	74	77	70	78	136	113	118	367
2	1	2	1	59	56	60	62	63	115	94	91	300
2	1	3	3	66	67	67	74	68	128	105	109	342
2	1	2	3	74	77	70	68	60	122	103	124	349
2	1	1	2	60	56	57	68	44	92	94	99	285
2	1	1	2	70	56	70	56	66	104	106	108	318

เขต	สถานที่ ทำงาน	วิสาหกิจ การศึกษาศึกษา	ประสม การ ใน การ ทำงาน	ค่า รางวัล 90 คะแนน	ค่า คือ รวม 90 คะแนน	ค่า ส่วน ตัว 90 คะแนน	ค่า ครอบ ครัว 90 คะแนน	ค่า สังคม 90 คะแนน	ค่า เอก ฉัต ถัม 150 คะแนน	ค่า ความ พอใจ 150 คะแนน	ค่า พฤ ติ กรรม 150 คะแนน	ยอดรวม 450 คะแนน
2	1	2	3	65	58	59	63	63	102	91	115	308
2	1	3	3	63	47	67	56	59	104	91	97	292
2	2	1	1	70	70	78	76	77	126	123	122	371
2	2	1	2	59	68	64	63	60	126	87	101	314
2	1	1	1	65	65	70	63	64	113	104	110	327
2	2	1	1	77	53	65	72	65	115	118	99	332
2	1	1	2	74	67	73	73	70	130	106	121	357
2	1	1	2	63	70	65	70	70	121	105	112	338
2	1	1	2	71	75	69	75	63	129	100	124	353
2	1	2	2	54	52	57	65	64	93	102	97	292
2	2	2	1	78	77	75	80	73	129	118	136	383
2	2	2	1	69	72	74	74	66	126	113	116	355
2	2	2	1	67	58	61	73	57	117	102	97	316
2	2	2	1	80	68	78	82	68	129	121	126	376
2	2	2	1	71	69	73	75	70	132	98	128	358
2	1	2	2	63	73	62	73	68	127	108	104	339
2	2	2	2	83	71	75	80	68	134	117	126	377
2	2	2	2	76	76	87	76	74	128	138	123	389
2	2	2	2	82	73	72	81	79	127	132	128	387
2	2	2	2	61	72	64	70	60	110	106	111	327
2	2	2	2	82	74	77	74	75	129	122	131	382
2	2	2	2	62	70	70	75	60	116	103	118	337
2	2	2	2	69	58	64	67	58	109	110	97	316
2	2	2	2	77	72	59	71	69	133	111	104	348
2	2	2	2	60	59	61	65	62	104	97	106	307
2	2	2	2	67	63	71	73	71	119	103	123	345
2	2	2	2	66	84	76	83	63	124	127	121	372
1	2	2	2	75	75	73	69	74	131	113	122	366
1	2	2	2	68	59	60	56	67	103	106	101	310
1	2	2	2	69	62	61	65	60	108	98	111	317
1	2	2	2	73	70	69	69	76	125	115	117	357

เขต	สถานที่ ทำงาน	วิชา การ ศึกษา	ประ สพ การ ณ์ ใน การ งาน	ค่า น รางวัล 90 คะแนน	ค่า น สอบ รวม 90 คะแนน	ค่า น สอบ ตัว 90 คะแนน	ค่า น สอบ ตัว 90 คะแนน	ค่า น สอบ รวม 90 คะแนน	ค่า น สอบ ตัว 90 คะแนน	ค่า น สอบ ตัว 150 คะแนน	ค่า น สอบ ตัว 150 คะแนน	ค่า น สอบ ตัว 150 คะแนน	รวม 450 คะแนน
1	2	2	2	78	73	67	61	75	120	108	126	354	
1	2	2	2	85	71	73	71	72	135	108	129	372	
1	2	2	2	60	59	65	68	62	107	107	100	314	
1	2	2	2	69	62	65	66	65	118	95	114	327	
1	2	2	2	54	55	58	59	58	107	84	93	284	
1	2	2	2	78	70	79	76	69	136	100	136	372	
1	2	2	1	60	66	64	68	51	109	98	102	309	
1	2	2	1	60	62	72	73	69	124	98	114	336	
1	2	2	1	50	69	63	72	65	116	104	99	319	
1	2	2	1	82	74	76	82	68	135	106	141	382	
1	2	2	1	66	61	67	71	77	122	95	114	331	
1	2	2	1	70	66	72	66	65	111	109	119	339	
1	2	2	1	77	68	72	75	70	123	114	125	362	
1	1	1	1	56	57	54	52	57	99	86	91	276	
1	2	2	1	66	54	68	61	63	114	104	94	312	
1	2	2	1	68	67	72	71	58	114	108	114	336	
1	2	2	1	72	68	71	70	59	115	106	119	340	
1	1	1	2	76	68	80	71	62	123	112	122	357	
1	1	1	2	58	59	57	59	62	103	90	102	295	
1	1	2	1	87	74	72	84	86	136	125	142	403	
1	1	2	2	63	64	67	72	66	125	109	98	332	
1	1	2	1	71	71	76	72	57	125	112	110	347	
1	1	2	1	77	64	67	75	70	127	113	113	353	
1	1	2	1	72	68	72	64	69	123	112	110	345	
1	1	1	2	67	61	62	63	59	118	88	106	312	
1	2	1	2	58	63	61	60	57	102	96	101	299	
1	2	1	2	76	61	71	66	70	116	103	125	344	
1	2	1	2	65	68	70	66	70	118	99	122	339	
1	2	1	2	63	61	65	64	58	113	103	95	311	
1	2	1	2	69	66	83	76	71	125	115	125	365	
1	1	1	2	69	70	60	59	64	116	93	113	322	
1	1	1	3	54	63	73	69	59	118	104	96	318	

หมายเหตุ

- เพศ
  - 1 คือ ชาย
  - 2 คือ หญิง
  
- สถานที่ทำงาน
  - 1 คือ สถานที่ทำงานในอำเภอเมือง
  - 2 คือ สถานที่ทำงานนอกอำเภอเมือง
  
- วุฒิทางการศึกษา
  - 1 คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี
  - 2 คือ ระดับปริญญาตรีขึ้นไป
  
- ประสบการณ์ในการทำงาน
  - 1 คือ ไม่เกิน 5 ปี
  - 2 คือ 6 - 10 ปี
  - 3 คือ 11 ปีขึ้นไป