

การให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน :
วิเคราะห์สภาพปัจจุบันและความคิดเห็นของอาจารย์

10 พ.ย. 2529

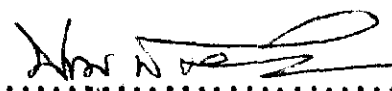
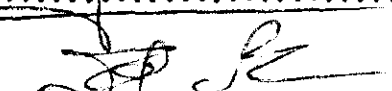
ปริญญาโท
ของ
จันทร์เพ็ญ นียมอินทร์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้า
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
กุมภาพันธ์ 2529
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

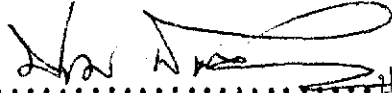
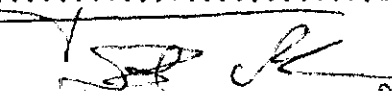
161073

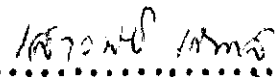
คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการที่ปรึกษา


..... ประธาน

..... กรรมการ

คณะกรรมการสอบ


..... ประธาน

..... กรรมการ


..... กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความร่วมมือช่วยเหลือจากผู้มีพระคุณ
หลายท่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปฐม นิคมานนท์
อาจารย์ ดร.สนั่น ประจงจิตร และอาจารย์ ดร.เสาวนีย์ เสนาสุ ซึ่งได้ให้
คำปรึกษา แนะนำ และตรวจแก้ไขปริญญานิพนธ์ฉบับนี้มาตลอด ผู้วิจัยขอกราบ
ขอบพระคุณท่านไว้เป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ อาจารย์เสียรศรี วิวิษลิริ อาจารย์ทัศนาศรี ทองภักดิ์
อาจารย์ศักดิ์วารีย์ เกษมเนตร ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดและคำแนะนำช่วยเหลือในการทำ
ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้เป็นอย่างดียิ่ง รวมทั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยโรจน์ ชัยอินคำ
อาจารย์ยุพา มานะจิตต์ ที่ได้กรุณาให้ความสะดวกและให้ความช่วยเหลือในการเก็บ
รวบรวมข้อมูล และกรุณาตรวจแก้ไขแบบสอบถามให้

ขอขอบพระคุณอาจารย์สังวาลย์ คล้ายกระแสด และคุณดวงดาว พันธุ์วงษ์
ที่ได้กรุณาให้ความอนุเคราะห์เอกสารประกอบการค้นคว้าแก่ผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน
ซึ่งให้ความกรุณาในการตอบแบบสอบถามด้วยความเต็มใจและรวดเร็ว

ขอขอบพระคุณ นาวาอากาศเอก สิงคาร เนียมอินทร์ และลูก ๆ ที่ช่วยเหลือ
เป็นกำลังใจ ให้ผู้วิจัยคิดตลอดมา สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงต่อ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ที่กรุณาจัดสรรเงินเพื่อเป็นทุนอุดหนุนในการทำ
ปริญญานิพนธ์ในครั้งนี้ รวมทั้งบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ไม่ได้กล่าวนามในที่นี้ด้วย

จันทร์เพ็ญ เนียมอินทร์

สารบัญ

บทที่

หน้า

1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	5
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	5
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	5
	* คำนิยามศัพท์เฉพาะ	6
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
	ภารกิจของมหาวิทยาลัย	8
	ภารกิจด้านการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน	10
	ปัญหาและแนวโน้มของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ กลุ่มชน	13
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบริการการศึกษานอกโรงเรียนของสถาบัน อุดมศึกษา	14
	งานวิจัยภายในประเทศ	14
	งานวิจัยในต่างประเทศ	17
3	วิธีดำเนินการวิจัย	20
	วิธีดำเนินการวิจัย	20
	ประชากรสำหรับการศึกษาค้นคว้า	20
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	20
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	22

บทที่	หน้า
การวิเคราะห์ข้อมูล	23
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	23
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	24
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	24
ตอนที่ 1 กลุ่มประชากร	24
ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์ตอบริการการศึกษา นกกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริง และความคาดหวัง	26
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของอาจารย์ จำแนกตามตัวแปร ...	41
ตอนที่ 4 ความคิดเห็นจากแบบสอบถามปลายเปิด	70
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	74
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	74
วิธีดำเนินการ	74
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	74
การเก็บรวบรวมข้อมูล	75
การวิเคราะห์ข้อมูล	75
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า	75
อภิปรายผล	77
ข้อเสนอแนะ	85
บรรณานุกรม	86
ภาคผนวก	92

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	จำแนกรายละเอียดและคุณลักษณะผู้ตอบแบบสอบถาม	25
2	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ต่อบริการการศึกษานอกโรงเรียน ของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวัง ..	27
3	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวัง จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด	42
4	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไป ตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของกลุ่มประชากร จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด	48
5	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่ เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด	53
6	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่ เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด	59
7	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ในการส่งเสริมความรู้ ค่านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริง และตามความคาดหวัง ซึ่งจำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด	65
8	ความสามารถหรือความสนใจของอาจารย์ในการให้บริการ การศึกษานอกโรงเรียน	71

9	ความคิดเห็นเกี่ยวกับแหล่งทุนที่มาสับสนุนการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	72
10	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย	73

ภูมิหลัง

แต่เดิมนั้นมหาวิทยาลัยเป็นสถาบันการศึกษาที่มีหน้าที่สนับสนุนความเป็นเลิศทางวิชาการชั้นสูง ซึ่งมีทั้งการถ่ายทอดความรู้และการค้นคว้าวิจัยหาความรู้ใหม่ ๆ แต่ในปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันว่า ภารกิจของมหาวิทยาลัยได้ขยายขอบเขตออกกว้างขวางกว่าแต่ก่อน ภารกิจที่เพิ่มขึ้นของมหาวิทยาลัยได้แก่ การผลิตบัณฑิตในวิชาชีพต่าง ๆ และการถ่ายทอดความรู้และศิลปวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน (ลีปนนท์ เกตุทัต 2514 : 27 - 36) นอกจากนี้ ป่วย อึ้งภากรณ์ (ป่วย อึ้งภากรณ์ 2514 : 31 - 42) เห็นว่าเป็นการอ่านวญประโยชน์โดยตรงแก่สังคมในรูปของการบริการทางวิชาการแก่สังคม หรือเป็นที่เข้าใจในปัจจุบันว่าเป็นภารกิจด้านการศึกษา นอกโรงเรียน.

ภารกิจด้านการศึกษา นอกโรงเรียนนี้มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าภารกิจด้านอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัย ชงชัย ปกัสรাত্র (ชงชัย ปกัสรাত্র 2517 : 75 - 76) ให้ข้อคิดว่า มหาวิทยาลัยซึ่งเป็นชุมพลังปัญญาของสังคมควรเสนอบริการความรู้อันเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมเพื่อสร้างความเข้าใจและศรัทธาอันดีต่อกัน ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมไปในทางที่จะให้ความร่วมมือ สร้างสรรประโยชน์ต่อส่วนรวมมากขึ้น ในที่สุดความเป็นอยู่ของสังคมจะดีขึ้น ยิ่งไปกว่านั้นหากมหาวิทยาลัยได้สนใจในการเผยแพร่หรือทดลองใช้หลักการ ทฤษฎีต่าง ๆ แกไขปัญหาทางสังคม อยู่เสมอ ก็จะช่วยให้ทฤษฎีหรือหลักการต่าง ๆ ที่ทันสมัยหรือใช้ไม่ได้กับเมืองไทยที่กำลังแพร่หลายอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาลดลงไปได้มาก คุณภาพของบัณฑิตที่ผลิตออกไปก็จะรับใช้สังคมได้ทันทีและมีประสิทธิภาพยิ่ง

ปฐม นิคมานนท์ (ปฐม นิคมานนท์ 2525 : 71) กล่าวว่า การให้บริการชุมชนเป็นภารกิจหลักอย่างหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษาที่นอกเหนือจากภารกิจด้านการสอน

การวิจัย และการทะนุบำรุงวัฒนธรรม โดยหลักการแล้ว แต่ละมหาวิทยาลัยต่างก็แสดงเจตนารมณ์ที่จะให้ความสำคัญของภารกิจทั้ง 4 ด้านไม่ยิ่งหย่อนกว่ากัน แต่ในทางปฏิบัติ นั้น ภารกิจด้านบริการชุมชนและการทะนุบำรุงวัฒนธรรมจะได้รับการเอาใจใส่สนับสนุนกลายเป็นงานเสริมหรือเป็นภารกิจที่ถูกลืมไป ทำให้มหาวิทยาลัยไม่สามารถกล่าวอย่างสมภาคภูมิว่า ได้ปฏิบัติภารกิจของตนได้ครบถ้วนตามหลักการของสถาบันอุดมศึกษาค้วยเหตุนี้เองมหาวิทยาลัยจึงมีลักษณะห่างเหินจากสังคมภายนอกจนมีการวิพากษ์วิจารณ์ว่า มหาวิทยาลัยเปรียบเสมือนหอคอยงาช้างของนักวิชาการผืนเฟื่องทั้งหลายไป

เกียรติ ศรีพงษ์ (เกียรติ ศรีพงษ์ 2517 : 26) ให้ข้อคิดว่า ภารกิจการศึกษานอกโรงเรียนเป็นไปได้ก็เท่าที่ควร เพราะการบริการงานของมหาวิทยาลัยมีรูปแบบของราชการอยู่มาก จึงทำให้ไม่คล่องตัวพอ ซึ่ง ชงชัย ปภัสราทร (ชงชัย ปภัสราทร 2517 : 70 - 76) มีความเห็นว่า การขาดการประสานงานกันในเรื่องนี้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนับตั้งแต่ภายในมหาวิทยาลัยและระหว่างมหาวิทยาลัยไปจนถึงระหว่างกระทรวงต่าง ๆ ทำให้มีการซ้ำซ้อนกันของการให้บริการระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ จึงเกิดการสิ้นเปลืองกำลังคนและทรัพยากรโดยไม่จำเป็น นอกจากนี้ วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา 2524 : 49 - 57) ยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่างานการศึกษานอกโรงเรียนเป็นไปได้ก็เพราะอาจารย์มหาวิทยาลัยไม่เข้าใจบทบาทและหน้าที่รับผิดชอบของตนเองอย่างถ่องแท้ เนื่องจากอาจารย์ส่วนใหญ่ถือว่าหน้าที่ของตนคือสอน จึงมักพยายามเสาะแสวงหาวิชามาอธิบาย มาถ่ายทอดให้แก่ศิษย์เท่านั้น

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งเป็นสถาบันที่ผู้วิจัยเป็นอาจารย์ประจำอยู่นั้น ตั้งอยู่ชานพระนครด้านทิศเหนือ ชุมชนที่อยู่ในรัศมีการให้บริการของมหาวิทยาลัยแห่งนี้ส่วนหนึ่งเป็นชุมชนที่ค่อนข้างชนบท ลักษณะการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งควรจะสอดคล้องกับสภาพและความต้องการของชุมชน และน่าจะแตกต่างจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒวิทยาเขตกลางแห่งอื่น ๆ ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษารูปแบบการศึกษานอกโรงเรียนของวิทยาเขตบางเขนโดยเฉพาะ

วิชัย คิสสระ (สัมภาษณ์เมื่อ 2 กันยายน 2528) รองอธิการบดีของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ได้ให้สัมภาษณ์กับผู้วิจัยว่า มีนโยบายที่จะสนับสนุนบริการด้านการศึกษาออกโรงเรียนเป็นอย่างยิ่ง โดยกล่าวว่า งานบริการการศึกษาออกโรงเรียนเป็นภารกิจหลักอันหนึ่งที่มหาวิทยาลัยจะละเลยมิได้และส่งเสริมให้แต่ละภาควิชาให้บริการประชาชนอย่างเต็มที่ ยกเว้นบางภาควิชาที่ไม่สามารถทำได้ เช่น ภาควิชาเคมีหรือภาควิชาฟิสิกส์ ซึ่งไม่สามารถให้บริการแก่ชุมชนโดยตรงได้

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน มีโครงการบริการการศึกษาออกโรงเรียนที่ทำอยู่แล้วในช่วงแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 5 พ.ศ. 2525 - 2529 เช่น (1) โครงการพัฒนาการเกษตร อำเภอองครักษ์ จังหวัดนครนายก เป็นการอบรมยุวเกษตรกรให้มีพื้นฐานทางด้านเกษตรกรรม ให้ใช้เวลาว่างและแรงงานให้เป็นประโยชน์ (2) โครงการบริการวิชาการแก่สังคม จัดและบริการแก่ชุมชนทั้งในรูปการศึกษาในระบบและนอกระบบโรงเรียน ส่งเสริมการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดให้การเผยแพร่ความรู้ทั่วไปและวิชาชีพต่าง ๆ ที่จำเป็นแก่การดำรงชีวิตทั้งในค้ำเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและจิตวิทยา (3) โครงการวัสดุอุปกรณ์เพื่อกิจกรรมการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ (4) โครงการสอนภาษาอังกฤษนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 2 - 3 ภาคฤดูร้อน ปี 2525 - 2527 (5) โครงการร่วมพัฒนาห้องสมุดโรงเรียนในเขตชานพระนคร เพื่อปรับปรุงห้องสมุดโรงเรียนให้ทันสมัยถูกต้องตามหลักวิชา เป็นศูนย์กลางส่งเสริมการศึกษาในด้านการพัฒนาการเรียนของนักเรียนและการสอนของครู (6) โครงการภาษาไทยบ้านกวี ได้ทำการรวบรวมเอกสารประวัติ ผลงานต่าง ๆ ของกวีเอกของไทยในแต่ละสมัย ซึ่งกระจัดกระจายมาไว้ในที่เดียวกัน (7) โครงการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนที่มีโครงการศิลปชีพพิเศษ เป็นต้น

มหาวิทยาลัยจะทำหน้าที่ให้บริการทางวิชาการแก่สังคมหรือบริการด้านการศึกษา
 ศึกษานอกโรงเรียนได้สมบูรณ์มากน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับบุคลากรของมหาวิทยาลัย
 นั้น ๆ ไพฑูรย์ พงศบุตร (ไพฑูรย์ พงศบุตร 2517 : 85 - 86) เห็นพ้องกับ
 ระวี ภาวิไล (ระวี ภาวิไล 2515 : 15 - 16) ในประเด็นที่ว่าบุคลากรที่เป็น
 ตัวจักรสำคัญในการทำให้ปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย ซึ่งรวมถึงการให้บริการการ
 ศึกษานอกโรงเรียนบรรลุเป้าหมายเพียงใด ได้แก่ อาจารย์ในมหาวิทยาลัย วิจิตร
 อวระกุล (วิจิตร อวระกุล 2517 : 77 - 84) ให้เหตุผลเสริมว่า อาจารย์ของ
 มหาวิทยาลัยนับว่าเป็นผู้ที่ได้ฝึกฝนในการใช้หลักวิชาการและทฤษฎีอยู่เสมอ ควรจะเป็น
 ผู้มีโอกาสได้ใช้ความรู้เพื่อเสนอแนะให้ความคิดแก้ไขปัญหาทางสังคมที่เรากำลังเผชิญอยู่
 ผู้วิจัยมีความเห็นว่าในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน ซึ่งถือเป็นภารกิจ
 สำคัญอย่างหนึ่งที่มหาวิทยาลัยพึงปฏิบัตินั้น มหาวิทยาลัยควรวางนโยบายเพื่อเป็นแนวทาง
 ในการปฏิบัติ โดยคำนึงถึงความมุ่งหมายในการให้บริการและลักษณะการดำเนินงาน
 ของมหาวิทยาลัยประกอบกัน โดยมีอาจารย์เป็นตัวจักรสำคัญในการดำเนินการ ทั้งนี้
 หากอาจารย์มีความเข้าใจในความสำคัญของภารกิจด้านนี้ของมหาวิทยาลัย และได้รับ
 การส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของการให้บริการแล้ว การปฏิบัติการกิจ
 ของมหาวิทยาลัยจะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีโอกาสบรรลุความมุ่งหมายอย่าง
 สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ในการหาเหตุทางดำเนินงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียนนั้น ผู้วิจัยเห็นว่า
 น่าจะประเมินจากความคิดเห็นของอาจารย์ เพื่อให้ได้ทราบถึงสภาพความเป็นจริงและ
 สาเหตุแห่งความขัดข้อง ตลอดจนข้อเสนอแนะต่าง ๆ อันเป็นการประเมินความคิดเห็น
 ของอาจารย์ดังกล่าวยังจะเป็นแรงจูงใจประการหนึ่งให้อาจารย์มีความเข้าใจในบทบาท
 และความรับผิดชอบที่แท้จริงของตน และมีความกระตือรือร้นที่จะมีส่วนร่วมในภารกิจ
 ด้านนี้ของมหาวิทยาลัย

๕

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งได้แก่ การศึกษาค้นนโยบายและบริการ หรือโครงการการศึกษานอกโรงเรียนต่าง ๆ ที่มีอยู่ตามทัศนะของอาจารย์
2. เพื่อสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความคาดหวังในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. ผลของการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อการบริหารงานด้านการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย โดยจะชี้ให้เห็นว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนเป็นอย่างไร มีแนวโน้มไปในทิศทางใด เพื่อจะได้นำเอาผลที่ได้รับจากการศึกษาไปประกอบการพิจารณาเพื่อปรับปรุงกลไกการบริหารงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียนให้เป็นที่พอใจในทิศทางที่พึงประสงค์
2. ผลของการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จะเป็นกรณีศึกษาให้เห็นสภาพการปฏิบัติการกิจการเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนเท่าที่เป็นอยู่ อันจะเป็นแรงกระตุ้นให้อาจารย์ตระหนักในหน้าที่และมีบทบาทในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนได้เหมาะสมยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา เนื้อหาที่จะศึกษาในครั้งนี้ แบ่งเป็น 2 ด้าน คือ
 - 1.1 นโยบายที่เกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน รวมถึงนโยบายของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยส่วนรวม

1.2 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการให้บริการ การศึกษานอก
โรงเรียนว่า มหาวิทยาลัยควรให้บริการในด้านใดมากที่สุดเพียงใด ตลอดจนข้อเสนอแนะ
ต่าง ๆ เพื่อนำมาพิจารณาปรับปรุงระบบการให้บริการได้ดียิ่งขึ้น

2. ประชากรหรือผู้ให้ข้อมูล การศึกษาคั้งนี้จะสอบถามผู้บริหารและ
อาจารย์ทุกคนที่ประจำอยู่ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งเป็นการศึกษา
กับประชากรโดยตรง มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 108 คน

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. บริการการศึกษานอกโรงเรียน ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง บริการ
ทางวิชาการในรูปแบบต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นสำหรับประชาชน ชุมชนหรือองค์กร
ต่าง ๆ นอกมหาวิทยาลัย เช่น จัดการฝึกอบรม บริการเผยแพร่ความรู้ การมีส่วนร่วม
ในการพัฒนา เป็นต้น บริการนั้นอาจจัดขึ้นภายในมหาวิทยาลัยหรือออกไปให้บริการ
ภายนอกมหาวิทยาลัยก็ได้

2. ความคิดเห็น หมายถึง ความคิดเห็นของบุคคลที่มีต่อวัตถุ สิ่งของ
ตลอดจนบุคคลและสถานการณ์ ตามปกติแล้วความคิดเห็นจะเกิดจากพื้นฐานข้อเท็จจริง
และประสบการณ์ของบุคคลเกี่ยวกับสิ่งนั้น ในที่นี้หมายถึงความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับ
การให้บริการด้านวิชาการที่มีต่อชุมชนของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน
ว่ามหาวิทยาลัยควรให้บริการในด้านใดมากที่สุดเพียงใด ตลอดจนข้อเสนอแนะต่าง ๆ
เพื่อนำมาพิจารณาการปรับปรุงระบบการให้บริการได้ดียิ่งขึ้นของอาจารย์มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ความคิดเห็นในที่นี้แยกออกเป็น 2 ลักษณะ ได้แก่

ความคิดเห็นต่อสภาพที่เป็นจริง หมายความว่า การรับรู้ของอาจารย์ว่า
มหาวิทยาลัย คณะ ภาควิชา หรืออาจารย์ ได้ปฏิบัติหรือมีส่วนร่วมในเรื่องนั้น ๆ จริง
มากที่สุดเพียงใด

ความคาดหวัง หมายความว่า ความคาดหวังของอาจารย์ที่จะให้มหาวิทยาลัย
คณะ ภาควิชา หรืออาจารย์ได้กระทำหรือควรจะทำในสิ่งนั้น ๆ มากที่สุดเพียงใด

3. ผู้บริหาร หมายถึง ผู้บริหารมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในปีการศึกษา 2528 ซึ่งคำร่งตำแหน่งดังต่อไปนี้ รองอธิการบดี ผู้ช่วย รองอธิการบดี หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี รองคณบดี
4. อาจารย์ หมายถึง อาจารย์ประจำที่ทำหน้าที่สอนหรือปฏิบัติงานอยู่ ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ในปีการศึกษา 2528

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้ แบ่งได้ดังนี้คือ ภารกิจ ของมหาวิทยาลัย ภารกิจด้านการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน ปัญหา ตลอดจน แนวโน้มในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ชุมชนของมหาวิทยาลัย งานวิจัย ภายในประเทศและงานวิจัยต่างประเทศ

ภารกิจของมหาวิทยาลัย

ตามประวัติการจัดตั้งมหาวิทยาลัยแต่เดิมได้มีการกำหนดภารกิจแตกต่างกัน ไปตามยุคสมัย โดยอิงความคิดทางปรัชญาที่ยอมรับกันในแต่ละยุค พรชูลี อาชาวอรุง (พรชูลี อาชาวอรุง 2524 : 6 - 7) ได้สรุปพัฒนาการเกี่ยวกับภารกิจของ มหาวิทยาลัยในต่างประเทศว่า ในสมัยกลาง เน้นวิชาสี่ตามความต้องการของสังคม มาถึงยุคปฏิรูป (Renaissance) มีการ เน้นศิลปศาสตร์และการเพิ่มพูนความรู้ ทุกสาขาโดยการวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ ต่อมา มีการ เน้นการพัฒนาชุมชนและบริการชุมชน จึงสอนในสิ่งที่นำไปใช้ได้โดยตรง

จากการศึกษาเกี่ยวกับแนวคิด หลักการ ธรรมชาติและภารกิจของมหาวิทยาลัย โดยทั่วไปในทัศนะของนักการอุดมศึกษาที่สำคัญ ๆ ในอดีต เช่น นิวแมน (Newman. 1927), เฟลคซเนอร์ (Flexner. 1930) และแกสเซท (Gasset. 1944) ตลอดจนผู้มีอิทธิพลทางแนวความคิดเกี่ยวกับการอุดมศึกษา ในระยะต่อมา เช่น คูกกี้ (Cookey. 1965) และเจมส์ (James. 1967) ตลอดจนนักการศึกษาที่สำคัญ ๆ ในยุคปัจจุบัน ได้สรุปภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยโดยทั่วไปออกเป็น 3 ส่วน คือ การสอน การวิจัยและการให้บริการชุมชน สำหรับในประเทศไทยได้เพิ่มการทะนุบำรุงวัฒนธรรมขึ้นเป็นภารกิจที่ 4 ของมหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ

สำหรับภารกิจของมหาวิทยาลัยของไทยในปัจจุบัน ได้มีผู้ให้ข้อคิดเห็นแตกต่างกันบ้างในรายละเอียด แต่ในแง่ของภารกิจหลักแล้วคล้ายคลึงกันมาก วิจิตร ศรีสุวาน (วิจิตร ศรีสุวาน 2518 : 47) มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยควรมีภารกิจหลักสี่ประการ คือ การสอนวิชาการและวิชาชีพ เพื่อสนองความต้องการกำลังคนของสังคม การวิจัยค้นคว้า เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการถ่ายทอดวัฒนธรรมและปลูกฝังความเป็นพลเมืองดี

ปฐม นิคมานนท์ (ปฐม นิคมานนท์ 2525 : 77) ได้สรุปว่าภารกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัยน่าจะได้แก่การสอน การวิจัย การบริการสังคมและการอนุรักษ์และส่งเสริมวัฒนธรรม

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2522 : 42 - 45) ได้กล่าวถึงภารกิจของมหาวิทยาลัยในรายงานการวิจัยเรื่องระบบอุดมศึกษาไทยไว้ 5 ประการคือ ผลึกกำลังคนในสาขาที่เป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน พัฒนาบุคคลให้มีความเจริญงอกงามทางสติปัญญา ความคิด เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง เพื่อพัฒนาประเทศและให้เป็นผู้มีคุณธรรมจริยธรรม ความรู้และความเข้าใจในศิลปวัฒนธรรม สามารถดำเนินชีวิตอันมีคุณค่าแก่บุคคล สังคม และประเทศชาติ ส่งเสริมความเจริญก้าวหน้าและเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการทดลองและวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและทะนุบำรุงรักษาศิลปวัฒนธรรมของชาติ

งานด้านการศึกษาออกโรงเรียนเป็นภารกิจที่กว้างขวางมีความหลากหลายของการให้บริการ หากที่จะนิยามหรือสรุปขอบเขตของการปฏิบัติงานให้เฉพาะเจาะจงได้ ถึงแม้งานดังกล่าวจะรวมอยู่ในภารกิจการให้บริการชุมชนก็ตาม แต่ก็มีความเกี่ยวพันหรือผนวกอยู่ในภารกิจอื่น ๆ ซึ่งได้แก่ การสอน การวิจัย และการทะนุบำรุงวัฒนธรรมด้วย (ปฐม นิคมานนท์ 2518 : 5)

ภารกิจด้านการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน

การให้บริการทางการศึกษานอกโรงเรียนเป็นภารกิจที่สำคัญประการหนึ่งของมหาวิทยาลัย เนื่องจากมหาวิทยาลัยเป็น "ชุมพลังทางปัญญาของสังคม" (ธงชัย ปภัสราทร 2517 : 75 - 76) จึงควรส่งเสริมให้นำความรู้ไปเผยแพร่แก่ประชาชน หน่วยราชการและรัฐวิสาหกิจ เพื่อขยายโอกาสทางการศึกษาของประชาชนให้กว้างขวางยิ่งขึ้น สามารถสนองความต้องการทางสังคม ในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมและวิทยาการต่าง ๆ ตลอดจนทำให้เกิดความใกล้ชิดและความร่วมมือกันระหว่างสมาชิกในสังคมและมหาวิทยาลัย และช่วยให้การสอนในมหาวิทยาลัยมีคุณค่าทางปฏิบัติและสอดคล้องกับการดำเนินชีวิตจริงของประชาชน

งานการศึกษานอกโรงเรียนเป็นการพยายามที่จะขยายบริการ ความสามารถ และทรัพยากรที่มีอยู่ในมหาวิทยาลัยออกไปสู่บุคคล หน่วยงาน และสังคมให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ รวมทั้งเป็นความพยายามและร่วมรับผิดชอบในการแก้ปัญหาในสังคม บริการดังกล่าวอาจจัดขึ้นทั้งภายในและ/หรือภายนอกมหาวิทยาลัย และอาจดำเนินการด้วยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นทั้งภาครัฐบาลและเอกชนด้วย ดังนั้นงานด้านการศึกษานอกโรงเรียนหรือการให้บริการชุมชนนี้จำเป็นต้องมีระบบและวิธีจัดการที่ดีที่จะระดมและเสียดใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์ให้มากที่สุดทั้งแก่มหาวิทยาลัยเองและแก่สังคมโดยรวม (ปฐม นิคมานนท์ 2528 : 5)

ในการให้บริการแก่ชุมชนนี้ มหาวิทยาลัยทำได้หลายทาง จากการศึกษาเอกสารต่างประเทศ เช่น เอกสารของสมาคมการศึกษาผู้ใหญ่ในสถาบันอุดมศึกษาแห่งยุโรป (EUA E. 1962) เนลสัน (Nelson. 1971) ดูค (Duke. 1976) ครอว์เลย์ (Crawley. 1976) และคิวด์ (Kidd. 1977) พอจะแบ่งแยกลักษณะการให้บริการเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ คือการให้บริการโดยตรงกับบริการทางอ้อม

การให้บริการโดยตรง ได้แก่ บริการที่มหาวิทยาลัยจัดให้ประชาชนโดยตรง เช่น การฝึกอบรมระยะสั้น บริการด้านข้อมูลข่าวสาร โครงการพัฒนาชุมชน-พัฒนาชนบท บริการอื่น ๆ เช่น การรักษาพยาบาล การให้คำแนะนำปรึกษา เป็นต้น ส่วนการให้

บริการทางอ้อม ได้แก่ กิจกรรมที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานอื่น เพื่อให้หน่วยงานนั้น ๆ สามารถให้บริการได้ดียิ่งขึ้น เป็นต้นว่า การฝึกอบรมบุคลากรในหน่วยงานต่าง ๆ การช่วยเหลือด้านการวิจัยและทดลอง การให้ความสนับสนุนด้านวิชาการและเทคนิคต่าง ๆ ตลอดจนช่วยเหลือด้านวัสดุ เครื่องมือและผลิตภัณฑ์ต้นแบบ เป็นต้น

จากการศึกษาประวัติ พัฒนาการและวิเคราะห์ภารกิจของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย จะเห็นได้ว่าทุกสถาบันได้ให้บริการด้านการศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกโรงเรียนในรูปแบบที่แตกต่างกันมากมาย ความพยายามที่สำคัญ ๆ ตั้งแต่อดีตเป็นต้นมา เช่น การดำเนินงานในลักษณะมหาวิทยาลัยตลาดวิชาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยุคแรก งานด้านการศึกษาส่งเสริมการเกษตรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งเริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2496 และพัฒนามาเป็นสำนักส่งเสริมและฝึกอบรมในปัจจุบัน การจัดการศึกษาภาคสมทบของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกวิทยาเขต การจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาระบบเปิด ความพยายามจัดตั้งวิทยาลัยชุมชนของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ตลอดจนโครงการบริการทางวิชาการและการพัฒนาชนบทของมหาวิทยาลัยทุกแห่ง เป็นต้น (ปฐม นิคมานนท์ 2528 : 6)

เพื่อให้งานบริการการศึกษานอกโรงเรียนมีผลประโยชน์คุ้มค่า มหาวิทยาลัยควรวางนโยบายเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ ไพฑูรย์ พงสะบุตร (ไพฑูรย์ พงสะบุตร 2517 : 85 - 86) ได้เสนอข้อคิดเพื่อเป็นหลักยึดถือสี่ประการคือ ประการแรก บริการที่ให้นั้นจะต้องไม่ซ้ำซ้อนกับลักษณะงานที่สถาบันการศึกษาในระดับต่ำกว่ามหาวิทยาลัยสามารถกระทำได้โดยง่าย ประการที่สอง บริการที่ให้ต้องมีคุณค่าทางวิชาการสูงสมศักดิ์ศรีที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดให้ ประการที่สาม การจัดบริการทางวิชาการดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการแสวงหากำไร หากจะคิดค่าบริการต่าง ๆ ในการดำเนินงานควรจะคิดในอัตราค่าที่สุทธเท่าที่จะสามารถดำเนินงานได้ และประการสุดท้าย บริการที่ให้จะต้องเหมาะสมกับความต้องการ ของชุมชนในท้องถิ่นนั้น ๆ

ในเรื่องลักษณะการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนนั้น (ปฐม นิคมานนท์ 2528 : 7) ได้วิเคราะห์แผนพัฒนาการศึกษาในระยะที่ 5 (2525 - 2529) พบว่า มีกิจกรรมและโครงการจำแนกได้สองประเภทคือ ประเภทแรกเป็นกิจกรรมประเภท การสอนและฝึกอบรม ได้แก่ การฝึกอบรมที่ไม่ได้มุ่งให้ปริญญา เช่น การฝึกอบรม ระยะสั้นกับโปรแกรมการเรียนเพื่อปริญญา เช่น การจัดการศึกษาภาคค่ำและการ ศึกษาแบบเปิด ประเภทที่สอง เป็นกิจกรรมที่นอกเหนือจากการสอน ได้แก่ การ เผยแพร่ความรู้ ข่าวสาร ข้อมูล เช่น รายการวิทยุและโทรทัศน์ รายการปาฐกถา แก่ประชาชนทั่วไป บริการด้านเอกสาร สิ่งพิมพ์ นิตยรศการ สาริต การประชุม สัมมนาทางวิชาการ บริการชุมชนในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ การให้บริการโดยตรง บริการด้านเครื่องมือ อุปกรณ์ บริการด้านให้คำแนะนำ ปรีกษา โครงการพัฒนาชุมชน และโครงการพัฒนาชนบท เป็นต้น

เรื่องวิธีการให้บริการทางการศึกษานอกโรงเรียนนั้น อาจทำได้หลายวิธี ไพฑูรย์ พงศ์บุตร (ไพฑูรย์ พงศ์บุตร 2517 : 86 - 88) เห็นว่าทำได้โดย การแสดงปาฐกถา การอภิปรายกลุ่ม การรับเชิญไปเป็นที่ปรึกษา การสอน การนำ อภิปรายกลุ่มต่าง ๆ การฝึกอบรม การจัดนิทรรศการทางวิชาการ การเผยแพร่ เอกสารทางวิชาการ การเผยแพร่ทางสื่อมวลชน และการออกไปปฏิบัติงานในท้องถิ่น แทนที่จะให้ผู้รับบริการต้องมาที่มหาวิทยาลัย

แม้ว่ามหาวิทยาลัยในประเทศไทยให้ความสำคัญและเวลาในการปฏิบัติการกิจ คำน้นน้อยกว่าค่านอื่น ๆ มิได้หมายความว่า จะละเลยการกิจค่านนี้จนสิ้นเชิงก็หาไม่ วิธีการให้บริการค่านนี้ของมหาวิทยาลัยส่วนมากสอดคล้องกับข้อเสนอแนะดังกล่าว มาแล้ว สุนันท์ ปัทมาคม และคนอื่น ๆ (สุนันท์ ปัทมาคม และคนอื่น ๆ 2521 : 54) ได้วิจัยและพบว่า สถาบันอุดมศึกษา 12 แห่ง ได้มีโครงการค่านนี้ถึง 544 โครงการ และมีวิธีการต่าง ๆ ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน เช่น การ บรรยาย การปฏิบัติการ การแจกจ่ายเอกสารและวารสารที่เป็นประโยชน์ การสาริต การสัมมนา การนำอภิปราย การศึกษารายกรณี การประชุมเชิงวิชาการและการให้ บริการทางวิทยุ ไปรษณีย์ โทรทัศน์และโทรศัพท์ เป็นต้น

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2524 : 86) ก็ได้สรุปกิจกรรมการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน จัดโดยคณะศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยว่า ได้แก่ งานฝึกอบรมวิชาช่างเสริมอาชีพ ในหลักสูตรระยะสั้น งานสอนหนังสือผู้ใหญ่แบบเบ็ดเสร็จ งานส่งเสริมการอ่าน งานเผยแพร่ข่าวสาร งานฝึกอบรมเยาวชนผู้นำท้องถิ่น และอาสาสมัคร จัดนิทรรศการ ทดลอง จัดตั้งศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน ประจำตำบล และศูนย์ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ สังคมปัจจุบัน เป็นต้น

ปัญหาและแนวโน้มของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ชุมชน

ภารกิจทั้งสี่ประการของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่การสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทะนุบำรุงรักษาศิลปวัฒนธรรมของชาตินั้น น่าจะได้รับการพิจารณาว่ามีความสำคัญในอัตราส่วนที่เหมาะสม แต่ในทางปฏิบัติแล้ว มหาวิทยาลัยในประเทศไทยตั้งขึ้นมาเพื่อประสาทปริญญา จึงยังเน้นเรื่องการสอนและการผลิตบัณฑิตเป็นการกิจสำคัญเพียงประการเดียว (วิจิตร ศรีสะอ้าน 2518 : 41) ความคิดนี้คล้ายคลึงกับผลการสอบถามความคิดเห็นอาจารย์ โดยสภาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (สภาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2522 : 10 - 12) ที่ปรากฏผลว่า อาจารย์ทั้งมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญแก่การสอนมากที่สุด ส่วนงานบริการทางการศึกษานอกโรงเรียนนั้นมีความสำคัญน้อยที่สุด

ในแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 พ.ศ. 2525 - 2529 ได้ยอมรับว่าการบริการการศึกษานอกโรงเรียนเป็นปัญหาที่สำคัญประการหนึ่ง เนื่องจากการดำเนินงานในภารกิจด้านนี้ยังดำเนินได้ภายในวงจำกัดเกือบทุกมหาวิทยาลัย สาเหตุของปัญหาดังกล่าวประมวลได้ว่าเกิดจากการที่ไม่ได้กำหนดเทียบค่าภาระงานของผู้ปฏิบัติงานทางด้านนี้ไว้ให้ชัดเจน จึงทำให้การกำหนดแผนงานหรือโครงการ เพื่อปฏิบัติตามภารกิจนี้ต้องความสำคัญลงไป (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2524 : 128)

ธงชัย ปภัสราทร (ธงชัย ปภัสราทร 2517 : 70) ได้ชี้ถึงปัญหาเกี่ยวกับบริการการศึกษานอกโรงเรียนอีกประเด็นหนึ่งว่า การให้บริการด้านนี้ขาดการประสานงาน

กันตั้งแต่ภายในมหาวิทยาลัยเดียวกัน ตลอดจนระหว่างมหาวิทยาลัย ทำให้เกิดการซ้ำซ้อนกันของบริการให้บริการระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เป็นการสิ้นเปลืองกำลังคนและทรัพยากรโดยไม่จำเป็น

การให้บริการทางการศึกษานอกโรงเรียนจะมีแนวโน้มไปในลักษณะที่แพร่หลายมากขึ้น และมีประสิทธิภาพสูงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ทั้งนี้เพราะคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2524 : 129) ได้กำหนดนโยบายในแผนการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2525 - 2529) ที่จะขยายงานบริการการศึกษานอกโรงเรียนของสถาบันอุดมศึกษาให้กว้างขวางยิ่งขึ้น โดยเน้นการเผยแพร่ความรู้ การฝึกอบรมและการศึกษาต่อเนื่องในรูปแบบต่าง ๆ

เพื่อให้การดำเนินงานได้สอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว ธงชัย ปภัสราทร (ธงชัย ปภัสราทร 2517 : 72) ได้เสนอแนะว่าควรมีคณะกรรมการประสานงานด้านนี้ในระดับกระทรวง เพื่อทำหน้าที่กำหนดนโยบายและวางแผนแม่บท พยายามส่งเสริมความเข้าใจในระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในเรื่องเกี่ยวกับความหมายและขอบเขตไปในแนวเดียวกัน มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบอย่างทั่วถึงเพื่อสร้างความเข้าใจและทัศนคติที่ถูกต้องในการปฏิบัติงานนี้ มีการเตรียมบุคลากรทุกระดับไปพร้อม ๆ กับการเตรียมทรัพยากรด้านต่าง ๆ มีการศึกษาข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง และมีการจัดทำคู่มือเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานได้ยึดเป็นแนวทาง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบริการการศึกษานอกโรงเรียนของสถาบันอุดมศึกษา

งานวิจัยภายในประเทศ

เปรมจิตต์ จีระพันธ์ (เปรมจิตต์ จีระพันธ์ 2513 : ค) ได้ศึกษาเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการบริการการศึกษานอกโรงเรียนของอาจารย์ประจำในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2512 พบว่า อาจารย์คนหนึ่งใช้เวลาทำงานบริการ 8 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และหนึ่งในสามของอาจารย์ทำการสอนโดยไม่ได้หาประสบการณ์ในวิชาที่ตนสอนด้วยการให้บริการสังคม

สุธีระ ทานทวณิช (สุธีระ ทานทวณิช 2517 : 82) ได้ศึกษามหาบททางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน พบว่าการปฏิบัติงานด้านการให้บริการแก่ชุมชนของอาจารย์ได้แก่ การจัดสัมมนาทางวิชาการกับอาจารย์ในสถาบันเดียวกัน การจัดนิทรรศการทางวิชาการและการพิมพ์เอกสารประกอบการสอน ทำได้มาก การให้คำปรึกษาหารือทางวิชาการเสนอทางสื่อมวลชน การจัดอภิปรายทางวิชาการและการร่วมสัมมนาทางวิชาการกับอาจารย์ต่างสถาบันทำได้น้อยมาก

สุวกิจ ศรีปัทมา (สุวกิจ ศรีปัทมา 2519 : 80 - 81) ได้ศึกษาวิเคราะห์ปริมาณงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม โดยใช้กลุ่มประชากรที่เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม วิทยาลัยครูมหาสารคาม และวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดมหาสารคามที่กำลังปฏิบัติงานอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2518 จำนวน 246 คน พบว่าการจัดสรรปริมาณงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคามมีการสอนภาคค่ำหรือภาคนอกเวลามากเกินไป ทำให้อาจารย์ไม่ได้ทำงานอย่างอื่น เช่น งานวิจัย งานบริการสังคม ฯลฯ ได้เต็มที่ และกลุ่มประชากรที่ศึกษาได้เสนอแนะว่าสถาบันอุดมศึกษาควรจัดหางบประมาณช่วยส่งเสริมงานวิจัยและบริการการศึกษาออกโรงเรียนให้มากขึ้น

ไพจิตร สหัสจินดา (ไพจิตร สหัสจินดา 2519 : 61) ได้ศึกษาความต้องการของครู อาจารย์ในงานบริการการศึกษาของวิทยาลัยครูสกลนคร พบว่า ครูอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน ในวิทยาลัยครูสกลนคร และโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการทดลองการบริการการศึกษามีความต้องการรับบริการไม่แตกต่างกัน และมีความพอใจในบริการด้านวิชาการที่ได้รับอยู่ แต่ต้องการได้รับเพิ่มขึ้นอีกในด้านสุขภาพอนามัยและทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนที่ยากจน

วิสัน จุมาแปด (วิสัน จุมาแปด 2520 : 85 - 86) ได้ศึกษางานบริการการศึกษาออกโรงเรียนของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม พบว่า งานบริการการศึกษาออกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคามที่ได้ทำไปแล้ว คือ นิทรรศการทางวิชาการ การอบรมสัมมนาเป็นวิทยากรบรรยายในโอกาสต่าง ๆ

การพิมพ์และการเผยแพร่ เอกสารทางวิชาการ การปาฐกถาและการอภิปรายทาง
 วิชาการ การเผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน บริการอุปกรณ์การสอน งานอาสาพัฒนา
 งานในลักษณะโครงการต่อเนื่อง ส่วนวิทยาลัยครูมหาสารคาม ลักษณะงานบริการสังคม
 ที่จัดทำ ได้แก่ การอบรมสัมมนา การบรรยายทางวิชาการ การอภิปรายกลุ่มย่อย
 การปฏิบัติจริง การจัดนิทรรศการและการศึกษาปฏิบัติงาน สำหรับวิทยาลัยพลศึกษา
 มหาสารคาม ได้จัดการฝึกอบรมการดำเนินการจัดแข่งกีฬาให้สถาบันต่าง ๆ การ
 แสดงกิจกรรมพลศึกษาและการให้อาจารย์ไปเป็นวิทยากร

▶ ประสิทธิ์ เทียมเคซ (ประสิทธิ์ เทียมเคซ 2521 : 49) ได้ศึกษาการ
 บริการการศึกษาออกโรงเรียนของวิทยาลัยครูตามทัศนะของผู้บริหารการศึกษา ครู
 และผู้นำท้องถิ่นในเขตการศึกษา 5 พบว่า ครูมีความต้องการรับบริการด้านการ
 ส่งเสริมความรู้ทางวิชาการมากกว่าผู้บริหารการศึกษาและผู้นำท้องถิ่น ผู้นำท้องถิ่น
 ต้องการรับบริการด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพมากกว่าผู้บริหารการศึกษาและครู

▶ กนก ไบบัว (กนก ไบบัว 2524 : 47) ได้ศึกษาการบริการสังคมของ
 สถาบันอุดมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า ความคิดเห็นในการให้บริการการศึกษานอก
 โรงเรียนของผู้บริหารและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาไม่สอดคล้องกับความต้องการ
 รับบริการของผู้นำชุมชนและประชาชนในภารกิจที่ทำอยู่จริงและควรทำ

▶ สติชัย กองคำ (สติชัย กองคำ 2526 : 248) ได้ศึกษาลักษณะงาน
 การให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนที่เคยปฏิบัติ และที่คาดหวังว่าควรปฏิบัติของ
 ผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน
 ของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า ลักษณะงานการให้บริการการ
 ศึกษานอกโรงเรียนที่เคยปฏิบัติและที่คาดหวังว่าควรปฏิบัติ ของผู้บริหาร อาจารย์และ
 นักศึกษาโดยส่วนรวมแตกต่างกัน

กล่าวโดยสรุปจากผลการวิจัยเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน
 ของสถาบันอุดมศึกษาภายในประเทศ ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการอยู่แล้วในลักษณะของบริการ
 ทางวิชาการ แต่ลักษณะการดำเนินการในสภาพปัจจุบันยังไม่เป็นที่พอใจของอาจารย์
 และผู้บริหารซึ่งแต่ละฝ่ายมีความมุ่งหวังที่จะขยายบริการให้กว้างขวางยิ่งขึ้น

งานวิจัยในต่างประเทศ

เมอร์ฟี (Murphy. 1975 : 5867-A) ได้ศึกษาลักษณะกิจกรรมบริการชุมชน (Public-services) ของสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ในเมืองบัลติมอร์ โดยศึกษาจากทัศนะของอาจารย์ในสถาบันเหล่านั้น แบ่งเป็นกลุ่มอาจารย์ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมบริการชุมชนกับกลุ่มที่ไม่เกี่ยวข้องเลย เมอร์ฟีได้ให้ความหมายของบริการชุมชนว่า หมายรวมถึงกิจกรรมการศึกษาต่อเนื่อง ซึ่งไม่คิดเป็นหน่วยกิต เพื่อรับปริญญา การวิจัยประยุกต์ บริการให้คำปรึกษาหารือและงานพิเศษอื่น ๆ เช่น เป็นกรรมการในกิจกรรมที่จัดเพื่อชุมชน เป็นต้น ผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่ร่วมงานด้านนี้มักเป็นผู้ที่มีอายุและทำงานในสถาบันนั้นมาตั้งแต่แรกคิดต่อกันนานกว่า 1 ปี ผู้ตอบทั้งหมดเห็นว่ากิจกรรมบริการสาธารณะมีผลในทางบวกต่อการสอน การวิจัยและคุณภาพโดยส่วนรวมของสถาบันของตน และได้เสนอให้มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยสนับสนุนและช่วยเหลือการแก้ปัญหาต่าง ๆ ของเมืองบัลติมอร์และชุมชนโดยทั่วไป แต่ไม่ให้ถือเป็นข้อผูกมัดที่จะต้องทำ เว้นเสียแต่ว่าจะเปลี่ยนโครงสร้างทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาและเจตคติของชุมชนที่มีต่อจุดมุ่งหมายของการศึกษาเสียใหม่

ในปีเดียวกัน มัวร์ (Moore. 1975 : 5059-A) ได้ศึกษาบทบาทของวิทยาลัยบรันสวิก จูเนียร์ คอลเลจ (Brunswick Junior College) ในด้านการพัฒนาชุมชน โดยวิเคราะห์การรับรู้เกี่ยวกับงานพัฒนาชุมชนของกลุ่มผู้นำชุมชนกับคณาจารย์ในวิทยาลัย สรุปผลได้ว่าทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่าสถาบันแห่งนั้นควรจะรวมกิจกรรมด้านการพัฒนาชุมชนไว้เป็นหน้าที่หนึ่งของวิทยาลัย และเสนอให้กระทำโดยผ่านองค์กรต่าง ๆ ซึ่งเป็นที่รวมของประชาชนตามหลักประชาธิปไตย และให้ประชาชนรู้จักช่วยเหลือตนเองด้วย เฉพาะกลุ่มอาจารย์เห็นควรให้กิจกรรมพัฒนาชุมชนเป็นกิจกรรมในหลักสูตร โดยคิดเป็นหน่วยกิตให้เสมือนเปิดภาคฝึกงานของนิสิตนักศึกษา และเป็นการให้การศึกษาต่อเนื่องแก่ประชาชน และยังได้เสนอแนะว่าเพื่อให้งานด้านนี้คงอยู่ตลอดไป วิทยาลัยควรสนับสนุนให้เป็นปริมาณงานของอาจารย์ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

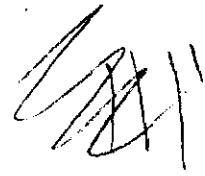
แต่เนื่องจากอาจารย์แต่ละคนมีความสามารถและทักษะแตกต่างกัน ฉะนั้นในการให้บริการด้านนี้จึงจำเป็นต้องทราบความต้องการและปัญหาเฉพาะอย่างของชุมชนเสียก่อน

เกี่ยวกับงานการให้การศึกษานอกโรงเรียน โกรซิงเจอร์ (Groezinger. 1975 : 5854-A) ได้ศึกษาข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ เพื่อสร้างแบบสอบถามต้นฉบับในที่สุดได้แบบสอบถามชุดหนึ่งซึ่งประกอบด้วยเนื้อหา 3 ส่วน คือส่วนที่ 1 เกี่ยวกับวัฒนธรรมและนันทนาการ ส่วนที่ 2 เกี่ยวกับด้านสุขภาพ จิตใจ อนามัยและสิ่งแวดล้อม ส่วนที่ 3 เกี่ยวกับบริการ เพื่อพัฒนาชุมชน มีคำถามปลายเปิดเพื่อวัดเจตคติเกี่ยวกับงานบริการสังคมด้วย เขาส่งแบบสอบถามชุดนี้ไปยังอาจารย์และผู้บริหารวิทยาลัยชุมชน 35 แห่ง จำนวน 212 คน ในรัฐอิลลินอยส์ แล้วนำแบบสอบถามที่ได้คืนมาปรับปรุงโดยเลือกเอาแต่งงานบริการสังคมที่กลุ่มตัวอย่างเลือกตอบตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไปมาใช้ อาศัยข้อแนะนำและคำตอบที่ได้มา นำมาจัดเรียงลำดับเนื้อหาและเพิ่มเติมสิ่งที่เห็นควรสร้างเป็นแบบสอบถามชุดใหม่ที่ปรับปรุงแล้วเสนอให้วิทยาลัยชุมชนต่าง ๆ ใช้ศึกษาความจำเป็น (Needs) และความต้องการ (Wants) ของชุมชนต่อไป

สำหรับการจัดโครงการและงบประมาณเพื่อบริการสังคม เวลช์ (Welch. 1975 : 4212-A) ได้ศึกษาจากวิทยาลัยชุมชน 76 แห่ง ซึ่งเป็นกลุ่มวิทยาลัยที่ริเริ่มจัดบริการสังคมในรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างวิทยาลัยเหล่านี้กับกลุ่มวิทยาลัยที่ไม่มีกิจกรรมบริการการศึกษานอกโรงเรียนที่น่าสนใจ คือ

- 1) มีจำนวนกิจกรรมมากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)
- 2) ใช้งบประมาณโดยส่วนรวมมากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05)
- 3) ชุมชนสามารถใช้อาคารสถานที่ของวิทยาลัยได้มากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05)
- 4) มีนักศึกษามาลงทะเบียนเรียนประเภทไม่คิดเป็นหน่วยกิต (Non-credit) มากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)
- 5) ชุมชนได้ใช้วิทยาลัยให้เป็นประโยชน์จนมีที่ทำว่าจะ เป็นหน้าที่ยื่นหนึ่งที่ค่อนข้าง

จากงานวิจัยเหล่านี้ย่อมสนับสนุนข้อความที่กล่าวมาแต่ต้นว่างานด้านบริการ
 การศึกษานอกโรงเรียนเป็นงานหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษาและมีความสำคัญมากในปัจจุบัน
 ตลอดจนแนวโน้มว่าจะมีความสำคัญมากขึ้น เพราะสถาบันอุดมศึกษาเป็นสถาบันที่ตั้งอยู่
 ในชุมชน จึงต้องรับใช้ชุมชนตามความพร้อมและความสามารถควบคู่ไปกับภารกิจด้าน
 อื่น ๆ การวิจัยครั้งนี้ได้อาศัย เอกสารและงานวิจัยข้างต้นเป็นแนวทางเพื่อสร้างสรรค์
 งานวิจัยใหม่ที่ยังไม่มีผู้ใดได้กระทำมาก่อน คือศึกษาสภาพปัจจุบันและความคาดหวังที่มี
 ต่อการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน
 ตามความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหาร




น.ค.

วิธีดำเนินการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยแยกออกเป็น 2 ส่วนตามเนื้อหาของสิ่งที่นำมาศึกษา คือ

1. การศึกษาสภาพปัจจุบันของบริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ตามทัศนะของอาจารย์ ข้อมูลส่วนนี้ได้จากแบบสอบถาม โดยให้ผู้ตอบแสดงความรู้สึกเกี่ยวกับแง่มุมต่าง ๆ ของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย เป็นต้นว่านโยบาย กิจกรรม การสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย เป็นต้น
2. การศึกษาความคาดหวังของอาจารย์เกี่ยวกับบริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย

ประชากรสำหรับการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สอบถามผู้บริหารและอาจารย์ทุกคนที่ประจำอยู่ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน ทั้งในแง่เป็นผู้ให้บริการโดยตรงและมีส่วนสนับสนุนกิจกรรม มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 108 คน ทำการสอนอยู่ในภาคเรียนที่ 1 (มิถุนายน - ตุลาคม) ปีการศึกษา 2528

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ เกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองโดยอาศัยแนวทางการสร้างจากแบบสอบถามที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน เช่น ของวิลัน จุมปาแปค (2520)

สถิติ กองคำ (2524) และ กนกโนบัว (2526) ลักษณะของแบบสอบถาม แบ่งออก
เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1

ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ ซึ่งได้แก่ข้อมูลเกี่ยวกับเพศ ตำแหน่ง วุฒิและคณะที่สังกัด

ตอนที่ 2

ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ประกอบด้วยคำถาม 45 ข้อ ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็น
เกี่ยวกับลักษณะของการบริการการศึกษานอกโรงเรียนที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
บางเขน ว่าสภาพที่เป็นจริงเป็นอย่างไรและผู้ตอบคาดหวังจะให้เป็นอย่างใด โดยกา
เครื่องหมายถูก (✓) ลงในช่อง 1 2 3 4 5 ซึ่งมีน้ำหนักคะแนนดังนี้

- 1 หมายถึง ไม่มีการกระทำในเรื่องนั้น ไม่ควรกระทำในเรื่องนั้นหรือไม่เห็นด้วย
เลยที่จะต้องกระทำในเรื่องนั้น
- 2 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยหรือคาดหวังให้มีการปฏิบัติบ้างเล็กน้อยเท่านั้น
- 3 หมายถึง มีการปฏิบัติพอประมาณอยู่ในเกณฑ์กลางหรือคาดหวังให้ปฏิบัติใน
เกณฑ์กลาง ไม่ต้องเน้นมากนัก
- 4 หมายถึง มีการปฏิบัติค่อนข้างมากหรือคาดหวังให้ปฏิบัติมาก
- 5 หมายถึง มีการปฏิบัติมากเป็นพิเศษหรือควรได้รับการเน้นเป็นพิเศษ

ตัวอย่าง

ลักษณะของบริการ การศึกษานอกโรงเรียน	สภาพที่เป็นจริง					ความคาดหวังของท่าน				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. มหาวิทยาลัยมีนโยบาย ชัดเจนเกี่ยวกับการให้ บริการการศึกษานอก โรงเรียนแก่ชุมชน.....										
2. มหาวิทยาลัยมีองค์กร กลางรับผิดชอบงานนี้.....										

ตอนที่ 3

เป็นคำถามปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแสดงข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ชุมชนของตน อาจเป็นการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการให้บริการ ปัญหาและอุปสรรค ตลอดจนข้อเสนอแนะต่าง ๆ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยส่งและเก็บแบบสอบถามจากกลุ่มประชากร ผู้บริหารและคณาจารย์ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน 108 คน และติดตามการรวบรวมด้วยตนเองได้แบบสอบถามคืน 102 ชุด คิดเป็นร้อยละ 94.44 ของจำนวนแบบสอบถามที่แจกออกไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ครบถ้วนของระดาคำตอบ
2. นำระดาคำตอบมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่ให้ไว้และแจกแจงความถี่
3. นำความถี่ของแต่ละข้อคำถามมาคำนวณหาค่าเฉลี่ยและค่าร้อยละ เพื่อนำไปอภิปรายผลและสรุปผลต่อไป

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. คะแนนเฉลี่ย (Mean) ใช้สูตร (Ferguson. 1971 : 47)

$$\bar{X} = \frac{fx}{N}$$

เมื่อ	\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ย
	f	แทน ความถี่
	fx	แทน ผลรวมทั้งหมดของความถี่คูณคะแนน
	N	แทน จำนวนข้อมูลทั้งหมดหรือจำนวนผู้ตอบ

2. หาค่าร้อยละจากแบบสอบถาม โดยใช้สูตร

$$P = \frac{f}{N} \times 100$$

เมื่อ	P	แทน ค่าอัตราร้อยละ
	f	แทน จำนวนผู้ที่ตอบคำถามแต่ละข้อ
	N	แทน จำนวนผู้ที่ตอบคำถามทั้งหมด

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 กลุ่มประชากร

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์ต่อการ

ให้บริการ การศึกษานอกโรงเรียน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด

ตอนที่ 1 กลุ่มประชากร

กลุ่มประชากรของการวิจัยครั้งนี้คือ อาจารย์และผู้บริหารมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ประจำภาคเรียนที่ 1/2528 จำนวน 108 คน ได้แบบสอบถามคืนจากผู้ตอบจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 94.44 ของแบบสอบถามทั้งหมด

จากแบบสอบถามที่ได้รับคืน 102 ชุด มาจากผู้ตอบที่เป็นหญิง 57 คน หรือ ร้อยละ 55.9 และเป็นชาย 45 คน หรือร้อยละ 44.1 ซึ่งในจำนวนนี้ 90 คน หรือ ร้อยละ 88.2 เป็นอาจารย์ที่เหลืออีก 12 คนหรือร้อยละ 11.8 เป็นผู้บริหาร รายละเอียดอื่น ๆ เกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนการร้อยละและคุณลักษณะผู้ตอบแบบสอบถาม

คุณลักษณะ	จำนวนคน (N =102)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	45 44.1
	หญิง	57 55.9
สถานภาพ	ผู้บริหาร	12 11.8
	อาจารย์	90 88.2
ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี	8 7.8
	ปริญญาโท	90 88.2
	ปริญญาเอก	4 3.9
คณะที่สังกัด	คณะศึกษาศาสตร์	28 27.5
	คณะวิทยาศาสตร์	40 39.2
	คณะสังคมศาสตร์	15 14.7
	คณะมนุษยศาสตร์	19 18.6

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์คอบริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย
ตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวัง

ในตาราง 2 เสนอค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีคอบริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย โดยแยกเป็นความคิดเห็นตามสภาพที่เป็นจริงกับตามความคาดหวัง แบ่งความคิดเห็นออกเป็น 5 ด้าน คือ (1) นโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย (2) การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย (3) การพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพ (4) การอนามัยและชีวิตครอบครัว และ (5) กฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชน

สำหรับค่าเฉลี่ยที่แสดงในตาราง 2 แบ่งเป็น 5 ระดับ และมีความหมายดังนี้

1.00 - 1.80	หมายถึง	ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด
1.81 - 2.60	หมายถึง	ระดับคะแนนเฉลี่ยน้อย
2.61 - 3.40	หมายถึง	ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง
3.41 - 4.20	หมายถึง	ระดับคะแนนเฉลี่ยค่อนข้างมาก
4.21 - 5.00	หมายถึง	ระดับคะแนนเฉลี่ยมาก

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ต่อบริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย ความสภาพที่เป็นจริงและความความคาดหวัง

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ความความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
<u>คำถามที่ 1 นโยบายทั่วไปของมหาวิทยาลัย</u>							
1. มหาวิทยาลัยมีนโยบายชัดเจนเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน	2.94	3.88			X		0
2. มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน	2.31	3.89		X			0
3. มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.48	3.96		X			0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.50	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
4. มหาวิทยาลัยให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.53	3.93		X			O
5. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงานงบประมาณในการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.08	3.78		X			O
6. มหาวิทยาลัยสนับสนุนในการประชาสัมพันธ์ทางสื่อมวลชนเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.19	3.92		X			O
7. มหาวิทยาลัยมีองค์กรกลางเพื่อรับอิทธิพลของงาน ค้านี้	1.59	3.88	X				O

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
8. ในทางปฏิบัติมหาวิทยาลัยให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนมากเพียงใด	2.01	3.85		X			0
9. คณะวิชาของท่านให้ความสนใจในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน	2.29	3.73		X			0
10. คณะวิชาสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน	2.34	3.79		X			0
11. ในระดับคณะมีความกระตือรือร้นที่จะให้บริการท่านนี้	2.22	3.81		X			0
12. ภาควิชาให้ความสนใจต่อการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน	2.36	3.70		X			0
13. ภาควิชามีบริการการศึกษาออกโรงเรียน	2.04	3.61		X			0
ค่าเฉลี่ยรวม	(27.38)	(49.73)		X			0
	2.11	3.83		X			0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
<u>คานที่ 2 คานการส่งเสริม</u>							
<u>ความรู้ทางวิชาการทั่วไป</u>							
14. ความสนใจของท่านต่อการให้บริการด้านนี้	2.94	3.56			X	O	
15. ท่านมีส่วนร่วมในการให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.14	3.48		X			O
16. ท่านมีเวลาที่จะทำงาน ด้านบริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.37	3.28		X			O
17. ท่านมีความสามารถที่จะ ให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน	2.78	3.39			X		O
18. การให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียนที่จัดทำ ภายในมหาวิทยาลัย	2.35	3.80		X			O

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความถาม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
19. การให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียนโดยไปจัด ทำใบชุมชนภายนอก	2.01	3.71		X			0
20. การเผยแพร่ความรู้ใน สาขาวิชาต่าง ๆ ที่ มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ ประชาชนทางสื่อมวลชน	1.78	3.76	X				0
21. การที่อาจารย์ออกไปให้ ความรู้หรือบรรยายทาง วิชาการนอกมหาวิทยาลัย	2.55	3.79		X			0
22. การเผยแพร่เอกสาร ทางวิชาการแก่ชุมชน	2.15	3.81		X			0
23. การจัดอบรมครูและ บุคลากรทางการศึกษา	2.30	3.94		X			0
24. การให้บริการแนะ แนวการศึกษาแก่นักเรียน ในโรงเรียนต่าง ๆ	2.18	3.73		X			0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (X)		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
25. การเชิญครู เจ้าหน้าที่หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจักษิน	2.17	3.90		X			0
26. การจัดประชุมหรือสัมมนาทางวิชาการของมหาวิทยาลัย	2.21	3.85		X			0
ค่าเฉลี่ยรวม	(29.93) 2.30	(48.00) 3.69		X			0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
<u>ด้านที่ 3 ด้านการพัฒนา</u> <u>เศรษฐกิจและอาชีพ</u>							
27. การให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียนของ มหาวิทยาลัยในลักษณะ ของการจัดการศึกษาต่อ เนื่อง (Continuing education) เพื่อ เพิ่มพูนความรู้แก่ ประชาชนในสาขาอาชีพ ต่าง ๆ	2.02	3.72	X			0	
28. บทบาทของมหาวิทยาลัย ในการช่วยพัฒนาอาชีพ ของประชาชน	1.94	3.85	X			0	
29. บทบาทของมหาวิทยาลัย ในการส่งเสริมงาน อาชีพของประชาชน	1.76	3.72	X			0	

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
30. เปิดโอกาสให้ประชาชน ภายนอกได้ใช้บริการและ ศึกษาหาความรู้ในหอสมุด ของมหาวิทยาลัย	2.21	3.74		X		0	
31. จัดให้มีการสำรวจปัญหา และความต้องการของ ชุมชน	2.00	3.83		X		0	
ค่าเฉลี่ยรวม	(9.93) 1.99	(18.86) 3.77		X		0	
<u>กานที่ 4 กานการอนามัยและ ชีวิตครอบครัว</u> 32. การให้บริการความรู้แก่ ประชาชนเพื่อให้เป็น ผู้บริโภคที่ดี (Consumer education) เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น	1.78	3.74		X		0	

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
33. ให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน	1.70	3.77	X			0	
34. ให้ความสนับสนุนชุมชนเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายในรูปของสหกรณ์	1.74	3.75	X			0	
35. บทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา	1.76	3.69	X			0	
36. ให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่างๆ	1.71	3.70	X			0	

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
37. ให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกต้อง	1.78	3.78	X				0
38. ให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน	1.77	3.86	X				0
39. ร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท	1.85	3.80	X				0
ค่าเฉลี่ยรวม	(14.09) 1.76	(30.09) 3.76	X				0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
<u>ตอนที่ 5</u> <u>ค่านิยม</u> <u>การปกครองและการพัฒนา</u> <u>ชุมชน</u>							
40. การให้ความรู้ด้าน ข่าวสาร ข้อมูลติดต่อ เหตุการณ์แก่ประชาชน	1.72	3.81	X			0	
41. การฝึกอบรมผู้นำ ชุมชนและประชาชนทั่วไป	1.74	3.75	X			0	
42. สนับสนุนให้อาจารย์และ นิสิตออกไปให้บริการ การศึกษานอกโรงเรียน แก่ประชาชนในชนบท	2.20	3.87	X			0	
43. ส่งเสริมการออกค่าย พัฒนาชนบทของนิสิต	3.26	3.93			X	0	

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ระดับคะแนนเฉลี่ย				
	สภาพที่เป็นจริง	ตามความคาดหวัง	น้อยที่สุด 1.00 - 1.80	น้อย 1.81 - 2.60	ปานกลาง 2.61 - 3.40	ค่อนข้างมาก 3.41 - 4.20	มาก 4.21 - 5.00
44. การให้บริการทางวิชาการทางกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง	2.09	3.74		X			0
45. การให้บริการทางวิชาการทางกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนในชนบท	1.96	3.86		X			0
ค่าเฉลี่ยรวม	(12.97) 2.16	(22.96) 3.82		X			0

หมายเหตุ หมายถึง ความคิดเห็นตามสภาพที่เป็นจริง

..... หมายถึง ความคิดเห็นตามความคาดหวัง

จากตาราง 2 สรุปได้ดังนี้

1. ความคิดเห็นของอาจารย์ตามสภาพที่เป็นจริงกับตามความคาดหวัง พบว่าความคิดเห็นตามความคาดหวังสูงกว่าตามความเป็นจริงทุกข้อคำถามและทุกคาน
2. ความคิดเห็นต่อสภาพที่เป็นจริงของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย พบว่า ค่าความคิดเห็นมีค่าระหว่าง 1.59 ถึง 2.94 จำแนกเป็นระดับต่าง ๆ ดังนี้

ระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.00 - 1.80$) มี 12 ข้อ หมายถึงว่ามหาวิทยาลัยให้บริการในเรื่องนั้น ๆ น้อย ตามสภาพที่เป็นจริง ได้แก่	
ข้อ 7 มหาวิทยาลัยมีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานคานนี้	($\bar{X} = 1.59$)
ข้อ 20 การเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชน	($\bar{X} = 1.78$)
ข้อ 29 บทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอภิเษกของประชาชน	($\bar{X} = 1.76$)
ข้อ 32 การให้บริการความรู้แก่ประชาชนเพื่อให้เป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น	($\bar{X} = 1.78$)
ข้อ 33 ให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน	($\bar{X} = 1.70$)
ข้อ 34 ให้ความสนับสนุนชุมชนเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายในรูปของสหกรณ์	($\bar{X} = 1.74$)
ข้อ 35 บทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้คานการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา	($\bar{X} = 1.76$)

ข้อ 36 ให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ ($\bar{X} = 1.71$)

ข้อ 37 ให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก ($\bar{X} = 1.78$)

ข้อ 38 ให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด
การสูดอากาศในชุมชน ($\bar{X} = 1.77$)

ข้อ 40 ให้ความรู้คานขาวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์
แก่ประชาชน ($\bar{X} = 1.72$)

ข้อ 41 การฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป ($\bar{X} = 1.74$)

ค่าเฉลี่ยในระดับน้อย หมายถึง มหาวิทยาลัยให้บริการในเรื่องนั้น ๆ น้อยหรือ
ค่อนข้างน้อย ($\bar{X} = 1.81 - 2.60$) มี 29 ข้อ

สำหรับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.61 - 3.40$) มี
4 ข้อ ได้แก่

ข้อ 1 มหาวิทยาลัยมีนโยบายชัดเจนเกี่ยวกับการให้บริการ
การศึกษานอกโรงเรียน ($\bar{X} = 2.94$)

ข้อ 14 ความสนใจของท่านต่อการให้บริการการศึกษา
นอกรโรงเรียน ($\bar{X} = 2.94$)

ข้อ 17 ท่านมีความสามารถที่จะให้บริการการศึกษา
นอกรโรงเรียน ($\bar{X} = 2.78$)

ข้อ 43 ส่งเสริมการออกกำลังกายพัฒนาชนบทของนิสิต ($\bar{X} = 3.26$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายคาน พบว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นตามสภาพที่เป็นจริง
มีค่าระหว่าง 1.76 ถึง 2.30 กล่าวคืออยู่ในระดับน้อยที่สุด 1 คาน คือ การส่งเสริมคาน
อนามัยและชีวิตครอบครัว ($\bar{X} = 1.76$) ที่เหลืออีก 4 คาน ความคิดเห็นอยู่ในระดับ
น้อยหรือค่อนข้างน้อย

3. ความคิดเห็นตามความคาดหวัง มีค่าเฉลี่ยรายข้อระหว่าง 3.28 ถึง 3.96
คือคาดหวังให้มหาวิทยาลัยให้บริการในระดับปานกลางถึงระดับค่อนข้างมาก

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของอาจารย์ จำแนกตามตัวแปร

ในตอนนี้เป็นผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อวิธีการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงกับตามความคาดหวัง โดยจำแนกตามตัวแปร ซึ่งได้แก่ เพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะแยกเสนอเป็นรายด้าน ตามลำดับดังนี้

1. ด้านนโยบายทั่วไปของมหาวิทยาลัย
2. การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
3. การพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพ
4. การอนามัยและชีวิตครอบครัว
5. กฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชน

1. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านนโยบายทั่วไปของมหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวัง จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด ดังแสดงในตารางที่ 3

จากตาราง 3

1. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของเพศชายที่มีต่อมหาวิทยาลัยให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 4) มีค่าสูงสุด 2.62 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.67 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวัง ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 4.04 และมหาวิทยาลัยให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 4) มีค่าต่ำสุด 2.93 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

2. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของเพศหญิงที่มีต่อมหาวิทยาลัยให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 2.52 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.53 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ ตามความคาดหวังปรากฏว่ามหาวิทยาลัยให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 4) มีค่าสูงสุด 3.93 และภาคศึกษามีบริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.53 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

3. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของผู้บริหารที่มีต่อมหาวิทยาลัย ซึ่งให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 4) มีค่าสูงสุด 2.91 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.58 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า มหาวิทยาลัยให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 3) ในระดับคณะมีความกระตือรือร้น

ที่จะให้บริการค่านี (ข้อ 11) มีค่าสูงสุด 4.08 และภาควิชามีบริการการศึกษา
นอกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.42 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

4. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีต่อมหาวิทยาลัยให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อ
ประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ
4) มีค่าสูงสุด 2.48 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านี (ข้อ 7)
มีค่าต่ำสุด 1.59 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านีเดียวกัน
นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า มหาวิทยาลัยให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการ
การศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 3.94 และภาควิชามีบริการการศึกษา
นอกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.63 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

5. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีนั้น มหาวิทยาลัยมี
นโยบายชัดเจนเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 1) มีค่าสูงสุด
2.25 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านี (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด
1.63 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านีเดียวกันนี้ตาม
ความคาดหวัง ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านี (ข้อ 7)
มีค่าสูงสุด 3.88 และมหาวิทยาลัยสนับสนุนค่านีงบประมาณในการให้บริการการศึกษา
นอกโรงเรียน (ข้อ 5) มีค่าต่ำสุด 3.00 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

6. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทต่อมหาวิทยาลัยนั้น ให้
ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการ
การศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 4) มีค่าสูงสุด 2.57 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลาง
เพื่อรับผิดชอบงานค่านี (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.60 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง
สำหรับความคิดเห็นในค่านีเดียวกันนี้ ตามความคาดหวังปรากฏว่า มหาวิทยาลัยให้ความ
สนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 3.97

และภาควิชาที่มีบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.57 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

7. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกนั้น มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 3) ภาควิชาให้ความสำคัญต่อการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 12) มีค่าสูงสุด 3.25 และมหาวิทยาลัยมีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.25 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่ามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 4.75 และมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 2) มหาวิทยาลัยสนับสนุนค่านงบประมาณในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 5) มหาวิทยาลัยสนับสนุนในการประชาสัมพันธ์ทางสื่อมวลชนเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 6) มหาวิทยาลัยมีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) ภาควิชาของท่านให้ความสำคัญในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 9) คณะวิชาสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 10) ในระดับคณะมีความกระตือรือร้นที่จะให้บริการค่านนี้ (ข้อ 11) ภาควิชาที่มีบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 4.25 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

8. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ที่มีต่อมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 4) มีค่าสูงสุด 2.39 และมหาวิทยาลัยมีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.57 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 4.14

และภาควิชาที่มีบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.82 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

9. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ที่มีต่อมหาวิทยาลัยให้ ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 2.73 และมหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.65 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวัง ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยให้ ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 3) มีค่าสูงสุด 3.88 และภาควิชาที่มีบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.58 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

10. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะสังคมศาสตร์ที่มีต่อมหาวิทยาลัยมีนโยบาย ชัดเจนเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 1) มีค่าสูงสุด 2.53 และ มหาวิทยาลัยมืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.60 ส่วนข้อ อื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏ ว่ามหาวิทยาลัยให้ ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 3) มหาวิทยาลัยให้ความสะดวกในเรื่องการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเกี่ยวกับการ ให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 4) มหาวิทยาลัยสนับสนุนในการประชาสัมพันธ์ ทางสื่อมวลชนเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 6) มีค่าสูงสุด 4.07 และภาควิชาที่มีบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.60 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

11. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์ที่มีต่อคณะวิชาสนับสนุนอาจารย์ ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 10) มีค่าสูงสุด 2.58 และมหาวิทยาลัย มืองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ (ข้อ 7) มีค่าต่ำสุด 1.47 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย

ปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า มหาวิทยาลัย
เมืองศกกรกลาง เพื่อรับผิดชอบงานค่านี (ข้อ 7) มีค่าสูงสุด 3.95 และภาควิชาให้ความ
สนใจต่อการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 12) ภาควิชาให้บริการการศึกษา
นอกโรงเรียน (ข้อ 13) มีค่าต่ำสุด 3.37 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

2. ความคิดเห็นของอาจารย์ค่านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไป ของมหาวิทยาลัย

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไปของ
มหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ จำแนกตามเพศ
ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด ดังแสดงในตารางที่ 4

จากตาราง 4

1. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของเพศชายที่มีต่อความสนใจของท่านต่อการให้บริการ คำนี (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 3.33 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่ มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.87 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวัง ปรากฏว่า การจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 23) มีค่าสูงสุด 4.11 และท่านมีเวลาที่จะทำงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 16) ท่านมีความสามารถที่จะให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 17) มีค่าต่ำสุด 3.38 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

2. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของเพศหญิงที่มีต่อความสนใจของท่านต่อการให้บริการ คำนี (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 2.63 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่ มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.70 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวัง ปรากฏว่า การเชิญครู เจ้าหน้าที่หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่มหาวิทยาลัย จัดขึ้น (ข้อ 25) มีค่าสูงสุด 3.86 และท่านมีเวลาที่จะทำงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 16) มีค่าต่ำสุด 3.19 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

3. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของผู้บริหารที่มีต่อความสนใจของท่านต่อการให้บริการ คำนี (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 3.25 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่ มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.83 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวัง ปรากฏว่า การจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 23) การจัดประชุมหรือสัมมนาทางวิชาการของมหาวิทยาลัย (ข้อ 26) มีค่าสูงสุด 4.17 และท่านมีเวลาที่จะ

ทำงานด้านบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 16) มีค่าต่ำสุด 3.33 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

4. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีต่อความสนใจของท่านต่อการให้บริการ ด้านนี้ (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 2.90 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัย สอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.77 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย ปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านการจัดกิจกรรมและบุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 23) มีค่าสูงสุด 3.91 และท่านมีเวลาที่จะ ทำงานด้านบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 16) มีค่าต่ำสุด 3.27 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

5. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อความสนใจ ของท่านต่อการให้บริการด้านนี้ (ข้อ 14) ท่านมีความสามารถที่จะให้บริการการศึกษา นอกโรงเรียน (ข้อ 17) มีค่าสูงสุด 3.13 และการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน ที่จัดทำภายในมหาวิทยาลัย (ข้อ 18) การให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนโดยไปจัด ทำในชุมชนภายนอก (ข้อ 19) มีค่าต่ำสุด 2.00 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านการจัดกิจกรรมและ บุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 29) มีค่าสูงสุด 4.13 และความสนใจของท่านต่อการให้ บริการด้านนี้ (ข้อ 14) มีค่าต่ำสุด 3.00 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

6. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทที่มีต่อความสนใจของ ท่านต่อการให้บริการด้านนี้ (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 2.90 และการเผยแพร่ความรู้ใน สาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.74 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านการจัดกิจกรรมและบุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 23) มีค่าสูงสุด

3.89 และท่านมีเวลาที่จะทำงานด้านบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 16) มีค่าต่ำสุด 3.24 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

7. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกที่มีต่อความสามารถที่จะให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 17) มีค่าสูงสุด 4.00 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.75 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นตามความคาดหวังปรากฏว่า การจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 23) การเชิญครู เจ้าหน้าที่หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น (ข้อ 25) การจัดประชุมหรือสัมมนาทางวิชาการของมหาวิทยาลัย (ข้อ 26) มีค่าสูงสุด 4.75 และเวลาที่จะทำงานด้านบริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 16) การให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนโดยไปจัดทำในชุมชนภายนอก (ข้อ 19) มีค่าต่ำสุด 4.00 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

8. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ที่มีต่อความสนใจของท่านต่อการให้บริการด้านนี้ (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 3.25 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.61 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในท่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การเชิญครู เจ้าหน้าที่หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น (ข้อ 25) มีค่าสูงสุด 4.25 และท่านมีความสามารถที่จะให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน (ข้อ 17) มีค่าต่ำสุด 3.46 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

9. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ โดยทั่วไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ที่มีต่อความสนใจของท่านต่อการให้บริการด้านนี้ (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 2.90 และการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.85

ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวัง
ปรากฏว่า การจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา (ข้อ 23) มีค่าสูงสุด 3.88
และท่านมีเวลาที่จะทำงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 16) มีค่าต่ำสุด
3.05 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

10. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ
โดยทั่วไปไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะสังคมศาสตร์ที่มีต่อความสนใจ
ของท่านต่อการให้บริการด้านนี้ (ข้อ 14) มีค่าสูงสุด 2.93 และการให้บริการการ
ศึกษานอกโรงเรียนโดยไปจัดทำในชุมชนภายนอก (ข้อ 19) การเผยแพร่ความรู้ใน
สาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด
1.87 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตาม
ความคาดหวังปรากฏว่า การที่อาจารย์ออกไปให้ความรู้หรือบรรยายทางวิชาการนอก
มหาวิทยาลัย (ข้อ 21) การเชิญครู เจ้าหน้าที่หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการ
ที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น (ข้อ 25) มีค่าสูงสุด 4.07 และการมีส่วนร่วมในการให้บริการ
การศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 15) มีค่าต่ำสุด 3.67 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

11. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ
โดยทั่วไปไปตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์ที่มีต่อความสามารถ
ของอาจารย์ที่จะให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 17) การที่อาจารย์ออกไปให้
ความรู้หรือบรรยายทางวิชาการนอกมหาวิทยาลัย (ข้อ 21) มีค่าสูงสุด 2.68 และ
การเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน
(ข้อ 20) มีค่าต่ำสุด 1.79 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็น
ในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่
มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน (ข้อ 20) มีค่าสูงสุด 3.68 และท่าน
มีเวลาที่จะทำงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียน (ข้อ 16) มีค่าต่ำสุด 3.05 ส่วน
ข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

3. ความคิดเห็นของอาจารย์ค้ำนการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพ

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค้ำนการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด ดังตาราง 5

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นค้ำนการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด

ข้อคำถาม	ข้อ 27		ข้อ 28		ข้อ 29		ข้อ 30		ข้อ 31	
	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E
<u>เพศ</u>										
ชาย	2.01	3.82	1.98	3.87	1.76	3.80	2.89	3.91	2.09	3.93
หญิง	1.98	3.63	1.91	3.84	1.75	3.65	2.14	3.60	1.93	3.75
<u>ตำแหน่ง</u>										
ผู้บริหาร	2.25	3.67	2.17	4.00	1.75	3.83	2.50	4.00	1.83	3.92
อาจารย์	1.99	3.72	1.91	3.83	1.76	3.70	2.17	3.70	2.02	3.82
<u>ระดับการศึกษา</u>										
ปริญญาตรี	2.13	3.75	2.13	3.50	2.00	3.38	2.13	3.63	2.13	3.88
ปริญญาโท	2.00	3.71	1.91	3.88	1.72	3.73	2.22	3.72	2.01	3.81
ปริญญาเอก	2.25	3.75	2.25	4.00	2.00	4.00	2.00	4.25	1.50	4.25
<u>สังกัด</u>										
คณะศึกษาศาสตร์	1.96	3.89	1.96	3.96	1.64	3.93	2.00	4.00	1.86	4.04
คณะวิทยาศาสตร์	2.00	3.60	1.88	3.70	1.83	3.53	2.20	3.60	2.15	3.70
คณะสังคมศาสตร์	2.20	3.73	2.00	4.13	1.80	4.00	2.27	3.87	1.93	4.20
คณะมนุษยศาสตร์	2.00	3.68	2.00	3.79	1.74	3.58	2.47	3.53	1.95	3.53

หมายเหตุ R แทนสภาพที่เป็นจริง

E แทนความคาดหวัง

จากตาราง 5

1. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของเพศชายที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.89 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.76 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 3.93 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 3.80 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

2. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของเพศหญิงที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.14 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 22) มีค่าต่ำสุด 1.75 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ 28) มีค่าสูงสุด 3.84 และการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าต่ำสุด 3.60 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

3. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของผู้บริหารที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.50 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.75 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ 28) การเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของ

มหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 4.00 และการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน
ของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่องเพื่อเพิ่มพูนความรู้แก่ประชาชน
ในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) มีค่าต่ำสุด 3.67 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

4. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตาม
สภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและ
ศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.17 และบทบาท
ของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.76
ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความ
คาดหวังปรากฏว่า บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ
28) มีค่าสูงสุด 3.83 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของ
ประชาชน (ข้อ 29) การเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหา
ความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าต่ำสุด 3.70 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย
ปานกลาง

5. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตาม
สภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อการให้บริการการศึกษานอก
โรงเรียนของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่องเพื่อเพิ่มพูนความรู้
แก่ประชาชนในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนา
อาชีพของประชาชน (ข้อ 28) การเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและ
ศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) จัดให้มีการสำรวจปัญหาและความ
ต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 2.13 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการ
ส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 2.00 สำหรับความคิดเห็น
ในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความ
ต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 3.88 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการ
ส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 3.38 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย
ปานกลาง

6. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.22 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานนอกิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.72 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ 28) มีค่าสูงสุด 3.88 และการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่องเพื่อเพิ่มพูนความรู้แก่ประชาชนในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) มีค่าต่ำสุด 3.71 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

7. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกที่มีต่อการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่องเพื่อเพิ่มพูนความรู้แก่ประชาชนในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ 28) มีค่าสูงสุด 2.25 และการจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าต่ำสุด 1.50 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) การจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 4.25 และการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่องเพื่อเพิ่มพูนความรู้แก่ประชาชนในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) มีค่าต่ำสุด 3.75 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

8. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 33) มีค่า

สูงสุด 2.00 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 27) มีค่าต่ำสุด 1.64 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 4.04 และการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มพูนความรู้แก่ประชาชนในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) มีค่าต่ำสุด 3.89 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

9. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ที่มีต่อการ เปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาค้นคว้าความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.20 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.83 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ 28) การจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 3.70 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 3.53 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

10. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะสังคมศาสตร์ที่มีต่อการ เปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาค้นคว้าความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.27 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.80 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าสูงสุด 4.20 และการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยในลักษณะของการจัดการศึกษาต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มพูนความรู้แก่ประชาชนในสาขาอาชีพต่าง ๆ (ข้อ 27) มีค่าต่ำสุด 3.73 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

11. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์ที่มีต่อการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุดของมหาวิทยาลัย (ข้อ 30) มีค่าสูงสุด 2.47 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน (ข้อ 29) มีค่าต่ำสุด 1.74 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในคำนี้เกี่ยวกับความคาดหวังปรากฏว่า บทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน (ข้อ 28) มีค่าสูงสุด 3.79 และการจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน (ข้อ 31) มีค่าต่ำสุด 3.53 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

4. ความคิดเห็นด้านการอนามัยและชีวิตครอบครัว

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว ตามสภาพที่เป็นจริง และตามความคาดหวังของอาจารย์จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด ปรากฏแสดงในตารางที่ 6

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยความถี่ที่เพิ่มจำนวนการอ่านด้วยและวิธีการรวมควรวัดความถี่ที่เพิ่มขึ้นและตามความคาดหวังของอาจารย์
 จำนวนความเทศ คำแห่ง ระดับการศึกษาแต่ละสังกัด

กลุ่มตัวอย่าง	ธช 32		ธช 33		ธช 34		ธช 35		ธช 36		ธช 37		ธช 38		ธช 39		
	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E	
<u>เพศ</u>																	
ชาย	1.76	3.82	1.78	3.89	1.82	3.89	1.84	3.78	1.82	3.87	1.89	3.82	1.89	3.89	1.80	3.80	
หญิง	1.81	3.67	1.63	3.67	1.67	3.63	1.68	3.61	1.61	3.56	1.72	3.75	1.67	3.84	1.90	3.81	
<u>คำแห่ง</u>																	
คู่มือสาร	1.67	4.00	1.67	4.08	1.67	3.75	1.58	3.67	1.58	3.58	1.58	3.50	1.67	3.67	2.08	3.83	
สาราน	1.80	3.70	1.70	3.72	1.74	3.74	1.78	3.69	1.72	3.71	1.82	3.82	1.78	3.89	1.82	3.80	
<u>ระดับการศึกษา</u>																	
ปริญญาตรี	2.00	3.50	2.25	3.75	2.13	3.50	1.88	3.50	2.00	3.38	1.88	3.75	1.88	3.88	2.13	3.75	
ปริญญาโท	1.77	3.76	1.66	3.77	1.71	3.76	1.76	3.69	1.70	3.72	1.80	3.77	1.78	3.84	1.82	3.78	
ปริญญาเอก	1.75	3.75	1.50	3.75	1.50	4.00	1.50	4.25	1.25	3.75	1.50	4.25	1.25	4.25	2.00	4.50	
<u>สังกัด</u>																	
คณะศึกษาศาสตร์	1.57	3.82	1.54	3.82	1.50	3.96	1.71	3.93	1.64	3.96	1.68	3.86	1.71	3.96	1.82	4.00	
คณะวิทยาศาสตร์	1.85	3.58	1.83	3.68	1.90	3.60	1.88	3.70	1.78	3.60	1.98	3.73	1.90	3.80	1.88	3.75	
คณะสังคมศาสตร์	2.20	4.07	1.73	4.00	1.93	4.00	1.73	3.67	1.73	3.87	1.67	3.93	1.67	4.00	2.07	4.07	
คณะมนุษยศาสตร์	1.63	3.68	1.63	3.68	1.58	3.53	1.58	3.32	1.63	3.37	1.68	3.68	1.63	3.74	1.68	3.42	

จากตาราง 6

1. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่าการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของเพศชายที่มีต่อการให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกต้องหลัก (ข้อ 37) การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 1.89 และการให้บริการความรู้แก่ประชาชนเพื่อให้เป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น (ข้อ 23) มีค่าต่ำสุด 1.76 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่าเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 33) การให้ความรู้สนับสนุนชุมชนเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายในรูปสหกรณ์ (ข้อ 34) การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 3.89 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 35) มีค่าต่ำสุด ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง
2. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่าการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของเพศหญิงที่มีต่อการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 1.90 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) มีค่าต่ำสุด 1.61 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่าเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 3.84 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) มีค่าต่ำสุด 3.56 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง
3. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่าการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของผู้บริหารที่มีต่อการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 2.08 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพ

ของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 35) ให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) การให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก (ข้อ 37) มีค่าสูงสุด 1.58 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 33) มีค่าสูงสุด 4.08 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก (ข้อ 37) มีค่าต่ำสุด 3.50 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

4. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีต่อการให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก (ข้อ 37) การร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 1.82 และการให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 33) มีค่าต่ำสุด 1.70 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 3.80 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) มีค่าต่ำสุด 3.69 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

5. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อการให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 33) มีค่าสูงสุด 2.25 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 35) ให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก (ข้อ 37) ให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าต่ำสุด 1.88 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 3.88 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) มีค่าต่ำสุด 3.38 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

6. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่เป็การศึกษาระดับปริญญาโทที่มีต่อการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ นั้น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 1.82 และการให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 33) มีค่าต่ำสุด 1.66 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 3.84 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ค่านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 35) มีค่าต่ำสุด 3.69 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

7. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่เป็การศึกษาระดับปริญญาเอกที่มีต่อการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 2.00 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าต่ำสุด 1.25 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 4.50 และการให้บริการความรู้แก่ประชาชนเพื่อเป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น (ข้อ 23) การให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 24) การให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) มีค่าต่ำสุด 3.75 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

8. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ที่มีต่อการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการ

พัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 1.82 และการให้ความสนับสนุนชุมชนเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายในรูปของสหกรณ์ (ข้อ 34) มีค่าต่ำสุด 1.50 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 4.00 และการให้บริการความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้เป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น (ข้อ 32) การให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน (ข้อ 33) มีค่าต่ำสุด 3.82 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

9. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ที่มีต่อการให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคที่ถูกหลัก (ข้อ 37) มีค่าสูงสุด 1.98 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ (ข้อ 36) มีค่าต่ำสุด 1.78 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าสูงสุด 3.80 และการให้บริการความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้เป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น (ข้อ 32) มีค่าต่ำสุด 3.58 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

10. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะสังคมศาสตร์ ที่มีต่อการให้บริการความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้เป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น (ข้อ 32) มีค่าสูงสุด 2.20 และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก (ข้อ 37) การให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน (ข้อ 38) มีค่าต่ำสุด 1.67 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่าการให้บริการความรู้แก่ประชาชน เพื่อให้เป็นผู้บริโภคที่ดี เช่น การเลือกซื้อสินค้า เป็นต้น (ข้อ 32) การร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท

(ข้อ 39) มีค่าสูงสุด 4.07 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 35) มีค่าต่ำสุด 3.67 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

11. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่านิยมและชีวิตครอบครัวตามที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์ที่มีต่อการให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกต้อง (ข้อ 36) การร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท (ข้อ 41) มีค่าสูงสุด 1.68 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 34) มีค่าต่ำสุด ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านิยมนี้มีความคาดหวังปรากฏว่าการให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสูบบุหรี่ในชุมชน (ข้อ 37) มีค่าสูงสุด 3.74 และบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา (ข้อ 34) มีค่าต่ำสุด 3.32 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

5. ความคิดเห็นค่านิยม การปกครองและการพัฒนาชุมชน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ในการส่งเสริมความรู้ค่านิยม การปกครองและการพัฒนาชุมชน ตามสภาพที่เป็นจริง และตามความคาดหวังของอาจารย์ จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด ดังแสดงในตารางที่ 7

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ในการส่งเสริมความรู้ ความรู้ ความสามารถ การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสาขา
ที่เป็นจริงและตามความคาดหวัง ซึ่งจำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษาและสังกัด

เพศ กลุ่มตัวอย่าง	ธอ 40		ธอ 41		ธอ 42		ธอ 43		ธอ 44		ธอ 45	
	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E	R	E
เพศชาย	1.82	3.84	1.84	3.87	2.89	3.91	3.20	3.89	2.27	3.78	2.09	3.87
หญิง	1.63	3.79	1.65	3.65	2.12	3.64	3.30	3.97	1.95	3.70	1.86	3.86
ตำแหน่ง ผู้บริหาร	1.50	3.58	1.75	3.91	2.50	3.91	3.42	4.25	2.58	3.75	2.42	3.83
อาจารย์	1.74	3.84	1.73	3.72	2.16	3.87	3.23	3.89	2.02	3.73	1.90	3.87
ระดับการศึกษา												
ปริญญาตรี	2.13	3.63	2.38	3.38	2.00	3.25	3.63	3.63	2.25	3.50	1.75	3.63
ปริญญาโท	1.70	3.81	1.70	3.76	2.21	3.90	3.21	3.94	2.06	3.73	2.00	3.87
ปริญญาเอก	1.25	4.25	1.25	4.25	2.25	4.50	3.50	4.25	2.50	4.25	1.50	4.25
สังกัด												
คณะศึกษาศาสตร์	1.54	3.89	1.71	3.93	2.21	4.04	3.18	3.89	2.11	3.89	1.89	4.11
คณะวิทยาศาสตร์	1.90	3.75	1.70	3.63	2.10	3.80	3.33	3.90	2.03	3.55	1.93	3.68
คณะสังคมศาสตร์	1.67	4.00	1.73	4.00	2.13	4.07	3.07	4.15	2.27	4.80	2.40	4.27
คณะมนุษยศาสตร์	1.63	3.68	1.84	3.53	2.42	3.63	3.37	3.90	2.05	3.53	1.49	3.58

หมายเหตุ R แบบค่าคาดหวังเป็นจริง E แบบค่าความคาดหวัง ขบวนการ ที่ภาคผนวก

จากตาราง 7

1. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริงของ เพศชายที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.20 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) มีค่าต่ำสุด 1.82 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การสนับสนุนให้อาจารย์และนิสิตออกไปให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ประชาชนในชนบท (ข้อ 42) มีค่าสูงสุด 3.91 และการให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง (ข้อ 44) มีค่าต่ำสุด 3.20 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง
2. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริงของ เพศหญิงที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชุมชนของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.30 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) มีค่าต่ำสุด 1.63 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.97 และการฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 3.65 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง
3. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริงของผู้บริหารที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.42 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) มีค่าต่ำสุด 1.50 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 4.25 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) มีค่าต่ำสุด 3.58 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง
4. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต

(ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.23 และการฝึกอบรมแกนนำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 1.73 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.89 และการฝึกอบรมแกนนำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 3.72 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

5. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านกฏหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.63 และการให้บริการวิชาการ กฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนในชนบท (ข้อ 45) มีค่าต่ำสุด 1.75 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) การให้บริการวิชาการ กฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนในชนบท (ข้อ 45) มีค่าสูงสุด 3.63 และการสนับสนุนให้อาจารย์และนิสิตออกไปให้บริการการเรียนการสอนแก่ประชาชนในชนบท (ข้อ 42) มีค่าต่ำสุด 3.25 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

6. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นค่านกฏหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.21 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) การฝึกอบรมแกนนำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 1.70 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในค่านี้นี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.94 และการให้บริการทางวิชาการ กฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง (ข้อ 44) มีค่าต่ำสุด 3.73 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าปานกลาง

7. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.50 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 38) การฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 1.25 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การสนับสนุนให้อาจารย์และนิสิตออกไปให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ประชาชนในชนบท (ข้อ 42) มีค่าสูงสุด 4.50 และข้ออื่น ๆ นั้นมีค่าต่ำสุด 4.25

8. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.18 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) มีค่าต่ำสุด 1.54 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนในชนบท (ข้อ 45) มีค่าสูงสุด 4.11 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) การให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง (ข้อ 44) มีค่าต่ำสุด 3.89 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

9. พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.33 และการฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 1.70 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.90 และการให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง (ข้อ 44) มีค่าต่ำสุด 3.55 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

10. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะสังคมศาสตร์ที่มีต่อการส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.07 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) มีค่าต่ำสุด 1.67 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่าการให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง (ข้อ 44) มีค่าสูงสุด 4.80 และการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน (ข้อ 40) การฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) มีค่าต่ำสุด 4.00 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

11. พบว่าจะแนบเฉลี่ยความคิดเห็นด้านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริงของอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์ที่มีต่อการสนับสนุนให้อาจารย์และนิสิตออกไปให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนแก่ประชาชนในชนบท (ข้อ 42) มีค่าสูงสุด 2.42 และการให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนในชนบท (ข้อ 45) มีค่าต่ำสุด 1.49 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง สำหรับความคิดเห็นในด้านเดียวกันนี้ตามความคาดหวังปรากฏว่า การส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต (ข้อ 43) มีค่าสูงสุด 3.90 และการฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป (ข้อ 41) การให้บริการทางวิชาการกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชนบทแก่ชุมชนที่อยู่ในเมือง (ข้อ 44) มีค่าต่ำสุด 3.53 ส่วนข้ออื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยปานกลาง

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นจากแบบสอบถามปลายเปิด

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ แสดงถึงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของ
อาจารย์ จากแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งแยกเสนอเป็น 3 ตอน ดังนี้

1. ความสามารถหรือความสนใจของอาจารย์ที่ต้องการให้บริการการศึกษา
นอกโรงเรียน (ดูตาราง 8)
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแหล่งทุนที่มาสนับสนุนการให้บริการการศึกษา
นอกโรงเรียน (ดูตาราง 9)
3. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไป (ดูตาราง 10)

ตาราง 8 ความสามารถหรือความสนใจของอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน

ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. ให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแก่นักเรียนและนักศึกษา	8
2. ต้องการให้บริการแก่ชุมชนที่อยู่ในชนบทและในเมือง	7
3. เป็นวิทยากรให้ความรู้เมื่อมีการประชุม อบรม สัมมนา	6
4. เผยแพร่บทความข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการบริการการศึกษานอกโรงเรียน	4
5. สนใจเรื่องการแก้ปัญหาในการประกอบอาชีพที่ระดมอยู่เพื่อให้ประชาชนมีรายได้ดีขึ้น	4
6. ให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลักและสอนหนังสือแก่ผู้ไม่รู้หนังสือ	3
7. ให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือน	2
8. บทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพครอบครัว	2
9. เรื่องสุขภาพกาย สุขภาพจิตและสิ่งที่เป็นประโยชน์ในการดำเนินชีวิตประจำวันแก่ประชาชน	2
10. สนใจด้านมหาวิทยาลัยสนับสนุนและสนใจในการแก้ปัญหาต่าง ๆ แก่ชุมชนแออัด โดยร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ	1
11. สนใจในการแก้ปัญหาต่าง ๆ แก่ชุมชนแออัด โดยร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ	1
รวมทั้งสิ้น	40

จากตาราง 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถหรือความสนใจในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน เรื่องการให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์

และเทคโนโลยีแก่นักเรียนและนักศึกษามากที่สุด รองลงมาคือต้องการให้บริการแก่ชุมชนที่อยู่ในชนบทและในเมือง

ตาราง 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแหล่งที่มาสนับสนุนการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน

แหล่งที่มาสนับสนุน	ความถี่
1. จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	9
2. จากเอกชนและบริษัท	8
3. จากหน่วยงานของรัฐบาล	5
4. มูลนิธิต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกประเทศ	5
5. การบริจาค นิทรรศการ การเพาะปลูก	4
6. จากองค์การระหว่างประเทศ	4
7. อื่น ๆ	3
8. งบประมาณของมหาวิทยาลัย	2
9. จัดกิจกรรม	2
10. สื่อมวลชน	1
11. จากผู้เข้ารับการอบรม	1
12. ข่ายเอกสารทางวิชาการ	1
13. ทำของที่ระลึกสวย ๆ งาม ๆ	1
รวมทั้งสิ้น	46

จากตาราง 9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแหล่งที่มาสนับสนุนการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน คือได้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รองลงมาคือจากภาคเอกชนและบริษัท

ตาราง 10 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน
ของมหาวิทยาลัย

ลักษณะของความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไป	จำนวน
1. ควรจัดให้มีการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนให้มากขึ้น ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยดำเนินงานส่วนนี้น้อยมาก	9
2. น่าจะมีศูนย์กลางที่จัดเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง พร้อมทั้งผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจ ซึ่งสามารถที่จะดำเนินงานต่าง ๆ ไปได้เป็นอย่างดี	7
3. มหาวิทยาลัยควรให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนจะเป็นประโยชน์ต่อนิสิต อาจารย์ ประชาชน และชุมชน	5
4. มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่ชัดเจนในเรื่องนี้และสนับสนุนให้อาจารย์หรือภาคีฯ หรือคณะกรรมการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน	5
5. มหาวิทยาลัยควรจะให้บริการแก่ประชาชน ชุมชน มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงตนเองให้เข้มแข็งเป็นหนึ่งเดียวกัน	4
6. ควรจะฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้และความชำนาญพอที่จะให้บริการที่มีคุณภาพได้	4
รวมทั้งสิ้น	34

จากตาราง 10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยว่าควรจัดให้มีการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนให้มากขึ้น ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยดำเนินงานส่วนนี้น้อยมาก รองลงมาควรจะมีศูนย์กลางที่จัดเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง พร้อมทั้งผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจ ซึ่งสามารถที่จะดำเนินงานต่าง ๆ ไปได้เป็นอย่างดี

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งได้แก่ศึกษาคำนนโยบายและบริการหรือโครงการการศึกษานอกโรงเรียนต่าง ๆ ที่มีอยู่ตามทัศนะของอาจารย์
2. เพื่อสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความคาดหวังในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย

วิธีดำเนินการ

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ เป็นผู้บริหารและอาจารย์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2528 คือระหว่างเดือนมิถุนายน ถึงตุลาคม 2528 รวมทั้งสิ้น 102 คน แยกเป็นผู้บริหาร 12 คน อาจารย์ 90 คน ในจำนวนนี้เป็นอาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ 28 คน คณะวิทยาศาสตร์ 40 คน คณะสังคมศาสตร์ 15 คน และคณะมนุษยศาสตร์ 19 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่ามี 5 ระดับคะแนน มีทั้งสิ้น 45 ข้อถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนเท่าที่ทำอยู่กับความคาดหวังในการให้บริการนั้น ๆ ตามทัศนะและประสบการณ์ของผู้บริหารและอาจารย์

ซึ่งแบ่งคำถามออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่

1. ด้านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
2. ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัย
3. ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพ
4. ด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว
5. ด้านกฎหมาย การปกครอง และการพัฒนาชุมชน

ในตอนท้ายของแบบสอบถามเป็นคำถามปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปแจกให้อาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ตอบและรวบรวมด้วยตัวเอง ได้แบบสอบถามคืนมา 102 ชุด คิดเป็นร้อยละ 94.44 ของแบบสอบถามทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำข้อมูลที่รวบรวมได้นำมาตรวจให้คะแนน และทำการวิเคราะห์ทั้งนี้

1. หาค่าเฉลี่ยของข้อคำถามแต่ละข้อ เพื่อกำหนดน้ำหนักคะแนนในการตอบ
2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ตามสภาพที่เป็นจริง และตามความคาดหวัง โดยจำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา และคณะที่ตั้งกัก

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านปรากฏผลดังนี้

1. ความคิดเห็นด้านนโยบายโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริง และตามความคาดหวังของอาจารย์ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยยังไม่มีองค์กรกลางเพื่อรับ

ฝึกชอบงานด้านการบริการการศึกษานอกโรงเรียนเลย ส่วนเรื่องที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดทำมากที่สุดคือ ให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน

2. ความคิดเห็นค่านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไปของมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริง และตามความคาดหวังของอาจารย์ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้มีการจัดบริการเผยแพร่ความรู้ในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชนเลย ส่วนเรื่องที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยบริการมากที่สุดคือ การจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา และเรื่องที่ต้องการให้จัดบริการรองลงมา คือการเชิญครู เจ้าหน้าที่ หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น กับเรื่องการจัดประชุมหรือสัมมนาทางวิชาการ

3. ความคิดเห็นค่านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้มีบทบาทในการส่งเสริมงานอภิเษกของประชาชนเลย ส่วนเรื่องที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดบริการมากที่สุดคือ เรื่องบทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชนกับเรื่องจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการของชุมชน

4. ความคิดเห็นค่านการอนามัยและชีวิตครอบครัวตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยยังไม่มีบทบาทในการให้ความรู้ค่านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว เช่น การวางแผนครอบครัว การอบรมเลี้ยงดูบุตร การดูแลคนชรา ส่วนเรื่องที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดบริการมากที่สุดคือ ให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน รองลงมาคือร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการพัฒนาชนบท

5. ความคิดเห็นค่านกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชนตามสภาพที่เป็นจริงและตามความคาดหวังของอาจารย์ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้มีการจัดบริการ เรื่องการให้ความรู้ค่านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน กับการ

ฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไปเลย ส่วนเรื่องที่ต้องกำรให้มหาวิทยาลัย ส่งเสริมมากที่สุดได้แก่ การออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต รองลงมาคือเรื่องการให้บริการทางวิชาการ ทางกฎหมาย การปกครองและการพัฒนาชุมชน

นอกจากนั้นเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของอาจารย์ทั้งหมดที่มีต่อกำนนโยบายทั่วไปของมหาวิทยาลัยค้ำนการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไป ค้ำนการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพ ค้ำนการอนามัย และชีวิตครอบครัว และค้ำนสุดท้ายค้ำนกฎหมาย การปกครอง และการพัฒนาชุมชน พบว่าความคาดหวังสูงกว่าสภาพที่เป็นจริงในทุก ๆ ค้ำน

6. ความคิดเห็นของอาจารย์จากแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน พบว่า อาจารย์แสดงความคิดเห็นตรงกันในเรื่องการให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแก่นักเรียนและนักศึกษา ทั้งในชนบทและในเมืองมากที่สุด ส่วนเรื่องเกี่ยวกับแหล่งทุนที่สนับสนุนกลุ่มประชากรแสดงความคิดเห็นตรงกันมากที่สุดว่า แหล่งทุนควรมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รองลงมานั้นมาจากภาคเอกชน และความคิดเห็นทั่วไป เกี่ยวกับการจัดบริการค้ำนนี้คือ ควรจัดให้มีกรให้บริการให้มากขึ้นที่ผ่านมหาวิทยาลัยค้ำเนงงานส่วนนี้น้อยมาก

อภิปรายผล

ในการอภิปรายผลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดการอภิปรายแยกตามสถานภาพ คือ ค้ำแหน่งผู้บริหารและอาจารย์ แยกตามคณะที่ผู้บริหารอาจารย์นั้น ๆ สังกัดอยู่ ดังต่อไปนี้

1. ความคิดเห็นค้ำนโยบายทั่วไปของมหาวิทยาลัย พบว่าผู้บริหารกับอาจารย์มีความคาดหวังตรงกันนโยบายทั่วไปของมหาวิทยาลัย เรื่องมหาวิทยาลัย ให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน แสดงว่าในอนาคตอันใกล้นี้ทางมหาวิทยาลัยคงจะมีนโยบายหรือโครงการให้บริการแก่ชุมชนมากกว่านี้

เนื่องจากผู้บริหารและอาจารย์ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการให้บริการค่านนี้แก่ชุมชน และผู้บริหารยังมีความคาดหวังว่าในระดับคณะมีความกระตือรือร้นที่จะให้บริการค่านนี้ ส่วนผู้บริหารและอาจารย์จากคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความคาดหวังตรงกันในเรื่องที่ว่า มหาวิทยาลัยให้ความสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน สำหรับอาจารย์และผู้บริหารในคณะมนุษยศาสตร์มีความคาดหวังว่ามหาวิทยาลัยควรมีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้

ผู้บริหารและอาจารย์ที่เป็นผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความเห็นสอดคล้องกันว่า มหาวิทยาลัยมีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบงานค่านนี้ตามสภาพที่เป็นจริงน้อยมาก แสดงว่ามหาวิทยาลัยยังไม่มีหน่วยงานที่จะรับผิดชอบงานค่านนี้โดยตรง หรืออาจจะเป็นเพราะขาดบุคลากรที่จะดำเนินการในเรื่องนี้ก็เป็นได้ การวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ กนก ไบบัว (กนก ไบบัว 2524 : 48 - 49) ที่ว่าการให้บริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาที่ทำอยู่ยังมีน้อย แต่ประชาชนมีความต้องการรับการบริการในค่านต่าง ๆ มาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการขาดบุคลากรในการปฏิบัติงานค่านต่าง ๆ ขาดผู้ประสานงานที่มีความสามารถจัดหาบุคคลต่าง ๆ มาทำงานร่วมกันได้ ขาดองค์กรกลางที่จะทำหน้าที่ประสานงานค่านนี้ให้เป็นไปอย่างเหมาะสมและโครงสร้างขององค์กร มีลักษณะขาดความยืดหยุ่น (ชัตติยา กรรณสูตร 2522 : 140 - 141)

2. ความคิดเห็นค่านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไปเมื่อแยกตามตำแหน่งผู้บริหารและอาจารย์ กับเมื่อแยกตามคณะ พบว่าผู้บริหารและอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์มีคะแนนเฉลี่ยความคาดหวังสูงตรงกันในเรื่องการจัดอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา แสดงว่ามหาวิทยาลัยยังสนองความต้องการของผู้บริหารอาจารย์ไม่เพียงพอทั้ง ๆ ที่งานค่านนี้กำลังเป็นที่ต้องการของชุมชน นอกจากนี้ผู้บริหารยังคาดหวังว่ามหาวิทยาลัยควรมีการจัดประชุม หรือสัมมนาทางวิชาการ และพบว่าผู้บริหาร อาจารย์จากคณะศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มีความคาดหวังตรงกันในการเชิญครู เจ้าหน้าที่หรือประชาชนมาร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น

ส่วนผู้บริหารอาจารย์จากคณะมนุษยศาสตร์มีความคาดหวังในเรื่องการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน

อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความคิดเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชนตามสภาพที่เป็นจริงน้อยมาก

จากผลการวิจัยด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการโดยทั่วไป แสดงว่ามหาวิทยาลัยยังสนองความต้องการของผู้บริหารและอาจารย์ไม่เพียงพอทั้ง ๆ ที่งานด้านนี้กำลังเป็นที่ต้องการของชุมชน อาจจะเป็นเพราะมหาวิทยาลัยขาดงบประมาณที่จะมาสนับสนุนการให้บริการด้านนี้ และขาดการประสานงานกับภาคเอกชนในการขอทุนจัดตั้งบริการ

ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประดิษฐ์ เทียมเดช (ประดิษฐ์ เทียมเดช 2520 : 50) ได้วิจัยเรื่อง การบริการชุมชนของวิทยาลัยครูตามพรตนะของผู้บริหารการศึกษา ครูและผู้นำท้องถิ่นในเขตการศึกษา 5 ได้เสนอผลการวิจัยไว้ว่า การจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมการบริการชุมชนในค้ำต่าง ๆ กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และครูให้ความสำคัญแก่การบริการด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการไว้เป็นอันดับหนึ่ง ผลการวิจัยครั้งนี้ยังสอดคล้องกับสถิตย์ กองคำ (สถิตย์ กองคำ 2526 : 204) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่อง การให้บริการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ว่าลักษณะงานที่ผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่เคยปฏิบัติได้แก่ การเผยแพร่ความรู้ทางสื่อมวลชน ซึ่งในปัจจุบันนี้งานทางค้ำบริการวิชาการแก่ชุมชนกำลังเจริญก้าวหน้าและเป็นที่ต้องการของชุมชน จึงทำให้กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดบริการด้านนี้ให้มากที่สุด

3. ความคิดเห็นด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพของกลุ่มประชากร เมื่อแยกตามตำแหน่ง พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีความคาดหวังสูงตรงกันในเรื่องบทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน และผู้บริหารยังมีความคาดหวังสูง

ในเรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชนภายนอกได้ใช้บริการและศึกษาหาความรู้ในหอสมุด
ของมหาวิทยาลัย

เมื่อแยกตามคณะที่สังกัดปรากฏว่าผู้บริหารและอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และ
สังคมศาสตร์มีความคาดหวังสูงตรงกันในเรื่องจัดให้มีการสำรวจปัญหาและความต้องการ
ของชุมชน ส่วนผู้บริหารและอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และคณะมนุษยศาสตร์มีความ
คาดหวังสูงตรงกันในเรื่องบทบาทของมหาวิทยาลัยในการช่วยพัฒนาอาชีพของประชาชน

ตามสภาพความเป็นจริงกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นตรงกันว่า บทบาทของ
มหาวิทยาลัยในการส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชนมีน้อยมาก

จากผลการวิจัยด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพดังกล่าวแล้ว แสดงว่า
มหาวิทยาลัยยังมีบทบาทในด้านนี้น้อยไม่เพียงพอกับความต้องการของอาจารย์ผู้คอม
เมนต์สอบถาม อาจจะเป็นเพราะว่ามหาวิทยาลัยมีนโยบายเน้นหนักทางด้านการสอน
มากกว่าการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ส่วนในเรื่องการเปิดโอกาสให้ประชาชน
ภายนอกได้ใช้บริการของหอสมุดมหาวิทยาลัยยังไม่เพียงพอ นั้น อาจเพราะมหาวิทยาลัย
ขาดการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปได้มาใช้บริการหอสมุด หรืออาจจะเป็นเพราะ
ประชาชนมีทัศนคติต่อมหาวิทยาลัยว่าเป็นหน่วยราชการ ถ้าไม่มีความจำเป็นหรือเกี่ยวข้อง
ก็ไม่กล้าที่จะมาใช้บริการของหอสมุด อีกประการหนึ่งหอสมุดของมหาวิทยาลัยมีกำลัง
เจ้าหน้าที่จำกัดไม่สามารถให้บริการแก่คนจำนวนมาก จึงให้บริการเฉพาะนิสิตและ
ข้าราชการในมหาวิทยาลัยก่อน ส่วนประชาชนนั้นอาจไปใช้บริการจากห้องสมุด
ประชาชนโดยทั่วไปได้

ผลการวิจัยด้านนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ กนก ไบบัว (กนก ไบบัว
2524 : 48) ที่วิจัยเรื่องการบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียง
ที่พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์มีความเห็นตรงกัน คือการให้บริการสังคมของสถาบัน
อุดมศึกษา ด้านเศรษฐกิจและอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบันยังมีน้อย และควรทำให้มาก
กว่าเดิม และผลการวิจัยครั้งนี้ยังตรงกันนโยบายการบริหารประเทศที่กำลังสำรวจ
ปัญหาความต้องการของชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพและงานอดิเรก เป็นการเพิ่มพูนรายได้

ของประชาชน (นายกรัฐมนตรี, สำนัก 2520 : 36) ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงเป็น
หน่วยงานของรัฐหน่วยงานหนึ่งที่ผลิตบุคลากรในการช่วยพัฒนาสังคมแล้วได้

4. ความคิดเห็นค่านิยมและชีวิตครอบครัวตามตำแหน่งนั้น
ผู้บริหารมีความคาดหวังสูงในเรื่องการให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมใน
ครัวเรือน ส่วนอาจารย์มีความคาดหวังสูงในเรื่องให้ความรู้และสนับสนุนการรักษา
ความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน

เมื่อแยกตามคณะที่สังกัดพบว่าผู้บริหาร อาจารย์จากคณะศึกษาศาสตร์
คณะสังคมศาสตร์ มีความคาดหวังสูงในเรื่องความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น
กรมการศึกษานอกโรงเรียน กรมส่งเสริมการเกษตร กรมอนามัย ฯลฯ และการ
พัฒนาชนบท ส่วนผู้บริหาร อาจารย์จากคณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มีความ
คาดหวังสูงในเรื่องการให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาล
ในชุมชน

ตามสภาพความเป็นจริง ผู้บริหารเห็นวามบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้
ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว การให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกัน
โรคต่าง ๆ และในการบริโภคอาหารที่ถูกหลัก ส่วนอาจารย์มีความเห็นว่า
มหาวิทยาลัยให้ความรู้และส่งเสริมการทำอุตสาหกรรมในครัวเรือนน้อยมาก

สำหรับอาจารย์จากคณะศึกษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มีความเห็นว่า
มหาวิทยาลัยให้ความสนับสนุนชุมชนเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายในรูปของสหกรณ์
น้อยมาก นอกจากนี้ผู้บริหารอาจารย์จากคณะมนุษยศาสตร์ ยังมีความเห็นว่า
มหาวิทยาลัยให้ความรู้ด้านการปรับปรุงครอบครัวน้อยมากเช่นกัน ผู้บริหารอาจารย์
จากคณะวิทยาศาสตร์ มีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกัน
โรคต่าง ๆ น้อยมาก ผู้บริหาร อาจารย์จากคณะสังคมศาสตร์ มีความเห็นว่า
มหาวิทยาลัยให้ความรู้แก่ประชาชนในการบริโภคอาหารที่ถูกหลักกับให้ความรู้และ
สนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชนน้อยมากเช่นกัน แสดงว่า

มหาวิทยาลัยให้บริการด้านกรอนามัยและชีวิตครอบครัวน้อยมากไม่เพียงพอกับความ
ต้องการของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม อาจจะเป็นเพราะมหาวิทยาลัยไม่เห็น
ความสำคัญด้านนี้มากเท่าที่ควร งบประมาณที่มีส่วนมากจะใช้จ่ายในด้านการเรียนการ
สอนมากกว่า

ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สติ...ย์ กองคำ (สติ...ย์ กองคำ
2526 : 205 - 220) ที่วิจัยเรื่องการให้บริการแก่ชุมชนของกลุ่มวิทยาลัยครูภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่า ด้านการอนามัยและชีวิตครอบครัว ส่วนใหญ่ผู้บริหารไม่ค่อย
ปฏิบัติกัน จึงเป็นสาเหตุที่มหาวิทยาลัยควรจะได้จัดบริการด้านนี้ นอกจากนี้ผลการ
วิจัยยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิสัน จุมปาแปด (วิสัน จุมปาแปด 2520 : 87)
ได้ศึกษาเรื่องงานบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม ได้เสนอ
ผลการวิจัยไว้ว่า กลุ่มสถาบันอุดมศึกษาคว่า สถาบันอุดมศึกษาควรให้บริการสังคม
ให้มาทั้ง 5 ด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย คือ ด้านการศึกษา การอนามัย
และชีวิตครอบครัว ด้านเศรษฐกิจ ด้านการปกครอง และด้านการเกษตร และยัง
สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ศิริวรรณ เสรีกิตติวงศ์ (ศิริวรรณ เสรีกิตติวงศ์
2520 : ๖) ได้ศึกษาเรื่องความพร้อมในการให้บริการทางด้านวิชาการแก่ชุมชนของ
วิทยาลัยครูมหาสารคาม และความต้องการรับบริการของประชาชนในเขตความรับผิดชอบ
ได้เสนอผลการศึกษาไว้ว่า ประชาชนร้อยละ 90 ขึ้นไป ต้องการรับบริการทางวิชาการ
ด้านเศรษฐกิจและอาชีพมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านอนามัยและโภชนาการ ด้านการศึกษา
ทั่วไป และด้านการปกครองตามลำดับ

5. ความคิดเห็นค่านิยม การปกครอง และการพัฒนาชุมชนเมื่อแยก
ตามตำแหน่งผู้บริหาร อาจารย์ และกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์
มีความคาดหวังสูงตรงกันในเรื่องการส่งเสริมการออกค่าย พัฒนาชนบทของนิสิต
ส่วนผู้บริหาร อาจารย์ ที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มีความคาดหวังสูงในเรื่องการให้
บริการวิชาการทางกฎหมาย การปกครอง และการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนในชนบท

ผู้บริหาร อาจารย์ สังเกตคณะสังคมศาสตร์ มีความคาดหวังสูงในเรื่องการให้บริการ
วิชาการทางกฎหมาย การปกครอง และการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนในเมือง

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามตามสภาพเป็นจริง เมื่อแยกตามตำแหน่ง
ผู้บริหาร และผู้ตอบแบบสอบถามที่สังเกตคณะศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มีความ
เห็นในเรื่องการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูล ที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชนน้อยมาก
ส่วนตำแหน่งอาจารย์และผู้ตอบแบบสอบถามที่สังเกตคณะวิทยาศาสตร์ มีความเห็นใน
เรื่องการฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไปน้อยมาก ส่วนผู้ตอบแบบสอบถาม
ที่สังเกตคณะมนุษยศาสตร์มีความเห็นในเรื่อง การให้บริการวิชาการทางกฎหมาย
การปกครอง และการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนในชนบทน้อยมากเช่นกัน

จากผลการวิจัยดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ในเรื่องการส่งเสริมการออกค่าย
พัฒนาชนบทของนิสิตตามสภาพเป็นจริง มหาวิทยาลัยโคโลราโดส่งเสริมดีมากอยู่แล้ว
เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นตามสภาพเป็นจริงใกล้เคียงกับคะแนนเฉลี่ยตาม
ความคาดหวัง แต่อาจจะยังไม่เพียงพอกับความต้องการของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใน
เรื่องการให้ข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์ และการฝึกอบรมผู้นำชุมชน และประชาชนทั่วไป
อาจเป็นเพราะขาดบุคลากรที่จะดำเนินการในด้านการให้ความรู้ทางกฎหมาย
การปกครอง และการพัฒนาชุมชนแก่ชุมชนอย่างจริงจัง ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้อง
กับผลการวิจัยของ วิสัน จุมปาแปด (วิสัน จุมปาแปด 2520 : 61) ได้ศึกษา
เรื่องงานบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม พบว่า กฎหมาย
และการปกครองที่วิทยาลัยครูสามารถให้บริการแก่ชุมชน คือให้ความรู้เกี่ยวกับการ
ติดต่อหน่วยราชการต่าง ๆ ให้นักศึกษาออกเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการปกครองและ
ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข และนอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ
ผลการวิจัยของ สิริวรรณ เสรีกิจวิงศ์ (สิริวรรณ เสรีกิจวิงศ์ 2520 : 147)
ได้ศึกษาเรื่องความพร้อมในการให้บริการทางด้านวิชาการแก่ชุมชนของวิทยาลัยครู
มหาสารคามและความต้องการรับบริการของประชาชนในเขตความรับผิดชอบ พบว่า
วิทยาลัยครูควรให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่ดิน และความรู้เกี่ยวกับกฎหมายครอบครัว

จากผลการวิจัยที่กล่าวมาแล้วนี้ แสดงว่ามหาวิทยาลัยได้จัดบริการค้ำหนุนหมาย การปกครอง และการพัฒนาชุมชนบ้างแล้ว แต่ยังไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้บริหารและอาจารย์ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมุ่งเน้นทางด้านการเรียนการสอนมากกว่าที่จะจัดบริการค้ำหนุนหมาย

6. จากแบบสอบถามปลายเปิดในตอนที่ 3

6.1 พบว่าอาจารย์ให้ความสนใจในการให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแก่นักเรียน นักศึกษา ทั้งในชนบทและในเมือง และยังเป็นวิทยากรให้ความรู้เมื่อมีการประชุม อบรม สัมมนา อาจจะเป็นเพราะว่าบทบาทของอาจารย์มีหน้าที่ในการสอน อบรมเป็นหลักอยู่แล้ว จึงมีความสามารถ ความสนใจในการให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าวมากกว่าเรื่องอื่น ๆ

6.2 กลุ่มตัวอย่างให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแหล่งทุนมาสนับสนุนการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน โดยมากจะเสนอแนะว่า แหล่งทุนควรมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือจากภาคเอกชน อาจจะเป็นเพราะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมักให้การสนับสนุนอยู่แล้ว ส่วนภาคเอกชนก็มักจะมีทุนสำหรับช่วยเหลือทางการศึกษาอยู่แล้วและเพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ให้กับบริษัทของตนด้วย

6.3 กลุ่มตัวอย่างให้การเสนอแนะเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยว่า ควรจัดให้มีการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนให้มากขึ้น ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยดำเนินงานส่วนนี้น้อยมาก และน่าจะมีศูนย์กลางที่จัดบริการเรื่องนี้โดยตรง พร้อมทั้งผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจ ซึ่งสามารถที่จะดำเนินงานต่าง ๆ ไปได้ อย่างคล่องตัว อาจจะเป็นเพราะมหาวิทยาลัยเน้นบทบาททางด้านการเรียนการสอนมากกว่าการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

ผลการวิจัยครั้งนี้มหาวิทยาลัยควรจะได้จัดบริการเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 1.1 มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนอาจารย์ในด้านการให้บริการ การศึกษา
นอกโรงเรียน
- 1.2 ควรจัดให้มีองค์กรกลาง เพื่อรับผิดชอบและประสานงานด้านการให้
บริการการศึกษานอกโรงเรียน ในระดับคณะหรือระดับมหาวิทยาลัย
- 1.3 มหาวิทยาลัยควรมีบทบาทในการช่วยพัฒนาอาชีพและส่งเสริมงาน
อดิเรกของประชาชน
- 1.4 มหาวิทยาลัยควรให้ความรู้และสนับสนุนการรักษาความสะอาด
การสุขาภิบาลในชุมชน เรื่องบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ด้านการปรับปรุง
สภาพของครอบครัว และการให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ
- 1.5 มหาวิทยาลัยควรจัดอบรมครู บุคลากรทางการศึกษา ผู้นำชุมชน
และประชาชนทั่วไป เกี่ยวกับความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่ พร้อมทั้ง
ข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์ นอกจากนี้ควรจัดให้นิสิตได้ออกค่ายพัฒนาชนบทด้วย

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

- 2.1 ควรวิเคราะห์เพิ่มเติมโดยการเปรียบเทียบสภาพที่เป็นจริงและ
ความคาดหวัง ความแตกต่างระหว่างอาจารย์ชายและอาจารย์หญิง
- 2.2 ควรขยายกลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้นโดยสอบถามทุกมหาวิทยาลัยหรือ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกวิทยาเขต

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- เกียรติ ศรีพงษ์ บทบาท หน้าที่ และมาตรฐานของมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2517
- ชัชติยา กรรณสูต "บทบาทของสถาบันอุดมศึกษาในค่านิยมศึกษาผู้ใหญ่และการ
ศึกษานอกกระบวนปัจจุบัน ศึกษาเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาที่มีหน่วยงานกลางอยู่ใน
เขตกรุงเทพมหานคร" รายงานการสัมมนาเรื่องบทบาทของสถาบันอุดมศึกษา
ค่านิยมศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกกระบวน ทบวงมหาวิทยาลัย 2522
273 หน้า
- ธงชัย ปภัสราทร "ภารกิจของมหาวิทยาลัยค่านิยมให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
ในโครงการพัฒนามหาวิทยาลัย" รายงานการสัมมนาเรื่องภารกิจของมหาวิทยาลัย
ที่สังคมไทยมุ่งหวัง กรุงเทพมหานคร : โครงการพัฒนามหาวิทยาลัย 2517,
34 หน้า
- นายกรัฐมนตรี, สำนัก สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
แผนพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่สี่ พ.ศ. 2520 - 2524
เรื่องแสงการพิมพ์ 2520, 37 หน้า
- ปฐม นิคมานนท์ วิเคราะห์ภารกิจด้านบริการชุมชน : บทบาทของมหาวิทยาลัยทาง
การศึกษายุใหญ่และการศึกษานอกโรงเรียน เก็บโครงการวิจัย 2528
- ป่วย อิงภากรณ์ "ข้อคิดเรื่องอุดมศึกษา" อนุสรณ์ในงานพระราชทานเพลิงศพ
ศาสตราจารย์ ดร.สทวงศ์ มงคลสุข 30 สิงหาคม 2514 หน้า 31 - 41
- ประสิทธิ์ เขียมเดช การบริการชุมชนของวิทยาลัยครูตามทัศนะของผู้บริหารการศึกษาค
ครู และผู้นำท้องถิ่น ในเขตการศึกษา 5 ปรินญาพิมพ์ กค.ม. มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2521, 96 หน้า อัดสำเนา
- เปรมจิตต์ จีระพันธ์ การศึกษาเปรียบเทียบกับลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำ
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์ คม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2517
79 หน้า

- พรชูลี อาชาวำรุง "ภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา" วารสารครูศาสตร์ 10 :
6 - 14 กรกฎาคม - ธันวาคม 2524
- ไพจิตร สหัสจินดา ความต้องการของครูอาจารย์ในด้านการบริการการศึกษาของ
วิทยาลัยครูสกลนคร ปริญญาณีพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร 2519, 61 หน้า อัคสำเนา
- ไพฑูริย์ พงสะบุตร "ภารกิจของมหาวิทยาลัยด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม"
ในโครงการพัฒนามหาวิทยาลัย รายงานการสัมมนาเรื่องภารกิจของมหาวิทยาลัย
ที่สังคมไทยมุ่งหวัง กรุงเทพมหานคร : โครงการพัฒนาอาจารย์ 2517, 34
34 หน้า
- มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, รายงานการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่องอุดมศึกษาเพื่อการ
พัฒนาชุมชนในภาคเหนือ เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2524
- ระวี ภาวิไล "บรรยากาศทางวิชาการในมหาวิทยาลัย" วารสารคณะกรรมการ
การศึกษาแห่งชาติ 3 : 13 - 19 ตุลาคม 2515
- วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา "หน้าที่และบทบาทของอาจารย์" วารสารครูศาสตร์
10 : 51 - 57 กรกฎาคม - ธันวาคม 2524
- วิจิตร ศรีสะอาด หลักการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร : วัฒนาพานิช 2518
- วิจิตร อวระกุล "ภารกิจของมหาวิทยาลัยด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม"
ในโครงการพัฒนามหาวิทยาลัย รายงานการสัมมนาเรื่องภารกิจของมหาวิทยาลัย
ที่สังคมไทยมุ่งหวัง กรุงเทพมหานคร : โครงการพัฒนามหาวิทยาลัย 2517
50 หน้า
- วิรัตน์ จุมปาแปด งานบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม
ปริญญาณีพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520,
80 หน้า
- ศิริวรรณ เสงีศิริวงศ์ ความพร้อมในการให้บริการทางด้านวิชาการแก่ชุมชนของ
วิทยาลัยครูมหาสารคาม และความต้องการรับบริการของประชาชนในเขตความ
รับผิดชอบ วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. มหาวิทยาลัยศิลปากร 2520, 178 หน้า

- สภาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย "เกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของ
อาจารย์" สารสภาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 5 ธันวาคม 2522,
78 หน้า
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ รายงานการวิจัยเรื่องระบบอุดมศึกษา
กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2522
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักนายกรัฐมนตรี แผนพัฒนาการศึกษา
แห่งชาติ ฉบับที่ 5 พ.ศ. 2525 - 2529, กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2524
- สีปพนธ์ เกตุทัต "งานมหาวิทยาลัย" วารสารการศึกษาแห่งชาติ 4 : 27 -
36 พฤศจิกายน 2514
- สุธีระ ทานตะวัน บทบาททางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
มางแสน ปีการศึกษา 2517 ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร 2519, 90 หน้า อัดสำเนา
- สุนันท์ บัณฑิต และคนอื่น ๆ รายงานการวิจัยเรื่องสถานภาพ การให้บริการทาง
วิชาการแก่ชุมชนของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย กรุงเทพมหานคร :
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521
- สุวิจิ ศรีบัณฑิต การวิเคราะห์ปริมาณงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในจังหวัด
มหาสารคาม ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2519, 103 หน้า
- Cookey, Samuel. "The Role of the University in Developing
Country," in Higher Education and International
Understanding. Manila : UNESCO National Commission of
the Phillippines, 1965.
- Crawley, D.W. "Report on Syndicate D," in The Sixth
Annual Conference, the Australian Association of
Adult Education. 1966. p. 1 - 7.

- Duke, C. "Survey of World Trends on Access to Adult Education : the Contribution of Universities," in ICUAE Journal, Vol. XV, No. 2, 1976. p. 6 - 31
- EUAE, The European Universities and Adult Education, report on the European Seminar, Oslo, Norway, October, 15 - 20, 1962.
- Ferguson, George A. Statistic Analysis in Psychology and Education, 3rd.ed., New York, McGraw-Hill Book, Co., 1971.
- Flexner, A. The Idea of a Modern University, London : Oxford Press, 1930.
- Gasset, J.O. Mission of the University, Princeton : Princeton University Press, 1974.
- Groezinger, Jean Karen. "A Community Service Inventory for Use by Community Colleger," Dissertation Abstract International, 35(9) : p. 5854A - 5855A, March, 1975.
- James, C. Higher Education and Development in South-East Asia, UNESCO and the International Association of Universities, 1967.
- Kidd, J.R. "Some Observation : Adult Education in the Indian Universities," in The International Journal of University Adult Education, Vol. 16, November, 1977. p. 9 - 15.
- Moore, Neal Dewitt. "The Role of Brunswick Junior College in Community Development," Dissertation Abstract International, 35(8) : p. 5059A, February, 1975.
- Murphy, Michael Thomas. "Faculty in Public Service Activities in Baltimore Higher Education Institutions," Dissertation Abstracts International, 35 : 5867-A, March, 1975.
- Nelson, A.J.A., "Continuing Education : A Challenge to the University," in Continuing Education and Universities in the Asian and South Pacific Regions, a conference organized by the Indian University Association for Continuing Education and the University of Madras, 1971, p. 101 - 119.
- Newman, J.H.C. The Idea of a University, New York, Longmans, Green and Co., 1927

Nikamanon, Patom. The Role of Institutions of Higher Education Involved in Social Change through Adult Education : Focus on Thailand. A doctoral thesis, University of Toronto, Canada, 1982.

Welch, Timothy Leroy. "Program and Budget Characteristics of 'Pacesetter' Community Service Program in California Colleges," Dissertation Abstract International. January, 1975. Vol. 35, No. 7, p. 4212A.

ภาคผนวก

แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการศึกษานอกโรงเรียน
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ต้องการทราบความคิดเห็นของท่านที่มีต่อการให้บริการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

สำหรับคำว่า "บริการศึกษานอกโรงเรียน" ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง บริการทางวิชาการในรูปแบบต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นสำหรับประชาชน ชุมชนหรือองค์กรต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย เช่น จัดการฝึกอบรม บริการเผยแพร่ความรู้ การมีส่วนร่วมในการพัฒนา เป็นต้น บริการนั้นอาจจัดขึ้นภายในมหาวิทยาลัยหรือออกไปให้บริการภายนอกมหาวิทยาลัยก็ได้

2. ความคิดเห็นในที่นี้แยกเป็น 2 ลักษณะ ได้แก่

2.1 ความคิดเห็นต่อสภาพที่เป็นจริง หมายความว่า มหาวิทยาลัย คณะ ภาควิชา หรืออาจารย์ ได้ปฏิบัติหรือมีส่วนร่วมในเรื่องนั้น ๆ มากน้อยเพียงใด

2.2 ความคาดหวัง หมายความว่า ท่านคาดหวังให้มหาวิทยาลัย คณะ ภาควิชา หรืออาจารย์ ได้กระทำหรือควรกระทำในสิ่งนั้น ๆ มากน้อยเพียงใด

3. การตอบแบบสอบถามทั้งด้านสภาพที่ปฏิบัติจริงและความคาดหวังนั้น ขอให้ท่านเลือกกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคะแนนที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่าน การกำหนดน้ำหนักคะแนน มีดังนี้

- 1 หมายถึง ไม่มีการกระทำในเรื่องนั้น ไม่ควรกระทำในเรื่องนั้น หรือไม่เห็นด้วยเลยที่จะต้องกระทำในเรื่องนั้น
- 2 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยหรือคาดหวังให้มีการปฏิบัติบ้างเล็กน้อยเท่านั้น
- 3 หมายถึง มีการปฏิบัติพอประมาณอยู่ในเกณฑ์กลาง หรือคาดหวังให้ปฏิบัติในเกณฑ์กลาง ไม่ตอ้งเน้นมากนัก

- 4 หมายถึง มีการปฏิบัติค่อนข้างมากหรือคาดหวังให้ปฏิบัติมาก
- 5 หมายถึง มีการปฏิบัติมากเป็นพิเศษหรือควรได้รับการเน้นเป็นพิเศษ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบ

โปรดกาเครื่องหมาย ในช่อง หน้าข้อความที่เป็นจริง

1. เพศ ชาย
 หญิง
2. ตำแหน่ง ผู้บริหาร (ได้แก่ รองอธิการบดี ผู้ช่วยรองอธิการบดี
หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี และรอง
คณบดี)
3. วุฒิ อาจารย์
 ปริญญาตรี
 ปริญญาโท
 ปริญญาเอก
4. คณะที่สังกัด คณะศึกษาศาสตร์
 คณะวิทยาศาสตร์
 คณะสังคมศาสตร์
 คณะมนุษยศาสตร์

ตอนที่ 3 โปรดแสดงความคิดเห็นของท่านโดยการเขียนลงในช่องว่างแต่ละข้อคำถาม

46. ท่านมีความสามารถหรือความสนใจในการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนในเรื่องอะไร และแก่ประชาชนกลุ่มใด หรือมีวิธีการอย่างไร

.....

.....

.....

47. ท่านมีข้อเสนอแนะในการหาแหล่งทุนมาสนับสนุนการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนอย่างไร

.....

.....

.....

48. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับการให้บริการการศึกษาออกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย

.....

.....

.....

การให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน :
วิเคราะห์สภาพปัจจุบันและความคิดเห็นของอาจารย์

บทคัดย่อ
ของ
จันทร์เพ็ญ เนียมอินทร์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
กุมภาพันธ์ 2529

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย เพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ (1) นโยบายทั่วไป (2) การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ (3) บริการด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพ (4) ด้านการอนามัย และชีวิตครอบครัว และ (5) ด้านกฎหมาย การปกครอง และการพัฒนาชุมชน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้อาจารย์ทุกคน จำนวน 108 ฉบับ ได้แบบสอบถามกลับคืนมา 102 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 94.44 ของแบบสอบถามทั้งหมด

ผลการศึกษาค้นคว้า ซึ่งเป็นความคิดเห็นของอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม ให้ความเห็นถึงบทบาทของมหาวิทยาลัยด้านการศึกษานอกโรงเรียนที่ควรเน้นมีดังนี้

1. อาจารย์เห็นว่ามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญสนับสนุนอาจารย์ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนในระดับน้อย ควรให้ความสำคัญสนับสนุนมากขึ้น และควรจัดให้มีองค์กรกลางเพื่อรับผิดชอบและประสานงานด้านการศึกษานอกโรงเรียน
2. มหาวิทยาลัยควร สนับสนุนให้มีการจัดการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา และมีการเผยแพร่ความรู้ในสาขาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยสอนอยู่แก่ประชาชนทางสื่อมวลชน
3. มหาวิทยาลัย ควรมีบทบาทในการช่วยพัฒนาอาชีพ และส่งเสริมงานอดิเรกของประชาชน
4. ในด้านการอนามัย และชีวิตครอบครัวนั้น มหาวิทยาลัยควรให้ความรู้ และสนับสนุนการรักษาความสะอาด การสุขาภิบาลในชุมชน ให้ความรู้ด้านการปรับปรุงสภาพของครอบครัว และให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันโรคต่าง ๆ

5. มหาวิทยาลัย ควรจัดบริการให้ความรู้ด้านข่าวสารข้อมูลที่ทันต่อเหตุการณ์แก่ประชาชน การฝึกอบรมแก่ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไปและส่งเสริมการออกค่ายพัฒนาชนบทของนิสิต

6. ผู้combeยสอบถามให้ความสนใจในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน โดยให้ความรู้ทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีแก่นักเรียนนักศึกษาทั้งชนบทและในเมือง และเป็นวิทยากรให้ความรู้เมื่อมีการประชุมอบรม สัมมนา นอกจากนี้ยังให้ข้อเสนอแนะในการหาแหล่งทุนมาสนับสนุนงานด้านบริการการศึกษานอกโรงเรียนว่า แหล่งทุนควรมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เอกชนหรือบริษัท ส่วนเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน มหาวิทยาลัยเสนอแนะว่า มหาวิทยาลัยควรจะมีศูนย์กลางที่จัดเรื่องนี้โดยตรง พร้อมทั้งมีบุคลากรผู้มีความรู้ ความเข้าใจ ซึ่งสามารถดำเนินงานการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนได้คล่องตัว

The purpose of this study was to solicit the perceptions of faculty members of Srinakharinwirot University regarding five areas of nonformat education offered by the university. These areas are general policies; academic enhancement, economic and carcer development; health and family life; and laws, administration and community development,

The data for this study were collected using a questionnaire specially developed. Usable returns were received from 102 faculty members, a 94 percent respons from the population of 108 from a list of 1985 full-time faculty members of the university.

The findings indicated that the role of this university regarding nonformal education should include:

1. encouragement for more involement in delivery of nonformal education among faculty members;
2. establishment of a linkage unit within the university headed by qualified co-ordinator;
3. eareer and hobby development
4. dissemination of knowledge esecially in the fields of sciences and technology; public health and family life;
5. dissemination of relevant information;

6. provision of various training and workshops for teachers, community leaders and public in general;

7. entrancement of student volunteers aimed at rural development; and

8. raising fund for nonformal education from involved agencies, both private and public.