

379.23

๗ 164๗

๙ 3

การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศดับเบ้น 9 ปี
ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ปริญญาโท

ของ

นายมนัส แก้วนิทัศน์

10 ส.ค. 2539

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษา ๒๕๓๙

มีนาคม 2538

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

195747

การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะ
ของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4

บทคัดย่อ

ของ

นางสาว แก้วจิตต์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่

มีนาคม 2538

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 จำแนกตามตัวแปร อายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งในปัจจุบัน สถานที่ตั้งของโรงเรียน และขนาดของโรงเรียน ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ ผู้บริหารและครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 จำนวน 171 คน เป็นผู้บริหาร 81 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามการวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและทดสอบสมมติฐานของการวิจัยด้วยค่าสถิติ ที (t-test) และเอฟ (f-test)

ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 โดยส่วนรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง
2. ผู้บริหารและครู ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ในด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านงบประมาณ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ผู้บริหารและครู ที่มีวุฒิทางการศึกษาตำแหน่งในปัจจุบัน สถานที่ตั้งของโรงเรียนต่างกัน มีปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
4. ผู้บริหารและครู ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

A STUDY ON OPERATIONS PROBLEMS OF 9 YEARS COMPULSORY EDUCATION
AS PERCEIVED BY PRIMARY SCHOOL ADMINISTRATORS AND TEACHERS
IN EDUCATIONAL REGION IV

AN ABSTRACT

BY

MANUS KAEWFITAK

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Adult Education
at Srinakharinwirot University

March 1995

The purpose of this study was to study problems of 9 years compulsory investigate education as perceived by primary school administrators and teachers in Educational Region IV according to the variables: age, educational level, position, school settlement, and school size. The population group consisted of 81 administrators and 90 teacher with the total of 171 persons. The questionnaires were used to collect data and were analyzed by means, standard deviations, t-test, and F-test.

The finding were as follows:

1. Problems of 9 years compulsory investigate education as perceived by primary school administrators and teachers as whole and in each area were at moderate level.

2. There were significant differences of .01 level on building and equipment and of .05 level on budget according to primary school administrators and teachers with different age.

3. There were no significant differences on problems of 9 years compulsory investigate education regarded to educational level, position, and school settlement.

4. There was significant difference of .05 level on community relationship according to primary school administrators and teachers with different school size.

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาใบสัญญาใบนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอก
การศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

...../สวณ ๑๖๖๔..... ประธาน

(รศ.ดร.เสาวนีย์ เลวลย์)

...../สวณ ๑๖๖๔..... กรรมการ

(รศ.เชิษศิริ วิวิธสิริ)

คณะกรรมการสอบ

...../สวณ ๑๖๖๔..... ประธาน

(รศ.ดร.เสาวนีย์ เลวลย์)

...../สวณ ๑๖๖๔..... กรรมการ

(รศ.เชิษศิริ วิวิธสิริ)

...../สวณ ๑๖๖๔..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(รศ.สุวัฒน์ วัฒนวงศ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับสัญญาใบนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

...../สวณ ๑๖๖๔..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ดร.ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

วันที่ 10...เดือน มิถุนายน...พ.ศ. ๒๕๓๔

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลือและความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ เสงี่ยม และ รองศาสตราจารย์ เขียวศรี วิวิธศรี ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ท่านได้ให้คำปรึกษา แนะนำ ให้กำลังใจรวมทั้งแนะนำแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนแล้วเสร็จ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านไว้เป็นอเนกประสงค์ และขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ สุวัฒน์ วัฒนวงศ์ ที่กรุณาเป็นกรรมการร่วมสอบปริญญานิพนธ์ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะที่มีค่าต่อความสำเร็จของปริญญานิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการการประถมศึกษาอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียน และครูโรงเรียนประถมศึกษาหายากโอกาสทางการศึกษาในเขตการศึกษา 4 ที่ได้เสียสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม

ขอขอบพระคุณ ดร.รัตน์ แก้วสนธิ์ ดร.เจษฎา ประจักษ์จันนิ นายทวีป อภิสิทธิ์ นายนิพนธ์ แสงถอย นายเดโช บุญยักดิ์ ที่ได้เสียสละเวลาตรวจเครื่องหมายให้จนสำเร็จ

ท้ายที่สุดนี้ ขอขอบพระคุณถึงพระคุณของ บิดา มารดา ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณผู้เกี่ยวข้องทุกท่านที่สนับสนุนให้ผู้วิจัยจัดทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จเรียบร้อยด้วยดี

มนัส แก้วพิทักษ์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1. บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	3
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	4
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	4
นิยามศัพท์เฉพาะ	5
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
การวัดการศึกษานานาชาติของไทย	8
แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 พ.ศ.2535-2539	14
แนวความคิดในการขยายการศึกษานานาชาติไว้ระดับ 9-11 และหน่วยงานที่ รับผิดชอบ	17
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	18
สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า	22
3. วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	23
ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง	23
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	24
วิธีสร้างเครื่องมือ	25
การเก็บรวบรวมข้อมูล	26
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	26

4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	31
	ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง	33
	ตอนที่ 2 ปัญหาการดำเนินการขยายการศึกษามาค้างคัม เป็น 9 ปี	
	ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4	35
	ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า	49
	ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะของผู้บริหารและครูในโรงเรียน	
	ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4	110
5	สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	116
	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	116
	อภิปรายผลการวิจัย	120
	ข้อเสนอแนะทั่วไป	128
	บรรณานุกรม	130
	ภาคผนวก	134
	ประวัติย่อของผู้วิจัย	151

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจังหวัดและตำแหน่ง	24
2	ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง	33
3	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน	35
4	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร	37
5	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครูใหม่	39
6	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ	41

- 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น
เกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ
เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา
ในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ 43
- 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน 47
- 9 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษา
ขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามอายุ 49
- 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าเฉลี่ยของคะแนนปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านบุคลากร จำแนกตามอายุ 51
- 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหาร
และครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่
และครุภัณฑ์ จำแนกตามอายุ 53
- 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านงบประมาณ จำแนกตามอายุ 55

- 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ เป็น 9 ปี
ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านวิชาการ จำแนกตามอายุ 57
- 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะ
ของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านชุมชน จำแนกตามอายุ 61
- 15 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษา
ภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา
ในเขตการศึกษา 4 ที่มีปัญหาการจัดดำเนินการ จำแนกตามวิถีทาง
การศึกษาที่แตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน 63
- 16 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษา
ภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา
ในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร จำแนกตามวิถีทางการศึกษา 64
- 17 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษาภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และ
ครุภัณฑ์ จำแนกตามวิถีทางการศึกษา 66
- 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัญหาการจัดดำเนินการขยาย
การศึกษาภาคบังคับ เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ
จำแนกตามวิถีทางการศึกษา 68

- 19 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ จำแนก
ตามวุฒิทางการศึกษา 70
- 20 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน จำแนกตามวุฒิ
ทางการศึกษา 74
- 21 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร จำแนกตาม
ตำแหน่งในปัจจุบัน 76
- 22 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และ
ครุภัณฑ์ จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน 78
- 23 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ
จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน 80

- 24 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยาย
การศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ
จำนวนตามตำแหน่งในปัจจุบัน 82
- 25 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะ
ของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านชุมชน จำนวนตามตำแหน่งในปัจจุบัน 85
- 26 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี
ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านบุคลากร จำนวนตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน 87
- 27 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี
ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำนวนตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน 99
- 28 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปีตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านงบประมาณ จำนวนตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน 91
- 29 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะ
ของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านวิชาการ จำนวนตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน 93

- 30 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านชุมชน จำแนกตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน 96
- 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านบุคลากร จำแนกตามขนาดของโรงเรียน 98
- 32 ผลวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการ
จัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามขนาดโรงเรียน 100
- 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น
เกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี
ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียน 102
- 34 ผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านวิชาการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน 104
- 35 วิเคราะห์ความแปรปรวนค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะ
ของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านชุมชน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน 108

36	ปัญหาการจัดดำเนินการด้านบุคลากรตามทัศนะของผู้บริหารและครู โรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4	110
37	ปัญหาการจัดดำเนินการด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ตามทัศนะของ ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4	111
38	ปัญหาการจัดดำเนินการด้านงบประมาณตามทัศนะของผู้บริหารและครู โรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4	112
39	ปัญหาการจัดดำเนินการด้านวิชาการตามทัศนะของผู้บริหารและครู โรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4	113
40	ปัญหาการจัดดำเนินการด้านชุมชนตามทัศนะของผู้บริหารและครู โรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4	114

บทที่ 1

บทนำ

บทนำ

การศึกษาเป็นกระบวนการหนึ่งในการพัฒนาประเทศ ควบคู่ไปกับการพัฒนาประเทศ ด้านเศรษฐกิจ การเมือง การปกครอง ปัจจุบันอัตราความเฝ้าระวังทางการศึกษามีมากขึ้น เนื่องจากวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทในสังคมมีการเปลี่ยนแปลง เฝ้าระวังกับการเปลี่ยนแปลงนั้น การศึกษาจึงเข้ามาเกี่ยวข้องในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของมนุษย์ในสังคม และ ทำให้ประเทศเหล่านั้นได้ทำตามสมควรแก่วัยและความสามารถ (นิภาวรรณ สุชาติธรรมา, 2532 : 1)

การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เป็นการพัฒนาเบื้องต้นที่สำคัญที่สุด สามารถนำไปสู่การพัฒนา ด้านอื่น ๆ อย่างได้ผล และวิธีการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ที่ดีที่สุด คือการให้การศึกษา รัฐบาล วัฒนธรรมหรือการศึกษาได้ดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษาเพื่อปรับปรุง การให้การศึกษา ให้คนในสังคมสูงขึ้นอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะกลุ่มประชากรที่เป็นทั้งเด็กและเยาวชนของชาติ ที่จะช่วยพัฒนาทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งส่วนใหญ่มักจะอยู่ในท้องถิ่นชนบททั่วประเทศไทย รัฐบาล ได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภา ในเรื่องการจัดการศึกษาที่แสดงให้เห็นถึงความพยายามในการขยาย โอกาสทางการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เอกสาร ศษบ. 1/2535)

ฉะนั้นในปัจจุบันนี้สิ่งต่าง ๆ ได้เปลี่ยนแปลงไปมาก ไม่ว่าจะเป็นด้านเศรษฐกิจและสังคม มีการนำวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเข้ามาใช้อย่างกว้างขวาง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษา ของเยาวชนของชาติที่จะต้องมีการปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวและเป็นที่ยอมรับกันว่า โดยทั่วไปนักเรียนระดับประถมศึกษาไม่มีความรู้เพียงพอต่อการที่จะรับรู้ต่อความเจริญก้าวหน้า ของการทำงานในอนาคตได้ รัฐบาลจึงมีนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาและให้โอกาสคุณภาพ การศึกษา โดยขยายการศึกษาภาคบังคับให้เด็กเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ขยายต่อจนเรียนถึงชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 เป็นการขยายโอกาสทางการศึกษาเป็น 9 ปี รัฐบาลในแต่ละจังหวัดได้มีนโยบาย

ไปแล้วจังหวัดละ 10 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2534 และให้โรงเรียนประถมศึกษาที่มีความพร้อม ได้เปิดสอนในหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น โดยให้หลักสูตรเดียวกันกับหลักสูตรมัธยมศึกษา ที่เปิดสอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาของกรมสามัญศึกษา หลักสูตรของมัธยมศึกษา ที่นำมาใช้ในการเรียน การสอนจะพัฒนาคุณภาพชีวิตของเยาวชนได้พอสมควร เยาวชนจะได้นำไปประกอบอาชีพในอนาคตได้ เป็นอย่างดี ในหลักสูตรนั้น ได้มุ่งเน้นถึงความสำเร็จของหลักสูตรว่า ให้เด็กเรียนรู้จักคิด รู้จักแก้ปัญหา รู้จักทำรู้จักพัฒนาและมีค่านิยมที่ดี ส่งเสริมให้จัดการศึกษาสอดคล้องและเกื้อกูลต่อการ ฟื้นฟูคุณภาพชีวิต เศรษฐกิจ และสังคม สอดคล้องกับสภาพความต้องการของท้องถิ่น ส่งเสริม ผู้บริหารโรงเรียน ครู อาจารย์ให้สามารถจัดการศึกษา เพื่อสนองความต้องการของนักเรียน ผู้ปกครองและท้องถิ่น โดยส่งเสริมความสามารถของนักเรียนแต่ละบุคคลให้บรรลุถึงขีดสูงสุดตาม ศักยภาพที่มีอยู่

สำนักงานนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาในแผนพัฒนา เศรษฐกิจ การศาสนาและการ วัฒนธรรม ระยะที่ 7 (พ.ศ.2535 - 2539) กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดนโยบายขยาย โอกาสทางการศึกษาไว้ดังนี้ (แผนพัฒนาการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา ฉบับที่ 7)
เร่งขยายการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นทั้งในและนอกระบบโรงเรียนให้เป็นการศึกษาที่
มีฐานที่ผู้จบชั้นประถมปีที่ 6 ได้เข้าเรียนเพิ่มขึ้น กระจายโอกาสและสร้างความเป็นธรรมให้
แก่กลุ่มผู้ด้อยโอกาสต่าง ๆ ทางด้านการศึกษาให้ได้รับการบริการทางด้านการศึกษาทุกระดับ
และประเภทการศึกษา

เพื่อให้เห็นถึงความเจริญก้าวหน้าด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองรัฐบาลได้แถลง นโยบายด้านการศึกษาต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม2531 ว่าจะเร่งจัดการส่งเสริม การอุปถัมภ์ การขยายโอกาสทางการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาโดยจะจัดควบคู่ไปกับการ ขยายการศึกษามัธยมศึกษา และเตรียมพื้นฐานอาชีพให้แก่นักเรียนทุกระดับเพื่อแก้ปัญหาการว่างงาน ตลอดจนส่งเสริมศีลธรรม จริยธรรม และวินัยของนักเรียนและคนในชาติเป็นพิเศษ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2531 : 1)

จากนโยบายดังกล่าว กระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการ โดยเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งต่อมากลางปี 2531 ได้เห็นชอบในหลักการขยายการศึกษา พื้นพื้นฐานถึงระดับมัธยมศึกษาตอนต้นโดยวิธีบังคับ เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2531 ตั้งให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ โดยสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จึงได้จัดทำ โครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับเพิ่มอีก 3 ปี โดยประกาศเป็นปี ๆ ไป ซึ่งคณะรัฐมนตรี ได้ให้ความเห็นชอบในหลักการตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ และได้มีการแก้ไขแผนการศึกษา แห่งชาติ และพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องด้วย

ในปีการศึกษา 2533 และ 2534 พหุจังหวัดมีการจัดโครงการนำร่องขยายการศึกษา ภาคบังคับ 1 - 3 โรงเรียน ผู้วิจัยจึงมีความสนใจศึกษาปัญหาในด้านต่าง ๆ จากผู้บริหาร และครูผู้สอนที่มีต่อการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี โดยมุ่งศึกษาที่เขตการศึกษา 4 ซึ่งมีจังหวัดภูเก็ต พังงา ระนอง กระบี่ และตรัง ผลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของชาติและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

๗
๗/๑๐

1. ศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปีตามทัศนะของ ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ในด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่ และครุภัณฑ์ ด้านงบประมาณ ด้านวิชาการ และด้านชุมชน
2. เปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ของ ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 โดยจำแนกตามอายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งในปัจจุบัน สถานที่ตั้งของโรงเรียนและ ขนาดของโรงเรียน ตามด้านต่าง ๆ ทั้ง 5 ด้าน

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. ผลจากการศึกษาค้นคว้านี้ ทำให้ทราบถึงปัญหาการจัดการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
2. ผลจากการศึกษาค้นคว้านี้ สามารถใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงเนื้อหาโครงสร้างของหลักสูตรให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษา ฉบับที่ 7 และได้ทราบถึงผลกระทบในด้านต่าง ๆ ในการจัดการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ เพื่อดำเนินการให้ประชาชนสัมพันธ์กับการจัดการศึกษาของชาติให้มีประสิทธิภาพ

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

เพื่อให้เป็นไปตามความมุ่งหมายของการวิจัยที่วางไว้ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดขอบเขตของการวิจัยไว้ดังนี้

1. ประชากรที่ใช้ศึกษา

1.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ ผู้บริหารและครูผู้สอนใน 5 จังหวัดของเขตการศึกษา 4 จำนวน 171 คน

2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

2.1 ตัวแปรต้น ได้แก่ สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง คือ

2.1.1 อายุ แบ่งเป็น

2.1.1.1 อายุ 25 - 35 ปี

2.1.1.2 อายุ 36 - 45 ปี

2.1.1.3 อายุ 46 - 60 ปี

2.1.2 ระดับทางการศึกษา แบ่งเป็น

2.1.2.1 ปริญญาตรี

2.1.2.2 ปริญญาโทและสูงกว่า

2.1.3 ตำแหน่งในปัจจุบัน

2.1.3.1 ผู้บริหาร

2.1.3.2 ครู

2.1.4 สถานที่ตั้งของโรงเรียน

2.1.4.1 ใจกลางชุมชน

2.1.4.2 ห่างไกลชุมชน

2.1.5 ขนาดของโรงเรียน

2.1.5.1 ขนาดเล็ก

2.1.5.2 ขนาดกลาง

2.1.5.3 ขนาดใหญ่

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษานานาชาติฉบับเป็น 9 ปี ในเขตการศึกษา 4 ใน 5 ด้าน ดังนี้

2.2.1 ด้านบุคลากร

2.2.2 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์

2.2.3 ด้านงบประมาณ

2.2.4 ด้านวิชาการ

2.2.5 ด้านชุมชน

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การขยายการศึกษานานาชาติฉบับ หมายถึง โครงการที่รัฐบาลกำลังดำเนินการ ให้นักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ทุกคน ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3 เพิ่มขึ้นอีก 3 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดย ใช้หลักสูตรของชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ของกรมสามัญศึกษา

2. ผู้บริหาร หมายถึง บุคคลที่ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้

2.1 ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หมายถึง ผู้อำนวยการประถมศึกษา
จังหวัด สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในเขตการศึกษา 4

2.2 ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ หมายถึง หัวหน้าการประถมศึกษา
อำเภอ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในเขตการศึกษา 4

2.3 ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา หมายถึง ครูใหญ่ หรืออาจารย์ใหญ่ หรือ
ผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
ในเขตการศึกษา 4

3. ครู หมายถึง (ครูที่ปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนและสอนนันทน์ ม.1 ในโรงเรียน
ประถมศึกษาที่จัดดำเนินการขยายการศึกษามากับ) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถม
ศึกษาแห่งชาติ ในเขตการศึกษา 4

4. เขตการศึกษา 4 หมายถึง อาณาเขตที่รวมหน่วยงานทางการศึกษาโดยแบ่งตาม
สภาพสังคม ภูมิศาสตร์ วัฒนธรรม และปริมาณงานทางการศึกษา เพื่อเป็นประโยชน์ในการ
บริหารงานทางการศึกษา ได้แก่ ท้องที่ในเขตจังหวัดภูเก็ต พังงา ภูเก็ต กระบี่ และตรัง

5. สถานที่ตั้งของโรงเรียน หมายถึง บริเวณพื้นที่ที่โรงเรียนประถมศึกษาตั้งอยู่แบ่งเป็น

5.1 ใจกลางชุมชน หมายถึง โรงเรียนที่ตั้งอยู่ใจกลางหมู่บ้านหรือตำบล
ที่ประชาชนอาศัยอยู่อย่างหนาแน่น การเดินทางไปมาสะดวก

5.2 ห่างไกลชุมชน หมายถึง โรงเรียนตั้งอยู่ห่างไกลชุมชน ตามเส้นทางหมู่บ้านอยู่
ห่างไกลจากโรงเรียนหลาย ๆ กิโลเมตรไม่สะดวกในการเดินทางไป - กลับ ของนักเรียน

6. ขนาดของโรงเรียน หมายถึง โรงเรียนประถมศึกษาที่มีขนาดของจำนวนนักเรียน
ต่างกัน คือ ขนาดเล็ก นักเรียนจำนวน 60 - 120 คน ขนาดกลางมีนักเรียนจำนวน 121-300 คน
และขนาดใหญ่มีนักเรียน จำนวน 301 - 720 คน

7. ภาระงานในการจัดดำเนินการขยายการศึกษามากับเป็น 9 ปี หมายถึง อุปสรรค
ข้อขัดข้องที่เกิดขึ้นระหว่างการจัดดำเนินการขยายการศึกษามากับ โดยแบ่งเป็น 5 ด้าน

7.1 ปัญหาด้านบุคลากร หมายถึง ปัญหาครูไม่เพียงพอในการจัดการเรียน การสอน ขาดครูจากสาขาวิชาเอกที่ต้องการ ขาดความกดดัน ความสามารถพิเศษในวิชาการศึกษา ได้รับมอบหมาย ครูต้องรับภาระมากขึ้น เพราะต้องสอนทั้งระดับประถมศึกษาและมีมัธยมศึกษา และที่สำคัญที่สุดครูมีวุฒิไม่ตรงกับวิชาที่ได้รับมอบหมายให้สอน จึงมีผลในการจัดการเรียนการสอน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

7.2 ปัญหาด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ หมายถึง ห้องเรียน โต๊ะ เก้าอี้ ม้านั่ง ห้องทดลองวิทยาศาสตร์ น๊ับที่การเกษตร และวัสดุอุปกรณ์ไม่เพียงพอในการจัดการเรียนการสอน

7.3 ปัญหาด้านงบประมาณ หมายถึง เงินที่จะนำมาใช้ในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ วิชาใหม่ วัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน วัสดุสำนักงาน ค่าตอบแทนวิทยากรวิชาใหม่ ไม่เพียงพอ เป็นต้น

7.4 ปัญหาด้านวิชาการ หมายถึง ปัญหาอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนมี จำนวนไม่เพียงพอ เช่น คู่มือครู แบบเรียน หนังสือได้รับล่าช้า ไม่ทันต่อการใช้ในการ เรียนการสอน

7.5 ปัญหาด้านชุมชน หมายถึง ผู้ปกครองบางคนไม่มีโอกาสส่งเด็กเรียนต่อ ขึ้นมัธยมศึกษาในโรงเรียนตามลำพังได้ ความสะดวกในการเดินทางมาเรียนของเด็ก การ ขยายโอกาสในโรงเรียนประถมศึกษาที่อยู่ในชุมชนห่างไกลและการคมนาคมไปมาไม่สะดวก เด็กเดินทางไปโรงเรียนไม่สะดวก ประชาชนส่วนใหญ่มองเห็นว่ายากจนไม่เห็นความสำคัญของการ ศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ไม่ได้ประชาสัมพันธ์ในการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับ มัธยมศึกษา ในโรงเรียนประถมศึกษาและความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นยังไม่ดี สอดคล้องกับนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษาในสู่ทางการประกอบอาชีพได้ เด็กยากจนไม่ สามารถที่จะซื้ออาหารกลางวันรับประทานได้ ไม่มีเงินที่จะซื้ออุปกรณ์ในส่วนที่จำเป็นในการ เรียนการสอนได้

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บทนี้ผู้วิจัยจะได้กล่าวถึงเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เนื้อหาได้รวมถึงรูปแบบของการจัดการศึกษาในปัจจุบันเกี่ยวกับแผนการศึกษาแห่งชาติในส่วนที่ว่าด้วย

1. การจัดการศึกษามาศาตบั้งค์ของไทย
2. แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 (พ.ศ.2535 - 2539)
3. แนวความคิดในการขยายการศึกษามาศาตบั้งค์ 9 ปี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. การจัดการศึกษามาศาตบั้งค์ของไทย

นับแต่สมัยโบราณเริ่มต้งมา การจัดการศึกษาของไทยม้งไม่มีระบบที่แน่นอนอยู่ในวงจำกัด และม้งได้เป็นหน้าที่ของรัฐโดยตรง แต่เป็นรื่องของประชาชนที่จะแสวงหาเอาเอง การศึกษาเล่าเรียนเป็นของบุคคลจำนวนน้อย คือ คนที่ได้รับการศึกษาเล่าเรียนม้งเป็นบุคคลชั้นสูง ประชาชนส่วนมากไมใครมีโอกาศได้เล่าเรียนโรงเรียนจึงเป็นสถานที่ให้การศึกษาควมแก่ประชาชน ม้งม้งไม่ได้จัดตั้งขึ้นเป็นแบบแผน สถานที่เล่าเรียน จึงมักอยู่ณราชสำนัก วัดใหญ่ ๆ และบ้าน วิชาที่เล่าเรียน ก็ได้แก่ ย่น เขียนหนังสือไทย และคิดเลขบ้างเล็กน้อย ผ่านวิชาที่สอน ผ่านมากก็เป็นการฝึกงาน และการเขียนหนังสือสืบต่อจากบรรพบุรุษ การจัดตั้งสถานศึกษาที่เรียกว่า "โรงเรียน" เมืองมีการจัดตั้งขึ้นครั้งแรกในปี พ.ศ.2414 ในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (บำรุง กัดัดเจริญ. 2506 : 6) โรงเรียนแห่งแรก คือ โรงเรียนหลวง ตั้งอยู่ในพระบรมมหาราชวัง การศึกษาม้งไปนทางวิชาหนังสือและเลข เพื่อให้นักบุตรธิดา มีความรู้ความสามารถที่จะรับราชการได้ โรงเรียนหลวงที่ตั้งขึ้นเป็นครั้งแรกก็ม้งโรงเรียนสำหรับบุตรราชวงศ์ และข้าราชการเท่านั้น (ระลึก ธาณี. 2527 : 6) โรงเรียนเปิดรับราษฎรให้มีการจัดตั้งขึ้นเป็นครั้งแรกที่วัดมรรคาราม ตำบลน้ำลาวม้ง ในปี พ.ศ. 2428

ได้ยุติ ใจบรรจง (2530 : 9 - 16) ได้สรุปการจัดการศึกษาคหคบังคับว่า เริ่มมี มาตั้งแต่ พ.ศ. 2435 ในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว เพราะในการ ดำเนินงานเพื่อปรับปรุงการจัดการศึกษาในสมัยนั้น ได้มีการร่างกฎหมายที่จะบังคับเด็กอายุ ระหว่าง 7 - 16 ปี ให้เข้าเรียน และถ้าหากว่าเด็กคนใดไม่เข้าเรียนก็จะต้องถูกส่งไป ทำเรียนโรงเรียนดัดนิสัย แต่เนื่องจากกฎหมายดังกล่าวไม่ได้ประกาศใช้ จึงไม่มีการ ศึกษาภาคบังคับเกิดขึ้นในสมัยนั้น

ในปี พ.ศ. 2441 มีการประกาศใช้โครงการศึกษาขั้นครั้งแรก และมีข้อความบางตอน เกี่ยวกับการจัดการศึกษาในกรุงเทพฯ ได้กล่าวถึงแนวความคิดเกี่ยวกับการบังคับเด็กเข้าเรียนไว้ ดังนี้

"เมื่อโรงเรียนเบื้องต้นประถมศึกษาได้จัดมากขึ้นแล้ว ควรมีข้อพระราชบัญญัติบังคับให้เด็กอายุเล่าเรียน ต้องมาเรียนนโรงเรียนเบื้องต้น" (กระทรวงศึกษาธิการ, 2517 : 128)

จะเห็นได้ว่าแนวความคิดเรื่องการศึกษาภาคบังคับเสนอไว้ตั้งแต่แผนการศึกษาฉบับแรก แต่ในทางปฏิบัตินั้นไม่ได้ดำเนินการกันแต่อย่างใด จนกระทั่งเมื่อปี พ.ศ. 2453 กระทรวงมหาดไทย ได้จัดตั้ง "กรรมการตำบล" ขึ้น ประกอบด้วย กำนัน อธิการวัดใดวัดหนึ่งในตำบล และแพทย์ ประจำตำบล เพื่อทำหน้าที่จัดการศึกษาขั้นต้นของราษฎรทั้งปวง ทั้งนี้ได้มีการดำเนินการเพื่อกำหนดให้เด็กที่มีอายุควรเรียน ให้ได้เข้าเรียนทุกคน แต่การจัดการศึกษาตามที่กระทรวงมหาดไทย เริ่มดำเนินการในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นเพียงการสอนให้รักเรียนอ่านหนังสือไทยออกเท่านั้น หากว่า เด็กอายุครบ 13 ปี สามารถอ่านหนังสือไทยออกก็ถือว่าใช้ได้

ต่อมาใน พ.ศ. 2454 หลังจากได้มีการประชุมตกลงเกี่ยวกับ "ระเบียบการศึกษาสำหรับประเทศไทย" กระทรวงมหาดไทย ได้ออกประกาศตามพระบรมราชโองการเพื่อเร่งรัด การจัดการศึกษาเพื่อช่วยราษฎรในกรุงเทพฯ ทั้งนี้โดยกำชับให้ผู้ปกครองส่งเด็กที่มีอายุย่างเข้า ปีที่ 8 ให้ได้เข้าเรียนทุกคน ถึงการดำเนินการดังกล่าวนี้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นในการนำเอาความคิดเกี่ยวกับการบังคับให้เด็กทุกคนที่มีวัยอันสมควรต้องได้รับการศึกษาขั้นต้นมาปฏิบัติ

โครงการศึกษา พ.ศ. 2455 กับการศึกษาภาคบังคับ โครงการศึกษานี้ได้จัดแบ่งการศึกษาทั้งปวงออกเป็น 2 ประเภท คือ สามัญศึกษา และวิสามัญศึกษา พร้อมกันนั้นได้กำหนดให้แบ่งการศึกษาดังกล่าวออกเป็น 2 ภาค คือ ภาคศึกษาบังคับ กับภาคศึกษาพิเศษ นับได้ว่าเป็นครั้งแรกที่ได้มีคำว่า "ภาคบังคับ" มาใช้ในการจัดการศึกษาและกำหนดความหมายว่า

"ภาคศึกษาบังคับ" ได้แก่ ความรู้ทั้งฝ่ายสามัญศึกษาและวิสามัญซึ่งสมควรจะให้ราษฎรมีความรู้เป็นพื้นฐานไว้ทุกคน พอให้รู้ผิดชอบชั่วดี รู้วิชากลาง ๆ ไว้สำหรับใช้เองที่จะใช้ทุกวัน รู้จักพอที่จะรักษาตัวทั้งส่วนชีวิตร่างกาย ทรัพย์สินสมบัติและชื่อเสียงให้มั่นคงของตนเป็นผลเมืองดีได้คนหนึ่ง กับารู้จักหาการเลี้ยงชีพตามภูมิฐานะเหล่าตระกูลของตน รวมเรียกว่า "ประถมศึกษาภาคหนึ่ง" (กระทรวงศึกษาธิการ, 2515 : 230)

ดังนั้นการศึกษาภาคบังคับ คือ บังคับในระดับประถมศึกษา ซึ่งโครงการฉบับนี้กำหนดให้ผู้ที่ถือว่าสอบไล่ได้ประถมศึกษาประถมศึกษา จะต้องสอบไล่ได้ทั้งวิชาสามัญและวิชาอื่น โดยใช้เวลาเรียนตลอดหลักสูตรรวม 5 ปี แบ่งเรียนวิชาสามัญ 3 ปี และวิชาอื่น 2 ปี แต่สำหรับผู้ที่ประสงค์จะเรียนต่อมัธยมศึกษาได้รับการยกเว้น ไม่ต้องเรียนวิชาอื่นในชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 - 5 เมื่อจบชั้นปีที่ 3 แล้ว สามารถขึ้นไปเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ได้เลย สำหรับอายุของนักเรียนที่ต้องเข้าเรียนชั้นประถมศึกษาตามประกาศกำหนดอายุนักเรียนตามหลักสูตร พ.ศ. 2456 จะมีช่วงอายุระหว่าง 8 - 12 ปี

การกำหนดให้มี "การศึกษาภาคบังคับ" ขึ้นดังกล่าว เพื่อต้องการให้ประชาชนในเมืองที่มีทุนทรัพย์น้อย ไม่มีโอกาสที่จะศึกษาต่อระดับสูงขึ้นไปให้ได้เรียนวิชาอื่น คือ วิสามัญศึกษา จะทำให้เป็นเครื่องมือประกอบอาชีพ ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับตนเอง นอกเหนือจากการเรียนสามัญศึกษาที่เรียนเป็นพื้นฐานสำหรับการเป็นพลเมืองดี

จะเห็นว่าโครงการศึกษา พ.ศ. 2456 ได้กำหนดแนวทางการบังคับประชาชนให้ต้องเข้าเรียนไว้แล้ว ทั้งระดับการศึกษาระยะเวลาที่ต้องการเรียนตามหลักสูตรตลอดจนช่วงอายุตามเกณฑ์การศึกษาบังคับ แต่ในการปฏิบัติ การศึกษาบังคับก็ยังยึดหลักการบริหาร และการดำเนินการเหมือนเดิม ความเข้มงวดกวดขันขึ้นอยู่กับเจ้าหน้าที่จัดการศึกษาในท้องถิ่น (กรมสามัญศึกษา, 2526 : 80)

พระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ. 2464 ฉบับนี้ได้ปรับปรุงแก้ไขใหม่โดยมีจุดมุ่งหมายที่จะจัดการศึกษาอาชีวศึกษาให้ประชาชนมากขึ้นกว่าเดิม ทั้งนี้ได้มีการจำแนกประเภท และภาคการศึกษาไว้คล้าย ๆ กันกับของเดิม ทว่าโครงการใหม่นี้มีคำใช้ว่า "ภาคศึกษาระดับ" โดยได้ใช้คำว่า "ภาคศึกษาสำหรับทนายราชบุตร" แทน สาขาวิชาต่าง ๆ ยังคงกำหนดไว้เหมือนเดิม นอกจากนั้นการกำหนดหลักสูตร ระยะเวลาเรียน ตลอดจนการกำหนดอายุนักเรียน เข้ารับตามหลักสูตรประถมศึกษายังคงไว้เหมือนเดิมทุกประการ กล่าวคือ หลักสูตรระดับประถมศึกษาต้องใช้เวลาเรียน 5 ปี ที่ประถมศึกษาปีที่ 1-3 เป็นการศึกษาประเภทสามัญศึกษา

อย่างไรก็ตาม ในปีเดียวกันนี้ได้มีการประกาศใช้ "พระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ. 2464" ซึ่งเป็นกฎหมายบังคับให้ประชาชนส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาศาสนาและสังคมศึกษาเป็นครั้งแรกในภาคการศึกษาบังคับนี้

1. บังคับให้เด็กทุกคนที่มีอายุตั้งแต่ 7 ปีบริบูรณ์ เข้าเรียนในโรงเรียนจนอายุ 14 ปีบริบูรณ์ และจะต้องเป็นโรงเรียนที่สอนตามหลักสูตรการศึกษาหรือหลักสูตรอื่นที่เทียบเท่า
2. เกณฑ์ผู้เข้าเรียนตั้งแต่ 7 ปี อาจยกเว้นได้ แต่ต้องไม่เกิน 10 ปี วิชาที่พิจารณาตามความจำเป็นของท้องถิ่น โดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงธรรมการ
3. หากเด็กที่มีอายุครบตามเกณฑ์แล้ว ยังมีความรู้ไม่เพียงพอ (อ่านหนังสือไม่ออก) สามารถขยายเวลาให้เด็กเรียนอยู่ในโรงเรียนต่อไปได้
4. เป็นการจัดการศึกษาที่จัดให้เปล่า ไม่มีการเก็บค่าเล่าเรียน
5. กำหนดเวลาเรียนในปีหนึ่ง ต้องไม่น้อยกว่า 320 เวลา (800 ชั่วโมง) และจะขาดเรียนเกินกว่า 30 วันติดต่อกันไม่ได้
6. มีข้อยกเว้นสำหรับเด็กที่สอบไล่ได้ประโยคประถมศึกษา (หรือเทียบเท่า) ก่อนอายุ 14 ปี เด็กพิการบกพร่องด้านร่างกายสติปัญญา หรือเด็กที่มีที่พักอาศัยไกลจากโรงเรียนเกินกว่า 3200 เมตร

ผู้ที่ขอยกเว้นส่งลูกเข้าเรียนจะต้องถูกลงโทษตามที่กำหนดไว้ ตั้งแต่ หักคะแนน จากคุณ หรือปรับ หรือทั้งจำทั้งปรับ

วัตถุประสงค์ในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ ต้องการให้ประชาชนได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างทั่วถึงทุกคน และรวดเร็วขึ้นกว่าเดิม โดยวิธีการบังคับด้วยบทลงโทษ เนื่องจากการจัดการศึกษามาศึกษาบังคับที่ผ่านมามีได้ล่าช้ามาก/

การประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ ทำเป็นตำบล ๆ โดยค่อย ๆ ขยายพื้นที่ออกไปยังตำบลที่มีสภาพความพร้อมทั้งด้านอาคารสถานที่ และบุคลากร ที่สามารถรับจำนวนเด็กที่ต้องเข้าเรียนได้ ทั้งนี้โดยเริ่มประกาศใช้พระราชบัญญัติครั้งแรกใน 2,331 ตำบล คิดเป็นร้อยละ 45.76 ของตำบลทั้งหมดทั่วประเทศ และประกาศบังคับเพิ่มขึ้นตามลำดับจนถึง พ.ศ. 2474 สามารถขยายเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 84 (กรมสามัญศึกษา. 2516 : 84)

จะเห็นได้ว่าภายหลังจากประกาศใช้พระราชบัญญัติเพียง 10 ปีเท่านั้น สามารถจัดการศึกษาให้ประชาชนเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว

แผนการศึกษาชาติ พ.ศ. 2475 ได้ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 6 ปี โดยมีบทกำหนดเกี่ยวกับการศึกษาบังคับไว้ว่า (กระทรวงศึกษาธิการ. 2517 : 315)

× "10. การศึกษาบังคับ ได้แก่ การศึกษาที่รัฐบังคับให้เด็กทุกคน ไม่เลือกเพศ ชาติ หรือศาสนา เรียนจนสำเร็จ ดังที่ท่านบังคับไว้ด้วยพระราชบัญญัติประถมศึกษา พ.ศ. 2464"

การศึกษาบังคับได้แก่ การเรียนเพียงจากระบบประถม ซึ่งมีส่วนสามัญศึกษา 4 ปี กับส่วนวิสามัญศึกษา คือ ประถมวิสามัญศึกษา 2 ปี

"การศึกษาบังคับย่อมมาแน่เปล่าคือ ไม่ต้องเสียค่าเรียน"

แผนการศึกษาแห่งชาติ ฉบับ พ.ศ. 2503 กล่าวว่า

1. รัฐมีความมุ่งหมายให้พลเมืองทุกคนได้รับการศึกษาตามควรแก่เกื้อหนุนให้เป็นพลเมืองดี มีศีลธรรม และวัฒนธรรม มีความรับผิดชอบ มีสุขภาพสมบูรณ์ มีจิตใจเป็นประชาธิปไตย มีความรู้ความสามารถที่จะประกอบอาชีพ และทำคุณประโยชน์แก่ประเทศชาติ

2. กุสุมตรกูลธิดา พึงได้รับการศึกษาอยู่ในโรงเรียนจนอายุ 15 ปีบริบูรณ์ เป็นอย่างน้อย

3. กุสุมตรกูลธิดา พึงชานขวายหาความรู้ และประสบการณ์อันจะเป็นประโยชน์แก่

การทำงานของตนสืบไปในภายหน้า

4. ในการจัดการศึกษาให้จัดการศึกษาเพื่อสนองความต้องการของสังคมและบุคคล โดยให้สอดคล้องกับแผนเศรษฐกิจและแผนการปกครองประเทศ

โครงการขยายการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย

กองการศึกษาประชาบาล กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เห็นว่าการประถมศึกษาเป็นรากฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานของประเทศยังอยู่ในระดับต่ำ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่ได้แถลงต่อรัฐสภาว่า "รัฐบาลนี้จะพยายามขยายการศึกษามาคั้งตั้งแต่ก่อนเข้าสู่วัยเข้าเรียน" จึงได้วางโครงการขยายการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย โดยมีหลักการว่าห้องการบริหารส่วนจังหวัดดำเนินการ เพื่อให้เด็กที่สำเร็จชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ได้เข้าเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 เพิ่มขึ้นจากอัตราเดิมร้อยละ 2 ต่อปี เป็นร้อยละ 5 ต่อปี ของจำนวนผู้สำเร็จชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โครงการนี้เริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2514 จนถึง พ.ศ. 2528

ในปี พ.ศ. 2514 จะมีนักเรียนที่สำเร็จชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ได้เข้าเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 คาดว่าถ้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ต่อปี เช่นนี้เรื่อย ๆ ไป ในปี พ.ศ. 2528 จะมีนักเรียนที่สำเร็จชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีโอกาสเข้าเรียนต่อในชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 เป็นจำนวนร้อยละ 97

ย่อมกล่าวได้ว่าโครงการนี้นอกจากจะมีวัตถุประสงค์เพื่อจะยกระดับมาตรฐานความรู้ เบื้องต้นและคุณภาพของประชากรให้สูงขึ้น แล้วยังเป็นการขยายการศึกษามาคั้งตั้งแต่ให้ทั่วทุกตำบลและเป็นการผลิตนักเรียนชั้นประถมศึกษาตอนปลายให้สอดคล้องกันกับโครงการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและอาชีวศึกษาก็คงด้วย

การดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของโครงการ ได้วางแผนปฏิบัติไว้ดังนี้

1. ประกาศนโยบายการศึกษาภาคบังคับ ในตำบลที่มีโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย อยู่แล้วเป็นอันดับแรก

2. พยายามขยายชั้นประถมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนประถมศึกษาตอนต้น แล้วจึงประกาศขยายการศึกษามาคั้งบังคับในตำบลที่โรงเรียนนั้นตั้งอยู่

3. โรงเรียนประถมศึกษาแห่งใดทดลองปรับปรุงเป็นโรงเรียนชุมชนแล้ว ให้ตั้งขยายชั้นประถมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนนั้น

4. ศาสนาที่มีโรงเรียนราษฎรเปิดทำการสอนขึ้นประมาณสิบภาคตอนปลายอยู่แล้วให้
จัดตั้งโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายเพิ่มขึ้นในตำบลนั้น

5. งบประมาณสำหรับการดำเนินงาน ได้แก่

5.1 อาคารเรียน : ให้จังหวัดดำเนินการก่อสร้างอาคารเรียนชั่วคราว
สำหรับเปิดชั้นประถมศึกษาปีที่ 5-6-7 ในแต่ละปี เมื่อเปิดสอนถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แล้ว
กระทรวงมหาดไทยจะพิจารณาจัดสรรงบประมาณ เงินอุดหนุนค่าที่ดิน และสิ่งก่อสร้างสำหรับการ
การสร้างอาคารถาวรภายหลัง และหาเงินเพิ่มเติม

5.2 ครู

การศึกษาระดับชั้นตามแผนการศึกษาแห่งชาติฉบับนี้ เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม คือ
หลักสูตรภาคบังคับเพิ่มระยะเวลาจาก 5 ปี เป็น 6 ปี สำหรับการปฏิบัติได้ ให้เปลี่ยนแปลง
ศึกษาแห่งชาติ นอกจากนี้แล้วยังดำเนินการตราที่ได้ตั้งประถมศึกษา พ.ศ. 2464 ตามเดิม

2. แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 (พ.ศ. 2535 - 2539)

วัตถุประสงค์และนโยบายการศึกษาการศึกษาในระดับต่าง ๆ ในแผนการศึกษาแห่งชาติ
ฉบับที่ 7 ไว้ว่า

การจัดการศึกษาจะไม่อิงกับแบบแผนของการพัฒนา เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ได้
ได้กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 (พ.ศ. 2535 - 2539) ว่า จะมุ่งจัก
การศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพของพลเมือง โดยเน้นให้คู่แ้วรวม จริยธรรม ใฝ่รู้ และใฝ่สุขภาพ
พลานามัยสมบูรณ์ ตลอดจนมีความรู้และทักษะในการประกอบอาชีพ สามารถพึ่งตนเองและสร้าง
ชีวิตได้อย่างเป็นสุข ภายใต้การปกครองตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข
สามารถปรับตัวได้อย่างเหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เริ่มสร้างสังคมและนิตการสังคม ประเทศ
ในทิศทางที่เหมาะสม และสามารถช่วยให้การเปลี่ยนแปลงและสังคมเป็นไปอย่างมีอารยธรรม การ
และราบรื่น สอดคล้องกับเงื่อนไขที่จกัจัดด้านทรัพยากร สภาพความต้องการของแต่ละบุคคล กลุ่มชน

และสังคม รวมทั้งวัตถุประสงค์และนโยบาย การศึกษาระดับต่าง ๆ ก่อให้เกิดความสมดุลและ
เชื่อมโยงในการพัฒนาทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและวัฒนธรรม ตลอดจนความสัมพันธ์
อันดีมีความกลมกลืนและได้รับประโยชน์ร่วมกันจากการพัฒนาทั้งเมืองและชนบท

ตามวัตถุประสงค์ดังกล่าวจึงได้มีนโยบายการศึกษาที่เป็นประเด็นหลักในการพัฒนาการ
ศึกษา คือ การศึกษาเพื่อพัฒนาบุคคล การศึกษาศาสนา ศีลธรรมและเทคนิควิทยา การกระจายโอกาส
ทางการศึกษา การศึกษาขั้นพื้นฐาน เสริมการเรียนรู้ การศึกษาเพื่ออาชีพ ครูอาจารย์และ
บุคลากรทางการศึกษา การบริหารและการระดมสรรพกำลังเพื่อการจัดการศึกษา การศึกษาเอกชน
และระบบสารสนเทศเพื่อการพัฒนาการศึกษา เพื่อให้เกิดการพัฒนาการศึกษาในระดับต่าง ๆ รวมทั้ง
การให้บริการและการส่งเสริมการศึกษาเป็นไปอย่างเหมาะสม จึงได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์
นโยบายและมาตรการในการดำเนินการตามแผนพัฒนาฯ ดังกล่าว ในบทความนี้จะนำเสนอเฉพาะ
วัตถุประสงค์และนโยบายของการพัฒนาการศึกษาในระดับต่าง ๆ ตามแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ
ฉบับที่ 7 (พ.ศ. 2535 - 2539)

การพัฒนาการศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษา ฉบับที่ 7 ในระดับมัธยมศึกษา มีวัตถุประสงค์
เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถในทักษะชีวิตและวิสัยทัศน์อย่างมีคุณภาพสูงที่จะพัฒนา
หาความรู้เพิ่มเติม และพัฒนาให้ผู้เรียนระดับนี้มีความรับผิดชอบต่อสังคม มีคุณธรรม จริยธรรม
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ สุขภาพอนามัยที่สมบูรณ์ เห็นความสำคัญและคุณค่าของศิลปวัฒนธรรม
ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งขยายการศึกษาระดับนี้ให้กว้างจนเป็นการศึกษาเพื่อป้องกัน
เป็นการสร้างทรัพยากรมนุษย์ให้สอดคล้องกับความต้องการในการประกอบอาชีพ และการดำรงชีวิต
ในสังคม ซึ่งเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยมีนโยบายดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
แห่งชาติ. 2531 : 3 - 12)

1. ส่งเสริมคุณภาพการศึกษาโดยมุ่งเน้นให้ผู้เรียน

1.1 มีความรับผิดชอบ ระเบียบวินัย ซื่อสัตย์สุจริต ขยันหมั่นเพียร เอาใจใส่ใฝ่เรียน
รู้จักสิทธิและหน้าที่ของพลเมืองดี ตามระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ เป็นประมุข
มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ วิเคราะห์ สังเคราะห์ รู้จักแก้ปัญหา และมีสุขภาพอนามัยสมบูรณ์
สามารถดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างเหมาะสม

1.2 มีความรู้ความสามารถในทักษะวิชาชีพและวิชาการเพียงพอที่จะศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมหรือออกงานประกอบอาชีพได้

1.3 มีความเข้าใจ เห็นคุณค่าและร่วมกันอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมทางวิชาการและสิ่งแวดล้อม

2. เร่งพัฒนาและส่งเสริมการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทั้งในชั้นเนื้อหาสาระ และกระบวนการเรียนการสอนเพื่อให้มีความรู้พื้นฐานสูงขึ้น สามารถประยุกต์ใช้คิดค้นและนำไปประยุกต์ใช้ได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับทฤษฎีและการและสิ่งแวดล้อมที่มีอยู่อย่างมีคุณประโยชน์

3. เร่งกระจายโอกาสทางการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาให้กว้างขวางและเป็นธรรมมากขึ้น โดยเน้นกลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางเศรษฐกิจ สังคม และกลุ่มชนต่างวัฒนธรรม ตลอดจนจัดการศึกษาเพื่อส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษ

4. เร่งรัดปรับปรุงและขยายการศึกษาพื้นฐานให้สูงขึ้น โดยมุ่งเน้นให้เรียนได้กับการศึกษาติดต่อกันจนกว่ามีอายุย่างเข้าปีที่ 15 เว้นแต่เป็นผู้ด้อยโอกาสโดยมีอายุไม่ถึง 3 หรือเกินกว่า

5. เร่งรัดการศึกษาให้ลักษณะเป็นเครือข่ายของการเรียนรู้ ที่มีความยืดหยุ่นหลากหลายในรูปแบบและวิธีการนำใช้สอดคล้องกับความต้องการของบุคคล กลุ่มชน และสังคมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง

6. เร่งผลิตและใช้บุคลากรให้เหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน และการพัฒนาประเทศ รวมทั้งส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถโดยเน้นผู้ประกอบอาชีพอิสระได้

7. เร่งพัฒนาครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา ให้มีคุณธรรมจริยธรรม ความรู้ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้การสอนทั้งด้าน วิเคราะห์ มีความเข้าใจ เป็นแบบอย่างที่ดี และสามารถนำทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ ตลอดจนเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนได้อย่างเหมาะสม

8. ส่งเสริมให้หน่วยงานทางการศึกษา และสถานศึกษามีความคล่องตัวในการบริหาร และจัดการศึกษามากยิ่งขึ้น รวมทั้งให้มีการระดมใช้ทรัพยากรในการจัดการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

9. เปรียบเทียบระบบข้อมูล ข่าวสาร สารสนเทศทางการศึกษาและที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนให้สามารถนำไปใช้ในการวางแผน การบริหารและการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. แนวความคิดในการพัฒนาการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

แนวความคิดเกี่ยวกับการศึกษาภาคบังคับเพิ่มขึ้นอีกเป็น 9 ปี ผศ.ทนาย ศิริรัตนชัย (2530 : 75 - 80) ได้รวบรวมสรุปไว้ว่า

วันที่ 16 มีนาคม 2530 ได้มีการประชุมระดมความคิดเห็นเรื่องการพัฒนาการศึกษาภาคบังคับ ที่สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติในการประชุมดังกล่าว มีผู้เข้าร่วมศึกษาจากหลายหน่วยงานมาร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น นายก่อ สวัสดิพานิชย์ ผอ.สพป.กรุงเทพฯ การกระทรวงศึกษาธิการ นายชนนช เมโวกาเกิด อธิบดีกรมสามัญศึกษา นายเอกวิทย์ น. ผอ.กองรองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ฯลฯ ซึ่ง นายทนาย สวัสดิรัตนชัย เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ได้เปิดเผยผลการประชุมว่า ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการที่จะมีการขยายภาคบังคับภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี เพื่อให้โอกาสสานักการศึกษาแก่ทุกคน อันจะก่อให้เกิดประโยชน์ในการพัฒนาตัวเองสังคมและการเมือง แต่การขยายการศึกษาดังกล่าวต้องไม่กระทบงบประมาณ เช่น งบประมาณ หรือบุคลากรต่าง ๆ และที่สำคัญคือ ปัญหาการจัดการและการบริหาร ซึ่งข้อ ๆ ตามองถึงว่า จะจัดการศึกษาอย่างไรจึงจะสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

ส่วนในประเด็นที่ว่าควรประกาศเป็นภาคบังคับหรือไม่ก็เห็น มีการอภิปรายกันอย่างมาก ผู้เข้าประชุมหลายคนเห็นว่า ควรจะประกาศแต่ไม่จำเป็นต้องประกาศเป็นภาคบังคับภาคบังคับทั้งประเทศ ควรค่อยเป็นค่อยไปตามความเหมาะสมของแต่ละท้องถิ่น และไม่มีผู้เสนอว่า เมื่อประกาศแล้วความอบอุ่นทางจิตใจจะลดไปผู้จัดการโดยการระดมทุนจากท้องถิ่นอื่น ๆ เพื่อแบ่งเบาภาระงบประมาณของรัฐ เพราะการเร่งงบประมาณของรัฐอาจเร็วเกินไปโดยภาพเป็นประโยชน์มาก เนื่องจากการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี ต้องเพิ่มค่า ๆ ค่าอื่นเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก

หน่วยงานที่รับผิดชอบ การจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาที่ผ่านมานั้นเป็นหน้าที่รับผิดชอบของการสามัญศึกษา โดยโรงเรียนมัธยมศึกษาเป็นผู้ดำเนินการสอนในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ในปัจจุบันเมื่อรัฐบาลมีนโยบายขยายโอกาสทางการศึกษา โดยให้โรงเรียนประถมศึกษาทั่วประเทศที่มีความพร้อมเป็นโรงเรียนนำร่องในการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ระดับมัธยมศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาอีก 3 ปี ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3 โดยให้หลักสูตรของโรงเรียนมัธยมศึกษาต้นเดียวกัน ปัจจุบันโรงเรียนประถมศึกษาได้รับผิดชอบในการจัดการเรียนการสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และเป็นการขยายการศึกษาภาคบังคับที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายทางด้านการจัดการศึกษาเพื่อยกระดับการศึกษานี้เป็นพื้นฐานของประชาชนให้สูงขึ้นอย่างทั่วถึงวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติทุกฉบับ

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

คณะนิติบัญญัติวโรภาศภิเษม ปีที่ 2 วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ รุ่น 1 ได้พิจารณาพิพากษา 541 : ปฏิบัติการทางการศึกษาผู้ใหญ่ ได้ทำการวิจัยในเรื่อง ความคิดเป็นของประชากรในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่มีต่อการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี สรุปผลวิจัยนี้ (2533 : 62 - 66)

จากการสำรวจพบว่าประชากรของจังหวัดทั้งเพศหญิงและชายได้จบการศึกษามือผู้สว่นมากจะไปทนายแรงงานในต่างจังหวัด สตรีเลี้ยงบุตรหลานอยู่ที่บ้าน และผู้มีความรู้ระดับสูงจะไปทำงานในต่างจังหวัดและในเมืองที่เจริญแล้ว หรือท้องถิ่นที่ปิดกั้นเหมาะสม และเป็นสาเหตุที่ทำให้ชุมชนชนบทหันไปได้เข้ามาเพราะผู้มีความรู้ไม่ได้อยู่ตามชุมชนเดิมของตนเอง กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยเกือบทุกคนที่จะให้บุตรหลานเรียนต่อไปอีก 3 ปี และอยากให้มีกีดกันวิชาชีพ ยกเว้นเปิดสถานศึกษาให้มัธยมต้นวิชาชั้นต่อไปได้ เช่น ภาษาอังกฤษ ภาษาอังกฤษ ภาษาไทย ภาษาจีน ภาษาฝรั่งเศส ภาษาเยอรมัน ภาษาญี่ปุ่น และสรุปลักษณะการเรียนว่าต้องการให้มีเหมือนปกติคือ เรียนจันทร์ถึงศุกร์ เรียนเต็มวัน มีผู้ต้องการให้ร่วมครัวกับและเสรีภาพคิดเป็นจำนวนน้อย

ผลสรุปในด้านการศึกษาต่อ หลังจากเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 แล้วผู้ปกครอง ส่วนใหญ่ต้องการให้บุตรหลานเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษามากกว่าไปเรียน ต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา เพราะสะดวกในการเดินทางและประหยัดค่าใช้จ่ายความคิดเห็น ถ้าบุตรหลานไม่ได้ศึกษาต่อในระยบบโรงเรียน แต่เรียนจากศึกษานอกโรงเรียน ส่วนใหญ่จะ ำนี้เลือกเรียนการศึกษาแบบชั้นเรียน และการศึกษาทางไกลตามลำดับ

จากการจัดอันดับความสำคัญที่ประชาชนต้องการให้รัฐบาลจัดบริการในขณะให้เด็กศึกษา ต่อในการขยายการศึกษามากับังคับไปอีก 3 ปีนั้น มีความต้องการตามลำดับต่อไปนี้ 1. หุน การศึกษา 2. ค่าหนังสือและค่าอุปกรณ์การเรียน 3. อาหารกลางวัน 4. การจัดหางานให้ทำ มีรายได้นระหว่างเรียน ซึ่งพอสรุปสาเหตุการเรียนต่อและไม่ได้เรียนต่อเมื่อจบชั้นประถม ศึกษาปีที่ 6 แล้ว ผู้อยากเรียนต่อร้อยละ 74.90 ผู้ไม่อยากเรียนต่อร้อยละ 25.10 ไม่ได้เรียนต่อ เพราะไม่มีเงินร้อยละ 76.10 ผู้ปกครองไม่ให้เรียนต่อร้อยละ 11.50 เรียนไม่ไหวร้อยละ 7.30 อกหักทำงานร้อยละ 5.10 ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้ปกครองหลักสูตรได้อยู่แล้ว ดังต่อไปนี้ เน้นด้านอาชีพเหมือนข้อต้น ๆ คือ ถาขึ้นช่างปูน ช่างอุตสาหกรรม การช่าง ช่างไฟฟ้า ช่าง เครื่องยนต์ เป็นต้น ส่วนสถานที่เรียนต้องการให้บุตรหลานเรียนใกล้บ้าน ส่วนวันและเวลาเรียน กลุ่มตัวอย่างให้เรียนวันราชการตามปกติ

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช. พ.ศ. 2534 ได้ทำการศึกษา วิจัยในเรื่องความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบการขยายโอกาสทางการศึกษาไปใช้ใน จังหวัด นครศรีธรรมราช สรุปผลการวิจัย จากประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ได้ดังนี้

ประชากรทั้ง 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร/ครู อาจารย์ในโรงเรียนประถมศึกษาและโรงเรียน มัธยมศึกษา ผู้ปกครองนักเรียนและนักเรียนชั้น ป.6 ในจังหวัดนครศรีธรรมราช มีความต้องการ รูปแบบในการขยายโอกาสทางการศึกษาอยู่ในระดับความต้องการมากที่สุด เรียงตามลำดับคือ การให้หนังสือเรียน การจัดโรงเรียนที่โรงเรียนท้องถิ่นโรงเรียนมัธยมศึกษา โรงเรียนมัธยม ศึกษาจัดตั้งที่สหกรณ์นักเรียนที่อยู่ห่างไกลขึ้นในโรงเรียน และการยกเว้นค่าเล่าเรียนให้กับนักเรียน

ส่วนรูปแบบอื่น ๆ ประชากรทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบในการขยายโอกาส ทางการศึกษา อยู่ในระดับมีความต้องการปานกลางสามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ผู้บริหาร/ครู อาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา และโรงเรียนประถมศึกษาที่มี ลักษณะส่วนตัวแตกต่างกันในด้านที่ตั้งโรงเรียน ประเภทของโรงเรียนและระดับที่ทำการสอน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบในการขยายโอกาสทางการศึกษาอยู่ในระดับที่มีความต้องการ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 5 รูปแบบ คือ การจัดที่พักสำหรับนักเรียนที่อยู่นอกโรงเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษา การให้หนังสือเรียน การเปิดสอนหลักสูตรวิชาที่เพิ่มขึ้นในโรงเรียนมัธยมศึกษา และการอนุญาตให้นักเรียนหยุดพักเรียนได้ตามความจำเป็น เพื่อช่วยเหลือครอบครัว

ผู้บริหาร/ครู อาจารย์ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

2. ผู้ปกครองนักเรียนชั้น ป.6 ที่มีลักษณะส่วนตัวแตกต่างกันในด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา จำนวนบุตรที่อยู่ในความอุปการะ อาชีพหลักและรายได้ต่อปี ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบในการขยายโอกาสทางการศึกษาอยู่ในระดับที่มีความต้องการที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 5 รูปแบบ คือ การเปิดสอนหลักสูตรวิชาที่เพิ่มขึ้นในโรงเรียนมัธยมศึกษา การให้หนังสือเรียน การจัดที่พักสำหรับนักเรียนที่อยู่นอกโรงเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษา การยกเลิกวันค่าเล่าเรียนและโรงเรียนประถมศึกษาร่วมกับโรงเรียนมัธยมศึกษา เปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีความพร้อม

ผู้ปกครองนักเรียนมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

3. นักเรียนชั้น ป.6 ที่มีลักษณะส่วนตัวแตกต่างกันในด้านที่ตั้งของโรงเรียน เพศบุคคลที่นักเรียนอาศัยอยู่ด้วย การมีและไม่มีโรงเรียนมัธยมศึกษาในตำบลที่นักเรียนอาศัยอยู่ การเดินทางจากบ้านพักมาโรงเรียนปัจจุบันไปยังโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ใกล้ที่สุด ด้านความรู้คิดเมื่อจบ ป.6 แล้วจะมีความรู้ความสามารถเพียงพอที่จะไปประกอบอาชีพ ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง และรายได้ของผู้ปกครอง ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบในการขยายโอกาสทางการศึกษาอยู่ในระดับที่มีความต้องการที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 8 รูปแบบ คือ การผ่อนผันการแต่งเครื่องแบบต่าง ๆ การเปิดสอนหลักสูตรวิชาที่เพิ่มขึ้นในโรงเรียนมัธยมศึกษา การอนุญาตให้นักเรียนหยุดพักเรียนได้ตามความจำเป็น เพื่อช่วยเหลือครอบครัว โรงเรียนประถมศึกษาเปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นขึ้นในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีความพร้อม การจัดสอนแบบกึ่งระบบในโรงเรียนมัธยมศึกษา โรงเรียนประถมศึกษาของอำเภอวังน้อย

ของโรงเรียนประถมศึกษาที่มีความพร้อม เมื่อเปิดเป็นโรงเรียนสาขา การเปิดสอนหลักสูตร วิชาพื้นฐานเปิดเสร็จ 1, 2 หรือ 3 ปี ขึ้นในโรงเรียนมัธยมศึกษา และการเปิดสอนหลักสูตร การเรียนด้วยตนเอง (สอบเทียบ) ของกรมการศึกษานอกโรงเรียน นักเรียนชั้น ป.6 มีความ คิดเห็นไม่แตกต่างกัน

รุ่งเรือง สุทธาริรมย์ และคณะ (2533 : 56 - 69) ได้ทำการวิจัย การศึกษา สภาพเบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน โครงการนำร่องขยายการศึกษานานาชาติ ต่อจากระดับประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี ได้ทำการวิจัยโรงเรียนที่ดำเนินการตั้งแต่ 22 พฤษภาคม 2533 การวิจัยครั้งนี้พบว่า โรงเรียนที่เปิดขยายการศึกษาโครงการนำร่องขยายการศึกษา นานาชาติจาก 6 ปี เป็น 9 ปี ปีแรกไม่พบปัญหา จะมีปัญหาอยู่ในเรื่องหลักสูตรและความยากของการ ท่องครูแต่ละรายวิชาไม่เข้าใจชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไข้ปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น เผื่อเก็บข้อมูลเบื้องต้น

เครือวัลย์ นพวงศ์ ณ อยุธยา (2533 : 115) ได้ทำการวิจัยเรื่องความพร้อม ในการดำเนินงานวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด ศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยาในโครงการขยายโอกาสการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่าโรงเรียน ประถมศึกษาในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มี ความพร้อมในการดำเนินงานวิชาการอยู่ในระดับค่อนข้างไม่พร้อม โดยมีความพร้อมในด้านการเรียน การสอนอยู่ในระดับค่อนข้างพร้อม ผ่านด้านอื่น ๆ ค่อนข้างไม่พร้อม เมื่อจัดลำดับความพร้อมใน การดำเนินงานวิชาการของโรงเรียน 6 ด้าน พบว่าโรงเรียนมีความพร้อมจากมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านการเรียนการสอน ด้านนิเทศการศึกษา ด้านการวัดผล ด้านการประเมินผล ด้านหลักสูตร และด้านอื่น

นันทา เชื้อวาทะธี นิธิพิชญาทิ วิชาเอกการบริหารการศึกษา มศว ประสานมิตร ได้ทำการวิจัยความคิดเห็นของผู้บริหารและครูโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีความพร้อม ในการจัดการศึกษานานาชาติ 9 ปี โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร การ วิจัยนี้ เมื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน ที่มีต่อความพร้อม

ในการจัดการศึกษาระดับชั้น 9 ปี กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร ปี 2534 มีจำนวนผู้บริหาร 250 คน ครูจำนวน 409 คน โดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น ตามขนาดของโรงเรียน และวิธีสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า พบว่าผู้บริหารและครูประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เห็นว่าโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร มีความพร้อม ในการจัดการศึกษาระดับชั้น 9 ปี อยู่ในระดับน้อย เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน พบว่าทั้งในกลุ่มผู้บริหารและในกลุ่มครูมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ผู้บริหารในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาระดับชั้น 9 ปี ไม่แตกต่างกัน

สมมุติฐานของการศึกษาค้นคว้า

1. ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 มีอายุต่างกันมีพฤติกรรมการจัดดำเนินการขยายการศึกษาระดับชั้น 9 ปี ต่างกัน
2. ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ที่มีคุณทางการศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมการจัดดำเนินการขยายการศึกษาระดับชั้น 9 ปี ต่างกัน
3. ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ที่มีตำแหน่งงานต่างกัน มีพฤติกรรมการจัดดำเนินการขยายการศึกษาระดับชั้น 9 ปี ต่างกัน
4. โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ที่มีสถานที่ตั้งของโรงเรียนต่างกัน มีพฤติกรรมการจัดดำเนินการขยายการศึกษาระดับชั้น 9 ปี ต่างกัน
5. โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ที่มีขนาดของโรงเรียนต่างกัน มีพฤติกรรมการจัดดำเนินการขยายการศึกษาระดับชั้น 9 ปี ต่างกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ของผู้บริหารและครูโรงเรียนที่จัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ในเขตการศึกษา 4 ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนในการวิจัยโดยมีรายละเอียดตามหัวข้อต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วยผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ ครูใหญ่หรืออาจารย์ใหญ่ หรือผู้อำนวยการ และครูในโรงเรียนประถมศึกษาที่จัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ในเขตการศึกษา 4 ซึ่งมี 5 จังหวัด ได้แก่ ภูเก็ต พังงา ระนอง กระบี่ และตรัง จำนวน 171 คน กลุ่มตัวอย่างได้มาจากการสุ่มอย่างเจาะจง จากกลุ่มประชากรข้างต้น โดยใช้ผู้บริหารทุกคนในโรงเรียนประถมศึกษา ที่จัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี จำนวน 81 คนและใช้เฉพาะครูชั้น ม.1 ที่สอนในโรงเรียนนั้น ๆ จำนวน 90 คน รวมเป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 171 คน ใช้ประชากรเป็นกลุ่มตัวอย่าง ดังรายละเอียดตามตารางต่อไปนี้

ตาราง 1 กลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจังหวัดและตำแหน่ง

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหาร	ครู	รวม
ภูเก็ต	10	12	22
พังงา	19	20	39
ระนอง	11	12	23
กระบี่	21	26	47
ตรัง	20	20	40
รวม	81	90	171

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัว ได้แก่ อายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งในปัจจุบัน สถานที่ตั้งของโรงเรียน ขนาดของโรงเรียนจำนวนชั้นเรียนขยายโอกาส และลักษณะของครูที่สอน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาคาดังเดิมเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ ของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

วิธีสร้างเครื่องมือ

ในการสร้างเครื่องมือเพื่อรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย เพื่อกำหนดขอบเขตและเนื้อหาของแบบสอบถาม
2. สร้างแบบสอบถามฉบับร่างเสนอกรรมการที่ปรึกษา ประเมินคุณค่าเพื่อปรับปรุงแก้ไข
3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านการศึกษาตรวจสอบเมื่อปรับปรุงแก้ไขผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวคือ

1. ดร.เนืองแท ประจวบปัจฉนิภ อาจารย์ภาควิชาการศึกษาผู้ใหญ่ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2. ดร.วิทันธ บัวสนธิ์ อดีตผู้อำนวยการกองวิชาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
3. นายทวีป อภิสิทธิ์ หัวหน้าสำนักงานโครงการขยายโอกาสทางการศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. นายพิชิต แร่งลอย หัวหน้าฝ่ายฝึกอบรม กองพัฒนา กรมการศึกษานอกโรงเรียน
5. นายเดโช บุญภักดิ์ ผู้อำนวยการสำนักงานขยายโอกาสทางการศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

4. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจสอบแก้ไขมาแล้วมาปรับปรุงและ เสนอต่อกรรมการที่ปรึกษาประเมินครั้งอีกครั้งหนึ่ง ก่อนนำไปทดลองใช้
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานขยายโอกาสทางการศึกษาจังหวัดพัทลุง สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวน 20 คน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา สำนวน ภาษา แล้วนำมาหาความเชื่อมั่นของเครื่องมือ ซึ่งได้ความเชื่อมั่น .92 ซึ่งเป็นความเชื่อมั่นที่สามารถนำไปใช้ได้

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยแบบสอบถามไปขอความร่วมมือจาก ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด ในการช่วยตอบแบบสอบถาม และจัดส่งแบบสอบถามให้ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด และ หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และกิ่งอำเภอ และให้หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ และ กิ่งอำเภอได้จัดส่งต่อไปยังผู้บริหารโรงเรียน และครูในโรงเรียนที่จัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามและส่งคืนหน่วยงานต้นสังกัด ผู้วิจัย เริ่มเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือน พฤษภาคม 2536 - กรกฎาคม 2536

2. ผู้วิจัยไปรับแบบสอบถามด้วยตนเองตามวันและเวลาที่กำหนดโดยนัดหมายไว้ การรับส่งแบบสอบถามเป็นไปตามผู้สรรคบ้างพอสมควร บางจังหวัดเมื่อไปส่งแบบสอบถามได้รับการปฏิเสธในครั้งแรกที่จะตอบแบบสอบถามให้จึงต้องนำหนังสืออนุญาตจากผู้บังคับบัญชาจึงจะตอบแบบสอบถามให้และมีปัญหาในการเดินทางไปเก็บแบบสอบถาม ไปครั้งแรกตามกำหนด นัดหมายไว้แต่ได้รับแบบสอบถามไม่ครบตามจำนวนจึงต้องเดินทางไปอีกครั้งจึงได้ครบและ ได้เก็บแบบสอบถามตามจำนวนที่กำหนดไว้จนเรียบร้อยแล้ว

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 คำนวณเฉลี่ย โดยผู้ใช้สูตร (ส่วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 59)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

1.2 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยวิธีสูตร (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2528 : 64)

$$S.D. = \sqrt{\frac{N(\sum x^2) - (\sum x)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ S.D. แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
 $\sum x^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 $(\sum x)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
 N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

1.3 ค่าร้อยละ

2. ค่าสถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของแบบสอบถาม

2.1 การวิเคราะห์ค่าอำนาจ (Discrimination power)

เป็นรายข้อ โดยวิธีสูตร เทคนิคร้อยละ 25 ของเอ็ดเวิร์ดส์ (Edward, 1958 : 152)

$$t = \frac{\bar{X}_H - \bar{X}_L}{\sqrt{\frac{s^2_H}{n_H} + \frac{s^2_L}{n_L}}}$$

เมื่อ t	แทน	ค่าความแตกต่างระหว่างคะแนนแต่ละข้อ ของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ
$\bar{X}_H, \bar{X}_L$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของคะแนนในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ
S^2_H, S^2_L	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ
n_H, n_L	แทน	จำนวนที่คนเลือกมาจากกลุ่มคะแนนสูงและกลุ่มต่ำ

2.2 การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม
โดยใช้สูตร สัมประสิทธิ์ แอลฟา (α -Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach, 1970
: 161)

$$\alpha = \frac{m}{n-1} \left[1 - \frac{\sum S_j^2}{S^2_t} \right]$$

เมื่อ α	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่นของแบบ สอบถาม
k	แทน	จำนวนข้อของแบบสอบถาม
S_j^2	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนรวมของแบบสอบถาม
S^2_t	แทน	ผลรวมของค่าความแปรปรวนของคะแนนของ แบบสอบถามแต่ละข้อ

3. ใช้ t-test ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม
(ส่วน สายเขต แดบยังหมา สายเขต. 2528 : 86)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ t แทน ค่าสถิติแสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
สองกลุ่ม

$\bar{X}_1$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยกลุ่มที่ 1

$\bar{X}_2$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยกลุ่มที่ 2

s_1 แทน ความแปรปรวนกลุ่มที่ 1

s_2 แทน ความแปรปรวนกลุ่มที่ 2

n_1 แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 1

n_2 แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 2

4. ใช้วิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนตัวแปรทางเดียว (One-way Analysis of Variance) ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่าสองกลุ่ม โดยใช้ F-test (สullivan สายยศ และอังคณา สายยศ. 2528 : 95)

$$F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

เมื่อ F แทน ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยที่มากกว่าสองกลุ่ม
 MS_b แทน ความแปรปรวนระหว่างบุคคล
 MS_w แทน ความแปรปรวนภายในกลุ่ม

5. ถ้าผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่ามีความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ทดสอบความแตกต่างคู่ โดยมีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffé) ผู้ที่ใช้ในการคำนวณ คือ (สุทธิ วงศ์โสมนะ. 2527 : 264)

$$DYS = \sqrt{(k-1) (F^*) (MS) (2/n)_{within}}$$

เมื่อ K แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
 F^* แทน ค่า F ที่ได้จากตาราง (Critical Value)
 MS_{within} แทน ค่า Mean Square Within Groups
 ที่คำนวณได้ในการวิเคราะห์ความแปรปรวน
 N แทน จำนวนหน่วยตัวอย่างในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผล ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างด้านอายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งงานปัจจุบัน สถานที่ตั้งโรงเรียน ขนาดของโรงเรียน จำนวนชั้นเรียนขยายโอกาสที่เปิดสอนและ ลักษณะของครูครูผู้สอน

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน

ตอนที่ 3 การทดสอบตามสมมุติฐานของการศึกษาค้นคว้า เกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามตัวแปร

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการแปลความหมายข้อมูล ดังนี้

X	แทน	คะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน	ค่าอัตราส่วนวิกฤตของการแจกแจงแบบเอฟ (F-distribution)
t	แทน	ค่าอัตราส่วนวิกฤตของการแจกแจงแบบที (t-distribution)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การให้ค่าคะแนนในรูปแบบสอหลาย

ข้อที่เป็นปัญหาในการจัดดำเนินการมากที่สุด	5	คะแนน
ข้อที่เป็นปัญหาในการจัดดำเนินการมาก	4	คะแนน
ข้อที่เป็นปัญหาในการจัดดำเนินการปานกลาง	3	คะแนน
ข้อที่เป็นปัญหาในการจัดดำเนินการน้อย	2	คะแนน
ข้อที่เป็นปัญหาในการจัดดำเนินการน้อยที่สุด	1	คะแนน

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

ในตอนนี้จะเสนอข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง ด้านอายุ วุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งในปัจจุบัน สถานที่ตั้งโรงเรียน ขนาดของโรงเรียน จำนวนชั้นเรียน ขยายโอกาสที่เปิดสอน และลักษณะของครูผู้สอน ดังปรากฏในตาราง 2

ตาราง 2 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

รายละเอียดข้อมูลส่วนตัว	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุ		
25 - 35 ปี	34	19.90
26 - 45 ปี	92	53.80
46 - 60 ปี	45	26.30
2. วุฒิทางการศึกษา		
ปริญญาตรี	154	90.10
ปริญญาโท	17	9.90
3. ตำแหน่งในปัจจุบัน		
ผู้บริหาร	80	47.37
ครู	91	52.63
4. สถานที่ตั้งของโรงเรียน		
อยู่ในบริเวณชุมชน	111	64.90
อยู่นอกบริเวณชุมชน	60	35.10
5. ขนาดของโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	14	8.20
ขนาดกลาง	130	76.00
ขนาดใหญ่	27	15.80

ตาราง 2 (ต่อ)

รายละเอียดข้อมูลส่วนตัว	จำนวน	ร้อยละ
6. ปีการศึกษา 2536 มีจำนวนชั้นเรียนขยายโอกาสที่เปิดสอน		
1 ห้องเรียน	13	7.60
2 ห้องเรียน	10	5.80
3 ห้องเรียน	94	55.00
มากกว่า 3 ห้องเรียน	54	31.60
7. ครูผู้สอนชั้นเรียนขยายโอกาส		
เป็นครูที่สอนชั้นประถมเดิม	146	85.40
ครูและวิทยากร (บางชั่วโมง)	25	14.60

จากตาราง 2 พบว่า ข้อมูลทั่วไปด้านอายุส่วนใหญ่นักเรียนอยู่ในช่วงอายุ 26 - 45 ปี คือ ร้อยละ 53.80 ทางการศึกษา ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คือ ร้อยละ 90.10 ปริญญาโท ร้อยละ 9.90 ตำแหน่งในปัจจุบันเป็นผู้บริหาร ร้อยละ 47.37 เป็นครู ร้อยละ 52.63 ด้านสถานที่ตั้งของโรงเรียนส่วนใหญ่อยู่ในบริเวณชุมชน คือ ร้อยละ 64.90 นอกเขตชุมชน ร้อยละ 35.10 ด้านขนาดของโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นขนาดกลาง คือ ร้อยละ 76.00 ขนาดใหญ่ คือ ร้อยละ 15.80 ขนาดเล็ก คือ ร้อยละ 8.20 และจำนวนชั้นเรียนขยายโอกาสที่เปิดสอนส่วนใหญ่เป็น 3 ห้องเรียน คือ ร้อยละ 55.00 ครูผู้สอนชั้นเรียนขยายโอกาสส่วนใหญ่เป็นครูสอนชั้นประถมศึกษาเดิม คือ ร้อยละ 85.40 ครูวิทยากร คือ ร้อยละ 14.60

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหาร
และครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ในตอนนี้เป็นการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาดังปรากฏใน ตาราง 3 - 8

ตาราง 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ

เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ทั้ง 5 ด้าน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	ด้านบุคลากร	2.88	0.53	2.90	0.55
2	ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	3.22	0.91	3.00	0.87
3	ด้านงบประมาณ	2.90	0.60	2.81	0.53
4	ด้านวิชาการ	2.93	0.41	2.83	0.43
5	ด้านชุมชน	2.93	0.61	2.80	0.75
รวม		2.97	0.61	2.87	0.63

จากตาราง 3 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$ และ 2.87) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ($\bar{x} = 3.22$) และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในด้านบุคลากร ($\bar{x} = 2.88$) ส่วนกลุ่มครูมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ($\bar{x} = 3.00$) และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในด้านชุมชน ($\bar{x} = 2.80$)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	ความพร้อมในการสอนของ ครูผู้สอนแต่ละวิชา	3.11	0.76	2.97	0.70
2	การจัดบุคลากรในการสอน ในกระจายได้ทันอย่างทั่วถึง	3.01	0.86	3.05	0.94
3	การมอบหมายงานและความ รับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้ อย่างเหมาะสม	2.96	0.98	3.00	0.89
4	กำหนดหน้าที่และขอบเขต การปฏิบัติงานของบุคลากร แต่ละคนอย่างชัดเจน	2.84	0.93	2.78	0.87
5	มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะ วิชาอย่างดี	3.02	0.81	2.99	0.87

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
6	การสรรหาบุคลากรได้ คุณสมบัติตามที่ต้องการ	2.90	0.98	2.98	0.84
7	อัตราค่าจ้างครูไม่ตรงกับ ตามเกณฑ์	3.19	0.78	2.97	0.91
8	บุคลากรไม่มีความรับผิดชอบ จะสอนตามวิชาที่ถูกกำหนด ให้สอน	3.00	0.81	2.98	0.78
รวม		2.88	0.53	2.90	0.55

จากตาราง 4 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามัธยมศึกษาตั้งแต่ระดับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร ปัญหากลุ่มผู้บริหารเห็นว่า ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาอัตราค่าจ้างครูไม่ตรงกับเกณฑ์ ($\bar{X} = 3.19$) รองลงมา คือ ปัญหาความพร้อมในการสอนของครูผู้สอนแต่ละวิชา ($\bar{X} = 3.11$)

ปัญหากลุ่มครูด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาการจัดบุคลากรในการสอนให้กระจายกันได้อย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 3.05$) รองลงมาคือ ปัญหาการมอบหมายงานและความรับผิดชอบให้แก่บุคลากร อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.00$)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษามัธยมศึกษาเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
9	พื้นที่โรงเรียนไม่สอดคล้องกับ จำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	2.73	1.11	2.56	1.11
10	อาคารเรียนและครุภัณฑ์ไม่ เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน	3.39	0.91	3.27	0.93
11	เครื่องมือเครื่องใช้ที่จำเป็น ต่อการจัดดำเนินการเรียน การสอนไม่เพียงพอ	3.45	0.72	3.42	0.79
12	สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อ การจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	2.87	0.98	2.97	1.15
13	การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสม กับการจัดดำเนินการขยาย โอกาสทางการศึกษา	3.21	0.78	3.11	0.91
14	จำนวนห้องที่ไว้ประเภทต่าง ๆ มีไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียนที่ เพิ่มขึ้น	3.41	0.84	3.55	0.86

ตาราง 5 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
15	ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการ ทดลองวิทยาศาสตร์ทาง ด้านการเรียนการสอนมี ไม่มากพอกับความต้องการ	3.67	0.48	3.26	0.89
16	การขาดความสมดุล ระหว่างเด็กนักเรียนกับ ขนาดของโต๊ะ - ม้านั่ง	3.22	0.91	3.00	0.87
รวม		3.22	0.91	3.00	0.87

จากตาราง 5 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามัคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์

ปัญหาของกลุ่มผู้บริหารด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการทดลองวิทยาศาสตร์ทางด้านการเรียนการสอนมีไม่มากพอกับความต้องการ ($\bar{X} = 3.67$) รองลงมา คือ เครื่องมือเครื่องใช้ที่จำเป็นต่อการจัดดำเนินการเรียนการสอนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.45$)

ปัญหากลุ่มครูด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ จำนวนห้องที่ใช้ประเภทต่าง ๆ ไม่สมดุลกับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น ($\bar{X} = 3.55$) รองลงมา คือ เครื่องมือเครื่องใช้ที่จำเป็นต่อการจัดดำเนินการเรียนการสอนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.42$)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษามาศดับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
17	การจัดสวัสดิการและ งบประมาณให้แก่บุคลากร	3.11	0.82	2.96	0.78
18	การจัดโครงการอาหาร กลางวัน	2.85	0.80	2.67	0.96
19	การจัดสรรงบประมาณในการ จัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยาย โอกาสทางการศึกษา	3.19	0.80	3.05	0.79
20	การจัดตั้งงบประมาณ รายจ่ายในปีการศึกษา ต่อไปในด้านขยายโอกาส ทางการศึกษา	2.97	0.87	3.03	0.81
21	การเบิกจ่ายเงินประเภท ต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้ อย่างสะดวก	2.85	0.82	2.89	1.01
22	การควบคุมและการตรวจ สอบบัญชีการเงินและวัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน สามารถทำได้อย่างดี	2.74	0.78	2.74	0.80

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
23	ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณ ค่ารักษาพยาบาลแก่นักเรียน	2.88	0.84	0.74	0.93
24	การจัดสวัสดิการของ นักเรียนได้อย่างต่อเนื่อง	3.05	0.75	2.85	0.93
รวม		2.90	0.60	2.81	0.53

จากตาราง 6 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับระดับ 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ กลุ่มผู้บริหาร เห็นว่ามีปัญหาด้านงบประมาณโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ การจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.19$) รองลงมาคือการจัดสวัสดิการและงบประมาณให้แก่บุคลากร ($\bar{X} = 3.11$)

กลุ่มครูเห็นว่าปัญหาด้านงบประมาณโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ การจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.05$) รองลงมาคือ การจัดตั้งงบประมาณรายจ่ายในปีการศึกษาต่อไป ในด้านขยายโอกาสทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.03$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
25	การให้ศึกษานิเทศก์ให้ คำแนะนำช่วยเหลืออย่าง สม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละ วิชา	3.15	0.79	3.06	0.93
26	การให้ผู้บริหารควบคุมและ ติดตามผลการปฏิบัติงาน ของครูได้อย่างทั่วถึง	3.17	0.71	2.70	0.80
27	มีการจัดทำแผนหรือ โครงการทางวิชาการ ได้อย่างเหมาะสมกับ สภาพของโรงเรียน	2.88	0.67	2.69	0.81
28	มีเอกสารประกอบการ เรียนการสอนอย่าง เพียงพอ	3.08	0.75	2.93	0.79
29	สื่อในการจัดการเรียน การสอนมีเพียงพอและ สะดวกในการใช้	3.23	0.72	3.32	0.74

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
30	การจัดการเรียนและ หลักสูตรเพื่อให้เหมาะสม กับสภาพท้องถิ่น	3.30	0.75	3.03	0.73
31	มีการแนะแนวทางด้าน อาชีพให้กับนักเรียนขยาย โอกาสทางการศึกษาอย่าง ทั่วถึงเพียงพอ	3.08	0.63	2.89	0.81
32	มีการจัดประเมินผลการ ดำเนินกิจกรรมการเรียน การสอนตามหลักสูตรขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.96	0.76	2.88	0.85
33	การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนสอดคล้องกับ หลักสูตรขยายโอกาสทาง การศึกษา	2.97	0.82	2.80	0.84
34	มีการนำวิทยากรในท้องถิ่น สอนวิชาชีพให้กับนักเรียน กลุ่มขยายโอกาสทางการ ศึกษา	2.91	0.83	2.78	0.92
35	ประชากรในท้องถิ่นมีความ ต้องการให้ขยายการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี	2.69	0.99	2.65	1.04

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดการดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
36	มีการประสานงานด้าน วิชาการร่วมกับโรงเรียน มัธยมศึกษาและสถานศึกษา อื่น ๆ	2.70	0.97	2.70	1.00
37	หลักสูตรขยายโอกาส สอดคล้องกับการจัดกิจกรรม กลุ่มพัฒนาอาชีพในชุมชน	3.26	0.73	2.77	1.04
38	การจัดหลักสูตรการเรียน การสอนเน้นอาชีพในชุมชน และท้องถิ่น	3.28	0.80	2.74	1.02
39	เนื้อหาการเรียนการสอน เน้นตลาดแรงงาน	3.16	0.76	2.92	0.88
40	การจัดให้ผู้สอนสามารถ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน ได้อย่างสอดคล้องกับ ความสามารถของนักเรียน	3.29	0.63	2.92	0.78

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
41	ครูทำการประเมินผลการ เรียนการสอนระหว่างเทอม	2.72	0.86	2.60	1.02
รวม		2.93	0.41	2.83	0.43

จากตาราง 7 ปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาค้นคว้าบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าปัญหาด้านวิชาการโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ การจัดการเรียนและหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.30$) รองลงมาคือการจัดให้ครูผู้สอนสามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสอดคล้องกับความสามารถของนักเรียน ($\bar{X} = 3.29$)

กลุ่มครูเห็นว่าปัญหาด้านวิชาการโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ สื่อในการจัดการเรียนการสอนมีเพียงพอและสะดวกในการใช้ ($\bar{X} = 3.32$) รองลงมาคือ การให้ศึกษานิเทศก์ให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละวิชา ($\bar{X} = 3.06$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
42	บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วน ร่วมในการจัดหาหลักสูตร ซึ่งสอดคล้องกับ ความต้องการของท้องถิ่น	3.28	0.86	2.79	1.01
43	ชุมชนร่วมมือจัดบริการ เกี่ยวกับวิชาชีพให้นักเรียน กลุ่มขยายโอกาสทางการ ศึกษา	3.22	0.79	2.75	1.04
44	การได้รับความร่วมมือ จากบุคลากรในท้องถิ่น เป็นวิทยากรในการ ดำเนินกิจกรรมการเรียน การสอน	2.90	0.85	2.66	0.97

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	ผู้บริหาร		ครู	
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.
45	ประชาชนส่วนใหญ่น ชุมชนไม่เข้าใจเกี่ยวกับ การขยายโอกาสทางการ ศึกษา	2.46	0.86	2.82	0.90
รวม		2.93	0.61	2.80	0.75

จากตาราง 8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน พบว่ากลุ่มผู้บริหารเห็นว่าปัญหาด้านชุมชน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ เช่นเดียวกับส่วนรวม คือ ความมีส่วนร่วมของบุคลากรในท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.28$) รองลงมา คือ ชุมชนร่วมจัดบริการวิชาชีพ ($\bar{X} = 3.22$)

กลุ่มครูเห็นว่าปัญหาด้านชุมชนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.80$) ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ประชาชนส่วนใหญ่นชุมชนไม่เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษา ($\bar{X} = 2.82$) รองลงมาคือ บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น ($\bar{X} = 2.79$)

ตอนที่ 3 . การทดสอบสมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า

ในตอนนี้เป็นการเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามตัวแปร ตามตาราง 9 - 14

ตาราง 9 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามอายุ

ปัญหาการจัดดำเนินการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2	1.16	0.58	2.03
	ภายในกลุ่ม	102	29.18	2.29	
	รวม	104	30.35		
2. อาคารสถานที่และครุภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	2	4.04	2.02	4.95**
	ภายในกลุ่ม	98	18.38	0.41	
	รวม	100	22.43		
3. ด้านงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2	2.91	1.46	4.92*
	ภายในกลุ่ม	113	33.46	0.30	
	รวม	115	36.37		
4. ด้านวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.17	0.91
	ภายในกลุ่ม	92	16.43	0.18	
	รวม	94	16.78		

ตาราง 9 (ต่อ)

ปัญหาการจัดดำเนินการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
5. ขนาดของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.26	0.13	0.28
	ภายในกลุ่ม	141	67.10	0.48	
	รวม	143	67.36		
รวม		111	34.66		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 แสดงว่าการจัดดำเนินการด้านบุคลากรจำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามมีปัญหาแตกต่างกันด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามกลุ่มอายุ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มอายุมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านวิชาการ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านชุมชน จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าเฉลี่ยของคะแนนปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา
ในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร จำแนกตามอายุ

ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1 ความพร้อมในการสอนของครู ผู้สอนแต่ละวิชา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 148 150	0.24 79.65 79.89	0.12 0.54	0.23
2 การจัดบุคลากรในการสอน ให้กระจายได้ทันอย่างทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 149 151	1.83 118.06 119.89	0.92 0.79	1.18
3 การมอบหมายงานและความ รับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้ อย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 155 157	6.83 128.12 134.94	3.41 0.83	4.13*
4 กำหนดหน้าที่และขอบเขต การปฏิบัติงานของบุคลากร แต่ละคนอย่างชัดเจน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 151 153	3.75 118.41 122.16	1.87 0.78	2.39
5 มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะ วิชาอย่างดี	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 148 150	1.35 104.65 106.00	0.68 0.71	0.96
6 การสรรหาบุคลากรได้	ระหว่างกลุ่ม	2	6.01	3.00	3.79*

ตาราง 10 (ต่อ)

ปัญหาการจัดดำเนินงาน ด้านบุคลากร		แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
7 ยึดรากำสั่งครูมีไม่ครบ ตามเกณฑ์	ระหว่างกลุ่ม		2	3.44	1.72	2.35
	ภายในกลุ่ม		130	94.95	0.73	
	รวม		132	98.38		
8 บุคลากรไม่มีความกดดันที่ จะสอนตามวิชาที่ถูกกำหนด ให้สอน	ระหว่างกลุ่ม		2	2.86	1.43	2.32
	ภายในกลุ่ม		158	97.12	0.61	
	รวม		160	99.98		
รวม	ระหว่างกลุ่ม		2	1.16	0.58	2.03
	ภายในกลุ่ม		102	29.18	2.29	
	รวม		104	30.35		

จากตาราง 10 แสดงว่าปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามัคบังคับเป็น 9 ปี
ด้านบุคลากร จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าข้อ 3 และข้อ 6 แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา
ในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามอายุ

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	แหล่งความ	DF	SS	MS	F
	ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	แปรปรวน				
9	พื้นที่โรงเรียนไม่สมดุล	ระหว่างกลุ่ม	2	7.38	3.69	3.08*
	กับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	ภายในกลุ่ม	156	187.18	1.20	
		รวม	158	194.57		
10	อาคารเรียนและครุภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	2	7.84	3.92	4.97**
	ไม่เพียงพอต่อจำนวน	ภายในกลุ่ม	110	86.69	0.79	
	นักเรียน	รวม	112	94.53		
11	เครื่องมือเครื่องใช้ที่	ระหว่างกลุ่ม	2	4.32	2.16	3.91*
	จำเป็นต่อการจัดดำเนินการ	ภายในกลุ่ม	119	65.66	0.55	
	การเรียนการสอนไม่	รวม	121	69.98		
	เพียงพอ					
12	สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อ	ระหว่างกลุ่ม	2	21.49	10.74	10.76**
	การจัดกิจกรรมการเรียน	ภายในกลุ่ม	123	122.87	0.99	
	การสอน	รวม	125	144.36		
13	การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	6.20	3.10	4.54**
	กับการจัดดำเนินการขยาย	ภายในกลุ่ม	131	89.51	0.68	
	โอกาสทางการศึกษา	รวม	133	95.71		

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
14	จำนวนห้องที่ใช้ประเภท ต่าง ๆ มีไม่สมดุลกับ จำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 96 98	23.28 47.46 70.75	11.64 0.49	23.55**
15	ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการ ทดลองวิทยาศาสตร์ทาง ด้านการเรียนการสอนมี ไม่มากพอกับความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 65 67	1.09 35.78 36.87	0.55 0.55	0.99
16	การขาดความสมดุล ระหว่างเด็กนักเรียนกับ ขนาดของโต๊ะ - ม้านั่ง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 147 149	5.01 112.49 117.50	2.51 0.77	3.27*
		ระหว่างกลุ่ม	2	4.04	2.02	4.95**
	รวม	ภายในกลุ่ม	98	18.38	0.41	
		รวม	100	22.43		

จากตาราง 11 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกันมีปัญหาด้านการจัดดำเนินการขยาย
 การศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้น ข้อ 15 ที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษา
ในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ จำแนกตามอายุ

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านงบประมาณ	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
17	การจัดสวัสดิการและ งบประมาณให้แก่บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 96 98	0.69 47.46 70.75	0.35 0.49	0.54
18	การจัดโครงการอาหาร กลางวัน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 159 161	0.76 127.36 128.12	0.38 0.80	0.48
19	การจัดสรรงบประมาณในการ จัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการ ขยายโอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 155 157	3.15 96.02 99.17	1.58 0.62	2.55
20	การจัดตั้งงบประมาณรายจ่าย ในการศึกษาต่อจนจบชั้น ขยายโอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 155 157	4.43 104.56 108.99	2.22 0.67	3.28*
21	การเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้อย่างสะดวก	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 149 151	7.78 119.58 127.37	3.89 0.80	4.85**
22	การควบคุมและการตรวจสอบ ใช้การเงินและวัสดุครุภัณฑ์ ของโรงเรียน สามารถทำได้ อย่างดี	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 152 154	4.84 91.31 96.15	2.42 0.60	4.03*

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินการ ด้านงบประมาณ	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
23	ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2	5.96	2.98	3.91*
		ภายในกลุ่ม	165	125.94	0.76	
		รวม	167	131.90		
24	การจัดสวัสดิการของนักเรียน ได้รับอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.59	0.29	0.40
		ภายในกลุ่ม	161	117.92	0.73	
		รวม	163	118.51		
ด้านงบประมาณ		ระหว่างกลุ่ม	2	2.91	1.46	4.92*
		ภายในกลุ่ม	113	33.46	0.30	
		รวม	115	36.37		

จากตาราง 12 แสดงว่าผลการทดสอบรายคู่ของค่าเฉลี่ยคะแนนปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามกลุ่มพบว่า กลุ่มอายุ 46-60 ปี มีปัญหาแตกต่างจากกลุ่มอายุ 25-35 ปี และกลุ่มอายุ 36-45 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในข้อ 21 การเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้อย่างสะดวก จำแนกตามกลุ่มอายุ 46 - 60 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอายุ 25 - 35 ปี และกลุ่มอายุ 36 - 45 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 20, 22, 23 จำแนกตามกลุ่มอายุมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ จำแนกตามอายุ

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
25	การให้ศึกษานิเทศก์นำ คำแนะนำช่วยเหลืออย่าง สม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละวิชา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 143 145	0.94 108.5200 109.46	0.47 0.76	0.62
26	การให้ผู้บริหารควบคุมดูแล ติดตามผลการปฏิบัติงาน ของครูได้อย่างทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	3.35 97.50 100.85	1.67 0.60	2.78
27	มีการจัดทำแผนหรือ โครงการทางวิชาการ สภาพของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	0.43 91.72 92.15	0.21 0.57	0.38
28	มีเอกสารประกอบการเรียน การสอนอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 149 151	0.18 89.82 90.00	0.09 0.60	0.15
29	สื่อในการจัดการเรียนการสอน มีเพียงพอและสะดวกในการใช้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 150 152	5.55 74.92 80.47	2.78 0.50	5.56**
30	การจัดการเรียนและหลักสูตร เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพ ท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 163 165	1.99 89.93 91.93	0.99 0.55	1.81

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
31	มีการแนะแนวทางด้านอาชีพ ให้กับนักเรียนขยายโอกาส ทางการศึกษาอย่างทั่วถึง เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 160 162	0.49 87.41 87.90	0.25 0.55	0.45
32	มีการจัดประเมินผลการ ดำเนินกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนตามหลักสูตรขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	7.54 99.27 106.81	3.77 0.61	6.16 [*]
33	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนสอดคล้องกับ หลักสูตรขยายโอกาสทาง การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 164 166	3.55 116.05 119.64	1.78 0.71	2.51
34	มีการบริหารในห้องเรียน สอนวิชาให้ให้กับนักเรียน กลุ่มขยายโอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	4.38 127.52 131.90	2.19 0.79	2.78
35	ประชากรในห้องเรียนมีความ ต้องการให้ขยายการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 136 138	2.27 140.51 142.78	1.13 1.03	1.09
36	มีการประสานงานด้านวิชาการ ร่วมกับโรงเรียนมัธยมศึกษา และสถานศึกษาอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 153 155	10.70 138.14 148.84	5.35 0.90	5.93 ^{**}

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อที่	เนื้อหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
37	หลักสูตรขยายโอกาสสอดคล้อง กับการจัดกิจกรรมกลุ่มพัฒนา อาชีพในชุมชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	0.48 143.52 144.00	0.24 0.89	0.23
38	การจัดหลักสูตรการเรียน การสอนเน้นอาชีพในชุมชน และท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 158 160	3.33 143.52 146.99	1.67 0.91	1.82
39	เนื้อหาการเรียนการสอน เน้นตลาดแรงงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 158 162	1.00 109.84 110.84	0.50 0.70	0.73
40	การจัดให้ครูผู้สอนสามารถ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน ได้อย่างสอดคล้องกับความรู้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 160 162	0.78 86.84 87.62	0.39 0.54	0.71
41	ครูทำการประเมินผลการเรียน การสอนระหว่างเทอม สามารถของนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 148 150	4.53 131.56 136.09	2.26 0.89	2.52
		ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.17	0.91
	รวม	ภายในกลุ่ม	92	16.43	0.18	
		รวม	94	16.78		

จากตาราง 13 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความผิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านวิชาการ จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมแล้ว พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายข้อพบว่าแตกต่างกันที่ข้อ 29 และข้อ 36 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และข้อ 32 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน จำแนกตามอายุ

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	DF	SS	MS	F
42	บุคลากรในห้องเก็บมีส่วนร่วม ในการจัดทำหลักสูตรซึ่ง สอดคล้องกับความต้องการ ของท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 154 156	1.48 146.49 147.97	0.74 0.95	0.78
43	ชุมชนร่วมมือจัดบริการเกี่ยวกับ วิชาชีพให้นักเรียนกลุ่มขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 157 159	0.41 145.36 145.78	0.21 0.93	0.22
44	การได้รับความร่วมมือจาก บุคลากรท้องถิ่นเป็นวิทยากร ในการดำเนินกิจกรรมการเรียน การสอน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 158 160	0.27 136.23 136.50	0.13 0.86	0.15
45	ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน ไม่เข้าใจเกี่ยวกับการขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 159 161	7.58 121.66 129.23	3.79 0.76	4.95*
		ระหว่างกลุ่ม	2	0.26	0.13	0.28
	รวม	ภายในกลุ่ม	141	67.10	0.48	
		รวม	143	67.36		

จากตาราง 14 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบความแตกต่างในข้อ 45 พบว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนไม่เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี

ตาราง 15 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ที่มีปัญหาการจัดดำเนินการ จำนวนตามพฤติทางการศึกษาที่แตกต่างกัน ทั้ง 5 ด้าน ตามตาราง 15 - 20

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	พฤติทางการศึกษา				
		ปริญญาศรี		ปริญญานิโ		t
		X	SD	X	SD	
1	ด้านบุคลากร	2.93	0.50	2.60	0.87	2.12
2	ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	3.02	0.58	2.81	0.95	2.42
3	ด้านงบประมาณ	2.86	0.52	2.75	0.95	0.33
4	ด้านวิชาการ	2.88	0.41	2.86	0.52	0.08
5	ด้านชุมชน	2.84	0.69	3.05	0.67	-1.11
รวม		2.91	0.54	2.81	0.79	0.77

จากตาราง 15 แสดงว่า ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาที่มีพฤติทางการศึกษาต่างกัน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาระหว่างผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาที่มีพฤติทางการศึกษาระดับปริญญาศรี มีจำนวนเป็นรายด้าน ปัญหาด้านบุคลากร $X = 3.02$ $S.D. = 0.58$ ด้านงบประมาณ $X = 2.86$ $S.D. = 0.54$ ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาที่มีพฤติทางการศึกษาระดับปริญญานิโ ปัญหาด้านบุคลากร $X = 2.60$ $S.D. = 0.87$ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ $X = 2.81$ $S.D. = 0.95$ ด้านงบประมาณ $X = 2.75$ $S.D. = 0.95$ ด้านวิชาการ $X = 2.86$ $S.D. = 0.52$ ด้านชุมชน $X = 2.81$ $S.D. = 0.89$

ตาราง 16 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ
เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้าน
บุคลากร จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	ความร่วมมือในการสอนของ ครูผู้สอนแต่ละวิชา	3.04	0.74	2.83	0.58	1.18
2	การจัดบุคลากรในการสอน ให้กระจายได้ทันอัตรากำลัง	3.09	0.86	2.38	0.96	2.54*
3	การมอบหมายงานและความ รับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้ อย่างเหมาะสม	3.00	0.07	2.81	1.17	0.62
4	กำหนดหน้าที่และขอบเขต การปฏิบัติงานของบุคลากร แต่ละคนอย่างชัดเจน	2.83	0.87	2.56	1.09	0.96
5	มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะ วิชาอย่างดี	3.04	0.84	2.64	0.84	1.67
6	การสรรหาบุคลากรได้ คุณสมบัติตามที่ต้องการ	2.94	0.90	3.00	0.96	-0.24
7	อัตรากำลังครูมีไม่ครบ ตามเกณฑ์	3.10	0.83	2.56	1.13	1.43

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
8	บุคลากรไม่มีความกตัญญูที่ จะสอนตามวิชาที่ถูกกำหนด ให้สอน	3.00	0.76	2.86	1.10	0.48
รวม		2.93	0.50	2.60	0.87	2.12

จากตาราง 16 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีจิตทางการศึกษาต่างกันมีปัญหานการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ด้านบุคลากร โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 2 การจัดบุคลากรในการสอนให้กระจายได้กันอย่างทั่วถึง ส่วน ข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามัคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามวิถีทางการศึกษา

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	ปริมาณตรี		ปริมาณโท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
9	พื้นที่โรงเรียนไม่สมดุล กับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	2.69	1.11	2.20	1.08	1.66
10	อาคารเรียนและครุภัณฑ์ ไม่เพียงพอต่อจำนวน นักเรียน	3.37	0.87	2.80	1.23	1.43
11	เครื่องมือเครื่องใช้ที่ จำเป็นต่อการจัดดำเนินการ เรียนการสอนไม่ เพียงพอ	3.48	0.68	2.89	1.36	1.28
12	สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อ การจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	2.93	1.07	2.91	1.22	0.06
13	การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสม กับการจัดดำเนินการขยาย โอกาสทางการศึกษา	3.18	0.81	2.78	1.30	0.92
14	จำนวนห้องที่ใช้ประเภท ต่าง ๆ ไม่สมดุลกับ จำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	3.55	0.77	3.00	0.42	1.27

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดการเรียนการ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	ปรีกษาคตรี		ปรีกษาโท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
15	ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการ ทดลองวิทยาศาสตร์ทาง ด้านการเรียนการสอนมี ไม่มากพอกับความต้องการ	3.48	0.70	3.29	1.11	0.44
16	การขาดความสมดุล ระหว่างเด็กนักเรียนกับ ขนาดของโต๊ะ - ม้านั่ง	3.14	0.84	2.71	1.27	1.23
รวม		3.02	0.58	2.81	0.95	2.42

จากตาราง 17 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกันมีปัญาการจัดการเรียนการขยายการศึกษามากับังคับเป็น 9 ปี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม และรายชื่อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัญหาการจัดดำเนินการ ขยายการศึกษา
ภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านงบประมาณ จำแนกตามพื้นที่ทางการศึกษา

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ งบประมาณ	ปทุมธานี		ปทุมธานี		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
17	การจัดสวัสดิการและ งบประมาณให้แก่บุคลากร	3.04	0.78	3.00	1.16	0.10
18	การจัดโครงการอาหาร กลางวัน	2.76	0.87	2.73	1.10	0.07
19	การจัดสรรงบประมาณใน การจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับ การขยายโอกาสทางการ ศึกษา	3.12	0.77	3.00	1.04	0.33
20	การจัดตั้งงบประมาณ รายจ่ายในปีการศึกษา ต่อไปในด้านขยายโอกาส ทางการศึกษา	3.00	0.82	3.08	1.04	-0.26
21	การเบิกจ่ายเงินประเภท ต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้ อย่างสะดวก	2.82	0.89	3.33	1.05	-1.84

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ งบประมาณ	ปทุมธานี		ปทุมธานี		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
22	การควบคุมและการตรวจ สอบบัญชีการเงินและวัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน สามารถทำได้อย่างดี	2.76	0.77	2.53	0.99	0.85
23	ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณ ค่าวิทยานายบาลแก่นักเรียน	2.80	0.88	2.88	0.99	-0.32
24	การจัดสวัสดิการของนักเรียน ได้รับอย่างทั่วถึง	2.95	0.85	2.87	0.92	0.35
รวม		2.86	0.52	2.75	0.95	0.33

จากตาราง 18 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิทางการศึกษาค่าต่างกันมีปัญหาดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านงบประมาณ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม และรายข้อพบความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษา
ภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านวิชาการ จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
		X	SD	X	SD	
25	การให้ศึกษานิเทศก์ให้ คำแนะนำช่วยเหลืออย่าง สม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ ละวิชา	3.07	0.88	3.55	0.52	-2.74*
26	การให้ผู้บริหารควบคุมและ ติดตามผลการปฏิบัติงาน ของครูได้อย่างทั่วถึง	2.98	0.78	3.37	0.72	-2.35*
27	มีการจัดทำแผนหรือ โครงการทางวิชาการ ได้อย่างเหมาะสมกับ สภาพของโรงเรียน	2.76	0.73	3.00	0.96	-0.90
28	มีเอกสารประกอบการ เรียนการสอนอย่าง เพียงพอ	2.99	0.78	3.09	0.70	-0.44
29	สื่อในการจัดการเรียน การสอนมีเพียงพอและ สะดวกในการใช้	3.27	0.72	3.31	0.86	-0.15

ตาราง 19 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	ปทุมธานี		ปทุมธานี		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
30	การจัดการเรียนและหลักสูตร เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.14	0.74	3.33	0.82	-0.89
31	มีการแนะแนวทางด้าน อาชีพให้กับนักเรียนขยาย โอกาสทางการศึกษาอย่าง ทั่วถึงเพียงพอ	2.92	0.71	3.57	0.76	-3.10*
32	มีการจัดประเมินผลการ ดำเนินกิจกรรมการเรียน การสอนตามหลักสูตรขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.91	0.80	3.00	0.88	-0.38
33	การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนสอดคล้องกับหลักสูตร ขยายโอกาสทางการศึกษา	2.85	0.83	3.13	0.99	-1.05
34	มีการนำวิทยากรในท้องถิ่น สอนวิชาชีพระดับนักเรียน กลุ่มขยายโอกาสทางการ ศึกษา	2.83	0.91	3.00	0.68	-0.88
35	ประชากรในท้องถิ่นมีความ ต้องการให้ขยายการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี	2.69	1.02	2.53	1.01	0.61

ตาราง 19 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	ปทุมธานี		ปทุมธานี		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
36	มีการประสานงานด้าน วิชาการร่วมกับโรงเรียน มัธยมศึกษาและสถานศึกษา อื่น ๆ	2.75	0.98	2.29	0.92	1.91
37	หลักสูตรขยายโอกาส สอดคล้องกับการจัดกิจกรรม กลุ่มพัฒนาอาชีพในชุมชน	3.00	0.93	3.00	1.00	0.0
38	การจัดหลักสูตรการเรียน การสอนเน้นอาชีพในชุมชน และท้องถิ่น	2.99	0.96	3.07	0.96	-0.31
39	เนื้อหาการเรียนการสอน เน้นตลาดแรงงาน	3.01	0.84	3.19	0.75	-0.87
40	การจัดให้ครูผู้สอนสามารถ จัดกิจกรรมการเรียนการ สอนได้อย่างสอดคล้องกับ ความสามารถของนักเรียน	3.08	0.73	3.24	0.75	-0.83

ตาราง 19 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	ปริญญานิเทศศาสตร์		ปริญญานิเทศการเท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
41	ครูให้การประเมินผลการ เรียนการสอนระหว่างเทอม	2.64	0.95	2.76	0.97	-0.49
รวม		2.88	0.41	2.86	0.52	0.08

จากตาราง 19 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกันมิได้หาในการดำเนินการขยายการศึกษานาคับังคับเป็น 9 ปี ด้านวิชาการ จำแนกตามวุฒิการศึกษของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ในข้อ 25 คือ การให้ศึกษานิเทศให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละวิชา ข้อ 26 การให้ผู้บริหารควบคุมและติดตามผลการปฏิบัติงานของครูได้อย่างทั่วถึง ข้อ 31 มีการแนะแนวทางด้านอาชีพให้กับนักเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาอย่างทั่วถึงเพียงพอแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยาย
การศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาใน
เขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
42	บุคลากรในท้องถิ่นมีจำนวน ร่วมในการจัดทำหลักสูตร ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการ ของท้องถิ่น	2.96	0.96	3.57	0.94	-2.33*
43	ชุมชนร่วมมือจัดบริการ เกี่ยวกับวิชาชีพให้ภาคเรียน กลุ่มขยายโอกาสทางการศึกษา	2.94	0.98	3.20	0.68	-1.36
44	การได้รับความร่วมมือจาก บุคลากรในท้องถิ่นเป็นวิทยากร ในการดำเนินกิจกรรมการเรียน การสอน	2.75	0.93	2.94	0.85	-0.82

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	ปัญญาดู		ปัญญาโท		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
45	ประชาชนส่วนใหญ่นักชุมชนไม่ เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาส ทางการศึกษา	2.64	0.89	2.65	0.99	-0.02
	รวม	2.84	0.69	3.05	0.67	-1.11

จากตาราง 20 แสดงว่าปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับมี 9 ปัญหาชุมชน จำแนกตามวิธีการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมพบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อแยกการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่าข้อ 42 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ที่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษา
ภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านบุคลากร จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	ความพร้อมในการสอนของ ครูผู้สอนแต่ละวิชา	3.11	0.76	2.96	0.70	1.19
2	การจัดบุคลากรในการสอน ให้กระจายได้ทันอย่างทั่วถึง	3.05	0.94	3.01	0.86	0.23
3	การมอบหมายงานและความ รับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้ อย่างเหมาะสม	2.96	0.98	3.00	0.89	-0.30
4	กำหนดหน้าที่และขอบเขต การใช้ปฏิบัติงานของบุคลากร แต่ละคนอย่างชัดเจน	2.84	0.95	2.78	0.87	0.37
5	มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะ วิชาอย่างดี	3.02	0.91	2.99	0.87	0.20
6	การสรรหาบุคลากรได้ คุณสมบัติตามที่ต้องการ	2.90	0.98	2.98	0.85	-0.51
7	อัตราค่าจ้างครูไม่ครบ ตามเกณฑ์	3.19	0.78	2.97	0.92	1.47

ตาราง 21 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
8	บุคลากรที่มีความรู้ที่ จะสอนตามวิชาที่กำหนด ให้สอน	3.00	0.81	2.98	0.78	0.18
รวม		2.88	0.53	2.90	0.55	-0.24

จากตาราง 21 แสดงว่าปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาก่อนบังคับเป็น 9 ปี
ด้านบุคลากร โดยส่วนรวมและเป็นรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบแบบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการและการศึกษา
ภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
9	พื้นที่โรงเรียนไม่สมดุล กับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	2.73	1.11	2.56	1.11	0.99
10	อาคารเรียนและครุภัณฑ์ ไม่เพียงพอต่อจำนวน นักเรียน	3.39	0.91	3.27	0.92	0.70
11	เครื่องมือเครื่องใช้ที่ จำเป็นต่อการจัดดำเนินการ เรียนการสอนไม่ เพียงพอ	3.45	0.72	3.42	0.70	0.24
12	สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อ การจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	2.87	0.98	2.97	1.15	-0.52
13	การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสม กับการจัดดำเนินการขยาย โอกาสทางการศึกษา	3.21	0.78	3.11	0.91	0.21
14	จำนวนห้องที่ให้บริการ ต่าง ๆ ไม่สมดุลกับ จำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	3.41	0.84	3.55	0.86	-0.79

ตาราง 22 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดการดำเนินการ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
15	ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการ ทดลองวิทยาศาสตร์ทาง ด้านการเรียนการสอนมี ไม่มากพอกับความต้องการ	3.67	0.48	3.26	0.89	2.39*
16	การขาดความสมดุล ระหว่างเด็กนักเรียนกับ ขนาดของโต๊ะ - ม้านั่ง	3.22	0.91	3.00	0.87	1.50
รวม		2.95	0.65	2.90	0.74	0.26

จากตาราง 22 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดการดำเนินการ
ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จากแบบสอบถามไปยังผู้บริหาร
ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยสุ่มรวม พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อ
เปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่าในข้อ 15 ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการทดลองวิทยาศาสตร์ทาง
การเรียนการสอนมีไม่มากพอกับความต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินการขยายการศึกษา
ภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4
ด้านงบประมาณ จำแนกตามตารางแนบไปปัจจุบัน

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินการ ด้านงบประมาณ	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
17	การจัดสวัสดิการและ งบประมาณให้แก่บุคลากร	3.11	0.82	2.96	0.78	1.15
18	การจัดโครงการอาหาร กลางวัน	2.85	0.80	2.67	0.96	1.35
19	การจัดสรรงบประมาณใน การจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับ การขยายโอกาสทางการ ศึกษา	3.19	0.80	3.05	0.78	1.10
20	การจัดตั้งงบประมาณ รายจ่ายในปีการศึกษา ต่อไปในด้านขยายโอกาส ทางการศึกษา	2.97	0.86	3.04	0.81	-0.46
21	การเบิกจ่ายเงินประเภท ต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้ อย่างสะดวก	2.85	0.82	2.89	1.01	-0.27
22	การควบคุมและการตรวจ สอบบัญชีการเงินและวัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน สามารถทำได้อย่างดี	2.74	0.78	2.74	0.80	-0.00

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านงบประมาณ	ผู้บริหาร		ครู		t
		X	SD	X	SD	
23	ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณ ค่าวิทยากรภายนอกแก่นักเรียน	2.88	0.84	2.74	0.93	1.03
24	การจัดสวัสดิการของนักเรียน ได้รับอย่างต่อเนื่อง	3.05	0.75	2.85	0.93	1.53
รวม		2.86	0.52	2.75	0.95	0.33

จากตาราง 23 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการ ขยายการศึกษามาถึงระดับเป็น 9 ปี ด้านงบประมาณ จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบันโดยผ่านรวม และรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินการ ด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
25	การให้วิทยานิเทศก์ให้ คำแนะนำช่วยเหลืออย่าง สม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละ วิชา	3.15	0.79	3.06	0.93	0.62
26	การให้ผู้บริหารควบคุมและ ติดตามผลการปฏิบัติงาน ของครูได้อย่างทั่วถึง	3.17	0.72	2.80	0.81	3.16*
27	มีการจัดทำแผนหรือ โครงการทางวิชาการ ได้อย่างเหมาะสมกับ สภาพของโรงเรียน	2.88	0.67	2.69	0.81	1.05
28	มีเอกสารประกอบการ เรียนการสอนอย่าง เพียงพอ	3.08	0.75	2.93	0.79	1.27
29	สื่อในการจัดการเรียนการสอน มีเพียงพอและสะดวกในการใช้	3.23	0.72	3.32	0.74	-0.78

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
30	การจัดการเรียนและหลักสูตร เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.30	0.75	3.03	0.73	2.34*
31	มีการแนะแนวทางด้านอาชีพให้ แก่นักเรียนขยายโอกาสทางการ ศึกษาอย่างทั่วถึงเพียงพอ	3.08	0.63	2.89	0.81	1.72
32	มีการจัดประเมินผลการดำเนินการ กิจกรรมการเรียนการสอนตาม หลักสูตรขยายโอกาสทางการ ศึกษา	2.96	0.76	2.88	0.85	0.67
33	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน สอดคล้องกับหลักสูตรขยายโอกาส ทางการศึกษา	2.97	0.82	2.80	0.87	1.35
34	มีการนำวิทยากรในท้องถิ่นสอน วิชาชีพนี้นักเรียนกลุ่มขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.91	0.83	2.78	0.95	0.90
35	ประชากรในท้องถิ่นมีความต้องการ ให้ขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี	2.69	0.99	2.65	1.04	0.20
36	มีการประสานงานด้านวิชาการ ร่วมกับโรงเรียนมัธยมศึกษาอื่น ๆ	2.70	0.97	2.70	0.99	0.00
37	หลักสูตรขยายโอกาสสอดคล้อง กับการจัดกิจกรรมกลุ่มพัฒนาอาชีพ ในชุมชน	3.26	0.73	2.77	1.04	3.52*

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
38	การจัดหลักสูตรการเรียนการสอน เน้นอาชีพในชุมชนและท้องถิ่น	3.28	0.80	2.74	1.02	3.74*
39	เนื้อหาการเรียนการสอนเน้น ตลาดแรงงาน	3.16	0.76	2.92	0.88	1.88
40	การจัดให้ครูผู้สอนสามารถจัด กิจกรรมการเรียนการสอนได้ อย่างสอดคล้องกับความสามารถ ของนักเรียน	3.29	0.63	2.92	0.78	3.38*
41	ครูทำการประเมินผลการเรียน การสอนระหว่างเทอม	2.72	0.86	2.60	1.02	0.77
รวม		2.88	0.41	2.86	0.52	0.08

จากตาราง 24 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาค้นคว้าตั้งแต่เป็น 9 ปี ด้านวิชาการ จำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบันของ โดยส่วนรวม พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 26 ครูต้องการให้ผู้บริหารควบคุมและติดตามผลการทำงานของครูได้อย่างทั่วถึง ข้อ 30 การจัดการเรียนและหลักสูตรเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ข้อ 37 หลักสูตรขยายโอกาสสอดคล้องกับการจัดกิจกรรมกลุ่มพัฒนาอาชีพในชุมชน ข้อ 38 การจัดหลักสูตรการเรียนการสอน เน้นอาชีพในชุมชนและท้องถิ่น ข้อ 40 การจัดให้ครูผู้สอนสามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสอดคล้องกับความสามารถของนักเรียน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษามัคังค์เป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา
เขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน จำนวนตามตำแหน่งในปัจจุบัน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	ผู้บริหาร		ครู		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
42	บุคลากรในห้องกินมีส่วนร่วมในการ จัดหาลักสูตร ซึ่งสอดคล้องกับความ ต้องการของห้องกิน	3.28	0.87	2.79	1.01	3.29**
43	ชุมชนร่วมมือจัดบริการเกี่ยวกับ วิชาที่นักเรียนกลุ่มขยายโอกาส ทางการศึกษา	3.22	0.79	2.74	1.04	3.27**
44	การได้รับความร่วมมือจากบุคลากร ในห้องกินเป็นวิทยากรในการ ดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอน	2.90	0.85	2.66	0.97	1.71
45	ประชาชนส่วนมากในชุมชนไม่ เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาส ทางการศึกษา	2.46	0.86	2.82	0.90	-2.56**
รวม		2.93	0.61	2.80	0.75	1.16

จากตาราง 25 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านชุมชนจำแนกตามตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อแยกการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อพบว่าแตกต่างกัน ในข้อ 42 ในหุ้ลดการในห้องเก็บมีส่วนร่วมในการจัดหาหลักสูตรให้ห้องเก็บได้รับผิดชอบในการจัดหาหลักสูตร ข้อ 43 ชุมชนร่วมมือจัดการเกี่ยวกับวิชาชีพนักเรียนกลุ่มขยายโอกาสทางการศึกษา ข้อ 45 ประชาชนส่วนมากอยู่ในชุมชนไม่เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร จำแนกตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน

ที่ที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	ความพร้อมในการสอนของครู ผู้สอนแต่ละวิชา	3.02	0.71	3.04	0.77	-0.12
2	การจัดบุคลากรในการสอนให้ กระจายได้ทันอย่างทั่วถึง	3.00	0.85	3.08	0.93	-0.47
3	การมอบหมายงานและความ รับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้ อย่างเหมาะสม	2.93	0.91	3.07	0.95	-0.90
4	กำหนดหน้าที่และขอบเขตการ ปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละคน อย่างชัดเจน	2.74	0.91	2.91	0.87	-1.15
5	มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะวิชา อย่างดี	2.98	0.83	3.04	0.86	-0.40
6	การสรรหาบุคลากรได้คุณสมบัติ ตามที่ต้องการ	2.94	0.89	2.94	0.95	0.01
7	อัตรากำลังครูมีไม่ครบตามเกณฑ์	2.91	0.89	3.40	0.70	-3.45**

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
8	บุคลากรไม่มีความภาคภูมิใจที่จะสอน จะสอนตามวิชาที่ถูกกำหนด ไว้สอน	2.96	0.82	3.04	0.73	-0.58
รวม		2.89	0.55	2.90	0.53	-0.90

จากตาราง 26 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจ
 เกี่ยวกับการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านบุคลากร จำนวนค่า:
 สถานที่ตั้งของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม สถานที่ตั้งของโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติ แต่เมื่อแยกการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อพบว่าแตกต่างกันในข้อ 7 ได้ร่ำก่าลังคร
 มีไม่ครบตามเกณฑ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มี
 นัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 27 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษานานาชาติบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาเทศบาลการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามสถานที่ตั้งของ
โรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
9	เงินที่โรงเรียนไม่สอดคล้อง จำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	2.70	1.06	2.53	1.20	0.91
10	อาคารเรียนและครุภัณฑ์ไม่ เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน	3.32	0.92	3.31	0.92	0.10
11	เครื่องมือเครื่องใช้ที่จำเป็น ต่อการจัดดำเนินการเรียน การสอนไม่เพียงพอ	3.38	0.78	3.54	0.71	-1.09
12	สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน	2.96	1.08	2.86	1.08	0.51
13	การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสมกับ การจัดดำเนินการขยายโอกาส ทางการศึกษา	3.13	0.88	3.22	0.79	-0.62
14	จำนวนห้องที่ใช้ประเภทต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียน ที่เพิ่มขึ้น	3.43	0.95	3.61	0.65	-1.14

ตาราง 27 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
15	ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการทดลอง วิทยาศาสตร์ทางด้านการเรียน การสอนมีไม่มากพอกับความ ต้องการ	3.36	0.81	3.63	0.56	-1.54
16	การขาดความสมดุลระหว่าง เด็กนักเรียนกับขนาดของโต๊ะ - เก้าอี้	3.13	0.96	3.04	0.74	0.67
รวม		2.86	0.78	3.04	0.48	-0.97

จากตาราง 27 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามหาวิทยาลัยเป็น 9 ปี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามสถานที่ตั้งของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวมและรายปีแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 28 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามสถานะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ จำแนกตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านงบประมาณ	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
17	การจัดสวัสดิการและ งบประมาณให้แก่บุคลากร	3.05	0.80	3.00	0.81	0.30
18	การจัดโครงการอาหารกลางวัน	2.81	0.89	2.64	0.90	1.14
19	การจัดสรรงบประมาณในการ จัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยาย ศึกษา	3.09	0.83	3.14	0.72	-0.43
20	การจัดตั้งงบประมาณรายจ่าย ในการศึกษาต่อไปในด้านขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.98	0.90	3.06	0.69	-0.59
21	การเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้อย่างสะดวก	2.80	0.98	3.00	0.78	-1.36
22	การควบคุมและการตรวจสอบ ปัญหาการเงินและวัสดุครุภัณฑ์ ของโรงเรียนสามารถทำได้ อย่างดี	2.73	0.79	2.74	0.79	-0.02

ตาราง 28 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านงบประมาณ	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
23	ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณค่า รักษาพยาบาลแก่นักเรียน	2.76	0.87	2.89	0.92	-0.94
24	การจัดสวัสดิการของนักเรียน ได้รับอย่างต่อเนื่อง	3.05	0.86	2.75	0.81	2.16*
รวม		2.87	0.63	2.81	0.42	0.56

จากตาราง 28 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านงบประมาณ จำแนกตามสถานที่ตั้งของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ แต่เมื่อแยกการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อพบความแตกต่างในข้อ 24 การจัดสวัสดิการของนักเรียนได้รับอย่างต่อเนื่อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตาราง 29 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ จำแนกตามสถานที่ตั้งของโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
25	การให้ศึกษานิเทศก์ให้คำแนะนำ ช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอแก่ครู ผู้สอนแต่ละวิชา	3.02	0.87	3.26	0.85	-1.60
26	การให้ผู้บริหารควบคุมและติดตาม ผลการปฏิบัติงานของครูได้อย่าง ทั่วถึง	2.96	0.85	2.98	0.64	-0.17
27	มีการจัดทำแผนหรือโครงการทาง วิชาการอย่างเหมาะสมกับสภาพ ของโรงเรียน	2.83	0.71	2.70	0.81	1.02
28	มีเอกสารประกอบการเรียน การสอนอย่างเพียงพอ	3.03	0.77	2.95	0.77	0.62
29	สื่อในการจัดการเรียนการสอน มีเพียงพอและสะดวกในการใช้	3.24	0.75	3.33	0.70	-0.68
30	การจัดการเรียนและหลักสูตร เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.24	0.74	3.00	0.75	1.99
31	มีการแนะแนวทางด้านอาชีพ ให้กับนักเรียนขยายโอกาสทาง การศึกษาร้อยละ 100	3.08	0.69	2.77	0.78	2.54**

ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
32	มีการจัดประเมินผลการดำเนินการ กิจกรรมการเรียนการสอนตาม หลักสูตรขยายโอกาสทางการ ศึกษา	2.94	0.82	2.86	0.78	0.63
33	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน สอดคล้องกับหลักสูตรขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.94	0.87	2.78	0.81	1.16
34	มีการนำวิทยากรในท้องถิ่นสอน วิชาศึกษาให้กับนักเรียนกลุ่มขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.91	0.86	2.71	0.95	1.36
35	ประชากรในท้องถิ่นมีความ ต้องการให้ขยายการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี	2.72	1.03	2.59	1.00	0.71
36	มีการประสานงานด้านวิชาการ ร่วมกับโรงเรียนมัธยมศึกษา และสถานศึกษาอื่น ๆ	2.75	0.98	2.60	0.99	0.85
37	หลักสูตรขยายโอกาสสอดคล้อง กับการจัดกิจกรรมกลุ่มพัฒนา อาชีพในชุมชน	3.06	0.91	2.89	0.99	1.03

ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
38	การจัดหลักสูตรการเรียนการสอน เน้นอาชีพในชุมชนและท้องถิ่น	2.99	0.97	3.00	0.95	-0.06
39	เนื้อหาการเรียนการสอนเน้น ตลาดแรงงาน	2.99	0.85	3.10	0.80	-0.86
40	การจัดให้ครูผู้สอนสามารถจัด กิจกรรมการเรียนการสอนได้ อย่างสอดคล้องกับความสามารถ ของนักเรียน	3.13	0.73	3.02	0.76	0.90
41	ครูทำการประเมินผลการเรียน การสอนระหว่างเทอม	2.60	0.91	2.75	1.02	-0.85
รวม		2.87	0.40	2.88	0.45	-0.14

จากตาราง 29 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจ
เกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามัธยมศึกษาเป็น 9 ปี ด้านวิชาการ จำแนกตาม
สถานที่ตั้งของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยสุ่มรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ
แต่เมื่อแยกการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อ พบว่าแตกต่างกันในข้อ 31 มีการแนะแนวทางด้าน
อาชีพให้กับนักเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาอย่างทั่วถึงเพียงพอ แตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .01 ข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ

ตาราง 30 ผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัด
ดำเนินการขยายการศึกษาคณะนักศึกษาระดับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน จำแนกตามสถานที่ตั้งโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	อยู่ในบริเวณชุมชน		อยู่นอกบริเวณชุมชน		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
42	บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วม ในการจัดทำหลักสูตร ซึ่ง สอดคล้องกับความต้องการ ของท้องถิ่น	3.03	1.00	2.98	0.94	0.30
43	ชุมชนร่วมมือจัดบริการเกี่ยวกับ วิชาชีพให้นักเรียนกลุ่มขยาย โอกาสทางการศึกษา	2.97	0.97	2.95	0.94	0.14
44	การได้รับความร่วมมือจาก บุคลากรในท้องถิ่นเป็นวิทยากร ในการดำเนินกิจกรรมการ เรียนการสอน	2.84	0.93	2.66	0.91	1.19
45	ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนไม่ เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาส ทางการศึกษา	2.58	0.84	2.76	0.98	-1.19
รวม		2.88	0.67	2.84	0.73	0.26

จากตาราง 30 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการ จัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านชุมชน จำแนกตามสถานที่ตั้งของ
โรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมและแยกการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านบุคลากร	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1	ความพร้อมในการสอนของครู ผู้สอนแต่ละวิชา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 148 150	2.67 77.22 79.89	1.34 0.52	2.56
2	การจัดบุคลากรในการสอนให้ กระจายได้ทันอย่างทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 149 151	2.29 117.60 119.89	1.15 0.79	1.45
3	การมอบหมายงานและความ รับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้ อย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 155 157	4.71 130.23 134.94	2.36 0.84	2.80
4	กำหนดหน้าที่และขอบเขตการ ปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละคน อย่างชัดเจน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 151 153	2.58 119.58 122.16	1.29 0.79	1.63
5	มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะวิชา อย่างดี	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 148 150	3.92 102.08 106.00	1.96 0.69	2.84
6	การสรรหาบุคลากรได้คุณสมบัติ ตามที่ต้องการ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 152 154	24.13 102.35 126.48	12.06 0.67	17.91**

ตาราง 31 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการดำเนินการ ด้านบุคลากร	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
7	อัตราค่าจ้างครูมีไม่ครบตามเกณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	2	1.24	0.62	0.83
		ภายในกลุ่ม	130	97.15	0.75	
		รวม	132	98.39		
8	บุคลากรไม่มีความถนัดที่จะสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.73	0.36	0.58
	ตามวิชาที่ถูกกำหนดให้สอน	ภายในกลุ่ม	158	99.25	0.63	
		รวม	160	99.98		
		ระหว่างกลุ่ม	2	1.09	0.54	1.90
	รวม	ภายในกลุ่ม	102	29.26	0.29	
		รวม	104	30.35		

จากตาราง 31 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านบุคลากร จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าแตกต่างกัน ในข้อ 6 บุคลากรมีคุณสมบัติไม่ได้ตามต้องการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
9	พื้นที่โรงเรียนไม่สอดคล้องกับ จำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 156 158	25.08 166.49 194.57	14.04 1.07	13.15*
10	อาคารเรียนและครุภัณฑ์ไม่ เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 110 112	2.13 92.40 94.53	1.07 0.84	1.27
11	เครื่องมือเครื่องใช้ที่จำเป็น ต่อการจัดดำเนินการเรียน การสอนไม่เพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 119 121	1.76 68.21 69.98	0.88 0.57	1.54
12	สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 123 125	4.33 140.03 144.36	2.16 1.14	1.90
13	การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสมกับ การจัดดำเนินการขยายโอกาส ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 131 133	1.67 94.03 95.71	0.84 0.72	1.17
14	จำนวนห้องที่ใช้ประเภทต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียน ที่เพิ่มขึ้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 96 98	0.33 70.42 70.75	0.16 0.73	0.22

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
	ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์					
15	ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการทดลอง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.30	0.65	1.18
	วิทยาศาสตร์ทางด้านการเรียน	ภายในกลุ่ม	65	35.57	0.55	
	การสอนมีไม่มากพอกับความ	รวม	67	36.87		
	ต้องการ					
16	การทดสอบสมรรถนะระหว่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	6.91	3.46	4.59**
	เด็กกับนักเรียนกับขนาดของโต๊ะ-	ภายในกลุ่ม	147	110.59	0.75	
	ม้าแข่ง	รวม	149	117.50		
รวมด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์		ระหว่างกลุ่ม	2	3.37	1.69	3.98
		ภายในกลุ่ม	94	19.05	0.42	
		รวม	96	22.43		

จากตาราง 32 แสดงว่าผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศบั้งค์เป็น 9 ปี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวมแล้ว แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าแตกต่างกันในข้อ 9 พื้นที่โรงเรียนไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และข้อ 16 การทดสอบสมรรถนะระหว่างเด็กกับนักเรียนกับขนาดของโต๊ะ-ม้าแข่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศดับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านงบประมาณ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
17	การจัดสวัสดิการและงบประมาณ ให้แก่บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 146 148	0.61 94.22 94.32	0.31 0.65	0.47
18	การจัดโครงการอาหารกลางวัน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 159 161	2.55 125.57 128.12	1.27 0.79	1.61
19	การจัดสรรงบประมาณในการซื้อ อุปกรณ์เกี่ยวกับการขยายโอกาส ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 155 157	3.42 95.75 99.17	1.71 0.62	2.77
20	การจัดตั้งงบประมาณรายจ่าย ในปีการศึกษาต่อไปในด้านขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 155 157	6.53 102.47 108.99	3.26 0.67	4.94**
21	การเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้อย่างสะดวก	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 149 151	5.34 122.03 127.37	2.67 0.82	3.26*
22	การควบคุมและการตรวจสอบ บัญชีการเงินและวัสดุครุภัณฑ์ ที่โรงเรียนสามารถทำได้ อย่างดี	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 152 157	2.80 93.35 96.15	1.40 0.61	2.28

ตาราง 33 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านงบประมาณ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
23	ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.03	0.12	0.47
		ภายในกลุ่ม	165	131.87	0.80	
		รวม	167	131.90		
24	การจัดสวัสดิการของนักเรียน ได้รับอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.06	0.03	0.10
		ภายในกลุ่ม	161	118.45	0.74	
		รวม	163	118.51		
ด้านงบประมาณ		ระหว่างกลุ่ม	2	0.72	0.36	1.32
		ภายในกลุ่ม	113	35.65	0.32	
		รวม	115	36.37		

จากตาราง 33 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมแล้ว แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าแตกต่างกัน ในข้อ 20 การจัดตั้งงบประมาณรายจ่ายในปีการศึกษาต่อไปในด้านขยายโอกาสทางการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 21 การเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้อย่างสะดวก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา

การจัดดำเนินการขยายการศึกษามัคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านวิชาการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
25	การให้ศึกษานิเทศก์ให้คำแนะนำ ช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอแก่ครู ผู้สอนแต่ละวิชา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 143 145	1.21 108.25 109.46	0.61 0.76	0.79
26	การให้ผู้บริหารควบคุมดูแล ติดตามผลการปฏิบัติงานของครู ได้้อย่างทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	4.18 96.66 100.85	2.09 0.60	3.51*
27	มีการจัดทำแผนหรือโครงการ ทางวิชาการสภาพของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	1.81 90.33 92.15	0.91 0.56	1.62
28	มีเอกสารประกอบการเรียน การสอนอย่างเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 149 151	0.32 89.68 90.00	0.16 0.60	0.27
29	สื่อในการจัดการเรียนการสอน มีเพียงพอและสะดวกในการใช้	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 150 152	0.68 79.79 80.47	0.34 0.53	0.64
30	การจัดการเรียนและหลักสูตร เนื้อหาให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 163 165	4.27 89.93 91.93	2.14 0.55	3.97*

ตาราง 34 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
31	มีการแนะแนวทางด้านอาชีพให้ แก่นักเรียนขยายโอกาสทาง การศึกษาอย่างทั่วถึงเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 160 162	1.09 86.81 87.90	0.55 0.54	1.01
32	มีการจัดประเมินผลการดำเนิน กิจกรรมการเรียนการสอนตาม หลักสูตรขยายโอกาสทางการ ศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	7.85 98.97 106.81	3.92 0.61	6.42*
33	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน สอดคล้องกับหลักสูตรขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 164 166	2.47 117.14 119.60	1.23 0.17	1.73
34	มีการนำวิทยากรในห้องเรียนสอน วิชาชีพให้กับนักเรียนกลุ่มขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	13.07 118.84 131.90	6.53 0.73	8.91*
35	ประชาชนในห้องเรียนมีความ ต้องการให้ขยายการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 136 138	2.63 140.15 142.78	1.13 1.03	1.27
36	มีการประสานงานด้านวิชาการ ร่วมกับโรงเรียนมัธยมศึกษา และสถานศึกษาอื่น ๆ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 153 155	10.37 138.14 148.84	5.19 0.91	5.73*

ตาราง 34 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
37	หลักสูตรขยายโอกาสสอดคล้อง กับการจัดกิจกรรมกลุ่มพัฒนา อาชีพในชนบท	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 162 164	7.62 136.38 144.00	3.81 0.84	4.53**
38	การจัดหลักสูตรการเรียนการสอน เน้นอาชีพในชุมชนและท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 158 160	10.46 136.53 146.99	5.23 0.86	6.05**
39	เนื้อหาการเรียนการสอนเน้น ตลาดแรงงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 158 160	0.89 109.96 110.84	0.44 0.70	0.64
40	การจัดให้ครูสอนสามารถจัด กิจกรรมการเรียนการสอนได้ อย่างสอดคล้องกับความสามารถ ของนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 160 162	3.25 84.37 87.62	1.62 0.53	3.08*
41	ครูหาการประเมินผลการเรียน การสอนระหว่างเทอม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 148 150	3.31 132.78 136.09	1.66 0.90	1.85
		ระหว่างกลุ่ม	2	0.82	0.41	2.36
	รวม	ภายในกลุ่ม	92	15.96	0.17	
		รวม	94	16.78		

จากตาราง 34 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านวิชาการ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยรวมแล้ว แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อแยกทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าแตกต่างกัน ในข้อ 26 การให้ผู้บริหารควบคุม และติดตามผลการปฏิบัติงานของครูได้อย่างทั่วถึง ข้อ 30 การจัดการเรียนและหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ข้อ 32 มีการจัดประเมินผลการดำเนินงานกิจกรรมการเรียนการสอนตามหลักสูตรขยายโอกาสทางการศึกษา ข้อ 34 มีการนำวิทยากรในท้องถิ่นสอนวิชาชีพให้กับนักเรียนกลุ่มขยายโอกาสทางการศึกษา ข้อ 36 มีการประสานงานด้านวิชาการร่วมกับโรงเรียนมัธยมศึกษาและสถานศึกษาอื่น ข้อ 40 การจัดทำครูผู้สอนสามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสอดคล้องกับความสามารถของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ข้อ 37 หลักสูตรขยายโอกาสสอดคล้องกับการจัดหลักสูตรกิจกรรมกลุ่มพัฒนาอาชีพในชุมชน ข้อ 38 การจัดหลักสูตรการเรียนการสอนเน้นอาชีพในชุมชนและท้องถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 35 วิเคราะห์ความแปรปรวนค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการ
ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาใน
เขตการศึกษา 4 ด้านชุมชน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
42	บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วมใน การจัดหาหลักสูตร ซึ่งสอดคล้อง กับความต้องการของท้องถิ่น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 154 156	7.15 140.83 147.97	3.57 0.91	3.91*
43	ชุมชนร่วมมือจัดบริการเกี่ยวกับ วิชาชีพให้นักเรียนกลุ่มขยาย โอกาสทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 157 159	9.05 136.73 145.78	4.52 0.87	5.19*
44	การได้รับความร่วมมือจาก บุคลากรในท้องถิ่นเป็นวิทยากร ในการดำเนินกิจกรรมการ เรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 158 160	5.48 131.02 136.50	2.74 0.83	3.30*

ตาราง 35 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหาการจัดดำเนินการ ด้านชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
45	ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนไม่ เข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาส ทางการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 159 161	0.08 129.15 129.23	0.04 0.81	0.05
	รวม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 141 143	3.44 63.92 67.36	1.72 0.45	3.79*

จากตาราง 35 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านชุมชน จำแนกตามเขตโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมแล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนข้อ 45 ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนเข้าใจเกี่ยวกับการขยายโอกาสทางการศึกษาแตกต่างไปอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขต
การศึกษา 4

ในตอนนี้จะเสนอปัญหาด้านต่าง ๆ ดังตาราง 36 - 40

ตาราง 36 ปัญหาการจัดดำเนินการด้านบุคลากรตามทัศนะของผู้บริหารและครู โรงเรียน
ประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4

ข้อ	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
	<u>ด้านบุคลากร</u>		
1	การจัดบุคลากรให้เพียงพอ	54	31.58
2	ต้องได้รับการนิเทศทางการศึกษามากกว่านี้	42	24.56
3	จัดบุคลากรตามที่โรงเรียนต้องการ	53	30.99
4	เพิ่มบุคลากรให้ตรงกับวิชาเอกที่ต้องการ	58	33.92

ตาราง 37 ปัญหาการจัดดำเนินการด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ตามทัศนะของผู้บริหาร
และครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ข้อ	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
1	ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์		
1	อาคารเรียนและครุภัณฑ์ไม่เพียงพอ	40	23.39
2	โต๊ะม้านั่งไม่เหมาะสมกับวัยของเด็ก	61	35.67
3	ห้องพยาบาลไม่เพียงพอและไม่เหมาะสมกับวัยของเด็ก	27	15.79
4	ห้องสำหรับทดลองทางวิทยาศาสตร์ไม่มีการจัดการเรียนการสอน	68	39.77

ตาราง 38 ปัญหาการจัดดำเนินการด้านงบประมาณ ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ข้อ	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
1	<u>ด้านงบประมาณ</u> เบิกจ่ายงบประมาณให้รวดเร็วและสะดวกกว่าที่เห็นอยู่	49	28.65
2	จัดสรรงบประมาณให้รวดเร็วทันต่อการจัดการเรียน การสอน ในภาคเรียนที่ 1 ประจำปีการศึกษา	50	29.24

ตาราง 39 ปัญหาการจัดดำเนินการด้านวิชาการตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ข้อ	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
	<u>ด้านวิชาการ</u>		
1	หนังสือห้องสมุดโรงเรียนในการค้นคว้าไม่เพียงพอ	62	36.26
2	สปจ. สปอ. ประสานงานด้านวิชาการให้ผู้บริหารและครู เข้าใจชัดเจนในการเรียนการสอน	51	29.82
3	ครูยังไม่เข้าใจหลักสูตรการเรียนการสอนและการจัดรายวิชา	12	7.02
4	ยังขาดครูสอนวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และภาษาอังกฤษ	38	22.22

ตาราง 40 ปัญหาการจัดดำเนินการด้านชุมชน ตามทัศนะของผู้บริหารและครู
โรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ข้อ	ปัญหา	ความถี่	ร้อยละ
	<u>ด้านชุมชน</u>		
1	ชุมชนได้ให้ความสนใจน้อย ประชาสัมพันธ์ทำให้ประชาชน เข้าใจการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ เกิน 9 ปี ให้เห็นแนวเดียวกัน	22	12.87
2	ประชาชนในชุมชนไม่เข้าใจเกี่ยวกับการจัดดำเนินการ ขยายโอกาสทางการศึกษา	38	22.22
3	ประชาชนไม่เข้าใจถึงนโยบายของรัฐบาลที่มีต่อการจัด ดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษา	10	5.85

ข้อเสนอแนะ ทั้ง 5 ด้าน ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4

1. ด้านบุคลากร
 - 1.1 บรรจุบุคลากรใหม่ให้ครบชั้นเรียนที่ขยายการศึกษาถึง ม.3
 - 1.2 จัดอบรมทุกท่านที่สอนถึงชั้นขยายโอกาสทางการศึกษา
2. ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์
 - 2.1 เน้นอาคารสำหรับจัดกิจกรรมทางด้านวิทยาศาสตร์
 - 2.2 ย้ายขาดครุภัณฑ์เกี่ยวกับการทดลอง
 - 2.3 จัดห้องน้ำห้องส้วมให้เหมาะสมกับนักเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา
3. ด้านงบประมาณ
 - 3.1 การจัดงบประมาณให้เร็วทันต่อการเปิดภาคเรียนภาคต้น
 - 3.2 จัดงบประมาณโดยการกระจายอำนาจให้ผู้บริหาร บริหารการเงินได้คล่องตัวและเร็วที่สุด
4. ด้านวิชาการ
 - 4.1 ให้นำจัดอบรมครูผู้สอนวิชาแกนของหน่วยการเรียนรู้ ให้เข้ารับการอบรมดำเนินการการเรียนการสอน
 - 4.2 ให้นำจัดอบรมครูในเรื่องการพัฒนาประเมินผล และด้านธุรการอื่น ๆ
5. ด้านชุมชน
 - 5.1 กระจายเส้นพันธ์เกี่ยวกับโรงเรียนขยายโอกาส ให้ชุมชนเข้าใจจนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
 - 5.2 ให้นำชุมชนเข้ามามีบทบาทในเรื่องการจัดดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษาด้านวิชาการ
 - 5.3 ประกาศสัมพันธภาพให้ประชาชนได้เข้าใจถึงความสำคัญ และประโยชน์ในการจัดดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษา

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาริ้วคั้งนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษำปัญหาการจัดำเนินการขยายการศึกษำภาคังค้ำ 9 ปีของผู้นำนการและครูโรงเรียนที่จัดำเนินการขยายการศึกษำภาคังค้ำ 9 ปี ในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร อาคารสถานที่และครุภัณฑ์ งบประมาณ วิธีการ และด้านอื่นๆ

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ คือ ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษำจังหวัด ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษำอำเภอ ผู้บริหารโรงเรียน ประถมศึกษา จำนวน 81 คน และผู้ปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอนและสอนนั้กับมัธยมศึกษา ปีที่ 1 ในโรงเรียนประถมศึกษำที่จัดำเนินการขยายการศึกษำภาคังค้ำ จำนวน 90 คน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษำแห่งชาติในเขตการศึกษา 4 รวม 171 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ประกอบด้วย ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวปัญหาและทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษำ 4 การจัดำเนินการขยายการศึกษำภาคังค้ำเป็น 9 ปี และข้อคำถามแบบปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าเฉลี่ยเลขคณิตด้วยค่าสถิติทีและเอฟ หลังจากหาความมีัยสำคัญแล้ว ค่าเฉลี่ย วิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยค่าสถิติของเชฟเฟ

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตอนท้ 1

ข้อมูลทั่วไปด้านอายุของประชากรส่วนนั้อยู่ในช่วงอายุประชากรล้นใหญ่ 26-45 ปี ด้านภูมิจำกัดการศึกษำ ส่วนนั้มีภูมิจำกัดการศึกษำ สถานท้ตั้งโรงเรียนส่วนนั้อยู่ในเขตเมือง ด้านขนาดของโรงเรียนส่วนนั้เป็นขนาดกลาง ในปีการศึกษา 2536 มีจำนวนนักเรียนขยายโอกาสเปิดสอนส่วนนั้ 3 ห้องเรียน และครูสอนนั้ชั้นขยายการศึกษำส่วนนั้เป็นครูที่สอนนั้กับประถมเดิม

2. ตอนี่ 2

ความคิดเห็นด้านปัญหาการจัดการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตาม

ทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้าน

2.1 ด้านบุคลากร โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่า

ข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาอัตราค่าจ้างครูไม่ครบตามเกณฑ์ รองลงมา คือ เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าปัญหาด้านบุคลากรโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาอัตราค่าจ้างครูไม่ครบตามเกณฑ์ กลุ่มครูเห็นว่า บุคลากรโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาการจัดบุคลากรในการสอนให้กระจายกันได้อย่างที่ควร

2.2 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ผู้บริหารและครูเห็นว่าปัญหาโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาจำนวนห้องที่ใช้ประเภทต่าง ๆ ไม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียนเพิ่มขึ้น เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าปัญหาด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการทดลองวิทยาศาสตร์ ทางด้านการเรียนการสอนไม่มีมาจกโรงเรียน การกลุ่มครูเห็นว่าไม่มีปัญหาด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ จำนวนห้องที่ใช้ประเภทต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียนเพิ่มขึ้น

2.3 ด้านงบประมาณ ผู้บริหารและครูเห็นว่าปัญหาด้านงบประมาณโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ปัญหาการจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยายการศึกษาภาคบังคับ เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่ากลุ่มผู้บริหารเห็นว่าไม่มีปัญหาด้านงบประมาณโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ การจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยายการศึกษาภาคบังคับ แต่บุคลากร กลุ่มครูเห็นว่าด้านงบประมาณ โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ การจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับการขยายการศึกษาภาคบังคับ

2.4 ด้านวิชาการ ผู้บริหารและครูเห็นว่าปัญหาด้านวิชาการโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ สถานะการจัดการเรียนการสอนยังไม่เหมาะสมและการใช้ เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าไม่มีปัญหาด้านวิชาการ โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ การจัดการเรียนและหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น กลุ่มครูเห็นว่าปัญหาด้านวิชาการโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ สื่อในการจัดการเรียนการสอนมีเพียงพอและสะดวกในการใช้ รองลงมา คือ การให้ศึกษานิเทศก์ให้คำแนะนำช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละวิชา

2.5 ด้านชุมชน กลุ่มผู้บริหารและครูเห็นว่า ปัญหาด้านชุมชนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาในแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารเห็นว่าปัญหาด้านชุมชน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ความมีส่วนร่วมของบุคลากรในท้องถิ่น กลุ่มครูเห็นว่าปัญหาด้านชุมชน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ข้อที่เป็นปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ความมีส่วนร่วมของบุคลากรในท้องถิ่น

3. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการดำเนินการศึกษามาคัพ้องกันเป็น 9 ปี

3.1 ด้านบุคลากร จำแนกตาม อายุ วุฒิทางการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านภาคการสถานที่และครูผู้สอน จำแนกตามอายุ วุฒิ การศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมและแยกการเปรียบเทียบเป็นรายที่ก็ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านงบประมาณ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมและแยกการเปรียบเทียบเป็นรายข้อไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านวิชาการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวม ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านชุมชน จำแนกตาม วุฒิทางการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

3.2 ด้านบุคลากรจำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบันของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา โดยส่วนรวม ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านบุคลากรจำแนกตามที่ตั้งของโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แยกแยกเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบความแตกต่างในข้อ 7 ทัศนะทางสังคมไม่คงตามเกณฑ์ ด้านบุคลากรจำแนกตามขนาดของโรงเรียน เปรียบเทียบโดยส่วนรวม ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อแยกวิเคราะห์เป็นรายข้อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ในข้อ 6 บุคลากรมีคุณสมบัติไม่ได้ตามต้องการ

3.3 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามตำแหน่งในโรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อแยกเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 15 ห้องฝึกและห้องปฏิบัติการทดลองวิทยาศาสตร์ ทางด้านการเรียนการสอนมีไม่มากเพียงพอกับความต้องการ

3.4 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ และเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 15 การขาดความสมดุลระหว่างเด็กนักเรียนกับขนาดของโต๊ะ-ม้านั่ง

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการขาดเงินบำรุงขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านบุคลากร จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านวิชาการ จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านชุมชน จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการขาดเงินบำรุงขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ด้านบุคลากร จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านงบประมาณ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านวิชาการ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านชุมชน จำแนกตามขนาดของโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมแล้วพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านบุคลากร จำแนกตามจำนวนห้องเรียนขยายโอกาสที่เปิดสอน โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมี

มีนัยสำคัญ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามจำนวนชั้นเรียนขยายโอกาสที่เปิดสอน โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านวิชาการ จำแนกตามจำนวนชั้นเรียนขยายโอกาสที่เปิดสอน โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านชุมชน ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านบุคลากร จำแนกตามผู้บริหารและครูผู้สอนโดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ จำแนกตามครูผู้สอนโดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม และแยกการเปรียบเทียบเป็นรายข้อไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญด้านงบประมาณ จำแนกตามครูผู้สอนโดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม และแยกการเปรียบเทียบเป็นรายข้อไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านวิชาการ จำแนกตามครูผู้สอนในชั้นขยายโอกาสของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ด้านชุมชน จำแนกตามครูผู้สอนในชั้นขยายโอกาส โดยส่วนรวมไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ผลการเปรียบเทียบปัญหาและข้อเสนอแนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 พบว่าได้หาอยู่ในระดับปานกลาง มีปัญหาด้านบุคลากรและอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ผู้บริหารและครูมีข้อเสนอแนะอยู่ในระดับเล็กน้อย

อภิปรายผลการวิจัย

1. ได้พบในการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร อาคารสถานที่และครุภัณฑ์ งบประมาณ วิชาการ และด้านชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง แต่จะมีได้หาอยู่บ้าง 2 ด้านคือ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ และด้านบุคลากรมีอาคารเรียน อาคารประกอบไม่เพียงพอ และบุคลากรคือมีครูไม่ครบตามเกณฑ์และแม้ว่าจะแยกตามกลุ่มผู้บริหารและครูผู้สอนแล้วก็ตาม อยู่ในระดับปานกลางคล้ายคลึงกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ของโรงเรียนประถมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติได้ดำเนินการในปี 2550

โรงเรียนเข้าโครงการนำร่อง โดยพิจารณาจากความสมัครใจ และความพร้อมของโรงเรียน
ด้านอาคารสถานที่ บุคลากร วัสดุ ครุภัณฑ์ และผู้ปกครองงานท้องถิ่นเห็นพ้องที่จะส่งบุตรหลาน
เข้าเรียน (ก่อน สวัสดิ์นิมาธิชัย, 2534) เมื่อโรงเรียนมีความพร้อมทั้งในด้านต่าง ๆ จึงมี
โอกาสเกิดได้น้อย จากการวิจัยพบว่าเกิดปัญหาต่าง ๆ บ้าง อันเป็นธรรมชาติของการ
ปฏิบัติงาน อาจอภิปรายได้ดังนี้

เกี่ยวกับด้านบุคลากร จำนวนครูที่สอนชั้นมัธยมศึกษาในโรงเรียนโครงการขยาย
โอกาสฯ ครูที่สอนระดับมัธยมศึกษาจำนวนระหว่าง 6 - 13 คน บางโรงเรียนมีครูที่สอน
ชั้นประถมศึกษาอยู่เดิมมาสอนที่มัธยมศึกษาทั้งหมด บางโรงเรียนได้ได้รับความช่วยเหลือจาก
สสอ. จัดหาครูมาเพิ่มเติมจากโรงเรียนที่มีครูเกินเกณฑ์ ในสัปดาห์ของการดำเนินงาน ชื่อ
เปิดสอนเฉพาะชั้น ม.1 นี้ ก็พบว่าได้ไปโรงเรียนส่วนหนึ่งมีครูเพียงพอกับความจำเป็นการ
ครูส่วนใหญ่ต้องสอนทั้งระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ครูที่สอนระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียน
โครงการขยายโอกาสฯ ส่วนหนึ่งมีวุฒิปริญญาตรี สาขาวิชาบริหารการศึกษา คณิตศาสตร์
วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ
และเมืองด้วยก็อาจจัดดำเนินการจัดการให้การจัดครูเข้าสอนระดับมัธยมศึกษาส่วนหนึ่งมีวุฒิ
ไม่ตรงตามวุฒิและสาขาวิชาเอกทั้งในหมวดวิชาสามัญ โดยเฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ สาขา
วิชาการงานอาชีพนั้น จะให้ครูที่มีความสามารถพิเศษหรือประสบการณ์เฉพาะตัวเป็นผู้สอน
นอกจากนี้ยังพบว่าครู 1 คน รับภาระในการสอนประมาณ 2 - 4 วิชา และวิชาที่สอนต้อง
มีความหลากหลาย เช่น ครูวุฒิปริญญาตรีสาขาวิชาบริหารการศึกษามีสอนคณิตศาสตร์ สังคม
ศึกษา กิจกรรมลูกเสือ-เนตรนารี ครูวุฒิปริญญาตรี สาขาวิชาภาษาอังกฤษ นอกเหนือจากต้อง
สอนวิชาภาษาไทย งานบ้าน และทำงานทะเบียนวัดผลทางโรงเรียนขาดครูสอนวิชาคณิตศาสตร์
และคณะกรรมการสอนภาษาไทย ส่วนวิชาภาษาอังกฤษนั้นใช้ครูสาขาวิชาบริหารการศึกษามีสอน
สาขาวิชาคณิตศาสตร์เป็นผู้สอน แต่ก็มีบางโรงเรียนที่ครูส่วนน้อยสอนวิชาต่าง ๆ ตรงตามสาขา
วิชาที่สำเร็จมา (รุ่งเรือง สุชาภิรมย์, 2535)

ผู้บริหารและครูทุกคนมีความสนใจและตั้งใจในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เกือบอย่างมาก ซึ่งในช่วงแรกของการปฏิบัติงานนั้นครู ส่วนใหญ่มีความวิตกกังวล และมีความไม่มั่นใจในการทำงาน แต่ต่อมาเมื่อได้รับคำแนะนำและความช่วยเหลือจากฝ่ายอำนวยการทั้งจาก สปช. สปจ. และ สปอ. และครูมีประสบการณ์จริงไม่แพ้คนอื่น จึงทำงานด้วยความมั่นใจมากขึ้น

เกี่ยวกับด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ในปีการศึกษา 2533 ซึ่งเปิดดำเนินการเรียนการสอนเฉพาะชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ซึ่งส่วนใหญ่เปิดเพียง 1 ห้องเรียนนั้น ทุกโรงเรียนมีความพร้อมด้านอาคารสถานที่พอสมควรส่วนสำคัญที่ยังขาดคือ ห้องฝึกปฏิบัติงานทดลอง วิทยะ เท้าอี ซึ่งไม่เพียงพอและไม่เหมาะสมกับนักเรียนเพราะขนาดเล็กเกินไป แต่ในปีการศึกษา ต่อมา ทาง สปช. ได้เตรียมการในเรื่องอาคารสถานที่ด้วยการจัดสรรงบประมาณเพื่อสร้างอาคารเรียนเพิ่มเติม

เกี่ยวกับอุปกรณ์การเรียนการสอน การดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนจำเป็นต้องใช้ห้องเรียนในโรงเรียนโครงการนำร่อง ยังไม่มีความพร้อมด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน ครุภัณฑ์ที่ยังขาดแคลนคือและอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนทุกวิชาโดย เฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์ ซึ่งโรงเรียนได้แก้ปัญหาโดยขอยืมจากโรงเรียนพี่เลี้ยง และจัดหาซื้อเองในบางช่วง นอกจากนี้ยังส่งวิทยากรให้นักเรียนใช้ศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมยังขาดความรู้ที่ขาดแคลน

เกี่ยวกับการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การดำเนินงานของโรงเรียนโครงการนำร่อง ได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายอำนวยการ คือ สปช. สปจ. และ สปอ. ในด้านการเตรียมการ การจัดสรรงบประมาณ การจัดหาบุคลากรมาช่วยดำเนินการกิจกรรมการเรียนการสอน ตลอดจนการประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ส่วนการประสานงานกับหน่วยงานอื่น นั้น พบว่า มีการประสานงานกับโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เป็นโรงเรียนพี่เลี้ยงอย่างใกล้ชิด โดยโรงเรียนพี่เลี้ยงได้ให้คำแนะนำในเรื่องหลักสูตร เนื้อหาสาระและเทคนิคการสอน วิชาต่าง ๆ ตลอดจนงานทะเบียน-วัดผล โดยความช่วยเหลือเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

บุคคลมากกว่าทางการ อย่างไรก็ตาม มีโรงเรียนที่เลี้ยงงานางแห่งซึ่งส่วนใหญ่เป็นโรงเรียน
ร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533 นั้น อยู่ห่างจากโรงเรียนโครงการ
นำร่อง มากเกินพอทำให้ไม่สะดวกในการติดต่อประสานงานเท่าที่ควร

2. ปัญหาในการดำเนินการขยายการศึกษามากับังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ตำบลลพบุรี ภาควิชาการศึกษาคณะ
ศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และชุมชน เมื่อจำแนกตามวิถีทางการศึกษา คือ ปฏิรูปการ
ศึกษาปฏิรูปโครงสร้างไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้
อาจอธิบายได้ดังนี้

พิจารณาจากปรัชญาการศึกษาในระดับปริญญาตรี พบว่า ปรัชญาการจัดการศึกษาเป็น
กระบวนการที่มีวัตถุประสงค์หลักที่จะให้ความรู้ ความคิด ทักษะและทัศนคติให้ผู้เรียนนำไป
ผู้เรียนได้รู้จักตนเอง รู้จักชีวิต เข้าใจสังคมสิ่งแวดล้อมและตนเอง ความเข้าใจจากปรัชญา
ในวิชาเรขาคณิตและสังคมศึกษา การจัดการศึกษาจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาคนและชุมชน
สังคมของประเทศ ให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ ความคิดไปปฏิบัติงาน และดำรงตนอย่าง
เป็นสุจริตใจคน ส่วนกระบวนการระดับบัณฑิตศึกษา เป็นการศึกษามีจุดมุ่งหมายที่จะมุ่งพัฒนา
ความรู้และความคิดใหม่ ๆ วิเคราะห์วิจัยค้นคว้าสังเคราะห์ความรู้ ความเข้าใจ เพื่อ
ความก้าวหน้าทางวิชาการและผลงานเหล่านี้มาบริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมเพื่อ
การพัฒนาสังคมให้เกิดมีความรอบรู้ในสาขาวิชาที่จะดำเนินวิจัยเกี่ยวกับการดำเนินชีวิต มีความ
รู้วิชาประวัติศาสตร์สาขาที่เรียน โดยเฉพาะในทิศทางครู การจะมีความรู้ความสามารถนำเอา
และประยุกต์ใช้ให้เป็นสื่อแสดงความรู้และความคิด มีความสามารถแปลความข้อความที่
มีความวิจิตรสวยงามหรือที่ฟังดูอยู่เสมอ รู้จักรับผิดชอบในหน้าที่อย่างเต็มที่อย่างมีเหตุผล
ตัดสิน วิเคราะห์ข้อดีข้อเสีย และยึดมั่นในจรรยา (หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต, 2531) บุคลากรที่
ใช้ในการสอนและการบริหารโรงเรียนในโครงการขยายโอกาสส่วนใหญ่มักเป็นครู
มีความรู้ความสามารถเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษา และมีบุคลากรส่วนหนึ่งที่สำเร็จการศึกษาระดับ
ปริญญาโท ซึ่งควรจะวิเคราะห์ให้แตกต่าง ๆ ในการดำเนินกระบวนการศึกษาค้นคว้าวิจัยต่าง ๆ
แต่ผลการวิจัยพบปัญหาคือที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ อาจอธิบายได้ 2 ด้าน คือ 1. การจัด

ดำเนินงานไม่มีปัญหาต่อฝ่ายใด การเตรียมการด้านความพร้อมพอสมควรทุกคนที่มีส่วนร่วมได้เตรียมตัวเตรียมใจ และพร้อมที่จะเผชิญปัญหาต่าง ๆ ตลอดจนหน่วยที่เป็นผู้เสี่ยงไม่ว่าจะเป็นฝ่ายอำนวยการ และฝ่ายสนับสนุนได้ช่วยกันปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ ปัญหาต่าง ๆ จึงไม่สามารถแก้ไขได้ล่วงหน้าด้วยดี ความคิดเห็นของกลุ่มทั้งสองจึงไม่แตกต่างกัน อีกประการหนึ่ง คือ บุคลากรที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา ซึ่งมีการะกิจเกี่ยวข้องมาจนตลอดทั้งในโครงการโรงเรียนในเครือช่อไผ่มา สิ่งเคราะห์ คือนักวิจัยศาสตร์ระดับปริญญาตรี ไม่เข้าใจกับบุคลากรระดับอื่น ๆ ผู้ที่สำเร็จงานวิชาการต่างกัน หักส่วนต่อเรื่องต่าง ๆ จึงไม่มีความละเอียดละออ มีปัญหาขัดขวางสถิติ

3. ปัญหาในการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร ภาวการณ์สถานที่และครุภัณฑ์งบประมาณ วิชาการ และชุมชน เมื่อจะแนบตามตำแหน่ง คือ ตำแหน่งผู้บริหาร 1 ศึกษาทั้งตำแหน่งครูผู้สอน ไม่แตกต่างอย่างมีปัญหาคับทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้อาจอภิปรายได้ดังนี้

การคัดเลือกโรงเรียนเข้าโครงการสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้กำหนดแนวปฏิบัติ และสั่งการไปยังสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2533 ให้ดำเนินการหลายประการ ประการที่สำคัญที่จะยกมาอภิปรายคือ 1) จึงนี้ได้จัดโรงเรียนที่ผู้บริหารโรงเรียนและคณะครูที่มีความกระตือรือร้น เสียสละที่จะทำปฏิบัติงานให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างต่อเนื่อง (สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2533) จากแนวปฏิบัติดังกล่าว ซึ่งเป็นเกณฑ์การคัดเลือกโรงเรียนเรียบร้อยแล้ว โครงการนั้น จะเห็นได้ว่า ทางสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติได้เน้นความสำคัญของโรงเรียนอาคารสถานที่และบุคลากรความตั้งใจของผู้บริหารและครู ตลอดจนความเข้มแข็งของประชาชนและนักเรียนนั้นทุกจังหวัดได้ทำการคัดเลือกโรงเรียนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดจะส่งให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอดำเนินการเสนอชื่อโรงเรียนขึ้นมา ซึ่งสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอบางแห่งก็มิได้มีการคัดเลือกโรงเรียนให้พอที่สำรวจแล้วว่ามีความพร้อมตามเกณฑ์ โดยมีการสำรวจไว้ล่วงหน้า ตั้งแต่ปี 2532 แล้วแต่

โรงเรียนที่คัดเลือกมาบางโรงเรียนเป็นผู้เสนอชื่อเพื่อยืนยันความจำนงที่จะขอเปิดเอง บางโรงเรียนที่ทางสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสั่งให้เปิดสอน จะถามความสมัครใจจากทางโรงเรียน ด้วยจะเห็นว่า ผู้บริหารและครูจะต้องมีการเตรียมการอย่างดี มีการปรึกษาหารือ ตลอดจน การวางแผนเตรียมการเป็นอย่างดีก่อนที่จะทำการเปิดสอน เนื่องจากเป็นโครงการที่ท้าทาย ความสามารถและสติปัญญา กันจะนำมาซึ่งเกียรติภูมิของตนเป็นอย่างยิ่ง เมื่อเปิดดำเนินการจริง หากให้ต้องร่วมมือกันอย่างใกล้ชิดต่างหมู่เทศบาลได้ถูก ความตั้งใจที่จะให้บริการอย่างพร้อมเพรียง กัน การมองปัญหาจึงค่อนข้างคล้ายคลึงกัน เมื่อทดสอบทางสถิติจึงไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัย สำคัญทางสถิติแต่อย่างใด

4. ปัญหาในการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามขั้นตอนของ

ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร อาคารสถานที่และ ครัวเรือน งบประมาณ วิชาการ และชุมชน เมื่อจำแนกตามช่วงอายุคือ กลุ่มที่ 1 อายุระหว่าง 25-35 ปี กลุ่มที่ 2 อายุระหว่าง 36-45 ปี และกลุ่มที่ 3 อายุระหว่าง 46-60 ปี พบความ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใน 2 ด้าน คือ ด้านอาคารสถานที่และครัวเรือน เมื่อทดสอบ รายคู่พบว่า กลุ่มอายุ 46-60 ปี มีทัศนคติต่อปัญหาด้านอาคารสถานที่และครัวเรือน แตกต่าง จากกลุ่มอายุ 25-35 ปี และกลุ่มอายุ 36-45 ปี อย่างมีนัยสำคัญ ด้านที่สองคือกลุ่มที่ 1 ช่วงอายุต่างกันให้ทัศนคติต่างกันคือ ด้านงบประมาณ เมื่อทดสอบรายคู่พบว่า กลุ่มอายุ 46-60 ปี มีทัศนคติต่อปัญหาด้านงบประมาณแตกต่างจากกลุ่มอายุ 36-45 ปี อย่างมีนัยสำคัญ ทั้งสองข้อจึง สัมพันธ์กับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจอธิบายได้ว่าดังนี้

จากรายงานประเมินผลโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับจากระดับประถมศึกษา ศึกษาปีที่ 6 ถึง 3 ปี (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2535) พบว่า ด้านอาคาร สถานที่ ในปีแรกของการดำเนินงาน โรงเรียนมีความพร้อมด้านอาคารสถานที่ที่สอดคล้องจาก ที่อมูลโรงเรียนในโครงการจำนวน 116 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2533 พบว่า โรงเรียนดังกล่าว ประมาณครึ่งหนึ่งคือ ร้อยละ 57.76 มีห้องเรียนเหลือก่อนเปิดสอนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 1 โดยมี ส่วนใหญ่ที่มีห้องเรียนเหลือจำนวน 1-2 ห้องเรียน มีอยู่ประมาณร้อยละ 76.12 ของจำนวน โรงเรียนที่มีห้องเรียนเหลือ นอกจากนี้ โรงเรียนดังกล่าวส่วนใหญ่มีการเปลี่ยนแปลงโครงการใช้ อาคารสถานที่ เช่น เปลี่ยนห้องกิจกรรมเป็นห้องเรียนมากที่สุด รองลงมาคือ ราชภัฏเชียงใหม่

ประณตศึกษาเข้าด้วยกันเป็นอัน อยางไรก็ดี อาคารสถานที่ที่มีอยู่ในปัจจุบันไม่เพียงพอสำหรับการจัดการเรียนการสอนจนถึงขั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในปีการศึกษาต่อ ๆ ไป ซึ่งทางโรงเรียนได้วางแผนทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยวิธีการต่าง ๆ ได้แก่ การของบประมาณเพิ่มเติมจาก สปอ. และ สปจ. เพื่อก่อสร้างอาคารเรียนเพิ่มเติม ของงบประมาณสนับสนุนจากชุมชน ราชภัฏฯ เรียนประณตศึกษาเข้าด้วยกันใช้อาคารชั่วคราวเป็นห้องเรียนและต่อเติมอาคารเรียนประสงค์เป็นห้องเรียนชั่วคราว เป็นต้น และเกี่ยวกับวัสดุครุภัณฑ์ และอุปกรณ์ประกอบ การเรียนการสอน โรงเรียนส่วนใหญ่ยังไม่มีความพร้อมด้านวัสดุ ครุภัณฑ์สำหรับการจัดการเรียนการสอนขั้นมัธยมศึกษาเท่าใดนักจากข้อมูลโรงเรียนในโครงการจำนวน 116 โรงเรียนพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 88.79 ยังมีวัสดุครุภัณฑ์ไม่เพียงพอ แต่โรงเรียนส่วนใหญ่ได้มาโดยการขอยืมวัสดุครุภัณฑ์ที่ขาดแคลนจากหน่วยงาน หรือโรงเรียนต่าง ๆ ขอยืมจากจากหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ชุมชน ตลอดจนผู้ประกอบการค้าปลีก และใช้วัสดุครุภัณฑ์ที่มีอยู่ หรือนำของเก่าที่ชำรุดมาซ่อมแซมใช้ไปชั่วคราวก่อน เป็นต้น ส่วนด้านอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนก็เช่นกัน พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนร้อยละ 94.53 มีอุปกรณ์ประกอบ การเรียนการสอนไม่เพียงพอ โดยขาดแคลนอุปกรณ์วิทยาศาสตร์มากที่สุด รองลงมาคือ อุปกรณ์ วิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ โสตทัศนูปกรณ์ และเครื่องกีฬา ตามลำดับ แต่โรงเรียนดังกล่าวส่วนใหญ่ได้แก้ไข้ปัญหาด้วยการขอยืมจากหน่วยงานต่าง ๆ จากคณะครูและผู้บริหาร ขอยืมจากโรงเรียนมัธยมศึกษาใกล้เคียง จากศูนย์วิชาการกลุ่ม และจากเอกชน รวมทั้งมีการของบประมาณในการจัดซื้อเพิ่มเติม จะเห็นได้ว่าปัญหาด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ของโรงเรียนขยายการศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาล้ายคลึงกัน บุคลากรที่อยู่ในช่วงอายุ 45-60 ปี เห็นว่ามีปัญหาน้อยกว่ากลุ่มอายุ 25-35 ปี และ 36-45 ปี เช่นเดียวกัน กลุ่มอายุ 36-45 ปี เห็นว่ามีปัญหาน้อยกว่า กลุ่มอายุ 25-35 ปี ผลสรุปคือ กลุ่มอายุที่สูงกลับมองว่าเป็นสิ่วหน้ามือ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่ากลุ่มที่มีอายุน้อยกว่า ๆ ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหาร มีการประชุมวางแผนและหาทาง ใ้ปัญหามีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น การมองปัญหาจึงแตกต่างจากกลุ่มที่มีอายุน้อยกว่าที่เห็นแต่อาจเห็น ได้ด้วยงบประมาณ แม้ว่ารัฐบาลได้เห็นถึงความจำเป็นที่ต้องมีการขยายการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของประชากรให้สูงขึ้น และเห็นชอบกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องดำเนินการโครงการต่าง ๆ

เมื่อช่วยทำให้เด็กได้มีโอกาสเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมากขึ้น และต่อมาได้เห็นข้อบ่งชี้
การขยายการศึกษาภาคบังคับต่อไปอีก 3 ปี โดยประกาศในท้องที่ที่มีความพร้อมเป็นปี ๆ ไป
ทั้งนี้ ให้มีการแก้ไขแผนการศึกษาแห่งชาติและพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องและในระหว่างดำเนินการ
แก้ไขนั้น ให้สำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติดำเนินการโครงการนำร่องขยายโอกาสทาง
การศึกษา โดยไม่บังคับต่อไปอีก 3 ปี โดยขอให้ยังประมาณที่ได้รับตามปกติจากข้อจำกัดด้าน
งบประมาณ ซึ่งกลุ่มผู้มีอายุ 46-60 ปี แตกต่างจากกลุ่มผู้มีอายุ 36-45 ปี อาจเป็นเหตุผล
เช่นเดียวกันกับปัญหาด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์

5. ปัญหาในการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร อาคารสถานที่และ
ครุภัณฑ์ งบประมาณ วิชาการ และชุมชน เมื่อจำแนกตามที่ตั้งโรงเรียน คือ โรงเรียนที่อยู่ใน
ตั้งอยู่ในชุมชน กับโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกชุมชน ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง
ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจได้รายละเอียดดังนี้

หากแนวปฏิบัติในการคัดเลือกโรงเรียน ทำโครงการดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น โรงเรียน
ที่อยู่ในเขตชุมชนและนอกเขตชุมชนมิได้มีความขัดแย้งข้อใดเลยจึงจะเห็นได้ว่า สถานที่ตั้งของ
โรงเรียนไม่ได้เป็นตัวแปรสำคัญมาตั้งแต่ต้น ข้อสำคัญคือถ้าโรงเรียนมีความสะดวกในการเดินทาง
มาโรงเรียน จากการประเมินผลโรงเรียนในโครงการขยายการศึกษาภาคบังคับ พบว่า
ทุกโรงเรียนตั้งอยู่ในชุมชนที่เด็กสามารถเดินทางมาเรียนได้หลายวิธีตามลักษณะพื้นที่ เช่น
เดินทางด้วยเท้า รถจักรยาน เรือ และรถประจำทาง ดังนั้น การที่โรงเรียนตั้งอยู่ใน
บริเวณชุมชน หรือนอกชุมชน จึงไม่เป็นเหตุสำคัญทางองค์ประกอบของปัญหา ด้านต่าง ๆ
แตกต่างกัน

6. ปัญหาในการดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของ
ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4 ด้านบุคลากร อาคารสถานที่และ
ครุภัณฑ์ งบประมาณ วิชาการ และชุมชน เมื่อจำแนกตามขนาดของโรงเรียนคือ ขนาดเล็ก
ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใน 2 ด้าน คือ ด้าน
อาคารสถานที่และครุภัณฑ์กับด้านชุมชน เมื่อทดสอบรายคู่พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กแตกต่าง

จากโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ส่วนด้านที่เหลือ คือ บุคลากร งบประมาณ และด้านวิชาการไม่พบความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจอธิบายได้ดังนี้

โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่มียุทธศาสตร์สถานที่ และครูผู้สอนมากตามไปด้วย การบริหารงานจะยุ่งยากซับซ้อนยิ่งขึ้น ทัศนะต่าง ๆ ของผู้บริหารและครูที่มาจากโรงเรียนขนาดใหญ่ เห็นว่าเป็นปัญหามากกว่าผู้บริหารและครูที่มาจากโรงเรียนขนาดเล็กอาจเป็นเพราะโรงเรียนขนาดใหญ่ เมื่อได้รับการคัดเลือกให้เป็นโรงเรียนขยายการศึกษาเป็น 9 ปี เปิดรับนักเรียนมากทำให้เกิดปัญหาด้านอาคารสถานที่มากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก จากผลประเมินโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับจากระดับประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2535) พบว่า การประเมินด้านอาคารสถานที่ก่อนเปิดการขยายการศึกษาต้องมีห้องเรียนเหลือเพียง 1-2 ห้อง ส่วนใหญ่ต้องมีการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์จากห้องเรียน จึงเห็นได้ว่าโรงเรียนดังกล่าวมีอาคารสถานที่ในปัจจุบันไม่เพียงพอ สำหรับการจัดการเรียนการสอนจนถึงขั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 การเตรียมการเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว จึงเป็นปัญหาของโรงเรียนขนาดใหญ่ที่เปิดรับนักเรียนหลายชั้นยิ่งขึ้น ทางแก้ปัญหาลักษณะนี้ได้เตรียมการของงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อก่อสร้างอาคาร ของประมาณสนับสนุนจากชุมชน จึงทำให้มีปัญหาด้านชุมชนติดตามมาด้วย การขยายอาคารเรียนโดยการก่อสร้างหรือต่อเติมอาคารอาจไม่เป็นปัญหามากสำหรับโรงเรียนที่มีพื้นที่เหลืออยู่เป็นจำนวนมาก เพราะโรงเรียนต้องคำนึงถึงพื้นที่สาธารณะเพื่อใช้ดำเนินการกิจกรรมเสริมการเรียนการสอนอื่น ๆ โดยเฉพาะเพื่อใช้เป็นที่การเกษตรอีกด้วยจึงจะเห็นว่ายังจะมีปัญหาอื่น ๆ ตามมาอีกในอนาคต

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ควรมีการขแรงค่าให้นักเรียนที่จบชั้น ป.6 ให้นำเรียนต่อทุกคน และจัดหาแผนการเรียนให้นักเรียนไว้ล่วงหน้า เพื่อจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับทรัพยากรที่มีอยู่ เช่น อาคารสถานที่ งบประมาณ ให้นำเรียนที่จะดำเนินการเรียนการสอนตั้งแต่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หากมีนักเรียนต้องการเรียนต่อมากก็ควรจะเตรียมการขยายเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อไป

2. การรับนักเรียนเข้ามาเรียนในโรงเรียนขยายการศึกษามาศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ทางโรงเรียนแปลวัตถุประสงค์ดีต่อไปของหลักสูตรมีมาตรการที่ایشเพื่อให้นักเรียนมาเรียนมาก ๆ เช่น การไม่เก็บเงินค่าการศึกษา การให้การช่วยเหลือด้านหนังสือเรียน เครื่องแบบนักเรียน อาหารกลางวัน เป็นต้น หากให้เกิดการเสื่อมสลายกันระหว่างนักเรียนและจะมีปัญหาตามมาอีก เพราะผู้เรียนมิได้เรียนด้วยความเห็นคุณค่าแต่หวังผลประโยชน์อย่างอื่นมากกว่า

3. การเปิดสอนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในปีต่อ ๆ ไป ควรคำนึงถึงการขยายห้องเรียนในโรงเรียนที่เปิดอยู่เดิมไม่ควรมีการขยายจำนวนโรงเรียนเพิ่มขึ้น

4. การสนับสนุนให้การศึกษานอกโรงเรียนเกิดบริการได้อย่างทั่วถึงโดยเฉพาะกลุ่มที่สนใจออกเรียน แต่อยู่ในชนบทที่ห่างไกลไม่สามารถเข้าเรียนในระบบโรงเรียนได้ โดยให้รูปแบบใหม่ ๆ มาบริการทางการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย

1. การศึกษาความต้องการที่แท้จริงของผู้ปกครองในการเรียนต่อของนักเรียนมิใช่เปิดสอนเพื่อให้นักเรียนได้เรียนต่อสูงขึ้น อันจะทำให้มีผลต่อเนื่องด้านเนื้อหาสาระ การจัดหลักสูตร และวิธีการให้การศึกษาตามความจำเป็นของท้องถิ่น

2. การศึกษาคุณสมบัติพิเศษของครูที่จะสอนในโรงเรียนขยายการศึกษามาศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ควรจะแตกต่างจากครูที่สอนตามปกติ เพราะจะต้องมีความรู้ความเข้าใจด้านแนวคิด การแก้ปัญหาต่าง ๆ ตลอดจนความสามารถที่จะนำมาสอน

3. การศึกษารูปแบบแนวคิดใหม่ ๆ ของโรงเรียนที่แตกต่างจากปัจจุบัน โดยเฉพาะการจัดการเรียนการสอนการบริหารที่ยึดหยุ่นคล่องตัวให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น

4. การศึกษาของความต้องการที่แท้จริงของชุมชนเพื่อแสวงหาความร่วมมือช่วยเหลือจากประชาชนให้มากที่สุด

ប្រធានក្រុម

บรรณานุกรม

- ก๊อ สวัสดิทานิช. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนา. ผู้บริหารโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา : โรงพิมพ์ หจก. เจ.เอน.ที. 2535.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 6 พ.ศ. 2535 - 2539.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. เอกสารประกอบการสัมมนา เรื่องรูปแบบและวิธีขยายการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ข้อเสนอของคณะกรรมการพิจารณารูปแบบและวิธีขยายการศึกษาขั้นพื้นฐาน), 2521.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน, กระทรวงศึกษาธิการ. เอกสารประกอบการประชุมสัมมนา. ผู้บริหารโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา : โรงพิมพ์ หจก. เจ.เอน.ที, 2535.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน, สำนักนายกรัฐมนตรี รายงานการประเมินผลโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นกรมสามัญศึกษา. กันยายน 2535.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน, สำนักนายก รายงานการวิจัย : การติดตามผลผู้จบการศึกษาระดับประถมศึกษา. เมษายน 2533.
- นันทา เข้าวัดพิ. ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536. ยึดสำเนา.
- รังษิณี ใจบรรจง. "การวิจัยภาคบังคับ" หลักการ จุดหมาย และแนวปฏิบัติ วารสารการศึกษาแห่งชาติ. 21(5) : มิถุนายน - กรกฎาคม 2530.
- บำรุง กสัดเจริญ. ประวัติการฝึกหัดครูในประเทศไทย. ปริญญาโท กศ.บ. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2506. ยึดสำเนา.
- พกาภิษฐ์ ศิริรัตนชัย. "ข่าวการศึกษา", วารสารการศึกษาแห่งชาติ. 21(5) : มิถุนายน - กรกฎาคม 2530.

แผนงาน, กอง. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. เอกสารหมายเลข 1 "การติดตามผลโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในเขตชนบทยากจน 38 จังหวัด" ม ป พ., 15 หน้า (เอกสารอัดสำเนา).

แผนงาน, กอง. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. เอกสารหมายเลข 2 ความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบการขยายโอกาสทางการศึกษาไปใช้ แบบ พ., 7 หน้า (เอกสารอัดสำเนา).
ภิรมย์ ชื่นเศรษฐ์ และคนอื่น ๆ. "การประเมินผลแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 6 ระดับประถมศึกษา", วารสารการศึกษาแห่งชาติ. 25(6) : สิงหาคม - กันยายน 2533.

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, ประสานมิตร. สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดนครราชสีมาที่มีต่อการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี งานวิจัยของ คณะนิสิตปริญญาโท ภาคพิเศษ ปีที่ 2 วิชาเอก การศึกษาผู้ใหญ่รุ่นที่ 1.

รุ่งเรือง สุชาภิรมย์ และคนอื่น ๆ. "การศึกษายภาพเบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียนโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับต่อจากระดับประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี" วารสารการศึกษาแห่งชาติ. 25(6) สิงหาคม - กันยายน 2533.

ล้วน สายยศ และ ยัญฉมา สายยศ. หลักการบริหารทางการศึกษา. ศิษยาภิบาล, 2528.

วิชาการ, กรม, กระทรวงศึกษาธิการ. หลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521. โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น, 2520.

———. กระทรวงศึกษาธิการ. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521. (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533). กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์กรมศาสนา, 2524.

สมศรี ชูสงแสง. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในเขตพื้นที่ขยายโอกาสทางการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจังหวัดนครราชสีมา. ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2532. อัดสำเนา.

ศึกษาธิการจังหวัดนครราชสีมา, สำนักงาน. ความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบการขยายโอกาสทางการศึกษาไปใช้ ในจังหวัดนครราชสีมา พ.ศ.2533 เอกสารสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครราชสีมา, 2533.

ศึกษาธิการ,กระทรวง. เอกสารการขยายโอกาสทางการศึกษา. สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 1/2535.

ศึกษาธิการ, กระทรวง. หลักการของหลักสูตรประถมศึกษาและมีธยมศึกษา ฉบับปรับปรุง : กรมวิชาการ, 2533.

———. รายงานการประเมินผลโครงการนำร่องขยายการศึกษามาศโนงัดจากระดับประถมศึกษาแห่งชาติอีก 3 ปี. กันยายน 2535.

மாதவன்

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บันทึกวิทยาลัย มศว. ประสานมิตร โทร. 2584119

ที่ ทม. 1007/2389..... วันที่ 3 กันยายน 2535

เรื่อง ขอลาอนุมัติ

เรียน

บันทึกวิทยาลัย ขอรับรองว่า นายสมนึก แก้วพิทักษ์ เป็นนิสิตระดับปริญญาโท
วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

นิสิตผู้มีความประสงค์จะมาติดต่อขอความสะดวกในการศึกษาค้นคว้าเพื่อทำ
วิทยานิพนธ์ เรื่อง การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
ของผู้บริหารและครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 4

ทั้งนี้อยู่ในความควบคุมดูแลของ

รศ.ดร.เสาวนีย์ เลี้ยวดี ประธาน

รศ. ไพฑูริย์ จิโรตติ กรรมการ

สิ่งที่นิสิตขอความอนุมัติ คือ ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

บันทึกวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าท่านจะกรุณาให้ความร่วมมือในครั้งนี้และขอ
ขอบพระคุณความช่วยเหลืออนุเคราะห์ใด ๆ ที่ท่านจะโปรดให้แก่นิสิตผู้นี้ด้วย

(ดร.ศิริยุภา นวลสุวรรณ)

คณบดีบันทึกวิทยาลัย

ที่ ทม 1007/2121

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสานมิตร สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

มีนาคม 2538

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์

เรียน ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด.....

บัณฑิตวิทยาลัย ขอรับรองว่า นายมัส แก้วนิทัศน์ เป็นนิสิตระดับปริญญาโท
วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

นิสิตผู้ไม่มีความประสงค์จะมาติดต่อขอความช่วยเหลือในการศึกษาค้นคว้าเพื่อทำ
วิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตาม
ทัศนคติของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4

ทั้งนี้อยู่ในความควบคุมดูแลของ

ศส.ดร.เสาวนีย์ เลวลย์ ประธาน

ศส.เกียรติศรี วิวิธศิริ กรรมการ

สิ่งที่บัณฑิตวิทยาลัยขอความอนุเคราะห์ คือ ขอหนังสือราชการเพื่ออำนวยความสะดวกในการขอ
ความร่วมมือจากโรงเรียนในสังกัดงานการประถมศึกษาจังหวัดตรัง โดยขอให้มหาวิทยาลัย
ถึงประถมศึกษาทุกอำเภอในเขตการศึกษา 4 และอาจารย์ใหญ่โรงเรียนที่ขยายการศึกษา
ภาคบังคับจังหวัดตรัง ตอบแบบสอบถามในระหว่างเดือนพฤษภาคม 2536 ถึงเดือน กรกฎาคม
2536 เพื่อเป็นข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าท่านจะกรุณาให้ความร่วมมือในครั้งนี้
และขอขอบคุณในความช่วยเหลืออนุเคราะห์ใด ๆ ที่ท่านจะโปรดให้แก่นิสิตผู้นี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 2584119

แบบสอบถามปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี
ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้สร้างขึ้นเพื่อใช้ในการวิจัยเรื่อง "การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินการขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี ตามทัศนะของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4" ผลของการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ในการหาแนวทางในการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียนที่ขยายการศึกษาภาคบังคับเป็น 9 ปี และเพื่อการดำเนินการในการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด จึงใคร่ขอความกรุณาให้ผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาตอบคำถามในแบบสอบถามนี้ด้วยความ เป็นจริงโดยไม่ตรงลงชื่อในแบบสอบถาม คำตอบที่ได้รับนั้นจะใช้ในการวิจัยครั้งนี้เท่านั้น จึงไม่มีผลกระทบต่อกับผู้ตอบแต่อย่างใดทั้งสิ้น

2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวและข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 เป็นการศึกษาปัญหาของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษาในเขต
การศึกษา 4

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ

3. ในแต่ละตอนมีคำชี้แจงวิธีการตอบไว้เรียบร้อยแล้ว จึงใคร่ขอความกรุณาให้ผู้ตอบ
แบบสอบถามอ่านคำชี้แจงให้เข้าใจก่อนลงมือทำทุกครั้ง

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับผู้ตอบ

คำชี้แจง โปรดตอบแบบสอบถามโดยขีดเครื่องหมาย (/) ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

1. อายุ (1) 25 - 35 ปี (2) 36 - 45 ปี (3) 46 - 60 ปี
2. วุฒิทางการศึกษา (1) ปริญญาตรี (2) ปริญญาโท (3) ปริญญาเอก (4) อื่น ๆ โปรดระบุ.....
3. ตำแหน่งในปัจจุบัน (1) ผู้บริหาร (2) ครู
4. สถานที่ตั้งโรงเรียน (1) โรงเรียนตั้งอยู่ในชุมชน คือ..... (2) โรงเรียนตั้งอยู่นอกชุมชน คือ..... (3) อื่น ๆ โปรดระบุ.....

5. ขนาดของโรงเรียน

- (1) ขนาดเล็ก
- (2) ขนาดกลาง
- (3) ขนาดใหญ่

6. ลักษณะของครูผู้สอนในชั้นขยายโอกาส

- (1) เป็นครูที่สอนในชั้นประถมเดิม
- (2) เป็นวิทยากรจากชุมชน
- (3) ครูและวิทยากร (บางชั่วโมง)
- (4) อื่น ๆ โปรดระบุ

7. ปีการศึกษา 2536 จำนวนชั้นขยายโอกาสที่เปิดสอน

- (1) 1 ห้องเรียน
- (2) 2 ห้องเรียน
- (3) 3 ห้องเรียน
- (4) มากกว่า 3 ห้องเรียน

ตอนที่ 2 เป็นการศึกษาปัญหาของผู้บริหารและครูโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 4 ในการจัดดำเนินการขยายการศึกษามาศึกษาบังคับเป็น 9 ปี ใน 5 ด้าน ดังต่อไปนี้ คือ

1 ด้านบุคลากร 2 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ 3 ด้านงบประมาณ 4 ด้านวิชาการ 5 ด้านชุมชน

คำชี้แจง โปรดขีดเครื่องหมาย (๒) ลงในช่องระดับของปัญหาของแต่ละข้อคำถามตามความคิดเห็นของท่าน ข้อคำถามนั้น ๆ มีระดับความเป็นปัญหาอยู่ในระดับใด

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับปัญหาของปัญหา				
		ที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	- ความพร้อมในการสอนของครูผู้สอนแต่ละวิชา					
2	- การจัดบุคลากรในการสอนให้กระจายได้กันอย่างทั่วถึง					
3	- การมอบหมายงานและความรับผิดชอบให้แก่บุคลากรได้อย่างเหมาะสม					
4	- กำหนดหน้าที่และขอบเขตการใช้ปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละคนอย่างชัดเจน					
5	- มีบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะวิชาอย่างดี					
6	- การสรรหาบุคลากรได้คุณสมบัติตามที่ต้องการ					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
7	- อัตราค่าจ้างครูไม่ครบตามเกณฑ์					
8	- บุคลากรไม่มีความรู้ที่สอนตามวิชาที่ถูกต้องกำหนดให้สอน					
9	- พื้นที่โรงเรียนไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น					
10	- อาคารเรียนและครุภัณฑ์ไม่เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน					
11	- เครื่องมือเครื่องใช้ให้จำเป็นต่อการจัดการเรียนการสอนไม่เพียงพอ					
12	- สนามกีฬาไม่เหมาะสมต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน					
13	- การมีครุภัณฑ์ที่ไม่เหมาะสมกับการจัดดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษา					
14	- จำนวนห้องที่ใช้ประเภทต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับจำนวนนักเรียนที่เพิ่มขึ้น					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
15	- หักงฝึกและห้องปฏิบัติการ ทดลองวิทยาศาสตร์ทางด้าน การเรียนการสอนมีไม่มาก พอกับความต้องการ					
16	- การขาดความสมบูรณ์ ระหว่างเด็กกับเรียนกับ ขนาดของโต๊ะ - ม้านั่ง					
17	- การจัดสวัสดิการและ งบประมาณให้แก่บุคลากร					
18	- การจัดโครงการอาหาร กลางวัน					
19	- การจัดสรรงบประมาณใน การจัดซื้ออุปกรณ์เกี่ยวกับ การขายโอกาสทางการ ศึกษา					
20	- การจัดตั้งงบประมาณ รายจ่ายในปีการศึกษาต่อไป ในด้านขายโอกาสทาง การศึกษา					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
21	- การเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ไม่สามารถทำได้ อย่างสะดวก					
22	- การควบคุมและการตรวจสอบบัญชีการเงินและวัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน สามารถทำได้เป็นอย่างดี					
23	- ปัญหาการจัดตั้งงบประมาณ ค่ารักษาพยาบาลแก่นักเรียน					
24	- การจัดสวัสดิการของ นักเรียนได้รับอย่างต่อเนื่อง					
25	- การนําคณะนิเทศก์นำ คำแนะนำช่วยเหลืออย่าง สม่ำเสมอแก่ครูผู้สอนแต่ละ วิชา					
26	- การให้ผู้บริหารควบคุมและ ติดตามผลการปฏิบัติงานของ ครูได้อย่างทั่วถึง					
27	- มีการจัดทำแผนหรือโครงการ ทางวิชาการได้อย่างเหมาะสม กับสภาพของโรงเรียน					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
28	- มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ					
29	- สื่อในการจัดการเรียนการสอนมีเพียงพอและสะดวกในการใช้					
30	- การจัดการเรียนและหลักสูตรเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น					
31	- มีการแนะแนวทางด้านอาชีพให้กับนักเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาอย่างทั่วถึงเพียงพอ					
32	- มีการจัดประเมินผลการดำเนินงานกิจกรรมการเรียนการสอนตามหลักสูตรขยายโอกาสทางการศึกษา					
33	- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับหลักสูตรขยายโอกาสทางการศึกษา					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
34	- มีการนำวิทยากรในท้องถิ่น สอนวิชาชีวะให้กับนักเรียน กลุ่มขยายโอกาสทาง การศึกษา					
35	- ประชากรในท้องถิ่นมีความ ต้องการให้ขยายการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี					
36	- มีการประสานงานด้าน วิชาการร่วมกับโรงเรียน มัธยมศึกษาและสถานศึกษา อื่น ๆ					
37	- หลักสูตรขยายโอกาส สอดคล้องกับการจัดกิจกรรม กลุ่มพัฒนาอาชีพในชุมชน					
38	- การจัดหลักสูตรการเรียน การสอนเน้นอาชีพในชุมชน และท้องถิ่น					
39	- เนื้อหาการเรียนการสอน เน้นตลาดแรงงาน					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
40	- การจัดหาให้ครูผู้สอนสามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสอดคล้องกับความสามารถของนักเรียน					
41	- ครูทำการประเมินผลการเรียนการสอนระหว่างเทอม					
42	- บุคลากรในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น					
43	- ชุมชนร่วมมือจัดบริการเกี่ยวกับวิชาชีพให้นักเรียนกลุ่มขยายโอกาสทางการศึกษา					
44	- การได้รับความร่วมมือจากบุคลากรในท้องถิ่นเป็นวิทยากรในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอน					

ข้อที่	ปัญหาในการดำเนินการ	ระดับของปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
45	- ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน ไม่เข้าใจเกี่ยวกับการ ขยายโอกาสทางการศึกษา					

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมด้านปัญหาและข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง ท่านมีความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และคอมพิวเตอร์ ด้านงบประมาณ ด้านวิชาการ และด้านความสัมพันธ์กับชุมชน ที่นอกเหนือจากปัญหาที่ท่านตอบมาแล้วในส่วนที่ 1 อย่างไรโปรดให้รายละเอียดข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหานั้น

1. ปัญหาดำเนินการด้านการจัดการด้านบุคลากร

.....

.....

.....

.....

.....

2. ปัญหาดำเนินการด้านอาคารสถานที่และคอมพิวเตอร์

.....

.....

.....

.....

.....

3. ปัญหาดำเนินการด้านงบประมาณ

.....

.....

.....

.....

.....

4. ปัญหาการจัดดำเนินการด้านวิชาการ

.....

.....

.....

.....

.....

5. ปัญหาการจัดดำเนินการด้านกิจกรรม

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอในการแก้ปัญหาทั้ง 5 ด้าน

1. ด้านบุคลากร.....

.....

.....

.....

.....

2. ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์.....

.....

.....

.....

.....

3. ด้านงบประมาณ.....

.....
.....
.....
.....

4. ด้านวิชาการ.....

.....
.....
.....
.....

5. ด้านชุมชน.....

.....
.....
.....
.....

ขอขอบคุณอย่างยิ่งในความร่วมมือ

(นายณัฐ แก้วพิทักษ์)

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - สกุล	นายมนัส แก้วพิทักษ์
เกิดวันที่	30 ธันวาคม 2491
สถานที่เกิด	อำเภอย่านตาขาว จังหวัดตรัง
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	74 ถนนราศี อำเภอย่านตาขาว จังหวัดตรัง

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2508	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อำเภอย่านตาขาว จังหวัดตรัง
พ.ศ. 2511	วิทยาลัยครูพวนนคร
พ.ศ. 2516	การศึกษานัเทศิต วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช
พ.ศ. 2538	การศึกษามหาบัณฑิต (วิชาเอกการปกครองใหญ่) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กรุงเทพมหานคร