

374 0028

ท 639 4

7.3 บัญญัติการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปริญญานิพนธ์

ของ

พิชฎาวดี โยสีดา

13 ก.ย. 2536

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่

มีนาคม 2536

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

185823

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควร
รับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิตวิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

.....ประธาน

(รศ. ดร.สุนทร โคตรบรรเทา)

.....กรรมการ

(รศ. เขียวศรี วิวิธศิริ)

คณะกรรมการสอบ

.....ประธาน

(รศ. ดร.สุนทร โคตรบรรเทา)

.....กรรมการ

(รศ. เขียวศรี วิวิธศิริ)

.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(รศ. สุวัฒน์ วัฒนวงศ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
การศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ศ.ดร.สมพร บัวทอง)

วันที่ 5 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2536

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาจาก รองศาสตราจารย์ ดร.สุนทร รัตนบรรเทา รองศาสตราจารย์เชียรศรี วิวิธศิริ ซึ่งเป็นประธานและกรรมการควบคุม ปริญญานิพนธ์ ที่ได้ให้ความเอาใจใส่ และให้คำแนะนำอย่างดียิ่ง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ เป็นอย่างสูง และผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ สุวัฒน์ วัฒนวงศ์ ซึ่งกรุณาเป็น กรรมการสอบปากเปล่า ซึ่งได้ให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะ ทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยขอโน้มระลึกถึงพระคุณของคุณพ่อ-คุณแม่ คือ อาจารย์ชาติชาตรี และอาจารย์ เพ็ญจิต โยสีดา ผู้ซึ่งเป็นครูคนแรก และเป็นครูตลอดชีวิตของผู้วิจัย

ขอกราบขอบพระคุณ บุรพาจารย์ทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาให้กับผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนทั้ง 47 จังหวัดทุกท่านที่กรุณา ให้ความร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณทุก ๆ คนที่ได้ให้ความช่วยเหลือ และสนับสนุนผู้วิจัย โดยเฉพาะคุณสาธิต สอนทองคำ ผู้ซึ่งช่วยเหลือและให้กำลังใจมาโดยตลอด

พิชญาวดี โยสีดา

มีนาคม 2536

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	4
	ความสำคัญของศึกษาค้นคว้า	4
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	4
	ตัวแปรที่จะศึกษา	5
	นิยามศัพท์เฉพาะ	6
	สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า	8
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
	การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	9
	บทบาทของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	12
	ปัญหาการปฏิบัติงานทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	15
	เทคโนโลยีทางการศึกษากับการศึกษานอกโรงเรียน	16
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	18
	การวิจัยในประเทศ	18
	การวิจัยในต่างประเทศ	19
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	21
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	21
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	23
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	24

การวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	28
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	28
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	28
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	93
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า.....	93
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	93
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	94
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	94
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	95
สรุปผลการค้นคว้า.....	95
อภิปรายผล.....	98
ข้อเสนอแนะ.....	117
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป.....	118
บรรณานุกรม.....	
ภาคผนวก.....	133
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง.....	22
2 จำนวนและคำร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	29
3 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นรายด้าน.....	31
4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน เป็นรายข้อ....	32
5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ เป็นรายข้อ.....	33
6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร เป็นรายข้อ.....	34
7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ เป็นรายข้อ.....	36
8 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ เป็นรายข้อ.....	37
9 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ เป็นรายข้อ.....	38
10 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล เป็นรายข้อ..	39
11 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า เป็นรายด้าน.....	41

12	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน ของบุคลากรที่มีวุฒิทาง การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	42
13	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ ของบุคลากรที่มีวุฒิทาง การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	44
14	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร ของบุคลากรที่มีวุฒิทาง การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	46
15	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของบุคลากรที่มีวุฒิทาง การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	48
16	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ ของบุคลากรที่มีวุฒิทาง การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	50
17	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ ของบุคลากรที่มีวุฒิทาง การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	52
18	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล ของบุคลากรที่มีวุฒิ ทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า.....	54
19	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ ผู้ปฏิบัติการเป็นรายด้าน.....	56

20	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน ของบุคลากรที่มีสถานภาพ เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ.....	58
21	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ ของบุคลากรที่มีสถานภาพ เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ	60
22	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร ของบุคลากรที่มีสถานภาพ เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ.....	62
23	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของบุคลากรที่มีสถานภาพ เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ.....	64
24	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ ของบุคลากรที่มีสถานภาพ เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ.....	66
25	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ ของบุคลากรที่มีสถานภาพ เป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ.....	68
26	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล ของบุคลากรที่มี สถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ.....	70

- 27 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้
หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เป็นรายด้าน..... 72
- 28 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน ของบุคลากรที่มี
ประสบการณ์การเรียนรู้ หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา
กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา..... 74
- 29 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์
การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์
การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา..... 77
- 30 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร ของบุคลากรที่มีประสบการณ์
การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์
การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา..... 79
- 31 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์
การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์
การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา..... 82

32	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา.....	84
33	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา.....	86
34	เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล ของบุคลากรที่มีประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา.....	88
35	จำนวนและคำร้อยละของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด.....	90

ภูมิหลัง

ปัจจุบันสื่อนี้มีความสำคัญยิ่งทั้งในสถาบันศึกษาและในสังคม เนื่องจากเป็นเครื่องมือในการถ่ายทอดความรู้ ความคิด ศิลปวิทยา เทคโนโลยี ความชำนาญ และวัฒนธรรม จากผู้ให้ความรู้หรือจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ชำนาญการไปยังนักศึกษาผู้เรียนและประชาชนทั่วไปทั้งในเมืองและในชนบท การใช้สื่อการศึกษาที่เหมาะสมและกว้างขวางอย่างมีประสิทธิภาพ ช่วยให้สามารถขยายการศึกษาในด้านต่าง ๆ ให้ทั่วถึงยิ่งขึ้น และสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้รวดเร็วขึ้น

การผลิตเพื่อการศึกษาออกโรงเรียน นอกจากจะอาศัยความรู้พื้นฐานทางเทคโนโลยีทางการศึกษา การสื่อสาร ลักษณะและคุณสมบัติของสื่อแต่ละชนิดแต่ประเภทแล้ว ยังต้องคำนึงถึงเรื่องสำคัญอื่น ๆ อีกหลายประการ เช่น หลักการจัดการศึกษาออกโรงเรียน กลุ่มเป้าหมาย จุดมุ่งหมายของผู้เรียน จุดมุ่งหมายของหลักสูตร และลักษณะของสื่อที่ใช้ เป็นต้น ทั้งนี้เนื่องจากการจัดการศึกษาออกโรงเรียนเป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นในลักษณะที่มุ่งตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน ฉะนั้นการจัดการศึกษาออกโรงเรียนจึงมีส่วนสนับสนุนอย่างสำคัญต่อการพัฒนากำลังคนของประเทศ (ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา. 2531 : 231)

สื่อทางการศึกษาออกโรงเรียนแบ่งออกเป็น 5 ประเภท คือ สื่อสิ่งพิมพ์ที่เป็นเล่ม สื่อสิ่งพิมพ์ที่ไม่เป็นเล่ม สื่ออิเล็กทรอนิกส์ สื่อบุคคล และยังมีสื่อการแสดงและเกม (สุนทร สุนันท์ชัย. 2529 : 167)

เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายของการปฏิบัติงานการศึกษาออกโรงเรียนส่วนใหญ่มีความรู้ด้านการอ่านออกเขียนได้อยู่ในวงจำกัดและเวลาส่วนใหญ่ใช้ในการประกอบอาชีพ ดังนั้นสื่อที่ผลิตและเผยแพร่ออกไปจึงต้องมีลักษณะที่น่าสนใจ เชิญชวนให้นำมาหยิบจับหรือน่าสนใจติดตามพอสมควร ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการผลิตสื่อจึงต้องพยายามแสวงหาและปรับปรุงรูปแบบของสื่อให้บรรลุสู่จุดมุ่งหมายดังกล่าวในการปฏิบัติงานการศึกษาออกโรงเรียนนั้น มีหลายกองที่รับผิดชอบ

ในการผลิตสื่อที่ใช้ตามหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนและสื่อเสริมอื่น ๆ นอกหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียน เช่น ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาและศูนย์บริภัณฑ์ทางการศึกษา เป็นหน่วยงานที่ผลิตและบริการสื่อแก่ประชาชนโดยตรง และให้บริการผ่านศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนภาคและจังหวัด ไปสู่ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดซึ่งเป็นศูนย์ปฏิบัติการยังมีหน้าที่สำคัญคือต้องผลิตคิดค้นสื่อเองเพื่อให้สื่อที่เหมาะสมกับแต่ละท้องถิ่นและให้สื่อที่ตรงกับความต้องการและตอบสนองต่อกลุ่มเป้าหมาย (พิมพ์ใจ ลิทธิสุรศักดิ์, 2532 : 190) ประชาชนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนนั้นมีหลายประการ อยู่กระจัดกระจายทั่วไป แต่ละประเภทแต่ละกลุ่มจะมีความแตกต่างกันมากทั้งด้านอายุ พื้นฐานความรู้ ภูมิฐานะ ที่อยู่อาศัย สภาพเศรษฐกิจและสังคม จุดประสงค์ของการเรียน ตัวแปรเหล่านี้มีความสำคัญมากในการจัดการเรียน การสอน และการใช้สื่อ การผลิตและการใช้สื่อโดยทั่วไปจึงจำเป็นต้องรู้เรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับผู้เรียน มุ่งเน้นความสำคัญที่ผู้เรียนมากกว่าที่จะคำนึงครูผู้สอน และต้องศึกษากลุ่มเป้าหมาย จำแนกออกมาให้ชัดเจนก่อนที่จะผลิตสื่อขึ้นมาใช้ (เชียรศรี วิวิธสิริ, 2530 : 83)

ความสำเร็จหรือความล้มเหลวของงานการศึกษานอกโรงเรียนย่อมขึ้นอยู่กับการบริหารงานทุกระดับ แต่ระดับที่เป็นกุญแจสำคัญคือระดับจังหวัด ทางราชการได้ลงทุนไปจำนวนมากจ้างข้าราชการและลูกจ้างไปประจำอยู่จำนวนหลายสิบคน การจัดทิศทางการทำงานให้ถูกต้องและมีประสิทธิภาพย่อมจะทำให้งานในระดับพื้นที่มีผลดี (สุนทร สุนันท์ชัย, 2532 : 138) บุคลากรที่ปฏิบัติงานในระดับศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดทุกฝ่ายต่างเป็นกำลังสำคัญร่วมกันในการส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษานอกโรงเรียน สำหรับบุคลากรเทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งเป็นผู้ที่ช่วยให้งานบริการการจัดการเรียนการสอน ทั้งฝ่ายบุคลากรในศูนย์เองและผู้เรียนผู้ใช้บริการของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน ได้รับความสะดวกรวดเร็วขึ้น ดังนั้นจึงเป็นบุคลากรที่เป็นกำลังในการส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษานอกโรงเรียน บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาที่ปฏิบัติงานในศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดนั้น กรมการศึกษานอกโรงเรียนได้กำหนดไว้ดังนี้

1. การพัฒนาวัดกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการผลิตสื่อการศึกษา การสาธิตการใช้สื่อ และเทคโนโลยีทางการศึกษาผู้ใหญ่

2. ผลิตสื่อการเรียนการสอน การศึกษานอกโรงเรียน ทั้งการศึกษาสายสามัญ การศึกษาสายอาชีพ และอื่น ๆ
3. จัดและดำเนินงานเกี่ยวกับสื่อโสตทัศนศึกษา สื่ออิเล็กทรอนิกส์ สื่อกราฟิก
4. ซ่อมบำรุง เก็บรักษา บริการเครื่องมือโสตทัศนศึกษา
5. ผลิตและใช้รายการวิทยุกระจายเสียง โทรทัศน์ หอกระจายข่าว สื่อพื้นบ้าน และสื่อสารมวลชนอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมงานการศึกษานอกโรงเรียน
6. ประสานงานเพื่อการบริหารสื่อทั้งภายในหน่วยงานและภายนอกหน่วยงาน (กอง พัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน. 2532 : 8 - 9)

จากการศึกษาเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ตลอดจนระยะเวลาที่ผ่านมาปรากฏว่ามีบทบาทและนับวันจะทวีความสำคัญต่อการจัดกิจกรรมทุกกิจกรรมของศูนย์ฯ เช่น กิจกรรมการจัดหน่วยโสตทัศนศึกษา การให้บริการเกี่ยวกับสื่อการฝึกอบรม การผลิตเอกสารประเภทแผ่นพับ วารสาร จุลสาร และหนังสือพิมพ์ เป็นต้น และการปฏิบัติงานทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นงานบริการที่บุคลากรภายในหน่วยงาน ผู้เรียนและประชาชนผู้ใช้บริการของศูนย์ฯ มักจะพบกับปัญหาและอุปสรรคหลายอย่าง เช่น ปัญหาด้านนโยบายในการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ ไม่ชัดเจน ปัญหาการขาดบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรงบุคลากรไม่เพียงพอกับปริมาณงานที่มีอยู่มาก ปัญหาการขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์ หรือวัสดุอุปกรณ์ที่มีอยู่คุณภาพไม่ดี ปัญหาด้านการผลิตสื่อการเรียนการสอน และนอกจากนี้ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดยังกว้างขวาง กระจัดกระจาย ระบุขอบข่ายชัดเจนไม่ได้ และยังไม่มีการศึกษาหรือสำรวจรวบรวมไว้

จากสภาพปัญหาดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจศึกษาปัญหาการปฏิบัติงานตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและผู้รับผิดชอบ ซึ่งได้แก่ กลุ่มผู้บริหารและปฏิบัติการเพื่อนำผลการวิจัยครั้งนี้ไปประกอบการพิจารณาในการแก้ไข้ปัญหาและปรับปรุงการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา
3. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้านี้จะทำให้ทราบถึงปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ตลอดจนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะทั่วไปในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด เพื่อนำผลการศึกษาค้นคว้าไปใช้ในการปรับปรุงแก้ไข และพัฒนางานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ประชากร ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ซึ่งได้แก่
 - 1.1 กลุ่มผู้บริหาร ประกอบด้วยผู้อำนวยการ และผู้ช่วยผู้อำนวยการ สายส่งเสริมปฏิบัติการศูนย์ละ 2 คน รวม 146 คน จากศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดทั้งหมด 73 ศูนย์
 - 1.2 กลุ่มผู้ปฏิบัติการ ประกอบด้วย หัวหน้าฝ่ายการศึกษาทางสื่อมวลชน และ

เจ้าหน้าที่สโตนศึกษาศูนย์ละ 2 คน รวม 146 คน จากศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนทั้งหมด 73 ศูนย์

2. กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ดำเนินการโดยแบ่งกลุ่มประชากรออกเป็น 5 กลุ่ม ตามภาคภูมิศาสตร์คือ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก เมื่อได้รายชื่อของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่ตั้งอยู่ในแต่ละภาคแล้ว นำไปสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ตามสัดส่วน 2 : 3 ของจำนวนศูนย์ฯ ในแต่ละภาค จะได้ 48 ศูนย์ฯ ได้กลุ่มตัวอย่างจากศูนย์ฯ ที่สุ่มได้ศูนย์ฯ ละ 4 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 192 คน (ดังรายละเอียดในบทที่ 3)

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ ได้แก่

1.1 วุฒิทางการศึกษา

1.1.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.2 ปริญญาตรีหรือสูงกว่า

1.2 สถานภาพ

1.2.1 ผู้บริหาร

1.2.2 ผู้ปฏิบัติการ

1.3 ประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

1.3.1 เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้วยเทคโนโลยีทางการศึกษา

1.3.2 ไม่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ใน 7 ด้านคือ

2.1. ด้านการวางแผน

2.2. ด้านบุคลากร

2.3. ด้านงบประมาณ

- 2.4 ด้านวัสดุอุปกรณ์
- 2.5 ด้านการผลิตสื่อ
- 2.6 ด้านการบริการ
- 2.7 ด้านการประเมินผล

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด หมายถึง การจัดและปฏิบัติงานเกี่ยวกับ สื่อโสตทัศนศึกษา สื่ออิเล็กทรอนิกส์ สื่อกราฟิค สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อพื้นบ้าน การผลิตสื่อการเรียนการสอน ซ่อมบำรุง เก็บรักษา บริการเครื่องมือโสตทัศนศึกษา ตลอดจนประสานงานเพื่อการบริการสื่อทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน เพื่อส่งเสริมงานของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

2. ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา หมายถึง สาเหตุหรืออุปสรรคที่ทำให้การจัดและปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดไม่ได้ผลเท่าที่ควรหรือไม่บรรลุวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายที่วางไว้ ซึ่งได้แบ่งปัญหาออกเป็น 7 ด้าน ดังนี้

2.1 ปัญหาด้านการวางแผน หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในขั้นตอนต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดทำแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นผู้จัดขึ้น ได้แก่ การประชุมบุคลากรในการกำหนดนโยบายและแผนการจัดหาข้อมูล การคัดเลือกและกำหนดแผนงาน กำหนดวัตถุประสงค์ ระบุกิจกรรม กำหนดระยะเวลาและรายละเอียดที่เหมาะสม เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน

2.2 ปัญหาด้านบุคลากร หมายถึง ปัญหาด้านการจัดสรรและดำเนินการเกี่ยวกับตัวบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ได้แก่ การเลือกสรรบุคคลที่มาปฏิบัติงานให้เหมาะสม การพัฒนาบุคลากรที่มีอยู่ การให้ความร่วมมือของบุคลากรภายในหน่วยงาน

2.3 ปัญหาด้านงบประมาณ หมายถึง ปัญหาการจัดการเกี่ยวกับวงเงินหรืองบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ได้แก่ การจัดสรรเงินและใช้จ่าย

เงินเพื่อการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ และจัดกิจกรรมทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา รวมทั้งวิธีการจัดหาหรือได้มา และขั้นตอนในการเบิกจ่าย

2.4 ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ หมายถึง ปัญหาการจัดการและปฏิบัติงานเกี่ยวกับเครื่องมือโสตทัศนอุปกรณ์ เช่น สภาพการใช้งาน ปริมาณ คุณภาพของวัสดุอุปกรณ์

2.5 ปัญหาด้านการผลิตสื่อ หมายถึง ปัญหาการจัดและการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการผลิตสื่อการเรียนการสอนการศึกษานอกโรงเรียน ทั้งการศึกษาสายสามัญ การศึกษาสายอาชีพและอื่น ๆ ได้แก่ สื่อโสตทัศนศึกษา สื่ออิเล็กทรอนิกส์ สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อกราฟิค สื่อพื้นบ้าน

2.6 ปัญหาด้านการบริการ หมายถึง ปัญหาการจัดและปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริการเครื่องมือโสตทัศนศึกษา การบำรุง เก็บรักษาเครื่องมือ การจัดนิทรรศการและการประสานงานการใช้เครื่องมือโสตฯ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน

2.7 ปัญหาด้านการประเมินผล หมายถึง วิธีการและขั้นตอนต่าง ๆ ในการติดตามตรวจสอบ ตัดสินคุณค่าของงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดเพื่อต้องการทราบว่าผลงานที่ทำไปแล้วนั้นได้บรรลุตามจุดมุ่งหมายที่วางไว้มากน้อยเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร

3. บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด หมายถึง ผู้บริหาร ครู อาจารย์ หรือเจ้าหน้าที่ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ได้แก่

3.1 ผู้บริหาร หมายถึง ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการสายส่งเสริมปฏิบัติการ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด รวมถึงผู้รักษาการในตำแหน่งดังกล่าว มีหน้าที่รับผิดชอบต่อการบริหารและการจัดการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ มีอำนาจในการกำหนดนโยบาย ควบคุม ตรวจสอบ การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

3.2 ผู้ปฏิบัติการ หมายถึง ผู้ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารให้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการศึกษาทางสื่อมวลชน และเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษามีหน้าที่ในการจัดและปฏิบัติงานเกี่ยวกับการผลิต บริการ ซ่อมบำรุง เก็บรักษา สื่อโสตทัศนศึกษา และประสานงานเพื่อการบริการสื่อทั้งภายนอกและภายในหน่วยงาน เพื่อส่งเสริมงานของศูนย์การศึกษานอก

โรงเรียนจังหวัด

สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน
จังหวัดที่มีวุฒิการศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาแตกต่างกัน
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษา
นอกโรงเรียนจังหวัดแตกต่างกัน

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้า ได้เสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามลำดับ คือการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา บทบาทของบุคลากรทางเทคโนโลยีทางการศึกษา ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เทคโนโลยีทางการศึกษากับการศึกษานอกโรงเรียน และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

วิบูลย์ สุทธาพันธ์ (2523 : 24) ได้กล่าวถึงการปฏิบัติงานของศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งมีงานที่สำคัญ ๆ แบ่งได้เป็น 3 ด้าน สรุปได้ดังนี้

1. งานด้านการปฏิบัติงานทั่วไปของศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา หมายถึง งานที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล การดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา การจัดหา การจัดซื้อวัสดุและอุปกรณ์ทางโสตทัศนศึกษาที่มีคุณภาพ เหมาะสมกับราคา และคงทนถาวร นอกจากนี้ยังรวมถึงงานเกี่ยวกับการจัดตั้งและการจัดหางบประมาณเพื่อมาดำเนินงานภายในศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา

2. งานด้านการบริการและการผลิต ได้แก่ การบริการให้ยืมโสตทัศนวัสดุ การให้ข้อสนเทศ การจัดทำแคตตาล็อก การเผยแพร่ การประสานงาน การให้ความช่วยเหลือ การผลิตวัสดุอุปกรณ์ การจัดเก็บและรักษา การจัดทำสถิติ และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ฯลฯ

3. งานด้านการประเมินผล คือ งานที่เกี่ยวกับการสำรวจความต้องการการใช้วัสดุอุปกรณ์ การประเมินคุณค่าของวัสดุอุปกรณ์ การรวบรวมข้อมูลในการปฏิบัติงาน ปัญหาต่าง ๆ เพื่อนำมาศึกษาแล้วหาวิธีปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้งานของศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษาสามารถดำเนินงานได้ตรงตามเป้าหมาย และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

รัชชีย เทียงธรรม (2524 : 34 - 40) ได้กล่าวถึงการดำเนินงานสโตนศึกษา หรือเทคโนโลยีทางการศึกษาที่ว่าจะต้องประกอบด้วยส่วนสำคัญ 3 ประการคือ สโตนอุปกรณ์ สถานที่ และตัวบุคคล

1. สโตนอุปกรณ์ หมายถึง อุปกรณ์การสอนต่าง ๆ ทั้งประเภทเครื่องมือ ประเภทวัสดุและประเภทกิจกรรม การได้มาของสโตนอุปกรณ์ต่าง ๆ อาจได้มาหลายวิธี เช่น การซื้อ การผลิตเอง และการได้มาโดยการรับบริจาค

1.1 การซื้อ ควรจัดทำอย่างรอบคอบด้วยความร่วมมือของคณะกรรมการ สโตนศึกษาหรือเทคโนโลยีทางการศึกษาของโรงเรียนหรือของหน่วยงาน เพื่อช่วยกันเลือก และประเมินค่าให้ได้สโตนอุปกรณ์ที่เหมาะสมและมีประโยชน์จริง ๆ

1.2 การผลิตขึ้นเอง เป็นสิ่งที่ควรได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนจากหลาย ๆ ฝ่ายเป็นอย่างยิ่ง เช่น ครูหรือบุคคลอื่น ๆ ในโรงเรียนหรือในหน่วยงานที่ต้องการใช้สโตนอุปกรณ์ อุปกรณ์ที่ผลิตขึ้นเอง หากทำให้ดีจะมีค่าเป็นอย่างมาก สำหรับประเทศเราควรสนับสนุนให้ผลิต อุปกรณ์อย่างง่ายที่ราคาไม่แพง โดยเลือกใช้วัสดุในท้องถิ่น

1.3 การได้มาโดยการรับบริจาค ขึ้นอยู่กับความร่วมมือของโรงเรียนหรือหน่วยงานกับฝ่ายบริหารที่เข้าใจความต้องการของโรงเรียนหรือหน่วยงาน เพื่อให้ได้มาซึ่ง สโตนอุปกรณ์ที่มีประโยชน์ต่อโรงเรียนหรือหน่วยงานเป็นอย่างดีที่สุด

2. สถานที่ การจัดงานสโตนศึกษาที่ดีของโรงเรียนหรือของหน่วยงาน ควรมีสถาน ที่ไว้สำหรับการผลิต เพื่อการเก็บรักษา เพื่อการหมุนเวียนในการยืมวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ สถานที่ ควรจัดเป็นห้องรวมโดยจัดให้มี

2.1 ห้องเก็บอุปกรณ์ เป็นห้องสำหรับเก็บรักษา และเพื่อใช้ในการหมุนเวียนให้ ยืม สโตนอุปกรณ์ต่าง ๆ โดยมีที่เก็บอย่างดีและเป็นหมวดหมู่ มีเจ้าหน้าที่คอยดูแลและให้บริการ ในการยืม รับคืน มีข้อบังคับหรือกฎเกณฑ์ในการยืม การเก็บ และการส่งคืน เป็นต้น อย่างเป็น ระเบียบเรียบร้อยเช่นเดียวกับห้องสมุด ห้องอุปกรณ์เพื่องานดังกล่าวอาจจะอยู่กับห้องสมุด ใช้ เจ้าหน้าที่ ตลอดจนระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ แบบเดียวกันก็ได้

2.2 ห้องผลิต เป็นห้องสำหรับใช้ในการผลิตอุปกรณ์ มีวัสดุ เครื่องมือสำหรับ

ใช้ในการผลิต สำหรับโรงเรียนควรจะจัดหาไว้ให้ครูได้ใช้ร่วมกัน ถ้าโรงเรียนยังไม่สามารถจัดห้องนี้ได้โดยเฉพาะ อาจจัดให้อยู่ร่วมกันกับห้องศิลปศึกษา หรือโรงฝึกงานของโรงเรียนไปพลางก่อนก็ได้ โดยแบ่งบริเวณห้องดังกล่าวให้สักรวมหนึ่งส่วนหนึ่ง จัดตู้เก็บวัสดุและเครื่องมือไว้ใช้โดยเฉพาะ ให้ครูทราบถึงกำหนดชั่วโมงว่างที่เข้าไปใช้ในห้องนั้นเพื่อการผลิตอุปกรณ์ได้

2.3 ห้องฉาย โดยที่อุปกรณ์บางประเภท เช่น ภาพยนตร์ สไลด์ फिल्मสตริป เหล่านี้ต้องการห้องที่มีความมืดสำหรับการฉาย และเนื่องจากโรงเรียนหรือหน่วยงานส่วนมากไม่ได้ก่อสร้างมาเพื่อใช้ในการนี้หรือพอที่จะดัดแปลงห้องเรียนหรือห้องทำงานต่าง ๆ ให้ใช้เป็นห้องฉาย จึงเป็นเรื่องที่น่าจะได้รับการพิจารณา เพราะการดัดแปลงและจัดห้องดังกล่าวไม่อาจทำได้กับห้องเรียนหรือห้องทำงานทุกห้อง โดยเหตุที่จะต้องคำนึงถึงการควบคุมแสง การระบายอากาศ คุณภาพเสียง การจัดที่นั่ง และอุปกรณ์ไฟฟ้า ซึ่งต้องเป็นไปอย่างถูกต้องตามหลักวิชาให้ได้ที่สุดเท่าที่จะทำได้

3. ตัวบุคคล บุคคลในหน้าที่ทางสัตตทัศนศึกษา หรือเทคโนโลยีทางการศึกษา เปรียบเสมือนบรรณาธิการ มีสัตตทัศนศึกษา หรือนักเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นหัวหน้า มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานสัตตทัศนศึกษาในเรื่องวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ

สำหรับการมีสัตตทัศนอุปกรณ์อย่างเพียงพอ มีสถานที่เพื่อทำการต่าง ๆ ทางสัตตทัศนศึกษา ไม่เป็นเครื่องแสดงว่างานสัตตทัศนศึกษาโรงเรียนหรือหน่วยงานต่าง ๆ ของแห่งนั้นจะเป็นผลดี เพราะการมีวัสดุ เครื่องมือ มีสถานที่เก็บรักษาอย่างมีระเบียบ แต่ไม่มีบุคคลหรือคณะบุคคลที่จะดำเนินงานสัตตทัศนศึกษาโรงเรียนหรือหน่วยงาน หรือไม่มีบุคคลใดสนใจที่จะใช้วัสดุและเครื่องมือเหล่านั้นแล้ว ย่อมทำให้วัสดุและเครื่องมือที่มีอยู่ไม่มีความหมาย ไร้ประโยชน์ทั้งสิ้น ดังนั้นบุคคลจึงมีความสำคัญกว่าวัสดุและเครื่องมือ

ฉะนั้นการจัดและการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา จึงเป็นการนำวิธีระบบ (System approach) เข้ามาใช้ในการศึกษาและการจัดการศึกษา นับตั้งแต่การกำหนดนโยบายการวางแผน การจัดรูปแบบของค์การ ระบบการศึกษา งบประมาณ บุคลากร สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ การบริการ และการประเมินผล ตลอดจนการทดสอบวิจัย

บทบาทของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

เนื่องจากงานทางด้านสื่อหรืองานทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์การผลิต การจัด การซ่อมและการปรับปรุงงาน ให้เหมาะสมกับสภาพการใช้งานทั้งสิ้น เพื่อให้ประหยัดทั้งแรงงาน ทุนทรัพย์และเวลา จึงจำเป็นต้องมีบุคคลที่มีความสามารถเฉพาะด้านมาปฏิบัติงาน เป็นบุคคลที่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงใหม่ ๆ อยู่ตลอดเวลา มีการจัดทำ จัดหา และสนับสนุนให้มีการซื้อวัสดุทัศนศึกษาและอุปกรณ์การผลิตรวมทั้งเครื่องมือ เครื่องใช้ที่ผลิตขึ้นใหม่ ๆ มาใช้ในงานที่รับผิดชอบ อีกทั้งเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์เข้าใจ และยอมรับสภาพที่แท้จริงของลักษณะงานที่ตนปฏิบัติอยู่ ดังนั้นจึงได้มีการกำหนดหน้าที่และบทบาทของบุคลากรทางเทคโนโลยีทางการศึกษา หรือบุคลากรทางสื่อไว้หลายทัศนะด้วยกัน

นิสิตปริญญาโท สาขาทัศนศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2524) ได้จัดให้มีการสัมมนาเรื่อง "แนวโน้มหลักสูตรวิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา และความต้องการของหน่วยงาน" โดยได้เชิญวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันต่าง ๆ มาให้แนวคิดเห็นถึงบทบาทของนักเทคโนโลยีทางการศึกษาของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งสรุปแนวคิดของวิทยากรแต่ละท่านที่เชิญมาได้ดังนี้

สันต์ วรศิริ (อ้างถึงใน นิสิตปริญญาโท สาขาทัศนศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2524 : 35) ได้กล่าวถึงบทบาทของนักเทคโนโลยีทางการศึกษาไว้ว่าจะต้องเป็นผู้มีความสามารถในการประยุกต์สื่อต่าง ๆ เพื่อใช้ให้เหมาะสมกับเนื้อหาและหลักสูตร ต้องออกแบบการใช้การผลิตตลอดจนให้คำแนะนำการใช้สื่อให้กับผู้อื่นได้ และต้องรับบทบาทของตนเองว่าไม่ใช่เป็นเจ้าหน้าที่เทคนิค แต่เป็นผู้วางแผนงาน วางระบบในการทำงาน เมื่อจะวางแผนหรือวางระบบในด้านใดก็ควรมีความรู้ด้านนั้น ๆ เป็นพื้นฐานด้วย

บุญเลิศ คาศรี (อ้างถึงใน นิสิตปริญญาโท สาขาทัศนศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2524 : 67 - 68) ได้กล่าวถึงลักษณะของงานในหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งของรัฐบาล เอกชน และรัฐวิสาหกิจ ซึ่งเป็นแหล่งที่มีความต้องการนักเทคโนโลยีทางการศึกษาดังนี้

1. การจัดการศึกษา ซึ่งหน่วยงานและสถาบันการศึกษาจะทราบว่าต้องใช้นักเทคโนโลยีจำนวนเท่าใด และเมื่อใด

2. การจัดอบรม เรือนักเทคโนโลยี ในรูปแบบนี้นักเทคโนโลยีทางการฝึกอบรม โดยการฝึกอบรมจะนำแนวคิดของการใช้สื่อการเรียนการสอนมาใช้ในการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาหน่วยงาน

3. การเผยแพร่ เป็นการประชาสัมพันธ์ให้รู้จักหน่วยงานและนโยบายของหน่วยงาน ให้การประชาสัมพันธ์บรรลุเป้าหมาย

4. การประชาสัมพันธ์ นักเทคโนโลยีต้องมีความสามารถในการนำเสนอใช้เพื่อให้ การประชาสัมพันธ์บรรลุถึงเป้าหมาย

5. การโฆษณา เหมือนกับการประชาสัมพันธ์

ดังนั้น บทบาทหน้าที่ของนักเทคโนโลยีทางการศึกษาก็คือ

1. แนะนำและวางแผนการใช้วัสดุอุปกรณ์ทางสื่อดัดแปลงให้วิทยากร เพิ่มพูน ประสิทธิภาพของการสอน

2. มอบหมายและกำกับดูแลงานจัดทำสื่อดัดแปลง เพื่อใช้ในการฝึกอบรมให้อยู่ใน สภาพที่ใช้งานได้

3. วางระบบและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเก็บรักษาและปรับปรุงวัสดุอุปกรณ์ให้อยู่ ในสภาพที่ใช้งานได้

นิตา สะเพียรชัย (อ้างถึงใน นิลิตปริญาโท สาขาสื่อดัดแปลงศึกษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย. 2524 : 75) ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้และความสามารถของนัก สื่อดัดแปลงหรือนักเทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งสรุปได้ว่าจะต้องมีความรู้ทางเทคโนโลยีทาง การศึกษา เพื่อนำมาพัฒนาสื่อการเรียนการสอนต่าง ๆ ที่จะนำมาช่วยในการสอนวิทยาศาสตร์ และต้องมีความรู้ในการพัฒนาสื่อการสอนทุกแบบด้วย ดังนั้นนักเทคโนโลยีทางการศึกษาจึงต้องมี 2 ระดับคือ ระดับคนที่มีความคิดสร้างสรรค์ ความคิดใหม่ ๆ เป็นของตนเอง และระดับเจ้าหน้าที่เทคนิค (technician) นักเทคโนโลยีทางการศึกษาควรเป็นคนที่สามารถคิดรูปแบบ ออกแบบได้และพร้อมที่จะนำไปใช้ในการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ นัก เทคโนโลยีทางการศึกษาจะต้องมีความรู้ด้านเทคนิคพอที่จะสั่งและควบคุมเจ้าหน้าที่เทคนิค (technician) ได้แต่ไม่จำเป็นต้องทำเอง

ส่วนขอบข่ายของงานหรือบทบาทของนักเทคโนโลยีทางการศึกษาในหน่วยวัดกรรมทาง การศึกษานี้ นักเทคโนโลยีทางการศึกษาต้องสามารถให้คำปรึกษาได้ว่าในกระบวนการเรียน การสอนของสาขาวิชาต่าง ๆ เช่น เคมี ชีวะ ควรใช้สื่ออะไรจึงจะช่วยให้การเรียนการสอน เกิดประสิทธิภาพหรือมีวิธีการใหม่ ๆ ที่เหมาะสมกับวิชาต่าง ๆ ดังนั้นนักเทคโนโลยีทางการศึกษา จึงต้องมีความรู้ด้านกระบวนการเรียนการสอน และเทคนิคการสอนด้วย

เกี่ยวกับเพศและอายุของนักเทคโนโลยีทางการศึกษา ไม่จำกัดเพศ แต่ขึ้นอยู่กับความ สามารถ ลักษณะเฉพาะตัว ได้แก่ น้ำใจบริการ และเป็นนักประชาสัมพันธ์

สภาพ วาดเขียน (2525 : 27 - 31) ได้ให้ทัศนะเกี่ยวกับหน้าที่โดยตรงของ นักเทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1. เป็นเลิศทางบริการ หมายถึง การให้บริการด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้มแจ่มใส ใช้มือ ใช้สายตา ใช้สติประสาทมากกว่าใช้ถ้อยคำ ใช้ความคิดในการปฏิบัติงานด้วยความห่วงใ มีการเตรียมงานและกำหนดคาบเวลาในการปฏิบัติงานไว้อย่างรัดกุม
2. ชำนาญการผลิต หมายถึง เป็นผู้รู้และปฏิบัติงานได้อย่างดี รวดเร็ว รู้จักประหยัด วัสดุสิ้นเปลืองตามควรแก่กรณีและตามงบประมาณที่กำหนดไว้ มีอุปกรณ์การผลิตที่จำเป็นไว้ให้ พร้อม เช่น กาว สีประเภทต่าง ๆ กล้องถ่ายรูป เครื่องขยายเสียง ตลอดจนทราบราคาวัสดุ สิ้นเปลืองและประเภทถาวรด้วย
3. คิดวิธีรักษาให้อาวุธ หมายถึง มีวิธีที่จะเก็บรักษาให้อยู่ในสภาพที่ใช้ได้ตลอด เวลาและรู้จักเก็บบำรุงรักษาให้อาวุธ
4. หมั่นประชาสัมพันธ์ หมายถึง บุคลากรทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาต้องแจ้ง ให้ถึงตัวผู้ใช้บริการเครื่องมือ เครื่องใช้ประเภทต่าง ๆ ให้ทราบเป็นระยะ ๆ ว่าอะไรอยู่ใน ระหว่างการซ่อมแซม อะไรถูกขอยืม หรือมีเครื่องมืออะไรใหม่ ๆ เข้ามาบ้าง
5. ขยันทำวิจัย เพื่อจะได้นำผลวิจัยมาปรับปรุงงานให้เจริญก้าวหน้า และมีประสิทธิภาพ หรือนำผลงานการวิจัยของผู้อื่นมาใช้ให้เกิดประโยชน์ในอาชีพของตน

ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ในการประชุมการปฏิบัติงานทางเทคโนโลยีของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด
เรื่อง การกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสไลด์ทัศนศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด
เมื่อวันที่ 27-30 สิงหาคม 2522 ณ ศาลาประชาคม จังหวัดชลบุรี จากการประชุมกลุ่มหัวข้อ
เรื่อง สไลด์ทัศนศึกษาบริการการศึกษานอกโรงเรียนได้อย่างไร ประเด็นของการจัดหาและการ
ผลิตสไลด์ทัศนศึกษาสรุปได้ว่าการผลิตอุปกรณ์ควรมีการวางแผนประสานงานกันเพื่อป้องกันการซ้ำ
ซ้อน การผลิตอุปกรณ์ยังมีน้อยไม่เพียงพอความต้องการของท้องถิ่น ชาววัดที่มีคุณภาพและ
ตรงเป้าหมาย การจัดการบริการในจังหวัดควรจัดให้กว้างขวางออกไปนอกเหนือจากเครื่องฉาย
ภาพยนตร์ และเครื่องขยายเสียง ควรจัดอุปกรณ์ใหม่ ๆ เช่น เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายภาพ
เหนือศีรษะ เป็นต้น (กรมการศึกษานอกโรงเรียน. 2522 : 41, 56)

การประชุมสัมมนากับบริหารการศึกษานอกโรงเรียน เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2523 ณ
ศูนย์บริรักษ์เพื่อการศึกษา กรุงเทพมหานคร พบว่ากรมการศึกษานอกโรงเรียนมีปัญหาด้านอุปกรณ์
คือ อุปกรณ์ไม่พอใช้ อุปกรณ์ที่ได้รับจัดสรรไม่เหมาะสม (กรมการศึกษานอกโรงเรียน. 2523 :
61)

จากการประชุมสัมมนาและประชุมปฏิบัติการผลิตสื่อทางสไลด์ทัศนศึกษาระหว่างวันที่ 6-15
พฤษภาคม 2524 ณ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนภาคเหนือ จังหวัดลำปาง สรุปปัญหาเกี่ยวกับ
สไลด์ทัศนศึกษาไว้ดังนี้ (กรมการศึกษานอกโรงเรียน. ม.ป.ป. : 12 - 16)

1. อุปกรณ์บางอย่างคุณภาพไม่ดี เก่าเกินไป ไม่ทันสมัย สภาพไม่ดี ชาววัดประสิทธิ์ภาพ
ใช้การไม่ได้
2. การเบิกวัสดุล่าช้าไม่ทันเหตุการณ์
3. ปริมาณของวัสดุไม่เพียงพอ ไม่ตรงกับความต้องการและบางอย่างเกินความต้องการ
ผลการศึกษาของการสัมมนาครั้งนี้ สรุปได้ว่า
 1. ควรมีการวางแผนและการประสานงานในการผลิตสไลด์ทัศนศึกษา
 2. ผลิตอุปกรณ์ไม่ตรงกับความต้องการ
 3. ชาววัดที่มีคุณภาพและตรงเป้าหมาย

4. ขาดเครื่องมือหรือเครื่องมือไม่พอใช้ และบางอย่างมีมากเกินไป
5. ขาดความคล่องตัว หรือขาดความสะดวกในการให้บริการ
6. เครื่องมือหรือวัสดุอุปกรณ์คุณภาพหรือประสิทธิภาพไม่ดี สภาพไม่ดี ใช้การไม่ได้

เทคโนโลยีทางการศึกษากับการศึกษานอกโรงเรียน

ปัจจุบันสังคมได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีบทบาทสำคัญในการดำเนินชีวิตของมนุษย์ การรู้จักทำงานร่วมกับผู้อื่น เห็นช่องทางในการประกอบอาชีพ สามารถประกอบอาชีพได้อย่างเหมาะสม จำเป็นต้องได้รับข่าวสารข้อมูลโดยการอ่านหนังสือ เอกสารและสิ่งพิมพ์หรือจากสื่อต่าง ๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ โทรศัพท์ โทรพิมพ์ วิทยุทัศน์ พิพิธภัณฑสถาน ตลอดจนสื่อบุคคล กรมการศึกษานอกโรงเรียนได้ดำเนินการโดยการจัดการศึกษาทางไกลมวลชนอย่างกว้างขวาง ครอบคลุมเป้าหมายทุกพื้นที่ และกลุ่มประชากรทุกเพศทุกวัย โดยมีกิจกรรมและโครงการหลายรูปแบบ ผลการดำเนินงานการให้บริการทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาปี 2531 (กรมการศึกษานอกโรงเรียน. 2531 : 23 - 25) มีดังนี้

1. การจัดหน่วยสารสนเทศศึกษาและบริการการศึกษาเคลื่อนที่ ทำหน้าที่นำข่าวสารความรู้ต่าง ๆ ไปเผยแพร่สู่ประชาชนในชนบท ด้วยวิธีการนำภาพยนตร์ ภาพสไลด์ เทปโทรทัศน์ ฉายให้ประชาชนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งจัดตั้งห้องสมุดบริการห้องสมุดเคลื่อนที่ไปในหน่วยเรือ หรือรถเคลื่อนที่ จัดกิจกรรม 164,065 ครั้ง ผู้รับบริการ 2,403,926 คน

2. การจัดรายการวิทยุ เป็นการจัดบริการด้านการจัดรายการวิทยุ แบ่งเป็น 4 รายการ ได้แก่

- 2.1 รายการวิทยุเพื่อประชาชนทั่วไป เสนอข่าวสาร ความรู้และความบันเทิง จัดเกี่ยวกับการศึกษาอาชีพ สุขภาพอนามัย วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี วัฒนธรรม คณิตศาสตร์ ชั่วและภาษา จัดทำรายการทั้งหมด 9,150 รายการ 3,162 ชั่วโมง

- 2.2 รายการวิทยุโรงเรียน จัดเพื่อเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ ทั้งในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จัดทำ 3,318 รายการ รวม 1,276 ชั่วโมง

2.3 รายการวิทยุเพื่อการศึกษาทางไกล จัดเพิ่มเสริมการเรียนการสอนแก่นักเรียนนักศึกษา ประชาชนทั่วไปที่เข้าศึกษาในหลักสูตรประถมศึกษา และมัธยมศึกษาของกรมการศึกษานอกโรงเรียน จัดทำ 123 รายการ 50 ชั่วโมง

2.4 รายการวิทยุเพื่อศึกษาระหว่างปิดเทอม จัดทำ 2,232 รายการ 809 ชั่วโมง

3. การจัดรายการโทรทัศน์เพื่อการศึกษา เป็นรายการที่จัดทำขึ้นเพื่อเสนอความรู้ ข่าวสารและความบันเทิงสำหรับเยาวชนและประชาชนทั่วไป รวม 420 รายการ 328 ชั่วโมง

4. การจัดกิจกรรมการศึกษาในรูปแบบอื่น ๆ กรมการศึกษานอกโรงเรียนได้จัดกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียนรูปแบบอื่น เช่น การบริการการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยีและศิลปวัฒนธรรม ส่งเสริมเทคโนโลยีทางการสอนวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ศิลปวัฒนธรรมแก่นักเรียนและประชาชนทั่วไป จัดนิทรรศการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ในรูปแบบต่าง ๆ ผู้รับบริการทั้งสิ้นรวม 748,631 คน แยกเป็นกิจกรรมต่าง ๆ คือ

4.1 ห้องฟ้าจำลองกรุงเทพฯ จัดแสดงนิทรรศการและให้ความรู้ด้านดาราศาสตร์ อวกาศ มีผู้เข้าชม 180,476 คน

4.2 พิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์ จัดนิทรรศการและสิ่งแสดงความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีพื้นบ้านของไทย จัดพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติวิทยา มีผู้ชม 416,352 คน

4.3 พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ เป็นการจัดแสดงนิทรรศการและสิ่งแสดงต่าง ๆ เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีพื้นบ้านของไทยนำไปบริการแก่นักเรียน นักศึกษา ประชาชนในชนบทที่ห่างไกลทั่วประเทศ มีผู้เข้าชม 151,803 คน

5. การผลิตเอกสารต่าง ๆ ที่เป็นต้นฉบับของทุกหน่วยงานในกรมการศึกษานอกโรงเรียน เช่น แผ่นพับ ใบปลิว วารสาร จุลสาร หนังสือหลักสูตร แบบเรียน หรือคำราคู่มือประกอบการเรียนหนังสืออ่านประกอบการเรียน หนังสือเสริมการอ่าน และหนังสือพิมพ์ เป็นต้น ในปีงบประมาณ 2531 สามารถผลิตได้รวม 1,612,369 เล่ม/ฉบับ

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของบุคลากรทางเทคโนโลยีการศึกษาของศูนย์ การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดโดยตรง เท่าที่ศึกษาค้นคว้ายังไม่ปรากฏ แต่มีผลงานวิจัยที่พอจะ เป็นเรื่องเกี่ยวข้องดังนี้

1. งานวิจัยในประเทศ

อรพันธ์ ศักดิ์วีระกุล (2512 : 69) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ สื่อทัศนูปกรณ์ของสถาบันการศึกษาทางทหาร" โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษา สืบหา และวิเคราะห์ ปัญหาเกี่ยวกับสื่อทัศนูปกรณ์ การเลือก การใช้ การบริหาร การบริการ การหมุนเวียน การ เก็บรักษา และการซ่อมแซม ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้งานสื่อทัศนศึกษาของสถาบันไม่ เกิดผลดีและเพื่อหาข้อเสนอแนะในการปรับปรุง โดยส่งแบบสอบถามไปให้อาจารย์และหัวหน้า แผนกอุปกรณ์การศึกษาของสถาบันการศึกษาทหาร 18 สถาบัน ผลของการวิจัยสรุปได้ว่า

1. สถาบันการศึกษาทางทหารมีงบประมาณสำหรับอุปกรณ์การศึกษาไม่เพียงพอ
2. ผู้สอนขาดทักษะและมีความยุ่งยากในการผลิต
3. ขาดเจ้าหน้าที่ที่ปรึกษาในเรื่องการผลิต และการใช้อุปกรณ์การศึกษา
4. ขาดโครงการและวัตถุประสงค์สำหรับอุปกรณ์การศึกษาที่แน่นอน
5. สถานที่ไม่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์

พงศ์ศิษฐ์ ไทยสีหราช (2526 : 72) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การสำรวจสถานภาพ ความต้องการ และปัญหาการใช้สื่อการสอน ในโปรแกรมการฝึกอบรมของธนาคารในประเทศไทย" โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาสถานภาพ ปัญหาของการใช้สื่อการสอน และความต้องการ ของหน่วยสื่อทัศนศึกษา และนักวิชาการสื่อทัศนศึกษา เพื่อใช้ในโปรแกรมการฝึกอบรมของ ธนาคารในประเทศไทย ผลการวิจัยสรุปได้ว่า

1. ธนาคารส่วนใหญ่จะเลือกสื่อการสอนโดยมีจุดมุ่งหมายของเรื่องที่จะฝึกอบรม เป็นหลักมองเห็นได้ชัดเจน มีขนาดเหมาะสมกับขนาดของห้อง และมีแนวคิดเพียงอย่างเดียว เป็นหลัก สื่อการสอนที่ใช้มากคือ กระดานดำ แผนภูมิ แผนภาพ ตัวอย่างของจริง และแสดง บทบาทสมมุติ การสาธิต เครื่องฉายภาพโปรเจกเตอร์ เครื่องฉายสไลด์ ระบบขยายเสียง และ

เครื่องเล่นเทปบันทึกเสียง ส่วนสื่อการสอนที่ใช้บ่อยคือ ภาพโฆษณา ของจำลอง ตู้ดนตรีทัศน์ การจัดแสดง การจัดนิทรรศการ การเล่นเกมละคร เครื่องรับวิทยุ เครื่องฉาย फिल्मสตริบ เครื่องฉายภาพทึบแสงและเครื่องรับวิทยุโทรทัศน์

2. ธนาคารส่วนใหญ่ต้องการให้มีหน่วยงานโสตทัศนศึกษา โดยจัดเป็นห้องต่างหาก และให้อยู่ในสำนักงานใหญ่ และที่สำคัญ ๆ ของแต่ละภาพในประเทศ สำหรับนักวิชาการโสตทัศนศึกษาที่ธนาคารต้องการนั้นไม่จำกัดเพศ มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีความรู้ประสบการณ์ในการทำงาน 1 - 3 ปี และมีความชำนาญทางการถ่ายภาพ การผลิตสไลด์ การใช้เครื่องฉายต่าง ๆ รวมทั้งความสามารถเก็บรักษาและซ่อมแซมสื่อการสอนได้

3. ปัญหาที่พบบ่อย คือ จำนวนสื่อการสอนมีน้อย ไม่มีผู้ให้คำแนะนำในการเลือกการผลิตและการใช้สื่อการสอน ไม่มีหน่วยบริการสื่อการสอน ตลอดจนบุคลากรของธนาคารขาดทักษะในการใช้สื่อการสอนประเภทเครื่องฉายและเครื่องเสียง

นอกจากนี้ผู้ทำการวิจัยได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับบุคลากรทางด้านโสตทัศนศึกษาไว้ว่า ธนาคารควรจัดตั้งหน่วยโสตทัศนศึกษาและรับนักวิชาการโสตทัศนศึกษาเข้ามาทำหน้าที่เกี่ยวกับสื่อการสอนที่ใช้ในการฝึกอบรมโดยเฉพาะ เพื่อช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้สื่อการสอนในโปรแกรมการฝึกอบรม

2. งานวิจัยต่างประเทศ มาร์โกลส์ (Margoles, Richard Allan. 1969 : 206) ได้ศึกษาค้นคว้าถึงทัศนคติต่อการใช้สื่อการสอนใหม่ ๆ ที่ทางมหาวิทยาลัยจัดมาบริการแก่อาจารย์ในคณะต่าง ๆ ได้ใช้เครื่องมือและวัสดุโสตทัศนศึกษาในการสอนดังนี้

1. อาจารย์ผู้สอนนิยมใช้เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะมากที่สุด กระดานดำรองลงมา และใช้เครื่องฉายภาพทึบแสงกับเครื่องช่วยสอนน้อยที่สุด

2. ความนิยมชมชอบในการใช้เครื่องมือและวัสดุโสตทัศนศึกษามากหรือน้อยนั้นเป็นเพราะ

2.1 วัสดุอุปกรณ์โสตทัศนศึกษาที่มีอยู่ไม่ครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สำคัญได้หมด

2.2 เสียเวลามากในการเตรียมตัวและคัดเลือกโสตทัศนอุปกรณ์

2.3 คณะอาจารย์ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้หรือได้รับการอบรมฝึกฝนการใช้เครื่องมือโสตทัศนอุปกรณ์มาก่อน

- 2.4 ขาดห้องเรียนที่เหมาะสมสำหรับใช้เครื่องมือและวัสดุสัตตศึกษา
- 2.5 วัสดุสัตตศึกษาที่นำมาบริการให้ใช้นั้น ส่วนมากมักเก่าชำรุดและล้าสมัย
- 2.6 ไม่ได้รับสัตตศึกษาวัสดุตามที่ต้องการ
- 2.7 มีงบประมาณให้น้อย

จากผลการวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้สื่อการสอน หรือการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน พอสรุปได้ว่า ทุกหน่วยงานต่างก็พบปัญหาในการดำเนินงาน นับตั้งแต่การกำหนดนโยบาย การวางแผนบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การบริการ การผลิตสื่อการเรียนการสอน ตลอดจนการประเมินผล

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการวิจัยเรื่องนี้ ได้ดำเนินการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งมีรายละเอียดในการศึกษาค้นคว้าตามลำดับดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ได้แก่

1.1 กลุ่มผู้บริหาร ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ และผู้ช่วยผู้อำนวยการ สายส่ง เสริมปฏิบัติการ ศูนย์ละ 2 คน จากศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนทั้งหมด 73 ศูนย์

1.2 กลุ่มผู้ปฏิบัติการ ประกอบด้วย หัวหน้าฝ่ายการศึกษาทางสื่อมวลชน และเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา ศูนย์ละ 2 คน จากศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดทั้งหมด 73 ศูนย์

2. กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ดำเนินการโดยแบ่งกลุ่มประชากรออกเป็น 5 กลุ่ม ตามภาคภูมิศาสตร์คือ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่ตั้งอยู่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก เมื่อได้ทราบรายชื่อของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่ตั้งอยู่ในแต่ละภาคแล้ว นำไปสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) ตามสัดส่วน 2 : 3 ของจำนวนศูนย์ฯ ในแต่ละภาคจะได้ 48 ศูนย์ฯ ได้กลุ่มตัวอย่างจากศูนย์ฯ ที่สุ่มได้ศูนย์ฯ ละ 4 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 192 คน ดังนี้

ตาราง 1 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ภาคภูมิศาสตร์	จำนวน ศูนย์ ทั้งหมด	จำนวนศูนย์ที่ สุ่มตามสัดส่วน 2 : 3	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)		รวม
			กลุ่มผู้บริหาร	กลุ่มผู้ ปฏิบัติการ	
1. ภาคกลาง	17	11	22	22	44
2. ภาคเหนือ	17	11	22	22	44
3. ภาคใต้	12	8	16	16	32
4. ภาคตะวันออก/เฉียงเหนือ	17	11	22	22	44
5. ภาคตะวันออก	10	7	14	14	28
รวม	73	48	96	96	192

จากตาราง 1 แสดงว่า จาก 48 ศูนย์ฯ ที่สุ่มมา ได้เลือกตัวอย่างศูนย์ฯ ละ 4 คน
โดยเจาะจงศึกษาจาก

กลุ่มผู้บริหาร ศูนย์ละ 2 คน รวม 96 คน

กลุ่มผู้ปฏิบัติการ ศูนย์ละ 2 คน รวม 96 คน

รวมกลุ่มตัวอย่าง 192 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและการสร้างเครื่องมือ

1. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองแบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดโดยแยกเป็น 7 ด้าน คือ ด้านการวางแผน ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านการผลิตสื่อ ด้านการบริการ ด้านการประเมินผล

แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ชนิด 5 ระดับ แบบลิเคิร์ต (Likert Scale) ประกอบด้วยข้อความที่แสดงถึงปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ที่ให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหามากที่สุด มากปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ซึ่งข้อความแต่ละข้อผู้วิจัยจะใช้เกณฑ์การตรวจให้คะแนนดังนี้

มากที่สุด	มีค่า 5 คะแนน
มาก	มีค่า 4 คะแนน
ปานกลาง	มีค่า 3 คะแนน
น้อย	มีค่า 2 คะแนน
น้อยที่สุด	มีค่า 1 คะแนน

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเพื่อให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด เป็นแบบสอบถามปลายเปิด

2. การสร้างเครื่องมือ ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

2.1 ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแบบสอบถามและเรื่องปัญหาความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ ของนักเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2.2 วางโครงสร้างแบบสอบถามและสร้างแบบสอบถามให้ตรงกับจุดประสงค์

ที่ตั้งไว้

2.3 ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสาร โดยศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และแบบ Check list

2.4 นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษา มาสร้างแบบสอบถามปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

2.5 นำแบบสอบถามที่ได้ ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงพินิจ (FACE Validity) จำนวน 5 ท่าน เพื่อนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข

2.6 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มบุคคลที่คล้ายกับกลุ่มประชากร คือ ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ ศูนย์ฯ ละ 4 คน ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดปทุมธานี, นนทบุรี, อโยธยา, สระบุรี, ร้อยเอ็ด รวม 20 คน แล้วนำผลที่ได้มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ผลการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น ปรากฏว่า แบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่น 0.90

รายละเอียดของแบบสอบถามมีอยู่ในภาคผนวก

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยติดต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ให้ออกหนังสือถึงผู้อำนวยการศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนทั้ง 48 ศูนย์ฯ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม

2. ผู้วิจัยได้จัดส่งแบบสอบถามพร้อมกับจดหมายของบัณฑิตวิทยาลัยไปยังกลุ่มตัวอย่างทั้ง 48 ศูนย์ฯ ทางไปรษณีย์ และได้ขอความอนุเคราะห์ให้จัดส่งคืนทางไปรษณีย์ โดยสอจดซองเปล่าปิดผนึก และเจ้าหน้าที่ส่งถึงผู้วิจัยไว้ในแบบสอบถามทุกชุด

3. ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา 188 ฉบับ จากที่ส่งไป 192 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.92 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด

4. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาตรวจสอบความถูกต้อง นำฉบับที่สมบูรณ์มาลงรหัสข้อมูล เพื่อนำไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Sciences)

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างโดยการคำนวณค่าความถี่และค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยการคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตาม วุฒิการศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์ โดยการทดสอบค่า t-test
4. วิเคราะห์แสดงค่าความถี่ของความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะ ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด
5. หาค่าเฉลี่ยเป็นรายข้อโดยใช้เกณฑ์การตรวจคะแนนดังนี้

มากที่สุด	มีค่า 5 คะแนน
มาก	มีค่า 4 คะแนน
ปานกลาง	มีค่า 3 คะแนน
น้อย	มีค่า 2 คะแนน
น้อยที่สุด	มีค่า 1 คะแนน

และค่าเฉลี่ยที่ได้จะแปลความหมายสำคัญตามเกณฑ์ดังนี้

4.81 - 5.00	หมายถึง	มีระดับปัญหามากที่สุด	✗
3.41 - 4.80	หมายถึง	มีระดับปัญหามาก	
2.61 - 3.40	หมายถึง	มีระดับปัญหปานกลาง	
1.81 - 2.60	หมายถึง	มีระดับปัญหาน้อย	
1.00 - 1.80	หมายถึง	มีระดับปัญหาน้อยที่สุด	

สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่ การคำนวณหาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

1.1 ค่าเฉลี่ย ใช้สูตรดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

1.2 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตรดังนี้ (ล้วน สายยศ และอังคณา

สายยศ. 2528 : 164)

$$SD. = \sqrt{\frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ $SD.$ แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum X$ แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนน

$\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

2. ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ใช้สูตรดังนี้ (ล้วน สายยศ และอังคณา

สายยศ. 2528 : 85 - 86)

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

เมื่อ α แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น

n แทน จำนวนข้อของเครื่องมือ

S_i^2 แทน คะแนนความแปรปรวนเป็นรายข้อ

S_t^2 แทน คะแนนความแปรปรวนของเครื่องมือทั้งฉบับ

3. เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ใช้ t-test ตามสูตรต่อไปนี้

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ t แทน ค่าแจกแจงแบบ t-distribution

$\bar{X}_1, \bar{X}_2$ แทน คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และกลุ่มตัวอย่างที่ 2

S_1^2, S_2^2 แทน คะแนนความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และ
กลุ่มตัวอย่างที่ 2

n_1, n_2 แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และกลุ่มตัวอย่างที่ 2

4. วิเคราะห์แบบสอบถามปลายเปิดโดยใช้ความถี่และการจัดอันดับปัญหา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

$\bar{X}$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย

SD. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน ค่าความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของสองกลุ่มตัวอย่าง
(t-distribution)

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด จำนวน 7 ด้าน คือ ด้านการวางแผน ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านการผลิตสื่อ ด้านการบริการ และด้านการประเมินผล ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ตอน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยี

ทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

สถานภาพ ประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

เป็นการวิเคราะห์โดยใช้จำนวนและค่าร้อยละ จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา
สถานภาพ และประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ปรากฏผลดัง
ตาราง 2 ต่อไปนี้

ตาราง 2 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. วุฒิทางการศึกษา		
1.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	34	18.10
1.2 ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	154	81.90
รวม	188	100.00
2. สถานภาพ		
2.1 ผู้บริหาร	89	47.30
2.2 ผู้ปฏิบัติการ	99	52.70
รวม	188	100.00

ตาราง 2 (ต่อ)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
3. ประสพการณ์ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา		
3.1 เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	115	61.2
3.2 ไม่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	73	38.8
รวม	188	100.00

จากตาราง 2 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 81.9 มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 บุคลากรเหล่านี้มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 52.7 เป็นผู้ปฏิบัติการจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 47.3 โดยมีผู้ที่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 และไม่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปรากฏผลดังตาราง 3 - 10 ต่อไปนี้

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เป็นรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	ด้านการวางแผน	3.20	0.62	ปานกลาง
2	ด้านงบประมาณ	3.27	0.65	ปานกลาง
3	ด้านบุคลากร	3.09	0.60	ปานกลาง
4	ด้านวัสดุอุปกรณ์	3.15	0.62	ปานกลาง
5	ด้านการผลิตสื่อ	3.14	0.50	ปานกลาง
6	ด้านการบริการ	3.06	0.48	ปานกลาง
7	ด้านการประเมินผล	3.06	0.53	ปานกลาง
	รวมทุกด้าน	3.13	0.42	ปานกลาง

จากตาราง 3 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$) และเมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายข้อปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ($\bar{X} = 3.06 - 3.07$)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน

ข้อที่	ด้านการวางแผน	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	ความชัดเจนของนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ	3.30	0.79	ปานกลาง
2	การสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.20	0.78	ปานกลาง
3	ความสนใจจากผู้บริหารในการจัดนโยบายการดำเนินงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ให้เข้ามามีอยู่ในแผนการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ	3.27	0.87	ปานกลาง
4	การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.26	0.89	ปานกลาง
5	การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯ ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.12	0.83	ปานกลาง
6	การเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน	3.10	0.85	ปานกลาง
7	ความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.13	0.69	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.20	0.62	ปานกลาง

จากตาราง 4 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผนโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 3.10 - 3.30$)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ

ข้อที่	ด้านงบประมาณ	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	ความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.37	1.02	ปานกลาง
2	การจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง	3.24	0.82	ปานกลาง
3	ความเหมาะสมในการจัดสรรเงินให้สอดคล้องกับการจัดกิจกรรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.17	1.06	ปานกลาง
4	ความสะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.28	0.81	ปานกลาง
5	การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงาน	3.35	0.82	ปานกลาง
6	การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.21	0.84	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.27	0.65	ปานกลาง

จากตาราง 5 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 3.17-3.37$)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร

ข้อที่	ด้านบุคลากร	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง	3.10	1.03	ปานกลาง
2	การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.29	0.90	ปานกลาง
3	ความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.09	1.01	ปานกลาง
4	ความรู้ความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.19	0.85	ปานกลาง
5	ความรับผิดชอบต่องานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.12	0.81	ปานกลาง
6	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.82	1.02	ปานกลาง
7	บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กระจัดกระจายอยู่หลายฝ่าย	3.07	0.95	ปานกลาง
8	ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.03	1.02	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.09	0.60	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$)
และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 2.82 - 3.29$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์

ข้อที่	ด้านวัสดุอุปกรณ์	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	ความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิตและให้บริการสื่อทางการศึกษา	3.31	0.92	ปานกลาง
2	ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการสื่อทางการศึกษา	3.28	1.03	ปานกลาง
3	การวางแผนและประสานงานในการใช้วัสดุอุปกรณ์ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.06	0.65	ปานกลาง
4	สภาพการใช้งานของอุปกรณ์ทางสื่อดัดแปลงศึกษา	3.21	0.82	ปานกลาง
5	คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.18	0.86	ปานกลาง
6	การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	2.93	0.79	ปานกลาง
7	ความเหมาะสมของระบบการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.07	0.81	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.15	0.62	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 2.93 - 3.31$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ

ข้อที่	ด้านการผลิตสื่อ	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์	3.32	0.78	ปานกลาง
2	การประสานงานในการผลิตสื่อของบุคลากรภายในศูนย์ฯ	3.06	0.72	ปานกลาง
3	คุณภาพของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ เป็นผู้ผลิต	3.06	0.69	ปานกลาง
4	การประสานงานในการผลิตสื่อทางการศึกษาระหว่าง ผู้ผลิตสื่อส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.02	0.75	ปานกลาง
5	การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อทางการศึกษาให้ ทันสมัย	3.36	0.83	ปานกลาง
6	ปริมาณของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ ผลิตได้กับความ ต้องการในการนำไปใช้	3.12	0.77	ปานกลาง
7	ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการนำ ไปใช้ในท้องถิ่น	3.05	0.85	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.14	0.50	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการ
ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =
3.14) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X}$ = 3.02-3.36)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ

ข้อที่	ด้านการบริการ	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษาของบุคลากร	3.03	0.72	ปานกลาง
2	ความพึงพอใจของผู้มารับบริการ	2.98	0.40	ปานกลาง
3	ความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายในศูนย์ฯ	3.01	0.70	ปานกลาง
4	ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ	3.09	0.79	ปานกลาง
5	ความทั่วถึงและครอบคลุมพื้นที่ของการให้บริการแก่กลุ่มเป้าหมาย	2.98	0.81	ปานกลาง
6	ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการ	3.09	0.97	ปานกลาง
7	การจัดเก็บรักษาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ	3.25	0.76	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.06	0.48	ปานกลาง

จากตาราง 9 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.06$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 2.98-3.25$)

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล เป็นรายข้อ

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	$\bar{X}$	SD.	ระดับปัญหา
1	ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของบุคลากร	3.03	0.72	ปานกลาง
2	การวางแผนในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.01	0.77	ปานกลาง
3	ความร่วมมือในการติดตามผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจากบุคลากรภายในศูนย์ฯ	3.06	0.70	ปานกลาง
4	การกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.02	0.88	ปานกลาง
5	ความสะดวกในการติดตามและประเมินผลเนื่องจากลักษณะงาน	3.14	0.75	ปานกลาง
6	ความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อติดตามและประเมินผล	3.12	0.75	ปานกลาง
7	ความต่อเนื่องของการติดตามและประเมินผลงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.95	0.84	ปานกลาง
8	การสนับสนุนในการปฏิบัติงานด้านการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	3.18	0.81	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.06	0.53	ปานกลาง

จากตาราง 10 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผลโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.06$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 2.95-3.18$)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตาม วุฒิทางการศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์ การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งเป็นการทดสอบสมมุติฐาน "บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ที่มีวุฒิ การศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา แตกต่างกัน มีความ คิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอก โรงเรียนจังหวัดแตกต่างกัน"

3.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทาง การศึกษา จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

ปรากฏผลดังตาราง 11 - 18 ต่อไปนี้

ตาราง 11 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษากว่าปริญญาตรี และ
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า เป็นรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ด้านการวางแผน	3.31	0.50	3.17	0.64	1.20
2	ด้านงบประมาณ	3.08	0.59	3.31	0.66	1.93
3	ด้านบุคลากร	3.08	0.65	3.09	0.59	0.07
4	ด้านวัสดุอุปกรณ์	3.03	0.68	3.17	0.61	1.21
5	ด้านการผลิตสื่อ	3.18	0.50	3.13	0.51	0.55
6	ด้านการบริการ	3.16	0.40	3.04	0.50	1.34
7	ด้านการประเมินผล	3.12	0.47	3.05	0.54	0.70
	รวม	3.14	0.37	3.13	0.43	0.07

จากตาราง 11 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษากว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี
หรือสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยรวม
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่วางไว้ และเมื่อพิจารณา
คะแนนความคิดเห็นเป็นรายด้านก็พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

ตาราง 12 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาดำรง
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านการวางแผน	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความชัดเจนของนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ	3.47	0.66	3.26	0.81	1.42
2	การสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.32	0.64	3.17	0.81	1.05
3	ความสนใจจากผู้บริหารในการจัดนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้เข้า ไปอยู่ในแผนการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ	3.32	0.68	3.26	0.91	0.38
4	การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.24	0.70	3.27	0.93	0.18
5	การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯ ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.21	0.77	3.10	0.84	0.69
6	การเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน	3.24	0.78	3.06	0.87	1.05

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการวางแผน	ต่ำกว่า ปริญญตรี		ปริญญตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
7	ความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผน การปฏิบัติงาน	3.38	0.74	3.07	0.67	2.41*
	รวมเฉลี่ย	3.31	0.50	3.17	0.64	1.20

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญตรี และปริญญตรี หรือสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้าน การวางแผน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านการวางแผน เป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญตรีมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผนการปฏิบัติงาน" สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการ ศึกษาระดับปริญญตรีหรือสูงกว่า" อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความ คิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาดำรงตำแหน่ง
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านงบประมาณ	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		X	SD.	X	SD.	
1	ความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.94	0.98	3.47	1.01	2.76**
2	การจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง	3.00	0.85	3.30	0.80	1.94
3	ความเหมาะสมในการจัดสรรเงินให้สอดคล้องกับการจัดกิจกรรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.94	1.04	3.22	1.06	1.39
4	ความสะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.09	0.67	3.32	0.83	1.55
5	การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงาน	3.12	0.84	3.40	0.81	1.84
6	การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.38	0.78	3.17	0.85	1.35
	รวมเฉลี่ย	3.08	0.59	3.31	0.66	1.93

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 13 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านงบประมาณ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านงบประมาณเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ"ความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาดำกว่า
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านบุคลากร	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง	3.15	0.99	3.08	1.04	0.32
2	การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.32	0.77	3.29	0.93	0.22
3	ความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.00	1.10	3.11	0.99	0.58
4	ความรู้ความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.12	0.77	3.20	0.87	0.52
5	ความรับผิดชอบต่องานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.06	0.74	3.13	0.82	0.46
6	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.03	0.90	2.78	1.04	1.29
7	บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษากะจัดกระจายอยู่หลายฝ่าย	3.12	0.84	3.06	0.97	0.33

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านบุคลากร	ต่ำกว่า ปริญญตรี		ปริญญตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
8	ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.85	1.16	3.06	0.99	1.10
	รวมเฉลี่ย	3.08	0.65	3.09	0.59	0.07

จากตาราง 14 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญตรี และปริญญตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านบุคลากร แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นด้านบุคลากรเป็นรายข้อก็พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

ตาราง 15 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่า
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านวัสดุอุปกรณ์	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิตและให้บริการ สื่อทางการศึกษา	3.03	0.83	3.38	0.93	2.01*
2	ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้ บริการสื่อทางการศึกษา	2.91	0.93	3.36	1.03	2.31*
3	การวางแผนและประสานงานในการใช้วัสดุอุปกรณ์ ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.18	0.80	3.03	0.61	0.99
4	สภาพการใช้งานของอุปกรณ์ทางสื่อดักคนศึกษา	3.21	0.81	3.21	0.82	0.01
5	คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	2.94	0.89	3.23	0.84	1.77
6	การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในการผลิตสื่อทาง การศึกษา	2.94	0.85	2.92	0.78	0.13
7	ความเหมาะสมของระบบการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.00	0.89	3.08	0.80	0.55
	รวมเฉลี่ย	3.03	0.68	3.17	0.61	1.21

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านวัสดุอุปกรณ์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านวัสดุอุปกรณ์เป็นรายข้อ พบว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิต และให้บริการสื่อทางการศึกษา" และ "ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการสื่อทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาดำรงว่า
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านการผลิตสื่อ	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ตาม วัตถุประสงค์	3.50	0.62	3.29	0.81	1.46
2	การประสานงานในการผลิตสื่อของบุคลากรภายใน ศูนย์ฯ	3.26	0.75	3.01	0.70	1.86
3	คุณภาพของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ เป็นผู้ผลิต	3.03	0.67	3.06	0.69	0.27
4	การประสานงานในการผลิตสื่อทางการศึกษา ระหว่างผู้ผลิตสื่อส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.06	0.81	3.01	0.74	0.32
5	การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อทางการศึกษาให้ ทันสมัย	3.03	0.83	3.44	0.81	2.63**
6	ปริมาณของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ ผลิตได้กับความ ต้องการในการนำไปใช้	3.24	0.78	3.10	0.77	0.94
7	ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการ นำไปใช้ในท้องถิ่น	3.18	0.83	3.02	0.85	0.98
	รวมเฉลี่ย	3.18	0.50	3.13	0.51	0.55

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 16 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านการผลิตสื่อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านการผลิตสื่อเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อทางการศึกษาให้ทันสมัย" สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่า
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านการบริการ	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษา ของบุคลากร	3.18	0.67	3.00	0.72	1.30
2	ความพึงพอใจของผู้มารับบริการ	3.06	0.34	2.96	0.41	1.29
3	ความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายใน ศูนย์ฯ	3.24	0.65	2.95	0.70	2.14*
4	ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ	3.12	0.81	3.08	0.78	0.22
5	ความทั่วถึงและครอบคลุมพื้นที่ของการให้บริการแก่ กลุ่มเป้าหมาย	3.00	0.82	2.97	0.82	0.17
6	ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ ให้บริการ	3.15	0.82	3.07	1.00	0.41
7	การจัดเก็บรักษาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ	3.38	0.70	3.22	0.77	1.13
	รวมเฉลี่ย	3.16	0.40	3.04	0.50	1.34

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านการบริการ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านการบริการเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรีมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายในศูนย์ฯ" สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 18 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล ของบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาคต่ำกว่า
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	ต่ำกว่า ปริญญาตรี		ปริญญาตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของ บุคลากร	3.24	0.70	2.99	0.71	1.84
2	การวางแผนในการติดตามและประเมินผลการ ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.15	0.56	2.97	0.81	1.50
3	ความร่วมมือในการติดตามผลการปฏิบัติงานด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษาจากบุคลากรภายในศูนย์ฯ	3.12	0.77	3.05	0.68	0.55
4	การกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตามและ ประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทาง การศึกษา	3.06	0.69	3.01	0.92	0.27
5	ความสะดวกในการติดตามและประเมินผล เนื่องจากลักษณะงาน	3.06	0.69	3.16	0.76	0.73
6	ความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือ ต่าง ๆ เพื่อติดตามและประเมินผล	3.12	0.73	3.12	0.76	0.04
7	ความต่อเนื่องของการติดตามและประเมินผลงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.03	0.80	2.93	0.86	0.63

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	ต่ำกว่า ปริญญตรี		ปริญญตรี หรือสูงกว่า		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
8	การสนับสนุนในการปฏิบัติงานด้านการติดตามและ ประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	3.21	0.77	3.18	0.83	0.20
	รวมเฉลี่ย	3.12	0.47	3.05	0.54	0.70

จากตาราง 18 แสดงว่า บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญตรี และปริญญตรี หรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้าน การประเมินผล แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นด้าน การประเมินผลเป็นรายข้อ ก็พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

3.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามสถานภาพ

ปรากฏผลดังตาราง 19 - 26 ต่อไปนี้

ตาราง 19 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ เป็นรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ด้านการวางแผน	3.14	0.55	3.25	0.69	1.21
2	ด้านงบประมาณ	3.41	0.66	3.12	0.61	3.18**
3	ด้านบุคลากร	3.05	0.58	3.13	0.62	0.84
4	ด้านวัสดุอุปกรณ์	3.14	0.59	3.15	0.66	0.15
5	ด้านการผลิตสื่อ	3.16	0.49	3.12	0.52	0.64
6	ด้านการบริการ	2.99	0.50	3.13	0.44	2.00*
7	ด้านการประเมินผล	3.06	0.51	3.06	0.56	0.02
	รวมทุกด้าน	3.13	0.38	3.14	0.46	0.11

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่วางไว้ เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายด้านพบว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นด้านอื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านการวางแผน	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความชัดเจนของนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ	3.19	0.79	3.42	0.77	1.97
2	การสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.12	0.70	3.28	0.85	1.41
3	ความสนใจจากผู้บริหารในการจัดนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ให้เข้าไปอยู่ในแผนการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ	3.32	0.97	3.21	0.76	0.87
4	การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.17	0.66	3.36	1.09	1.41
5	การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯ ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.05	0.76	3.19	0.89	1.71
6	การเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน	3.04	0.75	3.16	0.95	0.93
7	ความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.10	0.65	3.16	0.74	0.56
	รวมเฉลี่ย	3.14	0.55	3.25	0.69	1.21

จากตาราง 20 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้บริหารปฏิบัติกรมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อก็พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

ตาราง 21 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านงบประมาณ	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.47	0.98	3.26	1.06	1.45
2	การจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง	3.43	0.78	3.03	0.80	3.45**
3	ความเหมาะสมในการจัดสรรเงินให้สอดคล้องกับการจัดกิจกรรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.28	1.05	3.04	1.07	1.54
4	ความสะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.38	0.87	3.17	0.73	1.84
5	การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงาน	3.44	0.81	3.25	0.83	1.65
6	การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.44	0.80	2.94	0.80	4.28**
	รวมเฉลี่ย	3.41	0.66	3.12	0.61	3.18**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 21 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารมีคะแนนความคิดเห็นด้านงบประมาณเกี่ยวกับ "การจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง" และ "การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านบุคลากร	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง	2.81	0.84	3.42	1.13	4.15**
2	การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.32	0.96	3.26	0.85	0.49
3	ความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.03	1.01	3.16	1.00	0.86
4	ความรู้ความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.13	0.84	3.25	0.86	0.94
5	ความรับผิดชอบต่องานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.20	0.83	3.02	0.77	1.53
6	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.74	1.19	2.92	0.79	1.26
7	บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษากระจัดกระจายอยู่หลายฝ่าย	2.99	0.95	3.16	0.94	1.21

ตาราง 22 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านบุคลากร	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
8	ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.20	1.00	2.83	1.01	2.52*
	รวมเฉลี่ย	3.05	0.58	3.13	0.62	0.84

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 แสดงว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากรแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง" สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 23 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านวัสดุอุปกรณ์	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิตและให้บริการ สื่อทางการศึกษา	3.37	0.89	3.25	0.96	0.94
2	ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้ บริการสื่อทางการศึกษา	3.25	0.84	3.30	1.21	0.33
3	การวางแผนและประสานงานในการใช้วัสดุอุปกรณ์ ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.05	0.60	3.07	0.70	0.18
4	สภาพการใช้งานของอุปกรณ์ทางโสตทัศนศึกษา	3.19	0.85	3.22	0.78	0.27
5	คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.08	0.84	3.28	0.87	1.61
6	การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในการผลิตสื่อทาง การศึกษา	2.90	0.78	2.96	0.81	0.48
7	ความเหมาะสมของระบบการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.13	0.85	3.00	0.77	1.10
รวมเฉลี่ย		3.14	0.59	3.15	0.66	0.15

จากตาราง 23 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อก็พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

ตาราง 24 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านการผลิตสื่อ	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ตาม วัตถุประสงค์	3.31	0.78	3.34	0.78	0.21
2	การประสานงานในการผลิตสื่อของบุคลากรภายใน ศูนย์ฯ	3.10	0.71	3.01	0.73	0.86
3	คุณภาพของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ เป็นผู้ผลิต	3.09	0.73	3.02	0.64	0.68
4	การประสานงานในการผลิตสื่อทางการศึกษาระหว่าง ผู้ผลิตสื่อส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.05	0.80	2.99	0.70	0.56
5	การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อทางการศึกษาให้ ทันสมัย	3.43	0.77	3.28	0.88	1.27
6	ปริมาณของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ ผลิตได้กับความ ต้องการในการนำไปใช้	3.15	0.71	3.09	0.85	0.54
7	ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการ นำไปใช้ในท้องถิ่น	3.01	0.89	3.09	0.81	0.64
	รวมเฉลี่ย	3.16	0.49	3.12	0.52	0.64

จากตาราง 24 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้บริหารการมีคะแนน
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อก็พบว่า
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

ตาราง 25 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านการบริการ	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษา ของบุคลากร	2.97	0.80	3.10	0.60	1.28
2	ความพึงพอใจของผู้มารับบริการ	2.97	0.46	2.99	0.32	0.33
3	ความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายใน ศูนย์ฯ	2.92	0.74	3.10	0.64	1.80
4	ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ	2.97	0.75	3.22	0.81	2.25*
5	ความทั่วถึงและครอบคลุมพื้นที่ของการให้บริการแก่ กลุ่มเป้าหมาย	2.95	0.90	3.01	0.72	0.52
6	ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ ให้บริการ	2.88	0.97	3.31	0.92	3.14**
7	การจัดเก็บรักษาสถูอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ	3.30	0.73	3.19	0.78	1.01
	รวมเฉลี่ย	2.99	0.50	3.13	0.44	2.00*

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 แสดงว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านการบริการ โดยรวม สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการ" และ "ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ" สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 26 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร
และผู้ปฏิบัติการ

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของบุคลากร	3.14	0.65	2.91	0.76	2.24*
2	การวางแผนในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.94	0.83	3.08	0.69	1.24
3	ความร่วมมือในการติดตามผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจากบุคลากรภายในศูนย์ฯ	3.11	0.67	3.00	0.72	1.09
4	การกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.91	0.89	3.15	0.86	1.85
5	ความสะดวกในการติดตามและประเมินผลเนื่องจากลักษณะงาน	3.11	0.67	3.18	0.83	0.62
6	ความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อติดตามและประเมินผล	3.07	0.70	3.18	0.81	0.99
7	ความต่อเนื่องของการติดตามและประเมินผลงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.97	0.89	2.92	0.80	0.39

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติการ		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
8	การสนับสนุนในการปฏิบัติงานด้านการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	3.25	0.86	3.10	0.75	1.28
	รวมเฉลี่ย	3.06	0.51	3.06	0.56	0.02

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของบุคลากร" สูงกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ปรากฏผลดังตาราง 27 - 34 ต่อไปนี้

ตาราง 27 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เป็นรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการปฏิบัติงาน	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ด้านการวางแผน	3.10	0.58	3.35	0.66	2.71**
2	ด้านงบประมาณ	3.29	0.65	3.25	0.64	0.41
3	ด้านบุคลากร	3.01	0.60	3.21	0.57	2.30*
4	ด้านวัสดุอุปกรณ์	3.09	0.61	3.24	0.63	1.62
5	ด้านการผลิตสื่อ	3.13	0.47	3.17	0.55	0.57
6	ด้านการบริการ	3.00	0.48	3.16	0.47	2.31*
7	ด้านการประเมินผล	3.02	0.50	3.13	0.57	1.37
	รวมทุกด้าน	3.08	0.38	3.21	0.47	2.08*

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 แสดงว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยรวมสูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่วางไว้ เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายด้านพบว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านการวางแผน สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และบุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านบุคลากร และด้านการบริการ สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นด้านอื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 28 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนรู้
หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านการวางแผน	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความชัดเจนของนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ	3.22	0.79	3.42	0.76	1.77
2	การสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.09	0.76	3.37	0.79	2.46*
3	ความสนใจจากผู้บริหารในการจัดนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้เข้าไปอยู่ในแผนการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ	3.29	0.92	3.25	0.80	0.31
4	การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	3.08	0.68	3.55	1.09	3.29**
5	การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯ ในการวางแผนการปฏิบัติงาน	2.95	0.74	3.38	0.89	3.64**
6	การเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน	2.97	0.79	3.30	0.91	2.67**

ตาราง 28 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการวางแผน	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
7	ความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผน การปฏิบัติงาน	3.11	0.71	3.15	0.66	0.36
	รวมเฉลี่ย	3.10	0.58	3.35	0.66	2.71**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 28 แสดงว่า บุคลากรไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการวางแผน สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านการวางแผน เกี่ยวกับ "การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน" "การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯ ในการวางแผนการปฏิบัติงาน" และ "การเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ยังพบว่าบุคลากรไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านการ

วางแผน เกี่ยวกับ "การสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 29 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านงบประมาณ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านงบประมาณ	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.27	1.00	3.53	1.04	1.74
2	การจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง	3.27	0.85	3.21	0.76	0.52
3	ความเหมาะสมในการจัดสรรเงินให้สอดคล้องกับการจัดกิจกรรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.22	1.04	3.10	1.09	0.76
4	ความสะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.32	0.74	3.22	0.90	0.85
5	การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อการทำงาน	3.31	0.85	3.41	0.78	0.79

ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านงบประมาณ	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
6	การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.33	0.76	3.01	0.92	2.57*
	รวมเฉลี่ย	3.29	0.65	3.25	0.64	0.41

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 29 แสดงว่าบุคลากรที่เคยและไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจะแนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านงบประมาณ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาจะแนความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า บุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจะแนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนจะแนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 30 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนหรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านบุคลากร	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง	2.95	0.84	3.33	1.25	2.30*
2	การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.26	0.93	3.34	0.87	0.60
3	ความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.91	1.02	3.37	0.92	3.18**
4	ความรู้ความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.11	0.86	3.30	0.83	1.49
5	ความรับผิดชอบต่องานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.10	0.87	3.15	0.70	0.46
6	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.65	1.12	3.10	0.78	3.20**
7	บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กระจัดกระจายอยู่หลายฝ่าย	2.92	0.88	3.30	1.01	2.72**

ตาราง 30 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านบุคลากร	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
8	ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	3.17	1.06	2.81	0.92	2.37*
	รวมเฉลี่ย	3.01	0.60	3.21	0.57	2.30*

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 30 แสดงว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านบุคลากร สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" "ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานของบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" และ "บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาระจัดกระจายอยู่หลายฝ่าย" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และบุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ยังมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากร

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้บุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ยังมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 31 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนหรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านวัสดุอุปกรณ์	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิตและให้บริการ สื่อทางการศึกษา	3.27	0.95	3.38	0.88	0.83
2	ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้ บริการสื่อทางการศึกษา	3.12	0.95	3.52	1.11	2.63**
3	การวางแผนและประสานงานในการใช้วัสดุอุปกรณ์ ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.03	0.62	3.10	0.69	0.63
4	สภาพการใช้งานของอุปกรณ์ทางสื่อดัดแปลงศึกษา	3.15	0.76	3.30	0.89	1.26
5	คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.05	0.83	3.37	0.87	2.51*
6	การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อใช้ในการผลิตสื่อทาง การศึกษา	2.88	0.80	3.00	0.78	1.03
7	ความเหมาะสมของระบบการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ ในการผลิตสื่อทางการศึกษา	3.11	0.85	3.00	0.76	0.93
	รวมเฉลี่ย	3.09	0.61	3.24	0.63	1.62

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 31 แสดงว่าบุคลากรที่เคยและไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจะแนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาจะแนความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจะแนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการสื่อทางการศึกษา" และ "คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ส่วนจะแนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 32 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการผลิตสื่อ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านการผลิตสื่อ	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ตาม วัตถุประสงค์	3.31	0.78	3.34	0.79	0.25
2	การประสานงานในการผลิตสื่อของบุคลากรภายใน ศูนย์ฯ	3.08	0.72	3.03	0.73	0.47
3	คุณภาพของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ เป็นผู้ผลิต	3.02	0.66	3.12	0.73	1.03
4	การประสานงานในการผลิตสื่อทางการศึกษา ระหว่างผู้ผลิตสื่อส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	3.04	0.77	2.99	0.74	0.51
5	การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อทางการศึกษาให้ ทันสมัย	3.34	0.79	3.40	0.88	0.47
6	ปริมาณของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ ผลิตได้กับ ความต้องการในการนำไปใช้	3.14	0.75	3.10	0.82	0.37

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการผลิตสื่อ	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
7	ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการนำไปใช้ในท้องถิ่น	2.95	0.89	3.21	0.76	2.05*
	รวมเฉลี่ย	3.13	0.47	3.17	0.55	0.57

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 32 แสดงว่าบุคลากรที่เคยและไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจะแนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาด้านการผลิตสื่อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาจะแนความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีจะแนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการนำไปใช้ในท้องถิ่น" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนจะแนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 33 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนหรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรม
ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านการบริการ	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษา ของบุคลากร	2.90	0.75	3.23	0.61	3.14**
2	ความพึงพอใจของผู้มารับบริการ	2.97	0.40	3.00	0.41	0.58
3	ความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายใน ศูนย์ฯ	2.98	0.74	3.04	0.63	0.56
4	ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ	3.02	0.68	3.21	0.93	1.50
5	ความทั่วถึงและครอบคลุมพื้นที่ของการให้บริการแก่ กลุ่มเป้าหมาย	2.92	0.86	3.07	0.73	1.21
6	ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ ให้บริการ	2.92	0.91	3.34	1.02	2.95**
7	การจัดเก็บรักษาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ	3.26	0.76	3.23	0.75	0.25
	รวมเฉลี่ย	3.00	0.48	3.16	0.47	2.31*

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 33 แสดงว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการบริการ สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษาของบุคลากร" และ "ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการ" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 34 เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงาน

ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล ของบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา กับบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1	ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของบุคลากร	3.10	0.64	2.92	0.81	1.66
2	การวางแผนในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.97	0.82	3.05	0.68	0.70
3	ความร่วมมือในการติดตามผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจากบุคลากรภายในศูนย์ฯ	3.05	0.67	3.07	0.73	0.16
4	การกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.86	0.79	3.27	0.96	3.20**
5	ความสะดวกในการติดตามและประเมินผลเนื่องจากลักษณะงาน	3.09	0.63	3.23	0.91	1.20
6	ความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อติดตามและประเมินผล	3.01	0.68	3.30	0.83	2.64**
7	ความต่อเนื่องของการติดตามและประเมินผลงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.90	0.84	3.01	0.86	0.86

ตาราง 34 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการประเมินผล	เคย		ไม่เคย		t
		$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
8	การสนับสนุนในการปฏิบัติงานด้านการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บริหาร	3.18	0.87	3.18	0.71	0.04
	รวมเฉลี่ย	3.02	0.50	3.13	0.57	1.37

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 34 แสดงว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ด้านการประเมินผล แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับ "การกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา" และ "ความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อติดตามและประเมินผล" สูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคะแนนความคิดเห็นข้ออื่น ๆ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษา
ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด เป็นการวิเคราะห์และแปลผลเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะใน
 การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษาศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด 7 ด้าน
 คือ ด้านการวางแผน ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านการผลิตสื่อ ด้านการ
 บริการและด้านการประเมินผล

ตาราง 35 จำนวนและร้อยละของปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของ
ศูนย์การศึกษาศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
<u>ด้านการวางแผน</u>		
1. ไม่มีการประชุมเพื่อวางแผนในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	20	10.63
2. ไม่มีการวางแผนในการจัดซื้อ วัสดุ อุปกรณ์ สื่อทัศนูปกรณ์	15	7.97
3. ไม่ปฏิบัติตามแผนที่วางไว้	12	6.38
4. ผู้วางแผนไม่มีความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมาย	9	4.78
5. นโยบายกรมไม่เน้นให้ชัดเจนในงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	6	3.19
<u>ด้านบุคลากร</u>		
1. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในด้านนี้โดยตรง	118	62.76
2. บุคลากรที่มีอยู่ไม่มีทักษะทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	21	11.17
3. บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านนี้ไม่ได้รับการส่งเสริมให้เข้ารับ การอบรมเพื่อพัฒนาทักษะ	12	6.38

ตาราง 35 (ต่อ)

ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
<u>ด้านงบประมาณ</u>		
1. งบประมาณไม่เพียงพอ	94	50.00
2. ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ จึงไม่จัดสรรงบประมาณในส่วน ของงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	5	2.65
<u>ด้านวัสดุอุปกรณ์</u>		
1. อุปกรณ์ที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัย ไม่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน	90	47.87
2. วัสดุอุปกรณ์ขาดการดูแลรักษา	70	37.23
3. วัสดุอุปกรณ์มีน้อยไม่เพียงพอ	7	3.72
<u>ด้านการผลิตสื่อ</u>		
1. ขาดผู้ชำนาญในการผลิตสื่อทางการศึกษา	82	43.61
2. ขาดการอบรมเพื่อพัฒนาทักษะในการผลิตสื่อทางการศึกษา	61	32.44
3. ขาดการประสานงานในการผลิตสื่อทางการศึกษาระหว่าง ผู้ผลิตสื่อส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค	13	6.71
4. สื่อบางประเภทไม่ได้นำไปใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่	13	6.91
<u>ด้านการบริการ</u>		
1. ให้บริการได้น้อยเนื่องจากขาดเครื่องมือและสื่อทางการศึกษา	44	23.40
2. ขาดความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายในศูนย์	15	7.97
3. การจัดเก็บเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่จะให้บริการ ไม่เป็นระบบ	15	7.97

ตาราง 35 (ต่อ)

ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
<u>ด้านการประเมินผล</u>		
1. ไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา		
โดยเฉพาะ	72	38.29
2. ขาดบุคลากรที่จะติดตามประเมินผล	56	29.78

N = 188

N = 188

จากตาราง 35 แสดงว่าในจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการทั้ง 188 คน มีผู้เสนอข้อคิดเห็น เรื่องปัญหาการขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ โดยมีผู้เสนอข้อคิดเห็น 118 คน คิดเป็นร้อยละ 62.76 รองลงมาคือ ปัญหาด้านงบประมาณ คือ ปัญหางบประมาณ ไม่เพียงพอมีผู้เสนอข้อคิดเห็น 94 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ คือ วัสดุอุปกรณ์ที่มีอยู่เก่าและไม่ทันสมัยไม่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 47.87 และปัญหาด้านการผลิตสื่อ คือ ขาดผู้ชำนาญในการผลิตสื่อจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 43.61 ส่วนปัญหาที่มีผู้เสนอข้อคิดเห็นมาน้อยที่สุดคือ ปัญหาผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ จึงไม่จัดสรรงบประมาณในส่วนของงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา สถานภาพและประสบการณ์การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา
3. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า

บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดที่มีวุฒิการศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์นอกโรงเรียนจังหวัด แตกต่างกัน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด 73 ศูนย์ ประกอบด้วยผู้บริหารและผูปฏิบัติ

การด้านเทคโนโลยีทางการศึกษากลุ่มละ 2 คน รวมศูนย์ละ 4 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาได้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด 47 ศูนย์ ประกอบด้วยผู้บริหารศูนย์ละ 2 คน ผู้ปฏิบัติการศูนย์ละ 2 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 188 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ คือ แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยแบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็นสามตอน คือ ตอนที่หนึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่สองเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ซึ่งแบ่งเป็น 7 ด้าน มีลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่ามี 5 ตัวเลือก คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด จำนวนทั้งหมด 50 ข้อ ส่วนตอนที่สามเป็นข้อคำถามแบบปลายเปิดสำหรับให้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้จัดส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างแต่ละศูนย์ฯ ทางไปรษณีย์ และได้ขอความอนุเคราะห์ให้จัดส่งคืนทางไปรษณีย์ โดยสอดซองเปล่าปิดแสตมป์และจำหน่ายซองถึงผู้วิจัยไว้ในแบบสอบถามทุกชุด ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา 188 ฉบับ จากที่ส่งไป 192 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.92 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างโดยการคำนวณค่าความถี่และค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยการคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามวุฒิการศึกษา สถานภาพ และประสบการณ์การเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยการทดสอบค่า t -test
4. วิเคราะห์แสดงค่าความถี่ของความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะด้านการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดครั้งนี้ สรุปผลการศึกษาค้นคว้าได้ดังนี้

1. ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม บุคลากรส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า คิดเป็นร้อยละ 81.9 ส่วนผู้ที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 18.1 บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 52.70 เป็นผู้บริหารร้อยละ 47.3 โดยมีผู้ที่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ร้อยละ 61.2 และไม่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ร้อยละ 38.8

2. ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ปัญหาการปฏิบัติงานตามความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารและผู้บริหารพบว่า ผู้บริหารและผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยี โดยส่วนรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา
ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามวุฒิการศึกษา สถานภาพและประสบการณ์การเรียนหรือ
อบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษต่ำกว่า
ปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า โดยส่วนรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตาม
 สมมุติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อพิจารณาผลการเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่าปัญหาด้านการวางแผนมีความ
 คิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อ คือเรื่องความเข้าใจใน
 กลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผนการปฏิบัติงาน ส่วนปัญหาด้านงบประมาณ พบว่ามีความแตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งข้อคือ เรื่องความเพียงพอของงบประมาณในการ
 ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ส่วนด้านวัสดุอุปกรณ์ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่สองข้อ คือ เรื่องความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิตและให้บริการสื่อ
 ทางการศึกษา และเรื่องความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิต และให้บริการสื่อทางการศึกษา
 สำหรับด้านการผลิตสื่อ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งข้อคือ
 เรื่องการส่งเสริมการผลิต และพัฒนาสื่อทางการศึกษาให้ทันสมัย ในด้านการบริการพบว่ามี
 ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อคือ ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่าง
 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารและผู้บริหารการเกี่ยวกับปัญหา
การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยส่วนรวม
 ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้แต่เมื่อพิจารณาผลการเปรียบเทียบเป็นรายด้าน
 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งข้อคือด้านงบประมาณ และ
 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อ คือด้านการบริการ ส่วนปัญหา
 ด้านงบประมาณพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่สองข้อ คือ
 เรื่องการจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง และเรื่อง
 การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา สำหรับปัญหา
 ด้านบุคลากรมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งข้อคือ การจัดสรร
 อัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง และมี

ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อคือ ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ส่วนปัญหาด้านการบริการพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งข้อคือ ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการ และมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ข้อหนึ่งคือ ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการและปัญหาด้านการประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อคือ ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของบุคลากรส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างบุคลากรที่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา และบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนรู้หรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้และเมื่อพิจารณาผลการเปรียบเทียบเป็นรายด้านพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งด้านคือ ปัญหาด้านการวางแผนและมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่สองด้านคือ ปัญหาด้านบุคลากร และปัญหาด้านการบริการ เมื่อพิจารณาผลการเปรียบเทียบเป็นรายข้อพบว่าปัญหาด้านการวางแผนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 3 ข้อคือ เรื่องการจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงาน เรื่องการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯในการวางแผนการปฏิบัติงาน และเรื่องการเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 1 ข้อคือ เรื่องการสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา สำหรับปัญหาด้านงบประมาณพบว่ามีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อ คือเรื่องการจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ส่วนด้านบุคลากร พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่สามข้อคือ เรื่องความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เรื่องความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา และเรื่องบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีการศึกษาจะจัดกระจายอยู่หลายฝ่าย และมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่สองข้อคือ เรื่องการจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง เรื่องความ

สนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา สำหรับปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่หนึ่งข้อคือ เรื่องความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการสื่อทางการศึกษา และมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อคือ คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อทางการศึกษา ส่วนปัญหาด้านการผลิตสื่อพบว่ามีค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่หนึ่งข้อคือ เรื่องความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการนำไปใช้ในท้องถิ่น ในด้านการบริการ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่สองข้อคือ ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษาของบุคลากรและเรื่องความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการ ปัญหาด้านการประเมินผล พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่สองข้อคือ เรื่องการกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา และเรื่องความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อติดตามและประเมินผล ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานด้าน

เทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการได้เสนอข้อคิดเห็นว่าปัญหาการขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านนี้โดยตรง เป็นปัญหามากที่สุดรองลงมา คือ ปัญหางบประมาณไม่เพียงพอ ปัญหาด้านการขาดวัสดุอุปกรณ์ และขาดผู้ชำนาญการผลิตสื่อทางการศึกษา ตามลำดับ

การอภิปรายผล

การสำรวจสภาพปัญหาจากความคิดเห็นของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ทั้งกลุ่มผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการอภิปรายผลได้ดังนี้

1. จากการวิเคราะห์ทางสถิติโดยค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจะเห็นว่าทั้งหมด 188 ราย ซึ่งเป็นผู้มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป 154 ราย หรือร้อยละ 81.90 นอกนั้นผู้คิดต่ำกว่า

ปริญญาตรีและในจำนวนนี้เป็นผู้บริหาร 89 คน หรือร้อยละ 47.30 ซึ่งใกล้เคียงกับจำนวนที่เป็น
ผู้ปฏิบัติการ 99 คน หรือร้อยละ 52.70 คือ ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทุกศูนย์การศึกษานอก
โรงเรียนจังหวัดจะมีทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการ

ทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการดังกล่าวจะเป็นผู้ที่เคยเรียนหรือเคยผ่านการฝึกอบรมด้าน
เทคโนโลยีทางการศึกษามาแล้วเป็นส่วนใหญ่มียังจำนวน 115 คน หรือร้อยละ 61.20 อีก 73 คน
หรือร้อยละ 38.80 ไม่เคยเรียนหรือฝึกอบรม

ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาส่วนใหญ่เป็นผู้ผ่านการเรียนมาโดยตรงคือ
วุฒิปริญญาตรีทางเทคโนโลยีทางการศึกษาหรือเคยผ่านการฝึกอบรมทางด้านนี้มาแล้ว แต่จะมี
ส่วนหนึ่งที่ไม่เคยเรียนและไม่ผ่านการฝึกอบรมและจะเป็นประเด็นสำคัญของกลุ่มที่มีสภาพปัญหา
ที่แตกต่างกัน

2. ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยี
ทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดซึ่งจะเห็นว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการมี
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาทั้งโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลางและปัญหาทั้ง 7 ด้าน
มีระดับใกล้เคียงกันปัญหาทั้ง 7 ด้านจึงเป็นปัญหาที่น่าจะได้รับการดูแลและแก้ไข

ปัญหาด้านการวางแผน ปัญหานี้มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงโดยเฉพาะที่เป็น
ปัญหาสูงสุดคือความชัดเจนของนโยบายการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์
การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้องคงขาดความชัดเจนในด้านนี้เป็นเหตุ
นำไปสู่การตัดสินใจอื่น ๆ ต่อไป รวมทั้งการจัดตั้งและการจัดสรรงบประมาณด้วย ข้อเสนอแนะ
เพื่อแก้ปัญหานี้ คือ กรมการศึกษานอกโรงเรียน ควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจน ในการใช้
เทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อการจัดกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียนสำหรับทุกกลุ่มเป้าหมาย
ที่เกี่ยวข้อง เทคโนโลยีทางการศึกษาจะเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่สุดที่จะนำสาระความรู้และข้อมูล
ต่าง ๆ ไปสู่ผู้เรียนเพื่อให้เกิดกิจกรรมการเรียนรู้และนำไปสู่การเรียนรู้ในที่สุด ดังนั้นการทุ่มเท
งบประมาณและการวิจัย การผลิตคิดค้นเทคโนโลยีทางการศึกษาจึงเป็นสิ่งจำเป็น และเป็น
นโยบายสำคัญของการจัดการศึกษานอกโรงเรียนซึ่งกรมการศึกษานอกโรงเรียนควรจะ เน้นความ
สำคัญ เรื่องนี้เป็นพิเศษ

ปัญหาด้านความสนใจจากผู้บริหารในการจัดนโยบายด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้เข้าใบบนแผนปฏิบัติงานของศูนย์ฯ เป็นปัญหาที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูงรองลงมา ผู้บริหารส่วนใหญ่มักจะละเลย ปล่อยให้จัดกิจกรรมต่าง ๆ ไปตามมีตามเกิดจะใช้สื่อหรือไม่ใช้ก็ได้ตระหนักถึงความแตกต่าง ในความเป็นจริงแล้วการเรียนรู้แบบการศึกษาผู้ใหญ่มีสื่อน้อย ครูไม่เพียงพอ ดังนั้นคุณภาพของการเรียนรู้อาจจะด้อย ทางที่จะช่วยให้กิจกรรมการเรียนรู้เป็นที่น่าสนใจก็คือทำให้สื่อมีสีสันและเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายให้ดีที่สุด สื่อทางเทคโนโลยีการศึกษาจึงเป็นเครื่องมือสำคัญต่อการศึกษามาก และนักศึกษาผู้ใหญ่ที่มีความพร้อมสูงที่จะเรียนรู้จากสื่อได้โดยง่าย และรวดเร็วนอกจากนี้การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาคงมีน้อยดังนั้นสภาพปัญหานี้จึงมีค่าเฉลี่ยสูงในการดำเนินด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดน่าจะมีการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มีความชัดเจนด้านความต้องการ ความเหมาะสม ความสามารถในการผลิตแหล่งวัสดุอุปกรณ์ ผู้รู้ หรือแหล่งข้อมูล หน่วยงานข้างเคียงที่จะเอื้ออำนวยต่อการผลิตและการจัดหา ตลอดจนกลุ่มชน ชุมชน หรือแหล่งที่จะเป็นจุดให้บริการที่เหมาะสม ทั้งนี้เพื่อให้การจัดหาการผลิตและการให้บริการมีประสิทธิภาพสูงสุด ข้อมูลเหล่านี้มีความจำเป็นต่อการวางแผนเป็นอย่างยิ่ง ทุกศูนย์ควรจัดเก็บไว้พร้อมสำหรับใช้ประโยชน์เพื่อการตัดสินใจในการบริหารงาน

ปัญหาด้านงบประมาณ ปัญหานี้มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและเมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายชื่อจะพบว่าที่เป็นปัญหาสูงสุดคือ ความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความเห็นว่างบประมาณด้านนี้ไม่เพียงพองานเทคโนโลยีทางการศึกษานั้นเป็นภาวะจำเป็นที่จะต้องลงทุน ในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือในการผลิตตลอดจนเครื่องมือ เครื่องใช้ในการบริการสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่สิ้นเปลืองและราคาค่อนข้างสูง แต่ก็จำเป็นจำเป็นต้องใช้ นอกจากนั้นยังต้องพิจารณาในส่วนที่เป็นค่าใช้จ่ายของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินงานด้านการผลิต การติดต่อจัดหาและการออกให้บริการแก่กลุ่มเป้าหมาย ตลอดจนการจัดตกแต่งอาคารสถานที่ เช่น ห้องบริการสื่อวัสดุทัศนศึกษา ห้องติดต่อ ห้องอัดเสียง ห้องมีด และห้องเตรียมสื่อสิ่งพิมพ์ เป็นต้น จากความจำเป็นของสื่อเทคโนโลยีทางการศึกษาดังกล่าวมาแล้วทางราชการจึงจำเป็นต้องพิจารณาเป็นพิเศษสำหรับงบประมาณด้านนี้ โดยเฉพาะ

ในกิจกรรมการเรียนของนักศึกษาและการรับรู้ข่าวสารข้อมูลของประชาชนทั่วไป หากสื่อเทคโนโลยีทางการศึกษาไม่เพียงพอบริการแล้วโอกาสในการได้รับประสบการณ์การเรียนรู้จากสื่อคงมีน้อยและสื่อเทคโนโลยีทางการศึกษาก็เป็นวิถีทางอันจำกัดเพียงทางเดียวที่จะขยายแพร่อย่างกว้างขวางสู่กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ได้ นอกจากการเพิ่มงบประมาณแล้วส่วนหนึ่งควรเสนอแนะให้ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดแต่ละศูนย์ฯ ใช้จ่ายเงินบำรุงการศึกษาเพื่อสร้างผลิต และพัฒนาสื่อเทคโนโลยีทางการศึกษาให้มากขึ้นซึ่งจะเป็นการใช้จ่ายเงินบำรุงการศึกษานทางที่ถูกต้อง เพราะเป็นการจัดตรงจุดในการให้ประสบการณ์การเรียนรู้แก่ผู้เรียน เป็นการเอื้ออำนวยแก่กิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนโดยตรง

ปัญหาด้านงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับความไม่เพียงพออีกอย่างหนึ่งคือ การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงรองลงมาจากความเพียงพอของงบประมาณ เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่นฐานะของผู้ปฏิบัติไม่มีส่วนร่วมพิจารณาเสนองบประมาณและไม่มีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณ ผู้ปฏิบัติงานจะเป็นผู้รู้ความต้องการได้ดีที่สุดและจะเป็นผู้รู้รายละเอียดค่าใช้จ่ายที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน ดังนั้นหากให้โอกาสแก่เจ้าหน้าที่ในระดับผู้ปฏิบัติงานก็จะเป็นทางหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงความต้องการและความจำเป็นที่แท้จริงในการปฏิบัติงาน ดังนั้นในการจัดตั้งงบประมาณควรมีข้อมูลความต้องการ ความจำเป็น จากเจ้าหน้าที่และควรให้มีส่วนร่วมในระดับต่าง ๆ ด้วย

ปัญหาในลำดับต่อไปคงต่อเนื่องจาก 2 ประการที่ผ่านมาก็คือความสะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ปัญหานี้มีค่าเฉลี่ยสูงเป็นลำดับที่ 3 เจ้าหน้าที่คงประสบปัญหาอีกด้านในความไม่สะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อปฏิบัติงานอาจเป็นเพราะความไม่เพียงพอคือมีงบประมาณจำกัดมากปฏิบัติงานได้น้อยและอาจเป็นเพราะความยุ่งยากของระเบียบราชการในการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในขณะที่ปฏิบัติงานทุกขั้นตอนและคงจะได้รับการปรับปรุงแก้ไขเพื่อเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานให้สะดวกคล่องตัวยิ่งขึ้น

ปัญหาด้านบุคลากร บุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีความสำคัญสูงสุดเพราะเป็นผู้ลงมือปฏิบัติอย่างแท้จริง ผลการปฏิบัติงานไม่ว่าจะเป็นการผลิต การจัดหาและการให้บริการสื่อต่าง ๆ จะเป็นผลงานของบุคลากรกลุ่มนี้ จากการสำรวจปัญหาจะพบว่าโดยภาพรวมแล้วมีปัญหาระดับปานกลางแต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อปัญหาจะปรากฏดังนี้

การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุดแสดงว่าบุคลากรด้านนี้น่าจะได้รับการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพน้อยไปดั่งนั้นจึงควรจัดให้มีการฝึกอบรมในขณะปฏิบัติงาน การศึกษาดูงานและการพัฒนาด้านอื่น ๆ โดยจัดเป็นลำดับและทั่วถึงสำหรับเจ้าหน้าที่ทุกคน ทั้งนี้เพราะเครื่องมือและอุปกรณ์การผลิตการให้บริการมีการเปลี่ยนแปลงรวดเร็วตามความก้าวหน้าของเทคโนโลยีและสมัยนี้เป็นยุคของเทคโนโลยีในการเผยแพร่ข่าวสารด้านต่าง ๆ ได้รับการพัฒนารวดเร็วมากหากเจ้าหน้าที่ผู้ผลิตและผู้ให้บริการตามไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงไม่สามารถจะนำเทคนิคใหม่ ๆ มาใช้และไม่สามารถใช้เครื่องมือเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ได้จะเป็นอุปสรรคอย่างยิ่ง ปัญหารองลงมาคือความรู้ความสามารถของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านนี้ บุคลากรจะมีความรู้ความสามารถได้เหมาะสมก็ต่อเมื่อได้รับการพัฒนาต่อเนื่องเป็นระยะ ๆ การเรียนจบจากสถาบันการศึกษาไม่ว่าจะจบทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรงหรือจบทางด้านช่างไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์หรืออื่น ๆ ไม่ใช่ความรู้ความสามารถที่เพียงพอในการปฏิบัติกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียน บุคลากรเหล่านี้จะต้องได้รับประสบการณ์เพิ่มเติมให้เข้าใจถึงกลุ่มเป้าหมายลักษณะวิธีการจัดการบริการตลอดจนจิตวิทยาการศึกษาผู้ใหญ่และอื่น ๆ ที่จำเป็นที่สำคัญที่สุดคือ จุดมุ่งหมาย กระบวนการการศึกษานอกโรงเรียนและกิจกรรมต่าง ๆ ที่ประชาชนจะร่วมปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องมีความรู้ความเข้าใจชัดเจนเพื่อปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์

ความรับผิดชอบของบุคลากรเป็นปัญหาที่มีค่าความเฉลี่ยสูงรองลงมา บุคลากรทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นบุคคลที่ต้องมีความรับผิดชอบสูง การให้บริการที่ตรงต่อเวลาการรักษาดูแลเครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์และวัสดุในการผลิตและการบริการ การรับผิดชอบในการให้บริการแก่ประชาชนกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มเป็นภาระหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบหากเจ้าหน้าที่ขาดความรับผิดชอบหรือย่อหย่อนก็จะเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอย่างยิ่งความรับผิดชอบเหล่านี้ต้องได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้บริหารทุกระดับ ตลอดจนการฝึกฝนอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้พัฒนาตนเองและเสียสละเพื่อการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยระดับรองลงมาได้แก่ การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง ถ้าหากเป็นที่ยอมรับกันว่าการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญ

ในการให้บริการทางด้านการศึกษานอกโรงเรียน กรมการศึกษานอกโรงเรียนก็น่าจะต้องพิจารณาแก้ไขปัญหาเหล่านี้คือ การจัดสรรอัตรากำลังควรให้เพียงพอกับความต้องการใช้จริง ๆ คือ มีทั้งผู้ผลิตดูแลรักษาและผู้ให้บริการในอัตราส่วนที่เหมาะสม เพราะถ้าศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดต้องใช้สื่อเป็นจำนวนมากและให้บริการอย่างกว้างขวางในเวลาพร้อม ๆ กัน หรือใกล้เคียงกันแก่กลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ กันและในพื้นที่ต่าง ๆ กันแล้ว จำนวนบุคลากรก็จะเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องจัดสรรให้สัมพันธ์กับปริมาณงาน เท่าที่ผ่านมานในแต่ละศูนย์ฯ จะมีบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาน้อย เช่น มีเจ้าหน้าที่ระดับสแตฟศึกษาระดับ 1-2 จำนวน 1 คน ซึ่งมีวุฒิ ขวช. หรือ บวส. ทางด้านไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์และมีอาจารย์ 1 ระดับ 3 อีก 1 คน ซึ่งมีวุฒิทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาหรือบางศูนย์ฯ ก็ไม่มีผู้ที่จบด้านนี้โดยตรงทำให้การผลิตและการให้บริการทางด้านขอบเขตจำกัดมาก ทำให้การบริหารงานเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นไปได้ลำบาก เป็นผลให้การผลิตและการบริการทำได้น้อยกว่าที่ควรจะเป็น

ด้านวัสดุอุปกรณ์ โดยสภาพทั่วไปวัสดุอุปกรณ์จะเป็นส่วนสำคัญของงานเทคโนโลยีทางการศึกษา การผลิตและการบริการจะอยู่บนพื้นฐานของสภาพความพร้อมทางวัสดุอุปกรณ์ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคตามตัวเมืองต่าง ๆ ในจังหวัดต่าง ๆ การจัดหาวัสดุอุปกรณ์เพื่อนำไปสู่การผลิตและการจัดบริการคงเป็นปัญหาและเป็นอุปสรรคในการปฏิบัติงาน จากผลการสำรวจพบว่ามีปัญหาที่น่าสนใจดังนี้

ปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงสุดคือ การขาดแคลนเครื่องมือที่ใช้ในการผลิตสื่อและเครื่องมือที่ใช้ในการให้บริการ เป็นสภาพที่ปรากฏทั่วไปทุกศูนย์ จะเป็นปัญหาที่สืบเนื่องมาจากเรื่องงบประมาณ กรณีที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดมีบุคลากรอยู่ในสภาพพร้อมที่จะลงมือผลิตหรือให้บริการแต่ถ้าเครื่องมือหรืออุปกรณ์ขาดแคลนก็ไม่สามารถจะดำเนินการได้ต้องอาศัยหยิบยืมจากหน่วยงานอื่นซึ่งไม่สะดวกและจะใช้เวลารอคอยและสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการผลิตเพิ่มขึ้น รองลงมาจากปัญหาแรกคือความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการกรณีนี้เป็นวัสดุสิ้นเปลืองที่ใช้แล้วเสื่อมสภาพหรือหมดสิ้นไปในการทำงานแต่ละครั้ง เรื่องนี้เป็นปัญหาระดับสูงใกล้เคียงกับปัญหาการขาดแคลนเครื่องมือการผลิตและการให้บริการ วัสดุสิ้นเปลืองเหล่านี้เป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องใช้ในการให้บริการทุกครั้ง การผลิตทุกครั้ง หากไม่มีวัสดุเหล่านี้

การผลิตจะต้องรอ ยังลงมือไม่ได้หรือการผลิตจะต้องเลื่อนออกไปซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนและความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย

ปัญหาทั้ง 2 ข้างต้นควรจะแก้ไขโดยการจัดงบประมาณเพื่อให้บริการทางเทคโนโลยีทางการศึกษาและจัดเป็นแผนปฏิบัติงานตลอดปี เช่น บริการฉายภาพยนตร์ ฉายสไลด์ วีดิโอเทป กั๊กครั้ง เรื่องอะไรบ้าง มีม้วนวีดิโอเทป ชุดสไลด์ให้บริการยืมไปศึกษาเองไว้ก็เรื่อง ก็ม้วน มีเทปเสียงไว้บริการเท่าไร เรื่องอะไรบ้าง มีสื่อสิ่งพิมพ์ที่จะต้องผลิตเท่าไร ออกบริการที่ไหน เมื่อไรบ้าง กั๊กครั้ง และมีการแสดงโดยภาพและนิทรรศการเรื่องอะไรบ้างกั๊กครั้งในรอบปีเป็นต้น การเตรียมวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือการผลิตและการให้บริการก็จะได้เตรียมล่วงหน้าในปริมาณที่เหมาะสมในการใช้

ปัญหาด้านการผลิตสื่อ เรื่องการส่งเสริมและการพัฒนาการผลิตสื่อให้ทันสมัยเป็นปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด การผลิตสื่อให้ทันสมัยเป็นเรื่องจำเป็นเพราะเป็นการกระตุ้นและตอบสนองต่อกลุ่มเป้าหมายได้ดีหากศูนย์ฯ ยังใช้สื่อที่ล้าสมัยจะไม่ได้รับความสนใจเท่าที่ควรจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด การพัฒนาสื่อให้ทันสมัยต้องได้รับการส่งเสริมจากหน่วยงานอื่น เช่น ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา ศูนย์วิจัยเพื่อการศึกษาหรือศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนภาค ซึ่งเป็นหน่วยงานทางวิชาการที่จะช่วยยกระดับขีดความสามารถของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้ทันสมัย ปัญหานี้จึงน่าจะได้รับการแก้ไขและเอาใจใส่ส่งเสริมพัฒนาการผลิตมีฉะนั้นศูนย์ฯ จะเป็นหน่วยงานที่ล้าหลังไม่ได้รับความสนใจจากกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการเท่าที่ควร

ปัญหาลำดับรองลงมาคือ การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์ เนื่องจากสื่อแต่ละประเภทมีวัตถุประสงค์ของการนำไปใช้แตกต่างกันทั้งในด้านเนื้อหาสาระและกลุ่มเป้าหมาย ดังนั้นการผลิตและการจัดหาสื่อเทคโนโลยีทางการศึกษาจึงเป็นการเตรียมเครื่องมือในการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับเนื้อหาและกลุ่มผู้รับบริการ

ปัญหาด้านการบริการ การให้บริการเป็นหัวใจสำคัญของงานเทคโนโลยีทางการศึกษา เพราะเป็นจุดเชื่อมระหว่างเครื่องมือ ผู้ผลิตกับผู้รับบริการ การเรียนรู้จะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อผู้เรียนได้รับประสบการณ์จากสื่อเทคโนโลยีต่าง ๆ และสามารถปรับตัวให้ดูดซับเอาสาระความรู้

ที่นำเสนอโดยสื่อเหล่านั้นเข้าสู่ระบบพฤติกรรมของตนเอง ผู้ให้บริการจึงมีฐานะเป็นผู้สอนจริง ๆ ที่ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้เป็นแต่เพียงว่าการสอนของเขานั้นสอนโดยผ่านสื่อเท่านั้น จึงมีฐานะเป็นผู้จัดกิจกรรมทำให้เอื้ออำนวยต่อการเรียนรู้

ปัญหาด้านการบริการโดยภาพรวมเป็นปัญหาระดับกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าการจัดเก็บรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ในการบริการเป็นปัญหาสูงสุด ซึ่งเป็นสภาพข้อเท็จจริงที่ปรากฏในศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดทั่วไพบ คือ ไม่มีที่จัดเก็บรักษาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ให้บริการอย่างเพียงพอ เครื่องมือและวัสดุอุปกรณ์ทางเทคโนโลยีทางการศึกษาต้องมีการเก็บรักษาที่ปลอดภัยไว้ตามมาตรฐาน บางชนิดต้องควบคุมอุณหภูมิเพื่อการคงสภาพและอายุการใช้งาน แต่สภาพของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะจัดหาได้เป็นสาเหตุแห่งความสิ้นเปลือง การลงทุนจัดที่เก็บรักษาไม่คุ้มค่ากว่าในระยะยาวจึงเป็นประเด็นที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดน่าจะต้องพิจารณา

ปัญหารองลงมาคือความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการและปัญหาความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการซึ่งเป็นปัญหาสืบเนื่องและสัมพันธ์กับการเก็บรักษา ดังที่กล่าวมาแล้ว ทว่ายังมีเครื่องมือและสื่อไม่เพียงพอต่อความต้องการและการให้บริการและการอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการไม่สะดวกนัก ทั้งนี้เพราะหน่วยงานอื่น ๆ ในระดับจังหวัดส่วนใหญ่มักจะอยู่ในสภาพไม่พร้อมเช่นเดียวกันเพราะโดยธรรมชาติของการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นส่วนใหญ่มิได้ต้องอาศัยสื่อเทคโนโลยีทางการศึกษามากนักดังนั้นการพึ่งพาอาศัยหน่วยงานอื่น ๆ ทำได้แต่น้อย เกือบจะทั้งหมดต้องผลิตเอง

ปัญหาด้านการประเมินผล ด้านการประเมินผลเป็นสภาพปัญหาที่มีระดับปานกลางและนับว่าเป็นปัญหาที่มีระดับต่ำสุดในปัญหาทั้ง 7 ด้านที่สำรวจ โดยทั่วไปแล้วปัญหาด้านการประเมินผลคือ มีการประเมินผลน้อย ไม่ค่อยได้รับการเอาใจใส่ ดังนั้นการปฏิบัติงานด้านนี้จึงไม่สามารถยืนยันในคุณภาพของงานได้เท่าที่ควรได้แต่ปฏิบัติงานการให้บริการไปตามปริมาณที่ต้องการให้ได้มากที่สุดและครอบคลุมพื้นที่มากที่สุดแต่จะปรากฏผลต่อการเรียนรู้มากน้อยเพียงใดยังไม่สามารถประเมินสภาพการเรียนรู้ได้ เมื่อพิจารณาปัญหารายข้อจะปรากฏดังนี้

ปัญหาการสนับสนุนในการปฏิบัติงานด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บริหารเป็นปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด แสดงว่าผู้บังคับบัญชาในระดับศูนย์ฯ ไม่ได้ให้ความสนใจในการประเมินผลการปฏิบัติงานเท่าที่ควร การผลิตสื่อ การจัดหาสื่อและการนำมาให้บริการ น่าจะได้รับการติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบ เมื่อคำนึงถึงความสิ้นเปลืองงบประมาณ เวลา และการลงทุนทั้งหมดแล้ว เปรียบเทียบกับการทำงานและผลการเรียนรู้ที่ผู้เรียนได้รับแล้วมีความคุ้มค่าเพียงใด การเรียนรู้นั้น ๆ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ต่อปัญหานี้ผู้บริหารน่าจะต้องสนับสนุนให้มีการประเมินผลอย่างจริงจังต่อไป ปัญหาที่ระดับรองลงมาที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ ปัญหาความสะดวกในการประเมินผลและติดตามผลเนื่องมาจากลักษณะงาน และความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ ในการประเมินผลเป็นสภาพปัญหาที่มีระดับค่อนข้างสูง ลักษณะงานผลิตอาจจะไม่เป็นอุปสรรคต่อการประเมินผลแต่งานบริการจะมีปัญหามากเพราะการบริการต่อกลุ่มเป้าหมายทางการศึกษานอกโรงเรียนนั้นจะมีลักษณะกระจายตามที่อยู่อาศัยและชุมชนห่างไกลการมารับบริการมาได้เป็นครั้งคราวตามที่นัดหมาย แต่ภายหลังจากนั้นกลุ่มผู้เรียนหรือผู้รับบริการจะกระจายไปตามสภาพการประกอบอาชีพ การทบทวนหากิน ดังนั้นการติดตามผลจึงทำได้ลำบากมากและการขอใช้วัสดุอุปกรณ์เครื่องมือ ปัญหาส่วนนี้ควรได้รับการแก้ไขเพื่ออำนวยความสะดวกและช่วยย่นระยะเวลาการติดตามประเมินผลทำได้อย่างเหมาะสม

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจแนกตามวุฒิทางการศึกษา สถานภาพและประสบการณ์

3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรจแนกตามวุฒิการศึกษา

เมื่อแยกกลุ่มผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มผู้วุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และกลุ่มผู้วุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า และพิจารณาเปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นระหว่างกลุ่มแล้วพบว่า ความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 7 ด้านพบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ปฏิบัติงานทั้ง 2 กลุ่มเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิดในงานทุกด้านจึงมีความเห็นสอดคล้องกัน

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเป็นรายข้อในแต่ละด้านพบว่า มีบางข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังนี้

ด้านการวางแผน ปัญหาความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการวางแผนปฏิบัติงาน บุคลากรที่วุฒิการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมีความคิดเห็นในปัญหาข้อนี้สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เป็นเพราะบุคลากรกลุ่มที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีไม่มีความรู้พื้นฐานทางด้านการศึกษาเท่าที่ควร เนื่องจากส่วนใหญ่เป็นเจ้าของหน้าที่เทคนิคทางด้านไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ ไม่เข้าใจในกลุ่มเป้าหมายที่จะรับบริการและวิธีการจัดกิจกรรมการศึกษานอกระบบ จึงมีปัญหาด้านนี้สูงกว่าซึ่งงานทางปฏิบัติ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนทุกคนควรมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรมการศึกษานอกระบบและรู้ล่วงหน้าถึงกลุ่มผู้ที่จะรับบริการจึงจะสามารถวางแผนปฏิบัติงาน และตัดสินใจได้ถูกต้อง

ด้านงบประมาณ บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาความเพียงพอของงบประมาณในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาสูงกว่ากลุ่มบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้งนี้เป็นเพราะบุคลากรกลุ่มวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าเป็นกลุ่มผู้บริหารและเป็นกลุ่มหัวหน้าผู้ปฏิบัติงาน ส่วนกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีเป็นกลุ่มเจ้าหน้าที่เทคนิคซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อ จัดหา วัสดุอุปกรณ์เป็นเพียงผู้ลงมือผลิตและให้บริการจึงไม่ได้รับรู้เรื่องปัญหาด้านความเพียงพอของงบประมาณ แต่ตรงกันข้ามผู้ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการจัดสรรงบประมาณจะตระหนักถึงปัญหานี้เป็นอย่างดีเพราะสภาพความขาดแคลนไม่เพียงพอกับการใช้จ่ายเงินเพื่อจัดหาวัสดุอุปกรณ์มาใช้ในการผลิตและการบริการ โดยเฉพาะกลุ่มผู้บริหารศูนย์ฯ นั้นถือว่าเป็นปัญหาสำคัญต่อการบริหารงานอย่างมาก

ด้านบุคลากร กลุ่มบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีหรือสูงกว่า เมื่อศึกษาเปรียบเทียบปัญหาทั้ง 8 ข้อปรากฏว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติโดยรวม เมื่อแยกพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายข้อไม่มีข้อใดที่ทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน ทั้งนี้เพราะกลุ่มประชากรทั้งหมดเป็นเจ้าหน้าที่ในด้านนี้อยู่แล้ว

ดังนั้นจึงต่างมีความคิดเห็นชัดเจนในสถานภาพของกลุ่มบุคลากรของตนเองเป็นภาพเดียวกันทุกข้อ

ด้านวัสดุอุปกรณ์ บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีหรือสูงกว่า โดยภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในด้านนี้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เกี่ยวกับความเพียงพอของอุปกรณ์การผลิตและการให้บริการสื่อทางการศึกษานั้น กลุ่มบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นในด้านนี้สูงกว่าบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเช่นเดียวกันในข้อความคิดเห็นเรื่องความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการสื่อทางการศึกษา ก็มีความแตกต่างในระหว่าง 2 กลุ่มนี้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เป็นการยืนยันการไม่เพียงพอของทั้ง 2 สิ่ง คือ เครื่องมืออุปกรณ์และวัสดุที่ใช้ในการผลิตและให้บริการอันสืบเนื่องมาจากงบประมาณที่ไม่เพียงพอได้กล่าวมาแล้วส่วนในข้ออื่น ๆ ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ด้านการผลิตสื่อ บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติโดยรวม แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าบุคลากรกลุ่มที่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับการส่งเสริมการผลิต และพัฒนาสื่อให้ทันสมัยสูงกว่ากลุ่มบุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้บุคลากรกลุ่มที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่าที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษานั้นจะได้แก่ผู้บริหารหรืออาจารย์ที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี-โท ทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง ซึ่งจะรู้ข้อมูลความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทางด้านเทคโนโลยีได้มากกว่าผู้ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจและมองเห็นปัญหาได้มากกว่าและตระหนักยอมรับต่อปัญหาการส่งเสริมและการพัฒนาสื่อให้ทันสมัยเป็นอย่างดี ส่วนข้ออื่น ๆ นอกจากนั้นทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการบริการ บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีและปริญญาตรีหรือสูงกว่าโดยรวมแล้วมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่องเกี่ยวกับความร่วมมือในการให้บริการสื่อของบุคลากรภายในศูนย์ฯ บุคลากรกลุ่มผู้จัดทำวารสารจะมีความคิดเห็นสูงกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน หรือสูงกว่าในข้อนี้ ทั้งนี้เพราะว่าบุคลากรกลุ่มผู้จัดทำวารสารจะประสบปัญหาในการให้ความร่วมมือจากบุคลากรอื่น ๆ ในศูนย์ฯ ในการให้บริการกลุ่มเป้าหมาย ทั้งนี้เพราะบุคลากรคนอื่น ๆ ไม่มีความชำนาญหรือปฏิบัติงานลักษณะนี้ไม่ได้จึงให้ความร่วมมือน้อย แต่ในกรณีของผู้บริหารคือบุคลากรที่มีวุฒิสูงกว่าจะไม่ประสบปัญหาด้านนี้ ทั้งนี้เพราะสถานภาพและวุฒิภาวะที่แตกต่างกันส่วนข้ออื่น ๆ ในด้านการบริการไม่ปรากฏความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการประเมินผล บุคลากรที่มีวุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีและปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาทุกข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เพราะการติดตามผลการประเมินผล การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ฯ คงมีการดำเนินการต่อไปจะน้อย ดังนั้นสภาพปัญหาที่พบจึงมีไม่แตกต่างกัน

3.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามสถานภาพ

การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มบุคลากรพิจารณาจำแนกตามสถานภาพ เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วพบว่าบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มคือ กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มผู้ปฏิบัติการมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นเป็นรายข้อในแต่ละด้านของบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มจะปรากฏผลดังนี้

ด้านการวางแผน เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นโดยรวมแล้วพบว่าบุคลากรด้านกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มผู้ปฏิบัติการมีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายละเอียดเป็นรายข้อทั้ง 7 ข้อจะพบว่าทุกข้อกลุ่มประชากรทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาไม่แตกต่างกัน

ด้านงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในด้านงบประมาณพบว่าระหว่าง 2 กลุ่มนี้มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้งนี้แสดงถึงสภาพความรับผิดชอบของทั้ง 2 กลุ่มที่แตกต่างกันจึงมีปัญหาด้านการปฏิบัติงาน

คนละด้านกัน ในด้านงบประมาณเป็นภาระหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารโดยเฉพาะ ดังนั้นผู้บริหารจึงมีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านงบประมาณสูงกว่ากลุ่มบุคลากรผู้ปฏิบัติการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติอย่างเห็นได้ชัด ปัญหาด้านงบประมาณนี้เป็นปัญหาที่ควรได้รับการแก้ไข งบประมาณเป็นความจำเป็นอันดับแรกที่จะนำไปสู่การบริหารที่ดีในด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาและกิจการของการศึกษานอกระบบเรียนจะได้ก้าวไกลต่อไปได้อย่างเหมาะสม

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 อยู่ 2 ข้อ คือ การจัดสรรงบประมาณเพื่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรงและปัญหาการจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาชดเชยปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ทั้ง 2 ปัญหานี้ผู้บริหารจะมีระดับคะแนนสูงกว่าผู้ปฏิบัติการ ทั้งนี้เพราะการจัดตั้งงบประมาณเพื่อการนี้โดยตรงก็ดีและการจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาก็ดีล้วนเป็นปัญหาสำคัญยิ่งสำหรับผู้บริหาร การพยายามที่จะเพิ่มงบประมาณให้ได้เพียงพอกับความต้องการในการปฏิบัติงาน และการพยายามหาเงินโดยวิธีอื่นมาเพิ่มเติมกรณีงบประมาณไม่เพียงพอเป็นสภาวะบีบบังคับผู้ปฏิบัติการจะต้องเรียกร้องเอาจากผู้บริหารโดยตรง ไม่มีทางที่จะหลีกเลี่ยงได้ กรมการศึกษานอกโรงเรียนควรตระหนักในปัญหานี้และเอาใจใส่ช่วยหาทางแก้ไขปัญหาลักษณะนี้สำหรับผู้บริหารศูนย์ฯ ในส่วนนี้จะเป็นผลต่อกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียนโดยรวม ส่วนข้ออื่น ๆ พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีปัญหาไม่แตกต่างกัน

ด้านบุคลากร ระหว่าง 2 กลุ่มประชากรคือกลุ่มบริหารและผู้ปฏิบัติการโดยรวมแล้วมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ความเห็นต่อด้านบุคลากรนั้นทั้ง 2 กลุ่มเห็นสอดคล้องกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่ามีความเห็นที่แตกต่างกัน 2 ข้อ คือ การจัดสรรอัตราค่าจ้างบุคลากรด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง โดยที่กลุ่มผู้ปฏิบัติการจะมีปัญหาด้านนี้มากกว่ากลุ่มผู้บริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 กลุ่มผู้ปฏิบัติการเป็นผู้ลงมือปฏิบัติงานด้านนี้โดยตรง ดังนั้นกลุ่มนี้จึงพบปัญหาที่ตนเองมีอัตราค่าจ้างผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอ ดังนั้นการพิจารณาเพิ่มอัตราค่าจ้างด้านนี้จึงมีความจำเป็นมาก การเผยแพร่ข้อมูลความรู้ไปสู่ผู้เรียนและประชาชนกลุ่มเป้าหมายในอนาคตจะต้อง

ก้าวหน้ามากขึ้นตามระดับความต้องการรับรู้ข่าวสารข้อมูลของประชาชน ดังนั้นการเตรียมบุคลากรของศูนย์ฯ เพื่อรองรับจึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่ง อีกข้อหนึ่งที่ปรากฏความแตกต่างคือความสนใจของผู้บริหารในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา บุคลากรกลุ่มผู้บริหารมีคะแนนความคิดเห็นสูงกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติการแสดงให้เห็นว่าจริง ๆ แล้วผู้บริหารควรจะเอาใจใส่ดูแลและสนับสนุนงานด้านนี้อย่างมากแต่ในทางปฏิบัติจริงในขณะนี้ผู้บริหารเห็นว่าตนเองยังเอาใจใส่ต่องานด้านนี้น้อยไป จึงปรากฏผลการสำรวจปัญหาว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้กลุ่มผู้ปฏิบัติการยังเห็นว่า ผู้บริหารยังได้เอาใจใส่อยู่พอสมควรแต่กลุ่มผู้บริหารเองกลับเห็นว่าตนเองยังให้ความสำคัญไม่เพียงพอซึ่งเป็นข้อมูลที่กลุ่มผู้บริหารจะต้องนำมาพิจารณาต่อไปในด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากนี้ความคิดเห็นทั้ง 2 กลุ่มสอดคล้องกัน

ด้านวัสดุอุปกรณ์ ปรากฏว่าโดยรวมแล้วความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่มสอดคล้องกัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณารายละเอียดในด้านนี้เป็นรายชื่อที่ปรากฏว่าทุกข้อล้วนมีความเห็นสอดคล้องกัน ดังนั้นสภาพปัญหาด้านนี้จึงเป็นปัญหาที่ทุกคนเห็นตรงกัน

ด้านการผลิตสื่อ ในด้านนี้ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อทั้ง 7 ข้อก็ไม่ปรากฏมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าทุกคนต่างก็ประสบปัญหาเช่นเดียวกัน

ด้านการบริการ ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นความแตกต่างในระดับปัญหาของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มผู้ปฏิบัติการ กลุ่มผู้ปฏิบัติการจะมีปัญหาสูงกว่าผู้บริหารเพราะผู้ปฏิบัติการเท่านั้นที่เป็นผู้จัดบริการ ดังนั้นปัญหาด้านนี้จึงตกอยู่กับผู้ปฏิบัติการ เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อในด้านนี้จะพบว่ามีความเห็นต่อระดับปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติอยู่ 2 ข้อคือ ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการและความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อที่ใช้ให้บริการ ทั้ง 2 ประเด็นนี้บุคลากรกลุ่มผู้ปฏิบัติการเห็นว่ามีความสูงกว่ากลุ่มผู้บริหาร แสดงให้เห็นว่าการติดต่อประสานงานเพื่อขอความร่วมมือในการให้บริการสื่อกับหน่วยงานอื่นนั้นคงมอบหมายให้เป็นภาระหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติการจึงประสบปัญหามาก ทั้ง 2 ปัญหานี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

และ .01 ตามลำดับ ส่วนข้ออื่น ๆ นอกจากนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการประเมินผล ความคิดเห็นของทั้ง 2 กลุ่มโดยรวมแล้วแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความแตกต่างกันเพียง 1 ข้อ คือ กลุ่มผู้บริหารมีความเห็นต่อความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลของบุคลากรเป็นปัญหาสูงกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติการมีได้สนใจเรื่องการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานเท่าที่ควร อาจเป็นเพราะไม่มีพื้นฐานความรู้ด้านการติดตามประเมินผล มุ่งสนใจในเรื่องการผลิตและการบริการเป็นสำคัญ ในขณะที่กลุ่มผู้บริหารเห็นปัญหานี้ชัดเจนว่าไม่มีการติดตามผลหรือน้อยก็เพราะว่าบุคลากรไม่มีความรู้ความสามารถด้านการประเมินผลโดยตรง ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัดทุกศูนย์น่าจะมีบุคลากรด้านนี้เพื่อประโยชน์ในการวัดและประเมินผลทั้งสำหรับการเรียนของนักศึกษาและการจัดกิจกรรมบริการเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงพัฒนางานทุกด้านต่อไป ส่วนข้ออื่น ๆ นอกจากนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามประสบการณ์

การเปรียบเทียบนี้แบ่งกลุ่มประชากรเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรมทางเทคโนโลยีทางการศึกษามาก่อน จากการศึกษาเปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นพบว่า โดยรวมบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน แสดงว่าบุคลากรทั้ง 2 กลุ่มประสบปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกันมาก บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาสูงกว่ากลุ่มบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจากการที่สภาพปัญหาของทั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกัน กรมการศึกษานอกโรงเรียนควรจัดฝึกอบรมสำหรับกลุ่มคนที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์ทางเทคโนโลยีทางการศึกษา ก่อนที่จะเข้ามาปฏิบัติงานในศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด เพื่อลดภาวะปัญหาและสร้างพื้นฐานความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่าแตกต่างกันใน 3 ด้าน คือ ด้านการวางแผนกลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมจะมีปัญหาสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และนอกจากนั้นบุคลากรกลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมยังมีปัญหาด้านบุคลากรและด้านการบริการสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าด้านการวางแผนบุคลากรและด้านการบริการงานเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษาอกรังเรียนจังหวัดนั้นบุคลากรกลุ่มผู้ไม่เคยเรียน ไม่เคยอบรมจะมีพื้นฐานความเข้าใจน้อย ลาบากต่อการปฏิบัติงานเป็นปัญหาที่ทางกรมการศึกษานอกโรงเรียนควรรีบแก้ไขปรับปรุง ซึ่งพิจารณารายละเอียดเป็นรายข้อในแต่ละด้านพบปัญหาดังนี้

ด้านการวางแผน ความคิดเห็นระหว่างทั้ง 2 กลุ่มพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษามีคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวางแผนสูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมมาก่อน แสดงว่าการวางแผนปฏิบัติงานเป็นเทคนิคสำคัญที่ผู้บริหารและผู้บริหารต้องร่วมกันวางแผนและนำแผนไปสู่การปฏิบัติ แต่เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติการคงมีความรู้ความเข้าใจในด้านนี้น้อยมากจึงไม่สามารถดำเนินการได้ในด้านการวางแผน จึงประสบปัญหาแตกต่างจากกลุ่มผู้ที่เคยเรียนหรืออบรมมาแล้วอย่างเห็นได้ชัด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในด้านการวางแผนจะพบว่ากลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมจะประสบปัญหาในระดับสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมใน 3 ข้อ คือ การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ฯ ในการวางแผนปฏิบัติงาน และการเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อการวางแผนปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นความเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 3 ข้อ แสดงถึงระดับปัญหาที่มีความแตกต่างชัดเจนสมควรได้รับการแก้ไขโดยรีบด่วน นอกจากนั้นข้อที่เกี่ยวกับการสำรวจข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนก็ปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่บุคลากรที่ไม่เคยเรียนหรืออบรมจะมีระดับปัญหาสูงกว่าบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมมาก่อน ซึ่งมีความแตกต่างทั้งหมด 4 ข้อ นอกนั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านงบประมาณ เปรียบเทียบความเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม แล้วโดยรวมพบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นสอดคล้องกันเกือบทั้งหมด ส่วนข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมเห็นว่า เป็นปัญหาสูงกว่ากลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมจะทราบสภาพปัญหาที่แท้จริงมากกว่า

ด้านบุคลากร จากการเปรียบเทียบความเห็นแสดงว่ากลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านนี้สูงกว่ากลุ่มที่ผู้เคยเรียนหรืออบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมจะประสบปัญหาด้านบุคลากรอย่างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ากลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมมีความคิดเห็นต่อปัญหาบุคลากรสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมใน 3 ข้อต่อไปนี้ คือ ความเพียงพอของบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และการกระจายของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานไปในหลาย ๆ ฝ่ายของศูนย์ฯ โดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และในกลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมยังพบว่ามีความคิดเห็นสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรมในเรื่องการจัดสรรอัตรากำลังบุคลากร เทคโนโลยีทางการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานโดยตรง โดยมีความแตกต่างอย่างมีความนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนบุคลากรที่เคยเรียนหรืออบรมนั้นมีความคิดเห็นในระดับสูงกว่ากลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมในเรื่องความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงานทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่ากลุ่มผู้ที่เคยเรียนหรืออบรมนั้นต้องการให้ผู้บริหารเอาใจใส่ ดูแล ช่วยเหลืองานด้านนี้อย่างจริงจังมากกว่าที่ผ่านมา ส่วนข้ออื่น ๆ ทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกัน

ด้านวัสดุอุปกรณ์ เมื่อเปรียบเทียบความเห็นในด้านนี้ระหว่าง 2 กลุ่ม พบว่าโดยรวมแล้วความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 2 กลุ่มมีปัญหากลั๊วและสอดคล้องกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่ความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่จะมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2 ข้อ คือ ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิต

และคุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตโดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และกลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรม ทั้ง 2 ประเด็นความเพียงพอและคุณภาพของวัสดุเพื่อการผลิตสื่อจะเป็นส่วนสำคัญในงานเทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งเป็นสภาพปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไข

ด้านการผลิตสื่อ เมื่อเปรียบเทียบความเห็นระดับ 2 กลุ่มแล้วส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติโดยรวม แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีเพียงข้อเดียวที่ปรากฏความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษาที่ผลิตขึ้นกับการนำไปใช้ในท้องถิ่น โดยที่กลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมเห็นว่า เป็นปัญหาสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรม ส่วนข้ออื่น ๆ นอกจากนั้นเป็นความเห็นที่สอดคล้องตรงกัน

ด้านการบริการ ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่บุคลากรกลุ่มผู้ไม่เคยเรียนเห็นว่า มีปัญหาเรื่องความคล่องตัวในการให้บริการและความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อที่ให้บริการสูงกว่ากลุ่มผู้เคยเรียนหรืออบรม โดยทั้ง 2 ข้อมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นความเข้าใจที่แตกต่างระหว่างกลุ่มที่น่าจะสืบเนื่องมาจากพื้นฐานทางด้านกลุ่มเป้าหมายและพื้นฐานทางด้านการศึกษานอกโรงเรียนที่ต่างกัน จึงควรจัดอบรมเพื่อลดปัญหาเหล่านี้ ส่วนข้ออื่น ๆ นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเป็นความเห็นที่สอดคล้องกัน

ด้านการประเมินผล พบว่าทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนการพิจารณารายละเอียดเป็นรายข้อพบว่าบุคลากรกลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมจะมีคะแนนความคิดเห็นสูงกว่าผู้ที่เคยเรียน หรืออบรมในเรื่องการกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ติดตามประเมินผล และความสะดวกในการขอใช้วัสดุอุปกรณ์หรือเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อการประเมินผล โดยมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าส่วนใหญ่ต้องการให้มีเจ้าหน้าที่ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานและต้องการความสะดวกในการใช้เครื่องมือในการติดตามการประเมินผล โดยกลุ่มผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมเห็นว่า เป็นปัญหามากกว่าส่วนข้ออื่น ๆ นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเป็นความเห็นที่สอดคล้องกันทั้ง 2 กลุ่ม

4. ผลการศึกษาการแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของผู้บริหารและผู้นับถือการครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอประเด็นการอภิปรายออกเป็นสองส่วน คือ ความคิดเห็นเพิ่มเติมส่วนหนึ่ง และข้อเสนอแนะอีกส่วนหนึ่ง ดังนี้

ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัด ผลการวิเคราะห์ข้อโดยส่วนรวมพบว่าปัญหาเรื่องขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเพื่อที่จะรับผิดชอบงานด้านนี้โดยตรง มีความถึงที่สุด รองลงมาได้แก่ งบประมาณมีน้อยไม่เพียงพอ ขาดวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ไม่ทันสมัย ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัดครั้งนี้ พบว่า ปัญหาที่บุคลากรศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัดให้ความสำคัญที่เห็นว่าเป็นผลกระทบต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัด ได้แก่ เรื่องขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง เพื่อมาประจำที่ศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัด บุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่ได้จบทางด้านนี้มาโดยตรง และบุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่ได้รับการอบรมเกี่ยวกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา งบประมาณมีน้อยไม่เพียงพอ ไม่มีการวางแผนการใช้จ่ายให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน เครื่องมือที่ใช้ไม่ทันสมัย สภาพปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการขาดเครื่องมือมีมาก ซึ่งส่งผลสอดคล้องกับเรื่องปริมาณของเครื่องมือที่ศึกษาพบว่า มีปริมาณน้อยไม่เพียงพอในการใช้ปฏิบัติงานซึ่ง นิดา สะเพียรชัย (2524 : 75) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของนักเทคโนโลยีทางการศึกษาไว้ว่า จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อนำมาพัฒนาสื่อและต้องมีความรู้ในการพัฒนาสื่อทุกรูปแบบด้วย ดังนั้นนักเทคโนโลยีทางการศึกษาจะต้องมี 2 ระดับ คือ ระดับที่มีความคิดสร้างสรรค์ความคิดใหม่ ๆ เป็นของตนเอง และระดับเจ้าหน้าที่เทคนิค (Technician) นักเทคโนโลยีทางการศึกษาควรเป็นคนที่สามารถคิดรูปแบบ ออกแบบได้ และพร้อมที่จะนำไปใช้ในการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ ธงชัย เจียมพุก (2530 : 61) ได้ศึกษาเกี่ยวกับด้านโสตทัศนอุปกรณ์ของศูนย์การศึกษาเอกโรงเรียนจังหวัด พบว่า สภาพปัญหาคือการขาด

เครื่องมือมีมากที่สุด ไม่เพียงพอในการใช้ปฏิบัติงาน ซึ่งชี้ให้เห็นว่าปัญหาที่สำคัญประการหนึ่งของการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา คือ ความไม่เพียงพอ และไม่ทันสมัยของเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

ผลการศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด พบว่า ความมีบุคลากรที่มีวุฒิด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง ไปประจำที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด เป็นข้อที่มีความถนัดมากที่สุด ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าบุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ส่วนใหญ่แล้ว ไม่มีวุฒิด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจึงอาจจะทำให้ทำงานไม่สอดคล้องกับความรู้ความสามารถ และบุคลากรส่วนใหญ่ยังขาดความรู้และหลักในการทำงานอย่างแท้จริง ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอในอันดับรองลงมาคือ เสนอให้มีการจัดอบรมสัมมนาบุคลากร เพื่อให้ความรู้ ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าเมื่อบุคลากรทุกคนมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาแล้ว ก็จะทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างถูกต้อง ตามหลักการและบรรลุมิติวัตถุประสงค์

ข้อเสนอแนะทั่วไป

จากผลการศึกษาค้นคว้า ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดมีดังนี้

1. กรมการศึกษานอกโรงเรียนควรสรรหาบุคลากร เพื่อปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยกำหนดวุฒิที่เกี่ยวข้องทางด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาโดยตรง ให้แก่ศูนย์จังหวัดทุกศูนย์
2. ควรมีการจัดสรรงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้แก่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดให้เพียงพอที่จะดำเนินงานได้
3. ควรมีการจัดประชุม อบรมสัมมนาให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาแก่บุคลากรศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ทั้งผู้บริหารและบุคลากรศูนย์ อาจจัดในระดับกรม ภาค หรือศูนย์จังหวัด
4. ควรจัดอบรม สัมมนาเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติการเพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะ

ในการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

5. ควรมีการกำหนดนโยบายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาให้ชัดเจน
ทั้งในระดับกรม ภาค และจังหวัด

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ผลจากการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไปดังนี้

1. ควรศึกษาทฤษฎะที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษา
สถานนอกโรงเรียนจังหวัดจากกลุ่มผู้รับบริการการศึกษาสถานนอกโรงเรียน และจากเจ้าหน้าที่ของ
หน่วยงานอื่น
2. ควรศึกษาบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของ
ศูนย์การศึกษาสถานนอกโรงเรียนจังหวัด ที่คาดหวังและที่เป็นจริง
3. ควรศึกษาแนวโน้มของรูปแบบองค์กรในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการ
ศึกษาของศูนย์การศึกษาสถานนอกโรงเรียนจังหวัด หรือกรมการศึกษาสถานนอกโรงเรียน

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- การศึกษานอกโรงเรียน, กรม กองปฏิบัติการ. รายงานการประชุมสัมมนา เรื่อง การกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสโตนศึกษา 27 - 30 สิงหาคม 2522 ณ ศาลาประชาคม จังหวัดชลบุรี. งานสโตนศึกษา, 2522. อัดสำเนา.
- การศึกษานอกโรงเรียน, กรม กองพัฒนาการศึกษา. รายงานการประชุมผู้บริหารการศึกษานอกโรงเรียน ณ ศูนย์บริรักษ์การศึกษา กรุงเทพมหานคร 19 - 30 ธันวาคม 2523. กรุงเทพฯ : วิกตอรีการพิมพ์, 2523.
- การศึกษานอกโรงเรียน, กรม กองแผนงานและวิจัย. รายงานผลการดำเนินงานกรมการศึกษานอกโรงเรียน 2531. กรุงเทพฯ : ครูสภา, 2532.
- กวรศึกษานอกโรงเรียน, กรม กองศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนภาคเหนือ ลำปาง. สรุปผลการประชุมสัมมนาและประชุมเชิงปฏิบัติการผลิตสื่อทางสโตนศึกษา ระหว่างวันที่ 6 - 15 พฤษภาคม 2524. กรุงเทพฯ : กรมการศึกษานอกโรงเรียน ฝ่ายบริรักษ์เพื่อการศึกษา, ม.ป.ป., อัดสำเนา.
- เชียรศรี วิวิธสิริ. การศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกโรงเรียน : เทคโนโลยีทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2530. อัดสำเนา.
- เทคโนโลยีทางการศึกษา, ศูนย์. "การใช้สื่อและเทคโนโลยีทางการศึกษานอกโรงเรียน," รวบรวมบทความการศึกษานอกโรงเรียน. เล่ม 7. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการศึกษานอกโรงเรียน, 2531.
- นิสิตปริญญาโท สาขาสโตนศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. รายงานการสัมมนาเรื่องแนวโน้มหลักสูตรวิชาเทคโนโลยีทางการศึกษาและความต้องการของหน่วยงาน. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524. อัดสำเนา.
- ธวัชชัย เทียงธรรม. ความต้องการนิเทศเทคโนโลยีทางการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตการศึกษา 1. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524. อัดสำเนา.

พงศ์ศิษฐ์ ไทยสีหราช. การสำรวจสถานการณ์ความต้องการและปัญหาการใช้สื่อการสอนในโปรแกรมการฝึกอบรมของธนาคารในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526. อัดสำเนา.

พัฒนาการศึกษานอกโรงเรียน, กอง. เอกสารคู่มือระเบียบประเภทและคุณภาพขั้นต่ำในการปฏิบัติงานตามตำแหน่งของ กศน. กรุงเทพฯ : กรมการศึกษานอกโรงเรียน, 2532. อัดสำเนา.

พิมพ์ใจ สิทธิสุรศักดิ์. "สื่อการศึกษานอกโรงเรียน," รวมบทความการศึกษานอกโรงเรียน. เล่ม 8. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการศึกษานอกโรงเรียน, 2532.

ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. หลักการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : ศึกษาพร, 2528.

วิบูลย์ สุทธาพันธ์. ปัญหาการบริหารงานของหน่วยเทคโนโลยีทางการศึกษาของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกของไทย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523. อัดสำเนา.

สุนทร สุนันท์ชัย. "การพัฒนาระบบการให้บริการข้อมูลข่าวสารในชนบท," การศึกษานอกโรงเรียนเส้นทางที่ไม่สิ้นสุด. กรุงเทพฯ : อัมรินทร์การพิมพ์, 2529.

_____. "การศึกษานอกโรงเรียนกับทิศทางในอนาคต ตอนที่ 2," รวมบทความการศึกษานอกโรงเรียน เล่ม 8. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการศึกษานอกโรงเรียน, 2532.

สุภาพ วาดเขียน. ลักษณะบุคลิกภาพด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาที่ควรจะเป็น, วารสารวิทยบริการ. 28 - 31; กันยายน 2525.

อรพันธ์ ศักดิ์วีระกุล. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้สื่อดิจิทัลของสถาบันทางทหาร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2512. อัดสำเนา.

Margoles, Richard Allan. A Study of Media Use, Attitude and Barriers as Measurement for Evaluating the Influence of Extra Media Support Service Faculty Teaching in Classroom. Doctoral Dissertation, Michigan State University, 1969.

ภาคผนวก

ตราครุฑ

ที่ ทม 1007/2627

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

ตุลาคม 2535

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์

เรียน

บัณฑิตวิทยาลัย ขอรับรองว่า นางสาวพิชญาวดี โยสีดา เป็นนิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

นิสิตผู้มีความประสงค์จะมาติดต่อขอความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า เพื่อทำ
 วิทยานิพนธ์ เรื่อง ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษา
 นอกโรงเรียนจังหวัด

ทั้งนี้อยู่ในความควบคุมดูแลของ

รศ.ดร.สุนทร โคตรบรรเทา

ประธาน

รศ.เชียรศรี วิวิธสิริ

กรรมการ

สิ่งที่นิสิตใคร่ขอความอนุเคราะห์ คือ ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา
 การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

บัณฑิตวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าท่านจะกรุณาให้ความร่วมมือในครั้งนี้ และขอขอบคุณ
 ในความช่วยเหลืออนุเคราะห์ใด ๆ ที่ท่านจะโปรดให้แก่บัณฑิตวิทยาลัย

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

รักษาราชการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร.2584119

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.สุนทร โคตรบรรเทา อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2. รองศาสตราจารย์เชียรศรี วิวิธสิริ อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
3. อาจารย์สุปราณีต ยศกลาง ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ระดับ 7
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดนครราชสีมา
4. อาจารย์บัญญัติ สืบชมภู อาจารย์ 2 ระดับ 6
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดร้อยเอ็ด
5. อาจารย์จิตรา นุชมี นักวิชาการศึกษา 8
ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา
กรมการศึกษานอกโรงเรียน
6. อาจารย์ธวัช ชลาวัณษ์ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ระดับ 7
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดนครนายก

แบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้ต้องการศึกษาความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยแบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับความคิดเห็นในเรื่อง ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยแบ่งเป็น 7 ด้าน คือ ด้านการวางแผน ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านการผลิตสื่อ ด้านการบริการ ด้านการประเมินผล

ตอนที่ 3 เป็นคำถามแบบปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม นอกเหนือจากที่ผู้วิจัยได้เสนอไว้ในตอนที่ 2

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับคำตอบของท่าน

1. วุฒิทางการศึกษา

- () ต่ำกว่าปริญญาตรี
() ปริญญาตรีหรือสูงกว่า

2. สถานภาพ

- () ผู้บริหาร
() ผู้ปฏิบัติการ

3. ประสบการณ์ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

- () เคยผ่านการเรียนหรือการอบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา
() ไม่เคยผ่านการเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของ
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

คำชี้แจง กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องทางขวามือ ที่ตรงกับความเป็นจริงตามความ
คิดเห็นของท่านมากที่สุด แต่ละข้อความให้เขียนเครื่องหมาย ✓ เพียงครั้งเดียวเท่านั้น

ตัวอย่าง

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านการผลิตสื่อ</u>					
0. การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ ตามวัตถุประสงค์		..✓..			

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านการวางแผน</u>					
1. ความชัดเจนของนโยบายการดำเนินงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์					
2. การสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนการ ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
3. ความสนใจจากผู้บริหาร ในการจัดนโยบาย การดำเนินงานด้านเทคโนโลยีทางการ ศึกษาให้เข้าไปอยู่ในแผนการปฏิบัติงาน ของศูนย์					
4. การจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผน การปฏิบัติงาน					
5. การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในศูนย์ ในการวางแผนการปฏิบัติงาน					
6. การเข้าร่วมประชุมของผู้เกี่ยวข้องเพื่อ วางแผนการปฏิบัติงาน					
7. ความเข้าใจในกลุ่มเป้าหมายเพื่อการ วางแผนการปฏิบัติงาน					

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านบุคลากร</u>					
1. การจัดสรรอัตรากำลังบุคลากรด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อรับผิดชอบ งานด้านนี้โดยตรง					
2. การส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษา					
3. ความเพียงพอของบุคลากรที่ปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
4. ความรู้ความสามารถของบุคลากรด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษา					
5. ความรับผิดชอบต่องานของบุคลากร ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
6. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงาน ของบุคลากรด้านเทคโนโลยี ทางการศึกษา					
7. บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยี ทางการศึกษากระจัดกระจายอยู่ หลายฝ่าย					
8. ความสนใจของผู้บริหารต่อการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านงบประมาณ</u>					
1. ความเพียงพอของงบประมาณในการ ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
2. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการบริหารงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยตรง					
3. ความเหมาะสมในการจัดสรรเงินให้ สอดคล้องกับการจัดกิจกรรม ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
4. ความสะดวกในการใช้จ่ายเงินเพื่อการ ปฏิบัติงานเทคโนโลยีทางการศึกษา					
5. การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษาในการพิจารณา จัดสรรงบประมาณเพื่อการบริหารงาน					
6. การจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อนำมาใช้ใน การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยี ทางการศึกษา					

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านวัสดุอุปกรณ์</u>					
1. ความเพียงพอของอุปกรณ์ การผลิตและ ให้บริการสื่อทางการศึกษา					
2. ความเพียงพอของวัสดุที่ใช้ในการผลิต และให้บริการสื่อทางการศึกษา					
3. การวางแผนและประสานงานในการใช้ วัสดุอุปกรณ์ในการผลิตสื่อทางการศึกษา					
4. สภาพการใช้งานของอุปกรณ์ทางโสตทัศน ศึกษา					
5. คุณภาพของวัสดุที่ใช้ในการผลิตสื่อ ทางการศึกษา					
6. การจัดซื้อ วัสดุ อุปกรณ์เพื่อใช้ในการ ผลิตสื่อทางการศึกษา					
7. ความเหมาะสมของระบบการเบิกจ่าย วัสดุ อุปกรณ์ในการผลิตสื่อทางการศึกษา					

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านการผลิตสื่อ</u>					
1. การนำสื่อทางการศึกษาที่ผลิตได้ไปใช้ ตามวัตถุประสงค์					
2. การประสานงานในการผลิตสื่อของ บุคลากรภายในศูนย์					
3. คุณภาพของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ เป็น ผู้ผลิต					
4. การประสานงานในการผลิตสื่อทางการ ศึกษาระหว่างผู้ผลิตสื่อส่วนกลางกับส่วน ภูมิภาค					
5. การส่งเสริมการผลิตและพัฒนาสื่อทาง ทางการศึกษาให้ทันสมัย					
6. ปริมาณของสื่อทางการศึกษาที่ศูนย์ฯ ผลิต ได้กับความต้องการในการนำไปใช้					
7. ความเหมาะสมของสื่อทางการศึกษา ผลิตขึ้นกับการนำไปใช้ในท้องถิ่น					

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านการบริการ</u>					
1. ความคล่องตัวในการให้บริการสื่อทางการศึกษาของบุคลากร					
2. ความพึงพอใจของผู้มารับบริการ					
3. ความร่วมมือในการให้บริการของบุคลากรภายในศูนย์ฯ					
4. ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ					
5. ความทั่วถึงและครอบคลุมพื้นที่ของการให้บริการแก่กลุ่มเป้าหมาย					
6. ความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อทางการศึกษาที่ให้บริการนำไปใช้					
7. การจัดเก็บรักษาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการให้บริการ					

การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา ของศูนย์ศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<u>ด้านการประเมินผล</u>					
1. ความรู้ความสามารถด้านการประเมินผล ของบุคลากร					
2. การวางแผนในการติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
3. ความร่วมมือในการติดตามผลการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาจากบุคลากร ภายในศูนย์ฯ					
4. การกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ในการติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานด้าน เทคโนโลยีทางการศึกษา					
5. ความสะดวกในการติดตามและประเมินผล เนื่องจากลักษณะงาน					
6. ความสะดวกในการขอใช้วัสดุ อุปกรณ์ หรือ เครื่องมือต่างๆ เพื่อติดตามและประเมินผล					
7. ความต่อเนื่องของการติดตามและประเมิน ผลงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา					
8. การสนับสนุนในการปฏิบัติงานด้านการ ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บริหาร					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา
ของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด และข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดให้รายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของ
ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด ในด้านต่าง ๆ เพิ่มเติม จากที่ระบุไว้แล้ว และ
ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาด้วย (ถ้ามี)

1. ด้านการวางแผน

ปัญหา

.....

.....

ข้อเสนอแนะ

2. ด้านบุคลากร

ปัญหา

.....

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

3. ด้านงบประมาณ

ปัญหา

.....

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

4. ด้านวัสดุอุปกรณ์

ปัญหา

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

5. ด้านการผลิตสื่อ

ปัญหา

.....

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

6. ด้านการบริการ

ปัญหา

.....

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

7. ด้านการประเมินผล

ปัญหา

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ-นามสกุล นางสาวพิชฎาวดี โยสีดา
 วันเดือนปีเกิด 15 มีนาคม 2507
 สถานที่เกิด จังหวัดร้อยเอ็ด
 ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านพักข้าราชการ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดร้อยเอ็ด
 ถนนเทวาภิบาล อ.เมือง จ.ร้อยเอ็ด
 สถานที่ทำงาน ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดร้อยเอ็ด ถนนเทวาภิบาล อ.เมือง
 จ.ร้อยเอ็ด

ประวัติการศึกษา

- 2520 ประถมศึกษาปีที่ 7 โรงเรียนเมืองร้อยเอ็ด
 อำเภอเมือง จังหวัดร้อยเอ็ด
- 2523 มัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนสตรีศึกษา
 อำเภอเมือง จังหวัดร้อยเอ็ด
- 2525 มัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย
 อำเภอเมือง จังหวัดร้อยเอ็ด
- 2530 การศึกษาระดับบัณฑิต (กศ.บ. เทคโนโลยีทางการศึกษา)
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
- 2536 การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม. การศึกษาผู้ใหญ่)
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กรุงเทพฯ

ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด

บทคัดย่อ

ของ

พิชฎาวดี โยสีดา

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่

มีนาคม 2536

การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัดทั่วประเทศ และเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาดังกล่าวระหว่างกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องโดยจำแนกวุฒิทางการศึกษา สถานภาพและประสบการณ์ในการเรียนหรือฝึกอบรม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ได้แก่ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด 48 ศูนย์ ใน 5 ภาค ภูมิศาสตร์ จำนวน 188 คน กลุ่มตัวอย่างได้มาจากการสุ่มตัวอย่างหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่าและแบบปลายเปิด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเชื่อมั่น และการทดสอบค่า t-test

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ปัญหาการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ค่าเฉลี่ยระดับปัญหา 3.13 กลุ่มผู้บริหารเห็นว่ามีปัญหาในด้านงบประมาณสูงที่สุด โดยเฉพาะในประเด็นความเพียงพอของงบประมาณ รองลงมาได้แก่ด้านการผลิตสื่อ การวางแผน วัสดุอุปกรณ์ การประเมินผล บุคลากร และการบริการตามลำดับ กลุ่มผู้ปฏิบัติการเห็นว่าปัญหาด้านการวางแผนสูงที่สุด โดยเฉพาะประเด็นความชัดเจนของนโยบาย การจัดสรรอัตรากำลัง และการจัดเก็บข้อมูล รองลงมาได้แก่ด้านวัสดุอุปกรณ์ การบริการ บุคลากร การผลิตสื่อ งบประมาณและการประเมินผลตามลำดับ เมื่อพิจารณาทั้งสองกลุ่มมีความเห็นว่ามีปัญหาสูงสุดในด้านงบประมาณ รองลงมาได้แก่การวางแผน วัสดุอุปกรณ์ บุคลากร การผลิตสื่อ การบริการและการประเมินผลตามลำดับ

2. ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

3. ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติการมีความคิดเห็นโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน แต่มีความเห็นแตกต่างกันใน 2 ด้านคือ ด้านงบประมาณและด้านการบริการ

ในด้านงบประมาณ ผู้บริหารเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับสูงกว่าผู้ปฏิบัติการในเรื่องการจัดสรรงบประมาณที่เพียงพอแก่การปฏิบัติงาน และการจัดหาเงินโดยวิธีอื่นเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในการบริการ ผู้ปฏิบัติการเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับสูงกว่าผู้บริหารในเรื่องการจัดสรรอัตราค่าจ้างในด้านนี้โดยตรง ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นในการให้บริการ และความพร้อมในด้านเครื่องมือและอุปกรณ์ในการให้บริการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. ผู้มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรม และผู้ไม่เคยเรียนหรืออบรมด้านเทคโนโลยีทางการศึกษา โดยส่วนรวมมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมติฐานโดยเฉพาะในด้านการวางแผน ด้านบุคลากร และด้านการบริการ

ด้านการวางแผนผู้ไม่มีประสบการณ์การเรียนหรือการอบรมด้านนี้มีปัญหาเรื่องการจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผน การมีส่วนร่วมของบุคลากรในศูนย์ฯ ในการวางแผนการเข้าร่วมประชุมของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อการวางแผน มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเรื่องการสำรวจข้อมูลเพื่อใช้ในการวางแผนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านบุคลากรผู้ไม่มีประสบการณ์ การเรียนหรือการอบรม มีปัญหาเรื่องความเพียงพอของบุคลากร ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของบุคลากร และการกระจายของบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน ด้านนี้อยู่ตามฝ่ายต่าง ๆ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเรื่องการจัดสรรอัตราค่าจ้างให้รับผิดชอบโดยตรง ความสนใจของผู้บริหารต่อบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านนี้ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการบริการผู้ไม่มีประสบการณ์การเรียนหรืออบรม มีปัญหาเรื่องความคล่องตัวในการให้บริการ และความพร้อมในด้านเครื่องมือและสื่อที่ให้บริการ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

5. ความคิดเห็นเพิ่มเติมจากการสำรวจปัญหาเรียงตามลำดับความถี่สูงไปหาคือ ปัญหาของบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านนี้โดยตรง งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย ตามลำดับ

6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมที่น่าสนใจคือ การจัดหาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านนี้โดยตรง ไปประจำที่ศูนย์และการศึกษาเพิ่มเติมหรือจัดอบรมด้านนี้แก่บุคลากร

PROBLEMS ON WORK IN EDUCATIONAL TECHNOLOGY OF THE PROVINCIAL
NONFORMAL EDUCATION CENTERS

AN ABSTRACT

BY

PICHAYA VADEE YOSIDA

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Adult Education
at Srinakharinwirot University

March 1993

2. The respondents with bachelor's degree or higher and lower did not have significantly different and that was different from the formulated hypothesis.

3. Generally, the administrators and the officials have no significantly different perceptions but their perceived budget and services differently. The administrators regarded that insufficient budget and the inability to get money through various means were more serious problems than what the officials did and their opinions were found to have the significant difference at 0.01 level. As regards services, the officials perceived that allocation of appropriate personnel, cooperation from the other organizations, and readiness of equipments were more serious problems than what the administrators did and their opinions had the significant difference at 0.01 level.

4. Those with and without educational or training experience in educational technology particularly in the content areas of planning, personnel and services had significantly different perceptions at 0.05 level. This agreed with a formulated hypothesis, particularly in regard to personnel and service planning.

The respondents without educational or training experience in planning had problems in keeping information for use in planning, encouraging other members at their centers to participate in planning and to attend plenary meetings with the significant difference at 0.05 level, while the problem related to surveying information for use in planning and the significant difference at 0.05 level.

In regard to personnel, the respondents without educational or training experience perceived that shortage of personnel, creative thinking, and misuse of existing personnel are problems with the significant

The purposes of this study were to ascertain the problems related to the utilization of educational technology in Thailand provincial non-formal education centers and compare the concerned people's perceptions of such problems based on their education attainments, status and training experience.

The population included 188 officials and administrators from 48 provincial non-formal education centers in 5 geographical regions. The population was randomly selected through various stages. Rating-Scaled and Open-ended questionnaire were used to collect data and the statistical tools utilized to analyse the data were Means, Standard Deviation, Reliability and t-test.

The research results are as follows:

1. The problems related to educational technology of the provincial non-formal education centers were realized at the medium to high level with the average problem level of 3.13.

The administrators perceived that budget, particularly with regard to its insufficiency, was the most severe problem. The less severe ones were related to media production, planning, materials, evaluation, personnel and services consecutively.

The officials perceived the following as most serious problems: planning, particularly the clarity of policies; personnel allocation; and information system. The less serious ones were materials, services, personnel, media production, budget and evaluation consecutively.

Both the administrators and the officials agreed that budget was the most serious problem and the less serious ones were planning, materials, personnel, media production, services and evaluation consecutively.

difference at 0.01 level and the problems with allocation of appropriate personnel and administrators' attention to their subordinates at 0.05 level.

The respondents without educational or training experience thought that their availability to provide services and the readiness of equipments and media was a problem with the significant difference at 0.01 level.

5. Additional perceived problems ranked from high to low were shortage of capable personnel with a specialization in educational technology, insufficiency of budget, out of-date equipments, unclear operation plans, irrelevance to local communities of the equipments allocated from central offices and shortage of capable evaluation personnel.

6. Interesting proposed suggestions are placing more capable staff with a specialization in educational technology at provincial non-formal education centers and providing additional relevant training to present staff.