

๗๘๐.๗๖

๔/๙๘๗

๗.๓

ศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล : การให้บริการชุมชนของภาควิชาคหกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ปริญญาโท

ของ

นางภรณ์ วรินทร์เวช

๗.๘ ก.ย. ๒๕๓๖

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่

พฤษภาคม ๒๕๓๕

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

185453

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.ปฐม นิคมานนท์)

.....กรรมการ
(ดร.เฉลิมพล งามสุทธิ)

คณะกรรมการสอบ

.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.ปฐม นิคมานนท์)

.....กรรมการ
(ดร.เฉลิมพล งามสุทธิ)

.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(อาจารย์จันทร์เพ็ญ เนียมอินทร์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.สมพร บัวทอง)

วันที่... เดือน... พ.ศ. 2535

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความร่วมมือช่วยเหลือจากผู้มีพระคุณหลายท่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รองศาสตราจารย์ ดร.ปฐม นิคมานนท์ ดร.เฉลิมพล งามสุทธิ อาจารย์จันทร์เพ็ญ นิยมอินทร์ ผศ.ดร.เสาวนีย์ เลวลย์ ซึ่งได้ให้คำปรึกษาแนะนำ และตรวจแก้ไขปริญญานิพนธ์ฉบับนี้มาตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านไว้เป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ รศ.สุวัฒน์ วัฒนวงศ์ ผศ.จิราภรณ์ บุญส่ง ผศ.เกษม บุญส่ง ผศ.ภัทรา นิคมานนท์ รศ.พวงรัตน์ ทวีรัตน์ รศ.ดร.พิตร ทองขึ้น อาจารย์บุญธรรม คำพอ ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดและคำแนะนำช่วยเหลือในการทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณ ศ.ดร.กัธร สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ผศ.วิเชียร วรินทร์เวช ที่ได้กรุณาตรวจแก้ไขแบบสอบถามให้

ขอขอบพระคุณ ผศ.วิเชียร วรินทร์เวช ที่ช่วยเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยด้วยดี ตลอดมาสุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงต่อบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ไม่ได้กล่าวนามในที่นี้

นภาพรณี วรินทร์เวช

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	5
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	6
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	7
	นิยามศัพท์เฉพาะ	9
	สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า	10
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	11
	ภารกิจของมหาวิทยาลัย	11
	ภารกิจด้านการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน	13
	การให้บริการชุมชนของศูนย์สอบเทียบคนตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	16
	ปัญหาและแนวโน้มของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ชุมชน.....	20
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	21
	งานวิจัยภายในประเทศ	21
	งานวิจัยในต่างประเทศ	24
3	วิธีดำเนินการวิจัย	27
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	27
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	29

การเก็บรวบรวมข้อมูล	34
การวิเคราะห์ข้อมูล	36
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	36
 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	 39
ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง	40
ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการสอบเทียบ คนตรีสากล	48
ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง	71
ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีและไม่มี พื้นฐานทางด้านดนตรี	78
ตอนที่ 5 ความคิดเห็นจากแบบสอบถามปลายเปิด	80
 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	 83
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	83
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	84
ตัวแปรสำหรับการวิจัย	85
สมมุติฐานในการวิจัย	86
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	86
การเก็บรวบรวมข้อมูล	87
การวิเคราะห์ข้อมูล	88
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า	88

บทที่	หน้า
อภิปรายผล	91
ข้อเสนอแนะ	99
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย	99
บรรณานุกรม	100
ภาคผนวก	105
ประวัติย่อของผู้วิจัย	134

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนผู้สมัครสอบเทียบคนตรีตั้งแต่ปีการศึกษา 2506 - 2534	17
2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	29
3 จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา.....	35
4 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง	40
5 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ที่มีต่อการสอบเทียบคนตรีสากล แยกเป็นรายด้าน และรายข้อ	49
6 ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบที่มีต่อการสอบเทียบคนตรีสากล แยกเป็น รายด้านและรายข้อ	57
7 ความคิดเห็นของผู้ปกครอง ที่มีต่อการสอบเทียบคนตรีสากลแยกเป็น รายด้าน และรายข้อ	64
8 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง	72
9 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และ ผู้ปกครอง ด้วยการทดสอบความแปรปรวน	74
10 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง.....	77
11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีและไม่มีพื้นฐานทางด้านคนตรี ..	79
12 แสดงความถี่และจำนวนร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง	80

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

แต่เดิมนั้นมหาวิทยาลัยเป็นสถาบันการศึกษาที่มีหน้าที่สนับสนุนความเป็นเลิศทางวิชาการขั้นสูง ซึ่งมีการถ่ายทอดความรู้และการค้นคว้าวิจัยหาความรู้ใหม่ ๆ แต่ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับว่าภารกิจของมหาวิทยาลัยได้แก่การผลิตบัณฑิตในวิชาชีพต่าง ๆ และการถ่ายทอดความรู้และศิลปวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน (ลีปพนนท์ เกตุทัต, 2514 : 27 - 36)

ธงชัย ปภัสราทร (2527 : 75 - 76) ให้ข้อคิดว่ามหาวิทยาลัยซึ่งเป็นชุมพลังปัญญาของสังคม ควรเสนอบริการความรู้อันเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมเพื่อสร้างความเข้าใจและศรัทธาอันดีต่อกัน ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมไปในทางที่จะให้ความร่วมมือสร้างสรรค์ประโยชน์ต่อส่วนรวมมากขึ้น ในที่สุดความเป็นอยู่ของสังคมจะดีขึ้น

ปฐม นิคมานนท์ (2528 : 3) ได้ชี้ให้เห็นว่าการให้บริการชุมชนเป็นภารกิจหลักอย่างหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษาที่นอกเหนือจากภารกิจด้านการสอน การวิจัย การอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม โดยหลักการแล้วแต่ละมหาวิทยาลัยต่างก็แสดงเจตนารมณ์ที่จะให้ความสำคัญของภารกิจทั้ง 4 ด้านไม่ยิ่งหย่อนกว่ากัน แต่ในทางปฏิบัตินั้นภารกิจด้านบริการชุมชนกับการอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมจะได้รับการเอาใจใส่น้อย จนกลายเป็นงานเสริมหรือเป็นภาระที่ถูกลืมไปทำให้มหาวิทยาลัยไม่สามารถกล่าวอย่างสมภาคภูมิว่าได้ปฏิบัติภารกิจของตนได้ครบถ้วนตามหลักการของสถาบันอุดมศึกษา ด้วยเหตุนี้เองมหาวิทยาลัยจึงมีลักษณะห่างเหินจากสังคมภายนอก จนมีการวิพากษ์วิจารณ์ว่ามหาวิทยาลัยเปรียบเสมือนหอคอยงาช้างของนักวิชาการผืนเพื่อง

หากพิจารณาในแง่ของการศึกษานอกโรงเรียนจะเห็นว่าภารกิจด้านบริการชุมชนกับการอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ทั้งสองประการนี้ ก็คือบทบาทของมหาวิทยาลัยในการให้การศึกษานอกโรงเรียนนั่นเองซึ่งเป็นการขยายความรู้ความสามารถและทรัพยากรที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ให้ออกไปสู่ชุมชนข้างนอกซึ่งตรงกับความหมายของคำว่า "University Extension" หรือ "University Adult Education" ในต่างประเทศ โดยการให้บริการความรู้ ความสามารถในการสาขาวิชาที่มหาวิทยาลัยมีความถนัดหรือในสาขาที่มหาวิทยาลัยทำการสอนและทำการวิจัยอยู่ เพื่อให้ความรู้นั้นได้แผ่ขยายไปถึงประชาชนภายนอกมหาวิทยาลัย

โดยทั่วไปมหาวิทยาลัยประกอบด้วย คณะ และภาควิชา ซึ่งมีความถนัดและความสนใจที่แตกต่างกัน แต่ละคณะและภาควิชาสามารถให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนตามความรู้ ความสามารถ หรือตามสาขาวิชาที่ตนถนัด หรือตามที่คณะและภาควิชา นั้น ๆ ทำการสอนและทำการวิจัยอยู่

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ได้ทำการสอนและวิจัยในสาขาวิชาต่าง ๆ ทั้งในระดับปริญญาตรี โท และเอก อย่างกว้างขวางในมาตรฐานเดียวกันกับมหาวิทยาลัยทั่วไปทั้งในและต่างประเทศ สำหรับการสอนในสาขาคณตรีเปิดครั้งแรกในระดับปริญญาตรีเมื่อปีการศึกษา 2502 ในลักษณะวิชาบังคับที่นิสิตทุกคนจะต้องเรียน ต่อมาในปีการศึกษา 2520 ได้เปิดสอนวิชาเอกดุริยางคศาสตร์ระดับปริญญาตรีทั้งสายดนตรีไทยและสายดนตรีสากล การสอนดังกล่าวเป็นหลักสูตรการสอนสำหรับนิสิตภาคปกติ จัดเป็นการศึกษาในระบบโรงเรียนตามหลักสูตรปกติของมหาวิทยาลัย

นอกจากมีการสอนตามหลักสูตรในระบบโรงเรียนแล้ว ยังมีโครงการบริการชุมชนหลายโครงการ เช่น โครงการอบรมครูดนตรี โครงการนิสิตสอนน้อง โครงการสอนวิชาดนตรีในระหว่างปิดภาคต้นและภาคฤดูร้อน รวมทั้งการให้บริการในฐานะศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลที่จัดบริการสอบเทียบความรู้ด้านดนตรีสากลในระดับต่าง ๆ ให้แก่ประชาชนทั่วไป

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการดำเนินงานและบริการของศูนย์สอบเทียบดนตรีสากล ซึ่งเป็นการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ที่ดำเนินงานโดยภาควิชาดุริยางคศาสตร์ ด้วยความร่วมมือกับทรินิตี้ คอลเลจ ออฟ มิวสิก แห่งมหาวิทยาลัยลอนดอน (Trinity College of Music, University of London) ประเทศอังกฤษ โครงการดังกล่าวได้เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2515 และทำติดต่อกันเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน โดยเปิดบริการสอบให้แก่ประชาชนทั่วไปที่มีความสนใจ และปรารถนาจะทำการสอบเทียบความรู้ความสามารถทางดนตรีเทียบเท่าระดับมาตรฐานสากล แม้ว่าศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลจะไม่ได้มีฐานะเป็นหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยก็ตาม แต่ก็ดำเนินงานโดยการสนับสนุนของมหาวิทยาลัย และถือว่าเป็นบริการชุมชนที่สอดคล้องกับการกิจด้านบริการชุมชนของมหาวิทยาลัย

การจัดสอบเทียบความรู้ทางดนตรีของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มีจุดมุ่งหมายตั้งแต่แรกเริ่มโครงการดังนี้ (ภาธร สนิทวงศ์ ณ อยุธยา, 2508 : 1 - 2)

1. เพื่อส่งเสริมการศึกษาของเยาวชน ให้เรียนวิชาดนตรีตามแนวทางและลำดับหลักสูตร โดยจะได้รับการวัดผลการศึกษาเป็นระยะอย่างสม่ำเสมอ เทียบกับมาตรฐานการวัดผลในต่างประเทศ ซึ่งเป็นการประหยัดเงินตราของชาติแทนที่จะเดินทางไปศึกษาและทดสอบแบบเดียวกันในต่างประเทศ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนในประเทศได้ ขวนขวายศึกษามากยิ่งขึ้น
2. เพื่อเป็นการเตรียมที่จะส่งเสริมและเป็นแนวทางที่จะคัดเลือกเยาวชนที่มีความสามารถ สันทัดในวิชาการด้านนี้ได้ เข้ามาศึกษาวิชาเอกดุริยางคศาสตร์และออกไปประกอบอาชีพเป็นครูสอนดนตรีอยู่อีกมาก
3. เพื่อเพิ่มปริมาณ คุณภาพ และสมรรถภาพของครูดนตรีภายในประเทศให้มีสูงขึ้น เพื่อจะได้ช่วยกันถ่ายทอดวิชาการด้านนี้ให้กว้างขวางต่อไป โดยมีโอกาสได้ทดสอบ

ตนเองกับมาตรฐานสากล ทั้งได้แนวทางไปสอนศิษย์ได้กว้างขวางและรัดกุมยิ่งขึ้น

4. เพื่อเป็นการสาธิตให้ครูคนไทย ได้แนวทางไปปรับปรุงและส่งเสริมการ
ดนตรี วิชาดนตรีไทยซึ่งเป็นมรดกอันล้ำค่าทางวัฒนธรรมให้รัดกุม และเข้าแนวทางที่
เหมาะสมอันจะได้ศึกษาต่อไปอย่างกว้างขวางในต่างประเทศได้

บริการจัดสอบเทียบความรู้ด้านดนตรีให้กับประชาชนทั่วไป ที่ดำเนินการโดย
ภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร นั้นได้ดำเนินการ
โดยยึดความมุ่งหมายทั้ง 4 ข้อนี้เป็นแนวทางและเป้าหมายมาจนปัจจุบัน มีประชาชนสนใจ
เข้ารับบริการจำนวนมากนับถึงสิ้นปีการศึกษา 2534 มีผู้สามารถสอบผ่าน และได้รับ
ประกาศนียบัตรรับรองความสามารถด้านดนตรีสากลรวมทั้งสิ้น 13,361 คน นอกจากนี้ยัง
ก่อให้เกิดการเรียนการสอนดนตรีในกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัดกันอย่างกว้างขวาง
อันเป็นผลสืบเนื่องของโครงการนี้

บุคลากรที่ดำเนินงานในศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลเป็นอาจารย์และนิสิตภาควิชา
ดุริยางคศาสตร์และลูกจ้างชั่วคราวอีกส่วนหนึ่ง ได้ร่วมกันทำงานด้วยความสมัครใจและ
ไม่ได้ใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัย แต่มีรายได้มาจากรายได้ที่จัดให้ ในปี พ.ศ. 2534
มีเจ้าหน้าที่ดังนี้คือ ผู้อำนวยการศูนย์ 1 คน ได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยลอนดอน
เจ้าหน้าที่ด้านธุรการ 6 คน อาจารย์สอนดนตรีภายในศูนย์ 3 คน และนิสิตภาควิชา
ดุริยางคศาสตร์ช่วยเหลืองานของศูนย์จำนวน 17 คน (วิเชียร วรินทร์เวช, 2534 :
3 - 7)

บทบาทของศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลนอกจากให้บริการด้านสอบเทียบความรู้ด้าน
ดนตรีโดยตรงแล้ว ยังมีบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมด้านดนตรี ดังนี้

1. ให้คำแนะนำแก่ผู้ที่มีความสนใจในการสอบเทียบความรู้ทางด้านดนตรี
2. สัมมนาอาจารย์สอนดนตรี
3. บริการสอนความรู้ด้านทฤษฎีและปฏิบัติ

4. ติดต่อประสานงานกับมหาวิทยาลัยลอนดอน ประเทศอังกฤษ
5. จัดสถานที่และอำนวยความสะดวก
6. ประสานงานในด้านการดำเนินการสอบ
7. บริการด้านข่าวสาร ข้อมูล เกี่ยวกับการศึกษาต่อด้านดนตรีในต่างประเทศ
8. บริการด้านสิ่งข้อเอกสารการเรียนรู้ด้านดนตรี
9. บริการข้อมูลด้านหลักสูตร คู่มือ และแบบฝึกหัด
10. บริการเครื่องดนตรีสำหรับซ้อมมือ

ผู้วิจัยเห็นว่าโครงการศูนย์สอบเทียบดนตรีสากล ซึ่งดำเนินงานโดยภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร นี้ เป็นตัวอย่างของบริการ การศึกษานอกโรงเรียนที่จัดทำโดยสถาบันอุดมศึกษาโครงการหนึ่ง และสามารถดำเนินงาน ได้โดยไม่ต้องพึ่งพางบประมาณของมหาวิทยาลัย เป็นโครงการที่สามารถพึ่งพาตนเองได้ จึงสมควรหยิบยกโครงการบริการด้านดนตรีสากลนี้ มาทำการศึกษาวิจัย เพื่อให้ทราบแนวทางการดำเนินงานและแนวทางพัฒนาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน และผู้รับ บริการ ที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากล ของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนะแนวทางพัฒนาที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากล ของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบและผู้ปกครอง

ที่มีต่อการสอบเทียบคนตรีสากลของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยเกี่ยวกับบริการสอบเทียบคนตรีสากลของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ในครั้งนี้ เป็นการศึกษาค้นคว้าที่แสดงให้เห็นรูปแบบหนึ่งของบริการการศึกษานอกโรงเรียน ที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัย ที่เรียกว่า University Adult Education ซึ่งเป็นบริการที่แสดงถึงการร่วมมือ และประสานงานระหว่างมหาวิทยาลัยไทยกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ เป็นตัวอย่างการจัดบริการในรูปแบบกึ่งธุรกิจ เพื่อให้สามารถจัดบริการได้โดยไม่ต้องอาศัยงบประมาณของรัฐ โดยดำเนินการตามนโยบายพึ่งพาตนเองของมหาวิทยาลัย การวิจัยครั้งนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์โดยตรงต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ดังนี้

1. ผลจากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะชี้ให้เห็นรูปแบบของการจัดบริการทางวิชาการแก่ชุมชนรูปแบบหนึ่ง ที่ดำเนินงานโดยภาควิชาของมหาวิทยาลัย ซึ่งสามารถนำรูปแบบนี้ไปประยุกต์ใช้เพื่อขยายบริการชุมชนให้กว้างขวาง เพื่อการปฏิบัติการกิจของมหาวิทยาลัยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นต่อไป
2. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโครงการที่ศึกษาครั้งนี้ จะให้ประโยชน์โดยตรงในการนำข้อมูลและแนวคิดต่าง ๆ ไปปรับปรุงเพื่อพัฒนาการจัดบริการด้านดนตรีศึกษาของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูงขึ้น
3. ผลจากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะเป็นแนวทางต่อการจัดบริการชุมชนด้านดนตรีสากลของศูนย์สอบเทียบคนตรีสากลในโครงการของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ขอบเขตด้านประชากร

ประชากรเป้าหมายสำหรับการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ

1.1 อาจารย์ผู้สอน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนดนตรีที่ร่วมอยู่ในโครงการศูนย์สอบเทียบดนตรีสากล ซึ่งได้แก่ อาจารย์ของภาควิชาดุริยางคศาสตร์เอง นิสิตภาควิชาดุริยางคศาสตร์ และอาจารย์ที่เป็นบุคคลภายนอกมีจำนวน 230 คน

1.2 ผู้รับบริการ ได้แก่ ผู้ที่เข้าร่วมโครงการ คือ ผู้ที่สมัครสอบเพื่อเทียบระดับความรู้ บุคคลเหล่านี้จะได้รับการสนับสนุนจากผู้ปกครอง การวิจัยครั้งนี้จึงแบ่งผู้รับบริการออกเป็น 2 กลุ่มย่อย ดังนี้

1) ผู้สมัครสอบเทียบระดับความรู้ ในการวิจัยครั้งนี้จะถือเฉพาะผู้สมัครสอบเทียบในปีการศึกษา 2534 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,776 คน

2) ผู้ปกครองของผู้สมัครสอบ ได้แก่ บิดา มารดา หรือผู้อุปการะอื่นๆ ที่มีส่วนสนับสนุนการเรียนดนตรีและการสอบของผู้สมัครสอบ โดยกำหนดว่าผู้ปกครอง 1 คนต่อผู้สมัครสอบ 1 คน จึงได้จำนวนผู้ปกครอง 1,776 คน เท่ากับจำนวนผู้สมัครสอบรวมประชากรเป้าหมาย เป็นจำนวนทั้งสิ้น 3,575 คน

2. ขอบเขตด้านเนื้อหา เนื้อหาสำหรับการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้แบ่งเป็น

2 ประเด็นดังนี้

2.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการให้บริการของศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลของอาจารย์ผู้สอน และผู้รับบริการ จะครอบคลุมเนื้อหาต่อไปนี้

- 1) การประชาสัมพันธ์โครงการ
- 2) การเรียนการสอน
- 3) การดำเนินการสอบและการประเมินผล

- 4) ค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ
- 5) อุปกรณ์การเรียนการสอน
- 6) สถานที่และการอำนวยความสะดวก

2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางพัฒนาครอบคลุมเนื้อหาต่อไปนี้

- 1) ปัญหาและอุปสรรคทางด้านผู้รับบริการ
- 2) ปัญหาและอุปสรรคจากทางฝ่ายดำเนินการ
- 3) ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการ

ตัวแปรสำหรับการศึกษาค้นคว้า

1. ตัวแปรต้น ตัวแปรต้นสำหรับการวิจัยครั้งนี้มีดังนี้

1.1 สถานภาพของผู้ตอบแบ่งเป็น 3 กลุ่มคือ

- 1) อาจารย์ผู้สอน
- 2) ผู้สมัครสอบ
- 3) ผู้ปกครอง

1.2 พื้นฐานด้านดนตรี จะทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ปกครอง โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ

- 1) ผู้ที่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี
- 2) ผู้ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี

2. ตัวแปรตาม

ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นที่มีต่อการบริการของศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล ซึ่งแบ่งเป็น 6 ด้าน คือ

- 1) การประชาสัมพันธ์
- 2) การเรียนการสอน
- 3) การดำเนินการสอบและการประเมินผล
- 4) ค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ
- 5) อุปกรณ์การเรียนการสอน
- 6) สถานที่และการอำนวยความสะดวก

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล หมายถึง กิจกรรมให้บริการชุมชนของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จัดขึ้นเพื่อบริการความรู้ด้านดนตรีแก่ประชาชนทั่วไป ด้วยความร่วมมือกับทรินิตี้คอลเลจ มหาวิทยาลัยลอนดอน ทำการทดสอบความรู้ ความสามารถด้านดนตรีสากลให้แก่ประชาชนทั่วไป ตั้งแต่ระดับขั้นหนึ่งไปจนถึงระดับปริญญาเอก จัดเป็นบริการในรูปแบบกิจกรรมดำเนินงานโดยนำใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัย

2. อาจารย์ผู้สอน ในการวิจัยครั้งนี้หมายถึง อาจารย์ผู้สอนดนตรีที่ร่วมอยู่ในโครงการของศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล ภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ซึ่งได้แก่ อาจารย์ในภาควิชาดุริยางคศาสตร์เอง นิสิตภาควิชาดุริยางคศาสตร์ที่มีส่วนในการสอน และอาจารย์จากภายนอกมหาวิทยาลัยที่ร่วมในโครงการ

3. ผู้รับบริการ หมายถึง ผู้ที่มาใช้บริการของศูนย์สอบเทียบคนตรีสากลภาควิชา

คूरียงคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ

3.1 ผู้สมัครสอบ หมายถึง ผู้ที่มีความประสงค์ในการสอบเทียบระดับความรู้ คนตรีสากล ภาควิชาคूरียงคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ซึ่งได้แก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา และบุคคลภายนอกที่สมัครสอบเทียบระดับความรู้

3.2 ผู้ปกครอง หมายถึง บิดา มารดา หรือผู้อุปการะอื่น ๆ ที่มีส่วนสนับสนุนการเรียนคนตรีและการสอบเทียบคนตรีสากลของผู้สมัครสอบ

4. พื้นฐานทางด้านคนตรี หมายถึง คุณสมบัติด้านคนตรีของผู้ปกครองของผู้สมัครสอบซึ่งแยกเป็น 2 กลุ่ม เพื่อใช้เป็นตัวแปรอิสระในการทดสอบสมมุติฐาน ได้แก่

4.1 ผู้มีพื้นฐานทางด้านคนตรี หมายถึง ผู้ปกครองที่เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับด้านคนตรีมาโดยเฉพาะ และ/หรือ มีความสามารถเล่นเครื่องคนตรีอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่างได้ดี

4.2 ผู้ไม่มีพื้นฐานทางด้านคนตรี หมายถึง ผู้ปกครองที่ไม่เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมด้านคนตรีมาก่อน และ/หรือ ไม่สามารถเล่นเครื่องคนตรีอย่างใดอย่างหนึ่งได้ในระดับดี แต่อาจเป็นเพียงผู้รัก สนใจ และสนับสนุนด้านคนตรี

สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า

1. อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นต่อการสอบเทียบคนตรีสากลในด้านต่าง ๆ 6 ด้าน แตกต่างกัน

2. ผู้ปกครองที่มีพื้นฐานด้านคนตรีกับไม่มีพื้นฐานด้านคนตรี มีความคิดเห็นต่อการสอบเทียบคนตรีสากล แตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยครั้งนี้ แบ่งได้ดังนี้คือ การกิจของมหาวิทยาลัย การกิจด้านการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน การให้บริการชุมชนของศูนย์สอบเทียบคนตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร บัณฑิตวิทยาลัย ตลอดจนแนวโน้มในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ชุมชนของมหาวิทยาลัย

ภารกิจของมหาวิทยาลัย

ตามประวัติการจัดตั้งมหาวิทยาลัย ได้มีการกำหนดภารกิจแตกต่างกันไปตามยุคสมัย โดยอิงความคิดทางปรัชญาที่ยอมรับกันในแต่ละยุค พรูสส์ อาชวอาร์ง (2524: 6 - 7) ได้สรุปพัฒนาการเกี่ยวกับการกิจของมหาวิทยาลัยในต่างประเทศว่าในสมัยกลางเน้นวิชาที่ตามความต้องการของสังคม แล้วยุคปฏิรูป (Renaissance) มีการเน้นศิลปศาสตร์และการเพิ่มพูนความรู้ทุกสาขาโดยการวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ ต่อมา มีการเน้นการพัฒนาชุมชนและบริการชุมชน จึงสอนในสิ่งที่นำไปใช้โดยตรง

จากการศึกษาแนวคิด หลักการ ธรรมชาติ และภารกิจของมหาวิทยาลัย โดยทั่วไปในทัศนะของนักการอุดมศึกษาที่สำคัญ ๆ ในอดีต เช่น นิวแมน (Newman, 1927) เฟลทซ์เนอร์ (Flexner, 1930) และ กาสเซต (Gasset, 1944) ตลอดจนผู้มีอิทธิพลทางแนวความคิดเกี่ยวกับการอุดมศึกษาในระยะต่อมา เช่น คูกกี้ (Cookey, 1965) และ เจมส์ (James, 1967) ตลอดจนนักการศึกษาที่สำคัญ ๆ ในยุคปัจจุบัน ได้สรุปภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยโดยทั่วไปออกเป็น 3 ส่วนคือ การสอน การวิจัย และการให้บริการชุมชน สำหรับในประเทศไทยได้เพิ่มการทะนุบำรุงวัฒนธรรมขึ้นเป็นภารกิจที่ 4 ของมหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ

สำหรับการกิจของมหาวิทยาลัยของไทยในปัจจุบัน ได้มีผู้ให้ข้อคิดเห็นแตกต่างกันบ้างในรายละเอียด แต่ในแง่ของการกิจหลักแล้วคล้ายคลึงกัน วิจิตร ศรีสอ้าน (2518 : 47) มีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรมีการกิจหลักสี่ประการคือ การสอนวิชาการและวิชาชีพเพื่อสนองความต้องการกำลังของสังคม การวิจัยค้นคว้าเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการถ่ายทอดวัฒนธรรมและปลูกฝังความเป็นพลเมืองดี

ปทุม นิคมานนท์ (2528 : 7) ได้สรุปว่าการกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัยน่าจะได้แก่ การสอน การวิจัย การบริการสังคม และการอนุรักษ์และส่งเสริมวัฒนธรรม

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2522 : 42 - 45) ได้กล่าวถึงภารกิจของมหาวิทยาลัย ในรายงานการวิจัยเรื่องระบบอุดมศึกษาไทยไว้ 5 ประการคือ ผลักดันคนในสาขาที่เป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน พัฒนาบุคคลให้มีความเจริญงอกงามทางสติปัญญา ความคิด เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการและวิชาชีพขั้นสูงเพื่อพัฒนาประเทศ และให้เป็นผู้มีคุณธรรมจริยธรรม ความรู้และความเข้าใจในศิลปวัฒนธรรม สามารถดำเนินชีวิตอันมีคุณค่าแก่บุคคล สังคม และประเทศชาติ ส่งเสริมความเจริญก้าวหน้าและเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการทดลองและวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและทำนุบำรุงรักษาศิลปวัฒนธรรมของไทย

งานด้านการศึกษานอกโรงเรียน เป็นภารกิจที่กว้างขวางมีความหลากหลายของการให้บริการ ยากที่จะนิยามหรือสรุปขอบเขตของการปฏิบัติงานให้เฉพาะเจาะจงได้ถึงแม้ว่างานดังกล่าวจะรวมอยู่ในภารกิจการให้บริการชุมชนก็ตาม แต่ก็มีมีความเกี่ยวพันหรือผนวกอยู่ในภารกิจอื่น ๆ ซึ่งได้แก่ การสอน การวิจัย และการทะนุบำรุงวัฒนธรรมด้วย (ปทุม นิคมานนท์, 2528 : 5)

ภารกิจด้านการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน

การให้บริการทางการศึกษานอกโรงเรียนเป็นภารกิจที่สำคัญประการหนึ่งของมหาวิทยาลัย เนื่องจากมหาวิทยาลัยเป็น "ชุมพลทางปัญญาของสังคม" (ธงชัย ปภัสราทร. 2515 : 75 - 76) จึงควรส่งเสริมให้มีความรู้ไปเผยแพร่แก่ประชาชน หน่วยงานราชการ และรัฐวิสาหกิจ เพื่อขยายโอกาสทางการศึกษาของประชาชนให้กว้างขวางยิ่งขึ้น สามารถสนองความต้องการทางสังคม ในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมและวิทยาการต่าง ๆ ตลอดจนทำให้เกิดความใกล้ชิดและความร่วมมือกันระหว่างสมาชิกในสังคมและมหาวิทยาลัย และช่วยให้การสอนในมหาวิทยาลัยมีคุณค่าทางปฏิบัติและสอดคล้องกับการดำเนินชีวิตจริงของประชาชน

งานการศึกษานอกโรงเรียน เป็นการพยายามที่จะขยายบริการ ความสามารถ และทรัพยากรที่มีอยู่ในมหาวิทยาลัยออกไปสู่บุคคล หน่วยงาน และสังคมให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ รวมทั้งเป็นความพยายามและร่วมรับผิดชอบในการแก้ปัญหาในสังคม บริการดังกล่าวอาจจัดขึ้นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย และอาจดำเนินการด้วยความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ทั้งภาครัฐบาลและเอกชนด้วย ดังนั้นงานด้านการศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกโรงเรียน หรือการให้บริการชุมชนนี้ จำเป็นต้องมีระบบและวิธีจัดการที่ดี จะระดมและเจียระไนทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์มากที่สุด ทั้งแก่มหาวิทยาลัยเองและสังคมโดยรวม (ปฐม นิคมานนท์. 2528 : 5)

ในการให้บริการแก่ชุมชนในมหาวิทยาลัยทำได้หลายทาง จากการศึกษาจากเอกสารต่างประเทศ เช่น เอกสารของสภามหาวิทยาลัยเพื่อการศึกษาผู้ใหญ่ หรือ Bureau of University Adult Education (EUAE. 1962) รวมทั้งเอกสารทางวิชาการของนักวิชาการด้านอุดมศึกษาและด้านการศึกษาผู้ใหญ่หลายคน เช่น เนลสัน (Nelson. 1971) ดุค (Duke. 1976) ครอว์เลย์ (Crawlay. 1976) และ คีค

(Kidd, 1977) พอจะแบ่งแยกลักษณะการให้บริการเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ คือ การให้บริการโดยตรง กับบริการทางอ้อม

การให้บริการโดยตรง ได้แก่ บริการที่มหาวิทยาลัยจัดให้ประชาชนโดยตรง เช่น การฝึกอบรมระยะสั้น บริการด้านข้อมูลข่าวสาร โครงการพัฒนาชุมชน การพัฒนาชนบท และบริการอื่น ๆ เช่น การรักษาพยาบาล การให้คำแนะนำปรึกษา เป็นต้น ส่วนการให้บริการทางอ้อม ได้แก่ กิจกรรมที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานอื่น เพื่อให้หน่วยงานนั้น ๆ สามารถให้บริการได้ดียิ่งขึ้น เป็นต้นว่า การฝึกอบรมบุคลากรให้กับหน่วยงานต่าง ๆ การช่วยเหลือด้านการวิจัยและทดลอง การให้ความสนับสนุนด้านวิชาการและเทคโนโลยีต่าง ๆ ตลอดจนช่วยเหลือด้านวัสดุ เครื่องมือ และผลิติดูปรองพิมพ์แบบ เป็นต้น

จากการศึกษาประวัติ พัฒนาการและวิเคราะห์ภารกิจของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย จะเห็นได้ว่าทุกสถาบันได้ให้บริการด้านการศึกษานอกโรงเรียนและการศึกษานอกโรงเรียนในรูปแบบที่แตกต่างกันมากมาย ความพยายามที่สำคัญ ๆ ตั้งแต่อดีตเป็นต้นมา เช่น การดำเนินงานในลักษณะตลาดวิชาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยุคแรก งานด้านการส่งเสริมการเกษตรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งเริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2496 และพัฒนามาเป็นสำนักส่งเสริมและฝึกอบรมในปัจจุบัน การจัดการศึกษาภาคสมทบของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกวิทยาเขต การจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาระบบเปิด ความพยายามจัดตั้งวิทยาลัยชุมชน ของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ตลอดจนโครงการบริการทางวิชาการ และการพัฒนาชนบทของมหาวิทยาลัยทุกแห่ง เป็นต้น (ปฐม นิคมานนท์, 2528 : 6)

เพื่อให้เห็นบริการการศึกษานอกโรงเรียนของสถาบันอุดมศึกษาเกิดประโยชน์คุ้มค่า มหาวิทยาลัยควรวางนโยบายเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน (ไพฑูรย์ พงศบุตร, 2517 : 85 - 86) ได้เสนอข้อคิดเพื่อเป็นหลักยึดถือสู่ประการคือ ประการแรกบริการที่ให้นั้น จะต้องไม่ขัดข้องกับลักษณะงานที่สถาบันการศึกษาในระดับต่ำกว่า

มหาวิทยาลัยกระทำได้ง่าย ประการที่สอง บริการที่ให้บริการต้องมีคุณค่าทางวิชาการสูง สมศักดิ์ศรีที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดให้ ประการที่สาม การจัดบริการทางวิชาการดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการแสวงหากำไรหากจะคิดค่าบริการต่างๆ ในการดำเนินงานควรจะคิดในอัตราค่าที่ต่ำที่สุดเท่าที่จะสามารถดำเนินงานได้ และประการสุดท้าย บริการที่ให้บริการจะต้องเหมาะสมกับความต้องการของชุมชนในท้องถิ่นนั้น ๆ

ในเรื่องลักษณะการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของมหาวิทยาลัยไทยนั้น บรูม นิคมานนท์ (2528 : 7) ได้วิเคราะห์โครงการต่าง ๆ ในแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 5 (2525 - 2529) พบว่ามีกิจกรรมและโครงการจำแนกได้สองประเภทคือ ประเภทแรกเป็นกิจกรรมประเภทการสอนและฝึกอบรม ได้แก่ การฝึกอบรมที่นำมาได้มุ่งให้บริการ เช่น การฝึกอบรมระยะสั้นกับโปรแกรมการเรียนรู้เพื่อปัญญา เช่น การจัดการศึกษาภาคค่ำ และการศึกษาระบบเปิด ประเภทที่สองเป็นกิจกรรมที่นอกเหนือจากการสอน ได้แก่ การเผยแพร่ความรู้ ข่าวสารข้อมูล เช่น รายการวิทยุและโทรทัศน์ รายการปาฐกถาแก่ประชาชนทั่วไป บริการด้านเอกสาร สิ่งพิมพ์ นิทรรศการ การสาธิต การประชุมสัมมนาทางวิชาการ บริการชุมชนในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ การให้บริการโดยตรง บริการด้านเครื่องมือ อุปกรณ์ บริการด้านให้คำแนะนำปรึกษา โครงการพัฒนาชุมชน และโครงการพัฒนาชนบท เป็นต้น

เรื่องวิธีการให้บริการทางการศึกษานอกโรงเรียนนั้น อาจทำได้หลายวิธี ไพฑูรย์ พงศ์บุตร (2517 : 86 - 88) เห็นว่าทำได้โดยการแสดงปาฐกถา การอภิปรายกลุ่มต่าง ๆ การฝึกอบรม การจัดนิทรรศการทางวิชาการ การเผยแพร่เอกสารทางวิชาการ การเผยแพร่ทางสื่อมวลชน และการออกไปปฏิบัติงานในท้องถิ่นแทนที่จะให้ผู้รับบริการต้องมาที่มหาวิทยาลัย

แม้ว่ามหาวิทยาลัยในประเทศไทยให้ความสำคัญและเวลาในการปฏิบัติการกิจด้านนี้น้อยกว่าด้านอื่น ๆ มิได้หมายความว่าละเลยภารกิจด้านนี้จนสิ้นเชิงก็หาไม่ วิธีการ

ให้บริการด้านนี้ของมหาวิทยาลัยส่วนมากสอดคล้องกับข้อเสนอแนะดังกล่าวมาแล้ว สุนันท์ ปัทมาคม และคณะ (2521 : 54) ได้วิจัยและพบว่า สถาบันอุดมศึกษา 12 แห่งได้มีโครงการด้านนี้ถึง 544 โครงการ และวิธีการต่าง ๆ ในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน เช่น การบรรยาย การปฏิบัติการ การแจกจ่ายเอกสารและวารสารที่เป็นประโยชน์ การสาธิต การสัมมนา การนำอภิปราย การศึกษากรณีเรื่อง การประชุมเชิงวิชาการ และการให้บริการทางวิทยุ โทรทัศน์ และโทรศัพท์ เป็นต้น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (2524 : 86) ก็ได้สรุปกิจกรรมมาให้บริการการศึกษานอกโรงเรียน จัดโดยคณะศึกษาศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ว่าได้แก่ งานฝึกอบรม วิชาช่างเสริมอาชีพในหลักสูตรระยะสั้น งานสอนหนังสือผู้ใหญ่แบบเปิดเสรี งานส่งเสริมการอ่าน งานเผยแพร่ข่าวสาร งานฝึกอบรมเยาวชนผู้นำท้องถิ่น และอาสาสมัคร ฝ่ายการศึกษานอกโรงเรียน จัดนิทรรศการ ทดลอง จัดตั้งศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนประจำตำบล และศูนย์ข้อมูลเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ สังคมปัจจุบัน เป็นต้น

การให้บริการชุมชนของศูนย์สอบเทียบคนตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

การให้บริการชุมชนในการสอบเทียบคนตรีเริ่มขึ้นครั้งแรกในปี พ.ศ. 2506 ณ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมี ศาสตราจารย์ กาธร สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ซึ่งเป็นอาจารย์ประจำที่วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร และเป็นอาจารย์พิเศษของมหาวิทยาลัยลอนดอน เป็นประธานดำเนินการสอบ ได้ทำการสอบเรื่อยมาจนกระทั่งถึงปี พ.ศ. 2515 จึงได้ย้ายมาทำการสอบที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ต่อมาในปี พ.ศ. 2520 ศาสตราจารย์ กาธร สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ได้ลาออกจากราชการจึงมอบหมายให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิเชียร วรินทร์เวช เป็นผู้ดำเนินการแทน และได้ดำเนินการติดต่อกันมาจนถึงปัจจุบัน

สถิติผู้รับบริการสอบเทียบคนตรีตั้งแต่เริ่มแรกจนถึงปัจจุบัน คือ ตั้งแต่
พ.ศ. 2506 - 2534 แสดงในตาราง 1 ต่อไปนี้

ตาราง 1 จำนวนผู้สมัครสอบเทียบคนตรี ตั้งแต่ปีการศึกษา 2506 - 2534

ปี พ.ศ.	จำนวนผู้เข้าสอบ	จำนวนผู้สอบผ่าน	ร้อยละของผู้สอบผ่าน	หมายเหตุ
2506	6	6	100.00	
2507	36	34	94.44	
2508	105	102	97.14	เปิดสอบที่คณะ
2509	125	121	96.80	ครุศาสตร์
2510	158	153	96.84	จุฬาลงกรณ์
2511	185	180	97.30	มหาวิทยาลัย
2512	201	195	97.01	พ.ศ. 2506-
2513	220	215	97.73	2514
2514	242	238	98.35	
2515	264	259	98.11	เปิดสอบที่ภาควิชา
2516	289	283	99.30	ดุริยางคศาสตร์
2517	311	306	98.39	มหาวิทยาลัย
2518	322	317	98.45	ศรีนครินทรวิโรฒ
2519	325	319	98.15	ประสานมิตร ตั้งแต่
2520	351	347	98.86	พ.ศ. 2515-2534

ตาราง 1 (ต่อ)

ปี พ.ศ.	จำนวนผู้เข้าสอบ	จำนวนผู้สอบผ่าน	ร้อยละของผู้สอบผ่าน	หมายเหตุ
2521	365	358	98.08	
2522	387	382	98.71	
2523	396	388	97.98	
2524	402	395	98.26	
2525	415	409	98.55	
2526	455	434	97.53	
2527	485	475	97.94	
2528	570	561	98.42	
2529	625	615	98.40	
2530	745	735	98.66	
2531	952	937	98.42	
2532	1,458	1,432	98.22	
2533	1,504	1,465	97.41	
2534	1,776	1,706	96.06	
รวม	13,665 คน	13,361 คน	97.78	

แหล่งที่มาของข้อมูล : วิเชียร วรินทร์เวช รายงานการสำรวจสถิติของ

ผู้สอบเทียบดนตรีของ ทรินิตี้ คอลเลจ ออฟ มิวสิค 2534

จากตาราง 1 มีผู้ผ่านการทดสอบรวมทั้งสิ้น 13,361 คน จะเห็นว่าในปีแรก คือ ปีการศึกษา 2506 มีผู้สมัครสอบเพียง 6 คน หลังจากนั้นจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปีอย่างต่อเนื่อง จนถึงปี พ.ศ. 2534 จำนวนผู้เข้าสอบเพิ่มเป็น 1,504 คน และถึงปี 2534 เป็น 1,776 คน

จากการสำรวจความต้องการของผู้สอบ ซึ่งจัดทำโดยผู้อำนวยการศูนย์สอบเทียบ นครศรีสาทรของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ในปี พ.ศ. 2534 พบว่า เหตุผลสำคัญในการสมัครสอบ พบว่า ร้อยละ 52 ตอบว่า เพื่อนำไปประกอบอาชีพ รองลงมาร้อยละ 38 สอบเพื่อต้องการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ร้อยละ 6 สอบเพื่อต้องการนำประกาศนียบัตรไปใช้ในการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ และร้อยละ 4 สอบเพราะเห็นเพื่อนสอบ

สถาบันที่ให้ความร่วมมือ ในการบริการชุมชนด้านการสอบเทียบดนตรีของ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร คือ ทรินิตี้ คอลเลจ ออฟ มิวสิค ซึ่งก่อตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 1872 (พ.ศ.2415) เป็นวิทยาลัยแห่งหนึ่งของมหาวิทยาลัยลอนดอน ประเทศอังกฤษ วิทยาลัยแห่งนี้มีชื่อเสียงในด้านการผลิตนักดนตรีและครูดนตรี รับนักศึกษาเข้าศึกษาทั้งในระบบและนอกระบบโรงเรียน และรับทำการสอบเทียบความรู้ทางด้านดนตรีทั่วโลก โดยมีศูนย์สอบอยู่ทั่วโลกใน 40 ประเทศมากกว่า 1,000 ศูนย์ทำการสอบภาคปฏิบัติเครื่องดนตรีต่าง ๆ ตามหลักสูตรที่ทางวิทยาลัยกำหนดขึ้นมากกว่า 30 ชนิด ศูนย์ต่าง ๆ ที่ทำการสอบเป็นศูนย์บริการชุมชนแบบทั่วไป โดยไม่จำกัด อายุ เพศ และเชื้อชาติ ซึ่งอยู่ภายใต้การดูแลโดยตัวแทนมหาวิทยาลัยลอนดอนประจำประเทศนั้น ๆ (วิเชียร วรินทร์เวช. 2534 : 9)

ปัญหาและแนวโน้มของการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนแก่ชุมชน

ภารกิจทั้งสี่ประการของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ การสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงรักษาศิลปวัฒนธรรมของชาตินั้นน่าจะได้รับการพิจารณาว่ามีความสำคัญในอัตราส่วนที่เหมาะสม แต่ในทางปฏิบัติแล้วมหาวิทยาลัยในประเทศไทยตั้งขึ้นมาเพื่อประสาทปริญญา จึงยังเน้นเรื่องการสอนและการผลิตบัณฑิตเป็นภารกิจสำคัญเพียงประการเดียว (วิจิตร ศรีสอาน. 2518 : 41) ความคิดนี้คล้ายคลึงกับผลการสอบถามความคิดเห็นอาจารย์ โดยสภาคณาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2522 : 10 - 12) ที่ปรากฏผลว่า อาจารย์ทั้งมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญแก่การสอนมากที่สุด ส่วนงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนนั้นมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญน้อยที่สุด

ในแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2525 - 2529) ได้ยอมรับว่าการบริการการศึกษานอกโรงเรียนเป็นปัญหาที่สำคัญประการหนึ่ง เนื่องจากการดำเนินงานในภารกิจด้านนี้ยังดำเนินการได้ภายในวงจำกัดเกือบทุกมหาวิทยาลัย สาเหตุของปัญหาดังกล่าวประมวลได้ว่า เกิดจากการกำหนดเพียบบ้างการงานของผู้ปฏิบัติงานทางด้านนี้ยังไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจน จึงทำให้การกำหนดแผนงานหรือโครงการ เพื่อปฏิบัติตามภารกิจนี้ลดความสำคัญลงไป (สำนักงานกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2524 : 128)

ธงชัย ปภัสราทร (2517 : 70) ได้ชี้ถึงปัญหาเกี่ยวกับการบริการการศึกษานอกโรงเรียนอีกประเด็นหนึ่งว่า การให้บริการด้านนี้ขาดการประสานงานกันตั้งแต่ภายในมหาวิทยาลัยเดียวกัน ตลอดจนระหว่างมหาวิทยาลัย ทำให้เกิดการซ้ำซ้อนกันของการให้บริการระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เป็นการสิ้นเปลืองกำลังคนและทรัพยากรโดยไม่จำเป็น

การให้บริการทางการศึกษานอกโรงเรียน จะมีแนวโน้มไปในลักษณะที่แพร่หลายมากขึ้น และมีประสิทธิภาพสูงกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้เพราะคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2524 : 129) ได้กำหนดนโยบายในแผนการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 ว่าจะ

ขยายงานบริการการศึกษานอกโรงเรียนของสถาบันอุดมศึกษาให้กว้างขวางยิ่งขึ้น โดย
เน้นการเผยแพร่ความรู้ การฝึกอบรม และการศึกษาต่อเนื่องรูปแบบต่าง ๆ

เพื่อให้การดำเนินงานได้ผลสอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว ธงชัย ปภัสราทร
(2517 : 72) ได้เสนอแนะว่าควรมีคณะกรรมการประสานงานด้านนี้ในระดับกระทรวง
ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในเรื่องเกี่ยวกับความหมาย และขอบเขตไปในแนว
เดียวกัน มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบอย่างทั่วถึงเพื่อสร้างความเข้าใจ และ
ทัศนคติที่ถูกต้องในการปฏิบัติงานนี้ มีการเตรียมบุคลากรทุกระดับไปพร้อม ๆ กับการเตรียม
ทรัพยากรด้านต่าง ๆ มีการศึกษาข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง และมีการจัดหาคู่มือ
เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานได้ยึดเป็นแนวทาง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

เปรมจิตต์ จีระพันธุ์ (2513 : ค) ได้ศึกษาเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่ที่
เกี่ยวข้องกับการบริการการศึกษานอกโรงเรียน ของอาจารย์ประจำในจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2512 พบว่า อาจารย์คนหนึ่งใช้เวลาทำงานบริการ 8 ชั่วโมง
ต่อสัปดาห์ และหนึ่งในสามของอาจารย์ทำการสอนโดยไม่ได้หาประสบการณ์ในวิชาที่ตน
สอนด้วยการให้บริการด้านสังคม

สุธีระ ทานตวนิช (2517 : 82) ได้ศึกษาบทบาททางวิชาการของอาจารย์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน พบว่าการปฏิบัติงานด้านการให้บริการด้านชุมชน
ของอาจารย์ได้แก่ การจัดสัมมนาทางวิชาการกับอาจารย์ในสถาบันเดียวกัน การจัด
นิทรรศการทางวิชาการและการพิมพ์เอกสารประกอบการสอนทำได้น่าพอใจ การให้คำปรึกษา

หาหรือทางวิชาการเสนอทางสื่อมวลชน การจัดอภิปรายทางวิชาการ และการร่วมสัมมนาทางวิชาการกับอาจารย์ต่างสถาบันทำได้น้อยมาก

สุวกิจ ศรีปัดถา (2519 : 80 - 81) ได้ศึกษาวิเคราะห์ปริมาณงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม โดยใช้กลุ่มประชากรที่เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม วิทยาลัยครูมหาสารคาม และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ที่กำลังปฏิบัติงานอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2518 จำนวน 246 คน พบว่าการจัดสรรปริมาณงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม มีการสอนภาคค่ำ หรือภาคนอกเวลามากเกินไป ทำให้อาจารย์ไม่ได้ทำงานอย่างอื่น เช่น งานวิจัย งานบริการสังคม ฯลฯ ได้เต็มที่ และกลุ่มประชากรที่ศึกษาได้เสนอแนะว่าสถาบันอุดมศึกษาควรจัดหางบประมาณช่วยส่งเสริมงานวิจัย และบริการการศึกษานอกโรงเรียนให้มากขึ้น

ไพจิตร สหัสจินดา (2519 : 61) ได้ศึกษาความต้องการของครูอาจารย์ในงานบริการการศึกษาของวิทยาลัยสกลนคร พบว่า ครู อาจารย์ ที่มีวุฒิต่างกันในวิทยาลัยครูสกลนครและโรงเรียนประถมศึกษาในโครงการทดลองการบริหารการศึกษามีความต้องการรับบริการไม่แตกต่างกัน และมีความพอใจในบริการด้านวิชาการที่ได้รับอยู่ แต่ต้องการได้รับเพิ่มขึ้นอีกในด้านสุขภาพอนามัย และทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนที่ยากจน

วิไลน จุมปาแผด (2520 : 85 - 86) ได้ศึกษางานบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม ในปี พ.ศ. 2520 จากการวิจัยพบว่า งานบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาเน้นในการบริการด้านการศึกษามากที่สุด และด้านการเกษตรน้อยที่สุด อาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาคาดหวังว่า การบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษา การให้บริการเรียงตามลำดับมากไปหาน้อยดังนี้ ด้านการศึกษา ด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว ด้านเศรษฐกิจ ด้านการปกครอง และด้านการเกษตร ส่วนกลุ่มของสมาชิกสภาตำบลและประชาชน มีความคาดหวังว่าสถาบันอุดมศึกษา ควรบริการสังคมเรียงลำดับจากมากไปหา

น้อยดังนี้ ด้านการเกษตร ด้านเศรษฐกิจ ด้านการศึกษา ด้านอนามัยและชีวิตครอบครัว และด้านการปกครอง

ประสิทธิ์ เทียมเดช (2521 : 48 - 50) ได้ศึกษาการบริการชุมชนของวิทยาลัยครูตามที่เสนอของผู้บริการการศึกษา ครู และผู้นำท้องถิ่น ในเขตการศึกษา 5 ในปี พ.ศ. 2521 ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ผู้นำท้องถิ่นได้รับการบริการจากวิทยาลัยครูมากกว่ากลุ่มของผู้บริการและกลุ่มครู โดยเฉพาะผู้นำท้องถิ่นได้รับการบริการด้านพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพเป็นอันดับที่หนึ่ง และด้านอาคารสถานที่เป็นอันดับสุดท้าย ครูและผู้บริหารได้รับการบริการด้านส่งเสริมความรู้ทางวิชาการเป็นอันดับที่หนึ่ง และด้านอนามัยชีวิตและครอบครัวเป็นอันดับสุดท้าย ส่วนทางด้านการบริการที่คาดหวัง พบว่าผู้นำท้องถิ่นต้องการการบริการด้านพัฒนาเศรษฐกิจและอาชีพเป็นอันดับที่หนึ่ง ส่วนผู้บริหารและครูต้องการ การบริการด้านส่งเสริมความรู้ทางวิชาการเป็นอันดับที่หนึ่ง

กนก ใบบัว (2524 : 47) ได้ศึกษาการบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าความคิดเห็นในการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของผู้บริหารและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาไม่สอดคล้องกับความต้องการรับบริการของผู้นำชุมชน และประชาชนในภารกิจที่ทำอยู่จริงและควรทำ

สถิตย์ กองคำ (2526 : 248) ได้ศึกษาลักษณะงานการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนที่เคยปฏิบัติ และที่คาดหวังว่าควรปฏิบัติของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนของกลุ่มวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า ลักษณะงานการให้บริการการศึกษานอกโรงเรียนที่เคยปฏิบัติและที่คาดหวังว่าควรปฏิบัติของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาโดยส่วนรวมแตกต่างกัน

งานวิจัยในต่างประเทศ

เบอร์ตัน (Burton. 1973 : 4596 - A) ได้ศึกษาโครงการบริการชุมชนของยุววิทยาลัย (Junior College) ในรัฐอลาบามา ปี ค.ศ. 1973 พบว่า หัวหน้าฝ่ายบริหารมีความรับผิดชอบโดยตรงต่อกิจกรรมการบริการชุมชน มีเพียงบางแห่งที่มีความรับผิดชอบเป็นหน้าที่ของผู้บริหารระดับรองลงไป ส่วนมากไม่มีการจัดสรรงบประมาณสำหรับงานบริการชุมชนโดยเฉพาะ ซึ่งวิทยาลัยต้องช่วยตัวเองในด้านนี้ ในด้านนโยบายนั้นวิทยาลัยในอลาบามาต่ำกว่าครึ่งหนึ่งของวิทยาลัยทั้งหมดที่ได้เขียนนโยบายไว้เป็นลายลักษณ์อักษร แต่อย่างไรก็ตาม อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงไปได้อย่างรวดเร็ว เพราะกิจกรรมการบริการชุมชนของวิทยาลัยต่าง ๆ ได้รับการปรับปรุงอยู่เสมอ ส่วนการดำเนินงานด้านบริการชุมชนนั้น วิทยาลัยมีวิธีการและกระบวนการอย่างต่อเนื่อง และได้รับการส่งเสริมเป็นอย่างดี แต่ยังคงขาดการวัดผลประเมินผลเพื่อหาประสิทธิภาพของการให้บริการชุมชน

เมอร์ฟี (Murphy. 1975 : 5867 - A) ได้ศึกษาลักษณะกิจกรรมบริการชุมชน (Public services) ของสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ในเมืองบัลติมอร์ โดยศึกษาจากทัศนะของอาจารย์ในสถาบันเหล่านั้น แบ่งเป็นกลุ่มอาจารย์ที่เคยร่วมกิจกรรมบริการชุมชนกับกลุ่มที่ไม่เคยร่วมเลย เมอร์ฟี ได้ให้ความหมายของบริการชุมชนว่าหมายรวมถึงกิจกรรมศึกษาต่อเนื่องซึ่งไม่คิดเป็นหน่วยกิต เพื่อรับปริญญา การวิจัยประยุกต์ บริการให้คำปรึกษาหารือและงานพิเศษอื่น ๆ เช่น เป็นกรรมการในกิจกรรมที่จัดเพื่อชุมชน เป็นต้น ผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่ร่วมงานด้านนี้มักเป็นผู้ที่มีอายุและทำงานในสถาบันนั้นมาตั้งแต่แรกติดต่อกันมานานกว่า 1 ปี ผู้ตอบทั้งหมดเห็นว่า กิจกรรมบริการสาธารณะมีผลในทางบวกต่อการสอน การวิจัยและคุณภาพโดยรวมของสถาบันของตน และได้เสนอให้มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยสนับสนุนและช่วยเหลือการแก้ปัญหาต่าง ๆ ของเมืองบัลติมอร์ และชุมชนโดยทั่วไป แต่ไม่ให้ถือเป็นข้อผูกมัดที่จะต้องทำ เว้นเสียแต่ว่าจะเปลี่ยนโครงสร้างทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา และเจตคติของชุมชนที่มีต่อจุดมุ่งหมายของการศึกษาเสียใหม่

ในปีเดียวกัน มัวร์ (Moore. 1975 : 5059 - 7) ได้ศึกษาบทบาทของวิทยาลัยบรันสวิก จูเนียร์ คอลเลจ (Brunswick Junior College) ในด้านการพัฒนาชุมชนโดยวิเคราะห์การรับรู้เกี่ยวกับงานพัฒนาชุมชนของกลุ่มผู้นำชุมชนกับคณาจารย์ในวิทยาลัย สรุปผลได้ว่าทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่าสถาบันแห่งนี้ควรจะรวมกิจกรรมด้านการพัฒนาชุมชนไว้เป็นหน้าที่หนึ่งของวิทยาลัย และเสนอให้ทำโดยผ่านองค์การต่าง ๆ ซึ่งเป็นที่รวมของประชาชนตามหลักประชาธิปไตย และให้ประชาชนรู้จักช่วยเหลือตนเองด้วย เฉพาะกลุ่มอาจารย์เห็นควรให้กิจกรรมพัฒนาชุมชนเป็นกิจกรรมในหลักสูตร โดยคิดเป็นหน่วยกิตให้เหมือนเปิดภาคฝึกงานของนิสิต นักศึกษา และเป็นการให้การศึกษาคือเนื่องแก่ประชาชนและยังได้เสนอแนะว่าเพื่อให้งานด้านนี้คงอยู่ตลอดไป วิทยาลัยควรสนับสนุนให้ปริมาณงานของอาจารย์ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน แต่เนื่องจากอาจารย์แต่ละคนมีความสามารถและทักษะแตกต่างกัน ฉะนั้นในการให้บริการด้านนี้จึงจำเป็นต้องทราบความต้องการและปัญหาเฉพาะอย่างของชุมชนเสียก่อน

แมคคาเบ (McCabe. 1975 : 1471 - A) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัยในเวอร์จิเนียในปี ค.ศ. 1975 พบว่าสมาชิกของชุมชนและมหาวิทยาลัย ต่างมีความเชื่อว่า ความร่วมมือกันในด้านปฏิบัติและการพึ่งพาอาศัยกันเป็นสิ่งจำเป็นในการพัฒนาชุมชน และถ้ามีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันมากเท่าไร โอกาสแห่งความสำเร็จของกลุ่มที่เป็นส่วนรวมก็มีมากยิ่งขึ้นเท่านั้น

โกรซิงเจอร์ (Groezienger. 1975 : 5854 - A) ได้ศึกษาข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ เพื่อสร้างแบบสอบถามต้นฉบับ ในที่สุดได้แบบสอบถามชุดหนึ่งซึ่งประกอบด้วยเนื้อหา 3 ส่วนคือ ส่วนที่ 1 เกี่ยวกับวัฒนธรรมและนันทนาการ ส่วนที่ 2 เกี่ยวกับด้านสุขภาพจิตใจ อนามัยและสิ่งแวดล้อม ส่วนที่ 3 เกี่ยวกับบริการเพื่อพัฒนาชุมชนมีคำถามปลายเปิดเพื่อวัดเจตคติเกี่ยวกับงานบริการสังคมด้วย เขาส่งแบบสอบถามชุดนี้ไปยังอาจารย์และผู้บริหารวิทยาลัยชุมชน 35 แห่ง จำนวน 212 คน ในรัฐฮิลลีนอยส์ แล้วนำแบบสอบถามที่

ได้เข้ามาปรับปรุงโดยเลือกเอาผลงานบริการสังคมที่กลุ่มตัวอย่างเลือกตอบตั้งแต่ ร้อยละ 50.00 ขึ้นไปมาใช้ อาศัยข้อแนะนำและคำตอบที่ได้มา นำมาจัดเรียงลำดับเนื้อหาและเพิ่มเติมสิ่งที่เห็นควรสร้างเป็นแบบสอบถามชุดใหม่ที่ปรับปรุงแล้วเสนอให้วิทยาลัยชุมชนต่าง ๆ ใช้ศึกษาความจำเป็น (needs) และความต้องการ (wants) ของชุมชนต่อไป

เวลช์ (Welch. 1975 : 4212 - A) ได้ศึกษาจากวิทยาลัยชุมชน 76 แห่ง ซึ่งเป็นกลุ่มวิทยาลัยที่ริเริ่มจัดบริการสังคมในรัฐแคลิฟอร์เนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างวิทยาลัยเหล่านี้กับกลุ่มวิทยาลัยที่ไม่มีกิจกรรมบริการศึกษานอกโรงเรียนที่น่าสนใจ คือ

1. มีจำนวนกิจกรรมมากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)
2. ใช้งบประมาณโดยส่วนรวมมากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05)
3. ชุมชนสามารถใช้อาคารสถานที่ของวิทยาลัยได้มากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05)
4. มีนักศึกษามากลงทะเบียนเรียนประเภทไม่คิดเป็นหน่วยกิต (Non Credit) มากกว่า (นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)
5. ชุมชนได้ใช้วิทยาลัยให้เป็นประโยชน์ จนมีที่ทำว่าจะป็นหน้าอื่นหนึ่งที่เด่น

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรเป้าหมายสำหรับการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ

1. อาจารย์ผู้สอน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนคนตรีที่ร่วมอยู่ในโครงการศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล ซึ่งได้แก่ อาจารย์ผู้สอนของภาควิชาศรียางคศาสตร์เอง นิสิตภาควิชาศรียางคศาสตร์ และอาจารย์ที่เป็นบุคคลภายนอกมีจำนวน 230 คน

2. ผู้รับบริการ ได้แก่ ผู้ที่เข้าร่วมโครงการ คือ ผู้ที่สมัครสอบเพื่อเทียบระดับความรู้ บุคคลเหล่านี้จะได้รับการสนับสนุนจากผู้ปกครอง การวิจัยครั้งนี้จึงแบ่งผู้รับบริการออกเป็น 2 กลุ่มย่อยดังนี้

2.1 ผู้สมัครสอบเทียบระดับความรู้ ในการวิจัยครั้งนี้จะถือเฉพาะผู้สมัครสอบเทียบในปีการศึกษา 2534 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,776 คน

2.2 ผู้ปกครองของผู้สมัครสอบ ได้แก่ บิดา มารดา หรือผู้อุปการะอื่น ๆ ที่มีส่วนสนับสนุนการเรียนคนตรีและการสอบของผู้สมัครสอบ โดยกำหนดว่าผู้ปกครอง 1 คนต่อผู้สมัครสอบ 1 คน จึงได้จำนวนผู้ปกครอง 1,776 คน เท่ากับจำนวนผู้สมัครสอบ

รวมประชากรเป้าหมายเป็นจำนวนทั้งสิ้น 3,575 คน

การเลือกกลุ่มตัวอย่างดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. ประมาณขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (sample size) ด้วยวิธีการของ ยามาเน่ (Yamane. 1967 : 886 - 887) โดยคำนวณจากประชากรเป้าหมาย 3,575 คน ตั้งระดับความเชื่อมั่นที่ .05 ได้กลุ่มตัวอย่าง 379 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ของประชากร และเมื่อแบ่งตามสัดส่วนของประชากรแต่ละกลุ่ม ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างดังนี้

- 1) อาจารย์ผู้สอน ได้จำนวน 23 คน
- 2) ผู้สมัครสอบ ได้จำนวน 178 คน
- 3) ผู้ปกครอง ได้จำนวน 178 คน

2. เลือกกลุ่มตัวอย่างจากประชากรทั้งหมดด้วยการสุ่มอย่างมีระบบ (Systematic Random Sampling) คือ คัดเลือกจากบัญชีรายชื่อของประชากรแต่ละกลุ่มใน อัตราส่วน 9 ต่อ 1 โดยดำเนินการดังนี้

2.1 อาจารย์ผู้สอนและผู้สมัครสอบ คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยจับฉลากเลือก 9 อันดับแรก เมื่อได้หมายเลขใดก็ถือหมายเลขนั้นเป็นการเริ่มต้น แล้วคัดเลือกอันดับถัดไป เรื่อย ๆ จนหมดรายชื่อตามบัญชีของประชากรแต่ละกลุ่ม

2.2 ผู้ปกครอง กำหนดเอาผู้ปกครองของผู้สมัครสอบที่ได้รับการคัดเลือกใน ข้อ 2.1 โดยให้ผู้สมัครสอบกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ระบุว่าใครให้การสนับสนุนด้านดนตรีแก่ตัว เขามากที่สุดเพียงคนเดียว ผู้สมัครสอบอาจตอบว่า บิดา มารดา หรือญาติคนอื่น ๆ แล้ว เลือกเอาบุคคลที่ผู้สมัครสอบระบุมาเป็นกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม ได้จำนวน ผู้สมัครสอบกับจำนวนผู้ปกครองเท่ากัน

จากการเลือกกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ขั้นตอนข้างต้น ทำให้ได้กลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มดัง แสดงในตาราง 2 ดังนี้

ตาราง 2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพ	จำนวนประชากร	จำนวนตัวอย่าง	จำนวนร้อยละของกลุ่ม ตัวอย่างต่อประชากร
อาจารย์ผู้สอน	230	23	10
ผู้สมัครสอบ	1,776	178	10
ผู้ปกครอง	1,776	178	10
รวม	3,782	379	10

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งแยกเป็น 3 ชุดตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างคือ แบบสอบถามสำหรับอาจารย์ผู้สอน สำหรับผู้สมัครสอบ และสำหรับผู้ปกครอง

1. รูปแบบของแบบสอบถาม

แบบสอบถามทั้ง 3 ชุด มีลักษณะคำถามและเนื้อหาคำถามเหมือนกัน ยกเว้นข้อมูลบางข้อ เช่น ข้อมูลส่วนตัว และความคิดเห็นในบางเรื่องอาจแตกต่างกัน ซึ่งเป็นการถามเฉพาะกลุ่ม รูปแบบของคำถามเป็นแบบผสมคือ มีทั้งชนิดเลือกตอบ เติมข้อความ

มาตราส่วนประมาณค่า และแบบสอบถามปลายเปิด รวมอยู่ด้วยกันซึ่งขึ้นอยู่กับลักษณะเนื้อหา
คำถามแต่ละข้อ

แบบสอบถามทั้ง 3 ชุดแบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นข้อความเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัว ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับเพศ
อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ พื้นฐานทางด้านดนตรี และอื่น ๆ

ตอนที่ 2 เป็นข้อความที่เกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการสอบเทียบดนตรีสากล
เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า ชนิดระดับคะแนน

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอ
แนะเพิ่มเติม

2. การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

แบบสอบถามในตอนที่ 2 ซึ่งเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของกลุ่ม
ตัวอย่างที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากล มีวิธีการสร้างดังนี้

1. ศึกษารายละเอียดของโครงการและการดำเนินงานการสอบเทียบ
ดนตรีสากล ของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
และข้อมูลจาก Trinity College of Music

2. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริการทางวิชาการแก่
ชุมชน รวมทั้งเทคนิคการสร้างแบบสอบถาม

3. วิเคราะห์เนื้อหาจากข้อมูลในข้อ 1 และ 2 เพื่อกำหนดเป็นประเด็น
คำถามโดยแบ่งเป็น 6 ด้าน ตามขอบเขตด้านเนื้อหาที่ระบุในบทที่ 1

4. สร้างข้อความวัดความคิดเห็นตามประเด็นในข้อ 3 แยกเป็น 6
ด้านดังนี้

- 1) ด้านการประชาสัมพันธ์ มีข้อความ 6 ข้อ
- 2) ด้านการเรียนการสอน มีข้อความ 11 ข้อ

- 3) ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล มีข้อคำถาม 5 ข้อ
- 4) ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ มีข้อคำถาม 5 ข้อ
- 5) ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน มีข้อคำถาม 6 ข้อ
- 6) ด้านสถานที่และอำนวยความสะดวก มีข้อคำถาม 10 ข้อ

5. นำข้อคำถามที่ได้ในข้อ 4 เสนอกรรมการผู้ควบคุมปริญญาโทเพื่อตรวจสอบ แล้วนำไปปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อตรวจสอบเกี่ยวกับความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและความครอบคลุมเนื้อหาในแต่ละด้าน แล้วนำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเสร็จแล้วนำเสนอเพื่อขอความเห็นชอบจากกรรมการผู้ควบคุมปริญญาโทอีกครั้งหนึ่ง หลังจากแก้ไขปรับปรุงเรียบร้อยแล้ว จัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามสำหรับเก็บข้อมูลต่อไป

3. ตัวอย่างแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 : ข้อมูลส่วนตัว

โปรดเขียนเครื่องหมาย ☒ ลงใน ☐ หรือเติมข้อความในช่องว่างให้ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

1. เพศ

☐ ชาย

☐ หญิง

2. อายุเต็มในปีนี้.....ปี

3. ระดับการศึกษา

กำลังศึกษาในระดับ

☐ ประถมศึกษา

☐ มัธยมศึกษา

- ☐ อนุปริญญา
- ☐ ปริญญาตรี
- ☐ สูงกว่าปริญญาตรี

จบการศึกษาในระดับ

- ☐ ประถมศึกษา
- ☐ มัธยมศึกษา
- ☐ อนุปริญญา
- ☐ ปริญญาตรี
- ☐ สูงกว่าปริญญาตรี

4. การประกอบอาชีพ

- ☐ เป็นนักเรียน นิสิต นักศึกษา ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ
- ☐ รับราชการ
- ☐ นักธุรกิจ
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....

5. ท่านตอบแบบสอบถามในฐานะใด

- ☐ ผู้สมัครสอบ
- ☐ ผู้ปกครองของผู้สมัครสอบ
- ☐ อาจารย์ผู้สอนดนตรี

6. พื้นฐานทางด้านดนตรี (ตอบเฉพาะผู้ปกครอง) ข้อนี้ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

- ☐ ข้าพเจ้าเคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมทางด้านดนตรีมาแล้ว
- ☐ ข้าพเจ้ามีความสามารถเล่นเครื่องดนตรีอย่างใดอย่างหนึ่งได้ในระดับดี
- ☐ ข้าพเจ้าไม่เคยเรียนหรืออบรมทางด้านดนตรีมาก่อน เพียงแต่สนใจดนตรี

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการสอบเทียบคนตรีสากล

คำชี้แจง : โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยพิจารณาว่าบริการหรือกิจกรรมในแต่ละข้อมีความเหมาะสมหรือมีคุณภาพในระดับไหนจากมากที่สุดถึงน้อยที่สุด

ตัวอย่าง

ข้อที่	ข้อความถาม	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ท่านเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรการสอบเทียบคนตรีสากลนี้เพียงใด					
2	ท่านเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการสอบเทียบคนตรีเพียงใด					
3	ท่านทราบเกี่ยวกับกำหนดการสมัครสอบแต่ละครั้งดีเพียงใด					
4	ท่านรู้จักสถานที่สอบล่วงหน้าก่อนวันสอบดีเพียงใด					
5	ท่านทราบแนวทางเตรียมตัวเพื่อการสอบดีเพียงใด					
6	การประชาสัมพันธ์ของศูนย์สอบเทียบคนตรีแห่งนี้ดีเพียงใด					

หมายเหตุ ตัวอย่างนี้เป็นคำถามสำหรับผู้สมัครสอบ ถ้าสอบถามผู้ปกครองและครู จะเปลี่ยนคำว่า "ท่าน" เป็น "ผู้สมัครสอบ"

ตอนที่ 3 : ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง โปรดเขียนความคิดเห็นตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน และการสอบดนตรี เพื่อทางศูนย์สอบเทียบจะได้นำไปใช้ปรับปรุงบริการให้ดีขึ้น

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บข้อมูลดังนี้

1. สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์ผู้สอนได้จัด ส่งแบบสอบถามใน 2 ลักษณะ คือ อาจารย์ผู้สอนที่มาติดต่อกับภาควิชาดนตรี ซึ่งสามารถพบตัวได้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้โดยตรง ส่วนผู้ที่ไม่ได้มาติดต่อ ได้ทำการส่งแบบสอบถามให้ทางไปรษณีย์ปิดแสตมป์ สำหรับส่งกลับให้เรียบร้อย

2. สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ได้ส่งแบบสอบถามในวันและผู้สมัครสอบและผู้ปกครองมาทำการทดสอบที่ภาควิชาดนตรี แล้วขอร้องให้ตอบในวันนั้น ส่วนผู้ปกครองที่เข้ามาในวันถัดมา ได้ฝากแบบสอบถามไปกับผู้สอบ เมื่อผู้ปกครองตอบเรียบร้อยแล้ว ให้ส่งแบบสอบถามกลับทางไปรษณีย์ หรือนำมาส่งด้วยตนเองในภายหลัง

ในแบบสอบถามแต่ละชุด จะมีเลขรหัสกำกับไว้ ซึ่งผู้วิจัยสามารถตรวจสอบได้ว่าแบบสอบถามชุดใดเป็นของกลุ่มตัวอย่างรายใด และถ้าหากผู้ตอบรายใดไม่ส่งแบบสอบถามกลับก็สามารถติดตามทวงถามได้

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปทั้งหมด 379 ชุด ได้แบบสอบถามคืนมา 353 ชุด ไม่สามารถตามกลับมาได้ 26 ชุด แบบสอบถามที่ได้รับกลับมา คิดเป็นร้อยละ 93.14 ของแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งจำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบได้ดังตาราง 3 ต่อไปนี้

ตาราง 3 จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนแบบสอบถาม		คิดเป็นร้อยละ
	ที่ส่งไป	ที่ได้รับคืน	
อาจารย์ผู้สอน	23	23	100.00
ผู้สมัครสอบ	178	165	92.70
ผู้ปกครอง	178	165	92.70
รวม	379	353	93.14

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ดำเนินการวิเคราะห์ดังนี้

1. ค่าถามที่เป็นแบบเติมคำ เลือกตอบ และคำถามปลายเปิด วิเคราะห์โดยการจำแนกความถี่ตามเนื้อหาแล้วแปลงเป็นค่าร้อยละและจัดเรียงลำดับจากมากไปน้อย
2. ค่าถามที่เป็นแบบมาตราประมาณค่า วิเคราะห์โดยการคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อและเป็นรายด้าน
3. เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม ใช้ t-test หรือ F-test แล้วแต่กรณี

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติที่ใช้สำหรับหาคุณภาพของเครื่องมือ

- 1.1 หาค่าเฉลี่ย คำนวณจากสูตรดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน คะแนนเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของค่าคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคนทั้งหมดในกลุ่มตัวอย่าง

(ส่วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. 2528 : 59 - 60)

1.2 หาค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน คำนวณจากสูตรดังนี้

$$S = \frac{N\Sigma X^2 - (\Sigma X)^2}{N(N - 1)}$$

เมื่อ S แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน

ΣX แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

ΣX^2 แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดแต่ละตัวยกกำลังสอง

N แทน จำนวนคนทั้งหมดในกลุ่มตัวอย่าง

(ส่วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. 2528 : 64 - 65)

1.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มใช้ (t-test)

คำนวณจากสูตร ดังนี้

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ $\bar{X}_1$ แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

$\bar{X}_2$ แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

n_1 แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

n_2 แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

S_1^2 แทน ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

S_2^2 แทน ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2

(ส่วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. 2528 : 85 - 86)

1.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 กลุ่มโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนองค์ประกอบเดียว (F-test) คำนวณจากสูตร ดังนี้

$$F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

เมื่อ F แทน ค่าการแจกแจงของ F

MS_b แทน ความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

MS_w แทน ความแปรปรวนภายในกลุ่ม

(ลัวัน สายยศ และ อังคณา สายยศ. 2524 : 108)

1.5 เปรียบเทียบข้อมูลเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของ นิวแมน - คูลส์ (Newman - Keuls Method) คำนวณจากสูตรดังนี้

$$q = \frac{MS_w}{\tilde{n}}$$

เมื่อ q แทน q-statistic ที่ได้จากตาราง

MS_w แทน ค่า Mean - Square ภายในกลุ่ม

$\tilde{n}$ แทน จำนวนคนในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เท่ากัน

(Winer. 1971 : 210 - 218)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- N แทน จำนวนคนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
- $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ยของข้อมูล
- S แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- t แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบ t
- df แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
- SS แทน ผลรวมของกำลังสองของข้อมูล
- MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลรวมของกำลังสองของข้อมูล
- F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงแบบ F
- * หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- ** หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แบ่งออกเป็น 5 ตอน ตามลำดับดังนี้

1. ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง
2. ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อการสอบเทียบดนตรีสากล
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบและผู้ปกครอง
4. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ปกครองที่มีและไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี
5. ความคิดเห็นจากแบบสอบถามปลายเปิด

ตอนที่ 1 : ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งเป็น 3 กลุ่มตามสถานภาพที่เกี่ยวข้องกับการสอบ เทียบความรู้ด้านดนตรีคือ อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ซึ่งข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มแสดงในตาราง 4 ดังนี้

ตาราง 4 ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนทั้งหมด	23	100	165	100	165	100
1. เพศ						
ชาย	8	34.8	48	29.1	55	33.3
หญิง	15	65.2	117	70.9	110	66.7
2. อายุ						
ต่ำกว่า 15 ปี	-		27	16.4	-	
16-20 ปี	4	17.4	50	30.3	-	
21-25 ปี	6	26.1	42	25.5	9	5.5
26-30 ปี	8	34.8	28	16.9	20	12.1

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
31-35 ปี	5	21.7	18	10.9	30	18.2
36-40 ปี	-	-	-	-	35	21.2
41-45 ปี	-	-	-	-	38	23.0
46-50 ปี	-	-	-	-	33	20.0
3. ระดับการศึกษา						
3.1 กำลังศึกษา						
ในระดับ						
ประถมศึกษา	-		30	18.2	-	
มัธยมศึกษา	2	8.7	86	52.1	-	
อนุปริญญา	-		5	3.0	-	
ปริญญาตรี	7	30.4	40	24.2	-	
สูงกว่าปริญญาตรี	5	21.7	4	2.4	-	
3.2 จบการศึกษาใน						
ระดับ						
มัธยมศึกษา	3	13.0	-		18	13.9
อนุปริญญา	-		-		23	13.9
ปริญญาตรี	4	17.4	-		93	56.4

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สูงกว่าปริญญาตรี	2	8.7	-		31	18.8
4. การประกอบอาชีพ						
ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ	-		154	93.3	-	
ประกอบอาชีพแล้ว (เฉพาะผู้สมัครสอบ)	-		11	6.7	-	
รับราชการ	4	17.4	-		77	46.7
นักธุรกิจ	19	82.6	-		51	30.9
อื่น ๆ คือ	-	-				
- แพทย์	-	-			7	4.2
- พยาบาล	-	-			20	12.1
5. ประสบการณ์ในการ สอนดนตรี (ถามเฉพาะอาจารย์ ผู้สอน)						
1-3 ปี	7	30.4	-	-	-	-

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4-6 ปี	7	30.4	-	-	-	-
7-9 ปี	1	4.3	-	-	-	-
10 ปีขึ้นไป	8	34.8	-	-	-	-
6. ช่วงเวลาที่ เกี่ยวข้องกับการ สอบเทียบคนตรี (ถามเฉพาะ อาจารย์ผู้สอน)						
1-3 ปี	14	60.9	-	-	-	-
4-6 ปี	5	21.7	-	-	-	-
7-9 ปี	1	4.3	-	-	-	-
10 ปีขึ้นไป	3	13.0	-	-	-	-
7. ระดับที่สมัครสอบ เทียบคนตรี (ถามเฉพาะ ผู้สมัครสอบ)						
ขั้นเริ่มต้น	-	-	5	3.0	-	-

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกรด 1	-	-	24	14.5	-	-
เกรด 2	-	-	16	9.7	-	-
เกรด 3	-	-	27	16.4	-	-
เกรด 4	-	-	27	16.4	-	-
เกรด 5	-	-	27	16.4	-	-
เกรด 6	-	-	16	9.7	-	-
เกรด 7	-	-	11	6.7	-	-
เกรด 8	-	-	11	6.7	-	-
ปริญญาตรี	-	-	1	0.6	-	-
8. เครื่องดนตรีที่ถนัด หรือใช้ในการสอบ						
เปียโน	-	-	157	95.2	-	-
อีเลคโทน	-	-	4	2.4	-	-
ไวโอลิน	-	-	2	1.2	-	-
กลอง	-	-	2	1.2	-	-
9. สถานที่เรียนดนตรี						
-เรียนด้วยตนเอง	-	-	1	0.6	-	-

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
-บิดา/มารดาหรือ ญาติพี่น้องเป็น ผู้สอนให้	-	-	3	1.8	-	-
-เรียนกับครูเป็น ส่วนตัว	-	-	116	70.3	-	-
-เรียนกับครู เป็นกลุ่ม	-	-	8	4.8	-	-
-เรียนจาก โรงเรียนหรือ สถาบัน	-	-	37	22.4	-	-
10. ความสัมพันธ์กับ ผู้สมัครสอบ						
เป็นบิดา/มารดา	-	-	-	-	154	93.3
เป็นญาติ	-	-	-	-	6	3.6
อื่น ๆ	-	-	-	-	5	3.0
(เป็นผู้อุปการะ)						

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. พื้นฐานทางด้าน						
ดนตรี (ถามเฉพาะ						
ผู้ปกครอง)						
- เคยได้รับการศึกษา						
หรือฝึกอบรมทาง						
ด้านดนตรี	-	-	-	-	78	47.3
- มีความสามารถ						
เล่นเครื่องดนตรี						
อย่างใดอย่างหนึ่ง						
ได้ในระดับดี	-	-	-	-	13	7.9
- ไม่เคยเรียนหรือ						
ฝึกอบรมทางด้าน						
ดนตรีมาก่อนเพียง						
แต่สนใจดนตรี	-	-	-	-	74	44.8

จากตาราง 4 มีกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 353 คน แยกเป็นอาจารย์ผู้สอน 23 คน
 ผู้สมัครสอบ 165 คน และผู้ปกครอง 165 คน ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างแต่ละคนมีดังนี้

1. อาจารย์ผู้สอน จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์ผู้สอน 23 คน แยกเป็นชาย 8 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 และหญิง 15 คน คิดเป็นร้อยละ 65.2 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 26 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.8 ด้านการศึกษาพบว่า กำลังศึกษาอยู่ 14 คน คิดเป็นร้อยละ 60.5 และจบการศึกษาแล้ว 9 คน คิดเป็นร้อยละ 39.1 ด้านการประกอบอาชีพ กลุ่มที่มีมากที่สุดคือ นักธุรกิจมี 19 คน คิดเป็นร้อยละ 82.6 ที่เหลืออีก 4 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 รับราชการ ประสบการณ์ในการสอบดนตรีมีตั้งแต่ 1 - 10 ปี ขึ้นไป แยกเป็น 1 - 3 ปี กับ 4 - 6 ปี อย่างละ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 7 - 9 ปีมี 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 และ 10 ปีขึ้นไปมี 8 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 สำหรับช่วงเวลาที่เกี่ยวข้องกับการสอบเทียบดนตรีมีตั้งแต่ 1 - 10 ปีขึ้นไป มีมากที่สุดคือ 1 - 3 ปีมี 14 คน คิดเป็นร้อยละ 60.9

2. ผู้สมัครสอบ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้สมัครสอบ 165 คน แยกเป็นชาย 48 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 และหญิง 117 คน คิดเป็นร้อยละ 70.9 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.3 ด้านการศึกษา พบว่ากำลังศึกษาอยู่ 165 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ด้านการประกอบอาชีพ กลุ่มที่มีมากที่สุดคือ ยังไม่ประกอบอาชีพมี 154 คน คิดเป็นร้อยละ 93.3 ที่เหลืออีก 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 ประกอบอาชีพแล้ว ระดับที่สมัครสอบเทียบดนตรีมีตั้งแต่ขั้นเริ่มต้น - ปริญญาตรี แยกเป็นขั้นเริ่มต้นมี 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 เกรด 1 มี 24 คนคิดเป็นร้อยละ 14.5 เกรด 2 มี 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 เกรด 3 - 5 มีอย่างละ 27 คนคิดเป็นร้อยละ 16.4 เกรด 6 มี 16 คนคิดเป็นร้อยละ 9.7 เกรด 7 - 8 มีอย่างละ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 ปริญญาตรีมี 1 คนคิดเป็นร้อยละ 0.6 เครื่องดนตรีที่ถนัดหรือใช้ในการสอบ มีเปียโน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 95.2 อีเล็คทอน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 ไวโอลิน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 และกลอง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 สำหรับสถานที่เรียนเรียนด้วยตนเอง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6 บิดา/มารดาหรือญาติพี่น้องเป็นผู้สอนให้

3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 เรียนกับครูเป็นส่วนตัว 116 คน คิดเป็นร้อยละ 70.3 เรียนกับครูเป็นกลุ่ม 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 เรียนจากโรงเรียนหรือสถาบัน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4

3. ผู้ปกครอง จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง 165 คน แยกเป็นชาย 55 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และหญิง 110 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 38 ด้านการศึกษาพบว่า จบการศึกษาแล้ว 165 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 ด้านการประกอบอาชีพ กลุ่มที่มีมากที่สุดคือ รับราชการ มี 77 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 ความสัมพันธ์กับผู้สมัครสอบเป็น บิดา/มารดา 154 คน คิดเป็นร้อยละ 93.3 เป็นญาติ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 และอื่น ๆ (เป็นผู้อุปการะ) 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 พื้นฐานทางด้านดนตรี เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมทางด้านดนตรี 78 คน คิดเป็นร้อยละ 47.3 มีความสามารถเล่นเครื่องดนตรีอย่างใดอย่างหนึ่งได้ในระดับดี 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9 และไม่เคยเรียนหรือฝึกอบรมทางด้านดนตรีมาก่อน เพียงแต่สนใจดนตรี 74 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นต่อการสอบเทียบดนตรีสากล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ เป็นการเสนอความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากลของศูนย์สอบเทียบดนตรีสากล ภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มศว. ประสานมิตร คำสถิติที่น่าเสนอ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S) เป็นรายชื่อ รายด้าน และรวมทุกด้าน เพื่อให้เห็นภาพชัดเจนยิ่งขึ้นจึงได้นำค่าเฉลี่ยมาเสนอในรูปแบบของแผนภูมิกำกับท้ายข้อความแต่ละข้อและแต่ละด้าน โดยแบ่งระดับค่าเฉลี่ยเป็น 3 ระดับดังนี้

1.00 - 2.33 หมายถึง น้อย

2.34 - 3.67 หมายถึง ปานกลาง

3.68 - 5.00 หมายถึง มาก

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ที่ได้แบ่งเสนอตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง โดย
แยกเป็น 3 ตอนย่อย ตามลำดับดังนี้

2.1 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน

2.2 ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบ

2.3 ความคิดเห็นของผู้ปกครอง

2.1 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน

ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนที่มีต่อการสอบเทียบคนตรีสากล นำเสนอใน

ตาราง 5 ต่อไปนี้

ตาราง 5 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ที่มีต่อการสอบเทียบคนตรีสากล แยกเป็น
รายด้าน และรายข้อ

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u>						
1. ความเข้าใจหลักสูตรการสอบ	3.52	0.73				
2. ความเข้าใจระเบียบวิธีการ						
สอบ	3.57	0.59				
3. ทราบกำหนดการสมัครสอบ	3.57	0.79				

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
4. รู้จักสถานที่สอบล่วงหน้า	4.04	0.77				X
5. รู้แนวทางเตรียมตัวสอบ	3.78	0.60				X
6. การประชาสัมพันธ์ของศูนย์สอบ	3.35	0.77			X	
รวมด้านการประชาสัมพันธ์	3.64	0.50			X	
2. ด้านการเรียนการสอน						
7. การเตรียมตัวสอบภาคทฤษฎี	3.09	1.04		X		
8. การเตรียมตัวสอบภาคปฏิบัติ	3.91	0.67			X	
9. การฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์	3.35	0.65		X		
10. การทราบแนวทางสอบ	3.87	0.55			X	
11. สมาชิกในการฝึกซ้อม	3.48	0.59		X		
12. การฝึกการฟังบันไดและคอรัล	3.39	0.84		X		
13. การฝึกเรื่องเคเคนซ์	3.61	0.78			X	
14. ความขยันฝึกซ้อม	3.39	0.78		X		
15. ความสามารถในการบรรเลง	3.52	0.67		X		

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
16. มีเวลาฝึกซ้อม	3.48	0.73				
17. ฝึกบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ	2.96	0.82				
รวมด้านการเรียนการสอน	3.46	0.44				
3. <u>ด้านการดำเนินการสอบและ</u>						
<u>ประเมิน</u>						
18. ช่วงสอบเดือน พ.ย.-ม.ค.	3.83	0.89				
19. ช่วงสอบเดือน ก.ค.-ก.ย.	2.96	1.02				
20. การสอบภาคปฏิบัติทีละคน	4.65	0.49				
21. ฤดูกาลสอบภาคทฤษฎี	3.91	0.95				
22. เนื้อหาที่ใช้สอบภาคทฤษฎี	3.61	0.99				
23. วิธีการสอบภาคทฤษฎี	3.87	0.81				
24. วิธีการสอบภาคปฏิบัติ	3.91	0.67				
25. ความยุติธรรมของกรรมการ	3.87	1.14				
26. ความเชื่อมั่นในกรรมการ	4.35	0.65				
27. การตัดสินผลการสอบ	4.22	0.74				

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
28. วิธีแจ้งผลการสอบ	3.83	0.78				
29. การสอบภาคปฏิบัติเป็นรายกลุ่ม	2.65	1.23				
รวมด้านการดำเนินการสอบ						
และประเมินผล	3.80	0.45				
4. ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ						
30. อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน	3.17	0.94				
31. อัตราค่าเรียนดนตรี	3.30	0.82				
32. อัตราค่าสมัครสอบตามภาวะเศรษฐกิจ	3.35	0.89				
33. อัตราค่าสมัครสอบที่ตายตัว	3.30	0.93				
34. จำเป็นต้องออกใบเสร็จรับเงิน	3.91	1.13				
รวมด้านค่าใช้จ่ายสำหรับ						
ค่าบริการ	3.41	0.64				

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
			1.00	2.33	3.67	5.00
5. <u>ด้านอุปกรณ์การเรียน</u>						
35. อุปกรณ์การฝึกซ้อมมีเพียงพอ	3.17	1.11				
36. คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม	3.48	1.20				
37. คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการ สอบ	3.37	1.12				
38. มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม	3.61	1.12				
39. คุณภาพของอุปกรณ์ฝึกฟัง	3.09	1.04				
40. ความเหมาะสมของห้องซ้อม ดนตรี	3.48	0.95				
รวมด้านอุปกรณ์การเรียน	3.40	0.88				
6. <u>ด้านสถานที่ และการอำนวยความสะดวก</u>						
<u>ความสะดวก</u>						
41. การติดต่อกับศูนย์สอบ	3.35	1.19				

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
42. การติดต่อกับศูนย์สอบ						
ทางโทรศัพท์	3.04	1.36				
43. บริการและความช่วยเหลือ						
จากเจ้าหน้าที่	4.13	0.76				
44. ความเหมาะสมของสถานที่สอบ	3.96	0.93				
45. สถานที่นั่งรอสอบ	3.74	0.88				
46. บริการโทรศัพท์	2.87	0.97				
47. บริการคำถ่ายเอกสาร	2.87	0.81				
48. สถานที่จอดรถ	3.65	0.89				
49. ความสะอาดของสถานที่	3.65	0.88				
50. จำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์	3.35	0.83				
รวมด้านสถานที่และการ						
อำนวยความสะดวก	3.46	0.71				
รวมทุกด้าน	3.53	0.42				

ค่าสถิติที่นำเสนอในตาราง 5 ซึ่งเป็นความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน อธิบายได้ดังนี้

1. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ที่มีต่อการสอบเทียบคะแนนโดยส่วนรวมทุกด้านเท่ากับ 3.53 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "ปานกลาง"

2. เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบว่าด้านที่อยู่ในระดับ "มาก" มีเพียงด้านเดียวคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($\bar{X} = 3.80$) ส่วนด้านอื่นอีก 5 ด้านมีค่าเฉลี่ยอยู่ระดับ "ปานกลาง" เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยมีดังนี้

- ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($\bar{X} = 3.80$)
- ด้านการประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.64$)
- ด้านการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.46$)
- ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 3.46$)
- ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ($\bar{X} = 3.41$)
- ด้านอุปกรณ์การเรียน ($\bar{X} = 3.40$)

3. เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดมี 16 ข้อ เรียงลำดับดังนี้

- รู้แนวทางการเตรียมตัวเพื่อการสอบ
- การเตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติ
- ความรู้เกี่ยวกับแนวทางสอบทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติก่อนสอบ
- ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนพฤศจิกายนถึงมกราคม
- การสอบภาคปฏิบัติทีละคน
- ช่วงเวลาสอบภาคทฤษฎี (เสาร์แรกของเดือนพฤศจิกายนและพฤษภาคม)
- วิธีการสอบภาคทฤษฎี
- ความเหมาะสมของวิธีการสอบภาคปฏิบัติ
- ความยุติธรรมของกรรมการผู้ดำเนินการสอบ

- ความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินการสอบ
- ความยุติธรรมของผลการสอบ
- วิธีแจ้งผลการสอบ
- ความจำเป็นของการออกไปเสร็จรับเงิน
- การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์
- ความเหมาะสมของสถานที่สอบ
- ความเหมาะสมของสถานที่นั่งรอสอบ

ที่เหลืออีก 33 ข้อมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.34 - 3.67$)

เป็นที่น่าสังเกตว่าความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าข้ออื่น ๆ คือ ต่ำกว่า 3.00

ลงไปมี 5 ข้อ ในเรื่องต่อไปนี้คือ

- ฝึกบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ
- ช่วงสอบเดือนกรกฎาคม - กันยายน
- การสอบภาคปฏิบัติเป็นรายกลุ่ม
- บริการโทรศัพท์
- บริการถ่ายเอกสาร

2.2 ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบ

ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากล นำเสนอใน
ตาราง 6 ต่อไปนี้

ตาราง 6 ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบ ที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากลแยกเป็น
รายด้านและรายข้อ

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
			1.00	2.33	3.67	5.00
1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u>	3.35	0.85				
1. เข้าใจหลักสูตรการสอบ	3.35	0.85				
2. เข้าใจระเบียบและวิธีการสอบ	3.41	0.82				
3. ทราบกำหนดการสมัครสอบ	3.36	0.89				
4. รู้จักสถานที่สอบล่วงหน้า	3.54	0.99				
5. รู้แนวทางเตรียมตัวสอบ	3.55	0.84				
6. การประชาสัมพันธ์ของศูนย์สอบ	3.49	0.91				
รวมด้านการประชาสัมพันธ์	3.45	0.64				

ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
2. ด้านการเรียนการสอน						
7. การเตรียมตัวสอบภาคทฤษฎี	3.54	0.98				
8. การเตรียมตัวสอบภาคปฏิบัติ	3.82	0.75				
9. การฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์	3.39	0.85				
10. การทราบแนวทางสอบ	3.50	0.69				
11. สมาชิกในการฝึกซ้อม	3.32	0.83				
12. การฝึกการฟังชั้นคู่และคอร์ด	3.47	1.01				
13. การฝึกเรื่องเคเคนซี่	4.01	0.72				
14. ความขยันหมั่นเพียร	3.04	1.19				
15. ความสามารถในการบรรเลง	3.44	0.90				
16. มีเวลาฝึกซ้อม	3.88	0.74				
17. ฝึกบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ	3.56	0.98				
รวมด้านการเรียนการสอน	3.59	0.57				



ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านและข้อของความผิดเห็น	$\bar{x}$	S	ระดับของความผิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00

3. ด้านการดำเนินการสอบและ

ประเมินผล

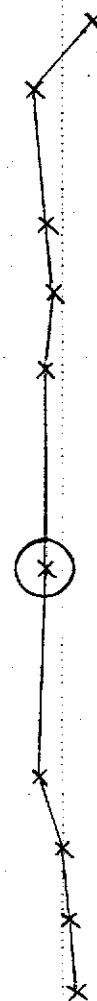
18. ช่วงเดือน พ.ย.- ม.ค.	3.64	0.92
19. ช่วงสอบเดือน ก.ค.- ก.ย.	4.00	0.86
20. การสอบภาคปฏิบัติทีละคน	3.01	1.08
21. ฤดูกาลสอบภาคทฤษฎี	3.58	0.83
22. เนื้อหาที่ใช้สอบภาคทฤษฎี	3.67	0.79
23. วิธีการสอบภาคทฤษฎี	3.71	0.90
24. วิธีการสอบภาคปฏิบัติ	3.69	0.89
25. ความยุติธรรมของกรรมการ	3.69	0.89
26. ความเชื่อมั่นกรรมการ	3.72	0.89
27. การตัดสินผลการสอบ	3.91	0.92
28. วิธีแจ้งผลการสอบ	4.04	0.81
29. การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่ม	4.15	0.77
รวมด้านการดำเนินการสอบและ		
<u>ประเมินผล</u>	3.76	0.51

ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านและชื่อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
			1.00	2.33	3.67	5.00

4. ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ		
30. อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน	4.02	0.83
31. อัตราค่าเรียนดนตรี	3.30	0.99
32. อัตราค่าสมัครสอบตามภาวะเศรษฐกิจ	3.49	0.79
33. อัตราค่าสมัครสอบที่ตายตัว	3.55	0.94
34. จำเป็นต้องออกใบเสร็จรับเงิน	3.42	1.00
รวมด้านค่าใช้จ่ายสำหรับ		
ค่าบริการ	3.44	0.65

35. อุปกรณ์การฝึกซ้อมมีพอเพียง	3.36	1.12
36. คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม	3.67	0.90
37. คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบ	3.75	0.90
38. มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม	3.81	0.82



ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
39. คุณภาพของอุปกรณ์ฝึกฟัง	3.62	0.76				X
40. ความเหมาะสมของห้องซ้อมดนตรี	3.65	0.67				X
รวมด้านอุปกรณ์การสอน	3.65	0.67				X
6. <u>ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก</u>						
41. การติดต่อกับศูนย์สอบ	3.64	0.86				X
42. การติดต่อกับศูนย์สอบทางโทรศัพท์	3.32	0.93				X
43. การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่	3.85	0.80				X
44. ความเหมาะสมของสถานที่สอบ	3.76	0.72				X
45. สถานที่นั่งรอสอบ	3.64	0.90				X
46. การบริการโทรศัพท์	3.35	0.99				X
47. การบริการถ่ายเอกสาร	3.34	0.93				X
48. สถานที่จอดรถ	3.73	0.93				X

ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านและชื่อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
49. ความสะอาดของสถานที่	3.84	0.93				X
50. จำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์	3.71	0.90				X
รวมด้านสถานที่และการ อำนวยความสะดวก	3.62	0.58				(X)
รวมทุกด้าน	3.58	0.48				(X)

ค่าสถิติที่นำเสนอในตาราง 46 ซึ่งเป็นความคิดเห็นของผู้สมัครสอบ อธิบายได้ดังนี้

- ค่าความคิดเห็นของผู้สมัครสอบที่มีต่อการสอบเทียบคนตรี โดยส่วนรวมทุกด้านเท่ากับ 3.58 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "ปานกลาง"
- เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบว่าด้านที่อยู่ในระดับ "มาก" มีเพียงด้านเดียวคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($\bar{X} = 3.76$) ส่วนด้านอื่นอีก 5 ด้านมีค่าเฉลี่ยอยู่ระดับปานกลาง เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยมีดังนี้
 - ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($\bar{X} = 3.76$)
 - ด้านอุปกรณ์การสอน ($\bar{X} = 3.65$)

- ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 3.62$)
- ด้านการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.59$)
- ด้านการประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.45$)
- ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ($\bar{X} = 3.44$)

3. เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากมี

21 ข้อเรียงลำดับ ดังนี้

- การเตรียมตัวสอบภาคปฏิบัติ
- การฝึกเรื่องเคเคเนช
- มีเวลาฝึกซ้อม
- ช่วงสอบเดือนกรกฎาคม - กันยายน
- เนื้อหาที่ใช้สอบภาคทฤษฎี
- วิธีการสอบภาคทฤษฎี
- วิธีการสอบภาคปฏิบัติ
- ความยุติธรรมของกรรมการ
- ความเชื่อมั่นในกรรมการ
- การตัดสินผลการสอบ
- วิธีแจ้งผลการสอบ
- การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่ม
- อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน
- คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม
- คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบ
- มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม
- การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่
- ความเหมาะสมของสถานที่สอบ

- สถานที่จอดรถ
- ความสะอาดของสถานที่
- จำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์

ที่เหลืออีก 29 ข้อ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.34 - 3.67$)

2.3 ความคิดเห็นของผู้ปกครอง

ความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากล นำเสนอในตาราง 7
ต่อไปนี้

ตาราง 7 ความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีสากล แยกเป็นรายด้าน
และรายข้อ

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u>						
1. เข้าใจหลักสูตรการสอบ	3.57	1.06				
2. เข้าใจระเบียบและวิธีการสอบ	3.38	0.91				
3. ทราบกำหนดการสมัครสอบ	3.61	1.03				
4. รู้จักสถานที่สอบล่วงหน้า	3.76	0.98				
5. รู้แนวทางเตรียมตัวสอบ	3.76	0.87				
6. การประชาสัมพันธ์ของศูนย์สอบ	3.27	1.04				
รวมด้านการประชาสัมพันธ์	3.56	0.80				



ตาราง 7 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{x}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
			1.00	2.33	3.67	5.00
2. <u>ด้านการเรียนการสอน</u>						
7. การเตรียมตัวสอบภาคทฤษฎี	3.79	0.95				x
8. การเตรียมตัวสอบภาคปฏิบัติ	3.87	0.68				x
9. การฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์	3.72	0.86				x
10. การทราบแนวทางสอบ	3.63	0.71				x
11. สมาชิกในการฝึกซ้อม	3.79	0.81				x
12. การฝึกการฟังขั้นสูงและคอรัส	3.62	0.83				x
13. การฝึกเรื่องเคเดนซ์	3.19	1.19				x
14. ความขยันฝึกซ้อม	3.55	0.92				x
15. ความสามารถในการบรรเลง	3.53	0.89				x
16. มีเวลาฝึกซ้อม	3.69	0.84				x
17. ฝึกบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ	3.71	0.76				x
รวมด้านการเรียนการสอน	3.64	0.67				x

ตาราง 7 (ต่อ)

ด้านและข้อของความผิดเพี้ยน	$\bar{X}$	S	ระดับของความผิดเพี้ยน			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00

3. <u>ด้านการดำเนินการสอบและ</u>		
<u>ประเมินผล</u>		
18. ช่วงเดือน พ.ย. - ม.ค.	4.01	0.99
19. ช่วงสอบเดือน ก.ค. - ก.ย.	3.34	1.09
20. การสอบภาคปฏิบัติทีละคน	4.33	0.72
21. ฤดูกาลสอบภาคทฤษฎี	3.95	0.81
22. เนื้อหาที่เข้าสอบภาคทฤษฎี	3.97	0.82
23. วิธีการสอบภาคทฤษฎี	3.97	0.78
24. วิธีการสอบภาคปฏิบัติ	4.04	0.67
25. ความยุติธรรมของกรรมการ	4.02	0.75
26. ความเชื่อมั่นในกรรมการ	4.18	0.77
27. การตัดสินผลการสอบ	4.13	0.70
28. วิธีแจ้งผลการสอบ	3.39	0.74
29. การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่ม	3.48	0.53
รวมด้านการดำเนินการสอบ		
และประเมินผล	3.95	0.53



ตาราง 7 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{x}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
4. <u>ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ</u>						
30. อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน	3.69	1.00				*
31. อัตราค่าเรียนดนตรี	3.61	0.80				*
32. อัตราค่าสมัครสอบตามภาวะเศรษฐกิจ	3.65	0.92				*
33. อัตราค่าสมัครสอบที่ตายตัว	3.59	0.92				*
34. จำเป็นต้องออกใบเสร็จรับเงิน	3.64	1.09				*
รวมด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ	3.64	0.76				(*)
5. <u>ด้านอุปกรณ์การเรียน</u>						
35. อุปกรณ์การฝึกซ้อมมีเพียงพอ	3.39	1.29				*
36. คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม	3.67	0.91				*
37. คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบ	3.67	0.97				*
38. มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม	3.71	0.83				*

ตาราง 7 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$ ๗	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
39. คุณภาพของอุปกรณ์ฝึกฟัง	3.70	0.99				X
40. ความเหมาะสมของห้องซ้อมดนตรี	3.56	0.89				X
รวมด้านอุปกรณ์การเรียน	3.63	0.81				(X)
6. <u>ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก</u>						
41. การติดต่อกับศูนย์สอบ	3.79	0.91				X
42. การติดต่อกับศูนย์สอบทางโทรศัพท์	3.71	0.85				X
43. การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่	3.90	0.89				X
44. ความเหมาะสมของสถานที่สอบ	3.79	0.80				X
45. สถานที่นั่งรอสอบ	3.84	0.85				X
46. การบริการโทรศัพท์	3.59	0.83				X
47. การบริการถ่ายเอกสาร	3.69	0.83				X

ตาราง 7 (ต่อ)

ด้านและข้อของความคิดเห็น	$\bar{X}$	S	ระดับของความคิดเห็น			
			น้อย ปานกลาง มาก			
			1.00	2.33	3.67	5.00
48. สถานที่จอดรถ	3.76	0.85			X	
49. ความสะอาดของสถานที่	3.75	1.01			X	
50. จำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์	3.50	0.79			X	
รวมด้านสถานที่ และการ						
อำนวยความสะดวก	3.73	0.66			X	
รวมทุกด้าน	3.69	0.58			X	

ค่าสถิติที่น่าเสนอในตาราง 7 อธิบายได้ดังนี้

1. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีต่อการสอบเทียบดนตรีโดยส่วนรวมทุกด้าน เท่ากับ 3.69 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์ "มาก" นั่นคือ บริการที่จัดโดยส่วนรวมอยู่ในระดับที่ผู้ปกครองให้ความยอมรับ

2. เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบว่าด้านที่อยู่ในระดับ "มาก" มี 2 ด้านคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($\bar{X} = 3.80$) และด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 3.46$) ส่วนด้านอื่น ๆ อีก 4 ด้านมีค่าเฉลี่ย "ปานกลาง"

เมื่อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยมีดังนี้

- ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($\bar{X} = 3.95$)
- ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 3.73$)
- ด้านการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.64$)
- ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ($\bar{X} = 3.64$)
- ด้านอุปกรณ์การเรียน ($\bar{X} = 3.63$)
- ด้านการประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.56$)

3. เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด

30 ข้อ เรียงลำดับดังนี้

- รู้จักสถานที่สอบล่วงหน้า
- รู้แนวทางเตรียมตัวสอบ
- การเตรียมตัวสอบภาคทฤษฎี
- การเตรียมตัวสอบภาคปฏิบัติ
- การฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์
- สมาชิกในการฝึกซ้อม
- มีเวลาฝึกซ้อม
- ฝึกบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ
- ช่วงเดือน พฤศจิกายน - มกราคม
- การสอบภาคปฏิบัติทีละคน
- ฤดูกาลสอบภาคทฤษฎี
- เนื้อหาที่ใช้สอบภาคทฤษฎี
- วิธีการสอบภาคทฤษฎี
- วิธีการสอบภาคปฏิบัติ
- ความยุติธรรมของกรรมการ

- ความเชื่อมั่นในกรรมการ
- การตัดสินผลการสอบ
- อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน
- คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม
- คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบ
- มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม
- คุณภาพของอุปกรณ์ฝึกฟัง
- การติดต่อกับศูนย์สอบ
- การติดต่อกับศูนย์สอบทางโทรศัพท์
- การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่
- ความเหมาะสมของสถานที่สอบ
- สถานที่นั่งรอสอบ
- การบริการถ่ายเอกสาร
- สถานที่จอดรถ
- ความสะอาดของสถานที่

ที่เหลืออีก 20 ข้อมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.34 - 3.67$)

ตอนที่ 3 : เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้แบ่งเป็น 2 ตอนย่อยต่อเนื่องกันดังนี้

1. ค่าสถิติพื้นฐาน
2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม

3.1 ค่าสถิติพื้นฐาน

ค่าสถิติพื้นฐานที่นำเสนอในตาราง 8 เป็นค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเป็นรายด้าน โดยแยกตามสภาพของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มคือ อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง

ตาราง 8 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง

กลุ่ม/ด้านของความคิดเห็น	N	$\bar{X}$	S
1. ด้านการประชาสัมพันธ์			
อาจารย์ผู้สอน	23	3.64	0.50
ผู้สมัครสอบ	165	3.45	0.64
ผู้ปกครอง	165	3.56	0.80
รวม	353	10.65	1.94
2. ด้านการเรียนการสอน			
อาจารย์ผู้สอน	23	3.46	0.44
ผู้สมัครสอบ	165	3.54	0.57
ผู้ปกครอง	165	3.64	0.67
รวม	353	10.64	1.68

ตาราง 8 (ต่อ)

กลุ่ม/ด้านของความคิดเห็น	N	$\bar{X}$	S
3. <u>ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล</u>			
อาจารย์ผู้สอน	23	3.80	0.45
ผู้สมัครสอบ	165	3.76	0.51
ผู้ปกครอง	165	3.95	0.53
รวม	353	11.51	1.49
4. <u>ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ</u>			
อาจารย์ผู้สอน	23	3.41	0.64
ผู้สมัครสอบ	165	3.44	0.65
ผู้ปกครอง	165	3.64	0.76
รวม	353	10.49	2.05
5. <u>ด้านอุปกรณ์การเรียน</u>			
อาจารย์ผู้สอน	23	3.40	0.88
ผู้สมัครสอบ	165	3.65	0.67
ผู้ปกครอง	165	3.63	0.81
รวม	353	10.68	2.33

ตาราง 8 (ต่อ)

กลุ่ม/ด้านของความคิดเห็น	N	$\bar{X}$	S
6. <u>ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก</u>			
อาจารย์ผู้สอน	23	3.46	0.71
ผู้สมัครสอบ	165	3.62	0.58
ผู้ปกครอง	165	3.73	0.66
รวม	353	10.81	1.95
รวมทุกด้าน	353	10.80	1.91

3.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม

ค่าเฉลี่ยที่นำเสนอในตาราง 8 ได้นำไปทดสอบความแตกต่าง ด้วยการทดสอบความแปรปรวน โดยใช้ F - test ดังผลในตาราง 9 ต่อไปนี้

ตาราง 9 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ด้วยการทดสอบความแปรปรวน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u>				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.40	0.70	1.37
ภายในกลุ่ม	350	177.84	0.51	
รวม	352	179.24		

ตาราง 9 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
2. ด้านการเรียนการสอน				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.22	0.61	1.62
ภายในกลุ่ม	350	131.94	0.38	
รวม	352	133.16		
3. ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล				
ระหว่างกลุ่ม	2	3.15	1.58	5.95**
ภายในกลุ่ม	350	92.72	0.27	
รวม	352	95.87		
4. ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ				
ระหว่างกลุ่ม	2	3.56	1.78	3.59*
ภายในกลุ่ม	350	173.26	0.49	
รวม	352	176.82		
5. ด้านอุปกรณ์การเรียน				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.26	0.63	1.11
ภายในกลุ่ม	350	199.68	0.57	
รวม	352	200.95		

ตาราง 9 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
6. ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก				
ระหว่างกลุ่ม	2	2.08	1.04	2.65
ภายในกลุ่ม	350	137.30	0.39	
รวม	352	139.38		
รวมทุกด้าน				
ระหว่างกลุ่ม	2	1.37	0.69	2.46
ภายในกลุ่ม	350	97.71	0.28	
รวม	352	99.08		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการทดสอบในตาราง 9 พบว่าความคิดเห็นโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติเพียง 2 ด้านคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ($F = 5.95^{**}$) และด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ($F = 3.59^*$) ที่เหลืออีก 4 ด้านคือ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเรียนการสอน ด้านอุปกรณ์การเรียน และด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับด้านที่พบความแตกต่างคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล กับด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ได้นำไปทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ นิวแมนคูลส์ (Newman Keuls Method) ดังผลในตาราง 10 ต่อไปนี้

ตาราง 10 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง

1. ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล

กลุ่ม		ผู้สมัครสอบ	อาจารย์ผู้สอน	ผู้ปกครอง
	$\bar{X}$	3.76	3.80	3.95
ผู้สมัครสอบ	3.76	-	0.05	0.19*
อาจารย์ผู้สอน	3.80		-	0.15
ผู้ปกครอง	3.95			-

2. ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ

สถานภาพ		อาจารย์ผู้สอน	ผู้สมัครสอบ	ผู้ปกครอง
	$\bar{X}$	3.41	3.44	3.63
อาจารย์ผู้สอน	3.41	-	0.03	0.23*
ผู้สมัครสอบ	3.44		-	0.19*
ผู้ปกครอง	3.64			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการทดสอบในตาราง 10 พบความแตกต่างดังนี้

1. ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างความคิดเห็นของผู้ปกครองกับของผู้สมัครสอบเพียงคู่เดียว เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยด้วยสามารถกล่าวได้ว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองสูงกว่าของผู้สมัครสอบ
2. ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2 คู่คือ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองสูงกว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้สมัครสอบทั้ง 2 กลุ่ม

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีและไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี

ในการวิเคราะห์ในตอนนี้ ได้แบ่งผู้ปกครองออกเป็น 2 กลุ่ม โดยใช้พื้นฐานด้านดนตรีเป็นเกณฑ์ในการแบ่งคือ (1) ผู้ปกครองที่มีพื้นฐานทางดนตรี ได้แก่ผู้ที่เคยได้รับการฝึกอบรมด้านดนตรีและ/หรือผู้ที่สามารถเล่นเครื่องดนตรีอย่างใดอย่างหนึ่งได้ในระดับดี กับ (2) ผู้ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางดนตรี ได้แก่ผู้ที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมทางด้านดนตรี รวมทั้งไม่มีความสามารถเล่นดนตรีได้ในระดับดี แต่เป็นผู้สนใจดนตรี

การทดสอบความแตกต่างความคิดเห็นของผู้ปกครองทั้ง 2 กลุ่มได้ใช้ t - test ดังแสดงในตาราง 11 ต่อไปนี้

ตาราง 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีและไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี

ด้านของความคิดเห็น	มีพื้นฐานทางด้านดนตรี		ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี		t
	(91 คน)		(74 คน)		
	$\bar{x}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การประชาสัมพันธ์	3.89	0.78	3.16	0.63	6.69**
2. การเรียนการสอน	3.88	0.69	3.35	0.51	5.67**
3. การดำเนินการสอบ					
และประเมินผล	4.05	0.55	3.83	0.48	2.81**
4. ค่าใช้จ่ายสำหรับ					
ค่าบริการ	3.89	0.81	3.33	0.57	5.20**
5. อุปกรณ์การเรียน	3.86	0.79	3.34	0.75	4.32**
6. สถานที่และการอำนวยความสะดวก					
ความสะดวก	3.86	0.65	3.58	0.64	2.83**
รวมทุกด้าน	3.91	0.62	3.43	0.39	5.90**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการทดสอบในตาราง 11 พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 6 ด้านและรวมทุกด้าน

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย จะพบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีพื้นฐานด้าน
ดนตรีสูงกว่าความคิดเห็นของผู้ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรีทั้ง 6 ด้านและรวมทุกด้าน

ตอนที่ 5 : ความคิดเห็นจากแบบสอบถามปลายเปิด

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางพัฒนาที่มี
ต่อการดำเนินงานของศูนย์สอบเทียบดนตรีที่ประมวลได้ จากแบบสอบถามปลาย
เปิด นำแสดงในตาราง ดังต่อไปนี้

ตาราง 12 แสดงความคิดเห็นและจำนวนร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
จำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(คน)		(คน)		(คน)	
1. ห้องเรียนสะอาด ควรจัด						
ให้มีพนักงานทำความสะอาด						
สะอาดให้มากกว่านี้	13	56.52	65	59.09	90	59.09
2. ผู้สอบไม่รู้ว่าจะเข้าสอบ						
เมื่อไร ควรจัดเรียง						
ลำดับการเข้าสอบด้วย	5	21.74	20	18.18	13	8.39

ตาราง 12 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	อาจารย์ผู้สอน		ผู้สมัครสอบ		ผู้ปกครอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(คน)		(คน)		(คน)	
3. ศูนย์กำหนดเวลาในการ ลองนิ้วให้ชัดเจน จึงควร จำกัดเวลาในการลองนิ้ว ให้ชัดเจนมากขึ้น	5	21.74	-	-	12	7.74
4. ศูนย์ส่งตารางสอบเข้ามา ควรส่งตารางสอบ ล่วงหน้าประมาณ 1 เดือน	-	-	-	-	40	25.81
5. ศูนย์ไม่จัดตารางสอบตาม ตัวอักษรนามสกุลครู ซึ่ง ทำให้ผู้สอบเตรียมตัว ไม่ทัน จึงควรจัดตาราง สอบตามตัวอักษร นามสกุลครูทุกปี	-	-	25	22.73	-	-
รวม	23	100	110	100	155	100

จากคำถามปลายเปิด สามารถประมวลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างได้เพียง 5 ประเด็น เรียงลำดับตามจำนวนความถี่ได้ดังนี้

1. ปัญหาเรื่องความสะดวกของห้องใช้
2. ความสับสนด้านลำดับของการเข้าสอบ
3. ทางศูนย์ควรกำหนดเวลาให้ผู้สมัครสอบได้ทราบอย่างชัดเจน
4. การส่งตารางสอบล่าช้า ซึ่งควรแจ้งให้ผู้สมัครสอบทราบล่วงหน้าประมาณ 1 เดือน
5. ทางศูนย์ควรจัดตารางสอบตามตัวอักษรนามสกุลของครู เพื่อไม่ให้สับสน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเกี่ยวกับบริการของศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล ซึ่งถือเป็นกิจกรรมให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา บริการศูนย์สอบเทียบคนตรีสากลนี้ ดำเนินงานโดยภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร-วิโรฒ ประสานมิตร ด้วยความร่วมมือกับทรินิตี้ คอลเลจ ออฟ มิวสิค มหาวิทยาลัยลอนดอน แห่งประเทศอังกฤษ เริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 มาจนถึงปัจจุบัน ได้เปิดบริการสอบเทียบความรู้ความสามารถทางดนตรีสากลในระดับต่าง ๆ ตั้งแต่ระดับเริ่มต้นจนถึงระดับปริญญาเอก มีมาตรฐานเท่าเทียมกับมาตรฐานสากล นับว่าเป็นบริการทางวิชาการอย่างหนึ่งที่ได้รับ ความสนใจอย่างกว้างขวาง

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

แยกเป็น 3 ประการดังนี้

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน และผู้รับบริการ ที่มีต่อบริการสอบเทียบคนตรีสากลของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางพัฒนาที่มีต่อบริการสอบเทียบคนตรีสากล ของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ที่มีต่อการสอบเทียบคุณตรีสากลของภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรสำหรับการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ

1. อาจารย์ผู้สอน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนดนตรีที่ร่วมอยู่ในโครงการศูนย์สอบเทียบคุณตรีสากล ซึ่งมีทั้งอาจารย์ของภาควิชาดุริยางคศาสตร์เอง นิสิตภาควิชาดุริยางคศาสตร์ที่เข้าร่วมโครงการ และอาจารย์ที่เป็นบุคคลภายนอก มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 230 คน

2. ผู้รับบริการ แบ่งเป็น 2 กลุ่มย่อย คือ

1) ผู้สมัครสอบ คือ เยาวชนผู้สมัครสอบเทียบระดับความรู้ด้านดนตรีสากลในปี 2534 มีจำนวน 1,776 คน

2) ผู้ปกครอง ได้แก่ บิดา มารดา ผู้ให้ความอุปการะ หรือผู้ให้ความสนับสนุนในการเรียนดนตรี และสอบเทียบดนตรีแก่ผู้สมัครสอบ โดยถือว่ามีผู้ปกครอง 1 คนต่อผู้สมัครสอบ 1 คน จะได้จำนวนผู้ปกครอง 1,776 คน เท่ากับจำนวนผู้สมัครสอบ รวมประชากรสำหรับการวิจัยทั้งสิ้น 3,575 คน

กลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัย ได้สุ่มอย่างมีระบบ (systematic random sampling) จากประชากรข้างต้นมาร้อยละ 10 ของประชากรแต่ละกลุ่ม ได้กลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 379 คน แยกเป็น อาจารย์ผู้สอน 23 คน ผู้สมัครสอบ 178 คน และผู้ปกครอง 178 คน

เนื้อหาสำหรับการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้แบ่งเป็น 2 ประเด็นดังนี้

1. ความคิดเห็นที่มีต่อการให้บริการของศูนย์สอบเทียบคนตรีสากลของอาจารย์ผู้สอน และผู้รับบริการ จะครอบคลุมเนื้อหาต่อไปนี้

- 1) การประชาสัมพันธ์โครงการ
- 2) การเรียนการสอน
- 3) การดำเนินการสอบและการประเมินผล
- 4) ค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ
- 5) อุปกรณ์การเรียนการสอน
- 6) สถานที่และการอำนวยความสะดวก

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางพัฒนาครอบคลุมเนื้อหาต่อไปนี้

- 1) ปัญหาและอุปสรรคทางด้านผู้รับบริการ
- 2) ปัญหาและอุปสรรคจากทางฝ่ายดำเนินการ
- 3) ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาโครงการ

ตัวแปรสำหรับการวิจัย

ตัวแปรต้น ตัวแปรต้นสำหรับการวิจัยครั้งนี้มีดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ
 - 1) อาจารย์ผู้สอน
 - 2) ผู้สมัครสอบ
 - 3) ผู้ปกครอง
2. พื้นฐานด้านคนตรี จะทำการวิเคราะห์เฉพาะผู้ปกครอง โดยแบ่งเป็น

2 กลุ่มคือ

- 1) ผู้ที่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี
- 2) ผู้ที่ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี

ตัวแปรตาม ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นที่มีต่อการบริการของศูนย์สอบเทียบดนตรีสากล ซึ่งแบ่งเป็น 6 ด้านคือ

1. การประชาสัมพันธ์
2. การเรียนการสอน
3. การดำเนินการสอบและการประเมินผล
4. ค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ
5. อุปกรณ์การเรียนการสอน
6. สถานที่และการอำนวยความสะดวก

สมมุติฐานในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งตรวจสอบสมมุติฐาน 2 ข้อ ดังนี้

1. อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง มีความคิดเห็นต่อการบริการสอบเทียบดนตรีสากลในด้านต่าง ๆ 6 ด้านแตกต่างกัน
2. ผู้ปกครองที่มีพื้นฐานด้านดนตรีกับไม่มีพื้นฐานด้านดนตรี มีความคิดเห็นต่อการบริการสอบเทียบดนตรีสากล แตกต่างกัน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการสอบเทียบดนตรีสากล ซึ่งแยกเป็น 3 ชุดเพื่อใช้สอบถามกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

โดยใช้ประเด็นคำถามเดียวกัน แต่สรรพนามที่ใช้และข้อความบางตอนแตกต่างกันไปตามลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง แบบสอบถามมี 3 ตอน ตอนที่ 1 ถามข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ ตอนที่ 2 ถามความคิดเห็น เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าชนิดช่วงคะแนน แบ่งคำถามเป็น 6 ด้านตามเนื้อหา มีคำถามรวมกัน 50 ข้อ และตอนที่ 3 เป็นคำถามปลายเปิด เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการดังนี้

1. สำหรับอาจารย์ผู้สอน ได้จัดส่งแบบสอบถามใน 2 ลักษณะคือ อาจารย์ผู้สอนที่มาติดต่อกับภาควิชาดนตรี ซึ่งสามารถพบตัวได้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้โดยตรง ส่วนผู้ที่ไม่ได้มาติดต่อ ได้ทำการส่งแบบสอบถามให้ทางไปรษณีย์ปิดแสตมป์สำหรับส่งกลับให้เรียบร้อย

2. สำหรับผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ได้ส่งแบบสอบถามให้ในวันที่ผู้สมัครสอบและผู้ปกครองมาทำการทดสอบที่ภาควิชาดนตรี แล้วขอรับรองให้ตอบในวันนั้น ส่วนผู้ปกครองที่ไม่มาในวันนั้น ได้ฝากแบบสอบถามไปกับผู้สอบ เมื่อผู้ปกครองตอบเรียบร้อยแล้วให้ส่งแบบสอบถามกลับทางไปรษณีย์หรือนำมาส่งด้วยตนเองในภายหลัง

ในแบบสอบถามแต่ละชุด จะมีเลขรหัสกำกับไว้ ซึ่งผู้วิจัยสามารถตรวจสอบได้ว่าแบบสอบถามชุดใดเป็นของกลุ่มตัวอย่างรายใด และถ้าหากผู้ตอบรายใดไม่ส่งแบบสอบถามกลับก็สามารถติดตามทวงถามได้

แบบสอบถามที่แจกไปทั้งหมด 379 ชุด ได้รับการตอบที่สมบูรณ์กลับคืนมา 353 ชุด คิดเป็นร้อยละ 93.14 ของแบบสอบถามทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ดำเนินการวิเคราะห์ดังนี้

1. คำถามที่เป็นแบบเติมคำ เลือกตอบ และคำถามปลายเปิด วิเคราะห์โดยการจำแนกความถี่ตามเนื้อหาแล้วแปลงเป็นค่าร้อยละและจัดเรียงลำดับจากมากไปน้อย
2. คำถามที่เป็นแบบมาตราประมาณค่า วิเคราะห์โดยการคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อ และเป็นรายด้าน
3. เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม ใช้ $t - test$ หรือ $F - test$ แล้วแต่กรณี

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

ผลการศึกษาค้นคว้า สรุปได้ดังนี้

1. ความคิดเห็นต่อการสอบเทียบคนตรีสากล

1.1 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน

- 1) ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นโดยส่วนรวมทุกด้านเท่ากับ 3.53 ซึ่งอยู่ระดับปานกลาง
- 2) ความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ "มาก" เพียงด้านเดียวคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล ส่วนด้านอื่นอีก 5 ด้านอยู่ในระดับ "ปานกลาง"
- 3) ความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่าค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ "มาก" มี 16 ข้อคือ รู้แนวทางการเตรียมตัวเพื่อการสอบ, การเตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติ, ความรู้เกี่ยวกับแนวทางสอบทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติก่อนสอบ, ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือน พ.ย. - ม.ค., การสอบภาคปฏิบัติทีละคน, ช่วงเวลาสอบภาคทฤษฎี (เสาร์แรก

ของเดือน พ.ย. และ พ.ค.), วิธีการสอบภาคทฤษฎี, ความเหมาะสมของวิธีการสอบภาคปฏิบัติ, ความยุติธรรมของผลการสอบ, วิธีแจ้งผลการสอบ, ความจำเป็นของการออกใบเสร็จรับเงิน, การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์, ความเหมาะสมของสถานที่นั่งรอสอบ

นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าข้ออื่น ๆ คือ ต่ำกว่า 3.00 มี 5 ข้อคือ ผิดบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ, ช่วงสอบเดือน ก.ค. - ก.ย., การสอบภาคปฏิบัติเป็นรายกลุ่ม, บริการโทรศัพท์, บริการถ่ายเอกสาร

1.2 ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบ

1) ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นโดยส่วนรวมทุกด้านเท่ากัน ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

2) ความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ "มาก" เพียงด้านเดียวคือ การดำเนินการสอบและประเมินผล ส่วนด้านอื่นอีก 5 ด้าน อยู่ในระดับ "ปานกลาง"

3) ความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่าค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ "มาก" มี 21 ข้อคือ การเตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติ, การฝึกเรื่องเคเดนซ์, มีเวลาฝึกซ้อม, ช่วงสอบเดือน ก.ค. - ก.ย., เนื้อหาที่ใช้สอบภาคทฤษฎี, วิธีการสอบภาคทฤษฎี, วิธีการสอบภาคปฏิบัติ, ความยุติธรรมของกรรมการ, ความเชื่อมั่นในกรรมการ, การตัดสินผลการสอบ, วิธีแจ้งผลการสอบ, การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่ม, อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน, คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม, คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบ, มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม, การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่, ความเหมาะสมของสถานที่สอบ, สถานที่จอดรถ, ความสะอาดของสถานที่, จำนวนเจ้าหน้าที่ของศูนย์

นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

1.3 ความคิดเห็นของผู้ปกครอง

1) ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นโดยรวมทุกด้านเท่ากับ 3.69 ซึ่งอยู่ระดับมาก

2) ความคิดเห็นเป็นรายด้าน พบค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ "มาก" มี 2 ด้านคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล และด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ส่วนด้านอื่นอีก 4 ด้านอยู่ในระดับ "ปานกลาง"

3) ความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่าค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ "มาก" มี 30 ข้อ คือ รู้จักสถานที่สอบล่วงหน้า, รู้แนวทางเตรียมตัวสอบ, การเตรียมตัวสอบภาคทฤษฎี, การเตรียมตัวสอบภาคปฏิบัติ, การฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์, สมาชิกในการฝึกซ้อม, มีเวลาฝึกซ้อม, ฝึกบรรเลงให้คุ้นเคยกับห้องสอบ, ช่วงเดือน พ.ย.- ม.ค., การสอบภาคปฏิบัติทีละคน, ฤดูกาลสอบภาคทฤษฎี, เนื้อหาที่ใช้สอบภาคทฤษฎี, วิธีการสอบภาคทฤษฎี, วิธีการสอบภาคปฏิบัติ, ความยุติธรรมของกรรมการ, ความเชื่อมั่นในกรรมการ, การตัดสินผลการสอบ, อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบัน, คุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อม, คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการสอบ, มาตรฐานของอุปกรณ์การฝึกซ้อม, คุณภาพของอุปกรณ์ฝึกฟัง, การติดต่อกับศูนย์สอบ, การติดต่อกับศูนย์สอบทางโทรศัพท์, การบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่, ความเหมาะสมของสถานที่สอบ, สถานที่นั่งรอสอบ, การบริการถ่ายเอกสาร, สถานที่จอดรถ, ความสะดวกของสถานที่

นอกนี้อยู่ในระดับปานกลาง

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง

ผลการทดสอบด้วย F - test พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเพียง 2 ด้านคือ ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล กับด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ที่เหลืออีก 4 ด้าน ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ปกครองที่มีและไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี

ผลการทดสอบด้วย t - test พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีพื้นฐานทางด้านดนตรีสูงกว่าของผู้ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรีทั้ง 6 ด้าน และ

รวมทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กลุ่มตัวอย่างได้ให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะรวม 5 ประเด็น เรียงตามลำดับความถี่ดังนี้

- 1) ปัญหาเรื่องความสะดวกของห้องน้ำ
- 2) ความสับสนด้านลำดับของการเข้าสอบ
- 3) ทางศูนย์ควรกำหนดเวลาให้ผู้สมัครสอบได้ทราบอย่างชัดเจน
- 4) การส่งตารางสอบล่าช้า ซึ่งควรแจ้งให้ผู้สมัครสอบทราบล่วงหน้าประมาณ

1 เดือน

- 5) ทางศูนย์ควรจัดตารางสอบตามตัวอักษรนามสกุล เพื่อไม่ให้สับสน

อภิปรายผล

1. ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน พบว่าการดำเนินการสอบและการประเมินผลอยู่ในระดับดีเป็นอันดับแรกจากงานบริการ 6 ด้าน โดยเห็นด้วยอย่างมากกับการสอบภาคปฏิบัติที่ละคน อาจารย์ผู้สอนมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินผลสูง และคิดว่าผลการสอบมีความยุติธรรมมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการสอบคนตรีสากลภาคปฏิบัติที่ละคนเป็นวิธีที่ดีที่สุดของการสอบ เพราะกรรมการผู้ประเมินสามารถสังเกตและประเมินผลขบวนการสอบได้อย่างละเอียด และครบถ้วนทุกขั้นตอนทั้งผู้ประเมินก็ยังคงมีความรอบรู้ในเรื่องทฤษฎีและปฏิบัติทางดนตรีเป็นอย่างดี จึงทำให้อาจารย์ผู้สอนมีความเห็นด้วยอย่างมากกับการสอบภาคปฏิบัติที่ละคน และมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินสูง

อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นว่าการให้บริการด้านการประชาสัมพันธ์ของศูนย์อยู่ในระดับดีเป็นอันดับที่ 2 โดยอาจารย์ผู้สอนรู้จักสถานที่สอบก่อนวันสอบ รู้แนวทางในการเตรียมตัวเพื่อสอบ และกำหนดการสมัครสอบในแต่ละครั้ง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ผู้

สอนถือว่าเป็นหน้าที่ของตนโดยตรงในการที่จะทำความรู้จักสถานที่บริการของศูนย์ และ
ต้องศึกษาหลักสูตรเพื่อให้ทราบโครงสร้างของเนื้อหาและจุดประสงค์ของหลักสูตร เพื่อให้
แนวทางในการสอนตรงกับเป้าหมายของหลักสูตร และต้องทราบกำหนดเวลาในการสอบใน
แต่ละครั้ง เพื่อการจัดเวลาสอนให้ทันกับการสอบในแต่ละครั้ง

อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นว่า การให้บริการด้านสถานที่ และการอำนวยความสะดวกของศูนย์อยู่ในระดับปานกลาง โดยอาจารย์ผู้สอนได้รับการและความ
ช่วยเหลือจากศูนย์ในระดับดี สถานที่สอบและนั่งรอสอบมีความสะอาด และความเหมาะสม
มาก ที่จอดรถสะดวก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการสอบเทียบในปีการศึกษา 2534 ศูนย์
สอบเทียบคนตรีสากลได้ย้ายมาอยู่ที่ตึก 14 ซึ่งเป็นตึกสร้างใหม่ จึงมีสถานที่สอบและนั่ง
รอสอบสะดวกและสะอาด อีกทั้งบริเวณมหาวิทยาลัยมีที่จอดรถกว้างขวาง จึงสะดวกกับ
การจอดรถ

อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นว่า การให้บริการด้านการเรียนการสอนของศูนย์อยู่ใน
ระดับปานกลาง อาจารย์เตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติและศึกษาแนวทางสอบทั้งภาคทฤษฎี
และภาคปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ซึ่งเป็นหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอบโดยตรงที่จะต้องศึกษา
โครงสร้างของการประเมินผลทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ

อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นว่า การให้บริการด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการของ
ศูนย์อยู่ในระดับปานกลาง เห็นว่าศูนย์มีความจำเป็นต้องออกใบเสร็จรับเงิน และการปรับ
อัตราค่าธรรมเนียมสอบ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการสมัครสอบจะต้องสมัครผ่านอาจารย์ผู้สอน สิ่ง
ที่จะเป็นหลักฐานยืนยันค่าใช้จ่ายต่าง ๆ คือ ใบเสร็จ อาจารย์ผู้สอนมีความต้องการ
ใบเสร็จใบแสดงให้ผู้ปกครองทราบ อาจารย์ผู้สอนอาจจะทราบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการ
ดำเนินงานของศูนย์ที่จะต้องเพิ่มขึ้นตามภาวะเศรษฐกิจ จึงเห็นด้วยกับการปรับค่าธรรมเนียมสอบ
ตามภาวะเศรษฐกิจในแต่ละปี

อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นว่า การให้บริการด้านอุปกรณ์การเรียนของศูนย์อยู่ใน
ระดับปานกลาง โดยเห็นว่า มาตรฐานและคุณภาพของอุปกรณ์การฝึกซ้อมคนตรีอยู่ในระดับดี

ห้องซ้อมดนตรีที่มีความเหมาะสมมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเครื่องดนตรีที่ใช้ในการสอบเป็นเครื่องดนตรีที่อยู่ในสภาพใหม่ ที่เจ้าหน้าที่ได้ปรับระดับเสียงให้ได้มาตรฐาน และจัดไว้ในห้องปรับอากาศที่ปราศจากการรบกวนจากบุคคลภายนอก จึงนับว่าศูนย์มีห้องสอบที่มีบรรยากาศที่เหมาะสมกับการสอบ

2. ความคิดเห็นของผู้สมัครสอบ พบว่าการดำเนินการสอบและการประเมินผลอยู่ในระดับดีเป็นอันดับแรก จากงานบริการ 6 ด้าน เช่นเดียวกับอาจารย์ผู้สอน โดยเห็นว่า การตัดสินผลการสอบมีความยุติธรรม ผู้สมัครสอบมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินสูง และพอใจในวิธีแจ้งผลการสอบในระดับมาก และเห็นว่าการสอบภาคปฏิบัติมีความเหมาะสมมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้สมัครสอบสามารถประเมินความสามารถของตนเองได้ใกล้เคียงกับผลการสอบ จึงมีความพอใจในผลการสอบมาก อีกทั้งยังพบว่า กรรมการผู้ประเมินมีคุณวุฒิทางด้านดนตรีสูง จากการนี้เจ้าหน้าที่แจ้งชื่อและวุฒิของกรรมการผู้ประเมินผลการสอบไว้หน้าห้องสอบ จึงทำให้ผู้สมัครมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินสูง การแจ้งผลการสอบกระทำได้รวดเร็ว โดยผู้สมัครจะทราบผลการสอบได้ทันทีหลังจากสิ้นสุดการสอบในแต่ละวัน และทราบรายละเอียดของผลการสอบที่เป็นทั้งข้อดีและข้อที่ควรแก้ไขของผู้สอบเองจากการประเมินของกรรมการตามหัวข้อการประเมินในผลการสอบ ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างมากสำหรับผู้สอบ ในการที่จะปรับปรุงแก้ไขการเรียนในครั้งต่อไป ด้วยสาเหตุดังกล่าว อาจเป็นสาเหตุให้ผู้สมัครสอบพอใจในวิธีแจ้งผลการสอบของศูนย์ในระดับมาก

ผู้สมัครสอบมีความเห็นว่าการบริการด้านอุปกรณ์การเรียนของศูนย์อยู่ในระดับดีเป็นอันดับรองลงมา โดยมีความเห็นว่าอุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีของศูนย์ มีความเป็นมาตรฐานและคุณภาพในระดับดี ห้องซ้อมดนตรีของศูนย์มีความเหมาะสมมาก ทั้งนี้เพราะอุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีของศูนย์เป็นอุปกรณ์ใหม่ที่ได้รับการปรับระดับเสียงให้ได้มาตรฐาน เพราะเป็นอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับการสอบด้วย จึงต้องเป็นอุปกรณ์ที่มีความเป็นมาตรฐานและคุณภาพใน

ระดับดี ห้องซ่อมดนตรีก็ต้องปราศจากสิ่งรบกวนสมาธิของผู้สอบ ผู้สมัครสอบจึงพอใจใน การบริการด้านอุปกรณ์การเรียนของศูนย์ในระดับมาก

ผู้สมัครสอบมีความคิดเห็นว่า การบริการด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก ของศูนย์อยู่ในระดับดี โดยผู้สมัครเห็นว่าตนเองได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ศูนย์ ในระดับมาก สถานที่สอบและนั่งรอสอบมีความสะอาดและเหมาะสม สถานที่จอดรถสะดวก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้สมัครสอบเป็นผู้ที่ต้องศึกษาระบบของการสอบก่อนการเข้าสอบเพื่อจัด ปัญหาต่าง ๆ อันจะทำให้สมาธิในการสอบลดลง ผู้ที่ช่วยเหลือผู้สมัครสอบได้ดีที่สุดคือเจ้า หน้าที่ของศูนย์ ผู้สมัครจึงพอใจกับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์มาก และเนื่อง จากสถานที่สอบเป็นสถานที่ใหม่ ที่มีทั้งความสะอาดและบริเวณกว้างขวาง เมื่อเทียบกับ สถานที่เดิม ผู้สมัครสอบย่อมมีความพอใจต่อสถานที่สอบ

ผู้สมัครสอบมีความเห็นว่า การบริการด้านการเรียนการสอน อยู่ในระดับดี โดยบทเพลงที่อาจารย์นำมาฝึกให้มีประโยชน์ต่อการสอบมาก ผู้สมัครสอบได้รับการสอน เรื่องเคเดนซ์ให้เข้าใจและแม่นยำในระดับมาก และการเตรียมตัวเพื่อสอบทั้งภาคทฤษฎีและ ภาคปฏิบัติในระดับมากเช่นกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้สมัครสอบมีช่วงเวลาประมาณ 1 ปีใน การสอบแต่ละครั้ง ซึ่งช่วงเวลานี้อาจารย์ผู้สอบสามารถฝึกความชำนาญด้านต่าง ๆ ให้กับ ผู้สมัครสอบได้มาก และอาจารย์ผู้สอนก็ต้องสอนตามหลักสูตรการสอบเทียบทั้งภาคทฤษฎีและ ปฏิบัติ ซึ่งย่อมเป็นประโยชน์ต่อการสอบมาก

ผู้สมัครมีความเห็นว่า การบริการด้านการประชาสัมพันธ์ของศูนย์อยู่ในระดับ ปานกลาง โดยผู้สมัครสอบรู้แนวทางในการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และรู้จักสถานที่สอบ ก่อนวันสอบในระดับดี แต่มีความเห็นด้วยในระดับปานกลางในเรื่องการประชาสัมพันธ์ ของศูนย์ และมีความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการสอบเทียบ ระดับปานกลาง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ ผู้สมัครเป็นผู้รับบริการสอนจากอาจารย์โดยตรง ซึ่งอาจจะเรียนไป ตามบทบาทที่อาจารย์ผู้สอนทำให้โดยผู้สมัครไม่มีความรู้ หรือมีความรู้ไม่มากนัก เกี่ยวกับ ระเบียบและวิธีการสอบเทียบ

ผู้สมัครสอบมีความเห็นว่า การบริการด้านค่าใช้จ่าย สำหรับค่าบริการของศูนย์อยู่ในระดับปานกลางเป็นอันดับสุดท้ายในบริการ 6 ด้าน แต่ผู้สมัครสอบก็ยังมีความเห็นด้วยอย่างมากมาย เรื่องการปรับอัตราค่าสมัครสอบให้เปลี่ยนแปลงไปตามภาวะเศรษฐกิจ และเห็นด้วยในระดับปานกลางในเรื่องอัตราค่าเรียนดนตรีและค่าสมัครสอบที่กำหนดตายตัว ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้สมัครสอบยังมีปัญหาในเรื่องรายได้ของตนเอง ซึ่งอาจมีรายได้น้อยหรือไม่ก็มีรายได้เลย จึงทำให้ผู้สมัครสอบมีปัญหาค่าใช้จ่าย อย่างไรก็ตามผู้สมัครสอบก็ยังยอมรับกับสภาวะเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลง จึงไม่คิดค้านในเรื่องการปรับค่าสมัครสอบตามภาวะเศรษฐกิจ

3. ความคิดเห็นของผู้ปกครอง พบว่าการดำเนินการสอบและการประเมินผลของศูนย์ อยู่ในระดับดีเป็นอันดับแรก โดยเห็นด้วยอย่างมากกับการสอบภาคปฏิบัติที่ละคน เช่นเดียวกับอาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครองมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินสูงและคิดว่าผลการสอบมีความยุติธรรมมากเช่นกัน ทั้งนี้อาจจะ เป็นเพราะว่าการสอบในระบบโรงเรียนนักเรียนจะต้องแข่งขันกับกลุ่มผู้เรียน ถ้าเขาได้คะแนนที่เหนือกว่าผู้อื่น ผลการเรียนเขาก็จะอยู่ในระดับดี แต่ในการสอบภาคปฏิบัตินักเรียนจะได้คะแนนโดยตัวของเขาเองโดยเทียบกับเกณฑ์การตัดสินเท่านั้น ถ้าเขาสามารถทำคะแนนผ่านเกณฑ์ได้ ก็ถือว่าสอบผ่าน ดังนั้นผู้ปกครองจึงต้องการให้ผู้สมัครสอบมีโอกาสในการสอบมากที่สุด การสอบที่ปราศจากการรบกวนจากบุคคลอื่นคือการสอบที่ละคน ผู้ปกครองจึงเห็นด้วยอย่างมากกับการสอบที่ละคน และผลการสอบไม่มีผลกระทบต่อบุคคลอื่นหรือการแข่งขัน ผู้ปกครองจึงมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินสูง และคิดว่าผลการสอบมีความยุติธรรมมาก

ผู้ปกครองมีความคิดเห็นว่า สถานที่และการอำนวยความสะดวกของศูนย์อยู่ในระดับดีเป็นอันดับรองลงมา ผู้ปกครองมีความพอใจอย่างมากกับการบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์ สถานที่สอบ ที่นั่งรอสอบ และที่จอดรถอยู่ในระดับดี ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศูนย์ไม่มีเจ้าหน้าที่หรือหน่วยประชาสัมพันธ์ของศูนย์โดยตรง ดังนั้นเจ้าหน้าที่ของศูนย์ทุกคนจึงต้องคอยให้ความช่วยเหลือผู้ปกครอง แต่เนื่องจากศูนย์ย้ายมาอยู่อาคาร

าใหม่ที่มีเนื้อที่ห้องมากกว่าสถานที่เดิม จึงทำให้ศูนย์มีสถานที่สอบ และที่นั่งรอสอบกว้างขวาง และสะดวกกว่าที่เก่า มหาวิทยาลัยมีบริเวณที่เป็นที่จอดรถมากกว่าหน่วยงานหลาย ๆ แห่ง ด้วยสาเหตุดังกล่าวจึงทำให้ผู้ปกครองมีความพอใจในระดับมาก

ผู้ปกครองมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนและค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการของศูนย์อยู่ในระดับดีเป็นอันดับ 3 โดยผู้ปกครองเห็นว่านักเรียนมีการเตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติและทฤษฎีในระดับมาก นักเรียนมีความชำนาญในการบรรเลงเพลงแบบย้ายคีย์สูง และสามารถบรรเลงทุกเพลงในหลักสูตรได้ในระดับดี ผู้ปกครองเห็นด้วยอย่างมากกับอัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบันและอัตราค่าสมัครสอบที่เปลี่ยนแปลงตามภาวะเศรษฐกิจ และเห็นว่ามีความจำเป็นมากในการออกใบเสร็จ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการสมัครสอบจะต้องสมัครผ่านอาจารย์ผู้สอน สิ่งที่จะเป็นหลักฐานยืนยันค่าใช้จ่ายต่าง ๆ คือใบเสร็จ ที่จะต้องเพิ่มขึ้นตามภาวะเศรษฐกิจ จึงเห็นด้วยกับการปรับค่าสมัครสอบตามภาวะเศรษฐกิจในแต่ละปี

ผู้ปกครองมีความคิดเห็นว่าการเรียนการสอนของศูนย์อยู่ในระดับดีมากโดยมีความเป็นมาตรฐาน และมีคุณภาพดี แต่ผู้ปกครองเห็นด้วยในระดับปานกลางในเรื่องจำนวนอุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีของศูนย์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเครื่องดนตรีที่ใช้ในการสอบของศูนย์ เป็นเครื่องดนตรีใหม่ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และเนื่องจากกรรมการประเมินผลสอบมีจำนวน 1-2 คนต่อการสอบในแต่ละครั้ง ซึ่งการสอบแต่ละครั้งจะใช้ห้องสอบ 1 ห้องต่อกรรมการสอบ 1 คน และในแต่ละห้องมีเครื่องดนตรีเพียง 2 ชิ้น เพื่อให้ผู้สมัครสอบเลือก ทั้งนี้เพราะขนาดของห้องจำกัด และความยุ่งยากในการขนย้ายดนตรี ดังนั้นทางศูนย์จึงไม่สามารถจัดจำนวนเครื่องดนตรีให้มากกว่านี้ได้ เพราะในการสอบแต่ละครั้งผู้สมัครสอบใช้เครื่องดนตรีเพียง 1 ชิ้นเท่านั้น และสาเหตุจากผู้สมัครสอบมีจำนวนมาก ผู้ปกครองจึงต้องใช้เวลามากในการรอเพื่อให้ผู้สมัครสอบ ทาความคุ้นเคยกับเครื่องดนตรีที่จะใช้สอบ ผู้ปกครองจึงมีความเห็นว่ามีจำนวนเครื่องดนตรีไม่มากนัก

ผู้ปกครองมีความเห็นว่า ด้านการประชาสัมพันธ์ของศูนย์ อยู่ในระดับมาก แต่เป็นอันดับสุดท้ายจากบริการ 6 ด้าน โดยผู้ปกครองเห็นว่าผู้ปกครองรู้จักสถานที่สอบดี รู้

แนวทางการเตรียมตัวเพื่อการสอบและกำหนดการสมัครสอบ แต่ผู้ปกครองมีความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการสอบเทียบปานกลาง และเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ของศูนย์อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศูนย์เป็นบริการอย่างหนึ่งของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นที่ผู้ปกครองรู้จักดีอยู่แล้ว ผู้ปกครองอาจทราบแนวทางการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และกำหนดการสมัครสอบ จากผู้สมัครสอบหรืออาจารย์ผู้สอน เพราะผู้ปกครองแจ้งว่ามีความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและวิธีการสอบเทียบปานกลาง และยังเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ของศูนย์อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะศูนย์ไม่มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์โดยตรง เมื่อผู้สมัครสอบมาสอบ ผู้ปกครองมักจะเป็นผู้พามาเอง ข้อมูลบางอย่างที่ผู้ปกครองต้องการทราบ จึงไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร

4. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบและผู้ปกครอง พบว่าสถานการณ์ที่แตกต่างกันไม่ทำให้ความคิดเห็นต่อการสอบเทียบดนตรีสากลแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกันว่า บริการสอบเทียบดนตรีสากลอยู่ในระดับดีทุกกลุ่ม มีความพอใจต่อการสอบเทียบดนตรีสากล เมื่อพิจารณาารายด้านพบว่า ผู้ปกครองมีความคิดเห็นต่อการดำเนินการดำเนินการสอบและประเมินผล และด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการดีกว่าผู้สมัครสอบ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ปกครองพอใจระบบการดำเนินการสอบและประเมินผล เพียงผ่านหรือไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินเท่านั้น แต่ผู้สมัครสอบต้องการผลที่เป็นคะแนน ความมากน้อยของการผ่านหรือไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินด้วย และผู้สมัครสอบอาจมีความคาดหวังสูงกว่าที่ควรจะเป็น ส่วนด้านค่าใช้จ่ายและบริการผู้ปกครองมีรายได้ของตนเอง และมีกำลังพอที่จะจ่ายได้ แต่ผู้สมัครสอบอาจมีรายได้น้อย หรือไม่มีรายได้จึงคิดว่าค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการมีอัตราค่อนข้างสูง เมื่อเทียบกับรายได้ของตนเอง

5. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ปกครองที่มีและไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี พบว่าผู้ปกครองที่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี มีความคิดเห็นต่อการสอบเทียบดนตรีสากล ทั้งโดยส่วนรวมและในด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเรียนการสอน ด้านการดำเนินการ

การสอบและประเมินผล ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบริการ ด้านอุปกรณ์การเรียน และ
 ด้านสถานที่ และการอำนวยความสะดวกดีกว่าผู้ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี จึงทำ
 ให้เข้าจากระบบงานของศูนย์มากกว่าผู้ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี และผู้ปกครองที่
 มีพื้นฐานทางด้านดนตรีดีกว่าผู้ปกครองที่ไม่มีความรู้พื้นฐานทางด้านดนตรี เช่น ปัญหาใน
 การเคลื่อนย้ายเครื่องดนตรีประเภทเปียโน ด้วยสาเหตุดังกล่าวผู้ปกครองที่มีพื้นฐาน
 ทางด้านดนตรี จึงมีความพอใจต่อการให้บริการของศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลดีกว่าผู้
 ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางด้านดนตรี

6. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม พบว่าปัญหาเรื่องความสะดวกของ
 ห้องเฝ้า มีปัญหาเป็นอันดับแรก อาจเป็นเพราะว่ามีเจ้าหน้าที่ทำความสะอาดไม่เพียงพอ
 ทั่วไปได้ จึงเป็นสาเหตุให้ห้องเฝ้าสกปรก ปัญหาอันดับที่ 2 คือ ความสับสนด้านลำดับ
 ของการเข้าสอบ อาจเป็นเพราะว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ดูแลอย่างใกล้ชิด ไม่มีการจัดเรียง
 ลำดับที่นั่ง ไม่ได้ติดเบอร์ที่นั่ง อาจารย์ผู้สอนไม่ได้แจ้งลำดับการเข้าสอบในกลุ่มของตนเอง
 ให้ได้ทราบ จึงเป็นสาเหตุให้เกิดความสับสนปัญหาอันดับที่ 3 คือ ทางศูนย์ควรกำหนด
 เวลาให้ผู้สมัครสอบได้ทราบอย่างชัดเจน อาจเป็นเพราะว่าเจ้าหน้าที่ของศูนย์มีการ
 ประชุมสัมพันธ์เรื่องเวลาในการสอบน้อยไป จึงเป็นสาเหตุให้ผู้สมัครสอบไม่ทราบเวลาใน
 การสอบที่แน่นอน ปัญหาอันดับที่ 4 คือ การส่งตารางสอบล่าช้า ซึ่งควรแจ้งให้ผู้
 สมัครสอบทราบล่วงหน้าประมาณ 1 เดือน อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ผู้สอนมีจำนวนมาก
 และการเขียนสถานที่ติดต่อไม่ชัดเจน จึงเป็นสาเหตุให้การส่งตารางสอบล่าช้า ปัญหาอัน
 ดับสุดท้ายคือ ทางศูนย์ควรจัดตารางสอบตามตัวอักษรนามสกุลครูเพื่อไม่ให้สับสน อาจเป็น
 เพราะว่าการส่งใบสมัครของอาจารย์ผู้สอนบางท่านล่าช้ามาก เมื่อเจ้าหน้าที่พิมพ์รายชื่อ
 อาจารย์ผู้สอนท่านอื่นลงไปก่อน จะเห็นผู้ที่ส่งใบสมัครที่หลังการพิมพ์รายชื่ออาจารย์ผู้สอนก็
 ต้องมาต่อหลัง จึงเป็นสาเหตุให้การจัดการสอบตามลำดับตัวอักษรนามสกุลครูสับสน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้

1. ศูนย์ควรปรับปรุงด้านการประชาสัมพันธ์อันดับแรก เนื่องจากกลุ่มผู้ปกครองและผู้สมัครสอบ ต้องการรายละเอียดอื่น ๆ เกี่ยวกับศูนย์ แต่ไม่มีปัญหาในด้านนี้สำหรับกลุ่มอาจารย์ผู้สอน ศูนย์ควรจัดเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดของศูนย์บางอย่างเผยแพร่ให้ผู้รับบริการ
2. ควรจัดสัมมนาในกลุ่มอาจารย์ผู้สอน เพื่อให้เข้าใจเกี่ยวกับแนวทางในการสอนและสอบตามหลักสูตร
3. ควรจัดสัมมนาในกลุ่มอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ถึงปัญหาและอุปสรรคในการสอบเทียบดนตรีสากล
4. ควรติดตามผลการสอบของผู้สมัครสอบว่ามีปัญหาหรือข้อเสนอแนะอะไรบ้าง เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนและผู้สมัครสอบ
5. ควรจัดอบรมเกี่ยวกับพื้นฐานทางดนตรีขั้นต้นให้กับผู้ปกครองที่สนใจทางด้านนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1. ควรติดตามผลการสอบเทียบเป็นรายบุคคล เพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงเกี่ยวกับการเรียนการสอน
2. ควรติดตามผลว่าผู้ที่สมัครสอบเทียบดนตรีสากล ได้มีโอกาสใช้ความสามารถทางดนตรีให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้มากน้อยเพียงใด (เช่น เล่นเป็นงานอดิเรก เป็นอาชีพเสริม เป็นอาชีพหลัก)

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กำธร สนิทวงศ์ ณ อยุธยา. เอกสารประกอบคำบรรยายการสอบเทียบคนตรี ตรีนิติ
คอลเลจ ออฟ มิวสิค จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2508.
- ธงชัย ปกัศราทร. "ภารกิจของมหาวิทยาลัยด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม,"
ภารกิจของมหาวิทยาลัยที่สังคมไทยมุ่งหวัง โครงการพัฒนามหาวิทยาลัย, 2527.
- ปฐม นิคมานนท์. วิเคราะห์ภารกิจด้านบริการชุมชน : บทบาทของมหาวิทยาลัยทาง
การศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกโรงเรียน เค้าโครงการวิจัย, 2528.
- ประสิทธิ์ เทียมเดช. การบริการชุมชนของวิทยาลัยครูตามทัศนะของผู้บริหารการศึกษา
ครู และผู้นำท้องถิ่น ในเขตการศึกษา 5. ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ :
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2521. อัดสำเนา.
- เปรมจิตต์ จีระพันธ์. การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำ
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ คม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2513. อัดสำเนา.
- พรขูลี อาชวบำรุง. "ภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา," วารสารครุศาสตร์ 10 :
6 - 114 กรกฎาคม - ธันวาคม 2524.
- ไพจิตร สหัสจินดา. ความต้องการของครูอาจารย์ในด้านการบริการการศึกษาของ
วิทยาลัยครูสกลนคร. ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519. อัดสำเนา.
- ไพฑูรย์ พงศบุตร. "ภารกิจของมหาวิทยาลัยด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม,"
ในโครงการพัฒนามหาวิทยาลัย รายงานการสัมมนาเรื่องภารกิจของ
มหาวิทยาลัยที่สังคมไทยมุ่งหวัง. กรุงเทพมหานคร : โครงการพัฒนาอาจารย์,
2517.
- มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. รายงานการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่องอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนา
ชุมชนในภาคเหนือ. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2524.

ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. หลักการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ :
ศึกษาพร, 2528.

วิจิตร ศรีสอาน. หลักการอุดมศึกษา กรุงเทพมหานคร : วัฒนาพานิช, 2518.

วิเชียร วรินทร์เวช. รายงานการสำรวจสถิติของผู้สอบเทียบคนตรีของหริณดี คอลเลจ
ออฟ มีวีสค. 2534.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ รายงานการวิจัยเรื่องระบบอุดมศึกษา.

กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2522.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักนายกรัฐมนตรี แผนพัฒนาการศึกษา
แห่งชาติ ฉบับที่ 5 พ.ศ. 2525 - 2529. กรุงเทพมหานคร : สำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2524.

วิลัน จุมปาแผด. งานบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม

ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสานมิตร, 2520. อัดสำเนา.

ลีปนนท์ เกตุทัต. "งานมหาวิทยาลัย," วารสารการศึกษาแห่งชาติ 4 : 27 - 36

พฤศจิกายน 2514.

สุธีระ ทานควาณิช. บทบาททางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน

ปีการศึกษา 2517. ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย

ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519. อัดสำเนา.

สุรินทร์ ปัทมาคม และคนอื่น ๆ . รายงานการวิจัยเรื่องสถานภาพ การให้บริการทางวิชาการ

แก่ชุมชนของสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย, 2521.

สุวกิจ ศรีปัดดา. การวิเคราะห์ปริมาณงานของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดมหาสารคาม.

ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

2519. อัดสำเนา.

- Burton, Cornelius BECK. "Descriptive Study of Community Service Program in Alabama Public Junior College," Dissertation Abstract International. 34 (8) : 4598-A, 1973.
- Cookey, Samuel. "The Role of the University in Developing Countries" in Higher Education and International Understanding. Manila : UNESCO National Commission of the Philipines, 1965.
- Crowley, D.W. "Report on Syndicate D" in The Sixth Annual Conference, The Australian Association of Adult Education. 1966.
- Duke, C. "Survey of World Trends on Access to Adult Education : the Contribution of Universities," in ICUAE Journal. Vol.XV. No.2. 1976. p.6 - 31.
- EUAE, The European Universities and Adult Education, report on the European Seminar. Oslo, Norway, October, 15 - 20, 1962.
- Flexner, A. The Idea of a Modern University. London : Oxford Press, 1930.
- Gasset, J.O. Mission of a modern University. Princeton : Princeton University Press, 1974.
- Groezeinger, Jean Karen. "A Community Service Inventory for Use by Community Colleger," Dissertation Abstract International. 35(9) : p.5854A - 5855A, March, 1975.
- James, C. Higher Education and Development in South - East Asia. UNESCO and the International Association of Universities, 1967.
- Kidd, J.R. "Some Observation : Adult Education in the Indian Universities,:" in The International Journal of University Adult Education. Vol.16, Newvember, 1977. p.9 - 19.
- MCCABE, Brooks Fleming. "Conceptual Approach to University Participation in Community Development," Dissertation Abstract International. 36 (7) : 4171-A, 1974.
- Moore, Neal Dewitt. "The Role of Brunswick Junior College in Community Development," Dissertation Abstract International. 35 (8) : p. 5059A, February, 1975.
- Murphy, Michael Thomas. "Faculty in Public Service Activities in Baltimore Higher Education Institutions," Dissertation Abstracts International. 35 : 5887-A, March. 1975.

- Nelson, A.J.A. "Continuing Education : A Challenge to the University," in Continuing Education and Universities in the Asian and South Pacific Regions. a confereence organized by the Indian University Association for Continuing Education and the University of Madras, 1971, p. 101 - 119.
- Newman, J.H.C. The Idea of a University. New York Longman, Green and Co., 1927.
- Nikamanon, Patom. The Role of Institutions of Higher Education Involved in Social Change Through Adult Education : Focus on Thailand. A doctoral thesis, University of Toronto, Cannada, 1982.
- Welch, Timothy Leroy. "Program and Budget Charactoristics 'Pacesetter' Community Service Program in California Colleges, Dissertation Abstract International. January, 1975, Vol. 35, No. 7, p.4212 A.
- Winer, B.J. Statistical Principles in Experimental Design : International Student Edition. 2nd.ed., Kogakusha, McGraw-Hill, 1971. 907 p.
- Yamane, Taro. Statistices : An Introductory Analysis : N.Y. Harper and Row, 1967. P.886 - 887.

ภาคผนวก

แบบสอบถามความคิดเห็นต่อบริการสอบเทียบดนตรีสากลของภาควิชาดุริยางคศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน

ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครองที่มีต่อบริการสอบเทียบดนตรีสากล

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ที่มีต่อบริการสอบเทียบดนตรีสากล

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครองที่มีต่อบริการสอบเทียบดนตรีสากล

(สำหรับอาจารย์ผู้สอน)

รหัส.....

แบบสอบถามเกี่ยวกับการสอบเทียบคนตรีสากล
ศูนย์สอบเทียบคนตรีสากลภาควิชาศุริยางคศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ตอนที่ 1 : ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

โปรดใส่เครื่องหมาย✓ใน ☐ หรือเติมข้อความในช่องว่างเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของท่าน

1. เพศ ☐ ชาย
☐ หญิง

2. อายุเต็ม.....ปี

กำลังศึกษาในชั้น

- ☐ มัธยมศึกษา
☐ อนุปริญญา
☐ ปริญญาตรี
☐ สูงกว่าปริญญาตรี
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

จบการศึกษาแล้วคือจบระดับ

- ☐ มัธยมศึกษา
☐ อนุปริญญา

- ☐ ปริญญาตรี
- ☐ สูงกว่าปริญญาตรี
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

4. การประกอบอาชีพ

- ☐ รับราชการ
- ☐ นักธุรกิจ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. สอนดนตรีมากี่ปี

- ☐ 1 - 3 ปี
- ☐ 4 - 6 ปี
- ☐ 7 - 9 ปี
- ☐ ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป

6. เกี่ยวข้องกับการสอบเทียบดนตรีมากี่ปี

- ☐ 1 - 3 ปี
- ☐ 4 - 6 ปี
- ☐ 7 - 9 ปี
- ☐ ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการสอบเทียบคนตรีสากล

คำชี้แจง : โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดย
พิจารณาว่าบริการหรือกิจกรรมในแต่ละข้อมีความเหมาะสมหรือมีคุณภาพใน
ระดับไหน จากมากที่สุดถึงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	<u>ขอให้ท่านพิจารณาว่าผู้สมัครสอบที่อยู่ในความอุปการะของท่านมีพฤติกรรมตามข้อความอยู่ในระดับใด</u> 1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u> 1 ผู้สมัครสอบเข้าใจเกี่ยวกับ<u>หลักสูตรการสอบเทียบคนตรีสากล</u>นี้ดีเพียงใด 2 ผู้สมัครสอบเข้าใจเกี่ยวกับ<u>ระเบียบและวิธีการสอบเทียบคนตรี</u>เพียงใด 3 ผู้สมัครสอบทราบเกี่ยวกับ<u>กำหนดการสมัครสอบแต่ละครั้ง</u>ดีเพียงใด 4 ผู้สมัครสอบ<u>รู้จักสถานที่สอบ</u>ล่วงหน้าก่อนวันสอบดีเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
5	ผู้สมัครสอบทราบแนวทางเตรียมตัวเพื่อการสอบดี เพียงใด					
6	การประชาสัมพันธ์ของศูนย์สอบคนตรีแห่งนี้ดีเพียงใด <u>ขอให้ท่านพิจารณาว่าผู้สมัครสอบที่อยู่ในความ อุปการะของท่านมีพฤติกรรมตามข้อความอยู่ใน ระดับใด</u> <u>2. ด้านการเรียนการสอน</u>					
7	ผู้สมัครสอบมีการเตรียมตัวเพื่อสอบภาคทฤษฎีมาก เพียงใด					
8	ผู้สมัครสอบการเตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติมาก เพียงใด					
9	ผู้สมัครสอบได้ฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์ชำนาญมาก เพียงใด					
10	ผู้สมัครสอบทราบแนวทางสอบทั้งภาคทฤษฎีและ ภาคปฏิบัติก่อนสอบดีเพียงใด					
11	ผู้สมัครสอบมีสมาธิในการฝึกซ้อมเครื่องดนตรี ก่อนการสอนเพียงใด					
12	ผู้สมัครสอบได้ฝึกเรื่องการฟังขั้นคู่และคอรัส เพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
13	ผู้สมัครสอบได้ฝึกเรื่องเคเดนซ์มากเพียงพอ					
14	ผู้สมัครสอบยันเท้าการฝึกซ้อมเพลงมากเพียงพอ					
15	ผู้สมัครสอบได้บรรเลงบทเพลงในหลักสูตรทุก ๆ เพลงมากเพียงพอ					
16	ผู้สมัครสอบมีเวลาฝึกซ้อมเครื่องดนตรีก่อนการสอบเพียงพอ					
17	ผู้สมัครสอบมีเวลาในการฝึกบรรเลงเครื่องดนตรีเพื่อให้คุ้นเคยกับห้องสอบเพียงพอ					
	3. <u>ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล</u>					
18	<u>ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนพฤศจิกายนถึงมกราคม</u> เหมาะสมเพียงพอ					
19	<u>ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงกันยายน</u> เหมาะสมเพียงพอ					
20	การสอบภาคปฏิบัติที่ละคนเหมาะสมเพียงพอ					
21	<u>การสอบภาคทฤษฎีวันเสาร์แรกของเดือนพฤศจิกายน</u> และพฤษภาคมเหมาะสมเพียงพอ					
22	<u>เนื้อหาที่ใช้สอบทฤษฎีมีความยากง่ายเหมาะสมกับ</u> ระดับเกรดเพียงพอ					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
23	<u>วิธีการที่ใช้สอบภาคทฤษฎีมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
24	<u>วิธีการที่ใช้สอบภาคปฏิบัติ มีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
25	<u>กรรมการผู้ดำเนินการสอบให้ความยุติธรรมเพียงใด</u>					
26	<u>ผู้สมัครสอบมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินผล สอบเพียงใด</u>					
27	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่าการตัดสินผลการสอบมีความถูกต้อง และยุติธรรมเพียงใด</u>					
28	<u>วิธีแจ้งผลการสอบมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
29	<u>การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่มมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
	4. <u>ด้านค่าใช้จ่ายและค่าบริการ</u>					
30	<u>อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบันเหมาะสมเพียงใด</u>					
31	<u>อัตราค่าเรียนดนตรีที่ครูเรียกเก็บจากผู้เรียนมี ความเหมาะสมเพียงใด</u>					
32	<u>อัตราค่าสมัครสอบที่กำหนดตามภาวะเศรษฐกิจใน แต่ละปีท่านเห็นว่าเหมาะสมเพียงใด</u>					
33	<u>อัตราค่าสมัครสอบที่กำหนดตายตัวเท่ากันทุกปีมีความ เหมาะสมเพียงใด</u>					
34	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่าบ.ส.รับเงินที่ทางศูนย์ออก าให้มีความจำเป็นเพียงใด</u>					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
5. <u>ด้านอุปกรณ์การเรียน</u>						
35	<u>อุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ทางศูนย์สอบเทียบจัดขึ้น</u> เพียงพอกับผู้สอบเพียงใด					
36	<u>อุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ทางศูนย์สอบเทียบมีคุณภาพ</u> เหมาะสมเพียงใด					
37	<u>อุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ใช้ในการสอบปฏิบัติมี</u> คุณภาพดีเพียงใด					
38	<u>มาตรฐานของอุปกรณ์ที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการ</u> มีคุณภาพเหมาะสมเพียงใด					
39	<u>อุปกรณ์ฝึกฟังที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการมีคุณภาพ</u> เหมาะสมเพียงใด					
40	<u>ห้องซ้อมที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการมีคุณภาพ</u> เหมาะสมเพียงใด					
6. <u>ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก</u>						
41	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่าการติดต่อกับศูนย์สอบเทียบ</u> ได้รับความสะดวกเพียงใด					
42	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่าการติดต่อกับศูนย์สอบเทียบทาง</u> <u>โทรศัพท์ได้รับความสะดวกเพียงใด</u>					

ข้อที่	ข้อความถาม	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
43	ผู้สมัครสอบได้รับการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์ดีเพียงใด					
44	ผู้สมัครสอบเห็นว่าสถานที่สอบของศูนย์สอบเปรียบมีความเหมาะสมเพียงใด					
45	ผู้สมัครสอบเห็นว่าสถานที่นั่งรอสอบที่ทางศูนย์สอบเทียบจัดไว้มีความเหมาะสมเพียงใด					
46	ผู้สมัครสอบเห็นว่าบริการโทรศัพท์ที่ทางศูนย์สอบเทียบจัดไว้มีความเพียงพอเพียงใด					
47	ผู้สมัครสอบเห็นว่าบริการถ่ายเอกสารที่ทางศูนย์สอบเทียบจัดไว้มีความเพียงพอเพียงใด					
48	ผู้สมัครสอบเห็นว่าความสะดวกด้านที่จอดรถมีมากเพียงใด					
49	ผู้สมัครสอบเห็นว่าความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่และบริเวณในการสอบมีมากเพียงใด					
50	ผู้สมัครสอบเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของศูนย์มีจำนวนเพียงพอเพียงใด					

ตอนที่ 3 : ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง โปรดเขียนความคิดเห็นตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน
และการสอบดนตรีเพื่อทางศูนย์สอบจะได้นำไปใช้ปรับปรุงบริการให้ดีขึ้น

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

(สำหรับผู้สมัครสอบ)

รหัส.....

แบบสอบถามเกี่ยวกับสอบเทียบคนตรีสากล
ศูนย์สอบเทียบคนตรีสากลภาควิชาดุริยางคศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ตอนที่ 1 : ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

โปรดใส่เครื่องหมาย✓ ใน ☐ หรือเติมข้อความในช่องว่าง เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของท่าน

1. เพศ

☐ ชาย☐ หญิง

2. อายุเต็ม.....ปี

3. การศึกษา

กำลังศึกษาในชั้น.....

☐ ประถมศึกษา☐ มัธยมศึกษา☐ ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา☐ ปริญญาตรี☐ สูงกว่าปริญญาตรี☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

จบการศึกษาแล้วคือจบระดับ

- ☐ ประถมศึกษา
- ☐ มัธยมศึกษา
- ☐ ประกาศนียบัตรหรืออนุปริญญา
- ☐ปริญญาตรี
- ☐ สูงกว่าปริญญาตรี
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

4. การประกอบอาชีพ

- ☐ ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ
- ☐ ประกอบอาชีพแล้วคือ (โปรดระบุอาชีพหรือตำแหน่ง)
.....
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. สัมผัสสอบเทียบคนตรีในเกรด

- ☐ ขึ้นเริ่มต้น (Initial)
- ☐ เกรด 1
- ☐ เกรด 2
- ☐ เกรด 3
- ☐ เกรด 4
- ☐ เกรด 5
- ☐ เกรด 6
- ☐ เกรด 7
- ☐ เกรด 8
- ☐ ปริญญาตรี
- ☐ ปริญญาโท
- ☐ ปริญญาเอก

6. เครื่องดนตรีที่ (ถนัดหรือใช้ในการสอบ) คือ

7. ท่านเรียนดนตรีจากที่ใด

- ☐ เรียนด้วยตนเอง
- ☐ บิดา/มารดาหรือญาติพี่น้องเป็นผู้สอนให้
- ☐ เรียนกับครูเป็นส่วนตัว
- ☐ เรียนกับครูเป็นกลุ่ม
- ☐ เรียนจากโรงเรียนหรือสถาบัน
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการสอบเทียบคนตรีสากล

คำชี้แจง : โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยพิจารณาว่าบริการหรือกิจกรรมแต่ละข้อมีความเหมาะสมหรือมีคุณภาพในระดับไหนจากมากที่สุดถึงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความถาม	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u>						
1	ท่านเข้าใจเกี่ยวกับ <u>หลักสูตรการสอบเทียบคนตรีสากล</u> นี้เพียงใด					
2	ท่านเข้าใจเกี่ยวกับ <u>ระเบียบและวิธีการสอบเทียบคนตรี</u> เพียงใด					
3	ท่านทราบเกี่ยวกับ <u>กำหนดการสมัครสอบแต่ละครั้ง</u> ดีเพียงใด					
4	ท่านรู้จัก <u>สถานที่สอบล่วงหน้า</u> ก่อนวันสอบดีเพียงใด					
5	ท่านทราบ <u>แนวทางเตรียมตัว</u> เพื่อการสอบดีเพียงใด					
6	<u>การประชาสัมพันธ์</u> ของศูนย์สอบคนตรีแห่งนี้ดีเพียงใด					
2. <u>ด้านการเรียนการสอน</u>						
7	ท่านได้รับการ <u>เตรียมตัวเพื่อสอบภาคทฤษฎี</u> มากเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
8	ท่านได้รับการเตรียมตัวเพื่อสอบภาคปฏิบัติมาก เพียงใด					
9	ท่านได้ฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์ชานาญมากเพียงใด					
10	ท่านทราบแนวทางสอบทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ก่อนการสอบดีเพียงใด					
11	ท่านมีสมาธิในการฝึกซ้อมเครื่องดนตรีก่อนการสอบ เพียงใด					
12	ท่านฝึกเรื่องการฟังบันไดและคอร์ดเพียงใด					
13	ท่านได้ฝึกเรื่องเคเดนซ์มากเพียงใด					
14	ท่านยืนยันทำการฝึกซ้อมเพลงมากเพียงใด					
15	ท่านได้บรรเลงบทเพลงในหลักสูตรทุก ๆ เพลง มากเพียงใด					
16	ท่านมีเวลาฝึกซ้อมเครื่องดนตรีก่อนการสอบเพียงใด					
17	ท่านมีเวลาไปฝึกบรรเลงเครื่องดนตรีเพื่อให้คุ้นเคย กับห้องสอบเพียงใด					
3. <u>ด้านการดำเนินการสอบและประเมินผล</u>						
18	<u>ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนพฤศจิกายนถึงเดือน</u> มกราคมเหมาะสมเพียงใด					
19	<u>ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงกันยายน</u> เหมาะสมเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
20	<u>การสอบภาคปฏิบัติที่ละคนสมเพียงใด</u>					
21	<u>วิธีการสอบภาคทฤษฎีวันเสาร์แรกของเดือน</u> พฤศจิกายนและพฤษภาคมเหมาะสมเพียงใด					
22	<u>เนื้อหาที่ใช้สอบทฤษฎีมีความยากง่ายเหมาะสมกับ</u> ระดับเกรดเพียงใด					
23	<u>วิธีการที่ใช้สอบภาคทฤษฎีมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
24	<u>วิธีการที่ใช้สอบภาคปฏิบัติมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
25	<u>กรรมการผู้ดำเนินการสอบให้ความยุติธรรมเพียงใด</u>					
26	<u>ท่านมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินผลสอบ</u> เพียงใด					
27	<u>ท่านเห็นว่าการตัดสินผลการสอบมีความถูกต้องและ</u> ยุติธรรมเพียงใด					
28	<u>วิธีแจ้งผลการสอบมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
29	<u>การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่มมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
	4. ด้านค่าใช้จ่ายและค่าบริการ					
30	<u>อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบันท่านเห็นว่า</u> เหมาะสมเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
31	อัตราค่าเรียนดนตรีที่ครูเรียกเก็บจากท่าน มีความเหมาะสมเพียงใด					
32	อัตราค่าสมัครสอบที่กำหนดตามภาวะเศรษฐกิจ ในแต่ละปีท่านเห็นว่าเหมาะสมเพียงใด					
33	อัตราค่าสมัครสอบที่กำหนดตายตัวเท่ากันทุกปี มีความเหมาะสมเพียงใด					
34	ท่านเห็นว่าใบเสร็จรับเงินที่ทางศูนย์ออกให้มีความ จำเป็นเพียงใด					
5. ด้านอุปกรณ์การเรียน						
35	ท่านเห็นว่าอุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ทางศูนย์สอบเทียบ จัดขึ้นมีเพียงพอเพียงใด					
36	ท่านเห็นว่าอุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ทางศูนย์สอบเทียบ จัดขึ้นมีคุณภาพเหมาะสมเพียงใด					
37	ท่านเห็นว่าอุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ใช้ในการสอบ ปฏิบัติมีคุณภาพดีเพียงใด					
38	ท่านเห็นว่ามาตรฐานของอุปกรณ์ที่ทางศูนย์สอบเทียบ ให้บริการมีคุณภาพเหมาะสมเพียงใด					
39	ท่านเห็นว่าอุปกรณ์ฝึกฟังที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการ มีคุณภาพเหมาะสมเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก กลาง	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
40	ท่านเห็นว่าห้องซ้อมที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการ มีคุณภาพเหมาะสมเพียงใด					
	6. <u>ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก</u>					
41	ท่านเห็นว่าการติดต่อกับศูนย์สอบเทียบได้รับความ สะดวกเพียงใด					
42	ท่านเห็นว่าการติดต่อกับศูนย์สอบเทียบทางโทรศัพท์ ได้รับความสะดวกเพียงใด					
43	ท่านได้รับการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ ของศูนย์ดีเพียงใด					
44	ท่านเห็นว่าสถานที่สอบของศูนย์สอบเทียบมีความ เหมาะสมเพียงใด					
45	ท่านเห็นว่าสถานที่รับรองสอบที่ทางศูนย์สอบเทียบจัด ให้มีความเหมาะสมเพียงใด					
46	ท่านเห็นว่าบริการโทรศัพท์ที่ทางศูนย์สอบเทียบจัดให้ มีความเพียงพอเพียงใด					
47	ท่านเห็นว่าบริการถ่ายเอกสารที่ทางศูนย์สอบเทียบ จัดให้มีความเพียงพอเพียงใด					
48	ท่านเห็นว่าความสะดวกด้านที่จอดรถมีมากเพียงใด					
49	ท่านเห็นว่าความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่และบริเวณ ในการสอบมีมากเพียงใด					
50	ท่านเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของศูนย์มีจำนวนเพียงพอเพียงใด					

ตอนที่ 3 : ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง : โปรดเขียนความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ตลอดจนปัญหาและอุปสรรค ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน และการสอบคนตรี เพื่อทางศูนย์สอบจะได้นำไปใช้ปรับปรุงบริการให้ดีขึ้น

.....

.....

.....

.....

.....

(สำหรับผู้ปกครอง)

รหัส.....

แบบสอบถามเกี่ยวกับการสอบเทียบดนตรีสากล
ศูนย์สอบเทียบดนตรีสากลภาควิชาดุริยางคศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ตอนที่ 1 : ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ใน ☐ หรือเติมข้อความในช่องว่างเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของท่าน

1. เพศ

☐ ชาย☐ หญิง

2. อายุเต็ม.....ปี

3. ระดับการศึกษา

☐ จบมัธยมศึกษา☐ จบอนุปริญา☐ สูงกว่าปริญญาตรี☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

4. การประกอบอาชีพ

☐ รับราชการ☐ นักธุรกิจ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. พื้นฐานทางด้านดนตรีของท่าน

- ☐ เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมทางด้านดนตรี
- ☐ มีความสามารถเล่นเครื่องดนตรีอย่างใด
อย่างหนึ่งได้ในระดับดี
- ☐ ไม่เคยเรียนหรือฝึกอบรมทางด้านดนตรีอย่างใด
อย่างหนึ่งได้ในระดับดี
- ☐ ไม่เคยเรียนหรือฝึกอบรมทางด้านดนตรีมาก่อน
เพียงแต่สนใจดนตรี

6. ความสัมพันธ์กับผู้สมัครสอบ

- ☐ เป็นบิดา/มารดา
- ☐ เป็นญาติ คือ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการสอบเทียบคนตรีสากล

คำชี้แจง : โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดยพิจารณา
บริการหรือกิจกรรมในแต่ละข้อที่มีความเหมาะสมหรือมีคุณภาพในระดับไหน จาก
มากที่สุดถึงน้อยที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
	<u>ขอให้ท่านพิจารณาว่าผู้สมัครสอบที่อยู่ในความ อุปการะของท่านมีพฤติกรรมตามข้อความอยู่ใน ระดับใด</u> 1. <u>ด้านการประชาสัมพันธ์</u> 1 ผู้สมัครสอบเข้าใจเกี่ยวกับ<u>หลักสูตรการสอบเทียบ</u> คนตรีสากลนี้ดีเพียงใด 2 ผู้สมัครสอบเข้าใจเกี่ยวกับ<u>ระเบียบและวิธีการสอบ</u> เทียบคนตรีเพียงใด 3 ผู้สมัครทราบเกี่ยวกับ<u>กำหนดการสมัครสอบแต่ละครั้ง</u> ดีเพียงใด 4 ผู้สมัครสอบรู้จัก<u>สถานที่สอบ</u>ล่วงหน้าก่อนวันสอบดี เพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5	ผู้สมัครสอบทราบ <u>แนวทางเตรียมตัว</u> เพื่อการสอบดีเพียงใด					
6	<u>การประชาสัมพันธ์</u> ของศูนย์สอบคนตรีแห่งนี้ดีเพียงใด <u>ขอให้ท่านพิจารณาว่าผู้สมัครสอบที่อยู่ในความอุปการะของท่านมีพฤติกรรมตามข้อความอยู่ในระดับใด</u> 2. <u>ด้านการเรียนการสอน</u>					
7	ผู้สมัครสอบมี <u>การเตรียมตัว</u> เพื่อสอบภาคทฤษฎีมากเพียงใด					
8	ผู้สมัครสอบมี <u>การเตรียมตัว</u> เพื่อสอบภาคปฏิบัติมากเพียงใด					
9	ผู้สมัครสอบได้ <u>ฝึกบรรเลงแบบย้ายคีย์</u> ชำนาญมากเพียงใด					
10	ผู้สมัครสอบทราบ <u>แนวทางสอบทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ</u> ก่อนสอบดีเพียงใด					
11	ผู้สมัครสอบมี <u>สมาธิในการฝึกซ้อมเครื่องดนตรี</u> ก่อนการสอบเพียงใด					
12	ผู้สมัครสอบได้ <u>ฝึกเรื่องการฟังขั้นคู่และคอर्ड</u> เพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
13	ผู้สมัครสอบได้ฝึกเรื่องเคเคเคเคเคเคเพียงใด					
14	ผู้สมัครสอบยืนยันทำการฝึกซ้อมเพลงมากเพียงใด					
15	ผู้สมัครสอบได้บรรเลงบทเพลงในหลักสูตรทุก ๆ เพลงมากเพียงใด					
16	ผู้สมัครสอบใช้เวลาฝึกซ้อมเครื่องดนตรีก่อนการสอบ เพียงใด					
17	ผู้สมัครสอบใช้เวลาในการฝึกบรรเลงเครื่องดนตรี เพื่อให้คุ้นเคยกับห้องสอบเพียงใด					
3. <u>ด้านการดำเนินการสอนและประเมินผล</u>						
18	ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนพฤศจิกายนถึงมกราคม เหมาะสมเพียงใด					
19	ช่วงเวลาสอบระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงกันยายน เหมาะสมเพียงใด					
20	การสอบภาคปฏิบัติที่แต่ละคนเหมาะสมเพียงใด					
21	การสอบภาคทฤษฎีวันเสาร์แรกของเดือนพฤศจิกายน และพฤษภาคมเหมาะสมเพียงใด					
22	เนื้อหาที่ใช้สอบทฤษฎีมีความง่ายเหมาะสมกับ ระดับเกรดเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
23	<u>วิธีการที่ใช้สอบภาคทฤษฎีมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
24	<u>วิธีการที่ใช้สอบภาคปฏิบัติ มีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
25	<u>กรรมการผู้ดำเนินการสอบให้ความยุติธรรมเพียงใด</u>					
26	<u>ผู้สมัครสอบมีความเชื่อมั่นในกรรมการผู้ประเมินผลสอบเพียงใด</u>					
27	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่าการตัดสินผลการสอบมีความถูกต้องและยุติธรรมเพียงใด</u>					
28	<u>วิธีแจ้งผลการสอบมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
29	<u>การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่มมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
	4. ด้านค่าใช้จ่ายและค่าบริการ					
30	<u>อัตราค่าสมัครสอบในปัจจุบันเหมาะสมเพียงใด</u>					
31	<u>อัตราค่าเรียนดนตรีที่ครูเรียกเก็บจากผู้เรียนมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
32	<u>อัตราค่าสมัครสอบที่กำหนดตามภาวะเศรษฐกิจในแต่ละปีท่านเห็นว่าเหมาะสมเพียงใด</u>					
33	<u>อัตราค่าสมัครสอบที่กำหนดตายตัวเท่ากันทุกปีมีความเหมาะสมเพียงใด</u>					
34	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่าใบเสร็จรับเงินที่ทางศูนย์ออกให้มีความจำเป็นเพียงใด</u>					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
5. <u>ด้านอุปกรณ์การเรียน</u>						
35	<u>อุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ทางศูนย์สอบเทียบจัดขึ้น</u> เพียงพอกับผู้สอบเพียงใด					
36	<u>อุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ทางศูนย์สอบเทียบมีคุณภาพ</u> เหมาะสมเพียงใด					
37	<u>อุปกรณ์การฝึกซ้อมดนตรีที่ใช้ในการสอบปฏิบัติมี</u> คุณภาพดีเพียงใด					
38	<u>มาตรฐานของอุปกรณ์ที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการ</u> มีคุณภาพเหมาะสมเพียงใด					
39	<u>อุปกรณ์ฝึกฟังที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการมีคุณภาพ</u> เหมาะสมเพียงใด					
40	<u>ห้องซ้อมที่ทางศูนย์สอบเทียบให้บริการมีคุณภาพ</u> เหมาะสมเพียงใด					
6. <u>ด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก</u>						
41	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่า การติดต่อกับศูนย์สอบเทียบ</u> ได้รับความสะดวกเพียงใด					
42	<u>ผู้สมัครสอบเห็นว่า การติดต่อกับศูนย์สอบเทียบทาง</u> <u>โทรศัพท์</u> ได้รับความสะดวกเพียงใด					

ข้อที่	ข้อความ	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
43	ผู้สมัครสอบได้รับบริการและความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของศูนย์ฯ เพียงใด					
44	ผู้สมัครสอบเห็นว่าสถานที่สอบของศูนย์สอบฯ มีความเหมาะสมเพียงใด					
45	ผู้สมัครสอบเห็นว่าสถานที่นั่งรอสอบที่ทางศูนย์สอบฯ ให้นั่งจัดไว้มีความเหมาะสมเพียงใด					
46	ผู้สมัครสอบเห็นว่าบริการโทรศัพท์ที่ทางศูนย์สอบฯ ให้นั่งจัดไว้มีความเพียงพอเพียงใด					
47	ผู้สมัครสอบเห็นว่าบริการถ่ายเอกสารที่ทางศูนย์สอบฯ ให้นั่งจัดไว้มีความเพียงพอเพียงใด					
48	ผู้สมัครสอบเห็นว่าความสะดวกด้านที่จอดรถมีมากเพียงใด					
49	ผู้สมัครสอบเห็นว่าความสะอาดเกี่ยวกับสถานที่และบริเวณในการสอบมีมากเพียงใด					
50	ผู้สมัครสอบเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของศูนย์ฯ มีจำนวนเพียงพอเพียงใด					

ตอนที่ 3 : ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำชี้แจง โปรดเขียนความคิดเห็นตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน
และการสอบคนตรี เพื่อทางศูนย์สอบจะได้นำไปใช้ปรับปรุงบริการให้ดีขึ้น

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ - ชื่อสกุล นางนภาพรณ์ วรินทร์เวช

วัน เดือน ปีเกิด วันที่ 23 เดือน มกราคม พ.ศ. 2499

ภูมิลำเนาเดิม จังหวัดตรัง

สถานที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 51/391 ถ.นวลจันทร์ เขตบึงกุ่ม กทม.10230

ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน เลขานุการศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล มศว ประสานมิตร

สถานที่ทำงานปัจจุบัน ศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล มศว ประสานมิตร

กทม.10110

ประวัติการศึกษา พ.ศ. 2517 มัธยมศึกษาปีที่ 3 จากโรงเรียนสภาราชินี จังหวัดตรัง

พ.ศ. 2529 ปริญญาตรีการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.บ.)

จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

พ.ศ. 2535 ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.)

จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ศูนย์สอบเทียบคนตรีสากล : การให้บริการชุมชนของภาควิชาคหกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

บทคัดย่อ

ของ

นภาพรณ์ วรินทร์เวช

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการศึกษาผู้ใหญ่

พฤษภาคม 2535

งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาบริการสอบเทียบดนตรีสากล ซึ่งเป็นบริการทางวิชาการ แก่ชุมชน ดำเนินการโดยภาควิชาดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ด้วยความร่วมมือกับ Trinity College of Music, University of London. เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ พ.ศ.2506 มีผู้ผ่านการทดสอบมากกว่า 13,000 คน

ความมุ่งหมายของการวิจัยมี 3 ประการ คือ (1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นต่อบริการสอบเทียบดนตรีสากลจากผู้เกี่ยวข้อง 3 กลุ่ม คือ อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง (2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่ม และ (3) เพื่อประมวลปัญหาและข้อเสนอแนะตามทัศนะของผู้เกี่ยวข้อง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยสุ่มมาจากผู้เกี่ยวข้อง 3 กลุ่ม คือ อาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง ด้วยการสุ่มอย่างมีระบบมาร้อยละ 10 ของแต่ละกลุ่ม ได้จำนวนรวมทั้งสิ้น 379 คน เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า แบ่งข้อคำถามเป็น 6 ด้านคือ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเรียนการสอน ด้านทดสอบและประเมินผล ด้านค่าใช้จ่ายสำหรับบริการ ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน และด้านสถานที่และการอำนวยความสะดวก สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ การคำนวณค่าเฉลี่ยและเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วย t - test และ F - test

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ความคิดเห็นทั่วไป

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องทั้ง 3 กลุ่มที่มีต่อบริการสอบเทียบดนตรีสากลอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่ามีค่าเฉลี่ยระดับมากเพียงด้านเดียว คือ ด้านทดสอบและประเมินผล ส่วนด้านอื่นอีก 5 ด้านอยู่ในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นเป็นรายข้ออยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงคือ ตั้งแต่ 4.00 ขึ้นไป ตามความเห็นของแต่ละกลุ่มมีดังนี้คือ กลุ่มอาจารย์ผู้สอนมี 5 ข้อ คือ ผู้สอบรู้จักสถานที่สอบล่วงหน้า การสอบภาคปฏิบัติทีละคน ความเชื่อมั่นในกรรมการ

การตัดสินผลการสอบ และบริการความช่วยเหลือของเจ้าหน้าที่ กลุ่มผู้สมัครสอบมี 4 ข้อ คือ การฝึกเรื่องเคเดนซ์ ช่วงสอบเดือน ก.ค.- ก.ย. วิธีแจ้งผลสอบ และการสอบ ภาคปฏิบัติเป็นกลุ่ม กลุ่มผู้ปกครองมี 6 ข้อ คือ ช่วงสอบเดือน พ.ย.- ม.ค. การสอบ ภาคปฏิบัติทีละคน วิธีสอบภาคปฏิบัติ ความยุติธรรมของกรรมการ ความเชื่อมั่นใน กรรมการ และการตัดสินผลการสอบ

สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าข้ออื่น ๆ (ต่ำกว่า 3.00) ตามความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มอาจารย์ผู้สอน มี 5 ข้อคือ การฝึกบรรเลงเพื่อให้นักเรียนกับห้องสอบ ช่วงการสอบเดือน ก.ค.- ก.ย. การสอบภาคปฏิบัติเป็นกลุ่ม บริการด้าน โทรศัพท์ และบริการถ่ายเอกสาร สำหรับความคิดเห็นของผู้สมัครสอบและของผู้ปกครอง ไม่มีข้อที่ต่ำกว่า 3.00

2. การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม พบว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ผู้สมัครสอบ และผู้ปกครอง แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ 2 ด้าน คือ ด้าน การทดสอบและประเมินผล กับด้านค่าใช้จ่ายสำหรับบริการ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีพื้นฐานทางดนตรีสูงกว่าของผู้ปกครองที่ไม่มีพื้นฐานทางดนตรีทั้ง 6 ด้าน และรวมทุกด้าน

3. ปัญหาและข้อเสนอแนะจากกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ปัญหาความสะดวกของห้องน้ำ ความสับสนของการจัดลำดับเข้าสอบ ความชัดเจนในการกำหนดเวลาสอบล่วงหน้า การส่งตารางสอบล่าช้า และการเรียงลำดับรายชื่อผู้สอบ

MUSICAL TESTING CENTRE : A COMMUNITY SERVICE PROJECT OF MUSIC
DEPARTMENT, SRINAKHARINWIROT UNIVERSITY, PRASANMIT.

AN ABSTRACT
BY
NAPAPORN WARINDARAWAJ

Presented in partial fulfilment of the requirements for the Master
degree of Education in Adult Education
at Srinakharinwirot University
May 1992

This study is about the program of Musical Testing Service, organized by the Music Department, Srinakharinwirot University, Prasarnmit, in corporation with the Trinity College of Music, University of London. The program started in 1963 and more than 13,000 people received the certificate.

There are 3 purposes of the study : (1) to investigate opinions towards the program of the 3 involving groups of people - teachers, students and their parents; (2) to compare opinions among the groups and (3) to collect problems and suggestions for the program.

The research sample was 279 people, systematic randomly selected about 10% of each of the 3 involving groups. A set of rating - scale questionnaires was used for data collecting. The scales were divided into 6 areas of contents - publicizing the program, learning and teaching activities, testing and evaluating process, service fees and expenditure, practicing instruments, and facilities. The statistics for analysing the data are arithmetic means, t - test and F - test.

The results of the study are the following :

1. General opinions. Opinions of the 3 groups towards the program as a whole is in "moderate" level. Only the area of testing and evaluation process is found in a "high" level, while the other 5 areas are in a "moderate" level.

For each single items of opinions, they are in "moderate" up to "high" level of the scales. The top most items ($\bar{X} > 4.00$) of opinions of each groups are : 5 items for the teachers group- knowing the place in advance to the applicants, individual performance testing, reliability of the committee, evaluating process, and servicing from the staff; 4 items for the students- group kedance practicing, testing season from July to September, announcing of the result, and group performance testing; 6 items for the parents groups - testing season from November to January, individual performance testing, performance testing process, trust to the committee, reliability of the staff, and evaluating process.

Items with lower mark. ($\bar{X} < 3.00$) are found only in the teachers group and there are 5 items : enough practicing to make students familiar to the testing situation, testing season from July to September, group performance testing, telephone service and xeroxing service.

2. Comparing among groups. Statistical significantly differences are found only 2 areas of opinion among the 3 groups of subjects. They are testing and evaluation process, and service fee and expenditure. In comparing opinions of the parents with and without musical background, it is found that the first group has higher scores than the second group in all the 6 areas, as well as whole opinion.

3. Problems and suggestions identified by the subjects
are : cleanliness of washrooms, confusing of testing order, not
so clear about testing time of individual students, delaying of
testing schedule, and confusing of the testing list.