

378.11072

(ศ 2762)

ร.3

ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปริญญานิพนธ์

ของ

ศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประธานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการอุดมศึกษา

มีนาคม 2541

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
วิชาเอกการอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

..... ประธาน
(ดร.จรรवरณ สกลสุข)
..... กรรมการ
(ดร.อรรถนพ โพธิสุข)

คณะกรรมการสอบ

..... ประธาน
(ดร.จรรवरณ สกลสุข)
..... กรรมการ
(ดร.อรรถนพ โพธิสุข)
..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย วงษ์ใหญ่)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)
วันที่ 12 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2541

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจาก ดร.จารุวรรณ สกุลคู่ ประชานกรรมการที่ปรึกษา ดร.อรรณพ โพธิสุข กรรมการที่ปรึกษา และรองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย วงษ์ใหญ่ ซึ่งได้กรุณาเป็นกรรมการสอบปากเปล่า และได้ให้คำแนะนำแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ โดยเฉพาะดร.จารุวรรณ สกุลคู่ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาเป็นอย่างยิ่ง ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ประพาสน์ พุทธิประภา อธิการบดี ฝ่ายวิจัย รองศาสตราจารย์อังคณา สายยศ รองศาสตราจารย์วิรัช วรรณรัตน์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดิลก ดิลกานนท์ ที่กรุณาให้คำแนะนำในการตรวจแบบสอบถามตลอดจนส่งเสริมในการศึกษาครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณ พระคุณแม่ซึ่งเป็นบุคคลแรกก่อนที่จะลงมือทำ และเป็นที่กำลังใจในการศึกษาครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา สุธรรมรักษ์ ที่จุดประกายชื่อเรื่อง การวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และคุณวิโรจน์ ภิรมย์ทอง ที่กรุณาให้การสนับสนุนทุนวิจัยด้วยดีตลอดมา

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน แผนกการอุดมศึกษา ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา (อาจารย์อุไร สังขนันท์) ดร.วีระ สุภากิจ รวมทั้งเพื่อนนิสิต ปริญญาโท รุ่น 20 ทุกคน ที่เป็นกำลังใจและห่วงใยในการศึกษาครั้งนี้

คุณค่าของปริญญานิพนธ์ฉบับนี้หากพึงมี ขอน้อมบูชาในพระคุณพ่อ - แม่ และครู - อาจารย์ทุกท่าน ที่ได้อบรมสั่งสอนและประสิทธิ์ประสาทวิทยาการต่าง ๆ ให้แก่ผู้วิจัย

ศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง

สารบัญ

บทที่	หน้า
I บทนำ.....	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	5
ความสำคัญของการวิจัย	6
ขอบเขตของการวิจัย	6
นิยามศัพท์เฉพาะ	7
สมมติฐานของการวิจัย	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
องค์ประกอบในการทำงานวิจัย.....	9
ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย.....	9
ความหมายของการวิจัย.....	11
ความหมายของการวิจัยทางการศึกษา	11
ประเภทของการวิจัย	13
ความสำคัญของงานวิจัยในระดับอุดมศึกษา	15
ความต้องการด้านเงินทุน	16
ความต้องการวัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ	18
การส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยของสถาบัน	19
การให้การสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	19
การจัดสภาพแวดล้อมในการดำเนินการวิจัย.....	22
การสนับสนุนอบรมพัฒนาด้านการวิจัย	24
การนำผลงานวิจัยไปใช้และการเผยแพร่ผลงานวิจัย	27
3 วิธีดำเนินการวิจัย	32
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	32
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	33
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	36
การวิเคราะห์ข้อมูล	36
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	37

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	80
ความมุ่งหมายของการวิจัย	80
วิธีดำเนินการวิจัย	80
การวิเคราะห์ข้อมูล	81
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	81
อภิปรายผล	83
ข้อเสนอแนะ	91
ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป	92
บรรณานุกรม	93
ภาคผนวก	101
ภาคผนวก ก หนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม	102
ภาคผนวก ข แบบสอบถามสำหรับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ	104
ภาคผนวก ค รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรงความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม	114
ประวัติย่อของผู้วิจัย	116

บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	จำนวนโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณ เงินรายได้ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา แผน 7	3
2	ประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ.....	33
3	สถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ	40
4	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาและความต้องการในการ ทำงานวิจัยของอาจารย์ รวม 5 ด้าน	43
5	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาและความต้องการในการทำงาน วิจัยของผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน	45
6	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาในการทำงานวิจัย ของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน แยกเป็นรายข้อ	45
7	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการในการทำงานวิจัย ของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน แยกเป็นรายข้อ	51
8	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ	56
9	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการในการทำงานวิจัยของ อาจารย์ รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ	57
10	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ	58
11	ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการในการทำงานวิจัย ของผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ	59
12	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน จำแนกตามเพศ	60
13	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละด้านและรวม ทุกด้าน จำแนกตามเพศ	61
14	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการ ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้าน จำแนกตามเพศ	62

15	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการในแต่ละด้าน และโดยรวมทุกด้าน จำแนกตามเพศ	63
16	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน	64
17	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษา แตกต่างกัน	65
18	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงาน แตกต่างกัน	66
19	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ การทำงานแตกต่างกัน	67
20	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัย แตกต่างกัน	68
21	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ ด้านการวิจัยแตกต่างกัน	69
22	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษา แตกต่างกัน	70
23	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษา แตกต่างกัน	71
24	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ การทำงานแตกต่างกัน	72
25	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ การทำงานแตกต่างกัน	73
26	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ ด้านการวิจัยแตกต่างกัน	74
27	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ ด้านการวิจัยแตกต่างกัน	75

28	เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ	76
29	เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ	77
30	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัยแก่อาจารย์ ในการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริม การนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ	78
31	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัยแก่ผู้ช่วยวิชาการ ในการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริม การนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ	79

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1	โครงสร้างการจัดองค์กรของฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	22
---	--	----

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การพัฒนาประเทศให้เติบโตอย่างรวดเร็วต้องอาศัยการวิจัยเป็นเครื่องมือที่สำคัญ เพราะการวิจัยเป็นวิธีการในการค้นพบสิ่งใหม่ๆ ที่ทำให้การดำรงชีวิตของมนุษย์ดีขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2538 : 48) การวิจัยเป็นการพัฒนามนุษย์และสังคมให้ดีขึ้นในทุกๆ ด้าน ช่วยให้เกิดความเข้าใจในการแก้ปัญหา ตลอดจนการป้องกันกาเกิดปัญหา (วิมา จีระแพทย์. 2540 : 6) ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าการวิจัยเป็นวิธีการที่ได้รับการยอมรับว่ามีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาดังกล่าวได้ (อภิรติ อรุณินท์. 2538 : คำนำ) เพราะวิธีการหาความรู้ความจริงนั้นต้องอาศัยกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่เป็นระบบมุ่งสู่การค้นพบและเป็นการพัฒนาให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ (Best. 1981 : 18 - 19)

สถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบันจึงถือว่า การวิจัยเป็นภารกิจที่สำคัญที่สุดประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากการวิจัยเป็นกระบวนการที่จะนำไปสู่การบุกเบิกและแสวงหาความรู้ที่มีคุณค่าต่อสังคม ขณะเดียวกันบุคลากรของสถาบันการศึกษาก็จะได้เพิ่มพูนสติปัญญาและสามารถถ่ายทอดความรู้ตลอดจนนำความรู้ที่ได้นั้นไปประยุกต์ใช้ให้เป็นประโยชน์ตรงตามความต้องการของสังคม ซึ่งมีความสำคัญเท่าเทียมกับการสอนที่ต้องอาศัยสติปัญญา และความคิด (Appleby.1973 : 449 - 463) การวิจัยยังสามารถเอื้อประโยชน์ในการดำเนินงานต่างๆ ของสถาบันอุดมศึกษา อาทิ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของรัฐในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 (มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. 2539 ก : 1) ซึ่งเป็นแผนแม่บทที่สำคัญยิ่งต่อการพัฒนาประเทศในด้านต่างๆ ทบวงมหาวิทยาลัยได้สนองรับนโยบายในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 8 คือ เพิ่มพูนศักยภาพของบุคคลที่เป็นบุคลากรของสถาบันอุดมศึกษา โดยกำหนดนโยบายในด้านการวิจัย ส่งเสริมการวิจัยและสร้างองค์ความรู้โดยเร่งรัดการผลิต และพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้และประสบการณ์ทางวิชาการให้สูงขึ้น (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2538 : 1 - 2) นอกจากนั้นในระดับมหาวิทยาลัยยังมีวัตถุประสงค์และนโยบายประสิทธิภาพประสิทธิผลความรู้ระดับสูง ในสาขาวิชาการต่างๆ ตามหลักสากลเพื่อให้คุณประโยชน์ต่อ

การพัฒนาเศรษฐกิจ สังคมและศิลปวัฒนธรรม ส่งเสริมการวิจัย ค้นคว้าและสามารถปฏิบัติกิจการ
หลักต่าง ๆ ได้ ดังนั้นการวิจัยในมหาวิทยาลัยจึงต้องเร่งสร้างงานวิจัยที่มีคุณภาพเพียงพอ
ที่จะสร้างองค์ความรู้และรองรับการพัฒนาตลอดจนชั้นนำสังคมได้อย่างถูกต้อง (ทบวงมหาวิทยาลัย.
2539 : 13 - 14)

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นสถาบันอุดมศึกษา พัฒนามาจากวิทยาลัยวิชาการศึกษา
ซึ่งเป็นสถาบันหลักในการผลิตบัณฑิตในสาขาต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร
วิโรฒ พ.ศ. 2517 กำหนดหน้าที่ให้การศึกษาและวิชาชีพชั้นสูง ให้บริการวิชาการแก่สังคม
การวิจัย และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. 2517 : 2)
จนถึงปัจจุบัน มีคณะต่าง ๆ รวม 11 คณะ 1 สถาบัน 3 สำนัก และ 7 กอง (มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ. 2538 : 1 - 4) มหาวิทยาลัยฯ ได้ให้ความสำคัญต่อการวิจัยในระดับนโยบายหลัก
โดยเน้นการวิจัยในด้านวิทยาศาสตร์ สังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์ ดังจะเห็นได้จากการที่
ทุกคณะหรือหน่วยงานในระดับคณะ มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ทางด้านการวิจัยอยู่ นอกจากนั้น
ในระดับมหาวิทยาลัยฯ ก็มีคณะกรรมการพัฒนาการวิจัยเพื่อทำหน้าที่ในการเสนอแนะ
นโยบาย วางแผนและดำเนินการส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยในทุก ๆ ด้าน ของ มหาวิทยาลัย
(ตามคำสั่งที่ 0106 ลงวันที่ 24 มกราคม 2540) แต่ในด้านการผลิตผลงานวิจัยของ อาจารย์และ
ผู้ช่วยวิชาการนั้น นับว่ามีปริมาณที่น้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ
ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยฯ ดังแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้
ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา แผน 7 เปรียบเทียบกับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ
ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปี งบประมาณ	จำนวนโครงการวิจัย งบประมาณแผ่นดิน		จำนวนโครงการ วิจัยงบประมาณ เงินรายได้	รวมโครงการ วิจัยทั้งหมด	อาจารย์ ผู้ช่วยวิชาการ ทั้งหมดของ มศว	คิด เป็น ร้อยละ
	พื้นฐาน	ประยุกต์				
2535	6	4	11	21	1,068	1.98%
2536	11	12	11	34	1,084	3.13%
2537	5	14	12	31	1,108	2.79%
2538	5	17	7	29	1,138	2.54%
2539	4	9	9	22	1,164	1.89%

ที่มา : โครงการวิจัย ฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อาจารย์ , ผู้ช่วยวิชาการ กองแผนงาน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2539

จากตาราง 1 แสดงให้เห็นว่าโครงการวิจัยงบประมาณแผ่นดินและโครงการวิจัยงบประมาณเงินรายได้ มีจำนวนโครงการวิจัยที่ดำเนินการวิจัยน้อยมาก เมื่อเปรียบเทียบกับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และเมื่อคิดเป็นร้อยละในปีการศึกษา 2539 มีจำนวนไม่ถึงสองเปอร์เซ็นต์จากอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการทั้งหมด ซึ่งมีจำนวนไม่มากพอเท่าที่ควรต่อการพัฒนาภาระงานด้านการวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากปัญหาและอุปสรรคหลายประการ ดังที่ พัทยา สายหู (2522 ข : 3) ได้กล่าวถึงสาเหตุที่อาจารย์สถาบันอุดมศึกษายังทำวิจัยกันน้อยซึ่งเกิดจากปัญหาต่าง ๆ ดังนี้

1. อาจารย์ไม่มีเวลาที่จะทำวิจัย เพราะติดงานสอนหรืองานบริหาร
2. อาจารย์ไม่ได้ผลประโยชน์เป็นรายได้จากการวิจัยเหมือนที่ได้จากการสอนหรือทำงานพิเศษอื่น ๆ ตามลักษณะวิชาของงาน
3. อาจารย์ไม่แน่ใจว่าจะทำงานวิจัยได้เป็นผลสำเร็จแน่นอนเหมือนการเรียบเรียงตำราหรือเขียนบทความทางวิชาการ
4. อาจารย์ไม่มีความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย

ปัญหาเหล่านี้สอดคล้องกับ นพพร พานิชสุข (2532 : 3 - 12) ซึ่งได้พบปัญหาและอุปสรรคของผู้ไม่มีความรู้และประสบการณ์ในด้านการวิจัย 5 ประการ ดังนี้

1. ปัญหาจากการหาชื่อเรื่อง
2. ปัญหาจากการขาดความรู้ ความเข้าใจและระเบียบวิธีวิจัย
3. ปัญหาจากการดำเนินงาน
4. ปัญหาจากการเขียนรายงานการวิจัย
5. ปัญหาจากทุน ค่าใช้จ่ายการทำวิจัย

จากการรวบรวมรายงานความก้าวหน้าพร้อมอุปสรรคในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปัจจุบันยังคงมีปัญหาและอุปสรรคในการทำงานวิจัย ซึ่งพอประมวลได้เป็นข้อ ๆ ดังนี้

1. ขาดความรู้ในการพิจารณา กำหนดหัวข้อ ตามลำดับความสำคัญก่อน - หลัง
2. ขาดการวางแผนและการประสานงานโดยทั่วไป
3. ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา

4. ขาดการสนับสนุนด้านกำลังคน วัสดุอุปกรณ์และงบประมาณเพื่อการวิจัย
5. ขาดการสร้างระบบการเก็บข้อมูลเพื่อสะดวกในการวิจัย
6. ขาดการเสนอผลการวิจัย ในรูปของการจัดประชุมอย่างต่อเนื่อง

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่าปัญหาและอุปสรรคในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ยังเป็นปัญหาที่ต้องศึกษาและหาแนวทางในการแก้ไข หากปล่อยทิ้งไว้จะไม่เกิดประโยชน์ต่อการบริหาร การวางแผนและการพัฒนาการเรียนการสอนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นับว่าการวิจัยมีบทบาทและความสำคัญอย่างมากในการที่จะนำข้อมูลมากำหนดแนวทางสู่การวางแผนในระดับนโยบายหลัก และปรับปรุงภารกิจด้านการวิจัย พัฒนาหน้าที่ที่ปฏิบัติ รวมทั้งส่งเสริมสนับสนุนประสานการวิจัยต่าง ๆ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ จึงสมควรที่จะศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นอกจากนี้ ผลการวิจัยจะเป็นแนวทางให้กับสถาบันอื่นที่ต้องการศึกษางานวิจัยในด้านนี้ด้วยเช่นกัน

ความมุ่งหมายของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อ

1. ศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมุ่งศึกษาด้าน
 - 1.1 ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย
 - 1.2 ทุนวิจัย
 - 1.3 วัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย
 - 1.4 การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน
 - 1.5 การนำผลการวิจัยไปใช้

โดยรวมทุกด้าน จำแนกตามตัวแปร สถานภาพ เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ประสบการณ์ด้านการวิจัย

2. เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. ศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัย

ความสำคัญของการวิจัย

ผลการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ดังต่อไปนี้

1. ใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับผู้บริหารในระดับการวางแผนและระดับนโยบาย การวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. ใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทางการวิจัย เพื่อการบริหารงานของฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. ใช้เป็นข้อมูลในการสนับสนุน ส่งเสริมอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และผู้ที่เกี่ยวข้องทางด้านการวิจัย
4. ใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงภารกิจการวิจัยให้มีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
5. ทำให้ทราบความต้องการในการทำงานวิจัย และความต้องการในการใช้ผลงานวิจัย ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยที่จะกำหนดแนวทางส่งเสริมและพัฒนากิจกรรมการวิจัย ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ให้มีประสิทธิภาพตรงตามความต้องการของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดขอบเขตการวิจัยดังนี้

1. การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาเฉพาะปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เท่านั้น
2. การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษากลุ่มประชากรที่เป็นอาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และผู้ช่วยวิชาการ ระดับ 5 ขึ้นไปเท่านั้น ไม่รวมถึงบุคลากรด้านอื่น ๆ

3. ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยอาจารย์ประจำ และผู้ช่วยวิชาการ ระดับ 5 ขึ้นไป ปีการศึกษา 2540 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวนทั้งสิ้น 932 คน

4. ตัวแปร

4.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

4.1.1 สถานภาพ แบ่งเป็น อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

4.1.2 เพศ แบ่งเป็น ชายและหญิง

4.1.3 วุฒิการศึกษา แบ่งเป็น

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

4.1.4 ประสบการณ์การทำงาน แบ่งเป็น

น้อยกว่า 5 ปี

5 - 10 ปี

มากกว่า 10 ปีขึ้นไป

4.1.5 ประสบการณ์ด้านการวิจัย แบ่งเป็น

เคยทำวิจัย 1 เรื่อง

เคยทำวิจัยมากกว่า 1 เรื่อง

ไม่เคยทำวิจัย

4.2 ตัวแปรตาม ได้แก่

4.2.1 ปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

4.2.2 ความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หมายถึง สถาบันอุดมศึกษาที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ.2517 สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ปัจจุบันคือ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2. อาจารย์ หมายถึง อาจารย์ประจำสาย ก ที่พ้นระยะการทดลองปฏิบัติราชการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2540
3. ผู้ช่วยวิชาการ หมายถึง ข้าราชการประจำสาย ข ที่ปฏิบัติหน้าที่ให้บริการทางวิชาการ เช่น ผู้ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งนักวิชาการศึกษา นักวิชาการโสตทัศนศึกษา นักวิทยาศาสตร์ นักวิจัย บรรณารักษ์ นักแนะแนวการศึกษา เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน เป็นต้น ในระดับ 5 ขึ้นไป มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2540
4. การวิจัย หมายถึง การศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์หรือทดลองอย่างมีระบบโดยอาศัย อุปกรณ์ หรือวิธีการเพื่อให้พบข้อเท็จจริงหรือหลักการไปใช้ในการตั้งกฎ ทฤษฎีหรือแนวทางในการปฏิบัติ
5. องค์ประกอบการวิจัย หมายถึง องค์ประกอบในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ เช่น ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ทฤษฎี วัสดุอุปกรณ์ การส่งเสริม สนับสนุนต่าง ๆ จากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
6. ปัญหาการทำวิจัย หมายถึง อุปสรรคหรือสิ่งกีดขวางที่ทำให้การดำเนินงานวิจัยไม่บรรลุวัตถุประสงค์หรือสำเร็จได้ตามที่ต้องการ
7. ความต้องการการทำวิจัย หมายถึง การดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ ในการทำวิจัยที่ อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ต้องการให้สนับสนุนส่งเสริมปรับปรุงสมรรถภาพในการทำงานวิจัย ตลอดจนอำนวยความสะดวกที่จะสามารถทำวิจัยได้สำเร็จและราบรื่น
8. ผลงานวิจัย หมายถึง ผลงานค้นคว้าอย่างมีระบบและมีความมุ่งหมายอย่างแน่นอน เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลหรือหลักการบางประการที่จะนำไปสู่ความก้าวหน้าทางวิชาการหรือการนำวิชาการนั้นมาประยุกต์ใช้
9. ความต้องการในการใช้ผลงานวิจัย หมายถึง การดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ ในการใช้ผลงานวิจัย ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ต้องการในการปฏิบัติงาน

สมมติฐานของการวิจัย

1. อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน
2. อาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน
3. อาจารย์เพศชายและเพศหญิงที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน

4. อาจารย์เพศชายและเพศหญิงที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน
5. อาจารย์เพศชายและเพศหญิงที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน
6. ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงมีปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยแตกต่างกัน
7. ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน
8. ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน
9. ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้วิจัยได้ประมวลเนื้อหาสาระสำคัญ ดังนี้

1. องค์ประกอบในการทำงานวิจัย
 - 1.1 ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยและความสำคัญของการวิจัย
 - 1.2 ความต้องการด้านเงินทุน
 - 1.3 ความต้องการด้านวัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ
2. การส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยของสถาบัน
 - 2.1 การให้การสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน
 - 2.2 การจัดสภาพแวดล้อมในการดำเนินการวิจัย
 - 2.3 การสนับสนุนอบรมพัฒนาด้านการวิจัย
3. การนำผลการวิจัยไปใช้และการเผยแพร่ผลงานวิจัย

องค์ประกอบในการทำงานวิจัย

1. ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย

การค้นคว้าแสวงหาความรู้เป็นกิจกรรมทางปัญญาอย่างหนึ่งของมนุษย์ มนุษย์สามารถมีวิธีการแสวงหาความรู้อย่างเป็นระบบโดยที่กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ได้เข้ามา มีบทบาทมากขึ้น การค้นคว้าด้วยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ จึงเป็นสิ่งที่นิยมทำกันมากเพราะผลจากการค้นคว้าสามารถพิสูจน์หรืออธิบายสิ่งต่าง ๆ ได้ชัดเจน การค้นคว้าแสวงหาความจริง ด้วยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ก็คือการวิจัย (Research) ในปัจจุบันนั่นเอง

ความหมายของการวิจัย

คำว่าวิจัยหรือการวิจัย มีนักวิชาการและหน่วยงานต่าง ๆ ได้ให้นิยามความหมายของการวิจัยไว้ดังนี้

การวิจัย หมายถึง การสืบค้นเชิงวิทยาศาสตร์เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตั้งแต่สองตัวขึ้นไป ในอันที่จะค้นหาคำตอบที่ต้องการรู้ (Sowell. 1982 : 6) รวมทั้งเป็นกระบวนการเสาะแสวงหาความรู้จากปัญหาที่ชัดเจน เป็นระบบโดยมีการทดสอบสมมุติฐานที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างเหตุและผลซึ่งสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายในเรื่องนั้น ๆ เพื่อนำไปพยากรณ์ หรือสังเกตการณ์เปลี่ยนแปลงเพื่อควบคุมสิ่งใดสิ่งหนึ่งให้คงที่ (อนันต์ ศรีโสภณ. 2527 : 2) เช่นเดียวกับ ชูส์เลอร์ (Schuesler. 1970 : 12) ได้กล่าวว่า การวิจัยเป็นกระบวนการในการค้นหาความจริง เพื่อที่จะนำมาช่วยในการแก้ปัญหาหรือตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ การวิจัยจึงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับแต่ละคนในการแก้ปัญหาที่แตกต่างกันไปตามการรับรู้ (Shaeffer. 1979 : 9) นอกจากนั้นการวิจัยยังหมายถึง การศึกษา การค้นคว้า การวิเคราะห์หรือทดลองอย่างมีระบบโดยอาศัยอุปกรณ์หรือวิธีการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงหรือหลักการ ไปใช้ในการตั้งกฎ ทฤษฎี หรือแนวทางในการปฏิบัติ (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2539 : 17)

กล่าวโดยสรุป การวิจัยหมายถึง การค้นคว้าหาความรู้และความจริงเพื่อตอบปัญหาในสิ่งที่ต้องการ โดยการวิเคราะห์หรือทดลองอย่างมีระบบถูกต้อง ให้ได้มาซึ่งความรู้และความจริงที่เชื่อถือได้ เพื่อนำความรู้และความจริงนั้น มาช่วยในการแก้ปัญหาหรือตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ความหมายของการวิจัยทางการศึกษา

การวิจัยทางการศึกษา หมายถึง การศึกษาและการค้นคว้าข้อมูลต่าง ๆ ทางการศึกษาหรือศึกษาปัญหาทางการศึกษา (Good. 1973 : 494) การวิจัยทางการศึกษา ยังหมายถึง กระบวนการเสาะแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ เพื่อตอบปัญหาทางการศึกษาอย่างมีระบบ และมีวัตถุประสงค์ที่แน่นอน โดยอาศัยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ (บุญเรือง ขจรศิลป์. 2530 : 5)

แอชเชอร์ (Asher. 1976 : 11) ได้ให้ความหมายของการวิจัยทางการศึกษา (Educational Research) ว่าเป็นการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ หรือการรับรู้ ความเข้าใจ ความสัมพันธ์ทางสังคมและเป็นวิทยาศาสตร์ประยุกต์ เนื่องจากการวิจัยเกี่ยวข้องโดยตรงกับการศึกษา นอกจากนั้นยังเป็นการรวบรวมข้อมูลให้สัมพันธ์กับแนวทางการตัดสินใจ เพื่อการปรับปรุงการศึกษาเป้าหมายหลัก เพื่อที่จะรวบรวมข้อมูลอย่างมีระบบ และตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Blisshen. 1970 : 235)

พิศิษฐ์ ตัณฑวนิช (2536 : 1 - 2) กล่าวว่า การวิจัยทางการศึกษา หมายถึง การศึกษา สืบค้น ค้นคว้า เพื่อหาข้อความรู้ ความเข้าใจ หรือคำอธิบายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ในส่วนที่ยังไม่มีใครรู้ เข้าใจหรือให้คำอธิบายได้ ที่มุ่งใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Empirical Data) เป็นหลักในการสืบค้นหา ข้อยุติ รวมถึงรายละเอียดของการศึกษา ซึ่งการใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์นั้น สามารถแบ่งออกได้เป็นสองประเภท กล่าวคือ

1. การศึกษาโดยมุ่งใช้ข้อมูลเชิงปริมาณที่เก็บรวบรวมมาได้โดยตรงจากกลุ่มตัวอย่าง (Sample) หรือพลวิจัย (Subject) การวิจัยประเภทนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อมุ่งสรุปผลใน 2 ลักษณะที่แตกต่างกันคือ
 - 1.1 การศึกษาที่มุ่งผลสรุปไปยังคุณลักษณะต่าง ๆ ของประชากรที่มุ่งศึกษา
 - 1.2 การศึกษาที่มุ่งผลสรุปไปยังขั้นตอนของการดำเนินงาน
2. การศึกษาโดยมุ่งใช้ข้อมูลจากเอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษร ตลอดจนจากวัตถุที่ปรากฏเหลืออยู่ โดยลักษณะของงานวิจัยประเภทนี้จะมุ่งใช้ข้อมูลหลักฐานต่าง ๆ ที่ยังคงเหลืออยู่เป็นแหล่งหาข้อความรู้ ข้อสรุป ความเข้าใจอย่างมีความเป็นปรนัย

จากความหมายของการวิจัยทางการศึกษาดังกล่าวข้างต้น กล่าวโดยสรุปว่า เป็นกระบวนการในการแสวงหาคำตอบเกี่ยวกับสิ่งที่ต้องการศึกษาโดยเฉพาะ เพื่อตอบปัญหาทางการศึกษาอย่างมีระบบและมีวัตถุประสงค์ที่แน่นอน โดยอาศัยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ ในการสืบค้นหาข้อยุติและรายละเอียดของการศึกษาให้ได้ความรู้ใหม่

ประเภทของการวิจัย

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2522 : 53 - 61) ได้แบ่งประเภทของการวิจัยไว้หลายประเภท ดังนี้

1. แบ่งตามประโยชน์
 - 1.1 การวิจัยพื้นฐาน
 - 1.2 การวิจัยประยุกต์
2. แบ่งตามที่มาของความรู้
 - 2.1 การวิจัยเชิงประจักษ์
 - 2.2 การวิจัยแบบทางการ
3. แบ่งตามความมุ่งหมายและวิธีการวิจัย
 - 3.1 การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์
 - 3.2 การวิจัยเชิงบรรยาย
 - 3.3 การวิจัยเชิงทดลอง
4. แบ่งตามบทบาทของผู้วิจัย
 - 4.1 การวิจัยเชิงธรรมชาติ
 - 4.2 การวิจัยเชิงทดลอง
5. แบ่งตามระดับการควบคุมได้ เช่น
 - 5.1 การวิจัยเชิงทดลอง
 - 5.2 การวิจัยเชิงสำรวจ
 - 5.3 การวิจัยสนาม
 - 5.4 การวิจัยเอกสาร
 - 5.5 การศึกษาเฉพาะกรณี
6. แบ่งตามคุณลักษณะของข้อมูล
 - 6.1 การวิจัยเชิงปริมาณ
 - 6.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (2531 : 39) ได้แบ่งประเภทการวิจัยออกเป็น การวิจัยประยุกต์ การวิจัยพื้นฐานและการวิจัยเพื่อการพัฒนา ซึ่งคล้ายคลึงกับการจำแนกประเภท การวิจัยขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา ได้จำแนกการวิจัยเป็นการวิจัย

พื้นฐาน (Basic Research) วิจัยประยุกต์ (Applied Research) และวิจัยพัฒนา (Research and Development)

เวอร์มาและเบียร์ด (Verma and Beard, 1981 : 18 - 21) ได้เชื่อมโยงประเภทงานวิจัยตามลักษณะต่าง ๆ เข้าด้วยกัน โดยแบ่งเป็น 4 ประเภท คือ

1. การวิจัยมูลฐานหรือการวิจัยบริสุทธิ์ (Basic Research or Pure Research) คือ การวิจัยที่มุ่งค้นคว้าเพื่อสรุปปัญหาต่าง ๆ จากทฤษฎี หรือค้นคว้าเพื่อสร้างทฤษฎี และกฎเกณฑ์ขึ้นใหม่ ทั้งนี้เพื่อความก้าวหน้า และขยายตัวด้านความรู้ทางวิชาการ การวิจัยประเภทนี้มีได้คำนึงถึงผลว่าจะนำไปใช้ปฏิบัติได้เพียงใด แต่คำนึงถึงความรู้ใหม่ ๆ ที่จะได้รับการวิจัย เพื่อนำมาสนับสนุนหรือสร้างทฤษฎีใหม่นั้นเอง
2. การวิจัยประยุกต์หรือการวิจัยสนาม (Applied or Field Research) เป็นการวิจัยเพื่อนำผลหรือทฤษฎีไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน เป็นการนำทฤษฎีที่ได้จากการวิจัยบริสุทธิ์มาทดสอบในสถานการณ์ที่เป็นจริง การวิจัยทางการศึกษาส่วนใหญ่เป็นการวิจัยแบบประยุกต์จะมุ่งปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพโดยนำทฤษฎีต่าง ๆ มาประยุกต์ เช่น ทางจิตวิทยา ทางสังคมวิทยา มนุษยวิทยาและอื่น ๆ
3. การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) เป็นการวิจัยเพื่อแก้ปัญหาในการปฏิบัติงานนั้น ๆ มีลักษณะคล้ายการวิจัยเชิงประยุกต์ แต่มีข้อแตกต่างเฉพาะ คือการวิจัยแบบปฏิบัติการนี้เป็นการวิจัยย่อย ๆ ในวงแคบ เฉพาะขั้นตอนของการปฏิบัติงานเพื่อแก้ปัญหาในแต่ละขั้นตอน
4. การวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) คือการวิจัยที่อ้างถึงระบบหรือระเบียบการที่นำมาใช้ในการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความสัมฤทธิ์ผลของโครงการต่าง ๆ หรือเป็นการวิจัยเพื่อประเมินในการปฏิบัติการนั่นเอง อาจเป็นการประเมินก่อนการปฏิบัติงาน (Feasibility Study) ในขณะปฏิบัติงาน (Formative Evaluation) หรือประเมินหลังจากเสร็จสิ้นโครงการทั้งหมด (Summative Evaluation)

ความสำคัญของงานวิจัยในระดับอุดมศึกษา

การศึกษาระดับอุดมศึกษา เป็นการศึกษาในระดับสูงที่มุ่งพัฒนาคนเพื่อเข้าสู่วิชาชีพต่าง ๆ ซึ่งเป็นพื้นฐานของการพัฒนาประเทศที่สำคัญ รวมทั้งการมุ่งเน้นที่จะพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ให้เกิดขึ้น อันจะเป็นการเพิ่มพูนขีดความสามารถทางวิชาการระดับสูงในสาขาวิชาการต่าง ๆ เพื่อเป็นเครื่องมือและฐานกำลังอำนาจทางความรู้/ความคิด และเทคโนโลยีระดับสูง ในระยะที่ผ่านมาสถาบันอุดมศึกษามีบทบาทสำคัญในการชี้นำสังคม และสังคมโดยทั่วไปให้การยอมรับและให้ความสำคัญกับสถาบันอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง (วันชัย ศิริชนะ. 2540 : 4) มหาวิทยาลัยจึงเป็น แหล่งให้ความรู้และเมื่อพิจารณาภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาตามที่ทบวงมหาวิทยาลัยได้ กำหนดไว้ มี 4 ประการ คือ การสอน การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม จะเห็นว่าการสอนเป็น ภารกิจหลักและกระทำอย่างต่อเนื่องในระยะแรก คือ เน้นการรักษา และถ่ายทอดความรู้ต่าง ๆ ต่อมาได้ขยายบทบาทเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะการค้นคว้าแสวงหา ความรอบรู้ใหม่ ๆ ให้กับสังคม นอกจากนั้นยังจัดสภาพแวดล้อม บรรยากาศให้เอื้อต่อการแสวงหา ค้นคว้าวิจัย ของนักวิชาการ อาจารย์หรือนักวิจัยที่อยู่ในสถาบันนั้น ๆ โดยให้มีผลต่อเนื่องถึง อนาคตในการบุกเบิก ค้นคว้า แสวงหาความรู้อย่างไม่หยุดนิ่ง ทั้งนี้เพื่อแสดงว่าสถาบันอุดมศึกษา นั้นเป็น แหล่งสะสมความรู้ของมนุษยชาติ ทำหน้าที่อนุรักษ์ ถ่ายทอด และขยายองค์ความรู้ให้กับ สังคมตลอดไป ดังที่วิจิตร ลิณศิริ (2534 : 7) กล่าวว่า สถาบันอุดมศึกษาเป็นองค์กรที่มีอิสระ และมีความคิดทางการศึกษาเป็นพิเศษ มีสมรรถนะที่จะจัดระเบียบ วิเคราะห์ บุกเบิกวิทยาการขั้นสูง และพิมพ์เผยแพร่ความรู้ โดยการยึดหลักความเป็นปณัย และเหตุผล/หลักการให้มากที่สุด ซึ่งนับว่าเป็นภารกิจหลักของสถาบัน อุดมศึกษาและมหาวิทยาลัยทุกกาลและสถานการณ์ และในฐานะที่เป็นองค์กรอิสระที่รัฐสนับสนุนในการจัดตั้งดำเนินงาน สถาบันจึงมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการสรรค์สร้าง พัฒนาความสามารถในวิชาชีพในระดับต่าง ๆ ที่ตนรับผิดชอบ และได้รับมอบหมาย (Professional Competence) วิจารณ์ พานิช (2540 : 14 - 15) ให้แนวคิดเกี่ยวกับการวิจัยในมหาวิทยาลัยว่า การที่จะทำให้การวิจัยในมหาวิทยาลัยมีคุณภาพและเจริญก้าวหน้า นั้นต้องขึ้นอยู่กับองค์กรในมหาวิทยาลัยที่ทำงานวิจัย สามารถสะสมองค์ความรู้ ความสามารถและทำงานวิจัยได้อย่างจริงจังโดยเชื่อมโยงกับการผลิตบัณฑิตในระดับปริญญาเอกได้ ส่วนนักวิจัยใหม่ ๆ

จะต้องสร้างทีมงานวิจัยกับนักวิจัยที่เก่ง นั่นคือ เข้าไปฝึกกับนักวิจัยที่มีประสบการณ์และมีความสามารถต้องยึดหลักคุณภาพ ยึดหลักคุณความดี (Merit) และต้องไม่คิดเฉพาะภายในมหาวิทยาลัยของตนเท่านั้น จึงช่วยให้เกิดความคิดสร้างสรรค์ ทำให้การวิจัยมหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้นไปได้

2. ความต้องการด้านเงินทุน

ในการดำเนินการวิจัยเรื่องหนึ่ง ๆ ย่อมต้องเสียค่าใช้จ่ายสูง ดังนั้น เรื่องเงินทุนจึงเป็นปัจจัยสำคัญอีกปัจจัยหนึ่งในการจูงใจให้อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการทำงานวิจัย ผู้วิจัยจำเป็นต้องมีความสามารถในการแสวงหาเงินทุนจากแหล่งทุนต่าง ๆ สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายให้พอเหมาะกับงานวิจัย (จุมพล สวัสดิ์ยกร. 2520 : 236) การวิจัยในสถาบันการศึกษานั้นรัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณตามความต้องการ แต่ก็ยังประสบปัญหาเกี่ยวกับการเงินอีกหลายประการ เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัยมากขึ้น สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องจัดให้มีคณะกรรมการหรือองค์การจัดหาทุนจากบุคคลภายนอก เพื่อนำมาสนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์ (โครงการพัฒนามหาวิทยาลัยและสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์. 2519 : 6) ส่วนเงินทุนอุดหนุนการวิจัยนั้น จัดได้ว่าเป็นสวัสดิการและผลประโยชน์เกื้อกูลของมหาวิทยาลัยที่ส่งเสริมงานด้านวิชาการของข้าราชการทั้งหมด อันได้แก่ เงินทุนอุดหนุนการวิจัย เงินอุดหนุนการแต่งตำราและเงินอุดหนุน เพื่อซื้อ หนังสือวิชาการ จัดเป็นสวัสดิการซึ่งมาก น้อยขึ้นอยู่กับแต่ละมหาวิทยาลัย (เพ็ญศรี วาทยานนท์. 2531 : 223 - 234) และในปี พ.ศ. 2540 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ได้จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนการวิจัยประเภทเงินรายได้โดยแยกเป็น 2 ประเภทดังนี้

1. สาย ก. เป็นกลุ่มที่ปฏิบัติงานวิชาการโดยตรง
2. สาย ข. เป็นกลุ่มที่ทำหน้าที่ช่วยงานวิชาการและงานวิชาการเฉพาะเรื่อง

โดยกำหนดมาตรการการจัดทำงบประมาณ การเพิ่มงบประมาณเพื่อการวิจัยให้สูงขึ้น (ประกาศฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เรื่อง การให้ทุนสนับสนุนโครงการวิจัยจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปี 2540 พ.ศ. 2539 ข)

นอกจากการจัดสรรงบประมาณเงินรายได้ที่ไม่เพียงพอกับความต้องการของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการในมหาวิทยาลัยแล้วผู้บริหารควรส่งเสริมแหล่งเงินทุนภายนอก โดยการจัดตั้งองค์กรหรือคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่หาแหล่งเงินทุนจากหน่วยงานภายนอก ดังที่เนลิว บุรีภักดี และสมใจ จิตพิทักษ์ (2531 : 27) ได้กล่าวถึงแนวทางของการพัฒนางานวิจัยในมหาวิทยาลัยว่า หน่วยงานวิจัยควรมีการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนวิจัยต่าง ๆ ซึ่งอาจารย์สามารถเสนอโครงการในการขอทุนมาทำวิจัยได้ แหล่งทุนอาจมีหลายประเภท เช่น ทุนจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ทุนจากมูลนิธิต่างประเทศ หรือระหว่างประเทศ ตลอดจนทุนจากบริษัทห้างร้านหรือบุคคลต่าง ๆ นอกจากนั้นหน่วยงานดังกล่าวอาจทำหน้าที่เสาะแสวงหาเงินทุนจากแหล่งทุนโดยตรงเพื่อนำมาจัดสรรให้อาจารย์ทำวิจัยตามแผนงานวิจัยหรือประมวลหัวข้อที่ควรทำวิจัยซึ่งสถาบันได้กำหนดไว้

จรัส สุวรรณเวลาและคนอื่น ๆ (2534 : 114) ได้เสนอแนะ ดังนี้

1. ควรให้ความสนใจเจ้าของทุน ในบางครั้งการประกาศทุนวิจัยมิได้ให้รายละเอียดแก่ผู้ขอทุน ดังนั้นผู้ขอทุนควรศึกษาประวัติความเป็นมา เป้าหมายและความต้องการของทุนเพื่อเสนอโครงการให้ตรงตามความสนใจของผู้ให้ทุน
2. ความสนใจพิเศษของผู้ให้ทุนที่แฝงอยู่ อาจได้มาจากการไต่ถามผู้เกี่ยวข้องซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการเสนอโครงการวิจัยอย่างยิ่ง
3. จำนวนเงินของผู้แทนท้องถิ่นของแหล่งทุนต่างประเทศที่สามารถอนุมัติได้โดยข้อมูลนี้ จะช่วยให้การพิจารณาที่สามารถทำได้ในระดับท้องถิ่นไม่ต้องเสนอไปยังสำนักงานใหญ่ที่อยู่ต่างประเทศ
4. ชื่อผู้ให้อ้างอิง ควรเป็นผู้ที่ให้ทุนรู้จักและยอมรับจะสามารถเพิ่มคุณค่าแก่โครงการวิจัยมากยิ่งขึ้น
5. โครงการวิจัยควรมีเนื้อหาสาระกระชับ ไม่ให้รายละเอียดที่มากเกินไป โดยส่วนที่เป็นรายละเอียดมากและไม่จำเป็น ควรใส่ไว้ในภาคผนวก
6. ประวัติการทำงานของผู้วิจัย มีความสำคัญมากในการขอทุนแต่ละครั้ง เพราะเป็นการสร้างความเชื่อถือและเป็นสิ่งที่สำคัญอีกด้วย

3. ความต้องการวัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ

ในการวิจัยจะต้องมีสิ่งอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์เพียงพอต่อการวิจัย โดยทั่วไปผู้วิจัยจะต้องใช้เอกสารอ้างอิงและข้อมูลพื้นฐาน ซึ่งสามารถหาได้จากห้องสมุด เป็นส่วนใหญ่ ห้องสมุดจึงเป็นสิ่งจำเป็นที่หน่วยงานวิจัยจะต้องจัดไว้เพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย

ทวีป อภิสัทธี (2521 : 84) ได้เสนอแนะเกี่ยวกับการบริการห้องสมุด สำหรับหน่วยงานวิจัยของกรมการฝึกหัดครูไว้ว่า หน่วยงานวิจัยควรจัดให้มีห้องสมุดวิจัย เพื่อรวบรวมผลงานวิจัยต่าง ๆ สำหรับบริการแก่อาจารย์ในวิทยาลัยครูและเมื่อสถาบันวิจัยหรือหน่วยงานได้ทำเสร็จแล้ว ควรจะได้เผยแพร่ผลการวิจัยให้แพร่หลายยิ่งขึ้น เพื่อให้ผลการวิจัยได้ไปถึงวิทยาลัยครูแห่งอื่น ๆ นอกจากนั้นห้องสมุดของวิทยาลัยครูทุกแห่งควรจัดห้องหรือมุมเป็นที่รวมผลการวิจัย เอกสารวารสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย เพื่อความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า ในปัจจุบันเอกสารและข้อมูล ต่าง ๆ ยังกระจายอยู่ตามห้องสมุดและหน่วยงานต่าง ๆ สถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถรวบรวมเอกสารและข้อมูลพื้นฐานเหล่านั้นได้ทั้งหมด จึงควรจะมีการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารและข้อมูลพื้นฐานที่เป็นที่ต้องการใช้ทั่วไปของการวิจัยไว้เป็นหมวดหมู่ ในลักษณะที่เป็นบัตรรายการ ใช้ค้นหาได้สะดวก สุชาติ ประสิทธิรัฐสินธุ์ และคณะ (2523 : 187)

ได้เสนอแนะการวิจัยว่า จะต้องมีความสะดวกและวัสดุเพียงพอ เพราะการวิจัยต้องอาศัยการค้นคว้า วิเคราะห์และ ดำเนินการอย่างละเอียด ผู้วิจัยต้องมีเอกสารในการค้นคว้า ซึ่งอยู่ตามห้องสมุดต่าง ๆ ต้องอาศัยที่ทำงานและสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ เช่น เครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องคอมพิวเตอร์ ตู้เก็บเอกสาร ตลอดจนบริการต่าง ๆ จากเจ้าหน้าที่ธุรการ สิ่งเหล่านี้มีความสำคัญมากที่จะทำให้ การวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีและมีคุณภาพ ฝ่ายศึกษานิเทศก์ กรมการฝึกหัดครู (2524 : 3) ได้ทำ การวิจัยเชิงสำรวจเกี่ยวกับความต้องการการวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยครู จำนวน 3,387 คน ในปี พ.ศ.2524 พบว่าผลการวิจัยในด้านความต้องการของอาจารย์ดังกล่าว มีความต้องการให้วิทยาลัยครูมีบทบาทเป็นศูนย์รวบรวมเอกสาร ศูนย์กลางการค้นคว้า ทางด้านการวิจัยมากเป็นอันดับหนึ่ง ดังนั้นความต้องการวัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ จึงเป็นการส่งเสริมที่สถาบันหรือ หน่วยงานจะต้องจัดหาปัจจัยต่าง ๆ ให้พร้อมเพรียง ในการตอบสนองความต้องการของอาจารย์และ ข้าราชการในการทำวิจัย และเพื่อเป็นการสนับสนุนในการสร้างและส่งเสริมแรงจูงใจในการปฏิบัติงานวิจัยให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

การส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยของสถาบัน

1. การให้การสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน

ในสถาบันอุดมศึกษาที่มีภารกิจทางด้านการวิจัยนั้นผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาที่เห็นความสำคัญของการวิจัยต้องตระหนักถึงการสร้างมาตรการที่จะส่งเสริมกิจกรรมการวิจัยให้แพร่หลายในหมู่อาจารย์ ข้าราชการ ซึ่งไม่เพียงแต่จะเป็นประโยชน์ในด้านการบริหารสถาบันเท่านั้น แต่ยังเป็นประโยชน์ในด้านการส่งเสริมความเป็นเลิศทางวิชาการ ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งในเรื่องนี้ เบลก มูตัน และวิลเลียมส์ (Blake, Mouton and Williams. 1981 : 30) ได้กล่าวถึงกิจกรรมหรือภารกิจที่สำคัญของผู้บริหาร ซึ่งเป็นดัชนีบ่งชี้ประสิทธิภาพการบริหารงานวิชาการประการหนึ่ง คือ การส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดบรรยากาศในการวิจัยเพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพสูง ซึ่งพัทยา สายหู (2522 ก : 4 - 11) ได้ให้ความเห็นว่าการส่งเสริมการวิจัยในหมู่อาจารย์จะต้องสร้างแรงจูงใจใน 2 ลักษณะคือ

1. แรงจูงใจภายนอก คือ การสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ ให้เพียงพอสำหรับผู้ที่ต้องการทำการวิจัย เช่น เวลา ความรู้ เทคนิคการวิจัย และสิ่งตอบแทน
2. แรงจูงใจภายใน คือ การตระหนักถึงความหมาย และความจำเป็นของการวิจัยว่ามีปัญหาที่ต้องตอบและมีความปรารถนาที่จะรู้คำตอบ ดังนั้นจุดเริ่มต้นของการวิจัยก็คือการรู้เสียก่อนมีความต้องการอยากรู้ ซึ่งเป็นก้าวแรกของการวิจัย ส่วนก้าวที่สองคือต้องการรู้ให้แน่ชัด ด้วยการลงมือค้นคว้าเอง มูมอ (Moomaw. 1984 : 22 - 28) ได้พูดถึงเกี่ยวกับการบริหารงานที่จะ นำไปสู่ความสำเร็จว่าการบริหารต้องมีความกระฉับและชัดเจนในเป้าหมายที่แท้จริงของสถาบันต้องสนับสนุนในความคิดใหม่ ๆ ให้มีการศึกษาทดลองและสิ่งประดิษฐ์ นอกจากนั้นยังต้องสนับสนุนภารกิจด้านการวิจัยโดยกำหนดและให้ความสำคัญกับนโยบายการวิจัย การพัฒนาอาจารย์ด้านการวิจัย การสนับสนุนเงินทุนการวิจัยและการส่งเสริมให้ทำการวิจัย

สำหรับการจัดองค์กรทางการวิจัยในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ.2517) มีหน่วยงานให้การสนับสนุนและส่งเสริมงานวิจัยเรียกว่า “ฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” โดยมีเป้าหมาย/กิจกรรมเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติการดังนี้

เป้าหมาย/กิจกรรมเชิงนโยบาย

1. เป็นหน่วยงานถาวรที่มีศักยภาพในการศึกษาวิเคราะห์เสนอแนะการกำหนดนโยบายและแนวทางในการดำเนินงานวิจัย ให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนงานวิจัยและแผนพัฒนาของชาติ
2. เป็นศูนย์ข้อมูลในการกำหนดนโยบายทางวิชาการด้านการวิจัยในรูปของการวิจัยแม่บท (Master Project) ซึ่งหมายถึงโครงการวิจัยที่มีลักษณะงานเกี่ยวข้องกับงานวิจัยในหลายสาขาโดยยึดหลักบูรณาการ (Integration ให้อยู่ในลักษณะสหวิทยาการและพหุวิทยาการ (Interdisciplinary and Multidisciplinary)
3. เป็นหน่วยงานกลางในการสนับสนุนการวิจัยเชิงวิจัยเฉพาะทางเพื่อสนองนโยบายและแผนงานวิจัยของชาติ

เป้าหมาย/กิจกรรมเชิงปฏิบัติการ

1. เป็นหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติหน้าที่และดำเนินการเสริมสร้างและประสานงานส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยในด้านการวิจัยพื้นฐานและการวิจัยเพื่อพัฒนาในขอบเขตของสาขาวิชาที่มีการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย
2. เป็นศูนย์กลางดำเนินการ โครงการความช่วยเหลือ และแลกเปลี่ยนกับมหาวิทยาลัยหรือองค์กรต่างประเทศทางด้านวิชาการ ด้านการวิจัย จัดประชุมเสนอผลงานวิจัย ฝึกอบรม ทุนและโครงการแลกเปลี่ยนนักวิจัย คณาจารย์ บุคลากร และผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ
3. เป็นหน่วยงานประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการจัดประชุมสัมมนาและจัดกิจกรรมระดับนานาชาติเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่ความเป็นสากล
4. เป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่ผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยและส่งเสริมการนำไปใช้โดยจัดให้มีการพัฒนาเป็นกระบวนการต่อเนื่องกับการวิจัย
5. เป็นศูนย์กลางในการแสวงหาทรัพยากรเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัย
6. เป็นศูนย์กลางของแหล่งเครื่องมือการวิจัย การประมวลผลข้อมูลการวิจัยสนเทศ และเป็นแหล่งข้อมูลการวิจัยของมหาวิทยาลัย
7. เป็นศูนย์ให้ความช่วยเหลือและบริการแก่นักวิจัยหรือนักวิชาการที่ขาดประสบการณ์ในการทำวิจัยในระยะเริ่มแรกของการวิจัยในมหาวิทยาลัย

8. เป็นศูนย์กลางทางวิชาการที่จะอำนวยความสะดวกให้กับความต้องการของหน่วยงานหรือบุคลากรที่สนใจจะดำเนินการในโครงการความร่วมมือช่วยเหลือและแลกเปลี่ยนนักวิจัยต่างประเทศทุกกรณี

9. เป็นศูนย์กลางในการส่งเสริมสนับสนุน และดำเนินการวิจัยเฉพาะเรื่องเป็นโครงการพิเศษเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยในระดับประเทศ

10. เป็นศูนย์กลางข้อมูลด้านสื่อการสอนและการวิจัยประเภท ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย

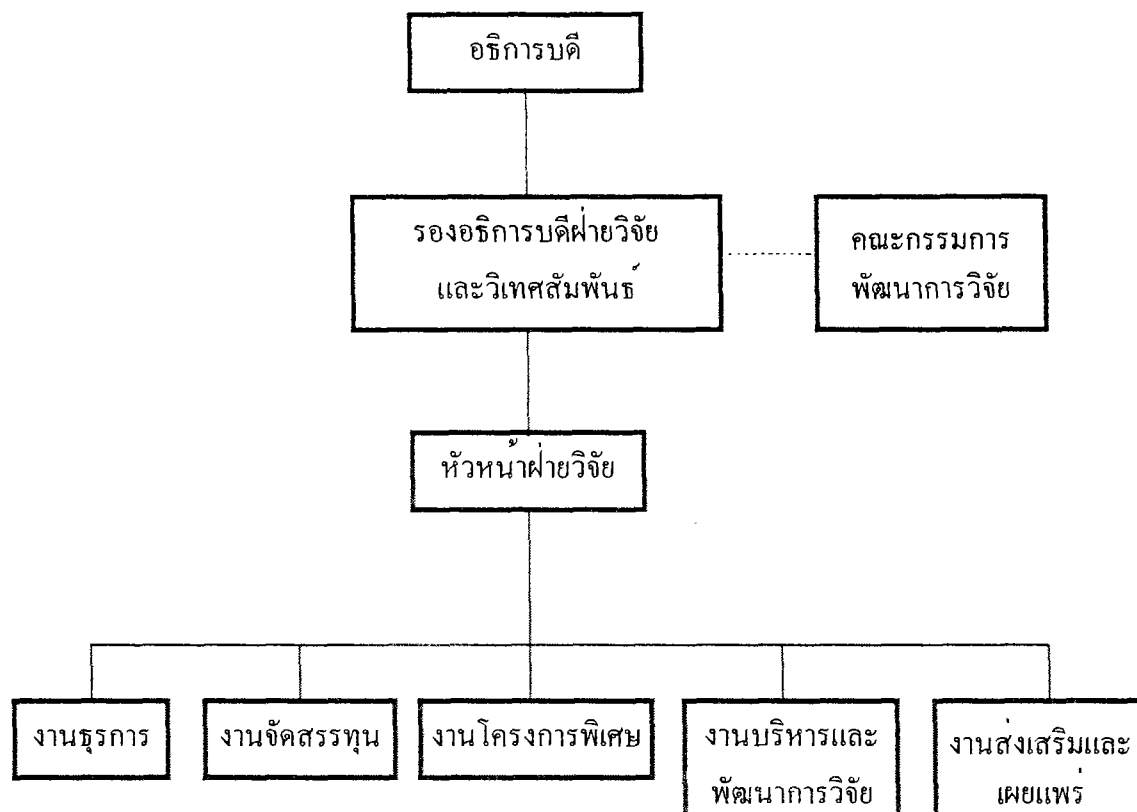
11. เป็นหน่วยส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะ สำนัก สถาบัน หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

ในการจัดองค์กรของฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นั้น มีหัวหน้าฝ่ายเป็นผู้ดูแลภายใต้การควบคุมของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและขึ้นตรงกับอธิการบดี โดยมีคณะกรรมการพัฒนาการวิจัยเป็นผู้ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติงานวิจัย แยกเป็นงาน ดังนี้

1. งานธุรการ
2. งานจัดสรรทุน
3. งานบริหารและพัฒนาการวิจัย
4. งานส่งเสริมและเผยแพร่
5. งานโครงการพิเศษ

(ประพาสน์ พุทธิประภา รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย เป็นผู้ให้สัมภาษณ์ ศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง เป็นผู้สัมภาษณ์ ที่ฝ่ายวิจัย ชั้น 5 สำนักงานอธิการบดี เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2540)

ฝ่ายวิจัยจึงเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่รับผิดชอบงานด้านวิจัยในการปฏิบัติภารกิจของมหาวิทยาลัย อย่างมีประสิทธิภาพและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการบูรณาการ การสอนกับการวิจัยทั้งในเชิงเป้าหมายและการดำเนินงานที่มีความสำคัญในการเสริมบทบาทและ พัฒนาคุณภาพซึ่งกันและกัน สามารถเขียนเป็นโครงสร้างการจัดองค์กร ฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ได้ดังนี้



ภาพประกอบ 1 โครงสร้างการจําดองคํกรของฝายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ที่มา : ฝายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พ.ศ. 2540

2. การจัดสภาพแวดล้อมในการดำเนินการวิจัย

การทำวิจัยนอกจากจะต้องให้หลักการวิเคราะห์ และความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีการวิจัยแล้ว นักวิจัยยังต้องการสภาพที่เอื้ออำนวยต่อบรรยากาศทางการวิจัย การส่งเสริมให้เกิดบรรยากาศที่น่าวิจัย จึงเป็นสิ่งจำเป็นมาก แชฟเฟอร์ (Shaeffer, 1979 : 10) ได้กล่าวว่า การสร้างบรรยากาศการวิจัยที่ดีจะต้องมีปัจจัยสนับสนุนต่าง ๆ มาประกอบกัน ปัจจัยดังกล่าวคือ

1. มีข้อมูลพื้นฐานเพียงพอและเชื่อถือได้
2. มีเอกสารตำราเพียงพอในการค้นคว้าทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
3. มีนักวิจัยและบุคลากรที่ช่วยงานวิจัย ซึ่งได้รับการฝึกอบรมมาแล้ว
4. มีอุปกรณ์ เครื่องมือที่อำนวยความสะดวกในการวิจัย
5. มีทุนหรืองบประมาณสำหรับการวิจัย

สถาบันอุดมศึกษาควรจัดสภาพบรรยากาศหรือระดมทรัพยากรการวิจัยที่มีอยู่ให้การสนับสนุนเพื่อให้เกิดบรรยากาศในการทำงานวิจัย และดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง ในด้านนี้ พัทยา สายหู (2525 : 12 - 16) ได้เสนอว่าควรจัดตั้งหน่วยงานหรือองค์กรการวิจัยเพื่อทำหน้าที่ประสานงาน และให้การสนับสนุนในการทำงานวิจัย เพื่อให้เกิดผล งานวิจัยในสาขาวิชาการเฉพาะหรือสาขาใดสาขาหนึ่ง โดยทำการค้นคว้าปัญหาเฉพาะเรื่องหรืออาจศึกษาในหลายสาขาวิชา และมีโครงการที่เป็นปัจจัยในการทำงานวิจัยให้มี ประสิทธิภาพ สุภางค์ จันทวานิช (2524 : 22 - 25) กล่าวว่า การสร้างบรรยากาศที่เกื้อกูลต่อการวิจัยนั้นประกอบด้วยปัจจัยหลัก คือ นักวิจัย และหน่วยงาน ดังนี้

1. ปัจจัยที่เกี่ยวกับนักวิจัย

- 1.1 ความรอบรู้ในเรื่องระบบการศึกษา
- 1.2 ความรอบรู้ในสังคมศาสตร์บางด้าน
- 1.3 ความรอบรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย
- 1.4 ความรอบรู้ในเชิงทฤษฎี
- 1.5 ความสามารถในการถ่ายทอดผลการวิจัย
- 1.6 ความสามารถในการเชิงวิเคราะห์วิจัย

2. ปัจจัยเกี่ยวกับหน่วยงาน ในแง่นี้มีสองประเภทย่อยคือ โครงสร้างของหน่วยงานและระบบบริหารของหน่วยงานวิจัย ดังนี้

2.1 โครงสร้างของหน่วยงาน หน่วยงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพต้องมีโครงสร้างที่ให้ปัจจัยป้อนเข้าในแง่ต่อไปนี้

- 2.1.1 มีศูนย์ข้อมูลพื้นฐานที่ดี และพร้อมที่จะนำข้อมูลมาใช้ได้
- 2.1.2 มีเอกสารและวรรณคดีที่เกี่ยวข้องเพียงพอสำหรับการทำวิจัย

แต่ละเรื่อง

2.1.3 มีคณะวิจัยที่ได้รับการฝึกฝนมาอย่างดี

2.2 ระบบบริหารของหน่วยงาน

2.2.1 มีการจัดหาและกระจายบุคลากรความสามารถตลอดจน

ทรัพยากรต่าง ๆ สำหรับการวิจัยอย่างเหมาะสม

2.2.2 มีการแบ่งแรงงานและความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม

2.2.3 มีผู้นำที่มีประสิทธิภาพสูง

2.2.4 มีช่องทางหรือเครือข่ายสำหรับการเผยแพร่และติดต่อในการวิจัยได้ดี

3. การสนับสนุนอบรมพัฒนาด้านการวิจัย

การวิจัย เป็นงานที่ต้องอาศัยผู้มีความรู้ ความชำนาญ ผู้วิจัยจะต้องเข้าใจความหมายของศัพท์ต่าง ๆ ตลอดจนแนวคิดและเทคนิคที่จำเป็นต่อการวิจัย เรื่องนี้ นิภา ศรีไพโรจน์ (2525 : 101) มีความเห็นว่า นักวิจัยจำเป็นต้องเรียนรู้เทคนิคและวิธีการเขียนรายงานการวิจัย เพราะการเขียนรายงานการวิจัยเป็นการนำเสนอผลการวิจัยให้ผู้อื่นทราบ เข้าใจและได้มีความรู้ในการทำวิจัยได้อย่างละเอียดชัดเจน วิทยาลัยครูจันทระเกษม (2522 : 130 - 131) ได้สรุปการสัมมนาเชิงวิชาการ ด้านการวิจัยการศึกษา พบว่า สมาชิกซึ่งประกอบด้วยอาจารย์ในวิทยาลัยครูต่าง ๆ ที่เข้าร่วมสัมมนาต้องการให้วิทยาลัยครูส่งเสริมความรู้ในการทำวิจัย ดังนี้

1. ควรจัดให้มีการสัมมนาวิชาการด้านวิจัยการศึกษาละเอียด ๆ เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ตื่นตัวในการทำวิจัย
2. ควรจัดอบรมให้ความรู้ในด้านวิจัยการศึกษาในวิทยาลัยของตน โดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันต่าง ๆ มาให้การอบรม
3. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ทำการวิจัยเป็นกลุ่ม โดยให้ผู้ที่มีความสามารถในการวิจัยรวมอยู่ในกลุ่ม
4. ส่งเสริมให้อาจารย์ได้เข้าเรียนวิชาวิธีวิจัยในมหาวิทยาลัย โดยคิดหน่วยกิตให้ และเมื่ออาจารย์ผู้นั้นได้เข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท ก็ให้ได้รับการยกเว้นโดยไม่ต้องเรียนวิชานี้อีก
5. ควรจัดให้มีศูนย์รวบรวมผลการวิจัย เพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านการวิจัยแก่อาจารย์วิทยาลัยครูทั่วประเทศ

สายหยุด จำปาทอง (2532 : 23 - 24) มีความเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูต้องมีหน้าที่อย่างน้อยที่สุด 3 ประการ คือ ทำหน้าที่สอน บริการวิชาการแก่สังคม และทำหน้าที่วิจัย โดยการวิจัยเป็นการแสวงหาความรู้ใหม่เป็นการพัฒนาวิชาการและขยายขอบเขตของวิชาการ ทั้งด้านลึกและกว้าง ทำให้เกิดนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ ๆ วิธีการใหม่ สิ่งประดิษฐ์ใหม่ ที่จะช่วยสังคมให้ดีขึ้น วัดสัน (Watson. 1979 : 45) ให้ความเห็นว่า การพัฒนาของบุคคลในองค์กร

เป็นเรื่องเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้ ซึ่งครอบคลุมไปถึงการเรียนรู้ทุกอย่าง รวมทั้งการฝึกอบรมด้วย ภิญโญ พานิชพันธ์ (2540 : 10 - 11) กล่าวว่า กิจกรรมที่ทำให้เกิดสิ่งใหม่ ๆ หรือดีกว่าเดิมคือ ต้องมีการศึกษา การทดลอง การประมวลผล การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ การจัดการ การมีแนวคิดที่เสริมเพิ่มเติม และพัฒนาสิ่งที่มีอยู่แล้วในระดับชาติและนานาชาติให้ดีขึ้นและ/หรือใหม่ขึ้น โดยมีคุณค่าต่อผู้ที่เกี่ยวข้องในวงการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นครู อาจารย์ ถือได้ว่าการวิจัยเป็นการพัฒนา การปฏิบัติงานในภาระหน้าที่ของอาจารย์ให้ประสบความสำเร็จและส่วนหนึ่งมาจากอาจารย์ได้มีการพัฒนาตนเอง โดยการเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาอาจารย์ที่สถาบันหรือหน่วยงานภายนอก สถาบันจัดขึ้น อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เช่น การอบรม การดูงานหรือการทำวิจัย เป็นการเพิ่มพูนความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ ถือได้ว่าเป็นการพัฒนาตนเองของอาจารย์ที่สามารถปฏิบัติได้โดยทั่วไป การวิจัยจึงเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญในการพัฒนาตนเอง ก่อให้เกิดผลิตผลของงานวิจัย หัวข้อหรือปัญหาที่จะทำการวิจัยนั้นเป็นประเด็นสำคัญสำหรับนักวิจัยหรือผู้ที่ทำงานวิจัย เพราะเมื่อเริ่มต้นจากปัญหาที่ต้องการแล้วจะนำมาสู่หัวข้อการกำหนดวัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมายที่ชัดเจน รวมทั้งการดำเนินงานที่ได้มา ซึ่งผลการวิจัยอันเป็นข้อสรุปหรือคำตอบของปัญหานั้น ๆ

โกวิท ประวาลพุกษ์ (2524 : 85) ได้กล่าวถึงปัญหาของการวิจัยในการเลือกหัวข้อเรื่องว่า การเลือกหัวข้อเรื่องของนักวิจัยยังใช้เกณฑ์ความสนใจของตนเอง โดยมีได้พิจารณาว่า ปัญหาที่จะศึกษานี้ เป็นปัญหาที่แท้จริง สำคัญต่อการพัฒนาการศึกษาหรือไม่ นอกจากนั้น วัลลภ สุระกำพลธร (2540 : 25) ผู้ซึ่งอ่านผลงานวิจัยระดับนานาชาติได้ให้ข้อคิดว่า หัวข้อของการทำวิจัยส่วนใหญ่ น่าสนใจ เป็นงานวิจัยที่มีการตรวจสอบถึงที่มาและความเป็นมาของปัญหา มีวัตถุประสงค์ แสดงถึงประโยชน์ ขอบเขตของการศึกษา และมีการดำเนินการวิจัยที่ดี และมีแนวโน้มว่าจะประสบความสำเร็จ แต่เมื่อถึงส่วนของการวิเคราะห์ เป็นส่วนแสดงผลการทดสอบหรือการทดลอง เพื่อใช้ในการยืนยัน มักพบประโยชน์ที่เป็นข้อสรุปง่าย ๆ เช่น ผลการทดสอบได้ผลน่าพอใจ หรือผลการทดสอบ ใกล้เคียงกับค่าทางทฤษฎี นั้นแสดงให้เห็นว่าการทำ งานวิจัยไม่ได้เจาะลึก และไม่ชัดเจน ดังนั้น ผู้วิจัยควรทราบหลักเกณฑ์ในการเลือกหัวข้อปัญหาการวิจัย ประกอบ การทำวิจัยด้วยจึงจะทำให้ได้หัวข้อปัญหาที่ดีและเหมาะสม ซึ่งเกณฑ์ในการเลือกหัวข้อปัญหา การวิจัยมีดังนี้

1. เลือกปัญหาโดยคำนึงถึงความสนใจของตนเองเป็นที่ตั้ง เพราะความสนใจจะเป็นแรงจูงใจให้ผู้วิจัยทำวิจัยได้สำเร็จ

2. เลือกปัญหาที่ตรงกับความสามารถของตนเอง ผู้วิจัยควรจะเลือกปัญหาวิจัยที่ตนเองมีพื้นฐานความรู้ เพราะการมีพื้นฐานความรู้จะทำให้ผู้วิจัยมีแนวทางที่จะแสวงหาความรู้เพิ่มเติม เพื่อให้การทำวิจัยนั้นสำเร็จลุล่วงได้อย่างดีและอย่างรวดเร็ว

3. เลือกปัญหาที่มีคุณค่าและเป็นปัญหาใหม่ ๆ เพื่อผลวิจัยที่ได้จะเป็นการเพิ่มพูนความรู้ใหม่ ๆ อันจะนำไปเสริมสร้างทฤษฎี อีกทั้งยังนำไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในทางปฏิบัติได้

4. เลือกปัญหาโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในเรื่องของเวลา งบประมาณ และกำลังแรงงานของตน

5. เลือกปัญหาโดยคำนึงถึงสภาพแวดล้อมที่จะเอื้ออำนวยต่อการทำวิจัยอันได้แก่

5.1 ปัญหานั้นจะได้รับความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องมากน้อยแค่ไหน

5.2 ปัญหานั้นมีอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลหรือไม่ ถ้าไม่มีจะสามารถสร้างขึ้นมาเองได้หรือไม่

5.3 ปัญหานั้นมีแหล่งวิชาการที่จะให้ค้นคว้าหรือไม่

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2539 : 13) ได้กล่าวถึง การอบรมเพื่อสร้างคุณภาพของการสร้างนักวิจัยใหม่ดังนี้

1. ต้องมองและศึกษาสนใจในทฤษฎีของศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาและให้ความสำคัญมากขึ้น

2. ต้องปรับเปลี่ยนเนื้อหาวิชากับวิธีการให้ทันสมัย

3. ต้องมีความสามารถในเรื่องเทคนิคการวิจัย ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ

4. ต้องสร้างนักวิจัยที่สามารถบริหารกิจกรรมเสริมหลักสูตร นอกเหนือจากหลักสูตรตามลายลักษณ์อักษรได้อย่างมีระบบ

5. ต้องสร้างความเป็นนักวิจัยโดยการปฏิบัติจริงกับนักวิจัยที่มีประสบการณ์ เพื่อเกิดปฏิสัมพันธ์นั้นคือตัวอาจารย์เป็นสำคัญ

6. ต้องปฏิบัติให้มากและเข้มข้นนอกเหนือจากทฤษฎี

7. ต้องสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่โดยการปฏิบัติจริง ทำวิจัยจริง

8. ต้องปฏิรูปหลักสูตรและส่งเสริมสมรรถภาพของนักวิจัย

การนำผลงานวิจัยไปใช้และการเผยแพร่ผลงานวิจัย

งานวิจัยไม่ว่าจะเป็นการวิจัยพื้นฐาน (Basic Research) หรือการวิจัยประยุกต์ (Applied Research) ย่อมสามารถนำไปใช้ได้ ในการนำไปใช้นั้นขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการวิจัยเป็นสำคัญ สำหรับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา และในฐานะที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการที่อยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการพัฒนาการศึกษาและสังคม จำเป็นต้องสนใจ ติดตามศึกษาหาความรู้ ความก้าวหน้าใหม่ ๆ ทางการศึกษา ซึ่งอาจทำได้หลายลักษณะ อาทิ การติดตามโดยการอ่านงานวิจัยต่าง ๆ การทำงานวิจัยทางด้านการศึกษา และการใช้ผลงานวิจัยทางการศึกษาทั้งหมด ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ศึกษาในสามลักษณะใหญ่ คือ ทำให้เกิดความรู้และแนวคิดใหม่ ทำให้เกิดการปฏิบัติใหม่ และทำให้เกิดการสร้างสรรคงานวิจัยใหม่ ๆ ขึ้นได้ (ไพฑูรย์ สินลารัตน์. 2525 : 10 - 11)

งานวิจัยทางการศึกษามีสองลักษณะคือ งานวิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอน ซึ่งเรียกว่าวิทยานิพนธ์หรือปริญญาานิพนธ์กับงานวิจัยของบุคลากรหรือหน่วยงานทางการศึกษา งานวิจัยทั้งสองลักษณะนี้มีการผลิตกันจำนวนมาก แต่งานวิจัยเหล่านี้มักจะไม่ได้ใช้ให้เป็นประโยชน์อย่างเต็มที่เนื่องจากผลงานวิจัยส่วนใหญ่มักจะจำกัดอยู่ในห้องสมุด แต่อย่างไรก็ตาม ได้มีหลายหน่วยงานพยายามส่งเสริมงานวิจัย โดยการนำเสนอผลงานวิจัยหรือที่เรียกว่า การเผยแพร่ข่าวสารข้อมูลงานวิจัย ซึ่งก็ยังได้รับความสนใจน้อย เนื่องจากงานวิจัยเป็นลักษณะงานทางวิชาการที่อ่านยาก ไม่ดึงดูดความสนใจ มีศัพท์เทคนิคต่าง ๆ บุคคลทั่วไปไม่สามารถเข้าใจได้ (โกวิท ประวาลพุกษ์. 2524 : 83) และจากการสำรวจการนำผลงานวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยไปใช้ พบว่า งานวิจัยจำนวน 210 โครงการ มีงานวิจัยร้อยละ 43.7 ได้นำไปใช้ โดยอาจารย์มหาวิทยาลัยที่ทำโครงการวิจัยนั่นเอง และร้อยละ 29.8 ยังไม่ได้นำไปใช้และที่เหลือไม่ทราบว่าได้นำไปใช้หรือไม่ (มานี สมิตสัมพันธ์และคณะ. 2521)

การที่ผลงานวิจัยถูกนำไปใช้และมีผู้อ่านงานวิจัยน้อย ส่วนหนึ่งมาจากการเผยแพร่ผลงานวิจัยยังไม่ประสบผลสำเร็จ ซึ่งฝ่ายวิจัย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้จัดสัมมนา ระหว่างผู้วิจัยและผู้ใช้ผลงานวิจัย สรุปปัญหาเกี่ยวกับผู้ใช้ผลงานวิจัยได้ว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการอ่านผลงานวิจัยไม่เข้าใจและมีปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ในการใช้ผลงานวิจัย (ฝ่ายวิจัย คณะครุศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. 2525 : 27) ดังนั้นความสามารถในการอ่านผลงานวิจัยจึงเป็นปัจจัยที่สำคัญอีกประการหนึ่ง ที่มีผลต่อการใช้ผลงานวิจัย ซึ่งจินตนา สุทธิจินดา (2525 : 22) ได้สรุปความรู้พื้นฐานต่าง ๆ ที่ผู้อ่านผลงานวิจัยจะต้องมีคือ

1. ความรู้พื้นฐานทางการศึกษา การวิจัยเกี่ยวกับศาสตร์อย่างหนึ่งคือการศึกษา ซึ่งจะต้องมีภาษาเฉพาะในการสื่อความหมายเพื่อให้สื่อความหมายได้ง่าย สะดวก ดังนั้นผู้อ่านรายงานการวิจัยทางการศึกษา จะต้องมีความรู้พื้นฐานทางการศึกษา เข้าใจศัพท์ทางการศึกษา เพื่อให้เข้าใจเรื่องได้อย่างถ่องแท้
2. ความรู้ทางการวิจัย ในการที่จะเข้าใจเรื่องที่จะศึกษาจากงานวิจัย จะต้องทราบภาษาและวิธีการทางวิจัย ตลอดจนคำศัพท์หรือภาษาที่ใช้ในการวิจัย คำศัพท์ทางการวิจัยมักเป็นคำศัพท์เฉพาะตัว ผู้ที่ไม่มีความรู้พอหรือไม่เคยผ่านสายตามาก่อนอาจไม่เข้าใจ
3. ความรู้ทางสถิติ ในการอ่านรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ผู้อ่านจำเป็นจะต้องมีความรู้ทางสถิติ และขั้นตอนการวิจัย นอกจากนี้ยังพบว่าในทุกขั้นตอนของการวิจัย มีสถิติเข้ามาเกี่ยวข้องเสมอ

การเผยแพร่ผลงานวิจัยก็เป็นปัจจัยสำคัญอีกประการหนึ่งที่มีผลต่อการใช้ผลงานวิจัย ทั้งนี้เพราะการเผยแพร่งานวิจัยเป็นช่องทางให้ผู้ใช้ผลงานวิจัยได้รู้จัก และได้รับการถ่ายทอดผลงานวิจัยเรื่องต่าง ๆ การเผยแพร่หรือการถ่ายทอดค้นพบจากงานวิจัยนั้น อาจจะเป็นการบอกเล่า ซึ่งมีลักษณะเป็นทางการกับผู้ฟังกลุ่มใหญ่ หรือการอ่านรายงานการวิจัยทั้งที่เป็นรูปเอกสาร งานวิจัย วารสาร วิทยานิพนธ์ และอื่น ๆ ในเรื่องการเผยแพร่งานวิจัยนี้ ญาคา คาวพลังพรหม (2527 : 219) ได้ทำการศึกษาเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัย : ปัญหาของผู้เผยแพร่และความต้องการของผู้รับผลจากการศึกษาพบว่า

1. สถานภาพของการเผยแพร่ผลงานวิจัยทางการศึกษาด้านการผลิดวารสาร หรือสิ่งพิมพ์กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการการศึกษา ครู อาจารย์ และผู้สนใจงานวิจัย การจัดพิมพ์ส่วนใหญ่เป็นรูปของวารสาร โดยอาศัยงบประมาณแผ่นดิน มีการติดต่อขอผลงานวิจัยจากเจ้าของโดยตรง และไม่มีค่าตอบแทนแก่เจ้าของผลงาน และยังไม่เคยมีการประเมินผลงานการเผยแพร่

2. ปัญหาในการจัดการเผยแพร่ผลงานวิจัยการศึกษา ในรูปแบบของวารสารหรือสิ่งพิมพ์นั้น จะมีในด้านบุคลากร งบประมาณ และแหล่งพิมพ์มากที่สุด

3. สภาพการเผยแพร่ผลงานวิจัย กับความต้องการเผยแพร่ผลงานวิจัย การศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด คือต้องการให้มีหน่วยงานกลางรับผิดชอบการเผยแพร่ผลงานวิจัย การศึกษาไปยังห้องสมุดต่าง ๆ และมีหน่วยงานกลางติดตามและเก็บรวบรวมผลงานวิจัย

4. ความต้องการการเผยแพร่ผลงานวิจัย ของผู้รับผลงานวิจัยส่วนใหญ่ ไม่แตกต่างกัน แต่ผู้รับผลงานวิจัยมีความต้องการผลงานวิจัยเกี่ยวกับการแก้ปัญหาในหน่วยงาน และต้องการผลงานวิจัยเต็มรูปที่มีการอธิบายวิธีการวิจัยอย่างละเอียด และครูระดับโรงเรียนต้องการให้มีหน่วยงานทำหน้าที่สังเคราะห์ผลงานวิจัยให้เป็นภาษาง่าย ๆ

ศศิธร พิรฤติ (2523 : 189) ได้ทำการวิจัยเรื่องการสำรวจปัญหาในการใช้ผลงานวิจัยของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครพบว่า

1. ปัญหาในการใช้ผลงานวิจัย คือ ลักษณะการบริหารที่เป็นอยู่ไม่ได้เน้นความสำคัญของผลการวิจัย แม้ว่าจะมีผลการวิจัยอยู่แล้ว การบริหารก็ยังคงทำไปตามแบบแผนและกฎหมาย โดยไม่ต้องปรับปรุงให้เหมาะสมตามผลการวิจัย และปัญหารองลงมาคือ ผลการวิจัยไม่สามารถช่วยแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้ทันทั่วถึง

2. ผู้บริหารที่มีสถาบันที่สังกัด ตำแหน่ง คุณวุฒิ และประสบการณ์ต่างกัน ที่ปัญหาในการใช้ผลงานวิจัย ไม่แตกต่างกัน ในด้านสาขาวิชาการพบว่าผู้บริหารที่อยู่ในสาขามนุษยศาสตร์ มีปัญหาในการใช้ผลงานวิจัยมากกว่าผู้บริหารที่อยู่ในสาขาสังคมศาสตร์และสาขาวิทยาศาสตร์

3. ผู้บริหารที่อยู่สถาบัน สาขาวิชา และมีตำแหน่งต่างกัน มีปริมาณการใช้ผลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านคุณวุฒิและประสบการณ์ พบว่า ผู้บริหารที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก มีปริมาณการใช้ผลงานวิจัยมากกว่าผู้บริหารที่คุณวุฒิปริญญาโท และผู้บริหารที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี มีปริมาณการใช้ผลงานวิจัยมากกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี และน้อยกว่า 5 ปี

4. ผู้บริหารตำแหน่งเหมือนกัน แต่อยู่ในมหาวิทยาลัยที่ต่างกัน มีปัญหาและปริมาณการใช้ผลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

นอกจากนั้นการนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อประกอบการสอนจึงเป็นโอกาสทำให้อาจารย์ได้มีการศึกษาค้นคว้าหาความรู้ใหม่ ๆ เพื่อเสริมสร้างและพัฒนาและกระตุ้นความรู้ในวิชาการในสาขาของตนตลอดเวลา มิลเลอร์ (Miller. 1979 : 55) ได้ให้ทัศนะเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่า การเรียนรู้ของบุคคลเพื่อสะสมเป็นความรู้หรือประสบการณ์มากขึ้น ถือได้ว่าบุคคลนั้นได้เติบโตขึ้นเรื่อย ๆ และในที่สุดก็กลายเป็นเรื่องของการพัฒนาของแต่ละคนไป ประกอบกับบุคคลจะเรียนรู้โดยผ่านการกระทำและการใช้ทักษะความสามารถต่าง ๆ ซึ่งเป็นผลทำให้เกิดประสบการณ์ ซึ่งจะ เป็นบทเรียนสำหรับการปฏิบัติครั้งต่อไปในอนาคต ยิ่งกว่านั้นบุคคลมักจะเรียนรู้เพราะคิดว่าการเรียนรู้ทำให้อนาคตของตนดีขึ้นและวิจิตร วรุตบางกูร (2535 : 356 - 362) ได้สรุปกิจกรรมการ พัฒนาตนเองและอาจารย์ดังนี้

1. การหาประสบการณ์ใหม่ ได้แก่ การให้อาจารย์ได้สลับเปลี่ยนระหว่างคณะ วิชา หรือหน่วยงานอื่น เพื่อหาประสบการณ์แปลกใหม่
2. การพัฒนาความเชี่ยวชาญ ได้แก่ การให้อาจารย์ได้ทำการวิจัยเพื่อผลงาน ทางวิชาการ การเพิ่มความรู้และทักษะใหม่ ๆ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน
3. การสนับสนุนให้อาจารย์ได้หาประสบการณ์สอนใหม่ ๆ ในสาขาของตน หรือสาขาที่เกี่ยวข้องกัน
4. การบริหาร ได้แก่ การให้คำแนะนำปรึกษาหรือการปฏิบัติสัมพันธ์กับนิสิต การมีส่วนร่วมในชุมชน การทำงานสำหรับคณะและมหาวิทยาลัย
5. การให้อาจารย์หาความรู้เพิ่มพัฒนาตนเองในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การสมัคร เรียนวิชาที่เปิดสอนพิเศษ การหาประสบการณ์ทางวัฒนธรรมและการศึกษาเพื่อพัฒนาอาชีพเสริมที่ จะสนับสนุนงานประจำ

จึงอาจกล่าวได้ว่างานวิจัยเป็นภารกิจหลักประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษาที่มีความ สำคัญในการก่อให้เกิดองค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาสถาบันและตอบสนองการพัฒนา หรือแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เป็นปัจจัยของกระบวนการพัฒนาซึ่งต้องอาศัยกลุ่มคนหลายกลุ่ม มาจาก หลายสาขาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนในการดำเนินการวิจัยนั้นต้องตั้งวัตถุประสงค์ และ เป้าหมายที่แท้จริง ประเด็นที่ต้องการทำวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในกระบวนการพัฒนาและ ผู้บังคับบัญชาหรือหน่วยงานจะต้องเป็นผู้มองการณ์ไกลในการวางแผนพร้อมทั้งสนับสนุนภาระงาน ด้านการวิจัยให้เกิดขึ้นอย่างจริงจัง ด้วยการจัดสภาพแวดล้อม บรรยากาศที่เอื้ออำนวยต่อการวิจัย

การเพิ่มศักยภาพในด้านความรู้ กำลังทุนทรัพย์ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย รวมทั้งอุปกรณ์ต่าง ๆ
ในการสนับสนุนส่งเสริมเพื่อให้ภารกิจด้านการวิจัยสำเร็จบรรลุวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์
สูงสุดต่อสถาบัน และสังคมต่อไป

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย และการใช้ผลงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อศึกษาถึงองค์ประกอบที่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการต้องการในการส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยและการใช้ผลวิจัย ผู้วิจัยได้ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) มีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยดังนี้

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยอาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2540 จำนวน 865 คน และผู้ช่วยวิชาการระดับ 5 ขึ้นไป จำนวน 67 คน รวมทั้งสิ้น 932 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ เป็นอาจารย์ประจำ และผู้ช่วยวิชาการระดับ 5 ขึ้นไป มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2540 โดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางเครจิจและมอร์แกน (Krejcie and Morgan. 1970 : 608) ที่ระดับความเชื่อมั่น .05 ได้กลุ่มตัวอย่างรวม 321 คน จากนั้นใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
อาจารย์	865	265
ผู้ช่วยวิชาการ	67	56
รวม	932	321

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบแบบปลายเปิด และแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ห้าระดับ ตามแบบของ ไสเคิร์ต โดยมีขั้นตอนในการสร้างดังต่อไปนี้

1. ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีจากเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยของสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ รวมทั้งคำสั่ง ระเบียบ กฎเกณฑ์ รายงาน/สรุปผล พร้อมทั้งเอกสารต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และภายนอกมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ นำมากำหนดเป็นกรอบและขอบเขตเนื้อหาในการสร้างแบบสอบถาม
2. สร้างแบบสอบถามตามข้อมูลในข้อหนึ่ง และตามหลักการสร้างเครื่องมือในการวิจัย นำเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาปริญญาโทและผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อตรวจแก้ความชัดเจนด้านภาษา ส่วนที่ใช้ในแบบสอบถาม ให้มีความเที่ยงตรงและถูกต้อง ครอบคลุมเนื้อหา

3. นำแบบสอบถามไปปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมสาระตามความคิดเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์และผู้ทรงคุณวุฒิ และนำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขเสร็จแล้วเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์อีกครั้งหนึ่ง

4. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขสมบูรณ์แล้วไปทดลองใช้ (Try - Out) กับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน นำผลที่ได้มาตรวจหาค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อ โดยใช้ร้อยละ 25 ของกลุ่มสูงและร้อยละ 25 ของกลุ่มต่ำ แล้วเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของข้อคำถามโดยใช้ t-test วิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกคัดเลือกข้อคำถามเอาไว้เฉพาะข้อที่มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไป ซึ่งถือว่ามีความอำนาจจำแนกอยู่ในเกณฑ์สูงไว้เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

5. หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient)

6. เมื่อตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามเรียบร้อยแล้วนำเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์เพื่อปรับปรุงแก้ไขและนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาต่อไป

ลักษณะแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามสถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเลือกตอบ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รวม 5 ด้าน ดังนี้

ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย

ด้านทุนวิจัย

ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย

ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน

ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้

มีลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ และมาตราส่วนประมาณค่า(Rating Scale) ชนิด 5 ระดับ ตามวิธีของไลเคิร์ต (Likert) โดยการกำหนดค่าน้ำหนัก ดังนี้

- คะแนน 5 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด
- คะแนน 4 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับมาก
- คะแนน 3 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
- คะแนน 2 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย
- คะแนน 1 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

เกณฑ์ในการพิจารณาค่าเฉลี่ย ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและแปลความหมายดังนี้

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.49 | หมายความว่า มีปัญหาน้อยที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49 | หมายความว่า มีปัญหาน้อย |
| ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49 | หมายความว่า มีปัญหาปานกลาง |
| ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.49 | หมายความว่า มีปัญหามาก |
| ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00 | หมายความว่า มีปัญหามากที่สุด |

และแบบสอบถามเกี่ยวกับความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

- คะแนน 5 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับมากที่สุด
- คะแนน 4 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับมาก
- คะแนน 3 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง
- คะแนน 2 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับน้อย
- คะแนน 1 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

เกณฑ์ในการพิจารณาค่าเฉลี่ย ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและแปลความหมายดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.49	หมายความว่า	มีความต้องการน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49	หมายความว่า	มีความต้องการน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49	หมายความว่า	มีความต้องการปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.49	หมายความว่า	มีความต้องการมาก
ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00	หมายความว่า	มีความต้องการมากที่สุด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัยของอาจารย์และ
ผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ส่วนนี้เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่างตอบและส่งกลับคืน โดยความร่วมมือ
จากคณะ สถาบัน สำนัก กอง และบัณฑิตวิทยาลัย จากนั้นนำแบบสอบถามมาคัดเลือกเฉพาะ
แบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและหาค่าสถิติต่าง ๆ ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป
SPSS ทางสถิติสำหรับสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Science) ช่วยในการ
วิเคราะห์ข้อมูล

1. ศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ
โดยหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
2. เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และ
ผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตัวแปร สถานภาพการทำงานและเพศ โดยใช้ t-test
3. เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และ
ผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตัวแปร วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน ประสบการณ์ด้านการวิจัย
โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) และในกรณีที่มีย่อยสำคัญ
ทางสถิติ จึงจะทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe' Method)

4. รวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากคำถามปลายเปิด จัดหมวดหมู่และหาความถี่ของคำถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อนำผลไปวิเคราะห์ข้อมูลเชิงบรรยายประกอบ การอภิปรายผลการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สถิติดังต่อไปนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 ค่าความถี่

1.2 ค่าร้อยละ

1.3 ค่าเฉลี่ย (Ferguson. 1981 : 49)

1.4 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Ferguson. 1981 : 68)

2. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของเครื่องมือ

2.1 ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination Power) ใช้ t-test (Ferguson. 1981 : 180)

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ (Edward. 1957 : 152)

2.2 ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha-Coefficient)

(Cronbach. 1984 : 161)

3. สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

ทดสอบความแตกต่างจากคะแนนกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way Analysis of Variance) ในกรณีที่พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe' Method) (Ferguson. 1981 : 190 , 308)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ ดังนี้

$\bar{X}$	แทน ค่าเฉลี่ยหรือมัธมิมเลขคณิต
N	แทน ค่าจำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้ใน t - distribution
f	แทน ค่าความถี่
%	แทน ค่าร้อยละ
*	แทน ค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ คิดเฉลี่ยเป็นค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในด้านความรู้ในการทำงานวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ แยกเป็น

2.1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ โดยหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวม 5 ด้าน

2.2 เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตัวแปร สถานภาพ เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์ด้านการวิจัย โดยใช้ทีเทสต์ (t - test)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ต่อการส่งเสริมความสามารถทางการวิจัย การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ จากแบบสอบถามปลายเปิด นำมาตรวจวัดกลุ่มของคำถามตามความถี่และเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลเชิงบรรยาย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ประสบการณ์ด้านการวิจัย ดังตาราง 3

ตาราง 3 สถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	อาจารย์		ผู้ช่วยวิชาการ		รวม	
	N	%	N	%	N	%
1. เพศ						
1. ชาย	58	27	19	33	77	28
1. หญิง	155	73	39	67	194	72
2. วุฒิการศึกษา						
1. ปริญญาตรี	7	3	19	33	26	10
2. ปริญญาโท	148	69	39	67	187	69
3. ปริญญาเอก	58	27	-	-	58	27
3. ประสบการณ์การทำงาน						
1. น้อยกว่า 5 ปี	9	4	2	3	11	4
2. 5 - 10 ปี	51	24	12	21	63	23
3. มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	153	72	44	76	197	73
4. ประสบการณ์ด้านการวิจัย						
1. เคยทำ 1 เรื่อง	120	56	44	76	164	60
2. เคยทำมากกว่า 1 เรื่อง	93	44	-	-	93	34
3. ไม่เคยทำ	-	-	14	24	14	6

จากตาราง 3 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 1 เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มอาจารย์ จำนวน 213 คน ส่วนใหญ่เป็นหญิง คิดเป็นร้อยละ 73 เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 27 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ จำนวน 58 คน ส่วนใหญ่เป็นหญิง คิดเป็นร้อยละ 67 เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 33 เมื่อพิจารณาโดยรวมทั้งสองกลุ่ม จำนวน 271 คน ส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 72 เป็นชาย จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 28

ข้อ 2 วุฒิการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มอาจารย์ จำนวน 213 คน ส่วนใหญ่ วุฒิการศึกษาปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 69 รองลงมาเป็นวุฒิปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 27 และ วุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ จำนวน 58 คน ส่วนใหญ่วุฒิการศึกษา ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 67 รองลงมาเป็นวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 33 และไม่ปรากฏ วุฒิปริญญาเอก เมื่อพิจารณาโดยรวมทั้งสองกลุ่มส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 69 รองลงมาเป็นวุฒิการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 27 และ วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 10

ข้อ 3 ประสบการณ์การทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มอาจารย์ จำนวน 213 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมา 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 24 และน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 4 ส่วนกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ จำนวน 58 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 76 รองลงมา 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 21 และน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 3 เมื่อพิจารณาโดยรวมทั้งสองกลุ่ม ส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 73 รองลงมา 5 - 10 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 23 และน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4

ข้อ 4 ประสบการณ์ด้านการวิจัย ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มอาจารย์ จำนวน 213 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการวิจัย 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 56 เคยทำมากกว่า 1 เรื่อง คิดเป็น ร้อยละ 44 และผู้ที่ไม่เคยทำวิจัยไม่ปรากฏ มีผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนกลุ่มผู้ช่วยวิชาการ จำนวน 58 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการวิจัย 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76 ไม่เคยทำวิจัยเลย คิดเป็น ร้อยละ 24 และไม่ปรากฏเคยทำวิจัย มากกว่า 1 เรื่อง เมื่อพิจารณาโดยรวมทั้งสองกลุ่มส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ด้านการวิจัย 1 เรื่อง จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคือทำวิจัย มากกว่า 1 เรื่อง จำนวน 93 คน คิดเป็น ร้อยละ 34 และไม่เคยทำวิจัยเลย จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในด้านความรู้เกี่ยวกับการงานทำวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน และด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ แยกเป็น

2.1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ โดยหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวม 5 ด้าน ดังตาราง 4 - 7

2.2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ โดยหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวม 5 ด้าน จำแนกตามตัวแปรสถานภาพ เพศ ดังตาราง 8 - 11

2.3 เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตัวแปร สถานภาพ เพศ ดังตาราง 10 - 15

2.4 เปรียบเทียบปัญหาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ จำแนกตามตัวแปร วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และประสบการณ์ด้านการวิจัย ดังตาราง 16 - 29

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย
ของอาจารย์ รวม 5 ด้าน

ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย อาจารย์ (N = 213)	ปัญหา		ความต้องการ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.12	0.57	3.68	0.50
2. ด้านทุนวิจัย	3.45	0.59	3.93	0.52
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.45	0.56	3.86	0.47
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.40	0.48	3.87	0.42
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.43	0.53	3.91	0.46
รวม	3.37	0.33	3.85	0.28

จากตาราง 4 แสดงว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีปัญหาในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ($\bar{X} = 3.12 - 3.45$, S.D. = 0.48 - 0.59) สำหรับความต้องการในการทำงานวิจัย อาจารย์มีความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.28) การศึกษารายด้านปรากฏว่าอาจารย์มีความต้องการในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากทุกด้าน ($\bar{X} = 3.68 - 3.91$, S.D. = 0.42- 0.52)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย
ของผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน

ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	ปัญหา		ความต้องการ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.17	0.54	3.68	0.45
2. ด้านทุนวิจัย	3.33	0.69	3.87	0.53
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.21	0.53	3.66	0.50
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.31	0.57	3.76	0.46
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.36	0.52	3.78	0.47
รวม	3.28	0.39	3.75	0.33

จากตาราง 5 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 0.39) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ($\bar{X} = 3.17 - 3.36$, S.D. = 0.52 - 0.69) ในส่วนของความต้องการในการทำงานวิจัย ผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.33) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากทุกด้าน ($\bar{X} = 3.68 - 3.87$, S.D. = 0.45- 0.53)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานต่อปัญหาในการทำงานวิจัย รวม 5 ด้าน
ของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ แยกเป็นรายข้อ

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย				
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในการสาขาที่สนใจทำวิจัย	3.04	0.92	3.12	0.77
2. ความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย	3.04	0.94	2.98	0.83
3. ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการสุ่มตัวอย่าง	2.93	0.84	3.14	0.83
4. ความรู้ในหลักการการสร้างเครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัย	3.15	0.96	3.26	0.81
5. การเก็บข้อมูลในการวิจัย	3.17	0.96	3.29	0.84
6. การใช้เครื่องมือในการเก็บข้อมูลการวิจัย	3.12	0.90	3.14	0.69
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.19	0.94	3.17	1.03
8. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการแปลความหมาย ข้อมูล	3.17	0.92	3.10	1.10
9. ความรู้เกี่ยวกับการอ่านผลข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์	3.25	1.03	3.21	1.07
10. ความเข้าใจในการอ่านวารสารต่างประเทศ	3.15	1.13	3.29	1.12
รวม	3.12	0.57	3.17	0.54
ด้านทุนวิจัย				
1. การเผยแพร่แหล่งทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย	3.41	1.03	3.19	0.96
2. ทุนวิจัยที่จัดสรรเพียงพอสำหรับผู้วิจัย	3.48	0.97	3.34	0.93

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ด้านทุนวิจัย (ต่อ)				
3. การแสวงหาแหล่งเงินทุนอุดหนุนการวิจัย จากบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย	3.58	0.94	3.48	0.92
4. การแสวงหาเงินทุนเพื่อการวิจัยจากแหล่งทุน หรือหน่วยงานในต่างประเทศ	3.55	0.96	3.50	0.99
5. ความยุติธรรมในการจัดสรรเงินทุนเพื่อการวิจัย ของมหาวิทยาลัย	3.32	0.99	3.22	0.88
6. การประชาสัมพันธ์กำหนดเวลาการเสนอ โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย	3.36	0.94	3.22	0.94
รวม	3.45	0.59	3.33	0.69
ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย				
1. ความเพียงพอของการจัดหาตำราและเอกสาร เพื่อการค้นคว้าวิจัย	3.54	0.93	3.20	0.67
2. การได้รับความสะดวกในการยืมตำรา เอกสาร และรายงานการวิจัย	3.38	1.05	2.98	0.91
3. ความเพียงพอของหน่วยพิมพ์เพื่อให้บริการ การพิมพ์งานวิจัย	3.58	0.99	3.05	0.94
4. ความเพียงพอของเครื่องอัดสำเนาเพื่อบริการ ด้านการจัดทำเอกสารการวิจัย	3.43	0.99	3.21	1.05
5. ความเพียงพอของฐานข้อมูลทางเครื่อง คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้าวิจัย	3.49	0.98	3.12	0.92

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
6. ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ	3.44	1.01	3.24	0.88
7. การจัดสถานที่เฉพาะเพื่อค้นคว้าในการเขียนรายงานวิจัย	3.28	1.01	3.52	0.92
8. การอำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ	3.45	0.98	3.40	0.81
รวม	3.45	0.56	3.21	0.53
<u>ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน</u>				
1. การสนับสนุนการทำงานวิจัยจากผู้บังคับบัญชา	3.35	1.07	3.26	0.76
2. การส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานได้วางแผนการทำงานวิจัยร่วมกัน	3.45	1.00	3.31	0.90
3. การประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรได้ทราบ กฎระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	3.46	0.94	3.40	0.79
4. การชี้แจงนโยบายและแผนงานการทำงานวิจัย	3.35	0.96	3.36	0.98
5. การให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายด้านการวิจัย	3.35	1.05	3.41	0.99
6. การส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ	3.53	0.98	3.40	1.06
7. การจัดผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัยแก่บุคลากร	3.36	1.00	3.43	1.03

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
8. การจัดโครงการพัฒนาสมรรถภาพทางการวิจัย แก่บุคลากร	3.41	1.04	3.40	0.93
9. การจัดฝึกอบรมคอมพิวเตอร์เพื่อการคำนวณ และการสืบค้นข้อมูลสำหรับบุคลากร	3.34	0.99	3.15	0.95
10. การลดภาระงานสอนเพื่อเอื้ออำนวยในการทำ วิจัย	3.41	0.98	2.96	0.93
รวม	3.40	0.48	3.31	0.57
<u>ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้</u>				
1. การเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการ	3.29	0.97	3.26	0.95
2. การนำผลการวิจัยด้านการสอนไปประยุกต์ใช้ ในชั้นเรียน	3.29	0.99	3.19	0.80
3. การเรียบเรียงบทความเพื่อเสนอผลการวิจัย ในลักษณะที่ง่ายต่อการเข้าใจของผู้อ่านทั่วไป	3.36	0.98	3.45	0.86
4. การเรียบเรียงตำราโดยอาศัยพื้นฐานจาก ผลการวิจัย	3.44	0.95	3.34	0.78
5. การเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาของสถาบัน โดยอาศัยผลงานวิจัย	3.47	0.90	3.38	0.89
6. การเสนอผลการวิจัยต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปประยุกต์ใช้	3.53	0.88	3.41	0.79

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
7. การเผยแพร่ผลงานวิจัยที่มีประโยชน์ต่อสังคม โดยผ่านสื่อที่ถึงผู้รับในวงกว้าง เช่น หนังสือพิมพ์รายวัน โทรทัศน์และเครือข่าย คอมพิวเตอร์	3.64	0.94	3.50	0.84
รวม	3.43	0.53	3.36	0.52
รวมทั้งสิ้น	3.37	0.33	3.28	0.39

จากตาราง 6 แสดงว่าอาจารย์มีปัญหาในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า

ด้านทุนวิจัย อาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นข้อ 3 และข้อ 4 พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.94) และ ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.96)

ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย อาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ข้อ 1 และข้อ 3 พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.93) และ ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.99)

ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน อาจารย์ส่วนใหญ่มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ข้อ 6 และข้อ 7 พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$, S.D. = 0.33) และ ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 0.94)

ส่วนผู้ช่วยวิชาการ มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 0.39) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า

ด้านทุนวิจัย ผู้ช่วยวิชาการส่วนใหญ่มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ข้อ 4 พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.99)

ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ผู้ช่วยวิชาการส่วนใหญ่มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ข้อ 7 พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.92) และ

ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ ผู้ช่วยวิชาการส่วนใหญ่มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นข้อ 7 พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.84)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน แยกเป็นรายข้อ

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย				
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในการสาขาที่สนใจทำวิจัย	3.64	0.73	3.57	0.75
2. ความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย	3.53	0.80	3.59	0.77
3. ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการสุ่มตัวอย่าง	3.54	0.77	3.65	0.76
4. ความรู้ในหลักการการสร้างเครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัย	3.71	0.82	3.71	0.75
5. การเก็บข้อมูลในการวิจัย	3.64	0.76	3.77	0.88
6. การใช้เครื่องมือในการเก็บข้อมูลการวิจัย	3.70	0.86	3.67	0.84
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.76	0.86	3.81	0.98
8. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการแปลความหมาย ข้อมูล	3.75	0.93	3.74	0.89
9. ความรู้เกี่ยวกับการอ่านผลข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์	3.80	0.90	3.52	0.82
10. ความเข้าใจในการอ่านวารสารต่างประเทศ	3.74	1.00	3.79	0.81
รวม	3.68	0.50	3.68	0.45
ด้านทุนวิจัย				
1. การเผยแพร่แหล่งทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย	3.97	0.86	3.83	0.84
2. ทุนวิจัยที่จัดสรรเพียงพอสำหรับผู้วิจัย	3.90	0.88	3.88	0.82

ตาราง 7 (ต่อ)

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ด้านทุนวิจัย (ต่อ)				
3. การแสวงหาแหล่งเงินทุนอุดหนุนการวิจัย จากบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย	3.94	0.86	4.05	0.78
4. การแสวงหาเงินทุนเพื่อการวิจัยจากแหล่งทุน หรือหน่วยงานในต่างประเทศ	3.94	0.88	3.83	0.80
5. ความยุติธรรมในการจัดสรรเงินทุนเพื่อการวิจัย ของมหาวิทยาลัย	3.94	0.84	3.83	0.73
6. การประชาสัมพันธ์กำหนดเวลาการเสนอ โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย	3.93	0.84	3.79	0.79
รวม	3.93	0.52	3.87	0.53
ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย				
1. ความเพียงพอของการจัดหาตำราและเอกสาร เพื่อการค้นคว้าวิจัย	4.00	0.97	3.71	0.88
2. การได้รับความสะดวกในการยืมตำรา เอกสาร และรายงานการวิจัย	3.88	0.87	3.53	0.92
3. ความเพียงพอของหน่วยพิมพ์เพื่อให้บริการ การพิมพ์งานวิจัย	3.85	0.87	3.53	0.90
4. ความเพียงพอของเครื่องอัดสำเนาเพื่อบริการ ด้านการจัดทำเอกสารการวิจัย	3.88	0.84	3.55	0.96
5. ความเพียงพอของฐานข้อมูลทางเครื่อง คอมพิวเตอร์เพื่อการค้นคว้าวิจัย	3.82	0.87	3.62	0.74

ตาราง 7 (ต่อ)

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
6. ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ	3.84	0.92	3.91	0.84
7. การจัดสถานที่เฉพาะเพื่อค้นคว้าในการเขียนรายงานวิจัย	3.81	0.89	3.81	0.91
8. การอำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ	3.64	0.72	3.64	0.72
รวม	3.86	0.47	3.66	0.50
ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้นักับบัญชาและหน่วยงาน				
1. การสนับสนุนการทำงานวิจัยจากผู้นักับบัญชา	3.86	0.85	3.77	0.86
2. การส่งเสริมให้บุคลากรในหน่วยงานได้วางแผนการทำงานวิจัยร่วมกัน	3.84	0.88	3.77	0.90
3. การประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรได้ทราบ กฎระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	3.83	0.83	3.83	0.88
4. การชี้แจงนโยบายและแผนงานการทำวิจัย	3.81	0.92	3.76	0.90
5. การให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายด้านการวิจัย	3.82	0.98	3.70	0.80
6. การส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ	3.90	0.87	3.67	0.84
7. การจัดผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัยแก่บุคลากร	3.92	0.90	3.81	0.76

ตาราง 7 (ต่อ)

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและ หน่วยงาน (ต่อ)				
8. การจัดโครงการพัฒนาสมรรถภาพทางการวิจัย แก่บุคลากร	3.92	0.87	3.74	0.83
9. การจัดฝึกอบรมคอมพิวเตอร์เพื่อการคำนวณ และการสืบค้นข้อมูลสำหรับบุคลากร	3.88	0.83	3.83	0.80
10. การลดภาระงานสอนเพื่อเอื้ออำนวยในการทำ วิจัย	3.87	0.42	3.71	0.84
รวม	3.87	0.42	3.76	0.46
ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้				
1. การเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการ	3.82	0.85	3.88	0.82
2. การนำผลการวิจัยด้านการสอนไปประยุกต์ใช้ ในชั้นเรียน	3.91	0.89	3.65	0.89
3. การเรียบเรียงบทความเพื่อเสนอผลการวิจัย ในลักษณะที่ง่ายต่อการเข้าใจของผู้อ่านทั่วไป	3.78	0.85	3.72	0.79
4. การเรียบเรียงคำราโดยอาศัยพื้นฐานจาก ผลการวิจัย	3.83	0.89	3.62	0.89
5. การเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาของสถาบัน โดยอาศัยผลงานวิจัย	3.85	0.76	3.76	0.92
6. การเสนอผลการวิจัยต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปประยุกต์ใช้	4.00	0.78	3.95	0.82

ตาราง 7 (ต่อ)

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ (ต่อ) 7. การเผยแพร่ผลงานวิจัยที่มีประโยชน์ต่อสังคม โดยผ่านสื่อที่ถึงผู้รับในวงกว้าง เช่น หนังสือพิมพ์รายวัน โทรทัศน์และเครือข่าย คอมพิวเตอร์	4.19	0.46	3.90	0.85
รวม	3.91	0.46	3.78	0.47
รวมทั้งสิ้น	3.85	0.28	3.75	0.33

จากตาราง 7 แสดงว่า อาจารย์มีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.28) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ทั้งในด้านทุนวิจัย ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัยและด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย อาจารย์มีความต้องการในการทำงานวิจัยในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 3.53 - 4.19$, S.D. = 0.42 - 1.00) ส่วนผู้ช่วยวิชาการ มีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.33) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า ผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 3.52 - 4.05$, S.D. = 0.72 - 0.96)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ รวม 5 ด้าน
จำแนกตามเพศ

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)			
	ชาย (N = 58)		หญิง (N = 155)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.23	0.56	3.08	0.57
2. ด้านทุนวิจัย	3.54	0.65	3.42	0.57
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.46	0.57	3.44	0.56
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.45	0.46	3.38	0.49
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.45	0.52	3.42	0.53
รวม	3.43	0.56	3.35	0.51

จากตาราง 8 แสดงว่าอาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.56) และ ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์เพศชายและเพศหญิงมีปัญหาในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.08 - 3.46$, S.D. = 0.46 - 0.57) ยกเว้นด้านทุนวิจัย อาจารย์เพศชายมีปัญหาในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.65)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์
รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)			
	ชาย (N = 58)		หญิง (N = 155)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.78	0.41	3.64	0.53
2. ด้านทุนวิจัย	4.04	0.50	3.90	0.53
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.84	0.58	3.87	0.42
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.93	0.40	3.84	0.42
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.89	0.40	3.92	0.48
รวม	3.90	0.30	3.83	0.27

จากตาราง 9 แสดงว่าอาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.30) และ ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.27) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์เพศชายและเพศหญิงมีความต้องการในการทำงานวิจัย ในแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84 - 4.04$, S.D. = 0.40 - 0.58)

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการ
รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ

ปัญหาในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)			
	ชาย (N = 19)		หญิง (N = 39)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.26	0.56	3.12	0.52
2. ด้านทุนวิจัย	3.44	0.72	3.27	0.67
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.23	0.66	3.21	0.15
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.39	0.63	3.27	0.54
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.42	0.56	3.33	0.50
รวม	3.35	0.44	3.24	0.37

จากตาราง 10 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง มีปัญหาในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.44) และ ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงมีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.12 - 3.44$, S.D. = 0.15 - 0.72)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานความต้องการในการทำงานวิจัย
ของผู้ช่วยวิชาการ รวม 5 ด้าน จำแนกตามเพศ

ความต้องการในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)			
	ชาย (N = 19)		หญิง (N = 39)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.74	0.49	3.65	0.44
2. ด้านทุนวิจัย	3.93	0.63	3.84	0.48
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.70	0.54	3.64	0.49
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.89	0.53	3.69	0.41
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.79	0.52	3.78	0.49
รวม	3.81	0.33	3.72	0.33

จากตาราง 11 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.33) และ ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64 - 3.93$, S.D. = 0.41 - 0.63)

ตาราง 12 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน
จำแนกตามเพศ

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	ชาย (N = 58)		หญิง (N = 155)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.23	0.56	3.08	0.57	1.75
2. ด้านทุนวิจัย	3.54	0.65	3.42	0.57	1.31
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.46	0.57	3.44	0.56	0.16
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.45	0.46	3.38	0.49	0.95
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.45	0.52	3.42	0.53	0.44
รวม	3.43	0.56	3.35	0.51	1.48

จากตาราง 12 แสดงว่าอาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน ไม่พบว่าอาจารย์เพศชายและเพศหญิงมีปัญหาในการวิจัยแตกต่างกัน

ตาราง 13 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน
จำแนกตามเพศ

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	ชาย (N = 58)		หญิง (N = 155)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.78	0.41	3.64	0.53	2.03*
2. ด้านทุนวิจัย	4.04	0.50	3.90	0.53	1.84
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.84	0.58	3.87	0.42	0.28
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.93	0.40	3.84	0.42	1.37
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.89	0.40	3.92	0.48	0.54
รวม	3.90	0.30	3.83	0.27	1.34

จากตาราง 13 แสดงว่าความต้องการของอาจารย์เพศชายและเพศหญิง พบว่า โดยรวมทุกด้านอาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีความต้องการในการทำงานวิจัยไม่แตกต่างกันเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 14 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการเพศชาย ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน จำแนกตามเพศ

ปัญหาในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	ชาย (N = 19)		หญิง (N = 39)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.26	0.56	3.12	0.52	0.92
2. ด้านทุนวิจัย	3.44	0.72	3.27	0.67	0.86
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.23	0.66	3.21	0.47	0.15
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.39	0.63	3.27	0.54	0.75
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.42	0.56	3.33	0.50	0.60
รวม	3.35	0.44	3.24	0.37	0.97

จากตาราง 14 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง มีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการ ในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้าน จำแนกตามเพศ

ความต้องการในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	ชาย (N = 19)		หญิง (N = 39)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.74	0.49	3.65	0.44	0.69
2. ด้านทุนวิจัย	3.93	0.63	3.84	0.48	0.62
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.70	0.54	3.64	0.49	0.42
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.89	0.53	3.69	0.41	1.54
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.79	0.52	3.78	0.49	0.07
รวม	3.81	0.33	3.72	0.33	0.95

จากตาราง 15 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงมีความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	วุฒิปริญญาตรี, ปริญญาโท (N = 155)		วุฒิปริญญาเอก (N = 58)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.16	0.50	3.02	0.70	1.55
2. ด้านทุนวิจัย	3.43	0.53	3.50	0.73	0.82
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.43	0.55	3.50	0.61	0.88
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.39	0.45	3.43	0.55	0.61
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.42	0.51	3.45	0.58	0.31
รวม	3.36	0.32	3.38	0.34	0.35

จากตาราง 16 แสดงว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 เปรียบเทียบความความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	วุฒิปริญญาตรี, ปริญญาโท (N = 155)		วุฒิปริญญาเอก (N = 58)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.72	0.43	3.57	0.65	1.92
2. ด้านทุนวิจัย	3.90	0.46	4.05	0.64	2.04*
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.84	0.47	3.91	0.46	0.86
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.87	0.41	3.86	0.45	0.02
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.91	0.42	3.90	0.56	0.16
รวม	3.85	0.27	3.86	0.32	0.29

จากตาราง 17 แสดงว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้าน ทุนวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 18 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	น้อยกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี		มากกว่า 10 ปี (N = 153)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.06	0.52	3.14	0.58	0.94
2. ด้านทุนวิจัย	3.40	0.52	3.47	0.62	0.71
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.40	0.43	3.47	0.61	0.76
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.40	0.41	3.40	0.51	0.03
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.44	0.52	3.42	0.54	0.26
รวม	3.34	0.29	3.38	0.34	0.77

จากตาราง 18 แสดงว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	น้อยกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี		มากกว่า 10 ปี (N = 153)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.61	0.52	3.71	0.50	1.30
2. ด้านทุนวิจัย	3.98	0.49	3.92	0.54	0.78
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.86	0.43	3.86	0.49	0.03
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.79	0.43	3.90	0.41	1.75
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.96	0.41	3.89	0.47	0.87
รวม	3.84	0.27	3.86	0.29	0.40

จากตาราง 19 แสดงว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันมีความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกัน

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	ไม่เคยทำ, เคยทำ 1 เรื่อง (N = 120)		เคยทำมากกว่า 1 เรื่อง (N = 93)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.20	0.52	3.02	0.60	2.28*
2. ด้านทุนวิจัย	3.44	0.51	3.46	0.69	0.27
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.42	0.57	3.49	0.56	0.93
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.40	0.45	3.42	0.51	0.33
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.41	0.52	3.46	0.54	0.70
รวม	3.37	0.34	3.37	0.31	0.04

จากตาราง 20 แสดงว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน ไม่พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกันมีความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 21 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกัน

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)				t
	ไม่เคยทำ, เคยทำ 1 เรื่อง (N = 120)		เคยทำมากกว่า 1 เรื่อง (N = 93)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.75	0.40	3.60	0.59	2.28*
2. ด้านทุนวิจัย	3.84	0.47	4.05	0.55	2.86*
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.85	0.42	3.87	0.53	0.29
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.86	0.40	3.88	0.42	0.32
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.91	0.41	3.92	0.51	0.08
รวม	3.84	0.25	3.86	0.32	0.45

จากตาราง 21 แสดงว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกันมีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกันมีความต้องการในการทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยและด้านทุนวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 22 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน

ปัญหาในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	วุฒิปริญญาตรี (N = 19)		วุฒิปริญญาโท (N = 39)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.39	0.55	3.06	0.50	2.18*
2. ด้านทุนวิจัย	3.38	0.67	3.30	0.70	0.39
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.19	0.62	3.23	0.49	0.23
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.25	0.66	3.34	0.53	0.53
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.25	0.43	3.41	0.55	1.19
รวม	3.29	0.42	3.27	0.38	0.20

จากตาราง 22 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 23 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน

ความต้องการในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	วุฒิปริญญาตรี (N = 19)		วุฒิปริญญาโท (N = 39)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.71	0.48	3.66	0.45	0.37
2. ด้านทุนวิจัย	3.92	0.51	3.84	0.54	0.54
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.68	0.47	3.66	0.52	0.15
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.66	0.54	3.81	0.41	1.07
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.77	0.50	3.79	0.46	0.18
รวม	3.75	0.37	3.75	0.32	0.05

จากตาราง 23 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีความต้องการในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน

ปัญหาในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	น้อยกว่า 5 ปี, 5-10 ปี (N = 14)		มากกว่า 10 ปี (N = 44)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.08	0.52	3.20	0.54	0.73
2. ด้านทุนวิจัย	3.03	0.77	3.42	0.64	1.87
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.17	0.50	3.23	0.55	0.37
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.36	0.57	3.29	0.57	0.42
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.21	0.08	3.41	0.56	1.24
รวม	3.17	0.41	3.31	0.39	1.14

จากตาราง 24 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์
การทำงานแตกต่างกัน

ความต้องการในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	น้อยกว่า 5 ปี, 5 - 10 ปี (N = 14)		มากกว่า 10 ปี (N = 44)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.72	0.49	3.67	0.45	0.36
2. ด้านทุนวิจัย	3.78	0.59	3.89	0.51	0.66
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.69	0.41	3.66	0.53	0.20
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.68	0.51	3.78	0.44	0.75
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.85	0.44	3.76	0.48	0.58
รวม	3.74	0.37	3.75	0.32	0.09

จากตาราง 25 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันมีความ
ต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกัน

ปัญหาในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	เคยทำ 1 เรื่อง (N = 44)		ไม่เคยทำ (N = 14)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.47	0.61	3.40	0.44	2.40*
2. ด้านทุนวิจัย	3.68	0.79	3.50	0.68	1.51
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.64	0.61	3.17	0.63	0.80
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.76	0.61	3.26	0.72	0.79
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.84	0.60	3.31	0.48	0.98
รวม	3.68	0.45	3.33	0.42	0.96

จากตาราง 26 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 27 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์
ด้านการวิจัยแตกต่างกัน

ความต้องการในการทำงานวิจัย	ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)				t
	เคยทำ 1 เรื่อง (N = 44)		ไม่เคยทำ (N = 14)		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	4.15	0.52	3.73	0.45	1.02
2. ด้านทุนวิจัย	4.35	0.63	3.93	0.54	0.85
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	4.16	0.60	3.54	0.40	1.37
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	4.25	0.52	3.78	0.49	0.61
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	4.31	0.54	3.73	0.52	1.04
รวม	4.24	0.36	3.74	0.40	0.58

จากตาราง 27 แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกันมีความ
ต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 28 เปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

ปัญหาในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.12	0.57	3.17	0.54	0.63
2. ด้านทุนวิจัย	3.45	0.59	3.33	0.64	1.25
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.45	0.56	3.21	0.53	2.91*
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.40	0.48	3.31	0.57	1.13
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.43	0.53	3.36	0.52	0.88
รวม	3.37	0.33	3.28	0.39	1.66

จากตาราง 28 แสดงว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาในการทำงานงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตาราง 29 เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

ความต้องการในการทำงานวิจัย	อาจารย์ (N = 213)		ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย	3.68	0.50	3.68	0.45	0.04
2. ด้านทุนวิจัย	3.93	0.52	3.87	0.53	0.87
3. ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย	3.86	0.47	3.66	0.50	2.70*
4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	3.87	0.42	3.76	0.46	1.62
5. ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้	3.91	0.46	3.78	0.47	1.87
รวม	3.85	0.28	3.75	0.33	2.10*

จากตาราง 29 แสดงว่าอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำงานงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการต่อการส่งเสริมความสามารถทางการวิจัยแก่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ จากแบบสอบถามปลายเปิด ดังตาราง 30 - 31

ตาราง 30 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัยแก่อาจารย์ในการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	f
อาจารย์ (N = 213)	
1. การจัดบริการด้านการวิจัย	78
2. การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	82
3. การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้	64
4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	62

จากตาราง 30 อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย ควรได้รับการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การจัดบริการด้านการวิจัย และควรส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ รวมทั้งข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการจัดบริการการวิจัย

ตาราง 31 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัยแก่ผู้ช่วยวิชาการในการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	f
ผู้ช่วยวิชาการ (N = 58)	
1. การจัดบริการด้านการวิจัย	28
2. การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน	33
3. การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้	21
4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	15

จากตาราง 31 ผู้ช่วยวิชาการมีความคิดเห็นว่า ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยควรได้รับการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การจัดบริการด้านการวิจัย และควรส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ รวมทั้งข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการจัดบริการการวิจัย

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. ศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมุ่งศึกษาด้าน

1.1 ความรู้เกี่ยวกับการวิจัย

1.2 ทุนวิจัย

1.3 วัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย

1.4 การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน

1.5 การนำผลการวิจัยไปใช้

โดยรวมทุกด้าน จำแนกตามตัวแปร สถานภาพ เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ประสบการณ์ด้านการวิจัย

2. เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

3. เปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

4. ศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ในการวิจัย ประกอบด้วยอาจารย์ จำนวน 213 คน ผู้ช่วยวิชาการ จำนวน 58 คน รวมทั้งสิ้น 271 คน สังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ที่ผู้วิจัย ได้สร้างขึ้นสำหรับวัดปัญหาและความต้องการของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ แบ่งเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามสถานภาพและรายละเอียดส่วนตัว จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของ อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน และด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ จำนวน 41 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการส่งเสริมความสามารถทางการวิจัยแก่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ผู้วิจัยได้ตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามด้วยการหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ซึ่งได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ เท่ากับ 0.9805 และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเกี่ยวกับความต้องการในการทำงานของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ เท่ากับ 0.9874

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปแจกและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง ส่วนหนึ่ง และขอความร่วมมือจากข้าราชการมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒอีกส่วนหนึ่ง โดยจำนวนแบบสอบถามที่แจกมีจำนวนทั้งสิ้น 325 ฉบับ ได้รับคืนมาจำนวน 271 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.38

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากคะแนนในแบบสอบถามไปคำนวณด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรม เอส พี เอส เอส (Statistical Program for Social Science - Version X) เพื่อหาค่าสถิติต่าง ๆ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าทีเทสต์ (t - test)

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และมีความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก

2. อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย และมีความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาความต้องการแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

3. อาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่าง

4. อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่าง เมื่อพิจารณาแต่ละด้านไม่พบความแตกต่าง พิจารณาความต้องการแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านทุนวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

5. อาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่าง

6. อาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย พิจารณาความต้องการแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยและด้านทุนวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

7. ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่าง

8. ผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย พิจารณาความต้องการแต่ละด้านไม่พบความแตกต่าง

9. ผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่าง

10. ผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาแต่ละด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย พิจารณาความต้องการแต่ละด้านไม่พบความแตกต่าง

อภิปรายผล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปรากฏว่า มีประเด็นที่สำคัญควรแก่การนำอภิปรายผลดังต่อไปนี้

1. การศึกษาปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องจากอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการส่วนใหญ่ได้รับการศึกษาระดับปริญญาโทขึ้นไป จึงมีความรู้ในเนื้อหาวิชาในศาสตร์ของตน มีความสามารถวิเคราะห์ปัญหาและเลือกปัญหาที่จะวิจัยได้ ทั้งยังมีประสบการณ์ในการทำงาน จึงสามารถฝึกฝนตนเองเพิ่มเติมในด้านการหาความรู้เกี่ยวกับการวิจัย การใช้วัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย และการนำผลการวิจัยไปใช้ รวมทั้งได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาในระดับหนึ่ง เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า อาจารย์มีปัญหาการแสวงหาแหล่งเงินทุนอุดหนุนการวิจัยจากบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย และจากแหล่งทุนต่างประเทศในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องจากวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับความสนใจหรือวัตถุประสงค์ของแหล่งทุน โดยเฉพาะการวิจัยทางการศึกษาซึ่งอาจเป็นประโยชน์ในเชิงรูปธรรมต่อองค์การเอกชนอื่น ๆ ได้ไม่ชัดเจนนัก ประกอบกับสถานะเศรษฐกิจของประเทศกำลังอยู่ในภาวะผันผวนอย่างหนัก ส่งผลให้เกิดการขาดสภาพคล่องทางการเงินในเกือบทุกองค์การ การแสวงหาแหล่งทุนจึงอาจเป็นปัญหาสำหรับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมากขึ้นเรื่อย ๆ และอาจส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนและคุณภาพของบัณฑิตในที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับที่ กรีนวอลด์ และคนอื่น ๆ (Green Wald and others. 1996 : 361 - 396) ศึกษาผลของทรัพยากรของสถานศึกษาต่อผลการศึกษาของผู้เรียนและพบว่างบประมาณของสถาบันมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการเรียนของผู้เรียน ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย พบว่า อาจารย์มีปัญหาจากการมีตำราและเอกสารเพื่อการวิจัยไม่เพียงพอ การจัดหน่วยพิมพ์เพื่อให้บริการพิมพ์งานวิจัยไม่เพียงพอ ส่วนผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาเกี่ยวกับสถานที่เฉพาะเพื่อเขียนรายงานการวิจัย ทั้งนี้อาจเนื่องจากมหาวิทยาลัยยังขาดงบประมาณมาสนับสนุนแผนงาน ในส่วนของการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา

และหน่วยงาน อาจารย์มีปัญหาในเรื่องการส่งเสริมเผยแพร่ผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับชาติ หรือนานาชาติ การเสนอผลงานวิจัยผ่านสื่อต่าง ๆ ปัญหาเหล่านี้เป็นเพราะการขาดงบประมาณ หรืออาจเป็นเพราะผู้บริหารหรือหน่วยงานเห็นว่าการลงทุนทางด้านวิจัยมีความสำคัญเป็นอันดับรองลงมาจากการลงทุนด้านอื่น ๆ เช่น การสอนหรือการพัฒนาสภาพทางกายภาพของมหาวิทยาลัย ก็เป็นไปได้ แนวคิดเช่นนี้เป็นไปในแนวเดียวกับผลการศึกษาของเฟลด์แมน (Feldman. 1987 : 240) ที่พบว่า การผลิตผลงานวิจัยมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการสอนโดยรวมของอาจารย์ นอกจากนี้ ออร์แลนดส์ (Orlans. 1962) กล่าวว่า เวลาที่ใช้ไปในการวิจัยอาจทำให้เวลาในการสอนลดลง สิ่งที่ต้องทำในกระบวนการทำวิจัยยังเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้กระบวนการสอนขาดประสิทธิภาพ (Bowen and Schuster. 1986) นอกจากนั้นเวลาส่วนใหญ่ที่อุทิศให้กับการทำงานวิจัยและงานเขียนยังเป็นผลทำให้การสอนขาดประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน (Grant. 1971 : 405 - 410) และหากผู้บังคับบัญชาไม่เห็นด้วยหรือมีความคิดที่จะไม่ส่งเสริมสนับสนุนด้านการวิจัย ก็อาจลดการสนับสนุนในด้านเงินทุนพร้อมการเผยแพร่ผลงานลงได้ ซึ่งนับว่าเป็นปัญหาสำหรับผู้วิจัยด้วยเช่นกัน นอกจากนี้วงการวิชาการของไทยยังขาดการส่งเสริมการออกหนังสือวารสารทางวิชาการในการเผยแพร่ผลงานวิจัยสู่สังคม การเผยแพร่ผลงานวิจัยจึงอยู่ในแวดวงจำกัด และอาจส่งผลทำให้อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการเห็นว่าไม่ได้รับการสนับสนุนในด้านนี้เท่าที่ควร

2. การศึกษาความต้องการในการทำวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ พบว่า ทั้งอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายละเอียดปรากฏว่า อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ทั้งนี้อาจเนื่องจากอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการเห็นว่าผู้ที่มีความรู้ทางวิชาการสูงมักจะได้รับการกล่าวถึงว่าเป็นผู้ที่มีประสิทธิภาพในการสอนสูงกว่าผู้ซึ่งไม่ค่อยมีบทบาททางวิชาการ และบทบาทในการทำงานวิจัย (McCaughey. 1993 : 242 - 257) ซึ่งเฟลด์แมน (Feldman. 1987 : 275) กล่าวว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการผลิตผลงานวิจัยกับประสิทธิภาพการสอนมักจะอยู่ในทิศทางที่เป็นบวกเสมอ และยังไม่พบว่ามีความสัมพันธ์ในเชิงลบ แนวคิดนี้สอดคล้องกับสมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2540 : 14) กล่าวว่า บทบาทของการวิจัยในการเรียนการสอนนั้นสิ่งสำคัญคือ ต้องมีองค์ความรู้ของศาสตร์ที่ทันสมัย เข้ากับสถานการณ์ และความเป็นจริง ซึ่งองค์ความรู้นั้นจะได้มาก็ต้องอาศัยจากการการทำงานวิจัย นอกจากนี้มีงานวิจัยอื่น ๆ ที่ดูจะสนับสนุนแนวคิดนี้ เช่น การศึกษาของ ฟาเอา (Faia. 1976 : 235 - 246) พบว่า อาจารย์ที่พิมพ์ผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง มักได้รับรางวัลมากกว่า อาจารย์ที่ไม่ได้ผลิตผลงานวิจัย และยังมีรายงานผลการวิจัยของนักศึกษา ว่าเนื้อหาวิชาต่าง ๆ มีความยาก มีการกำหนดภาระงานโดยการให้นักศึกษาไปอ่านหนังสือมากขึ้น (Hoyt and Spangler. 1976 : 113 - 122) อาจารย์ส่วนใหญ่ก็มี

ความเห็นสอดคล้องกับแนวคิดที่ว่าการทำงานวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของระบบภาระงานในสถาบันการศึกษาที่มีความสำคัญต่อประสิทธิภาพการสอน ดังนั้นจึงเป็นผลให้อาจารย์ มีความต้องการทำงานวิจัยอยู่ในระดับมาก

สำหรับผู้ช่วยวิชาการนั้น การสร้างผลงานวิจัยนอกจากจะเป็นการพัฒนาตนเองในด้านความรู้ความสามารถแล้ว ยังเป็นการพัฒนาตนเองเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการก้าวหน้าในตำแหน่งงาน เนื่องจากในการเข้าสู่ตำแหน่งงานที่สูงขึ้น มีความรับผิดชอบมากขึ้นนั้น ตามระเบียบของการเลื่อนตำแหน่งจะต้องมีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างอื่นในระดับเท่าเทียมกันมาประกอบ ดังนั้นความต้องการในตำแหน่งหน้าที่การงานเพื่อความก้าวหน้า จึงอาจเป็นแรงจูงใจที่ส่งผลให้ผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำวิจัยสูงขึ้น ลักษณะเช่นนี้เป็นไปในการทำนองเดียวกับแนวคิดเกี่ยวกับแรงจูงใจของมาสโลว์ กล่าวคือ บุคคลใดที่มีปัจจัยในการดำรงชีวิต และมีความมั่นคงในการทำงานซึ่งเป็นการสนองความต้องการระดับต้นแล้วจะก้าวสู่ความต้องการระดับสูงขึ้น อันได้แก่ การเป็นที่ยอมรับในสังคมและการพัฒนาความรู้ความสามารถจนถึงขั้นที่มีความสมหวังในชีวิต (เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์. ; 2522 : 175 ; อ้างอิงมาจาก Sergiovanni and Carver. 1968 : unpagged)

3. ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์เพศชายและเพศหญิง ในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยนี้ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องจากทั้งอาจารย์เพศชายและเพศหญิงส่วนใหญ่มีพื้นฐานความรู้ทางการวิจัยมาบ้างแล้ว เมื่อมาอยู่ในสภาพแวดล้อมในการทำงานแบบเดียวกัน มีประสบการณ์คล้ายคลึงกัน จึงอาจทำให้มีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านไม่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตามเนื่องจากการวิจัยเป็นพันธกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัย และการวิจัยเป็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นตามความสนใจทางวิชาการของบุคลากร (Hoffman. 1984 : 51 - 54) ปัญหาในการทำวิจัยในแต่ละด้านควรจะได้รับ ความสนใจจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะผู้บริหารต้องเป็นผู้ที่มีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล เป็นที่ยกย่องและยอมรับของสังคม มีความสามารถในการเชิงวิชาการหรือวิจัย รวมทั้งจะต้องมีคุณธรรมและจริยธรรมอีกด้วย

การเปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์เพศชายและเพศหญิง โดยรวมทุกด้านไม่พบว่าแตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ การเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์เพศชายมีความต้องการในการทำงานวิจัยมากกว่าอาจารย์เพศหญิง ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบว่าแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์เพศชายนอกจากจะปฏิบัติหน้าที่ในฐานะอาจารย์แล้ว ยังมีบทบาทเป็นผู้นำในสังคม จึงอาจส่งผลให้อาจารย์เพศชายมีความต้องการพัฒนาตนเองในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย เพื่อความก้าวหน้าในวิชาชีพในระดับมาก มากกว่าอาจารย์เพศหญิงก็เป็นได้

นอกจากนี้อาจารย์เพศชายและเพศหญิงอาจจะพัฒนาความสนใจเชิงวิชาการในทิศทางที่แตกต่างกัน (Tobin. 1980 : 152 ; Linn. 19 - 27) / ในการทำงานวิจัยตามความสนใจของแต่ละบุคคล อาจประสบปัญหาหรือต้องอาศัยความรู้เฉพาะทางที่จะช่วยให้การทำวิจัยให้สำเร็จในลักษณะที่แตกต่างกัน จึงทำให้ความต้องการด้านความรู้ในการทำวิจัยของอาจารย์เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันก็ได้ ซึ่งความแตกต่างที่พบเป็นเพียงด้านเดียวในทั้งหมดห้าด้าน และเมื่อเปรียบเทียบโดยรวมทุกด้านไม่พบความแตกต่าง

4. ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง พบว่า มีปัญหาในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงมีปัญหาในการทำงานวิจัยในระดับปานกลางทุกด้าน สาเหตุอาจเนื่องมาจากในช่วงเวลาที่ผ่านมาผู้ช่วยวิชาการทั้งเพศชายและเพศหญิงมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทำงานวิจัยในระดับน้อย โอกาสในการประสบปัญหาในแง่มุมต่าง ๆ ของการทำงานวิจัยอาจจะมีไม่มากนัก จึงทำให้ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิงมีปัญหาในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านไม่แตกต่างกัน การขาดกิจกรรมทางการวิจัยนี้อาจเป็นผลจากการขาดแคลนทุนสำหรับการทำงานวิจัย การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา และหน่วยงาน การขาดความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัย อุปกรณ์เพื่อการวิจัยและการประยุกต์ใช้ผลงานวิจัย ดังจะเห็นได้จากความต้องการในด้านต่าง ๆ ที่กล่าวมาในระดับสูงทุกด้านก็เป็นได้ ดังที่ บาร์นาร์ด (สมพร คงสกุล. 2531 : 25 - 26 ; อ้างอิงมาจาก Barnard. 1972 : 142 - 149) กล่าวว่า การที่บุคคลจะสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้น ขึ้นอยู่กับสิ่งจูงใจหลายประการ เป็นต้นว่า สิ่งจูงใจที่เป็นวัตถุ สิ่งจูงใจที่เป็นโอกาสของบุคคลซึ่งไม่ใช่วัตถุ สภาพทางกายภาพที่เป็นที่พึงปรารถนา ผลประโยชน์ในการสนองความต้องการในด้านความภูมิใจที่ได้แสดงฝีมือ การได้มีโอกาสช่วยเหลือครอบครัวตนเองและผู้อื่น การได้แสดงความภาคภูมิใจต่อหน่วยงาน การได้มีโอกาสเข้าร่วมและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน

การเปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง พบว่า มีความต้องการในการทำงานวิจัยแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่เมื่อพิจารณาจากระดับความต้องการในการทำงานวิจัยของแต่ละกลุ่ม อยู่ในระดับสูงทุกด้าน แสดงให้เห็นว่าผู้ช่วยวิชาการทั้งเพศชายและเพศหญิงต่างมีความต้องการในการทำวิจัยในระดับสูง หากได้รับการสนับสนุนอย่างเต็มที่ในทุก ๆ ด้าน อาจช่วยให้ผู้ช่วยวิชาการเข้ามามีส่วนร่วมในการทำงานวิจัยมากขึ้น

5. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีปัญหาในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน และมีปัญหาในการวิจัยโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเนื่องจากอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันทำงานในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเดียวกันและอยู่ในสิ่งแวดล้อมเชิงวิชาการที่คล้ายคลึงกัน จึงอาจพบปัญหาในการทำวิจัยในทำนองเดียวกันก็เป็นได้

การเปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของทั้งสองกลุ่ม โดยรวมทุกด้าน ไม่พบว่าแตกต่างกัน แต่พบความแตกต่างในด้านทุนวิจัยที่อาจารย์วุฒิปริญญาเอกมีความต้องการในระดับที่สูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ได้พัฒนาความสนใจเฉพาะทางของตนและมีความตั้งใจอย่างต่อเนื่องที่จะมีความรู้ในศาสตร์ของตนอย่างกว้างขวางลึกซึ้งมากกว่าเดิม และมองว่าการวิจัยสามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่เป็นแนวทางในการพัฒนาวิธีการสอน และวิธีการเรียนรู้ โดยการแสวงหาความรู้เพื่อการพัฒนาตนเองที่ดี (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2540 : 14) จึงมีความต้องการทำงานวิจัยในศาสตร์เฉพาะทางอยู่ในระดับมาก งานวิจัยเฉพาะทางนั้นมักจะต้องอาศัยงบประมาณจำนวนมาก การขาดการสนับสนุนด้านทุนการวิจัยจึงเป็นอุปสรรคที่สำคัญ การลงทุนทางด้านการวิจัยของประเทศไทยที่ผ่านมาเป็นการลงทุนค่อนข้างจำกัด ซึ่งเป็นการสะท้อนให้เห็นว่างานวิจัยยังไม่ได้มีการยอมรับความสำคัญเท่าที่ควรในการพัฒนาประเทศ และขาดการสนับสนุนทางการเงินอย่างจริงจัง (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2539 : 4 - 5) นอกจากนี้ความคาดหวังต่อตนเองของอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก อาจสูงกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรี และปริญญาโท ไม่ว่าจะเป็นการยอมรับจากสังคม โอกาสในการทำงาน โอกาสในการตัดสินใจ ทั้งหมดนี้อาจทำให้อาจารย์วุฒิปริญญาเอกมีความต้องการด้านทุนวิจัยสูงกว่ากลุ่มอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทได้เช่นกัน

6. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ในทำนองเดียวกัน เมื่อเปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านและ โดยรวมทุกด้านก็ไม่พบว่าแตกต่างกัน ทั้งนี้เมื่อพิจารณาระดับปัญหาในการทำวิจัยแต่ละด้านของทั้งสองกลุ่มพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาระดับความต้องการในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านของทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับมากทุกด้าน แม้จะไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม แต่ผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นว่าความต้องการในการทำวิจัยไม่ว่าจะเป็นอาจารย์ที่ทำงานมาเป็นเวลานานหรือทำงานได้ไม่นานต่างมีความต้องการในการทำงานวิจัยอยู่ในระดับสูงทั้งสิ้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ต่างตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัยในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ

สุมน อมรวิวัฒน์ (2540 : 15) ที่ว่า นักวิจัยเชื่อว่าจุดมุ่งหมายสูงสุดของการสอนคือการเรียนรู้ของผู้เรียน ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการค้นคว้าวิจัยให้ค้นพบวิธีการสอนที่มีประสิทธิภาพ

7. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่เมื่อเปรียบเทียบในแต่ละด้าน พบว่า อาจารย์ที่เคยทำงานวิจัย 1 เรื่อง หรือไม่เคยทำวิจัยมีปัญหาในการทำงานวิจัยในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยมากกว่าอาจารย์ที่เคยทำงานวิจัยมากกว่า 1 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานวิจัยมากกว่า เคยผ่านปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ในการวิจัยและได้หาทางแก้ไขปัญหาเหล่านั้นให้สำเร็จลุล่วงจนกระทั่งประสบผลสำเร็จ ทำให้มีปัญหาในระดับน้อยกว่าอาจารย์ที่ไม่เคยทำวิจัยหรือทำเพียง 1 เรื่อง ก็เป็นไปได้ นอกจากนี้การวิจัยมีจุดเน้นที่กระบวนการแสวงหาความรู้ เป็นกระบวนการแก้ปัญหาอย่างมีเหตุผลเป็นระบบ (Best. 1981 : 3) การมีประสบการณ์วิจัยอาจมีส่วนทำให้อาจารย์ได้มีการเรียนรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัย และแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจนทำให้มีความมั่นใจมากขึ้นและมีปัญหาน้อยลงก็อาจเป็นไปได้

สำหรับผลการเปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านไม่พบว่ามีแตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า อาจารย์ที่ไม่เคยทำวิจัยหรือเคยทำวิจัย 1 เรื่อง มีความต้องการในการทำวิจัยในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย และด้านทุนวิจัย แตกต่างกับอาจารย์ที่เคยทำวิจัยมากกว่า 1 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ส่วนอาจารย์ที่ไม่เคยทำงานวิจัยหรือเคยทำวิจัย 1 เรื่อง มีความต้องการในการทำงานวิจัยในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยมากกว่าอาจารย์ที่เคยทำงานวิจัยมากกว่า 1 เรื่อง ทั้งนี้อาจเนื่องจากอาจารย์ที่ไม่เคยทำงานวิจัยหรือทำงานวิจัย 1 เรื่อง มีความต้องการพัฒนาตนเองให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยสูงขึ้น สามารถทำงานวิจัยตามความสนใจของตนเองและตามความต้องการของสถาบันได้กว้างขวางลุ่มลึกมากขึ้น ในขณะที่อาจารย์ที่เคยทำงานวิจัยมากกว่า 1 เรื่อง ส่วนใหญ่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในกระบวนการวิจัยมากพอควรแล้ว ส่วนด้านทุนวิจัยนั้นอาจารย์ที่เคยทำวิจัยมากกว่า 1 เรื่อง มีความต้องการทุนวิจัยมากกว่าอาจารย์ที่ไม่เคยทำวิจัยหรือเคยทำวิจัย 1 เรื่อง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่เคยมีประสบการณ์วิจัยอย่างชำนาญ มักจะทำงานวิจัยในลักษณะที่กว้างขวางซับซ้อนหรือมีความเป็นศาสตร์เฉพาะมากขึ้น จึงจำเป็นต้องอาศัยเงินทุนเพื่อการวิจัยจำนวนมากก็อาจเป็นไปได้

8. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน โดยรวมทุกด้าน ไม่มีปัญหาในการทำงานวิจัยแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีปัญหาในการทำวิจัยมากกว่าผู้ช่วยวิชาการวุฒิปริญญาโทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะโดยส่วนใหญ่ในหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ผู้เรียนจะต้องผ่านกระบวนการวิธีการวิจัย ซึ่งมักจะเป็นวิชาพื้นฐานบังคับในหลักสูตรบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเกือบทุกแห่ง ผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิปริญญาโท จึงมีโอกาสดูแลเรียนรู้หลักการพื้นฐานของการวิจัยมาบ้างแล้ว ดังนั้นจึงอาจทำให้มีปัญหาในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยน้อยกว่าก็เป็นได้

ในส่วนของการต้องการในการทำวิจัย เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้านและรวมทุกด้านแล้ว ไม่พบว่าแตกต่างกัน ข้อมูลแสดงให้เห็นว่าทั้งสองกลุ่มมีความต้องการในการทำวิจัยทุกด้านในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจากผู้ช่วยวิชาการต่างมีความต้องการพัฒนาตนเอง ต้องการโอกาสก้าวหน้าในตำแหน่งงาน และการได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา ทำให้มีความมั่นใจในการทำงานในหน้าที่ของตนเองมากขึ้น ซึ่งการสร้างความสำเร็จให้เกิดขึ้นในอาชีพการงาน การได้รับความก้าวหน้าและการได้รับความเชื่อถือเช่นนี้ พันธ์ หันนาคินทร์ (2530 : 228 - 238) กล่าวว่าปัจจัยสำคัญที่ทำให้บุคลากรมีขวัญและกำลังใจในการทำงาน ทำให้งานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

9. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกันในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้าน ไม่พบว่าแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจากผู้ช่วยวิชาการแต่ละกลุ่มอยู่ในสภาพแวดล้อมเชิงวิชาการแบบเดียวกัน ได้รับการปฏิบัติจากบุคคลอื่น ๆ ในลักษณะที่คล้ายคลึงกัน จึงอาจทำให้มีปัญหาในการทำวิจัยในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันก็เป็นได้

ส่วนการเปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความต้องการในการทำงานในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะทั้งสองกลุ่มมีความต้องการในการทำงานวิจัยในแต่ละด้านและรวมทุกด้านในระดับมาก แสดงว่าผู้ช่วยวิชาการอาจจะเห็นว่าการทำงานวิจัยมีส่วนช่วยให้การปฏิบัติงานของตนมีประสิทธิภาพและมีความสำคัญต่อการบรรลุความสำเร็จของตนเองมากยิ่งขึ้น จากผลการวิจัยของ จอร์จ และโจนส์ (George and Jones. 1996 : 318 - 325) พบว่า การบรรลุในเป้าหมายของบุคลากรจะมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการทำงานและการลาออกของบุคลากรด้วย

10. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยของผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยแตกต่างกัน โดยรวมทุกด้านไม่พบว่าแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จากการเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ช่วยวิชาการที่เคยทำวิจัยกับไม่เคยทำวิจัย มีปัญหาในการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง ซึ่งอาจส่งผลให้ความแตกต่างโดยรวมไม่มีนัยสำคัญ ที่ผลการวิจัยเป็นเช่นนี้อาจเนื่องจากผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ในการวิจัย ได้พบปัญหาอันเกิดขึ้นขณะดำเนินการวิจัย ซึ่งจะมีลักษณะเฉพาะของงานวิจัยแต่ละเรื่อง จึงมีปัญหาในด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยแตกต่างกับกลุ่มที่ไม่เคยทำวิจัย ซึ่งมักอาศัยความรู้พื้นฐานวิเคราะห์งานวิจัยอย่างกว้าง ๆ ก็อาจเป็นไปได้

สำหรับความต้องการในการทำงานวิจัย ผลการเปรียบเทียบในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านไม่พบว่าแตกต่างกัน อาจเป็นเพราะทั้งสองกลุ่มต่างมีความต้องการในการวิจัยในแต่ละด้านในระดับมากเช่นเดียวกัน ต้องการเพิ่มพูนศักยภาพทางการวิจัยของตนในทำนองเดียวกัน

11. การเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ โดยรวมทุกด้านไม่พบว่าแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า ในด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย อาจารย์มีปัญหามากกว่าผู้ช่วยวิชาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องจากอาจารย์มีการทำวิจัยในลักษณะที่หลากหลายตามความสนใจและตามศาสตร์แห่งวิชาชีพของตน รวมทั้งปริมาณอาจารย์ที่มีอยู่มากกว่าผู้ช่วยวิชาการ ทำให้อาจารย์มีวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ในการใช้งานของตน นอกจากนี้อาจารย์มักจะใช้เวลาส่วนใหญ่ในการใช้เครื่องมือเครื่องใช้สำนักงานต่าง ๆ อันจะอำนวยความสะดวกต่อการทำวิจัยอย่างไม่ชำนาญ เช่น การใช้เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องอัดสำเนา เครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งต่างกับผู้ช่วยวิชาการมักจะได้ฝึกทักษะอยู่เป็นประจำ จึงอาจทำให้มีปัญหาในด้านนี้แตกต่างกันก็เป็นได้ ความแตกต่างในเรื่องวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัยนี้ยังแสดงให้เห็นเมื่อเปรียบเทียบความต้องการในการวิจัยระหว่างอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการ ซึ่งพบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีผลกระทบไปถึงภาพรวมเมื่อเปรียบเทียบแล้ว พบว่า โดยรวมทุกด้านอาจารย์กับผู้ช่วยวิชาการมีความต้องการในการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ข้อเสนอแนะ

1. ผลการวิจัยปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาอย่างละเอียด พบว่า ปัญหาที่สำคัญอยู่ที่การขาดแคลนทุนวิจัย การขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัยที่เหมาะสม การขาดประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย ส่วนความต้องการทุกด้านอยู่ในระดับมาก และจากการสรุปข้อมูลด้านความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ พบว่า ยังขาดการจัดการบริการด้านการวิจัย และการสนับสนุนส่งเสริมจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน รวมทั้งการส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ ดังนั้นเพื่อลดปัญหาในการทำงานวิจัยและเป็นการตอบสนองต่อความต้องการในการทำวิจัยของบุคลากร ผู้บริหารควรเห็นความสำคัญและให้ความสนใจในการพัฒนางานวิจัยของบุคลากรเป็นพิเศษ โดยการจัดสรรทุนจากแหล่งทุนภายในและภายนอก โดยเฉพาะจากภาคเอกชนในการทำวิจัยพอสมควร ให้แก่นักวิจัย ต้องเพิ่มในเรื่องการประชาสัมพันธ์ถึงแหล่งทุนต่าง ๆ จัดให้มีครุภัณฑ์และอุปกรณ์วิทยาศาสตร์ที่จะเอื้อประโยชน์ให้แก่อาจารย์ และผู้ช่วยวิชาการ รวมทั้งการบริการการใช้และการบำรุงรักษาอุปกรณ์เหล่านั้นให้เกิดประโยชน์สูงสุด นอกจากนั้นยังจะต้องมีการศึกษาและให้ความช่วยเหลืออย่างเป็นระบบ ตั้งแต่การสำรวจเบื้องต้น และการจัดสรรทรัพยากร การวางแผน การกำหนดงบประมาณ การประเมินผลงาน รวมทั้งความชัดเจนของนโยบายของมหาวิทยาลัย การที่ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยได้มีนโยบายในการส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ถือว่าเป็นนโยบายที่ทรงคุณค่าอย่างมาก เพราะการที่จะสร้างมหาวิทยาลัยให้ยอมรับในระดับภูมิภาค และนานาชาตินั้น นอกจากจะต้องอาศัยการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพเพื่อสร้างบัณฑิตนักคิด และบัณฑิตนักค้นคว้าแล้ว จะต้องอาศัยผลงานวิจัยที่มีคุณค่าเพื่อสร้างองค์ความรู้ และเป็นที่ยอมรับจากนานาชาติด้วย โดยผู้เกี่ยวข้องควรต้องผลักดันนโยบายให้ออกมาเป็นรูปธรรมให้มากที่สุด

2. อาจารย์เพศชายมีความต้องการด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยมากกว่าอาจารย์หญิง ดังนั้นการจัดกิจกรรมเชิงวิชาการสำหรับอาจารย์เพศชายและเพศหญิง จึงควรจัดให้สอดคล้องกับความต้องการ โดยการเข้าร่วมการอบรม สัมมนา กระบวนการในการทำงานวิจัย การวิเคราะห์ทางสถิติ และปรับหลักสูตรการสัมมนาทางด้านกระบวนการวิจัยที่มหาวิทยาลัยทำอยู่ให้สอดคล้องกับความต้องการในด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย โดยให้เนื้อหาเกี่ยวกับการวิจัยสัมพันธ์ในด้านเพศให้มากขึ้น

3. อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการมีปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยแตกต่างกัน โดยเฉพาะในด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย การจัดวัสดุอุปกรณ์ เช่น ตำรา เอกสาร เครื่องใช้ สำนักงานต่าง ๆ รวมทั้งแหล่งข้อมูลและวิธีการในการเข้าค้นหาแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ควรมี

การศึกษาความต้องการของบุคลากรก่อนจัดโครงการฝึกอบรมหรือซื้อวัสดุอุปกรณ์ เพื่อเป็นการเพิ่มศักยภาพและสามารถลดปัญหาในการทำงานวิจัยได้มากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับแหล่งทุนและการบริหารเงินทุนอุดหนุนการวิจัย จากรัฐและองค์กรอื่น ๆ เพื่อเสนอรูปแบบการบริหารเงินทุนต่างประเทศ
2. ควรมีการศึกษาเพื่อประเมินความต้องการด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัยของบุคลากรอย่างละเอียด เพื่อนำไปสู่การเสนอแนะในการบริหารทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ
3. ควรมีการศึกษาเพื่อสำรวจความต้องการด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย เพื่อนำข้อมูลไปปรับปรุงโครงการ การฝึกอบรมบุคลากร (In - service Training) ให้สามารถตอบสนองความต้องการของบุคลากรได้อย่างเหมาะสม

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรมฝึกหัดครู กรม. ยี่สิบเจ็ดปีของกรมการฝึกหัดครู. กรุงเทพฯ : ฝ่ายศึกษานิเทศก์
กรมการฝึกหัดครู. 2524
- การประชุมสัมมนาระหว่างผู้วิจัยและผู้ให้ผลงานวิจัย เรื่องปัญหาในการนำผลการวิจัยเกี่ยวกับ
หลักสูตรและการสอนไปใช้. กรุงเทพฯ : ฝ่ายวิจัย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2525.
- การสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง การส่งเสริมคุณภาพของคณะวิชาในมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ :
โครงการพัฒนามหาวิทยาลัย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2519.
- โกวิท ประวาลพุกษ์. “แนวทางการปรับปรุงงานวิจัยทางการศึกษา,” วารสารวิจัยทางการ
ศึกษา. 11 : 82 - 89 ; ตุลาคม - ธันวาคม 2524.
- คณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ, สำนักงาน. การตรวจสอบโครงการวิจัยของส่วนราชการและ
รัฐวิสาหกิจที่เสนอของบประมาณ ประจำปี ตามมติคณะรัฐมนตรี. กระทรวง
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม, 2531.
- _____ ทำเนียบผลการวิจัย เล่ม 3. กรุงเทพฯ : กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและ
สิ่งแวดล้อม, 2538.
- _____ การตรวจสอบโครงการวิจัยของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่เสนอของบประมาณ
ประจำปี ตามมติคณะรัฐมนตรี. กรุงเทพฯ : กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและ
สิ่งแวดล้อม, 2539. ก.
- _____ นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติ ฉบับที่ 5 พ.ศ.2540 - 2544. หน้า 4 - 66.
กรุงเทพฯ : กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม, 2539. ข.
- จันทร์เกษม, วิทาลัยครู. สรุปผลการสัมมนาวิชาการด้านการวิจัยการศึกษา. กรุงเทพฯ :
วิทาลัยครูจันทร์เกษม, 2522.
- จินตนา สุทธิจินดา. การสอนชุดวิชาวรรณกรรมมัธยมศึกษา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยสุโขทัย
ธรรมาธิราช, 2525.
- จรัส สุวรรณเวลาและคนอื่น ๆ. บนเส้นทางมหาวิทยาลัยวิจัย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.
- จุมพล สวัสดิยากร. หลักและวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์สุวรรณภูมิ, 2520.

เนเลียว บุรีภักดี และสมใจ จิตพิทักษ์. “มหาวิทยาลัยกับการะงานด้านการค้นคว้าวิจัย,”

ศรีนครินทร์วิโรฒวิจัยและพัฒนา. 1 (2) : 14 - 30 ; เมษายน 2531.

ญาดา คาวพลังพรหม. การเผยแพร่ผลงานวิจัย : ปัญหาของผู้เผยแพร่และความต้องการของผู้รับ. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527. อัดสำเนา.

ทวีป อภิสัทธ. ลักษณะและปริมาณการนำผลการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติงานของผู้บริหารวิทยาลัยครูที่เปิดสอนระดับปริญญาตรี 17 แห่ง. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ ประสานมิตร, 2521. อัดสำเนา.

นพพร พานิชสุข. “นักวิจัยมือใหม่จะประสบปัญหาสำคัญในเรื่องใดบ้างเมื่อสนใจอยากทำงานวิจัย,” ศรีนครินทร์วิโรฒวิจัยและพัฒนา. 3 (1) : 3 - 12 ; ธันวาคม 2532.

นิภา ศรีไพโรจน์. การวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสถิติเพื่อการวิจัย. กรุงเทพฯ : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ มหาสารคาม, 2525.

บุญเรือง ขจรศิลป์. วิธีวิจัยการศึกษา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2530

ประพาสน์ พุทธิประภา เป็นผู้ให้สัมภาษณ์, ศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง เป็นผู้สัมภาษณ์. ฝ่ายวิจัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ สำนักงานอธิการบดี ชั้น 5 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2540.

ประไพพรรณ โพธิ์กระจำง. บทบาทในการสอน การวิจัย การบริหารทางวิชาการแก่สังคมและการถ่ายทอดรักษาศิลปวัฒนธรรมของสถาบันอุดมศึกษา. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ ประสานมิตร, 2527. อัดสำเนา.

พนัส หันนาคินทร. การบริหารงานบุคคลในโรงเรียน. พิษณุโลก : มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ พิษณุโลก, 2530.

พวงรัตน์ ทวีรัตน์. เครื่องมือและวิธีการเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทร์วิโรฒ, 2523

พัทธา สายหู. “การวิจัยคืออะไร,” วารสารวิจัยสังคมศาสตร์. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2(2) : 4 - 11 ; กรกฎาคม - ธันวาคม 2522. ก.

_____. “สภาพการวิจัยทางการศึกษาของไทย,” วารสารวิจัยทางการศึกษา. 2(6) : (2 - 16 ; สิงหาคม - กันยายน 2522. ข.

_____. “สภาพการจัดบรรยากาศการวิจัย,” วารสารวิจัยทางการศึกษา. 5(6) : 12 - 16 ; สิงหาคม - กันยายน 2525.

พิศิษฐ์ ดัฒนาวิช. “การประเมินงานวิจัยทางการศึกษา,” ใน รวมบทความด้านการวิจัยทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ เล่ม 1. หน้า 1 - 6. กรุงเทพฯ : สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.

- เพ็ญศรี วาทยานนท์. “ผลประโยชน์เกื้อกูลของข้าราชการมหาวิทยาลัย,” ใน การบริหารมหาวิทยาลัยในประเทศไทย. กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2531.
- ไพฑูรย์ สีนลรัตน์. การสอนชุดวิชาวรรณกรรมมัธยมศึกษา. กรุงเทพฯ : รุ่งศิลป์การพิมพ์, 2525.
- ภิญโญ พานิชพันธ์. “การเรียนการสอน : วิจัยได้และมีรางวัล,” วารสารประชาคมวิจัย. 13 : 10 - 11 ; พฤษภาคม 2540.
- มหาวิทยาลัย, ทบวง. แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2540 - 2544). กรุงเทพฯ : สำนักนโยบายและแผนอุดมศึกษา, 2538.
- _____. รายงานประจำปี 2539. กรุงเทพฯ : ศรีเมืองการพิมพ์, 2539.
- มานี สมิริสัมพันธ์ และคณะ. “การสำรวจการนำผลวิจัยของอาจารย์ไปใช้,” ใน บทความอรรถาธิบายงานวิจัย. สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ, 2521.
- วันชัย ศิริชนะ. “การประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา,” ใน การประชุมทางวิชาการ. หน้า 4 - 17. กรุงเทพฯ : ฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2540.
- วัลลภ สุระกำพลธร. “แนวคิดบางประการในงานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี,” วารสารประชาคมวิจัย. 11 : 25 - 27 ; มกราคม 2540.
- วิจารณ์ พานิช. “การพัฒนาการวิจัยในมหาวิทยาลัย,” วารสารจุฬารวิจัย. 16(2) : 14 - 15 ; 2540.
- วิจิตร วรตบงกูร. ผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา อภิการบดี คณบดี หัวหน้าภาควิชา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2535.
- วิจิตร สีนศิริ. การอุดมศึกษาเชิงรุก. กรุงเทพฯ : เม็ดทรายพรินติ้ง, 2534.
- วีณา จัระแพทย์. “การวิจัยในคน : จริยธรรมอยู่ที่ไหน,” วารสารจุฬารวิจัย. 16(1) : 6 - 7 ; มกราคม 2540.
- ศศิธร พิรภูมิ. การสำรวจปัญหาในการใช้ผลงานวิจัยของผู้บริหารมหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523. อัดสำเนา.
- ศรีนครินทรวิโรฒ, มหาวิทยาลัย, รายงานประจำปี 2537. กรุงเทพฯ : กองแผนงานมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2538.
- _____. การประกันคุณภาพทางวิชาการ. กรุงเทพฯ : กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2539. ก.

- ศรินครินทร์วิโรฒ, มหาวิทยาลัย, ประกาศมหาวิทยาลัยศรินครินทร์วิโรฒ เรื่อง การให้ทุนสนับสนุนโครงการวิจัยจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปี 2540. ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2539. ข.
- _____. คำสั่งที่ 0106 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาการวิจัย. ลงวันที่ 24 มกราคม 2540.
- สมพร คงสกุล. ขวัญในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2531.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. การวิจัยเชิงบรรยาย. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522.
- _____. “การพัฒนาสมรรถนะของนักวิจัยทางการศึกษา,” ข่าวสารวิจัยการศึกษา. 19(2) : 9 - 14 ; มกราคม 2539.
- _____. “เราสามารถนำการวิจัยไปพัฒนาการเรียนการสอนได้อย่างไร,” จุฬารวิจัย. 16(1) : 14 ; 2540.
- เสน่ห์ ระหว่างบ้าน. สภาพปฏิบัติการและความต้องการเกี่ยวกับการให้การศึกษาระหว่างประจำการแก่อาจารย์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออก. ปริญญาโท กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรินครินทร์วิโรฒ ประสานมิตร, 2522. อัดสำเนา.
- เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์. พฤติกรรมผู้นำทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2522.
- สายหยุด จำปาทอง. การดำเนินงานการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : กรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ, 2532.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และคณะ. ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : เจริญวิทย์การพิมพ์, 2523.
- สุภางค์ จันทวนิช. “บรรณานุกรมที่เกื้อกูลต่อการวิจัยทางการศึกษา,” ใน รวมบทความเกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา. หน้า 22 - 27. กรุงเทพฯ : สวัสดิการสำนักงานคณะกรรมการศึกษาแห่งชาติ, 2524.
- สุมน อมรวิวัฒน์. “เราสามารถนำการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนได้อย่างไร,” วารสารจุฬารวิจัย. 16(1) : 15 ; 2540.
- อนันต์ ศรีโสภ. “บรรณานุกรมที่เกื้อกูลต่อการวิจัยทางการศึกษา,” ใน รวมบทความที่เกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา. หน้า 22 - 27. กรุงเทพฯ : สวัสดิการสำนักงานคณะกรรมการศึกษาแห่งชาติ, 2524.
- อภิรัตน์ อรุณินท์. ทำเนียบผลการวิจัย เล่ม 3. กรุงเทพฯ : กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม, 2538.

- Appleby, E.J. "Role of Teaching in Higher Education : Its Decline and Revival,"
Liberal Education. 59 : 449 - 463 ; December, 1973
- Asher, J. William. Education Research and Evaluation Methods. Boston : Little
 Brown and Company, 1976.
- Best, John W. Research in Education. 4th ed. Englewood Cliffs, NJ : Prentice -
 Hall, 1981.
- Blake, Mouthon and Willams. The Academic Administrator Grid. San Francisco :
 Jossey - Bass, Inc., Publishers, 1981.
- Blishen, Edward. ed. Edcyclopedia of Education. New York : Philosophical Library
 Inc., 1970.
- Bowen, H.R. and J.H. Schuster. American Professors : A National Resource
 Imperiled. New York : Oxford University Press, 1986.
- Cronbach, Lee J. Essentials of Psychological Testing. 4th ed. New York : Harper
 & Row, 1984.
- Edward, Aleen Louis. Teachique of Attitude Scale Construction. New York :
 Application Century Crafts, 1957.
- Faia, M. A. "Teaching and Research : Rapportor Mesalliance," Research in
 Higher Education. 4 : 235 - 246 ; 1976.
- Feldman, K.A. "Research Productivity and Scholarly Accomplishment of College
 Teachers as Related to their Instructional Effectiveness : A Review and
 Exploration," Research in Higher Education. 26 : 227 - 298 ; 1987.
- Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. 5th ed.
 New York : McGraw - Hill, 1981.
- George, J. M. and G. R. Jones "The Experience of Work and Turnover Intentions
 : Interactive Effects of Value Attainment, Job Satisfaction, and Positive
 Mood," Journal of Applied Psychology. 81(3) : 318 - 325 ; 1996.
- Good, Carter V. ed. Dictionary of Education. 3rd ed. New York : McGraw -
 Hill Book Co., 1973.

- Grant, C.W. "Faculty Allocation of Effort and Student Course Evaluation," Journal of Educational Research. 64 : 405 - 410 ; 1971.
- Green, Wald R., L.V. Hedges and R.D. Laine "The Effect of School Resource on Student Achievement," Review of Educational Research. 66(3) : 361 - 396 ; Fall, 1996.
- Hoffman, R.A. "An Assessment of the Teaching, Research, and Service Function of a College Faculty," Journal of Research and Development in Education. 17 : 51 - 54 ; 1984.
- Hoyt, D.P. and R.K. Spangler "Faculty Research Involvement and Instructional Outcomes," Research in Higher Education. 4 : 113 - 122 ; 1976.
- Krejcie, Robert V. and Daryle W. Morgan. "Determining Sample Size for Resrarch Activities," Education and Psychology Measurement. 30 : 608 ; Autumn, 1970.
- Linn, M.C. "Gander Equity in Computer Learning Environments," Computers and the Social Sciences. 1 : 19 - 27 ; 1985.
- McCaughey, R.A. "But Can they Teach? In Praise of College Professors who Publish," Teachers College Record. 95 (2) : 242 - 257 ; 1993.
- Miller, Donald E. Work with People : Human Resources Management in Actiion. Massachusetts : CBI Publishing Company, Inc., 1979.
- Moomaw, Edmund W. "Participatory Leadership Strategy," Leadership Roles of Chief Academic Officers. San Francisco : Jossey Bass, Inc., 1984.
- Orlans, H. The Effects of Federal Program on Higher Education : A Study of 36 Universities and Colleges. Washington : The Brookings Institution, 1962.
- Schuesler, F. Karl. Statistical Reasoning in Sociology. 2nd ed. Boston : Hongthon Mifflin, 1970.

- Shaeffer, Sheldon F. Increasing National Capacity for Educational Research : Issue Dynamic and Alternatives Prepared for the Research Review and Advisory Group. Ottawa : International Development Research Center, 1979.
- Sowell, Evelyn J. Research Methods in Education. Belmont : Wadsworth, 1982.
- Tobin, D. and L. Fox "Career Interests and Career Education : A Key to Change," In Women and the Mathematical Mystique. L. Fox, L.A. Brody and D. Tobin (Eds.) Baltimore : Johns Hopkins University Press, 1980.
- Verma, K. Gayendra and Beard M. Ruth. What is Education Research. Gower Publishing. Company Limited, Hampshire, England, 1981.
- Watson, Charles E. Management Development Through Training. Massachusetts : Addison - Wesley Publishing Company, 1979.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

ฝ่ายวิจัย สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ธันวาคม 2540

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม

เรียน

ด้วยข้าพเจ้า นางศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง เป็นข้าราชการสังกัดฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ระดับ 6 เป็นนิสิตปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา ขณะนี้ได้อยู่ในระหว่างการรวบรวมข้อมูลวิจัยในหัวข้อเรื่อง “ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ” ในการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยในด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา และด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ ทั้งนี้เพื่อเป็นแนวทางในการหาวิธีการต่าง ๆ รวมทั้งข้อเสนอแนะอันจะเป็นประโยชน์ต่อตัวท่าน ฝ่ายวิจัย และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่จะนำมากำหนดเป็นแนวทางและปรับปรุงภารกิจด้านการวิจัยที่ปฏิบัติอยู่ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น จึงขอความกรุณาและขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามตามเอกสารคั้งแนบ ข้อมูลต่าง ๆ ที่ท่านกรุณาตอบนั้นจะไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อท่าน ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านและขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง)

นิสิตปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ภาคผนวก ข

แบบสอบถามสำหรับอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

แบบสอบถาม

เรื่อง ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 สถานภาพและรายละเอียดส่วนตัว

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของ
อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ด้านทุนวิจัย
ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน และด้าน
การนำผลการวิจัยไปใช้

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำงานวิจัย

ตอนที่ 1 **สถานภาพและรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม**
คำชี้แจง **โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง**

คำอธิบายประกอบสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาจารย์ (สาย ก) ได้แก่ อาจารย์ประจำที่ผ่านระยะการทดลองปฏิบัติราชการ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2540
ผู้ช่วยวิชาการ (สาย ข) ได้แก่ ข้าราชการที่ปฏิบัติหน้าที่ให้บริการวิชาการ เช่น ผู้ที่
ปฏิบัติงานในตำแหน่งนักวิชาการศึกษา นักวิชาการ
โสตทัศนศึกษา นักวิทยาศาสตร์ นักวิจัย นักแนะแนว
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน บรรณารักษ์
ในระดับ 5 ขึ้นไปของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ปีการศึกษา 2540

1. สถานภาพ
 - [] อาจารย์
 - [] ผู้ช่วยวิชาการ
2. เพศ
 - [] ชาย
 - [] หญิง
3. วุฒิการศึกษา
 - [] ปริญญาตรี
 - [] ปริญญาโท
 - [] ปริญญาเอก
4. ประสบการณ์การทำงาน
 - [] น้อยกว่า 5 ปี
 - [] ตั้งแต่ 5 - 10 ปี
 - [] มากกว่า 10 ปีขึ้นไป

5. ประสิทธิภาพด้านการวิจัย

- [] เคยทำ 1 เรื่อง
 [] เคยทำมากกว่า 1 เรื่อง
 [] ไม่เคยทำ

ตอนที่ 2

ปัญหาในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริม สนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ โดยใช้เกณฑ์ค่าคะแนน ดังนี้

- 5 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด
 4 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับมาก
 3 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง
 2 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย
 1 หมายถึง มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ด้านทุนวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย ด้านการส่งเสริม สนับสนุน จากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ โดยใช้เกณฑ์ค่าคะแนนดังนี้

- 5 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับมากที่สุด
 4 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับมาก
 3 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง
 2 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับน้อย
 1 หมายถึง มีความต้องการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตัวอย่าง

ข้อคำถาม	ระดับของปัญหา					ระดับความต้องการ				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย										
1. การหาหัวข้อปัญหาหรือเรื่องที่จะทำการวิจัย..			/			...	...	...	...	...

ข้อคำถาม	ระดับของปัญหา					ระดับความต้องการ				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย										
1. ความรู้ด้านเนื้อหาในการสาขาที่สนใจทำวิจัย.	...	...	...	...		...	...	...	...	
2. ความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการวิจัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
3. ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการสุ่มตัวอย่าง.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
4. ความรู้ในหลักการการสร้างเครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัย	...	...	...	...		...	...	...	...	
5. ปัญหาการเก็บข้อมูลในการวิจัย	...	...	...	...		...	...	...	...	
6. การใช้เครื่องมือในการเก็บข้อมูลการวิจัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล...	...	...	...	...		...	...	...	...	
8. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการแปลความหมาย ข้อมูล	...	...	...	...		...	...	...	...	
9. ความรู้เกี่ยวกับการอ่านผลข้อมูลที่ใช้คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์	...	...	...	...		...	...	...	...	
10.ความเข้าใจในการอ่านวารสารต่างประเทศ ...	...	...	...	...		...	...	...	...	
ด้านทุนวิจัย										
1. การเผยแพร่แหล่งทุนวิจัยของมหาวิทยาลัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
2. ทุนวิจัยที่จัดสรรเพียงพอสำหรับผู้วิจัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
3. การแสวงหาแหล่งเงินทุนอุดหนุนการวิจัย จากบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
4. การแสวงหาเงินทุนเพื่อการวิจัยจากแหล่งทุน หรือหน่วยงานในต่างประเทศ	...	...	...	...		...	...	...	...	
5. ความยุติธรรมในการจัดสรรเงินทุนเพื่อการ วิจัยของมหาวิทยาลัย	...	...	...	...		...	...	...	...	
6. การประชาสัมพันธ์กำหนดเวลาการเสนอ โครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย	...	...	...	...		...	...	...	...	

[illegible]

ข้อคำถาม	ระดับของปัญหา					ระดับความต้องการ				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน (ต่อ)										
6. การส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัยในที่ประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
7. การจัดผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเป็นที่ปรึกษาโครงการวิจัยแก่บุคลากร.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
8. การจัดโครงการพัฒนาสมรรถภาพทางการวิจัยแก่บุคลากร.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
9. การจัดฝึกอบรมคอมพิวเตอร์เพื่อการคำนวณและการสืบค้นข้อมูลสำหรับบุคลากร.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
10. การลดภาระงานสอนเพื่อเอื้ออำนวยในการทำวิจัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้										
1. การเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการ.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
2. การนำผลการวิจัยด้านการสอนไปประยุกต์ใช้ในชั้นเรียน.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
3. การเรียบเรียงบทความเพื่อเสนอผลการวิจัยในลักษณะที่ง่ายต่อการเข้าใจของผู้อ่านทั่วไป....	...	...	...	...		...	...	...	...	
4. การเรียบเรียงตำราโดยอาศัยพื้นฐานจากผลการวิจัย	...	...	...	...		...	...	...	...	
5. การเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาของสถาบันโดยอาศัยผลงานวิจัย.....	...	...	...	...		...	...	...	...	
6. การเสนอผลการวิจัยต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปประยุกต์ใช้	...	...	...	...		...	...	...	...	

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำงานวิจัย

1. การส่งเสริมความสามารถทางการวิจัยแก่อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ

.....

.....

.....

.....

2. การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน

.....

.....

.....

.....

.....

3. การส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้

.....

.....

.....

.....

.....

4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณที่ทำให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจนสมบูรณ์

ภาคผนวก ค

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม

1. ชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร.ประพาศน์ พฤทธิประภา
 วุฒิการศึกษา กศ.บ. M.A. (Psycholinguistics),
 Ph.D. (Education Linguistics)
 ตำแหน่ง รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
 สังกัด มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2. ชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร.วิรัช วรรณรัตน์
 วุฒิการศึกษา กศ.ม. (การวัดผลการศึกษา), ก.ด. (การวัดและประเมินผลการศึกษา)
 ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์
 สังกัด สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

3. ชื่อ รองศาสตราจารย์อังคณา สายยศ
 วุฒิการศึกษา กศ.ม. (การวัดผลการศึกษา)
 ตำแหน่ง หัวหน้าภาควิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา
 สังกัด ภาควิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

4. ชื่อ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คิลก คิลกานนท์
 วุฒิการศึกษา กศ.บ., กศ.ม., กศ.ด. (วิจัยและพัฒนาหลักสูตร)
 ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์
 สังกัด สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นางศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง
วัน เดือน ปีเกิด	8 พฤศจิกายน 2496
ภูมิลำเนา	กรุงเทพฯ
ที่อยู่ปัจจุบัน	11/96 ซอยวัชรพล ถนนรามอินทรา บางเขน กรุงเทพฯ
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	นักวิชาการศึกษา 6 สังกัดงานส่งเสริมวิจัยและตำรา กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
การศึกษา	
ปี พ.ศ.2513	จากโรงเรียนวัดสังเวช สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ
ปี พ.ศ.2516	วิทยาลัยพาณิชยการธนบุรี
ปี พ.ศ.2529	ป.กศ.สูง (เทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา) จากวิทยาลัยครูจันทระเกษม
ปี พ.ศ.2531	ค.บ. (เทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา) จากวิทยาลัยครูจันทระเกษม
ปี พ.ศ.2540	กศ.ม. (การอุดมศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทคัดย่อ
ของ
ศรีสุพรรณ ภิรมย์ทอง

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการอุดมศึกษา

มีนาคม 2541

ความมุ่งหมายของการวิจัยครั้งนี้ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานของอาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ทฤษฎี วัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน และการนำผลการวิจัยไปใช้ รวมทั้งศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดบริการด้านการวิจัย จำแนกตาม ตัวแปร สถานภาพ เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์ด้านการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นอาจารย์ จำนวน 213 คน ผู้ช่วยวิชาการ ระดับ 5 ขึ้นไป จำนวน 58 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิจัยคือ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสถิติที (t-test)

ผลการวิจัย พบว่า

1. อาจารย์และผู้ช่วยวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีปัญหาในการทำงานวิจัย โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และมีความต้องการอยู่ในระดับมาก เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัย เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อการวิจัยและด้านการนำผลการวิจัยไปใช้

2. อาจารย์เพศชายและเพศหญิง มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยและด้านทุนวิจัย

อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย ไม่พบความแตกต่าง เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยและด้านทุนวิจัย

อาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย ไม่พบความแตกต่าง เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและหน่วยงาน

อาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยและด้านทุนวิจัย

3. ผู้ช่วยวิชาการเพศชายและเพศหญิง มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัยไม่พบความแตกต่าง

ผู้ช่วยวิชาการที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย เปรียบเทียบความต้องการในการทำงานวิจัยไม่พบความแตกต่าง

ผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านทุนวิจัย เปรียบเทียบความต้องการไม่พบความแตกต่าง

ผู้ช่วยวิชาการที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัยต่างกัน มีปัญหาและความต้องการในการทำงานวิจัย โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำงานวิจัย พบว่า แตกต่างกันด้านความรู้ เกี่ยวกับการทำงานวิจัย เปรียบเทียบความต้องการไม่พบความแตกต่าง

**PROBLEMS AND NEEDS IN CARRYING OUT RESEARCH
OF SRINAKHARINWIROT UNIVERSITY INSTRUCTORS AND
EDUCATIONAL SERVICE PERSONNEL**

**AN ABSTRACT
BY
SRISUPHAN PIROMTHONG**

**Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Higher Education
at Srinakharinwirot University
March 1998**

The purpose of this study was to identify and to compare the problems and needs in carrying out research among Srinakharinwirot University instructors and educational service personnel regarding knowledge of research methodology, budget resources, and support from both superiors and institutions, and implementing research discoveries according to position, gender, educational level, work experience, and research experience. The sample selected for the research consisted of 213 instructors and 58 educational service personnel. The data was collected using a five - point rating scale questionnaire. Mean, standard deviation and t-test were statistical methods used in analyzing the data.

The results were as follows :

1. Both instructors and educational service personnel faced moderate level of problems in carrying out research and held a high level of needs. The comparison showed differences on problems of resources and on needs of resources and implementing research discoveries.

2. Gender and educational level contributed to differences on needs about knowledge of research methodology and budget but only gender contributed to differences on problems about knowledge of research methodology for instructors.

Instructors with different work experience differed on needs about supporting from superiors and institutions.

Instructors with different research experience differed significantly on problems and needs about knowledge of research methodology and on needs about budget.

3. Educational service personnel with different educational levels differed on problems about knowledge of research methodology and personnel with different work experiences and differed on problems about budget while personnel with different research experiences faced the problems of knowledge of research methodology at different levels.