

THE LIBRARY
COLLEGE OF EDUCATION
BANGKOK, THAILAND

การประเมินผลการจัดหาและใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์
ซึ่งขอความช่วยเหลือหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา ตามโครงการการศึกษาในชนบท
ปี 2509 - 2513

ปริญญานิพนธ์

ของ

บุญเลิศ ส่องสว่าง

เสนอขอวิทยาลัทธิวิชาการศึกษา
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ธันวาคม 2516

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตได้พิจารณาปัญหานี้นี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิตของ
วิทยาลัยวิชาการศึกษาใด

รศ. ตรีวิทย์ ประธาน

ดร. นว กรรมการ

20 ธันวาคม 2516

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์เรื่องนี้สำเร็จได้โดยคำแนะนำและช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก
อาจารย์ชม ภูมิภาค และ อาจารย์ไพศาล หวังพานิช ขอกราบขอบพระคุณไว้อย่างสูง
ผู้เขียนได้รับความสะดวกในการดำเนินการวิจัยด้วยความอนุเคราะห์จากกรมสามัญ-
ศึกษา ตลอดจนศึกษาธิการจังหวัด ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
การศึกษาในชนบท

นอกจากนี้ยังได้รับคำแนะนำและช่วยเหลือจาก ดร.เอกวิทย์ ณ ถลาง
อาจารย์กมล สุกประเสริฐ อาจารย์ปฐม นิคมานนท์ อาจารย์สมหวัง เล็กน้อย
คุณสุวรรณ รัตนกุล และ คุณอัมพร บัณฑิตศรี จึงขอขอบคุณอีกครั้งหนึ่ง

บุญเลิศ ส่องสว่าง

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนา	1
คำนำ	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	6
สมมุติฐานของการวิจัย	6
ความสำคัญของการวิจัย	7
ขอบเขตของการศึกษาครั้งนี้	7
คำนียามศัพท์เฉพาะ	8
2 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	12
3 วิธีดำเนินการ	25
มวลประชากรที่ใช้ในการวิจัย	25
การศึกษาและการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย	26
การสร้างแบบสอบถาม	26
การทดลองใช้แบบสอบถาม	27
การรวบรวมข้อมูล	28
การจัดกระทำข้อมูล	29
การวิเคราะห์ข้อมูล	36
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอน 1	39
ชนิด จำนวน และวัตถุประสงค์ในการจัดส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์	40

ความเห็นของศึกษานิเทศก์ที่มีต่อโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ในจำนวนและคุณภาพ	41
ประเภทของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่า กรมสามัญศึกษาน่าจะจัดช่วยเหลือ นอกเหนือจากที่เคย ได้ช่วยเหลือไว้ตามโครงการการศึกษาในชนบท	42
ปริมาณและสภาพโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับ จากแหล่งอื่น	44
ลำดับปริมาณการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ การใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ เมื่อประเมินผล เทียบกับจุดมุ่งหมายของโครงการ	45
สภาพของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว ลำดับปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	47
ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	49
การประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	50
การประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	52
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอน 2	53
การวิเคราะห์เปรียบเทียบการประเมินผล ปัญหาและการ ดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	64
การเปรียบเทียบปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ของศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับ ศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา ในแต่ละชื่อย่อย	76

เปรียบเทียบปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ของศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับ ศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา ในแต่ละข้อย่อย	80
เปรียบเทียบการประเมินผลงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ เจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับ เจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา ในแต่ละข้อย่อย	83
5 บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	85
ความมุ่งหมายของการศึกษาครั้งนี้ว่า	85
สมมุติฐานในการศึกษาครั้งนี้ว่า	86
กลุ่มตัวอย่าง	86
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ว่า	87
การแจกจ่ายแบบสอบถาม	87
การวิเคราะห์ข้อมูล	87
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอน 1	88
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอน 2	91
การอภิปรายผลการศึกษาค้นคว้า	92
ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์	95
ข้อเสนอแนะในการวิจัย	96
บรรณานุกรม	97
ภาคผนวก ก. รายละเอียดความช่วยเหลือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ตาม โครงการการศึกษาในชนบท ปี 2509 - 2513	102
ภาคผนวก ข. แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย	108

บัญชีตาราง

-- ตาราง		หน้า
1	แสดงจำนวนประชากรและแบบสอบถามที่ได้รับคืน	29
2	แสดงจำนวนกลุ่มและเพศของประชากร	30
3	แสดงอายุของศึกษานิเทศก์ เจ้าหน้าที่บริหารส่วนภูมิภาค และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	31
4	แสดงอายุราชการของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	32
5	แสดงวุฒิสามัญของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	32
6	แสดงวุฒิสูงสุดทางครูของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ ส่วนกลาง	33
7	แสดงตำแหน่งของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	34
8	แสดงเวลาการทำงานในตำแหน่งปัจจุบันของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	35
9	แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง จำแนกตามประเภทของการศึกษา หรืออบรมเกี่ยวกับ โสตทัศนศึกษา	35
10	ชนิด จำนวน และวัตถุประสงค์ในการจัดส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์	40
11	ความเห็นของศึกษานิเทศก์ที่มีต่อโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับในท่าน ปริมาณและคุณภาพ	41
12	ประเภทของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่า กรมสามัญศึกษา น่าจะจัดช่วยเหลือ นอกเหนือจากที่เคยได้ช่วยเหลือไว้ตาม โครงการการศึกษาในชนบท	42

13	ปริมาณและสภาพโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับ จากแหล่งอื่น	44
14	ลำดับปริมาณการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์	45
15	การใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ เมื่อประเมินผล เทียบกับจุดมุ่งหมายของโครงการ	47
16	สถานการณ์ของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว	49
17	ลำดับปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	50
18	ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	52
19	แสดงการประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์	53
20	ผลการประเมินการทำงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษาธิการ	58
21	ลำดับค่าการประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	62
22	ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการ ช่วยให้งานนิเทศการศึกษาดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด	65
23	การทดสอบความแตกต่างในการประเมินผลการดำเนินงาน โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	67
24	ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้ งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด	68

25	การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เรื่อง-โครงการพัฒนาศักยภาพช่วยให้งาน อบรมครูได้ผลดีเพียงใด	69
26	ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ในเรื่อง-โครงการพัฒนาศักยภาพที่ได้รับมีส่วนช่วย ในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด	70
27	ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ในเรื่อง-ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์ มากน้อยเพียงใด	71
28	ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เรื่อง-ท่านพอใจโครงการพัฒนาศักยภาพ ในเรื่องปริมาณและคุณภาพที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้เพียงใด	72
29	การทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เกี่ยวกับความพอใจ โครงการพัฒนาศักยภาพ ในเรื่องปริมาณและคุณภาพที่ช่วยเหลือ ตามโครงการนี้เพียงใด	73
30	ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และ เจ้าหน้าที่ส่วนกลางว่า การเลือกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการ ปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด	74
31	การทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เกี่ยวกับการเลือกโครงการนี้ กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด	75

32	การเปรียบเทียบปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ของศึกษานิเทศก์ ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับ ศึกษานิเทศก์ที่เคยอบรมวิชาโสตทัศนศึกษาในแต่ละข้อย่อย	76
33	เปรียบเทียบปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่เคย ศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษาในแต่ละข้อย่อย	80
34	เปรียบเทียบการประเมินผลงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของเจ้าหน้าที่ ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับเจ้าหน้าที่ ส่วนกลางที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษาในแต่ละข้อย่อย	83

บัญชีภาพประกอบ

1	แผนที่แสดงที่ตั้งเขตจังหวัด และเขตการศึกษา ตามโครงการ การศึกษาในชนบท	10
---	---	----

คำนำ

ปัจจุบันนี้เป็นที่ยอมรับกันแล้วว่า ประเทศไทยจะมีความมั่นคงและพัฒนาเจริญรุ่งเรืองได้ย่อมขึ้นอยู่กับการศึกษาของประชาชนในประเทศนั้นเป็นสำคัญ ดังพระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 9 เนื่องในงานพระราชทานปริญญาบัตรแก่นิสิตนักศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา เมื่อปี พ.ศ. 2513 ว่า "ประเทศของเราจะเจริญขึ้นหรือเสื่อมลงย่อมขึ้นอยู่กับการศึกษาของประชาชนแต่ละคนเป็นสำคัญ"

(ภูมิพลอดุลยเดช ปร., 2513 : 18)

นับตั้งแต่ประเทศไทยได้ประกาศพระราชบัญญัติประถมศึกษา เมื่อ พ.ศ. 2464 เป็นต้นมา รัฐบาลพยายามอย่างยิ่งที่จะจัดการศึกษาให้แก่ประชาชนอย่างทั่วถึงและยกระดับการศึกษาของราษฎรให้สูงขึ้น ดังจะเห็นได้จาก

1. คณะราษฎรซึ่งทำการปฏิวัติในปี พ.ศ. 2475 ได้แถลงอย่างมุ่งมั่นเกี่ยวกับการจัดการศึกษาในหลัก 6 ประการว่า "จะต้องให้การศึกษาย่างเต็มที่แก่ราษฎร" (เกียรติชัย พงษ์พานิช, 2514 : 109)

2. ในปี พ.ศ. 2475 ประชาชนที่อ่านออกเขียนได้มีเพียงร้อยละ 30 ของประชากรทั้งหมดเท่านั้น ต่อมาในปี พ.ศ. 2503 ได้มีการสำรวจสำมะโนประชากรอีกปรากฏว่า จำนวนคนที่อ่านออกเขียนได้มีถึงร้อยละ 70 ของประชากรทั้งหมด

(แสวง เสนาณรงค์, 2514 : 2)

3. ในปี พ.ศ. 2506 ได้มีการประกาศการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 4 ปี เป็น 7 ปี ตามข้อตกลงในแผนการการาจี

4. งบประมาณเพื่อการศึกษาของไทยได้เพิ่มขึ้นทุกปี เมื่อเทียบกับรายจ่ายของประเทศ ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาโดยเฉพาะในปี พ.ศ. 2515 ประเทศไทยได้ลงทุนทางด้านการศึกษาถึง 5,545.3 ล้านบาท หรือ 19.1 เปอร์เซ็นต์ของรายจ่ายของประเทศ

รายจ่ายของประเทศ เปรียบเทียบกับงบประมาณรายจ่ายเพื่อการศึกษา
ปีงบประมาณ 2511 - 2515

ปีงบประมาณ	งบรายจ่ายของประเทศ (ล้านบาท)	งบประมาณเพื่อการศึกษา	
		จำนวน (ล้านบาท)	ร้อยละของงบรายจ่าย ของประเทศ
2511	21,262.0	3,363.9	15.82
2512	23,960.3	4,039.7	16.86
2513	27,299.9	4,604.7	16.87
2514	28,645.0	5,177.1	18.07
2515	29,000.0	5,545.3	19.1

ที่มา : กองวางแผนการศึกษา, 2512 : 132

แต่ถึงอย่างไรก็ตาม การศึกษาของไทยยังไม่กระจายไปสู่ประชาชนอย่างทั่วถึง อาจกล่าวได้ว่าประชาชนในหัวเมืองหรือในเขตหัวเมืองเท่านั้นที่ได้รับการศึกษาสูงและทั่วถึง สำหรับชาวนบพและท้องที่ที่ห่างไกลนั้นได้รับการศึกษาต่ำและน้อยมาก ไม่เพียงพอที่จะก่อให้เกิดการพัฒนาทางความคิดและการกินคืออยู่ได้ การที่ในชนบทมีคนไม่รู้หนังสือมาก ๆ มีผลเสียหายหลายประการ เช่น ในแง่การถ่ายทอดข่าวสารระหว่างรัฐบาลกับประชาชน ซึ่งมีผลทั้งด้านสังคมและความปลอดภัยของประเทศชาติ และเป็นอุปสรรคในการที่รัฐบาลจะเผยแพร่ความรู้ใหม่ ๆ เกี่ยวกับอาชีพไปสู่ประชาชน (สมชัย วุฒิปรีชา, 2513: 223) โดยเหตุที่ชาวไทยร้อยละ 75 นั้นอยู่ในชนบทและมีอาชีพเป็นเกษตรกร (แสงกุลทองคำ, 2509 : 40) ความแตกต่างทางการศึกษาก็คงกล่าวนี้ จึงทำให้การพัฒนาความคิด อาชีพ และความเป็นอยู่แตกต่างกันยิ่งขึ้น จนเกิดเป็นช่องว่างขึ้น โดยจะเห็นได้จากชาวนบพที่มีการศึกษาต่ำ มีรายได้น้อย ยากจน แต่ประชาชนในเมืองมีการศึกษาสูง

มีรายได้มาก และมีความเป็นอยู่ดีกว่าชาวชนบทมาก กล่าวคือ รายได้ของประชากรทั้งประเทศเฉลี่ยครอบครัวละ 8,232 บาทต่อปี ขณะที่เกษตรกรในชนบทโดยทั่วไปมีรายได้เฉลี่ยครอบครัวละ 6,609 บาทเท่านั้น โดยเฉพาะในเขตจังหวัดพระนคร - ธนบุรี ซึ่งเป็นเขตนครหลวง ประชาชนเฉลี่ยมีรายได้ถึงครอบครัวละ 18,690 บาทต่อปี โดยเฉลี่ยครอบครัวหนึ่งมีสมาชิกราว 5.5 คน (ธนาคารกรุงเทพ, 2511 : 69)

ในเรื่องความเป็นอยู่ที่แตกต่างกันของคนไทยระหว่างคนจนและคนมีนี้ ยิ่งยศ สุขวงศ์ ได้กล่าวไว้ในสยามรัฐรายวันว่า "คนรวยก็รวยกันอีก ถึงขนาดชักสินใจควักเงินซื้อรถยนต์ให้ลูกซึ่งไ้จ่ายกว่าคนจนที่จะชักสินใจซื้อไอสกักริมให้ลูกกินเสียอีก ช่องว่างอันนั้นวันจะต่างกว้างออกไป จนคนมีกับคนจนมองไม่เห็นกัน" (ยิ่งยศ สุขวงศ์, 2516 : 7) ช่องว่างดังกล่าวนี้ ทำให้ฝ่ายตรงข้ามกับรัฐบาล คือ ลัทธิคอมมิวนิสต์ใช้เป็นเครื่องมือหรือเป้าหมายสำคัญในการโจมตีแผ่ขยายอิทธิพลเข้ามาในเมืองไทย และถ้าปล่อยให้ช่องว่างระหว่างคนมีกับคนจนดำเนินต่อไปแล้ว มิเพียงแต่ฝ่ายตรงข้ามจะฉวยโอกาสยุยงให้ปั่นป่วนเท่านั้น ประชาชนภายในชาติก็จะแตกแยกขาดความเป็นชาตินิยม ขาดความสามัคคีเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และในที่สุดอาจเกิดความไม่สงบเรียบร้อยเพราะความกดดันทางเศรษฐกิจและการเมืองในที่สุดด้วย ในเรื่องนี้ บุญชู โรจนเสถียร ได้แสดงความเห็นไว้ในวารสารเศรษฐกิจของธนาคารกรุงเทพ ว่า "สังคมใด ประชากรมีฐานะแตกต่างกันมาก สังคมนั้นย่อมยากที่จะมีความสุข ด้วยเหตุว่าความมีฐานะยากจนจะก่อให้เกิดความรู้สึกน้อยเนื้อต่ำใจ เพราะได้เห็นความไม่ยุติธรรมต่าง ๆ นานาต่ำตาอยู่ทุกวัน ความรู้สึกเช่นนี้จะแรงยิ่งขึ้นทุกขณะ และจะเป็นชนวนให้ความร้าวฉานในสังคมของเราระเบิดขึ้นในที่สุด ตรงกันข้าม ความเป็นธรรมในสังคมที่เกิดจากการกระจายรายได้อย่างทั่วถึงนั้น จะช่วยสร้างความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันระหว่างบุคคลในสังคมให้เกิดเป็นปึกแผ่นแน่นแฟ้นยิ่งขึ้น (บุญชู โรจนเสถียร, 2516 : 468)

ดังนั้น เพื่อที่จะแก้ไขการศึกษา ความเป็นอยู่ และทัศนคติของประชาชนในท้องที่ทางไกลทุรกันดารที่มีต่อรัฐบาล และเพื่อความมั่นคงปลอดภัยของประเทศตามนโยบายของรัฐบาล ในปี พ.ศ. 2509 รัฐบาลไทยด้วยความร่วมมือช่วยเหลือจากยูนิเซฟ ได้จัดตั้งโครงการการศึกษาในชนบทขึ้น

โครงการการศึกษาในชนบท เป็นโครงการพัฒนาการศึกษาและปรับปรุงคุณภาพ การศึกษาในท้องที่ 27 จังหวัด ที่มีการเร่งรัดพัฒนาชนบทหรืออยู่ในเขตถูกคุกคามจากภัยคอมมิวนิสต์ ทั้งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ และภาคใต้—จัดดำเนินการโดยกระทรวงศึกษา- ธิการ ด้วยความร่วมมือจากองค์การยูนิเซฟ โดยมีระยะเวลา 5 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2509- 2513

โครงการการศึกษาในชนบทตั้งขึ้นโดยมีความมุ่งหมายดังนี้ คือ

1. เสริมสร้างประสิทธิภาพการบริหารและการนิเทศการศึกษาให้มีความ- คล่องตัว และมีสนามปฏิบัติการกว้างขวางขึ้น
2. ฝึกอบรมครูประจำการเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน
3. เสริมสร้างทัศนคติอันพึงปรารถนา ในการรักษาความมั่นคงของชาติ และต่อต้านการแทรกซึมบ่อนทำลายของฝ่ายตรงข้าม
4. ปรับปรุงคุณภาพโรงเรียนประถมศึกษาให้ดีขึ้น เป็นตัวอย่างได้เป็น แห่ง ๆ ไป

ความช่วยเหลือจากต่างประเทศดังกล่าว เป็นแต่เพียงการเสริมกำลังชั่วคราว ในกาละเทศที่จำเป็นเท่านั้น เพื่อให้หน่วยปฏิบัติงานทุกจังหวัดเพิ่มพลังการทำงาน และ ดำเนินงานได้เป็นผลดี เป็นการถาวรสืบไป (กรมสามัญศึกษา, 2512 : ๔)

๑ ✓ เนื่องจากการศึกษาโดยทั่วไปในประเทศของเรายังล้าหลังประเทศในยุโรป อเมริกา และแม้แต่ประเทศใกล้เคียง เช่น มาเลเซีย สิงคโปร์ อยู่มาก ทั้งนี้เพราะ เรามีปัญหาหลายด้าน เช่น การขาดแคลนงบประมาณ ขาดแคลนครูทั้งด้านปริมาณและ คุณภาพ สาเหตุดังกล่าวทำให้การศึกษามีความก้าวหน้าช้ากว่าที่ควร ในด้านที่เกี่ยวกับ คุณภาพของครูนั้น นอกจากขาดครูที่มีคุณวุฒิอย่างพอเพียงแล้ว เรายังขาดปัจจัยสำคัญ อันได้แก่ อุปกรณ์การเรียนการสอน สื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่จะใช้สอนนักเรียน (กรมสามัญ- ศึกษา และสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าวิจัย, 2509 : 25)

๑๑ โครงการนี้จึงได้เน้นที่จะช่วยเหลืออุปกรณ์การเรียนการสอนโดยเฉพาะ สื่อทัศน- วัสดุอุปกรณ์ โดยกรมสามัญศึกษาร่วมมือกับยูนิเซฟพิจารณาจัดหาสื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ซึ่งเห็นว่า

เป็นของจำเป็นให้หน่วยศึกษานิเทศก์ เพื่อนำไปใช้อบรมครูอื่นจะเป็นการช่วยเพิ่มพูนประสิทธิภาพและคุณภาพครู ทั้งนี้เพราะโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญส่วนหนึ่งในอันที่จะเสริมสร้างคุณภาพของการศึกษา ทั้งที่ ~~วิทยิต~~ และ ~~ซูลเลอร์~~ ให้ความเห็นว่า สมัยนี้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ช่วยให้เราเรียนรู้ได้มากขึ้นโดยเสียเวลาน้อยลง เพราะการได้ยิน ได้เห็น ช่วยให้เราเกิดความเข้าใจจริง ที่เรียกว่า ความคิดรวบยอด (Conceptions) ซึ่งเป็นรากฐานของการเรียนรู้ (Wittich and Schuller, 1957 : 22) จากการวิจัยพบว่า มนุษย์เราเรียนรู้โดยประสาทสัมผัสทั้งห้า คือ การสัมผัส 1 % การสัมผัส 1.5 % คมกลิ่น 3.5 % การฟัง 11 % การเห็น 83 % (ประมาณ ๕ ก็มี, 2514 : 15) จะเห็นว่าการฟังและการเห็นมีผลต่อการเรียนรู้มากที่สุด โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เป็นอุปกรณ์ที่ช่วยให้เกิดการเรียนรู้โดยการฟังและการเห็น (audio - visual) ฉะนั้น การช่วยเหลือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการการศึกษาในชนบทครั้งนี้จึงน่าจะได้ประโยชน์ยิ่ง ๆ

โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่กรมสามัญศึกษาจัดหาส่งให้หน่วยศึกษานิเทศก์ได้แก่ เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องฉายสไลด์ และฟิล์มสตริป เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ หนังสือ ฯลฯ เป็นต้น (ภูภาคณวก) เริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2509 เป็นต้นมาจนถึง พ.ศ. 2513 โครงการนี้ได้ใช้จ่ายเงินซื้อโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ช่วยเหลือหน่วยศึกษานิเทศก์ ในโครงการรวม 24 หน่วย จากทั้งหมด 27 หน่วย มีมูลค่าถึง 2,384,468.50 บาท (ภูภาคณวก) ส่วนอีก 3 หน่วย เพิ่งเข้าโครงการ ได้รับเพียงยานพาหนะและวัสดุอุปกรณ์สำนักงานบางอย่าง ยังไม่ทันได้รับความช่วยเหลือด้านโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ โครงการนี้ก็สิ้นสุดลงเสียก่อน

- ๖ การลงทุนจัดซื้อด้วยเงินจำนวนมากเช่นนี้ ควรมีการติดตามประเมินผลการจัดหา และใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพื่อจะได้ทราบว่า การจัดหาและการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ครั้งนี้ช่วยสนองเจตนารมณ์ของโครงการเพียงใด นอกจากนี้ยังทำให้ทราบปัญหาของการดำเนินงานว่า คุ่มค่าลงทุน เวลา หรือไม่ เพราะเหตุใด และยังเป็นแนวทางในการแก้ปัญหาและการให้ความช่วยเหลือแก่จังหวัดต่าง ๆ ในโอกาสต่อไปอีกด้วย

1. เพื่อศึกษาว่า กรมสามัญศึกษาได้จัดหาวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์อะไรบ้าง ให้แก่
หน่วยศึกษานิเทศก์ตามโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์อย่างไร
2. เพื่อศึกษาว่า วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่กรมสามัญศึกษาจัดส่งให้หน่วยศึกษานิเทศก์นั้น
ในจำนวนและคุณภาพตรงกับความต้องการของศึกษานิเทศก์หรือไม่
3. เพื่อศึกษาว่า ศึกษานิเทศก์ในโครงการเคยได้รับวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งอื่น
ที่นอกเหนือจากกรมสามัญศึกษาบ้างหรือไม่ ปริมาณเท่าใด สภาพเป็นอย่างไร
4. เพื่อศึกษาวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจากกรมสามัญศึกษา นั้น
แต่ละชนิดศึกษานิเทศก์ใช้มากน้อยเพียงใด
5. เพื่อศึกษาว่า ศึกษานิเทศก์ใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตรงจุดมุ่งหมายของ
โครงการอันใดแก่การนิเทศการศึกษา การอบรม และจัดศูนย์วิชาการ เพียงใด
6. เพื่อศึกษาว่า หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์สูญหายไป
เพียงใด เหลืออยู่เท่าใด สภาพเป็นอย่างไร
7. เพื่อศึกษาว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีปัญหาและ
ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการดำเนินงานวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างไรบ้าง
8. เพื่อศึกษาว่า โครงการนี้ดำเนินงานได้ผลดีเพียงใด โดยวิเคราะห์จากแบบ
สอบถาม การประเมินผลที่ส่งไปสอบถามศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
9. เพื่อเปรียบเทียบความเห็นและปัญหาในการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์
ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

สมมติฐานในการวิจัย

1. ศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศกร น่าจะประเมินผลการดำเนินงานวัสดุทัศนวัสดุ
อุปกรณ์สูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
2. ศึกษานิเทศกรที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาวัสดุทัศนศึกษา น่าจะประสบปัญหาในการ
ดำเนินงานวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาอบรมวิชาวัสดุทัศนศึกษา
3. ศึกษานิเทศกร ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาวัสดุทัศนศึกษา น่าจะมีปัญหาในการ
ดำเนินงานวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์มากกว่าศึกษานิเทศกรที่เคยศึกษาอบรมวิชาวัสดุทัศนศึกษา

4. เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชา โสศทัศนศึกษา น่าจะประเมินผลการดำเนินงาน โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์สูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยศึกษาอบรมวิชา โสศทัศนศึกษา

ความสำคัญของการวิจัย

1. เพื่อเป็นแนวทางเสนอแนะในการปรับปรุงให้ความช่วยเหลือในด้าน โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์ แก่หน่วยงานนิเทศก์และหน่วยงานอื่น ๆ ต่อไป
2. ผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ จะเป็นแนวทางแก้ไขในเรื่องวิธีการจัดการและดำเนินการเกี่ยวกับการส่งและรับ โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งอาจจะช่วยเหลือจังหวัดต่าง ๆ ต่อไป
3. ผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ จะได้นำมาเป็นเครื่องมือในการพิจารณาแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้ โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์ ตลอดจนการเก็บรักษา และซ่อมแซม โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์ดังกล่าว
4. เป็นแนวทางในการปรับปรุงบุคลากร โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์ การจัดการและงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับ โสศทัศนวัสดุอุปกรณ์ของหน่วยงานนิเทศก์และหน่วยงานอื่น ๆ

ขอบเขตของการศึกษาครั้งนี้

การวิจัยครั้งนี้จะทำตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่วางไว้ โดยกระทำกับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการเท่านั้น คือ

1. ผู้บริหารจากส่วนกลาง ได้แก่ รองอธิบดีกรมสามัญศึกษา ผู้อำนวยการกองการประถมศึกษา เจ้าหน้าที่ฝ่ายโครงการกองการประถมศึกษา 9 คน หัวหน้ากองการศึกษาผู้ใหญ่ และเจ้าหน้าที่กองการศึกษาผู้ใหญ่อีก 1 คน
2. ศึกษา นิเทศก์หัวหน้าสายส่วนกลาง ได้แก่ สาย 2, 4, 5, 6 และศึกษานิเทศก์ที่ทำหน้าที่ประสานงานโครงการอีก 1 คน

3. ผู้แทนจากชุมชน 1 คน

4. ศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ทำหน้าที่รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ และหัวหน้า

หน่วยศึกษานิเทศก์ในโครงการ-24-จังหวัด-รวม-48 คน ส่วนอีก 3 จังหวัด ใน
โครงการ ยังมิได้รับความช่วยเหลือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

5. ศึกษานิเทศก์เขตการศึกษาที่รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ และหัวหน้า
หน่วยศึกษานิเทศก์เขต ในเขตโครงการ 4 เขต รวม 8 คน ส่วนอีก 2 เขตการศึกษา
ยังมิได้รับการช่วยเหลือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

6. ผู้ตรวจการศึกษาเขตในโครงการ 6 เขต รวม 6 คน

7. ศึกษาธิการจังหวัดในโครงการ 24 จังหวัด 24 คน

รวม 106 คน

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ หมายถึง เครื่องมือโสตทัศนศึกษาและวัสดุที่ใช้กับเครื่องมือ
ดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการสอน ประกอบกัน คำว่า และนิเทศการศึกษา เช่น
เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องฉายฟิล์มสไลด์และสไลด์ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องเล่น-
แผ่นเสียง รวมทั้งสไลด์ ฟิล์มสไลด์ หนังสือ บล็อกตรายาง รูปภาพ ฯลฯ (ดูภาพผนวก)

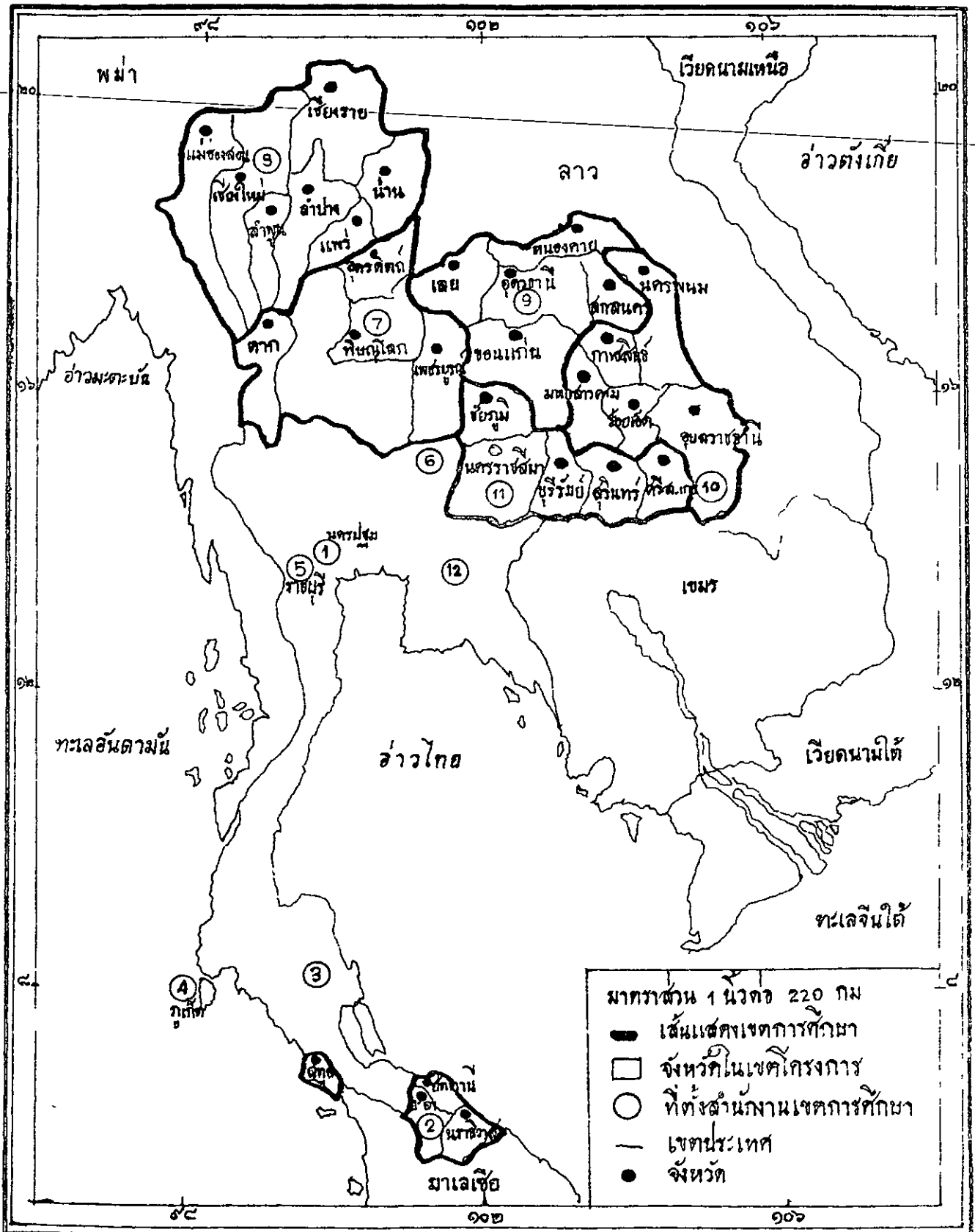
เขตการศึกษา หมายถึง ที่ทำการเขตการศึกษาซึ่งเคยได้รับความช่วยเหลือจาก
โครงการการศึกษาในชนบทรวม 4 แห่ง คือ (ดูแผนที่ประกอบ)

1. เขตการศึกษา 2 (ยะลา)
2. เขตการศึกษา 8 (เชียงใหม่)
3. เขตการศึกษา 9 (อุตรธานี)
4. เขตการศึกษา 10 (อุบลราชธานี)

หน่วยศึกษานิเทศก์ หมายถึงหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ได้รับการช่วยเหลือตาม
โครงการ 24 จังหวัด (ดูแผนที่ประกอบ)

1. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดยะลา
2. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดปัตตานี
3. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดสตูล
4. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดนราธิวาส
5. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดอุตรดิตถ์
6. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดเพชรบูรณ์
7. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดเชียงใหม่
8. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดน่าน
9. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดเชียงราย
10. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดแม่ฮ่องสอน
11. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดอุดรธานี
12. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดหนองคาย
13. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดขอนแก่น
14. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดสกลนคร
15. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดเลย
16. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดอุบลราชธานี
17. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยเอ็ด
18. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดมหาสารคาม
19. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดกาฬสินธุ์
20. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดนครพนม
21. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดบุรีรัมย์
22. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดสุรินทร์
23. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดศรีสะเกษ
24. หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดชัยภูมิ

แผนที่แสดงจังหวัดและเขตการศึกษา ตามโครงการการศึกษาในชนบท



ศึกษานิเทศก์ หมายถึงศึกษานิเทศก์ที่ทำหน้าที่ใส่ทัศนศึกษา ในจังหวัดและ
เขตการศึกษา ซึ่งได้รับความช่วยเหลือตามโครงการการศึกษาในชนบทดังกล่าว

หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ หมายถึงหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดและเขต-
การศึกษา ซึ่งได้รับความช่วยเหลือตามโครงการดังกล่าว

ศึกษาธิการจังหวัด หมายถึงศึกษาธิการจังหวัดในเขตโครงการที่ได้รับความ
ช่วยเหลือ

ศึกษาธิการเขตการศึกษา หมายถึงศึกษาธิการเขตการศึกษาในเขตโครงการ
ชุมชน หมายถึงองค์การวิเทศกิจแห่งสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นองค์การที่ให้ความ
ร่วมมือช่วยเหลือกระทรวงศึกษาธิการ ตามโครงการการศึกษาในชนบท

ศึกษานิเทศก์หัวหน้าสาย สาย 2, 4, 5, 6 คือศึกษานิเทศก์ประจำกรมสามัญ-
ศึกษา ซึ่งเป็นหัวหน้าในการออกนิเทศการศึกษาในเขตการศึกษา (เดิมเรียกภาคการ-
ศึกษา) ในโครงการ ดังนี้

สาย 2 นิเทศการศึกษาในเขตการศึกษา 2 และ 3

สาย 4 นิเทศการศึกษาในเขตการศึกษา 7 และ 8

สาย 5 นิเทศการศึกษาในเขตการศึกษา 9 และ 10

สาย 6 นิเทศการศึกษาในเขตการศึกษา 11 และ 12

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ปัญหาในการจัดการศึกษาของไทยอย่างหนึ่งก็คือ การที่นักเรียนสอบตกซ้ำชั้นเป็นจำนวนมาก ในปี พ.ศ. 2513 ปรากฏว่า มีนักเรียน ป.1 - ป.7 ทั่วประเทศสอบตกถึง 715,695 คน จากจำนวนนักเรียนทั้งสิ้น 4,738,158 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 15.10 ของนักเรียนทั้งหมด (กรมสามัญศึกษา, 2513 : 146) ทำให้รัฐบาลต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นอีกปีละจำนวนมาก สาเหตุหนึ่งของการที่นักเรียนสอบตกซ้ำชั้นเป็นจำนวนมาก คือ การขาดแคลนครูทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ และรวมทั้งการขาดแคลนอุปกรณ์การเรียนการสอน จากการวิจัยของกรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา, 2516 : 169) ซึ่งทำการสัมภาษณ์ครูในโรงเรียนขยายการศึกษาภาคบังคับ 160 คน ปรากฏว่ามีเพียง 32 % เท่านั้นที่มีอุปกรณ์การสอนพอเพียง 68 % ขาดแคลนอุปกรณ์การสอน และ 20 % ขาดแคลนอุปกรณ์การสอนมาก ส่วนที่เหลือขาดอุปกรณ์เป็นบางวิชา หรือมีอุปกรณ์บ้างแต่ก็ไม่เป็นที่พอใจ

ในเรื่องคุณภาพของครูนั้น จะเห็นได้ว่า ครูที่ดีมีคุณภาพนั้นจะต้องสอนดี และการสอนที่ดีจำเป็นต้องมีอุปกรณ์การสอน เพราะอุปกรณ์การสอนช่วยทั้งครูและนักเรียน ช่วยให้ครูพูดน้อยลงเป็นการทุ่นแรง ช่วยนักเรียนที่มีสติปัญญาสูงให้เรียนรู้อะไรและเข้าใจดียิ่งขึ้น ช่วยนักเรียนที่มีสติปัญญาต่ำให้เรียนได้ มีความเข้าใจแจ่มแจ้งเพราะได้พบกับประสบการณ์หลาย ๆ อย่าง นอกเหนือจากแบบเรียนและกระดานดำ (เกรียง เกี่ยมสกุล, 2510 : 167) จะเห็นว่า อุปกรณ์การสอนนี้มีความสำคัญมาก เพราะอุปกรณ์การสอนเป็นส่วนหนึ่งของการสอน เป็นส่วนที่จะทำให้ขอบข่ายการสอนประสบผลสำเร็จอันสมบูรณ์เป็นตัวทำให้เกิดบูรณาการขึ้นแก่การสอน (เปรี๊ยะ กุญฑ, 2513 : 15)

รววิทย์ วสินสรากร และคณะ (รววิทย์ วสินสรากร และคณะ, 2508 : 4) สรุปว่า โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เป็นอุปกรณ์การสอนอย่างหนึ่ง หมายถึงอุปกรณ์การสอนทุกชนิดที่ครูนำมาช่วยในการสอน หรือในการให้การศึกษา เพื่อทำให้การสอนหรือการ

ศึกษาในเรื่องนั้น ๆ ได้ผลดีที่สุดเท่าที่จะทำได้ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เป็นเครื่องมือของครู
ที่ใช้สำหรับช่วยให้นักเรียนเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ ได้ดีขึ้น รวดเร็วขึ้น โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์
ได้เข้ามามีบทบาทในการเรียนการสอนมากขึ้นทุกที ในฐานะเป็นอุปกรณ์การสอน เพราะ
เหตุว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มีคุณคามากมายต่อการเรียนการสอน

สมพงษ์ ศิริเจริญ และคณะ (สมพงษ์ ศิริเจริญ และคณะ, 2505 : 1 - 5)

ได้สรุปคุณค่าของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ไว้ดังนี้

1. เป็นศูนย์รวมความสนใจของผู้เรียน
2. ช่วยให้ผู้เรียนมีประสบการณ์กว้างขวางขึ้น
3. ทำให้บทเรียนเป็นที่น่าสนใจ
4. ทำให้ผู้เรียนเกิดประสบการณ์ร่วมกัน
5. อธิบายสิ่งที่เข้าใจยากให้เข้าใจง่าย
6. แสดงความหมายของสัญลักษณ์ต่าง ๆ
7. ให้ความหมายของคำศัพท์ต่าง ๆ ทำให้เด็กอ่านได้เร็วขึ้น
8. แสดงส่วนลึกลับให้เข้าใจได้
9. สามารถเอาชนะข้อจำกัดต่าง ๆ เกี่ยวกับเวลา ระยะทาง และ

ขนาดได้ เช่น

- ก. ทำให้สิ่งที่เคลื่อนไหวเร็วช้าลง
- ข. ทำให้สิ่งที่เคลื่อนไหวช้าดูเร็วขึ้น
- ค. นำสิ่งที่เกิดขึ้นในอดีตมาดูได้
- ง. นำสิ่งที่อยู่ไกลเกินไปมาศึกษาได้
- จ. ย่อสิ่งที่ใหญ่ให้เล็กลง
- ฉ. ขยายสิ่งที่เล็กให้โตขึ้น

ปัจจุบันนี้ได้มีผู้นำโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เข้ามามีใช้ในการศึกษา หรือการเรียน
การสอน ในประเทศไทยอย่างแพร่หลายมากขึ้นทุกที เพราะคุณค่าของมันดังกล่าว
ส่วนในต่างประเทศนั้นได้มีการนำโสตทัศนศึกษาไปใช้ในการศึกษานานมาแล้ว ได้มีการ
ศึกษากันอย่างกว้างขวาง ในเรื่องสถานภาพการใช้ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ฯลฯ

ของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่นำมาใช้ในการศึกษา ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ซึ่งพอจะกล่าวโดยย่อได้ ดังนี้

ในเรื่องความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ครูส่วนมากมีความสนใจและคิดว่าตนเองยังขาดความรู้ในการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งจำเป็นต่ออาชีพของตนอยู่

วูด (Wood, 1960 : 703) แห่งมหาวิทยาลัยโอเรกอน สหรัฐอเมริกา ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูและผู้บริหารการศึกษา ในรัฐโอเรกอน ในปี 1960 สรุปว่า

1. ครูประมาณ 50 % คิดว่ายังขาดความรู้ในการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์
2. ครูต้องการที่จะรับการอบรม หรือช่วยเหลือในด้านโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

อย่างยิ่ง

✓ สภาวิจัยแห่งคอนเนคติกัต (Connecticut State Department of Education Research and Survey , 1960 : 703) แห่งสหรัฐอเมริกา ได้ทำการสำรวจความต้องการของครูในรัฐนี้ จำนวน 5,117 คน เพื่อศึกษาว่ามีสิ่งใดที่จะช่วยการสอนในอาชีพครูให้ดีขึ้นได้ ปรากฏว่า สิ่งที่ต้องการมากที่สุดอย่างหนึ่ง คือทักษะในการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

สถานศึกษาต่าง ๆ ได้นำโสตทัศนอุปกรณ์มาใช้ในการเรียนการสอนกันอย่างกว้างขวางและแพร่หลาย มีการจัดโครงการโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ขึ้นในมหาวิทยาลัย และโรงเรียนต่าง ๆ มากมายหลายแห่ง แต่ปัญหาที่พบได้แก่ การขาดแคลนบุคลากรทางโสตทัศนศึกษา ขาดแคลนโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ขาดงบประมาณ และการดำเนินการยังไม่ดีพอ

ทานาดา (Taneda, 1957 : 83) แห่งมหาวิทยาลัยอินเดียนา ได้ศึกษาโครงการโสตทัศนศึกษาของมหาวิทยาลัยฟิลิปปินส์ในปี 1956 สรุปว่า

1. การบริหารโครงการโสตทัศนศึกษา ในมหาวิทยาลัยของฟิลิปปินส์ คล้ายกับมหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกา

2. บุคลากร วัสดุ เครื่องมือ และความสะอาดสบายของศูนย์โสตทัศนศึกษา
ศึกษามีมากพอที่จะดำเนินโครงการโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ของมหาวิทยาลัยได้

3. มหาวิทยาลัยยังต้องการผู้เชี่ยวชาญด้านโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพื่อไป
สอนในโรงเรียนทั่วไป วิทยาลัยครู และในคณะกรรมการศึกษาของมหาวิทยาลัยฟิลิปปินส์

4. โรงเรียนต่าง ๆ ได้รับความสะดวกในการใช้โสตทัศนศึกษา จาก
บริการของมหาวิทยาลัยฟิลิปปินส์พอสมควร

วรวิทย์ วคินสรากกร (วรวิทย์ วคินสรากกร, 2510 : 12 - 13) ได้สำรวจ
สถานภาพทางโสตทัศนศึกษา ในโรงเรียนรัฐบาลส่วนกลาง ในปี พ.ศ. 2510 สรุปว่า
โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ในโรงเรียนรัฐบาลส่วนกลางมีมากที่สุดได้แก่ เครื่องฉายภาพยนตร์
64.52 % แต่มีฟิล์มภาพยนตร์เพียง 16.13 % เครื่องฉายสไลด์ 74.19 % สไลด์
45.16 % เครื่องฉายฟิล์มสตริป 61.29 % ฟิล์มสตริป 35.48 % เครื่องเล่นแผ่นเสียง
87.09 % แผ่นเสียง 77.42 % เครื่องบันทึกเสียงแถบแม่เหล็ก 77.42 % เครื่องฉาย
วัสดุทึบแสง 19.35 % เครื่องฉายวัสดุโปร่งแสง 3.23 %

โรงเรียนรัฐบาลส่วนกลางมีอุปกรณ์การสอนราคาเขามาพอสมควร ทุกโรงเรียน
มีแผนที่ ลูกโลก ป้ายนิเทศ แผนภูมิ แผ่นป้ายผ้าสาส์น หุ่นจำลอง แผนสถิติ ภาพฉีก
และแผ่นป้ายไฟฟ้า

ทุกโรงเรียนเห็นว่าอุปกรณ์การสอนมีประโยชน์ต่อการสอนมาก ครูส่วนกลางใช้
โสตทัศนวัสดุประกอบการสอนปานกลาง

วิเชียร นิตยะกุล (วิเชียร นิตยะกุล, 2513 : ข - ง) ได้ศึกษาโครงการ
การจัดตั้งศูนย์โสตทัศนศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สรุปว่า

1. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีเครื่องมือและวัสดุโสตทัศนศึกษา ที่ใช้ในการ
บรรยาย และใช้ในการผลิตวัสดุโสตทัศนศึกษาเป็นจำนวนมาก

2. อาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีประสบการณ์การสอนน้อย ส่วนใหญ่
จบการศึกษาชั้นปริญญาตรี และได้รับการอบรมทางโสตทัศนศึกษามาน้อย

3. อาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ใช้เครื่องมือโสตทัศนศึกษาเป็นบางครั้ง เช่น เครื่องขยายเสียง แผนภูมิ สไลด์ ภาพถ่าย แผนภาพ ฯลฯ

4. อาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีความจำเป็นที่จะต้องได้รับการฝึกอบรมการใช้เครื่องมือโสตทัศนศึกษาเพิ่มเติม

5. อาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ต้องการเครื่องมือและวัสดุ เพื่อผลิตวัสดุโสตทัศนศึกษา ประเภท แผนภูมิ กราฟ แผนภาพ ภาพถ่าย ฯลฯ

6. ต้องการให้แผนกโสตทัศนศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของห้องสมุด และอยู่ในอาคารเดียวกัน

7. การดำเนินงานโสตทัศนศึกษาอยู่ในวงจำกัด ควรจัดเป็นส่วนกลาง

✓ ฮาร์ดเวย์ (Hardaway, 1969 : 951 - A) แห่งมหาวิทยาลัยมิสซิสซิปปี สหรัฐอเมริกา ได้ศึกษาถึงการบริหารและการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ในโรงเรียนประถม และมัธยม ของรัฐลุยส์เซียนา ในปี 1969 สรุปว่า

1. ผู้บริหารโรงเรียนได้รับการฝึกทางโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ในการบริหาร และการใช้นาน้อยมาก

2. ก่อนปี 1965 สถาบันชั้นสูงอื่น ๆ จัดสอนวิชาโสตทัศนศึกษาเพียง 2 - 3 วิชา

3. ครึ่งมากกว่า 90 % ต้องการฝึกฝนการทำและการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาก เพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการสอน

4. ครึ่งมากกว่า 70 % ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอนมากขึ้น

5. ปัญหาการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ คือ

ก. ขาดความสามารถในการใช้เครื่องมือ

ข. ขาดวัสดุประกอบเครื่องมือโสตทัศนอุปกรณ์

ค. ขาดความสะดวกในการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ในห้องเรียน

ยาโบร (Yarbro, 1971 : 4398 A) แห่งมหาวิทยาลัยเมมฟิส สเตท สหรัฐอเมริกา ได้ศึกษาถึงโครงการโสตทัศนศึกษาในโรงเรียนมัธยมของ เวสต์ เทนเนสซี ในปี 1970 สรุปว่า

1. โรงเรียนมัธยมใน เวสต์ เทนเนสซี มีโปรแกรมทางโสตทัศนศึกษา ไม่ได้ระดับมาตรฐานของชาติ ซึ่งเสนอไว้ในปี 1969

2. อุปสรรคของโครงการทางโสตทัศนศึกษาคือ ขาดงบประมาณ อาคาร และบุคลากรที่มีความชำนาญทางโสตทัศนศึกษา

3. ข้อเด่นของโครงการโสตทัศนศึกษาคือ ครูและนักเรียนให้ความสนใจในการใช้เครื่องมือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาก โรงเรียนมีโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาก

4. โครงการพัฒนาโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียนมัธยมในเวสต์ เทนเนสซี ยังไม่เพียงพอ

✓ ครัลลี (Dralle, 1965 : 5627) แห่งมหาวิทยาลัยอินเดียนา สหรัฐอเมริกา ได้ศึกษาสภาพโครงการโสตทัศนศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในรัฐอินเดียนา ในปี 1963 - 1964 สรุปว่า

1. ลักษณะการจัดโครงการโสตทัศนศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ไม่มีอิทธิพลเพียงพอที่จะทำให้โครงการโสตทัศนศึกษาค่า เน้นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2. ฝ่ายบริหารมีส่วนช่วยสนับสนุนให้โครงการโสตทัศนศึกษาสำเร็จมาก

3. ผู้ดำเนินงานโสตทัศนศึกษา ใ้รับการศึกษาศึกษาทั่วไปสูง แต่ได้รับการฝึกอบรมทางโสตทัศนศึกษามาน้อย

4. ผู้ดำเนินงานโสตทัศนศึกษา ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะพัฒนาโครงการโสตทัศนศึกษาในโรงเรียนให้ดีขึ้น

5. นักเรียนผู้ช่วยโสตทัศนศึกษา มีส่วนช่วยให้โครงการโสตทัศนศึกษาค่า เน้นไปสำเร็จมาก

6. งบประมาณที่ได้รับเป็นรายหัวของนักเรียนยังไม่เพียงพอที่จะซื้อหนังสือ และโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

7. อาคารเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายส่วนใหญ่มีให้ออกแบบให้ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างมีประสิทธิภาพ

8. โรงเรียนส่วนมากยังขาดโครงการผลิตโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ทำจากวัสดุในท้องถิ่น

วินัย งามแสง (วินัย งามแสง, 2513 : ค) ได้ศึกษาถึงการใช้โลหะทัศนวัสดุ-
อุปกรณ์ ในโรงเรียนและวิทยาลัย ตามโครงการเงินกู้ เพื่อพัฒนาอาชีวศึกษา สรุปว่า

1. การบริการทางโลหะทัศนศึกษา และความสามารถในการใช้โลหะทัศนวัสดุ-
อุปกรณ์ในวิทยาลัยครู มีมากกว่าในโรงเรียนเกษตรกรรม วิทยาลัยเกษตรกรรม และ
โรงเรียนการช่างอุตสาหกรรม

2. ครูส่วนมากมีความรู้เกี่ยวกับโลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์พอควร

3. ครูส่วนมากยังใช้กระดานคำสอน รองลงมาได้แก่ของตัวอย่าง
น้อยที่สุดได้แก่ไดอะแกรม

4. ครูไม่ใช้โลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์บางชั่วโมง เพราะไม่มีความรู้ในการใช้

5. ปัญหาและอุปสรรค คือ จำนวนโลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียนและ
วิทยาลัยมีน้อย

6. ครูต้องการให้มีห้อง วัสดุ และเครื่องมือในการผลิตโลหะทัศนศึกษา

นิพนธ์ ศุขปริที (นิพนธ์ ศุขปริที, 2512 : 84 - 100) ได้ศึกษาสภาพ
เกี่ยวกับการผลิต และการใช้โลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์ของครูผู้สอน ระดับประถมศึกษา ใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปี พ.ศ. 2511 สรุปว่า

1. ครูได้โลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์มาด้วยการผลิตเองมากที่สุด นอกนั้นครูใช้
เงินส่วนตัวซื้อเอง หรือให้นักเรียนช่วยหามา

2. ครูส่วนใหญ่ต้องการทราบแหล่งบริการเกี่ยวกับโลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์
มากขึ้น เพราะเห็นว่าประโยชน์มาก

3. ครูขาดเครื่องมือโลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างเพียงพอ ขาดผู้ให้คำแนะนำ
ขาดเงินซื้อวัสดุคืบ และขาดประสบการณ์ในการทำ

4. ปัญหาการใช้ ครูขาดคำแนะนำการใช้โลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์ ขาดความรู้
และประสบการณ์ในการใช้

5. ครูส่วนมากมีความเห็นว่า ควรมีสุนัขโลหะทัศนวัสดุอุปกรณ์ระดับ
อำเภอ เพื่อบริการในการเรียนการสอน

ไชยยศ เรื่องสุวรรณ (ไชยยศ เรื่องสุวรรณ, 2513 : 94 – 101) ได้ศึกษาสถานภาพทางโสตทัศนศึกษา ในการสอนวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดพระนคร ปี พ.ศ. 2511 สรุปว่า

1. ครูวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่เคยอบรมเกี่ยวกับโสตทัศนศึกษามาก่อน
2. โรงเรียนที่สำรวจ 59.47 % มีเครื่องฉายภาพยนตร์ รองลงมาได้แก่เครื่องฉายสไลด์ แต่ไม่มีใครใช้เพราะขาดฟิล์มภาพยนตร์และฟิล์มสกริปที่ตรงกับเนื้อหาที่จะสอน
3. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ส่วนใหญ่ซึ่งมาโดยเงินรายได้ของโรงเรียน
4. ครูวิทยาศาสตร์ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์น้อยมาก
5. ครูวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่ขาดทักษะในการใช้เครื่องมือโสตทัศนวัสดุ-อุปกรณ์
6. ครูวิทยาศาสตร์เห็นว่า โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ช่วยให้นักเรียนมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาวิทยาศาสตร์
7. ผู้บริหารเห็นว่า โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มีประโยชน์ต่อการสอนวิทยาศาสตร์อย่างยิ่ง

การนำโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาใช้ในการศึกษานั้น มีใช้จะสำเร็จราบรื่นไปด้วยดีทั้งหมด เพราะงานโสตทัศนศึกษาเป็นงานใหญ่ว่างขวาง เกือบจะกล่าวได้ว่าไม่มีสถานศึกษาใดจัดงานด้านโสตทัศนศึกษาได้โดยสมบูรณ์ งานโสตทัศนศึกษายิ่งกว้างขวางขึ้นเท่าใดยิ่งมีปัญหาและอุปสรรคมากขึ้นเท่านั้น

ทองใบ สายพรพมา (ทองใบ สายพรพมา, 2513 : ค – ง) ได้ศึกษาปัญหาเรื่องโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ในโรงเรียนชาวเขาของตำรวจชายแดนเขต 5 สรุปว่า

1. มีปัญหาเรื่องขาดงบประมาณเพื่อจัดซื้อและซ่อมแซมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์
2. ขาดสถานที่เก็บอย่างดีเพียงพอ
3. ขาดเครื่องมือและวัสดุในการผลิต
4. ครูขาดความรู้ ความชำนาญ ในการใช้และการผลิต วัสดุอุปกรณ์การสอน และไม่สามารถผลิตเองได้

5. ครูต้องการฝึกอบรมการใช้และการผลิตสื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติม

6. สื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ มีส่วนช่วยในการเรียนการสอนชาวเขามาก

ทำให้เกิดความสนใจ อยากเรียน และสนุกสนานมาก

เพ็ญใจ แสงอรุณ (เพ็ญใจ แสงอรุณ, 2513 : ก - ข) ได้ศึกษาปัญหาเกี่ยวกับการใช้สื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพื่อสอนภาษาอังกฤษในโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายในจังหวัดพระนคร - ธนบุรี สรุปว่า

1. ผู้บริหารการศึกษาชั้นสูงขึ้นไป ไม่ให้ความสำคัญสนับสนุนงานด้านสื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียน

2. ขาดงบประมาณอย่างเพียงพอ

3. ขาดผู้นำทางสื่อทัศนศึกษา

4. ครูต้องการทราบแหล่งความรู้เกี่ยวกับสื่อทัศนศึกษาเพิ่มเติม เพื่อการใช้อย่างมีประสิทธิภาพ

5. ครูไม่ค่อยใช้อุปกรณ์ที่มีคุณค่าอีกหลายชนิดในการสอนภาษาอังกฤษ

วิจิต สุวรรณรัตน์ (วิจิต สุวรรณรัตน์, 2513 : 100 - 103) ได้ศึกษาปัญหาเกี่ยวกับการเลือก การผลิต และการใช้สื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ของครูที่สอนในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น สายสามัญในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดพระนคร - ธนบุรี ปี พ.ศ. 2512 สรุปว่า

1. ปัญหาในการเลือกสื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ ครูส่วนใหญ่ขาดแคลนสื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สอนในโรงเรียน และขาดผู้ให้คำแนะนำช่วยเหลือในการเลือกสื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์

2. ปัญหาการผลิต ครูส่วนใหญ่ขาดทักษะในการผลิต มีภาระในการสอนและภาระเรื่องอื่นมาก

3. ปัญหาเรื่องการใช้สื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ ครูขาดทักษะในการใช้สื่อทัศนวัสดุอุปกรณ์ประเภทเครื่องมือ เช่น เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องบันทึกเสียง

ประชัย พัตร์पाल (ประชัย พัตร์पाल, 2513 : ก) ได้ศึกษาปัญหาการใช้
โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียนมัธยมแบบประสม สรุปว่า

1. โรงเรียนดังกล่าวมีแผนงานหรือโครงการโสตทัศนศึกษา แต่ขาด
สถานที่และบุคลากร
2. ครูต้องการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาก แต่มีโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์น้อย
3. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ประเภทภาพนิ่งใช้ประกอบการสอนน้อยที่สุด
4. อุปสรรคที่ขัดขวางการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ คือการขาดแคลน
โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ขาดความรู้และประสบการณ์ในการใช้
5. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ครูเห็นว่าใช้แล้วได้ผลดีสมควรได้รับการ
ปรับปรุงแก้ไข และหามาเพิ่มเติม คือ ภาพยนตร์ สไลด์ ฟิล์มสตริป และเทปบันทึกเสียง

สอวาง ปัจฉิมกุล (สอวาง ปัจฉิมกุล, 2507 : ค) ได้สำรวจความต้องการโสตทัศนวัสดุ-
อุปกรณ์วิชาวิทยาศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาตอนต้นของโรงเรียนเทศบาล ในจังหวัดพระนคร -
ธนบุรี สรุปว่า

1. โรงเรียนขาดแคลนโสตทัศนอุปกรณ์ประเภทต่าง ๆ
2. ขาดความสนใจและเอาใจใส่จากครูและครูใหญ่
3. ครูขาดความรู้เกี่ยวกับความมุ่งหมายในการใช้อุปกรณ์การสอน การ
ผลิต การจัดหา และเทคนิคการใช้
4. ขาดงบประมาณ
5. ขาดการประเมินผลการใช้และกิจกรรมที่ต่อเนื่อง

จิตรบรรจง สมครุฑ (จิตรบรรจง สมครุฑ, 2511 : 118 - 127) ได้
สำรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของหน่วยโสตทัศนศึกษาของโรงเรียนฝึกหัดครู
และวิทยาลัยครูทั่วประเทศ ปี 2510 สรุปว่า

1. สาเหตุที่ครู อาจารย์ ไม่ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ประกอบการสอน
สรุปได้ดังนี้

- 1.1 อุปกรณ์มีน้อยไม่เพียงพอกับความต้องการ

1.2 อุปกรณ์ส่วนมากอยู่ในสภาพชำรุด

1.3 อุปกรณ์ที่ยืมมาจากห้องอื่น เช่น ภาพยนตร์ ส่วนมากชำรุดและ

ชำรุด

1.4 โสตทัศนวัสดุประเภทเครื่องฉาย ไม่มีอุปกรณ์ประกอบใช้
เช่น ภาพยนตร์ สไลด์ फिल्मสตริป

1.5 เกรงว่าจะต้องรับผิดชอบ ถ้านำเครื่องมือบางประเภทไปใช้
แล้วเกิดชำรุดเสียหาย

1.6 สถานที่บางแห่งไม่มีไฟฟ้าใช้ในเวลากลางวัน ไม่สามารถใช้
ใช้เครื่องมือโสตทัศนวัสดุประเภทเครื่องฉายได้

1.7 ขาดสถานที่สำหรับฉายภาพยนตร์ สไลด์ และ फिल्मสตริป

โดยเฉพาะ

1.8 ไม่แน่ใจว่าใช้แล้วจะคุ้มค่าหรือไม่

1.9 ขาดความรู้ทางโสตทัศนศึกษา

1.20 ขาดหนังสือประกอบการสอน

1.21 ขาดคู่มือในการทำอุปกรณ์การสอน

1.22 ขาดทักษะในการใช้เครื่องมือบางประเภท

2. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานโสตทัศนศึกษา คือ

2.1 ขาดงบประมาณในการดำเนินงาน

2.2 ขาดบุคลากรช่วยเหลือในการดำเนินงาน

2.3 ขาดสถานที่ดำเนินงาน

2.4 อุปกรณ์มีน้อยไม่เพียงพอกับจำนวนครู และนักเรียน

2.5 เจ้าหน้าที่ขาดความสนใจ

2.6 เจ้าหน้าที่ทำงานหลายด้าน

ปัญหาที่สำคัญอย่างหนึ่งในการดำเนินงานโสตทัศนศึกษาคือ ขาดงบประมาณ ซึ่งไม่ว่าในประเทศไทย หรือต่างประเทศก็มีลักษณะคล้ายกัน เว้นไว้แต่ว่าจะขาดงบประมาณมากหรือน้อยเพียงไรเท่านั้น

กอตทาดิ (Gottardi, 1971 : 1746 - A) ได้ศึกษาถึงกระบวนการและ พื้นฐานในการพัฒนางบประมาณโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของโรงเรียนในรัฐเพนซิลเวเนีย 200 โรงเรียน จาก 545 โรงเรียน ในปี 1971 สรุปว่า

1. โรงเรียนต่าง ๆ ตั้งงบประมาณโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์สูงกว่างบประมาณ โดยเฉลี่ยของรัฐ ครูเห็นความสำคัญของการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาก
2. งบประมาณสนับสนุนโสตทัศนศึกษาของรัฐมีอิทธิพลเล็กน้อยต่องบประมาณ โสตทัศนศึกษาของโรงเรียน
3. งบประมาณสนับสนุนโสตทัศนศึกษาของรัฐ ในปี 1968 - 1970 เป็น 5 % ของชาติก่อนนักเรียนรายหัว
4. โรงเรียนในชนบทมีงบประมาณจำกัด
5. โรงเรียนที่มีความคิดใหม่ ๆ และเปลี่ยนกิจกรรมบ่อย ๆ ย่อมใช้ งบประมาณโสตทัศนศึกษามากขึ้นตามลำดับ
6. โรงเรียนขนาดเล็กคิดค่าใช้จ่ายด้านโสตทัศนศึกษาต่อนักเรียนรายหัว แล้วสูงกว่าโรงเรียนใหญ่ ทั้งนี้เพราะโรงเรียนเล็กต้องการพัฒนาโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ใน ระดับสูงมาก โรงเรียนใหญ่ไม่ต้องการเครื่องมือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มากนัก เพราะมีการ ขอบข่ายสูง

จากการศึกษาและสำรวจอุปสรรคและปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนอุปกรณ์ ดังกล่าว ทำให้เราทราบข้อบกพร่อง และเป็นแนวทางในการปรับปรุงโสตทัศนศึกษาให้ ก้าวหน้ามีประสิทธิภาพต่อการเรียนการสอนยิ่งขึ้น

✓ ลูมินาติ (Luminati, 1964 : 2757 - 2758) แห่งมหาวิทยาลัยนิวยอร์ก ได้ศึกษาโครงการโสตทัศนศึกษา ในโรงเรียนประถมและมัธยมศึกษาที่นิวยอร์ก ในปี 1963 ได้สรุปข้อเสนอแนะว่า

1. ควรเพิ่มบุคลากร โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ความสะดวกสบาย และงบประมาณมากขึ้น

2. ควรนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาใช้ในการเรียนการสอน เช่น

2.1 โทรทัศน์วงจรปิด

2.2 เพิ่มการผลิตอุปกรณ์การสอนให้มากขึ้น

2.3 นำเครื่องช่วยสอน และแบบเรียนโปรแกรมมาใช้ให้มากขึ้น

2.4 จัดระบบการรับโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ การเก็บรักษา ให้อยู่ดีคงทน

2.5 ควรจัดประเมินผลการบริการทางโสตทัศนศึกษา

2.6 เพิ่มงบประมาณโสตทัศนศึกษาให้เพียงพอ

2.7 จัดคณะบุคลากรใหม่ให้เหมาะสม

เซอร์แมน (Sherman, 2502 : 20 – 25) ได้ศึกษาโครงการโสตทัศนศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปี 2502 และสรุปข้อเสนอแนะว่า

1. มหาวิทยาลัยควรจัดหน่วยโสตทัศนศึกษาเป็นหน่วยงานกลาง เพื่อบริการอย่างกว้างขวาง เจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาควรขึ้นตรงต่ออธิการ

2. ห้องฉายควรควบคุมแสงได้ เก็บเสียง และระบายอากาศได้

3. เครื่องมือโสตทัศนวัสดุควรจะตรวจซ่อมก่อนที่จะนำไปใช้ทุกครั้ง

4. ควรฝึกนักเรียนเพื่อเป็นผู้ช่วยในการใช้เครื่องฉายต่าง ๆ

5. โครงการผลิตโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ควรรวมถึงการฉีกเปิด แผนภูมิ สไลด์ ภาพโปร่งแสง เพื่อเป็นการประหยัด

6. ควรร่วมมือกับสถาบันชั้นสูงอื่น ๆ ในการแลกเปลี่ยนภาพยนตร์

7. คณะต่าง ๆ ควรร่วมมือกันวางแผนจัดสาธิต และซ่อมเครื่องมือ

โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

8. ควรเผยแพร่ข่าวสารโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่มีให้สมาชิกทราบ

9. บุคลากรที่จะให้บริการทางโสตทัศนศึกษา ควรประกอบด้วย

ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ผู้ช่วยบรรณารักษ์ และนิสิตช่วยงานสัปดาห์ละ 90 ชั่วโมง

10. ควรประเมินผลโครงการโสตทัศนศึกษาทุกสิ้นปี พร้อมทั้งวางแผนโครงการการทำงานในปีต่อไป

วิธีดำเนินการ

ในการประเมินผลการจัดหาและการใช้สารสนเทศวัสดุอุปกรณ์ซึ่งชุมชนช่วยเหลือหน่วย-
ศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา ตามโครงการการศึกษาในชนบทครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนด
กระบวนการในการดำเนินการเป็นขั้น ๆ ดังนี้

1. มวลประชากรที่ใช้ในการวิจัย
2. การศึกษาแบบสอบถามและการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย
3. การแจกจ่ายแบบสอบถามและการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำข้อมูล

มวลประชากรที่ใช้ในการวิจัย

มวลประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

รองอธิบดีกรมสามัญศึกษา

ผู้อำนวยการกองการประถมศึกษา และเจ้าหน้าที่กองการประถมศึกษา

หัวหน้ากองการศึกษาน้อยและเจ้าหน้าที่กองการศึกษาน้อย

ศึกษานิเทศก์หัวหน้าสาย และศึกษานิเทศก์ผู้ประสานงาน ประจำกรมสามัญศึกษา

เจ้าหน้าที่ชุมชน

ศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบ

สารสนเทศวัสดุอุปกรณ์จังหวัด

ศึกษาธิการ เขต หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์และศึกษานิเทศก์ที่รับผิดชอบสารสนเทศวัสดุ-
อุปกรณ์เขตการศึกษา

รวมทั้งสิ้น 106 คน ดังได้กล่าวไว้ละเอียดแล้วในขอบเขตของการศึกษา
และค่านิยมศัพท์เฉพาะ

การศึกษาและการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้เขียนได้สร้างแบบสอบถามขึ้นใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยทำการค้นคว้าจากแบบสอบถามของ เบสต์ (Best, 1963 : 140 - 160) และของคนอื่น ๆ ที่ทำได้แล้ว ตลอดจนศึกษาถึง จุดมุ่งหมาย ขอบข่าย และการดำเนินงานของโครงการการศึกษาในชนบท ตั้งแต่ปี 2509 - 2513 เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามให้เหมาะสมรัดกุม และได้ผลตามจุดมุ่งหมาย

การสร้างแบบสอบถาม

ผู้เขียนสร้างแบบสอบถามขึ้น 3 ชุด (คุณภาพเนวก) สำหรับใช้กับประชากรทั้ง 3 ประเภท ดังกล่าวข้างต้น คือ

แบบสอบถามชุดที่ 1

ใช้สอบถามหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศก์ผู้รับผิดชอบโครงการพัฒนาวัสดุอุปกรณ์ หรือผู้ที่ทำการแทนเจ้าหน้าที่ดังกล่าว แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอน 1 เป็นข้อมูลส่วนตัว เช่น เพศ อายุ วุฒิ การทำงาน การศึกษาอบรม เกี่ยวกับวัสดุศึกษา

ตอน 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจากโครงการการศึกษาในชนบท หรือโครงการอื่น ตอนท้ายจะเป็นที่ว่างสำหรับเติมปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ

ตอน 3 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณการใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงาน การใช้ การเก็บรักษา การซ่อมแซม การขนส่ง และความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ ท้ายสุดจะเป็นที่ว่างสำหรับเติมปัญหาและข้อเสนอแนะ

นอกจากนี้แบบสอบถามตอน 3 ซึ่งเป็นมาตราส่วนประมาณค่านี้ยังมีข้อคำถามที่ซ้ำกัน เพื่อจะดูว่าตอนมีความจริงใจเพียงใด เช่น ข้อที่ 23 ซ้ำกับข้อ 11 ข้อ 24 ซ้ำกับข้อ 1 ซึ่งเวลาแปลผลจะไม่ใช้ข้อ 23 และ 24 ในการแปลผล

แบบสอบถามชุดที่ 2

ใช้สอบถามศึกษาธิการ เขต และศึกษาธิการจังหวัด หรือผู้ที่ทำการแทนเจ้าหน้าที่ดังกล่าว แบ่งเป็น 2 ตอน

ตอน 1 เป็นข้อมูลส่วนตัว เช่นเดียวกับชุดที่ 1

ตอน 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงาน ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ การเก็บรักษา ซอมแซม ขนส่ง โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ตลอดจนความคิดเห็นเพื่อประเมินผลโครงการท้ายสุดจะมีที่ว่างสำหรับเติมปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามโครงการให้ดีขึ้น

นอกจากนี้ยังมีข้อความที่ซ้ำกัน เพื่อความถูกต้องจริงใจเพียงใด คือข้อ 15 ซ้ำกับข้อ 4 จะไม่นำข้อ 15 มาใช้ในการแปลผล

แบบสอบถามชุดที่ 3

ใช้สอบถามและสัมภาษณ์ผู้บริหาร ศึกษาพิเศษ และเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานส่วนกลาง มี 2 ตอน คือ

ตอน 1 เป็นรายละเอียดส่วนตัว เช่นเดียวกับชุดที่ 1 และชุดที่ 2

ตอน 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการใช้ และการประเมินผลโครงการว่าดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด ท้ายสุดจะเป็นที่ว่างสำหรับเติมปัญหาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานตามโครงการนี้ให้ดีขึ้นอย่างไรบ้าง

การทดลองใช้แบบสอบถาม

เมื่อสร้างแบบสอบถามเสร็จแล้ว ได้นำแบบสอบถามไปให้อาจารย์แผนกโสตทัศนศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ประธานกรรมการทำวิทยานิพนธ์ตรวจแก้แล้วนำแบบสอบถามนี้ไปทดลองใช้ ดังนี้

แบบสอบถามชุดที่ 1 นำไปทดลองใช้กับศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา และนิสิตปริญญาโท โสตทัศนศึกษาปีที่ 1 และ 2 จำนวน 25 คน

แบบสอบถามชุดที่ 2 และ 3 นำไปทดลองใช้กับนิสิตปริญญาโท สาขาบริหาร ของวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา 2516 จำนวน 15 คน จากนั้นจึงนำแบบสอบถามมาปรับปรุงให้สมบูรณ์ขึ้นโดย

1. เปลี่ยนแปลงลักษณะแบบสอบถามในส่วนที่ผู้ตอบไม่เข้าใจ หรือส่วนที่ทำให้ผู้ตอบ
เข้าใจผิด

2. ตัดคำถามที่มีลักษณะซ้ำกันออก (ยกเว้นข้อที่จริงใจให้ซ้ำกัน)

3. เพิ่มเติมคำถามที่ขาดตกบกพร่องให้ครบ

4. แก้ไขคำพูดในแบบสอบถามให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

การรวบรวมข้อมูล

การแจกจ่ายแบบสอบถาม และการรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการ
ดังนี้

1. สํารวจรายละเอียดเจ้าหน้าที่ที่จะส่งแบบสอบถามไปให้

2. ขอความอนุเคราะห์จากกรมสามัญศึกษาออกหนังสือในนามกรมสามัญศึกษา
เพื่อขอความร่วมมือเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ช่วยกรอกแบบสอบถามที่ส่งไปให้ แบบสอบถามทุกฉบับจะมี
จดหมายของผู้วิจัย และหนังสือของกรมสามัญศึกษาแนบไปด้วย เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์และรายละเอียด
ในการกรอกแบบสอบถาม ด้านหลังแบบสอบถามจะมีที่อยู่ของผู้ทำการวิจัย และปิดผนึกไว้พร้อม
ที่จะส่งกลับคืนได้ทันทีที่กรอกเสร็จ

3. ออกสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่บริหาร ศึกษาพิเศษ และเจ้าหน้าที่ประสานงาน
โครงการในส่วนกลาง

4. รวบรวมแบบสอบถามประมาณ 1 เดือน แล้วจึงออกหนังสือกรมสามัญศึกษา
ทวงถามแบบสอบถามที่ยังไม่ได้รับคืนมา โดยส่งแบบสอบถามที่เหมือนคร่าวแรกไปให้อีก 1 ชุด

การ จักรทำกับขมูล

ผู้วิจัยได้จักระทำขมูล ดังนี้

1. ทำการทรวฉบับแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย ทรวสอบแบบสอบถามว่าจะใช้ ในการวิจัยได้หรือไม่ ปรากฏว่าแบบสอบถาม 106 ฉบับ ได้คืนมา 95 ฉบับ แบบสอบถามที่ได้คืนม เท้ากับ 90.00 % เป็นแบบสอบถามที่ใช้ไม่ได้ 1 ฉบับ

ตาราง 1 แสดงจำนวนประชากรและแบบสอบถามที่ได้รับคืน

	จำนวนส่ง	จำนวนได้รับคืน	คิดเป็นร้อยละ
X ศึกษาธิการจังหวัด	24	23 ✓	96
✓ หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด	24	20	83
✓ ศึกษาธิการจังหวัด	24	21	88
X ศึกษาธิการ เขตการศึกษา	6	6 ✓	100
หัวหน้าหน่วยศึกษาธิการ เขต			
การศึกษา	4	1 ✓	25
✓ ศึกษาธิการผู้รับผิดชอบโครงการ	4	4	100
ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	20	20)	100
รวม	106	95	90

2. แบ่งประชากรออกเป็น 3 กลุ่ม โดยถือเกณฑ์ดังนี้

2.1 กลุ่มศึกษานิเทศก์ซึ่งเป็นผู้ใช้และรับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งได้แก่ หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และเขตการศึกษา ศึกษาธิการจังหวัดและเขตการศึกษา รวม 46 คน

2.2 กลุ่มศึกษาธิการได้แก่ ศึกษาธิการจังหวัดและศึกษาธิการเขต รวม 29 คน

2.3 กลุ่มเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ได้แก่ ผู้บริหารส่วนกลาง ศึกษาธิการส่วนกลาง และเจ้าหน้าที่ประสานงาน เจ้าหน้าที่ธุรการ รวม 20 คน

3. นำข้อมูลมาใส่โคต และเจาะลงในบัตร I.B.M. ทำตารางไขว้หัวเรื่อง นำบัตรที่เจาะไปเข้าเครื่องนับแรง แล้วจึงนำมาคำนวณโดยใช้เครื่องคำนวณที่มีโปรแกรมสั่งให้เครื่องคำนวณได้ คือเครื่อง MONROE MODEL 1261

ผลจากการนำบัตรซึ่งใส่ข้อมูลลงเป็นโคตเข้าเครื่องนับแรง ปรากฏว่าจำนวนประชากร 94 คน แยกประเภทของกลุ่มตัวอย่างดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตาราง 2 แสดงจำนวนกลุ่มและเพศของประชากร

กลุ่มประชากร	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษานิเทศก์	44	47	1	1	45	48
ผู้บริหารส่วนภูมิภาค	29	31	-	-	29	31
เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง	17	18	3	3	20	21
รวม	90	96	4	4	94	100.00

ตาราง 3 แสดงอายุของศึกษานิเทศก์ เจ้าหน้าที่บริหารส่วนภูมิภาค และเจ้าหน้าที่
ส่วนกลาง

อายุ	ศึกษานิเทศก์		ผู้บริหาร ส่วนภูมิภาค		เจ้าหน้าที่ ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
25 - 30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31 - 36 ปี	13	19.1	-	-	3	3.2	21	22.34
37 - 42 ปี	11	11.7	6	6.4	11	11.7	23	29.79
43 - 48 ปี	11	11.7	10	10.6	5	5.3	26	27.66
49 - 54 ปี	2	2.1	7	7.4	-	-	9	9.57
55 - 60 ปี	3	3.2	6	6.4	1	1.1	10	10.64
รวม	45	47.8	29	30.8	20	21.4	94	100

ตาราง 4 แสดงอายุราชการของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

อายุราชการ	ศึกษานิเทศก์		ศึกษานิเทศกร		เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 9 ปี	2	2.1	-	-	-	-	2	2.1
9 - 14 ปี	19	20.2	3	3.2	5	5.3	27	23.7
15 - 20 ปี	8	3.5	4	4.3	8	3.5	20	21.3
21 - 26 ปี	9	9.6	8	3.5	5	5.3	22	23.4
27 - 32 ปี	5	5.3	7	7.4	1	1.1	13	13.8
33 - 38 ปี	2	2.1	7	7.4	-	-	9	9.6
มากกว่า 38 ปี ขึ้นไป	-	-	-	-	1	1.1	1	1.1
รวม	45	47.8	29	30.8	20	21.3	94	100

ตาราง 5 แสดงวุฒิสามัญของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

วุฒิสามัญ	ศึกษานิเทศก์		ศึกษานิเทศกร		เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ป. 7 (ม.3)	-	-	3	3.2	9	1.1	4	4.3
มศ.3 (ม.6)	38	40.4	22	23.4	9	9.6	69	73.4
มศ.5 (ม.3)	7	7.4	4	4.3	10	10.6	21	22.3
รวม	45	47.8	29	30.9	29	21.3	94	100

ตาราง 6 แสดงวุฒิสูงสุดทางครูของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

วุฒิสูงสุดทางครู	ศึกษานิเทศก์		ศึกษาธิการ		เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่แจ้งวุฒิ	2	2.1	-	-	1	1.1	3	3.2
ประกาศนียบัตร	1	1.1	3	3.2	-	-	4	4.3
อนุปริญญา	16	17.0	8	8.5	2	2.1	26	27.7
ปริญญาตรี	15	16.0	6	6.4	5	5.3	26	27.3
ปริญญาโท	11	11.7	12	12.8	9	9.6	32	34.0
ปริญญาเอก	-	-	-	-	3	3.2	3	3.2
รวม	45	47.8	29	30.9	20	21.3	94	100

ตาราง 7 แสดงตำแหน่งของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ตำแหน่ง	ศึกษานิเทศก์		ศึกษาธิการ		เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ช่างถ่ายภาพยนต์	2	2.1	-	-	-	-	2	2.1
ศึกษานิเทศก์จังหวัด	22	23.4	-	-	-	-	22	23.4
ศึกษานิเทศก์เขต	3	3.2	-	-	-	-	3	3.2
หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์								
จังหวัด	17	18.1	-	-	-	-	17	18.1
หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์เขต	1	1.1	-	-	-	-	1	1.1
ศึกษาธิการจังหวัด	-	-	23	24.5	-	-	23	24.5
ศึกษาธิการเขต	-	-	6	6.3	-	-	6	6.3
ประจำแผนก	-	-	-	-	2	2.1	2	2.1
กรรมาธิการ	-	-	-	-	2	2.1	2	2.1
ศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา	-	-	-	-	11	11.7	11	11.7
หัวหน้ากอง	-	-	-	-	3	3.2	3	3.2
ผู้อำนวยการกอง	-	-	-	-	1	1.1	1	1.1
รองอธิบดี	-	-	-	-	1	1.1	1	1.1
รวม	45	47.9	29	30.3	20	21.3	94	100.0

ตาราง 8 แสดงเวลาการทำงานในตำแหน่งปัจจุบันของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง	ศึกษานิเทศก์		ศึกษาธิการ		เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ตอบ			1	1.1			1	1.1
ต่ำกว่า 1 ปี	3	3.2	2	2.1	3	3.2	8	3.5
1 - 5 ปี	13	13.3	19	20.2	9	9.6	41	43.7
6 - 10 ปี	21	22.3	7	7.4	5	5.3	33	35.1
11 - 15 ปี	6	6.4	-		2	2.1	8	8.5
มากกว่า 15 ปี	2	2.1	-		1	1.1	3	3.2
รวม	45	47.9	29	30.8	20	21.3	94	100.0

ตาราง 9 แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง จำแนกตามประเภทของการศึกษา หรืออบรมเกี่ยวกับโสตทัศนศึกษา

ประเภทของการกระทำ	ศึกษานิเทศก์		ศึกษาธิการ		เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยศึกษา	13	13.3	6	6.4	3	3.5	22	23.7
เคยศึกษา	21	22.4	13	13.8	9	9.6	43	45.7
เคยอบรม	9	9.6	9	9.6	2	2.1	20	21.3
เคยศึกษาและอบรม	2	2.1	1	1.1	1	1.1	4	4.3
รวม	45	47.9	29	30.8	20	21.3	94	100.0

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลที่เป็นแบบใช้เขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างนั้น กระทำโดยหาความถี่แล้วแปลงเป็นอัตราส่วนร้อย

2. ช่องว่างสำหรับเติมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จะประมวลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะออกมาเป็นข้อ ๆ หากความถี่แล้วแปลงเป็นอัตราส่วนร้อย

3. ข้อมูลที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่าจัดกระทำตามลำดับดังนี้

3.1 หากความถี่ของแต่ละช่องรายการ

3.2 คูณความถี่ด้วยค่าน้ำหนักตามระดับความเห็นคือ

- มากที่สุด เท่ากับ 5
- มาก เท่ากับ 4
- ปานกลาง เท่ากับ 3
- น้อย เท่ากับ 2
- น้อยที่สุด เท่ากับ 1

3.3 รวมผลสัมพัทธ์ได้ทั้ง 5 ช่องของแต่ละข้อคำถาม หาตัวกลางเลขคณิตใช้เป็นค่าความสำคัญที่ผู้ตอบประเมินในแต่ละรายการ

3.4 จัดอันดับค่าความสำคัญของแต่ละรายการที่ได้จากข้อ 3.3 เพื่อทำการวิเคราะห์แปลผล โดยถือหลักการแปลความหมายของค่าความสำคัญของปัญหาแต่ละค่า ดังนี้

ค่าความสำคัญเป็น 0.01 ถึง 1.00 หมายความว่า มีความสำคัญน้อยที่สุด

ค่าความสำคัญเป็น 1.01 ถึง 2.00 หมายความว่า มีความสำคัญน้อย

ค่าความสำคัญเป็น 2.01 ถึง 3.00 หมายความว่า มีความสำคัญปานกลาง

ค่าความสำคัญเป็น 3.01 ถึง 4.00 หมายความว่า มีความสำคัญมาก

ค่าความสำคัญเป็น 4.01 ถึง 5.00 หมายความว่า มีความสำคัญมากที่สุด

ค่าความสำคัญของปัญหานี้จะเป็นค่านึงซึ่งว่า โดยเฉลี่ยแล้วผู้ดำเนินงานประสบปัญหาในการดำเนินงานขนาดไหน

3.5 หากคะแนนรวมในแต่ละหมวดปัญหา และคะแนนรวมทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละคน เพื่อนำไปใช้ในการทดสอบสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยใช้สูตรในการคำนวณดังนี้

ก. ค่าความแปรปรวน(Variance) ใช้สูตรดังนี้(Ferguson, 1966:67)

$$s^2 = \frac{N \sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N - 1)}$$

N แทนจำนวนการสังเกต หรือการวัด

s^2 แทนความแปรปรวนของคะแนนดิบ

$\sum x^2$ ผลบวกสะสมของคะแนนดิบแต่ละตัวยกกำลังสอง

$(\sum x)^2$ แทนผลบวกของคะแนนดิบทุกตัวแล้วยกกำลังสอง

ข. ค่าความแตกต่างของรายเฉลี่ยใช้สูตร (ลวัน สายยศ และอังคณา ตันศิริตานนท์, 2515 : 217)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{(n_1 - 1) s_1^2 + (n_2 - 1) s_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)}}$$

เมื่อ t แทนอัตราส่วนระหว่างผลต่างของรายเฉลี่ยสองจำนวนที่ต้องการเปรียบเทียบกับความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของความแตกต่างระหว่างรายเฉลี่ยสองจำนวนที่ต้องการเปรียบเทียบกัน

$\bar{X}_1$ และ $\bar{X}_2$ แทนคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2

n_1 และ n_2 แทนจำนวนประชากรของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2

s_1^2 และ s_2^2 แทนความแปรปรวนของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2

$$df = n_1 + n_2 - 2$$

ก. การเปรียบเทียบรายเฉลี่ยตั้งแต่ 2 กลุ่มขึ้นไป ใช้การวิเคราะห์หาค่าความแปรปรวนแบบ Simple factor; unequal sample sizes (B.J. Winer 1962 : 96 - 104)

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	SS _{treat}	k - 1	MS _{treat}	$F = \frac{MS_{treat}}{MS_{error}}$
Experimental error	SS _{error}	N - k	MS _{error}	
Total	SS _{total}	N - 1		

$$\text{เมื่อ } SS_{treat} = \sum \left(\frac{T_j^2}{n_j} \right) - \frac{G^2}{N}$$

$$SS_{error} = \sum (\sum x_j^2) - \sum \left(\frac{T_j^2}{n_j} \right)$$

$$SS_{total} = \sum (\sum x_j^2) - \frac{G^2}{N}$$

$$MS_{treat} = \frac{SS_{treat}}{df_{treat}}$$

$$MS_{error} = \frac{SS_{error}}{df_{error}}$$

ง. เมื่อทดสอบรายเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีวิเคราะห์หาค่าความแปรปรวนแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการเปรียบเทียบรายเฉลี่ยของแต่ละสองกลุ่มต่อไป โดยวิธีของ Newman - Keuls (B.J. Winer, 1962 : 80)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะเสนอต่อไปนี้ เป็นผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับและวิธีการซึ่งกล่าวไว้ในบทที่ 3 การวิเคราะห์จะแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอน 1 การวิเคราะห์ข้อมูลตามจุดมุ่งหมายของการวิจัยรวม 8 ข้อ

ตอน 2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการประเมินผล ปัญหาและการดำเนินงาน โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ตอน 1

ในการวิจัยครั้งนี้ได้ตั้งจุดมุ่งหมายของการวิจัยไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาว่ากรมสามัญศึกษาได้จัดส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์อะไรบ้างให้แก่หน่วยศึกษานิเทศก์ โดยมีวัตถุประสงค์อย่างไร
2. เพื่อศึกษาว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่กรมสามัญศึกษาจัดส่งให้หน่วยศึกษานิเทศก์นั้น ในด้านปริมาณและคุณภาพตรงกับความต้องการของศึกษานิเทศก์หรือไม่
3. เพื่อศึกษาว่าหน่วยศึกษานิเทศก์ในโครงการเคยได้รับโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งอื่นที่นอกเหนือไปจากกรมสามัญศึกษาบ้างหรือไม่ ปริมาณเท่าใด ปัจจุบันสภาพเป็นอย่างไร
4. เพื่อศึกษาว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจากกรมสามัญศึกษานั้น แต่ละชนิดศึกษานิเทศก์ใช้มากน้อยเพียงใด
5. เพื่อศึกษาว่าศึกษานิเทศก์ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตรงจุดมุ่งหมายของโครงการอันใดแก่ เพื่อการนิเทศการศึกษา การอบรม และจัดศูนย์วิชาการ เพียงใด
6. เพื่อศึกษาว่าหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้วโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับสูญหายไปเพียงใด เหลืออยู่เท่าใด สภาพเป็นอย่างไร

7. เพื่อศึกษาว่าศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีปัญหาและข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา การดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างไรบ้าง

8. เพื่อศึกษาว่าโครงการนี้ดำเนินงานได้ผลดีเพียงใด โดยวิเคราะห์ จากแบบประเมินผลที่ส่งไปสอบถามศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

1. การศึกษาชนิด จำนวนโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ และวัตถุประสงค์ของกรมสามัญศึกษา ในการจัดหาโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ให้หน่วยศึกษานิเทศก์ ปรากฏผลดังตารางข้างล่างนี้

ตาราง 10 ชนิด จำนวน และวัตถุประสงค์ในการจัดส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์

ที่	รายการ	จำนวน แหล่งละ	วัตถุประสงค์ในการจัดหาให้	
			นิเทศและอบรม	จัดศูนย์วิชาการ
1	เครื่องบันทึกเสียง	1	/	
2	เครื่องฉายฟิล์มสตริปและสไลด์	1	/	
3	เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	1	/	
4	เครื่องฉายภาพยนตร์	1	/	
5	เครื่องเล่นแผ่นเสียง	1	/	
6	หม้อแปลงไฟฟ้า	1	/	
7	จอฉายภาพยนตร์	1	/	
8	แผ่นเสียง	16-52 แผ่น	/	/
9	ม้วนเทปบันทึกเสียง	20 ม้วน	/	/
10	ฟิล์มภาพยนตร์	7-9 ม้วน	/	/
11	ฟิล์มสตริป	18-36 ม้วน	/	/
12	ภาพโปร่งใสที่ใช้กับเครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ	7-15 ชุด	/	/
13	บล็อกตรายาง	4 ชุด 184 ตัว		/
14	หนังสือภาษาไทย	152-181 เล่ม		/
15	หนังสือภาษาอังกฤษ	68-109 เล่ม		/
16	รูปภาพ	132-282 แผ่น		/

2. การศึกษาโสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่กรมสามัญศึกษาจัดส่งให้หน่วยศึกษานิเทศก์นั้น
ในค่านปริมาณและคุณภาพตรงกับความต้องการของศึกษานิเทศก์หรือไม่

ตาราง 11 ความเห็นของศึกษานิเทศก์ที่มีต่อโสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ
ในค่านปริมาณและคุณภาพ

ลำดับที่	ความเห็น	ร้อยละ
1	โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับเป็นของที่คุณภาพไม่ดี ไม่มีขายใน ท้องตลาด ชำรุดแล้วหาอะไหล่ซ่อมไม่ได้	47
2	โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับบางอย่าง เช่น หนังสือ รูปภาพ ฟิล์มสตริป ภาพยนตร์ มีน้อยและไม่สอดคล้องกับหลักสูตร	21
3	โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับบางอย่างมีไม่ครบชุด และแจกให้ น้อยชุด	18
4	โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับหลายอย่างใช้กับไฟ 110 โวลต์ยุ่งยาก ในการใช้ในเมืองไทย และใช้กับแบตเตอรี่หรือถ่านไฟฉายไม่ได้	7
5	โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีขนาดใหญ่เกะกะ ขาดคู่มือภาษาไทย และนำออกไปใช้ ในการนิเทศการศึกษาไม่สะดวก	7
	รวม	100

จากตาราง 11 จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ซึ่งมีถึง 47 % เห็นว่า
โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับคุณภาพไม่ดี ไม่แพร่หลาย ซ่อมยาก 21 % เห็นว่าโสทัศน์วัสดุ-
อุปกรณ์น้อยไป และไม่เหมาะสมกับหลักสูตร 18 % เห็นว่าโสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ได้รับไม่
ครบชุด และควรจะได้รับหลาย ๆ ชุด 7 % เห็นว่าโสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ไม่เหมาะสมกับไฟฟ้า
ในเมืองไทย และไม่เหมาะสมกับชนบทที่ไม่มีไฟฟ้าใช้ 7 % เห็นว่ามีขนาดใหญ่เกะกะ
และขาดคู่มือใช้ภาษาไทย

ตาราง 12 ประเภทของโลตทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่า กรมสามัญศึกษาน่าจะจัดช่วยเหลือ นอกเหนือจากที่เคยได้ช่วยเหลือไว้ตามโครงการการศึกษาในชนบท

ลำดับที่	ประเภท	ร้อยละ
1	วัสดุประกอบเครื่องมือ (software) เช่น ฟิล์มสตริป ฟิล์มภาพยนตร์ ภาพโปร่งใส ฯลฯ ในวิชาต่าง ๆ เช่น วิทยาศาสตร์ ศิลป และ ทัศนศึกษา	27.53
2	เครื่องขยายเสียง ลำโพง และไมโครโฟน	13.04
3	กล้องถ่ายรูป พร้อมตัวอุปกรณ์	13.04
4	เครื่องฉายภาพทึบแสง (opaque)	8.69
5	เครื่องทำไฟฟ้า	7.24
6	เครื่องถ่าย thermofax ชนิดที่ถ่ายสำเนาครั้งละแผ่น และถ่ายเพื่อพิมพ์โรเนียวได้	7.24
7	เครื่องรับวิทยุ	4.34
8	เครื่องรับโทรทัศน์	4.34
9	อะไหล่ที่จำเป็นสำหรับโลตทัศน์วัสดุอุปกรณ์ เช่น หลอดฉาย สายพาน	3.34
10	เทปโทรทัศน์	3.34
11	ฟิล์มถ่ายรูป ฟิล์มถ่ายภาพยนตร์ และฟิล์มสไลด์	2.89
12	เครื่องฉายเทปแม่เหล็ก	2.89
	รวม	100.00

จากตาราง 12 ศึกษาานิเทศก์มีความเห็นว่า กรมสามัญศึกษาน่าจะจัดช่วยเหลือ โลตทัศน์วัสดุอุปกรณ์นอกเหนือจากที่เคยช่วยเหลือได้แก่ วัสดุประกอบเครื่องมือ (software) เช่น ฟิล์มสตริป ฟิล์มภาพยนตร์ ภาพโปร่งใส ฯลฯ ในวิชาวิทยาศาสตร์ ศิลป และ

หัตถศึกษา มากที่สุดถึง 27.53 % รองไปได้แก่เครื่องขยายเสียงและอุปกรณ์ กล้องถ่ายรูป พร้อมด้วยอุปกรณ์ เครื่องฉายภาพทึบแสง เครื่องทำไฟฟ้า และเครื่องถ่าย thermofax เครื่องรับวิทยุ เครื่องรับโทรทัศน์ และที่รองการนอยที่สุดคือ เครื่องถ่ายเทปบันทึกเสียง 2.89 %

สรุปแล้วจะเห็นว่า ในด้านปริมาณและคุณภาพวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษานิเทศก์ ได้รับนั้น

1. ศึกษาพิเศษส่วนใหญ่ 47 % เห็นว่าวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีคุณภาพไม่ดี ไม่มีขายในท้องตลาด ขาดหายอะไหล่ซ่อมยาก นอกจากนี้ยังไม่เหมาะสมกับระบบไฟฟ้าในเมืองไทย และสภาพชนบทของไทย ขนาดใหญ่เกินไปออกใช้นี้เทศการศึกษามากเกินไป

2. ในด้านปริมาณของวัสดุทัศนวัสดุที่ได้รับ ศึกษาพิเศษ 21 % เห็นว่าวัสดุบางชนิด เช่น หนังสือ รูปภาพ ฟิล์มสตริป ภาพยนตร์ มีน้อยไปและไม่สอดคล้องกับหลักสูตร นอกจากนั้นยังได้รับอุปกรณ์ไม่ครบชุด และน้อยชุด

3. วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่ากรมสามัญศึกษาน่าจะจัดช่วยเหลืออีกหลายอย่างมากที่สุดได้แก่ วัสดุประกอบเครื่องมือ เช่น ฟิล์มสตริป ฟิล์ม ภาพยนตร์ ภาพโปร่งใส ฯลฯ ในวิชาต่าง ๆ เช่น วิทยาศาสตร์ ศิลป และหัตถศึกษา รองลงไปได้แก่ เครื่องขยายเสียง กล้องถ่ายรูป เครื่องฉายภาพทึบแสง เครื่องทำไฟฟ้า เครื่องถ่าย thermofax และเครื่องรับวิทยุ ฯลฯ เป็นต้น

3. การศึกษาว่าหน่วยศึกษานิเทศก์เคยได้รับโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งอื่นนอกเหนือจากกรมสามัญศึกษาหรือไม่ ? ปริมาณเท่าใด สภาพเป็นอย่างไร

ตาราง 13 ปริมาณและสภาพโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจากแหล่งอื่น

ลำดับที่	รายการ	แจ้งว่า ได้รับจาก แหล่งอื่น(ร้อยละ)	สภาพ(ร้อยละ)	
			ใช้ได้	ชำรุด
1	เครื่องบันทึกเสียง	33.33	55.34	46.66
2	แผ่นเสียง	24.44	100.00	—
3	ม้วนเทปบันทึกเสียง	24.44	100.00	—
4	หนังสือภาษาไทย	17.77	100.00	—
5	เครื่องฉายฟิล์มสตริปและสไลด์	13.33	66.67	16.67
6	เครื่องเล่นแผ่นเสียง	11.11	60.00	40.00
7	จอภาพยนตร์	11.11	80.00	20.00
8	หนังสือภาษาอังกฤษ	8.88	100.00	—
9	เครื่องฉายภาพยนตร์	4.44	—	100.00
10	หม้อแปลงไฟฟ้า	4.44	100.00	—
11	ฟิล์มภาพยนตร์	4.44	100.00	—
12	ฟิล์มสตริป	4.44	100.00	—
13	บล็อกทรายยาง	4.44	100.00	—
14	รูปภาพ	4.44	100.00	—
15	เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	—	—	—
16	ภาพโป๊วใสที่ใช้กับเครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	—	—	—
	เฉลี่ย	10.69	82.61	16.18

จากตาราง 13 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว

1. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ได้จากโครงการอื่นมีเพียง 10.69 % ของจำนวนโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากกรมสามัญศึกษาเท่านั้น และที่ได้มากที่สุดได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง แผ่นเสียง ม้วนเทปบันทึกเสียง หนังสือภาษาไทย เครื่องฉายฟิล์มสตรีป ฯลฯ ตามลำดับ

2. สภาพของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากโครงการอื่น 82.61 % แจ้งว่าอยู่ในสภาพใช้ได้ 16.18 % แจ้งว่าอยู่ในสภาพชำรุด และของที่ชำรุดมากที่สุดได้แก่ เครื่องฉายภาพยนตร์ รองลงไปได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องเล่นแผ่นเสียง จอฉายภาพยนตร์ ฯลฯ ตามลำดับ

4. การศึกษาว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจากกรมสามัญศึกษานั้น แต่ละชนิดศึกษานิเทศก์ใช้มากน้อยเพียงใด

ตาราง 14 ลำดับปริมาณการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์

ลำดับที่	รายการ	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	มากที่สุด (ร้อยละ)	ค่าน้ำหนัก
1	เครื่องฉาย ภาพยนตร์	—	4.44	37.78	33.33	24.44	3.78
2	จอฉาย ภาพยนตร์	—	11.11	3.33	31.11	24.44	3.69
3	หม้อแปลงไฟฟ้า	2.22	8.89	17.78	46.67	20.00	3.60
3	ฟิล์มภาพยนตร์	—	11.11	28.89	37.78	20.00	3.60
5	ม้วนเทปบันทึก- เสียง	6.67	2.22	26.67	42.22	15.56	3.38
6	เครื่องเล่น แผ่นเสียง	2.22	2.22	53.33	33.33	6.67	3.33

ตาราง 14 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	มากที่สุด (ร้อยละ)	ค่าน้ำหนัก
7	เครื่องบันทึกเสียง	2.22	2.22	33.33	33.33	15.56	3.18
8	แผ่นเสียง	2.22	8.89	44.44	31.11	6.67	3.11
9	ฟิล์มสตริป	2.22	6.67	55.56	26.67	4.44	3.11
10	เครื่องฉายฟิล์มสตริป และสไลด์	2.22	6.67	57.78	24.44	4.44	3.09
11	หนังสือภาษาไทย	2.22	—	35.56	35.56	8.89	2.96
12	หนังสือภาษาอังกฤษ	2.22	8.89	53.33	20.00	2.22	2.71
13	รูปภาพ	—	13.33	37.78	22.22	4.44	2.51
14	บลอกรายาง	4.44	17.78	33.33	17.78	6.67	2.44
15	เครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ	33.33	26.67	24.44	4.44	—	1.78
16	ภาพโปร่งใสใช้กับ เครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ	22.22	24.44	15.56	2.22	—	1.27

จากตาราง 14 จะเห็นว่า คีษานีเทศก์ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มากที่สุด ได้แก่ เครื่องฉายภาพยนตร์ รองลงไปได้แก่ จอฉายภาพยนตร์ หม้อแปลงไฟฟ้า ฟิล์มภาพยนตร์ ม้วนเทปบันทึกเสียง เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องบันทึกเสียง ฯลฯ

ส่วนที่ใช้ค่อนข้างน้อยได้แก่ หนังสือภาษาไทย หนังสือภาษาอังกฤษ รูปภาพ บลอกรายาง และที่ใช้น้อยที่สุดได้แก่ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ และภาพโปร่งใสที่ใช้กับเครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ

5. การศึกษาว่า ศึกษานิเทศก์ใช้วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากโครงการการศึกษา
ในชนบท ตรงจุดมุ่งหมายของโครงการ อันได้แก่ การนิเทศอบรม และจัดศูนย์วิชาการ
เพียงใด

ตาราง 15 การใช้วัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ เมื่อประเมินผล
เทียบกับจุดมุ่งหมายของโครงการ

ลำดับที่	การใช้	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	มากที่สุด (ร้อยละ)	คะแนนหนัก
1	วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับใช้ในการ อบรมครูเพียงใด	2.22	—	15.56	57.76	24.44	4.02
2	วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับมีส่วนช่วย จัดศูนย์วิชาการ เพียงใด	—	2.22	33.33	53.33	11.11	3.73
3	วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับใช้ในการ นิเทศการศึกษา เพียงใด	—	6.67	31.11	55.56	6.67	3.62
4	ท่านคิดว่าเข้าใจ จุดมุ่งหมายของ โครงการดี เพียงใด	2.22	28.89	44.44	20.00	4.44	2.96

ตาราง 15 (ต่อ)

ลำดับที่	การใช้	น้อยที่สุด (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	มาก (ร้อยละ)	มากที่สุด (ร้อยละ)	ค่าน้ำหนัก
5	โสภณทัศน์วัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับ ให้ โรงเรียนยืมใช้ เพียงใด	2.22	28.89	44.44	20.00	4.44	2.96
6	โสภณทัศน์วัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับแจกให้ โรงเรียนเพียงใด	20.00	15.56	44.44	17.78	2.22	2.67

จากตาราง 15 จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ศึกษานิเทศก์ใช้โสภณทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตรงกับจุดมุ่งหมายของโครงการคือ เพื่อการอบรม การจัดศูนย์วิชาการ และการนิเทศการศึกษา เพราะศึกษานิเทศก์เองเข้าใจจุดมุ่งหมายของโครงการก็ จะนิเทศวัตถุประสงค์ของโครงการอยู่บ้างเล็กน้อย ก็ได้แก่การแจกโสภณทัศน์วัสดุอุปกรณ์ให้โรงเรียน ซึ่งไม่ใช่วัตถุประสงค์ของโครงการ

6. การศึกษาว่า หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษานิเทศก์ได้รับ
สูญหายไปเพียงใด เหลืออยู่เท่าใด สภาพเป็นอย่างไร

ตาราง 16 สถานภาพของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว

ลำดับที่	รายการ	จำนวน (ร้อยละ)		สภาพ (ร้อยละ)	
		สูญหาย	มี	ชำรุด	ใช้ได้
1	ภาพโปสเตอร์ที่ใช้กับเครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ	55.56	44.44	—	100.00
2	รูปภาพ	40.00	60.00	11.11	88.89
3	บล็อกตรายาง	31.12	68.88	6.45	93.55
4	แผ่นเสียง	18.89	71.11	3.13	96.87
5	หนังสือภาษาไทย	22.23	77.77	—	100.00
6	หนังสือภาษาอังกฤษ	20.00	80.00	—	100.00
7	ม้วนเทปบันทึกเสียง	17.78	82.22	5.41	94.59
8	เครื่องบันทึกเสียง	17.78	82.22	37.84	62.16
9	ฟิล์มสตริป	8.89	91.11	—	100.00
10	เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	8.89	91.11	7.32	92.68
11	ฟิล์มภาพยนตร์	6.67	93.33	—	100.00
12	เครื่องเล่นแผ่นเสียง	4.45	95.55	39.53	60.47
13	เครื่องฉายภาพยนตร์	4.45	95.55	13.95	86.05
14	จอภาพยนตร์	2.23	97.77	9.09	90.91
15	เครื่องฉายฟิล์มสตริปและสไลด์	2.23	97.77	15.91	84.09
16	หม้อแปลงไฟฟ้า	—	100.00	2.22	97.78
	เฉลี่ย	17.41	82.59	13.79	86.21

จากตาราง 16 จะเห็นว่า โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากโครงการสูญหาย 17.41 % ที่หายมากที่สุดได้แก่ ภาพโป่งใสที่ใช้กับเครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ รองลงไป ได้แก่ รูปภาพ บล็อกตรายาง แผ่นเสียง หนังสือภาษาไทย หนังสือภาษาอังกฤษ ม้วนเทปบันทึกเสียง ตามลำดับ เครื่องมือโสตทัศนวัสดุ เช่น เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ สูญหายน้อย ส่วนที่ไม่สูญหายเลย ได้แก่ หม้อแปลงไฟฟ้า

สภาพของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่เหลืออยู่ปรากฏว่าอยู่ในสภาพชำรุด 13.79 % เครื่องเล่นแผ่นเสียงชำรุดมากที่สุด รองลงไปได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องฉายฟิล์มสตริป และสไลด์ เครื่องฉายภาพยนตร์ รูปภาพ จอภาพยนตร์ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ตามลำดับ

7. การศึกษาว่าศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีปัญหาและข้อเสนอแนะ การแก้ปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างไรบ้าง

ตาราง 17 ลำดับปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศกร และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ลำดับที่	ปัญหา	ร้อยละ
1	ขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ในการใช้ เก็บรักษา และซ่อมแซม โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์	23.46
2	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ไ้ล้าสมัย ไม่มีขายในตลาดเมืองไทย ซำรุดแล้วหาอะไหล่ซ่อมไม่ได้	15.08
3	ขาดงบประมาณซ่อม ซ้ำ และบำรุงรักษา	13.97
4	หนังสือ รูปภาพ ฟิล์มสตริป ฟิล์มภาพยนตร์ มีจำนวนน้อย และไม่สอดคล้องกับหลักสูตร	11.73

ตาราง 17 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหา	ร้อยละ
5	ห้องที่บางแห่งไม่มีไฟฟ้าใช้ ทำให้ใช้เครื่องมือโสฬทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ไฟฟ้าไม่ได้	8.38
6	ขาดการสาธิต การฝึกอบรม และคู่มือภาษาไทยในการใช้ซ่อมแซม และบำรุงรักษาโสฬทัศนวัสดุอุปกรณ์	7.26
7	ขาดสถานที่ดำเนินงาน สถานที่เก็บ ตู้เก็บ	6.71
8	ได้รับอุปกรณ์ไม่ครบชุด ทำให้ใช้ไม่ได้	4.47
9	ขาดเจ้าหน้าที่เทคนิคที่จะให้คำแนะนำในการใช้ ซ่อม และบำรุงรักษา	3.91
10	ขาดการติดตามและประเมินผล	2.79
11	ผู้บริหารไม่สนับสนุนเท่าที่ควร	2.24

จากตาราง 17 จะเห็นว่า ปัญหาที่สำคัญที่สุดของศึกษานิเทศก์ ศึกษาริการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางได้แก่ ขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ในการใช้ เก็บรักษา และซ่อมแซมโสฬทัศนวัสดุอุปกรณ์

ปัญหาที่สำคัญรองลงไปได้แก่ โสฬทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับล่าสมัย ไม่มีขายในตลาดเมืองไทย เสียแล้วหาอะไหล่ซ่อมยาก

ขาดงบประมาณซ่อม ซ่อม และบำรุงรักษา

หนังสือ รูปภาพ ฟิล์มสตริป และฟิล์มภาพยนตร์ มีจำนวนน้อย และไม่สอดคล้องกับหลักสูตร

ปัญหาสุดท้าย คือผู้บริหารไม่สนับสนุนเท่าที่ควร

ตาราง 18 ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์
ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1	ควรมีการอบรม สาธิต ให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็น เก็บรักษา ซ่อมแซม เป็น	24.70
2	ควรช่วยให้สมาชิกเสมอ ช่วยให้มากพอ และเหมาะสมกับหลักสูตร	18.67
3	ควรจัดหางบประมาณซ่อมบำรุงรักษา ให้อย่างพอเพียง เพื่อให้ เครื่องมือเหล่านั้นพร้อมที่จะใช้งานได้เสมอ	15.66
4	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ควรเป็นของทันสมัย กระทัดรัด ใช้งาน ซ่อมง่าย ทนทาน เคลื่อนย้ายได้สะดวก ใช้ได้ทั้งไฟฟ้า 220 โวลต์ และถ่านไฟฉาย	12.65
5	ควรจัดหน่วยบริการซ่อมเคลื่อนที่เพื่อช่วยเหลือและติดตามผล	12.05
6	ควรมีเจ้าหน้าที่เทคนิคผู้เชี่ยวชาญคอยให้แนะนำ	4.82
7	ฝ่ายบริหารควรให้กำลังใจและส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ที่มีความคิดริเริ่ม มีแผนงาน	3.62
8	ควรสำรวจความต้องการของจังหวัดก่อนช่วยเหลือ	3.01
9	ควรมีเจ้าหน้าที่โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์โดยเฉพาะ	1.81
10	ควรมีศูนย์ผลิต และจัดหาโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ให้หน่วยศึกษานิเทศก์	1.81
11	ควรจัดสัมมนาเจ้าหน้าที่ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และ ปัญหาต่าง ๆ	1.20

จากตาราง 18 จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
ส่วนใหญ่ต่างมีความเห็นพ้องต้องกันว่า ควรมีการอบรม สาธิต ให้เจ้าหน้าที่โสตทัศนวัสดุ-
ใช้ เก็บรักษา และซ่อมแซม เป็น

ส่วนข้อเสนอแนะรองลงไปคือ ควรช่วยเหลือให้สมาชิกเสมอ ช่วยให้มากพอและเหมาะสมกับหลักสูตร

ควรจัดทำงบประมาณซ่อมบำรุงรักษา ให้อย่างพอเพียง

โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เป็นของที่ทันสมัย มีจำหน่ายในตลาดเมืองไทย ใช้อย่าง
ซ่อมง่าย ใช้ได้ทั้งไฟฟ้า 220 โวลต์และถ่านไฟฉาย

ข้อเสนอแนะสุดท้ายคือ ในแต่ละปีควรมีการสัมมนาเจ้าหน้าที่เพื่อแลกเปลี่ยน
ความคิดเห็น และปัญหาในการดำเนินงาน

8. การศึกษาว่าโครงการนี้ดำเนินงานได้ผลดีเพียงใด โดยวิเคราะห์จากแบบ-
ประเมินผลซึ่งส่งไปสอบถาม คีชนานิเทศ์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ตาราง 19 แสดงการประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ
ศึกษานิเทศ์

ลำดับที่	รายการประเมินผล	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
1	การขนส่งโสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์มายังท่านมีการ สูญหายเพียงใด	66.67	24.44	2.22	—	—	4.38
2	ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ ประโยชน์มากน้อย เพียงใด	—	2.22	6.67	64.44	26.67	4.16
3	การยืมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ไปใช้มีการสูญหายเพียงใด	48.89	31.11	15.56	—	—	4.15
4	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านใช้ในการอบรมครู เพียงใด	2.22	—	15.56	57.76	24.44	4.02

ตาราง 19 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการประเมินผล	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
5	ท่านมีปัญหาในการทำงาน ร่วมกับผู้บริหารเพียงใด	24.44	57.78	11.11	4.44	2.22	3.98
6	ผู้ที่รับการนิเทศและอบรม ได้รับความพอใจจาก การใช้สื่อทัศนวัสดุ- อุปกรณ์ประกอบการนิเทศ และอบรมของท่าน เพียงใด	-	-	26.67	64.44	8.89	3.82
7	การเลิกโครงการนี้กระทบ- กระเทือนต่อการปฏิบัติ งานของท่านเพียงใด	-	8.89	22.22	48.89	20.00	3.80
8	สื่อทัศนวัสดุที่ได้รับมีส่วน ช่วยในการจัดศูนย์วิชาการ เพียงใด	-	2.22	33.33	-	11.11	3.73
9	สื่อทัศนวัสดุที่ได้รับ ท่านใช้ ในการนิเทศการศึกษา เพียงใด	-	6.67	31.11	55.56	6.67	3.62
10	ท่านคิดว่าท่านเข้าใจจุด มุ่งหมายของโครงการนี้ เพียงใด	-	-	40.00	48.87	8.88	3.60

ตาราง 19 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการประเมินผล	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
11	ท่านได้บริการความสะดวก ในการขนส่งวัสดุทัศนวิศ- อุปกรณ์จาก ร.ส.พ. เพียงใด	2.22	11.11	26.67	46.67	13.33	3.58
12	ผู้บังคับบัญชาเห็นความสำคัญ ของการใช้วัสดุทัศนวิศ- อุปกรณ์และสนับสนุนให้ใช้ เพียงใด	4.44	4.44	33.33	46.67	11.11	3.56
13	วัสดุทัศนวิศอุปกรณ์ที่ได้รับ ตรงกับความต้องการใน การใช้งานของท่าน เพียงใด	-	2.22	51.11	35.56	11.11	3.56
14	วัสดุทัศนวิศอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านแจกให้โรงเรียน เพียงใด	20.00	15.56	44.44	17.78	2.22	3.33
15	การใช้วัสดุทัศนวิศอุปกรณ์ ที่ได้รับจากโครงการใน การนิเทศและอบรมครู ท่านพอใจปริมาณและ คุณภาพเพียงใด	-	11.11	55.56	26.67	6.67	3.29

ตาราง 19 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการประเมินผล	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
16	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้ รับชำรุดเสียหายง่าย เพียงใด	6.67	24.44	35.56	31.11	2.22	3.02
17	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้ รับท่านให้โรงเรียน ยืมใช้เพียงใด	2.22	28.89	44.44	20.00	4.44	2.96
18	การขนส่งโสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์มาถึงท่านชำรุด มากน้อยเพียงใด	26.67	8.89	15.56	4.44	—	2.24
19	ท่านต้องการคำแนะนำ จากผู้เชี่ยวชาญในการ ใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพียงใด	2.22	8.88	20.00	46.67	22.22	2.22
20	ท่านมีปัญหาในเรื่องซาก คนซ่อมโสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์มากน้อยเพียงใด	4.44	11.11	15.56	33.33	35.56	2.15
21	ท่านมีปัญหาในการซาก สถานที่เก็บโสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์เพียงใด	6.67	11.11	6.67	40.00	35.56	2.13
22	มีปัญหาการซากงบประมาณ การซ่อมหรือซื้อโสตทัศน- วัสดุอุปกรณ์เพียงใด	—	6.67	15.56	40.00	37.78	1.91

ตาราง 19 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการประเมินผล	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
23	ท่านคิดว่า การอบรมการใช้ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับมาใหม่จำเป็น เพียงใด	-	2.22	13.33	35.56	46.67	1.66
24	ท่านต้องการคู่มือการใช้ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับเป็นภาษาไทย เพียงใด	-	2.22	8.89	37.78	48.89	1.60
	เฉลี่ย	16.75	13.43	24.26	35.34	18.38	3.19

ในการแปลผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์นี้ ถือว่าข้อความใดมีค่าน้ำหนักสูง แสดงว่าได้ผลมากหรือมีปัญหาเล็กน้อย ส่วนข้อความใดที่มีค่าน้ำหนักน้อย แสดงว่าการดำเนินงานได้ผลน้อย หรือมีปัญหาในเรื่องนั้น ๆ มาก

จากตาราง 19 แสดงว่า โดยส่วนรวมศึกษานิเทศก์เห็นว่า การดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการนี้ได้ผลดี โดยเฉพาะในเรื่องการขนส่งวัสดุอุปกรณ์มีของหายน้อย โครงการนี้ให้ประโยชน์มาก การยืมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ไปใช้สูญหายน้อย และโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับใช้ในการอบรมครุมาก

ในส่วนที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่า การดำเนินงานได้ผลคือน้อย หรือมีปัญหาหนักนั้น ได้แก่ การขาดงบประมาณในการซ่อม หรือซื้อโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ขาดการอบรมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมาใหม่ และขาดคู่มือการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่เป็นภาษาไทย

ตาราง 20 ผลการประเมินการทำงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศกร

ลำดับที่	รายการปัญหา	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
1	ท่านมีปัญหาในการทำงานร่วมกับศึกษานิเทศก์เพียงใด	65.52	27.59	6.90	—	—	4.59
2	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งมายังท่านมีการสูญหายเพียงใด	51.72	41.38	6.90	—	—	4.45
3	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จำเป็นต่อการนิเทศการศึกษาเพียงใด	—	—	3.45	62.07	34.48	4.31
4	ท่านเห็นว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีความสำคัญและควรสนับสนุนให้ใช้ในการอบรมครูและการนิเทศการศึกษาเพียงใด	3.45	3.45	10.34	48.28	34.48	4.07
5	ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด	—	—	6.90	79.31	13.79	4.07
6	ท่านประสบปัญหาในการทำงานร่วมกับของคณะศึกษานิเทศก์เพียงใด	37.93	37.93	13.79	10.34	—	4.03

ตาราง 20 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการปัญหา	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
7	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับมีส่วนช่วยให้ การนิเทศการศึกษา ได้ผลดีเพียงใด	-	3.45	13.79	62.07	20.69	4.00
8	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ ได้รับมีส่วนช่วยให้ การอบรมครูได้ผลดี เพียงใด	-	3.45	20.69	51.72	24.15	3.97
9	ท่านคิดว่าท่านเข้าใจ จุดมุ่งหมายของการ จัดส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์ตาม โครงการนี้เพียงใด	-	3.45	10.34	79.31	6.90	3.90
10	ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ช่วยเหลือในเรื่อง คุณภาพและปริมาณตาม โครงการนี้เพียงใด	-	3.45	20.69	68.97	6.90	3.79
11	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งมา ยังท่านมีการชำรุด เพียงใด	31.03	34.48	10.34	20.69	3.45	3.69

ตาราง 20 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการปัญหา	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
12	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด	6.90	6.90	17.24	58.62	10.34	3.59
13	ร.ส.พ.ให้บริการความสะดวกในการขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์แก่ท่านเพียงใด	3.45	—	37.93	58.62	—	3.52
14	การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของท่านเพียงใด	3.45	10.34	37.93	41.38	3.45	3.21
15	ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาของหน่วยศึกษานิเทศก์มีความเหมาะสมเพียงใด	6.90	6.90	48.28	31.03	3.45	3.07
16	ท่านคิดว่ามีปัญหาเกี่ยวกับขาดสถานที่ดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด	13.79	13.79	20.69	41.38	10.34	2.79

ตาราง 20 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการปัญหา	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
17	ท่านมีปัญหาในเรื่องการ ขาดงบประมาณใน การซ่อมและซื้อ วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพียงใด	-	3.45	13.79	51.72	31.03	1.90
18	ท่านคิดว่าการอบรมการใช้ วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้มาใหม่จำเป็น เพียงใด	-	-	6.90	44.83	48.28	1.59
	เฉลี่ย	22.41	14.28	17.04	38.79	17.98	3.58

ในการแปลผลการดำเนินงานวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์นี้ ถือว่าข้อความใดมีค่าน้ำหนักสูง แสดงว่าได้ผลมากหรือมีปัญหาเล็กน้อย ส่วนข้อความใดที่มีน้ำหนักน้อย แสดงว่าการดำเนินงานได้ผลน้อย หรือมีปัญหามาก

จากตาราง 20 แสดงว่า โดยเฉลี่ยศึกษาธิการเห็นว่าการทำงานวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ครั้งนี้ได้ผลดี โดยเฉพาะในเรื่อง การทำงานร่วมกันระหว่างศึกษานิเทศก์และ ศึกษาธิการ การขนส่งวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ไปยังจังหวัดมีการสูญหายน้อย วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ จำเป็นต่อการนิเทศการศึกษามาก และควรสนับสนุนให้ใช้ในการนิเทศการศึกษา โครงการนี้มีประโยชน์มาก

ในส่วนที่การดำเนินงานได้ผลน้อย หรือมีปัญหามากได้แก่ การขาดงบประมาณซ่อม หรือซื้อวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ และขาดการอบรมการใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมาใหม่

ตาราง 21 ลำดับค่าการประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ
เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ลำดับที่	เรื่อง	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	คะแนนน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
1	ท่านคิดว่าโครงการนี้จะ ได้ประโยชน์มากน้อย เพียงใด	-	5.00	15.00	75.00	5.00	3.80
2	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่ง ให้หน่วยศึกษานิเทศก์ มีส่วนทำให้ศึกษานิเทศก์ ทำงานได้ดีขึ้นเพียงใด	-	10.00	25.00	65.00	-	3.55
3	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ตามโครงการช่วยให้งาน นิเทศการศึกษาดำเนินไป ได้ผลดีเพียงใด	-	15.00	50.00	35.00	-	3.20
3	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดี ผลดีเพียงใด	-	25.00	30.00	45.00	-	3.20
5	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ มีส่วนช่วยในการจัดศูนย์- วิชาการเพียงใด	5.00	30.00	15.00	50.00	-	3.10
6	ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุ - อุปกรณ์ที่ช่วยเหลือตาม โครงการนี้ในเรื่องปริมาณ และคุณภาพเพียงใด	10.00	10.00	45.00	30.00	5.00	3.10

ตาราง 21 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ค่าน้ำหนัก
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	
7	การเลิกโครงการนี้จะกระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด	15.00	25.00	30.00	25.00	5.00	2.80
	เฉลี่ย	10.00	17.14	30.00	26.42	5.00	3.25

ในการแปลผลการดำเนินงานโสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์นี้ถือว่า ข้อความใดมีค่าน้ำหนักสูง แสดงว่า ได้ผลมาก หรือมีปัญหาน้อย ส่วนข้อความใดที่มีค่าน้ำหนักน้อย แสดงว่าการดำเนินงานได้ผลน้อย หรือมีปัญหาในเรื่องนั้น ๆ มาก

จากตาราง 21 แสดงว่า โดยเฉลี่ยเจ้าหน้าที่ส่วนกลางเห็นว่าการดำเนินงานโสศกทัศน์ศึกษาได้ผลมาก โดยเฉพาะในเรื่อง โครงการนี้ได้ประโยชน์มาก โสศกทัศน์วัสดุ-อุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนทำให้ศึกษานิเทศก์ทำงานได้ดีขึ้นมาก

ตอนที่ 2

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นและปัญหาในการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์
ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

สมมุติฐานในการวิจัย

1. กศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศก์ น่าจะประเมินผลการดำเนินงานโครงการ
โครงการสูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
2. กศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาวรรณวิชาโครงการศึกษา น่าจะประสบปัญหาในการ
ดำเนินงานโครงการสูงกว่าศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาวรรณวิชาโครงการศึกษา
3. กศึกษานิเทศก์ ที่ไม่เคยศึกษาวรรณวิชาโครงการศึกษา น่าจะมีปัญหาในการ
ดำเนินงานโครงการสูงกว่าศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาวรรณวิชาโครงการศึกษา
4. เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ที่ไม่เคยศึกษาวรรณวิชาโครงการศึกษา น่าจะประเมินผล
การดำเนินงานโครงการสูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยศึกษาวรรณวิชาโครงการศึกษา

1. กศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศก์ น่าจะประเมินผลการดำเนินงานโครงการ
โครงการสูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

การวิเคราะห์สมมุติฐานข้อ 1 นี้ จะแยกวิเคราะห์การประเมินผลเป็นรายข้อ
รวมทั้งหมด 6 ข้อ เพื่อศึกษาว่า กศึกษานิเทศก์ กศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
ประเมินผลการดำเนินงานโครงการโครงการโครงการโครงการแตกต่างกับเพียงใด ตามลำดับรายข้อ
ดังนี้ คือ

- 1.1 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการช่วยให้งานนิเทศการศึกษา
ดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด
- 1.2 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด
- 1.3 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ มีส่วนช่วยในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด
- 1.4 ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด
- 1.5 ท่านพอใจโสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ในเรื่องปริมาณและคุณภาพที่ช่วยเหลือ
ตามโครงการนี้เพียงใด
- 1.6 การเลิกโครงการนี้จะกระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษา-
นิเทศก์และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด

1.1 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการช่วยให้งานนิเทศการศึกษา
ดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และ
เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ว่าโสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการช่วยให้
งานการนิเทศการศึกษาดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	7.6371	2	3.8186	7.5901**
Experimental error	45.7778	91	0.5031	
Total	53.4149	93		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$F .99 (2, 91) = 4.79$$

จากตาราง 22 แสดงว่า ศิษยานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห็นในการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 นั่นคือ ผลการประเมินการดำเนินงานโสฬสทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศิษยานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง แตกต่างกัน

การประเมินผลการดำเนินงานสูง หมายความว่า การดำเนินงานได้ผลดีและมีปัญหาน้อย

และเพื่อชี้ให้เห็นว่าฝ่ายใดประเมินผลการดำเนินงานสูงกว่ากัน ผู้ศึกษาจะได้ทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ โดยวิธีของ นิวแมน-คีสส์ ดังแสดงผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 23

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างในการประเมินผลการดำเนินงาน
 โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

กลุ่ม	รายเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนกลาง	ศึกษานิเทศก์	ศึกษานิเทศก์
		3.2000	3.6222	4.0000
ส่วนกลาง	3.2000	—	0.4222	0.8000**
ศึกษานิเทศก์	3.6222		—	0.3778
ศึกษานิเทศก์	4.0000			—
r			2	3
q.99(r,91)			3.73	4.24
$\sqrt{MS\ error / n} \cdot q.99(r,91)$			0.4991	0.5673

** มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 23 แสดงให้เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางประเมินผลการดำเนินงานโครงการโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากผลการวิเคราะห์แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ประเมินผลเรื่องโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการ ช่วยให้งานนิเทศการศึกษาดำเนินไปได้โดยลื่น สูงกว่าศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เจ้าหน้าที่ส่วนกลางประเมินผลต่ำที่สุดของทั้งสามกลุ่ม

1.2 โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	9.76	2	4.8800	7.6345**
Experimental error	58.1655	91	0.6392	
Total	67.9255	93		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$F_{.99}(2, 91) = 4.79$$

จากตาราง 24 แสดงให้เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ประเมินผลการดำเนินงานในเรื่องโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

เพื่อชี้ให้เห็นชัดว่าฝ่ายใดประเมินผลในเรื่องนี้สูงกว่ากัน จะได้ทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ โดยวิธีของ นิวแมน-คีสส์ ดังผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 25

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เรื่องโสภณทัศน์วัสดุอุปกรณ์ช่วยทำงาน อบรมครูได้ผลดีเพียงใด

กลุ่ม		ส่วนกลาง	ศึกษานิเทศก์	ศึกษานิเทศก์
	รายเฉลี่ย $\bar{x}$	3.2000	3.9655	4.0000
ส่วนกลาง	3.2000	-	0.7655**	0.8000**
ศึกษานิเทศก์	3.9655		-	0.0345
ศึกษานิเทศก์	4.0000			-
r			2	3
q.99 (r, 91)			3.73	4.24
$\sqrt{MS \text{ error} / n} \quad q.99 (r, 91)$			0.5621	0.6390

** มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 25 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มเจ้าหน้าที่ส่วนกลางกับศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง กับศึกษานิเทศก์ ประเมินผลในเรื่องโสภณทัศน์วัสดุอุปกรณ์ช่วยทำงาน อบรมครูได้ผลดีเพียงใด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ยืนยันว่า การประเมินผลการดำเนินงานในเรื่องนี้ ศึกษานิเทศก์ ประเมินค่าสูงสุด รองลงมาได้แก่ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ประเมินผลต่ำสุด

1.3 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ในเรื่องโสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	5.9714	2	2.9857	
Experimental error	71.1456	91	0.7818	3.8190
Total	77.1170	93		

$$F_{.99} (2, 91) = 4.79$$

จากตาราง 26 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคือ ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางมีความเห็นไม่แตกต่างกันในเรื่อง โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับมีส่วนช่วยในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด

1.4 ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ในเรื่องท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	1.7608	2	0.8804	2.7651
Experimental error	28.9732	91	0.3184	
Total	30.7340	93		

$$F_{.99}(2, 91) = 4.79$$

จากตาราง 27 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นก็คือ ในความเห็นที่ว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใดนั้น ศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

1.5 ท่านพอใจโสททัศน์วัสดุอุปกรณ์ ในเรื่องปริมาณและคุณภาพ ที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้เพียงใด

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เรื่องท่านพอใจโสททัศน์วัสดุอุปกรณ์ในเรื่องปริมาณ และคุณภาพที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้เพียงใด

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	7.9004	2	3.9502	6.5672 **
Experimental error	54.7379	91	0.6015	
Total	62.6383	93		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$F_{.99}(2, 91) = 4.79$$

จากตาราง 28 จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นก็คือ ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห็นเกี่ยวกับความพอใจโสททัศน์วัสดุอุปกรณ์ ในเรื่องปริมาณ และคุณภาพที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้แตกต่างกัน

เพื่อที่จะชี้ให้เห็นชัดลงไปว่า ฝ่ายใดมีความพอใจปริมาณและคุณภาพของโสททัศน์วัสดุอุปกรณ์น้อยแตกต่างกันอย่างไร จะได้ทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ โดยวิธีของ นิวแมน-คีสส์ ดังผลการวิเคราะห์ในตาราง 29

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ของศึกษานิเทศก์
 ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เกี่ยวกับความพอใจ
 โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ ในเรื่องปริมาณและคุณภาพที่ช่วยเหลือตาม
 โครงการนี้เพียงใด

กลุ่ม		ส่วนกลาง	ศึกษานิเทศก์	ศึกษาธิการ
	รายเฉลี่ย $\bar{x}$	3.1000	3.2667	3.9643
ส่วนกลาง	3.1000	—	0.1667	0.8643**
ศึกษานิเทศก์	3.2667		—	0.6976**
ศึกษาธิการ	3.9643			—
r			2	3
q.99 (r, 91)			3.73	4.24
$\sqrt{MS \text{ error} / n}$ q.99 (r, 91)			0.5457	0.6203

** มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 29 แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ส่วนกลางและศึกษาธิการ กับ
 ศึกษานิเทศก์ และศึกษาธิการ ทั้งสองคู่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.1
 นั่นก็คือ เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง และศึกษาธิการ มีความพอใจเกี่ยวกับคุณภาพและปริมาณของ
 โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้แตกต่างกัน ในทางหนึ่งเดียวกันศึกษานิเทศก์
 และศึกษาธิการ ก็มีความพอใจคุณภาพ และปริมาณของโสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ช่วยเหลือตาม
 โครงการนี้แตกต่างกันด้วย

จากผลการวิเคราะห์ยืนยันว่า ศึกษาธิการ มีความพอใจคุณภาพและปริมาณของ
 โสทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้สูงสุด ศึกษานิเทศก์ มีความพอใจรองลงไป
 เจ้าหน้าที่ส่วนกลางมีความพอใจน้อยที่สุด

1.6 การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความเห้นของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางว่า การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด

Source of Variation	SS	df	MS	F
Treatments	14.4929	2	7.2465	8.3073 ^{**}
Experimental error	78.5071	90	0.8723	
Total	93.0000	92		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$F_{.99}(2, 90) = 4.79$$

จากตาราง 30 แสดงให้เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีความเห้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคือ ศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางมีความเห้นแตกต่างกันในเรื่อง การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการนี้เพียงใด

เพื่อจะชี้ให้ชัดลงไปว่า กลุ่มใดเห้นว่าการเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนมากน้อยกว่ากัน จะทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ โดยวิธีของนิวแมน-คิลส์ ดังผลการวิเคราะห์ในตาราง 31

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างคู่ของศึกษานิเทศก์
 ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เกี่ยวกับการเลิกโครงการนี้
 กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์และจังหวัดต่าง ๆ
 ในโครงการเพียงใด

กลุ่ม		ส่วนกลาง	ศึกษานิเทศก์	ศึกษานิเทศก์
	รายเฉลี่ย $\bar{x}$	2.8	3.3214	3.8
ส่วนกลาง	2.8000	—	0.5214	1.0000**
ศึกษานิเทศก์	3.3214	—	—	0.4786
ศึกษานิเทศก์	3.8000	—	—	—
r			2	3
q. 99 (r, 91)			3.73	4.24
$\sqrt{MS \text{ error} / \bar{n}}$ q. 99 (r, 91)			0.5457	0.6203

** มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 31 แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ส่วนกลางและศึกษานิเทศก์ มีความ
 เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคือ เจ้าหน้าที่ส่วนกลางและศึกษานิเทศก์
 มีความเห็นแตกต่างกันในเรื่อง การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของ
 ศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการเพียงใด

จากผลการวิเคราะห์ยืนยันว่า การเลิกโครงการนี้ศึกษานิเทศก์กระทบกระเทือน
 มากที่สุด รองลงมาได้แก่ศึกษานิเทศก์ เจ้าหน้าที่ส่วนกลางกระทบกระเทือนน้อยที่สุด

ตาราง 32 เปรียบเทียบปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ
ศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับศึกษานิเทศก์
ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษาในแต่ละข้อย่อย

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 13		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 32		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
1	ผู้บังคับบัญชาเห็นความสำคัญของการ การใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์และ สนับสนุนให้ใช้เพียงใด	3.7691	0.5256	3.4688	1.0958	0.9467
2	ท่านมีปัญหในการทำงานร่วมกับ ผู้บริหารเพียงใด	1.7692	0.1923	2.1250	0.9516	-1.2617
3	ท่านคิดว่าท่านเข้าใจจุดมุ่งหมาย ของโครงการดีเพียงใด	3.8333	0.5152	3.6250	0.3710	0.9910
4	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับท่านใช้ ในการนิเทศการศึกษาเพียงใด	3.4615	0.4359	3.6875	0.5444	-0.9609
5	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วน ช่วยในการจัดศูนย์วิชาการ เพียงใด	3.7692	0.3596	3.7188	0.5312	0.2211
6	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านใช้ ในการอบรมครูเพียงใด	4.0000	0.5000	4.0000	0.7097	0.0
7	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านให้ โรงเรียนมีใช้เพียงใด	2.9231	0.5769	2.9688	0.8700	-0.1570

ตาราง 32 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 13		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 32		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
8	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับท่านแจก ให้โรงเรียนเพียงใด	2.7692	1.3590	2.6250	1.0806	0.4087
9	การใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ จากโครงการในการนิเทศและ อบรมครู ท่านพอใจคุณภาพและ ปริมาณเพียงใด	3.1538	0.4744	3.3125	0.6089	-0.6404
10	ผู้รับการนิเทศและอบรมได้รับความ พอใจจากการใช้โสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์ประกอบการนิเทศและ อบรมของท่านเพียงใด	3.6923	0.3974	3.8438	0.3296	0.6121
11	ท่านต้องการคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญ ในการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพียงใด	3.7692	1.1923	3.7813	0.8861	-0.0374
12	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตรงกับ การใช้งานของท่านเพียงใด	3.4615	0.2692	3.6563	0.5554	-0.8616
13	ท่านต้องการคู่มือการใช้โสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์ที่ได้รับเป็นภาษาไทย เพียงใด	4.4615	0.2692	4.3438	0.6845	0.4761

ตาราง 32 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 13		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 32		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
14	ท่านคิดว่า การอบรมการใช้ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับใหม่ จำเป็นเพียงใด	4.3846	0.2564	4.2581	0.7979	0.4774
15	ท่านมีปัญหาในการขาดสถานที่เก็บ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด	3.0769	2.2436	4.1875	0.8669	-3.0286**
16	ในการยืมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ไปใช้ มีการสูญหายเพียงใด	1.4615	0.4359	1.8387	0.7398	-1.4218
17	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับชำรุด เสียหายง่ายเพียงใด	3.1538	0.9744	2.8750	1.0161	0.8484
18	มีปัญหาการขาดงบประมาณซ่อม หรือซื้อโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพียงใด	4.0769	0.4103	4.0938	0.9909	-0.0566
19	มีปัญหาในเรื่องการขาดคนซ่อม โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มากน้อย เพียงใด	4.1538	0.8077	3.7188	1.5635	1.1408
20	การขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ มาถึงท่านชำรุดมากน้อย เพียงใด	1.6923	0.3974	2.0938	0.6683	-1.5907

ตาราง 32 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 13		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 32		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
21	การขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาถึง ท่านสูญหายเพียงใด	1.2308	0.1923	1.3448	0.3054	-0.6605
22	ท่านได้รับบริการความสะดวกในการ ขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จาก ร.ส.พ.เพียงใด	3.8462	0.3077	3.5625	0.8992	1.0100
23	ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์ มากน้อยเพียงใด	4.3077	0.3974	4.0938	0.4103	1.0234
24	การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือน ต่อการปฏิบัติงานของท่าน เพียงใด	4.0769	0.5769	3.6875	0.8024	1.3809

** มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 32 แสดงว่า ศึกษาพิเศษที่ไม่เคยศึกษาวิชาโสตทัศนศึกษา กับศึกษา-
พิเศษที่เคยศึกษาวิชาโสตทัศนศึกษา มีปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์แตกต่างกัน
ในเรื่อง การขาดสถานที่เก็บโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ($t > -2.693$)
ส่วนปัญหาและการดำเนินงานในด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว จะเห็นว่า ศึกษาพิเศษที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศน-
ศึกษา กับศึกษาพิเศษที่เคยอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา มีปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุ-
อุปกรณ์ตามโครงการนี้ไม่แตกต่างกัน ตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตาราง 33 เปรียบเทียบปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของ
 ศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับศึกษานิเทศก์ที่เคย
 ศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษาในแต่ละข้อย่อย

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 6		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 23		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
1	ท่านเห็นว่าโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ ได้รับมีความสำคัญและควร สนับสนุนให้ใช้ในการอบรมครูและ การนิเทศการศึกษาเพียงใด	4.0000	0.4000	4.0870	1.0830	-0.1939
2	ท่านมีปัญหในการทำงานร่วมกับ ศึกษานิเทศก์เพียงใด	1.3333	0.2667	1.4348	0.4387	-0.3468
3	ท่านคิดว่าท่านเข้าใจจุดมุ่งหมาย ของการจัดส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์ตามโครงการ นี้เพียงใด	3.6667	0.6667	3.9565	0.2253	-1.1392
4	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วย ในการนิเทศการศึกษาเพียงใด	3.8333	0.5667	4.0435	0.4980	-0.6409
5	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วย ในการอบรมครูโดยลัดเพียงใด	3.6667	0.6667	4.0435	0.5889	-1.0569
6	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วย ในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด	3.5000	1.1000	3.6087	1.0672	-0.2286

ตาราง 33 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 6		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 23		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
7	ท่านคิดว่า การอบรมการใช้โสตทัศน- วัสดุอุปกรณ์ที่ได้มาใหม่จำเป็น เพียงใด	4.3333	0.2667	4.4348	0.4387	-0.3468
8	ท่านประสบปัญหาในการทำงานร่วม กันของคณะศึกษานิเทศก์เพียงใด	1.5000	0.3000	2.0870	1.0830	-1.3209
9	ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษา ของหน่วยศึกษานิเทศก์มีความ เหมาะสมเพียงใด	3.6000	0.3000	3.0870	0.9012	1.1541
10	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งมายังท่าน มีการสูญหายเพียงใด	1.3333	0.2667	1.6087	0.4308	-0.9487
11	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งมายังท่าน มีการชำรุดเพียงใด	2.0000	1.6000	2.3913	1.5217	-0.6879
12	ท่านคิดว่ามีปัญหากับขาด สถานที่ดำเนินงานโสตทัศนวัสดุ- อุปกรณ์เพียงใด	3.5000	0.7000	3.1304	1.7549	0.6449
13	ท่านมีปัญหในเรื่องการขาด งบประมาณ ในการซ่อมและซื้อ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด	4.0000	0.4000	4.1304	0.6640	-0.3623

ตาราง 33 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 6		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 23		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
14	ร.ส.พ.ให้บริการความสะดวกในการ ขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์แก่ท่าน เพียงใด	4.0000	0.0	3.3913	0.5217	2.0344
15	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จำเป็นต่อการ นิเทศการศึกษาเพียงใด	4.3333	0.2667	4.3043	0.3123	0.1146
16	ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์ มากน้อยเพียงใด	4.0000	0.0	4.0870	0.2648	-0.4083
17	ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ ช่วยเหลือตามโครงการนี้ในด้าน ปริมาณและคุณภาพเพียงใด	3.8333	1.6667	3.7826	0.4506	0.1344
18	การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือน ต่อการปฏิบัติงานของท่าน เพียงใด	3.0000	2.0000	3.3913	0.5217	-0.9145

จากตาราง 33 จะเห็นว่าศึกษาธิการที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับ
ศึกษาธิการที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา มีปัญหาและการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์
ตามโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตรงตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตาราง 34 เปรียบเทียบการประเมินผลงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของเจ้าหน้าที่
ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา ในแต่ละข้อย่อย

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 8		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 12		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
1	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้ งานนิเทศการศึกษาดำเนินไป ได้ผลดีเพียงใด	3.1250	0.4107	3.2500	0.5682	-0.3846
2	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้ งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด	3.2500	0.7857	3.1667	0.6970	0.2134
3	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ มีส่วน ช่วยในการจัดศูนย์วิชาการ เพียงใด	2.8750	0.9821	3.2500	1.1136	-0.7962
4	โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งให้หน่วย ศึกษานิเทศก์ มีส่วนทำให้ศึกษา- นิเทศก์ทำงานได้ดีขึ้นเพียงใด	3.5000	0.5714	3.5000	0.4545	0 0
5	ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์ มากน้อยเพียงใด	3.8750	0.4107	3.6667	0.4242	0.7042

ตาราง 34 (ต่อ)

ลำดับที่	เรื่อง	ไม่เคยศึกษา อบรมโสตทัศน- ศึกษา N = 8		เคยศึกษาอบรม โสตทัศนศึกษา N = 12		t
		$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
6	ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ ช่วยเหลือตามโครงการนี้ ในด้าน ปริมาณและคุณภาพเพียงใด	3.6250	0.5536	2.6667	0.9697	2.3333
7	การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือน ต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการ เพียงใด	2.7500	1.6429	2.7500	1.1136	0 0

* มินัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 34 จะเห็นว่า เจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา กับเจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา มีการประเมินผลงานโสตทัศนศึกษา แตกต่างกันในเรื่อง ความพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้ ในด้านปริมาณ และคุณภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ($t > 2.101$) ส่วนการประเมินผลงาน ในด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วจะเห็นว่า เจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรม วิชาโสตทัศนศึกษา กับเจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา ประเมินผลงาน โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการนี้ไม่แตกต่างกัน

บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายในการศึกษากันคว่า

1. เพื่อศึกษาว่า กรมสามัญศึกษาได้จัดส่งใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์อะไรบ้างให้แก่หน่วยศึกษานิเทศก์ โดยวิธีวัตถุประสงค์อย่างไร
2. เพื่อศึกษาว่าใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่กรมสามัญศึกษาจัดส่งให้หน่วยศึกษานิเทศก์นั้น ในด้านปริมาณและคุณภาพตรงกับความต้องการ ของศึกษานิเทศก์หรือไม่
3. เพื่อศึกษาว่าหน่วยศึกษานิเทศก์ในโครงการ เคยได้รับใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งอื่น ที่นอกเหนือไปจากกรมสามัญศึกษาบ้างหรือไม่ ปริมาณเท่าใด สภาพเป็นอย่างไร
4. เพื่อศึกษาว่าใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจากกรมสามัญศึกษานั้น แต่ละชนิดศึกษานิเทศก์ใช้มากน้อยเพียงใด
5. เพื่อศึกษาว่าศึกษานิเทศก์ใช้ใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตรงจุ่มงหมายของโครงการ อันใดแก่ เพื่อการนิเทศการศึกษา การอบรม และจัดศูนย์วิชาการ เพียงใด
6. เพื่อศึกษาว่าหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้วใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับสูญหายไปเพียงใด เหลืออยู่เท่าใด สภาพเป็นอย่างไร
7. เพื่อศึกษาว่าศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง มีปัญหาและข้อ เสนอแนะในการแก้ปัญหาการดำเนินงานใส่ทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างไรบ้าง
8. เพื่อศึกษาว่าโครงการนี้ดำเนินงานไคผลดีเพียงใด โดยวิเคราะห์จากแบบสอบถาม การประเมินผลที่ส่งไปสอบถามศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
9. เพื่อเปรียบเทียบความเห็นในการดำเนินงานและปัญหาของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

สมมติฐานในการวิจัย

1. ศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศกร น่าจะประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์สูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง
2. ศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาดูอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา น่าจะประสบปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาดูอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา
3. ศึกษานิเทศกร ที่ไม่เคยศึกษาดูอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา น่าจะมีปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มากกว่าศึกษานิเทศกรที่เคยศึกษาดูอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา
4. เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ที่ไม่เคยศึกษาดูอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา น่าจะประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์สูงกว่าเจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยศึกษาดูอบรมวิชาโสตทัศนศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษารังนี้ ได้แก่

ศึกษานิเทศกร เขตการศึกษา	6	คน
ศึกษานิเทศกร จังหวัด	24	คน
หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศกร เขตการศึกษา	4	คน
ศึกษานิเทศกร ผู้รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์		
เขตการศึกษา	4	คน
หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศกร จังหวัด	24	คน
ศึกษานิเทศกร จังหวัดที่รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์	24	คน
เจ้าหน้าที่ส่วนกลางจากกรมสามัญศึกษาและยุวมรรยา	20	คน
รวม	106	คน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้

เป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเองชนิดมาตราส่วนประมาณค่า และเติมค่าลงในช่องว่าง รวม 3 ชุด คือ

ชุดที่ 1 ใช้สอบถามหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ เขตการศึกษา หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ศึกษาานิเทศก์เขตที่รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดที่รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

ชุดที่ 2 ใช้สอบถามศึกษาธิการ เขตการศึกษาและศึกษาธิการจังหวัด

ชุดที่ 3 ใช้สอบถามเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

การแจกจ่ายแบบสอบถาม

แบบสอบถามได้ส่งทางไปรษณีย์ โดยได้รับความอนุเคราะห์จากกรมสามัญศึกษา ออกหนังสือชี้แจงและขอความอนุเคราะห์เขตการศึกษาและจังหวัดแนบไปด้วย แบบสอบถามส่งไปทั้งหมด 106 ฉบับ ได้รับคืนมา 95 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.0

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาครั้งนี้ ได้ดำเนินการดังนี้

1. ข้อมูลที่ให้เขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง กระทำโดยหาความถี่แล้วแปลงเป็นอัตราส่วนร้อยละ
2. ช่องว่างสำหรับเติมความเห็นและข้อเสนอแนะ จะประมวลความเห็นและข้อเสนอแนะออกมาเป็นข้อ ๆ หาความถี่แล้วแปลงเป็นอัตราส่วนร้อยละ
3. ข้อมูลที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า จะหาความถี่ของแต่ละรายการแล้วคูณด้วยค่าน้ำหนัก โดยยึดหลักการให้ค่าน้ำหนัก ดังนี้

มากที่สุด	เท่ากับ	5	คะแนน
มาก	เท่ากับ	4	คะแนน
ปานกลาง	เท่ากับ	3	คะแนน
น้อย	เท่ากับ	2	คะแนน
น้อยที่สุด	เท่ากับ	1	คะแนน

ห้ามซ้ำเดิม เลขคณิตของแต่ละข้อแล้วจึงอันดับความสำคัญ

4. การเปรียบเทียบการประเมินผลของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง จะใช้การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว ชนิดกลุ่มไม่เท่ากัน และถ้าผลที่ได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก็จะทำให้การทดสอบแยกแยะความแตกต่างโดยวิธีของ นิวแมน-คีสส์

5. การทดสอบความแตกต่างเป็นรายข้อภายในกลุ่มของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง จะใช้ $t - test$

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1

1. กรมสามัญศึกษาได้จัดหาวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์รวม 16 รายการ ให้แก่หน่วยศึกษานิเทศก์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการนิเทศ อบรมครู และการจัดศูนย์วิชาการ ได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องฉายฟิล์มสตริปและสไลด์ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องเล่นแผ่นเสียง หม้อแปลงไฟฟ้า จอฉายภาพยนตร์ แผ่นเสียง ม้วนเทปบันทึกเสียง ฟิล์มภาพยนตร์ ฟิล์มสตริป ภาพโปรเจกต์สไลด์กับเครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ บล็อกทรายยาง หนังสือภาษาไทย หนังสือภาษาอังกฤษ และรูปภาพ

2. ในด้านปริมาณและคุณภาพของวัสดุทัศนวัสดุที่จัดหาให้หน่วยศึกษานิเทศก์นั้น ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่เห็นว่ายังไม่ตรงกับความต้องการ ของศึกษานิเทศก์มากนัก โดยสรุปได้ดังนี้

2.1 ศึกษานิเทศก์ 47 % เห็นว่าวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับคุณภาพไม่ดี ไม่แพร่หลาย เสียหายแล้วซ่อมยาก นอกจากนี้ยังไม่เหมาะกับระบบไฟฟ้าในเมืองไทย และ

สภาพคนบทของไทย มีขนาดใหญ่เกินไป น่าออกใช้เพื่อการศึกษาไม่สะดวก

2.2 ในด้านปริมาณของวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ศึกษาในเทศก์ 21 % เห็นว่า วัสดุบางชนิด เช่น หนังสือ รูปภาพ फिल्मสกริป ภาพยนตร์ มีน้อยไปและไม่สอดคล้องกับหลักสูตร นอกจากนี้ยังได้รับอุปกรณ์ไม่ครบชุดและน้อยชุด

2.3 ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ศึกษาในเทศก์เห็นว่า กรมสามัญศึกษาน่าจะจัดช่วยเหลือ นอกเหนือจากที่เคยช่วยเหลือเรียงจากมากไปน้อยได้แก่ วัสดุประกอบเครื่องมือ เช่น फिल्मสกริป फिल्मภาพยนตร์ ภาพโปร่งใส ฯลฯ ในวิชาวิทยาศาสตร์ ศิลป ทัศนศึกษา เครื่องขยายเสียง กล้องถ่ายรูป เครื่องฉายภาพทึบแสง เครื่องทำไฟฟ้า เครื่องฉาย thermofax เครื่องรับวิทยุ อะไหล่สำหรับซ่อมอุปกรณ์ทัศนศึกษาต่าง ๆ เช่น หลอดฉาย สายพาน ฯลฯ

3. หน่วยศึกษาในเทศก์เคยได้รับทัศนวัสดุอุปกรณ์จากแหล่งอื่นนอกเหนือไปจากที่ได้รับจากกรมสามัญศึกษาเพียง 10.69 % ของทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากกรมสามัญศึกษาเท่านั้น และที่ไ้มากที่สุดได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง รองลงไปตามลำดับได้แก่ แผ่นเสียง ม้วนเทป-บันทึกเสียง หนังสือภาษาไทย เครื่องฉาย फिल्मสกริปและสไลด์ เครื่องเล่นแผ่นเสียง จอฉาย-ภาพยนตร์ ฯลฯ แต่เป็นจำนวนที่น้อยมาก

ส่วนสภาพของทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากที่อื่นนั้น 32.61 % แจกอยู่ในสภาพใช้ได้ 16.18 % อยู่ในสภาพชำรุด และที่ชำรุดมากที่สุดได้แก่ เครื่องฉายภาพยนตร์ รองลงไปได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องเล่นแผ่นเสียง จอฉายภาพยนตร์ ตามลำดับ

4. การใช้ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการ ของศึกษาในเทศก์นี้มากที่สุดได้แก่ เครื่องฉายภาพยนตร์ รองลงไปได้แก่ จอฉายภาพยนตร์ หม้อแปลงไฟฟ้า फिल्मภาพยนตร์ ม้วนเทปบันทึกเสียง เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องบันทึกเสียง ฯลฯ

ส่วนที่ขาดจนข้างน้อยได้แก่ หนังสือภาษาไทย หนังสือภาษาอังกฤษ รูปภาพ บล็อกกรายาง และที่ขาดน้อยที่สุด คือ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ และภาพโปร่งใสที่ใช้กับเครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ

5. การใช้ทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการ ของศึกษาในเทศก์ ส่วนใหญ่ใช้ได้ ตรงจุดมุ่งหมายของโครงการ คือ เพื่อการอบรม การจัดศูนย์วิชาการ และการนิเทศการศึกษา มีใช้ผิดวัตถุประสงค์ของโครงการอยู่บ้าง คือ การแจกทัศนวัสดุอุปกรณ์อย่างของหน่วยให้โรงเรียน

6. หลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่หน่วยศึกษานิเทศก์ได้รับจาก กรมสามัญศึกษาสูญหายเฉลี่ย 17.41 % ที่หามากที่สุดได้แก่ ภาพโปรงใสที่ใช้กับเครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ รองลงไปได้แก่ รูปภาพ บัตรขยายงาน แผ่นเสียง หนังสือภาษาไทย หนังสือภาษาอังกฤษ ม้วนเทปบันทึกเสียง ส่วนเครื่องมือโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์หายน้อยมาก

สภาพของโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่เหลืออยู่ปรากฏว่า 13.79 % อยู่ในสภาพชำรุด เครื่องเล่นแผ่นเสียงชำรุดมากที่สุด รองลงไปได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องฉายสไลด์ และฟิล์มสตริป เครื่องฉายภาพยนตร์ รูปภาพ จอภาพยนตร์ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ฯลฯ ตามลำดับ

7. ปัญหาและข้อเสนอแนะการแก้ปัญหาในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตาม โครงการของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ได้แก่

ก. ปัญหา (เรียงตามลำดับความสำคัญมากน้อยดังนี้)

1. ขาดเจ้าหน้าที่มีความรู้ในการใช้ เก็บรักษา และซ่อมแซม

โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

2. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ไถ่ล้าสมัย ไม่มีขายในตลาดเมืองไทย ชำรุดแล้ว

หาอะไหล่ซ่อมไม่ได้

3. ขาดงบประมาณซ่อม ซ่อม และบำรุงรักษาโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์

4. หนังสือ รูปภาพ ฟิล์มสตริป ฟิล์มภาพยนตร์ มีจำนวนน้อยและไม่

สอดคล้องกับหลักสูตร

5. ขาดการสาธิต การฝึกอบรม และขาดคู่มือการใช้ภาษาไทย

6. ขาดเจ้าหน้าที่เทคนิคที่จะให้คำแนะนำในการใช้ ซ่อม บำรุงรักษา

7. ผู้บริหารยังไม่สนับสนุนเท่าที่ควร

ข. ข้อเสนอแนะ (เรียงตามลำดับความสำคัญมากน้อย ดังนี้)

1. ควรมีการอบรม สาธิต ให้เจ้าหน้าที่ใช้ เก็บรักษา และซ่อมแซมเป็น

2. ควรช่วยให้คำแนะนำ ช่วยไขากพอ และเหมาะสมกับหลักสูตร

3. ควรจัดหางบประมาณซ่อม บำรุงรักษา ให้อย่างเพียงพอ

4. ควรจัดหาโสตทัศนวัสดุที่ทันสมัย มีใช้กันแพร่หลาย ช่างง่าย ขนาดกระทัดรัด ใช้ได้ทั้งไฟฟ้าและแบตเตอรี่ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์
5. ควรจัดหน่วยซ่อมออกช่วยเหลือซ่อมและให้คำแนะนำ
6. ควรมีเจ้าหน้าที่เทคนิคที่เชี่ยวชาญคอยให้คำแนะนำ
7. ฝ่ายบริหารควรให้กำลังใจและส่งเสริมให้มากขึ้น
8. ควรมีศูนย์ผลิตและจัดหาวัสดุโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ให้หน่วยศึกษานิเทศก์
9. ควรมีการสัมมนาเจ้าหน้าที่ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและปัญหาต่าง ๆ

8. สรุปผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์แล้วจะเห็นว่าศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการนี้ได้ผลดี ประมาณ 66.60 % โดยจะเห็นได้จาก

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าโครงการนี้ได้ผลมาก โดยเฉพาะในเรื่อง การขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มีรองหายน้อยมาก โครงการนี้ให้ประโยชน์มาก การยืมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ไปใช้สูญหายน้อย และโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับใช้ในการอบรมครูมาก

ศึกษาธิการ เห็นว่าโครงการนี้ได้ผลมาก โดยเฉพาะในเรื่อง การทำงานร่วมกับระหว่างศึกษานิเทศก์ และศึกษาธิการ การขนส่งของสูญหายน้อย โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จำเป็นต่อการนิเทศการศึกษามาก ควรสนับสนุนให้ใช้อย่างยิ่ง โครงการนี้มีประโยชน์มาก

เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง เห็นว่าโครงการนี้ได้ผลดี โดยเฉพาะเรื่องโครงการนี้ให้ประโยชน์มาก โสตทัศนวัสดุที่ใคร่มีมีส่วนทำให้ศึกษานิเทศก์ทำงานดีขึ้นมาก

ตอน 2

1. ในการประเมินผลการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง โดยเฉลี่ยแล้วได้ค่าประเมินสูง (ประมาณ 3 - 4 จากคะแนน 5) ศึกษานิเทศก์และศึกษาธิการประเมินค่าสูงพอ ๆ กัน ส่วนเจ้าหน้าที่ส่วนกลางประเมินผลต่ำกว่าทั้งสองกลุ่ม

ผลการทดสอบความแตกต่างในการประเมินผลทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 จำนวน 4 ใน 6 ข้อคำถาม ดังข้อคำถามต่อไปนี้ คือ

1.1 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการ ช่วยให้งานนิเทศการศึกษา
ดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด

1.2 โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด

1.3 ท่านพอใจโสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ในเรื่องปริมาณและคุณภาพที่ช่วยเหลือ
ตามโครงการนี้เพียงใด

1.4 การเลือกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
และจังหวัดต่าง ๆ เพียงใด

2. ศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภทัศน์ศึกษา และศึกษานิเทศก์ที่เคย
ศึกษาอบรมวิชาโสภทัศน์ศึกษาประสบผลการดำเนินงานและมีปัญหาโสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ไม่
แตกต่างกัน

3. ศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภทัศน์ศึกษา และศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษา
อบรมวิชาโสภทัศน์ศึกษาประสบผลการดำเนินงานและมีปัญหาโสภทัศน์ศึกษาไม่แตกต่างกัน

4. เจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภทัศน์ศึกษา และเจ้าหน้าที่
ส่วนกลางที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภทัศน์ศึกษา ต่างประสบผลการดำเนินงานโสภทัศน์วัสดุ-
อุปกรณ์ไม่แตกต่างกัน

การอภิปรายผลการศึกษาค้นคว้า

1. จากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทำให้ทราบว่า ปัญหาสำคัญในการดำเนินงาน
โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ได้แก่ ขาดเจ้าหน้าที่
ที่มีความรู้ในการใช้ เก็บรักษา และซ่อมแซม โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ โสภทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ
ล่าสุดมี ไม่มีขายในตลาดเมืองไทย ชำรุดแล้วหาอะไหล่ซ่อมยาก ขาดงบประมาณในการซ่อม
ซื้อ บำรุงรักษา ขาดเจ้าหน้าที่เทคนิคที่จะให้คำแนะนำการใช้ บำรุงรักษา ผู้บริหารยังไม่
สนับสนุนเท่าที่ควร

จากปัญหาดังกล่าว พอจะมองเห็นได้ว่าสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากกระทรวง-
ศึกษาธิการ โดยเฉพาะกรมสามัญศึกษาขาดนโยบายอันแน่นอนที่จะสนับสนุนงานด้านโสภทัศน์ศึกษา
อย่างจริงจัง ผู้บริหารระดับสูงส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการไม่ใช่นักเทคนิคด้านโสภทัศน์ศึกษา จึงมอง
ไม่ใคร่เห็นความสำคัญของโสภทัศน์ศึกษา หรืออาจจะมองการศึกษาในด้านอื่นมากเกินไป ทำให้
มองข้ามความสำคัญของเทคนิคทางด้านนี้เสีย อาจกล่าวได้ว่ากระทรวงศึกษาธิการเป็นกระทรวง
เกี่ยวพันที่นำเทคโนโลยีมาใช้ทางการศึกษาล่าสุด ในขณะที่ในต่างประเทศหรือ

กระทรวงอื่น ๆ เขาก็ใช้มานานแล้ว จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับสูงบางท่านทำให้ทราบว่า กรมสามัญศึกษามีนโยบายสนับสนุนงานด้านโสตทัศนศึกษาเหมือนกัน แต่เมื่อพิจารณาถึงลำดับความสำคัญของปัญหาต่าง ๆ เช่น การขาดแคลนครู การขาดสถานที่เรียน การขาดหนังสือเรียน ฯลฯ แล้วจำเป็นต้องพิจารณาแก้ปัญหาเรื่องเหล่านี้ก่อน โสตทัศนศึกษาเป็นเรื่องท้าย ๆ จึงอยากให้โรงเรียนและหน่วยงานต่าง ๆ ช่วยตัวเองในเรื่องโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ไปพลางก่อน กรมสามัญศึกษาไม่มีงบประมาณให้ เว้นแต่ว่าจะมีเงินจากโครงการช่วยเหลือของต่างประเทศ เช่น โครงการการศึกษาในชนบท เป็นต้น กรมสามัญศึกษายินดีสนับสนุนเต็มที่

เนื่องจากกรมสามัญศึกษาขาดนโยบายส่งเสริมโสตทัศนศึกษาอันแน่นอนดังกล่าว ในการเริ่มงานโสตทัศนอุปกรณ์ กรมสามัญศึกษาจึงเพียงแต่จัดหาและส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ให้หน่วยศึกษานิเทศก์เท่านั้น ขาดข้อมูลความต้องการของหน่วยศึกษานิเทศก์ และคิดว่าเมื่อส่งให้แล้วศึกษานิเทศก์จะใช้เป็น ขาดการเตรียมเจ้าหน้าที่เทคนิคไว้แนะนำ ขาดการเตรียมเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาของจังหวัดต่าง ๆ แม้แต่การศึกษาวิชาโสตทัศนศึกษาภายในประเทศ กรมสามัญศึกษาให้ความสนใจอย่างมากในแต่ละปีได้จัดสรรทุนให้ศึกษาวิชานี้อย่างมาก หรือไม่ให้เลย ในด้านหน่วยศึกษานิเทศก์เองส่วนใหญ่ เมื่อใช้ เก็บรักษา ซ่อมแซม โสตทัศนศึกษาไม่เป็น ก็มีใจมีความสนใจเคลื่อนไหวขอเข้าศึกษาอบรมโสตทัศนศึกษาแต่อย่างใด ประการสุดท้าย คือกรมสามัญศึกษาขาดการติดตามประเมินผลอย่างใกล้ชิด ทำให้ไม่ทราบปัญหาเหล่านี้อย่างชัดเจน ปัญหาเหล่านี้ก็ยังคงเป็นปัญหาต่อไป ทราบจนกระทั่งสิ้นสุดโครงการ

2. ในการเปรียบเทียบการประเมินผลโครงการของศึกษานิเทศก์ ศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่ส่วนกลางแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 จาก 4 ใน 6 ข้อคำถาม ได้แก่

- 2.1 โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการช่วยให้งานนิเทศก์การศึกษาดำเนินไปได้ผลดีเพียงใด
- 2.2 โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับช่วยให้งานอบรมครูได้ผลดีเพียงใด
- 2.3 ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ในเรื่องปริมาณและคุณภาพที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้เพียงใด
- 2.4 การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์และจังหวัดต่าง ๆ เพียงใด

ในการประเมินผลนี้ ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์และศึกษาธิการประเมินผลสูงพอ ๆ กัน ส่วนเจ้าหน้าที่ส่วนกลางประเมินผลต่ำกว่าทั้งสองกลุ่มดังกล่าว ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะศึกษานิเทศก์เป็นผู้ใช้และทำงานโดยใกล้ชิดกับศึกษาธิการ ทั้งสองกลุ่มนี้ต่างก็เห็นความสำคัญของโสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์พอ ๆ กัน ผลจึงออกมาพอ ๆ กัน ส่วนเจ้าหน้าที่ส่วนกลางเป็นทวิกลาง จัดให้เพียงอย่างเดียว มีได้เป็นผู้ใช้ มองเห็นแตกต่างไปอาจจะคูณผลที่เกิดขึ้นต่อเนื่องโดยส่วนรวม ผลการประเมินจึงต่ำกว่าทั้งสองกลุ่มดังกล่าว

3. กิจการนิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษา และที่เคยศึกษาอบรมโดยเฉลี่ยแล้วดำเนินงานและมีปัญหาคำนวณโสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษาที่ได้รับน้อยเกินไป เป็นแค่เพียงพื้นฐาน มีใจชั้นเชียวชาญ เพราะกรมสามัญศึกษาขาดนโยบายส่งเสริมโสภณทัศนศึกษาดังกล่าวมาแล้ว จึงทำให้กิจการนิเทศก์ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษาและที่ไม่เคยศึกษาอบรมประสบผลการดำเนินงานและมองเห็นปัญหาโสภณทัศนวัสดุโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

มีอยู่เพียงข้อเดียวที่ผู้ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษา และไม่เคยศึกษาอบรมมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 คือ การขาดสถานที่เก็บโสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์ โดยศึกษานิเทศก์ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษาเห็นว่ามีความสำคัญมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่ไม่เคยศึกษาอบรม ที่เป็นดังนี้เพราะการดำเนินงานโสภณทัศนศึกษานั้นเป็นงานที่ยู่ยากซับซ้อน ถ้าจะให้ไต่ผลดี ต้องมีระบบ มีระเบียบรัดกุม มีสถานที่ดำเนินงานเฉพาะแห่ง หน่วยศึกษานิเทศก์ในปัจจุบันเป็นหน่วยงานที่ทั้งเป็นเอกเทศบ้าง อาศัยศาลากลางจังหวัดบ้าง อาศัยโรงเรียนทั้งตำบลบ้าง การดำเนินงานจึงไม่อาจจัดระบบให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพได้ ผู้ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษาจึงมองเห็นความสำคัญมากกว่าผู้ที่ไม่เคยศึกษาอบรมดังกล่าว

4. ศึกษาธิการที่ไม่เคยศึกษาอบรมและที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษาประสบผลการดำเนินงานและมีปัญหาคำนวณโสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะศึกษาธิการเป็นแค่เพียงผู้บริหารมีได้เป็นผู้ใช้ จึงไม่ทราบปัญหาอันซับซ้อนของโสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์ ประกอบกับการดำเนินงานโสภณทัศนศึกษาก็อยู่ในวงงานแคบ ๆ เมื่อเทียบกับงานอื่น ๆ ที่ศึกษาธิการต้องรับผิดชอบ และศึกษาธิการที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณทัศนศึกษาโดยเฉลี่ยแล้วก็ไปแค่เพียงพื้นฐานเท่านั้น จึงทำให้ผู้ที่เคยศึกษาอบรม และไม่เคยศึกษาอบรม

วิชาโสภณศึกษามองเห็นปัญหาไม่แตกต่างกัน

5. เจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่เคยศึกษาอบรมและไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณศึกษา ประเมินผลแตกต่างกันในเรื่อง ความพอใจโสภณวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับความช่วยเหลือตามโครงการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยเจ้าหน้าที่ส่วนกลางที่ไม่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณศึกษา มีความพอใจมากกว่าผู้ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณศึกษา ที่เป็นดังนี้เพราะผู้ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณศึกษา ย่อมเข้าใจและมองปัญหาได้ลึกซึ้งกว่าผู้ที่ไม่เคยศึกษาอบรม ดังนั้นผู้ที่เคยศึกษาอบรมวิชาโสภณศึกษาจึงไม่พอใจในค่าปริมาณและคุณภาพของเครื่องมือดังกล่าว นอกนั้นการ ประเมินผลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานโสภณวัสดุอุปกรณ์

1. ก่อนช่วยเหลือควรสำรวจความต้องการของจังหวัดต่าง ๆ ก่อน
2. ควรจัดหาโสภณวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นในเมืองไทย เพื่อจัดปัญหาเมื่อชำรุดแล้ว
ซ่อมได้
3. ควรมีเจ้าหน้าที่เทคนิคจากส่วนกลางที่จะคอยออกติดตามประเมินผล และให้คำแนะนำแก่จังหวัดต่าง ๆ ได้
4. ควรจัดอบรมเจ้าหน้าที่โสภณศึกษาของจังหวัดทุกครั้งที่มีโครงการช่วยเหลือ
5. ควรส่งเสริมวิชาโสภณศึกษาให้มากขึ้น โดยวางนโยบายที่แน่นอนในค่านิสิตศึกษา และส่งเสริมการศึกษาโสภณศึกษาให้กว้างขวางมากกว่าเดิม โดยพิจารณาจัดสรรทุน การศึกษาภายในประเทศ และต่างประเทศให้มากขึ้น
6. ควรช่วยเหลือโสภณวัสดุอุปกรณ์แก่จังหวัดต่าง ๆ ต่อไปเป็นระยะ โดยไม่ควรถึง ช่วงห่างจนเกินไป จนโสภณวัสดุอุปกรณ์บางอย่างสูญหายและชำรุด จนใช้งาน และดำเนินงาน ไม่ได้ และควรช่วยเหลืออย่างจริงจัง
7. ควรมีการประเมินผลบ่อย ๆ

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

1. ควรมีการวิจัยเปรียบเทียบการดำเนินงานและปัญหาสาเหตุต้นตอของศึกษานิเทศก์
ศึกษาธิการ ในด้าน เพศ วุฒิ ภาคการศึกษา อายุ อายุราชการ ว่าแตกต่างกันหรือไม่
2. ควรมีการศึกษาวิจัยโครงการการศึกษาในชนบทในด้านอื่น ๆ เช่น วัสดุสำนักงาน
ยานพาหนะ ฯลฯ เป็นต้น
3. ควรมีการวิจัยเปรียบเทียบการดำเนินงานและปัญหาคำสอนต้นตอศึกษาและคำอื่น ๆ
ของกระทรวงต่าง ๆ ทั่วว่า ผลการดำเนินงานและปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นอย่างไร เพื่อประโยชน์
ในการดำเนินงานให้โดยลดี ตรงเป้าหมาย และเป็นหลักสำหรับคำเนิงานโครงการอื่น ๆ ต่อไป

บรรณานุกรม

กรุงเทพ, ธนาคาร รายงานประจำปี 2511 โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช จำกัด 2512, 87 หน้า.

เกรียง เอี่ยมสกุล "อุปกรณ์การสอน" โรงเรียนประถมศึกษาศึกษาศึกษาปฏิบัติ หน้า 167
พิมพ์ในงานฉานาปนกิจศพนางวัชร เอี่ยมสกุล ณ.วัดมกุฏกษัตริยาราม 24 สิงหาคม 2510 .

เกียรติชัย พงษ์พานิชย์ ปฏิวัติ 2475 แพร่พิทยา 2514, 307 หน้า.

จิตบรรจง สมครุฑ การสำรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของหน่วยโสตทัศนศึกษา
ของโรงเรียนฝึกหัดครูและวิทยาลัยครูทั่วประเทศ ปีการศึกษา 2510 ปรินิพนธ์
กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2511, 154 หน้า.

ไชยยศ เรืองสุวรรณ, ว่าที่ ร.ต. การศึกษาสถานภาพทางโสตทัศนศึกษาในการสอนวิทยาศาสตร์
ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พ.ศ. 2511 ปรินิพนธ์
กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร พ.ศ. 2513, 123 หน้า.

ทองใบ สายพรพมา ปัญหาเรื่องโสตทัศนูปกรณ์ในโรงเรียนราชวเขาของตำรวจชายแดนเขต 5
ปรินิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 363 หน้า.

นิพนธ์ สุขปริณี การศึกษาสถานภาพเกี่ยวกับการผลิตและการใช้โสตทัศนวัสดุของครูผู้สอนระดับ
ประถมศึกษา ในเขตอำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประจำปี
การศึกษา 2511 ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร
2512, 123 หน้า.

บุญชู โรจนเสถียร "ภาวโณกรไนทัศน์ของนักธุรกิจ" วารสารเศรษฐกิจธนาคารกรุงเทพ จำกัด
8 : 468 สิงหาคม 2516.

ประจักษ์ พัทธปาล ปัญหาการใช้สื่อทัศนูปกรณ์ของโรงเรียนมัธยมแบบผสม วิทยานิพนธ์ ค.ม.
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 174 หน้า.

ประมาณ อะกิม สื่อทัศนวัสดุและเทคนิคเล่ม 1 พิมพ์อักษราเนา 2514, 145 หน้า.

เปื้อง ญุต, ดร., "อุปกรณ์การสอน : บุรณาการแห่งการสอน" ศูนย์ศึกษา, 9 - 10 : 22
กันยายน - ตุลาคม 2513.

เพ็งใจ แสงอรุณ ปัญหาเกี่ยวกับการใช้สื่อทัศนูปกรณ์ เพื่อสอนภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับ
ประถมศึกษาตอนปลาย ในจังหวัดพระนคร - ธนบุรี วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์-
มหาวิทยาลัย 2513, 105 หน้า.

ภูมิพล อุดมเดช, พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหา" พระบรมราชาโชวาท ในงานพระราชทาน
ปริญญาบัตรแก่นิสิตและนักศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ณ. วิทยาลัยวิชาการศึกษา
ประสานมิตร 2 ธ.ค. 2508" ประมวลพระราชดำรัสและพระบรมราชาโชวาท หน้า 18
โรงพิมพ์วิจิตรพิพิธ จำกัด 2513.

ยิ่งยศ สุขวงค์ "นโยบายเศรษฐกิจที่สับสน" สยามรัฐรายวัน หน้า 7, 29 กันยายน 2516.

ล้วน สายยศ และ อังคณา คันธีรัตนานนท์ สถิติวิทยาทางการศึกษา โรงพิมพ์วัฒนาพานิช
2515, 280 หน้า.

วรวิทย์ วสันตสารกร การสำรวจสถานภาพทางสื่อทัศนศึกษา ในโรงเรียนมัธยมส่วนกลาง
ปีการศึกษา 2510 แผนกสื่อทัศนศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2510,
22 หน้า.

วรวิทย์ วสันตสารกร และคณะ เอกสารประกอบการเรียนสื่อทัศนศึกษา ฉบับที่ 4 แผนกสื่อทัศน-
ศึกษา คณะวิชาการศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2503, 116 หน้า.

วางแผนการศึกษา, กอง กระทรวงศึกษาธิการ สถิติเพื่อการวางแผนการศึกษา โรงพิมพ์
การศาสนา, 2512, 132 หน้า.

- วิจิต สุวรรณรัตน์ ปัญหาเกี่ยวกับการเลือก การผลิต และการใช้ โสภทัศน์วัสดุของครูที่สอน
ในหัตถ์เมธีศึกษาตอนต้น สายสามัญ ในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
พ.ศ. 2512 วิทยานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสาเถียร 2513,
109 หน้า.
- วิเชียร นิตยกุล ศูนย์โสภทัศน์ศึกษา ของมหาวิทยาลัย โครงการการจัดตั้งศูนย์โสภทัศน์ศึกษา
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปริญญาณิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 107 หน้า.
- วินัย งามแสง การใช้โสภทัศน์อุปกรณ์ในโรงเรียนและวิทยาลัย ตามโครงการเงินกู้เพื่อพัฒนา
อาชีพศึกษา ปริญญาณิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 116 หน้า.
- สมชัย วุฒิวิธา "ความสูญเสียในค่านเศรษฐกิจการศึกษาที่สำคัญ" ประมวลบทความการวางแผน
การศึกษา กองวางแผนการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ หน้า 223 โรงพิมพ์การศาสนา
2513.
- สมพงษ์ ศิริเจริญ และคณะ คู่มือการทำโสภทัศน์วัสดุ โครงการพัฒนาการศึกษา กระทรวงศึกษา-
ธิการ 2505, 111 หน้า.
- สออง ปัจฉิมกุล การสำรวจความต้องการโสภทัศน์อุปกรณ์ วิชาวิทยาศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาตอนต้น
ของโรงเรียนเทศบาลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์-
มหาวิทยาลัย 2507, 248 หน้า.
- แสวง กุลทองคำ "ประชาชนคนไทยกับการทำนา" เอกสารการวิจัยเรื่องข้าวเป็นพลังแห่งความ
มั่นคง หน้า 40 พิมพ์อัสสเนา 2509.
- แสวง เสนาณรงค์ พจนานุกรม พลโท "นิสิตนักศึกษากับการพัฒนาประเทศ" วารสารสภาการศึกษา-
แห่งชาติ 7 : 2 กุมภาพันธ์ 2514.
- สามัญศึกษา, กรม คู่มือบุคลากรโครงการการศึกษาชนบท พิมพ์อัสสเนา 2512, 38 หน้า.

- สามัญศึกษา, กรม รายงานประจำปี 2513 โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว 2514, 232 หน้า.
- สามัญศึกษา, กรม สัมฤทธิ์ผลการวัดการศึกษาระดับมัธยม โรงพิมพ์การศาสนา 2516, 119 หน้า.
- สามัญศึกษา, กรม และสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าวิจัยเรื่องเด็ก รายงานการวิจัย
หลักสูตรประถมศึกษาตอนต้น โรงพิมพ์คุรุสภา 2509, 399 หน้า.
- Best, John W., Research in Education, New Delhi, Prentice - Hall, 1963, 320 pp.
- Connecticut State Department of Education Research and Survey "Need for In-Service Education" Encyclopedea of Education Research, p. 703, The Macmillan Co., New York, 1960.
- Dralle, Wayne Roger. "The Status of Senior High School Audiovisual Program's in Indiana in 1963-1964 with Recommendation for Improvement," Dissertation Abstracts pp. 5627, Vol. 25 No.10-11, April - May, 1965.
- Ferguson, George A., Statistical Analysis in Psychology and Education Mc. Graw - Hill, Inc, New York, 1966, 446 pp.
- Gottardi Leslie Paul, "A Study of Procedures and Rationals Employed in the Development of Budgets for Audiovisual Instructional Materials in Selected Public School Districts of Pennsylvania" Dissertation Abstracts International pp. 1746 - A, Vol. 32 No. 4, October 1971.
- Hardaway, Gaius Norwood, "The Administration and Utilization of Audiovisual Media in Public Elementary and Secondary Schools in Bessier Parish Louisiana" Dissertation Abstracts International pp. 951 - A, Vol. 30 No. 3, September 1967.
- Luminati, Charles Edward, "An Evaluation of the Audio-Visual Instructional Materials Program in the Public Schools of Great Neck, New York With Recommendations for the Improvement of Existing Service and Facilities" Dissertation Abstracts pp. 2757 - 2758, Vol. 24 No. 7 - 9, January - March 1964.
- Sherman, Mendel, Report of The Study of the Audi-Visual Program of Chulalongkorn University with Special Emphasis on Campus Services Indiana University Contract, 1959, 30 pp.
- Toneda, Tomas P., "A Proposed Audio-Visual Program for the University of the Philippines" Dissertation Abstracts pp. 83 Vol. 17 No. 1 - 3, 1957.

Winer, B.J., Statistical Principles in Experimental Design. Mc.Graw-Hill Book Co., New York, 1962, 672 pp.

Wittich, Walter A., and Schuller, Charles F., Audio-Visual Materials 2 nd ed., Harper and Brother, New York, 1957, 570 pp.

Wood, Hugh, "Need for In-Service Education" "Encyclopedia of Education Research", pp. 703, the Macmillan Co., New York, 1960.

Yarbro, Richard C., "An Investigation of the Audio-Visual Program in the Secondary Public School of West Tennessee," Dissertation Abstracts pp. 4398 A, Vol. 31 No. 9, 1971.

ภาคผนวก ก.

รายละเอียดความช่วยเหลือ
ต่อสหกรณ์วิสาหกิจชุมชน
ตามโครงการการศึกษาในชนบท
ปี 2509 - 2513

งบประมาณโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ขอมช่วยเหลือ
หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา ตามแผนงานพัฒนาการศึกษา โครงการการศึกษาในชนบท
ปี พ.ศ. ๒๕๐๘ - ๒๕๑๓

ปี พ.ศ.	\$ (บาท)	CF (บาท)	รวม (บาท)
๒๕๐๘	๑๘๕,๘๖๘.๘๐	-	๑๘๕,๘๖๘.๘๐
๒๕๑๐	๘๕๔,๙๓๒.๕๐	๓๓,๐๐๐	๘๘๗,๙๓๒.๕๐
๒๕๑๑	๙๓๒,๙๙๒.๐๐	๖๖,๐๐๐	๙๙๘,๙๙๒.๐๐
๒๕๑๒	๘๑๐,๖๗๕.๒๐	๑๐๑,๐๐๐	๙๑๑,๖๗๕.๒๐
๒๕๑๓	-	-	-
รวม	๒,๑๘๔,๔๖๘.๕๐	๒๐๐,๐๐๐	๒,๓๘๔,๔๖๘.๕๐

CF = Counterpart Fund Budget from Royal Thai Government

\$ = Dollars Fund Budget from US. Government (1 \$ = 20.80 ฿)

Source = Project Implementation Order/Commodities 1966-1970.
and Project Agreement between AID and Dept. of Technical
and Economic Co-operation 1966-1970 Sub Project. B.

โครงการพัฒนาวิทยุชุมชนช่วยเหลือ
 หน่วยงานเพื่อการพัฒนาสังคม การดำเนินงานแผนการศึกษาในจังหวัด โครงการการศึกษาในเขต

ปี ๒๕๐๘ (๑๘๖๖)

ที่	รายการ	PIO/C	ราคา (บาท)	ภาค ๒				ภาค ๔				ภาค ๕		ภาค ๖		งบกลาง	งบรวม
				งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ	งบ		
1	R.C.A. Tape Recorder	60131	88,816.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Projection Screen 50" X 50" (Aurora)	60131	5,678.40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Filmstrip Projector (Viewlex)	60131	18,283.20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Textbook (English) @ 93 items	60103	37,606.40	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93
5	Filmstrips @ 9 items	60098	35,484.80	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
			185,868.80														

Source Project Implementation Order/Commodities 1966.

โครงการพัฒนาวิทยุกระจายเสียง
วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย

หน่วยงานในสังกัด กรมประชาสัมพันธ์ ความเป็นมาของโครงการวิทยุกระจายเสียงในจังหวัด โครงการวิทยุกระจายเสียงในเขต

ปี ๒๕๑๐ (๑๕๖๕)

รายการ	PIO/C	ราคา (บาท)	ภาค ๒			ภาค ๕			ภาค ๙			ภาค ๑๐			ภาค ๑๑		
			๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙	๑๐	๑๑	๑๒	๑๓	๑๔	๑๕	๑๖	๑๗
1 Overhead Projector and printed originals	70078	24,876.80															
2 Books(English) @ 109 items	70079	197,340.50															
3 Filmstrips @ 33 items	70080	438,172.80															
4 Projection screen	70168	10,400.00															
5 Filmstrip projector	70168	42,224.00															
6 Tape Recorder	70168	61,152.00															
7 Magnetic tape @ 10 reels	70212	25,854.40															
8 Record player	70235	54,912.00															
9 11 sets of text book @ 29 items	CF	22,000.00															
10 11 sets of records @ 16 discs	CF	11,000.00															
11 Picture(Pracharsuksar) @ 132 sheets	CF																
		887,932.50															

Sources Project Implementation order/Commodities 1967.
and Project Agreement between AID and Dept. of Technical and Economic
co-operation an Agency of the Thai Government of Thailand, Sub-Project B. 1957

โครงการความร่วมมือไทย-ลาว เพื่อ
พัฒนาศักยภาพบุคลากรและเยาวชน

102

แผนปฏิบัติการเพื่อการพัฒนาบุคลากรในจังหวัด โครงการการศึกษาในต่างประเทศ การศึกษา ความเป็นงานในภาคการศึกษาในจังหวัด โครงการการศึกษาในต่างประเทศ

ปี ๒๕๑๒ (๑๕๖๕)

ลำดับ	รายการ	PIO/C	ราคา (บาท)	ปี									
				ภาค ๑	ภาค ๒	ภาค ๓	ภาค ๔	ภาค ๕	ภาค ๖	ภาค ๗	ภาค ๘	ภาค ๙	ภาค ๑๐
1	Overhead Projector & Accessory	90324	38,064.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Films @ 7 items	90343	11,190.40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Movies Projector	90344	66,144.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Projection screen	90344	5,616.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Voltoge regulator	90344	12,480.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	Filmstrip Projector	90344	18,096.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	Tape recorder	90344	26,208.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	Magnetic tape @ 20 reels	90344	7,488.00	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
9	Books(English) @ 68 item	90345	67,371.20	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68
10	Filmstrip @ 36 items	90346	158,017.60	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
11	12 sets of records @ 12 items	CF(08)	13,000.00	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
12	of 52 dices	CF(08)	44,000.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	22 sets of teaching aids	CF(08)	44,000.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	22 set of textbook & Deference @ 75 items	CF(09)	44,000.00	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
			511,675.30	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75

Sources

Project Implementation Order/Commodities 1969,
and Project Agreement between AID and Dept. of Technical and Economic Co-operation
Sub Project B. 1969

ภาคผนวก ข.

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย



18 กรกฎาคม 2516

เรื่อง ขอความร่วมมือในการกรอกแบบสอบถาม

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม ชุด

ตามที่กรมสามัญศึกษาได้จัดส่ง ยานพาหนะ วัสดุอุปกรณ์สำนักงาน และโสภณทัศนวัสดุ-
อุปกรณ์ ให้หน่วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา ตามแผนงานพัฒนาการศึกษาในจังหวัด โครงการ
การศึกษาในชนบท ระหว่างปี 2509 - 2513 นั้น

บัดนี้ โครงการดังกล่าวได้สิ้นสุดลงแล้ว กองการประถมศึกษาซึ่งเป็นผู้ดำเนินงาน
ตามโครงการนี้ต้องการทราบผลว่าการดำเนินการนี้เป็นประการใด จึงได้สนับสนุนให้
นายบุญเลิศ ส่องสว่าง ข้าราชการกรมสามัญศึกษา ซึ่งกำลังศึกษาปริญญาโทสาขาโสภณทัศนศึกษา
ณ วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ให้ทำการวิจัยเรื่อง "การประเมินผลการจัดหาและใช้
โสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งยูซอมช่วยเหลือหน่วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา ตามโครงการการศึกษา
ในชนบทระหว่างปี 2509 - 2513" กรมสามัญศึกษาเห็นว่าการวิจัยดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของการ
ประเมินและติดตามผลงานที่ได้ปฏิบัติไปแล้ว ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อกรมสามัญศึกษาในการพิจารณา
ให้ความช่วยเหลือจังหวัด และเขตเกี่ยวกับโสภณทัศนวัสดุอุปกรณ์ในโอกาสต่อไป และในขณะเดียวกัน
เป็นการช่วยให้ผู้ทำวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ได้ข้อมูลการวิจัย เพื่อความสมบูรณ์ของการศึกษาค้น
คว้า กรมสามัญศึกษาใคร่ขอยืนยันว่าจะไม่ถือเอาข้อมูลที่ได้อ้างนี้เป็นเครื่องพิจารณาเกี่ยวข้องกับ
การปฏิบัติราชการ หรือผลการปฏิบัติงานใด ๆ ทั้งสิ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความร่วมมือกรอกแบบสอบถามและส่งกลับคืนให้ผู้ทำการวิจัย
ที่กองการประถมศึกษา กรมสามัญศึกษา ด้วย หวังว่าคงได้รับความร่วมมือด้วยดี จึงขอขอบคุณมา
ในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายสาย ภาณุรัตน์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมสามัญศึกษา

วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร

๑๗ กรกฎาคม ๒๕๑๖

เรียน

ด้วยข้าพเจ้ากำลังจัดทำปฏิญานพนธ์เรื่อง "การประเมินผลการจัดหาและการใช้
โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งช่วยช่วยเหลือหน่วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา ตามโครงการการศึกษา
ในชนบท ปี ๒๕๐๘ - ๒๕๑๓" โดยมี อาจารย์ชม ภูมิภาค เป็นประธานกรรมการ และอาจารย์
ไพศาล หวังพานิช เป็นกรรมการ

ปฏิญานพนธ์เรื่องนี้มีความมุ่งหมายที่จะทราบถึงผลประโยชน์ที่ได้จากการใช้โสตทัศน
วัสดุอุปกรณ์ ซึ่งช่วยช่วยเหลือหน่วยศึกษานิเทศก์ ตลอดจนปัญหา อุปสรรค ความต้องการและความ
คิดเห็นของท่าน เพื่อเป็นแนวทางเสนอแนะ และปรับปรุงการดำเนินการให้ความช่วยเหลือในโอกาส
ต่อไป

จึงใคร่กราบเรียนขอความกรุณาจากท่าน ได้โปรดช่วยตอบข้อสอบถามทั้งหมดนี้
ด้วยความบริสุทธิ์ใจ แสดงความคิดเห็นอย่างเสรี เพราะผลการวิจัยจะมีค่าเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับ
ความเที่ยงตรงและความบริสุทธิ์ใจที่ท่านแสดงออก ข้าพเจ้าจะถือว่าคำตอบของท่านเป็นสิ่งปกปิด
อย่างยิ่ง และไม่ให้เป็นผลเสียหายต่อท่านแต่อย่างใด

ในการกรอกแบบสอบถามดังกล่าวนี้ใคร่ขอชี้แจงว่า

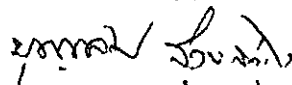
๑. เขตการศึกษามี ๓ ฉบับ ผู้กรอกได้แก่ ศึกษาธิการเขต, หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์-
เขต และศึกษานิเทศก์ผู้รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เขต หรือผู้ที่ทำการแทนบุคคลดังกล่าว

๒. จังหวัด มี ๓ ฉบับ ผู้กรอกได้แก่ ศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์
จังหวัด และศึกษานิเทศก์ผู้รับผิดชอบโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ของจังหวัด หรือผู้ที่ทำการแทนบุคคลดังกล่าว
ดังรายละเอียดที่มีในแบบสอบถาม

๓. ขอได้โปรดส่งแบบสอบถามกลับคืนไปยังข้าพเจ้า ตามสถานที่ซึ่งพิมพ์ไว้ด้านหลัง
แบบสอบถาม อย่างช้าภายในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๑๖ จะเป็นพระคุณยิ่ง

ข้าพเจ้าขอกราบขอบพระคุณทุกท่านที่ได้กรุณาใช้เวลาให้ความร่วมมือแก่ข้าพเจ้าครั้งนี้
เป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ



(นายบุญเลิศ สองสว่าง)

นิสิตปริญญาโท วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร

โปรดเติมจำนวนและเขียน ✓ ลงในช่องตามที่เป็นจริง

หมายเหตุ วัสดุที่ใช้กับเครื่องมืออุตสาหกรรมศึกษา เช่น แผ่นเสียง ฟิล์มสตริป หนังสือ ฯลฯ ถ้าไม่อาจจะระบุจำนวนแน่นอนได้ ก็อาจใส่จำนวนโดยประมาณได้

รายการ	ได้จากโครงการการศึกษา ในชนบท			ได้จากที่อื่น		
	จำนวน	สภาพ		จำนวน	สภาพ	
		ใช้ได้	ชำรุด		ใช้ได้	ชำรุด
๑. เครื่องบันทึกเสียง						
๒. เครื่องฉายฟิล์มสตริปและสไลด์						
๓. เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ						
๔. เครื่องฉายภาพยนตร์						
๕. เครื่องเล่นแผ่นเสียง						
๖. หมอแปลงไฟฟ้า						
๗. จอฉายภาพยนตร์						
๘. แผ่นเสียง						
๙. ม้วนเทปบันทึกเสียง						
๑๐. ฟิล์มภาพยนตร์						
๑๑. ฟิล์มสตริป						
๑๒. ภาพโปรเจกต์ที่ใช้กับเครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ						
๑๓. บล็อกทรายยาง						
๑๔. หนังสือภาษาไทย						
๑๕. หนังสือภาษาอังกฤษ						
๑๖. รูปภาพ						
อื่น ๆ โปรดระบุ						

- ๓ -

๑๗. นอกเหนือจากโศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ท่านได้รับจากกรมสามัญศึกษาดังกล่าวมาแล้ว ท่านเห็นว่า มีโศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์อื่นใดอีก ซึ่งมีความจำเป็นต่องานของท่าน และกรมสามัญศึกษา น่าจะจัดช่วยเหลือ ไปรกระบุให้ชัดเจน

--

๑๘. โศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ท่านได้รับจากกรมสามัญศึกษาแล้วนั้น ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง ไปรกระบุ

-

.

ตอน ๓

การใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ การเก็บรักษา ซ่อมแซม และ การรับส่งวัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตามโครงการ

ก. ปริมาณการใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์

โปรดเขียน ✓ ลงในช่องหลังขอความตามปริมาณการใช้ของท่านตามที่เป็นจริง

รายการ	ใช้น้อย ที่สุด	ใช้น้อย	ใช้ ปานกลาง	ใช้มาก	ใช้มาก ที่สุด
๑. เครื่องบันทึกเสียง					
๒. เครื่องฉายฟิล์มสตริปและสไลด์					
๓. เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ					
๔. เครื่องฉายภาพยนตร์					
๕. เครื่องเล่นแผ่นเสียง					
๖. หมอแปลงไฟฟ้า					
๗. จอฉายภาพยนตร์					
๘. ภาพโปรเจกต์ที่ใช้กับเครื่องฉายภาพ ข้ามศีรษะ					
๙. แผ่นเสียง					
๑๐. ม้วนเทปบันทึกเสียง					
๑๑. ฟิล์มภาพยนตร์					
๑๒. ฟิล์มสตริป					
๑๓. บล็อกตรายาง					
๑๔. หนังสือภาษาไทย					
๑๕. หนังสือภาษาอังกฤษ					
๑๖. รูปภาพ					
อื่น ๆ โปรดระบุ					

ข. การใช้ ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ เก็บรักษา ซ่อมแซม และขนส่งวัสดุอุปกรณ์
ที่ได้รับตามโครงการ

โปรดเขียน ☒ ลงในช่องหลังข้อปัญหาที่ท่านเห็นว่าถูกต้องที่สุด

A รายการ	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
๑. ผู้บังคับบัญชาเห็นความสำคัญของการใช้วัสดุทัศน- วัสดุอุปกรณ์ และสนับสนุนให้ใช้เพียงใด ๒. ท่านมีปัญหในการทำงานร่วมกับผู้บริหารเพียงใด ๓. ท่านกิดว่าท่านเข้าใจจุดมุ่งหมายของโครงการ กี่เพียงใด ๔. วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านใช้ในการนิเทศ การศึกษาเพียงใด ๕. วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยในการจัด ศูนย์วิชาการเพียงใด ๖. วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านใช้ในการ อบรมครูเพียงใด ๗. วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับท่านให้โรงเรียน ยืมใช้เพียงใด ๘. วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับ ท่านแจกให้ โรงเรียนเพียงใด ๙. การใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับจากโครงการในการ นิเทศและอบรมครู ท่านพอใจคุณภาพและปริมาณ เพียงใด ๑๐. ผู้รับการนิเทศและอบรมได้รับความพอใจจาก การใช้วัสดุทัศนวัสดุอุปกรณ์ประกอบการ นิเทศและอบรมของท่านเพียงใด					

รายการ	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
✓๑๑. ท่านต้องการคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในการใช้ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด					
✓๑๒. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับตรงกับความต้องการ ในการใช้งานของท่านเพียงใด					
✓๑๓. ท่านต้องการคู่มือการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับเป็นภาษาไทยเพียงใด					
✓๑๔. ท่านคิดว่า การอบรมการใช้โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ที่ได้รับใหม่จำเป็นเพียงใด					
✓๑๕. ท่านมีปัญหาในการขาดสถานที่เก็บโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ เพียงใด					
๑๖. ในการยืมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ไปใช้มีการสูญหาย เพียงใด					
✓๑๗. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับชำรุดเสียหายง่ายเพียงใด					
✓๑๘. มีปัญหาการขาดงบประมาณการซ่อมหรือซื้อโสตทัศน- วัสดุอุปกรณ์เพียงใด					
✓๑๙. มีปัญหาในเรื่องขาดคนซ่อมโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ มากน้อยเพียงใด					
๒๐. การขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาถึงท่านชำรุด มากน้อยเพียงใด					
๒๑. การขนส่งโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์มาถึงท่าน สูญหาย เพียงใด					
๒๒. ท่านได้รับบริการความสะดวกในการขนส่งโสตทัศน- วัสดุอุปกรณ์จาก ร.ส.พ.เพียงใด					

รายการ	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
✓ ๒๓. คำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในการใช้โสตทัศน- วัสดุอุปกรณ์จำเป็นต่อท่านเพียงใด					
๒๔. ท่านเห็นว่าผู้บังคับบัญชามีนโยบายสนับสนุนให้ใช้ โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด					
๒๕. ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด					
๒๖. การเลือกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติ- งานของท่านเพียงใด					

๒๗. ปัญหาที่สำคัญในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการนี้ได้แก่อะไรบ้าง เพราะเหตุใด

๒๘. ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงงานด้านโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการการศึกษาในชนบทนี้
อย่างไรบ้าง

๘๖

คุณบุญเลิศ สดงสว่าง
 กองการประถมศึกษา
 กรมสามัญศึกษา
 กระทรวงศึกษาธิการ
 ก.พ.๓

ชุดที่ ๒

สำหรับผู้ตรวจแผนการศึกษา และศึกษาธิการจังหวัด
(หรือผู้ทำการแทน)

ตอน ๑

ข้อมูลส่วนตัว

โปรดเติมข้อความหรือชื่อ ☒ ลงในช่องว่างที่เป็นรายละเอียดส่วนตัวของท่าน

๑. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

๒. อายุ ปี อายุราชการ ปี

๓. วุฒิสามัญ วุฒิสุงค์ (ทางครู)

๔. ปัจจุบันทำงานในตำแหน่ง

๕. ทำงานในตำแหน่งนี้มาแล้วเป็นเวลา ปี

๖. เคยศึกษาหรืออบรมเกี่ยวกับโสทดทัศนศึกษา หรือไม่

☐ ไม่เคย

☐ เคยศึกษา

☐ เคยอบรม

ตอน ๒

ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงาน การใช้ การเก็บรักษา ซ่อมแซม และขนส่ง
โสทดทัศนวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งได้รับจากกรมสามัญศึกษา ตามแผนพัฒนาการศึกษาในจังหวัด
โครงการการศึกษาในชนบท ปี ๒๕๐๙ - ๒๕๑๓

โสทดทัศนวัสดุอุปกรณ์ ได้แก่เครื่องมือและวัสดุที่ใช้กับเครื่องมือเพื่อประโยชน์
ในการสอน ฝึกอบรม กนกวิชา และนิเทศการศึกษา เช่น เครื่องฉายภาพยนตร์
เครื่องฉายสไลด์ และฟิล์มสตริป เครื่องเดินแผ่นเสียง เครื่องบันทึกเสียง ฯลฯ รวมทั้ง
ฟิล์มภาพยนตร์ สไลด์ ฟิล์มสตริป หนังสือ นิตยสารรายาง รูปภาพ จอฉายภาพยนตร์ ฯลฯ

โปรดเขียน ✓ ลงในช่องหลังข้อความที่เป็นจริงที่สุด

รายการ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
๑. ท่านเห็นว่าโสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีความสำคัญและควรสนับสนุนให้ใช้ในการอบรมครูและการนิเทศการศึกษาเพียงใด					
๒. ท่านมีปัญหาในการทำงานร่วมกับศึกษานิเทศก์เพียงใด					
๓. ท่านคิดว่าท่านเข้าใจจุดมุ่งหมายของการจัดส่งโสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ให้หน่วยศึกษานิเทศก์ตามโครงการนี้เพียงใด					
๔. โสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยให้การนิเทศการศึกษาได้ผลดีเพียงใด					
๕. โสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยให้การอบรมครูได้ผลดีเพียงใด					
๖. โสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้รับมีส่วนช่วยในการจัดศูนย์วิชาการเพียงใด					
๗. ท่านคิดว่าการอบรมการใช้โสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ได้มาใหม่จำเป็นเพียงใด					
๘. ท่านประสบปัญหาในการทำงานร่วมกันของคณะศึกษานิเทศก์เพียงใด					
๙. ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่ทางโสศกทัศน์ศึกษาของหน่วยศึกษานิเทศก์มีความเหมาะสมเพียงใด					
๑๐. โสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ส่งมายังท่านมีการสูญหายเพียงใด					
๑๑. โสศกทัศน์วัสดุอุปกรณ์ที่ส่งมายังท่านมีการชำรุดเพียงใด					

รายการ	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
๑๒. ท่านคิดว่ามีปัญหาเกี่ยวกับขาดสถานที่ดำเนินงาน โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด					
๑๓. ท่านมีปัญหาในเรื่องการขาดงบประมาณในการซ่อม และซื้อโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์เพียงใด					
๑๔. ร.ส.พ.ให้บริการความสะดวกในการขนส่ง โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์แก่ท่านเพียงใด					
๑๕. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์จำเป็นต่อการนิเทศ การศึกษาเพียงใด					
๑๖. ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากนักน้อยเพียงใด					
๑๗. ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ช่วยเหลือในเรื่อง คุณภาพและปริมาณตามโครงการนี้เพียงใด					
๑๘. การเลิกโครงการนี้กระทบกระเทือนต่อการ ปฏิบัติงานของท่านเพียงใด					

๑๙. ปัญหาที่สำคัญในการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการนี้ ได้แก่อะไรบ้าง
 เพราะเหตุใด

๒๐. ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงงานด้านโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ ตามโครงการการศึกษา
 ในชนบทนี้อย่างไรบ้าง

สง

กฤษฎีกา เล่ม ๑๑๑
 กองการประถมศึกษา
 กรมสามัญศึกษา
 กระทรวงศึกษาธิการ
 ก.พ.๓

ชกที่ ๓
สำหรับเจ้าหน้าที่ส่วนกลาง

ก่อน ๑
ข้อมูลส่วนตัว

โปรดเติมข้อความหรือขีด ✓ ลงในช่องว่างที่เป็นรายละเอียดส่วนตัวของท่าน

๑. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

๒. อายุ ปี อายุราชการ ปี

๓. วุฒิสามัญ วุฒิสุงสุด (ทางกรู)

๔. ปัจจุบันทำงานในตำแหน่ง

๕. ทำงานในตำแหน่งนี้มาแล้วเป็นเวลา ปี

๖. เคยศึกษาหรืออบรมเกี่ยวกับโสคัทถนศึกษา หรือไม

☐ ไม่เคย

☐ เคยศึกษา

☐ เคยอบรม

แบบสัมภาษณ์

เจ้าหน้าที่โครงการ ผู้ประสานงาน ผู้บริหาร และศึกษานิเทศก์ ส่วนกลาง

รายการ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
๑. โสคัทถนวัสดูที่ไกรรับตามโครงการช่วยให้งาน นิเทศการศึกษาคำเนินไปไคผลดีเพียงไค					
๒. โสคัทถนวัสดูอุปกรณที่ไกรรับ ช่วยให้งานอบรมกรู ไคผลดีเพียงไค					
๓. โสคัทถนวัสดูอุปกรณที่ไกรรับ มีส่วนช่วยในการจัด ศูนย์วิชาการเพียงไค					

รายการ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
๔. โสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งให้หน่วยศึกษานิเทศก์ มีส่วนทำให้ศึกษานิเทศก์ทำงานได้ดีขึ้นเพียงใด					
๕. ท่านคิดว่าโครงการนี้ให้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด					
๖. ท่านพอใจโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ในเรื่องปริมาณ และคุณภาพ ที่ช่วยเหลือตามโครงการนี้ เพียงใด					
๗. การเลิกโครงการนี้จะกระทบกระเทือน ต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และจังหวัดต่าง ๆ ในโครงการ เพียงใด					

๘. ปัญหาที่สำคัญของการดำเนินงานโสตทัศนวัสดุอุปกรณ์ตามโครงการนี้ได้แก่อะไรบ้าง
เพราะเหตุใด

๙. ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงงานโสตทัศนศึกษาตามโครงการนี้อย่างไรบ้าง

ส่ง

กฤษณกุล เลิศ ส่องสว่าง
 กองการประถมศึกษา
 กรมสามัญศึกษา
 กระทรวงศึกษาธิการ
 ก.พ.๓