

การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.บ.พลศึกษา)
ปีการศึกษา 2516 - 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
และวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร

ปริญญานิพนธ์

ของ

สุวัฒน์ บัววรภรณ์

13 ส.ค. 2524

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 พระโขนง กรุงเทพฯ 11 โทร. 3921575, 3915058

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
กุมภาพันธ์ 2523

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษามหิดล (กศ.บ.พลศึกษา)
ปีการศึกษา 2516 - 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา
และวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร

บทคัดย่อ

ของ

สุวัจน์ บั้วรามารณ์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
กุมภาพันธ์ 2523

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายที่จะทราบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียนหรือวิทยาลัยครู กับสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา รุ่นปีการศึกษา 2516 - 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา และวิทยาลัยครู ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 176 คน และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เหล่านั้น โดยใช้วิธีส่งแบบสอบถามให้ผู้บังคับบัญชา และบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ประเมินค่า แล้ววิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าเฉลี่ย ค่าความแปรปรวน และ t-test

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา อยู่ในเกณฑ์ ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ซึ่งมีเพศ และระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน จะแตกต่างกัน ส่วนหลักสูตร การศึกษาต่างกัน จะไม่แตกต่างกัน ในการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีเพศและระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ประเมินค่าตนเองไม่แตกต่างกัน ส่วนบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน จะประเมินค่าแตกต่างกัน ผลจากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา จะแตกต่างกัน

ในค่าน้ำความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาทางพลศึกษาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีเพศและหลักสูตรการศึกษาต่างกัน มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน จะมีความเห็น แตกต่างกัน เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาเอกและการนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการ ปฏิบัติงาน บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ทุกรายวิชา ยกเว้นการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ และเห็นว่าร่ายวิชาที่มีความเหมาะสมและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้มากที่สุด คือ การจัดการแข่งขันกีฬากายใน

2

A FOLLOW-UP STUDY OF THE B.Ed. GRADUATES OF SRINAKHARINWIROT
(PHYSICAL EDUCATION) ACADEMIC YEARS 1973 - 1978 TEACHING
SECONDARY SCHOOLS AND TEACHER TRAINING COLLEGES IN BANGKOK

AN ABSTRACT

BY

SUWATANA BUAVARAPORN

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree
at Srinakharinwirot University
February 1980

The objectives of this research are as follows:

1. To determine the administrators' attitudes towards the graduates in Physical Education.
2. To determine the graduates' self evaluation on their own experience in schools and teacher training colleges.
3. To survey the graduates' knowledge and appropriateness of courses learned.

A hundred and seventy-six graduates in Physical Education during academic years 1973 - 1978 teaching secondary schools and teacher training colleges in Bangkok and their administrators were the sample groups of this study.

The procedure is to have them respond to the ideas listed in the questionnaire by evaluating, then interpreting the data by figuring out the average, variability value and t-test

The result of the data interpretation has shown that:

1. The administrators' attitudes towards graduates in Physical Education and the graduates' self-evaluation are good.
2. There is much difference in the administrators' attitudes towards graduates having different sex and different grade point averages. There is no difference in their attitudes towards the graduates studying under different curriculum.
3. There is no difference in self-evaluation of those graduates having different sex and grade point averages but there is much difference in self-evaluation of those studying different curriculum.

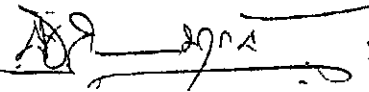
4. There is much difference in comparing the administrators' attitudes towards the graduates and the graduates' own self-evaluation.

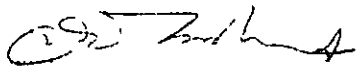
5. The graduates's attitudes towards their knowledge and the courses learned in the university are good.

6. Of graduates having different sex and studying different curriculum, there is no difference in their attitudes towards their knowledge and the courses learned. Of those who have different grade point averages, there is much difference in their attitudes.

7. Graduates in Physical Education have good attitudes towards their major courses and the application of their knowledge in their job except for one course Adapted Physical Education. The most practical course is Intramural Sports.

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

 ประธาน

 กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลือและการให้คำแนะนำอย่างดียิ่งจาก
อาจารย์บุญเจือ สุวรรณพฤษ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จรินทร์ เทศวาณิช ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะ
ตลอดจนช่วยปรับปรุงแก้ไขให้ปริญญานิพนธ์สำเร็จลงได้ด้วยดี ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาและ
ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ขอขอบพระคุณ อาจารย์บุญเอง วรรณภิรมย์ อาจารย์สมทรง วิเชียร อาจารย์โสภณ
ชัยรัตนอุดมกุล และ อาจารย์หัวหน้าแผนกทะเบียนและวัดผล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา
ตลอดจนเจ้าหน้าที่ที่ได้อำนวยความสะดวก ช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ และขอขอบคุณหัวหน้าหมวด
วิชาพลานามัย กับบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ให้ความร่วมมือช่วยดีในการตอบแบบสอบถาม

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณ คุณมารศรี บัววรารณ์ และเพื่อน ๆ ทุกคน ที่ได้ให้กำลังใจ
ในการทำวิจัยครั้งนี้ ตลอดจน คุณวินัย สัมมาชีพ ที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือในการพิมพ์จน
สำเร็จลุล่วงด้วยดี

สุวัฒน์ บัววรารณ์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
คำนำ	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	3
ความสำคัญของการวิจัย	3
ขอบเขตของการวิจัย	4
ค่านิยมศัพท์เฉพาะ	4
สมมติฐานในการวิจัย	4
2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
3 วิธีดำเนินการศึกษา	12
กลุ่มตัวอย่าง	12
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	13
การสร้างแบบสอบถาม	14
การเก็บรวบรวมข้อมูล	15
การแบ่งประเภทกลุ่มตัวอย่าง	15
การจัดกระทำกับข้อมูล	15
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	16
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	16

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	18
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	18
การวิเคราะห์ข้อมูล	18
ข้อเสนอแนะของเบ๊กับเบ๊	45
ข้อเสนอแนะของเบ๊คิต กศ.บ.พลศึกษา	47
5 บทย่อ สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	49
ความมุ่งหมายของการวิจัย -	49
สมมติฐานในการวิจัย	49
วิธีดำเนินการศึกษา	50
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	50
อภิปรายผล	53
ข้อเสนอแนะ	55
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป	57
บรรณานุกรม	58
ภาคผนวก	60

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนกตามเพศ และประเภทของสถานศึกษา	12
2 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้นับถือนักศึกษาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับ ผลการปฏิบัติงาน	19
3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้นับถือนักศึกษาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนก ตามเพศของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	20
4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้นับถือนักศึกษาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนก ตามระดับคะแนนเฉลี่ยของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	21
5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้นับถือนักศึกษาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนก ตามหลักสูตรการศึกษาของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	22
6 ค่าเฉลี่ยการประเมินค่าตนเอง เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	23
7 เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเองเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา จำแนกตามเพศ	24
8 เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเองเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ย	25
9 เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเอง เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา จำแนกตามหลักสูตรการศึกษา	26
10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้นับถือนักศึกษาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการ ประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน	27
11 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้ และความ เหมาะสมของรายวิชา ที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย	28
12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้ และความ เหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามเพศ	29

13	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้ และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ย	30
14	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้ และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามหลักสูตรการศึกษา	31
15	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน เรียงลำดับตามความสำคัญ	32
16	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายวิชาและเพศ	33
17	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายวิชา และระดับคะแนนเฉลี่ย	35
18	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายวิชา และหลักสูตรการศึกษา	37
19	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ไปศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย เรียงลำดับตามความสำคัญ	39
20	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอก จำแนกตามรายวิชาและเพศ	40
21	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอก จำแนกตามรายวิชาและระดับคะแนนเฉลี่ย	42
22	เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอก จำแนกตามรายวิชา และหลักสูตรการศึกษา	44

- | | | |
|----|--|----|
| 23 | ข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชา เพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
ในด้านการสอน การปฏิบัติงาน เรียงลำดับตามความสำคัญ | 47 |
| 24 | ข้อเสนอแนะกิจกรรมพิเศษ ซึ่งมีประโยชน์ในการปฏิบัติงานที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจัดให้ เรียงลำดับตามความสำคัญ | 48 |

คำนำ

ประเทศไทย เป็นประเทศที่กำลังพัฒนา ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง เป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่า การพัฒนาประเทศจะประสบความสำเร็จเพียงใดนั้น ย่อมขึ้นอยู่กับพัฒนาการด้านคนหรือการให้การศึกษามีความสำคัญ ความเจริญก้าวหน้าของประเทศ ส่วนหนึ่งขึ้นอยู่กับการศึกษาของคนในประเทศนั้น ประเทศที่ประชากรมีระดับการศึกษาต่ำ แม้จะมีทรัพยากรธรรมชาติอุดมสมบูรณ์เพียงใด ก็ย่อมพัฒนาไปไม่ได้ไม่เท่าที่ควร ถ้าหากกำลังคนที่จะนำทรัพยากรธรรมชาติมาใช้ให้เกิดประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างมีประสิทธิภาพ ตรงกันข้ามกับบางประเทศ ซึ่งแม้จะไม่อุดมสมบูรณ์ด้วยทรัพยากร แต่ประชาชนมีระดับการศึกษาสูง ก็สามารถช่วยให้ประเทศพัฒนาไปได้มาก

ดังนั้น จึงเป็นภาระที่สำคัญของรัฐบาล ที่จะต้องจัดการศึกษาให้แก่เยาวชนในทุก ๆ ด้าน เพื่อเป็นการเตรียมกำลังคนให้เหมาะสมในการพัฒนาประเทศ เพราะเยาวชนเหล่านี้จะเจริญเติบโตเป็นกำลังของประเทศในอนาคต

การจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา นับว่าเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะช่วยเสริมสร้างเยาวชนให้เป็นผู้มีสมรรถภาพทางกาย อันจะเป็นส่วนประกอบสำคัญอย่างหนึ่งในการพัฒนาประสิทธิภาพของคน โดยเฉพาะปัจจุบัน ประเทศกำลังต้องการความสามัคคี ความมีระเบียบ และความร่วมมือร่วมใจในการพัฒนาประเทศ นับได้ว่าครูพลศึกษา มีส่วนที่จะเป็นผู้ฝึกอบรมสั่งสอนแนะแนวทางและสร้างเยาวชนให้มีสมรรถภาพทางกาย อันจะเป็นการเตรียมเยาวชนให้มีคุณภาพตามที่ประเทศต้องการได้

ปัจจุบัน ประชากรได้เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว รัฐบาลจึงเร่งส่งเสริมการผลิตครูทุกสาขา โดยเฉพาะทางด้านพลศึกษา ซึ่งยังมีจำนวนไม่เพียงพอ ในการเร่งผลิตครูพลศึกษาเพื่อให้ได้ปริมาณตามที่ต้องการนั้น จะคำนึงถึงปริมาณอย่างเดียวนั้นได้ จำเป็นต้องคำนึงถึงคุณภาพควบคู่กันไปด้วย เพราะคุณภาพของครูเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของประเทศ ดังที่

สายหยุด จำปาทอง และ บุญถิ่น อัตถากร ได้กล่าวไว้ว่า การผลิตครูจะต้องมุ่งทั้งด้านปริมาณ และคุณภาพขนานกันไป เพื่อให้เหมาะสมแก่ความจำเป็นและความต้องการของประเทศ (สายหยุด จำปาทอง และ บุญถิ่น อัตถากร 2504 : 2)

สถาบันผลิตครูเป็นสถาบันที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นแหล่งผลิตครู ซึ่งเปรียบเสมือน เป็นกุญแจของการจัดการศึกษาทั้งหมดยของประเทศ ถ้าสามารถผลิตครูได้ก็ ก็ย่อมจะเป็นผลไปถึง การศึกษาที่ดีของเยาวชนด้วย ถ้าได้ครูที่ไร้สมรรถภาพย่อมจะเป็นผลไปถึงการขาดสมรรถภาพของ เยาวชนไปด้วย (Cottrell. 1956 : 12) ดังนั้น สถาบันผลิตครูจึงนับได้ว่าเป็นสถาบัน ที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อการศึกษาระดับประเทศ

หลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา มีความมุ่งหมายที่จะผลิตครูให้เป็นผู้ที่มีความรู้ คุณธรรม มนุษยสัมพันธ์ มีความสามารถในการสอนและความสามารถในการพัฒนาสังคม (มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ หลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา 2520) จากความมุ่งหมายดังกล่าว แสดงว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีความมุ่งหมายที่จะผลิตครูให้มีความรู้และความสามารถที่จะปฏิบัติงาน ในอาชีพครูได้เป็นอย่างดี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา เป็นสถาบันผลิตครูพลศึกษาที่สำคัญแห่งหนึ่ง นับตั้งแต่มหาวิทยาลัยได้เริ่มโครงการผลิตครูพลศึกษาในระดับปริญญาตรีมาจนถึงปัจจุบัน เป็นที่น่า สังเกตว่า มหาวิทยาลัยยังไม่มีการศึกษาตามผลจากผู้สำเร็จการศึกษา เพื่อนำมาใช้ปรับปรุงหลักสูตร มาก่อน การปรับปรุงหลักสูตรเป็นแนวทางหนึ่งที่จะช่วยให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ โดยเฉพาะ ในสถาบันอุดมศึกษา ที่หลักสูตรมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ "ในการปรับปรุงหลักสูตรนั้น ต้องใช้ หลักวิชาและข้อมูลหลายประการควบกัน ข้อมูลสำคัญ คือ จะต้องประเมินหลักสูตรควบการศึกษาตาม ผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษาค้น" (ถนอม มากะจันทร์ 2514 : 31) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษามัธยมศึกษา (กศ.บ. พลศึกษา) เพื่อที่จะได้ทราบถึงความรู้ ความสามารถในการในด้านต่าง ๆ รวมทั้งข้อบกพร่องที่ควรแก้ไขเพิ่มเติม เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรให้เหมาะสมต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. สํารวจความคิดเห็นของผู้นํักับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานในโรงเรียนมัธยมศึกษา หรือวิทยาลัยครู เพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ให้ดียิ่งขึ้น ในขอบข่ายต่อไปนี้

- 1.1 ความรู้ ทักษะ และความสามารถในวิชาพลศึกษา
- 1.2 ความรู้ และความสามารถในการสอน
- 1.3 ทักษะ และความสามารถในการปฏิบัติงาน และการจัดกิจกรรมอื่น ๆ
- 1.4 ลักษณะนิสัยบางประการ เช่น มนุษยสัมพันธ์ การตรงต่อเวลา เป็นต้น

2. สอบถามความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา ในขอบข่ายต่อไปนี้

- 2.1 ความรู้ และทักษะทางวิชาพลศึกษา
- 2.2 ความรู้ทางวิชาสามัญทั่วไป และวิชาโท
- 2.3 ความรู้ทางวิชาการศึกษา และการสอน
- 2.4 ประสิทธิภาพและรายวิชาทางพลศึกษา ที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงแก้ไข

เพิ่มเติม

ความสำคัญของการวิจัย

1. การศึกษาเรื่องนี้ จะช่วยให้ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา ได้ทราบผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ตั้งแต่รุ่นปีการศึกษา 2516 - 2521

2. ผลการศึกษาคาดว่า ทำให้ทราบความคิดเห็น และความต้องการของผู้นํักับบัญชา และบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในส่วนต่าง ๆ ของกรุงเทพมหานคร

3. ผลที่ได้จากการศึกษาในข้อ 1. และ 2. จะเป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยในการปรับปรุงหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และกิจกรรมต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้ จะศึกษาเฉพาะบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา รุ่นปีการศึกษา 2516 – 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา โรงเรียนราษฎร์และวิทยาลัยครู สังกัดกรมการฝึกหัดครู ในกรุงเทพมหานคร

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

การติดตามผล หมายถึง การพิจารณาบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในบ้านต่าง ๆ ได้แก่ ผลการปฏิบัติงาน ความคิดเห็นต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา และปัญหาต่าง ๆ ที่พบขณะปฏิบัติงาน โดยใช้แบบสอบถาม

บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษา (วิชาเอกพลศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา ในปีการศึกษา 2516 – 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา และวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานคร

ผู้บังคับบัญชา หมายถึง หัวหน้าภาคหรือหัวหน้าหมวดวิชา ในวิทยาลัยครู และโรงเรียนมัธยมศึกษา

หลักสูตรการศึกษาต่างกัน หมายถึง บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรการศึกษา 2 ปี และหลักสูตรการศึกษา 4 ปี

สมมติฐานในการวิจัย

1. ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า ผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา อยู่ในเกณฑ์ที่ดี และเห็นว่าระหว่างกลุ่มบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน ระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน และหลักสูตรการศึกษาต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

2. บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ดี บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา กลุ่มที่มีเพศต่างกัน ระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน และหลักสูตรการศึกษาต่างกัน ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองไม่แตกต่างกัน

3. บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา มีความเห็นว่า ความรู้ ทักษะ และรายวิชาทางพลศึกษาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย "เฟื่องพอ" ที่จะปฏิบัติงาน บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา กลุ่มที่มีเพศต่างกัน ระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน และหลักสูตรการศึกษากัน มีความเห็นในเรื่องเหล่านี้ไม่แตกต่างกัน

4. ความเห็นของผู้นับกับบัญชาคอบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในเรื่องการทำงานไม่แตกต่างกัน

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ศึกษาการวิจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จ การศึกษาระดับต่าง ๆ ซึ่งจะมีการศึกษาทั้งเป็นคณะ และรายบุคคล พอสรุปได้ดังนี้

วนิดา นีโลคม ม.ล.ศุข ชุมสาย และ สวัสดิ์ ประทุมราช (วนิดา นีโลคม ม.ล.ศุข ชุมสาย และ สวัสดิ์ ประทุมราช 2505 : 101 - 105) ได้สำรวจภาวะผู้สำเร็จ ปรินญาตรีกการศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2497 - 2503 เพื่อเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไข การสอน การอบรม นิสิต และนักศึกษา ให้ได้ผลดียิ่งขึ้น โดยส่งแบบสอบถามไปยังผู้สำเร็จการศึกษา และ ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษาเหล่านั้น ผลการวิจัยปรากฏว่า ผู้สำเร็จ กศ.บ. ส่วนใหญ่ มีการเตรียมการสอนก่อนสอน และมีการศึกษาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเอง ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการสอน ของวิทยาลัย ผู้สำเร็จ กศ.บ. มีความเห็นแตกต่างเล็กน้อย คือ ในด้านเนื้อหาวิชาและวิธีสอน ร้อยละ 29 เห็นว่าได้รับทั้งสองอย่างเพียงพอ ร้อยละ 57 เห็นว่าได้รับวิธีสอนน้อยไป และ ร้อยละ 38 เห็นว่าเนื้อหาวิชาน้อยไป ในด้านวิชาการศึกษาและการอบรมศีลธรรม ส่วนใหญ่ เห็นว่าได้รับเพียงพอแล้ว สำหรับความเห็นของผู้บังคับบัญชาคือผู้สำเร็จปรินญาตรีกการศึกษา ส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลประพจน์และลักษณะนิสัย เป็นที่พอใจของผู้บังคับบัญชา

ระวีวรรณ ศรีบุญลือ (ระวีวรรณ ศรีบุญลือ 2515 : 82 - 88) ได้ศึกษาหลักสูตร การศึกษามัธยมศึกษา วิชาเอกฟิสิกส์ โดยติดตามผลจากผู้สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษา ภาคปกติ วิชาเอกฟิสิกส์ วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2508 - 2512 ผลการวิจัยปรากฏว่า เกี่ยวกับ เนื้อหาวิชาของวิชาเอกฟิสิกส์ ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนมากมีความเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว ยกเว้นวิชา กลศาสตร์ 1 และอิเล็กทรอนิกส์ ที่ต้องการให้เพิ่มเติมเนื้อหาให้ลึกซึ้งขึ้น เกี่ยวกับการปฏิบัติการ ทดลองเห็นว่าสัมพันธ์กับภาคทฤษฎีพอสมควร แต่เครื่องมือและอุปกรณ์การทดลองไม่เพียงพอ ในด้าน จำนวนหน่วยกิต ต้องการให้เพิ่มเติมจำนวนหน่วยกิตในภาคปฏิบัติให้มากขึ้นอีก เพราะนำไปใช้ ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้มาก เกี่ยวกับขอบกพร่องของวิชาเอก เห็นว่าเนื้อหาไม่กว้างและ

ไม่ลึกซึ้ง และมีบางวิชาที่เรียนซ้ำกับระดับที่ต่ำกว่าปริญญาตรี

เอกราช อุดระ (เอกราช อุดระ 2520 : 69 - 74) ได้ติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้นำเรื่งการศึกษาระดับปริญญาตรี วิชาเอกอุตสาหกรรมศิลป์ ที่ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครู เพื่อต้องการทราบผลการปฏิบัติงานในด้านความรู้ ความสามารถ เกี่ยวกับวิชาชีพ และการสอน ตลอดจนความคิดเห็นในการปรับปรุงคุณภาพด้านต่าง ๆ จากผู้บังคับบัญชา และผู้นำเรื่งการศึกษา วิชาเอกอุตสาหกรรมศิลป์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าผลการปฏิบัติงานของผู้นำเรื่งการศึกษาอยู่ในเกณฑ์ดี และเสนอแนะให้ปรับปรุงงานทักษะ และปลูกฝังความรับผิดชอบ การจัดการบริหารโรงเรียน ตลอดจนความรู้ในการทำอุปกรณ์ใหม่มากขึ้น ส่วนผู้นำเรื่งการศึกษาเห็นว่า ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของตนเอง อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และเสนอแนะให้เพิ่มการฝึกงานให้มีความรู้ ความชำนาญเพิ่มขึ้น กับเพิ่มเก็บความรู้เกี่ยวกับงานประดิษฐ์ และศิลปหัตถกรรม ให้แก่ผู้นำเรื่งการศึกษาด้วย

สุนิดา ไชยนันท์ (สุนิดา ไชยนันท์ 2520 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การติดตามผลการศึกษาของผู้รับทุนรัฐบาลไทย" โดยผู้วิจัยมุ่งที่จะประเมินว่า โปรแกรมการส่งผู้รับทุนรัฐบาลไทยไปศึกษาต่อต่างประเทศ ประสบความสำเร็จตามความมุ่งหมายหรือไม่ และมีประสิทธิภาพเพียงใด อีกทั้งมุ่งคำนวณค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรสำหรับผู้รับทุนไปศึกษาต่อระดับปริญญาโท และปริญญาเอก ตลอดจนศึกษาถึงสถานภาพด้าน เพศ อายุ และภูมิสำเนาของผู้รับทุนรัฐบาล ในช่วง พ.ศ. 2511 - 2517 โดยศึกษาจากจำนวนผู้รับทุนรัฐบาลไทย 254 คน ซึ่งปรากฏผลการศึกษาดังนี้

1. โปรแกรม การส่งผู้รับทุนรัฐบาลไทยไปศึกษาวิชา ณ ต่างประเทศ ประสบความสำเร็จตามความมุ่งหมาย แต่ยังไม่มืประสิทธิภาพอย่างสมบูรณ์ กล่าวคือ ยังมีความสูญเปล่าในด้านการเวลาที่เรียนซ้ำกว่ากำหนด และการออกก่อนสำเร็จการศึกษา อย่างไรก็ตามก็ดี ความสูญเปล่ามีแนวโน้มลดลง โดยเฉพาะความสูญเปล่าเนื่องจากการออกก่อนสำเร็จการศึกษา

2. ค่าใช้จ่ายโดยเฉลี่ย ในการศึกษาตลอดหลักสูตร ในระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก เป็นเงิน 243,499 บาท และ 298,768 บาท ตามลำดับ

3. ผู้รับทุนรัฐบาลไทย ส่วนใหญ่เป็นชาย อายุต่ำกว่า 30 ปี มีภูมิลำเนาอยู่ใน
ส่วนกลาง และส่วนภูมิภาคพอ ๆ กัน

วิไลวรรณ เจริญพงษ์ (วิไลวรรณ เจริญพงษ์ 2515 : 88 - 90) ได้ติดตามผล
การปฏิบัติงานของบัณฑิตศึกษาศาสตร เพื่อศึกษาถึงคุณภาพของบัณฑิต เกี่ยวกับความสามารถในการ
ปฏิบัติงานในตำแหน่งต่าง ๆ โดยส่งแบบสอบถามไปให้บัณฑิต และผู้บังคับบัญชา ผลการวิจัยพบว่า
ผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตส่วนใหญ่พอใจผลการปฏิบัติงาน และทั้งผู้บังคับบัญชาและบัณฑิตเห็นว่า
ในด้านการ เชิญวิทยากรพิเศษมาให้ความรู้แก่นักเรียน กับการพานักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ ยังได้รับ
ความพอใจน้อย

พรณี ใจสะอาด (พรณี ใจสะอาด 2515 : 130 - 144) ได้ศึกษาเพื่อติดตาม
ผลสำเร็จการศึกษาบัณฑิตภาคสมทบ วิชาเอกชีววิทยา จากวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร
ผลการวิจัยพบว่า เนื้อหาของหลักสูตรวิชาเอกส่วนมากเหมาะสมดีแล้ว แต่มีบางหัวข้อที่เห็นสมควร
ให้เพิ่มเติมในภาคปฏิบัติ ผู้สำเร็จการศึกษาศึกษาเสนอให้จัดทำคู่มือการทดลอง และเห็นว่าไม่ควร
แยกรายวิชาปฏิบัติการออกจากภาคทฤษฎี นอกจากนี้ยังเห็นว่าวิชาโทเคมี ช่วยส่งเสริมให้
การเรียนรู้วิชาชีววิทยาคืบขึ้น และช่วยส่งเสริมความสามารถในการเป็นครูวิทยาศาสตร์ ทั้งยัง
เสนอให้วิทยาลัยบังคับให้ผู้เรียนวิชาเอกชีววิทยา เลือกเรียนวิชาโท ในแขนงวิทยาศาสตร์ควบกัน

สุภาภรณ์ สุขดวาร์ (สุภาภรณ์ สุขดวาร์ 2515 : ข - ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง
"ปัญหาการสอนวิชาพลาณามัยในสถาบันฝึกหัดครู" โดยใช้แบบสอบถามถามอาจารย์ที่สอนวิชา
พลาณามัย ในวิทยาลัยครู จำนวน 25 แห่ง ผลการวิจัยปรากฏว่า อาจารย์ผู้สอนวิชาพลาณามัย
มีจำนวนไม่เพียงพอ และมีจำนวนมากที่คงวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ในด้านหลักสูตรและประมวลการสอน
เห็นว่าความมุ่งหมายทั่วไปยังไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา ส่วนความมุ่งหมายเฉพาะแต่ละวิชา
เหมาะสมดีแล้ว เนื้อหาวิชายังไม่ได้สัดส่วนกับเวลาและจำนวนหน่วยกิต ในเรื่องของจำนวน
หนังสือ วารสารสำหรับการค้นคว้าและอุปกรณ์การสอนยังไม่เพียงพอ การวัดผลวิชาพลาณามัย
ส่วนใหญ่มีการทดสอบทั้งด้านทฤษฎี และด้านปฏิบัติ

ภาวณี อริยกุลกาญจน์ (ภาวณี อริยกุลกาญจน์ 2515 : ข) ได้ทำการติดตามผล

บัณฑิตทางแพทยศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจอาชีพ ลักษณะการกระจาย และลักษณะงานหลัก โดยใช้แบบสอบถามและสัมภาษณ์ บัณฑิตทางแพทยศาสตร์ ที่สำเร็จจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล คณะแพทยศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 512 คน ผลการศึกษาปรากฏว่า บัณฑิตเกือบทั้งหมดประกอบอาชีพแพทย์ ลักษณะการกระจายของบัณฑิต ส่วนใหญ่อยู่ในกรุงเทพมหานคร ในส่วนภูมิภาคมีในภาคเหนือมากกว่าภาคอื่นเล็กน้อย ลักษณะการกระจายในหน่วยงานพบว่า อยู่ในโรงพยาบาล และโรงเรียนแพทย์มากกว่าในศูนย์อนามัย และสถานีอนามัย งานหลักส่วนใหญ่ของบัณฑิต คือ การตรวจรักษา และการป้องกันโรค จากการศึกษาพบว่า เพศ มีความสัมพันธ์ต่อการประกอบอาชีพในเขตความเจริญของท้องถิ่น ภาค และลักษณะของหน่วยงาน

ฮิงเคลย์ (Hinckley. 1967 : 1327) ได้ประเมินผลโปรแกรมฝึกหัดครูของสถาบันฝึกหัดครูอิลลินอยส์ จากผู้สำเร็จการศึกษา ผลการวิจัยปรากฏว่า ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่สนับสนุนให้เพิ่มหน่วยกิตในรายวิชาที่เกี่ยวกับการสอนในระดับประถมศึกษา กับการฝึกสอน และเห็นว่าควรลดหน่วยกิตในวิชาภาษาอังกฤษ ในด้านการปฏิบัติงานผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยได้จัดหลักสูตรให้เขามีความสามารถในการสอนพอเพียงแล้ว แม้ว่าจะค่อยไปในเรื่องการแก้ปัญหา และการช่วยให้นักเรียนได้เรียนรู้ในด้านการอ่าน

ชวิช (Schwich. 1961 : 145 - 146A) ได้ประเมินผลโปรแกรมการฝึกหัดครูเกี่ยวกับวิชาพลานามัย โดยศึกษาข้อมูลจากสามทาง คือ ทางแรก จากการศึกษาเอกสารข้อเขียนต่าง ๆ ทางที่สอง โดยการประเมินค่าของครู ทางที่สาม จากคณะอาจารย์และเอกสารต่าง ๆ ของวิทยาลัยคอนคอร์ดเคีย ผลการวิจัยพบว่า ในโปรแกรมการฝึกหัดครู ซึ่งให้ศึกษาวิชาพลานามัยเป็นวิชาบังคับนั้น เป็นสิ่งที่ช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้นเท่านั้น แต่มิได้ช่วยให้นักเรียนได้บรรลุถึงระดับความสามารถตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้

คอร์รี (Korri. 1971 : 5181A) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา ในรัฐมินเนโซตา โดยใช้แบบสอบถามถามครูที่สอนวิชาพลศึกษา ผลการวิจัยพบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ยังขาดอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นมากเกินไป ไม่สามารถ

กิจกรรมต่าง ๆ ให้สนองความต้องการ และความถนัดของแต่ละบุคคลได้ และครูพลศึกษามีชั่วโมงสอนมากไป ทำให้ไม่มีเวลาเตรียมการสอน

แวมเปเลอร์ (Wampler. 1960 : 4046 - 4047) ได้วิเคราะห์หลักสูตรฝึกหัดครูของวิทยาลัยบริจวอเตอร์ โดยสอบถามจากผู้บริหารการศึกษา ในปี 1955 - 1957 ซึ่งปรากฏผลการศึกษาดังนี้

1. ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า วิชาเอกจำเป็นสำหรับการสอนมาก และการฝึกสอนเป็นสิ่งจำเป็นมากที่สุด
2. ผู้สำเร็จการศึกษาเห็นว่า การประชุมอภิปรายกันในระหว่างการเรียนจะช่วยให้ประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ คึกคัก และเห็นว่าวิทยาลัยควรเน้นในเรื่องวิธีสอนวิชาเฉพาะให้มากขึ้นด้วย
3. ในด้านบริการต่าง ๆ ที่วิทยาลัยจัดให้นั้น ผู้สำเร็จการศึกษายังต้องการให้วิทยาลัยจัดบริการเพิ่มขึ้นอีก

เคอเคบี (Kirkeby. 1975 : 4227-A) ได้ประเมินผลผู้สำเร็จหลักสูตรปริญญาเอกทางการศึกษาของมหาวิทยาลัยมอนทานา ระหว่างปี 1958 - 1974 จำนวน 119 คน ผลการวิจัยพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่พอใจในโปรแกรมการเรียนระดับปริญญาเอก และเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว ส่วนใหญ่จะกลับไปทำงานยังสถานที่ทำงานเดิม โดยดำรงตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้น ในด้านรายวิชาที่ศึกษานั้น ผู้สำเร็จการศึกษาเห็นว่า วิชาพื้นฐานทั่วไปมีประโยชน์มาก ในขณะที่การวิจัยมีประโยชน์น้อยต่อการทำงาน และเห็นว่าวิธีการสอนที่ดีที่สุด คือ การสัมมนา การอภิปราย และการทำรายงานตามลำดับ

บูธ (Booth. 1971 : 6446-A) ได้ติดตามผลผู้สำเร็จปริญญาเอกทางการศึกษาจากมหาวิทยาลัยจอร์เจีย โดยส่งแบบสอบถามไปยังผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 317 คน ผลจากการศึกษาพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่ทำงานด้านการศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย ผู้สำเร็จการศึกษาพอใจในความรู้ด้านวิชาการ แต่เห็นว่าความรู้ด้านสังคมยังได้รับน้อยไป และได้เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยจัดกิจกรรมส่งเสริมให้มากขึ้น เช่น ให้มีส่วนในการทำงานกับบุคคลในสายวิชาชีพอื่น เป็นต้น

ซิลเดรส (Childress. 1977 : 6224-A) ได้ประเมินผลหลักสูตรวิชาธุรกิจ
 ศึกษา ของมหาวิทยาลัยอริโซนา ในระดับปริญญาโท จำนวน 232 คน และระดับปริญญาเอก
 จำนวน 41 คน ในระดับปริญญาเอกผลการศึกษาพบว่า ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่ทำงานอยู่ใน
 สถานการณ์การศึกษาชั้นสูง สำหรับหลักสูตรนั้นเห็นว่า ดีกว่าสถาบันอื่นในระดับกลาง ในเรื่องการเรียนรู้
 การสอนนั้น เห็นว่าควรปรับปรุงความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนิสิต และควรปรับปรุงการสัมมนา
 ในบางวิชาด้วย ส่วนในระดับปริญญาโทพบว่า หลักสูตรในระดับนี้ไม่ได้สนองความต้องการสำหรับ
 ผู้ที่จะออกไปสอน และเห็นควรให้มีการลดจำนวนวิชาในภาคบังคับ กับให้มีการสอนวิชาที่เกี่ยวกับการ
 การวิจัยและวิธีสอนเพิ่มเข้าไปด้วย อย่างไรก็ตามก็ผู้สำเร็จการศึกษาทั้งในระดับปริญญาโทและ
 ปริญญาเอกส่วนใหญ่พอใจในหลักสูตรการศึกษา

วิธีดำเนินการศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา รุ่นปีการศึกษา 2516 - 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา โรงเรียนราษฎร์ และวิทยาลัยครู ในกรุงเทพมหานคร วิธีกำหนดกลุ่มตัวอย่างมีดังนี้

1. ขอทราบรายชื่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จากฝ่ายสถิติกองแผนงาน กรมสามัญศึกษา ฝ่ายสถิติการศึกษาเอกชน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน และกองการเจ้าหน้าที่ กรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ
 2. นำรายชื่อเหล่านี้ไปตรวจสอบกับรายชื่อ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ของแผนกทะเบียน และวัดผล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา เพื่อคัดเลือกผู้สำเร็จในปีการศึกษา 2516 - 2521
 3. กลุ่มตัวอย่างที่ส่งแบบสอบถามไป คือ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่คัดเลือกได้ และปฏิบัติงานในโรงเรียนและวิทยาลัยครู ที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ปฏิบัติงานอยู่
- รวมจำนวนบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ทั้งสิ้น 258 คน รายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนกตามเพศและประเภทของสถานศึกษา

สถานศึกษา	จำนวนบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา		รวม
	ชาย	หญิง	
โรงเรียนมัธยมศึกษา	159	68	227
โรงเรียนราษฎร์	12	3	15
วิทยาลัยครู	12	4	16
รวม	183	75	258

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ใช้แบบสอบถามสองฉบับ คือ

ฉบับ ก. แบบสอบถามสำหรับบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

ฉบับ ข. แบบสอบถามสำหรับผู้บังคับบัญชา

แบบสอบถามสำหรับบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา แบ่งออกเป็นสี่ตอน

ตอนที่ 1 รายละเอียดทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยสอบถามเกี่ยวกับเพศ สถานที่ปฏิบัติงาน ฐานการศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษา

ตอนที่ 2 รายละเอียดเกี่ยวกับการสอนและการปฏิบัติงาน ใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าห้าขั้น ให้บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประมาณค่าตนเองในด้านต่าง ๆ คือ

1. ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา 11 ข้อ
2. ความรู้ความสามารถในการสอนและปฏิบัติงาน 16 ข้อ
3. บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครู และลักษณะนิสัยอื่น ๆ 10 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาโดยทั่วไปของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา 10 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาในหมวดวิชาเอกพลศึกษา โดยสอบถามรายวิชาเหล่านั้นในด้านการนำไปใช้ประโยชน์ในการทำงาน ๖ ข้อ ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย ๖ ข้อ ขอเสนอแนะรายวิชาที่มีประโยชน์ และสมควรจัดเข้าในหมวดวิชาเอก รวมทั้งขอเสนอแนะอื่น ๆ

แบบสอบถามสำหรับผู้บังคับบัญชา แบ่งออกเป็นสามตอน

ตอนที่ 1 รายละเอียดทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยสอบถามเกี่ยวกับ เพศ สถานที่ปฏิบัติงาน และวุฒิทางครู

ตอนที่ 2 รายละเอียดเกี่ยวกับการสอนและการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา โดยสอบถามความเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ความรู้ความสามารถในการสอนและปฏิบัติงาน บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครู และ

ลักษณะนิสัยอื่น ๆ ใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าห้าชั้น และมีข้อความตรงกันกับแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 ของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา รุ่นต่อไป

การสร้างแบบสอบถาม

1. ศึกษาวิธีการและแบบสอบถามของผู้ที่ทำการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องการศึกษาตามผล และการประเมินผลหลักสูตร กับศึกษาหลักสูตรและรายวิชาของวิชาเอกพลศึกษา แล้วนำมาเขียนเป็นแบบสอบถาม

2. นำแบบสอบถามสำหรับบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และแบบสอบถามสำหรับผู้บังคับบัญชาไปทดลองใช้กับนิสิตฝึกสอนวิชาเอกพลศึกษา อาจารย์ผู้สอนวิชาพลศึกษา และอาจารย์หัวหน้าภาควิชาในโรงเรียนมัธยมสาธิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร โรงเรียนสาธิต วิทยาลัยครูพระนคร และวิทยาลัยครูพระนคร แล้วนำแบบสอบถามทั้งสองฉบับมาหาค่าอ่านจำแนก เพื่อคัดเลือกแบบสอบถามที่มีค่าอ่านจำแนกสูงไว้ใช้ และปรับปรุงแบบสอบถามบางข้อให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ลักษณะแบบสอบถาม เป็นแบบประมาณค่า (Rating Scale) ดังตัวอย่าง

- (0) ความสามารถในการเป็นผู้ฝึกสอนกีฬา
(00) ความสามารถในการตัดสินกีฬา

ไม่พอใจ อย่างยิ่ง	ไม่พอใจ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

การให้คะแนนถือเกณฑ์ดังนี้

- ไม่พอใจอย่างยิ่ง ให้ค่าคะแนน 0
ไม่พอใจ ให้ค่าคะแนน 1
ปานกลาง ให้ค่าคะแนน 2

ก็ ใ้ค่าคะแนน 3
ก็มาก ใ้ค่าคะแนน 4

การเก็บรวบรวมข้อมูล

วิธีการในการรวบรวมข้อมูล มีสองวิธี คือ

1. ผู้วิจัยไปส่ง และเก็บแบบสอบถามด้วยตนเอง ตามสถานที่ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
ปฏิบัติงานอยู่

2. ส่งแบบสอบถามไปทางไปรษณีย์ โดยมีหนังสือขอ จาความร่วมมือไปยังหัวหน้าหมวด
วิชาพลานามัย พร้อมทั้งแนบซองเจ้าหน้าที่ผู้วิจัย และปิดซองตราไปรษณีย์ด้วย เพื่อความสะดวก
ในการส่งกลับคืน หลังจากนั้นประมาณ 20 วัน ได้ส่งจดหมายติดตามไปยังโรงเรียนหรือวิทยาลัย
ที่ยังไม่ส่งแบบสอบถามกลับคืนอีกครั้งหนึ่ง

การแบ่งประเภทกลุ่มตัวอย่าง

บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา แบ่งกลุ่มตามเพศ ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษา

เพศ แบ่งออกเป็น เพศชาย และเพศหญิง

ระดับคะแนนเฉลี่ย แบ่งออกเป็นสองกลุ่ม โดยนำคะแนนเฉลี่ยของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
มาเรียงกันตามลำดับ ซึ่งมีระดับคะแนนตั้งแต่ 2.00 ถึง 3.50 แล้วนำมาหาเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 30
และ เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 70 ได้ค่าคะแนน 2.31 และ 2.54 ตามลำดับ ดังนั้น กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ
คือ คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.00 – 2.31 กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง คือ คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.54 – 3.50

หลักสูตรการศึกษา แบ่งออกเป็นสองกลุ่ม คือ กลุ่มที่ศึกษาตามหลักสูตรสองปี และ
หลักสูตรสี่ปี

การจัดกระทำกับข้อมูล

1. คัดเลือกแบบสอบถามฉบับที่สมบูรณ์ ได้จำนวน 334 ฉบับ เป็นแบบสอบถามบัณฑิต
กศ.บ.พลศึกษา 167 ฉบับ และแบบสอบถามสำหรับบัณฑิตศึกษา 167 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ
64.72 ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป

2. นำแบบสอบถามที่ประเมินค่าแล้ว มาให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เพื่อนำมาวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีวิเคราะห์ผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งแบ่งขั้นตอนได้ดังนี้

1. การกำหนดรหัส (Coding) และเปลี่ยนข้อมูลให้เป็นรหัส คือ นำข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมดมาเปลี่ยนให้เป็นรหัสตัวเลข และบันทึกไว้ในแบบลงรหัส (Coding Form) ตามที่ได้กำหนดไว้ในสมุดรหัสนั้น เช่น เพศชาย ให้รหัสเป็น 1 เพศหญิง ให้รหัสเป็น 2 เป็นต้น ในสมุดรหัสนั้น ได้กำหนดรหัสของข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละตอน และกำหนดว่าจะบันทึกข้อมูลแต่ละตอนในบัตรคอลัมน์ (Column) ที่เท่าไร

2. การเจาะบัตรและการสอบทาน (Card Punching and Verification) นำข้อมูลที่ยืนยันลงในแบบลงรหัสแล้ว ไปบันทึกลงในบัตรแบบไอบีเอ็ม (IBM Card) โดยเครื่องเจาะบัตรไอบีเอ็ม (IBM Card Punching Machine) หลังจากที่ได้เจาะบัตรเรียบร้อยแล้ว นำบัตรเหล่านี้ไปสอบทานอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ข้อมูลเหล่านี้มีความถูกต้องยิ่งขึ้น

3. การวิเคราะห์ผลโดยใช้คอมพิวเตอร์ ข้อมูลที่อยู่ในรูปของบัตรที่เจาะแล้วนั้น ใช้การคำนวณด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ซี ซี 3300 (Control Data Corporation System 3300)

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. คาสถิติพื้นฐาน

1.1 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) ใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N} \quad (\text{Ferguson. 1971 : 45})$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนตอบแบบสอบถาม

2. ค่าความแปรปรวนของคะแนน (Variance) ใช้สูตร

$$s^2 = \frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)} \quad (\text{Ferguson. 1971 : 62})$$

เมื่อ	s^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของคะแนน
	$\sum X^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
	$(\sum X)^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
	N	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

3. ทดสอบค่าความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่มสองกลุ่ม ใช้สูตร

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left[\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right]}}$$

(Ferguson. 1971 : 152)

เมื่อ	t	แทน	ค่าอัตราส่วนวิกฤต
	$\bar{X}_1$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1
	$\bar{X}_2$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 2
	s_1^2	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มที่ 1
	s_2^2	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มที่ 2
	n_1	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มที่ 1
	n_2	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มที่ 2

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมายจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

N	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
S^2	แทน	ความแปรปรวนของคะแนน
t	แทน	อัตราส่วนวิกฤตใน t-distribution
P	แทน	ความเป็นไปได้ (Probability) ที่มีนัยสำคัญตั้งแต่ระดับ .20 ขึ้นไป
S	แทน	ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Significant)
NS	แทน	ความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Non-Significant)

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมาย ได้จัดแบ่งหัวข้อตามลำดับดังนี้

1. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา โดยจำแนกตามเพศ ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษาของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
2. เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา โดยจำแนกตามเพศ ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษา
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา ที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
4. เปรียบเทียบความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาทางพลศึกษา ที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย โดยจำแนกตามเพศ ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษา

5. เปรียบเทียบความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานแยกความรายวิชาโดยจำแนกตามเพศ ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษา

6. เปรียบเทียบความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย แยกตามรายวิชา โดยจำแนกตามเพศ ระดับคะแนนเฉลี่ย และหลักสูตรการศึกษา

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน

รายการ	$\bar{X}$
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา	2.534
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน	2.712
บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครู และลักษณะนิสัยอื่น ๆ	2.906

จากตาราง 2 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา อยู่ในเกณฑ์ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ในข้อ 1 โดยผู้บังคับบัญชามีความพอใจในเรื่องบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครู และลักษณะนิสัยอื่น ๆ มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน และความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ตามลำดับ

ตาราง 3 เปรียบเทียบความถนัดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนกตามเพศของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา					
เพศชาย	121	30.413	34.9115	*****	S
เพศหญิง	46	27.304	50.8825	2.6325	
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
เพศชาย	121	43.769	65.6294	*	S
เพศหญิง	46	41.609	97.0441	1.3263	
บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
เพศชาย	121	28.587	32.1942	**	S
เพศหญิง	46	26.413	61.9809	1.7113	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10

***** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 3 แสดงว่าความถนัดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน โดยส่วนรวมจะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จำแนกรายละเอียดได้ดังนี้

ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย มีความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย มีความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงานสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย มีบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ ดีกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	29.340	43.6577	1.4341 *	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	30.240	44.1042		
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	42.980	66.8355	1.6270 *	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	45.620	64.8121		
บุคลิกภาพของผู้ที่มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	26.120	48.1080	0.7752	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	29.100	30.9892		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

จากตาราง 4 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ซึ่งมีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน โดยส่วนรวมจะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง มีความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา และความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงานสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ส่วนในด้านบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ ผู้บังคับบัญชามีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่เป็นนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา จำแนกตาม หลักสูตรการศึกษา ของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	29.772	31.9292	0.3301	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	29.445	45.9561		
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
หลักสูตร 2 ปี	56	43.526	55.8965	0.4044	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	42.991	84.9272		
บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
หลักสูตร 2 ปี	56	28.175	35.5406	0.2810	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	27.891	44.1892		

จากตาราง 5 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน โดยส่วนรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตร 2 ปี มีความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน กับบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน กับบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตร 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยการประเมินค่าตนเองเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

รายการ	$\bar{X}$
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา	2.687
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน	2.698
บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ	2.798

จากตาราง 6 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองอยู่ในเกณฑ์ที่ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าตนเองในกานบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน และความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ตามลำดับ

ตาราง 7 เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเอง เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
จำแนกตามเพศ

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา					
เพศชาย	121	28.364	28.4664	*** 2.2844	S
เพศหญิง	46	26.587	17.0032		
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
เพศชาย	121	43.190	67.3056	0.5634	NS
เพศหญิง	46	43.935	54.7733		
บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
เพศชาย	121	28.818	32.6829	1.1297	NS
เพศหญิง	46	29.696	15.3272		

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 7 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเอง โดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาสูงกว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองไม่แตกต่างกัน

ตาราง 8 เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเอง เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา
จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ย

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	27.283	21.8219	0.9610	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	28.279	28.4921		
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	42.906	56.5865	0.0434	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	42.837	60.9492		
บุคลิกภาพของผู้นิเทศและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	28.340	22.6128	1.0267	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	29.512	26.4072		

จากตาราง 8 แสดงว่าบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ประเมินค่า
ผลการปฏิบัติงานของตนเอง โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ บัณฑิต
กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในวิชา
พลศึกษา กับบุคลิกภาพของผู้นิเทศและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มี
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 และบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มี
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน
สูงกว่า บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา
ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองไม่แตกต่างกัน

ตาราง 9 เปรียบเทียบการประเมินค่าตนเอง เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
จำแนกตามหลักสูตรการศึกษา

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถทางวิชาพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	28.518	24.2546	1.1812	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	27.550	26.5225		
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
หลักสูตร 2 ปี	56	44.839	68.2457	1.6369 *	S
หลักสูตร 4 ปี	111	42.667	60.2781		
บุคลิกภาพของผู้นิเทศและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
หลักสูตร 2 ปี	56	30.429	32.6724	2.3073 ***	S
หลักสูตร 4 ปี	111	28.369	24.6353		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน ประเมินค่า
ผลการปฏิบัติงานของตนเอง โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ บัณฑิต
กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา
สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
หลักสูตร 2 ปี ประเมินค่าตนเองสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี ในด้านความรู้
ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ในด้านบุคลิกภาพของ
ผู้นิเทศและลักษณะนิสัยอื่น ๆ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้นับถือนับถือนที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา					
ผู้นับถือนับถือน	167	27.874	25.8216	2.6606*****	S
บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	167	29.557	40.9715		
ความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงาน					
ผู้นับถือนับถือน	167	43.395	63.6133	0.2435	NS
บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	167	43.174	74.6858		
บุคลิกภาพของผู้นับถือนับถือนและลักษณะนิสัยอื่น ๆ					
ผู้นับถือนับถือน	167	29.060	27.9365	1.6680**	S
บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา	167	27.988	41.0240		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10

***** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 10 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้นับถือนับถือนที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานโดยส่วนรวม จะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าตนเอง ในด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาสูงกว่าความเห็นของผู้นับถือนับถือน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และผู้นับถือนับถือนมีความเห็นในด้านบุคลิกภาพของผู้นับถือนับถือนและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงกว่าการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10 ด้านความรู้ความสามารถในการสอนและการปฏิบัติงาน ความเห็นของผู้นับถือนับถือนสูงกว่าการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ความเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในเรื่องผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย

รายการ	$\bar{X}$
ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป	2.6592
การนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน	2.6973
ความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย	2.5502

จากตาราง 11 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่าความรู้และรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย อยู่ในเกณฑ์ที่ดี โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่า ได้นำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดีมากที่สุด และความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อยที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา มีความเห็นว่า ความรู้ ทักษะ และรายวิชาทางพลศึกษา ที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย "เพียงพอ" ที่จะปฏิบัติงาน

ตาราง 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามเพศ

รายการ		N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป	เพศชาย	121	26.694	26.8137	0.4315	NS
	เพศหญิง	46	26.326	23.2912		
การนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน	เพศชาย	121	24.017	30.6329	1.0103	NS
	เพศหญิง	46	24.957	28.1759		
ความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย	เพศชาย	121	22.851	32.5105	0.3679	NS
	เพศหญิง	46	23.217	33.1960		

จากตาราง 12 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย มีความเห็นในเรื่องเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง และบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง มีความเห็นในเรื่องการนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานกับความเหมาะสมของรายวิชาเอกสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจึงสอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน เห็นว่าความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ย

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	25.642	27.3884	1.6047*	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	27.163	16.4215		
การนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	23.019	25.6724	2.3122***	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	25.419	25.4873		
ความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	22.189	25.4701	1.4617*	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	23.791	27.9312		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความรู้ และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง มีความเห็นในเรื่องเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป และความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 และบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง มีความเห็นในเรื่องการนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน เห็นว่าความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้ และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย จำแนกตามหลักสูตรการศึกษานิติ

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป					
หลักสูตร 2 ปี	56	26.714	26.7537	0.2174	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	26.532	25.4328		
การนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน					
หลักสูตร 2 ปี	56	23.679	29.5674	1.0042	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	24.577	30.1554		
ความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย					
หลักสูตร 2 ปี	56	22.429	29.9219	0.8595	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	23.216	33.9166		

จากตาราง 14 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตร 2 ปี มีความเห็นในเรื่องเนื้อหาวิชาโดยทั่วไปสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี และบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี มีความเห็นในเรื่องการนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์กับความเหมาะสมของรายวิชาเอกที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน มีความเห็นในเรื่องความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน เรียงลำดับตามความสำคัญ

รายการ	$\bar{X}$	อันดับ
การจัดการแข่งขันกีฬภายใน	3.251	1
การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา	3.191	2
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา	2.898	3
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย	2.886	4
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์	2.886	5
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย	2.652	6
หลักการและการบริหารพลศึกษา	2.563	7
ประวัติพลศึกษา	2.053	8
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ	1.892	9

จากตาราง 15 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ารายวิชาในหมวดวิชาเอกพลศึกษาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อยู่ในเกณฑ์ทุกรายวิชา ยกเว้นวิชาประวัติพลศึกษา และการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและค่อนข้างน้อย ตามลำดับ รายวิชาที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามีประโยชน์ในการปฏิบัติงานมาก เรียงตามลำดับได้แก่ การจัดการแข่งขันกีฬภายใน การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย กับหลักการและการบริหารพลศึกษา

ตาราง 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายวิชาและเพศ

รายการ		N	$\bar{X}$	S^2	t	P
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์	เพศชาย	121	2.826	0.8112	1.6505**	S
	เพศหญิง	46	3.043	0.4869		
ประวัติพลศึกษา	เพศชาย	121	2.058	0.8049	0.0910	NS
	เพศหญิง	46	2.043	0.8423		
หลักการและการบริหารพลศึกษา	เพศชาย	121	2.579	0.8291	0.3462	NS
	เพศหญิง	46	2.522	0.9217		
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา	เพศชาย	121	2.876	0.7262	0.6075	NS
	เพศหญิง	46	2.957	0.5314		
การจัดการแข่งขันกีฬากายใน	เพศชาย	121	2.207	0.6486	1.3144*	S
	เพศหญิง	46	3.370	0.4603		
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย	เพศชาย	121	2.860	0.7551	0.6592	NS
	เพศหญิง	46	2.957	0.7091		
การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา	เพศชาย	121	3.165	0.5724	0.6507	NS
	เพศหญิง	46	3.261	0.7749		

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
เพศชาย	121	2.645	0.7477	0.1832	NS
เพศหญิง	46	2.674	0.8913		
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					
เพศชาย	121	1.802	1.2769	1.6823**	S
เพศหญิง	46	2.130	1.2714		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10

จากตาราง 16 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีรายละเอียดดังนี้

วิชากายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ กับวิชาการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง เห็นว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10 วิชาการจัดการแข่งขันกีฬารายใน บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ส่วนรายวิชาอื่น ๆ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง และเพศชาย มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ตาราง 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายวิชาและระดับคะแนนเฉลี่ย

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.755	0.8809	** 1.6886	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.047	0.5692		
ประวัติพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	1.868	0.7707	* 1.4826	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.116	0.5814		
หลักการและการบริหารพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.377	0.9318	** 1.9198	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.744	0.8139		
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.642	0.5421	**** 2.3552	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.023	0.6898		
การจัดการแข่งขันกีฬายภายใน					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	3.189	0.6945	* 1.3249	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.395	0.4828		
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.698	0.8301	** 1.8933	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.023	0.5947		
การป้องกันและพยายาลการบาดเจ็บทางกีฬา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	3.170	0.6052	0.9753	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.326	0.6057		

ตาราง 17 (ต่อ)

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.528	0.6769	1.5148 *	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.791	0.7408		
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	1.792	1.1291	0.7279	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	1.993	1.1883		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10

**** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .02

จากตาราง 17 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน โดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีรายละเอียดดังนี้

วิชาการทดสอบและการประเมินผลทางการพลศึกษา บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษาระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .02 วิชากายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ หลักการและการบริหารพลศึกษา และสรีรวิทยาของการออกกำลังกาย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10 วิชาประวัติพลศึกษา การจัดการแข่งขันกีฬายานใน และวิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ส่วนวิชาการป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา กับ การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษาระดับคะแนนเฉลี่ยสูง และระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ตาราง 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายวิชาและหลักสูตรการศึกษา

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.766	0.7169	1.0857	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.937	0.7323		
ประวัติพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.161	0.8282	1.0836	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.000	0.7999		
หลักการและการบริหารพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.464	0.7623	1.0077	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.613	0.8939		
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.804	0.7425	1.0338	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.946	0.6334		
การจัดการแข่งขันกีฬภายใน					
หลักสูตร 2 ปี	56	3.179	0.5856	0.8693	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	3.288	0.6069		
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.732	0.7451	1.6456**	S
หลักสูตร 4 ปี	111	2.964	0.7259		
การป้องกันและพยายาลการบาดเจ็บทางกีฬา					
หลักสูตร 2 ปี	56	3.036	0.6168	1.8218**	S
หลักสูตร 4 ปี	111	3.270	0.6171		

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.589	0.7191	0.6711	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.685	0.8179		
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					
หลักสูตร 2 ปี	56	1.929	1.2312	0.2968	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	1.874	1.3294		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10

จากตาราง 18 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีรายละเอียดดังนี้

วิชาสรีรวิทยาของการออกกำลังกาย กับการป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10 ส่วนรายวิชาอื่น ๆ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี และหลักสูตร 4 ปี มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชา ในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย เรียงลำดับตามความสำคัญ

รายการ	$\bar{X}$	อันดับ
การจัดการแข่งขันกีฬากายใน	2.862	1
การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา	2.832	2
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา	2.700	3
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์	2.646	4
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย	2.622	5
หลักการและการบริหารพลศึกษา	2.539	6
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย	2.491	7
ประวัติพลศึกษา	2.257	8
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ	1.999	9

จากตาราง 19 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ารายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย มีความเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์ดีและปานกลางทุกรายวิชา ยกเว้นวิชา การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย รายวิชาที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามีความเหมาะสมมากเรียงตามลำดับ ได้แก่ การจัดการแข่งขันกีฬากายใน การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย หลักการและการบริหารพลศึกษา วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย และประวัติพลศึกษา

ตาราง 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอก จำแนกตามรายวิชา และเพศ

รายการ		N	$\bar{X}$	s^2	t	P
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์	เพศชาย	121	2.620	0.6041	0.7617	NS
	เพศหญิง	46	2.717	0.7406		
ประวัติพลศึกษา	เพศชาย	121	2.273	0.8161	0.3642	NS
	เพศหญิง	46	2.217	0.7516		
หลักการและการบริหารพลศึกษา	เพศชาย	121	2.579	0.7624	1.0295	NS
	เพศหญิง	46	2.435	0.6063		
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา	เพศชาย	121	2.694	0.6973	0.1567	NS
	เพศหญิง	46	2.717	0.7406		
การจัดการแข่งขันกีฬากายใน	เพศชาย	121	2.843	0.7668	0.4661	NS
	เพศหญิง	46	2.913	0.7478		
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย	เพศชาย	121	2.602	0.6209	0.0716	NS
	เพศหญิง	46	2.630	0.7714		
การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา	เพศชาย	121	2.818	0.7332	0.3456	NS
	เพศหญิง	46	2.870	0.7382		

ตาราง 20 (ต่อ)

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
เพศชาย	121	2.438	0.7353	0.0797	NS
เพศหญิง	46	2.500	0.8333		
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					
เพศชาย	121	1.917	1.1763	1.6053*	S
เพศหญิง	46	2.217	1.1517		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

จากตาราง 20 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีรายละเอียดดังนี้

วิชาการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ บัณฑิต กศ.บ. พลศึกษา เพศหญิง ประเมินค่าสูงกว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ส่วนรายวิชาอื่น ๆ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย และเพศหญิง มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ตาราง 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอก จำแนกตามรายวิชา และระดับคะแนนเฉลี่ย

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.679	0.6451	0.4765	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.605	0.5304		
ประวัติพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.170	0.5667	0.4738	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.256	0.5568		
หลักการและการบริหารพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.453	0.5602	0.0020	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.628	0.5882		
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.509	0.5623	1.8361**	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.814	0.7264		
การจัดการแข่งขันกีฬากายใน					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.830	0.7589	1.0696	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.023	0.7851		
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.585	0.7089	0.8635	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.721	0.4916		
การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.717	0.7837	1.7764**	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	3.023	0.6422		

ตาราง 21 (ต่อ)

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	2.340	0.6900	1.6148*	S
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.628	0.8107		
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					
ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ	53	1.906	0.9331	0.8934	NS
ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง	43	2.093	1.1340		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10

จากตาราง 21 แสดงว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีรายละเอียดดังนี้

วิชาการทดสอบและการประเมินผลทางการพลศึกษา กับการป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .10 วิชาวิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ส่วนรายวิชาอื่น ๆ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ และระดับคะแนนเฉลี่ยสูง มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ตาราง 22 เปรียบเทียบความพึงเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของ
รายวิชาในหมวดวิชาเอก จำแนกตามรายวิชา และหลักสูตรการศึกษา

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.518	0.6177	1.4943*	S
หลักสูตร 4 ปี	111	2.712	0.6433		
ประวัติพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.286	0.8987	0.2813	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.243	0.7494		
หลักการและการบริหารพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.411	0.6827	1.4071*	S
หลักสูตร 4 ปี	111	2.604	0.7323		
การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.732	0.6724	0.3484	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.685	0.2769		
การจัดการแข่งขันกีฬายภายใน					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.804	0.7061	0.6291	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.892	0.7881		
สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.589	0.5736	0.3908	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.640	0.7052		
การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.804	0.7425	0.3072	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.847	0.7308		

ตาราง 22 (ต่อ)

รายการ	N	$\bar{X}$	S^2	t	P
วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
หลักสูตร 2 ปี	56	2.357	0.6337	1.4754*	S
หลักสูตร 4 ปี	111	2.559	0.8125		
การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					
หลักสูตร 2 ปี	56	1.929	1.1948	0.6010	NS
หลักสูตร 4 ปี	111	2.036	1.1804		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

จากตาราง 22 แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีรายละเอียดดังนี้

วิชากายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ หลักการและการบริหารพลศึกษา กับวิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20 ส่วนรายวิชาอื่น ๆ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี และหลักสูตร 4 ปี มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .20

ข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชา

ผู้บังคับบัญชา ได้เสนอแนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ดังนี้

1. ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา

1.1 ภาคทฤษฎี ผู้บังคับบัญชาได้เสนอแนะพอสรุปได้ดังนี้

1.1.1 ควรสอนภาคทฤษฎีให้สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับกีฬาต่าง ๆ ได้

1.1.2 ควรเพิ่มวิชาสู่ศึกษาเข้าไปในรายวิชาเอกให้มากขึ้น และควรจัดให้เป็นวิชาบังคับสำหรับเอกพลศึกษาควย

1.1.3 วิชาการป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา ควรเพิ่มเนื้อหาในด้านการป้องกันอุบัติเหตุในการกีฬาให้มากขึ้นกว่าเดิม

1.1.4 ควรลดจำนวนหน่วยกิตทางภาคทฤษฎีและเพิ่มหน่วยกิตทางภาคปฏิบัติให้มากขึ้น

1.2 ภาคปฏิบัติและประสบการณ์

1.2.1 ควรจัดรายวิชาเอกในส่วนที่เป็นภาคปฏิบัติ ให้สอดคล้องกับหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ

1.2.2 ควรสอนทักษะพื้นฐานในกีฬา เพื่อจะได้นำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน

1.2.3 ควรฝึกหรือจัดประสบการณ์เกี่ยวกับการตัดสินกีฬานิตต่าง ๆ ให้มากขึ้นกว่าเดิม

1.2.4 ควรเพิ่มหน่วยกิตทางภาคปฏิบัติให้มากขึ้น

1.3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1.3.1 ควรฝึกฝนเกี่ยวกับการซ่อมแซมและบำรุงรักษาอุปกรณ์กีฬา

1.3.2 จัดให้มีการอบรม กติกา และการตัดสินกีฬาใหม่ ๆ

2. ความรู้ความสามารถในการสอน การปฏิบัติงาน และลักษณะอื่น ๆ ที่ควรได้รับการปรับปรุง รายละเอียดปรากฏดังตาราง

ตาราง 23 ข้อเสนอแนะของผู้นับถือนักศึกษาเพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในด้าน การสอน การปฏิบัติงาน เรียงลำดับตามความสำคัญ

รายการ	จำนวนผู้นับถือนักศึกษาที่เห็นด้วย	อันดับ
การควบคุมดูแลบรรยากาศนักเรียน	68	1
การช่วยกิจกรรมอย่างอื่น	66	2
การปกครองนักเรียน	56	3
การควบคุมป้องกันอุบัติเหตุ	47	4

จากตาราง 23 แสดงว่าผู้นับถือนักศึกษาเห็นว่า ในการปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา สิ่งที่ดีควรได้รับการปรับปรุงมากเรียงตามลำดับ คือ การควบคุมดูแลบรรยากาศนักเรียน การช่วยกิจกรรมอย่างอื่น การปกครองนักเรียน และการควบคุมป้องกันอุบัติเหตุ

ข้อเสนอแนะของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

1. ข้อเสนอแนะรายวิชาที่ควรจัดเข้าในหมวดวิชาเอก เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงาน บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ได้เสนอแนะรายวิชาต่าง ๆ ดังนี้

- 1.1 ลูกเสือ เนตรนารี ยุวกาชาด
- 1.2 หลักการบริหารบุคคลทางพลศึกษา
- 1.3 กายภาพบำบัด
- 1.4 การออกกำลังกายในชีวิตประจำวัน
- 1.5 พลศึกษาสำหรับเยาวชน และพลศึกษาสำหรับชุมชน
- 1.6 หลักการสอนพลศึกษา

2. ข้อเสนอแนะกิจกรรมพิเศษที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจัดให้ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงาน รายละเอียดปรากฏดังตาราง

ตาราง 24 ข้อเสนอแนะกิจกรรมพิเศษ ซึ่งมีประโยชน์ในการปฏิบัติงานที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจัดให้เรียงลำดับตามความสำคัญ

รายการ	จำนวนบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่เห็นด้วย	อันดับ
การจัดอบรมทางเนื้อหาวิชาเพิ่มเติม	117	1
การจัดวารสารทางพลศึกษา	102	2
การจัดอบรมวิธีใช้และสร้างอุปกรณ์พลศึกษา	92	3
การจัดอบรมการป้องกันอุบัติเหตุทางการกีฬา	89	4
การจัดอบรมการวัดผลทางพลศึกษา	87	5
การจัดบริการแนะนำแหล่งวิชาการ	64	6
การเผยแพร่ความรู้ทางโทรทัศน์	61	7
การเผยแพร่ความรู้ทางวิทยุกระจายเสียง	35	8

3. ช่วงเวลาที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่าเหมาะสมในการจัดกิจกรรมพิเศษมาก เรียงตามลำดับ คือ

3.1 ระหว่างปิดภาคการศึกษาต้น

3.2 ระหว่างปิดภาคฤดูร้อน (ปลายเดือนเมษายน)

3.3 ระหว่างปิดภาคฤดูร้อน (ปลายเดือนมีนาคม)

4. ระยะเวลาในการฝึกอบรมที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่าเหมาะสม เรียงตามลำดับ คือ 5 วัน 7 วัน และ 3 วัน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อทราบความคิดเห็นของ**ผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของ**บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนมัธยมศึกษา และวิทยาลัยครู เพื่อปรับปรุงคุณภาพของ**บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา ให้ดียิ่งขึ้น
2. เพื่อสำรวจความคิดเห็นของ**บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา ที่มีต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒพลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย รวมทั้งประสบการณ์และรายวิชาที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงแก้ไข

สมมติฐานในการวิจัย

1. **ผู้บังคับบัญชา**เห็นว่า ผลการปฏิบัติงานของ**บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา อยู่ในเกณฑ์ดี และเห็นว่าระหว่าง**กลุ่มบัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน ระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน และหลักสูตรการศึกษาต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน
2. **บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา ประเมินว่าผลการปฏิบัติงานของตนเองว่าอยู่ในเกณฑ์ดี **บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา **กลุ่ม**ที่มีเพศต่างกัน ระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน และหลักสูตรการศึกษาต่างกัน ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองไม่แตกต่างกัน
3. **บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา มีความเห็นว่า ความรู้ ทักษะ และรายวิชาทางพลศึกษาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย "เพียงพอ" ที่จะปฏิบัติงาน **บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา **กลุ่ม**ที่มีเพศต่างกัน ระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน และหลักสูตรการศึกษาต่างกัน มีความเห็นในเรื่องเหล่านี้ไม่แตกต่างกัน
4. ความเห็นของ**ผู้บังคับบัญชา** กอ**บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของ**บัณฑิต** กศ.บ.พลศึกษา ในเรื่องการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

วิธีดำเนินการศึกษา

1. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา รุ่นปีการศึกษา 2516 – 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา โรงเรียนราษฎร์ และวิทยาลัยครู ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 167 คน และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เหล่านั้น

2. การสร้างแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ศึกษาแบบสอบถามของผู้ที่ทำการวิจัยเกี่ยวกับการติดตามผล และการประเมินผล หลักสูตร กับศึกษาหลักสูตรและรายวิชาของการศึกษามัธยมศึกษา วิชาเอกพลศึกษา แล้วสร้างเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แล้วนำไปทดลอง (Pre-test) เพื่อหาค่าอำนาจจำแนก แล้วคิดแบบสอบถามที่มีค่าอำนาจจำแนกสูง มาปรับปรุงเป็นแบบสอบถามส่งไปยังบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่เลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างต่อไป

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีวิเคราะห์ผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ วิธีการทางสถิติที่ใช้มีดังนี้

3.1 หาค่าสถิติพื้นฐาน ใช้คะแนนเฉลี่ย และความแปรปรวน

3.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่มสองกลุ่ม โดยใช้

t-test

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี โดยผู้บังคับบัญชา มีความพอใจผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในด้านบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ มากที่สุด

1.1 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน
ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย มีผลการปฏิบัติงานทุกด้านสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

1.2 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ซึ่งมีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง มีความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา และความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงานสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

1.3 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2. บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองอยู่ในเกณฑ์ดี โดยประเมินค่าตนเองในด้านบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครู และลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงที่สุด

2.1 บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย ประเมินค่าสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานทุกด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.3 บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน ประเมินค่าผลการปฏิบัติงานของตนเองแตกต่างกัน โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 2 ปี ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในการสอนการปฏิบัติงานกับบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา หลักสูตร 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาประเมินผลในเรื่องบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงกว่าการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าตนเองทางด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาสูงกว่าผู้บังคับบัญชา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาทางพลศึกษาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่า ความรู้และรายวิชาทางพลศึกษาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์ดี โดยเห็นว่าค่านำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการทำงานอยู่ในเกณฑ์มากกว่าคนอื่น ๆ

4.1 บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.2 บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยแตกต่างกัน โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ประเมินค่าเกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาทุกด้านสูงกว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.3 บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับความรู้และความเหมาะสมของรายวิชาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5. ความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับการนำรายวิชาในหมวดวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่า รายวิชาในหมวดวิชาเอก สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อยู่ในเกณฑ์ทุกรายวิชา ยกเว้นวิชาประวัติพลศึกษาและการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ ที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และค่อนข้างน้อย ตามลำดับ รายวิชาที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่า มีประโยชน์ในการปฏิบัติงานมากที่สุด คือ การจัดการแข่งขันกีฬภายใน

6. ความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาในหมวดวิชาเอกที่ได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ารายวิชาในหมวดวิชาเอกมีความเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์ดีและปานกลางทุกรายวิชา ยกเว้นการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย

อภิปรายผล

1. ผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นว่า ผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา อยู่ในเกณฑ์ทุกด้าน โดยประเมินผลด้านบุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ สูงที่สุด ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะว่า ลักษณะของวิชาพลศึกษา ประกอบท่วงท่ากิจกรรมซึ่งมีส่วนเสริมสร้างและเอื้ออำนวยในการสร้างบุคลิกภาพและลักษณะนิสัยบางประการได้อย่างดี เช่น ในเรื่องการตัดสินใจ การตรงต่อเวลา และมนุษยสัมพันธ์ เป็นต้น

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ซึ่งมีเพศต่างกัน ผู้บังคับบัญชาเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย มีผลการปฏิบัติงานทุกด้านดีกว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะลักษณะเนื้อหาของวิชาพลศึกษา เป็นกิจกรรมที่ต้องใช้ทักษะและความสามารถในการปฏิบัติ ซึ่งโดยปกติแล้วขีดความสามารถของเพศหญิงและเพศชายจะมีความแตกต่างกัน ในกรณีที่ผู้บริหารถือเอาความสามารถในทักษะทางกีฬามาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาก็ย่อมเป็นไปได้ว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย ย่อมมีความสามารถในการปฏิบัติงานสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศหญิง

การที่ผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีคะแนนเฉลี่ยสูง มีผลการปฏิบัติงานสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำ อาจเป็นเพราะลักษณะเนื้อหาของวิชาพลศึกษา เป็นวิชาที่ประกอบท่วงท่ากิจกรรมและการฝึกฝนทักษะ เมื่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ย่อมหมายถึงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เหล่านั้น เป็นผู้ที่มีทักษะและความสามารถทางการกีฬาสูงด้วย ซึ่งก็จะนำเอาความรู้ความสามารถและทักษะทางกีฬาเหล่านั้นไปช่วยเสริมสร้างความสามารถในการสอนและการปฏิบัติงานได้ดียิ่งขึ้นด้วย

2. การประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าตนเองอยู่ในเกณฑ์ที่ จากการเปรียบเทียบการประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา พบว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน และระดับคะแนนเฉลี่ยต่างกัน ประเมินค่าตนเองไม่แตกต่างกัน แต่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรต่างกัน ประเมินค่าตนเองต่างกัน โดยบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตร 2 ปี ประเมินค่าตนเองในการปฏิบัติงานสูงกว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตร 4 ปี ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

หลักสูตร 2 ปี เป็นนักศึกษาที่ผ่านการศึกษามาจากหลักสูตรฝึกหัดครูพลานามัย และหรือวิทยาลัย
พลศึกษา จึงมีการฝึกฝนทักษะทางกีฬาและวิชาการศึกษามาตั้งแต่ต้น ส่วนบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา
หลักสูตร 4 ปี เป็นนักศึกษาที่ผ่านการศึกษามาจากมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 5 หรือประกาศนียบัตรวิชาการ
ศึกษา ซึ่งมีการฝึกฝนทักษะทางกีฬาน้อย จึงมีผลต่อการประเมินค่าตนเองในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน
ดังกล่าว

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณาจารย์ที่มีต่อบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา และการ
ประเมินค่าตนเองของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงาน จากการศึกษาพบว่า
บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่าตนเองในด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาสูงกว่า
การประเมินค่าของคณาจารย์ ที่เป็นดังนี้อาจเนื่องมาจากคณาจารย์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ผ่าน
การศึกษามาจากหลักสูตรฝึกหัดครูพลานามัย และหรือวิทยาลัยพลศึกษา ซึ่งหลักสูตรเหล่านี้เน้นหนัก
ในด้านทักษะและการปฏิบัติมากเป็นพิเศษ ในขณะที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่ศึกษาหลักสูตรปัจจุบัน
โดยไม่เน้นหนักทักษะในทางปฏิบัติมากเท่า รวมทั้งกิจกรรมหลักบางกิจกรรมก็เป็นเพียงวิชาเลือก
จึงอาจมีผลทำให้คณาจารย์พิจารณาบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ว่ามีความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา
ไม่เท่าที่ควรจะเป็น

4. บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่าความรู้และรายวิชาทางพลศึกษาที่ได้รับจากมหาวิทยาลัย
อยู่ในเกณฑ์ดี บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีเพศต่างกัน และหลักสูตรการศึกษาต่างกัน มีความเห็น
ไม่แตกต่างกัน แต่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง มีความเห็นอยู่ในเกณฑ์ที่สูงกว่า
บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นดังนี้อาจเนื่องจาก
บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูง ย่อมมีโอกาสได้รับความรู้ความสามารถไปจาก
มหาวิทยาลัยอยู่ในระดับที่สูงกว่า หรือสามารถนำความรู้และรายวิชาเหล่านี้ไปดัดแปลงใช้ให้เกิด
ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้ดีกว่า

5. บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ารายวิชาในหมวดวิชาเอกพลศึกษา สามารถนำไปใช้
ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อยู่ในเกณฑ์ที่ทุกรายวิชา ยกเว้นประวัติพลศึกษา และการพลศึกษา
สำหรับเด็กพิเศษ ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อยู่ใน
เกณฑ์ปานกลางและค่อนข้างน้อย การที่ปรากฏผลเช่นนี้อาจเป็นเพราะรายวิชาทั้งสองนี้ไม่สอดคล้องกับ

หลักสูตรในระดับมัธยมศึกษา โดยเฉพาะวิชาการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ ซึ่งตามปกติแล้ว โรงเรียนมัธยมศึกษาทั่วไป ไม่รับนักเรียนที่มีความผิดปกติทางร่างกาย จึงทำให้วิชาเหล่านี้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้น้อย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ารายวิชาที่มีประโยชน์ในการปฏิบัติงานมากที่สุด คือ การจัดการแข่งขันกีฬารายใน ซึ่งก็น่าจะเป็นไปได้ในลักษณะนั้น เพราะตามปกติแล้ว ตามสถานศึกษาทั้งโรงเรียนมัธยมศึกษาและวิทยาลัยครูส่วนใหญ่จะมีการจัดการแข่งขันกีฬารายในเป็นกิจกรรมเสริมหลักสูตร จึงทำให้บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ารายวิชานี้มีประโยชน์ในการปฏิบัติงานมากที่สุด

6. ความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เกี่ยวกับความเหมาะสมของรายวิชาเอกพลศึกษา ที่ไปศึกษาไปจากมหาวิทยาลัย บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์ดี และปานกลาง ทุกรายวิชา ยกเว้นการพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ ซึ่งบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เห็นว่ามีความเหมาะสมน้อยที่สุด ที่เป็นเช่นนี้จะเห็นได้ว่าความเห็นของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา สอดคล้องกับความคิดเห็นในเรื่องการนำรายวิชาเอกไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

ข้อเสนอแนะ

1. ผลจากการวิจัยปรากฏว่า ผู้บังคับบัญชามีความพอใจผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในด้านความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาน้อยที่สุด ดังนั้น ในการปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา รุนต่อไป จึงควรจะได้เน้นหนักทางด้านทักษะและความรู้ความสามารถในทางพลศึกษาให้มากขึ้น โดยเฉพาะในทางปฏิบัติ ดังจะเห็นได้จากข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชา ซึ่งได้เสนอแนะให้เพิ่มหน่วยกิตทางภาคปฏิบัติให้มากขึ้น และให้มีการฝึกฝนเกี่ยวกับทักษะพื้นฐานในทางกีฬา กับการฝึกฝนและสร้างประสบการณ์ในการตัดสินกีฬานิกิตต่าง ๆ ให้มากขึ้น ซึ่งแสดงว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ยังมีความสามารถในด้านเหล่านั้นน้อยกว่าที่ควรจะเป็น ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะฝึกฝนบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติให้มากขึ้น เช่น อาจสร้างประสบการณ์ตรงในด้านการตัดสินกีฬาด้วยการส่งนิสิตเข้าฝึกการตัดสินกีฬาของกรมพลศึกษา เป็นต้น

2. จากการที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ประเมินค่ารายวิชาประวัติพลศึกษาและการพลศึกษา สำหรับเด็กพิเศษว่ามีความเหมาะสมและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อยู่ในเกณฑ์ ปานกลาง และค่อนข้างน้อยนั้น เป็นสิ่งที่มหาวิทยาลัยควรจะได้มีการพิจารณาบทวนรายวิชาเหล่านี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์แกบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา มากขึ้น ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าควรจะได้มีการปรับปรุง เนื้อหาและแนวการสอนเพื่อให้บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา สามารถนำไปประยุกต์ กับการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. เพื่อเป็นการเพิ่มความสามารถ การปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ผู้วิจัย เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจะได้จัดให้มีการอบรมทางวิชาการ กติกา และการตัดสินใจใหม่ๆ รวมทั้งเทคโนโลยีทางพลศึกษา ที่จะเป็ประโยชน์ในการเรียนการสอนให้กับบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ด้วย ดังจะเห็นได้จากความต้องการของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยมีการ จัดอบรมทางเนื้อหาวิชาเพิ่มเติมให้อย่างกว้างขวาง (บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่เห็นด้วย 117 คน) ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าในการจัดอบรมความรู้เพิ่มเติมในทางพลศึกษานั้น เพื่อความสะดวกและเป็นการ ประหยัดค่าใช้จ่าย มหาวิทยาลัยอาจใช้วิธีการจัดการอบรมเคลื่อนที่ ด้วยการจัดวิทยากรจำนวนหนึ่ง หมุนเวียนไปอบรมตามศูนย์หรือโรงเรียนต่าง ๆ ตามโปรแกรมที่กำหนดไว้ ซึ่งผลพลอยได้จากการ อบรมเคลื่อนที่นี้ จะช่วยให้นักศึกษากศ.บ.พลศึกษา มีความกระตือรือร้นและตื่นตัวในการปฏิบัติงาน มากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานด้วย

4. จากข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาเพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในด้านการสอนการปฏิบัติงาน ผู้บังคับบัญชาเห็นว่าสิ่งที่บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ควรได้รับการปรับปรุง มากที่สุด คือ เรื่องการควบคุมดูแลบรรยากาศการเรียน (ผู้บังคับบัญชาที่เห็นด้วย 68 ท่าน) แสดงว่า บัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ส่วนใหญ่ยังให้ความสำคัญในเรื่องการควบคุมดูแลบรรยากาศเรียนน้อย จึงเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะต้องปลูกฝังให้นักศึกษากศ.บ.พลศึกษา มีความสำนึกว่าหน้าที่ใน การควบคุมดูแลบรรยากาศเรียนเป็นส่วนหนึ่งของการสร้างไว้ซึ่งวัฒนธรรมอันมีความสำคัญไม่น้อย ไปกว่าด้านการสอน

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ควรจะได้มีการวิจัยในหัวข้อเรื่องนี้อย่างกว้างขวางทั่วประเทศ
2. ควรจะได้มีการศึกษาเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา กับบัณฑิตทางพลศึกษา จากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ
3. ควรจะได้มีการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างในเรื่องประสิทธิภาพทางการสอน และการปฏิบัติงานระหว่างบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เพศชาย และเพศหญิง

บรรณาธิการ

บรรณานุกรม

- ถนน มรกตจันทร์. ทฤษฎีการศึกษาและการพัฒนาหลักสูตร วัฒนาพานิช 2514, 192 หน้า
- พรณี ใจสะอาด. การศึกษาเพื่อติดตามผลผู้สำเร็จปริญญาการศึกษาบัณฑิตวิชาเอกชีววิทยา
(นักศึกษา) จากวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ตั้งแต่ปีการศึกษา 2508 - 2512
ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 148 หน้า อักษรนำ
- ภาวณี อริยกุลกาญจน์. การติดตามผลบัณฑิตทางแพทยศาสตร์ วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย 2515, 69 หน้า อักษรนำ
- ระวีวรรณ ศรีบุญลือ. การศึกษาเพื่อติดตามผลผู้สำเร็จปริญญาการศึกษาบัณฑิตวิชาเอกฟิสิกส์
(นิสิต) วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2508 - 2512 ปริญญาโท
กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 90 หน้า อักษรนำ .
- วนิดา นิลคอม ตั้ย ชุมสาย, ม.ล. และ สวัสดิ์ ประทุมราช. การสำรวจภาวะผู้สำเร็จ
ปริญญาตรีวิชาการศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2497 - 2503 วิทยาลัยวิชาการศึกษา
ประสานมิตร 2505, 118 หน้า
- วิไลวรรณ เจริญพงษ์. การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตครูศาสตร์ วิทยานิพนธ์ ค.ม.
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2515, 90 หน้า อักษรนำ
- สายหยุด จำปาทอง และ บุญถิ่น อัคราการ. การผลิตครู โรงพิมพ์การศาสนา 2504, 24 หน้า
- สุนิศา ไชยนิลพันธ์. การติดตามผลการศึกษของผู้รับทุนรัฐบาลไทย วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย 2520, 76 หน้า อักษรนำ
- สุภาภรณ์ สุขदार. ปัญหาการสอนวิชาพลานามัยในสถาบันฝึกหัดครู วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย 2515, 148 หน้า อักษรนำ
- หลักสูตรการศึกษาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2520, 200 หน้า .
- อนันต์ ศรีโสภะ. สถิติเบื้องต้น ไทยวัฒนาพานิช 2521, 396 หน้า
- เอกราช อุทธะ. การติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี วิชาเอก
อุตสาหกรรมศิลป์ ที่ปฏิบัติงานอยู่ในวิทยาลัยครู. ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520. 76 หน้า อักษรนำ

- Booth, Edward McFarland. "A Follow-up Study of Alumni Who Completed Doctoral Programs in the College of Education at the University of Georgia," Dissertation Abstracts. 31 : 6446-A, June, 1971. ✓
- Childress, McQueen. "A Follow-up Study of Professional Graduate Programs in Business Education Arizona State University," Dissertation Abstracts. 37 : 6224-A, April, 1977. ✓
- Cottrell, Donald P. Teacher Education for a Free People. New York, Russell M. Cooper and others, 1956. 415 p.
- Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. New York, McGraw-Hill Book Company, 1971. 492 p.
- Hinckley, Ira Lee. "An Evaluation of the Teacher Education Program of Illinois Teacher College," Dissertation Abstracts. 28 : 1327, May, 1967.
- Kirkeby, Michael Scott. "A Follow-up Study of the Doctor's Degree Graduates in the School of the Education of the University of Montana," Dissertation Abstracts. 36 : 4227-A, January, 1975.
- Korri, Lea Jean. "Instructional Problems Encountered by Woman Physical Education Teacher and Their Relation to Teaching Competency as Expressed by Physical Education in Minnesota," Dissertation Abstracts. 31 : 5181A, April, 1971.
- Schwich, Luther Clarence. "An Evaluation of a Teacher Education Program in Health and Physical Education," Dissertation Abstracts. 22 : 145 - 146A, July, 1961.
- Wampler, Frederick F. "An Evaluation of the Strength and Weakness of the Teacher Education Program at Bridgewater College Based Upon a Follow-up Inquiry of Graduates of Three Consecutive Year," Dissertation Abstracts. 20 : 4046 - 4047, 1960.

ภาคผนวก

คณะพลศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

5 ธันวาคม 2522

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

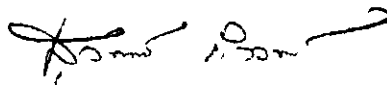
เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม 1 ชุด

ด้วยกระผม นายสุวัฒน์ บัววรภรณ์ นิสิตปริญญาโท พลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มีความประสงค์จะทำการวิจัยเรื่อง "การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต การศึกษา บัณฑิต (กศ.บ.พลศึกษา) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2516 – 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยม และ วิทยาลัยครู ในกรุงเทพมหานคร" เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงหลักสูตรและการเรียนการสอนพลศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา ในโอกาสต่อไป จึงใคร่ขอความร่วมมือในการตอบแบบ สอบถามที่ส่งมาด้วยนี้ ภายในวันที่ 25 ธันวาคม 2522

กระผมหวังว่าคงจะได้รับความร่วมมือจากท่าน ขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวัฒน์ บัววรภรณ์)

แบบสอบถามเพื่อติดตามบัณฑิตการศึกษามัธยมศึกษา (กศ.บ.พลศึกษา)

จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา

ปีการศึกษา 2516 - 2521

แบบสอบถามฉบับ ก. สำหรับบัณฑิตการศึกษามัธยมศึกษา (กศ.บ.พลศึกษา)

ตอนที่ 1 รายละเอียดทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ชาย ☐ หญิง ☐
2. สถานที่ทำงาน โรงเรียนมัธยมศึกษา ☐ วิทยาลัยครู ☐
3. สำเร็จการศึกษาเมื่อปีการศึกษา 2516 ☐ 2517 ☐ 2518 ☐
2519 ☐ 2520 ☐ 2521 ☐

ระดับคะแนนเฉลี่ย

หลักสูตรการศึกษา หลักสูตร 2 ปี ☐ หลักสูตร 4 ปี ☐

ตอนที่ 2 รายละเอียดเกี่ยวกับการสอนและการปฏิบัติงาน

ขอให้ท่านโปรดพิจารณาว่า ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานสอนของท่าน อยู่ในระดับใด แล้วกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องนั้น ๆ คำตอบของท่านจะถือเป็นความลับ และไม่มีผลเสียหายต่อท่านประการใด

ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาของท่าน

1. ผลของการสอนโดยทั่วไป
2. ทักษะและความสามารถในการกีฬา
3. ความรู้ในกติกาของกีฬาแต่ละชนิด
4. ความรู้ในระเบียบวิธีเล่น (ทฤษฎี)

ไม่พอใจ อย่างยิ่ง	ไม่พอใจ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

	ไม่พอใจ อย่างยิ่ง	ไม่พอใจ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก
5. ความสามารถในการใช้อุปกรณ์กีฬา					
6. ความสามารถในการซ่อมแซมและดัดแปลง อุปกรณ์กีฬา					
7. ความคิดริเริ่มในการจัดกิจกรรมกีฬา					
8. ความสามารถในการตัดสินใจ					
9. ความสามารถในการจัดกิจกรรมกีฬาใน สถานการณต่าง ๆ					
10. ความสามารถในการควบคุมนักเรียนทำ กิจกรรม					
11. ความสามารถในการเป็นผู้นำสอนกีฬา					
<u>ความสามารถในการสอนและปฏิบัติงานของท่าน</u>					
12. การใช้วิธีสอนให้เหมาะสมกับระดับชั้นเรียน					
13. การเลือกใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ ได้อย่าง เหมาะสม					
14. การเตรียมการสอน					
15. ความมั่นใจในการสอน					
16. การจัดลำดับขั้นตอนในการสอน					
17. ความรับผิดชอบในการสอน					
18. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร					
19. ความเชื่อมั่นในการวัดผลและประเมินผล					
20. การใช้วิธีการประเมินผลได้เหมาะสม					
21. การสร้างอุปกรณ์การสอน					

22. ความเอาใจใส่ในการจัดหาอุปกรณ์และ
การเตรียมสนาม
23. ความเอาใจใส่ในการป้องกันอุบัติเหตุ
24. ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่พิเศษ ซึ่งได้รับ
มอบหมาย
25. ความสม่ำเสมอในการปฏิบัติงาน
26. การสวดแทรกกิจกรรมกีฬาลงในกิจกรรม
ประจำวันของสถานศึกษา
27. การมีส่วนร่วมในกิจกรรมอื่นของสถานศึกษา
- บุคลิกภาพของผู้มีอาชีพครูและลักษณะนิสัยอื่น ๆ
28. การตรงต่อเวลา
29. ความขยันหมั่นเพียร
30. ความกระตือรือร้นในงานที่ได้รับมอบหมาย
31. ความสามารถในการแก้ปัญหา
32. การตัดสินใจ (เร็วและถูกต้อง)
33. การควบคุมอารมณ์ในการปฏิบัติงาน
34. การศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม
35. การให้ความร่วมมือกับบุคคลอื่น
36. มนุษย์สัมพันธ์กับครูร่วมงาน
37. การยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น

ไม่พอใจ อย่างยิ่ง	ไม่พอใจ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาโดยทั่วไป

	น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ความรู้ทางวิชาพลศึกษาที่ท่านเรียนไปจากมหาวิทยาลัยเหมาะสมในการทำงานเพียงใด					
2. ความรู้ทางทฤษฎี ระเบียบ และกติกาเพียงพอในการสอนเพียงใด					
3. ท่านได้รับการฝึกทักษะ (ปฏิบัติ) ในทางพลศึกษาเพียงพอหรือไม่					
4. ท่านพอใจความรู้ในวิชาพลศึกษาที่ท่านได้รับไปจากมหาวิทยาลัยเพียงใด					
5. รายวิชาที่ท่านเรียนไปในการปฏิบัติงานท่านต้องคนควาเพิ่มเติมมากน้อยเพียงใด					
6. รายวิชาในหมวดวิชาการศึกษา มีส่วนช่วยในการทำงานของท่านเพียงใด					
7. การฝึกสอนทำให้ท่านได้รับประสบการณ์ที่มีประโยชน์ต่อการทำงานเพียงใด					
8. วิธีการวัดผลการศึกษาเหมาะสมกับการวัดผลทางพลศึกษาเพียงใด					
9. ความรู้ในวิชาการศึกษาเหมาะสมต่อการปฏิบัติงานเพียงใด					
10. ความรู้ทางวิชาสามัญทั่วไปและหรือวิชาโทมีส่วนช่วยในการทำงานของท่านเพียงใด					

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาในหมวดวิชาเอกพลศึกษา

1. ท่านคิดว่ารายวิชาต่อไปนี้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการทำงานมากน้อยเพียงใด

รายวิชา วิชาเอกพลศึกษา	น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1.1 กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์					
1.2 ประวัติพลศึกษา					
1.3 หลักการและการบริหารพลศึกษา					
1.4 การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา					
1.5 การจัดการแข่งขันกีฬภายใน					
1.6 สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย					
1.7 การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา					
1.8 วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหวร่างกาย					
1.9 การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					

2. ท่านเห็นว่ารายวิชาที่ท่านได้ศึกษาไปจากมหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมเพียงใด

รายวิชา วิชาเอกพลศึกษา	น้อยมาก	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
2.1 กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์					
2.2 ประวัติพลศึกษา					
2.3 หลักการและการบริหารพลศึกษา					
2.4 การทดสอบและการประเมินผลทางพลศึกษา					
2.5 การจัดการแข่งขันกีฬภายใน					
2.6 สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย					
2.7 การป้องกันและพยาบาลการบาดเจ็บทางกีฬา					
2.8 วิทยาศาสตร์สำหรับการเคลื่อนไหว					
2.9 การพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ					

3. ข้อเสนอแนะวิชาชีพที่ควรจัดเข้าในหมวดวิชาเอก เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติ

3.1

3.2

3.3

3.4

3.5

4. ข้อเสนอแนะกิจกรรมพิเศษ ที่ท่านเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจัดให้เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของท่าน (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

- ☐ การจัดอบรมทางเนื้อหาวิชาเพิ่มเติม
- ☐ การจัดอบรมการวัดผลทางผลศึกษา
- ☐ การจัดอบรมวิธีใช้และสร้างอุปกรณ์ผลศึกษา
- ☐ การอบรมการป้องกันอุบัติเหตุทางการกีฬา
- ☐ การจัดทำวารสารทางผลศึกษา
- ☐ การเผยแพร่ความรู้ทางวิทยุกระจายเสียง
- ☐ การเผยแพร่ความรู้ทางโทรทัศน์
- ☐ การจัดบริการแนะนำแหล่งวิชาการ
- ☐ อื่น ๆ (ระบุ)

5. ช่วงเวลาที่ท่านมีเวลาว่างพอที่จะอบรมได้

- ☐ ระหว่างปิดภาคการศึกษาต้น
- ☐ ระหว่างปิดภาคฤดูร้อน (ปลายเดือนมีนาคม)
- ☐ ระหว่างปิดภาคฤดูร้อน (ต้นเดือนเมษายน)
- ☐ ระหว่างปิดภาคฤดูร้อน (ปลายเดือนเมษายน)
- ☐ ระหว่างปิดภาคฤดูร้อน (ต้นเดือนพฤษภาคม)
- ☐ อื่น ๆ (ระบุ)

6. ระยะเวลาที่ท่านต้องการฝึกอบรมในแต่ละครั้ง

☐ 3 วัน

☐ 5 วัน

☐ 7 วัน

☐ 10 วัน

☐ 15 วัน

คณะพลศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

5 ธันวาคม 2522

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

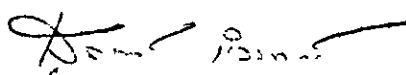
เรียน ท่านหัวหน้าภาควิชาพลศึกษา

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม ...ชุด

ด้วยกระผม นายสุวัฒน์ บัววรภารณ์ นิสิตปริญญาโทพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มีความประสงค์จะทำการวิจัยเรื่อง "การติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิตการศึกษา บัณฑิต (กศ.บ.พลศึกษา) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2516 - 2521 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยม และ วิทยาลัยครู ในกรุงเทพมหานคร" ซึ่งผู้สำเร็จการศึกษากังวลว่า ใ้ปฏิบัติงานเป็นผู้ไ้บังคับบัญชาของท่าน จึงใคร่ขอความร่วมมือในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา เหล่านี้ เป็นรายบุคคล ตามแบบสอบถามที่แนบมาด้วยแล้ว และส่งกลับคืนภายในวันที่ 25 ธันวาคม 2522 คำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงหลักสูตรและคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ในโอกาสต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความร่วมมือจากท่าน และขอขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง



(นายสุวัฒน์ บัววรภารณ์)

แบบสอบถามเพื่อติดตามบัณฑิตการศึกษามัธยมศึกษา (กศ.บ.พลศึกษา)

จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา

ปีการศึกษา 2516 - 2521

แบบสอบถามฉบับ ข. แบบสอบถามสำหรับผู้บังคับบัญชา

ตอนที่ 1 รายละเอียดทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ชาย ☐ หญิง ☐
2. สถานที่ทำงาน โรงเรียนมัธยมศึกษา ☐
วิทยาลัยครู ☐
3. วุฒิต่างครู ปริญญา ☐
ต่ำกว่าปริญญา ☐

ตอนที่ 2 รายละเอียดเกี่ยวกับการสอนและการปฏิบัติงาน

ขอให้ท่านโปรดพิจารณาบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ที่อยู่ใต้บังคับบัญชาของท่านเป็นรายบุคคล คำตอบของท่านจะเก็บเป็นความลับ เมื่อท่านเห็นว่าบุคคลนี้มีคุณลักษณะอยู่ในระดับใด โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องนั้น ๆ

ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา

1. ผลของการสอนโดยทั่วไป
2. ทักษะและความสามารถในการกีฬา
3. ความรู้ในกติกาของกีฬาแต่ละชนิด
4. ความรู้ในระเบียบวิธีเล่น (ทฤษฎี)
5. ความสามารถในการใช้อุปกรณ์กีฬา

ไม่พอใจ อย่างยิ่ง	ไม่พอใจ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

	ไม่พอใจ อย่างยิ่ง	ไม่พอใจ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก
6. ความสามารถในการซ่อมแซมและดัดแปลง อุปกรณ์กีฬา					
7. ความคิดริเริ่มในการจัดกิจกรรมกีฬา					
8. ความสามารถในการตัดสินกีฬา					
9. ความสามารถในการจัดกิจกรรมกีฬาใน สถานการณ์ต่าง ๆ					
10. ความสามารถในการควบคุมนักเรียนทำ กิจกรรม					
11. ความสามารถในการ เป็นผู้สอนกีฬา					
<u>ความรู้ความสามารถในการสอนและปฏิบัติงาน</u>					
12. การใช้วิธีสอนให้เหมาะสมกับระดับชั้นเรียน					
13. การเลือกใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ ได้อย่าง เหมาะสม					
14. การเตรียมการสอน					
15. ความมั่นใจในการสอน					
16. การจัดลำดับขั้นตอนในการสอน					
17. ความรับผิดชอบในการสอน					
18. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร					
19. ความเชื่อมั่นในการวัดผลและประเมินผล					
20. การใช้วิธีการประเมินผลได้เหมาะสม					
21. การสร้างอุปกรณ์การสอน					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพของบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา

ถ้าท่านมีผู้ได้บังคับบัญชาหลายคน โปรดพิจารณาโดยส่วนรวม และรวบรวมข้อเสนอแนะ
ตอบในแบบสอบถามเพียงฉบับเดียว

1. ความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษา ท่านคิดว่าบัณฑิต กศ.บ.พลศึกษา ควรได้รับการปรับปรุงความรู้ความสามารถในวิชาพลศึกษาในด้านต่อไปนี้หรือไม่

1.1 ภาคทฤษฎี

1.2 ภาคปฏิบัติ และประสบการณ์

1.3 อื่น ๆ

2. ความรู้ความสามารถในการสอน การปฏิบัติงาน และลักษณะอื่น ๆ ที่ควรปรับปรุงแก้ไข (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

☐

การปกครองนักเรียน

☐

การช่วยกิจกรรมอย่างอื่น

☐

การควบคุมดูแลบรรยากาศนักเรียน

☐

การควบคุมป้องกันอุบัติเหตุ

☐

อื่น ๆ (ระบุ)