

การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว

พฤษภาคม 2552

การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว

พฤษภาคม 2552

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว

พฤษภาคม 2552

ปริญญาานิพนธ์  
เรื่อง

การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร

ของ  
ปฐมพร กิจวรรณี

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว  
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวัฒนกุล)  
วันที่.....เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2552

คณะกรรมการควบคุมปริญญาานิพนธ์

คณะกรรมการสอบปากเปล่า

.....ประธาน  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทศพร มณีศรีขำ)

.....ประธาน  
(รองศาสตราจารย์ ดร.คมเพชร ฉัตรศุภกุล)

.....กรรมการ  
(อาจารย์ ดร.เสกสรรค์ ทองคำบรรจง)

.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทศพร มณีศรีขำ)

.....กรรมการ  
(อาจารย์ ดร.เสกสรรค์ ทองคำบรรจง)

.....กรรมการ  
(อาจารย์ ดร.สกล วรเจริญศรี)

ปฐมพร กิจวรรณิ. (2552). การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร. ปริญญาโท กศ.ม. (จิตวิทยาการแนะแนว). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. คณะกรรมการควบคุม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ทศพร มณีศรีขำ, อาจารย์ ดร.เสกสรรค์ ทองคำบรวง.

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาถึงระดับของผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนจากระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร และเพื่อเปรียบเทียบผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ และขนาดโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานครจำนวน 1,504 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามเรื่อง ผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ สถิติทดสอบที่ Independent t – test, การวิเคราะห์ความแปรปรวน One – way ANOVA และการทดสอบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ Scheffe's Method

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้รับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านจิตใจมากที่สุดอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาได้แก่ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

2. นักเรียนหญิงได้รับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านจิตใจมากกว่านักเรียนชาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ได้รับผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. นักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ได้รับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผลกระทบด้านจิตใจพบว่านักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่ได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดปานกลางได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และโรงเรียนขนาดเล็กได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบพบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง โรงเรียนขนาดเล็กได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษและโรงเรียนขนาดปานกลาง ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบพบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนพบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง โรงเรียนขนาดเล็กได้รับผลกระทบมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดปานกลาง

คำสำคัญ : ระบบแอดมิชชั่น, ผลกระทบของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4



A STUDY ON EFFECTS OF CENTRAL UNIVERSITY ADMISSION SYSTEM ON THE FOURTH  
LEVEL STUDENTS IN THE SECONDARY SCHOOLS IN BANGKOK



Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the  
Master of Education Degree in Guidance and Counseling Psychology  
at Srinakharinwirot University

May 2009

Pathomporn Kitwanee. (2009). *A Study on Effects of Central University Admission System on the Fourth Level Students in the Secondary Schools in Bangkok*. Master Thesis, M.Ed. (Guidance and Counseling Psychology). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Assist. Prof. Dr. Totsaworn Maneesrikum. Dr. Sakesan Tongkhambanchong

The purposes of this research are to study and compare various effects of central university admission system on the students at fourth level in secondary schools in Bangkok. These effects include psychological, admission system services, exam preparation, and in-class learning. This study also compares intensity of these effects between sexual characteristics and sizes of school. The sample of this research is 1,504 students. The instrument used in this study was a questionnaire on effects of central university admission system on students of the fourth level in schools. The data was statistically analyzed using independent t-test, one-way ANOVA and multiple comparisons by Scheffe's Method.

The results revealed that:

1. In general, the effects of the central university admission system on fourth level students in Bangkok schools are moderately low. The magnitudes of these effects range from psychological effect at moderately high, to exam preparation effect at moderately high, to system services effect at moderately low, and to in-class learning effect at moderately low.

2. Female students have had significantly higher psychological effect than male students at the .05 level, while system services effect, exam preparation, and in-class learning effects were not significantly different on statistic level.

3. Students in various sizes of schools, ranging from extra large, large, medium, and small, have comparatively different degrees of all the effects with significant at the .05 level. Students in extra large schools experience lower psychological effect than those of large, medium, and small schools. In terms of the effect on admission system services, students in extra large and small schools receive higher impacts than those of large and medium schools. The difference in exam preparation effect is that larger schools have higher level

than smaller schools. Lastly, magnitudes of in-class learning effect can be ranged from the highest in small, to extra large, to large, and to medium-sized schools respectively.

**Key words:** central university admission system, effects on fourth level students



# สารบัญ

| บทที่ |  | หน้า |
|-------|--|------|
| 1     | บทนำ.....  | 1    |
|       | ภูมิหลัง.....  | 1    |
|       | ความมุ่งหมายของการวิจัย.....   | 4    |
|       | ความสำคัญของการวิจัย.....  | 4    |
|       | ขอบเขตของการวิจัย.....   | 5    |
|       | ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....                         | 5    |
|       | ตัวแปรที่ศึกษา.....  | 5    |
|       | นิยามศัพท์เฉพาะ.....   | 6    |
|       | กรอบแนวคิดในการวิจัย.....  | 9    |
|       | สมมติฐานของการวิจัย.....   | 9    |
| 2     | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....                                  | 10   |
|       | เอกสารเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา.....    | 11   |
|       | ความหมายและความสำคัญของการรับ / คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา.....          | 11   |
|       | ประวัติความเป็นมาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา... | 12   |
|       | แนวคิดและหลักการทั่วไปของระบบแอดมิชชัน.....                          | 14   |
|       | องค์ประกอบด้านค่าน้ำหนักคะแนนของระบบแอดมิชชัน.....                   | 15   |
|       | การบริหารจัดการระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษา.....                      | 18   |
|       | การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนในระบบแอดมิชชันกลาง.....                   | 19   |
|       | เอกสารการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างประเทศ.....      | 32   |
|       | การคัดเลือกในประเทศสหรัฐอเมริกา.....                                 | 32   |
|       | การคัดเลือกในประเทศอังกฤษ.....                                       | 32   |
|       | การคัดเลือกในประเทศญี่ปุ่น.....                                      | 33   |
|       | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบ.....                        | 33   |
|       | ความหมายของผลกระทบจากระบบแอดมิชชัน.....                              | 33   |

## สารบัญ (ต่อ)

| บทที่ |   | หน้า |
|-------|---|------|
| 2     | (ต่อ)   |      |
|       | แนวทางศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบ.....  | 35   |
|       | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่น.....                                | 36   |
|       | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านจิตใจ.....                       | 41   |
|       | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่น<br>ด้านการให้บริการของระบบ.....     | 44   |
|       | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่น<br>ด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ..... | 45   |
|       | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่น<br>ด้านการเรียนในชั้นเรียน.....     | 47   |
| 3     | <b>วิธีดำเนินการวิจัย</b> .....   | 48   |
|       | ประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....  | 48   |
|       | การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....   | 50   |
|       | การเก็บรวบรวมข้อมูล.....  | 54   |
|       | สถิติที่ใช้ในการวิจัย.....  | 54   |
| 4     | <b>ผลการวิเคราะห์ข้อมูล</b> .....   | 56   |
|       | สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....                                  | 56   |
|       | การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....  | 56   |
|       | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....   | 57   |
| 5     | <b>สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ</b> .....   | 74   |
|       | ความมุ่งหมาย ของการวิจัย.....   | 74   |
|       | สมมติฐานของการวิจัย.....  | 74   |
|       | ขอบเขตของการวิจัย.....  | 74   |

## สารบัญ (ต่อ)

| บทที่                           | หน้า |
|---------------------------------|------|
| 5 (ต่อ)                         |      |
| เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... | 75   |
| การเก็บรวบรวมข้อมูล.....        | 76   |
| การวิเคราะห์ข้อมูล.....         | 76   |
| สรุปผลการวิจัย.....             | 76   |
| อภิปรายผล.....                  | 78   |
| ข้อเสนอแนะ.....                 | 88   |
| บรรณานุกรม.....                 | 90   |
| ภาคผนวก.....                    | 95   |
| ภาคผนวก ก.....                  | 96   |
| ภาคผนวก ข.....                  | 111  |
| ภาคผนวก ค.....                  | 125  |
| ภาคผนวก ง.....                  | 134  |
| ประวัติย่อผู้วิจัย.....         | 146  |

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณความกรุณาอย่างยิ่งจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทศพร มณีศรีขำ ประธานควบคุมปริญญานิพนธ์ อาจารย์ ดร.เสกสรรค์ ทองคำบรรจง กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ที่ได้เสียสละเวลาอันมีค่าเพื่อให้คำแนะนำในการทำวิจัยนี้ทุกขั้นตอน พร้อมตรวจแก้ไขโดยละเอียด

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.คมเพชร ฉัตรศุภกุล อาจารย์ ดร.สกล วรรณเจริญศรี กรรมการสอบปากเปล่าที่แต่งตั้งเพิ่มเติม ที่กรุณาให้คำแนะนำตลอดจนแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องต่างๆ จนทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ชูชีพ อ่อนโคกสูง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พาสณา จุลรัตน์และอาจารย์ ดร.มณฑิรา จารุเพ็งที่ให้คำแนะนำและกรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ตลอดจนช่วยเหลือแนะนำเพิ่มเติมด้วยความเอาใจใส่ตลอดมา

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้ที่ให้ความอนุเคราะห์เป็นอย่างดีในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ ผู้บริหาร คณาจารย์และหัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ รัชดา ผู้บริหาร คณาจารย์และหัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนพิทยาลงกรณ์พิทยาคม ผู้บริหาร โรงเรียน มหรรณพาราม อาจารย์สุนทรี บุญจันทร์อาจารย์ฝ่ายแนะแนว ผู้บริหารและคณาจารย์คณาจารย์และหัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนวัดบวร คุณธนันท์ชนก พัฒนพลวีรกุล เจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการ ผู้บริหาร คณาจารย์และหัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนสุวรรณารามวิทยาคม อาจารย์ประภัสสรพรณ จังหวัด อาจารย์ฝ่ายแนะแนว ผู้บริหาร คณาจารย์และหัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนราชวินิตบางแค ปานฆ่า ผู้บริหาร คณาจารย์และหัวหน้างานแนะแนวโรงเรียนทวีธาภิเศก อาจารย์สิริภิญญา โพธิ์บุญ อาจารย์ฝ่ายแนะแนว คุณจิราภรณ์ ประวิทย์วิไลกุล เจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการและที่สำคัญ ขอขอบคุณนักเรียนทุกคนที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามของการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบคุณผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้ อาจารย์ ดร.วิซชากร จารุศิริ อาจารย์มาลิน เดชดีศักดิ์ คุณศิริเพ็ญ พิลาคุณ คุณวิซชากร พรหมอินทร์ คุณรักษ์ ห้วยเรไร คุณวรสรณ์ เนตรทิพย์ และเพื่อนๆ นิสิต ปริญญาโททุกท่านโดยเฉพาะคุณพีระทิศ มาร์ก บุนนาค ที่ให้กำลังใจและการช่วยเหลืองานวิจัย ประสบผลสำเร็จ

ท้ายสุดนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณทุกๆ คนในครอบครัวด้วยความซาบซึ้งยิ่งที่ให้กำลังใจ ตลอดระยะเวลาของการศึกษาและการทำปริญญานิพนธ์ คุณค่าและประโยชน์ของปริญญานิพนธ์ ผู้วิจัยขอขอบแต่ บิดา มารดา ครอบครัวตลอดจนผู้มีพระคุณทุกท่าน

ปฐมพร กิจวรรณิ

# บัญชีตาราง

| ตาราง   | หน้า |
|---|------|
| 1 องค์ประกอบของค่าน้ำหนักคะแนนต่างในระบบแอดมิชชันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 - 2551.....  | 16   |
| 2 องค์ประกอบของค่าน้ำหนักคะแนนต่างในระบบแอดมิชชันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553.....   | 17   |
| 3 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพปี พ.ศ. 2549.....   | 20   |
| 4 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสุศึกษาและพลศึกษาปี พ.ศ. 2549.....   | 20   |
| 5 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิทยาศาสตร์การกีฬา(รูปแบบที่ 1)ปี พ.ศ. 2549  | 21   |
| 6 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิทยาศาสตร์การกีฬา(รูปแบบที่ 2)ปีพ.ศ. 2549   | 21   |
| 7 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิทยาศาสตร์ปี พ.ศ. 2549.....   | 22   |
| 8 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิศวกรรมศาสตร์ปี พ.ศ. 2549.....  | 23   |
| 9 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสถาปัตยกรรมศาสตร์ปี พ.ศ. 2549.....   | 23   |
| 10 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มเกษตรศาสตร์ปี พ.ศ. 2549.....  | 24   |
| 11 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ การบัญชี เศรษฐศาสตร์ปี พ.ศ. 2549.....                             | 25   |
| 12 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสาขาการท่องเที่ยวปี พ.ศ. 2549.....  | 25   |
| 13 องค์ประกอบและคำร้อยละของกลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ปีพ.ศ 2549   | 26   |
| 14 องค์ประกอบและค่าน้ำหนักในการคัดเลือกเข้าศึกษาในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษาด้วยระบบแอดมิชชันปี พ.ศ. 2553.....                  | 30   |
| 15 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....  | 49   |
| 16 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับชั้น (n=1,504).....  | 57   |
| 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลกระทบของระบบแอดมิชชันของ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร (n = 1,504)..... | 58   |
| 18 เปรียบเทียบผลกระทบด้านจิตใจ จำแนกตามเพศ.....   | 59   |
| 19 เปรียบเทียบผลกระทบการให้บริการของระบบ จำแนกตามเพศ.....   | 60   |
| 20 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ จำแนกตามเพศ.....   | 61   |
| 21 เปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามเพศ...   | 61   |

## บัญชีตาราง (ต่อ)

| ตาราง  | หน้า |
|--|------|
| 22 เปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันด้านจิตใจ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....  | 62   |
| 23 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านจิตใจ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้วยวิธีการของ เซฟเฟ Scheffe.....                  | 63   |
| 24 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน..   | 64   |
| 25 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนด้วยวิธีการของ เซฟเฟ Scheffe .....    | 66   |
| 26 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....  | 68   |
| 27 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนด้วยวิธีการของ เซฟเฟ Scheffe..... | 69   |
| 28 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน.....  | 71   |
| 29 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียนด้วยวิธีการของ เซฟเฟ Scheffe.....     | 72   |
| 30 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านความเครียด.....  | 126  |
| 31 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านความวิตกกังวล.....                                       | 126  |
| 32 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบ ด้านความพึงพอใจ.....  | 127  |
| 33 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการสมัครสอบด้วยระบบแอดมิชชัน .....                       | 128  |
| 34 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านกระบวนการสอบคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชัน.....               | 129  |
| 35 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบ ด้านการประกาศผลสอบคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชัน.....            | 129  |
| 36 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการใช้ผลสอบในระบบแอดมิชชัน.....                         | 130  |

## บัญชีตาราง (ต่อ)

| ตาราง   | หน้า |
|---|------|
| 37 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม<br>ผลกระทบด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน.....                 | 130  |
| 38 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม<br>ผลกระทบด้านการเรียนกวดวิชา.....                         | 131  |
| 39 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม<br>ผลกระทบด้านการเตรียมตัวอ่านหนังสือสอบแอดมิชชัน.....     | 131  |
| 40 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม<br>ผลกระทบด้านการหาข้อมูลข่าวสารการสอบแอดมิชชัน.....       | 132  |
| 41 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม<br>ผลกระทบด้านกำลังใจต่อการเรียน.....                      | 132  |
| 42 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม<br>ผลกระทบด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียน.....                 | 133  |
| 43 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของ ผลกระทบด้านจิตใจ<br>(n = 1,504).....                                   | 135  |
| 44 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของผลกระทบด้านการ<br>ให้บริการของระบบ (n = 1,504).....                     | 137  |
| 45 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของผลกระทบด้านการ<br>เตรียมตัวเพื่อการสอบ (n = 1,504).....                 | 140  |
| 46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของผลกระทบด้านการ<br>เรียนในชั้นเรียน (n = 1,504).....                     | 142  |
| 47 ความถี่ และร้อยละ ของลำดับแหล่งข้อมูลการรับสมัครสอบแอดมิชชันของ<br>นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 (n = 1,504).....                  | 144  |
| 48 ความถี่ และร้อยละ ของลำดับความน่าเชื่อถือในแหล่งข้อมูลการรับสมัครสอบ<br>แอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 (n = 1,504)..... | 145  |

# บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

|   |                           |   |
|---|---------------------------|---|
| 1 | กรอบแนวคิดในการวิจัย..... | 9 |
|---|---------------------------|---|



# บทที่ 1

## บทนำ

### ภูมิหลัง

การศึกษาที่มีประสิทธิภาพเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ประชาชนชาวไทยทุกคนต้องได้รับจากภาครัฐซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ทั้งนี้เพื่อให้เป็นคนที่มีความสมบูรณ์ทั้งทางร่างกายและจิตใจ กล่าวคือ เป็นคนดี คนเก่ง และมีความสุข นอกจากนี้การศึกษามีประสิทธิภาพยังเป็นกลวิธีสำคัญที่ได้รับการยอมรับทั่วโลกว่าเป็นยุทธศาสตร์หลักในการขับเคลื่อนประเทศไปสู่ความเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน (กรมวิชาการ. 2544 : 16-17) นอกจากนี้การศึกษายังเปรียบเสมือนบันไดของชนชั้นทางสังคมเพื่อการเลื่อนสถานภาพของบุคคลให้สูงขึ้น โดยเฉพาะการศึกษาระดับอุดมศึกษา แต่สิ่งหนึ่งที่เป็นข้อสังเกตสำหรับประเด็นดังกล่าวคือ ความเสมอภาคและความยุติธรรม ของระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ใช้มาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2504 เริ่มจากการที่มหาวิทยาลัยต่างๆ ร่วมกันจัดขึ้นเป็นครั้งแรกเพื่อแก้ปัญหาการสละสิทธิ์ของผู้เรียนจนกระทั่งเรียกกันติดปากในช่วงเวลานั้นว่า “ระบบเอ็นทรานซ์กลาง” โดยใช้วิธีการสอบแบบแพ้คัดออก หรือสอบวัดความรู้ ความสามารถทางวิชาการเพียงครั้งเดียวแล้วใช้คะแนนดังกล่าวเป็นเกณฑ์ในการวัดคุณสมบัติของนักเรียนที่จะเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2540: 1) ถึงแม้ว่าระบบเอ็นทรานซ์จะได้รับการยอมรับว่าเป็นระบบที่มีประสิทธิภาพในเรื่องของความยุติธรรมเท่าเทียมกันโดยการนำผลสัมฤทธิ์ทางด้านวิชาการเท่านั้นใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาบุคคลเพื่อเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแต่กลับมีผลกระทบตามมาคือทำให้นักเรียนจำนวนมากไม่สนใจการเรียนในชั้นเรียน และไม่สนใจเรียนรายวิชาที่ไม่ได้ใช้สอบเอ็นทรานซ์ เช่น วิชาเกษตรกรรม วิชาศิลปะ ซึ่งพบว่าผู้สมัครสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐมีจำนวนลดน้อยลงอย่างต่อเนื่อง ทำให้เกิดการย้ายถิ่นฐานของนักเรียนจากต่างจังหวัดเข้ามาศึกษาต่อในกรุงเทพมหานครมากขึ้นอย่างต่อเนื่องทุกปี ผลกระทบดังกล่าวทำให้นักเรียนในภาพรวมทั้งประเทศมุ่งเรียนหนักในเนื้อหาที่จะสอบมากกว่าการแสวงหาความรู้ตามความมุ่งหมายของระบบการศึกษา ไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายตามระบบการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สภาการศึกษาแห่งชาติ. 2542: 8)

ผลกระทบจากระบบเอ็นทรานซ์ที่ใช้มานานกว่า 44 ปี ส่งผลให้ในปี พ.ศ. 2544 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ร่วมกันพัฒนาระบบการสอบรูปแบบใหม่ขึ้นมาเรียกว่า “ระบบเอ็นทรานซ์ใหม่” โดยกำหนดให้นำผลการเรียนเฉลี่ยตลอดหลักสูตร (GPA) มาเป็นส่วนหนึ่งในองค์ประกอบสำหรับพิจารณาเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ถือว่าระบบการจัดการที่ทันสมัยมาใช้เพราะเป็นระบบที่เปิดโอกาสให้สามารถสอบ

ได้ปีละ 2 ครั้ง และรู้คะแนนล่วงหน้าก่อนที่จะเลือกคณะ / สาขาวิชาต่างๆ แต่เมื่อใช้ได้เพียงไม่กี่ปีก็มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์ตามมา เช่น การเกิดความคลาดเคลื่อนในการคำนวณผลการเรียนเฉลี่ยตลอดหลักสูตร (GPA) การขาดการตรวจสอบหลักฐานที่เป็นระบบ การขาดการติดตามตรวจสอบได้ หลังจากประกาศผลการสอบ การที่นักเรียนมีภาระการสอบมากเกินไป การสิ้นเปลืองเวลาและค่าใช้จ่าย การเกิดระบบเด็กฝาก และที่สำคัญไม่ได้ช่วยให้ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาและปัญหาด้านโอกาสทางการศึกษาลดลง เป็นต้น (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. 2550: 33-35; วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ และคณะ. 2544: 57-60; เหวติ กระโหมงศ์. 2542: 50-55)

ระบบเอ็นทรานซ์ที่ใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2504 และระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ที่เริ่มใช้ใน ปี พ.ศ. 2544 จนกระทั่งปัจจุบันก็ไม่สามารถทำให้เกิดความสมดุลทางสังคมระหว่างผู้สมัครสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยและระบบจัดการศึกษาของโรงเรียน ทำให้ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยมีมติให้เริ่มใช้ระบบการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาหรือเรียกกันว่า ระบบแอดมิชชันเริ่มใช้ใน ปี พ.ศ. 2549 เป็นต้นมา โดยกำหนดค่าน้ำหนักของผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) คะแนนเฉลี่ยสะสมเฉพาะรายวิชา (GPA) ผลการสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน (O - NET) และการสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นสูง (A - NET) โดยยึดหลักแนวทางเพื่อกำหนดให้เป็นมาตรฐานใหม่คือ ( สำนักทดสอบกลาง. 2548: 3-4 )

1. ระบบใหม่ต้องปรับเปลี่ยนจากระบบการสอบแข่งขันเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเป็นระบบการรับเข้าศึกษาต่อที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้
2. พิจารณาผลการเรียนเพื่อประโยชน์ในการรับเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาด้วยวิธีการวัดผลตามช่วงต่างๆที่กำหนดไว้ในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน
3. หลีกเลี่ยงการสอบเพิ่มเติมโดยตั้งเป้าหมายว่าเมื่อนักเรียนจบชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายจะต้องมีข้อมูลเพียงพอแก่การรับเข้าของมหาวิทยาลัย
4. การดำเนินการคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อจะดำเนินการเป็นระบบกลาง

นับตั้งแต่ปี พ.ศ.2549 เป็นต้นมา การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาของประเทศไทยจึงได้เริ่มใช้ระบบแอดมิชชัน ทั้งส่วนของการรับตรงที่จัดโดยสถาบันทางการศึกษาเพื่อรับบุคคลตามความต้องการ และระบบกลางที่จัดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเห็นได้ชัดเจนว่าการนำระบบแอดมิชชันมาใช้ยังมีปัญหาอีกมากไม่ว่าจะเป็นประเด็นของการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนต่างๆ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2549 – พ.ศ.2551 ยังไม่มีความเสถียรเนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงทุกปี ซึ่งในปี พ.ศ. 2553 สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติก็ได้เปลี่ยนรูปแบบการสอบใหม่โดยนำการสอบในรายวิชา การทดสอบความถนัดทั่วไป (PAT) และความถนัด

เฉพาะวิชาชีพ (GAT) แทนการสอบทางการศึกษาแห่งชาติชั้นสูง (A – NET) (อนิรุท ดวงสอดศรี. 2548: 20-22 ; สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. 2550: ออนไลน์)

ถึงแม้ว่าระบบแอดมิชชันจะมีหลักปรัชญาพื้นฐานในการดำเนินการที่ดีโดยมุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้ศึกษาเล่าเรียนตามหลักสูตรอย่างสมบูรณ์ ได้พัฒนาทั้งทางด้านจิตใจและร่างกายตามความมุ่งหมายของการปฏิรูปทางการศึกษา แต่ผลกระทบในด้านลบก็ยังคงพบเห็นได้ทั่วไป ดังเช่นในงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาแห่งชาติ (2550 : 193 - 219 ) ที่ชี้ให้เห็นว่าระบบแอดมิชชันยังมีปัญหาในเรื่องของการกำหนดองค์ประกอบในการพิจารณาคัดเลือกได้สร้างความสับสนให้นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ครูแนะแนว และผู้ปกครองเป็นอย่างมาก การดำเนินการจัดสอบของสถาบันทางการศึกษาที่ยังไม่สามารถประชาสัมพันธ์ได้ดีเท่าที่ควร ระบบการจัดการยังไม่มีมาตรฐานเพียงพอ การดำเนินการคัดเลือกนักศึกษายังไม่มี ความเหมาะสม การจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนก็ได้รับผลกระทบด้านการเร่งจัดการเรียนการสอนให้ทันกับการสอบ และสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่สามารถเลือกนิสิตที่ตรงกับความต้องการได้ งานวิจัยของ อรุณพร เนียมสุวรรณ (2549 : 161-166) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การเตรียมความพร้อมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพมหานคร ในการสอบระบบแอดมิชชัน พบว่า การสอบคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชันทำให้นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายต้องเตรียมตัวในการสอบมากขึ้นส่งผลกระทบต่อ การเรียนรู้ในชั้นเรียนของนักเรียน ผู้ปกครองและครูในโรงเรียนต้องให้การสนับสนุนในด้านข้อมูลข่าวสารเพิ่มมากขึ้น ผลการศึกษาจากงานวิจัยของ ธีรภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549 : 85 – 90) ที่ได้ศึกษาผลกระทบต่อการสอบเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 พบว่า นักเรียนได้รับความไม่สะดวกจากการแสวงหาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบแอดมิชชันและมีความเครียดต่อการสอบที่ดำเนินการสอบถึงปีละ 2 ครั้ง มีการเรียนกวดวิชาเพิ่มขึ้นในกลุ่มนักเรียน และครูยังลดกิจกรรมการเรียนรายวิชาต่างๆ ในโรงเรียนให้น้อยลงเพื่อให้นักเรียนสามารถเตรียมตัวสอบแอดมิชชันด้วยวิธีการต่างๆ เช่น เรียนกวดวิชา อ่านหนังสือกวดวิชา และเตรียมความแสวงหาข้อมูลข่าวสาร

จากงานวิจัยดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงผลกระทบของระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชัน ทั้งด้านที่เกิดขึ้นจากกลไกการทำงานของระบบแอดมิชชัน เช่น เรื่องของการบริหารจัดการ การประชาสัมพันธ์ และด้านที่เกิดขึ้นกับตัวนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เช่น เรื่องของการเตรียมตัว ความเครียด การแสวงหาข้อมูลข่าวสาร จึงทำให้ผู้วิจัยเชื่อว่าการคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชันยังต้องทำการปรับปรุง แก้ไข เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น เป็นระบบที่ให้โอกาสในการเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาต่อให้นักเรียนที่ให้ความสนใจกับการเรียนรู้ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานของกระทรวงศึกษาธิการ และให้โอกาสทางการศึกษาต่อระดับสูงแก่บุคคลที่ด้อยโอกาสทางสังคมเพิ่มมากขึ้น

ปัญหาดังกล่าวทำให้ผู้วิจัยสนใจทำงานวิจัยเรื่อง “การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร” โดยเหตุผลที่เลือกศึกษาในกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เพราะว่าเป็นนักเรียนกลุ่มที่อยู่ในระยะสุดท้ายที่ใกล้จะสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาด้วยระบบแอดมิชชัน ซึ่งแท้จริงแล้วนักเรียนจะเกี่ยวข้องกับระบบแอดมิชชันตั้งแต่การเริ่มเรียนช่วงชั้นที่ 1 เพราะต้องทำการสอบผลการสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (O - NET) ทั้งนี้ตามปรัชญาของระบบการคัดเลือกก็เพื่อให้ นักเรียนทุกช่วงชั้นได้ทุ่มเทเวลากับการเรียนตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการอย่างเต็มที่ จากการประมวลเอกสารที่เกี่ยวข้อง (สุชาติดา บวรกิต. 2545; เหวดี กระโหมวงค์. 2542; วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ และคณะ. 2544; สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2542; กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์. 2545) ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่ศึกษาผลกระทบในด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. ผลกระทบด้านจิตใจ
2. ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ
3. ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบและ
4. ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน เพื่อให้ผลการวิจัยดังกล่าวเป็นข้อมูล ข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่อไปให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา

### ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาถึงระดับของผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร ที่มีเพศ และขนาดโรงเรียนแตกต่างกัน

### ความสำคัญของการวิจัย

1. ทำให้ทราบถึงระดับของผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร
2. ทำให้ทราบถึงความแตกต่างของผลกระทบจากระบบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร ที่มีเพศและขนาดโรงเรียนแตกต่างกัน

3. เป็นแนวทางสำหรับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ครูแนะแนว และผู้ปกครอง เพื่อการเตรียมสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาด้วยระบบแอดมิชชันให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และได้รับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นน้อยที่สุด

## ขอบเขตของการวิจัย

### ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 3 เขตพื้นที่การศึกษา รวมนักเรียนจำนวน 104,920 คน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2550: ออนไลน์)

### กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร รวมนักเรียนจำนวน 1,504 คน ได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Sampling)

### ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

#### ตัวแปรอิสระ ได้แก่

1. เพศ ได้แก่ เพศชาย และเพศหญิง
2. ขนาดโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก

#### ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลกระทบของระบบแอดมิชชัน ประกอบด้วย

1. ผลกระทบด้านจิตใจ ประกอบด้วย ด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจ
2. ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ประกอบด้วย ด้านการสมัครสอบ ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก ด้านการประกาศผลสอบ ด้านการใช้ผลสอบ และด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ
3. ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ ประกอบด้วย ด้านการเรียนกวดวิชา ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ และด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร

4. ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน ประกอบด้วย ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน และด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน

## นิยามศัพท์เฉพาะ

1. **ระบบแอดมิชชั่น** หมายถึง ระบบกลางของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของประเทศไทย ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ร่วมกับที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ร่วมกันพัฒนาเพื่อใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา

2. **ผลกระทบด้านจิตใจ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้รับการกระทบกระเทือนด้านอารมณ์ ด้านความรู้สึกนึกคิด จากการนำระบบแอดมิชชั่นมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของประเทศไทย ประกอบด้วย

2.1 **ด้านความเครียด** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 มีความรู้สึกอึดอัด คับข้องใจ ไม่ได้ตั้งใจ ไม่สามารถตกลงหรือตัดสินใจ ความกดดัน เกิดอาการผิดปกติทางร่างกายอันเกิดจากความรู้สึกที่ไม่สมดุล เพิ่มมากขึ้นที่เกิดจากการนำระบบแอดมิชชั่นมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

2.2 **ด้านความวิตกกังวล** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 มีความรู้สึกท้อแท้ใจ ภาวะวุ่นวาย รู้สึกไม่สบายใจ หวั่นกลัวกับเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิดขึ้น มีความตื่นเต้นใจสั่น ที่เกิดจากการนำระบบแอดมิชชั่นมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

2.3 **ด้านความพึงพอใจ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 มีความรู้สึกประทับใจ รู้สึกชื่นชมยินดี รู้สึกยอมรับ รู้สึกภาคภูมิใจ ตลอดจนเกิดทัศนคติเชิงบวก ต่อการนำระบบแอดมิชชั่นมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา

3. **ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่ไม่ได้รับความสะดวกสบาย คุ่มค่า จากกระบวนการบริหารจัดการ และการให้บริการของระบบแอดมิชชั่นเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วย

3.1 **ด้านการสมัครสอบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ไม่ได้รับความสะดวก สบาย ต้องใช้ค่าใช้จ่ายอย่างมาก ในด้านการไปสถานที่สอบ การประชาสัมพันธ์การสอบ ช่วงเวลาการสมัครสอบ และการให้บริการของเจ้าหน้าที่จากการสมัครสอบแอดมิชชั่น

3.2 **ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ไม่ได้รับความสะดวกสบาย ไม่มีความเชื่อมั่นในกระบวนการสอบคัดเลือกรายวิชาต่างๆ ด้านสถานที่สอบ

การอำนวยความสะดวก การเดินทางไปยังสถานที่สอบ การจัดรูปแบบการสอบ จากกระบวนการให้บริการของระบบแอดมิชชั่น

**3.3 ด้านการประกาศผลสอบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ไม่ได้รับความสะดวกสบาย ไม่มีความน่าเชื่อถือ การไม่ได้รับผลประโยชน์ จากการประกาศผลสอบด้านสถานที่สอบ ความรวดเร็ว ค่าใช้จ่ายของนักเรียน การตรวจสอบคะแนนย้อนหลัง จากการประกาศผลสอบจากระบบแอดมิชชั่น

**3.4 ด้านการใช้ผลสอบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ไม่ได้รับความสะดวกสบาย ไม่ประหยัด ยุติธรรมและไม่ยอมรับผลคะแนนที่เกิดขึ้น จากการใช้คะแนนการสอบรายวิชาต่างๆ ด้านการสมัครเข้ามหาวิทยาลัย ประโยชน์ที่ได้รับ ความประหยัดเงิน ความพอใจต่อการใช้ผลสอบ จากการใช้ผลสอบจากระบบแอดมิชชั่น

**3.5 ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ไม่ได้รับความสะดวกสบาย เกิดความรู้สึกยุ่งยาก สับสน ความยุติธรรม ในการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT ด้านความรู้ความเข้าใจ การเปิดโอกาสทางการศึกษาจากการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบในระบบแอดมิชชั่น

**4. ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ทำการเตรียมตัวเองในด้านความรู้ ความสามารถทางวิชาการ การหาแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดประโยชน์กับการสอบแอดมิชชั่นของตนเอง ประกอบด้วย

**4.1 ด้านการเรียนกวดวิชา** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้เรียนกวดวิชาโดยเสียค่าใช้จ่ายจำนวนมาก เสียเวลาเดินทาง มีเวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัวลดลง โดยหวังว่าการเรียนกวดวิชาจะเพิ่มโอกาสการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่นได้

**4.2 ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ใช้เวลาในการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบ หนังสือเฉลยข้อสอบ การทุ่มเทเวลาการอ่านหนังสือสอบแอดมิชชั่น โดยหวังว่าการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบจะเป็นการเพิ่มโอกาสการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่นได้มากกว่าการอ่านหนังสือเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**4.3 ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร** หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ไม่ได้รับความสะดวก ในด้านการรับข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ ทำให้ต้องใช้เวลามาก ไม่รู้วิธีการและแหล่งในการหาข้อมูลเกี่ยวกับการสอบแอดมิชชั่น

5. ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้ตั้งใจเรียนในชั้นเรียนเพื่อให้ได้ความรู้ที่เพียงพอ และเป็นการเพิ่มโอกาสในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่น ประกอบด้วย

5.1 ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ให้ความสนใจเกี่ยวกับการเรียนในชั้นเรียน ตั้งใจฟังครูสอน ตั้งใจร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ในชั้นเรียน ให้ความสนใจการเรียนทุกรายวิชา โดยหวังว่าจะเป็นการเพิ่มโอกาสการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่น

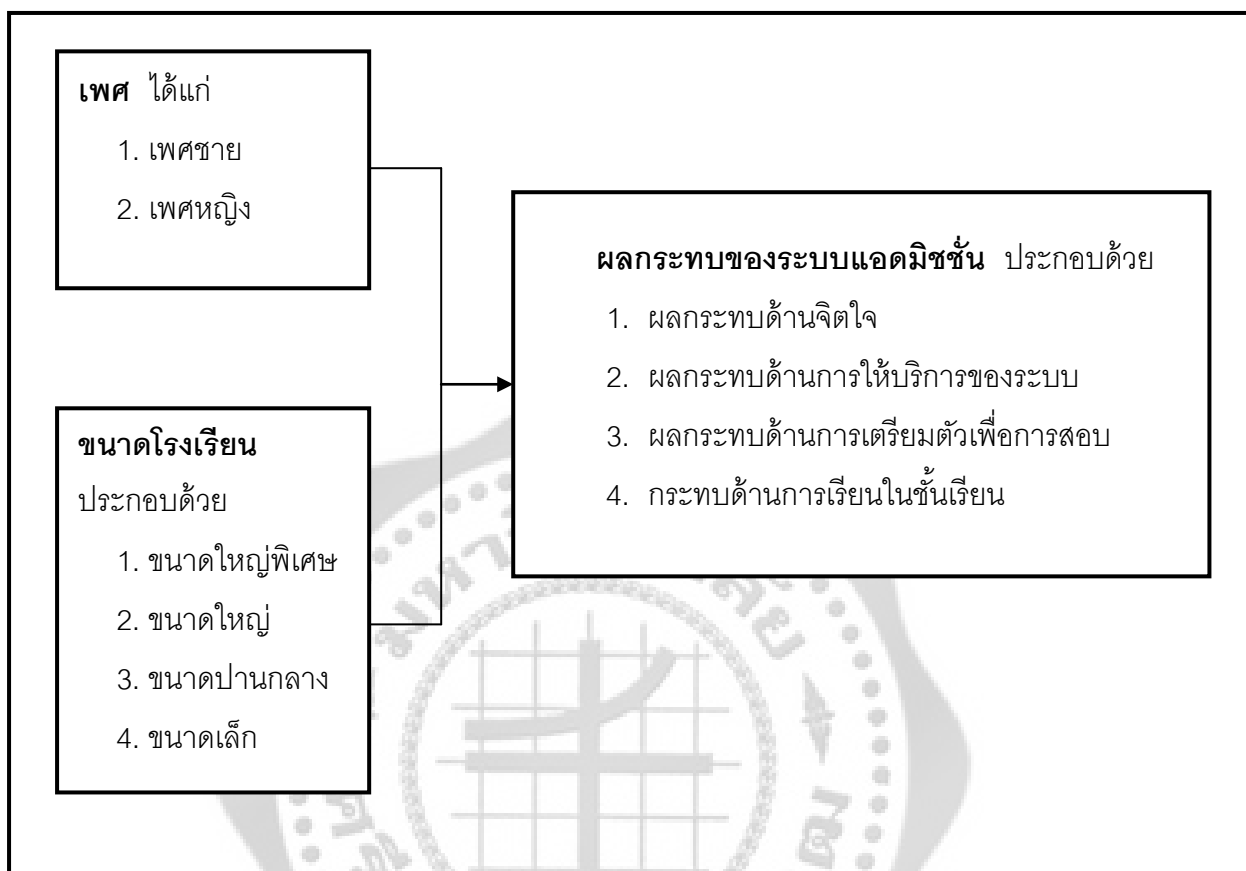
5.2 ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน หมายถึง นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ทำการไตร่ตรอง ทบทวน เนื้อหาที่ได้จากการเรียนในชั้นเรียนทุกรายวิชาอย่างเท่าเทียมกัน เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจอย่างถ่องแท้ โดยหวังว่าจะเป็นการเพิ่มโอกาสการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่น

6. เพศ หมายถึง เพศชายและเพศหญิง

7. ขนาดโรงเรียน หมายถึง การจัดประเภทขนาดของโรงเรียนตามจำนวนนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีนักเรียนมากกว่า 2,500 คน โรงเรียนขนาดใหญ่ มีนักเรียนตั้งแต่ 1,500 – 2,499 คน โรงเรียนขนาดปานกลาง มีนักเรียนตั้งแต่ 500 – 1,499 คน และโรงเรียนขนาดเล็ก มีนักเรียนตั้งแต่ 1 – 499 คน

8. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 หมายถึง นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4-6 ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551

## กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

## สมมติฐานของการวิจัย

1. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่มีเพศต่างกันได้รับผลกระทบจากระบบแอดมิชชั่นแตกต่างกัน
2. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่เรียนในโรงเรียนขนาดต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบแอดมิชชั่นต่างกัน

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อทำการสำรวจถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากระบบ แอดมิชชั่นในกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร การประมวลเอกสารครั้งนี้จึงทำการ ประมวลเอกสารตามตัวแปรที่ต้องการจะศึกษาเป็นหลัก เพื่อให้เกิดความถูกต้องตามแนวคิด ทฤษฎี ผู้วิจัยได้ทำการประมวลเอกสารเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. เอกสารเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
  - 1.1 ความหมายและความสำคัญของการรับ / คัดเลือกบุคคล
  - 1.2 ประวัติความเป็นมาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
  - 1.3 แนวคิดและหลักการทั่วไปของระบบแอดมิชชั่น
  - 1.4 องค์ประกอบด้านค่าน้ำหนักคะแนนของระบบแอดมิชชั่น
  - 1.5 การบริหารจัดการระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษา
  - 1.6 การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนในระบบแอดมิชชั่นกลาง
2. การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างประเทศ
  - 2.1 การคัดเลือกในประเทศสหรัฐอเมริกา
  - 2.2 การคัดเลือกในประเทศอังกฤษ
  - 2.3 การคัดเลือกในประเทศญี่ปุ่น
3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบ
  - 3.1 ความหมายของผลกระทบจากระบบแอดมิชชั่น
  - 3.2 แนวทางศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบ
  - 3.3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่น
4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านจิตใจ
5. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านการให้บริการของระบบ
6. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านการเตรียมตัวเพื่อ การสอบ
7. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านการเรียนใน ชั้นเรียน

## 1. เอกสารเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

### 1.1 ความหมายและความสำคัญของการรับ / คัดเลือกบุคคล

หลักการทั่วไปของการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเป็นที่ยอมรับร่วมกันทั่วไปของประเทศต่างๆ ว่า ผู้มีสิทธิในการเข้ารับการคัดเลือกต้องสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือ อยู่ระหว่างปีการศึกษาสุดท้ายของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่าในบางประเทศมีหน่วยงาน / องค์กรอิสระ / องค์กรของรัฐ เป็นหน่วยงานกลางในการดำเนินการสอบคัดเลือก เพื่อให้เกิดความยุติธรรม เป็นมาตรฐานที่ยอมรับได้ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. 2550 : 12-13) จากที่การศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาเป็นการเพิ่มฐานะทางเศรษฐกิจระยะยาว เพิ่มคุณภาพชีวิตในขณะที่สถาบันอุดมศึกษากลับมีจำนวนน้อยกว่าความต้องการของประชาชนจึงก่อให้เกิดปรากฏการณ์ที่ผู้ประสงค์จะเข้าเรียนต้องเตรียมตัวเพื่อการแข่งขันจนกระทั่งเกิดภาวะความเครียดตามมา การคัดเลือกของมหาวิทยาลัยจึงต้องเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติที่ดีที่สุดเพื่อเป็นการรักษาความยุติธรรมและคุณภาพทางวิชาการของมหาวิทยาลัย (จรัส สุวรรณเวลา. 2539: 88-90)

โดยปกติมหาวิทยาลัยต่างๆ จะถือหลักความเสมอภาคและความเหมาะสมทางวิชาการเป็นหลักในการกำหนดเกณฑ์การรับนักศึกษา โดยหลักเกณฑ์ต่างๆ ต้องให้ความเป็นธรรมในการแข่งขันสำหรับผู้สอบทุกคน แม้ว่าการดำเนินการรับสมัคร การสอบคัดเลือก จะดำเนินการโดยส่วนกลาง แต่การรับบุคคลเข้าศึกษาต่อก็ยังอยู่ที่สถาบันการศึกษา ดังนั้น การรับบุคคลเข้าศึกษาต่อต้องเป็นระบบที่มีความโปร่งใส กลุ่มคณะดำเนินงานเกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษา (The admission to higher education steering group) ได้พัฒนาหลักการของระบบการรับ / คัดเลือกบุคคลที่มีความยุติธรรม เพื่อเป็นข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ในสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ โดยยึดหลักของความโปร่งใส การใช้วิธีการประเมินที่น่าเชื่อถือและเที่ยงตรง การใช้วิธีที่สถาบันสามารถคัดเลือกนักศึกษาซึ่งสามารถสำเร็จการศึกษาตามคาดหวังโดยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่มีศักยภาพลดอุปสรรคของผู้เรียน และออกแบบระบบให้มีประสิทธิภาพและคุณภาพสูงของโครงสร้างและกระบวนการดำเนินงานคัดเลือกของสถาบันอุดมศึกษาประเทศไทย (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. 2550: 13-15)

นอกจากนี้ แม็กซีซี (McGhee. 2003: 21-27) ได้เสนอหลักการเกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับอุดมศึกษาว่า สถาบันทางการศึกษาต้องรับรองในประเด็นของ นโยบายการสรรหา การประชาสัมพันธ์ที่ทั่วถึง การดำเนินการคัดเลือกที่มีมาตรฐาน ระบบกฎเกณฑ์เดียวกัน การแจ้งข้อมูลการเปลี่ยนแปลงอย่างทันเวลา ระบบการอธิบายแนะนำเกี่ยวกับการลงทะเบียน การติดตาม

ตรวจสอบและทบทวนเกี่ยวกับการสรรหา บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และกระบวนการร้องทุกข์ที่สะดวก

## 1.2 ประวัติความเป็นมาของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา

การศึกษาระดับอุดมศึกษาของประเทศไทยได้เริ่มดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเป็นทางการโดยใช้ระบบการสอบคัดเลือกกรรม ซึ่งในสมัยหนึ่งคนไทยเราคู่กันเคยกันดีในคำว่า “การสอบระบบเอ็นทรานซ์” (Entrance) เป็นระบบแรกที่ใช้กันมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2504 หรือเป็นเวลากว่า 46 ปีมาแล้ว เป็นระบบการสอบคัดเลือกแบบแพ็คคัตออกในรอบเดียว เหตุผลหลักที่สถาบันอุดมศึกษานำรูปแบบดังกล่าวมาใช้เนื่องจากสถาบันการศึกษามีจำนวนไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่จะศึกษาต่อ มหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องทำการสอบแข่งขันเพื่อคัดเลือกเอาผู้ที่ได้คะแนนดีที่สุด มีคุณสมบัติอื่นๆ ที่เหมาะสม เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย การสอบคัดเลือกในระบบเอ็นทรานซ์ จึงเป็นการใช้ผลสอบทางวิชาการมาเป็นองค์ประกอบในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเพียงองค์ประกอบเดียวโดยจัดให้สอบเพียงปีละ 1 ครั้ง และต้องเลือกคณะ / สาขาวิชาที่ต้องการจะศึกษาต่อก่อนโดยที่ยังไม่ทราบผลการสอบ (บัณฑิตแนะแนว. 2549 : 6-8) ระบบการคัดเลือกดังกล่าวเป็นระบบการคัดเลือกกลางที่สถาบันอุดมศึกษาของรัฐได้ร่วมมือกับทบวงมหาวิทยาลัยในขณะนั้นพัฒนาขึ้นมาจากระบบเอ็นทรานซ์เป็นที่ยอมรับว่าเป็นระบบการสอบคัดเลือกที่ดีที่สุดของประเทศ เนื่องจากมีความยุติธรรมและโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ (แมนวดี นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548: 2-3)

หลังจากที่ระบบเอ็นทรานซ์ รูปแบบเดิมที่พัฒนาขึ้นมาจากทบวงมหาวิทยาลัยและสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ที่จัดสอบปีละ 1 ครั้ง และใช้ความสามารถทางวิชาการเป็นองค์ประกอบในการตัดสินเพียงองค์ประกอบเดียวถูกใช้มาเป็นเวลานาน ได้มีพบว่ามีข้อบกพร่องหลายอย่างโดยเฉพาะในประเด็นของการใช้รูปแบบ “แพ็คคัตออก” หรือตัดสินอนาคตของเยาวชนด้วยการสอบคัดเลือกเพียงอย่างเดียว ทำให้นักเรียนส่วนหนึ่งไม่สนใจการเรียนในชั้นเรียน ไม่สนใจในรายวิชาที่ไม่จำเป็นต้องใช้ในการสอบคัดเลือก มุ่งให้ความสนใจเฉพาะวิชาที่จะต้องใช้สอบ เป้าหมายหลักอยู่ที่การกวาดวิชาเพื่อเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยและสาขาที่ต้องการเท่านั้น (แมนวดี นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548: 3-4) ส่งผลทำให้ระบบการศึกษาของประเทศไทยล้มเหลว เพราะไม่สามารถที่จะพัฒนาเยาวชนของชาติให้เป็นบุคคลที่มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งร่างกาย จิตใจ และสติปัญญาได้ (เรวดี กระโหมวงส์. 2542: 53-55)

ในปี พ.ศ. 2542 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยและทบวงมหาวิทยาลัยในขณะนั้น ได้ร่วมกันพัฒนาระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัยใหม่โดยมีจุดมุ่งหมายหลัก

ของการพัฒนาระบบการสอบคัดเลือกเพื่อให้นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายได้ศึกษาจนครบหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการที่ต้องการให้การเรียนรู้ในโรงเรียนเป็นการเสริมสร้างทักษะทางสังคมและพัฒนาความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์แบบ จึงได้กำหนดให้ต้องนำผลการเรียนเฉลี่ยสะสมในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ GPA (Grade point average) มาเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาบุคคลเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาที่นอกเหนือจากผลการสอบเพียงอย่างเดียว โดยกำหนดให้ค่านำหนักผลการเรียน และค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์แรงค์ รวมเป็นร้อยละ 10 (วินิจ วงศ์รัตนะ. 2542: 1-3) ซึ่งการนำ GPA มาเป็นองค์ประกอบในการพิจารณาคัดเลือกทำให้นักเรียนต้องสนใจเรียนในรายวิชาตามที่หลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการกำหนด และระบบดังกล่าวยังเปิดโอกาสให้นักเรียนได้มีโอกาสสอบปีละ 2 ครั้ง คือ เดือนตุลาคม และเดือนมีนาคม ของทุกปี และสามารถเก็บคะแนนสอบไว้ได้นานถึง 2 ปี ระบบนี้กำหนดให้นักเรียนต้องสมัครสอบก่อน เมื่อรู้ผลคะแนนของตนเองทั้ง 2 ครั้งแล้วจะไปสมัครสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย และคณะที่ตนเองต้องการในช่วงเดือนเมษายน เท่านั้น (แมนวดี นุญทิ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548: 3-4; บัณฑิตแนะแนว. 2549 :6-8) ระบบนี้เรียกติดปากในช่วงปี พ.ศ. 2542 – 2548 ว่าการสอบเอ็นทรานซ์ระบบใหม่ การพัฒนาระบบดังกล่าวขึ้นมาทำให้นักเรียนลดความกดดันลง เพราะสามารถที่จะทำการแก้ตัวได้หากคะแนนการสอบครั้งแรกไม่ดี และทำให้การเรียนรู้ในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตามการสอบหลายครั้งก็พบว่า ทำให้ผู้สอบบางคนเกิดความเครียดเพิ่มมากขึ้น เพราะต้องทำการเตรียมตัวสอบถึง 2 ครั้ง การจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนต้องเร่งให้ทันก่อนที่จะมีการสอบครั้งที่ 1 ในเดือนตุลาคม นักเรียนส่วนหนึ่งก็ยังมุ่งเรียนกวดวิชาเพื่อเพิ่มความรู้ด้านเนื้อหาให้มากที่สุด และทำให้สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการสอบของผู้ปกครองเพิ่มมากขึ้นจากเดิมที่เคยสอบเพียงปีละ 1 ครั้ง ต้องเพิ่มเป็น 2 ครั้ง (วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ และคณะ. 2544: 58-65) จึงทำให้สังคมตั้งข้อสังเกตว่า ระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ไม่ได้แก้ไขปัญหาการเรียนกวดวิชาของนักเรียน การไม่สนใจเรียนในชั้นเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

หลังจากที่กระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศใช้หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2544 มีปรัชญาพื้นฐานหลักเพื่อให้ผู้เรียนเป็นคนเก่ง ดี และมีความสุข ส่งผลทำให้ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ทบวงมหาวิทยาลัยเดิม) มีแนวคิดในการปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกอีกครั้ง ได้ตั้งคณะทำงานร่วมว่าด้วยการรับบุคคลเข้าศึกษาและวัดผล (Admission and assessment forum) ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลจากมหาวิทยาลัยต่างๆ เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาระบบการสอบคัดเลือกให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ผลก็คือคณะกรรมการดังกล่าวยึดตามแนวทางเดิม แต่เพิ่มผลการพิจารณาจากความสามารถของผู้เรียนเพิ่มขึ้น โดยพิจารณาจากองค์ประกอบหลักได้แก่ ผลการสอบจากแบบทดสอบหลัก และ/หรือแบบทดสอบความสามารถทางการเรียน รวมทั้งผลการเรียนในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และ/หรือ

คะแนนจากวิชาความถนัดเพิ่มเติม จัดโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ส่งผลทำให้ในปี พ.ศ. 2549 ระบบการสอบคัดเลือกใหม่เปลี่ยนเป็นระบบแอดมิชชันเต็มรูปแบบ (แมนวดี นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548: 3-4 ; บัณฑิตแนะแนว. 2549: 6-8)

### 1.3 แนวคิดและหลักการทั่วไปของระบบแอดมิชชัน

จากการที่ประเทศไทยได้นำระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบเอ็นทรานซ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2504 และได้มีการปรับปรุงใหม่ในปี พ.ศ. 2543 เรียกกันว่า ระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ และในปี พ.ศ. 2549 ได้เริ่มใช้ระบบกลางการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับสถาบันอุดมศึกษา หรือระบบแอดมิชชัน (บัณฑิตแนะแนว. 2549: 6) อย่างไรก็ตามคำว่าระบบแอดมิชชัน หรือ Admission หมายถึง ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่ใช้แทนระบบเดิมคือ ระบบเอ็นทรานซ์แบบใหม่ที่เริ่มใช้ตั้งปี พ.ศ. 2544 เพื่อให้สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2544 ซึ่งระบบดังกล่าวเป็นการพิจารณาร่วมกันระหว่างที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยยึดหลักการดังนี้ (บัณฑิตแนะแนว. 2549: 9 ; แมนวดี นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548: 15-21 )

1. ระบบแอดมิชชันต้องปรับเปลี่ยนจากระบบการสอบแข่งขันเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย (Entrance examination) เป็นระบบการรับเข้า Admission โดยการพิจารณาจากผลการเรียนในระดับมัธยมศึกษา และต้องเป็นระบบที่มีความยุติธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้

2. การพิจารณาผลการเรียนเพื่อประโยชน์ในการรับสมัครเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษา จะพิจารณาจากการวัดผลด้วยวิธีการและตามช่วงเวลาต่างๆ ที่กำหนดในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามกระบวนการปฏิรูปการศึกษา การพิจารณาผลการเรียนเป็นกิจกรรมทั้งในหลักสูตรและกิจกรรมประกอบการดำเนินการโดยสถานศึกษา และสำนักทดสอบทางการศึกษากลางแห่งชาติที่จะจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

3. หลักเล็งการสอบเพิ่มเติมโดยตั้งเป้าหมายว่า เมื่อผู้สำเร็จการศึกษาออกจากสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษา ก็จะมีข้อมูลเพียงพอแก่การพิจารณารับเข้ามหาวิทยาลัย โดยไม่ต้องมีการจัดสอบคัดเลือกเพิ่มเติมดังเช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน หรือแม้หากมีการสอบเพิ่มเติมก็กำหนดให้ไม่เกิน 3 วิชา นับได้ว่าเป็นการทดสอบที่ความรู้ตามระบบการศึกษาขั้นพื้นฐานของประเทศ

4. การดำเนินการคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต้องดำเนินการเป็นระบบกลาง หรือ Central university admission system

หลักปรัชญาดังกล่าว แสดงความเชื่อพื้นฐานของระบบแอดมิชชันว่าเป็นระบบที่สามารถปฏิรูปการเรียนการสอน บุคลิกภาพ ความคิด ทักษะของผู้เรียนให้เป็นผู้ที่มีความสมบูรณ์ โดยที่กระบวนการดังกล่าวจะเกิดขึ้นอย่างเป็นระบบที่โรงเรียนจากหลักสูตรการสอนของโรงเรียน โดยไม่มุ่งเน้นเฉพาะด้านเท่านั้น ผู้ที่จะสามารถเข้าเรียนในสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาจะไม่ถูกคัดเลือกด้วยระบบการสอบคัดเลือก แต่จะใช้ระบบรับเข้าศึกษาโดยพิจารณาจากความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์แบบจากระบบการศึกษาที่โรงเรียนได้จัดการเรียนการสอนอย่างเต็มรูปแบบเต็มความรู้ความสามารถของครูผู้สอน มิใช่เพียงความรู้จากการอ่านหนังสือสอบ หรือเก่งข้อสอบ

#### 1.4 องค์ประกอบด้านค่าน้ำหนักคะแนนของระบบแอดมิชชัน

ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ข้อยุติเกี่ยวกับองค์ประกอบหลักของระบบแอดมิชชัน ที่ใช้ดำเนินการมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 สำหรับคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยดังนี้ (อนิรุท ดวงสอดศรี. 2548: 20–22)

1. ค่า GPAX เป็นตัวเลขวัดผลการเรียนที่รวบรวมมาจากการเรียนทุกรายวิชาและทุกชั้นปี จึงเป็นคะแนนที่สะท้อนให้เห็นถึงผลการเรียนของนักเรียน และเป็นหลักรับประกันว่าผู้สมัครได้ผ่านกระบวนการเรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายครบถ้วนแล้วและยอมรับได้ว่าเป็นกระบวนการพัฒนาคนให้สมบูรณ์ โดยที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ได้ให้ค่าน้ำหนักของคะแนนดังกล่าวที่จะนำมาใช้ว่า ไม่ควรที่จะมากขึ้นกว่าที่ใช้อยู่ จึงกำหนดให้คิดค่าน้ำหนักนี้เพียงร้อยละ 10 ทั้งนี้เนื่องจากข้อได้เปรียบเรื่องคุณภาพของโรงเรียนแต่ละแห่งที่แตกต่างกันในประเทศไทย

2. คะแนน GPA เป็นคะแนนผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ ทั้งนี้เพื่อต้องการคัดนักเรียนให้ได้ตรงตามความถนัด ความสามารถโดยแต่ละคณะวิชาได้กำหนดกลุ่มสาระที่จะนำมาพิจารณาให้สอดคล้องกับสาขาวิชาที่นักเรียนจะศึกษาต่อ เช่น หากต้องการเรียนในสาขา รัฐศาสตร์ คะแนน GPA ที่จะต้องใช้มากคือ คะแนน GPA กลุ่มสาระสังคมศึกษา ซึ่งเป็นการพิจารณาคุณลักษณะของนักเรียนให้เหมาะสมกับสาขาที่จะเรียนให้ละเอียดขึ้นกว่าการดูจาก GPAX คะแนน GPA กำหนดให้ค่าน้ำหนักร้อยละ 20 ในปี พ.ศ. 2550 เพิ่มเป็นร้อยละ 30 และปี พ.ศ. 2551 เพิ่มเป็นร้อยละ 40

3. คะแนน O – NET (Ordinary national educational test) หรือ ผลการสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน เป็นการกำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับชาติ โดยที่สถานศึกษาต้องจัดให้ผู้เรียนทุกคนที่เรียนในปีสุดท้ายของแต่ละช่วงชั้น เข้ารับการประเมินคุณภาพทางการศึกษาระดับชาติร่วมกัน ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำคัญ สำหรับการประเมินคุณภาพนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 (นักเรียนชั้น ม.6 ที่จะเข้าสู่ระบบการรับเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา) จะพิจารณา 5

กลุ่มสาระการเรียนรู้ คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ ซึ่งวัตถุประสงค์หลักเบื้องต้นเพื่อประโยชน์การประกันคุณภาพทางการศึกษาเป็น ตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน นอกจากวัตถุประสงค์ดังกล่าว แล้ว ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยยังเห็นสมควรให้นำมาใช้เพื่อประโยชน์ในการรับเข้าศึกษาใน มหาวิทยาลัย โดยกำหนดให้ค่าน้ำหนักร้อยละ 35 – 70 ในปี พ.ศ. 2550 เพิ่มเป็นร้อยละ 60 และในปี พ.ศ. 2551 ลดลงเหลือร้อยละ 50

4. คะแนน A – NET (Advance national educational test) หรือ ผลการสอบทางการศึกษา แห่งชาติขั้นสูง เป็นการสอบในวิชาเฉพาะเพื่อให้คณะสาขาวิชาต่างๆ ได้ทดสอบเพิ่มเติมหากว่า คะแนนจาก GPAX O – NET และ GPA ไม่เพียงพอสำหรับการพิจารณาความเหมาะสมในการศึกษา ต่อ ทั้งนี้กำหนดให้รายวิชาที่จำเป็นต้องสอบให้น้อยที่สุด และควรทำการทดสอบครั้งเดียวกับการสอบ O – NET โดยกำหนดให้ค่าน้ำหนักร้อยละ 0 - 35 ในปี พ.ศ. 2550 เพิ่มเป็นร้อยละ 60 และในปี พ.ศ. 2551 ลดลงเหลือร้อยละ 50

5. ผลการสอบสัมภาษณ์และตรวจร่างกาย โดยมหาวิทยาลัย / สถาบันทางการศึกษาต่างๆ จะทำการทดสอบสัมภาษณ์และตรวจร่างกายเพื่อหาข้อมูลประกอบการพิจารณาด้านความพร้อม ความเหมาะสมของผู้เรียน และเป็นขั้นตอนสุดท้ายของการรับสมัคร

องค์ประกอบหลักของระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษา หรือระบบแอดมิชชัน สามารถสรุปใน ภาพรวมได้ตาราง 1

ตาราง 1 องค์ประกอบของค่าน้ำหนักคะแนนต่างในระบบแอดมิชชันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 - 2551

| ปีการศึกษา   | 2549       | 2550       | 2551       |
|--|------------|------------|------------|
|  | ค่าน้ำหนัก | ค่าน้ำหนัก | ค่าน้ำหนัก |
| <b>องค์ประกอบ</b>  |            |            |            |
| 1. ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอด  |            |            |            |
| หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย<br>หรือเทียบเท่า (GPAX)  | 10%        | 10%        | 10%        |
| 2. ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอด  |            |            |            |
| หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย<br>ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้(GPA<br>กลุ่มสาระ 3-5 กลุ่ม จาก 8 กลุ่ม) | 20%        | 30%        | 40%        |

## ตาราง 1 (ต่อ)

| ปีการศึกษา   | 2549<br>ค่าน้ำหนัก | 2550<br>ค่าน้ำหนัก | 2551<br>ค่าน้ำหนัก |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|
| <b>องค์ประกอบ</b>  |                    |                    |                    |
| 3. ผลการสอบทางศึกษาแห่งชาติชั้น<br>พื้นฐาน (Ordinary National<br>Educational Test : O-NET)                                       | 35– 70%            | } 60 %             | } 50 %             |
| 4. ผลการสอบทางการศึกษา<br>แห่งชาติชั้นสูง (Advanced<br>National Educational Test :<br>A-NET และ/หรือวิชาเฉพาะไม่<br>เกิน 3 วิชา) | 0 – 35%            |                    |                    |

นอกจากนี้ในปี พ.ศ. 2552 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยกำหนดให้องค์ประกอบของระบบแอดมิชชันที่จะใช้เปลี่ยนแปลงไปตามความเหมาะสม โดยกำหนดให้ ค่าน้ำหนัก GPAX (6 ภาคเรียน) ร้อยละ 10 ค่าน้ำหนัก GPA (3-5 จาก 8 กลุ่มสาระ) ร้อยละ 20 ค่าน้ำหนัก O-NET (4-5 วิชาหลัก) ร้อยละ 35-70 และค่าน้ำหนัก A-NET/วิชาเฉพาะ/วิชาปฏิบัติ ร้อยละ 0-35 สำหรับการรับคนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ 23 แห่ง และในปี พ.ศ. 2553 กำหนดให้เปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของระบบแอดมิชชันใหม่ดังตาราง 2

## ตาราง 2 องค์ประกอบของค่าน้ำหนักคะแนนต่างในระบบแอดมิชชันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553

| องค์ประกอบ             | ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ) |
|------------------------|---------------------|
| 1. GPAX 6 ภาคเรียน     | 20                  |
| 2. O-NET (8 กลุ่มสาระ) | 30                  |
| 3. GAT 1 ฉบับ          | 10-50               |
| 4. PAT หลายฉบับ        | 0- 40               |
| <b>รวม</b>             | <b>100</b>          |

จะเห็นได้ว่าการเปลี่ยนแปลงโดยไม่ทำการสอบ A – NET แต่เปลี่ยนมาสอบ GAT และ PAT แทนเพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของระบบให้สามารถจำแนกคนได้มากขึ้น (สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. 2550ออนไลน์)

GAT (General aptitude test) หมายถึง การทดสอบความถนัดทั่วไป ประกอบด้วย ความสามารถในการอ่าน การเขียน การคิดวิเคราะห์ และแก้ปัญหา และ ความสามารถในการสื่อสารด้วยภาษาอังกฤษ

PAT (Professional and Academic Aptitude Test) คือ ความถนัดเฉพาะวิชาชีพ และ วิชาการ ประกอบด้วย PAT 1 ความถนัดทางคณิตศาสตร์ PAT 2 ความถนัดทางวิทยาศาสตร์ PAT 3 ความถนัดทางวิศวกรรมศาสตร์ PAT 4 ความถนัดทางสถาปัตยกรรมศาสตร์ PAT 5 ความถนัดทางวิชาชีพครู PAT 6 ความถนัดทางศิลปกรรมศาสตร์ (ทัศนศิลป์,ดนตรี,นาฏศิลป์) PAT 7 ความถนัดทางภาษาต่างประเทศ (ฝรั่งเศส เยอรมัน ญี่ปุ่น จีน บาลี และอาหรับ)

### 1.5 การบริหารจัดการระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษา

เพื่อให้การดำเนินการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยกำหนดให้สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ดำเนินการจัดสอบโดยมีกระบวนการดำเนินการดังนี้ (อรุณพร เนียมสุวรรณ. 2549 : 24-25; บัณฑิตแนะแนว. 2549: 10-11 ; แมนวดี นุญทิ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. 2548: 23-24)

1. ผู้สมัครระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษาต้องสมัครผ่านระบบอินเทอร์เน็ตทั้งหมดที่เว็บไซต์ [www.cuas.or.th](http://www.cuas.or.th) พร้อมชำระเงินค่าสมัครผ่านระบบธนาคาร หากสถานที่ใดยังไม่พร้อมใช้ระบบอินเทอร์เน็ตให้สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นศูนย์รับสมัครระบบเอ็นทรานซ์เดิมอำนวยความสะดวกในการรับสมัครให้ก่อน

2. ข้อมูลรายละเอียดต่าง ๆ ในระเบียบการรับสมัครจะเผยแพร่ในระบบอินเทอร์เน็ตของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

3. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นหน่วยงานกลางรับสมัครและประมวลผลการคัดเลือกนิสิตนักศึกษาในระบบแอดมิชชั่น เปิดรับสมัครในช่วงเดือนเมษายนโดยผู้สมัครจะสมัครได้ 4 อันดับ ผลการคัดเลือกจะประกาศเพียงอันดับเดียวที่สอบผ่านเหมือนเอ็นทรานซ์ และในอนาคตจะพัฒนา ให้ประกาศผลการคัดเลือกได้หลายอันดับโดยจะแจ้งให้ผู้สมัครตัดสินใจว่าจะเลือกเรียนในสาขาวิชาใด

4. การสอบ O - NET และ A - NET ซึ่งเป็นการสอบเชิงสาระเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ในช่วงชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4-6) จะจัดสอบให้กับนักเรียนที่กำลังจะจบมัธยมปีที่ 6 หรือผู้ที่ตกค้างจาก ปีการศึกษา ก่อน ๆ เพียงครั้งเดียว โดยใช้ผลการสอบไปประกอบการพิจารณาในระบบแอดมิชชันได้ตลอดเวลา โดยจะเปิดโอกาสให้ผู้ที่ยื่นสายอาชีวศึกษา และหลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนที่เทียบเท่า มัธยมศึกษาปีที่ 6 มีสิทธิสอบได้

5. กรณีนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศที่สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศไม่สามารถสมัครระบบแอดมิชชันในปีการศึกษา 2549 ได้เพราะค่า GPA ของเด็กกลุ่มนี้ไม่สามารถเทียบได้กับกลุ่มสาระการเรียนรู้ 3-5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ใช้ในระบบแอดมิชชัน เพราะมีการเรียนในรายวิชาที่แตกต่างกัน หากจะเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของไทย จะต้องสมัครในระบบรับตรง หรือโควตาของแต่ละมหาวิทยาลัยโดยแต่ละปีจะมีเด็กกลุ่มนี้ไม่มาก

6. การดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ครูผู้สอนรายวิชาต่างๆ ครูแนะแนวโรงเรียนมัธยมศึกษา ผู้ปกครองและเขตพื้นที่การศึกษาทราบเกี่ยวกับการรับบุคคลเข้าศึกษาในระบบกลาง/ระบบแอดมิชชันทั่วทุกภาคของประเทศ ระหว่างวันที่ 12 มิถุนายน – 20 สิงหาคม ของทุกปี ให้ครอบคลุมพื้นที่ 76 จังหวัดทั่วประเทศ

7. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เปิดให้บริการข้อมูลเกี่ยวกับระบบแอดมิชชันผ่านระบบ Call center ที่เบอร์โทร 0-2576-5555 และ 0-2576-5777

#### 1.6 การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนในระบบแอดมิชชันกลาง

ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยมีมติเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2548 ได้ให้การรับรององค์ประกอบและค่าร้อยละของคะแนนกลุ่มสาขาวิชาต่างๆ ที่กำหนดไว้ในระบบแอดมิชชันซึ่งจะใช้สำหรับการรับนิสิตนักศึกษาใน 9 กลุ่มสาขาวิชาในการสมัครสอบเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาในสาขาวิชาต่างๆ ดังนี้ (อรุณพร เนียมสุวรรณ. 2549 : 25 – 50; ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ. 2549 : 17 – 38 ; บัณฑิตแนะแนว. 2549 : 24 – 31)

1. กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ ค่าน้ำหนักของคะแนนการสอบออกเป็นแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพกลุ่มสุขศึกษาและพลศึกษา กลุ่มวิทยาศาสตร์การกีฬา(รูปแบบที่ 1) และกลุ่มวิทยาศาสตร์การกีฬา (รูปแบบที่ 2) แต่ละกลุ่มมีการกำหนดค่าน้ำหนักต่างๆ ดังนี้

ตาราง 3 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 4      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 4      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                   | 4      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                | 4      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม   | 4      |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 35     |
| 4. A – NET                        | 35     |
| 4.1 ภาษาอังกฤษ 2                  | 10     |
| 4.2 คณิตศาสตร์ 2                  | 10     |
| 4.3 วิทยาศาสตร์ 2                 | 15     |

ตาราง 4 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสุขศึกษาและพลศึกษาปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 2      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 3      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                   | 3      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                | 2      |
| 2.5 สุขศึกษา และพลศึกษา           | 10     |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 70     |

ตาราง 5 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิทยาศาสตร์การกีฬา (รูปแบบที่ 1) ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 2      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 3      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                   | 3      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                | 2      |
| 2.5 สุขศึกษา และพลศึกษา           | 10     |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 40     |
| 4. A – NET                        | 30     |
| 4.1 ภาษาอังกฤษ 2                  | 10     |
| 4.2 คณิตศาสตร์ 2                  | 10     |
| 4.3 วิทยาศาสตร์ 2                 | 10     |

ตาราง 6 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิทยาศาสตร์การกีฬา (รูปแบบที่ 2) ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 2      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 3      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                   | 2      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                | 10     |
| 2.5 สุขศึกษา และพลศึกษา           | 3      |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 40     |

## ตาราง 6 (ต่อ)

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 4. A – NET                        | 30     |
| 4.1 ภาษาไทย 2                     | 10     |
| 4.2 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม 2 | 10     |
| 4.3 ภาษาอังกฤษ 2                  | 10     |

2. กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม พลังงานทรัพยากร กำหนดค่าน้ำหนักต่างๆ ดังนี้

## ตาราง 7 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิทยาศาสตร์ ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 3      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 5      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                   | 6      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                | 3      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม   | 3      |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 35     |
| 4. A – NET                        | 35     |
| 4.1 ภาษาอังกฤษ 2                  | 5      |
| 4.2 คณิตศาสตร์ 2                  | 10     |
| 4.3 วิทยาศาสตร์ 2                 | 20     |

3. กลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ กำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ดังนี้

ตาราง 8 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มวิศวกรรมศาสตร์ ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                         | ร้อยละ |
|------------------------------------|--------|
| 1. GPAX                            | 10     |
| 2. GPA                             | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                        | 4      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                     | 4      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                    | 4      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                 | 4      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม    | 4      |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้  | 40     |
| 4. A – NET/ วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด | 30     |
| 4.1 ความถนัดทางวิศวกรรม            | 10     |
| 4.2 คณิตศาสตร์ 2                   | 10     |
| 4.3 วิทยาศาสตร์ 2                  | 10     |

4. กลุ่มสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ กำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ดังนี้

ตาราง 9 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 2.5    |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 5      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                   | 5      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                | 5      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม   | 2.5    |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 40     |

## ตาราง 9 (ต่อ)

| องค์ประกอบ                         | ร้อยละ |
|------------------------------------|--------|
| 4. A – NET/ วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด | 30     |
| 4.1 ความถนัดทางสถาปัตยกรรม         | 30     |

5. กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ กำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ดังนี้

## ตาราง 10 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มเกษตรศาสตร์ ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                         | ร้อยละ |
|------------------------------------|--------|
| 1. GPAX                            | 10     |
| 2. GPA                             | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                        | 3      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                     | 4      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                    | 6      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                 | 4      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม    | 3      |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้  | 40     |
| 4. A – NET/ วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด | 30     |
| 4.1 วิทยาศาสตร์ 2                  | 20     |
| 4.2 คณิตศาสตร์ 2                   | 10     |

6. กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ บัญชี การจัดการท่องเที่ยว เศรษฐศาสตร์ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ การบัญชี เศรษฐศาสตร์ กลุ่มสาขาการจัดการท่องเที่ยว แต่ละกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ดังนี้

ตาราง 11 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ การบัญชี  
เศรษฐศาสตร์ ปี พ.ศ. 2549

| องค์ประกอบ                         | ร้อยละ |
|------------------------------------|--------|
| 1. GPAX                            | 10     |
| 2. GPA                             | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                        | 4      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                     | 4      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์                    | 4      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ                 | 4      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม    | 35     |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้  | 4      |
| 4. A – NET/ วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด | 35     |
| 4.1 ภาษาอังกฤษ 2                   | 15     |
| 4.2 คณิตศาสตร์ 2                   | 20     |

ตาราง 12 องค์ประกอบด้านคะแนนของกลุ่มสาขาการท่องเที่ยว ปี 2549

| องค์ประกอบ                        | ร้อยละ |
|-----------------------------------|--------|
| 1. GPAX                           | 10     |
| 2. GPA                            | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย                       | 5      |
| 2.2 คณิตศาสตร์                    | 5      |
| 2.3 ภาษาต่างประเทศ                | 10     |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ | 70     |

7. กลุ่มสาขาครุศาสตร์ / ศึกษาศาสตร์ (การสอน) ได้แก่ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ภาษาต่างประเทศ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ A – NET/ วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัดความถนัดได้แก่ ความถนัดทางวิชาชีพเป็นครูวิชาเอกอื่น ๆ ให้มหาวิทยาลัยกำหนดไม่เกิน 2 วิชา หากกำหนดวิชาเดียว อาจเป็น A – NET หรือวิชาเฉพาะอื่นๆ ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจัดสอบ กำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ดังนี้

ตาราง 13 องค์ประกอบและค่าร้อยละของกลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

| องค์ประกอบ   | ร้อยละ |
|--|--------|
| 1. GPAX  | 10     |
| 2. GPA   | 20     |
| 2.1 ภาษาไทย  | 4      |
| 2.2 คณิตศาสตร์   | 4      |
| 2.3 วิทยาศาสตร์  | 4      |
| 2.4 ภาษาต่างประเทศ   | 4      |
| 2.5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม  | 4      |
| 3. O – NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้  | 40     |
| 4. A – NET/ วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด   | 30     |
| 4.1 ความถนัดทางวิชาชีพเป็นครู  | 10     |
| 4.2 วิชาเอกอื่น ๆ ให้มหาวิทยาลัยกำหนดไม่เกิน 2 วิชา<br>วิชาละ 10 % หากกำหนดวิชาเดียว 20% | 20     |

8. กลุ่มสาขาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ แบ่งออกเป็น 9 กลุ่มย่อย ได้แก่ กลุ่มสาขานิเทศศาสตร์/วารสารศาสตร์ กลุ่มสาขาอักษรศาสตร์ กลุ่มสาขาศิลปศาสตร์ กลุ่มสาขามานุษยศาสตร์ กลุ่มสาขารัฐศาสตร์ กลุ่มสาขานิติศาสตร์ กลุ่มสาขาสังคมวิทยา กลุ่มสาขามนุษยวิทยา กลุ่มสาขาสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ แต่ละกลุ่มกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ดังนี้

8.1 สาขานิเทศศาสตร์/วารสารศาสตร์ แบ่งเป็น 3 รูปแบบ

รูปแบบที่ 1 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 ศิลปะ ร้อยละ 5 , O-NET 5 กลุ่ม สาระการเรียนรู้ ร้อยละ 70

รูปแบบที่ 2 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 ศิลปะ ร้อยละ 5 , O-NET ร้อยละ 5

รูปแบบที่ 3 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10, GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 ศิลปะ ร้อยละ 5 , O-NET 5 กลุ่ม สาระการเรียนรู้ ร้อยละ 70

## 8.2 สาขาสังคมวิทยา/มานุษยวิทยา/สังคมศาสตร์ /จิตวิทยา/ภูมิศาสตร์ แบ่งเป็น

## 2 รูปแบบ

รูปแบบที่ 1 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 4

รูปแบบที่ 2 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 4 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 4 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 4 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 4 วิทยาศาสตร์ ร้อยละ 4, O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 10 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 15 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 , A-NET ร้อยละ 35 ได้แก่ คณิตศาสตร์ 2 ร้อยละ 20 , วิทยาศาสตร์ 2 ร้อยละ 15

## 8.3 สาขารัฐศาสตร์ แบ่งเป็น 3 กลุ่มได้แก่

กลุ่มที่ 1 สาขาการปกครอง/บริหารรัฐกิจ แบ่งเป็น 2 รูปแบบ

รูปแบบที่ 1 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 , O- NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 และ A-NET/วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 เลือกสอบเพียง 1 วิชา สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม 2 หรือภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น

รูปแบบที่ 2 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 5 , O-NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 และ A-NET/วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 เลือกสอบเพียง 1 วิชา สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม 2 หรือภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น

กลุ่มที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ แบ่งเป็น 2 รูปแบบ

รูปแบบที่ 1 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 , O-NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 และ A-NET/วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ สังคมศึกษา และวัฒนธรรม 2 ร้อยละ 17.50 ภาษาอังกฤษ 2 และเลือกสอบเพียง 1 วิชา ภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น ร้อยละ 17.50

รูปแบบที่ 2 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 , O-NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 และ A-NET/วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ สังคมศึกษา และวัฒนธรรม 2 ร้อยละ 17.50

และเลือกสอบเพียง 1 วิชา ได้แก่ ภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น ร้อยละ 17.50

กลุ่มที่ 3 รัฐประศาสนศาสตร์ ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 5 , O-NET 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 และ A-NET ร้อยละ 35 ได้แก่ คณิตศาสตร์ 2

8.4 สาขาสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 2.5 วิทยาศาสตร์ ร้อยละ 2.5, O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 55 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 20 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 20 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 20 , A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 15 เลือกสอบเพียง 1วิชา คณิตศาสตร์ 2 วิทยาศาสตร์ 2 หรือภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น

8.5 สาขานิติศาสตร์ ประกอบด้วย ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 7 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 7 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 6 O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 55 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 18 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 18 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 19 , A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 15 เลือกสอบเพียง 1วิชา คณิตศาสตร์ 2 วิทยาศาสตร์ 2 หรือภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น

8.6 สาขามนุษยศาสตร์/ศิลปศาสตร์/อักษรศาสตร์ แบ่งเป็น 9 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 5 O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 10 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 15 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 , A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย 2 ร้อยละ 10 , ภาษาอังกฤษ 2 ร้อยละ 10 และ เลือกสอบเพียง 1วิชา คณิตศาสตร์ 2 หรือวิทยาศาสตร์ 2 ร้อยละ 15

รูปแบบที่ 2 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 10 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 10 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 15 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 , A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย 2 ร้อยละ 10 , ภาษาอังกฤษ 2 ร้อยละ 10 และ เลือกสอบเพียง 1วิชา ภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น ร้อยละ 15

รูปแบบที่ 3 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 5 O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 ได้แก่ A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย 2 ร้อยละ 10 , ภาษาอังกฤษ 2 ร้อยละ 10 และ เลือกสอบเพียง 1 วิชา คณิตศาสตร์ 2 หรือวิทยาศาสตร์ 2

รูปแบบที่ 4 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 10 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่ม สาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย 2 ร้อยละ 10 , ภาษาอังกฤษ 2 ร้อยละ 10 และ เลือกสอบเพียง 1วิชา ภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรือ อาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น ร้อยละ 15

รูปแบบที่ 5 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 10 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 10 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 15 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 10 , A-NET /วิชาเฉพาะ/วิชาความถนัด ร้อยละ 35 ได้แก่ ภาษาไทย 2 หรือสังคมศึกษา 2 หรือ ภาษาอังกฤษ 2 หรือ ภาษาฝรั่งเศส หรือเยอรมัน หรือบาลี หรืออาหรับ หรือจีน หรือญี่ปุ่น

รูปแบบที่ 6 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 และ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 70 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 23 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 24 สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 23

รูปแบบที่ 7 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อย ละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 และ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่ม สาระการเรียนรู้ ร้อยละ 70 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 23 ภาษาอังกฤษ ร้อยละ 24 สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ร้อยละ 23

รูปแบบที่ 8 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 คณิตศาสตร์ ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 และ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 70

รูปแบบที่ 9 ประกอบด้วย GPAX ร้อยละ 10 , GPA ร้อยละ 20 ได้แก่ ภาษาไทย ร้อยละ 5 ภาษาต่างประเทศ ร้อยละ 5 และ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 5 , O-NET 3 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ร้อยละ 70

ในปี พ.ศ. 2553 ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ได้กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับ GAT และ PAT เพิ่มเติมพร้อมค่าน้ำหนักในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ (สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. 2550: ออนไลน์)

ตาราง 14 องค์ประกอบและค่าน้ำหนักในการคัดเลือกเข้าศึกษาในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา  
ด้วยระบบแอดมิชชันปี พ.ศ. 2553

| กลุ่มสาขาวิชา   | GAT | PAT |    |    |    |    |    |    |
|---|-----|-----|----|----|----|----|----|----|
|   |     | P1  | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 |
| 1. กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ   |     |     |    |    |    |    |    |    |
| 1.1 เภสัชศาสตร์ สหเวช<br>ศาสตร์ สาธารณสุขศาสตร์<br>เทคนิคการแพทย์ พลศึกษา<br>วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุข<br>ศึกษา | 20  |     | 30 |    |    |    |    |    |
| 1.2 ทันตแพทยศาสตร์<br>พยาบาลศาสตร์  | 30  |     | 20 |    |    |    |    |    |
| 2. กลุ่มวิทยาศาสตร์กายภาพ<br>และชีวภาพ ทรัพยากรธรรมชาติ   |     |     |    |    |    |    |    |    |
| เทคโนโลยีสารสนเทศ   | 10  | 10  | 30 |    |    |    |    |    |
| 3. กลุ่มวิศวกรรมศาสตร์  | 15  |     | 15 | 20 |    |    |    |    |
| 4. กลุ่มสถาปัตยกรรมศาสตร์   | 10  |     |    |    | 40 |    |    |    |
| 5. กลุ่มเกษตรศาสตร์   |     |     |    |    |    |    |    |    |
| เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์<br>อุตสาหกรรมเกษตร   |     |     |    |    |    |    |    |    |
| เทคโนโลยีการเกษตร   | 20  | 10  | 20 |    |    |    |    |    |

## ตาราง 14 (ต่อ)

| กลุ่มสาขาวิชา   | GAT | PAT |    |    |    |    |    |    |
|---|-----|-----|----|----|----|----|----|----|
|   |     | P1  | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 |
| 6. กลุ่มบริหารพาณิชยศาสตร์<br>การบัญชี  |     |     |    |    |    |    |    |    |
| 6.1 บริหารธุรกิจ การบัญชี   |     |     |    |    |    |    |    |    |
| พาณิชยศาสตร์ เศรษฐศาสตร์  | 30  |     |    |    |    |    |    |    |
| 6.2 การท่องเที่ยวและการ<br>โรงแรม   | 50  | 20  |    |    |    |    |    |    |
| 7. กลุ่มครุศาสตร์ / ศึกษาศาสตร์   |     |     |    |    |    | 30 |    |    |
| 8. กลุ่มศิลปกรรมดุริยางค์ศิลป์<br>และนาฏยศิลป์ วิจารณ์ศิลป์<br>ศิลปะประยุกต์ ดุริยางค์ศิลป์<br>และนาฏยศิลป์ | 10  |     |    |    |    |    | 40 |    |
| 9. กลุ่มมนุษยศาสตร์และ<br>สังคมศาสตร์   |     |     |    |    |    |    |    |    |
| 9.1 นิเทศศาสตร์ วารสาร<br>ศาสตร์ อักษรศาสตร์ ศิลปศาสตร์   | 40  |     |    |    |    |    |    |    |
| 9.2 มนุษยศาสตร์ รัฐศาสตร์<br>นิติศาสตร์ สังคมวิทยา สังคม<br>สงเคราะห์ศาสตร์                                 | 50  |     |    |    |    |    |    |    |
| รูปแบบที่ 1 พื้นฐานวิทยาศาสตร์  | 40  |     |    |    |    |    |    |    |
| รูปแบบที่ 2 พื้นฐานศิลปศาสตร์   | 10  |     |    |    |    |    |    | 10 |

## 2. การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างประเทศ

### 2.1 การคัดเลือกในประเทศสหรัฐอเมริกา

ปรัชญาการศึกษาของสหรัฐอเมริกา ก็คือ การให้โอกาสทางการศึกษาระดับอุดมศึกษาอย่างทั่วถึงกับประชาชนทุกคน เพื่อให้การศึกษาเป็นไปเพื่อการตอบสนองกับความต้องการของสังคม โดยทั่วไปแล้วการเปิดสอบเข้าเรียนต่อระดับอุดมศึกษาส่วนหนึ่งจึงเป็นการทดสอบความถนัดด้านต่างๆ เพื่อใช้ประกอบการรับสมัครคัดเลือก บุคคลที่จะศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาต้องได้รับรองการจบมัธยมศึกษาตอนปลาย นอกจากนี้สถานศึกษาบางแห่งอาจจะยกเว้นสำหรับผู้ที่เคยผ่านการศึกษาฝึกงานที่เกี่ยวข้องกับสาขาที่เรียน หรือมีประสบการณ์พิเศษและในบางรัฐยังมีกฎหมายกำหนดไว้ว่า สถาบันอุดมศึกษาของรัฐต้องรับผู้ที่จบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่เป็นพลเมืองของรัฐ และประสงค์จะเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยนั้นๆ (กองการศึกษาต่างประเทศ. 2535 :5)

สำหรับข้อทดสอบมาตรฐานที่ผู้สมัครต้องสอบ เพื่อนำผลไปใช้สำหรับการศึกษาสมัครต่อในสถาบันการศึกษาสหรัฐอเมริกา แบ่งออกเป็น 2 ส่วนใหญ่ ได้แก่ (Admission to higher education. 2006 :Online)

1. ข้อสอบวัดความรู้และความถนัดทางการเรียน เป็นข้อสอบที่วัดความรู้ทางด้านวิชาการพื้นฐานทั่วไป แบ่งออกเป็น 2 ด้านหลักคือ ทักษะการใช้เหตุผล และทักษะทางด้านวิชาเฉพาะด้าน
2. ข้อสอบวัดความรู้มาตรฐานทางวิชาชีพเฉพาะ เป็นข้อสอบที่วัดความรู้เฉพาะด้านในสาขาที่จะต้องสอบ เช่น ต้องการเรียนต่อด้านจิตวิทยา ก็ต้องสอบวิชาความถนัดทางด้านจิตวิทยา โดยการวัดความถนัดแต่ละด้านจะมีองค์กรอิสระเป็นผู้ดำเนินการจัดสอบเอง

### 2.2 การคัดเลือกในประเทศอังกฤษ

การเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในประเทศอังกฤษใช้ระบบการคัดเลือก โดยให้มหาวิทยาลัยกำหนดคุณสมบัติ และวินิจฉัยขั้นสุดท้ายว่าจะรับผู้สมัครเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยหรือไม่ รับปริมาณเท่าไร การสอบ การรับสมัคร และการคัดเลือก จึงเกี่ยวข้องกับ 3 ฝ่าย ได้แก่ (กองการศึกษาต่างประเทศ. 2535 :9)

1. มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งเป็นผู้ดำเนินการจัดสอบ กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัคร และเป็นผู้ตัดสินขั้นสุดท้าย
2. หน่วยงานที่จัดสอบ เป็นหน่วยงานที่จัดสอบวิชาความรู้ความสามารถขั้นพื้นฐานมีอยู่ทั้งสิ้น 7 หน่วยงาน ส่วนใหญ่แล้ว มหาวิทยาลัยต่างๆ จะนำคะแนนของหน่วยงาน General certificate of education ซึ่งเป็น 1 ใน 7 หน่วยงาน เป็นคุณสมบัติสำคัญในการรับสมัครนักศึกษา

3. หน่วยรับสมัคร เรียกว่า Universities central council for admission ทำหน้าที่เป็นสื่อกลางในการรับสมัคร แจกผลการตัดสินใจของมหาวิทยาลัย กล่าวได้ว่าเป็นหน่วยงานกลางที่คอยประสานงานระหว่างมหาวิทยาลัยกับผู้สมัคร

## 2.3 การคัดเลือกในประเทศญี่ปุ่น

การเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของประเทศญี่ปุ่นมีการทดสอบ 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. การสอบคัดเลือกรวมศูนย์ด้วยการสอบคัดเลือกเพื่อประเมินความรู้พื้นฐานที่ได้เรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ถือได้ว่าเป็นข้อสอบกลางที่จัดทำด้วยการเทียบเคียงกับข้อสอบ SAT (Scholastic aptitude test) ของประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นข้อสอบที่ใช้วัดความรู้ความสามารถในมหาวิทยาลัย โดยจัดสอบปีละ 2 ครั้ง

2. การสอบตามความต้องการของคณะต่างๆ ได้แก่ การสอบความถนัดเฉพาะด้านในสาขาที่ต้องใช้ การสอบสัมภาษณ์ ซึ่งเป็นการจัดสอบที่แต่ละมหาวิทยาลัยจะเป็นผู้ดำเนินการจัดสอบ บางมหาวิทยาลัยยกเว้นการสอบวิชาความถนัดทั่วไปจะมีก็แต่เพียงแต่สอบสัมภาษณ์เท่านั้น

## 3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบ

### 3.1 ความหมายของผลกระทบจากระบบแอดมิชชั่น

การศึกษาผลกระทบจากระบบแอดมิชชั่นที่มีความถูกต้องทางทฤษฎีต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดเชิงนิยามของคำว่า ผลกระทบ เพื่อใช้สร้างขอบเขตของสิ่งที่จะทำการศึกษาจากการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับแนวคิด มีนักวิชาการจำนวนมากได้ทำงานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบจากสิ่งต่างๆ ตามแขนงวิชาที่ตนเองสนใจ การศึกษาผลกระทบที่ทำการศึกษาจึงมีลักษณะเฉพาะแตกต่างกัน พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (ราชบัณฑิตยสถาน. 2525: 30) ได้ให้ความหมายไว้ว่า เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากการกระทำทั้งทางตรงและทางอ้อมทำให้สิ่งที่เกิดขึ้นนั้นกระทบยังผู้อื่น แต่โดยทั่วไปแล้วผลกระทบ หมายถึง ผลของการเปลี่ยนแปลงในลักษณะต่างๆ สามารถแบ่งได้ดังนี้ (จินดาลักษณ์ วัฒนสิทธิ์. 2532: 20)

1. ผลกระทบด้านบวก เป็นการเปลี่ยนแปลงที่ก่อให้เกิดประโยชน์ในเรื่องต่างๆ ที่เกิดจากความตั้งใจของผู้กระทำ

2. ผลกระทบด้านลบ เป็นการเปลี่ยนแปลงในทางตรงข้ามกับผลกระทบด้านบวก เป็นการเปลี่ยนแปลงอันเนื่องจากการกระทำที่ผู้กระทำไม่ประสงค์จะให้เกิดขึ้นแล้วสร้างความเสียหายแก่ผู้กระทำ

3. ผลกระทบทางตรง เป็นการการเปลี่ยนแปลงจากเรื่องหนึ่งไปอีกเรื่องหนึ่งโดยไม่จำเป็นต้องมีเหตุการณ์หรือตัวกลางในการเชื่อมต่อการเกิดขึ้นอย่างตรงไปตรงมา

4. ผลกระทบทางอ้อม เป็นการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากการกระทำที่ก่อให้เกิดผลกระทบทางตรง นอกจากนี้ยังมีผลกระทบในระยะสั้น ระยะยาว จิตวิสัย และภาวะวิสัย

ชลทิพย์ เขียมสำอางค์ (2540: 46 – 47) ได้อธิบายความหมายในมุมมองระยะเวลาว่า ผลกระทบ หมายถึง ผลของการดำเนินงานในช่วงระยะเวลาหนึ่งที่ยาวนานออกไป บางครั้งผลกระทบอาจเกิดขึ้นต่อไปและจบสิ้นหรือสิ้นสุดการดำเนินการนั้นๆ ไปช่วงระยะเวลาหนึ่ง และเป็นผลที่เกี่ยวข้องกับตัวบุคคลและชุมชน เช่น การเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับการดำเนินชีวิต เป็นผลมาจากการได้รับสื่อต่างๆ หรือได้มีโอกาสไปท่องเที่ยวในที่ต่างๆ ผลกระทบที่เกิดขึ้นมีทั้งทางตรง และทางอ้อม การศึกษาถึงผลกระทบเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจที่จะดำเนินโครงการต่อไป ยุติการดำเนินการบางส่วน แต่อย่างไรก็ตามผลกระทบหรือผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ล้วนเป็นสิ่งที่นักประเมินจะต้องทำการพิจารณาให้รอบคอบในการดำเนินการขั้นต่างๆ สอดคล้องกับแนวคิดของ โรซซี และลิปเซย์ (Rossi&Lipsey. 1999: 236) ที่ได้มองผลกระทบในมุมมองของเวลาว่าเป็นผลระยะกลางที่เกิดขึ้นต่อเนื่องมาจากผลผลิตที่เกิดขึ้นนี้ ต้องมีความเกี่ยวข้องกับตัวบุคคล ชุมชนและสังคม ผลกระทบจากโครงการนี้สามารถแบ่งได้เป็น 2 ระยะ คือ ผลกระทบที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินการตามโครงการ (Effect) และผลที่เกิดขึ้นตามปลายทางคือ หลักการดำเนินการตามโครงการ ตัวอย่างเช่น โครงการทางการศึกษาที่จัดขึ้นโครงการหนึ่ง ผลผลิตของโครงการนี้เกิดขึ้นคือ นักเรียนสามารถอ่านออกเขียนได้ ผลลัพธ์ของโครงการนี้คือ นักเรียนมีความพร้อมในการออกไปประกอบอาชีพ และมีงานทำ รวมทั้งมีการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ผลกระทบของโครงการนี้คือ เป็นสังคมที่มีบุคคลที่สามารถถ่ายทอดการเรียนรู้ซึ่งกันและกันได้ ซึ่งเป็นผลกระทบทางบวกกับผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้น เช่นการเป็นสังคมที่มีการแข่งขัน เกร็ดเอาเปรียบซึ่งกันและกัน ความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกันระหว่างผลลัพธ์และผลกระทบก็คือผลกระทบที่เกิดขึ้นในโครงการถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของผลลัพธ์ ที่สามารถเชื่อมโยงไปยังขั้นตอนสุดท้ายของการดำเนินงานตามโครงการ ดังนั้นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในโครงการจึงถือได้ว่าเป็นสิ่งที่ต้องนำไปพิจารณาในฐานะที่เป็นผลกระทบ

ในขณะที่เดียวกันนักวิชาการอีกกลุ่มหนึ่งกลับมีมุมมองต่อผลกระทบว่าเป็นปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นได้ด้วยเหตุผลหลายประการ โดยทั่วไปแล้วผลกระทบจะเกิดขึ้นจากความสัมพันธ์ที่เป็นเหตุเป็นผลต่อกันของการเปลี่ยนแปลงในระดับต่างๆไปสู่ระดับอื่นๆ ต่อไป และเชื่อว่าเป็นผลที่เกิดตามมาจากผลของงาน หรือผลผลิตในระดับการปฏิบัติในต่างๆของโครงการ ผลกระทบเป็นไปได้ทั้ง 2 ทางคือทางบวกกับทางลบมีโอกาสที่จะเกิดขึ้นกับกลุ่มที่ไม่ใช่เป้าหมายทั้งในปัจจุบันและอนาคต (Murphy et.al. 1981: 253; อุษา เพชรยิ้ม. 2542: 26 – 27) ดายย์ (Dye. 1982: 345) กล่าวเช่นเดียวกันว่า

ผลกระทบหมายถึงผลทั้งหมดของนโยบายที่มีขึ้นในสภาพแห่งความเป็นจริงในโลก อันได้แก่ผลกระทบที่มีต่อสถานการณ์ กลุ่มเป้าหมาย ผลกระทบที่เกิดขึ้นทั้งในปัจจุบัน อนาคต ค่าใช้จ่ายทางตรงสำหรับทรัพยากรโครงการ รวมทั้งค่าเสียโอกาส และยังเป็นผลที่เกิดจากการทำกิจกรรมนั้นๆ

จากการที่นักวิชาการหลายกลุ่มได้ให้ความหมายของผลกระทบถึงแม้ว่าจะมีมุมมองที่หลากหลาย แต่ประเด็นที่เหมือนกันคือ ผลกระทบเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมใดๆ ทั้งผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการทำกิจกรรม และผลที่เกิดขึ้นจากผลผลิตจากกิจกรรมต่างๆ สำหรับสิ่งที่แตกต่างกันคือระดับ และลักษณะของสิ่งที่เกิดขึ้น ดังนั้นสามารถสรุปได้ว่าผลกระทบของระบบแอดมิชชันว่าหมายถึง สิ่งกระทบในด้านต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการนำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ซึ่งสิ่งกระทบที่เกิดขึ้นนั้นเป็นวงกว้างในหลายลักษณะทั้งด้านจิตใจของผู้สมัครสอบ การเตรียมตัวเพื่อการสอบ การเรียนในชั้นเรียน และกระบวนการด้านการให้บริการของระบบแอดมิชชัน ทั้งนี้เห็นได้ว่าผลกระทบที่เกิดจากกระบวนการให้บริการ และผลผลิตที่เกิดขึ้นของระบบแอดมิชชัน

### 3.2 แนวทางศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบ

จากความหมายของผลกระทบจากระบบแอดมิชชันที่สร้างขึ้นจากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบทำให้ผู้วิจัยต้องศึกษาต่อในประเด็นของ วิธีการศึกษาผลกระทบของนักวิชาการต่างๆว่าได้ศึกษาผลกระทบจากโครงการขนาดใหญ่ นโยบายของรัฐ ด้วยวิธีการอย่างไรบ้าง ผลจากการค้นคว้าพบว่า ดาย์ ( Dye, 1982 :345 – 350) ได้เสนอให้ทำการศึกษาผลกระทบในมิติต่างๆ ดังนี้

1. ทำการแบ่งผลกระทบตามแ่งมุมที่จะศึกษา ความเชื่อพื้นฐานในประเด็นนี้คือโครงการต่างๆ ย่อมมีแ่งมุมที่จะส่งผลกระทบแตกต่างกัน การกำหนดมุมมองผลกระทบที่จะศึกษาจะต้องทำความเข้าใจกับบริบทของสิ่งที่ศึกษาให้ละเอียดก่อน เช่น ผลกระทบจากการดำเนินนโยบายโครงการสร้างถนนผ่านที่ทับซ้อนของประชาชน ต้องทำความเข้าใจก่อนว่าเป็นโครงการที่จะก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างชาวบ้านกับทางราชการมากขึ้น ทำให้การครอบครอง ผลประโยชน์ของประชาชนกลุ่มหนึ่งลดลง

2. ทำการแบ่งผลกระทบตามแ่งมุมของความเป็นจริงที่เกิดขึ้น สามารถแบ่งได้ 2 ประเภทใหญ่ๆ คือ ผลกระทบเชิงภาวะวิสัย ได้แก่ ผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยไม่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกของบุคคล และผลกระทบเชิงอัตวิสัย ได้แก่ ผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยตรงกับความรู้สึกของบุคคล

3. ทำการแบ่งตามแ่งมุมของทิศทางที่กระทบ สามารถแบ่งได้ 2 ทิศทาง เช่นเดียวกัน ได้แก่ ผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยตรง และผลกระทบทางอ้อม

4. ทำการแบ่งตามแ่งมุมของคุณค่าผลกระทบ สามารถแบ่งได้เป็น 2 ทิศทางได้แก่ ผลกระทบทางบวก และผลกระทบทางลบ

กระบวนการในการวัดผลกระทบพบว่า นักวิชาการส่วนใหญ่โดยเฉพาะนักวิชาการทางการศึกษา มักจะใช้การวัดผลกระทบจากกลุ่มคนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรงด้วยแบบสอบถาม เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายได้รายงานตามสภาพความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ดังเช่น งานวิจัยของ สุชาดา บวรกิติวงศ์ และคณะ (2545: 1 – 8) ทำการศึกษาถึงผลกระทบของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ทำการศึกษาในกลุ่ม ผู้ปกครอง นักเรียน ครูในโรงเรียน อาจารย์ในมหาวิทยาลัย นิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และสถาบันกวดวิชา ถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการนำระบบเอ็นทรานซ์ใหม่มาใช้คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ได้พัฒนาแบบสอบถามที่มีคุณภาพสำหรับการวัดบุคคลกลุ่มต่างๆ เพื่อรายงานถึงประสพการณ์ของตนเองที่มีต่อระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ และผลการศึกษารวมผลกระทบด้วยวิธีดังกล่าวก็ได้รับการยอมรับจากวงการวิชาการ และอีกตัวอย่างหนึ่งก็คือ งานวิจัยของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550: 103 – 117) ดำเนินการวิจัยโดย อัจฉรา วัฒนานรงค์ และ อมร ภิญอนันตพงษ์ เพื่อศึกษาถึงผลกระทบของการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาด้วยระบบกลางการรับนิสิตหรือ ระบบแอดมิชชัน ทั้งนี้พบว่าการศึกษารวมผลกระทบได้ใช้กระบวนการทางการวิจัยวัดโดยแบบสอบถามที่มีคุณภาพ เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายรายงานถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับตนเองหลังจากที่ได้มีการนำระบบแอดมิชชันมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา งานวิจัยดังกล่าวนับได้ว่าเป็นงานวิจัยที่ได้รับการยอมรับจากวงการการศึกษาของไทยในระดับสูงเช่นเดียวกัน

นอกจากนี้พบว่า งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ที่ศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบจากระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา เช่นงานวิจัยของ อรุณพร เนียมสุวรรณ (2550: 111 – 123) และงานวิจัยของ ธีฎภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549: 56 – 67) ต่างก็ทำการศึกษารวมผลกระทบในด้านต่างๆ จากการพัฒนาแบบสอบถามที่มีคุณภาพมาใช้ในการเก็บข้อมูลเพื่อให้กลุ่มเป้าหมายเป็นผู้รายงานตามสภาพความเป็นจริง

### 3.3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชัน

เนื่องจากระบบแอดมิชชัน เป็นระบบใหม่เพื่อรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งใช้ต่อจากระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ที่มีปัญหาเพื่อลดปัญหาการเรียนกวดวิชาเพื่อสอบเข้ามหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามระบบแอดมิชชันก็ยังมีปัญหาอยู่ในระดับหนึ่งจากข่าวที่ปรากฏตามสื่อมวลชนต่างๆ และได้มีงานวิจัยจำนวนหนึ่งที่ได้ศึกษาถึงผลกระทบของระบบต่อคนกลุ่มต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนในส่วนต่างๆ การจัดการสอบ

นันทิยา ตันศรีเจริญ (2549: 13-17) กล่าวว่า การเปลี่ยนระบบการคัดเลือกจากเอนทรานซ์มาเป็นระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษา (Central University Admissions System) หรือเรียกย่อๆว่า แอดมิชชั่น มีความเชื่อพื้นฐานว่าจะช่วยแก้ปัญหาการเรียนพิเศษของนักเรียนเพื่อแข่งขันการสอบเอนทรานซ์ได้ เนื่องจากระบบใหม่นี้ได้นำผลการเรียนในชั้น ม.ปลาย (GPA) มาพิจารณาอย่างมากถึงร้อยละ 30 สัดส่วนคะแนนแอดมิชชั่นในปีการศึกษา 2549 ประกอบด้วย 4 ส่วนคือ ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร ม.ปลายหรือเทียบเท่า (GPAX) ร้อยละ 10 ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร ม.ปลายตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (GPA กลุ่มสาระ 3-5 กลุ่ม จาก 8 กลุ่ม) ร้อยละ 20 ผลการสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Test หรือ O-NET) ร้อยละ 35-70 และผลทางการสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นสูง (Advanced National Educational Test หรือ A-NET) และ/หรือวิชาเฉพาะรวมกันไม่เกิน 3 วิชา ร้อยละ 0-35 แม้จะลดค่าน้ำหนักของ GPA ลงมาเหลือร้อยละ 30 จากเดิมเคยกำหนดร้อยละ 50 แต่สถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ยังไม่มั่นใจกับระบบแอดมิชชั่นมากนัก เพราะเชื่อว่าคุณภาพโรงเรียนแต่ละแห่งยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ส่งผลให้สถาบันอุดมศึกษาต่างๆจำเป็นต้องเพิ่มสัดส่วนการรับตรงมากขึ้นตั้งแต่ปีการศึกษาปีก่อนและยังมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นอีกในปีนี้ โดยผ่านโครงการพิเศษต่างๆที่มีรายละเอียดและหลักเกณฑ์แตกต่างกันไป เพื่อคัดเลือกนิสิตนักศึกษาได้ตรงตามความต้องการของแต่ละสถาบันหรือคณะวิชามากที่สุด

สมพงษ์ สุอังกะวาทีน (2549: 43-48) กล่าวว่า หลักการเปลี่ยนจากระบบเอนทรานซ์เดิมเป็นระบบแอดมิชชั่นใหม่ คือ การให้ความสำคัญกับการเรียนในห้องเรียนอย่างสม่ำเสมอมีความรอบรู้ในขั้นพื้นฐานทุกสาระ กลุ่มวิชาและในสาขาเฉพาะที่ตนเองสนใจจะศึกษาต่อจึงกำหนดให้น้ำหนักในเรื่องของ GPA และ GPAX ในระดับโรงเรียน เวลานั้นการให้คะแนนและเกรดค่อนข้างเป็นธรรมชาติและเป็นข้อเท็จจริงข้อมูลภายในพบว่า มีโรงเรียนประมาณ 200 โรงเรียน ปล่อยเกรด อย่างไรก็ตาม จะต้องมีการคิดคำนวณเรื่องถ่วงน้ำหนักกับเกรดของแต่ละโรงเรียนให้เกิดความยุติธรรมแก่ทุกฝ่าย ควรประชุมปรึกษาหารือเพื่อหาข้อสรุปน้ำหนักของ GPA และ GPAX ในปี พ.ศ. 2549 ใช้ถึง ร้อยละ 30 ในปี พ.ศ. 2550 จะเพิ่ม ร้อยละ 40 หรือจะคงไว้ตามเดิมที่ ร้อยละ 30 ซึ่งควรจะมีการเปิดประชาพิจารณาทิ้งความคิดจากทุกฝ่าย ทั้งเด็กในเมืองและชนบท อย่างน้อยต้องให้คำตอบและความยุติธรรมกับเด็กนักเรียนทุกคนได้

จากนักวิชาการทั้ง 2 ท่าน เห็นได้ว่า การนำระบบแอดมิชชั่นมาใช้แทนระบบเอนทรานซ์ระบบใหม่ ยังมีปัญหาเรื่องของความไม่เท่าเทียมกันในด้านมาตรฐานทางการศึกษาของแต่ละโรงเรียน โดยเฉพาะโรงเรียนในเมืองกับโรงเรียนชนบท โดยพื้นฐานแล้วโรงเรียนในเมืองจะมีระบบการให้เกรดยากกว่าโรงเรียนในชนบท เมื่อระบบแอดมิชชั่นให้ความสำคัญกับคะแนน GPAX และ GPA นักวิชาการกลุ่มหนึ่งได้ตั้งข้อสงสัยว่าเด็กนักเรียนที่ตั้งใจเรียนแต่อยู่โรงเรียนที่มีระบบการให้เกรดอย่าง

เข้มงวด เช่น โรงเรียนประจำจังหวัด โรงเรียนในกรุงเทพมหานคร จะเสียเปรียบเด็กนักเรียนที่โรงเรียนมีระบบการให้เกรดไม่เข้มงวด

กำชัย จงจักรพันธ์ (2549: 46 - 60 ) กล่าวว่าเมื่อต้องการที่จะทำการปรับเปลี่ยนระบบการสอบเอ็นทรานซ์ ควรจะเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้นให้ถ่องแท้เสียก่อน ในอดีตได้กำหนดนโยบายให้มีการสอบตรงซึ่งการสอบตรงโดยแต่ละคณะและมหาวิทยาลัยเป็นการทำให้เกิดข้อได้เปรียบเสียเปรียบ เพราะนักเรียนในต่างจังหวัดไม่มีโอกาสเข้าถึงข้อมูล ทำให้แต่ละที่สอบไม่ตรงกันทำให้เสียโอกาสระบบเอ็นทรานซ์ใช้ข้อสอบกลางในการวัดผล แก้ปัญหาการสอบซ้ำซ้อนกันหลายๆที่และการสร้างความเท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนที่อยู่ต่างจังหวัดจะมีโอกาสสอบได้เท่าคนกรุงเทพฯ ส่วนประเด็นที่ไม่อยากให้เกิดการแข่งขันคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยนั้น เห็นว่าจะเป็นไปได้ยาก เพราะเมื่อพื้นที่มีน้อยแต่ความต้องการมีมากอย่างไรก็ต้องเกิดการแข่งขันขึ้น แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าเมื่อการแข่งขันต้องมีแน่นอนและจะสร้างความเป็นธรรมในการแข่งขันได้อย่างไร หากจำเป็นต้องใช้ระบบแอดมิชชันจริงๆ ซึ่งก็คือเอ็นทรานซ์ลักษณะใหม่ ควรจะให้เวลา 1-2 ปี เพื่อให้เด็กทั้งประเทศมีโอกาสเรียนรู้เท่ากัน เพื่อไม่ให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ ควรวางกติกา วางแผนล่วงหน้าในระยะยาว ให้ผู้ปกครองเตรียมตัวล่วงหน้าเพื่อเข้าสู่กติกานั้น แต่เมื่อเร่งทำคนที่รู้มากกว่าเข้าถึงข้อมูลมากกว่าย่อมได้เปรียบ ควรขอให้ทุกคนรู้เท่ากันหมดจึงค่อยเปลี่ยน

จากทรรศนะของ กำชัย จงจักรพันธ์ ซึ่งให้เห็นว่าการนำระบบแอดมิชชันมาใช้จะต้องคำนึงถึงเรื่องความได้ยุติธรรมในการสอบแข่งขันของนักเรียน มุ่งเน้นที่เรื่องการประชาสัมพันธ์ถึงระบบให้ทั่วถึงและการสอบตรงของแต่ละมหาวิทยาลัยที่เพิ่มมากขึ้นทำให้นักเรียนที่อยู่ต่างจังหวัดประสบกับปัญหาเรื่องการเดินทาง

วิษณุ รัตนสุทธิกุล (2549:42-43) ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความสงสัยเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ตรวจกระดาษคำตอบว่าทาง สทศ. ได้ทำการทดสอบระบบคอมพิวเตอร์ก่อนจะมีการใช้งานหรือไม่ หรือทำไม สทศ. จึงไม่มีการทดสอบระบบของคอมพิวเตอร์ก่อนจะมีการใช้งานจริง ในขณะที่เดียวกันก็พบว่าเวลาในการเตรียมการทั้งทางด้านอุปกรณ์และบุคลากรมีไม่เพียงพอ อีกทั้งงบประมาณที่ทาง สทศ. ได้จากรัฐบาลในการจัดสอบ O-NET และงบประมาณที่ได้จากค่าสมัคร A-NET ก็ไม่เพียงพอต่อการดำเนินการทำให้ในที่สุดจากระบบที่ได้วางไว้ไม่มีประสิทธิภาพ ถ้ามองไปถึงรากลึกของปัญหาว่าการเร่งรัดให้ใช้ระบบแอดมิชชัน ยังไม่มีระยะเวลาในการเตรียมความพร้อมและการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนที่เพียงพอต่อการทำงาน อีกทั้งการให้ สทศ. ซึ่งเป็นองค์กรใหม่มาทำงานโดยที่ไม่มีการทดลองการแก้ไขปัญหามาจากหน่วยงานที่ได้มาตรฐาน ทำให้หนทางที่จะใช้ระบบแอดมิชชันในปีการศึกษา 2550 ยังเป็นหนทางที่มีดমনและเป็นวิกฤติศรัทธาที่ยากจะกู้คืนในความรู้สึกของนักเรียน

นอกจากนี้ เซาเวร์ศิลป์ จินดาละอง (2549: 45 - 56 ) กล่าวว่า การประกาศผลโอเน็ต (O-NET) และเอเน็ต (A-NET) ของสถาบันการทดสอบการศึกษาแห่งชาติทางเว็บไซต์ เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2549 มีความบกพร่องไม่สมบูรณ์ในการกรอกข้อมูลทั้งที่ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสถาบันการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ต่างออกมารับปากผ่านสื่อมวลชนว่าได้จัดการแก้ไขปัญหาที่เคยเกิดขึ้นให้ลุล่วงไปได้แล้วจะไม่ให้เกิดซ้ำซ้อนขึ้นมาอีก ถึงแม้ว่าจะมีข้อผิดพลาด ถ้าเทียบเป็นเปอร์เซ็นต์ก็ถือว่าเป็นส่วนน้อยก็ตามที่ ส่วนใหญ่เด็กกว่า 400,000 คน ได้รับผลคะแนนที่สมบูรณ์ แต่เรื่องดังกล่าวไม่ควรละเลยเพราะจะทำให้มีความผิดพลาดเกิดขึ้น กรณีของนักเรียนบางคนที่เข้าสอบครบทุกวิชาแต่ผลการตรวจคะแนนออกมาเป็นศูนย์ทุกช่องอย่างไม่น่าเชื่อ บางคนที่ไม่ได้สอบแต่กลับมีคะแนนในช่องของตัวเอง ทำให้เกิดความสงสัยให้กับตัวนักเรียนและผู้ปกครองต้องเดินทางมาที่ สทศ. เพื่อขอตรวจสอบผลคะแนนการสอบแอดมิชชัน จนกระทั่งเหตุการณ์ดังกล่าวส่งผลให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการต้องลงมาจัดการด้วยตัวเอง โดยให้มีการตรวจข้อสอบใหม่ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายและคาดว่าจะต้องใช้เวลาดังกล่าวทั้งหมดไม่น้อยกว่า 10 วัน ในขณะที่เดียวกันทาง สกอ. จะต้องประสานไปทางมหาวิทยาลัยให้เลื่อนเปิดภาคเรียนไปอีก 1-2 สัปดาห์พร้อมทั้งตั้งคณะกรรมการกลางขึ้นมาคณะหนึ่งประกอบด้วยผู้ปกครองและนักเรียน สามารถเข้ามาตรวจสอบการตรวจข้อสอบได้ ระบบแอดมิชชันมีส่วนดีที่สามารถคัดเลือกเด็กเข้าเรียนได้ในสาขาที่ถนัดดังเช่นในประเทศที่มีความเจริญก้าวหน้าด้านระบบการศึกษา แต่อย่าลืมว่าระบบการคัดเลือกของต่างประเทศ โดยเฉพาะ ประเทศอเมริกา ประเทศญี่ปุ่น มีความน่าเชื่อถือและมีหลักเกณฑ์ที่ได้มาตรฐาน แตกต่างกับประเทศไทยแม้แต่การให้คะแนน GPA ที่ยังมีความไม่แน่นอน บางโรงเรียนปล่อยเกรด เพราะเกรงว่านักเรียนจะสอบเข้ามหาวิทยาลัยไม่ได้ ครูจะเสียหาย ขณะเดียวกันนักเรียนจากบางโรงเรียนซึ่งเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมักจะถูกกดเกรดกว่าจะได้มาแต่ละวิชาที่ยากลำบาก ทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างกัน

บทสัมภาษณ์ของ จุฑา สุวรรณมงคล (พฤษภาคม 2549 :40 - 42) อดีตนักศึกษาคณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่ได้ลาออกเพื่อเตรียมสอบเอ็นทรานซ์เข้าเรียนคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากการตรวจข้อสอบด้วยระบบแอดมิชชัน และก็ได้รวมกลุ่มเพื่อนเพื่อเรียกร้องความเป็นธรรม นางสาวจุฑา สุวรรณมงคล เล่าที่มาของการรวมกลุ่มเรียกร้องต่อระบบแอดมิชชันว่า ระดับคะแนนเฉลี่ยของตนเมื่อประเมินคะแนนดิบแล้วเชื่อว่าน่าจะสามารถเข้าคณะรัฐศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ เพราะทุกวิชาอยู่ในระดับร้อยละ 70-80 และความเหลื่อมล้ำของระดับคะแนนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนรุ่นเก่า กับนักเรียนจบใหม่ก็ไม่ได้มีมาตรฐาน เช่น นักเรียนเก่าใช้ 4 เกรด ส่วนนักเรียนที่เพิ่งจบในปีการศึกษานี้คิดเป็น 8 เกรด ถ้าคิดเป็นเกรดเฉลี่ยก็จะสูงกว่าเกรดเก่า ซึ่งทาง สทศ. ไม่ได้มีมาตรการแก้ไขให้เกิดความยุติธรรม แม้แต่เด็กในปีนี้มาตรฐาน

คะแนนก็แตกต่างกัน เพราะเด็กแต่ละคนจบมาจากต่างโรงเรียน ครูผู้สอนก็ต่างกัน ความเข้มข้นในการเรียนการสอนในแต่ละสถาบันการศึกษาก็แตกต่างกัน เพราะจากสถิติเด็กที่เรียนจบเกรด 4.00 ของทุกโรงเรียนทั่วประเทศก็ยังได้คะแนนโอเน็ต ต่างกันแน่นอน ระบบการตรวจข้อสอบที่ผิดพลาดแสดงให้เห็นว่าไม่ได้มีการเตรียมพร้อมอะไรเลย เพราะเป็นการใช้โปรแกรมแบบใหม่จากเดิมที่ใช้ดินสอเปลี่ยนมาเป็นใช้ปากกากากบาท พอถึงวันประกาศผลสอบก็เกิดปัญหาอีก เข้าไปดูผลการสอบในอินเทอร์เน็ตปรากฏว่า จำนวนเด็กที่สอบได้มีเพียงร้อยละ 0.1 บางคนคะแนนเป็น 0 บางคนคะแนนเป็นที่สกอร์ (T-score) ซึ่งไม่มีใครทราบความหมาย เพราะก่อนหน้านี้ก็ไม่มีอธิบายว่า ที่สกอร์ (T-score) มีความหมายว่า พอรวมตัวไปเรียกร่องข้อสอบก็ได้รับคำตอบว่า ขอเวลาอีก 1 อาทิตย์จะประกาศเป็นคะแนนดิบ แต่พอครบกำหนดวันที่ประกาศพบว่าเว็บไซต์ไม่สามารถใช้งานได้คะแนนของบางคนที่ประกาศออกมาไม่น่าเป็นไปได้ เพราะบางคนทีสกอร์มากกว่าอีกคนหนึ่งแต่คะแนนดิบออกมามากน้อยกว่า บางคนทีสกอร์น้อยมากแต่คะแนนดิบกลับได้สูงมากประมาณร้อยละ 80-90 ซึ่งทำให้ไม่มั่นใจในระบบเลยจึงเป็นที่มาของการเรียกร้องให้มีการตรวจข้อสอบใหม่ทั้งหมด เพื่อให้เกิดความบริสุทธิ์ยุติธรรมมากที่สุด

ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็น จุฬา สุวรรณมงคล, เซนต์ยอแซฟ จินดาละของ และวิษณุ รัตนสุทฤกุล ได้เสนอตรงกันว่าการประกาศผลสอบที่เป็นกระบวนการของระบบแอดมิชชันยังไม่มาตรฐานเท่าที่ควร การตรวจสอบกระบวนการทำงานจากภาคประชาชนยังไม่สามารถทำได้จริงจัง การยอมรับนับถือยังไม่มาก ควรจะต้องทำการพัฒนาเพื่อให้การบริการด้านประกาศผลสอบมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น สามารถตรวจสอบได้ และลดข้อผิดพลาดให้ลดน้อยลง

วิษณุ รัตนสุทฤกุล (2549: 42 – 45 ) ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบแอดมิชชันด้านการใช้ผลสอบว่า การกำหนดค่าน้ำหนักเพื่อคำนวณการเข้าสมัครกับมหาวิทยาลัย เมื่อดูค่าน้ำหนักแล้วจะเห็นได้ว่าคะแนนของ O-NET และ A-NET จะเป็นตัวชี้วัดว่าในการเข้าเรียนมหาวิทยาลัย เพราะนักเรียนทุกคนต้องการรู้คะแนนให้เร็วที่สุดเพื่อนำมาคำนวณ วางแผนการยื่นสมัครแอดมิชชันก่อนหมดเขตรับสมัครทุกคนจึงอยู่ในความวิตกกังวลและอยากรู้คะแนน และทราบว่าคะแนนที่ได้รับมา มีความผิดพลาดจึงไม่มีความเชื่อถือว่าเป็นการทดสอบระดับชาติ สทศ.เป็นหน่วยงานที่แสดงออกถึงความล้มเหลวของการปฏิรูปการศึกษาของรัฐบาล ทำให้สังคมอยากได้คำตอบว่าความผิดพลาดเริ่มแรกเกิดมาจากที่ใด หรือเกิดข้อบกพร่องของระบบตรงส่วนไหน ความพร้อมในฐานะเป็นองค์กรอิสระระดับชาติของ สทศ. มีมากนักองเพียงไร จึงเป็นสิ่งที่ทุกฝ่ายต้องหาคำตอบให้กับสังคม

ทั้งนี้ วิษณุ รัตนสุทฤกุล ชี้ให้เห็นว่าการใช้ผลสอบยังไม่มีที่น่าเชื่อมากเพียงพอ เพราะมีข้อผิดพลาดมาก ไม่สามารถทำให้ผู้สอบได้รู้ผลการสอบได้ทันเวลา การนำผลการสอบไปใช้เพื่อคัดเลือกเข้าในสถาบันอุดมศึกษาจึงมีปัญหาหลายอย่างตามมา

จากการศึกษาถึงแนวทางในการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบทำให้ผู้วิจัยเชื่อมั่นได้ว่า การศึกษาถึงผลกระทบจากระบบแอดมิชชันสามารถกำหนดกลุ่มเป้าหมายให้เป็นนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้ เพราะเป็นกลุ่มที่จะต้องเข้าสู่กระบวนการคัดเลือก และระบบคัดเลือกนักศึกษาเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาดังกล่าวก็พัฒนาขึ้นเพื่อให้นักเรียนได้เรียนรู้ในชั้นเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ การรวบรวมข้อมูลสามารถที่จะใช้การพัฒนาแบบสอบถามที่มีคุณภาพในการเก็บข้อมูลเพื่อให้กลุ่มเป้าหมายเป็นผู้รายงานตามสภาพความเป็นจริงได้

#### 4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชันด้านจิตใจ

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ การศึกษาผลกระทบจากระบบแอดมิชชันในกลุ่มนักเรียน พบการพัฒนารูปแบบของระบบแอดมิชชันมาใช้ก็เพื่อให้นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 กลับมาให้ความสนใจกับการเรียนในชั้นเรียนให้มากขึ้น แต่ก็พบว่า กระบวนการจัดสอบที่ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ในระบบแอดมิชชันอยู่ที่คะแนน O – NET และ A – NET มากถึงร้อยละ 75 – 80 ส่งผลทำให้ผู้เรียนต้องพึ่งโรงเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างจากการเอ็นทรานซ์เดิมเพราะเป็นการเรียนแบบรวบรัดเพื่อนำความรู้ที่ได้ไปใช้สำหรับการทำแบบทดสอบกลางโดยเฉพาะ ทำให้นักเรียนเกิดความเครียดมากยิ่งขึ้นจากการสอบแต่ละครั้ง มีความวิตกกังวลเพิ่มมากขึ้นอาจเกิดจากความยังไม่มีประสิทธิภาพของระบบการจัดการด้านต่างๆ และมีความพึงพอใจต่อระบบแตกต่างกันไป

##### 4.1 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับความเครียดที่เกิดจากระบบแอดมิชชัน

งานวิจัยของ จีรพร ศรีวัฒนานุกุลกิจ (2544: 31 ) ได้ทำการศึกษาเรื่ององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ในกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ทั้งโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนเอกชนทั่วประเทศจำนวน 12,593 คน ผลการวิจัยพบว่า องค์ประกอบที่มีอิทธิพลมากที่สุดได้แก่ องค์ประกอบด้านโรงเรียน ครู และการศึกษาของนักเรียน รองมาคือองค์ประกอบด้านความถนัดของนักเรียน เมื่อทำการแยกศึกษาตามคุณลักษณะต่างๆ ของนักเรียนพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่ได้รับการคาดหวังจากครูสูงจะสามารถสอบได้คะแนนดีมากกว่านักเรียนที่ได้รับการคาดหวังจากครูต่ำ ทั้งนี้การคาดหวังจากครู และผู้ปกครองต่อการสอบด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ทำให้นักเรียนเกิดความเครียดได้ เพราะการสอบด้วยระบบใหม่ทำให้ต้องสอบมากกว่าระบบเดิม คือ 2 ครั้งต่อ 1 ปี และเมื่อได้คะแนนมาแล้วต้องมาทำการเลือกคณะด้วยตนเองกระบวนการเลือกคณะทำให้นักเรียนเกิดความเครียดมากกว่าระบบเดิมที่ไม่รู้คะแนนมาก่อนเลยแล้วเสี่ยงที่เดียว สอดคล้องกับงานวิจัยของ เหวดี กระโหมวงศ์ (2542: 49 – 55) ที่ได้ศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครอง และครูอาจารย์ในภาคใต้ต่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาใน

สถาบันอุดมศึกษาระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างนักเรียน ผู้ปกครอง และครูในสถานศึกษา 14 จังหวัดภาคใต้ จำนวน 400 คน ผลการวิจัยพบว่าในกลุ่มนักเรียน ผู้ปกครอง และกลุ่มครู มีความเห็นตรงกันว่า ระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ที่จัดให้สอบปีละ 2 ครั้ง ทำให้เพิ่มความเครียดในระดับปานกลาง งานวิจัยของ ประเวศ ตันติพิวัฒนสกุล (2544: 40 – 60) ได้ทำการศึกษาถึงสุขภาพจิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อบรรยากาศในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร โรงเรียนนำร่องระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นโครงการร่วมมือระหว่างกรมสามัญศึกษากับกรมสุขภาพจิต จำนวน 910 คน พบว่า นักเรียนร้อยละ 26 มีภาวะเครียด ร้อยละ 5 มีภาวะคิดฆ่าตัวตาย และร้อยละ 73 มีความรู้สึกหดหู เศร้าใจ และพบว่าความเครียดมีความสัมพันธ์กับเพศ ทั้งนี้ภาวะความเครียดเกิดขึ้นได้เพราะนักเรียนต้องทำการเตรียมตัวมาก มหาวิทยาลัยเป็นเป้าหมายที่สำคัญที่สุดเป้าหมายหนึ่งของนักเรียน โรงเรียนและผู้ปกครอง จำเป็นต้องให้การดูแลอย่างใกล้ชิด ให้การเสริมแรงกับนักเรียนเพื่อไม่ให้เกิดภาวะความเครียดมาก และงานวิจัยของ กิ่งกาญจน์ เหล่ารักษวงศ์ (2545: 40 – 60) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ที่มีต่อนักเรียน ในกลุ่มครูและผู้ปกครองโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร พบว่า นักเรียนมีความเครียดด้านร่างกายและจิต อยู่ระดับปานกลาง ผู้ปกครองก็มีความเครียดต่อระบบคัดเลือกใหม่ในระดับปานกลาง และพบว่านักเรียนที่มีเพศต่างกันมีความเครียดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผู้ปกครองที่มีระดับการศึกษา อาชีพ และฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกันก็มีความเครียดทางด้านร่างกายและจิตใจแตกต่างกัน

จากงานวิจัยชี้ให้เห็นว่า การสอบด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ที่จัดสอบปีละ 2 ครั้ง สร้างผลกระทบด้านความเครียดให้กับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เพราะต้องเตรียมตัวสอบอย่างมากถึง 2 ครั้ง สามารถเชื่อมโยงกับการสอบด้วยระบบแอดมิชชันได้ว่า การจัดการสอบถึง 2 ครั้ง และมีการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนที่เปลี่ยนแปลงไปทุกปี จะสร้างความเครียดให้กับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงความเครียดของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่ได้รับจากระบบแอดมิชชัน

#### 4.2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับความวิตกกังวลที่เกิดจากระบบแอดมิชชัน

งานวิจัยของ ศิริภักดิ์ แสงอุษามาศ (2543: 60 - 85) ได้ศึกษาถึงความวิตกกังวลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ที่มีต่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ จำนวน 484 คน ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ไม่ อยากให้มีการกำหนดการใช้คะแนน GPA และ PR เป็นส่วนหนึ่งในการสอบคัดเลือก เพราะโรงเรียนแต่ละแห่งมีมาตรฐานไม่เท่ากัน ทำให้การกำหนดคะแนนทั้ง 2 ส่วนมีความเหลื่อมล้ำกัน

ระหว่างนักเรียนที่เรียนในโรงเรียนแตกต่างกัน การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวสร้างความวิตกกังวลให้กับนักเรียนในเรื่องความมีมาตรฐานของโรงเรียน โอกาส ความยุติธรรม มีความสอดคล้องกับงานวิจัยของธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549: 85 – 87) ที่ทำการศึกษารื่อง ผลกระทบต่อการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบ กลางของครูและนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ เขตประเวศ กรุงเทพมหานคร กับกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 800 คน พบว่า นักเรียนไม่สามารถที่จะเตรียมตัวได้ทันในการสอบที่จัดขึ้นครั้งแรกช่วงเดือน ตุลาคม ทำให้เกิดความวิตกกังวลว่าการสอบในครั้งดังกล่าวจะได้คะแนนไม่ดี ต้องทำการสอบอีกครั้งหนึ่ง อีกทั้งการได้รับข้อมูลข่าวสารที่ไม่เพียงก็ทำให้เกิดความวิตกกังวลเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ต่างๆ ที่หน่วยงานภาครัฐได้ให้การประชาสัมพันธ์ไป นอกจากนี้ คณิตา ตีะปินตา และคณะ (2544: 50 – 60) ได้ทำการศึกษารื่องความวิตกกังวลในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ในกลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 128 คน พบว่า นักเรียนมีความวิตกกังวลต่อการสอบเข้ามหาวิทยาลัยในระดับปานกลาง เมื่อทำการศึกษาเปรียบเทียบพบว่า นักเรียนที่มีแผนการเรียนแตกต่างกันมีความวิตกกังวลแตกต่างกัน ซึ่งได้เสนอไว้ว่า ความวิตกกังวลเกิดขึ้นเพราะกระบวนการจัดสอบ และการประชาสัมพันธ์ยังไม่มีมาตรฐานเท่าที่ควร นักเรียนและผู้ปกครองยังไม่เข้าใจสิ่งที่ภาครัฐต้องการได้ อาจเป็นเพราะระบบใหม่สำหรับตน

จากงานวิจัยดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า การสอบด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ และระบบแอดมิชชั่น ล้วนที่จะทำให้ให้นักเรียนเกิดความวิตกกังวลได้ เพราะว่าเป็นเรื่องใหม่สำหรับนักเรียน การประชาสัมพันธ์ของภาครัฐที่ยังไม่ทั่วถึงทำให้ความวิตกกังวลมีมากขึ้น งานวิจัยเรื่องนี้จึงให้ความสนใจกับการศึกษาถึงความวิตกกังวลของนักเรียนต่อการสอบด้วยระบบแอดมิชชั่น

#### 4.3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับความพึงพอใจที่มีต่อระบบแอดมิชชั่น

งานวิจัยจำนวนมากที่ศึกษาถึงความพึงพอใจของกลุ่มต่างๆ ที่มีต่อระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา งานวิจัยของ สุชาดา บวรกิตติวงศ์ (2545: 70 – 75) ที่ได้ศึกษาผลกระทบในกลุ่มต่างๆ พบว่าในกลุ่มผู้ปกครองและนักเรียนมีความพึงพอใจต่อระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ที่เปิดโอกาสให้นักเรียนสอบปีละ 2 ครั้งค่อนข้างน้อย ทั้งนี้เพราะว่าการสอบ 2 ครั้งทำให้นักเรียนต้องเสียเวลา และต้องทำการเตรียมตัวเพิ่มมากขึ้น ทำให้ต้องสูญเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ และคณะ (2544: 32 -48) ที่ทำการศึกษาคิดเห็นของบุคลากรเขตพื้นที่การศึกษา 8 เกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ปีการศึกษา 2543 ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มบุคลากรทางการศึกษามีความพึงพอใจต่อระบบการคัดเลือกใหม่ เพราะทำให้กระบวนการจัดการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

นักเรียนให้ความสนใจกับการเรียนในชั้นเรียนมากยิ่งขึ้น และเชื่อว่าทำให้นักเรียนมีความเครียด และวิตกกังวลลดลง

จากงานวิจัยดังกล่าวเห็นได้ว่า ระบบการคัดเลือกใหม่สร้างทั้งความพึงพอใจ และไม่พึงพอใจ ต่อผู้รับบริการ สามารถเชื่อมโยงกับการสอบด้วยระบบแอดมิชชันได้ว่า การนำระบบดังกล่าวมาใช้จะทำให้นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 แต่ละกลุ่มมีความพึงพอใจแตกต่างกันไป จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงความพึงพอใจต่อระบบในงานวิจัยนี้

## 5. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชันด้านการให้บริการของระบบ

การสอบด้วยระบบแอดมิชชันมีการเปลี่ยนแปลงค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกทุกปี และกระบวนการของระบบแอดมิชชันยังไม่สมบูรณ์แบบ มีงานวิจัยออกมายืนยันจำนวนหนึ่ง que แสดงให้เห็นถึงผลกระทบที่เกิดจากระบบการให้บริการของแอดมิชชัน งานวิจัยของ วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ (2544: 30 – 50 ) ทำการศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ พบว่าด้านของการกำหนดให้นำคะแนนเกรดเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPA) มาใช้เป็นข้อพิจารณานั้นก่อให้เกิดความไม่มั่นใจในมาตรฐานของการวัดผลของแต่ละโรงเรียน และยังมีความคิดเห็นแตกต่างกันในการกำหนดค่าน้ำหนัก รวมทั้งวิธีการสอบคัดเลือกก็มีความคิดเห็นว่ายู่ในระดับดีมากเพราะสามารถที่จะเลือกนำคะแนนครั้งใดก็ได้มาใช้ในการสมัคร และการกระจายศูนย์สอบไปยังจังหวัดต่างๆมีครบถ้วนมากขึ้นกว่าระบบเอ็นทรานซ์เดิมนอกจากนี้งานวิจัยของ เรวดี กระโหมวงค์ (2542: 23 – 48 ) ทำการศึกษาความคิดเห็นต่อระบบการคัดเลือกใหม่ในกลุ่มนักเรียน ผู้ปกครอง และครูในโรงเรียน ผลการวิจัยในกลุ่มนักเรียนพบว่า การสอบด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่มีผลกระทบในด้านการกระบวนการสอบคัดเลือกในระดับปานกลาง และเห็นว่าขั้นตอนในการสมัครสอบ จำนวนศูนย์สอบ และสถานที่สอบมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

สำหรับสถานที่สมัครสอบมีความเหมาะสมมาก นอกจากนี้ด้านกระบวนการสอบพบว่า การดำเนินการสอบ ข้อสอบที่ใช้สอบ วิชาเฉพาะที่ใช้สอบ และข้อสอบพื้นฐาน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง การกำหนดค่าน้ำหนักการสอบเห็นว่าได้รับผลกระทบระดับปานกลาง ในงานวิจัยดังกล่าวได้อภิปรายผลว่า นักเรียนได้รับผลกระทบจากระบวนการสอบ การรับสมัคร สถานที่สอบ การประกาศผลสอบ ในระดับปานกลาง บางประเด็นส่งผลดีต่อนักเรียนเช่น ศูนย์สอบที่มีการกระจายมากขึ้นกว่าเดิม การตัดสินใจเลือกคณะต่างๆ หรือการใช้ผลสอบเอื้อประโยชน์ต่อนักเรียนมากเพราะสร้างโอกาสให้นักเรียนมีทางเลือกมากขึ้นกว่าระบบเอ็นทรานซ์เดิม และผลการสอบมีผลต่อการเลือกคณะ / สาขาที่เรียนมาก

งานวิจัยของ รัญภัทร บุญเคลือบ (2549: 81 – 91) ได้ทำศึกษาผลกระทบจากระบบแอดมิชชันในกลุ่มครู และนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร พบว่าการกำหนดค่าน้ำหนักโดยการนำคะแนน GPAX, GPA มาประกอบด้วยทำให้นักเรียนเกิดความวิตกกังวลว่าวิธีการดังกล่าวไม่สามารถให้ความยุติธรรมสำหรับกลุ่มของตนเองได้ แต่การสมัครสอบ กระบวนการสอบ การประกาศผลสอบถือว่าได้รับผลกระทบในด้านบวก เพราะทำให้เกิดความสะดวกกับนักเรียนมากขึ้น แต่ควรเพิ่มการพัฒนาเว็บไซต์ให้ดีกว่าที่เป็นอยู่ จะทำให้ระบบแอดมิชชันเป็นที่ยอมรับได้มากขึ้น นอกจากนี้งานวิจัยของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550: 100 – 153) ที่ได้ศึกษาผลกระทบจากระบบแอดมิชชันเช่นกัน พบว่า ผลกระทบจากระบบการให้บริการแอดมิชชันที่มีต่อนักเรียนคือ การใช้ระบบอินเทอร์เน็ตมาใช้เป็นระบบหลักนั้นเป็นสิ่งที่ดี เพราะเป็นการลดขั้นตอนต่างๆ ที่ต้องดำเนินการด้วยตนเอง ในด้านการรับสมัครสอบพบว่ามีความเหมาะสมแล้ว ข้อมูลรายละเอียดต่างๆ มีความชัดเจน มีการชี้แจงที่ละเอียด เวลาที่ใช้ในการสอบก็เหมาะสม และสามารถป้องกันการทุจริตได้ การดำเนินการสอบคัดเลือกพบว่ากำหนดคุณสมบัติของผู้สอบมีความเหมาะสมมาก การประกาศผลสอบมีการกำหนดวันเวลาที่เหมาะสม และด้านองค์ประกอบที่ใช้ในการพิจารณาคัดเลือก ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องประเมินว่ามีความเหมาะสมทำตัวที่วัดแต่การสอบสัมภาษณ์และการตรวจร่างกายยังไม่มีความเหมาะสมเท่าที่ควร ด้านการจัดสอบ O – NET และ A – NET พบว่าการดำเนินการสอบยังไม่มีความเหมาะสมเพราะระเบียบการและแบบฟอร์มต่างๆ ยังไม่มีความชัดเจน การดำเนินการจัดสอบยังไม่เหมาะสม เพราะค่าใช้จ่ายการอำนวยความสะดวกสถานที่สอบ ผู้ควบคุม ยังขาดความชำนาญ การประกาศผลสอบและการใช้ผลสอบพบว่ามีความเหมาะสมสามารถตอบสนองความต้องการได้ดี แต่ต้องพัฒนาเรื่องระบบอินเทอร์เน็ตให้มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับระบบแอดมิชชันโดยตรง พบว่า ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบสามารถจำแนกได้ 5 ด้าน ได้แก่ การสมัครสอบ กระบวนการสอบคัดเลือก การประกาศผลสอบ การใช้ผลสอบ และการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ จากงานวิจัยข้างต้นชี้ให้เห็นแล้วว่า นักเรียนและกลุ่มผู้เกี่ยวข้องได้รับผลกระทบทั้ง 5 ด้านในปริมาณและทิศทางที่แตกต่างกัน ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะทำการศึกษาถึงผลกระทบด้านการให้บริการของระบบทั้ง 5 ด้านนี้ว่ามีผลกระทบต่อนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 อย่างไรบ้าง

## 6. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบด้านการเตรียมตัวสอบเพื่อการสอบ

จากการที่ระบบแอดมิชชันเปิดโอกาสให้ผู้สมัครสอบได้ปีละ 2 ครั้ง ทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นนักเรียน ผู้ปกครอง และครูในโรงเรียน มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันไป บางกลุ่มเห็นว่าเป็นโอกาสที่ดีที่จะให้นักเรียนได้มีโอกาสเตรียมตัวเพื่อการสอบคัดเลือกเพิ่มมากขึ้น สำหรับบางกลุ่มเห็นว่าทำให้

การเตรียมตัวสอบมีปัญหามากขึ้น มีงานวิจัยที่เกี่ยวกับการเตรียมตัวเพื่อการสอบในระบบแอดมิชชันศึกษาแล้วว่าการเตรียมตัวสอบของนักเรียนได้รับผลกระทบดังนี้

งานวิจัยของ อรุณพร เนียมสุวรรณ (2549:7 – 9) ศึกษาถึงการเตรียมความพร้อมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 190 คน กล่าวว่า การเตรียมความพร้อมของนักเรียนที่จะสอบในระบบแอดมิชชันทำได้ 2 ทาง ได้แก่ การเตรียมความพร้อมด้านเนื้อหาที่จะสอบด้วยการทบทวนความรู้ การเรียนทบทวนวิชาเพิ่มความรู้ และการฝึกทำข้อสอบเก่าที่ผ่านมา และการเตรียมตัวทางด้านจิตใจ โดยการทำสมาธิเพื่อทบทวนความรู้ที่ได้จากการเรียน ลดความวิตกกังวล ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนได้รับผลกระทบจากระบบแอดมิชชันด้านการเตรียมความพร้อมด้านเนื้อหาในระดับปานกลาง การเตรียมความพร้อมด้านจิตใจระดับปานกลาง และได้อภิปรายผลไว้อย่างน่าสนใจว่า การสอบด้วยระบบแอดมิชชันเป็นระบบใหม่ที่ทำให้นักเรียนต้องแสวงหาข้อมูลเพิ่มเติม นักเรียนบางกลุ่มไม่รู้ว่าการสอบด้วยระบบใหม่ต้องมีการกำหนดค่าน้ำหนักแต่ละตัวชี้วัดในปริมาณใด นักเรียนที่มีแรงจูงใจสูงจะเรียนทบทวนวิชาเพื่อเพิ่มความรู้สำหรับการสอบ และทำการอ่านหนังสือเรียนเพิ่มมากขึ้นเพราะเชื่อมั่นว่าการสอบด้วยระบบแอดมิชชันให้ความสำคัญกับการเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น สอดคล้องกับ งานวิจัยของ สุชาติดา บวรกิตติวงศ์ (2545:74 – 78) ที่ทำการศึกษาถึงผลกระทบในระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ พบว่านักเรียนส่วนใหญ่ได้เตรียมตัวเพื่อการสอบด้วยการเรียนเสริมวิชา / เรียนทบทวนวิชา เป็นจำนวนมาก เพื่อหวังว่าจะสามารถทำคะแนนสอบได้มาก โดยที่ไม่ได้หวังพึ่งคะแนนจากค่า GPA และ PR เพราะยังมีสัดส่วนที่น้อยเมื่อเทียบกับองค์ประกอบทั้งหมดที่ใช้ในการพิจารณา นอกจากนี้ยังพบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีความกระตือรือร้นที่จะอ่านหนังสือเรียนเพื่อการสอบน้อยกว่าการอ่านหนังสือถึงข้อสอบเพียงอย่างเดียว นักเรียนส่วนใหญ่เสียค่าใช้จ่ายในการเรียนทบทวนวิชา มากกว่าการหาหนังสือมาอ่านเอง พบว่านักเรียนเหน็ดเหนื่อยในการสอบที่มีมากกว่า 1 ครั้ง

งานวิจัยดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่าการสอบด้วยระบบแอดมิชชัน เป็นสิ่งกระตุ้นให้นักเรียนต้องทำการเตรียมตัวเพื่อให้การสอบของตนเองมีคะแนนออกมาได้มากที่สุด โดยเฉพาะคะแนน O-NET และ A-NET ทำให้นักเรียนต้องเรียนทบทวนวิชาเพิ่มมากขึ้น และการเรียนทบทวนวิชาที่มีแนวโน้มที่จะเริ่มขึ้นเร็วกว่าการใช้ระบบเดิม เพราะการสอบเริ่มตั้งแต่เดือนตุลาคม นักเรียนต้องเร่งอ่านหนังสือเพื่อการเตรียมตัวสอบมากขึ้น ดังเห็นได้จากที่แต่ละโรงเรียนเร่งจัดการเรียนการสอนให้ทันกับเวลาการสอบ ในประเด็นของการแสวงหาข้อมูลข่าวสารพบว่าในทางปฏิบัติของระบบนั้น มีช่องทางที่ชัดเจนในการสื่อสารเข้ารับการสอบคัดเลือกแต่เนื่องจากเป็นระบบใหม่ ทำให้การกระจายข้อมูลไม่ทั่วถึง กลุ่มนักเรียนส่วนใหญ่ไม่รับทราบว่าแหล่งข้อมูลมาจากที่ไหน จากประเด็นดังกล่าวจึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาว่า ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบของนักเรียนในเรื่อง การเรียนทบทวนวิชา การอ่านหนังสือเพิ่มเติม และการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร ด้านไหนได้รับผลกระทบมากน้อยกว่ากัน

## 7. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

ตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาไทย ระยะที่ 9 (พ.ศ. 2545 – 2549) กำหนดนโยบายให้มีการขยายโอกาสทางการศึกษาในระดับอุดมศึกษาอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ด้วยการสร้างความเสมอภาคให้กับนักเรียนทุกคนได้มีโอกาสใช้ระบบที่เหมาะสมในการคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ระบบเอ็นทรานซ์ใหม่เป็นระบบที่สอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว เพราะเป็นระบบที่มุ่งให้ผู้เรียนศึกษาในชั้นเรียนอย่างแท้จริง แล้วนำการวิเคราะห์ผลดังกล่าวไปสู่การคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา (ทบทวนมหาวิทยาลัย. 2540:15 – 20) ทั้งนี้ได้มีงานวิจัยออกมายืนยันแล้ว ระบบดังกล่าวสามารถที่จะทำให้นักเรียนสนใจการเรียนในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น และหมั่นทบทวนรายวิชาที่เรียนอย่างจริงจัง มากกว่าการเรียนกวดวิชา งานวิจัยของสุชาติดา บวรกิติวงศ์ (2545 : 74) ที่พบว่า การสอบคัดเลือกด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ทำให้นักเรียนสนใจเรียนในห้องเรียนทุกรายวิชาอย่างจริงจังเพิ่มระดับปานกลาง นักเรียนแข่งขันกันทำเกรดระดับมากที่สุด และที่สำคัญทำให้นักเรียนมีความรู้ครอบคลุมหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลายระดับปานกลาง สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2542 : 80 – 89) ที่พบว่า การสอบด้วยระบบใหม่ทำให้นักเรียนตั้งใจเรียนในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น

งานวิจัยของ วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ (2542 : 32 – 50) พบว่า การคัดเลือกด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ทำให้นักเรียนสนใจการเรียนการสอนในโรงเรียนเพิ่มมากขึ้นจนครบหลักสูตรเพื่อให้มีความรู้ความสามารถ สอดคล้องกับงานวิจัยของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550: 192 – 227) ที่ชี้ให้เห็นว่า ระบบแอดมิชชัน ทำให้นักเรียนสนใจการเรียนในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น และกระตุ้นให้ครูต้องจัดการเรียนการสอนที่เร่งรัด และจริงจังเพิ่มมากขึ้น เพื่อให้เรียนได้ทันใช้ความรู้ใช้ในการสอบครั้งแรกเดือนตุลาคม และที่สำคัญ ทำให้นักเรียนขยันทบทวนเนื้อหาที่ได้เรียนในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น เพื่อจะได้ทำเกรดเฉลี่ยให้สูงขึ้น ซึ่งเป็นการเพิ่มโอกาสให้กับตนเองในการนำคะแนน GPA, GPAX และ O – NET ในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย จนบางครั้งทำให้เกิดภาวะเกรดเฟ้อ จากการปล่อยเกรดของโรงเรียนขนาดเล็ก

จากแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนจากระบบแอดมิชชัน พบว่า มี 2 ประเด็นหลักที่น่าศึกษาคือ การเรียนในชั้นเรียนของนักเรียนและการกลับไปทบทวนเนื้อหาที่ได้เรียนในชั้นเรียนของนักเรียน เพราะว่าปรัชญาพื้นฐานของระบบแอดมิชชันก็เพื่อให้นักเรียนได้พัฒนาตนเองเป็นมนุษย์อย่างสมบูรณ์จากระบบการเรียนการสอนในโรงเรียน จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงผลกระทบในด้านการเรียนในชั้นเรียน และการทบทวนเนื้อหาที่เรียนของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จากระบบแอดมิชชัน

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร” เป็นงานวิจัยเพื่อสำรวจถึงผลกระทบของการนำระบบแอดมิชชั่นเข้ามาใช้คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร วิธีดำเนินการวิจัยมีรายละเอียดเรียงลำดับดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 3 เขตพื้นที่การศึกษา รวมนักเรียนจำนวน 104,920 คน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2550: ออนไลน์)

##### กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร รวมนักเรียนจำนวน 1,504 คน ได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Sampling) มีวิธีการสุ่มดังต่อไปนี้

1. กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างขั้นต้นด้วยโดยการเปรียบเทียบจำนวนประชากรกับตารางสุ่มของเครซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan) (บุญชม ศรีสะอาด. 2535: 37-39) ได้กลุ่มตัวอย่างขั้นต้นที่ควรใช้ในการเก็บข้อมูล เป็นนักเรียนจำนวน 1,492 คน

2. ทำการแบ่งเขตพื้นที่การศึกษาของโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครออกเป็น 3 เขตพื้นที่การศึกษา แล้วพิจารณาถึงความแตกต่างของแต่ละเขตพื้นที่การศึกษาพบว่าไม่แตกต่างกันมากนัก เพราะเป็นโรงเรียนในเขตเมืองเหมือนกัน จากนั้นจึงทำการสุ่มจับฉลากเขตพื้นที่การศึกษาออกมา 1 เขต ได้เขตพื้นที่การศึกษาที่ 3

3. ทำการจำแนกขนาดโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาที่ 3 กรุงเทพมหานคร ออกเป็น 4 ขนาด ได้ข้อมูลดังนี้ โรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวน 1 โรงเรียน โรงเรียนขนาดกลางมีจำนวน 16 โรงเรียน โรงเรียนขนาดใหญ่มีจำนวน 11 โรงเรียน และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีจำนวน 13 โรงเรียน

4. ทำการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยใช้ขนาดโรงเรียนเป็นชั้นของการสุ่ม (Strata) และมีโรงเรียนเป็นหน่วยการสุ่ม (Sampling Unit) โดยสัดส่วนในการสุ่มเป็นร้อยละ 10 ของจำนวนโรงเรียน 41 โรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่างมา 6 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนพิทยาลงกรณ์พิทยาคม โรงเรียนมหารณพาราม โรงเรียนวัดบวรมงคล และโรงเรียนราชวินิตบางแคปานขำ โรงเรียนสุวรรณารามวิทยาคม และโรงเรียนทวีธาภิเศก

5. ทำการสุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โดยมีระดับชั้นและเพศเป็นหน่วยในการสุ่ม ได้กลุ่มตัวอย่าง ดังตารางแสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ตาราง 15 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

| ชื่อโรงเรียน               | ม.4        |      | ม.5 |      | ม.6 |      | รวม          |
|----------------------------|------------|------|-----|------|-----|------|--------------|
|                            | ชาย        | หญิง | ชาย | หญิง | ชาย | หญิง |              |
| <u>ใหญ่พิเศษ</u>           |            |      |     |      |     |      |              |
| โรงเรียนทวีธาภิเศก         | 65         | 65   | 65  | 65   | 80  | 80   | 420          |
| <u>ใหญ่</u>                |            |      |     |      |     |      |              |
| โรงเรียนราชวินิตบางแคปานขำ | 44         | 44   | 44  | 44   | 45  | 44   | 265          |
| โรงเรียนสุวรรณารามวิทยาคม  | 44         | 44   | 44  | 44   | 44  | 45   | 265          |
| <u>กลาง</u>                |            |      |     |      |     |      |              |
| โรงเรียนวัดบวรมงคล         | 48         | 33   | 37  | 37   | 37  | 38   | 230          |
| โรงเรียนมหารณพาราม         | 20         | 43   | 33  | 37   | 36  | 33   | 202          |
| <u>เล็ก</u>                |            |      |     |      |     |      |              |
| โรงเรียนพิทยาลงกรณ์พิทยาคม | 21         | 32   | 24  | 15   | 16  | 14   | 122          |
|                            | <b>รวม</b> |      |     |      |     |      | <b>1,504</b> |

6. จากการแจกแจงกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,504 คน มากกว่ากลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้

## 2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษาประกอบด้วย 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 แบบสอบถามผลกระทบด้านจิตใจ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามผลกระทบจากการให้บริการของระบบแอดมิชชัน

ตอนที่ 4 แบบสอบถามผลกระทบด้านการเตรียมตัวสอบแอดมิชชัน

ตอนที่ 5 แบบสอบถามผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

### ขั้นตอนการสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ศึกษาความหมาย ทฤษฎี ผลงานวิจัยในเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของระบบแอดมิชชัน เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการกำหนดขอบเขตและโครงสร้างของเนื้อหาในการสร้างนิยามศัพท์เฉพาะสำหรับสร้างข้อคำถามที่จะใช้วัดผลกระทบของระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร

2. ทำการรวบรวมความหมายและพฤติกรรมภายนอกและภายในที่แสดงถึงผลกระทบของระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ตลอดจนทำการสัมภาษณ์นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับผลกระทบของระบบแอดมิชชันแล้วทำการวิเคราะห์ถึงขอบเขตการศึกษาวัตถุประสงค์ ของงานวิจัยเป็นหลักแล้วสร้างข้อคำถามให้ตรงกับนิยามศัพท์เฉพาะที่ได้กำหนดไว้

3. นำแบบสอบถามที่ได้สร้างขึ้นมาเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ทศพร มณีศรีขำ เพื่อขอคำแนะนำเกี่ยวกับความถูกต้อง เหมาะสม ในเบื้องต้นของข้อคำถาม เมื่อได้รับความเห็นชอบแล้วจึงดำเนินการขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ตรวจข้อคำถามจากแบบสอบถามต่อไป

4. นำแบบสอบถามไปหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (construct validity) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน คือ รองศาสตราจารย์ชูชีพ อ่อนโคกสูง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พาสนา จุฬรัตน์ และอาจารย์ ดร. มณฑิรา จารุเพ็ง เป็นผู้พิจารณาแก้ไขเนื้อหาตามนิยามศัพท์เฉพาะ ตามหลักการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) โดยกำหนดเกณฑ์ที่เท่ากับหรือมากกว่า 0.67 จึงถือว่าผ่านการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ

5. นำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงตามไปหาค่าอำนาจจำแนกโดยการนำไปทดลองใช้ (Try Out) ครั้งที่ 1 กับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการรัชดา จำนวน 100 คน เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกด้วยใช้วิธีสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson product moment) โดยกำหนดค่าอำนาจจำแนกขั้นต่ำไว้ที่มากกว่าหรือเท่ากับ 0.2 ขึ้นไป และหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับด้วยวิธีการหา

ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่น ทั้งฉบับไว้ที่เท่ากับหรือมากกว่า 0.60 ขึ้นไป

6. นำแบบสอบถามที่ได้จากข้อที่ 5 มาทำการปรับปรุงข้อคำถามอีกครั้งหนึ่งแล้วทำการ ทดลองใช้ครั้งที่ 2 (Try Out) ครั้งที่ 1 กับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการรัชดา จำนวน 100 คน แล้วทำการหาค่าอำนาจจำแนกด้วยใช้วิธีสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson product moment) ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง 0.4 – 0.8 และหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับด้วยวิธีการหา ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นของ แบบสอบถามแต่ละฉบับระหว่าง 0.6 - 0.9

### ตัวอย่างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

#### ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล

**คำชี้แจง** ขอให้ท่าน ทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างเพียงช่องเดียวที่ตรงกับข้อมูลข้อเท็จจริงของท่าน

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. โรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่จัดได้ว่าเป็นโรงเรียนขนาด
  - ใหญ่พิเศษ  ใหญ่
  - ปานกลาง  เล็ก
3. ขณะนี้ท่านกำลังศึกษาอยู่ระดับมัธยมศึกษาปีที่.....

#### ตอนที่ 2 แบบสอบถามผลกระทบด้านจิตใจ

**คำชี้แจง** ขอให้ท่าน ทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างเพียงช่องเดียว

| ข้อ<br>ที่ | ข้อคำถาม  | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 0          | <b>ด้านความเครียด</b><br>การสอบเข้ามหาวิทยาลัยจำนวน 2 ครั้ง ใน 1 ปี<br>ของระบบแอดมิชชันทำให้ท่านรู้สึกอึดอัดใจ      |                              |                    |             |      |             |                       |
| 00         | <b>ด้านความวิตกกังวล</b><br>ท่านวิตกกังวลว่าจะต้องหาที่เรียนกวดวิชาที่มี<br>ชื่อเสียงเพื่อเตรียมการสอบระบบแอดมิชชัน |                              |                    |             |      |             |                       |

**ตอนที่ 3** แบบสอบถามผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ

**คำชี้แจง** ขอให้ท่าน ทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างเพียงช่องเดียวที่ตรงกับ

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์<br>หรือ ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด                                | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 0          | <b>ด้านการสมัครสอบ</b><br>ช่องทางการสมัครที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวก             |   |                    |             |      |             |                       |
| 00         | <b>ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก</b><br>ความสะดวกในการเดินทางไปยังสถานที่สอบ<br>คัดเลือก |   |                    |             |      |             |                       |

**ตอนที่ 4** แบบสอบถามผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ

**คำชี้แจง** ขอให้ท่าน ทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างเพียงช่องเดียวที่ตรงกับ

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 0          | <b>ด้านการเรียนกวดวิชา</b><br>ท่านเสียค่าใช้จ่ายจำนวนมากเพื่อการเรียนกวด<br>วิชา                                |                              |                    |             |      |             |                       |
| 00         | <b>ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ</b><br>ท่านให้เวลาสำหรับการการอ่านหนังสือสอบ O-<br>NET และ A-NET มากเป็นพิเศษ |                              |                    |             |      |             |                       |

ตอนที่ 5 แบบสอบถามผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

คำชี้แจง ขอให้ท่าน ทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างเพียงช่องเดียวที่ตรงกับ

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 0          | ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน<br>ท่านตั้งใจเรียนมากขึ้น เพราะการกำหนดให้นำ<br>GPA และ GPAX มาเป็นองค์ประกอบในการ<br>สอบเข้ามหาวิทยาลัย |                              |                    |             |      |             |                       |
| 00         | ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน<br>การเรียนที่สามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริงจะเพิ่ม<br>โอกาสในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้                  |                              |                    |             |      |             |                       |

เกณฑ์การให้คะแนน

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการให้คะแนนสำหรับข้อความแต่ละข้อดังนี้

| ข้อความ      | ข้อความทางบวก ( คะแนน ) | ข้อความทางลบ ( คะแนน ) |
|--------------|-------------------------|------------------------|
| มากที่สุด    | 6                       | 1                      |
| มาก          | 5                       | 2                      |
| ค่อนข้างมาก  | 4                       | 3                      |
| ค่อนข้างน้อย | 3                       | 4                      |
| น้อย         | 2                       | 5                      |
| น้อยที่สุด   | 1                       | 6                      |

### เกณฑ์การแปลความหมายคะแนน

เกณฑ์การแปลความหมายผลกระทบบจากระบบแอดมิชชันในด้านต่างๆ ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์ของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550 : 110) ในการแปลความหมายของคะแนนที่ได้จากการวัด ดังนี้

|             |         |                           |
|-------------|---------|---------------------------|
| 5.01 - 6.00 | หมายถึง | ได้รับผลกระทบมากที่สุด    |
| 4.50 - 5.00 | หมายถึง | ได้รับผลกระทบมาก          |
| 3.50 - 4.49 | หมายถึง | ได้รับผลกระทบค่อนข้างมาก  |
| 2.50 - 3.49 | หมายถึง | ได้รับผลกระทบค่อนข้างน้อย |
| 1.50 - 2.49 | หมายถึง | ได้รับผลกระทบน้อย         |
| 1.00 - 1.49 | หมายถึง | ได้รับผลกระทบน้อยที่สุด   |

### 3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความร่วมมือจากบัณฑิตวิทยาลัยติดต่อไปยัง ผู้อำนวยการของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขออนุญาตในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. เมื่อได้รับอนุญาตอย่างเป็นทางการจากทางโรงเรียนแล้ว ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง ระหว่างวันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551 – 31 มกราคม พ.ศ. 2552 ทั้งนี้ผู้วิจัยเก็บข้อมูลได้ทั้งสิ้น จำนวน 1,550 ฉบับ
3. ผู้วิจัยคัดเลือกแบบสอบถามที่สมบูรณ์ คือ ตอบครบทุกข้อ จากนั้นจึงนำมาตรวจให้คะแนน และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยต่อไป ทั้งนี้ผู้วิจัยได้คัดเลือกแบบสอบถามที่สมบูรณ์ได้ทั้งสิ้น 1,504 ฉบับ ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้ทั้งนี้คิดเป็นร้อยละ 99 จากจำนวน 1,550 ฉบับ

### 4. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

หลังจากที่เก็บรวบรวมข้อมูลแล้วผู้วิจัยดำเนินการดังต่อไปนี้

1. ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหา ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของแต่ละข้อคำถาม
2. ทำการเปรียบเทียบผลกระทบบจากระบบแอดมิชชันของกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จำแนกตามเพศชายและเพศหญิง ด้วยสถิติทดสอบแบบ t – test Independent

3. ทำการเปรียบเทียบผลกระทบบจากระบบแอดมิชชันของกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จำแนกตามขนาดโรงเรียนใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ด้วยสถิติทดสอบ One – way ANOVA ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทำการทำเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe's Method)



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลจากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้แทนความหมาย ดังต่อไปนี้

|           |     |                                       |
|-----------|-----|---------------------------------------|
| n         | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย    |
| $\bar{X}$ | แทน | ค่าเฉลี่ย                             |
| SD.       | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน                  |
| t         | แทน | ค่าสถิติทดสอบ t- test                 |
| SE        | แทน | ความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์           |
| df        | แทน | ชั้นของความเป็นอิสระ                  |
| SS        | แทน | ค่าผลบวกยกกำลังสองของคะแนน            |
| MS        | แทน | ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน        |
| MD.       | แทน | ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย             |
| *         | แทน | ค่าความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |

#### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เรียงตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของระบบแอดมิชชันในภาพรวม ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันในภาพรวม ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามเพศชายและเพศหญิง

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันในภาพรวม ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบ

ด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 16 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศ อายุ และระดับชั้นของกลุ่มตัวอย่าง  
(n = 1,504)

| ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง | จำนวน (คน)   | ร้อยละ       |
|------------------------------|--------------|--------------|
| <b>เพศ</b>                   |              |              |
| ชาย                          | 899          | 59.8         |
| หญิง                         | 605          | 40.2         |
| <b>รวม</b>                   | <b>1,504</b> | <b>100.0</b> |
| <b>ขนาดของโรงเรียน</b>       |              |              |
| ขนาดใหญ่พิเศษ                | 415          | 27.6         |
| ขนาดใหญ่                     | 503          | 33.4         |
| ขนาดปานกลาง                  | 464          | 30.9         |
| ขนาดเล็ก                     | 122          | 8.1          |
| <b>รวม</b>                   | <b>1,504</b> | <b>100.0</b> |
| <b>ระดับการศึกษา</b>         |              |              |
| มัธยมศึกษาปีที่ 4            | 405          | 26.9         |
| มัธยมศึกษาปีที่ 5            | 579          | 38.5         |
| มัธยมศึกษาปีที่ 6            | 505          | 33.6         |
| <b>รวม</b>                   | <b>1,489</b> | <b>99.0</b>  |

จากตาราง 16 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชายจำนวน 899 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 เรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่จำนวน 503 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 ขณะตอบแบบสอบถามกำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 579 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 และมีนักเรียนที่ไม่ได้ระบุระดับการศึกษาจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 1

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นในภาพรวม ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร (n = 1,504)

| ตัวแปรที่ทำกรวัด                                | $\bar{X}$ | S.D. | แปลผล        |
|---|-----------|------|--------------|
| <b>ผลกระทบของระบบแอดมิชชั่น</b>                 | 3.29      | .71  | ค่อนข้างน้อย |
| <b>ผลกระทบด้านจิตใจ</b>                         |           |      |              |
| ด้านความเครียด                                  | 4.08      | .72  | ค่อนข้างมาก  |
| ด้านความวิตกกังวล                               | 4.08      | .78  | ค่อนข้างมาก  |
| ด้านความพึงพอใจ                                 | 3.87      | .59  | ค่อนข้างมาก  |
| <u>ภาพรวมผลกระทบด้านจิตใจ</u>                   | 4.00      | .48  | ค่อนข้างมาก  |
| <b>ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ</b>           |           |      |              |
| ด้านการสมัครสอบ                                 | 3.29      | .75  | ค่อนข้างน้อย |
| ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก                        | 3.15      | .66  | ค่อนข้างน้อย |
| ด้านการประกาศผลสอบ                              | 3.24      | .71  | ค่อนข้างน้อย |
| ด้านการใช้ผลสอบ                                 | 3.12      | .71  | ค่อนข้างน้อย |
| ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ               | 3.26      | .71  | ค่อนข้างน้อย |
| <u>ภาพรวมผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ</u>     | 3.21      | .59  | ค่อนข้างน้อย |
| <b>ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ</b>       |           |      |              |
| ด้านการเรียนกวดวิชา                             | 3.94      | .77  | ค่อนข้างมาก  |
| ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ                  | 3.83      | .75  | ค่อนข้างมาก  |
| ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร                      | 3.16      | .65  | ค่อนข้างน้อย |
| <u>ภาพรวมผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ</u> | 3.61      | .41  | ค่อนข้างมาก  |
| <b>ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน</b>           |           |      |              |
| ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน              | 2.99      | .75  | ค่อนข้างน้อย |
| ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน          | 2.96      | .73  | ค่อนข้างน้อย |
| <u>ภาพรวมผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน</u>     | 2.98      | .68  | ค่อนข้างน้อย |

จากตาราง 17 ผลกระทบของระบบแอดมิชชันอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 ผลกระทบด้านจิตใจอยู่ในระดับระดับค่อนข้างมาก มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจอยู่ในระดับค่อนข้างมากทั้งหมด ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบแอดมิชชันอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านการสมัครสอบ ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก ด้านการประกาศผลสอบ ด้านการใช้ผลสอบ และด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งหมด ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบอยู่ในระดับค่อนข้างมาก มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านการเรียนทบทวนวิชาและด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบอยู่ในระดับค่อนข้างมาก แต่ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน และด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งหมด เมื่อทำการเรียงลำดับผลกระทบสามารถเรียงได้จากระดับมากไปหาน้อยได้แก่ ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

**ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันในภาพรวมผลกระทบด้านจิตใจผลกระทบด้านการให้บริการของระบบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามเพศชายและเพศหญิง**

ตาราง 18 เปรียบเทียบผลกระทบด้านจิตใจจำแนกตามเพศ

| ผลกระทบ                 | เพศชาย    |     | เพศหญิง   |     | MD.  | t    | p    |
|-------------------------|-----------|-----|-----------|-----|------|------|------|
|                         | n = 899   |     | n = 605   |     |      |      |      |
|                         | $\bar{X}$ | SD. | $\bar{X}$ | SD. |      |      |      |
| <b>ผลกระทบด้านจิตใจ</b> | 3.92      | .49 | 4.12      | .44 | -.19 | 7.84 | .00* |
| ด้านความเครียด          | 3.97      | .74 | 4.25      | .66 | -.28 | 7.61 | .00* |
| ด้านความวิตกกังวล       | 3.97      | .81 | 4.25      | .70 | -.27 | 7.04 | .00* |
| ด้านความพึงพอใจ         | 3.85      | .60 | 3.91      | .57 | -.06 | 2.08 | .03* |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 พบว่าเพศชายกับเพศหญิงได้รับผลกระทบด้านจิตใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการให้บริการของระบบจำแนกตามเพศ

| ผลกระทบ                       | เพศชาย    |     | เพศหญิง   |     | MD.   | t   | p   |
|-------------------------------|-----------|-----|-----------|-----|-------|-----|-----|
|                               | n = 897   |     | n = 603   |     |       |     |     |
|                               | $\bar{X}$ | SD. | $\bar{X}$ | SD. |       |     |     |
| <b>ผลกระทบจากการให้บริการ</b> |           |     |           |     |       |     |     |
| <b>ของระบบ</b>                | 3.21      | .58 | 3.21      | .59 | -0.00 | .05 | .96 |
| การสมัครสอบ                   | 3.28      | .74 | 3.30      | .75 | -.01  | .31 | .75 |
| กระบวนการสอบคัดเลือก          | 3.15      | .66 | 3.15      | .67 | -.00  | .05 | .95 |
| การประกาศผลสอบ                | 3.24      | .70 | 3.25      | .72 | -.01  | .39 | .69 |
| ด้านการใช้ผลสอบ               | 3.12      | .68 | 3.11      | .74 | .01   | .45 | .65 |
| การกำหนดค่าน้ำหนัก            | 3.25      | .72 | 3.26      | .68 | -.00  | .17 | .86 |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 พบว่าเพศชายกับเพศหญิงได้รับผลกระทบด้านการให้บริการของระบบไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการสมัครสอบ ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก ด้านการประกาศผลสอบ ด้านการใช้ผลสอบ และด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบจำแนกตามเพศ

| ผลกระทบ                     | เพศชาย    |     | เพศหญิง   |     | MD.  | t    | p   |
|-----------------------------|-----------|-----|-----------|-----|------|------|-----|
|                             | n = 876   |     | n = 585   |     |      |      |     |
|                             | $\bar{X}$ | SD. | $\bar{X}$ | SD. |      |      |     |
| <b>ผลกระทบด้านการเตรียม</b> |           |     |           |     |      |      |     |
| ตัวสอบ                      | 3.60      | .42 | 3.63      | .40 | -.02 | 1.28 | .19 |
| ด้านการเรียนกวดวิชา         | 3.93      | .79 | 3.94      | .73 | -.00 | .15  | .88 |
| ด้านการอ่านหนังสือ          | 3.79      | .76 | 3.87      | .73 | -.07 | 1.95 | .05 |
| ด้านการแสวงหาข้อมูล         | 3.15      | .66 | 3.17      | .64 | -.01 | .55  | .58 |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 พบว่าเพศชายกับเพศหญิงได้รับผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการเรียนกวดวิชา ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ และด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 21 เปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามเพศ

| ผลกระทบ                       | เพศชาย    |     | เพศหญิง   |     | MD. | t    | p   |
|-------------------------------|-----------|-----|-----------|-----|-----|------|-----|
|                               | n = 872   |     | n = 584   |     |     |      |     |
|                               | $\bar{X}$ | SD. | $\bar{X}$ | SD. |     |      |     |
| <b>ผลกระทบด้านการเรียนใน</b>  |           |     |           |     |     |      |     |
| ชั้นเรียน                     | 3.00      | .73 | 2.94      | .59 | .05 | 1.58 | .11 |
| ด้านความสนใจต่อการเรียนใน     |           |     |           |     |     |      |     |
| ชั้นเรียน                     | 3.00      | .80 | 2.97      | .67 | .03 | .93  | .35 |
| ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนใน |           |     |           |     |     |      |     |
| ชั้นเรียน                     | 2.99      | .79 | 2.92      | .62 | .06 | 1.79 | .07 |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 พบว่าเพศชายกับเพศหญิงได้รับผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน และด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน

**ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันในภาพรวม**  
**ผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัว**  
**เพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ**  
**โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก**

ตาราง 22 เปรียบเทียบผลกระทบของระบบแอดมิชชันผลกระทบด้านจิตใจ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| แหล่งความแปรปรวน         | SS             | df          | MS     | F     | P    |
|--------------------------|----------------|-------------|--------|-------|------|
| <b>ผลกระทบด้านจิตใจ</b>  |                |             |        |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม             | 13.411         | 3           | 4.470  | 19.65 | .00* |
| ภายในกลุ่ม               | 341.230        | 1500        | .227   |       |      |
| <b>รวม</b>               | <b>354.641</b> | <b>1503</b> |        |       |      |
| <b>ด้านความเครียด</b>    |                |             |        |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม             | 30.127         | 3           | 10.042 | 19.83 | .00* |
| ภายในกลุ่ม               | 759.568        | 1500        | .506   |       |      |
| <b>รวม</b>               | <b>789.695</b> | <b>1503</b> |        |       |      |
| <b>ด้านความวิตกกังวล</b> |                |             |        |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม             | 9.587          | 3           | 3.196  | 5.22  | .00* |
| ภายในกลุ่ม               | 909.993        | 1489        | .611   |       |      |
| <b>รวม</b>               | <b>919.580</b> | <b>1492</b> |        |       |      |
| <b>ด้านความพึงพอใจ</b>   |                |             |        |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม             | 6.283          | 3           | 2.094  | 6.00  | .00* |
| ภายในกลุ่ม               | 520.814        | 1493        | .349   |       |      |
| <b>รวม</b>               | <b>527.097</b> | <b>1496</b> |        |       |      |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 พบว่านักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนขนาดแตกต่างกันได้รับผลกระทบด้านจิตใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ทั้งในภาพรวมและรายด้าน ดังตาราง 23

**ตาราง 23** การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านจิตใจ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method)

| ผลกระทบด้านจิตใจ                   | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียนขนาด |
|------------------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | เล็ก         |
|                                    | $n_x = 415$  | $n_l = 503$ | $n_m = 464$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.85$ ) | -            | -.17*       | -.22*        | -.24*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 4.02$ )      |              | -           | -.05         | -.06         |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 4.08$ )   |              |             | -            | -.01*        |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 4.09$ )      |              |             |              | -            |
| ด้านความเครียด                     | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียนขนาด |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | เล็ก         |
|                                    | $n_x = 415$  | $n_l = 503$ | $n_m = 464$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.87$ ) | -            | -.23*       | -.33*        | -.40*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 4.10$ )      |              | -           | -.10*        | -.17*        |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 4.20$ )   |              |             | -            | -.07*        |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 4.27$ )      |              |             |              | -            |
| ด้านความวิตกกังวล                  | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียนขนาด |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | เล็ก         |
|                                    | $n_x = 412$  | $n_l = 501$ | $n_m = 458$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.97$ ) | -            | -.10*       | -.20*        | -.18*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 4.08$ )      |              | -           | -.09*        | -.07*        |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 4.17$ )   |              |             | -            | .02*         |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 4.15$ )      |              |             |              | -            |

ตาราง 23 (ต่อ)

| ด้านความพึงพอใจ                    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียนขนาด |
|------------------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | เล็ก         |
|                                    | $n_x = 414$  | $n_l = 502$ | $n_m = 459$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.77$ ) | -            | -.15*       | -.13*        | -.11*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.92$ )      |              | -           | .01*         | .04*         |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.91$ )   |              |             | -            | .02*         |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.88$ )      |              |             |              | -            |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 พบว่าผลกระทบด้านจิตใจของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าผลกระทบด้านความเครียดของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านความวิตกกังวลของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านความพึงพอใจของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| แหล่งความแปรปรวน                      | SS             | df          | MS    | F     | P    |
|---------------------------------------|----------------|-------------|-------|-------|------|
| <b>ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ</b> |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม                          | 14.598         | 3           | 4.866 | 14.20 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                            | 512.628        | 1496        | .343  |       |      |
| <b>รวม</b>                            | <b>527.226</b> | <b>1499</b> |       |       |      |

ตาราง 24 (ต่อ)

| แหล่งความแปรปรวน           | SS             | df          | MS    | F     | P    |
|----------------------------|----------------|-------------|-------|-------|------|
| <b>ด้านการสมัครสอบ</b>     |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม               | 27.176         | 3           | 9.059 | 16.52 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                 | 812.559        | 1482        | .548  |       |      |
| <b>รวม</b>                 | <b>839.735</b> | <b>1485</b> |       |       |      |
| <b>ด้านกระบวนการสอบ</b>    |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม               | 14.065         | 3           | 4.688 | 10.79 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                 | 627.435        | 1445        | .434  |       |      |
| <b>รวม</b>                 | <b>641.501</b> | <b>1448</b> |       |       |      |
| <b>ด้านการประกาศผล</b>     |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม               | 8.533          | 3           | 2.844 | 5.63  | .00* |
| ภายในกลุ่ม                 | 732.389        | 1451        | .505  |       |      |
| <b>รวม</b>                 | <b>740.922</b> | <b>1454</b> |       |       |      |
| <b>ด้านการใช้ผลสอบ</b>     |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม               | 16.022         | 3           | 5.341 | 10.75 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                 | 720.784        | 1451        | .497  |       |      |
| <b>รวม</b>                 | <b>736.806</b> | <b>1454</b> |       |       |      |
| <b>ด้านค่าน้ำหนักคะแนน</b> |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม               | 9.608          | 3           | 3.203 | 6.42  | .00* |
| ภายในกลุ่ม                 | 720.589        | 1445        | .499  |       |      |
| <b>รวม</b>                 | <b>730.197</b> | <b>1448</b> |       |       |      |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 พบว่านักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนขนาดแตกต่างกันได้รับผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการสมัครสอบ ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก ด้านการประกาศผลสอบ ด้านการใช้ผลสอบ และด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ทั้งในภาพรวมและรายด้าน ดังตาราง 25

ตาราง 25 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบจากการให้บริการของระบบจำแนกตามขนาดของโรงเรียนด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's method)

| ผลกระทบด้านการ<br>ให้บริการของระบบ | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียนขนาด |
|------------------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | เล็ก         |
|                                    | $n_x = 413$  | $n_l = 503$ | $n_m = 462$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.29$ ) | -            | .12*        | .17*         | -.15*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.17$ )      |              | -           | .04*         | -.28*        |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.12$ )   |              |             | -            | -.32*        |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.45$ )      |              |             |              | -            |
| ด้านการสมัครสอบ                    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน     |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก     |
|                                    | $n_x = 410$  | $n_l = 501$ | $n_m = 453$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.39$ ) | -            | .15*        | .22*         | -.24*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.24$ )      |              | -           | .07          | -.39*        |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ )   |              |             | -            | -.47*        |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.63$ )      |              |             |              | -            |
| ด้านกระบวนการสอบ<br>คัดเลือก       | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียนขนาด |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | เล็ก         |
|                                    | $n_x = 407$  | $n_l = 480$ | $n_m = 440$  | $n_s = 122$  |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.22$ ) | -            | .13*        | .14*         | -.17*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.08$ )      |              | -           | .00*         | -.31*        |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.08$ )   |              |             | -            | -.32*        |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.40$ )      |              |             |              | -            |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ด้านการประกาศผลสอบ                    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|---------------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
|                                       | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                       | $n_x = 410$  | $n_l = 483$ | $n_m = 442$  | $n_s = 120$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.28$ )    | -            | .04*        | .12          | -.16*       |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.24$ )         |              | -           | .07          | -.20*       |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.16$ )      |              |             | -            | -.28*       |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.44$ )         |              |             |              | -           |
| ด้านการใช้ผลสอบ                       | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|                                       | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                       | $n_x = 410$  | $n_l = 482$ | $n_m = 441$  | $n_s = 122$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.19$ )    | -            | .12         | .15          | -.20*       |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.06$ )         |              | -           | .03*         | -.32*       |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.03$ )      |              |             | -            | -.36*       |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.39$ )         |              |             |              | -           |
| ด้านการกำหนดค่าน้ำหนัก<br>คะแนนการสอบ | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|                                       | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                       | $n_x = 408$  | $n_l = 482$ | $n_m = 439$  | $n_s = 120$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.37$ )    | -            | .15*        | .19*         | .05         |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.21$ )         |              | -           | .03*         | -.10*       |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.18$ )      |              |             | -            | -.14*       |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.32$ )         |              |             |              | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 พบว่าผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ แตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดปานกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าผลกระทบด้านการ

สมัครสอบของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดปานกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลกระทบด้านกระบวนการสอบคัดเลือกของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลกระทบด้านการประกาศผลสอบของโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลางกับโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลกระทบด้านการใช้ผลสอบของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษโรงเรียนขนาดปานกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลางกับโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษกับโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 26 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| แหล่งความแปรปรวน                          | SS             | df          | MS    | F    | P    |
|---|----------------|-------------|-------|------|------|
| <b>ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ</b> |                |             |       |      |      |
| ระหว่างกลุ่ม                              | 2.359          | 3           | .786  | 4.52 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                                | 252.970        | 1457        | .174  |      |      |
| <b>รวม</b>                                | <b>255.329</b> | <b>1460</b> |       |      |      |
| <b>ด้านการเรียนกวดวิชา</b>                |                |             |       |      |      |
| ระหว่างกลุ่ม                              | 7.063          | 3           | 2.354 | 3.99 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                                | 850.740        | 1442        | .590  |      |      |
| <b>รวม</b>                                | <b>857.803</b> | <b>1445</b> |       |      |      |
| <b>ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ</b>     |                |             |       |      |      |
| ระหว่างกลุ่ม                              | 2.240          | 3           | .747  | 1.30 | .27  |
| ภายในกลุ่ม                                | 835.803        | 1457        | .574  |      |      |
| <b>รวม</b>                                | <b>838.043</b> | <b>1460</b> |       |      |      |

ตาราง 26 (ต่อ)

| แหล่งความแปรปรวน     | SS             | df          | MS    | F    | P    |
|----------------------|----------------|-------------|-------|------|------|
| <b>ด้านการแสวงหา</b> |                |             |       |      |      |
| <b>ข้อมูลข่าวสาร</b> |                |             |       |      |      |
| ระหว่างกลุ่ม         | 5.353          | 3           | 1.784 | 4.17 | .00* |
| ภายในกลุ่ม           | 622.072        | 1454        | .428  |      |      |
| <b>รวม</b>           | <b>627.425</b> | <b>1457</b> |       |      |      |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 พบว่านักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนขนาดแตกต่างกันได้รับผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการเรียนกวดวิชา และด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ทั้งในภาพรวมและรายด้านที่ได้รับผลกระทบแตกต่างกัน ดังตาราง 27

ตาราง 27 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ จำแนกตามขนาดของโรงเรียนด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's Method)

| ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|------------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                    | $n_x = 409$  | $n_l = 483$ | $n_m = 447$  | $n_s = 122$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.67$ ) | -            | .07         | .07          | .13         |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.59$ )      |              | -           | .00*         | .06         |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.59$ )   |              |             | -            | .06         |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.53$ )      |              |             |              | -           |

ตาราง 27 (ต่อ)

| ด้านการเรียนกวดวิชา                | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|------------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                    | $n_x = 407$  | $n_l = 482$ | $n_m = 436$  | $n_s = 121$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.99$ ) | -            | .06         | .04*         | .27*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.93$ )      |              | -           | -.02*        | .20         |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.95$ )   |              |             | -            | .22         |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.72$ )      |              |             |              | -           |
| ด้านหาข้อมูลข่าวสาร                | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                    | $n_x = 408$  | $n_l = 482$ | $n_m = 446$  | $n_s = 122$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.25$ ) | -            | .12         | .13          | .02*        |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 3.12$ )      |              | -           | .01*         | -.10*       |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 3.11$ )   |              |             | -            | -.11*       |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.22$ )      |              |             |              | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 พบว่าผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าผลกระทบด้านการเรียนกวดวิชาของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลกระทบด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 28 เปรียบเทียบผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

| แหล่งความแปรปรวน                          | SS             | df          | MS    | F     | P    |
|---|----------------|-------------|-------|-------|------|
| <b>ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน</b>     |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม                              | 16.635         | 3           | 5.545 | 12.07 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                                | 666.828        | 1452        | .459  |       |      |
| <b>รวม</b>                                | <b>683.463</b> | <b>1455</b> |       |       |      |
| <b>ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน</b> |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม                              | 15.409         | 3           | 5.136 | 9.19  | .00* |
| ภายในกลุ่ม                                | 806.342        | 1444        | .558  |       |      |
| <b>รวม</b>                                | <b>821.751</b> | <b>1447</b> |       |       |      |
| <b>ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียน</b>        |                |             |       |       |      |
| ระหว่างกลุ่ม                              | 18.299         | 3           | 6.100 | 11.52 | .00* |
| ภายในกลุ่ม                                | 756.669        | 1430        | .529  |       |      |
| <b>รวม</b>                                | <b>774.969</b> | <b>1433</b> |       |       |      |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 28 พบว่านักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนขนาดแตกต่างกันได้รับผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียนในชั้นเรียน และการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ทั้งในภาพรวมและรายด้าน ดังตาราง 29

ตาราง 29 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียนด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's Method)

| การเรียนในชั้นเรียน                | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|------------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                    | $n_x = 409$  | $n_l = 482$ | $n_m = 444$  | $n_s = 121$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.06$ ) | -            | -0.15*      | -0.13*       | -0.19*      |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 2.90$ )      |              | -           | -0.02*       | -0.35*      |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 2.92$ )   |              |             | -            | -0.33*      |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.26$ )      |              |             |              | -           |
| ด้านความสนใจต่อการเรียน            | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                    | $n_x = 406$  | $n_l = 480$ | $n_m = 441$  | $n_s = 121$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.07$ ) | -            | -0.16*      | -0.14*       | -0.16       |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 2.91$ )      |              | -           | -0.02*       | -0.33*      |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 2.93$ )   |              |             | -            | -0.31*      |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.24$ )      |              |             |              | -           |
| ด้านการทบทวนเนื้อหา                | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    | โรงเรียนขนาด | โรงเรียน    |
|                                    | ใหญ่พิเศษ    | ขนาดใหญ่    | ปานกลาง      | ขนาดเล็ก    |
|                                    | $n_x = 403$  | $n_l = 475$ | $n_m = 435$  | $n_s = 121$ |
| ขนาดใหญ่พิเศษ ( $\bar{X} = 3.03$ ) | -            | -0.15*      | .12          | -0.24*      |
| ขนาดใหญ่ ( $\bar{X} = 2.88$ )      |              | -           | -0.02*       | -0.39*      |
| ขนาดปานกลาง ( $\bar{X} = 2.90$ )   |              |             | -            | -0.36*      |
| ขนาดเล็ก ( $\bar{X} = 3.27$ )      |              |             |              | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 29 พบว่าผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลาง

แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผลกระทบด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน ของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลกระทบด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดปานกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ

#### ความมุ่งหมายของการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจถึงผลกระทบของการนำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้สอบคัดเลือกเข้าศึกษาระดับอุดมศึกษา ผู้วิจัยมีความมุ่งหมายหลัก ดังนี้

1. เพื่อศึกษาถึงระดับของผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบผลกระทบด้านจิตใจ ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน จากระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร ที่มีเพศ และขนาดโรงเรียนแตกต่างกัน

#### สมมติฐานของการวิจัย

1. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่มีเพศต่างกันได้รับผลกระทบจากระบบแอดมิชชันแตกต่างกัน
2. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่เรียนในโรงเรียนขนาดต่างกัน ได้รับผลกระทบจากระบบแอดมิชชันต่างกัน

#### ขอบเขตของการวิจัย

##### ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 3 เขตพื้นที่การศึกษา รวมนักเรียนจำนวน 104,920 คน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2550: ออนไลน์)

##### กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร รวมจำนวน 1,504 คน ได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Sampling)

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบสอบถามผลกระทบของระบบ แอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 5 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลประกอบด้วย เพศ ขนาดของโรงเรียน ระดับการศึกษาปัจจุบัน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามผลกระทบด้านจิตใจ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 6 ระดับ โดยผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวแปรที่ทำการศึกษา ประกอบไปด้วย ด้านความเครียด มีข้อความ 10 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .48 - .72 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .88 ด้านความวิตกกังวล มีข้อความ 6 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .52 - .71 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .83 และ ด้านความพึงพอใจ มีข้อความ 10 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .396 - .70 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .83

ตอนที่ 3 แบบสอบถามผลกระทบด้านการให้บริการของระบบแอดมิชชั่น เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 6 ระดับ โดยผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวแปรที่ทำการศึกษา ประกอบไปด้วย ด้านการสมัครสอบ มีข้อความ 9 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .15 - .60 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .67 ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก มีข้อความ 11 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .44 - .65 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .87 ด้านการประกาศผลสอบ มีข้อความ 8 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .62 - .78 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .91 ด้านการใช้ผลสอบ มีข้อความ 7 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .52 - .69 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .85 ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ มีข้อความ 9 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .48 - .71 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .85

ตอนที่ 4 แบบสอบถามผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 6 ระดับ โดยผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวแปรที่ทำการศึกษา ประกอบไปด้วย ด้านการเรียนทบทวน มีข้อความ 7 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .36 - .73 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .80 ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ มีข้อความ 4 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .55 - .72 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .80 ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร มีข้อความ 7 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .45 - .73 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .84

ตอนที่ 5 แบบสอบถามผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 6 ระดับ โดยผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวแปรที่ทำการศึกษา ประกอบไปด้วย ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน มีข้อความ 5 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .41 - .78 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .81 ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน มีข้อความ 5 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อระหว่าง .46 - .71 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .79

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความร่วมมือจากบัณฑิตวิทยาลัยติดต่อไปยัง ผู้อำนวยการของโรงเรียนแต่ละโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขออนุญาตในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. เมื่อได้รับอนุญาตอย่างเป็นทางการจากทางโรงเรียนแล้ว ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง ระหว่างวันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551 – 31 มกราคม พ.ศ. 2552 ทั้งนี้ผู้วิจัยเก็บข้อมูลได้ทั้งสิ้น จำนวน 1,550 ฉบับ
3. ผู้วิจัยคัดเลือกแบบสอบถามที่สมบูรณ์ คือ ตอบครบทุกข้อ จากนั้นจึงนำมาตรวจให้คะแนน และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยต่อไป ทั้งนี้ผู้วิจัยได้คัดเลือกแบบสอบถามที่สมบูรณ์ได้ทั้งสิ้น 1,504 ฉบับ ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้

### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง โดยการคำนวณหา ความถี่ ร้อยละ
2. ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหา ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของแต่ละข้อคำถาม
3. ทำการเปรียบเทียบผลกระทบบจากระบบแอดมิชชั่นของกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จำแนกตามเพศชายและเพศหญิง ด้วยสถิติทดสอบแบบ t – test Independent
4. ทำการเปรียบเทียบผลกระทบบจากระบบแอดมิชชั่นของกลุ่มนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 จำแนกตามขนาดโรงเรียนใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ด้วยสถิติทดสอบ One – way ANOVA ในกรณีนี้ที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทำการเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's Method)

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เรียงตามลำดับต่อไปนี้

1. นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 899 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 เรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 503 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 ขณะตอบแบบสอบถาม กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 579 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5
2. จากผลกระทบบจากระบบแอดมิชชั่นพบว่าผลกระทบบด้านจิตใจอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจอยู่ในระดับค่อนข้างมากทั้งหมด ผลกระทบบด้านการให้บริการของระบบอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย เมื่อ

พิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการสมัครสอบ ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก ด้านการประกาศผลสอบ ด้านการใช้ผลสอบ และด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ อยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งหมด ผลกระทบด้านการเตรียมตัวสอบเพื่อการสอบอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการเรียนทฤษฎีและด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบอยู่ในระดับค่อนข้างมาก แต่ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียนและด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งหมด

3. เพศชายกับเพศหญิงได้รับผลกระทบด้านจิตใจแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบด้านการให้บริการของระบบไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านได้รับผลกระทบไม่แตกต่างกัน ได้รับผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบแตกต่างกันเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการเรียนทฤษฎีและด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารไม่แตกต่างกัน แต่ได้รับการอ่านหนังสือเตรียมตัวเพื่อการสอบแตกต่างกัน และได้รับผลกระทบผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านได้รับผลกระทบไม่แตกต่างกัน

4. นักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดปานกลาง และโรงเรียนขนาดเล็ก ได้รับผลกระทบด้านจิตใจแตกต่างกันเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความเครียด ด้านความวิตกกังวล และด้านความพึงพอใจแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบผลกระทบด้านการให้บริการของระบบแตกต่างกันเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการสมัครสอบ ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก ด้านการประกาศผลสอบ ด้านการใช้ผลสอบ และด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบแตกต่างกัน ได้รับผลกระทบผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านการเรียนทฤษฎี และด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารแตกต่างกัน แต่ได้รับผลกระทบ ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวเพื่อการสอบไม่แตกต่างกัน และได้รับผลกระทบด้านด้านการเรียนในชั้นเรียนแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าได้รับผลกระทบด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน และด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนแตกต่างกัน

## อภิปรายผล

### อภิปรายผล

จากการสำรวจถึงผลกระทบของระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ในเขตกรุงเทพมหานคร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถนำมาอภิปรายผลแยกตามประเด็นได้ดังนี้

1.1 พบว่านักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้รับผลกระทบด้านจิตใจในระดับค่อนข้างมาก กล่าวคือ นักเรียนมีความเครียดและความวิตกกังวลต่อการนำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้ในการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา และนักเรียนมีความพึงพอใจต่อการนำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้สอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา สามารถอธิบายแยกเป็นรายประเด็นได้ดังนี้

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านความเครียด ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ( $\bar{X} = 4.08$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “การสอบระบบแอดมิชชันทำให้ท่านต้องแข่งขันกับคนอื่นตลอดเวลา” เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.57$ ) แสดงให้เห็นได้ชัดเจนว่า นักเรียนส่วนใหญ่รู้สึกว่าการสอบด้วยระบบแอดมิชชันเป็นระบบที่ก่อให้เกิดการแข่งขันกับผู้อื่นอยู่ตลอดเวลา เพราะเป็นระบบที่เริ่มสร้างการแข่งขันตั้งแต่การสอบ O – NET ในระดับช่วงชั้นที่ 1 และบังคับให้นักเรียนต้องมุ่งมั่นทำเกรดเฉลี่ยจากการเรียนในโรงเรียนเพื่อให้ได้คะแนน GPA, GPAX ให้มากที่สุดเพื่อนำเป็นคะแนนองค์ประกอบในการสมัครเข้าเรียนระดับมหาวิทยาลัย ตลอดจนต้องทำการสอบ A – NET เพื่อวัดความรู้ ความถนัดเฉพาะสาขาที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ ประกอบกับช่วงหลังระบบแอดมิชชันมีการเปลี่ยนแปลงเรื่องการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบซึ่งสร้างความสับสนให้กับนักเรียน จากกระบวนการสอบแอดมิชชันทั้งหมดมีความความแตกต่างจากการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบเอ็นทรานซ์ (Entrance) ที่ทำการสอบเพียงครั้งเดียวซึ่งเป็นการวัดความรู้ทางวิชาการของนักเรียนแบบเบร็ดเสร็จแล้วทำการตัดสินใจเพียงครั้งเดียว (บัณฑิตแนะแนว. 2549: 6-8) หรือแม้แต่วาระบบเอ็นทรานซ์ใหม่ ถึงแม้จะมีช่องว่างเรื่องโอกาสในการเข้าศึกษาต่อแต่ก็เป็นระบบที่ทำให้ให้นักเรียนเกิดความเครียดน้อยกว่าระบบแอดมิชชัน ได้มีงานวิจัยจำนวนหนึ่งที่อธิบายถึงผลกระทบของการนำระบบใหม่มาใช้ จากงานวิจัยของ วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ และคณะ (2544 : 48) อธิบายว่าการนำเกรดเฉลี่ย (GPA) มาเป็นองค์ประกอบในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยในระบบเอ็นทรานซ์ใหม่เป็นสิ่งที่ทำให้กระตุ้นให้นักเรียนต้องตั้งใจเรียนในชั้นเรียนให้มากขึ้นซึ่งนับได้ว่าเป็นการเตรียมตัวสอบอยู่ตลอดเวลาเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ให้นักเรียนเกิดความเครียดในการสอบมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศิริภักดิ์ แสงอุษามาศ (2543: 54 – 55) ที่อธิบายว่า การสอบเอ็นทรานซ์ใหม่ที่เปิดโอกาสให้นักเรียนสอบได้ถึง 2 ครั้ง ใน 1 ปี ทำให้นักเรียนเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เกิดความเครียดจากการสอบเพิ่มมากขึ้นกว่าระบบเอ็นทรานซ์เดิม เพราะนักเรียนไม่ได้มองว่าเป็นโอกาสในการสอบแก้ตัว แต่เป็นการสอบเพื่อให้ได้คะแนนมากที่สุด นักเรียนบางคนที่ได้คะแนนสอบน้อยในรอบแรกก็ต้องเร่ง

อ่านหนังสือให้มากขึ้นโดยหวังว่ารอบต่อไปจะทำคะแนนได้เพิ่มมากขึ้น สำหรับนักเรียนที่ได้คะแนนในรอบที่ 1 มาก ก็จะต้องเตรียมตัวเพื่อทำให้การสอบรอบที่ 2 ได้มากกว่ารอบที่ 1 การสอบ 2 ครั้งใน 1 ปี จึงเป็นระบบที่ก่อให้เกิดความเครียดกับนักเรียน นันทิยา ตันศรีเจริญ (2549: 13-17) ได้อธิบายว่าปรัชญาพื้นฐานของระบบแอดมิชชันต้องการลดปัญหาการเรียนพิเศษด้วยการนำระบบคะแนน GPA, GPAX มาเป็นองค์ประกอบ แต่เป็นการมองเชิงระบบเพื่อให้ผู้เรียนสนใจเนื้อหาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานเพิ่มเติม สอดคล้องกับ สมพงษ์ สุอังคะวาทีน (2549: 43-48) ที่อธิบายเพิ่มเติมว่าการเรียนในชั้นเรียนจะทำให้นักเรียนมีความสมบูรณ์ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน แต่ก็ยอมรับว่าระบบแอดมิชชันไม่ได้ออกแบบมาเพื่อลดความเครียดที่เกิดจากการสอบโดยตรง

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านความวิตกกังวลในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ( $\bar{X} = 4.08$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ ท่านกระวนกระวายใจที่ต้องรอลุ้นผลการสอบเข้ามหาวิทยาลัยจากระบบแอดมิชชัน ” เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.53$ ) แสดงให้เห็นว่าการสอบด้วยระบบแอดมิชชันส่งผลให้นักเรียนเกิดความรู้สึกไม่แน่ใจ เกิดความรู้สึกวิตกกังวลเกี่ยวกับคะแนนการสอบว่าคะแนนสอบที่ได้จะเป็นคะแนนที่แสดงถึงความสามารถทางวิชาการที่แท้จริงของตนเองหรือไม่ รวมไปถึงความยุติธรรมที่จะได้รับการสอบด้วยระบบแอดมิชชัน กำชัย จงจักรพันธ์ (2549: 46 - 60 ) ได้วิจารณ์ถึงผลกระทบด้านความวิตกกังวลว่า การนำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้ไม่ได้คำนึงถึงความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการเปลี่ยนแปลงในระดับนโยบายกับความพร้อมของผู้ปฏิบัติ ผลที่เกิดขึ้นทำให้นักเรียนที่อยู่ต่างจังหวัดเข้าไม่ถึงข้อมูลการสอบ การเปลี่ยนแปลงสร้างความรู้สึกไม่แน่ใจให้กับกลุ่มนักเรียนว่าคะแนนการสอบเป็นคะแนนที่แท้จริงหรือไม่ เป็นลักษณะของการนำนวัตกรรมใหม่เข้ามาใช้ซึ่งจะทำให้ให้นักเรียนเกิดความรู้สึกวิตกกังวลในระยะแรก หากระบบได้พัฒนาไประดับหนึ่งก็ทำให้ทุกคนเกิดความเชื่อมั่นและนักเรียนจะลดความวิตกกังวลใจได้เมื่อเริ่มคุ้นเคยกับระบบใหม่นี้ ในขณะเดียวกัน วิชญ์ รัตนสุทธิกุล (2549: 42-43) แสดงความคิดเห็นว่า การเป็นนวัตกรรมใหม่ในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยทำให้นักเรียนโดยทั่วไปยังไม่รับทราบถึงวิธีการปฏิบัติที่ถูกต้อง เช่น เกิดความข้องใจเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้ตรวจกระดาษคำตอบว่าได้มีการทดสอบก่อนหรือไม่ จะมิงบประมาณเพียงพอหรือไม่ ความไม่เข้าใจและยังไม่เกิดกระบวนการเรียนรู้จะทำให้คนส่วนใหญ่ในสังคม รวมไปถึงผู้ปกครองของนักเรียน เกิดความวิตกกังวลว่าการสอบด้วยระบบแอดมิชชัน จะให้ความยุติธรรมกับนักเรียนได้หรือไม่ สอดคล้องกับ เซาว์ศิลป์ จินดาละยอง (2549: 45 - 56 ) ที่กล่าวว่า การประกาศผลโอเน็ต (O-NET) และเอเน็ต (A-NET) ทางเว็บไซต์ มีความไม่สมบูรณ์ แม้ว่าจะได้รับการรับรองจากผู้บริหารของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสถาบันการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ซึ่งข้อเท็จจริงที่ปรากฏกับสิ่งที่ได้รับการยืนยันไม่สอดคล้องกันจึงทำให้คนทั่วไปในสังคมเกิดความวิตก

กังวลว่า การสอบแอดมิชชันจะสื่อให้เห็นถึงความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนได้หรือไม่ จากข้อมูลการวิจัยและข้อค้นพบของนักวิจัยท่านอื่นชี้ให้เห็นว่า ประชาชนส่วนใหญ่ และนักเรียน ยังรู้สึกไม่มั่นใจ ยังมีความกังวลใจกับระบบแอดมิชชันเพราะถือว่ยังเป็นระบบที่เพิ่งนำมาใช้ได้ไม่นานในสังคมไทย เพื่อเป็นการลดความวิตกกังวลให้กับนักเรียนและสังคมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องสร้างความมั่นใจให้เกิดขึ้นกับสังคมให้ได้

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนมีความรู้สึกพึงพอใจต่อการนำระบบแอดมิชชันมาใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ( $\bar{X} = 3.87$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “การเปิดโอกาสให้ผู้สมัครตรวจสอบคะแนนย้อนหลัง” เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.24$ ) แสดงให้เห็นว่าในภาพรวมแล้วถึงแม้นักเรียนจะมีความเครียดและความวิตกกังวลการนำระบบแอดมิชชันมาใช้แต่การอำนวยความสะดวก การเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ปรับปรุงตัวเองจากการสอบถึง 2 ครั้ง ใน 1 ปี ก็ทำให้นักเรียนรู้สึกพึงพอใจต่อการสอบเข้ามหาวิทยาลัย เพราะเป็นการให้โอกาสนักเรียนได้แก้ตัว และพัฒนาตัวเองซึ่งจากเดิมการสอบเอ็นทรานซ์ทำการตัดสินเพียงครั้งเดียวจากการสอบโดยที่นักเรียนต้องเลือกคณะ สาขาวิชาที่ต้องการเข้าศึกษาต่อก่อนที่จะรู้ผลการสอบของตัวเอง ระบบแอดมิชชันนับได้ว่าเป็นการเปิดโอกาสให้กับนักเรียน นันทิยา ตันศรีเจริญ (2549: 13-17) แสดงข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปรัชญาของระบบแอดมิชชันไว้ว่า ต้องการที่จะกระจายโอกาสทางเลือกให้กับนักเรียน เป็นระบบที่จะทำให้นักเรียนได้เลือกเรียนสาขาวิชาที่ตรงกับความต้องการมากกว่าระบบเอ็นทรานซ์เดิม ในงานวิจัยของ อนิรุท ดวงสอดศรี (2548: 20 – 22) อธิบายว่า การกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนต่างๆ ในการสอบโดยนำความรู้ในชั้นเรียนมาเป็นองค์ประกอบถึงแม้ว่าจะทำให้นักเรียนเกิดความเครียดเพิ่มมากขึ้น แต่จะทำให้นักเรียนได้รับผลประโยชน์มากขึ้นกว่าระบบเดิม และระบบแอดมิชชันยังนำระบบอินเตอร์เน็ตเข้ามาใช้อำนวยความสะดวกให้กับนักเรียนซึ่งเป็นการลดค่าใช้จ่ายสำหรับนักเรียน แมนวดี นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชชาติ (2548: 23 – 24) ได้อธิบายว่า ถึงแม้ช่วงแรกนักเรียนส่วนหนึ่งจะรู้สึกไม่พึงพอใจต่อระบบแอดมิชชัน แต่นักเรียนส่วนใหญ่ก็รู้สึกพึงพอใจต่อระบบมาก เนื่องจากขั้นตอนต่างๆ นักเรียนสามารถทำได้ด้วยตนเองโดยไม่ต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาสมัครสอบโดยเฉพาะนักเรียนต่างจังหวัด สำหรับนักเรียนเขตเมืองที่มีโอกาสใช้อินเตอร์เน็ตส่วนใหญ่แล้วจะรู้สึกพึงพอใจต่อระบบมากเป็นพิเศษ สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุชาดา บวรกิตติวงศ์ (2545: 183 - 185) ที่พบว่า กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องกับการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบใหม่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่ระบบเปิดโอกาสในการสอบได้มากถึงปีละ 2 ครั้ง ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้กับนักเรียนซึ่งเป็นข้อมูลที่สอดคล้องกับผลการวิจัยที่พบว่า นักเรียนพอใจที่สามารถสอบได้ปีละ 2 ครั้ง จากผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการอื่นๆ อธิบายได้ว่าถึงแม้นักเรียนจะเกิดความวิตกกังวลและความเครียด จากการนำระบบ

แอดมิชชันเข้ามาใช้สอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยแต่ด้านความรู้สึกพึงพอใจกลับพบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อระบบแอดมิชชันเพราะอำนวยความสะดวกหลายด้านต่อนักเรียน ตลอดจนเป็นระบบที่เกิดขึ้นจากการพิจารณา ประเมินข้อบกพร่องของระบบเอ็นทรานซ์เดิม จึงทำให้ในภาพรวมแล้วนักเรียนเกิดความรู้สึกพึงพอใจ

1.2 พบว่านักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้รับผลกระทบด้านการให้บริการของระบบในระดับค่อนข้างน้อย กล่าวคือ นักเรียนได้รับผลกระทบจากการสมัครสอบ กระบวนการสอบคัดเลือก การประกาศผลสอบ การใช้ผลสอบ และการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ ค่อนข้างน้อย สามารถอธิบายแยกเป็นรายประเด็นได้ดังนี้

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบจากการสมัครสอบในระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 3.29$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “มีค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบที่เหมาะสม” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.56$ ) แสดงให้เห็นได้ว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบมากที่สุด ทั้งนี้เป็นเพราะว่าการสมัครสอบแอดมิชชันถึงแม้ว่าจะทำได้ทางอินเทอร์เน็ต แต่การสมัครสอบยังรวมถึงต้องสมัครสอบ O – NET ทุกช่วงชั้นตั้งแต่ ช่วงชั้นที่ 1 – 4 แล้วต้องสมัครสอบวิชาเฉพาะด้าน A – NET ตลอดจนต้องสมัครสอบ GAT, PAT ในแต่ละปีต้องสอบถึง 2 ครั้ง ในเชิงเปรียบเทียบจากการสอบแบบเอ็นทรานซ์การสมัครสอบทำเพียงครั้งเดียวเท่านั้น (บัณฑิตแนะแนว. 2549: 10-11) จึงทำให้เกิดความรู้สึกว่าเสียค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบมาก แต่ถึงอย่างไรก็ตามจากผลการวิจัยนักเรียนก็ไม่รู้สึกว่าเป็นผลกระทบอยู่ระดับเพียงค่อนข้างน้อย เพราะว่าการสมัครสอบด้วยระบบแอดมิชชันเป็นการพัฒนาจากระบบเอ็นทรานซ์ การสมัครทำได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ตทำให้นักเรียนลดการสูญเสียเวลาการเดินทางไปยังสถานที่สมัครสอบให้น้อยลงได้ จูไรรัตน์ พงศาภิชาติ(2548: 15 – 21) กล่าวว่าระบบแอดมิชชันอำนวยความสะดวกด้านการสมัครสอบให้กับนักเรียนได้มาก เพราะการนำระบบอินเทอร์เน็ตมาใช้ มีการชี้แจงรายละเอียดการสมัครสอบอย่างละเอียด ตลอดจนมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับรายละเอียดของแต่ละสาขาวิชาที่นักเรียนต้องการสมัครสอบอย่างครบถ้วน เช่น หากต้องการเป็นครูระบบแอดมิชชันก็จะอธิบายว่าจะต้องสอบวิชาอะไรบ้าง นับว่าเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับนักเรียนได้มาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ เหวดี กระโหมวงค์ (2542: 43 – 35) ที่พบว่าการสมัครสอบทางอินเทอร์เน็ตเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายให้กับนักเรียน เป็นการเพิ่มความสะดวกสบายให้กับนักเรียนได้มากกว่าการสอบแบบเอ็นทรานซ์เพราะมีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ มากกว่าเดิมที่จะทำการประชาสัมพันธ์ผ่านทางฝ่ายแนะแนวของโรงเรียนเท่านั้น นอกจากนี้งานวิจัยของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550: 100 – 153) พบว่าการใช้ระบบอินเทอร์เน็ตมาใช้ในระบบแอดมิชชันเป็นสิ่งที่ดีเป็นการลดขั้นตอนการสมัครสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ข้อมูลจากการวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการ

สามารถอธิบายได้ว่าการสมัครสอบด้วยระบบแอดมิชชันที่ส่วนใหญ่แล้วดำเนินการผ่านทางอินเทอร์เน็ต นักเรียนได้รับผลกระทบในระดับค่อนข้างน้อย อาจจะเป็นเพราะระบบได้รับการพัฒนามาแล้วตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2542 และทำการปรับปรุงตลอดเวลา

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบจากกระบวนการสอบคัดเลือก ในระบบแอดมิชชัน ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 3.15$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “การประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาสอบ” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.41$ ) แสดงให้เห็นเช่นเดียวกับด้านการสมัครสอบที่ต้องทำการสมัครสอบหลายครั้งด้วยหลายอย่าง เช่น O – NET, A – NET, PAT, GAT ประกอบกับต้องสมัครสอบมากถึง 2 ครั้งใน 1 ปี แต่ก็ก็เป็นผลกระทบที่อยู่ในระดับไม่มากนัก ทั้งนี้กระบวนการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชันนับได้ว่ามีความเป็นมาตรฐานสากล และได้ศึกษาข้อบกพร่องและข้อดีจากระบบเอ็นทรานซ์เดิม โดยนำมาประยุกต์ใช้กับวิธีการใหม่ที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น แมนวนิต นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ (2548: 3 – 4) ได้เสนอไว้ว่า กระบวนการสอบคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชันมีความเป็นกลาง และสามารถให้ความยุติธรรมกับนักเรียนได้มากกว่าระบบเอ็นทรานซ์เพราะได้ลดข้อบกพร่องจากการสอบเพียงครั้งเดียวที่เป็นการวัดความรู้ ความสามารถของนักเรียนที่เรียนมาตลอดเวลา 12 ปีที่ค่อนข้างหยวบเกินไป การปรับปรุงในระยะแรกแม้ว่าจะยังประสบกับปัญหาด้านความเชื่อมั่นแต่เมื่อระบบได้รับการพัฒนาก็จะทำให้การคัดเลือกเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ นันทิยา ต้นศรีเจริญ (2549: 32 – 33) ที่กล่าวว่า การควบคุมการสอบ กระบวนการสอบ การประชาสัมพันธ์ ในการสอบระบบแอดมิชชันได้มีการพัฒนามาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2542 จึงทำให้กระบวนการบริหารจัดการมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นตลอดเวลา แต่สิ่งที่ยังน่าเป็นห่วงคือเรื่อง การชี้แจงให้ประชาชนทั่วไปรับทราบถึงข้อดีของการสอบด้วยระบบแอดมิชชัน จากผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการสอดคล้องกันในประเด็น กระบวนการจัดสอบในระบบแอดมิชชันมีคุณภาพเพิ่มมากขึ้นจากเดิมสามารถลดขั้นตอนการทำงานลงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการประกาศผลสอบ ในระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 3.24$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ความเร็วในการประกาศผลสอบ” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.40$ ) แสดงให้เห็นว่าการประกาศผลสอบยังเป็นปัญหาที่นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 รู้สึกว่าได้รับผลกระทบ ทั้งนี้เนื่องจาก ระบบที่ยังไม่เป็นมีประสิทธิภาพที่เพียงพอและการขาดประสบการณ์การทำงานของเจ้าหน้าที่ ดังปรากฏข่าวตามหน้าสื่อมวลชนว่า การประกาศผลการสอบแอดมิชชันในช่วงแรกมีความล่าช้า มีความผิดพลาดจากการประกาศผล จุฑา สุวรรณมงคล (พฤษภาคม 2549: 40 - 42) อดีตนักศึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้กล่าวในช่วง ปี พ.ศ. 2549 ว่า การประกาศผลการสอบด้วยระบบ

แอดมิชชันมีความรวดเร็วพอสมควร รู้สึกพึงพอใจ แต่ยังไม่มั่นใจในระบบการตรวจข้อสอบว่ามีคุณภาพหรือไม่ เพราะคะแนนการสอบของตนเองได้น้อยกว่าที่ควรจะเป็นมาก งานวิจัยของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550: 135 – 138) พบว่า การสอบด้วยระบบแอดมิชชันมีการประกาศผลสอบที่รวดเร็ว เพราะอาศัยเทคโนโลยีขั้นสูงมาช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนบุคลากรได้รับการพัฒนาความสามารถพอสมควร ในปี พ.ศ. 2550 การประกาศผลสอบแอดมิชชันตรงตามกำหนดและนักเรียนสามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาสอบได้มากกว่าระบบเอ็นทรานซ์เดิมที่กว่าจะรู้ผลก็ต้องเลือกคณะที่ต้องการศึกษาต่อก่อนซึ่งเป็นการตัดโอกาสนักเรียนจำนวนมากให้ได้เรียนในสาขาที่ตนไม่ได้มีความชอบมากที่สุด ทั้งนี้จากข้อมูลที่ได้จากการวิจัยและข้อเสนอแนะต่างๆ จากนักวิชาการสามารถสรุปได้ว่าระบบแอดมิชชันมีการพัฒนาด้านการประกาศผลสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการใช้ผลสอบ ในระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 3.12$ ) เมื่อทำการพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ความสะดวกจากการใช้ผลสอบสมัครเข้ามหาวิทยาลัย” จากการตอบของนักเรียนพบว่า เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.24$ ) แสดงให้เห็นว่าด้านการใช้ผลสอบนักเรียนยังไม่ได้ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร แต่ก็ยังนับว่าเป็นผลกระทบที่อยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้เป็นเพราะว่า การสอบด้วยระบบเอ็นทรานซ์ใช้ผลสอบยังไม่เป็นมาตรฐานเพราะต้องเลือกสาขาวิชาที่ต้องการเรียนก่อนที่จะทราบผลคะแนน แต่การสอบด้วยระบบแอดมิชชันนักเรียนสามารถที่จะพิจารณาคะแนนการสอบทั้ง 2 ครั้งก่อนที่จะเลือกสาขาวิชา ที่ต้องการเรียน จึงทำให้การใช้ผลสอบมีประสิทธิภาพมากกว่า ตลอดจนการสอบด้วยระบบแอดมิชชันผลการสอบยังสามารถนำไปสมัครเรียนมหาวิทยาลัยทั่วประเทศได้ ซึ่งแต่เดิมหากนักเรียนพลาดหวังจากการสอบเอ็นทรานซ์ และมีความประสงค์จะศึกษาต่อสถาบันราชภัฏต้องไปสอบตรงอีกครั้งหนึ่งซึ่งเป็นการสิ้นเปลือง เรวดี กระหมวงค์ (2542: 23 – 48) ได้เสนอแนะในงานวิจัยไว้ว่า การใช้ผลสอบของระบบเอ็นทรานซ์เดิมขาดความยืดหยุ่นไม่เหมาะสมกับการตัดสินใจของนักเรียน แต่เป็นวิธีการที่ง่ายสำหรับการบริหารจัดการของคณะกรรมการจัดการสอบ ระบบเอ็นทรานซ์ใหม่จึงเป็นระบบที่ตอบสนองความต้องการของนักเรียนมากกว่า ทำให้นักเรียนมีโอกาสเลือกเรียนในสาขาที่ตนมีความสนใจได้ สอดคล้องกับ วันชัย ศิริชนะ (2551:Online) อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ในฐานะประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) กล่าวในวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ. 2551 ว่าระบบแอดมิชชันเป็นระบบที่ทำให้นักเรียนมีโอกาสใช้คะแนนได้อย่างหลากหลาย สามารถสมัครเรียนได้ที่ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเอกชน ซึ่งเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางของนักเรียนได้มาก ทั้งนี้ จากข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการแสดงให้เห็นว่าการใช้ผลสอบแอดมิชชันทำให้นักเรียนได้รับความสะดวกยิ่งขึ้น

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการกำหนดค่าคะแนนการสอบ ในระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 3.26$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ความเสมอภาคจากการนำคะแนน GPAX, GPA มาใช้สอบเข้ามหาวิทยาลัย” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.32$ ) แสดงให้เห็นว่านักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร รู้สึกว่าคะแนน GPA, GPAX ของตนเองอาจจะยังไม่มีมาตรฐานเท่ากับโรงเรียนทั่วไป สอดคล้องกับนายวันชัย ศิริชนะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ในฐานะประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) กล่าวในวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ. 2551 ว่าการนำเกรด (ระดับผลการเรียนรู้) ของเด็กไปแปลงเป็นคะแนนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมตอนปลาย (GPA) และผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรมัธยมปลาย (GPAX) จะยิ่งเป็นการละเมิดสิทธิเด็ก เพราะจากการคำนวณทางคณิตศาสตร์พบว่าจากคะแนนเต็ม 3,000 คะแนน เด็กที่ได้เกรด 1 จะถูกลบคะแนนไป 870 คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ 29 ส่วนเด็กที่ได้เกรด 2 ถูกลบไป 420 คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ 15 เด็กที่ได้เกรด 3 จะได้คะแนนบวกเพิ่ม 150 คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ 5 ขณะที่เด็กที่ได้เกรด 4 จะได้รับคะแนนบวกเพิ่มถึง 600 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 20 ซึ่งหากพิจารณาจากคะแนนจะเห็นว่า ความต่างของคะแนนระหว่างเด็กที่ได้เกรด 1 และเกรด 4 ได้รับนั้นเป็นพันคะแนน ซึ่งเป็นความไม่ยุติธรรมต่อนักเรียน จึงขอให้ยกเลิกการนำเกรดมาใช้เป็นองค์ประกอบการคัดเลือก (วันชัย ศิริชนะ : Online) จากภาพรวมเห็นได้ว่าการกำหนดคะแนน GPA, GPAX มาใช้เป็นองค์ประกอบของระบบแอดมิชชันยังมีปัญหาในระดับหนึ่งแต่อย่างไรก็ตามก็ยังเป็นสัดส่วนที่น้อยเมื่อเทียบกับคะแนน A - NET ซึ่ง อรุณพร เนียมสุวรรณ (2550: 111 - 123) กล่าว นักเรียนจะได้รับผลกระทบจากการนำ GPA, GPAX มาใช้ในการคำนวณองค์ประกอบการสอบเข้ามหาวิทยาลัยน้อย สังเกตได้ว่านักเรียนยังไม่ให้ความสำคัญกับการเรียนในชั้นเรียนเท่าที่ควร และสัดส่วนในการนำมาคำนวณยังน้อยเกินไป จากข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยกับข้อเสนอแนะจากนักวิชาการท่านอื่นๆ สรุปได้ว่า การกำหนดค่านำหนักคะแนนต่างๆ ยังไม่เพียงพอผลกระทบไม่มาก หากดำเนินการปรับปรุงโดยเฉพาะด้านการประชาสัมพันธ์ก็จะทำให้ปัญหาดังกล่าวลดลงไปเพื่อการ

1.3 พบว่านักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้รับผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบในระดับค่อนข้างมาก กล่าวคือ นักเรียนยังให้ความสำคัญกับการเรียนกวดวิชาและการอ่านหนังสือสอบแอดมิชชัน มากกว่าการเรียนในชั้นเรียนและการอ่านหนังสือเรียน สามารถอธิบายแยกเป็นรายประเด็นได้ดังนี้

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการเรียนกวดวิชาจากระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ( $\bar{X} = 3.94$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “การเรียนกวดวิชาเป็นสิ่งที่จำเป็นในการสอบแอดมิชชัน” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.02$ )

แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ยังให้ความสำคัญกับการเรียนกวดวิชาว่าเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่จะส่งผลให้นักเรียนสามารถสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้ ทั้งนี้ปรัชญาของระบบแอดมิชชันที่ต้องการให้นักเรียนเกิดความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียนค่อนข้างที่จะล้มเหลว เพราะนักเรียนยังมีค่านิยมในการเรียนกวดวิชาและมีแนวโน้มว่าจะเพิ่มมากขึ้น เพราะเงื่อนไขต่างๆ กำหนดให้นักเรียนต้องเรียนกวดวิชาและข้อความที่ว่า “ท่านเรียนกวดวิชาเพื่อเพิ่มความรู้เกี่ยวกับแนวข้อสอบแอดมิชชัน” พบว่านักเรียนได้รับผลกระทบมากอีกข้อหนึ่ง แสดงให้เห็นว่านักเรียนยังไม่เชื่อมั่นว่า การเรียนในชั้นเรียนจะส่งผลที่ดีต่อการสอบเข้าศึกษาต่อระดับมหาวิทยาลัยได้ ทั้งนี้ ปรัชญา เวสสาร์ช (2550: Online) อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช(มสธ.) ในฐานะประธานที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย(ทปอ.) กล่าวว่า การสอบแอดมิชชันพัฒนามาได้ถึงเพียงนี้แล้ว คงจะกลับไปใช้ระบบเอ็นทรานซ์เดิมไม่ได้ แม้ว่าในขั้นตอนการกำหนด GPA, GPAX จะยังไม่กระตุ้นให้นักเรียนเลิกเรียนกวดวิชาแต่ในระยะยาวเมื่อระบบพัฒนาได้แล้วจะทำให้ค่านิยมดังกล่าวลดลง นักเรียนจะสนใจเนื้อหาที่เรียนมากกว่าการเรียนกวดวิชา สอดคล้องกับงานวิจัยของ อรุณพร เนียมสุวรรณ. (2549: 56 - 57) ที่พบว่า การเตรียมตัวสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบใหม่ที่นักเรียนให้ความสนใจมากที่สุดคือ การเรียนกวดวิชา เพราะเป็นการเพิ่มโอกาสที่จะรับทราบแนวข้อสอบได้เป็นอย่างดี หากนักเรียนไม่ได้เรียนกวดวิชาจะรู้สึกว่าคุณเองเรียนตามเพื่อนไม่ทัน และเสียโอกาสเป็นอย่างมาก เช่นเดียวกับ ธีฎภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549: 56 - 67) ที่กล่าวว่า ระบบแอดมิชชันยังไม่ได้ลดปัญหาการเรียนกวดวิชาลงได้ เพราะเงื่อนไขที่สำคัญคือ การสอบ A - NET ไม่ใช่คะแนน GPA, GPAX ที่มากพอกระตุ้นนักเรียนให้ตระหนักกับการเรียนในชั้นเรียนได้ ตลอดจนครูส่วนหนึ่งยังไม่ควบคุมเรื่องมาตรฐานการประเมินนักเรียน ดังนั้นจากข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยและข้อเสนอแนะของนักวิชาการสามารถสรุปได้ว่า การสอบแอดมิชชันยังไม่ส่งผลให้นักเรียนลดการเรียนพิเศษลงได้ นักเรียนยังให้ความสำคัญกับการเรียนพิเศษ

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการอ่านหนังสือเพื่อการเตรียมตัวสอบ จากระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ( $\bar{X} = 3.83$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ท่านเชื่อว่าการอ่านหนังสือถึงข้อสอบ เพิ่มโอกาสสอบเข้ามหาวิทยาลัยมากกว่าอ่านหนังสือเรียนตามหลักสูตร” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.04$ ) แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ยังเชื่อว่าการอ่านหนังสือถึงข้อสอบมีความสำคัญต่อการสอบเข้ามหาวิทยาลัยมาก และที่สำคัญนักเรียนให้น้ำหนักความสำคัญมากกว่าหนังสือเรียนตามหลักสูตร สถานการณ์ดังกล่าวนับได้ว่าต้องทำการติดตามอย่างใกล้ชิด เพราะการอ่านหนังสือถึงข้อสอบนั้นไม่ได้ส่งเสริมความรู้ตามการให้ค่าของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ หากระบบการสอบยังไม่กระตุ้นให้นักเรียนสนใจการอ่านหนังสือตามหลักสูตรมากกว่าการอ่านหนังสือถึงข้อสอบจะทำให้ระบบการศึกษาของประเทศไทยพัฒนาไม่ได้มาก แนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับปรัชญาของระบบแอดมิชชัน (บัณฑิตแนะแนว. 2549: 9 ;

แมนวดี นุญทรี และ จูไรรัตน์ พงศาภิชาติ.2548: 15 – 21) ที่ต้องการเปลี่ยนเป็นระบบการรับเข้า Admission โดยการพิจารณาจากผลการเรียนในระดับมัธยมศึกษา และต้องเป็นระบบที่มีความยุติธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้ แต่การอ่านหนังสือเก็งข้อสอบไม่ได้สื่อให้เห็นตามหลักปรัชญาดังกล่าวได้ ทั้งนี้ กำชัย จงจักรพันธ์ (2549: 46 - 60 ) กล่าวว่า การอ่านหนังสือเก็งข้อสอบทำให้นักเรียนกลุ่มหนึ่งที่ไม่สนใจการเรียนในชั้นเรียนสามารถสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้ ในขณะที่นักเรียนที่ให้ความสนใจกับการเรียนในชั้นเรียนแต่ไม่ได้อ่านหนังสือเก็งข้อสอบกลับสอบเข้ามหาวิทยาลัยไม่ได้ทั้งที่เป็นคนที่สมบูรณ์พร้อมตามเป้าหมายของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน วิชญ์ รัตนสุทธิกุล (2549: 42 – 45 ) เสนอว่า ปัจจุบันการสอบแอดมิชชันยังกระตุ้นให้ผู้เรียนอ่านหนังสือเก็งข้อสอบ โดยเฉพาะระบบแอดมิชชันเป็นระบบใหม่ทำให้ยอดการขายหนังสือเก็งข้อสอบเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้จากผลการวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการที่เกี่ยวข้องสามารถสรุปได้ว่าการสอบแอดมิชชันยังกระตุ้นให้นักเรียนอ่านหนังสือเก็งข้อสอบมากกว่าหนังสือเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสารการสอบ จากระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 3.16$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “การสอบแอดมิชชันช่วยลดขั้นตอนในการดำเนินการต่างๆ ให้น้อยลง” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.29$ ) แสดงให้เห็นว่า การสอบแอดมิชชันยังมีขั้นตอนที่ยุ่งยากแต่ก็เป็นผลกระทบในระดับไม่มาก ทั้งนี้ระบบแอดมิชชันมีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่างๆ มากเป็นพิเศษ โดยเฉพาะข้อมูลเกี่ยวกับการสอบมีหนังสือที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก ตลอดจนการนำสื่ออินเทอร์เน็ตเข้ามาใช้ยังทำให้การหาข้อมูลมีความสะดวกมากยิ่งขึ้น สุชาติา บวรกิติวงศ์ (2545: 74 – 78 )ทำการวิจัยเกี่ยวกับการสอบด้วยระบบอินเทอร์เน็ตใหม่พบว่า การนำระบบอินเทอร์เน็ตมาใช้ในการอำนวยความสะดวกได้มากกว่าระบบอินเทอร์เน็ต ที่ต้องอาศัยข้อมูลจากครูแนะแนวเพียงแห่งเดียว การสอบระบบใหม่นักเรียนสามารถหาข้อมูลได้ด้วยตนเองเป็นการลดภาระของครูได้มาก ตลอดจนเป็นการสร้างความตระหนักเรื่องสาขาที่ต้องการศึกษาต่อให้กับผู้เรียน สอดคล้องกับอรุณพร เนียมสุวรรณ (2549: 7 – 9) ศึกษาถึงการเตรียมความพร้อมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 190 คน พบว่า การหาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบไม่ใช่ปัญหาหลักของนักเรียนเพราะนักเรียนสามารถเข้าถึงสื่อได้มากเนื่องจากระบบอินเทอร์เน็ตมีแพร่หลายในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ จากข้อมูลงานวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการสรุปได้ว่าการเตรียมตัวด้านการหาข้อมูลข่าวสารยังไม่เป็นปัญหาสำหรับนักเรียนมาก

1.4 พบว่านักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ได้รับผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน ในระดับค่อนข้างน้อย กล่าวคือ การนำระบบแอดมิชชันไม่ได้มีผลกระทบทำให้การเรียนในชั้นเรียนเพิ่มขึ้นเท่าที่ควร

แม้ว่าจะนำระบบใหม่มาใช้ในการเรียนในชั้นเรียนก็ไม่ได้เพิ่มความกระตือรือร้นให้กับนักเรียนได้ โดยเฉพาะด้าน ความสนใจและการทบทวนเนื้อหาที่เรียนสามารถอธิบายแยกเป็นรายประเด็นได้ดังนี้

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน จากระบบ แอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 2.99$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ท่านเรียนอย่างตั้งใจในรายวิชาที่ไม่ได้ใช้สอบ แอดมิชชัน เช่น วิชาเกษตร งานบ้าน” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.26$ ) แสดงให้เห็นว่า นักเรียนให้ความสนใจกับการเรียนวิชาเกษตรเพิ่มขึ้นแต่ก็ยังเป็นสัดส่วนที่ไม่มากนัก และข้อคำถามที่ว่า “ท่านตั้งใจเรียนมากขึ้น เพราะการกำหนดให้นำ GPA และ GPAX มาเป็นองค์ประกอบในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย” ( $\bar{X} = 3.26$ ) แสดงให้เห็นว่าการสอบแอดมิชชันมีผลกระทบต่อการตั้งใจเรียนเพิ่มขึ้น แต่ก็ยังเป็นระดับค่อนข้างน้อย ทั้งนี้ ทบวงมหาวิทยาลัย (2540: 15 – 20) ได้กล่าวยืนยันว่าจะมีระบบสอบเข้ามหาวิทยาลัยใหม่ที่ทำให้การเรียนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นแต่อย่างไรก็ตามระบบแอดมิชชันหรือเอ็นทรานซ์ใหม่ก็ไม่ใช่ไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งจากการที่ผลการวิจัยออกมาแตกต่างจากการทบทวนวรรณกรรม ทั้งนี้ผู้วิจัยแสดงความคิดเห็นว่า การสอบแอดมิชชันน่าจะแนะนำคะแนน GPA, GPAX มาเป็นองค์ประกอบน้อยเกินไปไม่เพียงพอที่จะสร้างความตระหนักเรื่องการเรียนในชั้นเรียนให้กับนักเรียนได้ ซึ่งจากข้อเสนอแนะของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550: 192 – 227) ที่ว่าระบบแอดมิชชันทำให้นักเรียนสนใจการเรียนในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น และกระตุ้นให้ครูต้องจัดการเรียนการสอนที่เร่งรัดและจริงจังเพิ่มมากขึ้น กลับทำให้นักเรียนส่วนใหญ่รีบเรียนเพื่อจะได้จบหลักสูตรก่อนการสอบแอดมิชชัน รอบแรก และเตรียมตัวเรียนกวดวิชาเป็นส่วนใหญ่ การสนใจในชั้นเรียนที่พบว่ามีน้อย และนักเรียนยังให้ความสำคัญน้อยแสดงให้เห็นว่าระบบต้องทำการพัฒนาให้ตรงกับเป้าหมาย ซึ่งสิ่งที่พบเห็นตามสื่อแสดงให้เห็นว่าการพัฒนาทำที่ตัวระบบมากกว่าเป้าหมายทางปรัชญาของระบบแอดมิชชัน

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนได้รับผลกระทบด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน จากระบบ แอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ( $\bar{X} = 2.96$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามที่ว่า “ท่านมุ่งมั่นทบทวนตำราเรียนตามหลักสูตรมากกว่าการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบแอดมิชชัน” เป็นข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.17$ ) แสดงให้เห็นว่า ถึงแม้ว่านักเรียนกลุ่มใหญ่จะอ่านหนังสือตามหลักสูตรแต่ก็ยังถือว่าน้อย และคงยังให้ความสำคัญกับการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบมากกว่าการอ่านหนังสือตามหลักสูตร ถึงแม้ว่า วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ (2542: 32 – 50) และ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2542: 80 – 89) จะกล่าวว่าการสอบด้วยระบบแอดมิชชันจะทำให้นักเรียนกระตือรือร้นในการเรียนเพิ่มมากขึ้นแต่ก็ไม่สามารถนำมาอธิบายกับกลุ่มนักเรียนเขตกรุงเทพมหานครได้เพราะนักเรียนยังให้ความสำคัญกับการกระบวนกรสอบมากกว่ากระบวนกรเรียนในชั้นเรียน ทั้งนี้ข้อคำถามที่ว่า “ท่านเชื่อว่าการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนเป็นสิ่งสำคัญ

มากกว่าการเรียนกวดวิชา” เป็นข้อคำถามที่นักเรียนให้ค่าผลกระทบน้อยที่สุดแสดงให้เห็นว่านักเรียนไม่เชื่อว่าการเรียนในชั้นเรียนสำคัญกว่าการเรียนกวดวิชา ซึ่งเวลาส่วนใหญ่ของนักเรียนมักจะทำให้กับการเรียนกวดวิชา มากกว่าการเรียนในชั้นเรียนดังเช่นสังคมในกรุงเทพมหานครปัจจุบันที่เห็นว่า สถาบันกวดวิชาที่มีชื่อเสียงจะมีนักเรียนที่ต้องการสอบเข้ามหาวิทยาลัยเรียนเป็นจำนวนมาก

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. จากการนำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้เป็นกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาจากผลการสำรวจพบว่า นักเรียนส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจต่อระบบแอดมิชชันเพราะการนำเทคโนโลยีเข้ามาประยุกต์ใช้ทำให้เกิดความสะดวกมากขึ้น แต่การพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นคณะกรรมการบริหารระบบต้องคำนึงถึงความเครียดและความวิตกกังวลของนักเรียน เพราะการพัฒนาเฉพาะโครงสร้างของระบบโดยไม่ได้ให้ความสำคัญกับผลกระทบด้านความรู้สึกของนักเรียน เป็นการพัฒนาที่ไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

2. ควรทำการประชาสัมพันธ์ถึงเป้าหมายของระบบแอดมิชชันให้มากขึ้นกว่าเดิม เพราะนักเรียนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจว่าเป้าหมายที่นำระบบแอดมิชชันเข้ามาใช้เพื่อให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานเพิ่มขึ้น ไม่ใช่ให้เห็นความสำคัญของการสอบเข้ามหาวิทยาลัยเพียงเท่านั้น

3. การจัดสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชันควรทำการศึกษาบริบทด้านการจัดการเรียนการสอนของครูในสภาพจริงตามเป้าหมายของหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อประโยชน์ในการออกข้อสอบให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของการจัดการเรียนการสอนและเป็นการลดปัญหาการเรียนกวดวิชาของนักเรียน

4. นักเรียนต้องปรับตัวกับการเรียนการสอนในชั้นเรียนเพิ่มขึ้น โดยเปลี่ยนมุมมองเรื่องการศึกษาให้ความสำคัญกับการสอบเข้ามหาวิทยาลัยให้น้อยกว่าการเรียนในชั้นเรียนอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด เพราะปัจจุบันนักเรียนยังมองเรื่องการศึกษาในชั้นเรียนเป็นเพียงการทำตามหน้าที่เท่านั้น

5. ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการสอบแอดมิชชันพบว่า นักเรียนหาข้อมูลการสอบแอดมิชชันจากกลุ่มครูแนะแนวมากเป็นอันดับหนึ่ง ตลอดจนให้ความเชื่อถือข้อมูลจากครูแนะแนวมากเป็นอันดับหนึ่งด้วยเช่นกัน แสดงให้เห็นว่าครูแนะแนวเป็นคนที่มีความสัมพันธ์กับนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 4 อย่างมาก ดังนั้น ครูแนะแนวควรสืบค้นหาข้อมูลแอดมิชชันให้มากขึ้นตลอดจนทำความเข้าใจเกี่ยวกับการสอบแอดมิชชันเพื่อทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาสำหรับนักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1. เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนการวิจัยครั้งต่อไปควรดำเนินการวิจัยกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนทั้งประเทศเพื่อที่จะได้เห็นภาพรวมของปัญหาด้านต่างๆอย่างรอบด้านและทำการแก้ปัญหาให้ตรงประเด็นมากที่สุด

2. งานวิจัยชิ้นนี้นับว่ามีประเด็นที่ทำการศึกษาในหลายด้าน การหาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยจึงเป็นการหาคุณภาพตามตัวแปรที่ทำการศึกษา การศึกษาครั้งต่อไปหากผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาประเด็นอื่นควรจะทำการศึกษาหาคุณภาพเครื่องมือให้เหมาะสม หากเป็นการหาคุณภาพตามแนวคิดทฤษฎีในภาพรวมก็ควรทำการหาคุณภาพทั้งหมด คือ การหาคุณภาพทั้งหมดในภาพรวมของแต่ละตัวแปร ไม่ควรเลียนแบบการหาคุณภาพเครื่องมือของผู้วิจัยที่ทำการหาเป็นประเด็นที่กำลังศึกษา ควรหาคุณภาพตามลักษณะของตัวแปร เช่น หาคุณภาพในภาพรวมทั้งหมดไม่ควรแยกหาคุณภาพของเครื่องมือเป็นรายด้าน

3. ควรทำการวิจัยเชิงเปรียบเทียบสาเหตุเพื่อที่จะได้เห็นว่ อะไรที่เป็นสาเหตุของผลกระทบที่เกิดขึ้นกับนักเรียน อาจจะทำการศึกษาในกลุ่มผู้ปกครองและกลุ่มครูผู้สอนประกอบเพิ่มเติมซึ่งจะทำให้เห็นภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

4. เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์มากยิ่งขึ้นควรทำการศึกษาถึงสาเหตุของผลกระทบในแต่ละด้าน เช่น ศึกษาถึงสาเหตุที่มาสภาพแวดล้อมของโรงเรียน สภาพแวดล้อมของครอบครัว บุคลิกภาพของนักเรียน เป็นต้น



บรณานุกรม

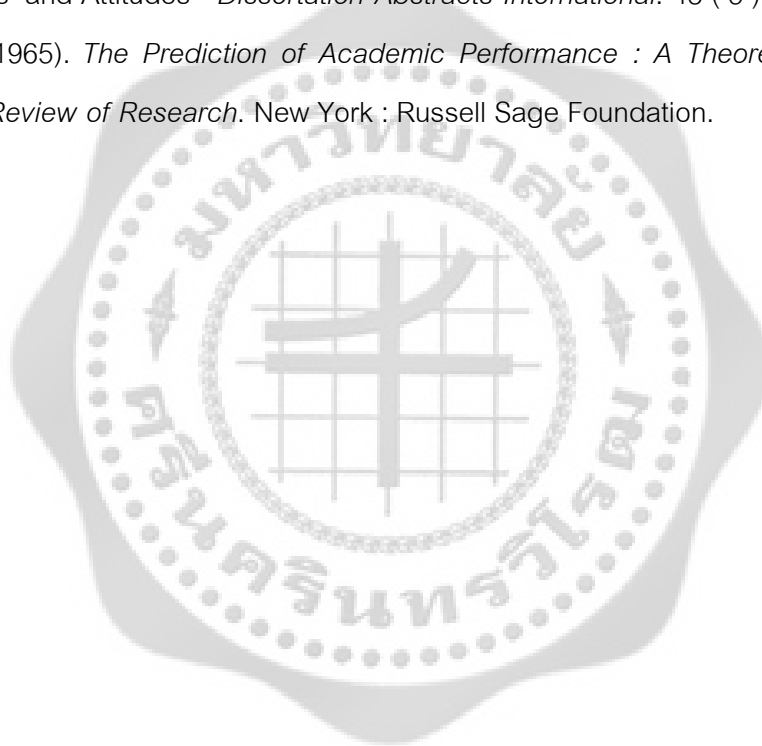
## บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. (2544). *หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2544*. กรุงเทพฯ: คุรุสภา  
ลาดพร้าว.
- กึ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์. (2545). *การศึกษามลกระทบของระบบการคัดเลือกบุคคลเข้า  
ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ที่มีต่อนักเรียน ครูและผู้ปกครอง ในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา เขตการศึกษาดุสิต กรุงเทพมหานคร. ปริญญาานิพนธ์ กศ.ม (จิตวิทยา  
การศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.*
- กำชัย จงจักรพันธ์. (ธันวาคม – มกราคม 2549). *บทสัมภาษณ์จาก มุมมองมหาวิทยาลัยของรัฐ  
ออกนอกระบบและ Admission. HI EDUCATION . กรุงเทพฯ.*
- คณิตา ต๊ะปิ่นตา , นพวัน สุขสำราญ และสกันต์ วิแก้วมรกต. (2544). *ศึกษาความวิตกกังวลใน  
การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
โรงเรียนสตรีสมุทรปราการ. ม.ป.ท.*
- จินดาลักษณ์ วัฒนสิทธิ์. (2532). *การประเมินผลนโยบาย. ม.ป.ท.*
- จิรพร ศรีวัฒนานุกุลกิจ. (2544). *เอนทรานซ์ระบบใหม่ : ความคิดเห็น การเตรียมพร้อม และการ  
ปรับตัว. สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.*
- จรัส สุวรรณเวลา. (2539). *รื้อปรับระบบสถาบันอุดมศึกษา : กรณีศึกษาจุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- จุฑา สุวรรณมงคล. (พฤษภาคม 2549). *บทสัมภาษณ์แอดมิชชั่น. นิตยสารหญิงไทย. กรุงเทพฯ.*
- ชลทิพย์ เขียมสำอางค์. (2540). *การประเมินผลกระทบของโครงการการศึกษานอกระบบที่มีต่อ  
ประชาชนในชนบท. ปริญญาานิพนธ์ กศ.ด (การวิจัยและพัฒนาหลักสูตร). กรุงเทพฯ:  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.*
- เชาว์ศิลป์ จินดาละออง. (พฤษภาคม, 2549). *แอดมิชชั่นของเด็กไทย. วารสารวิทยาจารย์.  
กรุงเทพฯ.*
- คณิตา ภาณุจรัส และคณะ. (2541). *ความสัมพันธ์ระหว่างระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อใน  
ระดับอุดมศึกษาของรัฐ กับความสามารถในการเรียนของนักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์  
มหาวิทยาลัยศิลปากร. นครปฐม : ภาควิชาเภสัชกรรมชุมชน คณะเภสัชศาสตร์  
มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.*
- ทบวงมหาวิทยาลัย. (2540). *คุณสมบัติและเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา  
ระบบใหม่. กรุงเทพฯ : พัฒนาศึกษา.*

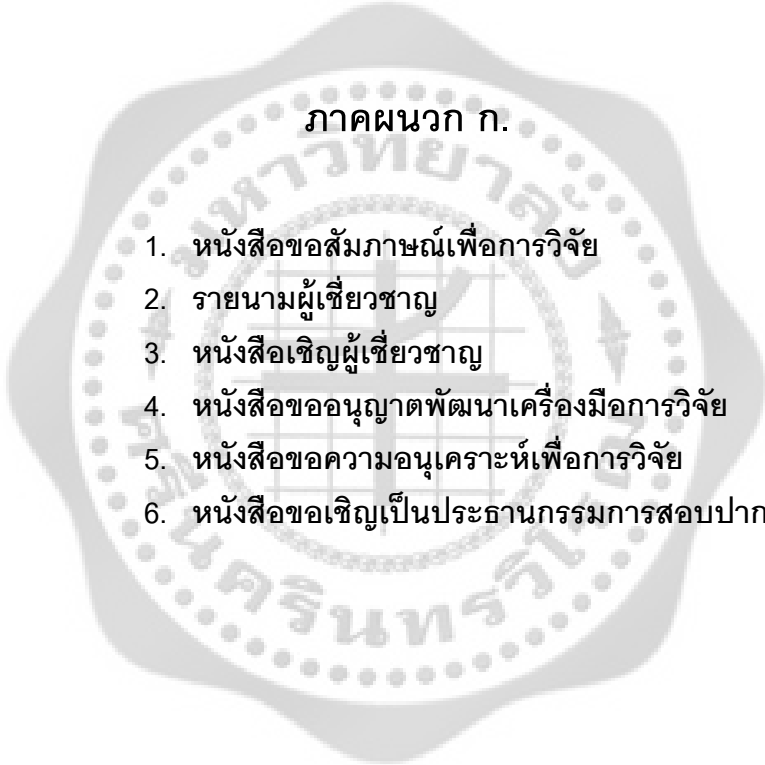
- ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ. (2549). ผลกระทบต่อการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลางของครูและนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ เขตประเวศ กรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์ กศ.ม (จิตวิทยาการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2525). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน. กรุงเทพฯ: อักษรเจริญทัศน์.
- เวรดี กระโหมวงศ์. (2542). การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองและครูอาจารย์ในภาคใต้ต่อการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่. สงขลา : มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- บัณฑิตแนะแนว. (2549). คู่มือเลือกคณะในระบบแอดมิชชั่น. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด วี.เจ. พรินติ้ง.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2535). สถิติเพื่อการวิจัย . กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาสน์.
- ปรัชญา เวสสารัชช. (2550). วิจารณ์ระบบแอดมิชชั่น. Online [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th)
- นันทิยา ต้นศรีเจริญ. (2549). New School. วารสารปฏิรูป. กรุงเทพฯ : .053
- แมนวดี นุญฤทธิ์ และ จุไรรัตน์ พงศาภิชาติ. (2548). คู่มือแอดมิชชั่น ปี 49. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ นานะระงศ์.
- วิชญ์ รัตนสุทธิกุล. (กรกฎาคม, 2549). ระบบแอดมิชชั่น. รัฐสภาสาร. กรุงเทพฯ.
- วิริยะ ฤาชัยพาณิชย์ (2552). วิจารณ์ระบบแอดมิชชั่น. : Online [www.eduzones.com](http://www.eduzones.com)
- วันชัย ศิริชนะ. (2551). แอดมิชชั่นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ : Online [www.parliament.go.th](http://www.parliament.go.th)
- วิไลลักษณ์ บุญเคลือบ และคณะ. (2544). ความคิดเห็นของบุคลากรเขตการศึกษา 8 เกี่ยวกับการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ปีการศึกษา 2543. เชียงใหม่: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- วินิจ วงศ์รัตนะ. (2542). ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนผลการเรียนเฉลี่ยสะสม (GPAX) กับคะแนนสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2541 ในโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ฝ่ายมัธยม). กรุงเทพฯ : โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ฝ่ายมัธยม).
- ศิริภักดิ์ แสงอุษามาศ. (2543). ความวิตกกังวลที่มีต่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ของนักเรียนในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่. การค้นคว้าอิสระ ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต ( สาขาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ) บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

- สมพงษ์ สุอังคะวาทีน. (2549). *เว็นวนวรรค...โอเน็ต-และเอ-เน็ต. มติชนรายวัน*. กรุงเทพฯ.
- สภาการศึกษาแห่งชาติ.(2542).*พลังบวกสี่ปี พรบ.การศึกษาแห่งชาติ*. กรุงเทพฯ : สภาการศึกษา  
แห่งชาติ.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี. (2542). *ผลการเรียนชั้น  
มัธยมศึกษาตอนปลายกับการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ:  
โรงพิมพ์และทำปกเจริญผล.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2550). *รายงานผลการวิจัยประเมินผล  
การรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ: บริษัทพิมพ์ดีการพิมพ์ จำกัด.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี. (2542). *รายงานการสัมมนา  
ทางวิชาการ สู่เส้นทางการปฏิรูปอุดมศึกษาไทย ครั้งที่ 3 การคัดเลือกนักศึกษาระบบใหม่  
: GPAX, GPA สำคัญอย่างไร*. กรุงเทพฯ : บริษัทพิมพ์ดี จำกัด.
- สำนักทดสอบกลาง. (2548). *รายงานการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การปรับปรุงระบบการ  
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย*. กรุงเทพฯ : สำนัก  
ทดสอบกลาง สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย.
- สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2550). *O-NETและ Admissions*. สำนักทดสอบทาง  
การศึกษาแห่งชาติ : ออนไลน์ <http://www.niets.or.th>
- สุชาติ บวรกิติวงศ์ และคณะ. (2545). *ผลกระทบของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาใน  
สถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ ที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- แสวง รัตนมงคลมาศ. (2538).
- อรุณพร เนียมสุวรรณ. (2549). *การเตรียมความพร้อมในการรับบุคคลเข้าศึกษาต่อใน  
ระดับอุดมศึกษาระบบกลาง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนราชวินิตบางเขน  
เขตหลัก 4 กรุงเทพมหานคร*. ปรินญาณินพนธ์ กศ.ม (จิตวิทยาการศึกษา). กรุงเทพฯ:  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อนิรุท ดวงสอดศรี. (2549). *คู่มือแอดมิชชั่นระบบใหม่* บ้านไผ่สุ่มมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี.
- McGhee. P. (2003). *The academic Quality handbook: enhancing higher education in  
university and further education colleges*. London : Kogan Page. Online:  
<http://www.admissions-review.or.uk/download/he%20review.doc>.
- Blackburn, S. ;& Sturdivant, P. (1985, January). "Relationship of Selected variables of  
Occupational and Educational Aspirations and Expectations of Female High  
School seniors, " *Dissertation Abstracts International*. 35:4152A. 005

- Clellan, Leslie Mc. (1962, January). "Patterns of College Attendance and Non-Attendance by Jackson County High Schools Graduates," *Dissertation Abstracts International*. 50(7) : 2661-2662.
- Haezebrouck, Jon C. *The Effects of School Size and Leadership Style on Teacher Job Satisfaction*. Western MICHIGAN University, 1989. 045
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (1991). *Educational administration : Theory research practices (4th ed.)*. New York : McGraw-Hill. 027.
- Johnston, J. G. (1975 , December). "*Amerivan Sociological Review*.34(22):221-222.
- Koivo, A. P. ( 1983, February ). The Relationship of Student Perceptions of Student Habits and Attitudes *Dissertation Abstracts International*. 43 ( 5 ) : 2624 – A
- Levin, D.E. (1965). *The Prediction of Academic Performance : A Theoretical Analysis and Review of Research*. New York : Russell Sage Foundation.







ภาคผนวก ก.

1. หนังสือขอสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย
2. รายนามผู้เชี่ยวชาญ
3. หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญ
4. หนังสือขออนุญาตพัฒนาเครื่องมือการวิจัย
5. หนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย
6. หนังสือขอเชิญเป็นประธานกรรมการสอบปากเปล่า







## รายนามผู้เชี่ยวชาญ

1. รองศาสตราจารย์ชูชีพ อ่อนโคกสูง  
ข้าราชการบำนาญ อาจารย์ประจำภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พาสณา จุลรัตน์  
อาจารย์ประจำภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. อาจารย์ ดร. มณฑิรา จารุเพ็ง  
อาจารย์ประจำภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ























ภาคผนวก ข.

แบบสอบถามการศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของ  
นักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร



## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

**เรื่อง** การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร

**คำชี้แจง**

1. แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาจิตวิทยาการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อสำรวจผลกระทบจากการนำระบบแอดมิชชั่นมาใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาที่มีต่อนักเรียนช่วงชั้นที่ 4
3. แบบสอบถามนี้เป็นการสำรวจความรู้สึก ความคิดเห็น ของผู้ตอบสอบถาม ขอให้ตอบข้อคำถามต่างๆ อย่างอิสระ ปราศจากความวิตกกังวล ข้อมูลที่ได้จะนำไปวิเคราะห์และสรุปในภาพรวมเท่านั้น
4. ขอให้ท่าน ทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างเพียงช่องเดียว ที่ตรงกับข้อเท็จจริงและความรู้สึกของท่าน

### ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. โรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่จัดได้ว่าเป็นโรงเรียนขนาด  
 ใหญ่พิเศษ  ใหญ่  
 ปานกลาง  เล็ก
3. ขณะนี้ท่านกำลังศึกษาอยู่ระดับมัธยมศึกษาปีที่.....

ตอนที่ 2 ผลกระทบด้านจิตใจ

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <u>ด้านความเครียด</u><br>การสอบเข้ามหาวิทยาลัยจำนวน 2 ครั้ง ใน 1 ปี<br>ของระบบแอดมิชชันทำให้ท่านรู้สึกอึดอัดใจ |                              |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ท่านรู้สึกหงุดหงิดที่ต้องสอบเข้ามหาวิทยาลัย<br>โดยผ่านระบบแอดมิชชัน  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ท่านรู้สึกหงุดหงิดจากการใช้อินเทอร์เน็ตในการ<br>สมัครระบบแอดมิชชัน   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ท่านรู้สึกกดดันที่มีการนำคะแนน GPA และ<br>GPAX มาเป็นองค์ประกอบในการสมัครเรียนต่อ<br>มหาวิทยาลัย               |                              |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ท่านรู้สึกเหนื่อยที่ต้องเตรียมตัวสอบ O - NET<br>ทุกปี  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 6          | ท่านรู้สึกเครียดกับการทำความเข้าใจกับข้อมูล<br>การสอบระบบแอดมิชชัน   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 7          | การนำคะแนนต่างๆมาเป็นองค์ประกอบ<br>ระบบแอดมิชชันมากเกินไปทำให้ท่านรู้สึก<br>เครียด                             |                              |                    |             |      |             |                       |
| 8          | การสอบระบบแอดมิชชันทำให้ท่านต้องแข่งขัน<br>กับคนอื่นตลอดเวลา   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 9          | การที่ท่านต้องรักษาค่า GPA ให้สูงทำให้ท่าน<br>ปวดศีรษะ   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 10         | ท่านรู้สึกเครียดกับการเปลี่ยนแปลงของการ<br>กำหนดค่าน้ำหนักคะแนนต่างๆในระบบ<br>แอดมิชชัน                        |                              |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <u>ด้านความวิตกกังวล</u><br>ท่านกระวนกระวายใจที่ต้องรอลุ้นผลการสอบ<br>เข้ามหาวิทยาลัยจากระบบแอดมิชชั่น |                              |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ท่านวิตกกังวลว่าจะต้องหาที่เรียนกวดวิชาที่มี<br>ชื่อเสียงเพื่อเตรียมการสอบระบบแอดมิชชั่น               |                              |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ท่านวิตกกังวลว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมจาก<br>ระบบแอดมิชชั่น   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ท่านวิตกกังวลว่าจะเสียเปรียบจากคะแนน<br>GPA และ GPAX จากโรงเรียนอื่นที่ปล่อยเกรด                       |                              |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ท่านวิตกกังวลว่าการเรียนในห้องเรียนอย่าง<br>เดียวจะทำให้สอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบ<br>แอดมิชชั่นไม่ได้ |                              |                    |             |      |             |                       |
| 6          | ข้อร้องเรียน, ข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับระบบ<br>แอดมิชชั่นทำให้ท่านรู้สึกไม่สบายใจ                     |                              |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับความพึงพอใจ |      |                  |                 |     |               |
|------------|--|------------------|------|------------------|-----------------|-----|---------------|
|            |  | น้อย<br>ที่สุด   | น้อย | ค่อนข้าง<br>น้อย | ค่อนข้าง<br>มาก | มาก | มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <u>ด้านความพึงพอใจ</u><br>การสอบเข้ามหาวิทยาลัยสามารถสอบได้ปีละ 2<br>ครั้ง |                  |      |                  |                 |     |               |
| 2          | การนำคะแนน GPA และ GPAX มาเป็น<br>องค์ประกอบของการสอบเข้ามหาวิทยาลัย       |                  |      |                  |                 |     |               |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับความพึงพอใจ |      |                  |                 |     |               |
|------------|---|------------------|------|------------------|-----------------|-----|---------------|
|            |   | น้อย<br>ที่สุด   | น้อย | ค่อนข้าง<br>น้อย | ค่อนข้าง<br>มาก | มาก | มาก<br>ที่สุด |
| 3          | <b>ผลกระทบด้านความพึงพอใจ</b><br>ความเสมอภาคของระบบแอดมิชชันในการสอบ<br>เข้ามหาวิทยาลัย |                  |      |                  |                 |     |               |
| 4          | ระยะเวลาของการเก็บคะแนนที่ได้จากการสอบ<br>ระบบแอดมิชชัน                                 |                  |      |                  |                 |     |               |
| 5          | การสมัครสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบ<br>อินเทอร์เน็ต                                      |                  |      |                  |                 |     |               |
| 6          | มีการกระจายโอกาสทางการศึกษาจากระบบ<br>แอดมิชชัน   |                  |      |                  |                 |     |               |
| 7          | ความสะดวกในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วย<br>ระบบแอดมิชชัน                                   |                  |      |                  |                 |     |               |
| 8          | ค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วย<br>ระบบแอดมิชชัน                             |                  |      |                  |                 |     |               |
| 9          | การเปิดโอกาสให้ผู้สมัครตรวจสอบคะแนน<br>ย้อนหลังได้                                      |                  |      |                  |                 |     |               |
| 10         | ความพึงพอใจโดยรวมต่อระบบแอดมิชชัน   |                  |      |                  |                 |     |               |

ตอนที่ 3 ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ

| ข้อ<br>ที่ | ข้อคำถาม   | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์ ด้านความ<br>ไม่ได้รับสะดวก ความไม่สบาย |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด  | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <u>ด้านการสมัครสอบ</u><br>ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์ |   |                    |             |      |             |                       |
| 2          | มีการประชาสัมพันธ์ด้วยสื่อที่หลากหลาย                    |   |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ช่องทางการสมัครที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวก            |   |                    |             |      |             |                       |
| 4          | มีปริมาณเอกสารที่ใช้ในการสมัครสอบเหมาะสม                 |   |                    |             |      |             |                       |
| 5          | มีการชี้แจงรายละเอียดการสมัครอย่างชัดเจน                 |   |                    |             |      |             |                       |
| 6          | มีระเบียบ แบบฟอร์ม การสมัครที่อ่านแล้วเข้าใจง่าย         |   |                    |             |      |             |                       |
| 7          | มีค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบที่เหมาะสม                      |   |                    |             |      |             |                       |
| 8          | มีช่วงเวลาที่เหมาะสมในการสมัครสอบ                        |   |                    |             |      |             |                       |
| 9          | มีการประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์สอบให้รับทราบอย่างทั่วถึง   |   |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์ ด้านความ<br>ไม่ได้รับสะดวก ความไม่สบาย |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด  | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
|            | <b><u>ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก</u></b>           |   |                    |             |      |             |                       |
| 1          | ความสะดวกในการเดินทางไปยังสถานที่สอบ<br>คัดเลือก |   |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ความเงียบสงบ ในการขณะที่กำลังสอบ<br>คัดเลือก     |   |                    |             |      |             |                       |
| 3          | จำนวนกรรมการควบคุมการสอบที่เหมาะสม               |   |                    |             |      |             |                       |
| 4          | การควบคุมเรื่องเวลาในการสอบของ<br>คณะกรรมการ     |   |                    |             |      |             |                       |
| 5          | การรักษาความปลอดภัยระหว่างการสอบ                 |   |                    |             |      |             |                       |
| 6          | ระยะเวลาในการใช้สอบแต่ละรายวิชา                  |   |                    |             |      |             |                       |
| 7          | การประชาสัมพันธ์เรื่องสถานที่สอบ                 |   |                    |             |      |             |                       |
| 8          | การประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาสอบ            |   |                    |             |      |             |                       |
| 9          | การตรวจสอบการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ              |   |                    |             |      |             |                       |
| 10         | เข้าใจกฎ ระเบียบ การสอบได้ดี                     |   |                    |             |      |             |                       |
| 11         | มีการตรวจสอบหลักฐานก่อนเข้าสอบรัดกุม             |   |                    |             |      |             |                       |
|            | <b><u>ด้านการประกาศผลสอบ</u></b>                 |   |                    |             |      |             |                       |
| 1          | ความรวดเร็วในการประกาศผลสอบ                      |   |                    |             |      |             |                       |
| 2          | สื่อที่หลากหลายที่ใช้ประกาศผลสอบ                 |   |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ความสะดวกจากการตรวจผลสอบผ่านทาง<br>อินเทอร์เน็ต  |   |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ความประหยัดในการตรวจผลสอบ                        |   |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ความน่าเชื่อถือว่าเป็นคะแนนของตนเอง              |   |                    |             |      |             |                       |
| 6          | สถานที่ประกาศผลสอบอยู่ใกล้บ้าน                   |   |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์ ด้านความ<br>ไม่ได้รับสะดวก ความไม่สบาย |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด  | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 7          | <u>ด้านการประกาศผลสอบ</u><br>ระยะเวลาประกาศผลสอบสอดคล้องกับ<br>ระยะเวลาการใช้ผลสอบ |   |                    |             |      |             |                       |
| 8          | การกำหนดวัน เวลา ในการประกาศผลสอบที่<br>ชัดเจน                                     |   |                    |             |      |             |                       |
| 1          | <u>ด้านการใช้ผลสอบ</u><br>ความสะดวกจากการใช้ผลสอบสมัครเข้า<br>มหาวิทยาลัย          |   |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ความสะดวกจากการเก็บรักษาผลสอบได้นาน<br>ถึง 2 ปี                                    |   |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ความสะดวกในการเลือกคณะ / สาขาวิชาที่<br>หลากหลาย                                   |   |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ความเหมาะสมของการเทียบคะแนนกับปีที่ผ่านมา  |   |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ความสะดวกในการวางแผนการเลือกคณะ /<br>สาขาวิชาที่ต้องการเรียน                       |   |                    |             |      |             |                       |
| 6          | ความสะดวกในการขอตรวจข้อสอบต้นฉบับของ<br>ตนเอง                                      |   |                    |             |      |             |                       |
| 7          | ความสะดวกในการขอผลการสอบซ้ำ ในกรณีที่<br>ทำหาย                                     |   |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์ ด้านความ<br>ไม่ได้รับสะดวก ความไม่สบาย |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด  | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <u>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ</u><br>ความเสมอภาคจากการนำคะแนน GPAX,<br>GPA มาใช้สอบเข้ามหาวิทยาลัย                         |   |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ความเสมอภาคจากการนำคะแนน O-NET,<br>ANET มาใช้สอบเข้ามหาวิทยาลัย   |   |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ความเสมอภาคจากการนำคะแนน GAT, PAT<br>มาใช้ในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย   |   |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ความมีเหตุผลในการกำหนดค่าน้ำหนักของ<br>คะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET,<br>GAT, PAT)   |   |                    |             |      |             |                       |
| 5          | การเพิ่มโอกาสทางการศึกษาจากการกำหนดค่า<br>น้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-<br>NET, A-NET, GAT, PAT)                           |   |                    |             |      |             |                       |
| 6          | ท่านเข้าใจเป็นอย่างดีว่า สาขา / คณะ ที่<br>ต้องการเรียน กำหนดค่าน้ำหนักของคะแนน<br>ต่างๆ ไว้เท่าไร                                |   |                    |             |      |             |                       |
| 7          | การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX<br>, GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) ทำให้<br>สามารถกำหนดทิศทางการเตรียมตัวสอบได้ดี<br>มากขึ้น |   |                    |             |      |             |                       |
| 8          | ท่านเข้าใจว่าค่าน้ำหนักคะแนนต่างๆ (GPAX ,<br>GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) แตกต่างกัน<br>อย่างไร                                   |   |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์ ด้านความ<br>ไม่ได้รับสะดวก ความไม่สบาย |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด  | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 9          | การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) เป็นที่ยอมรับของท่าน |   |                    |             |      |             |                       |

#### ตอนที่ 4 ผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <u>ด้านการเรียนกวดวิชา</u><br>ท่านเสียค่าใช้จ่ายจำนวนมากเพื่อการเรียนกวดวิชา |                              |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ท่านเรียนกวดวิชาเพื่อเพิ่มความรู้เกี่ยวกับแนวข้อสอบแอดมิชชั่น                |                              |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ท่านเสียเวลาในการเดินทางเพื่อเรียนกวดวิชาสอบเข้ามหาวิทยาลัยในระบบแอดมิชชั่น  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 4          | การเรียนกวดวิชาทำให้ท่านเก่งข้อสอบ A-NET และ O-NET ได้ดีมากขึ้น              |                              |                    |             |      |             |                       |
| 5          | การเรียนกวดวิชาทำให้ท่านสูญเสียเวลาทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว                  |                              |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 6          | การเรียนกวดวิชาทำท่านให้ทราบข้อมูลรายละเอียดที่กรรมการจะออกข้อสอบแต่ละปี                                    |                              |                    |             |      |             |                       |
| 7          | การเรียนกวดวิชาเป็นสิ่งที่จำเป็นในการสอบแอดมิชชั่น  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 1          | <b>ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ</b><br>ท่านใช้เวลาสำหรับการการอ่านหนังสือสอบ O-NET และ A-NET มากเป็นพิเศษ |                              |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ท่านใช้เวลาอ่านหนังสือสอบแอดมิชชั่นมากกว่าบทเรียนตามหลักสูตร  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ท่านหัดใหม่อ่านหนังสือสอบแอดมิชชั่นจนเสียสุขภาพ   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ท่านเชื่อว่าการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบ เพิ่มโอกาสสอบเข้ามหาวิทยาลัยมากกว่าอ่านหนังสือเรียนตามหลักสูตร         |                              |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์ ด้านความ<br>ไม่ได้รับสะดวก ความไม่สบาย |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด  | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | <b>ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร</b><br>การสอบด้วยระบบแอดมิชชั่นช่วยลดปัญหาความยุ่งยากในการข้อมูลข่าวสารการสอบ |   |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับการรับรู้ผ่านประสบการณ์<br>หรือ ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|---|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด                                | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 2          | การสอบแอดมิชชันช่วยลดขั้นตอนในการ<br>ดำเนินการต่างๆ ให้น้อยลง                               |   |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ท่านได้รับความสะดวกจากการประชาสัมพันธ์<br>ข่าวสารการสอบแอดมิชชันจากครูแนะแนวที่<br>โรงเรียน |   |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ท่านรู้ว่าจะหาข้อมูลเกี่ยวกับสาขาที่ต้องการ<br>เลือกเรียนในระดับอุดมศึกษาได้จากที่ไหน       |   |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ท่านรู้ว่าสาขาที่ท่านต้องการเรียนมี<br>มหาวิทยาลัยอะไรเปิดสอนบ้าง                           |   |                    |             |      |             |                       |
| 6          | ท่านรู้ว่าสาขาที่ต้องการเรียนจะเสียค่าใช้จ่าย<br>ตลอดหลักสูตรเป็นเงินจำนวนเท่าไร            |   |                    |             |      |             |                       |
| 7          | ท่านมีข้อมูลอย่างเพียงพอที่จะตัดสินใจเลือก<br>สาขาวิชา<br>ที่จะเรียนได้ตรงกับความต้องการ    |   |                    |             |      |             |                       |

8. ท่านหาข้อมูลเกี่ยวกับการรับสมัครสอบในระบบแอดมิชชันจากที่ใด (ให้เรียงอันดับจากมากที่สุด – น้อยที่สุด)

- ..... จากครูแนะแนว
- ..... จากอินเทอร์เน็ต
- ..... จากวารสารวิชาการ
- ..... โทรทัศน์
- ..... การถามเพื่อนๆ ในโรงเรียน
- ..... ผู้ปกครอง
- ..... อื่นๆ โปรดระบุ.....

9. ท่านเชื่อถือแหล่งข้อมูลการสอบระบบแอดมิชชันจากที่ใด (ให้เรียงอันดับจากมากที่สุด – น้อยที่สุด)

- ..... อินเทอร์เน็ต
- ..... วารสารวิชาการต่างๆ
- ..... ใช้โทรศัพท์สอบถาม
- ..... ครูแนะแนวที่โรงเรียน
- ..... สอบถามจากเพื่อน
- ..... อื่นๆ ระบุ.....

#### ตอนที่ 5 ผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ   | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|---|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |   | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 1          | ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน<br>ท่านตั้งใจเรียนมากขึ้น เพราะการกำหนดให้นำ<br>GPA และ GPAX มาเป็นองค์ประกอบในการ<br>สอบเข้ามหาวิทยาลัย |                              |                    |             |      |             |                       |
| 2          | ท่านเตรียมตัวเรียนรายวิชาต่างๆ ในชั้นเรียน<br>อย่างเต็มที่เพื่อนำความรู้ไปสอบแอดมิชชัน  |                              |                    |             |      |             |                       |

| ข้อ<br>ที่ | ข้อความ  | ระดับความเป็นจริง            |                    |             |      |             |                       |
|------------|--|------------------------------|--------------------|-------------|------|-------------|-----------------------|
|            |  | ไม่<br>จริง<br>มาก<br>ที่สุด | ไม่<br>จริง<br>มาก | ไม่<br>จริง | จริง | จริง<br>มาก | จริง<br>มาก<br>ที่สุด |
| 3          | ท่านเรียนอย่างตั้งใจในรายวิชาที่ไม่ได้ใช้สอบ<br>แอดมิชชั่น เช่น วิชาเกษตร งานบ้าน                  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ท่านตั้งใจเรียนในชั้นเรียนเพื่อนำความรู้ที่ได้ไป<br>สอบ O - NET                                    |                              |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ท่านเชื่อว่าการเรียนในชั้นเรียนเป็นปัจจัยหลักที่<br>ทำให้สอบเข้ามหาวิทยาลัยในระบบแอดมิชชั่น<br>ได้ |                              |                    |             |      |             |                       |
|            | <b>ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน</b>  |                              |                    |             |      |             |                       |
| 1          | ท่านมุ่งมั่นทบทวนตำราเรียนตามหลักสูตร<br>มากกว่าการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบแอดมิชชั่น                 |                              |                    |             |      |             |                       |
| 2          | การเรียนที่สามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริงจะเพิ่ม<br>โอกาสในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้                   |                              |                    |             |      |             |                       |
| 3          | ท่านใช้เวลาในการทบทวนความรู้จากชั้นเรียน<br>มากเพื่อที่จะนำความรู้ไปสอบ A - NET                    |                              |                    |             |      |             |                       |
| 4          | ท่านหาความรู้เพิ่มเติมจากแหล่งต่างๆตามครู<br>แนะนำเพื่อจะนำความรู้ที่ได้ไปสอบแอดมิชชั่น            |                              |                    |             |      |             |                       |
| 5          | ท่านเชื่อว่าการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน<br>เป็นสิ่งสำคัญมากกว่าการเรียนกวดวิชา              |                              |                    |             |      |             |                       |

ภาคผนวก ค  
ผลการหาคุณภาพเครื่องมือ

ตอนที่ 1 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ  
ของแบบสอบถามผลกระทบด้านจิตใจ

ตอนที่ 2 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้ง  
ฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ

ตอนที่ 3 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้ง  
ฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ

ตอนที่ 4 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้ง  
ฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

ตอนที่ 1 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของ  
แบบสอบถามผลกระทบด้านจิตใจ

ตาราง 30 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบ  
ด้านความเครียด

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .55                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .58                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .48                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .54                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .69                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .72                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .67                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 8.     | .53                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 9.     | .63                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 10.    | .68                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .88

ตาราง 31 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบ  
ด้านความวิตกกังวล

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .61                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .63                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .58                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .55                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .71                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .52                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .83

ตาราง 32 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบ  
ด้านด้านความพึงพอใจ

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .39                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .34                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .56                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .56                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .45                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .61                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .65                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 8.     | .55                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 9.     | .56                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 10.    | .70                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .83

ตอนที่ 2 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ

ตาราง 33 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการสมัครสอบด้วยระบบแอดมิชชั่น

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .60                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .49                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .49                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .52                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .53                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .45                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .15                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 8.     | .49                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 9.     | .50                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .67

หมายเหตุ ข้อที่ 7 ต้องการถามถึงผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบไม่สามารถตัดออกไปได้แม้ว่าค่าอำนาจจำแนกรายข้อจะต่ำ (.16) และถ้าหากทำการตัดข้อนี้ออกไปจะทำให้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเพิ่มขึ้นเป็น .85

ตาราง 34 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบ  
ด้านกระบวนการสอบคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชั่น

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .56                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .63                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .65                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .64                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .48                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .58                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .65                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 8.     | .44                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 9.     | .45                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 10.    | .67                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 11.    | .60                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .87

ตาราง 35 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม  
ผลกระทบด้านการประกาศผลสอบคัดเลือกด้วยระบบแอดมิชชั่น

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .77                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .78                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .74                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .69                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .68                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .62                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .73                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 8.     | .68                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .91

ตาราง 36 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม  
ผลกระทบด้านการใช้ผลสอบในระบบแอดมิชชั่น

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .52                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .56                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .62                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .60                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .60                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .69                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .69                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .85

ตาราง 37 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม  
ผลกระทบด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .48                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .57                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .51                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .64                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .48                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .60                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .71                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 8      | .54                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 9      | .62                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .85

ตอนที่ 3 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ

ตาราง 38 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการเรียนกวดวิชา

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .73                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .64                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .58                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .36                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .36                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .49                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .61                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .80

ตาราง 39 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถามผลกระทบด้านการเตรียมตัวอ่านหนังสือสอบแอดมิชชั่น

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .57                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .66                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .55                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .72                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .80

ตาราง 40 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม  
ผลกระทบด้านการหาข้อมูลข่าวสารการสอบแอดมิชชัน

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .53                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .60                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .45                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .70                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .73                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 6.     | .57                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 7.     | .62                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .84

ตอนที่ 4 ตารางแสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของ  
แบบสอบถามผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน

ตาราง 41 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม  
ผลกระทบด้านการใส่ใจต่อการเรียน

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .64                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .78                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .41                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .69                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .51                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .81

ตาราง 42 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบสอบถาม  
ผลกระทบด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียน

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) | เกณฑ์การตัดสินใจ |
|--------|-------------------------|------------------|
| 1.     | .59                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 2.     | .71                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 3.     | .58                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 4.     | .58                     | ผ่านการพิจารณา   |
| 5.     | .46                     | ผ่านการพิจารณา   |

ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .79



ภาคผนวก ง.

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและ  
การแปลความหมายของผลกระทบของ  
ระบบแอดมิชชันจำแนกเป็นรายชื่อ



ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของระบบแอดมิชชัน ด้านจิตใจของนักเรียน  
ผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ ด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และด้านการ  
เรียนในชั้นเรียน

ตาราง 43 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของ ผลกระทบด้านจิตใจ  
(n = 1,504)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล              |
|---|-------------|------------|--------------------|
| <b>ด้านความเครียด</b>   |             |            |                    |
| 1. การสอบเข้ามหาวิทยาลัยจำนวน 2 ครั้ง ใน 1 ปี<br>ของระบบแอดมิชชันทำให้ท่านรู้สึกอึดอัดใจ            | 3.96        | 1.05       | ค่อนข้างมาก        |
| 2. ท่านรู้สึกหงุดหงิดที่ต้องสอบเข้ามหาวิทยาลัยโดย<br>ผ่านระบบแอดมิชชัน                              | 3.86        | 1.00       | ค่อนข้างมาก        |
| 3. ท่านรู้สึกหงุดหงิดจากการใช้อินเทอร์เน็ตในการ<br>สมัครระบบแอดมิชชัน                               | 3.44        | 1.23       | ค่อนข้างน้อย       |
| 4. ท่านรู้สึกกดดันที่มีการนำคะแนน GPA และ GPAX<br>มาเป็นองค์ประกอบในการสมัครเรียนต่อ<br>มหาวิทยาลัย | 4.00        | 1.20       | ค่อนข้างมาก        |
| 5. ท่านรู้สึกเหนื่อยที่ต้องเตรียมตัวสอบ O – NET ทุกปี   | 4.19        | 1.08       | ค่อนข้างมาก        |
| 6. ท่านรู้สึกเครียดกับการทำความเข้าใจกับข้อมูลการ<br>สอบระบบแอดมิชชัน                               | 4.08        | 1.03       | ค่อนข้างมาก        |
| 7. การนำคะแนนต่างๆมาเป็นองค์ประกอบระบบ<br>แอดมิชชันมากเกินไปทำให้ท่านรู้สึกเครียด                   | 4.10        | 1.06       | ค่อนข้างมาก        |
| 8. การสอบระบบแอดมิชชันทำให้ท่านต้องแข่งขันกับ<br>คนอื่นตลอดเวลา                                     | 4.57        | 1.11       | มาก                |
| 9. การที่ท่านต้องรักษาค่า GPA ให้สูงทำให้ท่าน<br>ปวดศีรษะ   | 4.37        | 1.16       | ค่อนข้างมาก        |
| 10. ท่านรู้สึกเครียดกับการเปลี่ยนแปลงของการ<br>กำหนดค่าน้ำหนักคะแนนต่างๆในระบบแอดมิชชัน             | 4.27        | 1.01       | ค่อนข้างมาก        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>   | <b>4.08</b> | <b>.72</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b> |

ตาราง 43 (ต่อ)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล              |
|---|-------------|------------|--------------------|
| <b>ด้านความวิตกกังวล</b>  |             |            |                    |
| 1. ท่านกระวนกระวายใจที่ต้องรอลุ้นผลการสอบเข้ามหาวิทยาลัยจากระบบแอดมิชชั่น                         | 4.53        | 1.13       | มาก                |
| 2. ท่านวิตกกังวลว่าจะต้องหาที่เรียนกวดวิชาที่มีชื่อเสียงเพื่อเตรียมการสอบระบบแอดมิชชั่น           | 3.75        | 1.20       | ค่อนข้างมาก        |
| 3. ท่านวิตกกังวลว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมจากระบบแอดมิชชั่น                                       | 3.76        | 1.15       | ค่อนข้างมาก        |
| 4. ท่านวิตกกังวลว่าจะเสียเปรียบจากคะแนน GPA และ GPAX จากโรงเรียนอื่นที่ปล่อยเกรด                  | 4.46        | 1.16       | ค่อนข้างมาก        |
| 5. ท่านวิตกกังวลว่าการเรียนในห้องเรียนอย่างเดียวจะทำให้สอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่นไม่ได้ | 4.10        | 1.14       | ค่อนข้างมาก        |
| 6. ข้อร้องเรียน, ข่าวสารและข้อมูล เกี่ยวกับระบบแอดมิชชั่นทำให้ท่านรู้สึกไม่สบายใจ                 | 3.89        | 1.00       | ค่อนข้างมาก        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>   | <b>4.08</b> | <b>.78</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b> |
| <b>ด้านความพึงพอใจ</b>  |             |            |                    |
| 1. การสอบเข้ามหาวิทยาลัยสามารถสอบได้ปีละ 2 ครั้ง  | 4.05        | .89        | ค่อนข้างมาก        |
| 2. การนำคะแนน GPA และ GPAX มาเป็นองค์ประกอบของการสอบเข้ามหาวิทยาลัย                               | 3.81        | 1.03       | ค่อนข้างมาก        |
| 3. ความเสมอภาคของระบบแอดมิชชั่นในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย  | 3.78        | .96        | ค่อนข้างมาก        |
| 4. ระยะเวลาของการเก็บคะแนนที่ได้จากการสอบระบบแอดมิชชั่น   | 3.81        | .86        | ค่อนข้างมาก        |
| 5. การสมัครสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบอินเทอร์เน็ต   | 3.89        | 1.03       | ค่อนข้างมาก        |
| 6. มีการกระจายโอกาสทางการศึกษาจากระบบแอดมิชชั่น   | 3.91        | .92        | ค่อนข้างมาก        |

ตาราง 43 (ต่อ)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล              |
|---|-------------|------------|--------------------|
| <b>ด้านความพึงพอใจ</b>                                      |             |            |                    |
| 7. ความสะดวกในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่น       | 3.83        | .93        | ค่อนข้างมาก        |
| 8. ค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบเข้ามหาวิทยาลัยด้วยระบบแอดมิชชั่น | 3.55        | 1.11       | ค่อนข้างมาก        |
| 9. การเปิดโอกาสให้ผู้สมัครตรวจสอบคะแนนย้อนหลัง              | 4.24        | .96        | ค่อนข้างมาก        |
| 10. ความพึงพอใจโดยรวมต่อระบบแอดมิชชั่น                      | 3.85        | .96        | ค่อนข้างมาก        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>                                       | <b>3.87</b> | <b>.59</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b> |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ยทุกด้าน</b>                                | <b>4.00</b> | <b>.48</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b> |

ตาราง 44 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของผลกระทบด้านการให้บริการของระบบ (n = 1,504)

| ตัวแปร   | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|--|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านการสมัครสอบ</b>                               |             |            |                     |
| 1. ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์                    | 3.35        | .94        | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. มีการประชาสัมพันธ์ด้วยสื่อที่หลากหลาย             | 3.30        | .98        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. ช่องทางการสมัครที่หลากหลายเพื่ออำนวยความสะดวก     | 3.24        | .99        | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. มีปริมาณเอกสารที่ใช้ในการสมัครสอบเหมาะสม          | 3.17        | .91        | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. มีการชี้แจงรายละเอียดการสมัครอย่างชัดเจน          | 3.23        | .99        | ค่อนข้างน้อย        |
| 6. มีระเบียบ แบบฟอร์ม การสมัครที่อ่านแล้วเข้าใจง่าย  | 3.20        | .99        | ค่อนข้างน้อย        |
| 7. มีค่าใช้จ่ายในการสมัครสอบที่เหมาะสม               | 3.56        | 1.15       | ค่อนข้างมาก         |
| 8. มีช่วงเวลาที่เหมาะสมในการสมัครสอบ                 | 3.36        | 1.09       | ค่อนข้างน้อย        |
| 9. มีการประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์สอบให้รับทราบทั่วถึง | 3.20        | 1.04       | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>                                | <b>3.29</b> | <b>.75</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |

ตาราง 44 (ต่อ)

| ตัวแปร   | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|--|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านกระบวนการสอบคัดเลือก</b>                          |             |            |                     |
| 1. ความสะดวกในการเดินทางไปยังสถานที่สอบ<br>คัดเลือก      | 3.35        | .92        | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. ความเงียบสงบ ในการขณะที่กำลังสอบคัดเลือก              | 3.12        | .91        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. จำนวนกรรมการควบคุมการสอบที่เหมาะสม                    | 3.06        | .87        | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. การควบคุมเรื่องเวลาในการสอบของคณะกรรมการ              | 3.14        | .94        | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. การรักษาความปลอดภัยระหว่างการสอบ                      | 2.99        | .97        | ค่อนข้างน้อย        |
| 6. ระยะเวลาในการใช้สอบแต่ละรายวิชา                       | 3.18        | 1.01       | ค่อนข้างน้อย        |
| 7. การประชาสัมพันธ์เรื่องสถานที่สอบ                      | 3.29        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย        |
| 8. การประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาสอบ                 | 3.41        | 1.08       | ค่อนข้างน้อย        |
| 9. การตรวจสอบการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ                   | 3.11        | 1.08       | ค่อนข้างน้อย        |
| 10. เข้าใจกฎ ระเบียบ การสอบได้ดี                         | 3.03        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย        |
| 11. มีการตรวจสอบหลักฐานก่อนเข้าสอบอย่างรัดกุม            | 2.95        | .99        | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>                                    | <b>3.15</b> | <b>.66</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |
| <b>ด้านการประกาศผลสอบ</b>                                |             |            |                     |
| 1. ความรวดเร็วในการประกาศผลสอบ                           | 3.40        | .96        | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. สื่อที่หลากหลายที่ใช้ประกาศผลสอบ                      | 3.28        | .93        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. ความสะดวกจากการตรวจผลสอบผ่านอินเทอร์เน็ต              | 3.15        | 1.01       | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. ความประหยัดในการตรวจผลสอบ                             | 3.11        | .97        | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. ความน่าเชื่อถือว่าเป็นคะแนนของตนเอง                   | 3.27        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย        |
| 6. สถานที่ประกาศผลสอบอยู่ใกล้บ้าน                        | 3.40        | 1.10       | ค่อนข้างน้อย        |
| 7. ระยะเวลาประกาศผลสอบสอดคล้องกับระยะเวลา<br>การใช้ผลสอบ | 3.30        | .96        | ค่อนข้างน้อย        |
| 8. การกำหนดวัน เวลา ในการประกาศผลสอบที่<br>ชัดเจน        | 3.03        | .99        | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>                                    | <b>3.24</b> | <b>.71</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |

ตาราง 44 (ต่อ)

| ตัวแปร   | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|--|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านการใช้ผลสอบ</b>   |             |            |                     |
| 1. ความสะดวกจากการใช้ผลสอบสมัครเข้ามหาวิทยาลัย   | 3.24        | .87        | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. ความสะดวกจากการเก็บผลสอบได้นานถึง 2 ปี  | 3.03        | .91        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. ความสะดวกในการเลือกคณะ / สาขาวิชาที่หลากหลาย  | 3.06        | .94        | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. ความเหมาะสมของการเทียบคะแนนกับปีที่ผ่านมา   | 3.11        | .93        | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. ความสะดวกในการวางแผนการเลือกคณะ / สาขาวิชาที่ต้องการเรียน                                       | 3.07        | .94        | ค่อนข้างน้อย        |
| 6. ความสะดวกในการขอตรวจข้อสอบต้นฉบับของตนเอง   | 3.17        | .99        | ค่อนข้างน้อย        |
| 7. ความสะดวกในการขอผลการสอบซ้ำ ในกรณีที่ทำหาย  | 3.13        | 1.01       | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>  | <b>3.12</b> | <b>.71</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |
| <b>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ</b>   |             |            |                     |
| 1. ความเสมอภาคจากการนำคะแนน GPAX, GPA มาใช้สอบเข้ามหาวิทยาลัย                                      | 3.42        | 1.05       | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. ความเสมอภาคจากการนำคะแนน O-NET, ANET มาใช้สอบเข้ามหาวิทยาลัย                                    | 3.23        | .92        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. ความเสมอภาคจากการนำคะแนน GAT, PAT มาใช้ในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย                                  | 3.28        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. ความมีเหตุผลในการกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT)              | 3.27        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. การเพิ่มโอกาสทางการศึกษาจากการกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) | 3.21        | 1.02       | ค่อนข้างน้อย        |

ตาราง 44 (ต่อ)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|---|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนการสอบ</b>  |             |            |                     |
| 6. ท่านเข้าใจเป็นอย่างดีกว่า สาขา / คณะ ที่ต้องการเรียน กำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ ไว้เท่าไร                            | 3.17        | 1.03       | ค่อนข้างน้อย        |
| 7. การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) ทำให้สามารถกำหนดทิศทางการเตรียมตัวสอบได้ดีมากขึ้น | 3.19        | .98        | ค่อนข้างน้อย        |
| 8. ท่านเข้าใจว่าค่าน้ำหนักคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) แตกต่างกันอย่างไรร                              | 3.20        | .97        | ค่อนข้างน้อย        |
| 9. การกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนต่างๆ (GPAX , GPA, O-NET, A-NET, GAT, PAT) เป็นที่ยอมรับของท่าน                              | 3.32        | 1.02       | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>   | <b>3.26</b> | <b>.71</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ยทุกด้าน</b>  | <b>3.21</b> | <b>.59</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |

ตาราง 45 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของผลกระทบด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ (n = 1,504)

| ตัวแปร   | $\bar{X}$ | SD.  | แปลผล       |
|--|-----------|------|-------------|
| <b>ด้านการเรียนกวดวิชา</b>   |           |      |             |
| 1. ท่านเสียค่าใช้จ่ายจำนวนมากเพื่อการเรียนกวดวิชา                              | 3.95      | 1.18 | ค่อนข้างมาก |
| 2. ท่านเรียนกวดวิชาเพื่อเพิ่มความรู้เกี่ยวกับแนวข้อสอบแอดมิชชั่น               | 4.02      | 1.11 | ค่อนข้างมาก |
| 3. ท่านเสียเวลาในการเดินทางเพื่อเรียนกวดวิชาสอบเข้ามหาวิทยาลัยในระบบแอดมิชชั่น | 3.80      | 1.12 | ค่อนข้างมาก |
| 4. การเรียนกวดวิชาทำให้ท่านเก่งข้อสอบ A-NET และ O-NET ได้ดีมากขึ้น             | 3.91      | 1.10 | ค่อนข้างมาก |

ตาราง 45 (ต่อ)

| ตัวแปร   | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล              |
|--|-------------|------------|--------------------|
| 5. การเรียนกวดวิชาทำให้ท่านสูญเสียเวลาทำกิจกรรมร่วมกับครอบครัว   | 3.87        | 1.18       | ค่อนข้างมาก        |
| 6. การเรียนกวดวิชาทำให้ท่านให้ทราบข้อมูล รายละเอียดที่กรรมการจะออกข้อสอบแต่ละปี                        | 3.98        | 1.01       | ค่อนข้างมาก        |
| 7. การเรียนกวดวิชาเป็นสิ่งที่จำเป็นในการสอบแอดมิชชั่น  | 4.02        | 1.13       | ค่อนข้างมาก        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>  | <b>3.94</b> | <b>.77</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b> |
| <b>ด้านการอ่านหนังสือเตรียมตัวสอบ</b>  |             |            |                    |
| 1. ท่านให้เวลาสำหรับการการอ่านหนังสือสอบ O-NET และ A-NET มากเป็นพิเศษ                                  | 3.87        | .98        | ค่อนข้างมาก        |
| 2. ท่านใช้เวลาอ่านหนังสือสอบแอดมิชชั่นมากกว่าบทเรียนตามหลักสูตร  | 3.82        | .99        | ค่อนข้างมาก        |
| 3. ท่านหักโหมอ่านหนังสือสอบแอดมิชชั่นจนเสียสุขภาพ  | 3.59        | 1.14       | ค่อนข้างมาก        |
| 4. ท่านเชื่อว่าการอ่านหนังสือเก็งข้อสอบ เพิ่มโอกาสสอบเข้ามหาวิทยาลัยมากกว่าอ่านหนังสือเรียนตามหลักสูตร | 4.04        | .96        | ค่อนข้างมาก        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>  | <b>3.83</b> | <b>.75</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b> |
| <b>ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร</b>  |             |            |                    |
| 1. การสอบด้วยระบบแอดมิชชั่นช่วยลดปัญหาความยุ่งยากในการข้อมูลข่าวสารการสอบ                              | 3.29        | .89        | ค่อนข้างน้อย       |
| 2. การสอบแอดมิชชั่นช่วยลดขั้นตอนในการดำเนินการต่างๆให้น้อยลง   | 3.29        | .89        | ค่อนข้างน้อย       |
| 3. ท่านได้รับความสะดวกจากการประชาสัมพันธ์ข่าวสารการสอบแอดมิชชั่นจากครูแนะแนวที่โรงเรียน                | 3.11        | .96        | ค่อนข้างน้อย       |
| 4. ท่านรู้ว่าหาข้อมูลเกี่ยวกับสาขาที่ต้องการเลือกเรียนในระดับอุดมศึกษาได้จากที่ไหน                     | 3.10        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย       |
| 5. ท่านรู้ว่าสาขาที่ท่านต้องการเรียนมีมหาวิทยาลัยอะไรเปิดสอนบ้าง                                       | 3.02        | 1.01       | ค่อนข้างน้อย       |

ตาราง 45 (ต่อ)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|---|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านการแสวงหาข้อมูลข่าวสาร</b>   |             |            |                     |
| 6. ท่านรู้ว่าสาขาที่ต้องการเรียนจะเสียค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรเป็นเงินจำนวนเท่าไร     | 3.23        | 1.11       | ค่อนข้างน้อย        |
| 7. ท่านมีข้อมูลอย่างเพียงพอที่จะตัดสินใจเลือกสาขาวิชาที่จะเรียนได้ตรงกับความต้องการ | 3.09        | 1.03       | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>   | <b>3.16</b> | <b>.65</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ยทุกด้าน</b>  | <b>3.61</b> | <b>.41</b> | <b>ค่อนข้างมาก</b>  |

ตาราง 46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของผลกระทบด้านการเรียนในชั้นเรียน (n = 1,504)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|---|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านความสนใจต่อการเรียนในชั้นเรียน</b>   |             |            |                     |
| 1. ท่านตั้งใจเรียนมากขึ้น เพราะการกำหนดให้นำ GPA และ GPAX มาเป็นองค์ประกอบในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย | 3.00        | 1.00       | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. ท่านเตรียมตัวเรียนรายวิชาต่างๆ ในชั้นเรียนอย่างเต็มที่เพื่อนำความรู้ไปสอบแอดมิชชัน             | 2.97        | .91        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. ท่านเรียนอย่างตั้งใจในรายวิชาที่ไม่ได้ใช้สอบแอดมิชชัน เช่น วิชาเกษตร งานบ้าน                   | 3.26        | 1.07       | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. ท่านตั้งใจเรียนในชั้นเรียนเพื่อนำความรู้ที่ได้ไปสอบ O - NET                                    | 2.85        | .95        | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. ท่านเชื่อว่าการเรียนในชั้นเรียนเป็นปัจจัยหลักที่ทำให้สอบเข้ามหาวิทยาลัยในระบบแอดมิชชันได้      | 2.85        | 1.05       | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>   | <b>2.99</b> | <b>.75</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |

ตาราง 46 (ต่อ)

| ตัวแปร  | $\bar{X}$   | SD.        | แปลผล               |
|---|-------------|------------|---------------------|
| <b>ด้านการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียน</b>   |             |            |                     |
| 1. ท่านมุ่งมั่นทบทวนตำราเรียนตามหลักสูตรมากกว่าการอ่านหนังสือแก๊งข้อสอบแอดมิชชัน      | 3.17        | .95        | ค่อนข้างน้อย        |
| 2. การเรียนที่สามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริงจะเพิ่มโอกาสในการสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้       | 2.89        | .92        | ค่อนข้างน้อย        |
| 3. ท่านใช้เวลาในการทบทวนความรู้จากชั้นเรียนมากเพื่อที่จะนำความรู้ไปสอบ A - NET        | 3.00        | .95        | ค่อนข้างน้อย        |
| 4. ท่านหาความรู้เพิ่มเติมจากแหล่งต่างๆตามครูแนะนำเพื่อจะนำความรู้ที่ได้ไปสอบแอดมิชชัน | 2.90        | .95        | ค่อนข้างน้อย        |
| 5. ท่านเชื่อว่าการทบทวนเนื้อหาที่เรียนในชั้นเรียนเป็นสิ่งสำคัญมากกว่าการเรียนกวดวิชา  | 2.84        | 1.13       | ค่อนข้างน้อย        |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ย</b>   | <b>2.96</b> | <b>.73</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |
| <b>คะแนนรวมเฉลี่ยทุกด้าน</b>  | <b>2.98</b> | <b>.68</b> | <b>ค่อนข้างน้อย</b> |

ตาราง 47 ความถี่ และร้อยละ ของลำดับแหล่งข้อมูลการรับสมัครสอบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 (n = 1,504)

| แหล่งข้อมูล        | อันดับ 1      |        | อันดับ 2      |        | อันดับ 3      |        | อันดับ 4      |        | อันดับ 5      |        | อันดับ 6      |        | อันดับ 7      |        |
|--------------------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|
|                    | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ |
| 1. ครูแนะแนว       | 663           | 44.1   | 276           | 18.4   | 184           | 12.2   | 78            | 5.2    | 67            | 4.5    | 69            | 4.6    | 33            | 2.2    |
| 2. อินเทอร์เน็ต    | 388           | 25.8   | 503           | 33.4   | 224           | 14.9   | 98            | 6.5    | 91            | 6.1    | 52            | 3.5    | 13            | .9     |
| 3. วารสารวิชาการ   | 42            | 2.8    | 114           | 7.6    | 273           | 18.2   | 326           | 21.7   | 312           | 20.7   | 238           | 15.8   | 12            | .8     |
| 4. โทรศัพท์สอบถาม  | 36            | 2.4    | 113           | 7.5    | 199           | 13.2   | 359           | 23.9   | 375           | 24.9   | 221           | 14.7   | 15            | 1.0    |
| 5. สอบถามเพื่อนๆ   | 166           | 11.0   | 266           | 17.7   | 338           | 22.5   | 239           | 15.9   | 211           | 14.0   | 116           | 7.7    | 11            | .7     |
| 6. สอบถามผู้ปกครอง | 58            | 3.9    | 93            | 6.2    | 126           | 8.4    | 208           | 13.8   | 232           | 15.4   | 553           | 36.8   | 35            | 2.3    |
| 7. จากแหล่งอื่นๆ   | 47            | 3.1    | 12            | .8     | 5             | .3     | 17            | 1.1    | 9             | .6     | 34            | 2.3    | 361           | 24.0   |

ตาราง 48 ความถี่ และร้อยละ ของลำดับความน่าเชื่อถือในแหล่งข้อมูลการรับสมัครสอบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 (n = 1,504)

| แหล่งข้อมูล       | อันดับ 1      |        | อันดับ 2      |        | อันดับ 3      |        | อันดับ 4      |        | อันดับ 5      |        | อันดับ 6      |        |
|-------------------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|
|                   | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ | จำนวน<br>(คน) | ร้อยละ |
| 1. อินเทอร์เน็ต   | 513           | 34.1   | 354           | 23.5   | 263           | 17.5   | 135           | 9.0    | 86            | 5.7    | 17            | 1.1    |
| 2. วารสารวิชาการ  | 87            | 5.8    | 215           | 14.3   | 343           | 22.8   | 396           | 26.3   | 266           | 17.7   | 12            | .8     |
| 3. โทรศัพท์สอบถาม | 121           | 8.0    | 228           | 15.2   | 296           | 19.7   | 335           | 22.3   | 308           | 20.5   | 23            | 1.5    |
| 4. ครูแนะแนว      | 542           | 36.0   | 366           | 24.3   | 199           | 13.2   | 175           | 11.6   | 50            | 3.3    | 28            | 1.9    |
| 5. สอบถามเพื่อนๆ  | 75            | 5.0    | 185           | 12.3   | 229           | 15.2   | 253           | 16.8   | 557           | 37.0   | 16            | 1.1    |
| 6. แหล่งอื่นๆ     | 54            | 3.6    | 7             | .5     | 5             | .3     | 16            | 1.1    | 19            | 1.3    | 337           | 22.4   |



ประวัติย่อผู้วิจัย

## ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล นางสาวปฐมพร กิจวรรณี  
 วันเดือนปีเกิด 19 พฤษภาคม 2523  
 สถานที่เกิด โรงพยาบาลเด็ก กรุงเทพมหานคร  
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 77 ซอยสุทธินิเวศน์ ถนนสุทธิสาร เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10320  
 ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน อาจารย์พิเศษวิชาบูรณาการ หมวดวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กรุงเทพมหานคร

## ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2536 โรงเรียนประชาราษฎร์บำเพ็ญ กรุงเทพมหานคร  
 พ.ศ. 2537 มัธยมศึกษาตอนต้น จากโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ รัชดา กรุงเทพมหานคร  
 พ.ศ. 2540 มัธยมศึกษาตอนปลาย สายศิลป์ ไทย – สังคม จากโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ รัชดา กรุงเทพมหานคร  
 พ.ศ. 2545 ศรุตศาสตร์บัณฑิต (ค.บ.) วิชาเอกสังคมศึกษา จากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต กรุงเทพมหานคร  
 พ.ศ. 2552 การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ