

๖30.712  
๖/2570  
82

การศึกษาเพื่อเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม  
ของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานคร  
และจังหวัดนครปฐม

ปริญญานิพนธ์

ของ

เปรมศรี ตรีภรณ์กุล

๘/๖

11 ก.ย. 2528

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

เมษายน 2528

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

158587

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต และคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร ปริญญาการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

.....  
..... ประธาน

..... กรรมการ

คณะกรรมการสอบ

.....  
..... ประธาน

..... กรรมการ

..... กรรมการ

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก อาจารย์พรจันทร์  
เจียรนาคีศักดิ์ ดร. คณัย ทิษณบุตร ดร. อนุสรณ์ สกุลกู ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กมลรัตน์  
หล้าสุวงษ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ วันเพ็ญ พงศ์ประยูร ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็น  
อย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบคุณผู้อำนวยการโรงเรียน คณะครูอาจารย์ และนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่  
ให้ความสะดวกและความร่วมมือเป็นอย่างดีในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้

ขอขอบคุณ คุณพิพากร ชัยเจริญโมตรี คุณโอวาท ศรีศึก คุณอ้อยทิพย์ ศรีศึก  
คุณพรทิพย์ มาพันธุ์ ตลอดจนเพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้การสนับสนุนและให้กำลังใจตลอดมา

ท้ายสุดนี้ขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา และพี่สาว ที่เปี่ยมแรงใจอันศรัทธาอย่างยิ่งต่อ  
การทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้

เปรมศรี ศรียานรงค์กุล

## สารบัญ

| บทที่                                                    | หน้า |
|----------------------------------------------------------|------|
| 1 บทนำ .....                                             | 1    |
| ภูมิหลัง .....                                           | 1    |
| ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า .....                      | 3    |
| ความสำคัญในการศึกษาค้นคว้า .....                         | 3    |
| ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า .....                           | 4    |
| ตัวแปรที่ศึกษา .....                                     | 5    |
| คำนิยามศัพท์เฉพาะ .....                                  | 5    |
| สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า .....                          | 7    |
| 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า ..... | 8    |
| ทฤษฎีที่สนับสนุน .....                                   | 8    |
| โครงสร้างแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม .....                   | 11   |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ศึกษา .....             | 13   |
| 3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า .....                        | 16   |
| ประชากร .....                                            | 16   |
| กลุ่มตัวอย่าง .....                                      | 19   |
| เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า .....                  | 21   |
| การเก็บรวบรวมข้อมูล .....                                | 23   |
| การจัดกระทำกับข้อมูล .....                               | 23   |
| สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....                    | 24   |
| 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....                             | 27   |
| สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....                | 27   |
| ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....                               | 28   |

|   |                                         |    |
|---|-----------------------------------------|----|
| 5 | สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....    | 34 |
|   | ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า .....     | 34 |
|   | ประชากร .....                           | 34 |
|   | กลุ่มตัวอย่าง .....                     | 34 |
|   | เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ..... | 35 |
|   | การวิเคราะห์ข้อมูล .....                | 35 |
|   | สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....          | 35 |
|   | อภิปรายผล .....                         | 37 |
|   | ข้อเสนอแนะ .....                        | 41 |
|   | บรรณานุกรม .....                        | 43 |
|   | ภาคผนวก .....                           | 49 |

## บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

|    |                                                                                                                               |    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1  | รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่มประชากรใน<br>กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ<br>และตามเพศ .....       | 17 |
| 2  | รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่มประชากรในจังหวัดนครปฐม<br>จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ และตามเพศ .....           | 18 |
| 3  | รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่มตัวอย่างในกรุงเทพมหานคร<br>จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ และตามเพศ .....          | 20 |
| 4  | รายชื่อโรงเรียน และจำนวนนักเรียนของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดนครปฐม<br>จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ และตามเพศ .....         | 20 |
| 5  | เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนใน<br>กรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐม .....                            | 28 |
| 6  | เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของ<br>นักเรียนในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐมกับค่าเฉลี่ยกลาง ... | 29 |
| 7  | เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียน<br>ชายและหญิง .....                                                 | 30 |
| 8  | วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม<br>ของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน .....              | 30 |
| 9  | เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียน<br>ที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน .....                      | 31 |
| 10 | เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียน<br>ที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน .....                     | 31 |
| 11 | เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียน<br>ชายและหญิง .....                                                 | 32 |

|    |                                                                                                               |    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 12 | วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อการเรียนเกษตรกรรม<br>ของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน ..... | 32 |
| 13 | เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียน<br>ที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน .....         | 33 |
| 14 | สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัด<br>นครปฐมตามตัวแปรที่ศึกษา .....                 | 33 |

## ภูมิหลัง

ด้วยเหตุที่การพัฒนาการศึกษาด้านวิชาชีพมีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ดังนั้นหลักสูตรในปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2521 หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 และหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 ล้วนพยายามอย่างยิ่งที่จะให้การอาชีวศึกษามีบทบาทสำคัญในการปลูกฝังทัศนคติที่ดีต่ออาชีพ ให้มีความรัก ความสนใจในอาชีพ (สวสดี สุวรรณอักษร 2526 : บทนำ) และให้นักเรียนมีความรู้เพียงพอที่จะออกไปประกอบอาชีพได้ในกรณีที่ไม่สามารถเรียนต่อในระดับสูงขึ้นไปได้

แผนการเรียนเกษตรกรรม เป็นแผนการเรียนหนึ่งจากหลายแผนการเรียนซึ่งกระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีจุดมุ่งหมายหลักเพื่อให้ผู้เรียนได้ใช้วิชาความรู้ที่เรียนไปแล้วเป็นแนวทางในการศึกษาต่อและประกอบอาชีพด้านเกษตรกรรม ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2520 ที่ว่า

“...ให้เน้นความสำคัญของการศึกษาทางด้านเกษตรและอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง  
เนื่องกับการเกษตร เพื่อสนองสภาพของการดำรงชีวิตและการประกอบอาชีพ  
ของประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ ซึ่งประกอบอาชีพด้านเกษตรกรรม และ  
ต้องการการพัฒนาเป็นอย่างมาก (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ  
2525 : 3)

และการจัดการเรียนการสอนเกษตรกรรมให้ได้ผลนั้นต้องยึดหลักการเรียนโดยการกระทำจริง (learning by doing) เน้นภาคปฏิบัติ ดังนั้นโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรมต้องคำนึงถึงความพร้อมในด้านต่าง ๆ ดังนี้คือ ครู - อาจารย์เกษตร วัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่ (หน่วยศึกษานิเทศก์ 2524 : 27 - 28) การจัดการเรียนการสอนจึงจะดำเนินไปได้ด้วยดี ซึ่งจะส่งผลต่อทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อแผนการเรียน



เกษตรกรรมที่ตนเรียนอยู่ เพราะทัศนคติเกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ที่ได้รับ (ชุมพร ขงกิตติกุล 2524 : 169) และการสอนที่ถือว่าประสบความสำเร็จนั้น จะต้องสามารถปลูกฝังให้นักเรียนมีทัศนคติที่ดีต่อเนื้อหาวิชาที่สอนด้วย

จากการวิจัยสภาพการณ์มัธยมแบบประสมในประเทศไทย พ.ศ. 2520 พบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนกลางมีสภาพต่าง ๆ หลายอย่างที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการสอนวิชาเกษตร ได้แก่ อัตรากำลังของครูเกษตรมีไม่มาก วัสดุอุปกรณ์การเกษตรมีไม่มาก พื้นที่ทำการเกษตรมีน้อย เนื่องจากที่ดินราคาแพงมาก และอาชีพของคนส่วนใหญ่ก็มิใช่เกษตรกรรม (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2520 : บทคัดย่อ) ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยในปี พ.ศ. 2527 ของมยุรี ชนิตรบวร ซึ่งพบว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษาส่วนกลาง กลุ่มโรงเรียนที่ 5 ที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มีสภาพทั่ว ๆ ไปยังไม่พร้อม และไม่เหมาะสม การจัดสรรงบประมาณยังไม่เพียงพอ (มยุรี ชนิตรบวร 2527 : 99) และปรากฏว่า จากจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรมถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2527 ในกรุงเทพมหานครทั้งหมด 11 โรงเรียน ไม่มีโรงเรียนใดได้รับอนุมัติให้เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรมวิชาอาชีพ 2 เลย ส่วนจังหวัดนครปฐม ประชากรส่วนใหญ่มีอาชีพทางการเกษตร โรงเรียนร้อยละ 90.85 มีพื้นที่แปลงเกษตรและสภาพแวดล้อมของโรงเรียน ได้แก่ ทำเลที่ตั้งของโรงเรียน ตำแหน่งที่ตั้งของโรงเรียน โอกาสในการขยายพื้นที่ของโรงเรียน และปัญหาจากสิ่งรบกวน พบว่าโรงเรียนในจังหวัดนครปฐมมีสภาพแวดล้อมอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างเหมาะสม (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2526 : 181) และปรากฏว่ามีโรงเรียนที่ได้รับอนุมัติให้เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรมวิชาอาชีพ 2 ถึง 4 โรงเรียน จากจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนทั้งหมด 7 โรงเรียน

ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาว่า ประสบการณ์การเรียนการสอนวิชาเกษตรที่โรงเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมจัดให้กับนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นเวลากว่า 3 ปีเต็ม ในสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันเช่นนี้จะมีผลทำให้นักเรียนมีทัศนคติต่อแผนการเรียนของตนไปในทิศทางใด มากน้อยเพียงใดและแตกต่างกันหรือไม่ ซึ่งการศึกษาทัศนคติของนักเรียนในครั้งนี้จะทำให้เห็นสภาพความรู้สึกและความสนใจ

ของนักเรียน อันจะช่วยให้ครูและผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายได้เข้าใจในพฤติกรรมของนักเรียนให้ดียิ่งขึ้น และเนื่องจากทัศนคติเป็นสิ่งที่เปลี่ยนแปลงได้ การศึกษาทัศนคติของนักเรียนที่เป็นอยู่ในปัจจุบันจะเป็นแนวทางในการเปลี่ยนแปลงและเสริมสร้างทัศนคติที่ดีให้เกิดแก่นักเรียนต่อไป นอกจากนี้ผลของทัศนคติของนักเรียนยังจะเป็นแนวทางสำหรับการปรับปรุงสภาพการเรียนการสอนวิชาเกษตรในโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมให้ได้ผลดียิ่งขึ้น

#### ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม
2. เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐมตามตัวแปรต่าง ๆ คือ ระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

#### ความสำคัญในการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อเป็นแนวทางในการเปลี่ยนแปลงและเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม
2. เพื่อเป็นแนวทางสำหรับโรงเรียนในการพิจารณาเปิดแผนการเรียนให้เหมาะสมกับความต้องการของบุคคล และความพร้อมของโรงเรียน
3. เพื่อเป็นแนวทางในการให้บริการแนะแนวในโรงเรียน
4. เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้เกี่ยวข้องได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไข และส่งเสริมการเรียนการสอนวิชาเกษตรในโรงเรียนมัธยมศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

### ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยครั้งนี้กำหนดขอบเขตไว้ดังนี้ คือ

1. ประชากร ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนเกษตรกรรม ปีการศึกษา 2527 โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนทั้งหมด 11 โรงเรียน เป็นแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) ทั้งหมด จำนวนนักเรียนทั้งสิ้น 326 คน และในจังหวัดนครปฐม ซึ่งมีจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนทั้งหมด 7 โรงเรียน เป็นแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) จำนวน 3 โรงเรียน และแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.2) จำนวน 4 โรงเรียน จำนวนนักเรียนทั้งหมด 214 คน รวมจำนวนนักเรียนของกลุ่มประชากรในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐมทั้งสิ้น 540 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้จากวิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) พิจารณาจากโรงเรียนทั้งหมดที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม โดยแบ่งเป็นโรงเรียนในกรุงเทพมหานครและโรงเรียนในจังหวัดนครปฐม สำหรับจังหวัดนครปฐมนั้น ยังแบ่งตามระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพ วช.1 และ วช.2 ด้วย แล้วจึงใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย โดยใช้อัตราส่วน 1 : 2 ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 10 โรงเรียน จำนวนนักเรียนทั้งหมด 331 คน แยกเป็นกรุงเทพมหานคร มีโรงเรียนที่เปิดสอนทั้งหมด 11 โรงเรียน เป็นแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) ทั้งหมด สุ่มมาได้ 6 โรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 134 คน เพศหญิง 51 คน รวมจำนวนนักเรียนของกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 185 คน ส่วนจังหวัดนครปฐม มีโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) ทั้งหมด 3 โรงเรียน สุ่มมาได้ 2 โรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 57 คน เพศหญิง 13 คน รวมจำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างของแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) ทั้งหมด 70 คน และโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.2) ทั้งหมด 4 โรงเรียน สุ่มมาได้ 2 โรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 46 คน เพศหญิง 30 คน รวมจำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างของแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.2) ทั้งหมด 76 คน

### 3. ตัวแปรที่ศึกษา

#### 3.1 ตัวแปรต้น ได้แก่

- 3.1.1 ระดับของแผนการเรียนรู้วิชาอาชีพ
- 3.1.2 เพศของนักเรียน
- 3.1.3 เขตที่ตั้งของโรงเรียน
- 3.1.4 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
- 3.1.5 ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

#### 3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่

- 3.2.1 ทักษะคตินักเรียนต่อแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม

#### คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. แผนการเรียนรู้เกษตรกรรม หมายถึง แผนการเรียนรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่มุ่งให้ผู้เรียนเน้นหนักในด้านวิชาเกษตร ทั้งวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพและวิชาเลือก เมื่อจบแล้ว ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปประกอบอาชีพ หรือศึกษาต่อได้

2. ทักษะคตินักเรียนต่อแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม หมายถึง ความคิดเห็นของ นักเรียนที่มีต่อแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม ซึ่งแสดงออกโดยการตอบว่าเห็นด้วย หรือไม่เห็น ด้วยกับข้อความในแบบสอบถามวัดทัศนคติ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นตามวิธีของลิเคิร์ต (Likert) แบ่งออกเป็น

ทัศนคติทางบวก (Positive Attitude) หมายถึง นักเรียนมีความ คิดเห็นในทางที่ดีต่อแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม เช่น นิยมชมชอบ พอใจ สนใจ ฯลฯ

ทัศนคติระดับกลาง (Neutral Attitude) หมายถึง นักเรียนมีความ คิดเห็นเป็นกลางหรือเฉย ๆ ต่อแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม กล่าวคือ ไม่เห็นว่ามีดี แต่ก็ไม่ได้กับเห็นว่าไม่ดี

ทัศนคติทางลบ (Negative Attitude) หมายถึง นักเรียนมีความคิด เห็นในทางที่ไม่ดีต่อแผนการเรียนรู้เกษตรกรรม เช่น ไม่นิยมชมชอบ ไม่พอใจ ไม่สนใจ ฯลฯ

ในแบบสอบถามจะครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับวิชาเกษตรในด้าน เนื้อหาวิชา วิธีสอน อาคารสถานที่และอุปกรณ์การสอน การจัดกิจกรรม การวัดและประเมินผล และการรับรู้ ภาพพจน์ของกลุ่มนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม

3. ระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพ หมายถึง แผนการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่จัดตามโครงสร้างแผนการเรียนวิชาอาชีพที่ได้รับการกำหนดอัตราเงินเคื่อนจาก ก.พ. สำหรับผู้จบการศึกษาจากคาบเวลาเรียนวิชาอาชีพ แบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ

3.1 แผนการเรียนเกษตรกรรมวิชาอาชีพ 1 (วช.1) หมายถึง แผนการเรียนเกษตรกรรมที่นักเรียนจะต้องเรียนรายวิชาอาชีพอยู่ระหว่าง 1,870 - 3,100 คาบ และเนื้อหาวิชามุ่งให้เรียนลึกในสาขาอาชีพใดอาชีพหนึ่งโดยเฉพาะ เช่น การปลูกไม้ดอก ไม้ประดับ การเลี้ยงสัตว์ปีก ฯลฯ เพื่อให้ผู้เรียนออกไปประกอบอาชีพอิสระ

3.2 แผนการเรียนเกษตรกรรมวิชาอาชีพ 2 (วช.2) หมายถึง แผนการเรียนเกษตรกรรมที่นักเรียนจะต้องเรียนรายวิชาอาชีพตั้งแต่ 3,120 คาบขึ้นไป และเนื้อหาวิชามุ่งให้เรียนรู้ทางการเกษตรอย่างกว้างขวางเพื่อให้ผู้เรียนสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงาน ได้หลาย ๆ สาขา หรือเพื่อศึกษาต่อ

4. เขตที่ตั้งของโรงเรียน หมายถึง เขตจังหวัดที่โรงเรียนตั้งอยู่แบ่งออกเป็น

4.1 กรุงเทพมหานคร หมายถึง โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร

4.2 จังหวัดนครปฐม หมายถึง โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนครปฐม

5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมวิชาอาชีพ บัณฑิต และวิชาอาชีพเลือกของนักเรียนตั้งแต่ชั้น ม.4 - ม.6 แบ่งออกเป็น

5.1 ระดับสูง หมายถึง นักเรียนที่ได้เกรดเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง  
เปอร์เซ็นต์ 75 - 99

5.2 ระดับกลาง หมายถึง นักเรียนที่ได้เกรดเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง  
เปอร์เซ็นต์ 26 - 74

5.3 ระดับต่ำ หมายถึง นักเรียนที่ได้เกรดเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง  
เปอร์เซ็นต์ 0 - 25

6. ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง หมายถึง ระดับการศึกษาชั้นสูงสุดของบิดาของนักเรียนแบ่งออกเป็น

6.1 ระดับสูง หมายถึง ตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าขึ้นไป

6.2 ระดับต่ำ หมายถึง ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าลงมา

7. ช.ก.ท. หมายถึง ชุมชมเกษตรกรในอนาคตแห่งประเทศไทย เป็นกิจกรรมในหลักสูตรของนักเรียนที่เรียนวิชาเกษตรในระดับมัธยมศึกษา จัดขึ้นเพื่อส่งเสริมวิชาการและเพื่อช่วยพัฒนาการในงานอาชีพของนักเรียน

8. โครงการเกษตรภายใต้การนิเทศ หมายถึง กิจกรรมภาคปฏิบัติงานเกษตรทั้งหมดที่ทำในเวลา นอกเหนือจากเวลาเรียน โดยนักเรียนอาจทำกิจกรรมที่บ้าน หรือที่โรงเรียน ตลอดจนฝึกปฏิบัติในงานเกษตร ธุรกิจที่จัดนอกฟาร์ม เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้งานเกษตรให้มากยิ่งขึ้น ทั้งยังอยู่ภายใต้การแนะนำช่วยเหลือของครูเกษตรหรือผู้ที่มีความเหมาะสม

9. นักเรียน หมายถึง นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2527 สังกัดกรมสามัญศึกษา ในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม

#### สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

1. นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในจังหวัดนครปฐมที่เรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมวิชาอาชีพ 1 และวิชาอาชีพ 2 มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมดีกว่านักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานคร

2. นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานครที่มีเพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน จะมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน

3. นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพ เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน จะมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน

## เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า

### ทฤษฎีทัศนคติ

#### ความหมาย

ทัศนคติ (Attitude) หรือที่บางคนเรียกว่า เจตคติ มาจากรากศัพท์ภาษาละตินว่า "Aptus" แปลว่า โน้ม ร้อยัง เหมาะสม ได้มีผู้ให้ความหมายของทัศนคติไว้มากมายอาทิเช่น นอร์ธ และแชพแมน (North and Chapman. 1973 : 464) สรุปเกี่ยวกับทัศนคติว่า เป็นแบบแผนหรือกระบวนของพฤติกรรม ความคาดหวัง หรือแนวโน้มของการตัดสินใจในสถานการณ์หรือสิ่งแวดล้อมซึ่งได้รับอิทธิพลจากสังคม ส่วนเพศดีและคาซิออปโป (Petty and Cacioppo. 1981 : 7) กล่าวว่า ทัศนคติหมายถึงความรู้สึกเฉย ๆ หรือ ความรู้สึกทางด้านบวกหรือลบ ที่มีต่อบุคคล สิ่งของ หรือเรื่องราวต่าง ๆ เช่นเดียวกับ ลัดดา กิติวิภาต (ลัดดา กิติวิภาต 2525 : 2) และประภาเพ็ญ สุวรรณ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ 2526 : 3) ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ทัศนคติเป็นความคิดเห็นที่มีอารมณ์เป็นส่วนประกอบทำให้เกิดความพร้อมที่จะมีปฏิกิริยาโต้ตอบในทางบวกหรือในทางลบ ต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด หรือต่อสถานการณ์ภายนอก

นอกจากนี้ยังมีความหมายของทัศนคติไว้อีกมาก แต่ปัจจุบันก็ยังไม่เป็นที่ตกลงแน่นอนว่านิยามใดเป็นนิยามที่ถูกต้องและรัดกุมที่สุด อย่างไรก็ตาม จากการศึกษานิยามทัศนคติดังกล่าวข้างต้น พอจะสรุปได้ว่า ทัศนคติ คือ ความรู้สึกนึกคิดของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่ 3 ลักษณะ คือ ด้านบวก ด้านลบ และเฉย ๆ

#### องค์ประกอบของทัศนคติ

ทัศนคติมีองค์ประกอบต่าง ๆ 3 องค์ประกอบ (ลัดดา กิติวิภาต 2525 : 4 - 5)

คือ

1. องค์ประกอบด้านความรู้ความคิด (Cognitive Component) หมายถึง ความรู้เกี่ยวกับสิ่งที่เขาจะมีทัศนคติต่อสิ่งนั้น ๆ
2. องค์ประกอบด้านความรู้สึก (Affective Component) ความรู้ที่มาจาก ข้อ 1 ทำให้เกิดการประเมินสิ่งนั้นว่าดีหรือไม่ดี ผลที่เกิดคือ ความรู้สึกอารมณ์ซึ่งมีทั้งด้านบวก และด้านลบ
3. องค์ประกอบด้านพฤติกรรม (Behavioral Component) จากความรู้สึก จะก่อให้เกิดแนวโน้มของพฤติกรรมที่จะตอบสนองต่อสิ่งนั้น ๆ

#### การเกิดทัศนคติ

1. การเกิดทัศนคติด้านความรู้ความคิด เกิดจากการที่บุคคลรับและสัมผัสกับ สิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ในสังคม และมีการจัดประเภทหรือจัดหมวดหมู่ของข้อมูลที่ได้รับเพื่อช่วย ในการรับรู้ของบุคคล
  2. การเกิดทัศนคติด้านความรู้สึก เป็นอารมณ์หรือความรู้สึกที่สอดคล้องกับความคิด เกิดขึ้นจากการวางเงื่อนไขด้วยการให้รางวัล การลงโทษ และความคุ้นเคยกัน
  3. การเกิดทัศนคติด้านพฤติกรรม เกิดจากการที่บุคคลทำตามความคาดหวัง หรือ บรรทัดฐานของสังคม (ลัดดา กิติวิภาต 2525 : 12 ~ 13)
- แต่สำหรับทัศนคติโดยทั่วไปแล้ว เกิดจากประสบการณ์และการเรียนรู้ในสังคม (Social Learning) ซึ่งขั้นตอนหรือกระบวนการเรียนนั้นแตกต่างกัน แล้วแต่ชนิด ลักษณะของทัศนคติและแล้วแต่บุคคลและสิ่งแวดล้อม (ประภาเพ็ญ สุวรรณ 2526 : 63 -64)

#### การเปลี่ยนแปลงทัศนคติ

- เนื่องจากทัศนคติเป็นสิ่งที่เกิดจากการเรียนรู้ จึงเปลี่ยนแปลงได้ ไตรเอนดิส (Triandis. 1971 : 3) กล่าวถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงทัศนคติว่า เป็นเพราะ
1. ได้รับข้อมูลใหม่จากบุคคล หรือสื่อมวลชน
  2. ได้รับประสบการณ์ตรง หรือความกระทบกระเทือนใจ
  3. ถูกบังคับให้ปฏิบัติไม่ตรงกับทัศนคติของตน



4. การรักษาทางจิตใจเพื่อให้เข้าใจเหตุผลให้ถูกต้องขึ้น

5. เปลี่ยนเพื่อให้สอดคล้องกับพฤติกรรมใหม่

แมคไกว (McGuire. 1968 : 1130 - 1187) ให้อธิบายถึงขั้นตอนของกระบวนการเปลี่ยนทัศนคติ ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ 5 ขั้นตอนด้วยกัน คือ

1. การใส่ใจ (Attention)
2. ความเข้าใจ (Comprehension)
3. การมีสิ่งใหม่เกิดขึ้น (Yielding)
4. การเก็บเอาไว้ (Retention)
5. การกระทำ (Action)

เมื่อส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของทัศนคติเปลี่ยนไป ส่วนประกอบอื่น ๆ ก็จะมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนไปด้วย เช่น เมื่อบุคคลมีความรู้ความคิดเปลี่ยนไป ความรู้สึก และการกระทำต่อสิ่งนั้นจะ เปลี่ยนไปด้วย

#### สรุปลักษณะสำคัญของทัศนคติ

ส. วาสนา ประมวลพจนานุกรม (ส. วาสนา ประมวลพจนานุกรม 2524 : 5) ได้สรุปลักษณะสำคัญของทัศนคติไว้เพื่อให้เกิดความเข้าใจได้ดียิ่งขึ้น ดังนี้คือ

1. ทัศนคติเป็นการตระเตรียม หรือความพร้อมในการตอบสนองต่อสิ่งเร้าในทางที่ชอบหรือไม่ชอบต่อสิ่งนั้น ๆ ซึ่งการตระเตรียมนั้นจะเป็นการตระเตรียมภายในของจิตใจมากกว่าภายนอกที่จะสังเกตเห็นได้
2. สภาวะของความพร้อมจะตอบสนองในลักษณะที่กล่าวในข้อ 1 นั้น เป็นลักษณะที่ซับซ้อนของบุคคลที่จะยอมรับหรือไม่ยอมรับ ชอบหรือไม่ชอบต่อสิ่งต่าง ๆ จะเกี่ยวข้องกับสัมผัสกับอารมณ์ด้วย ซึ่งเป็นสิ่งที่อธิบายไม่ค่อยจะได้ และบางครั้งไม่มีเหตุผล
3. ทัศนคติไม่ใช่พฤติกรรม แต่เป็นสภาวะทางจิตใจที่มีอิทธิพลต่อความรู้สึกนึกคิด และเป็นตัวกำหนดแนวทางในการแสดงออกของพฤติกรรม
4. ทัศนคติไม่สามารถวัดได้โดยตรง แต่สามารถสร้างเครื่องมือวัดพฤติกรรมที่แสดงออกมา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการทำนายหรืออธิบายทัศนคติได้

5. ทักษะที่เกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ บุคคลจะมีทัศนคติในเรื่องเดียวกัน แตกต่างกันได้ด้วยสาเหตุหลายประการ เช่น สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคม ระดับอายุ เชื้อชาติ วัฒนธรรม เป็นต้น

6. ทักษะมีความคงที่และแน่นอนพอสมควร แต่อาจเปลี่ยนแปลงได้เมื่อประสบกับสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมใหม่ที่แตกต่างไปจากเดิม

ดังนั้น ถ้าเราทราบทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งใด เราจะสามารถทำนายพฤติกรรมของเขาต่อสิ่งนั้นได้ดีกว่าที่เราไม่ทราบทัศนคติของเขาเลย และเมื่อทัศนคติเป็นสิ่งที่เปลี่ยนแปลงได้ การศึกษาทัศนคติจึงเป็นวิธีทางอันหนึ่งที่จะนำมาใช้ในการเปลี่ยนทัศนคติของบุคคลนั้นอันจะส่งผลถึงการเปลี่ยนพฤติกรรมด้วย นอกจากนี้ทัศนคติยังสามารถนำมาเป็นตัวพิจารณาถึงสาเหตุของพฤติกรรมของบุคคลที่มีต่อสิ่งนั้นได้ด้วย และการศึกษาทัศนคติของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมที่มีต่อแผนการเรียนของตนในครั้งนี้ ก็เพื่อประโยชน์ดังกล่าวข้างต้นเช่นกัน

#### โครงสร้างแผนการเรียนเกษตรกรรม

หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 เริ่มใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2524 เป็นต้นมา ใช้เวลาเรียน 3 ปี (ม.4 - ม.6) เป็นการเลือกกลุ่มวิชาตามความถนัด ความสามารถ และความสนใจ เพื่อผู้เรียนจะยึดเป็นอาชีพต่อไป โดยจัดเป็นรูปของแผนการเรียนต่าง ๆ เพื่อให้นักเรียนได้เลือกเรียน ซึ่งมี 3 ลักษณะใหญ่ คือ

1. แผนการเรียนที่เน้นทางวิทยาศาสตร์
2. แผนการเรียนที่เน้นทางศิลปศาสตร์
3. แผนการเรียนที่เน้นทางอาชีพ

แผนการเรียนที่เน้นทางอาชีพนี้มี 6 สาขาวิชา คือ ช่างอุตสาหกรรม เกษตรกรรม คหกรรม พาณิชยกรรม ศิลปหัตถกรรม และศิลปกรรม แผนการเรียนวิชาอาชีพระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย แบ่งเป็น 2 ระดับคือ ระดับ วช.1 และ ระดับ วช.2 สำหรับแผนการเรียนเกษตรกรรมนั้น แบ่งเป็น 2 ระดับเช่นกัน คือ แผนการเรียนเกษตรกรรมวิชาอาชีพ 1 (วช.1) และวิชาอาชีพ 2 (วช.2) โดยถือจำนวนคาบการเรียนวิชาอาชีพเกษตรเป็นเกณฑ์

กล่าวคือ วช.1 จะต้องเรียนวิชาอาชีพเกษตรตั้งแต่ 1,870 - 3,100 คาบ ในขณะที่  
วช.2 จะต้องเรียนตั้งแต่ 3,120 คาบ ขึ้นไป

นอกจากจะแตกต่างกันที่จำนวนคาบการเรียนวิชาอาชีพเกษตรแล้ว วช.1 และ วช.2  
ยังแตกต่างกันที่ความมุ่งหมายของแผนการเรียนอีกด้วย โดย วช.1 มุ่งให้ผู้เรียนเรียนลึก  
ในสาขาอาชีพใดสาขาหนึ่งโดยเฉพาะ เพื่อให้ผู้เรียนออกไปประกอบอาชีพอิสระซึ่งมีทั้งหมด  
9 สาขาให้เลือก คือ พืชผัก ไม้ดอกไม้ประดับ ไม้ผลและไม้ยืนต้น พืชไร่ พืชกรรมทั่วไป  
สัตว์เล็ก สัตว์ปีก สัตว์น้ำ และสัตว์บาลทั่วไป ในขณะที่ วช.2 มุ่งให้ผู้เรียนเรียนรู้วิชาการ  
เกษตรอย่างกว้างขวาง เพื่อให้ผู้เรียนสามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานได้หลาย ๆ สาขาโดย  
อาจออกไปประกอบอาชีพอิสระ รับราชการ หรือ ทำงานกับภาคเอกชน หรือ เพื่อการศึกษา  
ต่อ ทั้งนี้รายวิชาอาชีพเกษตรที่เรียนยึดตามโครงสร้างหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ  
(ปวช.)

#### สรุปโครงสร้างหลักสูตรวิชาอาชีพ 1 (วช.1)

|                                                              |                   |
|--------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1. วิชาบังคับสามัญ (ภาษาไทย สังคมศึกษา พลานามัย วิทยาศาสตร์) | 960 คาบ           |
| 2. วิชาพื้นฐานวิชาอาชีพ (เลือกสาขาใดสาขาหนึ่งจาก 6 สาขาวิชา) | 480 คาบ           |
| 3. วิชาอาชีพบังคับ                                           | 1,870 - 3,100 คาบ |
| 4. วิชาอาชีพเลือก                                            |                   |
| 5. วิชาสัมพันธ์ (คณิตศาสตร์เกษตร อังกฤษเกษตร)                | 280 คาบ           |
| 6. กิจกรรม เน้นแนว ช่อมเสริม                                 | 360 คาบ           |

#### สรุปโครงสร้างหลักสูตรวิชาอาชีพ 2 (วช.2)

|                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. วิชาบังคับสามัญ (ภาษาไทย สังคมศึกษา พลานามัย วิทยาศาสตร์) | 960 คาบ   |
| 2. วิชาพื้นฐานวิชาอาชีพ (เลือกสาขาใดสาขาหนึ่งจาก 6 สาขาวิชา) | 480 คาบ   |
| 3. วิชาอาชีพบังคับ                                           | 2,360 คาบ |
| 4. วิชาอาชีพเลือก                                            | 760 คาบ   |
| 5. วิชาสัมพันธ์ (คณิตศาสตร์เกษตร อังกฤษเกษตร)                | 280 คาบ   |
| 6. กิจกรรม เน้นแนว ช่อมเสริม                                 | 360 คาบ   |

ส่วนเกณฑ์ในการได้รับประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย วช.1 และ วช.2 นั้น ผู้เรียนจะต้องได้ระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมวิชาอาชีวบังคับ และวิชาอาชีพเลือกตลอดหลักสูตรไม่ต่ำกว่า 2.00 ในกรณีที่ผู้เรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย วช.2 แล้ว ได้ระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมไม่ถึง 2.00 แต่ระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมวิชาอาชีวบังคับและวิชาอาชีพเลือกตลอดหลักสูตรในแผนการเรียน วช.1 ถึง 2.00 ให้รับประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย (วช.1) ได้

นอกจากนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้นักเรียนหันมาสนใจเรียนวิชาอาชีพให้มากขึ้น ก.พ. ได้กำหนดอัตราเงินเดือนในการบรรจุเข้ารับราชการของผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรนี้ กล่าวคือ ผู้ที่ได้รับประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย (วช.1) จะได้รับเงินเดือนระดับ 1 ชั้น 1,620 บาท และผู้ที่ได้รับประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย (วช.2) จะได้รับเงินเดือนระดับ 1 ชั้น 1,950 บาท (หน่วยที่งานพิเศษ 2527 : 137)

### งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ศึกษา

#### เพศ

จากการศึกษาผลงานวิจัยของต่างประเทศ ไม่พบว่าตัวแปรด้านเพศของนักเรียนมีผลต่อทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมหรือไม่ แต่ในส่วนของผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ เช่น ครูวิชาการ และครูแนะแนว ได้มีผู้วิจัยไว้ดังนี้คือ โดแนลต์ (Donald. 1975 : 3616 - A) ศึกษาพบว่าครูผู้ชายมีทัศนคติที่ดีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมมากกว่าครูผู้หญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วน ไอร่า (Ira. 1976 : 4316 - A) พบว่าครูแนะแนวหญิงมีทัศนคติที่ดีต่ออาชีพเกษตรกรรมมากกว่าครูแนะแนวชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับผลงานวิจัยในประเทศ มีการวิจัยซึ่งได้ผลสอดคล้องกันหลายฉบับว่า นักเรียนที่เลือกเรียนวิชาเกษตร ส่วนใหญ่ 2 ใน 3 หรือกว่า 70 % จะเป็นนักเรียนชาย (พุ่ม ขำเกลี้ยง 2519 : 77) (กรองจิต บัณฑิต 2526 : 107) (มยุรี ชนิตบรร 2527 : 124) ส่วนมารศรี กองเกตุ (มารศรี กองเกตุ 2523 : 96) พบว่า

เพศเป็นตัวแปรหนึ่งที่ทำให้นักเรียนสนใจในอาชีพแตกต่างกัน และที่สำคัญคือ ผลการวิจัยของ  
วรรณภา แก้วเมืองเพชร (วรรณภา แก้วเมืองเพชร 2526 : 137) ที่พบว่า นักเรียน  
ชายมีความสนใจ และมีใจรักการเกษตรมากกว่านักเรียนหญิง

สรุปจากผลการวิจัย จะเห็นได้ว่า เพศ เป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติ

### ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ผลงานวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับทัศนคติต่อวิชา  
ที่เรียนมีมากมาย และส่วนใหญ่จะได้ผลสอดคล้องกันว่า นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน  
สูง มีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาที่เรียนมากกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ  
ถึงผลการวิจัยของ นีล กิล และ ทิสเมอร์ (Neale , Gill and Tismer. 1970 :  
232 - 237) ที่พบว่าทัศนคติต่อวิชาเรียนมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับผล -  
สัมฤทธิ์ทางการเรียน เช่นเดียวกับผลการวิจัยในปีถัดมาของ คอมแมนเดอร์  
(Commander. 1972 : 5523 - A) ที่พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติกับผลสัมฤทธิ์  
ทางการเรียนวิชา Adult Basic Education Teachers เท่ากับ .51 มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ และ ฟรานซิส (Francies. 1971 : 1333 - A) พบว่านักเรียนที่มี  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาเลขคณิตในระดับปานกลาง และระดับสูงมีทัศนคติต่อวิชา  
เลขคณิตดีกว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาเลขคณิตในระดับต่ำ

สำหรับผลการวิจัยในประเทศ ผลการวิจัยส่วนใหญ่จะสอดคล้องกับของต่างประเทศ  
ถึงผลการวิจัยของ อวยชัย วัชรสุวรรณ (อวยชัย วัชรสุวรรณ 2521 : 52 - 56)  
และ สุชาติ ลีตระกูล (สุชาติ ลีตระกูล 2524 : 87) ที่พบว่า ตัวพยากรณ์ที่  
สัมพันธ์กับผลการเรียนมากที่สุด ได้แก่ ทัศนคติที่ดีต่อวิชาที่เรียน และ สุรพงษ์ ปนาทกุล  
(สุรพงษ์ ปนาทกุล 2521 : 58) ซึ่งพบว่านักศึกษาคณะนิติศาสตร์ที่มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาอุตสาหกรรม  
ศิลป์ จะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาอุตสาหกรรมศิลป์สูงกว่าผู้ที่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชา แต่  
สำหรับ วิรัตน์ ตั้งใจรบ (วิรัตน์ ตั้งใจรบ 2518 : 41) ได้ผลการวิจัยที่แตกต่าง  
ออกไป คือพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพยาบาลและทัศนคติต่อวิชาชีพพยาบาล มีความ

สัมพันธ์กันต่ำ ไม่นับสำคัญทางสถิติ และเช่นเดียวกับ เสาวภา ลีวัฒนาการ (เสาวภา ลีวัฒนาการ 2519 : 119) ที่พบว่า นักศึกษาของวิทยาลัยเกษตรกรรมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ มีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่ดีต่อหลักสูตรประโยควิชาชีพชั้นสูง (เกษตรกรรม) มากกว่า นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

#### ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

การวิจัยที่เกี่ยวกับระดับการศึกษาของผู้ปกครองที่มีผลต่อทัศนคติต่อแผนการเรียนของนักเรียนนั้น ยังไม่มีผู้ใดทำการศึกษาโดยตรง แต่มีผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้คือ ผลการวิจัยของ ฮาซิม (Hashim. 1971 : 848 - A) พบว่า ตัวแปรด้านระดับการศึกษาของบิดา มีความสัมพันธ์กับความปรารถนาและความคาดหวังของนักเรียนและนักศึกษาเกษตรกรรมมาเลเซีย ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ตาฮีร์ (Tahir. 1983 : 2977 - A) ที่พบว่า ความต้องการด้านอาชีพของนักเรียนกับระดับการศึกษาของบิดามีความสัมพันธ์กันทางบวก ส่วน ครอว์ฟอร์ด (Crawford 1977 : 1970 - A) พบว่า ภูมิหลังการศึกษาของผู้ปกครองยิ่งสูงขึ้น ความพึงพอใจ และความคาดหวังของผู้ปกครองที่มีต่อบุตรจะสูงขึ้น

สำหรับผลการวิจัยในประเทศนั้น พงศ์เพชร สังข์ศีกดา (พงศ์เพชร สังข์ศีกดา 2522 : 155) พบว่า นักเรียนที่มีบิดาและมารดาที่มีการศึกษาสูงกับนักเรียนที่มีบิดามารดาที่มีการศึกษาต่ำ มีความต้องการในระดับอุดมศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สำหรับ กฤษณา วงษาสันต์ (กฤษณา วงษาสันต์ 2524 : 43) ได้ผลการวิจัยที่ต่างออกไป กล่าวคือ พบว่าระดับการศึกษาของผู้ปกครองไม่มีอิทธิพลต่อการเลือกแผนการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายแต่อย่างใด

สรุปจากผลงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ ชี้ให้เห็นว่า ระดับการศึกษาของผู้ปกครองเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อค่านิยมทางการศึกษาและอาชีพของนักเรียน

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียน  
เกษตรกรรม ปีการศึกษา 2527 สังกัดกรมสามัญศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีจำนวน  
โรงเรียนที่เปิดสอนทั้งหมด 11 โรงเรียน เป็นแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) ทั้งหมด  
จำนวนนักเรียนทั้งสิ้น 326 คน และในจังหวัดนครปฐม ซึ่งมีจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอน  
ทั้งหมด 7 โรงเรียน เป็นแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.1) จำนวน 3 โรงเรียน และ  
แผนการเรียนเกษตรกรรม (วช.2) จำนวน 4 โรงเรียน จำนวนนักเรียนทั้งสิ้น 214 คน  
รวมจำนวนนักเรียนของกลุ่มประชากรในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐมทั้งหมด 540  
คน ดังแสดงรายละเอียดในตาราง 1 และตาราง 2

ตาราง 1 รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่มประชากรในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพและตามเพศ

| โรงเรียน           | ระดับของ<br>แผนการเรียน<br>วิชาอาชีพ | เพศชาย | เพศหญิง | รวม |
|--------------------|--------------------------------------|--------|---------|-----|
| 1. บางกะปิ         | วช. 1                                | 32     | 6       | 38  |
| 2. บึงนาวรคุณ      | วช. 1                                | 27     | 11      | 38  |
| 3. พรตพิทยพยัต     | วช. 1                                | 24     | 7       | 31  |
| 4. มัธยมวัดธาตุทอง | วช. 1                                | 16     | 8       | 24  |
| 5. วัดรางบัว       | วช. 1                                | 24     | 3       | 27  |
| 6. วัดหนองจอก      | วช. 1                                | 29     | 11      | 40  |
| 7. วัดหนองแขม      | วช. 1                                | 25     | 5       | 30  |
| 8. ศรีพฤฒา         | วช. 1                                | 12     | 8       | 20  |
| 9. เจริญมิตรบำเพ็ญ | วช. 1                                | 20     | 6       | 34  |
| 10. ฤทธิยะวรรณาลัย | วช. 1                                | 7      | 15      | 22  |
| 11. สรรพวิทยา      | วช. 1                                | 14     | 8       | 22  |
|                    |                                      | 238    | 38      | 326 |



ตาราง 2 รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่ม/ประชากรในจังหวัดนครปฐม  
จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพและตามเพศ

| โรงเรียน               | ระดับของ<br>แผนการเรียน<br>วิชาอาชีพ | เพศชาย | เพศหญิง | รวม |
|------------------------|--------------------------------------|--------|---------|-----|
| 1. ดงทองวิทยา          | วช. 1                                | 34     | 3       | 37  |
| 2. ภัทรญาณวิทยา        | วช. 1                                | 35     | 1       | 36  |
| 3. มัธยมฐานบินกำแพงแสน | วช. 1                                | 22     | 12      | 34  |
| 4. กำแพงแสนวิทยา       | วช. 2                                | 26     | 15      | 41  |
| 5. พระปฐมวิทยาลัย      | วช. 2                                | 20     | 15      | 35  |
| 6. พอเงินวิทยาคม       | วช. 2                                | 13     | 5       | 18  |
| 7. สระกระเทียมวิทยาคม  | วช. 2                                | -      | 13      | 13  |
|                        |                                      | 150    | 64      | 214 |

### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้จากวิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) พิจารณาจากโรงเรียนทั้งหมดที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม โดยแบ่งเป็นโรงเรียนในกรุงเทพมหานครและโรงเรียนในจังหวัดนครปฐม สำหรับจังหวัดนครปฐมนั้น ยังแบ่งตามระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพ วช. 1 และ วช. 2 ด้วย แล้วจึงใช้วิธีสุ่มอย่างง่ายโดยใช้อัตราส่วน 1 : 2 ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 10 โรงเรียน จำนวนนักเรียนทั้งหมด 331 คน แยกเป็นกรุงเทพมหานคร ใช้วิธีสุ่มอย่างง่ายจากโรงเรียนทั้งหมด 11 โรงเรียนซึ่งเป็นแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช. 1) ทั้งสิ้น สุ่มมาได้ 6 โรงเรียน คือ โรงเรียนปัญญาวรรคคุณ โรงเรียนพรตพิทยพยัต โรงเรียนวัดหนองจอก โรงเรียนศรีพฤฒา โรงเรียนเศรษฐบุตรบำเพ็ญ และโรงเรียนสารวิทยา ได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 134 คน เพศหญิง 51 คน รวมจำนวนนักเรียนของกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 185 คน

ส่วนจังหวัดนครปฐม ใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย จากโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช. 1) ทั้งหมด 3 โรงเรียน สุ่มมาได้ 2 โรงเรียน คือ โรงเรียนภัทรญาณวิทยา และโรงเรียนมัธยมฐานบินกำแพงแสน ได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 57 คน เพศหญิง 13 คน รวมจำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างของแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช. 1) ทั้งสิ้น 70 คน และโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช. 2) ทั้งหมด 4 โรงเรียน สุ่มอย่างง่ายมาได้ 2 โรงเรียน คือ โรงเรียนกำแพงแสน และโรงเรียนพระปฐมวิทยาลัย ได้กลุ่มตัวอย่างเพศชาย 46 คน เพศหญิง 30 คน รวมจำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างของแผนการเรียนเกษตรกรรม (วช. 2) ทั้งสิ้น 76 คน ดังรายละเอียดในตาราง 3 และ ตาราง 4

ตาราง 3 รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่มตัวอย่างในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพและตามเพศ

| โรงเรียน           | ระดับของแผนการเรียน<br>วิชาชีพ | เพศชาย | เพศหญิง | รวม |
|--------------------|--------------------------------|--------|---------|-----|
| 1. บัณฑิตวิทยาลัย  | วช. 1                          | 27     | 11      | 38  |
| 2. พรตพิทยพยัต     | วช. 1                          | 24     | 7       | 31  |
| 3. วัชรทองจอก      | วช. 1                          | 29     | 11      | 40  |
| 4. ศรีพฤฒา         | วช. 1                          | 12     | 8       | 20  |
| 5. เศรษฐบุตรบำเพ็ญ | วช. 1                          | 28     | 6       | 34  |
| 6. สาร์วิทยา       | วช. 1                          | 14     | 8       | 22  |
|                    |                                | 134    | 51      | 185 |

ตาราง 4 รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดนครปฐม จำแนกตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพและตามเพศ

| โรงเรียน                   | ระดับของแผนการเรียน<br>วิชาชีพ | เพศชาย | เพศหญิง | รวม |
|----------------------------|--------------------------------|--------|---------|-----|
| 1. ภัทรญาณวิทยา            | วช. 1                          | 35     | 1       | 36  |
| 2. มัธยมฐานบิน<br>กำแพงแสน | วช. 1                          | 22     | 12      | 34  |
|                            |                                | 57     | 13      | 70  |
| 1. กำแพงแสนวิทยา           | วช. 2                          | 26     | 15      | 41  |
| 2. พระปฐมวิทยาลัย          | วช. 2                          | 20     | 15      | 35  |
|                            |                                | 46     | 30      | 76  |

### เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถามวัดทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม ซึ่งแบ่งเป็นสองตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลส่วนตัวของนักเรียนผู้ตอบแบบสอบถาม เช่น เพศ ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง ฯลฯ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามวัดทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม ที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเองตามวิธีของลิเคิร์ต (Likert) โดยในแบบสอบถามจะครอบคลุมเกี่ยวกับวิชาเกษตรในด้านเนื้อหาวิชา วิธีสอน อาคารสถานที่และอุปกรณ์การสอน การจัดกิจกรรม การวัดและประเมินผล และการรับรู้ภาพพจน์ของกลุ่มนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม

### การสร้างเครื่องมือ

1. ศึกษาเอกสารเกี่ยวกับทัศนคติ และวิธีสร้างแบบสอบถามวัดทัศนคติโดยเฉพาะอย่างยิ่งตามวิธีการสร้างของลิเคิร์ต
2. ศึกษาหลักสูตรและคู่มือการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524
3. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกันที่จะเกิดต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม รวมทั้งแบบสำรวจปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาเกษตรตามโครงการนิเทศ์ของหน่วยศึกษานิเทศ์ ภาควิชาเกษตรกรรม กรมสามัญศึกษา
4. รวบรวมนำมาสร้างเป็นข้อคำถามทั้งเชิงนิมิต และเชิงนิเสธ
5. นำคำถามที่สร้างขึ้นไปหาคำความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์ โดยให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านแผนการเรียนเกษตรกรรม คือ ดร. วสุธาร ศรันทรพิทักษ์ ดร. พินิต เข้มทอง ผู้เชี่ยวชาญทางด้านจิตวิทยา คือ ผศ. กมลรัตน์ หล้าสูงษ์ และผู้เฒ่าชาญทางด้านการวัดผล คือ รศ. บังอร ภูวภิรมย์ขวัญ ทำการตรวจแก้ไข จากนั้นนำมาปรับปรุงเป็นแบบสอบถาม

ตัวอย่างแบบสอบถามวัดทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ในแต่ละข้อความเพียงช่องใดช่องหนึ่งตาม  
ความรู้สึกที่แท้จริงของนักเรียน

| ข้อที่ | ข้อความ                                                  | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | ไม่แน่ใจ<br>หรือ<br>เฉย ๆ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|----------------------------------------------------------|-----------------------|----------|---------------------------|-------------|--------------------------|
| 0      | เนื้อหาวิชาเกษตรไม่<br>เหมาะสมกับสภาพการณ์<br>ในปัจจุบัน |                       |          |                           |             |                          |
| 00     | ช.ก.ท. เป็นชุมนุมที่<br>น่าสนใจกว่าชุมนุมอื่น            |                       |          |                           |             |                          |

6. นำแบบสอบถามไปลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 แผนการเรียน  
เกษตรกรรม จากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง คือ โรงเรียนบางกอก และโรงเรียนฤทธิยะวรรณาลัย  
จำนวน 80 คน จากนั้นนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่น

7. การวิเคราะห์ข้อความในแบบสอบถาม ได้กำหนดน้ำหนักในการตอบตัวเลือก  
ต่าง ๆ ดังนี้คือ

สำหรับข้อความที่เป็นนิมิต ตรวจสอบให้คะแนนดังต่อไปนี้

|                      |     |   |       |
|----------------------|-----|---|-------|
| เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | ได้ | 5 | คะแนน |
| เห็นด้วย             | ได้ | 4 | คะแนน |
| ไม่แน่ใจหรือเฉย ๆ    | ได้ | 3 | คะแนน |
| ไม่เห็นด้วย          | ได้ | 2 | คะแนน |
| ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง | ได้ | 1 | คะแนน |

สำหรับข้อความที่เป็นนิเสธ ตรวจให้คะแนนดังต่อไปนี้

|                      |     |   |       |
|----------------------|-----|---|-------|
| เห็นด้วยอย่างยิ่ง    | ใช่ | 1 | คะแนน |
| เห็นด้วย             | ใช่ | 2 | คะแนน |
| ไม่แน่ใจ หรือเฉย ๆ   | ใช่ | 3 | คะแนน |
| ไม่เห็นด้วย          | ใช่ | 4 | คะแนน |
| ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง | ใช่ | 5 | คะแนน |

8. วิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของข้อคำถาม โดยแบ่งเป็น 25% ของคะแนนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยใช้  $t$  - test คัดเลือกเอาเฉพาะข้อความที่มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ  $t = 1.684$  ขึ้นไป ตามตารางที่  $\alpha = .05$   $df = 38$  รวมรวมเป็นแบบสอบถามจำนวน 42 ข้อ

9. หาค่าความเชื่อมั่น โดยนำคะแนนที่ได้จากข้อ 8 มาหาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้สัมประสิทธิ์แบบอัลฟา ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ .8899

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง และคัดเลือกเอาเฉพาะแบบสอบถามที่สมบูรณ์ ได้แบบสอบถามจำนวน 295 ฉบับ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 89.12 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

### การจัดกระทำกับข้อมูล

นำแบบสอบถามที่คัดเลือกไว้มาจัดกระทำตามลำดับดังนี้

1. ตรวจให้คะแนนตามน้ำหนักที่กำหนด
2. หาค่าสถิติพื้นฐาน
3. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตามสมมติฐาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม โดยใช้  $t$  - test
4. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตามสมมติฐานระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม

ซึ่งนิยมใช้ F - test ถ้าพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ก็ทดสอบความแตกต่างรายคู่  
โดยใช้ q - statistic ของ Newman - Kuuls Method

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. ค่าเฉลี่ย (Mean) ใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N} \quad (\text{Ferguson. 1971 : 45})$$

เมื่อ  $\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$  แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

#### 2. ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้สูตร

$$S = \sqrt{\frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}} \quad (\text{Ferguson. 1971 : 62})$$

เมื่อ S แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง

$\sum X^2$  แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวของกลุ่มตัวอย่าง

$(\sum X)^2$  แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

N แทน จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

#### 3. ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้ Coefficient Alpha

(Cronbach. 1970 : 161)

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

- เมื่อ  $\alpha$  แทน ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม  
 K แทน จำนวนข้อคำถามในแบบสอบถาม  
 $S_i^2$  แทน ความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อคำถาม  
 $S_t^2$  แทน ความแปรปรวนของคะแนนของแบบสอบถามทั้งฉบับ

4. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตามสมมติฐาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม  
 ใช้สูตร

$$t = \frac{(\bar{X}_1 - \bar{X}_2)}{\sqrt{\frac{(n_1-1) S_1^2 + (n_2-1) S_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left( \frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)}}$$

$$df = n_1 + n_2 - 2 \quad (\text{Forguson. 1971 : 152})$$

- เมื่อ  $t$  แทน ความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติต่อแผน  
 การเรียนเกษตรกรรม  
 $\bar{X}_1, \bar{X}_2$  แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ  
 $S_1^2, S_2^2$  แทน ความแปรปรวนของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ  
 $n_1, n_2$  แทน จำนวนของนักเรียนในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

5. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตามสมมติฐาน ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม  
 ใช้ไป ใช้สูตร

$$F = \frac{MS_b}{MS_w} \quad (\text{Winer. 1971 : 211})$$

- เมื่อ  $F$  แทน ค่าวิกฤตที่ใช้ใน  $F$  - distribution  
 $MS_b$  แทน ค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม  
 $MS_w$  แทน ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม



ถ้าพบว่าจะแนบเฉลี่ยของตัวแปรที่ตรวจสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
จะทดสอบความแตกต่างของคะแนนเป็นรายคู่ โดยให้  $q$  - statistic (Winer.  
1971 : 210 - 218)

$$q = \frac{\bar{T}_{\text{largest}} - \bar{T}_{\text{smallest}}}{\sqrt{MS_{\text{error}} / n}}$$

|                             |                                         |
|-----------------------------|-----------------------------------------|
| เมื่อ $q$                   | แทน ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย             |
| $\bar{T}_{\text{largest}}$  | แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มหนึ่ง              |
| $\bar{T}_{\text{smallest}}$ | แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มหนึ่ง              |
| $n$                         | แทน Harmonic Mean ของจำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| $MS_{\text{error}}$         | แทน Mean Square ของความคลาดเคลื่อน      |

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกในการเสนอตารางและการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังต่อไปนี้

- n แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
- $\bar{X}$  แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย
- S.D แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- S.S แทน Sum of Square
- MS แทน Mean Square
- df แทน degree of freedom
- t แทน ค่าที่จะใช้พิจารณาใน t - distribution
- F แทน ค่าที่จะใช้พิจารณาใน F - distribution

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผล จะได้นำเสนอตามลำดับชั้นดังนี้ คือ

1. เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม

2. เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานครตามตัวแปรต่าง ๆ ซึ่งแบ่งเป็น

2.1 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนชายและหญิง

2.2 วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน

2.3 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน

3. เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในจังหวัดนครปฐมตามตัวแปรต่าง ๆ ซึ่งแบ่งเป็น

3.1 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน

3.2 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนชายและหญิง

3.3 วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน

3.4 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม ปรากฏผลดังตาราง 5

ตาราง 5 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม

| จังหวัด       | N   | $\bar{X}$ | S.D    | t        |
|---------------|-----|-----------|--------|----------|
| กรุงเทพมหานคร | 166 | 127.7952  | 17.740 | - 4.84** |
| นครปฐม        | 129 | 137.5194  | 16.257 |          |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 5 พบว่า นักเรียนในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียน'เกษตรกรรมดีกว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

และจากการหาค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐม โดยเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยกลาง ปรากฏผลดังตาราง 6

ตาราง 6 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมกับค่าเฉลี่ยกลาง

| จังหวัด       | N   | $\bar{X}$ | S.D    | t       |
|---------------|-----|-----------|--------|---------|
| กรุงเทพมหานคร | 166 | 3.0427    | 0.4224 | 1.30    |
| นครปฐม        | 129 | 3.2743    | 0.3871 | 8.04 ** |
| ค่าเฉลี่ยกลาง | -   | 3.00      | -      | -       |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 6 ไม่พบว่าค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานครสูงกว่าค่าเฉลี่ยกลาง นั่นคือทัศนคติของนักเรียนในกรุงเทพมหานครอยู่ระดับปานกลาง ส่วนค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในจังหวัดนครปฐมสูงกว่าค่าเฉลี่ยกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ทัศนคติของนักเรียนในจังหวัดนครปฐมเป็นทัศนคติเชิงนิมาน

2. เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานครตามตัวแปรต่าง ๆ ซึ่งแบ่งเป็น

2.1 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนชายและหญิง ปรากฏผลดังตาราง 7

ตาราง 7 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนชายและหญิง

| เพศ  | N   | $\bar{X}$ | S.D    | t    |
|------|-----|-----------|--------|------|
| ชาย  | 124 | 128.0323  | 18.199 | 0.30 |
| หญิง | 42  | 127.0952  | 16.501 |      |

จากตาราง 7 ไม่พบว่า นักเรียนชายและหญิงในกรุงเทพมหานครมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.2 วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 8

ตาราง 8 วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | df  | SS         | MS       | F     |
|------------------|-----|------------|----------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 2   | 634.1079   | 317.0539 | 1.008 |
| ภายในกลุ่ม       | 163 | 51294.9282 | 314.6928 |       |
| รวม              | 165 | 51929.0361 |          |       |

จากตาราง 8 ไม่พบว่า นักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.3 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 9

ตาราง 9 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน

| ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง | N   | $\bar{X}$ | S.D    | t      |
|---------------------------|-----|-----------|--------|--------|
| ม. 6 ขึ้นไป               | 35  | 124.3714  | 17.414 | - 1.29 |
| ต่ำกว่า ม.6               | 131 | 128.7099  | 17.780 |        |

จากตาราง 9 ไม่พบว่า นักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3. เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในจังหวัดนครปฐม ตามตัวแปรต่าง ๆ ซึ่งแบ่งเป็น

3.1 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 10

ตาราง 10 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน

| ระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ | N  | $\bar{X}$ | S.D    | t      |
|----------------------------|----|-----------|--------|--------|
| วช. 1                      | 58 | 143.7931  | 15.914 | 4.21** |
| วช. 2                      | 71 | 132.3944  | 14.758 |        |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 10 พบว่า นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.2 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนชายและหญิง ปรากฏผลดังตาราง 11

ตาราง 11 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนชายและหญิง

| เพศ  | N  | $\bar{X}$ | S.D    | t    |
|------|----|-----------|--------|------|
| ชาย  | 85 | 138.2118  | 15.759 | 0.67 |
| หญิง | 44 | 136.1818  | 17.286 |      |

จากตาราง 11 ไม่พบว่า นักเรียนชายและหญิงในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.3 วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 12

ตาราง 12 วิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | df  | SS         | MS       | F     |
|------------------|-----|------------|----------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 2   | 609.1874   | 304.5937 | 1.183 |
| ภายในกลุ่ม       | 122 | 31403.5006 | 257.4057 |       |
|                  | 124 | 32012.6880 |          |       |

จากตาราง 12 ไม่พบว่า นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.4 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 13

ตาราง 13 เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนที่มีระดับ  
การศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน

| ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง | N   | $\bar{X}$ | S.D    | t      |
|---------------------------|-----|-----------|--------|--------|
| ม. 6 ขึ้นไป               | 19  | 137.1579  | 15.735 | - 0.10 |
| ต่ำกว่า ม.6               | 110 | 137.5818  | 16.415 |        |

จากตาราง 13 ไม่พบว่า นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเพื่อให้เกิดความเข้าใจได้ดียิ่งขึ้น จึงทำการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมตามตัวแปรทั้งหมดที่ศึกษาไว้ในตาราง 14

ตาราง 14 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมตามตัวแปรที่ศึกษา

| ตัวแปรที่ศึกษา             | สถิติที่ใช้ | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล |        |
|----------------------------|-------------|----------------------|--------|
|                            |             | กรุงเทพมหานคร        | นครปฐม |
| ระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ | t-test      | -                    | 4.21** |
| เพศ                        | t-test      | 0.30                 | 0.67   |
| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน      | F-test      | 1.008                | 1.183  |
| ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง  | t-test      | -1.29                | -0.10  |

\*\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 14 สรุปได้ว่า ไม่พบความแตกต่างของทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมทั้งเพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน ยกเว้นนักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



## สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

### ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียน เกษตรกรรมของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม
2. เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมตามตัวแปรต่าง ๆ คือ ระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

### ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนเกษตรกรรม ประจำปีการศึกษา 2527 โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา ในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดนครปฐม จำนวน 540 คน

### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างได้จากวิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) พิจารณาจากโรงเรียนทั้งหมดที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม โดยแบ่งเป็นโรงเรียนในกรุงเทพมหานครและโรงเรียนในจังหวัดนครปฐม สำหรับจังหวัดนครปฐมนั้นยังแบ่งตามระดับของแผนการเรียนวิชาชีพ วช. 1 และ วช. 2 ด้วย แล้วจึงใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย โดยใช้อัตราส่วน 1 : 2 ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 10 โรงเรียน จำนวนนักเรียนทั้งหมด 331 คน

### เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามวัดทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม ซึ่งมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .3899 ลักษณะของแบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลส่วนตัว

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามวัดทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองตามวิธีของลิเคอร์ท (Likert) จำนวน 42 ข้อ โดยในแบบสอบถามจะครอบคลุมเกี่ยวกับวิชาเกษตรในชั้นเนื้อหาวิชา วิธีสอน อาคารสถานที่และอุปกรณ์การสอน การจัดการกิจกรรม การวัดและประเมินผล และการรับรู้ภาพพจน์ของกลุ่มนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม

### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ตรวจสอบให้คะแนนแบบสอบถามตามน้ำหนักที่กำหนด
2. หาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ คะแนนเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)
3. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของนักเรียนที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพ เพศ เขตที่ตั้งของโรงเรียน และระดับการศึกษามองผู้ปกครองต่างกัน โดยใช้ t-test
4. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน โดยใช้ F-test ถ้าพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ก็ทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้  $\alpha$ -statistic ของ Newman - Keuls Method

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในจังหวัดนครปฐม  
ถือว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ นักเรียน

ในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมดีกว่านักเรียนในกรุงเทพมหานคร

## 2. ทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในกรุงเทพมหานคร

2.1 ไม่พบว่านักเรียนชายและหญิงในกรุงเทพมหานครมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนชาย และหญิงในกรุงเทพมหานครมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน

2.2 ไม่พบว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับสูง กลางและต่ำ มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน

2.3 ไม่พบว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกันมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 6 ขึ้นไปและต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 ลงมามีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน

## 3. ทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมของนักเรียนในจังหวัดนครปฐม

3.1 นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่เรียนแผนการเรียน วช. 1 และ วช. 2 มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน

3.2 ไม่พบว่านักเรียนชายและหญิงในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนชายและหญิงในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน

3.3 ไม่พบว่านักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับสูง กลาง และต่ำ มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน

3.4 ไม่พบว่านักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 6 ขึ้นไป และต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 ลงมา มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน

#### อภิปรายผล

##### จากการศึกษาพบว่า

1. นักเรียนในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมดีกว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ นักเรียนในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมดีกว่านักเรียนในกรุงเทพมหานคร ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน โดยนักเรียนในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติในเชิงนิมิต ส่วนนักเรียนในกรุงเทพมหานครมีทัศนคติในระดับกลาง ผลการศึกษารังนี้สอดคล้องกับรายงานผลการวิจัยโครงการวิจัยและวางแผนเพื่อพัฒนาการศึกษาจังหวัดนครปฐม (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2526 : 181) ที่ว่า โรงเรียนในจังหวัดนครปฐมมีสภาพแวดล้อมอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างเหมาะสม โรงเรียนร้อยละ 90.85 มีพื้นที่แปลงเกษตร ประชากรส่วนใหญ่มีอาชีพทางการเกษตร และมีผลผลิตทางการเกษตรหลายอย่างที่นำชื่อเสียงและรายได้มาสู่เกษตรกรในจังหวัด ดังนั้นโรงเรียนในจังหวัดนครปฐมจึงน่าที่จะมีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอนวิชาเกษตรมากกว่า ทำให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ที่ดีจากโรงเรียน และมองเห็นโอกาสในการนำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพหลังจากเรียนจบแล้ว และสอดคล้องกับผลการวิจัยของมยุรี ชนิตรบวร (มยุรี ชนิตรบวร 2527 : 99) ที่พบว่า โรงเรียนในกรุงเทพมหานครที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรมส่วนใหญ่มีสภาพทั่ว ๆ ไป ยังไม่พร้อมและไม่เหมาะสม นอกจากนี้ พิตยา ขวัญทอง (พิตยา ขวัญทอง 2522 : 110) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับขวัญของครูเกษตรในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคกลางพบว่า ครูเกษตรนอกเขตกรุงเทพมหานครมีระดับขวัญสูงกว่าครูเกษตรในกรุงเทพมหานคร ซึ่งกำลังขวัญนี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญส่วนหนึ่งที่มีผลต่อประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชาเกษตรของครูเกษตร และมีผลต่อทัศนคติของนักเรียนด้วย

2. ไม่พบว่านักเรียนชายและหญิงในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนชายและหญิงในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานและขัดแย้งกับผลการวิจัยของ วรณา แก้วเมืองเพชร (วรณา แก้วเมืองเพชร 2526 : 137) ที่พบว่า นักเรียนชายมีความสนใจและมีใจรักการเรียนวิชาเกษตรมากกว่านักเรียนหญิง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการวิจัยของวรณา แก้วเมืองเพชร ทำกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งต้องเรียนวิชาเกษตรเป็นวิชาพื้นฐานวิชาอาชีพซึ่งทางโรงเรียนเป็นผู้จัดให้กับนักเรียนในแต่ละแผนการเรียน ดังนั้นนักเรียนทุกคนจำเป็นต้องเรียนถึงแม้ว่านักเรียนบางคนโดยเฉพาะอย่างยิ่งนักเรียนหญิงอาจจะไม่ชอบ หรือไม่สนใจ เนื่องจากวิชาเกษตรเป็นวิชาที่เรียนหนัก ต้องเรียนด้วยการกระทำจริงและมีการฝึกภาคปฏิบัติกลางแจ้ง แต่สำหรับการวิจัยครั้งนี้ทำกับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย แผนการเรียนเกษตรกรรม ซึ่งในการที่นักเรียนจะเข้าเรียนในแผนการเรียนนี้ นักเรียนจำเป็นต้องพิจารณาถึงความสามารถ ความสนใจ และความถนัดของตนเอง ประกอบการตัดสินใจในการเลือกแผนการเรียน และถ้าหากโรงเรียนเปิดโอกาสให้นักเรียนได้เลือกเรียนตามความสมัครใจด้วยแล้ว ย่อมจะได้ นักเรียนทั้งชายและหญิงที่มีใจรักการเกษตรอย่างแท้จริงมากยิ่งขึ้น ประกอบกับทักษะความถนัดทางการเกษตรและตลาดแรงงานด้านการเกษตรนั้น ไม่มีขีดจำกัดในเรื่องเพศแต่อย่างใด จึงทำให้ไม่พบความแตกต่างระหว่างทัศนคติของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม

3. ไม่พบว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานและไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยส่วนใหญ่ (Francies. 1971 : 1333 - A) (Commander. 1972 : 5523 - A) (สุรพงษ์ ปนาทกุล 2521 : 58) ที่พบว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาที่เรียนมากกว่า นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ แต่สอดคล้อง

กับผลการวิจัยของวิรัตน์ ตั้งใจรบ (วิรัตน์ ตั้งใจรบ 2518 : 41) ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพยาบาล และทัศนคติต่อวิชาชีพพยาบาลมีความสัมพันธ์กันต่ำ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่เรียนแผนการเรียนวิชาชีพส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างชัดเจน กล่าวคือ ส่วนใหญ่จะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ ดังเช่นผลการวิจัยของวรรณเพ็ญ ประเทมพ์ (วรรณเพ็ญ ประเทมพ์ 2517 : 100) ที่พบว่านักเรียนที่เข้าเรียนในโรงเรียนเกษตรกรรมเป็นผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับต่ำ (65% ลงไป) และผลการวิจัยของ เฉลิมเผ่า อจละนันท์ (เฉลิมเผ่า อจละนันท์ 2520 : 88) ที่พบว่านักเรียนที่เรียนสายอาชีพ เป็นนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำในชั้น ม.ศ. 3 คือ มีถึงร้อยละ 83 ที่ได้เกรดต่ำกว่า 2.50 และอีกประการหนึ่ง คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนนั้นเป็นผลจากการทดสอบความรู้และทักษะต่าง ๆ ที่นักเรียนได้เรียนมา ส่วนทัศนคตินั้นเป็นผลมาจากการตอบสนองของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่าง ๆ โดยมีอารมณ์เป็นส่วนประกอบ ซึ่งขึ้นอยู่กับประสบการณ์และการเรียนรู้ที่บุคคลนั้นได้รับ รวมทั้งค่านิยมทางสังคมด้วย ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางการเรียน จึงทำให้ไม่พบความแตกต่างระหว่างทัศนคติของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน ที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม

4. ไม่พบว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมใกล้เคียงกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐาน แต่ผลการวิจัยสอดคล้องกับการวิจัยของ กฤษณา วงษาสันต์ (กฤษณา วงษาสันต์ 2524 : 43) ที่พบว่า ระดับการศึกษาของผู้ปกครองไม่มีอิทธิพลต่อการเลือกแผนการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัจจุบันการศึกษาของไทยได้ให้ความสำคัญกับการศึกษาด้านวิชาชีพอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากการที่หลักสูตรใหม่ในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาหรืออุดมศึกษา ต่างก็มีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ความชำนาญเพียงพอในการออกไปประกอบอาชีพได้อย่างแท้จริง ประกอบกับบทบาทของครูแนะแนวในโรงเรียนมัธยมศึกษาในการปลูกฝังให้นักเรียนมีทัศนคติที่ดีต่ออาชีพ รักการประกอบอาชีพอิสระและพยายามล้มเลิกค่านิยมเก่า ๆ เกี่ยวกับการมุ่งเข้ามหาวิทยาลัย

หรือการเลือกอาชีพรับราชการ ตลอดจนข่าวสารจากสื่อมวลชนต่าง ๆ เกี่ยวกับความต้องการของตลาดแรงงานในปัจจุบัน หรืออัตราการว่างงานของประชากร สิ่งเหล่านี้มีผลทำให้นักเรียนเริ่มเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่มีต่ออาชีพ อีกประการหนึ่งกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งอยู่ในช่วงระยะของวัยรุ่นที่ใกล้จะเป็นผู้ใหญ่ ย่อมต้องการความเป็นตัวของตัวเอง และรู้จักพิจารณาตัดสินใจได้ด้วยตนเอง ผู้ปกครองมีอิทธิพลต่อตัวเด็คน้อยลง สาเหตุที่สำคัญอีกประการหนึ่ง อาจเป็นเพราะการวิจัยครั้งนี้แบ่งระดับการศึกษาของผู้ปกครอง ออกเพียง 2 ระดับ คือ ตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 6 ขึ้นไป และต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 ลงมา ทำให้ระดับการศึกษาของผู้ปกครองไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาค้นคว้าจึงไม่พบความแตกต่างระหว่างทัศนคติของนักเรียนที่มีระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน ที่มีต่อแผนการเรียน เกษตรกรรม

5. นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ นักเรียนในจังหวัดนครปฐมที่เรียนแผนการเรียน วช. 1 และแผนการเรียน วช. 2 มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานโดยนักเรียนที่เรียนแผนการเรียน วช. 1 มีทัศนคติดีกว่านักเรียนที่เรียนแผนการเรียน วช. 2 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการเรียน วช. 2 นั้น ต้องเรียนวิชาอาชีพเกษตรเพิ่มจาก วช. 1 มาก การเรียนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติย่อมต้องหนักกว่านักเรียนอาจเหนื่อยและเกิดความเบื่อหน่าย ซึ่งส่งผลถึงทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนของตน ดังผลการวิจัยของ ทิพย์วรรณ สนะพันธุ์ (ทิพย์วรรณ สนะพันธุ์ 2525 : 202) เกี่ยวกับเหตุผลที่นักเรียนไม่ชอบเรียนวิชาเกษตรกรรม นักเรียนร้อยละ 30.77 ให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นวิชาที่ต้องปฏิบัติถึงทกลางแจ้ง และต้องทำงานหนัก อีกประการหนึ่งความพร้อมของโรงเรียนสำหรับการเปิดสอน วช. 2 จะต้องมากกว่า วช. 1 แต่ในความเป็นจริงแล้วความพร้อมของโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรมนั้นมีข้อจำกัด เมื่อโรงเรียนขยายจากการเปิดสอน วช. 1 มาเป็น วช. 2 ย่อมทำให้ความพร้อมต่าง ๆ ที่มีอยู่ไม่มากนักลดน้อยลงไปอีก และเกี่ยวกับความถนัดของครูเกษตรในการสอน วช. 1 มีรายวิชาไม่มากนัก ครูเกษตรสามารถเลือกเปิดสอนเฉพาะวิชาที่ตนถนัดได้

แต่สำหรับการสอน วช. 2 มีรายวิชาที่ต้องเรียนมาก บางครั้งครูเกษตรต้องสอนวิชาที่ตนไม่มีความถนัด ทั้งนี้เพื่อให้ครบตามโครงสร้างหลักสูตร ประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนวิชาเกษตรให้กับนักเรียนจึงไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร จึงทำให้นักเรียนที่เรียนแผนการเรียน วช.1 และ วช.2 มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกัน

### ข้อเสนอแนะจากการศึกษาค้นคว้า

1. ด้วยเหตุที่การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างทัศนคติของนักเรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐม แสดงว่าสภาพแวดล้อมของโรงเรียนและชุมชนที่ตั้งอยู่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของนักเรียน ดังนั้นผู้ที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาอนุมัติให้เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม ควรจะได้พิจารณาถึงความเหมาะสมของโรงเรียนและสภาพของชุมชนให้มาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร
2. ผลการศึกษาค้นคว้านี้ ทำให้ทราบว่าทัศนคติของนักเรียนในกรุงเทพมหานครที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนทัศนคติของนักเรียนในจังหวัดนครปฐมนั้น แม้จะเป็นทัศนคติที่ดีแต่ยังคงมีระดับความเข้มข้นของทัศนคติสูงกว่าค่าเฉลี่ยกลางไม่มากนัก จึงควรที่ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหลายจะได้ช่วยกันหาทางเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมให้กับนักเรียนต่อไป เช่น การจัดพานักเรียนไปดูงานเกี่ยวกับการเกษตรในสถานประกอบการต่าง ๆ เพื่อให้นักเรียนได้เห็นวิทยาการใหม่ ๆ และเห็นโอกาสในการประกอบอาชีพหลังจากเรียนจบแล้ว เป็นต้น
3. จากผลการศึกษาที่พบว่า นักเรียนที่เรียนแผนการเรียน วช.1 มีทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมดีกว่านักเรียนที่เรียนแผนการเรียน วช.2 จึงควรจะได้มีการวิเคราะห์หลักสูตรการสอนวิชาอาชีพเกษตรระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เพื่อปรับปรุงโครงสร้างและรายวิชาต่าง ๆ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และหาทางช่วยเหลือสนับสนุนโรงเรียนที่เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เปิดแผนการเรียน วช. 2 ให้มีความพร้อมมากขึ้น



4. การคัดเลือกนักเรียนเข้าแผนการเรียนเกษตรกรรม ควรพิจารณาถึงความสนใจ ความสามารถ ความถนัด ตลอดจนทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อแผนการเรียน ถ้าเป็นไปได้ควรให้นักเรียนได้เลือกเรียนตามความสมัครใจ เพื่อให้ได้นักเรียนที่มีความเหมาะสมและมีใจรักการเกษตรอย่างแท้จริง

5. กรมสามัญศึกษาควรได้มีการสนับสนุนทางด้านงบประมาณ เครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ อัตรากำลังครูเกษตร ตลอดจนอาคารสถานที่ เพื่อให้การเรียนการสอนวิชาเกษตรในโรงเรียนมัธยมศึกษามีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

6. ควรส่งเสริมให้มีการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้วิชาอาชีพขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการเรียนการสอน และเพื่อประหยัดงบประมาณ

#### ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย

1. ควรศึกษาทัศนคติของบุคคลฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องที่มีต่อนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม เช่น ผู้บริหาร ครูเกษตร ครูวิชาการ นักเรียนแผนการเรียนอื่น ๆ เป็นต้น
2. ควรศึกษาทัศนคติของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในโรงเรียนมัธยมศึกษา เปรียบเทียบกับนักเรียนเกษตรกรรมในวิทยาลัยเกษตรกรรม
3. ควรศึกษาทัศนคติของนักเรียนแผนการเรียนวิชาอาชีพอื่น ๆ อีก เช่น แผนการเรียนคหกรรม อุตสาหกรรม ศิลปกรรม เป็นต้น
4. ควรทำการวิจัยติดตามผลนักเรียนที่จบ วช. 1 และ วช. 2 ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ถึงการศึกษาต่อ การทำงาน ความสนใจในความรู้ที่ได้รับ ความมั่นคงในอาชีพ เป็นต้น

บรรณาธิการ:

## บรรณานุกรม

- กรองจิต บัวทอง ปัญหาในกระบวนการเรียนวิชาอาชีพเกษตรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา  
ปีที่ 3 ของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในจังหวัดอุทัยธานี วิทยานิพนธ์ ศศ.ม.  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2526, 137 หน้า อุดສຳເນາ
- กฤษณา วงษาสันต์ ปัจจัยบางประการที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกโปรแกรมการเรียน  
ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา ศึกษาเฉพาะ  
กรณีโรงเรียนมัธยมศึกษา อ.เมืองอุบล จ.อุบลราชธานี ปรินญาณพนธ์ วท.ม.  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2524, 43 หน้า อุดສຳເນາ
- เจดิมเผ่า อจละนันท์ แรงจูงใจของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายต่อการเลือกเรียนสาย  
อาชีพ ศึกษาเฉพาะโรงเรียนในกรุงเทพมหานครที่เกณฑ์ให้หลักสูตรมัธยมแบบประสม  
วิทยานิพนธ์ วท.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2520, 88 หน้า อุดສຳເນາ
- ชุมพร ยงกิตติกุล การวัดทางจิตวิทยา : เบื้องต้น คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์-  
มหาวิทยาลัย 2524, 241 หน้า
- ทิพย์วรรณ สนะพันธุ์ การศึกษาสภาพการจัดการสอนการเรียนวิชาเกษตรกรรม ระดับ  
มัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ  
เขตการศึกษา 8 วิทยานิพนธ์ วท.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2525, 202  
หน้า อุดສຳເນາ
- ประภาเพ็ญ สุวรรณ หัตถ์นาคดี : การวัดการเปลี่ยนแปลง และพฤติกรรมอนามัย  
ไทยวัฒนาพานิช จำกัด 2526, 221 หน้า
- ทรงษ์เพชร สังข์ศักดิ์ ความต้องการและการได้โอกาสศึกษาในระดับอุดมศึกษา  
เขตการศึกษา 11 ปรินญาณพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
2522, 155 หน้า อุดສຳເນາ
- พิทยา ขวัญทอง ขวัญของครูเกษตรในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคกลาง  
ปรินญาณพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 110 หน้า  
อุดສຳເນາ

บุญ คำเกลี้ยง แนวโน้มในการที่จะออกไปประกอบอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย  
แผนกเกษตรกรรม พ.ศ. 2519 วิทยานิพนธ์ วท.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
 2522, 77 หน้า อุดรธานี

มยุรี ชนิตรบวร สภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาเกษตรกรรมตามแผนการเรียนเกษตร  
ในโรงเรียนมัธยมศึกษา (ตอนปลาย) สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษาส่วนกลาง  
กลุ่มโรงเรียนที่ 5 พ.ศ. 2526 วิทยานิพนธ์ วท.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
 2527, 124 หน้า อุดรธานี

มารศรี กองเกตุ ผลของทัศนคติ ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้ของบิดามารดาที่  
มีต่อการเลือกอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์  
ท.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523, 96 หน้า อุดรธานี

ศักดิ์ กิติวิภาต ทัศนคติทางสังคมเบื้องต้น แดงจันทร์การพิมพ์ 2525, 135 หน้า  
 วรรณ แก้วเมืองเพชร ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับการศึกษาเกษตรของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนรัฐบาล ในจังหวัดชุมพร วิทยานิพนธ์ วท.ม.  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2526, 137 หน้า อุดรธานี

วรรณเพ็ญ ประเทนท์ มูลเหตุจูงใจในการเข้าศึกษาวิชาอาชีพเกษตรกรรมของนักเรียนใน  
โรงเรียนเกษตรกรรม วิทยานิพนธ์ วท.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2517,  
 100 หน้า อุดรธานี

วิรัตน์ ตั้งใจรบ ความสัมพันธ์ระหว่างความถนัดทางการเรียน ทัศนคติต่อวิชาชีพพยาบาล  
และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล  
ปีการศึกษา 2517 วิทยานิพนธ์ ทส.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
 2518, 41 หน้า อุดรธานี

ศ. วาสนา ประมวลพฤกษ์ "ทัศนคติในแง่ของจิตวิทยา" การวัดและการศึกษา 2 : 1-3  
 กันยายน - ธันวาคม 2524

ฉวีรัตน์ สุวรรณอักษร "ปัญหาว่างงาน ผู้บริหารปากว่า ตามยิบ" สารพัฒนาหลักสูตร  
 21 : บทนำ มิถุนายน 2526

สุชาติ ลีตระกูล องค์ประกอบบางประการที่สัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในจังหวัดนครสวรรค์ ปรินญาทิพนธ์ กศ.ม.

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2524, 100 หน้า อัดสำเนา  
สุรพงษ์ ปนาทกุล องค์ประกอบด้านความถนัดและทัศนคติที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการ  
เรียนวิชาเอกอุตสาหกรรมศิลป์ของนักศึกษาประเภทที่มหาวิทยาลัยการศึกษาระดับสูง  
ปรินญาทิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2521, 58  
หน้า อัดสำเนา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ การจัดการศึกษาเพื่อการอาชีพของประเทศใน  
ภาคพื้นเอเชียอาคเนย์ : รายงานการศึกษาเปรียบเทียบ สำนักพิมพ์พัฒนาศึกษา 2525,  
98 หน้า

รายงานการวิจัยสภาพการมัธยมศึกษาในประเทศไทย โรงพิมพ์เจริญผล  
2520, 94 หน้า

รายงานผลการวิจัยโครงการวิจัยและวางแผนเพื่อพัฒนาการศึกษาจังหวัดนครปฐม  
การพิมพ์พระนคร 2526, 181 หน้า

เสาวภา ลีวัฒนาการ ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อหลักสูตรประโยควิชาชีพชั้นสูง (เกษตรกรรม)  
ของวิทยาลัยเกษตรกรรมในประเทศไทย วิทยานิพนธ์ วท.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
2519, 119 หน้า อัดสำเนา

หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา คู่มือครูหมวดเกษตรกรรมตามหลักสูตรมัธยมศึกษา  
ตอนปลาย พุทธศักราช 2524 (โรเนียว) 2524

คู่มือหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 วิชาอาชีพ 1 (วช. 1)  
และวิชาอาชีพ 2 (วช. 2) 2527, 137 หน้า

อวยชัย วัชรสวรรค์ การพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้องค์ประกอบที่อยู่นอกเหนือ  
ความสามารถทางด้านสติปัญญา ปรินญาทิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
ประสานมิตร 2521, 63 หน้า อัดสำเนา

- Commander, Frank. "A Study of Attitude and Achievement in Adult Basic Education Teacher Training Program," Dissertation Abstracts International. 32 (10) : 5523 - A, April, 1972.
- Crawford, Ronald Guard. "Family Characteristics and Choice of Alternative Educational Programs," Dissertation Abstracts International. 38 (4) : 1770 - A, October, 1977.
- Cronbach, Lee J. Essentials of Psychological Testing. 3rd ed. New York, Harper and Row, 1970. 752 p.
- Donald, Glazier Glenn. "Attitudes of Selected Clientele toward Vocational Agriculture Programs of Two County Agricultural Schools in Massachusetts," Dissertation Abstracts International. 36 (5) : 3616 - A, December, 1975.
- Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. 3rd ed., New York, McGraw-Hill Book Company, 1971. 496 p.
- Francies, H.D. "Arithmetic Attitudes and Arithmetic Achievement of Fourth and Sixth Grade Students in Urban Poverty - Area Elementary Schools," Dissertation Abstracts International. 32 (3) : 1333 - A, September, 1971.
- Hashim, Mohamad Yusof Bin. "The Aspirations and Expectations of Malaysian Agricultural Pupils and Students Regarding Occupations and Education," Dissertation Abstracts International. 32(2) : 848 - A, August, 1971.
- Ira, Hicks Jr. "Counselors' Knowledge of and Attitudes toward careers in Agriculture," Dissertation Abstracts International. 37 (7) : 4316 - A, January, 1977.
- McGuire, W.J. "Personality and Susceptibility to Social Influence, In E.F. Bargotta and W.W. Lambert (Eds)." Handbook of Personality Theory and Research. Chicago, Rand McNally, 1968. 1232 p.
- Ukalo, Daniel C., Gill, Neel, and Tiesor, Werner. "Relationship Between Attitude toward School Subject and School Achievement." The Journal of Educational Research. 63 : 232 - 237, January, 1970.
- North, Sartain and Chapman, Strange. Psychology Understanding Human Behavior. New York, McGraw-Hill Book Company, 1973. 454 p.
- Petty, Richard E. and Cacioppo, John T. Attitude and Persuasion : Classic and Contemporary Approaches. Dubuque Iowa, Wm. C. Brown Company Publishers, 1981. 276 p.

- ✓Tahir, Lela Abu. "Background Characteristics and Perception of Vocational Needs of Students in a Vocational Agricultural School : Peninsular Malaysia," Dissertation Abstracts International. 43 (9) : 2977 - A, March, 1983.
- Triandis, Harry C. Attitude and Attitude Change. New York, John Wiley and Sons, Inc., 1971. 367 p.
- Winer, B.J. Statistical Principles in Experimental Design. 2nd ed., New York, McGraw-Hill Book Company, 1971. 907 p.

ภาคผนวก



รายนามผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำการตรวจแก้ไขแบบสอบถามที่ได้ในการวิจัย

|                         |                                                                                                       |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ดร. วสุธาร ศรีนพรัตน์   | หัวหน้าภาควิชาเกษตร วิทยาลัยครูจันทระเกษม                                                             |
| ดร. พนิศ เข้มทอง        | อาจารย์ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์                                     |
| ผอ. กมลรัตน์ หล้าสุวงษ์ | อาจารย์ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา<br>คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ<br>ประสานมิตร |
| รศ. บังอร ภูวภิรมย์ขวัญ | ผู้ช่วยคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย<br>ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร                                 |

### คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามฉบับนี้ เป็นแบบสอบถามความรู้สึกหรือความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม
2. แบบสอบถามฉบับนี้มี 2 ตอน ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนักเรียน ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกหรือความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม
3. แบบสอบถามในตอนที่ 2 นี้ ประกอบด้วยข้อความให้ให้นักเรียนพิจารณาทั้งหมด 42 ข้อความ ซึ่งนักเรียนอาจจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็ได้ เพราะแบบสอบถามนี้ไม่มีถูกหรือผิด และทุกคนย่อมมีความคิดเห็นแตกต่างกันได้ ดังนั้นขอให้นักเรียนทำด้วยตัวของนักเรียนเอง และตอบตามความรู้สึกที่แท้จริงของนักเรียน
4. วิธีตอบแบบสอบถามให้นักเรียนทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่นักเรียนคิดว่าตรงกับความรู้สึกที่แท้จริงของนักเรียนมากที่สุด

### ตัวอย่าง

| ข้อที่ | ข้อความ                                                  | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | เฉย ๆ<br>หรือไม่สนใจ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|----------------------------------------------------------|-----------------------|----------|----------------------|-------------|--------------------------|
| 0      | เนื้อหาวิชาเกษตรกรรมไม่เหมาะสม<br>กับสภาพการณ์ในปัจจุบัน | .....                 | ✓        | .....                | .....       | .....                    |
| 00     | ช.ก.ท. เป็นชุมนุมที่น่าสนใจกว่า<br>ชุมนุมอื่น            | .....                 | .....    | .....                | ✓           | .....                    |

5. ในการตอบแบบสอบถามนี้ ผู้วิจัยจะรักษาข้อความที่นักเรียนตอบไว้เป็นความลับ และจะนำคำตอบไปใช้ในการวิจัยเท่านั้น ฉะนั้นขอให้นักเรียนสบายใจในการตอบ และโปรดตอบด้วยความจริงใจ

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง

นางสาวเปรมศรี ทวีภรณ์กุล

นิสิตรัฐประศาสนศาสตร์ สาขาบริหารงาน

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

## ตอนที่ 1

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หรือกรอกข้อความตามสภาพที่เป็นจริง  
เกี่ยวกับตัวนักเรียนลงในช่องว่าง

1. ชื่อ ..... เกมประจำตัว .....
2. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
3. โรงเรียน ..... จังหวัด .....
4. แผนการเรียน เกษตรกรรมที่นักเรียนเรียนอยู่เป็น ☐ วช.1 ☐ วช.2
5. การศึกษาขั้นสูงสุดของบิดาของนักเรียน
  - ☐ ตั้งแต่มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าขึ้นไป
  - ☐ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าลงมา
  - ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุด้วย) .....

## ตอนที่ 2

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ในแต่ละข้อความ เปรียบช่องใดช่องหนึ่งตามความรู้สึที่แท้จริงของนักเรียน

| ข้อที่ | ข้อความ                                              | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | เฉย ๆ<br>หรือไม่สนใจ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|------------------------------------------------------|-----------------------|----------|----------------------|-------------|--------------------------|
| 1.     | อุปกรณ์ทางการเกษตรของโรงเรียน<br>มีประสิทธิภาพดียิ่ง |                       |          |                      |             |                          |
| 2.     | วิธีสอนของครูเกษตรบางคนน่าเบื่อ                      |                       |          |                      |             |                          |

| ข้อที่ | ข้อความ                                                                                           | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | เฉย ๆ<br>หรือ<br>ไม่แน่ใจ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------|---------------------------|-------------|--------------------------|
| 3.     | นักเรียนมีความมั่นใจในการนำความรู้ที่ได้รับจากการเรียนแผนการเรียน<br>เกษตรกรรมไปใช้ได้เป็นอย่างดี |                       |          |                           |             |                          |
| 4.     | เนื้อหาวิชาเกษตรในวิชาอาชีพเลือก<br>ของแผนการเรียนเกษตรกรรมน่าสนใจ                                |                       |          |                           |             |                          |
| 5.     | การเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม<br>เป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจ                                           |                       |          |                           |             |                          |
| 6.     | สภาพของห้องเรียนวิชาเกษตรเหมาะสม                                                                  |                       |          |                           |             |                          |
| 7.     | ครูเกษตรให้ความสนใจนักเรียนไม่เท่า<br>เทียมกันทุกคน                                               |                       |          |                           |             |                          |
| 8.     | เนื้อหาวิชาเกษตรในภาคปฏิบัติจัดได้ตรงกับ<br>ความต้องการของนักเรียน                                |                       |          |                           |             |                          |
| 9.     | ครูเกษตรรับฟังความคิดเห็นของนักเรียน                                                              |                       |          |                           |             |                          |
| 10.    | วิชาเกษตรเป็นวิชาที่นักเรียนมากกว่าวิชา<br>อื่น ๆ                                                 |                       |          |                           |             |                          |
| 11.    | กิจกรรม ช.ก.ท. สร้างชื่อเสียงให้กับ<br>โรงเรียน                                                   |                       |          |                           |             |                          |
| 12.    | โครงการเกษตรภายใต้การนิเทศทำให้<br>นักเรียนสนใจใฝ่ใถ่อย่างง่าย                                    |                       |          |                           |             |                          |
| 13.    | อุปกรณ์ทางการเกษตรของโรงเรียนมีไม่<br>ตรงกับวิชาที่เปิดสอน                                        |                       |          |                           |             |                          |
| 14.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมมักเป็น<br>ผู้ที่ไม่มีความรับผิดชอบ                                   |                       |          |                           |             |                          |

| ข้อที่ | ข้อความ                                                                                      | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | เฉย ๆ<br>หรือ<br>ไม่แน่ใจ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------|---------------------------|-------------|--------------------------|
| 15.    | นักเรียนมั่นใจว่าจะประกอบอาชีพ<br>เกษตรกรรมเมื่อเรียนจบแล้ว                                  | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 16.    | การให้เกรดแก่นักเรียนของครูเกษตร<br>ไม่ยุติธรรม                                              | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 17.    | นักเรียนไม่ได้รับการฝึกการใช้อุปกรณ์<br>ทางการเกษตรเท่าที่ควร                                | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 18.    | เนื้อหาวิชาการศึกษาเกษตรในวิชาอาชีพบังคับ<br>ของแผนการเรียนเกษตรกรรมน่าสนใจ                  | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 19.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมจบ<br>แล้วหางานทำได้ยาก                                          | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 20.    | ห้องเรียนสำหรับวิชาเกษตรมีเพียงพอ                                                            | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 21.    | การจัดกิจกรรม ช.ก.ท. ไม่ได้รับความ<br>สะดวกจากผู้บริหาร                                      | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 22.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมมักเป็น<br>ผู้ที่ไม่สามารถสอบเข้าเรียนแผนการ<br>เรียนอื่นได้แล้ว | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 23.    | ครูเกษตรมีวิธีการสอนที่ทำให้เข้าใจได้<br>ง่าย                                                | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 24.    | นักเรียนที่ได้เรียนแผนการเรียนเกษตร<br>กรรมแล้ว รู้สึกชอบวิชาเกษตรมากขึ้น<br>กว่าเดิม        | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |

| ข้อที่ | ข้อความ                                                                                         | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | เฉย ๆ<br>หรือ<br>ไม่แน่ใจ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------|---------------------------|-------------|--------------------------|
| 25.    | โครงการเกษตรภายใต้การนิเทศได้<br>ผลไม่คุ้มกับการลงทุน                                           | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 26.    | ครูเกษตรมีความรู้ในเรื่องที่สอนเป็น<br>อย่างดี                                                  | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 27.    | ไม่ควรบังคับให้นักเรียนแผนการเรียน<br>เกษตรกรรมทุกคนต้องเข้าร่วมกิจกรรม<br>ช.ก.ท.               | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 28.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมมี<br>ความสามารถทางด้านวิชาการทัดเทียม<br>นักเรียนแผนการเรียนอื่น ๆ | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 29.    | ครูเกษตรให้ความสนใจเฉพาะนักเรียน<br>ที่เรียนเก่ง                                                | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 30.    | โครงการเกษตรภายใต้การนิเทศช่วย<br>ให้ท่านมีประสบการณ์ตรงมากขึ้นเกี่ยว<br>กับวิชาชีพเกษตรกรรม    | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 31.    | เนื้อหาวิชาเกษตรไม่เหมาะสมกับ<br>สภาพการณ์ในปัจจุบัน                                            | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 32.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม<br>มีอุปกรณ์ทางการเกษตรใช้อย่างทั่วถึง                             | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 33.    | ภาพพจน์ของนักเรียนแผนการเรียน<br>เกษตรกรรมเป็นที่น่าเชื่อถือในสายตา<br>ของคนทั่วไป              | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 34.    | ช.ก.ท. เป็นชุมนุมที่น่าสนใจกว่าชุมนุม<br>อื่น                                                   | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |

| ข้อที่ | ข้อความ                                                                          | เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง | เห็นด้วย | เฉย ๆ<br>หรือ<br>ไม่แน่ใจ | ไม่เห็นด้วย | ไม่เห็นด้วย<br>อย่างยิ่ง |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------|---------------------------|-------------|--------------------------|
| 35.    | เนื้อหาวิชาเกษตรให้ความรู้และ<br>วิทยาการใหม่ ๆ                                  | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 36.    | ถ้าเปลี่ยนได้ นักเรียนจะเรียนแผน<br>การเรียนอื่นที่มีใช้แผนการเรียนเกษตร<br>กรรม | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 37.    | เนื้อหาวิชาเกษตรในภาคทฤษฎีไม่ตรง<br>กับความสนใจของนักเรียน                       | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 38.    | นักเรียนไม่ต้องการแนะนำให้ผู้อื่นเรียน<br>แผนการเรียนเกษตรกรรมเหมือนตน           | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 39.    | สภาพของโรงเรียนเหมาะสมกับการ<br>เปิดสอนแผนการเรียนเกษตรกรรม                      | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 40.    | ครูเกษตรมีความกระตือรือร้นในการ<br>สอน                                           | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 41.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมเข้า<br>มาเรียนด้วยความสนใจ                          | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |
| 42.    | นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรม<br>มักเป็นผู้ที่ไม่ตั้งใจเรียน                      | .....                 | .....    | .....                     | .....       | .....                    |



ค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถามวัดทัศนคติต่อแผนการ ระเบียบวินัย

| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนก | ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนก |
|--------|---------------|--------|---------------|
| 1.     | 2.70          | 22.    | 2.35          |
| 2.     | 3.02          | 23.    | 4.00          |
| 3.     | 4.09          | 24.    | 5.89          |
| 4.     | 4.60          | 25.    | 1.78          |
| 5.     | 8.60          | 26.    | 3.32          |
| 6.     | 2.39          | 27.    | 1.95          |
| 7.     | 3.79          | 28.    | 2.77          |
| 8.     | 3.97          | 29.    | 3.15          |
| 9.     | 4.44          | 30.    | 2.52          |
| 10.    | 5.16          | 31.    | 3.71          |
| 11.    | 3.33          | 32.    | 5.86          |
| 12.    | 2.44          | 33.    | 3.91          |
| 13.    | 3.06          | 34.    | 2.49          |
| 14.    | 2.34          | 35.    | 3.35          |
| 15.    | 3.76          | 36.    | 5.64          |
| 16.    | 4.04          | 37.    | 2.68          |
| 17.    | 3.61          | 38.    | 5.62          |
| 18.    | 3.30          | 39.    | 5.04          |
| 19.    | 4.33          | 40.    | 7.93          |
| 20.    | 2.57          | 41.    | 5.27          |
| 21.    | 2.43          | 42.    | 3.38          |

ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .8899

การศึกษาเพื่อเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม  
ของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานคร  
และจังหวัดนครปฐม

บทคัดย่อ

ของ

เปรมศรี ตรียาภรณ์กุล

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้า

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

เมษายน 2528

การศึกษารังนี้มุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม  
ของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐม และเพื่อ  
เปรียบเทียบทัศนคติของนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมที่มีระดับของแผนการเรียนวิชา  
อาชีพ เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมที่มีมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา  
2527 ในกรุงเทพมหานครและจังหวัดนครปฐม จำนวน 295 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวม  
ข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามวัดทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรม ซึ่งมีความเชื่อมั่น  
เท่ากับ .8899

#### ผลการศึกษาพบว่า

1. นักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในจังหวัดนครปฐมมีทัศนคติต่อแผนการเรียน  
เกษตรกรรมดีกว่านักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .01

2. ไม่พบว่านักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในกรุงเทพมหานครที่มีเพศ  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียน  
เกษตรกรรมแตกต่างกัน

3. ไม่พบว่านักเรียนแผนการเรียนเกษตรกรรมในจังหวัดนครปฐมที่มี เพศ  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และระดับการศึกษาของผู้ปกครองต่างกัน มีทัศนคติต่อแผนการเรียน  
เกษตรกรรมแตกต่างกัน แต่พบว่านักเรียนที่มีระดับของแผนการเรียนวิชาอาชีพต่างกัน มี  
ทัศนคติต่อแผนการเรียนเกษตรกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

A COMPARATIVE STUDY OF THE ATTITUDE TOWARDS THE AGRICULTURAL  
PROGRAM OF THE AGRICULTURAL PROGRAM STUDENTS  
IN BANGKOK AND NAKHON PATHOM

AN ABSTRACT

BY

PREEAMSRI TRIYAPORNKUL

Presented in partial fulfillment of the requirements  
for the Master of Education Degree  
at Srinakharinwirot University

April 1988

The purposes of this study were to compare the attitude towards the Agricultural Program of the Bangkok and Nakhon Pathom students in the program and to compare the attitude of the Agricultural Program students who differed in Vocational program, sex, academic achievement and parental educational level.

Two hundred and ninety - five Agricultural Program students in Mattayom 6, academic year 1984, from Bangkok and Nakhon Pathom comprised the sample. The Attitude towards the Agricultural Program survey questionnaire was developed and was found to be reliable at .9999.

Results showed that :

1. The attitude of the Agricultural Program students in Nakhon Pathom was found to be better (.01 significant level) than the attitude of the students in Bangkok.

2. No significant difference as to the attitude towards the Agricultural Program was found among Bangkok students with different levels of sex, academic achievement and parental education.

3. No significant difference as to the attitude towards the Agricultural Program was found among Nakhon Pathom students with different levels of sex, academic achievement and parental education but the difference of the attitude towards the Agricultural Program of the students with different Vocational program levels was found significant at .01 level.