

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
มิถุนายน 2560

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)



สารนิพนธ์
ของ
พจี ยงคง

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ

มิถุนายน 2560

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)



บทคัดย่อ
ของ
พจี ยงคง

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
มิถุนายน 2560

พจิ ยงคง. (2560). การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563).

สารนิพนธ์ รป.ม. (นโยบายสาธารณะ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย

ศรีนครินทรวิโรฒ. อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์: ศาสตราจารย์ ดร. วรพิทย์ มีมาก.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบชิป (CIPP Model) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ บุคลากรกรมพลศึกษา ประกอบด้วย ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ จำนวน 134 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบความน่าเชื่อถือแล้ว และทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติอนุมาน การทดสอบค่า (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference) ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ประสบผลสำเร็จในระดับมาก
2. คุณลักษณะที่แตกต่างกันของบุคคล เช่น เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน ส่งผลให้ความคิดเห็นในการประเมิน ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ ของแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกัน

Evaluation of a Five-Year Strategic Plan for the Department of Physical Education
(B.E. 2559 – 2563)

AN ABSTRACT
BY
PAJEE YONGKONG

A large, faint watermark of the Srinakharinwirot University seal is centered on the page. The seal is circular with a scalloped outer edge. Inside, there is a grid pattern with a cross in the center. Thai text is written around the inner circle of the seal.

Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the
Master of Public Administration Degree in Public Policy
at Srinakharinwirot University

June 2017

Pajee Yongkong. (2017). *Evaluation of a Five-Year Strategic Plan for the Department of Physical Education (B.E. 2559 – 2563)*. Master's Project. MPA. (Public Policy). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Project Advisor: Professor Dr. Worapit Meemak.

The purpose of this study was to analyze the five-year strategic plan of the Department of Physical Education (B.E. 2559-2563). The study employed CIPP as a model for evaluation. The samples were selected through the stratified random method and consisted of one hundred and thirty four staff at the Department of Physical Education, including government officials, permanent employees, and government employees. The data was collected by reliability-tested questionnaire were analyzed via descriptive statistics, such as frequency, percentage, mean, and standard deviation and inferential statistics, such as a t-test, One-Way ANOVA and a multiple comparison test by means of LSD (Least Significant Difference), at a statistically significant level of 0.05.

The results of the study were as follows:

1. *The accomplishment of the Department of Physical Education (B.E. 2559-2563) could be described as highly successful.*
2. There were also differences in terms of personal traits, specifically age, gender, educational qualifications and work experience, which made significant differences in terms of attitudes toward the Department of Physical Education (B.E. 2559-2563) on the aspects of context, input, the process and the product.

สารนิพนธ์
เรื่อง
การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)
ของ
พจี ยงคง

ได้รับการอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

คณะกรรมการสอบปากเปล่า

.....
(ศาสตราจารย์ ดร.วรพิตย์ มีมาก)

..... ประธาน
(ศาสตราจารย์ ดร.วรพิตย์ มีมาก)

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร. เพ็ชรรัตน์ ไสยสมบัติ)

..... กรรมการ
(อาจารย์ ดร. ประไพร์ อภิชาติสกุล)

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์เรื่อง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ฉบับนี้สมบูรณ์ได้ด้วยความช่วยเหลือและความกรุณาอย่างสูงจากบุคคลหลายท่าน ท่านแรกและผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง คือ ศาสตราจารย์ ดร.วรพิตย์ มีมาก อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ที่ได้กรุณาสละเวลาให้คำปรึกษา คำแนะนำ ควบคุม ดูแล ชี้แนวทางอันเป็นประโยชน์ ตลอดจนช่วยตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ทุกขั้นตอนของการดำเนินการด้วยความเอาใจใส่จนเสร็จสมบูรณ์ พร้อมทั้งสนับสนุนและให้กำลังใจแก่ผู้ศึกษาเสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและประทับใจในความกรุณาเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ กรรมการสอบสารนิพนธ์ อาจารย์ ดร. เพ็ชรรัตน์ ไสยสมบัติ และอาจารย์ ดร.ประพีร์ อภิชาติสกุล ที่กรุณาให้ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งนี้จนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ขอขอบพระคุณอาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกท่าน ที่ได้ถ่ายทอดวิชาความรู้ให้แก่ผู้ศึกษา ให้คำแนะนำทั้งทางตรงและทางอ้อม และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่โครงการของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกท่านที่ช่วยเหลือให้คำแนะนำและอำนวยความสะดวกในการติดต่อประสานงานตลอดหลักสูตร

ขอขอบพระคุณบุคลากรกรมพลศึกษาทุกท่าน ที่ได้กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้การศึกษาสำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี

ท้ายสุดนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อสงบ ยงคง ที่เป็นพลังสำคัญและเป็นแรงผลักดันคอยสนับสนุน ส่งเสริม ตลอดระยะเวลาที่ศึกษา และให้กำลังใจในการทำสารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์

พจี ยงคง

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
สมมุติฐานในการวิจัย.....	6
2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
แนวคิดเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์.....	7
แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผล.....	10
แนวคิดและโมเดลชิปในการประเมินผลของสตฟเฟิลบีม (Srufflebeam's CIPP Model)	13
ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	16
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	18
แหล่งที่มาของข้อมูล.....	18
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	18
วิธีการสุ่มตัวอย่าง.....	19
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	20
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	21
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้.....	21

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	22
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	22
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	22
ส่วนที่ 2 ระดับความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ทั้ง 4 ด้าน.....	24
ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)	40
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	41
สรุปผลการศึกษา.....	42
อภิปรายผล.....	44
ข้อเสนอแนะจากผลการศึกษา.....	47
ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาครั้งต่อไป.....	48
บรรณานุกรม.....	49
ภาคผนวก.....	52
ภาคผนวก ก สรุปแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา.....	53
ภาคผนวก ข แบบสอบถามเพื่อการวิจัย.....	59
ภาคผนวก ค ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563).....	65
ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์.....	70

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 สรุปแผนปฏิบัติการและแผนยุทธศาสตร์ของกรมพลศึกษาที่ผ่านมา.....	2
2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา.....	19
3 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	32
4 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านสถานะแวดล้อม.....	24
5 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านปัจจัยนำเข้า.....	25
6 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านกระบวนการ.....	26
7 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านผลลัพธ์.....	28
8 การวิเคราะห์ความสำเร็จสรุปภาพรวมแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ภาพรวมทั้ง 4 ด้าน.....	29
9 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามเพศ.....	30
10 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอายุ.....	31
11 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอายุ ด้านกระบวนการ.....	32
12 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอายุ ด้านผลลัพธ์.....	32
13 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา.....	33
14 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านปัจจัยนำเข้า.....	34
15 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านกระบวนการ.....	34
16 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านผลลัพธ์.....	35

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอาชีพ.....	35
18 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอาชีพ ด้านสภาวะแวดล้อม.....	36
19 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอาชีพ ด้านปัจจัยนำเข้า.....	37
20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน.....	37
21 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านสภาวะแวดล้อม	38
22 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านปัจจัยนำเข้า	39
23 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านกระบวนการ	39
24 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านผลลัพธ์	40
25 การวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปร.....	42

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 กราฟแสดงผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี.....	3
2 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
3 กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์.....	9
4 ความสัมพันธ์ของประเภทการประเมินและประเภทการตัดสินใจตามรูปแบบการประเมิน ของสตีฟเฟิลบีม.....	15



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

กีฬามีส่วนสำคัญยิ่งในการพัฒนาสังคม ดังคำกล่าวที่ว่า “กีฬาสร้างคน คนสร้างชาติ” วันนี้เราเห็นได้ชัดเจนว่า กีฬา สร้างคนให้รู้จักวินัย รู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักอภัย ปฏิบัติตามระเบียบ กฎ กติกา มารยาท และสอนให้อยู่ร่วมกับสังคมได้ด้วยความปึกติสุข โดยกรมพลศึกษาเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจหลักในการดำเนินการด้านการส่งเสริมและพัฒนาด้านกีฬาขั้นพื้นฐาน กีฬาเพื่อมวลชน นันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา และพัฒนาบุคลากรด้านการพลศึกษา สุขภาพ การกีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาการกีฬาของชาติและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ตามหลักการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ที่มีมุ่งเน้นประโยชน์สุขของประชาชน ยุกระดับมาตรฐานการปฏิบัติงานเพื่อนำไปสู่การเป็นมาตรฐานสากลและเพื่อแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานตามภารกิจให้บรรลุผลตามเป้าประสงค์ ภายใต้หลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี (รายงานประจำปี 2559, 2560)

การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ภายใต้การปฏิรูประบบราชการของประเทศไทย เพื่อพัฒนาการบริหารจัดการเป็นองค์กรสมัยใหม่ และการเปลี่ยนแปลงการบริหารงานของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ส่วนราชการจึงจัดทำแผนยุทธศาสตร์ (Strategic Plan) เพราะเป็นเครื่องมือสำคัญในการกำหนดวิสัยปฏิบัติงาน ให้เกิดการเชื่อมโยงผลผลิตของหน่วยงานตามแผนยุทธศาสตร์ ฉะนั้น การดำเนินงานตามภารกิจต้องมีทิศทาง กรอบการดำเนินงานที่ชัดเจน สอดรับกับแผน/นโยบาย ของชาติ กฎ ระเบียบ ตลอดจนแผนงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ เพื่อให้การบริหารราชการเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ สอดรับกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 กำหนดให้ส่วนราชการปฏิบัติ ก่อนจะดำเนินการตามภารกิจใดส่วนราชการต้องจัดทำแผนปฏิบัติราชการไว้เป็นการล่วงหน้า ต้องมีรายละเอียดของขั้นตอน ระยะเวลาและงบประมาณที่จะต้องใช้ในการดำเนินการของแต่ละขั้นตอนเป้าหมายของภารกิจ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ และตัวชี้วัดความสำเร็จของภารกิจ ทั้งนี้ ส่วนราชการต้องจัดให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ส่วนราชการกำหนดขึ้น ซึ่งต้องสอดคล้องกับมาตรฐานที่ ก.พ.ร. กำหนด (พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546. เล่ม 120 ตอนที่ 100 ก ราชกิจจานุเบกษา 9 ตุลาคม 2546) ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา กรมพลศึกษาได้จัดทำแผนปฏิบัติราชการและแผนยุทธศาสตร์ของกรมพลศึกษามาแล้ว จำนวน 3 ฉบับ มีเนื้อหาพอสังเขป ดังนี้

ตาราง 1 สรุปแผนปฏิบัติการและแผนยุทธศาสตร์ของกรมพลศึกษาที่ผ่านมา

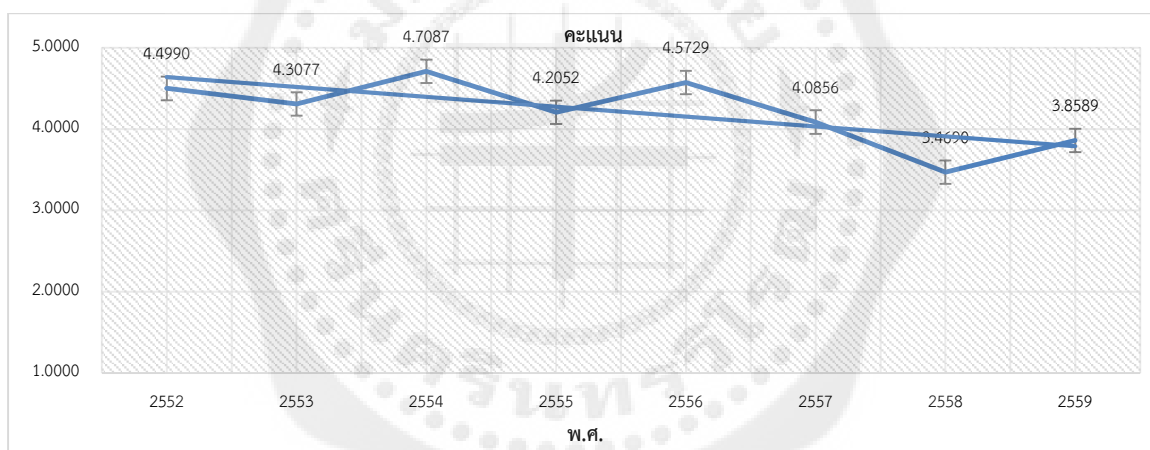
แผนปฏิบัติการ/ แผนยุทธศาสตร์	วิสัยทัศน์	ประเด็นยุทธศาสตร์
1. แผนปฏิบัติการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 – 2555)	สำนักงานพัฒนาการกีฬาและ นันทนาการ เป็นองค์กรนำด้าน การกีฬา นันทนาการ และ วิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อพัฒนา การกีฬาของชาติ และคุณภาพชีวิต ของประชาชนอย่างยั่งยืน	1. การส่งเสริมและพัฒนาการกีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา 2. การพัฒนาองค์ความรู้ด้านการพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์ การกีฬา 3. การพัฒนาระบบบริหารจัดการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติการ
2. แผนยุทธศาสตร์ 5 ปี (พ.ศ. 2554 – 2558)	เป็นองค์กรนำด้านการพลศึกษา สร้างความสุขเพื่อมวลชน	1. การส่งเสริมและพัฒนาการพลศึกษา สุขภาพ กีฬา นันทนาการ และ วิทยาศาสตร์การกีฬา 2. การพัฒนาองค์ความรู้ด้านการพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์ การกีฬา 3. การพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการปฏิบัติการ
3. แผนปฏิบัติการ 4 ปี (พ.ศ. 2555 – 2558)	เป็นองค์กรนำด้านการพลศึกษา สร้างความสุขเพื่อมวลชน	1. การส่งเสริมและพัฒนาการพลศึกษา สุขภาพ กีฬา นันทนาการ และ วิทยาศาสตร์การกีฬา 2. การพัฒนาองค์ความรู้ด้านการพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์ การกีฬา 3. การพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อ เพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติการ

ที่มา : 1. แผนปฏิบัติการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 – 2555). (2552: 2 – 3).

2. แผนยุทธศาสตร์ 5 ปี (พ.ศ. 2554 – 2558). (2554: 2 – 3).

3. แผนปฏิบัติการ 4 ปี (พ.ศ. 2555 – 2558). (2554: 3 – 4).

จากตาราง 1 แสดงให้เห็นว่าแผนปฏิบัติการและแผนยุทธศาสตร์ของกรมพลศึกษา 3 ฉบับที่ผ่านมา ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 – 2558 วิสัยทัศน์จะมีปรับเปลี่ยน แต่ประเด็นยุทธศาสตร์ไม่มีการปรับเปลี่ยนเลย สำคัญคือ การส่งเสริมและพัฒนากีฬา สุขภาพ กีฬานันทนาการและวิทยาศาสตร์การกีฬา การพัฒนาองค์ความรู้ด้านการพลศึกษา กีฬานันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา และการพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ในการพัฒนากีฬาของชาติและส่งเสริมให้ประชาชนทุกระดับมีโอกาสเล่นกีฬาออกกำลังกาย และใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ แต่สำหรับการประเมินผลความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์ที่ผ่านมา ยังไม่มีการประเมินผลแต่อย่างใด มีเพียงการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณต่างๆ โดยกำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการในเรื่องของการประเมินประสิทธิผล การประเมินคุณภาพ การประเมินประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์กร ซึ่งเป็นเครื่องมือในการบริหาร ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรและใช้ในการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและมีคุณภาพอย่างต่อเนื่องโดยมีผลคะแนนการประเมินแต่ละปี ดังนี้



ภาพประกอบ 1 กราฟแสดงผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี

จากกราฟแสดงให้เห็นว่า ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 – 2559 ไม่คงที่ มีแนวโน้มลดลง สะท้อนให้เห็นว่าเกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกในเรื่องของประสิทธิผล คุณภาพ ประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่อง

ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2560) จึงได้คำนึงถึงบริบทการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม สภาพแวดล้อมปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่อาจส่งผลต่อการพัฒนากีฬาและนันทนาการ กระแสการรักสุขภาพ การมีสุขภาวะที่ดี การบูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการขับเคลื่อนด้านการพลศึกษาของชาติภายใต้วิสัยทัศน์ “ เป็นพลังขับเคลื่อนการพลศึกษา ” พันธกิจประกอบด้วย 1. ขับเคลื่อนการนโยบาย

ด้านการพลศึกษาไปสู่การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง .2 สร้างเครือข่ายและประสานความร่วมมือกับด้านการพลศึกษากับทุกภาคส่วน และ 3. พัฒนาบุคลากรด้านการพลศึกษาให้มีมาตรฐาน ดังนั้น ผู้วิจัยในฐานะเป็นบุคลากรของกรมพลศึกษา จึงมีความสนใจศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2560) ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์ฯ แต่อย่างใด เพื่อต้องการทราบถึงผลการดำเนินงานตามแผนฯ เป็นอย่างไร กระบวนการติดตามและประเมินผล ตลอดจนการสะท้อนถึงผลสัมฤทธิ์ที่แท้จริงได้มากน้อยเพียงใด

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซีป (CIPP Model)

ประโยชน์ที่จะได้รับการวิจัย

1. นำผลที่ได้จากการวิจัยไปใช้ในการทบทวนแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ระยะต่อไป
2. นำผลที่ได้จากการวิจัยไปใช้ในการพัฒนา วางแผนการดำเนินงาน ปรับปรุงกระบวนการงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการสังกัดกรมพลศึกษาเกี่ยวข้องในการนำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ไปปฏิบัติ จำนวน 134 คน

ขอบเขตด้านเนื้อหา

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ทำให้ทราบถึงสภาพการดำเนินงานในปัจจุบัน ปัญหา และอุปสรรคการดำเนินงาน โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซีป (CIPP Model) ดังนี้

1. การประเมินสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation : C)
2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation : I)
3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P)
4. การประเมินผลลัพธ์ (Product Evaluation : P)

ขอบเขตด้านเวลา มกราคม – มิถุนายน 2560

นิยามศัพท์เฉพาะ

แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) หมายถึง กรอบ ทิศทาง การดำเนินงานหรือแนวทางปฏิบัติตามพันธกิจ และภารกิจ ให้สัมฤทธิ์ผลตาม และเป้าประสงค์ ขององค์การ ในช่วงระยะเวลา พ.ศ. 2559 - 2563

การประเมินสถานะแวดล้อม หมายถึง การประเมินสถานะแวดล้อมโดยทั่วไป ความรู้ ความเข้าใจ ทิศทางองค์การในอนาคต รวมทั้งความเชื่อมโยงสอดคล้องกับนโยบายที่เกี่ยวข้อง ขององค์การ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

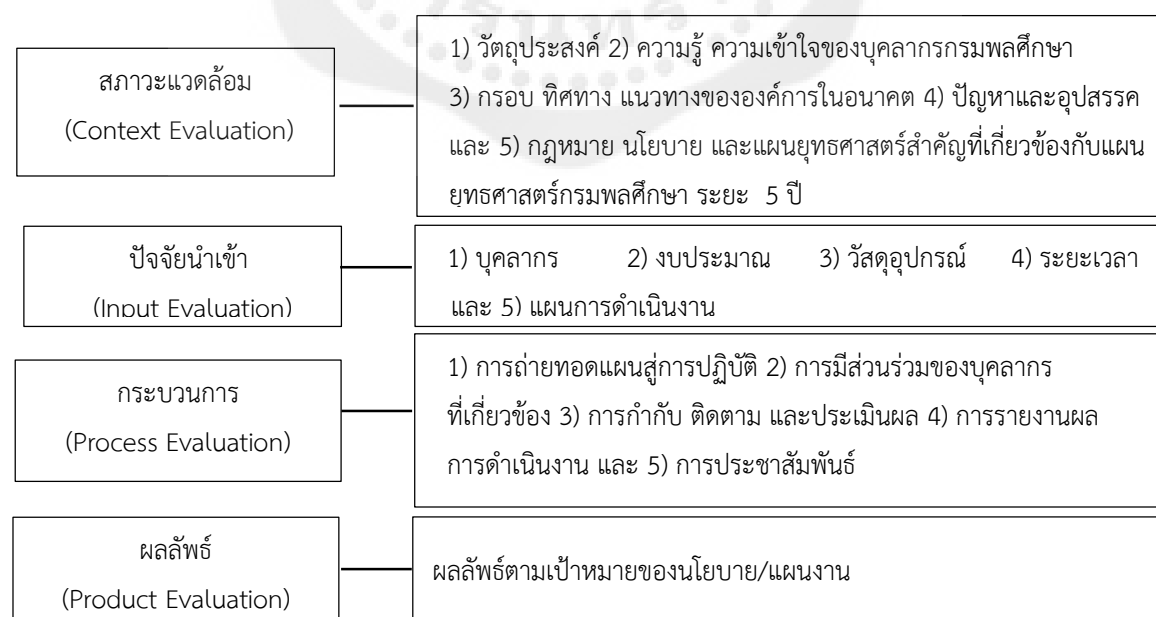
การประเมินปัจจัยนำเข้า หมายถึง การประเมินเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูล วิธีการหรือกระบวนการ กลวิธีที่ความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินงาน เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา เทคโนโลยี และแผนการดำเนินงาน

การประเมินกระบวนการ หมายถึง การประเมินกระบวนการ การทบทวน การปรับปรุง กำกับ ติดตาม ประเมินผลเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินงาน และการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง ที่จะใช้เป็น ข้อมูลในการพัฒนา แก้ไขให้การดำเนินการช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น

การประเมินผลลัพธ์ หมายถึง การประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลลัพธ์ตามเป้าหมายของนโยบาย/ แผนงาน โดยอาศัยข้อมูลจากการประเมินสถานะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้นและกระบวนการร่วมด้วย

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) โดยใช้รูปแบบ การประเมินแบบซิป (CIPP Model) ดังนี้



ภาพประกอบ 2 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมุติฐานในการวิจัย

1. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) มีแนวโน้มที่จะประสบผลสำเร็จในระดับมาก

2. คุณลักษณะที่แตกต่างกันของบุคคล เช่น เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน ส่งผลให้ความคิดเห็นในการประเมิน ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ ของแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกัน



บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวิจัยเรื่อง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร วรรณกรรม บทความและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีรายละเอียดดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์
2. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผล
3. แนวคิดและโมเดลซีบีในการประเมินผลของสตัฟเฟิลบีม (Srufflebeam's CIPP Model)
4. ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์

แผนยุทธศาสตร์เพื่อเป็นเครื่องมือสำคัญในการวางกรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงาน ซึ่งมีเป้าหมายร่วมกันกับทุกส่วนงานที่จะผลักดันนโยบายให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และขับเคลื่อนการนำแผนไปสู่การปฏิบัติให้เกิดสัมฤทธิ์ผลต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขององค์การเป็นสำคัญ โดยมีนักวิชาการได้ให้ความหมายหลายท่าน ดังนี้

ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2539: 12) กล่าวถึง ความจำเป็นของการวางแผนยุทธศาสตร์ว่า มีความจำเป็นอย่างมากสำหรับผู้บริหารขององค์การสมัยใหม่ที่มุ่งหวังผลสำเร็จในการดำเนินงาน เนื่องจากในปัจจุบันสภาพแวดล้อมของประเทศมีการเปลี่ยนแปลงและขยายตัวอย่างรวดเร็ว ทั้งการเปลี่ยนแปลงทางด้านสังคม เศรษฐกิจ ฯลฯ ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบทั้งที่เป็นโอกาสและภัยอุปสรรคต่อองค์การ นอกจากนี้ผู้บริหารองค์การมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทั้งในแง่ของ งบประมาณ บุคลากร ตลอดจนเครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ ประกอบกับการขยายตัวและสลับซับซ้อนขององค์การ ทำให้ผู้บริหารจะต้องพยายามกำหนดทิศทาง จุดมุ่งหมาย วัตถุประสงค์และแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน

วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ และคณะ (2548: 79) กล่าวว่า แผนยุทธศาสตร์ หมายถึง ทิศทางหรือแนวทางปฏิบัติตามพันธกิจ และภารกิจ (Mission) ให้สัมฤทธิ์ผลตามวิสัยทัศน์ (Vision) และเป้าประสงค์ขององค์การ (Corporate Goal) แผนยุทธศาสตร์ที่ดีนั้น จะต้องถูกกำหนดขึ้นตามวิสัยทัศน์ขององค์การ อันเป็นผลผลิตทางความคิดร่วมกันของสมาชิกในองค์การที่ได้ทำงานร่วมกันหรือจะทำงานร่วมกันโดยวิสัยทัศน์นี้เป็นความเห็นพ้องต้องกันว่าเป็นจุดหมายปลายทาง ที่องค์การประสงค์จะไปให้ถึง และวิสัยทัศน์นี้มีการแปลงออกมาเป็นวัตถุประสงค์ (Objective) ที่เป็นรูปธรรม และสามารถวัดได้

พสุ เตชะรินทร์ (2551) กล่าวว่า การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Planning) คือ การวิเคราะห์และกำหนดแนวทางที่ดีที่สุด ภายใต้สภาพแวดล้อมต่างๆ เพื่อบรรลุวิสัยทัศน์ที่ต้องการ โดยจะต้องศึกษาข้อมูล สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกอย่างรอบด้านมาประกอบการพิจารณา

จักรวัชร ศิริวรรณ (2556) กล่าวว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ เป็นการวางแผนเพื่อนำองค์การไปสู่สภาพลักษณะใหม่ ก้าวสู่วิสัยทัศน์ที่ต้องการในอนาคต การวางแผนยุทธศาสตร์จึงเป็นความพยายาม ขยับเคลื่อนองค์การในภาพรวม ความสำเร็จในทุกประเด็นยุทธศาสตร์ที่ได้ถูกกำหนดขึ้น เป็นปัจจัยสำคัญ ที่ทำให้องค์การเดินทางไปถึงวิสัยทัศน์ โดยถูกต้องตรงตามภารกิจ และสัมฤทธิ์ผลตามเป้าประสงค์ของ องค์การนั้น

วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี (2558) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ยุทธศาสตร์ หรือ กลยุทธ์ หมายถึง การวางแผนงานสู่การปฏิบัติเพื่อบรรลุเป้าหมาย ภายใต้การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่เหมาะสม หรือ การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ SWOT Analysis กล่าวคือ การวิเคราะห์ จุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส และภัยคุกคาม (อุปสรรค) ในกรอบระยะเวลาที่ต้องการ ทั้งนี้เพื่อประกอบการวางแผนการในการใช้วิธีการและทรัพยากร เพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุด

กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์

วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ และคณะ (2548: 79) ได้กล่าวถึงกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ดังนี้

1. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ คือ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน (Internal Environment) และการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก (External Environment)
2. การจัดวางทิศทางขององค์การ คือ การกำหนดวิสัยทัศน์ (Vision) การกำหนดภารกิจ (Mission) การกำหนดเป้าประสงค์ขององค์การ (Corporate Goal) การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objectives) การกำหนดดัชนีชี้วัดผลงานระดับองค์การ (Organization's Key Performance Indicators, KPIs) และการกำหนดยุทธศาสตร์ (Strategy)
3. การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เป็นการดำเนินการเพื่อให้ยุทธศาสตร์ที่ได้ถูกกำหนดขึ้น มีความเป็นรูปธรรม ปฏิบัติได้จริง อันจะนำไปสู่การบรรลุวิสัยทัศน์ ภารกิจ และเป้าประสงค์ ขององค์การ โดยการจัดทำแผนยุทธศาสตร์นั้น ประกอบด้วย

3.1 การทำ SWOT Analysis การวิเคราะห์จุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weakness) โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ขององค์การ

3.2 การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์

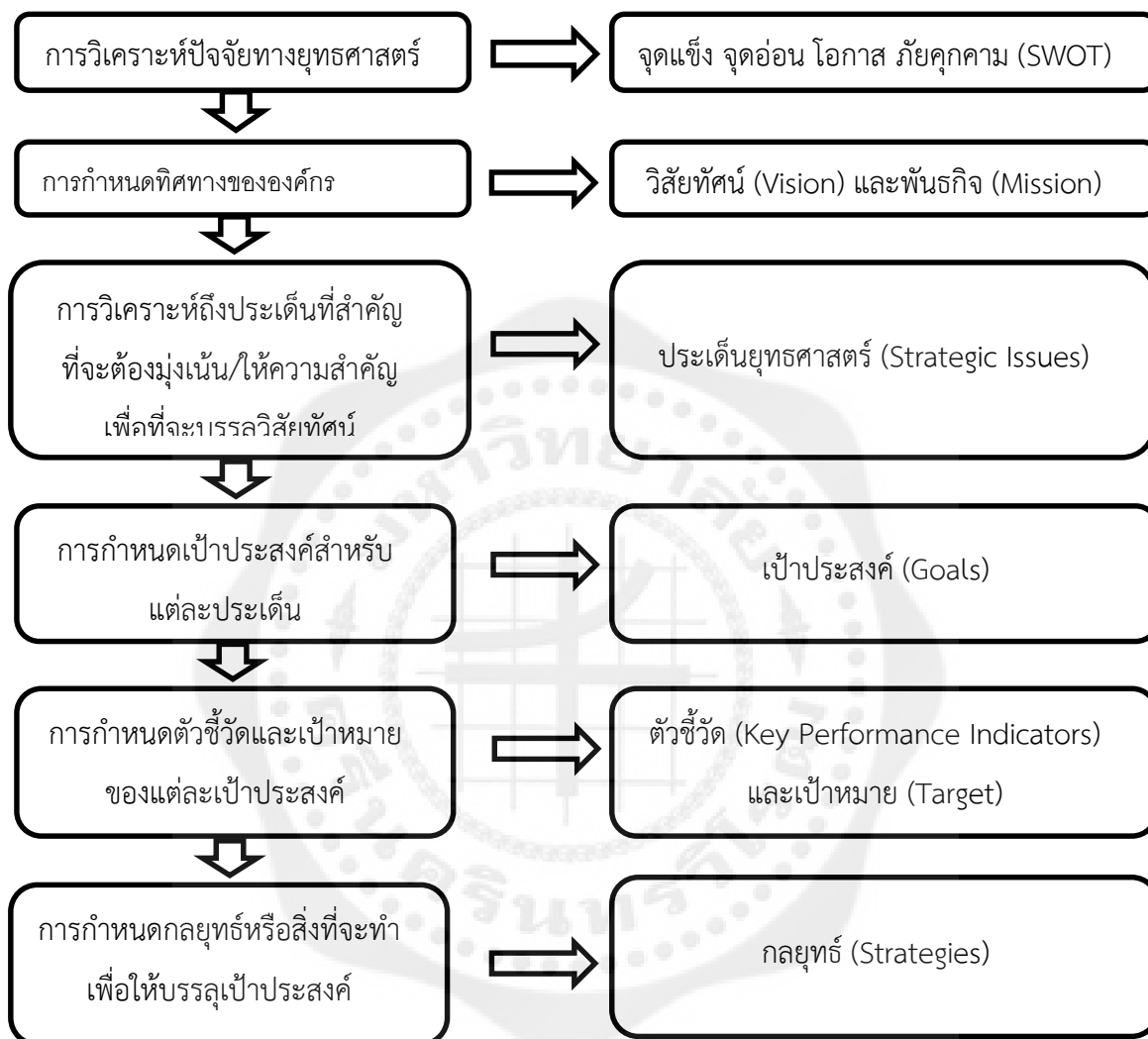
3.3 การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective) ในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ พร้อมทั้งหน่วยงานที่รับผิดชอบและหน่วยงานสนับสนุน

3.4 การกำหนดดัชนีชี้วัดผลงานระดับองค์การและระดับหน่วยงาน (Strategic Plan's KPIs)

3.5 กำหนดยุทธวิธี (Tactics) หรือแผนงานในการปฏิบัติ

3.6 การกำหนดเป้าหมาย (Targets) ของแต่ละกิจกรรม (Activities) พร้อมกับดัชนีชี้วัดผลงานระดับแผนปฏิบัติการ (Action Plan's KPIs)

ส่วนราชการมีกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ดังนี้



ภาพประกอบ 3 กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์

ที่มา : สำนักงาน ก.พ.ร. (2552).

ความสำคัญของแผนยุทธศาสตร์

วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ และคณะ (2548: 79) กล่าวถึงความสำคัญของแผนยุทธศาสตร์ไว้ดังนี้

1. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยให้องค์กรสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างเหมาะสมกับสภาพการณ์เปลี่ยนแปลงไป

2. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยให้หน่วยงานในภาครัฐกิจตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของตนที่มีส่วนเอื้ออำนวยความสำเร็จและความล้มเหลวต่อเป้าประสงค์ขององค์กร

3. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยส่งเสริมการจัดการภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management, NPM) ที่ให้ความสำคัญการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐกิจทั้งระบบ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยในประเทศไทยเรียกว่า การปฏิรูประบบราชการ อีกทั้งหน่วยงานภาครัฐกิจยังต้องดำเนินงานตามแนวทางการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาล (Good Governance) ซึ่งเป็นกระแสหลักในการบริหารรัฐกิจปัจจุบัน

4. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยยกระดับระบบการจัดทำงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน (Performance-based Budgeting)

5. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยในการสร้างนวัตกรรมการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นการพิจารณาวิเคราะห์ วางแผน และนำเสนอทางเลือกในการบริหารจัดการแบบใหม่ ๆ ที่หลุดพ้นจากกรอบพันธนาการทางความคิด อันเกี่ยวข้องกับระเบียบปฏิบัติราชการที่ล้าสมัยและไม่เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน

6. แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยสนับสนุนหลักการประชาธิปไตย ในแง่ของการมีส่วนร่วม (Participation) และการกระจายอำนาจ (Decentralization)

ดังนั้น แผนยุทธศาสตร์ จึงเป็นการวางแผนเพื่อนำองค์กรไปสู่ภาพลักษณ์ใหม่ก้าวสู่วิสัยทัศน์ที่ต้องการในอนาคตในช่วงระยะเวลาที่กำหนด การวางแผนยุทธศาสตร์จึงเป็นความพยายามขับเคลื่อนองค์กรในภาพรวมอย่างมีกรอบทิศทางที่ชัดเจน ความสำเร็จในทุกประเด็นยุทธศาสตร์ที่ได้ถูกกำหนดขึ้นเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้องค์กรเดินทางไปถึงวิสัยทัศน์โดยถูกต้อง ตรงตามภารกิจ และสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายขององค์กรนั้น

แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผล

หลักการดำเนินงานโครงการจะต้องมีการติดตามผลงานหรือประเมินผลงานที่ได้รับมอบหมายไปดำเนินการ การติดตามผลงานเป็นการประเมินวิธีหนึ่ง เพื่อตรวจสอบว่างานใดดำเนินต่อไปอย่างไร เป็นการป้องกันไม่ให้งานแต่ละช่วงแต่ละตอน ดำเนินการผิดจุดประสงค์ และเป้าหมายเพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้การดำเนินงานนั้นมีโอกาสประสบความสำเร็จ บรรลุ

ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น จึงต้องมีการติดตามและประเมินผลตามความคิดเห็นของนักวิชาการในหลายแง่มุม ดังต่อไปนี้

ประชุม รอดประเสริฐ (2539: 74) ได้กล่าวถึงความหมายการประเมินโครงการของ มิตเซล (Mizel) และการประเมินโครงการที่มีความหมายเฉพาะของ คnokซ์ (Knox) ว่าการประเมินโครงการมีความมุ่งหมาย 3 ประการ คือ เพื่อแสดงผลการพิจารณาถึงคุณค่าของโครงการ เพื่อช่วยให้ผู้ที่ตัดสินใจมีการตัดสินใจที่ถูกต้อง และเพื่อการบริการข้อมูลแก่ฝ่ายการเมือง เพื่อใช้ในการกำหนดนโยบายการประเมิน

สุวิมล ติรกานันท์ (2543: 2) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นในทุกขั้นตอนของกระบวนการดำเนินงานเพื่อให้ได้สารสนเทศที่สามารถใช้ในการพิจารณาการดำเนินการ ซึ่งจะทำให้การดำเนินการเป็นไปได้อย่างทันท่วงที ในทางตรงกันข้ามผลการประเมินจะไม่เกิดเท่าที่ควรหากผลนั้นไม่สามารถใช้ในเวลาที่เหมาะสม

เยาวดี วิบูลย์ศรี (2558: 91) กล่าวว่า การประเมินผล (Evaluation) คือ เป็นขบวนการตีความหมาย (Interpretation) และการตัดสินคุณค่า (Value Judgment) จากสิ่งที่วัดได้จากการวัดผลการประเมินผลต้องอาศัยวิธีการที่ระบบแบบแผน ในการรวบรวมข้อมูลตลอดจนเหตุประกอบการพิจารณาตัดสินว่า กิจกรรมทางการศึกษานั้น ดีหรือเลวอย่างไร เหมาะสมหรือไม่เหมาะสมประการใด

รชฏ ส่วนเพชร. (2546: 14) ได้ให้ความหมายการประเมินผลโครงการ หมายถึง กระบวนการอย่างหนึ่งที่ใช้สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาเป็นสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจวิเคราะห์การดำเนินงานโครงการในทุกๆ ขั้นตอนว่าโครงการนั้นๆ มีความเหมาะสมเพียงใด

หฤทัย มินะพันธ์ (2550: 27) กล่าวว่า การประเมินผล (Evaluation) เป็นกระบวนการที่วิเคราะห์ประสิทธิผลของโครงการ นั่นคือ โครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้หรือไม่อย่างไร ผลกระทบของโครงการต่อกลุ่มเป้าหมายเป็นไปตามแผนที่วางไว้อย่างไร ตลอดจนผลกระทบภายนอกอันเป็นผลพวงจากโครงการ ทั้งนี้ การประเมินผลอาจต้องอาศัยเทคนิคได้แก่ Gantt Chart, Network หรือ Program Evaluation and Technique (PERT)

จากที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า การประเมินผล เป็นกระบวนการที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่สามารถใช้ในการพิจารณาการดำเนินการซึ่งจะทำให้การดำเนินการเป็นไปได้อย่างทันท่วงที

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2558: 153 - 154) ได้ให้ความหมายของการประเมิน หมายถึง กระบวนการให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเกี่ยวกับความก้าวหน้าของโครงการและความสำเร็จของโครงการ อันเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงคุณค่าของโครงการกล่าวคือ เป็นเครื่องแสดงว่าโครงการได้ดำเนินไปแล้วผลสมตามวัตถุประสงค์ของโครงการมากน้อยเพียงใด ตลอดจนในอนาคตควรจะดำเนินการอย่างไรซึ่งเป็น

การพิจารณาคุณค่าโดยใช้ผลงานในอดีตและพิจารณาถึงศักยภาพและทางเลือกในการดำเนินงานในอนาคตต่อไปด้วย การประเมินที่ครบวงจรประกอบด้วย การประเมิน 3 ระยะ คือ

1. การประเมินก่อนเริ่มแผนงานหรือโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินตามความต้องการ (need) หรือศักยภาพต่างๆ เพื่อกำหนดทิศทางในการพัฒนาตลอดจนเป็นข้อมูลฐานก่อนเริ่มโครงการใดโครงการหนึ่งเพื่อใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบเพื่อแสดงถึงความสำเร็จของการดำเนินโครงการ ตลอดจนการประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของโครงการก่อนพิจารณาอนุมัติให้ดำเนินการ

2. การประเมินขณะโครงการดำเนินอยู่ ซึ่งเป็นการประเมินความก้าวหน้าของโครงการ โดยเฉพาะด้านการดำเนินงานและผลเบื้องต้นซึ่งสารสนเทศที่ได้นำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการให้มีประสิทธิภาพและเพิ่มโอกาสความสำเร็จโครงการตามเป้าหมายทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพภายในกรอบเวลาและทรัพยากรที่กำหนดได้มากที่สุด

3. การประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินความสำเร็จของโครงการซึ่งมีการประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการทันที และมีการประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการไประยะหนึ่ง เช่น 6 เดือน หรือ 1 ปี เพื่อศึกษาความยั่งยืนของผลลัพธ์ตลอดจนการบรรลุจุดหมายในเชิงผลกระทบของโครงการ การประเมินในกรณีหลังนี้เรียกว่า การติดตามผล (follow-up study หรือ tracer study) การติดตามผลมีความสำคัญมากจนมีคำกล่าวซึ่งเป็นที่ยอมรับในวิชาการประเมินว่าถ้าไม่มีการติดตามผลหลังจากโครงการสิ้นสุดไประยะหนึ่งแล้วจะไม่สามารถบอกคุณค่า และความสำเร็จของโครงการได้เลย ในโครงการสำคัญการประเมินและติดตามผลโดยผู้ประเมินภายนอกจึงเป็นเงื่อนไขสำคัญของการดำเนินโครงการ

ประโยชน์ของการประเมิน

สมคิด พรหมจ้อย (2550: 37 - 38) ได้สรุปประโยชน์ของการประเมิน ดังนี้

1. ช่วยให้ข้อมูลและสารสนเทศต่างๆ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนงานและโครงการ ตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่างๆ ที่จำเป็นในการดำเนินโครงการ
2. ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ มีความชัดเจน
3. ช่วยในการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ
4. ช่วยให้ข้อมูลเกี่ยวกับความสำเร็จ และความล้มเหลวของโครงการเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจและวินิจฉัยว่าจะดำเนินโครงการในช่วงต่อไปหรือไม่ จะยกเลิกหรือขยายการดำเนินงานโครงการต่อไป
5. ช่วยให้ข้อมูลที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของการดำเนินงานโครงการว่าเป็นอย่างไร
6. เป็นแรงจูงใจให้ผู้ปฏิบัติงานโครงการ เพราะการประเมินโครงการด้วยตนเองจะทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้ทราบผลการดำเนินงาน จุดเด่น จุดด้อย และนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุง และพัฒนาโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

สรุปได้ว่าการประเมินโครงการ เป็นกระบวนการหรือวิธีดำเนินงานที่มีบทบาทสำคัญในการพิจารณาถึงคุณค่าของโครงการ จะช่วยให้ได้มาซึ่งข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ เพื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์หาประสิทธิภาพของโครงการ เพื่อช่วยให้ผู้มีอำนาจสามารถนำไปตัดสินใจและนำไปใช้ได้ โดยคำนึงถึงความสำคัญของโครงการว่ามีความเหมาะสมเพียงใด บรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่ เพราะผลการประเมินจะเป็นตัวกระตุ้นให้การดำเนินงาน มีข้อบกพร่องน้อยลงขณะเดียวกันก็เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพให้มากขึ้นในการดำเนินงานแต่ละโครงการ

แนวคิดและโมเดลซีปในการประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Srufflebeam's CIPP Model)

พิชิต ฤทธิจรูญ (2557: 10) กล่าวว่า การประเมินผลโครงการ (project evaluation) เป็นขั้นตอนการตรวจสอบว่า ผลของการดำเนินงานของโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้หรือไม่ เพียงใด โครงการดังกล่าวนั้นมีจุดเด่นหรือจุดที่ควรปรับปรุงพัฒนาหรือไม่อย่างไร

รูปแบบการประเมินของสตัฟเฟิลบีม

สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam. 1971) ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า ซีปโมเดล (CIPP Model) ซึ่งเป็นรูปแบบการประเมินที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายเป็นรูปแบบการประเมินที่มีระบบแบบแผนอย่างชัดเจนและสามารถนำไปใช้ในการประเมินโครงการต่างๆ ได้อย่างกว้างขวาง

คำว่า CIPP ย่อมาจากคำว่า Context (บริบทหรือสภาวะแวดล้อม) Input (ปัจจัยเบื้องต้น) Process (กระบวนการ) และ Product (ผลผลิต) ซึ่งสามารถวิเคราะห์ได้ว่าแนวคิดการประเมินของสตัฟเฟิลบีมนี้ ได้ยึดหลักของ การวิเคราะห์ระบบ (system analysis) หรือวิธีการเชิงระบบ (systems approach)

ความหมายของการประเมิน

สตัฟเฟิลบีม ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า เป็นวิธีการศึกษา หรือสืบค้นหาคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมินอย่างเป็นระบบ การประเมินจึงเป็นกระบวนการที่จัดหา นำเสนอสารสนเทศและนำไปประยุกต์ใช้ในการอธิบายและการตัดสินใจคุณค่าและคุณประโยชน์ในการตัดสินใจหาทางเลือกที่เหมาะสมในการดำเนินโครงการ (Stufflebeam; & Shinkfield. 2007: 326)

ลักษณะของการประเมินที่สำคัญมี 3 ประการ ดังนี้

1. จุดมุ่งหมายที่สำคัญของการประเมิน คือ การจัดหาข้อมูลสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ในการตัดสินใจ คุณค่าของการประเมินจะมากขึ้นน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับข้อมูลสารสนเทศที่ได้มานั้นสามารถที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจมาน้อยเพียงใด

2. การประเมินเป็นกระบวนการที่เป็นวัฏจักรกล่าวคือ เป็นกระบวนการที่มีความต่อเนื่องครบวงจรของการดำเนินโครงการ ตั้งแต่เริ่มต้นจนกระทั่งสิ้นสุดโครงการ

3. กระบวนการประเมิน ประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญ 3 ขั้นตอน คือ 1) การระบุหรือบรรยายข้อมูลการเก็บรวบรวมข้อมูล 2) การวิเคราะห์ข้อมูล และ 3) การจัดเตรียมข้อมูลสารสนเทศให้กับผู้อำนาจในการตัดสินใจนำไปใช้

วิธีการประเมินโดยใช้รูปแบบการประเมินชิป จะเกี่ยวข้องกับลักษณะของการตัดสินใจ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลที่ได้จากการประเมินมาช่วยในการตัดสินใจ 4 ลักษณะ คือ การตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผน (Planning decisions) การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้าง (structuring decisions) การตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน (implementing decisions) และการตัดสินใจเกี่ยวกับการทบทวนการดำเนินโครงการเมื่อสิ้นสุดโครงการ (recycling decisions) มโนทัศน์เบื้องต้นของรูปแบบ CIPP ก็คือประเภทของการตัดสินใจที่แตกต่างกันจำเป็นต้องใช้สารสนเทศในการตัดสินใจที่แตกต่างกันด้วย ซึ่งสตีฟเฟิลบีม ได้จำแนกการตัดสินใจและการประเมินผลเพื่อการบริหารและวางแผนไว้ 4 ประเภท ดังนี้ (Fitzpatrick, Sanders; & Worthen. 2004: 89)

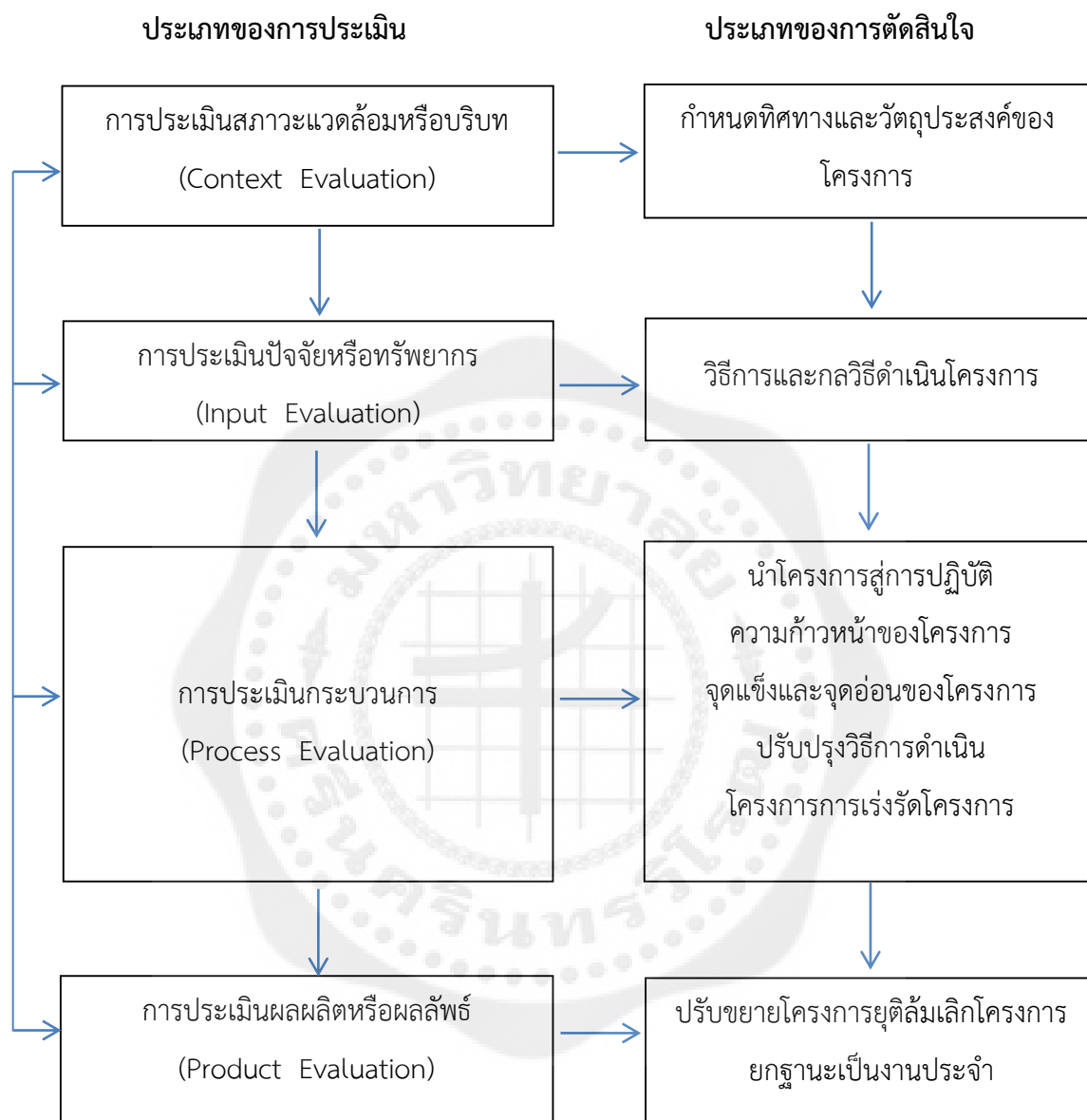
1. การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (context Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจในการวางแผนกำหนดเป็นผลลัพธ์และเป้าหมายของโครงการประเมินเกี่ยวกับ นโยบาย ปรัชญา เป้าหมาย แรงกดดันทางเศรษฐกิจและสังคมความต้องการของบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2. การประเมินปัจจัย หรือทรัพยากร (Input Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีการและกลวิธีดำเนินโครงการ เป็นการตรวจสอบความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้นต่างๆ เช่น บุคลากร งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ เป็นต้น เป็นการประเมินเพื่อมุ่งเน้นว่ามีปัจจัยพร้อมข้อมูลที่จะดำเนินหรือไม่ แผนหรือโครงการที่เสนอเหมาะสมหรือไม่ ควรปรับปรุงส่วนใด สารสนเทศที่ได้ใช้ประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้างเพื่อเลือกแผนการจัดโครงการ หรือแผนการดำเนินงานที่เหมาะสมที่สุดเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจเกี่ยวกับการนำโครงการไปปฏิบัติเพื่อให้บังเกิดผลสำเร็จซึ่งเป็นการประเมินขณะดำเนินงาน หรือประเมินในเชิงความก้าวหน้าเพื่อปรับปรุงกระบวนการบริหารหรือการดำเนินโครงการ รวมทั้งศึกษาปัญหาและอุปสรรค จุดเด่น จุดด้อย

4. การประเมินผลิตผล (Product Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินผลหลังจากการดำเนินโครงการสิ้นสุดลงเพื่อตรวจสอบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการมโนทัศน์สำคัญของรูปแบบการประเมินชิป

ประเภทของการประเมินและประเภทของการตัดสินใจ ตามกรอบแนวความคิด ของรูปแบบการประเมินซิปโมเดล (CIPP Model) แสดงได้ดังภาพต่อไปนี้



ภาพประกอบ 4 ความสัมพันธ์ของประเภทการประเมินและประเภทการตัดสินใจตามรูปแบบการประเมินของสตัฟเฟิลบีม

ที่มา : สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2553 : 168

การประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินชิปเพื่อการประเมินโครงการ จะต้องดำเนินการประเมินโครงการอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบเพื่อนำสารสนเทศที่ได้จากการประเมินเสนอต่อผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ หรือนำมาใช้ในการตัดสินใจ ปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินหลังการดำเนินโครงการโดยมุ่งตอบคำถามว่าโครงการประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์หรือไม่เพียงใด

ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเกี่ยวกับการประเมินโครงการ/กิจกรรม โดยใช้รูปแบบ CIPP Model พบงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

แววตา พุกษา (2550 : บทคัดย่อ) ประเมินโครงการส่งเสริมนิสัยรักการอ่านของนักเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้รูปแบบการประเมินชิป (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า การประเมินโครงการด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านบริบท และด้านกระบวนการอยู่ในระดับมาก ด้านปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับปานกลาง

อัญชลี ประกายเกียรติ (2554 : บทคัดย่อ) ประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพนักเรียนด้วยระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสตรีวัดอัมพรสวรรค์ด้วยใช้รูปแบบการประเมินชิป (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า การประเมินด้านบริบท พบว่าวัตถุประสงค์ของโครงการมีความสอดคล้องเหมาะสมอยู่ในระดับมาก การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก การประเมินด้านกระบวนการพบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก การประเมินด้านผลผลิตพบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก และการประเมินด้านผลกระทบ พบว่า อยู่ในระดับดีมาก

เสาวภา ศรีสว่าง (2555 : บทคัดย่อ) การประเมินผลโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในเขตตลิ่งชัน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้การวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหาร โรงเรียน ครูผู้สอน และบุคลากร ที่ดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพตั้งแต่ปีงบประมาณ 2551 - 2554 รวม 274 คน เครื่องที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพที่ผ่านการทดสอบความเชื่อถือได้ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ ทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (ค่าร้อยละ, หาค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงมาตรฐาน) และสถิติอ้างอิง (t-test, การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว) ผลการศึกษา พบว่า การประเมินด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิตอยู่ในระดับดีมากคุณลักษณะส่วนบุคคลด้านเพศ อายุ ตำแหน่ง วุฒิทางการศึกษา รายได้ ต่อเดือน และประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็นต่อการประเมินด้านบริบท

ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิตไม่แตกต่างกัน แต่ละโรงเรียนในเขตตลิ่งชันมีความคิดเห็นด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้าด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ไม่แตกต่างกัน

นุกุลกิจ ศรีวิชัย และสุวรรฐ แลสันกลาง (2558 บทคัดย่อ) การประเมินโครงการแข่งขันกีฬาศูนย์เยาวชนเทศบาลนครลำปาง อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง นี้มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามโครงการแข่งขันกีฬาศูนย์เยาวชนเทศบาลนครลำปาง อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง และเพื่อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาค่าดำเนินการแข่งขันกีฬาศูนย์เยาวชนเทศบาลนครลำปางการศึกษา ครั้งนี้ ใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPP (CIPP Evaluation Model) ที่ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1. บริบท 2. ปัจจัยนำเข้า 3. กระบวนการ และ 4. ผลผลิตกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 114 คน ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 10 คน และประชากรที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 104 คน เครื่องมือที่ใช้ศึกษา คือแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ผลการศึกษาสรุปได้ ดังนี้ ด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม ผลการประเมิน พบว่า มีความจำเป็นในการพัฒนานักกีฬาและความสามารถของนักกีฬา โครงการฯ มีประโยชน์และช่วยส่งเสริมการพัฒนาการแข่งขันกีฬาให้ก้าวไปสู่ระดับสากลต่อไป ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า มีความพร้อมของบุคลากร ด้านงบประมาณ การใช้งบประมาณในการแข่งขัน มีความคุ้มค่า การใช้งบประมาณวัสดุอุปกรณ์ และด้านแผนงาน/โครงการ ในการแข่งขันกีฬามีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ด้านกระบวนการ พบว่า การดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตั้งแต่เริ่มจนจบการแข่งขันกีฬาฯ และด้านสรุปผลการแข่งขันกีฬาฯ การประกาศผลการแข่งขันเมื่อทำการแข่งขันเสร็จสิ้นแต่ละคู่ การสรุปผลการแข่งขันฯ ให้เห็นชัดเจน ณ สนามแข่งขัน การแจ้งผลการแข่งขันที่เป็นปัจจุบันเพื่อให้ประชาชนทราบกันอย่างทั่วถึงเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง ทุกกิจกรรมดำเนินการอยู่ในระดับดี และผ่านเกณฑ์ที่กำหนด ด้านผลผลิตตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ผลการประเมิน พบว่า เด็ก เยาวชนและประชาชนเกิดความสนใจเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาฯ เพิ่มขึ้น ด้านการดูการแข่งขันกีฬาเป็นผู้ชมและผู้เชียร์ใช้การปรบมือแสดงถึงการให้เกียรติผู้ชมและผู้เชียร์ยอมรับคำตัดสินของกรรมการผู้ตัดสิน และด้านเล่นกีฬาเป็นผู้เล่นแสดงความเคารพผู้ชมและคณะกรรมการผู้ตัดสินผู้เล่นแสดงกิริยา วาจาสุภาพต่อกรรมการผู้ตัดสิน กองเชียร์ และผู้ชม ซึ่งทุกรายการอยู่ในระดับมาก

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) มีวิธีการดำเนินงานตามขั้นตอน ดังนี้

1. แหล่งที่มาของข้อมูล
2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
3. วิธีการสุ่มตัวอย่าง
4. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

แหล่งที่มาของข้อมูล

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ซึ่งได้จากการแจกแบบสอบถามแก่บุคลากรกรมพลศึกษา
2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ซึ่งศึกษาได้จากสารนิพนธ์ เอกสารเผยแพร่ต่างๆ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ บุคลากรสังกัดกรมพลศึกษา ประกอบด้วยข้าราชการ จำนวน 159 คน ลูกจ้างประจำ จำนวน 37 คน และพนักงานราชการ จำนวน 6 คน รวมทั้งสิ้น 202 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ บุคลากรกรมพลศึกษา จำนวน 134 คน ซึ่งได้มาจากการคำนวณโดยใช้สูตรของ Yamane (1970) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ	n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
	N	แทน	ขนาดของประชากร
	e	แทน	ความคลาดเคลื่อน ร้อยละ 5

การคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Yamane (1970) ได้ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= 202 \\ &= \frac{202}{1+202(0.05)^2} \\ &= 134 \end{aligned}$$

วิธีการสุ่มตัวอย่าง

1. กำหนดคุณสมบัติของกลุ่มตัวอย่าง คือ ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ จำนวน 8 หน่วยงาน ที่สังกัดกรมพลศึกษา

2. ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) จากจำนวนประชากรทั้งหมด 202 คน ให้ได้ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณไว้ ดังนี้

ตาราง 2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

หน่วยงาน	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
1. สำนักการกีฬา	30	22
2. สำนักนันทนาการ	32	24
3. สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา	23	16
4. สถาบันพัฒนาบุคลากรการพลศึกษาและการกีฬา	18	13
5. สำนักงานเลขานุการกรม	91	52
6. กลุ่มตรวจสอบภายใน	1	1
7. กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	3	3
8. สถาบันส่งเสริมมวยไทย	4	3
รวมทั้งสิ้น	202	134

ที่มา: กลุ่มการเจ้าหน้าที่ กรมพลศึกษา. ข้อมูลตามบัญชีถือจ่าย ณ 1 ตุลาคม 2559

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

1. การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งคำถามในแบบสอบถามนั้นผู้ศึกษาสร้างมาจากแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร ตลอดจนผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งคำถามออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะคำถามเป็นแบบให้เลือกรับตอบ (Checklist) โดยสอบถามข้อมูลคุณสมบัติส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน

ส่วนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ แบบสอบถาม จำนวน 20 ข้อ โดยใช้มาตรวัดแบบการให้คะแนน (Rating Scale) ตามวิธีของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) ระดับของการประเมิน 5 ระดับ ดังนี้

- เกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ ได้แก่

มากที่สุด	5	คะแนน
มาก	4	คะแนน
ปานกลาง	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน

- เกณฑ์การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย

4.51 – 5.00 คะแนน	หมายถึง	ประสบผลสำเร็จมากที่สุด
3.51 – 4.50 คะแนน	หมายถึง	ประสบผลสำเร็จมาก
2.51 – 3.50 คะแนน	หมายถึง	ประสบผลสำเร็จปานกลาง
1.51 – 2.50 คะแนน	หมายถึง	ประสบผลสำเร็จน้อย
1.00 – 1.50 คะแนน	หมายถึง	ประสบผลสำเร็จน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

2. นำเสนออาจารย์ผู้ควบคุมสารนิพนธ์เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมของเนื้อหาความเหมาะสมของข้อคำถาม ความชัดเจนของข้อคำถาม ความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ จากนั้นนำมาแก้ไขปรับปรุงแก้ไขให้เป็นไปตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา

3. การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

3.1 การหาค่าความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถาม โดยจากแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร ตลอดจนผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พร้อมนำแบบสอบถามไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาอีกครั้ง และนำกลับไปตรวจสอบอีกครั้งเพื่อความถูกต้อง

3.2 ผู้ศึกษาได้ทำการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา โดยการนำไปทดสอบหาความเชื่อมั่น (Reliability) จากแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำมาหาความเชื่อมั่นของเครื่องมือ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติหาความเชื่อมั่นของ Cronbach's Alpha Coefficient ในการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ปรากฏผลดังต่อไปนี้

- ด้านสภาวะแวดล้อม	Cronbach'sAlpha	= 0.762
- ด้านปัจจัยนำเข้า	Cronbach'sAlpha	= 0.927
- ด้านกระบวนการ	Cronbach'sAlpha	= 0.880
- ด้านผลลัพธ์	Cronbach'sAlpha	= 0.964

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีแจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างทุกคนกรอกข้อมูลเอง จำนวนทั้งสิ้น 134 คน โดยให้กรอกข้อมูลไปตามความจริง และตรงตามความคิดเห็นของตนเองจากนั้นนำแบบสอบถามมาตรวจสอบความสมบูรณ์และความถูกต้อง
2. นำแบบสอบถามจัดหมวดหมู่ ทำการลงรหัส และนำไปประมวลผลข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์สถิติทางสังคมศาสตร์
3. นำข้อมูลที่ได้จากการประมวลผล มาวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาและเชิงอนุมาน

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ประกอบด้วย ค่าการแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้อธิบายข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผล 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้
2. สถิติอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปร และศึกษาอิทธิพลของตัวแปร เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของแบบสอบถามในกลุ่มที่มีตัวแปร 2 กลุ่มเป็นอิสระจากกันโดยใช้การทดสอบค่า (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA : Analysis Of Variance) และการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference)
3. การวิเคราะห์ทางสถิติครั้งนี้ใช้ระดับค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) เก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 134 ชุด วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์สถิติทางสังคมศาสตร์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลข้อมูล ตามลำดับดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

การวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 3 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	46	34.3
หญิง	88	65.7
รวม	134	100.0
2. อายุ		
20 - 29 ปี	17	12.7
30 - 39 ปี	56	41.8
40 - 49 ปี	18	13.4
50 ปีขึ้นไป	43	32.1
รวม	134	100.0

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	26	19.4
ปริญญาตรี	66	49.3
ปริญญาโท	42	31.3
ปริญญาเอก	-	-
อื่นๆ (ระบุ)...	-	-
รวม	134	100.0
4. อาชีพ		
ข้าราชการ	103	76.9
ลูกจ้างประจำ	25	18.6
พนักงานราชการ	6	4.5
ลูกจ้างชั่วคราว	-	-
พนักงานจ้างเหมาบริการ	-	-
อื่นๆ (ระบุ)...	-	-
รวม	134	100.0
5. ประสบการณ์การทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	29	21.6
5 - 9 ปี	24	17.9
10 - 15 ปี	13	9.7
15 ปีขึ้นไป	68	50.8
รวม	134	100.0

จากตาราง 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สามารถสรุปได้ดังนี้

1. เพศ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 65.7 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 34.3

2. อายุ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 30 - 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 32.1 อายุ 40 - 49 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.4 และอายุ 20 - 29 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.7 ตามลำดับ

3. วุฒิการศึกษา

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 49.3 รองลงมาวุฒิการศึกษาปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 31.3 และมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 19.4 ตามลำดับ

4. อาชีพ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 76.9 รองลงมาเป็นลูกจ้างประจำ คิดเป็นร้อยละ 18.6 และพนักงานราชการ คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

5. ประสบการณ์การทำงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.8 รองลงมา มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.6 ประสบการณ์การทำงาน 5 - 9 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.9 และมีประสบการณ์การทำงาน 10 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.7 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ระดับความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ทั้ง 4 ด้าน

2.1 ผลการทดสอบสมมุติฐานที่ 1 แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) มีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จในระดับมาก

ตาราง 4 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านสภาวะแวดล้อม

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
ด้านสภาวะแวดล้อม			
1. ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา	3.10	0.592	ปานกลาง
2. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ เชื่อมโยงสอดคล้องกับนโยบาย กฎหมายและยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.75	0.679	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
3. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา กำหนดทิศทางของหน่วยงานได้อย่างชัดเจน	3.57	0.730	มาก
4. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เป็นเครื่องมือสำคัญในการปรับเปลี่ยนองค์การให้สอดคล้องกับการสภาวะการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป	4.25	0.905	มาก
รวม	3.67	0.607	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านสภาวะแวดล้อม โดยภาพรวม พบว่า ผลสำเร็จอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า ผลสำเร็จอยู่ในระดับมาก ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เป็นเครื่องมือสำคัญในการปรับเปลี่ยนองค์การให้สอดคล้องกับการสภาวะการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป รองลงมาแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เชื่อมโยงสอดคล้องกับนโยบาย กฎหมาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา กำหนดทิศทางของหน่วยงานได้อย่างชัดเจนตามลำดับ และผลสำเร็จอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา

ตาราง 5 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)
ด้านปัจจัยนำเข้า

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
ด้านปัจจัยนำเข้า			
1. การจัดจ้างที่ปรึกษาที่มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ	3.49	0.669	ปานกลาง
2. ภาพรวมคณะกรรมการในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ความรู้ และความสามารถเป็นที่ยอมรับ	3.60	0.601	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
3. การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับกรมพลศึกษามีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษา	3.86	1.063	มาก
4. มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) เพื่อประเมินสภาพปัจจุบัน	3.43	0.708	ปานกลาง
5. ความคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้ในแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา	3.36	0.760	ปานกลาง
รวม	3.55	0.659	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2560) ด้านปัจจัยนำเข้า โดยภาพรวม พบว่า ผลสำเร็จอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า ผลสำเร็จอยู่ในระดับมาก ได้แก่ การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับกรมพลศึกษามีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา รองลงมาภาพรวมคณะกรรมการในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ความรู้และความสามารถเป็นที่ยอมรับ และผลสำเร็จอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การจัดจ้างที่ปรึกษามีความรู้ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ รองลงมา มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) เพื่อประเมินสภาพปัจจุบัน และความคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้ในแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ตามลำดับ

ตาราง 6 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

ด้านกระบวนการ

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
ด้านกระบวนการ			
1. หน่วยงานท่านสามารถถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ แปลงสู่แผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อการปฏิบัติอย่างเหมาะสม	2.99	0.766	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
2. มีการทบทวน ปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ให้สอดคล้องนโยบาย กฎหมาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่เป็นปัจจุบัน	3.49	0.856	ปานกลาง
3. การกำกับ ติดตาม และประเมินผล แผน ยุทธ ศาส ตร์ กร ม พล ศี ก ษ า เพื่อ แก้ไข ปัญ หา และ ข้ อ บ ก พร่ ง อย่าง ต่อ เนื่ อ ง	3.32	0.947	ปานกลาง
4. มีการจัดทำรายงานผลและสรุปผลการดำเนินงานแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ พร้อมทั้งระบุปัญหา อุปสรรคการดำเนินงานและเสนอแนะวิธีการแก้ไข	3.34	0.941	ปานกลาง
5. มีการประชาสัมพันธ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา อย่างทั่วถึง	3.69	1.234	มาก
รวม	3.37	0.830	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านกระบวนการ โดยภาพรวม ผลสำเร็จอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า ผลสำเร็จอยู่ในระดับมาก ได้แก่ มีการประชาสัมพันธ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา อย่างทั่วถึง และผลสำเร็จอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ มีการทบทวนปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ให้สอดคล้องนโยบาย กฎหมายและยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่เป็นปัจจุบัน รองลงมา มีการจัดทำรายงานผลและสรุปผลการดำเนินงานแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ พร้อมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค การดำเนินงานและเสนอแนะวิธีการแก้ไข การกำกับ ติดตาม และประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เพื่อแก้ไขปัญหา และข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่อง และหน่วยงานท่านสามารถถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา แปลงสู่แผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อการปฏิบัติอย่างเหมาะสม ตามลำดับ

ตาราง 7 การวิเคราะห์ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)
ด้านผลลัพธ์

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
ด้านผลลัพธ์			
1. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ มีส่วนช่วย เสริมสร้าง สภาวะที่ดีของกลุ่มเป้าหมาย คือ สามารถส่งเสริม ให้ประชาชนทุกกลุ่มมีสมรรถภาพทางกายที่ก่อให้เกิด การพัฒนาทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ และสติปัญญา	3.36	0.789	ปานกลาง
2. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ขยายความร่วมมือ เครือข่ายให้มีประสิทธิภาพ คือ การขยายเครือข่าย ของกรมพลศึกษาให้ครอบคลุมในทุกมิติของสังคม	3.68	0.700	มาก
3. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ยกย่องการพัฒนา บุคลากรกรมพลศึกษาสู่มาตรฐาน คือ การพัฒนา บุคลากรกรมพลศึกษาให้สามารถนำความรู้ที่ได้จาก การฝึกอบรมของกรมพลศึกษาไปพัฒนาฝึกสอน ให้ประสบความสำเร็จ	3.62	0.734	มาก
4. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ พัฒนางค์ความรู้ องค์การ คือ มีการคิดค้นนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ งานวิจัยด้านการพลศึกษาที่สามารถนำไปใช้ให้เกิด ประโยชน์ต่อการบริการประชาชนและ การบริหาร จัดการของกรมพลศึกษา	3.16	0.616	ปานกลาง
5. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ พัฒนางค์การสู่ความ เป็นเลิศ คือ นำระบบพัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐ ระดับพื้นฐานมาใช้เพื่อยกระดับและพัฒนางค์การสู่ ความเลิศ	3.61	0.693	มาก
6. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมตามแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ	3.66	0.574	มาก
รวม	3.52	0.587	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี
(พ.ศ. 2559 - 2563) ด้านผลลัพธ์ โดยภาพรวม ผลสำเร็จอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า ผลสำเร็จอยู่ในระดับมากได้แก่ แผนยุทธศาสตร์
กรมพลศึกษา ขยายความร่วมมือเครือข่ายให้มีประสิทธิภาพ คือ การขยายเครือข่ายของ
กรมพลศึกษาให้ครอบคลุมในทุกมิติของสังคม รองลงมา ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนิน
โครงการ/กิจกรรมตามแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ยกระดับการ
พัฒนาบุคลากรการพลศึกษาสู่มาตรฐาน คือ การพัฒนาบุคลากรการพลศึกษาให้สามารถนำความรู้ที่ได้
จากการฝึกอบรมของกรมพลศึกษา ไปพัฒนาฝึกสอนให้ประสบความสำเร็จ และแผนยุทธศาสตร์กรม
พลศึกษา พัฒนาการสู่ความเป็นเลิศ คือ นำระบบพัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานมาใช้
เพื่อยกระดับและพัฒนาองค์การสู่ความเป็นเลิศ ตามลำดับ และผลสำเร็จอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่
แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา มีส่วนช่วย เสริมสร้างสุขภาวะที่ดีของกลุ่มเป้าหมาย คือ สามารถส่งเสริม
ให้ประชาชนทุกกลุ่มมีสมรรถภาพทางกายที่ก่อให้เกิดการพัฒนาทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ และสติปัญญา
และแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา พัฒนาการสู่ความรุ่งเรือง คือ มีการคิดค้นนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์
งานวิจัยด้านการพลศึกษาที่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริการประชาชนและการบริหาร
จัดการของกรมพลศึกษา ตามลำดับ

ตาราง 8 การวิเคราะห์ความสำเร็จสรุปภาพรวมแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)
ภาพรวมทั้ง 4 ด้าน

รายการ	$\bar{x}$	SD	ระดับผลสำเร็จ
ด้านสภาวะแวดล้อม	3.67	0.607	มาก
ด้านปัจจัยนำเข้า	3.55	0.659	มาก
ด้านกระบวนการ	3.37	0.830	ปานกลาง
ด้านผลลัพธ์	3.52	0.587	มาก
รวม	3.52	0.586	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ความสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี
(พ.ศ. 2559 - 2563) ทั้ง 4 ด้าน โดยภาพรวม พบว่า ผลสำเร็จในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายด้าน พบว่า ระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม รองลงมา
ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านผลลัพธ์ ตามลำดับ และผลสำเร็จในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านกระบวนการ

2.2 สมมุติฐานที่ 2 จัดแสดงการทดสอบโดยพิจารณาจากคุณลักษณะที่ต่างกันของบุคคล เช่น เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพ และประสบการณ์การทำงานส่งผลให้ความคิดเห็นในการประเมินด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ ของแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกัน

ตาราง 9 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามเพศ

รายการ	ชาย (n = 46)		หญิง (n = 88)		t	Sig.
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ด้านสภาวะแวดล้อม	3.96	0.142	3.51	0.696	5.735	0.000*
ด้านปัจจัยนำเข้า	4.11	0.309	3.25	0.597	11.032	0.000*
ด้านกระบวนการ	3.85	0.585	3.11	0.828	6.003	0.000*
ด้านผลลัพธ์	3.57	0.333	3.49	0.684	0.976	0.331

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 พบว่า เพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ

ตาราง 10 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาวะแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	3	2.829	0.943	2.656	0.051
	ภายในกลุ่ม	130	46.164	0.355		
	รวม	133	48.993			
ด้านปัจจัยนำเข้า	ระหว่างกลุ่ม	3	2.660	0.887	2.092	0.104
	ภายในกลุ่ม	130	55.113	0.424		
	รวม	133	57.773			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	3	5.863	1.954	2.962	0.035*
	ภายในกลุ่ม	130	85.779	0.660		
	รวม	133	91.642			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	3	5.194	1.731	5.532	0.001*
	ภายในกลุ่ม	130	40.688	0.313		
	รวม		45.882			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็น โดยรวม ต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์

ตาราง 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอายุ ด้านกระบวนการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	20 - 29 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
20 - 29 ปี	3.62				
30 - 39 ปี	3.53	.674	.199		
40 - 49 ปี	3.24	.170	.011*	.534	
50 ปีขึ้นไป	3.10	.027*			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นแตกต่างกัน
ในด้านกระบวนการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ อายุ 20-29 ปี กับ 50 ปีขึ้นไป และ 30-39 ปี
กับ 40-49 ปี

ตาราง 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอายุ ด้านผลลัพธ์

รายการ	ค่าเฉลี่ย	20 - 29 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปีขึ้นไป
20 - 29 ปี	3.75				
30 - 39 ปี	3.64	.498			
40 - 49 ปี	3.58	.394	.710		
50 ปีขึ้นไป	3.24	.002*	.001*	.029*	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกัน
ในด้านผลลัพธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ อายุ 20-29 ปี กับ 50 ปีขึ้นไป อายุ 30-39 ปี กับ
อายุ 50 ปีขึ้นไป และ อายุ 40-49 ปี กับ อายุ 50 ปีขึ้นไป

ตาราง 13 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาวะแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.951	0.475	1.297	0.277
	ภายในกลุ่ม	131	48.042	0.367		
	รวม	133	48.993			
ด้านปัจจัยนำเข้า	ระหว่างกลุ่ม	2	4.354	2.177	5.339	0.006*
	ภายในกลุ่ม	131	53.419	0.408		
	รวม	133	57.773			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	2	7.231	3.616	5.611	0.005*
	ภายในกลุ่ม	131	84.411	0.644		
	รวม	133	91.642			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	2	2.211	1.106	3.317	0.039*
	ภายในกลุ่ม	131	43.670	0.333		
	รวม	133	45.882			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็น โดยรวม ต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านปัจจัยนำเข้า

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	อื่นๆ (ระบุ)...
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.76					
ปริญญาตรี	3.62	.355				
ปริญญาโท	3.29	.004*	.009*			
ปริญญาเอก	-					
อื่นๆ (ระบุ)...	-					

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในด้านปัจจัยนำเข้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาโท และปริญญาตรี กับ ปริญญาโท

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านกระบวนการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	อื่นๆ (ระบุ)...
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.57					
ปริญญาตรี	3.50	.772				
ปริญญาโท	3.02	.007*	.003*			
ปริญญาเอก	-					
อื่นๆ (ระบุ)...	-					

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ในด้านกระบวนการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาโท และปริญญาตรี กับ ปริญญาโท

ตาราง 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านผลลัพธ์

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	อื่นๆ (ระบุ)...
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.65					
ปริญญาตรี	3.58	.632				
ปริญญาโท	3.33	.029*	.028*			
ปริญญาเอก	-					
อื่นๆ (ระบุ)...	-					

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน ทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกัน
ในด้านผลลัพธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาโท และ
ปริญญาตรี กับ ปริญญาโท

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอาชีพ

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาวะแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	4.300	2.150	6.302	0.002*
	ภายในกลุ่ม	131	44.693	0.341		
	รวม	133	48.993			
ด้านปัจจัยนำเข้า	ระหว่างกลุ่ม	2	5.624	2.812	7.064	0.001*
	ภายในกลุ่ม	131	52.149	0.398		
	รวม	133	57.773			

ตาราง 17 (ต่อ)

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.672	1.836	2.734	0.069
	ภายในกลุ่ม	87.970	131	0.672		
	รวม	91.642	133			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	0.198	2	0.099	0.284	0.753
	ภายในกลุ่ม	45.683	131	0.349		
	รวม	45.882	133			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม และด้านปัจจัยนำเข้า

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอาชีพ ด้านสภาวะแวดล้อม

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ข้าราชการ	ลูกจ้างประจำ	พนักงานราชการ	ลูกจ้างชั่วคราว	พนักงานจ้างเหมาบริการ	อื่นๆ (ระบุ)
ข้าราชการ	3.73						
ลูกจ้างประจำ	3.31	.001*					
พนักงานราชการ	4.00	.278	.010*				
ลูกจ้างชั่วคราว	-						
พนักงานจ้างเหมาบริการ	-						
อื่นๆ (ระบุ)...	-						

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกันในด้านสภาวะแวดล้อม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ข้าราชการกับลูกจ้างประจำกับ และ ลูกจ้างประจำกับพนักงานราชการ

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามอาชีพ ด้านปัจจัยนำเข้า

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ข้าราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	พนักงานจ้าง เหมาบริการ	อื่นๆ (ระบุ)
ข้าราชการ	3.59						
ลูกจ้างประจำ	3.21	.007*					
พนักงานราชการ	4.20	.023*	.001*				
ลูกจ้างชั่วคราว	-						
พนักงานจ้างเหมาบริการ	-						
อื่นๆ (ระบุ)...	-						

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกัน
ในด้านปัจจัยนำเข้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ข้าราชการกับลูกจ้างประจำ ข้าราชการกับ
พนักงานราชการ และลูกจ้างประจำกับพนักงานราชการ

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาวะแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	3	8.841	2.947	9.541	0.000*
	ภายในกลุ่ม	130	40.152	0.309		
	รวม	133	48.993			
ด้านปัจจัยนำเข้า	ระหว่างกลุ่ม	3	9.188	3.063	8.194	0.000*
	ภายในกลุ่ม	130	48.586	0.374		
	รวม	133	57.773			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	3	15.950	5.317	9.131	0.000*
	ภายในกลุ่ม	130	75.693	0.582		
	รวม	133	91.642			

ตาราง 20 (ต่อ)

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	3	3.410	1.137	3.479	0.018*
	ภายในกลุ่ม	130	42.471	0.327		
	รวม	133	45.882			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็นแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 4 ด้าน

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านสภาวะแวดล้อม

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 9 ปี	10 - 15 ปี	15 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 5 ปี	3.94				
5 - 9 ปี	3.23	.000*			
10 - 15 ปี	4.06	.526	.000*		
15 ปีขึ้นไป	3.63	.013*	.003*	.012*	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกันในด้านสภาวะแวดล้อม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี ต่ำกว่า 5 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป 5-9 ปี กับ 10-15 ปี 5-9 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป และ 10-15 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านปัจจัยนำเข้า

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 9 ปี	10 - 15 ปี	15 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 5 ปี	3.76				
5 - 9 ปี	3.01	.000*			
10 - 15 ปี	3.78	.899	.000*		
15 ปีขึ้นไป	3.60	.244	.000*	.320	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกันในด้านปัจจัยนำเข้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี 5-9 ปี กับ 10-15 ปี และ 5-9 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านกระบวนการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 9 ปี	10 - 15 ปี	15 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 5 ปี	3.78				
5 - 9 ปี	2.75	.000*			
10 - 15 ปี	3.15	.015*	.105		
15 ปีขึ้นไป	3.46	.058	.000*	.193	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกันในด้านกระบวนการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี ต่ำกว่า 5 ปี กับ 10-15 ปี และ 5-9 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นมีต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ด้านผลลัพธ์

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 9 ปี	10 - 15 ปี	15 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 5 ปี	3.80				
5 - 9 ปี	3.36	.006*			
10 - 15 ปี	3.36	.021*	.991		
15 ปีขึ้นไป	3.48	.011*	.391	.493	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันทำให้ระดับความคิดเห็นที่แตกต่างกันในด้านผลลัพธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี ต่ำกว่า 5 ปี กับ 10-15 ปี และ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) โดยประมวลผลมาจากแบบสอบถาม ดังนี้

3.1 ด้านสภาวะแวดล้อม

ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ให้บุคลากรของกรมพลศึกษาทุกระดับได้ทราบถึงแนวทาง ทิศทางขององค์กรในอนาคต ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) เพื่อช่วยผลักดันและขับเคลื่อนการพัฒนาการกีฬาและนันทนาการไปสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม

3.2 ด้านปัจจัยนำเข้า

ควรปรับปรุงกระบวนการรับฟังความคิดเห็น/ควรมีการรวบรวมผลการดำเนินงาน/ปัญหาอุปสรรคที่ผ่านมาเพื่อพิจารณาเป้าหมายกระบวนการที่เหมาะสมยิ่งขึ้นภายใต้บริบทปัจจุบัน

3.3 ด้านกระบวนการ

ยังไม่เห็นถึงการนำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ไปสู่การปฏิบัติเท่าที่ควร ตลอดจนการกำกับติดตาม และประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ เพื่อแก้ไขปัญหา และข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่องในด้านต่างๆ

3.4 ด้านผลลัพธ์

แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ควรเป็นแผนที่สามารถเป็นแนวทางและนำแผนสู่การปฏิบัติจริงได้ เพื่อช่วยสะท้อนถึงผลกระทบต่อกลุ่มเป้าหมายได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) วัตถุประสงค์ เพื่อประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบชิป (CIPP Model) ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ บุคลากรกรมพลศึกษา ประกอบด้วย ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ ที่สังกัดกรมพลศึกษา จำนวน 203 คน โดยมีกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณสูตรของ Yamane (1970) จำนวนทั้งสิ้น 134 คน

สำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากรกรมพลศึกษา การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยการแจกแบบสอบถามจากบุคลากรกรมพลศึกษา จำนวน 134 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน 134 คิดเป็นร้อยละ 100 และใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์สถิติทางสังคมศาสตร์ ทำการวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้อธิบายข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผล 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้ และสถิติอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรและศึกษาอิทธิพลของตัวแปร เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของแบบสอบถามในกลุ่มที่มีตัวแปร 2 กลุ่มเป็นอิสระจากกันโดยใช้การทดสอบค่า (t-test) และการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA: Analysis Of Variance) และการวิเคราะห์ทางสถิติครั้งนี้ใช้ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการศึกษสามารถสรุป อภิปรายผล และเสนอแนะ ได้ดังต่อไปนี้

1. สรุปผลการศึกษา
2. อภิปรายผลการศึกษา
3. ข้อเสนอแนะจากผลการศึกษา
4. ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาครั้งต่อไป

สรุปผลการศึกษา

1. ผลที่ได้จากการวิจัย

1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ผลการศึกษา พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 134 คน พบว่า ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 65.7 มีอายุ 30 - 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.8 มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 49.3 อาชีพเป็นข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 76.9 และมีประสบการณ์การทำงาน 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.8

1.2 ระดับผลสำเร็จต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ผลการศึกษา พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับผลสำเร็จมาก เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายด้าน พบว่า ระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม รองลงมาด้านปัจจัยนำเข้า และด้านผลลัพธ์ ตามลำดับ และระดับเห็นด้วยปานกลาง ได้แก่ ด้านกระบวนการ

1.3 การวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรและศึกษาอิทธิพลของตัวแปรเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของแบบสอบถามในกลุ่มที่มีตัวแปร ดังนี้

ตาราง 25 การวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปร

ตัวแปร	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง
เพศ	✓	-
อายุ	✓	-
วุฒิการศึกษา	✓	-
อาชีพ	✓	-
ประสบการณ์การทำงาน	✓	-

จากตาราง 25 ผลการวิจัยโดยภาพรวมพบว่าคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา และอาชีพที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ

คุณลักษณะเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ

คุณลักษณะกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกันส่งผลให้มีความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านกระบวนการ

คือ อายุ 20-29 ปี กับ 50 ปีขึ้นไป และ 30-39 ปี กับ 40-49 ปี ด้านผลลัพธ์ คือ อายุ 20-29 ปี กับ 50 ปีขึ้นไป อายุ 30-39 ปี กับอายุ 50 ปีขึ้นไป และ อายุ 40-49 ปี กับ อายุ 50 ปีขึ้นไป

คุณลักษณะกลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาโท และปริญญาตรี กับ ปริญญาโท ด้านกระบวนการ คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาโท และปริญญาตรี กับ ปริญญาโท ด้านผลลัพธ์ คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ปริญญาโท และปริญญาตรี กับ ปริญญาโท

คุณลักษณะกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม คือ ข้าราชการกับลูกจ้างประจำกับ และ ลูกจ้างประจำกับพนักงานราชการ ด้านปัจจัยนำเข้า คือ ข้าราชการกับลูกจ้างประจำ ข้าราชการกับ พนักงานราชการ และลูกจ้างประจำกับพนักงานราชการ

คุณลักษณะกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันส่งผลให้ความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านสภาวะแวดล้อม คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี ต่ำกว่า 5 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป 5-9 ปี กับ 10-15 ปี 5-9 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป และ 10-15 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป ด้านปัจจัยนำเข้า คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี 5-9 ปี กับ 10-15 ปี และ 5-9 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป ด้านกระบวนการ คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี ต่ำกว่า 5 ปี กับ 10-15 ปี และ 5-9 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป และด้านผลลัพธ์ คือ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 5-9 ปี ต่ำกว่า 5 ปี กับ 10-15 ปี และ ต่ำกว่า 5 ปี กับ 15 ปีขึ้นไป

2. การทดสอบตามสมมุติฐาน

2.1 สมมุติฐานที่ 1 แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) มีแนวโน้มที่จะประสบผลสำเร็จในระดับมาก

จากผลการทดสอบสมมุติฐาน พบว่า แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ภาพรวมผลสำเร็จในระดับมาก สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ 1

2.2 สมมุติฐานที่ 2 คุณลักษณะที่แตกต่างกันของบุคคล เช่น เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน ส่งผลให้ความคิดเห็นในการประเมิน ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ ของแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกัน

จากผลการทดสอบสมมุติฐาน พบว่า เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อาชีพ และประสบการณ์การทำงาน ส่งผลให้ความคิดเห็นในการประเมิน ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์ ของแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) แตกต่างกัน สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ 2

อภิปรายผล

1. การประเมินด้านสถานะแวดล้อม ภาพรวมอยู่ในระดับผลสำเร็จมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับผลสำเร็จมาก ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เป็นเครื่องมือสำคัญในการปรับเปลี่ยนองค์การให้สอดคล้องกับการสภาวะการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป รองลงมา แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เชื่อมโยงสอดคล้องกับนโยบาย กฎหมาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา กำหนดทิศทางของหน่วยงานได้อย่างชัดเจน ตามลำดับ อธิบายได้ว่าแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ในช่วงระยะเวลา พ.ศ. 2559 – 2563 มีกรอบและ ทิศทางการดำเนินงานหรือแนวทางปฏิบัติตามพันธกิจ และภารกิจ ให้สัมฤทธิ์ผลตาม และเป้าประสงค์ของ องค์การชัดเจน สอดคล้องกับแนวความคิดของ วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์ และคณะ (2548) ที่กล่าวคือ แผนยุทธศาสตร์เปรียบเสมือนเครื่องมือที่สามารถทิศทางหรือแนวทางปฏิบัติตามพันธกิจและภารกิจ (Mission) ให้สัมฤทธิ์ผลตามวิสัยทัศน์ (Vision) และเป้าประสงค์ขององค์การ (Corporate Goal) สำหรับ ระดับผลสำเร็จปานกลาง ได้แก่ ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา อธิบายได้ว่า ผู้บริหารกรมพลศึกษาได้จัดประชุมถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาสู่การปฏิบัติ ให้บุคลากรในสังกัดรับทราบ แต่ถึงอย่างไรก็ตามหน่วยงานที่รับผิดชอบหลักควรแต่งตั้งคณะกรรมการ ขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์โดยเฉพาะเพื่อขับเคลื่อนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ สามารถนำองค์การไปสู่ ภาพลักษณ์ใหม่ก้าวสู่วิสัยทัศน์ที่ต้องการในอนาคตในช่วงระยะเวลาที่กำหนดเป็นการขับเคลื่อนองค์การใน ภาพรวมอย่างมีกรอบทิศทางที่ชัดเจน ความสำเร็จในทุกประเด็นยุทธศาสตร์ที่ได้ถูกกำหนดขึ้นเป็นปัจจัย สำคัญที่ทำให้องค์การเดินทางไปถึงวิสัยทัศน์โดยถูกต้อง ตรงตามภารกิจ และสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายของ องค์การต่อไป

2. ด้านปัจจัยนำเข้า ภาพรวมอยู่ในระดับผลสำเร็จมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับผลสำเร็จมาก ได้แก่ การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภายนอก ที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษามีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา อธิบายได้ว่า การวิพากษ์ (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ประกอบด้วยหน่วยงานภายในกระทรวงการท่องเที่ยว และกีฬา ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กรมการท่องเที่ยว สถาบันการพลศึกษา การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย การกีฬาแห่งประเทศไทย กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ผู้แทนสำนักงาน การท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด 6 ภาค และบุคลากรกรมพลศึกษา สำหรับหน่วยงานภายนอก กระทรวง พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงสาธารณสุข กรมอนามัย สำนักงานคณะกรรมการ กระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานกองทุน สนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ เครือข่ายนันทนาการ และเครือข่ายวิทยาศาสตร์การกีฬา เข้าร่วม วิพากษ์เพื่อร่วมแสดงความคิดเห็น วิพากษ์-วิจารณ์ และให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษา รองลงมาภาพรวมคณะกรรมการในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ความรู้

และความสามารถเป็นที่ยอมรับ อธิบายได้ว่า คณะกรรมการที่ได้มีการแต่งตั้งขึ้นเป็นผู้บริหาร ผู้อำนวยการ และผู้เชี่ยวชาญด้านกีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์ตลอดจนผู้แทนของหน่วยงานในการร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว สำหรับระดับผลสำเร็จปานกลาง ได้แก่ การจัดจ้างที่ปรึกษามีความรู้ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฯ รองลงมา มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) เพื่อประเมินสภาพปัจจุบัน และความคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้ในแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ตามลำดับ อธิบายได้ว่า การจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษามีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) หลักการกำหนดทิศทางองค์การได้มาจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกและการประชุมเชิงปฏิบัติการกับหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมแสดงความคิดเห็นและร่วมกันเห็นชอบ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมเป็นการประเมินถึงจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และภัยคุกคามที่มีผลต่อการดำเนินงาน หลังจากได้บทสรุปของการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) จึงนำข้อมูลที่ได้เพื่อวิเคราะห์ข้อได้เปรียบและความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์โดยการจับคู่จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและภัยคุกคาม โดยใช้ TOWS Matrix เพื่อนำไปใช้ในการกำหนดยุทธศาสตร์ของกรมพลศึกษาต่อไป สอดคล้องกับ จักขวัชร ศิริวรรณ (2556) ที่กล่าวว่า การจัดทำแผนยุทธศาสตร์นั้น ประกอบด้วย 1.การทำ SWOT Analysis การวิเคราะห์จุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weakness) โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ขององค์การ 2. การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ 3. การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective) ในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ พร้อมทั้งหน่วยงานที่รับผิดชอบและหน่วยงานสนับสนุน และ 4. การกำหนดดัชนีชี้วัดผลงานระดับองค์การ และระดับหน่วยงาน (Strategic Plan's KPIs) เป็นต้น และ พสุ เตชะรินทร์ (2551) กล่าวว่า การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Planning) คือ การวิเคราะห์และกำหนดแนวทางที่ดีที่สุด ภายใต้สภาพแวดล้อมต่างๆ เพื่อบรรลุวิสัยทัศน์ที่ต้องการโดยจะต้องศึกษาข้อมูล สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกอย่างรอบด้านมาประกอบการพิจารณา

3. ด้านกระบวนการ ภาพรวมอยู่ในระดับผลสำเร็จปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับเห็นด้วยมาก ได้แก่ มีการประชาสัมพันธ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ อย่างทั่วถึง อธิบายได้ว่า กรมพลศึกษาได้แจ้งเวียนประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานในสังกัดทราบ มีการลงเว็บไซต์ของหน่วยงาน <http://www.dpe.go.th> เพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายนอกทราบ สอดคล้องกับ แววดา พุกษา (2550) ประเมินโครงการส่งเสริมนิสัยรักการอ่านของนักเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยใช้รูปแบบการประเมินชิปปี้ (CIPP Model) พบว่า ด้านบริบทและด้านกระบวนการอยู่ในระดับมาก และ อัญชลี ประกายเกียรติ (2554) ประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพนักเรียนด้วยระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสตรีวัดอัมพรสวรรค์ด้วยใช้รูปแบบการประเมินชิปปี้ (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า การประเมินด้านกระบวนการพบว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เช่นกัน สำหรับระดับผลสำเร็จปานกลาง ได้แก่ มีการทบทวน ปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ให้สอดคล้องนโยบาย กฎหมาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่เป็นปัจจุบัน รองลงมา มีการจัดทำรายงานผลและสรุปผลการดำเนินงานแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ พร้อมทั้งระบุ

ปัญหา อุปสรรคการดำเนินงานและเสนอแนะวิธีการแก้ไข การกำกับ ติดตาม และประเมินผล แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เพื่อแก้ไขปัญหา และข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่อง และหน่วยงานท่านสามารถถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา แปรลงสู่แผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อการปฏิบัติอย่างเหมาะสม ตามลำดับ อธิบายได้ว่า กรมพลศึกษามีนโยบายให้ทบวงแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) เพื่อปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ให้สอดคล้องกับแผนงานที่สำคัญต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรอบยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 – 2565) และแผนพัฒนากีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2560 – 2564) เป็นต้น โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนและพัฒนาแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา และมีการจัดประชุมโดยร่วมกันระดมความคิดเห็น ให้ข้อเสนอแนะและพิจารณาเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ ตลอดจนรายละเอียดที่สำคัญต่างๆ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายอย่างแท้จริง ตลอดจนการ ติดตาม การกำกับ ติดตาม และประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เพื่อแก้ไขปัญหา และข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่องเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเท็จจริงต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การสรุปผลของโครงการ สอดคล้องกับ สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2558) การประเมินผลกระบวนการให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเกี่ยวกับความก้าวหน้าของโครงการและความสำเร็จของโครงการอันเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงคุณค่าของโครงการ

4. ด้านผลลัพธ์ ภาพรวมอยู่ในระดับผลสำเร็จมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับผลสำเร็จมาก ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ขยายความร่วมมือเครือข่ายให้มีประสิทธิภาพ คือ การขยายเครือข่ายของกรมพลศึกษา ให้ครอบคลุมในทุกมิติของสังคม รองลงมาประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ยุทธศาสตร์การพัฒนาศูนย์การเรียนรู้พลศึกษาสู่มาตรฐาน คือ การพัฒนาศูนย์การเรียนรู้พลศึกษาให้สามารถนำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมของกรมพลศึกษาไปพัฒนาฝึกสอนให้ประสบความสำเร็จ และแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา พัฒนาการสู่ความเป็นเลิศ คือ นำระบบพัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานมาใช้เพื่อยกระดับและพัฒนาองค์การสู่ความเป็นเลิศ ตามลำดับ สำหรับระดับผลสำเร็จปานกลาง ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา มีส่วนช่วย เสริมสร้างสุขภาวะที่ดีของกลุ่มเป้าหมาย คือ สามารถส่งเสริมให้ประชาชนทุกกลุ่มมีสมรรถภาพทางกายที่ก่อให้เกิดการพัฒนาทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ และสติปัญญา อธิบายได้ว่า สุขภาพของสิ่งมีชีวิตสำหรับมนุษย์นั้นโดยทั่วไปตามนิยามขององค์การอนามัยโลกหมายถึงสภาวะอันสมบูรณ์ของภาวะทางกาย จิต จิตวิญญาณ และสังคมของบุคคล อันมิได้หมายถึงความปราศจากโรคหรือความบกพร่องเพียงอย่างเดียว สำหรับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา พัฒนาการสู่ความรู้และการ คือ มีการคิดค้นนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ งานวิจัยด้านการพลศึกษา ที่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริการประชาชนและการบริหารจัดการของกรมพลศึกษา การพัฒนางานวิชาการ องค์ความรู้ ส่งเสริมการวิจัย ด้านกีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์

การกีฬา ได้แก่ โครงการพัฒนาสิ่งประดิษฐ์ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา โครงการผลิตสื่อ เอกสารและนวัตกรรมด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา โครงการวิจัยการพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถในการบริหารจัดการศูนย์การเรียนรู้ กีฬา นันทนาการและวิทยาศาสตร์การกีฬาในสังกัดกรมพลศึกษา สู่ระดับสากล และการวิจัยการประเมินภาวะเสี่ยงต่อการบาดเจ็บข้อเข่าโดยใช้การทดสอบความผิดพลาดของการลงสู่พื้น ในนักกีฬาวอลเลย์บอลยุวชนเป็นต้น

ข้อเสนอแนะจากผลการศึกษา

- ด้านสภาวะแวดล้อม

ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เช่น การจัดประชุมถ่ายทอดองค์ความรู้ หรือมีกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ให้บุคลากรของกรมพลศึกษาทุกระดับได้ทราบถึงแนวทาง ทิศทางขององค์กรในอนาคต ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) เพราะจะเป็นตัวกลางในการขับเคลื่อนการนำนโยบาย/โครงการ/กิจกรรมต่างๆ ที่สำคัญตามแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ ในการผลักดันการส่งเสริมและพัฒนาการกีฬาขั้นพื้นฐาน ขันมวลชน กิจกรรมนันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา และการพัฒนาบุคลากรทางการกีฬาอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

- ด้านปัจจัยนำเข้า

1. ควรมีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเหมาะสม คำนวณ ภายใต้งฎหมาย/ระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด
2. ควรปรับปรุงการรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลอดจนมีการรวบรวมผลการดำเนินงาน/ปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประชาชน อุปสรรคต่างๆ ที่ผ่านมา เพื่อประเมินให้เหมาะสมยิ่งขึ้นภายใต้บริบทปัจจุบัน

- ด้านกระบวนการ

1. ควรมีการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาสู่การปฏิบัติอย่างแท้จริง
2. ควรมีการแปลงแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาสู่การปฏิบัติในทุกระดับ โดยการถ่ายทอดแผนลงสู่หน่วยงานในทุกระดับสู่การปฏิบัติ
3. ขยายเครือข่ายส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ตลอดจนการบูรณาการให้มีประสิทธิภาพ
4. ควรมีการทบทวน ระบบการติดตาม และประเมินแผนยุทธศาสตร์ตามระยะเวลาที่เหมาะสม

- ด้านผลลัพธ์

1. ควรมีการจัดทำฐานข้อมูลด้านการออกกำลังกาย กีฬา นันทนาการ และบุคลากรทางการกีฬาให้มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ
2. ส่งเสริมและพัฒนางานวิจัย สร้างนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ ตลอดจนองค์ความรู้ด้านกีฬานันทนาการ และวิทยาศาสตร์การอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) เพื่อเป็นการตรวจสอบผลกระทบของแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ซึ่งถือเป็นความสืบเนื่องจากด้านผลผลิต/ผลลัพธ์อาจเป็นได้ทั้ง ผลกระทบด้านบวกและด้านลบ
2. การศึกษาครั้งต่อไปควรขยายกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเครือข่ายการออกกำลังกาย กีฬา และนันทนาการ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้รับบริการของกรมพลศึกษาในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพิ่มเติม เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) อย่างแท้จริง



บรรณานุกรม

- กรมพลศึกษา. (2554). *แผนปฏิบัติการราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 – 2555)*. กรุงเทพฯ: กลุ่มแผนงาน
กองกลาง กรมพลศึกษา.
- กรมพลศึกษา. (2554). *แผนยุทธศาสตร์ 5 ปี (พ.ศ. 2554 – 2558)*. กรุงเทพฯ: กลุ่มแผนงาน
กองกลาง กรมพลศึกษา.
- กรมพลศึกษา. (2554). *แผนปฏิบัติการราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2555 – 2558)*. กรุงเทพฯ: กลุ่มแผนงาน
กองกลาง กรมพลศึกษา.
- กรมพลศึกษา. (2559). *แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563)*. กรุงเทพฯ:
กลุ่มแผนงาน สำนักงานเลขาธิการกรม กรมพลศึกษา.
- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2560). *แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2560 – 2564)*.
กรุงเทพฯ: สำนักงานกิจการโรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก.
- กรมพลศึกษา. (2560). *รายงานประจำปี 2559*. กรุงเทพฯ: กรมพลศึกษา.
- จักรวัชร ศิริวรรณ. (2556). *ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ*. สืบค้นเมื่อ 27 ธันวาคม 2559.
จาก <https://www.gotoknow.org>.
- นิศา ชูโต. (2538). *การประเมินโครงการ PROGRAM EVALUTION*. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ:
หจก. พี.เอ็น. การพิมพ์.
- นุกุลกิจ ศรีวิชัย และสุวรรัฐ แลสันกลาง. (2558). *การประเมินโครงการแข่งขันกีฬาศูนย์เยาวชนเทศบาล
นครลำปาง อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง*. วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง. 4(2): สืบค้นเมื่อ 27
ธันวาคม 2559. จาก <http://www.tci-thaijo.org>.
- ประชุม รอดประเสริฐ. (2539). *การบริหารโครงการ*. กรุงเทพฯ: เนติกุลการพิมพ์.
- พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546. สืบค้นเมื่อ 27
ธันวาคม 2559. จาก <http://www.sac.or.th/th/wp-content/uploads/2016/04/good-governance-2546.pdf>.
- พิชิต ฤทธิ์จัญญ. (2557). *เทคนิคการประเมินโครงการ*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: บริษัท แฮาส์ ออฟ
เคอร์มิสท์ จำกัด.
- พสุ เตชะรินทร์. (2551). *ชุดเครื่องมือการพัฒนางานองค์กร (Organization Improvement Toolkits)*
ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์.
กรุงเทพฯ: บริษัท วิชั่น พรินท์ แอนด์ มีเดีย จำกัด.
- ไพศาล หวังพานิช. (2533). *หลักและวิธีการประเมินโครงการ*. วารสารวัดผลการศึกษา. 11 (มกราคม): 31-33.
- เยาวดี วิบูลย์ศรี. (2550). *รูปแบบการประเมินโครงการ แนวคิดและแนวปฏิบัติ*. พิมพ์ครั้งที่ 3.
กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- วิกิพีเดีย สารานุกรม. การประเมินผล. สืบค้นเมื่อ 18 มิถุนายน 2560. จาก <https://th.wikipedia.org>.
- วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์; และคณะ. (2548). *ปรับปรุงจากการวางแผนกลยุทธ์: ศิลปะการกำหนดแผนองค์การสู่ความเป็นเลิศ*. สืบค้นเมื่อ 27 ธันวาคม 2559. จาก <http://www.flas.kps.ku.ac.th>.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2553). *วิธีวิทยาการประเมินโครงการ : ศาสตร์แห่งคุณค่า*. (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2558). *รวมบทความทางการประเมินโครงการ*. (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพฯ: สำนักแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย. (2550). *เทคนิคการประเมินโครงการ*. (พิมพ์ครั้งที่ 5). จังหวัดนนทบุรี: จตุพร ดีไซน์.
- สุวิมล ติรกานันท์. (2543). *การประเมินโครงการ : แนวทางสู่การปฏิบัติ*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสาวภา ศรีสว่าง. (2555). *การประเมินผลโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครในเขตตลิ่งชัน*. ปริญญาานิพนธ์ รป.ม. (นโยบายสาธารณะ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สำนักงาน ก.พ.ร. (2552). *การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ตามแนวทางของสำนักงาน ก.พ.ร เอกสารเผยแพร่*. สืบค้นเมื่อ 8 มกราคม 2560. จาก <http://www.pharmacy.cmu.ac.th>.
- หุทัย มีนะพันธ์. (2550). *หลักการวิเคราะห์โครงการ ทฤษฎีและวิธีปฏิบัติเพื่อศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Cronbach, L.J. (1984). *Essential of Psychological Testing*. New York: Harper.

ภาคผนวก



ภาคผนวก ก



สรุปแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา

ในระยะเวลาที่ผ่านมา กรมพลศึกษาได้จัดทำแผนปฏิบัติราชการ และแผนยุทธศาสตร์สามารถสรุปสาระสำคัญได้ตาราง ดังนี้

แผนปฏิบัติราชการ/ แผนยุทธศาสตร์	วิสัยทัศน์	พันธกิจ/ภารกิจหลัก	ประเด็นยุทธศาสตร์
1. แผนปฏิบัติราชการ สำนักงานพัฒนาการ กีฬาและนันทนาการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 – 2555)	สำนักงานพัฒนาการ กีฬาและนันทนาการ เป็นองค์กรนำด้านการ กีฬา นันทนาการ และ วิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อพัฒนาการกีฬา ของชาติ และคุณภาพ ชีวิตของประชาชน อย่างยั่งยืน	การพัฒนาการกีฬา นันทนาการ และ วิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อยกระดับมาตรฐาน การกีฬาของชาติ และ สร้างเสริมสุขภาพ พลานามัยของ ประชาชน	1. การส่งเสริมและพัฒนาการ กีฬา นันทนาการ และ วิทยาศาสตร์การกีฬา 2. การพัฒนาองค์ความรู้ด้าน การพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา 3. การพัฒนาระบบบริหาร จัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการ
2. แผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษา 5 ปี (พ.ศ. 2554 – 2558)	เป็นองค์กรนำ ด้านการพลศึกษา สร้างความสุขเพื่อ มวลชน	1. ดำเนินการด้าน พลศึกษา การกีฬา ขั้นพื้นฐานและกีฬา เพื่อมวลชน 2. ดำเนินการ ด้านนันทนาการ 3. ดำเนินการด้าน วิทยาศาสตร์การกีฬา 4. พัฒนาบุคลากรด้าน การพลศึกษา สุขภาพ การกีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสาขาที่เกี่ยวข้อง	1. การส่งเสริมและพัฒนาการ พลศึกษา สุขภาพ กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์ การกีฬา 2. การพัฒนาองค์ความรู้ด้าน การพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา 3. การพัฒนาระบบบริหาร จัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการ

ตาราง (ต่อ)

แผนปฏิบัติราชการ/ แผนยุทธศาสตร์	วิสัยทัศน์	พันธกิจ/ ภารกิจหลัก	ประเด็นยุทธศาสตร์
3. แผนปฏิบัติราชการ กรมพลศึกษา 4 ปี (พ.ศ. 2555 – 2558)	เป็นองค์กรนำด้านการ พลศึกษา สร้าง ความสุขเพื่อมวลชน	1. ดำเนินการด้านพล ศึกษา การกีฬาชั้น พื้นฐานและกีฬาเพื่อ มวลชน 2. ดำเนินการด้าน นันทนาการ 3. ดำเนินการด้าน วิทยาศาสตร์การกีฬา 4. พัฒนาบุคลากรด้าน การพลศึกษา สุขภาพ การกีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสาขาที่เกี่ยวข้อง	1. การส่งเสริมและ พัฒนาการ พลศึกษา สุขภาพ กีฬา นันทนาการและวิทยาศาสตร์ การกีฬา 2. การพัฒนาองค์ความรู้ด้าน การพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา 3. การพัฒนาระบบบริหาร จัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการ
4. แผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563)	เป็นพลังขับเคลื่อน การพลศึกษา เพื่อ ประชาชนมีความสุข ที่ดี	1. ขับเคลื่อนการนำ นโยบายด้านการพล ศึกษาไปสู่การปฏิบัติ อย่างต่อเนื่อง 2. สร้างเครือข่ายและ ประสานความร่วมมือ กับด้านการพลศึกษา ทุกภาคส่วน 3. พัฒนาบุคลากรด้าน การพลศึกษาให้มี มาตรฐาน	1. เสริมสร้างสุขภาวะที่ดีของ กลุ่มเป้าหมาย 2. ขยายเครือข่ายให้มี ประสิทธิภาพ 3. ยกระดับการพัฒนาบุคลากร การพลศึกษาสู่มาตรฐาน 4. พัฒนาองค์ความรู้และการ 5. พัฒนาองค์การสู่ความ เป็นเลิศ

ที่มา : 1. แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 – 2555). (2552: 2 – 3)

2. แผนยุทธศาสตร์ 5 ปี (พ .ศ.2554 – 2558). (2554: 2 – 3)

3. แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2555 – 2558). (2554: 3 – 4)

4. แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563). (2559: 1 - 3)

สำหรับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) ที่ผู้วิจัยใช้ประเมินผลมีรายละเอียด ดังนี้

กรมพลศึกษา (บทสรุปผู้บริหาร: 2559) ยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) จัดทำขึ้นเพื่อเห็นทิศทางการดำเนินงานด้านพัฒนากีฬาขั้นพื้นฐานกีฬามวลชน นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬาและพัฒนาบุคลากรสาขาที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน สอดคล้องกับแผนในระดับต่างๆ เกิดการบูรณาการทั้งกิจกรรม งบประมาณ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างเครือข่ายที่ดี ครอบคลุมทุกพื้นที่ของประเทศ เสริมสร้างสุขภาวะคนไทยให้มีความสมบูรณ์แข็งแรง ทั้งร่างกายและจิตใจ แนวโน้มทางด้านการกีฬา การเข้าสู่การเป็นสังคมสูงวัย กระแสการรักษาสุขภาพ ของประชาชนและตื่นตัวในการออกกำลังกาย เล่นกีฬา มีแนวโน้มสูงขึ้น การกีฬายังมีส่วนสำคัญและมีความภาคภูมิใจในชาติ มีวินัย มีความสามัคคี ดังนั้น การจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) โดยผู้บริหารและบุคลากรของกรมพลศึกษาได้ร่วมกันวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และภัยคุกคาม (SWOT Analysis) ขององค์การ โดยได้กำหนดวิสัยทัศน์ ทิศทางขององค์การ ทบพวน และจัดทำยุทธศาสตร์ จัดให้มีการวิพากษ์ (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้แสดงความเห็นและเสนอแนะ อีกทั้งได้มีการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563) ที่สำคัญไปสู่ระดับ หน่วยงาน โดยมีผู้บริหาร บุคลากรกรมพลศึกษา และเครือข่ายเข้าร่วมกิจกรรมในแต่ละกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

วิสัยทัศน์ เป็นพลังขับเคลื่อนการพลศึกษา เพื่อประชาชนมีสุขภาวะที่ดี

พันธกิจ

1. ขับเคลื่อนการนำนโยบายด้านการพลศึกษาไปสู่การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง
2. สร้างเครือข่ายและประสานความร่วมมือกับด้านการพลศึกษากับทุกภาคส่วน
3. พัฒนาบุคลากรด้านการพลศึกษาให้มีมาตรฐาน

โดยกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และตัวชี้วัด ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ 1 เสริมสร้างสุขภาวะที่ดีของกลุ่มเป้าหมาย คือ ส่งเสริมให้ประชาชนทุกกลุ่มมีสมรรถภาพทางกายที่ก่อให้เกิดการพัฒนาทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ และสติปัญญา

เป้าประสงค์ กลุ่มเป้าหมายมีสุขภาวะที่ดี

ตัวชี้วัด - ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายมีค่าดัชนีมวลกายอยู่ในเกณฑ์ปกติ

ประเด็นยุทธศาสตร์ 2 ขยายเครือข่ายให้มีประสิทธิภาพ คือ ขยายเครือข่ายของกรมพลศึกษาให้ครอบคลุมในทุกมิติของสังคม เช่น เครือข่ายในโรงเรียน สถานศึกษา ชุมชน หน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่ดำเนินกิจกรรมร่วมกันโดยมีเป้าหมายด้านการกีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬาและการพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา

- | | |
|---------------------------------|---|
| <u>เป้าประสงค์</u>
ตัวชี้วัด | 1. มีเครือข่ายที่มีประสิทธิภาพ
- ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จของการดำเนินงานนโยบาย /แผน/งานวิจัยไปปฏิบัติ |
| <u>เป้าประสงค์</u>
ตัวชี้วัด | 2. มีวิธีการหรือรูปแบบใหม่ๆ ที่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ
- จำนวนนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ รูปแบบหรือวิธีการใหม่
- ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้นำนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ หรือรูปแบบใหม่ไปใช้ประโยชน์ |

ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 ยกระดับการพัฒนาบุคลากรการพลศึกษาสู่มาตรฐาน คือ พัฒนาบุคลากรการพลศึกษาให้สามารถนำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมของกรมพลศึกษาไปพัฒนา ฝึกสอนให้ประสบความสำเร็จ

- | | |
|---------------------------------|---|
| <u>เป้าประสงค์</u>
ตัวชี้วัด | มีบุคลากรด้านการพลศึกษา กีฬา นันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬาในระดับมาตรฐาน
- ร้อยละของหลักสูตรการฝึกอบรมที่มีการพัฒนาตามมาตรฐาน
- ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของบุคลากรการพลศึกษาและการกีฬาที่ได้รับผลสำเร็จจากการนำความสามารถตามมาตรฐานแต่ละชนิดกีฬาที่ได้รับการฝึกอบรมไปปฏิบัติหน้าที่ |
|---------------------------------|---|

ประเด็นยุทธศาสตร์ 4 พัฒนานองค์ความรู้สู่องค์กร คือ มีการคิดค้นนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ งานวิจัยด้านการพลศึกษาที่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริการประชาชนและการบริหารจัดการของกรมพลศึกษา

- | | |
|---------------------------------|--|
| <u>เป้าประสงค์</u>
ตัวชี้วัด | พัฒนานองค์ความรู้ที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มเป้าหมาย
- ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จจากผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ (KM)
- จำนวนองค์ความรู้ขององค์กรที่จัดทำขึ้น |
|---------------------------------|--|

ประเด็นยุทธศาสตร์ 5 พัฒนาการสู่ความเป็นเลิศ คือ นำระบบพัฒนาการบริหารจัดการ
ภาครัฐระดับพื้นฐานมาใช้เพื่อยกระดับและพัฒนาการสู่ความเป็นเลิศ

- | | |
|--------------------|---|
| <u>เป้าประสงค์</u> | 1. ระบบบริหารจัดการองค์การมีความเป็นเลิศ (PMQA) |
| ตัวชี้วัด | ระดับคะแนนการประเมินองค์การด้วยตนเองตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ
การบริหารจัดการภาครัฐ (Self assessment) |
| <u>เป้าประสงค์</u> | 2. มุ่งเน้นการทำงานด้วยหลักธรรมาภิบาล |
| ตัวชี้วัด | - ระดับคะแนนจากการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ
กรมพลศึกษา |
| <u>เป้าประสงค์</u> | 3. บุคลากรในองค์การมีสมรรถนะสูง |
| ตัวชี้วัด | - ร้อยละของบุคลากรที่มีขีดสมรรถนะตามที่กำหนด |
| <u>เป้าประสงค์</u> | 4. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่พร้อมใช้งาน |
| ตัวชี้วัด | - ร้อยละของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่พร้อมใช้งาน |
| <u>เป้าประสงค์</u> | 5. บริหารงบประมาณให้มีประสิทธิภาพ |
| ตัวชี้วัด | - ร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณ |

ภาคผนวก ข



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

.....

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ศึกษาจึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ จากท่าน ในการตอบแบบสอบถามให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ตามสภาพความเป็นจริง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถือเป็น ความสำคัญ เพื่อใช้เป็นประโยชน์ทางการศึกษาเท่านั้น จะไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อท่านทั้งสิ้น

แบบสอบถามชุดนี้ประกอบด้วยข้อคำถาม 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นต่อแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)
 ด้านบริบทหรือสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ
 และด้านผลผลิต/ผลลัพธ์

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี
 (พ.ศ. 2559 - 2563)

ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

นางสาวพจี ยงคง

นิสิตปริญญาโทรัฐประศาสนศาสตร์

คณะสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน () หน้าข้อความที่ตรงกับข้อมูลของท่าน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. อายุ

() 20 - 29 ปี

() 30 - 39 ปี

() 40 - 49 ปี

() 50 ปีขึ้นไป

3. วุฒิการศึกษา

() ต่ำกว่าปริญญาตรี

() ปริญญาตรี

() ปริญญาโท

() ปริญญาเอก

() อื่นๆ (ระบุ).....

4. อาชีพ/ตำแหน่ง

() ข้าราชการ

() ลูกจ้างประจำ

() พนักงานราชการ

() ลูกจ้างชั่วคราว

() พนักงานจ้างเหมาบริการ

() อื่นๆ ระบุ.....

5. ประสบการณ์การทำงาน

() ต่ำกว่า 5 ปี

() 5 - 9 ปี

() 10 - 15 ปี

() 15 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี
(พ.ศ. 2559 - 2563) โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	- ด้านบริบทหรือสภาวะแวดล้อม					
1	ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา					
2	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เชื่อมโยงสอดคล้องกับนโยบาย กฎหมาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง					
3	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา กำหนดทิศทางของหน่วยงานได้อย่างชัดเจน					
4	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา เป็นเครื่องมือสำคัญในการปรับเปลี่ยนองค์การให้สอดคล้องกับการสภาวะการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป					
	- ด้านปัจจัยนำเข้า					
5	การจัดจ้างที่ปรึกษามีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์					
6	ภาพรวมคณะกรรมการในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ความรู้ และความสามารถเป็นที่ยอมรับ					
7	การเปิดโอกาสให้หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับกรมพลศึกษา มีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา					
8	มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) เพื่อประเมินสภาพปัจจุบัน					
9	ความคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้ในแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา					

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	- ด้านกระบวนการ					
10	หน่วยงานท่านสามารถถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษาฯ แปลงสู่แผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อการปฏิบัติอย่างเหมาะสม					
11	มีการทบทวน ปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษาฯ ให้สอดคล้องนโยบาย กฎหมาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่เป็นปัจจุบัน					
12	การกำกับ ติดตาม และประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ เพื่อแก้ไขปัญหา และข้อบกพร่องอย่างต่อเนื่อง					
13	มีการจัดทำรายงานผลและสรุปผลการดำเนินงานแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ พร้อมทั้งระบุปัญหา อุปสรรคการดำเนินงานและเสนอแนะวิธีการแก้ไข					
14	มีการประชาสัมพันธ์แผนยุทธศาสตร์ กรมพลศึกษาฯ อย่างทั่วถึง					
	- ด้านผลิต/ผลลัพธ์					
15	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ มีส่วนช่วยเสริมสร้างสุขภาวะที่ดีของกลุ่มเป้าหมาย คือ สามารถส่งเสริมให้ประชาชนทุกกลุ่มมีสมรรถภาพทางกายที่ก่อให้เกิดการพัฒนาทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ และสติปัญญา					
16	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ขยายความร่วมมือเครือข่ายให้มีประสิทธิภาพ คือ การขยายเครือข่ายของกรมพลศึกษาให้ครอบคลุมในทุกมิติของสังคม					

ที่	รายการ	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
17	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ ยกระดับการพัฒนาบุคลากรการพลศึกษาสู่มาตรฐาน คือ การพัฒนาบุคลากรการพลศึกษาให้สามารถนำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมของกรมพลศึกษาไปพัฒนา ฝึกสอนให้ประสบความสำเร็จ					
18	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ พัฒนาองค์ความรู้องค์การ คือ มีการคิดค้นนวัตกรรมสิ่งประดิษฐ์ งานวิจัยด้านการพลศึกษาที่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริการประชาชนและการบริหารจัดการของกรมพลศึกษา					
19	แผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ พัฒนาการสู่ความเป็นเลิศ คือ นำระบบพัฒนาการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานมาใช้เพื่อยกระดับและพัฒนาองค์การสู่ความเป็นเลิศ					
20	ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษาฯ					

ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 - 2563)

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ ♥ ♥ ในการตอบแบบสอบถาม ♥ ♥

ภาคผนวก ค



ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามการประเมินผลแผนยุทธศาสตร์กรมพลศึกษา
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2559 – 2563)

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
<u>.762</u>	.770	4

Item-Total Statistics

No	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C1	11.03	2.516	.574	.358	.702
C2	11.03	3.413	.311	.773	.820
C3	10.80	2.579	.559	.847	.710
C4	10.93	2.478	.879	.900	.550

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
<u>.927</u>	.931	5

Item-Total Statistics

No.	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
15	14.27	7.513	.751	.672	.922
16	14.33	8.023	.777	.842	.918
17	14.47	7.568	.900	.958	.896
18	14.40	7.421	.805	.947	.911
19	14.40	6.662	.851	.749	.905

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
<u>.880</u>	.881	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PC10	14.63	7.413	.759	.842	.851
PC11	14.73	8.409	.409	.855	.912
PC12	14.70	6.355	.797	.817	.833
PC13	14.67	6.161	.865	.960	.815
PC14	14.47	5.568	.806	.962	.836

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
<u>.964</u>	.964	6

Item-Total Statistics

No	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PD15	18.70	12.217	.959	.	.951
PD16	18.70	11.597	.883	.	.957
PD17	18.60	11.421	.973	.	.947
PD18	18.87	13.430	.623	.	.981
PD19	18.60	11.421	.973	.	.947
PD20	18.53	11.292	.916	.	.954

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.965	.965	20

Item-Total Statistics

No	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
C1	69.70	123.252	.655	.	.964
C2	69.70	130.079	.324	.	.967
C3	69.47	119.430	.907	.	.961
C4	69.60	122.869	.882	.	.962
I5	69.57	120.875	.778	.	.963
I6	69.63	121.895	.864	.	.962
I7	69.77	123.909	.706	.	.963
I8	69.70	123.252	.655	.	.964
I9	69.70	118.079	.831	.	.962
PC10	69.60	122.869	.882	.	.962
PC11	69.70	130.079	.324	.	.967
PC12	69.67	117.747	.945	.	.960
PC13	69.63	122.930	.642	.	.964
PC14	69.43	117.978	.754	.	.963
PD15	69.57	122.737	.827	.	.962
PD16	69.57	120.461	.803	.	.962
PD17	69.47	119.430	.907	.	.961
PD18	69.73	127.030	.495	.	.966
PD19	69.47	119.430	.907	.	.961
PD20	69.40	118.731	.879	.	.961



ประวัตีย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ชื่อ - ชื่อสกุล นางสาวพจี ยงคง
 วัน/เดือน/ปีเกิด 26 พฤศจิกายน 2524
 สถานที่เกิด จังหวัดสุรินทร์
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน 154 ถนนพระราม 1 แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน
 กรุงเทพมหานคร 10330

ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
 สถานที่ทำงานในปัจจุบัน กรมพลศึกษา กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2537 ประถมศึกษา โรงเรียนบ้านพระปืด
 พ.ศ. 2543 มัธยมศึกษา โรงเรียนสนธิ์รินทร์วิทยา
 พ.ศ. 2545 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ)
 โรงเรียนพัฒนศึกษาเจ้าพระยา
 พ.ศ. 2548 ปริญญาตรี บริหารธุรกิจบัณฑิต (การจัดการทั่วไป)
 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
 พ.ศ. 2560 รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (นโยบายสาธารณะ)
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ