

ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา
ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ปริญญาณิพนธ์
ของ
เวทจารี ภัทรปฏิการ

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา
พฤษภาคม 2546
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

378.1981
๑๘๙๙๗
ร.๓

ทักษะและพฤติกรรมต้นนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา
ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

บทคัดย่อ
ของ
เวทจารี ภัทรปฏิการ

29 11 2546

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการอุดมศึกษา

พฤษภาคม 2546

๒๒๔๘๘๑ ร.๓

เวทจารี ภัทรปฏิการ. (2546), *ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล*. ปรินซ์นิพนธ์ กศ.ม (การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ :
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. คณะกรรมการควบคุม :
รองศาสตราจารย์ ดร. วินัย วีระวัฒนานนท์, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อัจฉรา วัฒนางรงค์

การวิจัยเรื่อง ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษา เปรียบเทียบ และหาความสัมพันธ์ของทักษะของนิสิตนักศึกษาโดยรวม และพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาโดยรวม ในมาตรการแต่ละด้าน ได้แก่ มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ของเด็กและเยาวชน จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถานอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา และสถานภาพทางครอบครัว กลุ่มตัวอย่างคือ นิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในภาคเรียนที่ 2 ประจำปีการศึกษา 2545 จำนวน 929 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามจำนวน 34 ข้อ โดยแบบสอบถามทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.8542 ส่วนแบบสอบถามพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.6266

ผลการวิจัยพบว่า

1. นิสิตนักศึกษา มีทักษะที่ดีก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการทุกด้าน
2. นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
4. นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน และนิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน พบว่า นิสิตนักศึกษามีทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง
5. นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7. นิสิตนักศึกษา มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ทางเพศของเด็กและเยาวชนในระดับปานกลาง ยกเว้นในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง ที่พบว่า นิสิตนักศึกษามีพฤติกรรมในระดับมาก

8. นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน ไม่แตกต่างกัน

9. นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน และนิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน พบว่า นิสิตนักศึกษามีพฤติกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ทางเพศของเด็กและเยาวชน

10. นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน และทำกิจกรรมต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน พบว่า นิสิตนักศึกษามีพฤติกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง

11. นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

12. ทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

PERCEIVES AND BEHAVIOR IN SOCIAL ORDER POLICY
OF STUDENTS IN BANGKOK AND METROPOLIS

AN ABSTRACT
BY
WETJAREE PATTARAPATIKARN

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree in Higher Education
at Srinakharinwirot University
May 2003

Wetjaree Pattarapatikam. (2003). *Perceives and Behavior in Social Order Policy of Student in Bangkok and Metropolis*. Master Thesis, M. Ed. (Higher Education). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisory Committee: Assoc. Prof. Dr. Vinai Veeravatnanond, Asst. Prof. Dr. Achara whattananarong.

This study is : Perceives and Behavior in Social Order Policy of Students in Bangkok and Metropolis in three criterions : The criterion of zoning service and entertainment places The criterion of protect and subjugate drugs and The criterion of solving sex in child and youth. The following independent variables : sex, age, the type of higher education institutes, incomes, activities family status, are also studied.

The students samples consisted of 929 in government higher education institutes and private higher education institutes under graduate students enrolling in the second semester of the 2002 academic year in bangkok and metropolis . The instrument used in the study was the perceives and behavior questionnaire with 34 items. The perceives overall reliability was at 0.8542 and the behavior was at 0.6266

The result of the study revealed that :

1. Perceives in social order policy of students overall three criterion were at a good level.

2. There was statistically significant difference, at .05 level, in overall of the perceives in social order policy and in each criterion by male and female students.

3. There was statistically significant difference, at .05 level, in overall of the perceives in social order policy and the criterion of zoning service and entertainment places by students with different age.

4. There was no statistically significant difference in overall of the perceives in social order policy of students difference higher education institutes and different incomes . Considering in the each criterion there was statistically significant difference, at the .05 level, in the criterion of zoning service and entertainment places.

5. There was statistically significant difference, at .05 level, in overall of the perceives in social order policy and in each criterion by students with different in activities

6. There was no statistically significant difference in overall of the perceives in social order policy of students with difference family status. Considering in the each criterion There was statistically significant difference, at the .05 level, in the criterion of zoning service and entertainment places.

7. The behavior of students in overall of the behavior in social order policy and in the criterion of protect and subjugate drugs and the criterion of solving sex in child and youth in moderate level, but there was much behavior level, in the criterion of zoning service and entertainment places.

8. There was no statistically significant difference in overall of the behavior in social order policy and in each criterion by male and female students.

9. There was no statistically significant difference in overall of the behavior in social order policy of students with difference age and difference higher education institutes and private government higher education institutes. Considering in the each criterion there was statistically significant difference, at the .05 level, in the criterion of solving sex in child and youth.

10. There was no statistically significant difference in overall of the behavior in social order policy of students with difference incomes and activities. Considering in the each criterion there was statistically significant difference, at the .05 level, in the criterion of zoning service and entertainment places.

11. There was no statistically significant difference in overall of the behavior in social order policy of students with different family status. Considering in the each criterion There was statistically significant difference, at the .05 level, in the criterion of zoning service and entertainment places.

12. Perceives and Behavior in Social Order Policy of Students in Bangkok and Metropolis were Related.

ปริญญานิพนธ์

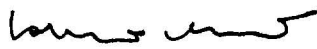
เรื่อง

ทักษะและพฤติกรรมต่อยุทธศาสตร์ระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา
ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ของ

นางสาว เวทจารี ภัทรปฏิการ

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการอุดมศึกษา
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ



..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร.นภาพร วัฒนวณิช)

วันที่ ๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2546

คณะกรรมการสอบปริญญานิพนธ์



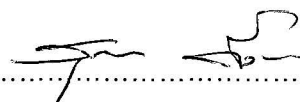
..... ประธาน

(รองศาสตราจารย์ ดร. วินัย วีระวัฒนานนท์)



..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อัจฉรา วัฒนารักษ์)



..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(อาจารย์ ดร. สุพร ตั้งสมวรพงษ์)



..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(อาจารย์ ดร. ราชันย์ บุญธิมา)

ประกาศคุณูปการ

ขอกราบขอบพระคุณบิดามารดา ที่เป็นทั้งผู้กำเนิด เลี้ยงดู อบรมสั่งสอน ส่งเสริม สนับสนุนและมอบโอกาสทางการศึกษาให้แก่ผู้วิจัยเสมอมา และยังเป็นพลังใจอันมีค่ายิ่ง

ขอกราบขอบคุณ อาจารย์ทุกๆท่าน สำหรับการให้คำปรึกษา ตลอดจนแก้ไขสิ่งบกพร่อง ต่างๆ และเป็นกำลังใจอันมีค่ายิ่งสำหรับผู้วิจัยตั้งแต่เริ่มการศึกษาค้นคว้า จนกระทั่งสำเร็จเป็น งานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ขอขอบคุณนิสิตนักศึกษาทุกท่านที่กรุณากรอกแบบสอบถามครั้งนี้เป็นอย่างดี และขอขอบคุณเพื่อนๆ พี่น้องชาวอุดมศึกษาทุกท่านที่ได้กล่าวนาม ณ ที่นี้ที่เป็นกำลังใจมาโดยตลอด

ท้ายนี้ ขอขอบคุณสำหรับทุกๆ ท่านที่เป็นส่วนหนึ่งของความสำเร็จในการทำปริญญา นิพนธ์ฉบับนี้จนเสร็จสมบูรณ์

เวทจารี ภัทรปฏิการ

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	6
ความสำคัญของการวิจัย.....	6
ข้อตกลงเบื้องต้น.....	6
ขอบเขตของการวิจัย	7
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	7
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย	8
นิยามศัพท์เฉพาะ	9
สมมุติฐานในการวิจัย	12
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	13
นโยบายจัดระเบียบสังคมของกระทรวงมหาดไทย	13
กรอบแนวคิด	13
ผลการดำเนินนโยบายจัดระเบียบสังคม	15
มาตรการทางกฎหมาย	15
ขั้นตอนการจัดระเบียบสถานบริการ	16
ผลสำเร็จของนโยบายคุณภาพสังคม	17
แนวคิดเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะ	17
กรอบแนวคิด	17
ความหมายนโยบายสาธารณะในเชิงวิชาการ	18
องค์ประกอบของนโยบายสาธารณะ	19
แนวการศึกษา นโยบายสาธารณะ	19
แนวคิดเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม.....	22
กรอบแนวคิด.....	22
ความหมายการจัดระเบียบสังคมหรือองค์การทางสังคม	22

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
2 (ต่อ)	
องค์ประกอบการจัดระเบียบสังคม	23
รูปแบบการจัดระเบียบสังคม	26
แนวคิดเกี่ยวกับการสำรวจ	27
กรอบแนวคิด.....	27
การสำรวจทัศนคติ(โพล)มีความสำคัญต่อสังคมอย่างไร.....	28
การสำรวจทัศนคติ(โพล) และประชาธิปไตย.....	29
ความหมายของคำว่าโพล.....	29
ปัจจัยสำคัญในการสำรวจ.....	31
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	32
3	
วิธีดำเนินการวิจัย.....	34
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	34
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในวิจัย.....	36
ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	38
การเก็บรวบรวมข้อมูล	40
การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล	41
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	41
4	
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	43
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	43
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	47
5	
สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	77
วิธีดำเนินการวิจัย	77
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า	78
อภิปรายผล	80

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะ.....	94
บรรณานุกรม	95
ภาคผนวก	100
ภาคผนวก ก. รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ และหนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจคุณภาพ แบบสอบถาม	101
ภาคผนวก ข. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	106
ภาคผนวก ค. หนังสือในการขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อการวิจัย	114
ประวัติย่อผู้วิจัย	128

บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	จำนวนกลุ่มตัวอย่างของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน จำแนกตามอายุและเพศ.....	8
2	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน.....	44
3	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง จำแนกเป็นรายข้อ....	45
4	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด จำแนกเป็นรายข้อ.....	46
5	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน จำแนกเป็นรายข้อ.....	47
6	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน.....	48
7	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง จำแนกเป็นรายข้อ.....	49
8	ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมต่อนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด จำแนกเป็นรายข้อ.....	50

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
9 คำคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทักษะก่อนนโยบาย จัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน จำแนกเป็นรายข้อ.....	51
10 เปรียบเทียบทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามเพศ.....	52
11 เปรียบเทียบทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามอายุ.....	53
12 เปรียบเทียบทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตาม ประเภทสถาบันอุดมศึกษา.....	54
13 เปรียบเทียบทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตาม รายได้ของนิสิตนักศึกษา.....	55
14 เปรียบเทียบทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตาม กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา.....	56
15 การทดสอบความแตกต่างทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการด้านการป้องกัน ปราบปรามยาเสพติด จำแนกตามกิจกรรมของนักศึกษา เป็นรายคู่.....	57
16 การทดสอบความแตกต่างทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้าน การแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน จำแนกตาม กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่.....	58
17 การทดสอบความแตกต่างทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามกิจกรรมของนักศึกษา.....	59

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

18	เปรียบเทียบทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยรวม จำแนกตาม สถานภาพครอบครัว.....	60
19	การทดสอบความแตกต่างทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิงจำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว เป็นรายคู่.....	61
20	การทดสอบความแตกต่างทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลจำแนกตามสถานภาพครอบครัว.....	62
21	เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามเพศ.....	63
22	เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามอายุ.....	64
23	เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามประเภทของสถาบันอุดมศึกษา.....	65
24	เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามรายได้ของนิสิตนักศึกษา.....	66
25	การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง จำแนกตามรายได้ของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่.....	67
26	เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตาม กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา.....	68

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
27 การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการจัดระเบียบ สถานบริการและสถานบันเทิง จำแนกตามกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่.....	69
28 เปรียบเทียบพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตาม สถานภาพทางครอบครัว.....	70
29 ทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว เป็นรายคู่	71
30 การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว เป็นรายคู่	72
31 ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิต นักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการจัดระเบียบ สถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตร การด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ทางเพศของเด็กและเยาวชน	73
32 ความถี่ของข้อเสนอแนะที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ในมาตรการด้านมาตรการจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง	74
33 ความถี่ของข้อเสนอแนะที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด	75
34 ความถี่ของข้อเสนอแนะที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ทางเพศ ของเด็กและเยาวชน	76

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ในสังคมทุกระดับและทุกประเทศย่อมจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัย เพราะการเปลี่ยนแปลงจะเป็นหนทางที่จะนำไปสู่การพัฒนา การเจริญเติบโตของสังคมและประเทศในทางที่ดีขึ้น ดังเช่นผลจากการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในสังคมไทย คือ ความเจริญเติบโตของเมือง ความเจริญเติบโตของวัตถุและสิ่งอำนวยความสะดวกในชีวิตประจำวันมีมากขึ้น มีรถไฟฟ้าและในอนาคตก็จะมีรถไฟฟ้าใต้ดิน อาคารบ้านเรือนสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ อันเป็นตัวบ่งบอกถึงความเปลี่ยนแปลง แต่ในขณะที่ความเจริญทางวัตถุในสังคมไทยซึ่งเป็นความเจริญภายนอกเป็นไปในทางที่ดีมากขึ้น ตรงกันข้ามกับสภาพการณ์ทางสังคมภายในกำลังอยู่ในภาวะย่ำแย่ เข้าขั้นวิกฤต ซึ่ง โสภส ศิริไสย์ (2544 : 6) ได้กล่าวถึงวิกฤตที่เกิดขึ้นในสังคมไทยว่า ทั้งนี้เพราะคนในสังคมมีพฤติกรรมที่เปลี่ยนไป ความเห็นแก่ตัว การเอาตัวรอดเอาเปรียบ ความไร้ระเบียบ กฎเกณฑ์ ศีลธรรม ค่านิยมที่ถูกต้องถดถอยและตกต่ำ ระบบคุณค่าจิตใจ วัฒนธรรมทางประเพณีถูกทุนทางสังคม การลงทุน การแสวงหากำไรสูงสุดจากวิกฤตเข้าครอบงำ คนในสังคมมองเห็นแต่วัตถุ ทรัพย์สิน เงินทอง ความหรูหราสำราญเป็นพระเจ้า การวัดคุณค่าของคนอยู่ที่สถานภาพทางสังคมและภาพลักษณ์ที่เป็นเปลือกนอก อีกทั้งการดำรงชีวิตเพื่อให้อยู่รอดในสังคมปัจจุบันเป็นแรงผลักดันให้สังคมไทยเข้าสู่ยุคของการแข่งขันทางวัตถุอย่างเต็มรูปแบบ โดยมีเป้าหมายคือสร้างความร่ำรวยไม่ว่าด้วยวิธีใดก็ตาม ซึ่งผลจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคมเหล่านี้ที่เป็นสาเหตุและตัวบ่มเพาะให้เกิดปัญหาสังคมขึ้นโดยไม่รู้ตัว ดังที่เกิดเป็นวิกฤตทางสังคมในขณะนี้ ซึ่งจะกล่าวถึงปัญหาวิกฤตที่เกิดขึ้นในสังคมไทยได้คือ

ประการแรก ปัญหาสถานบริการและสถานบันเทิงเสรี สามารถพบได้ในทุกที่ที่กว่า 25 ชนิด ไม่ว่าจะเป็น บาร์ อานอบนวด ผับ คาเฟ่ คลับ อาร์ชีเอ โชว์ลามก คาราโอเกะ และอื่นๆในหลายๆแห่ง โดยเฉพาะในย่านชุมชนและกลางใจเมืองทั้งกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีทั้งสถานบันเทิงที่ถูกกฎหมายและที่ลักลอบเปิดอย่างผิดกฎหมาย จากข้อมูลสถานบริการและสถานบันเทิงตามพระราชบัญญัติสถานบริการทั่วประเทศที่กระทรวงมหาดไทยรวบรวมไว้ ปรากฏว่ามีสถานบริการจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย แบ่งเป็นประเภท คาเฟ่ จำนวน 6,273 แห่ง สถานอานอบนวด จำนวน 169 แห่ง โรงน้ำชาและโรงนวดแผนโบราณ จำนวน 58 แห่ง ดิสโก้เทคหรือสถานที่เต้นรำ อีกจำนวน 239 แห่ง ตัวเลขดังกล่าวเท่ากับชี้ให้เห็นว่าสถานบันเทิงที่เหลือนี้อีกจำนวนไม่น้อยไม่ได้จดทะเบียนอย่างถูกต้องตามกฎหมาย (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2544 : 19) อีกทั้งมีสถานบริการอีกหลายแห่งตั้งอยู่ใกล้วัด บ้าน โรงเรียน และสถาบันอุดมศึกษา เด็ก

และเยาวชนจึงพบเห็นสิ่งเหล่านี้ได้ง่าย จนทำให้เยาวชนส่วนหนึ่งสูญเสียวินัยเพราะสถานที่ท่องเที่ยวหาได้ง่ายกว่าห้องสมุด นอกจากนี้ การปล่อยปละละเลยของสถานบริการที่ปล่อยให้เด็กเข้าไปได้โดยไม่มีการตรวจตราควบคุมก็มีเกิดขึ้นอยู่เสมอ (สมพงษ์ จิตระดับ สุอังคะวาทิน. 2544 : 6) ดังเช่น กรณีที่ตรวจพบเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปีในสถานบริการซึ่งส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 14-15 ปี เข้าไปเที่ยวในสถานบริการได้ เข้าไปดื่มเหล้า ดื่มเบียร์ได้ เข้าไปมั่วสุมได้เหมือนอย่างในประเทศไทย ฉะนั้น ปัญหาการเปิดเสรีของสถานบริการและสถานบันเทิงจึงไม่เป็นเพียงปัญหาแค่การตั้งองค์กรจัดกระจายและไม่เป็นระเบียบเรียบร้อยเท่านั้น แต่เป็นปัญหาที่คนในสังคมยังขาดความรับผิดชอบต่องานร่วมกัน ขาดสามัญสำนึกที่ดี มุ่งแต่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว แสวงหากำไรโดยใช้เด็กและเยาวชนเป็นเครื่องมือในการแสวงหาผลเหล่านั้น นอกจากนี้ปัญหาการจัดตั้งสถานบริการอย่างกระจายยังสร้างความเดือดร้อนและก่อความรำคาญแก่ประชาชนที่มีบ้านเรือนอยู่ใกล้เคียงซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากสถานบริการด้วย

ประการที่สอง ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดเป็นปัญหาใหญ่ของชาติประการหนึ่งที่เป็นผลมาจากการเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมสถานบริการและสถานบันเทิง ซึ่งสภาพการณ์ปัจจุบันการแพร่ระบาดของยาเสพติดสูงขึ้นมากถ้าเทียบกับในอดีต และมีแนวโน้มว่าจะสูงขึ้นเรื่อย ๆ ซึ่งจากการตรวจจับของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามแห่งที่คาดว่าจะเป็แหล่งกักตุนและจำหน่ายยาเสพติดทั้งในชุมชนแออัดและตามสถานบริการต่าง ๆ พบยาเสพติดเป็นจำนวนมาก ซึ่งตั้งแต่เดือนมกราคม – สิงหาคม 2544 มีการจับกุมได้ 181,318 ราย ยึดของกลางเป็นยาบ้าได้ประมาณ 63 ล้านเม็ด (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ Homepage [http:// www.oncb.go.th](http://www.oncb.go.th)) ซึ่ง ร.ต.อ. ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ อธิบดีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้กล่าวถึงปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดว่า ได้หยั่งรากลึกจนกลายเป็นปัญหาสังคมมาหลายทศวรรษ แต่นโยบายในการป้องกันและแก้ไขกลับขาดทิศทาง ผลที่ตามมาจึงทำให้เกิดการแพร่กระจายของยาเสพติดอย่างกว้างขวาง (นโยบายจัดระเบียบสังคม Homepage <http://www.mahadthai.com>.) ทั้งนี้ทั้งนั้น อาจเป็นเพราะสถานบริการบางแห่งเป็นเพียงแค่สถานที่เที่ยว แต่จะเป็นที่รู้จักกันในหมู่นักท่องเที่ยวว่า เป็นแหล่งที่มีการจำหน่ายยาเสพติดเกือบทุกประเภท ไม่ว่าจะเป็น ยาเลิฟ ยาอี ยาเค โคเคน เฮโรอีน ฯลฯ จะหาซื้อได้ง่าย ทำให้การป้องกันและปราบปรามเป็นไปได้ด้วยความยากลำบากปราบปรามกันไม่หมดสิ้น นอกจากนี้ปัญหาที่น่าเป็นห่วงอีกประการหนึ่งคือ การแพร่ระบาดของยาเสพติดในปัจจุบันได้แพร่ระบาดได้เข้าไปถึงในสถานศึกษา โดยมีกลุ่มนักเรียน นิสิต นักศึกษาเป็นกลุ่มเป้าหมายของการแพร่ระบาดยาเสพติดที่สำคัญ มีผลการศึกษาล่าสุดปี 2545 ของ “คณะกรรมการการศึกษาศรี เยาวชน และผู้สูงอายุ วุฒิสภา” และ “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด แห่งชาติ” ที่ออกมาแถลงข้อมูลเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนไทยมีการเกี่ยวข้องกับยาเสพติดสูงถึง 500,000 คน (โดยร้อยละ 90 เป็นยาบ้า) ซึ่งคำว่า “เกี่ยวข้อง” นั้นครอบคลุมทั้งการผลิต การเสพ และการจำหน่าย จากแถลงการณ์ดังกล่าวและ

สภาพการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติด (วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์. 2545 : 7) แสดงให้เห็นถึงความรุนแรงของปัญหามากขึ้นทุกขณะจนอาจยากแก่การแก้ไขถ้าปล่อยให้เด็กและเยาวชนต้องตกอยู่ในสภาวะที่เสี่ยงต่อปัญหาดังกล่าว

ประการสุดท้าย ปัญหาการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนอันเป็นผลสืบเนื่องมาจากการเที่ยวในสถานบริการตลอดจนการมั่วสุมกันในหอพัก แมนชั่น อพาร์ทเมนต์ คอนโดมิเนียม และบ้านพักก็ขยายตัวมากขึ้น ซึ่งพฤติกรรมการมั่วสุมทางเพศของคนกลุ่มนี้มีวัตถุประสงค์เพียงเพื่อต้องการความเมาเพียงอย่างเดียว ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้มีการดื่มเหล้าและใช้ยาเสพติดจนถึงระดับหนึ่งเมื่อไม่สามารถครองสติได้ก็จะนำไปสู่การมีเพศสัมพันธ์ การมั่วเซ็กซ์ อันอาจก่อให้เกิดปัญหาที่ตามมาคือการตั้งครรภ์ในวัยเรียนการทำแท้งเถื่อนจึงตามมา นอกจากนี้การมั่วสุมทางเพศยังเป็นช่องที่สำคัญในการนำไปสู่ปัญหาอื่นอีกตามมา ดังที่เป็นปัญหาสำคัญในขณะนี้คือการขายบริการทางเพศ ซึ่ง สมพงษ์ จิตระดับ สุธงศาตินิก (Homepage <http://www.mweb.co.th>) นักวิชาการด้านการศึกษา ได้เปิดเผยข้อมูลนักเรียน นิสิต นักศึกษาเริ่มมีความเคลื่อนไหว คือ มีการขายบริการทางเพศเพื่อหารายได้เพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะในช่วงปิดเทอมจะเห็นได้ชัดเจนว่ามีจำนวนมาก คือ บริเวณสวนสาธารณะต่างๆ จะพบเห็นเด็กนักเรียน นักศึกษา หน้าตาดี อายุ น้อยมาขายบริการอย่างกลาดเกลื่อน นอกจากนี้ปัญหาโสเภณีเด็ก การล่อลวงละเมิดทางเพศและการทารุณกรรม ดังข่าวคราวที่ปรากฏทางสื่ออย่างต่อเนื่องไม่เว้นแต่ละวัน โดยเฉพาะข่าวข่มขืน เช่น กรณีการก่อเหตุของกลุ่มนักศึกษาชายที่กระทำต่อนักศึกษาหญิงเพียงคนเดียวในสถานศึกษาตอนกลางวัน ซึ่งข่าวดังกล่าวสร้างความสลดใจแก่คนในสังคมอย่างยิ่ง

จากปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นแสดงให้เห็นว่าการดำรงชีวิตอยู่ในสังคมไทยให้อยู่รอดและปลอดภัยเป็นเรื่องที่น่าวิตก พ่อแม่ผู้ปกครองคงไม่สามารถมั่นใจได้เลยว่าลูกหลานของตนจะมีความปลอดภัย จะไม่ติดยาเสพติด จะไม่มั่วสุมมั่วเพศ จะไม่ถูกจุดขึ้นรถตู้ไปขาย เพราะแม้กระทั่งอยู่ในโรงเรียนยังหาความปลอดภัยไม่ได้ จึงไม่ผิดนักหากจะกล่าวว่าสภาพการณ์ของสังคมไทยในปัจจุบันยังเต็มไปด้วยความเลวร้ายและอบายมุขที่ดาษดื่น ปัญหาที่เกิดขึ้นปัญหาหนึ่งมีผลพวงเชื่อมโยงไปสู่อีกปัญหาหนึ่งเป็นลูกโซ่ ไม่ว่าจะเป็นปัญหาของสถานบริการสถานบันเทิงเปิดเสรี กลาดเกลื่อนและขาดความเป็นระเบียบ ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ปัญหาการมั่วสุมทางเพศ ล้วนเป็นปัญหาที่เกิดจากการที่สังคมไทยถูกปล่อยปละละเลย ไร้ซึ่งระเบียบกฎเกณฑ์ กฎหมายขาดความศักดิ์สิทธิ์และเด็ดขาดเพียงพอ สื่อแสดงถึงสังคมกำลังมีอาการป่วยและขาดการจัดการที่ดี ปัญหาที่เกิดขึ้นจึงเป็นปัญหาเรื้อรังและผลร้ายจากปัญหาสังคมก็จะตกอยู่กับเด็กและเยาวชนที่จะต้องดำรงชีวิตอยู่ในสังคมที่มีแต่อบายมุขสิ่งชั่วร้ายต่างๆ ฉะนั้น การปกครองตนเองเพื่อให้รอดปลอดภัยจึงเป็นเรื่องที่ยาก ถ้าโครงสร้างทางสังคมในระดับรากหญ้ายังไม่ได้สร้างภูมิคุ้มกันให้เด็กและเยาวชนจากการเปลี่ยนแปลงของสังคมได้ในที่สุด

ปัญหาเหล่านั้นก็จะย้อนกลับมาทำลายเด็กและเยาวชน (นโยบายจัดระเบียบสังคม Homepage <http://www.mahadthai.com>)

เพื่อการแก้ไขปัญหาที่มีอยู่ในสังคมให้ลดหมดสิ้นไปและป้องกันปัญหาใหม่ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต นโยบายจัดระเบียบสังคมจึงถูกกำหนดขึ้นภายใต้แนวคิดของ ร.ต.อ. ประชัช เปี่ยมสมบูรณ์ อธิบดีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยที่ต้องการแก้ปัญหาเร่งด่วนของชาติ คือ ปัญหาสถานบริการ ปัญหายาเสพติด ปัญหาการมั่วสุมทางเพศที่อาจเป็นอันตรายต่อเด็กและเยาวชนไทย ปกป้องสวัสดิภาพ ความปลอดภัยของเยาวชน และสร้างคุณภาพชีวิตให้เกิดขึ้นในสังคมไทย นโยบายจัดระเบียบสังคมจึงได้เริ่มดำเนินการ ตั้งแต่เดือนมีนาคม 2544 เป็นต้นมา โดยเริ่มจัดระเบียบที่สถานบริการเป็นอันดับแรก เนื่องจากเป็นแหล่งใหญ่ในการแพร่ระบาดของยาเสพติด อีกทั้งยังเป็นแหล่งมั่วสุมที่สำคัญ ซึ่งแนวทางการปฏิบัติที่สำคัญได้แก่ การประกาศกำหนดเขตสถานบริการอย่างเป็นระบบ การตั้งสถานบริการให้มาอยู่รวมกัน (Zoning) การเข้มงวดกวดขันกับอายุผู้ที่เข้าไปใช้บริการไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ การให้สถานบริการเปิดปิดตามเวลาที่กฎหมายกำหนด คือ 02.00 น. และการกวดขันยาเสพติดทุกประเภทในสถานบริการ ตลอดจนการตรวจปัสสาวะ ผู้เที่ยวสถานบริการ การห้ามจำหน่ายแอลกอฮอล์หลัง 24.00 น. และห้ามจำหน่ายให้เด็กอายุ ต่ำกว่า 18 ปี ห้ามเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปีออกนอกบ้านหลัง 22.00 น. ฯลฯ ซึ่งการดำเนินการอย่างเข้มงวดและจริงจัง ประกอบกับการบังคับกฎหมายลงโทษที่ผ่านมาในระยะเวลาหนึ่ง ได้ก่อให้เกิดกระแสสังคมที่มีการวิพากษ์วิจารณ์กันอย่างต่อเนื่องทั้งในส่วนที่เห็นด้วยว่านโยบาย ดังกล่าวจะสามารถแก้ปัญหาได้อย่างตรงจุด กับส่วนที่ไม่เห็นด้วยว่านโยบายดังกล่าวเป็นการแก้ปัญหาไม่ถูกที่ความคิดเห็นที่แตกต่างกันดังกล่าวทำให้นโยบายจัดระเบียบสังคมที่คิดว่าจะเป็นเรื่องเล็กที่ไม่มีคน สนใจกลับกลายเป็นเรื่องใหญ่โตเป็นเรื่องที่คนในสังคมต้องกล่าวถึงเป็นประเด็นทางสังคม ซึ่งผลสำเร็จที่จะเกิดขึ้นจากนโยบายจัดระเบียบสังคมนั้น ร.ต.อ. ประชัช เปี่ยมสมบูรณ์ (นโยบายจัดระเบียบสังคม Homepage <http://www.mahadthai.com>) มีความเชื่อมั่นและคาดหวังว่าการจัดระเบียบสถานบริการในพื้นที่ที่กำหนดจะทำให้เกิดผลจัดระเบียบสังคมที่ชัดเจน 3 เรื่อง คือ เด็กและเยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปีเข้าสถานบริการไม่ได้ ยาเสพติดลดลงจนเกือบหมด และสุดท้ายคือ โขว์ลามกอนาจารจะต้อง ไม่มี นอกจากนี้จุดที่สำคัญที่จะชี้ถึงความสำเร็จของนโยบายจัดระเบียบสังคมคือ ต้องดูจากความพอใจของประชาชนส่วนใหญ่ (Public Satisfaction) ที่มีต่อนโยบายเป็นสำคัญ

ประชาชน พ่อแม่ ผู้ปกครอง สื่อมวลชน สถาบันการศึกษา มูลนิธิ และองค์กรเคลื่อนไหวทางสังคม และภาพรวมทั้งประเทศเห็นด้วยกับนโยบายจัดระเบียบสังคม เพราะจะช่วยปฏิรูปคุณภาพชีวิตของคนในสังคมโดยเฉพาะเด็กและเยาวชนให้ดีขึ้นได้ ดังผลจากการสำรวจของ “สวนดุสิตโพล” (สถาบันราชภัฏสวนดุสิต Homepage <http://www.dusit.ac.th/dusitpoll>.) ถึงภาพรวมของการจัดระเบียบในสายตาประชาชนทั่วประเทศ เมื่อวันที่ 1 – 9 กันยายน 2544

ผลจากการสำรวจความคิดเห็นมีประชาชนเห็นด้วยและขอสนับสนุนนโยบายถึง 54.24% ซึ่งจะเห็นว่าผลการสำรวจจากโพลดังกล่าว เป็นการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนโดยภาพรวมทั่วประเทศ ยังไม่มีสำนักโพลใดที่ทำการสำรวจทัศนะ และพฤติกรรมของ นิสิตนักศึกษาที่มีต่อนโยบายดังกล่าว นอกจากนี้ยังมีเสียงวิพากษ์วิจารณ์อีกว่า นโยบายนี้เป็นเพียงไฟไหม้ฟางที่ถูกกำหนดจากส่วนกลางระหว่างนักการเมืองกับข้าราชการประจำที่แยกส่วนจากประชาชนมากไปหรือไม่ การจัดระเบียบสังคมมาจากการมีส่วนร่วมของประชาชนระดับล่างมากน้อยเพียงใด ประชาชนมีทัศนะ และพฤติกรรมตอบรับเช่นไร เพราะการที่นโยบายจะสำเร็จลุล่วงไปได้ต้องมาจากหลาย ๆ ส่วนองค์ประกอบของสังคม โดยควรคำนึงถึงกลุ่มคนที่ได้รับผลจากนโยบายดังกล่าว เช่นกันโดยเฉพาะเด็กและเยาวชน ซึ่งการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหรือทัศนะ ยังเป็นนิมิตหมายอันดีที่คนในสังคมซึ่งถือเป็นประชากรในประเทศได้ให้ความสำคัญต่อนโยบายรัฐ ดังที่ โรเบิร์ต (ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิพษ์. 2540 : 124 ; อ้างอิงจาก Robert.1981 : 8) ได้กล่าวถึงฐานคติเกี่ยวกับประชาชนกับนโยบายรัฐ (Citizen Preference) ว่า “รัฐบาลส่วนใหญ่ที่เข้ามาบริหารประเทศ พยายามออกนโยบายที่ประชาชนชอบมากที่สุด หรือไม่ก็เป็นนโยบายที่ประชาชนไม่คัดค้าน” ซึ่งการที่จะทราบว่าประชาชนชอบนโยบายดังกล่าวหรือไม่นั้น การเดาหรือคาดการณ์เอาเองเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำอย่างยิ่ง เพราะอาจได้มาซึ่งข้อมูลที่คลาดเคลื่อนและไม่ตรงกับความเป็นจริง ถ้าไม่มีข้อมูลก็ควรเก็บข้อมูล เช่น การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน นอกจากนั้น เดวิท (ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิพษ์. 2540 : 124 ; อ้างอิงจาก David.1975 : 143) ได้ให้เหตุผลเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในนโยบาย เพราะไม่มีใครทราบถึงผลของนโยบายที่รัฐมีต่อประชาชน กลุ่มเป้าหมายได้ดี เท่ากับประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโดยการแสดงความคิดเห็นที่มีต่อนโยบายยังถือเป็นการเปิดโอกาสให้คนในสังคมได้ใช้สิทธิ หน้าที่ ตามระบอบประชาธิปไตยที่ประชาชนพึงมี

ด้วยเหตุผลและความจำเป็นดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษา ทัศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยศึกษาคครอบคลุมปัจจัยหลาย ๆ ด้านที่มีผลกระทบต่อกลุ่มนิสิตนักศึกษาเป็นสำคัญ ไม่ว่าจะเป็นความแตกต่างระหว่าง ชาย หญิง อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา และสถานภาพทางครอบครัว ซึ่งผลจากการศึกษาครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจพื้นฐาน ถึงทัศนะ และพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา อีกทั้งจะทำให้ทราบถึงความต้องการ และข้อเสนอแนะของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมอีกทางหนึ่ง อันจะเป็นประโยชน์ให้กลุ่มองค์กรต่าง ๆ ในสังคม ไม่ว่าจะเป็นสถาบันการศึกษา ผู้กำหนดนโยบายได้รับทราบถึงทัศนะและพฤติกรรมที่แท้จริงที่มีต่อนโยบายอันจะนำไปสู่การศึกษาทบทวน และปรับปรุงให้มีความเหมาะสม เกิดผลในทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม และยั่งยืนต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล
2. เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยจำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา และสถานภาพทางครอบครัว
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ความสำคัญของการวิจัย

ผลที่ได้จากการวิจัยจะเป็นประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจพื้นฐาน ถึงทัศนคติ และพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งถือเป็นกลุ่มที่อาจได้รับผลกระทบไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อมก็ตาม ในอีกแง่หนึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนกลุ่มหนึ่งในสังคม ประเทศ ได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นได้อย่างเสรี ตามสิทธิและเสรีภาพของพลเมืองที่พึงต่อนโยบายสาธารณะ และที่สำคัญยังเป็นการสร้างเสริมการปกครองตามระบอบประชาธิปไตยให้เกิดขึ้นในระดับรากหญ้า อีกทั้งผลที่ได้รับจากการวิจัยจะทำให้ทราบถึงความต้องการ และข้อเสนอแนะของกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมอีกทางหนึ่ง อันจะเป็นประโยชน์ต่อนิสิตนักศึกษา กลุ่มองค์กรต่างๆ ในสังคม สถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนจนถึงผู้กำหนดนโยบายได้รับทราบถึงทัศนคติ และพฤติกรรมที่แท้จริง ที่มีต่อนโยบายอันจะนำไปสู่การศึกษาทบทวน และปรับปรุงให้มีความเหมาะสม เพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม และยั่งยืนต่อไป

ข้อตกลงเบื้องต้น

เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเกี่ยวกับนโยบายจัดระเบียบสังคม ซึ่งถือเป็นแนวนโยบายในระดับชาติที่มีความเกี่ยวพันถึงสาธารณชนโดยทั่วไป และโดยเฉพาะนิสิต นักศึกษาซึ่งเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากนโยบายดังกล่าว ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นดังต่อไปนี้

1. การวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษา ทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งถือเป็นนโยบายสาธารณะ ที่เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอยู่ในความสนใจของประชาชน ดังนั้น การเลือกรูปแบบระเบียบวิธีวิจัยผู้วิจัยจึงเลือกใช้การวิจัยโดยการสำรวจ (Survey Research) ในรูปแบบที่เรียกว่า โพลล์ (Public Opinion Polls) ซึ่งมีความเหมาะสมกับขอบเขตของการวิจัย

และโพลล์ในปัจจุบันก็กำลังมีบทบาทอย่างกว้างขวาง และดังที่ พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ (2543 : 2) ได้กล่าวไว้ว่า โพลล์เป็นวิธีที่ดีที่สุดในการวัดความคิดเห็นของสาธารณชน เพราะเมื่อใดก็ตามที่มีประเด็นปัญหา หรือเหตุการณ์เป็นที่สนใจ และยังเป็นประเด็นที่ถกเถียงกันอยู่ก็มักจะใช้การสำรวจความเห็นของสาธารณชน

2. การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพียงเพื่อต้องการสำรวจ ทศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของกลุ่มนิสิตนักศึกษา ตลอดจนเพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะที่มีต่อนโยบายดังกล่าวในทัศนะของกลุ่มนิสิตนักศึกษาเท่านั้น มิได้เป็นการศึกษาเพื่อแทรกแซง ก้าวภายในนโยบายชาติหรือการทำงานของรัฐบาลแต่อย่างใด

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้การศึกษาด้วยวิธีการสำรวจ (Survey Research) ถึงทัศนะ และพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 21 สถาบัน แบ่งเป็น

1. นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ คือ เป็นนิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาล สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลจำนวนทั้งสิ้น 11 สถาบัน มีจำนวนนิสิตนักศึกษาทั้งสิ้น 648,802 คน แบ่งเป็นนิสิตนักศึกษาชาย 312,663คน นิสิตนักศึกษาหญิง 336,139 คน

2. นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน คือ เป็นนิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลจำนวนทั้งสิ้น 10 สถาบัน มีจำนวนนิสิตนักศึกษาทั้งสิ้น 135,324 คน แบ่งเป็นนิสิตนักศึกษาชาย 51,673 คน นิสิตนักศึกษาหญิง 83,651 คน

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) โดยจำแนกตามสถานะของ
นิสิตนักศึกษา ได้แก่

1.1 เพศ แบ่งเป็น

1.1.1 ชาย

1.1.2 หญิง

1.2 อายุ

1.2.1 อายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์

1.2.2 อายุ 20 ปี บริบูรณ์ขึ้นไป

1.3 ประเภทสถาบันอุดมศึกษา แบ่งเป็น

1.3.1 สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

1.3.2 สถาบันอุดมศึกษาของเอกชน

1.4 รายได้ของนิสิตนักศึกษา แบ่งเป็น

1.4.1 กลุ่มที่มีรายได้ต่ำ หมายถึง ระดับรายได้เฉลี่ย

ระหว่าง 1,500 – 5,332 บาท

1.4.2 กลุ่มที่มีรายได้ปานกลาง หมายถึง ระดับรายได้

เฉลี่ยระหว่าง 9,166 – 5,333 บาท

1.4.3 กลุ่มที่มีรายได้สูง หมายถึง ระดับรายได้เฉลี่ย

ระหว่าง 9,167 – 13,000 บาท

1.5 กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา แบ่งเป็น

1.5.1 กิจกรรมสังคมและการเมือง

1.5.2 กิจกรรมศิลปวัฒนธรรม

1.5.3 กิจกรรมดนตรี กีฬา

1.5.4 กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์

1.5.5 กิจกรรมวิชาการ

1.5.6 ไม่เข้าร่วมกิจกรรมใดเลย

1.6 สถานภาพทางครอบครัว แบ่งเป็น

1.6.1 บิดามารดาอยู่ร่วมกัน

1.6.2 บิดามารดาแยกกันอยู่ หรือหย่าร้าง

1.6.3 บิดา หรือมารดาถึงแก่กรรม

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variables) โดยจำแนกตามความมุ่งหมายในการวิจัย ได้แก่ ทักษะและพฤติกรรมตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม ใน 3 ด้าน

2.1 มาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง (Zoning)

2.2 มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด

2.3 มาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ของเด็กและเยาวชน

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ทักษะ ในงานวิจัยนี้หมายถึง ความนึกคิด ความคิดเห็น หรือ ความรู้สึก ของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ทั้งในทางที่ดีหรือไม่ดี พอใจหรือไม่พอใจ ชอบหรือไม่ชอบ เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ต่อมาตรการทั้ง 3 ด้าน ในนโยบายจัดระเบียบสังคม

2. พฤติกรรม ในงานวิจัยนี้หมายถึง การกระทำ หรือพฤติกรรมที่แสดงออกทุกอย่างของนิสิตนักศึกษา ในแง่ของการกระทำ หรือไม่กระทำ ปฏิบัติ หรือ ไม่ปฏิบัติ โดยแสดงออกภายหลังจากที่มีการบังคับใช้มาตรการทั้ง 3 ด้าน ในนโยบายจัดระเบียบสังคม

3. นโยบายจัดระเบียบสังคม ในงานวิจัยนี้ หมายถึง แผนการดำเนินงานด้านสังคมของกระทรวงมหาดไทยที่มีมาตรการเพื่อการจัดระบบระเบียบสังคมใหม่ เพื่อให้มีความสงบเรียบร้อย ปราศจากปัญหาและแหล่งอบายมุขในสังคมจะหมดสิ้นไป เป็นสังคมแห่งคุณภาพที่แท้จริง โดยแนวปฏิบัติสำคัญ หรือมาตรการในการจัดระเบียบปัญหาต่างๆ เพื่อความเป็นระเบียบในสังคม คือ

3.1 มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง (Zoning) หมายถึง แนวทางปฏิบัติตามนโยบายจัดระเบียบสังคมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสถานบริการ โดยการกำหนดเขตสถานบริการที่เปิดตลาดเคลื่อน เปิดเสรี ประกอบธุรกิจโดยผิดกฎหมาย มีการเปิดบริการล่วงเวลา และตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ไม่เหมาะสม คือ อยู่ใกล้ วัด โรงเรียน สถานศึกษา โรงพยาบาล สโมสร หอพัก แลในย่านที่มีประชาชนอยู่อาศัย ให้มารวมอยู่ในพื้นที่ที่กำหนดไว้ในการตั้งสถานบริการโดยเฉพาะ ซึ่งมีสาระสำคัญในการปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย คือ เปิดถูกประเภทและปิดไม่เกิน 02.00น. ห้ามเยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปี เข้าสถานบริการ (ยกเว้นผู้ที่ทำงานในสถานบริการ) และห้ามมีการแสดงไม่เหมาะสม

3.2 มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด หมายถึง แนวทางปฏิบัติตามนโยบายจัดระเบียบสังคมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาเสพติดในเด็กและเยาวชน การตรวจตรา ควบคุมดูแลอย่างเข้มงวด ไม่ปล่อยให้มียาเสพติด ใน 2 สถานที่สำคัญ คือ สถาน

บริการ และสถานศึกษา และการตรวจหาสารเสพติดกับผู้ใช้บริการในสถานบริการ โดยกำหนด
ชัดว่า หากพบการกระทำที่เกี่ยวพันถึงยาเสพติดจะได้รับบทลงโทษอย่างเด็ดขาด

3.3 มาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสุ่มทางเพศของเด็กและเยาวชน หมายถึง แนว
ทางปฏิบัติตามนโยบายจัดระเบียบสังคมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดการปัญหาการหมั่วสุ่มของเด็ก
และเยาวชน ตามสถานที่ที่คาดว่าจะเป็นที่ที่มีการหมั่วสุ่มของเด็กและเยาวชนที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี
โดยดำเนินการตรวจตรา ดูแลอย่างเข้มงวด ทั้งใน หอพัก แฟลต บ้านเช่า คอนโดมิเนียม ฯลฯ.
และการห้ามเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปี ออกจากบ้านหลัง 22.00 น. เป็นต้น

4. นิสิตนักศึกษา ในงานวิจัยนี้หมายถึง นิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่กำลังศึกษาอยู่ใน
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในภาคเรียนที่ 2 ประจำปี
การศึกษา 2545

5. สถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ในงานวิจัยนี้หมายถึง มหาวิทยาลัยทั้งของรัฐและ
เอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างใน
การวิจัยทั้งสิ้น 8 สถาบัน ที่ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ประกอบ
ด้วย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรี
นครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยสยาม มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และ
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

6. รายได้ของนิสิตนักศึกษา ในงานวิจัยนี้หมายถึง จำนวนเงินที่นิสิตนักศึกษาได้รับมา
จากบิดามารดา ผู้ปกครอง หรือ จากการทำงาน เป็นรายเดือน โดยให้นิสิตนักศึกษาระบุในการ
ตอบแบบสอบถามว่านิสิต นักศึกษามีรายได้เท่าไรต่อเดือน แล้วผู้วิจัยจึงนำข้อมูลนั้นมา
พิจารณาค่าเฉลี่ยของรายได้ของนิสิตนักศึกษา มาแบ่งกลุ่ม โดยแบ่งออกเป็น

6.1 นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่ำ หมายถึง ระดับรายได้เฉลี่ยระหว่าง
1,500 – 5,332 บาท

6.2 นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ปานกลาง หมายถึง ระดับรายได้เฉลี่ยระหว่าง
9,166 – 5,333 บาท

6.3 นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้สูง หมายถึง ระดับรายได้เฉลี่ยระหว่าง 9,167 –
13,000 บาท

7. กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา ในงานวิจัยนี้หมายถึง กิจกรรมที่นิสิตนักศึกษาทำขณะที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยแบ่งเป็น

7.1 กิจกรรมสังคมและการเมือง หมายถึง กิจกรรมด้านสังคมและการเมืองที่นิสิตนักศึกษาทำ เช่น ทำกิจกรรมอนุรักษ์ธรรมชาติ ชมรมการเมือง เป็นต้น

7.2 กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม หมายถึง กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมที่นิสิตนักศึกษาทำ เช่น ทำกิจกรรมในชมรมวรรณศิลป์ ชมรมพุทธศาสตร์ ชมรมนาฏศิลป์พื้นบ้าน เป็นต้น

7.3 กิจกรรมดนตรี และกีฬา หมายถึง กิจกรรมด้านดนตรีและกีฬาที่นิสิตนักศึกษาทำ เช่น ชมรมฟุตบอล ชมรมบาสเกตบอล ชมรมฟันดาบ ชมรมดนตรีสากล เป็นต้น

7.4 กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ หมายถึง กิจกรรมด้านบำเพ็ญประโยชน์ที่นิสิตนักศึกษาทำ เช่น การบริการ บริจาคโลหิต ชมรมค่ายอาสาพัฒนา เป็นต้น

7.5 กิจกรรมวิชาการ หมายถึง กิจกรรมด้านวิชาการที่นิสิตนักศึกษาทำ เช่น ชมรมวิทยาศาสตร์ ชมรมภาษาไทย เป็นต้น

7.6 ไม่รวมกิจกรรมใดๆเลย หมายถึง การไม่เข้าร่วมกิจกรรมใดๆในสถาบันอุดมศึกษาของนิสิตนักศึกษา

8. สถานภาพทางครอบครัว ในงานวิจัยนี้หมายถึง สถานภาพระหว่างบิดา มารดา โดยแบ่งเป็น

8.1 บิดามารดาอยู่ร่วมกัน

8.2 บิดามารดาแยกกันอยู่หรือหย่าร้าง

8.3 บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม

สมมติฐานในการวิจัย

- ✓1. นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
- ✓2. นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
- ✓3. นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
4. นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
5. นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
6. นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
- ✓7. นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
- ✓8. นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
- ✓9. นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
10. นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
11. นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
12. นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมแตกต่างกัน
13. ทัศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมมีความสัมพันธ์กัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษารวบรวมเอกสาร บทความ นโยบาย การจัดระเบียบสังคม และข่าวทางสื่อต่างๆไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสารทางวิชาการ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการวิจัยในครั้งนี้ที่ต้องการศึกษาทัศนคติ และพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

นโยบายจัดระเบียบสังคม ของกระทรวงมหาดไทย (Social Order Policy)

กรอบแนวคิด

ในปัจจุบันสังคมไทยได้เริ่มเข้าสู่ยุคที่เรียกว่าวิกฤต ทั้งนี้เพราะคนในสังคมมีพฤติกรรมที่เปลี่ยนไป ความเห็นแก่ตัว การเอาตัวเอียง ความไร้ระเบียบ กฎเกณฑ์ ศีลธรรม ค่านิยมที่ถูกต้องถดถอยและตกต่ำ คนในสังคมมองเห็นแต่วัตถุ ทรัพย์สินเงินทอง ความหรูหราสำราญเป็นพระเจ้า การวัดคุณค่าของคนอยู่ที่สถานภาพทางสังคมและภาพลักษณ์ที่เป็นเปลือกนอก อีกทั้งการดำรงชีวิตเพื่อให้อยู่รอดในสังคมปัจจุบันเป็นแรงผลักดันให้สังคมไทยเข้าสู่ยุคของการแข่งขันทางวัตถุอย่างเต็มรูปแบบ โดยมีเป้าหมายคือสร้างความร่ำรวยไม่ว่าด้วยวิธีใดก็ตาม ซึ่งผลจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคมเหล่านี้ที่เป็นสาเหตุและตัวบ่มเพาะให้เกิดปัญหาสังคมขึ้นโดยไม่รู้ตัว สังคมไทยกำลังหลงทาง มุ่งแต่จะเอาความร่ำรวยหรูหรา โดยไม่ได้คิดสร้างบ้านเมืองให้น่าอยู่เหมาะแก่การเลี้ยงดูเด็กและเยาวชน ในที่สุดสังคมไทยก็ตกอยู่ในอันตรายเต็มไปด้วยปัญหาดังเช่น

ปัญหาสถานบริการและสถานบันเทิงเสรี สามารถพบได้ในทุกที่ ไม่ว่าจะเป็น บาร์ ออบอบนวด ผับ คาเฟ่ คลับ อาร์ชีเอ โซว์ลามก คาราโอเกะ และอื่นๆในหลายๆแห่ง โดยเฉพาะในย่านชุมชนและกลางใจเมืองทั้งกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีทั้งสถานบันเทิงที่ถูกกฎหมายและที่ลักลอบเปิดอย่างผิดกฎหมาย อีกทั้งพบว่าสถานบริการอีกหลายแห่งแห่งตั้งอยู่ในที่ไม่เหมาะสม เช่นอยู่ใกล้วัด บ้าน โรงเรียน และสถาบันอุดมศึกษา เด็กและเยาวชนจึงพบเห็นสิ่งเหล่านี้ได้ง่ายจนทำให้เยาวชนส่วนหนึ่งสูญเสียวินัยเพราะสถานที่ท่องเที่ยวหาได้ง่ายกว่าห้องสมุด นอกจากนี้ การปล่อยปละละเลยของสถานบริการที่ปล่อยให้เด็กเข้าไปได้โดยไม่มีการตรวจตราควบคุมก็ทำให้เกิดขึ้นอยู่เสมอ (สมพงษ์ จิตระดับ สุธงคะวาทีน. 2544 : 6) / ดังเช่นกรณีที่ตรวจพบเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปีในสถานบริการ นอกจากนี้ปัญหาการจัดตั้งสถานบริการอย่างกระจัดกระจายยัง

สร้างความเดือดร้อนและก่อความรำคาญแก่ประชาชนที่มีบ้านเรือนอยู่ใกล้เคียงซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากสถานบริการด้วย

/ ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ก็เป็นปัญหาใหญ่ของชาติประการหนึ่งที่เป็นผลพวงมาจากการเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมสถานบริการและสถานบันเทิง ซึ่งสภาพการณ์ปัจจุบันการแพร่ระบาดของยาเสพติดสูงขึ้นมากถ้าเทียบกับในอดีต และมีแนวโน้มว่าจะสูงขึ้นเรื่อย ๆ ซึ่ง ร.ต.อ. ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้กล่าวถึงปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดว่า ได้หยั่งรากลึกจนกลายเป็นปัญหาสังคมมาหลายทศวรรษ แต่นโยบายในการป้องกันและแก้ไขกลับขาดทิศทาง ผลที่ตามมาจึงทำให้เกิดภาวะ ยิ่งดี ยิ่งแตก ยิ่งปราบ ยิ่งโต (นโยบายจัดระเบียบสังคม. 2544 Homepage <http://www.mahadthai.com>) นอกจากนี้ปัญหาที่ น่าเป็นห่วงอีกประการหนึ่งคือ การแพร่ระบาดของยาเสพติดในปัจจุบันได้แพร่ระบาดเข้าไปถึงในสถานศึกษา โดยมีกลุ่มนักเรียน นิสิต นักศึกษาเป็นกลุ่มเป้าหมายของการแพร่ระบาดยาเสพติดที่สำคัญ มีผลการศึกษาล่าสุดปี 2545 ของ "คณะกรรมการการศึกษาศรี เยาวชน และผู้สูงอายุ วุฒิสภา" และ "คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ" ที่ออกมาแถลงข้อมูลเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนไทยมีการเกี่ยวข้องกับยาเสพติดสูงถึง 500,000 คน (วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์. 2545 : 7) แสดงให้เห็นถึงความรุนแรงของปัญหามากขึ้นทุกขณะจนอาจยากแก่การแก้ไขถ้าปล่อยให้เด็กและเยาวชนต้องตกอยู่ในสภาวะที่เสี่ยงต่อปัญหาดังกล่าว/

ประการสุดท้าย ปัญหาการมั่วสุมของเด็กและเยาวชนอันเป็นผลสืบเนื่องมาจากการเที่ยวในสถานบริการตลอดจนการมั่วสุมกันในหอพัก แมนชั่น อพาร์ทเมนต์ คอนโดมิเนียม และบ้านพักก็ขยายตัวมากขึ้น ซึ่งพฤติกรรมการมั่วสุมทางเพศของคนกลุ่มนี้มีวัตถุประสงค์เพียงเพื่อต้องการความเมาเพียงอย่างเดียว ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้มีการดื่มเหล้าและใช้ยาเสพติดจนถึงระดับหนึ่งเมื่อไม่สามารถครองสติได้ก็จะนำไปสู่การมีเพศสัมพันธ์ การมั่วเซ็กซ์ อันอาจก่อให้เกิดปัญหาที่ตามมาคือการตั้งครรภ์ในวัยเรียนการทำแท้งเถื่อนจึงตามมา นอกจากนี้การมั่วสุมทางเพศยังเป็นช่องที่สำคัญในการนำไปสู่ปัญหาอื่นอีกตามมา ดังที่เป็นปัญหาสำคัญในขณะนี้ คือ การขายบริการทางเพศ

จากปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจึงแสดงให้เห็นว่าการดำรงชีวิตอยู่ในสังคมไทยให้อยู่รอดและปลอดภัยจึงยังเป็นเรื่องที่น่าวิตก จึงไม่ผิดนักหากจะกล่าวว่าสภาพการณ์ของสังคมไทยในปัจจุบันยังเต็มไปด้วยความเลวร้ายและอบายมุขที่ดาษดื่น ปัญหาที่เกิดขึ้นปัญหาหนึ่งมีผลพวงเชื่อมโยงไปสู่อีกปัญหาหนึ่งเป็นลูกโซ่ ไม่ว่าจะเป็นปัญหาของสถานบริการสถานบันเทิงเปิดเสรีกลางเถื่อนและขาดความเป็นระเบียบ ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ปัญหาการมั่วสุมทางเพศ ล้วนเป็นปัญหาที่เกิดจากการที่สังคมไทยถูกปล่อยปละละเลย ไร้ซึ่งระเบียบกฎเกณฑ์ กฎหมายขาดความศักดิ์สิทธิ์และเด็ดขาดเพียงพอ ส่อแสดงถึงสังคมกำลังมีอาการป่วยและขาดการจัดการที่ดี ปัญหาที่เกิดขึ้นจึงเป็นปัญหาเรื้อรังและผลร้ายจากปัญหาสังคมก็จะตกอยู่กับ

เด็กและเยาวชนที่จะต้องดำรงชีวิตอยู่ในสังคมที่มีแต่อบายมุขสิ่งชั่วร้ายต่าง ๆ (นโยบายจัดระเบียบสังคม.2544 Homepage <http://www.mahadthai.com>)

เพื่อการแก้ไขปัญหาที่มีอยู่ในสังคมให้ลดหมดสิ้นไปและป้องกันปัญหาใหม่ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต นโยบายจัดระเบียบสังคมจึงถูกกำหนดขึ้นภายใต้แนวคิดของ ร.ต.อ. ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ อธิบดีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ที่ต้องการแก้ปัญหาเร่งด่วนของชาติคือปัญหาสถานบริการ ปัญหายาเสพติด และการมั่วสุมทางเพศที่อาจเป็นอันตรายต่อเด็กและเยาวชนไทยปกป้อง สวัสดิภาพ และความปลอดภัยของเยาวชน และสร้างคุณภาพชีวิตให้เกิดขึ้นในสังคมไทย ซึ่งนโยบายจัดระเบียบสังคม เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่เดือนมีนาคม 2544

ผลการดำเนินนโยบายจัดระเบียบสังคม

ร.ท.กุเทพ ใสกระจ่าง รองโฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรีนี้ได้แถลงถึง การประชุม คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2544 ที่ผ่านมามีมติความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ ซึ่งเป็นส่วนที่ต่อเนื่องจากการจัดระเบียบสังคมแล้ว โดยกฎหมายฉบับนี้จะมีผล ดังนี้

- 1.สามารถควบคุมดูแลสถานบริการให้อยู่ในขอบเขตของการควบคุมการจัดเครื่องมือและอุปกรณ์สร้างความบันเทิง เช่น คาราโอเกะ
2. การจำหน่ายหรือปล่อยให้มียาเสพติดในสถานบริการ หรือแหล่งอื่นๆ โดยกำหนดชัดว่าหากเสพติดในสถานบริการ หรือแหล่งอื่น โดยกำหนดชัดว่า หากพบการกระทำที่เกี่ยวพันถึงยาเสพติดจะได้รับบทลงโทษอย่างเด็ดขาด
3. การเพิ่มบทลงโทษให้กับผู้ประกอบการที่อนุญาตให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ

การดำเนินการตามนโยบายจัดระเบียบสังคมของรัฐบาลจะมีผลดำเนินการกับสถานบริการ อันจะนำไปสู่การจัดการปัญหายาเสพติด การปล่อยปละละเลย และปัญหาการมั่วสุมเด็กและเยาวชนในสถานบริการได้ในคราวเดียวกัน

มาตรการทางกฎหมาย

มาตรการทางกฎหมายนโยบายจัดระเบียบสังคม มีแนวทางปฏิบัติที่สำคัญ ได้แก่ การประกาศกำหนดเขตเพื่อการอนุญาตหรืองดอนุญาต ตั้งสถานบริการ (Zoning) การเข้มงวดกวดขันเกี่ยวกับอายุของผู้เข้าไปใช้บริการ (20 ปีบริบูรณ์) การให้สถานบริการเปิด - ปิด ตามเวลาที่กฎหมายกำหนด และการขจัดมิให้มียาเสพติดในสถานบริการ เพราะสถานบริการบางประเภทซึ่งอาจดำเนินการไปในทางกระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมของประชาชนหรือจัดให้มีการแสดงเพื่อความบันเทิง ในสถานบริการนั้นไม่เหมาะสม อันจะเป็นเหตุให้เยาวชน

เอาเยี่ยงอย่างจนประพัตต์ตัวเสื่อมทรามลง ทั้งนี้ เพื่อรักษาไว้ซึ่งความสงบเรียบร้อย ศีลธรรม วัฒนธรรม และประเพณีอันดีของชาติ

ส่วนการกำหนด Zoning สถานบริการเป็นการกำหนดเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตหรือดอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ คือ ต้องไม่อยู่ใกล้วัด สถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา โรงเรียน หรือสถานศึกษา โรงพยาบาล สถานพยาบาลที่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน สโมสรเยาวชน หรือ หอพัก ตามกฎหมายว่าด้วยหอพัก ในขนาดที่เห็นได้ว่าจะก่อความเดือดร้อนรำคาญ และไม่อยู่ในย่านที่ประชาชนอยู่อาศัย อันจะก่อความเดือดร้อนรำคาญแก่ ประชาชนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง

ในด้านผลการดำเนินการ และความคืบหน้าในการดำเนินการร่างพระราชกฤษฎีกา กำหนดเขตพื้นที่เพื่อกำหนดสถานบริการได้ผ่านการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีและส่งให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาในหลาย ๆ จังหวัด ซึ่งการดำเนินการที่ผ่านมาได้รับความ ร่วมมือเป็นอย่างดีจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จังหวัดและกรุงเทพมหานคร ส่วนจังหวัดที่เหลืออีก 62 จังหวัด ดำเนินการกำหนดเขตพื้นที่สถานบริการตามแนวทางที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเห็นชอบ แล้วส่งให้กระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาต่อไป

ขั้นตอนการจัดระเบียบสถานบริการ

พ.ร.บ. สถานบริการ พ.ศ. 2509 แบ่งประเภทสถานบันเทิง (Entertainment Center) ออกเป็น 4 ประเภท คือ สถานที่เต้นรำ ร้านอาหารที่มีหญิงบำเรอ สถานบริการอาบอบนวด และสถานที่นั่งฟังเพลง

โดยสถานบริการสถานบันเทิงทั้งหมดนี้จะถูกนำมาจัดระเบียบใหม่ 5 ขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 1 พ.ร.บ. สถานบริการ พ.ศ. 2509 พ.ศ. 2509 มาปิดฝุ่นเพื่อบังคับใช้ให้ปฏิบัติ ถูกต้อง 4 เรื่อง คือ

- เปิดถูกประเภทและปิดไม่เกิน 02.00น.
- ห้ามเยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปี เข้าสถานบริการ (ยกเว้นผู้ที่ทำงานในสถานบริการ อายุไม่ต่ำกว่า 18 ปี)
- ห้ามมียาเสพติด
- ห้ามการแสดงไม่เหมาะสม

ขั้นตอนที่ 2 จัดโซนนิ่งสถานบริการตาม พ.ร.บ. สถานบริการ สำหรับพื้นที่ที่ควรเปิด และไม่ควรเปิดสถานบริการ

ขั้นตอนที่ 3 แก้ไข พ.ร.บ. สถานบริการ พ.ศ. 2509 เตรียมเสนอเข้าสภาผู้แทนราษฎร ในเดือนกุมภาพันธ์ 2545 ใน 3 ประเด็น

1. สถานบริการทุกประเภทต้องขออนุญาต

2. เพิ่มค่าธรรมเนียมจากปีละ 1,000 บาท เป็น 50,000 บาท

3. เจ้าของสถานบริการมีหน้าที่ตรวจบัตรประชาชนผู้ใช้บริการ

ขั้นตอนที่ 4 เร่งรัดกรมการผังเมืองจัดทำผังเมืองทั้ง 76 จังหวัด เพื่อกำหนดพื้นที่ปลอดภัย และพื้นที่อันตราย

ขั้นตอนที่ 5 จัดทำโครงการสร้างสำนักไทย รักแผ่นดิน ทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ประกอบการ ตลอดจนนักการเมือง ให้เกิดความหวงแหนแผ่นดิน เกิดเสียสละทำงานเพื่อส่วนรวม

ผลสำเร็จของนโยบายคุณภาพสังคม

ร.ต.อ. ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้กล่าวถึงผลสำเร็จของนโยบายจัดระเบียบสังคมด้วยความเชื่อมั่นว่า ภายใต้ พ.ร.บ.สถานบริการ พ.ศ. 2509 จะสามารถจัดระเบียบสถานบริการในพื้นที่กำหนดและเกิดผลการจัดระเบียบสังคมที่ชัดเจน 3 เรื่องคือ

1. เยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปี เข้าสถานบริการไม่ได้
2. ยาเสพติดลดลงจนเกือบหมด
3. โจรลามาก่อนจะตำรวจต้องมี

จุดสำคัญอย่างยิ่งที่จะชี้ความสำเร็จของนโยบายคุณภาพธุรกิจ คือความพอใจของลูกค้า (Client Satisfaction) ส่วนนโยบายคุณภาพสังคมวัดความสำเร็จโดยดูจากความพอใจของประชาชน (Public Satisfaction) ที่เป็นข้อมูลย้อนกลับมา

แนวคิดเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะ (Public Policy)

กรอบแนวคิด

ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพนธ์ (2540 : 1) ได้กล่าวถึง บุคคลโดยทั่วไปมักจะใช้คำว่านโยบายสาธารณะในลักษณะที่ค่อนข้างจะหลากหลาย และมักจะอ้างอิงถึงสิ่งที่เรียกว่านโยบายสาธารณะแตกต่างกันออกไป กล่าวคือ

1. นโยบายสาธารณะถูกใช้เป็นคำที่แทนกลุ่มของกิจกรรม (Field of Activity) ที่ทางรัฐบาลเข้าไปเกี่ยวข้อง เช่น ด้านการเศรษฐกิจ ด้านความมั่นคง ด้านการต่างประเทศ ด้านการเคหะ ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

2. นโยบายสาธารณะเป็นการแสดงออกของเป้าประสงค์โดยทั่วไป (General Purpose) หรือสภาพการณ์อันเป็นที่พึงปรารถนา (Desired State of Affairs) เช่น ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมั่งคั่ง

3. นโยบายสาธารณะเป็นเรื่องของข้อเสนอบางประการ (Specific Proposals) ของกลุ่มการเมืองต่างๆ ที่ต้องการให้รัฐบาลรับไปดำเนินการ เช่น แนวทางการปฏิรูปทางการเมืองของคณะกรรมการพัฒนาประชาธิปไตย ซึ่งข้อเสนอต่างๆ เหล่านั้น มักจะเป็นเรื่องที่เฉพาะกิจ หรือเกี่ยวข้องกับข้อเสนออื่นๆ หรือเป็นแนวทางนำไปสู่เป้าประสงค์สุดท้าย

4. นโยบายสาธารณะเป็นการตัดสินใจของรัฐบาล (Decision of Government) ซึ่งมักจะเป็นการมุ่งให้ความสนใจเฉพาะในช่วงเวลาที่กำลังตัดสินใจ (Moment of Choice) ว่ารัฐบาลจะเลือกทำอะไร หรือไม่ทำอะไร

5. นโยบายสาธารณะเป็นการให้อำนาจหน้าที่อย่างเป็นทางการ (Formal Authorization) ซึ่งเป็นเรื่องของการออกตัวบทกฎหมายในการอนุญาต หรือเป็นเงื่อนไขข้อกำหนดสำหรับการดำเนินงานบางอย่าง เช่น พระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุนได้กำหนดให้มีคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

6. นโยบายสาธารณะหมายถึงแผนงาน (Program) และโครงการ (Project) ของรัฐบาล ซึ่งประกอบไปด้วยกิจกรรม และทรัพยากร องค์การบริหารจัดการ รวมทั้งระเบียบปฏิบัติต่างๆ เพื่อดำเนินการให้บรรลุตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

7. นโยบายสาธารณะเป็นผลผลิต (Output) ที่ทางรัฐบาลได้ดำเนินการไป ซึ่งอาจจะปรากฏในรูปของผลิตภัณฑ์และการให้บริการ การบังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น

8. นโยบายสาธารณะเป็นผลลัพธ์ (Outcome) ที่เกิดขึ้นติดตามมาจากการดำเนินงานของรัฐบาล ทั้งในส่วนที่ตั้งใจไว้และไม่ตั้งใจไว้ ซึ่งมีลักษณะเป็นผลเชื่อมโยงของผลิตผลและการดำเนินกิจกรรมต่างๆ เช่น การลดลงของตะกั่วในบรรยากาศจากความพยายามของรัฐบาลในการนำน้ำมันไร้สารตะกั่วมาใช้

ความหมายของนโยบายสาธารณะในเชิงวิชาการ

ในส่วนของนักวิชาการทั้งหลายต่างก็มีความคิดเห็นแตกต่างกันออกไปในเรื่องคำจำกัดความของนโยบายสาธารณะ แต่สามารถนำมาประมวลโดยสังเขปได้ ดังนี้

ดายน์ (ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิพงษ์. 2540 : 3 ; อ้างอิงจาก Dye. 1984) กล่าวว่า นโยบายสาธารณะ หมายถึง อะไรก็ตามที่รัฐบาลตัดสินใจเลือกที่จะกระทำหรือไม่กระทำ

แอนเดอสัน (ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิพงษ์. 2540 : 3 ; อ้างอิงจาก Anderson. 1979) กล่าวว่า นโยบายสาธารณะ หมายถึง การกระทำบางอย่างที่มีการวางวัตถุประสงค์เพื่อการแก้ปัญหา หรือเกี่ยวข้องกับเรื่องหนึ่งเรื่องใด โดยจะมีการนำไปปฏิบัติโดยบุคคลหรือกลุ่มบุคคลต่างๆ

ไลน์เบอร์รี่ (ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิพษ์. 2540 : 3 ; อ้างอิงจาก Lineberry. 1981 : 8) กล่าวว่า นโยบายสาธารณะ หมายถึง การกระทำต่างๆของรัฐบาลเพื่อตอบสนองต่อความต้องการ ประเด็นทางการเมืองบางประการ

ลาสเวลล์ และ คาเพลน (สมพร เฟื่องจันทร์. 2540 : 5 ; อ้างอิงจาก Lasswell and Kaplan. 1970) กล่าวว่า นโยบายสาธารณะ หมายถึง แผนงานและโครงการที่กำหนดขึ้น อันประกอบด้วยเป้าหมาย คุณค่า และการปฏิบัติต่างๆ

จึงอาจสรุปได้ว่า นโยบายสาธารณะ หมายถึง นโยบายที่ถูกกำหนดขึ้นโดยรัฐบาล ซึ่งอาจเป็นองค์กรหรือตัวบุคคลที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายภายใต้ระบบการเมืองนั้นๆ ทั้งนี้ นโยบายสาธารณะจะครอบคลุมตั้งแต่สิ่งที่รัฐบาลตั้งใจว่าจะกระทำ หรือไม่กระทำ การตัดสินใจของรัฐบาลในการจัดสรรทรัพยากรหรือคุณค่าต่างๆในสังคม กิจกรรมหรือการกระทำต่างๆของรัฐบาล รวมทั้งผลผลิตและผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง อันเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นติดตามมาจากการดำเนินงานของรัฐบาล

องค์ประกอบของนโยบายสาธารณะ

จากความหมายของนโยบายสาธารณะดังกล่าวข้างต้น ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพิพษ์ (2540 : 3) สามารถแยกองค์ประกอบของนโยบายสาธารณะออกเป็นส่วนใหญ่ๆ เพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิเคราะห์นโยบายของรัฐบาล อันจะเป็นแนวทางให้ผู้วิจัยได้ทราบถึง ความมุ่งหมายของนโยบายเป็นไปในทิศทางใด โดยทราบได้จากความตั้งใจของรัฐบาลที่จะกระทำหรือไม่กระทำบางสิ่งบางอย่าง การตัดสินใจของรัฐบาล และการกระทำ หรือกิจกรรมของรัฐบาลในหลายๆด้าน ทั้งในแบบที่เป็นทางการ เช่น คำแถลงนโยบายของรัฐบาล หรืออาจจะเป็นในรูปแบบที่ไม่เป็นทางการ เช่น คำสัมภาษณ์ของนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรี เป็นต้น ซึ่งการกระทำทั้งหลายดังกล่าวอาจจะมีที่มาจากความต้องการหรือข้อเรียกร้องของประชาชน ตลอดจน สภาพปัญหาอุปสรรคหรือความคิดริเริ่มบางประการ อย่างไรก็ตาม การกระทำทั้งหลายของรัฐบาลดังกล่าวนี้จะนำไปสู่การปฏิบัติจริงหรือไม่นั้น ยังขึ้นอยู่กับปัจจัยและสถานการณ์อีกหลายประการ แต่การพิจารณานโยบายสาธารณะจากแง่มุมของความตั้งใจของรัฐบาลนี้ก็มีประโยชน์ช่วยให้เราเห็นกรอบทิศทางการดำเนินงานของรัฐบาลชุดต่างๆได้อย่างชัดเจน

แนวการศึกษา นโยบายสาธารณะ

หากเราจะนับย้อนหลังไปในอดีตจะพบว่านโยบายสาธารณะมีความเก่าแก่พอๆกับอารยธรรมของมนุษย์ที่เดียว ซึ่งนโยบายสาธารณะเป็นนโยบายที่ถูกกำหนดขึ้นเพื่อตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงและความสลับซับซ้อนทางด้านเศรษฐกิจสังคมในการตั้งถิ่นฐานชุมชนอย่างถาวร โดยครอบคลุมประเด็นต่างๆเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม สิทธิในทรัพย์สิน การค้าขาย

พาณิชย์ ความสัมพันธ์ของครอบครัวและการแต่งงาน เป็นต้น และต่อมาก็มีการพัฒนาตามลำดับ อันเป็นผลของความเจริญในอารยธรรมของมนุษย์

สำหรับในกรณีของประเทศไทยอาจกล่าวว่า แนวนโยบายสาธารณะได้ถูกกำหนดขึ้นเป็นครั้งแรกในยุคสมัยสุโขทัยช่วงแผ่นดินของพ่อขุนรามคำแหงมหาราช ดังข้อความที่ปรากฏในหลักศิลาจารึกนั่นเอง

หากจะกล่าวไปแล้ว นโยบายสาธารณะเป็นศาสตร์แขนงหนึ่งที่เพิ่งจะพัฒนามาในช่วงไม่กี่ทศวรรษที่ผ่านมา โดยในช่วงประมาณปี ค.ศ. 1951 ภายหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 นักรัฐศาสตร์สองท่าน คือ Daniel Lerner and Harold D. Lasswell ได้ร่วมกันเป็นบรรณาธิการในหนังสือ "The Polity Sciences: Recent Development in Scope and Method" ซึ่งได้เน้นหนักให้ความสำคัญต่อการตัดสินใจของรัฐบาลที่มีประสิทธิภาพ และการนำเสนอองค์ความรู้อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติตามหลักประชาธิปไตย หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง นโยบายศาสตร์มิได้มุ่งหวังสร้างองค์ความรู้ตามกระบวนการทางวิทยาศาสตร์เท่านั้น แต่ยังเน้นในเรื่องของภาคปฏิบัติควบคู่กันไปด้วย (ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพัฒน์, 2540 : 26 ; อ้างอิงจาก Lerner and Lasswell, 1970 : 111) และเพื่อให้เห็นถึงความแตกต่างของแนวทางการศึกษาเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะชัดเจนขึ้น สามารถแยกแนวทางการศึกษานโยบายสาธารณะออกเป็นสองแนวทางใหญ่ๆ ดังนี้ (ทศพร ศิริสัมพันธ์, 2532 : 1 – 21)

1. แนวทางการศึกษานโยบายสาธารณะเชิงพรรณนา (Descriptive Approach)

แนวทางการศึกษานโยบายสาธารณะดังกล่าวนี้ ได้รับอิทธิพลจากทางด้านสังคมศาสตร์ ซึ่งเป็นรูปแบบการศึกษาวิจัยเพื่อหาความรู้เกี่ยวกับตัวนโยบายและกระบวนการนโยบาย (knowledge of Policy and the Policies Process) โดยอาจจะแยกออกเป็นลักษณะต่างๆ คือ

1.1 การศึกษาเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของตัวนโยบาย (Policy Content) ซึ่งมักจะครอบคลุมเรื่องความเป็นมา เจตนารมณ์ ลักษณะ และการดำเนินงานของนโยบายด้านใดด้านหนึ่ง

1.2 การศึกษาเกี่ยวกับกระบวนการนโยบายสาธารณะ (Policy Process) ซึ่งมักจะพยายามอธิบายว่านโยบายเกิดขึ้นได้อย่างไร มีใครเข้ามาเกี่ยวข้องในแต่ละขั้นตอน และได้พยายามเข้ามามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจในขั้นตอนดังกล่าวนี้ได้อย่างไร โดยอาศัยวิธีการศึกษา (Case Study) เป็นการเฉพาะของแต่ละนโยบาย

1.3 การศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดนโยบาย (Policy Determinants) และผลผลิตของนโยบาย (Policy Outputs) ซึ่งจะเป็นเรื่องของ การอธิบายรูปแบบความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Casual Model) ระหว่างตัวแปรปัจจัยสภาพแวดล้อมทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และเครื่องบ่งชี้ต่างๆ (Indicators) อันเป็นผลของตัวนโยบาย

1.4 การศึกษาเกี่ยวกับผลลัพธ์หรือผลกระทบของตัวนโยบาย (Policy Outcome) ซึ่งจะเป็นการอธิบายถึงผลที่เกิดของนโยบายต่อสังคมส่วนรวม ทั้งในส่วนที่ตั้งใจคาดหวังไว้ และ ผลพลอยได้ที่ไม่ได้ตั้งใจคาดหวังไว้ ในรูปของการศึกษาวิจัยประเมินผล (Evaluation Studies) ที่อาศัยระเบียบวิธีวิจัยทางสถิติ เพื่อเปรียบเทียบสถานการณ์ก่อนและหลังมีนโยบาย อย่างไรก็ตาม ผลที่ได้จากการศึกษาดังกล่าวนี้อาจนำไปใช้ประโยชน์เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการตัดสินใจทบทวนและเปลี่ยนแปลงนโยบาย หรือการกำหนดนโยบายใหม่ในอนาคต

2. แนวทางการศึกษานโยบายในเชิงเสนอแนะ (Prescriptive Approach)

แนวทางการศึกษานโยบายสาธารณะดังกล่าวนี้ ได้รับอิทธิพลจากวิทยาการจัดการสมัยใหม่ ซึ่งเป็นรูปแบบการศึกษาวิจัยเพื่อหาความรู้ในกระบวนการนโยบาย (Knowledge in Policy Process) หรือตอบคำถามที่ว่านโยบายควรจะถูกกำหนดอย่างไร (How Policy should be Made) โดยอาจจะเป็นในลักษณะต่างๆ คือ

2.1 การให้สารสนเทศสำหรับกำหนดนโยบาย (Information For Policy Making)

เช่น การเก็บรวบรวมและการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้กำหนดนโยบาย การให้คำแนะนำเกี่ยวกับนโยบายของทางเลือกเชิงนโยบายในแง่มุมต่างๆ โดยอาศัยเทคนิควิธีการวิเคราะห์

2.2 การให้การสนับสนุนนโยบาย (Policy Advocacy) ซึ่งจะเป็นเรื่องของการประยุกต์เทคนิควิธีการวิเคราะห์ต่างๆ เพื่ออ้างเหตุผลสนับสนุนนโยบายใดนโยบายหนึ่ง หรือทางเลือกใดทางเลือกหนึ่งที่ดีว่าเหมาะสมที่สุดในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ของสังคม

ทั้งนี้ "การศึกษาเกี่ยวกับนโยบาย" หรือ "นโยบายศึกษา" จึงเป็นสิ่งสำคัญและมีความจำเป็น โดยเฉพาะในสังคมไทยปัจจุบัน ที่รัฐได้มีการออกนโยบายต่างมามากมาย นโยบายเหล่านั้นมีผลดี ผลกระทบต่อประชาชนมากน้อยเพียงใด มีส่วนในการกำหนดการดำเนินชีวิตมากน้อยแค่ไหน โดยในหลายๆ นโยบายที่กำหนดออกมาบังคับใช้ นโยบายจัดระเบียบสังคมก็เป็นอีกนโยบายรัฐที่ได้มีการกล่าวถึง และเกิดการวิพากษ์วิจารณ์อย่างมาก ผู้วิจัยได้เห็นถึงความสำคัญในการศึกษานโยบายดังกล่าว โดยอาศัยแนวคิดในการศึกษานโยบายสาธารณะเป็นกรอบในการวิจัยครั้งนี้

แนวคิดเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม (Social Order)

/ กรอบแนวคิด

การจัดระเบียบสังคม (Social Organization) มีอยู่ในสังคมมาตั้งแต่อดีต ทั้งนี้เนื่องจากมนุษย์มีความต้องการที่ไม่สิ้นสุด ฉะนั้นจึงมีความจำเป็นต้องจัดระเบียบทางสังคม (Social Order) หากปล่อยให้มนุษย์แต่ละคนกระทำตามอำเภอใจโดยปราศจากการควบคุมแล้ว สังคมก็ย่อมจะเกิดความปั่นป่วนยุ่งเหยิงและขาดระเบียบแบบแผน

สุตา ภิรมย์แก้ว (2544 : 67) ได้กล่าวถึง การจัดและรักษาระเบียบสังคมว่า เป็นแนวคิดที่สำคัญของวิชาสังคมวิทยา และเป็นวิชาที่มนุษย์กำหนดขึ้นมาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการอยู่ร่วมกันอย่างมีระเบียบแบบแผน ทำให้สมาชิกแต่ละคนรู้ว่าต้องประพฤติหรือควรปฏิบัติตนอย่างไร ในสถานการณ์ต่าง ๆ มีการควบคุมให้สมาชิกปฏิบัติตามระเบียบกฎเกณฑ์ที่วางไว้ หากฝ่าฝืนหรือล่วงละเมิดจะถูกลงโทษแตกต่างกันไปตามความรุนแรงของการกระทำ การจัดระเบียบดังกล่าวทำให้สมาชิกของสังคมมีการติดต่อสัมพันธ์กันได้อย่างราบรื่น และก่อนที่จะมีการเขียนเรื่องการจัดระเบียบทางสังคม จำเป็นที่เราต้องรู้จักสังคม เสียก่อน ทั้งนี้เพราะการจัดระเบียบสังคมจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อมีการรวมกลุ่มคนจนเกิดเป็นสังคมในที่สุด

นักสังคมวิทยาใช้คำว่าระบบสังคม (Social System) หรือองค์การทางสังคม (Social Organization) เมื่อกล่าวถึงการจัดระเบียบทางสังคม และในการศึกษาการการจัดระเบียบสังคมนั้นจะเน้นศึกษาถึงการมีปะทะสังสรรค์ทางสังคม และปรากฏการณ์ทางสังคม โดยแบ่งระดับของการจัดระเบียบทางสังคมออกเป็น 3 ระดับ คือ ระดับความสัมพันธ์ระดับสังคม ความสัมพันธ์ระดับกลุ่ม และการจัดลำดับในสังคม (สุตา ภิรมย์แก้ว, 2544 : 68 ; อ้างอิงจาก Bloom and Selznick, 1988 : 15 - 16) ซึ่งความเป็นระเบียบในสังคม เกิดจากการจัดระเบียบทางสังคมใน 2 ประการ คือ

1. การที่สมาชิกของสังคมมีความเข้าใจร่วมกัน ในเรื่องกฎเกณฑ์ และแนวทางปฏิบัติอันเป็นหลักในการดำเนินชีวิต และติดต่อสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (Normative Order) อันเป็นที่มาของ "บรรทัดฐาน" (Norm)

2. ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกของส่วนที่เกี่ยวกับการร่วมมือ "สิทธิ" และ "หน้าที่" อันพึงมีต่อกัน หรืออีกนัยหนึ่ง เป็นการปฏิบัติตาม "สถานภาพ" (Status) และ "บทบาท" (Role) ของตนในสังคม (ทัศนีย์ ทองสว่าง, 2543 : 77)

/ ความหมายของการจัดระเบียบหรือองค์การทางสังคม

มีนักสังคมวิทยาหลายท่านได้ศึกษาเกี่ยวกับความหมายของการจัดระเบียบสังคม ซึ่งพอประมวลความหมายของคำว่า การจัดระเบียบสังคมได้ (ทัศนีย์ ทองสว่าง, 2543 : 64 – 66)

การจัดระเบียบสังคม (Social Organization) หรือระเบียบสังคม (Social Organization) หมายถึง กฎเกณฑ์หรือระเบียบแบบแผนทั้งหลาย อันเกี่ยวกับความสัมพันธ์ต่อกันระหว่างบุคคลในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างสามี ภรรยา และบุตร การจัดระเบียบสังคมของกลุ่มกรรมกร ฯลฯ ทุกสังคมจำเป็นที่จะต้องมีการจัดระเบียบทางสังคมมากน้อยแตกต่างกันไป จนสามารถกล่าวได้ว่า การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งจำเป็นพื้นฐานต่อการดำรงอยู่ของสังคมทุกสังคม

องค์ประกอบการจัดระเบียบสังคม

องค์ประกอบการจัดระเบียบสังคม ได้แก่ บรรทัดฐานหรือปทัสถาน (Norms) สถานภาพ (Status) องค์ประกอบทั้งสองนี้เป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมที่มนุษย์สร้างขึ้นมา เพื่อประโยชน์ในการใช้ชีวิตร่วมกันเป็นกลุ่มหรือสังคม มนุษย์สร้างบรรทัดฐานขึ้นมาเพื่อควบคุมและเป็นแนวทางในการปฏิบัติกันในสังคม และยังกำหนดสถานภาพให้คนในสังคมได้มีติดตัวเพื่อให้แต่ละคนได้รู้ไว้ว่าตนมีพันธะต้องเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กับคนอื่นในฐานะอะไร ดังนั้นบรรทัดฐานกับสถานภาพจึงเป็นสิ่งที่ต้องเกิดขึ้นควบคู่กัน โดยบุคคลจะรู้ว่าตนมีสถานภาพอะไร บรรทัดฐานอะไรสำหรับการแสดงบทบาทตามสถานภาพนั้นๆ

การจัดระเบียบทางสังคมประกอบด้วย 4 ประการ คือ

1. บรรทัดฐานหรือปทัสถาน (Norms)

วัฒนธรรมเป็นสิ่งซึ่งบอกให้เราทราบว่าสิ่งไหนควรประพฤติ สิ่งไหนไม่ควรประพฤตินั้น คือ วัฒนธรรม ได้กำหนดแบบแผน หรือกฎเกณฑ์ในการปฏิบัติ หรือวิถีทางในการดำเนินชีวิตของมนุษย์ กล่าวได้ว่า บรรทัดฐานเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ได้มาจากวัฒนธรรมนั่นเอง ฮอร์ตตันและฮันท์ (ทศนิยม ทองสว่าง. 2543 : 67; อ้างอิงจาก Horton and Hunt.1995 : 49) กล่าวว่า วัฒนธรรมของชาติใดชาติหนึ่งอาจมองได้ในรูปของระบบบรรทัดฐาน (Culture as System of Norms)

ในชีวิตประจำวันของเรานั้น เราต้องติดต่อกับบุคคลมากมาย ซึ่งบางครั้งเรารู้จัก บางครั้งเราไม่รู้จักแต่เราก็สามารถติดต่อกับบุคคลนั้นๆได้ ทั้งนี้ เพราะเรามีบรรทัดฐานเป็นตัวคอยควบคุมความสัมพันธ์ดังกล่าว เช่น การที่เราสามารถสอบเข้าทำงานในองค์กรหนึ่งได้ ในวันมารายงานตัวเข้าทำงาน เราไม่รู้จักเจ้าหน้าที่เหล่านั้น แต่เราก็สามารถทำกิจการต่างๆได้เรียบร้อยเป็นต้น บรรทัดฐานเป็นแนวทางในการปฏิบัติที่ช่วยให้บุคคลลดการเสียเวลาในการเลือกและตัดสินใจ โดยไม่ต้องไปคิดไตร่ตรองว่า ในสถานการณ์เช่นนี้ควรจะประพฤติปฏิบัติเช่นไร ลักษณะเช่นนี้จึงอาจกล่าวได้ว่า บรรทัดฐานมีอิทธิพลเหนือความรู้สึกนึกคิดของบุคคลและเหนือพฤติกรรมของบุคคล ถึงแม้ว่าเราจะไม่ยากกระทำได้เช่นนั้นก็ตาม

นอกจากนี้ยังมีเหตุผลอีกหลายประการที่ทำให้บุคคลต้องปฏิบัติตามบรรทัดฐาน (สุพัตรา สุภาพ. 2519 : 20 - 21) คือ การอบรมสั่งสอน (Indoctrination) เราถูกอบรมสั่งสอนให้ทำตาม บรรทัดฐานตั้งแต่เด็กโดยไม่ได้มีความคิดหรือข้อขัดแย้ง หรือไตร่ตรองก่อน การเรียนรู้แนวทางปฏิบัติ โดยถ่ายทอดเข้าไปทีละน้อยๆ ทำให้มีการนำไปปฏิบัติจนเกิดความเคยชินและไม่รู้ตัว นอกจากนี้ การเรียนรู้ทำให้เกิดความเคยชิน เมื่อทำบ่อยๆ เข้าก็กลายเป็นนิสัย (Habituation) ก็จะทำให้โดย อัตโนมัตินี้โดยไม่ต้องมีการคิดดูก่อน หรือบางครั้งอาจเป็นเพราะเราทำตามแล้วได้ประโยชน์ (Utility)

ในการศึกษาการจัดระเบียบทางสังคม นอกจากจะมองในแง่ระบบบรรทัดฐานที่กล่าวมาแล้ว เรายังมองสังคมในแง่ของความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกของสังคม ในส่วนที่เกี่ยวกับ "สิทธิ" และ "หน้าที่" อันพึงมีต่อกัน ซึ่งความสัมพันธ์นี้ขึ้นอยู่กับสถานภาพ (status) และบทบาท (role) ของแต่ละบุคคลอีกด้วย

2. สถานภาพ (Status)

เพื่อให้เข้าใจความหมายของสถานภาพได้ชัดเจนขึ้น ใคร่ขอเสนอแนวความคิดของ นักสังคมวิทยาบางท่าน ดังต่อไปนี้

ประสาธ หลักศิลา (ทัศนีย์ ทองสว่าง. 2543 : 77 ; อ้างอิงจาก ประสาธ หลักศิลา. 2515) ได้อธิบายไว้ว่า "สถานภาพคือตำแหน่งหรือหน้าที่การทำงานซึ่งกำหนดขึ้นในโครงสร้าง หรือระบบของสังคม ในแต่ละระบบของสังคมย่อมมีตำแหน่งหรือสถานภาพต่าง ๆ และมีระเบียบ หรือบรรทัดฐานสำหรับเป็นแนวทางปฏิบัติของตำแหน่งหรือสถานภาพนั้นๆ ควบคู่ไปด้วยเสมอ"

ประเสริฐ แยมกลิ่นฟุ้ง (ทัศนีย์ ทองสว่าง. 2543 : 77 ; อ้างอิงจาก ประเสริฐ แยมกลิ่นฟุ้ง. 2510) อธิบายไว้ดังนี้ "สถานภาพ หมายถึง สิทธิและหน้าที่ทั้งหมดที่บุคคลมีอยู่เกี่ยวข้องกับ ผู้อื่น และสังคมส่วนรวม และมักจะมีความหมายเป็นการเปรียบเทียบความสูงต่ำในสังคม กล่าวคือ บุคคลมีสิทธิที่จะเรียกร้องให้ผู้อื่นเคารพยกย่องแค่ไหน ในขณะที่เดียวกัน สถานภาพจะ กำหนดว่าบุคคลนั้นมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติต่อบุคคลอย่างไร สถานภาพเป็นสิ่งที่เฉพาะบุคคลและ ทำให้บุคคลนั้นแตกต่างจากผู้อื่น สถานภาพของบุคคลแต่ละคนย่อมขึ้นอยู่กับตำแหน่งต่าง ๆ (position)"

ฮอร์ดัน และ อันท์ (ทัศนีย์ ทองสว่าง. 2543 : 78 ; อ้างอิงจาก Horton and Hunt. 1972 : 103) ได้อธิบายความหมายของสถานภาพว่า "สถานภาพ คือ ยศ (Rank) หรือ ตำแหน่ง (Position) ของบุคคลในสังคม"

ดังนั้น ในฐานะที่เป็นสมาชิกของสังคม ทุกคนต้องมีตำแหน่งต่าง ๆ มากบ้างน้อยบ้างแตกต่างกันไป ทุกสังคมจำเป็นต้องกำหนดให้มีตำแหน่งหรือสถานภาพต่าง ๆ ขึ้นเพื่อให้สมาชิก ปฏิบัติตนตามสถานภาพที่ดำรงอยู่ โดยเฉพาะในสังคมที่มีความเป็นอยู่ซับซ้อน เต็มไปด้วยผู้คน

มากมายหลายหลาก หลายกลุ่ม หลายพวก การติดต่อระหว่างสมาชิกทั้งหลายจึงต้องอาศัย สถานภาพหรือตำแหน่งเป็นสำคัญทำให้รู้จักกันได้ ทั้งนี้เพราะทุกอย่างดำเนินไปได้ตามสถานภาพที่มีอยู่ ด้วยเหตุนี้สมาชิกในสังคมจึงสามารถติดต่อสัมพันธ์กันได้อย่างราบรื่นและไม่สับสน บุคคลจะรู้ว่าในโอกาสใดจะปฏิบัติอย่างไร โดยพิจารณาที่สถานภาพของตนในขณะนั้น และสถานภาพของผู้ที่บุคคลติดต่อด้วย เพราะในแต่ละสถานภาพย่อมมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติสำหรับสถานภาพนั้นๆ นั่นคือ แต่ละสถานภาพจะมีบทบาทควบคู่กันไป

3. บทบาท (Role)

เมื่อบุคคลดำรงตำแหน่งในสังคมหรือกลุ่มคน บุคคลนั้นย่อมต้องแสดงบทบาท (Role) ตามตำแหน่งนั้นๆ เพราะฉะนั้น โดยปกติวิธีแล้ว สถานภาพและบทบาทจึงเป็นสิ่งที่ควบคู่กัน บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ย่อมขึ้นอยู่กับบุคคลที่ได้เข้าดำรงตำแหน่งนั้นๆ เพราะฉะนั้นบทบาทจึงเป็นรูปการ (Aspect) ที่เคลื่อนไหว หรือรูปการทางพฤติกรรมของตำแหน่ง เช่น นายกรัฐมนตรีของประเทศไทยย่อมมีบรรทัดฐาน หรือแนวปฏิบัติหลายประการ กล่าวคือ มีสิทธิ และ หน้าที่อภิสิทธิ์และบทบาทแต่ละคนย่อมแตกต่างกัน

ความแตกต่างระหว่างบทบาทและตำแหน่งที่เกิดขึ้นนั้น เนื่องจาก "ตำแหน่ง" เพราะฉะนั้น บทบาทจึงมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ในเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงคนที่มาดำรงตำแหน่งนั้น เราจึงอาจสรุปได้ว่า สารสำคัญของบทบาทมีดังนี้ (ไพบูลย์ ช่างเรียน. 2516 : 30 - 31)

1. บทบาทมีประจำอยู่ทุกสถานภาพของสังคม
2. วัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีเป็นสิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งในการกำหนดบทบาท
3. การที่บุคคลจะทราบบทบาทได้ ต้องมีการอบรมสั่งสอนให้รู้ระเบียบของสังคม
4. บทบาทจริงที่บุคคลแสดงนั้น ไม่แน่นอนเสมอไปว่าจะเหมือนกับบทบาทที่ควรจะเป็นไปตามบรรทัดฐานของสังคม เพราะบทบาทที่บุคคลแสดงจริง ๆ นั้นเป็นผลของปฏิกิริยาแห่งบุคลิกภาพของบุคคลอื่นที่มาร่วมในพฤติกรรม และเครื่องกระตุ้นต่างๆ ที่มีอยู่ในเวลา และสถานที่ที่เกิดการแสดงบทบาท

การมีสถานภาพไม่จำเป็นต้องมีบทบาทเสมอไป เช่น การที่เรามีสถานภาพเป็นพ่อแม่ แต่เราไม่เคยมีบทบาทเลี้ยงดูลูกเลย และในทำนองเดียวกันบุคคลอาจมีบทบาทโดยไม่ต้องมีสถานภาพได้ เช่น บุคคล (ซึ่งไม่ใช่พยาบาล) ต้องทำหน้าที่พยาบาลเมื่อมีบุคคลเจ็บป่วยในครอบครัว

คริชฟีลด์ และบอลลัชเชย์ (ทศนีย์ ทองสว่าง. 2543 : 82 ; อ้างอิงจาก Crutchfield and Ballachey. 1962 : 338) ได้ให้คำจำกัดความของบทบาทไว้ว่า เป็นแบบแผนของความต้องการเป้าหมาย ความเชื่อ ความรู้สึก ทศนคติ คุณค่า และการกระทำที่สมาชิกในสังคมคาดหวังว่าควร

จะเป็นไปตามลักษณะของชนิดตำแหน่งที่มีอยู่ หรืออาจกล่าวได้สั้นๆว่า บทบาทก็คือ พฤติกรรม ที่คาดหวังว่าบุคคลที่อยู่ในสถานภาพนั้นๆควรจะทำอะไรหรือปฏิบัติ เช่น บทบาทของพ่อก็คือ ทำหน้าที่เลี้ยงดูลูกให้เป็นคนดี และรู้จักทำมาหากิน

ดังนั้น บรรทัดฐานของสังคมจะเป็นตัวกำหนดบทบาท (พฤติกรรม) ของบุคคล เมื่อ บุคคลมีสถานภาพแล้วเขาต้องมีการรับรู้ในบทบาท (Role Perception) ตามสถานภาพนั้นๆด้วย อย่างไรก็ดีตามบทบาทหรือการปฏิบัติหน้าที่ก็ขึ้นอยู่กับบุคคลที่เข้าดำรงตำแหน่งนั้นๆด้วยเหมือนกัน บทบาทจึงเป็นรูปการที่เคลื่อนไหว หรือรูปการทางพฤติกรรมของตำแหน่ง เช่น นายกรัฐมนตรีไทยย่อมมีบรรทัดฐาน หรือแนวปฏิบัติหลายประการ กล่าวคือ มีสิทธิ และ หน้าที่ อภิสิทธิ์ และบทบาทแต่ละคนย่อมแตกต่างกัน เพราะแต่ละคนมีนิสัย ความคิด ความสามารถ การอบรม มूलเหตุจูงใจ สภาพร่างกายและจิตใจไม่เหมือนกัน จึงทำให้บทบาทที่แสดงจริงแตกต่างกัน ดังนั้น บทบาทของบุคคลในสังคมย่อมขึ้นอยู่กับสถานภาพที่ครองอยู่ และคุณสมบัติส่วนตัวของบุคคล ทั้งบทบาทและสถานภาพเป็นสิ่งที่เปลี่ยนแปลงได้เสมอ

แสดงให้เห็นว่า การที่สังคมมนุษย์จะดำเนินไปได้ ย่อมต้องมีบรรทัดฐานเป็นแนวทางในการปฏิบัติ ซึ่งบรรทัดฐานนี้จะอยู่ติดกับสถานภาพอันเป็นส่วนประกอบที่สำคัญและบทบาทจะเกิดขึ้นได้ เมื่อบุคคลมีความสัมพันธ์ทางสังคมกับบุคคลอื่น นั่นคือ คนๆเดียวจะมีตำแหน่งและบทบาทไม่ได้ จะมีได้ก็ต่อเมื่อมีคนตั้งแต่สองคนขึ้นไปได้มาซึ่งความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกันเกิดเป็นกลุ่มคนขึ้น

4. สถาบันทางสังคม (Social Institute)

สถาบันทางสังคมนี้มีขึ้นเพื่อสนองความต้องการเบื้องต้นของมนุษย์ การจะมาเป็นสถาบันได้จะต้องมีลักษณะที่คงอยู่ยาวนาน สถาบันเป็นองค์การที่มีการจัดระเบียบ มีกระบวนการ กฎเกณฑ์ นโยบาย ซึ่งทำให้คนในสังคมเกิดความพอใจ และสนองความต้องการในระยะยาว สถาบันยังเกิดขึ้นโดยความสัมพันธ์อย่างถาวรภายในวัฒนธรรมและโครงสร้างสังคม สถาบันจะเชื่อมโยงชีวิตประจำวัน และช่วยขจัดปัญหาต่างๆในชีวิต พฤติกรรมเหล่านี้จะได้รับการถ่ายทอดมาชั่วลูกหลาน ไม่ใช่ประดิษฐ์คิดค้นขึ้นใช้เฉพาะรุ่นหนึ่งๆเท่านั้น สถาบันจึงมีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่ม เพราะจะมีวิธีการดำเนินงาน มีความเชื่อ ซึ่งเป็นเหตุผลในการคงอยู่ในแต่ละสังคม แตกต่างกันไป

รูปแบบของการจัดระเบียบสังคม

บลูม และ เซลซนิกค์ (สจดา ภิมย์แก้ว, 2544 : 79 ; อ้างอิงจาก Bloom and Selznick, 1968) ได้แบ่งรูปแบบของการจัดระเบียบสังคมออกเป็น 5 แบบ ดังนี้

1. แบบเครือญาติ (Kinship) ได้แก่ การจัดระเบียบโดยใช้บรรทัดฐานและสถานภาพในระบบครอบครัวเป็นหลัก เช่น ผู้อาวุโสในวงศ์เครือญาติเป็นผู้นำ ใช้กฎของความสัมพันธ์ฉันท์

ญาติควบคุมความประพฤติ การจัดระเบียบสังคมนี้มีอยู่ในสังคมดั้งเดิม หรือสังคมชนเผ่าในสังคมชนบท และสังคมจีนโบราณ

2. แบบจงรักภักดี (Royalty) หรือ แบบนายกับบ่าว เป็นการยึดความสัมพันธ์และความผูกพันกันฉันท์นายซึ่งเป็นผู้ที่มีพระคุณกับบ่าวซึ่งเป็นผู้ใช้ที่ซื่อสัตย์ ดังเช่น ระบบเจ้าขุนมูลนายของไทยสมัยก่อน

3. แบบสถานภาพ (Status) หมายถึง การจัดระเบียบสังคมที่มีกฎเกณฑ์ที่แน่นอนตามสถานภาพที่กำหนดติดตัวมาแต่กำเนิด

4. แบบพันธะสัญญา (Contract) เป็นความสัมพันธ์ที่เกิดข้อตกลงที่ทั้งสองฝ่ายกระทำเป็นสัญญาต่อกัน โดยมีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ซึ่งกันและกัน เป็นความสัมพันธ์ในสังคมอุตสาหกรรมที่สมาชิกส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันในฐานะนายจ้างกับลูกจ้าง รัฐบาลมีบทบาทเป็นผู้ประสานประโยชน์หรือเป็นคนกลางระหว่างกลุ่มผลประโยชน์ต่างๆ ที่ผูกพันกันด้วยสัญญา

5. แบบองค์กรหรือระบบ (Bureaucracy) เป็นลักษณะของสังคมสมัยใหม่ที่สมาชิกสังคมจะเข้าร่วมอยู่ในองค์กรขนาดใหญ่ เช่น บริษัท หน่วยงานราชการ กองทัพ โรงงาน โรงพยาบาล ฯลฯ โดยบุคคลในองค์กรขนาดใหญ่จะดำเนินชีวิตอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์ขององค์กร ผู้มีอำนาจคือฝ่ายจัดการมีอาชีพ สมาชิกแต่ละคนจะถูกแยกไปอยู่ตามกลุ่มต่างๆ ที่มีหน้าที่เฉพาะด้าน และมีความสัมพันธ์กันตามระบบสายงาน คนที่อยู่ในสังคมแบบนี้จะถูกเรียกว่าเป็น "มนุษย์องค์การ" (Organization Man)

จึงอาจกล่าวได้ว่า บรรทัดฐานสถานภาพ บทบาท และสถาบันทางสังคม เป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการจัดระเบียบสังคม ทำให้สมาชิกของสังคมได้รู้ถึงระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับในการอยู่ร่วมกัน รวมทั้งได้รู้ถึงตำแหน่งหน้าที่ของตนในสังคม และสามารถปฏิบัติตนได้อย่างถูกต้องเหมาะสม หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือสังคมจะดำรงอยู่ไม่ได้หากขาดการจัดระเบียบสังคม

แนวคิดเกี่ยวกับการสำรวจ (Survey Research)

กรอบแนวคิด

การศึกษาโดยวิธีการสำรวจ (Survey Research) เกิดขึ้นเมื่อต้องการแก้ปัญหา มักจะนิยมทำการสำรวจปัญหาต่างๆ เพื่อให้ได้ทราบถึงรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในขณะนั้นแล้วจะได้วางแผนเพื่อแก้ไขปรับปรุงให้ปัญหาต่างๆ หายไป ซึ่งการศึกษาด้วยวิธีการสำรวจนั้นมีขอบข่ายกว้างหรือแคบขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์หรือองค์ประกอบต่างๆ หลายประการ แต่อย่างไรก็ตาม ประการที่สำคัญที่สุดขึ้นอยู่กับธรรมชาติของปัญหาที่ทำการศึกษาคำให้การวิจัยโดยวิธีการสำรวจมีหลายแบบ

หนังสือ An Introduction to Survey Research, Polling, and Data Analysis แต่งโดยคณาจารย์จาก Ohio State University ปี ค.ศ.1996 ระบุไว้ชัดเจนว่า การทำโพลถือเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ในรูปแบบหนึ่ง ที่ครอบคลุมการสำรวจความคิดเห็น (Opinion) ทศนคติ (Attitude) ความเชื่อ (Believe) และพฤติกรรม (Behavior) ของประชาชนหรือที่เรียกว่าโพล ต่อปรากฏการณ์ทางสังคมที่เกิดขึ้นแล้วหรืออาจยังไม่เกิดขึ้นก็ได้ นอกจากนี้ การทำโพลยังหมายรวมไปถึงการสำรวจข้อเท็จจริงทางสังคม (Social Facts) ได้อีกด้วย (มดิชน. 2544 : 6)

ชลลดา วงศ์วิชัย (มดิชน. 2545 : 6) ได้กล่าวถึงการทำโพลว่า เป็นการสำรวจความคิดเห็นของสาธารณชน โดยใช้หลักการวิจัยที่มีหลักวิชาพิสูจน์เหตุผลได้ มีวิธีการดำเนินงานที่เปิดเผยได้ว่าถูกต้องมีกรรมวิธีในการสุ่มตัวอย่าง มีกระบวนการรวบรวมและการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นเหตุเป็นผล และมีรายละเอียดอื่นๆอีกมากมายที่จะส่งผลให้โพลนั้น น่าเชื่อถือ

การสำรวจความคิดเห็น (โพล) มีความสำคัญต่อสังคมอย่างไร

แอชเชอร์ (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 1 -2 ; อ้างอิงจาก Asher. 1995) ได้กล่าวถึงเหตุที่ประชาชนคนธรรมดาจำเป็นต้องฉลาดเฉลียวต่อการบริโภคข่าวสารที่ได้จากการสำรวจโดยการสุ่มตัวอย่าง ซึ่งในที่นี้เรียกว่า โพล เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกชักนำ โดยผู้ที่ใช้ผลของการสำรวจอย่างไม่เหมาะสมเพื่อส่งเสริมเป้าหมายของผู้ทำโพลเอง หรือพูดอีกนัยหนึ่งคือไม่ถูกจูงจุมูกง่าย ๆ ส่วนเหตุผลอื่นๆก็คือ เพื่ออาจใช้เป็นพื้นฐานในการประกอบการตัดสินใจ เป็นต้น

โพลมีความสำคัญต่อประชาชนคนธรรมดาอย่างมากพอๆกับที่นักการเมืองใช้ข่าวสารจากโพลเป็นวิธีสำคัญที่จะทำให้แต่ละคนรู้ว่าคนอื่น ๆ คิดอย่างไร เพราะโพลมีบทบาทเป็นส่วนหนึ่งของการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมในระดับชาติและท้องถิ่น เพราะฉะนั้นจึงถือได้ว่า โพล มีบทบาทกว้างขวางมากยิ่งขึ้นเรื่อยๆ ด้วยข้อตกลงเบื้องต้นที่ว่า โพลเป็นวิธีที่ดีที่สุดในการวัดความคิดเห็นของสาธารณชน และความเชื่อที่ว่า ความเห็นของสาธารณชนเป็นเครื่องมือที่ดีที่สุดของประชาธิปไตยเพราะยอมให้ความคิดเห็นของทุกคนได้มีโอกาสเป็นตัวแทน ปัจจัยทั้งหมดเหล่านี้จึงเป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นว่า ในอนาคตประเด็นปัญหาต่างๆก็จะต้องอาศัยโพลมากเท่านั้น

การแพร่หลายของการนำผลจากการศึกษาของโพลไปใช้ในโทรทัศน์และหนังสือพิมพ์จะเห็นได้ชัดเจน ซึ่งมักจะเป็นการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นทางการเมือง การเลือกตั้ง แนวทางในการปฏิบัติของรัฐบาล ทศนคติต่อการเมืองและการปกครอง การปฏิรูป ค่านิยมทางสังคม นโยบายชาติ หรือประเด็นปัญหาหรือเหตุการณ์ที่เป็นที่สนใจและเป็นที่ยกเถียงกันอยู่ก็มักจะมีการทำโพลเพื่อสำรวจความเห็นของสาธารณชน

การสำรวจความคิดเห็น (โพล) และประชานิยม

พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ (2544 : 11) ได้กล่าวถึง บทบาทของโพลหรือการสำรวจความคิดเห็นในสังคมประชาธิปไตยเป็นเรื่องที่ยังถกเถียงกันไม่จบ ผู้สนับสนุนเน้นให้เห็นว่า โพล ให้ออกาสกับประชาชนคนธรรมดาได้มีส่วนร่วมในระบอบประชาธิปไตย และนั่นคือการให้มีการวัดความคิดเห็นของสาธารณชนอย่างรวดเร็วและครั้งแล้วครั้งเล่า โพลเป็นสิ่งที่มีความสำคัญมากสำหรับผู้ขึ้นช่อในระบอบประชาธิปไตยที่จะเป็นกลไกที่ดีที่สุดที่จะสะท้อนให้เห็นถึงความคิดเห็นของสาธารณะชนที่หลากหลายจากข้อเท็จจริงง่าย ๆ ที่ว่า ผู้ตอบแต่ละคนถูกนับว่าเท่ากัน ซึ่งเป็นลักษณะที่สำคัญของความเป็นประชาธิปไตย จึงทำให้โพลมีเสน่ห์ในสังคมประชาธิปไตย อีกทั้งผู้ที่สนับสนุนโพลให้เหตุผลเกี่ยวกับความเห็นของประชาชนคนธรรมดาอย่างเป็นระบบว่าความเห็นของประชาชนควรมีผลต่อพฤติกรรมของผู้ที่เป็นตัวแทนของเขา ผลจากการสำรวจมีหลักฐานที่ขัดแย้งกันต่อแนวคิดที่ว่าความเห็นของประชาชนถูกแปลให้เป็นนโยบายสาธารณะ ตัวอย่างผลของโพลหลาย ๆ ครั้งแสดงให้เห็นว่าคนไทยส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการประหารชีวิต เป็นต้น

ความหมายของคำว่า "โพล"

พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ (2544 : 15 - 18) ได้ทำการรวบรวมความหมายของโพลจากนักวิชาการ นักวิจัยหลาย ๆ ท่านไว้ ดังนี้

A Modern Dictionary of Sociology Theodorson & Theodorson Public Opinion Polls. (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 16 ; อ้างอิงจาก Theodorson. 1969 : 285) บอกให้ไปดูความหมายที่ว่า Public Opinion Polls ซึ่งได้ให้ความหมายไว้ว่า "วิธีการในการสอบถามประชาชนอย่างเป็นระบบเพื่อศึกษาความเห็นเกี่ยวกับเรื่องหรือประเด็น (Issue) ซึ่งปกติใช้ตัวอย่างจากประชากรที่ศึกษา"

The Practice of Social Research โดย แบบบี (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ (2544 : 16 ; อ้างอิงจาก Babbies. 1986 : 6) บอกให้ไปดูความหมายที่ว่า Public Opinion Polls ทำนองเดียวกับในหนังสือ Methods of Social Research ของ ไบเล่ย์ (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 16 ; อ้างอิงจาก Bailey. 1987 : 6) ก็ให้ไปดูคำว่า Public Opinion Polls และได้ให้นิยามไว้ว่า คือ การสำรวจ (Survey Research) ซึ่งสอบถามความคิดเห็นของสาธารณชนเกี่ยวกับบางเรื่อง เช่น ทศนคติต่อการทำแท้งหรือสงคราม

ไวทซ์เบิร์ก และ โบเวน (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ (2544 : 16 ; อ้างอิงจาก Weisberg and Bowen. 1977) ในหนังสือ An Introduction Survey ซึ่งพอจะสรุปได้ว่า Survey Research เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข่าวสารต่าง และข่าวสารต่าง ๆ ที่ได้จากการสำรวจแบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ 1) ความเห็น (Opinion) ต่อคำถาม 2) ทศนคติ (Attitude) ต่อเรื่องพื้นฐาน และ

3) ข้อเท็จจริง (Facts) เกี่ยวกับบุคคลที่สัมพันธ์ ซึ่งเป็นความพยายามให้เห็นความแตกต่างระหว่างความเห็นต่อคำถามในเรื่องที่แคบ และทัศนคติต่อเรื่องที่กว้าง

โรเบิร์ต (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 16 ; อ้างอิงจาก Roberts. 1971 : 70) ได้ให้นิยามของโพลว่า คือ กระบวนการที่จะให้ได้มาซึ่งความเห็น ซึ่งอาจจะทำได้โดยวิธีการลงคะแนนเสียงอย่างเป็นทางการ หรือทำโดยการสำรวจโดยใช้แบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์

พลาโน (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 16 ; อ้างอิงจาก Plano. 1979 : 139) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คือ ความพยายามที่จะเปิดเผยความเห็นของสาธารณชน (Public Opinion) หรือพยากรณ์การเลือกตั้ง ฯลฯ

แมคกิล (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 16 ; อ้างอิงจาก McGill. 1996 : 1116) ได้ให้ความหมาย Public Opinion Polls ไว้ในหนังสือ International Encyclopedia of Government and Politics ไว้ว่า คือ การสำรวจที่ดำเนินการเพื่อเรียนรู้ความคิดเห็น ความเชื่อ ของประชาชนในเรื่องต่างๆ

อุทัย หิรัญโต (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 17 ; อ้างอิงจาก อุทัย หิรัญโต. 2524 : 587) ได้ให้ความหมายประชามติ ในสารานุกรมศัพท์รัฐศาสตร์ คือ กระแสความคิดเห็นที่เกิดขึ้นจากกลุ่มชนที่มีปฏิภักิรียา หรือเห็นพ้องต้องกันในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง กลุ่มคนดังกล่าวอาจจะมีหลายกลุ่มก็ได้ ความคิดคล้าย ๆ กันของบุคคลหลายกลุ่มรวมกันเข้าเกิดเป็นประชามติ

จากการทบทวนงานเขียนและการให้ความหมาย จึงพอจะสรุปว่า Public Opinion Polls หรือถ้าจะเรียกให้เป็นทางการน่าจะเรียกว่า Public Opinion Survey การสำรวจ (Survey เรียกเต็มว่า Survey Research, Sampling Survey) เป็นวิธีวิจัยวิธีหนึ่ง เมื่อไหร่ก็ตามที่เป็นการสำรวจความเห็นทางการเมืองก็จะเรียกว่า โพล ต่อมาการสำรวจในเรื่องอื่นๆก็เลยถูกเรียกชื่อว่า โพล เพราะเป็นคำที่ดึงดูดกว่าคำว่า การสำรวจ ซึ่งมักจะมีความหมายเป็นวิชาการมากกว่า สำหรับคำภาษาไทยที่เป็นทางการน่าจะเรียกว่า "การสำรวจประชามติ" หรือ "โพล"

ในแง่ของวิธีวิจัย ต้องมีองค์ประกอบที่สำคัญ คือ

1) มีการสุ่มตัวอย่างที่อาศัยความเป็นไปได้

2) ใช้แบบสอบถามหรือแบบสัมภาษณ์ในการรวบรวมข้อมูล ในแง่เนื้อหาที่ครอบคลุม ก็ควรเป็นความเห็นต่อเรื่องการเมืองและสามารถรวมทั้งเรื่องอื่นๆได้ด้วย แต่ต้องเป็นเรื่องที่เป็นประเด็นปัญหาที่ยังถกเถียงหรือตกลงกันไม่ได้ หรือที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า "live issue"

ปัจจัยสำคัญในการสำรวจ

ในการทำสำรวจเพื่อให้ได้ข้อมูลข่าวสารที่แม่นยำถูกต้อง ผู้วิจัยจะต้องทำงานให้สำเร็จหลายอย่าง นั่นคือ การสร้างแบบสอบถามที่ใช้คำถามที่เหมาะสมและอยู่ในลำดับที่เหมาะสม เลือกตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดี วิเคราะห์ข้อมูลอย่างเหมาะสม และขั้นตอนสุดท้ายหาข้อสรุปที่ถูกต้อง แต่ก่อนที่ภารกิจเหล่านี้จะได้เริ่มต้น ผู้วิจัยควรได้มีการถามคำถามเบื้องต้นว่า "ประชาชนมีความรู้ ความเห็นในเรื่องนี้หรือไม่ มากน้อยเพียงใด" ถ้าตอบว่า "มี" หัวข้อที่ สนใจจึงจะเป็นเรื่องที่เหมาะสมที่จะทำการสำรวจหรือทำโพล แต่ถ้าหากเรื่องที่ผู้วิจัยสนใจอยู่ห่างไกลจากตัวอย่างหรือผู้ตอบที่ไม่เกี่ยวข้องกับความต้องการของเขา การทำโพลในเรื่องนี้มักจะเป็นการวัด "ความไม่มีความคิดเห็น" มากกว่าวัดความคิดเห็น ข่าวสารที่ได้ก็เป็นที่น่าสงสัย ถึงแม้ว่าจะใช้คำถามที่เหมาะสม การสุ่มตัวอย่างเป็นวิทยาศาสตร์ และข้อมูลถูกวิเคราะห์อย่างเหมาะสมแล้วก็ตาม

การไม่มีความคิดเห็นเป็นเรื่องง่ายที่สุด แต่เป็นปัญหาที่ทำให้ยุ่งยากใจมากที่สุดในการสำรวจ เป็นเรื่องปกติที่ในการทำสำรวจจะมีผู้ตอบว่าไม่มีความคิดเห็นหรือความเห็นจริง ๆ แต่ที่ยิ่งกว่านั้นคือ ผู้วิเคราะห์ทำกับผู้ตอบที่ไม่มีความคิดเห็นราวกับว่ามีความคิดเห็นที่แท้จริง

การที่นักวิชาการ นักวิจัย นักสำรวจมีแนวโน้มที่จะสมมติ หรือทึกทักเอาว่าประชาชนมีความสนใจในเรื่องที่เกี่ยวกับประเด็นปัญหาที่ถกเถียงในวงราชการและสื่อต่าง ๆ จริง ๆ แล้วมักจะเป็นการเหมาเอาว่าประชาชนรู้ข้อเท็จจริงเบื้องต้นเกี่ยวกับรัฐบาลและระบบการเมือง ข้อตกลงเบื้องต้น (assumption) หรือข้อสมมติเช่นนี้นำไปสู่การถามคำถามในเรื่องต่างๆที่ประชาชนไม่ค่อยรู้เรื่องแต่ผู้สำรวจกลับเห็นชัดเจน ผลที่ตามมาคือคำตอบต่อคำถามเหล่านี้อาจจะสะท้อนการไม่มีความเห็นมากกว่ามีความเห็นที่แท้จริง

แอชเชอร์ (พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. 2544 : 108 – 109 ; อ้างอิงจาก Asher. 1995)

ได้กล่าวถึง ประสพการณ์ในการถูกสัมภาษณ์ในการสำรวจเกี่ยวกับนโยบายการใช้ที่ดิน หลังจากนั้น แอชเชอร์ ก็ได้รับรายงานตอบกลับมาจาก เขาเป็นผู้ตอบที่ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อนโยบายดังกล่าว ทั้งๆที่ความจริงคำตอบของเขาเป็นเพียงการตอบคำถามที่ถามเท่านั้นโดยไม่ได้แสดงทัศนคติความคิดเห็นใดๆเลย และเขาเองก็ไม่ค่อยมีข่าวสารและความสนใจเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

ดังนั้น ผู้วิจัยสามารถทำให้ปัญหาการไม่มีทัศนะ หรือไม่มีความเห็นลดน้อยลงได้ กลยุทธ์ที่ง่ายที่สุดคือ ทำให้มันเป็นเรื่องที่ยอมรับได้ในทางสังคม โดยกลยุทธ์นั้นคือ การใช้คำถามกรอง (Screening or Filter Question) เพื่อแยกคนที่น่าจะมีความคิดเห็นออกจากคนที่ไม่มีความคิดเห็น โดยใช้คำถามต่อไปนี้ เช่น "ท่านมีความคิดเห็นในเรื่องนี้หรือไม่" "ท่านคิดในเรื่องนี้มากน้อยเพียงใด" เป็นต้น

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษา รวบรวม งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับนโยบายจัดระเบียบสังคม ซึ่งในที่นี้ เป็นการศึกษาสำรวจของสำนักโพล จากสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งมาเป็นข้อมูล ประกอบงานวิจัยในครั้งนี้ คือ

5.1 ศูนย์วิจัยกรุงเทพโพลล์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

(Homepage <http://www.bu.ac.th/bupoll/poll44.html>.)

ได้ทำการสำรวจ “ความคิดเห็นของประชาชนต่อนโยบายในการแก้ปัญหายาเสพติด” ของรัฐบาล พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร ในประเด็นความสามารถ มาตรการ ปัญหาและอุปสรรคในการปราบปรามยาเสพติด โดยการสำรวจกับกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้วยวิธีการสัมภาษณ์ ในกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 1,294 คน ระยะเวลาในการสำรวจ ระหว่างวันที่ 21 – 22 มีนาคม 2544 ผลการสำรวจพบว่า ประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.0 เห็นด้วยกับนโยบาย อีกทั้งเชื่อว่านโยบายนี้จะสามารถแก้ปัญหา ยาเสพติดได้

5.2 เอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

(Homepage <http://www.poll.th.org/ake/t22/2544>.)

ได้เสนอผลการวิจัยภาคสนามเรื่อง “เปิดข้อมูลนักเรียน – นักศึกษาจากทุกสังกัดการศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด บทสะท้อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของรัฐบาล” ด้วยวิธีการสำรวจ ระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม – 4 กันยายน 2544 โดยมีกลุ่มประชากรเป้าหมายคือ นักเรียน – นักศึกษา ภาคปกติตั้งแต่ระดับ ประถมศึกษาปีที่ 6 ถึง ปริญญาตรี ทุกสังกัดการศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร รวมจำนวนทั้งสิ้น 893,249 คน ผลการสำรวจพบว่า นักเรียน – นักศึกษาเกี่ยวข้องกับยาเสพติดสูงถึงร้อยละ 53.6 ทั้งนี้จำแนกเป็นชาย ร้อยละ 70.9 หญิง ร้อยละ 29.1 และเมื่อจำแนกตามสังกัดพบว่า เป็นนักเรียน – นักศึกษาจากทบวงมหาวิทยาลัย ร้อยละ 39.25 ซึ่งเป็นจำนวนที่สูงกว่าสังกัดอื่น ส่วนสาเหตุของการเสพยาเสพติด เป็นเพราะอยากรู้ อยากลอง ทำตามเพื่อน และ เป็นเพราะปัญหาครอบครัว ตามลำดับ

5.3 สวนดุสิตโพล (สถาบันราชภัฏสวนดุสิต)

(Homepage <http://www.dusit.ac.th/dusitpoll/2544>.)

ได้ทำการสำรวจ “ภาพรวมการจัดระเบียบสังคม” ซึ่งเป็นนโยบายของกระทรวงมหาดไทยที่กำลังเป็นที่สนใจของประชาชน โดยในการวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการสอบถามประชาชน

ทั่วประเทศ จำนวน 36 จังหวัด ด้วยความร่วมมือจากสถาบันราชภัฏ 36 แห่ง มีกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 4,126 คน โดยสำรวจระหว่างวันที่ 1 – 9 กันยายน 2544 สรุปผลการสำรวจได้ว่า การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่จำเป็นอย่างยิ่ง ประชาชนส่วนใหญ่เห็นด้วยกับนโยบายนี้ โดยมีปัญหาที่ประชาชนเห็นว่าต้องรีบแก้ไข คือ ปัญหายาเสพติดเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ ปัญหาการประพฤติผิดทางเพศ มั่วสุมทางเพศ และปัญหาสถานบันเทิงเปิดเสรี ตามลำดับ ซึ่งปัญหาสังคมเหล่านี้ยังมีผลต่อเด็กและเยาวชนอีกด้วย

นอกจากนี้ ยังพบว่ามีการสำรวจสวนดุสิตโพล (สถาบันราชภัฏสวนดุสิต)

(Homepage <http://www.dusit.ac.th/dusitpoll/2544>) ถึงกรณี “การจัดระเบียบสังคมในสายตาประชาชน” ในเขตกรุงเทพมหานคร และจังหวัดใหญ่ทั่วประเทศ ถึงกรณีการจัดระเบียบสังคมซึ่งดำเนินงานโดยรัฐบาล พ.ต.ท. ทักษิณ ชินวัตร โดยทำการสำรวจประชาชนทุกสาขาอาชีพ ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการสอบถามประชาชนทั่วประเทศ จำนวน 2,921 คน โดยสำรวจระหว่างวันที่ 10 – 28 ธันวาคม 2544 ผลการสำรวจพบว่า การจัดระเบียบสังคมควรเริ่มที่นักการเมืองเป็นอันดับ 1 ถึง 90.17% รองลงมาคือ นักเรียน นักศึกษา และข้าราชการ ตามลำดับ ซึ่งมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ผู้วิจัยต้องการศึกษากับกลุ่มเป้าหมายที่เป็น นิสิตนักศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มที่ได้รับผลการนโยบายดังกล่าวเช่นกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษา ทิศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายการจัดระเบียบทางสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และเพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะของนิสิตนักศึกษาต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการ 3 ด้านได้แก่ มาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหา มั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน โดยการดำเนินการวิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้ การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 21 สถาบัน แบ่งเป็น

1. นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ คือ เป็นนิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐบาล สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลจำนวนทั้งสิ้น 11 สถาบัน มีจำนวนนิสิตนักศึกษาทั้งสิ้น 648,802 คน แบ่งเป็นนิสิตนักศึกษาชาย 312,663คน นิสิตนักศึกษาหญิง 336,139 คน

2. นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน คือ เป็นนิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลจำนวนทั้งสิ้น 10 สถาบัน มีจำนวนนิสิตนักศึกษาทั้งสิ้น 135,324 คน แบ่งเป็นนิสิตนักศึกษาชาย 51,673 คน นิสิตนักศึกษาหญิง 83,651 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ขนาดกลุ่มตัวอย่างได้มาจากการคำนวณกลุ่มตัวอย่างของยามาเน่ (Yamane, 1967: 886 - 887) โดยกำหนดความเชื่อมั่น 95% ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 1,111 คน

แต่เพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชนในสัดส่วนที่เท่าๆกัน คือ 556 คน ผู้วิจัยจึงเพิ่มจำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็น 1,112 คน

เมื่อได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยทำการสุ่มตัวอย่างโดยเลือกใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Sampling) โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1. สุ่มสถาบันอุดมศึกษาตามประเภทประชากร (Stratified Random Sampling) โดยพิจารณาจากประเภทของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน โดยสุ่มมาประเภทละ 4 สถาบัน ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ซึ่งผลจากการสุ่มมีดังนี้

1.1 สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

1.2 สถาบันอุดมศึกษาของเอกชน ได้แก่ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยสยาม และมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

2. แบ่งครึ่งจำนวนนิสิตนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ทั้งในกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนในสัดส่วนที่เท่าๆกัน (Proportionate Stratified Sampling) จากนั้นคำนวณจำนวนนิสิตนักศึกษาที่เป็นตัวแทน โดยใช้สัดส่วนค่าเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษารวมในแต่ละสถาบัน โดยจำแนกตามเพศ เพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละสถาบันเป็นไปตามสัดส่วนจำนวนประชากรในสถาบันนั้นๆ ดังแสดงใน ตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน จำแนกตามเพศและอายุ

สถาบันอุดมศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง				รวม
	ชาย		หญิง		
	ต่ำกว่า 20	20 ปี	ต่ำกว่า 20	20 ปี	
	ปีบริบูรณ์	บริบูรณ์ ขึ้นไป	ปีบริบูรณ์	บริบูรณ์ ขึ้นไป	
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ					
1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	40	40	54	54	188
2. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	37	37	60	59	193
3. มหาวิทยาลัยศิลปากร	12	12	21	21	66
4. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	26	25	29	29	109
รวม	115	114	164	163	556
สถาบันอุดมศึกษาของเอกชน					
1. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	31	31	56	55	173
2. มหาวิทยาลัยสยาม	21	21	26	26	94
3. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	32	31	52	52	167
4. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	28	27	34	33	122
รวม	112	110	168	166	556
รวมทั้งสิ้น	227	224	332	329	1,112

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกใช้แบบสอบถาม เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วยคำถามปลายปิด (Close - Ended Questions) จำนวน 1 ชุด แบ่งออกเป็น 4 ตอน มีข้อความคำถาม จำนวน 44 ข้อ โดยเป็นแบบสอบถามชนิดให้กลุ่มตัวอย่างกรอกคำตอบเอง (Self-Administered) ซึ่งมีโครงสร้างในแต่ละส่วนของแบบสอบถาม ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนตัวของนิสิตนักศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือ โดยมีรายละเอียดและขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

1. ศึกษาเนื้อหาที่เกี่ยวกับแนวนโยบายการจัดระเบียบทางสังคมที่ปรากฏตามสื่อและข้อมูลจากแหล่งต่างๆ เช่น ตำรา เอกสาร บทความ เนื้อหาข่าวจากสื่อวิทยุ โทรทัศน์ วารสาร และบทวิเคราะห์เกี่ยวกับนโยบายจัดระเบียบสังคม

2. ศึกษาลักษณะและหลักเกณฑ์การสร้างแบบสอบถามและเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลของ บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์ (2537 : 114 - 137) เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างข้อคำถามให้เหมาะสมกับงานวิจัยครั้งนี้

3. นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทั้ง 4 ตอน เสนอเพื่อให้ประธานและกรรมการควบคุมปริญญาานิพนธ์ตรวจสอบความครอบคลุมของเนื้อหา ความถูกต้อง และความชัดเจนของการใช้ภาษา (Wording)

4. นำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (Validity) ทั้งนี้เพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาสาระที่ต้องการศึกษาให้ครบถ้วนและใช้เป็นเครื่องมือในงานวิจัยต่อไป ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิมีจำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญทางด้านการจัดระเบียบสังคม 2 ท่านและผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติและการประเมินวัดผล 1 ท่าน (ดังแสดงในภาคผนวก ก)

5. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน แล้วจึงนำเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาปริญญาานิพนธ์

6. นำแบบสอบถามที่ได้ไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มนิสิตนักศึกษาที่ไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 100 คน โดยในแบบสอบถามที่เสนอตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม จำนวน 20 ข้อ เป็นแบบสอบถามที่ตอบโดย นิสิตนักศึกษาที่ไม่ได้ใช้บริการในสถานบริการ จำนวน 100 คน และแบบสอบถามพฤติกรรมตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม จำนวน 14 ข้อ ที่ตอบโดย นิสิตนักศึกษาที่ให้บริการในสถานบริการ จำนวน 57 คน เพื่อวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนก (Discrimination Power) ของแบบสอบถามเป็นรายข้อ โดยใช้วิธีเทคนิค 25 คือ การค่าร้อยละ 25 ของกลุ่มสูง และร้อยละ 25 ของกลุ่มต่ำ แล้วใช้ค่า ที - เทสต์ (t - test) ในการวิเคราะห์หาอำนาจจำแนก โดยเลือกเฉพาะข้อ ที่มีค่า t สูงกว่า 1.75

7. นำแบบสอบถามที่มีอำนาจจำแนกตามเกณฑ์ไปวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - coefficient) ตามแบบครอนบาช (Cronbach. 1984 : 169) โดยแบบสอบถามที่เสนอตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.8542 และแบบสอบถามพฤติกรรมตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.6266

ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ตอน

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนตัวของนิสิตนักศึกษา โดยมีลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ (Check List) มีข้อความถามจำนวนทั้งสิ้น 7 ข้อ ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับตัวแปร จำนวน 6 ข้อ ตาม เพศ อายุ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา สถานภาพทางครอบครัว และข้อความถามเกี่ยวกับการใช้บริการในสถานบริการ จำนวน 1 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากการศึกษาแนวนโยบาย เอกสาร บทความ บทสัมภาษณ์ต่างๆที่เกี่ยวข้อง ทั้งทางนิตยสาร วารสาร หนังสือพิมพ์ ฯลฯ ที่มีความเกี่ยวข้อง อันจะเป็นประโยชน์ในการสร้างข้อความถาม

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นคำถามปลายปิด (Closed - Ended Questionnaire) แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับของไลเคิร์ต (Likert, 1932 : 1 - 55) มีจำนวนข้อความถามทั้งสิ้น 20 ข้อ

เกณฑ์การให้คะแนนในแบบสอบถาม

สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนจากการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ได้กำหนดคะแนนในแต่ละระดับ จาก 1 - 5 ตามลำดับ โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละระดับ คือ

คะแนน	5	หมายถึง	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
คะแนน	4	หมายถึง	เห็นด้วย
คะแนน	3	หมายถึง	ไม่แน่ใจ / ปานกลาง
คะแนน	2	หมายถึง	ไม่เห็นด้วย
คะแนน	1	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

สำหรับการแปลความหมายเกี่ยวกับทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิต
นักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล แบ่งตามระดับค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

4.51 - 5.00 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดียิ่งต่อนโยบายจัด

ระเบียบสังคม

3.51 - 4.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม

2.51 - 3.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีทัศนคติปานกลางต่อนโยบายจัดระเบียบ

สังคม

1.51 - 2.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ไม่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบทาง

สังคม

1.00 - 1.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ไม่ดีอย่างยิ่งต่อนโยบายจัด

ระเบียบสังคม

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากการศึกษาแนวนโยบาย เอกสาร บทความ บทสัมภาษณ์ต่างๆที่เกี่ยวข้อง ทั้งทางนิตยสาร วารสาร หนังสือพิมพ์ ฯลฯ ที่มีความเกี่ยวข้อง อันจะเป็นประโยชน์ในการสร้างข้อคำถาม

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบคำถามปลายปิด (Closed - Ended Questionnaire) แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ของ ไคเคิร์ท (Likert, 1932 : 1 - 55) มีจำนวนข้อคำถามทั้งสิ้น 14 ข้อ

เกณฑ์การให้คะแนนในแบบสอบถาม

การให้คะแนนจากการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนในแต่ละระดับ จาก 1 - 5 ตาม โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละระดับ คือ

คะแนน	5	หมายถึง	มีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด
คะแนน	4	หมายถึง	มีการปฏิบัติในระดับมาก
คะแนน	3	หมายถึง	มีการปฏิบัติในระดับปานกลาง
คะแนน	2	หมายถึง	มีการปฏิบัติในระดับน้อย
คะแนน	1	หมายถึง	มีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด

สำหรับเกณฑ์การแปลความหมายเกี่ยวกับพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของ
นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล แบ่งตามระดับค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

4.51 - 5.00 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมใน
ระดับมากที่สุด

3.51 - 4.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม
ในระดับมาก

2.51 - 3.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม
ในระดับปานกลาง

1.51 - 2.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม
ในระดับน้อย

1.00 - 1.50 หมายถึง นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม
ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิด เป็นคำถามที่ให้ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนิสิตนัก
ศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ได้แสดงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับนโยบายจัดระเบียบ
สังคม จำนวน 3 ข้อ ในมาตรการทั้ง 3 ด้าน คือ มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถาน
บันเทิง มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่
เพศของเด็กและเยาวชน เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัยจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เสนอไปยังอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และติดต่อขอความร่วมมือในการวิจัยสถาบัน
อุดมศึกษาเอกชน เสนอผ่านทางนายกสมาคมสถาบันอุดมศึกษาแห่งประเทศไทยและเอกชน

2. ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปแจกและเก็บข้อมูลด้วยตนเอง จำนวน 1,112 ฉบับ และได้
รับแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน 929 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.54 ของแบบสอบถามทั้งหมด

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้เก็บรวบรวมข้อมูลมาเรียบร้อยแล้ว ดำเนินการจัดกระทำข้อมูล โดยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ตอนที่ 1 - 4 มาดำเนินการดังนี้

1. คัดเลือกแบบสอบถาม ตอนที่ 1 - 3 ที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนด
2. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์แล้วดำเนินการดังนี้ ตามขั้นตอน ดังนี้
 - 2.1 ศึกษาทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ตามความมุ่งหมายในข้อที่ 1 โดยการคำนวณสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
 - 2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม ตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา และสถานภาพทางครอบครัว ตามความมุ่งหมายในข้อที่ 2 ซึ่งผู้วิจัยทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของตัวแปร 2 กลุ่ม โดยใช้ t-test เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 - 3 และข้อที่ 7 - 9 ส่วนการวิเคราะห์ตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 - 6 และข้อที่ 10 - 12 หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทางสถิติ จึงทำการทดสอบรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ต่อไป
 - 2.3 หาความสัมพันธ์ระหว่างทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมตามความมุ่งหมายในข้อที่ 3 โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 13
2. นำแบบสอบถาม ตอนที่ 4 ซึ่งคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม มาตรวจจัดกลุ่มของคำถาม แจกแจงความถี่ตามจำนวนของคำตอบ เพื่อนำไปวิเคราะห์และเสนอข้อมูลเชิงบรรยาย

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเพื่อนำไปแปลผล ผู้วิจัยใช้การประมวลด้วยคอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์หาค่าต่าง ๆ ตามขั้นตอน ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) (Ferguson. 1981 : 68)

2. สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามได้แก่

2.1 หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามที่คณะตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม และแบบสอบถามพฤติกรรมตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม ใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ตามแบบของครอนบาช (Cronbach.1970 : 160)

2.2 หาค่าอำนาจจำแนก (Discrimination Power) ของแบบสอบถามแต่ละตอนเป็นรายข้อโดยใช้ t-test เปรียบเทียบความแตกต่างของกลุ่มสูงกลุ่มต่ำ โดยใช้วิธีการหาค่าร้อยละ 25 ของกลุ่มสูง และร้อยละ 25 ของกลุ่มต่ำ (Ferguson. 1981 : 190)

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน ได้แก่

3.1 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของตัวแปร 2 กลุ่ม โดยใช้การทดสอบ ที – เทสต์ (t-test) (Ferguson.1981:178)

3.2 การทดสอบความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทางสถิติ โดยใช้วิธีการทดสอบเป็นรายคู่ของเชฟเฟ้ (Sheffe') (Ferguson. 1981 : 190)

3.3 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติ และพฤติกรรมตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t - distribution
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F - distribution
df	แทน	ระดับชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square)
p	แทน	ความน่าจะเป็นที่สถิติที่ใช้ทดสอบจะตกอยู่ในช่วงปฏิเสธสมมติฐาน
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ศึกษาทัศนคติและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยการคำนวณค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบทัศนคติและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ตามตัวแปรที่ศึกษา โดยทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม โดยใช้สถิติค่า t - test และทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ เชฟเฟ่ Scheffe'

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ทัศนคติและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ศึกษาทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ดังแสดงในตาราง 2 - 9

ตาราง 2 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน

นโยบายจัดระเบียบสังคม	n = 929		ระดับทัศนคติ
	$\bar{X}$	SD	
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง	3.93	0.71	ดี
2. มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด	4.32	0.54	ดี
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน	3.80	0.73	ดี
รวมทุกมาตรการ	4.06	0.53	ดี

จากตาราง 2 แสดงว่า นิสิตนักศึกษา มีทัศนคติที่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการทุกด้าน ($\bar{X} = 4.06$, $SD = 0.53$) เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน คือ มีค่าคะแนนเฉลี่ยในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ($\bar{X} = 3.80 - 4.06$, $SD = 0.53 - 0.73$)

ตาราง 3 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
ของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถาน
บริการและสถานบันเทิง จำแนกเป็นรายข้อ

มาตรการด้าน การจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง	n = 929		ระดับทัศนคติ
	$\bar{X}$	SD	
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและ สถานบันเทิงให้มาอยู่รวมกันในพื้นที่กำหนด (Zoning)	3.94	0.98	ดี
2. การกำหนดเขตสถานบริการ (Zoning) เพื่อแก้ ปัญหาสถานบริการเปิดเสรี	3.89	0.97	ดี
3. การกำหนดเขตสถานบริการ (Zoning) เพื่อแก้ ปัญหาเด็กและเยาวชนเที่ยวสถานบริการ	3.94	1.00	ดี
4. มาตรการในการควบคุมไม่ให้มีโชว์ลามก อนาจาร ในสถานบริการและสถานบันเทิง	4.11	1.07	ดี
5. การควบคุมไม่ให้เยาวชนที่อายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์เข้าสถานบริการ	3.94	1.09	ดี
6. มาตรการในการตรวจบัตรประจำตัวประชาชนของ ผู้ใช้บริการสถานบริการ	4.01	1.01	ดี
7. การเพิ่มบทลงโทษทางกฎหมายให้มีความ รุนแรงมากขึ้นกับสถานบริการที่ปล่อยให้เด็กและ เยาวชนที่อายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์ เข้าไปใช้บริการ	3.94	1.06	ดี
8. การกำหนดเวลาเปิด-ปิดสถานบริการให้สิ้นสุดภาย ใน เวลา 02.00 น	3.64	1.22	ดี

จากตาราง 3 แสดงว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการ
ด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงทุกข้อ ($\bar{X} = 3.64 - 4.11$, $SD = 0.71 - 1.22$)

ตาราง 4 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
ของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการป้องกันปราบปราม
ยาเสพติด จำแนกเป็นรายข้อ

มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด	n = 929		ระดับทัศนคติ
	$\bar{X}$	SD	
1. สถานบริการเป็นแหล่งที่เสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติด	4.32	0.88	ดี
2. มาตรการการจัดการกวาดล้างตามแหล่งมั่วสุมจะสามารถแก้ปัญหาแพร่ระบาดของยาเสพติด	4.08	0.92	ดี
3. การรณรงค์ ให้ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับยาเสพติดในสถานศึกษา	4.34	0.80	ดี
4. บทลงโทษตามกฎหมาย การตรวจจับผู้เสพและผู้ค้ายาเสพติด	4.51	0.80	ดีอย่างยิ่ง
5. การเพิ่มโทษทางกฎหมายกับผู้เสพและผู้ค้ายาเสพติด	4.61	0.75	ดีอย่างยิ่ง
6. การวางมาตรการในการจัดการปัญหาเสพติดในสถานบริการและสถานศึกษา	4.50	0.69	ดี
7. การตรวจหาสารเสพติดกับผู้ใช้บริการในสถานบริการ	4.18	0.86	ดี
8. วิธีการตรวจปัสสาวะเพื่อตรวจหาสารเสพติดกับผู้ใช้บริการในสถานบริการ	4.03	0.95	ดี

จากตาราง 4 แสดงว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีเกือบทุกข้อ ($\bar{X} = 4.03 - 4.51$, $SD = 0.69 - 0.95$) ยกเว้น ข้อ 5 เรื่องการเพิ่มโทษทางกฎหมายกับผู้เสพและผู้ค้ายาเสพติด และ ข้อ 6 เรื่อง การวางมาตรการในการจัดการปัญหาเสพติดในสถานบริการและสถานศึกษา ที่นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.51 - 4.61$, $SD = 0.75 - 0.80$)

ตาราง 5 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
ของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการแก้ปัญหา
มั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน จำแนกเป็นรายข้อ

มาตรการด้าน การแก้ปัญหา มั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน	n = 929		ระดับทัศนคติ
	$\bar{X}$	SD	
1. การควบคุมและตรวจตราการมั่วสุมตามหอพัก แฟลต คอนโดมิเนียม ฯลฯ.	3.82	1.08	ดี
2. การกวาดล้างตามแหล่งมั่วสุมต่างๆ เพื่อแก้ปัญหา การมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน	4.26	0.87	ดี
3. ความเข้มงวด และการปฏิบัติอย่างจริงจังในการ ปราบปรามแหล่งมั่วสุม	4.39	0.82	ดี
4. มาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปี ออกนอกบ้านหลัง 22.00 น.	2.69	1.37	ปานกลาง

จากตาราง 5 แสดงว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน เกือบทุกข้อ ($\bar{X} = 3.82 - 4.39$, $SD = 0.82 - 1.08$) ยกเว้นข้อ 4 ในเรื่องมาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปี ออกนอกบ้านหลัง 22.00 น. ที่นิสิตนักศึกษามีทัศนคติปานกลาง ($\bar{X} = 2.69$, $SD = 1.37$)

ตาราง 6 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม
ของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการ
แต่ละด้าน

นโยบายจัดระเบียบสังคม	n = 384		ระดับการปฏิบัติ
	$\bar{X}$	SD	
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและ			
สถานบันเทิง	3.52	0.64	มาก
2. มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด	3.15	0.52	ปานกลาง
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศ			
ของเด็กและเยาวชน	2.93	0.72	ปานกลาง
รวมทุกมาตรการ	3.19	0.42	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่า นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการ
โดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$, $SD = 0.42$) เมื่อพิจารณามาตรการแต่ละด้าน พบว่า นิสิต
นักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับมาก ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถาน
บริการและสถานบันเทิง ($\bar{X} = 3.52$, $SD = 0.64$) ส่วนในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด
และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีการ
ปฏิบัติในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93 - 3.15$, $SD = 0.52 - 0.72$)

ตาราง 7 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการ จำแนกเป็นรายข้อ

มาตรการด้าน การจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง	n = 384		ระดับการปฏิบัติ
	$\bar{X}$	SD	
1. เกี่ยวสถานบริการ	2.84	1.12	ปานกลาง
2. ใช้บริการในสถานบริการเฉพาะพื้นที่ที่กำหนด	3.25	1.11	ปานกลาง
3. พกบัตรประจำตัวประชาชนเมื่อเข้าไปใช้บริการ ในสถานบริการ	4.13	0.97	มาก
4. ใช้บริการในสถานบริการภายในเวลา 02.00 น.	3.88	1.22	มาก

จากตาราง 7 แสดงว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับมาก ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการ ในข้อ 3 เรื่องการพกบัตรประจำตัวประชาชนเมื่อเข้าไปใช้บริการในสถานบริการ และข้อ 4 เรื่องใช้บริการในสถานบริการภายในเวลา 02.00 น พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93 - 4.06$, $SD = 0.54 - 0.95$) ส่วนในข้อ 1 เรื่องเกี่ยวสถานบริการ และข้อ 2 เรื่องใช้บริการในสถานบริการเฉพาะพื้นที่ที่กำหนด พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.84 - 3.25$, $SD = 1.11 - 1.12$)

ตาราง 8 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของ
นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด
จำแนกเป็นรายข้อ

มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด	n = 384		ระดับการปฏิบัติ
	$\bar{X}$	SD	
1. เคยใช้ยาเสพติดเมื่อเที่ยวสถานบริการ (ซึ่งยาเสพติดในที่นี้ ไม่รวม สุราและบุหรี่)	1.35	0.90	น้อยที่สุด
2. เคยใช้ยาเสพติดเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน (ซึ่งยาเสพติดในที่นี้ ไม่รวม สุรา และบุหรี่)	1.35	0.86	น้อยที่สุด
3. ให้ความร่วมมือในการตรวจหาสารเสพติดเมื่อ เที่ยวในสถานบริการและสถานบันเทิง	3.96	1.06	มาก
4. ให้ความร่วมมือในการตรวจร่างกายเมื่อเที่ยว สถานบริการและสถานบันเทิง	4.00	1.06	มาก
5. ปฏิบัติตามมาตรการห้ามมีการใช้ยาเสพติด ใน เด็กและเยาวชน	4.23	0.87	มาก

จากตาราง 8 แสดงว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับ
มาก ในมาตรการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ได้แก่ ข้อ 3 ให้ความร่วมมือในการ
ตรวจหาสารเสพติดเมื่อเที่ยวในสถานบริการและสถานบันเทิง ข้อที่ 4 เรื่องให้ความร่วมมือในการ
ตรวจร่างกายเมื่อเที่ยวในสถานบริการและสถานบันเทิง และในข้อที่ 5 เรื่องปฏิบัติตามมาตรการ
ห้ามมีการใช้ยาเสพติดในเด็กและเยาวชน ($\bar{X} = 3.96 - 4.23$, $SD = 0.87 - 1.06$) ส่วนในข้อ 1
เรื่องเคยใช้ยาเสพติดเมื่อเที่ยวสถานบริการ (ซึ่งยาเสพติดในที่นี้ ไม่รวม สุราและบุหรี่) และข้อ
2 เรื่องเคยใช้ยาเสพติดเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน (ซึ่งยาเสพติดในที่นี้ ไม่รวม สุรา และบุหรี่) พบว่า
นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.35$, $SD = 0.86 - 0.90$)

ตาราง 9 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน จำแนกเป็นรายข้อ

มาตรการด้าน	n = 384		ระดับการปฏิบัติ
	$\bar{X}$	SD	
การแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน			
1. มีการรวมกลุ่มกันในกลุ่มเพื่อน	4.05	1.05	มาก
2. มีการรวมกลุ่มกันตามหอพัก แฟลต คอนโดมิเนียม บ้านเช่า ฯลฯ	2.94	1.37	ปานกลาง
3. มีการรวมกลุ่มกันระหว่างเพื่อนต่างเพศใน สถานบริการและหอพัก	2.41	1.28	น้อย
4. ปฏิบัติตามมาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชน ออกจากบ้านหลังเวลา 22.00 น.	2.55	1.36	ปานกลาง
5. ปฏิบัติตามมาตรการปราบปรามไม่ให้มีการมั่วสุม	3.80	1.16	มาก

จากตาราง 9 แสดงว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับมาก ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ได้แก่ ข้อ 1 เรื่องมีการรวมกลุ่มกันในกลุ่มเพื่อน และข้อ 5 เรื่องปฏิบัติตามมาตรการปราบปรามไม่ให้มีการมั่วสุม ($\bar{X} = 3.80 - 4.05$, $SD = 1.05 - 1.16$) ส่วนในข้อที่ 2 เรื่องมีการรวมกลุ่มกันตามหอพัก แฟลต คอนโดมิเนียม บ้านเช่า ฯลฯ และข้อที่ 4 เรื่องการปฏิบัติตามมาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชนออกจากบ้านหลังเวลา 22.00 น. พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.55 - 2.94$, $SD = 1.36 - 1.37$) และในข้อ 3. เรื่องมีการรวมกลุ่มกันระหว่างเพื่อนต่างเพศในสถานบริการและหอพักนั้น พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.41$, $SD = 1.28$)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์เปรียบเทียบเปรียบเทียบทัศนคติและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำแนกตามตัวแปรที่ศึกษา ดังแสดงในตาราง 10 – 30

ตาราง 10 เปรียบเทียบทัศนคติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามเพศ

นโยบายจัดระเบียบสังคม	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	n = 385		n = 544			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและ สถานบันเทิง	3.75	0.73	4.05	0.67	6.37	0.00
2. มาตรการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	4.20	0.57	4.41	0.50	6.04	0.00
3. มาตรการแก้ปัญหาหมั่วสุ่มทางเพศของเด็ก และเยาวชน	3.60	0.71	3.96	0.70	8.71	0.00
รวมทุกมาตรการ	3.90	0.53	4.18	0.50	8.30	0.00

จากตาราง 10 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีทัศนคติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 11 เปรียบเทียบทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร
และปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามอายุ

นโยบายจัดระเบียบสังคม	ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์		20 ปีบริบูรณ์ขึ้นไป		t	p
	n = 389		n = 540			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง	3.86	0.72	3.97	0.70	2.39	0.017
2. มาตรการด้านป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด	4.30	0.52	4.33	0.56	0.73	0.467
3. มาตรการด้านแก้ปัญหามั่วสุม ทางเพศของเด็กและเยาวชน	3.74	0.72	3.83	0.73	1.83	0.068
รวมทุกมาตรการ	4.02	0.51	4.09	0.55	2.06	0.039

จากตาราง 11 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน พบว่า ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน นิสิตนักศึกษามีทัศนคติไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 เปรียบเทียบทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและ
ปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามประเภทสถาบันอุดมศึกษา

นโยบายจัดระเบียบสังคม	สถาบันของรัฐ		สถาบันของเอกชน		t	p
	n = 469		n = 460			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง	3.97	0.67	3.88	0.74	2.03	0.043
2. มาตรการด้านป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด	4.33	0.54	4.32	0.54	0.37	0.712
3. มาตรการด้านแก้ปัญหาการมั่วสุม ทางเพศของเด็กและเยาวชน	3.79	0.73	3.79	0.73	0.06	0.951
รวมทุกมาตรการ	4.08	0.53	4.04	0.53	1.21	0.228

จากตาราง 12 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบัน
อุดมศึกษาของเอกชน มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการ
ด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและ
เยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า
นิสิตนักศึกษามีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 เปรียบเทียบทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามรายได้ของนิสิตนักศึกษา

นโยบายจัดระเบียบสังคม	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. มาตรการด้านจัดระเบียบ สถานบริการและ สถานบันเทิง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.69	1.84	3.71	0.025
	ภายในกลุ่ม	926	461.35	0.50		
	รวม	928	465.05			
2. มาตรการด้านป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.11	5.48	0.19	0.830
	ภายในกลุ่ม	926	272.78	0.30		
	รวม	928	272.89			
3. มาตรการด้านการแก้ ปัญหาการมั่วสุมทาง เพศของเด็กและเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.37	0.69	1.29	0.275
	ภายในกลุ่ม	926	490.62	0.53		
	รวม	928	491.99			
รวมทุกมาตรการ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.18	0.59	2.07	0.126
	ภายในกลุ่ม	926	263.20	0.28		
	รวม	928	264.38			

จากตาราง 13 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนใน มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ซึ่งจากการทดสอบ มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง ไม่พบว่ามีคู่ใดที่แตกต่างกัน

ตาราง 14 เปรียบเทียบทัศนคติต่อบุคลากรจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตาม กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา

นโยบายจัดระเบียบสังคม	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. มาตรการด้านจัดระเบียบ สถานบริการและ สถานบันเทิง	ระหว่างกลุ่ม	5	5.644	1.13	2.27	0.046
	ภายในกลุ่ม	923	459.40	0.50		
	รวม	928	465.05			
2. มาตรการด้านป้องกัน ปราบปรามยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	5	3.72	0.74	2.55	0.027
	ภายในกลุ่ม	923	269.17	0.29		
	รวม	928	272.89			
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหา การมั่วสุมทางเพศของ เด็กและเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	5	15.30	3.06	5.93	0.000
	ภายในกลุ่ม	923	476.69	0.52		
	รวม	928	491.99			
รวมทุกมาตรการ	ระหว่างกลุ่ม	5	4.72	0.94	3.35	0.005
	ภายในกลุ่ม	923	259.66	0.28		
	รวม	928	264.38			

จากตาราง 14 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทัศนคติต่อบุคลากรจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe) ซึ่งจากการทดสอบในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงไม่พบว่ามีความแตกต่าง ส่วนในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน และในมาตรการโดยรวมพบว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกันมีทัศนคติแตกต่างกัน ดังแสดงในตาราง 15 - 17

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างทัศนคติต่อบริการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด จำแนกตามกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่

กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา		สังคมและ การเมือง	ศิลป วัฒนธรรม	ดนตรี และกีฬา	บำเพ็ญ ประโยชน์	วิชาการ	ไม่ร่วม กิจกรรม
	$\bar{X}$	4.31	4.31	4.23	4.42	4.39	4.33
สังคมและการเมือง	4.31						
ศิลปวัฒนธรรม	4.31						
ดนตรีและกีฬา	4.23				*		
บำเพ็ญประโยชน์	4.42						
วิชาการ	4.39						
ไม่ร่วมกิจกรรม	4.44						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมดนตรีและกีฬา มีทัศนคติต่อบริการจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติดต่างกับ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างทัศนคติต่อยุทธศาสตร์ระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมีส่วนร่วมทางเพศของเด็กและเยาวชน จำแนกตามกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่

กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา		สังคมและ การเมือง	ศิลป วัฒนธรรม	ดนตรี และกีฬา	บำเพ็ญ ประโยชน์	วิชาการ	ไม่รวม กิจกรรม
	$\bar{X}$	3.86	3.88	3.58	3.89	3.67	3.87
สังคมและการเมือง	3.86						
ศิลปวัฒนธรรม	3.88						
ดนตรีและกีฬา	3.58				*		
บำเพ็ญประโยชน์	3.89						
วิชาการ	3.67						
ไม่รวมกิจกรรม	3.87						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมดนตรีและกีฬา มีทัศนคติต่อยุทธศาสตร์ระเบียบสังคม ในมาตรการด้านแก้ปัญหาการมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนต่างกับ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และนิสิตนักศึกษาที่ไม่รวมกิจกรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 17 การทดสอบความแตกต่างทัศนคติต่อบริบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามกิจกรรมของนิสิตนักศึกษาเป็นรายคู่

กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา		สังคม และการเมือง	ศิลป วัฒนธรรม	ดนตรี และกีฬา	บำเพ็ญ ประโยชน์	วิชาการ	ไม่รวม กิจกรรม
	$\bar{X}$	4.14	4.08	3.94	4.15	4.08	4.07
สังคมและการเมือง	4.14						
ศิลปวัฒนธรรม	4.08						
ดนตรีและกีฬา	3.94				*		
บำเพ็ญประโยชน์	4.15						
วิชาการ	4.08						
ไม่รวมกิจกรรม	4.07						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมดนตรีและกีฬา มีทัศนคติต่อบริบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวมต่างกับ นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 18 เปรียบเทียบทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตาม สถานภาพทางครอบครัว

นโยบายจัดระเบียบสังคม	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง	ระหว่างกลุ่ม	2	11.79	5.89	12.04	0.000
	ภายในกลุ่ม	926	453.26	0.49		
	รวม	928	465.05			
2. มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.72	0.36	1.22	0.297
	ภายในกลุ่ม	926	272.17	0.29		
	รวม	928	272.89			
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.98	0.99	1.87	0.154
	ภายในกลุ่ม	926	490.00	0.53		
	รวม	928	491.99			
รวมทุกมาตรการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.17	1.58	5.61	0.004
	ภายในกลุ่ม	926	261.21	0.28		
	รวม	928	264.38			

จากตาราง 18 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน พบว่า ในมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน นิสิตนักศึกษามีทัศนคติไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นักศึกษามีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงในตาราง 19 - 20

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างทัศนคตินโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว เป็นรายคู่

สถานภาพทางครอบครัว		บิดามารดา อยู่ร่วมกัน	บิดามารดา แยกกันอยู่หรือหย่าร้าง	บิดาหรือมารดา ถึงแก่กรรม
	$\bar{X}$	3.96	3.63	4.05
บิดามารดาอยู่ร่วมกัน	3.96			
บิดามารดาแยกกันอยู่ หรือหย่าร้าง	3.63	*		
บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม	4.05			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาแยกกันอยู่หรือหย่าร้าง มีทัศนคติ
นโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงต่างกับ
นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาอยู่ร่วมกัน และนิสิตนักศึกษาที่บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรมอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างทัศนคติต่อยุทธศาสตร์ระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว เป็นรายคู่

สถานภาพทางครอบครัว		บิดามารดา อยู่ร่วมกัน	บิดามารดา แยกกันอยู่หรือหย่าร้าง	บิดาหรือมารดา ถึงแก่กรรม
	$\bar{X}$	4.08	3.90	4.09
บิดามารดาอยู่ร่วมกัน	4.08		*	
บิดามารดาแยกกันอยู่ หรือหย่าร้าง	3.90			
บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม	4.09			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาอยู่ร่วมกัน มีทัศนคติต่อยุทธศาสตร์ระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวมต่างกับ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่บิดามารดาแยกกันอยู่หรือหย่าร้างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 21 เปรียบเทียบพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมกรุงเทพมหานครและปริมณฑล
ในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามเพศ

นโยบายจัดระเบียบสังคม	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	n = 187		n = 197			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง	3.54	0.59	3.51	0.69	0.38	0.707
2. มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด	3.18	0.52	3.13	0.52	0.82	0.413
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุม ทางเพศของเด็กและเยาวชน	2.93	0.78	2.93	0.66	0.02	0.985
รวมทุกมาตรการ	3.21	0.44	3.18	0.40	0.61	0.545

จากตาราง 21 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัด
ระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 22 เปรียบเทียบพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตามอายุ

นโยบายจัดระเบียบสังคม	ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์		20 ปีบริบูรณ์ ขึ้นไป		t	p
	n = 138		n = 246			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		

1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถาน						
บริการและสถานบันเทิง	3.46	0.66	3.56	0.63	1.54	0.126
2. มาตรการด้านป้องกันปราบปราม						
ยาเสพติด	3.21	0.49	3.12	0.53	1.73	0.085
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุม						
ทางเพศของเด็กและเยาวชน	3.08	0.62	2.84	0.75	3.26	0.001
รวมทุกมาตรการ	3.25	0.37	3.17	0.45	1.82	0.070

จากตาราง 22 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกันมีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง และในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 เปรียบเทียบพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตาม ประเภทสถาบันอุดมศึกษา

นโยบายจัดระเบียบสังคม	สถาบันของรัฐ n = 201		สถาบันของเอกชน n = 183		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง	3.48	0.58	3.57	0.70	1.43	0.153
2. มาตรการด้านป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด	3.15	0.51	3.16	0.54	0.09	0.926
3. มาตรการด้านแก้ปัญหามั่วสุมทาง เพศของเด็กและเยาวชน	2.84	0.71	3.02	0.71	0.52	0.012
รวมทุกมาตรการ	3.16	0.40	3.24	0.45	1.89	0.060

จากตาราง 23 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง และในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตาม
รายได้ของนิสิตนักศึกษา

นโยบายจัดระเบียบสังคม	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. มาตรการด้านจัดระเบียบ สถานบริการและ สถานบันเทิง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.21	1.61	3.97	0.020
	ภายในกลุ่ม	381	154.08	0.40		
	รวม	383	157.29			
2. มาตรการด้านป้องกัน ปราบปรามยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.440	0.22	0.81	0.447
	ภายในกลุ่ม	381	103.76	0.27		
	รวม	383	104.20			
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหา การมั่วสุมทางเพศของ เด็กและเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.01	1.00	1.96	0.143
	ภายในกลุ่ม	381	195.38	0.51		
	รวม	383	197.39			
รวมทุกมาตรการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.82	1.91	0.11	0.899
	ภายในกลุ่ม	381	63.31	0.18		
	รวม	383	68.35			

จากตาราง 24 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปราม ยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ของ
โดยวิธีของ เชฟเฟ่ (Scheffe') ดังแสดงในตาราง 25

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาใน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถาน
บันเทิง จำแนกตามรายได้ของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่

รายได้ของนิสิตนักศึกษา		ต่ำ	ปานกลาง	สูง
$\bar{X}$		1,500 – 5,332	5,333 – 9,166	9,167 – 13,000
ต่ำ	1,500 – 5,332			
ปานกลาง	5,333 – 9,166			
สูง	9,167 – 13,000		*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้สูง มีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบ
สังคม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงต่างกับ นิสิตนักศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่
พบความแตกต่าง

ตาราง 26 เปรียบเทียบพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตาม
กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา

นโยบายจัดระเบียบสังคม	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. มาตรการด้านจัดระเบียบ สถานบริการและ สถานบันเทิง	ระหว่างกลุ่ม	5	9.26	1.85	4.73	0.000
	ภายในกลุ่ม	378	148.03	0.39		
	รวม	383	157.29			
2. มาตรการด้านป้องกัน ปราบปรามยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	5	0.57	0.11	0.41	0.840
	ภายในกลุ่ม	378	103.63	0.27		
	รวม	383	104.20			
3. มาตรการด้านการแก้ปัญหา การมั่วสุมของเด็กและ เยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	5	0.40	7.92	0.15	0.979
	ภายในกลุ่ม	378	196.99	0.52		
	รวม	383	197.39			
รวมทุกมาตรการ	ระหว่างกลุ่ม	5	0.90	0.18	1.01	0.414
	ภายในกลุ่ม	378	67.45	0.18		
	รวม	383	68.35			

จากตาราง 26 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ เชฟเฟ่ (Scheffe') ดังแสดงในตาราง 27

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา
ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและ
สถานบันเทิง จำแนกตามกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เป็นรายคู่

กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา		สังคมและ การเมือง	ศิลป วัฒนธรรม	ดนตรี และกีฬา	บำเพ็ญ ประโยชน์	วิชาการ	ไม่รวม กิจกรรม
	$\bar{X}$	3.36	3.13	3.56	3.48	3.60	3.65
สังคมและการเมือง	3.36						
ศิลปวัฒนธรรม	3.13			*			*
ดนตรีและกีฬา	3.56						
บำเพ็ญประโยชน์	3.48						
วิชาการ	3.60						
ไม่รวมกิจกรรม	3.65						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมศิลปวัฒนธรรม มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงต่างกับนิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมดนตรีและกีฬา และนิสิตนักศึกษาที่ไม่ทำกิจกรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 28 เปรียบเทียบพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน จำแนกตาม
สถานภาพทางครอบครัว

นโยบายจัดระเบียบสังคม	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. มาตรการด้านจัดระเบียบ สถานบริการ และสถานบันเทิง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.54	1.77	4.39	0.013
	ภายในกลุ่ม	381	153.75	0.40		
	รวม	383	157.29			
2. มาตรการด้านป้องกัน ปราบปราม ยาเสพติด	ระหว่างกลุ่ม	2	1.41	0.70	2.61	0.075
	ภายในกลุ่ม	381	102.79	0.27		
	รวม	383	104.20			
3. มาตรการด้านแก้ปัญหา การมั่วสุมทางเพศ ของเด็กและเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.06	1.03	2.01	0.136
	ภายในกลุ่ม	381	195.33	0.51		
	รวม	383	197.39			
รวมทุกมาตรการ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.39	0.70	3.96	0.020
	ภายในกลุ่ม	381	66.96	0.18		
	รวม	383	68.35			

จากตาราง 28 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้าน พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ่ (Scheffe') ดังแสดงในตาราง 29 - 30

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาใน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถาน
บันเทิง จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว เป็นรายคู่

สถานภาพทางครอบครัว		บิดามารดา อยู่ร่วมกัน	บิดามารดา แยกกันอยู่หรือหย่าร้าง	บิดาหรือมารดา ถึงแก่กรรม
	$\bar{X}$	3.55	3.32	
บิดามารดาอยู่ร่วมกัน	3.55		*	
บิดามารดาแยกกันอยู่ หรือหย่าร้าง	3.32			*
บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม	3.68			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 29 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาอยู่ร่วมกัน มีการปฏิบัติก่อนนโยบาย
จัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงต่างกับ นิสิตนักศึกษา
ที่บิดามารดาแยกกันอยู่หรือหย่าร้าง ส่วนนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาแยกกันอยู่หรือหย่าร้าง มีการ
ปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง
ต่างกับ นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือมารดาถึงแก่กรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาใน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว
เป็นรายคู่

สถานภาพทางครอบครัว		บิดามารดา อยู่ร่วมกัน	บิดามารดา แยกกันอยู่หรือหย่าร้าง	บิดาหรือมารดา ถึงแก่กรรม
	$\bar{X}$	3.18	3.15	3.39
บิดามารดาอยู่ร่วมกัน	3.18			*
บิดามารดาแยกกันอยู่ หรือหย่าร้าง	3.15			*
บิดาหรือมารดาถึงแก่กรรม	3.39			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 30 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือมารดาถึงแก่กรรม มีการปฏิบัติ
ต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ต่างกับนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาอยู่ร่วมกัน
และนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือมารดาถึงแก่กรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ส่วนคู่อื่นๆไม่พบความแตกต่าง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยการหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ดังแสดงในตาราง 31

ตาราง 31 ความสัมพันธ์ระหว่างทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสุ่มทางเพศของเด็กและเยาวชน

ทักษะต่อ นโยบายจัดระเบียบสังคม	ค่าสหสัมพันธ์ (r)			
	พฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม			
	1	2	3	รวม
1	.205**	.127*	-.044	.135**
2	.190**	.168**	-.096	.125**
3	.078	.095	-.013	.078
รวม	.218**	.169*	-.69	1.000

จากตาราง 31 แสดงว่า ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในมาตรการโดยรวม และในมาตรการรายด้านมีความสัมพันธ์กัน อย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 การรวบรวมข้อเสนอแนะของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการทั้ง 3 ด้าน คือ มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสมทางเพศของเด็กและเยาวชน โดยการจัดกลุ่มของคำถามและแจกแจงความถี่ตามจำนวนของคำตอบ นำไปวิเคราะห์และเสนอข้อมูลเชิงบรรยาย ดังแสดงในตาราง 32 - 34

ตาราง 32 ความถี่ของข้อเสนอแนะที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ในมาตรการด้านมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ค่าความถี่
1.	ควรดำเนินการอย่างรัดกุม และจริงจัง	289
2.	ควรสร้างจิตสำนึกให้เจ้าของสถานบริการให้ความร่วมมือด้วย โดยออกกฎหมายเพื่อเป็นบรรทัดฐานสำหรับเจ้าของสถานบริการโดยตรง	141
3.	ในการแบ่งโซนสถานบริการ ควรแบ่งเป็นสถานบริการประเภทใด สำหรับเด็กผู้ใหญ่แยกออกจากกัน	112
4.	ควรจัดให้กระจายตามพื้นที่ต่างๆ และจัดอย่างเป็นระบบ ไม่ตกอยู่ใต้การควบคุมของผู้มีอิทธิพล	70
5.	ควรจัดโซนเฉพาะสถานบริการและสถานบันเทิงให้อยู่นอกเมือง	64
6.	ดูแลเรื่องการส่งส่วยหรือเงินใต้โต๊ะ	31
7.	ต้องควบคุมไม่ให้สถานบริการและสถานบันเทิงมีมากเกินไป	20

ตาราง 32 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีข้อเสนอแนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง ตามลำดับดังนี้ ควรดำเนินการอย่างรัดกุม และจริงจัง ควรสร้างจิตสำนึกให้เจ้าของสถานบริการให้ความร่วมมือด้วย โดยออกกฎหมายเพื่อเป็นบรรทัดฐานสำหรับเจ้าของสถานบริการโดยตรง ในการแบ่งโซนสถานบริการ ควรแบ่งเป็นสถาน บริการประเภทใด สำหรับเด็กผู้ใหญ่แยกออกจากกัน ควรจัดให้กระจายตามพื้นที่ต่างๆ และจัดอย่างเป็นระบบ ไม่ตกอยู่ใต้การควบคุมของผู้มีอิทธิพล ควรจัดโซนเฉพาะสถานบริการและสถานบันเทิงให้อยู่นอกเมือง ดูแลเรื่องการส่งส่วยหรือเงินใต้โต๊ะ ต้องควบคุมไม่ให้สถานบริการและสถานบันเทิงมีมากเกินไป

ตาราง 33 ความถี่ของข้อเสนอแนะที่มีตอนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ค่าความถี่
1.	ควรตรวจตราตามสถานที่ ใดก็ตามที่เป็นแหล่งที่มีการซื้อขายอย่างสม่ำเสมอ	237
2.	ควรแก้ที่ต้นเหตุ ตั้งแต่บ้าน และสถานศึกษา	142
3.	ควรขจัดและกวาดล้างที่ต้นตอของผู้ค้ารายใหญ่จะเกิดผลได้มากกว่าตามสถานบริการ	109
4.	รณรงค์ ปลุกฝังจิตสำนึก เน้นให้เห็นโทษและพิษภัยของยาเสพติดแก่เยาวชน	80
5.	ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับเรื่องยาเสพติดในสถานศึกษา	48
6.	ดำเนินการอย่างจริงจังและเข้มงวด	32
7.	ควรปฏิบัติอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม	29
8.	ควรมุ่งที่การทำลายล้าง (ต้นตอ) แหล่งผลิต ทั้งรายใหญ่ รายย่อย และเพิ่มบทลงโทษขั้นสูงสุดแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้ง ผู้เสพย์และผู้ค้า	16
9.	ควรมีการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการจับกุมคดียาเสพติดผ่านทางสื่อถึงบทลงโทษที่รุนแรงที่ผู้เกี่ยวข้องจะได้รับ	9
10.	ควรให้ครู อาจารย์ในสถานศึกษามีส่วนในการช่วยสอดส่อง ดูแลให้ความรู้เยาวชนอีกทางหนึ่ง	8

ตาราง 33 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีข้อเสนอแนะตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด ตามลำดับดังนี้ ควรตรวจตราตามสถานที่ ใดก็ตามที่เป็นแหล่งที่มีการซื้อขายอย่างสม่ำเสมอ ควรแก้ที่ต้นเหตุ ตั้งแต่บ้านและสถานศึกษา ควรขจัดและกวาดล้างที่ต้นตอของผู้ค้ารายใหญ่จะเกิดผลได้มากกว่าตามสถานบริการ รณรงค์ปลุกฝังจิตสำนึกเน้นให้เห็นโทษและพิษภัยของยาเสพติดแก่เยาวชน ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับเรื่องยาเสพติดในสถานศึกษา ดำเนินการอย่างจริงจังและเข้มงวด ควรปฏิบัติอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม ควรมุ่งที่การทำลายล้าง (ต้นตอ) แหล่งผลิต ทั้งรายใหญ่ รายย่อย และเพิ่มบทลงโทษขั้นสูงสุดแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้ง ผู้เสพย์และผู้ค้า ควรมีการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการจับกุมคดียาเสพติดผ่านทางสื่อถึงบทลงโทษที่รุนแรงที่ผู้เกี่ยวข้องจะได้รับ ควรให้ครู อาจารย์ในสถานศึกษามีส่วนในการช่วยสอดส่อง ดูแลให้ความรู้เยาวชนอีกทางหนึ่ง

ตาราง 34 ความถี่ของข้อเสนอแนะที่มีตอนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั้วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ค่าความถี่
1.	รณรงค์ ปลุกฝังจิตสำนึก และค่านิยมเรื่องเพศที่ถูกต้องให้แก่เยาวชน	202
2.	ไม่ควรละเมิดสิทธิส่วนบุคคล แม้ว่าเด็กจะมีอายุต่ำกว่า 18 ปี	119
3.	เพิ่มการตรวจตามสถานที่สาธารณะ เช่น สวนสาธารณะ หอพักที่ผิดกฎหมาย และโรงแรมชั่วคราวค้างคืนต่างๆ	93
4.	ก่อนตรวจควรมีการสืบให้แน่นอนเสียก่อนว่าเป็นแหล่งที่มีการหมั้วสุมจริงเพื่อป้องกันความวุ่นวาย	76
5.	ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับเรื่องเพศศึกษาในสถานศึกษา	42
6.	ไม่ควรให้อำนาจแก่ผู้ตรวจมากเกินไป	22
7.	เพิ่มบทลงโทษให้มากขึ้น เพื่อให้เกรงกลัว	19
8.	ควรจัดให้มีกิจกรรมเพื่อเบี่ยงเบนการมีพฤติกรรมหมั้วสุม	11
9.	ควรให้เยาวชนเห็นถึงผลเสียของการหมั้วสุม เรียนรู้วิธีป้องกันโรคหรือผลที่ตามมา ทั้งโรคจากการมีเพศสัมพันธ์ และการตั้งครรภ์	5

ตาราง 34 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีข้อเสนอแนะตอนนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั้วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชนตามลำดับดังนี้ รณรงค์ปลุกฝังจิตสำนึกและค่านิยมเรื่องเพศที่ถูกต้องให้แก่เยาวชน ไม่ควรละเมิดสิทธิส่วนบุคคล แม้ว่าเด็กจะมีอายุต่ำกว่า 18 ปี เพิ่มการตรวจตามสถานที่สาธารณะ เช่น สวนสาธารณะ หอพักที่ผิดกฎหมาย และโรงแรมชั่วคราวค้างคืนต่างๆ ก่อนตรวจควรมีการสืบให้แน่นอนเสียก่อนว่าเป็นแหล่งที่มีการหมั้วสุมจริงเพื่อป้องกันความวุ่นวาย ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับเรื่องเพศศึกษาในสถานศึกษา ไม่ควรให้อำนาจแก่ผู้ตรวจมากเกินไป เพิ่มบทลงโทษให้มากขึ้น เพื่อให้เกรงกลัว ควรจัดให้มีกิจกรรมเพื่อเบี่ยงเบนการมีพฤติกรรมหมั้วสุม ควรให้เยาวชนเห็นถึงผลเสียของการหมั้วสุม เรียนรู้วิธีป้องกันโรคหรือผลที่ตามมาทั้งโรคจากการมีเพศสัมพันธ์ และการตั้งครรภ์

บทที่ 5

สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษา เปรียบเทียบ และหาความสัมพันธ์ของทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยศึกษาทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน ได้แก่ มาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสมทางเพศของเด็กและเยาวชน

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล
2. เพื่อเปรียบเทียบทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยจำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา และสถานภาพทางครอบครัว
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่าง คือ นิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ประจำปีการศึกษา 2545 จำนวน 929 คน แบ่งเป็น
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม จำนวน 20 ข้อ และแบบสอบถามพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม จำนวน 14 ข้อ ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยแบ่งเป็น 3 มาตรการ ได้แก่ มาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสมทางเพศของเด็กและเยาวชน รวมจำนวนข้อคำถามทั้งสิ้น 34 ข้อ ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับตามแบบของไลเคิร์ต (Likert) โดยผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตัวเอง ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามไปทั้งหมด จำนวน 1,112 ฉบับ ได้รับคืนและมีความสมบูรณ์ จำนวน 929 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.54 โดยแบบสอบถามทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม ได้ตอบโดยนิสิตนักศึกษาที่ไม่ได้ใช้บริการในสถานบริการและสถานบันเทิง จำนวน 929 มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.8542 และแบบสอบถาม

ถามพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม ตอบโดยนิสิตนักศึกษาที่ใช้บริการในสถานบริการ และสถานบันเทิง จำนวน 384 คน มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.6266

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ศึกษาทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยการคำนวณค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

3.2 เปรียบเทียบทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิต นักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ตามตัวแปรที่ศึกษา โดยทดสอบความแตกต่าง ระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม โดยใช้สถิติค่า t -test เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 – 3 และข้อที่ 7 - 9 ส่วนการวิเคราะห์ตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - Way Analysis of Variance) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 – 6 และ ข้อที่ 10 - 12 หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทางสถิติ จึงทำการทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ต่อไป

3.3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบ สังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

จากการศึกษาทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา และสถานภาพทางครอบครัว ผลการวิจัย สรุปได้ดังนี้

1. นิสิตนักศึกษา มีทักษะที่ดีก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการทุกด้าน
2. นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหา มั่ว สุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีทักษะไม่แตกต่างกัน
4. นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีทักษะก่อนนโยบายจัดระเบียบ สังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้าน

แก้ปัญหาการมีรสุมทางเพศของเด็กและเยาวชนไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้อาจต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหามารยาทของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทัศนעותนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7. นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีทัศนคติไม่แตกต่างกัน

8. นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสุ่มทางเพศของเด็กและเยาวชน ในระดับปานกลาง ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติในระดับมาก

9. นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีพฤติกรรมตอนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้าน ไม่แตกต่างกัน

10. นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง และในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

11. นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง และในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ของเจ้าและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษามีพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

12. นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบบัสสังคมในมาตรการโดยรวม มาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่

ทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

13. นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาเมาแล้วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

14. นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านการแก้ปัญหาการเมาแล้วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน

15. ทศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

จากการศึกษาทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา สถานภาพครอบครัว และกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา อภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. จากการศึกษาทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล อภิปรายผลการวิจัยได้ คือ

1.1 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ทั้งนี้เนื่องจาก นิสิตนักศึกษาได้ตระหนัก และทราบถึงปัญหาสังคมไทยปัจจุบันที่ถูกปล่อยปละละเลย และไร้ซึ่งระเบียบกฎเกณฑ์ อีกทั้งรัฐบาลชุดที่ผ่านมา ไม่ใส่ใจต่อนโยบายด้านสังคม เด็กและเยาวชน ปัญหาครอบครัว ยาเสพติดมีมาก จนทำให้สังคมมีอาการป่วย ขาดภูมิคุ้มกัน การบังคับใช้กฎหมายก็ไม่ได้ผล สังคมปัจจุบันจึงมีแต่ความเสี่ยงอันตราย และไร้คุณภาพ (สมพงษ์ จิตระดับ สุธงษา 2544: 6) ดังนั้น เมื่อมีแนวคิดนโยบายจัดระเบียบสังคมเกิดขึ้นมาด้วยมาตรการที่มีความมุ่งหมายที่ต้องการสร้างความมีระบบระเบียบให้เกิดขึ้นในสังคม การปฏิบัติอย่างเข้มงวด เอาจริงเอาจัง ทั้งการจัดระบบโซนนิ่งให้สถาบันบันเทิงอยู่ห่างไกลชุมชน การตรวจตราเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี เอาผิดกับเจ้าของสถานบริการที่ปล่อยให้เด็กเข้า

ไปเที่ยว การกวดขันยาเสพติด แสดงให้เห็นถึงความพยายามที่จะนำมาตราการจ้ระเบียบมาใช้แก้ ปัญหาความไร้ระเบียบ อันเป็นต้นตอของปัญหาสังคมอื่นๆที่ตามมา ผลที่ตอบรับหรือกระแส สังคม โดยรวมที่มีต่อนโยบายจึงมีแต่เสียงชื่นชมเห็นด้วย จากประชาชนในเกือบทุกสาขาอาชีพ พ่อแม่ ผู้ปกครอง สื่อมวลชน สถาบันการศึกษา ครอบครัว มูลนิธิองค์กรการเคลื่อนไหวทาง สังคมต่างๆ และภาพรวมทั้งประเทศย่อมเห็นด้วยกับนโยบายการจ้ระเบียบสังคม ดังเช่นผล สํารวจที่พบทางสื่อหรือสำนักสํารวจประชามติทางสังคมหรือที่เรียกว่า โพลล์ต่างๆ เช่น การ สํารวจการจ้ระเบียบสังคมในสายตาประชาชนของสวนดุสิตโพลล์ โดยการสํารวจประชาชนทั่ว ประเทศ ผลออกมาพบว่า ประชาชนเห็นด้วยและขอสนับสนุนถึง 54.24%(สวนดุสิตโพลล์. 2545 Homepage <http://www.dusit.ac.th/dusitpoll/2545.html>) ประกอบกับปัจจุบันยังมีผลสํารวจล่า สุด ในหัวข้อนโยบายจ้ระเบียบสังคมยุค นายประชา มาสินนท ที่ทำการสํารวจโดยกรุงเทพ โพลล์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ที่สอบถามถึงความพึงพอใจต่อนโยบายจ้ระเบียบสังคม กลุ่มตัว อย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 74.2 ระบุว่า พอใจอย่างยิ่ง (ศูนย์วิจัยกรุงเทพโพลล์. 2544 Homepage <http://www.bu.ac.th/bupoll/poll.html>) นอกจากนี้ พบว่าได้มีการสอบถามความเห็นเกี่ยวกับการจ้ระเบียบสังคมกับ กลุ่มนักเรียนจังหวัดสุราษฎร์ธานี (มติชนรายวัน . 2544 : 21) เช่นกัน ได้พบตัวเลขที่หน้าสนใจมากคือทุกคนเห็นด้วยกันว่านโยบายการจ้ระเบียบสังคม ถึงร้อยละ 95 จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยรวมมีทัศนคติที่ต่อนโยบายจ้ ระเบียบสังคม

เมื่อพิจารณาในมาตรการแต่ละด้านพบว่า

1.1.1 นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อมาตรการจ้ระเบียบสถานบริการและ สถานบันเทิง ทั้งนี้อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาได้ตระหนัก และรับทราบถึงปัญหาของสถาน บริการและสถานบันเทิงเปิดเสรีเป็นจำนวนมาก หลายแห่ง และกระจัดกระจายทุกที่ ไม่ว่าจะเป็น บาร์ ผับ อาบอบนวด เคา คลับ คาราโอเกะ และอื่นๆ ทั้งในแหล่งที่เป็นย่านชุมชนใจกลาง เมืองที่ถนนข้าวสารเจ้าของสมญาถนนนานาชาติ ถนนสีลมเป็นสถานที่ชุมนุมของนักท่องเที่ยว ทั้งชายหญิง ที่ชอบพัฒนพงษ์ตำนานสรรค์เรีงมย์ ราตรีแสงสี และที่อาร์ซีเอ แหล่งบันเทิงยอด ฮิตของเด็กไทย (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2545 : 18) ที่ถึงแม้มีการตรวจบัตรประชนและค้น สัมภาระก่อนเข้าไปใช้บริการ แต่ก็จะมีบรรดานักท่องเที่ยวที่เป็นเด็กนักเรียนนักศึกษาเป็น จำนวนมาก โดยเฉพาะผู้มีอายุต่ำกว่า18 ปี ซึ่งตามกฎหมายระบุไว้ว่าห้ามเด็กและและเยาวชนที่ มีอายุต่ำกว่า18 ปี เข้าไปในสถานบริการ จากการปล่อยปละละเลยของสถานบริการที่มุ่งหากิน กับเยาวชน มีผลทำให้มาตรการจ้ระเบียบสถานบริการ มีการดำเนินการอย่างจริงจัง และตรวจ จับสั่งปิดสถานบริการนั้น ดังข่าวที่พบตามสื่อมวลชนต่างๆ ไม่เว้นแต่ละวัน สอดคล้องกับผลการ สํารวจของกรุงเทพโพลล์ (ศูนย์วิจัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ . 2545

Homepage <http://research.bu.ac.th>) ที่ได้ทำการสำรวจประชาชนทั่วไปในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ในประเด็นที่ว่านโยบายการจัดระเบียบสังคมสถานบริการมีประโยชน์มากน้อยเพียงใด ผลพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 41.4 ระบุว่ายังมีประโยชน์อย่างยิ่ง โดยเฉพาะการจัดระเบียบสถานบันเทิงจะช่วยลดปัญหาแหล่งมั่วสุมของเด็กและเยาวชนได้ ด้วยเหตุดังกล่าว จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยรวมมีทัศนคติที่ดีต่อมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง

1.1.2 นิสิตนักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด ทั้งนี้อาจเนื่องจาก ปัจจุบันปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาสังคมที่นับวันทวีความรุนแรงสูงขึ้น และนิสิตนักศึกษาได้ตระหนัก และรับทราบถึงปัญหาดังกล่าว จากผลสำรวจของกระทรวงสาธารณสุข (มติชนรายวัน. 2544 : 21) พบว่า ขณะนี้ประเทศไทยมีวัยรุ่นอายุประมาณ 90,000 คนในแต่ละปี ตกเป็นเหยื่อของโรคทางสังคมต่างๆ โดยเฉพาะวัยรุ่นติด ยาเสพติดปีหนึ่งประมาณ 80,600 ราย สอดคล้องกับที่ วัลลภ ตังคณานุรักษ์ (นิตยสารสารคดี. 2545 : 24) ได้กล่าวถึงปัญหาเสพติดในปัจจุบันว่า ทวีความรุนแรงและซับซ้อนยิ่งขึ้น เยาวชนอายุ 25 ปีลงมาติดยาสูงสุดถึง 300,000 คนนับเป็นที่ตัวเลขมหึมาอีกทั้งซื้อขายยาเสพติดหาซื้อได้ง่าย ดังนั้น การนำนโยบายการจัดระเบียบสังคมมาใช้ ช่วยแก้ปัญหาเรื่องยาเสพติดอีกทั้งแนวมาตรการในการป้องกันปราบปรามเป็นไปอย่างจริงจัง เข้มงวด ทั้งในการตรวจสอบสถานบริการและสถานบันเทิงหรือไม่เว้นแม้กระทั่งการตรวจค้นบ้านเช่า หอพัก คอนโดมิเนียมและอื่นๆ จึงเป็นนโยบายที่โดนใจกลุ่มนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ซึ่งตระหนักถึงพิษภัยและความร้ายแรงของปัญหาเสพติดอยู่แล้ว จึงทำให้เกิดการยอมรับสนับสนุนและส่งผลให้มีทัศนคติที่ดีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ได้อย่างถูกต้อง นอกจากนี้ยังมีผลการวิจัยภาคสนามเรื่อง “เปิดข้อมูลนักเรียน นักศึกษานักเขตกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด บทสะท้อนถึงนโยบายจัดระเบียบสังคม” ของสำนักวิจัยเอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (2544. Homepage <http://www.au.ac.th/poll/>) ที่ทำการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นนักเรียนนักศึกษาโดยตรงจากทุกสังกัดการศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่ามีกลุ่มนิสิตนักศึกษา เกี่ยวข้องกับสิ่งเสพติดถึงร้อยละ 53.0 (ไม่นับเหล่าและบุหรี) แสดงให้เห็นว่า ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดในเด็กและเยาวชนเพิ่มสูงขึ้นเรื่อยๆ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ศูนย์วิจัยกรุงเทพโพลล์ (2545. Homepage <http://www.bu.ac.th/bupoll/poll.html>) ที่ทำการสำรวจกลุ่มประชากรอายุ 18 ปีขึ้นไป ในเขตกรุงเทพมหานคร ถึงประเด็นที่มีต่อนโยบายการจัดระเบียบสังคม ซึ่งกลุ่มตัวอย่างระบุว่า จะช่วยลดปัญหามั่วสุม และยาเสพติดได้ ด้วยเหตุดังกล่าว จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลโดยรวมมีทัศนคติที่ดีต่อมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด

1.1.3 นิสิตนักศึกษาที่มีทัศนคติที่ต่อมาตรการแก้ปัญหาหมั่วสูมทางเพศของเด็กและเยาวชน ทั้งนี้อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาตระหนักถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมหลายๆ ประการ โดยเฉพาะปัญหาประการหนึ่งที่ส่งผลกระทบต่อ นิสิตนักศึกษาโดยตรง ซึ่งการรับรู้ถึงสภาพปัญหาดังกล่าว โดยเฉพาะปัญหาเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนที่ต้องสูญเสียไปเกี่ยวกับการหมั่วสูมทางเพศ การมีเพศสัมพันธ์ในวัยเรียน และการหมั่วสูมเสพของมีนเมาและยาเสพติด ที่ จะส่งผลให้เกิดปัญหาในด้านอื่นๆ ตามมาอีก ดังที่ปรากฏเป็นข่าวเผยแพร่ตามสื่อมวลชนต่างๆ ทำให้ นิสิตนักศึกษาได้รับทราบและตระหนักถึงผลเสียที่เกิดขึ้นตามมามากมาย ดังนั้นเมื่อมีการนำนโยบายจัดระเบียบสังคมมาดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว เพื่อให้ นิสิตนักศึกษา อีกทั้งเด็กและเยาวชนได้ดำรงชีวิตอยู่อย่างสงบสุขและราบรื่น ปราศจากอันตรายและอบายมุข (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2544 : 40) จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีทัศนคติที่ต่อมาตรการแก้ปัญหาหมั่วสูมทางเพศของเด็กและเยาวชนก็เป็นได้

1.2 ผลการวิจัย พฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจาก นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มองมาตรการที่นำไปสู่การปฏิบัติและบังคับใช้ในแง่มุมมองที่แนวนโยบายมีความเข้มงวดและไม่มีความยืดหยุ่น ผ่อนปรน อีกทั้งในบางมาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปีออกนอกบ้านหลัง 22.00 น. หรือมาตรการห้ามเด็กอายุต่ำกว่า 20 ปีเข้าสถานบริการ ถึงแม้ว่าโดยภาพรวม นิสิตนักศึกษาจะมีทัศนคติที่ต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม แต่ในด้านการปฏิบัติมีในระดับปานกลางเท่านั้น แสดงให้เห็นว่า นิสิตนักศึกษายังเป็นกลุ่มที่ยังมีพฤติกรรมในการเที่ยวสถานบริการ อีกทั้งอาจยังมีการใช้ยาเสพติด หรือมีพฤติกรรมหมั่วสูมทางเพศอยู่ สอดคล้องกับ สังคิต พิริยะรังสรรค์ (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2545 : 18) ได้ออกมาวิพากษ์วิจารณ์และแสดงทัศนะในแง่มุมมองที่ไม่ค่อยเห็นด้วยกับการนำแนวนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริง โดยได้ตั้งคำถามเกี่ยวกับมาตรการต่างๆ ในนโยบายว่า จะช่วยให้ปัญหาสังคม ไม่ว่าจะเป็นสถานบริการลดลงหรือไม่ เด็กและเยาวชนหมั่วสูมน้อยลงเพียงใด ทั้งยังได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ถ้ามองในหลักการจัดระเบียบสังคมแล้วถือว่าดี เพราะถือเป็นนโยบายที่มีเป้าหมายและเจตนาดีต่อเด็กและเยาวชน แต่จะสามารถปฏิบัติได้ในระดับที่น่าพอใจหรือไม่ต่อประเด็นเดียวกันนี้ จากการสำรวจของสวนดุสิตโพล สถาบันราชภัฏสวนดุสิต ได้ทำการสำรวจถึงประเด็นการจัดระเบียบสังคมกับประชาชนในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลพบว่า ประชาชน 20.55 % มองว่านโยบายเข้มงวดเกินไป จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

1.2.1 นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติต่อมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาได้รับทราบถึงการดำเนินการและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่อมาตรการอย่างเข้มงวดและเอาจริงกับผู้ที่ทำให้ผิดกฎหมาย (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2544 : 40) ดังเช่นกรณีการคุ้มครองความเป็นระเบียบเรียบร้อยของสถานบริการและสถานบันเทิง ถ้าพบว่า สถานบริการได้อนุญาตให้เด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี เข้าไปใช้บริการและตรวจพบมีการมั่วสุมอบายมุขต่างๆ จะมีการดำเนินการทางกฎหมายทั้งต่อสถานบริการนั้นและต่อนิสิตนักศึกษาที่เข้าไปใช้บริการในทันที ดังข่าวที่ปรากฏทางสื่อที่จับกุมและดำเนินการต่อผู้กระทำความผิดกฎหมาย ประกอบกับ ร้อยตำรวจเอก วุฒิชัย คงเพชร ร้อยเวร สถานีมีกษัตริย์สถานตำรวจนครบาลมีกษัตริย์ (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2545 : 18) ได้กล่าวถึงพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องสถานบริการของเยาวชน ตั้งแต่มีมาตรการจัดระเบียบสถานบริการออกมาบังคับใช้กับ สถานบริการต่างๆ ปิดเร็วขึ้น และเข้มงวดในการตรวจบัตรประชาชนกับผู้มาใช้บริการทำให้จำนวนนักท่องเที่ยวที่อายุน้อยต่ำกว่าเกณฑ์ลดปริมาณลงด้วย ทั้งนี้เนื่องจาก เกรงกลัวต่อมาตรการที่เข้มงวด และเอาจริงเอาจังนั่นเอง จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีการปฏิบัติต่อมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงในระดับมาก

1.2.2 นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติต่อมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติดในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาอยู่ในช่วงวัยที่ชอบใช้ชีวิตสนุกสนานและเที่ยวเตร่ เพื่อความบันเทิงเป็นส่วนใหญ่ โดยสถานที่ที่เกี่ยวข้องของนิสิตนักศึกษาในปัจจุบันก็การใช้บริการในสถานบริการสถานบันเทิงต่างๆ ที่มีเปิดอยู่มากมายหลายแห่ง ซึ่งพบเห็นได้ทุกแห่งทุกที่ และในสถานบริการสถานบันเทิงต่างๆ ก็เป็นที่ทราบกันอยู่แล้วว่า เป็นสถานที่ๆ เต็มไปด้วยอบายมุขสารพัดชนิด ตั้งแต่ เหล้า บุหรี่ ไปจนถึงสารเสพติดประเภทต่างๆ ทั้งยาบ้า ยาอี ยาเลิฟ ยาเค ให้บริการสามารถซื้อหาเสพติดได้ง่าย อีกทั้งสิ่งยั่วยุอีกมากมาย ประกอบกับเด็กและเยาวชนในปัจจุบัน หัวอ่อนและถูกชักจูงจากสิ่งรอบข้างได้ง่าย ทำอะไรก็ชอบเลียนแบบตามกระแสแฟชั่น การมีพฤติกรรมโน้มเข้าหาอบายมุขจึงมีอยู่สูง ดังผลการวิจัยเรื่อง “เปิดข้อมูลนักเรียน นักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวกับยาเสพติด : บทสะท้อนถึงนโยบายการจัดระเบียบสังคมของรัฐบาล” (สำนักวิจัยเอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ : 2544.

Homepage <http://au.ac.th/poll>) มีกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจ คือ นักเรียนนักศึกษาภาคปกติตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาที่ 6 จนถึงระดับปริญญาตรี พบว่า มีการเกี่ยวข้องกับสิ่งเสพติด ถึงร้อยละ 53.0 (ไม่นับเหล้าและบุหรี่) โดยเป็นยาบ้า ร้อยละ 58.7 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 74.3 ระบุสาเหตุของการเสพติดว่า เพราะความอยากรู้อยากลอง จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขต

กรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีการปฏิบัติต่อมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติดในระดับปานกลาง

1.2.3 นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติต่อมาตรการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศในเด็กและเยาวชนในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจาก นโยบายจัดระเบียบสังคมของรัฐบาลที่มีการจัดระเบียบสถานบริการ (Zoning) การป้องกันปราบปรามยาเสพติด และแก้ไขปัญหาการมั่วสุมของเด็กและเยาวชน ดังที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน มีความเอาใจจริงเอาใจประกอบกับการดำเนินการกับผู้ที่ทำให้ผิด อาจส่งผลให้นิสิตนักศึกษาเกิดความเกรงกลัว ส่งผลให้มีการปฏิบัติน้อยในการรวมกลุ่มกันในสถานบริการ หอพัก ฯลฯ อีกทั้งผลการวิจัยพบอีกว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติตามมาตรการปราบปราม ไม่ให้มีการมั่วสุม แต่อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ควรพิจารณาดังนี้ คือ การที่นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติในการรวมกลุ่มในกลุ่มเพื่อน เป็นการพบปะสังสรรค์กันธรรมดา หรือพบปะกันโดยมีวัตถุประสงค์อื่นแอบแฝง ด้วยเหตุดังกล่าว จึงอาจส่งผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีการปฏิบัติต่อมาตรการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศในเด็กและเยาวชนในระดับปานกลาง

2. จากการเปรียบเทียบทัศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา สถานภาพครอบครัว และกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา อภิปรายผลการวิจัยได้ ดังนี้

2.1 ทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา รายได้ของนิสิตนักศึกษา สถานภาพครอบครัว และกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา

2.1.1 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม ในมาตรการทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องจาก โดยธรรมชาติ นิสิตนักศึกษาชาย และ นิสิตนักศึกษาหญิง มีลักษณะที่ต่างกัน ไม่ว่าจะเป็นความแตกต่างทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ ความรู้สึก และความสนใจในสิ่งต่างๆ มักจะมีไม่เหมือนกัน อีกทั้งความรู้สึกนึกคิด ภาวะอารมณ์ และโลกทัศน์ยังมีความแตกต่างกันอย่างมาก ซึ่งอาจเนื่องจากองค์ประกอบอื่นอีก ไม่ว่าจะเป็น การอบรมเลี้ยงดูและการปลูกฝังจากครอบครัวสถานศึกษา และสังคม ก็เป็นปัจจัยเพิ่มเติมที่มีส่วนในการหล่อหลอมให้ นิสิตนักศึกษาชายและหญิงมีความแตกต่างทางความคิดและทัศนะได้ ด้วยเหตุดังกล่าว จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลชายและหญิงมีทัศนะที่แตกต่างกันต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม

2.1.2 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม ในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษา เป็นวัยที่อยู่ในช่วงวัยรุ่นที่มีพัฒนาการและการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงทางด้านกระบวนการคิดรวมถึงโลกทัศน์การมองที่แตกต่างจากวัยเด็กมาก ซึ่งสะท้อนออกมาได้ในหลายทางทั้งทางด้านการแต่งกายและทางด้านความคิดอ่านที่เริ่มเป็นระบบมากขึ้น รู้จักเชื่อมโยงเหตุและผลแม้จะมีภาวะทางอารมณ์ที่แปรปรวน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอยู่ในช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อระหว่างวัยเด็กกับวัยผู้ใหญ่ ทำให้ในความเป็นเด็กก็ยังมีความเป็นผู้ใหญ่รวมอยู่ด้วย (จิตตินันท์ เดชะคุปต์. 2543 : 39) อีกทั้งเริ่มมีทัศนะในการมองภาพรวมต่อปัญหาสังคมในด้านที่มีผลกระทบทั้งต่อตนเองและต่อสังคม ดังนั้น ผลจากการเปลี่ยนแปลงของอายุที่สูงขึ้นน่าจะมีผลให้นิสิตนักศึกษามีทัศนะต่อปัญหาสังคมและนโยบายทางสังคมได้ จึงส่งผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีอายุต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม ในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน แตกต่างกัน

2.1.3 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม ในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องจาก สถาบันอุดมศึกษา ไม่ว่าจะเป็นประเภทใดทั้งสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชนต่างมีภารกิจหลักอันเดียวกันที่จะต้องทำให้สำเร็จและลุล่วงไปได้ นั่นคือ ภารกิจหน้าที่ต้องให้แก่สังคมโดยการให้ความรู้ อบรมสั่งสอน สร้างกระบวนการคิดและปลูกฝังทัศนะ ค่านิยมในทางที่เหมาะสม และถูกต้องแก่นิสิตนักศึกษาในสถาบันนั้นๆ ให้เป็นทั้งผู้ที่มีความรู้ดี ความคิดดี และเป็นพลเมืองที่ดีของสังคมต่อไปในอนาคต (วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. 2530 : 1-2) ประกอบกับการที่นิสิตนักศึกษาได้เข้าไปใช้ชีวิตในสถาบันอุดมศึกษาประมาณ 4 ถึง 5 ปี จะมีทัศนะและโลกทัศน์ในการมองที่กว้างขึ้น โดยสามารถมองเห็นถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคม ดังที่นิสิตนักศึกษาที่สามารถแสดงความคิดที่มีต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมซึ่งทราบได้จากการสำรวจของโพลต่างๆ ส่งผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐหรือเอกชน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ศึกษาในสถาบันของรัฐและเอกชน มีทัศนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก สถาบันอุดมศึกษาของรัฐเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่อยู่ภายใต้ขอบเขตการดูแลของรัฐ จึงอาจส่งผลในทางกำหนัดหรือปลูกฝัง

ทักษะ ความคิดสู่นิสิตนักศึกษาได้ ดังเช่นมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีการปลูกฝังค่านิยมรักประชาธิปไตยให้เกิดขึ้นในตัวนิสิตนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน มีทักษะต่อในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกัน

2.1.4 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีทักษะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม โดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก นิสิตนักศึกษาที่กำลังอยู่ในช่วงวัยศึกษาเล่าเรียน รายได้ ค่าใช้จ่ายของนิสิตศึกษามาจากบิดามารดา และปกครองเป็นหลัก ซึ่งนิสิตนักศึกษาแต่ละคนก็จะมีรายได้ที่ต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับฐานะทางครอบครัว หรือสถานภาพทางการเงินของบิดามารดา แต่เนื่องจากนิสิตนักศึกษาอาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ได้รับรู้ถึงมาตรการในการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาสังคม และน่านโยบายจัดระเบียบสังคมมาใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหายาเสพติด ปัญหามั่วสุมทางเพศที่เป็นปัญหาใหญ่ของเด็กและเยาวชนไทยในปัจจุบัน อีกทั้งข่าวคราวของแนวนโยบายที่ผ่านทางสื่อทุกแขนงที่รายงานความเคลื่อนไหวของการปฏิบัติการอย่างต่อเนื่องจึงเป็นผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ต่างกัน มีทักษะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับผลจากการสำรวจของสำนักโพล หรือการสำรวจของสถาบันการศึกษาหลายแห่ง ดังเช่น การสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมของนักเรียนนักศึกษาในจังหวัดสุราษฎร์ธานี (มดิชนรายวัน. 2544 : 21) ส่วนในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่านิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ของนิสิตนักศึกษาต่างกันมีทักษะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องจากนิสิตนักศึกษาต่างก็มีรายได้ที่ได้รับจากบิดามารดาหรือผู้ปกครอง แตกต่างกันทำให้ นิสิตที่มีรายได้สูงอาจใช้จ่ายเงินที่นอกเหนือจากการศึกษาเล่าเรียน ไปในด้านการเที่ยวสถานบริการ สถานเริงรมย์ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สมพงษ์ จิตระดับ (สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์. 2545 : 12) ที่ได้สรุปผลการวิจัยเรื่อง “เด็กไทยพันธุ์ใหม่ในกระแสวัตถุนิยมยาเสพติดและเพศเสรี” ในประเด็นที่เกี่ยวกับรายได้ของเยาวชนไทยว่า กลุ่มที่มีรายได้ดี มักจะมีความสุขและใช้จ่ายเงินอย่างฟุ่มเฟือย อีกทั้งมีพฤติกรรมการเล่นเพศตรงข้าม ฯลฯ จึงเป็นผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ต่างกัน มีทักษะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกัน

2.1.5 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทักษะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม และในมาตรการทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.05 ทั้งนี้อาจเนื่องจากนิสิตนักศึกษาเป็นวัยที่อยู่ในช่วงวัยรุ่นตอนปลาย ซึ่งเป็นช่วงวัยที่ชอบทำงาน ชอบการทำกิจกรรมเป็นกลุ่ม ขณะเดียวกันก็ชอบความอิสระ และมีความคิดเป็นของตนเองสูง เริ่มหาประสบการณ์แปลกใหม่ (สำเนา ขจรศิลป์. 2539 : 77) ซึ่งสามารถแสดงออกได้โดยการทำกิจกรรมต่างๆตามความชอบและความสนใจ ดังที่พบว่า มีงานวิจัยที่ศึกษาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมในรูปแบบและนอกรูปแบบของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง (สุชาติ วรกาญจน์. 2544 : 112 – 113) โดยเลือกเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ดังเช่นนิสิตนักศึกษาที่เลือกทำกิจกรรมกีฬาและดนตรี ก็เพื่อเป็นการพัฒนาร่างกายและจิตใจให้มีสุขภาพที่ดีสมบูรณ์ และใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ นิสิตนักศึกษาที่เลือกทำกิจกรรมวิชาการ เพราะจะช่วยเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพ ซึ่งจะเห็นได้ว่าการเลือกทำกิจกรรมของนิสิตนักศึกษาจะต้องมาจากความสนใจและทักษะที่มีต่อกิจกรรมเป็นไปในทิศทางเดียวกัน จึงอาจส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีทักษะตอนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม และในมาตรการทุกด้านแตกต่างกัน

2.1.6 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทักษะตอนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวมและในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาเป็นวัยที่อยู่ในช่วงวัยรุ่น ซึ่งในช่วงวัยดังกล่าวจะพบว่า นิสิตนักศึกษามีการปรับเปลี่ยนและพัฒนาการด้านการเรียนรู้ กระบวนการคิดที่สูงขึ้น มีมุมมองโลกทัศน์ใหม่ๆ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการได้รับการศึกษาในระดับอุดมศึกษาและอีกส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญ และเป็นต้นกำเนิดในการหล่อหลอมคุณลักษณะให้เป็นเยาวชนที่พึงประสงค์ก็คือ สถาบันครอบครัวเป็นหลัก (จิตตินันท์ เดชะคุปต์. 2543 : 51) นิสิตนักศึกษาที่มีความสมบูรณ์ บิดามารดาอยู่ร่วมกันจะได้รับการอบรมเลี้ยงดูอย่างใกล้ชิด ได้รับความอบอุ่น ปลูกฝังความรู้ และทักษะในทางที่ดีเป็นที่ยอมรับของสังคม แตกต่างกับนิสิตนักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่บิดามารดาไม่ได้อยู่ด้วยกัน หรือบิดามารดาหย่าร้างหรือเสียชีวิต ก็ย่อมไม่ได้รับความอบอุ่น และความรัก อีกทั้งไม่ได้รับการอบรมสั่งสอนปลูกฝังทักษะและความคิดในทางที่ดีให้เกิดขึ้นแก่นิสิตนักศึกษา ทำให้อาจมีทักษะต่อเรื่องสังคม และปัญหาสังคม เป็นเรื่องที่ไกลตัว และไม่น่าสนใจ อันจะส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวแตกต่างกัน มีทักษะตอนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวมและในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านแก้ปัญหามั่วสุมของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทักษะไม่แตกต่างกัน อาจเนื่องจาก ปัญหายาเสพติดและปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน เป็นปัญหาใหญ่ที่สถาบันครอบครัวให้ความสำคัญและเห็นถึงความรุนแรงของปัญหาดังกล่าวที่จะส่งผลถึงนิสิตนักศึกษา อีกทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล เป็นเขตที่มีความเสี่ยงสูงต่อปัญหาดังกล่าวอย่างยิ่ง ดังนั้นนิสิต

นักศึกษาได้รับทราบจากข่าวคราวที่เผยแพร่ทางสื่อต่างๆ ถึงกรณีการตรวจจับยาเสพติด การทะเลาะแย่งแหล่งมั่วสุมต่างๆ จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีทัศนคติต่อมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านแก้ปัญหามั่วสุมของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน

2.2 พฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษารายได้ของนิสิตนักศึกษา สถานภาพครอบครัว และกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา

2.2.1 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการแต่ละด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนิสิตนักศึกษาเป็นช่วงระยะวัยรุ่นตอนปลาย เป็นระยะสุดท้ายของการเป็นวัยรุ่นเปลี่ยนแปลงจากความเป็นเด็กมาสู่ความเป็นผู้ใหญ่ ซึ่งมีแนวความคิด และมีความเชื่อมั่นในตนเอง (ศรีเรือน แก้วกังวาล. 2540 : 318) ประกอบกับนิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษาหญิงได้ตระหนักถึงผลเสียที่อาจเกิดขึ้นกับตนเองส่งผลให้นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติตามนโยบายจัดระเบียบสังคมในทุกมาตรการ

2.2.2 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง มาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องจาก มนุษย์ทุกคนที่มีอายุอยู่ในช่วงวัยนี้ จะมีพัฒนาการในแต่ละคนไม่เท่ากัน จึงไม่สามารถบ่งชี้ได้ว่าจะมีพฤติกรรมอย่างไร หรือแบบใด ซึ่งแต่ละคนย่อมมีพฤติกรรมที่แตกต่างกันอยู่แล้ว ซึ่งนิสิตนักศึกษาในวัยนี้จะมีช่วงอายุระหว่าง 18-24 ปี เป็นวัยที่มีความเป็นอิสระ และเป็นตัวของตัวเองสูง ดังเช่นกรณี การแสดงพฤติกรรมของประชาชนต่อการเรียกร้องระบอบประชาธิปไตย ซึ่งในจำนวนนั้นก็มียุวกนิสิตนักศึกษารวมอยู่ด้วย ฉะนั้นการที่คนสองกลุ่มสองวัยมีการแสดงพฤติกรรมไปในทางเดียวกัน อาจจะมาจากทางด้านอุดมการณ์ความคิดก็เป็นได้ ประกอบกับการวิจัยครั้งนี้ ยังพบอีกว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีอายุต่างกัน มีการปฏิบัติในมาตรการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน อย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาในวัยนี้ เป็นช่วงวัยที่มีความสับสนในหลาย ๆ ด้าน ดังที่ จิตตินันท์ เดชะคุปต์ (2543 : 39) ได้กล่าวถึงวัยนี้ว่า เป็นวัยที่อยู่ในช่วงวิกฤตในระหว่างหัวเลี้ยวหัวต่อระหว่างวัยเด็กกับวัยผู้ใหญ่ มีการเปลี่ยนแปลงทางร่างกาย อารมณ์ จิตใจง่าย และเป็นวัยที่ติดเพื่อนฝูงไปไหนไปกัน ชอบทำตามกลุ่มโดยยึดเพื่อนเป็นหลัก อันอาจนำไปสู่การมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน และไม่เหมาะสมกับวัยได้ อีกทั้งผลจากการวิจัยนี้ พบว่า นิสิตนักศึกษามีการปฏิบัติก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคมในระดับปานกลาง ซึ่งแสดงว่า นิสิตนักศึกษาทั้งที่มีอยู่ต่ำกว่า 20 ปี หรือ สูงกว่า 20 ปี (ซึ่งนิสิตนักศึกษากลุ่มนี้ เป็นกลุ่มที่มีการใช้บริการในสถาน

บริการ) อาจมีพฤติกรรมการมั่วสุมทางเพศ และมีความน่าเป็นห่วงอย่างยิ่ง เพราะปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน อาจนำไปสู่ปัญหาในด้านอื่น ๆ ตามมาอีกมากมาย

2.2.3 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการจัดระเบียบสถานบริการ และสถานบันเทิง และในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจาก สถาบันอุดมศึกษาทั้งสถาบันของรัฐหรือเอกชน ล้วนมีภารกิจสำคัญ ในการอบรมบ่มเพาะ ปลุกฝัง และเสริมสร้างให้นิสิตนักศึกษาเป็นผู้มีความรู้ดี ความดี และมีการประพฤติปฏิบัติตนไปในแนวทางที่ดีที่ถูกที่ควร ยอมรับและปฏิบัติตามแนวทางที่สังคมได้กำหนดไว้ร่วมกัน โดยการปฏิบัติตามกฎหมายหรือมาตรการ แนวนโยบายต่าง ๆ รวมถึงนโยบายจัดระเบียบสังคม ที่มาตรการต่าง ๆ ในนโยบายทางสังคมมีความมุ่งหมายเพื่อเป็นกรอบในการดูแล ควบคุมนิสิตนักศึกษาให้มีการปฏิบัติตนในทางที่เหมาะสม ไม่สร้างปัญหาให้แก่ตนเองและสังคม โดยเฉพาะปัญหาการเที่ยวในสถานบริการสถานบันเทิง และปัญหาเสพติด ซึ่งนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ได้ทราบถึงปัญหาดังกล่าวเป็นอย่างดี ดังนั้น จึงส่งผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑลที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน มีการมีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม ในมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง และในมาตรการป้องกันปราบปรามยาเสพติด ไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน มีการปฏิบัติตามมาตรการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องจาก ปัญหาการมั่วสุมทางเพศเป็นปัญหาที่น่าเป็นห่วง และเป็นปัญหาที่มีความลึกซึ้งยากที่สถาบันอุดมศึกษา หรือบุคลากรในสถาบันจะทำการตรวจสอบ ควบคุม ดูแลนิสิตนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง อีกทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลแหล่งอบายมุข แหล่งมั่วสุมมีอยู่มากมาย อีกทั้งนิสิตนักศึกษาในปัจจุบันมีพฤติกรรมคล้อยตาม และชอบเลียนแบบขาดความคิด จึงอาจมีแนวโน้มหรือมีพฤติกรรมไปในทางที่ไม่เหมาะสม ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงอาจส่งผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน มีการปฏิบัติตามมาตรการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน

2.2.4 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้ต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการแก้ปัญหามั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจาก นิสิตนักศึกษากำลังอยู่ในช่วงวัยศึกษาเล่าเรียน การศึกษาในระดับอุดมศึกษาซึ่งเป็นการศึกษาในระดับสูง อาจทำให้นิสิตนักศึกษามีรายได้ที่ได้รับจากบิดามารดา หรือผู้ปกครองสูงขึ้น เพราะ

นิสิตนักศึกษาค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น ทั้งในด้านการศึกษาเล่าเรียน ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการเรียน การทำกิจกรรม โดยที่ค่าใช้จ่ายต่างๆของนิสิตนักศึกษาจะถูกใช้ไปตามความจำเป็น และเหมาะสมตามสภาพเศรษฐกิจของครอบครัว และเหมาะสมกับสถานภาพนิสิตนักศึกษา ดังนั้นเมื่อนโยบายจัดระเบียบสังคมได้ออกมามีผลบังคับใช้โดยตรงกับกลุ่มเยาวชนที่อยู่ในวัยเรียนนิสิตนักศึกษา ประกอบกับความมุ่งหมายของนโยบายเพื่อต้องการแก้ปัญหายาเสพติด และปัญหาการมั่วสุมของเด็กและเยาวชน จึงอาจส่งผลให้นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ต่างกัน มีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมโดยรวม ในมาตรการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการแก้ปัญหาการมั่วสุมของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ส่วนมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ของนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องจาก รายได้ส่วนใหญ่ของนิสิตนักศึกษาได้รับมาจากบิดาและมารดา หรือผู้ปกครองเป็นหลัก ซึ่งนิสิตนักศึกษาแต่ละคนอาจมีรายได้แตกต่างกันออกไปตามสภาพเศรษฐกิจของครอบครัว โดยรายได้ของนิสิตนักศึกษาจะถูกใช้ไปในด้านการศึกษาเล่าเรียน นอกจากนี้ยังอาจถูกใช้ไปในด้านความบันเทิงและการเที่ยวเตร่ โดยเฉพาะการใช้จ่ายเงินไปในการเที่ยวในสถานบริการและสถานบันเทิงในปัจจุบัน ที่พบมากว่าเป็นแหล่งที่นิสิตนักศึกษาที่มีรายได้จากผู้ปกครองมากเพียงพอ จนสามารถใช้จ่ายเงินไปในด้านดังกล่าวได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลที่ได้รับจากรายงานการศึกษา “คืนนี้ลูกหลานท่านจะไปที่ไหน เปิดข้อมูลลับวัยรุ่น อาร์ซีเอ” (Thailand education journal. 2544 : 22 – 23) พบว่า พฤติกรรมการเที่ยวของวัยรุ่นชายและหญิงในปัจจุบันนี้มีการใช้เงินในสถานบริการเฉลี่ยคนละ 200 บาทต่อครั้ง เป็นที่น่าสังเกตว่านิสิตนักศึกษาจะต้องมีรายได้ที่มากพอสมควรจึงจะสามารถเข้าไปเที่ยวในสถานบริการและสถานบันเทิงได้ จึงอาจส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีรายได้ต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม ในมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง ไม่แตกต่างกัน

2.2.5 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีการปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนิสิตนักศึกษาเป็นวัยที่อยู่ในช่วงวัยรุ่น ชอบการแสดงออกและชอบทำกิจกรรมเป็นกลุ่ม ขณะเดียวกันก็มีอิสระและมีความคิดเป็นตัวของตัวเอง อีกทั้งชอบแสวงหาประสบการณ์ใหม่ๆ จากการทำกิจกรรมในมหาวิทยาลัย (สำเนา ขจรศิลป์. 2539 : 77) ตามประเภทของกิจกรรมที่นิสิตนักศึกษาชอบและสนใจ ซึ่งการได้เข้าร่วมในการทำกิจกรรมต่างๆของมหาวิทยาลัย และได้ทำงานร่วมกับผู้อื่นที่มีพื้นฐานที่แตกต่างกันทั้งในด้านความคิด ทัศนคติ พฤติกรรมที่แตก

ต่างกัน การพูดคุยรู้จักกัน ได้ทำกิจกรรมร่วมกัน และมีการแลกเปลี่ยนทางความคิดระหว่างนิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรม ทำให้นิสิตนักศึกษามีมุมมอง มีสังคมที่กว้างขึ้นจากที่อยู่แต่ในห้องเรียน และมีการรู้จักกับเพื่อนที่ทำกิจกรรมในประเภทเดียวกันและทำกิจกรรมต่างกัน ซึ่งอาจนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงรูปแบบหรือพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาให้เป็นไปในทางที่เหมาะสม และสอดคล้องกับคนทั่วไป มีการยอมรับและปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของสังคม มาตรการ และแนวนโยบายต่างๆทางสังคมมากขึ้น ซึ่งเป็นไปในแนวทางเดียวกับกลุ่มเพื่อนหรือกระแสของสังคมในทางที่ดี ทั้งนี้อาจสืบเนื่องมาจากการที่นิสิตนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมในสถาบันอุดมศึกษา เมื่อนโยบายจัดระเบียบสังคมมีผลออกมาบังคับใช้ อาจทำให้นิสิตนักศึกษาที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีการยอมรับ เห็นด้วย และมีพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม ในมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด และในมาตรการด้านแก้ปัญหาผู้สูบบุหรี่ของเด็กและเยาวชนไม่แตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่ทำกิจกรรมต่างกัน มีการปฏิบัติในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องจาก กิจกรรมที่สถาบันอุดมศึกษาจัดให้นิสิตนักศึกษาได้เข้าร่วมนั้น มีมากมายหลายประเภท ตามความชอบและความสนใจของนิสิตนักศึกษาที่แตกต่างกันแต่ละบุคคล ซึ่งกิจกรรมต่าง ๆ นั้น สามารถบ่งบอกได้ถึงความคิด ทัศนคติและพฤติกรรมของนิสิตนักศึกษาได้เป็นอย่างดี

2.2.6 ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีสถานภาพทางครอบครัวต่างกัน มีการปฏิบัติตามนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องจาก นิสิตนักศึกษาเป็นวัยที่อยู่ในช่วงวัยรุ่น ซึ่งในช่วงวัยดังกล่าวจะพบว่า นิสิตนักศึกษามีการปรับเปลี่ยน และพัฒนาการด้านการเรียนรู้ กระบวนการคิดที่สูงขึ้น มีมุมมองโลกทัศน์ใหม่ๆ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการได้รับการศึกษาในระดับอุดมศึกษาและอีกส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญ และเป็นต้นกำเนิดในการหล่อหลอมคุณลักษณะให้เป็นเยาวชนที่พึงประสงค์ก็คือ สถาบันครอบครัวเป็นหลัก (จิตตินันท์ เดชะคุปต์. 2543 : 51) แต่จากสภาพสังคมในปัจจุบันที่มีปัญหาการเปิดของสถานบริการ สถานบันเทิงแหล่งอบายมุขต่างๆในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีมากมาย อีกทั้งบางแห่งตั้งอยู่ในแหล่งชุมชน และตั้งอยู่ใกล้สถานศึกษา การควบคุมดูแลและสอดส่องนิสิตนักศึกษาอาจเป็นไปอย่างไม่ทั่วถึง อีกทั้งสภาพของระบบครอบครัวไทยในปัจจุบันมีลักษณะแปลกแยกสูง (มาตุภูมิรายสัปดาห์. 2535 : 9 - 10) บางครอบครัวติดตามตาต่างคนต่างทำงาน การอบรมเลี้ยงดูสั่งสอนจึงไม่มี สถานที่ที่เกี่ยวกับมีแต่สถานบันเทิงและแหล่งอบายมุข จึงทำให้นิสิตนักศึกษาอาจไปใช้บริการในสถานที่ดังกล่าวได้ด้วยเหตุดังกล่าว จึงเป็นผลให้ นิสิตนักศึกษาที่มีสถานภาพทางครอบครัวแตกต่างกัน มีการ

ปฏิบัติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมในมาตรการโดยรวม และในมาตรการด้านการจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิงแตกต่างกัน ส่วนในมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน พบว่า นิสิตนักศึกษา มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจาก นิสิตนักศึกษามาจากครอบครัวที่บิดาและมารดาอยู่ร่วมกัน ย่อมได้รับความรัก ความอบอุ่น และการปลูกฝังแนวทางการประพฤติปฏิบัติในทางที่ดีให้แก่ นิสิตนักศึกษา อีกทั้งตัวนิสิตนักศึกษาเองมีความตระหนักและรับรู้ถึงผลร้าย และผลเสียที่จะเกิดจากการเข้าไปข้องแวะกับยาเสพติด และการมั่วสุมทางเพศเป็นอย่างดี จึงส่งผลให้ นิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มาจากสภาพครอบครัวต่างก็มีการปฏิบัติตามมาตรการด้านการป้องกันปราบปรามยาเสพติด และมาตรการด้านการแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชนไม่แตกต่างกัน

3. จากการหาความสัมพันธ์ของทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล พบว่า ทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1. ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ เนื่องจากการศึกษาถึงแนวนโยบายจัดระเบียบสังคมที่มีผลกระทบโดยตรงกับเด็กและเยาวชนผู้ปฏิบัติ ผลจากการวิจัยที่ได้ก็จะทำให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่ควบคุมดูแลในด้านที่เกี่ยวข้องนำข้อมูลนี้ ไปประกอบการพิจารณาศึกษาหาแนวทาง มาตรการแก้ไข ที่เหมาะสมเพื่อให้เกิดการยอมรับจากทั้งฝ่ายปฏิบัติ และฝ่ายกำหนดนโยบาย เพื่อการบังคับใช้มาตรการที่เหมาะสมต่อไป
2. ข้อมูลในส่วนข้อเสนอแนะที่ได้จากการสัมภาษณ์นิสิตนักศึกษา นั้น จะเป็นข้อมูลส่วนที่ทำให้ทราบถึงความพึงพอใจ และสิ่งที่ต้องการเสนอแนะเพิ่มเติมต่อมาตรการในนโยบายจัดระเบียบสังคม อันอาจเกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานในอันที่จะมีการศึกษา ปรับปรุงนโยบายให้มีความเหมาะสม และเกิดผลในทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเพียงขั้นพื้นฐานในด้านทัศนคติและพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม และจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ถ้าได้มีการขยายฐานการศึกษาในขอบเขตด้านนโยบายเดียวกันออกไป เพื่อให้มีการศึกษาในเชิงกว้าง และลงลึกถึงข้อมูลได้
2. ควรได้มีการศึกษาถึงปัญหาในการใช้ยาเสพติดในเด็กและเยาวชน ปัญหาการใช้บริการในสถานบริการ และปัญหาด้านการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน โดยใช้วิธีการศึกษาแบบลงลึก เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงและเชื่อถือได้มากยิ่งขึ้น

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- “กม. กับการจัดระเบียบสังคม,” (2544, 4 กันยายน). *ไทยรัฐ*. หน้า 3.
- “กรมสามัญเอาด้วยจัดระเบียบ,” (2544, 4 กันยายน). *มติชนรายวัน*. หน้า 21.
- กระทรวงมหาดไทย. (2544). “นโยบายจัดระเบียบสังคม.” (2544). Homepage <http://www.mahadthai.com..>
- “การพัฒนาเด็กไทยจะต้านกระแสไหวหรือ,” (2535, 4 - 10 ธันวาคม) *มาตุภูมิรายสัปดาห์*.
- โกวิท พวงงาม. (2544, 14 - 20 กันยายน) “การจัดระเบียบสังคม การแก้ปัญหาวัยรุ่นต้องให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม,” *สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์*. 48(6) : 40.
- “คืนนี้ลูกหลานท่านจะไปที่ไหน เปิดข้อมูลลี้ลับวัยรุ่น อาร์ซีเอ,” (2544, 2 ตุลาคม) *Thailand Education Journal*.
- จิตตินันท์ เดชะคุปต์. (2543). “วัยรุ่นยุคใหม่สู่การพัฒนาเต็มศักยภาพอย่างสร้างสรรค์,” *วารสารสุโขทัยธรรมมาธิราช*. 13(3) : 39.
- “จัดระเบียบนักท่องเที่ยวราตรี จัดแถวตำรวจท้องที่,” (2544, 31 สิงหาคม – 6 กันยายน) *สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์*. 45(14) : 19.
- “จัดระเบียบสังคม : ยอมหักไม่ยอมงอ ทางออกปัญหาเยาวชนและคนกลางคืน,” (2545, มกราคม). *นิตยสารสารคดี*. 17(203) : 24 – 27.
- ชลลดา วงศ์วิชัย. (2545, 6 มีนาคม) “เรื่องของโพล...อีกครั้ง,” *มติชนรายวัน*. หน้า 6.
- “ตระเวนราตรีหลังจัดระเบียบสังคม,” *สยามรัฐสัปดาห์วิจารณ์*. 48(15) : 14.
- ถวัลย์รัฐ วรเทพพิพัฒน์. (2540). *การกำหนดและวิเคราะห์นโยบายสาธารณะ : ทฤษฎีและหลักการประยุกต์ใช้*. กรุงเทพฯ. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- ทศพร ศิริสัมพันธ์. (2532). “กรอบการศึกษานโยบายสาธารณะ,” *วารสารสังคมศาสตร์*. 26(1) : 1 – 21.
- ทัศนีย์ ทองสว่าง. (2543). *สังคมวิทยา*. กรุงเทพฯ. : สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์.
- นภดล กรรณิกา. (2545, 2 มีนาคม) “พลิกตำนานโพลไทย หอกข้างแคร่รัฐบาล,” *มติชนรายวัน*. หน้า 73.
- บุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธิ. (2537). *เทคนิคการสร้างเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล*. พิมพ์ครั้งที่ 4 : กรุงเทพฯ.
- ประสาธน์ หลักศิลา. (2515). *สังคมวิทยา*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ก้าวหน้า.

ประเสริฐ แยมกลิ่นฟูง. (2510). *การจัดระเบียบทางสังคม*. คำบรรยายวิชาสังคมวิทยา

แผนกวิชาสังคมวิทยา คณะรัฐศาสตร์ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พิชิต พิทักษ์เทพสมบัติ. (2544). *โพลและสังคม*. กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ไพบูลย์ ช่างเรียน. (2516). *ลักษณะสังคมและการปกครองของไทย*. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.

วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์. (2545, 18 กรกฎาคม). "ตึกกันตาย ขายตัว มั่วยา," *มติชน*. หน้า 7.. (2540).

นโยบายสาธารณะ : ทฤษฎีและการปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัย
สงขลานครินทร์.

วัลลภา เทพหัสดิน. (2530). *อุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศูนย์วิจัยกรุงเทพโพลล์, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ. (2545). "ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการใช้จ่ายเงิน,"

Homepage <http://www.bu.ac.th/bupoll/poll.html>.

----- (2544). "ความคิดเห็นของประชาชนต่อนโยบายการแก้ปัญหายาเสพติด," Homepage
<http://www.bu.ac.th/bupoll/poll.html>.

----- (2545). "ความสนใจของประชาชนต่อยาเสพติด," Homepage <http://www.bu.ac.th/bupoll/poll.html>.

----- (2544). "นโยบายจัดระเบียบสังคมยุค นายประชา มาลีนนท์," Homepage
<http://www.bu.ac.th/bupoll/poll.html>."

ศูนย์วิจัยเอแบคโพลล์, มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ. (2544). "เปิดข้อมูลนักเรียน นักศึกษาจากทุกสังกัด
การศึกษา ในกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด : บทสะท้อนถึงนโยบายจัดระเบียบ

สังคมความคิดเห็นของประชาชนต่อนโยบายการแก้ปัญหายาเสพติด," Homepage
<http://www.au.ac.th/poll>.

สมพงษ์ จิตระดับ สุอังคะวาทิน. (2544, 8 กันยายน). "การจัดระเบียบสังคม : อนาคตประเทศไทยคือ
อะไร," *มติชนรายวัน*. หน้า6.

----- (2545). "ปิดเทอม นักเรียน นิสิต นักศึกษาขายบริการทางเพศหารายได้มากขึ้น,"
Homepage <http://www.mweb.co.th>.

สมพร เฟื่องจันทร์. (2540). *นโยบายสาธารณะ : ทฤษฎีและการปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ : คณะวิทยาการจัดการ
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

สวนดุสิตโพล, สถาบันราชภัฏสวนดุสิต. (กันยายน, 2544). "ภาพรวมการจัดระเบียบสังคม,"
Homepage <http://www.dusit.ac.th/dusitpoll/2544/2544-143html>.

----- (ธันวาคม, 2544). "การจัดระเบียบสังคมในสายตาประชาชน," Homepage
<http://www.dusit.ac.th/dusitpoll/2544html>.

- สุชาดา วรกาญจน์. (2544). "การศึกษาการเข้าร่วมกิจกรรมในรูปแบบและนอกรูปแบบของนักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง," (2544, มกราคม - มิถุนายน). วารสารวิจัย ปีที่4(1) : 112 – 113.
กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุพัตรา สุภาพ. (2519). สังคมวิทยา. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.
- สังคิต พิริยะรังสรรค์. (2545) "มาตรการปราบปราม โอกาสที่จะสำเร็จในระยะยาวมันยาก," *สยามรัฐ สัปดาห์วิจารณ์*. 48(15) : 14.
- โสพล ศิริไสย์. (2544, 13 กันยายน). "เชียร์มท.1 สังคมดีไม่มีขาย อยากได้ต้องช่วยกันสร้าง," *มติชน*. หน้า 6.
- สำเนา ขจรศิลป์. (2539). มิติใหม่ของกิจการนักศึกษา พื้นฐานและบริบท. กรุงเทพฯ : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ. (2545). "สถิติการจับกุม ยาเสพติด ตั้งแต่ มกราคม 2544 – สิงหาคม 2544," (2544). Homepage <http://www.oncb.go.th>
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ. (2542). "จำนวนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชน ประจำปีการศึกษา 2542," Homepage <http://www.nso.go.th>.
- อุทัย หิรัญโต. (2524). สารานุกรมศัพท์ทางรัฐศาสตร์. กรุงเทพฯ : ทิพย์อักษรการพิมพ์.
- เอแบคโพลล์, มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ. " (2544). "เปิดข้อมูลนักเรียน – นักศึกษาจากทุกสังกัดการศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด บทสะท้อนนโยบายจัดระเบียบสังคมของรัฐบาล," (Homepage <http://www.poll.th.org/ake/t22/2544>.)

Asher, H. (1995). *Polling and Public : What Every Citizen Should Know*. Congressional Quarterly Inc.

Babbie, E. (1986). *The Practice of Social Research*. Belmont, Cal., : Wadsworth Publish Co., Chapter 7

Bailey K.D. (1987). *Method of Social Research*. New York : The Free Press, Chapter 6.

Bloom, L. and Selznick, P. (1955). *Sociology*. New York: Raw. Peterson and Co.,.

Caputo, David A. (1975). *The Citizen Component of Policies Evaluation*. Massachusetts. DC. Health.

Cronbach, Lee . (1984). *Essential of Psychological Testing*. 4th ed. New York : Harper.

- David Easton, (1979). *A Framework for Political Analysis*. (Englewood Cliffs, N.J : Prentice - Hall), : 110
- Harold D. Lasswell and Abraham Kaplan, (1970). *Power and Society*. (New Haven: Yale University Press) : 110
- Hitchcock, G. & D. Hughes. (1989). *Research and the Teacher : A Qualitative Introduction to School – base Research*. London : Routledge.
- James E. Anderson, (1979). *Public Policy – Making*. 2nd ed. New York: Holt, Rinehart and Winston), : 3
- Likert., R. A. (1932). *Technique for the Measurement of Attitude*. Arch.
- Mayket, P & R. Morehouse. (1994). *Beginning Qualitative Research : A Philosophic and Practical Guide*. London : The Flamer Press.
- Mcgill, F.N. (ed). (1996). *International Encyclopedia of Government and Policies*. Singapore : Toppan Company Ltd., p : 1116.
- Palmer, V.M. (1928). *Field Studies in Sociology : A Students' Manual*. Chicago : University of Chicago Press.
- Patton, M. Q. (1987). *How to Use Qualitative Methods in Evaluation*. California : Sage Publication, Inc.
- Plano, J.C., et al., (1976). *Political Science Dictionary*. Hinsdale, The Dryden Press, : 139.
- Robert L. Lineberry, (1981). *Government in America: People, Politics, and Policy*. (Boston: Little, Brown and Co.), : 8.
- Theodorson, G.A. and A.G. Theodorson. (1969). *A Modern Dictionary of Sociology*. New York : Barnes & Noble Books : 285.
- Thomas R. Dye,(1984). *Understanding Public Policy*. 5th ed. (Englewood Cliffs, N.J : Prentice - Hall,) : 1.
- Weisberg H.F. and B.D. Bowen. (1977). *An Introduction to Survey Research and Data Analysis*. San Francisco : W.H. Freeman and Company, Chapter 1.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ และหนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. นายประจักษ์ อินทะกนก
ตำแหน่ง ผู้อำนวยการเรื่องราร้องทุกข์
สถานที่ทำงาน กองตรวจราชการและเรื่องราร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวง
กระทรวงมหาดไทย
2. อาจารย์ กมล อรุณโชตสมศักดิ์
ตำแหน่ง อาจารย์
สถานที่ทำงาน สถาบันราชภัฏอุตรดิตถ์
3. อาจารย์ สมกิจ กิจพูนวงศ์
ตำแหน่ง อาจารย์
สถานที่ทำงาน สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ที่ ทม 1012/ 0632



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๑ มกราคม 2546

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ผู้อำนวยการพิเศษกองเรื่องราวร้องทุกข์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะ และพฤติกรรม ค่านิยมการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระวัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อังฉรา วัฒนางรงค์ เป็นคณะกรรมการ ควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม ทักษะ และพฤติกรรม ค่านิยมการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถามให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์นภภรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-2584119

หมายเหตุ : หากต้องการสอบถามข้อมูล กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ มือถือ 01-1352970

ที่ ทม 1012/ 0633



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๙ / มกราคม 2546

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน อธิการบดีสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์เรื่อง "ทักษะ และพฤติกรรม ก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนางรงค์ เป็นคณะกรรมการ ควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถาม ทักษะ และพฤติกรรม ก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์นภาพรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-2584119

หมายเหตุ : หากต้องการสอบถามข้อมูล กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ มือถือ 01-1352970



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/ 0630

วันที่ ๕ / มกราคม 2546

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา

 เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะ และพฤติกรรม ค่านิยมของการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนารงค์ เป็นคณะกรรมการ ควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์สมกิจ กิจพูนวงศ์ เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถามทักษะ และพฤติกรรม ค่านิยมของการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

 จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ข้าราชการในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจ แบบสอบถามให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนารงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ภาคผนวก ข.
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม
ทักษะ และพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา
ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงทักษะ และพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล
2. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิตนักศึกษา
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทักษะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
 - ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
 - ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
3. การตอบแบบสอบถามฉบับนี้จะไม่มีผลใดๆกับตัวท่าน และผู้วิจัยรับรองว่าจะเก็บข้อมูลที่ได้จากการตอบไว้เป็นความลับที่สุด

กรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ
 เพราะคำตอบทุกคำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์ต่องานวิจัยครั้งนี้
 ผู้วิจัยขอขอบพระคุณในความร่วมมือของท่านมา ณ ที่นี้

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ลง ☐ ที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุด และตอบคำถามลงในช่องว่าง กรุณาตอบคำถามตามความเป็นจริงเพื่อประโยชน์ในการนำข้อมูลไปวิเคราะห์ต่อไป

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของนิสิตนักศึกษา

1. เพศ

☐

ชาย

☐

หญิง

2. อายุ

☐

ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์

☐

20 ปีบริบูรณ์ ขึ้นไป

3. ชื่อสถาบันการศึกษา (โปรดระบุ)

4. รายได้ของนิสิตนักศึกษาโดยเฉลี่ยต่อเดือน..... บาท

5. กิจกรรมของนิสิตนักศึกษา

☐

กิจกรรมสังคมและการเมือง ชมรมอนุรักษ์ธรรมชาติ ชมรมการเมือง เป็นต้น

☐

กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม ชมรมวรรณศิลป์ ชมรมพุทธศาสตร์ ชมรมนาฏศิลป์
พื้นบ้าน เป็นต้น

☐

กิจกรรมดนตรี และกีฬา เช่น ชมรมบาสเกตบอล ชมรมฟันดาบ ชมรมดนตรีสากล
 เป็นต้น

☐

กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ เช่น การบริการ บริจาคโลหิต ชมรมค่ายอาสาพัฒนา
 เป็นต้น

☐

กิจกรรมวิชาการ เช่น ชมรมวิทยาศาสตร์ ชมรมภาษาไทย เป็นต้น

☐

ไม่ร่วมกิจกรรมใดเลย

6. สถานภาพทางครอบครัว

☐

บิดามารดาอยู่ร่วมกัน

☐

บิดามารดาแยกกันอยู่ หรือหย่าร้าง

☐

บิดา หรือมารดาถึงแก่กรรม

7. ภายในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านได้เข้าไปใช้บริการในสถานบริการ หรือไม่

☐

ไม่ได้ใช้บริการ (กรุณาตอบเฉพาะแบบสอบถามตอนที่ 2)

☐

ใช้บริการ (กรุณาตอบทั้งแบบสอบถามตอนที่ 2 และ 3)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามทัศนคติต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม

คำชี้แจง ให้นิสิตนักศึกษาอ่านและพิจารณาแต่ละข้อความ แล้วทำเครื่องหมายลง / ในช่องว่างให้ตรงกับระดับทัศนคติของนิสิตนักศึกษาตามความเป็นจริง

5	หมายถึง	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4	หมายถึง	เห็นด้วย
3	หมายถึง	ปานกลาง/ไม่แน่ใจ
2	หมายถึง	ไม่เห็นด้วย
1	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ข้อ	ลักษณะทัศนคติ ต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม	ระดับทัศนคติ				
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	มาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการสถานบันเทิงให้มาอยู่รวมกันในพื้นที่กำหนด (Zoning)					
2.	การกำหนดเขตสถานบริการ (Zoning) เพื่อแก้ปัญหาสถานบริการเปิดเสรี					
3.	การกำหนดเขตสถานบริการ (Zoning) เพื่อแก้ปัญหาเด็กและเยาวชนเที่ยวสถานบริการ					
4.	มาตรการในการควบคุมไม่ให้มีโชว์ลามก อนาจาร ในสถานบริการและสถานบันเทิง					
5.	การควบคุมไม่ให้เยาวชนที่อายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์ เข้าสถานบริการ					
6.	มาตรการในการตรวจบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ใช้สถานบริการ					
7.	การเพิ่มบทลงโทษทางกฎหมายให้มีความรุนแรงมากขึ้นกับสถานบริการที่ปล่อยให้เด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์ เข้าไปใช้บริการ					
8.	การกำหนดเวลาเปิด-ปิดสถานบริการให้สิ้นสุดภายในเวลา 02.00 น.					
9.	สถานบริการเป็นแหล่งที่เสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติด					

ข้อ	ลักษณะทัศนะ ต่อนโยบายการจัดระเบียบทางสังคม	ระดับทัศนะ				
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
10.	มาตรการการจัดการกวาดล้างตามแหล่งมั่วสุมจะสามารถแก้ปัญหาแพร่ระบาดของยาเสพติด					
11.	การรณรงค์ ให้ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับยาเสพติด ในสถานศึกษา					
12.	บทลงโทษตามกฎหมาย การตรวจจับ ผู้เสพ และผู้ค้า ยาเสพติด					
13.	การเพิ่มโทษทางกฎหมายกับผู้เสพและผู้ค้ายาเสพติด					
14.	การวางมาตรการในการจัดการปัญหา ยาเสพติด ในสถานบริการ และสถานศึกษา					
15.	การตรวจหาสารเสพติดกับผู้ใช้บริการในสถานบริการ					
16.	วิธีการตรวจปัสสาวะเพื่อตรวจหาสารเสพติดกับผู้ใช้บริการในสถานบริการ					
17.	การควบคุมและตรวจตราการมั่วสุมตาม หอพัก แฟลต คอนโดมิเนียม ฯลฯ.					
18.	การกวาดล้างตามแหล่งมั่วสุมต่างๆ เพื่อแก้ปัญหาการมั่วสุมทางเพศของเด็กและเยาวชน					
19.	ความเข้มงวด และการปฏิบัติอย่างจริงจังในการปราบปรามแหล่งมั่วสุม					
20.	มาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า 18 ปี ออกนอกบ้านหลัง 22.00 น.					

ตอนที่ 3 แบบสอบถามพฤติกรรมก่อนนโยบายจัดระเบียบสังคม

คำชี้แจง ให้นิสิตนักศึกษาอ่านและพิจารณาแต่ละข้อความ แล้วทำเครื่องหมายลง / ในช่องว่างให้ตรงกับระดับพฤติกรรมที่นิสิตนักศึกษามีต่อนโยบายการจัดระเบียบทางสังคมตามความเป็นจริง

- 5 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด
 4 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับมาก
 3 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับปานกลาง
 2 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับน้อย
 1 หมายถึง มีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด

ข้อ	ลักษณะพฤติกรรม ต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม	ระดับพฤติกรรม				
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	เที่ยวสถานบริการ					
2.	ใช้บริการในสถานบริการเฉพาะในพื้นที่ที่กำหนด					
3.	พบปะประจำตัวประชาชนเมื่อเข้าไปใช้บริการในสถานบริการ					
4.	ใช้บริการในสถานบริการภายในเวลา 02.00 น.					
5.	เคยใช้ยาเสพติดเมื่อเที่ยวสถานบริการ (ซึ่งยาเสพติดในที่นี้ ไม่รวม สุราและบุหรี่)					
6.	เคยใช้ยาเสพติดเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน (ซึ่งยาเสพติดในที่นี้ ไม่รวม สุรา และบุหรี่)					
7.	ให้ความร่วมมือในการตรวจตรวจหาสารเสพติด เมื่อเที่ยว ในสถานบริการและสถานบันเทิง					
8.	ให้ความร่วมมือในการตรวจร่างกายเมื่อเที่ยวสถานบริการ และสถานบันเทิง					
9.	ปฏิบัติตามมาตรการห้ามมีการใช้ยาเสพติดในเด็กและ เยาวชน					
10.	มีการรวมกลุ่มกันในกลุ่มเพื่อน					

ข้อ	ลักษณะพฤติกรรม ต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม	ระดับพฤติกรรม				
		(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
11.	มีการรวมกลุ่มกันตามหอพัก แฟลต คอนโดมิเนียม บ้านเช่า ฯลฯ.					
12.	มีการรวมกลุ่มกันระหว่างเพื่อนต่างเพศในสถานบริการ และหอพัก					
13.	ปฏิบัติตามมาตรการที่ห้ามเด็กและเยาวชนออกจากบ้าน หลังเวลา 22.00 น.					
14.	ปฏิบัติตามมาตรการปราบปรามไม่ให้มีการมั่วสุม					

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
คำชี้แจง ให้นักศึกษาค้นอ่านและแสดงข้อเสนอแนะต่อนโยบายจัดระเบียบสังคม
 ในมาตรการทั้ง 3 ด้าน

1. ข้อเสนอแนะต่อมาตรการด้านจัดระเบียบสถานบริการและสถานบันเทิง

.....

.....

.....

.....

.....

2. ข้อเสนอแนะต่อมาตรการด้านป้องกันปราบปรามยาเสพติด

.....

.....

.....

.....

.....

3. ข้อเสนอแนะต่อมาตรการด้านการแก้ปัญหาหมั่วสูมในเด็กและเยาวชน

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ค.

หนังสือในการขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

ที่ ทม 1012/ ๗๕๐



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทัศนยะและพฤติกรรม ต่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนารงค์ เป็นคณะกรรมการ ควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้ สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 188 คน ตอบแบบสอบถามทัศนยะและพฤติกรรม ต่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่าง เดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนารงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

ที่ ทม 1012/๙๙๗๔



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๔๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนาณรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญานิพนธ์ชั้นปีที่ 1 - 4 ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนาพันธ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

หมายเหตุ : หากมีข้อสอบถามเกี่ยวกับเอกสาร กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์มือถือ 09-1352970

ที่ ทม 1012/ ๔๔/๔



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๔๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระวัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนานรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญานิพนธ์ชั้นปีที่ 1 - 4 ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

หมายเหตุ : หากมีข้อสอบถามเกี่ยวกับเอกสาร กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์มือถือ 09-1352970



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/9406

วันที่ 7 ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนางรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญานิพนธ์ ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 35 คน ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่าง เดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ไว้ขอ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

1. เพื่อไปเก็บข้อมูลในชั้นปี

1/แจกแบบสอบถามดังกล่าว

2. ให้มีกรรมการช่วยดู

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนางรงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ไว้ขอ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

1-13 ม.ค. 46

13 ม.ค. 46

04/11/45

14 ธ.ค. 2545



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/ ๑๔1๐

วันที่ ๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน คณบดีคณะวิทยาศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรม ด้านอาหารการจืดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนาณรงค์ เป็นคณะกรรมการ ควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้ สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 10 คน ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรม ด้านอาหารการจืดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่าง เดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์นภาพรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/ ๑4๐๑

วันที่ ๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน คณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนางรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้นิสิตปริญญานิพนธ์ ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 29 คน ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนางรงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/ ๙4๐๓

วันที่ ๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทัศนะและพฤติกรรม ต่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนารงค์ เป็นคณะกรรมการ ควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้ สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 20 คน ตอบแบบสอบถามทัศนะและพฤติกรรม ต่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่าง เดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์นภภรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการ	
วันที่	11/๑
วันที่	13 ม.ค. ๕๕
เวลา	13-4๐ ๕



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/ 940๘

วันที่ ๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน คณบดีคณะสังคมศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนารงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้นิสิตปริญญานิพนธ์ ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 15 คน ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอรับ

เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้ ร.ศ. ทหาร
ฝึก เก็บข้อมูลเพื่อทำวิจัย

13 ม.ค. ๕๕

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนารงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

13 ม.ค. ๕๕

สำเนา

ที่ สสชท. 34/2546

25 กุมภาพันธ์ 2546

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อทำปริญญานิพนธ์

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยกรุงเทพ, ม.สยาม, ม.หอการค้าไทย, ม.อัสสัมชัญ

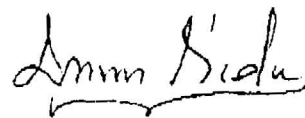
ด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการทำปริญญานิพนธ์เรื่อง "ทัศนะและพฤติกรรมต่อนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" ทั้งนี้ ผู้ทำวิจัยจำเป็นต้องเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการแจกแบบสอบถามแก่นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 - 4 ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 4 สถาบัน ได้แก่

1. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
2. มหาวิทยาลัยสยาม
3. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
4. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

ในการนี้ สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนฯ ได้รับความร่วมมือจาก อาจารย์สุริบุตรณนิต รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยกรุงเทพ เป็นผู้ตรวจแบบสอบถาม

สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนฯ จึงเวียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ผู้ทำวิจัยดังกล่าว ได้มีโอกาสเก็บรวบรวมข้อมูลในสถาบันของท่านได้

ขอแสดงความนับถือ



(ดร.นุญทอง ภูเจริญ)

นายกสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย

ศูนย์ประสานงานสมาคม

โทร. 0-2247 6762-3, โทรสาร 0-2247-6762-3

ที่ ทม 1012/ ๑4๐2



บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยกรุงเทพ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนาณรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ให้นิสิตปริญญานิพนธ์ ชั้นปีที่ 1 - 4 จำนวน 173 คน ตอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนาณรงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

ที่ ทม 1012/ ๑4๐3



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยสยาม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนางรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 94 คน คอบแบบสอบถามทักษะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือนมีนาคม 2546

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนางรงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

ที่ ทม 1012/ ๙4๐4



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง "ทัศนยะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระวัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อจลรา วัฒนามรงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญาดำเนินปีที่ 1-4 จำนวน 167 คน ตอบแบบสอบถามทัศนยะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่าง เดือน ธันวาคม 254๖

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

ที่ ทม 1012/ ๔4๐5



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๗ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำปริญญานิพนธ์เรื่อง "ทัศนนะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล" โดยมี รองศาสตราจารย์วินัย วีระพัฒนานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา วัฒนารงค์ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขออนุญาตใช้สถานที่ และขอให้ นิสิตปริญญานิพนธ์ ชั้นปีที่ 1-4 จำนวน 122 คน ตอบแบบสอบถามทัศนนะและพฤติกรรมก่อนนโยบายการจัดระเบียบสังคมของนิสิตนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในระหว่างเดือน มีนาคม 2546

จึงเรียนมาเพื่อขอกความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ ได้เก็บข้อมูลในการทำปริญญานิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์วินัย วัฒนารงค์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ-ชื่อสกุล	นางสาวเวทจารี ภัทรปฏิการ
วันเดือนปีเกิด	27 ตุลาคม 2519
สถานที่เกิด	เขตธนบุรี กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	1626-8 ถนนเจริญกรุง 52 เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2541	นศ. บ. (การโฆษณา) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
พ.ศ. 2546	กศ. ม. (การอุดมศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ