

การศึกษาทดลองผลของการติ-ชม ที่มีต่อประสิทธิภาพ
ของการทำงานของผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตนินยม

ปริญญาบัตร

ของ

รัชฎาภรณ์ เล็กวานิช

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตร
ปริญญาบัตรการศึกษามหาบัณฑิต แขนงจิตวิทยาสังคม

13 สิงหาคม 2518

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ได้พิจารณาปฏิญานีพจนฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าหลักสูตร ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
สาขาจิตวิทยาสังคม ของ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด้วยความร่วมมือของ
สถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก

.....

ประธานกรรมการ

.....

กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ได้รับความช่วยเหลือเป็นอย่างดี จากอาจารย์ ดร. นवलเพ็ญ วิเชียรโชติ และอาจารย์สมนึก คำอุไร ซึ่งได้กรุณาให้คำแนะนำตลอดมา ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ อาจารย์วิทยาลัยครูจันทรเกษม ที่ให้ความสะดวกในการเก็บข้อมูล และขอขอบพระคุณนักศึกษาทุกคนที่เสียสละเวลาในการมาร่วมทดลอง

ขอขอบคุณ คุณศรีวิไล คอกจันทร์ และคุณทวีศักดิ์ แก้วสนิท ที่ช่วยเหลือในการเก็บข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล

ขอขอบคุณสหภาพเพื่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน และเจ้าหน้าที่ ที่ช่วยเหลือและให้ความสะดวกในการพิมพ์

ในที่สุดนี้ ต้องกราบขอบพระคุณ อาจารย์ฉวีวรรณ เล็กวานิช และ คุณแม่ระดี เล็กวานิช ที่เป็นผู้สนับสนุนทั้งกำลังกาย และกำลังใจ จนปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้

รัชฎาภรณ์ เล็กวานิช

สารบัญ

บทที่	หน้า
1. คำนำ	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาทดลอง	8
ความสำคัญของการทดลอง	9
ขอบเขตของการศึกษาทดลอง	9
นิยามปฏิบัติการในการทดลอง	9
สมมติฐานในการทดลอง	11
2. เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	12
3. วิธีดำเนินการทดลอง	22
กลุ่มตัวอย่าง	22
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	22
วิธีการดำเนินการทดลอง	25
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	27
5. การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	32
บรรณานุกรม	37
ภาคผนวก	

ตาราง

ตารางที่	ตาราง	หน้า
1.	แผนการทดลอง	25
2.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพ แบบอัตถนิยมสูงที่ได้รับคำชม กับกลุ่มที่ถูกติ	27
3.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพ แบบอัตถนิยมต่ำ ที่ได้รับคำชมกับถูกติ	28
4.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพ แบบอัตถนิยมต่ำ ที่ได้รับคำชมกับที่ไม่ติไม่ชม	28
5.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีอัตถนิยมสูง ที่ถูกติกับที่ไม่ติไม่ชม	29
6.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำงานของกลุ่มที่มีอัตถนิยมสูง ที่ได้รับคำชมกับที่ไม่ติไม่ชม	29
7.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำงานของกลุ่มที่มีอัตถนิยมต่ำ ที่ถูกติกับไม่ได้รับคำชม	30
8.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพในกรทำงาน จากการติกับการชมทั้งหมด	30
9.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพของกรทำงานจากการได้รับคำชม กับกลุ่ม ที่ไม่ติไม่ชมทั้งหมด	31
10.	เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำงานจากการ ถูกติกับที่ไม่ติไม่ชม ทั้งหมด	31

บทที่ 1

คำนำ

การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม เป็นงานที่ต้องอาศัยหลายสิ่งมาช่วย สิ่งหนึ่งที่สำคัญ คือ การพัฒนาคน และส่วนที่สำคัญส่วนหนึ่งในการพัฒนาคน คือ การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานของคน

วิชาจิตวิทยาสังคม เน้นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมไปตามสถานการณ์ต่างๆ จึงมีการสร้างสถานการณ์ต่างๆขึ้นเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ผู้เขียนจึงสนใจที่จะศึกษาว่า สถานการณ์ ดี-ชม จะมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในด้านประสิทธิภาพในการทำงานของคนหรือไม่ และมีผลอย่างไร โดยเฉพาะต่อบุคลิกภาพแบบผู้ทรงอำนาจ หรือผู้เผด็จการ ระบบสังคมที่เต็มไปด้วยบุคคลที่มีบุคลิกภาพแบบผู้ทรงอำนาจหรือผู้เผด็จการนั้น เรียกว่า ระบบเผด็จการ ซึ่งบุคลิกภาพแบบนี้จะฝังรากลึกอยู่ในตัวบุคคลเพื่อให้เหมาะสมสอดคล้องกับระบบเผด็จการ ทำให้การพัฒนาทางด้านต่างๆที่กำลังดำเนินอยู่ของพบกับอุปสรรคมากมาย ทั้งจากข้าราชการ ประชาชน นักเรียนและนิสิตนักศึกษา / ส่วนหนึ่งของพวกที่ต่อต้านการเปลี่ยนแปลงด้านต่างๆของบ้านเมืองนี้จะเป็นพวกที่ใช้เปรียบผู้อื่นอยู่แล้ว หรือเป็นผู้ที่มีโอกาสมากกว่าคนอื่นในการที่จะยกระดับของตัวเองให้สูงขึ้นไปอยู่ในชนชั้นที่ได้เปรียบผู้อื่น หรือเป็นผู้ที่ได้รับผลประโยชน์จากการปกครองแบบเผด็จการที่นานมาซึ่งง่ายต่อการแสวงหาผลประโยชน์จากการที่อำนาจของบ้านเมืองอยู่ในกำมือของผู้นำเพียงกลุ่มเดียว แล้วยังไม่มีใครสามารถควบคุมการใช้อำนาจของบุคคลกลุ่มนี้ได้ด้วย ฉะนั้น จะเห็นว่า ในสังคมปัจจุบันมีข้อขัดแย้งในวงการต่างๆ มากมาย จากผู้เสียผลประโยชน์ดังกล่าว

แต่ก็มีอีกส่วนหนึ่งที่ขัดแย้งเพราะตนคุ้นเคยอยู่กับชนบทนิยม ประเพณีเก่าๆ ค่านิยมเก่าๆที่สั่งสมกันมานาน และถูกปิดหูปิดตาไม่ให้คิดหรือพูดว่าสิ่งเหล่านั้นเป็นภัยต่อคนและต่อประเทศชาติอย่างไร อุดมสังคมนิยม ชนบทนิยม ประเพณีเก่าๆได้รับการถ่ายทอดมาเรื่อยๆ ขบวนการสังคมประกิต (Socialization) จนเกิดเป็นบุคลิกลักษณะประจำตัวของแต่ละบุคคล หรือที่รวมเรียกว่า "บุคลิกภาพ" บุคลิกภาพครอบคลุมพฤติกรรมต่างๆของบุคคล ช่วยให้เข้าใจหรือคาดคะเนพฤติกรรมในอนาคตของบุคคลได้ (Adler and Sullivan:

อ้างจาก นิคม ตั้งคะพิภพ, 2516) บุคลิกภาพอาจเป็นอุปสรรคที่สำคัญมากในการพัฒนาประเทศ เพราะอาจมีลักษณะนิสัยบางประการในบุคลิกภาพ เช่น ความเกรงใจ อคตินิยม การถืออาวุโส ฯลฯ ที่มากหรือน้อยเกินขนาดความเหมาะสม หรือผิดทิศทาง ทำให้เกิดพฤติกรรมที่ขัดขวางการพัฒนาทั้งทางเศรษฐกิจและสังคม

สรุปแล้วจะเห็นว่า บุคลิกภาพของบุคคลจะพัฒนามาจากประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมในวัยต่างๆ ขบวนการสังคมประจักษ์จะถ่ายทอดลักษณะต่างๆให้แก่บุคคลในสังคม ถ้าบุคคลในสังคมเดียวกันมีลักษณะคล้ายๆกันรวมกันเข้าได้ จะเรียกว่า ลักษณะนิสัยประจำชาติ และ ประเสริฐ แยมกลินฟุง (2513: 66-70) กล่าวถึงลักษณะนิสัยประจำชาติไทยที่สำคัญๆไว้ว่ามี

1. การย้ำความเป็นตัวของตัวเอง มีความพอใจและเชื่อมั่นในตนเอง ไม่ชอบให้คนอื่นมายุ่งเรื่องส่วนตัวของตน ไม่ชอบการรวมตัวเป็นกลุ่ม ถือว่า "บ้านใคร ใครอยู่ ภูใคร ใครนอน" และในการติดต่อสัมพันธ์กับบุคคลควรจะยึดหลัก "เกรงใจ" กัน ซึ่งหมายถึง การไม่เรียกร้อง บังคับให้คนอื่นทำในสิ่งที่เขาไม่ยอมทำ

2. ความรู้สึกมักน้อย สันโดษ และพอใจในสิ่งที่ตนมีอยู่ มักทำ "ใจเย็น" "เฉยไว้" "ไม่เป็นไร" ไม่ว่าจะอะไรจะเกิดขึ้น

3. การย้ำการหาความสุขจากชีวิต สนุกสนาน ร่าเริง ชอบชีวิตง่ายๆ เป็นเหตุให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับระเบียบวินัยในการทำงาน การควบคุมตนเอง

4. การย้ำการเคารพเชื่อฟังอำนาจ นิยมการแสดงความอ่อนน้อมและเคารพเชื่อฟังผู้มีอำนาจ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลเป็นไปตามแบบพิธี ซึ่งแสดงฐานะสูงต่ำของบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น การแสดงออกในการใช้สรรพนามต่างๆที่ใช้เรียกแทนชื่อบุคคล และการปฏิบัติต่อกันผู้ใหญ่ ผู้อาวุโส

5. ความสุภาพอ่อนโยน มีใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ น้ำใจกว้างขวาง ไม่เอาREDIT เอาเปรียบผู้อื่น เมตตากรุณา

ตามลักษณะสังคมไทยจัดว่าเป็นสังคมชนบท (Rural Society) (ไพฑูริย์ ช่างเรียน, 2514: 4-24) แม้แต่ในเมืองหลวงซึ่งถือว่าเป็นกลุ่มที่มีความเจริญแล้ว ก็ยังมีลักษณะบางอย่างที่เป็นชาวชนบท เช่น สัมพันธภาพและการดำเนินชีวิตประจำวัน มักจะทำเพื่อให้เป็น

ไปตามความรู้สึกและชนธรรมนิยมประเพณี ไม่ได้เป็นไปตามเหตุผลที่ควรจะเป็น คนไทยนิยมการรู้จักกันเป็นส่วนตัว เป็นกันเอง ไม่ถือเขาถือเรา ซื่อาย ไม่กล้าแสดงออก ไม่กล้าแสดงความคิดเห็น กลัวจะขายหน้า นอกจากนี้สังคมไทยยังเป็นสังคมเกษตรกรรม (Agrarian Society, ไพฑูรย์ เกรือแก้ว, 2513: 198-306) เพราะการคงอยู่ของสังคมไทยขึ้นอยู่กับเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่ คนส่วนมากจึงเชื่อโชคกลาง เชื่อในเรื่องฤกษ์ปีศาจ เวทมนต์คาถายึดมั่นอยู่ในประเพณีเก่าๆ ไม่ยอมเปลี่ยนแปลง นิยมยกย่องอำนาจ เงิน ความเป็นอาวุโส และการเป็นเจ้าของคน มีความกตัญญูรู้คุณ สังคมไทยนิยมยกย่องการเคารพนบนอบ รู้จักที่ต่ำที่สูง รู้จักผู้ใหญ่ เคารพผู้สูงอายุหรือมีฐานะทางสังคมสูงกว่า สุภาพเรียบร้อย เจียมเนื้อเจียมตัว

คนไทยทั่วไปมักนับถือและยกย่องผู้ใหญ่ เพราะสังคมไทยถือว่าผู้ใหญ่เป็นผู้มีอายุทำงานมานาน ได้รู้เห็นประสบการณ์ในชีวิตมากมาย จึงต้องเป็นผู้ฉลาด รอบรู้ ผู้ใหญ่ทำอะไรก็ไม่ผิด ผู้น้อยจึงต้องเกรงกลัวผู้ใหญ่ เคารพเชื่อฟังผู้ใหญ่ ดังมีสุภาษิตกล่าวไว้ว่า

ต้องคิดว่าผู้ใหญ่	เคยเห็น
เคยกระทำกิจการ	มามาก
ผู้น้อยหากว่าเป็น	ผู้อวด คีตฯ
ผู้ใหญ่มีใครอยาก	จะไว้วางใจ

(คุลีศสมิต)

ชนธรรมนิยมของสังคมไทยยกย่องให้เกียรติแก่ผู้ใหญ่เสมอ โดยเฉพาะในวงราชการถ้าจะพิจารณาความดีความชอบ จะพิจารณาบรรจุตำแหน่งสำคัญก็จะพิจารณาตามอาวุโส ไม่ได้พิจารณาตามความสามารถ (ไพฑูรย์ เกรือแก้ว, 2513: 95) และผู้มีตำแหน่งหน้าที่สูงก็ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจมาก เป็นผู้บังคับบัญชา คนที่อยู่ใต้อำนาจต้องเชื่อเคารพ ไม่กล้าแสดงความคิดเห็นคัดค้าน จึงทำให้เป็นสังคมที่มีการทำงานตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ดังมีคำกลอนกล่าวไว้ว่า

อย่าขัดแย้งผู้ใหญ่	เป็นคำ
ภามิตที่เตือนดี	โทษย
แม่หวังจักไค้ทำ	ประโยชน์ จริงฤา
หมิ่นสัดับรับถอย	ทานผู้บัญชา

(คุลีศสมิต)

หรือ

มีอำนาจวาสนาวาจาสิทธิ์
พูดสิ่งใดไม่ผิด เพราะฤทธิ์ขลัง
ถึงพูดผิดกำหมัดขัดลงบัง
กลายเป็นพูดถูกจึงไปทั้งเพ

(วิวาทพระสมุทร น.31)

ฉะนั้นจะพบว่าปัญหาต่างๆ แม้จะเป็นปัญหาเชิงเล็กน้อยราชการของเรา ก็แก้ไขไม่ค่อยจะได้ เพราะไม่กล้าตัดสินใจ ต้องรอให้ราชการชั้นสูงๆ ในกระทรวงสั่งมาจึงจะทำ ถ้าใครจะทำ โดยไม่ได้รับความเห็นชอบจากเจ้านายที่สูงกว่าก็จะถูกขัดขวาง เจ้านายไม่พอใจหาว่าทำอะไร ข้ามหน้าข้ามตา ทำให้คนไทยไม่ค่อยได้ฝึกการคิด ทำให้ไม่มีความคิดสร้างสรรค์ ผู้น้อยต้องคอยตามผู้ใหญ่อยู่เสมอไม่ว่าจะทำกิจการอะไรก็ตามถ้ามีคนใช้ความคิดเพียงจำนวนน้อย วิธีการที่จะหางานให้โดยผลก็จะมีน้อยวิธี ซึ่งวิธีที่ได้อาจจะไม่ใช่วิธีที่ดีที่สุดก็ได้ แม้แต่ในการประชุม ถ้าจะต้องมีการแสดงความคิดเห็น เมื่อเข้าที่ประชุมแล้ว ผู้ใหญ่ก็มักจะบอกในที่ประชุมก่อนเลยว่า " ผมคิดว่า พวกคุณก็ว่าอย่างนี้ใช้ไหม " บางครั้งเมื่อมีการอภิปรายกันในที่ประชุม ในที่สุด " ผู้ใหญ่ " ก็สรุปว่า " ตกกลางเอาตามที่ผมว่าก็แล้วกัน " การประชุมต่างๆ จึงกลายเป็นการประชุมเพื่อฟังความคิดเห็นของผู้ใหญ่ ผู้น้อยจึงเป็นฝ่ายไม่ค่อยจะต้องทำ ต้องคิดอะไร ไม่ค่อยรับผิดชอบ ไม่พยายามคิดริเริ่ม คอยแต่จะทำตามคำสั่ง ไม่มีใครกล้าแสดงความคิดเห็นขัดแย้งหรือถกเถียง และไม่ต้องการออกความเห็น จึงทำให้เมืองไทยมีนักเผด็จการ มีการใช้กฎอัยการศึกเกิดขึ้นเสมอๆ นอกจากนี้ระบบอาวุโสยังระบอบคเข้าไปในสถานศึกษา ระดับต่างๆ โดยเฉพาะระดับมหาวิทยาลัย (เสน่ห์ จามริก, 2517: 4) ซึ่งถ้าให้ยอมรับต่อจารีตประเพณีหรือความคิดดั้งเดิมโดยไม่คำนึงถึงเหตุผลอันใดก็เป็นการหยุดอยู่กับที่หรือถอยหลัง ระบบอาวุโสหรือรอนจินตนาการ อบรมให้รับกรอบและระบบ ไม่ให้กล้าคิดกล้าถาม ยิ่งการเชื่อในระบบอาวุโสแพร่หลายขึ้นเท่าไร สังคมก็ยิ่งพร้อมเพรียงระบบเผด็จการยิ่งขึ้นเท่านั้น

นอกจากนี้สังคมไทยยังนิยมความมีเกียรติ ซึ่งเป็นลักษณะหนึ่งของผู้เป็นเจ้านาย ไปไหนต้องมีบริวารลูกน้องหรือสมุนติดตาม เลยกทำให้เจ้านายต้องทำตนกว้างขวาง จ่ายเงินไม้อั้น ชอบของโก้ ชอบเลี้ยงเพื่อนฝูง ใช้เงินทองมากมายเพื่อให้ตนมีเกียรติ มีหน้า

โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจุบันนี้ ประเทศไทยถูกอิทธิพลของต่างชาติครอบงำทั้งทางสังคม การเมือง เศรษฐกิจ การศึกษา และวัฒนธรรม ทั้งผู้นำของประเทศก็คำนึงประโยชน์ส่วนตัวมากกว่าประโยชน์ของมวลประชากร รวมมือกับต่างชาติมอมเมาประชาชนด้วยสิ่งบันเทิง ฟุ่มเฟือย ไร้สาระ ทำให้คนเกิดความรู้สึกเห็นวัตถุเป็นสิ่งสำคัญมากกว่าจิตใจ แข่งขันกันทางด้านวัตถุ ใช้วัตถุเป็นสิ่งที่วัดความมีหน้ามีตา มีความคิดที่ผิดๆว่า คนที่เป็นผู้ดี มีรสนิยมสูงก็คือผู้ที่มีบ้านใหญ่โต มีรถเก๋งคันยาวๆ แดงตัวสวยๆ ใช้จ่ายแพงๆที่ผลิตจากต่างประเทศ โดยไม่คำนึงถึงจิตใจว่าจะจะเป็นเช่นไร ยิ่งที่ใดมีสถานที่เรีงรมย์ สถานที่มอมเมาประชาชนมากเท่าไรประชาชนในที่นั้นก็จะใช้ชีวิตอย่างฉาบฉวย ฟุ่มเฟือยมากยิ่งขึ้นเป็นเงาตามตัว ดังนั้นจะเห็นได้จากคนที่คนไทยนิยมการใช้เงินอย่างฟุ่มเฟือยในโอกาสต่างๆ เช่นพิธีบวชนาค พิธีแต่งงาน ฉลองวันเกิด วันครบรอบต่างๆซึ่งจะหาโอกาสใช้เงินเพื่ออวดคนอื่น โดยจะต้องเลี้ยงกันอย่างเอิกเกริก แข่งขันกัน บางคนต้องเป็นหนี้เป็นสินก็ยอมเพราะถือว่าเป็นเรื่องของเกียรติ เป็นเรื่องของการมีหน้ามีตาที่ต้องทำ คนไทยจึงมีเงินเก็บน้อย และเก็บเอาไว้ใช้จ่ายในการส่งเสริมเกียรติของตัวเอง ในการทำงานก็จะคิดถึงความโก้ของที่ทำงาน ของตำแหน่งงานมากกว่าที่จะคิดถึงประสิทธิภาพและผลประโยชน์ที่จะได้รับจากงานนั้นๆ

ในปัจจุบันสังคมไทยมีความแตกต่างกันอย่างมากมาย ซึ่งอาจจะเปรียบเทียบได้ในหลายทัศนะ (วีรบุรุษ วิเชียรโชติ, 2516: 1-6) เช่น ถ้าพิจารณาในแง่ของเศรษฐศาสตร์ จะได้สังคมเกษตรกรรมเปรียบเทียบกับสังคมอุตสาหกรรม จากแง่ของสังคมวิทยาาก็จะได้สังคมประเพณีนิยมเปรียบเทียบกับสังคมสมัยใหม่ หรือสังคมชนบทกับสังคมเมือง จากการเมืองในแง่ของรัฐศาสตร์ก็จะได้สังคมอัคราธิปไตยกับสังคมประชาธิปไตย แคล้วเปรียบเทียบกับในแง่ของจิตวิทยาสังคมก็จะได้สังคมไมตรีสัมพันธ์เปรียบเทียบกับสังคมสัมฤทธิ์สัมพันธ์ ทุกสังคมย่อมมีพัฒนาการ และพัฒนาการของสังคมย่อมมีส่วนสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับการพัฒนาคุณภาพของคนในสังคม

โดยทั่วไปสังคมที่กำลังพัฒนาจะเลื่อนจากสังคมไมตรีสัมพันธ์ไปสู่สัมฤทธิ์สัมพันธ์ เพราะรากฐานของค่านิยมแบบไมตรีสัมพันธ์มาจากประสบการณ์ เชื้อพรหมลิขิต ผลจึงทำให้เกิดความยากลำบากในการควบคุมการเปลี่ยนแปลงและแก้ไขปัญหาต่างๆของสังคม เพราะค่านิยม

คงกล่าวได้ว่า การเปลี่ยนแปลงของสังคมขึ้นอยู่กับพรหมลิขิต หรือความเป็นไปของสังคมเอง เป็นผลมาจากความคิดที่ว่าสิ่งแวดล้อมเป็นนายของคนมากกว่าที่คนจะเป็นนายของสิ่งแวดล้อม ระบบโครงสร้างของสังคมแบบไมตรีสัมพันธ์เป็นระบบที่ลบล้างกันเป็นชั้นๆ หรือที่เรียกว่าระบบเจ้าขุนมูลนาย คร.วีรยุทธ วิเชียรโชติ (2512:2-3) โคซี่ให้เห็นว่า บุคคลในไมตรีสัมพันธ์มักจะมีหรือขาดความกล้า เป็นสังคมที่เน้นความสำคัญของสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคล ซึ่งอาศัยความมีไมตรี โอบอ้อมอารี เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ถ้าใช้ฉันทิตตทางผิดไปประสงค์ ความเอื้อเฟื้อจะกลับเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนา เพราะเมื่อนำความเอื้อเฟื้อมาประยุกต์ใช้กับระบบราชการจะกลายเป็นการเล่นพวกเล่นพ้อง ซึ่งเป็นการไม่ยุติธรรม เป็นการคอร์รัปชันอย่างหนึ่ง ผู้มีอำนาจสามารถตัดสินใจได้โดยไม่ให้โต้แย้ง การติดต่องานต่างๆในสังคมไทยถ้าติดตอตามลำดับขั้นจะช้า แต่ถาชอบพอหรือติดตอผู้มีอำนาจสูงงานก็จะสำเร็จเร็ว จึงเป็นเหตุให้เกิดการคอร์รัปชัน

ประเทศไทยมีลักษณะของสังคมเป็นแบบไมตรีสัมพันธ์ การปกครองก็ปกครองด้วยระบอบเผด็จการ ซึ่งคนไทยก็คุ้นเคยมาเป็นอย่างดีแล้วเนื่องจากประเทศไทยสอนให้เชื่อฟังผู้อาวุโสกว่า ฉะนั้นเมื่อผู้มีอำนาจทำอะไรจึงไม่มีใครกล้าคัดค้าน ทั้งๆบางที่ผู้มีอำนาจนั้นอาจทำเพื่อประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้องจนมีผลเสียต่อประโยชน์ส่วนรวม เพราะสังคมไมตรีสัมพันธ์นั้นมักจะยึดผู้นำเป็นหลักมากกว่าการยึดหลักการ ของงานนั้น เพราะผู้นำเป็นผู้มีอำนาจ ประกอบกับค่านิยม "อาวุโส" ในการทำงานผู้น้อยจึงจำเป็นต้องเคารพ เชื่อฟังยำเกรงคนผู้นั้น แต่ถาคนนั้นสิ้นอำนาจไปก็จะทำให้องค์กรกระส่ำระสาย ต้องหาผู้นำใหม่และหลักการก็จะเปลี่ยนตามผู้นำแต่ละคน

ในประเทศไทยเห็นได้ชัดมากกว่าเท่าที่ผ่านมาเมื่อเปลี่ยนผู้บริหาร ประเทศนโยบายต่างๆก็เปลี่ยนไปตามความพอใจและความคิดเห็นของผู้นำคนนั้นๆ การที่เมืองไทยมีแผนพัฒนาประเทศมากมายหลายแผนแต่ทำไมสำเร็จส่วนหนึ่งอาจเป็นเพราะแผนเหล่านั้นเป็นโครงการ 5-10-20 ปี แต่ผู้นำเหล่านั้นไม่ได้มีอำนาจอยู่จนครบระยะเวลาของโครงการ เมื่อผู้วางโครงการหมดอำนาจและผู้ขึ้นมารับตำแหน่งแทนก็ไม่ดำเนินการต่อ จึงทำให้ปัญหาต่างๆไม่ว่าจะเป็นปัญหาเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การศึกษา ที่เกิดขึ้นมานานนั้นไม่สามารถแก้ไขได้

อีกสาเหตุหนึ่งก็เพราะพวกผู้นำที่มารับตำแหน่งแทนนั้นไม่ได้คิดแก้ปัญหากันอย่างจริงจัง เพราะข้าราชการชั้นผู้ใหญ่เหล่านั้นมีผลประโยชน์ร่วมกันทั้งคนเก่า คนใหม่ ได้ประโยชน์จากการปกครองแบบเผด็จการ ไม่ว่าจะเป็นเผด็จการอย่างแท้จริงหรือเผด็จการอย่างแฝงเร้นเช่นในปัจจุบันนี้ พวกเขาจึงได้คัดค้านการเปลี่ยนแปลงทุกวิถีทาง รวมทั้งที่คนไทยมีปรัชญาชีวิตอย่างสงบสุขส่วนมากจึงไม่เห็นด้วยกับการที่สังคมจะเปลี่ยนไป อนึ่งในระยะนี้เป็นระยะหัวเลี้ยวหัวต่อของการเปลี่ยนแปลงก็ย่อมมีความวุ่นวายเกิดขึ้นเป็นธรรมดา แต่กลายเป็นสิ่งที่ถูกนำมาอ้าง เป็นเหตุผลสนับสนุนว่าไม่ควรให้มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น

จะเห็นว่าคุณลักษณะของสังคมไทยเอื้อต่อการปกครองแบบเผด็จการ อุปสรรคในการพัฒนาประเทศจึงมีมากมาย และ Gunnar Myrdal (1978, อ้างจาก วิบุตธ วิเชียรโชติ 2516: 10-11) กล่าวว่าบุคลิกภาพแบบใหม่ที่คาดว่าจะเอื้อต่อการพัฒนา มีคุณลักษณะดังต่อไปนี้

1. ความมีประสิทธิภาพ
2. ความขยันขันแข็ง
3. ความเป็นระเบียบ
4. ความตรงต่อเวลา
5. ความมีเกียรติ
6. ความซื่อสัตย์สุจริต
7. การใช้เหตุผลในการตัดสินใจเพื่อกระทำสิ่งต่างๆ
8. ความพร้อมที่จะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ
9. ความตื่นตัวต่อการแสวงหาโอกาสที่พึงได้จากการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ต่างๆ
10. ความกระตือรือร้นและสร้างสรรค์
11. ความมีเอกศักดิ์และมั่นใจตนเองรวมทั้งการพึ่งตนเอง
12. ความรับผิดชอบและร่วมมือทางสังคม
13. ความสามารถในการอดเปรี้ยวไว้กินหวาน

ลักษณะเหล่านี้มีน้อยมากในมวลประชากรของไทย และบุคลิกภาพอย่างหนึ่งที่ถูกพัฒนาให้มีความสำคัญก็คือ "ความมีประสิทธิภาพ" ซึ่งรวมถึงความมีประสิทธิภาพในทุกๆ อย่าง เมื่อคนทุกคน

ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ งานพัฒนาประเทศในด้านต่างๆก็มีโอกาสที่จะบรรลุจุดประสงค์ได้มาก
 ฉะนั้นเมื่อทราบว่าประสิทธิภาพของการทำงานเป็นสิ่งที่สำคัญสำหรับการพัฒนาประเทศ
 และบุคคลในสังคมมีบุคลิกภาพแบบผู้ทรงอำนาจ (Authoritarian) การอบรมสั่งสอนบุตร
 หลาน ก็มักจะใช้วิธีบังคับให้เด็กอยู่ในกรอบของประเพณี ถ้าเด็กทำผิดก็ใจก็จะเฉยๆไม่นิยม
 การชมเชยเด็ก โดยให้เหตุผลว่าจะทำให้เด็กเหลิง แต่ถ้าเด็กทำผิดก็มักจะดุๆ ฆี่ยนตี
 ทำโทษ เพื่อให้เด็กเข็ดหลาบ แต่นักจิตวิทยาเชื่อว่าทุกคนจะไม่เหมือนกันจะต้องมีความแตกต่าง
 กัน ซึ่งเรียกว่า ความแตกต่างระหว่างบุคคล (Individual Differences)
 เป็นสิ่งสำคัญ จึงจะเห็นอยู่มอຍว่าเด็กบางคนยิ่งถูกทำโทษก็ยิ่งจะมีพฤติกรรมที่ผู้ใหญ่ไม่พึงพอใจ
 มากขึ้นในทำนองทำประชด บางคนเมื่อทำโทษแล้วก็จะเข็ดหลาบ หรือบางคนเมื่อชมแล้วก็
 เหลิงจริง แต่บางคนชมแล้วก็อาจจะทำดีมากขึ้นเรื่อยๆ เมื่อเรารวบถึงบุคลิกภาพที่สำคัญของ
 คนไทยส่วนมากเช่นนี้แล้วจึงควรจะนำมาใช้ประโยชน์ให้ได้มากที่สุด จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะใช้
 การติ การชม มาเป็นตัวช่วยให้การทำงานของคนที่มีประสิทธิภาพเพื่อจะได้ส่งผลต่อการพัฒนา
 ประเทศในระดับต่างๆ

ความมุ่งหมายของการศึกษาทดลอง

1. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานหลังการติชม กับ การไม่ติไม่ชม ว่าต่างกันหรือไม่
2. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานหลังการติ กับ การชม ของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมสูง ว่า การติ หรือการชม จะให้ผลในการทำงานดีกว่ากัน
3. เพื่อเปรียบเทียบการทำงานหลังการติ กับ การชมของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมต่ำ ว่า การติ หรือ การชม จะทำให้ประสิทธิภาพของการทำงานดีกว่ากัน
4. เพื่อเปรียบเทียบการทำงานหลังการติ ระหว่างกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมสูง-ต่ำว่ากลุ่มใดจะมีประสิทธิภาพในการทำงานดีกว่า
5. เพื่อเปรียบเทียบการทำงานหลังการชม ระหว่างกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยม สูง-ต่ำ ว่ากลุ่มใดจะมีประสิทธิภาพในการทำงานดีกว่า

* ความสำคัญของการทดลอง

การแสวงหาวิธีการช่วยให้คนไทยทำงานอย่างมีประสิทธิภาพเป็นเรื่องสำคัญและ
 ได้รับความสนใจพัฒนาประเทศ ผลที่ได้จากการทดลองครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์มากต่อทุกวงการ
 ที่สนใจและนำเอาผลนั้นไปใช้ ไม่ว่าจะเป็นภายในครอบครัว ในโรงเรียน รวมทั้งในหน่วยงาน
 ต่างๆ เพราะถ้าประสิทธิภาพในการทำงานดีแล้วความเจริญก็จะเกิดขึ้นกับหน่วยงานหรือสังคม
 นั้นๆ ผลการทดลองนี้จะมีประโยชน์แก่ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบ เช่นผู้ปกครอง ครู หรือผู้บริหาร
 ต่างๆนำเอาไปใช้ในการที่จะติ หรือชม ให้เหมาะสมกับบุคลิกภาพของแต่ละบุคคลในสังคมไทย

ขอบเขตของการศึกษาทดลอง

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษา ใช้นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา
 ชั้นปีที่ 1 วิทยาลัยครูจันทระเกษม ลาดพร้าว กรุงเทพฯ ปีการศึกษา 2517 จำนวน
 60 คน
2. การทดลองครั้งนี้เป็นการทดลองเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำงาน
 ของผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอึดคตินิยมหลังจากที่ถูกติ ได้รับคำชม และที่ไม่ถูกติ-ไม่ได้รับคำชม

นิยามปฏิบัติการในการทดลอง

บุคลิกภาพแบบอึดคตินิยม : เป็นบุคลิกลักษณะภายในตัวบุคคลที่ชอบใช้อำนาจในการ
 แสวงหาประโยชน์ส่วนตัว ยึดถืออำนาจภายนอก
 ยึดถือจารีตประเพณี ชอบตำหนิคัดค้านคนอื่น
 เข้าใจว่าความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลจะต้องมีลำดับชั้น
 มีความคิดที่ตายตัว ไม่ชอบสิ่งที่มีความหมายกำกวม
 มีทัศนคติที่ไม่ไว้วางใจผู้อื่น เป็นคนขี้สงสัย เป็นคนถือ
 รั้น เอาแต่ความคิดตัวเองเป็นใหญ่ บุคลิกโดยทั่วไป
 เป็นคนก้าวร้าว ชอบยกย่องตัวเอง ชอบใช้อำนาจ

สิ่งในการทำงาน

ประสิทธิภาพในการทำงาน :

หมายถึง ความสามารถที่ผู้ถูกทดลองจะแก้ปริศนาอักษรไขว้เป็นภาษาอังกฤษ จำนวน 10 ข้อ ซึ่งมีความยาก ง่าย พอๆกับปัญหาที่ใช้ในการตี ชมภายในเวลา 13 นาที (เป็นเวลาน้อย) ถ้าผู้ถูกทดลองทำได้แต่ละข้อและถูกหมด จะได้คะแนน 7 คะแนน แต่ถ้าถูกเฉพาะแนวตั้ง หรือแนวนอน จะได้ 3 หรือ 4 คะแนน ขึ้นอยู่กับจำนวนตัวอักษรของคำที่ถูก (1 ข้อ ทั้งแนวตั้งแนวนอน จะมี 6 ช่องตัวอักษร เป็น 2 คำ 1 คำ มี 3 ตัวอักษร อีกหนึ่งคำมี 4 ตัวอักษร)

การตี :

หมายถึง คำพูดที่ผู้ทดลองบอกให้ผู้ถูกทดลองทราบว่า เขาทำงานที่ผู้ทดลองให้ทำชามาก และไม่คอยถูกต้อง ไม่เป็นที่พอใจของผู้ทดลอง

คำตี : "คุณทำงานแถมมากเลยนะ ซักช้า แล้วยังไม่คอยถูก ถ้าเป็นคนอื่นปานนี้เขาทำเสร็จกันนานแล้ว และถูกด้วย"

การชม :

หมายถึง คำพูดที่ผู้ทดลองบอกให้ผู้ถูกทดลองทราบว่า เขาทำงานที่ผู้ทดลองให้ทำได้เร็วและถูกต้องเป็นที่พอใจของผู้ทดลอง

คำชม : "คุณทำงานได้เร็วและถูกด้วย ยังไม่มีใครทำได้เท่าคุณเลย ตั้งแต่ทำมาให้เวลาเท่านี้ปานนี้ยังไม่มีใครทำเสร็จเลย"

*สมมติฐานในการทดลอง

1. การติ-ชม จะมีผลต่อประสิทธิภาพในการทำงานของเด็กมากกว่า
การไม่ติไม่ชม
2. การชมจะมีผลทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานดีขึ้นกว่าการติ
3. ผู้ที่ทัศนียมสูง เมื่อได้รับคำชมจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ
ดีกว่าเมื่อถูกติ
4. ผู้ที่ทัศนียมต่ำ เมื่อถูกติจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพดีกว่า
เมื่อได้รับคำชม

บทที่ 2

เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นักจิตวิทยาเชื่อว่าบุคลิกภาพของบุคคลจะก่อตัวและพัฒนาจากขบวนการสังคม-
ประภิต เช่น ฟรอยด์ (Freud) เชื่อว่าบุคลิกภาพของบุคคลพัฒนาจากการอบรมเลี้ยงดู
ในระยะ 6 ปีแรกของชีวิต ซัลลิแวน (Sullivan) ซึ่งเป็นเจ้าของทฤษฎีสัมพันธภาพ
ระหว่างบุคคล (Theory of Interpersonal Relation) เชื่อว่าบุคลิกภาพของบุคคล
เกิดจากการปรับตัวของบุคคลเพื่อให้อยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข*

ดร.วิรุณ วิเชียรโชติ (2516) ได้เสนอทฤษฎีสังคมประภิตแบบไมตรีสัมพันธ์
เปรียบเทียบกับสังคมประภิตแบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์ เพื่อเป็นแนวทางในการจะปรับปรุงบุคคลใน
สังคมไทยให้มีบุคลิกที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศคือ

ทฤษฎีสังคมประภิต

แบบไมตรีสัมพันธ์	แบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์
1. สัมพันธภาพระหว่างบุคคล (บิดา มารดา และบุตร) เป็นแบบไมคยอมมีเหตุผล ใช้อารมณ์เป็นส่วนใหญ่	1. สัมพันธภาพระหว่างบุคคล (บิดา มารดาและบุตร) เป็นแบบมีเหตุผล ใช้หลักเกณฑ์และหลักการ เป็นใหญ่
2. การฝึกความมีวินัย ใช้อารมณ์และการเลียนแบบ คุณค่า เป็นสำคัญ	2. การฝึกความมีวินัย ใช้เหตุผลและการอบรมควยวจากที่มีหลักเกณฑ์แน่นอน และเป็นที่ยอมรับของผู้อื่น

เก็บจากคำบรรยายของ ดร.นวลเพ็ญ วิเชียรโชติ ในวิชา General Psychology

แบบไมตรีสัมพันธ์	แบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์
<p>3. ผู้เยาว์ไม่สามารถสรุปหลักเกณฑ์เพื่อยึดเป็นค่านิยมของตนได้ว่า สิ่งใดควรหรือไม่ควรปฏิบัติ จึงมักไม่ค่อยเกิดวินัยในตนเอง และความรับผิดชอบ</p>	<p>3. ผู้เยาว์สามารถสรุปกฎเกณฑ์เพื่อยึดเป็นค่านิยมของตนได้ จึงเกิดควมมีวินัยในตนเอง และความรับผิดชอบ</p>
<p>4. ไม่ส่งเสริมให้ผู้เยาว์แสวงหาความรู้จากสิ่งแวดล้อมโดยอาศัยประสาทสัมผัสทั้งห้า เพราะไม่ชอบเด็กชน</p>	<p>4. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์แสวงหาความรู้จากสิ่งแวดล้อมโดยอาศัยประสาทสัมผัสทั้งห้า เพราะถือว่าเป็นธรรมชาติของเด็กที่จะแสวงหาความรู้</p>
<p>5. ไม่ชอบให้ผู้เยาว์ถามเพราะรำคาญ</p>	<p>5. ชอบให้ผู้เยาว์ถามเพราะเป็นการสนองความอยากรู้อยากเห็นของเด็กและทำให้เกิดการเรียนรู้อย่างกว้างขวาง</p>
<p>6. ผู้ใหญ่ชอบทำอะไรๆให้ผู้เยาว์จนโต และไม่ส่งเสริมให้เด็กขอ</p>	<p>6. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์ทำอะไรๆเองตั้งแต่ยังเยาว์ เพื่อฝึกความเป็นอิสระ และความเป็นตัวของตัวเอง</p>
<p>7. ไม่ส่งเสริมให้ผู้เยาว์ตัดสินใจด้วยตนเอง ผู้ใหญ่พยายามตัดสินใจให้ เพราะถือว่า มีประสบการณ์มากกว่า อาน้ำร้อนมากอน</p>	<p>7. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์หัดตัดสินใจด้วยตนเอง เพื่อฝึกความเป็นเอกัตบุคคล และความมีเอกศักดิ์</p>
<p>8. แก้ปัญหาเด็กร้องไห้ด้วยการอุ้มและการโอบ</p>	<p>8. แก้ปัญหาเด็กร้องไห้ด้วยการหาสาเหตุแล้วแก้ตามสาเหตุนั้นๆ</p>

แบบไมตรีสัมพันธ์	แบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์
9. ไม่ส่งเสริมให้ผู้เยาว์มาสังสรรค์กับผู้ใหญ่ และไม่ค่อยพาออกไปนอกบ้าน	9. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์มาสังสรรค์กับผู้ใหญ่ และมักพาออกนอกบ้านบ่อย ๆ
10. ผู้เยาว์มักมีโลกทัศน์แบบการควบคุมตนเอง โดยอาศัยโลกภายนอก (External Control)	10. ผู้เยาว์มักมีโลกทัศน์แบบการควบคุมตนเอง โดยอาศัยโลกภายใน คือ ตนเอง (Internal Control)
11. มีแรงจูงใจไปสัมพันธ์สูง และมีบุคลิกภาพแบบไมตรีสัมพันธ์	11. มีแรงจูงใจไปสัมพันธ์สูง และมีบุคลิกภาพแบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์

ตามสภาพของสังคมไมตรีสัมพันธ์นั้นจะเห็นได้ชัดเจนประการหนึ่งก็คือ บุคคลในสังคมมีบุคลิกภาพแบบผู้ทรงอำนาจ หรือ แบบเผด็จการ (Authoritarian Personality) คือมีการแบ่งชั้นลดหลั่นกันไปตามลักษณะต่างๆ เช่น ถิ่นระบบอาวุโส ถิ่นระบบตำแหน่งหน้าที่ ในการทำงาน ดังนั้นบุคคลในสังคมจึงมีลักษณะที่รู้จักสะกดกันอารมณ์ ความรู้สึกที่แท้จริงของตนมาตั้งแต่ในวัยเด็ก ถูกฝึกให้กระทำตามผู้ใหญ่ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี การแก้ปัญหาต่างๆ ก็ไม่ได้ใช้ความคิดเห็นของตนเองเป็นหลัก แต่ถ้ามืดเหตุการณ์ที่ตนเองไม่เคยประสบมาก่อน หรือไม่สามารถใช้ขนบธรรมเนียมประเพณีเป็นแนวทางในการปฏิบัติได้ บุคคลเหล่านี้จะเกิดความรู้สึกไม่พอใจ และพยายามที่จะระงับเหตุการณ์หรือความคิดเหล่านั้นเสีย (Hargen, 1962) หรือมีเดันนั้นก็เกิดการตัดสินใจไปให้ผู้มีอำนาจเหนือกว่า ตามลำดับ และในเวลาเดียวกัน ผู้ที่มีอำนาจเหนือกว่าก็พยายามที่จะบังคับบัญชาผู้อยู่ใต้อำนาจของตนให้อยู่ในระเบียบ วินัย เพื่อสะดวกในการปกครอง สะดวกในการแสดงอำนาจเหนือ จนทำให้สามารถแสวงหาผลประโยชน์ด้วยการเอารัดเอาเปรียบบุคคลอื่นได้ เช่น มีการช่วยเหลือพวกพ้องของตนให้มีอภิสิทธิ์เหนือบุคคลอื่น การทุจริตในกลุ่มชนผู้มีอำนาจ ทำให้สังคมขาดความยุติธรรม จากสภาพเหล่านี้จะเห็นว่า ถ้าจะ

พัฒนาสังคมไทยให้เปลี่ยนแปลงไปเป็นสังคมที่คึกคักว่องไวต้องมีการเปลี่ยนแปลงบุคลิกภาพของบุคคล
เสียใหม่ ลคคานิยมและบุคลิกภาพบางประการ เช่น การถืออาวุโส ความเกรงใจ
ทัศนคติแบบอักษิตินิยม ฯลฯ ให้มีคุณภาพ มีทิศทางที่ถูกต้อง

เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการติ-ชม

พจนานุกรม

กนอม คงทอง (2508, 23) ได้ศึกษาผลของการชม การติ ชมต่อการเรียน
ของเด็กนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ผลของการศึกษาค้นคว้าพบว่า การชม ทำให้เด็กเรียนคำคู่
เร็วกว่าการติ และการไม่ติไม่ชม

สถามันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก (2511, 28-33) ได้ศึกษา
ค้นคว้าพบว่า การชมเชยและการติชมได้มีผลต่อผลงานของเด็กแตกต่างกัน แต่เด็กจะทำได้ดีขึ้น
เมื่อได้รับคำชมและคำตำหนิ โดยมีแนวโน้มที่จะดีขึ้นในระยะแรกๆ เท่านั้น ในระยะต่อไป
เด็กจะมีผลงานทั่วไปลดลง ทั้งยังพบว่าคำตำหนิมีผลลบระดับความมุ่งหวังสูงกว่าการชมเชย

เคนเนดีและวิลคัท (Kennedy and Willcut, 1964) ได้รวบรวม
การศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการติชมเอาไว้ด้วยกัน

① เฮอร์ลอค (Herlock) ได้ศึกษาเกี่ยวกับผลของการชม การติ ที่ใช้เป็น
เครื่องล่อใจเด็ก ครั้งแรก ทำการทดลองในปี ค.ศ. 1924 จากกลุ่มที่เป็นเด็ก 408 คน
แบ่งออกเป็นกลุ่มชม กลุ่มติ และกลุ่มไม่ติไม่ชม พบว่า ทั้งกลุ่มชม กลุ่มติ ได้คะแนน
จากแบบทดสอบเชาวน์ดีกว่ากลุ่มไม่ติ ไม่ชม แต่ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มชมและกลุ่มติ
และในปี ค.ศ. 1925 ได้ทำการทดลองอีก พบผลเช่นเดียวกับที่พบในครั้งแรก และยังพบอีกว่า
เด็กอายุสูงมีความไวต่อการติชมมากกว่าเด็กอายุต่ำ เด็กหญิงแสดงปฏิกิริยาต่อการชมหรือ
การติน้อยกว่าเด็กชาย การติใช้ได้ผลกับ เด็กเก่ง แต่การชมมีผลต่อเด็กที่เรียนอ่อนหรือปานกลาง

② เดวิดและบัลลาร์ด (David and Ballard) ได้สรุปเอาไว้ว่า การชมดีกว่า
การติ สัมพันธ์ผลของเฮอร์ลอค คือพบว่า กลุ่มที่ชมได้คะแนนมากกว่ากลุ่มที่ติ

③ แวนเดอร์ไร (Van de Riet) ทำการทดลองพบว่า การชมมีผลดีกว่าการชม
ในเด็กที่เรียนอ่อน การชมใช้ได้ผลดีในเด็กที่เรียนปานกลาง และการชมมีผลทำให้เด็กที่เรียนอ่อน
เกิดความกระวนกระวายใจ

เมฆและคณะ (Mech, Kapos, Harst, Auble) ได้ศึกษาผลของการขมที่กระทำติดต่อกัน (massed reinforcement) กับการขมที่กระทำเป็นครั้งคราว (spaced reinforcement) ผลปรากฏว่า การขมที่กระทำติดต่อกันจะให้ผลดีกว่าการขมที่กระทำเป็นครั้งคราว

สตีเวนสัน กับ ซัยเคอร์ (Stevenson, Snyder) ได้ศึกษาผลของการให้คำชมและคำติเตียนแก่ปัญญาอ่อน ปรากฏว่าผลของการชม การติชมอยู่กับสถานการณ์ที่เด็กได้เคยประสบมาก่อน สอดคล้องกับผลการทดลองของ ฟอรัลโนและอาซีลรอด (Forlano and Axelrod) ที่พบว่า การติชมผลดีกว่าการชมถ้าการติชมใช้กับเด็กที่ได้รับการชมอยู่เสมอ แต่หากหากติแล้วไม่ชมไม่ติอีกเลย จะทำให้การทำงานของเด็กเลวลง

อย่างไรก็ดี เคนเนดีและคณะพบว่า พวกที่ถูกติจะมีผลการทำงานเลวลง แต่ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มติ กลุ่มชม และกลุ่มไม่ติไม่ชมในเด็กวัยรุ่นที่มีระดับสติปัญญาสูง

เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวกับบุคลิกภาพแบบอัตถนิยม

กิลเบิร์ต (Gilbert, 1970) ได้พูดถึงการสร้างเครื่องมือวัดบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมว่า พัฒนามาจากทัศนคติของพวกเขาเผด็จการ Fascist, anti-Semitism, General ethnocentrism และ Political-economic conservative แบบทดสอบเหล่านี้จะมีความสัมพันธ์กันสูง และคนที่ได้คะแนนแบบทดสอบเหล่านี้สูงจะมีลักษณะอัตถนิยมมาก และได้บอกถึงลักษณะของอัตถนิยมเอาไว้ว่ามีลักษณะสำคัญๆ คือ

- ชอบใบ้ชอบนินทา หรือใช้อำนาจแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว
- มีค่านิยมยึดถือธรรมเนียมประเพณี ยึดถือศีลธรรม ชอบตำหนิและคัดค้าน

ผู้อื่น

- คิดว่าความสัมพันธ์ของคนจะต้องเป็นลำดับชั้น
- มีทัศนคติที่ไม่ไว้วางใจผู้อื่น ซึ่งสงสัย
- ยกย่องตนเองหรือบางทีมีเหตุผลที่เข้าข้างตัวเองอย่างผิดๆ

- ใจไม่กว้าง ไม่กล้าเสี่ยง
- มีบุคคลที่ชอบก้าวร้าวคนทั่วไป
- ยึดถือว่านากายนอกหรือยึดถือจารีตประเพณี
- มีความคิดที่ตายตัว ไม่ยืดหยุ่น และไม่อดทนต่อสิ่งที่มีความหมายกำกวม
- เป็นคนถือมั่น ยึดถือตัวเองเป็นใหญ่

คนประเภทอัตถนิยมจะไม่อดทนต่อสังคมหรือสถาบัน (norm) ของสังคมจะเปลี่ยน พวกเขาจะคัดค้านการเปลี่ยนแปลงนั้น เพราะพวกที่มีอัตถนิยมมากก็จะมี การเปลี่ยนแปลงบรรพบุรุษมาก รอคคิช (Rokeach, 1960) ได้ศึกษาพบว่า ความคิดแบบตายตัวและถือมั่นจะมี อิทธิพลมาจากศาสนาตาย และจะพบมากในคนอังกฤษและอเมริกาซึ่งมีการ เมืองเป็นเครื่องล่อใจอยู่ เซอร์ฟ (Sherif :1965) พบว่า ตำแหน่งทางการเมืองแต่ละตำแหน่งมีข้อ ผูกมัดและอิสระต่างกันในการที่จะเปลี่ยนทัศนคติเพื่อผลประโยชน์ทางการเมือง เพราะการ เปลี่ยน ทัศนคติเป็นสิ่งที่จำเป็นในการที่จะสร้างลักษณะให้ได้ตามที่คิดฝัน

อดอร์โนกับอัลเดอร์ (Adorno et.al 1950) กล่าวว่าคนที่มีแนวความคิดแบบอัตถนิยม จะไม่ใจกว้างพอที่จะให้มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในลัทธิหรืออุดมการณ์ของตน คนที่คลั่งในลัทธิ การเมืองอย่างใดอย่างหนึ่งจะแสดงออกมาในลักษณะเป็นโรคเส้นประสาท และเราจะแก้ไขได้ โดยพยายามหาเหตุผลให้เขาเพื่อลดความกำกวมในสังคมลง กำหนดกฎเกณฑ์ในการตัดสินใจ ให้เขาเห็นอย่างเด่นชัด และยังพบว่าคนที่ยึดถือเรื่อง เชื้อชาติมากจะกลายมาเป็นพวกอัตถนิยม อย่างรุนแรง และอัตถนิยมเป็นสิ่งที่เกิดจากทัศนคติ จะเปลี่ยนแปลงได้ยาก

ดร. โสภาก ฐพิกุลชัย และ อรทัย ชันมณูญย์ ได้เขียนถึงการเป็นผู้นำแบบ อัตถนิยม (Authoritarian Leadership) ว่า คือการเป็นผู้นำแบบเผด็จการ (dictator) หัวหน้าแบบนี้ถือตนเป็นใหญ่ รวบรัดหน้าที่เป็นของตนเอง บุคคลอื่นต้องอยู่ใต้อำนาจตน ต้อง ทำตามคำสั่งของผู้เป็นหัวหน้า ไม่ยอมมีใญ่นอกรวมแสดงความคิดเห็นใดๆทั้งสิ้น ผู้เป็นผู้นำจะ เป็นผู้บังคับให้บุคคลอื่นเชื่อฟังโดยเด็ดขาด เป็นผู้กำหนดนโยบาย จุดมุ่งหมายและสั่งการให้ บุคคลอื่นปฏิบัติตามคำสั่ง

ในปี 1938 เกิด เลวิน และ โรนาลด์ ลิปปิตต์ (Kurt Lewin and Ronald Lippitt : 1974) ได้ศึกษาเรื่องผู้นำแบบประชาธิปไตยกับแบบเผด็จการ ซึ่งให้เห็นถึงบรรยากาศของการทำงานที่มีผู้นำแบบประชาธิปไตยและแบบเผด็จการหรืออัตตนิยม โดยทดลองกับเด็กชั้น ป.5-6 อายุ 10-11 ปี เลือกเด็กโดยวิธี Sociogram Technique เพื่อให้ได้เด็กที่เพื่อนรักและเลือกหัวหน้าที่มีลักษณะความเป็นผู้นำจากกลุ่มเด็กกลุ่มละ 5 คน ปรากฏผลดังนี้

1. บรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตย สมาชิกภายในกลุ่มจะมีการติดต่อออกความคิดเห็นในการทำงาน มากกว่า บรรยากาศของกรมีผู้นำแบบอัตตนิยม
2. ความร่วมมือของการทำงานในบรรยากาศประชาธิปไตยมี มากกว่า บรรยากาศแบบอัตตนิยม สมาชิกมีความเป็นมิตรและยกย่องกันมากกว่า
3. บรรยากาศแบบประชาธิปไตยจะทำให้ผลผลิตในการทำงานสูง มีการแนะนำในการผลิตเพื่อให้ทำงานได้ดีขึ้น ส่วนบรรยากาศแบบอัตตนิยมจะไม่มีควมระมัดระวังในการทำงาน ความผิดพลาดมีมาก และผลงานไม่ประสบผลสำเร็จด้วยดี
4. บรรยากาศแบบประชาธิปไตยจะมีความรู้สึกเกี่ยวกับ "ของเรา" ส่วนอัตตนิยมจะก่อให้เกิดความรู้สึกอันเป็น "ของฉัน"
5. โครงสร้างของกลุ่มประชาธิปไตยจะมีความมั่นคง และมีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันมากกว่า ส่วนกลุ่มที่มีผู้นำแบบอัตตนิยมขึ้นอยู่กับอิทธิพลของสถานการณ์ ของผู้นำ และโครงสร้างของกลุ่มจะมีความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันน้อย
6. บรรยากาศของประชาธิปไตยจะช่วยพัฒนาความรู้สึกของสมาชิกที่มตอเครื่องใช้ และวัตถุประสงค์ของกลุ่ม ให้ทุกคนรับผิดชอบร่วมกัน
7. การแลกเปลี่ยนสมาชิกภายในกลุ่มแบบประชาธิปไตยและอัตตนิยม เด็กจะย้ายมาอยู่กลุ่มประชาธิปไตยมากขึ้น

ผู้นำแบบอัตตนิยมจะออกคำสั่ง โดยอธิบายคำสั่งนั้นหรือไม่ก็ตาม ผู้นำจะตัดสินใจโดยไม่ปรึกษากับสมาชิกของกลุ่ม การประเมินผลใช้มาตรฐานของตนเป็นหลัก และมีการควบคุม การลงโทษ และ การให้รางวัล

ผู้นำแบบอัตตนิยมมีอยู่ในองค์การบางแห่งผลสำเร็จอาจจะมีมาก เช่น ในโรงงานอุตสาหกรรม ในกองทัพ* ความเป็นผู้นำแบบอัตตนิยมอาจทำให้สมาชิกของกลุ่มพอใจ เพราะสมาชิกไม่ต้องการรับผิดชอบ บรรยากาศในกลุ่มมีลักษณะก้าวร้าว การทำงานทุกอย่าง มีผู้เตรียมไว้แล้ว โดยมีคำสั่งมาจากเบื้องบนซึ่งทุกคนจะขัดแย้งคำสั่งไม่ได้ การทำงานทุกคนจะเห็นแก่ตัว จะทำงานโดยปราศจากความร่วมมือ เมื่อหัวหน้าไม่อยู่สมาชิกจะไม่ทำงาน ต้องมีหัวหน้าควบคุมอยู่ตลอดเวลา การทำงานก็จะซิงๆซิงๆกัน ผู้ทำงานจะไม่ภูมิใจในผลงานที่ได้

นิสา วิทพันธุ์ (2506) ได้ทดลองเด็กชั้นเตรียมอุดมและนิสิตมหาวิทยาลัย 233 คน พบว่า ผู้ที่ไม่ยอมเปลี่ยนทัศนคติของคนจีน เป็นคนแบบอัตตนิยมและเป็นบุคคลที่เป็นสมาชิกของกลุ่มที่มีอัตตนิยมด้วย

อุไรวรรณ ฉินไพศาล (2507) นำ F-scale ไปใช้ทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างนิสิตที่ช่วยกิจกรรมของคณะกับนิสิตทั่วไป นิสิตที่มีเวลาอยู่ในคณะนานจะมีอัตตนิยมน้อยกว่านิสิตที่อยู่คณะเวลาสั้น และนิสิตชายมีอัตตนิยมน้อยกว่านิสิตหญิง

พูนผล สุวรรณทรัพย์ (2512:71) ได้ศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกลักษณะของนักเรียน พบว่า นักเรียนชายในตัวเมืองต่างจังหวัดจะมีความสามารถในการเข้าสังคม ความมั่นคงในอารมณ์ น้อยกว่านักเรียนชายในเมืองหลวง แต่จะดีกว่าในด้านการประพฤติตามระเบียบแบบแผน และการบังคับตัวเอง

ดร.ละม้ายมาศ ศรีทัดต์และคณะ (2510: 87-91) ได้ศึกษาอิทธิพลของสังคมไทยที่มีต่อการพัฒนาการของเด็ก ตำบลนาป่า จังหวัดชลบุรี ปรากฏว่า เด็กต้องเคารพเชื่อฟังผู้ใหญ่ด้วยการกระทำตามคำสั่งของพ่อแม่ทุกอย่าง จะขัดคำสั่งไม่ได้ การอบรมเช่นนี้จะมีผลคือหลายประการคือ ผู้ใหญ่สะดวกในการอบรมเด็ก ช่วยให้เกรงใจผู้อื่น แต่ก็มีผลเสีย เพราะจะทำให้เด็กขาดความกระตือรือร้น ไม่เป็นตัวของตัวเอง

* เก็บจากคำบรรยายของ สุวัฒน์ วัฒนวงศ์ ในวิชา Small Group เดือน มีนาคม 2517.

ซีกแมน (Seigman, 1959) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องทัศนคติแบบอัตถนิยมของเด็ก โดยทดลองกับเด็กอายุ 9-13 ปี จำนวน 83 คน ผลปรากฏว่า ทัศนคติแบบอัตถนิยมในเด็ก จะลดลงอย่างมีนัยสำคัญตามอายุ นอกจากนี้เด็กที่มีทัศนคติแบบอัตถนิยมสูงจะได้คะแนนการใช้ภาษา จากข้อทดสอบระดับสติปัญญา (Verbal I, Q. Score) น้อย และมีความวิตกกังวลสูงกว่า พวกที่มีทัศนคติแบบอัตถนิยมต่ำ

ซีเกล (Siegel, 1956) วิจัยถึงความสัมพันธ์ของความไม่เป็นมิตร (hostility) กับอัตถนิยม พบว่า บุตรของพ่อแม่ที่มีอัตถนิยมจะเก็บกักความไม่เป็นมิตรไว้มากกว่าเด็กที่มี พ่อแม่ที่ยึดถือหลักความเสมอภาค (equalitarian) เพราะในความสัมพันธ์ของบุตรกับพ่อแม่ ที่มีอัตถนิยมจะไม่เปิดโอกาสให้เด็กแสดงอาการโกรธเคืองต่อพ่อแม่หรือสิ่งที่เป็นตัวแทนของพ่อแม่

แมค แคนเลส (Mc.Candless, 1961) กล่าวว่า บุคลิกภาพแบบนี้ หมายความว่ารวมไปถึง ความแข็งงวด (rigidity) หรือไม่มีความยืดหยุ่น (inflexibility) อยู่ในระเบียบแบบแผน (conformity) และรวมไปถึงการมีอคติ (prejudice) ด้วย

โฮ ยิว ไฟ กับ ลีลิ่ง ยู (Ho Yau Fai and Leeling Yu, 1971) ทำการทดลองหาความสัมพันธ์ของความกตัญญูต่อพ่อแม่กับอัตถนิยม พบว่า คนจีนมีความซาบซึ้ง ในคำสอนเรื่องความกตัญญูมากกว่าคนอเมริกัน และมีแนวโน้มที่จะเป็นคนอัตถนิยมมาก ความกตัญญูกับอัตถนิยมมีความสัมพันธ์กันทางบวก

แฮร์ (Hare, 1972) ได้ทดลองเพื่อจะศึกษาอิทธิพลของความคิดสร้างสรรค์ และบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมที่มีต่อการคล้อยตามกฎกระทำที่เบี่ยงเบนไปจากที่สถานของสังคม ของวัยรุ่นอเมริกันที่เป็นชนชั้นกลาง พบว่า พวกที่มีความคิดสร้างสรรค์สูงและอัตถนิยมต่ำ จะเป็นผู้นำในการรับเอาสิ่งใหม่ๆ จากประสบการณ์เข้ามา จะเป็นผู้อยอมยืดหยุ่นในการเลือกและรับเอาศีลธรรมจรรยามากกว่าพวกที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ อัตถนิยมต่ำ ความสำเร็จหรือความล้มเหลวไม่มีอิทธิพลต่อผู้ที่อัตถนิยมต่ำ แต่หลังจากล้มเหลวแล้ว พวกที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง อัตถนิยมสูง จะกลายเป็นพวกที่ยอมคล้อยตามมาก

เพนแมน และ คณะ (Kenneth A. Penman, Douglas N. Hastad, William L. Cord : 1974) ได้ทำการศึกษาโคซพุทบอลและบาสเกตบอล พบว่า โคซที่พบความสำเร็จมาก (ทีมนักกีฬาชนะมาก) จะมีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมสูงกว่าโคซที่พบความสำเร็จน้อย

เกชโกว (Guetzkow: 1954) ทำการศึกษาพบว่า บุคลิกภาพแบบอัตตนิยมของครู จะมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ของเด็ก ครูที่เคร่งครัดมากจะทำให้ให้นักเรียนมีผลสำเร็จสูง และมีความวิตกกังวลสูง ครูที่มีอัตตนิยมสูงมีแนวโน้มที่จะให้เกรดสูง

เวย์ (Way : 1973) ศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะอัตตนิยมของเด็กและของครู กับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน พบว่า ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนจะมีผลจากลักษณะของครู มากกว่าของนักเรียนด้วยกัน และผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนมีความสัมพันธ์ทางบวก (+) กับความเคร่งครัดของผู้สอน กับความวิตกกังวล ครูที่มีลักษณะอัตตนิยมสูงจะใช้วิธีการสอนแบบเผด็จการมากกว่าพวกที่อัตตนิยมต่ำ

ซูซีเคิลิส และ ลอร์ (Suziedelis and Lorr: 1973) ได้ศึกษาหาโครงสร้างและทัศนคติสังคมทางการเมือง พบว่า ทัศนคติทางอนุรักษนิยม กับ ค่านิยมอัตตนิยม จำเป็นต้องมีโครงสร้างทางสังคมการเมืองที่เหมือนกัน และความเชื่อทางศาสนาจะมีความสัมพันธ์อย่างมากกับความคิดทางอนุรักษนิยม ($r = .77$)

ยูริส (Uris: 1970) ในสถานการณ์ฉุกเฉิน คนจะต้องมีอารมณ์มั่นคง ต้องการผู้นำที่เข้มแข็ง เช่น การเกิดไฟไหม้เป็นการเกิดโดยบังเอิญ เกิดอย่างรวดเร็ว จึงต้องมีการตัดสินใจใช้คำสั่งอย่างเร่งด่วน ฉะนั้นในภาวะฉุกเฉินรีบด่วนจึงเป็นสถานการณ์ที่ดีที่สุดสำหรับการมีผู้นำแบบอัตตนิยม

วิธีดำเนินการทดลอง

กลุ่มตัวอย่าง

ใช้วิธีสุ่ม (Random) สถานที่ที่จะศึกษา ปรากฏว่าได้วิทยาลัยครูจันทระเกษม ลาดพร้าว กรุงเทพฯ จึงสุ่มกลุ่มตัวอย่างมา เพื่อคัดเลือกให้ได้จำนวน 60 คน ไม่จำกัด เพศ วัย เป็นนักศึกษาที่เรียนชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา ปีที่ 1 ปีการศึกษา 2517

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

1. เครื่องมือวัดบุคลิกภาพแบบอัตนัย ใช้แบบทดสอบที่ปรับปรุงมาจาก California F-Scale ซึ่งมีทั้งหมด 58 ข้อ ในแบบทดสอบจะทดสอบ 4 ลักษณะคือ
 - 1.1 Test F-Scale คือการถืออำนาจเป็นใหญ่ มีทั้งหมด 14 ข้อ คือ ข้อ 1-14
 - 1.2 Test Rigidity Scale (R-Scale) เป็นการวัดความเข้มงวดหรือความไม่ยืดหยุ่นซึ่งเป็นลักษณะสำคัญของอัตนัย มีทั้งหมด 8 ข้อ คือ ข้อ 15-22
 - 1.3 Dogmatism Scale เป็นการวัดการถือหลักการเป็นใหญ่ มีทั้งหมด 24 ข้อ คือ ข้อ 23-46
 - 1.4 Test Conformity Scale (C-Scale) เป็นการวัดการคล้อยตามสังคม คือปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของสังคม มีทั้งหมด 12 ข้อคือ ข้อ 47-58แบบทดสอบทั้ง 4 ลักษณะได้เลือกเอาแต่หัวข้อที่ใช้วัดอัตนัย คือ
 1. การพุดอวดตัวเองเกินความเป็นจริง (Self Aggrandizement) อันเกิดจากการป้องกันความไม่พอใจในตนเอง ในเรื่อง
 - ก. อำนาจและตำแหน่ง (Power and Status)
 - ข. ความมีศีลธรรม (Moral Self righteousness)

- 2. การมองชีวิตในแง่ร้าย (paranoid outlook of life)
- 3. การถืออำนาจเป็นใหญ่ (authoritarian) ในเรื่อง
 - ก. ความเชื่อในการถืออำนาจทั้งในทางที่ดีและไม่ดี (beliefs in

positive and negative authority)

ข. ความเชื่อถือในสาเหตุ (belief in cause)

- 4. การขาดความอดกลั้น (intolerance)

ก. คอคนตางความเชื่อ (renegade)

ข. คอคนที่ไม่มีความเชื่อ (disbeliever)

ลักษณะแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามที่ถามเกี่ยวกับความรู้สึกและความคิดเห็นของผู้
 ตอบโดยจะให้ผู้ตอบ ตอบว่าเห็นควยอย่างมาก เห็นควย เห็นควยเล็กน้อย ไม่ค่อยจะเห็นควย
 ไม่เห็นควย และไม่เห็นควยอย่างมาก

ตัวอย่างเช่น

- 1. การเคารพเชื่อฟังผู้ใหญ่เป็นคุณธรรมที่สำคัญที่สุดที่เด็ก ๆ จะต้องเรียนรู้
- 15. เวลาทำอะไร ข้าพเจ้าจะเป็นคนลืมหายใจลืมเด็ก ความประพฤติการทำให้สิ่งนั้นเสมอ.
- 25. ถ้าข้าพเจ้าจะต้องเลือกเอาระหว่างความสุขกับความยิ่งใหญ่แล้ว ข้าพเจ้าจะเลือก
 ความยิ่งใหญ่.

58. เข้าเมืองตาหลิ่วต้องหลิ่วตาตาม

จะมีกระดาษคำตอบให้ซึ่งจะแยกความรู้สึกออกเป็น 6 ระดับคือ
 เห็นควยอย่างมาก, เห็นควย เห็นควยเล็กน้อย ไม่ค่อยเห็นควย ไม่เห็นควย ไม่เห็นควยอย่างมาก

1
2

การตรวจให้คะแนน แบบสอบถามนี้คำถามทั้งหมด 58 ข้อ จะเป็นข้อความ
 เชิงนิมาน (positive) คือถ้าตอบว่า

เห็นควยอย่างมาก	จะให้คะแนน	7	คะแนน
เห็นควย	"	6	"

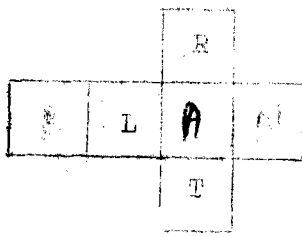
เห็นตัวเล็กน้อย	จะให้คะแนน	5 คะแนน
ไม่คอยจะเห็นตัว	"	3 คะแนน
ไม่เห็นตัว	"	2 คะแนน
ไม่เห็นตัวอย่างมาก	"	1 คะแนน

เมื่อตรวจคำตอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว รวมคะแนนทุกข้อ ใครได้คะแนนมาก แสดงว่า บุคคลนั้นมีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมสูง *

2. เครื่องมือที่ใช้เพื่อให้นักเรียน ใช้ปัญหาอักษรไขว้เป็นภาษาอังกฤษทั้งหมด 10 ข้อ แต่ละข้อจะประกอบด้วยคำ 2 คำ ใช้ตัวอักษร 6 ตัว เว้นช่องว่างไว้สำหรับให้ เติม 3 ช่อง และจะมีตัวอักษรที่ใช้ได้กำหนดมาให้เลือกใช้ 4 ตัว แต่ละตัวอักษร จะซ้ำกันไม่ได้ ตัวอย่าง เช่น

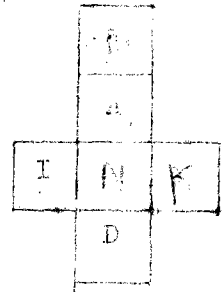
ปริศนาที่ 5 (ในชุดที่ 1)

ตัวอักษรที่ใช้ได้
B, P, N, A



ปริศนาที่ 3 (ในชุดที่ 2)

ตัวอักษรที่ใช้ได้
K, L, M, N



การตรวจให้คะแนน ถ้า คำตอบ ที่ ใช้ ได้ ที่ กำหนด ให้ ทาง ซ้าย มา ใส่ ใน ช่อง ว่าง ทุก ทั้ง หมด 3 ช่อง คือ ได้ คำ ที่ มีความ หมาย ทั้ง แนว ตั้ง และ แนวนอน จะ ได้ คะแนน 7 คะแนน

ถ้าตามตัวอย่างที่ 1 : เติมถูกในช่องตามแนวนอนซึ่งมีตัวอักษร 4 ตัวจะได้ คะแนน 4 คะแนน (เท่ากับแนวตั้งในตัวอย่างที่ 2)

ถ้าตามตัวอย่างที่ 1 : เติมถูกในช่องตามแนวตั้ง ซึ่งมีตัวอักษร 3 ตัว จะได้ คะแนน 3 คะแนน (เท่ากับแนวนอนในตัวอย่างที่ 2)

3. เครื่องมือที่ใช้วัดประสิทธิภาพของการทำงาน เป็นปริศนาอักษรไขว้ภาษาอังกฤษอีก 10 ข้อ ที่เหมือนกับปริศนาที่ใช้ในการติ-ชมทุกอย่าง และมีความยากง่ายพอๆกันด้วย

วิธีการดำเนินการทดลอง

1. ใช้แบบทดสอบวัดบุคลิกภาพแบบอัตตนิยม จำนวน 200 ชุด ให้นักศึกษาตอบ โดยผู้ทดลองชี้แจงให้ทราบถึงวิธีตอบว่า ขอให้นักศึกษาตอบด้วยความรู้สึกที่แท้จริง และจะไม่มีผลต่อคะแนนการเรียนการสอนแต่อย่างใด คะแนนต่างๆ ที่ได้จะเก็บไว้เป็นความลับ ผลที่ออกมาจะออกมาในรูปของคะแนนเฉลี่ย ฉะนั้น ก่อนจะตอบขอให้พิจารณาให้ดี เพราะความคิดเห็นที่นักศึกษาจะตอบนั้น เป็นความรู้สึกที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย

ให้ทำโดยไม่จำกัดเวลา

2. รวมคะแนนจากแบบทดสอบ ตัดแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ
- กลุ่มที่ได้คะแนนตั้งแต่ 295 ขึ้นไป จัดเป็นพวกที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมสูง 30 คน
 - กลุ่มที่ได้คะแนนตั้งแต่ 245 ลงมา จัดเป็นกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมต่ำ 30 คน

3. สุ่มผู้ถูกทดลองในแต่ละกลุ่มไปเข้าสถานการณ์ที่จัดไว้ 3 สถานการณ์คือ สถานการณ์ ชม ดี ไม่ดีไม่ชม จะได้สถานการณ์ละ 20 คน ตามแผนการทดลอง ดังนี้

	ดี	ชม	ไม่ดีไม่ชม
อัตตนิยมสูง	10	10	10
อัตตนิยมต่ำ	10	10	10

4. สุ่มผู้ถูกทดลองมาทีละคน โดยดำเนินการทดลองดังนี้

ให้ผู้ถูกทดลองแก้ปัญหาปริศนาอักษรไขว้ชุดที่ 1 ซึ่งมีปริศนาอยู่ 10 ข้อ ในห้องทดลองที่เตรียมไว้ ก่อนแก้ปริศนาผู้ทดลองชี้แจงวิธีทำก่อนว่า "ปัญหานี้เรียกว่า ปริศนาอักษรไขว้ แต่ละข้อจะมีช่องว่างอยู่ 3 ช่อง ให้คุณเลือกตัวอักษรทางซ้ายมือไปเติม

ให้ครบ ให้อ่านแล้วเป็นคำที่มีความหมายทั้งแนวตั้งและแนวนอน ตัวอักษรแต่ละตัวจะใช้ซ้ำไม่ได้ จะใช้ได้เพียงครั้งเดียว ให้ทำเรียงข้อ และทำทุกข้อ ถ้ามีปัญหาอะไรไม่เข้าใจในการแก้ปัญหามาถามได้เลย"

เมื่อผู้ถูกทดลองลงมือทำไปได้ 2 ข้อ ผู้ทดลองจะ ตี หรือ ชม หน้าที่โดยไม่ว่าว่าจะทำถูกหรือผิด ซ้ำหรือเร็ว แล้วจึงบอกให้ทำต่อไป ผู้ทดลองจะตี หรือชมผู้ถูกทดลองทุก ๆ 2 ข้อที่เขาทำเสร็จ รวมแล้วแต่ละคนจะถูกตี หรือได้รับคำชม คนละ 5 ครั้ง สำหรับผู้ที่อยู่ในสถานการณ์ไม่ถนัดไม่ชม ผู้ทดลองก็จะปล่อยให้ทำไปจนครบทั้ง 10 ข้อ

ให้ผู้ถูกทดลองแก้ปริศนาชุดที่ 2 โดยที่ผู้ทดลองนั่งดูเฉย ๆ จนเสร็จ ทั้ง 10 ข้อ ผู้ทดลองจับเวลา จดเอาไว้ด้วย เพราะเป็นปัญหาที่ใช้วัดประสิทธิภาพของการ ทำงาน

ให้ผู้ถูกทดลองตอบแบบสอบถามที่ถามความรู้สึกเกี่ยวกับการทำงาน ครังนี้

ขอรับรองให้ผู้ถูกทดลองรับเรื่องภายในห้องนี้ไว้เป็นความลับ จนกว่า การทดลองจะสิ้นสุดลง

เมื่อเสร็จแล้ว จึงให้ผู้ถูกทดลองทุกคนซักถามถึงข้อข้องใจต่าง ๆ ผู้ทดลองชี้แจงให้เด็กทราบว่า ผู้ที่ถูกตีนั้น อาจจะได้ทำงานซ้ำหรือผิดจริง เพื่อที่ผู้ถูกทดลอง จะได้ไม่เกิดความเครียด

ตลอดการทดลองให้ผู้ทดลองทำการทดลองเพียงคนเดียว

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เนื่องจากผู้ทดลองคาดว่าบุคลิกภาพแบบอัครนิยมเป็นบุคลิกภาพที่น่าจะมีมาก
ในคนไทย ผู้ทดลองจึงได้คำนวณจากคะแนนของแบบทดสอบที่ใช้วัดบุคลิกภาพแบบอัครนิยม
จำนวน 200 ชุด โดยคิดคะแนนดังนี้

คะแนนสูงสุดในแต่ละข้อ 7 คะแนน
ถ้าไม่ตอบในข้อใดจะได้อะไร 4 คะแนน

ฉะนั้นจึงถือเอาการไม่ตอบแบบทดสอบว่าเป็นกลาง คือ ถือ 4 คะแนนเป็นกลาง

ข้อสอบทั้งหมดมี 58 ข้อ

คะแนนที่ถือว่าเป็นครึ่งหนึ่งของแบบทดสอบคือ 232 คะแนน

ผู้ที่ได้คะแนนต่ำสุดในการตอบแบบทดสอบได้ 192 คะแนน

ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดในการตอบแบบทดสอบได้ 348 คะแนน

จากผลที่ได้จากแบบทดสอบทั้ง 200 ชุด

ผู้ที่ได้คะแนนมากกว่าครึ่งหนึ่ง (232 คะแนน) มี 162 คน

คิดเป็นร้อยละ 81

การวิเคราะห์ข้อมูล *

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายจะเสนอเป็นตอน ๆ ดังนี้คือ

1. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบ
อัครนิยมสูงที่ได้รับคำชม กับกลุ่มที่ถูกติ

ตารางที่ 1

ระดับอัครนิยมสูง	\bar{X}	S^2
ชม	49.2	175.95
ติ	28.9	128.66

$t = -3.49^{**} \quad (p < .01)$

จากตาราง แสดงให้เห็นว่า กลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมสูง เมื่อได้รับคำชม จะทำงานมีประสิทธิภาพดีกว่ากลุ่มที่ถูกติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมต่ำที่ได้รับคำชมกับถูกติ

ตารางที่ 2

ระดับอัตตนิยมต่ำ	\bar{X}	S^2
ชม	39.1	224.54
ติ	47	101.56

$$t = 1.14$$

จากตารางนี้แสดงให้เห็นว่า กลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมต่ำ เมื่อได้รับคำชมหรือถูกติ ไม่พบว่าประสิทธิภาพของการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

3. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมต่ำที่ได้รับคำชม กับ ที่ไม่ติไม่ชม

ตารางที่ 3

ระดับอัตตนิยมต่ำ	\bar{X}	S^2
ชม	39.1	224.54
ไม่ติไม่ชม	45.6	30.37

$$t = -1.22$$

จากตาราง แสดงให้เห็นว่า กลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมต่ำ ไม่ว่าจะเป็นการชม หรือ ไม่ติไม่ชม ก็ไม่พบว่าทำให้ประสิทธิภาพของการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีอัตราคนนิยมสูงที่ถูกตี กับ ไม่ตีไม่ชม

ตารางที่ 4

ระดับอัตราคนนิยมสูง	\bar{x}	s^2
ตี	28.9	128.66
ชม	31.7	96.45

$$t = -0.56$$

จากตาราง แสดงว่า การตีที่มีอัตราคนนิยมสูงกับการไม่ตีไม่ชมพวกนี้ไม่พบว่า ทำให้ประสิทธิภาพของการทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

5. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอัตราคนนิยมสูง ที่ได้รับคำชม และไม่ตีไม่ชม

ตารางที่ 5

ระดับอัตราคนนิยมสูง	\bar{x}	s^2
ชม	49.2	175.95
ไม่ตีไม่ชม	31.7	96.45

$$t = 3.17^{**} \quad (p < .01)$$

จากตาราง แสดงว่า การชมที่มีบุคลิกภาพอัตราคนนิยมสูง ทำให้ประสิทธิภาพของการทำงานดีกว่าการไม่ตีไม่ชม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

6. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานของกลุ่มที่มีอัตรานิยมค่าที่ถูกคิด กับ ไม่ได้รับค่าชม

ตารางที่ 6

ระดับอัตรานิยมค่า	\bar{x}	s^2
ดี	47	101.56
ไม่ดีไม่ชม	45.6	30.71

$$t = -0.37$$

จากตาราง แสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตรานิยมค่า การดี กับ การไม่ดีไม่ชมไม่พบว่าประสิทธิภาพของการทำงานกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

7. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานจากการดี กับ

การชมทั้งหมด

ตารางที่ 7

	\bar{x}	s^2
ดี	37.95	195.31
ชม	44.15	216.56

$$t = 1.86$$

ผลจากตาราง แสดงว่า การดีกับการชมทั้งหมด ไม่พบว่าทำให้ประสิทธิภาพของการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

8. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานจากการได้รับค่าชม กับกลุ่มไม่ดีไม่ชมทั้งหมด

ตารางที่ 8

	\bar{x}	s^2
ชม	44.15	216.56
ไม่ตีไม่ชม	38.65	100.56

$$t = 1.12$$

จากตาราง แสดงว่า การชมกับการไม่ตีไม่ชมทั้งหมด ไม่พบว่า ทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

9. เปรียบเทียบประสิทธิภาพในการทำงานจากการถูกตี กับ การไม่ตีไม่ชมทั้งหมด
ตารางที่ 9

	\bar{x}	s^2
ตี	37.95	195.31
ไม่ตีไม่ชม	38.65	110.56

$$t = 0.179$$

จากตาราง แสดงให้เห็นว่า การตี กับ การไม่ตีไม่ชมทั้งหมด ไม่พบว่า ทำให้ประสิทธิภาพของการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

10. การหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของประสิทธิภาพในการทำงาน กับ ความวิตกกังวล ของผู้ถูกทดลองทั้ง 60 คน ปรากฏว่า ได้ค่า $r = -.325$

การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

✓ ความมุ่งหมาย

การศึกษาคลองครั้งนี้เพื่อศึกษาว่าสถานการณ์ ดี ชม จะมีผลต่อประสิทธิภาพในการทำงานของคนหรือไม่ และจะมีผลอย่างไร โดยเฉพาะต่อผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอักษณิม ผู้ทดลองจึงต้องการศึกษาเพื่อ

1. เปรียบเทียบประสิทธิภาพของการทำงานหลังจากการ ดี ชม กับการไม่ดีไม่ชม ว่าต่างกันหรือไม่
2. เปรียบเทียบการทำงานหลังจากการ ดีกับการ ชม ของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอักษณิมสูง ว่า การดี หรือ การชม จะทำให้ผลในการทำงานดีกว่ากัน
3. เพื่อเปรียบเทียบการทำงานหลังจากการ ดีกับ การชม ของกลุ่มที่มีบุคลิกภาพแบบอักษณิมต่ำ ว่า การดี หรือ การชม จะทำให้ผลในการทำงานดีกว่ากัน

กลุ่มตัวอย่าง

ใ้ นักศึกษาวิทยาลัยครูจันทรเกษม ชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา ปีที่ 1 ปีการศึกษา 2517 จำนวน 60 คน ไม่จำกัดเพศ วัย

* เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

1. เครื่องมือวัดบุคลิกภาพแบบอักษณิม เป็นแบบทดสอบที่ปรับปรุงมาจาก California F-Scale Test ซึ่งมีทั้งหมด 58 ข้อ เป็นคำถามที่ถามเกี่ยวกับความรู้สึกและความคิดเห็นของผู้ตอบ
2. เครื่องมือที่ใช้ในการ ดี ชม เป็นปริศนาอักษรไขว้ภาษาอังกฤษ 10 ข้อ ที่มีช่องว่างไว้ให้เติม 3 ช่อง ทางซ้ายมือมีตัวอักษรที่ใช้กำหนดมาให้ด้วย ข้อละ 4 ตัวอักษร อักษรแต่ละตัวจะใช้ซ้ำกันไม่ได้
3. เครื่องมือวัดประสิทธิภาพของการทำงาน เป็นปริศนาอักษรไขว้ ภาษาอังกฤษ 10 ข้อ มีความยากง่ายพอ ๆ กับปัญหาที่ใช้ในการ ดี ชม

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ดังนี้

1. การติ กับ การชม ทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานแตกต่างกัน
ในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมสูง คือ การชมจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพดีกว่าการติหรือ
การไม่ติไม่ชม

2.3. การติกับการ ไม่ติไม่ชมในผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมต่ำ จะทำให้
การทำงานมีประสิทธิภาพดีกว่าการชม แต่ไม่พบความแตกต่างระหว่าง การติ กับ การไม่ติไม่ชม

3. โดยทั่วไปผู้มีอัตถนิยมสูงกับผู้มีอัตถนิยมต่ำ จะมีประสิทธิภาพ
ในการทำงานแตกต่างกัน คือ ผู้มีอัตถนิยมต่ำจะมีประสิทธิภาพในการทำงานดีกว่าผู้มีอัตถนิยมสูง

การอภิปรายผล

สมมุติฐานที่ 1 ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมสูง เมื่อได้รับคำชมจะทำให้การทำงาน
มีประสิทธิภาพดีกว่าเมื่อถูกติ

ผลปรากฏว่า เป็นจริงตามสมมุติฐาน อาจเป็นเพราะผู้ที่มี
บุคลิกภาพแบบอัตถนิยมสูงจะยึดถือตัวเองเป็นใหญ่ ยกย่องตนเองหรือ บางทีก็มีเหตุผลที่เข้าข้าง
ตัวเอง ฉะนั้นเมื่อได้รับคำชมจะทำให้บุคคลนั้นพยายามทำงานเพื่อให้ได้รับคำชมมากขึ้นเรื่อย ๆ
เมื่อถูกติแล้วทำให้การทำงานไคนลไม่คืบหน้า อาจเป็นเพราะบุคคลที่มีอัตถนิยมสูงเกิดทัศนคติที่ไม่
ไว้วางใจผู้อื่น (ผู้ทดลอง) ใจไม่กว้าง ไม่กล้าเสี่ยง จึงไม่กล้าตัดสินใจเพราะกลัวตัวเองทำผิด
กลัวจะถูกตำหนิ มีความคิดที่ตายตัว ไม่ยอมยืดหยุ่น จึงทำให้ไม่อดทน

ทั้งนี้การอบรมเด็กของสังคมไทยนิยมใช้การติเป็นการทำโทษเพื่อ
ให้เด็กทำดี เพื่อให้เด็กเข็ดหลาบ เมื่อทำงานได้ไม่ดี ก็จะมีความพึงพิงที่เราได้ยินอยู่บ่อย ๆ
ว่า "ติเพื่อก่อ ดีกว่าขอเพื่อทำลาย"

การวิจัยของสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก (2511)
พบว่า การตำหนิมีผลทำให้เด็กยกระดับความมุ่งหวังสูงกว่าการชมเชย แต่เป็นการทำกับเด็ก
ซึ่งทฤษฎีขบวนการสังคมประติของ โคลเบอก (Kohlberg: 1969) * กล่าวว่า เด็กแรกเกิด

* เก็บจากคำบรรยายของ ดร.ดวงเดือน พันธุมนาวิน ในวิชา

ถึง 7 ขวบ จะพยายามหลีกเลี่ยงไม่ให้ตนถูกกลืนโทษ จึงทำตามผู้ใหญ่ ไม่ได้ทำด้วยเหตุผล หรือเด็กอายุ 10 ขวบ จะกระทำเพื่อให้ได้รับรางวัลหรือคำชมเชยจากผู้อื่นเท่านั้น เด็กที่อายุ 16 ขวบจนถึงผู้ใหญ่ ต้องการเป็นที่ยกย่องของผู้อื่น และบางคนจะถือเอาหน้าที่เป็นใหญ่ ส่วนการทดลองครั้งที่ 2 ผู้ถูกทดลองมีอายุเฉลี่ยประมาณ 18 ปี มีลักษณะอัตถนิยมสูง ที่ยกย่องตนเอง จึงอาจจะต้องการให้ผู้อื่นยกย่องตนด้วยเมื่อได้รับคำชมจึงทำงานได้ผลดีกว่าเมื่อถูกติ

สมมุติฐานที่ 2 * ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมต่ำ เมื่อถูกติจะทำให้การทำงานมี ประสิทธิภาพดีกว่าเมื่อได้รับคำชม

ผลปรากฏว่า ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน คือ ผู้ที่มีอัตถนิยมต่ำ ไม่ว่า จะได้รับคำชมหรือถูกติจะไม่ทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานมีผลแตกต่างกัน อาจเป็นเพราะว่า ผู้ที่มีอัตถนิยมต่ำ เป็นผู้ที่ยอมยืดหยุ่น อดทน และเมื่อได้รับคำชมก็จะทำต่อไปให้ดี เพราะ ไม่ได้ยึดถือตนเองเป็นใหญ่ พยายามใช้เหตุผลในการทำงาน เพราะผู้ที่มีอัตถนิยมต่ำจะมีแนวโน้ม ที่จะเป็นผู้มีบุคลิกภาพแบบยึดหลักความเสมอภาค ยอมให้บุคคลอื่นยอมวิพากษ์วิจารณ์ตนเองได้ (Gilbert: 1970) ฉะนั้นการติ การชมจึงไม่มีผลต่อการทำงานของผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบ อัตถนิยมต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับผลการทดลองของ แฮร์ (Hare : 1972) ที่พบว่าความสำเร็จหรือ ความล้มเหลวไม่มีอิทธิพลต่อผู้ที่มีอัตถนิยมต่ำ แต่จากผลที่ได้ การติมีแนวโน้มที่จะทำให้การทำงาน ได้ผลดีกว่าการชม แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

* สมมุติฐานที่ 3 * การติ และการชม จะมีผลต่อประสิทธิภาพในการทำงาน มากกว่าการไม่ติไม่ชม

ผลปรากฏว่า ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน อาจเป็นเพราะว่าสำหรับ ผู้ที่มีอัตถนิยมต่ำนั้นเป็นผู้ที่เข้มเหตุผล ยอมให้ผู้อื่นวิจารณ์ตนเองได้จึงทำให้การติ การชม หรือ ไม่ติไม่ชมมันไม่มีอิทธิพลต่อการทำงาน เพราะถึงอย่างไรบุคคลที่มีอัตถนิยมต่ำก็ต้องการคำนี้ถึงเหตุผล และพยายามทำงานตามความสามารถเท่าที่จะทำได้ แต่ผู้ที่มีอัตถนิยมสูง กับการติ การชม จะให้ผล ต่างกันมาก และการไม่ติไม่ชมกลุ่มที่มีอัตถนิยมสูงกับกลุ่มที่มีอัตถนิยมต่ำก็ให้ผลอย่างมีนัยสำคัญด้วย จึงทำให้ผลการทำงานของกลุ่มที่มีอัตถนิยมต่ำโดยรวม จะมีประสิทธิภาพดีกว่ากลุ่มที่มีอัตถนิยมสูง แต่การติ ทำให้ผู้ที่มีอัตถนิยมต่ำทำงานมีแนวโน้มดีขึ้น แต่ทำให้กลุ่มที่มี อัตถนิยมสูงทำงานเลวลง

การชม ทำให้กลุ่มที่มีอัตถิคตินิยมสูงทำงานดีขึ้น แต่กลุ่มที่มีอัตถิคตินิยมต่ำมีแนวโน้มที่จะทำงานเลวลง

เมื่อการติชม การชม มีผลต่อบุคลิกภาพ สูง ต่ำ ในทางตรงกันข้าม เมื่อเอาคะแนนการติทั้งหมด การชมทั้งหมดมารวมกัน จึงทำให้ผลการเปรียบเทียบการติ การชม ออกมาโดยไมพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็มีแนวโน้มว่า การชมจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพดีกว่าการติ ซึ่งสอดคล้องกับผลที่ เคนเนดี และ วิลคัท กลาวไว้ (Kennedy and Willcutt : 1964) ว่า ไม่พบความแตกต่างระหว่างกลุ่มติ กลุ่มชมในเด็กวัยรุ่นที่มีระดับสติปัญญาสูง ในพื้นที่เด็กที่มีระดับสติปัญญาสูง หมายถึง กลุ่มที่มีอัตถิคตินิยมต่ำ เพราะซีคแมน (Seigman:1959) ศึกษาพบว่า เด็กที่มีทัศนคติแบบอัตถิคตินิยมสูง จะได้คะแนนการใช้ภาษาจากข้อทดสอบระดับสติปัญญา (Verbal I.Q. Score) น้อยกว่าพวกที่มีทัศนคติแบบอัตถิคตินิยมต่ำ

สมมุติฐานที่ 4 * การชมจะมีผลทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานดีขึ้น
กว่าการติ

ผลปรากฏว่า ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานเช่นเดียวกับ

สมมุติฐานที่ 3

แต่อย่างไรก็ตามมีข้อที่น่าสนใจนอกเหนือไปจากสมมุติฐานก็คือ
ในการทำงานนั้นถูกทดลองจะเกิดความวิตกกังวลซึ่งผลที่ได้ออกมาจะมีความสัมพันธ์ในทางลบกับ
ประสิทธิภาพของการทำงาน แต่ยังไม่มากนัก ถึงอย่างไรก็ตามก็ยังพอเป็นแนวทางชี้ให้เห็นว่า
ถ้าบุคคลเกิดความวิตกกังวลจะทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานลดลง

* ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ในค่านกลุ่มตัวอย่าง ผู้ทดลองเห็นว่า ควรจะมีการทดลองในกลุ่มผู้เรียน
ต่างสาขา หรือต่างอาชีพ และควรแยกเพศด้วย บางทีอาจจะได้ผลที่น่าสนใจมาก เพราะจาก
การศึกษาของ อูไวรรม นินไฟศาล (2507) พบว่า นิสิตชายมีอัตถิคตินิมน้อยกว่านิสิตหญิง
หรือ จะศึกษาต่างระดับก็ได้ เพราะซีคแมน (Seigman:1959) พบว่า ทัศนคติแบบอัตถิคตินิยม
ในเด็กจะลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ตามอายุ จึงควรมีการศึกษาว่ากลุ่มใดมีอัตถิคตินิยมสูงต่ำอย่างไร

2. ในด้านเครื่องมือที่ใช้ในการทดลอง ถ้านำไปใช้กับกลุ่มอื่นก็ควรปรับปรุงให้เหมาะสมกับกลุ่มนั้น

3. เครื่องมือวัดประสิทธิภาพในการทำงาน ควรจะเป็นเครื่องมือที่สัมพันธ์กับตัวแปรต้น (บุคลิกภาพแบบอัตตนิยม) มากกว่านั้น คือ ให้มีการช่วยในการที่จะให้ผู้ถูกทดลองได้แสดงออกถึงความเป็นอัตตนิยมในขณะทำงานด้วย อาจจะเป็นการทำงานเป็นกลุ่มเพื่อแข่งขันหรือให้ทันในเวลาที่กำหนด (ดูตัวอย่างการทำงานจากปริญญาพันธของคุณสมศักดิ์ คำศรี 2518)

4. ในด้านตัวแปรตามที่เป็นความวิตกกังวลที่ผู้ทดลองศึกษาเพิ่มขึ้นมาอีก เพราะเป็นตัวแปรที่น่าสนใจ พบว่ามีความสัมพันธ์กันเป็นลบ (-) กับประสิทธิภาพในการทำงาน แต่สัมพันธ์กันไม่มากนัก ผู้ทดลองควรจะเสนอให้มีการศึกษาว่า ความวิตกกังวลระดับต่าง ๆ จะมีอิทธิพลต่อการทำงานของบุคลิกภาพแบบอัตตนิยมสูงต่ำอย่างไร เพราะความวิตกกังวลถ้ามีมากหรือน้อยเกินไปจะทำให้การทำงานได้ผลไม่ดีเท่าที่ควร และในการทำงานควรจะมี ความวิตกกังวล บางพอสมควร*

* เก็บจากคำบรรยายของ ดร. นวลเพ็ญ วิเชียรโชติ ในวิชา General

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- ถนอม คงทอง การศึกษาผลของการชม การ์ตูน ที่มีต่อการเรียน ปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2508, 37 หน้า.
- นิคม ตั้งคะพิภพ การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และ จีน ปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2516, 162 หน้า.
- ประเสริฐ แยมกลิ่นพุง "โครงสร้างสังคมกับความมั่นคงของประเทศ" วารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 4: 16-17 พฤษภาคม 2509.
- ไพฑูรย์ เครือแก้ว, คร., ลักษณะสังคมไทย โรงพิมพ์เลียงเชียงจงเจริญ 2513, 444 หน้า.
- ไพฑูรย์ ช่างเรียน ลักษณะสังคมและการปกครองของไทย สถาบันพัฒนาบริหารศาสตร์ 2514, 220 หน้า.
- พูนผล สุวรรณพันธ์ การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกลักษณะของเด็กนักเรียนในเมืองหลวงและเด็กในหัวเมืองต่างจังหวัด วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต แผนกจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2512.
- ละม้ายมาศ ศรีหัตถ์ "อิทธิพลของสังคมต่อการพัฒนาการของเด็กที่ตำบลนาป่าอำเภอมือเมือง จังหวัดชลบุรี" รายงานการวิจัยฉบับที่ 9 สถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก โรงพิมพ์คุรุสภา 2510, 184 หน้า.
- วิรุยุทธ วิเชียรโชติ "ความเกรงใจ บุคลิกภาพและบุคคลสัมพันธ์ในสังคมไทย" เค้าโครงการวิจัย 2512, 9 หน้า (โรเนียว).

วิรุทธ วิเชียรโชติ "ทฤษฎีสังคมไมตรีสัมพันธ์" 2516(โรเนียว), 12 หน้า.

เสน่ห์ จามริก "บทบรรณาธิการ" วารสารสิทธิเสรีภาพ 4 มิถุนายน 2517.

โสภา ชูพิบูลชัย, อรทัย ชื่นมนุญย์ จิตวิทยาสังคม คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยรามคำแหง โรงพิมพ์คุรุสภา 2515.

อุไรวรรณ ฉิมไพศาล การศึกษาความร่วมมือของนิสิตที่ช่วยกิจกรรมคณะ และนิสิต
ทั่วไป วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต แผนกจิตวิทยา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2507.

Adornel T.W. Frenfel Brunswik E. Lewinson D.J., & Sanford R.N.,
The Authoritarian Personality New York : Harper, 1950.

Fiedler F.E. A Theory Of Leadership Effectiveness. McGraw-Hill
Book Co., New York, 1967, 310 pp.

Gale K.F., Developmental Behavior : A Humanistic Approach,
The Macmillan Company Collier-Macmillan Limited,
London, 1969, 600 pp.

Gilbert G. M. Personality Dynamics A Biosocial Approach.
Harper New York, 1967.

Guetzkow H., Kelly E.L., & Mc Keachie W.J., "An experimental
Comparison of Recitation : Discussion and Tutortal
Method in College Teaching" Educational Psychology,
1954, 45, 193-207.

Hare R.T., "Authoritarianism, Creativity, Success, and Failure
Among Adolescents" Journal of Social Psychology,
1972, 86, 2156226.

Ho Yau-Fai and Lee Ling Yu "Authoritarianism and Attitude Toward Filial Piety in Chinese Teachers", Journal of Social Psychology, 1974, 92, 305-306.

Kennedy W.A., and Willcutt, H., "Prais and Blame as Incentive" Psychological Bulletin, 1964, 6, 323-331.

Mc. Candless R.B., Children and Adolescents-Behavior and Development, New York, Holt, Rinehart and Winston, Inc. 1961, pp. 357-404.

Penman K.A. Hastad D.N., Cords W.L., "Success of The Authoritarian Coach" Journal of Social Psychology, 1974, 92, 155-156.

Rokeach, M., The Open and Closed Mind, New York Basic Books, Inc., 1960.

Seigman, Aron W., "Authoritarian Attitude in Children : The Effect of Age, I.Q., Anxiety and Parental Attitudes" Journal of Clinical Psychology, 1957, 13, pp. 338-340.

Siegel, S.M., "The Relationship of Hostility to Authoritarianism" Journal of Abnormal Psychology, 1956, 52, pp. 368-372.

Suziedelis A., Loss M., "Conservative Attitude and Authoritarian Values" The Journal of Psychology, 1973, 85, 287-294.

Vichapand N., A Study of The Factors Effecting Prejudice and First Impression, 1963, Master Thesis, Chulalongkorn University.

Way G.J., "The Relation of Student and Teacher Traits of Authoritarianism to Student Achievement in English" The Journal of Psychology. 1973, 85, 229-234.

ภาคผนวก

ค่าทางสถิติ

สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน

1. หาค่าเฉลี่ยของแต่ละตัวแปรในกลุ่มตัวอย่างเพื่อใช้ในการคำนวณหาค่าสถิติอื่น ๆ ใช้สูตรดังนี้ (Guildford, 1950:44)

$$\bar{X} = \frac{Ex}{N}$$

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean)

Ex แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

2. หาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตร (Ferguson, 1966:67)

$$S = \sqrt{\frac{NEx^2 - (Ex)^2}{N(N-1)}}$$

S แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Diviation)

Ex แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

Ex^2 แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดที่แต่ละตัวยกกำลังสอง

$(Ex)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

3. การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ใช้สูตร (Edwards:1950:508)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{N_1} + \frac{s_2^2}{N_2}}}$$

t แทน ค่าสถิติที่พิจารณาใน t-distribution

s_i^2 แทน ค่าความแปรปรวนของคะแนนแต่ละกลุ่ม

X_i แทน คะแนนเฉลี่ยในแต่ละกลุ่ม

N_i แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม

4. หาความสัมพันธ์ของความวิตกกังวลกับประสิทธิภาพของการทำงาน
ใช้สูตรดังนี้ (Garrett, 1966:143)

$$r = \frac{N \sum E_{xy} - \sum E_x \sum E_y}{\sqrt{[N \sum E_x^2 - (\sum E_x)^2] [N \sum E_y^2 - (\sum E_y)^2]}}$$

r แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Coefficient of Correlation)

$\sum E_{xy}$ แทน ผลรวมของผลคูณของคะแนนในตัวแปรทั้งสอง

$\sum E_x, \sum E_y$ แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนนของตัวแปรแต่ละตัว

$\sum E_x^2, \sum E_y^2$ แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนนของตัวแปรแต่ละตัว ยกกำลังสอง

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

ตารางแสดงคะแนนของบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมที่แบ่งเป็นกลุ่มอัตถนิยมสูง, ต่ำ และจัดเข้า
ทั้ง 3 สถานการณ์

กลุ่มที่มีอัตถนิยมสูง

ดี	ชม	ไม่ดีไม่ชม
348	339	333
338	327	321
320	327	310
319	325	305
309	320	303
300	319	300
298	305	300
298	300	300
295	299	297
295	296	295

๓ ตาราง แสดงคะแนนของบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมที่แบ่งเป็นกลุ่มอัตถนิยมสูง,ต่ำ และจัดเข้าทั้ง

3 สถานการณ์ (ต่อ)

กลุ่มที่มีอัตถนิยมต่ำ

ดี	ชม	ไม่ดีไม่ชม
245	244	245
243	242	240
236	240	238
230	228	235
230	225	215
218	207	213
196	199	200
196	198	200
195	194	193
192	193	193

คะแนนจากข้อทดสอบวัดประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมสูง

ดี	ชม	ไม่ดีไม่ชม
27	42	10
38	18	40
31	33	37
20	46	36
42	44	30
13	50	31
42	50	44
40	60	25
14	59	26
22	60	38

คะแนนจากข้อทดสอบวัดประสิทธิภาพของการทำงานของผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมต่ำ

ดี	ชม	ไม่ดีไม่ชม
42	59	53
32	34	38
45	56	59
60	22	39
47	47	54
41	56	45
56	21	35
38	35	44
45	40	52
64	21	37

คะแนนของความวิตกกังวลของกลุ่ม ดี ชม ไม่ดีไม่ชม ทั้งที่มีบุคลิกภาพแบบอัตถนิยมสูง,ต่ำ

กลุ่มที่มีอัตถนิยมสูง

ดี	ชม	ไม่ดีไม่ชม
8	4	9
9	2	6
7	3	4
9	5	10
10	2	9
9	2	8
10	3	3
10	7	4
7	6	2
8	4	5

กลุ่มที่มีอัตรานิยมต่ำ

ดี	ชม	ไม่ตีไม่ชม
6	2	4
4	5	4
6	4	3
2	6	4
5	3	6
8	4	4
4	6	3
5	4	2
7	5	4
5	4	6

ค่าสถิติพื้นฐานของข้อมูล

กลุ่มที่ทดลอง	\bar{X}	S
อัตรานิยมสูง-ดี	28.9	11.43
อัตรานิยมสูง-ชม	49.2	13.27
อัตรานิยมสูง-ไม่ตีไม่ชม	31.7	9.82
อัตรานิยมต่ำ-ดี	47.0	10.07
อัตรานิยมต่ำ-ชม	39.1	14.98
อัตรานิยมต่ำ-ไม่ตีไม่ชม	45.6	5.54

แบบทดสอบวัดคุณลักษณะแบบอัตนัย

ขอความต่อไปนี้เป็นความคิดเห็นซึ่งถกเถียงกันมามาก บางท่านก็เห็นพ้องด้วย บางท่านก็ไม่เห็นพ้องด้วยเลยหรือเห็นด้วยเล็กน้อย โปรดแสดงความคิดเห็นของท่านเอง โดยกาเครื่องหมาย ลงในช่องที่ท่านมีความรู้สึกเช่นเดียวกับความเห็นที่กำกับไว้ในช่องต่างๆ

1. การเคารพเชื่อฟังผู้ใหญ่ เป็นคุณธรรมที่สำคัญที่สุดที่เด็กๆจะต้องเรียนรู้
2. ถ้าเรามีความตั้งใจจริงมากพอ จะไม่มีความอ่อนแอหรือความยากลำบากใดๆมาขัดขวางเราได้
3. เมื่อคนเรามีปัญหาหรือความกังวลใจ สิ่งที่ดีที่สุดคือ ไม่คิดถึงมันและทำสิ่งอื่นที่สนุกกว่า
4. ทรานไซท์ธรรมชาติของมนุษย์ยังเป็นเช่นนี้ ทรานไซท์นั้นก็จะมีแต่ความขัดแย้งและสงคราม
5. เงินสามารถซื้อทุกอย่างได้แม้แต่จิตใจของมนุษย์
6. คนที่กริยาไม่ดี นิสัยไม่ดี และมาจากวงศ์ตระกูลไม่ดีก็ยากที่จะเข้ากับคนดีได้
7. ทุกวันมีผู้คนหลายประเภทอยู่ปะปนกันทั่วไป ดังนั้นถ้าเราไม่คอยระวังตัวของเราให้ดีก็จะติดความชั่วร้ายจากคนอื่นได้
8. มนุษย์เราแบ่งได้เป็นสองประเภทอย่างชัดเจน คือ พวกอ่อนแอและพวกแข็งแรง
9. ไม่มีใครจะเลวยิ่งไปกว่าผู้ที่ไม่รัก เคารพและกตัญญูต่อพ่อแม่
10. คนชื่อคือคนโง่
11. ทุกวันมีคนที่ยอมรับข้อสรุปเห็นแก่ตัวในเรื่องส่วนตัวของผู้อื่น มีมากขึ้นเรื่อยๆ
12. เราจะสามารถแก้ปัญหาสังคมส่วนใหญ่ได้
13. ความใกล้ชิดสนิทสนมกันมาก เป็นเหตุให้เกิดการก่อกวนกันง่ายเข้า
14. ไม่มีใครจะเรียนรู้ได้อย่างแท้จริงนอกจากจะเรียนจากความยากลำบาก
15. เวลาทำอะไรเราจะเป็นคนสุดท้ายที่ลืมเลิกความพยายามในการทำสิ่งนั้นเสมอ
16. ในการแก้ปัญหาเกือบทั้งหมด โดยทั่วไปแล้วจะมีวิธีเดียวเท่านั้นที่ดีที่สุด
17. ชาวเราชอบงานที่ต้องอาศัยความประณีต
18. ชาวเราชอบหมกมุ่นในสิ่งที่ชาวเรากำลังทำอยู่เสมอจนยากที่จะหันเหความสนใจไปสู่สิ่งอื่น

19. ข้าพเจ้าไม่ชอบเปลี่ยนแผนงานขณะที่ทำงานนั้นไปแล้วครึ่งๆกลางๆ

20. ข้าพเจ้าไปวัดเสมอ

21. ปกติแล้วข้าพเจ้าจะยกย่องความเห็นของข้าพเจ้าเสมอแม้ว่าคนอื่นจะมีความคิดเห็นที่แตกต่างออกไป

22. เป็นกรง่ายที่ข้าพเจ้าจะทำกิจกรรมตามตาราง

23. ถึงแม้ว่าข้าพเจ้าจะไม่อยากยอมรับแก่กับตัวเอง แต่ข้าพเจ้าก็มีความใฝ่ฝันอยู่เงียบๆ ที่อยากจะเป็นบุคคลสำคัญ มีชื่อเสียง เช่น โอนสไตน์ หรือสุนทรภู่

24. ถ้ามีโอกาแล้วข้าพเจ้าอาจจะทำอะไรบางอย่างที่มีประโยชน์ยิ่งใหญ่แก่โลก

25. ถ้าข้าพเจ้าจะต้องเลือกระหว่างความสุขกับความยิ่งใหญ่แล้ว ข้าพเจ้าจะเลือกความยิ่งใหญ่

26. ระบบต่างๆ เป็นต้นเหตุสำคัญที่ทำให้คนส่วนมากประสบความสำเร็จ

27. ข้าพเจ้ามักรู้สึกบอญว่าคนแปลกหน้าคอยมองจ้องจับผิด

28. เป็นเรื่องผิดปกติธรรมดาที่คนเราจะรู้สึกสำนึกผิด

29. คนอื่นมักพูดอย่างสับสนประมาทและหยาบคายเกี่ยวกับตัวข้าพเจ้า

30. ข้าพเจ้าแน่ใจว่าคนอื่นพูดกล่าวขวัญถึง

31. ในประวัติศาสตร์ของมนุษยมีคนที่เป็นักคิดที่ยิ่งใหญ่จริงๆ อยู่เพียงหยิบมือเดียว

32. ข้าพเจ้าเกลียดคนอยู่จำนวนหนึ่ง เพราะเขาเป็นสัญลักษณ์ของสิ่งที่ข้าพเจ้าไม่ชอบ

33. ชีวิตของคนจะมีความหมายก็ต่อเมื่อเขาเสียสละตนเองให้แก่อุคสมัย

34. ในบรรดาปรัชญาทั้งหลายที่เกิดขึ้นในโลกนี้คงจะมีเพียงปรัชญาเดียวที่ถูกทดลอง

35. บุคคลที่หมกมุ่นสนใจในเรื่องหลายอย่างมากเกินไป มักจะกลายเป็นคนประเภทที่เอาแน่อะไรไม่ได้

36. การอดมอดววยให้กับความคิดเห็นทางการเมืองของฝ่ายตรงข้ามนั้นเป็นอันตราย เพราะมันมักชักนำให้เราไม่ซื่อตรงต่อฝ่ายของเราเองได้

37. เมื่อมีความเห็นแตกต่างกันในศาสนานี้ เราต้องระวังที่จะไม่อดมอดววยกับผู้ที่มีความเชื่อต่างไปจากเรา

38. ในเวลาเช่นปัจจุบันนี้คนจะเห็นแก่ตัวมากถ้าเขาคิดถึงแต่ความสุขของตนเองเป็นประการแรก

39. การอ้อมอวยกับฝ่ายตรงข้ามทางการเมืองก็คือการยอมแพ้นเอง

40. การกระทำผิดที่ร้ายแรงที่สุดของบุคคล คือการโจมตีคนอื่นที่เชื่ออย่างเดียวกับเขา
อย่างเปิดเผย

41. ในเวลาเช่นปัจจุบันนี้เราจำเป็นต้องระวังความคิดเห็นของคนหรือกลุ่มคนที่เป็นอย่าง
พวกเดียวกับเรามากกว่าคนที่เป็นอย่างตรงข้าม

42. กลุ่มใดที่ยอมให้ความคิดเห็นของสมาชิกในกลุ่มแตกต่างกันมากเกินไปยอมอยู่ไม่ได้

43. มีคนสองประเภทอยู่ในโลกนี้ คือคนที่เชื่อความจริงกับผู้ที่ต่อต้านความจริง

44. ชาวเจอรูสีกโมโทเมื่อมีบางคนคัดค้าน ไม่ยอมรับผิด

45. ความคิดเห็นส่วนมากที่ตีพิมพ์กันอยู่ในปัจจุบันนี้ ไม่มีค่าเท่ากับกระดาษที่พิมพ์ไป

46. บางครั้งชาวเจวมักจะวิพากษ์วิจารณ์ความคิดเห็นของคนอื่นมากเกินไป

47. การเขารวมกับหมคนดีกว่าที่จะแยกคนออกมาเป็นนักบุญแต่ลำพัง

48. เมื่อเกือบทุกคนเห็นพ้องกันแล้วก็ไม่มีเหตุผลอะไรจะไปขัดขึ้น

49. สิ่งสำคัญของการเป็นเพื่อน คือ คิดอะไรคล้ายๆกัน

50. เพื่อความสำเร็จของหมู่คณะ สมาชิกทุกคนในกลุ่มต้องคิดและทำเหมือนกัน

51. รักและซื่อสัตย์ ปฏิบัติตนตามหมู่คณะของเราสำคัญกว่าพยายามไปร่วมกับผู้อื่น

52. เราควรเปลี่ยนความต้องการของเราให้เข้ากับความต้องการของสังคม มากกว่า
ที่จะเปลี่ยนสังคมตามความต้องการของเรา

53. สมาชิกที่ดีของหมู่คณะควรจะเห็นพ้องกับสมาชิกอื่น

54. เมื่ออยู่ในกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับเรา ทางที่ดีที่สุดก็คือ อย่าแสดงความคิดเห็นอะไร

55. ก่อนที่จะทำอะไรลงไปเราควรคิดเสียก่อนว่าเพื่อนๆจะมีปฏิกิริยา าวอย่างไร

56. หมู่คณะจะดำรงความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันได้ก็ต่อเมื่อสมาชิกในหมู่นั้นคิดและรู้สึก

ในทำนองคล้ายคลึงกัน

57. สมัยนี้คนจะประสบความสำเร็จได้ก็ต่อเมื่อ ปฏิบัติตนไปตามหน้าที่ที่คนอื่นต้องการ
จะให้ทำ

58. เขาเมืองคาทอลิกต้องหลีกตาม

๕ ๖ ๑ ๒ ๓ ๔ ๕ ๖ ๗ ๘ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๒ ๑๓ ๑๔ ๑๕ ๑๖ ๑๗ ๑๘ ๑๙ ๒๐
 ไม่นำคะแนนไปรวม

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.

๕ ๖ ๑
แผนกเขียนงาน

๕ ๖
แผนก

๕ ๖ ๕ ๖
แผนกเทคนิค

๑ ๑ ๕ ๖
กลุ่มแผนก

๑ ๕ ๖
กลุ่มแผนก

๑ ๕ ๖ ๑
กลุ่มแผนกเขียนงาน

21.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

22.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

23.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

24.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

25.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

26.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

27.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

28.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

29.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

30.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

31...

.....

.....

.....

.....

.....

.....

32..

.....

.....

.....

.....

.....

.....

33..

.....

.....

.....

.....

.....

.....

34.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

35.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

36.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

37.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

38.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

39.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

40.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ปริศนาคำขวัญ (ชุดที่ 1)

ใช้สำหรับ

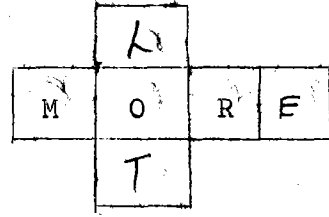
เป็นเครื่องมือเพื่อให้เกิดการ ตี, ชม

ชุดที่ 1

ปริศนาที่ 1

ตัวอักษรที่ใช้ได้

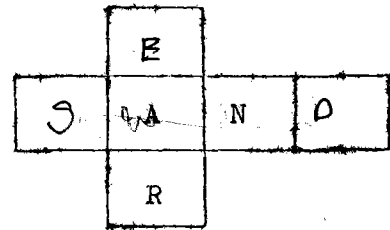
T, U, E, L



ปริศนาที่ 2

ตัวอักษรที่ใช้ได้

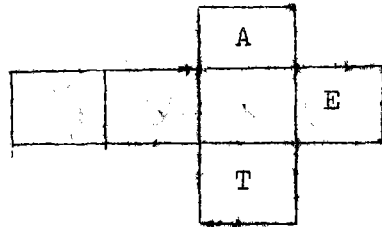
I, E, D, S



ปริศนาที่ 3

ตัวอักษรที่ใช้ได้

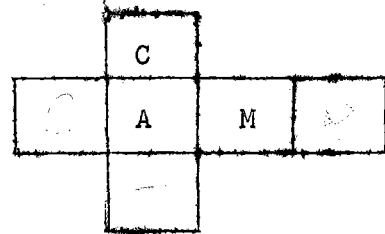
D, M, R, O



ปริศนาที่ 4

ตัวอักษรที่ใช้ได้

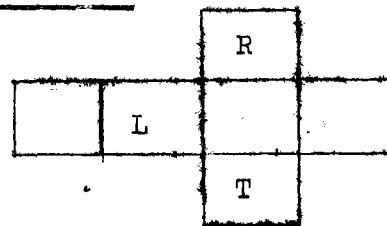
G, E, T, J



ปริศนาที่ 5

ตัวอักษรที่ใช้ได้

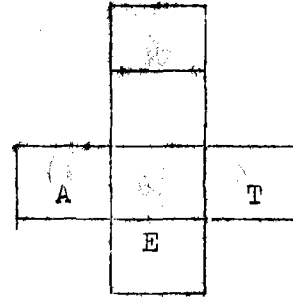
B, P, N, A



ปริศนาที่ 6

ตัวอักษรที่ใช้ได้

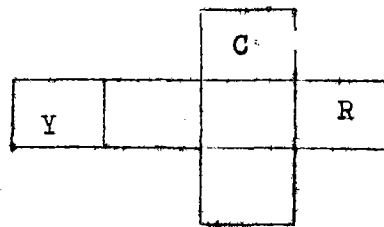
O, T, P, A



ปริศนาที่ 7

ตัวอักษรที่ใช้ได้

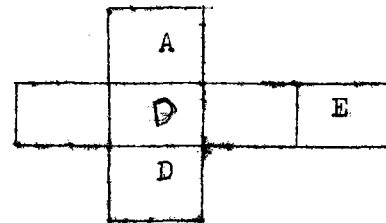
A, O, P, U



ปริศนาที่ 8

ตัวอักษรที่ใช้ได้

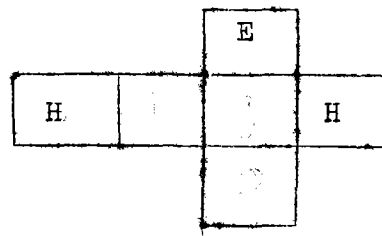
A, D, E, G



ปริศนาที่ 9

ตัวอักษรที่ใช้ได้

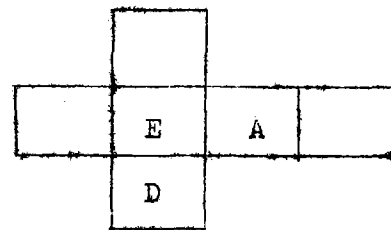
B, G, I, O



ปริศนาที่ 10

ตัวอักษรที่ใช้ได้

B, H, P, T



ปรีศนาอักษรไขว้ (ชุดที่ 2)

ใช้สำหรับ

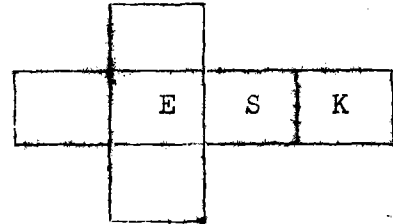
เป็นแบบทดสอบวัดประสิทธิภาพของการทำงาน

ชุดที่ 2

ปริศนาที่ 1

ตัวอักษรที่ใช้ได้

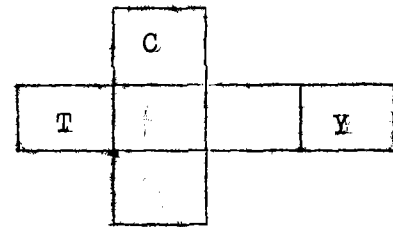
T, L, C, D



ปริศนาที่ 2

ตัวอักษรที่ใช้ได้

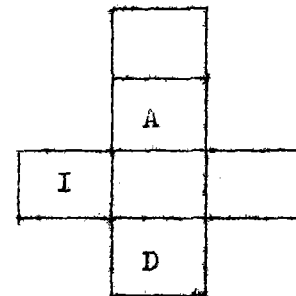
A, Y, E, R



ปริศนาที่ 3

ตัวอักษรที่ใช้ได้

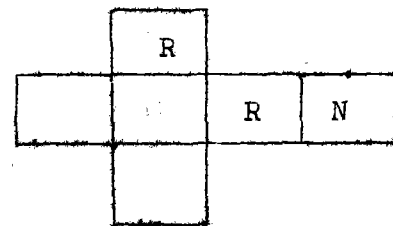
K, L, M, N



ปริศนาที่ 4

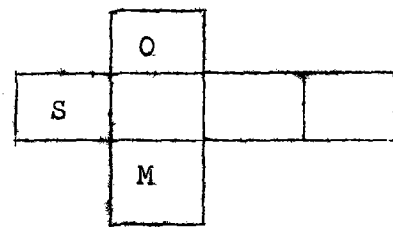
ตัวอักษรที่ใช้ได้

A, N, B, U



ปริศนาที่ 5

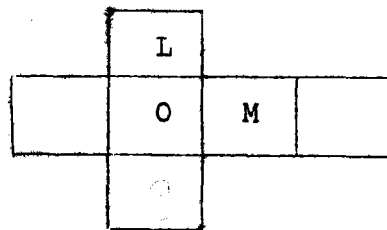
ตัวอักษรที่ใช้ได้



ปริศนาที่ 6

ตัวอักษรที่ใช้ได้

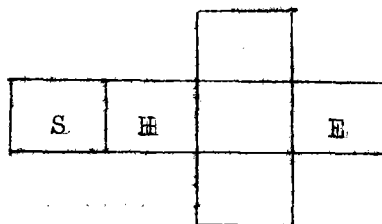
G, E, S, K



ปริศนาที่ 7

ตัวอักษรที่ใช้ได้

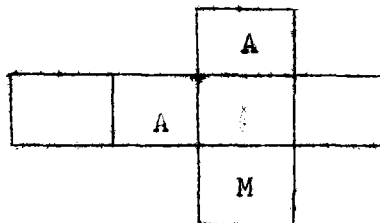
D, O, F, T



ปริศนาที่ 8

ตัวอักษรที่ใช้ได้

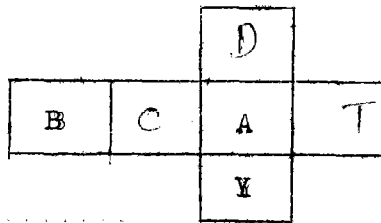
K, A, R, M



ปริศนาที่ 9

ตัวอักษรที่ใช้ได้

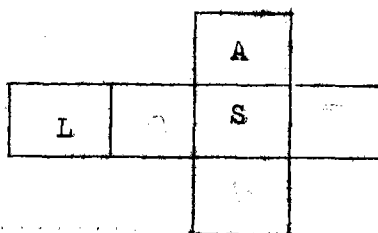
O, T, D, V



ปริศนาที่ 10

ตัวอักษรที่ใช้ได้

M, O, T, K



โปรดตอบคำถามต่อไปนี้

1. ท่านเห็นอะไรผิดสังเกตบ้างหรือไม่ในระหว่างการทำงานชุดที่ 1 กับชุดที่ 2

..... เห็น ไม่เห็น

สิ่งที่ผิดสังเกตคือ

2. งานที่ท่านทำนั้นยากเพียงใด

ยากมาก: ง่ายมาก

3. ท่านคิดว่าผู้ทดลองพอใจในผลงานครั้งแรกของท่านเพียงใด

พอใจมาก ไม่พอใจเลย

4. ท่านคิดว่าตัวท่านเองทำงานได้ดีเพียงใด

ดีมาก ไม่ดีเลย

5. ในการทำงานนี้ท่านมีความวิตกกังวลเพียงใด

วิตกกังวลมาก ไม่วิตกกังวลเลย
5 4 3 2 1

6. ในการทำงานชุดที่ 2 ท่านลำบากใจเพียงใด

ลำบากใจมาก สบายใจมาก
5 4 3 2 1

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ
รักษา
เล็กวานิช