

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)
ของพนักงานธนาคารแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)
ในเขตกรุงเทพมหานคร



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
มิถุนายน 2555

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)
ของพนักงานธนาคารแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)
ในเขตกรุงเทพมหานคร



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
มิถุนายน 2555
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)
ของพนักงานธนาคารแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)
ในเขตกรุงเทพมหานคร



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
มิถุนายน 2555

กอบยศ ยอดยัมศิริ. (2555). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์ บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์: รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์.

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษา ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจที่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ พนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 300 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ค่าสถิติร้อยละ ค่าความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยใช้สถิติค่าที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว การทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุดและอันดับที่ 3 และการวิเคราะห์เชิงถดถอยแบบพหุคูณ

ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง มีอายุ 40-49 ปี สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาปริญญาตรี รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,000 บาทขึ้นไป ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% และมีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี
2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการสนใจ ได้แก่ ด้านการสนใจ ด้านการเรียนรู้ และด้านความเชื่อถือ มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ด้านการรับรู้และด้านสภาพแวดล้อม มีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง
3. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงทุนคือ ตัวเอง แหล่งข้อมูลเสนอขายกองทุนใหม่คือ พนักงาน/ตัวแทนขาย มีการค้นหาข้อมูลจากอินเทอร์เน็ต นโยบายการลงทุนเลือกกองทุนที่ลงทุนในพันธบัตร ช่องทางการซื้อกองทุนผ่านสาขาของตัวแทนจำหน่าย (ธนาคาร) เหตุผลหลักสำคัญที่เลือกลงทุนคือ ได้รับสิทธิในการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา
4. พนักงานมีความพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ลงทุนและผลการดำเนินงานของบลจ.ที่ลงทุนในระดับปานกลาง
5. การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบโดยเฉลี่ยประมาณ 4 กองทุน ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน โดยเฉลี่ยประมาณ 43,500 บาท
6. พนักงานที่มีเพศ และประสบการณ์ในการลงทุนต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 พนักงานที่มีอายุ ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และประสบการณ์ในการลงทุนต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

7. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านสภาพแวดล้อมสามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยสามารถทำนายได้ร้อยละ 2.6



FACTORS INFLUENCING EMPLOYEES' INVESTMENT MAKING DECISION IN
RETIREMENT MUTUAL FUND (RMF) AT
THANACHART BANK PUBLIC COMPANY LIMITED
IN BANGKOK METROPOLIS



Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the
Master of Business Administration Degree in Management
at Srinakharinwirot University

June 2012

Kobyos Yodyimsiri. (2012). *Factors Influencing Employees' Investment Making Decision in Retirement Mutual Fund (RMF) at Thanachart Bank Public Company Limited in Bangkok Metropolis*. Master Project, M.B.A. (Management). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Project Advisor: Associate Professor Dr. Nak Gulid.

This research aims to study factors influencing employees' decision making in order to predict employees' investment decision making in Retirement Mutual Fund (RMF) at Thanachart Bank Public Company Limited in Bangkok Metropolis. Sample size of this research is 300 employees of Thanachart Bank Public Company Limited in Bangkok Metropolis. Questionnaire is a tool for data collection. Statistics for data analysis are percentage, frequency, mean, standard deviation, the t-test for difference test, one way analysis of variance, Least Significant Difference and Dunnette's T3 for different test, and multiple regression analysis.

The research results are as follows:

1. Most respondents are females, aging between 40 and 49 years old, married, holding bachelor's degree, earning monthly income over Baht 40,000, paying personal income tax base at maximum of 20 percent, and having investment experience between 6 and 10 years.
2. Respondents have opinions towards factors influencing motivation in category of motivation, learning, and credibility at the high levels. Whereas, their opinions in category of perception and environment are at the moderate level.
3. Finding facts of investment decision making in RMF are as follows: the influential persons toward investment are themselves; sources of information for new issued funds are from employees/sales representative; they search more information from internet; they select funds investing in Government Bond; they purchase funds through branch of sales representative (bank); and major reason of investment is for tax deduction.
4. Employees satisfy with the return from invested fund and the performance of the chosen asset management company at the moderate levels.
5. Investment decision making is based on comparing average four funds at a time, and average investment amount is around Baht 43,500.
6. Employees with different gender and investment experience influence investment decision making in number of comparative funds differently with statistical significance of 0.01 levels. Employees with different age and personal income tax base

influence investment decision making in amount of investment differently with statistical significance of 0.01 levels.

7. Environmental factors influencing investment decision making are able to predict investment decision making in Retirement Mutual Fund (RMF) in category of investment amount with statistical significance of 0.05 levels. Whereas this factors could predict by 2.6%



อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และ คณะกรรมการ
สอบได้พิจารณาสารนิพนธ์ เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ
(RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครของ กอบยศ
ยอดยัมศิริ ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์)

ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

.....
(รองศาสตราจารย์ สุพาดา สิริกุตตา)

คณะกรรมการสอบ

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์)

ประธาน

.....
(รองศาสตราจารย์ สุพาดา สิริกุตตา)

กรรมการสอบสารนิพนธ์

.....
(อาจารย์ ดร. วรินทร์า ศิริสุทธิกุล)

กรรมการสอบสารนิพนธ์

อนุมัติให้รับสารนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีคณะสังคมศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลวิทย์ เจียรจิตต์)

วันที่.....เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2555

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี เนื่องจากความกรุณาและความช่วยเหลือเป็นอย่างดี
ยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์ อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ที่กรุณาสละเวลาให้
คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบ แก้ไข และให้ข้อคิดเห็นที่มีประโยชน์ในการทำงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยขอ
กราบขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา และอาจารย์ดร.วรินทร์า
ศิริสุทธิกุล ที่ให้ความกรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจคุณภาพแบบสอบถาม เพื่อแก้ไขปรับปรุงให้
สารนิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณมารดาที่คอยเอาใจใส่ ดูแลและเป็นที่กำลังใจในการทำวิจัยในครั้งนี้
นี้ ทำให้ผู้วิจัยสามารถจัดทำวิจัยฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ดี

ผู้วิจัยขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่ภาควิชาบริหารธุรกิจ คณะสังคมศาสตร์ และเพื่อนๆ คณะ
สังคมศาสตร์ ภาควิชาบริหารธุรกิจ สาขาการจัดการภาคพิเศษ รุ่นที่ 12 ทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
วิชา อรุมา นงนุช ปาณิสรา สลักจิต ที่คอยช่วยเหลือ ให้กำลังใจและให้คำแนะนำในการทำสาร
นิพนธ์ฉบับนี้มาโดยตลอด

ผู้วิจัยขอขอบคุณ ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ที่ให้การสนับสนุนเอื้อเฟื้อสถานที่ใน
การทำวิจัย และขอบคุณเพื่อนๆ พี่ๆ พนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ที่ให้ความช่วยเหลือ
และเป็นที่กำลังใจให้มาโดยตลอด

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ได้กรุณาเสียสละเวลาในการตอบ
คำถาม เพื่อนๆทุกท่านตลอดจนผู้ช่วยเหลือทุกท่าน ที่ได้กรุณาให้ความร่วมมือ และเป็นประโยชน์ใน
การทำสารนิพนธ์ฉบับนี้

กอบยศ ยอดยิ้มศิริ

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	2
ความสำคัญของการวิจัย.....	2
ขอบเขตของการวิจัย.....	2
ประชากรที่ใช้ในการวิจัย.....	2
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	2
ตัวแปรที่ศึกษา.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการศึกษา.....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	6
สมมติฐานในการวิจัย.....	7
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
พฤติกรรมผู้บริโภค.....	8
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ.....	15
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้.....	20
ปัจจัยทางด้านประชากรศาสตร์.....	22
ทฤษฎีการลงทุนและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการลงทุนของนักลงทุน.....	24
กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ.....	27
ประวัติธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน).....	32
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	34
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	37
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	37
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	39
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	43

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 (ต่อ)	
การจัดกระทำ และการวิเคราะห์ข้อมูล.....	44
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	45
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	51
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	51
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	51
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	91
สังเขปความมุ่งหมาย สมมติฐาน และวิธีการศึกษาค้นคว้า.....	91
ผลการศึกษาค้นคว้า.....	95
อภิปรายผล.....	101
ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย.....	106
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป.....	108
บรรณานุกรม.....	109
ภาคผนวก.....	113
ภาคผนวก ก แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย.....	114
ภาคผนวก ข หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถาม.....	120
ภาคผนวก ค รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย.....	122
ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์.....	124

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 ส่วนแบ่งการตลาดของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ.....	31
2 แสดงผลจำนวนประชากรและจำนวนตัวอย่างแต่ละอาคาร.....	38
3 ตารางวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว.....	47
4 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคล ธรรมชาติที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน.....	52
5 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในการจัดกลุ่มใหม่ในข้อ อายุ สถานภาพสมรส และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน.....	54
6 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการจ้าง.....	56
7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการรับรู้.....	57
8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการเรียนรู้.....	58
9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านความเชื่อถือ.....	59
10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านสภาพแวดล้อม.....	60
11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	61
12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	63

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
13	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	64
14	แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามเพศ.....	65
15	แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามอายุ.....	67
16	แสดงความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติ F-test.....	68
17	แสดงความแตกต่างกันของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติ Brown-Forsythe.....	68
18	แสดงผลการเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุ โดยวิธี Dunnett's T3.....	69
19	แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามสถานภาพ.....	71
20	แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามระดับการศึกษา.....	73
21	แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน.....	75

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
22 แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย..	77
23 แสดงความแตกต่างกันของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบและจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย โดยใช้สถิติ Brown-Forsythe.....	78
24 แสดงผลการเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย โดยวิธี Dunnett's T3.....	79
25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามประสบการณ์ในการลงทุน.....	81
26 แสดงความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน โดยใช้สถิติ F-test.....	82
27 แสดงผลการเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน โดยวิธี Fisher's Least Difference (LSD).....	83
28 แสดงความแตกต่างกันของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน โดยใช้สถิติ Brown-Forsythe.....	84
29 แสดงผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน โดยวิธี Dunnett's T3.....	84
30 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression.....	86
31 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression.....	86

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
32 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis).....	87
33 แสดงสรุปผลทดสอบสมมติฐาน.....	88



บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	6
2 รูปแบบพฤติกรรมผู้ซื้อ (ผู้บริโภค) และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมซื้อของผู้บริโภค.....	10
3 แสดงลำดับขั้นของความต้องการตามทฤษฎีมาสโลว์.....	12
4 แสดงโมเดล 5 ขั้นตอนในกระบวนการตัดสินใจของผู้บริโภค.....	17
5 การรับรู้คุณภาพโดยรวม.....	21



บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) เป็นธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่อันดับที่ 5 ของประเทศ ในปี 2553 จากการที่ธนาคารธนชาติได้ดำเนินการซื้อหุ้นสามัญของธนาคารหลวงไทย จากกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาสถาบันการเงินและจากผู้ถือหุ้นรายอื่นๆ การเข้าไปถือหุ้นดังกล่าวทำให้ธนาคารธนชาติและบริษัทย่อยมีสินทรัพย์ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2553 จำนวน 872,654 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากสิ้นปี 2552 จำนวน 432,970 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 101.55 โดยให้บริการครอบคลุมทุกผลิตภัณฑ์ทางการเงิน ทั้งทางด้านเงินฝากและเงินให้สินเชื่อ

จากการที่รัฐบาลได้มีการส่งเสริมให้มีการการออมเพิ่มมากขึ้น โดยธุรกิจกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) หรือ Retirement Mutual Fund ก็เป็นอีกช่องทางหนึ่งสำหรับประชาชนที่จะเพิ่มผลตอบแทนจากการออม ซึ่งแตกต่างจากกองทุนรวมทั่วไป คือ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เป็นเครื่องมือหนึ่งในการสะสมเงินไว้ใช้ในวัยเกษียณ ที่ทางการให้การสนับสนุนสิทธิประโยชน์ทางภาษีแก่ผู้ลงทุนเพื่อเป็นแรงจูงใจ ดังนั้น RMF จึงเหมาะกับคนทุกกลุ่มที่ต้องการออมเงินเพื่อวัยเกษียณ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คนที่ยังไม่มีสวัสดิการออมเงินเพื่อวัยเกษียณ เช่น กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ หรือกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) มารองรับหรือ มีสวัสดิการดังกล่าวอยู่แล้ว แต่ยังมีกำลังออมเพิ่มมากกว่านั้น นอกเหนือจากการฝากเงินไว้ที่ธนาคาร โดยการลงทุนใน RMF ยังได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี ส่งผลให้ธุรกิจกองทุนรวมมีการขยายตัวอย่างต่อเนื่อง

จากที่กล่าวมา กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพจึงเป็นเครื่องมือทางการเงินที่สามารถส่งเสริมให้มีการออมเงินในระยะยาว พร้อมทั้งเป็นการเสริมสร้างสวัสดิการของประชาชนในวัยเกษียณได้ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนต่างๆ จึงออกกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพที่มีนโยบายการลงทุนในรูปแบบต่างๆ มาเสนอประชาชน ทำให้ประชาชนมีทางเลือกในการออมเงินในระยะยาวได้หลากหลายมากขึ้น ผู้วิจัยจึงเลือกที่จะทำการศึกษาวิจัยในเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการพฤติกรรมตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร” โดยเจาะจงพนักงานที่ปฏิบัติงานที่อาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก เนื่องจากเป็นแหล่งศูนย์กลางการปฏิบัติงานและมีจำนวนพนักงานในแต่ละฝ่ายงานที่ขึ้นกับสำนักงานใหญ่ปฏิบัติงานในอาคารดังกล่าวจำนวนมาก เพื่อนำผลที่ได้จากการวิจัยมาประกอบการในการทำงานและเผยแพร่ให้ผู้สนใจได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

ความมุ่งหมายของงานวิจัย

1. เพื่อศึกษาลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจที่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

ความสำคัญของการวิจัย

1. ผลจากการศึกษาวิจัย สามารถเป็นข้อมูลให้ธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนธนชาต จำกัด ใช้ประกอบในการวางแผนการตลาด ในการขยายฐานลูกค้าที่ลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)
2. เพื่อให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนอื่นๆ ได้ทราบถึงปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาต จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับการวางแผนดำเนินธุรกิจ
3. เพื่อเป็นข้อมูลและแนวทางสำหรับผู้ที่จะทำการศึกษาวิจัยในเรื่องที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก จำนวนทั้งหมด 1,048 คน (ที่มา: งานทรัพยากรบุคคล ธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน): มิถุนายน 2554)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก เนื่องจากทราบจำนวนประชากรที่แน่นอน จึงใช้การกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยมีขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบทราบจำนวนประชากร จากสูตร Taro Yamane ในการคำนวณที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 ได้ขนาดตัวอย่าง 289 ตัวอย่าง และผู้วิจัยได้เพิ่มจำนวนตัวอย่างอีก 3% เท่ากับ 11 ตัวอย่าง รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 300 ตัวอย่าง จากจำนวนประชากรในการวิจัยทั้งหมด 1,048 คน

วิธีการสุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนการสุ่มตัวอย่างประกอบด้วย 2 ขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (Probability sampling) โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างชั้นภูมิ แบบกำหนดสัดส่วน (Proportional stratified random sampling) โดยสุ่มตัวอย่างจากพนักงานในแต่ละฝ่ายหรือส่วนงานของธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก

ขั้นที่ 2 ใช้การสุ่มตัวอย่างโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience sampling) โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อแจกแบบสอบถามตามจำนวนสัดส่วนในแต่ละฝ่ายหรือส่วนงานที่กำหนดไว้ในข้อ 1 จนครบ 300 คน

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ (Independent variables) ประกอบด้วย

1. ลักษณะส่วนบุคคล

1.1 เพศ

1.1.1. ชาย

1.1.2. หญิง

1.2 อายุ

1.2.1. 20 - 29 ปี

1.2.2. 30 - 39 ปี

1.2.3. 40 - 49 ปี

1.2.4. 50 ปีขึ้นไป

1.3 สถานภาพสมรส

1.3.1. โสด

1.3.2. สมรส/อยู่ด้วยกัน

1.3.3. หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่

1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด

1.4.1. ต่ำกว่าปริญญาตรี

1.4.2. ปริญญาตรี

1.4.3. สูงกว่าปริญญาตรี

1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- 1.5.1. 10,000 – 19,999 บาท
- 1.5.2. 20,000 – 29,999 บาท
- 1.5.3. 30,000 – 39,999 บาท
- 1.5.4. 40,000 บาทขึ้นไป

1.6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย

- 1.6.1. 10%
- 1.6.2. 20%
- 1.6.3. 30%
- 1.6.4. 37%

1.7 ประสบการณ์ในการลงทุน

- 1.7.1. น้อยกว่า 1 ปี
- 1.7.2. 1 – 5 ปี
- 1.7.3. 6 – 10 ปี
- 1.7.4. มากกว่า 10 ปี

2. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ

- 2.1 ด้านการจูงใจ
- 2.2 ด้านการรับรู้
- 2.3 ด้านการเรียนรู้
- 2.4 ด้านความเชื่อถือ
- 2.5 สภาพแวดล้อม

ตัวแปรตาม (Dependent variable) ประกอบด้วย

1. การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการศึกษา

1. พนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร หมายถึง พนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก

2. ลักษณะส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลส่วนตัวของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย ประสบการณ์ในการลงทุน

3. **กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)** หมายถึง กองทุนรวมที่มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการออมและการลงทุนของบุคคล เพื่อเตรียมความพร้อมไว้สำหรับการเกษียณอายุที่มีคุณภาพ โดยผู้ลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ จะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีที่มากกว่าการลงทุนในกองทุนรวมทั่วไป เพราะเงินลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้ไม่เกิน 15% ของรายได้ต่อปี (สูงสุดไม่เกินปีละ 300,000 บาท) ทั้งนี้ ให้นับรวมเงินลงทุนในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ หรือกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ แล้วแต่กรณี ผู้ลงทุนจะได้รับประโยชน์จากการประหยัดภาษีเงินได้ทันที ตั้งแต่ปีแรกที่เริ่มลงทุน

4. **ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ** หมายถึง คุณลักษณะที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่

ด้านการจูงใจ หมายถึง ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ได้แก่ ความมั่นคงของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ผลตอบแทน ความเสี่ยง นโยบายการลงทุน การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน

ด้านการรับรู้ หมายถึง กระบวนการรับรู้ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ผ่านทางวิทยุ โทรทัศน์ การโฆษณาในหนังสือพิมพ์ หรือจากบุคคลใกล้ชิด

ด้านการเรียนรู้ หมายถึง กระบวนการการเรียนรู้และเข้าใจเกี่ยวกับความหมายของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

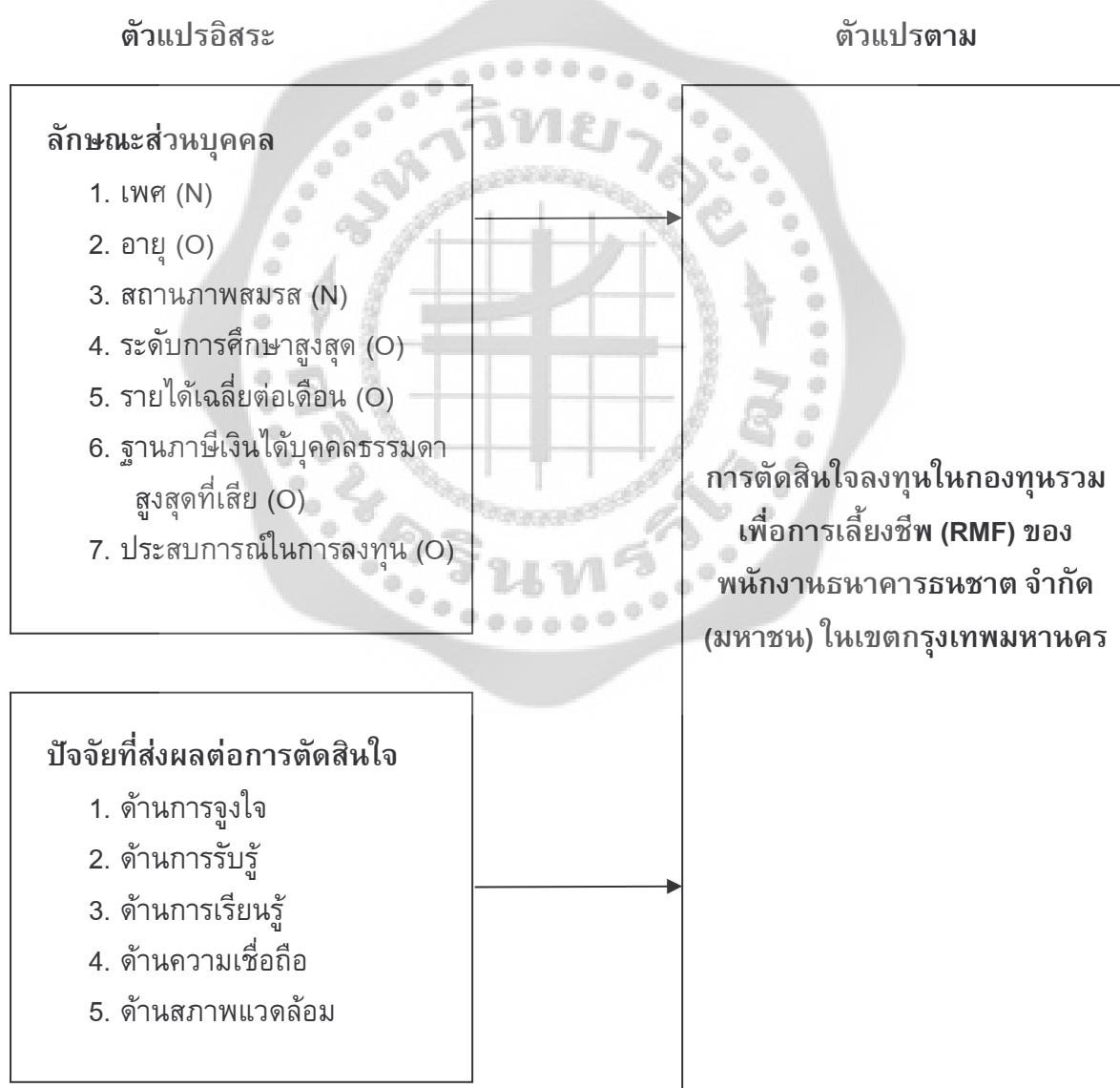
ด้านความเชื่อถือ หมายถึง ปัจจัยที่ผู้ลงทุนเกิดความเชื่อมั่นในการตัดสินใจซื้อหน่วยลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ได้แก่ ชื่อเสียงของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน การบริหารงานของกองทุน ความน่าเชื่อถือของตัวแทนขายหน่วยลงทุน ผลการดำเนินงานในอดีต ความสามารถในการบริหารจัดการกองทุน

ด้านสภาพแวดล้อม หมายถึง ภาพรวมทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง เช่น ทิศทางของดอกเบี้ย สภาพคล่อง อัตราเงินเฟ้อ การเมือง อาจส่งผลกระทบต่อตัดสินใจลงทุนของผู้ใช้บริการในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

การตัดสินใจลงทุน หมายถึง คุณลักษณะที่แสดงออกของพนักงานโดยจะแสดงออกผ่านการตัดสินใจเลือกลงทุนในกองทุนของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนต่างๆ ผ่านกระบวนการคัดเลือกข้อมูลข่าวสารตามความรู้สึกของตนเอง

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร (FACTORS INFLUENCING EMPLOYEES' INVESTMENT MAKING DECISION IN RETIREMENT MUTUAL FUND (RMF) AT THANACHART BANK PUBLIC COMPANY LIMITED IN BANGKOK METROPOLIS) มีกรอบแนวคิดในการวิจัยที่สามารถแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ดังนี้



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานในการวิจัย

1. พนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ที่มีลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจประกอบด้วยด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และด้านสภาพแวดล้อม สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้ทำการวิจัยได้ทำการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

1. พฤติกรรมผู้บริโภค
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้
4. ปัจจัยทางด้านประชากรศาสตร์
5. ทฤษฎีการลงทุน
6. กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)
7. ประวัติธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน)
8. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. พฤติกรรมผู้บริโภค

ความหมายของพฤติกรรมผู้บริโภค มีผู้ให้ความหมายไว้ดังต่อไปนี้

เสรี วงษ์มณฑา (2542: 30) กล่าวว่า พฤติกรรมผู้บริโภค (Consumer Behavior) เป็นการศึกษาเรื่องการตอบสนองความต้องการและความจำเป็น (Needs) ของผู้บริโภคให้เกิดความพอใจ (Satisfaction) นักการตลาดจะตอบสนองผู้บริโภคให้เกิดความพอใจได้นั้น จึงจำเป็นต้องทำความเข้าใจผู้บริโภค เพราะถ้าไม่เข้าใจว่าผู้บริโภคคือใคร ไม่เข้าใจว่าเขาต้องการอะไร ชอบสิ่งใด ไม่ชอบสิ่งใด ก็ไม่สามารถตอบสนองความต้องการของเขาได้

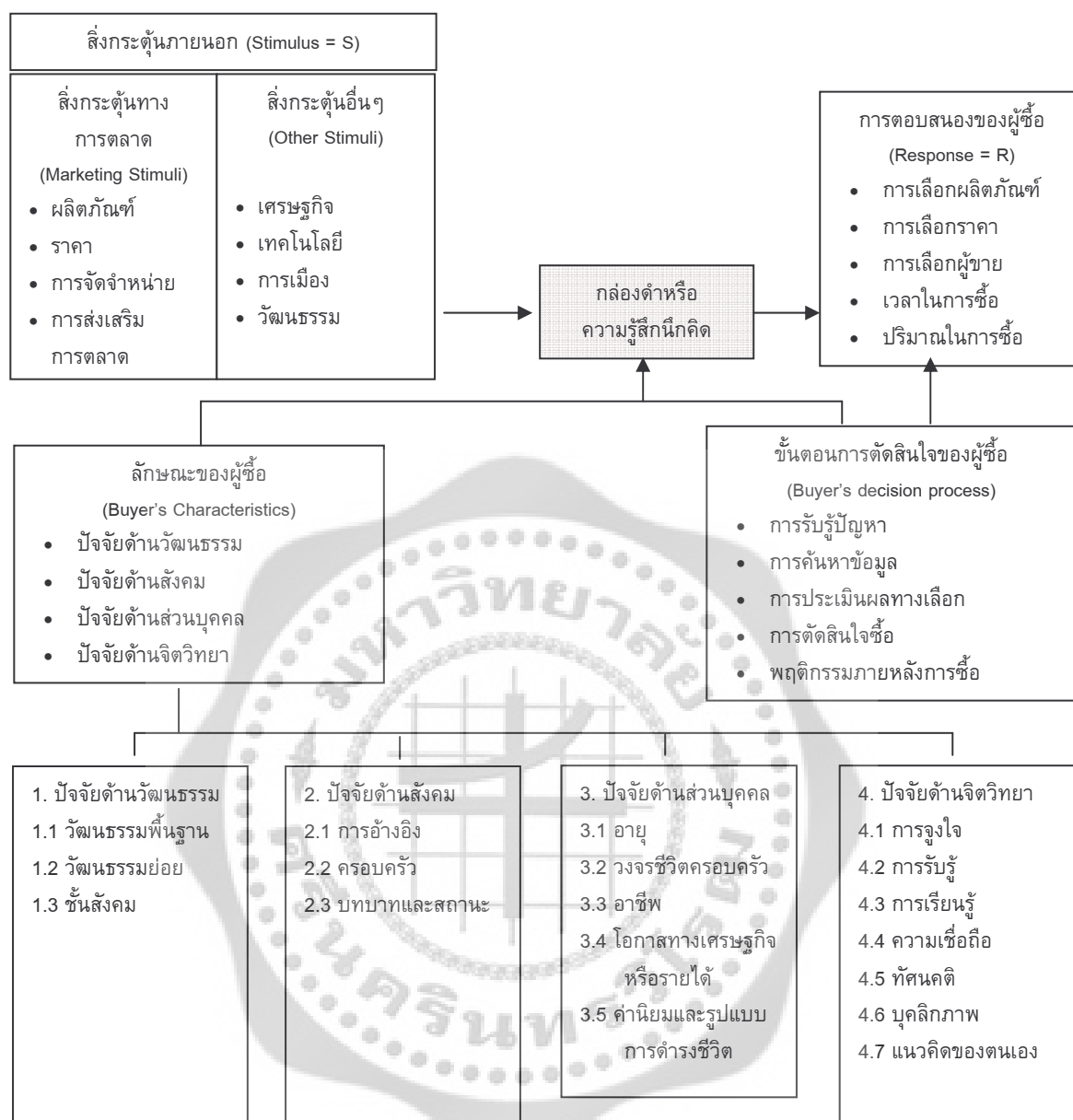
ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2546: 192) ได้อธิบายไว้ว่า พฤติกรรมผู้บริโภค หมายถึง พฤติกรรมที่ผู้บริโภคทำการค้นหา การคิด การซื้อ การใช้ การประเมินผล ในสินค้าและบริการซึ่งคาดว่าจะตอบสนองความต้องการของเขา หรือเป็นขั้นตอนซึ่งเกี่ยวกับความคิด ประสิทธิภาพ การซื้อ การใช้สินค้าและบริการของผู้บริโภคเพื่อตอบสนองความต้องการและความพึงพอใจของเขา หรือหมายถึงการศึกษาถึงพฤติกรรมการตัดสินใจและการกระทำของผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับการซื้อ และการใช้สินค้า นักการตลาดจึงจำเป็นต้องศึกษาและวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภคด้วยเหตุผลหลายประการ กล่าวคือ (1) พฤติกรรมของผู้บริโภคมีผลต่อกลยุทธ์การตลาดของธุรกิจและมีผลทำให้ธุรกิจประสบความสำเร็จ ถ้ากลยุทธ์ทางการตลาดสามารถตอบสนองความพึงพอใจของผู้บริโภคได้ (2) เพื่อให้สอดคล้องกับแนวความคิดทางการตลาด (Marketing Concept) คือ การทำให้ลูกค้าพึงพอใจ

ด้วยเหตุนี้เราจึงจำเป็นต้องศึกษาพฤติกรรมผู้บริโภค เพื่อจัดสิ่งกระตุ้นหรือกลยุทธ์การตลาดที่สามารถตอบสนองความพึงพอใจของผู้บริโภคได้

โมเดลพฤติกรรมผู้บริโภค

โมเดลพฤติกรรมผู้บริโภค (Consumer Behavior Model) เป็นการศึกษาถึงเหตุจูงใจที่ทำให้เกิดการตัดสินใจซื้อผลิตภัณฑ์ โดยมีจุดเริ่มต้นจากสิ่งกระตุ้น (Stimulus) ที่ทำให้เกิดความต้องการ สิ่งกระตุ้นผ่านเข้ามาในความรู้สึกนึกคิดของผู้บริโภค (Buyer's black box) ซึ่งเปรียบเสมือนกล่องดำซึ่งผู้ผลิตหรือผู้ขายไม่สามารถคาดคะเนได้ ความรู้สึกนึกคิดของผู้ซื้อจะได้รับอิทธิพลจากลักษณะต่างๆ ของผู้ซื้อ แล้วจะมีการตอบสนองของผู้ซื้อ (Buyer's response) หรือการตัดสินใจซื้อ (Buyer's purchase decision)





ภาพประกอบ 2 รูปแบบพฤติกรรมผู้บริโภค (ผู้บริโภค) [Model of buyer (consumer) behavior] และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมซื้อของผู้บริโภค (Factor influencing consumer buyer behavior)

ที่มา : Kotler.(1997). *Marketing Management : analysis, planning, implementation and control*: 172

จากโมเดลพฤติกรรมผู้บริโภค (Consumer Behavior Model) ผู้วิจัยได้สนใจที่จะศึกษาด้านปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านจิตวิทยาและสิ่งกระตุ้นอื่นๆ ที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจซื้อหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ศึกษา 3 ปัจจัยดังนี้

ปัจจัยด้านส่วนบุคคล

การตัดสินใจของผู้ซื้อได้รับอิทธิพลจากลักษณะส่วนบุคคลของคนทางด้านต่าง ๆ จากภาพประกอบ 2 ประกอบด้วย

3.1 อายุ (Age) อายุที่แตกต่างกันจะมีความต้องการผลิตภัณฑ์ต่างกัน

3.2 วงจรชีวิตครอบครัว (Family life cycle stage) เป็นขั้นตอนการดำรงชีวิตของบุคคลในลักษณะของการมีครอบครัว

3.3 อาชีพ (Occupation) อาชีพของแต่ละบุคคลอาจนำไปสู่ความจำเป็นและความต้องการสินค้าและบริการที่แตกต่างกัน

3.4 โอกาสทางเศรษฐกิจ (Economic circumstances) หรือ รายได้ (Income) โอกาสทางเศรษฐกิจของบุคคลก็คือรายได้ของบุคคล ซึ่งมีผลต่ออำนาจการซื้อและทัศนคติเกี่ยวกับการเงิน

3.5 การศึกษา (Education) ผู้มีการศึกษาสูงมีแนวโน้มจะบริโภคผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพดีมากกว่าผู้มีการศึกษาต่ำ

3.6 ค่านิยมหรือคุณค่า (Value) และรูปแบบการดำรงชีวิต (Lifestyle) ค่านิยมหรือคุณค่าหมายถึง ความนิยมในสิ่งของหรือบุคคลหรือความคิดในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง รูปแบบการดำรงชีวิตหมายถึง รูปแบบของการดำรงชีวิตในโลกมนุษย์ โดยแสดงออกในรูปแบบของ (1) กิจกรรม (2) ความสนใจ (3) ความคิดเห็น

ปัจจัยด้านจิตวิทยา

การเลือกซื้อของบุคคลได้รับอิทธิพลจากปัจจัยด้านจิตวิทยาซึ่งถือว่าเป็นปัจจัยภายในตัวผู้บริโภคที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการซื้อสินค้าและการใช้สินค้า โดยปัจจัยภายในจากภาพประกอบ 2 ประกอบด้วย ปัจจัยดังต่อไปนี้

4.1 การจูงใจ (Motivation) หมายถึง พลังผลักดัน (Drive) ที่อยู่ภายในตัวบุคคล แต่อาจจะถูกกระทบจากปัจจัยภายนอก เช่น สัตว์ธรรมชาติ ชั้นทางสังคม หรือสิ่งกระตุ้นที่นักการตลาดใช้เครื่องมือการตลาดเพื่อกระตุ้นให้เกิดความต้องการ พฤติกรรมของมนุษย์เกิดขึ้นต้องมีแรงจูงใจ (Motive) ซึ่งหมายถึง ความต้องการที่ได้รับการกระตุ้นจากภายในตัวบุคคลที่ต้องการแสวงหาความพอใจด้วยพฤติกรรมที่มีเป้าหมาย (Stanton; & Futrell. 1987: 649) นักการตลาดต้องศึกษาแรงจูงใจที่เกิดขึ้นภายในตัวมนุษย์ ซึ่งถือว่าเป็นความต้องการของมนุษย์อันประกอบด้วยความต้องการทางร่างกาย และความต้องการทางด้านจิตวิทยาต่างๆ ความต้องการเหล่านี้ทำให้เกิดแรงจูงใจที่จะหาสินค้ามาบำบัดความต้องการของตน นักจิตวิทยาได้เสนอทฤษฎีการจูงใจ คือ ทฤษฎีแรงจูงใจของมาสโลว์ (Maslow's theory of motivation) โดยมีข้อสมมติฐานดังนี้

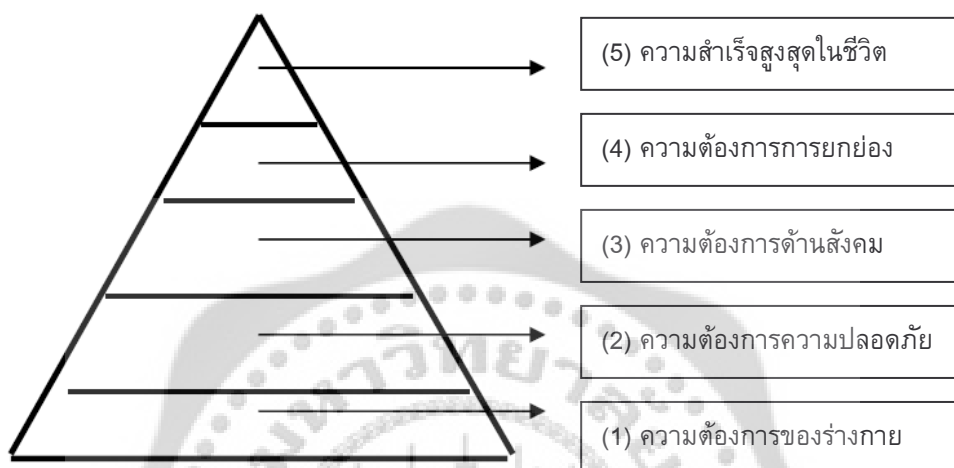
4.1.1 มนุษย์มีความต้องการหลายประการเป็นความต้องการที่ไม่มีที่สิ้นสุด

4.1.2 ความต้องการจะมีความสำคัญแตกต่างกัน มนุษย์จึงสามารถจะลำดับความสำคัญของความต้องการได้ (Hierarchy of needs)

4.1.3 บุคคลจะแสวงหาความต้องการที่สำคัญที่สุดหรือสำคัญมากกว่าก่อน

4.1.4 เมื่อบุคคลได้สิ่งที่ต้องการมาบำบัดความต้องการของตนแล้ว ความจำเป็นในสิ่งเหล่านั้นจะหมดไป

4.1.5 บุคคลจะเริ่มสนใจในความต้องการสำคัญอย่างอื่นต่อไป ตามทฤษฎีของมาสโลว์ได้จัดประเภทความต้องการตามความสำคัญออกเป็น 5 ระดับจากต่ำไปสูง



ภาพประกอบ 3 แสดงลำดับขั้นของความต้องการตามทฤษฎีมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of human needs)

ที่มา : Philip Kotler and Gary Armstrong. (2001). *Principles of Marketing (International Edition)*. 9th Edition.

1. ความต้องการของร่างกาย (Physiological needs) เป็นความต้องการพื้นฐานความอยู่รอด เช่น อาหาร น้ำดื่ม ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่ม ยารักษาโรค ความต้องการการยกย่องและความต้องการทางเพศ

2. ความต้องการความปลอดภัย (Safety needs) เป็นความต้องการที่เหนือกว่าความต้องการเพื่อความอยู่รอด ซึ่งมนุษย์ต้องการเพิ่มความต้องการในระดับที่สูงขึ้น เช่น ต้องการความมั่นคงในการทำงาน ความต้องการได้รับการปกป้องคุ้มครอง ความต้องการความปลอดภัยจากอันตรายต่างๆ เป็นต้น

3. ความต้องการด้านสังคม (Social needs) หรือความต้องการความรักและการยอมรับ (Love and belongingness needs) เช่น ความต้องการทั้งในแง่ของการให้และการได้รับซึ่งความรัก ความต้องการ เป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ ความต้องการให้ได้รับการยอมรับ เป็นต้น

4. ความต้องการการยกย่อง (Esteem needs) ซึ่งเป็นความต้องการการยกย่องส่วนตัว (Self-esteem) และสถานะ (Status) จากสังคมตลอดจนเป็นความพยายามที่จะให้มี

ความสัมพันธ์ระดับสูงกับบุคคลอื่น เช่นความต้องการให้ได้รับการเคารพนับถือ ความสำเร็จ ความรู้ ศักดิ์ศรี ความสามารถ สถานะที่ดีและมีชื่อเสียงในสังคม เป็นต้น

5. ความต้องการประสบความสำเร็จสูงสุดในชีวิต (Self-actualization needs) เป็นความต้องการสูงสุดของแต่ละบุคคล ซึ่งถ้าบุคคลใดสามารถบรรลุความต้องการในขั้นนี้ จะได้รับการยกย่องเป็นบุคคลพิเศษ เช่นความต้องการที่เกิดจากความสามารถทำทุกอย่างได้สำเร็จ นักร้อง หรือนักแสดงที่มีชื่อเสียง เป็นต้น

4.2 การรับรู้ (Perception) เป็นกระบวนการซึ่งแต่ละบุคคลได้รับการเลือกสรร จัดระเบียบ และตีความหมายข้อมูลเพื่อที่จะสร้างภาพที่มีความหมาย หรือหมายถึงกระบวนการความเข้าใจ (การเปิดรับ) ของบุคคล ที่มีต่อโลกที่เขาอาศัยอยู่ จากความหมายนี้การรับรู้แสดงถึงความรู้สึจากประสาทสัมผัสทั้ง 5 ได้แก่ การได้เห็น ได้กลิ่น ได้ยิน ได้รสชาติ และได้รู้สึก การรับรู้เป็นกระบวนการของแต่ละบุคคลซึ่งขึ้นอยู่กับปัจจัยภายใน เช่น ความเชื่อ ประสบการณ์ ความต้องการ และอารมณ์ นอกจากนี้ยังมีปัจจัยภายนอกคือ สิ่งกระตุ้น การรับรู้จะพิจารณาเป็นกระบวนการกลั่นกรอง ขั้นตอนการรับรู้มี 4 ขั้นตอน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

4.2.1 การเปิดรับข้อมูลที่ได้เลือกสรร (Selective exposure) เกิดขึ้นเมื่อผู้บริโภคเปิดโอกาสให้ข้อมูลเข้ามาสู่ตัวเอง ตัวอย่าง ผู้ชมโทรทัศน์อาจจะเลือกเปลี่ยนช่องหรือออกจากห้องเมื่อข่าวสารหรือโฆษณานั้นไม่น่าสนใจ หรือชมโฆษณานั้นถ้าโฆษณานั้นน่าสนใจ

4.2.2 การตั้งใจรับข้อมูลที่ได้เลือกสรร (Selective attention) เกิดขึ้นเมื่อผู้บริโภคเลือกตั้งใจรับสิ่งกระตุ้นอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายเกิดความตั้งใจรับข้อมูล นักการตลาดจะต้องใช้ความพยายามที่จะสร้างงานการตลาดให้มีลักษณะเด่นเพื่อทำให้เกิดการตั้งใจรับข่าวสารอย่างต่อเนื่อง

4.2.3 ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสาร (Selective comprehension) แม้ผู้บริโภคจะตั้งใจรับข่าวสารการตลาด แต่ไม่ได้หมายความว่าข่าวสารนั้นถูกตีความหมายข้อมูลที่รับเข้ามาว่ามีความเข้าใจตามที่นักการตลาดกำหนดไว้หรือไม่ ถ้าเข้าใจก็จะนำไปสู่ขั้นต่อไป การตีความหมายขึ้นอยู่กับทัศนคติ ความเชื่อถือ และประสบการณ์

4.2.4 การเก็บรักษาข้อมูลที่ได้เลือกสรร (Selective retention) หมายถึง การที่ผู้บริโภคจดจำข้อมูลบางส่วนที่เขาได้เห็น ได้อ่าน ได้ยิน หลังจากเกิดการเปิดรับและเกิดความเข้าใจแล้ว นักการตลาดต้องพยายามสร้างให้ข้อมูลอยู่ในความทรงจำของผู้บริโภค ซึ่งความจำของผู้บริโภคจะทำให้เกิดการตัดสินใจซื้อ

4.3 การเรียนรู้ (Learning) หมายถึง การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และ(หรือ) ความโน้มเอียงของพฤติกรรมจากประสบการณ์ที่ผ่านมา การเรียนรู้ของบุคคลเกิดขึ้นเมื่อบุคคลได้รับสิ่งกระตุ้น (Stimulus) และเกิดการตอบสนอง (Response) การเรียนรู้เกิดจากอิทธิพลหลายอย่าง เช่น ทัศนคติ ความเชื่อถือ และประสบการณ์ในอดีต อย่างไรก็ตามสิ่งกระตุ้นนั้นมีอิทธิพลที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ได้ต้องมีคุณค่าในสายตาลูกค้า ตัวอย่างการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายในรูปการแจกของตัวอย่างจะมี

อิทธิพลที่เกิดการเรียนรู้คือ การทดลองใช้ได้ดีกว่าการจัดกิจกรรมการแถมเพราะการแถมนั้นลูกค้าต้องเสียเงินเพื่อซื้อสินค้า ถ้าลูกค้าไม่ซื้อสินค้าก็จะไม่เกิดการทดลองใช้สินค้าที่แถม

4.4 ความเชื่อถือ (Beliefs) เป็นความคิดที่บุคคลยึดถือเกี่ยวกับสิ่งหนึ่ง ซึ่งเป็นผลมาจากประสบการณ์ในอดีต เช่น ผลกระทบของบริษัทแอปเปิลมีความเชื่อว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพในสายตาของผู้บริโภค

4.5 ทศนคติ (Attitudes) หมายถึง การประเมินความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจของบุคคล ความรู้สึกด้านอารมณ์และแนวโน้มการปฏิบัติที่มีผลต่อความคิด (Kotler. 1996: 188) หรือหมายถึง ความรู้สึกนึกคิดของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (Stanton; & Futrell. 1987: 126) ทศนคติเป็นสิ่งที่มอิทธิพลต่อความเชื่อถือ ในขณะเดียวกัน ความเชื่อก็มีอิทธิพลต่อทศนคติ จากการศึกษพบว่า ทศนคติของผู้บริโภคกับการตัดสินใจซื้อสินค้าจะมีความสัมพันธ์กัน นักการตลาดจึงต้องศึกษาว่า ทศนคตินั้นเกิดขึ้นมาได้อย่างไรและเปลี่ยนแปลงอย่างไร การเกิดของทศนคตินั้นเกิดจากข้อมูลที่แต่ละคนได้รับ กล่าวคือ เกิดจากประสบการณ์ที่เรียนรู้ในอดีตเกี่ยวกับสินค้าหรือความนึกคิดของบุคคล และเกิดจากความสัมพันธ์ที่มีต่อกลุ่มอ้างอิง เช่น พ่อ แม่ เพื่อน บุคคลชั้นนำในสังคม เป็นต้น

4.6 บุคลิกภาพ (personality) และทฤษฎีของฟรอยด์ (Freud theory) หมายถึง ลักษณะด้านจิตวิทยาที่แตกต่างกันของบุคคลซึ่งนำไปสู่การตอบสนองต่อสิ่งแวดล้อมที่มีแนวโน้มเหมือนเดิม และสอดคล้องกัน ทฤษฎีแรงจูงใจของฟรอยด์ (Freud's theory of motivation) มีข้อสมมติว่า อิทธิพลด้านจิตวิทยา ซึ่งกำหนดพฤติกรรมมนุษย์ [แรงจูงใจ (Motives) และบุคลิกภาพ (Personality)] ส่วนใหญ่เป็นจิตใต้สำนึก (Unconscious) ซึ่งเป็นส่วนกำหนดบุคลิกภาพของมนุษย์อันประกอบด้วย อิด (Id) อีโก้ (Ego) และซูเปอร์อีโก้ (Superego)

4.7 แนวคิดของตนเอง (Real Self) หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดที่บุคคลที่มีต่อเอง หรือความคิดที่บุคคลคิดว่าบุคคลอื่น (สังคม) มีความคิดเห็นต่อตนอย่างไรมี 4 กรณี คือ

4.7.1 แนวคิดของตนเองที่แท้จริง (Real self) หมายถึง ความคิดที่บุคคลมองตยเองที่แท้จริง (เป็นข้อเท็จจริงที่บุคคลต้องการ)

4.7.2 แนวคิดของตนเองในอุดมคติ (Ideal self) หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดที่บุคคลใฝ่ฝันอยากเป็นคนเช่นนั้น

4.7.3 แนวคิดของตนเองที่ต้องการให้บุคคลอื่น (สังคม) มองตนที่แท้จริง (Real other) หมายถึง บุคคลนึกเห็นภาพลักษณะว่าบุคคลอื่น (สังคม) มองตนเองที่แท้จริงอย่างไร

4.7.4 แนวคิดของตนเองที่ต้องการให้บุคคลอื่น (สังคม) มองตนเองเช่นใด (Ideal other)

สิ่งกระตุ้นอื่น ๆ

สิ่งกระตุ้นอื่น ๆ (Other Stimulus) เป็นสิ่งกระตุ้นความต้องการผู้บริโภคที่อยู่ภายนอกองค์กร ซึ่งไม่สามารถควบคุมได้ สิ่งกระตุ้นเหล่านี้ ได้แก่

1. สิ่งกระตุ้นทางเศรษฐกิจ (Economic) เช่น ภาวะเศรษฐกิจ รายได้ของผู้บริโภค เหล่านี้มีอิทธิพลต่อความต้องการของบุคคล
2. สิ่งกระตุ้นทางเทคโนโลยี (Technological) เช่น เทคโนโลยีใหม่ด้านการฝาก-ถอนเงินอัตโนมัติสามารถกระตุ้นความต้องการของผู้บริโภคให้ใช้บริการของธนาคารมากขึ้น
3. สิ่งกระตุ้นทางกฎหมายและการเมือง (Law and Political) เช่น กฎหมายเพิ่มหรือลดภาษีสินค้าใดสินค้านั้นจะมีอิทธิพลต่อการเพิ่มหรือลดความต้องการของผู้บริโภค
4. สิ่งกระตุ้นทางวัฒนธรรม (Cultural) เช่น ขนบธรรมเนียมประเพณีไทยในเทศกาลต่างๆ จะมีผลกระตุ้นให้ผู้บริโภคเกิดความต้องการซื้อสินค้าในเทศกาลนั้น

จากปัจจัยที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงได้เลือกใช้โมเดลพฤติกรรมผู้บริโภค (Consumer Behavior Model) โดยเลือกในส่วนของปัจจัยด้านส่วนบุคคล ประกอบด้วยอายุ โอกาสทางเศรษฐกิจ หรือรายได้ และการศึกษา และในส่วนของปัจจัยทางด้านจิตวิทยา ประกอบด้วย การรับรู้ การเรียนรู้ และความเชื่อถือ และในส่วนของสิ่งกระตุ้นอื่นๆ ประกอบด้วย สิ่งกระตุ้นทางด้านเศรษฐกิจ ทางเทคโนโลยี และกฎหมายและการเมือง มาใช้ในการกำหนดสมมุติฐานในการวิจัย กรอบงานวิจัย และกำหนดหัวข้อแบบสอบถาม

2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ

ความหมายของการตัดสินใจ

นัทรี แสงทองศรีกมล (2527: 20) ได้กล่าวไว้ว่า การตัดสินใจ คือ การพิจารณาอย่างรอบคอบเพื่อเลือกทางเลือกที่ดีที่สุดจากหลายๆ ทางเลือก เพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการ

พยอม วงศ์สารศรี (2543: 17) ได้กล่าวไว้ว่า การตัดสินใจ คือ กระบวนการเลือกแนวทางปฏิบัติที่คิดว่ามีความเหมาะสมมาใช้ในสถานการณ์หรือปัญหาต่างๆ

จากความหมายข้างต้น สามารถกล่าวได้ว่า การตัดสินใจ คือ กระบวนการพิจารณาเลือกแนวทางอย่างรอบคอบเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายตามที่ต้องการ

พฤติกรรมในการตัดสินใจ

เกรียงศักดิ์ เชียงยิ่ง (2534: 63-65) ได้จัดขั้นตอนของพฤติกรรมในการตัดสินใจไว้ 3 ขั้นตอน คือ

1. การรับรู้ (Perception) เป็นกระบวนการเลือกข้อมูลตามความรู้สึกของตนเองซึ่งจะก่อให้เกิดประสบการณ์ใหม่ การรับรู้จะประกอบด้วย การเลือกข้อมูลจากภายนอกปะติดปะต่อข้อมูลให้เข้าใจและตีความหมาย การรับรู้จึงมีอิทธิพลในการกำหนดพฤติกรรมในการตัดสินใจของบุคคลให้

แตกต่างกันออกไป การรับรู้สิ่งต่างๆของบุคคลจะแตกต่างกันออกไปตามความคุ้นเคยหรือประสบการณ์ในเรื่องค่านิยม บุคลิกภาพ พื้นฐานทางวัฒนธรรมและลักษณะทางกายภาพของแต่ละบุคคล การรับรู้จึงมีบทบาทสำคัญต่อการตัดสินใจของบุคคลแตกต่างกันไปด้วย

2. ค่านิยม (Value) คือ สิ่งที่คนคิดว่าควรจะเป็นไม่ว่าสิ่งนั้นจะดีหรือไม่ก็ตาม และเป็นสิ่งที่บุคคลในกลุ่มมีความเห็นเหมือนกัน ค่านิยมของคนเกิดจากกระบวนการเรียนรู้ทางสังคมทำให้ประสบการณ์ของแต่ละคนแตกต่างกันไป ค่านิยมจะแสดงออกมาในรูปของความสนใจ ความต้องการความปรารถนาในสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ค่านิยมมีบทบาทสำคัญต่อการตัดสินใจ โดยเฉพาะการตัดสินใจในรูปผลตอบแทนที่เป็นตัวเงิน และการตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่เสี่ยงและไม่แน่นอน ซึ่งต้องใช้ดุลยพินิจในการตัดสินใจ ค่านิยมจึงมีความสำคัญต่อพฤติกรรมการตัดสินใจ

3. บุคลิกภาพ (Personality) เป็นลักษณะต่างๆที่รวมกันเป็นแบบฉบับเฉพาะแต่ละคน จะแสดงถึงลักษณะนิสัย แรงจูงใจ อารมณ์ ความรู้สึก ความสนใจและการปรับตัว บุคลิกภาพของแต่ละคนจะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าและบริการ

กระบวนการตัดสินใจเลือกซื้อ (Buyer's Decision Process)

กระบวนการตัดสินใจซื้อของผู้ซื้อ ซึ่งเป็นกระบวนการสำคัญที่ควรศึกษาว่าก่อนที่จะผู้บริโภคจะตัดสินใจนั้นมีขั้นตอนการตัดสินใจอย่างไร โดยมี 5 ขั้นตอน คือการรับรู้ปัญหา การค้นหาข้อมูล การประเมินทางเลือก การตัดสินใจซื้อ และพฤติกรรมภายหลังการซื้อ ดังภาพประกอบ



ภาพประกอบ 4 แสดงโมเดล 5 ขั้นตอนในกระบวนการตัดสินใจของผู้บริโภค (Five-stage Model of the Consumer buying process)

ที่มา : Kotler. (2002). *Marketing Management*. P.179.

ขั้นตอนที่ 1 การรับรู้ปัญหา (Recognition of needs) กระบวนการซื้อของผู้บริโภคจะเริ่มต้นด้วยการถูกกระตุ้นความต้องการ ไม่ว่าจะถูกกระตุ้นจากสิ่งกระตุ้นภายในซึ่งเป็นสภาวะจิตภายในของมนุษย์ เพื่อสนองความต้องการขั้นพื้นฐาน เช่น ความหิว ความกระหาย ความต้องการทางเพศ หรือสิ่งกระตุ้นภายนอก เช่น การจัดแสดงสินค้า การโฆษณา เป็นต้น เนื่องจากคนมีความต้องการ

อยู่มากมายหลายประเภท แต่มีเงินจำกัด ก็พยายามเลือกหรือตระหนักถึงความต้องการที่จำเป็นจริงๆ

ขั้นตอนที่ 2 การแสวงหาข้อมูลข่าวสาร (Information Search) หากเกิดความต้องการจากการถูกกระตุ้นมากพอก็อาจจะทำหามาซื้อโดยทันที แต่หากไม่สามารถสนองความต้องการได้ทันทีก็อาจจะสะสมความต้องการเหล่านั้นไว้ และเมื่อสะสมไว้มากก็จะพยายามแสวงหาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสินค้าเพื่อหาทางที่จะสนองความต้องการที่ดีที่สุด ซึ่งแหล่งข้อมูลข่าวสารที่ผู้บริโภคจะแสวงหาได้มาจาก 4 แหล่งดังต่อไปนี้

1. แหล่งบุคคล เช่น จากครอบครัว เพื่อนฝูง เพื่อนบ้าน ผู้คุ้นเคย
2. แหล่งการค้า เช่น จากการโฆษณา การบอกกล่าวของพนักงานขาย ผู้แทนจำหน่าย การจัดแสดง หรือนิทรรศการ
3. แหล่งสาธารณชน เช่น สื่อมวลชนของทางราชการ เอกชน หรือสมาคม
4. แหล่งที่เกิดจากความชำนาญ เช่น จากผู้เคยใช้ การตรวจสอบสินค้า

ข้อมูลที่ได้มาจากผู้บริโภคได้มาจากแหล่งต่างๆ กัน จะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อแตกต่างกันออกไป เช่น ผู้บริโภคอาจจะเชื่อแหล่งบุคคล เช่น จากญาติพี่น้อง เพื่อนฝูง และจากการสอบถามหรือคำบอกเล่าของผู้ที่เคยใช้มากกว่าแหล่งการค้า แหล่งสาธารณชน เป็นต้น นอกจากนั้น ความจำเป็นและปริมาณของการค้นหาข้อมูลก็จะแตกต่างกันไปในแต่ละบุคคลและแต่ละสถานการณ์ที่เกิดขึ้นด้วย แต่แหล่งข่าวที่มีความสัมพันธ์ผลสูงสุดได้แก่ แหล่งข่าวส่วนบุคคล โดยเฉพาะแหล่งข่าวนี้มีอิทธิพลต่อการซื้อบริการมาก

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินทางเลือก (Evaluation of Alternatives) เมื่อผู้บริโภคได้ข้อมูลมาจากขั้นตอนที่ 2 แล้ว ก็จะประเมินทางเลือกและตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด วิธีการที่ผู้บริโภคใช้ในการประเมินทางเลือกอาจจะประเมินโดยการเปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติของแต่ละสินค้าและน้ำหนักในการที่จะตัดสินใจเลือกซื้อจากหลายรายการเพื่อให้เหลือเพียงรายการเดียว อาจขึ้นอยู่กับความเชื่อนิยมศรัทธาในรายการไหนๆ หรืออาจขึ้นอยู่กับประสบการณ์บางอย่างของผู้บริโภคที่ผ่านมาในอดีต

แนวความคิดเบื้องต้นที่จะช่วยกระบวนการประเมินผู้บริโภค มีดังนี้

ประการที่ 1 เรามีสมมติฐานว่าผู้บริโภคแต่ละรายมองผลิตภัณฑ์ว่าเป็นมวลรวมของลักษณะต่างๆ ของผลิตภัณฑ์ ซึ่งผู้บริโภคจะมองลักษณะแตกต่างของลักษณะเหล่านี้ว่าเกี่ยวข้องกับตนเองเพียงใด และเขาจะให้ความสนใจมากที่สุดกับลักษณะที่เกี่ยวข้องกับความต้องการของเขา

ประการที่ 2 ผู้บริโภคให้ความสำคัญกับลักษณะต่างๆ ของผลิตภัณฑ์ในระดับแตกต่างกันตามความสอดคล้องกับความต้องการของเขา

ประการที่ 3 ผู้บริโภคจะสร้างความเชื่อในรายการหรือชั้นชุดหนึ่งเกี่ยวกับลักษณะแต่ละอย่างของรายการหรือ ความเชื่อชุดที่ผู้บริโภคมีกับตราใดตราหนึ่งเรียกว่า ภาพพจน์ของรายการหรือ

(Brand Image) โดยการมีประสบการณ์และผลที่ได้รับจากการมีการเลือกรับรู้ เลือกบิดเบือนและเลือกเก็บรักษา ความเชื่อของผู้บริโภคจึงแตกต่างไปจากลักษณะจริงของผลิตภัณฑ์

ประการที่ 4 ความพอใจในตัวผลิตภัณฑ์ทั้งหมดที่ผู้บริโภคคาดว่าจะได้รับแตกต่างไปตามความแตกต่างจากลักษณะของตัวสินค้า

ขั้นตอนที่ 4 การตัดสินใจซื้อ (Purchase Decision) เมื่อประเมินทางเลือก โดยเลือกตรา ยี่ห้อที่ตั้งใจจะซื้อ (Purchase Intention) แล้วอย่างไรก็ตาม อาจมีปัจจัยอื่นที่มีผลกระทบต่อนความตั้งใจซื้อได้คือ

1. ด้านสังคม เช่น ได้รับคำตำหนิหรือข้อคิดเห็นจากสมาชิกในครอบครัว อาจทำให้เกิดทัศนคติความชอบต่อตรา ยี่ห้อที่ตั้งใจจะซื้อลดลงได้
2. สถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง เมื่อผู้ซื้อได้วางแผนความตั้งใจที่จะซื้อไว้แล้ว โดยคาดคะเนถึงรายได้ที่จะได้รับเงินไขข้อตกลงต่างๆ กับผู้ขายและอื่นๆ แต่มีความตั้งใจจะซื้ออาจไม่เกิดขึ้นก็ได้หากเกิดสถานการณ์ที่กระทบกระเทือนต่อผู้ซื้อ เช่น ผู้ซื้อมีรายได้ลดลง พบว่าผู้ขายฟลอลกวาง หรือมีผู้บอกกล่าวว่าคุณภาพของสินค้าไม่ดี เหล่านี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นผู้ตั้งใจจะซื้ออาจไม่เป็นผู้ซื้อทั้งร้อยเปอร์เซ็นต์ เพราะมีปัจจัย 2 ประการดังกล่าวข้างต้น เข้ามามีอิทธิพล เป็นต้น
3. การตัดสินใจของผู้บริโภคเต็มไปด้วยความเสี่ยง ผู้บริโภคก็จะสอบถามผู้ที่เคยใช้ให้แน่นอนใจก่อน หรือจะตัดสินใจเลือกตรา ยี่ห้อที่ไว้ใจได้ หรือมีการรับประกันเพราะฉะนั้นผู้บริหารการตลาดจะต้องวางแผนการตลาด เพื่อให้ผู้บริโภคในการตัดสินใจซื้อให้น้อยลง

ขั้นตอนที่ 5 ความรู้สึกหลังการซื้อ (Post Purchase Felling) ตรา ยี่ห้อที่ผู้บริโภคได้ทำการตัดสินใจซื้อไปแล้ว อาจทำให้ไม่ได้รับความพอใจตามที่หวังหรือคาดคะเนเอาไว้จะทำให้เกิดทัศนคติที่ไม่ดีต่อตรา ยี่ห้อ นั้น เช่น ส่งพนักงานขายออกไปสอบถามเพื่อให้ผู้บริโภคแน่ใจว่าการตัดสินใจซื้อตรา ยี่ห้อของเราไม่ใช่การตัดสินใจที่ผิดพลาดเป็นการตัดสินใจที่ถูกแล้ว หรืออาจออกไปรับประกันเพื่อเป็นการยืนยัน เป็นต้น แต่ถ้าสินค้าที่ซื้อไปนั้นสร้างความพอใจให้กับผู้บริโภค ผู้บริโภคก็จะจดจำและนำไปสู่การซื้อซ้ำในโอกาสต่อไป

จากทฤษฎีที่กล่าวมาคอตเลอร์ (Kotler. 2002: 179) อธิบายไว้ว่า พฤติกรรมผู้บริโภคจะเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับกระบวนการตัดสินใจซื้อของผู้บริโภค 5 ขั้นตอน ซึ่งจะมีความสัมพันธ์กับค่านึกคิด ความรู้สึก การแสดงออก ในการดำรงชีวิตของมนุษย์แต่ละคนซึ่งไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน ทั้งนี้เพราะแต่ละคนมีทัศนคติ สิ่งจูงใจ ประสบการณ์ การรับรู้ ทั้งภายในและภายนอกแตกต่างกัน ปัจจัยดังกล่าวจะมีผลต่อความรู้สึกนึกคิดที่นำไปสู่กระบวนการตัดสินใจซื้อและพฤติกรรมภายหลังการซื้อ

การตัดสินใจของผู้ซื้อ เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจย่อย 9 ประการคือ

1. ระดับความต้องการ ซึ่งผู้บริโภคต้องรู้ว่าตนต้องการอะไร

2. ประเภทผลิตภัณฑ์ ที่สามารถตอบสนองความต้องการมีอะไร
3. ชนิดของผลิตภัณฑ์ ต้องคำนึงถึงรายได้ อาชีพ สถานภาพและบทบาททางสังคม
4. รูปแบบของผลิตภัณฑ์ ขึ้นอยู่กับราคา ความชอบ และคุณภาพของผลิตภัณฑ์
5. ตราผลิตภัณฑ์ ขึ้นอยู่กับความเชื่อและทัศนคติที่มีต่อตราสินค้าความมีชื่อเสียงของสินค้าและการให้บริการ
6. ผู้ขาย ถ้ามีผู้ขายหรือตัวแทนจำหน่ายหลายราย จะเลือกรายใดขึ้นอยู่กับบริการที่ผู้ขายเสนอหรือความรู้จักมักคุ้น
7. ปริมาณที่จะซื้อ ผู้ซื้อต้องตัดสินใจว่า จะซื้อผลิตภัณฑ์เป็นจำนวนเท่าไร การตัดสินใจเกี่ยวกับปริมาณที่จะซื้อ ขึ้นอยู่กับความจำเป็นและอัตราการใช้
8. เวลา เมื่อตัดสินใจได้แล้วว่าจะซื้อเป็นจำนวนเท่าไร ก็มาตัดสินใจเรื่องเวลาที่จะซื้อโอกาสในการซื้อขึ้นอยู่กับฤดูกาลและภาวะทางเศรษฐกิจ
9. วิธีการชำระเงิน จะจ่ายเป็นเงินสดหรือเงินผ่อน เป็นต้น

จากแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการตัดสินใจเลือกซื้อของคอตเลอร์มาใช้อธิบายประกอบในเรื่องของปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ในงานวิจัยนี้

3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้

คำว่า “การรับรู้” (Perception) มีผู้ให้นิยามไว้ ดังนี้

โมเวน และไมเนอร์ (Mowen; & Minor. 1998: 63) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้ หมายถึง กระบวนการที่บุคคลเปิดรับต่อข้อมูลข่าวสาร ตั้งใจรับข้อมูลนั้นและทำความเข้าใจความหมาย” และได้อธิบายเพิ่มเติมว่า ในขั้นเปิดรับ (exposure stage) ผู้บริโภคจะรับข้อมูลโดยผ่านทางประสาทสัมผัสในขั้นตั้งใจรับ (attention stage) ผู้บริโภคจะแบ่งปันความสนใจมาสู่สิ่งเร้านั้น และขั้นสุดท้ายคือ ขั้นเข้าใจความหมาย (comprehension stage) ผู้บริโภคจะจัดองค์ประกอบข้อมูลและแปลความหมายออกมา

แอสแซล (Assael. 1998: 84) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้ หมายถึง กระบวนการซึ่งผู้บริโภคเลือกรับ จัดองค์ประกอบ และแปลความหมายสิ่งเร้าต่างๆ ออกมาเพื่อให้มีความหมายเข้าใจได้” และได้อธิบายเพิ่มเติมว่า สิ่งเร้าจะมีความเป็นไปได้ที่จะได้รับการรับรู้มากขึ้น หากสิ่งเร้าเหล่านั้นมีลักษณะดังนี้ คือ

- (1) สอดคล้องกับประสบการณ์ที่ผ่านมาของผู้บริโภค
- (2) สอดคล้องกับความเชื่อในปัจจุบันของผู้บริโภคต่อตราสินค้า
- (3) ไม่มีความสลับซับซ้อนมากเกินไป
- (4) เชื่อถือได้

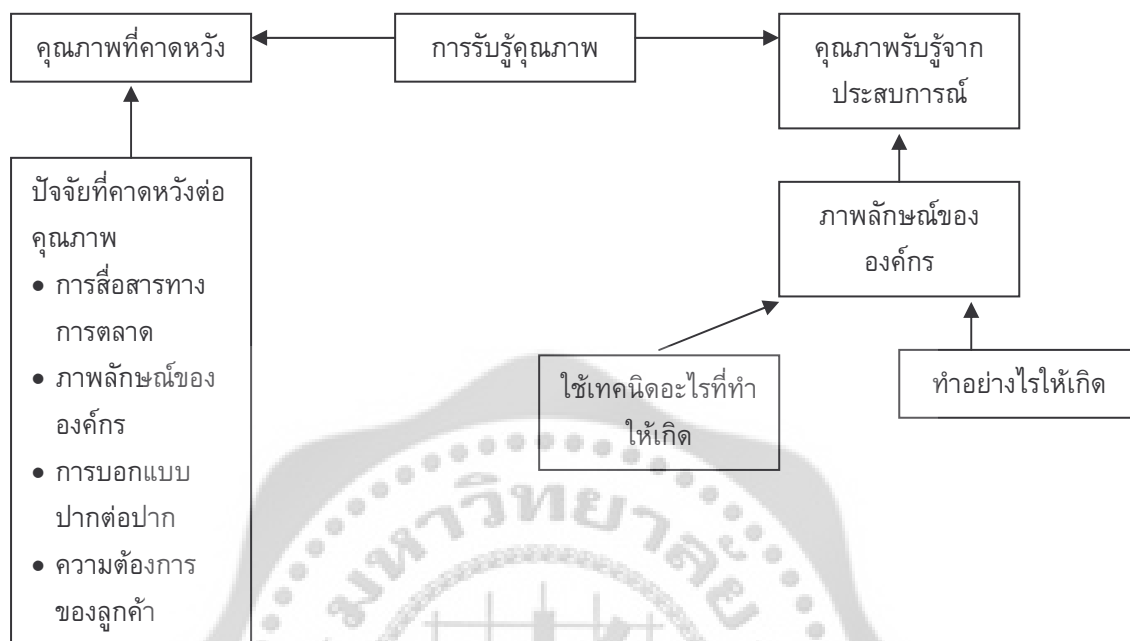
(5) มีความสัมพันธ์กับความจำเป็นหรือความต้องการในปัจจุบัน

(6) ไม่ก่อให้เกิดความกลัวและความกังวลใจมากเกินไป

แอสแซล กล่าวเสริมว่า ผู้บริโภคเลือกเปิดรับต่อสิ่งเร้า และเลือกการรับรู้โฆษณาที่สอดคล้องสนับสนุนกับความเชื่อและประสบการณ์เดิมของผู้บริโภค จะได้รับความสนใจและจดจำมากเป็นพิเศษและมีแนวโน้มค่อนข้างมากที่จะไม่ให้ความสนใจต่อโฆษณาที่ขัดแย้งกับประสบการณ์และความเชื่อเดิมของเขาที่มีอยู่ กับผลิตภัณฑ์ตรา นั้น และเหตุผลสำคัญที่ผู้บริโภคเลือกรับรู้สิ่งเร้าไม่รับรู้สิ่งเร้าที่เข้ามากระทบทุกอย่าง ก็เพราะว่าผู้บริโภคพยายามที่จะรักษา “สภาวะสมดุลทางจิตวิทยา” (Psychological equilibrium) ของเขาให้เป็นปกตินั่นเอง นั่นคือสภาวะที่ไม่ต้องรับข้อมูลที่มีความขัดแย้ง (Conflict information) และจะหลีกเลี่ยงข้อมูลที่ตรงกันข้ามกับความคิดของตน (Assael. 1998: 84 -85)

ชิฟแมนและคานุก (Shiffman; & Kanuk. 1994: 162) ได้กล่าวว่าการรับรู้ คือกระบวนการซึ่งแต่ละบุคคลเลือกสรร จัดระเบียบและตีความหมายสิ่งกระตุ้นออกมาเป็นภาพที่มีความหมายและเกิดเป็นภาพรวมขึ้นมา โดยที่บุคคล 2 คนได้รับสิ่งกระตุ้นอย่างเดียวกันและอยู่ภายใต้เงื่อนไขเดียวกัน แต่จะมีอิทธิพลต่อการเลือก การรู้จัก การตีความหมายของแต่ละบุคคลซึ่งขึ้นอยู่กับความจำเป็น (Needs) ค่านิยม (Values) และความคาดหวัง (Expectation) โดยที่ตัวแปรเหล่านี้จะเกี่ยวข้องกับกระบวนการรับรู้ของบุคคล ซึ่งลูกค้าได้ใช้ประสาทสัมผัสทั้ง 5 ได้แก่ การมองเห็น การได้ยิน การชิม การสัมผัส และการได้กลิ่นในการรับรู้ถึงการบริการและข้อมูลการส่งเสริมการขายหรือบริการของธุรกิจ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะไม่เป็นเพียงแรงกระตุ้นต่อการซื้อหรือใช้บริการของลูกค้าเท่านั้น แต่จะเป็นการรับรู้ว่าการบริการต่างๆ นั้นจะสร้างความพอใจตามความปรารถนาและตามความต้องการของลูกค้าด้วย

กรอนรูส (Gronroos, C. 1990) กล่าวว่า การรับรู้คุณภาพการบริการประกอบไปด้วย 2 ลักษณะคือลักษณะทางด้านเทคนิคหรือผลที่ได้และลักษณะตามหน้าที่หรือความสัมพันธ์ของกระบวนการ ดังแสดงในภาพประกอบ 4 โดยที่คุณภาพด้านเทคนิคเป็นการพิจารณาเกี่ยวกับ ผู้ให้บริการจะใช้เทคนิคอะไรที่จะทำให้ลูกค้าที่เข้ามาใช้บริการเกิดความพอใจตามความต้องการพื้นฐาน การรับรู้คุณภาพที่เกิดขึ้นเมื่อความคาดหวังของลูกค้าตรงกับความรู้ที่ได้ประสบการณ์ที่ผ่านมา ถ้าความคาดหวังของลูกค้าต่อการบริการหรือสินค้าหรือบริการนั้นจะสูง โดยที่ความคาดหวังต่อคุณภาพจะได้รับอิทธิพลจาก การสื่อสารทางตลาด การสื่อสารแบบปากต่อปาก ภาพลักษณ์ขององค์กร และความต้องการของลูกค้าเอง ส่วนลักษณะตามหน้าที่จะเป็นการพิจารณาจากผู้ให้บริการจะอย่างไรให้บริการดีเท่ากับการรับรู้จากประสบการณ์ของลูกค้าที่ผ่านมา



ภาพประกอบ 5 การรับรู้คุณภาพโดยรวม

ที่มา: Gronroos, C. (1998). *Service Quality: The Six Criteria of Good Service Quality*.

No.3. p. 13

4. ปัจจัยทางด้านประชากรศาสตร์

ประชากรศาสตร์ (Demography) หมายถึง เป็นการศึกษาเชิงปริมาณเกี่ยวกับประชากร โดยใช้ข้อมูลจากการสำมะโนประชากร (Census) เพื่อศึกษาจำนวนของประชากร ความหนาแน่นของประชากร การกระจายตัวของประชากร ราชบัณฑิตยสถาน (2524: 272) ให้คำนิยามของคำว่า “ประชากร” ไว้ 2 ความหมายดังนี้

1. ในวิชาประชากรศาสตร์ (Demography) หมายถึง จำนวนคนทั้งหมดในพื้นที่แห่งหนึ่ง ในช่วงระยะเวลา หนึ่งหรือในขณะใดขณะหนึ่ง
2. ในวิชาสถิติ หมายถึง คน หรือ สัตว์ หรือ สิ่งของ ซึ่งอยู่ในข่ายที่จะได้รับการศึกษา หรือ สุ่มตัวอย่าง

พรทิพย์ วรกิจโกคาทร (2529: 312-315) ได้กล่าวถึงลักษณะผู้รับสารที่วิเคราะห์ตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ ซึ่งแต่ละบุคคลจะแตกต่างกันไป โดยความแตกต่างทางประชากรศาสตร์จะมีอิทธิพลต่อการสื่อสาร ลักษณะประชากรศาสตร์ คือ

1. เพศ (Sex) มีงานวิจัยที่พิสูจน์ว่า คุณลักษณะบางอย่างของเพศชายและเพศหญิงที่ต่างกันส่งผลให้การสื่อสารของชายและหญิงต่างกัน เช่น การวิจัยเกี่ยวกับการชมภาพยนตร์โทรทัศน์ของเด็กวัยรุ่น พบว่าเด็กวัยรุ่นชายสนใจภาพยนตร์สงครามและจารกรรมมากที่สุด ส่วนเด็กวัยรุ่นหญิงสนใจภาพยนตร์วิทยาศาสตร์มากที่สุด แต่ก็ม้งงานวิจัยหลายชิ้นที่แสดงว่า ชายและหญิงมีการสื่อสารและรับสื่อไม่ต่างกัน

2. อายุ (Age) การจะสอนผู้ที่อายุต่างกันให้เชื่อฟังหรือเปลี่ยนทัศนคติหรือเปลี่ยนพฤติกรรมนั้นมีความยากง่ายต่างกัน ยิ่งมีอายุมากกว่าที่จะสอนให้เชื่อฟัง ให้เปลี่ยนทัศนคติและเปลี่ยนพฤติกรรมก็ยิ่งยากขึ้น การวิจัยให้ผลสรุปว่า การชักจูงจิตใจหรือโน้มน้าวจิตใจของคน จะยากขึ้นตามอายุของคนที่เพิ่มขึ้น อายุยังมีความสัมพันธ์ของข่าวสารและสื่ออีกด้วย เช่น ภาษาที่ใช้ในวัยต่างกันก็มีความต่างกัน โดยจะพบว่า ภาษาใหม่ๆ แปลกๆ จะพบในคนหนุ่มสาวสูงกว่าผู้สูงอายุ เป็นต้น

3. การศึกษา (Education) การศึกษาเป็นตัวแปรสำคัญมากที่มีผลต่อประสิทธิภาพของการสื่อสารของผู้รับสาร ดังงานวิจัยหลายชิ้นที่ชี้ว่า การศึกษาของผู้รับสารนั้นทำให้ผู้รับสารมีพฤติกรรมการสื่อสารต่างกันไป เช่น บุคคลที่มีการศึกษาสูงจะสนใจข่าวสาร ไม่ค่อยเชื่ออะไรง่ายๆ และมักเปิดรับสื่อสิ่งพิมพ์มาก

4. ฐานะทางสังคมและเศรษฐกิจ (Social and Economic Status) หมายถึง อาชีพ รายได้ เชื้อชาติ ตลอดจนภูมิหลังของครอบครัว เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติและพฤติกรรมของบุคคล โดยมีรายงานหลายเรื่องที่ได้พิสูจน์แล้วว่า ฐานะทางสังคมและเศรษฐกิจนั้น มีอิทธิพลต่อทัศนคติและพฤติกรรมของคน

การแบ่งส่วนตลาดตามตัวแปรด้านประชากรศาสตร์ ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพครอบครัว จำนวนสมาชิกในครอบครัว ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน ลักษณะด้านประชากรศาสตร์เป็นลักษณะที่สำคัญ และสถิติที่วัดได้ของประชากรจะช่วยในการกำหนดตลาดเป้าหมาย ในขณะที่ลักษณะด้านจิตวิทยาและสังคมวัฒนธรรมช่วยอธิบายถึงความคิดและความรู้สึกของกลุ่มเป้าหมายนั้น ข้อมูลด้านประชากรจะสามารถเข้าถึงและมีประสิทธิภาพต่อการกำหนดตลาดเป้าหมาย (ศิริวรรณ เสรีรัตน์. 2538: 41)

ปรเม สตะเวทิน (2533: 112) ได้อธิบายไว้ว่าลักษณะประชากรศาสตร์ต่างกันจะมีลักษณะทางด้านจิตวิทยาต่างกัน โดยวิเคราะห์จากปัจจัยดังต่อไปนี้

1. เพศ ความแตกต่างทางเพศ ทำให้บุคคลมีพฤติกรรมของการติดต่อสื่อสารต่างกัน คือ เพศหญิงมีแนวโน้ม มีความต้องการที่จะส่งและรับข่าวสารมากกว่าเพศชาย ในขณะที่เพศชายไม่ได้มีความต้องการที่จะส่งและรับข่าวสารเพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่มีความต้องการที่จะสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้นจากการรับและส่งข่าวสารนั้นด้วย

นอกจากนี้เพศหญิงและเพศชายมีความแตกต่างกันอย่างมากในเรื่องความคิด ค่านิยม และทัศนคติ ทั้งนี้เพราะวัฒนธรรมและสังคมกำหนดบทบาทและกิจกรรมของคนสองเพศไว้ต่างกัน

2. อายุ เป็นปัจจัยที่ทำให้คนมีความแตกต่างกันในเรื่องของความคิดและพฤติกรรม คนที่อายุน้อยกว่ามักจะมีความคิดเสรีนิยม ยึดถืออุดมการณ์และมองโลกในแง่ดีมากกว่าคนอายุที่อายุมากกว่า ในขณะที่คนที่อายุมากมักจะมีความคิดอนุรักษนิยม ยึดถือการปฏิบัติ ระมัดระวัง มองโลกในแง่ร้ายกว่าคนที่อายุน้อย เนื่องจากผ่านประสบการณ์ชีวิตที่แตกต่างกัน ลักษณะการใช้สื่อมวลชนก็ต่างกัน คนที่มีอายุมากมักจะใช้สื่อเพื่อแสวงหาข่าวรันทด มากกว่าความบันเทิง

3. การศึกษา เป็นปัจจัยที่ทำให้คนมีความคิด ค่านิยม ทัศนคติและพฤติกรรมแตกต่างกัน คนที่มีการศึกษาสูงจะได้เปรียบอย่างมากในการเป็ผู้รับสารที่ดี เพราะเป็นผู้มีความกว้างขวางและเข้าใจสารได้ดี แต่จะเป็นคนที่ไม่เชื่ออะไรง่ายๆ ถ้าไม่มีหลักฐานหรือเหตุผลเพียงพอ ในขณะที่คนที่มีการศึกษาน้อยมักจะใช้สื่อประเภทวิทยุ โทรทัศน์ และภาพยนตร์

4. สถานะทางสังคมและเศรษฐกิจ หมายถึง อาชีพ รายได้ และสถานภาพทางสังคมของบุคคลมีอิทธิพลอย่างสำคัญต่อปฏิกิริยาของผู้รับสารที่มีต่อผู้ส่งสาร เพราะแต่ละคนมีวัฒนธรรม ประสบการณ์ ทัศนคติ ค่านิยมและเป้าหมายที่ต่างกัน

เพชร ชุมทรัพย์ (2544: 6) ได้กำหนดปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดจุดมุ่งหมายของการลงทุนไว้ดังต่อไปนี้

1. อายุของผู้ลงทุน (The age of the investor) ผู้ลงทุนที่มีอายุน้อย หรือระหว่าง 25 - 40 ปี มักกล้าเสี่ยงและสนใจลงทุนในหลักทรัพย์ที่ก่อให้เกิดความมั่งคั่งแก่เงินลงทุน แต่ผู้ลงทุนที่มีอายุระหว่าง 40 - 50 ปี อาจจะสนใจลงทุนในหลักทรัพย์ที่ให้รายได้ประจำ ทั้งนี้เนื่องมาจากภาระทางครอบครัวและผู้ลงทุนที่มีอายุมากกว่า 60 ปี ยิ่งพอใจลงทุนในหลักทรัพย์ที่ให้รายได้แน่นอน

2. การมีครอบครัวและความรับผิดชอบที่มีต่อครอบครัว (Marital status and family responsibilities) ผู้ลงทุนที่มีครอบครัวแล้วต้องรับผิดชอบต่อความเป็นอยู่ของครอบครัว ต้องให้การศึกษาแก่บุตร ทำให้เขาเกิดความจำเป็นที่จะต้องลงทุนในหลักทรัพย์ที่มั่นคง ให้รายได้แน่นอน ส่วนคนโสดไม่มีการผูกพัน ย่อมลงทุนในหลักทรัพย์ที่มีความเสี่ยงได้

3. สุขภาพของผู้ลงทุน (The health of the investor) ปัญหาเรื่องสุขภาพของผู้ลงทุนมีต่อการกำหนดนโยบายลงทุนของผู้ลงทุน ผู้ลงทุนที่มีสุขภาพไม่สมบูรณ์ย่อมต้องการรายได้ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันมากกว่าหวังผลประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

4. นิสัยส่วนตัวของผู้ลงทุน (Personal habit) ผู้ลงทุนที่มีนิสัยตระหนี่อาจไม่มีความจำเป็นต้องใช้รายได้ที่รับจากการลงทุนในหลักทรัพย์ เขาอาจลงทุนในหลักทรัพย์ของธุรกิจที่มีการขยายตัวในอนาคตก็ได้ ในทางตรงกันข้าม ผู้ลงทุนที่ใช้จ่ายฟุ่มเฟือยย่อมต้องการได้รายได้ที่แน่นอนเพื่อมาจุนเจือรายจ่ายที่เกิดขึ้น

5. ความสมัครใจในการลงทุน (Willingness to accept risks of investment) ท่านอาจต้องการลงทุนในหลักทรัพย์ที่มีความเสี่ยง ความเสี่ยงในที่นี้มีหลายลักษณะด้วยกัน เช่น ความเสี่ยงด้านธุรกิจ ความเสี่ยงในตลาด ความเสี่ยงในอัตราดอกเบี้ย และความเสี่ยงในอำนาจซื้อ เป็นต้น ผู้ลงทุนในลักษณะนี้ได้เตรียมตัวเตรียมใจที่จะเผชิญกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตแล้ว

6. ความจำเป็นของผู้ลงทุน (Investor's needs) ความจำเป็นของผู้ลงทุนอาจแตกต่างกัน บางท่านอาจมีความจำเป็นทางการเงิน บางท่านอาจมีความจำเป็นในแง่ของความรู้สึกและจิตใจ แนนอนที่สุดสิ่งสำคัญที่เร่งเร้าให้เกิดการลงทุนก็คือกำไร ซึ่งอาจเก็บสะสมไว้เพื่อใช้ในยามชรา เพื่อการศึกษาหรือเพื่อปรับฐานะการครองชีพของตนเองให้ดีขึ้น

จากแนวคิดและทฤษฎีที่กล่าวมา ผู้วิจัยได้นำกรอบแนวความคิดนี้มาใช้เป็นแนวทางในการค้นหาคำตอบเกี่ยวกับลักษณะด้านประชากรศาสตร์ เช่น เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และรายได้ ซึ่งลักษณะประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันนั้น ย่อมส่งผลต่อพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน)

5. ทฤษฎีการลงทุนและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการลงทุนของนักลงทุน

ทฤษฎีการลงทุน

เพอร์รี่ ชุมทรัพย์ (2544: 1) ได้ให้ความหมายของการลงทุนไว้ว่า “การลงทุน” (Investment) หมายถึงการซื้อสินทรัพย์หรือหลักทรัพย์ของบุคคลหรือสถาบันซึ่งให้ผลตอบแทนเป็นสัดส่วนกับความเสี่ยงตลอดเวลาอันยาวนานประมาณ 10 ปี แต่อย่างต่ำต้องไม่ต่ำกว่า 3 ปี

จิรรัตน์ สังข์แก้ว (2544: 7) ได้แบ่งการลงทุนเป็นประเภทใหญ่ๆ ได้ 3 ประเภทคือ

1. การลงทุนเพื่อการบริโภค (Consumer Investment) เป็นการลงทุนของผู้บริโภคเป็นเรื่องเกี่ยวกับการซื้อสินค้าประเภทคงทนถาวร เช่น รถยนต์ เครื่องดูดฝุ่น เครื่องซักผ้า เป็นต้น เป็นการลงทุนที่ไม่ได้หวังกำไรในรูปของตัวเงิน แต่เพื่อความพึงพอใจในการสินทรัพย์เหล่านั้นมากกว่า

2. การลงทุนในธุรกิจ (Business or Economic Investment) เป็นการลงทุนซื้อสินทรัพย์เพื่อประกอบธุรกิจหารายได้โดยหวังว่าอย่างน้อยที่รายได้นี้เพียงพอที่จะชดเชยกับความเสี่ยงในการลงทุน การลงทุนประเภทนี้เป้าหมายในการลงทุนคือกำไร

3. การลงทุนในหลักทรัพย์ (Financial or Securities Investment) การลงทุนตามความหมายทางการเงิน หรือการลงทุนในหลักทรัพย์เป็นการซื้อสินทรัพย์ (Assets) ในรูปของหลักทรัพย์ (Securities) เช่น พันธบัตร หุ้นกู้ หรือหุ้นทุน การลงทุนลักษณะนี้เป็นการลงทุนทางอ้อมซึ่งแตกต่างจากการลงทุนของธุรกิจ ผู้มีเงินออมเมื่อไม่ต้องการที่จะเป็นผู้ประกอบธุรกิจเองเนื่องจากความเสี่ยงหรือผู้ออมเองยังมีเงินไม่มากพอ ผู้ลงทุนอาจนำเงินที่ออมได้จะมากหรือน้อยก็ตามไปซื้อหลักทรัพย์ที่เขาพอใจจะลงทุน โดยได้ผลตอบแทนในรูปของดอกเบี้ยหรือเงินปันผลแล้วแต่ประเภท

หลักทรัพย์ที่ลงทุน นอกจากนี้ผู้ลงทุนอาจได้ผลตอบแทนอีกลักษณะหนึ่งคือ กำไรจากการขายหลักทรัพย์ (Capital gain) หรือขาดทุนจากการขายหลักทรัพย์ (Capital loss)

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการลงทุนของนักลงทุน

ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ หมายถึง ภาพรวมทางเศรษฐกิจที่ส่งผลกระทบต่อการลงทุนในหลักทรัพย์ ปัญหาทางเศรษฐกิจอาจจะส่งผลกระทบต่อปัญหาอื่นๆ ก่อให้เกิดผลกระทบทางจิตวิทยาต่อผู้ลงทุนได้มากที่สุดอันได้แก่

1. สภาพคล่องทางการเงิน เมื่อใดก็ตามที่เกิดปัญหาสภาพคล่องทางการเงิน หมายความว่า ธุรกิจหรือกิจการทั้งหลายขาดเงินทุนหมุนเวียนที่จะใช้ในการดำเนินงาน และจะเกิดปัญหาอื่นๆตามมา

2. อัตราดอกเบี้ย การขึ้นลงของอัตราดอกเบี้ยเงินฝากและอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของธนาคาร ถ้าอัตราดอกเบี้ยขยับตัวสูงขึ้นทำให้ต้นทุนการผลิตของกิจการหรืออุตสาหกรรมต่าง ๆ สูงขึ้นไปด้วย แต่ในทางตรงกันข้ามหากสภาพคล่องทางการเงินมีมากอัตราดอกเบี้ยจะลดต่ำลง ผู้คนในสังคมจะมีกำลังซื้อสูง ส่งผลให้อุตสาหกรรมการขยายตัวของธุรกิจต่างๆรวมถึงการลงทุนในหลักทรัพย์ก็จะได้ผลดีด้วย

3. อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศหรือค่าเงิน หากค่าเงินบาทอ่อนตัวลงย่อมทำให้ค่าใช้จ่ายในการสั่งซื้อสินค้าเข้ามาผลิตหรือจำหน่ายสูงขึ้นตามไปด้วย แต่สำหรับกิจการที่ส่งออกสินค้าหรือบริการอาจได้รับผลดี

4. ภาวะเศรษฐกิจต่างประเทศ เช่น ภาวะเศรษฐกิจของประเทศคู่ค้า หากอยู่ในสภาพดีก็ทำให้มีความต้องการสินค้ามากขึ้นจะส่งผลดีต่อยอดขายและเม็ดเงินที่กลับเข้ามาในประเทศไทย ในทางตรงกันข้ามหากเศรษฐกิจของประเทศคู่ค้าประสบปัญหา จะทำให้อุตสาหกรรมสินค้าและบริการของอุตสาหกรรมต่างๆ ของประเทศน้อยลงจะทำให้เกิดผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศ

ปัจจัยด้านการเมือง เป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการลงทุนของนักลงทุน แบ่งได้เป็น

1. การเมืองภายในประเทศ
2. การเมืองภายนอกประเทศ

ปัจจัยด้านภาวะหลักทรัพย์ หมายถึง การเปลี่ยนแปลงของหลักทรัพย์ ราคาที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงที่มีผลกระทบต่อนักลงทุนในการตัดสินใจซื้อหรือขายในแต่ละช่วงเวลา เช่น

1. ฐานะการเงินของบริษัท และผลดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน
2. การประกาศจ่ายเงินปันผล
3. การขึ้นลงของราคาหลักทรัพย์ในแต่ละช่วงเวลา

4. การประกาศเพิ่มทุนของบริษัทจดทะเบียน

ปัจจัยด้านแหล่งข้อมูลข่าวสาร หมายถึง การรับรู้ข่าวสารที่นักลงทุนได้รับ และใช้ในการประกอบการตัดสินใจซื้อหรือขาย เช่น ข่าวสารด้านการเมือง ข่าวเศรษฐกิจ รายงานการซื้อขายราคาหลักทรัพย์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้มีการเปลี่ยนแปลงเคลื่อนไหวตลอดเวลาซึ่งมีผลกระทบต่อพฤติกรรมกรรมการตัดสินใจของนักลงทุน ได้แก่

1. แหล่งข่าวจากสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ
2. บทวิเคราะห์และคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุน
3. คำแนะนำและข่าวสารจากเพื่อน/ญาติพี่น้อง

จากแนวคิดและทฤษฎีข้างต้น สรุปได้ว่า เมื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งมีรายได้สูงกว่ารายจ่าย บุคคลนั้นย่อมมีเงินเหลือใช้ และมักจะนำเงินนั้นไปใช้หาประโยชน์และผลตอบแทน เพื่อให้เงินที่เหลือนั้นงอกเงยเพิ่มพูนขึ้น อาจอยู่ในรูปของการฝากเงินหรือนำเงินไปลงทุนโดยมีความคาดหวังว่าจะได้เงินต้นและดอกผลที่งอกเงยไปใช้ในอนาคต และการที่บุคคลนั้นจะลงทุนในตราสารประเภทใดขึ้นอยู่กับปัจจัยต่างๆ เช่น ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจและการเมือง ปัจจัยด้านภาวะหลักทรัพย์ ปัจจัยด้านแหล่งข้อมูลข่าวสาร แนวคิดของผู้ลงทุนแต่ละรายมีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับรายได้ อายุ ทัศนคติและมุมมองในการลงทุนของผู้ลงทุนนั้นๆ ดังนั้นผู้วิจัยจึงนำแนวคิดดังกล่าวมาใช้เป็นแนวทางในการหาคำตอบว่าปัจจัยใดที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกลงทุนของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน)

6. กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (Retirement Mutual Fund : RMF)

กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (Retirement Mutual Fund : RMF) จัดตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 14 และ มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พ.ศ.2535 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสะสมทรัพย์เพื่อการเลี้ยงชีพของผู้ถือหน่วยลงทุน เพื่อการใช้จ่ายในยาม เกษียณอายุการทำงาน หรือ เพื่อการเลี้ยงชีพในยามชรา หรือกรณีทุพพลภาพ

ผู้ถือหน่วยที่ลงทุนในกองทุน RMF จะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี โดยมีเงื่อนไขและข้อกำหนด ดังนี้

1. ที่มาของเงินลงทุน : เงินที่จ่ายเป็นค่าซื้อหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ และได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีต้องเป็นเงินได้พึงประเมินตามมาตรา 40 (1) (2) (6) (7) และ (8) แห่งประมวลรัษฎากร และเงินได้พึงประเมินประเภทค่าแห่งลิขสิทธิ์ที่มีได้รับโอนมาโดยทางมรดกเท่านั้น

2. สิทธิประโยชน์ทางภาษีในเงินลงทุน : ผู้ถือหน่วยลงทุนต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการลงทุน ต่อไปนี้ให้ครบถ้วน จึงจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีในเงินลงทุน

2.1 จำนวนเงินขั้นต่ำในการลงทุนในแต่ละปีผู้ถือหน่วยลงทุนไม่น้อยกว่าร้อยละ 3 ของเงินได้ที่ได้รับในแต่ละปี หรือไม่น้อยกว่า 5,000 บาทต่อปี ทั้งนี้ แล้วแต่จำนวนเงินได้จะต่ำกว่า หากผู้ถือหน่วยลงทุนเป็นเงินน้อยกว่าขั้นต่ำที่กำหนดไว้จะถือว่าผู้ถือหน่วยไม่ได้ลงทุนในปีนั้นและไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีในปีนั้นเช่นกัน

2.2 จำนวนเงินขั้นสูงสุดที่ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีในแต่ละปีผู้ถือหน่วยลงทุนจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีจากเงินลงทุนที่ไม่เกินร้อยละ 15 ของเงินได้ที่ได้รับในแต่ละปี ทั้งนี้ เมื่อรวมกับเงินสะสมที่ผู้ลงทุนจ่ายเข้ากองทุนสำรองเลี้ยงชีพ หรือกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ แล้ว (โดยพิจารณาในอัตราร้อยละแยกจากกัน) จะต้องมีความเงินรวมกันไม่เกิน 300,000 บาท สำหรับปีภาษีนั้น ทั้งนี้ หากผู้ถือหน่วยลงทุนเกินกว่าเงื่อนไขที่กำหนด จะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีเท่าจำนวนสูงสุดที่กำหนดไว้

2.3 ระยะเวลาการลงทุน ประกอบด้วย

2.3.1 ผู้ลงทุนต้องซื้อหน่วยลงทุนไม่น้อยกว่าปีละ 1 ครั้ง และต้องไม่ระงับการซื้อหน่วยลงทุนเป็นเวลาเกินกว่า 1 ปี ติดต่อกันจึงจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี

2.3.2 ผู้ลงทุนต้องถือหน่วยลงทุนไม่น้อยกว่า 5 ปี นับตั้งแต่วันที่ผู้ลงทุนซื้อหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพเป็นครั้งแรก และขายคืนหน่วยลงทุนได้เมื่ออายุไม่ต่ำกว่า 55 ปีบริบูรณ์ จึงจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี

2.3.3 ในกรณีที่มีการขายคืนหน่วยลงทุนที่ซื้อไว้ในระหว่างปีภาษี เมื่อ ณ สิ้นปีภาษีนั้น (วันที่ 31 ธันวาคม) ยอดเงินสุทธิที่จ่ายเป็นค่าซื้อหน่วยลงทุน มีจำนวนเงินขั้นต่ำตามที่กำหนดไว้ และไม่เป็นการขายหน่วยลงทุนก่อนการซื้อหน่วยลงทุนในปีนั้นๆ จึงจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี

2.3.4 ผู้ลงทุนที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องลงทุนต่อเนื่อง (จะลงทุนหรือไม่ลงทุนต่อก็ได้) ได้แก่ ผู้ลงทุนที่ถือหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี และมีอายุไม่น้อยกว่า 55 ปีบริบูรณ์ หรือทุพพลภาพ

2.3.5 กรณีซื้อหน่วยลงทุนน้อยกว่าจำนวนเงินลงทุนขั้นต่ำหรือระงับการซื้อหน่วยลงทุนเกินกว่า 1 ปี ติดต่อกัน ผู้ลงทุนต้องชำระคืนสิทธิประโยชน์ทางภาษีที่ได้มาในช่วงระยะเวลาไม่เกิน 5 ปีปฏิทิน (นับย้อนหลังตั้งแต่ปีก่อนปีที่ปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุน) โดยต้องชำระคืนภายในเดือนมีนาคมของปีถัดจากปีปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุน

2.3.6 กรณีผู้ลงทุนปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุน และได้ดำเนินการชำระคืนสิทธิประโยชน์ทางภาษีที่ได้มาช่วงระยะเวลาไม่เกิน 5 ปี ล่าช้าหลังเดือนมีนาคมของปีถัดจากปีที่ปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุนนั้น ผู้ลงทุนต้องชำระเงินเพิ่ม ตามมาตรา 27 แห่งประมวลรัษฎากร ในอัตราร้อยละ 1.5 ต่อเดือนของยอดเงินภาษีที่ต้องชำระคืน โดยเริ่มนับเมื่อพ้นกำหนดเวลาการยื่นรายการ

หรือนำส่งภาษี (นับตั้งแต่เดือนเมษายนของปีนั้นเป็นต้นไป) ทั้งนี้เงินเพิ่มจะไม่เกินจำนวนเงินภาษีที่ต้องชำระคืน

2.3.7 กรณีผู้ลงทุนไม่ดำเนินการชำระคืนเงินสิทธิประโยชน์ทางภาษีภายในเดือนมีนาคมของปีที่ถัดจากปีที่ปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุนและต่อมาภายหลังถูกเจ้าพนักงานประเมินออกหมายเรียก ผู้ลงทุนต้องชำระเงินเพิ่มและอาจจะต้องเสียเบี้ยปรับ ตามมาตรา 22 หรือ 26 แห่งประมวลรัษฎากรด้วย แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ กรณีที่ผู้ลงทุนปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุน และได้ดำเนินการชำระคืนสิทธิประโยชน์ทางภาษีภายในเดือนมีนาคมของปีที่ถัดจากปีที่ปฏิบัติผิดเงื่อนไขการลงทุนแล้วหากผู้ลงทุนยังคงถือหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพอยู่ และได้ซื้อหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพต่อในปีที่ชำระคืนสิทธิประโยชน์ทางภาษีนั้น โดยได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการลงทุนตามข้อ 1 และ ข้อ 2 ให้นำอายุการถือหน่วยลงทุนต่อเนื่องจากวันที่ซื้อหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพครั้งแรกของผู้ลงทุนนั้นได้

สิทธิทางภาษีในเงินผลประโยชน์จากการลงทุน (Capital gain)

ผลประโยชน์จากการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพจะคำนวณโดยใช้หลักต้นทุนถัวเฉลี่ย (Average Cost) ซึ่งแบ่งได้เป็น

1. กรณีที่ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี: ผู้ถือหน่วยลงทุนต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการลงทุนให้ครบถ้วน จึงจะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีในเงินผลประโยชน์จากการลงทุน โดยไม่คำนึงว่าผู้ลงทุนได้ใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีจากเงินลงทุนแล้วหรือไม่
2. กรณีสูงอายุ คืออายุไม่ต่ำกว่า 55 ปีบริบูรณ์ และต้องถือหน่วยลงทุนมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี
3. กรณีทุพพลภาพ จนไม่สามารถประกอบอาชีพได้ โดยต้องเป็นกรณีที่แพทย์ที่ทางราชการรับรอง ได้ตรวจและแสดงความเห็นว่าทุพพลภาพ
4. กรณีเสียชีวิตในระหว่างการถือหน่วยลงทุน
5. กรณีที่ไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี ผู้ลงทุนต้องนำผลประโยชน์ที่ได้รับจากการขายคืนหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพนั้น ๆ ไปรวมกับเงินได้อื่น ๆ ที่ผู้ลงทุนได้รับในปีภาษีนั้นเพื่อเสียภาษี ซึ่งกรณีต่าง ๆ ประกอบด้วย

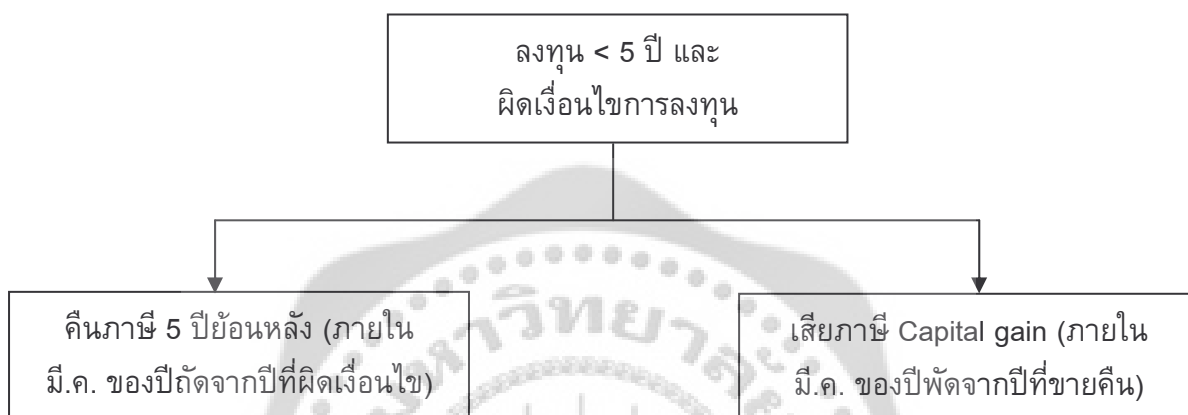
5.1 ในกรณีนำเงินได้ที่ไม่อยู่ในประเภทที่ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี หรือเงินลงทุนส่วนที่เกินขั้นสูงที่กำหนดไว้มาซื้อหน่วยลงทุนของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ

5.2 ในกรณีที่ผู้ถือหน่วยลงทุนขายคืนหน่วยลงทุนโดยไม่เข้าเงื่อนไขได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีจากผลประโยชน์ตามที่ระบุข้างต้น โดยแบ่งได้เป็น

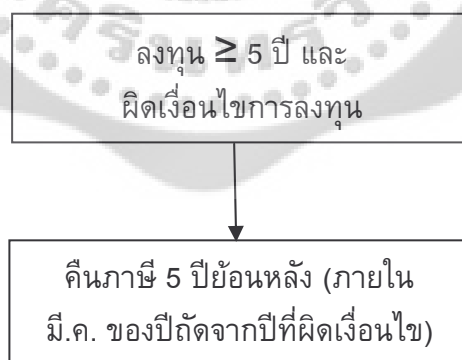
5.2.1 กรณีที่ลงทุนไม่ถึง 5 ปี และมีการผิดเงื่อนไข

5.2.1.1 ต้องคืนเงินภาษีที่ได้รับยกเว้นไปในช่วง 5 ปีย้อนหลัง (นับตามปีปฏิทิน)

5.2.1.2 เมื่อขายคืนหน่วยลงทุน ต้องจ่ายภาษีของกำไรส่วนเกินทุน (Capital Gain) โดยนำกำไรที่ได้รับจากการขายคืนไปรวมเป็นเงินได้ของปีที่ขายคืนเพื่อเสียภาษีเงินได้ซึ่งในทางปฏิบัติเมื่อผู้ลงทุนขายคืน บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมจะหักภาษี ณ ที่จ่าย 3% ของกำไรส่วนเกินทุนไว้ก่อน และเมื่อผู้ลงทุนไปยื่นแบบเสียภาษีเงินได้ ก็จะคำนวณอีกครั้งว่าจะต้องจ่ายเงินภาษีเพิ่มอีกหรือไม่ อย่างไร



5.2.2 กรณีที่ลงทุนตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป และมีการผิดเงื่อนไข ต้องคืนเงินภาษีที่ได้รับยกเว้นไปในช่วง 5 ปีย้อนหลัง (นับตามปีปฏิทิน)



การชำระภาษีตามข้อ 5. ต้องชำระภายในเดือนมีนาคมของปีถัดจากปีที่ผิดเงื่อนไขและ/หรือ ขายคืนหน่วยลงทุน

การส่งเสริมรูปแบบการออมเพื่อการเกษียณอายุ ในรูปแบบของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) โดยการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีเป็นแรงจูงใจแก่ผู้ลงทุนในกองทุนดังกล่าว นั้น นับเป็นสิ่งที่ดีและก่อให้เกิดประโยชน์ในหลาย ๆ ด้านด้วยกัน ไม่ว่าจะเป็นระดับของตัวผู้ลงทุนเอง และในระดับ

ของประเทศชาติ ซึ่งจะถือเป็นการช่วยลดภาระปัญหาทางสังคมที่อาจเกิดขึ้นได้ อีกทั้งในแง่ของการพัฒนาตลาดตราสารการเงินของประเทศ

จากการส่งเสริมรูปแบบการออมในรูปของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ ทำให้บริษัทจัดการส่วนใหญ่หันมาออกกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพกันอย่างแพร่หลาย โดยในปัจจุบันมีบริษัทจัดการกองทุนทั้งสิ้น 20 บริษัท ณ มิถุนายน 2554 ที่มีการเสนอขายกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพให้กับผู้ลงทุน ดังนี้



ตาราง 1 ส่วนแบ่งการตลาดของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ

บริษัทจัดการ	มิถุนายน 2554		
	จำนวน (กองทุน)	มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ 30 มิถุนายน 2554 (บาท)	ส่วนแบ่ง การตลาด
บลจ. กรุงไทย จำกัด (มหาชน)	5	3,382,224,157.21	4.25%
บลจ. กรุงศรี จำกัด	10	4,932,306,641.06	6.20%
บลจ. กสิกรไทย จำกัด	7	24,028,088,591.21	30.22%
บลจ. ทหารไทย จำกัด	6	5,383,206,896.94	6.77%
บลจ. ทิสโก้ จำกัด	6	1,714,859,329.76	2.16%
บลจ. ไทยพาณิชย์ จำกัด	4	15,757,972,160.21	19.82%
บลจ. ธนชาติ จำกัด	7	2,885,544,507.27	3.63%
บลจ. นครหลวงไทย จำกัด	4	344,314,449.00	0.43%
บลจ. ซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล จำกัด	3	141,137,367.19	0.18%
บลจ. ฟินันซ่า จำกัด	3	49,505,183.74	0.06%
บลจ. แมนูลีฟ (ประเทศไทย) จำกัด	1	13,274,486.88	0.02%
บลจ. ยูโอบี (ไทย) จำกัด	4	1,598,754,517.34	2.01%
บลจ. อเบอร์ดีน จำกัด	2	1,570,898,272.63	1.98%
บลจ. เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)	6	989,323,441.34	1.24%
บลจ. แอสเซท พลัส จำกัด	3	380,841,296.66	0.48%
บลจ. ไอเอ็นจี (ประเทศไทย) จำกัด	8	1,308,706,135.70	1.65%
บลจ. ซีมิโก้ จำกัด	2	5,774,328.60	0.01%
บลจ. บัวหลวง จำกัด	7	14,083,314,434.43	17.71%
บลจ. ฟิลลิป จำกัด	2	26,352,073.72	0.03%
บลจ. วรรณ จำกัด	5	922,883,661.51	1.16%
รวม	95	79,519,281,932.40	100.00%

7. ประวัติธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน)

ข้อมูลธนาคาร

ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) เดิมเป็นสถาบันการเงินที่ประกอบธุรกิจสินเชื่อ บริษัทเงินทุน เอกชาติ จำกัด (มหาชน) ต่อมาในปี 2542 ได้เปลี่ยนชื่อจาก บริษัทเงินทุน เอกชาติ จำกัด (มหาชน) เป็น บริษัทเงินทุน ธนชาติ จำกัด (มหาชน) และในปี 2549 สืบเนื่องตามแผนปรับโครงสร้างการประกอบธุรกิจตามนโยบายสถาบันการเงิน 1 รูปแบบ ที่ได้รับความเห็นชอบจากธนาคารแห่งประเทศไทย (“ธปท.”) บริษัทเงินทุน ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นใบอนุญาตประกอบธุรกิจเงินทุน และเปลี่ยนชื่อเป็น “บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน)” มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ เลขที่ 900 อาคารต้นสนทาวเวอร์ ถนนเพลินจิต แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ได้เปิดให้บริการเมื่อวันที่ 22 เมษายน 2545 ภายใต้ใบอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์แบบจำกัดขอบเขตธุรกิจ หลังจากนั้นได้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์เต็มรูปแบบ จากกระทรวงการคลังเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2547 และได้เปิดให้บริการด้านการเงินทุกรูปแบบ โดยมีธุรกิจเข้าซื้อรถยนต์เป็นธุรกิจหลัก

ในปี 2553 เป็นปีที่ธนาคารและบริษัทในกลุ่มประสบความสำเร็จและมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งในด้านผลประกอบการที่มีการเติบโตของผลกำไรในอัตราที่สูง อันเกิดจากการขยายธุรกิจ รวมถึงการเพิ่มขึ้นของสินทรัพย์จากการที่ธนาคารประสบความสำเร็จในการเข้าซื้อกิจการธนาคารหลวงไทย ซึ่งมีขนาดสินทรัพย์ที่ใหญ่กว่า ส่งผลให้สามารถเลื่อนระดับจากการเป็นธนาคารขนาดกลางสู่การเป็นธนาคารอันดับ 1 ใน 5 ของระบบธนาคารพาณิชย์ไทย

จำนวนพนักงาน

ณ เดือนธันวาคม 2553 ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีพนักงานทั่วประเทศรวมทั้งสิ้นจำนวน 7,871 คน จำนวนสาขาทั่วประเทศ จำนวน 256 สาขา สำนักงานแลกเปลี่ยนเงิน จำนวน 89 แห่ง

วิสัยทัศน์

การเป็นกลุ่มธุรกิจที่ให้บริการทางการเงินครบวงจร มุ่งเน้นการสร้างสรรค์ความเป็นเลิศทางด้านการบริการและการพัฒนาผลิตภัณฑ์ เพื่อที่จะตอบสนองทุกความต้องการทางการเงินของกลุ่มลูกค้าเป้าหมาย ภายใต้ความร่วมมือและความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของทุกหน่วยงาน

ลักษณะการประกอบธุรกิจ

ภาพรวมในการประกอบธุรกิจ ประกอบด้วยธุรกิจ 2 กลุ่ม ตามที่ได้รับอนุญาตและผ่อนผันจากธนาคารแห่งประเทศไทย ได้แก่

1. บริษัทที่ประกอบธุรกิจทางการเงิน

1.1 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) (ทุนธนชาติ) ประกอบธุรกิจการลงทุน (Holding Company) โดยเป็นบริษัทแม่ของกลุ่มธุรกิจทางการเงินธนชาติ

1.2 ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) (ธนาคารธนชาติ) ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ และธุรกิจอื่นที่ ธปท. อนุญาต ได้แก่ การเป็นนายหน้าประกันภัย การเป็นนายหน้าประกันชีวิต ธุรกิจตัวแทนสนับสนุนการจำหน่ายหน่วยลงทุน และธุรกิจหลักทรัพย์ ได้แก่ การค้าและจัดจำหน่ายตราสารหนี้

1.3 บริษัทหลักทรัพย์ ธนชาติ จำกัด (มหาชน) (บล.ธนชาติ) ได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังให้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์แบบ ก. (Full License) ได้แก่ การเป็นนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ การค้าหลักทรัพย์ การจัดจำหน่ายหลักทรัพย์ การเป็นที่ปรึกษาการลงทุน การจัดการกองทุนรวม การจัดการกองทุนส่วนบุคคล กิจการยืมและให้ยืมหลักทรัพย์ และการจัดการเงินร่วมลงทุน ได้ประกอบธุรกิจสัญญาซื้อขายล่วงหน้าแบบ ส-1 นอกจากนี้ บล.ธนชาติยังดำเนินธุรกิจอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องและสนับสนุนธุรกิจหลักทรัพย์ ได้แก่ ธุรกิจที่ปรึกษาทางการเงิน ธุรกิจซื้อขายสัญญาล่วงหน้า ธุรกิจตัวแทนสนับสนุนการขายและรับซื้อคืนหน่วยลงทุน และธุรกิจนายทะเบียนหลักทรัพย์

1.4 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ธนชาติ จำกัด (มหาชน) (บลจ.ธนชาติ) เป็นบริษัทร่วมทุนระหว่างธนาคารธนชาติ (ถือหุ้นในอัตราร้อยละ 75) กับธนาคารออมสิน (ถือหุ้นในอัตราร้อยละ 25) ประกอบธุรกิจจัดการกองทุนรวม ธุรกิจจัดการกองทุนส่วนบุคคลและกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และประกอบธุรกิจที่ปรึกษาการลงทุน ซึ่งถือได้ว่าเป็นบริษัทที่ให้บริการคำแนะนำได้อย่างครบวงจร

1.5 บริษัท ธนชาติประกันภัย จำกัด (ธนชาติประกันภัย) ประกอบธุรกิจให้บริการด้านประกันวินาศภัย ได้แก่ การประกันอัคคีภัย การประกันภัยรถยนต์ การประกันภัยทางทะเลและขนส่ง และการประกันภัยเบ็ดเตล็ด

1.6 บริษัท ธนชาติประกันชีวิต จำกัด (ธนชาติประกันชีวิต) ประกอบธุรกิจให้บริการด้านความคุ้มครองชีวิตและสุขภาพ โดยแบ่งเป็น 2 ประเภทใหญ่ๆ ตามลักษณะของลูกค้า ได้แก่ การประกันรายบุคคล และการประกันภัยกลุ่ม

1.7 บริษัท ธนชาติกรุป ลีสซิ่ง จำกัด (ธนชาติกรุปลีสซิ่ง) ประกอบธุรกิจเช่าซื้อรถยนต์ทุกประเภท

1.8 บริษัทบริหารสินทรัพย์ เอ็น เอฟ เอส จำกัด (บบส. เอ็น เอฟ เอส) ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจบริหารสินทรัพย์โดยรับซื้อ หรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงินในกลุ่มธนาชาติมาบริหาร

1.9 บริษัทบริหารสินทรัพย์ แม็กซ์ จำกัด (บบส. แม็กซ์) ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจบริหารสินทรัพย์ โดยรับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงินมาบริหาร

2. บริษัทที่ประกอบธุรกิจสนับสนุน

2.1 บริษัท ธนชาตกฎหมายและประเมินราคา จำกัด (ธนชาตกฎหมาย) ให้บริการงานที่ปรึกษากฎหมาย งานนิติกรรมสัญญา งานฟ้องร้องคดีและบังคับคดี และงานประเมินราคารทรัพย์สินหลักประกัน ซึ่งขณะนี้ได้ออนไลน์ทรัพย์และพนักงานทั้งหมดไปยังธนาคารธนชาตแล้ว และอยู่ระหว่างการดำเนินการเพื่อยกเลิกกิจการและชำระบัญชี

2.2 บริษัท ธนชาต แมเนจเม้นท์ แอนด์ เซอร์วิส จำกัด (ธนชาตแมเนจเม้นท์ฯ) ให้บริการพนักงานในส่วนพนักงานบริการ

2.3 บริษัท ธนชาต เทรนนิง แอนด์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (ธนชาตเทรนนิงฯ) ให้บริการงานฝึกอบรมแก่บุคลากรของบริษัทในกลุ่มธนชาต

2.4 บริษัท ธนชาต โบรคเกอร์ จำกัด (ธนชาตโบรคเกอร์) ให้บริการติดตามลูกค้าเช่าซื้อของกลุ่มธนชาตให้มีการจัดทำประกันภัยรถยนต์กับบริษัทประกันภัยต่างๆ รวมถึงการเป็นนายหน้าสำหรับประกันภัยรถยนต์ให้กับธนชาตประกันภัย

8. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พัชรารณณ์ คงเจริญ (2535) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “หน่วยลงทุนในประเทศไทย: อัตราผลตอบแทนความเสี่ยงและกลยุทธ์การลงทุน” โดยสรุปผลเป็น 2 ด้านคือ

1. ด้านกองทุน พบว่าผลตอบแทนของหน่วยลงทุนในกองทุนต่างๆ สูงกว่าการฝากเงินกับธนาคารพาณิชย์

2. ด้านนักลงทุน ผู้ลงทุนจะได้รับผลตอบแทนของหน่วยลงทุนในการถือระยะยาวที่ให้ผลตอบแทนสูงกว่าการฝากเงินกับธนาคาร มากกว่าผู้ลงทุนที่ถือหน่วยลงทุนตามอัตราส่วนลดเพื่อทำกำไร เพราะอัตราส่วนลดดังกล่าวไม่จำเป็นต้องเกิดขึ้น ขึ้นอยู่กับการเปลี่ยนแปลงสถานะแวดล้อมต่างๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจภายในและภายนอกประเทศ

ปรีชา จำปาแดง (2546) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการตัดสินใจซื้อกองทุนรวมของผู้ลงทุนรายย่อยในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า ผู้ลงทุนรายย่อยเลือกซื้อกองทุนรวมโดยพิจารณาจากประเภทกองทุนรวม ความสะดวกในการซื้อและการขายคือกองทุนรวม ความสะดวกของสถานที่บริการซื้อขายกองทุนรวม โดยปัจจัยทางจิตวิทยาด้านการจูงใจ การรับรู้และการเรียนรู้และความน่าเชื่อถือ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมการตัดสินใจซื้อกองทุน

สุพร จุญรังษี (2546) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ของนักลงทุนทั่วไปในประเทศ ในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า นักลงทุนทั่วไปในประเทศที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย อายุระหว่าง 30-39 ปี การศึกษาระดับปริญญาตรี เป็นพนักงานบริษัทเอกชน รายได้ต่อเดือน 20,000-50,000 บาท ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการลงทุนมากที่สุดคือ ด้านแหล่งข้อมูลข่าวสาร ซึ่งได้จากบทวิเคราะห์และคำแนะนำของโบรคเกอร์ ใน

ส่วนของจุดมุ่งหมายในการลงทุน ส่วนมากผู้ลงทุนจะต้องการทำกำไรจากการซื้อขายหลักทรัพย์ และนิยมลงทุนในหุ้นสามัญ ระยะการถือครองหลักทรัพย์โดยเฉลี่ยประมาณ 62 วัน

รัตนพร เสี่ยงลอย (2546) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการลงทุนของผู้ลงทุนรายย่อยที่ลงทุน และไม่ลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า พฤติกรรมของผู้ลงทุนรายย่อยในเขตกรุงเทพมหานคร ลงทุนเฉลี่ย 20,001-50,000 บาทต่อปี ลงทุนมากกว่า 1 ครั้งต่อปี โดยมีการวางแผนการลงทุน การกระจายความเสี่ยงในการลงทุน ลงทุนในระยะยาว คือมากกว่า 1 ปี มีการหาข้อมูลผ่านทางหนังสือพิมพ์/นิตยสาร ผู้ลงทุนรายย่อยให้ความสำคัญด้านแรงจูงใจในการลงทุนมากที่สุด

ชุตินา เจริญจิตร (2548) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของนักลงทุนทั่วไปในกรุงเทพมหานคร” พบว่า นักลงทุนที่เข้ามาลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีนิสัยค่อนข้างกล้าเสี่ยง มีความเชื่อมั่นในตนเองสูง ใช้หลักเหตุผลค่อนข้างมาก และมีความละเอียดรอบคอบ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อขายหลักทรัพย์ของนักลงทุน การเปลี่ยนแปลงในดัชนีดาวโจนส์ อัตราดอกเบี้ยในต่างประเทศ ภาวะเงินเฟ้อภายในประเทศ การเปลี่ยนแปลงด้านการเมือง

สิริลักษณ์ ตั้งติตรธรรม (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางเศรษฐกิจ ความรู้ความเข้าใจ กับการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF): กรณีศึกษาพนักงาน บริษัทศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด” พบว่า อายุ ระดับการศึกษา และสถานภาพสมรสของพนักงานบริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจต่อการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แม้ว่าพนักงานบริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด จะทำงานอยู่ในบริษัทที่เกี่ยวกับการลงทุน แต่ยังมีพนักงานจำนวนมากว่าครึ่งหนึ่งที่มีความรู้ในการลงทุนน้อย

ทั้งนี้ ในงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงได้นำแนวคิดหรือทฤษฎีที่เกี่ยวข้องมาประกอบดังนี้

(1) ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนใช้แนวคิดของคอตเลอร์ (1997) ที่กล่าวว่าปัจจัยต่างๆที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการซื้อ ประกอบด้วย สิ่งกระตุ้นภายนอก ปัจจัยด้านวัฒนธรรม ปัจจัยด้านสังคม ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านจิตวิทยา โดยผู้วิจัยเลือกใช้ปัจจัยด้านจิตวิทยา ประกอบด้วย การรับรู้ การเรียนรู้ และความเชื่อถือ และส่วนของสิ่งกระตุ้นภายนอกอื่นๆ ประกอบด้วย สิ่งกระตุ้นทางด้านเศรษฐกิจ กฎหมายและการเมือง (สภาพแวดล้อม) เนื่องจากทั้ง 2 ปัจจัยมีผลกระทบต่อการตัดสินใจซื้อ RMF มากที่สุด

(2) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกซื้อของคอตเลอร์ (2002) ที่กล่าวว่า ขั้นตอนการตัดสินใจซื้อ มี 5 ขั้นตอน คือ การรับรู้ การค้นหาข้อมูล การประเมินทางเลือก การตัดสินใจซื้อ และพฤติกรรมภายหลังการซื้อ มาใช้อธิบายประกอบในเรื่องพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

(3) แนวคิดและทฤษฎีด้านประชากรศาสตร์ของปรมะ สตะเวทิน (2533) ในส่วนของเพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา และรายได้ มาใช้ในการกำหนดสมมติฐานในการวิจัย กรอบงานวิจัย และกำหนดหัวข้อแบบสอบถาม

ส่วนเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำผลงานของ ปรีชา จำปาแดง (2546) ศึกษาในเรื่องปัจจัยทางจิตวิทยาด้านการจงใจ การรับรู้ การเรียนรู้และความน่าเชื่อถือ สุพร จรูญรังษี (2546) รัตนาพร เสียงลอย (2546) ศึกษาในเรื่องปัจจัยด้านข้อมูล ข่าวสาร โดยทั้งหมดศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุน ซึ่งทำให้ผู้วิจัยนำมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยในครั้งนี้



บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครองและอาคารรัชดาภิเษก จำนวน 1,048 คน (ที่มา: งานทรัพยากรบุคคล ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน): มิถุนายน 2554)

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ พนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครองและอาคารรัชดาภิเษก เนื่องจากทราบจำนวนประชากรที่แน่นอน จึงใช้การกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยมีขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบทราบบจำนวนประชากร จากสูตร ทาโร ยามาเนะ (Yamane, 1967: 580-581) ในการคำนวณที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 ได้ขนาดตัวอย่าง 289 ตัวอย่าง ดังนี้

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

โดยที่ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร เท่ากับ 1,048 คน

e = ค่าสัดส่วนความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 5 % (0.05)

$$\begin{aligned} \text{แทนสูตร } n &= \frac{1,048}{1 + 1,048 \times (0.05)^2} \\ n &= 289 \text{ คน} \end{aligned}$$

และผู้วิจัยได้เพิ่มตัวอย่างอีก 3 % เท่ากับ 11 คน รวมเป็นขนาดตัวอย่างทั้งหมด 300 คน

1.3 วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ตามขั้นตอนต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 วิธีสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (Probability sampling) โดยการสุ่มแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) แบบกำหนดสัดส่วน (Proportionate) ตามแต่ละอาคารที่พนักงานปฏิบัติงาน โดยมีวิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่จะเก็บแต่ละอาคาร} = \frac{\text{ประชากรของแต่ละอาคาร} \times 300}{\text{ประชากรทั้งหมด}}$$

ตาราง 2 แสดงผลจำนวนประชากรและจำนวนตัวอย่างแต่ละอาคาร

อาคาร	จำนวนประชากร (คน)	จำนวนตัวอย่าง (คน)
1. ต้นสน	251	72
2. มาบุญครอง	379	108
3. รัชดาภิเษก	418	120
รวมทั้งหมด	1,048	300

ขั้นที่ 2 วิธีสุ่มตัวอย่างแบบไม่อาศัยความน่าจะเป็น (Non-Probability sampling) โดยการสุ่มแบบอาศัยความสะดวก (Convenience sampling) โดยการแจกแบบสอบถามให้พนักงานในแต่ละฝ่ายตอบตามจำนวนตัวอย่างในขั้นที่ 1 ในการแจกแบบสอบถามจะแจกแก่บุคคลที่เต็มใจและให้ความร่วมมือในการกรอกแบบสอบถาม จนได้จำนวนตัวอย่างครบในแต่ละฝ่าย รวม 300 คน

2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ครอบคลุมตามโครงสร้างของแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ 5 ด้าน ดังนี้คือ ด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ สภาพแวดล้อม จำนวน 22 ข้อ เป็นการให้คะแนนแบบ Likert (summary rating method: the likert scale) โดยมีสเกลอยู่ 5 ระดับ ดังนี้

ระดับความคิดเห็น

ระดับ 5	หมายถึง	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ระดับ 4	หมายถึง	เห็นด้วย
ระดับ 3	หมายถึง	ไม่แน่ใจ
ระดับ 2	หมายถึง	ไม่เห็นด้วย
ระดับ 1	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ระดับการให้คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับชั้นใช้สูตรการคำนวณช่วงกว้างของอันตรภาคชั้นดังนี้ (วิเชียร เกตุสิงห์. 2538: 8-11)

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{ข้อมูลที่มีค่าสูงสุด} - \text{ข้อมูลที่มีค่าต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

จากนั้นนำมาระดับคะแนนเฉลี่ย โดยที่กำหนดความสำคัญของระดับความคิดเห็น ดังนี้

เกณฑ์เฉลี่ยระดับความคิดเห็นของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน)

- ด้านการจูงใจ

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มีการจูงใจในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มีการจูงใจในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	มีการจูงใจในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	มีการจูงใจในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	มีการจูงใจในระดับน้อยที่สุด

- ด้านการรับรู้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มีการรับรู้ในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มีการรับรู้ในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	มีการรับรู้ในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	มีการรับรู้ในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	มีการรับรู้ในระดับน้อยที่สุด

- ด้านการเรียนรู้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มีการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มีการเรียนรู้ในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	มีการเรียนรู้ในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	มีการเรียนรู้ในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	มีการเรียนรู้ในระดับน้อยที่สุด

- ด้านความเชื่อถือ

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มีความเชื่อถือในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มีความเชื่อถือในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	มีความเชื่อถือในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	มีความเชื่อถือในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	มีความเชื่อถือในระดับน้อยที่สุด

- ด้านสภาพแวดล้อม

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มีสภาพแวดล้อมในระดับดีมาก
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มีสภาพแวดล้อมในระดับดี
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	มีสภาพแวดล้อมในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	มีสภาพแวดล้อมในระดับไม่ดี
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	มีสภาพแวดล้อมในระดับไม่ดีย่างมาก

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 ข้อ สำหรับข้อ 1, 2, 4, 5, 7 และ 8 มีลักษณะคำถามแบบให้ผู้ตอบเลือกตอบเพียงข้อใดข้อหนึ่ง (Multiple Choice Questions) จำนวน 6 ข้อ สำหรับข้อ 3 และ 6 เป็นคำถามปลายเปิด (Open-ended Question) จำนวน 2 ข้อ และสำหรับข้อ 9 และ 10 เป็นคำถามแบบให้คะแนน (Semantic Differential Scale) จำนวน 2 ข้อ โดยคำถามข้อ 9 และ 10 มีเกณฑ์เฉลี่ยระดับความพึงพอใจของพนักงานธนาคารธนชาต ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นคำถามแบบหลายตัวเลือก (Multiple choice) และให้เลือกตอบข้อที่เหมาะสมที่สุดจำนวน 7 ข้อ ดังนี้ ประกอบด้วย

ข้อที่ 1 เพศ เป็นคำถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal scale)

1. เพศชาย
2. เพศหญิง

ข้อที่ 2 อายุ เป็นคำถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal scale) โดยการกำหนดช่วงอายุในแต่ละอันตรภาคชั้นอยู่ช่วงละ 10 ปี เพื่อความสะดวกแก่ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามดังนี้ โดยการกำหนดช่วงอายุ ซึ่งคำนวณการแบ่งอันตรภาคชั้นได้ดังนี้ (ศิริวรรณ เสรีรัตน์; และคนอื่นๆ. 2546: 195)

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{ข้อมูลที่มีค่าสูงสุด} - \text{ข้อมูลที่มีค่าต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ \text{ช่วงอายุ} &= \frac{60 - 20}{4} \\ &= 10 \end{aligned}$$

1. 20 – 29 ปี
2. 30 – 39 ปี
3. 40 – 49 ปี
4. 50 ปี ขึ้นไป

ข้อที่ 3 สถานภาพสมรสเป็นคำถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal scale)

1. โสด
2. สมรส/อยู่ด้วยกัน
3. หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่

ข้อที่ 4 ระดับการศึกษาเป็นคำถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Ordinal scale) ดังนี้

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี

2. ปริญญาตรี

3. สูงกว่าปริญญาตรี

ข้อที่ 5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นแบบสอบถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal scale) ซึ่งสามารถคำนวณการแบ่งอัตรภาคชั้นได้ดังนี้ (ศิริวรรณ เสรีรัตน์; และคนอื่นๆ. 2546: 195)

$$\text{ความกว้างของอัตรภาคชั้น} = \frac{\text{ข้อมูลที่มีค่าสูงสุด} - \text{ข้อมูลที่มีค่าต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

การกำหนดรายได้เฉลี่ยต่อเดือนขั้นต่ำคำนวณจากอัตราค่าจ้างขั้นต่ำ เป็นเงินวันละ 215 บาท (กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม) เท่ากับ 215×30 วัน ผู้วิจัยจึงได้ช่วยรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 50,000 บาท เป็นเกณฑ์ในการกำหนดช่วงรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยแบ่งเป็น 4 ช่วงดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ช่วงรายได้} &= \frac{50,000 - 10,000}{4} \\ &= 10,000 \end{aligned}$$

1. 10,000 - 19,999 บาท

2. 20,000 - 29,999 บาท

3. 30,000 - 39,999 บาท

4. 40,000 บาทขึ้นไป

ข้อที่ 6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่เสีย เป็นแบบสอบถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal scale)

1. 10%

2. 20%

3. 30%

4. 37%

ข้อที่ 7 ประสบการณ์ในการลงทุน เป็นแบบสอบถามชนิดปลายปิด (Closed-ended question) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal scale)

1. น้อยกว่า 1 ปี

2. 1 - 5 ปี

3. 6 - 10 ปี

4. มากกว่า 10 ปี

2.2 ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือวิจัย

1. ศึกษาข้อมูลจากตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2. ปรับปรุงและดัดแปลงเป็นแบบสอบถาม ที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับแนวคิดทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย โดยสร้างเป็นแบบสอบถามทั้งหมด 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ

ส่วนที่ 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน

3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้อง และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้ได้ข้อคำถามที่มีข้อความตามความมุ่งหมายของการวิจัย

4. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบไปปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง จากนั้นนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบและแก้ไขก่อนนำไปทดลองใช้

5. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบและแก้ไขไปทดลองใช้ (Try Out) กับพนักงาน ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 30 ชุด (ศิริวรรณ เสรีรัตน์และคณะ. 2546: 41) เพื่อนำไปทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของชุดคำถามของแต่ละตัวแปร โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) โดยใช้สูตร ครอนบาค (Cronbach) (กัลยา วาณิชย์บัญชา. 2545: 449) ค่าอัลฟาที่ได้จะแสดงถึงระดับของความคงที่ของแบบสอบถาม โดยจะมีค่าระหว่าง $0 \leq \alpha \leq 1$ ค่าที่ใกล้เคียงกับ 1 มาก แสดงว่ามีความเชื่อมั่นสูง ผลปรากฏดังนี้

ด้านการจูงใจ	ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) เท่ากับ .7176
ด้านการรับรู้	ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) เท่ากับ .7299
ด้านการเรียนรู้	ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) เท่ากับ .8669
ด้านความเชื่อมั่น	ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) เท่ากับ .8322
ด้านสภาพแวดล้อม	ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) เท่ากับ .7381

3.การเก็บรวบรวมข้อมูล

การกำหนดแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

1. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นการค้นคว้าจากเอกสารที่สามารถอ้างอิงได้ หนังสือทางวิชาการ สารนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ และผลงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการสร้างแบบสอบถาม

2. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ได้จากการใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 300 ชุด โดยเก็บตัวอย่างจากพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน)

4.การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การจัดกระทำข้อมูล

1. การตรวจสอบข้อมูล ผู้วิจัยจะตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถามเพื่อแยกแบบสอบถามฉบับที่ไม่สมบูรณ์ออก

2. การลงรหัส ผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามฉบับที่มีความสมบูรณ์ถูกต้องมาลงรหัสตามที่กำหนดไว้สำหรับประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์

3. การประมวลผลข้อมูลที่ลงรหัสแล้ว มาบันทึกและวิเคราะห์ทางสถิติ โดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูป (SPSS) มีรายละเอียดในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

1.1 การแจกแจงความถี่ (Frequency) และนำเสนอเป็นค่าร้อยละ (Percentage) ในการวิเคราะห์ข้อมูลในแบบสอบถามส่วน 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 1, 2, 4, 5, 7, และ 8 และส่วนที่ 3 ลักษณะส่วนบุคคล

1.2 การหาค่าเฉลี่ย Mean หรือ $\bar{X}$ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation หรือ S.D.) ในการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามส่วนที่ 1 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ และส่วนที่ 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 3, 6, 9 และ 10

2. การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Analysis)

2.1 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระกัน โดยใช้ t แบบ Independent t-test เพื่อใช้ทดสอบสมมติฐาน แบบสอบถามในส่วนที่ 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 3 และ 6 เปรียบเทียบกับส่วนที่ 3 ลักษณะส่วนบุคคล ข้อ 1 และ 4

2.2 การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เพื่อใช้ทดสอบสมมติฐาน แบบสอบถามในส่วนที่ 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 3 และ 6 เปรียบเทียบกับส่วนที่ 3 ลักษณะส่วนบุคคล ข้อ 2, 3, 5, 6 และ 7

2.3 การทดสอบความสัมพันธ์และความสามารถในการทำนายระหว่างตัวแปรต้นหลายตัวและตัวแปรตามตัวเดียว แบบสอบถามในส่วนที่ 1 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ เปรียบเทียบกับ ส่วนที่ 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 3 และ 6

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ผู้วิจัยได้ใช้สถิติดังต่อไปนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่

1.1 การหาค่าร้อยละ (Percentage) (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2545: 36) ใช้สูตร

$$\text{ค่าร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่ม} \times 100}{\text{จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด}}$$

1.2 การหาค่าเฉลี่ย (Mean : $\bar{X}$) (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2544: 36) ใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย
 $\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
 n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

1.3 การหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2544: 38) ใช้สูตร

$$S.D. = \sqrt{\frac{n\sum X^2 - (\sum X)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ S.D. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 X แทน คะแนนแต่ละตัวในกลุ่มตัวอย่าง
 $\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 $(\sum X)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
 n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐาน ได้แก่

2.1 สถิติค่า t-test ใช้ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระกัน (Independent t-test) ใช้ทดสอบสมมุติฐานข้อ 1 ด้าน เพศ และ ระดับการศึกษาสูงสุด (ชูศรี วงศ์รัตน์. 2544 : 155)

กรณีค่าความแปรปรวนเท่ากัน ($S^2_1 = S^2_2$)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{X_p^2 \left[\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right]}}$$

$$df = n_1 + n_2 - 2$$

กรณีค่าความแปรปรวนไม่เท่ากัน ($S^2_1 \neq S^2_2$)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S^2_1}{n_1} + \frac{S^2_2}{n_2}}}$$

$$df = \frac{\left[\frac{S^2_1}{n_1} + \frac{S^2_2}{n_2} \right]^2}{\frac{\left[\frac{S^2_1}{n_1} \right]^2}{n_1 - 1} + \frac{\left[\frac{S^2_2}{n_2} \right]^2}{n_2 - 1}}$$

เมื่อ	t	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t - distribution
	$\bar{X}_1$	แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	$\bar{X}_2$	แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	S^2_1	แทน ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	S^2_2	แทน ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	n_1, n_2	แทน ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	df	แทน องศาแห่งความเป็นอิสระ

2.2 สถิติค่า F-test ใช้แบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป เพื่อใช้ทดสอบสมมติฐานข้อ 1 ด้าน อายุ สถานภาพสมรส รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน (มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. 2542 : 393)

ตาราง 3 ตารางวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างประชากร	$k - 1$	$SS(B) = \sum_{i=1}^k \frac{T_i^2}{n_i} - \frac{T^2}{n}$	$MS(B) = \frac{SS(B)}{k - 1}$	$\frac{MS(B)}{MS(W)}$
ภายในประชากร	$n - k$	$SS(W) = \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^N X_{ij}^2 - \sum_{i=1}^k \frac{T_i^2}{n_i}$	$MS(W) = \frac{SS(W)}{N - k}$	
รวม	$n - 1$	$SS(T) = \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^N X_{ij}^2 - \frac{T^2}{n}$		

- เมื่อ k แทน จำนวนกลุ่มของกลุ่มตัวอย่าง
- n แทน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด
- n_i แทน จำนวนตัวอย่างที่เลือกมาจากตัวอย่างที่ i
- X_{ij} แทน ค่าสังเกตซึ่งได้จากประชากรที่ j ที่เลือกมาจากตัวอย่างกลุ่มที่ i
- T_i แทน ผลรวมของค่าสังเกตจากประชากรที่เลือกมาจากประชากรกลุ่มที่ i
- T แทน ผลรวมของค่าสังเกตจากประชากรที่เลือกมาจากประชากรทุกประชากร
- $SS(B)$ แทน ผลรวมกำลังสองระหว่างประชากร (Between Sum of Square)
- $k - 1$ แทน องศาแห่งความเป็นอิสระระหว่างกลุ่ม (Between Degree of Freedom)
- $SS(W)$ แทน ผลรวมกำลังสองภายในประชากร (Within Sum of Square)
- $N - k$ แทน องศาแห่งความเป็นอิสระของภายในกลุ่มประชากร

(Within Degree of Freedom)

MS(B) แทน ค่าประมาณของความแปรปรวนระหว่างกลุ่มประชากร
(Mean Square Between Groups)

MS(W) แทน ค่าประมาณของความแปรปรวนภายในกลุ่มประชากร
(Mean Square Within Groups)

F แทน ค่าสถิติที่จะใช้พิจารณาใน F - distribution

กรณีพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 หรือระดับความเชื่อมั่น 95% โดยใช้สูตรตามวิธี Fisher's Least Significant Difference (LSD) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2545 : 333)

$$LSD = t_{\frac{1-\alpha}{2}; n-k} \sqrt{MSE \left[\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right]}$$

โดยที่ $n_i \neq n_j$

$$df = n - k$$

เมื่อ LSD แทน ค่าผลต่างนัยสำคัญที่คำนวณได้สำหรับกลุ่มประชากร กลุ่มที่ i และ j
MSE แทน ค่า Mean Square Error หรือความแปรปรวนภายในกลุ่ม MS(W)
k แทน จำนวนกลุ่มของกลุ่มประชากร
n แทน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด
 α แทน ค่าความคลาดเคลื่อน

ใช้ค่า Brown-Forsythe (β) กรณีค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่เท่ากัน
(Hartung. 2001 :300) มีสูตรดังนี้

$$\beta = \frac{MS_{(B)}}{MS_{(W)}}$$

โดยค่า

$$MS_{(W)} = \sum_{i=1}^k \left[1 - \frac{n_j}{N} \right] S_i^2$$

เมื่อ β	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน Brown-Forsythe
$MS_{(B)}$	แทน	ค่าประมาณของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (Mean Square between group)
$MS_{(W)}$	แทน	ค่าประมาณของความแปรปรวนภายในกลุ่ม (Mean Square within group) สำหรับ Brown-Forsythe
k	แทน	จำนวนกลุ่มของตัวอย่าง
n_j	แทน	จำนวนตัวอย่างของกลุ่ม i
N	แทน	ขนาดของประชากร
S_i^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ i

กรณีผลการทดสอบมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบเป็นรายคู่เพื่อดูว่ามีคู่ใดที่แตกต่างกันโดยใช้วิธี Dunnett's T3 (วิเชียร เกศสิงห์. 2543: 116) มีสูตรดังนี้

$$t = \frac{\bar{X}_i - \bar{X}_j}{MS_{(W)} \left[\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right]}$$

เมื่อ t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
$MS_{(W)}$	แทน	ค่าประมาณของความแปรปรวนภายในกลุ่ม (Mean Square within group) สำหรับ Brown-Forsythe
$\bar{X}_i$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ i
$\bar{X}_j$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ j
n_i	แทน	จำนวนตัวอย่างของกลุ่มที่ i
n_j	แทน	จำนวนตัวอย่างของกลุ่มที่ j

2.2 การทดสอบความสัมพันธ์และความสามารถในการทำนายระหว่างตัวแปรต้นหลายตัวและตัวแปรตามตัวเดียว โดยใช้สูตร

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_k x_{ik}$$

เมื่อ Y แทน ตัวแปรตาม (Dependent variable)

$x_1, x_2, \dots, x_{ik}$ แทน ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ซึ่งมีอยู่ k ตัว

$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k$ แทน ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ในรูปคะแนนดิบของตัวแปร x แต่ละตัว



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูล ในงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)
F-Ratio	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
F-Prop., p	แทน	ความน่าจะเป็นสำหรับบอกนัยสำคัญในสถิติ
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
H ₀	แทน	สมมุติฐานหลัก (Null Hypothesis)
H ₁	แทน	สมมุติฐานรอง (Alternative Hypothesis)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอผลตามความมุ่งหมายของการวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคล ประกอบไปด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคล

ตาราง 4 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.1 เพศ		
ชาย	60	20.0
หญิง	240	80.0
รวม	300	100.0
1.2 อายุ		
20 - 29 ปี	2	0.7
30 - 39 ปี	42	14.0
40 - 49 ปี	219	73.0
50 ปีขึ้นไป	37	12.3
รวม	300	100.0
1.3 สถานภาพสมรส		
โสด	67	22.3
สมรส/อยู่ด้วยกัน	219	73.0
หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	14	4.7
รวม	300	100.0

ตาราง 4 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	243	81.0
สูงกว่าปริญญาตรี	57	19.0
รวม	300	100.0
1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
20,000 – 29,999 บาท	10	3.3
30,000 – 39,999 บาท	47	15.7
40,000 บาทขึ้นไป	243	81.0
รวม	300	100.0
1.6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย		
10%	84	28.0
20%	129	43.0
30%	87	29.0
รวม	300	100.0
1.7 ประสบการณ์ในการลงทุน		
1 – 5 ปี	76	25.3
6 – 10 ปี	149	49.7
มากกว่า 10 ปี	75	25.0
รวม	300	100.0

จากตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางด้านลักษณะส่วนบุคคลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้จำนวน 300 คน จำแนกตามตัวแปรได้ดังนี้

เพศ พนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0 รองลงมา เป็นเพศชาย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0

อายุ พนักงานส่วนใหญ่อายุระหว่าง 40 - 49 ปี จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือ อายุ 30 - 39 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0 อายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 และอายุ 20 - 29 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7

สถานภาพสมรส พนักงานส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส/อยู่ด้วยกัน จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือสถานภาพโสด จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 และสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7

ระดับการศึกษาสูงสุด พนักงานส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 รองลงมาคือระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน พนักงานส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,000 บาทขึ้นไป จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 รองลงมาคือรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,000 - 39,999 บาท จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,000 - 29,999 บาท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย พนักงานส่วนใหญ่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 รองลงมาคือมีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 และมีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 10% จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0

ประสบการณ์ในการลงทุน พนักงานส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6 - 10 ปี จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 49.7 รองลงมาคือมีประสบการณ์ในการลงทุน 1 - 5 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีประสบการณ์ในการลงทุนมากกว่า 10 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

เนื่องจากข้อมูลลักษณะทางด้านลักษณะส่วนบุคคล ส่วนอายุ สถานภาพสมรส และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความถี่ของข้อมูลกระจายตัวอย่างไม่สม่ำเสมอ และมีจำนวนความถี่น้อยเกินไป ผู้วิจัยจึงได้ทำการรวบรวมกลุ่มข้อมูลใหม่เพื่อให้การกระจายของข้อมูลมีความสม่ำเสมอ และเพื่อทำการทดสอบสมมติฐาน ซึ่งได้กลุ่มใหม่ดังนี้คือ

ตาราง 5 แสดงจำนวน (ความถี่) และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในการจัดกลุ่มใหม่ ในข้อ อายุ สถานภาพสมรส และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.2 อายุ		
20 - 39 ปี	44	14.7
40 - 49 ปี	219	73.0
50 ปีขึ้นไป	37	12.3
รวม	300	100.0

ตาราง 5 (ต่อ)

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.3 สถานภาพสมรส		
โสด/หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	81	27.0
สมรส/อยู่ด้วยกัน	219	73.0
รวม	300	100.0
1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
20,000 – 39,999 บาท	57	19.0
40,000 บาทขึ้นไป	243	81.0
รวม	300	100.0

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางด้านลักษณะส่วนบุคคลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่จัดกลุ่มใหม่ จำแนกตามตัวแปรได้ดังนี้

อายุ พนักงานส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 40 - 49 ปี จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือ อายุ 20 - 39 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 และอายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3

สถานภาพสมรส พนักงานส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส/อยู่ด้วยกัน จำนวน จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือสถานภาพโสด/หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน พนักงานส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,000 บาทขึ้นไป จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 รองลงมาคือรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,000 - 39,999 บาท จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ

การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ได้แก่ ด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และด้านสภาพแวดล้อม

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการลงทุน

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการลงทุน
ด้านการลงทุน			
- ท่านซื้อ RMF เนื่องจากต้องการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา	4.45	0.63	มากที่สุด
- ท่านซื้อ RMF เนื่องจากถือเป็นการออมเงินเมื่อยามเกษียณอายุ	4.17	0.66	มาก
- ท่านซื้อ RMF เพราะสามารถสับเปลี่ยนระหว่างกองทุนได้ โดยไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม	3.89	0.75	มาก
รวม	4.17	0.52	มาก

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการลงทุน พบว่าพนักงานมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการลงทุน เป็นดังนี้

ด้านการลงทุน พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการลงทุนโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการลงทุนอยู่ในระดับมากที่สุด คือ พนักงานซื้อ RMF เนื่องจากต้องการลดหย่อนภาษี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการลงทุนอยู่ในระดับมาก คือ พนักงานซื้อ RMF เนื่องจากถือเป็นการออมเงินเมื่อยามเกษียณอายุ ซื้อ RMF เพราะสามารถสับเปลี่ยนระหว่างกองทุนได้ โดยไม่เสียค่าธรรมเนียม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และ 3.89 ตามลำดับ

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการรับรู้

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการรับรู้
ด้านการรับรู้			
- ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จากโทรทัศน์มากที่สุด	2.70	0.89	ปานกลาง
- ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จากหนังสือพิมพ์มากที่สุด	2.80	0.95	ปานกลาง
- ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จาก Website ของ บลจ.มากที่สุด	3.49	0.98	มาก
- ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จากการแนะนำของตัวแทนขายมากที่สุด	3.92	0.84	มาก
รวม	3.23	0.73	ปานกลาง

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการรับรู้ พบว่า พนักงานมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการลงทุน เป็นดังนี้

ด้านการรับรู้ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการรับรู้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการรับรู้ในระดับมาก คือ พนักงานรับรู้การลงทุนใน RMF จากการแนะนำของตัวแทนขายจาก Website โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และ 3.49 ตามลำดับ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการรับรู้ในระดับปานกลาง คือ พนักงานรับรู้การลงทุนใน RMF จากหนังสือพิมพ์ จากโทรทัศน์ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 และ 2.70 ตามลำดับ

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการเรียนรู้

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการเรียนรู้
ด้านการเรียนรู้			
- ท่านศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของ RMF จากเอกสารหรือเจ้าหน้าที่	3.87	0.73	มาก
- ท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ RMF เป็นอย่างดี	3.41	0.66	มาก
- ท่านเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทตราสารทุน	3.81	0.62	มาก
- ท่านเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทตราสารหนี้	3.81	0.61	มาก
- ท่านเข้าใจบทบาทหน้าที่ของผู้ดูแลผลประโยชน์	3.55	0.66	มาก
- ท่านเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)	3.56	0.69	มาก
รวม	3.67	0.48	มาก

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการเรียนรู้ พบว่าพนักงานมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการลงทุน เป็นดังนี้

ด้านการเรียนรู้ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเรียนรู้โดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเรียนรู้ในระดับมาก คือ พนักงานศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของ RMF จากเอกสารหรือเจ้าหน้าที่ พนักงานเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทตราสารทุนและตราสารหนี้ พนักงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) พนักงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของผู้ดูแลผลประโยชน์ และพนักงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ RMF เป็นอย่างดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87, 3.81, 3.81, 3.56, 3.55 และ 3.41 ตามลำดับ

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการเชื่อถือ

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความเชื่อถือ
ด้านความเชื่อถือ			
- ท่านนิยมซื้อ RMF ของ บลจ.ที่มีชื่อเสียง	3.87	0.87	มาก
- ท่านนิยมซื้อ RMF ของ บลจ.ที่น่าเชื่อถือ	3.86	0.87	มาก
- ท่านนิยมซื้อ RMF ผ่านตัวแทนขายที่น่าเชื่อถือ	3.38	0.82	ปานกลาง
- ท่านมักซื้อ RMF ของ บลจ.ที่มีผลการดำเนินงานที่ดีเท่านั้น	3.89	0.82	มาก
- ท่านซื้อ RMF เพราะเชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้บริหารกองทุน	3.59	0.82	มาก
รวม	3.72	0.65	มาก

จากตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านการเชื่อถือพบว่าพนักงานมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการลงทุน เป็นดังนี้

ด้านความเชื่อถือ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเชื่อถือโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเชื่อถืออยู่ในระดับมาก คือ พนักงานมักซื้อ RMF ของบลจ.ที่มีผลการดำเนินงานที่ดี ซื้อ RMF ของ บลจ.ที่มีชื่อเสียง ซื้อ RMF ของบลจ.ที่น่าเชื่อถือ และซื้อ RMF เพราะเชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้บริหารกองทุน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89, 3.87, 3.86 และ 3.59 ตามลำดับ และพนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเชื่อถืออยู่ระดับปานกลาง คือ พนักงานซื้อ RMF ผ่านตัวแทนขายที่น่าเชื่อถือ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านสภาพแวดล้อม

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับสภาพแวดล้อม
ด้านสภาพแวดล้อม			
- ท่านเชื่อว่าภาวะเศรษฐกิจมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF ของท่าน	3.71	0.75	ดี
- ท่านเชื่อว่าภาวะการณ์ทางการเมืองมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF ของท่าน	3.33	0.96	ปานกลาง
- ท่านเชื่อว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF ของท่าน	3.23	0.72	ปานกลาง
- ท่านเชื่อว่าอัตราเงินเฟ้อมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF ของท่าน	3.19	0.71	ปานกลาง
รวม	3.37	0.67	ปานกลาง

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทางด้านสภาพแวดล้อม พบว่าพนักงานมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการลงทุน เป็นดังนี้

ด้านสภาพแวดล้อม พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับดี คือ พนักงานเชื่อว่าภาวะเศรษฐกิจมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และพนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง คือ พนักงานเชื่อว่าภาวะการณ์ทางการเมือง อัตราดอกเบี้ยเงินฝากและอัตราเงินเฟ้อมีผลกระทบต่อการลงทุน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33, 3.23 และ 3.19 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยแจกแจงจำนวน และค่าร้อยละ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตาราง 11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร			จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. อิทธิพลในการตัดสินใจลงทุน				
ตัวเอง			244	81.3
บุคคลในครอบครัว			3	1.0
สถาบันการเงิน / ตัวแทนจำหน่าย			32	10.7
เพื่อน / คนรู้จัก			21	7.0
รวม			300	100.0
2. แหล่งข้อมูลการเสนอขายกองทุนใหม่				
หนังสือพิมพ์			41	13.7
พนักงาน / ตัวแทนขาย			147	49.0
อินเทอร์เน็ต			112	37.3
รวม			300	100.0
3. แหล่งค้นหาข้อมูล RMF				
หนังสือพิมพ์			39	13.0
อินเทอร์เน็ต			197	65.7
ตัวแทนขาย			64	21.3
รวม			300	100.0
4. นโยบายการลงทุนในกองทุน RMF ที่ท่านเลือก				
กองทุนที่ลงทุนในพันธบัตร			137	45.7
กองทุนที่ลงทุนในตราสารหนี้			27	9.0
กองทุนรวมผสม			116	38.7
ลงทุนเฉลี่ยไปทุกกองทุน			20	6.6
รวม			300	100.0

ตาราง 11 (ต่อ)

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร			จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. ช่องทางการซื้อ RMF				
ผ่านผู้ติดต่อกับผู้ลงทุนประเภท ข (เจ้าหน้าที่ของ บลจ.)			27	9.0
ผ่านสาขาของตัวแทนจำหน่าย (ธนาคาร)			273	91.0
รวม			300	100.0
6. เหตุผลหลักสำคัญที่ท่านเลือกลงทุนในกองทุน RMF				
ออมเงินเพื่อวัยเกษียณ			47	15.7
ได้รับสิทธิในการลดหย่อนภาษีเงินได้นิติบุคคล				
ธรรมดา			246	82.0
เป็นการสร้างวินัยในการออมอย่างสม่ำเสมอ			1	0.3
ได้รับผลตอบแทนสูงกว่าการฝากเงินในสถาบัน				
การเงิน			1	0.3
เชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้จัดการกองทุน			5	1.7
รวม			300	100.0

จากตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า

การตัดสินใจลงทุนของพนักงานได้รับอิทธิพลส่วนใหญ่ จากตัวเอง โดยมีจำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 81.3 รองลงมา คือ สถาบันการเงิน / ตัวแทนจำหน่าย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 เพื่อน / คนรู้จัก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 และบุคคลในครอบครัว จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

แหล่งข้อมูลการเสนอขายกองทุนใหม่ พนักงาน / ตัวแทนขาย จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 อินเทอร์เน็ต จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 และหนังสือพิมพ์ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7

แหล่งค้นหาข้อมูล RMF อินเทอร์เน็ต จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 65.7 ตัวแทนขาย จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และหนังสือพิมพ์ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0

นโยบายการลงทุนในกองทุน RMF ที่ท่านเลือก กองทุนที่ลงทุนในพันธบัตร จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 45.7 กองทุนรวมผสม จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 กองทุนที่ลงทุนในตราสารหนี้ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 และลงทุนเฉลี่ยไปทุกกองทุน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6

ช่องทางการซื้อกองทุน RMF ผ่านสาขาของตัวแทนจำหน่าย (ธนาคาร) จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 91.0 และผ่านผู้ติดต่อกับผู้ลงทุนประเภท ข (เจ้าหน้าที่ของ บลจ.) จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0

เหตุผลหลักสำคัญที่ท่านเลือกลงทุนในกองทุน RMF ได้รับสิทธิในการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 82.0 ออมเงินเพื่อวัยเกษียณ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 เชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้จัดการกองทุน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 เป็นการสร้างวินัยในการออมอย่างสม่ำเสมอ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 และได้รับผลตอบแทนสูงกว่าการฝากเงินในสถาบันการเงิน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ความพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ลงทุน	3.27	0.75	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจกับผลการดำเนินงานของ บลจ.ที่ลงทุน	3.25	0.72	ปานกลาง

จากตาราง 12 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงาน พบว่า ความพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ลงทุน ความพึงพอใจกับผลการดำเนินงานของ บลจ.ที่ลงทุน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.27 และ 3.25 ตามลำดับ แสดงว่า พนักงานมีความพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ลงทุนและผลการดำเนินงานของ บลจ.ที่ลงทุน ในระดับปานกลาง

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อ การเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงาน ธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ใน เขตกรุงเทพมหานคร				
	Minimum	Maximum	$\bar{X}$	S.D.
1. จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	0	8	3.93	1.47
2. จำนวนเงินที่ลงทุน	5,000	300,000	43,500	32,828.37

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงาน พบว่า ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พบว่าพนักงานมีจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบก่อนตัดสินใจลงทุนโดยเฉลี่ยประมาณ 4 กองทุน จำนวนต่ำสุด คือ ไม่มีการเปรียบเทียบกองทุนเลย จำนวนสูงสุด เท่ากับ 8 กองทุน ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน พบว่า พนักงานมีจำนวนเงินที่ลงทุนโดยเฉลี่ยประมาณ 43,500 บาท จำนวนต่ำสุด เท่ากับ 5,000 บาท จำนวนสูงสุด เท่ากับ 300,000 บาท

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 พนักงานที่มีลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน ที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 1.1 เพศต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : เพศต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์หาค่าสถิติของการทดสอบ Independent Sample t-test ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีน้อยกว่า 0.05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของเพศชายและเพศหญิงไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีน้อยกว่า 0.05

ตาราง 14 แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามเพศ

ตัวแปร ที่ศึกษา		Levene's test for Equality of Variances		เพศ	t-test for Equality of Means				
		F	Sig.		Mean	S.D.	t	df	p
จำนวน กองทุน ที่เปรียบเทียบ	Equal variances assumed	1.186	0.277	ชาย	3.43	1.500	-2.993**	298	0.003
				หญิง	4.06	1.434			
จำนวน เงินที่ ลงทุน	Equal Variances not assumed	31.601**	0.000	ชาย	55,000	54,923.83	1.977	64.592	0.052
				หญิง	40,600	23,712.44			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 14 สามารถสรุปได้ดังนี้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.277 ซึ่ง

มากกว่า 0.05 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามเพศ โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่เพศหญิงมีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ มากกว่าเพศชาย

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นกับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances not assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุนจำแนกตามเพศ โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.052 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

สมมติฐานข้อที่ 1.2 อายุต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : อายุต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน

H_1 : อายุต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ใช้ค่าสถิติของการทดสอบค่าความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) หรือ Brown-Forsythe ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยเริ่มจากการทดสอบความแปรปรวนจากตาราง Levene's Test จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีค่าน้อยกว่า 0.05 หากค่าความแปรปรวนของทุกกลุ่มเท่ากันให้ทดสอบความแตกต่างด้วย ANOVA และหากความแปรปรวนของทุกกลุ่มไม่

เท่ากันให้ทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ถ้าสมมติฐานข้อใด ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) หรือ Dunnett's T3 เพื่อหาว่าค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test ซึ่งตั้งสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 15 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามอายุ

	Levene Statistic	df1	df2	p
จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	0.969	2	297	0.381
จำนวนเงินที่ลงทุน	13.038**	2	297	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 15 พบว่า การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ มีค่า p เท่ากับ 0.381 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกัน จึงใช้ F-test ในการทดสอบสมมติฐาน ส่วนการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มีค่า p เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 คือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงใช้ Brown-Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน

ทั้งนี้ การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบจะใช้สถิติ F-test ในการทดสอบสมมติฐาน ได้ค่าดังตาราง 16 ส่วนการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จะใช้สถิติ Brown-Forsythe ในการทดสอบ

ตาราง 16 แสดงความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติ F-test

การตัดสินใจลงทุน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	ระหว่างกลุ่ม	4.913	2	2.456	1.144	0.320
	ภายในกลุ่มรวม	637.754	297	2.147		
		642.667	299			

จากตาราง 16 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการตัดสินใจลงทุน จำแนกอายุ พบว่า การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พบว่า มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.320 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตาราง 17 แสดงความแตกต่างกันของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุ โดยใช้สถิติ Brown-Forsythe

การตัดสินใจลงทุน		Statistic	df1	df2	Sig.
จำนวนเงินที่ลงทุน	Brown-Forsythe	17.729**	2	46.229	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุ พบว่า การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีอายุแตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเพื่อให้ทราบว่าการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุ รายคู่ใดที่มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบด้วยวิธี Dunnett's T3 ดังแสดงในตาราง ดังนี้

ตาราง 18 แสดงผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุ โดยวิธี Dunnett's T3

อายุ		20-39 ปี	40-49 ปี	50 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	29,400	40,800	76,600
20-39 ปี	29,400	-	-11,403.487** (0.000)	-47,230.958** (0.000)
40-49 ปี	40,800		-	-35,827.471** (0.001)
50 ปีขึ้นไป	76,600			-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 18 ผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามอายุโดยวิธี Dunnett's T3 พบว่า

พนักงานที่มีอายุ 20-39 ปี กับ อายุ 40-49 ปี มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 หมายความว่า พนักงานที่มีอายุ 20-39 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีอายุ 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีอายุ 20-39 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน น้อยกว่าพนักงานที่มีอายุ 40-49 ปี โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 11,403.487

พนักงานที่มีอายุ 20-39 ปี กับ อายุ 50 ปีขึ้นไป มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 หมายความว่า พนักงานที่มีอายุ 20-39 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีอายุ 20-39 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน น้อยกว่าพนักงานที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 47,230.958

พนักงานที่มีอายุ 40-49 ปี กับ อายุ 50 ปีขึ้นไป มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 หมายความว่า พนักงานที่มีอายุ 40-49 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีอายุ 40-49 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน น้อยกว่าพนักงานที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 35,827.471

สมมติฐานที่ 1.3 สถานภาพต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : สถานภาพต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ใช้ค่าสถิติของการทดสอบ Independent Sample t-test ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของสถานภาพโสด/หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่และสถานภาพสมรส/อยู่ด้วยกันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของสถานภาพโสด/หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่และสถานภาพสมรส/อยู่ด้วยกันแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.05

ตาราง 19 แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามสถานภาพ

ตัวแปร ที่ศึกษา	Levene's test for Equality of Variances									
		F		Sig.	สถาน ภาพ	t-test for Equality of Means				
		Mean	S.D.			t	df	p		
จำนวน กองทุน ที่เปรียบเทียบ	Equal	3.770	0.053	โสด	3.73	1.651	-1.475	298	0.141	
	variances									
	assumed			สมรส	4.01	1.388				
จำนวน เงินที่ ลงทุน	Equal	0.929	0.336	โสด	44,100	33,684.34	0.195	298	0.845	
	variances									
	assumed			สมรส	43,300	32,581.65				

จากตาราง 19 สามารถสรุปได้ดังนี้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.053 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.141 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า สถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นกับ 0.336 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุนจำแนกตามสถานภาพ โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.845 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า สถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

สมมติฐานข้อที่ 1.4 ระดับการศึกษาต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : ระดับการศึกษาต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ใช้ค่าสถิติของการทดสอบ Independent Sample t-test ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.05

ตาราง 20 แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามระดับการศึกษา

ตัวแปร ที่ศึกษา		Levene's		ระดับ การ ศึกษา	t-test for Equality of Means				
		test for			Mean	S.D.	t	df	p
		Equality of							
		Variances							
F	Sig.	ศึกษา							
จำนวน กองทุน ที่เปรียบเทียบ	Equal variances assumed	2.403	0.122	ปริญญา ตรี	3.98	1.529	1.226	298	0.221
				สูงกว่า ปริญญา ตรี	3.72	1.146			
จำนวน เงินที่ ลงทุน	Equal variances not assumed	8.959**	0.003	ปริญญา ตรี	42,400	30,371.72	-0.990	70.540	0.326
				สูงกว่า ปริญญา ตรี	48,200	41,715.34			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 20 สามารถสรุปได้ดังนี้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.122 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.221 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นกับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances not assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุนจำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.326 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

สมมติฐานที่ 1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ใช้ค่าสถิติของการทดสอบ Independent Sample t-test ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของรายได้เฉลี่ยต่ำกว่า 40,000 บาท และสูงกว่า 40,000 บาท ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของรายได้เฉลี่ยต่ำกว่า 40,000 บาท และสูงกว่า 40,000 บาท แตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่า 0.05

ตาราง 21 แสดงการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของพนักงานต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

		Levene's		รายได้					
ตัวแปร ที่ศึกษา		test for		เฉลี่ย					
		Equality of		ต่อ	t-test for Equality of Means				
		Variances		เดือน	Mean	S.D.	t	df	p
		F	Sig.						
จำนวน	Equal	7.894**	0.005	20,000-	3.67	1.746	-1.329	73.495	0.188
กองทุน	Variances not assumed			39,999					
ที่เปรียบเทียบ				บาท					
เทียบ				40,000	4.00	1.389			
				บาท					
				ขึ้นไป					
จำนวน	Equal	0.817	0.367	20,000-	36,500	29,206.21	-1.810	298	0.071
เงินที่	variances assumed			39,999					
ลงทุน				บาท					
				40,000	45,200	33,461.47			
				บาท					
				ขึ้นไป					

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 21 สามารถสรุปได้ดังนี้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.005 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances not assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.188 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ผลการทดสอบความแปรปรวน ได้ค่าความน่าจะเป็นกับ 0.367 ซึ่งมากกว่า 0.05 แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จึงทดสอบสมมติฐานด้วย t-test กรณี Equal variances assumed

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูล ความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุนจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยใช้สถิติทดสอบค่า t (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.367 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

สมมติฐานที่ 1.6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ใช้ค่าสถิติของการทดสอบค่าความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) หรือ Brown-Forsythe ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยเริ่มจากการทดสอบความแปรปรวนจากตาราง Levene's test จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีค่าน้อยกว่า 0.05 หากค่าความแปรปรวนของทุกกลุ่มเท่ากันให้ทดสอบความแตกต่างด้วย ANOVA และหากความแปรปรวนของทุกกลุ่มไม่เท่ากันให้ทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ถ้าสมมติฐานข้อใด ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) หรือ Dunnett's T3 เพื่อหาคู่เฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test ซึ่งตั้งสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 22 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย

	Levene Statistic	df1	df2	p
จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	48.253**	2	297	0.000
จำนวนเงินที่ลงทุน	6.375**	2	297	0.001

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 22 พบว่า การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ มีค่า p เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 คือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงใช้ Brown-Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน ส่วนการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มีค่า p เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 คือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงใช้ Brown-Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน

ทั้งนี้ การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบและด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จะใช้สถิติ Brown-Forsythe ในการทดสอบสมมติฐานได้ค่าดังตาราง 23

ตาราง 23 แสดงความแตกต่างกันของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบและจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย โดยใช้สถิติ Brown-Forsythe

การตัดสินใจลงทุน		Statistic	df1	df2	Sig.
จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	Brown-Forsythe	2.247	2	241.722	0.108
จำนวนเงินที่ลงทุน	Brown-Forsythe	11.831**	2	279.315	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 23 การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย พบว่า

การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.108 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียแตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียแตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเพื่อให้ทราบว่า การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย รายคู่ใดที่มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบด้วยวิธี Dunnett's T3 ดังแสดงในตาราง ดังนี้

ตาราง 24 แสดงผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียโดยวิธี Dunnett's T3

ฐานภาษีเงินได้บุคคล ธรรมดาสูงสุดที่เสีย	$\bar{X}$	10%	20%	30%
10%	33,500	-	-19,136.77** (0.000)	-6,317.73 (0.225)
20%	52,600		-	-12,819.03* (0.015)
30%	39,800			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 ผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียโดยวิธี Dunnett's T3 พบว่า

พนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 10% กับ ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 หมายความว่าพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 10% มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 10% มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน น้อยกว่าพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 19,136.77

พนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% กับ ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.015 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่าพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มากกว่าพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 12,819.03

ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.7 ประสิทธิภาพในการลงทุนต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติ ได้ดังนี้

H_0 : ประสิทธิภาพในการลงทุนต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประสิทธิภาพในการลงทุนต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ให้ใช้ค่าสถิติของการทดสอบค่าความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) หรือ Brown-Forsythe ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยเริ่มจากการทดสอบความแปรปรวนจากตาราง Levene's test จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีค่าน้อยกว่า 0.05 หากค่าความแปรปรวนของทุกกลุ่มเท่ากันให้ทดสอบความแตกต่างด้วย ANOVA และหากความแปรปรวนของทุกกลุ่มไม่เท่ากันให้ทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ถ้าสมมติฐานข้อใด ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) จะยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) หรือ Dunnett's T3 เพื่อหาว่าคู่เฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

โดยจะทำการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มก่อน โดยใช้ Levene's test ซึ่งตั้งสมมติฐานดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ผลการทดสอบความแปรปรวนโดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ก็ต่อเมื่อ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติมีค่าน้อยกว่า 0.05

ตาราง 25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครตามประสบการณ์ในการลงทุน

	Levene Statistic	df1	df2	p
จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	2.144	2	297	0.119
จำนวนเงินที่ลงทุน	12.556**	2	297	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 25 พบว่า การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ มีค่า p เท่ากับ 0.119 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จึงใช้ F-test ในการทดสอบสมมติฐาน ส่วนการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มีค่า p เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 คือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงใช้ Brown-Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน

ทั้งนี้ การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบจะใช้สถิติ F-test ในการทดสอบสมมติฐาน ได้ค่าดังตาราง 26 ส่วนการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จะใช้สถิติ Brown-Forsythe ในการทดสอบ

ตาราง 26 แสดงความแตกต่างของการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน โดยใช้สถิติ F-test

การตัดสินใจลงทุน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
จำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	ระหว่างกลุ่ม	19.484	2	9.742	4.643**	0.010
	ภายในกลุ่มรวม	623.182	297	2.098		
		642.667	299			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 26 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการตัดสินใจลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน พบว่า

การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พบว่า มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.010 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุนที่แตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเพื่อให้ทราบว่า การตัดสินใจลงทุนด้านกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน รายคู่ใดที่มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบด้วยวิธี Fisher's Least Difference (LSD) ดังแสดงในตาราง ดังนี้

ตาราง 27 แสดงผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ
จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุนโดยวิธี Fisher's Least Difference (LSD)

ประสบการณ์ใน การลงทุน	$\bar{X}$	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
1-5 ปี	3.51	-	-0.621** (0.003)	-0.447 (0.059)
6-10 ปี	4.13		-	0.174 (0.396)
10 ปีขึ้นไป	3.96			-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 27 ผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุนโดยวิธี Fisher's Least Difference (LSD) พบว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี กับ ประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 หมายความว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ น้อยกว่าพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.621

ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 28 แสดงความแตกต่างกันของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน โดยใช้สถิติ Brown-Forsythe

การตัดสินใจลงทุน		Statistic	df1	df2	Sig.
จำนวนเงินที่ลงทุน	Brown-Forsythe	8.214**	2	138.811	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 28 การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน พบว่า

การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน แตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเพื่อให้ทราบว่า การตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุน รายคู่ใดที่มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบด้วยวิธี Dunnett's T3 ดังแสดงในตาราง ดังนี้

ตาราง 29 แสดงผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุนโดยวิธี Dunnett's T3

ประสบการณ์ใน การลงทุน	$\bar{X}$	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
		50,000	35,000	53,900
1-5 ปี	50,000	-	14,973.95*	-3,959.47
			(0.038)	(0.911)
6-10 ปี	35,000		-	-18,933.42**
				(0.000)
10 ปีขึ้นไป	53,900			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 29 ผลเปรียบเทียบรายคู่ของการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน จำแนกตามประสบการณ์ในการลงทุนโดยวิธี Dunnett's T3 พบว่า

พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี กับ ประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.038 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านเงินที่ลงทุน มากกว่าพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 14,973.95

พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี กับ ประสบการณ์ในการลงทุน 10 ปีขึ้นไป มีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 หมายความว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านเงินที่ลงทุน แตกต่างเป็นรายคู่กับพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 10 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี มีการตัดสินใจลงทุนด้านเงินที่ลงทุน น้อยกว่าพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 10 ปีขึ้นไป โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 18,933.42

ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานข้อที่ 2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนประกอบด้วยด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และสภาพแวดล้อมสามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

สมมติฐานข้อที่ 2.1 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติย่อยได้ดังนี้

H_0 : ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ไม่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

H_1 : ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

ตาราง 30 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
Regression	22.465	5	4.493	2.130	0.062
Residual	620.201	294	2.110		
Total	642.667	299			

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบของพนักงาน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.062 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ไม่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติย่อยได้ดังนี้

H_0 : ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ไม่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

H_1 : ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

ตาราง 31 แสดงผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน โดยใช้การวิเคราะห์ Multiple Regression

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
Regression	1.350E10	5	2.700E9	2.571*	0.027
Residual	3.087E11	294	1.050E9		
Total	3.222E11	299			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยพหุคูณ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.027 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และสามารถสร้างสมการพยากรณ์เชิงเส้นตรงได้ ซึ่งจากการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุคูณ สามารถคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณได้ ดังนี้

ตาราง 32 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	Unstandardizes (b)	SE	Standardized (β)	t	Sig.
ค่าคงที่ (Constant)	48,374.34	19,044.70		2.540*	0.012
ด้านการจูงใจ	-6,752.70	3,923.85	-0.106	-1.721	0.086
ด้านการรับรู้	4,539.52	2,864.62	0.100	1.585	0.114
ด้านการเรียนรู้	-2,450.28	4,433.58	-0.036	-0.553	0.581
ด้านความเชื่อถือ	-3,506.86	3,410.13	-0.070	-1.028	0.305
ด้านสภาพแวดล้อม	9,104.63	3,164.58	0.186	2.877**	0.004
$r = 0.205$		Adjusted $R^2 = 0.026$			
$R^2 = 0.042$		SE = 32,405.37			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่า Beta แสดงว่า การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง เชิงบวกกับ ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุน ด้านสภาพแวดล้อม

ค่า Adjusted R Square (R^2) มีค่าเท่ากับ 0.026 หมายความว่า ตัวแปรอิสระ ในสมการนี้สามารถอธิบาย การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร

ธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน ได้รับร้อยละ 2.6

เมื่อพิจารณาหาค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอย (b) พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจด้านสภาพแวดล้อม มีค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอย (b) เท่ากับ 9,104.63 หมายความว่า เมื่อพนักงานที่ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจด้านสภาพแวดล้อมมากขึ้น 1 หน่วย จะทำให้มีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน เพิ่มขึ้น 9,104.63 หน่วย

หากไม่พิจารณา ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทั้ง 5 ด้าน ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน จะพบว่า การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน มีค่าอยู่ที่ระดับ 48,374.34 หน่วย

โดยเขียนสมการได้ ดังนี้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของพนักงาน มีค่าอยู่ที่ระดับ $48,374.34 + 9,104.63$ ด้านสภาพแวดล้อม

ส่วนที่ 5 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตาราง 33 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ข้อที่	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ	สถิติที่ใช้
1	ลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา สูงสุดที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนาคาร จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน		
1.1	เพศ ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน		

ตาราง 33 (ต่อ)

ข้อที่	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ	สถิติที่ใช้
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
1.2 อายุ ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน			
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	One-way ANOVA
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		สอดคล้องกับสมมติฐาน	Brown-Forsythe
1.3 สภาพภาพสมรส ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน			
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน			
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน			
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	t-test
1.6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน			
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	Brown-Forsythe
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		สอดคล้องกับสมมติฐาน	Brown-Forsythe
1.7 ประสบการณ์ในการลงทุน ต่างกันมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน			
1. ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ		สอดคล้องกับสมมติฐาน	One-way ANOVA
2. ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน		สอดคล้องกับสมมติฐาน	Brown-Forsythe

ตาราง 33 (ต่อ)

ข้อที่	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ	สถิติที่ใช้
2	ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนประกอบด้วย ด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และด้านสภาพแวดล้อม สามารถ ทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการ เลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร		
2.1	ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนสามารถทำนายการ ตัดสินใจลงทุน ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน	Multiple Regression Analysis
2.2	ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนสามารถทำนายการ ตัดสินใจลงทุน ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน	สอดคล้องกับสมมติฐาน	Multiple Regression Analysis

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร”

สังเขปความมุ่งหมาย สมมติฐาน และวิธีการศึกษาค้นคว้า

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจที่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

สมมติฐานในการวิจัย

1. พนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ที่มีลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานะการเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุด ที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน
2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจประกอบด้วยด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และด้านสภาพแวดล้อม สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก จำนวนทั้งหมด 1,048 คน (ที่มา: งานทรัพยากรบุคคล ธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน): มิถุนายน 2554)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษก เนื่องจากทราบจำนวนประชากรที่แน่นอน จึงใช้การกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยมีขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบทราบบจำนวนประชากร จากสูตร ทาโร ยามาเนะ (Taro Yamane) ในการคำนวณที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

จะได้ขนาดตัวอย่าง 289 ตัวอย่าง และผู้วิจัยได้เพิ่มจำนวนตัวอย่างอีก 3% เท่ากับ 11 ตัวอย่าง รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 300 ตัวอย่าง จากจำนวนประชากรในการวิจัยทั้งหมด 1,048 คนโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น (Probability sampling) โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างชั้นภูมิ แบบกำหนดสัดส่วน (Proportional stratified random sampling) โดยสุ่มตัวอย่างจากพนักงานในแต่ละฝ่ายหรือส่วนงานของธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ที่ปฏิบัติงานในอาคารต้นสน อาคารมาบุญครอง และอาคารรัชดาภิเษกและใช้การสุ่มตัวอย่างแบบไม่อาศัยความน่าจะเป็น (Non-Probability sampling) โดยวิธีการสุ่มแบบอาศัยความสะดวก (Convenience sampling) โดยสุ่มตัวอย่างในฝ่ายหรือส่วนงาน ตามจำนวน จนครบ 300 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) ครอบคลุมตามโครงสร้างของแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ 5 ด้าน ดังนี้คือ ด้านการมุ่งใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ สภาพแวดล้อม จำนวน 22 ข้อ เป็นการให้คะแนนแบบ Likert (summary rating method: the likert scale) โดยมีสเกลอยู่ 5 ระดับ

ส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 ข้อ สำหรับข้อ 1, 2, 4, 5, 7 และ 8 มีลักษณะคำถามแบบให้ผู้ตอบเลือกตอบเพียงข้อใดข้อหนึ่ง (Multiple Choice Questions) จำนวน 6 ข้อ สำหรับข้อ 3 และ 6 เป็นคำถามปลายเปิด (Open-ended Question) จำนวน 2 ข้อ และสำหรับข้อ 9 และ 10 เป็นคำถามแบบให้คะแนน (Semantic Differential Scale) จำนวน 2 ข้อ

ส่วนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นคำถามแบบหลายตัวเลือก (Multiple choice) และให้เลือกตอบข้อที่เหมาะสมที่สุดจำนวน 7 ข้อ

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือวิจัย

1. ศึกษาข้อมูลจากตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2. ปรับปรุงและดัดแปลงเป็นแบบสอบถาม ที่มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับแนวคิดทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย โดยสร้างเป็นแบบสอบถามทั้งหมด 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ

ส่วนที่ 2 การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน

3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้อง และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้ได้ข้อคำถามที่มีข้อความตามความมุ่งหมายของการวิจัย

4. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบไปปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง จากนั้นนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบและแก้ไขก่อนนำไปทดลองใช้

5. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบและแก้ไขไปทดลองใช้ (Try Out) กับพนักงานในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 30 ชุด (ศิริวรรณ เสรีรัตน์; และคนอื่นๆ. 2546: 41) เพื่อนำไปทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของชุดคำถามของแต่ละตัวแปร โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α - Coefficient) โดยใช้สูตร ครอนบาค (Cronbach) (กัลยา วาณิชยบัญชา. 2545: 449) ค่าอัลฟาที่ได้จะแสดงถึงระดับของความคงที่ของแบบสอบถาม โดยจะมีค่าระหว่าง $0 \leq \alpha \leq 1$ ค่าที่ใกล้เคียงกับ 1 มาก แสดงว่ามีความเชื่อมั่นสูง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร” ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลดังนี้

1. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นการค้นคว้าจากเอกสารที่สามารถอ้างอิงได้ หนังสือทางวิชาการ สารนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ และผลงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการสร้างแบบสอบถาม

2. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ได้จากการใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 300 ชุด โดยเก็บตัวอย่างจากพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) จากการตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง (Self-respond questionnaire)

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การจัดกระทำข้อมูล

การวิเคราะห์และรวบรวมที่ได้จากการจัดเก็บภาคสนามโดยเครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรม SPSS

ผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาดำเนินการดังนี้

1. การตรวจสอบข้อมูล ผู้วิจัยจะตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถามเพื่อแยกแบบสอบถามฉบับที่ไม่สมบูรณ์ออก
2. การลงรหัส ผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามฉบับที่มีความสมบูรณ์ถูกต้องมาลงรหัสตามที่กำหนดไว้สำหรับประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์
3. การประมวลผลข้อมูล ผู้วิจัยจะนำแบบสอบถามฉบับที่ลงรหัสเรียบร้อยแล้วมาบันทึกลงในคอมพิวเตอร์ และประมวลผลข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลพรรณนาและทดสอบสมมติฐาน

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยใช้ตารางแจกแจงความถี่ซึ่งเป็นผลค่าร้อยละ (Percentage) ในการอธิบายลักษณะส่วนบุคคลมีรายละเอียดดังนี้

1.1. วิเคราะห์ข้อมูลในแบบสอบถามส่วนที่ 2 ซึ่งเป็นการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 1, 2, 4, 5, 7 และ 8 และส่วนที่ 3 ซึ่งเป็นข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน โดยนำมาแจกแจงความถี่ (Frequency) และนำเสนอเป็นค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อศึกษาถึงลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

1.2. วิเคราะห์ข้อมูลในแบบสอบถามส่วนที่ 1 ซึ่งเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ และส่วนที่ 2 ซึ่งเป็นการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ข้อ 3, 6, 9 และ 10 โดยนำมาหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

2. สถิติอนุมาน เป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน (Inferential statistic)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานในการวิจัย เพื่อสรุปผล อ้างอิงประชากรของการศึกษารั้วนี้ จะตั้งระดับความเชื่อมั่น 95% ซึ่งจะนำข้อมูล ที่ได้ จากวิธีการสำรวจ โดยใช้แบบสอบถาม นำมาวิเคราะห์ทางสถิติด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS เพื่อทดสอบสมมติฐานแต่ละข้อ โดยใช้ค่าสถิติต่างๆในการวิเคราะห์ ดังนี้

ตรวจสอบผลกระทบของลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) โดยใช้สถิติ F-test และ t-test เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1

การเปรียบเทียบความสัมพันธ์และความสามารถในการทำนายระหว่างตัวแปรต้นหลายตัวและตัวแปรตามตัวเดียว เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

สรุปผลการศึกษาวิจัย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคล

การวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 300 คน จำแนกตามตัวแปรได้ดังนี้

เพศ พนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0 รองลงมา เป็นเพศชาย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0

อายุ พนักงานส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 40 - 49 ปี จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือ อายุ 20 - 39 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 และอายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3

สถานภาพสมรส พนักงานส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส/อยู่ด้วยกัน จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 73.0 รองลงมาคือสถานภาพโสด/หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0

ระดับการศึกษาสูงสุด พนักงานส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 รองลงมาคือระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน พนักงานส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,000 บาทขึ้นไป จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 รองลงมาคือรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,000 - 39,999 บาท จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0

ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย พนักงานส่วนใหญ่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 รองลงมาคือมีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 และมีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 10% จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0

ประสบการณ์ในการลงทุน พนักงานส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6 - 10 ปี จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 49.7 รองลงมาคือมีประสบการณ์ในการลงทุน 1 - 5 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีประสบการณ์ในการลงทุนมากกว่า 10 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจ ได้แก่ ด้านการจงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และด้านสภาพแวดล้อม เป็นต้น

ด้านการจงใจ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการจงใจโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการจงใจอยู่ในระดับมากที่สุด คือ พนักงานชื่อ RMF เนื่องจากต้องการลดหย่อนภาษี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการจงใจอยู่ในระดับมาก คือ พนักงานชื่อ RMF เนื่องจากถือเป็นการออมเงินเมื่อยามเกษียณอายุ ชื่อ RMF เพราะสามารถสับเปลี่ยนระหว่างกองทุนได้ โดยไม่เสียค่าธรรมเนียม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และ 3.89 ตามลำดับ

ด้านการรับรู้ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการรับรู้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการรับรู้อยู่ในระดับมาก คือ พนักงานรับรู้การลงทุนใน RMF จากการแนะนำของตัวแทนขาย จาก Website โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และ 3.49 ตามลำดับ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง คือ พนักงานรับรู้การลงทุนใน RMF จากหนังสือพิมพ์ จากโทรทัศน์ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 และ 2.70 ตามลำดับ

ด้านการเรียนรู้ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเรียนรู้โดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก คือ พนักงานศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของ RMF จากเอกสารหรือเจ้าหน้าที่ พนักงานเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทตราสารทุนและตราสารหนี้ พนักงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) พนักงานเข้าใจบทบาทหน้าที่ของผู้ดูแลผลประโยชน์ และพนักงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ RMF เป็นอย่างดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87, 3.81, 3.81, 3.56, 3.55 และ 3.41 ตามลำดับ

ด้านความเชื่อถือ พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านความเชื่อถือโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก คือ พนักงานมักซื้อ RMF ของบลจ.ที่มีผลการดำเนินงานที่ดี ชื่อ RMF ของ บลจ.ที่มีชื่อเสียง ชื่อ RMF ของบลจ.ที่น่าเชื่อถือ และชื่อ RMF เพราะเชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้บริหารกองทุน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89, 3.87, 3.86 และ 3.59 ตามลำดับ และพนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านความเชื่อถืออยู่ในระดับปานกลาง คือ พนักงานชื่อ RMF ผ่านตัวแทนขายที่น่าเชื่อถือ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38

ด้านสภาพแวดล้อม พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า พนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับดี คือ พนักงานเชื่อว่าภาวะเศรษฐกิจมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และพนักงานมีระดับความคิดเห็นในด้านสภาพแวดล้อมอยู่

ในระดับปานกลาง คือ พนักงานเชื่อว่าภาวะการณ์ทางการเมือง อัตราดอกเบี้ยเงินฝากและอัตราเงินเฟ้อมีผลต่อการลงทุน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33, 3.23 และ 3.19 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร เป็นดังนี้

การตัดสินใจลงทุนของพนักงานได้รับอิทธิพลส่วนใหญ่ จากตัวเอง โดยมีจำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 81.3 รองลงมา คือ สถาบันการเงิน / ตัวแทนจำหน่าย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 เพื่อน / คนรู้จัก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 และบุคคลในครอบครัว จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

แหล่งข้อมูลการเสนอขายกองทุนใหม่ พนักงาน / ตัวแทนขาย จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 อินเทอร์เน็ต จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 และหนังสือพิมพ์ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7

แหล่งค้นหาข้อมูล RMF อินเทอร์เน็ต จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 65.7 ตัวแทนขาย จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และหนังสือพิมพ์ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0

นโยบายการลงทุนในกองทุน RMF ที่ท่านเลือก กองทุนที่ลงทุนในพันธบัตร จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 45.7 กองทุนรวมผสม จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 กองทุนที่ลงทุนในตราสารหนี้ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 และลงทุนเฉลี่ยไปทุกกองทุน จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6

ช่องทางการซื้อกองทุน RMF ผ่านสาขาของตัวแทนจำหน่าย (ธนาคาร) จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 91.0 และผ่านผู้ติดต่อกับผู้ลงทุนประเภท ข (เจ้าหน้าที่ของ บลจ.) จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0

เหตุผลหลักสำคัญที่ท่านเลือกลงทุนในกองทุน RMF ได้รับสิทธิในการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 82.0 ออมเงินเพื่อวัยเกษียณ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 เชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้จัดการกองทุน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 เป็นการสร้างวินัยในการออมอย่างสม่ำเสมอ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 และได้รับผลตอบแทนสูงกว่าการฝากเงินในสถาบันการเงิน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ความพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ลงทุน ความพึงพอใจกับผลการดำเนินงานของ บลจ.ที่ลงทุน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.27 และ 3.25 ตามลำดับ แสดงว่า พนักงานมีความพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ลงทุนและผลการดำเนินงานของ บลจ.ที่ลงทุน ในระดับปานกลาง

ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พบว่า พนักงานมีจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบก่อนตัดสินใจลงทุนโดยเฉลี่ยประมาณ 4 กองทุน จำนวนต่ำสุด คือ ไม่มีการเปรียบเทียบกองทุนเลย จำนวนสูงสุด เท่ากับ 8 กองทุน

ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน พบว่า พนักงานมีจำนวนเงินที่ลงทุนโดยเฉลี่ยประมาณ 43,500 บาท จำนวนต่ำสุด เท่ากับ 5,000 บาท จำนวนสูงสุด เท่ากับ 300,000 บาท

ส่วนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 พนักงานที่มีลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ สมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย และประสบการณ์ในการลงทุน ที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 1.1 เพศต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า เพศที่ต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า เพศที่ต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 1.2 อายุต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า พนักงานที่มีอายุที่ต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า พนักงานที่มีอายุแตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.3 สถานภาพต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า สถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า สถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 1.4 ระดับการศึกษาสูงสุดต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า ระดับการศึกษาสูงสุดที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า ระดับการศึกษาสูงสุดที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

สมมติฐานที่ 1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า พนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียแตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า พนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียแตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.7 ประสบการณ์ในการลงทุนต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคาร ธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุนที่แตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน แตกต่างกัน มีการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนประกอบด้วยด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และด้านสภาพแวดล้อมสามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

สมมติฐานข้อที่ 2.1 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ไม่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร มีประเด็นสำคัญที่สามารถนำมาอภิปรายผลตามสมมติฐานได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1

1. พนักงานที่มีลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย และประสบการณ์ใน

การลงทุน ที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน

1.1 เพศ

เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพบว่า พนักงานทั้งเพศชายและหญิง มีลักษณะการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) แตกต่างกัน ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ เนื่องจากพนักงานเพศหญิงมีการเปรียบเทียบจำนวนกองทุนมากกว่าพนักงานเพศชาย เพราะส่วนมากเพศหญิงจะมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูล เพื่อทำการตัดสินใจ และเพศหญิงมักจะใส่ใจในการออมเงินเพื่อเป็นหลักประกันแก่ตนเองและครอบครัว เมื่อเกษียณอายุ มากกว่าเพศชาย ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ ธมมวรรณ ศรีคำ (2550: 237) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม พรีเมาเวสต์ จำกัด ผ่านบริการจัดจำหน่ายของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า เพศของผู้ที่มาใช้บริการมีผลต่อการตัดสินใจซื้อกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ

เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยพบว่า พนักงานทั้งเพศชายและเพศหญิง มีลักษณะการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ไม่แตกต่างกัน ในด้านจำนวนเงินที่ลงทุน เนื่องจากพนักงานทั้งเพศหญิงและเพศชายมีพฤติกรรมการนำเงินที่มีไปลงทุนเพื่อใช้ลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาและออมเงินไว้เพื่อการเกษียณอายุ เนื่องจากต้องการความมั่นคงในชีวิตหลังจากเกษียณอายุไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับ นันทรัตน์ สิงห์เดช (2551: 143) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกลงทุนและความพึงพอใจของลูกค้าบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)” พบว่าเพศชายและหญิงมีพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกลงทุนกับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) ในด้านมูลค่าเงินลงทุนและจำนวนกองทุนที่ลงทุนไม่แตกต่างกัน

1.2 อายุ

อายุที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ทั้งนี้เพราะพนักงานที่มีอายุน้อยและอายุมากต่างได้รับสื่อโฆษณาและประชาสัมพันธ์กองทุนที่มีอยู่ในตลาดทั้งที่ผ่านการประกาศทางหนังสือพิมพ์ หรือสื่อโทรทัศน์เหมือนกันทำให้พนักงานที่มีอายุต่างกันไม่ได้นำจำนวนกองทุนมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจลงทุน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับ ชินานุตม์ แก้วรัตนกุล (2550: 70) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ลักษณะประชากรศาสตร์ การรับรู้เกี่ยวกับการสื่อสารทางการตลาดและพฤติกรรมการลงทุนในกองทุนรวมของนักลงทุนทั่วไปในกรุงเทพมหานคร” พบว่าอายุของนักลงทุนที่ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกลงทุนในบริษัทจัดการกองทุนไม่แตกต่างกัน

อายุที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานอายุ 50 ปี ขึ้นไปมีการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) มากที่สุด เนื่องมาจากพนักงานที่มีอายุมาก ย่อมมีระดับของรายได้มากกว่าพนักงานที่มีอายุน้อย ทำให้มีการตัดสินใจที่จะลงทุนด้วยจำนวนเงินที่ลงทุนมากกว่าพนักงานที่มีอายุน้อยกว่า ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ นันทรัตน์ สิงหเดช (2551: 143) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกลงทุนและความพึงพอใจของลูกค้าบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)” พบว่า ผู้ลงทุนที่มีอายุแตกต่างกันมีพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกลงทุนกับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) ในด้านมูลค่าเงินลงทุนแตกต่างกัน

1.3 สถานภาพสมรส

สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบและด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 เนื่องมาจากพนักงานที่มีสถานภาพโสดและสมรสมีพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เหมือนกัน แต่มีเป้าหมายในการนำเงินไปใช้ต่างกัน โดยคนโสดอาจมีเป้าหมายเพื่อการออมเงินไว้ใช้เอง ส่วนคนที่สมรสอาจออมเงินไว้เพื่อครอบครัว ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับ สุภชัยย์ จงรักษ์ลิขิต (2551: 145) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อแนวโน้มในการตัดสินใจซื้อขายกองทุนรวมผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของนักลงทุนในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า นักลงทุนทั่วไปที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีจุดมุ่งหมายในการลงทุนไม่แตกต่างกัน

1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการศึกษาสูงสุดที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบและด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 เนื่องจากการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เป็นการลงทุนที่มีความเสี่ยง ผู้ลงทุนต้องอาศัยความไว้วางใจและความเชื่อมั่นในการบริหารกองทุน ดังนั้นผู้ที่ตัดสินใจลงทุนย่อมต้องมีการศึกษาข้อมูลโดยละเอียด โดยพนักงานที่มีระดับการศึกษาต่ำและระดับการศึกษาสูงมีพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) โดยได้รับอิทธิพลจากการชักจูงหรือการแนะนำจากตัวแทนขาย สื่อโฆษณา และการส่งเสริมการขายต่างๆ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับ นันทรัตน์ สิงหเดช (2551: 143) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกลงทุนและความพึงพอใจของลูกค้าบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)” พบว่า ผู้ลงทุนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีพฤติกรรมการตัดสินใจเลือกลงทุนกับบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) ในด้านจำนวนกองทุนที่ลงทุนและด้านมูลค่าเงินลงทุน ไม่แตกต่างกัน

1.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบและด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยพบว่าระดับรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกันส่งผลต่อพฤติกรรมการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ไม่แตกต่างกัน เนื่องจาก พนักงานแต่ละคนมองเห็นความสำคัญของการลงทุนใน RMF ไม่แตกต่างกัน ทำให้มีพฤติกรรมการลงทุนไม่ต่างกัน สอดคล้องกับแนวคิดของชิฟแมนและคานุก; (อ้างอิงในพิชัย นิรมานสกุล. 2539: 77) ที่ว่า ปัจจัยด้านระดับรายได้ต่อเดือนไม่มีผลทำให้เกิดพฤติกรรมการซื้อที่แตกต่างกัน กล่าวคือ คนมีรายได้เท่าไรก็ตาม จะเป็นเจ้าของบ้านหรือมีรถยนต์หรือไม่ ก็มีพฤติกรรมการซื้อที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่า รายได้ไม่ใช่ปัจจัยสำคัญที่ใช้กำหนดพฤติกรรมการซื้อโดยทั่วไป ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับชินานูตม์ แก้วรัตนกุล (2550: 70) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ลักษณะประชากรศาสตร์ การรับรู้เกี่ยวกับการสื่อสารทางการตลาดและพฤติกรรมการลงทุนในกองทุนรวมของนักลงทุนทั่วไปในกรุงเทพมหานคร” พบว่า นักลงทุนที่มีรายได้แตกต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกช่องทางในการทำธุรกรรมไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับ อำภา สิงห์คำพูด (2554: 116) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การบริหารลูกค้าสัมพันธ์ แรงจูงใจที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการตัดสินใจเลือกซื้อประกันภัยรถยนต์ของผู้บริโภคในกรุงเทพมหานคร กับบริษัทเอกชนแห่งหนึ่ง” พบว่า ผู้บริโภคที่มีรายได้เฉลี่ยแตกต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกซื้อประกันภัยรถยนต์ด้านงบประมาณที่ใช้ในการซื้อประกันภัยไม่แตกต่างกัน

1.6 ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย

ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 เนื่องจาก พนักงานที่มีฐานภาษีต่างกัน ย่อมแสดงถึงระดับรายได้ที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มที่เสียภาษีต่ำ ย่อมไม่มีความจำเป็นที่จะต้องการลดหย่อนภาษีเงินได้ให้เพิ่มขึ้น ส่วนกลุ่มที่เสียภาษีมากกว่าก็มีช่องทางอื่นในการที่จะนำลดหย่อนภาษีเงินได้ เช่น การซื้อประกันชีวิต ฯลฯ จึงส่งผลทำให้การพิจารณาจำนวนกองทุนก่อนทำการตัดสินใจลงทุนไม่แตกต่างกัน โดยไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับ ปาริชาติ มนูญศรี (2549) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของบริษัทจดทะเบียน” พบว่า ปัจจัยด้านภาษีไม่มีผลต่อการลงทุนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยจำนวนหลักทรัพย์ที่เลือกลงทุนไม่มีความแตกต่างกัน

ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 20% มีการตัดสินใจลงทุนมากที่สุด อาจเนื่องจาก พนักงานกลุ่มนี้มีการนำเงินไปลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เพื่อการลดหย่อนภาษีเงินได้ตามจำนวนเงินได้ที่มีมากกว่ากลุ่มที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 10% และยิ่งมากกว่ากลุ่มที่มีฐาน

ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% แต่ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขของการลงทุนว่าต้องลงทุนไม่เกิน 300,000 บาท ทำให้กลุ่มที่มีฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย 30% จะลงทุนในหลายรูปแบบและไม่สามารถลงทุนในกองทุนมากกว่าเงื่อนไขที่กำหนด ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ ธมมวรรณ ศรีคำ (2550: 237) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม พรีเมาเวสต์ จำกัด ผ่านบริการจัดจำหน่ายของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาของผู้ใช้บริการมีผลต่อการตัดสินใจซื้อกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม พรีเมาเวสต์ จำกัด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1.7 ประสบการณ์ในการลงทุน

ประสบการณ์ในการลงทุนที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ และจำนวนเงินที่ลงทุน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยในด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี มีจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบก่อนตัดสินใจลงทุนมากกว่าพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 1-5 ปี เนื่องจากการสั่งสมประสบการณ์ในการวิเคราะห์และตัดสินใจเพิ่มขึ้นตามประสบการณ์ที่มี และในด้านจำนวนเงินที่ลงทุน พนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 10 ปีขึ้นไป มีการตัดสินใจนำเงินไปลงทุนมากกว่าพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี ทั้งนี้อาจเป็นเพราะพนักงานที่มีประสบการณ์ในการลงทุน 6-10 ปี มีการนำเงินไปลงทุนในตราสารทางการเงินอื่นที่ไม่ใช่กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ทำให้การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) มีจำนวนเงินลงทุนน้อยกว่า ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ ธมมวรรณ ศรีคำ (2550: 237) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม พรีเมาเวสต์ จำกัด ผ่านบริการจัดจำหน่ายของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่า ประสบการณ์ของผู้ใช้บริการมีผลต่อการตัดสินใจซื้อกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม พรีเมาเวสต์ จำกัด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนประกอบด้วยด้านการจูงใจ ด้านการรับรู้ ด้านการเรียนรู้ ด้านความเชื่อถือ และสภาพแวดล้อมสามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

สมมติฐานข้อที่ 2.1 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ไม่สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องจากพนักงานมีการพิจารณำจำนวนกองทุนของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนของแต่ละมาเปรียบเทียบในการประกอบการตัดสินใจน้อยเนื่องด้วยจำนวนกองทุนที่เสนอขายมีจำนวนค่อนข้างมาก และโดยลักษณะของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพเองที่มีวัตถุประสงค์เพื่อสิทธิประโยชน์ทางภาษีและการออมมากกว่าเน้นผลกำไรจากการลงทุน ทำให้พนักงานไม่ได้นำจำนวนกองทุนมาพิจารณาในการตัดสินใจลงทุน สอดคล้องกับงานวิจัยของ รัตนพร เสี่ยงลอย (2546) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการลงทุนของผู้ลงทุนรายย่อยที่ลงทุนและไม่ลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ในเขตกรุงเทพมหานคร” พบว่าการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยในการลงทุนในด้านแรงจูงใจวัตถุประสงค์ในการลงทุน และการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

สมมติฐานข้อที่ 2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ด้านสภาพแวดล้อมสามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน เนื่องจากสภาพแวดล้อม ได้แก่ ภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำ สถานการณ์ทางการเมืองที่มีความไม่แน่นอน อัตราดอกเบี้ยเงินฝากและอัตราเงินเฟ้อที่สูงขึ้น ย่อมส่งผลต่อการตัดสินใจในการลงทุนและการใช้จ่ายของพนักงาน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ นันทรัตน์ สิงหเดช (2551: 155) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกลงทุนและความพึงพอใจของลูกค้าบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)” พบว่า ปัจจัยทางเศรษฐกิจและการเมือง ผู้ลงทุนให้ความสำคัญในระดับปานกลาง โดยผู้ลงทุนให้ความสำคัญกับปัจจัยทางด้านอัตราดอกเบี้ยเงินฝากมากที่สุด อัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจและความมั่นคงทางด้านการเมือง โดยนักลงทุนจะนำปัจจัยข้างต้นมาใช้พิจารณาในการตัดสินใจเลือกลงทุนในกองทุน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สกล ว่องมณฑลฤทธิ์ (2543) พบว่าปัจจัยทางเศรษฐกิจ ได้แก่ อัตราดอกเบี้ยในประเทศมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงปริมาณความต้องการซื้อหลักทรัพย์ของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย

จากการศึกษาค้นคว้าเรื่อง สามารถสรุปข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัยดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมายหลักด้านประชากรศาสตร์ ผลการศึกษาพบว่า

ด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบของกลุ่มเป้าหมายหลัก ได้แก่ พนักงานที่เป็นเพศหญิง และมีประสบการณ์ในการลงทุน 6 – 10 ปี เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายนี้มีการนำข้อมูลต่างๆเกี่ยวกับกองทุนมาลงทุนโดยนำประสบการณ์ในการลงทุนมาใช้ในการเปรียบเทียบจำนวนกองทุนทำให้มีพฤติกรรมลงทุนในด้านจำนวนกองทุนที่เปรียบเทียบมากกว่ากลุ่มอื่น

ด้านจำนวนเงินที่ลงทุนของกลุ่มเป้าหมายหลัก ได้แก่ พนักงานที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียอยู่ที่ 20% และมีประสบการณ์ลงทุน 10 ปีขึ้นไป เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายนี้มีระดับอายุ ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสียและประสบการณ์ในการลงทุนมาก แสดงว่ามีระดับรายได้ที่สูงจึงทำให้มีพฤติกรรมลงทุนในด้านจำนวนเงินที่ลงทุนมากกว่ากลุ่มอื่น

จากข้อมูลในแต่ละด้านนั้น ทำให้บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนทราบถึงกลุ่มเป้าหมายในแต่ละด้านว่ามีพฤติกรรมในการเลือกลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) มากที่สุด เพราะฉะนั้น บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนสามารถกำหนดกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวโดยการวางเป้าหมาย (Segmentation, Targeting, Positioning) วางแผนกลยุทธ์การตลาดให้เหมาะกับลูกค้าในแต่ละกลุ่ม เพื่อขยายฐานลูกค้าในอนาคต

2. บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมควรมีการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ผู้ลงทุนทั่วไปรับรู้ข้อมูลข่าวสารการลงทุนเช่น ประกาศผลการดำเนินงานของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ มูลค่าหน่วยลงทุน ผ่านช่องทางต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ เว็บไซต์ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อินเทอร์เน็ต รวมถึงอบรมพัฒนาความรู้ของตัวแทนขายให้มีความรู้ เช่น ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการลงทุน สภาพตลาดเงินตลาดทุน ความเสี่ยงจากการลงทุน ทั้งนี้เพื่อให้ตัวแทนขายมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ลงทุนได้อย่างชัดเจน และมีความพร้อมในการให้บริการกับผู้ลงทุน นอกจากนี้ตัวแทนขายต้องสร้างความสัมพันธ์อันดีกับผู้ลงทุน โดยให้ความช่วยเหลือและแนะนำแก่ผู้ลงทุนเมื่อผู้ลงทุนติดต่อมาไม่ว่าจะเป็นการติดต่อโดยตรงหรือโทรศัพท์เข้ามาสอบถามข้อมูล เป็นการสร้างความเชื่อมั่นในตัวบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเอง เพื่อจูงใจให้ผู้ลงทุนมาลงทุน เนื่องจากผลการวิจัยพบว่าพนักงานให้ความสำคัญกับปัจจัยที่มีผลต่อการลงทุนด้านการจูงใจ ด้านการเรียนรู้ และด้านความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก

3. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านสภาพแวดล้อม ถ้าสภาพแวดล้อมเช่นภาวะเศรษฐกิจดีที่คนมีรายได้เพิ่มขึ้น อัตราดอกเบี้ยสูงขึ้น ก็จะมีการเสียภาษีมากขึ้น บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมควรเน้นประชาสัมพันธ์ให้ผู้ลงทุนมาลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เพื่อได้รับสิทธิในการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา หรือภาวะเศรษฐกิจไม่ดี อัตราดอกเบี้ยอยู่ในช่วงขาลง บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนควรร่วมมือกับตัวแทนจำหน่าย นำเสนอแนวทางการออมเงินในระยะยาวให้ผู้ลงทุนและยังไม่เคยลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) มาเลือกลงทุนในกองทุนเพื่อการออมเงินในระยะยาว เนื่องจากผลการวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนด้านสภาพแวดล้อม สามารถทำนายการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพของ

พนักงาน ด้านจำนวนเงินที่ลงทุน โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน แสดงว่าสภาพแวดล้อมมีผลต่อการตัดสินใจลงทุนของพนักงาน

4. บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์จากสื่อโทรทัศน์และหนังสือพิมพ์ให้มากขึ้นกว่านี้เพื่อให้เข้าถึงผู้ลงทุน โดยอาจขอความร่วมมือระหว่างบริษัทจัดการหลายๆแห่งร่วมกับสถานีโทรทัศน์จัดทำรายการให้ความรู้กับผู้ประชาชนทั่วไปและนักลงทุน หรืออาจเขียนบทความวิเคราะห์การลงทุน ภาวะเศรษฐกิจ การเมือง อัตราดอกเบี้ยลงในสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับผู้ลงทุน เนื่องจากผลการวิจัยพบว่าปัจจัยมีผลต่อการลงทุนด้านการรับรู้ และด้านสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เปรียบเทียบกับการทำประกันชีวิตแบบสะสมทรัพย์ เพราะถือได้ว่าการทำประกันชีวิตเป็นคู่แข่งของกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เนื่องจากการทำประกันชีวิตสามารถนำไปหักลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาและเป็นการออมเงินเพื่อเกษียณอีกทางหนึ่ง

2. ควรทำการศึกษาเกี่ยวกับกองทุนรวมหุ้นระยะยาว (LTF) เปรียบเทียบกับ กองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) เนื่องจากเป็นกองทุนที่สามารถนำไปลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาได้ทั้งคู่ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาเป็นแนวทางในการกำหนดผลิตภัณฑ์ที่บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวมจะเสนอขาย



บรรณานุกรม

- กัลยา วาณิชบัญชา. (2544). การใช้ SPSS for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____. (2545). การวิเคราะห์สถิติ: สถิติเพื่อการตัดสินใจ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- คอตเลอร์ ฟิลลิป. (2546). การจัดการการตลาด. บริษัท ฟิล์มและโซเท็กซ์ จำกัด. ชววรรณ แสงสุวรรณและคณะเรียบเรียง. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์บริษัท เพียร์สัน เอ็ดดูเคชั่น อินโดไชน่า จำกัด.
- จิรัตน์ สังข์แก้ว. (2544). การลงทุน. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ชินานูตม์ แก้วรัตนกุล (2550). ลักษณะประชากรศาสตร์ การรับรู้เกี่ยวกับการสื่อสารทางการตลาด และพฤติกรรมการลงทุนในกองทุนรวมของนักลงทุนทั่วไปในกรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การตลาด). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ชุติมา เจริญจิตร. (2548). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของนักลงทุนทั่วไปในกรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ชูศรี วงศ์รัตนะ. (2544). เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. กรุงเทพฯ: ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธมลวรรณ ศรีคำ. (2550). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม พรีเมาเวสต์ จำกัด ผ่านบริการจัดจำหน่ายของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การตลาด). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- นัทรี แสงทองศรีกมล. (2527). การบริหารการตลาดยุคใหม่. กรุงเทพฯ: บริษัท ชีระฟิล์มและโซเท็กซ์ จำกัด.
- นันทรัตน์ สิงห์เดช. (2551). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกลงทุนและความพึงพอใจของลูกค้าบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน). สารนิพนธ์.บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ประมะ สตะเวทิน. (2538). การสื่อสารมวลชน กระบวนการและทฤษฎี. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ภาพพิมพ์.
- ปรีชา จำปาแดง. (2546). ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการตัดสินใจซื้อกองทุนรวมของผู้ลงทุนรายย่อยในเขตกรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.

- ปาริชาติ มนุทัศน์. (2549). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของบริษัทจดทะเบียน*. วิทยานิพนธ์.บธ.ม. (วิทยาการจัดการ). กรุงเทพฯ: สำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช. ถ่ายเอกสาร.
- พยอม วงศ์สารศรี. (2543). *การบริหารทรัพยากรมนุษย์*. กรุงเทพฯ: คณะวิทยาการจัดการ สถาบันราชภัฏสวนดุสิต.
- พรทิพย์ วรกิจโกคาทร. (2539). *การวิจัยเพื่อการประชาสัมพันธ์*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พัชราภรณ์ คงเจริญ. (2535). *หน่วยลงทุนในประเทศไทย: อัตราผลตอบแทนความเสี่ยงและกลยุทธ์การลงทุน*.
- เพชร ชุมทรัพย์. (2544). *หลักการลงทุน*. พิมพ์ครั้งที่ 12 กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2524). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน*. กรุงเทพฯ: อักษรเจริญทัศน์
- รัตนพร เสี่ยงลอย. (2546). *การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการลงทุนของผู้ลงทุนรายย่อยที่ลงทุน และ ไม่ลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ในเขตกรุงเทพมหานคร*. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วิเชียร เกตุสิงห์. (2538). *ค่าเฉลี่ยกับการแบ่งความหมาย: เรื่องง่ายๆที่บางครั้งก็พลาดได้*. *ข่าวสารการวิจัยการศึกษา*. 18(3): 8-11.
- _____. (2543). *คู่มือวิจัย: การวิจัยเชิงปฏิบัติ*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์และทำปกเจริญผล.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์. (2538). *พฤติกรรมผู้บริโภคฉบับสมบูรณ์*. กรุงเทพฯ: พัฒนาศึกษา.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์และคณะ. (2546). *การบริหารการตลาด*. กรุงเทพฯ: บริษัทธรรมสาร จำกัด.
- _____. (2550). *การจัดการและพฤติกรรมองค์กร*. กรุงเทพฯ: บริษัท ชีระฟิล์ม และไซเท็กซ์ จำกัด.
- สกล ว่องมณฑลฤทธิ์. (2543). *ปัจจัยที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงดัชนีราคาหลักทรัพย์ในประเทศไทย: กรณีศึกษา หลักทรัพย์ของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)*. วิทยานิพนธ์.วท.ม. (เศรษฐศาสตร์). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร
- สิริลักษณ์ ตั้งติตรธรรม. (2551). *ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางเศรษฐกิจ ความรู้ความเข้าใจกับการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF): กรณีศึกษาพนักงานบริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด*. สารนิพนธ์.ศ.ม. (เศรษฐศาสตร์การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สุพร จรูญรังษี. (2546). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยของนักลงทุนทั่วไปในเขตกรุงเทพมหานคร*. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.

- สุภชัย จงรักภักดี. (2551). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อแนวโน้มในการตัดสินใจซื้อของขวัญรวมผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของนักลงทุนในเขตกรุงเทพมหานคร*. สารนิพนธ์.บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- เสรี วงษ์มณฑา. (2542). *การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภค*. กรุงเทพฯ: บริษัท ซีระฟิล์มและโซเท็กซ์ จำกัด.
- อัมภา สิงห์คำพูด. (2554). *การบริหารลูกค้าสัมพันธ์ แรงจูงใจที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการตัดสินใจเลือกซื้อประกันภัยรถยนต์ของผู้บริโภคในกรุงเทพมหานคร กับบริษัทเอกชนแห่งหนึ่ง*. วิทยานิพนธ์.บธ.ม. (การตลาด). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- Assael. (1998). *Consumer Behavior and Marketing Action*. 6th ed. South-Western Pub.
- Gronroos, C. (1990). *Service Management and Marketing: Managing the Moment of Truth in service Competition*. Lexington Books.
- Gronroos, C. (1998). *Service quality. The six criteria of good service quality*. Review of Business 3(New York: St. John's University Press): No.3. p. 13
- Hartung, Joachim. (2001). *Testing for Homogeneity in combining of two-armed trials with normally distributed responses*. Sankhya : The Indian Journal of statistics.
- Kotler, Philip. (1997). *Marketing Management: Analysis, Planning, Implementation and control*: 172
- Kotler, Philip. (2002). *Marketing Management the millennium edition*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Kotler, Philip and Gary Armstrong, *Principles of Marketing*, Prentice-Hall, Inc., 1996.
- Mowen and Minor. *Consumer Behavior*. 5th ed. Upper Saddle River, NJ Prentice-Hall ,
- Philip Kotler and Gary Armstrong. (2001). *Principles of Marketing (International Edition)*. 9th Edition.
- Schiffman & Kanuk. (2000). *Consumer behavior-Psychology Aspects*. New Jersey: Prentice-Hall International.
- Schiffman, Leon G.; & Kanuk, Leslie Lazer. (1994). *Consumer Behavior*. 5th ed. New Jersey: Prentice-Hall.
- Stanton and Futrell. (1987). *Fundamentals of Marketing*. McGraw_Hill.
- Yamane-Taro. (1997). *Statistics: An Introductory Analysis*. New York: Harper & Row.





แบบสอบถาม

เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษา ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร แบบสอบถามฉบับนี้ประกอบด้วย 3 ส่วน เพื่อให้ง่ายต่อการทำแบบสอบถามและประมวลผล ดังนี้

ส่วนที่ 1 : ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ

ส่วนที่ 2 : การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารธนชาต จำกัด (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 3 : ลักษณะส่วนบุคคล

ในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ท่านจะไม่ได้รับผลกระทบจากการตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด และทางผู้วิจัยขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม



ส่วนที่ 1 : ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องข้อความที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
ด้านการจูงใจ					
1. ท่านซื้อ RMF เนื่องจากต้องการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา					
2. ท่านซื้อ RMF เนื่องจากถือเป็นการออมเงินเมื่อยามเกษียณอายุ					
3. ท่านซื้อ RMF เพราะสามารถสับเปลี่ยนระหว่างกองทุนได้ โดยไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียม					
ด้านการรับรู้					
4. ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จากโทรทัศน์มากที่สุด					
5. ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จากหนังสือพิมพ์มากที่สุด					
6. ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จาก Website ของ บลจ.มากที่สุด					
7. ท่านรับรู้เกี่ยวกับการลงทุนใน RMF จากการแนะนำของตัวแทนขายมากที่สุด					
ด้านการเรียนรู้					
8. ท่านศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของ RMF จากเอกสารหรือเจ้าหน้าที่					
9. ท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ RMF เป็นอย่างดี					
10. ท่านเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทตราสารทุน					
11. ท่านเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทตราสารหนี้					
12. ท่านเข้าใจบทบาทหน้าที่ของผู้ดูแลผลประโยชน์					
13. ท่านเข้าใจบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)					

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
ด้านความเชื่อถือ					
14. ท่านนิยมซื้อ RMF ของ บลจ.ที่มีชื่อเสียง					
15. ท่านนิยมซื้อ RMF ของ บลจ.ที่น่าเชื่อถือ					
16. ท่านนิยมซื้อ RMF ผ่านตัวแทนขายที่น่าเชื่อถือ					
17. ท่านมักซื้อ RMF ของ บลจ.ที่มีผลการดำเนินงานที่ดีเท่านั้น					
18. ท่านซื้อ RMF เพราะเชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้บริหารกองทุน					
สภาพแวดล้อม					
19. ท่านเชื่อว่าภาวะเศรษฐกิจมีผลกระทบต่อการลงทุน RMF ของท่าน					
20. ท่านเชื่อว่าภาวะการถ่วงดุลทางการเมืองมีผลต่อการลงทุน RMF ของท่าน					
21. ท่านเชื่อว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากมีผลต่อการลงทุน RMF ของท่าน					
22. ท่านเชื่อว่าอัตราเงินเฟ้อมีผลต่อการลงทุน RMF ของท่าน					

ส่วนที่ 2 : การตัดสินใจลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

ขั้นการรับรู้

1. การตัดสินใจลงทุนของท่านได้รับอิทธิพลจากใครมากที่สุด

- ☐ ตัวเอง
☐ บุคคลในครอบครัว
☐ สถาบันการเงิน / ตัวแทนจำหน่าย
☐ เพื่อน / คนรู้จัก

2. ท่านทราบข้อมูลการเสนอขายกองทุนใหม่จากแหล่งใด

- ☐ หนังสือพิมพ์
☐ พนักงาน / ตัวแทนขาย
☐ อินเทอร์เน็ต

ขั้นการค้นหาข้อมูล

3. ท่านมีการเปรียบเทียบข้อมูล RMF ของแต่ละบลจ.ก่อนที่จะลงทุนจำนวน.....กอง

4. ท่านศึกษาค้นหาข้อมูล RMF จากแหล่งใด

- ☐ โทรทัศน์
☐ หนังสือพิมพ์
☐ อินเทอร์เน็ต
☐ ตัวแทนขาย

ขั้นการประเมินทางเลือก

5. ท่านเลือกนโยบายการลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

- ☐ กองทุนที่ลงทุนในพันธบัตร
☐ กองทุนที่ลงทุนในตราสารหนี้
☐ กองทุนรวมผสม
☐ ลงทุนเฉลี่ยไปทุกกองทุน

6. จำนวนเงินที่ท่านลงทุนในกองทุน RMF ประมาณปีละ.....บาท

ขั้นการตัดสินใจซื้อ

7. ท่านซื้อกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ผ่านใคร

- ☐ ผ่านผู้ติดต่อกับผู้ลงทุนประเภท ข (เจ้าหน้าที่ของ บลจ.)
☐ ผ่านสาขาของตัวแทนจำหน่าย (ธนาคาร)

8. เหตุผลหลักสำคัญที่ท่านเลือกลงทุนในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF)

- ☐ ออมเงินเพื่อวัยเกษียณ
☐ ได้รับสิทธิในการลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา
☐ เป็นการสร้างวินัยในการออมอย่างสม่ำเสมอ
☐ ได้รับผลตอบแทนสูงกว่าการฝากเงินในสถาบันการเงิน
☐ เชื่อมั่นในความเป็นมืออาชีพของผู้จัดการกองทุน
☐ อื่นๆ โปรดระบุ

ขั้นพฤติกรรมภายหลังการซื้อ

9. ท่านพึงพอใจกับผลตอบแทนในกองทุนที่ท่านลงทุน

พอใจ _____ : _____ : _____ : _____ : _____ ไม่พอใจ
 5 4 3 2 1

10. ท่านพึงพอใจกับการดำเนินงานของ บลจ.ที่ท่านลงทุน

พอใจ _____ : _____ : _____ : _____ : _____ ไม่พอใจ
 5 4 3 2 1

ส่วนที่ 3 : ลักษณะส่วนบุคคล

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

1. เพศ ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง
2. อายุ ☐ 1. 20 - 29 ปี ☐ 2. 30 - 39 ปี
☐ 3. 40 - 49 ปี ☐ 4. 50 ปีขึ้นไป
3. สถานภาพสมรส ☐ 1. โสด ☐ 2. สมรส/อยู่ด้วยกัน
☐ 3. หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่
4. ระดับการศึกษาสูงสุด ☐ 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2. ปริญญาตรี
☐ 3. สูงกว่าปริญญาตรี
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ☐ 1. 10,000 – 19,999 บาท ☐ 2. 20,000 – 29,999 บาท
☐ 3. 30,000 – 39,999 บาท ☐ 4. 40,000 บาทขึ้นไป
6. ฐานภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาสูงสุดที่เสีย ☐ 1. 10% ☐ 2. 20%
☐ 3. 30% ☐ 4. 37%
7. ประสบการณ์ในการลงทุน ☐ 1. น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2. 1 – 5 ปี
☐ 3. 6 – 10 ปี ☐ 4. มากกว่า 10 ปี

*****ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณากรอกแบบสอบถาม*****



ภาคผนวก ข

หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โทร. 5664

ที่ ศร 0519.12/๑193

วันที่ 16 มกราคม 2555

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะสังคมศาสตร์

เนื่องด้วย นายกอบบศ ขอดยี่มศิริ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำสารนิพนธ์ เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุน ในกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ (RMF) ของพนักงานธนาคารขนาดใหญ่ (มหาชน) ในเขตกรุงเทพมหานคร” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย ขอเรียนเชิญ รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุดตา และ อาจารย์วรินทร์รา สิริสุทธิกุล เป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบแบบสอบถาม

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นายกอบบศ ขอดยี่มศิริ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวัฒนกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0-2649-5064

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 081-848-0858



ภาคผนวก ค

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม

รายชื่อ	ตำแหน่งและสถานที่ทำงาน
1. รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา	ประธานกรรมการบริหารหลักสูตรบริหารธุรกิจ ภาควิชาบริหารธุรกิจ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. อาจารย์ ดร.วรินทร์า ศิริสุทธิกุล	อาจารย์ประจำภาควิชาบริหารธุรกิจ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ





ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ชื่อ-ชื่อสกุล	นายกอบยศ ยอดยิ้มศิริ
วันเดือนปีเกิด	30 พฤษภาคม 2526
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	15 ซอยราษฎร์บูรณะ 9 ถนนราษฎร์บูรณะ แขวงบางปะกอก เขตราษฎร์บูรณะ กรุงเทพมหานคร 10140
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	เจ้าหน้าที่อาวุโสส่วนงานผู้ดูแลผลประโยชน์
สถานที่ทำงาน	ฝ่ายบริการธุรกิจหลักทรัพย์และผู้ดูแลผลประโยชน์ ธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) อาคารกลาสเฮ้าส์ เลขที่ 1 สุขุมวิท 25 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร 10110
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2548	วิทยาศาสตรบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์เกษตรและทรัพยากร)
	จาก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2555	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (การจัดการ)
	จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ