

522
ก-๑๑ 485
1. 2. 3. 4. 5.

ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ในกรุงเทพมหานคร

ปริญญานิพนธ์

ของ

ไกรกุง อนันตกุล

- 8 เส.ธ. 2535

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
กุมภาพันธ์ 2525

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิติ และกรรมการสอบได้พิจารณาปัญหานี้
ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษา
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

ศาสตราจารย์ ดร. วิจิตร

ประธาน

ดร. ดร. ดร. ดร.

กรรมการ

คณะกรรมการสอบ

ศาสตราจารย์ ดร. วิจิตร

ประธาน

ดร. ดร. ดร. ดร.

กรรมการ

ดร. ดร. ดร. ดร.

กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ผู้วิจัยกราบขอบพระคุณอาจารย์ ดร. เสาวลักษณ์ รัตนวิเศษและผู้ช่วยศาสตราจารย์
สมสร วงษ์บุญน้อย ซึ่งทั้งสองท่านได้ให้ความช่วยเหลือและให้คำแนะนำเป็นอย่างดี จน
ทำให้งานวิจัยในครั้งนี้ได้สำเร็จลุล่วงไป และขอขอบคุณอาจารย์เบญจา ชื่นไพบูลย์ ที่ได้
ให้คำแนะนำต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณกรมสามัญศึกษาและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ตลอดจน
โรงเรียนในสังกัด ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์และอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย

ขอขอบใจบรรดาญาติมิตรที่ช่วยเหลือในการพิมพ์ต้นฉบับ และช่วยในการวิเคราะห์
ข้อสอบ

ส่วนค่างานวิจัยครั้งนี้ ขอมอบให้แก่คุณแม่ที่เคารพรักยิ่ง ซึ่งเป็นผู้ให้ทุกสิ่งแก่ลูก

ไกรคุง อนัคชกุล

สารบัญ

บทที่	หน้า
1. บทนำ	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	3
ความสำคัญของการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
ความสำคัญของโครงสร้างไวยากรณ์.....	6
งานวิจัยในต่างประเทศ.....	7
งานวิจัยภายในประเทศ.....	14
3. วิธีดำเนินการค้นคว้า.....	23
แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง.....	23
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล.....	25
วิธีสร้างแบบทดสอบ.....	27
วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล.....	29
วิธีกระทำข้อมูล.....	30
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
การหาค่าสถิติพื้นฐาน.....	38
การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ.....	39
การประมาณความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด.....	39

4.	การคำนวณค่าอัตราส่วนร้อยละของคำตอบที่นักเรียนทำผิด.....	39
	การทดสอบเกี่ยวกับเพศและอายุ.....	48
	การวิเคราะห์ความแปรปรวนเกี่ยวกับอาชีพของผู้ปกครอง.....	49
5.	สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	51
	ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า.....	51
	กลุ่มตัวอย่าง.....	51
	เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	51
	การดำเนินการศึกษาค้นคว้า.....	52
	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
	อภิปรายผลการวิจัย.....	54
	ข้อเสนอแนะในการเรียนการสอน.....	56
	ข้อเสนอแนะในการวิจัย.....	57
	บรรณานุกรม.....	58
	ภาคผนวก.....	66

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	กลุ่มตัวอย่างแยกตามโรงเรียน ห้องที่การศึกษา สังกัด.....	24
2	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ใช้ในการทดสอบ.....	28
3	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ใช้ในการทดสอบครั้งที่ 2	36
4	รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อสอบครั้งที่ 2	37
5	ประเภทของอาชีพของผู้ปกครอง.....	38
6	จำนวนร้อยละของนักเรียนทั้งหมดที่ตอบแบบทดสอบแต่ละข้อในแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษจากตัวอย่างประชากร 370 คน.....	40
7	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนระหว่างเพศหญิงและเพศชาย.....	48
8	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนแยกตามอายุ.....	49
9	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนระหว่างอาชีพของผู้ปกครอง.....	49

ภูมิหลัง

ประเทศไทยในปัจจุบันได้ติดต่อกับโลกซีกกับประเทศต่าง ๆ ที่พูดภาษาอังกฤษทั้งในด้านสังคม การเมือง เศรษฐกิจ วัฒนธรรม และการศึกษา ยิ่งกว่าที่เป็นอยู่เมื่อร้อยปีก่อน กระทรวงศึกษาธิการได้รับเอาภาษาอังกฤษมาใช้เป็นภาษาที่สอง โดยการที่รับมาเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรในโรงเรียน (พจน์ น้อยแสงศรี 2520 : 1) ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเรียนรู้ถึงโลกที่กว้างขวางออกไปตลอดจนเป็นพื้นฐานในการศึกษาหาความรู้ในขั้นสูงต่อไป ประเทศไทยจึงให้มีการเรียนภาษาอังกฤษตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาตอนปลายจนถึงชั้นมัธยมศึกษา และชั้นอุดมศึกษา รวมเวลาที่ใช้อย่างน้อย 12 ปี แต่ผลการเรียนภาษาอังกฤษของเด็กไทยทุกระดับยังไม่อยู่ในมาตรฐานที่พึงพอใจ (อุทัย ภิมรัมย์ และเพ็ญศรี รังสิยากุล 2521 : 47) ได้เป็นที่ยอมรับกันว่าจำนวนเวลาซึ่งเด็กไทยได้ใช้ในการศึกษาไม่ได้ทำให้เกิดผลตามความต้องการ ไม่ว่าจะเป็นในระดับประถมศึกษา หรือมัธยมศึกษา (วิลาส หันนาคินทร 2513 : 7) และจากรายงานของคณะสำรวจภาวะภาษาอังกฤษทั่วประเทศ พบว่า พื้นความรู้ภาษาอังกฤษของนักเรียนอ่อน โดยมีปัญหาเนื่องมาจากครูผู้สอน ตัวนักเรียน ผู้บริหาร และสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ (กานดา ณ ถลาง 2515 : 10 - 17) นอกจากนี้ จำนวนชั่วโมงเรียนวิชาภาษาอังกฤษก็ยังมีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้สืบเนื่องมาจากความสูญเสียอันเกิดจากการเรียนภาษาอังกฤษของเด็กไทย ซึ่งใช้เวลานับสิบปี แต่ไม่สามารถใช้ภาษาอังกฤษได้คุ้มกับเวลาที่เสียไป (เจสสิยา ศรีจิรสิทธิ์ 2520 : 1) ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของอำไพวรรณ สรรพช่วง (อำไพวรรณ สรรพช่วง 2517 : จ) ได้วิจัยพบว่า สมรรถนะในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ห้า สายอาชีพอยู่ในระดับต่ำ และจากการศึกษาข้อบกพร่องด้านไวยากรณ์ของนักศึกษาวิทยาลัยครูในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาศึกษาของประทีป รุ่งทรานนท์ (ประทีป รุ่งทรานนท์ 2517 : 47) พบว่าข้อบกพร่องด้านไวยากรณ์อังกฤษมีถึงร้อยละ 52.79 นอกจากนั้นในการศึกษาภาษาอังกฤษของนิสิตที่เรียนในระดับปริญญาตรี ก็ยังพบความบกพร่องด้านไวยากรณ์อังกฤษอยู่เป็นอย่างมาก ถึงร้อยละ 41.42 (กองกาญจน์ นิธิพงศ์ 2516 : 46)

จะเห็นได้ว่า ความสามารถในการอ่านไวยากรณ์อังกฤษ จะส่งเสริมให้นักเรียนเกิดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษสูงที่สุด (ถาวร สุมงคล 2510 : 76) ไวยากรณ์อังกฤษจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการเรียนภาษาอังกฤษเพราะการเรียนไวยากรณ์จะเป็นประโยชน์ในการเขียนเรียงความของนักเรียน ถ้าหากนักเรียนเรียนไวยากรณ์ด้วยความเข้าใจ ไม่ใช่เรียนไวยากรณ์เพื่อไวยากรณ์ แต่เป็นการเรียนไวยากรณ์เพื่อให้เข้าใจโครงสร้างของภาษาและนำไปใช้ได้ (ward-hough. 1967 : 249) ทั้งนี้เพราะการใช้ภาษาต้องรู้จักใช้ไวยากรณ์ให้ถูกต้อง การใช้คำก็พื้มาก ๆ แต่ไม่ถูกไวยากรณ์ ก็ไม่แสดงว่าเป็นภาษาที่สื่อความหมายได้ (waddell. 1951 : 1) และอัมพร อมราชีวะ (อัมพร อมราชีวะ 2518 : 2) ได้กล่าวเสริมว่า ความเข้าใจโครงสร้างไวยากรณ์เป็นเครื่องมือที่สำคัญอย่างหนึ่งที่เป็นในการเขียน เพราะผู้ที่จะสามารถเขียนภาษาอังกฤษได้อย่างถูกต้อง และสื่อความหมายให้ผู้อื่นเข้าใจได้ จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ในเรื่องไวยากรณ์อังกฤษอย่างดีด้วย ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของผู้เชี่ยวชาญการสอนภาษาอังกฤษของยูเนสโค ซึ่งพบว่านักเรียนฝึกหัดกลุ่มส่วนใหญ่มีพื้นฐานของภาษาอังกฤษค่อนข้างต่ำ ทั้งนี้เพราะขาดการฝึกฝน และไม่เข้าใจโครงสร้างของภาษาอังกฤษดีพอ (ศึกษาธิการ 2503 : 3) นอกจากนี้ฮาร์ริส (Harris. 1969 : 9) ได้กล่าวถึงองค์ประกอบทางภาษาไว้ว่า ถ้ายอมรับว่าทักษะในการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน เป็นทักษะที่ซับซ้อน องค์ประกอบที่สำคัญมาก 2 ประการ ซึ่งถือเป็นหัวใจของทักษะทั้ง 4 จะได้แก่โครงสร้างไวยากรณ์และคำศัพท์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์ถือเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการฟัง การอ่านเข้าใจ รวมทั้งการพูดและการเขียน (Gurry. 1955 : 7) ซึ่งริเวอร์ (River. 1968 : 71) ก็ได้เห็นว่าโครงสร้างไวยากรณ์เป็นหัวใจสำคัญของการเรียนภาษา และเป็นวิธีที่จะนำไปสู่จุดหมายที่ประสงค์ในการเรียนการสอนภาษา ด้วยเหตุที่โครงสร้างของภาษามีความสำคัญมาก การเรียนการสอนภาษาต่างประเทศจึงเน้นการสอนโครงสร้างไวยากรณ์เป็นสำคัญ ไบรช แวน ไซออก (ไซออก 2515 : 72) ได้กล่าวว่า หากนักเรียนต้องการเข้าใจภาษาอังกฤษและให้ผู้อื่นเข้าใจด้วยแล้ว ก็จำเป็นที่จะต้องเรียนลักษณะของไวยากรณ์เหล่านั้นให้รู้จริง และสามารถใช้อย่างไม่ต้องคิดในเมื่อตนอยู่ในสภาพการณ์ที่ต้องใช้ภาษาอังกฤษจริง ๆ

ฉะนั้น การที่จะทราบระดับความรู้ และความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียน ก็คือ การหาผลสัมฤทธิ์ของการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ และทราบโครงสร้างที่เป็นปัญหา (อาโพรพรรณ สรรพช่วง 2517 : 7) เพราะการสอนภาษาใด ๆ ก็ตาม ย่อมมีจุดประสงค์ในการ พัฒนารูปแบบของลักษณะนิสัยของการสื่อสารภาษานั้น หน้าที่หลักของครูสอนภาษา คือ ความพยายามที่จะนำลูกศิษย์ไปสู่ผลสัมฤทธิ์ของเป้าหมายที่ได้ตั้งไว้ และครูผู้นั้นจะทราบได้ว่านักเรียนของเขาได้ บรรลุถึงเป้าหมายหรือไม่ ก็ด้วยการทดสอบ (วิลาส หันนาคินทร์ 2517 : 100) ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของลาโด (Lado. 1961 : 20) ที่กล่าวว่า เนื่องจากนักเรียนต้องเรียนภาษา ฉะนั้น จึงควรทดสอบที่ลักษณะของภาษา นอกจากนี้แบบทดสอบมาตรฐานทางภาษาก็มีการใช้เทคนิคในการ วัตถุประสงค์ใหม่ ๆ เพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักเรียน ฉะนั้น จึงเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งที่ครู ผู้สอนจะต้องมีความรู้ในการออกข้อสอบ เพื่อวัดให้ตรงกับจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน นั่นก็คือ จะต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทของการทดสอบในห้องเรียน (ลลิตา ฤกษ์สำราญ 2522 : 1) เพื่อทำให้การสอบของนักเรียนมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น และยังช่วยในการปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีระดับสูงขึ้นกว่าเดิม (ชวาล แพทย์กุล 2518 : 4) เนื่องจากนักเรียนชั้น ม. 3 เป็นนักเรียนในระดับที่สำคัญ เพราะเป็นการศึกษาที่ใช้เป็นพื้นฐานเพื่อนำไปสู่การศึกษาในระดับสูงต่อไป (ปราณี เถลิงพล 2520 : 2) ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทราบถึงผลสัมฤทธิ์ในการเรียน โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนในชั้นนี้

ความมุ่งหมายในการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ว่ามีมากน้อยเพียงใด
2. เพื่อศึกษาว่านักเรียนมีข้อบกพร่อง ในการทำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ในแต่ละด้านมากน้อยเพียงใด
3. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษระหว่างตัวแปร
ดังนี้

3.1 เพศ

3.2 อายุ

3.3 อาชีพของผู้ปกครอง

ความสำคัญของการวิจัย

การศึกษาเรื่องนี้จะช่วยให้ผู้สอนทราบระดับความยากง่ายของโครงสร้างไวยากรณ์แต่ละอย่าง และข้อผิดพลาดในเรื่องไวยากรณ์ต่าง ๆ ของนักเรียนส่วนใหญ่เพื่อช่วยในการปรับปรุงวิธีสอนและข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนของครูผู้สอนนอกจากนี้ยังทำให้เกิดประโยชน์แก่ผู้แต่งตำราหรือแบบฝึกหัด รวมทั้งการจัดทำหลักสูตรและประมวลการสอน ซึ่งช่วยทำให้เกิดทัศนคติที่ดีต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ

สมมุติฐานในการวิจัย

ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จะแตกต่างกันไปตามตัวแปร ดังนี้

1. เพศ

2. อายุ

3. อาชีพของผู้ปกครอง

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรต้น ได้แก่

1. เพศ

2. อายุ

3. อาชีพของผู้ปกครอง

ตัวแปรตาม 1. ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ

2. ข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นจากการทำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ
ของนักเรียน

ขอบเขตของการวิจัย

1. การสร้างแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษครั้งนี้ ยึดถือเนื้อหาตามหลักสูตร อ 015 (วิชาหลัก 5) และ อ 016 (วิชาหลัก 6) ซึ่งใช้หนังสือ English for Thai Students (New Edition) Book 4-5 ตามหลักสูตรชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปี 2521 เป็นหลัก

2. กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักเรียนที่เรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2524 เป็นนักเรียนชายและนักเรียนหญิง โดยใช้นักเรียนจากโรงเรียนต่าง ๆ ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 30 โรงเรียน มีนักเรียนประมาณ 1,200 คน ซึ่งเลือกมาโดยการสุ่มแบบเลือกตัวอย่างหลายชั้น (Multistage Sampling)

นิยามศัพท์เฉพาะ

โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ หมายถึง วิธีการในการจัดเรียงถ้อยคำเข้าเป็นประโยคและแบบวิธีในการเรียบเรียงส่วนต่าง ๆ ของคำในภาษาอังกฤษ

อายุ หมายถึง อายุตามปฏิทิน แล้วนำมาหามัธยฐานของอายุ เพื่อแบ่งนักเรียนตามกลุ่มอายุที่สูงกว่ามัธยฐานและกลุ่มอายุที่ต่ำกว่ามัธยฐาน

อาชีพ หมายถึง ประเภทของงานที่บุคคลกระทำหรือเคยกระทำมาก่อนเพื่อการดำรงชีพ

ผู้ปกครอง หมายถึง ผู้ที่อุปการะหรือเลี้ยงดูหรือให้ความอุปถัมภ์แก่ตัวนักเรียนในปัจจุบัน

ผลสัมฤทธิ์ (Achievement) หมายถึง ความรู้ที่ได้จากผลของการเรียนเมื่อสิ้นสุดการเรียน การสอนแล้ว ซึ่งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้จากคะแนนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่ได้ทำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ

ข้อบกพร่อง หมายถึง ความผิดพลาดในการทำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนซึ่งวัดได้จากที่นักเรียนทำข้อคำถามนั้นผิด

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จะแยกกล่าวดังต่อไปนี้

1. ความสำคัญของโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ
2. งานวิจัยในต่างประเทศ
3. งานวิจัยภายในประเทศ

1. ความสำคัญของโครงสร้างไวยากรณ์

ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศนั้นจะต้องฝึกให้ผู้เรียนมีทักษะครบทั้ง 4 ด้าน คือ ทักษะในการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในขณะเดียวกันก็ต้องเน้นการสอนองค์ประกอบของภาษาควบคู่ไปด้วย องค์ประกอบที่สำคัญในการเรียนภาษามี 3 อย่างด้วยกัน คือ เสียง (Sound System) คำศัพท์ (Vocabulary) และโครงสร้างไวยากรณ์ (Structure) เพราะการรู้ภาษานั้น หมายถึง การรู้เกี่ยวกับเรื่องของเสียง และโครงสร้างทางไวยากรณ์ (Carroll. 1967 : 1072) และก่อนหน้านี้ ลาโด (Lado. 1964 : 34 - 35) ก็ได้กล่าวถึงโครงสร้างไวยากรณ์ไว้ว่า มนุษย์จะทราบถึงการใช้ภาษาต่อเมื่อเขาสามารถใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์ของภาษาได้อย่างเที่ยงตรง เพื่อการสื่อความหมาย นอกจากนี้เกอรี่ (Gurry. 1955 : 7) ได้กล่าวเน้นถึงความจำเป็นที่ต้องฝึกทักษะทั้ง 4 พร้อมทั้งเนื้อหาที่เป็นองค์ประกอบของภาษา อันได้แก่ เสียง คำศัพท์ และโครงสร้างไวยากรณ์ โดยกล่าวว่า ในการวางแผนพัฒนาความสามารถทั้ง 4 ด้านของภาษานั้นจุดประสงค์ของผู้สอนที่มีต่อหลักสูตร จะต้องสอนคำศัพท์ใหม่ และการสอนคำศัพท์ใหม่ทางไวยากรณ์ หลักการใช้ และการสอนโครงสร้างต่าง ๆ นั้น ก็เพื่อให้องค์ประกอบของภาษาได้ถูกใช้เพื่อแสดงถึงสิ่งที่นักเรียนได้อ่าน หรือเป็นสิ่งที่มียู่ภายในใจของเขา ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์จึงเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการฟัง การอ่าน ความเข้าใจ รวมทั้งการพูดและการเขียน ซึ่งริเวอร์ (River . 1968 : 71) ก็ได้เห็นว่า โครงสร้างไวยากรณ์เป็นหัวใจสำคัญของการเรียนภาษาและเป็นวิธีที่นำไปสู่จุดหมายที่ประสงค์ ในการเรียนการสอนภาษาได้ ด้วยเหตุที่โครงสร้างของภาษามีความสำคัญมาก การเรียนการสอนภาษาต่างประเทศจึงเน้นการสอนโครงสร้างไวยากรณ์เป็นสำคัญ

2. งานวิจัยในต่างประเทศ

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคำสอนไวยากรณ์ ได้มีการดำเนินการมามากเช่น

ในปี 1959 ชุสเตอร์ (Schuster. 1961 : 392 - 397) ได้ทำวิจัยเพื่อศึกษาประสิทธิภาพของวิธีสอนไวยากรณ์แบบโครงสร้างและไวยากรณ์แบบโครงสร้างช่วยให้การเขียนของนักเรียนดีขึ้นหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างที่ใช่ เป็นนักเรียนเกรด 12 จำนวน 2 ห้อง นักเรียนเกรด 11 และเกรด 10 ชั้นละ 1 ห้อง จาก Chettonham High School ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบการสอนไวยากรณ์ โดยใช้วิธีการสอนแบบเก่า (Traditional approach) และวิธีการสอนแบบโครงสร้างซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยโดยคัดนักเรียนชั้นละ 1 ห้อง จากชั้นเกรด 10, 11 และชั้น 12 และให้ครูสอนโดยใช้วิธีสอนแบบโครงสร้างและใช้หนังสือ Pattern of English ส่วนนักเรียนอีก 1 ห้อง เป็นนักเรียนชั้นเกรด 12 เรียนโดยวิธีสอนแบบเก่า โดยใช้หนังสือ New Century Handbook of Writing ผลจากการทดลอง ความรู้ทางไวยากรณ์ของนักเรียนไม่ได้ขึ้นอยู่กับวิธีสอนที่ครูใช้ นักเรียนชั้นเกรด 12 ทั้ง 2 ห้อง มีผลการเรียนไม่แตกต่างกันมากนัก แต่พบว่าการสอนคำขยาย (Modification) และวจีวิภาค (Parts of Speech) ใช้นสอนโดยวิธีโครงสร้างจะให้ผลดีกว่าการสอนโดยวิธีสอนแบบเก่า นอกจากนี้ยังพบว่าการสอนแบบโครงสร้างช่วยให้นักเรียนเขียนได้ดีขึ้น

ปี ค.ศ. 1961 ซักส์ (Suggs) (อ้างจาก Braddock. 1969 : 452) ได้ทดลองเปรียบเทียบผลของการสอนไวยากรณ์แบบโครงสร้าง (Structural Grammar) และไวยากรณ์แบบเก่า (Traditional Grammar) จุดมุ่งหมายในการวิจัย เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเขียนของนักเรียน 2 กลุ่ม ที่เรียนไวยากรณ์โดยวิธีต่างกัน โดยทดลองกับนักเรียนเกรด 11 ของ Avon Park School มลรัฐฟลอริดาซึ่งใช้หนังสือ Patterns of English ของ Paul Roberts จากการทดสอบภายหลังการทดลองพบว่า นักเรียนที่เรียนไวยากรณ์แบบโครงสร้างมีความสามารถสูงกว่านักเรียนที่เรียนไวยากรณ์แบบเก่า เพราะช่วยให้ผู้เรียนมีทักษะในการเขียนดีขึ้น

คลาร์ก (Clark. 1961 : 205) ได้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้การพิจารณาจากความแตกต่างทางเพศ ในการวิจัยได้ใช้วิธีการควบคุมทางสถิติในเรื่องอายุจริงและอายุสมอง เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนชายและหญิงในชั้นเกรด 3, 4 และ 8 จากแต่ละชั้น ได้สุ่ม

ตัวอย่างมาเป็นจำนวน 150 คน จากการทดลองได้พบว่านักเรียนชายและนักเรียนหญิงไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องของเกณฑ์สติปัญญาและทักษะพื้นฐานในการอ่านและการทำเลข แต่ในส่วนที่เป็นการใช้ภาษาอังกฤษและการสะกกด่า นักเรียนหญิงมีผลสัมฤทธิ์สูงกว่านักเรียนชาย

มีค (Meade. 1961 : 87-91) ได้วิจัยหาความสัมพันธ์ของผลสัมฤทธิ์ในการเรียนไวยากรณ์อังกฤษกับระดับสติปัญญา มีคได้ตั้งสมมุติฐานว่านักเรียนบางคนเรียนไวยากรณ์บางเรื่องได้ในระยะเวลาสั้นเพราะมีระดับสติปัญญาสูง แต่บางคนเรียนไวยากรณ์บางเรื่องไม่ได้ เพราะมีระดับสติปัญญาต่ำ และนักเรียนบางคนเรียนไวยากรณ์ได้เฉพาะบางเรื่องเพราะระดับสติปัญญาเป็นสาเหตุ ผู้วิจัยได้ทดสอบนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 104 คนของ Virginia High School โดยนักเรียนต้องทำทั้งแบบทดสอบสติปัญญา (Intelligence Test) และแบบทดสอบไวยากรณ์จากผลการทดสอบปรากฏว่าระดับความสามารถทางสมองสัมพันธ์กับการเรียนรู้กฎไวยากรณ์

ในปี ค.ศ. 1962 กิล (Gill. 1962 : 144-149) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับปัจจัยที่ไม่เกี่ยวกับสติปัญญาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาชาวเม็กซิกัน ในการศึกษาได้ศึกษาจากนักเรียนมัธยมศึกษาชาวเม็กซิกันที่มีผลการเรียนดีทั้งชายและหญิงกับนักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำทั้งหญิงและชาย ผลการวิจัย พบว่านักเรียนหญิงที่อยู่ในครอบครัวที่มารดาเป็นผู้นำหรือคัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ในบ้านจะมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนสูงกว่านักเรียนชายที่อยู่ในลักษณะครอบครัวดังกล่าว

ทาลเลนท์ (Tallent. 1962 : 2392) ได้วิจัยในปี 1960 เขาทดลองสอนไวยากรณ์แบบเก่า และกลุ่มทดลองสอนโดยวิธีโครงสร้าง ผลจากการทดลองพบว่า นักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความสามารถในการวิเคราะห์ประโยคไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ การแสดงออกทางภาษาและความเข้าใจในการอ่านให้ผลไม่แตกต่างกันแต่กับนักเรียนที่เรียนไวยากรณ์แบบเก่าซึ่งยึดการเรียนรู้แบบมีกฎเกณฑ์เป็นหลัก สามารถแยกประโยคที่มีโครงสร้างซับซ้อนได้ดีกว่า และสนใจไวยากรณ์อังกฤษมากกว่านักเรียนที่เรียนไวยากรณ์แบบโครงสร้าง

แมทธิว (Matthew. 1963 : 354-359) ได้วิจัยพบว่าผลการวิจัยที่ได้แตกต่างกับผลการวิจัยของทาลเลนท์ เขาและคณะซึ่งเป็นครูสอนภาษาอังกฤษใน Portland Public High Schoos ต้องการปรับปรุงหลักสูตรภาษาอังกฤษ จึงได้ดำเนินการพัฒนาและทดสอบนักเรียนทั้งด้านไวยากรณ์ วรรณคดี การพูดและการเขียนในหลักสูตรมัธยมศึกษา ปรากฏว่านักเรียนสนใจ

วรรณคดี การพูดและการเขียนในหลักสูตรมัธยมศึกษา ปรากฏว่านักเรียนสนใจการสอนไวยากรณ์แบบโครงสร้างมากโดยเฉพาะในเรื่องส่วนต่าง ๆ ของคำในประโยค (syntax) นักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าไวยากรณ์แบบใหม่ง่ายกว่าไวยากรณ์แบบเก่า แม้แต่นักเรียนที่ย้ายมาจากชั้นเรียนที่สอนไวยากรณ์แบบเก่าก็สามารถปรับตัวให้เข้ากับการเรียนไวยากรณ์แบบโครงสร้างได้เร็ว ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ให้เหตุผลว่าไวยากรณ์แบบโครงสร้างง่าย และมีเหตุผลตามหลักภาษาศาสตร์ นอกจากนี้การเรียนไวยากรณ์แบบโครงสร้างยังช่วยนักเรียนในการเขียนเรียงความด้วย นักเรียนที่เรียนไม่เก่งเมื่อเรียนการสอน ประโยคแบบพื้นฐานและวิธีแยกประโยคจบแล้ว สามารถเข้าใจรูปประโยคดีขึ้น

ฟิชเชอร์ (Fisher. 1963 : 3367 - A) ได้ทดลองนำหลักภาษาศาสตร์และวิธีพูดปากเปล่าด้วยการใช้กระดานประโยค และสอนโครงสร้างไวยากรณ์โดยวิธีใช้คำรามาใช้ในการเขียนเรียงความ ผลการทดลองปรากฏว่ากลุ่มทดลองซึ่งเรียนโดยวิธีพูดปากเปล่าด้วยการใช้กระดานประโยค ช่วยให้นักเรียนเขียนเรียงความได้ดีขึ้นมากกว่าการสอนโดยใช้คำรามาไวยากรณ์แบบเก่า

เนเบล (Nebel. 1963 : 1451) ได้ศึกษาข้อบกพร่องในการใช้ภาษาอังกฤษในภาษาพูดของนักเรียนเกรด 5 จำนวน 15 ห้อง ซึ่งสุ่มจากโรงเรียนต่าง ๆ ในรัฐโคโรลาโด เพื่อวิเคราะห์ภาษาพูดของนักเรียนดูว่านักเรียนมีข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้ภาษาอังกฤษอะไรบ้าง โดยใช้เครื่องบันทึกเสียงบันทึกการพูดของนักเรียนแต่ละห้องเป็นเวลา 24 นาที จากนั้นจึงถ่ายเทปที่บันทึกไว้ซึ่งมีความยาว 6 ชั่วโมง ออกเป็นภาษาเขียน และตรวจหาข้อบกพร่อง ผลการศึกษพบว่าจากจำนวนคำทั้งหมด 33,383 คำ นักเรียนทำผิดเสีย 452 คำ คิดเป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับคำกริยาร้อยละ 60 คำสรรพนามร้อยละ 26.7 คำคุณศัพท์ร้อยละ 8.6 คำนามร้อยละ 3.5 คำบุพบทและคำสันธานร้อยละ 1.1

ต่อมาในปี 1964 ไวท์ (Braddock. 1969 : 452) ได้ทดลองในทำนองเดียวกันกับชกส์. (ซึ่งทดลองในปี 1961) พบว่ากลุ่มที่เรียนไวยากรณ์แบบโครงสร้าง มีผลการเรียนดีกว่ากลุ่มที่เรียนไวยากรณ์แบบเก่า และกลุ่มที่เรียนการอ่านแบบเสรี

เอ็ดมันด์ (Edmonds, 1964 : 61 - 64) ได้วิจัยเกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างเพศ ในด้านความสามารถทางการใช้คำพูด (verbal ability) ของกลุ่มเด็กที่มีความค้อยในทาง เศรษฐกิจสังคม (Socioeconomic depressed) พบว่าเด็กผู้ชายทุกระดับอายุจะมีความสามารถ ค้อยกว่าเด็กผู้หญิงในการเรียนศัพท์และเรียนโครงสร้างของประโยค

เดวิส (Davis, 1964 : 69 - 71) ได้วิจัยเกี่ยวกับการเรียนไวยากรณ์แบบเก่า โดยทดลองกับนักเรียนจำนวน 210 คน ซึ่งเรียนอยู่ในเกรด 10, 11 และ 12 เพื่อดูว่า ถ้าสอน โดยใช้ไวยากรณ์แบบเก่ากับนักเรียนทั้ง 3 ระดับนั้น จะมีความรู้ด้านความสัมพันธ์ทางโครงสร้าง ภาษาอังกฤษต่างกันหรือไม่ และศึกษาว่าความสัมพันธ์ทางโครงสร้างของนักเรียนชายจะต่างกับ นักเรียนหญิงหรือไม่ เครื่องมือที่ใช้วิจัย คือ A Test of Recognition of Structural Relationships in English จากผลการวิจัยไม่พบความแตกต่างระหว่างนักเรียน 3 ระดับ แต่นักเรียนหญิงจะเรียนรู้ความสัมพันธ์ด้านโครงสร้างมากกว่านักเรียนชายนอกจากนี้การสอนไวยากรณ์อังกฤษแบบเก่า ไม่ช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์มากเท่าที่ควรจะเป็น เพราะนักเรียนต้องใช้เวลาเรียนหลายปี แต่ความรู้ด้านโครงสร้างไวยากรณ์ยังมีเท่าเดิม

ต่อมาในปี 1967 สุกเณดราล (Sukhendral, 1967 : 358 - 362) ได้ทำการวิจัย เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ กับอาชีพของบิดามารดาของนักเรียนมัธยม ในอินเดีย ซึ่งมีอายุระหว่าง 14 - 17 ปี จำนวน 1,359 คน โดยใช้ Progressive Matrices Test ผลการวิจัยพบว่า อาชีพของบิดามารดามีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการ (Academic achievement) และค่าเฉลี่ย (Mean) ของผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการดังกล่าวต่ำกว่านักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพอื่น ๆ

ในปีเดียวกันนี้ เนียว (Nyeu, 1970 : 936 - A) ได้วิจัยหาผลสัมฤทธิ์ในการเรียน ภาษาอังกฤษของนักเรียนชาย โดยใช้วิธีสอนภาษาอังกฤษแบบเก่าและการสอนตามหลักภาษาศาสตร์ โดยให้นักเรียนชายที่เรียนอยู่ในเกรด 13 ในไต้หวัน 2 กลุ่ม กลุ่มทดลองให้เรียนภาษาอังกฤษ ตามหลักภาษาศาสตร์ คือ ให้นักเรียนเรียนภาษาที่ใช้อยู่ในชีวิตประจำวันจริง ๆ โดยเริ่มต้นด้วยการเรียนพูดให้คล่องแคล่วเป็นอัตโนมัติก่อน ถือว่าการสอนระบบเสียงในภาษานั้น ๆ เป็นสิ่งสำคัญ ขั้นต้น และผู้เรียนต้องเข้าใจโครงสร้างและการใช้ภาษาที่ตนเรียน ส่วนกลุ่มควบคุมให้เรียนภาษา

และผู้เรียนต้องเข้าใจโครงสร้างและการใช้ภาษาที่ตนเรียน ส่วนกลุ่มควบคุมให้เรียนภาษาอังกฤษแบบเก่า โดยใช้ Michigan Test of English Language Proficiency, Test of Aural Comprehension และ The Examination in Structure เป็นเครื่องมือในการทดลอง ผลการทดลองปรากฏว่า ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนไวยากรณ์ของกลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม

ทักเกอร์ (Tucker. 1970 : 687 - A) ได้ศึกษาผลของการบอก และการไม่บอกกฎไวยากรณ์ในระหว่างเรียนว่าจะมีความแตกต่างกันหรือไม่ในการเรียนภาษาต่างประเทศ โดยทดลองเรียนด้วยหนังสือที่กำหนดกฎไวยากรณ์ ส่วนกลุ่มควบคุมใช้หนังสือที่ไม่กำหนดกฎไวยากรณ์ ปรากฏผลว่ากลุ่มทดลองมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนไวยากรณ์และจำกฎไวยากรณ์ได้ดีกว่ากลุ่มควบคุม

เอสกี (Eskey. 1971 : 15 - 19) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการสอนอ่านสำหรับผู้เรียนระดับมหาวิทยาลัย และพบว่ามีปัญหาสำคัญ 3 ด้าน คือ ปัญหาในเรื่องคำศัพท์ ปัญหาในเรื่องเนื้อเรื่อง (โดยเฉพาะด้านวัฒนธรรม) และปัญหาในด้านโครงสร้าง เอสกีชี้ให้เห็นปัญหาที่ก่อให้เกิดความยุ่งยากมากที่สุด และได้รับความเอาใจใส่ได้น้อยที่สุด คือ ปัญหาด้านโครงสร้าง ทั้งนี้เพราะตัวครูผู้สอนไม่แน่ใจในความรู้เรื่องโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษจึงได้เสนอแนะว่า ครูผู้สอนการสอนขั้นสูง (Advanced reading) ควรได้พัฒนาความรู้เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างถ้อยคำในประโยค เพื่อใช้ในการเรียนภาษาอังกฤษ

เอสกี ได้สรุปผลการศึกษาของเขาว่า โครงสร้างที่ก่อให้เกิดความยุ่งยากในการอ่านขั้นสูง แบ่งออกได้เป็น 4 ชนิด คือ

1. นามวลีที่ซับซ้อน
2. กริยาวลีที่ซับซ้อน
3. ตัวขยายอิสระ (Free modifiers)
4. โครงสร้างอื่น ๆ ที่ใช้อยู่ทั่วไปในภาษาเขียน แต่ไม่ใช้ในภาษาพูด

ริลีย์ (Riley. 1971 : 250 - 254) ได้ทดลองสอนภาษาอังกฤษแก่นักเรียนโดยการฝึกโครงสร้างไวยากรณ์แบบต่าง ๆ ในระหว่างที่นักเรียนได้เรียนวิชาภาษาอังกฤษต่อเนื่องกันมาเป็นเวลา 2 ปี โดยทดลองกับนักเรียนที่เรียนอยู่ในสถาบันเทคโนโลยี และได้เสนอแนะว่า

การฝึกภาษาในห้องปฏิบัติการทางภาษานั้นมีประโยชน์มากที่สุด และจะมีประสิทธิภาพมากที่สุด ถ้าใช้เวลาไม่เกิน 15 นาทีในการฝึกภาษาแต่ละครั้ง แบบฝึกที่ริเลย์ (Riley) ไข่จะสัมพันธ์กับเนื้อหาจากชั่วโมงบรรยายและสัมพันธ์กับงานฝึกเขียนของนักเรียนด้วย

ดาเวนพอร์ต (Davenport. 1971 : 4549 - A) ได้วิจัยเรื่อง "The Effects of Instruction in Generative Grammar on the Writing Ability of Students in the Ninth Grade" โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาผลของการสอนไวยากรณ์แบบเพิ่มพูน (Generative) ที่มีต่อการเขียนของนักเรียนเกรด 9 ผู้วิจัยดำเนินงานโดยวัดความรู้ด้านการเขียนและคำอื่น แล้วพิจารณาว่านักเรียนได้รับการสอนไวยากรณ์แบบใดมา ไวยากรณ์ที่ผู้วิจัยสอนคือ ไวยากรณ์แบบเพิ่มพูนและไวยากรณ์แบบเก่า กลุ่มตัวอย่างมี 2 กลุ่ม คือ นักเรียนห้องที่เรียนเก่ง และนักเรียนห้องที่เรียนอ่อนของโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นในชนบท แล้วดาเวนพอร์ตได้แบ่งกลุ่มนักเรียนเป็นกลุ่มย่อยอีก คือ แบ่งนักเรียนทั้ง 2 ห้อง คือ ห้องที่เรียนเก่งและห้องที่เรียนอ่อน ออกเป็นกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลอง โดยแบ่งทั้งสองห้อง เมื่อเริ่มงานวิจัยได้ทดสอบนักเรียนโดยให้ทำ Form 3B ของ STEP Writing Test และเมื่อการวิจัยใกล้สิ้นสุด ผู้วิจัยให้ทำ Form 3A ของ STEP Writing Test เพื่อวัดผลว่านักเรียนมีความรู้เพิ่มขึ้นเท่าใดหลังจากที่ครูสอนแต่ละกลุ่มด้วยไวยากรณ์ที่ต่างกันในช่วงระยะเวลาการทดลอง ผลการวิจัยพบว่า การสอนไวยากรณ์ทั้ง 2 แบบ ไม่ช่วยให้นักเรียนมีความสามารถในการเขียนได้ดียิ่งขึ้นมากนัก เพราะจากการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเขียนของนักเรียนเมื่อเริ่มการทดลองกับหลังการทดลองด้วย T-Test แล้วไม่พบความแตกต่างของความสามารถในการเขียนนอกจากนี้ นักเรียนเก่งมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนไวยากรณ์ได้ดี ไม่ว่าจะเรียนด้วยวิธีสอนแบบใดก็ตาม แต่วิธีสอนไวยากรณ์แบบเพิ่มพูนช่วยนักเรียนที่เรียนอ่อนให้เขียนได้ดีขึ้น

๑. เอฟธาทาเซียคิสและพี.คิง (Efsthathiadis and P. King. 1972 : 159 - 167) ได้ร่วมกันศึกษาวิเคราะห์ความผิดพลาดในการเขียนเรียงความของนักเรียนกรีกที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ การศึกษาดังกล่าวเป็นการตรวจสอบความผิดพลาดที่เกิดขึ้นบ่อยที่สุด โดยพิจารณาจากหลักใหญ่ 2 ประการ

1. ความผิดพลาดเกี่ยวกับการเลือกคำมาใช้

2. ความผิดพลาดเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างไวยากรณ์

ความผิดพลาดทางคำโครงสร้างไวยากรณ์ที่จำเป็นต้องมีการสอนซ่อมเสริมที่ผู้วิจัยได้วิเคราะห์สรุปไว้ สรุปเป็นหัวข้อสำคัญได้ 2 หัวข้อ

1. คำที่ใช้บอกหน้าที่ของคำ (Function words) ได้แก่ คำบอกกำหนด (Determiners) คำสันธาน และคำกริยาวิเศษณ์ สาเหตุของความผิดพลาด เนื่องจาก

1.1 นักเรียน ละเว้นการใช้คำเหล่านี้ (Omission)

1.2 นักเรียนใช้ผิด (Faulty insertion)

1.3 นักเรียนเลือกใช้คำผิด (Misselection)

2. คำที่มีความหมายในตัวเอง (Content words) เช่น คำนาม นักเรียนกรีกเกิดปัญหาไม่ทราบว่า นามคำใดนับได้ คำใดนับไม่ได้ คำกริยานักเรียนใช้ไม่ถูกต้องตามกาล (Tenses) เกิดความสับสนเรื่องการใช้ Verb-ing และ Infinitive ความผิดพลาดทางไวยากรณ์อย่างอื่น ได้แก่ การเรียงลำดับคำในประโยค และคำพูดที่ถ่ายทอดเป็นคำพูดของผู้เล่า (Reported Speech)

โรบินสัน (Robinson. 1973 : 6779 - A) ได้วิจัยเกี่ยวกับวิธีสอนไวยากรณ์โดยใช้นักเรียนเกรด 10 จำนวน 56 คนจาก John Marshall High School, Oklahoma City เนื่องจากเห็นว่าบทเรียนแบบโปรแกรมเป็นที่นิยมใช้มาก และมีประโยชน์ในด้านการศึกษา ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาว่า ถ้านักเรียนได้เรียนจากวิธีสอน 2 แบบ คือ การสอนแบบเก่า (Conventional Grammar) และการสอนโดยใช้บทเรียนแบบโปรแกรม (Programmed Instruction) นักเรียนจะสามารถทำแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์แห่งชาติ (National Achievement Test) ทั้ง Form A และ Form B ได้ดีเท่ากันหรือไม่ แบบเรียนที่ใช้ประกอบคือ Programmed Text English 2600 เขาสรุปผลจากข้อทดสอบที่นักเรียนทำทั้ง Form A และ Form B ว่าบทเรียนแบบโปรแกรมใช้ไม่ค่อยจะได้ผลในการสอนไวยากรณ์ แต่ถ้าเปรียบเทียบระหว่างเพศแล้วบทเรียนแบบโปรแกรมจะมีประสิทธิภาพเมื่อใช้สอนเด็กนักเรียนชาย

3. การวิจัยภายในประเทศ

สำหรับงานวิจัยที่จะกล่าวต่อไปนี้ เป็นงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ และการหาผลสัมฤทธิ์ของวิชาภาษาอังกฤษ

ในปี พ.ศ. 2510 อถรร สุบงกช (อถรร สุบงกช 2510 : 60) ได้วิจัยหาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาตอนต้นของวิทยาลัยครู 3 แห่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือพบว่า ความสามารถในการเรียนค่านโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษส่งเสริมให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษมากที่สุด

ต่อมาในปี พ.ศ. 2512 โครงการสร้างแบบทดสอบมาตรฐาน กระทรวงศึกษาธิการซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร (ละม้ายมาศ สรศักดิ์ 2514 : 10 - 17) ได้สร้างแบบทดสอบมาตรฐานชุดวิชาภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 เพื่อวัดความสามารถทางค่านความเข้าใจในการอ่านและโครงสร้างไวยากรณ์ โดยคณะผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบขึ้นมา 3 ฉบับ เป็นแบบทดสอบไวยากรณ์อังกฤษ 2 ฉบับ คือ ฉบับ ก 50 ข้อ เวลาทำ 30 นาที และแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านมี 50 ข้อ เวลาทำ 45 นาที ผลการวิจัยพบว่า เป็นแบบทดสอบที่มีค่าจำแนกและความเชื่อมั่นสูง ใช้เป็นแบบทดสอบมาตรฐานวิชาภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จำนวน 3 ฉบับ เพื่อใช้เป็นมาตรฐานในการทดสอบความรู้ของนักเรียนต่อไป

ชุมพล ปานเกตุ (ชุมพล ปานเกตุ 2513 : 5) ได้วิจัยหาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาล โดยศึกษาผลสัมฤทธิ์ของการเรียนภาษาอังกฤษในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเพศ ทักษะสติ อายุ และอาชีพของบิดามารดา แบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเป็นแบบทดสอบเสียง คำศัพท์ และไวยากรณ์ โดยนำไปทดสอบกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาล ผลของการวิจัยพบว่า ระดับความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ในค่านความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนผลสัมฤทธิ์ในการเรียนองค์ประกอบของภาษาของนักเรียนผู้วิจัยพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนผลสัมฤทธิ์ในการเรียนเสียงกับโครงสร้างไวยากรณ์มีความสัมพันธ์กันอยู่ในระดับต่ำแต่ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนน-

ฤทธิ์ในการเรียนรู้ศัพท์กับโครงสร้างไวยากรณ์ พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางนอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบว่า ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้ศัพท์และโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษขึ้นอยู่กับทัศนคติของผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ในการเรียนเสียงกับเพศ นักเรียนหญิงมีคะแนนสูงกว่านักเรียนชาย แต่ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้ศัพท์ไม่ขึ้นกับเพศ ด้านไวยากรณ์ นักเรียนหญิงได้คะแนนผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยสูงกว่านักเรียนชาย ส่วนอายุของนักเรียนและอาชีพของบิดามารดา ไม่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ

ในปีเดียวกัน จันทรเพ็ญ ฮันตระกูล (จันทรเพ็ญ ฮันตระกูล 2513 : 4) ได้วิจัยหาความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อยู่ในระดับปานกลาง และความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษระหว่างนักเรียนหญิงและนักเรียนชายไม่ต่างกัน นอกจากนี้ผู้วิจัยได้รวบรวมโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่เป็นปัญหาในการใช้ เช่น Patterns of Verb Forms ซึ่งนักเรียนใช้ผิดมากที่สุด การใช้ Conjunctions และ Preposition การใช้ Tenses และ Word Order

เปรมจิต ศรีเมฆานนท์ (เปรมจิต ศรีเมฆานนท์ 2514 : 3) ได้วิจัยเรื่องการเปรียบเทียบความสามารถในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนิสิตครูศาสตร์ปีที่ 4 ที่ เรียนเป็นวิชาเอกและวิชาโทในค่านที่ เกี่ยวกับองค์ประกอบของภาษา คือ เสียง ศัพท์ และแบบสร้างไวยากรณ์ โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษเป็นแบบเลือกตอบ 3 ชุด นำไปทดสอบกับนิสิต 72 คน พบว่า คะแนนเฉลี่ยของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเสียงภาษาอังกฤษของทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน แต่~~นิสิตวิชา~~ เอกภาษาอังกฤษเรียนรู้ศัพท์และแบบสร้างไวยากรณ์ได้ดีกว่า

ในปีเดียวกัน จริยา ผลประเสริฐ (จริยา ผลประเสริฐ 2514 : 4) ได้ศึกษาเรื่องระดับความสามารถในการใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยศึกษาจากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ของโรงเรียนสาธิต 3 โรงเรียนในจังหวัดพระนคร จำนวน 264 คน แบบทดสอบที่ใช้มี 100 ข้อ ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .9153 ผลการศึกษาพบว่า ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 อยู่ในระดับปานกลาง และผู้วิจัยได้แยกโครงสร้างทางไวยากรณ์ที่เป็นปัญหาในการใช้ของนักเรียนทั้ง 3 แผนก ตั้งแต่ร้อยละ 60 ขึ้นไปอย่างละเอียดพร้อมกับเสนอแนะว่า ครูผู้สอนควรทราบโครงสร้างไวยากรณ์ที่

เป็นปัญหาในการใช้ของนักเรียน และจะต้องแก้ปัญหาให้ได้โดยการสอนโครงสร้างไวยากรณ์
อังกฤษจากง่ายไปหายาก

ปี พ.ศ. 2515 แม้นมาศ ลีลสัทยกุล (แม้นมาศ ลีลสัทยกุล 2516 : จ) ได้ศึกษา
เปรียบเทียบการสอนด้วยวิธีสร้างสถานการณ์ (Situational Approach) กับวิธีโครงสร้าง
(Structural Approach) โดยทดลองกับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย แบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มที่สอนด้วยวิธีสร้างสถานการณ์และกลุ่มที่สอนด้วยวิธีโครงสร้าง
จำนวนกลุ่มละ 60 คน ความสามารถทางภาษาอังกฤษ โดยเฉลี่ยแล้วเท่ากัน ผลการวิจัยปรากฏ
ว่าผลสัมฤทธิ์ของการเรียนด้วยวิธีทั้งสองไม่ต่างกัน

ในปีเดียวกันนี้ อำไพ อนันต์ศฤงคาร (อำไพ อนันต์ศฤงคาร 2515 : จ) ได้เปรียบเทียบ
เทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชายหญิงในจังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นนัก-
เรียนจากโรงเรียนมหาวชิราวุธ และโรงเรียนวรนาธิเฉลิม กับนักเรียนในกรุงเทพมหานคร โดย
ใช้แบบทดสอบของซุมพล ปานเกตุ เป็นหลัก ผลการวิจัยพบว่าคะแนนเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน
ในกรุงเทพมหานครสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนในจังหวัดสงขลา ทั้งนี้ผู้วิจัยให้เหตุผลว่าเป็น
เพราะสภาพแวดล้อมของสังคม และผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชายหญิง
ของทั้งสองโรงเรียนในจังหวัดสงขลาไม่มีความแตกต่างกัน

สุธรรม ชาทะสิงห์ (สุธรรม ชาทะสิงห์ 2515 : 60) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของความ
เข้าใจโครงสร้าง (Structures) และความหมายของศัพท์ (Vocabulary) ภาษาอังกฤษ
กับความสามารถในการอ่านเอาความ (Reading Comprehension) ของนักเรียนชั้นประภาศ-
นียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 ของวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยาใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 310 คน พบ
ว่าโครงสร้างของภาษาและความสามารถในการอ่านมีความสัมพันธ์กันจริง ซึ่งผลของการวิจัย
สอดคล้องกับการวิจัยของพิณทิพย์ หวยเจริญ (พิณทิพย์ หวยเจริญ 2515 : 65) ซึ่งได้ศึกษาข้อ
ผิดพลาดในการอ่านตำราเรียนภาษาอังกฤษของนิสิตปี 2 วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตรและ
ปทุมวัน จำนวน 175 คน ในปีการศึกษา 2515 จากผลของการศึกษาพบว่า ข้อผิดพลาดทางด้าน
ความเข้าใจเรื่องราวที่อ่านสัมพันธ์กับโครงสร้างของภาษาและความหมายของศัพท์ และผู้วิจัยได้

เสนอแนะว่าควรสอนเรื่องทั้งสามคือ ความเข้าใจเรื่อง โครงสร้างของภาษาและความหมายของ ศัพท์ให้เกี่ยวโยงกัน

กองกาญจน์ นิธิพงศ์ (กองกาญจน์ นิธิพงศ์ 2516 : 60 - 66) ได้วิจัยเรื่องการ ศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 7 แห่ง ซึ่งกำลัง เรียนอยู่ในชั้นปีที่ 4 วิชาเอกภาษาอังกฤษ จำนวน 371 คน โดยใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ ทางการเขียนภาษาอังกฤษแบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 5 ฉบับ จำนวน 160 ข้อ พบว่านิสิตมีข้อบก- พร่องในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ข้อบกพร่องด้านการใช้คำศัพท์และสำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 47.91 รองลง มาได้แก่การสะกดคำร้อยละ 47.86 การใช้โครงสร้างไวยากรณ์ร้อยละ 41.42 และการใช้ เครื่องหมายวรรคตอนร้อยละ 33.45

2. ข้อบกพร่องด้านการใช้โครงสร้างไวยากรณ์ มีรายละเอียดแยกตามประเภทได้ ตามลำดับของความถี่ที่ตรวจพบ คือ

2.1 Dangling modifiers

2.2 Subject - verb agreement

2.3 Using question word "what" ในการสร้างคำถามจากคำตอบที่ กำหนดให้

2.4 Verb - Verbals: infinitive, gerund, participle

2.5 Pronouns

2.6 Misplaced modifiers

2.7 Conditional sentences (if-clause)

2.8 Tenses

2.9 Connective words

2.10 Auxiliary verbs

2.11 Prepositions

2.12 Parallel of adjectives, nouns, and verbs

2.13 Word order in indirect questions

2.14 Short answers

2.15 Fragments

2.16 Articles

2.17 Order of modifiers

และจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .66 ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 จึงสรุปความว่า นิสิตที่มีความรู้พื้นฐานดีเกี่ยวกับการใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์การใช้คำศัพท์และสำนวน การสะกดคำ ตลอดจนการใช้เครื่องหมายวรรคตอนย่อมมีความสามารถในการเขียนระดับประโยค ข้อความ และเรียงความได้ดีด้วย

กึ่งกาญจน์ นิลรัตน์ (กึ่งกาญจน์ นิลรัตน์ 2516 : 47 - 50) ได้ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษกับความสามารถในการ เรียบรรณคดีอังกฤษ ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 4 ของวิทยาลัยวิชาการศึกษา ผลการวิจัยพบว่า โครงสร้างภาษาอังกฤษมีความสัมพันธ์กับวรรณคดีอังกฤษสูงมากที่ระดับความเชื่อมั่น .85 และสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และได้เสนอแนะเกี่ยวกับการเรียนการสอนโครงสร้างภาษาอังกฤษแก่นิสิตในระดับนี้ว่า ผู้สอนควรเน้นเรื่อง Modifiers และ Nouns and Pronouns ให้มากเพราะ นิสิตมีข้อบกพร่องสองด้านนี้มากที่สุด นอกจากนี้ก็ควรเน้นเรื่อง Agreement of Subjects and Verbs, Words order, Punctuation และ Capitalization รวมทั้งเรื่อง Verbs and Tenses ด้วยเพื่อจะได้ช่วยให้ นิสิตมีความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น

นอกจากนี้ ในปี พ.ศ. 2516 นฤมล ภัทรภาณุ (นฤมล ภัทรภาณุ 2516 : 4) ได้วิจัยการสร้างแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ไวยากรณ์อังกฤษสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมแบบประสมในกรุงเทพมหานคร เพื่อสร้างแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมแบบประสมที่มีคุณภาพดีคือ มีค่าอำนาจจำแนกสูง มีระดับความยากง่ายปานกลาง และมีค่าความเชื่อมั่นสูง ผลการวิจัยได้แบบทดสอบที่น่าพอใจ ในจำนวน 106 ข้อ ค่าระดับความยากง่ายระหว่าง .25 ถึง .79 ค่าอำนาจจำแนก .22 ถึง .70 ค่าความเชื่อถือได้เท่ากับ .94 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัดเท่ากับ 1.26

นภพร ทรัพย์ทวีผลบุญ (นภพร ทรัพย์ทวีผลบุญ 2516 : 59 - 71) ได้ศึกษาเรื่อง
 ขอบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนไทยในสถาบันฝึกหัดครู กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา
 ครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษในระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับชั้นสูงจำนวน
 213 คน จากวิทยาลัยครู 10 แห่ง ในภาคการศึกษาต่าง ๆ ผลปรากฏว่าขอบกพร่องในการเขียน
 ภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษทางค่านโครงสร้างไวยากรณ์ มีดังนี้โดยเรียง
 ตามลำดับจากมากไปหาน้อย

- Pronouns	65.84%
- Nouns	62.90%
- Phrases	62.43%
- Verbals	61.97%
- Comparisons	60.12%
- Modals	55.86%
- Tag question	50.54%
- Prepositions	50.04%
- Agreement of Subjects and Verbs	47.06%
- Conditional sentences	44.87%
- Adverbs	41.13%
- Determiners	39.02%
- Tenses	37.42%
- Reported speeches	33.04%
- Adjectives	28.39%
- Conjunctions	27.69%
- Active and passive voices	20.18%

สุภัทรา สุทธิลักษณ์ (สุภัทรา สุทธิลักษณ์ 2517 : จ) ได้สร้างแบบทดสอบความ
 สามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษแบบเลือกตอบจำนวน 120 ข้อ นำไปทดสอบ

กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง ในวิทยาลัยครูภาคกลาง 4 แห่ง จำนวน 300 คน คำนวณค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความร้อยละของนักศึกษาทั้งหมดที่ตอบข้อสอบแต่ละข้อผิด เพื่อทราบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่เป็นปัญหา และนำปัญหามาเป็นพื้นฐานในการสร้างแบบฝึกหัดสนทนาภาษาอังกฤษ 24 หน่วย เพื่อใช้ประกอบบทเรียน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่เป็นปัญหาในการใช้ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง ได้แก่

1. Verb patterns
2. Tenses and verb forms
3. Passive Voice
4. Use of auxiliary verbs
5. Articles VS. no articles
6. Pronouns
7. Sentence patterns
8. Agreement of subjects and verbs
9. Deviated **form** of adverbs
10. Prepositions
11. Use of some conjunctions
12. Phrasal verbs
13. Comparisons
14. Miscellaneous

ประทีป รุ่งทรานนท์ (ประทีป รุ่งทรานนท์ 2517 : 58) ได้วิจัยเรื่องการศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิทยาลัยครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา โดยมีตัวอย่างประชากรจำนวน 250 คน ผลการวิจัยพบว่านักศึกษามีข้อบกพร่องด้านการใช้ศัพท์และส่วนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 58.84 รองลงมาได้แก่การใช้เครื่องหมายวรรคตอนร้อยละ 52.79

ในปีเดียวกันนี้พยอม เมฆขุนทด (พยอม เมฆขุนทด 2517 : 38 - 39) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในการฟังกับความเข้าใจโครงสร้างความหมายของศัพท์และความสามารถในการจำแนกเสียงภาษาอังกฤษ ของนิสิตปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ วิทยาลัยวิชาการศึกษาในกรุงเทพมหานครปีการศึกษา 2516 โดยมีกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตในวิทยาลัยการศึกษาประสานมิตร ปทุมวัน และพระนคร จำนวน 151 คน ผลการวิจัยพบว่าความเข้าใจในการฟังของนิสิต มีความสัมพันธ์กับความสามารถทางโครงสร้าง คำศัพท์ และการจำแนกเสียงสูงกว่านิสิตที่มีความสามารถในการฟังคำอย่างมีนัยสำคัญ

นอกจากนี้ อำไพวรรณ สรรพช่วง (อำไพวรรณ สรรพช่วง 2517 : จ) ได้ศึกษาเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ห้าสายอาชีพ แผนกพิชยการในโรงเรียนราษฎร์ในเขตกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2517 และเพื่อศึกษาปัจจัยเกี่ยวกับเพศซึ่งมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างผลการวิจัยพบว่าแบบทดสอบที่ใหม่มีความเชื่อถือได้สูงพอสมควร คะแนนผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนอยู่ในระดับต่ำและในค่านความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่เกี่ยวกับเพศกับผลสัมฤทธิ์สรุปได้คือ ความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ

วลัย โสมานันท์ (วลัย โสมานันท์ 2519 : จ) ได้วิจัยเปรียบเทียบความรู้ทางโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่สี่โรงเรียนสายอาชีพกับโรงเรียนสายสามัญผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบปรนัยชนิดเลือกตอบจำนวน 100 ข้อ ไปทดสอบกับนักเรียนจำนวน 360 คน ผลการวิจัยปรากฏว่าความรู้ทางโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่สี่โรงเรียนสายสามัญโดยทั่วไปสูงกว่าความรู้ของนักเรียนในโรงเรียนสายอาชีพอย่างมีนัยสำคัญ

ต่อมาในปี พ.ศ. 2520 สมเจตน์ กาญจนะ (สมเจตน์ กาญจนะ 2520 : 3) ได้สร้างแบบสอบความสามารถในการใช้โครงสร้างภาษาอังกฤษระดับประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูง ผลการวิจัยได้แบบสอบความสามารถใช้โครงสร้างภาษาอังกฤษระดับประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูงจำนวน 98 ข้อ ค่าความยากง่ายกระจายตั้งแต่ .20 ถึง .80 ค่าอำนาจจำแนกอยู่

ระหว่าง $+0.20$ ถึง $+0.70$ ค่าความเที่ยงของแบบทดสอบเท่ากับ $.78$ โดยมีนัยสำคัญที่ระดับ $.01$ นอกจากนี้แบบสอบยังมีความตรงตามเนื้อหาในระดับประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูง

จากผลการวิจัยต่าง ๆ ที่ได้ยกตัวอย่างมา จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบต่าง ๆ ของภาษาที่มีความสัมพันธ์กัน ในการเรียนการสอนจะต้องเรียนหรือสอนควบคู่กันไปจึงจะเกิดผลสำเร็จ และองค์ประกอบด้านโครงสร้างไวยากรณ์เป็นสิ่งสำคัญสิ่งหนึ่งในการเรียนภาษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเรียนภาษาต่างประเทศหรือภาษาที่สอง จึงได้มีผู้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนค่านี้น่า

บทที่ 3

วิธีดำเนินการค้นคว้า

แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนชายและนักเรียนหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2524

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนชายและนักเรียนหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานครทั้งหมดประมาณ 30 โรงเรียน จำนวนนักเรียนทั้งหมดประมาณ 1,200 คน ซึ่งเลือกมาโดยการสุ่มแบบเลือกตัวอย่างหลายชั้น (Multistage Sampling) ดังนี้

ขั้นที่หนึ่ง สุ่มห้องที่การศึกษาสามห้องที่ จากห้องที่การศึกษาของกรุงเทพมหานครทั้งหมดห้าห้องที่ โดยวิธีการจับสลากจากห้องที่ทั้งหมด แล้วจับสลากมาสามห้องที่

ขั้นที่สอง สุ่มโรงเรียนในแต่ละห้องที่การศึกษาที่มาจากชั้นที่หนึ่งห้องที่ละ 10 โรงเรียนรวม 3 ห้องที่ จำนวน 30 โรงเรียน โดยวิธีการจับสลากเช่นเดียวกัน

ขั้นที่สาม สุ่มโรงเรียนจากชั้นที่สอง เพื่อใช้ในการวิเคราะห์เครื่องมือซึ่งมีรายละเอียดในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงกลุ่มตัวอย่างแยกตามโรงเรียน หอพักการศึกษา สังกัด

โรงเรียน	เขต การศึกษา	สังกัด	ใช้ทดสอบครั้งที่
1. วัดมกุฏกษัตริย์	1	กรมสามัญ	2
2. ราชวินิตมัธยม	1	กรมสามัญ	2
3. วัดนอชนพคุณ	1	กรมสามัญ	1
4. สีกัน (วัฒนานันท์อุปถัมภ์)	1	กรมสามัญ	2
5. บัณฑิตวิทยา	1	สช.	1
6. สตรีวารนาถ	1	สช.	1
7. กุหลาบวิทยา	1	สช.	2
8. สตรีจุลนาถ	1	สช.	2
9. ปานะพันธ์วิทยาในพระบรมมา	1	สช.	2
10. สตรีเซนต์จอห์น	1	สช.	2
11. สามเสนวิทยาลัย	2	กรมสามัญ	2
12. เทพศิลา	2	กรมสามัญ	2
13. สตรีวิทยา 2	2	กรมสามัญ	1
14. บึงทองหลวงวิทยา	2	กรมสามัญ	2
15. เศรษฐบุตริบำเพ็ญ	2	กรมสามัญ	2
16. สตรีวิทยา	2	สช.	2
17. สมถวิเศษราชดำริ	2	สช.	2
18. โกวิทขำรง	2	สช.	2
19. คณิตวิทยา	2	สช.	2
20. จ्ञานงค์วิทยา	2	สช.	2
21. วัดสุทธีวราราม	3	กรมสามัญ	2
22. นนทรีวิทยา	3	กรมสามัญ	2

ตาราง 1 (ต่อ)

โรงเรียน	เขตการศึกษา	สังกัด	ใช้ทดสอบครั้งที่
23. ปทุมคงคา	3	กรมสามัญ	1
24. พรตพิทยพยัต	3	กรมสามัญ	2
25. เทพศิรินทร์	3	กรมสามัญ	1
26. ขจรศึกษา	3	สช.	2
27. ท่าเรือวิทยา	3	สช.	1
28. วรณวิทย์	3	สช.	1
29. วัฒนาวิทยาลัย	3	สช.	2
30. แอควาเนทีสเอมบี	3	สช.	1

การทดสอบครั้งที่หนึ่ง สุ่มตัวอย่างโรงเรียนมา 9 โรงเรียน ดังในตาราง 1 แล้วสุ่มนักเรียนจาก 9 โรงเรียนนี้เป็นจำนวนนักเรียนทั้งหมด 360 คน มาวิเคราะห์เพื่อเลือกข้อทดสอบและหาคุณภาพของข้อสอบ คือหาค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (r) และค่าความเชื่อมั่น (r_{tt}) ของแบบทดสอบ

การทดสอบครั้งที่สอง ใช้สุ่มตัวอย่างจำนวน 21 โรงเรียน ดังในตาราง 1 โดยสุ่มนักเรียนจาก 21 โรงเรียนนี้เป็นจำนวนนักเรียนทั้งหมด 850 คน โดยผู้วิจัยได้สุ่มโรงเรียนมา 9 โรงเรียนจากโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการสอบครั้งที่ 2 ทั้งหมด 21 โรงเรียน เป็นจำนวนนักเรียน 370 คน เพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาคุณภาพของข้อสอบ โรงเรียนที่เหลืออีก 12 โรงเรียนจำนวนนักเรียน 480 คน ใช้ในการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษกับตัวแปรที่เป็นเพศ อายุ และอาชีพของผู้ปกครอง

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่

1. แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นตามหลักสูตรชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในรายวิชา อ 015 (วิชาหลัก 5) และ อ 016 (วิชาหลัก 6) โดยใช้หนังสือเรียนชื่อ English for Thai Students (New Edition) Book 4-5 แบบทดสอบเป็นข้อสอบปรนัยชนิดเลือกตอบมี 4 ตัวเลือก จำนวน 150 ข้อ มี 16 ตอน คือ

ตอนที่ 1 Articles	จำนวน 5 ข้อ	
2 Agreement of Subjects and Verbs		จำนวน 10 ข้อ
3 Pronouns (Object pronoun และ Possessive Pronoun)	จำนวน 10 ข้อ	
4 Adjectives และ Adverbs		จำนวน 20 ข้อ
5 Tenses	จำนวน 25 ข้อ	
6 Prepositions	จำนวน 20 ข้อ	
7 Conjunctions	จำนวน 5 ข้อ	
8 Determinatives	จำนวน 8 ข้อ	
9 Infinitives	จำนวน 7 ข้อ	
10 Question Words	จำนวน 9 ข้อ	
11 Passive Voices	จำนวน 5 ข้อ	
12 Question Tags	จำนวน 6 ข้อ	
13 Must, Have to	จำนวน 5 ข้อ	
14 การใช้ look, feel, smell, sound		จำนวน 5 ข้อ
15 There is/There are, Mass/ Count Nouns		จำนวน 5 ข้อ
16 Telling Time	จำนวน 5 ข้อ	

2. แบบสอบถามส่วนบุคคล

วิธีสร้างแบบทดสอบ

1. ตั้งวัตถุประสงค์ของการสร้างแบบทดสอบ

1.1 วัตถุประสงค์ทั่วไป แบบทดสอบนี้สร้างขึ้นเพื่อวัดทักษะทางด้านการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ภายในขอบข่ายคำศัพท์และไวยากรณ์ที่กำหนดในหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งเรียกวิชานี้ว่าวิชาหลัก 5 และวิชาหลัก 6 (ศึกษาธิการ 2520 : 28 - 29) โดยใช้หนังสือเรียน ชื่อ English for Thai Students (New Edition) Book four และ Book Five (กรมวิชาการ 2523)

1.2 วัตถุประสงค์เฉพาะ เพื่อวัดความสามารถทางด้านการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ตามหัวข้อเรื่องที่จัดสอนในหนังสือเรียน

2. ศึกษาทฤษฎี หลักเกณฑ์ของการสร้างข้อสอบ เนื้อหาวิชาหลักสูตร โดยศึกษาค้นคว้าจากหนังสือ สิ่งพิมพ์ต่าง ๆ และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2.1 ศึกษาเนื้อหาทางด้านไวยากรณ์ จากหนังสือแบบเรียนภาษาอังกฤษ English for Thai Students (New Edition) Book Four และ Book Five โดยเน้นเนื้อหาทางโครงสร้าง 16 ด้านด้วยกัน

2.2 ศึกษาหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 ของกระทรวงศึกษาธิการ

2.3 ศึกษาระเบียบวิธีการวัดผลการเรียนจากหนังสือคู่มือการวัดผลการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น

2.4 ศึกษาจากเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทดสอบวิชาภาษาอังกฤษ

2.5 ศึกษาวิธีสร้างแบบทดสอบจากหนังสือและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบทดสอบต่าง ๆ

ในการศึกษาทฤษฎีและเอกสารต่าง ๆ นี้ ผู้วิจัยได้กำหนดค่าน้ำหนักแต่ละด้านของโครง

สร้างไวยากรณ์อังกฤษ โดยยึดความมากมายของเนื้อหาและเวลาที่ใช้ในการสอนเป็นหลัก รวมทั้งระดับของเนื้อหาวิชานั้น ๆ ที่สัมพันธ์กับการเรียนในอนาคตซึ่งได้จำนวนข้อสอบแต่ละคานดังนี้

ตาราง 2 โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ใช้ในการทดสอบ

เนื้อหา	เวลาที่ใช้ในการสอบ (จำนวนคาบ)	จำนวนของข้อคำถาม
1. Article	4	5
2. Agreement of Subject and Verb	7	10
3. Pronouns	7	10
4. Adj. and Adverb	26	20
5. Tenses	33	25
6. Prep. and Phrasal V.	15	20
7. Conjunctions	3	5
8. Determinatives	7	8
9. Infinitive with and without to	7	7
10. Question words and Clause	7	9
11. Passive Voices	2	5
12. Question Tags	4	6
13. Must, have to	2	5
14. Using look, feel, smell, sound, taste	3	5

เนื้อหา	เวลาที่ใช้ในการสอน (จำนวนคาบ)	จำนวนของข้อคำถาม
15. There is/There are Mass/Count N.	3	5
16. Telling time	4	5
	รวม	150

3. เมื่อสร้างแบบทดสอบเสร็จแล้ว ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบนี้ไปให้ผู้เชี่ยวชาญในการสร้างแบบทดสอบ และอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการสอนวิชาภาษาอังกฤษ ช่วยตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ

4. นำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่สร้างขึ้นไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 100 คน เพื่อหาคุณภาพของข้อสอบเป็นรายข้อ โดยหาค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (r) และค่าความเชื่อมั่น (r_{tt}) ของแบบทดสอบ โดยกำหนดระดับค่าความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง .20 ถึง .80 และมีค่าอำนาจจำแนก (r) ตั้งแต่ .20 ขึ้นไป (ชวาล แพร์ติกุล 2518 : 308-318) จึงจะถือว่าเป็นข้อสอบที่ใช้ได้

5. ปรับปรุงข้อทดสอบที่มีค่าความยากและค่าอำนาจจำแนกไม่ได้เกณฑ์ที่ต้องการ ซึ่งอาจจะมีสาเหตุมาจากความบกพร่องในการเขียนข้อทดสอบ เช่น การใช้ภาษาที่กำกวม หรือจากการพิมพ์ข้อสอบ หลังจากนั้นจะได้คัดเลือกข้อสอบที่มีความยากง่ายพอเหมาะ มีค่าอำนาจจำแนกดี และมีค่าความเชื่อมั่นสูงไว้ ใช้ในการทดสอบต่อไป

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

1. ติดต่อกรมเจ้าสังกัดเพื่อขออนุญาตนำจากกรมให้ทางโรงเรียนให้ความอนุเคราะห์ในการทำวิจัย
2. ติดต่อโรงเรียนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อกำหนดวันและเวลาในการทดสอบ

3. เตรียมข้อสอบให้เพียงพอกับจำนวนนักเรียนที่สอบในแต่ละครั้ง รวมทั้งวางแผนการดำเนินการในการจัดชั้นตอนและวิธีการดำเนินการสอบ
4. อธิบายให้นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างเข้าใจวัตถุประสงค์ของการทำแบบทดสอบ

วิธีการทำขอมูล

1. ทำการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อตรวจสอบคุณภาพ ดังนี้
 - 1.1 วิเคราะห์ข้อสอบเป็นรายข้อ เพื่อหาค่าความยากง่าย (P) และค่าอำนาจจำแนก (r) ด้วยวิธีเทคนิค 27% (High-low 27 Per Cent Group Method of Item Analysis) (Fan. 1952 : 1-32) ผลการวิเคราะห์ได้ค่าความยากง่าย (P) .24 ถึง .76 และค่าอำนาจจำแนก (r) .20 ถึง .80
 - 1.2 นำแบบทดสอบที่ปรับปรุงแล้วไปทดสอบจริง เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ โดยวิธี K-R₂₀ และหาค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัดได้ค่าความเชื่อมั่น .93 และความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัดเท่ากับ 5.05
2. หาค่าสถิติพื้นฐาน คือ คะแนนเฉลี่ย (Guilford. 1950 : 59) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Garrett. 1967 : 53)

$$\begin{aligned} \text{คะแนนเฉลี่ย สูตร} \quad M &= \frac{\sum X}{N} \\ \text{ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สูตร} \quad S.D &= \sqrt{\frac{\sum NX^2 - (\sum X)^2}{N}} \end{aligned}$$

เมื่อ	M	=	คะแนนเฉลี่ย
	X	=	คะแนนของนักเรียนแต่ละคน
	N	=	จำนวนนักเรียน
	S.D.	=	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

3. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ โดยใช้สูตร K-R₂₀ ของ Kuder-Richardson (อ้างจาก Garrett. 1967 : 341)

$$r_{tt} = \frac{n}{n-1} \times \frac{s_t^2 - E_{pq}}{s_t^2}$$

เมื่อ

$$r_{tt} = \text{ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ}$$

$$n = \text{จำนวนข้อในแบบทดสอบ}$$

$$p = \text{สัดส่วนของผู้ตอบถูก}$$

$$q = \text{สัดส่วนของผู้ตอบผิด}$$

$$pq = \text{ความแปรปรวนของข้อสอบแต่ละข้อ}$$

$$s_t^2 = \text{ความแปรปรวนของคะแนนทั้งหมด}$$

4. การประมาณความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการวัด

$$\text{สูตร } SE_{\text{meas}} = S.D. \sqrt{1 - r_{tt}} \quad (\text{Garrett. 1967 : 350})$$

เมื่อ

$$SE_{\text{meas}} = \text{ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด}$$

$$S.D. = \text{ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน}$$

$$r_{tt} = \text{ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ}$$

5. คำนวณค่าอัตราส่วนร้อยละของคำตอบที่นักเรียนทำผิด

6. การทดสอบเพื่อดูว่าเพศและอายุ จะทำให้มีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษทางต้น

$$\text{สูตร } t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}} \quad (\text{จวน สายยศ และอังคณา สายยศ 2524 : 98})$$

Degree of freedom คำนวณได้จาก

$$df = \frac{(s_1^2/n_1 + s_2^2/n_2)^2}{\frac{(s_1^2/n_1)^2}{n_1 - 1} + \frac{(s_2^2/n_2)^2}{n_2 - 2}}$$

7. การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance) เพื่อทดสอบว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ จะแปรผันไปตามอาชีพของผู้ปกครองนักเรียนหรือไม่ โดยนำคะแนนผลสัมฤทธิ์ในการเรียนมาทดสอบความมีนัยสำคัญโดยวิธี One way Analysis of Variance

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

M	=	คะแนนเฉลี่ย
X	=	คะแนนของนักเรียนแต่ละคน
N	=	จำนวนนักเรียน
S.D.	=	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
r_{tt}	=	ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ
n	=	จำนวนข้อในแบบทดสอบ
p	=	สัดส่วนของผู้ตอบถูก
q	=	สัดส่วนของผู้ตอบผิด
pq	=	ความแปรปรวนของข้อสอบแต่ละข้อ
s_t^2	=	ความแปรปรวนของคะแนนทั้งหมด
SE_{meas}	=	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้คำนวณค่าสถิติต่าง ๆ เพื่อใช้ในการแปลผลการศึกษาครั้งนี้ โดยแบ่งออกเป็น 7 ตอน คือ

1. ทำการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อตรวจสอบคุณภาพ
2. หาค่าสถิติพื้นฐาน
3. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ โดยใช้สูตร K-R 20 ของ Kuder - Richardson
4. การประมาณความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการวัด
5. การคำนวณค่าอัตราส่วนร้อยละของคำตอบที่นักเรียนทำผิด

6. การทดสอบว่าเพศและอายุ จะทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษต่างกันหรือไม่ โดยใช้ t - test

7. การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance) เพื่อทดสอบว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษจะแปรผันไปตามอาชีพของผู้ปกครองหรือไม่

จากจุดมุ่งหมายข้างต้น ผู้วิจัยจะได้เสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

1. ทำการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อตรวจสอบคุณภาพ

1.1 การทดลองใช้แบบทดสอบและการวิเคราะห์ข้อสอบในการสอบครั้งที่ 1 หลังจากที่ได้สร้างแบบทดสอบเป็นข้อสอบปรนัยชนิดเลือกตอบจำนวน 150 ข้อ จากเนื้อหาในหนังสือ English for Thai Students (New Edition) Book 4 - 5

เป็นหลัก ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบไปทดสอบครั้งที่ 1 โดยใช้เวลา 100 นาที กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 9 โรงเรียน (ตามรายชื่อในตาราง 1) แล้วสุ่มมาอีกครั้งหนึ่งจำนวน 100 คน มาวิเคราะห์เพื่อคัดเลือกข้อสอบและเพื่อปรับปรุงแก้ไข โดยดำเนินการดังนี้

1. ตรวจให้คะแนนแบบทดสอบโดยให้ข้อถูก 1 คะแนน ข้อผิดหรือข้อที่ไม่พำหรือข้อที่เลือกคำตอบมากกว่า 1 คำตอบให้ 0 คะแนน คะแนนเต็มของแบบทดสอบฉบับนี้เป็น 150 คะแนน

2. นำคะแนนของนักเรียนแต่ละคนมาวิเคราะห์ โดยเรียงคะแนนตามลำดับจากคะแนนสูงไปหาคะแนนต่ำ เพื่อวิเคราะห์รายข้อ (Item Analysis) โดยใช้เทคนิค 27% ตามวิธีของ จุง เท ฟาน โดยแบ่งจำนวนกระดาษคำตอบเป็นกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ร้อยละของนักเรียนกลุ่มสูง (P_H) และกลุ่มต่ำ (P_L) ที่ตอบข้อสอบแต่ละข้อถูก เพื่อหาการระดับ - ความยากง่าย (P) และค่าอำนาจจำแนก (r) โดยดูจากตารางวิเคราะห์ข้อสอบของ จุง เท ฟาน โดยกำหนดว่า ข้อสอบที่จะใช้ในการทดสอบครั้งที่ 2 นั้น จะต้องมีการระดับความยากง่ายอยู่ระหว่าง .20 ถึง .80 และมีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ $\neq .20$ ขึ้นไป จึงจะถือว่าเป็นข้อสอบที่ใช้ได้

3. คัดเลือกและปรับปรุงแบบทดสอบที่จะนำไปใช้ในการทดสอบครั้งที่ 2 โดยยึดหลักเกณฑ์ ดังนี้

3.1 เนื้อหาของข้อสอบจะต้องครอบคลุมเนื้อหาที่กำหนดไว้ทั้งหมด 16 คำ

3.2 ข้อสอบที่อยู่ในเกณฑ์ คือ ข้อสอบที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 4.20 ขึ้นไป
และมีความยากง่ายอยู่ระหว่าง .20 ถึง .80

3.3 ข้อสอบที่ไม่อยู่ในเกณฑ์ตามข้อ 2 แต่เนื้อหาของข้อสอบนั้นจำเป็นจะต้อง
ทดสอบ จะพิจารณาโดยยึดหลักดังนี้

3.3.1 ในกรณีที่ ค่าความยากง่ายอยู่ในเกณฑ์แต่ค่าอำนาจจำแนกต่ำกว่าเกณฑ์เล็กน้อย อนุโลมนำไปปรับปรุงแก้ไข

3.3.2 ในกรณีที่ค่าอำนาจจำแนกมีน้อยมากหรือเป็น 0 แต่ค่าความยากง่ายอยู่ในเกณฑ์ ใช้วิธีแก้ไขตัวคำถามและตัวเลือก โดยพิจารณาเลือกข้อที่มีอำนาจจำแนกสูงที่สุด
นำไปปรับปรุงแก้ไขเพื่อใช้ต่อไป

ผลจากการวิเคราะห์ข้อสอบครั้งที่ 1 คูได้จากภาคผนวก ก โดยแบบทดสอบมีค่าความ
เชื่อมั่น เท่ากับ .96

ข้อสอบที่มีการเปลี่ยนแปลงและแก้ไข คือ ข้อ 2, 94, 95, 96, 104, 105, 107, 118
และข้อ 119

ข้อที่คงไว้แม้จะไม่เข้าเกณฑ์ คือ 93, 110 และ 111 ทั้งนี้เพราะเป็นเนื้อหาที่จำเป็น
ต้องทดสอบและนักเรียนยังไม่ได้เรียน

1.2 การทดสอบจริง

จากผลการวิเคราะห์ข้อสอบ ผู้วิจัยพิจารณาคัดเลือกข้อสอบที่อยู่ในเกณฑ์
ตามกำหนดและครอบคลุมเนื้อหา และมีจำนวนข้อ ดังตาราง 3

ตาราง 3 โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ใช้ในการทดสอบครั้งที่ 2

เนื้อหา	จำนวนข้อคำถาม	ลำดับข้อ
1. Articles	5	1 - 5
2. Agreement of Subjects and Verbs	6	6 - 11
3. Pronouns	9	12 - 20
4. Adjectives and Adverbs	16	21 - 36
5. Tenses	19	37 - 55
6. Prepositions	12	56 - 67
7. Conjunctions	3	68 - 70
8. Determinatives	8	71 - 78
9. Infinitives with and without to	6	79 - 84
10. Question words	7	85 - 91
11. Passive Voices	5	92 - 96
12. Question Tags	5	97 - 101
13. Must / Have to	5	102 - 106
14. Look, feel, smell, sound, taste	5	107 - 111
15. There is/are, Mass/countable nouns	4	112 - 115
16. Telling Time	5	116 - 120
รวม	120	

นำแบบทดสอบที่ปรับปรุงแล้วไปทดสอบครั้งที่ 2 (ตามรายชื่อโรงเรียนในตาราง 4)
 จำนวนนักเรียน 850 คน ในโรงเรียน 21 โรง โดยใช้เวลาในการทดสอบ 1 ชั่วโมง แล้ว
 นำผลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าระดับความยากง่ายและค่าอำนาจจำแนกของข้อสอบเป็นรายข้อ โดยใช้
 เครื่องคอมพิวเตอร์ช่วยในการคำนวณผล

ผลการวิเคราะห์ข้อสอบในการสอบครั้งที่ 2

ผู้วิจัยได้สุ่มโรงเรียนมา 9 โรงจากโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการสอบครั้งที่ 2
 ทั้งหมด 21 โรง เป็นจำนวนทั้งสิ้น 370 คน ดังรายชื่อในตาราง 4

ผลการวิเคราะห์ค่าความยากง่ายและค่าอำนาจจำแนกพบว่าค่าความยากง่าย .21 ถึง .69
 ค่าอำนาจจำแนกมีค่า .20 ถึง .75 (ดูจากภาคผนวก ก) โดยแบบทดสอบที่ใช้ในการสอบครั้งที่ 2
 นี้มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .93

ตาราง 4 รายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อสอบครั้งที่ 2

รายชื่อโรงเรียน	จำนวนนักเรียนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง
1. วัฒนาวิทยาลัย	47
2. วัดสุทธิวราราม	43
3. สมถวิลราชดำริ	42
4. ราชวินิตมัธยม	38
5. ขจรศึกษา	36
6. บึงทองหลางพิทยฯ	35
7. นนทรีวิทยา	40
8. เศรษฐบุศรบำเพ็ญ	44
9. คณิศรวิทยาสัย	45
รวม	370

2. การหาค่าสถิติพื้นฐาน

จากการแจกแจงคะแนนของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในกรุงเทพมหานคร รวมทั้งสิ้น 21 โรงเรียน เป็นจำนวนนักเรียนทั้งหมด 850 คน และคำนวณหาค่าคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 52.07 จากคะแนนเต็ม 120 โดยข้อสอบชุดนี้มีค่าความยากง่ายเฉลี่ยเท่ากับ .45 แสดงให้เห็นว่านักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษค่อนข้างต่ำ และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 19.08 ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนแบ่งตามกลุ่มอาชีพของผู้ปกครอง อยู่ในตาราง 5

ตาราง 5 ประเภทของอาชีพของผู้ปกครอง

กลุ่ม	N	MEAN	SD
ค้าขาย	210	55.1429	19.8658
รับราชการ	142	52.6972	18.2489
รับจ้าง	95	50	18.2087
ไม่มีอาชีพ	20	47.1	18.5725
แม่บ้าน	13	51.5385	14.5809

3. การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ

ผลของการหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบในการสอบครั้งที่สองนี้ หาได้จาก

สูตร K-R 20 ของ Kuder - Richardson

พบว่า ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ เท่ากับ .93

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัย แสดงว่า แบบทดสอบฉบับนี้เชื่อถือได้สูง

4. การประมาณความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด

จากข้อ 2 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 19.08 และค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบเท่ากับ .93 เราสามารถคำนวณการ ประมาณความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน ในการวัด

$$\begin{aligned} \text{ได้ โดยคำนวณจากสูตร } SE_{\text{meas}} &= \text{S.D.} \sqrt{1 - r_{tt}} \\ &= 19.08 \sqrt{1 - .93} \\ &= 5.05 \end{aligned}$$

จากค่าของ SE_{meas} แสดงว่า ถ้าคะแนนจริงที่นักเรียนได้รับเป็น 52 คะแนน คะแนนที่เขาจะได้รับจะไม่เกิน 62.1 และไม่ต่ำกว่า 41.9 (คืออยู่ในช่วง 2×5.05)

5. การคำนวณค่าอัตราส่วนร้อยละของคำตอบที่นักเรียนทำผิด

หลังจากการตรวจให้คะแนนแล้ว ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาแจกแจงความถี่ เพื่อหาจำนวนคนที่ตอบข้อทดสอบแต่ละข้อผิด เสร็จแล้วจึงคำนวณหาร้อยละของนักเรียนทั้งหมดที่ทำข้อสอบแต่ละข้อผิด และเรียงลำดับจากข้อที่มีนักเรียนทำผิดมากไปหาน้อย ทำให้ทราบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่เป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียน ปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 6 จำนวนร้อยละของนักเรียนทั้งหมดที่ตอบแบบทดสอบแต่ละข้อในแบบทดสอบ
โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ จากตัวอย่างประชากร 370 คน

ลำดับที่	ข้อ	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ทดสอบ	ร้อยละ
1	70	Conjunction : although	84.34
2	5	Article : using the with superlative degree	80.56
3	102	Must & have to	80.56
4	95	Passive voice	77.86
5	33	Adverb modifying verb	77.05
6	23	Adjective : too.....to	76.24
7	9	Agreement of subject and verb	75.16
8	59	Preposition : without	75.16
9	106	Must & have to	75.16
10	109	Feel + adjective	74.89
11	110	Smell + adjective	74.35
12	20	Pronoun : possessive	74.08
13	55	การใช้ Tense : Present Perfect	73.54
14	18	การใช้ Pronoun : Possessive	73.54
15	107	การใช้ taste ตามด้วย adjective	72.19
16	98	Question Tag : การเชิญชวนที่ใช้ Let's + V ₁	71.92
17	73	Determinatives : few + นามพหูพจน์	71.92
18	111	การใช้ made ตามด้วย adjective	71.65
19	54	การใช้ Tense : Present Perfect	70.57
20	96	การใช้ Passive Voice	70.30

ตาราง 6 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อ	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ทดสอบ	ร้อยละ
21	88	Question Word : Why	69.76
22	119	Telling Time	69.49
23	64	Preposition : in	69.22
24	93	Passive Voice	68.95
25	94	Passive Voice	68.95
26	101	Question Tag : past simple	68.68
27	100	Question Tag : present perfect	68.41
28	41	Tense : present simple	68.14
29	43	Tense : used to + V ₁	67.87
30	14	Pronoun : possessive adj.	67.33
31	105	Must / Have to	67.33
32	36	Adverb ที่ Verb	67.33
33	16	Pronoun : subject form	66.52
34	67	Preposition : phrasal verb	66.25
35	99	Question Tag : there are	66.27
36	17	Pronoun : possessive	65.98
37	83	Infinitive : with "to"	65.98
38	75	Determinative : few + plural n.	65.71
39	84	Infinitive : with to	65.71
40	38	Tense : present simple	65.17
41	118	Telling Time	65.17
42	116	Telling Time	64.90

ตาราง 6 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อ	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ทดสอบ	ร้อยละ
43	40	Tense : present simple	64.90
44	58	Preposition : across	64.90
45	81	Infinitive : with to	64.63
46	97	Question Tag : used to	64.63
47	51	Tense : present perfect	64.36
48	29	Adjective : as.....as	63.28
49	104	Must/Have to	63.01
50	85	Question word : How long	63.01
51	108	Using look + adjective	62.49
52	103	Must/Have to : past time	62.47
53	65	Preposition : look for	62.20
54	34	Adverb : comparative degree	61.93
55	114	Mass noun : money	61.39
56	26	Adverb : enough	61.12
57	74	Determinative : much	60.04
58	24	Adverb : enough	59.77
59	37	Tense : present simple	59.50
60	115	Countable noun : scissors	58.69
61	92	Passive Voice : past tense	58.15
62	112	Mass noun : meat	57.88
63	44	Tense : be + going to + V ₁	57.88
64	21	Adverb : as.....as	57.88
65	117	Telling time : it's time	57.61

ตาราง 6 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อ	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ทดสอบ	ร้อยละ
66	91	Question word : How far	57.07
67	50	Tense : present perfect	57.07
68	30	Adverb : comparative degree	55.99
69	47	Tense : present continuous	55.18
70	56	Preposition : take off	55.18
71	63	Preposition : about	55.18
72	120	Telling time	54.64
73	82	Infinitive : with to	54.64
74	80	Infinitive : with to	54.37
75	77	Determinative : any	54.10
76	48	Tense : for + period of time	53.83
77	27	Adverb : superlative degree	53.83
78	32	Adverb : yet	53.83
79	52	Tense : present perfect	53.56
80	57	Preposition : arrive in	53.48
81	11	Agreement of subject and verb	53.29
82	4	Article : การไม่เน้น article	53.29
83	10	Agreement : neither nor	53.29
84	1	Article : the ที่เฉพาะ	51.40
85	6	Agreement : news	51.13
86	53	Tense : present perfect	51.13
87	76	Determinative : many	51.13

ตาราง 6 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อ	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ทดสอบ	ร้อยละ
88	46	Tense : present continuous	51.02
89	13	Pronoun : subject form	50.32
90	25	Adjective : qualifying noun	49.78
91	12	Pronoun : subject form	49.51
92	66	Preposition : in (place)	49.24
93	69	Conjunction : because	48.97
94	89	Question word : Where	48.83
95	78	Determinative : very	48.70
96	15	Pronoun : Whose	48.43
97	60	Preposition : wait for	48.16
98	39	Tense : present simple	47.89
99	69	Conjunction : both and	47.62
100	113	There are + plural noun	46.81
101	8	Agreement of subject and verb	46.81
102	72	Determinative : a lot of + Mass n.	44.92
103	28	Adjective : get + adjective	44.65
104	49	Tense : present perfect + yet	44.11
105	2	Article : an + adj. + singular n.	43.84
106	79	Infinitive : be able to + V ₁	43.57
107	42	Tense : used to + V ₁	42.22
108	7	Agreement of subject and verb	41.41
109	3	Article : a + singular noun	41.14

ตาราง 6 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อ	โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่ทดสอบ	ร้อยละ
110	62	Preposition : at (telling place)	38.17
111	22	Adjective : too + adj. + to	37.09
112	71	Determinative : some + mass noun.	36.55
113	61	Preposition : between	36.28
114	86	Question word : When	35.47
115	45	Tense : present continuous	35.20
116	35	Adverb : modifying verb	34.93
117	90	Question word : Who	34.66
118	87	Question word : How old	33.58
119	31	Adverb : always	33.31
120	19	Pronoun : subject form	30.61

จากตาราง 6 สรุปข้อบกพร่องทางคำโครงสร้างไวยากรณ์ออกเป็นเรื่อง ๆ แล้ว หาร้อยละเฉลี่ยของนักเรียนที่ทำข้อทดสอบเหล่านี้ผิด โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

1. การใช้ look, feel smell, sound, taste และ make ที่ตามด้วย adjective บกพร่องคิดเป็น 71.11% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเลือกใช้คำคุณศัพท์ให้ถูกต้อง นักเรียนมักจะเลือก adverb ตามหลังคำกริยาเหล่านี้ หรือไม่ทราบว่าคำใดในตัวเลือกเป็นคำคุณศัพท์

2. Must และ Have to เฉลี่ย 69.71% เป็นข้อบกพร่องที่นักเรียนแยกไม่ออกว่าจะใช้ must หรือ have to เมื่อใด โดยเฉพาะข้อ 102 ซึ่งมีผู้ทำผิดถึง 80.56% และข้อ 106 เทากับ 75.16%

3. Passive voices เฉลี่ย 68.84% เป็นข้อบกพร่องที่นักเรียนไม่พิจารณาว่าประธานของประโยคเป็นผู้กระทำอาการหรือถูกกระทำ โดยเฉพาะข้อ 95 ผิดถึง 77.86%

4. Question tags เฉลี่ย 67.58% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้ Question tag ในประโยคเชิงุขานประโยคที่เป็น present perfect และ past simple โดยในข้อ 98 ซึ่งเป็นประโยคเชิงุขาน ที่ขึ้นต้นด้วย Let's ตามด้วยกริยาช่อง 1 มีผู้ทำผิดถึง 71.92%

5. Telling time เฉลี่ย 62.36% ข้อบกพร่องที่พบนักเรียนใช้ประโยคที่ขึ้นต้นด้วย It's time ไม่ได้ และในข้อ 119 ซึ่งมีนักเรียนทำผิดถึง 69.49% อาจจะเนื่องจากไม่คุ้นกับการบอกเวลาที่บอกเป็นตัวเลขตรง ๆ ส่วนใหญ่ถ้าเข็มนาฬิกาที่เลข 6 มักจะใช้คำว่า half past

6. Conjunctions 60.31% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเลือกใช้คำสันธานให้ถูกต้องในประโยคที่เป็นเหตุเป็นผลต่อกันประโยคที่บอกเหตุผล และในประโยคที่เป็น ความขัดแย้งกัน โดยเฉพาะในข้อ 70 ซึ่งนักเรียนทำผิดถึง 84.34%

7. Pronouns 58.48% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้ Possessive pronouns ซึ่งนักเรียนทำผิดถึง 74.08% ในข้อ 20 และ 73.54% ในข้อ 18

8. Infinitive 58.15% เป็นข้อบกพร่องที่กริยาในประโยคมี 2 ตัว แต่ไม่มี to มากัน ข้อที่ผิดมาก ได้แก่ข้อ 81 83, และ 84

9. Tenses 57.01% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเลือกใช้คำกริยาในกาลต่าง ๆ tense ที่นักเรียนทำผิดมาก ได้แก่ present simple และ present perfect โดยในข้อ 54, 55 ผิดถึง 70.57 และ 73.54% ตามลำดับ

10. การใช้ There is / are กับนามนับได้และนับไม่ได้ 56.19% ข้อที่บกพร่องมากได้แก่ข้อ 114 ซึ่งมีผู้ทำผิดถึง 61.39%

11. Prepositions 56.12% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้คำบุพบทที่เป็น phrasal verb นักเรียนใช้คำบุพบทตามหลังกริยาอย่างไม่ถูกต้อง ข้อที่ทำผิดมาก คือข้อ 59 ผิด 75.16% ข้อที่ทำผิดรองลงมาได้แก่การใช้กริยา + บุพบท

12. การใช้ Adjective และ Adverb 55.50% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเลือกใช้คำคุณศัพท์และคำวิเศษณ์ ข้อที่นักเรียนทำผิดมาก คือข้อ 23 ผิด 76.24% และข้อ 33 ผิด 77.05%

13. Determinatives 54.13% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเลือกใช้คำประกอบนาม ข้อที่ผิดมาก คือข้อ 73 ผิด 71.92% เป็นเรื่องการใช้นามพหูพจน์โดยใช้ fewer ขยาย

14. Articles 54.04% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้ a, an, the นำหน้านาม นักเรียนทำได้ประมาณ 50% ข้อที่ทำผิดมาก คือข้อ 5 ซึ่งผิดถึง 80.56% ซึ่งเป็นการใช้ the กับคำคุณศัพท์ขั้นสุด

15. Agreement of Subjects and Verbs 53.50% เป็นข้อบกพร่องในการพิจารณาว่านามหรือสรรพนามที่ทำหน้าที่เป็นประธานของประโยคนั้นเป็นเอกพจน์หรือพหูพจน์ เพื่อจะได้เลือกใช้คำกริยาได้ถูกต้องตามประธาน ข้อที่นักเรียนทำผิดมากได้แก่ข้อ 9 คือ การใช้ one of + นามพหูพจน์ซึ่งผิดถึง 75.16%

16. Question words 48.85% เป็นข้อบกพร่องเกี่ยวกับคำที่ใช้เป็นคำถาม ข้อที่นักเรียนทำผิดมาก คือข้อ 88 ผิด 69.76% และข้อ 85 ผิด 63.01% ซึ่งข้อ 88 เป็นการถามสาเหตุใช้ why และข้อ 85 ใช้ How long ถามเกี่ยวกับระยะเวลา

6. การทดสอบเพื่อดูว่าเพศและอายุ จะทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ
ต่างกันหรือไม่

6.1 เพศ ผู้วิจัยได้นำเอาคะแนนผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ
ของนักเรียน จำนวน 480 คน มาแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเพศหญิงกับกลุ่มเพศชาย โดยกลุ่ม
เพศหญิงมีคะแนนเฉลี่ย 59.76 และความแปรปรวนของคะแนนเป็น 384.56 กลุ่มเพศชายมีคะแนน
เฉลี่ย 47.91 และความแปรปรวนของคะแนนเป็น 253.15 ได้นำคะแนนของทั้ง 2 กลุ่มมาเปรียบเทียบ
เทียบกัน ผลปรากฏดังในตาราง 7

ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

กลุ่ม	n	$\bar{x}$	s^2	t
เพศหญิง	212	59.76	384.56	7.14 *
เพศชาย	268	47.91	253.15	

* มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 7 พบว่านักเรียนหญิงมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษสูงกว่า
นักเรียนชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

6.2 อายุ ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มนักเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม โดยนำเอาอายุของนักเรียนทั้งหมดมาหามัธยฐานของอายุ เพื่อแบ่งนักเรียนเป็นกลุ่มอายุที่สูงกว่ามัธยฐานและต่ำกว่ามัธยฐาน

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนแยกตามอายุ

ลำดับอายุ	n	$\bar{X}$	S^2	t
ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป	244	52.59	514.20	1.16 *
ต่ำกว่า 15 ปีลงมา	236	54.86	397.71	

$$t_{.05} (df127) = 1.98$$

จากตาราง 8 พบว่านักเรียนที่มีอายุต่างกัน มีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษไม่แตกต่างกัน

7. การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อทดสอบว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษจะแปรผันไปตามอาชีพของผู้ปกครองหรือไม่

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของอาชีพของผู้ปกครอง

Source	SS	DF	MS
TOTAL	172264	479	
BETWEEN	2555	4	638.75
WITHIN	169709	475	357.282

$$F - \text{RATIO} = 1.7878$$

$$\text{DEGREES OF FREEDOM} = 4 \text{ and } 475$$

จากตาราง 9 พบว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนที่ผู้ปกครองมีอาชีพค้าขาย รับราชการ รับจ้าง ไม่มีอาชีพ และแม่บ้าน ไม่แตกต่างกัน

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ว่ามีมากน้อยเพียงใด
2. เพื่อศึกษาว่านักเรียนมีข้อบกพร่องในการทำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษในแต่ละค่าน้อยเพียงใด
3. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษระหว่างตัวแปรดังนี้
 - 3.1 เพศ
 - 3.2 อายุ
 - 3.3 อาชีพของผู้ปกครอง

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนชายและนักเรียนหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 30 โรงเรียน ซึ่งเลือกมาโดยการสุ่มแบบเลือกตัวอย่างหลายชั้น **multi-stage sampling** แล้วแบ่งโรงเรียนทั้ง 30 โรงเรียนมาใช้ในการทดสอบครั้งแรก 9 โรงเรียน และทดสอบครั้งที่สอง 21 โรงเรียน ใช้กลุ่มตัวอย่างประมาณ 40 คนต่อหนึ่งโรงเรียน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่

1. แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นตามหลักสูตรชั้นมัธยมศึกษาปีที่สามในรายวิชา อ 015 (วิชาหลัก 5) และ อ 016 (วิชาหลัก 6) โดยใช้หนังสือ *English for Thai Students* (New

Edition) Book 4-5 แบบทดสอบเป็นข้อสอบปรนัยชนิดเลือกตอบมี 4 ตัวเลือกฉบับที่นำไปทดลองสอบ มี 150 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น .96 ฉบับที่เลือกไว้ใช้ในการทดสอบจริงมี 120 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น 0.93

2. แบบสอบถามส่วนบุคคล เพื่อทราบข้อมูลเกี่ยวกับเพศ อายุ และ อาชีพของผู้ปกครอง

การดำเนินการศึกษาค้นคว้า

1. ติดต่อกรมเจ้าสังกัด เพื่อขอหนังสือนำจากกรมให้ทางโรงเรียนให้ความอนุเคราะห์ในการทำวิจัย
2. ติดต่อโรงเรียนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อกำหนดวันและเวลาในการทดสอบ
3. เตรียมข้อสอบให้เพียงพอกับจำนวนนักเรียนที่สอบในแต่ละครั้ง รวมทั้งวางแผนการดำเนินการในการจัดชั้นตอนและวิธีการดำเนินการสอบ
4. อธิบายให้นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างเข้าใจวัตถุประสงค์ของการทำแบบทดสอบ

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ แยกได้เป็น 2 ตอน คือ ในการทดสอบครั้งแรกใช้เทคนิค 27% เพื่อวิเคราะห์ข้อสอบเป็นรายข้อ เพื่อหาค่าความยากง่าย (P) ค่าอำนาจจำแนก (r) และค่าความเชื่อมั่น (r_{tt}) ในตอนทดสอบครั้งที่สองทำเหมือนครั้งแรกแล้ว คำนวณหาค่าสถิติพื้นฐานคือค่าคะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบโดยวิธี K-R 20 หาค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด หาค่า t ค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance) และค่าอัตราส่วนร้อยละของคำตอบที่นักเรียนทำผิด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในกรุงเทพมหานคร พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 52.07 จากคะแนนเต็ม 120 และมีค่าความยากง่ายเฉลี่ย .45 แสดงว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนดังกล่าว

อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ และมีความเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 19.08

2. ผลของการหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบโดยใช้สูตร $K-R_{20}$ ของ Kuder-Richardson มีความเชื่อมั่นของแบบทดสอบเท่ากับ .93

3. ค่าประมาณความคลาดเคลื่อน มาตรฐานในการวัด = 5.05

4. เมื่อคำนวณหาร้อยละของนักเรียนทั้งหมดที่ตอบข้อสอบแต่ละข้อผิด และได้สรุปข้อบกพร่องทางคันโครงสร้างไวยากรณ์ออกเป็นเรื่อง ๆ แล้วหาร้อยละเฉลี่ยของนักเรียนที่ทำข้อทดสอบเหล่านี้ผิดและเรียงลำดับข้อบกพร่องจากมากไปหาน้อย ทำให้สรุปโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่เป็นปัญหาต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียนได้ดังนี้

1. การใช้กริยา (look, feel, smell, sound, taste และ make) ที่ตาม
ด้วย adjective บกพร่อง 71.11%
2. การใช้ must และ have to บกพร่อง 69.71%
3. การใช้ประโยค passive voices บกพร่อง 68.84%
4. การใช้ question tags บกพร่อง 67.58%
5. การบอกเวลา (telling time) บกพร่อง 62.30%
6. การใช้คำสันธาน (Conjunctions) บกพร่อง 60.31%
7. การใช้ pronouns บกพร่อง 58.48%
8. การใช้ infinitives บกพร่อง 58.15%
9. การใช้ tenses บกพร่อง 57.01%
10. การใช้ there is/are, mass/countable nouns บกพร่อง 56.19%
11. การใช้ prepositions บกพร่อง 56.12%
12. การใช้ adjectives และ adverbs บกพร่อง 55.50%
13. การใช้ determinatives บกพร่อง 54.13%
14. การใช้ articles บกพร่อง 54.04%
15. การใช้ agreement of subjects and verbs บกพร่อง 53.50%
16. การใช้ question words บกพร่อง 48.85%

5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ปรากฏว่า ความแตกต่างระหว่างเพศมีความสัมพันธ์ กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนหญิงมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้าง ไวยากรณ์อังกฤษสูงกว่านักเรียนชาย แสดงว่าเพศจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยา- กรณ์อังกฤษต่างกัน

6. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ปรากฏว่าความแตกต่างระหว่างอายุไม่ทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการ เรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษต่างกัน

7. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพของผู้ปกครองกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้าง ไวยากรณ์อังกฤษ ปรากฏว่า ความแตกต่างระหว่างอาชีพของผู้ปกครองไม่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในการ เรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนที่ผู้ปกครองมีอาชีพต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญทางสถิติ

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษมีค่าคะแนนเฉลี่ย 52.07 แสดง ว่าโดยทั่ว ๆ ไปแล้วผลการสอนไวยากรณ์อังกฤษยังไม่ได้ผลเป็นที่น่าพอใจ ยังไม่บรรลุผลตามจุด มุ่งหมาย จึงสมควรที่จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เกิดผลตามความมุ่งหมาย

2. ผลการวิจัยในความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ อังกฤษกับตัวแปรคือเพศอายุและอาชีพของผู้ปกครองพบว่า ความแตกต่างระหว่างเพศของนักเรียน ชายหญิงจะทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แตกต่างกัน โดยนักเรียนหญิงมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษสูงกว่านักเรียน ชาย ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของถาวร สุมงกษ (ถาวร สุมงกษ 2510 : 78) คลาร์ก (Clark. 1961 : 205) กิล (Gill. 1962 : 144 - 149) และทิวเรส (Tures. 1972:4363-A)

แต่ผลการวิจัยแตกต่างกับผลของอำไพวรรณ สรรพช่วง (อำไพวรรณ สรรพช่วง 2517 : 58) ซึ่งพบว่าความแตกต่างระหว่างเพศไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้าง ไวยากรณ์อังกฤษ แต่ก็น่าจะเชื่อได้ว่าโดยทั่ว ๆ ไปแล้วนักเรียนหญิงมีความสามารถในการเรียน ภาษาอังกฤษสูงกว่านักเรียนชาย ทั้งนี้เพราะภาษาอังกฤษเป็นวิชาทักษะ จึงต้องอาศัยการฝึกฝนและ

ชั้นทำแบบฝึกหัด มีความเอาใจใส่ต่อบทเรียน ซึ่งจากผลการวิจัยของทิวเรส (Tures. 1972 : 4363 - A) พบว่านักเรียนหญิงมีความสนใจในการเรียนและขยันกว่านักเรียนชาย นอกจากนี้ พอค (Pauk. 1960 : 279) ได้ศึกษาพบว่านักเรียนหญิงมีทักษะทางภาษาสูงกว่านักเรียนชาย โดยเฉพาะในเรื่องการสะกดคำ การใช้ประโยคและการใช้ภาษา จึงแสดงว่าความแตกต่างระหว่างเพศมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ

ในด้านความแตกต่างระหว่างอายุกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ไม่พบความแตกต่างซึ่งแสดงว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษไม่ได้ขึ้นอยู่กับอายุของนักเรียน ผลการวิจัยเรื่องนี้สอดคล้องกับการวิจัยของชุมพล ปานเกตุ (ชุมพล ปานเกตุ 2514 : 47) ซึ่งพบว่าคะแนนเฉลี่ยในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชายหญิง ในโรงเรียนรัฐบาลที่มีอายุต่ำกว่า 17 ปี และที่มีอายุตั้งแต่ 17 ปีขึ้นไป มีลักษณะเหมือนกัน ทั้งนี้ อาจจะเนื่องจากอายุที่ใช้เป็นเกณฑ์นั้นอยู่ในช่วงอายุที่ใกล้เคียงกัน เพราะส่วนใหญ่เป็นนักเรียนที่มีอายุ 14 ปีและ 15 ปี เมื่ออายุใกล้เคียงกันมากเช่นนี้ ย่อมจะทำให้ผลการเรียนไม่แตกต่างกัน เพราะวุฒิภาวะ อายุสมอง และความรู้สึกนึกคิดอยู่ในระดับเดียวกัน

ในด้านความแตกต่างระหว่างอาชีพของผู้ปกครองกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ผลการวิจัยพบว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ผู้ปกครองมีอาชีพ ค้าขาย ราชการ รับจ้าง ไม่มีอาชีพและแม่บ้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของชุมพล ปานเกตุ (ชุมพล ปานเกตุ 2514 : 50) สาเหตุที่ผู้ปกครองมีอาชีพต่างกันแต่ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษไม่ต่างกันนั้นอาจจะเป็น เพราะสภาพทางเศรษฐกิจในปัจจุบัน ทำให้ผู้ปกครองของนักเรียนทุกอาชีพต้องชวนช่วยช่วยเหลือครอบครัวในการหาเลี้ยงชีพ จึงไม่มีเวลาพอที่จะเอาใจใส่ต่อเด็กในครอบครัว และจากสภาพของการจราจรในปัจจุบัน ทำให้ทุกคนต้องออกจากบ้านแต่เช้าและกลับบ้านค่ำ เพื่อหลีกเลี่ยงสภาพการจราจรที่ติดขัด เป็นอีกส่วนหนึ่งที่ทำให้ผู้ปกครองต่าง ๆ ไม่มีเวลาเพียงพอในการเอาใจใส่ดูแลการศึกษาของบุตรหลาน ต้องปล่อยให้เป็นที่ของสถานศึกษา สิ่งเหล่านี้อาจจะเป็นสาเหตุที่ทำให้นักเรียนที่มีผู้ปกครองมีอาชีพต่างกันแต่ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษไม่ต่างกัน

ข้อเสนอแนะในการเรียนการสอน

1. สำหรับครูผู้สอนภาษาอังกฤษในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

1.1 ครูผู้สอนภาษาอังกฤษ ควรจะศึกษาจุดมุ่งหมายในการสอนหลักสูตร ประมวล การสอน แบบเรียน วิธีสอน การวัดผลให้เข้าใจ

1.2 ครูควรวางแผนการสอนทั้งระยะสั้นและระยะยาว ทั้งนี้เพราะจากการไป วิจัยสิ่งที่ครูทุกท่านบ่นมากคือ การสอนไม่ทันตามหลักสูตร โดยเฉพาะในภาคการศึกษาที่ 2 นี้ บท เรียนมี 5 บทใหญ่ ส่วนใหญ่จะสอนได้เพียง 2 บทหรือ 3 บท ทั้ง ๆ ที่เหลือเวลาเพียงไม่ถึง 2 เดือนจะถึงกำหนดสอบปลายภาค สิ่งที่เราจะช่วยครูให้ดำเนินการสอนได้ครบตามเนื้อหาของหลักสูตร ในกรณีที่จะสอนไม่ทันก็โดยศึกษาเนื้อหาของทุกบทเรียน แล้วนำเรื่องที่เหมือนกัน มาหลอม รวมเป็นบทเดียวกัน ถึงแม้เรื่องนั้น ๆ จะอยู่ต่างบทกันก็ตาม ควรนำมาสอนเป็นเรื่องเดียวกัน เช่นการสอนเรื่อง adjective ซึ่งมีอยู่หลายบทเวลาสอน ก็พยายามเน้นหลักสำคัญของเนื้อหา ส่วนตอนที่เป็นแบบฝึกหัดนั้น ก็อาจจะแบ่งให้นักเรียนทำเป็นตอน ๆ ไป จะเป็นการทวนเวลาในการ สอน ทำให้สอนนักเรียนได้ครบตามหลักสูตร และยังสอนได้ทันเวลาอีกด้วย

1.3 ในการสอน

- สอนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษจากง่ายไปหายาก
- เน้นการสอนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่เป็นข้อบกพร่องของนักเรียน
- จัดหาแบบฝึกหัดเพิ่มเติมเพื่อฝึกการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษที่มักเป็น ปัญหาของนักเรียน
- ช่วยเหลือนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษอยู่ในเกณฑ์ต่ำ เช่น จัดให้มีการสอนซ่อมเสริม กำหนดงานให้ทำ และเอาใจใส่ต่อตัวนักเรียนเช่น การให้กำลังใจและให้คำปรึกษาอย่างเต็มที่

1.4 การวัดผล

- จัดให้มีการทดสอบย่อยอย่างสม่ำเสมอ และควรให้นักเรียนได้ทราบผลโดยเร็ว เพื่อให้เขาแก้ไขปรับปรุง

- เน้นการทดสอบโครงสร้างที่เป็นปัญหา
- ใช้ผลของการทดสอบมาปรับปรุงการเรียนการสอน

1.5 พิจารณาและปรับปรุงวิธีการสอนของครู เพื่อเป็นการสำรวจข้อบกพร่องและทำให้การสอนมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น ครูควรเข้ารับการอบรมหรือการสัมมนาต่าง ๆ เพื่อเป็นการเพิ่มพูนวิทยาการให้แก่ตนเอง ทั้งนี้เพราะวิทยาการต่าง ๆ ก้าวหน้าไปเร็วมาก

2. สำหรับผู้เขียนตำราหรือแบบฝึกหัดประกอบการสอน

- 2.1 จัดลำดับโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษในตำราเรียนจากง่ายไปหายาก
- 2.2 ให้มีแบบฝึกหัดการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษหลาย ๆ แบบและมากพอ รวมทั้งมีลักษณะที่เป็นการช่วยให้นักเรียนมีความพอใจที่จะได้แสดงความสามารถของตน
- 2.3 แบบฝึกหัดควรมีทั้งแบบฝึกหัดที่เป็นเรื่องเฉพาะและแบบฝึกหัดที่รวมหลาย ๆ หัวข้อเข้าด้วยกัน

ข้อเสนอแนะในการวิจัย

1. ควรจะวิจัยเกี่ยวกับการหาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษในคำอื่น เช่น ใน คำการพูด การฟัง การอ่าน และการเขียน
2. ศึกษาตัวแปรอื่น ๆ ที่อาจจะมีส่วนต่อผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ เช่น ทักษะศักดิ์ ภูมิหลังในการศึกษา ที่อยู่อาศัย
3. วิจัยเกี่ยวกับวิธีสร้างแบบทดสอบภาษาอังกฤษ เพื่อใช้สอบในระดับมัธยมศึกษา
4. ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถด้านต่าง ๆ ในการเรียนภาษาอังกฤษ เช่น ความสามารถในการพูดกับการเขียน การอ่านกับการพูด การอ่านกับการเขียน
5. ศึกษาเกี่ยวกับความมุ่งหมายและหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- ทองกาญจน์ นิธิพงศ์ การศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา
 ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516, 73 หน้า อุดมสำเนา
- กานดา ๗ กลาง วิธีสอนภาษาอังกฤษกับหลักจิตวิทยา โรงพิมพ์พระจันทร์ 2521, 105 หน้า
- กิ่งกาญจน์ นิรัตน์ ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษกับความสามารถในการ
เรียนวรรณคดีอังกฤษ ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2516 หน้าไม่
 เรียงลำดับ อุดมสำเนา
- จริยา ผลประเสริฐ ระดับความสามารถในการใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ห้า วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2515, 150 หน้า อุดมสำเนา
- จันทร์เพ็ญ อันตระกูล ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา
ปีที่สามในโรงเรียนรัฐบาล วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 98 หน้า
 อุดมสำเนา
- เจดีย์วศรี จิรสิทธิ์ การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ด้านทักษะการฟังและทักษะการพูดจากบทเรียนซึ่งยึด
หลักการจัดเนื้อหาวิชาตามแนว Functional-Notional-Based Syllabus กับบทเรียน
ซึ่งยึดหลักการจัดเนื้อหาวิชาตามแนว Structural-Based Syllabus ปริญญาโท
 กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, หน้าไม่เรียงลำดับ อุดมสำเนา
- ชวาล แพร่ดีกุล เทคนิคการวัดผล พิมพ์ครั้งที่ 6 วัฒนาพานิช 2518, 434 หน้า
- ชุมพล ปานเกตุ สัมฤทธิ์ผลในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียน
รัฐบาล วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 100 หน้า อุดมสำเนา
- ไชยอก ไบรณ แวน แนววิธีสอนภาษาอังกฤษตามหลักภาษาศาสตร์สำหรับประเทศไทย หน้า 72
 แปลโดยคมคาย จงเจริญสุข โรงพิมพ์สมาคมสังคมนักแปลและล่ามแห่งประเทศไทย 2505
- ถาวร สอนกษ ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา
ตอนต้นของวิทยาลัยครู 3 แห่ง ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัย
 วิชาการศึกษาประสานมิตร 2510, 166 หน้า อุดมสำเนา
- นภาพร ทรัพย์ทวีบุญ การศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนไทยในสถาบัน
ฝึกหัดครู ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516, 79 หน้า อุดมสำเนา

น.มด กัทรลาถ การสร้างแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ไวยากรณ์อังกฤษสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ในโรงเรียนมัธยมแบบประสมในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 2517, 101 หน้า อักสำเนา

ประทีป รุ่งคราณนท์ การศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับ
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร
 2517, 57 หน้า อักสำเนา

ปราณี เถลิงวงษ์ ปัญหาและแนวโน้มของการพัฒนาหลักสูตร ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยรามคำแหง 2520, 97 หน้า

เปรมจิต ศรีเมฆานนท์ การเปรียบเทียบความสามารถในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนิสิตครูศาสตร์
ชั้นปีที่ 4 ที่เรียนเป็นวิชาเอกและวิชาโท วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2514,
 131 หน้า อักสำเนา

เปี่ยม เบญจบุณย การศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในการฟังกับความเข้าใจโครงสร้าง
ความหมายของศัพท์และความสามารถในการจำแนกเสียงภาษาอังกฤษของนิสิตปีที่ 3 วิชาเอก
ภาษาอังกฤษ วิทยาลัยวิชาการศึกษาในกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2516 วิทยานิพนธ์ ก.ม.
วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2517, 45 หน้า อักสำเนา

เปี่ยมมาลี อีสต์ยกุล การเปรียบเทียบสัมฤทธิผลการเรียนภาษาอังกฤษแบบโครงสร้างกับแบบสถานการณ์
ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ในโรงเรียนสาธิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์
ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2516, 83 หน้า อักสำเนา

ปณิศา บุณย์สำราญ การประเมินผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยรามคำแหง 2522,
 160 หน้า

อ้วน สายชล และ อังคณา สายชล หลักการวิจัยทางการศึกษา พิมพ์ครั้งที่สอง โรงพิมพ์ทวีกิจ
การพิมพ์ 2524, 287 หน้า

ละม้ายมาลี ศิริพิชิต และ คณะ คู่มือดำเนินการสอบชุดวิชาภาษาอังกฤษชั้นประถมศึกษาปีที่เจ็ด สำนัก
 งานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514, 49 หน้า

วลัย โพนานันท์ การเปรียบเทียบความรู้ทางโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา
ปีที่ 4 โรงเรียนสายอาชีพกับโรงเรียนสายสามัญ วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 2519, 46 หน้า อักสำเนา

วิเชียร เกตุสิงห์ หลักการสร้างและวิเคราะห์เครื่องมือในการวิจัย น.ป.ท. 2523, 160 หน้า
 อัดสำเนา

ศึกษานิเทศก์, กระทรวง ผลการสัมมนาครูสอนภาษาอังกฤษสังกัดกรมการฝึกหัดครู พ.ศ. 2501
 โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์ 2503, 197 หน้า

หลักสูตรชั้นมัธยมศึกษา พุทธศักราช 2521 บางส่วนของส่วนจำกัดจงเจริญการพิมพ์ 2521,

กรมวิชาการ English for Thai Students (New Edition) Book Four

พิมพ์ครั้งที่หนึ่ง โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์ จาคพรรว 2521, 196 หน้า

English for Thai Students (New Edition) Book Five พิมพ์ครั้งที่สอง

โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์ จาคพรรว 2523, 219 หน้า

สมเจตน์ กาญจนะ การสร้างแบบสอบความสามารถในการใช้โครงสร้างภาษาอังกฤษระดับประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูง วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2520, 92 หน้า

สุธรรม ชาติสิงห์ ความสัมพันธ์ของความเข้าใจโครงสร้าง (Structures) และความหมายของศัพท์ (Vocabulary) ภาษาอังกฤษกับความสามารถในการอ่านเอาความ (Reading comprehension) ของนักเรียนชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 ของวิทยาลัยครูตระนกรศรีอยุธยา วิทยานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 70 หน้า
 อัดสำเนา

สุกัศรา สุทธิรักษะ การสร้างแบบฝึกหัดสนทนาภาษาอังกฤษประเภทหนังสือ "Practice and Progress." วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2517, 85 หน้า อัดสำเนา

อัมพร อมราชีวะ การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษกับความสามารถในการนำโครงสร้างนั้นมาใช้ในการเขียนของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา
 วิทยานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2518, 74 หน้า อัดสำเนา

อำไพ อนันต์ทองการ สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนนันทาวชิราวุธและโรงเรียนวรนาถเฉลิม จังหวัดสงขลา หน้า จ วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2515, อัดสำเนา

อำไพวรรณ สรรพช่าง สัมฤทธิ์ผลในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 สายอาชีพ วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2517, 93 หน้า อัดสำเนา

อุทัย ภิรมย์รัตน์ และ เพ็ญศรี รังสิยากุล ปัญหาการสอนอ่านภาษาอังกฤษแก่ผู้เริ่มเรียน โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง 2521, 206 หน้า

Braddock, Richard. "English Composition," Encyclopedia of Educational Research. p. 452. 1969

Carroll, John B. "Research on Teaching Foreign Languages," Handbook of Research on Teaching. p. 1072. Chicago, Rand McNally & Company. 1967.

Clark, Willis W. "Boys and Girls-Are there Significant Ability and Achievement Differences?" The Journal of Educational Research. 54:205, February, 1961.

Davenport, Harold Douglas. "The Effects of Instruction in Generative Grammar on the Writing Ability of Students in the Ninth Grade," Dissertation Abstracts International. 31:4549-A, March, 1971.

Davis, O.L. Jr., Smith, Harold C. Jr., and Bowers, Norman D. "High School Students' Awareness of Structural Relationships in English," The Journal of English Research. 58:69-71, October, 1964.

Edmonds, William S. "Sex Differences in Verbal Ability of Socio-Economically Depressed Group," The Journal of Education Research. 58:61-64 October, 1964.

Efstathiadis, S. and King, P. "Some Lexical and Structural Errors Made by Greek Learners of English," English Language Teaching. XXVI :159-169, February, 1972.

Eskey, David E. "Advanced Reading:The Structural Problem," English Teaching Forum. IX:15-19, September-October, 1971.

Fan, Chung Teh, Item Analysis Table. New Jersey, Education Testing Service, Princeton, 1952, 32 p.

Fisher, John Charles. "The Application of Linguistic Description and Oral Practice in Remedial English Composition," Dissertation Abstracts International. 23:3363-A, March, 1963.

- Garrett, Henry E. Statistics in Psychology and Education. New York, David McKay Company, Inc. 1967, 491 p.
- Gill, L.G. "Some Non-intellectual Correlates of Academic Achievement Among Mexican Secondary School", The Journal of Educational Psychology. 53:144-149 March, 1962.
- Guilford, J.P. Fundamental Statistics in Psychology and Education. 3rd. ed., New York, McGraw-Hill Book Company, Inc. 1956, 565 p.
- Gurry, P. Teaching English as a Foreign Language. p. 7 London, Lowe and Brydone Ltd., 1955.
- Harris, David P. Testing English as a Second Language. New York, McGraw-Hill Book Company, 1969, 151 p.
- Iodo, Robert. Language Testing. London W. 1, Longmans, Green and Co. Ltd., 1961. 389 p.
- Matthew, Eleanor. and others. "English Language Study in Portland High Schools," The English Journal. LII : 354-359, May, 1963.
- Meade, Richard A. "Who can Learn Grammar?" The English Journal. L : 87-91 February, 1961.
- Nebel, Dale Allen. "Errors in Oral English Usage of Pupils in Grade V in Colorado," Dissertation Abstracts International. 24 : 1451, October, 1963.
- Nyeu, Frances Cheng-Chung. "Differences in the English Language Achievement of Twelfth Grade Chinese Boys in Taiwan Instructed by the Traditional and Audio-Lingual Methods," Dissertation Abstracts International. 31 : 936-A, September, 1970.
- Pat Noisangsri. Teaching English for Thai Students : A Transformational Approach. p. 1 Department of English and Linguistics, Faculty of Humanities, Ramkhamhaeng University Press, 1977.

Pauk, Walter J. "Are Present Reading Test Valid for Both Girls and Boys?"

The Journal of Educational Research. 53:279, March, 1960.

Riley, Pamela M. "Variation in Structural Drills," English Language

Teaching. XXV : 250-254, June, 1971.

River, Willa M. Teaching Foreign Language Skills. p. 71 Chicago, The

University of Chicago Press, 1968.

Robinson, Aurelia Daris. "An Investigative Study of Two Methods of

Teaching Grammar : Conventional Instruction and Programmed Instruction,"

Dissertation Abstracts International. 33 : 6779-A, June, 1973.

Schuster, Edgar H. "How Good is The New Grammar?" The English Journal.

1 : 392-397, September, 1961.

Sukhendral, La Chopra. "Parental Occupation and Academic Achievement of

High School Students in India," The Journal of Education Research.

60 : 358-362, April, 1967.

Tallent, John Becher. "An Experimental Evaluation of the Teaching of

English Grammar by Traditional and Structural Methods," Dissertation

Abstracts International. 22 : 2392, January, 1962.

Tucker, Allen C. "The Effects of Rule Presentation on the Learning of

Certain Artificial Grammatical Structures," Dissertation Abstracts

International. 31 : 687-A, August, 1970.

Tures, Robert Stephen "The Analysis of Sex Differences in Intelligence

Achievement Behavior, and Personality of the Same Student Sample at

the Third and Tenth Grade Levels : A Longitudinal Study," Dissertation

Abstracts International. 32 : 4363-A, February, 1972.

Vilas Hannarkin A Handbook on English Language Teaching Methods for Thai

Teacher Trainees. Textbook Publishing Project Sri Nakharinwirot

University at Pissuloke, Pickaness Press, 1974, 112p.

Waddell, Robert. Grammar and Style. New York, William Sloane Associates Inc., 1951, 215p.

Wardhaugh, Ronald. "Ability in Written Composition and Transformational Grammar," The Journal of Educational Research. p. 249, May-June, 1967.

ကဏ္ဍစာအုပ်

ภาคผนวก ก

ผลการวิเคราะห์แบบทดสอบ

ตาราง ผลการวิเคราะห์แบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ชั้น ม. 3 จำนวน 120 ข้อ

ข้อ	P _H	P _L	p	r	ข้อ	P _H	P _L	p	r
*1	59	43	.51	.16	21	73	21	.47	.52
*2	62	44	.53	.18	22	97	28	.68	.75
3	83	38	.62	.47	23	40	19	.29	.25
4	87	25	.58	.62	24	53	29	.41	.25
*5	30	13	.21	.17	25	79	26	.53	.53
6	76	31	.54	.45	26	55	24	.39	.33
7	83	38	.62	.47	27	84	13	.48	.69
8	68	26	.47	.42	28	84	23	.54	.60
9	89	17	.54	.70	29	65	20	.42	.46
10	58	35	.46	.23	30	75	25	.50	.50
11	73	33	.53	.40	31	94	44	.72	.59
12	73	40	.57	.34	32	76	25	.51	.51
13	85	28	.58	.57	33	53	10	.29	.50
*14	36	27	.31	.10	*34	43	25	.34	.18
15	82	21	.52	.60	35	91	36	.66	.59
*16	42	30	.36	.13	36	51	25	.42	.33
17	68	23	.45	.45	37	79	15	.46	.63
18	59	9	.31	.56	38	52	30	.41	.23
19	93	37	.68	.62	39	71	35	.53	.36
20	44	15	.29	.34	40	57	19	.37	.40

การวาง (ต่อ)

๖ ข้อ	P _H	P _L	p	r	๖ ข้อ	P _H	P _L	p	r
41	57	17	.36	.43	64	46	23	.34	.25
42	77	35	.57	.43	65	72	19	.45	.53
43	55	14	.33	.45	66	67	34	.51	.33
44	81	18	.49	.62	67	68	17	.41	.52
45	92	40	.69	.58	68	74	35	.55	.40
46	69	30	.49	.39	69	93	30	.65	.66
47	70	28	.49	.42	*70	24	10	.17	.23
48	68	28	.48	.40	71	89	35	.64	.57
49	81	42	.62	.41	72	77	33	.55	.45
50	67	29	.48	.38	73	43	22	.32	.24
51	68	16	.41	.53	74	65	25	.45	.41
52	89	21	.57	.67	75	55	28	.41	.28
53	81	27	.55	.54	76	85	18	.52	.65
*54	33	29	.31	.05	77	71	27	.49	.44
55	50	14	.30	.41	78	86	28	.58	.59
56	84	29	.58	.55	79	86	32	.60	.56
*57	57	41	.49	.16	80	80	26	.53	.54
58	75	17	.45	.58	81	61	21	.40	.41
59	52	11	.30	.48	82	81	24	.53	.56
60	79	29	.55	.50	83	69	20	.44	.50
61	88	47	.69	.47	84	58	22	.39	.38
62	97	27	.68	.75	85	55	30	.42	.26
63	84	15	.49	.67	86	91	35	.66	.60

ตาราง (ต่อ)

ข้อ	P _H	P _L	p	r	ข้อ	P _H	P _L	p	r
87	94	36	.69	.64	104	55	33	.44	.23
88	63	18	.40	.47	105	50	19	.34	.34
89	89	18	.55	.69	*106	33	20	.26	.16
90	93	38	.69	.61	*107	17	26	.21	-.13
91	78	18	.48	.59	108	51	26	.38	.27
92	58	29	.43	.30	*109	23	24	.23	-.01
*93	47	29	.38	.19	*110	28	26	.27	.02
94	49	20	.34	.32	*111	24	29	.26	-.06
*95	20	28	.24	-.10	112	71	23	.47	.48
*96	33	26	.29	.08	113	78	36	.58	.43
97	62	16	.38	.48	114	56	23	.39	.35
98	46	18	.31	.32	*115	49	34	.41	.16
99	45	23	.34	.25	116	49	16	.31	.37
100	55	21	.37	.36	117	59	25	.42	.35
101	60	18	.38	.44	118	52	26	.39	.28
102	35	14	.24	.28	*119	31	30	.30	.01
*103	48	30	.39	.19	120	73	29	.51	.44

หมายเหตุ ข้อที่มี * คือข้อที่ไม่เข้าเกณฑ์ตามกำหนด

ค่าความยากง่าย (p) .21 ถึง .69 ค่า p เฉลี่ย .45
 ค่าอำนาจจำแนก (r) .20 ถึง .75 ค่า r เฉลี่ย .47

ภาคผนวก ข

แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์โครงร่างวิทยานิพนธ์

ไปรอ่านคำสั่งให้เข้าใจ แล้วจึงทำแบบทดสอบ

คำสั่ง แบบทดสอบชุดนี้เป็นแบบทดสอบเกี่ยวกับความรู้ในคำโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียน ปัญหาแต่ละข้อ ประกอบด้วยตัวเลือก (a) , (b) , (c) และ (d) นักเรียนต้องเลือกข้อใดข้อหนึ่งจากตัวเลือกทั้ง 4 ซึ่งจะทำให้ข้อความในประโยคที่เป็นคำถามนั้นสมบูรณ์ เมื่อเลือกได้แล้ว ให้กากบาท (x) ใต้ตัวอักษร (a) , (b) (c) หรือ (d) ของข้อที่เป็นคำตอบที่ถูกต้อง ลงในกระดาษคำตอบของนักเรียน

Directions: The problem in this test tests your knowledge of the grammatical structure of English. Each problem consists of four choices - (a) , (b) , (c) and (d). You are to choose the choice that will correctly complete the problem. Then, on your answer sheet, find the number of the problem and mark your answer.

ตัวอย่าง (I) "John needs a pencil."
"He can use one"
(a) of me (b) my (c) mine (d) of mine

ในภาษาอังกฤษ เราจะกล่าวว่า "He can use one of mine."
ฉะนั้น นักเรียนควรเลือกคำตอบข้อ (d)

คำตอบ (a) (b) (c) (d) X

เมื่อนักเรียนเข้าใจคำสั่งแล้ว ให้เริ่มต้นทำข้อสอบได้ ข้อสอบมีทั้งสิ้น
120 ข้อ จำนวน 10 หน้า เวลา 1 ชั่วโมง

แบบทดสอบวิชาภาษาอังกฤษ ชั้น ม. 3

Please answer the following questions:

1. Did you read.....book I bought for you.
(a) a (b) the (c) one of (d) no word is needed
2. English is interesting subject for all students.
(a) a (b) an (c) the (d) no word is needed

3. Mr. Chumpon is.....careless driver.
(a) a (b) an (c) the (d) no word is needed
4. In.....Thailand there are many beautiful temples.
(a) a (b) an (c) the (d) no word is needed
5. He is.....ugliest man I have ever seen.
(a) a (b) an (c) the (d) no word is needed
6. The news.....bad last night.
(a) was (b) were (c) has (d) had
7. The new equipment.....going to arrive at the hospital next week.
(a) is (b) are (c) was (d) were
8. You and Marit.....to leave half an hour from now.
(a) is (b) was (c) are (d) were
9. One of the boys.....ill a few minutes ago.
(a) is (b) was (c) are (d) were
10. Neither you nor he.....glad.
(a) was (b) were (c) are (d) are being
11. The people.....representatives carefully.
(a) choose his (b) choose their (c) chooses his (d) chooses their
12. No one seems to know the place where.....has gone.
(a) she (b) her (c) hers (d) herself
13. Wit and I are friends;.....often go to the movies together.
(a) we (b) he (c) they (d) ourselves
14. "That mango tree looks terrible."
"Why don't they cut all.....branchess off?"
(a) it (b) its (c) their (d) theirs
15. ".....dictionary is on my desk?" "Mine."
(a) What (b) Whose (c) Who's (d) Which
16. I couldn't find the scissors; Where.....?
(a) it is (b) is it (c) are they (d) they are
17. "Is that Malee's pen?"
"Yes, it's....."
(a) her (b) hers (c) herself (d) of her

18. These papers are mine, and those are.....
(a) they (b) them (c) their (d) theirs
19. Mr friend and.....went for a walk.
(a) I (b) me (c) my (d) mine
20. Is this book.....?
(a) your (b) yours (c) of you (d) belong to you
21. Chai wanted to win the race. He ran.....
(a) as fast as he could (b) so fast as he can
(c) fast as he can (d) fast as he could
22. This test is too.....to do. Somsak can't do it.
(a) easy (b) old (c) difficult (d) heavy
23. The water is.....shallow for Miss Young.....~~swim~~
(a) very.....to (b) as.....to
(c) so.....to (d) too.....to
24. I'm not very tall. I can't reach that shelf.
I'm not.....that shelf.
(a) enough tall to reach (b) tall enough for reaching
(c) tall enough reaching (d) tall enough to reach
25. He is an.....man.
(a) honest (b) honesty (c) honestly (d) honestily
26. Do you have.....to put in the box?
(a) enough books (b) books enough
(c) enough for books (d) for enough books
27. Among the four boys, Raneer is the.....reliable.
(a) much (b) ~~more~~ (c) many (d) most
28. She.....angry yesterday.
(a) get (b) got (c) is (d) were
29. This watch is not.....that one.
(a) as expensive as (b) expensive like
(c) expensive as (d) so expensive like
30. A kangaroo can jump.....a rabbit.
(a) high (b) higher than
(c) highest (d) more high than

31. My father.....takes a nap in the afternoon.
(a) always (b) many times (c) on time (d) in time
32. The guest has not arrived.....
(a) just (b) only (c) yet (d) already
33. The cyclist signalled.....that he was turning left.
(a) fast (b) now (c) only (d) suddenly
34. Decha works.....than Asa.
(a) more careful (b) more carefully
(c) most care (d) most carefully
35. "How are they riding the bicycles?"
"They are riding them....."
(a) careless (b) carelessly (c) carelessness (d) not careless
36. She sings.....
(a) sweet (b) terrible (c) beautiful (d) beautifully
37. Mrs. Nida.....her daughter.....a dressmaker.
(a) want...be (b) wants...is (c) wants...to be (d) want...to be
38. Whenever I go on a picnic, it.....
(a) rain (b) rains (c) will rain (d) is raining
39. She cannot go to school today because she.....a cold.
(a) has (b) had (c) has had (d) is having
40. Somsri is in M.S. 2 now. She.....in M.S. 3 next year.
(a) expects being (b) is expecting to be
(c) expecting to be (d) expects to be
41. When water freezes, it.....into ice.
(a) turns (b) turned (c) has turned (d) is turning
42. "Do you ever ride a bicycle?"
"I.....ride a bicycle to church."
(a) used to (b) am used to
(c) was used to (d) have used to
43. "Did he ever have a car?"
"Yes, he.....have one."
(a) did (b) ever (c) used to (d) is used to
44. One of us.....to paint the room.
(a) going (b) is going (c) are going (d) will be going

45. The teacher.....in the library now.
(a) works (b) has worked
(c) is working (d) will be working
46. Listen! The telephone.....
(a) rings (b) rang (c) is ringing (d) has rung
47. I.....my face, so I can't open the door.
(a) wash (b) washed (c) am washing (d) am washed
48. He's been in Bangkok.....
(a) in two weeks. (b) two weeks ago.
(c) for two weeks (d) since two weeks
49. I want to go for a walk, but I.....my work yet.
(a) wasn't finishing (b) hadn't finished
(c) haven't finished (c) am not finished
50. He.....three cups of tea since four o'clock.
(a) will drink (b) has drunk
(c) is drinking (b) has been drinking
51. Piya and her family.....here for many years.
(a) is lived (b) are lived (c) has lived (d) have lived
52. "She is sick."
"How long.....sick?"
(a) she is been (b) she has been
(c) has she been (d) she is to be
53. Every night for the last two years Sak.....in this restaurant.
(a) works (b) working (c) has worked (d) is working
54. Sunee.....that film three times now.
(a) sees (b) has seen (c) had seen (d) has been seeing
55. I.....in this lovely country for a week now, and I would like to stay longer, but I must leave tonight.
(a) stay (b) will stay (c) am staying (d) have stayed
56. She took.....her shoes because they were dirty.
(a) of (b) on (c) off (d) from
57. The Italian movie actor arrived.....Bangkok yesterday.
(a) in (b) on (c) at (d) to

58. The boys swam.....the river to the other side.
(a) up (b) down (c) along (d) across
59. I can't open the door.....a key.
(a) by (b) with (c) within (d) without
60. Nobody.....me at the restaurant.
(a) waited in (b) waited on (c) waited up (d) waited for
61. He stood.....his son and daughter.
(a) during (b) among (c) between (d) while
62. "Where did you meet Sak?"
"I met Sak.....the restaurant."
(a) at (b) on (c) of (d) before
63. "Mr. Dam, you know a lot.....Thai ghosts and myths", said Mr. Borsalino
(a) for (b) with (c) about (d) from
64. I do not believe.....ghosts.
(a) in (b) on (c) at (d) for
65. Are you still.....a job?
(a) looking in (b) looking up (c) looking at (d) looking for
66. She is.....the swimming pool.
(a) at (b) on (c) in (d) under
67. "I need some help with my science. May I call.....you this afternoon."
(a) on (b) at (c) in (d) by
68. He has both the time.....the money to play polo.
(a) so (b) and (c) or (d) nor
69. "Why did you do it?"
"I did it.....I was angry."
(a) but (b) though (c) because (d) in spite of
70. We managed to reach our house.....the road was flooded.
(a) as if (b) unless (c) whether (d) although
71. "What do you want to buy?"
"I want to buy.....beef."
(a) much (b) more (c) some (d) a few
72. "How much paper does Danaï have?"
"He has.....paper."
(a) few (b) a few (c) many (d) a lot of

73. There arepeople on the streets after dark.
(a) less (b) little (c) fewer (d) much
74. Did you buy.....meat?
(a) much (b) many (c) very (d) a few
75. There are only.....boys in the library.
(a) many (b) a few (c) a little (d) much more
76. There were.....glasses on the table in the dining room.
(a) much (b) many (c) less (d) very
77. There are not.....knives here.
(a) much (b) some (c) any (d) very
78. These books are.....interesting.
(a) much (b) many (c) very (d) little
79. He will be able.....football very soon.
(a) play (b) to play (c) playing (d) having played
80. I'm glad.....you're well again.
(a) that know (b) that to know (c) to know that (d) that knowing
81. I asked him.....me some money.
(a) lend (b) lent (c) lending (d) to lend
82. Mr. Denchai will try.....a good pair of shoes for me.
(a) to make (b) to made (c) making (d) makes
83. I'd like.....you a question.
(a) ask (b) asked (c) asking (d) to ask
84. It is is dangerous.....the road here.
(a) cross (b) crossing (c) to cross (d) crossed
85.did he become a soldier?
(a) How long (b) How long ago
(c) How often (d) How soon
86. ".....was Mr. Saeng born?"
"In 1944"
(a) When (b) Why (c) How (d) Where
87. ".....is your mother?"
"She's over sixty."
(a) How old (b) How far (c) How much (d) How long

88. ".....did those students ask the teacher so many questions?"
"They didn't understand the homework."
(a) Why (b) When (c) Where (d) What
89. ".....did you stop to eat lunch?"
"At Cha-um."
(a) Why (b) When (c) Which (d) Where
90. ".....needed to be more careful?"
"Somsri did."
(a) Why (b) Who (c) What (d) Which
91. ".....is it from Bangkok to Ayutthaya?"
"Eighty kilometres."
(a) How far (b) How long (c) How much (d) How many
92. This road.....last year.
(a) built (b) was built (c) was building (d) had built
93. The letter was.....by my father last night.
(a) wrote (b) written (c) writing (d) being wrote
94. The window.....by my servant the other day.
(a) cleans (b) cleaned (c) was cleaned (d) had cleaned
95. Paper money.....for over a thousand years.
(a) uses (b) used (c) is used (d) has used
96. All the bread.....by the mice yesterday.
(a) ate (b) had eaten (c) was eaten (d) has eaten
97. "Somsak used to be a monk,.....?"
"Yes."
(a) used he (b) wasn't he (c) didn't he (d) doesn't he
98. "Let's go dancing,.....?"
(a) will we (b) don't we (c) do we (d) shall we
99. There are going to be two ghosts in the movie,.....?
(a) are there (b) aren't there (c) aren't they (d) won't there
100. Yajai hasn't been here,.....she?
(a) has (b) does (c) hasn't (d) doesn't
101. Miss Siraporn went to school by bicycle,.....she?
(a) did (b) didn't (c) does (d) doesn't

102. Students.....play in the class.
(a) must not (b) have not to (c) not have to (d) don't have to
103. Last week I.....go to a dentist.
(a) must (b) had to (c) have to (d) hadn't to
104. You.....obey your teacher when you are at school.
(a) must (b) not must (c) had not to (d) not have to
105. He.....see a doctor before it is too late.
(a) must (b) must have (c) not have to (d) need not
106.so much noise?
(a) Must you have to make (b) Have you make
(c) Do you must make (d) Do you have to make
107. Does the soup taste.....?
(a) well (b) good (c) nicely (d) deliciously
108. You look.....and cheerful today.
(a) bright (b) brightly (c) brightress (d) brightnessly
109. This cloth feels.....
(a) soft (b) softly (c) softness (d) soften
110. Her perfume smells.....
(a) sweet (b) sweets (c) sweetly (d) sweetness
111. The new made her.....
(a) happy (b) happily (c) happiness (d) happinessly
112. There.....some meat in the refrigerator.
(a) is (b) are (c) was (d) were
113. There.....knives in the drawer.
(a) is (b) are (c) was (d) were
114. My money.....stolen.
(a) is (b) was (c) are (d) were
115. The scissors.....dull again.
(a) is (b) are (c) was (d) were
116. "What time is it now?"
"....."
(a) It's a quarter past six. (b) It's a fifteen past six.
(c) It's a quarter to six. (d) It's fifteen minutes after six.

117. "It's half past five now."

".....for dinner. I have to go home."

(a) It is (b) it's time (c) It has (d) It takes

118. "It's time.....mathematics."

"All right. Let's go."

(a) study (b) studying (c) to study (d) to have studied

119. "What time is it?"

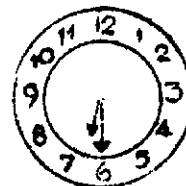
"It's....."

(a) It is six thirty in the morning.

(b) It is thirty past six in the morning.

(c) It is o-six-thirty in the morning.

(d) It's already thirty minutes after six.



120. "What time is it?"

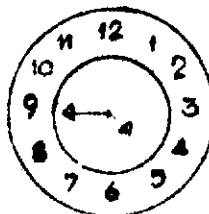
"It's....."

(a) a quarter to five

(b) a quarter after five

(c) a quarter past four

(d) a quarter after four



กระดานคำคอมพิวเตอร์
โปรแกรมขอความใ้เรียนร้ยก่อนทำแบบทดสอบ

ชื่อ _____ อายุ _____ เพศ _____

อาชีพของผู้ปกครอง _____

- | | | | |
|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1 (a)(b)(c)(d) | 2 (a)(b)(c)(d) | 3 (a)(b)(c)(d) | 4 (a)(b)(c)(d) |
| 5 (a)(b)(c)(d) | 6 (a)(b)(c)(d) | 7 (a)(b)(c)(d) | 8 (a)(b)(c)(d) |
| 9 (a)(b)(c)(d) | 10 (a)(b)(c)(d) | 11 (a)(b)(c)(d) | 12 (a)(b)(c)(d) |
| 13 (a)(b)(c)(d) | 14 (a)(b)(c)(d) | 15 (a)(b)(c)(d) | 16 (a)(b)(c)(d) |
| 17 (a)(b)(c)(d) | 18 (a)(b)(c)(d) | 19 (a)(b)(c)(d) | 20 (a)(b)(c)(d) |
| 21 (a)(b)(c)(d) | 22 (a)(b)(c)(d) | 23 (a)(b)(c)(d) | 24 (a)(b)(c)(d) |
| 25 (a)(b)(c)(d) | 26 (a)(b)(c)(d) | 27 (a)(b)(c)(d) | 28 (a)(b)(c)(d) |
| 29 (a)(b)(c)(d) | 30 (a)(b)(c)(d) | 31 (a)(b)(c)(d) | 32 (a)(b)(c)(d) |
| 33 (a)(b)(c)(d) | 34 (a)(b)(c)(d) | 35 (a)(b)(c)(d) | 36 (a)(b)(c)(d) |
| 37 (a)(b)(c)(d) | 38 (a)(b)(c)(d) | 39 (a)(b)(c)(d) | 40 (a)(b)(c)(d) |
| 41 (a)(b)(c)(d) | 42 (a)(b)(c)(d) | 43 (a)(b)(c)(d) | 44 (a)(b)(c)(d) |
| 45 (a)(b)(c)(d) | 46 (a)(b)(c)(d) | 47 (a)(b)(c)(d) | 48 (a)(b)(c)(d) |
| 49 (a)(b)(c)(d) | 50 (a)(b)(c)(d) | 51 (a)(b)(c)(d) | 52 (a)(b)(c)(d) |
| 53 (a)(b)(c)(d) | 54 (a)(b)(c)(d) | 55 (a)(b)(c)(d) | 56 (a)(b)(c)(d) |
| 57 (a)(b)(c)(d) | 58 (a)(b)(c)(d) | 59 (a)(b)(c)(d) | 60 (a)(b)(c)(d) |
| 61 (a)(b)(c)(d) | 62 (a)(b)(c)(d) | 63 (a)(b)(c)(d) | 64 (a)(b)(c)(d) |
| 65 (a)(b)(c)(d) | 66 (a)(b)(c)(d) | 67 (a)(b)(c)(d) | 68 (a)(b)(c)(d) |
| 69 (a)(b)(c)(d) | 70 (a)(b)(c)(d) | 71 (a)(b)(c)(d) | 72 (a)(b)(c)(d) |
| 73 (a)(b)(c)(d) | 74 (a)(b)(c)(d) | 75 (a)(b)(c)(d) | 76 (a)(b)(c)(d) |
| 77 (a)(b)(c)(d) | 78 (a)(b)(c)(d) | 79 (a)(b)(c)(d) | 80 (a)(b)(c)(d) |
| 81 (a)(b)(c)(d) | 82 (a)(b)(c)(d) | 83 (a)(b)(c)(d) | 84 (a)(b)(c)(d) |
| 85 (a)(b)(c)(d) | 86 (a)(b)(c)(d) | 87 (a)(b)(c)(d) | 88 (a)(b)(c)(d) |
| 89 (a)(b)(c)(d) | 90 (a)(b)(c)(d) | 91 (a)(b)(c)(d) | 92 (a)(b)(c)(d) |
| 93 (a)(b)(c)(d) | 94 (a)(b)(c)(d) | 95 (a)(b)(c)(d) | 96 (a)(b)(c)(d) |
| 97 (a)(b)(c)(d) | 98 (a)(b)(c)(d) | 99 (a)(b)(c)(d) | 100 (a)(b)(c)(d) |
| 101 (a)(b)(c)(d) | 102 (a)(b)(c)(d) | 103 (a)(b)(c)(d) | 104 (a)(b)(c)(d) |
| 105 (a)(b)(c)(d) | 106 (a)(b)(c)(d) | 107 (a)(b)(c)(d) | 108 (a)(b)(c)(d) |
| 109 (a)(b)(c)(d) | 110 (a)(b)(c)(d) | 111 (a)(b)(c)(d) | 112 (a)(b)(c)(d) |
| 113 (a)(b)(c)(d) | 114 (a)(b)(c)(d) | 115 (a)(b)(c)(d) | 116 (a)(b)(c)(d) |
| 117 (a)(b)(c)(d) | 118 (a)(b)(c)(d) | 119 (a)(b)(c)(d) | 120 (a)(b)(c)(d) |

ที่ ศธ.๐๔๐๓/๗๖๒๕



กรมสามัญศึกษา

๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๕

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

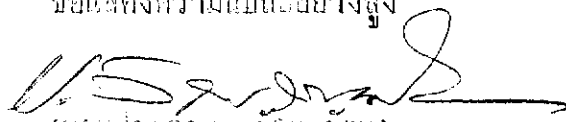
เรียน

ด้วยนายไกรฤกษ์ อนันตกุล ตำแหน่งอาจารย์ ๑ วิทยาลัยเทคโนโลยีและ
อาชีวศึกษา วิทยาเขตนครศรีธรรมราช ได้ศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท สาขาวิทย
ศรัณกรินทร์วิโรฒ ประสานมิตร และมีความประสงค์จะทำการวิจัย เรื่อง ผลสัมฤทธิ์
ในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ ๓ เพื่อประกอบในการศึกษา
ครั้งนี้

กองการมัธยมศึกษาจึงขอความร่วมมือมายังโรงเรียนช่วยอนุเคราะห์
ในการทำวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอขอบคุณในความร่วมมือนมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง


(นายประจวบ วิจิตรกุล)

ผู้อำนวยการกองการมัธยมศึกษา

ผู้อำนวยการกองการมัธยมศึกษา

ฝ่ายส่งเสริมโรงเรียน

โทร. ๒๕๒๒๖๓๖



ที่ ศธ 1002/15481

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน

26 พฤศจิกายน 2524

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน เจ้าของ/ผู้จัดการ/ครูใหญ่โรงเรียน

ด้วยนายไกรฤกษ์ อนุวัฒนกุล ตำแหน่งอาจารย์ 1 วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา
วิทยาเขตพัฒนูปการพระนคร ได้ศึกษาต่อในระดับปริญญาโทมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
และมีความประสงค์จะทำการวิจัยเรื่อง ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียน
มัธยมศึกษาปีที่ 3 เพื่อประกอบในการศึกษาครั้งนี้

กองสถานศึกษา เอกชนจึงใคร่ขอความร่วมมือมายังโรงเรียนช่วยอนุเคราะห์ในการทำวิจัย
ดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอขอบคุณในความร่วมมือนมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายสำราญ ศิริพละ)

นักวิชาการศึกษา รักษาการในตำแหน่ง

ผู้อำนวยการกอง กองสถานศึกษาเอกชน

ฝ่ายควบคุมและนิเทศฯ

โทร. 2829575

ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ในกรุงเทพมหานคร

บทคัดย่อ

ของ

ไกรकुง อนันตกุล

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

กุมภาพันธ์ 2525

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์
อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2524 และเพื่อ
หาข้อบกพร่องจากการทำแบบทดสอบโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษทั้ง 16 คำน ของนักเรียน
รวมทั้งเพื่อการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษระหว่างตัว
แปร คือ เพศ อายุ และอาชีพของผู้ปกครอง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนชายหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
ปีการศึกษา 2524 ของโรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษาและสำนักงานคณะกรรมการการ
ศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร รวม 30 โรงเรียน จำนวน 1200 คน ซึ่งเลือกมาโดย
วิธีการสุ่มแบบเลือกตัวอย่างหลายชั้น

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์โครงสร้าง
ไวยากรณ์อังกฤษที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น โดยมีค่าความเชื่อมั่น .93 และคำนวณหาร้อยละของ
นักเรียนที่ทำข้อสอบแต่ละข้อผิด ใช้สูตรการวิเคราะห์ความแปรปรวนและ t - test เพื่อ
ทดสอบความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ

ผลการศึกษาพบว่า ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียน
ดังกล่าวอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ในด้านที่เกี่ยวกับข้อบกพร่อง ได้สรุปข้อบกพร่องทางคำ
โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษออกเป็น 16 ด้าน และเรียงลำดับข้อบกพร่องจากมากไปหาน้อย
ได้ดังนี้

1. การใช้กริยา (look, feel, smell, sound, taste และ make)
ที่ตามด้วย adjective บกพร่อง 71.11 %
2. การใช้ must และ have to บกพร่อง 69.71 %
3. การใช้ประโยค passive voices บกพร่อง 68.84 %
4. การใช้ question tags บกพร่อง 67.58 %
5. การบอกเวลา (telling time) บกพร่อง 62.36 %
6. การใช้คำสันธาน (conjunctions) บกพร่อง 60.31 %
7. การใช้ pronouns บกพร่อง 58.48 %
8. การใช้ infinitive บกพร่อง 58.15 %
9. การใช้ tenses บกพร่อง 57.01 %

10. การใช้ there is/are, mass/countable nouns บกพร่อง 56.19%
11. การใช้ prepositions บกพร่อง 56.12 %
12. การใช้ adjective และadverb บกพร่อง 55.50 %
13. การใช้ determinatives บกพร่อง 54.13 %
14. การใช้ articles บกพร่อง 54.04 %
15. การใช้ agreement of subjects and verbs บกพร่อง 53.50 %
16. การใช้ question words บกพร่อง 48.85 %

ด้านความสัมพันธ์ระหว่างเพศ พบว่า ความแตกต่างระหว่างเพศมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ ความแตกต่างระหว่างอายุและอาชีพของผู้ปกครองไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษ

THE ACHIEVEMENT OF ENGLISH GRAMMATICAL STRUCTURE LEARNING
OF MATHAYOMSUKSA III STUDENTS IN BANGKOK METROPOLIS

AN ABSTRACT

BY

KRAIKUNG ANUGKAKUL

Presented in partial fulfilment of the requirements
for the Master of Education degree
at Srinakharinwirot University

February, 1982

The purpose of this study was to study the achievement in English grammatical structure learning of Mathayomsuksa III students in Bangkok Metropolis in the academic year 1981, and to investigate students' errors in the English grammatical structure test in sixteen aspects, including the comparison of the achievement of English grammatical structure learning among three variables : sex, age and guardians' occupation.

1200 Mathayomsuksa III boy and girl students of the academic year 1981 from 30 schools in Bangkok Metropolis were selected as the subject by the use of the multistage sampling technique. These schools are under the control of the General Education Department and the Office of Private Educational Commission.

The English grammatical structure test with the reliability .93 constructed by the researcher was used as the instrument. The percentages of the students making errors for each item of the test were calculated. The analysis of variance and t - test were used to test the difference of the achievement scores of the English grammatical structure learning.

The findings indicated that the achievement scores in English grammatical structure learning were rather low. Various grammatical errors have been orderly classified into sixteen aspects as follows:

1. Verbs (look, feel, smell, taste, and make) with an adjective (71.11 %)
2. The use of "Must" and "Have to" (69.71 %)
3. The use of "Passive Voices" (68.84 %)
4. The use of "Question Tags" (67.58 %)
5. The use of "Telling Time" (62.36 %)

6. The use of "Conjunctions" (60.31 %)
7. The use of "Pronouns" (58.48 %)
8. The use of "Infinitives" (58.15 %)
9. The use of "Tenses" (57.01 %)
10. The use of "There is/are, Mass/Countable Nouns" (56.19%)
11. The use of "Prepositions" (56.12 %)
12. The use of "Adjectives and Adverbs" (55.50 %)
13. The use of "Determinatives" (54.13 %)
14. The use of "Articles" (54.04 %)
15. The use of " Agreement of Subjects and Verbs" (53.50 %)
16. The use of "Question Words" (48.85 %)

The analysis significantly shows a positive relationship between students' achievement in English grammatical structure learning and sexes at the .05 level. No relationship, however, is found among the students' achievement, the students' ages, and the guardians' occupations.