

สภาพแวดล้อมสังคมเปลี่ยนแปลงของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ปริญญานิพนธ์

ของ

จุไร ชุมชุม

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 พระโขนง กรุงเทพฯ 11 โทร. 3921 575, 391 5088

- 8 ก.ค. 2526

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาดุษฎีศึกษามหาบัณฑิต

พฤษภาคม 2526

จัดพิมพ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาปัญหานี้จน  
จบแล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต  
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการที่ปรึกษา

.....ประธาน  
.....กรรมการ  
.....กรรมการ

คณะกรรมการสอบ

.....ประธาน  
.....กรรมการ  
.....กรรมการ

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลือและให้คำแนะนำอย่างดียิ่งจาก  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิจิตร วิยศิริ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประชุม รอดประเสริฐ  
และผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศรี วงศ์บุญน้อย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ ที่นี้ด้วย  
ขอขอบพระคุณอาจารย์ ดร. จิน บาร์รี่ ( Jean Barry ) ผู้ช่วยศาสตราจารย์  
ดร. วอลลา เพนทัสกิน ณ อยุธยา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประจวบ กุปรัตน์  
อาจารย์ ดร. สำเนา ธรรมศิลป์ อาจารย์พรพงษ์ วาณิชการ และอาจารย์สมเกียรติ  
ทิพย์ทัศน์ ที่กรุณาให้คำแนะนำและตรวจแก้ไขเครื่องหมายการวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง  
ในความเอื้อเฟื้อของอาจารย์ ดร. มิสันท์ สำเภาเงิน และคณะที่ได้ให้ความช่วยเหลือ  
ในด้านการวิเคราะห์ข้อมูลจากสถาบันคอมพิวเตอร์ของกรมมหาวิทยาลัย

การวิจัยครั้งนี้ได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่ง โดยเฉพาะนิสิตนักศึกษาจากชมรม  
ตอนเหนือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ชมรมค่ายขาวเขารูปช้างมหาวิทยาลัย ชมรม  
ชาวไทมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชมรมศิลปกรรมมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
ผู้แทนนักศึกษาชั้นปีที่ 4 คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (วังท่าพระ) และผู้แทนนักศึกษา  
ชั้นปีที่ 4 คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยมหิดล ตลอดจนน้อง ๆ นิสิตนักศึกษาทุกท่านที่ได้  
สละเวลาตอบแบบสอบถามของผู้วิจัย

กราบขอบพระคุณ คุณมธุระ เขียวสวน ที่มอบทุนสนับสนุนการวิจัย ขอขอบคุณญาติ  
มิตรสหายทุกท่าน ที่ให้เวลาในการเรียนมาโดยตลอด

จุไร ชุมชุม

# สารบัญ

บทที่

หน้า

|   |                                           |    |
|---|-------------------------------------------|----|
| 1 | บทนำ .....                                | 1  |
|   | ภูมิหลัง .....                            | 1  |
|   | ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า .....      | 3  |
|   | ความสำคัญในการศึกษาค้นคว้า .....          | 4  |
|   | ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า .....            | 4  |
|   | คำจำกัดความศัพท์เฉพาะ .....               | 6  |
|   | สมมุติฐานในการวิจัย .....                 | 8  |
| 2 | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....      | 9  |
| 3 | วิธีดำเนินการวิจัย .....                  | 18 |
|   | กลุ่มตัวอย่าง .....                       | 18 |
|   | เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล .....   | 19 |
|   | ลักษณะของแบบสอบถาม .....                  | 20 |
|   | เกณฑ์การให้คะแนน .....                    | 21 |
|   | การรวบรวมข้อมูล .....                     | 21 |
|   | การจัดกระทำกับข้อมูล .....                | 23 |
|   | การวิเคราะห์ข้อมูล .....                  | 23 |
| 4 | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....                | 25 |
|   | สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ..... | 25 |
|   | วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 1 .....             | 26 |
|   | วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 2 .....             | 35 |
|   | วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 3 .....             | 95 |

|   |                                                                                          |     |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5 | สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....                                                       | 96  |
|   | ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า .....                                                     | 96  |
|   | วิธีดำเนินการวิจัย .....                                                                 | 96  |
|   | เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล .....                                                  | 96  |
|   | การวิเคราะห์ข้อมูล .....                                                                 | 97  |
|   | สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 1 .....                                                   | 97  |
|   | สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 2 .....                                                   | 99  |
|   | สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 3 .....                                                   | 102 |
|   | อภิปรายผล .....                                                                          | 102 |
|   | ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย .....                                                            | 107 |
|   | ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป .....                                                      | 111 |
|   | บรรณานุกรม .....                                                                         | 112 |
|   | ภาคผนวก .....                                                                            | 120 |
|   | ก แบบสอบถามสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัย<br>ในกรุงเทพมหานคร ..... | 121 |
|   | ข คำอธิบายจำแนกของแบบสอบถาม .....                                                        | 133 |
|   | ค หนังสือของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ .....                              | 137 |

## บัญชีตาราง

| ตาราง |                                                                                                                                  | หน้า |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1     | จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นปีและมหาวิทยาลัย ...                                                                    | 18   |
| 2     | จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามชั้นปีและมหาวิทยาลัย ..                                                                 | 22   |
| 3     | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการคบเพื่อน .....                             | 26   |
| 4     | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน .....             | 28   |
| 5     | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน .....            | 29   |
| 6     | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการปรับตัว .....                              | 31   |
| 7     | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน .....               | 32   |
| 8     | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>โดยส่วนรวม .....                                    | 34   |
| 9     | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการ<br>คบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง .....                  | 35   |
| 10    | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้<br>เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง ..... | 37   |
| 11    | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการ<br>สังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง .....       | 39   |
| 12    | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการ<br>ปรับตัว ของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง .....                  | 40   |

|    |                                                                                                                                                                                        |    |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 13 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความ<br>ประทับใจในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง .....                                                         | 42 |
| 14 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยรวม<br>ของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง .....                                                                                    | 44 |
| 15 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการ<br>คบเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำและมีผลสัมฤทธิ์<br>ทางการเรียนสูง .....                  | 45 |
| 16 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้<br>เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ<br>และมีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง ..... | 47 |
| 17 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรม<br>สังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ<br>และมีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง .....   | 49 |
| 18 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการ<br>ปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำและมีผลสัมฤทธิ์<br>ทางการ เรียนสูง .....                   | 51 |
| 19 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความ<br>ประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ<br>และมีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง .....    | 53 |
| 20 | เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยรวม<br>ของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำและมีผลสัมฤทธิ์ทาง<br>การ เรียนสูง .....                              | 55 |

|    |                                                                                                                                                            |    |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 21 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการคบเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน .....                     | 56 |
| 22 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับ<br>ชั้นต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการคบเพื่อน .....                                        | 57 |
| 23 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้น<br>ต่างกัน ..... | 58 |
| 24 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน .....    | 59 |
| 25 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการปรับตัว ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน .....                      | 60 |
| 26 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับ<br>ชั้นต่างกัน เป็นรายคู่ ในด้านการปรับตัว .....                                        | 61 |
| 27 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน .....       | 62 |
| 28 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับ<br>ชั้นต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน .....                          | 63 |
| 29 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>โดยส่วนรวม ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน .....                            | 64 |
| 30 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับ<br>ชั้นต่างกันเป็นรายคู่ โดยส่วนรวม .....                                              | 65 |
| 31 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการคบเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน ...               | 66 |

|    |                                                                                                                                                             |    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 32 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกันเป็นรายฤดู ในด้านการคบเพื่อน .....                                     | 67 |
| 33 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน ..... | 68 |
| 34 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน .....   | 69 |
| 35 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการปรับตัว ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน ....                   | 70 |
| 36 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกันเป็นรายฤดู ในด้านการปรับตัว .....                                      | 71 |
| 37 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน .....   | 72 |
| 38 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกันเป็นรายฤดู ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน ....                        | 73 |
| 39 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวม ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน .....                        | 74 |
| 40 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกันเป็นรายฤดู โดยส่วนรวม .....                                           | 75 |
| 41 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษา ที่มีความรสนิยมต่างกัน .....                        | 76 |

|    |                                                                                                                                                                      |    |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 42 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติามารดา<br>มีภูมิลำเนาต่างกัน ..... | 77 |
| 43 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติามารดา<br>มีภูมิลำเนาต่างกัน .....   | 78 |
| 44 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการปรับตัว ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติามารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกัน .                       | 79 |
| 45 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติ<br>ามารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการปรับตัว .....                                     | 80 |
| 46 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติามารดา<br>มีภูมิลำเนาต่างกัน .....   | 81 |
| 47 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติ<br>ามารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน                            | 82 |
| 48 | วิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดย<br>ส่วนรวม ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติามารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกัน .....                            | 83 |
| 49 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติ<br>ามารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกันเป็นรายคู่ โดยส่วนรวม .....                                           | 84 |
| 50 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการคบเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติามารดาหรืออยู่ปกครอง<br>มีรายได้ต่างกัน .....      | 85 |

|    |                                                                                                                                                                               |    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 51 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่บิคา<br>มารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการคบเพื่อน ...                                         | 86 |
| 52 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่บิคามารดา<br>หรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน ..... | 87 |
| 53 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษา ที่บิคามารดาหรือ<br>ผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน .....  | 88 |
| 54 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านการปรับตัว ของนิสิตนักศึกษาที่บิคามารดาหรือผู้ปกครอง<br>มีรายได้ต่างกัน .....                  | 89 |
| 55 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่<br>บิคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการปรับตัว                                              | 90 |
| 56 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่บิคามารดา<br>หรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน .....   | 91 |
| 57 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่<br>บิคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านความ<br>ประทับใจในกลุ่มเพื่อน .....                     | 92 |
| 58 | การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>โดยส่วนรวมของนิสิตนักศึกษาที่บิคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน                                   | 93 |
| 59 | เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ย ของนิสิตนักศึกษาที่<br>บิคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันเป็นรายคู่ โดยส่วนรวม ...                                                | 94 |

ตาราง

หน้า

|    |                                                                                                |    |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 60 | ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับ<br>สภาพแวดล้อมสังคมรอบเพื่อนร่อนนิตินักศึกษา ..... | 95 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

## ภูมิหลัง

ความมุ่งหมายในการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย ก็เพื่อพัฒนาบุคลิกภาพและ  
ความสามารถของนิสิตนักศึกษาให้เจริญงอกงามจนสุดขีด นิสิตนักศึกษาได้รับประสบการณ์  
ตรงใกล้ชิดกับเพื่อนมาก บุคลิกลักษณะหลายประการของนิสิตศึกษามาจากอิทธิพลกลุ่มเพื่อน  
ทั้งเชิงกิริยาท่าทาง ภาษาพูด การแต่งกาย และการใช้เวลาว่างในกิจกรรมต่าง ๆ  
(นิภา นิษายน ม.ป.ป. : 135) การใกล้ชิดกับกลุ่มเพื่อนในมหาวิทยาลัยทำให้นิสิต  
นักศึกษามีทัศนคติและค่านิยมแตกต่างกันไป (Feldman. 1970 : 236 - 237)

กลุ่มเพื่อนนับได้ว่ามีบทบาทสำคัญต่อการศึกษาของนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย  
นอกเหนือไปจากบิดามารดาและครูปกครอง คือ มีความสัมพันธ์กันทั้งในชั้นเรียน และนอก  
ชั้นเรียน (Baskin. 1976 : 307) แอสติน (Astin. 1968 : 17)  
ได้ศึกษาปัญหาที่เกิดจากกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาในสหรัฐอเมริกาในเรื่องต่าง ๆ เช่น  
ในการเล่นเกมพนัน ปรากฏว่า ในมหาวิทยาลัยมีนิสิตนักศึกษาเล่นเกมพนันมากกว่าครึ่งหนึ่ง  
ในกรณีเช่นนี้ผู้บริหารก็ควรที่จะต้องแก้ไขการประพฤติผิดระเบียบวินัยของมหาวิทยาลัย  
เช่นเดียวกันในประเทศไทยก็มีปัญหาในด้านการติดยาเสพติด อันมีสาเหตุที่เกิดจากการชักชวน  
ของกลุ่มเพื่อน เป็นจำนวนถึงร้อยละ 40 (อรุณ เขาวนาศรัย 2514 : 60) และจากการ  
วิจัยของ สุวิทย์ รุ่งวิสัย (สุวิทย์ รุ่งวิสัย 2524 : 64) พบว่า ปัจจัยที่ผลักดันนักศึกษาให้  
เสพยาเสพติดได้แก่ความต้องการทดลองและการถูกเพื่อนชักชวน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ  
สัดส่วนระหว่างนิสิตนักศึกษาชายและหญิงแล้ว ปรากฏว่า หนึ่งในสี่เป็นนิสิตนักศึกษาหญิง

การที่จำนวนนิสิตนักศึกษามีมาก ทำให้อาจารย์และผู้บริหารเข้าไปดูแลหรือควบคุม  
พฤติกรรมของนักศึกษาได้ไม่ทั่วถึงและขาดความสัมพันธ์อันใกล้ชิดกับนิสิตนักศึกษา สถาบัน  
ระดับอุดมศึกษาได้รับนโยบายที่จะเพิ่มนิสิตนักศึกษาขึ้นเรื่อย ๆ (อุดมศึกษา 2524 : 5)

ในปีการศึกษา 2522 มหาวิทยาลัยเปิดในกรุงเทพมหานครที่มีจำนวนนิสิตนักศึกษามากที่สุด คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมี 12,945 คน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 7,461 คน และ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 9,472 คน สำหรับมหาวิทยาลัยเปิด คือ มหาวิทยาลัยรามคำแหง นั้นมีจำนวนนักศึกษาถึง 321,747 คน (ทบวงมหาวิทยาลัย 2522 : 7) เมื่อพิจารณาจำนวน มหาวิทยาลัยและจำนวนนักศึกษาแล้ว ส่วนใหญ่จะอยู่ในกรุงเทพมหานคร นิสิตนักศึกษาเหล่านี้ จะแยกตัวเองไปตามกลุ่มเพื่อน และในบางครั้งที่มีปัญหานิสิตนักศึกษามักจะปรึกษากันในกลุ่ม เพื่อนและไม่ไว้อาจารย์ถึงผลการวิจัยของ สุพัทธา เพชรมูลี่ ซึ่งใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิต ปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า เมื่อจัดลำดับการปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว เป็นลำดับที่สามและมีเพียงร้อยละ 10.4 ของจำนวนนิสิตทั้งหมด และเมื่อเปรียบเทียบกับ การปรึกษากับเพื่อนแล้วจะแตกต่างกันมาก คือ มีจำนวนสูงถึงร้อยละ 57.6 ในกรณีนี้จึงควรส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษาเพื่อที่จะได้แนะแนวทางแก้ปัญหาให้ถูกต้อง ได้มากกว่าที่จะปล่อยให้กลุ่มเพื่อนเป็นผู้แก้ปัญหาฝ่ายเดียว ซึ่งในบางครั้งก็เป็นการแก้ปัญหาแบบที่ไม่ถูกต้อง (สุพัทธา เพชรมูลี่ 2518 : 22-23) ทวี ทองสว่าง ได้วิจัยปัญหาค้น การปรับตัว ด้านเศรษฐกิจ สังคมและการศึกษาของนักศึกษาในการดำรงชีวิตที่ดีในมหาวิทยาลัย ในกรุงเทพมหานคร รวมทั้งมหาวิทยาลัยรามคำแหง ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาสำคัญที่ นักศึกษาประสบอยู่ คือ ปัญหาค่าใช้จ่าย โดยเฉพาะนักศึกษาที่บ้ายัดมาจากต่างจังหวัดจะ ประสบปัญหามากกว่านักศึกษาที่อยู่มานานอยู่ในกรุงเทพมหานคร เป็นร้อยละ 34.9 นอกจากนี้ ยังพบว่านักศึกษาหญิงมีปัญหาในการเรียนมากกว่านักศึกษาชาย และเมื่อมีปัญหาดังกล่าวก็น่าจะปรึกษาเพื่อน ๆ มากที่สุด (ทวี ทองสว่าง 2524 : 16) สำหรับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน จากการวิจัยของ เกื้อนจิตต์ จิตต์อารี ได้ทำการวิจัยกับกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่า ปัญหาในการคบเพื่อนเพศเดียวกันมีมากกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศ (เกื้อนจิตต์ จิตต์อารี 2520 : 72) ส่วนปัญหา ในด้านการเรียนภายในชั้นเรียนของกลุ่มเพื่อนนั้น คุณฉวี สุธมปรีชาศิริ ได้ทำการวิจัยกับกลุ่ม ตัวอย่างซึ่งเป็นนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยขอนแก่น และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้พบปัญหาพฤติกรรมในหน้าที่ของนิสิตนักศึกษาทางด้านการเรียน คือ สนใจกิจกรรม นอกหลักสูตรมากเกินไป และปัญหาเพื่อนในชั้นเรียนไม่ช่วยเพื่อนที่เรียนอ่อน

(คุปที ศุภพรปริยาสรี 2520 : 30) นอกจากนี้ก็มีปัญหาที่เกิดจากการขัดแย้งของกลุ่มนิสิต นักศึกษา ซึ่งปรากฏในข่าวหนังสือพิมพ์ เช่น กรณีนักศึกษากลุ่มตากใต้และนักศึกษากลุ่ม ภาคอีสาน ในมหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้มีเรื่องวิวาทและทำร้ายร่างกาย โดยใช้อาวุธ ปืน จนได้รับบาดเจ็บสาหัส ซึ่งทั้งนี้เป็นการคัดสนใจใจใหม่ของกลุ่มที่ไม่ถูกต้อง (เคลิวิธ 2524 : 1)

จากปัญหาดังกล่าว ๆ ที่เกี่ยวกับกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาดังกล่าว จะเห็นได้ว่า สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษายังไม่เอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพของนิสิต นักศึกษา เมื่อจำนวนนิสิตนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น ความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตนักศึกษากับอาจารย์ ก็ยิ่งลดน้อยลง ในที่สุดเพื่อนนิสิตนักศึกษามีปัญหาก็จะเกิดการคัดสนใจใจของกลุ่มเพื่อน เป็นสำคัญ บางกรณีก็ทำผิดวินัยในการศึกษาบริหารกิจการนิสิต ได้แยกสาเหตุที่นิสิตนักศึกษาไม่ปฏิบัติตามระเบียบและขาดวินัยไว้ขอทบทองว่า เกิดจากนิสิตนักศึกษากระทำตามความคิดของกลุ่ม (ทบวงมหาวิทยาลัย 2525 : 49) จากสภาพการณ์ต่าง ๆ ดังกล่าวทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจ ศึกษาสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา ในด้านการคบเพื่อน การใช้เวลาว่าง กิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน การปรับตัวและความประทับใจในกลุ่มเพื่อน อันจะเป็นประโยชน์ ต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัยในการพิจารณาการจัดการบริหารกิจการนิสิต ให้เกิดผลดีแก่นิสิต นักศึกษายิ่งขึ้นต่อไป

### ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษานิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพฯ  
 1.1 มหานคร ในด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ด้านกิจกรรมสังคมใน กลุ่มเพื่อน ด้านการปรับตัว และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน
2. เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามตัวแปร เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้น ลักษณะนิสัย อาชีพ ภูมิลำเนา ของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อม สังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

### ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลของการศึกษาค้นคว้านี้ใช้เป็นแนวทางสำหรับอาจารย์และผู้บริหารมหาวิทยาลัย ในการส่งเสริมและปรับปรุงสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาให้สอดคล้องกับการ พัฒนานิสิตนักศึกษาให้เป็นคนดีสมบูรณ์ มีความพร้อมที่จะเรียนในระแวกที่อยู่ในมหาวิทยาลัยและ สามารถที่จะอยู่ในสังคมได้ดียิ่งต่อไป

### ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเป็นนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ชั้นปีที่ 1 ปีที่ 2 ปีที่ 3 และปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครที่เปิดสอนหลักสูตร 4 ปี อันได้แก่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย มหิดล

ตัวแปรที่ศึกษา แบ่งเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ศึกษาความสัมพันธ์ของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคม กลุ่มเพื่อนมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

1. ตัวแปรต้น คือ นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ซึ่ง จำแนกเป็น

1.1 เพศ

1.1.1 นิสิตนักศึกษาชาย

1.1.2 นิสิตนักศึกษาหญิง

1.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

1.2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ มีการระดับคะแนนเฉลี่ย สะสมตั้งแต่ 2.49 ลงมา

1.2.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มีการระดับคะแนนเฉลี่ย สะสมตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป

### 1.3 ระดับชั้น

1.3.1 ชั้นปีที่ 1

1.3.2 ชั้นปีที่ 2

1.3.3 ชั้นปีที่ 3

1.3.4 ชั้นปีที่ 4

### 1.4 ลักษณะที่พักอาศัยแบ่งเป็นประเภท

1.4.1 บ้านตนเอง

1.4.2 หอพักมหาวิทยาลัย

1.4.3 หอพักเอกชน

1.4.4 สถานที่อื่น

### 1.5 ภูมิภาคที่เดินทางไปศึกษานานาชาติ

1.5.1 กรุงเทพมหานคร

1.5.2 จังหวัดขอนแก่น

1.5.3 ต่างจังหวัด

### 1.6 รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครองต่อเดือน

1.6.1 รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท

1.6.2 รายได้ตั้งแต่ 5,000 - 10,000 บาท

1.6.3 รายได้มากกว่า 10,000 บาท

## 2. ตัวแปรตาม ได้แก่

ปฏิสัมพันธ์ของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน

มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครใน 5 ด้าน คือ

2.1 ด้านการคบเพื่อน

2.2 ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน

2.3 ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน

2.4 ด้านการปรับตัว

2.5 ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

ตอนที่ 2 การหาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับ  
สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มีตัวแปรที่จะศึกษา คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน  
ของนิสิตนักศึกษาและสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัย  
ในกรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน

### คำจำกัดความศัพท์เฉพาะ

สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน หมายถึง ลักษณะปฏิสัมพันธ์ในสังคมของกลุ่มเพื่อน  
นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในด้านการคบเพื่อน การใช้เวลาร่วมกันในกลุ่มเพื่อน กิจกรรมสังคม  
ในกลุ่มเพื่อน การรับท้าวและความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

นิสิตนักศึกษา หมายถึง นิสิตนักศึกษาภาคปกติ หลักสูตรระดับปริญญาตรี 4 ปี  
ระดับชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่ศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2524 ของมหาวิทยาลัย  
ในกรุงเทพมหานคร 6 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รุจีทองกรณ์มหาวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
และมหาวิทยาลัยมหิดล

การปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา หมายถึง ความสัมพันธ์ที่เกิดจาก  
ตัวของนิสิตนักศึกษากับเพื่อนนิสิตนักศึกษาที่อยู่ในมหาวิทยาลัยเดียวกัน ไ้มาติดต่อเกี่ยวข้อง  
หรือประพฤติดูปฏิบัติต่อกัน อันเป็นเหตุให้นิสิตนักศึกษาร่วมกันเ็นสังคมกลุ่มเพื่อน ในการ  
วิจัยนี้แสดงโดยคะแนนที่ได้จากแบบสอบถามสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

การปรับตัวในกลุ่มเพื่อน หมายถึง ความสามารถของนิสิตนักศึกษาที่จะอยู่ในสังคม  
กลุ่มเพื่อนมหาวิทยาลัยได้อย่างเป็นสุข โดยการประพฤติดูปฏิบัติไปตามแนวทางส่วนใหญ่  
ของสังคมประกอบด้วยการปรับตัวทางด้านอารมณ์และการเข้าสังคมในกลุ่มเพื่อน

การใช้เวลาร่วมกันในกลุ่มเพื่อน หมายถึง การใช้เวลาที่อยู่นอกเหนือจากชั่วโมง  
เรียนที่ระบุไว้ในตารางเรียนประจำหรือพิเศษ โดยไม่รวมเวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรมในสังคม

กลุ่มเพื่อน เช่น การใช้เวลาว่างในการอ่านนวนิยาย ไปเที่ยวพักผ่อนในและนอกบริเวณมหาวิทยาลัย ไปเยี่ยมเพื่อนที่อยู่ใกล้ ๆ ฯลฯ เป็นต้น

กิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน หมายถึง กิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นในมหาวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัย ชุมชน หรือกลุ่มสนใจ เช่น กิจกรรมของชุมชนทางวิชาการ กิจกรรมส่งเสริมประเพณีและวัฒนธรรม กิจกรรมรื่นเริง กิจกรรมกีฬาและกิจกรรมซึ่งเกิดจากความร่วมมือของกลุ่มเพื่อน ที่จะจัดขึ้นเองเป็นนิยาม นอกเหนือจากที่มหาวิทยาลัยจัดให้

ความประทับใจในกลุ่มเพื่อน หมายถึง ความรู้สึกทางอารมณ์ และจิตใจ ที่นิสิตนักศึกษาได้รับจากกลุ่มเพื่อนทั้งทางบวกและทางลบ เช่น ความภูมิใจ ความสนทนมนที่ได้รับจากกลุ่มเพื่อนและการถูกเพื่อนเอาเปรียบ เป็นต้น

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมทั้งหมดของ นิสิตนักศึกษาตั้งแต่เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยจนถึงชั้นภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2524 ซึ่งแบ่งออกเป็น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ หมายถึง ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ 2.49 ลงมา และ 2.50 ขึ้นไป สำหรับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

ภูมิลำเนาเดิมของบิดามารดา หมายถึง ภูมิลำเนาที่บิดามารดาตั้งบ้านเรือนอยู่ แบ่งออกเป็น กรุงเทพมหานคร จังหวัดขอนแก่น ใต้แก่ ปทุมธานี นครปฐม สมุทรปราการ สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และนนทบุรี กางจังหวัดใต้แก่ จังหวัดที่อยู่นอกเขต กรุงเทพมหานคร และจังหวัดขอนแก่น

รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง หมายถึง เงินรายได้จากการประกอบอาชีพต่าง ๆ รวมกันตลอดปีงบประมาณ ถ้ากว่า 5,000 บาท ตั้งแต่ 5,000 - 10,000 บาท และ มากกว่า 10,000 บาท

### สมมติฐานในการวิจัย

1. นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษาหญิงที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน
2. นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน
3. นิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นปีต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน
4. นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่คล้ายกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน
5. นิสิตนักศึกษาที่มีผลการดำเนินงานต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน
6. นิสิตนักศึกษาที่มีผลการค้าหรือผู้ประกอบการมีรายได้ต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาแตกต่างกัน
7. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มีความสัมพันธ์กัน

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาพทั่วไปของนิสิตนักศึกษา ที่อยู่ในวัย 17-18 ปี ไปจนถึง 21-22 ปีขึ้นไป การศึกษาในระดับอุดมศึกษาจึงเป็นการศึกษาช่วงสำคัญ เพราะอายุของผู้เรียนในวัยนี้เป็นวัยที่จะเริ่มต้นการเป็นผู้ใหญ่ (ไพฑูริย์ อินธรัตน์ 2522 : 54) มุลลลินในวัยนี้ ทอมสัน (Thompson. 1969 : 147 -149) ได้จัดให้เป็นวัยที่มีความต้องการทางสังคม ต้องการความรัก และความรักในอง ตลอดจนต้องการมีสัมพันธ์ทางกับบุคคลอื่น ๆ ซึ่งในลักษณะนี้ทางสังคมวิทยาถือว่าเป็นความสัมพันธ์ของคนในสังคม (Social Interaction) ที่เริ่มจากคนสองคนหรือคนหลายคนมาติดต่อและสัมพันธ์หรือประพฤติปฏิบัติต่อกัน อันเป็นเหตุทำให้เกิดความร่วมมือกันเป็นกลุ่มในสังคมได้ (ไพฑูริย์ ช่างเรือน 2516 : 20) การเรียนในมหาวิทยาลัย นักศึกษาจะได้ติดต่อกับเพื่อนที่เรียนด้วยกัน แอสติน (Astin. 1968 : 49) ได้ศึกษาพฤติกรรมของเพื่อนนักศึกษาที่เรียนและพักอาศัยด้วยกัน จำนวน 60,505 คน ในสถาบันอุดมศึกษาในสหรัฐอเมริกา 246 แห่ง โดยใช้เครื่องมือแบบสำรวจกิจกรรมสถาบันอุดมศึกษา (The Inventory of College Activities) ในการศึกษาลักษณะสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนักศึกษาไว้หลายด้านด้วยกัน เช่น การใช้เวลาว่างในการพักผ่อน การนัดเที่ยวกับเพื่อนต่างเพศ การเข้าร่วมกิจกรรมดนตรีและศิลปะกับเพื่อน การมีพฤติกรรมรักใคร่ในการดื่มสุรากับการนับถือศาสนา นิธิยการนอนหลับ การใช้รถยนต์ การมีพฤติกรรมแบบอยู่สูง การทำงานทำ ความไม่แน่ใจในอาชีพ การใช้ของสุบุด ความเป็นอิสระ ความขัดแย้งกับภรรยาของมหาวิทยาลัย ความร่วมมือช่วยเหลือและการแข่งขันในกลุ่มเพื่อน

#### ผลงานวิจัยในประเทศ

อรรถพร กุศลรัตน์ (อรรถพร กุศลรัตน์ 2521 : 24) ได้ร่างแบบสำรวจสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยไทย โดยอาศัยมาตราวัดสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัย

(The College and University Environment Scales of CUES)  
และแบบสำรวจกิจกรรมของมหาวิทยาลัย (The Inventory of College Activities or ICA) และทั้งคู่นี้เฉพาะในทฤษฎีที่ 1 คือ มหาวิทยาลัยจะมีสภาพแวดล้อมที่ดีก็ต่อเมื่อนักศึกษาที่เป็นอาสาสมัครในมหาวิทยาลัยนั้นมีความรู้สึกพอใจในมหาวิทยาลัยที่ตนยังก็อยู่ ดังนั้น จึงต้องศึกษากับกระบวนการในกลุ่มเพื่อนและกิจกรรมต่าง ๆ ในขณะที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัย ซึ่งลักษณะดังกล่าวนี้สามารถตรวจสอบได้ด้วยการสังเกตโดยตรง และเช่นเดียวกับ นัยนา อ่างสันติกุล (นัยนา อ่างสันติกุล 2522 : 70) ก็ได้ศึกษาองค์ประกอบไปอิทธิพลต่อการเรียนรู้ทางวิชาการของนักศึกษา ได้แก่ ความประทับใจในมหาวิทยาลัย บรรยากาศในการเรียน การเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร บุคลิกภาพเพื่อนสนิท บรรยากาศการบริหาร และอาคารสถานที่

การศึกษาสภาพแวดล้อมกลุ่มเพื่อนของนักศึกษา นั้นว่ามีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพของนักศึกษาซึ่งรัตน เทพกลไสย (รัตน เทพกลไสย 2518 : 72) ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างจากนักศึกษา 10 คณะ จำนวน 480 คน ผลของการศึกษาพบว่า นักศึกษาชายและหญิงที่ศึกษาในคณะเดียวกัน มีบุคลิกภาพด้านความต้องการแตกต่างกัน เช่น ในด้านการพึ่งตนเอง การแสดงออก การยอมรับตนเอง ประสิทธิภาพ สุสันต์บุตร (ประภาสรี สุสันต์บุตร 2522 : 65) ได้ศึกษาสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่า ทักษะของนักศึกษาที่ได้ออกกลุ่มเพื่อนของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง แตกต่างกัน ความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อนนักศึกษาด้วยกันมีน้อย และจากการศึกษาสภาพแวดล้อมวิทยาลัยครูในภาคกลางของ จุฑา อารวจักร (จุฑา อารวจักร 2523 : 67 - 75) ในด้านสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกวิชาเรียนตามเพื่อนและมีปัญหาในการทำงานกลุ่ม ทั้งนี้เพราะขาดหลักการที่ดีในการทำงานร่วมกัน จากผลการศึกษายังได้ชี้ปัญหาจากอาจารย์บางส่วน ซึ่งไม่เปิดโอกาสใกล้ชิดกับนักศึกษา ทำให้นักศึกษาไม่ได้รับคำแนะนำในการวางตัว การคบเพื่อน และการร่วมมือในการทำงาน

นอกจากการศึกษาค้นคว้าค้นคว้าเพื่อนรองนิสิตนักศึกษาในสภาพแวดล้อมของ  
สถาบันอุดมศึกษาแล้ว ก็ยังได้ให้ความสนใจถึงความต้องการของนักศึกษาในด้านกลุ่มเพื่อน  
รองพรณ ปัญหานนท์ (รองพรณ ปีที่ 2511 : 91 - 94) ได้ศึกษาความ  
ต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่หวังจะได้รับจากบริการแนะแนว  
ของวิทยาลัย โดยศึกษาจากนักศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษ จำนวน 605 คน พบว่า  
นักศึกษาส่วนใหญ่ต้องการคำแนะนำมากที่สุดในเรื่องการสร้างเสริมบุคลิกภาพ การคบเพื่อน  
การดำเนินชีวิตภายในวิทยาลัย และเมื่อเปรียบเทียบความต้องการรับคำปรึกษา นักศึกษาหญิง  
มีความต้องการรับคำปรึกษามากกว่านักศึกษาชาย และในด้านความต้องการคำแนะนำในการ  
ลงทะเบียนเลือกวิชาเรียน นักศึกษาปีที่ 1 ต้องการคำแนะนำมากกว่านักศึกษาปีที่ 2  
ไพฑูริย์ สันติรัตน์ (ไพฑูริย์ สันติรัตน์ 2518 : 134) ได้วิจัยถึงความสัมพันธ์ระหว่าง  
นิสิตนักศึกษาวางจะทั้งด้านอารมณ์ และด้านสติปัญญา ความสัมพันธ์ทางอารมณ์นั้น เป็นความ  
สัมพันธ์ที่ขึ้นอยู่กับรากฐานของความรู้และความผูกพันต่อกัน เช่น ความรู้สึกระหว่าง  
ครอบครัว ความรู้สึกผูกพันระหว่างเพื่อน การตัดสินใจอาศัยความรู้สึกรวมและ  
อาวุโส เป็นต้น กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์แบบมีไต่กัน กิจกรรมบันเทิง กิจกรรม  
การเสริมกีฬา ความสัมพันธ์แบบนี้จะสูญหาย และถูกทำลายโดยง่าย เพราะไม่ได้ขึ้นอยู่กับ  
เหตุผล และหลักการ ส่วนความสัมพันธ์ทางสติปัญญา อาศัยความรู้ ความคิด เหตุผลและ  
สติปัญญาเป็นเครื่องเชื่อมโยง เช่น ความรู้สึกระหว่างเพื่อนร่วมงาน กิจกรรมที่เกี่ยวข้อง  
กับความสัมพันธ์แบบมีไต่กัน การอธิบายหรือการค้นคว้าทางวิชาการ เพื่อแก้ไขปัญหาคำถามต่าง ๆ  
ความสัมพันธ์แบบนี้จะยังยืนยงและมั่นคงเพราะเป็นความสัมพันธ์ที่จำเป็นสำหรับกลุ่มเพื่อน

✓ ความหลักของจิตวิทยาพัฒนาการในช่วงอายุของนิสิตนักศึกษา ส่วนใหญ่จะอยู่ใน  
วัยรุ่น ในวัยนี้สภาพร่างกายและจิตใจของวัยรุ่นมีการเปลี่ยนแปลงมาก เป็นระยะที่จะเปลี่ยน  
เป็นผู้ใหญ่เต็มตัว นิสิตนักศึกษาจะมีความกระตือรือร้นมากขึ้นในกิจกรรม มักมีแนวคิดใหม่ ๆ  
มีความอยากรู้อยากเห็น ชอบความเป็นอิสระ จากลักษณะดังกล่าวนี้จึงทำให้เกิดการปรับตัว  
ขึ้นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปรับตัวเข้ากับสภาพสังคมในมหาวิทยาลัย และของ  
การสำรวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 วิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 262 คน

มัลลิกา จิตรสุข (มัลลิกา จิตรสุข 2508 : 57) พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาามากที่สุด  
ในด้านการปรับตัว ในการเรียนและการทำกิจกรรมสังคม คนเพชร จักรคุณกุล  
(คนเพชร จักรคุณกุล 2515 : 80 - 84) ได้ศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางด้าน  
เศรษฐกิจ การปรับตัว และกิจกรรมของนักศึกษา ป.กศ. ชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน  
สูงและต่ำ ในวิทยาลัยครูราชนครินทร์วันออกเฉียงเหนือ จำนวน 501 คน พบว่า กลุ่มที่มี  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำมีปัญหาทั้ง 3 ด้าน มากกว่ากลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง  
นักศึกษายามีปัญหามากกว่านักศึกษหญิง และกลุ่มนักศึกษาที่มารายได้น้อยมีปัญหาทางด้าน  
เศรษฐกิจและรองลงมาคือ ด้านการปรับตัว

การศึกษารายชื่อนักศึกษาทำให้ทราบลักษณะของเพื่อนที่คบ อย่างเช่น  
การศึกษาของ สุรางค์ ไก่ตระกูล (สุรางค์ ไก่ตระกูล 2504 : 2 - 19) ได้ศึกษา  
ปัญหาของนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า นิสิตส่วนมากมีปัญหาเกี่ยวกับการรับมือกับ  
ตนเอง มีความวิตกกังวลต่อการคบเพื่อนโดยสมัครใจ การคบเพื่อนต่างเพศ นิสิตชอบ  
คนที่เรียนร้อย และในการคบเพื่อนเพศเดียวกันจะไม่ชอบการแบ่งชั้นวรรณะในกลุ่มเพื่อน  
เดือนจิตต์ จิตต์การี (เดือนจิตต์ จิตต์การี 2520 : 72) ได้ศึกษาการคบเพื่อนของ  
นิสิตหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่า นิสิตหญิงส่วนใหญ่นิยมคบเพื่อน  
ที่มีลักษณะ 5 ด้าน เรียงจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ เพื่อนที่มีความประหลาดใจ เพื่อนที่ให้ความ  
ความช่วยเหลือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน เพื่อนที่เรียนดี และเพื่อนที่มีฐานะดี ผล  
การศึกษาปรากฏว่า นิสิตหญิงประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันมากกว่า  
ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศ จากความต้องการในการคบเพื่อนนี้สอดคล้องกับ  
บุญนาถ กุ่มลักษ์ (บุญนาถ กุ่มลักษ์ 2522 : 44 - 45) ซึ่งได้ศึกษาเปรียบเทียบความ  
ต้องการทางสังคมของวัยรุ่นในวิทยาลัยครู วิทยาลัยอาชีวศึกษาและโรงเรียนมัธยมศึกษา  
ตอนปลาย ในจังหวัดนครราชสีมา โดยมีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 757 คน ในด้านสัมพันธภาพ  
กับเพื่อน พบว่า นักศึกษากองการมีเพื่อนที่สนิทที่สามารถปรึกษาทุกข์สุขได้อย่างดี ต้องการ เป็น  
ที่ขอมพองของเพื่อนทุกคน และต้องการ เป็นคนที่สามารถควบคุมอารมณ์ตนเองได้ดี เพราะจะ  
ทำให้เข้ากับเพื่อนได้ ประพนอมศรี สุยานนท์ (ประพนอมศรี สุยานนท์ 2511 : 60 - 61)

ได้ศึกษาความต้องการของวัยรุ่น และพบว่า วัยรุ่นต้องการเสรีภาพในการคบเพื่อน  
ต้องการปกครองตนเองอย่างผู้ใหญ่ ต้องการเพื่อนสนิทเพื่อระบายความในใจ หรือเป็น  
เพื่อนปรึกษาในยามทุกข์ ต้องการที่จะเป็นที่รู้จักในหมู่เพื่อน ๆ และต้องการมีเพื่อนต่างเพศ

กิจกรรมในมหาวิทยาลัยมีส่วนช่วยส่งเสริมความสัมพันธ์ในหมู่เพื่อนนิสิตนักศึกษา  
และเป็นการให้โอกาสแก่นักศึกษา ได้แสดงออกถึงความสนใจในกิจกรรมนั้น ๆ ชีระ  
นทีวุฒิกุล (ชีระ นทีวุฒิกุล 2511 : 40) ได้ศึกษาความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต  
ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า กิจกรรมที่นิสิตมีความต้องการเข้าร่วมสูง  
ได้แก่ กิจกรรมสังคมสงเคราะห์และบำเพ็ญประโยชน์ กิจกรรมกีฬาและสุขภาพ และ  
กิจกรรมทางวิชาการ สำหรับกิจกรรมกีฬา อธิศ ชัมพานนท์ (อธิศ ชัมพานนท์ 2509 :  
64) ได้ให้ความสนับสนุนว่า เมื่อกิจกรรมที่สร้างมนุษยสัมพันธ์ได้มาก โดยเฉพาะในด้านการ  
การเจ็บรักกีฬาที่มีส่วนช่วยสร้างความผูกพันในกลุ่มนักศึกษาด้วยกันเอง การสร้าง  
ประสบการณ์โดยอาศัยกิจกรรม ยกตัวอย่างเช่น การมีส่วนร่วมกิจกรรม การศึกษานอก  
สถานที่ การเดินทางไกล และ การอยู่ค่ายพักแรม กิจกรรมเหล่านี้ก่อให้เกิดกิจกรรม  
รวม ระหว่างเพื่อนในกลุ่มเดียวกัน สมบัติ กาญจนกิจ (สมบัติ กาญจนกิจ 2520 :  
148 - 151) การจัดกิจกรรมดังกล่าว เป็นการใช้เวลาว่างที่ถูกทาง และฝึกชีวิตการ  
อยู่รวมกันอย่างมีระเบียบในสังคม จรินทร์ ธานีรัตน์ (จรินทร์ ธานีรัตน์ 2519 :  
227) ลักษณะการเรียนในมหาวิทยาลัยนั้น นักศึกษาจะมีเวลาว่างต่าง ๆ กัน ทั้งนี้เพราะ  
หลักสูตรและการสอนในระดับอุดมศึกษานั้น มีความแตกต่างจากระดับอื่น ๆ อยู่มาก  
นักศึกษาจึงมีความเป็นอิสระในการใช้เวลาว่างไปในทางที่ตนพอใจ ซึ่งบางคนก็อาจจะ  
ไปใช้เวลาในการพนันและดื่มเหล้า รวมทั้งการใช้จ่ายฟุ้งเฟ้อ อรุณ เชาวนาศรัย  
(อรุณ เชาวนาศรัย 2514 : 60)

ผลการศึกษาสภาพแวดล้อมของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนของ สมบัติ วัจนะสาริกากุล  
(สมบัติ วัจนะสาริกากุล 2524 : 117) ในด้านสังคมกลุ่มเพื่อนในทัศนะของผู้บริหาร  
อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า นักศึกษายังไม่รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์เท่าที่ควร  
ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอิทธิพลของกลุ่มเพื่อน หรือ นักศึกษาขาดการได้รับคำแนะนำ ชี้แนะ  
จากสถานศึกษาหรือทางผู้ปกครอง

## เอกสารและงานวิจัยในทางประเทศ

นิวคอมบ์ (Newcomb. 1962 : 81) ได้กล่าวถึงสาเหตุที่กลุ่มเพื่อนมีอิทธิพลต่อสมาชิกในกลุ่ม ต่อเนื่องไป 4 ประการคือ

ประการแรก ขนาดของกลุ่มสมาชิกที่อยู่ในกลุ่ม ซึ่งมีขนาดใหญ่ มีคนมาก โอกาสที่สมาชิกจะแสดงออกทางความวิตกกังวลก็อาจจะหาได้ไม่เต็มที่ แต่ในกลุ่มขนาดเล็ก สมาชิกทุกคนย่อมมีโอกาสแสดงความวิตกกังวลมากกว่าในกลุ่มขนาดใหญ่

ประการที่ 2 ลักษณะที่คล้ายคลึงกัน เช่น ทางศาสนา อายุ เพศ และระดับชั้นในสังคม ตลอดจนการนับถือศาสนาซึ่งเหล่านี้มีอิทธิพลตั้งแต่เริ่มแรกที่จะทำให้เห็นความแตกต่างหรือการเข้ากันได้ของสมาชิกภายในกลุ่ม ซึ่งก่อให้เกิดอิทธิพลในการตัดสินใจโดยยึดมติของกลุ่มเป็นหลัก

ประการที่ 3 การอยู่อย่างโดดเดี่ยว ทั้งนี้เนื่องจากลักษณะของเพศ อายุ ผิว หรือศาสนาและสิ่งอื่น ๆ ลักษณะที่แตกต่างกันไปจากผู้อื่นนี้ ทำให้เกิดปัญหาการอยู่อย่างปรารถนาเพื่อน ซึ่งสมาชิกในกลุ่มก็หาหลายแห่งได้พิจารณาปัญหาและพยายามจัดเรื่องความโดดเดี่ยวในสังคมของนักศึกษา

ประการที่ 4 กลุ่มมีอิทธิพลต่อทัศนคติของบุคคล สมาชิกของกลุ่มจะมีความรู้สึกว่าคุณกลุ่มนั้นมีความสำคัญมากที่จะเป็นแบบต้นกตัญของบุคคลให้เป็นไปตามสมาชิกส่วนใหญ่ภายในกลุ่มได้ และเช่นเดียวกับ แอสติน (Astin. 1969 : 141) ได้ศึกษาวิจัยพบว่าในการเลือกสาขาวิชาและอาชีพของนักศึกษามักคล้ายตามกลุ่มเพื่อน เช่น ในวิชาประเภทวิศวกรรม การสอน กฎหมาย และธุรกิจ ลักษณะที่เป็นเช่นนี้สัมพันธ์กับค่านิยมของกลุ่มเพื่อนดังที่กอตเตียบ และฮอดจกินส์ (Gottlieb and Hodgkins. 1963 : 226 - 289) ได้ศึกษาเกี่ยวกับวัฒนธรรมและลักษณะของนักศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัย จำนวน 997 คน ผลของการศึกษาพบว่า นักศึกษามีแนวโน้มที่จะแยกตัวจากชุมชนในมหาวิทยาลัยไปแสวงหาค่านิยมจากกลุ่มเพื่อนในวัยที่เรียนในมหาวิทยาลัยอันเป็นวันที่ต้องการความสนองตอบจากสังคมมหาวิทยาลัยในการดำรงชีวิต นักศึกษามีความต้องการ ความรัก ความเข้าใจและความช่วยเหลือจากผู้อื่น

ซึ่งเป็นความต้องการในระดับสูง (Maslow. 1954 : 80 - 92) ในวัยนี้นักศึกษาเริ่ม  
 ออกจากการดูแลของพ่อแม่และผู้ปกครองสู่ความสับสนในตนเอง เจนสัน  
 (Jenson. 1955 : 498 - 505) ได้ศึกษาความต้องการและความรู้สึกที่ได้รับจาก  
 บริการให้คำปรึกษา โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาจำนวน 8,000 คน ปรากฏผลว่า  
 ในการแก้ปัญหา นักศึกษามองที่จะปรึกษาเพื่อนรุ่นเดียวกัน ในสถานการณ์ เวียน การปรับตัว  
 การใช้ชีวิตในสังคม และปัญหาเพื่อนต่างเพศ

ในระยะแรกนักศึกษามองจะเรียนรู้เกี่ยวกับการปรับตัวในสถานศึกษา กิลล์ (Gill.  
 1962 : 144 - 149) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของการปรับตัวในทางสังคมกับผลสัมฤทธิ์  
 ทางการเรียน พบว่า ผู้ที่เรียนดีจะมีความสามารถในการปรับตัวในทางสังคมได้ดีกว่าผู้ที่มี  
 ผลทางการเรียนต่ำ และเช่นเดียวกันในการศึกษาของ เดอคอสเตอร์ (DeCoster.  
 1971 : 5789 - A) พบว่า นักศึกษาที่มีความพึงพอใจในความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนใน  
 ชั้นเรียนสูง มีแนวโน้มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักศึกษาที่มีความพอใจในความสัมพันธ  
 ์ระหว่างเพื่อนในระดับเรียนต่ำ เกอซีนา (DeSena. 1964 : 145) ได้เปรียบเทียบระดับ  
 การปรับตัวของนักศึกษาที่เรียนปานกลางและอ่อน ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเพนซิลวาเนีย  
 ชั้นปีที่ 1 จำนวน 1,061 คน ผลปรากฏว่า นักศึกษาที่ไม่ชอบการเรียนสูง จะมีความสามารถ  
 ในการปรับตัวดี และสามารถปรับตัวได้รวดเร็วกว่านักศึกษาที่เรียนในระดับปานกลางและ  
 ระดับต่ำ ลินช์ (Lynch. 1972 : 499) ได้ศึกษาปัญหาการปรับตัวของนักศึกษาหอพักและ  
 นักศึกษาเดินเรียนอย่างละ 33 คน ปรากฏว่าเมื่อหมดการเรียนในภาคต้น นักศึกษาทั้ง  
 ประเภทหอพักและเดินเรียนมีปัญหาสุขภาพและการปรับตัวได้เข้ากับสถานศึกษาแตกต่างกัน  
 ในการปรับตัวนี้มีความสัมพันธ์กับความเชื่อในตนเอง จากการศึกษาของ บาร์ช (Baruch.  
 1968 : 4795 - ) พบว่า นักศึกษาที่มีความสามารถในการปรับตัวได้ดี จะมีความเชื่อมั่น  
 ในตนเอง จึงทำให้อยู่ในกลุ่มสังคมของเพื่อน ๆ ได้อย่างมีความสุข

การศึกษาในระดับอุดมศึกษามองจะมีการเรียนรวมกันทั้งนักศึกษาหญิงและนักศึกษาย  
 ังนั้น จึงเป็นธรรมดาอยู่เองที่นักศึกษาจะมีกิจกรรมร่วมกัน และได้มีโอกาสคบเพื่อนที่ตนเอง

พอไจรวมทั้งเพื่อนต่างเพศ เรนน์ (Shrenn. 1951 : 24) ได้ให้ความคิดเห็นต่อการส่งเสริมกิจกรรมทั้งทางการเรียน และสังคมของนักศึกษาทั้งสองเพศ เพื่อฝึกให้นักศึกษารู้จักปฏิบัติตนอย่างเหมาะสม สถานะเรียนรอยต่อเพื่อนต่างเพศ และสามารถยกกันได้เป็นอย่างดี เบเนตต์ (Bennett. 1952 : 35) ได้เสนอให้นักศึกษาในมหาวิทยาลัยปีความสามชั้นขึ้นไปได้ต่อกัน เพื่อที่จะได้มีโอกาสให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในอนาคต

✓ การส่งเสริมกิจกรรมในสังคมกลุ่มเพื่อนนี้ได้แก่ การจัดชุมนุมต่าง ๆ เช่น ชุมนุมไ้ว่าที่ อภิปราย คนตรี กีฬา และทางด้านวิชาการ เป็นต้น การจัดกิจกรรมในมหาวิทยาลัยนั้น แมคโคโน (McKown. 1956 : 132) ได้ให้ความคิดเห็นว่า เป็นการเสริมการเรียนนอกเหนือจากในชั้นเรียน ทั้งนี้เพื่อฝึกนักศึกษา สามารถดำเนินชีวิตในสังคมได้ การใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนมีอิทธิพลนักศึกษามีความสัมพันธ์กับฐานะเศรษฐกิจและสังคมของนักศึกษาเองไม่น้อย เฮิร์ลล็อก (Hurlock. 1955 : 360 - 363) ได้ศึกษาพบว่า นักศึกษาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง จะใช้เวลาว่างในการเล่นเทนนิส วัยน้า และการชมการแข่งขันกีฬาต่าง ๆ สำหรับนักศึกษาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ จะใช้เวลาในด้านบันเทิงน้อยลง การใช้เวลาว่างไม่ในการทำกิจกรรมเพื่อหารายได้ช่วยเหลือฐานะเศรษฐกิจของตนเองก็นับว่าเป็นความพยายามของนักศึกษาอย่างหนึ่งที่น่ายกย่อง แต่ก็ยังมีนักศึกษาอีกมากที่ไม่ได้ให้ความสำคัญของการใช้เวลาดังกล่าว โรเจอร์ (Roger. 1968 : 244 - 254) ได้ศึกษาพฤติกรรมการดื่มสุราของนักศึกษา มักเกิดจากอิทธิพลของกลุ่มเพื่อน ดังนั้นจึงอาจกล่าวได้ว่า การใช้เวลาว่างในการทำกิจกรรมหรือการแสดงออกถึงความต้องการของนักศึกษานั้น นับว่ากลุ่มเพื่อนจะมีอิทธิพลที่จะนำไปในทางดี หรือในทางเสียก็ได้

จากเอกสารและผลงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ แสดงให้เห็นว่า นักศึกษามีความต้องการอยู่ในกลุ่มเพื่อนพฤติกรรมที่แสดงออกได้รับอิทธิพลมาจากพฤติกรรมของบุคคลในกลุ่มเพื่อนเป็นสำคัญ เราจะมีความสัมพันธ์ทางปัญญา ทางสังคม ตลอดจนทางด้านจิตใจผสมผสานอยู่แต่ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับลักษณะของการคบเพื่อนเป็นสำคัญประการหนึ่งด้วย นอกจากนี้อิทธิพลของกลุ่มเพื่อนยังมีความสำคัญต่อความสำเร็จในการเรียน และการใช้ชีวิตในสังคมมหาวิทยาลัยและต่อไปในอนาคต สำหรับในด้านการศึกษา ความประทับใจในการ

จัดกิจกรรม การใช้เวลาว่าง ตลอดจนการเลือกคบเพื่อน นั้น ก็เป็นไปตามกลุ่มเพื่อน และ  
ลักษณะพื้นฐานทางสังคม เศรษฐกิจ และครอบครัวของนักศึกษา ลักษณะดังกล่าวนี้นำมา  
เกิดความแตกต่างระหว่างบุคคลและแตกต่างกันในกลุ่มนักศึกษาด้วย เช่นเดียวกัน

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

##### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ ได้แก่ นิสิตนักศึกษาภาคปกติ หลักสูตรระดับปริญญาตรี 4 ปี ชั้นปีที่ 1 ปีที่ 2 ปีที่ 3 และปีที่ 4 ที่ศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2524 ของมหาวิทยาลัย 6 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จากจำนวนประชากรทั้งหมด 29,660 คน นำมาสุ่มได้กลุ่มตัวอย่าง 1,483 คน คิดเป็นร้อยละ 5 ซึ่งแยกตามสัดส่วนของชั้นปีและมหาวิทยาลัย ดังรายละเอียดในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นปีและมหาวิทยาลัย

| มหาวิทยาลัย | ปี 1    |          | ปี 2    |          | ปี 3    |          | ปี 4    |          | รวม     |          |
|-------------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|
|             | ประชากร | ตัวอย่าง | ประชากร | ตัวอย่าง | ประชากร | ตัวอย่าง | ประชากร | ตัวอย่าง | ประชากร | ตัวอย่าง |
| ธรรมศาสตร์  | 1,760   | 88       | 1,911   | 96       | 1,797   | 90       | 1,989   | 99       | 7,457   | 373      |
| จุฬา        | 3,665   | 183      | 2,405   | 120      | 2,285   | 114      | 2,408   | 120      | 10,763  | 537      |
| ศิลปากร     | 230     | 12       | 200     | 10       | 179     | 9        | 203     | 10       | 812     | 41       |
| ประสานมิตร  | 490     | 25       | 455     | 23       | 930     | 47       | 875     | 44       | 2,750   | 139      |

ตาราง 1 (ต่อ)

| มหาวิทยาลัย | ปี 1        |              | ปี 2        |              | ปี 3        |              | ปี 4        |              | รวม         |              |
|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
|             | ประ<br>ชากร | ตัว<br>อย่าง | ประ<br>ชากร | ตัว<br>อย่าง | ประ<br>ชากร | ตัว<br>อย่าง | ประ<br>ชากร | ตัว<br>อย่าง | ประ<br>ชากร | ตัว<br>อย่าง |
| เกษตร       | 2,020       | 101          | 1,586       | 79           | 1,548       | 77           | 1,618       | 81           | 6,772       | 338          |
| มหิดล       | 197         | 10           | 151         | 7            | 505         | 25           | 253         | 13           | 1,106       | 55           |
| รวม         | 8,362       | 419          | 6,708       | 335          | 7,244       | 362          | 7,546       | 367          | 29,660      | 1,483        |

### เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า ซึ่งมีขั้นตอนในการสร้างดังนี้

1. ศึกษาแบบสำรวจกิจกรรมในสถาบันอุดมศึกษา (The Inventory of College Activities) ในเรื่องสภาพแวดล้อมกลุ่มเพื่อน (The Peer Environment) ของ อเล็กซานเดอร์ กัมมิลัว แอสติน (Alexander W. Astin) (Astin, 1968:15-49)
2. ศึกษาเอกสาร ของงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และวิธีการสร้างแบบสอบถามทางวิธีของลิเคิร์ต (Likert) เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม
3. นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว ให้อยู่ในรายการตรวจสอบซึ่งประกอบด้วย

1. เจน บาร์รี่ (Jean Barry) อาจารย์นิเทศศาสตร์ศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. วิไลลา เสงฆ์สถิติน ๑ อยู่อยุธยา หัวหน้าภาควิชาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ประลอม กุปรัตน์ รองคณบดีฝ่ายวางแผน คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. ศำเนาว์ ชวรทิพย์ ผู้อำนวยการกองกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

5. วิจิตร อินศิริ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

6. ประชุม รอดประเสริฐ เลขานุการภาควิชาบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

7. บรรณิศ วาณิชการ อาจารย์ภาควิชาแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

4. นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไข แล้วนำไปทดลองกับนิสิตนักศึกษารั้วปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ภาควิชา ศึกษาศาสตร์ 4 ปี ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 110 คน แล้วจากนั้นก็ได้กำหนดหาจำนวนจำแนกแบ่งเป็นกลุ่มสูง 30 คน และกลุ่มต่ำ 30 คน เมื่อได้ค่าอำนาจจำแนกแต่ละข้อแล้ว จึงกำหนดหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา โกเอตซีเซียน (Alpha Coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม .9024 (ภาคผนวก ข)

#### ลักษณะของแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยแบ่งเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบ ซึ่งได้แก่ เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้นปี ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิลำเนาเดิมของบิดามารดาและรายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
 มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ในด้านการคบเพื่อน การได้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน  
 กิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน การปรับตัว และความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

แบบสอบถามทั้งหมดมี 69 ข้อ ซึ่งเป็นลักษณะคำถามประเภทนิยาม 51 ข้อ  
 และประเภทนิเสธ 19 ข้อ คือ ข้อ 7, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 46, 47,  
 48, 49, 50, 52, 56, 58, 60, 63, 68 (ภาคผนวก ก หน้า 122)

### เกณฑ์การให้คะแนน

ในการกำหนดน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกในแต่ละข้อ ผู้วิจัยกำหนดค่าน้ำหนัก  
 สมมุติ (Arbitrary Weighting) ก็ต่อแต่ละข้อให้คะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

|                 |     |   |       |
|-----------------|-----|---|-------|
| บ่อยครั้งที่สุด | ให้ | 5 | คะแนน |
| บ่อยครั้ง       | ให้ | 4 | คะแนน |
| ปานกลาง         | ให้ | 3 | คะแนน |
| บางครั้ง        | ให้ | 2 | คะแนน |
| ไม่เคยเลย       | ให้ | 1 | คะแนน |

และสำหรับในข้อที่เป็นเชิงนิเสธ ก็ให้คะแนนกลับกันทั้ง 5 ระดับ

### การรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งและเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยตนเอง ทั้งนี้โดยขอความ  
 ร่วมมือจากกองกิจการนิสิต กององค์การนิสิตนักศึกษา และชมรมต่าง ๆ ในแต่ละมหาวิทยาลัย  
 ได้แก่ชมรมลอนเทนนิสมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ชมรมค่ายชาวเขา ภูฟ้าสงครามมหาวิทยาลัย  
 ชมรมชาวไท มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชมรมกีฬากรบ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
 ประสานมิตร นอกจากนี้ยังได้รับความร่วมมือจากนักศึกษาซึ่งเป็นผู้แทนชั้นปีที่ 4

มหาวิทยาลัยศิลปากร และมหาวิทยาลัยมหิดล แบบสอบถามที่ได้ส่งไปจำนวน 1,483 ฉบับ ได้รับคืน 1,243 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 83.82 ดังได้แสดงรายละเอียดอยู่ในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามชั้นปีและมหาวิทยาลัย

| มหาวิทยาลัย | ปี 1  |           | ปี 2  |           | ปี 3  |           | ปี 4  |           | รวม   |           |
|-------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|
|             | ส่งไป | ได้รับคืน | ส่งไป | ได้รับคืน | ส่งไป | ได้รับคืน | ส่งไป | ได้รับคืน | ส่งไป | ได้รับคืน |
| ธรรมศาสตร์  | 88    | 77        | 96    | 76        | 90    | 75        | 99    | 76        | 373   | 301       |
| ร้อยละ      | 100   | 84.09     | 100   | 79.17     | 100   | 83.33     | 100   | 76.77     | 100   | 80.70     |
| จุฬาลงกรณ์  | 183   | 114       | 120   | 100       | 114   | 89        | 120   | 107       | 537   | 410       |
| ร้อยละ      | 100   | 62.30     | 100   | 83.33     | 100   | 78.07     | 100   | 89.17     | 100   | 76.35     |
| ศิลปากร     | 12    | 11        | 10    | 9         | 9     | 8         | 10    | 10        | 41    | 38        |
| ร้อยละ      | 100   | 91.67     | 100   | 90.00     | 100   | 88.89     | 100   | 100       | 100   | 92.68     |
| ประสานมิตร  | 25    | 25        | 23    | 23        | 47    | 42        | 44    | 43        | 139   | 133       |
| ร้อยละ      | 100   | 100       | 100   | 100       | 100   | 89.36     | 100   | 97.73     | 100   | 95.68     |
| เกษตรศาสตร์ | 101   | 100       | 79    | 77        | 77    | 67        | 81    | 68        | 338   | 312       |
| ร้อยละ      | 100   | 99.01     | 100   | 97.47     | 100   | 87.01     | 100   | 83.95     | 100   | 92.31     |
| มหิดล       | 10    | 8         | 7     | 5         | 25    | 23        | 13    | 13        | 55    | 49        |
| ร้อยละ      | 100   | 80.00     | 100   | 71.43     | 100   | 92.00     | 100   | 100       | 100   | 89.09     |
| รวม         | 419   | 332       | 335   | 290       | 362   | 304       | 367   | 317       | 1483  | 1243      |
|             | 100   | 79.24     | 100   | 86.57     | 100   | 83.98     | 100   | 86.38     | 100   | 83.82     |

### การจัดกระทำกับข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดกระทำกับข้อมูลเป็นขั้นตอนดังนี้

1. พิจารณาเลือกแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ไว้ จำนวน 1,243 ฉบับ แล้วหาค่าร้อยละของแบบสอบถามที่สมบูรณ์
2. นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนน
3. จำแนกแบบสอบถามตามตัวแปรสำหรับวิเคราะห์

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistics Package for Social Sciences) ของสถาบันบริการคอมพิวเตอร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำหรับสถิติที่ใช้วิเคราะห์ได้แก่

1. หาค่าร้อยละ
2. หาค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ใช้สัญลักษณ์  $= \bar{X}$
3. หาค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สัญลักษณ์  $= S.D.$
4. ใช้  $t - test$  เพื่อทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม
5. ใช้  $F - test$  เพื่อทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่าสองกลุ่ม และเมื่อพบค่า  $F$  มีนัยสำคัญทางสถิติ ก็ตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่
6. หาค่าความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา โดยใช้สูตร (Pearson Product - Moment Correlation Coefficient)
7. เปรียบเทียบในการพิจารณาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ในการศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

|                         |                                                                         |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| คะแนนเฉลี่ย 4.50 - 5.00 | แสดงว่ามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับมากที่สุด  |
| คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49 | แสดงว่ามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับมาก        |
| คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49 | แสดงว่ามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง    |
| คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49 | แสดงว่ามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย       |
| คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.49 | แสดงว่ามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อยที่สุด |

8. เกณฑ์ในการพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

|                                     |                                                     |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| ค่าความสัมพันธ์ระหว่าง .80 ถึง 1.00 | หมายความว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด |
| ค่าความสัมพันธ์ระหว่าง .60 ถึง .79  | หมายความว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับค่อนข้างมาก     |
| ค่าความสัมพันธ์ระหว่าง .40 ถึง .59  | หมายความว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง         |
| ค่าความสัมพันธ์ระหว่าง .20 ถึง .39  | หมายความว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อย            |
| ค่าความสัมพันธ์ระหว่าง .00 ถึง .19  | หมายความว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อยที่สุด      |

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์และแปลความหมายของข้อมูลแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ย เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ในด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่าง ในกลุ่มเพื่อน ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ด้านการปรับตัว และด้านความประทับใจ ในกลุ่มเพื่อน

ตอนที่ 2

1. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม โดยใช้ t-test

2. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสองกลุ่ม โดยใช้ F-test

ตอนที่ 3 หาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

|           |     |                                                 |
|-----------|-----|-------------------------------------------------|
| N         | แทน | จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง                          |
| $\bar{X}$ | แทน | คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง                     |
| $S^2$     | แทน | ค่าความแปรปรวนของคะแนน                          |
| S.D.      | แทน | ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน                     |
| S.S.      | แทน | ผลบวกกำลังสองของคะแนน                           |
| MS        | แทน | ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square) |
| df        | แทน | ขั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)       |
| t         | แทน | ค่าที่ใช้พิจารณาใน t - Distribution             |
| F         | แทน | ค่าที่ใช้พิจารณาใน F - Distribution             |

|     |     |                                 |
|-----|-----|---------------------------------|
| r   | แทน | ค่าความสัมพันธ์                 |
| *   | แทน | มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  |
| **  | แทน | มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01  |
| *** | แทน | มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 |

### วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 1

วิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยเพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ในด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ด้านการปรับตัว และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

ตาราง 3 คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการคบเพื่อน

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน              | $\bar{x}$ | S.D.  | ระดับเกณฑ์ |
|--------------------------------------------|-----------|-------|------------|
| <u>ด้านการคบเพื่อน</u>                     |           |       |            |
| 1. เพื่อนช่วยเหลือท่านในด้านการเรียน       | 3.385     | 0.991 | ปานกลาง    |
| 2. ท่านไปเที่ยวกับเพื่อนที่มีฐานะดี        | 2.889     | 0.999 | ปานกลาง    |
| 3. ท่านเคยยืมเงินเพื่อน                    | 3.195     | 1.215 | ปานกลาง    |
| 4. เพื่อนกล่าวตักเตือนความประพฤติท่าน      | 2.518     | 1.105 | ปานกลาง    |
| 5. ท่านพูดคุยกับพ่อแม่ของเพื่อนสนิท        | 2.769     | 1.179 | ปานกลาง    |
| 6. ท่านปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับเพื่อน         | 3.099     | 1.148 | ปานกลาง    |
| * 7. เพื่อนนำความลับของท่านไปเปิดเผย       | 3.385     | 1.155 | ปานกลาง    |
| 8. เพื่อนสนับสนุนให้ท่านคบเพื่อนต่างเพศ    | 2.916     | 1.211 | ปานกลาง    |
| 9. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนต่างเพศ | 3.031     | 1.087 | ปานกลาง    |
| 10. ท่านชอบคุยกับเพื่อนต่างเพศ             | 3.099     | 1.055 | ปานกลาง    |

ตาราง 3 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                         | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับเกณฑ์ |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------|-------|------------|
| * 11. ท่านสนิทเรียนกับเพื่อน                                          | 3.275     | 1.200 | ปานกลาง    |
| * 12. ท่านปรึกษาข้อสงสัยกับเพื่อนในห้องสอบ                            | 3.666     | 1.189 | น้อย       |
| * 13. ท่านมีอุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ                               | 3.685     | 1.199 | น้อย       |
| * 14. ท่านสุขุมหรือเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน                             | 4.119     | 1.170 | น้อย       |
| * 15. เพื่อนทำให้ท่านถูกตำหนิ                                         | 4.380     | 1.039 | น้อย       |
| 16. ท่านได้สังสรรค์กับเพื่อนรวมรุ่นที่อยู่ต่าง<br>แผนกวิชาหรือต่างคณะ | 2.789     | 1.082 | ปานกลาง    |
| 17. ท่านได้สังสรรค์กับเพื่อนรุ่นพี่หรือรุ่นน้อง                       | 2.962     | 1.095 | ปานกลาง    |
| รวม                                                                   | 3.245     | 6.341 | ปานกลาง    |

\* ข้อความที่เป็นตัวเลข

จากตาราง 3 แสดงว่านิสิตนักศึกษาโดยส่วนรวมนับปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การปรึกษาข้อสงสัยกับเพื่อนในห้องสอบ การมีอุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ การสุขุมหรือเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน และเพื่อนทำให้ถูกตำหนิ มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4 คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่ปฏิบัติพันธกิจสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                         | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับ เกณฑ์ |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------|-------|-------------|
| <u>ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน</u>                                |           |       |             |
| 18. ในวันหยุดท่านไปเที่ยวช้อปปิ้งกับเพื่อน                            | 2.509     | 1.016 | ปานกลาง     |
| * 19. ท่านเล่นการพนันกับเพื่อน                                        | 4.282     | 1.060 | น้อย        |
| * 20. ท่านเคยทดลองยาเสพติดกับเพื่อน                                   | 4.757     | 0.690 | น้อย        |
| 21. ท่านไปเที่ยวตามบ้านเพื่อน                                         | 2.745     | 1.081 | ปานกลาง     |
| 22. เพื่อนชวนท่านไปทัศนจรรวมกัน                                       | 3.003     | 1.037 | ปานกลาง     |
| 23. ท่านทำงานที่อาจารย์มอบหมายไปปรึกษากับเพื่อน                       | 2.813     | 1.074 | ปานกลาง     |
| 24. ท่านซื้ออาหารมารับประทานร่วมกับ<br>ในกลุ่มเพื่อน                  | 2.728     | 1.270 | ปานกลาง     |
| 25. เพื่อนแนะนำให้ท่านอ่านหนังสือนวนิยาย<br>และวารสาร                 | 2.601     | 1.178 | ปานกลาง     |
| 26. ท่านไปเล่นร่ำกับเพื่อน                                            | 2.329     | 1.297 | น้อย        |
| 27. ท่านไปดูภาพยนตร์กับเพื่อน                                         | 2.392     | 1.181 | ปานกลาง     |
| 28. ท่านพูดคุยในเรื่องวิชาการกับเพื่อน                                | 2.934     | 1.174 | ปานกลาง     |
| 29. ท่านอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำกับเพื่อน                           | 2.493     | 1.151 | น้อย        |
| 30. เพื่อนชวนท่านทำงานหารายได้ในยามว่าง                               | 2.504     | 1.164 | ปานกลาง     |
| 31. ท่านเล่นกีฬา เช่น บาสเกตบอล วอลเลย์<br>บอล หรือแบดมินตันกับเพื่อน | 2.938     | 1.262 | ปานกลาง     |

ตาราง 4 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                      | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับเกณฑ์ |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|-------|------------|
| 32. ชั่วโมงว่างระหว่างเวลาเรียนท่านจะ<br>เข้ากลุ่มสนทนากับเพื่อน ๆ | 3.353     | 1.319 | ปานกลาง    |
| 33. เมื่อมีเวลาว่างท่านไปเที่ยวเตร่กับเพื่อน                       | 3.029     | 1.207 | ปานกลาง    |
| รวม                                                                | 2.995     | 6.713 | ปานกลาง    |

\* ข้อความที่เป็นตัวเลข

จากตาราง 4 แสดงว่านิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การเล่นการพนันกับเพื่อน การทดลองยาเสพติดกับเพื่อน การไปเตร่ร่วมกับเพื่อน และการอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำกับเพื่อน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 5 คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในค่านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                          | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับเกณฑ์ |
|--------------------------------------------------------|-----------|-------|------------|
| <u>ค่ากิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน</u>                    |           |       |            |
| 34. ท่านไปฟังดนตรีหรือละคร หรือชมงาน<br>ศิลปะกับเพื่อน | 2.522     | 1.264 | ปานกลาง    |
| 35. ท่านรวมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์กับเพื่อน              | 2.573     | 1.203 | ปานกลาง    |

ตาราง 5 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                               | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับ เกณฑ์ |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|-------------|
| 36. ท่านเคยไปรวมกิจกรรมอาสาพัฒนาภายในมหาวิทยาลัย                            | 2.210     | 1.271 | น้อย        |
| 37. ท่านมีส่วนร่วมในการเชียร์กีฬากับเพื่อน                                  | 2.795     | 1.259 | ปานกลาง     |
| 38. ท่านไปดูการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัยกับเพื่อน ๆ                     | 2.806     | 1.173 | ปานกลาง     |
| 39. ท่านไปฟังการโต้วาทีหรือฟังการอภิปรายหรือเข้าชุมนุมทางวิชาการกับเพื่อน ๆ | 2.247     | 1.159 | น้อย        |
| 40. ท่านรวมกิจกรรมร้องเพลงกับเพื่อน                                         | 2.193     | 1.275 | น้อย        |
| 41. ท่านช่วยเหลือการดำเนินการจัดกิจกรรมของส่วนรวม                           | 2.676     | 1.234 | ปานกลาง     |
| 42. ท่านทบทวนวิชาการกับเพื่อน                                               | 2.843     | 1.176 | ปานกลาง     |
| 43. ท่านไปอ่านหนังสือในห้องสมุดกับเพื่อน                                    | 2.824     | 1.209 | ปานกลาง     |
| รวม                                                                         | 2.569     | 5.684 | ปานกลาง     |

จากตาราง 5 แสดงว่านิสิตนักศึกษาโดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การรวมกิจกรรมอาสาพัฒนาภายในมหาวิทยาลัย การฟังการโต้วาที หรือฟังการอภิปราย หรือเข้าชุมนุมทางวิชาการกับเพื่อน ๆ และการรวมกิจกรรมร้องเพลงกับเพื่อน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 6 คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่ไม่ปฏิบัติงานต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการปรับตัว

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับเกณฑ์ |
|--------------------------------------------------------------|-----------|-------|------------|
| <u>ด้านการปรับตัว</u>                                        |           |       |            |
| 44. ท่านได้พูดคุยกับเพื่อนร่วมชั้นเรียน                      | 3.161     | 1.245 | ปานกลาง    |
| 45. ท่านแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อน                       | 2.907     | 1.207 | ปานกลาง    |
| * 46. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายที่จะเรียนกับเพื่อน<br>ในห้องเรียน | 3.922     | 1.234 | น้อย       |
| * 47. ท่านมีความรู้สึกว้าเพื่อนส่วนมากไม่จริงจัง<br>ต่อท่าน  | 3.605     | 1.160 | น้อย       |
| * 48. ท่านรู้สึกว้าการสนทนากับเพื่อน<br>เข้ากันไม่ได้        | 3.845     | 1.252 | น้อย       |
| * 49. ท่านมีเรื่องโต้แย้งส่วนตัวกับเพื่อน<br>รุ่นเดียวกัน    | 3.686     | 1.172 | น้อย       |
| * 50. ท่านรู้สึกไม่สบายใจเมื่อห่างจากเพื่อน                  | 3.827     | 1.259 | น้อย       |
| 51. เพื่อนให้คำปรึกษาแก่ท่าน                                 | 2.664     | 1.173 | ปานกลาง    |
| * 52. ท่านขัดแย้งกับเพื่อนในการแสดงความคิดเห็น               | 3.306     | 1.138 | ปานกลาง    |
| 53. ท่านยินดีรับความช่วยเหลือจากเพื่อน                       | 2.896     | 1.152 | ปานกลาง    |
| 54. เพื่อนยอมรับความคิดเห็นของท่าน                           | 2.921     | 1.132 | ปานกลาง    |
| 55. ท่านได้พบปะสังสรรค์กับเพื่อน                             | 3.144     | 1.255 | ปานกลาง    |
| * 56. ท่านไม่เป็นตัวของตัวเองเมื่ออยู่ใน<br>กลุ่มเพื่อน      | 3.737     | 1.207 | น้อย       |
| รวม                                                          | 3.371     | 6.358 | ปานกลาง    |

\* ขอบความที่เป็นนิเสธ

จากตาราง 6 แสดงว่านิสิตนักศึกษาโดยส่วนรวมนับปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการปรับตัวอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความรู้สึกเมื่อหนายที่จะเรียนกับเพื่อนในห้องเรียน การที่เพื่อนส่วนมากไม่จริงจัง การที่พิจารณการแต่งกายเข้ากับเพื่อนไม่ได้ การที่ไม่ช่วยใจเมื่อทำงานกับเพื่อน การไม่เื่องโตแย้งส่วนตัวกับเพื่อน และความไม่เป็นตัวของตัวเองเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 7 คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในค่าความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                    | $\bar{X}$ | S.D.  | ระดับ เกณฑ์ |
|------------------------------------------------------------------|-----------|-------|-------------|
| <u>ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน</u>                             |           |       |             |
| 57. ท่านรู้สึกมีความสุขเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน                    | 3.227     | 1.225 | ปานกลาง     |
| * 58. เพื่อนสนิทของท่านขาดเรียนโดยไม่มีเหตุผล                    | 2.986     | 1.190 | ปานกลาง     |
| 59. เพื่อนสนิทของท่านเป็นผู้ที่ช่วยให้ท่านมีความเชื่อมั่นในตนเอง | 2.858     | 1.157 | ปานกลาง     |
| * 60. เพื่อน ๆ มักจะเอาเปรียบท่าน                                | 3.495     | 1.206 | ปานกลาง     |
| 61. กลุ่มเพื่อนของท่านให้ความช่วยเหลือทั้งกันและกัน              | 3.188     | 1.231 | ปานกลาง     |
| 62. กลุ่มเพื่อนของท่านได้รับความละเอียดในความสัมพันธ์ของกลุ่ม    | 2.980     | 1.278 | ปานกลาง     |
| * 63. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายเมื่ออยู่กับเพื่อน                     | 3.609     | 1.270 | น้อย        |

ตาราง 7 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อน                                         | X     | S.D.  | ระดับเกณฑ์ |
|-----------------------------------------------------------------------|-------|-------|------------|
| 64. เพื่อน ๆ ทักทายทักอย่างสนิทสนม                                    | 3.315 | 1.281 | ปานกลาง    |
| 65. เพื่อนสนิทของท่านพบปะสังสรรค์กับเพื่อนคนอื่น ๆ                    | 3.014 | 1.193 | ปานกลาง    |
| 66. เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วท่านต้องการจะพบกับเพื่อนที่เคยเรียนด้วยกัน | 3.332 | 1.158 | ปานกลาง    |
| 67. เพื่อนสนิทของท่านเข้าใจในตัวท่าน                                  | 3.238 | 1.184 | ปานกลาง    |
| * 68. ท่านแข่งขันในด้านการเรียนกับเพื่อน                              | 3.136 | 1.169 | ปานกลาง    |
| 69. ท่านมีความภูมิใจในกลุ่มเพื่อนที่คบอยู่                            | 3.880 | 0.978 | มาก        |
| รวม                                                                   | 3.253 | 6.891 | ปานกลาง    |

\* ข้อความที่เป็นนิเสธ

จากตาราง 7 แสดงว่านิสิตนักศึกษาโดยรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความภูมิใจในกลุ่มเพื่อน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับมาก ส่วนความรู้สึกเบียดเบียนผู้ที่อยู่กับเพื่อนอยู่ในระดับน้อย ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 8 คะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่ปฏิบัติตามข้อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
โดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน        | $\bar{X}$ | S.D.   | ระดับเกณฑ์ |
|------------------------------------|-----------|--------|------------|
| 1. ด้านการคบเพื่อน                 | 3.245     | 6.341  | ปานกลาง    |
| 2. ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน | 2.995     | 6.710  | ปานกลาง    |
| 3. ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน   | 2.569     | 5.680  | ปานกลาง    |
| 4. ด้านการปรับตัว                  | 3.371     | 6.350  | ปานกลาง    |
| 5. ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน   | 3.253     | 6.890  | ปานกลาง    |
| รวม                                | 3.115     | 19.878 | ปานกลาง    |

จากตาราง 8 แสดงว่านิสิตนักศึกษาโดยส่วนรวมทั้งหมดและโดยส่วนรวมเป็น  
รายค้านับปฏิบัติตามข้อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง

## วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 2

1. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม  
โดยใช้ t-test

ตาราง 9 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน  
ของนิสิตนักศึกษาชายและหญิง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการคบเพื่อน | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t         |
|------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|-----------|
|                                                | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |           |
| 1. เพื่อนช่วยเหลือท่านในด้านการเรียน           | 3.338          | 1.016 | 3.439           | 0.961 | -1.80     |
| 2. ท่านไปเที่ยวกับเพื่อนที่มีฐานะดี            | 2.876          | 1.038 | 2.904           | 0.953 | -0.50     |
| 3. ท่านเคยยืมเงินเพื่อน                        | 3.171          | 1.195 | 3.223           | 1.239 | -0.75     |
| 4. เพื่อนกล่าวตักเตือนความประพฤติท่าน          | 2.491          | 1.106 | 2.550           | 1.105 | -0.93     |
| 5. ท่านพูดคุยกับพ่อแม่ของเพื่อนสนิท            | 2.720          | 1.183 | 2.825           | 1.173 | -1.57     |
| 6. ท่านปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับเพื่อน             | 2.933          | 1.470 | 3.288           | 1.122 | -5.51 *** |
| 7. เพื่อนนำความลับของท่านไปเปิดเผย             | 3.302          | 1.139 | 3.479           | 1.108 | -2.72 **  |
| 8. เพื่อนสนับสนุนให้ท่านคบเพื่อนต่างเพศ        | 3.076          | 1.193 | 2.731           | 1.222 | 5.02 ***  |
| 9. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนต่างเพศ     | 3.018          | 1.114 | 3.046           | 1.058 | -0.46     |
| 10. ท่านชอบคุยกับเพื่อนต่างเพศ                 | 3.130          | 1.100 | 3.062           | 1.018 | 1.14      |
| 11. ท่านหนีเรียนกับเพื่อน                      | 3.174          | 1.208 | 3.391           | 1.160 | -3.19 *** |
| 12. ท่านปรึกษาข้อสอบกับเพื่อนในห้องสอบ         | 3.594          | 1.206 | 3.749           | 1.156 | -2.31 *   |
| 13. ท่านมีอุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ          | 3.572          | 1.220 | 3.814           | 1.164 | -3.57 *** |
| 14. ท่านสับสนหรือเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน        | 3.893          | 1.229 | 4.389           | 1.040 | -7.57 *** |

ตาราง 9 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการคบเพื่อน                      | ชาย (N=665 คน) |      | หญิง (N=578 คน) |       | t        |
|---------------------------------------------------------------------|----------------|------|-----------------|-------|----------|
|                                                                     | $\bar{X}$      | S.D. | $\bar{X}$       | S.D.  |          |
| 15. เพื่อนทำให้ท่านถูกตำหนิ                                         | 4.29           | 1.04 | 4.477           | 1.022 | -3.08**  |
| 16. ท่านได้สังสรรค์กับเพื่อนรวมรุ่นที่อยู่<br>ทางแผนกวิชาหรือทางคณะ | 2.78           | 1.11 | 2.790           | 1.050 | -0.04    |
| 17. ท่านได้สังสรรค์กับเพื่อนรุ่นพี่หรือรุ่นน้อง                     | 2.97           | 1.12 | 2.951           | 1.064 | 0.32     |
| รวม                                                                 | 54.35          | 6.50 | 56.107          | 6.029 | -4.91*** |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 9 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิงโดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ได้แก่ การสุมบุหรี่เมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน การปรึกษาค้นหาส่วนตัวกับเพื่อน การสนับสนุนให้คบเพื่อนต่างเพศ การไม่อุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ การหนีเรียนกับเพื่อน ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ เพื่อนทำให้ถูกตำหนิ การนำความลับไปเปิดเผย และข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือการปรึกษาข้อสอบกับเพื่อนในห้องสอบ ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 10 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษารายและหญิง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน    | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t                    |
|-------------------------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|----------------------|
|                                                                   | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |                      |
| 18. ในวันหยุดท่านไปเที่ยวชื้อของกับเพื่อน                         | 2.421          | 1.083 | 2.610           | 1.039 | -3.15 <sup>**</sup>  |
| 19. ท่านเล่นการพนันกับเพื่อน                                      | 4.171          | 1.103 | 4.410           | 0.994 | -4.01 <sup>***</sup> |
| 20. ท่านเคยทดลองยาเสพติดกับเพื่อน                                 | 4.702          | 0.737 | 4.821           | 0.627 | -3.09 <sup>**</sup>  |
| 21. ท่านไปเที่ยวตามบ้านเพื่อน                                     | 2.800          | 1.097 | 2.704           | 1.060 | 1.56                 |
| 22. เพื่อนชวนท่านไปพักผ่อนร่วมกัน                                 | 2.962          | 1.087 | 3.050           | 1.088 | -1.40                |
| 23. ท่านนำงานที่อาจารย์มอบหมายไปปรึกษากับเพื่อน                   | 2.744          | 1.110 | 2.892           | 1.026 | -2.15 <sup>*</sup>   |
| 24. ท่านซื้ออาหารมารับประทานร่วมกันในกลุ่มเพื่อน                  | 2.700          | 1.298 | 2.759           | 1.237 | -0.02                |
| 25. เพื่อนแนะนำให้ท่านอ่านหนังสือนวนิยายและวารสาร                 | 2.518          | 1.192 | 2.695           | 1.157 | -2.65 <sup>**</sup>  |
| 26. ท่านไปเต้นรำกับเพื่อน                                         | 2.342          | 1.318 | 2.313           | 1.274 | 0.47                 |
| 27. ท่านไปดูภาพยนตร์กับเพื่อน                                     | 2.836          | 1.203 | 2.959           | 1.154 | -1.86                |
| 28. ท่านพูดคุยในเรื่องวิชาการกับเพื่อน                            | 2.918          | 1.164 | 2.953           | 1.188 | -0.52                |
| 29. ท่านอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำกับเพื่อน ๆ                     | 2.469          | 1.134 | 2.520           | 1.172 | -0.75                |
| 30. เพื่อนชวนท่านทำงานหารายได้ในยามว่าง                           | 2.515          | 1.156 | 2.491           | 1.173 | 0.37                 |
| 31. ท่านเล่นกีฬา เช่น บาสเกตบอล วอลเลย์บอล หรือแบดมินตันกับเพื่อน | 3.061          | 1.286 | 2.795           | 1.221 | 3.75 <sup>***</sup>  |

ตาราง 10 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน     | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t       |
|--------------------------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|---------|
|                                                                    | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |         |
| 32. ชั่วโมงว่างระหว่างเวลาเรียน<br>ท่านจะเข้ากลุ่มสนทนากับเพื่อน ๆ | 3.252          | 1.305 | 3.468           | 1.327 | -2.07** |
| 33. เมื่อมีเวลาว่างท่านไปเที่ยวเตร่<br>กับเพื่อน                   | 2.992          | 1.209 | 3.070           | 1.205 | -1.14   |
| รวม                                                                | 47.410         | 6.883 | 48.515          | 6.470 | -2.02** |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 10 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิงโดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ได้แก่ การเล่นเกมพนันกับเพื่อน การเล่นกีฬา เช่น บาสเกตบอล วอลเลย์บอล หรือแบดมินตันกับเพื่อน ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ การไปเที่ยวช้อปปิ้งกับเพื่อนในวันหยุด การทดลองยาเสพติดกับเพื่อน การเข้ากลุ่มสนทนากับเพื่อน การแนะนำให้อ่านหนังสือนวนิยาย และวารสาร และข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือการนั่งานที่อาจารย์มอบหมายไปปรึกษากับเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 11 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรม  
สังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษายชายและหญิง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน                    | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t       |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|---------|
|                                                                                 | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |         |
| 34. ท่านไปฟังดนตรีหรือละครหรือ<br>ชมงานศิลปะกับเพื่อน                           | 2.562          | 1.296 | 2.475           | 1.227 | 1.21    |
| 35. ท่านรวมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์<br>กับเพื่อน                                   | 2.557          | 1.207 | 2.591           | 1.211 | -0.49   |
| 36. ท่านเคยไปร่วมกิจกรรมอาสาพัฒนา<br>ภายในมหาวิทยาลัย                           | 2.240          | 1.245 | 2.174           | 1.301 | 0.91    |
| 37. ท่านมีส่วนร่วมในการเชียร์กีฬา<br>กับเพื่อน                                  | 2.849          | 1.283 | 2.733           | 1.230 | 1.65    |
| 38. ท่านไปดูการแข่งขันกีฬาระหว่าง<br>มหาวิทยาลัยกับเพื่อน ๆ                     | 2.770          | 1.168 | 2.839           | 1.179 | -0.99   |
| 39. ท่านไปฟังการโต้วาทีหรือฟังการอภิปราย<br>หรือเข้าร่วมชมทางวิชาการกับเพื่อน ๆ | 2.278          | 1.195 | 2.212           | 1.118 | 1.00    |
| 40. ท่านรวมกิจกรรมร้องเพลงกับเพื่อน                                             | 2.236          | 1.274 | 2.143           | 1.277 | 1.27    |
| 41. ท่านช่วยเหลือการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมของส่วนรวม                           | 2.708          | 1.261 | 2.640           | 1.203 | 0.94    |
| 42. ท่านพบทวนวิชาการกับเพื่อน                                                   | 2.821          | 1.176 | 2.870           | 1.177 | -0.76   |
| 43. ท่านไปอ่านหนังสือในห้องสมุดกับเพื่อน                                        | 2.757          | 1.216 | 2.901           | 1.199 | -2.09** |
| รวม                                                                             | 25.791         | 5.768 | 25.583          | 5.585 | 0.64    |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 แสดงว่านิสิตนักศึกษายชายและหญิงโดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือการอ่านหนังสือในห้องสมุดกับเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 12 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการปรับตัวของนิสิตนักศึกษายชายและหญิง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการปรับตัว               | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t        |
|-------------------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|----------|
|                                                             | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |          |
| 44. ท่านได้พูดคุยกับเพื่อนร่วมชั้น                          | 3.105          | 1.258 | 3.226           | 1.227 | -1.7     |
| 45. ท่านแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อน                      | 2.935          | 1.227 | 2.875           | 1.184 | 0.60     |
| 46. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายที่จะเรียนกับเพื่อนในห้องเรียน      | 3.809          | 1.276 | 4.053           | 1.173 | -3.31*** |
| 47. ท่านมีความรู้สึกท้อเพื่อนส่วนมากไม่จริงจังต่อท่าน       | 3.610          | 1.187 | 3.598           | 1.880 | 0.10     |
| 48. ท่านรู้สึกวาร์สนิยมการแต่งกายของท่านเข้ากับเพื่อนไม่ได้ | 3.851          | 1.284 | 3.839           | 1.271 | 0.17     |
| 49. ท่านมีเรื่องโต้แย้งส่วนตัวกับเพื่อนรุ่นเดียวกัน         | 3.664          | 1.126 | 3.711           | 1.223 | -0.6     |
| 50. ท่านรู้สึกไม่สบายใจเมื่อทำงานกับเพื่อน                  | 3.759          | 1.217 | 3.906           | 1.284 | -2.06**  |
| 51. เพื่อนให้ค่าปรึกษาแก่ท่าน                               | 2.843          | 1.171 | 2.887           | 1.177 | -0.60    |
| 52. ท่านขัดแย้งกับเพื่อนในการแสดงความคิดเห็น                | 3.267          | 1.181 | 3.351           | 1.188 | -1.31    |

ตาราง 12 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการปรับตัว         | ชาย (N=665คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t     |
|-------------------------------------------------------|---------------|-------|-----------------|-------|-------|
|                                                       | $\bar{X}$     | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |       |
| 53. ท่านยินดีรับความช่วยเหลือจากเพื่อน                | 2.923         | 1.185 | 2.865           | 1.114 | 0.89  |
| 54. เพื่อนยอมรับความคิดเห็นของท่าน                    | 2.935         | 1.160 | 2.904           | 1.140 | 0.48  |
| 55. ท่านได้พบปะสังสรรค์กับเพื่อน                      | 3.109         | 1.284 | 3.153           | 1.279 | -1.03 |
| 56. ท่านไม่เป็นตัวของตัวเองเมื่ออยู่ใน<br>กลุ่มเพื่อน | 3.712         | 1.251 | 3.766           | 1.185 | -0.79 |
| รวม                                                   | 43.527        | 6.246 | 44.169          | 6.470 | -1.77 |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 12 แสดงว่านิสิตนักศึกษาชายและหญิงโดยส่วนรวมนับปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการปรับตัว แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ได้แก่ ความรู้สึกเบื่อหน่ายที่จะเรียนกับเพื่อนในห้องเรียน และข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ก็คือความรู้สึกไม่สบายใจเมื่อทำงานกับเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13. เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่ก่อให้เกิดความเครียดสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความ  
ประทับใจในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน               | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=578 คน) |       | t                   |
|----------------------------------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|---------------------|
|                                                                            | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |                     |
| 57. ท่านรู้สึกมีความสุขเมื่ออยู่ใน<br>กลุ่มเพื่อน                          | 3.183          | 1.213 | 3.270           | 1.239 | -1.36               |
| 58. เพื่อนสนิทของท่านชวนเรียนโดย<br>ไม่รีรอเลย                             | 2.968          | 1.138 | 3.006           | 1.146 | -0.57               |
| 59. เพื่อนสนิทของท่านเป็นผู้ที่ช่วยให้ท่าน<br>มีความเชื่อมั่นในตนเอง       | 2.864          | 1.178 | 2.910           | 1.133 | -0.69               |
| 60. เพื่อน ๆ มักจะเอาเปรียบท่าน                                            | 3.430          | 1.214 | 3.570           | 1.171 | -2.06 <sup>**</sup> |
| 61. กลุ่มเพื่อนของท่านให้ความช่วยเหลือ<br>ถึงกันและกัน                     | 3.141          | 1.262 | 3.242           | 1.211 | -1.44               |
| 62. กลุ่มเพื่อนของท่านได้รับกำจมเขย<br>ในความสามัคคีของกลุ่ม               | 2.947          | 1.286 | 3.019           | 1.260 | -0.93               |
| 63. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายที่อยู่กับเพื่อน                                   |                |       |                 |       |                     |
| 64. เพื่อน ๆ หักทายนานอย่างสนิทสนม                                         | 3.246          | 1.266 | 3.394           | 1.297 | -2.38 <sup>*</sup>  |
| 65. เพื่อนสนิทของท่านพบปะสังสรรค์กับ<br>เพื่อนคนอื่น ๆ                     | 2.991          | 1.200 | 3.041           | 1.197 | -0.74               |
| 66. เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว ท่านต้อง<br>การจะพบกับเพื่อนที่เคยเรียนด้วยกัน | 3.236          | 1.279 | 3.442           | 1.226 | -2.91 <sup>**</sup> |

ตาราง 13 (ต่อ)

| สถานแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ค่าความประหัยใจในกลุ่มเพื่อน | ชาย (N=665 คน) |       | หญิง (N=573 คน) |       | t                    |
|-------------------------------------------------------------|----------------|-------|-----------------|-------|----------------------|
|                                                             | $\bar{X}$      | S.D.  | $\bar{X}$       | S.D.  |                      |
| 67. เพื่อนสนิทของท่านเข้าใจในตัวท่าน                        | 5.171          | 1.172 | 5.314           | 1.196 | -2.18 <sup>*</sup>   |
| 68. ท่านแข่งขันในด้านกรเรียนกับเพื่อน                       | 5.097          | 1.149 | 5.179           | 1.192 | -1.23                |
| 69. ท่านมีความภูมิใจในกลุ่มเพื่อนได้มากอยู่                 | 5.804          | 0.946 | 5.968           | 1.007 | -2.95 <sup>**</sup>  |
| รวม                                                         | 41.670         | 6.712 | 43.003          | 7.050 | -3.40 <sup>***</sup> |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 13 แสดงว่านิสิตนักศึกษารายและหญิงโดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสถานแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประหัยใจในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ ความภูมิใจในกลุ่มเพื่อน ความต้องการจะพบกับเพื่อนที่เคยเรียนด้วยกัน และข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ การเข้าใจของเพื่อนสนิท การหักทหายของเพื่อนอย่างสนิทสนม และความเอาเปรียบของเพื่อนคนอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวมของ  
นิสิตนักศึกษาชายและหญิง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน      | ชาย (N=665 คน) |        | หญิง (N=578 คน) |        | t         |
|----------------------------------|----------------|--------|-----------------|--------|-----------|
|                                  | $\bar{X}$      | S.D.   | $\bar{X}$       | S.D.   |           |
| ด้านการคบเพื่อน                  | 54.350         | 6.505  | 56.107          | 6.029  | -4.91 *** |
| การใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน      | 47.410         | 6.883  | 48.515          | 6.470  | -2.92 **  |
| ค่านิยมกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน | 25.791         | 5.768  | 25.583          | 5.585  | 0.64      |
| ด้านการปรับตัว                   | 43.527         | 6.246  | 44.169          | 6.470  | -1.77     |
| ความประทับใจในกลุ่มเพื่อน        | 41.670         | 6.712  | 43.003          | 7.030  | -3.40 *** |
| รวม                              | 212.750        | 20.063 | 217.378         | 19.310 | -4.14 *** |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 14 แสดงว่านิสิตนักศึกษาชายและหญิงโดยส่วนรวมทั้งหมคนับปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้อง  
กับสมมุติฐานข้อ 1 และเมื่อพิจารณาเฉพาะด้านพบว่า ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ ด้านการคบเพื่อน และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน  
ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านการใช้เวลาว่างใน  
กลุ่มเพื่อน ส่วนด้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการคบเพื่อน                   | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t        |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|----------|
|                                                                  | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |          |
| 1. เพื่อนช่วยช่วยเหลือท่านในด้านการเรียน                         | 3.339                       | 1.014 | 3.418                       | 0.975 | -1.37    |
| 2. ท่านไปเที่ยวกับเพื่อนที่มีฐานะดี                              | 2.896                       | 1.013 | 2.885                       | 0.990 | 0.19     |
| 3. ท่านเคยยืมเงินเพื่อน                                          | 3.113                       | 1.215 | 3.250                       | 1.216 | -1.95*   |
| 4. เพื่อนกล่าวตักเตือนความประพฤติท่าน                            | 2.521                       | 1.119 | 2.516                       | 1.099 | 0.09     |
| 5. ท่านพูดคุยกับพ่อแม่ของเพื่อนสนิท                              | 2.700                       | 1.156 | 2.816                       | 1.195 | -1.71    |
| 6. ท่านปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับเพื่อน                               | 3.081                       | 1.139 | 3.111                       | 1.122 | -0.45    |
| 7. เพื่อนนำความลับของท่านไปเปิดเผย                               | 3.369                       | 1.193 | 3.392                       | 1.129 | -0.35    |
| 8. เพื่อนสนับสนุนให้ท่านคบเพื่อนต่างเพศ                          | 2.970                       | 1.266 | 2.875                       | 1.183 | 1.34     |
| 9. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อน                              | 2.996                       | 1.112 | 3.051                       | 1.070 | -0.88    |
| 10. ท่านชกมคุยกับเพื่อนต่างเพศ                                   | 3.039                       | 1.071 | 3.137                       | 1.057 | -1.58    |
| 11. ท่านหนีเรียนกับเพื่อน                                        | 3.246                       | 1.240 | 3.294                       | 1.175 | -0.70    |
| 12. ท่านปรึกษาข้อสอบกับเพื่อนในห้องสอบ                           | 3.640                       | 1.195 | 3.664                       | 1.180 | -0.64    |
| 13. ท่านมีอุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ                            | 3.636                       | 1.212 | 3.721                       | 1.168 | -1.22    |
| 14. ท่านคบขบขู่เมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน                            | 3.966                       | 1.228 | 4.231                       | 1.111 | -3.87*** |
| 15. เพื่อนทำให้ท่านถูกตำหนิ                                      | 4.310                       | 1.028 | 4.423                       | 1.036 | -1.84    |
| 16. ท่านได้ตั้งสัจจะกับเพื่อนว่าไม่คบ<br>ต่างเพศกวีจาหรือต่างคณะ | 2.710                       | 1.103 | 2.842                       | 1.064 | -2.10*   |

ตาราง 15 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการคบเพื่อน     | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t         |
|----------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------|
|                                                    | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |           |
| 17. ขาดได้สังสรรค์กับเพื่อนรุ่นพี่หรือ<br>รุ่นน้อง | 2.918                       | 1.090 | 2.991                       | 1.098 | -1.16     |
| รวม                                                | 54.466                      | 6.221 | 55.650                      | 6.400 | -3.25 *** |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 15 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงโดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ได้แก่ การสูบบุหรี่เมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน และข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ การสังสรรค์กับเพื่อน รุ่นพี่ที่อยู่ทางแผนกวิชาหรือต่างคณะ และการเยี่ยมใจเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่เป็นนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16. เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ในกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้  
เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน มองไว้สำหรับกิจกรรมที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและป็นอิสระ  
ทางการเรียนสูง

| สถานการณ์สังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t     |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|                                                              | χ                           | S.D.  | χ                           | S.D.  |       |
| 18. ในวันหยุดงานไปเที่ยวช้อปปิ้งกับเพื่อน                    | 2.443                       | 1.019 | 2.551                       | 1.097 | -1.70 |
| 19. ทำแผนการพำนักับเพื่อน                                    | 4.218                       | 1.065 | 4.324                       | 1.057 | -1.73 |
| 20. ทำแผนทดลองบาเตดักกับเพื่อน                               | 4.752                       | 0.655 | 4.762                       | 0.715 | -0.26 |
| 21. ทำไปใช้เวลากับบ้านเพื่อน                                 | 2.767                       | 1.096 | 2.743                       | 1.069 | 0.39  |
| 22. เพื่อนชวนทำไปพักผ่อนรวมกัน                               | 2.970                       | 1.067 | 3.021                       | 1.101 | -0.82 |
| 23. ทำงานที่อาจารย์มอบหมายไป<br>ปรึกษากับเพื่อน              | 2.779                       | 1.065 | 2.835                       | 1.081 | -0.90 |
| 24. ทำอาหารมารับประทานรวมกัน<br>ในกลุ่มเพื่อน                | 2.688                       | 1.283 | 2.754                       | 1.261 | -0.69 |
| 25. เพื่อนแนะนำให้ทำหนังสือเรียน<br>และวารสาร                | 2.501                       | 1.213 | 2.616                       | 1.156 | -0.52 |
| 26. ทำไปเล่นรำกับเพื่อน                                      | 2.501                       | 1.337 | 2.293                       | 1.270 | 1.16  |
| 27. ทำไปดูภาพยนตร์กับเพื่อน                                  | 2.675                       | 1.165 | 2.904                       | 1.193 | -0.44 |
| 28. ทำพูดคุยในเรื่องวิชาการกับเพื่อน                         | 2.500                       | 1.170 | 2.956                       | 1.177 | -0.82 |
| 29. ทำอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำกับ<br>เพื่อน ๆ              | 2.498                       | 1.141 | 2.517                       | 1.159 | -0.89 |
| 30. เพื่อนชวนทำงานหารายได้ในวัน<br>ว่าง                      | 2.466                       | 1.113 | 2.523                       | 1.197 | -0.91 |

ตาราง 16 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน         | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=502 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t     |
|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|                                                                        | X                           | S.D.  | X                           | S.D.  |       |
| 31. ท่านเล่นกีฬา เช่น ขาสเกตบอร์ด<br>วอลเลย์บอล หรือแบดมินตันกับเพื่อน | 2.007                       | 1.297 | 2.891                       | 1.238 | 1.58  |
| 32. ชั่วโมงว่างระหว่างเวลาเรียน<br>ท่านจะเข้ากลุ่มสนทนากับเพื่อน ๆ     | 3.269                       | 1.328 | 3.413                       | 1.308 | -1.88 |
| 33. เมื่อมีเวลาว่างท่านไปเที่ยวเล่น<br>กับเพื่อน                       | 3.021                       | 1.209 | 3.031                       | 1.209 | -0.13 |
| รวม                                                                    | 47.589                      | 6.396 | 48.140                      | 6.930 | -1.46 |

จากตาราง 16 แสดงว่า วิชิตนักกีฬามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง โดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างไรที่สำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ไม่พบข้อที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่ไปก่อการชวกลองซึ่งรวมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรม  
สังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาคณะสังคมศาสตร์ด้านการเรียนการสอนและนิตยสารทาง  
การเรียนสูง

| สถานเวลากลางซึ่งรวมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน              | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=104 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t     |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|                                                                              | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |       |
| 34. ด้านไปวังคนหรือหัวหมละครหรือ<br>ชมงานศิลปะกับเพื่อน ๆ                    | 2.500                       | 1.265 | 2.539                       | 1.263 | -0.54 |
| 35. ด้านรวมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์<br>กับเพื่อน                                | 2.486                       | 1.205 | 2.638                       | 1.208 | -2.19 |
| 36. ด้านเคยไปรวมกิจกรรมอาสาพัฒนา<br>ภายในมหาวิทยาลัย                         | 2.206                       | 1.239 | 2.213                       | 1.297 | -0.10 |
| 37. ด้านมีส่วนร่วมในการเชียร์กีฬา<br>กับเพื่อน                               | 2.793                       | 1.262 | 2.601                       | 1.258 | -0.11 |
| 38. ด้านไปดูการแข่งขันกีฬาระหว่าง<br>มหาวิทยาลัยกับเพื่อน ๆ                  | 2.763                       | 1.172 | 2.839                       | 1.175 | -1.12 |
| 39. ด้านไปฟังการโหวตหรือฟังการอภิปราย<br>หรือเข้าชุมนุมทางวิชาการกับเพื่อน ๆ | 2.226                       | 1.185 | 2.260                       | 1.142 | -0.51 |
| 40. ด้านรวมกิจกรรมร้องเพลงกับเพื่อน                                          | 2.234                       | 1.325 | 2.161                       | 1.241 | 0.97  |
| 41. ด้านช่วยเหลือการดำเนินการจัด<br>กิจกรรมสองส่วนรวม                        | 2.674                       | 1.254 | 2.682                       | 1.221 | -0.10 |

ตาราง 17 (ต่อ)

| สถานะแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t       |
|---------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|---------|
|                                                               | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |         |
| 42. ความพบพานวิชาการกับเพื่อน                                 | 2.724                       | 1.114 | 2.932                       | 1.203 | -3.12** |
| 43. ความไปอ่านหนังสือในห้องสมุดกับเพื่อน                      | 2.706                       | 1.190 | 2.909                       | 1.217 | -2.92** |
| รวม                                                           | 25.315                      | 5.624 | 25.973                      | 5.706 | -2.03*  |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 แสดงว่านิสิตนักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง โดยส่วนรวมที่ผู้วิจัยได้ทดสอบสถานะแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ได้แก่ การพบพานวิชาการกับเพื่อน การอ่านหนังสือในห้องสมุดกับเพื่อน และข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือการรวมกิจกรรมมาทำประโยชน์กับเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมเพื่อน ในด้านการปรับตัว  
ของนิสิตนักศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นทางการเริ่มต่ำ และมัธยมศึกษาตอนต้นทางการเรียนสูง

| สถานการณ์สังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการปรับตัว                       | มัธยมศึกษาต่ำ<br>(N=504 คน) |       | มัธยมศึกษาสูง<br>(N=739 คน) |       | t      |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|--------|
|                                                                   | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |        |
| 44. ท่านได้พูดคุยกับเพื่อนร่วมชั้นเรียน                           | 3.089                       | 1.232 | 3.217                       | 1.250 | -1.79  |
| 45. ท่านแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อน                            | 2.831                       | 1.141 | 2.957                       | 1.249 | -1.85  |
| 46. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายที่จะเรียนกับเพื่อน<br>ในห้องเรียน        | 2.875                       | 1.241 | 3.962                       | 1.225 | -1.22  |
| 47. ท่านมีความรู้สึกว้าวุ่นส่วนมาก<br>ไม่จริงใจต่อท่าน            | 3.521                       | 1.164 | 3.665                       | 1.151 | -2.15* |
| 48. ท่านรู้สึกว้าวุ่นกับการแกล้งกายของท่าน<br>เข้ากับเพื่อนไม่ได้ | 3.313                       | 1.257 | 3.868                       | 1.250 | -0.75  |
| 49. ท่านมีเรื่องโต้แย้งส่วนตัวกับเพื่อน<br>อยู่เรื่อยๆ            | 3.662                       | 1.118 | 3.702                       | 1.200 | -0.59  |
| 50. ท่านรู้สึกไม่สบายใจเมื่อทำงานกับ<br>เพื่อน ๆ                  | 3.853                       | 1.215 | 3.809                       | 1.218 | 0.60   |
| 51. เพื่อเป็นคำปรึกษาแก่ท่าน                                      | 2.857                       | 1.201 | 2.866                       | 1.154 | -0.14  |
| 52. ท่านขัดแย้งกับเพื่อนในการแสดง<br>ความคิดเห็น                  | 3.273                       | 1.169 | 3.327                       | 1.155 | -0.81  |
| 53. ท่านยินดีรับความช่วยเหลือจากเพื่อน                            | 2.811                       | 1.160 | 2.949                       | 1.144 | -2.07* |
| 54. เพื่อนยอมรับความคิดเห็นของท่าน                                | 2.669                       | 1.141 | 2.952                       | 1.124 | -1.27  |

ตาราง 18 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านการปรับตัว        | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t       |
|------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|---------|
|                                                      | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |         |
| 55. ตามใจแต่ประสีประสรกับเพื่อน                      | 3.144                       | 1.225 | 3.141                       | 1.27  | 0.05    |
| 56. ขาดไม่เป็นหัวของตัวเองเมื่ออยู่ใน<br>กลุ่มเพื่อน | 3.658                       | 1.139 | 3.786                       | 1.218 | -1.84   |
| รวม                                                  | 43.261                      | 5.954 | 44.207                      | 6.603 | -2.63** |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 18 แสดงว่า วิถีการปรับตัวที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง โดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการปรับตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า พบที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความรู้สึกว่าเพื่อนส่วนมากไม่จริงใจ การรับความช่วยเหลือจากเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่ไม่ใช่สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจ  
ในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน              | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t     |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|                                                                           | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |       |
| 57. ท่านรู้สึกมีความสุขเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน                             | 3.271                       | 1.224 | 3.194                       | 1.225 | 1.10  |
| 58. เพื่อนสนิทของท่านอาจเรียนโดย<br>ไม่มีเหตุผล                           | 2.936                       | 1.138 | 3.024                       | 1.226 | -1.23 |
| 59. เพื่อนสนิทของท่านเป็นผู้ที่ช่วยให้ท่านมี<br>ความเชื่อมั่นในตนเอง      | 2.834                       | 1.126 | 2.867                       | 1.180 | -0.03 |
| 60. เพื่อน ๆ มักจะเอาเปรียบท่าน                                           | 3.519                       | 1.227 | 3.479                       | 1.194 | 0.57  |
| 61. กลุ่มเพื่อนของท่านให้ความช่วยเหลือ<br>ซึ่งกันและกัน                   | 3.091                       | 1.265 | 3.255                       | 1.218 | -2.28 |
| 62. กลุ่มเพื่อนของท่านได้รับคำชมเชย<br>ในความสามัคคีของกลุ่ม              | 2.986                       | 1.256 | 2.976                       | 1.297 | 0.13  |
| 63. ท่านรู้สึกเกือหนายชืออยู่กับเพื่อน                                    | 3.547                       | 1.243 | 3.654                       | 1.285 | -1.47 |
| 64. เพื่อน ๆ หักทลายท่านอย่างสิ้นเชิง                                     | 3.297                       | 1.265 | 3.330                       | 1.291 | -0.44 |
| 65. เพื่อนสนิทของท่านพบปะสังสรรค์กับ<br>เพื่อนคนอื่น ๆ                    | 2.966                       | 1.192 | 3.046                       | 1.204 | -1.19 |
| 66. เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว ท่านถองการ<br>จะพบกับเพื่อนที่เคยเรียนด้วยกัน | 3.297                       | 1.261 | 3.358                       | 1.253 | -0.84 |

ตาราง 19 (ต่อ)

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน<br>ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |       | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |       | t     |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|                                                              | $\bar{X}$                   | S.D.  | $\bar{X}$                   | S.D.  |       |
| 67. เพื่อนสนิทของท่านเข้าใจในตัวท่าน                         | 3.196                       | 1.167 | 3.266                       | 1.199 | -1.02 |
| 68. ท่านแข่งขันในด้านการเรียนกับเพื่อน                       | 3.150                       | 1.168 | 3.125                       | 1.156 | 0.38  |
| 69. ท่านมีความภูมิใจในกลุ่มเพื่อนที่คบอยู่                   | 3.863                       | 0.931 | 3.895                       | 1.008 | -0.58 |
| รวม                                                          | 42.009                      | 6.602 | 42.493                      | 7.081 | -1.23 |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง โดยส่วนรวมมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ การให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในกลุ่มเพื่อน ส่วนข้ออื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมของ  
นิสิตนักศึกษา ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน     | ผลสัมฤทธิ์ต่ำ<br>(N=504 คน) |        | ผลสัมฤทธิ์สูง<br>(N=739 คน) |        | t         |
|---------------------------------|-----------------------------|--------|-----------------------------|--------|-----------|
|                                 | $\bar{X}$                   | S.D.   | $\bar{X}$                   | S.D.   |           |
| ด้านการคบเพื่อน                 | 54.466                      | 6.221  | 55.650                      | 6.400  | -3.25 *** |
| ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน | 47.589                      | 6.396  | 48.146                      | 6.930  | -1.46     |
| ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน   | 25.315                      | 5.624  | 25.978                      | 5.706  | -2.03 *   |
| ด้านการปรับตัว                  | 43.261                      | 5.954  | 44.207                      | 6.603  | -2.63 **  |
| ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน   | 42.009                      | 6.602  | 42.493                      | 7.081  | -1.23     |
| รวม                             | 212.642                     | 17.825 | 216.476                     | 21.002 | -3.46 *** |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 20 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง โดยส่วนรวมทั้งหมดมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 2 และเมื่อพิจารณาเฉพาะด้าน พบว่า ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ก็คือด้านการคบเพื่อน ด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือด้านการปรับตัว และด้านที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ก็คือด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ส่วนด้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสองกลุ่ม โดยใช้  $F$  - test

ตาราง 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมเพื่อน  
ในด้านการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F        |
|------------------|-----------|------|---------|----------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 550.351   | 5    | 183.450 | 4.594 ** |
| ภายในกลุ่ม       | 49473.363 | 1239 | 39.930  |          |
| รวม              | 50023.710 | 1242 |         |          |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 21 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการคบเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เพื่อที่จะทราบว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน ทุกระดับที่แตกต่างกันจึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธี เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏดังตาราง 22

ตาราง 22 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่ระดับชั้น  
ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการคบเพื่อน

| ระดับชั้น   | $\bar{X}$ | ชั้นปีที่ 4 | ชั้นปีที่ 2 | ชั้นปีที่ 1 | ชั้นปีที่ 3 |
|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|             |           | 55.744      | 55.572      | 55.301      | 54.032      |
| ชั้นปีที่ 4 | 55.744    | -           |             |             |             |
| ชั้นปีที่ 2 | 55.572    | 0.172       | -           |             |             |
| ชั้นปีที่ 1 | 55.301    | 0.443       | 0.271       | -           |             |
| ชั้นปีที่ 3 | 54.032    | 1.711 *     | 1.540 *     | 1.268       | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 แสดงว่าในด้านการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่ระดับชั้น  
ต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 กับนิสิตนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 นิสิตนักศึกษา  
ระดับชั้นปีที่ 2 กับนิสิตนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 3 โดยพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05

ตาราง 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS     | F     |
|------------------|-----------|------|--------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 236.928   | 3    | 78.976 | 1.755 |
| ภายในกลุ่ม       | 55748.535 | 1239 | 44.994 |       |
| รวม              | 55985.460 | 1242 |        |       |

จากตาราง 23 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในค่านกิจกรรมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS     | F     |
|------------------|-----------|------|--------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 1.99.102  | 3    | 66.367 | 2.069 |
| ภายในกลุ่ม       | 39927.402 | 1239 | 32.225 |       |
| รวม              | 40126.503 | 1242 |        |       |

จากตาราง 24 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในค่านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F          |
|------------------|-----------|------|---------|------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 1362.503  | 3    | 454.167 | 11.521 *** |
| ภายในกลุ่ม       | 48840.519 | 1239 | 39.4193 |            |
| รวม              | 50203.019 | 1242 |         |            |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 25 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการปรับตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันคู่ใดบ้างที่ได้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี เชฟเฟ (Scheffe)  
ปรากฏผลดังตาราง 26

ตาราง 26 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันเป็นรายคู่ในด้านการปรับตัว

| ระดับชั้นปี | $\bar{X}$ | ชั้นปีที่ 1 | ชั้นปีที่ 4 | ชั้นปีที่ 2 | ชั้นปีที่ 3 |
|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|             |           | 45.039      | 44.580      | 42.769      | 42.723      |
| ชั้นปีที่ 1 | 45.039    | -           |             |             |             |
| ชั้นปีที่ 4 | 44.580    | 0.488       | -           |             |             |
| ชั้นปีที่ 2 | 42.769    | 2.270*      | 1.811*      | -           |             |
| ชั้นปีที่ 3 | 42.723    | 2.315*      | 1.856*      | 0.453       | -           |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 แสดงว่าในการปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 1 กับนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 3 นิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 4 กับนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 3 โดยพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F                   |
|------------------|-----------|------|---------|---------------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 698.727   | 3    | 232.909 | 4.952 <sup>**</sup> |
| ภายในกลุ่ม       | 58279.660 | 1239 | 47.0377 |                     |
| รวม              | 58978.386 | 1242 |         |                     |

<sup>\*\*</sup> มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 27 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันคู่ใดบ้าง ที่ได้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 28

ตาราง 28 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้น  
ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

| ระดับชั้นปี | $\bar{X}$ | ชั้นปีที่ 1 | ชั้นปีที่ 4 | ชั้นปีที่ 2 | ชั้นปีที่ 3 |
|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|             |           | 43.096      | 42.829      | 41.896      | 41.223      |
| ชั้นปีที่ 1 | 43.096    | -           |             |             |             |
| ชั้นปีที่ 4 | 42.829    | 0.266       | -           |             |             |
| ชั้นปีที่ 2 | 41.896    | 1.199       | 0.933       | -           |             |
| ชั้นปีที่ 3 | 41.243    | 1.872*      | 1.606*      | 0.672       | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 28 แสดงว่าในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา  
ที่มีระดับชั้นต่างกันคู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาระดับปีที่ 1 กับนิสิตนักศึกษาระดับปีที่ 3  
นิสิตนักศึกษาระดับปีที่ 4 กับนิสิตนักศึกษาระดับปีที่ 3 โดยพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวม ของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS         | df   | MS       | F        |
|------------------|------------|------|----------|----------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 6328.713   | 3    | 2109.571 | 5.395 ** |
| ภายในกลุ่ม       | 484443.187 | 1239 | 390.995  |          |
| รวม              | 490771.875 | 1242 |          |          |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 29 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานในข้อ 3

เพื่อที่จะทราบว่านิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน คู่ใดบ้างที่ได้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธี Scheffe (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 30

ตาราง 30 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกันเป็นรายคู่โดยส่วนรวม

| ระดับชั้น   | $\bar{X}$ | ชั้นปีที่ 4 | ชั้นปีที่ 1 | ชั้นปีที่ 2 | ชั้นปีที่ 3 |
|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|             |           | 217.618     | 215.834     | 214.503     | 211.434     |
| ชั้นปีที่ 4 | 217.618   | -           |             |             |             |
| ชั้นปีที่ 1 | 215.834   | 1.784       | -           |             |             |
| ชั้นปีที่ 2 | 214.503   | 3.115       | 1.330       | -           |             |
| ชั้นปีที่ 3 | 211.434   | 6.184*      | 4.400*      | 3.069       | -           |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 30 แสดงว่าโดยส่วนรวมของนิสิตนักศึกษาที่มีระดับชั้นต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 4 กับนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 3 นิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 1 กับนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 3 โดยพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรอาศัยต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F            |
|------------------|-----------|------|---------|--------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 768.691   | 3    | 256.230 | ***<br>6.445 |
| ภายในกลุ่ม       | 49254.501 | 1239 | 39.753  |              |
| รวม              | 50023.191 | 1242 |         |              |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 31 แสดงให้เห็นว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรอาศัยต่างกันมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรอาศัยต่างกัน คู่ใดบ้างที่โคะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 32

ตาราง 32 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน เป็นรายคู่ในด้านการคบเพื่อน

| ลักษณะที่พึงอาศัย | $\bar{X}$ | บ้านตนเอง | หอพักเอกชน | หอพักมหาวิทยาลัย | อื่น ๆ |
|-------------------|-----------|-----------|------------|------------------|--------|
|                   |           | 55.625    | 54.655     | 53.944           | 53.471 |
| บ้านตนเอง         | 55.625    | -         |            |                  |        |
| หอพักเอกชน        | 54.055    | 1.565     | -          |                  |        |
| หอพักมหาวิทยาลัย  | 53.944    | 1.681*    | 0.111      | -                |        |
| อื่น ๆ            | 53.471    | 2.153*    | 0.584      | 0.727            | -      |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 32 แสดงว่าในด้านการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง กับนิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัยและนิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเองกับนิสิตนักศึกษาที่อยู่อื่น ๆ โดยพบที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 33 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
 ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F     |
|------------------|-----------|------|---------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 316.945   | 3    | 105.648 | 2.351 |
| ภายในกลุ่ม       | 55668.447 | 1239 | 44.930  |       |
| รวม              | 55985.390 | 1242 |         |       |

จากตาราง 33 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์  
 ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่าง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
 ทางสถิติ

ตาราง 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในค่านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรักษาตัวต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS     | F     |
|------------------|-----------|------|--------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 151.898   | 3    | 50.632 | 1.569 |
| ภายในกลุ่ม       | 3994.323  | 1239 | 32.263 |       |
| รวม              | 40126.218 | 1242 |        |       |

จากตาราง 34 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรักษาตัวต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในค่านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่าง  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในการปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พิการต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F            |
|------------------|-----------|------|---------|--------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 1184.900  | 3    | 394.966 | ***<br>9.983 |
| ภายในกลุ่ม       | 49017.622 | 1239 | 39.562  |              |
| รวม              | 50202.523 | 1242 |         |              |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 35 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พิการต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในการปรับตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พิการต่างกัน คู่ใดบ้างที่ได้คะแนน  
แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี เชฟเฟ  
(Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 36

ตาราง 36 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะ  
ที่พึงอาศัยต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการปรับตัว

| ลักษณะที่พึงอาศัย | $\bar{X}$ | บ้านตนเอง | อื่น ๆ | หอพักเอกชน | หอพักมหาวิทยาลัย |
|-------------------|-----------|-----------|--------|------------|------------------|
|                   |           | 44.367    | 43.633 | 42.733     | 41.398           |
| บ้านตนเอง         | 44.327    | -         |        |            |                  |
| อื่น ๆ            | 43.633    | 0.695     | -      |            |                  |
| หอพักเอกชน        | 42.733    | 1.593     | 0.898  | -          |                  |
| หอพักมหาวิทยาลัย  | 41.398    | 2.928     | 2.233  | 1.334      | -                |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 36 แสดงว่าในด้านการปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง กับนิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย โดยพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรักษาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F            |
|------------------|-----------|------|---------|--------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 1188.639  | 3    | 396.212 | ***<br>8.495 |
| ภายในกลุ่ม       | 57789.761 | 1239 | 46.642  |              |
| รวม              | 58978.398 | 1242 |         |              |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 37 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรักษาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักรักษาต่างกันคู่ใดบ้างที่ได้คะแนน  
แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี เชฟเฟ  
(Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 38

ตาราง 38 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึง  
อาถรรพ์ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

| ลักษณะที่พึงอาถรรพ์ | $\bar{X}$ | บ้านตนเอง | อื่น ๆ | หอพักเอกชน | หอพักมหาวิทยาลัย |
|---------------------|-----------|-----------|--------|------------|------------------|
|                     |           | 42.825    | 41.908 | 40.388     | 40.265           |
| บ้านตนเอง           | 42.825    | -         |        |            |                  |
| อื่น ๆ              | 41.908    | 0.535     | -      |            |                  |
| หอพักเอกชน          | 40.388    | 2.436*    | 1.901  | -          |                  |
| หอพักมหาวิทยาลัย    | 40.265    | 2.559*    | 2.024  | 0.123      | -                |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 38 แสดงว่าในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา  
ที่มีลักษณะที่พึงอาถรรพ์ต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง กับนิสิตนักศึกษา  
ที่อยู่หอพักเอกชน และนิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเองกับนิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย  
โดยพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวม ของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักอาศัยต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS         | df   | MS        | F         |
|------------------|------------|------|-----------|-----------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 10363.843  | 3    | 3454.6143 | 8.910 *** |
| ภายในกลุ่ม       | 480399.015 | 1239 | 387.731   |           |
| รวม              | 490762.812 | 1242 |           |           |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 39 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักอาศัยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานในข้อ 4

เพื่อที่จะทราบว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักอาศัยต่างกัน คุ้ใดบ้างที่ได้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีซีเชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 40

ตาราง 40 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะ  
ที่พึงอาศัยต่างกันเป็นรายคู่โดยส่วนรวม

| ลักษณะที่พึงอาศัย | $\bar{X}$ | บ้านตนเอง | อื่น ๆ  | หอพักเอกชน | หอพักมหาวิทยาลัย |
|-------------------|-----------|-----------|---------|------------|------------------|
|                   |           | 216.556   | 211.655 | 210.855    | 208.734          |
| บ้านตนเอง         | 216.552   | --        |         |            |                  |
| อื่น ๆ            | 211.655   | 4.903     | -       |            |                  |
| หอพักเอกชน        | 210.855   | 5.703     | 0.799   | -          |                  |
| หอพักมหาวิทยาลัย  | 208.734   | 7.824*    | 2.920   | 2.121      | -                |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 40 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอาศัยต่างกัน โดยส่วนรวม  
คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง กับนิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย  
โดยพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปัจจัยสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F     |
|------------------|-----------|------|---------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 290.942   | 2    | 145.471 | 3.527 |
| ภายในกลุ่ม       | 49732.406 | 1240 | 40.106  |       |
| รวม              | 50023.347 | 1242 |         |       |

จากตาราง 41 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกันมีปัจจัยสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง  
สถิติ

ตาราง 42 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่ปีติมารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F     |
|------------------|-----------|------|---------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 57.744    | 2    | 28.872  | 0.640 |
| ภายในกลุ่ม       | 55927.371 | 1240 | 45.1027 |       |
| รวม              | 55985.113 | 1242 |         |       |

จากตาราง 42 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่ปีติมารดาที่มีภูมิลำเนาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่าง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ตาราง 43 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS     | F     |
|------------------|-----------|------|--------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 104.858   | 2    | 52.429 | 1.624 |
| ภายในกลุ่ม       | 40021.172 | 1240 | 32.275 |       |
| รวม              | 40126.027 | 1242 |        |       |

จากตาราง 43 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่าง  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 44 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
 ในด้านการปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F                   |
|------------------|-----------|------|---------|---------------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 489.129   | 2    | 244.564 | 6.100 <sup>**</sup> |
| ภายในกลุ่ม       | 49713.554 | 1240 | 40.091  |                     |
| รวม              | 50202.683 | 1242 |         |                     |

<sup>\*\*</sup> มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 44 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
 ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการปรับตัว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
 ที่ระดับ .01

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน คุ้อย่างที่ได้  
 คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี  
 เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 45

ตาราง 45 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยบิคามารดา  
ที่มีภูมิลำเนาต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการปรับตัว

| ภูมิลำเนาของนิสิตมหาวิทยาลัยบิคามารดา | $\bar{X}$ | กรุงเทพมหานคร | ชานเมือง | ต่างจังหวัด |
|---------------------------------------|-----------|---------------|----------|-------------|
|                                       |           | 44.2933       | 43.639   | 42.903      |
| กรุงเทพมหานคร                         | 44.293    | -             |          |             |
| ชานเมือง                              | 43.639    | 0.654         | -        |             |
| ต่างจังหวัด                           | 42.903    | 1.390*        | 0.736    | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 45 แสดงว่าในการปรับตัวของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยบิคามารดาที่มี  
ภูมิลำเนาต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร  
กับที่อยู่ต่างจังหวัด โดยพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 46 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F           |
|------------------|-----------|------|---------|-------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 546.880   | 2    | 273.440 | **<br>5.803 |
| ภายในกลุ่ม       | 58431.230 | 1240 | 47.121  |             |
| รวม              | 58978.109 | 1242 |         |             |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 46 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน ภูมิลำเนาใด  
คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี  
เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 47

ตาราง 47 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่บิคารมารดา  
มีภูมิลำเนาต่างกัน เป็นรายคู่ ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

| ภูมิลำเนาของบิคารมารดา | $\bar{X}$ | กรุงเทพมหานคร | ชานเมือง | ต่างจังหวัด |
|------------------------|-----------|---------------|----------|-------------|
|                        |           | 42.801        | 41.762   | 41.365      |
| กรุงเทพมหานคร          | 42.801    | -             |          |             |
| ชานเมือง               | 41.762    | 1.038         | -        |             |
| ต่างจังหวัด            | 41.365    | 1.435*        | 0.397    | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 47 แสดงว่าในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา  
ที่บิคารมารดามีภูมิลำเนาต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่บิคารมารดามีภูมิลำเนาอยู่  
ในกรุงเทพมหานครกับที่อยู่ต่างจังหวัด โดยพบว่ามีค่าความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ตาราง 48 วิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
โดยส่วนรวมของนิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS         | df   | MS       | F      |
|------------------|------------|------|----------|--------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 3564.025   | 2    | 1782.012 | 4.536* |
| ภายในกลุ่ม       | 487198.699 | 1240 | 392.902  |        |
| รวม              | 490762.687 | 1242 |          |        |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 48 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกันมีปฏิสัมพันธ์  
ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 5

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน ภูมิลำเนาที่ได้  
คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี  
เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 49

ตาราง 49 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีคามารคาม  
มีภูมิลำเนาต่างกันเป็นรายคู่ โดยส่วนรวม

| ภูมิลำเนาของนิสิตนักศึกษา | $\bar{X}$ | กรุงเทพมหานคร | ชานเมือง | ต่างจังหวัด |
|---------------------------|-----------|---------------|----------|-------------|
|                           |           | 216.199       | 213.742  | 212.508     |
| กรุงเทพมหานคร             | 216.199   | -             |          |             |
| ชานเมือง                  | 213.742   | 2.456         | -        |             |
| ต่างจังหวัด               | 212.508   | 3.690*        | 1.234    | -           |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 49 แสดงว่าโดยส่วนรวมของนิสิตนักศึกษาที่มีคามารคามมีภูมิลำเนา  
ต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่มีคามารคามมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร  
กับที่อยู่ต่างจังหวัด โดยพบว่ามีคามแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 50 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการคบเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่มีความรดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F         |
|------------------|-----------|------|---------|-----------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 1236.147  | 2    | 618.073 | 15.709*** |
| ภายในกลุ่ม       | 48787.347 | 1240 | 39.344  |           |
| รวม              | 50023.492 | 1242 |         |           |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 50 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีความรดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน  
มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่านิสิตนักศึกษาที่มีความรดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน คู่ใดบ้าง  
ที่ได้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี  
เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 51

ตาราง 51 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีค่านิยม  
หรือผู้ประกอบการมีรายได้ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านการคบเพื่อน

| รายได้ของนิสิตนักศึกษา | $\bar{X}$ | มากกว่า<br>10,000 บาท | 5,000 บาท -<br>10,000 บาท | ต่ำกว่า<br>5,000 บาท |
|------------------------|-----------|-----------------------|---------------------------|----------------------|
|                        |           | 56.258                | 55.267                    | 53.498               |
| มากกว่า 10,000 บาท     | 56.258    | -                     |                           |                      |
| 5,000 บาท - 10,000 บาท | 55.267    | 0.990                 | -                         |                      |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท      | 53.498    | 2.759 *               | 1.769 *                   | -                    |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 51 แสดงว่าในการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีค่านิยมหรือผู้ประกอบการมีรายได้ต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่มีค่านิยมหรือผู้ประกอบการที่มีรายได้มากกว่า 10,000 บาท กับรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท นิสิตนักศึกษาที่มีค่านิยมหรือผู้ประกอบการมีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท - 10,000 บาท กับรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท โดยพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 52 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมี  
รายได้ต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | SS     | F     |
|------------------|-----------|------|--------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 130.263   | 2    | 65.131 | 1.446 |
| ภายในกลุ่ม       | 55855.019 | 1240 | 45.044 |       |
| รวม              | 55985.281 | 1242 |        |       |

จากตาราง 52 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน  
มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการใช้เวลาว่างแตกต่างกันอย่างไม่มี  
นัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 53 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ของนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้  
ต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS     | F     |
|------------------|-----------|------|--------|-------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 11.878    | 2    | 5.939  | 0.184 |
| ภายในกลุ่ม       | 40114.328 | 1240 | 32.350 |       |
| รวม              | 40126.203 | 1242 |        |       |

จากตาราง 53 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน  
มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 54 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านการปรับตัว ของนิสิตนักศึกษาที่มีคามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F          |
|------------------|-----------|------|---------|------------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 1000.736  | 2    | 500.368 | 12.610 *** |
| ภายในกลุ่ม       | 49202.449 | 1240 | 39.679  |            |
| รวม              | 50203.183 | 1242 |         |            |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 54 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีคามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน คูใดบ้าง ที่ไค้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคูโดยใช้วิธี

เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 55

ตาราง 55 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคา หรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันเป็นรายดู ในด้านการปรับตัว

| รายได้ของบิดามารดา   | $\bar{X}$ | มากกว่า<br>10,000 บาท | 5,000 บาท-<br>10,000 บาท | ต่ำกว่า<br>5,000 บาท |
|----------------------|-----------|-----------------------|--------------------------|----------------------|
|                      |           | 44.896                | 43.822                   | 42.402               |
| มากกว่า 10,000 บาท   | 44.896    | -                     |                          |                      |
| 5,000 บาท-10,000 บาท | 43.822    | 1.073*                | -                        |                      |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท    | 42.402    | 2.494*                | 1.420*                   | -                    |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 55 แสดงว่าในด้านการปรับตัวของนิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคา มีรายได้ต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคาหรือผู้ปกครองมีรายได้มากกว่า 10,000 บาท กับรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท - 10,000 บาท และรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท นิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคาหรือผู้ปกครองมีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท - 10,000 บาท กับรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท โดยพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 56 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน  
ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้  
ต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS        | df   | MS      | F         |
|------------------|-----------|------|---------|-----------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 775.920   | 2    | 387.960 | 8.266 *** |
| ภายในกลุ่ม       | 58202.109 | 1240 | 46.937  |           |
| รวม              | 58978.027 | 1242 |         |           |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 56 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน  
มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันดูใดบ้าง  
ที่ได้คะแนนแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธี  
เชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 57

ตาราง 57 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคา หรือผู้ประกอบการมีรายได้ต่างกันเป็นรายคู่ ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

| รายได้ของนิสิตนักศึกษา | $\bar{X}$ | มากกว่า<br>10,000 บาท | 5,000 บาท -<br>10,000 บาท | ต่ำกว่า<br>5,000 บาท |
|------------------------|-----------|-----------------------|---------------------------|----------------------|
|                        |           | 43.452                | 41.950                    | 41.444               |
| มากกว่า 10,000 บาท     | 43.452    | -                     |                           |                      |
| 5,000 - 10,000 บาท     | 41.950    | 1.501*                | -                         |                      |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท      | 41.444    | 2.007*                | 0.505                     | -                    |

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 57 แสดงว่าในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคาหรือผู้ประกอบการมีรายได้ต่างกัน คู่ที่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่มีค่านามราคาหรือผู้ประกอบการมีรายได้มากกว่า 10,000 บาท กับรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท - 10,000 บาท และรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท โดยพบว่ามี ความแตกต่างทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 58 การวิเคราะห์ความแปรปรวนปฏิสัมพันธ์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมของนิสิตนักศึกษาที่มีคามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน

| แหล่งความแปรปรวน | SS         | df   | MS       | F         |
|------------------|------------|------|----------|-----------|
| ระหว่างกลุ่ม     | 10190.953  | 2    | 5095.476 | 13.148*** |
| ภายในกลุ่ม       | 480574.500 | 1240 | 387.560  |           |
| รวม              | 490765.437 | 1242 |          |           |

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตาราง 58 แสดงว่านิสิตนักศึกษาที่มีคามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 6

เพื่อที่จะทราบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีคามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน ใดบ้างที่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe) ปรากฏผลดังตาราง 59

ตาราง 59 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกันเป็นรายกลุ่ม โดยส่วนรวม

| รายได้ของบิดามารดา | $\bar{X}$ | มากกว่า 10,000 บาท | 5,000 บาท - 10,000 บาท | ต่ำกว่า 5,000 บาท |
|--------------------|-----------|--------------------|------------------------|-------------------|
|                    |           | 218.406            | 214.788                | 210.452           |
| มากกว่า 10,000 บาท | 218.406   | -                  |                        |                   |
| 5,000-10,000บาท    | 214.788   | 3.218*             | -                      |                   |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท  | 210.452   | 7.854*             | 4.336*                 | -                 |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 59 แสดงว่าโดยส่วนรวมของนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน อยู่แตกต่างกันคือ นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้มากกว่า 10,000 บาท กับรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท - 10,000 บาท และรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท นิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท - 10,000 บาท กับรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท โดยพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 3

วิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมในสังคม  
กลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 60 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กับสภาพแวดล้อม  
สังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา

| ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทาง<br>การ เรียน กับสภาพแวดล้อมสังคม<br>กลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา | N    | ค่าความสัมพันธ์ (r) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------|
| 1. กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทาง<br>การเรียนต่ำ                                           | 504  | 0.5359**            |
| 2. กลุ่มนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทาง<br>การเรียนสูง                                           | 739  | 0.1205**            |
| กลุ่มนิสิตนักศึกษาโดยรวม                                                                         | 1243 | 0.2130**            |

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 60 แสดงว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่ม  
เพื่อนของนิสิตนักศึกษา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้อง  
กับสมมุติฐานในข้อ 7 และเป็นความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อย

สรุปย่อ อภิปรายผล และขอเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยใน กรุงเทพมหานคร ในด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ด้านการปรับตัว และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน
2. เพื่อเปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาทั้ง 5 ท่าน จำแนกตามตัวแปร เพศ และสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้น ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิฐานะของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง
3. เพื่อศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน นิสิต นักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง การวิจัยครั้งนี้กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ในระดับชั้นปีที่ 1 ปีที่ 2 ปีที่ 3 และปีที่ 4 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2524 ของ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครที่เปิดสอนหลักสูตร 4 ปี อันได้แก่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 1,243 คน คิดเป็นร้อยละ 83.82

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ซึ่งแบ่งออกเป็นสองตอนคือ  
ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ ได้แก่ เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้นปี ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิฐานะของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 5 ด้าน คือ

1. การคบเพื่อน
2. การใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน
3. กิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน
4. การปรับตัว
5. ความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์และแปลความหมายของข้อมูล ได้แบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ย เพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ในด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ด้านการปรับตัว และ ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

### ตอนที่ 2

1. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม โดยใช้  $t - test$

2. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสองกลุ่ม โดยใช้  $F - test$

ตอนที่ 3 หาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ค่าคะแนนเฉลี่ยเพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร สรุปแต่ละด้านได้ดังนี้

1. ด้านการคบเพื่อน จากการศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร พบว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีบางข้อที่นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย เช่น การมีอุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ การปรึกษาจ้อกล้อกับเพื่อนในห้องสอบ และการชุมนุมหรือเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน เป็นต้น

2. ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน จากการศึกษากฎสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร พบว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการใช้เวลาว่างอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีบางข้อที่นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย เช่น การอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำกับเพื่อน ๆ การจัดการพินิจ และการทดลองยาเสพติดกับเพื่อน เป็นต้น

3. ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน จากการศึกษากฎสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร พบว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีบางข้อที่นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย เช่น การรวมกิจกรรมอาสาพัฒนาภายในมหาวิทยาลัย การฟังการโต้วาทีหรือฟังการอภิปราย และการเข้าร่วมชุมนุมทางวิชาการกับเพื่อน ๆ เป็นต้น

4. ด้านการปรับตัว จากการศึกษากฎสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร พบว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการปรับตัวอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีบางข้อที่นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับน้อย เช่น ความรู้สึกเสียใจที่เพื่อนจะเรียนกับเพื่อนในห้องเรียน การมีเรื่องโต้แย้งส่วนตัวกับเพื่อน และความไม่เป็นที่พอใจของตัวเองเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน เป็นต้น

5. ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน จากการศึกษากฎสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร พบว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน อยู่ในระดับปานกลาง แต่มี

เพียงข้อเดียวที่นิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับมาก คือ ความภูมิใจในกลุ่มเพื่อนที่คบอยู่

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์กับสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ตามตัวแปร เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้น ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิฐานะของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง

1. เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์กับสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ตามตัวแปร เพศ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ผลปรากฏว่า

1.1 นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษาหญิง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาแต่ละด้านปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาชายและนิสิตนักศึกษาหญิง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน ความความประทับใจในกลุ่มเพื่อน และด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ .01 ตามลำดับ สำหรับด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนและด้านการปรับตัวนั้น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตนักศึกษาชาย และนิสิตนักศึกษาหญิง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันในด้านการคบเพื่อน ความประทับใจในกลุ่มเพื่อน และการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน สำหรับด้านที่ไม่แตกต่างกัน คือ ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน และการปรับตัว

1.2 นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาแต่ละด้านปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการคบเพื่อนด้านการปรับตัว และด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ .05 สำหรับด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันในด้านการคบเพื่อน การปรับตัว และกิจกรรมสังคมใน

กลุ่มเพื่อน สำหรับด้านที่ไม่แตกต่างกันคือ ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน และความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

2. เปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ตามตัวแปร ระดับชั้น ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิฐานะของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง

2.1 นิสิตนักศึกษาที่อยู่ในระดับชั้นต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือนิสิตนักศึกษาในระดับชั้นปีที่ 1 มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างจากที่อยู่ในระดับชั้นปีที่ 3 และนิสิตนักศึกษาในระดับชั้นปีที่ 3 แตกต่างจากระดับชั้นปีที่ 4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละด้านปรากฏว่านิสิตนักศึกษาที่อยู่ในระดับชั้นต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการปรับตัว ด้านการคบเพื่อน และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 .01 และ .05 สำหรับด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนและด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือนิสิตนักศึกษาที่อยู่ในระดับชั้นต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันในด้านการปรับตัว การคบเพื่อน และความประทับใจในกลุ่มเพื่อน สำหรับด้านที่ไม่แตกต่างกัน คือด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน และกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน

2.2 นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักอาศัยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กล่าวคือนิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างจากที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน ปรากฏว่านิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักอาศัยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการคบเพื่อน การปรับตัว และความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 สำหรับด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนและด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือนิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พักอาศัยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันในด้านการคบเพื่อน การปรับตัว

และความประทับใจในกลุ่มเพื่อน สำหรับค่าที่ไม่แตกต่างกันคือ ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนและกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน

2.3 นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยมีฐานะต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยมีฐานะอยู่ในกรุงเทพมหานคร มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างจากที่อยู่ต่างจังหวัด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละด้านปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยมีฐานะต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการปรับตัว และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน และด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยมีฐานะต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันในด้านปรับตัวและความประทับใจในกลุ่มเพื่อน สำหรับค่าที่ไม่แตกต่างกันคือ ด้านการคบเพื่อน การใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน และกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน

2.4 นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างจากที่มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท-10,000 บาท และที่มีรายได้มากกว่า 10,000 บาท และที่มีรายได้ตั้งแต่ 5,000 บาท-10,000 บาท มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างจากที่มีรายได้มากกว่า 10,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน ปรากฏว่า นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านการคบเพื่อน ด้านการปรับตัว และด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 สำหรับด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนและด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกัน

ในคาบการยกเพื่อน การปรับตัว และการระมัดระวังในกลุ่มเพื่อน สำหรับค่าที่ใกล้เคียงกันคือ คาบการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนและกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเป็นความสัมพันธ์ซึ่งอยู่ในระดับน้อย ( $r = .2130$ ) แสดงว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน มีความสัมพันธ์ในระดับน้อยกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา

### อภิปรายผล

การศึกษาเปรียบเทียบปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้น ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิฐานะของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง ผลการศึกษาพบว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวมแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ บุญนาค กับชัย (บุญนาค กับชัย 2522 : 107 - 108) พบว่า นักศึกษาที่เป็นวัยรุ่นชายมีความต้องการด้านสัมพันธ์ทางสังคมกับเพื่อนแตกต่างจากนักศึกษาที่เป็นวัยรุ่นหญิง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าความต้องการทางสังคมของนิสิตนักศึกษาชายและหญิงมีลักษณะแตกต่างกัน เช่น นิสิตนักศึกษาชายอาจจะชอบบู้ หรือ คีฬา เข้าวัดกันในกลุ่มเพื่อน ในขณะที่นิสิตนักศึกษาหญิงให้ความสนใจที่จะใช้เวลาไปกับการเที่ยวช้อปปิ้งกับเพื่อน และจากการศึกษาในรายละเอียด พบว่า มีการเล่นการพนัน และทดลองยาเสพติดในกลุ่มนิสิตนักศึกษาชายมากกว่าหญิง ซึ่งสอดคล้องกับ อุบลรัตน์ เพ็งสฤติย์ (อุบลรัตน์ เพ็งสฤติย์ 2521 : 214 - 234) ที่กล่าวว่า วัยรุ่นตอนปลายเพศชายและ เพศหญิงนั้นจะมีความสนใจที่แตกต่างกัน รวมทั้งมีพฤติกรรมที่แตกต่างกันไป เช่น พฤติกรรมเลียนแบบผู้ใหญ่ของวัยรุ่นชายก็จะมี การสูบบุหรี่ การดื่มเหล้า เป็นต้น และจากผลการวิจัยของ สุวิทย์ รุ่งวิสัย (สุวิทย์ รุ่งวิสัย 2524 : 84) พบว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนระหว่างนิสิตนักศึกษาชายและหญิงแล้ว นิสิตนักศึกษาชายมีจำนวนมากกว่า และจากผลการวิจัยของ อดิเรกพงศ์ กฤษณ์เพชร

(ถนนวงศ์ กฤษณ์เพ็ชร 2524 : 9 - 71) พบว่า นิสิตนักศึกษาชายและหญิง ของ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงกว้างในสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกัน

✓ นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มี  
ปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า นิสิต  
นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ให้ความสนใจกับกิจกรรมทางวิชาการ มากกว่านิสิต  
นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วัฒนา พุ่มเล็ก  
(วัฒนา พุ่มเล็ก 2512 : 70) ที่พบว่า ผู้เรียนที่มีความสามารถในทางการเรียนสูง จะ  
มีความแตกต่างจากผู้เรียนที่มีความสามารถทางการเรียนต่ำ ในเรื่องความสนใจในวิชาเรียน  
การรวมกิจกรรมด้านวิชาการ และการอ่านหนังสือ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยที่พบว่า กลุ่ม  
เพื่อนนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มักจะมีกิจกรรมในเชิงวิชาการ เช่น การ  
ทบทวนวิชาการ การอ่านหนังสือในห้องสมุด และอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำกับเพื่อน ๆ  
มากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ จากผลการวิจัยของ คมเพชร ฉัตรสุกกุล  
(คมเพชร ฉัตรสุกกุล 2515 : 90) พบว่า นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ จะมี  
ปัญหาในด้านกิจกรรมและการปรับตัวมากกว่านิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และ  
ผลการวิจัยของ บังอร รุ่งชม (บังอร รุ่งชม 2523 : 60) ก็ได้เปรียบเทียบการปรับตัว  
ระหว่างนักเรียนอาชีวศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำและสูง พบว่า นักเรียนอาชีวศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์  
ทางการเรียนต่ำ มีปัญหาในด้านการปรับตัวแตกต่างกันในด้านการปรับตัวกับเพื่อน และสอดคล้อง  
กับผลการวิจัยของ เดอคอสเตอร์ (DeCostor. 1971.5789 - A) พบว่า นักศึกษาที่มี  
ความพึงพอใจในความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนในชั้นเรียนสูง มักจะเป็นแนวโน้มที่จะเป็นกลุ่มที่มี  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงด้วย แต่จากการวิจัยครั้งนี้ได้ผลแตกต่างจาก ผกาทิพย์ เกษรากล  
(ผกาทิพย์ เกษรากล 2524 : 66) พบว่า นิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ของ  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีทัศนะต่อสภาพแวดล้อมกลุ่มเพื่อนไม่แตกต่างกัน ต่างกับการ  
วิจัยของ สมบัติ วัจนะสาริกกุล (สมบัติ วัจนะสาริกกุล 2524 : 122) พบว่า นักศึกษา  
วิทยาลัยเอกชนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ มีทัศนะต่อสภาพแวดล้อมสถานบันอุดมศึกษา  
เอกชนในค่านกลุ่มเพื่อนไม่แตกต่างกัน

นิสิตนักศึกษาที่อยู่ในระดับชั้นปีที่ 1 ปีที่ 2 ปีที่ 3 และปีที่ 4 มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านิสิตนักศึกษาที่เพิ่งเข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัย ในปีที่ 1 ต้องปรับตัวเข้ากับสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยที่จะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของมหาวิทยาลัย ดังผลการวิจัยของ บุคุง พรมมูล (บุคุง พรมมูล 2525 : 58) พบว่า ทักษะของนิสิตปริญญาโทชั้นปีที่ 1 และปีที่ 2 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ต่อสภาพแวดล้อมทางวิชาการ แตกต่างกันและการวิจัยนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของเทียนจิตต์

**จิตต์อารีย์** (เทียนจิตต์ จิตต์อารีย์ 2520 : 81) พบว่า นิสิตหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ในระดับชั้นปีที่ 1 2 3 และ 4 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศ แตกต่างกัน นิสิตนักศึกษาโดยทั่วไปจะมีการเปลี่ยนแปลงไปตามระยะเวลาที่ศึกษา ซึ่งคอฟแมน (Kauffman, 1968 : 19 - 21) ได้ประมวลลักษณะนิสิตนักศึกษาตามระดับชั้นปี คือปีที่ 1 จะมีความรู้สึกตื่นเต้น สนใจต่อทุกสิ่งรอบด้าน ต้องการปรับตัวให้เข้ากับชีวิตในมหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 2 จะเริ่มมีความขัดแย้งต่อมหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 3 จะเริ่มสนใจการมีเพื่อนต่างเพศ ชั้นปีที่ 4 จะเริ่มสนใจเกี่ยวกับการหางานและการศึกษาต่อ จากลักษณะความสนใจของนิสิตนักศึกษาดังกล่าวนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยครั้งนี้ที่พบว่านิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันทั้ง 4 ปี ซึ่งอาจจะเป็นเพราะการได้รับประสบการณ์จากกลุ่มเพื่อนที่อยู่ด้วยกัน จึงทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในแง่ทัศนคติและค่านิยมซึ่งนิวคอมบ์ (Newcomb, 1962 : 69 - 91) ได้เปรียบเทียบนักศึกษาที่อยู่ในมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันตั้งแต่ตอนเริ่มเข้าเรียนที่ได้รับอิทธิพลมาจากกลุ่มเพื่อน ทำให้มีพฤติกรรมแตกต่างกันไป และจากผลการวิจัยของไมเซอร์ (Miser, 1971 : 2916 A) พบว่า นักศึกษาที่เข้าเรียนในภาคเรียนของปีที่ 1 จะมีการเปลี่ยนแปลงทัศนคติต่อสภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยในด้านกลุ่มเพื่อนที่ถนัดมากที่สุด ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาบุคลิกภาพและความสนใจของนักศึกษาไปตลอดระยะเวลาที่อยู่ในมหาวิทยาลัย

นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกัน โดยนิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเองมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ต่างกัน นิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่านิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง ได้รับความอบอุ่นใจไม่ต้องประสบปัญหาการปรับตัว เข้ากับการอยู่หอพักมหาวิทยาลัย

ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุรางค์ โค้วตระกูล (สุรางค์ โค้วตระกูล 2504 : 2 - 19) พบว่า อาจารย์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับนิสิตน้อยเกินไป และปัญหานิสิตที่อยู่ในหอพักชอบเสี่ยงดั่งรบกวณ นอกจากนี้ยังอาจเป็นเพราะว่าการจัดบรรยากาศของหอพักในมหาวิทยาลัยยังไม่ได้ส่งเสริมการพัฒนานิสิตนักศึกษาในการที่จะใช้ชีวิตสังคมกับกลุ่มเพื่อนเท่าที่ควร ริเคอร์ (Riker. 1981 : 672) ได้กล่าวถึงลักษณะการจัดที่อยู่อาศัยในหอพักมหาวิทยาลัย ว่าการจะเป็นการส่งเสริมในด้านวิชาการ ความรู้ คุณธรรม ศิลธรรม ตลอดจนสร้างความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนนักศึกษาที่อยู่หอพักด้วยกัน

นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกัน โดยนิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนสูงกว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถอยู่ต่างจังหวัด ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่านิสิตนักศึกษาแต่ละคนมีพื้นฐานทางครอบครัว แตกต่างกัน ในด้านการศึกษอบรม การถ่ายทอดค่านิยม ความที่ครอบครัวต้องการ ใญุณย์ ช่างเรียน (ใญุณย์ ช่างเรียน 2516 : 13) กล่าวว่าค่านิยมของสังคมเป็นวิธีการจัดรูปแบบพฤติกรรมของมนุษย์ที่ฝังแน่นอยู่ในตัวคน และเป็นสิ่งที่คนเรายึดถือปฏิบัติต่อกันมา ด้วยเหตุนี้จึงอาจทำให้มีความแตกต่างของนิสิตนักศึกษาที่อยู่ในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัดให้ความสนใจและความสัมพันธ์ของการปรับตัวเข้ากับเพื่อนแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ เดนนิส

(Dennis. 1968 : 103 - 110) ที่กล่าวว่าสภาพทางบ้านของนักเรียนย่อมมีอิทธิพลต่อทัศนคติ ค่านิยมของนักศึกษาที่จะใช้ชีวิตความเป็นอยู่ในด้านการเรียน การสังคมกับเพื่อนร่วมมหาวิทยาลัย และอีกประการหนึ่ง นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถอยู่ในกรุงเทพมหานครก็มีโอกาสที่จะมีประสบการณ์กับบิดามารดาได้สะดวกกว่านิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถอยู่ต่างจังหวัด ซึ่งผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยในข้อที่ผ่านมาคือ นิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านของตนเอง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างจากนิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย

นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกัน โดยที่นิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ตั้งแต่ 5,000 - 10,000 บาท และมากกว่า 10,000 บาท มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนต่ำกว่ากันตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่ำไม่สามารถที่จะปรับตัวเข้ากับเพื่อนได้เท่ากับนิสิตนักศึกษาที่มีความร่ำรวยหรือผู้ปกครองมีรายได้สูงกว่า ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ พวงสร้อย วรกุล (พวงสร้อย วรกุล 2522 : 84) พบว่า นักเรียนอาชีวศึกษาที่มีฐานะเศรษฐกิจต่ำ มีสภาพปัญหาในด้านการปรับตัวกับเพื่อน แตกต่างจากนักเรียนอาชีวศึกษาที่มีฐานะเศรษฐกิจปานกลางและสูง และมั่งอร ชูพงษ์ (มั่งอร ชูพงษ์ 2523 : 62) พบว่า นักเรียนอาชีวศึกษาที่มีฐานะเศรษฐกิจรอบครว์แตกต่างกัน มีการปรับตัวแตกต่างกัน มากกว่านักเรียนอาชีวศึกษาที่มีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง และสูง และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ยุพิน นิสัยนัต (ยุพิน นิสัยนัต 2515 : 82) พบว่า นักศึกษาวิทยาลัยครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 543 คน ที่มีทั้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนสูง ที่มีความร่ำรวยมีรายได้ต่ำ จะประสบปัญหาในด้านการปรับตัว ในวิทยาลัยมากกว่านักศึกษาที่มีความร่ำรวยมีรายได้สูง

ผลการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษาที่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเป็นความสัมพันธ์ซึ่งอยู่ในระดับน้อย ( $r = .2130$ ) ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเป็นเพราะชีวิตความเป็นอยู่ในมหาวิทยาลัยนั้นนิสิตนักศึกษาจะพบปะและพูดคุยกับเพื่อน ๆ นักศึกษด้วยกันในเรื่องที่เกี่ยวกับสังคมและกิจกรรมสันทนาการมากกว่าทางด้านการวิชาการ ซึ่งสอดคล้องกับบลตัน (Bolton, 1967 : 253) ที่กล่าวว่า ปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนนักศึกษานั้นจะเป็นไปในทางวิชาการน้อยกว่าทางด้านการสังคม และชีวิตการเป็นอยู่ในมหาวิทยาลัย และจากผลการวิจัยของ วัฒนา พุ่มเล็ก (วัฒนา พุ่มเล็ก 2512 : 71) พบว่า ผู้เรียนที่มีความสามารถทางการเรียนต่ำ จะยึดถือแบบอย่างเพื่อนมากกว่าผู้เรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง

### ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้เสนอแนะเป็นรายด้านดังต่อไปนี้

1. ด้านการคบเพื่อน จากผลการวิจัยที่ว่า นิสิตนักศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการคบเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง จึงเสนอแนะว่าอาจารย์และผู้บริหารควรส่งเสริมนิสิตนักศึกษาให้มีโอกาสทำงานร่วมกับกลุ่มเพื่อนที่อยู่ทางแผนกวิชาหรือต่างคณะ เช่น ในการมอบหมายงานที่จะให้ไปศึกษาค้นคว้าด้วยกัน ก็ควรจะกระจายกลุ่มเพื่อนที่มาจากวิชาเอกเดียวกัน ให้ไปร่วมทำงานกับเพื่อนที่อยู่ต่างวิชาเอกออกไป เป็นต้น นอกจากนี้ ในการจัดตั้งชมรมหรือชุมนุมต่าง ๆ อาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษานิสิตนักศึกษา ควรกำหนดระเบียบที่จะให้คณะกรรมการชมรมหรือชุมนุม เป็นผู้ที่มาจากคณะหรือภาควิชาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ทั้งนี้เพื่อนิสิตนักศึกษาได้สร้างมนุษยสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อน จากการศึกษาค้นคว้าที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการคบเพื่อน พบว่า นิสิตนักศึกษาชาย ปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับเพื่อนน้อยกว่านิสิตนักศึกษาหญิง และในเรื่องการเรียนก็มีการหนีเรียนมากกว่านิสิตนักศึกษาหญิง นอกจากนี้เมื่อพิจารณาตัวแปรอื่น ๆ เช่น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับชั้น ลักษณะที่พักอาศัย ภูมิลำเนาของบิดา มารดา รายได้ของบิดา มารดา หรือผู้ประกอบการ พบว่า มีความแตกต่างกัน ดังนั้นจึงเสนอแนะให้ผู้บริหารได้สนับสนุนการจัดตั้งบริการช่วยเหลือกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา จุดมุ่งหมายของบริการเพื่อช่วยเหลือกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาโดยนิสิตนักศึกษาคำเนินการของบริการนี้ ควรเริ่มมาจากอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษานิสิตนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน และคณะทำงานของนิสิตนักศึกษา นิสิตนักศึกษาที่ทำหน้าที่ให้บริการนี้ จะต้องได้รับการคัดเลือกเป็นพิเศษ และได้รับการฝึกอบรม มีความรู้พอที่จะเสนอวิธีการที่จะช่วยเหลือให้ได้ นิสิตนักศึกษาสามารถจะใช้บริการช่วยเหลือกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาได้ เริ่มจากการประมณิเทศนิสิตนักศึกษาใหม่ การเข้าอยู่หอพัก และตลอดระยะเวลาที่อยู่ในมหาวิทยาลัย ความสำคัญของบริการนี้ เพื่อฝึกให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ใฝ่สมรรถภาพในตัวเองมาพัฒนาตนในด้านมนุษยสัมพันธ์ ความเป็นผู้นำ การบริการ ความเป็นผู้ช่วย และผู้ตามที่ดี เหล่านี้เป็นต้น

2. ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน จากผลการวิจัยที่ว่า นิสิตนักศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง และมีข้อที่อยู่ในระดับน้อยคือการอ่านหนังสือที่อาจารย์แนะนำ จึงเสนอแนะว่า อาจารย์ควรจะได้ส่งเสริมให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ในการอ่านหนังสือที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่เรียนในชั้น โดยแบ่งกลุ่มศึกษากัน แล้วเปิดโอกาสให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นที่ได้จากการอ่านหนังสือ ทั้งนี้เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการ และจากการศึกษาในตัวแปรเพศ พบว่า นิสิตนักศึกษาชาย มีการเล่นกีฬา มากกว่านิสิตนักศึกษาหญิง จึงเสนอแนะผู้บริหารควรสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์กีฬา เพื่อสนับสนุนการ สำหรับในกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาไร้อุปกรณ์กีฬาในเวลาว่าง เพื่อเสริมสร้างสุขภาพให้สมบูรณ์ อันจะทำให้มีความพร้อมที่จะเรียน และจากผลการศึกษาในตัวแปรรายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน ใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงเสนอแนะผู้บริหารมหาวิทยาลัย ควรได้สนับสนุนให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาทต่อเดือน ได้ใช้เวลาว่างในการทำงานหารายได้พิเศษ ทั้งนี้เพื่อลดภาระด้านการเงินของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง อีกทั้งยังเป็นการฝึกความรับผิดชอบต่อการทำงานในอนาคต โดยการประสานงานกับบริการจัดหางานให้นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัย ที่จะติดต่อแหล่งที่จะรับนิสิตนักศึกษาเข้าทำงานในเวลาว่างได้ และที่สำคัญ อาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรได้สำรวจเพื่อรวบรวมลักษณะงานที่พอจะจ้างนิสิตนักศึกษาให้ทำได้จากหน่วยงานต่าง ๆ เช่น คณะ และภาควิชา ตลอดจนสถาบันที่มีอยู่ในมหาวิทยาลัย แล้วประชาสัมพันธ์ให้นิสิตนักศึกษาทราบโดยทั่วกัน และในการพิจารณาคัดเลือกนิสิตนักศึกษาเข้าทำงานก็ควรพิจารณาจากรายได้ของครอบครัวก่อน

3. ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน จากผลการวิจัยที่ว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน อยู่ในระดับปานกลาง และมีข้อที่อยู่ในระดับน้อยคือ การรวมกิจกรรมอาสาพัฒนาภายในมหาวิทยาลัย จึงเสนอแนะอาจารย์ที่ปรึกษากิจกรรมนิสิตนักศึกษา ควรจะประสานงานกับอาจารย์ และนิสิตนักศึกษาที่จะกำหนดกิจกรรมอาสาพัฒนาภายในมหาวิทยาลัยเป็นโครงการประจำของทุกภาคเรียน และ

ให้ความสำคัญของกิจกรรมนี้ไม่น้อยกว่ากิจกรรมอาสาสมัครอื่น ๆ ทั้งนี้เพื่อฝึกให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ได้มีความรับผิดชอบต่อกันเป็นสถาบันที่ตนเองเป็นสมาชิกและเพื่อเสริมสร้างให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษามีความสามัคคี มีความเสียสละเพื่อส่วนรวม เพื่อให้ความสำคัญของงานกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ดังกล่าวนี้ ผู้บริหารควรจัดเป็นโครงการวิชาที่ไม่มีหน่วยกิต โดยเริ่มฝึกงานจากในมหาวิทยาลัยก่อน แล้วจึงจะออกไปทำงานในชุมชน นอกมหาวิทยาลัย เช่น การพัฒนาชนบท การสอนซ่อมเสริมตามโรงเรียน งานอาสาสมัครในโรงพยาบาล เหล่านี้เป็นต้น อันจะทำให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาได้ประโยชน์ทางการศึกษา และช่วยเหลือสังคม และจากผลการศึกษา การจัดกิจกรรม การโต้วาที การอภิปราย หรือ เสาะคุ่มแนวทางการพิจารณา พบว่า อยู่ในระดับน้อย จึงเสนอแนะอาจารย์ที่ปรึกษามรมให้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมของมรม และควรให้ส่งเสริมการทำงานของกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาที่เป็นกรรมการหรือสมาชิกอย่างสม่ำเสมอ ทั้งนี้เพื่อแนะแนวทางให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ได้แสดงความสามารถในการเป็นผู้นำ ก่อแสดงความคิดเห็น และมีความพอใจที่จะแสวงหาความรู้ใส่ตน จากการศึกษาในตัวแปรผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่า นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ มีการพบพบวิชาการกับเพื่อน ร่วมกันอ่านหนังสือในห้องสมุด และรวมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์กับเพื่อน น้อยกว่ากลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง จึงเสนอแนะอาจารย์และผู้บริหาร ให้ให้ความสนับสนุน ส่งเสริมกิจกรรมในสังคมกลุ่มเพื่อน โดยคำนึงถึงกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ ให้ได้มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการเพิ่มขึ้น ซึ่งทั้งนี้ควรได้รับความเอาใจใส่ช่วยเหลือจากอาจารย์ประจำวิชา และอาจารย์ที่ปรึกษาของกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา

4. ด้านการปรับตัว จากผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับปานกลาง จึงเสนอแนะอาจารย์ผู้สอนควรให้ส่งเสริมให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือให้คำปรึกษาแนะนำซึ่งกันและกัน โดยการใช่วิธีการสอนแบบอภิปราย ซึ่งมีอยู่หลายวิธี เช่น แบบซักถามทั่วไป แบบทบทวนปรึกษา หรืออาจจะใช้การสอนแบบกลุ่มแก๊งค์หา ด้วยวิธีการสอนในลักษณะดังกล่าวนี้ จะช่วยเราให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาได้พูดคุยปรึกษา แลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน ไม่เพียงแต่ในชั้นเรียนเท่านั้น หากแต่นิสิตนักศึกษาก็จะก่อสร้างความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน

นอกชั้นเรียนอีกด้วย จากผลการศึกษาดังกล่าวพบว่า นิสิตนักศึกษาที่อยู่ระดับชั้น  
 ทางกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนในด้านการปรับตัวแตกต่างกัน โดยเฉพาะ  
 นิสิตนักศึกษาระดับปีที่ 1 จึงเสนอแนะอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้สอน ได้ให้ความเอา  
 ใจใส่กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาตั้งแต่เริ่มเข้าเรียน เช่น การจัดโครงการปฐมนิเทศอย่างมี  
 ประสิทธิภาพ มีกำหนดการที่แน่นอน และควรเตรียมความพร้อมอาคารสถานที่ให้พร้อม อาจารย์  
 ควรเสียสละเวลาที่จะพบนิสิตนักศึกษา และเช่นเดียวกัน สำหรับนิสิตนักศึกษาในระดับชั้น  
 ปีที่ 4 ก็ควรได้รับความเอาใจใส่ในลักษณะที่แตกต่างไปจากนักศึกษาในชั้นปีอื่น ๆ เช่น  
 อาจารย์ผู้สอนควรช่วยสร้างความพร้อมในการทำงาน โดยเสนอแนะในหลักสูตรที่จะเน้น  
 เนื้อหาวิชาตามประสบการณ์วิชาชีพ เช่น การงาน การสัมมนา การฝึกงาน เป็นต้น  
 นอกจากนี้ จากผลการศึกษาพบว่า นิสิตนักศึกษาที่อยู่หอพักมหาวิทยาลัย มีการปรับตัวใน  
 กลุ่มเพื่อนได้น้อยกว่านิสิตนักศึกษาที่อยู่บ้านตนเอง จึงเสนอแนะอาจารย์ผู้ดูแลหอพักหรือ  
 อนุศาสนาจารย์ เพิ่มความเอาใจใส่ต่อนิสิตนักศึกษาหอพัก โดยการพบปะกับนิสิตนักศึกษาหอพัก  
 อย่างสม่ำเสมอ เช่น การเข้าร่วมประชุมกับนิสิตนักศึกษาหอพัก เพื่อที่จะได้ให้คำปรึกษา  
 แนะนำแก่นิสิตนักศึกษาหอพัก อีกประการหนึ่งนิสิตนักศึกษาที่มาอยู่หอพักนั้น ก็ห่างไกลจาก  
 บิดามารดาหรือผู้ปกครองอยู่แล้ว ดังนั้น บทบาทของอาจารย์ผู้ดูแลหอพักจึงมีใช้เป็นแต่  
 เฉพาะอาจารย์ที่จะดูแลความเรียบร้อยของหอพักเท่านั้น หากแต่จะต้องเป็นผู้ปกครองที่  
 สร้างความอบอุ่นใจให้แก่ นิสิตนักศึกษาหอพัก และควรสร้างสภาพแวดล้อมในหอพักเพื่อช่วย  
 พัฒนานิสิตนักศึกษาหอพักในด้านการเรียน สังคม สุขภาพ ขอเสนอแนะแก่ผู้บริหาร  
 มหาวิทยาลัย ควรให้ความสำคัญในการส่งเสริมชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีของกลุ่มเพื่อนนิสิต  
 นักศึกษาหอพักมหาวิทยาลัย โดยการจัดหอพักให้เป็นแหล่งสร้างประสิทธิภาพทางการเรียน  
 และความเป็นอยู่ (Living-Learning Residence Center) ทั้งนี้โดยวัดโครงการ  
 ทางการศึกษา ที่สามารถพัฒนาทางปัญญา คุณลักษณะ และพัฒนาการเรียน

5. ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน จากผลการวิจัย พบว่า นิสิตนักศึกษามี  
 ปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน ในด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับ  
 ปานกลาง จึงเสนอแนะอาจารย์ที่ปรึกษาที่จะส่งเสริมให้กลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ได้สร้าง

ความสัมพันธ์ที่มีความสุขใจตลอดระยะเวลาที่เรียนในมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงความ  
ต้องการของกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษาซึ่งอยู่ในวัยรุ่นตอนปลาย เช่น ต้องการพูดคุยกันใน  
กลุ่มเพื่อน ต้องการให้เพื่อนยอมรับและสร้างความเชื่อมั่นในตนเองในกลุ่มเพื่อนได้ ทั้งนี้  
ผู้บริหารควรคำนึงถึง การจัดสภาพแวดล้อมอาคารสถานที่ที่เอื้ออำนวยต่อความต้องการใน  
สังคมของกลุ่มเพื่อน เช่น การจัดที่นั่งเล่นพักผ่อน ที่รับประทานอาหารอย่างเพียงพอ  
ลักษณะการจัดสถานที่ที่ดี ย่อมสร้างบรรยากาศที่ดีในกลุ่มเพื่อนตลอดระยะเวลาที่อยู่ใน  
มหาวิทยาลัย และเมื่อสำเร็จการศึกษาก็ยังต้องการที่จะพบกับเพื่อนที่เคยเรียนด้วยกัน  
ดังนั้น จึงเสนอแนะผู้บริหารมหาวิทยาลัย ควรให้การส่งเสริมกิจกรรมของสมาคมศิษย์เก่า  
มหาวิทยาลัย ในอันที่จะเป็นสื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเพื่อนที่สำเร็จการศึกษาแล้ว  
ให้มีโอกาสที่จะติดต่อหรือขอความช่วยเหลือซึ่งกันและกันได้

#### ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป

- ก. ควรจะมีการศึกษาวิจัย องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลลัพธ์ในทางการเรียน  
ของกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดการศึกษาในมหาวิทยาลัยได้  
เหมาะสมกับการศึกษาเพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการ ของนิสิตนักศึกษา
- ข. ควรจะมีการศึกษาวิจัยการจัดสร้างหลักสูตรที่ส่งเสริมกิจกรรมนอกเวลาเรียน  
ในกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา ทั้งนี้เพื่อเป็นข้อมูลในการจัดการเรียนการสอนในสถาบันระดับ  
อุดมศึกษา

ค. ควรจะได้มีการศึกษาวิจัยบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษากิจการนิสิตนักศึกษา ที่มี  
ต่อกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา เพื่อจะได้ทราบภารกิจที่ปฏิบัติงานจริง และภารกิจที่การปฏิบัติในอันที่จะ  
เป็นแนวทางในการปรับปรุงงานการบริหารกิจการนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยให้มี  
ประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

מחלקת המבחן

## บรรณานุกรม

- บุญศรี คำชาย การวิเคราะห์จุดมุ่งหมายของวิทยาลัยเอกชนในการพัฒนาประเทศ  
ปริญญาณพนธ์ กศ.ค. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2523, 372 หน้า  
อัครสำเนา
- กมลเพชร ฉัตรศุภกุล การศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางด้านเศรษฐกิจการปรับตัว  
และกิจกรรมในวิทยาลัย ของนักศึกษาชั้น ป.กศ.ปีที่ 2 ปีการศึกษา 2514 ที่มีผลสัมฤทธิ์  
ทางการเรียนสูงและต่ำของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปริญญาณพนธ์  
กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 123 หน้า อัครสำเนา
- จรินทร์ ชานีรัตน์ นันทนาการชุมชน โอเคียนสโตร์ 2519, 246 หน้า
- จรรยา ถาวรจักร การศึกษาสภาพแวดล้อมวิทยาลัยครูในภาคกลาง วิทยานิพนธ์ ก.ม.  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523, 221 หน้า อัครสำเนา
- คุณฉวี สุขขปริยาศรี และคณะ "ช่องว่างระหว่างอาจารย์และนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา"  
รายงานผลการวิจัย 2520, 47 หน้า
- เทียนจิตต์ จิตต์อารี การคบเพื่อนของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
ปริญญาณพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, อัครสำเนา
- ถนอมวงศ์ ถนอมเพชร "การใช้เวลานอกเวลาเรียนของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" ใน  
ผลงานวิจัยทางการศึกษา (เล่ม 2) หน้า 9 - 71 โรงพิมพ์เจริญผล 2524
- ทวี ทองสว่าง "วิจัยพบ นศ.รามฯ หญิงมีปัญหาดา" ตะวันสยาม 11 มิถุนายน 2524,  
หน้า 16
- ธีระ นพวิสิฎกุล การศึกษาความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ปริญญาณพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2521, 60 หน้า  
อัครสำเนา
- นิภา นิธิยานน เอกสารประกอบการสอนวิชาจิต 221 (จิตวิทยาพัฒนาการ)  
คณะศึกษาศาสตร์ มศว.ปทุมวัน ม.ป.ป., 186 หน้า

เนียนา อ่างสันติกุล การวิเคราะห์องค์ประกอบสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์

ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2518, 91 หน้า อัดสำเนา

บังอร ชูพงษ์ การศึกษาสภาพปัญหาที่ส่งผลต่อการปรับตัวของนักเรียนโรงเรียนอาชีวศึกษา

ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2523, 82 หน้า

อัดสำเนา

บุญนาค คุ้มภัย การศึกษาเปรียบเทียบความต้องการทางสังคมของวัยรุ่นในวิทยาลัยครู

วิทยาลัยอาชีวศึกษาและโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ในจังหวัดนครราชสีมา

ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 135 หน้า

อัดสำเนา

ประนอมศรี ตูยานนท์ การเข้าใจเกี่ยวกับรุ่นและอิทธิพลที่มีต่อพฤติกรรมของเด็กวัยรุ่น

วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2511, 121 หน้า อัดสำเนา

ประภากรी สุฉันทบุตร สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยรามคำแหง ในทัศนะของนักศึกษา

ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 89 หน้า

อัดสำเนา

ฉกาทิพย์ เกษรากุล สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในทัศนะของนิสิต

ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2524, 97 หน้า

อัดสำเนา

แดง พรหมมูล สภาพแวดล้อมทางวิชาการของบัณฑิตศึกษา สาขาศึกษาศาสตร์ ในทัศนะ

ของนิสิต ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2525,

84 หน้า อัดสำเนา

ผ่องพรรณ ปันทรานนท์ ความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครูมหาสารคาม

ปี พ.ศ. 2521 ที่หวังจะได้รับจากบริการและแนะแนวของวิทยาลัย ปริญญาโท

กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2511, 87 หน้า อัดสำเนา

ดวงสร้อย วรกุล การเปรียบเทียบสภาพปัญหาในด้านการปรับตัวของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา

ตอนต้นในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดสงขลา ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัย

ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 99 หน้า อัดสำเนา

ไพฑูรย์ สีนาร์ัตน์ "ความสัมพันธ์ในหมู่นิสิตนักศึกษา" คัมภีร์มหาวิทยาลัย เจริญรัตน์  
การพิมพ์ 2518, 316 หน้า

\_\_\_\_\_ หลักและวิธีการสอนระดับอุดมศึกษา โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2522,  
314 หน้า

ไพฑูรย์ ช่างเรียน สารานุกรมศัพท์ทางสังคมวิทยา แพรวพินทยา 2516, 200 หน้า  
มหาวิทยาลัย, ทบวง กองบริการการศึกษา สรุปผลการสัมมนาผู้บริหารกิจการนิสิตนักศึกษา  
ครั้งที่ 2 6 - 8 กันยายน 2522, 83 หน้า

มหาวิทยาลัย, ทบวง กองแผนงาน จำนวนนิสิตนักศึกษาประจำปีการศึกษา 2522 2524,  
72 หน้า

มหาวิทยาลัย, ทบวง เอกสารเผยแพร่ของทบวงมหาวิทยาลัย อุดมศึกษา 54 : 5  
พฤษภาคม 2524

นัลลิกา จิตรสุข การสำรวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษา ชั้นประกาศนียบัตร  
วิชาการศึกษา วิทยาลัยครูอุตรธานี ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา  
ประสานมิตร 2506, 87 หน้า อัดสำเนา

"ยิง นศ.อีสานโนรามา" เคลวินส์ 25 กรกฎาคม 2524, หน้า 1

ยุสิน นิสัยนต์ การศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางด้านเศรษฐกิจ การปรับตัวและ  
กิจกรรมในวิทยาลัย ของนักศึกษา ป.กศ. ชั้นปีที่ 2 ปีการศึกษา 2514 ที่มีผลสัมฤทธิ์  
ทางการเรียนสูงและต่ำของวิทยาลัยครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปริญญาโท  
กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 115 หน้า อัดสำเนา

ริชาร์ด เจ แกรฟท์ นิสิตนักศึกษากับการศึกษานอกระบบมหาวิทยาลัย สำนักงานคณะกรรมการ  
การศึกษาแห่งชาติ 2511, 84 หน้า

รัตนา เทพดลไชย บุคลิกภาพของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์ ค.ม.  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2518, 91 หน้า อัดสำเนา

- วัฒนา พุ่มเล็ก การศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน  
ของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนเท่ากับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง  
ระดับมัธยมศึกษาโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย 2513, 97 หน้า อุดรธานี
- วิจิตร ศรีธำรง หลักการอุดมศึกษา วัฒนาพานิช 2518, 87 หน้า
- วิไลวรรณ หิรัญวัฒน์ และสมหวัง หิรัญวัฒน์ "วิธีประเมินสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัย"  
วารสารเศรษฐศาสตร์ 6 : 21 - 34 พฤศจิกายน - ธันวาคม 2519
- วัลลภา คุณาลัย "นิสิตนักศึกษา" เอกสารประกอบการเรียนการสอน ระดับอุดมศึกษา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ม.ป.ป., 131 หน้า
- กิริลักษณ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา การศึกษานโยบายของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
ปีการศึกษา 2522 ปรินญาพนธ์ ก.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
2523, 68 หน้า อุดรธานี
- สมบัติ กาญจนกิจ และคณะ สันติภาพการขึ้นนำ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
2520, 294 หน้า
- สมบัติ วัจนะสาริกากุล สภาพแวดล้อมของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ตามทัศนะของนักศึกษา  
อาจารย์และผู้บริหาร ปรินญาพนธ์ ก.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร  
2524, 154 หน้า อุดรธานี
- สุพัตรา เพชรมณี "ความคาดหวังของนิสิตที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษา" สังคมมนุษยศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2 : 22 - 30 มิถุนายน 2518
- สุรางค์ โกวะระกุล การวิจัยปัญหาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
2504, 19 หน้า
- สุวิทย์ รุ่งวิสัย "การเสพยาเสพติดในไทยของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไทย"  
สังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 1 : 84 มีนาคม 2514
- อรอนพ คุณพันธ์ การสร้างแบบสำรวจจำแนกสภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยไทย วิทยานิพนธ์  
ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2521, 93 หน้า อุดรธานี

อรุณ เขาวนากรชัย, พ.ท. "เขาวนกับยาเสพติดในประเทศไทย" วารสารธรรม

นักจิตวิทยาคลินิก 11 : 69 ธันวาคม 2514

อุทิศ ชัมพานนท์ การสำรวจทัศนคติของนิสิตใหม่คณะครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่มีต่อกิจกรรมนิตินัยการศึกษา 2509 วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2509, 64 หน้า อัดสำเนา

อุบลรัตน์ เฟื่องสกลชัย จิตวิทยาพัฒนาการ โรงพิมพ์แสงจันทร์ 2521, 315 หน้า

Astin, Alexander W. The College Environment. American Council on Education, 1968. 187 p.

The Educational and Vocational Development of College Students. American Council on Education, 1969. 211 p.

Baruch, Thomas. "The Relationship of Residence Hall Administrative Policies and Practices to Residency Selections of Upperclass Students," Dissertation Abstracts International. 8 : 4795 - A, April, 1968.

Baskin, Samuel. Higher Education. New York, McGraw-Hill, 1965. 342 p.

Bennett, M.E. College and Life. New York, McGraw-Hill 1952. 457 p.

Bolton, Charles D. and Kenneth C.W. Kammeier. The University Student. College and University Press Services Inc., 1967. 236 p.

Cronbach, Lee Joseph. Essentials of Psychological Testing. 2 rd. ed., New York, Harper, 1971. 752 p.

DeCoster, David Arthur. "Some Effects of Different Classroom Conditions upon Interpersonal Relationships for College Freshman," Dissertation Abstracts International. 11 : 5789 - A, May, 1971.

DeSena, Paul A. "The Role of Consistency in Identifying Characteristics of Three Levels of Achievement," The Personnel and Guidance Journal. 5 : 145 - 149, October, 1964.

Feldman, Kenneth A. and Theodore M. Newcomb. The Impact of College on Students. San Francisco, Jossey - Bass Inc., 1970. 478 p.

- Fitzgerald, Laurine E. College Student Personnel. Boston, Houghton Mifflin Co., 1970. 488 p.
- Gill, L.J. "Some None Intellectual Correlated of Academic Achievement Among Mexican Secondary School Students," Journal of Educational Psychology. 53 : 144 - 149, March, 1962.
- Gottlieb, William and Harold L. Hodgkins. "College Students Subculture : Their Structure and Characteristics in Relation to Student Attitude Change," School Review 4 : 226 - 289, Autumn, 1963.
- Hurlock, E.B. Child Development. New York, McGraw-Hill, 1955. 570 p.
- Jenson, Ralph E. "Student Feeling About Counselling Help," The Personnel and Guidance Journal. 14 : 498 - 505, May, 1955.
- Kauffman, Joseph F. The Student in Higher Education. Report of the Committee on the Student in Higher Education, New Haven, Connecticut, the Hazen Foundation, 1963. 66 p.
- Dennis, Lawrence E. and Joseph F. Kauffman. The College and the Student. Washington, D.C., American Council on Education. 1968. 390 p.
- Lynch, Lillie Riddick. "A Comparison of the Health and College Adjustment Problems of Jersey City State College Freshman Resident and Non Resident Woman Students," Dissertation Abstracts International. 33 : 499 - A, August, 1972.
- Miser, Keith Manning. "The Impact of the First Semester of College on Student Perceptions of the College Environment and Its Relationship to Academic Achievement and Personal Development," Dissertation Abstracts International. 6 : 2916 - A, December, 1971.
- Maslow, Abraham Harold. Motivation and Personality. New York, Harper, 1954. 411 p.
- McKown, Harry C. Extracurricular Activities. New York, 1956. 666 p.
- Newcomb, Theodore M. "Student Peer - Group Influence," in Personality Factors on the College Campus. New York, Social Science Research Council, 1962. 295 p.

Riker, Harold C. "Residential Learning," in the Modern American College. by Arthur W. Chickering and Associates, Jossey - Bass Inc., 1981. 810 p.

Roger, Everett M. "Reference Group Influences on Student Drinking Behavior," Quarterly Journal of Studies on Alcohol. 7 : 244 - 255, June, 1958.

Thompson, George G. Child Psychology. Massachusettes, Houghton Mifflin, 1969. 714 p.

Wrenn, C. G. Student Personnel Work in College. New York, Ronald Press, 1951. 589 p.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

## แบบสอบถาม

สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

เรียน นิสิตนักศึกษารัก

ข้าพเจ้า นางจุไร ชุมชุม นิสิตบัณฑิตศึกษา วิชาเอกการอุดมศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จะทำการวิจัยเรื่อง  
"สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร"  
ซึ่งจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่จะต้องขอความกรุณาจากท่านในการตอบแบบสอบถาม  
ที่แนบมานี้เพื่อเป็นข้อมูลในการวิจัย

สำหรับการรายงานผลของการศึกษานี้ ข้าพเจ้า จะสรุปออกมาเป็นส่วนรวม  
ไม่เฉพาะเจาะจงต่อบุคคลหนึ่งหรือสถาบันใด ๆ ทั้งสิ้น ดังนั้นหวังว่า  
ท่านคงจะตอบตามความเป็นจริงด้วยความสบายใจ

หวังว่าคงได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

นางจุไร ชุมชุม

นิสิตบัณฑิตศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

## คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของท่าน โปรดกาเครื่องหมาย ✓  
ลงในช่อง ☐ หน้าข้อที่ตรงกับสภาพที่แท้จริงของท่าน

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัย  
ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งหมายถึงลักษณะทางสังคมของกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
มหาวิทยาลัย ทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้นเรียน ซึ่งมีผลต่อการปรับตัวทางสังคม  
การจัดกิจกรรม การคบเพื่อน การใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน และความรู้สึก  
ประทับใจในกลุ่มเพื่อนที่อยู่ในมหาวิทยาลัย

ขอให้ท่านกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับสภาพที่เป็นจริงของท่าน  
ดังตัวอย่างต่อไปนี้

| คำถาม                          | บ่อยครั้ง<br>ที่สุด | บ่อยครั้ง | ปานกลาง | บางครั้ง | ไม่<br>เคยเลย |
|--------------------------------|---------------------|-----------|---------|----------|---------------|
| 1. ท่านเข้าเรียนวิชาภาษาอังกฤษ | ✓                   |           |         |          |               |
| 2. ท่านยื่นเข้าแถวซื้ออาหาร    |                     |           |         |          | ✓             |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

ตอนที่ 1

สำหรับผู้วิจัย

กรอก

โปรดกาเครื่องหมาย ☒ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่เป็นจริงเกี่ยวกับ  
ตัวท่าน  
ชื่อมหาวิทยาลัย

- 1 ☐ ธรรมศาสตร์ 4 ☐ สรีรกรินทร์วิโรฒ ประสานมิตร  
2 ☐ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 5 ☐ เกษตรศาสตร์  
3 ☐ ศิลปากร 6 ☐ มหิดล

1. เพศ

1 ☐ ชาย

2 ☐ หญิง

2. คุณสมถะทางการเรียน ได้รับเกรดเฉลี่ยสะสม.....(โปรดระบุ)

3. ระดับชั้น

1 ☐ ปีที่ 1

3 ☐ ปีที่ 3

2 ☐ ปีที่ 2

4 ☐ ปีที่ 4

4. ลักษณะที่พักอาศัย

1 ☐ อยู่บ้านของตนเอง

3 ☐ อยู่หอพักมหาวิทยาลัย

2 ☐ อยู่หอพักเอกชน

4 ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. ภูมิลำเนาของบิดามารดา

1 ☐ กรุงเทพมหานคร

2 ☐ จังหวัดชานเมือง (ปทุมธานี นนทบุรี นครปฐม สมุทรปราการ  
สมุทรสงคราม และสมุทรสาคร)

3 ☐ ต่างจังหวัด (จังหวัดอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากกรุงเทพฯ และจังหวัด  
ชานเมือง)

☐ 5

☐ 6

☐ 7

☐ 8

☐ 9

☐ 10

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

สำหรับผู้วิจัย

กรอก

6. รายได้ของบิดามารดา หรือผู้ปกครองโดยเฉลี่ยต่อเดือน

- 1 ☐ ต่ำกว่า 5,000 บาท
- 2 ☐ ตั้งแต่ 5,000 บาท ถึง 10,000 บาท
- 3 ☐ มากกว่า 10,000 บาท

☐ 11

## ตอนที่ 2

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา<br>มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร | บ่อยครั้ง<br>ที่สุด | บ่อยครั้ง | ปาน<br>กลาง | บางครั้ง | ไม่<br>เคยเลย | สำหรับ<br>ผู้วิจัย<br>กรอก |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|----------|---------------|----------------------------|
| <u>ด้านการคบเพื่อน</u>                                                 |                     |           |             |          |               |                            |
| 1. เพื่อนช่วยเหลือท่านในด้านการเรียน                                   |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 12   |
| 2. ท่านไปเที่ยวกับเพื่อนที่มีฐานะดี                                    |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 13   |
| 3. ท่านเคยยืมเงินเพื่อน                                                |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 14   |
| 4. เพื่อนกล่าวตักเตือนความประพฤติท่าน                                  |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 15   |
| 5. ท่านพูดคุยกับพ่อแม่ของเพื่อนสนิท                                    |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 16   |
| 6. ท่านปรึกษาปัญหาส่วนตัวกับเพื่อน                                     |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 17   |
| 7. เพื่อนนำความลับของท่านไปเปิดเผย                                     |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 18   |
| 8. เพื่อนสนับสนุนให้ท่านคบเพื่อนต่างเพศ                                |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 19   |
| 9. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อน<br>ต่างเพศ                         |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 20   |
| 10. ท่านชอบคุยกับเพื่อนต่างเพศ                                         |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 21   |
| 11. ท่านหนีเรียนกับเพื่อน                                              |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 22   |
| 12. ท่านปรึกษาข้อสอบกับเพื่อนในห้องสอบ                                 |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 23   |

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา<br>มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร | บ่อยครั้ง<br>ที่สุด | บ่อยครั้ง | ปาน<br>กลาง | บางครั้ง | ไม่<br>เคยเลย | สำหรับ<br>ผู้วิจัย<br>กรอก |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|----------|---------------|----------------------------|
| 13. ท่านมีอุปสรรคในการคบเพื่อนต่างเพศ                                  |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 24   |
| 14. ท่านลุ่มหลงเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน                                  |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 25   |
| 15. เพื่อนทำให้ท่านถูกตำหนิ                                            |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 26   |
| 16. ท่านได้สังสรรค์กับเพื่อนร่วมรุ่นที่อยู่<br>ต่างแผนกวิชาหรือต่างคณะ |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 27   |
| 17. ท่านได้สังสรรค์กับเพื่อนรุ่นพี่หรือรุ่นน้อง                        |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 28   |
| <u>ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน</u>                                 |                     |           |             |          |               |                            |
| 18. ในวันหยุดท่านไปเที่ยวชื้อของกับเพื่อน                              |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 29   |
| 19. ท่านเล่นการพนันกับเพื่อน                                           |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 30   |
| 20. ท่านเคยทดลองยาเสพติดกับเพื่อน                                      |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 31   |
| 21. ท่านไปเที่ยวตามบ้านเพื่อน                                          |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 32   |
| 22. เพื่อนชวนท่านไปทัศนจรรวมกัน                                        |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 33   |
| 23. ท่านนำงานที่อาจารย์มอบหมายไปปรึกษา<br>กับเพื่อน                    |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 34   |



| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา<br>มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร          | บ่อยครั้ง<br>ที่สุด | บ่อยครั้ง | ปาน<br>กลาง | บางครั้ง | ไม่<br>เคยเลย | สำหรับ<br>ผู้วิจัย<br>กรอก |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|----------|---------------|----------------------------|
| <u>ค่านิยมกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน</u>                                         |                     |           |             |          |               |                            |
| 34. ท่านไปฟังดนตรีหรือชมละคร<br>หรือชมงานศิลปะกับเพื่อน ๆ                       |                     |           |             |          |               | ○ 45                       |
| 35. ท่านร่วมกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์<br>กับเพื่อน                                  |                     |           |             |          |               | ○ 46                       |
| 36. ท่านเคยไปร่วมกิจกรรมอาสาพัฒนา<br>ภายในมหาวิทยาลัย                           |                     |           |             |          |               | ○ 47                       |
| 37. ท่านมีส่วนร่วมในการเชียร์กีฬา<br>กับเพื่อน                                  |                     |           |             |          |               | ○ 48                       |
| 38. ท่านไปดูการแข่งขันกีฬาระหว่าง<br>มหาวิทยาลัยกับเพื่อน ๆ                     |                     |           |             |          |               | ○ 49                       |
| 39. ท่านไปฟังการโต้วาทีหรือฟังการอภิปราย<br>หรือเข้าชุมนุมทางวิชาการกับเพื่อน ๆ |                     |           |             |          |               | ○ 50                       |
| 40. ท่านร่วมกิจกรรมร้องเพลงกับเพื่อน                                            |                     |           |             |          |               | ○ 51                       |
| 41. ท่านช่วยเหลือการดำเนินการจัดกิจกรรม<br>ของส่วนรวม                           |                     |           |             |          |               | ○ 52                       |
| 42. ท่านพบทวนวิชาการกับเพื่อน                                                   |                     |           |             |          |               | ○ 53                       |

| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา<br>มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร | บ่อยครั้ง<br>ที่สุด | บ่อยครั้ง | ปาน<br>กลาง | บางครั้ง | ไม่<br>เคยเลย | สำหรับ<br>ผู้วิจัย<br>กรอก |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|----------|---------------|----------------------------|
| 43. ท่านไปอ่านหนังสือในห้องสมุดกับเพื่อน                               |                     |           |             |          |               | ○ 54                       |
| <u>ด้านการปรับตัว</u>                                                  |                     |           |             |          |               |                            |
| 44. ท่านได้พูดคุยกับเพื่อนร่วมชั้นเรียน                                |                     |           |             |          |               | ○ 55                       |
| 45. ท่านแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อน                                 |                     |           |             |          |               | ○ 56                       |
| 46. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายที่จะเรียนกับเพื่อน<br>ในห้องเรียน             |                     |           |             |          |               | ○ 57                       |
| 47. ท่านมีความรู้สึกว่าคุณเพื่อนส่วนมาก<br>ไม่จริงใจต่อท่าน            |                     |           |             |          |               | ○ 58                       |
| 48. ท่านรู้สึกว่าการสนทนากับเพื่อน<br>ของท่านเข้ากับเพื่อนไม่ได้       |                     |           |             |          |               | ○ 59                       |
| 49. ท่านมีเรื่องโต้แย้งส่วนตัวกับเพื่อน<br>อยู่เสมอ                    |                     |           |             |          |               | ○ 60                       |
| 50. ท่านรู้สึกไม่สบายใจเมื่อทำงาน<br>กับเพื่อน ๆ                       |                     |           |             |          |               | ○ 61                       |
| 51. เพื่อนให้คำปรึกษาแก่ท่าน                                           |                     |           |             |          |               | ○ 62                       |



| สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา<br>มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร     | บ่อยครั้ง<br>ที่สุด | บ่อยครั้ง | ปาน<br>กลาง | บางครั้ง | ไม่<br>เคยเลย | สำหรับ<br>ผู้วิจัย<br>กรอก |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|----------|---------------|----------------------------|
| 62. กลุ่มเพื่อนของท่านได้รับคำชมเชย<br>ในความสามัคคีของกลุ่ม               |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 73   |
| 63. ท่านรู้สึกเบื่อหน่ายที่อยู่กับเพื่อน                                   |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 74   |
| 64. เพื่อน ๆ หักพาท่านอย่างสนิทสนม                                         |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 75   |
| 65. เพื่อนสนิทของท่านพบปะสังสรรค์กับ<br>เพื่อนคนอื่น ๆ                     |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 76   |
| 66. เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว ท่านต้อง<br>การจะพบกับเพื่อนที่เคยเรียนด้วยกัน |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 77   |
| 67. เพื่อนสนิทของท่านเข้าใจในตัวท่าน                                       |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 78   |
| 68. ท่านแข่งขันในด้านการเรียนกับเพื่อน                                     |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 79   |
| 69. ท่านมีความภูมิใจในกลุ่มเพื่อนที่คบอยู่                                 |                     |           |             |          |               | <input type="radio"/> 80   |

ขอขอบคุณ

ภาคผนวก ข

คำอธิบายจำแนกของแบบสอบถาม

ค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถามสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

| ข้อที่ | ค่า t           | ข้อที่ | ค่า t                           | ข้อที่ | ค่า t                         |
|--------|-----------------|--------|---------------------------------|--------|-------------------------------|
| 1      | ด้านการคบเพื่อน | 2      | ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน | 3      | ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน |
| 1      | 2.250           | 18     | 4.545                           | 34     | 5.136                         |
| 2      | 2.682           | 19     | 2.161                           | 35     | 3.692                         |
| 3      | 2.357           | 20     | 2.913                           | 36     | 2.059                         |
| 4      | 3.609           | 21     | 2.667                           | 37     | 4.167                         |
| 5      | 3.720           | 22     | 4.348                           | 38     | 3.600                         |
| 6      | 4.536           | 23     | 3.192                           | 39     | 3.071                         |
| 7      | 2.208           | 24     | 5.785                           | 40     | 4.065                         |
| 8      | 2.852           | 25     | 3.318                           | 41     | 4.520                         |
| 9      | 5.909           | 26     | 2.966                           | 42     | 3.913                         |
| 10     | 3.625           | 27     | 3.680                           | 43     | 3.320                         |
| 11     | 2.233           | 28     | 3.500                           |        |                               |
| 12     | 2.714           | 29     | 3.760                           |        |                               |
| 13     | 2.739           | 30     | 2.714                           |        |                               |
| 14     | 2.400           | 31     | 3.077                           |        |                               |
| 15     | 2.150           | 32     | 4.077                           |        |                               |
| 16     | 2.375           | 33     | 5.652                           |        |                               |
| 17     | 3.625           |        |                                 |        |                               |

| ข้อที่ | ค่า t          | ข้อที่ | ค่า t                             |
|--------|----------------|--------|-----------------------------------|
| 4      | ด้านการปรับตัว | 5      | ด้านความประทับใจใน<br>กลุ่มเพื่อน |
| 44     | 4.667          | 57     | 5.263                             |
| 45     | 4.000          | 58     | 3.609                             |
| 46     | 2.043          | 59     | 2.538                             |
| 47     | 4.000          | 60     | 3.526                             |
| 48     | 2.350          | 61     | 4.609                             |
| 49     | 2.944          | 62     | 2.821                             |
| 50     | 2.105          | 63     | 3.000                             |
| 51     | 2.308          | 64     | 5.167                             |
| 52     | 2.478          | 65     | 4.200                             |
| 53     | 3.231          | 66     | 6.500                             |
| 54     | 2.947          | 67     | 3.478                             |
| 55     | 4.833          | 68     | 2.759                             |
| 56     | 3.500          | 69     | 5.087                             |

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร โดยคำนวณหาค่า Alpha Coefficient

$$\begin{aligned}
 \alpha &= \frac{n}{n-1} \left[ 1 - \frac{\sum s_i^2}{s_t^2} \right] \\
 &= \frac{73}{72} \left[ 1 - \frac{69.8}{642.11} \right] \\
 &= \frac{73}{72} \left[ 1 - 0.11 \right] \\
 &= \frac{73}{72} \times 0.89 \\
 &= \frac{64.97}{72} \\
 \alpha &= .9024
 \end{aligned}$$

ดังนั้นได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ = .9024

ภาคผนวก ก

หนังสือของบัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

(ครุฑ)

ที่ พม 1007/0292

บัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

1 มีนาคม 2524

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์

เรียน

บัณฑิตวิทยาลัย ขอรับรองว่า นางจุไร จุมรุม เป็นนิสิตระดับปริญญาโท  
วิชาเอกการอุดมศึกษา ชั้นปีที่ 3 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

นิสิตผู้นี้ ต้องการมาติดต่อเพื่อขอความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า เพื่อทำวิทยานิพนธ์  
เรื่อง สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ทั้งนี้อยู่ในความควบคุมดูแลของ

ดร. วิจิตร      สิ้นสิริ      ประธาน

ดร. ประชุม      รอดประเสริฐ      กรรมการ

สิ่งที่นิสิตใคร่ขอความอนุเคราะห์คือ

ขอเก็บข้อมูลเพื่อทำวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัยจะรู้สึกเป็นพระคุณอย่างสูง ในความช่วยเหลืออนุเคราะห์ใด ๆ  
ที่ท่านจะโปรดให้แก่นิสิตผู้นี้

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์กานดา ณ ถลาง)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 3919864

สภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

บทคัดย่อ

ของ

จุไร ชุมรม

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตร

ปรัชญาการศึกษาแบบจิต

กุมภาพันธ์ 2526

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาปฏิสัมพันธ์ในสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ในด้านการคบเพื่อน ด้านการใช้เวลาว่างในกลุ่มเพื่อน ด้านกิจกรรมสังคมในกลุ่มเพื่อน ด้านการปรับตัว และ ด้านความประทับใจในกลุ่มเพื่อน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นนักศึกษาหลักสูตร 4 ปี ชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2524 ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยมหิดล รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 1,243 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมเป็นแบบสอบถามที่ปรับปรุงจากชุดแบบสำรวจกิจกรรมในสถาบันอุดมศึกษา (The Inventory of College Activities หรือ ICA) ในเรื่องสภาพแวดล้อมกลุ่มเพื่อน (The Peer Environment) ของอเล็กซานเดอร์ คัมบิจว แอสทิน (Alexander W. Astin) ได้แบบสอบถามคือมาร้อยละ 83.82 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย และทดสอบด้วย t-test และ F-test การวิจัยปรากฏผลดังนี้

นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานครมีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมในกลุ่มเพื่อนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง

นิสิตนักศึกษาชายและหญิง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

นิสิตนักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

นิสิตนักศึกษาที่อยู่ในระดับชั้นต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นิสิตนักศึกษาที่มีลักษณะที่พึงอากัฏยต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถมีภูมิสำเนาต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อมสังคม  
กลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นิสิตนักศึกษาที่มีความสามารถหรือผู้ปกครองมีรายได้ต่างกัน มีปฏิสัมพันธ์ต่อสภาพแวดล้อม  
สังคมกลุ่มเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสภาพแวดล้อมสังคมกลุ่มเพื่อนของนิสิตนักศึกษา  
มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเป็นความสัมพันธ์ซึ่งอยู่ในระดับน้อย

PEER GROUP ENVIRONMENT OF UNIVERSITY STUDENTS  
IN THE BANGKOK METROPOLIS

AN ABSTRACT  
BY  
JURAI CHUMRUM

Presented in partial fulfillment of the requirements  
for the Master of Education degree  
at Srinakharinwirot University

February 1983

The purpose of this study was to investigate the social interaction of university students in the Bangkok Metropolis in 5 aspects of the peer group environment : peer group interaction behaviors, leisure time spending on peer group interactions, social activities among peer groups, peer group self-adjustment and self-impression .

The sample for this study included 1,243 students selected by stratified random sampling from each of the four years of undergraduate students during the second semester of the 1981 academic year at Thammasart, Chulalongkorn, Silapakorn, Srinakharinwirot Prasarnmit and Mahidol Universities.

The Inventory of College Activities (ICA) entitled Peer Environment of Alexander W. Astin was adapted as a tool for collecting data. 83.82 percent of the questionnaires were completed and returned. Arithmetic means, t-test and F-test were used to analyze the data. The research findings were as follow :

University students in the Bangkok Metropolis showed social interaction on peer group environment at the moderate level.

University students of different sexes had different social interactions on peer group environment, significant at the .001 level.

University students with different academic achievement had different social interactions on peer group environment, significant at the .001 level.

University students with different class attendances had different social interactions on peer group environment, significant at the .01 level.

University students with different living accommodations had different social interactions on peer group environment, significant at the .001 level.

University students with parents from different areas of residence had different social interactions on peer group environment, significant at the .05 level.

University students with parents or guardians with different incomes had different social interactions on peer group environment, significant at the .001 level.

There was a low correlation between the academic achievement and peer group environment of the university students, significant at the .01 level.

## ประวัติผู้วิจัย

- นางจุไร ชุมชุม (เขียรสวน) เกิดเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2494 บางเขน กรุงเทพมหานคร  
พ.ศ. 2514 เข้ารับการศึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
รหัสประจำตัว 142164
- พ.ศ. 2518 ดำรงตำแหน่งประธานนักศึกษาหอพักหญิง อาคาร 1 (หอพักหญิงอ่างแก้ว)
- พ.ศ. 2519 เป็นอาจารย์สอนภาษาอังกฤษ ณ วิทยาลัยเกษตรอนาลัย โรงเรียนอานวยศิลป์  
พญาไท
- พ.ศ. 2520 รับราชการ ดำรงตำแหน่งหัวหน้าแผนกหอพัก วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์  
ปทุมธานี