

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเรียนรู้พลศึกษา  
กันยายน 2556

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเรียนรู้พลศึกษา

กันยายน 2556

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเรียนรู้พลศึกษา  
กันยายน 2556

วัฒนา ชนชนะกุล. (2556). *ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (การจัดการเรียนรู้พลศึกษา).  
กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อาจารย์ที่ปรึกษาปรินญานิพนธ์:  
รองศาสตราจารย์ ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์.

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 กลุ่มประชากรเป็นผู้ตัดสินฟุตบอลของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน และผู้ตัดสินระดับชั้น 3 จำนวน 111 คน รวมทั้งสิ้น 225 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 โดยจำแนกออกเป็น 7 ด้าน

1. ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.59
2. ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.96
3. ด้านนักกีฬา ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.18
4. ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.58
5. ด้านกองเชียร์ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.98
6. ด้านการเมือง ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.26

7. ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 ทุกกลุ่มแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.57



THE OPINIONS OF REFEREES IN THE 2012 REGIONAL THAI FOOTBAL LEAGUE  
DIVISION 2 BANGKOK AND BANGKOK METROPOLITAN AREA



Present in Partial Fulfillment of the Requirements for the  
Master of Education Degree in Learning Management in Physical Education  
at Srinakharinwirot University  
September 2013

Wattana Chonchanakul. (2013). *The Opinions of Referees in the 2012 Regional Thai Football League Division 2 Bangkok and Bangkok Metropolitan Area*. Master thesis. M.Ed. (Learning Management in Physical Education). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Assoc. Prof. Paiboon Srichaisawat,

The purpose of this research is to find out about the opinions of referees in the 2012 regional Thai football League Division 2 Bangkok and Bangkok Metropolitan Area. The respondents were referees of The Football Association of Thailand under Patronage of His Majesty the King. The sample included a total of 225 referees, 255 (15 FIFA referees, 76 level 1 referees, 23 level 2 referees and 111 level 3 referees). A questionnaire was used to survey their opinions. Various perspectives were sought in addition to that of the referees: those of the players, coaches, team managers, cheering teams and referee stipend. The reliability of the questionnaire used to collect data was .93. The data were analyzed using percentages and frequencies

The results of the study were as follows :

1. Safety on the Field Perspective : The majority of attitudes toward the opinions of referee to the regional league division 2 football competition in Bangkok and metropolitans region zone 2012 was in the highest level. All groups of subjects stated the highest the safety on the field perspective (63.59%).

2. Safety of the Referees Perspective : The majority of attitudes toward the opinions of referee to the regional league division 2 football competition in Bangkok and metropolitans region zone 2012 was in the highest level. All groups of subjects stated the highest the safety on the referees perspective (71.96%).

3. Football Players Perspective : The majority of attitudes toward the opinions of referee to the regional league division 2 football competition in Bangkok and metropolitans region zone 2012 was in the highest level. All groups of subjects stated the highest the football players perspective (50.18%).

4. Coach Team staff Team Managers Perspective : The majority of attitudes toward the opinions of referee to the regional league division 2 football competition in Bangkok and metropolitans region zone 2012 was in the highest level. All groups of subjects stated the highest the coach team staff team managers perspective (44.58%).

5. Cheering Teams Perspective : The majority of attitudes toward the opinions of referee to the regional league division 2 football competition in Bangkok and metropolitans

region zone 2012 was in the highest level. All groups of subjects stated the highest the cheering teams perspective (49.98%).

6. Political Perspective : Most of the subjects stated the highest level to the political perspective (47.26%).

7. Referee stipend Perspective : Most of the subjects stated the highest level to the referee wage perspective (74.57%).



ปริญญานิพนธ์  
เรื่อง  
ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล  
2012  
ของ  
วัฒนา ชนชนะกุล

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการจัดการเรียนรู้พลศึกษา  
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวัฒนกุล)  
วันที่.....เดือน.....พ.ศ. 2556

อาจารย์ที่ปรึกษาปริญญานิพนธ์

คณะกรรมการสอบปากเปล่า

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก .....ประธาน  
(รองศาสตราจารย์ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์) (รองศาสตราจารย์ธงชัย เจริญทรัพย์มณี)

.....กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์เทเวศร์ พิริยะพจน์ท์)

.....กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์)

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จเรียบร้อยและสมบูรณ์ เพราะผู้วิจัยได้รับความเมตตากรุณาเป็นอย่างสูงจากรองศาสตราจารย์ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ ประธานควบคุมปริญญานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ธงชัย เจริญทรัพย์มณี และ รองศาสตราจารย์เทเวศร์ พิริยะพณท์ กรรมการสอบปริญญานิพนธ์ ที่ให้ความกรุณาให้คำปรึกษาแนะนำข้อเสนอแนะการปรับปรุงด้วยความเอาใจใส่เป็นอย่างยิ่ง ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่านเป็นอย่างสูง จึงขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คณาจารย์คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาการด้านพลศึกษาจนทำให้ผู้วิจัยสามารถค้นคว้าข้อมูลและจัดทำปริญญานิพนธ์ได้ประสบผลสำเร็จ ขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดาของผู้วิจัย และผู้ที่มีพระคุณทุกคน ขอขอบคุณเพื่อนๆ พี่ๆ น้องๆ ที่ให้กำลังใจด้วยดีตลอดมา



วัฒนา ชนชนะกุล

## สารบัญ

| บทที่                                                | หน้า      |
|------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1 บทนำ</b> .....                                  | <b>1</b>  |
| ภูมิหลัง .....                                       | 1         |
| ความมุ่งหมายของการวิจัย .....                        | 3         |
| ความสำคัญของการวิจัย .....                           | 3         |
| ขอบเขตของการวิจัย .....                              | 4         |
| ประชากร .....                                        | 4         |
| กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย .....                   | 4         |
| นิยามศัพท์เฉพาะ .....                                | 4         |
| กรอบแนวคิดในการทำวิจัย .....                         | 6         |
| <b>2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง</b> .....        | <b>7</b>  |
| ความหมายของความคิดเห็น .....                         | 7         |
| องค์ประกอบความคิดเห็น .....                          | 8         |
| ประวัติการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค .....              | 8         |
| โครงสร้างของการแข่งขันฟุตบอลลีกอชีฟในประเทศไทย ..... | 8         |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....                          | 11        |
| งานวิจัยในต่างประเทศ .....                           | 11        |
| งานวิจัยในประเทศ .....                               | 14        |
| <b>3 วิธีดำเนินการวิจัย</b> .....                    | <b>17</b> |
| กำหนดแหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง .....               | 17        |
| เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล .....                | 17        |
| ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ .....                      | 18        |
| วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล .....                  | 18        |
| การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล .....         | 19        |
| <b>4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล</b> .....                  | <b>20</b> |
| สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....            | 20        |
| การวิเคราะห์ข้อมูล .....                             | 20        |
| ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....                           | 20        |

## สารบัญ(ต่อ)

| บทที่                                        | หน้า |
|----------------------------------------------|------|
| 5 บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ..... | 91   |
| ความมุ่งหมายของการวิจัย .....                | 91   |
| ความสำคัญของการวิจัย .....                   | 91   |
| ขอบเขตของการวิจัย .....                      | 91   |
| เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....             | 91   |
| การเก็บรวบรวมข้อมูล .....                    | 92   |
| การวิเคราะห์ข้อมูล .....                     | 92   |
| สรุปผลการวิจัย .....                         | 93   |
| อภิปรายผล .....                              | 98   |
| ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย .....            | 103  |
| ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป .....       | 103  |
| บรรณานุกรม .....                             | 104  |
| ภาคผนวก .....                                | 107  |
| ภาคผนวก ก .....                              | 108  |
| ภาคผนวก ข .....                              | 121  |
| ประวัติย่อผู้วิจัย .....                     | 123  |

## บัญชีตาราง

| ตาราง                                                                                                                                                                                          | หน้า |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับแบบสอบถาม จำแนกตามระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 ชั้น 3 และประสบการณ์การตัดสิน (N = 225) .....                                                   | 21   |
| 2 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 225) .....                          | 22   |
| 3 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 225) .....                            | 24   |
| 4 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 225) .....                                            | 26   |
| 5 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 225) .....       | 27   |
| 6 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 225) .....                                          | 28   |
| 7 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 225) .....                                           | 30   |
| 8 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 225) ...                                   | 31   |
| 9 ค่าความถี่ และร้อยละ ความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 101) ..... | 32   |
| 10 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 101) .....    | 34   |
| 11 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 101) .....                    | 36   |

## บัญชีตาราง(ต่อ)

| ตาราง |                                                                                                                                                                                                            | หน้า |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 12    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 101) .....      | 37   |
| 13    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 101) .....                                        | 38   |
| 14    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 101) .....                                         | 39   |
| 15    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 101) .....                                | 41   |
| 16    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 124) .....                   | 42   |
| 17    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 124) .....                     | 44   |
| 18    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 124) .....                                     | 46   |
| 19    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 124) ..... | 47   |
| 20    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 124) .....                                   | 48   |

## บัญชีตาราง(ต่อ)

| ตาราง |                                                                                                                                                                                                            | หน้า |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 21    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 124) .....                             | 49   |
| 22    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 124) .....                   | 50   |
| 23    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 15) .....                   | 51   |
| 24    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 15) .....                     | 53   |
| 25    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 15) .                                         | 55   |
| 26    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอนเจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 15) ..... | 56   |
| 27    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 15) .....                                   | 57   |
| 28    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 15) .....                                    | 58   |
| 29    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 15) .....                          | 59   |
| 30    | ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 76) .....                             | 60   |

**บัญชีตาราง(ต่อ)**

|                                                                                                                                                                                                    |      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| ตาราง                                                                                                                                                                                              | หน้า |
| 31 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N =76) .....                         | 62   |
| 32 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 76) .....                                        | 64   |
| 33 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 76) ..... | 65   |
| 34 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 76) .....                                      | 66   |
| 35 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =76) .....                                        | 67   |
| 36 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 76)                                   | 69   |
| 37 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 23) .....                      | 70   |
| 38 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 23) .....                        | 72   |
| 39 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 23) .....                                        | 74   |
| 40 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 23) ..... | 75   |
| 41 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 23) .....                                      | 76   |

## บัญชีตาราง(ต่อ)

| ตาราง                                                                                                                                                                                            | หน้า |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 42 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =23) .....                                      | 77   |
| 43 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 23) .....                           | 78   |
| 44 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 111) .....                   | 79   |
| 45 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 111) .....                     | 81   |
| 46 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 111) .....                                     | 83   |
| 47 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 111) ..... | 84   |
| 48 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 111) .....                                   | 85   |
| 49 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =111) .....                                     | 86   |
| 50 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 111) .....                          | 87   |

## บัญชีภาพประกอบ

### ภาพประกอบ

### หน้า

|   |                              |   |
|---|------------------------------|---|
| 1 | กรอบแนวคิดในการทำวิจัย ..... | 6 |
|---|------------------------------|---|



# บทที่ 1

## บทนำ

### ภูมิหลัง

กีฬาช่วยพัฒนาลักษณะต่างๆ ของคนทั้งทางร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคมหรือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ รวมความแล้วคือทำให้ร่างกายแข็งแรงสมบูรณ์ไม่เจ็บป่วยง่าย แคล่วคล่องว่องไว ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีอารมณ์เบิกบาน แจ่มใส ไม่เครียด ช่วยพัฒนาสติปัญญาความเฉลียวฉลาด รู้จักแก้ปัญหา รู้จักการเผชิญปัญหา ตัดสินใจได้ถูกต้องรวดเร็ว มีความรักและศรัทธาในระเบียบวินัย คุณความดี ความมีน้ำใจนักกีฬา อดทน อดกลั้น มีประโยชน์ต่อการใช้เวลาว่างที่ถูกต้อง ช่วยให้เกิดความพึงพอใจและความสนุกสนานท้าทาย ช่วยสอนให้คุณรู้จักการปรับตัว มีทัศนคติที่ถูกต้องต่อการใช้ชีวิตในสังคมทั้งหมดคือ องค์รวมของความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ (วาสนา คุณาอภิสิทธิ์. 2545: 53)

กีฬาฟุตบอลเป็นกิจกรรมการออกกำลังกายชนิดหนึ่งซึ่งช่วยส่งเสริมพัฒนาการทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และจิตวิญญาณ ซึ่งในปัจจุบันกีฬาฟุตบอลได้พัฒนาไปมากไม่ว่าจะเป็นในด้านการเล่น ระบบต่างๆ ที่นำมาผสมผสานกันเป็นกีฬาที่ดูแล้วตื่นเต้นเร้าใจ รวมถึงผู้ตัดสินฟุตบอลที่มีความรู้ โดยใช้กฎกติกาควบคุมการแข่งขัน เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ยุติธรรมกับผู้เล่นทุกคนในการแข่งขัน (สำนักการกีฬา กรมพลศึกษา. 2530: คำนำ)

ในปี พ.ศ. 2440 กีฬาฟุตบอลเข้ามาในประเทศไทยตรงกับสมัยรัชกาลที่ 5 โดยต่อมาในปี พ.ศ. 2459 พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าตั้งสมาคมฟุตบอลขึ้นใช้ชื่อย่อว่า ส.ฟ.ท. เขียนเป็นภาษาอังกฤษ The Football Association of Thailand under Patronage of His Majesty the King ได้เข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกสหพันธ์ฟุตบอลนานาชาติ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2468 และเป็นภาคีสมาชิกสหพันธ์ฟุตบอลแห่งเอเชีย เขียนเป็นภาษาอังกฤษ Asian Football Confederation ในปี พ.ศ. 2500 (สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์: ออนไลน์)

ประเทศไทยมีการจัดฟุตบอลลีกมาตั้งแต่ก่อนปี พ.ศ. 2539 โดยสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ โดยใช้ชื่อว่า จอห์นนีวอล์กเกอร์ไทยแลนด์ชอกเกอร์ลีก และได้เปลี่ยนการแข่งขันไปตามชื่อของผู้สนับสนุนหลักในปีต่อๆ มา แต่ทีมส่วนใหญ่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ทำให้คนส่วนใหญ่ ซึ่งอยู่ในต่างจังหวัดไม่มีโอกาสได้ชมเกมการแข่งขัน ดังนั้นในปี พ.ศ. 2542 การกีฬาแห่งประเทศไทยได้จัดการแข่งขันฟุตบอลอาชีพโปรลีกขึ้น ซึ่งเป็นการแข่งขันของทีมจากหลายภูมิภาคในประเทศไทยมาแข่งขันกันแบบเหย้า - เยือน ต่อมาในปี พ.ศ. 2549 ทีมจากโปรลีกก็ได้เข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลไทยลีกเป็นครั้งแรกคือ สโมสรฟุตบอลชลบุรีและสโมสรฟุตบอลสุพรรณบุรี ในปีถัดมา 2550 เพื่อยกระดับฟุตบอลอาชีพของไทย ไทยลีกและโปรลีกก็ได้รวมตัวกันเป็นฟุตบอลไทยแลนด์พรีเมียร์ลีก ซึ่งมีคณะกรรมการจัดการแข่งขันฟุตบอลอาชีพของประเทศไทย ที่ได้รับการแต่งตั้งจากรัฐบาลเป็นฝ่ายจัดการแข่งขัน เพื่อวางรากฐานสู่การเป็นลีกฟุตบอลอาชีพอย่างสมบูรณ์ (สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ : ออนไลน์)

กีฬาฟุตบอล เป็นกีฬาที่นิยมเล่นกันทั่วไป ประเทศไทยมีสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ซึ่งเป็นสมาชิกกับสหพันธ์ฟุตบอลแห่งเอเชีย (AFC) (Asia Football Confederation) และเป็นสมาชิกกับสหพันธ์ฟุตบอลนานาชาติ (FIFA) (Federation International de Football Association) เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อกีฬาฟุตบอลเข้ามาควบคุมดูแลการแข่งขันฟุตบอลในประเทศสมาชิกให้มีการพัฒนากีฬาฟุตบอลให้มีความรุดหน้าประสบความสำเร็จ รวมถึงผู้ตัดสินของประเทศนั้น ก็จะมีการพัฒนาและเป็นที่ยอมรับด้วย ผู้ตัดสินฟุตบอลจึงมีส่วนสำคัญอย่างยิ่งที่จะช่วยเหลือในการพัฒนาการตัดสินฟุตบอลของประเทศไทยให้ประสบความสำเร็จ ถูกต้องยุติธรรม และเป็นที่ยอมรับและทัดเทียมกับประเทศที่พัฒนาแล้ว (ปรีชา เผือกขวัญดี. 2531: 1)

การแข่งขันฟุตบอลเป็นเกมการแข่งขันที่มีการปะทะกันง่าย จึงต้องมีกฎกติกาควบคุม เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความรุนแรง และเอาเปรียบซึ่งกันและกัน ผู้ตัดสินฟุตบอลต้องทำหน้าที่ควบคุมเกมการแข่งขัน และควบคุมความประพฤติของนักกีฬา โดยผู้ตัดสินต้องอยู่ใกล้กับนักกีฬาระหว่างการแข่งขันมากที่สุด ทุกคนมีโอกาสเป็นผู้ตัดสินได้ แต่การจะเป็นผู้ตัดสินที่ดีนั้นทำได้ยากมาก เป็นเช่นนี้ ต้องมีวิธีการต่างๆ เพื่อสรรหาคณะที่มีองค์ประกอบเหมาะสมที่สุด (มนตรี พิมพ์แพง. 2548: 1)

ผู้ตัดสินฟุตบอลก็เป็นองค์ประกอบที่สำคัญมากอีกองค์ประกอบหนึ่งที่จะช่วยให้กีฬาฟุตบอลมีการพัฒนาไปสู่สากลหรือพัฒนาให้ทัดเทียมกับนานาประเทศที่อยู่ในระดับต้นๆ ของโลก แต่ในการเป็นผู้ตัดสินฟุตบอลนั้น เป็นสิ่งที่ไม่ง่ายเลยสำหรับผู้ที่ไม่มีความรักในเกมนี้อย่างแท้จริง เพราะในการเป็นผู้ตัดสินใครก็สามารถเป็นได้แต่การเป็นผู้ตัดสินที่ดีนั้นไม่ใช่เรื่องง่ายเลยดังนั้นการที่จะเป็นผู้ตัดสินต้องมีองค์ประกอบหลายด้าน เช่น

1. ต้องแม่นยำในกติกาการแข่งขันและต้องติดตามข่าวสารของกีฬาฟุตบอลที่มีการเปลี่ยนแปลงกฎกติกาอยู่ตลอดเวลา เพื่อที่จะทำให้เกมการแข่งขันดำเนินไปอย่างต่อเนื่องสนุกสนาน
2. ต้องมีสมรรถภาพที่ดีฟิตซ้อมร่างกายอย่างสม่ำเสมอ
3. ต้องมีความยุติธรรมและกล้าที่จะตัดสินใจ ฯลฯ นอกจากนี้สามข้อที่ผ่านมา ก็คือต้องอดทนกับสภาพการกดดันอีกมากมาย ทั้งในสนามและนอกสนาม เช่น ผู้เล่น ผู้ฝึกสอน ผู้ดูผู้ชม สิ่งนี้จำเป็นต้องใช้ความพยายามและความอดทนเป็นอย่างมาก

ผู้ตัดสินก็ต้องพยายามศึกษาพฤติกรรมการเล่นของผู้เล่นแต่ละคน และหาประสบการณ์เพื่อพัฒนาตนเองอยู่ตลอดเวลา เพื่อที่จะได้ประสบความสำเร็จในการเป็นผู้ตัดสินที่สังคมเขายอมรับ (มนตรี เตียนพลกรัง. 2551: 1 – 2)

การแข่งขันฟุตบอลเอไอเอสลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2549 แต่เดิมมีแค่ชื่อลีกภูมิภาคดิวิชั่น 2 แต่ได้พัฒนามาถึงปัจจุบันปี พ.ศ. 2555 มีทั้งหมด 81 สโมสร แบ่งเป็นโซนตามภูมิภาคต่างๆ 5 โซน ดังนี้

1. โซนภาคเหนือ มีทั้งหมด 18 สโมสร
2. โซนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 16 สโมสร
3. โซนภาคกลางตะวันออก 18 สโมสร
4. โซนกรุงเทพและปริมณฑล 18 สโมสร

## 5. โซนภาคใต้ 11 สโมสร

แบ่งตามภาคโดยทีมแชมป์และรองแชมป์แต่ละภูมิภาคจะได้สิทธิ์เข้าไปเล่นในรอบแชมป์เปียนลีก โดยอัตโนมัติ รวมกับอันดับ 3 ที่ดีที่สุด จากลีกภูมิภาคเหนือ ลีกภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลีกภูมิภาคกลาง ตะวันออก ลีกภูมิภาคกรุงเทพและปริมณฑล และลีกภูมิภาคใต้ อีก 2 ทีม รวมเป็น 12 ทีม จะได้สิทธิ์เพลย์ออฟเพื่อหา 4 ทีม ที่ดีที่สุดไปสู่ดิวิชั่น 1 ในฤดูกาลถัดไป

ลีกภูมิภาคเป็นรากฐานของการพัฒนาฟุตบอลอาชีพของไทย และมีผลต่อการพัฒนาประเทศทั้งในด้านเศรษฐกิจ และสังคม ทำให้เยาวชนและครอบครัวที่เข้าชมการแข่งขัน ได้รับแรงบันดาลใจที่ดีในการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ นอกจากนี้ยังส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีแก่ครอบครัว อีกทั้งเป็นการสร้างงานสร้างรายได้แก่ บรรดาผู้ประกอบการค้าขายรายย่อยทั่วทุกภูมิภาค

ผู้ตัดสิน เป็นผู้ที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในการควบคุมการแข่งขันให้เป็นไปตามกฎ กติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขัน ซึ่งการตัดสินของผู้ตัดสิน มีโอกาสแค่เสี้ยววินาทีในการตัดสินฟาล์วหรือไม่ฟาล์ว ยกล้ำหน้าหรือไม่ล้ำ เป็นประตูหรือไม่เป็นประตู การพิจารณาอาจทำให้ทีมเสียเปรียบหรือได้เปรียบในเวลาเดียวกัน จากเหตุการณ์ดังกล่าวนำมาซึ่งเหตุการณ์ทำร้ายผู้ตัดสิน ประท้วงไม่ยอมรับคำตัดสิน แสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายต่อว่าผู้ตัดสิน และเหตุการณ์อื่นๆ จึงทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษา ค้นคว้าเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล ที่มีผลกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้ตัดสิน อีกทั้งผู้วิจัยมีความเห็นว่าการศึกษาในครั้งนี้ส่งผลให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในวงการกีฬาฟุตบอลทุกระดับ รวมถึงฝ่ายจัดการแข่งขันฟุตบอล ได้เห็นถึงความสำคัญและตระหนักถึงสภาพความเป็นจริงที่เกิดขึ้นกับผู้ตัดสิน เพื่อเป็นแนวทางพัฒนาผู้ตัดสินควบคู่กับการพัฒนาการแข่งขันฟุตบอล ให้มีความเป็นมาตรฐาน และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

## ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

## ความสำคัญของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ในด้านต่างๆ ที่มีอิทธิพลและส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาผู้ตัดสินฟุตบอลให้เป็นที่ยอมรับควบคู่กับการพัฒนาสโมสรฟุตบอล และฝ่ายจัดการแข่งขันที่รับผิดชอบในด้านต่างๆ ของการแข่งขันให้มีความเป็นมาตรฐานและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

## ขอบเขตของการวิจัย

### ประชากร

ประชากร คือ ผู้ตัดสินฟุตบอลทั้งหมด 225 คน ประกอบด้วยผู้ตัดสินระดับชั้น ฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน และผู้ตัดสินระดับชั้น 3 จำนวน 111 คน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ซึ่งผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางกาย ผ่านการสอบภาคทฤษฎี ผ่านการอบรมและผ่านการประเมินในการปฏิบัติหน้าที่จากคณะกรรมการของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

### กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นผู้ตัดสินที่มีรายชื่อในการทำหน้าที่ตัดสินในฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 มีผู้ตัดสินฟุตบอลทั้งหมด 225 คน ได้แก่

1. ผู้ตัดสินระดับชั้น ฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน
2. ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน
3. ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน
4. ผู้ตัดสินระดับชั้น 3 จำนวน 111 คน

### ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ ระดับชั้นของผู้ตัดสินจำแนกเป็น
  - 1.1 ผู้ตัดสินระดับชั้น ฟีฟ่า (FIFA)
  - 1.2 ผู้ตัดสินระดับชั้น 1
  - 1.3 ผู้ตัดสินระดับชั้น 2
  - 1.4 ผู้ตัดสินระดับชั้น 3
2. ประสิทธิภาพการตัดสินในนามของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ แต่งตั้ง จำแนกเป็น
  - 2.1 ประสิทธิภาพในการตัดสินต่ำกว่า 5 ปี
  - 2.2 ประสิทธิภาพในการตัดสิน 5 ปี ขึ้นไป
3. ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

## นิยามศัพท์เฉพาะ

1. **ความคิดเห็นของผู้ตัดสินฟุตบอล** หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดหรือความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขัน โดยเฉพาะสิ่งที่เกิดขึ้นในสภาพความเป็นจริงที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน

2. **การตัดสินฟุตบอล** หมายถึง การทำหน้าที่ของผู้ตัดสินที่ปฏิบัติหน้าที่ตัดสินฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

**3. ผู้ตัดสินฟุตบอล** หมายถึง ผู้ตัดสินของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการสมาคมให้ปฏิบัติหน้าที่ตัดสินในฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 ในโซน กรุงเทพฯและปริมณฑล 2555

**4. ฟุตบอลลีก ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพฯและปริมณฑล** หมายถึง ฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคของ ประเทศไทย เป็นการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพ ดิวิชัน 2 (เอไอเอส ลีกระดับภูมิภาค) โซนกรุงเทพฯและปริมณฑล เริ่มการแข่งขันตั้งแต่เดือน กุมภาพันธ์ – กันยายน 2555 มีทั้งหมด 18 สโมสร คือ ทีมสโมสรฟุตบอล สมุทรสาคร เอฟซี ทีมสโมสรฟุตบอลไทยฮอนด้า ทีมสโมสรฟุตบอลระยอง ยูไนเต็ด ทีมสโมสรฟุตบอล ม.เกษตรศาสตร์ ทีมสโมสรฟุตบอลอาร์แบค-บีอีซี เทโรศาสน ทีมสโมสรฟุตบอลนอร์ทกรุงเทพ เอฟซี ทีมสโมสรฟุตบอลจามจุรี ยูไนเต็ด ทีมสโมสรฟุตบอล ม.เกษมบัณฑิต ทีมสโมสรฟุตบอลโกลแบล็ก เอฟซี ทีมสโมสรฟุตบอลกรุงธนบุรี ทีมสโมสรฟุตบอลสมุทรปราการ ยูไนเต็ด ทีมสโมสรฟุตบอลศุลกากร ยูไนเต็ด ทีมสโมสรฟุตบอลลูกอีสาน-การบินไทย ทีมสโมสรฟุตบอลรังสิต เอฟซี ทีมสโมสรฟุตบอลเซ็นทรัลราชสีห์ เอฟซี ทีมสโมสรฟุตบอลอัสสัมชัญ ธนบุรี ทีมสโมสรฟุตบอลกรุงเทพคริสเตียน และทีมสโมสรฟุตบอล นนทบุรี เอฟซี



## กรอบแนวคิดในการทำวิจัย



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการทำวิจัย

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้าเอกสาร ที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ เพื่อนำมาเป็นแนวทาง ในการทำวิจัยในครั้งนี้ ดังต่อไปนี้

1. ความหมายของความคิดเห็น
2. องค์ประกอบความคิดเห็น
3. ประวัติการแข่งขันฟุตบอลโลกภูมิภาค
4. โครงสร้างของการแข่งขันฟุตบอลโลกอาชีพในประเทศไทย
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
  - 5.1 งานวิจัยในต่างประเทศ
  - 5.2 งานวิจัยในประเทศ

#### 1. ความหมายของความคิดเห็น

กูรัลนิค (Guralnik. 1976: 46) กล่าวว่า ความคิดเห็น มีคำจำกัดความ คือ

1. เป็นความเชื่อที่ไม่สามารถยืนยันได้อย่างแน่นอนว่า เป็นความรู้สึกที่ไม่แน่นอน ว่าเป็นความรู้สึกที่แท้จริง แต่เป็นสิ่งที่ถูกต้องและมีเหตุผล หรือเป็นความน่าจะเป็นของความคิดเห็นเฉพาะบุคคล ในการประเมินผล หรือความรู้สึก หรือการประมาณค่าเกี่ยวกับคุณลักษณะ คุณค่าของบุคคลหรือสิ่งต่างๆ
2. รูปแบบของการตัดสินใจของผู้เชี่ยวชาญเนื้อหาสาระ ซึ่งการให้ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เป็นสิ่งที่ต้องการ
3. หลักเกณฑ์ในการใช้ถ้อยคำโดยมีการตัดสินใจ หรือพิจารณาตัดสินสิ่งต่างๆ โดยมีเกณฑ์ สันนิษฐานในแต่ละกรณี

เบสท์ (Best. 1977: 169) กล่าวว่า ความคิดเห็น คือ การแสดงออกในด้านความเชื่อและความรู้สึก ของแต่ละบุคคล โดยการพูดที่นำไปสู่การคาดคะเน หรือการแปลผลในพฤติกรรมหรือเหตุการณ์

ลาวัญญ์ จักรานุกวัฒน์ (2540: 9) ได้ให้ความหมายว่า ความคิดเห็น หมายถึง ความเชื่อ หรือ การลงความเห็นที่ไม่ได้เป็นความรู้สึกที่แท้จริง แต่ในบางครั้งความคิดเห็นในบางสิ่งบางอย่างอาจเป็นจริงได้

กาวิณ กาญจนบุระ (2550: 8) กล่าวว่า ความคิดเห็นคือ ความคิดเป็นการแสดงออกทาง ด้านความรู้สึกของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งด้วยการพูด การเขียน โดยมีพื้นฐานความรู้เดิม ประสบการณ์ และอารมณ์เป็นส่วนประกอบในการแสดงความคิดเห็น ซึ่งความเชื่อและความรู้สึกนี้จะนำไปสู่การคาดคะเน หรือการแปรผลในพฤติกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นและผลการแสดงออกของความคิดเห็นนั้นบุคคลอื่น อาจจะ เป็นด้วยหรือไม่ก็ได้

## 2. องค์ประกอบความคิดเห็น

จากการศึกษาเรื่ององค์ประกอบของความคิดเห็น เทรนดิส (ภัทร์ ภัทรจิตินุรักษ์. 2547: 6; อ้างอิงจาก Triandis. 1971: 2 – 3) ได้อธิบายได้ว่า องค์ประกอบของความคิดเห็นมี 3 ส่วน ได้แก่

1. **องค์ประกอบด้านความรู้ (Cognitive Component)** ได้แก่ ความรู้และความคิดที่บุคคลมีต่อสิ่งเร้า ซึ่งอาจเป็นบุคคลหรือกลุ่มสภาวะการณ์ใดๆ ความรู้และความคิด ดังกล่าวจะเป็นส่วนกำหนดลักษณะและทิศทางของความคิดเห็นของบุคคล กล่าวคือ ถ้าบุคคลมีความรู้ และการติดต่อกับสิ่งเร้าครบถ้วนแล้ว บุคคลจะมีความคิดเห็นต่อสิ่งเร้าในทางบวกหรือลบชัดเจน

2. **องค์ประกอบด้านความรู้สึก (Affective Component)** ได้แก่ อารมณ์ หรือความรู้สึกของบุคคลต่อสิ่งเร้าอย่างใดอย่างหนึ่ง ความรู้สึกดังกล่าวจะกำหนดทิศทางความคิดเห็น คือถ้ามีความรู้สึกดี บุคคลจะมีความคิดเห็นในทางบวกต่อสิ่งนั้น แต่ถ้ามีความรู้สึกไม่ดีต่อสิ่งนั้น บุคคลจะมีความคิดเห็นในทางลบ

3. **องค์ประกอบด้านพฤติกรรม (Behavior Component)** ได้แก่ พฤติกรรมของบุคคลที่แสดงออกต่อสิ่งเร้าอย่างใด อย่างหนึ่ง พฤติกรรมดังกล่าวจะเป็นสิ่งบอกลักษณะและทิศทางของความคิดเห็นของบุคคล กล่าวคือ ถ้าพฤติกรรมดังกล่าวจะเป็นสิ่งบอกลักษณะและทิศทางของความเห็นของบุคคล กล่าวคือ ถ้าพฤติกรรมของบุคคลที่จะแสดงออกต่อสิ่งเร้านั้นชัดเจนแน่นอน ความคิดเห็นก็ย่อมมีลักษณะเป็นบวกหรือลบชัดเจน

## 3. ประวัติการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค

ลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 เริ่มก่อตั้ง พ.ศ. 2549 เดิมชื่อ ไทยลีกดิวิชัน 2 เป็นการแข่งขันฟุตบอลลีกในประเทศไทย ซึ่งเป็นลีกระดับ 3 รองจาก ดิวิชัน 1 และไทยแลนด์พรีเมียร์ลีก แบ่งออกเป็นลีกภูมิภาคต่างๆ 5 ลีก แบ่งตามภาคโดยทีมแชมป์และรองแชมป์แต่ละภูมิภาคจะได้มีสิทธิ์เข้าไปเล่นในรอบแชมป์เปี้ยนลีกโดยอัตโนมัติ รวมกับอันดับ 3 ที่ดีที่สุดจากลีกภูมิภาคเหนือ ลีกภูมิภาคตะวันออกเหนือ ลีกภูมิภาคกลางตะวันออก ลีกภูมิภาคกรุงเทพและปริมณฑล อีก 2 ทีม รวมเป็น 12 ทีม จะได้สิทธิ์เพลออฟเพื่อหา 4 ทีมที่ดีที่สุดไปสู่ ดิวิชัน 1 ในฤดูกาลถัดไป

การคัดเลือกทีมใดลงแข่งขันในกลุ่มใด คณะกรรมการจัดการแข่งขันจะใช้ดุลยพินิจโดยอาศัยการพิจารณาจากภูมิสำเนาที่ตั้งของทีมทางภูมิศาสตร์เป็นหลัก ในกรณีที่ทีมจำนวนทีมในแต่ละภาคหลักหลั้นกันมาก อาจมีความจำเป็นต้องเฉลี่ยจำนวนทีมไปยังภาคที่ใกล้เคียง เพื่อให้จำนวนทีมในแต่ละภาคมีความสมดุลกันได้ สำหรับการแข่งขันของฟุตบอลลีก ดิวิชัน 2 หรือลีกภูมิภาคนี้ในปี 2555 จะมีอยู่ 2 รอบ กล่าวคือ ในรอบแรกให้ทุกทีมในแต่ละกลุ่มภาคแข่งขันกันเอง แบบพบกันหมดในลักษณะเหย้าและเยือน เช่นเดียวกันกับการแข่งขันของไทยพรีเมียร์ลีกและยามาฮ่าลีกดิวิชัน 1

## 4. โครงสร้างของการแข่งขันฟุตบอลลีกอาชีพในประเทศไทย

องค์ประกอบฟุตบอลลีกอาชีพของประเทศไทยในปัจจุบันมีอยู่ 3 ลีกด้วยกัน

1. ไทยพรีเมียร์ลีก สำหรับปี 2555 มี 18 ทีม

2. ลีกดิวิชั่น 1 (ยามาฮ่าลีก 1 จะเรียกตามชื่อสปอนเซอร์ที่สนับสนุนในแต่ละปี) สำหรับ ปี 2555 มี 18 ทีม

3. เอไอเอสลีก (เอไอเอสลีก ดิวิชั่น 2 จะเรียกตามชื่อสปอนเซอร์ที่สนับสนุนในแต่ละปี) ข้อมูลปี 2555 มีทั้งหมดรวม 81 ทีม เนื่องจากมีทีมที่เข้าร่วมการแข่งขันเป็นจำนวนมากทั่วประเทศ จึงต้องใช้วิธีการแข่งขันแบบแบ่งภาค (Regional League) โดยมีการจัดแบ่งทีมที่สมัครเข้าแข่งขัน ออกเป็น 5 โซน ดังนี้

### 3.1 โซนภาคเหนือ มีทั้งหมด 18 ทีม คือ

1) ทีมสโมสรฟุตบอลพิษณุโลก ทีเอสวาย เอฟซี 2) ทีมสโมสรฟุตบอลแพร่ ยูไนเต็ด 3) ทีมสโมสรฟุตบอลนครสวรรค์ เอฟซี 4) ทีมสโมสรฟุตบอลปากน้ำโพ NSRU FC. 5) ทีมสโมสรฟุตบอล กำแพงเพชร เอฟซี 6) ทีมสโมสรฟุตบอลพิจิตร เอฟซี 7) ทีมสโมสรฟุตบอลลำพูน วอริเออร์ 8) ทีมสโมสรฟุตบอลอุตรดิตถ์-หมอเส็ง เอฟซี 9) ทีมสโมสรฟุตบอลพะเยา เอฟซี 10) ทีมสโมสรฟุตบอลน่าน เอฟซี 11) ทีมสโมสรฟุตบอลเพชรบูรณ์ เอฟซี 12) ทีมสโมสรฟุตบอลสิงห์บุรี เอฟซี 13) ทีมสโมสรฟุตบอล ลำปาง เอฟซี 14) ทีมสโมสรฟุตบอลสุโขทัย เอฟซี 15) ทีมสโมสรฟุตบอลอุทัยธานี ฟอเรสต์ เอฟซี 16) ทีมสโมสรฟุตบอลตาก เอฟซี 17) ทีมสโมสรฟุตบอลเชียงใหม่ เอฟซี และ 18) ทีมสโมสรฟุตบอล เชียงราย เอฟซี

### 3.2 โซนภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีทั้งหมด 16 ทีม คือ

1) ทีมสโมสรฟุตบอลร้อยเอ็ด ยูไนเต็ด 2) ทีมสโมสรฟุตบอลมหาสารคาม ยูไนเต็ด 3) ทีมสโมสรฟุตบอลศรีสะเกษ ยูไนเต็ด 4) ทีมสโมสรฟุตบอลนครพนม เอฟซี 5) ทีมสโมสรฟุตบอลเลย ซิตี้ 6) ทีมสโมสรฟุตบอลยโสธร ยูไนเต็ด 7) ทีมสโมสรฟุตบอลหนองคาย เอฟซี 8) ทีมสโมสรฟุตบอล อำนาจเจริญ ทาวน 9) ทีมสโมสรฟุตบอลมาแซร์ชัยภูมิ เอฟซี 10) ทีมสโมสรฟุตบอลหนองบัวลำภู เอฟซี 11) ทีมสโมสรฟุตบอลมุกดาหาร ซิตี้ 12) ทีมสโมสรฟุตบอลสุรินทร์ เอฟซี 13) ทีมสโมสรฟุตบอลกาฬสินธุ์ เอฟซี 14) ทีมสโมสรฟุตบอลอุบลราชธานี เอฟซี 15) ทีมสโมสรฟุตบอลอุดรธานี เอฟซี และ 16) ทีม สโมสรฟุตบอลสกลนคร เอฟซี

### 3.3 โซนภาคกลางตะวันออก มีทั้งหมด 18 ทีม คือ

1) ทีมสโมสรฟุตบอลระยอง เอฟซี 2) ทีมสโมสรฟุตบอลตราด เอฟซี 3) ทีมสโมสรฟุตบอลอ่างทอง เอฟซี 4) ทีมสโมสรฟุตบอลประจวบ เอฟซี 5) ทีมสโมสรฟุตบอลสระแก้ว ซิตี้ 6) ทีม สโมสรฟุตบอลเพชรบุรี เอฟซี 7) ทีมสโมสรฟุตบอลปราชญ์บุรี ยูไนเต็ด 8) ทีมสโมสรฟุตบอลลพบุรี เอฟซี 9) ทีมสโมสรฟุตบอลสมุทรปราการ เอฟซี 10) ทีมสโมสรฟุตบอลเมืองกาญจน์ เอฟซี 11) ทีม สโมสรฟุตบอลฉะเชิงเทรา เอฟซี 12) ทีมสโมสรฟุตบอลกองเรือยุทธการ 13) ทีมสโมสรฟุตบอลมาบตาพุด นาวิกโยธิน 14) ทีมสโมสรฟุตบอลระยอง เอฟซี 15) ทีมสโมสรฟุตบอลปทุมธานี เอฟซี 16) ทีมสโมสรฟุตบอลนครนายก เอฟซี 17) ทีมสโมสรฟุตบอลชัยบุรี ยูไนเต็ด และ 18) ทีมสโมสรฟุตบอลกบินทร์บุรี ซิตี้

### 3.4 โซนกรุงเทพและปริมณฑล มีทั้งหมด 18 ทีม คือ

1) ทีมสโมสรฟุตบอลสมุทรสาคร เอฟซี 2) ทีมสโมสรฟุตบอลไทยฮอนด้า 3) ทีมสโมสรฟุตบอลปราจีนบุรี เอฟซี 4) ทีมสโมสรฟุตบอล ม.เกษตรศาสตร์ 5) ทีมสโมสรฟุตบอลอาร์แบค-บีอีซีเทโรศาสน 6) ทีมสโมสรฟุตบอลนอร์ทกรุงเทพ เอฟซี 7) ทีมสโมสรฟุตบอลจามจุรี ยูไนเต็ด 8) ทีมสโมสรฟุตบอล ม.เกษตรมหันตติ 9) ทีมสโมสรฟุตบอลโกลแบล็ก เอฟซี 10) ทีมสโมสรฟุตบอลกรุงธนบุรี 11) ทีมสโมสรฟุตบอลสมุทรปราการ ยูไนเต็ด 12) ทีมสโมสรฟุตบอลศุลกากร ยูไนเต็ด 13) ทีมสโมสรฟุตบอลลูกอีสาน-การบินไทย 14) ทีมสโมสรฟุตบอลรังสิต เอฟซี 15) ทีมสโมสรฟุตบอลเซ็นทรัลราชสีห์ เอฟซี 16) ทีมสโมสรฟุตบอลอัสสัมชัญ ธนบุรี 17) ทีมสโมสรฟุตบอลกรุงเทพคริสเตียน และ 18) ทีมสโมสรฟุตบอลนนทบุรี เอฟซี

### 4.5 โซนภาคใต้ มีทั้งหมด 11 ทีม คือ

1) ทีมสโมสรฟุตบอลตรัง เอฟซี 2) ทีมสโมสรฟุตบอลชุมพร เอฟซี 3) ทีมสโมสรฟุตบอลนราธิวาสยูไนเต็ด 4) ทีมสโมสรฟุตบอลนครศรีธรรมราช เอฟซี 5) ทีมสโมสรฟุตบอลพังงา เอฟซี 6) ทีมสโมสรฟุตบอลสตูล ยูไนเต็ด 7) ทีมสโมสรฟุตบอลหาดใหญ่ เอฟซี 8) ทีมสโมสรฟุตบอลระนอง เอฟซี 9) ทีมสโมสรฟุตบอลสุราษฎร์ เอฟซี 10) ทีมสโมสรฟุตบอลปัตตานี เอฟซี และ 11) ทีมสโมสรฟุตบอลยะลา เอฟซี

สำหรับการแข่งขันของฟุตบอลลีก ดิวิชั่น 2 หรือลีกภูมิภาคนี้ในปี 2555 จะมีอยู่ 2 รอบ กล่าวคือ ในรอบแรกให้ทุกทีมในแต่ละกลุ่มภาคแข่งขันกันเอง แบบพบกันหมดในลักษณะเหย้าและเยือน เช่นเดียวกันกับการแข่งขันของไทยพรีเมียร์ลีก และยามาฮ่าลีกดิวิชั่น 1 สำหรับรอบที่สองให้รวมคะแนนของทุกทีมในแต่ละกลุ่มภาคเพื่อจัดอันดับคะแนนมากน้อยตามลำดับตั้งแต่อันดับที่ 1 ลงไปจนถึงอันดับสุดท้าย ส่วนการคัดเลือกจำนวนทีมในแต่ละภาคที่จะมีสิทธิไปเล่นต่อในรอบที่สองว่าจะคัดเลือกจากแต่ละกลุ่มภาคๆ ละกี่ทีม (โดยให้คัดเลือกจากอันดับที่ 1 ลงมา) อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน

เมื่อสามารถกำหนดจำนวนทีมที่จะเข้าแข่งขันในรอบสองได้แล้ว แต่ละทีมที่ถูกคัดเลือกมาแข่งขันแบบพบกันหมด ในลักษณะเหย้าและเยือน จากนั้นให้รวมคะแนนของแต่ละทีมที่ได้มาจัดอันดับเพื่อพิจารณาจำนวนทีมที่จะถูกเลื่อนชั้นขึ้นไปเล่นในยามาฮ่าลีก 1 ในฤดูกาลถัดไป

การกำหนดจำนวนทีมในลีกดิวิชั่น 2 ที่จะตกชั้นลงไปเล่นในดิวิชั่นที่ต่ำลงไปให้อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการจัดการแข่งขันที่จะพิจารณากำหนดและแจ้งให้สโมสรสมาชิกทราบเมื่อจบฤดูกาลแข่งขันนั้นๆ

4. เอฟเอ คัพ
5. โตโยต้า ลีกคัพ
6. ฟุตบอลชิงถ้วยพระราชทานประเภท ก
7. ฟุตบอลชิงถ้วยพระราชทานประเภท ข

8. ฟุตบอลชิงถ้วยพระราชทานประเภท ค
9. ฟุตบอลชิงถ้วยพระราชทานประเภท ง

## ทำเนียบแชมป์ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2

| ลำดับที่ | ฤดูกาล | ชนะเลิศ           | รองชนะเลิศ         | อันดับสาม         |
|----------|--------|-------------------|--------------------|-------------------|
| 7        | 2555   | อยุธยา เอฟซี      | ตราด เอฟซี         | ระยอง เอฟซี       |
| 6        | 2554   | ราชบุรี           | นครราชสีมา         | พัทลุง            |
| 5        | 2553   | บุรีรัมย์         | ภูเก็ต เอฟซี       | เชียงใหม่ เอฟซี   |
| 4        | 2552   | ราชประชา-นนทบุรี  | เชียงใหม่ ยูไนเต็ด | นครราชสีมา เอฟซี  |
| 3        | 2551   | เทศบาลเมืองปราชญ์ | กรมสวัสดิการทหารบก | สงขลา             |
| 2        | 2550   | เมืองทอง-หนองจอก  | ปตท.               | เทศบาลเมืองปราชญ์ |
| 1        | 2549   | จุฬา-สินธนา       |                    |                   |

### การเลื่อนชั้นและการตกชั้น

ทีมแชมป์และรองแชมป์จาก 5 ภาค (ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง ตะวันออก ภาคกรุงเทพและปริมณฑล และภาคใต้) รวมกับทีมอันดับ 3 ที่ดีที่สุด จากลีกภูมิภาคเหนือ ลีกภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลีกภูมิภาคกลาง ตะวันออก ลีกภูมิภาคกรุงเทพและปริมณฑล อีก 2 ทีม รวมเป็น 12 ทีม จะเข้าลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 2555 รอบแชมป์เปียนลีก โดยจับสลากแบ่งกลุ่มเป็น 2 กลุ่ม A และกลุ่ม B กลุ่มละ 6 ทีม โดยจะทำการแข่งขันระบบเหย้า – เยือน ทีม 2 อันดับแรกจะขึ้นชั้นสู่ไทยลีกดิวิชั่น 1 โดยอัตโนมัติ และทีมอันดับที่ 1 ของสายยังได้สิทธิเข้าไปชิงแชมป์ดิวิชั่น 2 ฤดูกาล 2555 ส่วนทีมอันดับ 2 ของสายมาชิงอันดับ 3 ของลีก

## 5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 5.1 งานวิจัยในต่างประเทศ

เลวิส (Lewis. 1985) ได้กล่าวถึงปัจจัยในการทำทีมกีฬาให้ประสบความสำเร็จ จะต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ดังนี้

1. การจัดการด้านบุคลากร เช่น การคัดเลือกและการพัฒนาบุคลากร
2. การจัดโปรแกรม เช่น การกำหนดตารางการแข่งขันและการฝึกซ้อม การจัดงบประมาณ และการบริหารการเงิน เป็นต้น
3. การจัดการด้านการตลาด เช่น การแนะนำสโมสร การบริการ การเพิ่มเงินทุน
4. ส่งเสริมการขายตัวชมการแข่งขัน เป็นต้น

5. การจัดการเกี่ยวกับสื่อ และข่าวสารการประชาสัมพันธ์ เช่น การประชาสัมพันธ์ การสมัครสมาชิกทางคอมพิวเตอร์หรือโทรศัพท์ เป็นต้น

6. การจัดการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เช่น การทำสัญญาหรือตกลงกับผู้สนับสนุน สโมสรหรือเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เป็นต้น

ในปี ค.ศ. 1987 คาโปลวิทซ์ (Kaplowitz. 1987: 7210 – A) ได้ทำการวิจัยเรื่องแนวทางที่เป็นรากฐานแห่งความยุติธรรมในการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนราษฎร ในระดับมัธยมศึกษา โดยการศึกษาค้นคว้ารวบรวมข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ผลการวิจัยเกี่ยวข้องต่างๆ แล้วนำมาวิเคราะห์และใช้วิธีสัมภาษณ์ผู้บริหารกีฬาของโรงเรียน โดยการสุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนเอกชนของรัฐนิวเจอร์ซีย์ ผลการวิจัยพบว่า ลักษณะของการจัดโปรแกรมของการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

1. ต้องพิจารณายึดหลักการจัดการแข่งขันให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ กฎ กติกาของสหพันธ์กีฬานานาชาติ เพื่อให้เกิดความยุติธรรมในการแข่งขัน

2. ยึดหลักความคิดรวบยอดแห่งดุลยภาพ หรือความเสมอภาคในการเข้าร่วมการแข่งขันของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงอย่างทัดเทียมกัน

พามาเลล่า (Pamella. 1993) ทำการวิจัยเรื่อง สมรรถนะของผู้บริหารการกีฬาระดับสูง โดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยหลักสำคัญในการจัดบริหารงานเกี่ยวกับกีฬา 7 ประเภท คือ ธุรกิจและการเงิน ความสัมพันธ์กับชุมชน บุคลิกภาพของผู้นำ สิ่งอำนวยความสะดวกในทางกีฬา การบริหารงานบุคคล การบริหารเกี่ยวกับการกีฬานักเรียน ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังผู้บริหารการกีฬา ดิวิชั่น 1 และ 3 ของสมาคมผู้บริหารการกีฬาแห่งชาติของประเทศสหรัฐอเมริกา ปี 1981 – 1982 ผลการวิจัยพบว่า สิ่งที่สำคัญที่สุดในการบริหารเกี่ยวกับการกีฬา คือการจัดการด้านธุรกิจและการเงิน ตลอดจนการจัดการด้านการบริหารงานบุคคล

เซง (Cheng. 1994) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ประเมินความสามารถในการบริหารการกีฬาสำหรับสาธารณรัฐประชาชนจีน (ไต้หวัน) จุดมุ่งหมายของการศึกษาครั้งนี้ เพื่อวัดประสิทธิภาพของการบริหารองค์กรกีฬาที่ประสบความสำเร็จและนำทักษะและความรู้ของการเป็นผู้นำ และการบริหารแบบสำรวจการบริหารการกีฬามาใช้ในการร่างหลักสูตรการศึกษาในไต้หวัน กลุ่มประชากรในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ แบบสำรวจการบริหารการกีฬา สถิติที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ แบบทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (ANOVA) และแบบทดสอบไค-สแควร์ ผลของการวิจัยพบว่า

1. ประสิทธิภาพการทำงานของผู้จัดการการกีฬาในไต้หวันเรียงตามลำดับ ดังนี้

- 1.1 ความรู้ในเรื่องกีฬา
- 1.2 ความมีมนุษยสัมพันธ์
- 1.3 การพูดในที่ประชุม
- 1.4 การบริหารงานบุคคล
- 1.5 การเขียน
- 1.6 การบริหารการเงิน

- 1.7 สุขภาพพลานามัยของบุคลากร
- 1.8 การจัดการเรื่องของกีฬา
- 1.9 และอื่นๆ
2. ขอบเขตของการศึกษา 10 ประการแรกของผู้จัดการกีฬาในได้หวั่น คือ
  - 2.1 การบริหารการกีฬา
  - 2.2 การวางแผนและการจัดการสิ่งอำนวยความสะดวก
  - 2.3 การใช้คอมพิวเตอร์
  - 2.4 การบาดเจ็บทางการกีฬา
  - 2.5 การบริหารงานบุคคล
  - 2.6 การจัดการ
  - 2.7 การจัดสันทนการและกีฬาสำหรับเยาวชน
  - 2.8 การสื่อสารระหว่างบุคคล
  - 2.9 การปฏิบัติหน้าที่
  - 2.10 การสอนกิจกรรมทางการกีฬา
3. พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางด้านการบริหารการกีฬาหน่วยงานทางกีฬาหน่วยงานของรัฐ และองค์กรกีฬาเพื่ออาชีพ ดังต่อไปนี้
  - 3.1 ขอบเขตของการศึกษา
  - 3.2 จำนวนชั่วโมงการฝึกงานที่ก่อให้เกิดผลสำเร็จ
  - 3.3 การจัดองค์กรฝึกงานแก่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
  - 3.4 หน้าที่หลักของผู้จัดการ
  - 3.5 ประกาศนียบัตรที่มอบแด่ผู้จัดการกีฬา

ฮอยเออร์ (Hoyer. 2002) ได้ทำการเปรียบเทียบการทำงานของคณะกรรมการในองค์กรกีฬาที่ไม่หวังผลกำไร (Nonprofit Voluntary Sport Organizations) ในประเทศออสเตรเลียจำนวน 7 องค์กร เป็นองค์กรที่มีผลงานดี 4 องค์กร ผลงานน้อย 3 องค์กร และได้สรุปผลงานวิจัยว่า องค์กรที่มีผลงานดี จะมีคณะกรรมการที่มีอำนาจการตัดสินใจสูง มีความเป็นศูนย์กลางในการวินิจฉัยสั่งการไม่มีการแทรกแซงจากภายนอก แตกต่างจากองค์กรที่มีผลงานน้อยที่ไม่กล้าตัดสินใจ ไม่มีอำนาจจากส่วนกลางและมักถูกแทรกแซงจากบุคคลภายนอกคณะกรรมการ

เจอร์ราจ (Gerrard. 2005) ได้ศึกษารูปแบบการใช้ทรัพยากรให้มีประสิทธิภาพในกีฬาอาชีพโดยศึกษารูปแบบการใช้ทรัพยากรในทีมกีฬาของทีม F.A., P.L. ผลการวิจัยพบว่า แบบจำลองการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพในทีมฟุตบอล F.A. Premier League ในปัจจุบันพบว่า เป้าหมายของทีมคือ ชัยชนะและการเงิน และส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับตัวนักกีฬา โดยเฉพาะนักกีฬาที่มีพรสวรรค์และแฟนบอลที่ให้การสนับสนุน รวมไปถึงจนถึงความทุ่มเทของผู้ที่เป็นเจ้าของทีมที่มีส่วนสำคัญในการพาทีมไปสู่จุดมุ่งหมายที่ต้องการ และความสามารถของนักกีฬาที่มีพรสวรรค์ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ

กับการตลาด และแบบจำลองการใช้ทรัพยากร ให้มีประสิทธิภาพ ได้แก่ 1) การกำหนดเป้าหมาย 2) ผลการแข่งขัน 3) การสร้างผลกำไร 4) การสร้างรายได้ของทีม 5) การกำหนดรายจ่ายและค่าจ้าง

## 5.2 งานวิจัยในประเทศ

สมคิด พรหมจ้อย เจียรนัย ทรงชัยกุล และ ศักดิ์ชาย พิทักษ์วงศ์ (2539) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาแนวทางการพัฒนาการกีฬาในแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2540 – 2544) ได้รายงานติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2531 – 2539) แผนพัฒนาการกีฬาระดับพื้นฐาน โดยรวมประสบความสำเร็จระดับปานกลาง มีการส่งเสริมกระตุ้นให้สถานศึกษา และหน่วยงานด้านกีฬาเร่งพัฒนาการกีฬาระดับพื้นฐาน ตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงอุดมศึกษา รวมถึงเยาวชนนอกระบบโรงเรียน เพื่อที่จะเตรียมสร้างและพัฒนานักกีฬาในการที่จะรองรับการเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันกีฬาซีเกมส์ พ.ศ. 2538 และกีฬาเอเชียนเกมส์ 2541 และพบว่ามีสถิติผู้เล่นและผู้ดูกีฬาเพิ่มมากขึ้น สรุปได้ดังนี้

1. แผนพัฒนาเพื่อสุขภาพ โดยภาพรวมประสบความสำเร็จระดับปานกลาง ประชาชนสนใจการออกกำลังกายมากขึ้น มีสถานที่ออกกำลังกายเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะในเมืองหลวง ซึ่งเป็นผลมาจากการส่งเสริมประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเห็นคุณค่าของการออกกำลังกายและเล่นกีฬา
2. แผนพัฒนาเพื่อการแข่งขัน โดยภาพรวมประสบความสำเร็จระดับปานกลาง ระดับเยาวชนประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก มีผลการแข่งขันระดับประเทศที่น่าพอใจ ระดับประชาชน ประสบความสำเร็จปานกลาง
3. แผนพัฒนาโภชนาการกับการกีฬา โดยภาพรวมประสบความสำเร็จระดับปานกลาง
4. แผนพัฒนาการบริหารและองค์กรกีฬาเพิ่มขึ้น โดยภาพรวมสำเร็จระดับปานกลาง
5. องค์กรด้านกีฬาแผนอื่นที่เป็นพื้นฐานยังไม่ดีพอ
6. แผนพัฒนาเพื่อการอาชีพ เป็นแผนที่ประสบความสำเร็จระดับน้อย มีการพัฒนาค่อนข้างช้า เนื่องจากมาตรฐานกีฬาแผนอื่นที่เป็นพื้นฐานยังไม่ดีพอ

ชาญวิทย์ ผลชีวิน (2532) ทำการวิจัยเรื่อง “การศึกษาสภาพปัญหาในการจัดดำเนินการของทีมฟุตบอลทีมชาติไทย ตามการรับรู้ของบุคคลที่เกี่ยวข้อง” โดยส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างประชากร 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องกับกีฬาฟุตบอล ผู้ฝึกสอนฟุตบอลทีมชาติไทย และนักกีฬาฟุตบอลทีมชาติไทย ทั้งหมดจำนวน 16 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องกับกีฬาฟุตบอล ผู้ฝึกสอนฟุตบอลทีมชาติไทย และนักกีฬาฟุตบอลทีมชาติไทย มีความเห็นเกี่ยวกับสภาพในการจัดดำเนินการฟุตบอลทีมชาติไทย อยู่ในระดับน้อย และไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
2. ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องกับกีฬาฟุตบอล ผู้ฝึกสอนฟุตบอลทีมชาติไทย และนักกีฬาฟุตบอลทีมชาติไทย มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดดำเนินการฟุตบอลทีมชาติไทย อยู่ในระดับมาก ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องกับกีฬาฟุตบอลกับนักกีฬาฟุตบอลทีมชาติไทย มีความเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549: 29 – 31) ได้ศึกษาถึงสภาพความเป็นจริงของการแข่งขันฟุตบอลอาชีพที่จัดโดยสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ (ไทยแลนด์ลีก) ว่าจากการจัดการแข่งขันฟุตบอลรายการนี้ทุกครั้งที่ผ่านมา พบว่า มีปัญหาที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ด้านภาครัฐ รัฐบาลไม่ได้ให้การสนับสนุนและช่วยเหลืออย่างจริงจัง
2. ด้านสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

2.1 การเตรียมความพร้อมในการจัดการแข่งขันยังไม่ดีพอ ไม่มีการวางแผนระยะยาว ไม่มีรายละเอียดต่างๆ ที่ชัดเจน เช่น การกำหนดจำนวนทีมที่ขึ้นชั้นและตกชั้น มีการวางแผนการแข่งขันที่ไม่ดี มักเกิดความซับซ้อนกับรายการแข่งขันของทีมชาติไทยหรือรายการแข่งขันที่สำคัญอื่นๆ ทำให้แต่ละทีมมีปัญหาเรื่องเวลาการเตรียมทีม และการขอตัวนักฟุตบอลไปเล่นทีมชาติไทย

2.2 กฎระเบียบ กติกาและการลงโทษ ไม่มีความเด็ดขาด ก่อให้เกิดปัญหา ตามมาหลายครั้ง

2.3 เงินรางวัลในการแข่งขันไม่ค่อยมีการกระจายให้แก่ทีมที่มีลำดับลดหลั่นลงไป อาจก่อให้เกิดปัญหาการล้มบอลหรือสมยอมกันได้

2.4 เวลาในการแข่งขันเร็วเกินไป ทำให้แฟนบอลที่ยังไม่เลิกงานชมการแข่งขันไม่ทัน

### 3. ด้านสโมสร

3.1 หลายทีมยังไม่มีสนามที่ได้มาตรฐานเป็นของตนเอง ส่งผลให้ความเป็นมาตรฐานสากล เกิดขึ้นได้ยาก และแฟนบอลไม่สนใจการเข้าชมการแข่งขัน ไม่สามารถเก็บค่าผ่านประตูเพื่อเป็นรายได้ของทีมได้เต็มที่ เพราะจะต้องแย่งรายได้กับส่วนอื่นๆ เนื่องจากใช้สนามกลาง

3.2 แต่ละทีมไม่มีการจัดตั้งแฟนคลับของตนเอง ทำให้ไม่มีกิจกรรมที่จะดึงดูด และสร้างความผูกพันกับแฟนบอล

3.3 การบริหารการเงินของแต่ละทีมยังไม่เป็นมืออาชีพ ก่อให้เกิดปัญหายภายในทีม

3.4 หลายทีมขาดนักฟุตบอลที่มีชื่อเสียง ทำให้ไม่มีจุดขายที่สามารถดึงดูดผู้ชมได้

3.5 ไม่ค่อยมีการประชุมร่วมกันของทีมต่างๆ ทำให้ขาดความเข้าใจและความสัมพันธ์ที่ดี และแต่ละทีมไม่ค่อยให้ความร่วมมือกัน

3.6 หลายทีมไม่มีการเตรียมทีมระดับเยาวชนของตนเอง ทำให้ไม่มีผู้เล่นสำหรับอนาคต

3.7 ควรจะจัดให้ทีมระดับเยาวชนประจำสโมสรและมีการจัดการแข่งขันในระดับนี้ด้วย

### 4. ด้านนักฟุตบอล

4.1 นักฟุตบอลไม่มีความเป็นนักกีฬาอาชีพ ขาดวินัยและความรับผิดชอบในหน้าที่ของตนเอง เล่นฟุตบอลไม่เต็มที่และไม่น่าสนใจ แต่ละทีมเล่นแบบขอไปที ทำให้ผู้ชมเกิดความเบื่อหน่าย นักฟุตบอลไม่มีสมรรถภาพที่ดีพอสำหรับการเป็นนักกีฬาอาชีพ

4.2 เกิดปัญหาการชกต่อยกันเป็นประจำ สร้างความเบื่อหน่ายให้แก่ผู้ชม

#### 4.3 ไม่มีการขึ้นทะเบียนนักฟุตบอลอย่างเป็นระบบ

5. ด้านผู้ตัดสิน มาตรฐานการตัดสินของผู้ตัดสินยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร มีการตัดสินผิดพลาดเป็นประจำ เพราะไม่ค่อยมีการอบรมผู้ตัดสินให้ได้มาตรฐานและไม่ได้กำหนดคุณสมบัติผู้ตัดสินให้ชัดเจน

#### 6. ด้านผู้ชม

6.1 ผู้ชมให้ความสนใจเข้าชมการแข่งขันน้อย เพราะขาดความศรัทธาในทีม

6.2 ไม่ค่อยมีผู้ชมเป็นแฟนบอลประจำทีม

6.3 ผู้ชมให้ความสนใจฟุตบอลต่างประเทศมากกว่า เพราะได้รับการประชาสัมพันธ์จากสื่อมวลชน และมีกิจกรรมให้ร่วมสนุก

6.4 ไม่ค่อยมีกิจกรรมให้ผู้ชมได้ร่วมสนุกในขณะที่เข้าชมการแข่งขัน เช่น การจับหางบัตรเพื่อมอบของรางวัล เป็นต้น

7. ด้านสื่อมวลชน ขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี เพราะไม่ค่อยให้ความสนใจกับการแข่งขันฟุตบอลในประเทศ และไม่ค่อยมีการถ่ายทอดสดการแข่งขัน และควรกระจายการถ่ายทอดสดให้ครบทีม

กฤษณะ ท้วมเพ็ง (2546) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การศึกษาการจัดการแข่งขันฟุตบอลไทยลีก” การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาการจัดการแข่งขันฟุตบอลไทยลีก ครั้งที่ 1 จนถึงครั้งที่ 6 ผลการวิจัยพบว่า การจัดการแข่งขันฟุตบอลไทยลีกตั้งแต่ครั้งที่ 1 จนถึงครั้งที่ 6 ต้องใช้งบประมาณในการจัดการแข่งขันที่มีมูลค่าสูง ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากภาคเอกชน โดยการเป็นผู้สนับสนุนหลักในการจัดการแข่งขันฟุตบอลไทยลีก ครั้งที่ 6 มีการวางแผนในการส่งเสริมการตลาดและการประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจน ทำให้ผู้ชมกลับมาให้ความสนใจในการชมฟุตบอลไทยลีก ณ สนามแข่งขันอีกครั้ง ข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้คือ การจัดการแข่งขัน ควรมีการวางแผนในทุกเรื่องให้ชัดเจน เน้นการประชาสัมพันธ์ทุกสื่ออย่างต่อเนื่อง ต้องมีการส่งเสริมการตลาดและควรมีการศึกษาเรื่องการแข่งขันระหว่างไทยลีกกับโปรวินเชียลลีก เพื่อการพัฒนาฟุตบอลในประเทศไทย

องอาจ ก่อสินคำ (2548) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการจัดการแข่งขันของสโมสรฟุตบอลไทยแลนด์ลีก” ผลการวิจัย พบว่า ประกอบด้วย 7 ปัจจัย ได้แก่

1. ปัจจัยด้านการเมืองและการสนับสนุนงบประมาณ
2. ปัจจัยด้านนักกีฬา
3. ปัจจัยด้านผู้ฝึกสอน
4. ปัจจัยด้านประชาสัมพันธ์
5. ปัจจัยด้านผู้ตัดสิน
6. ปัจจัยด้านแฟนคลับ
7. ปัจจัยด้านสโมสรและการจัดการแข่งขัน

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจ เรื่อง ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 มีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. กำหนดแหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
3. การสร้างเครื่องมือในการเก็บข้อมูล
4. วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

#### กำหนดแหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง

##### ประชากร

ประชากร คือ ผู้ตัดสินฟุตบอลทั้งหมด 225 คน ประกอบด้วยผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน และผู้ตัดสินระดับชั้น 3 จำนวน 111 คน ที่ปฏิบัติหน้าที่ตัดสินในฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพ และปริมณฑล 2555 ซึ่งผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางกาย ผ่านการสอบภาคทฤษฎี ผ่านการอบรม และผ่านการประเมินในการปฏิบัติหน้าที่จากคณะกรรมการของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

#### เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

**ตอนที่ 1** สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตอนที่ 2** เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยแบ่งปัจจัยเป็น 7 ด้าน ดังนี้

1. ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน
2. ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน
3. ด้านนักกีฬา
4. ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม
5. ด้านกองเชียร์
6. ด้านการเมือง
7. ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน

**ตอนที่ 3** ข้อเสนอแนะต่อความคิดเห็นในแต่ละด้าน ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

### ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือในการวิจัยตามลำดับ ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารตำรา และค้นคว้าข้อมูล ปรินิพจน์ เอกสารงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม
2. ศึกษาประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการตัดสินฟุตบอล
3. รวบรวมประเด็น ปัจจัย ปัญหา เพื่อนำมาประกอบการสร้างแบบสอบถาม แล้วนำเสนอ ประธานและกรรมการควบคุมปรินิพจน์ ตรวจสอบแก้ไข
4. หาความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถามในด้านเนื้อหา โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ตรวจสอบหาความเที่ยงตรงในเนื้อหา
5. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจสอบปรับปรุงแก้ไขจากผู้เชี่ยวชาญ เป็นที่เรียบร้อย ไปให้ ประธานคณะกรรมการตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง
6. นำไปหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปใช้กับผู้ตัดสินฟุตบอลลีกระดับภาคที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง 30 คน แล้วนำมาวิเคราะห์เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ตามวิธีของครอนบาค ได้ค่าความเชื่อมั่น .93
7. นำแบบเสนอที่ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

### วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอลหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงผู้เชี่ยวชาญเพื่อขอ ความอนุเคราะห์ตรวจแบบสอบถาม
2. ติดต่อขอลหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อขอความร่วมมือ จากสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ
3. นำแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่างด้วยตนเองและนัดหมายวันและเวลาที่จะรับแบบสอบถาม คืน
4. เก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง
5. นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความถูกต้อง แล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

### การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำแบบสอบถามตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามมาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบของความเรียง
2. นำแบบสอบถามตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ มานำเสนอในรูปแบบของความเรียง
3. นำแบบสอบถามตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะต่างๆ มาสรุปแล้วนำเสนอในรูปแบบของความเรียง



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซน  
กรุงเทพและปริมณฑล 2555 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลตามลำดับ ดังนี้

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ แทนความหมายดังต่อไปนี้

N แทน จำนวนกลุ่มประชากร

F แทน จำนวนความถี่

% แทน ค่าร้อยละ

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามมาวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับต่อไปนี้

1. ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมาวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และ  
หาค่าร้อยละ
2. คะแนนความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซน  
กรุงเทพและปริมณฑล 2555 นำมาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ
3. นำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะมาสรุปแล้วเสนอเป็นความเรียง

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

##### ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ตอนนี้ ผู้วิจัยนำคะแนนที่ได้จากแบบสอบถามข้อมูลสถานภาพของกลุ่มประชากร  
มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ จำแนกตามระดับชั้นของผู้ตัดสิน ประสิทธิภาพในการตัดสิน ดังแสดง  
ในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับแบบสอบถาม จำแนกตามระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 ชั้น 3 และประสบการณ์การตัดสิน (N = 225)

| ข้อมูลทั่วไป                                                                         | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------|
| 1. ผู้ตัดสินระดับชั้น                                                                |            |        |
| ชั้นฟีฟ่า (FIFA)                                                                     | 15         | 6.67   |
| ชั้น 1                                                                               | 76         | 33.78  |
| ชั้น 2                                                                               | 23         | 10.22  |
| ชั้น 3                                                                               | 111        | 49.33  |
| รวม                                                                                  | 225        | 100.00 |
| 2. ประสบการณ์การตัดสินในนามของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย<br>ในพระบรมราชูปถัมภ์แต่งตั้ง |            |        |
| ต่ำกว่า 5 ปี                                                                         | 101        | 44.89  |
| 5 ปี ขึ้นไป                                                                          | 124        | 55.11  |
| รวม                                                                                  | 225        | 100.00 |

จากตาราง 1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 225 คน พบว่า

1. ระดับชั้น พบว่า เป็นผู้ตัดสินระดับชั้น 3 มากที่สุด จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 49.33 รองลงมาคือ ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 33.78 ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 10.22 และผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.67

2. ประสบการณ์การตัดสินในนามของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ แต่งตั้ง พบว่า ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ในการตัดสิน 5 ปี ขึ้นไป มากที่สุด จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 55.11 รองลงมาเป็นผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ในการตัดสินต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 44.89

**ตอนที่ 2** ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพ และปริมณฑล 2555

การวิเคราะห์ตอนนี้ ผู้วิจัยน่าจะเห็นความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แยกเป็นระดับชั้นของผู้ตัดสิน รายด้าน และแยกเป็นรายข้อตามประสบการณ์การตัดสิน ดังนี้

ตาราง 2 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 225)

| รายการ                                         |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ         | f | 159       | 38    | 24      | 2    | 2          |
| ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อีก           |   |           |       |         |      |            |
| ให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน       | % | 70.67     | 16.89 | 10.66   | 0.89 | 0.89       |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสินและ | f | 149       | 34    | 32      | 7    | 3          |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล        | % | 66.22     | 15.11 | 14.22   | 3.11 | 1.33       |
| 3. ประตูทางเข้า - ออกสามารถเปิดปิดได้อย่าง     | f | 132       | 42    | 41      | 7    | 3          |
| รวดเร็วควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์    | % | 58.66     | 18.66 | 18.22   | 3.11 | 1.33       |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการ            | f | 135       | 44    | 34      | 8    | 4          |
| ตรวจสอบวัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน  | % | 60.00     | 19.56 | 15.11   | 3.56 | 1.78       |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตู      | f | 154       | 35    | 20      | 12   | 4          |
| ฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว      |   |           |       |         |      |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                | % | 68.44     | 15.56 | 8.89    | 5.33 | 1.78       |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะ            | f | 154       | 38    | 26      | 4    | 3          |
| การแข่งขัน และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครอง       |   |           |       |         |      |            |
| ความปลอดภัยของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้       | % | 68.44     | 16.89 | 11.56   | 1.78 | 1.33       |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของ     | f | 159       | 40    | 23      | 1    | 2          |
| บุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                        | % | 70.67     | 17.78 | 10.22   | 0.44 | 0.89       |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจร ได้  | f | 105       | 63    | 44      | 11   | 2          |
| อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                          | % | 46.66     | 28.00 | 19.55   | 4.89 | 0.89       |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้อง     | f | 149       | 43    | 23      | 6    | 4          |
| วงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับ   |   |           |       |         |      |            |
| หน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้               | % | 66.22     | 19.11 | 10.22   | 2.67 | 1.78       |

ตาราง 2 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                    |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น | f | 165       | 41    | 14      | 3    | 2          |
|                                                                                                                                           | % | 73.33     | 18.22 | 6.22    | 1.33 | 0.89       |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญและสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                          | f | 111       | 63    | 38      | 11   | 2          |
|                                                                                                                                           | % | 49.33     | 28.00 | 16.89   | 4.89 | 0.89       |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมีไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                             | f | 145       | 43    | 28      | 9    | 0          |
|                                                                                                                                           | % | 64.44     | 19.11 | 12.44   | 4.00 | 0.00       |
| รวม                                                                                                                                       | f | 1717      | 524   | 347     | 81   | 31         |
|                                                                                                                                           | % | 63.59     | 19.41 | 12.85   | 3.00 | 1.15       |

จากตาราง 2 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น คิดเป็นร้อยละ 73.33 และความคิดเห็นของผู้ตัดสินอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 70.67 เท่ากัน คือ สนามแข่งขันควรมีรั้ว และกำแพงล้อมรอบไม่สามารถเป็นปายหรือรั้วถอนออกได้ อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินกับสนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต

ตาราง 3 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 225)

| รายการ                                                                                                                                                                               |                  | มากที่สุด   | มาก         | ปานกลาง   | น้อย      | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------|-------------|-----------|-----------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า – ออกเฉพาะแยกจาก<br>กองเชียร์                                                                                                                              | f 174<br>% 77.33 | 29<br>12.89 | 20<br>8.89  | 1<br>0.44 | 1<br>0.44 |            |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษ<br>สำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                      | f 143<br>% 63.56 | 57<br>25.33 | 17<br>7.56  | 6<br>2.67 | 2<br>0.89 |            |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                       | f 163<br>% 72.44 | 35<br>15.56 | 19<br>8.44  | 4<br>1.78 | 4<br>1.78 |            |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อม<br>รับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัย<br>ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 171<br>% 76.00 | 31<br>13.78 | 20<br>8.89  | 1<br>0.44 | 2<br>0.89 |            |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและเตรียมพร้อม<br>ตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี<br>แฟนบอลเข้ามาในสนาม                     | f 159<br>% 70.67 | 44<br>19.56 | 20<br>8.89  | 0<br>0.00 | 2<br>0.89 |            |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจ<br>ช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                              | f 170<br>% 75.56 | 33<br>14.67 | 19<br>8.44  | 0<br>0.00 | 3<br>1.33 |            |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือผู้ตัดสิน<br>เมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                     | f 163<br>% 72.44 | 44<br>19.55 | 16<br>7.11  | 0<br>0.00 | 2<br>0.88 |            |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัย<br>สำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสินเดินทาง<br>ไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 153<br>% 68.00 | 41<br>18.22 | 27<br>12.00 | 4<br>1.78 | 0<br>0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับ<br>ผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจนมีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                           | f 167<br>% 74.22 | 40<br>17.78 | 14<br>6.22  | 2<br>0.89 | 2<br>0.89 |            |

ตาราง 3 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                                                       |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขัน ต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | f | 156       | 47    | 18      | 2    | 2          |
|                                                                                                                                                                                              | % | 69.33     | 20.89 | 8.00    | 0.89 | 0.89       |
| รวม                                                                                                                                                                                          | f | 1619      | 401   | 190     | 20   | 20         |
|                                                                                                                                                                                              | % | 71.96     | 17.82 | 8.44    | 0.89 | 0.89       |

จากตาราง 3 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.96 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า – ออกเฉพาะแยกจากกองเชียร์ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน และฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจช่วยเหลือผู้ตัดสิน ได้อย่างรวดเร็ว กรณีโดนทำร้าย คิดเป็นร้อยละ 77.33 76.00 และ 75.56 ตามลำดับ

ตาราง 4 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 225)

| รายการ                                                                                         |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| นักกีฬารู้จักผู้แพ้ รู้ชนะ รู้ภัย                                                              | f | 144       | 35    | 34      | 10    | 2          |
|                                                                                                | % | 64.00     | 15.56 | 15.11   | 4.44  | 0.89       |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                    | f | 148       | 28    | 36      | 10    | 3          |
|                                                                                                | % | 65.78     | 12.44 | 16.00   | 4.44  | 1.33       |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                        | f | 87        | 51    | 61      | 12    | 14         |
|                                                                                                | % | 38.67     | 22.67 | 27.11   | 5.33  | 6.22       |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็ม<br>ความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                      | f | 103       | 62    | 50      | 8     | 2          |
|                                                                                                | % | 45.78     | 27.56 | 22.22   | 3.56  | 0.89       |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                              | f | 175       | 25    | 20      | 2     | 3          |
|                                                                                                | % | 77.78     | 11.11 | 8.89    | 0.89  | 1.33       |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำ<br>หยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                  | f | 96        | 54    | 45      | 15    | 15         |
|                                                                                                | % | 42.67     | 24.00 | 20.00   | 6.67  | 6.67       |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้าม<br>ด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์วเพื่อเอาคืน         | f | 100       | 64    | 42      | 9     | 10         |
|                                                                                                | % | 44.44     | 28.44 | 18.67   | 4.00  | 4.44       |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี<br>พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟุ้งล้ม | f | 86        | 61    | 40      | 23    | 15         |
|                                                                                                | % | 38.22     | 27.11 | 17.78   | 10.22 | 6.67       |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรมยั่วยุ<br>กองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                             | f | 87        | 52    | 55      | 14    | 17         |
|                                                                                                | % | 38.67     | 23.11 | 24.44   | 6.22  | 7.56       |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                       | f | 103       | 47    | 44      | 20    | 11         |
|                                                                                                | % | 45.78     | 20.89 | 19.56   | 8.89  | 4.89       |
| รวม                                                                                            | f | 1129      | 479   | 427     | 123   | 92         |
|                                                                                                | % | 50.18     | 21.29 | 18.98   | 5.47  | 4.09       |

จากตาราง 4 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็น  
ร้อยละ 50.18 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลี  
กภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 77.78 คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน

ตาราง 5 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 225)

| รายการ                                          |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว     | f | 93        | 61    | 49      | 8    | 14         |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                          | % | 41.33     | 27.11 | 21.77   | 3.55 | 6.22       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง      | f | 80        | 82    | 41      | 10   | 12         |
| เสียเปรียบ                                      | % | 35.56     | 36.44 | 18.22   | 4.44 | 5.33       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ควรพึงกระทำ      | f | 85        | 66    | 49      | 10   | 15         |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน   |   |           |       |         |      |            |
| การแสดงออกทางวาจา                               | % | 37.78     | 29.33 | 21.78   | 4.44 | 6.67       |
| 4. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน      | f | 152       | 42    | 22      | 6    | 3          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง              | % | 67.56     | 18.67 | 9.78    | 2.67 | 1.33       |
| 5. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ    | f | 72        | 67    | 59      | 8    | 19         |
| คำตัดสิน                                        | % | 32.00     | 29.78 | 26.22   | 3.56 | 8.44       |
| 6. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด    | f | 168       | 30    | 18      | 3    | 6          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                    | % | 74.67     | 13.33 | 8.00    | 1.33 | 2.67       |
| 7. ส่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขัน | f | 65        | 58    | 64      | 12   | 26         |
| ไม่มีผลต่อทีม                                   | % | 28.89     | 25.78 | 28.44   | 5.33 | 11.56      |
| 8. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขันและ         | f | 88        | 78    | 37      | 8    | 14         |
| ระเบียบการแข่งขัน                               | % | 39.11     | 34.67 | 16.44   | 3.56 | 6.22       |
| 9. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ     | f | 102       | 61    | 46      | 2    | 14         |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ           |   |           |       |         |      |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ       | % | 45.33     | 27.11 | 20.44   | 0.89 | 6.22       |
| 10. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ        | f | 98        | 65    | 45      | 10   | 7          |
| ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง          | % | 43.56     | 28.89 | 20.00   | 4.44 | 3.11       |
| รวม                                             | f | 1003      | 610   | 430     | 77   | 130        |
|                                                 | % | 44.58     | 27.11 | 19.11   | 3.42 | 5.78       |

จากตาราง 5 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม โดยรวมผู้ตัดสิน

เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.58 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 74.67 และควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 67.56

ตาราง 6 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 225)

| รายการ                                                                                           |                   | มากที่สุด    | มาก          | ปานกลาง    | น้อย       | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท     | f 145<br>% 64.44  | 35<br>15.56  | 35<br>15.56  | 8<br>3.56  | 2<br>0.89  |            |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล                                             | f 133<br>% 59.11  | 49<br>21.78  | 26<br>11.56  | 7<br>3.11  | 20<br>8.89 |            |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีมตนเองเสียเปรียบ                                      | f 126<br>% 56.00  | 50<br>22.22  | 34<br>15.11  | 7<br>3.11  | 8<br>3.56  |            |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ปรบมือ ให้กำลังใจ                                       | f 103<br>% 45.78  | 58<br>25.78  | 43<br>19.11  | 8<br>3.56  | 13<br>5.78 |            |
| 5. ข่มขู่ คุกคาม ขู่อฆาตต่อผู้ตัดสิน                                                             | f 92<br>% 40.89   | 57<br>25.33  | 61<br>27.11  | 7<br>3.11  | 8<br>3.56  |            |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายด่าทอผู้ตัดสิน            | f 112<br>% 49.78  | 59<br>26.22  | 37<br>16.44  | 5<br>2.22  | 12<br>5.33 |            |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์เข้าสู่สนามแข่งขัน                                    | f 93<br>% 41.33   | 63<br>28.00  | 48<br>21.33  | 11<br>4.89 | 10<br>4.44 |            |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อน หรือ ระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน               | f 98<br>% 43.56   | 63<br>28.00  | 44<br>19.56  | 9<br>4.00  | 11<br>4.89 |            |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์ โดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขันฟุตบอล | f 115<br>% 51.11  | 57<br>25.33  | 38<br>16.89  | 3<br>1.33  | 12<br>5.33 |            |
| รวม                                                                                              | f 1017<br>% 49.98 | 491<br>24.13 | 366<br>17.99 | 65<br>3.19 | 96<br>4.72 |            |

จากตาราง 6 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล และไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีมตนเองเสียเปรียบ คิดเป็นร้อยละ 64.44, 59.11 และ 56.00 ตามลำดับ



ตาราง 7 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 225)

| รายการ                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์   | f | 117       | 68    | 26      | 4     | 10         |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | % | 52.00     | 30.22 | 11.56   | 1.78  | 4.44       |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าวหรือ        | f | 110       | 54    | 45      | 10    | 6          |
| พยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                             | % | 48.89     | 24.00 | 20.00   | 4.44  | 2.67       |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน | f | 108       | 63    | 41      | 6     | 7          |
|                                                   | % | 48.00     | 28.00 | 18.22   | 2.67  | 3.11       |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน       | f | 102       | 61    | 47      | 7     | 8          |
| เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                               | % | 45.33     | 27.11 | 20.89   | 3.11  | 3.56       |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบ         | f | 123       | 53    | 37      | 3     | 9          |
| การแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                      | % | 54.67     | 23.56 | 16.44   | 1.33  | 4.00       |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน             | f | 62        | 43    | 53      | 25    | 42         |
| เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว          | % | 27.56     | 19.11 | 23.56   | 11.11 | 18.67      |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป            | f | 120       | 55    | 37      | 2     | 11         |
|                                                   | % | 53.33     | 24.44 | 16.44   | 0.89  | 4.89       |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขัน     | f | 104       | 63    | 43      | 4     | 11         |
| ออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้              |   |           |       |         |       |            |
| สัมภาษณ์ทางสื่อ                                   | % | 46.22     | 28.00 | 19.11   | 1.78  | 4.89       |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดี        | f | 111       | 71    | 32      | 2     | 9          |
| ที่ควรกระทำในและนอกสนามแข่งขัน                    | % | 49.33     | 31.56 | 14.22   | 0.89  | 4.00       |
| รวม                                               | f | 957       | 531   | 361     | 63    | 113        |
|                                                   | % | 47.26     | 26.22 | 17.83   | 3.11  | 5.58       |

จากตาราง 7 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็น  
ร้อยละ 47.26 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดอยู่ 2 ข้อ คือ  
ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอล และระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง และบุคคลที่มีอิทธิพล  
หวังผลชนะมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 54.67 และ 53.33 ตามลำดับ

ตาราง 8 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 225)

| รายการ                                              |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน             | f | 183       | 35    | 7       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                 | % | 81.33     | 15.56 | 3.11    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มคำตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มี             | f | 173       | 34    | 15      | 3    | 0          |
| ความเสี่ยงสูง                                       | % | 76.89     | 15.11 | 6.67    | 1.33 | 0.00       |
| 3. คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                            | f | 192       | 17    | 11      | 1    | 4          |
|                                                     | % | 85.33     | 7.56  | 4.89    | 0.44 | 1.78       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีที่         | f | 158       | 39    | 24      | 1    | 3          |
| เลิกตัดสินไปแล้ว                                    | % | 70.22     | 17.33 | 10.67   | 0.44 | 1.33       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหา      | f | 134       | 49    | 29      | 9    | 4          |
| เรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสิน ไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย | % | 59.56     | 21.78 | 12.89   | 4.00 | 1.78       |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน | f | 127       | 57    | 32      | 5    | 4          |
|                                                     | % | 56.44     | 25.33 | 14.22   | 2.22 | 1.78       |
| 7. ควรมีการตรวจสอบภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสิน         | f | 152       | 48    | 22      | 2    | 1          |
| อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                               | % | 67.56     | 21.33 | 9.78    | 0.89 | 0.44       |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ              | f | 181       | 35    | 7       | 2    | 0          |
| งบประมาณคำตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                | % | 80.44     | 15.56 | 3.11    | 0.89 | 0.00       |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับ               | f | 174       | 24    | 20      | 3    | 4          |
| คำตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                    | % | 77.33     | 10.67 | 8.89    | 1.33 | 1.78       |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านให้การช่วยเหลือครอบครัว       | f | 163       | 28    | 28      | 5    | 1          |
| ของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                      | % | 72.44     | 12.44 | 12.44   | 2.22 | 0.44       |
| รวม                                                 | f | 1510      | 309   | 163     | 26   | 17         |
|                                                     | % | 74.57     | 15.26 | 8.05    | 1.28 | 0.84       |

จากตาราง 8 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 74.57 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ  
คือ คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสินกรณีเกิดการบาดเจ็บ

ปฏิบัติหน้าที่ และควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบงบประมาณค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 85.33 81.33 และ 80.44 ตามลำดับ

ตาราง 9 ค่าความถี่ และร้อยละ ความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขัน ฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 101)

| รายการ                                        |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ        | f 65    | 22        | 11    | 2       | 1    |            |
| ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อีกก่อน      |         |           |       |         |      |            |
| ให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน      | % 64.36 | 21.78     | 10.89 | 1.98    | 0.99 |            |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสิน   | f 64    | 17        | 16    | 2       | 2    |            |
| และมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล    | % 63.37 | 16.83     | 15.84 | 1.98    | 1.98 |            |
| 3. ประตูทางเข้า – ออกสามารถเปิดปิดได้อย่าง    | f 53    | 18        | 27    | 2       | 1    |            |
| รวดเร็วควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์   | % 52.48 | 17.82     | 26.73 | 1.98    | 0.99 |            |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบ    | f 56    | 19        | 20    | 3       | 3    |            |
| วัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน        | % 55.45 | 18.81     | 19.80 | 2.97    | 2.97 |            |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตู     | f 65    | 17        | 11    | 6       | 2    |            |
| ฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว     |         |           |       |         |      |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน               | % 64.36 | 19.83     | 10.89 | 5.94    | 1.98 |            |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน | f 59    | 24        | 14    | 3       | 1    |            |
| และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัย      |         |           |       |         |      |            |
| ของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้                 | % 58.42 | 23.76     | 13.86 | 2.97    | 0.99 |            |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของ    | f 65    | 24        | 10    | 1       | 1    |            |
| บุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                       | % 64.36 | 23.76     | 9.90  | 0.99    | 0.99 |            |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจร     | f 44    | 28        | 23    | 5       | 1    |            |
| ได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                      | % 43.56 | 27.72     | 22.77 | 4.95    | 0.99 |            |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้อง    | f 62    | 21        | 13    | 3       | 2    |            |
| วงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อม        |         |           |       |         |      |            |
| ต่อกับหน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้        | % 61.39 | 20.79     | 12.87 | 2.97    | 1.98 |            |

ตาราง 9 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                    |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น | f 76    | 19        | 4     | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                           | % 75.25 | 18.81     | 3.96  | 0.99    | 0.99 |            |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญและสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                          | f 46    | 29        | 18    | 7       | 1    |            |
|                                                                                                                                           | % 45.54 | 28.71     | 17.82 | 6.93    | 0.99 |            |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมีไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                             | f 62    | 15        | 18    | 6       | 0    |            |
|                                                                                                                                           | % 61.39 | 14.85     | 17.82 | 5.94    | 0.00 |            |
| รวม                                                                                                                                       | f 717   | 253       | 185   | 41      | 16   |            |
|                                                                                                                                           | % 59.16 | 20.87     | 15.26 | 3.38    | 1.32 |            |

จากตาราง 9 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2  
โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็น  
อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.16 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสิน  
ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 1 ข้อ คือ ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของ  
สนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น  
หรือตกชั้น คิดเป็นร้อยละ 75.25

ตาราง 10 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 101)

| รายการ                                                                                                                                                                               |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า – ออกเฉพาะแยกจาก<br>กองเชียร์                                                                                                                              | f 71    | 18        | 11    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 70.30 | 17.82     | 10.89 | 0.00    | 0.99 |            |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษ<br>สำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                      | f 62    | 30        | 6     | 2       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 61.39 | 29.70     | 5.94  | 1.98    | 0.99 |            |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                       | f 72    | 20        | 6     | 1       | 2    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 71.29 | 19.80     | 5.94  | 0.99    | 1.98 |            |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อม<br>รับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัย<br>ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 76    | 14        | 10    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 75.25 | 13.86     | 9.90  | 0.00    | 0.99 |            |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและเตรียมพร้อม<br>ตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี<br>แฟนบอลเข้ามาในสนาม                     | f 70    | 20        | 10    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 69.31 | 19.80     | 9.90  | 0.00    | 0.99 |            |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจ<br>ช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                              | f 74    | 16        | 9     | 0       | 2    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 73.27 | 15.84     | 8.91  | 0.00    | 1.98 |            |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือ<br>ผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                     | f 69    | 24        | 7     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 68.32 | 23.76     | 6.93  | 0.00    | 0.99 |            |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัย<br>สำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสินเดินทาง<br>ไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 61    | 23        | 15    | 2       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 60.40 | 22.77     | 14.85 | 1.98    | 0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับ<br>ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                             | f 74    | 20        | 5     | 0       | 2    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 73.27 | 19.80     | 4.95  | 0.00    | 1.98 |            |

ตาราง 10 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                                                     | มากที่สุด        | มาก          | ปานกลาง    | น้อย      | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|------------|-----------|------------|
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | f 74<br>% 73.27  | 20<br>19.80  | 5<br>4.95  | 0<br>0.00 | 2<br>1.98  |
| รวม                                                                                                                                                                                        | f 703<br>% 69.60 | 205<br>20.30 | 84<br>8.32 | 5<br>0.50 | 13<br>1.29 |

จากตาราง 10 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 อยู่ในระดับมากที่สุดอยู่ 1 ข้อ คือ ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 75.25

ตาราง 11 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 101)

| รายการ                                                                                       |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. นักกีฬารู้จักกฎแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย                                                          | f 61    | 18        | 15    | 5       | 2    |            |
|                                                                                              | % 60.40 | 17.82     | 14.85 | 4.95    | 1.98 |            |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                  | f 57    | 18        | 21    | 3       | 2    |            |
|                                                                                              | % 56.44 | 17.82     | 20.79 | 2.97    | 1.98 |            |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                      | f 31    | 27        | 33    | 4       | 6    |            |
|                                                                                              | % 30.69 | 26.73     | 32.67 | 3.96    | 5.94 |            |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็ม<br>ความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                    | f 46    | 28        | 24    | 2       | 1    |            |
|                                                                                              | % 45.54 | 27.72     | 23.76 | 1.98    | 0.99 |            |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                            | f 71    | 19        | 9     | 1       | 1    |            |
|                                                                                              | % 70.30 | 18.81     | 8.91  | 0.99    | 0.99 |            |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำ<br>หยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                | f 35    | 24        | 26    | 8       | 8    |            |
|                                                                                              | % 34.65 | 23.76     | 25.74 | 7.92    | 7.92 |            |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทน มักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้าม<br>ด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์ว เพื่อเอาคืน     | f 40    | 31        | 22    | 3       | 5    |            |
|                                                                                              | % 39.60 | 30.69     | 21.78 | 2.97    | 4.95 |            |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี<br>พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟูล้ม | f 32    | 30        | 28    | 4       | 7    |            |
|                                                                                              | % 31.68 | 29.70     | 27.72 | 3.96    | 6.93 |            |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจ และมีพฤติกรรมยั่วยุ<br>กองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                          | f 34    | 23        | 31    | 6       | 7    |            |
|                                                                                              | % 33.66 | 22.77     | 30.69 | 5.94    | 6.93 |            |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                     | f 38    | 23        | 26    | 10      | 4    |            |
|                                                                                              | % 37.62 | 22.77     | 25.74 | 9.90    | 3.96 |            |
| รวม                                                                                          | f 445   | 241       | 235   | 46      | 43   |            |
|                                                                                              | % 44.06 | 23.86     | 23.27 | 4.55    | 4.26 |            |

จากตาราง 11 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.06 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน นักกีฬารู้จักแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย และนักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 70.30 60.40 และ 56.44 ตามลำดับ

ตาราง 12 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 101)

| รายการ                                              |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว         | f | 36        | 32    | 24      | 3    | 6          |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                              | % | 35.64     | 31.68 | 23.76   | 2.97 | 5.94       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง          | f | 31        | 37    | 22      | 6    | 5          |
| เสียเปรียบ                                          | % | 30.69     | 36.63 | 21.78   | 5.94 | 4.95       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ดีควรพึงกระทำ        | f | 35        | 29    | 24      | 7    | 6          |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน       |   |           |       |         |      |            |
| การแสดงออกทางวาจา                                   | % | 34.65     | 28.71 | 23.76   | 6.93 | 5.94       |
| 3. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน          | f | 64        | 19    | 13      | 3    | 2          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง                  | % | 63.37     | 18.81 | 12.87   | 2.97 | 1.98       |
| 4. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ        | f | 30        | 29    | 31      | 3    | 8          |
| คำตัดสิน                                            | % | 29.70     | 28.71 | 30.69   | 2.97 | 7.92       |
| 5. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด        | f | 75        | 13    | 10      | 2    | 1          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                        | % | 74.26     | 12.87 | 9.90    | 1.98 | 0.99       |
| 6. สิ่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขันไม่ | f | 28        | 26    | 32      | 3    | 12         |
| มีผลต่อทีม                                          | % | 27.72     | 25.74 | 31.68   | 2.97 | 11.88      |
| 7. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขัน และ            | f | 34        | 38    | 20      | 2    | 7          |
| ระเบียบการแข่งขัน                                   | % | 33.66     | 37.62 | 19.80   | 1.98 | 6.93       |
| 8. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ         | f | 43        | 25    | 24      | 2    | 7          |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ               |   |           |       |         |      |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ           | % | 42.57     | 24.57 | 23.76   | 1.98 | 6.93       |
| 9. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ             | f | 47        | 29    | 18      | 3    | 4          |
| ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง              | % | 46.53     | 28.71 | 17.82   | 2.97 | 3.96       |
| รวม                                                 | f | 423       | 277   | 218     | 34   | 58         |
|                                                     | % | 41.88     | 27.43 | 21.58   | 3.37 | 5.74       |

จากตาราง 12 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.88 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 74.26

ตาราง 13 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 101)

| รายการ                                          |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี   | f 64    | 16        | 16    | 4       | 1    |            |
| เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยา มารยาท | % 63.37 | 15.84     | 15.84 | 3.96    | 0.99 |            |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกา            | f 55    | 28        | 9     | 3       | 6    |            |
| การแข่งขันฟุตบอล                                | % 54.46 | 27.72     | 8.91  | 2.97    | 5.94 |            |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่าย       | f 52    | 23        | 18    | 3       | 5    |            |
| ทีมตนเองเสียเปรียบ                              | % 51.49 | 22.77     | 17.82 | 2.97    | 4.95 |            |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ปรบมือ | f 47    | 24        | 20    | 3       | 7    |            |
| ให้กำลังใจ                                      | % 46.53 | 23.76     | 19.80 | 2.97    | 6.93 |            |
| 5. ข่มขู่ คุกคาม ขูอาฆาตต่อผู้ตัดสิน            | f 36    | 24        | 32    | 3       | 6    |            |
|                                                 | % 35.64 | 23.76     | 31.68 | 2.97    | 5.94 |            |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยา  | f 45    | 24        | 22    | 3       | 7    |            |
| ก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายด่าทอผู้ตัดสิน         | % 44.55 | 23.76     | 21.78 | 2.97    | 6.93 |            |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์     | f 37    | 22        | 27    | 9       | 6    |            |
| เข้าสู่สนามแข่งขัน                              | % 36.63 | 21.78     | 26.73 | 8.91    | 5.94 |            |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อนหรือ    | f 37    | 25        | 25    | 7       | 7    |            |
| ระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน            | % 36.63 | 24.75     | 24.75 | 6.93    | 6.93 |            |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์  | f 45    | 24        | 24    | 1       | 7    |            |
| โดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขัน     |         |           |       |         |      |            |
| ฟุตบอล                                          | % 44.55 | 23.76     | 23.76 | 0.99    | 6.93 |            |
| รวม                                             | f 418   | 210       | 193   | 36      | 52   |            |
|                                                 | % 45.98 | 23.10     | 21.23 | 3.96    | 5.72 |            |

จากตาราง 13 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท และกองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล คิดเป็นร้อยละ 63.37 และ 54.46 ตามลำดับ

ตาราง 14 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 101)

| รายการ                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์   | f | 46        | 35    | 12      | 2     | 6          |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | % | 45.54     | 34.65 | 11.88   | 1.98  | 5.94       |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าว            | f | 44        | 23    | 26      | 4     | 4          |
| หรือพยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                         | % | 43.56     | 22.77 | 25.74   | 3.96  | 3.96       |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน | f | 40        | 31    | 23      | 2     | 5          |
|                                                   | % | 39.60     | 30.69 | 22.77   | 1.98  | 4.95       |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน       | f | 37        | 29    | 26      | 4     | 5          |
| เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                               | % | 36.63     | 28.71 | 25.74   | 3.96  | 4.95       |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบ         | f | 46        | 28    | 20      | 2     | 5          |
| การแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                      | % | 45.54     | 27.72 | 19.80   | 1.98  | 4.95       |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน             | f | 28        | 20    | 25      | 14    | 14         |
| เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว          | % | 27.72     | 19.80 | 24.75   | 13.86 | 13.86      |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป            | f | 46        | 32    | 18      | 0     | 5          |
|                                                   | % | 45.54     | 31.68 | 17.82   | 0.00  | 4.95       |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขัน     | f | 42        | 26    | 26      | 1     | 6          |
| ออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้              |   |           |       |         |       |            |
| สัมภาษณ์ทางสื่อ                                   | % | 41.58     | 25.74 | 25.74   | 0.99  | 5.94       |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดี        | f | 43        | 36    | 18      | 0     | 4          |
| ที่ควรกระทำในและนอกสนาม                           | % | 42.57     | 35.64 | 17.82   | 0.00  | 3.96       |
| รวม                                               | f | 372       | 260   | 194     | 29    | 54         |
|                                                   | % | 40.92     | 28.60 | 21.34   | 3.19  | 5.94       |

จากตาราง 14 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.92 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 45.54 เท่ากัน คือ บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์ให้กดดันต่อผู้ตัดสิน เมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง และบุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป



ตาราง 15 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 101)

| รายการ                                                                                               |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน                                                              | f | 81        | 17    | 3       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                                                                  | % | 80.20     | 16.83 | 2.97    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มคำตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มีความเสี่ยงสูง                                                 | f | 72        | 20    | 8       | 1    | 0          |
|                                                                                                      | % | 71.28     | 19.80 | 7.92    | 0.99 | 0.00       |
| 3. คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                                                                             | f | 80        | 10    | 7       | 1    | 3          |
|                                                                                                      | % | 79.21     | 9.90  | 6.93    | 0.99 | 2.97       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี<br>ที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                      | f | 66        | 19    | 15      | 0    | 1          |
|                                                                                                      | % | 65.35     | 18.81 | 14.85   | 0.00 | 0.99       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหาเรื่อง<br>ลายเซ็นของผู้ตัดสินไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย | f | 56        | 28    | 13      | 0    | 4          |
|                                                                                                      | % | 55.45     | 27.72 | 12.87   | 0.00 | 3.96       |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน                                                  | f | 57        | 24    | 16      | 3    | 1          |
|                                                                                                      | % | 56.44     | 23.76 | 15.84   | 2.97 | 0.99       |
| 7. ควรมีการตรวจสอบภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสิน<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                                 | f | 65        | 27    | 7       | 1    | 1          |
|                                                                                                      | % | 64.36     | 26.73 | 6.93    | 0.99 | 0.99       |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ<br>งบประมาณคำตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                       | f | 79        | 20    | 2       | 0    | 0          |
|                                                                                                      | % | 78.22     | 19.80 | 1.98    | 0.00 | 0.00       |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับ<br>คำตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                            | f | 79        | 13    | 6       | 0    | 3          |
|                                                                                                      | % | 78.22     | 12.87 | 5.94    | 0.00 | 2.97       |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านให้การช่วยเหลือครอบครัว<br>ของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                      | f | 68        | 13    | 16      | 3    | 1          |
|                                                                                                      | % | 67.33     | 12.87 | 15.84   | 2.97 | 0.99       |
| รวม                                                                                                  | f | 646       | 167   | 77      | 6    | 13         |
|                                                                                                      | % | 71.07     | 18.37 | 8.47    | 0.66 | 1.43       |

จากตาราง 15 ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.07 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสินกรณี

เกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่ และค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 80.20 และ 79.21 ตามลำดับ

ตาราง 16 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 124)

| รายการ                                                                                  |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ                                                  | f 94    | 16        | 13    | 0       | 1    |            |
| ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อีกก่อน                                                |         |           |       |         |      |            |
| ให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน                                                | % 75.81 | 12.90     | 10.48 | 0.00    | 0.81 |            |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสินและมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล   | f 85    | 17        | 16    | 5       | 1    |            |
|                                                                                         | % 68.55 | 13.71     | 12.90 | 4.03    | 0.81 |            |
| 3. ประตูทางเข้า - ออกสามารถเปิดปิดได้อย่างรวดเร็ว                                       | f 78    | 24        | 17    | 2       | 3    |            |
| ควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์                                                    | % 62.90 | 19.35     | 13.71 | 1.61    | 2.42 |            |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบวัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน        | f 80    | 25        | 11    | 5       | 3    |            |
|                                                                                         | % 64.52 | 20.16     | 8.87  | 4.03    | 2.42 |            |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตูฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว      | f 89    | 18        | 9     | 7       | 1    |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                                                         | % 71.77 | 14.52     | 7.26  | 5.65    | 0.81 |            |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัย  | f 95    | 14        | 12    | 2       | 1    |            |
| ของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้                                                           | % 76.61 | 11.29     | 9.68  | 1.61    | 0.81 |            |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้า                                                 | f 94    | 16        | 13    | 0       | 1    |            |
| ของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                                                              | % 75.81 | 12.90     | 10.48 | 0.00    | 0.81 |            |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจร                                               | f 61    | 35        | 21    | 6       | 1    |            |
| ได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                                                                | % 49.19 | 28.23     | 16.94 | 4.84    | 0.81 |            |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้องวงจรปิด ทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับ | f 87    | 22        | 4     | 9       | 2    |            |
| หน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้                                                        | % 70.16 | 17.74     | 3.23  | 7.26    | 1.61 |            |

ตาราง 16 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและ<br>ความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มี<br>ความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อ<br>การเลื่อนชั้น หรือตกชั้น | f | 91        | 21    | 10      | 0    | 2          |
|                                                                                                                                                       | % | 73.39     | 16.94 | 8.06    | 0.00 | 1.61       |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญ<br>และสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                                  | f | 65        | 34    | 21      | 3    | 1          |
|                                                                                                                                                       | % | 52.42     | 27.42 | 16.94   | 2.42 | 0.81       |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมี<br>ไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                                     | f | 85        | 27    | 10      | 2    | 0          |
|                                                                                                                                                       | % | 68.55     | 21.77 | 8.06    | 1.61 | 0.00       |
| รวม                                                                                                                                                   | f | 1004      | 269   | 157     | 41   | 17         |
|                                                                                                                                                       | % | 67.47     | 18.08 | 10.55   | 2.76 | 1.14       |

จากตาราง 16 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.47 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดมีเพียง 1 ข้อ คือ ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน และจบการแข่งขัน สามารถคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้ คิดเป็นร้อยละ 76.61

ตาราง 17 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไปที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 124)

| รายการ                                                                                                                                                                   |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจากกองเชียร์                                                                                                                      | f 103   | 11        | 9     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 83.06 | 8.87      | 7.26  | 0.00    | 0.81 |            |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษสำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                              | f 81    | 27        | 11    | 4       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 65.32 | 21.77     | 8.87  | 3.23    | 0.81 |            |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                           | f 91    | 15        | 13    | 3       | 2    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 73.39 | 12.10     | 10.48 | 2.42    | 1.61 |            |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 95    | 17        | 10    | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 76.61 | 13.71     | 8.06  | 0.81    | 0.81 |            |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและเตรียมพร้อมตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีแฟนบอลเข้ามาในสนาม                     | f 89    | 24        | 10    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 71.77 | 19.35     | 8.06  | 0.00    | 0.81 |            |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                          | f 96    | 17        | 10    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 77.42 | 13.71     | 8.06  | 0.00    | 0.81 |            |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับตำรวจเพื่อช่วยเหลือผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                            | f 94    | 20        | 9     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 75.81 | 16.13     | 7.26  | 0.00    | 0.81 |            |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัยสำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสินเดินทางไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 92    | 18        | 12    | 2       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 74.19 | 14.52     | 9.68  | 1.61    | 0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                  | f 93    | 20        | 9     | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                          | % 75.00 | 16.13     | 7.26  | 0.81    | 0.81 |            |



ตาราง 18 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 124)

| รายการ                                                                                   |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. นักกีฬารู้จักกฎแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย                                                      | f 83    | 17        | 19    | 5       | 0    |            |
|                                                                                          | % 66.94 | 13.71     | 15.32 | 4.03    | 0.00 |            |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                              | f 91    | 10        | 15    | 6       | 2    |            |
|                                                                                          | % 73.39 | 8.06      | 12.10 | 4.84    | 1.61 |            |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                  | f 56    | 24        | 28    | 8       | 8    |            |
|                                                                                          | % 45.16 | 19.35     | 22.58 | 6.45    | 6.45 |            |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็มความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                    | f 57    | 34        | 26    | 6       | 1    |            |
|                                                                                          | % 45.97 | 27.42     | 20.97 | 4.84    | 0.81 |            |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                        | f 97    | 13        | 11    | 1       | 2    |            |
|                                                                                          | % 78.23 | 10.48     | 8.87  | 0.81    | 1.61 |            |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                | f 61    | 30        | 19    | 7       | 7    |            |
|                                                                                          | % 49.19 | 24.19     | 15.32 | 5.65    | 5.65 |            |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้ามด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์ว เพื่อเอาคืน      | f 60    | 33        | 20    | 6       | 5    |            |
|                                                                                          | % 48.39 | 26.61     | 16.13 | 4.84    | 4.03 |            |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดีพยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟูล้ม | f 54    | 31        | 25    | 7       | 7    |            |
|                                                                                          | % 43.55 | 25.00     | 20.16 | 5.65    | 5.65 |            |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรมยั่วกองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                             | f 53    | 28        | 25    | 8       | 10   |            |
|                                                                                          | % 42.74 | 22.58     | 20.16 | 6.45    | 8.06 |            |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                 | f 65    | 24        | 18    | 10      | 7    |            |
|                                                                                          | % 52.42 | 19.35     | 14.52 | 8.06    | 5.65 |            |
| รวม                                                                                      | f 677   | 244       | 206   | 64      | 49   |            |
|                                                                                          | % 54.60 | 19.68     | 16.61 | 5.16    | 3.95 |            |

จากตาราง 18 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสินและนักกีฬารู้จักแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย คิดเป็นร้อยละ 78.23 73.39 และ 66.94 ตามลำดับ

ตาราง 19 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีมผู้จัดการทีม (N = 124)

| รายการ                                           |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว      | f | 56        | 29    | 27      | 4    | 8          |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                           | % | 45.16     | 23.39 | 21.77   | 3.23 | 6.45       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง       | f | 49        | 45    | 19      | 4    | 7          |
| เสียเปรียบ                                       | % | 39.52     | 36.29 | 15.32   | 3.23 | 5.65       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ดีควรพึงกระทำ     | f | 50        | 37    | 25      | 3    | 9          |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน    |   |           |       |         |      |            |
| การแสดงออกทางวาจา                                | % | 40.32     | 29.84 | 20.16   | 2.42 | 7.26       |
| 4. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน       | f | 88        | 23    | 9       | 3    | 1          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง               | % | 70.97     | 18.55 | 7.26    | 2.42 | 0.81       |
| 5. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ     | f | 42        | 38    | 28      | 5    | 11         |
| คำตัดสิน                                         | % | 33.87     | 30.65 | 22.58   | 4.03 | 8.87       |
| 6. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด     | f | 93        | 17    | 8       | 1    | 5          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                     | % | 75.00     | 13.71 | 6.45    | 0.81 | 4.03       |
| 7. ส่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่ เมื่อผลการแข่งขัน | f | 37        | 32    | 33      | 8    | 14         |
| ไม่มีผลต่อทีม                                    | % | 29.84     | 25.81 | 26.61   | 6.45 | 11.29      |
| 8. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขัน             | f | 52        | 45    | 15      | 5    | 7          |
| และระเบียบการแข่งขัน                             | % | 41.94     | 36.29 | 12.10   | 4.03 | 5.65       |
| 9. หลังจบการแข่งขัน เมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ     | f | 61        | 31    | 24      | 1    | 7          |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ            |   |           |       |         |      |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ        | % | 49.19     | 25.00 | 19.35   | 0.81 | 5.65       |
| 10. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ         | f | 51        | 36    | 27      | 7    | 3          |
| ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง           | % | 41.13     | 29.03 | 21.17   | 5.65 | 2.42       |
| รวม                                              | f | 579       | 333   | 215     | 41   | 72         |
|                                                  | % | 46.69     | 26.85 | 17.34   | 3.31 | 5.81       |

จากตาราง 19 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ผู้จัดการทีม โดยรวมผู้ตัดสิน มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่องกับควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 70.97 และ 75.00 ตามลำดับ

ตาราง 20 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 124)

| รายการ                                                                                          |                  | มากที่สุด    | มาก          | ปานกลาง    | น้อย       | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยา มารยาท   | f 81<br>% 65.32  | 19<br>15.32  | 19<br>15.32  | 4<br>3.23  | 1<br>0.81  |            |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล                                            | f 78<br>% 62.90  | 21<br>16.94  | 17<br>13.71  | 4<br>3.23  | 4<br>3.23  |            |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีมตนเองเสียเปรียบ                                     | f 74<br>% 59.68  | 27<br>21.77  | 15<br>12.10  | 5<br>4.03  | 3<br>2.42  |            |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ประบมือให้กำลังใจ                                      | f 56<br>% 45.16  | 34<br>27.42  | 23<br>18.55  | 5<br>4.03  | 6<br>4.84  |            |
| 5. ช่มชู้ คุกคาม ขู่อ้ามาต่อผู้ตัดสิน                                                           | f 55<br>% 44.35  | 32<br>25.81  | 29<br>23.39  | 4<br>3.23  | 4<br>3.23  |            |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายต่อผู้ตัดสิน             | f 67<br>% 54.03  | 35<br>28.23  | 15<br>12.10  | 2<br>1.61  | 5<br>4.03  |            |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์เข้าสู่สนามแข่งขัน                                   | f 56<br>% 45.16  | 41<br>33.06  | 21<br>16.94  | 2<br>1.61  | 4<br>3.23  |            |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อน หรือระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน               | f 61<br>% 49.19  | 37<br>29.84  | 19<br>15.32  | 2<br>1.61  | 5<br>4.03  |            |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์โดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขันฟุตบอล | f 70<br>% 56.45  | 33<br>26.61  | 14<br>11.29  | 2<br>1.61  | 5<br>4.03  |            |
| รวม                                                                                             | f 598<br>% 53.58 | 279<br>25.00 | 172<br>15.41 | 30<br>2.69 | 37<br>3.32 |            |

จากตาราง 20 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.58 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท คิดเป็นร้อยละ 65.32

ตาราง 21 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N = 124)

| รายการ                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์   | f | 72        | 33    | 14      | 1    | 4          |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | % | 58.06     | 26.61 | 11.29   | 0.81 | 3.23       |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าว            | f | 66        | 31    | 20      | 5    | 2          |
| หรือพยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                         | % | 53.23     | 25.00 | 16.13   | 4.03 | 1.61       |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน | f | 68        | 32    | 18      | 4    | 2          |
|                                                   | % | 54.84     | 25.81 | 14.52   | 3.23 | 1.61       |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน       | f | 65        | 32    | 21      | 3    | 3          |
| เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                               | % | 52.42     | 25.81 | 16.94   | 2.42 | 2.42       |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบ         | f | 77        | 25    | 17      | 1    | 4          |
| การแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                      | % | 62.10     | 20.16 | 13.71   | 0.81 | 3.23       |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน             | f | 35        | 23    | 27      | 11   | 28         |
| เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว          | % | 28.23     | 18.55 | 21.77   | 8.87 | 22.58      |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป            | f | 75        | 23    | 18      | 3    | 5          |
|                                                   | % | 60.48     | 18.55 | 14.52   | 2.42 | 4.03       |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขัน     | f | 62        | 37    | 17      | 3    | 5          |
| ออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้สัมภาษณ์      |   |           |       |         |      |            |
| ทางสื่อ                                           | % | 50.00     | 29.84 | 13.71   | 2.42 | 4.03       |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดี        | f | 68        | 35    | 14      | 2    | 5          |
| ที่ควรกระทำในและนอกสนาม                           | % | 54.84     | 28.23 | 11.29   | 1.61 | 4.03       |
| รวม                                               | f | 588       | 271   | 166     | 33   | 58         |
|                                                   | % | 52.69     | 24.28 | 14.87   | 2.96 | 5.20       |

จากตาราง 21 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 62.10 กับบุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 60.48

ตาราง 22 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 124)

| รายการ                                                                                               |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน                                                              | f | 102       | 18    | 4       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                                                                  | % | 82.26     | 14.52 | 3.23    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มีความเสี่ยงสูง                                                | f | 101       | 15    | 7       | 1    | 0          |
|                                                                                                      | % | 81.45     | 12.10 | 5.65    | 0.81 | 0.00       |
| 3. ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                                                                            | f | 112       | 7     | 4       | 0    | 1          |
|                                                                                                      | % | 90.32     | 5.65  | 3.23    | 0.00 | 0.81       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี<br>ที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                      | f | 92        | 20    | 9       | 1    | 2          |
|                                                                                                      | % | 74.19     | 16.13 | 7.26    | 0.81 | 1.61       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหา<br>เรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสินไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย | f | 78        | 21    | 15      | 7    | 3          |
|                                                                                                      | % | 62.90     | 16.94 | 12.10   | 5.65 | 2.42       |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน                                                  | f | 70        | 33    | 17      | 2    | 2          |
|                                                                                                      | % | 56.45     | 26.61 | 13.71   | 1.61 | 1.61       |
| 7. ควรมีการตรวจสอบสุขภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสิน<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                              | f | 87        | 21    | 15      | 1    | 0          |
|                                                                                                      | % | 70.16     | 16.94 | 12.10   | 0.81 | 0.00       |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ<br>งบประมาณ ค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                     | f | 102       | 15    | 5       | 2    | 0          |
|                                                                                                      | % | 82.26     | 12.10 | 4.03    | 1.61 | 0.00       |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับ<br>ค่าตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                           | f | 95        | 11    | 14      | 3    | 1          |
|                                                                                                      | % | 76.61     | 8.87  | 11.29   | 2.42 | 0.81       |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านการให้การช่วยเหลือครอบครัว<br>ของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                   | f | 95        | 15    | 12      | 1    | 1          |
|                                                                                                      | % | 76.61     | 12.10 | 9.68    | 0.81 | 0.81       |
| รวม                                                                                                  | f | 864       | 143   | 85      | 16   | 8          |
|                                                                                                      | % | 77.42     | 12.81 | 7.62    | 1.43 | 0.72       |

จากตาราง 22 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.42 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล ลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 90.32

ตาราง 23 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 15)

| รายการ                                             |         | มากที่สุด | มาก  | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------|---------|-----------|------|---------|------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ             | f 12    | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
| ไม่สามารถเป็นป้ายหรือรื้อถอนออกได้อีกก่อน          |         |           |      |         |      |            |
| ให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน           | % 80.00 | 20.00     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสินและ     | f 12    | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล            | % 80    | 20        | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 3. ประตูทางเข้า - ออก สามารถเปิดปิดได้อย่างรวดเร็ว | f 12    | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
| ควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์               | % 80    | 20        | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบ         | f 11    | 4         | 0    | 0       | 0    | 0          |
| วัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน             | % 73.33 | 26.67     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตู          | f 13    | 1         | 1    | 0       | 0    | 0          |
| ฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว          |         |           |      |         |      |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                    | % 86.67 | 6.67      | 6.67 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน      | f 11    | 3         | 1    | 0       | 0    | 0          |
| และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัย           |         |           |      |         |      |            |
| ของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้                      | % 73.33 | 20.00     | 6.67 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของ         | f 11    | 3         | 1    | 0       | 0    | 0          |
| บุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                            | % 73.33 | 20.00     | 6.67 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจร          | f 9     | 4         | 1    | 0       | 1    | 1          |
| ได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                           | % 60.00 | 26.67     | 6.67 | 0.00    | 6.67 | 6.67       |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้อง         | f 13    | 2         | 0    | 0       | 0    | 0          |
| วงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับ       |         |           |      |         |      |            |
| หน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้                   | % 86.67 | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |

ตาราง 23 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                |         | มากที่สุด | มาก  | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและ<br>ความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มี<br>ความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่ออา<br>รเลื่อนชั้น หรือตกชั้น | f 13    | 2         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                       | % 86.67 | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญ<br>และสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                                  | f 11    | 3         | 1    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                       | % 73.33 | 20.00     | 6.67 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมี<br>ไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                                     | f 11    | 3         | 0    | 1       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                       | % 73.33 | 20.00     | 0.00 | 6.67    | 0.00 | 0.00       |
| รวม                                                                                                                                                   | f 139   | 34        | 5    | 1       | 1    | 1          |
|                                                                                                                                                       | % 77.22 | 18.89     | 2.78 | 0.56    | 0.56 | 0.56       |

จากตาราง 23 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล  
ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวม  
ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.22 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็น  
ของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 86.67 เท่ากัน  
คือ สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตูฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว สำหรับ  
การเข้าและออกของผู้ตัดสิน บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้องวงจรปิดทั้งในและนอกสนาม  
ที่สามารถเชื่อมต่อกับหน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ และควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนาม และ  
ความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือ  
ตกชั้น

ตาราง 24 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล  
ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 15)

| รายการ                                                                                                                                                                               |          | มากที่สุด | มาก  | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------|------|---------|------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจาก<br>กองเชียร์                                                                                                                              | f 13     | 2         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 86.67  | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษ<br>สำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                      | f 11     | 3         | 1    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 73.33  | 20.00     | 6.67 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                       | f 12     | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 80.00  | 20.00     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อม<br>รับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัย<br>ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 13     | 2         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 86.67  | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและเตรียมพร้อม<br>ตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีแฟน<br>บอลเข้ามาในสนาม                     | f 13     | 1         | 1    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 86.67  | 6.67      | 6.67 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจ<br>ช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                              | f 13     | 2         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 86.67  | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือ<br>ผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                     | f 15     | 0         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 100.00 | 0.00      | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัย<br>สำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสิน<br>เดินทางไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 12     | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 80.00  | 20.00     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับ<br>ผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                          | f 14     | 1         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                      | % 93.33  | 6.67      | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |

ตาราง 24 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                                                     |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | f | 14        | 1     | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                            | % | 93.33     | 6.67  | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| รวม                                                                                                                                                                                        | f | 130       | 18    | 2       | 0    | 0          |
|                                                                                                                                                                                            | % | 86.67     | 12.00 | 1.33    | 0.00 | 0.00       |

จากตาราง 24 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลโลกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสินโดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.67 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลโลกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ ฝ่ายจัดการแข่งขันเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อช่วยเหลือผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม คิดเป็นร้อยละ 100.00 ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลโลกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 93.33 เท่ากัน คือ บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจนมีเจ้าหน้าที่ดูแล กับฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน

ตาราง 25 ความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล  
ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 15)

| รายการ                                                                                         |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. นักกีฬารู้จักกฎแพ้ ฐานะ รู้ภัย                                                              | f | 13        | 0     | 1       | 1     | 0          |
|                                                                                                | % | 86.67     | 0.00  | 6.67    | 6.67  | 0.00       |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                    | f | 12        | 1     | 1       | 1     | 0          |
|                                                                                                | % | 80.00     | 6.67  | 6.67    | 6.67  | 0.00       |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                        | f | 6         | 4     | 3       | 1     | 1          |
|                                                                                                | % | 40.00     | 26.67 | 20.00   | 6.67  | 6.67       |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็มความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                          | f | 10        | 3     | 2       | 0     | 0          |
|                                                                                                | % | 66.67     | 20.00 | 13.33   | 0.00  | 0.00       |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                              | f | 14        | 1     | 0       | 0     | 0          |
|                                                                                                | % | 93.33     | 6.67  | 0.00    | 0.00  | 0.00       |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้อื้อยคำ<br>หยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                 | f | 11        | 2     | 0       | 1     | 1          |
|                                                                                                | % | 73.33     | 13.33 | 0.00    | 6.67  | 6.67       |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้าม<br>ด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์ว เพื่อเอาคืน        | f | 10        | 1     | 3       | 0     | 1          |
|                                                                                                | % | 66.67     | 6.67  | 20.00   | 0.00  | 6.67       |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี<br>พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟุ้งล้ม | f | 9         | 1     | 4       | 0     | 1          |
|                                                                                                | % | 60.00     | 6.67  | 26.67   | 0.00  | 6.67       |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรม ยั่ว<br>กองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                              | f | 8         | 1     | 4       | 0     | 2          |
|                                                                                                | % | 53.33     | 6.67  | 26.67   | 0.00  | 13.33      |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                       | f | 8         | 3     | 1       | 2     | 1          |
|                                                                                                | % | 53.33     | 20.00 | 6.67    | 13.33 | 6.67       |
| รวม                                                                                            | f | 101       | 17    | 19      | 6     | 7          |
|                                                                                                | % | 67.33     | 11.33 | 12.67   | 4.00  | 4.67       |

จากตาราง 25 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล  
ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ใน  
ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับ  
มากที่สุด 3 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน นักกีฬารู้จักกฎแพ้ ฐานะ รู้ภัย และนักกีฬา  
ควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 93.33 86.67 และ 80.00 ตามลำดับ

ตาราง 26 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล  
ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม  
(N = 15)

| รายการ                                           |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว      | f | 9         | 3     | 3       | 0     | 0          |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                           | % | 60.00     | 20.00 | 20.00   | 0.00  | 0.00       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง       | f | 8         | 5     | 2       | 0     | 0          |
| เสียเปรียบ                                       | % | 53.33     | 33.33 | 13.33   | 0.00  | 0.00       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ดีควรพึงกระทำ     | f | 7         | 5     | 3       | 0     | 0          |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน    |   |           |       |         |       |            |
| การแสดงออกทางวาจา                                | % | 46.67     | 33.33 | 20.00   | 0.00  | 0.00       |
| 3. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน       | f | 14        | 1     | 0       | 0     | 0          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง               | % | 93.33     | 6.67  | 0.00    | 0.00  | 0.00       |
| 4. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ     | f | 5         | 5     | 1       | 2     | 2          |
| คำตัดสิน                                         | % | 33.33     | 33.33 | 6.67    | 13.33 | 13.33      |
| 5. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด     | f | 13        | 1     | 0       | 0     | 1          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                     | % | 86.67     | 6.67  | 0.00    | 0.00  | 6.67       |
| 6. สั่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขัน | f | 5         | 3     | 5       | 1     | 1          |
| ไม่มีผลต่อทีม                                    | % | 33.33     | 20.00 | 33.33   | 6.67  | 6.67       |
| 7. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขัน             | f | 7         | 6     | 1       | 1     | 0          |
| และระเบียบการแข่งขัน                             | % | 46.67     | 40.00 | 6.67    | 6.67  | 0.00       |
| 8. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | f | 10        | 3     | 2       | 0     | 0          |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ            |   |           |       |         |       |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ        | % | 66.67     | 20.00 | 13.33   | 0.00  | 0.00       |
| 9. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ          | f | 7         | 3     | 5       | 0     | 0          |
| ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง           | % | 46.67     | 20.00 | 33.33   | 0.00  | 0.00       |
| รวม                                              | f | 85        | 35    | 22      | 4     | 4          |
|                                                  | % | 56.67     | 23.33 | 14.67   | 2.67  | 2.67       |

จากตาราง 26 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล สีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล สีกภูมิภาค อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง กับควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 93.33 และ 86.67 ตามลำดับ

ตาราง 27 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล สีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 15)

| รายการ                                          |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี   | f | 11        | 3     | 1       | 0    | 0          |
| เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยา มารยาท | % | 73.33     | 20.00 | 6.67    | 0.00 | 0.00       |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขัน  | f | 9         | 4     | 2       | 0    | 0          |
| ฟุตบอล                                          | % | 60.00     | 26.67 | 13.33   | 0.00 | 0.00       |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีม    | f | 9         | 5     | 1       | 0    | 0          |
| ตนเองเสียเปรียบ                                 | % | 60.00     | 33.33 | 6.67    | 0.00 | 0.00       |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ปรบมือ | f | 10        | 1     | 2       | 1    | 1          |
| ให้กำลังใจ                                      | % | 66.67     | 6.67  | 13.33   | 6.67 | 6.67       |
| 5. ช่มชู้ คุกคาม ขู่อ้ามาต่อผู้ตัดสิน           | f | 8         | 5     | 2       | 0    | 0          |
|                                                 | % | 53.33     | 33.33 | 13.33   | 0.00 | 0.00       |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยา  | f | 8         | 6     | 1       | 0    | 0          |
| ก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายต่อผู้ตัดสิน           | % | 53.33     | 40.00 | 6.67    | 0.00 | 0.00       |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องมือที่เป็นแอลกอฮอล์      | f | 11        | 3     | 1       | 0    | 0          |
| เข้าสู่สนามแข่งขัน                              | % | 73.33     | 20.00 | 6.67    | 0.00 | 0.00       |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อนหรือ    | f | 13        | 2     | 0       | 0    | 0          |
| ระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน            | % | 86.67     | 13.33 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์  | f | 10        | 4     | 1       | 0    | 0          |
| โดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขัน     |   |           |       |         |      |            |
| ฟุตบอล                                          | % | 66.67     | 26.67 | 6.67    | 0.00 | 0.00       |
| รวม                                             | f | 89        | 33    | 11      | 1    | 1          |
|                                                 | % | 65.93     | 24.44 | 8.15    | 0.74 | 0.74       |

จากตาราง 27 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.93 เมื่อพิจารณาตามรายชื่อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดมีเพียง 1 ข้อ คือ กองเชียร์ตีเครื่องตีแอลกอฮอล์ก่อนหรือระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 86.67

ตาราง 28 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =15)

| รายการ                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์   | f | 8         | 4     | 3       | 0     | 0          |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | % | 53.33     | 26.67 | 20.00   | 0.00  | 0.00       |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าว            | f | 7         | 4     | 2       | 2     | 0          |
| หรือพยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                         | % | 46.67     | 26.67 | 13.33   | 13.33 | 0.00       |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน | f | 9         | 1     | 4       | 1     | 0          |
|                                                   | % | 60.00     | 6.67  | 26.67   | 6.67  | 0.00       |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน       | f | 7         | 5     | 2       | 0     | 1          |
| เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                               | % | 46.67     | 33.33 | 13.33   | 0.00  | 6.67       |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบ         | f | 9         | 4     | 1       | 1     | 0          |
| การแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                      | % | 60.00     | 26.67 | 6.67    | 6.67  | 0.00       |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน             | f | 5         | 1     | 0       | 2     | 7          |
| เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว          | % | 33.33     | 6.67  | 0.00    | 13.33 | 46.67      |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป            | f | 8         | 3     | 1       | 2     | 1          |
|                                                   | % | 53.33     | 20.00 | 6.67    | 13.33 | 6.67       |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขัน     | f | 5         | 5     | 2       | 2     | 1          |
| ออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้              |   |           |       |         |       |            |
| สัมภาษณ์ทางสื่อ                                   | % | 33.33     | 33.33 | 13.33   | 13.33 | 6.67       |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดี        | f | 8         | 3     | 2       | 1     | 1          |
| ที่ควรกระทำในและนอกสนามแข่งขัน                    | % | 53.33     | 20.00 | 13.33   | 6.67  | 6.67       |
| รวม                                               | f | 66        | 30    | 17      | 11    | 11         |
|                                                   | % | 48.89     | 22.22 | 12.59   | 8.15  | 8.15       |

จากตาราง 28 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.89 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 60.00 เท่ากัน คือ บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน กับ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง

ตาราง 29 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอล ลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 15)

| รายการ                                                                                                |         | มากที่สุด | มาก  | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน                                                               | f 13    | 2         | 0    | 0       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                                                                   | % 86.67 | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มีความเสี่ยงสูง                                                 | f 12    | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                       | % 80.00 | 20.00     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 3. ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                                                                             | f 14    | 1         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                       | % 93.33 | 6.67      | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี<br>ที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                       | f 12    | 3         | 0    | 0       | 0    | 0          |
|                                                                                                       | % 80.00 | 20.00     | 0.00 | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหา<br>เรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสิน ไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย | f 11    | 2         | 1    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                       | % 73.33 | 13.33     | 6.67 | 0.00    | 6.67 |            |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน                                                   | f 10    | 3         | 1    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                       | % 66.67 | 20.00     | 6.67 | 0.00    | 6.67 |            |
| 7. ควรมีการตรวจสอบภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสิน<br>อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                                  | f 11    | 4         | 0    | 0       | 0    |            |
|                                                                                                       | % 73.33 | 26.67     | 0.00 | 0.00    | 0.00 |            |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ<br>งบประมาณ ค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                      | f 14    | 1         | 0    | 0       | 0    |            |
|                                                                                                       | % 93.33 | 6.67      | 0.00 | 0.00    | 0.00 |            |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับ<br>ค่าตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                            | f 14    | 0         | 0    | 1       | 0    |            |
|                                                                                                       | % 93.33 | 0.00      | 0.00 | 6.67    | 0.00 |            |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านการช่วยเหลือครอบครัว<br>ของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                          | f 13    | 2         | 0    | 0       | 0    |            |
|                                                                                                       | % 86.67 | 13.33     | 0.00 | 0.00    | 0.00 |            |
| รวม                                                                                                   | f 114   | 18        | 1    | 1       | 1    |            |
|                                                                                                       | % 84.44 | 13.33     | 0.74 | 0.74    | 0.74 |            |

จากตาราง 29 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.44 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินเห็นด้วยมากที่สุด 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 93.33 เท่ากัน คือ ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รับผิดชอบงบประมาณค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน และนโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับค่าตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน

ตาราง 30 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 76)

| รายการ                                                                                                                  |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ                                                                                  | f 55    | 11        | 9     | 0       | 1    |            |
| ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน                                         | % 72.37 | 14.47     | 11.84 | 0.00    | 1.32 |            |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสิน และมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล                                  | f 53    | 8         | 12    | 2       | 1    |            |
|                                                                                                                         | % 69.74 | 10.53     | 15.79 | 2.63    | 1.32 |            |
| 3. ประตูทางเข้า - ออกสามารถเปิดปิดได้อย่างรวดเร็วควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์                                   | f 47    | 16        | 10    | 2       | 1    |            |
|                                                                                                                         | % 61.84 | 21.05     | 13.16 | 2.63    | 1.32 |            |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบวัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน                                        | f 48    | 15        | 9     | 2       | 2    |            |
|                                                                                                                         | % 63.16 | 19.74     | 11.84 | 2.63    | 2.63 |            |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตูฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว                                      | f 55    | 11        | 5     | 4       | 1    |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                                                                                         | % 72.37 | 14.47     | 6.58  | 5.26    | 1.32 |            |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้     | f 60    | 8         | 6     | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                         | % 78.95 | 10.53     | 7.89  | 1.32    | 1.32 |            |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                                                       | f 61    | 9         | 5     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                         | % 80.26 | 11.84     | 6.58  | 0.00    | 1.32 |            |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจรได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                                                       | f 33    | 25        | 14    | 4       | 0    |            |
|                                                                                                                         | % 43.42 | 32.89     | 18.42 | 5.26    | 0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้องวงจรปิด ทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับหน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ | f 55    | 14        | 6     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                         | % 72.37 | 18.42     | 7.89  | 0.00    | 1.32 |            |

ตาราง 30 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและ<br>ความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มี<br>ความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อ<br>การเลื่อนชั้น หรือตกชั้น | f 55    | 17        | 3     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                       | % 72.37 | 22.37     | 3.95  | 0.00    | 1.32 |            |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญ<br>และสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                                  | f 38    | 21        | 15    | 2       | 0    |            |
|                                                                                                                                                       | % 50.0  | 27.63     | 19.74 | 2.63    | 0.00 |            |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมี<br>ไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                                     | f 52    | 16        | 6     | 2       | 0    |            |
|                                                                                                                                                       | % 68.42 | 21.05     | 7.89  | 2.63    | 0.00 |            |
| รวม                                                                                                                                                   | f 612   | 171       | 100   | 19      | 10   |            |
|                                                                                                                                                       | % 67.11 | 18.75     | 10.96 | 2.08    | 1.10 |            |

จากตาราง 30 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.11 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต คิดเป็นร้อยละ 80.26

ตาราง 31 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N =76)

| รายการ                                                                                                                                                                                |         | มากที่สุด | มาก  | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|------|---------|------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจาก<br>กองเชียร์                                                                                                                               | f 65    | 7         | 3    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 85.53 | 9.21      | 3.95 | 0.00    | 1.32 |            |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษ<br>สำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                       | f 52    | 20        | 2    | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 68.42 | 26.32     | 2.63 | 1.32    | 1.32 |            |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                        | f 61    | 8         | 5    | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 80.26 | 10.53     | 6.58 | 1.32    | 1.32 |            |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความ<br>ปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการ<br>เตรียมพร้อม รับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อ<br>ความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 57    | 12        | 6    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 75.00 | 15.79     | 7.89 | 0.00    | 1.32 |            |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความ<br>ปลอดภัย และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและ<br>เตรียมพร้อม ตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินใน<br>กรณีแฟนบอลเข้ามาในสนาม                    | f 53    | 18        | 4    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 69.74 | 23.68     | 5.26 | 0.00    | 1.32 |            |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความ<br>ปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่<br>จะตัดสินใจ ช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วใน<br>กรณีโดนทำร้าย                          | f 59    | 12        | 4    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 77.63 | 15.79     | 5.26 | 0.00    | 1.32 |            |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความ<br>ปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อ<br>ช่วยเหลือผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาใน<br>สนาม                                  | f 58    | 11        | 6    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 76.32 | 14.47     | 7.89 | 0.00    | 1.32 |            |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความ<br>ปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความ<br>ปลอดภัย สำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสิน<br>เดินทางไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 57    | 12        | 6    | 1       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 75.00 | 15.79     | 7.89 | 1.32    | 0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับ<br>ผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                           | f 60    | 10        | 5    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                       | % 78.95 | 13.16     | 6.58 | 0.00    | 1.32 |            |

ตาราง 24 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                                                         |         | มากที่สุด | มาก  | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|------|---------|------|------------|
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | f 57    | 14        | 4    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                                | % 75.00 | 18.42     | 5.26 | 0.00    | 1.32 |            |
| รวม                                                                                                                                                                                            | f 579   | 124       | 45   | 3       | 9    |            |
|                                                                                                                                                                                                | % 76.18 | 16.32     | 5.92 | 0.39    | 1.18 |            |

จากตาราง 31 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.18 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจากกองเชียร์ ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้ และบริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจนมีเจ้าหน้าที่ดูแล คิดเป็นร้อยละ 85.53 80.26 และ 78.95 ตามลำดับ

ตาราง 32 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 76)

| รายการ                                                                                       |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. นักกีฬารู้จักกฎแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย                                                          | f 51    | 13        | 11    | 1       | 0    |            |
|                                                                                              | % 67.11 | 17.11     | 14.47 | 1.32    | 0.00 |            |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                  | f 57    | 8         | 7     | 3       | 1    |            |
|                                                                                              | % 75.00 | 10.53     | 9.21  | 3.95    | 1.32 |            |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                      | f 34    | 14        | 19    | 3       | 6    |            |
|                                                                                              | % 44.74 | 18.42     | 25.00 | 3.95    | 7.89 |            |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็ม<br>ความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                    | f 34    | 21        | 16    | 4       | 1    |            |
|                                                                                              | % 44.74 | 27.63     | 21.05 | 5.26    | 1.32 |            |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                            | f 58    | 8         | 7     | 1       | 2    |            |
|                                                                                              | % 76.32 | 10.53     | 9.21  | 1.32    | 2.63 |            |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคาย<br>ต่อผู้ตัดสิน                                | f 34    | 20        | 12    | 4       | 6    |            |
|                                                                                              | % 44.74 | 26.32     | 15.79 | 5.26    | 7.89 |            |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้าม<br>ด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์ว เพื่อเอาคืน      | f 37    | 20        | 12    | 3       | 4    |            |
|                                                                                              | % 48.68 | 26.32     | 15.79 | 3.95    | 5.26 |            |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี<br>พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟูล์ม | f 34    | 19        | 13    | 5       | 5    |            |
|                                                                                              | % 44.74 | 25.00     | 17.11 | 6.58    | 6.58 |            |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรมยั่ว<br>กองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                             | f 34    | 16        | 14    | 6       | 6    |            |
|                                                                                              | % 44.74 | 21.05     | 18.42 | 7.89    | 7.89 |            |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                     | f 39    | 16        | 12    | 5       | 4    |            |
|                                                                                              | % 51.32 | 21.05     | 15.79 | 6.58    | 5.26 |            |
| รวม                                                                                          | f 412   | 155       | 123   | 35      | 35   |            |
|                                                                                              | % 54.21 | 20.39     | 16.18 | 4.61    | 4.61 |            |

จากตาราง 32 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 54.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลี  
กภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน นักกีฬาควรเคารพและให้  
เกียรติต่อผู้ตัดสิน และนักกีฬารู้จักแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย คิดเป็นร้อยละ 76.32 75.00 และ 67.11 ตามลำดับ

ตาราง 33 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 76)

| รายการ                                          |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว     | f | 33        | 18    | 16      | 3    | 6          |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                          | % | 43.42     | 23.68 | 21.05   | 3.95 | 7.89       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง      | f | 29        | 26    | 13      | 3    | 5          |
| เสียเปรียบ                                      | % | 38.16     | 34.21 | 17.11   | 3.95 | 6.58       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ดีควรพึงกระทำ    | f | 30        | 24    | 13      | 3    | 6          |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน   |   |           |       |         |      |            |
| การแสดงออกทางวาจา                               | % | 39.47     | 31.58 | 17.11   | 3.95 | 7.89       |
| 4. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน      | f | 50        | 15    | 7       | 3    | 1          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง              | % | 65.79     | 19.74 | 9.21    | 3.95 | 1.32       |
| 5. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ    | f | 26        | 24    | 17      | 2    | 7          |
| คำตัดสิน                                        | % | 34.21     | 31.58 | 22.37   | 2.63 | 9.21       |
| 6. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด    | f | 56        | 9     | 7       | 1    | 3          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                    | % | 73.68     | 11.84 | 9.21    | 1.32 | 3.95       |
| 7. ส่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขัน | f | 26        | 16    | 20      | 5    | 9          |
| ไม่มีผลต่อทีม                                   | % | 34.21     | 21.05 | 26.32   | 6.58 | 11.84      |
| 8. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขัน            | f | 30        | 26    | 12      | 3    | 5          |
| และระเบียบการแข่งขัน                            | % | 39.47     | 34.21 | 15.79   | 3.95 | 6.58       |
| 9. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ     | f | 35        | 22    | 13      | 0    | 6          |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ           |   |           |       |         |      |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ       | % | 46.05     | 28.95 | 17.11   | 0.00 | 7.89       |
| 10. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ        | f | 34        | 20    | 15      | 4    | 3          |
| ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง          | % | 44.74     | 26.32 | 19.74   | 5.26 | 3.95       |
| รวม                                             | f | 349       | 200   | 133     | 27   | 51         |
|                                                 | % | 45.92     | 26.32 | 17.50   | 3.55 | 6.71       |

จากตาราง 33 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม โดยรวมผู้ตัดสิน

มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.92 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 73.68

ตาราง 34 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 76)

| รายการ                                           |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี    | f | 51        | 12    | 10      | 2    | 1          |
| เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยา มารยาท  | % | 67.11     | 15.79 | 13.16   | 2.63 | 1.32       |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขัน   | f | 45        | 16    | 9       | 2    | 4          |
| ฟุตบอล                                           | % | 59.21     | 21.05 | 11.84   | 2.63 | 5.26       |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีม     | f | 43        | 16    | 11      | 4    | 2          |
| ตนเองเสียเปรียบ                                  | % | 56.58     | 21.05 | 14.47   | 5.26 | 2.63       |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ประบมือ | f | 35        | 23    | 12      | 2    | 4          |
| ให้กำลังใจ                                       | % | 46.05     | 30.26 | 15.79   | 2.63 | 5.26       |
| 5. ข่มขู่ คุกคาม ขู่อฆาตต่อผู้ตัดสิน             | f | 32        | 18    | 18      | 4    | 4          |
|                                                  | % | 42.11     | 23.68 | 23.68   | 5.26 | 5.26       |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยา   | f | 39        | 22    | 10      | 1    | 4          |
| ก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายด่าทอผู้ตัดสิน          | % | 51.32     | 28.95 | 13.16   | 1.32 | 5.26       |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์      | f | 29        | 28    | 14      | 2    | 3          |
| เข้าสู่สนามการแข่งขัน                            | % | 38.16     | 36.84 | 18.42   | 2.63 | 3.95       |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อน         | f | 32        | 26    | 12      | 2    | 4          |
| หรือระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน         | % | 42.11     | 34.21 | 15.79   | 2.63 | 5.26       |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์   | f | 41        | 18    | 11      | 2    | 4          |
| โดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขัน      |   |           |       |         |      |            |
| ฟุตบอล                                           | % | 53.95     | 23.68 | 14.47   | 2.63 | 5.26       |
| รวม                                              | f | 347       | 179   | 107     | 21   | 30         |
|                                                  | % | 50.73     | 26.17 | 15.64   | 3.07 | 4.39       |

จากตาราง 34 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.73 เมื่อพิจารณาตามรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล และไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีมตนเองเสียเปรียบ คิดเป็นร้อยละ 67.11 59.21 และ 56.58 ตามลำดับ

ตาราง 35 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =76)

| รายการ                                                                                           |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุน ยุงกองเชียร์                                                    | f 44    | 18        | 9     | 1       | 4     |            |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ                                                     | % 57.89 | 23.68     | 11.84 | 1.32    | 5.26  |            |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าว หรือพยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                                 | f 41    | 21        | 9     | 3       | 2     |            |
|                                                                                                  | % 53.95 | 27.63     | 11.84 | 3.95    | 2.63  |            |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน                                                | f 40    | 21        | 11    | 2       | 2     |            |
|                                                                                                  | % 52.63 | 27.63     | 14.47 | 2.63    | 2.63  |            |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขันเพื่อกดดันผู้ตัดสิน                                   | f 37    | 21        | 14    | 2       | 2     |            |
|                                                                                                  | % 48.68 | 27.68     | 18.42 | 2.63    | 2.63  |            |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                            | f 47    | 16        | 9     | 0       | 4     |            |
|                                                                                                  | % 61.84 | 21.05     | 11.84 | 0.00    | 5.26  |            |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว                   | f 21    | 18        | 19    | 3       | 15    |            |
|                                                                                                  | % 27.63 | 23.68     | 25.00 | 3.95    | 19.74 |            |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป                                                           | f 45    | 14        | 13    | 0       | 4     |            |
|                                                                                                  | % 59.21 | 18.42     | 17.11 | 0.00    | 5.26  |            |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขันออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้สัมภาษณ์ทางสื่อ | f 40    | 22        | 9     | 1       | 4     |            |
|                                                                                                  | % 52.63 | 28.95     | 11.84 | 1.32    | 5.26  |            |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดีที่ควรกระทำในและนอกสนามแข่งขัน                         | f 42    | 23        | 7     | 0       | 4     |            |
|                                                                                                  | % 55.26 | 30.26     | 9.21  | 0.00    | 5.26  |            |
| รวม                                                                                              | f 357   | 174       | 100   | 12      | 41    |            |
|                                                                                                  | % 52.20 | 25.40     | 14.60 | 1.80    | 6.00  |            |

จากตาราง 35 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง กับบุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 61.84 และ 59.21 ตามลำดับ



ตาราง 36 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 76)

| รายการ                                              |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน             | f | 62        | 11    | 3       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                 | % | 81.58     | 14.47 | 3.95    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มคำตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์                  | f | 63        | 9     | 3       | 1    | 0          |
| มีความเสี่ยงสูง                                     | % | 82.89     | 11.84 | 3.95    | 1.32 | 0.00       |
| 3. คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                            | f | 66        | 5     | 4       | 0    | 1          |
|                                                     | % | 86.84     | 6.58  | 5.26    | 0.00 | 1.32       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี            | f | 57        | 12    | 7       | 0    | 0          |
| ที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                 | % | 75.00     | 15.79 | 9.21    | 0.00 | 0.00       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหา      | f | 48        | 16    | 8       | 3    | 1          |
| เรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสิน ไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย | % | 63.16     | 21.05 | 10.53   | 3.95 | 1.32       |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน | f | 42        | 23    | 10      | 0    | 1          |
|                                                     | % | 55.26     | 30.26 | 13.16   | 0.00 | 1.32       |
| 7. ควรมีการตรวจสอบภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสิน         | f | 54        | 15    | 6       | 1    | 0          |
| อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                               | % | 71.05     | 19.74 | 7.89    | 1.32 | 0.00       |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ              | f | 63        | 9     | 4       | 0    | 0          |
| งบประมาณ คำตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน               | % | 82.89     | 11.84 | 5.26    | 0.00 | 0.00       |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับ               | f | 57        | 9     | 8       | 2    | 0          |
| คำตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                    | % | 75.00     | 11.84 | 10.53   | 2.63 | 0.00       |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านให้การช่วยเหลือครอบครัว       | f | 56        | 12    | 7       | 1    | 0          |
| ของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                      | % | 73.68     | 15.79 | 9.21    | 1.32 | 0.00       |
| รวม                                                 | f | 568       | 121   | 60      | 8    | 3          |
|                                                     | % | 74.74     | 15.92 | 7.89    | 1.05 | 0.39       |

จากตาราง 36 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 86.84

ตาราง 37 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 23)

| รายการ                                         |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ         | f | 15        | 3     | 5       | 0     | 0          |
| ไม่สามารถป็นป้ายหรือรื้อถอนออกได้อันก่อให้เกิด |   |           |       |         |       |            |
| อันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน              | % | 65.22     | 13.04 | 21.74   | 0.00  | 0.00       |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสิน    | f | 15        | 2     | 4       | 2     | 0          |
| และมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล     | % | 65.22     | 8.70  | 17.39   | 8.70  | 0.00       |
| 3. ประตูทางเข้า - ออกสามารถเปิดปิดได้อย่าง     | f | 13        | 2     | 6       | 2     | 0          |
| รวดเร็วควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์    | % | 56.52     | 8.70  | 26.09   | 8.70  | 0.00       |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบ     | f | 14        | 2     | 3       | 3     | 1          |
| วัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน         | % | 60.87     | 8.70  | 13.04   | 13.04 | 4.35       |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตู      | f | 13        | 3     | 4       | 2     | 1          |
| ฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว      |   |           |       |         |       |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                | % | 56.52     | 13.04 | 17.39   | 8.70  | 4.35       |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน  | f | 13        | 3     | 6       | 1     | 0          |
| และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัย       |   |           |       |         |       |            |
| ของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้                  | % | 56.52     | 13.04 | 26.09   | 4.35  | 0.00       |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของ     | f | 14        | 3     | 6       | 0     | 0          |
| บุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                        | % | 60.87     | 13.04 | 26.09   | 0.00  | 0.00       |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจร      | f | 12        | 4     | 5       | 2     | 0          |
| ได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                       | % | 52.17     | 17.39 | 21.74   | 8.70  | 0.00       |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้อง     | f | 14        | 2     | 3       | 3     | 1          |
| วงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับ   |   |           |       |         |       |            |
| หน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้               | % | 60.87     | 8.70  | 13.04   | 13.04 | 4.35       |
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและ            | f | 12        | 4     | 6       | 1     | 1          |
| ความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มี           |   |           |       |         |       |            |
| ความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันมีผลต่อ        |   |           |       |         |       |            |
| การเล่นชั้น หรือตกชั้น                         | % | 52.17     | 17.39 | 26.09   | 4.35  | 4.35       |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญ         | f | 11        | 6     | 5       | 0     | 1          |
| และสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                     | % | 47.83     | 26.09 | 21.74   | 0.00  | 4.35       |

ตาราง 37 (ต่อ)

| รายการ                                                        |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมีไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ | f | 14        | 6     | 3       | 0    | 0          |
|                                                               | % | 60.87     | 26.09 | 13.04   | 0.00 | 0.00       |
| รวม                                                           | f | 160       | 40    | 56      | 16   | 5          |
|                                                               | % | 57.76     | 14.44 | 20.22   | 5.78 | 1.81       |

จากตาราง 37 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.76 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 65.22 เท่ากัน คือ สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน กับสนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสินและมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล

ตาราง 38 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 23)

| รายการ                                                                                                                                                                               |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจาก<br>กองเชียร์                                                                                                                              | f 17    | 1         | 5     | 0       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 73.91 | 4.35      | 21.74 | 0.00    | 0.00 |            |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษ<br>สำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                      | f 14    | 5         | 3     | 1       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 60.87 | 21.74     | 13.04 | 4.35    | 0.00 |            |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                       | f 14    | 5         | 3     | 1       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 60.87 | 21.74     | 13.04 | 4.35    | 0.00 |            |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อม<br>รับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัย<br>ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 16    | 3         | 4     | 0       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 69.57 | 13.04     | 17.39 | 0.00    | 0.00 |            |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและเตรียมพร้อม<br>ตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีแฟน<br>บอลเข้ามาในสนาม                     | f 14    | 3         | 6     | 0       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 60.87 | 13.04     | 26.09 | 0.00    | 0.00 |            |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจ<br>ช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                              | f 14    | 2         | 7     | 0       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 60.87 | 8.70      | 30.43 | 0.00    | 0.00 |            |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือ<br>ผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                     | f 13    | 6         | 4     | 0       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 56.52 | 26.09     | 17.39 | 0.00    | 0.00 |            |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัย<br>สำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสินเดินทาง<br>ไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 14    | 3         | 5     | 1       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 60.87 | 13.04     | 21.74 | 4.35    | 0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับ<br>ผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน<br>มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                       | f 13    | 6         | 3     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 56.52 | 26.09     | 13.04 | 0.00    | 4.35 |            |

ตาราง 38 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                                                     |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | f 13    | 7         | 2     | 1       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                            | % 56.52 | 30.43     | 8.70  | 4.35    | 0.00 |            |
| รวม                                                                                                                                                                                        | f 142   | 41        | 42    | 4       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                            | % 61.74 | 17.83     | 18.26 | 1.74    | 0.43 |            |

จากตาราง 38 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วย อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสิน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.91 คือ ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า – ออกเฉพาะแยกจากกองเชียร์

ตาราง 39 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 23)

| รายการ                                                                                         |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. นักกีฬารู้จักกฎแพ้ ฐานะ รู้ภัย                                                              | f 13    | 2         | 6     | 2       | 0    |            |
|                                                                                                | % 56.52 | 8.70      | 26.09 | 8.70    | 0.00 |            |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                    | f 14    | 2         | 6     | 1       | 0    |            |
|                                                                                                | % 60.87 | 8.70      | 26.09 | 4.35    | 0.00 |            |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                        | f 9     | 5         | 6     | 3       | 0    |            |
|                                                                                                | % 39.13 | 21.74     | 26.09 | 13.04   | 0.00 |            |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็มความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                          | f 10    | 6         | 5     | 2       | 0    |            |
|                                                                                                | % 43.48 | 26.09     | 21.74 | 8.70    | 0.00 |            |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                              | f 15    | 5         | 3     | 0       | 0    |            |
|                                                                                                | % 65.22 | 21.74     | 13.04 | 0.00    | 0.00 |            |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำ<br>หยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                  | f 10    | 6         | 5     | 2       | 0    |            |
|                                                                                                | % 43.48 | 26.09     | 21.74 | 8.70    | 0.00 |            |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้าม<br>ด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์ว เพื่อเอาคืน        | f 8     | 10        | 3     | 2       | 0    |            |
|                                                                                                | % 34.78 | 43.48     | 13.04 | 8.70    | 0.00 |            |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี<br>พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟุ้งล้ม | f 6     | 9         | 6     | 1       | 1    |            |
|                                                                                                | % 26.09 | 39.13     | 26.09 | 4.35    | 4.35 |            |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรมยั่ว<br>กองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                               | f 6     | 9         | 5     | 1       | 2    |            |
|                                                                                                | % 26.09 | 39.13     | 21.74 | 4.35    | 8.70 |            |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                       | f 13    | 6         | 2     | 1       | 1    |            |
|                                                                                                | % 56.52 | 26.09     | 8.70  | 4.35    | 4.35 |            |
| รวม                                                                                            | f 104   | 60        | 47    | 15      | 4    |            |
|                                                                                                | % 45.22 | 26.09     | 20.43 | 6.52    | 1.74 |            |

จากตาราง 39 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.22 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน และนักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน โดยคิดเป็นร้อยละ 65.22 และ 60.87 ตามลำดับ

ตาราง 40 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 23)

| รายการ                                              |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว         | f | 9         | 9     | 3       | 1    | 1          |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                              | % | 39.13     | 39.13 | 13.04   | 4.35 | 4.35       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง          | f | 7         | 10    | 4       | 1    | 1          |
| เสียเปรียบ                                          | % | 30.43     | 43.48 | 17.39   | 4.35 | 4.35       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ควรพึงกระทำ          | f | 8         | 7     | 7       | 0    | 1          |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน       |   |           |       |         |      |            |
| การแสดงออกทางวาจา                                   | % | 34.78     | 30.43 | 30.43   | 0.00 | 4.35       |
| 4. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน          | f | 16        | 4     | 3       | 0    | 0          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง                  | % | 69.57     | 17.39 | 13.04   | 0.00 | 0.00       |
| 5. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ        | f | 4         | 12    | 5       | 1    | 1          |
| คำตัดสิน                                            | % | 17.39     | 52.17 | 21.74   | 4.35 | 4.35       |
| 6. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด        | f | 15        | 6     | 2       | 0    | 0          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                        | % | 65.22     | 26.09 | 8.70    | 0.00 | 0.00       |
| 7. สั่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขันไม่ | f | 5         | 9     | 7       | 0    | 2          |
| มีผลต่อทีม                                          | % | 21.74     | 39.13 | 30.43   | 0.00 | 8.70       |
| 8. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขัน                | f | 9         | 11    | 2       | 0    | 1          |
| และระเบียบการแข่งขัน                                | % | 39.13     | 47.83 | 8.70    | 0.00 | 4.35       |
| 9. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ         | f | 11        | 6     | 4       | 1    | 1          |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ               |   |           |       |         |      |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ           | % | 47.83     | 26.09 | 17.39   | 4.35 | 4.35       |
| 10. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ            | f | 8         | 9     | 5       | 1    | 0          |
| งแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง                | % | 34.78     | 39.13 | 21.74   | 4.35 | 0.00       |
| รวม                                                 | f | 92        | 83    | 42      | 5    | 8          |
|                                                     | % | 40.00     | 36.09 | 18.26   | 2.17 | 3.48       |

จากตาราง 40 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม โดยรวมผู้ตัดสิน  
เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็น

อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 69.57 และควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 65.22

ตาราง 41 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 23)

| รายการ                                             |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี      | f | 13        | 2     | 7       | 1    | 0          |
| เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยา มารยาท    | % | 56.52     | 8.70  | 30.43   | 4.35 | 0.00       |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขัน     | f | 16        | 2     | 4       | 1    | 0          |
| ฟุตบอล                                             | % | 69.57     | 8.70  | 17.39   | 4.35 | 0.00       |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีม       | f | 13        | 7     | 2       | 0    | 1          |
| ตนเองเสียเปรียบ                                    | % | 56.52     | 30.43 | 8.70    | 0.00 | 4.35       |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ประบมือ   | f | 10        | 6     | 5       | 2    | 0          |
| ให้กำลังใจ                                         | % | 43.48     | 26.09 | 21.74   | 8.70 | 0.00       |
| 5. ข่มขู่ คุกคาม ขู่อามาตต่อผู้ตัดสิน              | f | 10        | 7     | 6       | 0    | 0          |
|                                                    | % | 43.48     | 30.43 | 26.09   | 0.00 | 0.00       |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยา     | f | 13        | 5     | 3       | 1    | 1          |
| ก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายด่าทอผู้ตัดสิน            | % | 56.52     | 21.74 | 13.04   | 4.35 | 4.35       |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์        | f | 12        | 6     | 4       | 0    | 1          |
| เข้าสู่สนามแข่งขัน                                 | % | 52.17     | 26.09 | 17.39   | 0.00 | 4.35       |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อน           | f | 11        | 6     | 5       | 0    | 1          |
| หรือระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน           | % | 47.83     | 26.09 | 21.74   | 0.00 | 4.35       |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์ โดย | f | 14        | 6     | 2       | 0    | 1          |
| ไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขันฟุตบอล     | % | 60.87     | 26.09 | 8.70    | 0.00 | 4.35       |
| รวม                                                | f | 112       | 47    | 38      | 5    | 5          |
|                                                    | % | 54.11     | 22.71 | 18.36   | 2.42 | 2.42       |

จากตาราง 41 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.11 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล คิดเป็นร้อยละ 69.57

ตาราง 42 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =23)

| รายการ                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์   | f | 9         | 12    | 2       | 0     | 0          |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | % | 39.13     | 52.17 | 8.70    | 0.00  | 0.00       |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าว            | f | 10        | 6     | 7       | 0     | 0          |
| หรือพยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                         | % | 43.48     | 26.09 | 30.43   | 0.00  | 0.00       |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน | f | 9         | 9     | 4       | 1     | 0          |
|                                                   | % | 39.13     | 39.13 | 17.39   | 4.35  | 0.00       |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน       | f | 10        | 8     | 4       | 1     | 0          |
| เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                               | % | 43.48     | 34.78 | 17.39   | 4.35  | 0.00       |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบ         | f | 14        | 5     | 4       | 0     | 0          |
| การแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                      | % | 60.87     | 21.74 | 17.39   | 0.00  | 0.00       |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน             | f | 7         | 4     | 4       | 4     | 4          |
| เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว          | % | 30.43     | 17.39 | 17.39   | 17.39 | 17.39      |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป            | f | 12        | 7     | 4       | 0     | 0          |
|                                                   | % | 52.17     | 30.43 | 17.39   | 0.00  | 0.00       |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขัน     | f | 8         | 10    | 5       | 0     | 0          |
| ออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้              |   |           |       |         |       |            |
| สัมภาษณ์ทางสื่อ                                   | % | 34.78     | 43.48 | 21.74   | 0.00  | 0.00       |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดี        | f | 10        | 10    | 2       | 1     | 0          |
| ที่ควรกระทำในและนอกสนามแข่งขัน                    | % | 43.48     | 43.48 | 8.70    | 4.35  | 0.00       |
| รวม                                               | f | 89        | 71    | 36      | 7     | 4          |
|                                                   | % | 43.00     | 34.30 | 17.39   | 3.38  | 1.93       |

จากตาราง 42 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 43.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นมากที่สุดมีเพียงข้อเดียว  
คือ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 60.87

ตาราง 43 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 23)

| รายการ                                              |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน             | f | 19        | 3     | 1       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                 | % | 82.61     | 13.04 | 4.35    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มคำตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์                  | f | 19        | 2     | 2       | 0    | 0          |
| ที่มีความเสี่ยงสูง                                  | % | 82.61     | 8.70  | 8.70    | 0.00 | 0.00       |
| 3. คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                            | f | 21        | 2     | 0       | 0    | 0          |
|                                                     | % | 91.30     | 8.70  | 0.00    | 0.00 | 0.00       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณี            | f | 15        | 6     | 1       | 0    | 1          |
| ที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                 | % | 65.22     | 26.09 | 4.35    | 0.00 | 4.35       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหา      | f | 14        | 4     | 3       | 1    | 1          |
| เรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสินเหมือนกัน เอกสารสูญหาย     | % | 60.87     | 17.39 | 13.04   | 4.35 | 4.35       |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน | f | 15        | 4     | 4       | 0    | 0          |
|                                                     | % | 65.22     | 17.39 | 17.39   | 0.00 | 0.00       |
| 7. ควรมีการตรวจสอบภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสิน         | f | 14        | 3     | 6       | 0    | 0          |
| อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                               | % | 60.87     | 13.04 | 26.09   | 0.00 | 0.00       |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ              | f | 16        | 5     | 1       | 1    | 0          |
| งบประมาณคำตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                | % | 69.57     | 21.74 | 4.35    | 4.35 | 0.00       |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับ               | f | 16        | 2     | 4       | 0    | 1          |
| คำตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                    | % | 69.57     | 8.70  | 17.39   | 0.00 | 4.35       |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านให้การช่วยเหลือครอบครัว       | f | 18        | 2     | 3       | 0    | 0          |
| ของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                      | % | 78.26     | 8.70  | 13.04   | 0.00 | 0.00       |
| รวม                                                 | f | 167       | 33    | 25      | 2    | 3          |
|                                                     | % | 72.61     | 14.35 | 10.87   | 0.87 | 1.30       |

จากตาราง 43 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 2 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ใน  
ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.61 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ  
มากที่สุด 1 ข้อ คือ คำตอบแทนออกไม่ตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 91.30 และความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มี

ต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 82.61 เท่ากัน คือ ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสินกรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่ กับเพิ่มค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มีความเสี่ยงสูง

ตาราง 44 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน (N = 111)

| รายการ                                                                          |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ                                          | f 77    | 21        | 10    | 2       | 1    |            |
| ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | % 69.37 | 18.92     | 9.01  | 1.80    | 0.90 |            |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสิน                                     | f 69    | 21        | 16    | 3       | 2    |            |
| และมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล                                      | % 62.16 | 18.92     | 14.41 | 2.70    | 1.80 |            |
| 3. ประตูทางเข้า - ออกสามารถเปิดปิดได้อย่างรวดเร็ว                               | f 59    | 21        | 28    | 2       | 1    |            |
| ควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์                                            | % 53.15 | 18.92     | 25.23 | 1.80    | 0.90 |            |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบ                                      | f 63    | 23        | 19    | 4       | 2    |            |
| วัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน                                          | % 56.76 | 20.72     | 17.12 | 3.60    | 1.80 |            |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตู                                       | f 73    | 20        | 10    | 6       | 2    |            |
| ฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็ว                                       |         |           |       |         |      |            |
| สำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                                                 | % 65.77 | 18.02     | 9.01  | 5.41    | 1.80 |            |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน                                   | f 70    | 24        | 13    | 3       | 1    |            |
| และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัย                                        |         |           |       |         |      |            |
| ของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้                                                   | % 63.06 | 21.62     | 11.71 | 2.70    | 0.90 |            |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกราน                                         | f 73    | 25        | 11    | 1       | 1    |            |
| ของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                                                      | % 65.77 | 22.52     | 9.91  | 0.90    | 0.90 |            |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจร                                       | f 51    | 30        | 24    | 5       | 1    |            |
| ได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                                                        | % 45.95 | 27.03     | 21.62 | 4.50    | 0.90 |            |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้อง                                      | f 67    | 25        | 14    | 3       | 2    |            |
| วงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อม                                          |         |           |       |         |      |            |
| ต่อกับหน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้                                          | % 60.36 | 22.52     | 12.61 | 2.70    | 1.80 |            |

ตาราง 44 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                    |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น | f 87    | 17        | 5     | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                           | % 78.38 | 15.32     | 4.50  | 0.90    | 0.90 |            |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญและสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                          | f 51    | 33        | 18    | 8       | 1    |            |
|                                                                                                                                           | % 45.95 | 29.73     | 16.22 | 7.21    | 0.90 |            |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมีไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                             | f 68    | 18        | 19    | 6       | 0    |            |
|                                                                                                                                           | % 61.26 | 16.22     | 17.12 | 5.41    | 0.00 |            |
| รวม                                                                                                                                       | f 808   | 278       | 187   | 44      | 15   |            |
|                                                                                                                                           | % 60.66 | 20.87     | 14.04 | 3.30    | 1.13 |            |

จากตาราง 44 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินมีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น คิดเป็นร้อยละ 78.38

ตาราง 45 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 111)

| รายการ                                                                                                                                                                               |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจาก<br>กองเชียร์                                                                                                                              | f 79    | 19        | 12    | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 71.17 | 17.12     | 10.81 | 0.00    | 0.90 |            |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษ<br>สำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                      | f 66    | 29        | 11    | 4       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 59.46 | 26.13     | 9.91  | 3.60    | 0.90 |            |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                       | f 76    | 19        | 11    | 2       | 3    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 68.47 | 17.12     | 9.91  | 1.80    | 2.70 |            |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อม<br>รับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัย<br>ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน | f 85    | 14        | 10    | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 76.58 | 12.61     | 9.01  | 0.90    | 0.90 |            |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ควรมีการฝึกและเตรียมพร้อม<br>ตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีแฟน<br>บอลเข้ามาในสนาม                     | f 79    | 22        | 9     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 71.17 | 19.82     | 8.11  | 0.00    | 0.90 |            |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจ<br>ช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                              | f 84    | 17        | 8     | 0       | 2    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 75.68 | 15.32     | 7.21  | 0.00    | 1.80 |            |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>ต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือ เมื่อมี<br>เหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                             | f 77    | 27        | 6     | 0       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 69.37 | 24.32     | 5.41  | 0.00    | 0.90 |            |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย<br>และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัย<br>สำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสินเดินทาง<br>ไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ          | f 70    | 23        | 16    | 2       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 63.06 | 20.72     | 14.41 | 1.80    | 0.00 |            |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับ<br>ผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                          | f 80    | 23        | 6     | 2       | 0    |            |
|                                                                                                                                                                                      | % 72.07 | 20.72     | 5.41  | 1.80    | 0.00 |            |

ตาราง 45 (ต่อ)

| รายการ                                                                                                                                                                                     |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | f 72    | 25        | 12    | 1       | 1    |            |
|                                                                                                                                                                                            | % 64.86 | 22.52     | 10.81 | 0.90    | 0.90 |            |
| รวม                                                                                                                                                                                        | f 768   | 218       | 101   | 12      | 11   |            |
|                                                                                                                                                                                            | % 69.19 | 19.64     | 9.10  | 1.08    | 0.99 |            |

จากตาราง 45 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.19 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินมีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 ข้อ คือ ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน กับฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย และเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย คิดเป็นร้อยละ 76.58 และ 75.68 ตามลำดับ

ตาราง 46 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา (N = 111)

| รายการ                                                                                         |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. นักกีฬารู้จักกฎแพ้ รู้ชนะ รู้ภัย                                                            | f | 67        | 20    | 16      | 6     | 2          |
|                                                                                                | % | 60.36     | 18.02 | 14.41   | 5.41  | 1.80       |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                    | f | 65        | 17    | 22      | 5     | 2          |
|                                                                                                | % | 58.56     | 15.32 | 19.82   | 4.50  | 1.80       |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                        | f | 38        | 28    | 33      | 5     | 7          |
|                                                                                                | % | 34.23     | 25.23 | 29.73   | 4.50  | 6.31       |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็ม<br>ความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                      | f | 49        | 32    | 27      | 2     | 1          |
|                                                                                                | % | 44.14     | 28.83 | 24.32   | 1.80  | 0.90       |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                              | f | 88        | 11    | 10      | 1     | 1          |
|                                                                                                | % | 79.28     | 9.91  | 9.01    | 0.90  | 0.90       |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำ<br>หยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                  | f | 41        | 26    | 28      | 8     | 8          |
|                                                                                                | % | 36.94     | 23.42 | 25.23   | 7.21  | 7.21       |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้าม<br>ด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์ว เพื่อเอาคืน        | f | 45        | 33    | 24      | 4     | 5          |
|                                                                                                | % | 40.54     | 29.73 | 21.62   | 3.60  | 4.50       |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี<br>พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟุ้งล้ม | f | 37        | 32    | 30      | 5     | 7          |
|                                                                                                | % | 33.33     | 28.83 | 27.03   | 4.50  | 6.31       |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรมยั่วยุ<br>กองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                             | f | 39        | 26    | 32      | 7     | 7          |
|                                                                                                | % | 35.14     | 23.42 | 28.83   | 6.31  | 6.31       |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                       | f | 43        | 22    | 29      | 12    | 5          |
|                                                                                                | % | 38.74     | 19.82 | 26.13   | 10.81 | 4.50       |
| รวม                                                                                            | f | 512       | 247   | 251     | 55    | 45         |
|                                                                                                | % | 46.13     | 22.25 | 22.61   | 4.95  | 4.05       |

จากตาราง 46 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด  
คิดเป็นร้อยละ 46.13 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ

คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน นักกีฬารู้จักรู้แพ้ รู้ชนะ รู้อภัย และนักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 79.28 60.36 และ 58.56 ตามลำดับ

ตาราง 47 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภาค  
ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 111)

| รายการ                                             |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว        | f | 42        | 31    | 27      | 4    | 7          |
| พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                             | % | 37.84     | 27.93 | 24.32   | 3.60 | 6.31       |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเอง         | f | 36        | 41    | 22      | 6    | 6          |
| เสียเปรียบ                                         | % | 32.43     | 36.94 | 19.82   | 5.41 | 5.41       |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ดีควรพึงกระทำ       | f | 40        | 30    | 26      | 7    | 8          |
| ในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน      |   |           |       |         |      |            |
| การแสดงออกทางวาจา                                  | % | 36.04     | 27.03 | 23.42   | 6.31 | 7.21       |
| 4. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน         | f | 72        | 22    | 12      | 3    | 2          |
| และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง                 | % | 64.86     | 19.82 | 10.81   | 2.70 | 1.80       |
| 5. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจ       | f | 37        | 26    | 36      | 3    | 9          |
| คำตัดสิน                                           | % | 33.33     | 23.42 | 32.43   | 2.70 | 8.11       |
| 6. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิด       | f | 84        | 14    | 9       | 2    | 2          |
| ต่อผู้ตัดสิน                                       | % | 75.68     | 12.61 | 8.11    | 1.80 | 1.80       |
| 7. ส่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขันไม่ | f | 29        | 30    | 33      | 5    | 14         |
| มีผลต่อทีม                                         | % | 26.13     | 27.03 | 29.73   | 4.50 | 12.61      |
| 8. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขัน และ           | f | 40        | 40    | 20      | 3    | 8          |
| ระเบียบการแข่งขัน                                  | % | 36.04     | 36.04 | 18.02   | 2.70 | 7.21       |
| 9. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ        | f | 48        | 25    | 29      | 2    | 7          |
| มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของ              |   |           |       |         |      |            |
| ผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ          | % | 43.24     | 22.52 | 26.13   | 1.80 | 6.31       |
| 10. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ           | f | 49        | 33    | 20      | 5    | 4          |
| ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง             | % | 44.14     | 29.73 | 18.02   | 4.50 | 3.60       |
| รวม                                                | f | 477       | 292   | 234     | 40   | 67         |
|                                                    | % | 42.97     | 26.31 | 21.08   | 3.60 | 6.04       |

จากตาราง 47 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม โดยรวม ผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.97 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 75.68

ตาราง 48 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ (N = 111)

| รายการ                                             |         | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|----------------------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี      | f 70    | 18        | 17    | 5       | 1    |            |
| เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยา มารยาท    | % 63.06 | 16.22     | 15.32 | 4.50    | 0.90 |            |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขัน     | f 63    | 27        | 11    | 4       | 6    |            |
| ฟุตบอล                                             | % 56.76 | 24.32     | 9.91  | 3.60    | 5.41 |            |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีม       | f 61    | 22        | 20    | 3       | 5    |            |
| ตนเองเสียเปรียบ                                    | % 54.95 | 19.82     | 18.02 | 2.70    | 4.50 |            |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ปรบมือ    | f 48    | 28        | 24    | 3       | 8    |            |
| ให้กำลังใจ                                         | % 43.24 | 25.23     | 21.62 | 2.70    | 7.21 |            |
| 5. ข่มขู่ คุกคาม ขูอาฆาตต่อผู้ตัดสิน               | f 41    | 27        | 35    | 3       | 5    |            |
|                                                    | % 36.94 | 24.32     | 31.53 | 2.70    | 4.50 |            |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยา     | f 52    | 26        | 23    | 3       | 7    |            |
| ก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำหยาบคายด่าทอผู้ตัดสิน            | % 46.85 | 23.42     | 20.72 | 2.70    | 6.31 |            |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์        | f 41    | 26        | 29    | 9       | 6    |            |
| เข้าสู่สนามแข่งขัน                                 | % 36.94 | 23.42     | 26.13 | 8.11    | 5.41 |            |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อนหรือ       | f 42    | 29        | 27    | 7       | 6    |            |
| ระหว่างการแข่งขัน และจบเกมการแข่งขัน               | % 37.84 | 26.13     | 24.32 | 6.31    | 5.41 |            |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์ โดย | f 50    | 29        | 24    | 1       | 7    |            |
| ไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขันฟุตบอล     | % 45.05 | 26.13     | 21.62 | 0.90    | 6.31 |            |
| รวม                                                | f 468   | 232       | 210   | 38      | 51   |            |
|                                                    | % 46.85 | 23.22     | 21.02 | 3.80    | 5.11 |            |

จากตาราง 48 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านกองเชียร์ โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.85 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท กับกองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล คิดเป็นร้อยละ 63.06 และ 56.76 ตามลำดับ

ตาราง 49 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง (N =111)

| รายการ                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|-------|------------|
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์   | f | 57        | 34    | 12      | 2     | 6          |
| ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ      | % | 51.35     | 30.63 | 10.81   | 1.80  | 5.41       |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าว หรือ       | f | 52        | 23    | 28      | 4     | 4          |
| พยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                             | % | 46.85     | 20.72 | 25.23   | 3.60  | 3.60       |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน | f | 50        | 32    | 22      | 2     | 5          |
|                                                   | % | 45.05     | 28.83 | 19.82   | 1.80  | 4.50       |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน       | f | 48        | 27    | 27      | 4     | 5          |
| เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                               | % | 43.24     | 24.32 | 24.32   | 3.60  | 4.50       |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบ         | f | 53        | 28    | 23      | 2     | 5          |
| การแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                      | % | 47.75     | 25.23 | 20.72   | 1.80  | 4.50       |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน             | f | 29        | 20    | 30      | 16    | 16         |
| เช่น กระเช้าเครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว          | % | 26.13     | 18.02 | 27.03   | 14.41 | 14.41      |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป            | f | 56        | 31    | 19      | 0     | 5          |
|                                                   | % | 50.45     | 27.93 | 17.12   | 0.00  | 4.50       |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขัน     | f | 51        | 26    | 27      | 1     | 6          |
| ออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้              |   |           |       |         |       |            |
| สัมภาษณ์ทางสื่อ                                   | % | 45.95     | 23.42 | 24.32   | 0.90  | 5.41       |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดี        | f | 51        | 35    | 21      | 0     | 4          |
| ที่ควรกระทำในและนอกสนามแข่งขัน                    | % | 45.95     | 31.53 | 18.92   | 0.00  | 3.60       |
| รวม                                               | f | 447       | 256   | 209     | 31    | 56         |
|                                                   | % | 44.74     | 25.63 | 20.92   | 3.10  | 5.61       |

จากตาราง 49 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านการเมือง โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดอยู่ 3 ข้อ คือ บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป และขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขัน ฟุตบอลอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 51.35 50.45 และ 47.75 ตามลำดับ

ตาราง 50 ค่าความถี่และร้อยละความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านคำตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 111)

| รายการ                                                                                            |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสิน                                                           | f | 89        | 19    | 3       | 0    | 0          |
| กรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                                                               | % | 80.18     | 17.12 | 2.70    | 0.00 | 0.00       |
| 2. เพิ่มค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มีความเสี่ยงสูง                                             | f | 79        | 20    | 10      | 2    | 0          |
|                                                                                                   | % | 71.17     | 18.02 | 9.01    | 1.80 | 0.00       |
| 3. ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                                                                         | f | 91        | 9     | 7       | 1    | 3          |
|                                                                                                   | % | 81.98     | 8.11  | 6.31    | 0.90 | 2.70       |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                       | f | 74        | 18    | 16      | 1    | 2          |
|                                                                                                   | % | 66.67     | 16.22 | 14.41   | 0.90 | 1.80       |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหาเรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสิน ไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย | f | 61        | 27    | 16      | 3    | 4          |
|                                                                                                   | % | 55.00     | 24.30 | 14.40   | 2.70 | 3.60       |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน                                               | f | 60        | 27    | 18      | 5    | 1          |
|                                                                                                   | % | 54.05     | 24.32 | 16.22   | 4.50 | 0.90       |
| 7. ควรมีการตรวจสุขภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                                  | f | 73        | 26    | 10      | 1    | 1          |
|                                                                                                   | % | 65.77     | 23.42 | 9.01    | 0.90 | 0.90       |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบงบประมาณ ค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                      | f | 88        | 20    | 2       | 1    | 0          |
|                                                                                                   | % | 79.28     | 18.02 | 1.80    | 0.90 | 0.00       |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับค่าตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                            | f | 87        | 13    | 8       | 0    | 3          |
|                                                                                                   | % | 78.38     | 11.71 | 7.21    | 0.00 | 2.70       |

ตาราง 50 (ต่อ)

| รายการ                                                                         |   | มากที่สุด | มาก   | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|--------------------------------------------------------------------------------|---|-----------|-------|---------|------|------------|
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านการให้การช่วยเหลือครอบครัวของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว | f | 76        | 12    | 18      | 4    | 1          |
|                                                                                | % | 68.47     | 10.81 | 16.22   | 3.60 | 0.90       |
| รวม                                                                            | f | 778       | 191   | 108     | 18   | 15         |
|                                                                                | % | 70.09     | 17.21 | 9.73    | 1.62 | 1.35       |

จากตาราง 50 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้ตัดสินระดับชั้น 3 ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน โดยรวมผู้ตัดสินเห็นด้วยในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.09 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 81.98

**ตอนที่ 3** ผู้ตัดสินแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะโดยรวมที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

ผู้ตัดสินแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ โดยรวมที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ดังนี้

1. ด้านความปลอดภัยของสนามการแข่งขัน (N = 225) สนามแข่งขันส่วนใหญ่ไม่มีความปลอดภัย ควรจัดให้ผู้ตัดสินได้รับความปลอดภัยระดับสูงสุดโดยให้แต่ละสโมสรหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับการดูแลจากเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้มาจากทีมเหย้า ควรเป็นสนามปิดมีรั้วล้อมรอบ มีกล้องวงจรปิดล้อมรอบสนาม เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องมีอำนาจเด็ดขาดเมื่อมีเหตุจลาจลเกิดขึ้น ควรพัฒนาระบบความปลอดภัยของสนามแข่งขันให้ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ควรมีวิธีที่สามารถป้องกันบุคคลอื่นหรือบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาตเข้าในสนามแข่งขัน หรือเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับผู้ตัดสินได้ ควรมีมาตรฐานความปลอดภัยเหมือนกันทุกสนาม เพื่อคำนึงถึงความปลอดภัยของนักกีฬา กองเชียร์ และผู้ตัดสิน สนามแข่งขันมีความปลอดภัยน้อยมากในปัจจุบัน ควรมีรั้วที่มีความแข็งแรงและมั่นคงป้องกันกองเชียร์เข้ามาในสนามแข่งขันได้ เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยส่วนใหญ่เมื่อทีมมีปัญหาจะเข้าข้างทีมตัวเองและไม่ค่อยให้ความช่วยเหลือผู้ตัดสินเท่าที่ควร และห้องพักผู้ตัดสินต้องแยกออกจากห้องพักนักกีฬาอย่างชัดเจน

2. ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 225) ไม่มีการจัดเจ้าหน้าที่มาคอยดูแลความปลอดภัยของผู้ตัดสินเมื่อเกิดปัญหามักจะช่วยเหลือผู้ตัดสินไม่ทัน ควรจะมีระบบรักษาความปลอดภัยให้กับผู้ตัดสินชั้นสูงสุดด้วยวิธีการต่างๆ ดูแลตั้งแต่เดินทางไปสนามแข่งขัน และกลับจากสนามแข่งขันอย่างรัดกุม

ควรจะดูแลผู้ตัดสินโดยมีรถรับส่งทั้งไปและกลับจากการทำหน้าที่ มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเพียงพอที่เหมาะสมกับสัดส่วนของจำนวนกองเชียร์ เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องอยู่รักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ตัดสินจนกระทั่งผู้ตัดสินเดินทางกลับ ควรให้ความร่วมมือกับผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ส่งผลต่อความไม่ปลอดภัยของผู้ตัดสินขณะปฏิบัติหน้าที่ ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องมาตรการรักษาความปลอดภัยของผู้ตัดสินทั้งๆ ที่มีเหตุการณ์ผู้ตัดสินถูกทำร้าย ยังไม่ได้รับการดูแลเรื่องความปลอดภัยของผู้ตัดสินให้เท่าที่ควร ควรมีกฎหมายรองรับกรณีผู้ตัดสินโดนทำร้าย เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของผู้ตัดสินควรมาจากส่วนกลาง ควรมีแผนรองรับในกรณีผู้ตัดสินโดนล้อมหรือโดนทำร้าย และควรมีห้องผู้ตัดสินที่ได้มาตรฐาน

3. ด้านนักกีฬา (N = 225) นักกีฬาจะต้องมีน้ำใจนักกีฬาและความเป็นมืออาชีพ เมื่อจบการแข่งขันให้นักกีฬาทั้งสองทีมแสดงน้ำใจนักกีฬาด้วยการจับมือผู้ตัดสิน หรือทีมฝ่ายตรงข้าม มีบทลงโทษที่เด็ดขาดและไม่สามารถอุทธรณ์ได้ จัดอบรมกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันให้แก่นักกีฬาอย่างน้อย 1 เดือนก่อนฤดูกาลจะเปิด เล่นอย่างมีน้ำใจนักกีฬารู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักถอย เพื่อเป็นตัวอย่างให้แก่เด็กและเยาวชนในอนาคตต่อไป มีบทพิจารณาการยกโทษให้มากและบทลงโทษที่ชัดเจน นักกีฬาควรรู้จักให้อภัยเพื่อนร่วมทีมและฝ่ายตรงข้าม ไม่ได้ตอบถึงแม้จะถูกกระทำฟาล์ว ควรยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน ส่วนใหญ่เป็นนักกีฬาที่ดี มีบางส่วนที่ขาดความเป็นผู้นำ เช่น เมื่อได้รับแรงเชียร์จากกองเชียร์ มักจะแสดงพฤติกรรมที่ไม่ดีออกมา เพราะเข้าใจว่าสิ่งที่ตัวนักกีฬาแสดงออกมาเป็นสิ่งที่ได้รับการยอมรับจากกองเชียร์ ขาดการควบคุมอารมณ์ นักกีฬาควรเคารพต่ออาชีพของตนเอง และนักกีฬาขาดความรู้เรื่องกติกาการแข่งขันฟุตบอล

4. ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 225) ผู้ฝึกสอนและเจ้าหน้าที่ทีมจะต้องมีความรับผิดชอบดูแลประสานงานให้ความสะดวกในการให้ข้อมูลการเดินทางไปยังสนามแข่งขัน และให้ความสะดวกในเรื่องห้องพักผู้ตัดสิน ควรมีความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอลมากกว่านี้ รู้จักยอมรับผลการแข่งขัน เมื่อจบการแข่งขันควรแสดงความมีน้ำใจนักกีฬาด้วยการจับมือผู้ตัดสิน ควรจัดอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในด้านต่างๆ เพื่อเพิ่มความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกติกาการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง มีจริยบรรณในอาชีพของตนเองและควรเคารพและยอมรับคำตัดสินผู้ตัดสิน ผู้ฝึกสอนไม่ควรใช้วาจาหยาบคายต่อผู้ตัดสิน ส่วนใหญ่ดี แต่มีบางส่วนที่เป็นนักการเมือง ไม่มีความรู้ ความสามารถทางกีฬาอย่างแท้จริง ใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ไม่เหมาะสม ผู้ฝึกสอนควรสอนนักกีฬาและไม่ควรมาสอนผู้ตัดสินในการทำหน้าที่หรือคอยกดดันผู้ตัดสิน ใช้วาจาที่เหมาะสมในการสอนผู้เล่นระหว่างการแข่งขันและต่อผู้ตัดสิน ควรมีทัศนคติที่เป็นกลางไม่มุ่งแต่ผลประโยชน์ตัวเอง ไม่ยอมรับคำตัดสินเมื่อทีมแพ้มักโยนความผิดให้กับผู้ตัดสิน และขาดความรู้เรื่องกติกา และระเบียบการแข่งขัน

5. ด้านกองเชียร์ (N = 225) กองเชียร์จะต้องมีสปิริต รู้แพ้ รู้ชนะ รู้ถอย เชียร์แบบสร้างสรรค์ ให้กำลังใจทีมเจ้าบ้านและทีมเยือน เมื่อจบการแข่งขันให้กำลังใจทีมเยือนและผู้ตัดสินด้วยการ ปรบมือ ควรจัดอบรมกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันให้แก่ผู้นำเชียร์และหรือกองเชียร์ ส่งเสริมการเชียร์อย่างสร้างสรรค์ ไม่คัดค้าน ต่ำท้อผู้ตัดสินและกองเชียร์ทีมเยือนด้วยถ้อยคำที่หยาบคาย ซึ่งอาจเป็น

ต้นเหตุให้เกิดเหตุการณ์นี้จนวาย กองเชียร์ไม่ควรเชียร์ยั่วฝ่ายตรงข้าม ควรมีประธานนาเชียร์ที่ดี และคนนำเชียร์ที่ดี กองเชียร์ก็จะดีด้วย ไม่พกพาอาวุธและเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์เข้าสนาม และกองเชียร์ขาดความรู้เรื่องกติกาการแข่งขันและมารยาทในการเชียร์กีฬาที่ดี

6. ด้านการเมือง (N = 225) ไม่ควรเอาการเมืองมาโยงเกี่ยวกับกีฬา ควรสร้างค่านิยมให้ผู้บริหารจัดการทีมที่มีตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง ทั้งระดับชาติ และระดับท้องถิ่น ไม่ให้มากดดันเข้ามามีอิทธิพลต่อการทำหน้าที่ของผู้ตัดสินหรือต่อทีมเยือน ควรมีบทลงโทษผู้บริหารทีมที่ชัดเจน ไม่ต้องการให้นักการเมืองเข้ามามีส่วนร่วมในการแข่งขัน ควรอบรมกติกาการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขัน ให้แก่ผู้สนับสนุนหรือผู้มีอิทธิพลก่อนฤดูกาลจะเปิด ไม่ควรใช้อำนาจทางการเมืองเพื่อบีบผลการแข่งขันและข่มขู่ผู้ตัดสิน ควรแยกการเมืองกับกีฬาอย่างชัดเจน ไม่มีผู้มีอิทธิพลทั้งในและนอกสนาม ไม่ควรเอาการเมืองมาเกี่ยวข้องกับกีฬาฟุตบอล มีมาตรการลดบทบาทหน้าที่ระหว่างการเมืองกับกีฬา นักการเมืองไม่ควรทำทีมฟุตบอลเพราะเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว ควรเป็นนักการเมืองที่มีหัวใจเป็นนักกีฬา รู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักถอย และเป็นผู้นำที่ดีมีใจรักในกีฬาฟุตบอลอย่างแท้จริง มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องกับทีมมากเกินไป ควรจำกัดสิทธิขอบเขตในการทำทีม และนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องกับฟุตบอลไม่ค่อยเข้าใจฟุตบอลพยายามที่จะกดดันผู้ตัดสินในทุกเรื่องที่ทำให้ทีมได้เปรียบ

7. ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 225) ควรเพิ่มค่าตอบแทนผู้ตัดสินมากกว่าที่ได้รับในปัจจุบัน ควรรับค่าตอบแทนผู้ตัดสินทันทีเมื่อปฏิบัติหน้าที่เสร็จสิ้น ค่าตอบแทนผู้ตัดสินให้อยู่ในสัดส่วนที่เหมาะสมเหมือนกับนักฟุตบอลอาชีพและมีสวัสดิการที่ดีให้กับผู้ตัดสิน ต้องการให้ค่าตอบแทนผู้ตัดสินออกตรงเวลาและต้องจ่ายทุกครั้ง เมื่อจบการแข่งขัน ควรให้ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับด้านการเงิน มีความกระตือรือร้นในการติดตามเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนผู้ตัดสิน การกำหนดโปรแกรมการแข่งขันล่วงหน้าชัดเจน แต่การกำหนดงบประมาณค่าตอบแทนผู้ตัดสินไม่มีความชัดเจนส่งผลให้ผู้ตัดสินได้รับเงินค่าตอบแทนล่าช้า ควรจ่ายค่าตอบแทนผู้ตัดสินตรงตามความเป็นจริงและตรงเวลา ค่าตอบแทนผู้ตัดสินควรนำมาจ่ายที่สนามแข่งขันทุกครั้งที่ทำหน้าที่ส่งผลให้ผู้ตัดสินมีกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่และมีประสิทธิภาพ ได้รับค่าตอบแทนผู้ตัดสินไม่ครบตามจำนวนที่ปฏิบัติหน้าที่จริง ควรมีรายละเอียดที่ชัดเจน โปร่งใส มีมาตรฐานด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน และในปัจจุบันระบบการจ่ายค่าตอบแทนผู้ตัดสินยังไม่ได้มาตรฐาน

## บทที่ 5

### บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

#### บทย่อ

การวิจัยครั้งนี้ทำให้ทราบถึงความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ในด้านต่างๆ ที่มีอิทธิพลและส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาผู้ตัดสินฟุตบอลให้เป็นที่ยอมรับควบคู่กับการพัฒนาสโมสรฟุตบอลและฝ่ายจัดการแข่งขันที่รับผิดชอบในด้านต่างๆ ของการแข่งขันให้มีความเป็นมาตรฐานและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

#### ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

#### ความสำคัญของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ในด้านต่างๆ ที่มีอิทธิพลและส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาผู้ตัดสินฟุตบอลให้เป็นที่ยอมรับควบคู่กับการพัฒนาสโมสรฟุตบอลและฝ่ายจัดการแข่งขันที่รับผิดชอบในด้านต่างๆ ของการแข่งขันให้มีความเป็นมาตรฐาน และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

#### ขอบเขตของการวิจัย

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

ประชากร คือ ผู้ตัดสินฟุตบอลทั้งหมด 225 คน ประกอบด้วยผู้ตัดสินระดับชั้น ฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน และผู้ตัดสินระดับชั้น 3 จำนวน 111 คน ที่ปฏิบัติหน้าที่ในฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ซึ่งผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางกาย ผ่านการสอบภาคทฤษฎี ผ่านการอบรม และผ่านการประเมินในการปฏิบัติหน้าที่จากคณะกรรมการของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง แบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตอนที่ 2** เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยแบ่งปัจจัยเป็น 7 ด้าน ดังนี้

1. ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน
2. ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน
3. ด้านนักกีฬา
4. ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม
5. ด้านกองเชียร์
6. ด้านการเมือง
7. ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน

**ตอนที่ 3** เป็นแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended) เกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อความคิดเห็นของผู้ตัดสินในแต่ละด้านที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงผู้เชี่ยวชาญ เพื่อขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบแบบสอบถาม
2. ติดต่อขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อขอความร่วมมือจากสมาคมผู้ตัดสินฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์
3. นำแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่างด้วยตนเองและนัดหมายวันและเวลาที่จะรับแบบสอบถามคืน
4. เก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง
5. นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความถูกต้อง แล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการศึกษากับประชากรที่เป็นผู้ตัดสินของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ จำนวน 225 คน ซึ่งได้รับแบบสอบถามกลับคืน 225 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.00 และแบบสอบถามมีความสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำมาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ดังนี้

1. นำแบบสอบถามตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามมาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของความเรียง
2. นำแบบสอบถามตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของความเรียง
3. นำแบบสอบถามตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะต่างๆ มาสรุป แล้วนำเสนอในรูปของความเรียง

## สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 สามารถสรุปได้ ดังนี้

### ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มประชากรที่ทำการศึกษาค้นครั้งนี้มีจำนวน 225 คน ข้อมูลส่วนตัวผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกได้ ดังนี้

เป็นผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.67 เป็นผู้ตัดสินระดับชั้น 1 จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 33.78 เป็นผู้ตัดสินระดับชั้น 2 จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 10.22 และเป็นผู้ตัดสินระดับชั้น 3 จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 49.33

ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 44.89 และผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 55.11

**ตอนที่ 2** ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 สรุปได้ ดังนี้

1. ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 โดยรวมผู้ตัดสินมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.59 และสรุปแยกเป็นตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี และมีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 มีความคิดเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชัน 2 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.16, 67.47, 77.22, 67.11, 57.76 และ 60.66 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขันและจบการแข่งขัน สามารถคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.61 ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้นหรือตกชั้น คิดเป็นร้อยละ 75.25 ส่วนผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 86.67 เท่ากัน คือ สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตูฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็วสำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้องวงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับหน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ และควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดต่อช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะแข่งขัน และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้ คิดเป็นร้อยละ 78.95 ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 65.22 เท่ากัน คือ สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน กับสนามแข่งขันมีทางเข้าและ

ออกเฉพาะผู้ตัดสิน และมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล ผู้ตัดสินระดับชั้น 3 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.38 คือ ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น

2. ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.96 และสรุปแยกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 มีความคิดเห็นสอดคล้องกันต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.60 74.60 86.67 76.18 61.74 และ 69.19 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามรายข้อพบว่า ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100 คือ ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อช่วยเหลือผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ชั้น 1 และชั้น 2 มีความคิดเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค คือ ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจากกองเชียร์ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดเหมือนกัน คิดเป็นร้อยละ 77.33 83.06 85.53 และ 73.91 ตามลำดับ สำหรับผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี และผู้ตัดสินระดับชั้น 3 มีความเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ฝ่ายจัดการแข่งขันเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 75.25 และ 76.58 ตามลำดับ

3. ด้านนักกีฬา ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.18 สรุปแยกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านนักกีฬา คิดเป็นร้อยละ 44.06, 54.60, 67.33, 54.21, 45.22 และ 46.13 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามรายข้อพบว่า ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 มีความคิดเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 77.78, 70.30, 78.23, 93.33, 76.32, 65.22 และ 79.28 ตามลำดับ

4. ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 44.58 และสรุปแยกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคในด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม คิดเป็นร้อยละ 41.88, 46.69, 56.67, 45.92, 40.00 และ 42.97 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 และชั้น 3 มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดสอดคล้องกันที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค คือ ควรมีบทลงโทษ

ที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 74.67, 74.26, 75.00, 73.68 และ 75.68 ตามลำดับ ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า(FIFA) และชั้น 2 มีความเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 93.33 และ 69.57 ตามลำดับ

5. ด้านกองเชียร์ ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค โดยรวม ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.98 และสรุปแยกเป็นตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 มีความคิดเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านกองเชียร์ อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.98, 53.58, 65.93, 50.73, 54.11 และ 46.85 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 และชั้น 3 มีความคิดเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา การแสดงกิริยามารยาท คิดเป็นร้อยละ 64.44, 63.37, 65.32, 67.11 และ 63.06 ตามลำดับ ผู้ตัดสินระดับชั้น 2 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.57 คือ กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล และผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดเช่นเดียวกัน คือ กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ก่อนหรือระหว่างการแข่งขัน และจบการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 86.67

6. ด้านการเมือง ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค โดยรวม ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.26 และสรุปแยกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 มีความคิดเห็นต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านการเมือง อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.92, 52.69, 48.89, 52.20, 43.00 และ 44.47 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 และชั้น 2 มีความคิดเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอล และระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 54.67, 62.10, 61.84 และ 60.87 ตามลำดับ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 45.54 เท่ากัน คือ บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีม กระตุ้น ยุยงกองเชียร์ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอล และระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง และบุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 60.00 เท่ากัน คือ บุคคลที่มีอิทธิพลพูดจาข่มขู่ คุกคามต่อผู้ตัดสิน กับขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง ผู้ตัดสินระดับชั้น 3 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีม กระตุ้น ยุยงกองเชียร์ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ คิดเป็นร้อยละ 51.35

7. ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.57 และสรุปแยกตามตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า

(FIFA) ชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.07, 77.42, 84.44, 74.74, 72.61 และ 70.09 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้ตัดสิน ผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ 5 ปี ขึ้นไป ผู้ตัดสินระดับชั้น 1 ชั้น 2 และชั้น 3 มีความคิดเห็นสอดคล้องกันอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา คิดเป็นร้อยละ 85.33, 90.32, 86.84, 91.30 และ 81.98 ตามลำดับ ผู้ตัดสินระดับชั้นฟีฟ่า (FIFA) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 93.33 เท่ากัน คือ ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบงบประมาณค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน และนโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับค่าตอบแทนผู้ตัดสินมีความชัดเจน และผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสินกรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 80.20

8. ความคิดเห็นของผู้ตัดสินและข้อเสนอแนะโดยรวมที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2556 ซึ่งสามารถสรุปได้ ดังนี้

8.1 ด้านความปลอดภัยของสนามการแข่งขัน (N = 225) สนามแข่งขันส่วนใหญ่ไม่มีความปลอดภัย ควรจัดให้ผู้ตัดสินได้รับความปลอดภัยระดับสูงสุด โดยให้แต่ละสโมสรหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับการดูแลจากเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้มาจากทีมเหย้า ควรเป็นสนามปิดมีรั้วล้อมรอบ มีกล้องวงจรปิดล้อมรอบสนาม เจ้าหน้าที่ต้องมีอำนาจเด็ดขาดเมื่อมีเหตุจลาจลเกิดขึ้น ควรจัดให้มีการความปลอดภัยที่ดีกว่าที่เป็นอยู่ ควรมีวิธีที่สามารถป้องกันบุคคลอื่น หรือบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาตเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับผู้ตัดสินได้ ควรมีมาตรฐานความปลอดภัยเหมือนกันทุกสนาม ควรใช้สนามแข่งขันที่มีความปลอดภัยรอบสนามเพื่อคำนึงถึงความปลอดภัยของนักกีฬา กองเชียร์ และผู้ตัดสิน สนามแข่งขันมีความปลอดภัยน้อย ต้องมีรั้วกั้นกั้นกองเชียร์อย่างแข็งแรงและมั่นคง เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยส่วนใหญ่เมื่อทีมมีปัญหาจะเข้าข้างทีมตัวเองและมีเจ้านายเป็นผู้ควบคุมและไม่ค่อยให้ความช่วยเหลือผู้ตัดสินเท่าที่ควร และห้องพักผู้ตัดสินต้องแยกออกจากห้องพักนักกีฬาอย่างชัดเจน

8.2 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน (N = 225) ไม่มีการจัดเจ้าหน้าที่มาคอยดูแลผู้ตัดสินเท่าที่ควรเมื่อเกิดปัญหามักจะช่วยเหลือผู้ตัดสินไม่ทัน ควรจะมีระบบรักษาความปลอดภัยให้กับผู้ตัดสินชั้นสูงสุดด้วยวิธีการต่างๆ ดูแลตั้งแต่เดินทางไปสนามและกลับจากสนามอย่างเคร่งครัด ควรจะดูแลผู้ตัดสินโดยมีรถรับส่งทั้งไปและกลับ มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่เหมาะสมเพียงพอต่อสัดส่วน จำนวนกองเชียร์ เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องอยู่รักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ตัดสินจนกระทั่งผู้ตัดสินเดินทางกลับ ควรให้ความร่วมมือและช่วยเหลือผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ส่งผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินขณะปฏิบัติหน้าที่ ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องมาตรการรักษาความปลอดภัยของผู้ตัดสิน ทั้งๆ ที่มีเหตุการณ์ผู้ตัดสินถูกทำร้าย ยังไม่ได้รับการดูแลที่ดีเท่าที่ควร ควรมีกฎหมายรองรับกรณีผู้ตัดสินโดนทำร้าย เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของผู้ตัดสินควรมาจากส่วนกลาง ควรมีแผนรองรับในกรณีผู้ตัดสินโดนล่อลวงหรือโดนทำร้าย และควรมีห้องผู้ตัดสินที่ได้มาตรฐาน

8.3 ด้านนักกีฬา (N = 225) นักกีฬาจะต้องมีน้ำใจนักกีฬา และความเป็นมืออาชีพมากกว่านี้ เมื่อจบการแข่งขันให้นักกีฬาทั้งสองทีมแสดงน้ำใจนักกีฬาด้วยการจับมือผู้ตัดสิน หรือทีมฝ่ายตรงข้าม มีบทลงโทษที่เด็ดขาด และไม่สามารถอุทธรณ์ได้ จัดอบรมกติกาการแข่งขันและระเบียบ

การแข่งขันให้แก่นักกีฬาอย่างน้อย 1 เดือนก่อนฤดูกาลจะเปิด เล่นอย่างมีน้ำใจนักกีฬา รู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักอภัย เพื่อเป็นตัวอย่างให้แก่เด็กและเยาวชนในอนาคตต่อไป มีบทพิจารณาการยาทาให้มากและบทลงโทษที่ชัดเจน นักกีฬาควรรู้จักให้อภัยเพื่อนร่วมทีมและฝ่ายตรงข้ามไม่ได้ตอบ ถึงแม้จะโดนกระทำฟาล์วและยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน ส่วนใหญ่เป็นนักกีฬาที่ดีแต่มีบางส่วนที่ขาดความเป็นนักกีฬาที่ดี เช่น เมื่อได้รับแรงเชียร์จากกองเชียร์ มักจะแสดงพฤติกรรมที่ไม่ดีออกมา เพราะเข้าใจว่า สิ่งที่ดีที่นักกีฬาแสดงออกมาเป็นสิ่งที่ได้รับการยอมรับจากกองเชียร์ ขาดการควบคุมอารมณ์ นักกีฬาควรเคารพต่ออาชีพของตนเอง และนักกีฬาขาดความรู้เรื่องกติกากการแข่งขันฟุตบอล

8.4 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม (N = 225) ผู้ฝึกสอนและเจ้าหน้าที่จะต้องมีความรับผิดชอบและเป็นผู้นำมากกว่านี้ ดูแลประสานงานให้ความสะดวกในการให้ข้อมูลที่พึกและข้อมูลการเดินทางไปยังสนามแข่งขันของผู้ตัดสิน ควรมีความรู้ และเข้าใจเรื่องของกติกากการแข่งขันฟุตบอลมากกว่านี้ และต้องรู้จักการยอมรับผลการแข่งขัน เมื่อจบการแข่งขันควรแสดงน้ำใจนักกีฬาด้วยการจับมือผู้ตัดสิน เพื่อแสดงความเป็นน้ำใจนักกีฬา ควรจัดอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในด้านต่างๆ เพิ่มความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกติกากการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง มีจรรยาบรรณในอาชีพของตนเอง มีความเคารพต่อการทำหน้าที่ผู้ตัดสิน ผู้ฝึกสอนไม่ควรใช้วาจาหยาบคายต่อผู้ตัดสินส่วนใหญ่ดี แต่มีบางส่วนที่เป็นนักการเมืองและไม่มีความรู้ความสามารถทางกีฬามากกว่านี้ ใช้วาจาในทางที่ไม่เหมาะสม ผู้ฝึกสอนควรสอนนักกีฬาไม่ใช่มาสอนผู้ตัดสินหรือคอยกดดันผู้ตัดสิน ใช้วาจาที่เหมาะสมในการสอนผู้เล่นระหว่างการแข่งขัน และต่อผู้ตัดสิน ควรมีทัศนคติที่เป็นกลาง ไม่มุ่งแต่ผลประโยชน์ตัวเอง ไม่ยอมรับคำตัดสินเมื่อทีมแพ้มักโยนความผิดให้กับผู้ตัดสิน และขาดความรู้เรื่องระเบียบการแข่งขัน กติกา และการยอมรับการตัดสิน

8.5 ด้านกองเชียร์ (N = 225) กองเชียร์จะต้องมีสปิริต รู้แพ้ รู้ชนะ รู้อภัย เชียร์แบบสร้างสรรค์ ให้กำลังใจทีมเจ้าบ้านและทีมเยือน เมื่อจบการแข่งขันให้กำลังใจทีมเยือนและผู้ตัดสินด้วยการปรบมือ ควรจัดอบรมกติกากการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันให้แก่ผู้นำเชียร์ และกองเชียร์ ส่งเสริมการเชียร์อย่างสร้างสรรค์ ไม่คัดค้าน ด่าทอผู้ตัดสินด้วยถ้อยคำที่หยาบคาย ซึ่งอาจเป็นต้นเหตุให้เหตุการณ์วุ่นวาย กองเชียร์ไม่ควรเชียร์ยั่วฝ่ายตรงข้าม ควรมีประธานนำเชียร์ที่ดี และคนนำเชียร์ที่ดี กองเชียร์ก็จะดีด้วย เชียร์อย่างสร้างสรรค์ ไม่พกพาอาวุธ และเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์เข้าสนาม กองเชียร์ขาดความรู้เรื่องกติกาอย่างถ่องแท้ ควรเข้มงวดในการเข้าชมฟุตบอลก่อนเข้าสนาม และกองเชียร์ขาดความรู้เรื่องกติกา และมารยาทในการชมกีฬาที่ดี

8.6 ด้านการเมือง (N = 225) ไม่ควรเอาการเมืองมายุ่งเกี่ยวกับกีฬา ควรสร้างค่านิยมให้ผู้บริหารจัดการทีมที่มีตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง ทั้งระดับชาติ และระดับท้องถิ่น ไม่ให้มากกดดันและเข้ามามีอิทธิพลต่อการทำหน้าที่ของผู้ตัดสิน หรือต่อทีมเยือน ควรมีบทลงโทษผู้บริหารทีมที่ชัดเจน ไม่ต้องการให้นักการเมืองเข้ามามีส่วนร่วมในการแข่งขัน ควรอบรมกติกากการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันให้แก่ ผู้สนับสนุนหรือผู้มีอิทธิพลก่อนฤดูกาลจะเปิด ใช้อำนาจทางการเมืองเพื่อบีบผลการแข่งขันและข่มขู่ผู้ตัดสิน ควรแยกการเมืองกับกีฬาอย่างชัดเจน จะต้องไม่มีผู้มีอิทธิพลทั้งในและนอกสนาม ไม่ควรเอาการเมืองมาเกี่ยวข้องเกี่ยวกับกีฬาฟุตบอล มีมาตรการลดบทบาทระหว่างการเมืองกับกีฬา นักการเมือง

ไม่ควรทำทีมฟุตบอล เพราะเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัว ควรเป็นนักการเมืองที่มีหัวใจเป็นนักกีฬา รู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักการอภัย มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องกับทีมมากเกินไป ควรจำกัดสิทธิขอบเขตในการทำทีม และนักการเมืองไม่ยอมรับคำตัดสินพยายามที่จะกดดันผู้ตัดสินในทุกเรื่องที่ทำให้ทีมได้เปรียบ

8.7 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน (N = 225) ควรเพิ่มค่าตอบแทนมากกว่าที่ได้รับในปัจจุบัน และรับค่าตัดสินทันทีเมื่อปฏิบัติหน้าที่เสร็จสิ้น ค่าตอบแทนผู้ตัดสินให้อยู่ในสัดส่วนที่เหมาะสมเหมือนกับนักฟุตบอลอาชีพ โค้ช และมีสวัสดิการที่ดีให้กับผู้ตัดสิน ต้องการให้ค่าตอบแทนออกให้ตรงเวลา และต้องจ่ายทุกครั้งเมื่อจบการแข่งขัน ควรให้ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับด้านการเงินมีความกระตือรือร้น ในการเบิกจ่ายเงินค่าตัดสินของผู้ตัดสินให้เร็วและตรงไปตรงมา มีการกำหนดโปรแกรมการแข่งขันล่วงหน้า ชัดเจนแต่การกำหนดจ่ายเงินไม่ได้ทำได้ตามโปรแกรมการแข่งขัน ส่งผลให้ผู้ตัดสินได้รับเงินค่าตอบแทนล่าช้า จ่ายค่าตอบแทนผู้ตัดสินตรงตามความเป็นจริงและตรงเวลา ควรมีประกันอุบัติเหตุให้แก่ผู้ตัดสิน ค่าตอบแทนผู้ตัดสินควรนำมาจ่ายที่สนามแข่งขัน เพราะจะทำให้ผู้ตัดสินมีกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ ได้เงินไม่ครบตามจำนวนที่ปฏิบัติหน้าที่จริง ควรมีรายละเอียดด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสินให้มีความชัดเจน โปร่งใส ในการจ่ายค่าตอบแทน มีผู้รับผิดชอบชัดเจน ในปัจจุบันระบบการจ่ายเงินยังไม่ได้มาตรฐาน

## อภิปรายผล

จากการศึกษาค้นคว้าความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 สามารถอภิปรายผลได้ ดังนี้

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล โดยรวมมีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งในปัจจุบันผู้ตัดสินปฏิบัติหน้าที่ในลีกระดับดิวิชั่น 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล มีความคิดเห็นด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขันยังไม่มีความเป็นมาตรฐาน ฝ่ายจัดการแข่งขันยังคงอนุญาตและให้ความยืดหยุ่นในเรื่องการแข่งขัน เพราะอาจเห็นว่าฟุตบอลลีกระดับดิวิชั่น 2 เป็นลีกฟุตบอลที่กำลังก้าวเข้าสู่ความเป็นอาชีพยังไม่เต็มตัวมากนัก สอดคล้องกับ สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549: 29 – 31) ได้ศึกษาถึงสภาพความเป็นจริงของการแข่งขันฟุตบอลอาชีพที่จัดโดยสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ พบว่า มีปัญหาเกิดขึ้นเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมในการจัดการแข่งขันยังไม่มีดีพอ ไม่มีการวางแผนระยะยาว ไม่มีรายละเอียดต่างๆ ที่ชัดเจนถึงอย่างไรก็ตาม ในการพัฒนาด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน ซึ่งแต่ละสโมสรจะต้องมีนโยบายที่ชัดเจนและร่วมมือกับฝ่ายจัดการแข่งขัน เพื่อหาวิธีการปรับปรุงแก้ไขเพื่อพัฒนาให้มีความเป็นมาตรฐาน และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นควบคู่กับการพัฒนาในด้านอื่นๆ ตามมาด้วย สิ่งสำคัญทางสโมสร และฝ่ายจัดการแข่งขันต้องตระหนักถึงเกมการแข่งขันที่มีผลต่อทีม โดยเน้นเรื่องความปลอดภัยของสนามแข่งขันเป็นหลัก ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่ละเกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้น หรือตกชั้น สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะแข่งขัน และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัยของ

ผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้ สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อีกก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้ตัดสิน ดังนั้นความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อความปลอดภัยของสนามแข่งขันย่อมมีผลกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้ตัดสินอย่างแน่นอน เมื่อผู้ตัดสินเห็นว่าสนามแข่งขันไม่มีความปลอดภัยการทำหน้าที่แต่ละครั้งมักจะเกิดความกังวลหรือไม่มีสมาธิขณะปฏิบัติหน้าที่ เช่น สนามแข่งขันไม่มีรั้วล้อมรอบ บุคคลภายนอกสามารถเดินเข้าออกได้ตลอดเวลา ดังนั้นความคาดหวังของผู้ตัดสินที่มีต่อด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขันแต่ละสโมสรควรจะพัฒนาในเรื่องความปลอดภัยของสนามแข่งขันให้ได้มาตรฐานมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ถ้าความปลอดภัยของสนามแข่งขัน มีความเป็นมาตรฐาน ผู้ตัดสินสามารถทำหน้าที่ได้เต็มที่และเต็มความสามารถ โดยไม่ต้องกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตัดสิน คือ การใช้สนามแข่งขันที่มีความปลอดภัยรอบสนาม เพื่อคำนึงถึงความปลอดภัยของนักกีฬา กองเชียร์ และผู้ตัดสิน สนามแข่งขันมีความปลอดภัยน้อย ต้องมีรั้วกำแพงกันกองเชียร์อย่างแข็งแรงและมั่นคง

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน มีความเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม ห้องผู้ตัดสินมีทางเข้า – ออก เฉพาะแยกจากกองเชียร์ ฝ่ายจัดการแข่งขันและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน มีผลกระทบต่อการทำหน้าที่ของผู้ตัดสินในปัจจุบันเป็นอย่างมาก โดยผู้ตัดสินเห็นว่าด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน เมื่อเกิดปัญหาการทำร้ายผู้ตัดสินเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้าช่วยเหลือไม่ทัน สอดคล้องกับ สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549: 29 – 31) ได้ศึกษาถึงสภาพความเป็นจริงของการแข่งขันฟุตบอลอาชีพที่จัดโดยสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย พบว่า มีปัญหาด้านสโมสรหลายทีมยังไม่มีสนามที่ได้มาตรฐานเป็นของตนเอง ส่งผลให้ความเป็นมาตรฐานสากลเกิดขึ้นได้ยาก จะเห็นได้ว่าสนามแข่งขันที่ไม่ได้มาตรฐานกองเชียร์สามารถลงมาในสนามได้ง่าย บางสนามเป็นสนามเปิด มักจะมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงไปสนามแข่งขันเพื่อทำร้ายผู้ตัดสิน โดยที่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยบางสโมสรไม่กล้าเข้าช่วยเหลือผู้ตัดสิน หรือช่วยเหลือไม่ทัน มักจะปล่อยให้ผู้ตัดสินถูกทำร้าย และมีบางสโมสรเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย แสดงกิริยาก้าวร้าว หรือด่าทอผู้ตัดสิน ส่งผลให้ผู้ตัดสินมีความคาดหวังต่อด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสินให้ผู้ที่รับผิดชอบในเรื่องรักษาความปลอดภัยมีมาตรการที่ชัดเจน สามารถรับรองความปลอดภัยของผู้ตัดสินได้ในขณะปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตัดสิน คือ เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของผู้ตัดสินควรมาจากส่วนกลาง ควรมีแผนรองรับในกรณีผู้ตัดสินโดนล้อมหรือโดนทำร้าย ควรมีห้องผู้ตัดสินที่ได้มาตรฐาน และจัดเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยให้กับผู้ตัดสินชั้นสูงสุดด้วยวิธีการต่างๆ ตั้งแต่เดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ ขณะปฏิบัติหน้าที่ และเดินทางกลับอย่างเคร่งครัด ควรให้ความร่วมมือกับผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผู้ตัดสินร้องขอ ควรให้ความสำคัญต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินทั้งๆ ที่มีเหตุการณ์ผู้ตัดสินถูกทำร้าย ควรมีกฎหมายและแผนรองรับในกรณีผู้ตัดสินโดนล้อมหรือโดนทำร้าย

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านนักกีฬา โดยรวมผู้ตัดสินมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน ซึ่งในกรณีนี้ผู้ตัดสินมีความคิดเห็นว่สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ยังไม่มีความชัดเจนในการกำหนดบทลงโทษ หรือเมื่อมีการลงโทษไปแล้วแต่มีการลดโทษ เพราะทางสโมสรต้นสังกัดได้ยื่นอุทธรณ์ มักจะก่อให้เกิดปัญหาที่ตามมา เช่น นักกีฬากระทำผิดบ่อยครั้ง ทำร้ายเพื่อนร่วมการแข่งขัน และกระทำต่อผู้ตัดสิน เช่น ไม่ยอมรับคำตัดสินด้วยการแสดงกิริยาก้าวร้าว แม้กระทั่งด่าทอด้วยถ้อยคำหยาบคาย ซึ่งสอดคล้องกับ สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549: 29 – 31) ได้ศึกษาถึงสภาพความเป็นจริงของการแข่งขันฟุตบอลอาชีพที่จัดโดยสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย พบว่า มีปัญหาเกิดขึ้นเกี่ยวกับกฎระเบียบ กติกาและการลงโทษไม่มีความเด็ดขาด ก่อให้เกิดปัญหามาหลายครั้ง สอดคล้องกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตัดสิน คือ ควรมีบทลงโทษที่เด็ดขาด และไม่สามารถอุทธรณ์ได้ จัดอบรมกติกากการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันให้แก่ักกีฬาอย่างน้อย 1 เดือน ก่อนฤดูกาลจะเปิดเล่นอย่างมีน้ำใจนักกีฬา รู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักอภัย เพื่อเป็นตัวอย่างให้แก่เด็กและเยาวชนในอนาคตต่อไป มีบทพิจารณาการทำให้มากและบทลงโทษที่ชัดเจน นักกีฬาควรรู้จักให้อภัยเพื่อนร่วมทีมและฝ่ายตรงข้ามไม่ได้ตอบถึงแม้จะโดนกระทำฟาล์วและยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน ดังนั้นความคาดหวังของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคด้านนักกีฬา โดยให้สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีกฎระเบียบบทลงโทษนักกีฬาที่ชัดเจน และเด็ดขาดมากกว่าในปัจจุบัน

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม ปัจจุบันการทำทีมฟุตบอลนั้นมีความกดดันเป็นอย่างมากในเรื่องของผลงานทีม ถ้าผลงานดียังมีแฟนบอลสนับสนุนมากขึ้น เงินค่าตัวเข้าชมและชื่อของทีระลีกก็จะเพิ่มขึ้นตามมา ในเวลาเดียวกันถ้าผลงานไม่ดีอาจส่งผลในเรื่องการต่อสัญญาหรือแฟนบอลลดน้อยลง ซึ่งหมายถึงการแข่งขันต้องมีแต้มทุกครั้ง สอดคล้องกับ เจอร์ราจ (Gerrard. 2005) ได้ศึกษารูปแบบการใช้ทรัพยากรให้มีประสิทธิภาพในกีฬาอาชีพโดยศึกษารูปแบบการใช้ทรัพยากรในทีมกีฬาของทีม F.A., P.L. ผลการวิจัยพบว่าแบบจำลองการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพในทีมฟุตบอล F.A. Premier League ในปัจจุบันพบว่า เป้าหมายของทีมคือ ชัยชนะและการเงิน ซึ่งผลสุดท้ายมักจะเป็นผู้ตัดสินที่เป็นแพะรับบาปเกี่ยวกับการตัดสินที่ส่งผลให้ทีมใดทีมหนึ่งเสียเปรียบ มีการด่าด้วยถ้อยคำหยาบคาย หรือทำร้ายผู้ตัดสิน ส่งผลให้ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาคอยู่ในระดับมากที่สุด ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน และควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกากการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีความสอดคล้องกับ สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2549: 29 – 31) ได้ศึกษาถึงสภาพความเป็นจริงของการแข่งขันฟุตบอลอาชีพที่จัดโดยสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย พบว่า มีปัญหาเกิดขึ้นเกี่ยวกับด้านสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย เกี่ยวกับกฎระเบียบ กติกาและการลงโทษ ไม่มีความเด็ดขาด ก่อให้เกิดปัญหามาหลายครั้ง ดังนั้นการส่งเสริมและพัฒนาให้บุคลากรในสโมสรมีความเป็นมืออาชีพยิ่งขึ้นและเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเองที่มีต่อสโมสร ดังนั้นความคาดหวังของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับภูมิภาค ควรให้หัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม ผ่านการอบรมเกี่ยวกับกติกากการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง และให้ทางสมาคมฟุตบอล

แห่งประเทศไทยฯ ต้องมีบทลงโทษที่เด็ดขาดในการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญส่งผลให้สโมสรมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ เข้าใจเกี่ยวกับกติกาการแข่งขันในทิศทางเดียวกันและเป็นมาตรฐานควบคู่กับการพัฒนาผู้ตัดสินให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สอดคล้องกับ เลวิส (Lewis. 1985) ได้กล่าวถึงปัจจัยในการทำทีมกีฬาประสบความสำเร็จจะต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ดังนี้ การจัดการด้านบุคลากร เช่น การคัดเลือกและการพัฒนาบุคลากร

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ในด้านกองเชียร์ อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การใช้วาจา และการแสดงกิริยามารยาท การชมและการเชียร์กีฬาที่ดีส่งเสริมให้กีฬาเป็นที่น่าสนใจและมีเสน่ห์เป็นอย่างยิ่ง อีกทั้งยังเป็นการปลูกฝังและเป็นตัวอย่างที่ดีแก่เยาวชน ซึ่งปัจจุบันจะเห็นได้ว่าเยาวชนมีส่วนร่วมในการเชียร์ของแต่ละสโมสร ถ้าผู้นำเชียร์ หรือกองเชียร์รุ่นพี่เชียร์ตามอารมณ์ของตนเอง มีการด่าทอผู้ตัดสิน แสดงกิริยาก้าวร้าวต่อผู้ตัดสิน จะถูกหรือผิดกติกามักจะด่าด้วยถ้อยคำหยาบคายทุกครั้งนับว่าเป็นเรื่องปกติของการชมและเชียร์ฟุตบอลในสมัยปัจจุบันในการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ซึ่งเยาวชนอาจนำไปเป็นแบบอย่างที่ไม่ดีในเรื่องของวัฒนธรรมการเชียร์ อีกประการหนึ่งกองเชียร์ตีเครื่องตีแอลกอฮอล์ก่อนหรือระหว่างการแข่งขัน และจบการแข่งขัน กองเชียร์อาจจะมองว่าสามารถทำได้ ซึ่งที่จริงแล้วเป็นวัฒนธรรมในการเชียร์ที่ผิด และกองเชียร์ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาฟุตบอล ในปัจจุบันแต่ละสโมสรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการส่งเสริมกองเชียร์น้อยมากในเรื่อง การให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องของกติกาการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ดังนั้นผู้ตัดสินมีความคาดหวังเกี่ยวกับด้านกองเชียร์ ในเรื่องของวัฒนธรรมในการเชียร์ที่ดี เช่น ไม่ด่าทอ แสดงกิริยาก้าวร้าว ไม่ทำร้ายผู้ตัดสิน ไม่เชียร์ยั่วกองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม รับประทานอาหารของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เข้าใจกติกา และระเบียบการแข่งขัน สอดคล้องกับคำกล่าวของ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2545: 53) กีฬาช่วยพัฒนาลักษณะต่างๆ ของคนทั้งทางร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคมหรือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ รวมความแล้วคือทำให้ร่างกายแข็งแรงสมบูรณ์ไม่เจ็บป่วยง่าย แคล่วคล่องว่องไว ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีอารมณ์เบิกบาน แจ่มใส ไม่เครียด ช่วยพัฒนาสติปัญญาความเฉลียวฉลาด รู้จักแก้ปัญหา รู้จักการเผชิญปัญหา ตัดสินใจได้ถูกต้องรวดเร็ว มีความรักและศรัทธาในระเบียบวินัย คุณความดี ความมีน้ำใจนักกีฬา อุดมคติอันดี มีประโยชน์ต่อการใช้เวลาว่างที่ถูกต้อง ช่วยให้เกิดความพึงพอใจ และความสนุกสนานท้าทาย ช่วยสอนให้คนรู้จักการปรับตัว มีทัศนคติที่ถูกต้องต่อการใช้ชีวิตในสังคมทั้งหมดคือองค์รวมของความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ สอดคล้องกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตัดสินคือ ควรส่งเสริมการเชียร์ อย่างสร้างสรรค์ ไม่คัดค้าน ด่าทอผู้ตัดสินด้วยคำพูดที่หยาบคาย ควรมีประธานเชียร์ที่ดี คนนำเชียร์ดี กองเชียร์ก็จะดีด้วย เชียร์อย่างสร้างสรรค์ ไม่พกพาอาวุธ และเครื่องตีที่เป็นแอลกอฮอล์เข้าสนาม กองเชียร์ขาดความรู้เรื่องกติกาอย่างถ่องแท้ เข้มงวดในการเข้าชมฟุตบอลก่อนเข้าสนาม และควรเชียร์ด้วยมารยาทในการชมและเชียร์กีฬาที่ดี

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ด้านการเมือง อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง บุคคลที่มีอิทธิพล พุดจา ชมขู่ คุณความต่อผู้ตัดสิน บุคคลที่มีอิทธิพลกระตุ้น ยุยงกองเชียร์ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเอง

เสียเปรียบ และบุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป สะท้อนความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่เกิดขึ้นในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี ซึ่งปัจจุบันกีฬาฟุตบอลเป็นที่นิยมเป็นเกมที่มีความตื่นเต้นเร้าใจ บางทีมมีกลุ่มแฟนคลับติดตามชมและเชียร์ทีมเป็นจำนวนมากส่งผลให้นักเตะมีกำลังใจที่จะแสดงความสามารถให้แฟนคลับดู และสิ่งที่สำคัญที่อยู่เบื้องหลังความสำเร็จของแต่ละทีมคือบสนับสนุนที่ได้มาจากนักการเมืองท้องถิ่น สอดคล้องกับ งามอาจ ก่อสินคำ (2548) ได้ทำการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการจัดการแข่งขันของสโมสรฟุตบอลไทยแลนด์ลีก” พบว่า ปัจจัยด้านการเมืองและการสนับสนุนงบประมาณเป็นปัจจัยหลักให้สโมสรประสบความสำเร็จ ไม่ว่าจะเป็นการซื้อนักเตะที่มีราคาแพง ให้เงินเดือนนักเตะสูง จะเห็นได้ว่าทีมที่ประสบความสำเร็จ หรือบางทีมที่ไม่ประสบความสำเร็จ มักจะมีนักการเมืองท้องถิ่นเข้ามาทำทีมหรือเป็นผู้สนับสนุนในเรื่องงบประมาณ การสร้างผลงานในสนามอาจเป็นเหตุผลหนึ่งในการพัฒนากีฬาฟุตบอลให้เป็นที่นิยมมากขึ้น ผลพลอยได้อาจจะไม่ใช่อะไรเลย เกียรติยศ แต่เป็นการสร้างฐานคะแนนเสียงของตนเอง การมีผู้เล่นที่มีความสามารถสูงในทีม ระบบการเล่นที่มีความตื่นเต้น เร้าใจ เก็บชัยชนะได้อย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีกองเชียร์และฐานคะแนนเพิ่มจำนวนมากขึ้นตามมาด้วย ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่อการทำหน้าที่ของผู้ตัดสินอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ โดยเฉพาะผู้ที่มีอิทธิพลเมื่อไม่พอใจคำตัดสิน มักจะกดดันผู้ตัดสินด้วยคำพูด เช่น พูดจาข่มขู่ พูดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย ยุยงกองเชียร์ของตนเองให้กดดันผู้ตัดสินหรือทำร้ายผู้ตัดสิน ซึ่งเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไม่กล้าห้ามปรามเพราะกลัวอิทธิพลของนักการเมือง สอดคล้องกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตัดสินที่มีต่อการเมือง คือ ไม่ควรเอากองเมืองมายุ่งเกี่ยวกับกีฬา ควรสร้างค่านิยมให้ผู้บริหารจัดการทีมที่มีตำแหน่งหน้าที่ทางการเมือง ทั้งระดับชาติ และระดับท้องถิ่น ไม่ให้มาสร้างความยุ่งยากหรือมาสร้างอิทธิพลกับผู้ตัดสิน ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจน ควรอบรมกติกาการแข่งขัน และระเบียบการแข่งขันให้แก่ผู้สนับสนุนก่อนฤดูกาลจะเปิด ไม่ควรใช้อำนาจทางการเมืองข่มขู่ผู้ตัดสิน และกำหนดผลการแข่งขันเป็นไปในทิศทางที่ตนเองต้องการ ควรแยกการเมืองกับการกีฬา และควรเป็นนักการเมืองที่มีหัวใจเป็นนักกีฬา รู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักการอภัย

ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกภูมิภาค ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา ซึ่งในปัจจุบันผู้ตัดสินที่ทำหน้าที่ส่วนมากยังไม่มียานประจำทำ หรือกำลังศึกษาอยู่ระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งผู้ตัดสินที่มีงานประจำทำอยู่แล้ว ก็มีผลกระทบไม่มากนักเช่นกัน ทำให้ผู้ตัดสินบางคนต้องไปกู้ยืมเงินเพื่อสำรองเป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เมื่อปฏิบัติหน้าที่ต่างจังหวัดย่อมมีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น สอดคล้องกับ พาเมลล่า (Pamella. 1993) ทำการวิจัยเรื่องสมรรถนะของผู้บริหารการกีฬาระดับสูง พบว่า สิ่งที่สำคัญที่สุดในการบริหารเกี่ยวกับกีฬา คือ การจัดการด้านธุรกิจและการเงิน ตลอดจนการจัดการด้านการบริหารงานบุคคล ซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้ตัดสินโดยตรงในเรื่องค่าตอบแทนของผู้ตัดสินในปัจจุบันการจัดการด้านการเงินของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ เช่น งบประมาณสนับสนุนให้แต่ละทีมมีความชัดเจนดีอยู่แล้ว แต่ในเรื่องของงบประมาณค่าตอบแทนผู้ตัดสิน ยังไม่มีความชัดเจนส่งผลให้ผู้ตัดสินไม่ได้รับเงินค่าตอบแทนในการทำหน้าที่ ในแต่ละครั้ง บางครั้งรับค่าตอบแทนช้าจนเกินไป หรือบางฤดูกาลที่จบการแข่งขันไปแล้วยังไม่ได้รับค่าตอบแทน ซึ่งในการกำหนดนโยบายของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านค่าตอบแทน

ผู้ตัดสินให้มีความชัดเจน และจ่ายทุกครั้งให้ผู้ตัดสินไปปฏิบัติหน้าที่ และสิ่งสำคัญอย่างยิ่งที่ผู้ตัดสิน มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด คือ เรื่องของสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสินกรณีเกิดการบาดเจ็บ ขณะปฏิบัติหน้าที่ เนื่องจากปัจจุบันเกมการแข่งขันย่อมมีผลแพ้ ชนะ และเสมอ ซึ่งเป็นกีฬาที่มีความเร็ว ความแรง ดังนั้นผู้ตัดสินมีหน้าที่เป็นผู้ควบคุมดูแลให้การแข่งขันดำเนินการเป็นไปตามกฎระเบียบของ ฟุตบอล ซึ่งผู้ตัดสินอาจมีโอกาสดูอุบัติเหตุในขณะปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งการวิ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่อาจ เกิดอุบัติเหตุในการลื่นล้มหรืออื่นๆ ที่อาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพโดยมิได้คาดคิดได้ ดังนั้นเพื่อเป็น หลักประกัน ผู้ตัดสินได้แสดงความเห็นในด้านสุขภาพ สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยฯ ควรแสดงความห่วงใยโดยการมีสวัสดิการรักษาสินในขณะปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว สอดคล้องกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้ตัดสิน คือ ควรมีประกันอุบัติเหตุให้แก่ผู้ตัดสิน ค่าตอบแทนผู้ตัดสินควรมีค่าตอบแทนที่สนามแข่งขัน เพราะจะทำให้ผู้ตัดสินมีกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ ได้เงินไม่ครบตามจำนวนที่ปฏิบัติ หน้าที่จริง ควรมีรายละเอียดด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสินให้มีความชัดเจน โปร่งใส มีมาตรฐาน ในการจ่าย ค่าตอบแทน และในปัจจุบันระบบการจ่ายเงินยังไม่ได้มาตรฐาน

### ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษาจากความคิดเห็นของผู้ตัดสินเพียงด้านเดียว โดย มิได้สอบถามความคิดเห็นของผู้ชม กองเชียร์ นักฟุตบอล หัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม ดังนั้นความคิดเห็นที่ได้รับจึงเป็นมุมมองเพียงด้านเดียว ถึงอย่างไรก็ตามผลของงานวิจัยยังสะท้อนมุมมอง ความคิดเห็นของผู้ตัดสินในสภาพความเป็นจริงและความคาดหวังของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีก ภูมิภาค ที่มีอิทธิพลและส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา ผู้ตัดสินฟุตบอลให้เป็นที่ยอมรับควบคู่กับการพัฒนาสโมสรฟุตบอลและฝ่ายจัดการแข่งขันที่รับผิดชอบ ในด้านต่างๆ ของการแข่งขันให้มีความเป็นมาตรฐานและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ในการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาความคิดเห็นของผู้ตัดสินควบคู่กับความคิดเห็น ของผู้ชม หรือกองเชียร์ หัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมสภาพ เป็นจริงจากทุกฝ่าย
2. ควรทำการศึกษาวิจัยโดยจำแนกตัวแปรต้น เพื่อเปรียบเทียบข้อมูลที่มีความครอบคลุม มากขึ้น



บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

- กองกีฬา กรมพลศึกษา. (2530). คู่มือการตัดสินฟุตบอล. กรุงเทพฯ: กองกีฬา กรมพลศึกษา.
- กาวิน กาญจนบุระ. (2550). ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนวิชาการกีฬาของผู้บริหารสถานศึกษาครูพลศึกษา นักเรียนช่วงชั้นที่ 3 ในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาอุดรธานี ปีการศึกษา 2549. ปรินุณยานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ชาญวิทย์ ผลชีวิน. (2532). การศึกษาปัญหาในการจัดดำเนินการของทีมฟุตบอลทีมชาติไทยตาม การรับรู้ของบุคคลที่เกี่ยวข้อง. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษาและ พลศึกษา. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ปรีชา เพือกขวัญดี. (2531). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนฟุตบอลทีมชาติ ตามทัศนะของนักฟุตบอล ผู้ฝึกสอน ผู้จัดการทีม และผู้สื่อข่าวกีฬา ปรินุณยานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ภัทร์ ภัทร์จิตินุรักษ์. (2547). ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการฝึกเทควันโด ของเพศหญิง. ปรินุณยานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- มนตรี เตียนพลกรัง. (2551). แรงจูงใจในการเป็นผู้ตัดสินฟุตบอลของสำนักงานพัฒนาการกีฬาและ นันทนาการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ปี พ.ศ. 2550. ปรินุณยานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- มนตรี พิมพ์แพง. (2548). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลตามทัศนะของ ผู้ควบคุมทีม นักกีฬา ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม ในการแข่งขันฟุตบอลไทยลีก ครั้งที่ 8. ปรินุณยานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ลาวัณย์ จักรานุวัฒน์. (2540). ความคิดเห็นของนักศึกษาปริญญาโท ภาควิเศษ สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (M.B.A) สังกัดมหาวิทยาลัยของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร ต่อการจัดการศึกษา ภาควิเศษ. ปรินุณยานิพนธ์ กศ.ม. (ธุรกิจศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วาสนา คุณาอภิสิทธิ์. (2545). วิทยาศาสตร์กับกีฬา. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- สถาบันพัฒนาบุคลากร สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2551). คู่มือผู้ตัดสินกีฬาฟุตบอล. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่ง ประเทศไทย.
- สมคิด พรหมจ้อย; เจียรนัย ทรงชัยกุล; และ ศักดิ์ชัย พัทธกิจวงศ์. (2539). การศึกษาแนวทางการพัฒนา การกีฬาในแผนพัฒนากีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2540 – 2544). กรุงเทพฯ: การกีฬา แห่งประเทศไทย.

- สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์. (2555). *ประวัติฟุตบอลในประเทศไทย*. สืบค้นเมื่อ 7 เมษายน 2555, จาก <http://www.fat.or.th/>
- สำนักวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2549). *โครงการจัดทำวิจัยและคู่มือการจัดตั้งสโมสรฟุตบอลอาชีพ*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- องอาจ ก่อสินคำ. (2548). *ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการจัดการแข่งขันของสโมสรฟุตบอลไทยแลนด์ลีก*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- Best, j. w. (1977). *Research in Education*. 3rd ed. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall.
- Cheng, C.F. (1994). *The Competency Agreement in Sport Management for the Republic of China (Taiwan)*. Colorado: University of Northern Colorado.
- Gerard, B. (2005). A Resource-Utilization Model of (Organizational Efficiency in Professional. *Sport Management*. 19(2): 143 – 169.
- Guralnik, D.B. (1976). *Webster' New World Dictionary of the American Language*. Ohio: William Collins and World Publishing.
- Hoyer, R. (2002). *Board Performance of Australian Voluntary Sport Organizations*. Master's thesis, Griffith University.
- Kaplowitz; & Sason, Chaely. (1987, August). Guidelines for Eatable Interscholastic Programs for Boys and Girls in Public High School. *Dissertation Abstracts International*. 40: 1951 - A
- Lewis, Guy. (1985). *Successful Sport Management*. United Sates: Michie.
- Pamella, B.J. (1983, December). The Cash Competency Inventory for Intercollegiate Athletic Director : Development and Validation. *Dissertation Abstracts International*. 44: 1722 – 1723 – A.
- Triandis, Harry C. (1971). *Attitude and Change*. New York: John Wiley and Son.



ภาคผนวก ก  
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย



## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

### เรื่อง ความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555

#### คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขัน 7 ด้าน ของการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 แบบสอบถาม มี 3 ตอน คือ

**ตอนที่ 1** สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตอนที่ 2** แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2 โซนกรุงเทพและปริมณฑล 2555 แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 7 ด้าน คือ ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน ด้านนักกีฬา ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอนเจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม ด้านกองเชียร์ ด้านการเมือง และด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน โปรดพิจารณาข้อคำถามแล้ว ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามลำดับ ความคิดเห็นของท่าน โดยมีเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

#### ความคิดเห็นของผู้ตัดสิน

- 5 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

#### ตัวอย่าง การตอบแบบสอบถาม

| ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน                                                                                             | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                                         | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้ อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน | ✓           |   |   |   |   |

**จากตัวอย่าง** หมายความว่าท่านมีความคิดเห็นว่า ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสินภายในสนามแข่งขัน ควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบ ไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้ อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสินอยู่ในระดับมากที่สุด

**ตอนที่ 3** ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ เป็นแบบสอบถามปลายเปิด

**แบบสอบถามข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ**

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามนี้ผู้วิจัยจะเก็บไว้เป็นความลับ ขอความกรุณาผู้ตอบแบบสอบถาม โปรดตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงและขอความกรุณาโปรดตอบให้ครบทุกข้อ เพื่อที่จะเป็นการช่วยพัฒนาวงการฟุตบอลไทยในโอกาสต่อไป ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้



นายวัฒนา ชนชนะกุล นิสิตปริญญาโท  
สาขาวิชาพลศึกษา เอกการจัดการเรียนรู้พลศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

## ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

### 1. ผู้ตัดสินระดับชั้น

- ☐ ฟิฟ่า (FIFA)
- ☐ ชั้น 1
- ☐ ชั้น 2
- ☐ ชั้น 3

### 2. ประสบการณ์การตัดสินในนามของสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์แต่งตั้ง

- ☐ ต่ำกว่า 5 ปี
- ☐ 5 ปี ขึ้นไป

**ตอนที่ 2** แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้ตัดสินที่มีต่อการแข่งขันฟุตบอลลีกระดับ 2 โชน  
กรุงเทพและปริมณฑล 2555



ด้านที่ 1 ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน

| ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน                                                                                                          | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                                                        | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. สนามแข่งขันควรมีรั้วและกำแพงล้อมรอบไม่สามารถปีนป่ายหรือรื้อถอนออกได้อันก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน                  |             |   |   |   |   |
| 2. สนามแข่งขันมีทางเข้าและออกเฉพาะผู้ตัดสิน และมีสิ่งอำนวยความสะดวกช่วยในการควบคุมดูแล                                                 |             |   |   |   |   |
| 3. ประตูทางเข้า - ออกสามารถเปิดปิดได้อย่างรวดเร็ว ควรออกแบบทนต่อแรงผลักดันของกองเชียร์                                                 |             |   |   |   |   |
| 4. สนามแข่งขันควรมีอุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบวัตถุที่เป็นอันตรายก่อนเข้าสนามแข่งขัน                                                       |             |   |   |   |   |
| 5. สนามแข่งขันจะต้องมีทางเข้าออกหรือประตูฉุกเฉินที่สามารถเปิดและปิดได้สะดวกรวดเร็วสำหรับการเข้าและออกของผู้ตัดสิน                      |             |   |   |   |   |
| 6. ช่องทางเข้าออกก่อนการแข่งขัน ขณะการแข่งขัน และจบการแข่งขันสามารถคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ตัดสินจากบุคคลภายนอกได้                    |             |   |   |   |   |
| 7. สนามแข่งขันจะต้องปลอดภัยจากการรุกร้าของบุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาต                                                                      |             |   |   |   |   |
| 8. สนามแข่งขันจะต้องมีทางให้รถเข้าไปสัญจรได้อย่างน้อย 1 ช่องจราจร                                                                      |             |   |   |   |   |
| 9. บริเวณสนามและสนามแข่งขันควรติดตั้งกล้องวงจรปิดทั้งในและนอกสนามที่สามารถเชื่อมต่อกับหน้าจอทีวีของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้                 |             |   |   |   |   |
| 10. ควรมีการตรวจสอบคุณภาพของสนามและความปลอดภัยในแต่เกมการแข่งขันที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เกมการแข่งขันที่มีผลต่อการเลื่อนชั้นหรือตกชั้น |             |   |   |   |   |
| 11. ควรมีระบบกระจายเสียงตามจุดที่สำคัญและสถานที่ต่างๆ บริเวณสนาม                                                                       |             |   |   |   |   |
| 12. บริเวณรอบสนามและห้องพักผู้ตัดสินควรมีไฟฟ้าสว่างที่เพียงพอ                                                                          |             |   |   |   |   |

ด้านที่ 2 ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน

| ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน                                                                                                                                                                | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                                                                                                            | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. ห้องพักผู้ตัดสินมีทางเข้า - ออกเฉพาะแยกจากกองเชียร์                                                                                                                                     |             |   |   |   |   |
| 2. มีการจัดช่องทางการเข้าออกฉุกเฉินเป็นพิเศษสำหรับผู้ตัดสิน                                                                                                                                |             |   |   |   |   |
| 3. ห้องผู้ตัดสินกองเชียร์ไม่สามารถเข้าไปถึงได้                                                                                                                                             |             |   |   |   |   |
| 4. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเตรียมพร้อมรับมือต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตัดสิน ระหว่างการแข่งขัน                  |             |   |   |   |   |
| 5. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการฝึกและเตรียมพร้อมตลอดเวลาในการช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีแฟนบอลเข้ามาในสนาม                                        |             |   |   |   |   |
| 6. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องมีความพร้อมที่จะตัดสินใจช่วยเหลือผู้ตัดสินได้อย่างรวดเร็วในกรณีโดนทำร้าย                                            |             |   |   |   |   |
| 7. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต้องร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อช่วยเหลือผู้ตัดสินเมื่อมีเหตุการณ์กองเชียร์ลงมาในสนาม                                                   |             |   |   |   |   |
| 8. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องรับรองความปลอดภัยสำหรับผู้ตัดสินตลอดระยะเวลาที่ผู้ตัดสินเดินทางไปถึงและตลอดจนเดินทางกลับ                            |             |   |   |   |   |
| 9. บริเวณสนามแข่งขันควรจัดที่จอดรถสำหรับผู้ตัดสินแยกเป็นสัดส่วนชัดเจน มีเจ้าหน้าที่ดูแล                                                                                                    |             |   |   |   |   |
| 10. ฝ่ายจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องเป็นผู้มีประสบการณ์ รวมทั้งมีความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์การแข่งขันต่างๆ และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของผู้ตัดสิน |             |   |   |   |   |

### ด้านที่ 3 ด้านนักกีฬา

| ด้านนักกีฬา                                                                                 | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                             | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. นักกีฬารู้จักรู้แพ้ รู้ชนะ รู้อภัย                                                       |             |   |   |   |   |
| 2. นักกีฬาควรเคารพและให้เกียรติต่อผู้ตัดสิน                                                 |             |   |   |   |   |
| 3. นักกีฬาไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสิน                                                     |             |   |   |   |   |
| 4. นักกีฬาเล่นด้วยความมุ่งมั่นและเต็มความสามารถของนักกีฬาอย่างแท้จริง                       |             |   |   |   |   |
| 5. ควรมีบทลงโทษนักกีฬาอย่างชัดเจน                                                           |             |   |   |   |   |
| 6. นักกีฬาแสดงกิริยาก้าวร้าว ใช้อภัยคำหยาบคายต่อผู้ตัดสิน                                   |             |   |   |   |   |
| 7. นักกีฬาไม่มีความอดทนมักจะตอบโต้ฝ่ายตรงข้ามด้วยการทำร้ายและกระทำฟาล์วเพื่อเอาคืน          |             |   |   |   |   |
| 8. ไม่แข่งขันด้วยความสามารถของนักกีฬาที่ดี พยายามเอาเปรียบหรือคดโกงฝ่ายตรงข้าม เช่น ฟุ้งล้ม |             |   |   |   |   |
| 9. ผู้เล่นแสดงอาการดีใจและมีพฤติกรรมยั่วยุกองเชียร์ฝ่ายตรงข้าม                              |             |   |   |   |   |
| 10. นักกีฬาขาดความรู้ด้านกติกาการแข่งขัน                                                    |             |   |   |   |   |

ด้านที่ 4 ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม

| ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม                                                                           | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                                            | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. เมื่อไม่พอใจคำตัดสินจะแสดงกิริยาก้าวร้าว พุดจาด้วยถ้อยคำหยาบคาย                                                         |             |   |   |   |   |
| 2. ไม่ยอมรับคำตัดสินทุกครั้งเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ                                                                       |             |   |   |   |   |
| 3. ไม่ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ที่ดีควรพึงกระทำในสนาม เช่น เข้าไปกดดันผู้ตัดสินในสนามแข่งขัน การแสดงออกทางวาจา                |             |   |   |   |   |
| 4. ควรมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับกติกาการแข่งขันและระเบียบการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง                                               |             |   |   |   |   |
| 5. พยายามทำร้ายผู้ตัดสินเมื่อเกิดความไม่พอใจคำตัดสิน                                                                       |             |   |   |   |   |
| 6. ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนเกี่ยวกับการกระทำผิดต่อผู้ตัดสิน                                                                   |             |   |   |   |   |
| 7. สิ่งผู้เล่นให้เล่นไม่เต็มที่เมื่อผลการแข่งขันไม่มีผลต่อทีม                                                              |             |   |   |   |   |
| 8. ขาดความรู้ ความเข้าใจกติกาแข่งขันและระเบียบการแข่งขัน                                                                   |             |   |   |   |   |
| 9. หลังจบการแข่งขันเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ มักจะให้สัมภาษณ์สื่อถึงความผิดพลาดของผู้ตัดสินซึ่งเป็นสาเหตุทำให้ทีมเสียเปรียบ |             |   |   |   |   |
| 10. ควบคุมกระตุ้นให้นักกีฬาเล่นในเกมเสมอ ถึงแม้ฝ่ายตรงข้ามจะกระทำฟาล์วบ่อยครั้ง                                            |             |   |   |   |   |

ด้านที่ 5 ด้านกองเชียร์

| ด้านกองเชียร์                                                                                    | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                  | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. ควรเชียร์ตามบทบาทของผู้ชมและกองเชียร์ที่ดี เช่น การแต่งกาย การไหว้จา การแสดงกิริยามารยาท      |             |   |   |   |   |
| 2. กองเชียร์ขาดความรู้และเข้าใจกติกาการแข่งขันฟุตบอล                                             |             |   |   |   |   |
| 3. ไม่ยอมรับคำตัดสินของผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายทีมตนเองเสียเปรียบ                                      |             |   |   |   |   |
| 4. นำเชียร์อย่างสร้างสรรค์ เช่น ร้องเพลง ประบมือให้กำลังใจ                                       |             |   |   |   |   |
| 5. ช่มชู้ คุกคาม ขู่อาฆาตต่อผู้ตัดสิน                                                            |             |   |   |   |   |
| 6. กองเชียร์ไม่มีความอดทนมักจะเชียร์ด้วยกิริยาก้าวร้าว ใช้ถ้อยคำเหยียดหยามต่อผู้ตัดสิน           |             |   |   |   |   |
| 7. กองเชียร์พกพาเครื่องดื่มที่เป็นแอลกอฮอล์เข้าสู่สนามแข่งขัน                                    |             |   |   |   |   |
| 8. กองเชียร์ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก่อนหรือระหว่างการแข่งขัน และจับเกมการแข่งขัน                |             |   |   |   |   |
| 9. กองเชียร์มักจะเชียร์ตามอารมณ์ของผู้นำเชียร์ โดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องของกติกาการแข่งขันฟุตบอล |             |   |   |   |   |

**ด้านที่ 6** ด้านการเมือง

| ด้านการเมือง                                                                                     | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                  | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. บุคคลที่มีอิทธิพลต่อทีมกระตุ้น ยุยงกองเชียร์ ให้กดดันต่อผู้ตัดสินเมื่อฝ่ายตนเองเสียเปรียบ     |             |   |   |   |   |
| 2. บุคคลที่มีอิทธิพลแสดงกิริยาก้าวร้าวหรือพยายามทำร้ายผู้ตัดสิน                                  |             |   |   |   |   |
| 3. บุคคลที่มีอิทธิพลพุดจาข่มขู่คุกคามต่อผู้ตัดสิน                                                |             |   |   |   |   |
| 4. บุคคลที่มีอิทธิพลเจตนาเข้าสู่สนามแข่งขัน เพื่อกดดันผู้ตัดสิน                                  |             |   |   |   |   |
| 5. ขาดความรู้ เข้าใจกติกาฟุตบอลและระเบียบการแข่งขันฟุตบอลอย่างแท้จริง                            |             |   |   |   |   |
| 6. ให้สิ่งตอบแทนก่อนและหลังการแข่งขัน เช่น กระเช้า เครื่องดื่ม ให้เงินไปทานข้าว                  |             |   |   |   |   |
| 7. บุคคลที่มีอิทธิพลหวังผลชนะมากเกินไป                                                           |             |   |   |   |   |
| 8. กล่าวโทษผู้ตัดสินทุกครั้งเมื่อผลการแข่งขันออกมาฝ่ายตนเองเสียเปรียบ เช่น การให้สัมภาษณ์ทางสื่อ |             |   |   |   |   |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ที่ดีที่ควรกระทำในและนอกสนามแข่งขัน                         |             |   |   |   |   |

ด้านที่ 7 ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน

| ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน                                                                           | ความคิดเห็น |   |   |   |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---|---|---|---|
|                                                                                                  | 5           | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. ควรมีสวัสดิการรักษายาบาลของผู้ตัดสินกรณีเกิดการบาดเจ็บขณะปฏิบัติหน้าที่                       |             |   |   |   |   |
| 2. เพิ่มค่าตอบแทนที่เหมาะสมกับแมตช์ที่มีความเสี่ยงสูง                                            |             |   |   |   |   |
| 3. ค่าตอบแทนออกไม่ตรงเวลา                                                                        |             |   |   |   |   |
| 4. จัดตั้งกองทุนช่วยเหลือผู้ตัดสินในกรณีที่เลิกตัดสินไปแล้ว                                      |             |   |   |   |   |
| 5. มีปัญหาเรื่องเอกสารด้านการเงิน เช่น มีปัญหาเรื่องลายเซ็นของผู้ตัดสินไม่เหมือนกัน เอกสารสูญหาย |             |   |   |   |   |
| 6. ควรมีการจัดงานเลี้ยงเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ตัดสิน                                              |             |   |   |   |   |
| 7. ควรมีการตรวจสอบสุขภาพประจำปีสำหรับผู้ตัดสินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง                              |             |   |   |   |   |
| 8. ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบงบประมาณค่าตอบแทนผู้ตัดสินอย่างชัดเจน                      |             |   |   |   |   |
| 9. นโยบายด้านการเงินของสมาคมเกี่ยวกับค่าตอบแทนของผู้ตัดสินมีความชัดเจน                           |             |   |   |   |   |
| 10. ควรมีสวัสดิการด้านการช่วยเหลือครอบครัวของผู้ตัดสินที่เสียชีวิตไปแล้ว                         |             |   |   |   |   |

### ตอนที่ 3 แบบสอบถามและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ

#### 1. ด้านความปลอดภัยของสนามแข่งขัน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

#### 2. ด้านความปลอดภัยของผู้ตัดสิน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

#### 3. ด้านนักกีฬา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

#### 4. ด้านหัวหน้าผู้ฝึกสอน เจ้าหน้าที่ทีม ผู้จัดการทีม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## 5. ด้านกองเชียร์

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## 6. ด้านการเมือง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## 7. ด้านค่าตอบแทนผู้ตัดสิน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



## รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รองศาสตราจารย์ ธงชัย เจริญทรัพย์มณี

รองศาสตราจารย์  
ประจำภาควิชาพลศึกษา  
คณะพลศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อาจารย์ ทองสุข สัมปหังสิต

อาจารย์  
ประจำภาควิชาพลศึกษา  
คณะพลศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อาจารย์ ปัญญา หาญลำยวง

ผู้อำนวยการ  
สถาบันพัฒนาบุคลากรการพลศึกษาและกีฬา  
กรมพลศึกษา  
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา  
เลขาธิการคณะกรรมการผู้ตัดสิน  
สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์

อาจารย์ ชลัช ภิรมย์

รองคณบดี  
คณะศึกษาศาสตร์  
สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตสมุทรสาคร  
ประธานฝ่ายนิเทศคณะกรรมการผู้ตัดสิน  
สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์

นาย มงคลชัย เพชรศรี

นักวิชาการศูนย์เยาวชน (ผู้นำกิจกรรมพลศึกษา)  
สำนักวัฒนธรรมกีฬาและการท่องเที่ยว  
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
ผู้ตัดสินฟุตบอลนานาชาติ (FIFA REFEREE)  
ผู้ตัดสินฟุตบอล สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย  
ในพระบรมราชูปถัมภ์

ประวัติย่อผู้วิจัย



## ประวัติย่อผู้วิจัย

|                     |                                                                                                               |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ชื่อ ชื่อสกุล       | นายวัฒนา ชนชนะกุล                                                                                             |
| วัน เดือน ปี เกิด   | 30 กันยายน 2522                                                                                               |
| สถานที่เกิด         | บ้านจับไม้ อำเภอดงหลวง จังหวัดหนองคาย                                                                         |
| สถานที่อยู่ปัจจุบัน | 70/740 ประชานิเวศน์ 2 ถนนสามัคคี ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง<br>จังหวัดนนทบุรี                                     |
| ประวัติการศึกษา     |                                                                                                               |
| พ.ศ. 2534           | ประถมศึกษา<br>จาก โรงเรียนบ้านจับไม้<br>อำเภอดงหลวง จังหวัดหนองคาย                                            |
| พ.ศ. 2537           | มัธยมศึกษาตอนต้น<br>จาก โรงเรียนดงหลวงวิทยาคม<br>อำเภอดงหลวง จังหวัดหนองคาย                                   |
| พ.ศ. 2540           | มัธยมศึกษาตอนปลาย<br>จาก โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ 27<br>จังหวัดหนองคาย                                       |
| พ.ศ. 2549           | การศึกษาวิทยาศาสตร์บัณฑิต (กศ.บ.) สาขาวิชาพลศึกษา<br>จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ<br>กรุงเทพมหานคร          |
| พ.ศ. 2556           | การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาการจัดการเรียนรู้พลศึกษา<br>จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ<br>กรุงเทพมหานคร |