

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ปริญญาพันธ์

รอง

ศูนย์ สิ่งดีใหม่

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 พระโขนง กรุงเทพฯ 11 โทร. 3921 575, 391 5058

- 8 ก.ค. 2526

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

กุมภาพันธ์ 2526

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

152008

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตและคณะกรรมการสอบ ใต้พิจารณา
 ปรินญาณพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
 การศึกษามหาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการที่ปรึกษา

คณะกรรมการสอบ

.....*สว.ผศ. เสงี่ยม*.....ประธาน
 ..*พ.อ.พ.ผศ. วราภรณ์*.....กรรมการ
กรรมการ

.....*สว.ผศ. เสงี่ยม*.....ประธาน
 ..*พ.อ.พ.ผศ. วราภรณ์*.....กรรมการ
 ..*สว.ผศ. วราภรณ์*.....กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความช่วยเหลือและแนะนำอย่างดียิ่งจาก
ดร.เสาวนีย์ เสนาะสุ ประธานกรรมการ และอาจารย์พรพนิต วาณิชการ กรรมการ
ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ และขอขอบพระคุณอาจารย์ครูฉวีวรรณ มาทมนัน
อาจารย์วิทยาลัยครูธนบุรี อาจารย์ประพนธ์ แสงจักร อาจารย์วิทยาลัยครูพระนคร ที่กรุณา
ให้ความช่วยเหลือ และแนะนำในการเขียนปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ด้วยดีมาแต่ต้น

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ อาจารย์ที่ปรึกษาอิสระกับปริญญานิพนธ์ นิสิตชั้นปีที่ 2
และชั้นปีที่ 4 คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม
ในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ธนบุรี สิงห์ไธม

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	คำนำ	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาครั้งนี้	4
	ความสำคัญของการศึกษาครั้งนี้	4
	ขอบเขตของการศึกษาครั้งนี้	4
	คำจำกัดความศัพท์เฉพาะ	6
	สมมติฐานในการศึกษาครั้งนี้	7
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
	แนวความคิดเกี่ยวกับบทบาท	9
	แนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติ	10
	แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา	12
	เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ..	29
	ปัญหาของนิสิตนักศึกษาและปัญหาในการให้คำปรึกษา ของอาจารย์ที่ปรึกษา	39
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	43
	การเลือกกลุ่มตัวอย่าง	43
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	45
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	48
	การวิเคราะห์ข้อมูล	50

4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	52
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	52
ลำดับชั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล	52
การวิเคราะห์ข้อมูล	55
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	201
ความมุ่งหมายของการศึกษาครั้งนี้	201
กลุ่มตัวอย่าง	201
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	202
การวิเคราะห์ข้อมูล	202
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	204
อภิปรายผล	215
ข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้	234
บรรณานุกรม	238
ภาคผนวก	244

ตาราง	หน้า
1 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา แยกตามมหาวิทยาลัย	44
2 จำนวนแบบสอบถามที่ใจให้กับกัน	49
3 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อ ระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขต ที่ปรึกษาในตำแหน่งทอสนิสิต	55
4 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขต ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในตำแหน่งทอสนิสิต	59
5 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขต ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในตำแหน่งทอสนิสิต การปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะด้าน (ในกลุ่มส่วนตัว)	61
6 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขต ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในตำแหน่งทอสนิสิต การปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะด้าน (ในตำแหน่งวิชาการ)	65
7 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษา ในตำแหน่งทอสนิสิต การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ..	68

8	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่ตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำถามปลายเปิด	73
9	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี จำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่ตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำถามปลายปิด	76
10	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี จำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่ตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำถามการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)	78
11	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่ตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำถามการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)	81
12	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี จำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่ตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำถามการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่วไป	83
13	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี จำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่ตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละด้านและรวมทุกด้าน	86
14	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี จำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไปที่มีข้อ บ่นของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำถามปลายเปิด	87

15	การเปรียบเทียบผลความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการสอน 90
16	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะภายใน (ในชั้นส่วนตัว) 91
17	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะภายใน (ในชั้นวิชาการ) 94
18	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป 96
19	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ... 99
20	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทสอน 100
21	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทสอน 101

22	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาค่ำกว่า 5 ปี 5 – 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมส่วนตัว)	102
23	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาค่ำกว่า 5 ปี 5 – 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมวิชาการ)	103
24	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาค่ำกว่า 5 ปี 5 – 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป	104
25	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี ประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาค่ำกว่า 5 ปี 5 – 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษา รวมทุกด้าน	105
26	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานเป็นตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา	106

27	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา	109
28	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา	111
29	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในหน่วยงานอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในขอบเขตของนิสิต	114
30	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในขอบเขตของนิสิต โดยใช้ q-statistic	115
31	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในขอบเขตของสถาบัน	117
32	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในขอบเขตของสถาบัน โดยใช้ q - statistic	118

33	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานเป็นตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน ทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษา ในลักษณะบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคานส่วนตัว)	120
34	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี ลักษณะสถานที่ทำงานเป็นตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในลักษณะ ของการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคาน วิชาการ)	121
35	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานเป็นตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในคาน บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคานวิชาการ) โดยใช้ $q - statistic$	122
36	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานเป็นตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษา ในคานบทบาท การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป	124
37	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานเป็นตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัยที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในคานบทบาท การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยทั่ว ๆ ไป โดยใช้ $q - statistic$	125

38	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน ทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษารวม ทุกด้าน	127
39	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน ทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา รวมทุกด้าน โดยใช้ q - statistic	128
40	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทคณิสิต	130
41	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทคอสถาบัน	134
42	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)	137
43	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาท	

	ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)	141
44	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาท ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป	144
45	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อนิสิต	149
46	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาท ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อสถาบัน	153
47	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาท ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)	156
48	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาท ของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)	160

49	การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป	163
50	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมทัศนคติ	168
51	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมทัศนคติสถาบัน	171
52	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมส่วนตัว)	172
53	การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมวิชาการ)	175

- 54 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ
ชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์
ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป 176
- 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ
ชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อ
บทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน 179
- 56 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา
ตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร 181
- 57 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา
ตามความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร 187
- 58 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาจากคำถามปลายเปิด
ของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต
ประสานมิตร 193
- 59 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาจากคำถามปลายเปิด
ของนิสิตชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	
	วิทยาเขตประสานมิตร	195
60	ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จากคำถามปลายเปิด	197
61	ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร	199

บทที่ 1

บทนำ

ในปัจจุบันการศึกษาเป็นเรื่องที่ได้รับความสนใจจากบุคคลในวงการต่าง ๆ เป็นอันมาก เพราะถือว่าการศึกษากิจการทางสังคมที่เกี่ยวกับพัฒนาการด้านต่าง ๆ ทั้งในส่วนบุคคลและสังคมส่วนรวม สำหรับประเทศไทยระดับการศึกษาที่ได้รับความสนใจมากเป็นพิเศษและมีความเคลื่อนไหวใหม่ ๆ เกิดขึ้นในขณะนี้ได้แก่ระดับอุดมศึกษา (วิจิตร ศรีสอน 2518 : 1) เนื่องจากการศึกษาระดับนี้เป็นการศึกษาสูงสุดของประเทศที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาความเจริญให้แก่ประเทศทั้งในด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม (กำแหง พลากร 2515 : 1) ดังนั้นจึงได้มีการจัดตั้งมหาวิทยาลัยขึ้นหลายแห่ง ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อที่จะให้มีความเจริญทัดเทียมกันในด้านเศรษฐกิจ การเมือง และสังคม ทั้งนี้เพราะสถาบันอุดมศึกษาในฐานะที่เป็นสถาบันซึ่งมีหน้าที่หลักทางด้านสร้างสรรค์จรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ ให้บริการแก่สังคมในด้านการผลิตบัณฑิตและการวิจัยค้นคว้า จำเป็นจะต้องเน้นประสิทธิภาพและคุณภาพของการให้บริการดังกล่าวเป็นสำคัญ โดยสถาบันอุดมศึกษาแต่ละสถาบันจะประกอบด้วยคณะวิชาต่าง ๆ หลายสาขาวิชา และยังประกอบด้วยสมาชิก 4 กลุ่ม คือ ผู้บริหารสถาบัน อาจารย์ เจ้าหน้าที่บริการ และนิสิตนักศึกษา ซึ่งจะมีบทบาทสำคัญในการดำเนินหน้าที่หลักได้อย่างสมบูรณ์

สิ่งที่น่าสนใจในสถาบันอุดมศึกษาก็คือ ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิตนักศึกษา ในมหาวิทยาลัย เพราะทั้งสองฝ่ายจะต้องมีความสัมพันธ์อันใกล้ชิดกันตั้งแต่ นิสิตนักศึกษาเริ่มเข้าศึกษา โดยอาจารย์จะทำหน้าที่สอนและให้คำปรึกษาแนะนำในการศึกษาแก่นิสิตนักศึกษา ทั้งในด้านวิชาการ ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับหลักสูตร ลักษณะรายวิชา วิธีการเลือกวิชาการลงทะเบียนเรียน วิธีการเรียนการสอน เพื่อให้นิสิตนักศึกษาสามารถศึกษาได้ตรงกับความสามารถ ความถนัด และความสนใจของตน นอกจากนั้นยังต้องให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย บริการและสวัสดิการต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัย

จัดให้แก่ นิสิตนักศึกษา และยังเป็นบุคคลที่ นิสิตนักศึกษายึดเป็นที่พึ่งในการรับฟังปัญหาทั้งใน
 ด้านการเรียนและปัญหาส่วนตัวได้ ฉะนั้นอาจารย์จึงจำเป็นต้องเข้าใจสภาพพื้นฐานที่
 แตกต่างกันทั้งในด้านส่วนตัวและครอบครัวของ นิสิตนักศึกษา เพื่อจะได้สามารถจัดกิจกรรม
 และกระบวนการเรียนการสอนได้เหมาะสม (Fitzgerald. 1970 : 16)
 ซึ่งจะเป็นการสร้างความสำเร็จและขจัดปัญหาหรืออุปสรรคต่าง ๆ ของ นิสิตนักศึกษาได้
 เป็นอย่างดี

ในสภาพที่เป็นจริงในปัจจุบันนี้ นิสิตนักศึกษาจะประสบปัญหาอันได้แก่ ปัญหาด้าน
 เศรษฐกิจ เช่น การขาดแคลนทุนทรัพย์ ปัญหาการเรียน เช่น การเลือกวิชาเรียน
 และปัญหาการปรับตัวและทางสังคม เช่น การเข้ากับเพื่อนไม่ได้ เป็นต้น (อูมา สุนทมา
 และคนอื่น ๆ 2519 : 11 - 12) และจากผลการวิจัยของทวี ทองสว่าง (ทวี ทองสว่าง
 2524 : 16) ได้วิจัยเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับภาวะการปรับตัวทางด้านเศรษฐกิจ
 สังคม และการศึกษาของนักศึกษาในการดำรงชีวิตที่คณะมหาวิทยาลัยรามคำแหงและใน
 กรุงเทพมหานคร สรุปได้ว่า นักศึกษาจะประสบปัญหาในการเรียน และปัญหาการใช้กยมาก
 ที่สุด นอกจากนั้นจากผลการวิจัยของ เตือนจิตต์ จิตต์อารี (เตือนจิตต์ จิตต์อารี
 2520 : 82) เกี่ยวกับการคบเพื่อนของนิสิตหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างได้แก่ นิสิตหญิงระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ถึงปีที่ 4 พบว่า นิสิตหญิงส่วนมาก
 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน
 จากสภาพปัญหาและความต้องการที่จะช่วยเหลือ นิสิตนักศึกษาให้มีโอกาสและศึกษา
 จนสุดความสามารถ มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งจึงได้กำหนดระเบียบเกี่ยวกับการแต่งตั้งและ
 หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อที่จะประสานความเข้าใจ ก่อให้เกิด
 ความสัมพันธ์อันดีระหว่างอาจารย์ กับ นิสิตนักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัย กับ นิสิตนักศึกษา
 (สวัสดิ์ สุนทรังษี 2515 : 34) และเพื่อแก้ปัญหา สร้างสรรค์ให้นิสิตนักศึกษาสามารถ
 ปรับตัว เกิดพัฒนาการทั้งทางด้านการเรียน สังคม และส่วนตัว แต่จากผลการวิจัยของ
 สุพัทรา เพชรมณี (สุพัทรา เพชรมณี 2519 : ก - ง) เกี่ยวกับความคาดหวังของ
 นิสิตที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

พบว่า เมื่อจัดลำดับการปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นลำดับแรกเมื่อมีปัญหาล้วนมีเพียงร้อยละ 10.4 และนิสิตจะปรึกษาเพื่อนสนิทเป็นลำดับแรกถึงร้อยละ 57.6 ของจำนวนนิสิตทั้งหมด

เนื่องจากจุดมุ่งหมายในการผลิตบัณฑิตแต่ละคณะวิชา สาขาวิชาแตกต่างกันไป ดังนั้นลักษณะการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีความแตกต่างกันไปด้วย ดังเช่น คณะศึกษาศาสตร์ จะมีจุดมุ่งหมายหลักในการให้คำปรึกษา สรุปได้ว่า เพื่อให้ นิสิตนักศึกษา มีศรัทธาและทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู มีความรู้ ความสามารถ มีคุณลักษณะและจิตใจสูง มีความเสียสละ และเหมาะสมที่จะช่วยอบรมแนะแนวทางให้เยาวชนของชาติเป็นพลเมืองดี และจากการประชุมของคณะอนุกรรมการพิจารณาางระบบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู (คณะอนุกรรมการพิจารณาางระบบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู 2522 : 3 - 7) ซึ่งได้สำรวจปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษาประสบเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาและสรุปปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาที่สำคัญ ๆ ไว้ เช่น นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ชอบเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาเมื่อมีปัญหาเกิดขึ้น เนื่องจากไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และประโยชน์ที่ตนจะได้รับ ชาดผู้ที่มีคุณสมบัติในการปฏิบัติงานด้านนี้ การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษายังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร นิสิตนักศึกษามีเวลารว้างไม่ตรงกับอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตนักศึกษามักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่ในการเลือกวิชาเรียนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตนักศึกษาไม่เข้าใจระเบียบการเรียนและระเบียบของคณะ นิสิตนักศึกษาขาดความสนใจและติดตามปัญหาของตนเอง ขาดแคลนบุคลากรที่จะทำหน้าที่ประสานงานระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับฝ่ายบริหารทำให้การดำเนินงานของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีประสิทธิภาพ เป็นต้น

จากการศึกษาปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นนี้ น่าจะได้มีการศึกษาและเปรียบเทียบ ทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาและศึกษาปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา และเป็นแนวทางในการสร้างความสัมพันธ์อันใกล้ชิดระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตเพื่อ

ให้การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ได้บรรลุผลสำเร็จตามจุดมุ่งหมายที่วางไว้

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะเป็นแนวทางสำหรับผู้บริหารและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาในการปรับปรุงและส่งเสริมงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ ให้สามารถดำเนินงานด้านการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ในการศึกษาค้นคว้าบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในส่วนกลางซึ่งประกอบด้วย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งผู้วิจัยได้คัดเลือกวิทยาเขตประสานมิตรเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่างของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในส่วนกลาง เนื่องจากมีคุณลักษณะครบถ้วนที่สามารถเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย โดยมีคณะครบถ้วน สำหรับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร และมหาวิทยาลัยรามคำแหง ผู้วิจัยไม่ได้เลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา เนื่องจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ไม่มีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร คณะศึกษาศาสตร์แยกออกไปอยู่วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม และมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีลักษณะเป็นมหาวิทยาลัยเปิด ซึ่งมีระบบการเรียนการสอนแตกต่างไปจากกลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการศึกษา

2. กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ ประกอบด้วยอาจารย์ที่ทำหน้าเป็นอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรี ความค้ำสั่งของคณะหรือภาควิชาที่คนสังกัดและนิสิตในชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 ภาคปกติ หลักสูตร 4 ปี คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปีการศึกษา 2525

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

3.1.1 จำนวนนิสิตในความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาค้างว่า 20 คน และตั้งแต่ 20 คนขึ้นไป

3.1.2 จำนวนชั่วโมงสอนของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อสัปดาห์ ค้างว่า 10 ชั่วโมง และตั้งแต่ 10 ชั่วโมงขึ้นไป

3.1.3 ประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาค้างว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี

3.1.4 ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา

3.1.5 ระดับชั้นปีของนิสิตคือ ชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ หักนะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร จะเกี่ยวข้องกับหัวข้อต่อไปนี้

3.2.1 บทบาทต่อนิสิต

3.2.2 บทบาทต่อสถาบัน

3.2.3 บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค้ำ ซึ่งจะแยกเป็นหัวข้อต่อไปนี้

3.2.3.1 ทางค้ำส่วนตัว

3.2.3.2 ทางค้ำวิชาการ

3.2.4 บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องตัว ๆ ไป

คำจำกัดความศัพท์เฉพาะ

บทบาท หมายถึง หน้าที่และความรับผิดชอบตามตำแหน่งของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่มีต่องานที่ปฏิบัติอยู่ โดยหน้าที่และความรับผิดชอบนั้นจะต้องเป็นสิ่งที่รู้และเข้าใจกันระหว่างบุคคลที่ดำรงตำแหน่งนั้นและบุคคลอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องด้วย

อาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง อาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนนิสิตระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร โดยได้รับคำสั่งแต่งตั้งจากคณะวิชาหรือภาควิชา ให้ทำหน้าที่ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรี

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อนิสิต สถาบัน ในเรื่องเฉพาะด้านและในด้านทั่ว ๆ ไป

นิสิตนักศึกษา หมายถึง บุคคลที่ศึกษาเล่าเรียนอยู่ในสถาบันอุดมศึกษา

นิสิต หมายถึง นิสิตภาคปกติระดับชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ ซึ่งใช้หลักสูตรระดับปริญญาตรี 4 ปี ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2525 ในมหาวิทยาลัย 3 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง สภาพภายในห้องพักของอาจารย์ที่ปรึกษาที่อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาคอนิสิต หมายถึง หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา ในการให้คำแนะนำแก่นิสิตที่ตนรับผิดชอบอยู่ตามคำสั่งของคณะหรือภาควิชาในเรื่องเกี่ยวกับการวางแผนการเรียน หลักสูตร ลักษณะรายวิชา วิธีการเลือกรายวิชา การลงทะเบียนเรียน วิธีการเรียนและการวัดผล และการให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบกฎเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย สวัสดิการของมหาวิทยาลัย ตลอดจนจัดรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับตัวนิสิตที่อยู่ในความดูแล และเป็นผู้ที่ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับบริการนิสิตที่มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมอบหมายให้ทำ

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาอัตรากำหนด หมายถึง หน้าที่ และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาที่เป็นตัวแกนในการที่จะสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต และเป็นผู้นับนโยบายในการบริการวิชาการและกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ ตลอดจนเป็นผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวกับนิสิตที่ตนรับผิดชอบอยู่ต่อผู้บริหารในเรื่องเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ รวมทั้งขอเสนอแนะเพื่อเป็นประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน หมายถึง หน้าที่ และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา ในการดูแลเอาใจใส่อย่างใกล้ชิดต่อนิสิต และเป็นผู้ที่จะช่วยแก้ปัญหาให้แก่นิสิต ทั้งในด้านการส่วนตัวและวิชาการ

- ในด้านส่วนตัว เช่น ปัญหาเรื่องการขาดแคลนทุนทรัพย์ ปัญหาการคบเพื่อน ปัญหาในการใช้เวลาว่าง ปัญหาในการปรับตัว

- ในด้านวิชาการ เช่น ปัญหาการเรียนไม่ทันเพื่อน ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน ปัญหาการประเมินผลและวัดผลของมหาวิทยาลัย ปัญหาการลงทะเบียน

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่วไป หมายถึง หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาคณะนิสิตของมหาวิทยาลัย และคณะใดกำหนดไว้

ทัศนะ หมายถึง ความรู้ ความเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรีและนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 3 คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา

สมมติฐานในการศึกษาครั้งนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษามากกว่า 20 คน และตั้งแต่ 20 คนขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน

2. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และตั้งแต่ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน

3. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษามากกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และตั้งแต่ 10 ปี มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน

4. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา
ต่างกัน มีทักษะตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน
5. นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีทักษะตอบคำถามของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เพื่อประโยชน์ในการศึกษาและค้นคว้า ผู้วิจัยได้เสนอรายละเอียดของเอกสาร และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย โดยมีลำดับดังนี้

1. แนวความคิดเกี่ยวกับบทบาท
2. แนวคิดเกี่ยวกับทัศนะ
3. แนวความคิดเกี่ยวกับ บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา
4. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา
5. ปัญหาของนิสิตนักศึกษาและปัญหาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

แนวความคิดเกี่ยวกับบทบาท

ภิญโญ สาร (ภิญโญ สาร 2516 : 304) ให้แนวคิดเกี่ยวกับ "บทบาท" ไว้ดังนี้ บทบาท หมายถึง ความมุ่งหวัง (Expectation) ที่บุคคลอื่นคาดหวังว่า บุคคลในตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งควรจะทำหรือแสดงพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งออกมา ในสถานการณ์ต่าง ๆ บทบาทหน้าที่มีความเกี่ยวข้องกับตำแหน่ง (Position) ที่บุคคลดำรงอยู่ เสมอ ซึ่งแนวคิดนี้จะสอดคล้องกับ โสภะ รุฬกุลชัย (โสภะ รุฬกุลชัย 2515 : 129) ซึ่งได้ให้ความหมายของบทบาทไว้ว่า ทุกตำแหน่งหรือชั้น จะถูกสมาชิกในชุมชนคาดหวังไว้ ระบุว่า พฤติกรรมของคนที่อยู่ในตำแหน่งนั้น การจะทำอะไร มีพฤติกรรมอะไร คือ บทบาทของแต่ละคนที่อยู่ในตำแหน่งหนึ่ง การจะมีอะไรนั้นเอง บางทีบทบาทอาจครอบคลุม ไปในแง่ที่ว่า เป็นเรื่องเกี่ยวกับหน้าที่หรือพันธะของตำแหน่งนั้น ๆ

สำหรับสมชาย วงศ์เกษม (สมชาย วงศ์เกษม 2519 : 4) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง รูปแบบของพฤติกรรมที่แสดงออกมาตามตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นได้รับ คนหนึ่ง ๆ อาจมีหลายบทบาทได้ และการแสดงบทบาทสามารถที่จะสังเกตและวัดพฤติกรรม ออกมาเป็นปริมาณงานได้ นอกจากนี้ โรส (Rose. 1962 : 23) ได้แสดงความเห็นว่า

บทบาทหนึ่งบทบาทใดไม่สามารถจะดำรงอยู่ได้โดยลำพัง บทบาททุกบทบาทมีส่วนสัมพันธ์กับบทบาทอื่นในสถานการณ์ต่าง ๆ

ส่วนสวัสดิ์ สุคนธ์ (สวัสดิ์ สุคนธ์ 2522 : 21) ให้ความหมายว่า บทบาท หมายถึง พฤติกรรมต่าง ๆ ที่คนเราแสดงออกตามตำแหน่งหน้าที่ ที่เขาได้รับ และพฤติกรรมที่แสดงออกมานั้น ย่อมมีความผูกพันต่อความคิด ความเชื่อ ของผู้ดำรงตำแหน่งเอง และความคาดหวังของบุคคลอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับตำแหน่งนั้น ซึ่งแนวคิดนี้มีความสอดคล้องกับ เดวิส (Davis. 1962 : 40) ที่กล่าวว่าถึงความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบว่า การที่บุคคลจะดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง ต้องมีบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบกำหนดควบคู่ไปกับตำแหน่งนั้นเสมอ บทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนดไว้นี้จะต้องเป็นที่รู้และเข้าใจระหว่างบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งเอง และบุคคลอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

จากแนวความคิดของบุคคลต่าง ๆ ที่เสนอมานี้จึงพอสรุปได้ว่า บทบาทคือพฤติกรรมที่แสดงออกมาตามตำแหน่งหน้าที่ที่รับผิดชอบอยู่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง โดยพฤติกรรมนั้นจะต้องเป็นที่รู้และเข้าใจกันระหว่างบุคคลดำรงตำแหน่งนั้น และบุคคลอื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องด้วย

การที่บุคคลที่อยู่ในตำแหน่งต่าง ๆ ได้ศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของตนเองในตำแหน่งที่ปฏิบัติอยู่นั้นย่อมจะเป็นผลดี เพราะจะเป็นแนวทางให้บุคคลนั้นมีความรู้และความเข้าใจในบทบาทของตนดีขึ้น รวมทั้งช่วยให้ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้องเหมาะสมตามที่ตนเองและบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องกับงานนั้นคาดหวังไว้ ซึ่งจะเป็นผลให้เกิดความเจริญก้าวหน้าของงานในหน้าที่ของตนและสังคมต่อไป

แนวคิดเกี่ยวกับทัศนะ

ทัศนะ หมายถึง ความรู้สึก ความนึกคิดของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันเป็นผลมาจากการเรียนรู้หรือประสบการณ์ ซึ่งจะเกิดขึ้นในลักษณะของความสนใจ ความนิยมชมชอบ สนับสนุน และปฏิบัติด้วยความเต็มใจ หรือในลักษณะตรงกันข้าม คือ ไม่สนใจ เบื่อหน่าย ขัดแย้ง ไม่ร่วมมือหรือปฏิบัติตามและทัศนะนั้นเป็นสิ่งที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา

การที่บุคคลใดบุคคลหนึ่งจะมีทัศนคติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง จะต้องมีความสัมพันธ์กับเจตคติ ซึ่งมีลักษณะที่มีความมั่นคง พยอมนั่น (พยอม ตันมณี 2524 : 138 - 139) ได้แบ่งเจตคติไว้เป็น 4 ประเภท กล่าวคือ

1. ประเภททั่วไป ซึ่งจะหมายถึง แนวคิดหรือความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งในลักษณะกว้าง ๆ
2. ประเภทเฉพาะ ซึ่งจะ เป็นความรู้สึกนึกคิดต่อสิ่งใด บุคคลใด สถานการณ์ใด โดยเฉพาะเป็นอย่าง ๆ
3. ประเภทเชิงนิมิต ซึ่งเป็นความรู้สึกนึกคิดในแง่ดี ยอมรับ เห็นด้วยและชอบสิ่งใดสิ่งหนึ่ง
4. ประเภทเชิงนิเสธ ซึ่งเป็นความรู้สึกนึกคิดในทางไม่ดี ไม่ยอมรับ ไม่พอใจ และไม่เห็นด้วย

จะเห็นได้ว่าการวัดทัศนคติของบุคคลใดบุคคลหนึ่งนี้ พยอม ตันมณี (พยอม ตันมณี 2524 : 142 - 143) ได้อธิบายไว้ว่า จะต้องเกี่ยวข้องกับแนวทางในการวัดเช่นเดียวกับเจตคติ โดยอาศัยขบวนการทางจิตวิทยา ซึ่งจะเกี่ยวกับความเข้มของความรู้สึกที่บุคคลตอบสนองกับสิ่งเร้าทางภาษาหรือเรียกว่าข้อความวัดเจตคติ ฉะนั้นการที่จะวัดทัศนคติให้ได้ดีเพียงใดก็จะขึ้นอยู่กับ การเขียนข้อความเหล่านั้นได้ดีแค่ไหน โดยมีแนวทางในการวัดดังนี้

1. พยายามหลีกเลี่ยงข้อความที่อ้างถึงอดีตหรือสิ่งที่ผ่านมา เพราะจะไม่สอดคล้องทัศนคติที่มีต่อสิ่งนั้น ๆ
2. พยายามหลีกเลี่ยงข้อความที่เป็นจริงหรือสามารถตีความได้เป็นจริง เพราะจะทำให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ตอบไปโดยทิศทางเดียวกันหมด ต่อไปใช้ในการวิเคราะห์ได้ยาก
3. พยายามหลีกเลี่ยงข้อความที่กำหนดหรือตีความหมายมากกว่าหนึ่งอย่าง เพราะจะทำให้ผู้ตอบเกิดความรู้สึกไม่แน่ใจหรือไม่สามารถตัดสินใจได้
4. พยายามหลีกเลี่ยงข้อความที่ไม่อาจแสดงความคิดเห็นหรือไม่เกี่ยวกับประเด็นที่จะพิจารณา

5. ขอความแฉะขอความตองแสดงความคิดเห็นเพียงความคิดเดียว
6. พยายามหลีกเลี่ยงการใช้ขอความในรูปปฏิเสธจนปฏิเสธ
7. การใช้คำบางคำตองระมัดระวัง เช่น คำที่บอกลักษณะที่ชี้เฉพาะเจาะจง
เป็นต้นว่า เท่านั้น เพียงแต่ หรือ
8. พยายามใช้ขอความที่มีลักษณะเป็นกลาง ควรหลีกเลี่ยงขอความที่บ่งถึง
อย่างกว้าง ๆ เช่น ทั้งหมด เสมอหรือไม่เคยเลย

นอกจากนี้ในการวิพากษ์หรือเจตคติ จะต้องทำความเข้าใจกันก่อน โดย
เชคส์กี้ โซวาสินท์ (เชคส์กี้ โซวาสินท์ 2525 : 41) ได้กล่าวถึงการจักเจตคติ
ไว้เป็นแนวทางไว้ดังนี้

1. การศึกษาเจตคติเป็นการศึกษาความคิดเห็น ความรู้สึกของบุคคลที่มีลักษณะ
คงเส้นคงวา หรืออย่างน้อยเป็นความคิดเห็นหรือความรู้สึกที่จะไม่เปลี่ยนแปลงในช่วงเวลา
หนึ่ง
2. เจตคติเป็นสิ่งที่ไม่สามารถวัดหรือสังเกตได้โดยตรง ฉะนั้น การวัดเจตคติ
จึงเป็นการวัดทางอ้อมจากแนวโน้มที่บุคคลจะแสดงออกหรือประพฤติปฏิบัติอย่างมีระเบียบ
แบบแผนคงที่ ไม่ใช่พฤติกรรมโดยตรงของมนุษย์
3. การศึกษาเจตคติของบุคคลนั้นไม่ใช่เป็นการศึกษาเฉพาะทิศทาง เจตคติ
ของบุคคลเท่านั้น แต่ต้องศึกษาถึงระดับความมากน้อย หรือความเข้มของเจตคตินั้น ๆ
ด้วย

แนวความคิดเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา

หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยโดยทั่ว ๆ ไป ตามความ
เห็นของ ป่วย อังการณ (ป่วย อังการณ 2517 : 25 - 28) สรุปได้ดังนี้คือ
หน้าที่สอนให้บัณฑิตนักศึกษามีความรู้ในวิชาการชั้นสูง มีความรู้ ความสามารถสนองความ
ต้องการของสังคม หน้าที่วิจัย เนื่องจากวิชาการต่าง ๆ ในโลกมีความก้าวหน้าอยู่เสมอ
อาจารย์ควรจะได้ชวนช่วยอ่านและรับฟังเพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้าในสาขาของตน

และยังเป็นการเพิ่มพูนความรู้ของหน่วยฯ หน้าที่ปฏิบัติและให้คำปรึกษาเพื่อเป็นการเพิ่มพูนประโยชน์แก่ตนเองและผู้อื่น หน้าที่ในฐานะปัญญาชน เพื่อเป็นผู้นำหรือผู้แนะนำในเรื่อง คติธรรมและวัฒนธรรม ความประพฤติ ความมั่นคงซื่อสัตย์ ความสุจริตในหน้าที่ ความวิริยะอุตสาหะ ความเมตตาเอาใจใส่ต่อศิษย์และคนทั่วไป มีความถ่อมตัวและถ้อยสันโดษ นอกจากนี้ รพี สุวรรณะชฎ (รพี สุวรรณะชฎ 2521 : 4) ได้วิจัยในเรื่องอาจารย์มหาวิทยาลัยในประเทศไทย บทบาทจริง บทบาทคาดหวัง และความเครียดในบทบาท ได้กล่าวถึงหน้าที่ที่สำคัญของอาจารย์ได้แก่ การสอน การวิจัย การให้คำแนะนำแก่นิสิต และเจ้าหน้าที่ในมหาวิทยาลัย การให้ความช่วยเหลืออื่น ๆ แก่นักศึกษา การบริการ และกิจกรรมนอกมหาวิทยาลัย

สรุปได้ว่า หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยโดยทั่ว ๆ ไป นอกจากหน้าที่สอนแล้วยังมีหน้าที่ในการให้คำปรึกษาก็มีความสำคัญอีกด้วย

ฉะนั้นหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาในมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง จะมีความสำคัญ เพราะเป็นการช่วยเหลือแก่นิสิตนักศึกษาในการแนะแนวทางและแก้ปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้แก่นิสิตนักศึกษาประสบความสำเร็จในการศึกษาเล่าเรียน

เกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา เดรสเซล (Dressel. 1974 : 57) ได้กล่าวไว้ว่า

1. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องสนใจตัวนิสิตนักศึกษาในความดูแลอย่างมาก
2. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องเป็นผู้ที่สามารถแนะนำการเลือกวิชาเรียนของนิสิตนักศึกษาได้
3. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีความรู้ความสามารถเพียงพอที่จะช่วยนิสิตนักศึกษาในสิ่งที่นิสิตนักศึกษาต้องการ
4. อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถให้คำปรึกษาทางวิชาการได้อย่างดี
5. อาจารย์ที่ปรึกษาควรได้ศึกษาโปรแกรมการเรียนของนิสิตนักศึกษาในความดูแล เพราะนิสิตนักศึกษาย่อมต้องการคำแนะนำที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมการเรียน

นอกจากนี้เพื่อให้บรรลุความสำเร็จในงานหน้าที่การให้คำปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องสามารถกระทำสิ่งต่อไปนี้ได้

1. ศึกษาเกี่ยวกับระเบียบ หรือกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับวิทยาลัย คณะ หรือแผนกวิชานั้น

2. ศึกษาโครงสร้างหลักสูตรว่าวิชาใดเป็นวิชาบังคับ หรือวิชาเลือก

3. มีระเบียบบันทึกผลการเรียนของนิสิตนักศึกษาในความดูแล

4. ทำการวินิจฉัยเกี่ยวกับรายวิชาเรียนของนิสิตนักศึกษา

5. มีความสัมพันธ์อันดีกับนิสิตนักศึกษาในความปกครอง

6. มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร รายวิชาต่าง ๆ การเปลี่ยนวิชาเรียน

การลงทะเบียน เป็นต้น

อเซลรอด (Axelrod. 1973 : 150 - 151) ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการให้คำปรึกษาว่าเป็นการให้ข้อมูลแก่นิสิตนักศึกษา ให้สามารถเลือกเรียนให้ครบตามระบบการศึกษาเพื่อรับปริญญา วัตถุประสงค์ของการให้คำปรึกษาก็เพื่อให้ นิสิต นักศึกษาสามารถเลือกเรียนในสิ่งที่ตรงตามความต้องการของผู้ปกครองและตัวของนิสิต นักศึกษาเอง

มุลเลอร์ (Mueller. 1961 : 210) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาว่าอาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ช่วยเหลือนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการเรียน เนื่องจากเป็นผู้ที่มีความรอบรู้ในจุดมุ่งหมายของการศึกษาและมีความสามารถที่จะช่วยเหลือแนะนำนิสิตนักศึกษาในการวางแผนการเรียนและเป้าหมายในการเรียน ซึ่งแนวความคิดนี้จะสอดคล้องกับ วิลเลียมสัน (Williamson. 1961 : 29) ที่มีความเห็นในทำนองเดียวกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องช่วยเหลือแนะนำนิสิตนักศึกษาในการเลือกวิชาเรียนให้ครบตามหลักสูตร นอกจากนี้ยังต้องสามารถที่จะนำข้อมูลอื่น ๆ มาประกอบการให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษาได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับนิสิตนักศึกษาแต่ละคน

ฮอบสกินส์ (Hopskins. 1962 : 25 - 28) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ก่อนข้างจะครอบคลุมและกว้างขวางว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องเป็นผู้ที่มีความสนใจ ให้ความอบอุ่น และเป็นกันเองกับนิสิตนักศึกษาแต่ละคนนอกเวลาเรียนและจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับรายละเอียดของหมวดวิชา เทคนิคแผนการเรียน จำนวนหน่วยกิตที่นิสิตนักศึกษาจะต้องเรียนให้ครบ นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องมีความสามารถในการแปลความหมายข้อมูลบางอย่างเกี่ยวกับตัวนิสิตนักศึกษา ซึ่งจะได้อาจจากการสัมภาษณ์นิสิตนักศึกษา การให้ความเข้าใจสถานการณ์การเงินของนิสิตนักศึกษา สุขภาพนิสัย และทัศนคติของนิสิตนักศึกษา ฮอบสกินส์ ได้เห็นว่า การสร้างสัมพันธภาพในการให้คำปรึกษาทางวิชาการ ไม่ใช่การแก้ปัญหาโดยการให้คำปรึกษาเท่านั้น แต่เป็นการช่วยให้ให้นิสิตนักศึกษาเข้าใจปัญหานั้น ๆ และเข้าใจถึงข้อยุ่งยากต่าง ๆ เข้าใจถึงข้อเท็จจริง และเป็นการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ไม่ใช่ว่าการบอกคำตอบในการแก้ปัญหาให้นิสิตนักศึกษา การให้คำปรึกษาก็เหมือนกับการเรียนการสอน โดยการให้ความเข้าใจสถานการณ์วิชาการ และปัญหาการเรียนของนิสิตนักศึกษาและเป็นการนำนิสิตนักศึกษาไปในทิศทางที่เหมาะสมเพื่อให้สำเร็จการศึกษาด้วยดี

สำหรับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันการศึกษาของไทยนั้น ได้มีผู้ให้ความเห็นไว้ต่าง ๆ กัน ดังที่ สุมน อมรวิวัฒน์ (สุมน อมรวิวัฒน์ 2518 : 119) ได้ให้ความคิดเห็นไว้ในคู่มืออาจารย์การสอนและการวัดผลการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่า ได้มีการอภิปรายในหมู่อาจารย์มหาวิทยาลัยอยู่เสมอว่า อาจารย์ที่ปรึกษาคควรมีหน้าที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการ เท่านั้นหรือควรมีหน้าที่ช่วยแก้ปัญหาทางจิตใจและปัญหาส่วนตัวของนิสิตด้วย บางคนเห็นว่าควรทำเพียงในด้านวิชาการอย่างเดียว คือ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักสูตร การลงทะเบียนเลือกวิชาเรียนและดูแลให้นิสิตจบในเวลาที่จะเรียนกำหนดให้เท่านั้น ส่วนปัญหาทางกายจิตใจ สังคมอันเป็นปัญหาส่วนตัวของนิสิต ควรมอบ หรือส่งให้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องเป็นผู้ดูแล

ส่วนความเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาอีกกลุ่มหนึ่งให้ความเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาคควรรจะให้ความช่วยเหลือนิสิตได้บ้างในบางกรณีที่เป็นปัญหาไม่ร้ายแรงนัก เช่น ทำหน้าที่

เป็นผู้ฟังปัญหาต่าง ๆ ช่วยแนะแนวทางการตัดสินใจที่ถูกต้องหรือช่วยแนะแหล่งสวัสดิการ และแหล่งบริการต่าง ๆ ที่จะช่วยแก้ปัญหาขั้นต้นแก่นิสิตได้

ความคิดเห็นประการแรกที่ว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีหน้าที่ให้ความช่วยเหลือ ให้คำปรึกษาทางวิชาการแต่เพียงประการเดียวนั้น จะเห็นได้ว่าตรงกับความคิดเห็นของ นักการศึกษาต่างประเทศที่กล่าวมาแล้ว เช่น มุลเลอร์ (Mueller) และวิลเลียมสัน (Williamson) ที่ให้ความเห็นไว้เหมือนกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ให้คำแนะนำ นิสิตนักศึกษาในเรื่องการเลือกแนวทางในการเรียน การวางแผนการเรียน การตัดสินใจ ในการเลือกวิชาเรียน รวมทั้งช่วยแนะแนวทางในการแก้ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับการเรียน ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเรียนทั้งสิ้น

ส่วนความคิดเห็นประการหลังที่ว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรให้ความช่วยเหลือแนะนำ นิสิตนักศึกษาในเรื่องส่วนตัวและเรื่องเกี่ยวกับสวัสดิการส่วนต่างๆ ไปด้วย ในบางกรณีที่เป็น ปัญหาไม่เล็กน้อยนัก ก็ตรงกับความคิดที่ว่า การที่นิสิตนักศึกษาจะบรรลุผลสำเร็จในการเรียน เป็นบุคคลที่ช่วยความรู้ และคุณธรรมนั้น นอกจากจะต้องส่งเสริมทางด้านวิชาการ และ สติปัญญาแล้ว ยังจะต้องส่งเสริมทางด้านอื่น ๆ อีก เช่น ความการปรับตัว ความสภาพแวดล้อม รวมทั้งการให้ความรู้แลเรื่องความประพฤติด้วย เพราะองค์ประกอบเหล่านี้มีผลต่อการเรียน ทั้งสิ้น

ในปัจจุบันสถานการณ์การศึกษาส่วนใหญ่ก็มีแนวโน้มทางความคิดเห็นเช่นเดียวกันนี้ ซึ่งจะเห็นได้จากการที่มีผู้เขียนเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ ก็ได้ระบุว่า อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ที่จะให้คำแนะนำช่วยเหลือนิสิตนักศึกษาทั้งในทางวิชาการ และด้าน ส่วนตัว ดังเช่นที่ สุมน อมรวิวัฒน์ (สุมน อมรวิวัฒน์ 2518 : 130 - 132) ได้กล่าว ถึงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยสรุปไว้ว่า เมื่ออาจารย์ที่ปรึกษาเริ่มรับนิสิตนักศึกษา เข้า มาอยู่ในความดูแลแล้ว งานอันสำคัญที่จะต้องช่วยเหลือนิสิตนักศึกษาคือการให้คำปรึกษา ทางวิชาการ ซึ่งได้แก่

1. การเลือกสายวิชาเรียนและการลงทะเบียนเรียน อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้อง อธิบายลักษณะของหลักสูตร เปิดการอ่านเลชเชอร์วิชา อ่านลักษณะรายวิชาและแนะนำวิธีการ

กรอบบัตรลงทะเบียนอย่างถูกต้องของนิสิตนักศึกษา มิฉะนั้นจะเกิดปัญหาหลายประการ เช่น นิสิตนักศึกษาเลือกเรียนวิชาเอกที่ตนไม่ถนัด ไม่เข้าใจวิธีการลงทะเบียน ไม่เข้าใจวิธีชำระเงินค่าหน่วยกิตและอื่น ๆ

2. การเพิ่มและถอนทะเบียนเรียนในรายวิชาต่าง ๆ เมื่อนิสิตนักศึกษาเรียนไปไ้สักระยะเวลาหนึ่ง นิสิตนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนในแต่ละรายวิชาเพื่อปรับให้เหมาะสมกับความสามารถและความถนัดของนิสิตนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการขอเพิ่มและถอนรายวิชา ตรวจสอบลักษณะรายวิชาตามเหตุผลและการตัดสินใจของนิสิตนักศึกษาให้แน่นอนเสียก่อนลงนามรับรอง

3. การวัดผลในแบบหน่วยกิต การจัดหลักสูตรในแบบหน่วยกิตนั้น รายวิชาทุกวิชา มีความสำคัญเท่าเทียมกันหมด จะต่างกันก็แค่จำนวนหน่วยกิตเท่านั้น ฉะนั้นถ้าสอบไม่ได้ในรายวิชาใดจะเอาคะแนนในรายวิชาอื่นมารวมช่วยเหลือหรือทดแทนไม่ได้ ต้องเรียนซ้ำวิชานั้นจนผ่านจึงเป็นวิชาบังคับ หรือตัดวิชานั้นทิ้งไปถ้าเป็นวิชาเลือก อาจารย์ที่ปรึกษาต้องแนะนำนิสิตนักศึกษาให้เข้าใจถึงการเรียนทุกวิชา และคำนึงอยู่เสมอว่า การวัดผลในแต่ละรายวิชาอาจมีขึ้นได้เสมอ มิใช่การสอบประจำภาคเท่านั้น นอกจากนี้ รหัสและกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ของการวัดผลเป็นสิ่งที่อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาต้องเข้าใจและปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

4. วิธีการเรียนและการแก้ปัญหาการเรียน อาจารย์ที่ปรึกษาควรแนะนำวิธีการเรียน การค้นคว้า การจัดเวลาเรียนให้นิสิตนักศึกษาได้ทราบตั้งแต่ต้น และหมั่นสอบถามปัญหาการเรียนของนิสิตนักศึกษาอยู่เสมอรวมทั้งให้คำแนะนำความสภาพที่เป็นจริงและถูกต้องในปัจจุบัน โดยไม่นำเอามาตรฐานการเรียนของตัวอาจารย์ที่ปรึกษาเองในอุดมคติเป็นหลักใหญ่ในการแนะนำนิสิตนักศึกษา

นอกจากนี้ สุมน อมรวิวัฒน์ (สุมน อมรวิวัฒน์ 2518 : 123 - 125) ได้ให้ความคิดเห็นไว้ว่า บทบาทสำคัญอีกประการหนึ่งของอาจารย์ที่ปรึกษา คือการให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษาในคานาสวัสดิการ ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาจะมีบทบาทในการให้คำแนะนำช่วยเหลือนิสิตนักศึกษาในการแก้ปัญหาต่าง ๆ เช่น

1. ปัญหาส่วนตัว ได้แก่ ปัญหาทางกายภาพของอนามัย ซึ่งอาจเป็นทั้งปัญหาสุขภาพทางกายและสุขภาพทางจิต
2. ปัญหาทางสังคม ได้แก่ ปัญหาการปรับตัวในสังคมทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
3. ปัญหาทางการเงิน ได้แก่ การขาดแคลนทุนทรัพย์ที่จะศึกษาเล่าเรียน การจกสรรทุนให้แก่ นิสิตนักศึกษา และการแสวงหาแหล่งสวัสดิการที่จะช่วยเหลือ นิสิตนักศึกษา ในค่านนี้
4. ปัญหาทางอาชีพ ได้แก่ ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ถูกต้องต่อวิชาชีพ สาขาที่ นิสิตนักศึกษา กำลังศึกษาอยู่ การให้ข่าวสารหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับแนวทางในการประกอบอาชีพต่อไป

การช่วยให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษาในค่านต่าง ๆ เหล่านี้ อาจารย์ที่ปรึกษา ควรมีความรู้กว้างขวางเกี่ยวกับแหล่งสวัสดิการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยให้มากที่สุด

เจริญผล สุวรรณโชติ (เจริญผล สุวรรณโชติ 2516 : 34 - 38) ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหน้าที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา ควรจะประกอบด้วยการพบปะ นิสิตนักศึกษาเป็นประจำ การจักเวลาให้นิสิตนักศึกษาเข้าพบ ปรึกษา การหาบันทึกเกี่ยวกับข้อมูลของ นิสิตนักศึกษา การจัดโปรแกรมการเรียนให้นิสิตนักศึกษา เช่น ให้นิสิตนักศึกษาเลือกเรียนวิชาที่ถนัด การกระทำตนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นิสิตนักศึกษา การตรวจตราดูแลเอาใจใส่นิสิตนักศึกษาเป็นประจำ การควบคุมดูแลในกรณีต่าง ๆ และการให้คำปรึกษาแนะนำ นอกจากนี้ยังได้กล่าวถึงคุณลักษณะที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ ควรจะมีมนุษยสัมพันธ์และความรับผิดชอบที่ดี รู้จักส่งเสริมให้กำลังใจผู้อื่น เป็นผู้มีเหตุผล มีความเห็นใจและเต็มใจที่จะช่วยเหลือผู้อื่น สามารถปรับตัวให้เข้ากับสังคม และเป็นผู้ที่มีความรู้สึกไวต่อการรับรู้ สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้ง่ายและรวดเร็ว

ในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่จะให้เป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสมและประสบผลสำเร็จตามบทบาทที่คาดหวังไว้ ส่วนประกอบที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็คือคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความสัมพันธ์กับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาจะเห็นได้ว่าการจักอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทได้เป็นอย่างดีนั้น

สุจริต เพียรชอบ (สุจริต เพียรชอบ 2520 : 74 - 75) ได้ให้ข้อคิดเห็นไว้ว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องพยายามปรับปรุงบุคลิกภาพของตนให้เหมาะสม มีหน้าตา ยิ้มแย้มแจ่มใส มีความเป็นกันเองกับผู้ที่มาปรึกษา เพื่อสร้างบรรยากาศที่เอื้ออำนวย และจูงใจให้ผู้มาปรึกษาปรึกษาสิ่งที่เขาต้องการ และจะต้องกระทำตนเป็นตัวอย่างที่ดีทั้งในด้านการอบรมและความประพฤติ

ส่วนมูลเลอร์ (Mueller. 1961 : 210) ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษา ว่าควรจะเป็นคนที่สนใจในเหตุการณ์ต่าง ๆ อยู่เสมอ ทันต่อเหตุการณ์ ชยันตแข็งแรง และมีความเอาใจใส่ในหน้าที่เป็นอย่างดี นอกจากนี้ควรจะเป็นผู้ที่มีความรู้ กว้างขวาง มีความเข้าใจในงานวิชาการ ตลอดจนมีความรู้เกี่ยวกับแหล่งบริการต่าง ๆ ที่จะสามารถติดต่อขอความช่วยเหลือให้กับนิสิตนักศึกษา เพื่อจะได้แนะนำนิสิตนักศึกษาได้ถูกต้อง ส่วน วิลเลียมสัน (Williamson) ก็มีความเห็นคล้ายคลึงกันกับที่มูลเลอร์ ได้กล่าวไว้ และยังได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมไว้อีกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นผู้ที่เข้าใจคนอื่นได้ดี มีประสบการณ์ด้านการให้คำปรึกษามาก และควรจะมีเวลาพอที่จะให้กับนิสิตนักศึกษาได้

นอกจากนี้ในการปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา จะมีปัญหาอยู่บ้าง เนื่องจากเป็นภาระงานที่นอกเหนือจากหน้าที่สอน ซึ่ง มูลเลอร์ ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมไว้ในเรื่องของการจัดและส่งเสริมการทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งพอจะสรุปได้ดังนี้

1. ในการจัดอาจารย์ที่จะทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา ควรจะได้มีการสับเปลี่ยนหมุนเวียนกันในระหว่างอาจารย์ และควรจะเป็นอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ
2. ควรจัดให้มีการจูงใจ เช่น มีเงินค่าตอบแทนตามความเหมาะสมกับภาระงานที่ปฏิบัติ หรือจัดให้มีการมีเกียรติให้เขาได้ถึงวิธีการต่าง ๆ ในการให้คำปรึกษา
3. ควรจัดให้มีการประชุมร่วมกันเป็นประจำก่อนที่จะปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย และควรจะมีการประชุมปรึกษากันตามความเหมาะสมเพื่อร่วมมือกันแก้ปัญหาต่าง ๆ หรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน และหลังจากสิ้นสุดการปฏิบัติหน้าที่แล้วควรจะได้มีการประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและสรุปหรือประเมินผลงานด้วย

เนื่องจากระบบการศึกษาในมหาวิทยาลัยเป็นระบบทวิภาค ประกอบด้วยภาคต้น และภาคปลาย แต่ละภาคมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 18 สัปดาห์ และเป็นการศึกษาแบบ หน่วยกิต ซึ่งประกอบด้วยรายวิชาบังคับ วิชาที่ให้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจ ซึ่งส่วนมากจะกำหนดระยะเวลาในการศึกษาไว้ 4 ปี หรือ 8 ภาคเรียน นับได้ว่าระบบ การศึกษาแบบหน่วยกิตนี้จะช่วยให้บัณฑิตนักศึกษามีประสบการณ์สำเร็จในการ เรียนรู้ได้ตามความ สนใจ ความถนัดและความสามารถ และนิสิตนักศึกษาจะต้องพึ่งตัวเองโดยทางมหาวิทยาลัย มอบหมายให้ภาควิชาในแต่ละคณะ เป็นผู้กำหนดให้อาจารย์ทำหน้าที่ซึ่งเรียกว่า อาจารย์ ที่ปรึกษา (Advisor) เพื่อช่วยเหลือนิสิตนักศึกษาได้ประสบผลสำเร็จในการศึกษา เล่าเรียน ทั้งยังช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับนิสิตนักศึกษาอีกด้วย ในการที่จะให้ อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม ถูกต้อง มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ จึงได้ กำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งแต่ละ มหาวิทยาลัยได้กำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในทำนองเดียวกัน จะมีแตกต่างกัน บ้างเล็กน้อยในเรื่องของรายละเอียดและความชัดเจน ดังเช่น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2525 : 1 - 15) ได้กำหนดขอบข่ายบทบาทของอาจารย์ ที่ปรึกษา สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

อาจารย์ที่ปรึกษามีขอบข่ายในการปฏิบัติหน้าที่กว้างขวางมาก สมควรที่จะได้รับ การยกย่อง เพราะได้เสียสละอย่างสูงในการช่วยเหลือนิสิตทุกคน โดยมีขอบข่ายดังต่อไปนี้

1. ด้านเกี่ยวกับวิชาการ

1.1 อาจารย์ที่ปรึกษาต้องมีความรู้ความเข้าใจระบบการศึกษาแบบ หน่วยกิตตามระเบียบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งข้อบังคับ ประกาศและคำสั่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบการศึกษาชั้นปริญญาบัณฑิต ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยตามที่ระบุไว้ในเอกสารต่าง ๆ โดยระเบียบข้อบังคับ รวมทั้งประกาศและคำสั่งต่าง ๆ มีข้อกำหนด ไว้เป็นกลาง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกันทุกคณะ

1.2 อาจารย์ที่ปรึกษาต้องมีความรู้และเข้าใจในหลักสูตรและโปรแกรม การศึกษาของนิสิตเป็นอย่างดี และต้องทราบรายละเอียดเกี่ยวกับรายวิชาบังคับ ซึ่งได้แก่ วิชาพื้นฐานหรือวิชาบังคับของโปรแกรม วิชาพื้นฐานทั่วไปของโครงการการศึกษาทั่วไป และสถาบันภาษา วิชาเสริมหลักสูตร วิชาเลือกเสรี โดยต้องทราบว่าวิชาใดที่กำหนดให้ เรียนก่อนหรือกำหนดเพิ่มเติมว่าต้องสอบผ่านหรือเรียนพร้อมกัน นอกจากนั้นอาจารย์ที่ปรึกษา ต้องทราบว่าวิชาต่าง ๆ นั้นเปิดสอนในภาคใด มีลักษณะวิชาหรือรายละเอียดอย่างไร ทั้งนี้เพื่อจะได้จัดโปรแกรมการเรียนของนิสิตได้อย่างถูกต้อง

1.3 อาจารย์ที่ปรึกษาต้องให้คำปรึกษาหารือและให้ความเห็นรอบแก่ นิสิตเกี่ยวกับการลงทะเบียน ดังเช่น การเลือกรายวิชาที่จะลงทะเบียนเรียนให้ถูกต้อง ตรงตามหลักสูตรที่กำหนดไว้ การลงทะเบียนเรียนล่วงหน้า การลงทะเบียนปกติ และการลงทะเบียนสาย การเขียนใบลงทะเบียน การเตรียมเอกสาร และการปฏิบัติในวัน ลงทะเบียน การลดการเพิ่มและการถอนรายวิชา การตรวจสอบผลการลงทะเบียนเรียนเพื่อ ความถูกต้อง

1.4 อาจารย์ที่ปรึกษาต้องติดตามผลการเรียนของนิสิตอย่างสม่ำเสมอ และเป็นพิเศษสำหรับนิสิตภาควิทย์ฯ เพื่อให้วางแผนช่วยเหลือแก้ไขสภาพวิทย์ฯ ให้อยู่ ง่ายขึ้น เช่น แนะนำให้นิสิตเรียนวิชาที่ถนัดหรือง่าย ๆ เสียก่อน

1.5 บางครั้งอาจารย์ที่ปรึกษาอาจต้องช่วยแนะนำให้นิสิตรู้จักโปรแกรม หรือหลักสูตรการศึกษา ในการเข้าสังกัด/เปลี่ยนโปรแกรมหรือหลักสูตรการศึกษา อาจารย์ ต้องแนะนำให้นิสิตทำตามขั้นตอนที่โปรแกรมหรือคณะกำหนดและเมื่อได้รับอนุมัติให้เข้าสังกัด หรือเปลี่ยนได้แล้ว

1.6 อาจารย์ที่ปรึกษาควรตรวจสอบผลการลงทะเบียนเรียนของนิสิต ตลอดหลักสูตร โดยตรวจสอบเมื่อนิสิตเรียนจบภาคปลายของปีรองสุดท้ายที่จะสำเร็จการศึกษา เช่น นิสิตเรียนหลักสูตร 4 ปี ควรตรวจสอบเมื่อสิ้นภาคปลายของปีที่ 3 เพื่อว่าหากมีบาง วิชาที่จะต้องเรียนแต่ยังมีไม่ลงทะเบียนเรียน จะได้แก้ไขได้ทันเมื่อถึงคราวลงทะเบียน เรียนในชั้นปีที่ 4

1.7 การจัดแน้ประจำตัวนิสิต นิสิตสังกัดทะเบียนกลางทุกคน จะมีแฟ้มประจำตัวซึ่งทะเบียนกลางส่งมาให้อาจารย์ที่ปรึกษา โดยผ่านทะเบียนคณะ อาจารย์ที่ปรึกษาควรจัดแฟ้มประจำตัวซึ่งเปรียบเสมือนแฟ้มประวัติของนิสิตทุกคน โดยควรมีรายละเอียดหรือเอกสารดังต่อไปนี้

- 1.7.1 ประวัติโดยย่อของนิสิต
- 1.7.2 หลักสูตรโปรแกรมที่นิสิตจะต้องเรียน
- 1.7.3 หลักฐานการลงทะเบียนต่าง ๆ
- 1.7.4 หลักฐานการให้คำปรึกษาหารือเรื่องที่สำคัญเป็นพิเศษ
- 1.7.5 หลักฐานการอนุมัติเรื่องราวเป็นพิเศษ
- 1.7.6 อื่น ๆ

1.8 อาจารย์ที่ปรึกษาควรให้คำปรึกษาและความคิดเห็นเป็นกรณีพิเศษเกี่ยวกับการหางานทำเมื่อเรียนสำเร็จ หรือการศึกษาต่อ บางครั้งอาจารย์ที่ปรึกษาอาจต้องแนะนำลักษณะงานให้ หรือเป็นผู้รับรองความประพฤติและรับรองการศึกษา ในการเข้าทำงานของนิสิตเมื่อเรียนสำเร็จหรือชี้แนะทางการศึกษาต่อในกรณีที่คณะไม่มีการชี้แนะทางการศึกษาต่อ หรือการดำเนินชีวิตให้แต่ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้คำประกัน

2. ด้านไม่เกี่ยวกับวิชาการ

2.1 อาจารย์ที่ปรึกษาควรให้ความสนใจและเห็นอกเห็นใจปัญหาส่วนตัวที่นิสิตนำมาปรึกษาหารือ

นิสิตบางคนมีปัญหาส่วนตัว ด้านครอบครัว หรือการปรับตัวให้เข้ากับสังคมใหม่ ในมหาวิทยาลัย อาจารย์ที่ปรึกษาควรปฏิบัติตนให้เป็นเสมือนเพื่อนสนิทหรือพี่ บางครั้งเปรียบเสมือนพ่อแม่ สำหรับให้นิสิตระบายความทุกข์ คอยปลอบโยนและชี้ช่องทางให้ มีนิสิตจำนวนไม่น้อยที่ขาดความอบอุ่นทางบ้านนี้จบกลายเป็นผู้มีสุขภาพจิตเสียไปอย่างน่าเสียดาย ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีการนัดพบกับนิสิตอย่างน้อยเดือนละครั้ง

2.2 อาจารย์ที่ปรึกษาคงติดตาม และศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรการศึกษา การเปลี่ยนแปลงระเบียบการแนะนำแนวปฏิบัติใหม่ ๆ

จากมหาวิทยาลัย หรือหน่วยทะเบียนกลาง หรือแหล่งอื่น ๆ เพื่อจะได้ใช้ข้อมูลเหล่านี้
แนะนำนิสิตได้อย่างถูกต้อง รวมทั้งติดตามข้อมูลด้านการให้สวัสดิการที่พึงอาศัย (หอพัก)
เงินทุนต่าง ๆ งานพิเศษที่อาจทำได้ในเวลาว่างเพื่อหารายได้ แล้วบอกกล่าวให้นิสิตทราบ
เพื่อสมัครขอรับสวัสดิการเหล่านั้น

สำหรับข้อมูลบางอย่างที่อาจารย์ที่ปรึกษาไม่แน่ใจว่าสามารถแนะนำให้นิสิตได้
อย่างถูกต้อง ควรสอบถามจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง หรือแนะนำนิสิตให้ไปขอ
ข้อมูลที่ถูกต้องจากหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง ไม่ควรแนะนำโดยการคาดคะเนเอง อาจทำ
ให้เกิดผลเสียหายแก่ทุกฝ่ายได้

2.3 อาจารย์ที่ปรึกษาก่อให้เกิดความร่วมมือและประสานงานกับหน่วยงาน
ต่าง ๆ ในกรณีเกี่ยวข้องกับนิสิต เช่น ให้ความร่วมมือกับอาจารย์ที่ปรึกษาท่านอื่น ๆ
หัวหน้าหรือประธานอาจารย์ที่ปรึกษา หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ใน
การทำงานครั้งนี้ให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

สำหรับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี
ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พุทธศักราช 2521 : 31 - 32) ได้กำหนดบทบาท
ของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ดังนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษาของนิสิต หมายถึง อาจารย์ประจำที่ได้รับการแต่งตั้ง
โดยคณะเพื่อให้ทำหน้าที่ควบคุมแนะนำและให้คำปรึกษาด้านการเรียนและงานอื่น ๆ ที่
เกี่ยวข้องกับการเรียนของนิสิตในคณะ

2. อาจารย์ที่ปรึกษาของนิสิต มีสิทธิและหน้าที่ดังนี้

2.1 ให้คำแนะนำและทำแผนการเรียนของนิสิตร่วมกับนิสิตให้ถูกต้องตาม
หลักสูตรที่กำหนดไว้

2.2 ให้คำแนะนำในเรื่องระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการศึกษา

2.3 รับผิดชอบในการลงทะเบียนเรียน การเปลี่ยนรายวิชา การเพิ่ม
รายวิชา การงดเรียนบางรายวิชา และจำนวนหน่วยกิตต่อภาคการศึกษาของนิสิต

2.4 แนะนำวิธีเรียน ให้คำปรึกษา และติดตามผลการเรียนของนิสิต

2.5 พิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนิสิตและดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ

2.6 ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความเป็นอยู่และการศึกษาของนิสิตในมหาวิทยาลัย

2.7 รับผิดชอบดูแลความประพฤติของนิสิตให้เป็นไปตามระเบียบวินัยที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ ในกรณีที่นิสิตกระทำความผิด ให้อาจารย์ที่ปรึกษารายงานให้หัวหน้าภาควิชา และคณบดีทราบ เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

นอกจากนี้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วชิรญา บัณฑิต ม.ป.ป. : 7 - 9) ได้กำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ ดังนี้

หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่พึงมีต่อนิสิต

1. ให้คำแนะนำในด้านวิชาการ เช่น การเลือกวิชาเรียน โปรแกรมการเรียน การแก้ปัญหาในการเรียนวิชาต่าง ๆ ให้ข้อมูลแก่นิสิตในเรื่องหลักสูตรและรายละเอียดของวิชา

2. ให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่นิสิตในเรื่องกฎเกณฑ์ ระเบียบ ข้อบังคับของสถาบัน เพื่อให้นิสิตจะได้ปฏิบัติตามได้เหมาะสม และให้ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องสวัสดิการและบริการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้นิสิต เพื่อให้นิสิตจะได้รับประโยชน์ตามสิทธิอันพึงมี

3. จักรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับควัณิสิตที่อยู่ในความดูแล โดยมีระเบียบสะสมประจำตัวนิสิตแต่ละคน เพื่อประโยชน์ในการให้คำปรึกษา และการให้ความช่วยเหลือด้านการเงิน และอื่น ๆ

4. ให้คำแนะนำแก่นิสิตที่มีปัญหาส่วนตัว เช่น เรื่องการปรับตัว ครอบครัวยุทธการจกตารางเวลา (Office hours) ไว้เป็นพิเศษเพื่อโอกาสนิสิตมาพบเพื่อขอคำปรึกษาและพยายามหาทางช่วยนิสิตแก้ปัญหา ถ้าเป็นปัญหาที่เกินความสามารถคำแนะนำให้ไปหาผู้ที่ช่วยเหลือได้ต่อไป

5. ช่วยให้นิสิตพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านสังคม และบุคลิกภาพ โดยส่งเสริมให้นิสิตเข้าร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เปิดเปลี่ยนนิสัยที่ไม่พึงประสงค์ ทั้งเป้าหมายชีวิต

6. ปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับบริการนิสิตที่มหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับนิสิตมอบหมาย เช่น เป็นกรรมการคัดเลือกนิสิตรับทุนการศึกษา ออกใบรับรองความประพฤติของนิสิตให้แก่ผู้ที่ขอมา ฯลฯ

หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอันพึงมีต่อมหาวิทยาลัย

1. เป็นผู้เสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต ทำให้เกิดความสัมพันธ์กันในชุมชนมหาวิทยาลัย ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์หรือปัญหาใดที่จำเป็นต้องมีการติดต่อสื่อสาร หรือหาข้อมูลโดยรวดเร็ว อาจารย์ที่ปรึกษาก็จะเป็นสื่อกลางระหว่างสถาบันกับนิสิต

2. เป็นผู้ให้นำเอานโยบายในค่านิยม วิชาการ และกิจกรรมนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติให้เกิดผลต่อการดำเนินงานในมหาวิทยาลัยโดยรวม

3. เป็นผู้ที่จะป้อนข้อมูลย้อนกลับ (Feed Back) มายังผู้บริหารและนักวิชาการของมหาวิทยาลัย ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียนและปัญหาต่าง ๆ ของนิสิต เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงหลักสูตรต่าง ๆ ให้สนองความต้องการของผู้เรียน และสังคมในปัจจุบัน ตลอดจนปรับปรุงบริการนิสิตด้านต่าง ๆ ให้พัฒนาต่อไป

การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

เมื่ออาจารย์ได้รับแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตกลุ่มใดก็ควรเริ่มดำเนินงานเป็นขั้นตอนดังนี้

1. นึกพบนิสิตทั้งกลุ่ม เพื่อสร้างสัมพันธ์และทำความคุ้นเคย
2. ให้นิสิตกรอกรายชื่อในแบบฟอร์มหมายเลข 81 (ดูในภาคผนวก ก.)
3. แนะนำชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตร การวางแผนการศึกษา วิธีเลือกวิชาเรียน วิธีลงทะเบียน การเรียนในมหาวิทยาลัย
4. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงานของอาจารย์ เวลาที่จัดให้ว่างในการางเวลา สำหรับให้นิสิตมาขอพบ จัดประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน
5. ให้นิสิตทำแบบสำรวจปัญหาของตนเองแล้วนำมาวิเคราะห์ดู

6. รับฟังปัญหา และให้คำปรึกษาแก่นิสิตในความดูแล
7. นิสิตพบเป็นรายบุคคลอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง
8. ดูแลนิสิตพบนิสิตเป็นกลุ่มอย่างน้อยภาคเรียนละ 2 ครั้ง

ทุนการศึกษาและความช่วยเหลือทางการเงิน

1. อาจารย์ที่ปรึกษาควรสังเกตและสอบถามในเรื่องความต้องการ ความช่วยเหลือทางการเงินของนิสิตที่อยู่ในความดูแล
2. เมื่อทางฝ่ายจัดเรื่องทุนการศึกษาแจ้งเรื่องทุน หรือมีประกาศเรื่องทุนให้รับแจ้งนิสิตที่มีความเดือดร้อนทางการเงินให้ทราบ เพื่อจะได้ไปสมัครและเขียนให้ความสนับสนุนในกรณีที่สามารถทำได้
3. เมื่อทางฝ่ายจัดเรื่องทุนการศึกษาเชิญมาเป็นกรรมการพิจารณาทุนก็ให้ความร่วมมือด้วยดี เพราะจะเป็นโอกาสที่จะได้รับทราบความทุกข์ร้อนของนิสิตอื่น ๆ เปรียบเทียบกับนิสิตในความดูแลของอาจารย์ด้วย
4. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะแนะนำให้นิสิตลองหางานพิเศษทำเพื่อช่วยตัวเอง โดยแนะนำให้นิสิตสมัครงานที่ภาควิชาการแนะแนว และจิตวิทยาการศึกษา และถ้าเป็นไปได้ อาจารย์ทุกท่านควรจะช่วยกันหางานให้นิสิตทำ
5. ในกรณีที่นิสิตในความดูแลได้ขอยืมเงินทุนหมุนเวียนของมหาวิทยาลัยไปใช้จ่ายเมื่อถึงกำหนด利息ซึ่งทางเจ้าหน้าที่แจ้งไป ขอให้อาจารย์ที่ปรึกษาถือเป็นหน้าที่ที่จะช่วยติดตามทวงเงินคืนให้แก่มหาวิทยาลัยเพื่อนำไปช่วยนิสิตที่เดือดร้อนทางการเงินรายอื่น ๆ ต่อไป

เนื่องจากระเบียบและขอบข่ายบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายวิชาของในแต่ละมหาวิทยาลัย จะวางไว้เป็นกลาง ๆ เพื่อเป็นแนวทางให้ทุกคณะในแต่ละสาขาวิชาปฏิบัติตามได้ ดังนั้นบางคณะจึงได้กำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาให้รัดกุม เหมาะสม ชัดเจน และให้สอดคล้องกับนโยบายของคณะอีกด้วย ดังเช่น คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้กำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้เพิ่มเติมอย่างชัดเจนจากบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาของมหาวิทยาลัย และสอดคล้องกับนโยบายของคณะในที่จะส่งเสริม

ให้นิสิตเป็นครู นักการศึกษา นักวิชาการหรือผู้นำการศึกษา และส่งเสริมให้นิสิตมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครูและการศึกษา (คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รายงานประจำปี 2524 : 11) กล่าวคือ

1. อาจารย์ที่ปรึกษาควรถือเป็นหน้าที่ที่จะให้ข้อมูล คำแนะนำ และส่งเสริมประสบการณ์ของนิสิตในอันที่จะใช้ชีวิตในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อย่างประสบความสำเร็จ มีอุดมคติ และทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู โดยทั่วไปอาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ดังนี้

1.1 ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา ให้คำแนะนำในเรื่องการลงทะเบียนเรียนวิชา การเลือกสาขา การเลือกวิชาเอก และการจัดทำโปรแกรมการศึกษา ตลอดจนหลักสูตร ให้ความเห็นชอบในการเลือกรายวิชาที่จะลงทะเบียนเรียนในแต่ละภาค การเพิ่ม ลด และถอนรายวิชาในขอบเขตของระเบียบมหาวิทยาลัย ติดตามผลการเรียนของนิสิตตลอดหลักสูตร เก็บรักษาระเบียน และตรวจสอบการเรียนครบตามหลักสูตรของนิสิตในความดูแล นอกจากนี้ยังทำหน้าที่ประสานงานกับหัวหน้าวิชาเอกเกี่ยวกับการเปิดสอนรายวิชาต่าง ๆ ด้วย

1.2 ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัวโดยเป็นที่พึ่งรับฟังปัญหาต่าง ๆ และช่วยเหลือให้นิสิตสามารถแก้ปัญหาได้ ให้คำแนะนำในการปฏิบัติตน ซึ่งเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงระเบียบหรือแนวปฏิบัติของมหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารและสวัสดิการต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้แก่ นิสิต เช่น สวัสดิการเงินทุน การหางานพิเศษเพื่อเพิ่มรายได้ในเวลาว่าง และการหางานทำเมื่อสำเร็จการศึกษา

เพื่อให้งานในหน้าที่บรรลุผล อาจารย์ที่ปรึกษาควรปฏิบัติดังนี้ (คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตคณะครุศาสตร์ 2523 : 31 - 32)

ก. ศึกษาหลักสูตร ลักษณะรายวิชา และวิธีจัดการเรียนการสอนของคณะให้เข้าใจแจ่มแจ้งจนสามารถที่จะให้คำแนะนำแก่นิสิตได้อย่างมั่นใจ

ข. ศึกษาระเบียบ และกฎเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยและคณะอย่างละเอียด เพื่อให้สามารถดูแลให้นิสิตเคารพกฎเกณฑ์และปฏิบัติตนถูกต้องตามระเบียบสมเป็นสมาชิกที่ดีของสถาบัน

ก. สร้างความสัมพันธ์กับนิสิตในความดูแล และพยายามรู้จักนิสิตอย่างละเอียดในคนต่าง ๆ เช่น สภาพทางมาน นิสัย ความสนใจ ความสามารถในการเรียน และในสังคม จัดเวลาให้คำปรึกษาแก่นิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้อาจารย์และนิสิตได้ทราบข่าวสารและปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอย่างทันต่อเหตุการณ์

ง. เก็บข้อมูลและเรื่องราวต่าง ๆ เกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแลไว้อย่างมีระบบระเบียบ จนกว่านิสิตในความดูแลจะจบการศึกษาไป จึงนำข้อมูลต่าง ๆ ส่งเก็บที่หน่วยทะเบียนคณะครุศาสตร์

การให้คำปรึกษาเป็นทั้งศาสตร์และศิลป์ กล่าวคือ เป็นกิจกรรมที่มีหลักการและกลวิธีที่อาจารย์ทุกคนจะต้องได้เรียนรู้เพื่อเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดีของนิสิต ทั้งยังเป็นงานที่ซับซ้อนเกี่ยวข้องกับบุคคลหลายฝ่าย ทั้งระหว่างอาจารย์กับนิสิต อาจารย์กับอาจารย์ อาจารย์กับผู้บริหาร อาจารย์กับหน่วยงาน และเกี่ยวพันไปถึงระเบียบกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ของนิสิตแต่ละคนที่มีภูมิหลังต่างกับ มีแผนการเรียนและปัญหาแตกต่างกัน (อุมา สุคนธมาน และคนอื่น ๆ 2519 : ความนำ) ดังนั้นในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา จึงต้องมีการเตรียมการเพื่อให้เป็นไปตามระเบียบหรือข้อบ่งชี้ของบทบาทที่คณะ หรือมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาได้ผลสำเร็จ นอกจากนี้แต่ละมหาวิทยาลัยได้กำหนดจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้เป็นหลักปฏิบัติในการดำเนินงานให้คำปรึกษาแก่นิสิต ดังเช่น คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตลอดจนคณะอนุกรรมการพิจารณาวางระบบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู กล่าวคือ

อาจารย์ที่ปรึกษาคควรยึดมั่นในจรรยาบรรณดังนี้คือ

1. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลอันเป็นเรื่องส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องมาปรึกษากับเพื่อนร่วมงานเพื่อหาทางช่วยเหลือ ควรปกปิดหลักฐานแสดงตัวนิสิต เช่น ชื่อ สกุล

2. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องพยายามช่วยเหลือนิสิตจนสุดความสามารถ ถ้าหากนิสิตมีปัญหาที่เกินความสามารถที่จะช่วยได้ ควรส่งต่อไปให้ผู้เชี่ยวชาญ เช่น แพทย์ นักกฎหมาย จิตแพทย์ นักจิตวิทยาคลินิก นักแนะแนว หากการช่วยเหลือโดยพลัน

3. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องคำนึงถึงสวัสดิภาพผลกึ๋มถรราย อันจะเกิดกับนิสิต ในการกระทำใด ๆ ที่เกี่ยวกับตัวนิสิต ไม่เพิกเฉยง่ายเบื่องในกรณีที่จะช่วยนิสิตได้ และไม่กระทำการใดที่อาจทำให้นิสิตได้รับผลเสียหายโดยไม่เป็นธรรม

4. อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ

เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องภายในประเทศ

สมบัติ โสลิตรธรรม (สมบัติ โสลิตรธรรม 2506 : 17 - 18) ได้ทำการสำรวจปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2505 พบว่าวิทยาลัยวิชาการศึกษาได้เห็นความสำคัญของการให้บริการนิสิต โดยได้จัดตั้งแผนกสำหรับให้บริการนิสิต โดยเฉพาะเพื่อให้บริการต่าง ๆ ซึ่งบริการหนึ่งคือ บริการคำแนะนำวิทยาลัยจัดบริการนี้ขึ้นเพื่อช่วยเหลือนิสิตในด้านการปรับตัว การเรียนและอื่น ๆ วิทยาลัยได้จัดให้นิสิตทุกคนมีอาจารย์ที่ปรึกษากอยได้คำแนะนำปรึกษาอย่างใกล้ชิด มีระเบียบสะสมของนิสิตทุกคน นอกจากนี้มีบริการจัดหางานนอกเวลาให้นิสิตผู้เคื้อครอนทางการเงินทำแนะนำหอพักเอกชนที่ได้รับการรับรองแล้วให้แก่ นิสิตผู้เคื้อครอนในเรื่องที่อยู่อาศัย จัดหาทุนการศึกษาให้แก่ นิสิตผู้ยากจนแต่เรียนดี บะจัดหาเงินให้นิสิตยืมเป็นทุนการศึกษาในระหว่างที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยนี้

มองพรวณ บัณฑารณนัท (มองพรวณ บัณฑารณนัท 2511 : 92) ได้ศึกษาความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครูมหาสารคาม ชั้น ป.กศ.ปีที่ 1 และ 2 จำนวน 774 คน ปีการศึกษา 2510 ที่หวังจะได้รับบริการแนะแนวของวิทยาลัย พบว่าในด้านบริการให้คำปรึกษานี้บ ปรากฏว่านักศึกษาหญิงต้องการรับคำปรึกษาในเรื่องการสร้างนิสัยที่ดีในการเรียนมากกว่านักศึกษาชายและนักศึกษาส่วนใหญ่ต้องการรับคำปรึกษามากที่สุดในเรื่องการสร้างเสริมบุคลิกภาพ การคบเพื่อนเพศเดียวกันและต่างเพศ ความสัมพันธ์กับครูอาจารย์และสัมพันธ์ภายในครอบครัว การดำเนินชีวิตในวิทยาลัย ความเข้าใจตนเอง การวางแผนโครงการการศึกษา การศึกษาต่อ การประกอบอาชีพการ การเลือก

กิจกรรมเสริมหลักสูตร การอบรมกิริยามารยาท และการลงทะเบียน การเลือกวิชาเรียน แต่ได้รับคำปรึกษากังวลว่าบางคนในระดับปานกลางและปรากฏว่าผู้ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาตามลำดับความดีคือ อาจารย์ที่ปรึกษาและโฮมรูม อาจารย์ผู้ปกครอง อาจารย์ประจำชั้น อาจารย์ประจำหอพัก คนอื่น ๆ และอาจารย์แนะแนวประจำวิทยาลัย นอกจากนี้จากการศึกษาพบว่า ผู้ให้คำปรึกษานักศึกษาเรียงตามลำดับคือ อาจารย์ที่ปรึกษา และโฮมรูม อาจารย์ผู้ปกครอง อาจารย์ประจำวิชา อาจารย์ประจำหอพัก คนอื่น ๆ และอาจารย์แนะแนวประจำวิทยาลัย

ในปีเดียวกัน สาธิตวรรณ เลขาธิการนันท (สาธิตวรรณ เลขาธิการนันท 2511 : 52 - 53) ได้ศึกษาทัศนคติของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2510 ที่มีต่อการแนะแนวของวิทยาลัย โดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่าง 837 คน แต่ได้รับแบบสอบถามคืนมา 491 ฉบับ หรือ 58.61 % จากการศึกษาปรากฏว่านิสิตรู้สึกว่าการแนะแนวของวิทยาลัยจัดได้พอประมาณ นิสิตหญิงปีที่ 3 และ 4 เห็นว่าการแนะแนวของวิทยาลัยยังจัดไม่เพียงพอในบางด้าน เช่น สถานที่ทำการแนะแนวไม่เหมาะสม คับแคบ เจ้าหน้าที่ทำการแนะแนวมึนน้อยเกินไป การดำเนินงานของฝ่ายแนะแนวล่าช้า และรู้สึกว่าการใช้เงินทุนช่วยนิสิตที่เรียน แต่ยากจนยังให้อย่างไม่เป็นธรรม และพบว่าทางคณาธิการให้คำปรึกษาหาหรือนิสิตไม่กล้าขอคำปรึกษาทางคณาธิการ

ต่อมาปี 2512 สารภี รัตนบุรี (สารภี รัตนบุรี 2512 : 32) ทำการศึกษาถึงความต้องการของนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีสุพรรณบุรี ที่จะได้รับการช่วยเหลือการบริการแนะแนวของวิทยาลัย จากการศึกษาครั้งนี้ได้พบว่าในคณาบุคลากรที่ได้ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษานั้น นักศึกษา ป.กศ.ต้น และสูง ได้รับการให้คำปรึกษาจากบุคลากรตามลำดับความดีดังนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์โฮมรูม
2. อาจารย์ประจำวิชา
3. คนอื่น ๆ
4. อาจารย์ผู้ปกครอง

5. อาจารย์แนะแนวประจำวิทยาลัย

6. อาจารย์ประจำหอพัก

ในปี 2518 สุพัตรา เพชรบุรี (สุพัตรา เพชรบุรี 2518 : ก - ง) ได้ทำการศึกษาเรื่องความคาดหวังของนิสิตที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อต้องการทราบสาเหตุสำคัญอันนำไปสู่ความเห็นทางในความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิต ตลอดจนเพื่อทราบความคาดหวังของนิสิตที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษา การศึกษาเรื่องนี้ได้ใช้การสุ่มตัวอย่างนิสิตปี 4 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 250 คน

ผลการศึกษาพบว่า

1. ทักษะของนิสิตมีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพและความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา ได้แก่ เพศ อายุ สาขาวิชาที่อาจารย์ที่ปรึกษาสังกัด ความสะดวกในการพบอาจารย์ที่ปรึกษา ความสามารถของอาจารย์ที่ปรึกษาในการแก้ปัญหาให้แก่ นิสิต
2. นิสิตมีทัศนคติไม่พอใจในบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษามากกว่าความพอใจหรือเฉย ๆ สาเหตุที่ไม่พอใจ ได้แก่ ความคิดเห็นไม่ตรงกัน ไปหาไม่ค่อยพบ ไม่สนใจ นิสิตถือความคิดเห็นของตนเองเป็นสำคัญ
3. นิสิตส่วนใหญ่ใช้บริการจากอาจารย์ที่ปรึกษาเพียงเห็นชื่ออนุมัติการลงทะเบียน เรียน เปลี่ยนหรือควิชาเรียนต่าง ๆ มากกว่าบริการอื่น ๆ
4. กลุ่มเพื่อนมีอิทธิพลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของนิสิตมาก เมื่อนิสิตมีปัญหาทั้งการเรียนและส่วนตัว เขาจะไปปรึกษาเพื่อนสนิทเป็นอันดับแรก และไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นอันดับสุดท้าย
5. นิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดมีความคาดหวังในบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาสูงกว่านิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ
6. นิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ต่างจังหวัดใช้บริการจากอาจารย์ที่ปรึกษาทุกประเภทในอัตราร้อยละที่สูงกว่านิสิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ
7. ความคาดหวังในบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในอุดมคติของนิสิต พอจะสรุปได้เป็นข้อ ๆ ดังนี้

- 1) นิสิตส่วนใหญ่ต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นบุคคลคนเดียวกันตลอด
ตั้งแต่ปี 1 - 4
- 2) นิสิตส่วนใหญ่ต้องการที่จะมีโอกาสในการเลือกอาจารย์ที่ปรึกษาได้เองตามใจสมัคร
- 3) นิสิตส่วนใหญ่ต้องการอาจารย์ที่ปรึกษาเพศเดียวกันกับตน
- 4) นิสิตส่วนใหญ่ต้องการอาจารย์ที่ปรึกษาวัยใกล้เคียงได้
- 5) นิสิตส่วนใหญ่ต้องการอาจารย์ที่ปรึกษาสังกัดสาขาวิชาเดียวกันกับตน

ในปี พ.ศ. 2519 นารี แซ่ลี (นารี แซ่ลี 2519 : 65 - 68) ได้ศึกษาเรื่องปัญหาในการให้และการรับบริการให้คำปรึกษาในระดับมหาวิทยาลัย โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อสำรวจและเปรียบเทียบปัญหาในการให้และการรับบริการให้คำปรึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปรุณวัน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ ผู้ให้คำปรึกษาจำนวน 14 คน และนิสิตนักศึกษาจำนวน 665 คน โดยใช้แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม ผลจากการศึกษาพบว่า

1. ผู้ให้คำปรึกษาของปรุณวัน ประสบปัญหาในการให้บริการให้คำปรึกษามากกว่าผู้ให้คำปรึกษาของรามคำแหง และธรรมศาสตร์
2. ผู้ให้คำปรึกษาของธรรมศาสตร์ ประสบปัญหาในการให้บริการให้คำปรึกษามากกว่าผู้ให้คำปรึกษาของรามคำแหง
3. ความคิดเห็นของผู้ให้คำปรึกษาที่มีต่อการให้บริการให้คำปรึกษา เมื่อเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัยแล้ว ไม่แตกต่างกัน
4. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัย นิสิต นักศึกษา ประสบปัญหาเกี่ยวกับห้องให้คำปรึกษา และผู้ให้คำปรึกษาแตกต่างกัน
5. นักศึกษารามคำแหง ที่เคยรับและไม่เคยรับบริการให้คำปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับบริการนี้ดีกว่านักศึกษาระบบธรรมศาสตร์ และนิสิตปรุณวัน
6. นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัยได้คาดหวังปัญหาเกี่ยวกับห้องให้คำปรึกษา และผู้ให้คำปรึกษาไม่แตกต่างกัน

ในปีเดียวกัน ภักตรา จันทปัญญาธิปไตย (ภักตรา จันทปัญญาธิปไตย 2519 : 35 - 39) ได้ทำการศึกษาเรื่อง "ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ด้วยการส่งแบบสอบถาม ถามอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตปีที่ 2 และ 4 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จำนวน อาจารย์ที่ปรึกษา 48 คน และนิสิต 924 คน โดยมีความมุ่งหมายที่จะศึกษาความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง และกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ รวมทั้งกิจกรรมที่อาจารย์คาดหวังว่าควรปฏิบัติ ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความช่วยเหลือที่นิสิตได้รับจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ **ด้านการเรียน ส่วนตัว** และการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการนั้นได้รับมาน้อยเพียงใด รวมทั้งถามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความช่วยเหลือที่ให้แก่นิสิตว่าได้ช่วยเหลือเพียงใด ผลการวิจัยสรุปได้ว่าการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการยังไม่สนองความต้องการของนิสิต กล่าวคือ นิสิตต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากกว่าที่เป็นอยู่ทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการเรียน ความคิดเห็นนี้สอดคล้องกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่ว่า ตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในด้าน การเรียนมากขึ้น และอุทิศตนให้กับ การปฏิบัติงานให้ค่าปรึกษามากขึ้นเช่นเดียวกัน

นอกจากนี้ในปี 2520 ละออ ชุติกร (ละออ ชุติกร 2520 : 139 - 150) ได้ศึกษาเรื่อง "บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครู ในกรุงเทพมหานคร" โดยการใช้แบบสอบถามกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารวิทยาลัยครู จำนวน 145 คน อาจารย์ที่ปรึกษา 182 คน และนักศึกษา 495 คน ซึ่งการวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมาย คือ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาลงสอน ศึกษาปัญหาของอาจารย์ที่ปรึกษาในการปฏิบัติงานด้านการให้ค่าปรึกษานักศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษา ในวิทยาลัย ในกรุงเทพมหานคร สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษามีคุณสมบัติที่เหมาะสม ควรมีอายุระหว่าง 30 - 34 ปี มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี และมีประสบการณ์การสอนในวิทยาลัยครูเกินกว่า 3 ปี ควรเป็นผู้ที่วางตัวได้เหมาะสมกับกาลเทศะ มีใจกว้าง ยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา มีการมั่นคง หนักแน่นและมีความสามารถในด้านมนุษยสัมพันธ์

2. อาจารย์ที่ปรึกษาโดยปฏิบัติหน้าที่ในด้านการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการ และการอบรมดูแลความประพฤติของนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง และปฏิบัติค่อนข้างน้อย ในด้านการร่วมมือประสานงาน

3. งานที่อาจารย์ที่ปรึกษาควรปฏิบัติมากกว่างานอื่น ๆ คือ การให้ความรู้ความเข้าใจแก่นักศึกษาในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน การเลือกวิชาและการลงทะเบียนเรียน วิธีการเรียนและการแก้ปัญหาทางการเรียน การเปลี่ยน ถอน เพิ่มวิชาเรียน หรือการลาพักการเรียน และการให้คำแนะนำช่วยเหลือนักศึกษาที่เรียนอ่อนให้ปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น ส่วนงานอื่น ๆ นั้นก็ควรปฏิบัติให้มาก

4. การดำเนินงานในการจัดการให้คำปรึกษา ควรพิจารณาคัดเลือกอาจารย์ที่ปรึกษา โดยให้ภาคต่าง ๆ เป็นผู้คัดเลือกอาจารย์ในแต่ละภาคเสนอให้ฝ่ายวิชาการพิจารณา ควรเตรียมการก่อนที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่โดยการจักสัมมนา และควรมีการจัดสัมมนาอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูเดียวกันและกลุ่มวิทยาลัยครูด้วยกัน อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคนควรรับผิดชอบนักศึกษา 10 - 15 คน จนจบการศึกษาแต่ละระดับ

5. เรื่องที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาคือการที่นักศึกษาส่วนมากไม่เห็นคุณค่าและความสำคัญของชั่วโมงโฮมรูม อาจารย์ที่ปรึกษามีกงานด้านการสอนและงานพิเศษอื่น ๆ มาก ทำให้ไม่มีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาแนะแนวแก่นักศึกษาได้เพียงพอ และอาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถรู้จักนักศึกษาได้ทั่วถึง เพราะไม่มีโอกาสได้สอนนักศึกษาที่อยู่ในความดูแล

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องจากต่างประเทศ

เดอลิเชด (Delisle. 1965 : 65 - 68) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่นิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมิชิแกน เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ด้าน

การให้คำปรึกษาทางวิชาการ ซึ่งดำเนินงานโดยวิทยาลัยและคณะต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย และเพื่อต้องการศึกษาถึงสิ่งที่จะจัดเข้าในแผนงานให้คำปรึกษา พร้อมทั้งศึกษาถึงปฏิกิริยาของอาจารย์ในคณะต่าง ๆ และปฏิกิริยาของนักศึกษาที่มีต่อแผนงานให้คำปรึกษา วิธีการที่ใช้ในการศึกษา ใช้วิธีการสัมภาษณ์ และใช้แบบสอบถามคณาจารย์ และนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากกว่า 5,000 คน ผลการศึกษาปรากฏว่า คณาจารย์ที่ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับหน้าที่ในการให้คำปรึกษาทางวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษาสรุปได้ดังนี้

1. ช่วยในการวางแผนการเรียนร่วมกับนักศึกษาในทุก ๆ ภาคเรียน
2. ช่วยในการเตรียมตัวเพื่อลงทะเบียนก่อนการลงทะเบียนในแต่ละภาคเรียน
3. ช่วยในการแก้ไข เปลี่ยนแปลงแผนการเรียนหลังจากลงทะเบียนไปแล้ว

โดยการถอนวิชาเรียนและการเพิ่มวิชาเรียน

4. ให้ความสนับสนุนและกระตุ้นให้นักศึกษาสำนึกในความสามารถของตน ให้นักศึกษาค่อย ๆ เข้าใจตนเองและส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถช่วยเหลือตัวเองได้มากขึ้น
5. ช่วยให้นักศึกษารู้จักตัดสินใจและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ
6. ช่วยนักศึกษามีผลการเรียนดีให้คนทาสาเหตุและวิธีการปรับปรุงการเรียนให้ดีขึ้น

7. ช่วยแนะนำนักศึกษาไปยังแหล่งต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย เพื่อเรียนรู้แหล่งต่าง ๆ รวมทั้งสิ่งที่นักศึกษาจะได้ประโยชน์จากแหล่งนั้น ๆ

ผลสรุปที่สำคัญ ๆ ที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ มีดังนี้

1. หน้าที่ต่าง ๆ ที่บรรจุไว้ในแผนงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในปัจจุบันมีส่วนใกล้เคียงกับหน้าที่ต่าง ๆ ของแผนกทะเบียนมากกว่าหน้าที่ของฝ่ายการเรียนการสอน
2. หัวหน้าคณะต่าง ๆ มีความเห็นพ้องใกล้เคียงกันในเรื่องความสำคัญของหน้าที่การให้คำปรึกษาทางวิชาการเท่า ๆ กับการสอนและการวิจัย และถือเป็นผลงานที่จะทำให้ได้เลื่อนตำแหน่งและการได้เงิน

3. ผู้ที่ทำงานเกี่ยวกับกิจการนักศึกษาความหมายของงานคือให้ความช่วยเหลือแก่ภาควิชาและคณะ ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการให้คำปรึกษาค่านวิชากร และทำหน้าที่ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาผู้มีปัญหาที่ถูกส่งตัวมา

4. อาจารย์ที่ปรึกษาประจำคณะ ได้แสดงให้เห็นถึงความไม่พึงพอใจเกี่ยวกับแผนงานให้คำปรึกษาทางวิชาการที่ปฏิบัติในปัจจุบันในค่านต่าง ๆ ต่อไปนี้คือ

- 4.1 จำนวนนักศึกษาที่ให้อาจารย์แต่ละคนรับผิดชอบมากเกินไป
- 4.2 ไม่มีเวลาพอที่จะให้บริการแก่นักศึกษาแต่ละคน
- 4.3 ไม่พอใจที่จะทำหน้าที่แค่เพียงลงชื่อในบัตรลงทะเบียน
- 4.4 ค่านิยมของหน้าที่ในการให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่ชัดเจน
- 4.5 ขาดระเบียบของนักศึกษาที่สมบูรณ์แบบจากฝ่ายบุคลากร
- 4.6 ขาดข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรที่สมบูรณ์แบบและถูกต้อง
- 4.7 มีความเชื่อว่าการทำงานในหน้าที่นี้ จะไม่ได้รับผลตอบแทน

เกี่ยวกับการสอนและการวิจัย

5. นักศึกษามีความคาดหวังว่าเมื่อเข้ามหาวิทยาลัยแล้วจะได้รับการให้คำปรึกษาทางวิชาการ และมีความไม่เอียงที่จะเชื่อว่าอาจารย์ผู้ให้คำปรึกษาควรจะ

- 5.1 เป็นบุคคลเกี่ยวกับตลอดระยะเวลาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย
- 5.2 พร้อมเสมอที่จะให้นักศึกษาเข้าพบได้ตลอดเวลาที่นักศึกษามีความ

จำเป็นที่จะต้องพบ

- 5.3 ช่วยนักศึกษาให้เข้าใจเป้าหมายในการศึกษาและอาชีพของคน

อย่างแจ่มชัด

- 5.4 ทราบหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย

- 5.5 มีความคุ้นเคยกับแหล่งอื่น ๆ ในมหาวิทยาลัย

- 5.6 แนะนำวิธีการปรับปรุงผลการเรียนเมื่อจำเป็น

นักศึกษาได้แสดงให้เห็นว่าคนไม่ใดคาดหวังที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษา ทำในสิ่ง

ต่อไปนี้

1. ให้ความสนใจนักศึกษาเป็นการส่วนตัว
2. แสดงความกระตือรือร้นของอาจารย์ในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น

3. มีการรู้งใจและกระตุ้นให้นิสิตพยายามให้อะไรที่สุดเท่าที่จะทำได้

ผลจากการวิจัยมีแนวโน้มที่แสดงให้เห็นว่า นิสิตหญิง นิสิตที่เรียนดี และนิสิตที่ได้เลือกสาขาวิชาชีพแน่นอนแล้ว มีความคาดหวังในทางนิมิตของงานการให้คำปรึกษาทางวิชาการ

6. คำตอบของนิสิตได้แสดงให้เห็นถึงความไม่พอใจในสิ่งต่อไปนี้

- 6.1 มีการเปลี่ยนแปลงการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาในทุกปี
- 6.2 อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้กำหนดเวลาไว้เพื่อให้นักศึกษาเข้าพบได้โดยสะดวก
- 6.3 อาจารย์ที่ปรึกษาขาดความกระตือรือร้นที่จะทำงานและทำงานอย่างเสียไม่ได้ ทำให้การให้คำปรึกษาทางวิชาการเป็นสิ่งที่ไม่น่าสนใจต่อนิสิต
- 6.4 อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีข้อมูลในเรื่องหลักสูตรที่ถูกต้องและสมบูรณ์แบบ
- 6.5 การให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่สนองความต้องการของนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการกิจกรรมกลุ่ม

7. นักศึกษาทุกกลุ่มได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความต้องการในการที่จะได้รับความช่วยเหลือทางด้านวิชาการในหัวข้อต่อไปนี้

- 7.1 ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจความสนใจ ความสามารถและเป้าหมายของตนเอง
- 7.2 ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจอย่างถ่องแท้ในเป้าหมายของการศึกษาระดับปริญญาตรี
- 7.3 ช่วยให้นักศึกษาเรียนรู้การใช้เหตุผล
- 7.4 ช่วยให้นักศึกษาได้สำรวจโอกาสในการประกอบอาชีพ

ฟอร์ไซท์ (Forsythe, 1971 : 566 - 567) ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาและผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหน้าที่ของผู้ให้คำปรึกษาในวิทยาลัยชุมชนเทนเนสซี

(Tennessee Community College) การศึกษานี้ได้กระทำขึ้นเพื่อจะได้ทราบถึง

1. ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมของผู้ให้คำปรึกษาที่นักศึกษาต้องการแตกต่างไปจากความคิดเห็นของผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมที่ผู้ให้คำปรึกษาปฏิบัติหรือไม่
2. ความคิดเห็นของนักศึกษาและผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมที่ผู้ให้คำปรึกษาปฏิบัติ และกิจกรรมที่นักศึกษาต้องการให้ปฏิบัติ จะมีข้อแตกต่างกันหรือไม่

จากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้พบว่า

1. การปฏิบัติงานของผู้ให้คำปรึกษาของวิทยาลัยชุมชน ไม่ตรงตามความต้องการของนักศึกษา นักศึกษาต้องการได้รับการบริการอื่น ๆ นอกเหนือไปจากที่ผู้ให้คำปรึกษาได้ปฏิบัติอยู่
 2. นักศึกษาให้ความสำคัญกับการให้คำปรึกษาด้านการศึกษาและอาชีพเป็นอย่างมาก ในขณะที่ผู้ให้คำปรึกษารู้สึกว่าการให้คำปรึกษาในด้านปัญหาส่วนตัวเป็นสิ่งที่สำคัญยิ่งกว่า
 3. การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้คำปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของผู้ให้คำปรึกษาแตกต่างกันมาก
- ทินสมาน (Tinsman, 1971 : 4362-4363) ได้ทำการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ให้คำปรึกษาและนักศึกษา เกี่ยวกับบริการแนะแนวของวิทยาลัยเอกชนสำหรับนักศึกษาหญิง หลักสูตร 2 ปี แห่งหนึ่ง พบว่า
1. ผู้ให้คำปรึกษามีความเห็นว่าการให้คำปรึกษาส่วนตัว เป็นงานหลักของศูนย์แนะแนวของวิทยาลัย ส่วนนักศึกษาเห็นว่าการให้คำปรึกษาด้านการศึกษาและอาชีพควรเป็นงานหลักของศูนย์แนะแนวของวิทยาลัย
 2. ผู้ให้คำปรึกษาได้แสดงให้เห็นว่า คณะผู้ร่วมงานมีความเห็นว่าศูนย์แนะแนวควรทำหน้าที่ให้บริการต่าง ๆ แก่นักศึกษา 81 เปอร์เซ็นต์ และให้กระทำอย่างจริงจัง
 3. ไม่ปรากฏว่ามีข้อแตกต่างเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ให้คำปรึกษา หรือการมาใช้บริการแนะแนวการศึกษา การแนะแนวอาชีพ และการแนะแนวปัญหาส่วนตัว
 4. ผู้ให้คำปรึกษาและนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันในเรื่องความสำคัญของบริการเหล่านี้
 5. นักศึกษาปีที่ 1 และปีที่ 2 ของมหาวิทยาลัยแห่งนี้ มีความเห็นสอดคล้องกันในด้านการใช้บริการแนะแนวของศูนย์บริการแนะแนวของวิทยาลัย และให้ความสำคัญมากเกี่ยวกับบริการแนะแนวการศึกษา และแนวอาชีพ และแนวปัญหาส่วนตัว
 6. นักศึกษาปีที่ 2 ใช้ประโยชน์จากบริการมากกว่านักศึกษาปีที่ 1 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการหางานให้ทำ และการส่งตัวไปศึกษาต่อ

7. นักศึกษาปีที่ 1 และ 2 เห็นว่าเรื่องการสอน ไม่ควรจะเป็นหน้าที่ของศูนย์ หรือจะมีความสำคัญต่อนักศึกษาในสถาบันแห่งนี้

8. นักศึกษาในสถาบันนี้ได้ไปใช้ประโยชน์จากแหล่งให้คำปรึกษากายในวิทยาลัยอีก 3 แห่ง นอกเหนือไปจากศูนย์บริการแนะแนวนักศึกษา คือไปขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อาจารย์ที่ปรึกษาฝ่ายกิจการนิสิต และหัวหน้าฝ่ายวิชาการ

เชลตัน (Shelton, 1972 : 2115) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการให้คำแนะนำด้านวิชาการจากอาจารย์ที่ปรึกษา กับผู้ให้คำปรึกษา โดยทำการศึกษากับนักศึกษายุคปัจจุบันและนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วจากวิทยาลัยชุมชน 3 แห่ง การศึกษาค้นคว้า

1. ผู้ให้คำปรึกษาให้ความเอาใจใส่นักศึกษามากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2. ผู้ให้คำปรึกษาได้รับการยอมรับจากนักศึกษามากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาประจำคณะ

3. ผู้ให้คำปรึกษามีความจริงใจกับนักศึกษามากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ผู้ให้คำปรึกษามีความรู้ในด้านวิชาการและด้านอาชีพมากกว่า แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5. ผู้ให้คำปรึกษาเป็นผู้ที่นักศึกษาสามารถเข้าพบได้สะดวกกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

6. ผู้ให้คำปรึกษาเป็นผู้ที่ทราบถึงความต้องการคำแนะนำของนักศึกษาได้ตรงจุดและได้ผลมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัญหาของนิสิตนักศึกษาและปัญหาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

ในสภาพปัจจุบันนี้ นิสิตนักศึกษาจะประสบปัญหาที่สำคัญ ๆ ในด้านต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อการศึกษาในมหาวิทยาลัย ดังเช่น สวัสดิ์ สุคนธรังษี (สวัสดิ์ สุคนธรังษี 2515 : 9 - 37) ได้กล่าวถึงปัญหาของนิสิตนักศึกษา สรุปได้ดังนี้

1. ปัญหาการเรียนการสอน เช่น เรียนไม่ทันเพื่อน อาจารย์ใช้วิธีสอนแต่วิธีการบรรยายเพียงอย่างเดียว นับเป็นอุปสรรคที่ทำให้นิสิตนักศึกษาสนใจและจดจำสิ่งที่อาจารย์สอนไปเท่านั้น โดยไม่รู้ถึงคุณค่าของความรู้เพิ่มเติม

2. ปัญหาในการสอบ โดยที่อาจารย์ขาดเป้าหมายที่แน่นอน ขาดความเที่ยงตรง และความยุติธรรมในการวัดผล

3. ปัญหากิจกรรมนอกชั้นเรียน เนื่องจากกิจกรรมนอกชั้นเรียนจะช่วยให้ นิสิต นักศึกษารู้จักกับนิสิต ชอบ มีความมานะอดทน มีความขยันหมั่นเพียร มีความซื่อตรง สามารถพัฒนาและปรับตัวให้อยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ ดังนั้นในการส่งเสริมกิจกรรมนอกชั้นเรียนควรจะคำนึงถึงความต้องการและความเหมาะสมกับนิสิตนักศึกษา

4. ปัญหาการเดินขบวน เพื่อเรียกร้องความถูกต้องหรือสิทธิต่าง ๆ

5. ปัญหาอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อควบคุมความประพฤติและช่วยแก้ไขข้อข้องใจของนิสิตนักศึกษา ทั้งยังช่วยแก้ปัญหาในเรื่องการศึกษาอีกด้วย

นอกจากนี้ อูมา สุคนธมาน (อูมา สุคนธมาน และคนอื่น ๆ 2519 : 11 - 12) ได้กล่าวถึงลักษณะปัญหาที่นิสิตจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยประสบอยู่อันได้แก่

1. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ เช่น การขาดแคลนทุนทรัพย์ในการศึกษาเล่าเรียน

2. ปัญหาการเรียน เช่น การเลือกวิชาเรียน การเรียนไม่ทันเพื่อน การไม่ชอบวิชาที่เรียน เป็นต้น

3. ปัญหาการปรับตัวและทางสังคม เช่น การเข้ากับเพื่อนไม่ได้ เป็นต้น

จากปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นโดยสรุปนี้ นับว่าเป็นลักษณะปัญหาสำคัญ ๆ ของนิสิต นักศึกษาซึ่งทางมหาวิทยาลัยได้พยายามแก้ไขโดยใช้วิธีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา เข้าไปร่วมมือและช่วยเหลือนิสิตนักศึกษาในการแก้ไขปัญหาดัง ๆ เพื่อให้ นิสิต นักศึกษาประสบผลสำเร็จในการศึกษา แต่จากวิธีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา จะประสบปัญหาที่เกิดขึ้น ดังเช่น

จากการศึกษาของ ภักตรา จันทปัญญาศิลป์ (ภักตรา จันทปัญญาศิลป์ 2515 : 60) เรื่อง "ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ" ได้สรุปถึงปัญหาที่ประสบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

1. การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
2. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาแก่นิสิตได้ทั่วถึง
3. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตมีชั่วโมงทำการสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มาก จึงไม่ค่อยมีเวลารับกับนิสิต

ในปี พ.ศ. 2519 อูมา สุนทอมาน และคนอื่น ๆ (อูมา สุนทอมาน และคนอื่น ๆ 2519 : 15 - 16) ได้สำรวจปัญหาที่อาจารย์ที่ปรึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ประสบเกี่ยวกับการให้คำปรึกษา พบว่า

1. เวลาที่นิสิตว่างตรงกันเพื่อพบอาจารย์ที่ปรึกษาหาได้ยาก ทำให้ต้องแบ่งการให้คำปรึกษาเป็นกลุ่มย่อย ซึ่งทำให้สิ้นเปลืองเวลา
2. นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่ในการเลือกเรียนวิชามากกว่าที่จะเชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา จึงทำให้เกิดความผิดพลาดบ่อย ๆ
3. นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานักหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า
4. นิสิตมักจะมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาในระยะสุดท้ายของปัญหาที่ควรจะได้รับแก้ไขแล้ว จึงทำให้ไม่สามารถแก้ไขได้ทัน
5. นิสิตไม่เข้าใจในระเบียบการ เรียนและระเบียบของคณะ
6. บางครั้งนิสิตมีปัญหาแต่ไม่ได้มาปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา
7. นิสิตมักจะมีปัญหาเรื่องการเงิน แต่เนื่องจากทุนการศึกษาของคณะมีน้อย อาจารย์ที่ปรึกษาจึงต้องออกเงินสำรองให้ก่อน ซึ่งบางครั้งก็ไม่ได้รับคืน
8. นิสิตไม่ได้ติดตามเรื่องของตนเอง
9. นิสิตมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อคณะ

นอกจากนี้สถาบันฝึกหัดครู โดยคณะกรรมการพิจารณาวางแผนเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู ได้พิจารณาวางแผนเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู เสนอต่อคณะกรรมการประสานงานการฝึกหัดครู (คณะกรรมการพิจารณาวางแผนเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู 2519 : 3 - 7) ได้วิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคของระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู สรุปได้ดังนี้

1. นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ชอบเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา เนื่องจากนิสิตนักศึกษาไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักจะคิดว่าการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาบางครั้งไม่ได้รับประโยชน์เท่าที่ควร

2. ชาครูมีคุณสมบัติเหมาะสมในการปฏิบัติงานด้านการให้คำปรึกษา

3. ขาดแคลนบุคลากรที่จะทำหน้าที่ประสานงานระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับฝ่ายบริหาร ทำให้การดำเนินงานของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีประสิทธิภาพ

4. การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษายังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เพราะขาดแรงจูงใจ

5. นิสิตนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษามักจะมีเวลาว่างไม่ตรงกับ

6. ขาดการให้คำปรึกษาอย่างมีระบบ

7. ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

8. ฝ่ายบริหารยังไม่สนับสนุนการดำเนินงานของระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเท่าที่ควร

9. หน่วยงานภายนอกยังไม่ให้ความสำคัญและเชื่อถือหนังสือรับรองนิสิตนักศึกษาของสถาบันการศึกษาเท่าที่ควร

10. ขาดการติดตามผลการออกไปรับรอง

เนื่องจากคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มีจุดมุ่งหมายในการผลิตบัณฑิต กล่าวคือ เพื่อให้บัณฑิตศึกษามีศรัทธาและทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู มีความรู้ ความสามารถ มีคุณลักษณะ และจิตใจสูง มีความเสียสละ และเหมาะสมที่จะช่วยอบรมแนะแนวทางให้เยาวชนของชาติ เป็นพลเมืองดี และจากแนวความถ่วงเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา รวมทั้งจากเอกสารวิจัยที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนปัญหาของนิสิตนักศึกษาและปัญหาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยเฉพาะในคณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ ในแต่ละสถาบัน จะสนับสนุนให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาและเปรียบเทียบทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาและทัศนะของนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา และศึกษาปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

วิธีกาำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบทัศนะของอาจารย์และนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา และศึกษาปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ซึ่งได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร การดำเนินการได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการเลือกกลุ่มตัวอย่างจากอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร โดยใช้วิธีเลือกสุ่มตามสัดส่วนระหว่างชั้น (Proportional stratified random sampling) แล้วจึงกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างในระดับความมั่นใจที่ 95 % โดยเทียบจากตารางกำหนดกลุ่มตัวอย่างของสมบุรณ์ จิตพงศ์ (สมบุรณ์ จิตพงศ์ 2523 : ภาคผนวก) มีลำดับในการสุ่มดังนี้

1. สุ่มจากอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทั้ง 3 แห่ง จำนวน 352 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง 186 คน แล้วกำหนดอัตราส่วนจำนวนอาจารย์แต่ละมหาวิทยาลัยเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างกระจายอยู่ทุกมหาวิทยาลัยในอัตราส่วนที่เท่า ๆ กัน

2. สุ่มจากจำนวนนิสิตระดับชั้นปีที่ 2 และปีที่ 3 ภาคปกติ หลักสูตร 4 ปี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทั้ง 3 แห่ง จากจำนวนนิสิตชั้นปีที่ 2 จำนวน 1,099 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง 285 คน และนิสิตชั้นปีที่ 4 จำนวน 957 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง 273 คน แล้วกำหนดอัตราส่วนจำนวนนิสิตแต่ละมหาวิทยาลัย เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างกระจายอยู่ทุกมหาวิทยาลัยในสัดส่วนที่เท่า ๆ กัน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 744 คน ดังรายละเอียดในตาราง 1

ตาราง 1 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา แยกตามมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย			
1.1 อาจารย์ที่ปรึกษา		156	62
1.2 นิสิตชั้นปีที่ 2		378	95
1.3 นิสิตชั้นปีที่ 4		357	91
2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์			
2.1 อาจารย์ที่ปรึกษา		134	62
2.2 นิสิตชั้นปีที่ 2		239	95
2.3 นิสิตชั้นปีที่ 4		138	91
3. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ			
วิทยาเขตประสานมิตร			
3.1 อาจารย์ที่ปรึกษา		72	62
3.1 นิสิตชั้นปีที่ 2		482	95
3.3 นิสิตชั้นปีที่ 4		462	91

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยดำเนินการดังนี้

1. สัมภาษณ์และสังเกตการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
2. ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร งานวิจัย แบบสอบถามของ ละออ ชูติกร (ละออ ชูติกร 2519 : 168 - 182) ภักตรา จันทัญญาศิลป์ (ภักตรา จันทัญญาศิลป์ 2519 : ไม่มีเลขหน้า และคนอื่น ๆ)
3. สร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยเรียบร้อยแล้ว เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อตรวจแก้ภาษาและส่วนวนที่ใช้ในแบบสอบถามให้ข้อความและคำชี้แจงตลอดจนสิ่งอื่น ๆ มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

ลักษณะแบบสอบถาม

แบบสอบถามได้แบ่งเป็น 2 ฉบับ คือ ฉบับของอาจารย์ที่ปรึกษา และฉบับของนิสิต โดยทั้งสองฉบับจะมีความแตกต่างกันเฉพาะตอนที่ 1 เท่านั้น

แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้ตอบ ได้แก่ อาจารย์ที่ทำหน้าที่ที่ปรึกษา นิสิตระดับปริญญาตรี และนิสิต จำนวนนิสิตภายใต้ความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวนชั่วโมงสอนของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อสัปดาห์ ประสิทธิภาพในการสอนในระดับอุดมศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาและระดับชั้นปีของนิสิต

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร โดยแบ่งเป็น 4 คำน คือ

- ในด้านบทบาทต่อนิสิต
- ในด้านบทบาทต่อสถาบัน

- ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน
 - ด้านส่วนตัว
 - ด้านวิชาการ
 - ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป
- แบบสอบถามตอนนี้มีลักษณะการตอบเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ชั้น

ตามวิธีการของ ลีเคอร์ท

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตัวอย่างแบบสอบถามตอนที่ 2

รายการข้อคำถาม	คะแนนความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ก. <u>บทบาทหน้าที่</u> ๐) การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตร และแผนการเรียน ๐๐) การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการเลือก รายวิชาเรียนและเห็นชอบในการลงทะเบียน ๐๐๐) การให้ความรู้ความเข้าใจ และเห็นชอบ ในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และ การลาพักการเรียน					

เกณฑ์ในการให้คะแนน

ในการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนคัดเลือกนั้น ผู้วิจัยกำหนดตามน้ำหนักสมมติ (Arbitrary Weighting) ในแบบสอบถามแต่ละข้อดังนี้

ให้คะแนน 5 สำหรับคำตอบที่แสดงว่า มากที่สุด เห็นด้วยมากที่สุด หรือได้ปฏิบัติมากที่สุด

ให้คะแนน 4 สำหรับคำตอบที่แสดงว่า มาก เห็นด้วยมาก หรือได้ปฏิบัติมาก

ให้คะแนน 3 สำหรับคำตอบที่แสดงว่า พอสมควร เห็นด้วย หรือได้ปฏิบัติบ้าง

ให้คะแนน 2 สำหรับคำตอบที่แสดงว่า น้อย เห็นด้วยน้อยมาก หรือได้ปฏิบัติ น้อยมาก

ให้คะแนน 1 สำหรับคำตอบที่แสดงว่า น้อยที่สุด ไม่เห็นด้วย หรือไม่ได้ปฏิบัติเลย

การหาคุณภาพของแบบสอบถาม

1. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ร่างเสร็จเรียบร้อยแล้วให้คณะกรรมการที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 6 ท่าน ตรวจสอบเนื้อหาข้อคำถามให้ครอบคลุมเนื้อหา เพื่อให้ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา เป็นการหาคุณภาพของแบบสอบถามด้านความเที่ยงตรง (Validity) และตรวจสอบความชัดเจน ตลอดจนจำนวนภาษาที่ใช้ในข้อคำถามให้ข้อคำถามที่มีความสมบูรณ์เพื่อใช้เป็นแบบสอบถาม

2. นำแบบสอบถามไปทดลองกับอาจารย์ที่ปรึกษา ระดับปริญญาตรี จำนวน 30 คน และนักศึกษาปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร เพื่อหาคุณภาพของแบบสอบถาม และปรับปรุงข้อคำถาม

3. หาค่าอำนาจจำแนกแบบสอบถามเป็นรายข้อ (Item Discrimination) ได้แยกคำนวณเป็น 2 กลุ่ม ของผู้ตอบแบบสอบถาม คือ กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา และกลุ่มนักศึกษาและดำเนินการดังนี้

3.1 คัด 25 % ของผู้ให้คะแนนสูงและ 25 % ของผู้ให้คะแนนต่ำ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เพื่อใช้ในการประเมินค่าคำตอบแต่ละข้อ

3.2 หากค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ผู้ได้คะแนนสูงและกลุ่มผู้ได้คะแนนต่ำ เป็นรายข้อ แล้วหาค่าอัตราส่วนวิกฤตที่ (t -ratio) โดยใช้ t -test

3.3 เลือกข้อคำถาม โดยถือเอาค่า t ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เป็นเกณฑ์ ดังแสดงรายละเอียดค่า t ไว้ในภาคผนวก ข

4. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้ Alpha Coefficient ปรากฏว่า ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามดังนี้

4.1 แบบสอบถามฉบับที่อาจารย์ที่ปรึกษาตอบ มีค่าความเชื่อมั่น .8908

4.2 แบบสอบถามฉบับที่นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 ตอบมีค่าความเชื่อมั่น 0.9754

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ทำการรวบรวมในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2525 โดยขอหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต ประสานมิตร เพื่อนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปให้กลุ่ม ตัวอย่าง และเก็บแบบสอบถามด้วยตนเอง จำนวนแบบสอบถามของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับคืน 48 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 77.41 จากอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้รับคืน 44 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 70.91 และจากอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ได้รับคืน 46 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 74.19 และจำนวนแบบสอบถามของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับคืน 86 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.52 จากนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้รับคืน 83 คิดเป็นร้อยละ 87.31 และจากนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต ประสานมิตร ได้รับคืน 91 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.78 นอกจากนี้จำนวนแบบสอบถามของ นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับคืน 83 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.20 จากนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้รับคืน 79 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 86.81 และจากนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ได้รับคืน 89 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.80 รวมแบบสอบถามทั้งสิ้นได้รับคืน 649 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 87.23 รายละเอียดปรากฏในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืน

มหาวิทยาลัย	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน	จำนวนแบบ	ร้อยละ
		แบบสอบถาม ที่ส่งออก	สอบถาม ที่ได้รับคืน	
1.	บุคลากรมหาวิทยาลัย			
	1.1 อาจารย์ที่ปรึกษา	62	48	77.41
	1.2 นิสิตชั้นปีที่ 2	95	86	90.52
	1.3 นิสิตชั้นปีที่ 4	91	83	91.20
2.	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์			
	2.1 อาจารย์ที่ปรึกษา	62	44	70.91
	2.2 นิสิตชั้นปีที่ 2	95	83	87.31
	2.3 นิสิตชั้นปีที่ 4	91	79	86.81
3.	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ			
	วิทยาเขตประสานมิตร			
	3.1 อาจารย์ที่ปรึกษา	62	46	74.19
	3.2 นิสิตชั้นปีที่ 2	95	91	95.78
	3.3 นิสิตชั้นปีที่ 4	91	89	97.80
	รวม	744	649	87.23

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้วิธีการทางสถิติดังต่อไปนี้

1. ค่าสถิติพื้นฐาน

1.1 คะแนนเฉลี่ย ใช้สูตร (Ferguson. 1971 : 47)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

1.2 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตร (Ferguson. 1971 : 52)

$$S = \sqrt{\frac{\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

2. ใช้ t-test (One Way Analysis of Variance)

เพื่อทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยมากกว่าสองกลุ่ม ซึ่งเป็นการตรวจสอบสมมุติฐานข้อที่ 3 และ 4 ใช้สูตร (Winer. 1971 : 153)

$$F = \frac{MS_{\text{between}}}{MS_{\text{error}}}$$

ถ้าพบว่าคะแนนเฉลี่ยของตัวแปรที่ทำการทดสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ ใช้สูตร

(Winer. 1971 : 155)

$$q = \frac{t_{\text{largest}} - t_{\text{smallest}}}{MS_{\text{error}}}$$

3. ใช้ t-test เพื่อทดสอบนัยสำคัญทางความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของสองกลุ่ม ซึ่งเป็นการทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1, 2, และ 5 และเป็นการวิเคราะห์คุณภาพของแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย ซึ่งมี degree of freedom = $n_1 + n_2 - 2$ โดยใช้สูตร (Ferguson. 1971 : 152)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

4. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้สูตร

$$\alpha_k = \frac{k}{k+1} \left[1 - \frac{\sum s_{x_i}^2}{s_{\text{รวม}}^2} \right]$$

การวิเคราะห์ข้อมูลและค่าสถิติต่าง ๆ ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Science) ของสถาบันบริการคอมพิวเตอร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของคะแนน
t	แทน	อัตราส่วนวิกฤตใน t - distribution
F	แทน	อัตราส่วนวิกฤตใน F - distribution
df	แทน	degree of freedom
SS	แทน	ค่า Sum Square
MS	แทน	ค่า Mean Square
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ลำดับขั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขตของอาจารย์ของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน โดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของ เบสต์ (Best, 1963 : 158 - 159) ดังนี้

3.6668 - 5.0000	อยู่ในเกณฑ์มาก
2.3334 - 3.6667	อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
1.0000 - 2.3333	อยู่ในเกณฑ์น้อย

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และตั้งแต่ 20 คนขึ้นไป ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน โดยใช้ t -test

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และตั้งแต่ 10 ชั่วโมงขึ้นไปที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน โดยใช้ t -test

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน และรวมทุกด้าน โดยใช้ F -test

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย โดยกระทำตามลำดับดังนี้

4.1 หากค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา **นิสิต** ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา แล้วนำค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละข้อคำถามแต่ละข้อมาประเมินโดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของเบสต์

4.2 ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัยที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน โดยใช้ U -test และใช้ q -statistic ตรวจสอบความแตกต่างแต่ละคู่

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยดำเนินการดังนี้

5.1 หากค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรเป็นรายด้าน โดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของเบสต์

5.2 หากคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นรายค่าน โดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของเบสท์

5.3 ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นรายค่าน และรวมทุกค่าน โดยใช้ t -test

6. จัดลำดับความสำคัญของปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

ตาราง 3 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อ ระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา
จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทคอนลิค

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง หลักสูตรและแผนการเรียน	4.50	4.27	3.87
2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือก รายวิชาเรียนและเห็นชอบในการจ ทะเบียนเรียน	4.27	4.04	3.84
3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบ ในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน	4.16	3.88	3.47
4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ บทบาท ปรึกษา และความสำคัญของ วิชาชีพครู	3.83	3.61	3.32
5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ระเบียบการลงทะเบียน การชำระเงิน ค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษา ของมหาวิทยาลัย	3.60	3.70	3.13

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการเรียน	3.81	3.70	3.52
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างนิสัยที่ดีในการเรียน	3.64	3.72	3.45
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอนของคณะและมหาวิทยาลัย	3.66	3.40	3.17
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอใบรับรองผลการเรียนของมหาวิทยาลัย	3.22	3.18	2.56
10. การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล	4.43	4.65	3.67
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ	2.43	2.09	1.71
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ	3.08	2.77	2.95

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการขอคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	2.85	3.15	2.91
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นิสิต	2.77	3.22	3.06
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี	3.29	2.95	2.84
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.57	3.49	3.16

จากตาราง 3 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทิศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมบทบาทนิสิตที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก 6 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 9 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง

ตาราง 4 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อสถาบัน

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้าง ความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต	3.18	2.81	2.77
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและ รับนโยบายในด้านการจัดการวิชาการ การบริหาร และกิจการนี้ส่งต่อ มหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ	3.29	3.18	2.91
18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ นโยบายระเบียบ กฎเกณฑ์งานกิจการ นิสิต คานการบริการ และคานบริการ วิชาการของคณะและมหาวิทยาลัย แก่นิสิต	3.33	3.40	3.02
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความ รับผิดชอบตอผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหา ต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ตอ มากที่สุด	3.35	3.59	2.93
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.29	3.25	2.91

จากตาราง 4 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบาทต่อสถาบันมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต"

2. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบาทต่อสถาบันมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต"

3. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบาทต่อสถาบัน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์งานกิจการนิสิต ค่านิยมการบริหารและค่านิยมบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต"

4. อาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทักษะบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบาทต่อสถาบันอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ"

เพื่อให้เกิดประโยชน์อันมีค่ามากที่สุด" และตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ทางกิจการนิสิต ด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการของคณะและ มหาวิทยาลัยแก่นิสิต"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย เป็นข้อเดียวกันคือ "การกำหนดที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ระหว่างผู้บริหารคณาจารย์และนิสิต"

ตาราง 5 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคณบดีของอาจารย์ที่ปรึกษา ในคานบบทบาทการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคานส่วนตัว)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายวิชาของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหา การเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษา หรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วย หางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน	3.35	3.20	2.93
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหา เกี่ยวกับการคบเพื่อน	2.97	2.97	2.71

ตาราง 5 (ต่อ)

รายการขอคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายขอของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	คณาจารย์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
22. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือ เกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็น ประโยชน์	3.10	3.36	3.04
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ ดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย	3.22	3.65	3.00
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุง บุคลิกภาพ	3.16	3.25	3.19
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัว ในสังคม	3.08	3.27	3.08
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่อง กิริยามารยาทและคุณธรรม	3.41	3.31	3.37
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่องานและผู้อื่น	3.45	3.72	3.47
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จัก ฝึกตนเองให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อ ส่วนรวม รู้จักคิดและมีเหตุผล	3.43	3.86	3.45
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกาย ให้เหมาะสม	3.50	3.77	3.65

ตาราง 5 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง สัมพันธภาพในครอบครัว	2.87	2.95	2.47
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหา ทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต	2.87	2.90	2.41
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่ง หางานทำแก่นิสิต	2.97	3.25	2.87
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัว ประกอบอาชีพ	3.16	3.40	3.17
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหา ด้านความประพฤติ	3.12	3.15	3.23
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหา ด้านสุขภาพทางกายและจิต	3.25	3.02	3.04
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.39	3.54	3.27

จากตาราง 5 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดมี 2 ข้อ คือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัว" และ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"

2. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก 3 ข้อ อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 12 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักป้องกันตนเองให้เป็นคนนอกทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิดและมีเหตุผล" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"

3. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"

4. อาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทักษะบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิยมส่วนตัว)

มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ และมีบางข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก สำหรับข้อที่มีคะแนนสูงสุดตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกัน คือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับงานที่เหมาะสม" และตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์คือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักตนเองให้เป็นคนนอกคนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักรักและมีเหตุผล"

สำหรับข้อที่ค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย คือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัว"

ตาราง 6 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในภาควิชาการ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
36. การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นักศึกษาที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน	3.47	3.27	3.30
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครอง นิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการเรียนรู้ของนิสิต	3.52	3.25	3.32

ตาราง 6 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือก วิชาเรียน	3.89	3.70	3.56
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผล การเรียนและประเมินผลของ มหาวิทยาลัย	3.35	2.68	2.54
40. การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการ ลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับ การลงทะเบียน	3.83	3.43	3.26
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.61	3.27	3.20

จากตาราง 6 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในคำขอบเขตการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านการวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 3 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์มาก 2 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 5 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลางหรือเกือบมาก สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" และข้อ

ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

2. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมทางการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 4 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์มาก 1 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 5 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

3. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมทางการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

4. อาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทักษะบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมทางการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ และมีบางข้ออยู่ในเกณฑ์มาก สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย คือ "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเป็นข้อเดียวกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย อีกคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

ตาราง 7 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา
จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องต่าง ๆ ไป

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
41. การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการ นัดพบนิสิต เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม อย่างสม่ำเสมอ	4.00	3.43	3.39
42. การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของ ตนเองและนำมาวิเคราะห์ดู	2.77	2.70	2.26
43. การดูแลเอาใจใส่และรับผิดชอบความ ประพฤติของนิสิตได้เป็นไปตามระเบียบ วินัยที่คณะและมหาวิทยาลัยกำหนด	3.54	3.47	3.17
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการ ให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่ม	3.62	3.47	3.08
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการ ปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิต เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	3.79	3.84	3.63

ตาราง 7 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่น ในการขอรับทุนหรือการหางานพิเศษ	2.77	2.22	2.78
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุดความสามารถ	3.72	3.25	3.13
48. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในตารางสำหรับให้นิสิตมาขอพบโดยติดประกาศให้ทราบทั่วกัน	3.83	3.47	3.43
49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ	4.16	4.09	3.97
50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิตในกรณีที่จะต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	4.31	4.38	4.23
51. การจัดให้มีประชุม สัมมนา หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา	3.33	2.36	2.50

ตาราง 7 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ	4.18	4.38	4.04
53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่คอยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ	3.60	3.65	4.13
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้	3.50	3.52	3.67
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต	2.20	2.15	1.56
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.55	3.36	3.26

จากตาราง 7 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทิศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก 7 ข้อ เกณฑ์ปานกลาง 7 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 1 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มี

ค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ "การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่เป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต"

2. ทิศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ที่มีคอบบพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก 4 ข้อ เกณฑ์ปานกลาง 9 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 2 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดมี 2 ข้อคือ "การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง" และ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นเพศเดียวกับนิสิต"

3. ทิศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรที่มีคอบบพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก 5 ข้อ เกณฑ์ปานกลาง 8 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 2 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต"

4. อาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทิศนะคอบบพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไปอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง มากและน้อย เรียงตามลำดับจากน้อย สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย คือ "การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง" นอกจากนี้ตามทิศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเพิ่มขึ้น

อีก 1 ข้อ คือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ"

ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดทั้ง 3 มหาวิทยาลัย เป็นข้อเดียวกันคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต"

จากการพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒวิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านดังกล่าวมาแล้วข้างต้น จะเห็นได้ว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง มาก และน้อย ตามลำดับ เป็นส่วนใหญ่ ทั้งรายละเอียดที่ปรากฏข้างต้น

ตาราง 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน
 นิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่มีบทบาทของอาจารย์
 ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิต

รายการข้อความ	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตร และแผนการเรียน	4.26	0.80	4.19	0.82	0.49
2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือก รายวิชาเรียนและเห็นชอบในการลงทะเบียน เรียน	3.95	0.67	4.10	0.81	-1.09
3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบใน เรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน	3.73	0.93	3.90	0.86	-1.06
4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท ปรัชญา และความสำคัญของวิชาชีพครู	3.62	0.86	3.58	0.94	0.25
5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย	3.51	0.89	3.46	0.99	0.28
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการเรียน	3.68	0.84	3.67	0.88	0.07
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้าง นิสัยที่ดีในการเรียน	3.73	0.78	3.54	1.01	1.08

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอนของคณะและมหาวิทยาลัย	3.60	0.86	3.33	0.99	1.54
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การขอใบรับรองผลการศึกษามหาวิทยาลัย	2.95	1.08	3.01	1.03	-0.29
10. การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐาน เกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล	4.48	0.62	4.13	0.93	2.26*
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแล อย่างสม่ำเสมอ	2.11	1.13	2.07	1.07	0.18
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับ บริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้ยืมเงิน การให้ ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ	2.82	0.86	3.00	1.09	-0.96
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	2.88	0.95	3.01	0.93	-0.71
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ให้แก่นิสิต	2.68	1.12	3.17	0.98	-2.58**
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อ ในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี	3.04	1.16	3.03	1.07	0.06

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 8 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้นข้อ 10 ที่ว่า "การเก็บแฟ้มประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และข้อที่ว่า "การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นิสิต" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคืออาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิตไม่แตกต่างกัน 13 ข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การเก็บแฟ้มประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" และข้อ "การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นิสิต" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 9 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิต
ในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่มีก่อนหน้าของอาจารย์ที่ปรึกษา
ในด้านบทบาทของสถาบัน

รายการข้อคำถาม	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต	3.17	0.93	2.81	0.94	2.11*
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ	3.13	0.91	3.12	1.04	0.02
18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ด้านกิจการนิสิต ด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต	3.35	0.74	3.20	0.96	0.91
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่นิสิตมากที่สุด	3.13	0.94	3.36	1.13	-1.21

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการสอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่า "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคืออาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทสอนนิสิตไม่แตกต่างกัน นอกจากข้อที่ว่า "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 10 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิต
ในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา
ในด้านการพบการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)

รายการข้อคำถาม	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปีภาคเรียน	3.02	1.03	3.23	1.10	-1.09
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการ การคบเพื่อน	2.88	1.00	2.89	1.05	-0.02
22. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการ การใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	3.24	1.11	3.13	1.10	0.57
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิต ในมหาวิทยาลัย	3.35	1.04	3.25	1.08	0.50
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุง บุคลิกภาพ	3.13	0.99	3.23	1.05	-0.55
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม	3.17	1.00	3.12	1.08	0.25
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องกริยามารยาท และคุณธรรม	3.40	0.98	3.35	1.08	0.22
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบ ต่อตนเองและผู้อื่น	3.40	0.91	3.62	0.97	-1.29

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการข้อความ	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเอง ให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล	3.48	0.99	3.66	1.07	-0.71
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้ เหมาะสม	3.75	1.13	3.58	1.20	0.82
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพ ในครอบครัว	2.93	1.05	2.68	1.10	1.24
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้าน ที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต	2.84	1.10	2.67	1.05	0.86
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งหางานทำแก่นิสิต	2.93	1.13	3.07	1.08	-0.71
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ	3.17	1.02	3.27	1.00	-0.55
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้าน ความประพฤติ	3.62	0.96	3.24	1.10	-1.17
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ ทางกายและจิต	2.97	1.11	3.17	1.21	-0.90

จากตาราง 10 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน
นิสิตในภาวนับนิศชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา
ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)

รายการข้อความ	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
36. การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน	3.13	1.17	3.46	0.99	-1.71*
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครอง นิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการเรียนของนิสิต	3.31	0.97	3.39	0.95	-0.50
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน	3.68	0.76	3.74	0.88	-0.35
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับจาววัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย	3.06	0.98	2.77	0.99	1.63
40. การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน	3.51	1.07	3.51	0.99	-0.03

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทัศนคติตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) ไม่แตกต่างกัน นอกจากข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิต
 ในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา
 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องที่ต่าง ๆ ไป

รายการข้อความ	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
41. การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการนัดพบ นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ	3.71	0.81	3.56	0.97	0.84
42. การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเอง และนำมาวิเคราะห์	2.62	1.30	2.55	1.17	0.29
43. การดูแลเอาใจใส่และรับผิดชอบความประพฤติ ของนิสิตให้เป็นไปตามระเบียบวินัยที่คณะและ มหาวิทยาลัยกำหนด	3.48	0.86	3.35	1.06	0.74
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการให้ คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	3.46	0.96	3.36	0.96	0.58
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการปฏิบัติ งานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่ม	3.75	0.67	3.75	0.84	0.02
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว ของนิสิต เช่น ในการขอรับทุน หรือการหางาน พิเศษ	2.33	1.08	2.13	1.27	-1.80*
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือ จนสุดความสามารถ	3.28	1.19	3.41	1.03	-0.66

ตาราง 12 (ต่อ)

รายการข้อความ	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
48. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในการางสำหรับให้นิสิตมาขอพบ โดยคิดประกาศให้ทราบทั่วกัน	2.73	0.78	3.51	1.06	1.21
49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ	3.88	0.83	4.17	0.67	-2.15*
50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิตในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	4.04	0.95	4.44	0.72	-2.70**
51. การจัดให้มีประชุม สัมมนา หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา	2.55	1.19	2.81	1.27	-1.15
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเกี่ยวกับตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ	4.04	0.99	4.27	1.13	-1.18
53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่เคยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ	3.48	1.21	3.94	1.25	-2.03*
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้	3.73	1.07	3.48	1.34	1.00
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต	2.42	1.34	1.76	1.06	3.12*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 12 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทักษะตอบพาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 10 ข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่น ในการขอรับทุนหรือการหางานพิเศษ" "การยืมเงินในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ" และข้อที่ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่เคยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ" ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ข้อที่ว่า "การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวในกรณีที่จะต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง" และ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีนิสิตในความรับผิดชอบต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทักษะตอบพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อที่ว่า "การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่น ในการขอรับทุนหรือการหางานพิเศษ" "การยืมเงินในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิตทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ" "การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิตในกรณีที่จะต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง" "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่เคยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ" และ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีจำนวน
นิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป ที่มีค้อมพาทของอาจารย์ที่ปรึกษา
ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวนนิสิต ต่ำกว่า 20		จำนวนนิสิต 20 คนขึ้นไป		t
	N = 45		N = 93		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1. บทบาทต่อนิสิต	51.11	8.53	51.24	9.20	-0.08
2. บทบาทต่อสถาบัน	12.80	2.79	12.41	3.50	0.64
3. บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะด้าน					
3.1 ในด้านส่วนตัว	50.75	12.36	51.13	13.23	-0.16
3.2 ในด้านวิชาการ	16.71	4.00	16.89	3.52	-0.27
4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป	50.57	8.50	51.17	7.17	-0.43
รวมทุกด้าน	181.95	31.61	182.87	31.66	-0.16

จากตาราง 13 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทัศนคติค้อมพาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในแต่ละด้าน และโดย
ส่วนรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีนิสิต
ในความรับผิดชอบต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติค้อมพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน
และโดยส่วนรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งผลวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษา
ที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาค่ากว่า 20 คน และตั้งแต่ 20 คนขึ้นไป
มีทัศนคติค้อมพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน"

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน ชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อนิสิต

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20 N = 76		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป N = 62		t
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตร และแผนการเรียน	4.25	0.78	4.19	0.86	0.31
2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือกรายวิชา เรียนและเห็นชอบในการลงทะเบียนเรียน	4.13	0.68	3.96	0.86	1.24
3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่อง การเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และ การลาพักการเรียน	3.96	0.85	3.70	0.91	1.66**
4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท ปรัชญา และสำคัญของวิชาชีพครู	3.57	0.83	3.61	1.01	-0.22
5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย	3.68	0.80	3.22	1.07	2.86**
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการเรียน	3.76	0.81	3.58	0.93	1.23
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้าง นิสัยที่ดีในการเรียน	3.60	0.89	3.61	1.01	-0.05
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอนของคณะและมหาวิทยาลัย	3.42	0.94	3.41	0.98	0.01

ตาราง 14 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การขอใบรับรองผลการึกษาของมหาวิทยาลัย	3.15	1.02	2.79	1.05	2.07*
10. การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐาน เกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล	4.39	0.71	4.08	0.99	2.15*
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแล อย่างสม่ำเสมอ	2.27	1.11	1.85	1.02	2.29*
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับ บริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้กู้ยืมเงิน การให้ ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ	2.92	0.87	2.96	1.18	-0.27
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	2.84	0.91	3.12	0.96	-1.79*
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ให้แก่ นิสิต	2.89	1.07	3.16	1.01	-1.49
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อ ในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี	2.98	1.14	3.69	1.05	-0.58

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 14 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนะตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทท่อนิสิตแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 9 ข้อ จากจำนวน 15 ข้อ ยกเว้น 3 ข้อดังต่อไปนี้ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอใบรับรองผลการเรียนของมหาวิทยาลัย" "การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" "การติดต่อกับ ผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ" และ "การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วม กิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้อีก 2 ข้อคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน" และ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอน ต่างกัน มีทัศนะตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทท่อนิสิต ไม่แตกต่างกัน 9 ข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอน รายวิชา และการลาพักการเรียน" "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิตและเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย" "การให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอใบรับรองผลการเรียนของมหาวิทยาลัย" "การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" "การติดต่อกับผู้ปกครองของ นิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ" และ "การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน ชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อสถาบัน

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต	2.94	0.96	2.91	0.95	0.18
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหารและกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ	3.11	0.92	3.14	1.09	-0.16
18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายระเบียบ กฎเกณฑ์ด้านกิจการนิสิต ด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัย	3.31	0.88	3.18	0.92	0.88
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด	3.34	1.09	3.22	1.07	0.61

จากตาราง 15 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไปมีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบันแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอน ต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบันไม่แตกต่างกัน ทุกข้อ

ตาราง 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน ชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปีภาคเรียน	3.15	1.09	3.17	1.07	-0.10
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน	2.90	1.07	2.87	1.00	0.21
22. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	3.21	1.03	3.11	1.18	0.50
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย	3.31	1.06	3.25	1.08	0.31
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงบุคลิกภาพ	3.07	0.99	3.35	1.07	-1.57

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม	3.10	1.01	3.19	1.11	-0.49
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องกริยามารยาท และคุณธรรม	3.32	1.01	3.42	1.10	-0.54
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่อนตนเองและผู้อื่น	3.55	0.85	3.54	1.08	0.03
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเอง ให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล	3.63	0.95	3.51	1.15	0.64
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกาย ให้เหมาะสม	3.59	1.13	3.69	1.23	-0.50
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสภาพปัญหา ในครอบครัว	2.81	1.06	2.70	1.12	0.57
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้าน ที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต	2.78	1.06	2.66	1.08	0.70
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งหางานทำ แก่นิสิต	3.00	1.09	3.06	1.11	-0.34
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ	3.22	1.01	3.27	1.01	-0.29

ตาราง 16 (ต่อ)

รายการข้อความ	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้าน ความประพฤติ	3.03	1.06	3.33	1.03	-1.66*
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพ ทางกายและจิต	2.97	1.18	3.27	1.16	-1.49

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 15 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 16 ข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาความประพฤติ" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์เฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) ไม่แตกต่างกัน นอกจากข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาความประพฤติ" ที่แตกต่างกัน

ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านวิชาการ)

จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20	จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป	t
----------------------------	----------------------------------	---

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน ชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมงและ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีความหมายของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20 N = 76		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป N = 62		t
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
36. การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหา ทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือ เรียนอ่อน	3.23	1.14	3.50	0.95	-1.45
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครอง นิสิตและเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการเรียนของนิสิต	3.51	0.98	3.19	0.90	1.97*
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน	3.73	0.90	3.70	0.77	0.19
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียน และประเมินผลของมหาวิทยาลัย	2.92	1.01	2.80	0.97	0.67
40. การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงทะเบียน และช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน	3.59	1.09	3.41	0.91	0.99

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีลักษณะคំตอบหาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค้ำน (ในค้ำนวิชาการ) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 5 ข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครองนิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อติดตามผลการเรียนของนิสิต" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีลักษณะคំตอบหาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค้ำน (ในค้ำนวิชาการ) ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อ "การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครองนิสิต และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน ชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีคุณภาพของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
41. การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการ นัดพบนิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม อย่างสม่ำเสมอ	3.73	0.85	3.46	0.98	1.72 *
42. การให้สิทธิกรออกแบบสำรวจปัญหาของ ตนเอง และนำมาวิเคราะห์หาคำ	2.61	1.20	2.53	1.23	0.41
43. การดูแลเอาใจใส่และรับผิดชอบความประพฤติ ของนิสิตให้เป็นไปตามระเบียบวินัยที่คณะและ มหาวิทยาลัยกำหนด	3.32	0.98	3.48	1.02	-0.90
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการให้ คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	3.50	0.97	3.27	0.94	1.37
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการ ปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิต เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	3.72	0.75	3.79	0.83	-0.49
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว ของนิสิต เช่น ในการขอรับทุน หรือ หางานพิเศษ	2.46	1.31	2.77	1.10	-1.50

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุดความสามารถ	3.48	1.06	3.24	1.11	1.32
48. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในตารางสำหรับให้นิสิตมาขอพบโดยติดประกาศให้ทราบทั่วกัน	3.64	0.98	3.51	0.98	0.76
49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้ นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ	4.07	0.77	4.08	0.68	-0.01
50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	4.31	0.85	4.30	0.80	0.07
51. การจัดให้มีประชุม สัมมนา หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา	2.80	1.27	2.64	1.22	0.73
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ	4.21	1.06	4.19	1.14	0.09

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการข้อความ	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่เคยสอน นิสิตในความรับผิดชอบ	3.73	1.50	3.87	1.20	-0.62
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้	3.42	1.30	3.74	1.18	-1.49
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต	2.22	1.34	1.67	0.91	2.72

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 18 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาท การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อยกเว้น 2 ข้อที่ว่า "การสร้างสัมพันธภาพที่ดีแก่นิสิตโดยนัดพบนิสิต เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และข้อ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคืออาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ในเรื่องทั่ว ๆ ไป ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อ "การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยนัดพบ นิสิตเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ" และ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็น เพศเดียวกับนิสิต" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวน ชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้าน

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวนชั่วโมง ต่ำกว่า 20		จำนวนชั่วโมง 20 ชั่วโมงขึ้นไป		t
	N = 76		N = 62		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1. บทบาททอนิสิต	51.85	8.25	50.40	9.72	0.95
2. บทบาททอสถาบัน	12.72	3.17	12.32	3.42	0.71
3. บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะด้าน					
3.1 ในด้านส่วนตัว	50.72	12.45	51.37	13.54	-0.29
3.2 ในด้านวิชาการ	17.06	3.96	16.62	3.31	0.59
4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป	51.28	7.70	56.59	7.53	0.53
รวมทุกด้าน	183.59	30.39	181.32	33.08	0.42

จากตาราง 19 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่างกันทั้ง 2 กลุ่ม มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน ซึ่งผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และตั้งแต่ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน"

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์
เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาค่ากว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี
ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทสอนนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	134.5142	67.2571	0.836
ภายในกลุ่ม	135	10865.7275	80.4869	
รวม	137	11000.2383		

จากตาราง 20 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอน
ในระดับอุดมศึกษาค่ากว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปีมีทักษะบทบาทของ
อาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทสอนนิสิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์
เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี
ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านับบาทต่อสถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	29.5243	14.7621	1.378
ภายในกลุ่ม	135	1446.7071	10.7163	
รวม	137	1476.23		

จากตาราง 21 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนใน
ระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทักษะบทบาทของ
อาจารย์ที่ปรึกษาในค่านับบาทต่อสถาบันแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีคំตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในคัมบพพพการปฏิบัติงนของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะคัม (ในคัมส่วนคัม)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างคัม	2	88.0043	44.0021	0.261
ภายในคัม	135	22755.8704	168.5620	
รวม	137	22843.8711		

จากตาราง 22 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทักษะคัมบพพพหาของอาจารย์ที่ปรึกษาในคัมบพพพการปฏิบัติงนของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะคัม (ในคัมส่วนคัม) แตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	14.9600	7.4800	0.550
ภายในกลุ่ม	135	1836.1963	13.6015	
รวม	137	1851.1563		

จากตาราง 23 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทักษะคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มี
ประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า
10 ปี ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา
ในเรื่องทั่ว ๆ ไป

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ในระหว่างกลุ่ม	2	294.8431	147.4215	2.606
ภายในกลุ่ม	135	7638.0823	56.5784	
รวม	137	7932.9219		

จากตาราง 24 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอน
ในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีค่านิยมของ
อาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มี
ประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า
10 ปี ที่มีคំตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกค้ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1202.1971	601.0984	0.601
ภายในกลุ่ม	135	135021.4721	1000.1589	
รวม	137	136223.6250		

จากตาราง 25 จะเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอน
ในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทักษะคំตอบหาของ
อาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกค้ำ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็น
ไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับ
อุดมศึกษา ต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทักษะคំตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษา
แตกต่างกัน

ตาราง 26 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา
จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของอาจารย์ที่ปรึกษา		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 48	N = 44	N = 46
1. มีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้ มั่นใจแก่บัณฑิตที่มาขอรับคำปรึกษาว่า เรื่องจะเป็นความลับ	2.83	2.36	2.41
2. มีโต๊ะ เก้าอี้ที่เหมาะสมในการปฏิบัติ หน้าที่ให้คำปรึกษา	2.72	2.65	2.21
3. สภาพอากาศภายในห้องพักของท่าน เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา	3.12	2.79	2.50
4. แสงสว่างภายในห้องพักของท่าน เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา	3.66	3.31	3.26
5. ปราศจากเสียงรบกวนในการปฏิบัติหน้าที่ ให้คำปรึกษา	2.95	2.52	2.37
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.05	2.72	2.56

จากตาราง 26 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของท่านเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา"
2. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของท่านเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด "มีความเห็นส่วนตัวในการสร้างความรู้สึกรับประกันใจแก่นิสิตที่มาขอรับคำปรึกษาว่าเรื่องจะเป็นความลับ"
3. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของท่านเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา"
4. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรี จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทักษะต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกมหาวิทยาลัย และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เป็นข้อเดียวกันคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของท่านเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จาก
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร
 คือ "ปีเตอร์ แก์ลี้เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา" ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา
 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "มีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้สึกลึก
 มั่นใจแก่นิสิตที่มาขอรับคำปรึกษาว่าเรื่องจะเป็นความลับ"

ตาราง 27 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
1. มีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้ มั่นใจแก่ท่านเวลามารับคำปรึกษา ว่าเรื่องจะเป็นความลับ	3.11	2.92	2.49
2. มีโต๊ะ เก้าอี้ที่เหมาะสมในการมาขอรับ คำปรึกษา	3.02	2.87	2.21
3. สภาพอากาศภายในห้องพักของอาจารย์ เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา	2.98	2.85	2.63
4. แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์ เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา	3.52	3.37	3.03
5. ปราศจากเสียงรบกวนในการมาขอรับ คำปรึกษา	3.32	2.80	2.87
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.19	2.96	2.65

จากตาราง 27 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทิศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ "สภาพอากาศภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"

2. ทิศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อและค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ "ปราศจากเสียงรบกวนในการมาขอรับคำปรึกษา"

3. ทิศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"

4. นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทัศนคติต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกมหาวิทยาลัย และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย คือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดตามทัศนคติของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยคือ "สภาพอากาศภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" ตามทัศนคติของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "ปราศจากเสียงรบกวนในการมาขอรับคำปรึกษา" และตามทัศนคติของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"

ตาราง 28 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อ ระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4

จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
1. มีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้สึก มั่นใจแก่ท่านเวลามาขอรับคำปรึกษา ว่าเรื่องจะเป็นความลับ	3.08	2.98	2.82
2. มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับ คำปรึกษา	3.01	2.98	2.53
3. สภาพอากาศภายในห้องพักของอาจารย์ เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา	3.07	3.05	2.79
4. แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์ เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา	3.46	3.64	3.19
5. ปราศจากแสงรบกวนในการมาขอรับ คำปรึกษา	3.48	3.08	3.00
คะแนนเฉลี่ยทั้งสิ้น	3.22	3.15	2.87

จากตาราง 28 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "ปราศจากเสียงรบกวนในการมาขอรับคำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"
2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดมี 2 ข้อคือ "มีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้สึกรับรู้ใจ" และ "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"
3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อและค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"
4. นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทักษะต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกมหาวิทยาลัย สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ "ปราศจากเสียงรบกวนในการมาขอรับคำปรึกษา" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกัน

คือ "แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกัน คือ "มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" นอกจากนี้ข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ยังมีอีก 1 ข้อ คือ "มีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้สึกรับรู้ใจแก่ท่านเวลาขอรับคำปรึกษาว่าเรื่องจะเป็นความลับ"

จากการพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตระดับปริญญาตรี นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาดังกล่าวมาแล้วนั้น จะเห็นได้ว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ และมีอยู่ข้อหนึ่งที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย ดังรายละเอียดที่กล่าวมาข้างต้น

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาททอนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	956.7618	478.3809	6.430**
ภายในกลุ่ม	135	10043.5078	74.3963	
รวม	137	11000.2695		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 29 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง
อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร) มีทักษะต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาททอนิสิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้ q - statistic ตรวจสอบ
คะแนนเฉลี่ย ดังปรากฏในตาราง 30

ตาราง 30 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทคือนิสิต โดยใช้ q - statistic

กลุ่มตัวอย่าง (อาจารย์ที่ปรึกษา)	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย			
	$\bar{X}$	47.5435	52.4091	53.6042
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	47.5435	-	4.8656 **	6.0607 **
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	52.4091		-	1.1951
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	53.6042			-
	r		2	3
$\sqrt{MS_{error}/N}$	q .99 (r, 135)		3.64	4.12
	q .99 (r, 135)		4.6319	3.2427

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 30 แสดงว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนคติตอบทบทวนของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่าน บบพาทดลองมีสถิติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ย พบว่า คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สูงกว่าคะแนนเฉลี่ย ของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ส่วนทัศนคติระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 31 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	82.1591	41.0795	3.978*
ภายในกลุ่ม	135	1394.0703	10.3264	
รวม	137	1476.2292		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 31 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง
อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร) มีหาค่าต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้ q - statistic ตรวจสอบ
คะแนนเฉลี่ย ดังปรากฏในตาราง 32

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทคอลลาบน์ โดยใช้ q - statistic

กลุ่มตัวอย่าง (อาจารย์ที่ปรึกษา)		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
	$\bar{X}$	11.4565	13.0000	13.1667
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร	11.4565	-	1.5435*	1.7102 [‡]
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	13.0000		-	0.1667
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	13.1667			-
		r	2	3
		$q .95 (r, 135)$	2.77	3.31
$\sqrt{MS_{error}/N}$		$q .95 (r, 135)$	1.3133	1.5693

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 32 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง อาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนคติตอบทบทวนของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่าน บบบาทต่อสถาบัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ย พบว่า คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สูงกว่าคะแนนเฉลี่ย ของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนคติระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 33 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีค
บพบาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา
เฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	376.6129	188.3064	1.131
ภายในกลุ่ม	135	22467.2617	166.4241	
รวม	137	22843.8711		

ตาราง 33 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง
อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร) มีทักษะค
บพบาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน
(ในด้านส่วนตัว) แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 34 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	117.6121	38.8060	4.580*
ภายในกลุ่ม	135	1733.5415	12.8410	
รวม	137	1851.1536		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 34 แสดงว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร) มีทักษะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้ q - statistic ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ดังปรากฏในตาราง 35

ตาราง 35 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน
(ในด้านวิชาการ) โดยใช้ q - statistic

กลุ่มตัวอย่าง (อาจารย์ที่ปรึกษา)		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
	$\bar{X}$	16.0000	16.3409	18.0833
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	16.0000	-	0.3409	2.0833 *
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	16.3409		-	1.7424
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	18.0833			-
		r	2	3
		$q .95 (r, 135)$	2.77	3.31
$\sqrt{MS_{error}/N}$		$q .95 (r, 135)$	1.4645	1.7500

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 35 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีลักษณะคอบพบของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา เฉพาะด้าน (ในตำแหน่งวิชาการ) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยพบว่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์จากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนที่แตกต่างระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์กับอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 36 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	466.0727	233.0364	4.213*
ภายในกลุ่ม	135	7466.8513	55.3100	
รวม	137	7932.9219		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 36 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร) มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้ q - statistic ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ยดังปรากฏในตาราง 37

ตาราง 37 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา
ที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน ทั้ง 3 มหาวิทยาลัย
ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา
โดยทั่ว ๆ ไป โดยใช้ q - statistic

กลุ่มตัวอย่าง (อาจารย์ที่ปรึกษา)	มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ ศรีนครินทรวิโรฒ เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัย ประสานมิตร			
	$\bar{X}$	49.0217	50.4091	53.3750
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	49.0217	-	1.3841	4.3533*
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	50.4091		-	2.9659
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	53.3750			-
		r	2	3
		q .95 (r, 135)	2.77	3.31
$\sqrt{MS_{\text{error}}/N}$		q .95 (r, 135)	3.0392	3.6318

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 37 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ในเรื่องทั่ว ๆ ไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณา คะแนนเฉลี่ยพบว่า คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนคติระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ กับอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 38 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีลักษณะสถานที่ในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีคอบบบาทของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกด้าน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6624.8383	3312.4189	3.450*
ภายในกลุ่ม	135	129598.8945	959.9917	
รวม	137	136223.6875		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 38 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร) มีทักษะคอบบบาทของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงใช้ q - statistic ตรวจสอบคะแนนเฉลี่ย ดังปรากฏในตาราง 39

ตาราง 39 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา รวมทุกด้าน โดยใช้

กลุ่มตัวอย่าง (อาจารย์ที่ปรึกษา)		มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย
	$\bar{X}$	173.0435	185.2727	189.2292
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	173.0435	-	12.2282	16.1857 *
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	185.2727		-	3.9565
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	189.2292			-
		r	2	3
	q .95 (r, 135)	2.77	3.31	
$\sqrt{MS_{\text{error}}/N}$	q .95 (r, 135)	12.6622	15.1307	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 39 แสดงว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง อาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย กล่าวคือ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทัศนคติต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา รวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ย พบว่า คะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สูงกว่าคะแนนเฉลี่ย ของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนคติระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และอาจารย์ ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 40 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างคณะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อนิสิต

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง หลักสูตรและแผนการสอน	3.63	3.01	2.72
2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือก รายวิชาเรียนและเห็นชอบในการลงทะเบียน เรียน	3.36	2.81	2.56
3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบ ในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน	3.31	2.79	2.49
4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท ปรัชญา และความสำคัญของวิชาชีพครู	2.73	2.50	2.47
5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2.89	2.69	2.49
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง วิธีการเรียน	3.08	2.55	2.65

ตาราง 40 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างนิสัยที่ดีในการเรียน	2.97	2.56	2.47
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอนของคณะและมหาวิทยาลัย	2.95	2.50	2.36
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอใบรับรองผลการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2.52	2.55	2.15
10. การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล	3.57	3.56	3.16
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ	2.13	1.92	1.45
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ	2.63	2.39	2.37

ตาราง 40 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	2.55	2.30	1.94
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่ นิสิต	2.48	2.67	2.10
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี	2.56	2.39	2.10
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.89	2.61	2.37

จากตาราง 40 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีคอบบพาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านบพาทค่อนิสิต มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในควมดูแลอย่างสม่ำเสมอ" มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน"

2. ทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีคําคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 13 ข้อ อยู่ในเกณฑ์น้อย 2 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ และมีอยู่ 2 ข้อ ที่มีคําคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในควมดูแลอย่างสม่ำเสมอ" "การให้คํานะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย" และคําคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีคําคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน"

3. ทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคําคะแนนของอาจารย์ที่ปรึกษาในคํานับพาทคือนิสิตมีความเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 10 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 5 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ สำหรับคําคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลางหรือเกือบน้อย ส่วนข้อที่มีคําคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน" และข้อที่มีคําคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในควมดูแลอย่างสม่ำเสมอ"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในคํานับพาทคือนิสิตตามทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรที่มีคําคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน" และข้อที่มีคําคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในควมดูแลอย่างสม่ำเสมอ"

ตาราง 41 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านิยมทางต่อสถาบัน

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายชื่อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการ สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่าง ผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต	2.67	2.86	2.29
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงาน และรับนโยบายในด้านการจัด บริการวิชาการ การบริหาร และ กิจการนิสิตของมหาวิทยาลัย ไปปฏิบัติ	2.68	2.74	2.38
18. การให้ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ ด้านกิจการนิสิต ด้าน การบริหาร และด้านบริการ วิชาการของคณะและมหาวิทยาลัย แก่นิสิต	2.82	2.67	2.34

ตาราง 41 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด	2.94	2.62	2.17
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.78	2.72	2.30

จากตาราง 41 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิต มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบัน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ

และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด"

3. ทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านมบทบาทต่อสถาบัน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางหรือเกือบน้อย 2 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 2 ข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์น้อย สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหารและกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านมบทบาทต่อสถาบันตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและน้อยที่สุดต่างกัน กล่าวคือ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทัศนะนิสิตชั้นปีที่ 2 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต" และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรคือ "การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต" และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อนักบริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด"

ตาราง 42 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคําทบทวนของอาจารย์ที่ปรึกษา ในคํานมทนาการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะคําน (ในคํานส่วนตัว)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงินตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน	2.68	2.21	2.49
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน	2.30	1.89	2.06
22. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.67	2.42	2.16

ตาราง 42 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย	2.67	2.48	2.49
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงบุคลิกภาพ	2.60	2.37	2.10
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม	2.53	2.44	2.31
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องกิริยามารยาทและคุณธรรม	2.88	2.53	2.28
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่องานของตนเองและผู้อื่น	2.68	2.61	2.57
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเองให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล	2.68	2.54	2.54
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม	3.01	2.68	2.46

ตาราง 42 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัว	2.35	1.95	1.94
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต	2.36	1.87	2.05
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งทำงานทำแกนนิสิต	2.50	2.18	2.28
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ	2.57	2.32	2.29
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านความประพฤติ	2.65	2.24	2.28
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพทางกายและจิต	2.58	2.21	2.65
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.61	2.31	2.31

จากตาราง 42 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม"
2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 8 ข้อ อยู่ในเกณฑ์น้อย 8 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 16 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์น้อย และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางค่านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"
3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 5 ข้อ และมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย 11 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 16 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์น้อยและข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น" ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัว"
4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) ความทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

คือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น" สำหรับข้อ
ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ
"การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน" ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้อง
กับตัวนิสิต" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง
สัมพันธภาพในครอบครัว"

ตาราง 43 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านับบทบาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
36. การให้คำแนะนำและวางแผน ช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิต ที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน	2.95	2.73	2.46
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่าย ทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครอง นิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการเรียนของนิสิต	2.98	2.48	2.42

ตาราง 43 (ต่อ)

รายการ ข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน	3.20	2.65	2.51
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียน และประเมินผลของมหาวิทยาลัย	3.00	2.46	2.30
40. การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน	3.08	2.56	2.59
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	3.04	2.58	2.46

จากตาราง 43 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทิศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ต่ำ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดต่างกันกล่าวคือ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้คำชี้แจงตรวจสอบการลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิต"

ที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกัน คือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

ตาราง 44 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของนิสิตปีที่ 2 จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
41. การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการนัดพบนิสิตเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ	2.86	2.20	2.54
42. การให้ นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหา ของตนเองและนำมาวิเคราะห์หาคำ ตอบ	2.29	2.06	1.70
43. การดูแลและเอาใจใส่และรับผิดชอบ ความประพฤติของนิสิตให้เป็น ไปตามระเบียบวินัยที่คณะและ มหาวิทยาลัยกำหนด	2.75	2.48	2.30

ตาราง 44 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	2.91	2.30	2.36
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	3.01	2.59	2.47
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของนิสิต เช่น ในการอบรม หรือการทางานพิเศษ	2.47	2.42	2.36
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุดความสามารถ	2.90	2.37	2.40
48. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในตารางสำหรับให้นิสิตมาขอพบ โดยติดต่อภาาให้ทราบทั่วกัน	2.90	2.45	2.43

ตาราง 44 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้			
นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ	3.44	3.22	3.05
50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่เป็น			
ต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษา			
กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.22	3.25	3.20
51. การจัดให้มีประชุม สัมมนา หรือ			
อบรมในเรื่องวิธีการและปัญหา			
ต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา	2.58	2.44	3.10
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา			
ประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคล			
เดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียน			
อยู่ในคณะ	3.55	3.63	2.91
53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคล			
ที่เคยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ	3.36	3.49	3.23

ตาราง 44 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 86	N = 83	N = 91
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้	2.86	2.97	2.58
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกันนิสิต	2.77	2.95	2.20
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.92	2.70	2.57

จากตาราง 44 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทิศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาและนำมาวิเคราะห์" มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ"

2. ทิศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 12 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 3 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์หาคำตอบ"

3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 12 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 3 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "อาจารย์ที่ปรึกษากควรจะเป็นบุคคลที่เคยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ" ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์หาคำตอบ"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ เป็นข้อเดียวกันคือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "อาจารย์ที่ปรึกษากควรจะเป็นบุคคลที่เคยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกันคือ "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์หาคำตอบ"

จากการพิจารณาคะแนนเฉลี่ยรายข้อตามทีละข้อของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านดังกล่าวมาแล้วข้างต้น จะเห็นได้ว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ และมีบางข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย ดังรายละเอียดที่ปรากฏข้างต้น

ตาราง 45 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4

จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อนิสิต

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตร และแผนการเรียน	3.14	3.06	2.82
2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือก รายวิชาเรียนและเห็นชอบในการ ลงทะเบียนเรียน	3.06	3.01	2.71
3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบ ในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน	3.25	3.06	2.75

ตาราง 45 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท ปรัชญา และความสำคัญของวิชาชีพครู	2.66	2.55	2.59
5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2.78	2.98	2.40
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธี การเรียน	2.67	2.79	2.68
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การสร้างนิสัยที่ดีในการเรียน	2.56	3.06	2.75
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การวัดผลและการสอนของคณะและ มหาวิทยาลัย	2.60	2.65	2.53
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบ การขอใบรับรองผลการึกษาของ มหาวิทยาลัย	2.44	2.74	2.16
10. การเก็บแฟ้มประวัติผลการเรียนและ หลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล	3.86	3.91	2.76

ตาราง 45 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในครอบครัวอย่างสม่ำเสมอ	1.73	1.63	1.68
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ	2.10	2.26	2.22
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	2.16	2.36	2.07
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้นิสิต	2.33	2.62	2.14
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี	2.28	2.68	2.23
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.64	2.76	2.47

จากตาราง 45 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิตมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 10 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 5 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การเก็บแฟ้ม ประวัติ ผลการเรียน ผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิตมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 13 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 2 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การเก็บแฟ้มประวัติผลการเรียน และหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ"

3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 9 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 6 ข้อ ส่วนคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิต ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การเก็บแฟ้มประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล" ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน"

สำหรับข้อที่ 4 คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกันคือ "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในทางดูแลอย่างสม่ำเสมอ"

ตาราง 46 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อสถาบัน

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต	2.72	2.87	2.26
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ	2.81	2.64	2.40
18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายระเบียบ กฎเกณฑ์ ด้านกิจการนิสิตด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต	2.60	2.54	2.32

ตาราง 46 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด	2.56	2.77	2.25
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.67	2.71	2.31

จากตาราง 46 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมทางทศสถาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านิยมทางทศสถาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ

และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ด้านกิจการนิสิต ด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการ ของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต"

3. ทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต ประสานมิตร ที่มีค้อมหมายของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบันมีค่าคะแนนเฉลี่ย อยู่ในเกณฑ์น้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบาย ในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์น้อย สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต ในความรับผิดชอบต่อบุคลากร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบันตามทศนะของนิสิต ชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดและน้อยที่สุดแตกต่างกัน กล่าวคือ ตามทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การทำหน้าที่ เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิต ของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ" ตามทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้ ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อบุคลากร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อเกิดประโยชน์

"ต่อไปนี้มากที่สุด" และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ "การให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ ด้านกิจการนิสิต ด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต"

ตาราง 47 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4

จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษา หรือแหล่งให้กู้ยืมเงินตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน	2.34	2.17	2.30
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน	1.96	2.06	2.05
22. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.16	2.36	2.25
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย	2.24	2.26	2.28

ตาราง 47 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุง บุคลิกภาพ	2.18	2.32	2.30
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม	2.22	2.55	2.42
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องกริยา มารยาทและคุณธรรม	2.48	2.59	2.62
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และ ความรับผิดชอบต่องานและผู้อื่น	2.75	2.79	2.74
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเอง ให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล	2.56	2.74	2.56
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกาย ให้เหมาะสม	2.77	2.93	2.64
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพ ในครอบครัว	1.90	1.98	2.07
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้าน ที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต	1.93	1.86	2.02

ตาราง 47 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งหางานทำแก่นิสิต	2.20	2.39	2.02
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ	2.43	2.54	2.31
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านความประพฤติ	2.37	2.58	2.31
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพทางกายและจิต	2.22	2.20	2.14
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.45	2.55	2.48

จากตาราง 47 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีค่านิยมของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย 9 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 7 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 16 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" และ

ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัว"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีคําทบทวนของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคําส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย 7 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 9 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 16 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"

3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคําทบทวนของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคําส่วนตัว) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย 11 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 5 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 16 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"

4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในคําส่วนตัว) ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ "การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพในครอบครัว" และตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต"

ตาราง 48 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบบมาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านบมาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านวิชาการ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
36. การให้คำแนะนำและวางแผน ช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่ นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อน หรือ เรียนอ่อน	2.81	2.69	2.43
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับ ฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครอง นิสิต และเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการ เรียนของนิสิต	2.77	2.60	2.43
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือก วิชาเรียน	2.79	2.92	2.48
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผล การเรียนและประเมินผลของ มหาวิทยาลัย	2.38	2.58	2.41

ตาราง 48 (ต่อ)

รายการข้อความ	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
40. การให้คำชี้แจง ทราบจดจนผล การลงทะเบียนและรายแก้ปัญหา เกี่ยวกับการลงทะเบียน	2.78	3.03	2.50
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.71	2.76	2.45

จากตาราง 48 สรุปสาระสำคัญไว้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ใน

เกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงคะแนนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงคะแนน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีค่อนบมาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านมบมาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านวิชาการ) มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ และค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงคะแนนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงคะแนน" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียน และประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

4. มบมาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในค่านมบมาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านส่วนตัว) ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน" และตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงคะแนนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงคะแนน"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกันคือ "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการศึกษาและประเมินผลของมหาวิทยาลัย"

ตาราง 49 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่วไป

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
41. การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการนัดพบนิสิตเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ	2.90	2.30	2.35
42. การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหา ของตนเอง และนำมาวิเคราะห์หาคำ ตอบ	1.85	1.91	1.82
43. การดูแลเอาใจใส่และรับนิเทศ ความประพฤติของนิสิตได้เป็นไปตาม ระเบียบวินัยที่คณะและมหาวิทยาลัย กำหนด	2.57	2.53	2.37
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงาน ในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็น รายบุคคลและเป็นกลุ่ม	2.79	2.53	2.35
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นใน การปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิ สิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	3.13	2.46	2.47

ตาราง 49 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่น ในการขอรับทุน หรือการหางานพิเศษ	2.37	2.11	2.20
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุดความสามารถ	2.54	2.43	2.32
48. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในตารางสำหรับให้นิสิตมาขอพบ โดยคิดประกาศให้ทราบทั่วกัน	2.89	2.38	2.44
49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธา เชื่อถือ	3.50	3.19	2.93
50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.51	3.24	3.12

ตาราง 49 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยรายข้อของนิสิตชั้นปีที่ 4		
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร
	N = 83	N = 79	N = 89
51. การจัดให้มีการประชุม สัมมนา หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา	2.50	2.24	2.34
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเกี่ยวกับตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ	3.79	3.83	3.15
53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่เกียจคร้านในความรักนิสิตชอบ	3.34	3.57	3.59
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้	3.26	3.05	3.05
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต	2.19	2.20	2.08
คะแนนเฉลี่ยทั้งหมด	2.86	2.66	2.57

จากการาง 49 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 13 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 2 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาและนำมาวิเคราะห์หาคำตอบ"

2. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 10 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 5 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์หาคำตอบ"

3. ทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง 11 ข้อ และอยู่ในเกณฑ์น้อย 4 ข้อ จากจำนวนทั้งหมด 15 ข้อ ส่วนค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นบุคคลที่เคยสอนนิสิตในความรู้ที่มอบหมาย" และข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์หาคำตอบ"

4. ขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเป็นข้อเดียวกันคือ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา

ประจำตัวนิสิตควรมีให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" ส่วนข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร คือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นบุคคลที่เกยสอนนิสิตในความรับผิดชอบ"

สำหรับข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เป็นข้อเดียวกันคือ "การให้นิสิตกรรณแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์"

จากการพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และน้อย ทั้งรายละเอียดปรากฏข้างต้น

ตาราง 50 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตระยองที่มีก่อนพบาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อนิสิต

รายการข้อความ	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและแผนการเรียน	2.91	1.12	3.00	1.04	-0.92
2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือกรายวิชาเรียนและเห็นชอบในการลงทะเบียนเรียน	2.90	1.13	2.92	1.14	-0.20
3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่องการเพิ่ม คศ และถอนรายวิชาและการลาพักการเรียน	2.85	1.13	3.01	1.02	-1.69*
4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทปรัชญา และความสำคัญของวิชาชีพครู	2.56	1.11	2.60	1.12	-0.39
5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการลงทะเบียน การชำระเงินค่าหน่วยกิต และเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2.68	1.08	2.71	1.10	-0.24
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการเรียน	2.76	1.12	2.71	1.06	0.47
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างนิสัยที่ดีในการเรียน	2.66	1.13	2.78	1.10	-1.24

ตาราง 50 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 251		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผลและการสอนของคณะและมหาวิทยาลัย	2.60	1.09	2.59	1.06	0.14
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอใบรับรองผลการเรียนของมหาวิทยาลัย	2.40	1.17	2.44	1.11	-0.39
10. การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียน และหลักฐานเกี่ยวกับตัวนิสิตในความดูแล	3.42	1.15	3.49	1.16	-0.62
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ	1.82	1.01	1.68	0.93	1.64
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่ดีให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ	2.46	1.22	2.19	1.08	2.63**
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	2.25	1.08	2.19	1.07	0.60
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่ นิสิต	2.41	1.19	2.35	1.13	0.54

ตาราง 50 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อ ในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี	2.34	1.16	2.39	1.14	-0.46

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 50 จะเห็นว่าทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคณาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้น 2 ข้อที่ว่า "การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่องการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการศึกษา" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 ต่างสถาบันกัน มีทักษะบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อนิสิตไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในการเพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน" และ "การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 51 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทต่อสถาบัน

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S ²	$\bar{X}$	S ²	
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต	2.59	1.17	2.60	1.14	-0.12
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดการวิชาการ การบริหารและกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ	2.59	1.05	2.61	1.04	-0.21
18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ คำนำ กิจการนิสิต คำแนะนำการบริหาร และคำนำบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต	2.60	0.99	2.48	1.05	1.27
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด	2.57	1.15	2.52	1.14	0.48

จากตาราง 51 จะเห็นว่าทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

ที่มีค่อนหาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นถือนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 ทางสถาบันกัน มีค่อนหาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบันไม่แตกต่างกัน

ตาราง 52 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่อนหานิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4

จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีค่อนหาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่อน (ในค่อนส่วนค่อน)

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน	2.45	1.22	2.27	1.20	1.65*
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน	2.08	1.07	2.02	1.00	0.66
22. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.41	1.16	2.26	1.14	1.48
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย	2.54	1.16	2.26	1.09	2.84**
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงบุคลิกภาพ	2.35	1.17	2.27	1.15	0.83
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม	2.42	1.10	2.40	1.15	0.23

ตาราง 52 (ต่อ)

รายการข้อความตาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องกิริยา มารยาทและคุณธรรม	2.55	1.26	2.56	1.29	-0.13
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความ รับผิดชอบตอตนเองและผู้อื่น	2.62	1.21	2.76	1.23	-1.33
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักตนเอง ให้เป็นกณอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จัก คิดและมีเหตุผล	2.59	1.21	2.62	1.21	-0.29
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกาย ให้เหมาะสม	2.70	1.30	2.77	1.23	-0.61
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง สัมพันธภาพในครอบครัว	2.07	1.05	1.99	1.03	0.92
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้าน ที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิต	2.10	1.10	1.94	1.07	1.62
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งหางานทำ แก่ นิสิต	2.32	1.18	2.27	1.12	0.49
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ	2.40	1.22	2.42	1.21	-0.24
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้าน ความประพฤติ	2.39	1.19	2.41	1.21	-0.24
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้าน สุขภาพทางกายและจิต	2.28	1.16	2.19	1.18	0.86

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 52 จะเห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในตำแหน่งตัว) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้น 2 ข้อ ที่ว่า "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 ต่างสถาบันกัน มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในตำแหน่งตัว) ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อว่า "การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน" และข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 53 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ)

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
36. การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียนแก่นิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน	2.70	1.22	2.64	1.24	0.59
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครองนิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการเรียนของนิสิต	2.62	1.16	2.60	1.26	0.26
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน	2.78	1.22	2.72	1.23	0.57
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย	2.58	1.19	2.40	1.16	1.19
40. การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน	2.73	1.23	2.76	1.22	-0.23

จากตาราง 53 จะเห็นว่าทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ

นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 ต่างสถาบันกัน มีทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านิเทศการ) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 54 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีค่านิเทศการของอาจารย์ที่ปรึกษา ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
41. การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการนัดพบนิสิตเป็นรายบุคคล และเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ	2.53	1.19	2.52	1.34	0.11
42. การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเอง และนำมาวิเคราะห์	2.00	1.12	1.86	1.07	1.51
43. การดูแลเอาใจใส่และรับผิดชอบความประพฤติของนิสิตให้เป็นไปตามระเบียบวินัยที่คณะและมหาวิทยาลัยกำหนด	2.50	1.18	2.49	1.21	0.15
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	2.52	1.21	2.56	1.29	-0.35
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	2.68	1.22	2.68	1.28	-0.05

ตาราง 54 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อลดประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่น ในการ สอบทุน หรือ การทำงานต่าง	2.42	1.19	2.23	1.19	1.79*
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุดความสามารถ	2.55	1.17	2.43	1.31	1.16
48. บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในตารางสำหรับให้นิสิตมาขอพบโดยติดประกาศให้ทราบทั่วกัน	2.60	1.24	2.57	1.34	0.24
49. การยกย่องในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ	3.22	1.12	3.20	1.24	0.25
50. การรักษาความสัมพันธ์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่ต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	3.21	1.23	3.28	1.16	-0.71
51. การจัดให้มีประชุม สัมมนา หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา	2.37	1.15	2.36	1.17	0.06
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเกี่ยวกับตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ	3.05	1.44	3.58	1.41	-1.80*

ตาราง 54 (ต่อ)

รายการข้อคำถาม	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 261		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่เกยสอน นิสิตในความรับผิดชอบ	3.35	1.30	3.50	1.27	-1.36
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้	2.79	1.26	3.12	1.30	-2.91**
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับ นิสิต	2.51	1.46	2.16	1.29	2.87**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 54 จะเห็นได้ว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทัศนะ
 คอพบาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ
 ไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นจำนวน 11 ข้อ จากจำนวน
 20 ข้อ ยกเว้น 4 ข้อที่ว่า "การเข้าร่วม สัมภาษณ์เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่นใน
 การขอรับทุนหรือการหางานพิเศษ" และ "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต
 กรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนในคณะ" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ที่ระดับ .05 สำหรับข้อที่ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้" และ "อาจารย์
 ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต" แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ
 นิสิตชั้นปีที่ 2 และนิสิตชั้นปีที่ 4 ต่างสอานกัน มีทัศนะคอบพบาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้าน
 บทบาทการปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อว่า

"การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อหาประโยชน์ส่วนตัวของนิสิต เช่น ในการขอรับทุน หรือการหางานพิเศษ" "ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ" "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะต้องอยู่ในวัยใดก็ได้" และ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต" ที่แตกต่างกัน

ตาราง 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา	นิสิตชั้นปีที่ 2		นิสิตชั้นปีที่ 4		t
	N = 261		N = 251		
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1. บทบาทต่อนิสิต	39.05	12.14	39.13	11.51	-0.08
2. บทบาทตลอดสถาบัน	10.36	3.68	10.23	3.65	0.41
3. บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน					
3.1 ในด้านส่วนตัว	38.26	15.06	37.47	14.56	1.07
3.2 ในด้านวิชาการ	13.43	5.25	13.13	5.30	0.64
4. บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่วไป	40.59	12.01	40.39	12.39	0.18
รวมทุกด้าน	141.72	43.34	140.38	41.98	0.35

จากตาราง 55 จะเห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทักษะ

ตอบพบของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นก็อนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 ต่างอย่างนั้นก็มีทักษะตอบพบของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า อนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 มีทักษะตอบพบของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน

ตาราง 56 การจัดอันดับความสำคัญของประเด็นการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาตาม
 ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาจากบุคลากรในมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

รายการข้อปัญหา	อาจารย์ที่ปรึกษา							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร		รวม	
	N = 48		N = 44		N = 46		N = 138	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและ มีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมี เวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแล เอาใจใส่ในสิ่งที่ลูกศิษย์ทำ	10.97	1	11.56	1	10.50	1	11.00	1
... การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่าน รับผิดชอบในสิ่งมากเกินไป	10.22	3	10.02	4	9.45	3	9.90	2
... นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาส พบกันได้น้อยเนื่องจากมีเวลาว่าง ไม่ตรงกัน	9.58	4	9.06	5	9.65	2	9.43	4
... เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบ อาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่าหา เขาพบอาจารย์ที่ปรึกษายากจึง ไม่ได้รับประโยชน์ หรือได้รับความ ช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร จึงจึงไม่คอยเขาพบอาจารย์ที่ปรึกษา	9.31	5	8.47	7	8.28	8	8.63	5

ตาราง 56 (ต่อ)

รายการข้อปัญหา	อาจารย์ที่ปรึกษา							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร		รวม	
	N = 48		N = 44		N = 46		N = 138	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษากัน เวลานัดหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า	8.18	7	8.77	6	8.76	5	8.48	6
... นิสิตนักศึกษาเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่ และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา	10.37	2	10.68	2	8.91	4	9.81	3
... นิสิตมักมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาในระยะ สุดท้ายของปัญหา ทำให้อาจารย์ที่ ปรึกษาไม่สามารถแก้ไขได้ทัน	8.31	6	8.02	9	8.41	6	8.36	7
... เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ค่อย มีเวลาว่าง ทำให้การปฏิบัติงานที่ใบ งานการประสานงานกับผู้บริหาร อ คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และนิสิตเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	7.43	9	6.56	11	7.26	9	7.10	11
... ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษา	7.16	11	10.34	3	6.63	13	8.32	8
... อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีเวลาไปร่วม กิจกรรมทางจังหวัดกับนิสิต	7.95	8	7.13	10	7.26	9	6.84	10

ตาราง 56 (ต่อ)

รายการข้อปัญหา	อาจารย์ที่ปรึกษา							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร		รวม	
	N = 48		N = 44		N = 46		N = 138	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... เนื่องจากภาควิชา คณะ หรือมหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องระเบียบ กฎเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตอยู่เสมอ ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถติดตามหรือจดจำระเบียบ กฎเกณฑ์ที่แจ้งให้นิสิตทราบทุกครั้งได้	6.08	14	8.09	8	7.10	12	7.29	9
... นิสิตมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามนัดแต่ไม่พบอาจารย์ที่ปรึกษาและไม่สามารถตามตัวได้	6.58	12	6.27	12	8.41	6	6.62	12
... นิสิตไม่ไว้วางใจอาจารย์ที่ปรึกษาจึงมักเก็บปัญหาไว้คนเดียวหรือปรึกษาเพื่อนและรุ่นพี่	6.41	13	5.09	13	7.15	11	6.38	13
... นิสิตรุ่นพี่ชอบเข้าไปให้คำแนะนำกับนิสิตรุ่นน้อง	7.27	10	4.61	14	6.19	14	5.73	15

ตาราง 56 (ต่อ)

รายการข้อปัญหา	อาจารย์ที่ปรึกษา							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร		รวม	
	N = 43		N = 44		N = 46		N = 138	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้เป็นอาจารย์ในสาขาวิชาที่นิสิตเรียนเป็นวิชาเอก และวิชาโทจึงไม่สนใจในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับวิชาที่จะลงทะเบียน	5.25	15	4.54	15	6.10	15	5.78	14

จากตาราง 56 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นักศึกษา ($\bar{X} = 10.97$)

ลำดับ 2 นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 10.37$)

ลำดับ 3 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบ นิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 10.22$)

ลำดับ 4 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้น้อยเนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 9.58$)

ลำดับ 5 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่า การเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษางานครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 9.31$)

2. อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและม้งานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 11.56$)

ลำดับ 2 นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่ และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 10.68$)

ลำดับ 3 ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 10.34$)

ลำดับ 4 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับนิสิตจนนิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 10.02$)

ลำดับ 5 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยาก เนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 9.06$)

3. อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและม้งานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 10.50$)

ลำดับ 2 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 9.63$)

ลำดับ 3 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับนิสิตจนนิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 9.45$)

ลำดับ 4 นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 8.91$)

ลำดับ 5 นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัด หรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า ($\bar{X} = 8.76$)

4. ในการพิจารณารวมกันทั้งหมดจากกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่ามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมิจานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 11.00$)

ลำดับ 2 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 9.90$)

ลำดับ 3 นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อน มากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 9.81$)

ลำดับ 4 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 9.43$)

ลำดับ 5 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่า การเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา บางครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 8.63$)

จะเห็นได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษา 3 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่สำคัญที่สุดเป็นข้อเดียวกัน คือ "อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมิจานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง" ส่วนลำดับความสำคัญของปัญหารองลงมาอยู่ในแนวแนวคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน หรือในแนวเดียวกัน

ตาราง 57 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 3 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

รายการข้อปัญหา	นิสิต							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร		รวม	
	N = 169		N = 162		N = 180		N = 511	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและ มีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมี เวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแล เอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง	10.37	2	9.75	3	10.07	1	10.09	2
... การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่าน รับผิดชอบนิสิตมากเกินไป	10.43	1	10.41	1	9.71	2	10.18	1
... นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาส พบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่าง ไม่ตรงกัน	10.00	3	10.34	2	9.35	4	9.90	3
... เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ ที่ปรึกษาและมักคิดว่าการเข้าพบ อาจารย์ที่ปรึกษามบางครั้งไม่ได้รับ ประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือ และแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อย เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา	9.23	4	8.82	6	9.44	3	9.19	4

ตาราง 57 (ต่อ)

รายการข้อปัญหา	นิสิต							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร		รวม	
	N = 169		N = 162		N = 180		N = 511	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า	9.00	5	9.37	4	8.70	5	9.02	5
... นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา	8.47	7	9.13	5	7.97	6	8.52	6
... นิสิตมักพบอาจารย์ที่ปรึกษาในระยะสุดท้ายของปัญหา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถแก้ไขได้ทัน	8.19	7	8.74	7	7.43	10	8.10	7
... เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ทอຍมีเวลารว่าง ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ในการประสานงานกับผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และ นิสิตเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ	7.95	8	8.16	8	7.55	8	7.88	8
... ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา	7.40	9	7.35	9	7.72	7	7.51	9
... อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีเวลาไปร่วมกิจกรรมต่างจังหวัดกับนิสิต	6.95	12	6.96	10	7.03	12	7.20	10

ตาราง 57 (ต่อ)

รายการข้อปัญหา	นิสิต							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร		รวม	
	N = 169		N = 162		N = 180		N = 511	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... เนื่องจากภาควิชา คณะ หรือมหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องระเบียบ กฎเกณฑ์กับการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตอยู่เสมอทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถติดตามหรือจดจำระเบียบ กฎเกณฑ์ที่จะแจ้งให้ นิสิตทราบทุกครั้งได้	7.01	11	6.87	11	7.47	9	7.15	11
... นิสิตมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาคำถามแต่ไม่พบอาจารย์ที่ปรึกษาและไม่สามารถหาตัวได้	7.21	10	6.41	12	7.42	11	6.94	12
... นิสิตไม่ไว้วางใจอาจารย์ที่ปรึกษาจึงมักเก็บข้อหาไว้กับเพื่อนหรือปรึกษาเพื่อนและรุ่นพี่	6.26	13	6.33	13	6.95	13	6.52	13
... นิสิตรุ่นพี่ชอบเข้าไปให้คำแนะนำกับนิสิตรุ่นน้อง	5.85	14	5.95	14	6.57	14	6.15	14

ตาราง 57 (ต่อ)

รายการข้อปัญหา	นิสิต							
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์		มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร		รวม	
	N = 169		N = 162		N = 180		N = 511	
	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ	$\bar{X}$	ลำดับ
... อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้เป็นอาจารย์ในสาขาวิชาที่นิสิตเรียนเป็นวิชาเอก และวิชาโทจึงไม่สนใจในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับวิชาที่จะลงทะเบียน	5.79	15	5.14	15	6.48	15	5.85	15

จากตาราง 57 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้
ลำดับ 1 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 10.43$)

ลำดับ 2 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 10.37$)

ลำดับ 3 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 10.00$)

ลำดับ 4 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่ากรณีที่พบอาจารย์ที่ปรึกษามารั้งไปได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 9.23$)

ลำดับ 5 นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า ($\bar{X} = 9.00$)

2. นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบ นิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 10.41$)

ลำดับ 2 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 10.34$)

ลำดับ 3 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 9.75$)

ลำดับ 4 นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า ($\bar{X} = 9.37$)

ลำดับ 5 นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 9.13$)

3. นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 10.07$)

ลำดับ 2 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบ นิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 9.71$)

ลำดับ 3 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่าการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษายางครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 9.44$)

ลำดับ 4 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 9.35$)

ลำดับ 5 นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามนัดหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า
($\bar{X} = 8.70$)

4. ในการพิจารณาารวมกันทั้งหมดจากกลุ่มของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จาก
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา
ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามลำดับความสำคัญ จากลำดับ 1 - 5 ดังนี้

ลำดับ 1 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่าน
รับผิดชอบนิสิตมากเกินไป ($\bar{X} = 10.18$)

ลำดับ 2 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อย
มีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ($\bar{X} = 10.09$)

ลำดับ 3 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจากมีเวลาว่าง
ไม่ตรงกัน ($\bar{X} = 9.90$)

ลำดับ 4 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่าการเข้า
พบอาจารย์ที่ปรึกษายางครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร
นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 9.19$)

ลำดับ 5 นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหรือมาโดยไม่ได้นัดล่วงหน้า
($\bar{X} = 9.02$)

จะเห็นได้ว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา
โดยจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่สำคัญที่สุดเป็นข้อเดียวกันคือ "การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา
ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป" ส่วนนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4
จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นว่า "อาจารย์ที่ปรึกษา
มีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง" เป็นข้อปัญหาที่มีความสำคัญมากที่สุด ส่วนลำดับความสำคัญของปัญหารองลงมา
ก็อยู่ในแนวความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันหรือในแนวเดียวกัน

ตาราง 58 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาจากคำถามปลายเปิดของอาจารย์
จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร

ปัญหา	ความถี่	ลำดับ ความสำคัญ
1. นิสิตยังไม่เข้าใจในบทบาทและความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา	6	1
2. อาจารย์ที่ทำหน้าที่ค้ำชูการหรือค้ำชูบริการขอให้คำแนะนำแก่นิสิตทั้ง ๆ บางครั้งเรื่องนั้นปฏิบัติไม่ได้เนื่องจากขัดกับระเบียบของมหาวิทยาลัย แต่นิสิตมักจะเชื่อเพราะเป็นคำแนะนำที่ให้ประโยชน์แก่นิสิต	4	2
3. อาจารย์ที่ปรึกษาได้รับเชิญให้เข้าร่วมในการจัดกิจกรรมของนิสิตอย่างกระชั้นชิด ทั้ง ๆ ที่กิจกรรมนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ทำให้ไปร่วมกิจกรรมไม่ได้	3	3
4. มหาวิทยาลัยไม่ให้ความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา	2	4
5. สภาพห้องทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามีเสียงรบกวนและมีคนพลุกพล่านไม่ใช่อำนวยในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา	2	4
6. เนื่องจากอาจารย์คณะอื่นเป็นอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตที่เลือกเรียนวิชาเอกที่คณะไม่ได้จัดสอนทำให้มีปัญหาในด้านการประสานงาน	1	5
7. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เคยสอนนิสิตกลุ่มที่อยู่ใต้ความรับผิดชอบจึงทำให้ไม่รู้จักนิสิต นอกจากนิสิตที่มาขอความช่วยเหลือหรือมาขอรับทุน	1	5
รวม	19	

จากการาง 58 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ประสบปัญหาและอุปสรรคในการให้คำปรึกษาจากคำถามปลายเปิดตามลำดับความสำคัญลำดับ 1 - 3 คือ

ลำดับ 1 "นิสิตยังไม่เข้าใจบทบาทและความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา"

ลำดับ 2 "อาจารย์ที่ทำหน้าที่ด้านธุรการหรือด้านบริการขอให้นักำแนะนำแก่นิสิต ทั้ง ๆ ที่บางครั้งเรื่องนั้นปฏิบัติไม่ได้ เนื่องจากขัดกับระเบียบของมหาวิทยาลัย แต่นิสิตมักจะเชื่อ เพราะเป็นคำแนะนำที่ได้ประโยชน์แก่นิสิต"

ลำดับ 3 "อาจารย์ที่ปรึกษาได้รับเชิญให้เข้าร่วมในการจัดกิจกรรมของนิสิตอย่างกระตือรือร้น ทั้ง ๆ ที่กิจกรรมนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ทำให้ไปรวมกิจกรรมนั้นไม่ได้"

ตาราง 59 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาจากคำถามปลายเปิดของนิสิต
 ชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย
 ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประจวบคีรีขันธ์

ปัญหา	ความถี่	ลำดับ ความสำคัญ
1. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เป็นกันเองกับนิสิตทำให้นิสิตไม่กล้าเข้าพบ	28	1
2. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร แผนการเรียน และการลงทะเบียนอย่างดี ทำให้ออกคำถามนิสิตในเรื่อง เหล่านั้นไม่ได้	15	2
3. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สนใจในปัญหาของนิสิตอย่างจริงจัง	4	3
4. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของนิสิต ทำให้นิสิต ไม่ต้องการเข้าพบ	3	3
5. สภาพภายในห้องพักของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีความเป็นเอง ในการสร้างความมั่นใจแก่นิสิตที่มาขอรับคำปรึกษาว่า เรื่องที่มาขอรับคำปรึกษาจะเป็นความลับ	2	4
6. นิสิตตามพบตัวอาจารย์ที่ปรึกษาได้ยาก	2	4
7. เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษามีภาระหน้าที่มากทำให้บางครั้ง จำเป็นต้องเปลี่ยนอาจารย์ที่ปรึกษากลางคัน	1	5
8. อาจารย์ที่ปรึกษามีโต๊ะทำงานหลายแห่ง ทำให้ตามตัวได้ยาก	1	5
9. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ติดตามความเคลื่อนไหวของนิสิต ทำให้นิสิตหันไปปรึกษารุ่นพี่ และอาจารย์ที่สอนวิชาอื่นแทน	1	5
รวม	57	

จากตาราง 59 แสดงให้เห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ประสบปัญหาและอุปสรรคในการรับความรู้จากคำถามปลายเปิด ตามลำดับความสำคัญ ลำดับ

1 - 3 คือ

ลำดับ 1 “อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เข้มงวดกับนิสิตทำให้นิสิตไม่กล้าเข้าพบ”

ลำดับ 2 “อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร แผนการเรียน และการลงทะเบียนอย่างถี่ ทำให้ตอบคำถามนิสิตในเรื่องเหล่านั้นไม่ได้”

ลำดับ 3 “อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สนใจปัญหาของนิสิตอย่างจริงจัง”

ตาราง 50 ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพของ
อาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จากคำถามปลายเปิด

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ลำดับ
		ความสำคัญ
1. อาจารย์ที่ปรึกษาลควรอธิบายตนเองและเป็นกันเองกับนิสิตในความรับผิดชอบ	13	1
2. อาจารย์ที่ปรึกษาควรกำหนดเวลาว่างเพื่อจะไว้พบกับนิสิต	9	2
3. อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบไม่เกิน 10 คน ต่ออาจารย์คนนึงท่าน	8	3
4. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะให้คำปรึกษาเป็นรายบุคคลและเมื่อกลุ่ม แก่นิสิตควรมีอย่างน้อยละ 1 ครั้ง	3	4
5. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีนิสิตตอนปฐมวัย	2	5
6. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีนิสิตทั้งในแบบเป็นทางการและ ไม่เป็นทางการ	2	5
7. รองคณบดีอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นสัดส่วน เมื่อสร้างภาพที่น่าใจ แก่นิสิตที่เขาส่งคำปรึกษาว่าเรื่องจะเป็นอย่างไร	2	5
8. มหาวิทยาลัยจะคณะกรรมการกำหนดนโยบายที่สอดคล้องในเรื่อง อาจารย์ที่ปรึกษา	1	6
9. การจะจัดให้มีการประชุม สัมมนาเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ของ อาจารย์ที่ปรึกษาอย่างสม่ำเสมอทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็น และมหาวิทยาลัยในกรณีที่มีวิทยาเขตควรจะมีการประชุมสัมมนา ระหว่างวิทยาเขตด้วย	1	6
10. อาจารย์ที่ปรึกษาควรสนใจในการปฏิบัติหน้าที่ จะคือการ เปลี่ยนแปลงระเบียบ กฎเกณฑ์ ของภาควิชา คณะ และมหาวิทยาลัย อยู่ตลอดเวลา เพื่อจะช่วยให้คำแนะนำและให้รายละเอียดแก่นิสิตไว้	1	6
รวม	42	

จากตาราง 60 แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เรื่องความล่าช้า ภายใต้วงศ์ 1 - 2 ดังนี้

- ลำดับ 1 "อาจารย์ที่ปรึกษาควรสนับสนุนและเป็นที่ปรึกษาแก่นิสิตในความรับผิดชอบ"
- ลำดับ 2 "อาจารย์ที่ปรึกษาควรกำหนดเวลาว่างเพื่อจะได้พบกับนิสิต"
- ลำดับ 3 "อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบไม่เกิน 10 คน ต่ออาจารย์หนึ่งท่าน"

ตาราง 61 ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพของนิสิต
ชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประจวบคีรีขันธ์

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	ลำดับ ความสำคัญ
1. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะสนิทสนมและเป็นกันเองกับนิสิตที่จะทำให้อาจารย์ปรึกษาจะช่วยเหลือนิสิตได้	81	1
2. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีเวลาว่างให้แก่นิสิตได้เข้ามาโดยคิดปรึกษาและแจ้งให้นิสิตทราบ	53	2
3. อาจารย์ที่ปรึกษาจะนิสิตควรจะมีโอกาสได้พบปะกันบ่อยๆ เพื่อจะได้ปรึกษาหารือเกี่ยวกับรายบุคคลและในกลุ่ม	17	3
4. สถานภาพในองค์กรของอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีส่วนในการสร้างความเข้าใจแก่นิสิตได้เป็นอย่างดี อาจารย์ควรว่าเรื่องจะเป็นความลับ	3	4
5. มหาวิทยาลัยและคณะกรรมการจะต้องแจ้งให้ทราบถึงบทบาทและความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา	2	5
6. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีบุคลากร และสนับสนุนกัน ทั้งในแง่กับนิสิตและบุคลากรอื่น	2	5
7. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะต้องสนใจเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิต	1	6
8. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะต้องถามหาข้อมูลและการรับรู้ที่ใช้ประโยชน์แก่ชีวิตอยู่ตลอดเวลา เพื่อจะได้แจ้งให้นิสิตทราบ	1	6
9. ในการเปลี่ยนอาจารย์ที่ปรึกษาเมื่อนิสิตอยู่ชั้นปีที่ 3 อาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสองคนควรจะได้นำเสนอความคิดเห็นและขอปรึกษา		
10. หัวหน้างานนิสิตควรจะต้องนำที่ประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษากัน	1	6
รวม	162	

จากตาราง 61 แสดงให้เห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เรียงตามลำดับความสำคัญ 1 - 3 ดังนี้

ลำดับ 1 "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะสนิทสนมและเป็นกันเองกับนิสิตเพื่อจะทำให้ทราบปัญหาและช่วยเหลือนิสิตได้"

ลำดับ 2 "อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีเวลาว่างให้นิสิตได้เข้าพบโดยติดประกาศและแจ้งให้นิสิตทราบ"

ลำดับ 3 "อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตควรจะมีโอกาสได้พบปะกันอย่างน้อยเดือนละครั้ง ทั้งเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม"

จะเห็นได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ประสบอุปสรรคและมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาที่สำคัญ คือ เรื่องของการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนิสิตและในเรื่องการจัดเวลาว่างให้นิสิตเข้าพบ

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาและศึกษาปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ซึ่งได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร เพื่อเป็นแนวทางสำหรับผู้บริหารและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ที่ต้องการจะปรับปรุงและส่งเสริมงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ให้สามารถดำเนินงานด้านการให้คำปรึกษาแก่นิสิตนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ คือ

1. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตรดับปริญญาตรีจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จำนวน 138 คน
2. นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จำนวน 260 คน
3. นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จำนวน 251 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามซึ่งเป็น 2 ฉบับ คือ ฉบับของอาจารย์ที่ปรึกษาและฉบับของนิสิต โดยทั้งสองฉบับจะมีความแตกต่างกันเฉพาะ ตอนที่ 1 เท่านั้น และแบบสอบถามนี้จะแบ่งเป็น 3 ตอนที่

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้ตอบ ได้แก่ สังกัดของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรี จำนวนนิสิตในความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวนชั่วโมงสอนของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อสัปดาห์ ประสบการณ์ในการสอนในระดับอุดมศึกษา ของอาจารย์ที่ปรึกษา ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา

สำหรับฉบับของนิสิตนั้นเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยที่สังกัด ระดับชั้นปี และลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) เกี่ยวกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยใน กรุงเทพมหานคร โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน คือ

ในค่านมบทบาทต่อนิสิต

ในค่านมบทบาทต่อสถาบัน

ในค่านมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน

- ด้านส่วนตัว

- ด้านวิชาการ

ในค่านมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและประเมินระดับ

คะแนนเฉลี่ยรายข้อโดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของเบสท์

2. ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และตั้งแต่ 20 คนขึ้นไปที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละคํานและรวมทุกคําน โดยใช้ t-test

3. ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และตั้งแต่ 10 ชั่วโมงขึ้นไปที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละคํานและรวมทุกคําน โดยใช้ t-test

4. ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษา ตํ่ากว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปีที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละคํานและรวมทุกคํานโดยใช้ F-test

5. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิคชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบลักษณะสถานที่ทํางานของอาจารย์ที่ปรึกษาและประเมินระดับคะแนนเฉลี่ยรายข้อ โดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของเบสท์

6. ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทํางานทํางานกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละคํานรวมทุกคํานโดยใช้ F-test และ q-statistic ทดสอบสมมติฐานแตกต่างแต่ละคู่

7. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อระหว่างทักษะของนิสิคชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละคํานและประเมินระดับคะแนนเฉลี่ยรายข้อโดยอาศัยเกณฑ์ในการพิจารณาของเบสท์

8. ทดสอบความแตกต่างระหว่างทักษะของนิสิคชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละคํานและรวมทุกคํานโดยใช้ t-test

9. จัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิต จากจุดลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อตามทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุดลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีตอบมาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน กล่าวคือ

1.1 ในด้านบทบาททอนิสิต ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และเกณฑ์มากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อที่ว่า "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ" ที่อยู่ในเกณฑ์น้อย

1.2 ในด้านบทบาทต่อสถาบัน ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ

1.3 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว) ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่อในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น 3 ข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อนตนเองและผู้อื่น" "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเอง ให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล" และ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" ตามทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก

1.4 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น ข้อที่ว่า "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" ตามทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุดลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาก นอกจากนี้ในข้อ "การให้คำชี้แจงตรวจสอบผลการลงคะแนนและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงคะแนน" ตามทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุดลงกรณ์มหาวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์มากอีกข้อหนึ่ง

1.5 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่วไป ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางและมากตามลำดับ ยกเว้นข้อที่ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นแค่เกี่ยวกับนิสิต" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย นอกจากนี้ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต ประสานมิตร ข้อที่ว่า "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์ดู" มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อยเพิ่มอีกหนึ่งข้อ

1.6 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละด้าน ตามทัศนะของ อาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละด้าน อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

2. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไปมีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งเป็นรายด้านและรวมทุกด้านแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมง ขึ้นไปมีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ ที่ปรึกษา กล่าวคือ

5.1 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "มีโต๊ะ เก้าอี้ที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา" ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมดตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ปรากฏว่าอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่ค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะมากกว่าของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะมากกว่าของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

5.2 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "มีโต๊ะ เก้าอี้ที่เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมดตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 ทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่ค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะมากกว่าของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จะมากกว่าของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

5.3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายชื่อตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมดของนิสิตชั้นปีที่ 4 จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่า อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่ค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางของนิสิตชั้นปีที่ 4 จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะมากกว่าของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลาง ของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะมากกว่าของนิสิตชั้นปีที่ 2 จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

6. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะ สถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคุณภาพของ อาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ปรากฏว่า

6.1 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา ต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีทักษะคุณภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทคือนิสิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยอาจารย์ที่ปรึกษาจาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีทักษะคุณภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทคือนิสิต สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ด้านทักษะระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

6.2 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา ต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัยมีทักษะคุณภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทคือนิสิต

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่าทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรกับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่ปรึกษาจาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทต่อสถาบัน สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนะระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

6.3 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา
ต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีทัศนะตอบพบาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว) ไม่แตกต่างกัน

6.4 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา
ต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มี
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจาก
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่ปรึกษา
จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงาน
ของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) สูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนะระหว่าง
อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์
ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

6.5 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีทัศนคติคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไปแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่าทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งต่างกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีทัศนคติคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไปสูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรกับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

6.6 อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีทัศนคติคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่าทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีทัศนคติคอบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษารวมทุกด้านสูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ส่วนทัศนะระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรกับอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

7. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุดสังเกตการณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน กล่าวคือ

7.1 ในด้านบทบาทคือนิสิต ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่นอกจากนี้ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 ทั้งสามมหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย คือ ข้อที่ว่า "การติดต่อกับบุคลากรของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ" และตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อย คือ "การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย" และตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยเพิ่มอีกคือ "การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นิสิต" และ "การมีส่วนร่วมในการแนะแนวศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี"

7.2 ในด้านบทบาทคือนักศึกษาปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางหรือเกือบน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต" และ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหารเมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" ตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 ทั้งสามมหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย

7.3 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ด้านส่วนตัว) ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อย กล่าวคือตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุดสังเกตการณ์มหาวิทยาลัยจะมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากที่สุดและตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จะมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยมากที่สุด สำหรับตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางและน้อยจำนวนเท่า ๆ กัน

7.4 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย" ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์น้อย

7.5 ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไปปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่และมีบางข้อที่อยู่ในเกณฑ์น้อย กล่าวคือ ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจะมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางเป็นข้อที่ 6 ยกเว้นข้อที่ว่า "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาและนำมาวิเคราะห์" และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร จะมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากกว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อย

7.6 เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละด้านตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่าในด้านบทบาทต่อนิสิต ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านวิชาการ) และในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไปมีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละด้านอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง สำหรับในด้านบทบาทต่อสถาบัน ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง หรือเกือบน้อย และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์น้อย นอกจากนี้ในด้านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์น้อย

8. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จาก จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีขอบเขตของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละค่าน กล่าวคือ

8.1 ในค่านขอบเขตคณินสิต ปรากฏว่ามีคะแนนเฉลี่ยรายข้ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่และมีบางข้ออยู่ในเกณฑ์น้อย นั่นคือตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากที่สุด และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยมากที่สุด สำหรับตามทัศนะของนิสิตจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากกว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อย

8.2 ในค่านขอบเขตคอสถาบัน ปรากฏว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางเกือบทุกข้อ ยกเว้น 3 ข้อที่ว่า "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต" "การให้คำความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ ด้านกิจการนิสิตและค่านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต" และ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหารเมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้ออยู่ในเกณฑ์น้อย

8.3 ในค่านขอบเขตการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านส่วนตัว) ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้ออยู่ในเกณฑ์น้อยเป็นส่วนใหญ่และมีบางข้ออยู่ในเกณฑ์ปานกลาง นั่นคือตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยมากที่สุด และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากที่สุดและมีจำนวนเท่า ๆ กัน

8.4 ในคํานับพบการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะคําน (ในคํานวิชาการ) ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อ

8.5 ในคํานับพบการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยรายชื่ออยู่ในเกณฑ์ปานกลาง เป็นส่วนใหญ่และมีบางข้ออยู่ในเกณฑ์น้อยนั่นคือตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากที่สุด และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยมากที่สุด สำหรับตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรมีข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยปานกลางมากกว่าข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อย

8.6 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละคํานตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในแต่ละคํานอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นในคํานับพบข้อกล่าวอ้างตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดในคํานนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

9. นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีทัศนะตอบพบของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งเป็นรายคํานและรวมทุกคํานแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

10. จัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร กล่าวคือ

10.1 ตามทัศนะอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัยได้จัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาลำดับ 1 เป็นข้อเดียวกัน คือ "อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและม้งานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้

ค่าปริกษาและดูแลเอาใจใส่ได้ดีถึง ($\bar{X} = 10.09$) และลำดับ 15 (ลำดับสุดท้าย) ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปริกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นข้อเดียวกัน คือ "อาจารย์ที่ปริกษาไม่ได้เป็นอาจารย์ในสาขาวิชาที่นิสิตเรียนเป็นวิชาเอก และวิชาโท จึงไม่ถนัดในการให้ค่าปริกษาเกี่ยวกับวิชาที่ลงทะเลเบียน"

10.2 ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้จัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของ อาจารย์ที่ปริกษาลำดับที่ 1 เป็นข้อเดียวกันคือ "การขาดแคลนอาจารย์ที่ปริกษา ทำให้ อาจารย์ที่ปริกษาแต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป" สำหรับตามทัศนะของนิสิตจาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ลำดับ 1 คือ "อาจารย์ที่ปริกษา มีชั่วโมงสอนและมิจานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้ค่าปริกษาและดูแล เอาใจใส่ได้ดีถึง" สำหรับลำดับ 15 (ลำดับสุดท้าย) ตามทัศนะของนิสิตทั้ง 3 มหาวิทยาลัย เป็นข้อเดียวกันคือ "อาจารย์ที่ปริกษาไม่ได้เป็นอาจารย์ในสาขาวิชาที่นิสิต เรียนเป็นวิชาเอกและวิชาโท จึงไม่ถนัดในการให้ค่าปริกษาเกี่ยวกับวิชาที่จะลงทะเลเบียน"

10.3 ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปริกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า ประสบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้ค่าปริกษา จากคำถามปลายเปิด ข้อที่มี ลำดับความสำคัญมากที่สุดคือ "นิสิตยังไม่เข้าใจบทบาทและความสำคัญของอาจารย์ ที่ปริกษา"

10.4 ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 และปีที่ 2 ทั้งสามมหาวิทยาลัย ประสบ ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้ค่าปริกษาจากคำถามปลายเปิด ข้อที่มีลำดับความสำคัญ มากที่สุดคือ "อาจารย์ที่ปริกษาไม่เป็นกันเองกับนิสิตทำให้นิสิตไม่กล้าเข้าพบ"

10.5 ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปริกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า มีข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้ค่าปริกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ข้อที่มีลำดับ ความสำคัญที่สุดคือ "อาจารย์ที่ปริกษาควรสนทนสนมและเป็นกันเองกับนิสิตในความรับผิดชอบ" นอกจากนี้ ข้อที่สำคัญรองลงมาและน่าสนใจมากอีก 2 ข้อ คือ "อาจารย์ที่ปริกษาควรแจ้แจงและกำหนดเวลาว่างเพื่อจะให้พบปะกับนิสิต" และ "อาจารย์ที่ปริกษาควรมีจำนวนนิสิต ในความรับผิดชอบไม่เกิน 10 คน ต่ออาจารย์หนึ่งท่าน"

10.6 ตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่ามีข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ข้อที่มีความสำคัญมากที่สุดคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะสนิทสนมและเป็นกันเองกับนิสิตเพื่อจะทำให้ทราบปัญหาและช่วยเหลือนิสิตได้" นอกจากนี้ข้อที่มีความสำคัญรองลงมาและน่าสนใจมากอีก 2 ข้อ คือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีเวลาว่างให้แก่นิสิตได้เข้าพบ โดยคิดประกาศและแจ้งให้นิสิตทราบ" และ "อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตควรมีโอกาสได้พบปะกันอย่างน้อยเดือนละครั้งทั้งเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม"

จากการศึกษาถึงปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่า เรื่องของการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนิสิตและในเรื่องการจัดเวลาว่างให้นิสิตเข้าพบเป็นปัญหาและอุปสรรคที่มีความสำคัญมากที่สุด

อภิปรายผล

1. จากการพิจารณาคำแนะนำเปลี่ยนความทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นสอดคล้องหรือมีการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยส่วนรวมและในแต่ละด้านอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้น รายละเอียดปลีกย่อยบางข้อในคำถามต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1.1 ในด้านบทบาทก่อนนิสิต ข้อที่ว่า "การติดต่อกับผู้ปกครองนิสิตในทางดูแลอย่างสม่ำเสมอ" ตามทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีการปฏิบัติเรื่องดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งเรื่องนี้ควรจะได้รับการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอและ อีเบิล (Eble. 1977 : 73) ได้แสดงความคิดเห็นสนับสนุนว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรมีความสัมพันธ์กับผู้ปกครองนิสิตเพื่อให้ผู้ปกครองนิสิตได้รับรู้กิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ

นิสิตบ้าง เพราะเป็นผู้ที่ออกค่าใช้จ่ายให้แก่ นิสิต และเป็นตัวกลางระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตด้วย

1.2 ในค่านับพบหาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านส่วนตัว) ข้อที่ว่า "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อตนเอง และผู้อื่น" "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกฝนตนเองให้เป็นคนอดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิดและมีเหตุผล" และ "การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม" ปรากฏว่า อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเห็นด้วย หรือมีการปฏิบัติหน้าที่ใน ข้อข้างต้นอยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ละออ ชูติกร (ละออ ชูติกร 2520 : 137) ในเรื่องบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูในกรุงเทพมหานครว่า ผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีปฏิบัติ หน้าที่ให้มากในเรื่องการอบรมให้รู้จักหน้าที่และความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น การแนะนำ ในเรื่องการแต่งกายให้เหมาะสมและการรู้จักฝึกฝนตนเองให้เป็นคนเสียสละและอดทน ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าการที่ปรึกษาควรปฏิบัติหน้าที่ในค่านนี้ในระดับปานกลาง ซึ่งอาจเนื่องมาจากนักศึกษามีความรู้สึกว่าตนเองเป็นผู้ใหญ่เพียงพอที่จะรับผิดชอบในเรื่องนี้ ได้แล้ว นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือมีการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่อง ดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 2 แห่ง มุ่งเน้นการปฏิบัติหน้าที่ ทางด้านการสอน และการเสนอผลงานทางวิชาการมากกว่าก็ได้ ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษา จากมหาวิทยาลัยทั้ง 2 แห่ง ควรจะพิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ข้างต้นให้มากขึ้นด้วย เพื่อให้ นิสิตสามารถปรับตัวอยู่ในมหาวิทยาลัยและสังคมได้เป็นอย่างดี

1.3 ในค่านับพบหาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านวิชาการ) ข้อที่ว่า "การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน" ปรากฏว่าอาจารย์ ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความเห็นด้วยหรือ มีการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของสอยสกินส์

(Hopkins. 1962 : 28) ที่ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรเอาใจใส่ด้านวิชาการ และแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนของนิสิต ซึ่งได้แก่การลงทะเบียน การเลือกวิชาเรียน เป็นต้น และเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการประสบความสำเร็จในการเรียน ของนิสิต ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นคล้ายหรือมีการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ซึ่งอาจเป็น เพราะอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีการะงานทางด้านการสอนมากโดยเฉลี่ยคนหนึ่งประมาณ 25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (พจน์ สะเพียรชัย และ ชูศรี พรหมเชษฐ์ 2518 : 5) และจากคำถามปลายเปิด เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาคตามความคิดเห็น ของอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต ประสานมิตร ปรากฏว่า มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่เพียง ชั้นชื่อ ในการลงทะเบียนเป็นส่วนใหญ่นั้น ซึ่งจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นอาจจะเป็น สาเหตุหนึ่งที่ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

นอกจากนี้ในข้อที่ว่า "การให้คำชี้แจงตรวจสอบผลการลงทะเบียนและช่วยแก้ปัญหา เกี่ยวกับการลงทะเบียน" ความทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเห็นคล้ายหรือมีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งเป็นปฏิบัติตามบทบาทที่มหาวิทยาลัยกำหนด ไว้ และสอดคล้องกับแนวความคิดของฮอบบส์ ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษาอีก 2 มหาวิทยาลัย มีความเห็นคล้ายหรือมีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ซึ่งอาจเป็นเพราะว่า อาจารย์ที่ปรึกษา จาก 2 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นว่าเรื่องดังกล่าวควรจะเป็นหน้าที่ของฝ่ายทะเบียน ของมหาวิทยาลัยที่จะแจกเอกสารและทำการตรวจสอบผลการลงทะเบียนของนิสิต เพราะเป็นหน้าที่โดยตรงของฝ่ายทะเบียน

1.4 ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป ข้อที่ว่า "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต" อาจารย์ที่ปรึกษาจากทั้ง 3

มหาวิทยาลัยไม่เห็นด้วยกับข้อดังกล่าว ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าไม่ว่าจะเป็นอาจารย์หญิงหรือชาย ถ้ามีความรู้ ประสบการณ์ ความตั้งใจในการให้คำปรึกษาย่อมกระทำหน้าที่ได้เหมือนกัน ซึ่งในเรื่องนี้ คอตเตล และดาวน์ (Cottle and Downie. 1960 : 17) ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า ปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้ให้คำปรึกษาได้รับความสำเร็จในหน้าที่นั้นคือ ความรู้และประสบการณ์ในการทำงานของผู้ให้คำปรึกษา

นอกจากนี้ในข้อที่ว่า "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์" อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งข้อนี้ตามระเบียบการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วชิรญา บัวศรี ม.ป.ป. : 9) ได้ระบุไว้ชัดเจนเพื่อเป็นแนวในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา เพราะจะทำให้ทราบปัญหาของนิสิตได้อีกวิธีหนึ่ง

2. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป มีทักษะตอบหาของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยส่วนรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ซึ่งเหตุผลนี้ได้จากการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่สำคัญที่สุดในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา และจากความเคยชินในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ซึ่งจะมีการะงานสอน งานวิจัย งานบริการวิชาการ อยู่ในเกณฑ์มาก ผลการวิจัยข้อนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ เปรมจิตต์ จีระพันธ์ (เปรมจิตต์ จีระพันธ์ 2513 : ค) ที่ได้ศึกษาเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า อาจารย์หนึ่งท่านสอน 3 วิชาต่อภาคเรียน และใช้เวลาเตรียมการสอน 24 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ นอกจากนี้ผลการวิจัยของ พจน์ สะเพียรชัย และสุศรี พรรณเชษฐ์ (พจน์ สะเพียรชัย และสุศรี พรรณเชษฐ์ 2518 : 5) เรื่องการศึกษาปริมาณงานของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ประจำภาคต้น ปีการศึกษา 2517 สรุปได้ว่า อาจารย์ในคณะวิทยาศาสตร์มีงานสอนโดยเฉลี่ย

25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ จากผลการวิจัยดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่าปริมาณงานสอนของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยทั้ง 2 แห่งมีจำนวนชั่วโมงสอนมากทำให้ไม่ค่อยมีเวลาได้ดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ถึงแม้จะมีนิสิตในความรับผิดชอบแตกต่างกันทั้งสองกลุ่ม คือต่ำกว่า 20 คน และ 20 คนขึ้นไป แต่ไม่มีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาด้วย และผลการวิจัยของ ละออ ชูติกร (ละออ ชูติกร 2520 : 148)

ปรากฏว่าผู้บริหารและอาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่าควรจะให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละคนรับผิดชอบนักศึกษาจำนวน 10 - 15 คน และคณะกรรมการพิจารณาวางแผนเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู (คณะกรรมการพิจารณาวางแผนเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู 2522 : 30) ได้กำหนดอัตราส่วนของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้คือ อาจารย์ที่ปรึกษาหนึ่งคนควรรับผิดชอบนิสิต 15 คน เพราะจะทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาเข้าใจและเอาใจใส่นิสิตนักศึกษาไว้ทั่วถึง

3. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยส่วนรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งอาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัยที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่ำกว่า 10 ชั่วโมง และ 10 ชั่วโมงขึ้นไปมีความคิดเห็นหรือการปฏิบัติหน้าที่ในการให้คำปรึกษาอยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกด้าน ทั้ง ๆ ที่ควรจะมีปฏิบัติหน้าที่ให้มากกว่าเท่าที่เคยปฏิบัติอยู่ในทุกด้าน เพราะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาตามข้อกำหนดขอบข่ายบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523 : 1 - 15) บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาชั้นปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พุทธศักราช 2521 : 31 - 32) และบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วชิรญา บัวศรี ม.ป.ป. : 7 - 9) ได้กำหนดไว้และสรุปได้ว่า อาจารย์ที่ปรึกษานั้นจะต้องมีหน้าที่ที่พึงปฏิบัติในหลายด้านและจะต้องใช้เวลาพอสมควรในการปฏิบัติหน้าที่

นอกจากนี้ในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษานั้น อาจารย์ที่ปรึกษาจะได้รับการแต่งตั้งจากภาควิชาหรือคณะให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา ทั้ง ๆ ที่

อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านมีภาระงานด้านการสอน การวิจัย การเสนอมผลงานทางวิชาการ หรืองานพิเศษอื่น ๆ อยู่แล้ว และในการดำรงตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษามีได้ถือเป็นการภาระงานหรือถือเป็นความดีความชอบอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อเป็นการส่งเสริมและเป็นแรงจูงใจอย่างหนึ่งในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาให้มีประสิทธิภาพและให้อยู่ในเกณฑ์มาก ตามแนวความคิดของมุลเลอร์ (Muller, 1961 : 210) และอีกประการหนึ่งอาจารย์ที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่างกันทั้งสองกลุ่มนี้ น่าจะใช้เวลาเตรียมการสอนต่างกัน ตามแนวคิดของอมร รักษาสัตย์ (อมร รักษาสัตย์ 2512 : 5) ที่ว่าอาจารย์ที่สอนระดับปริญญาตรี ถ้าเป็นรายวิชาที่บรรยาย 1 ชั่วโมง ใช้เวลาเตรียม 2 ชั่วโมง และถ้าเป็นรายวิชาที่มีการทดลองปฏิบัติการ 2 ชั่วโมงใช้เวลาเตรียม 1 ชั่วโมง และในระดับบัณฑิตศึกษา รายวิชาบรรยายจะใช้เวลาเตรียมเท่ากับการสอนในระดับปริญญาตรี และในการสอนรายวิชาทดลองปฏิบัติการ 2 ชั่วโมง ใช้เวลาเตรียม 2 ชั่วโมง ซึ่งน่าจะส่งผลต่ออาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนสอนต่างกัน ก็จะใช้เวลาในการเตรียมการสอนต่างกัน ด้วย และน่าจะมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพด้วย

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นอาจจะเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีจำนวนชั่วโมงสอนต่างกัน มิได้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาให้อยู่ในเกณฑ์มาก และให้มีประสิทธิภาพ จึงทำให้มีความคิดเห็นหรือมีการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน

4. อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาค่ากว่า 5 ปี 5 - 10 ปี และสูงกว่า 10 ปี มีทัศนะบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยส่วนรวมทุกด้านไม่แตกต่างกันและผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ซึ่งอาจเป็นไปได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาต่างกันนี้จะมุ่งเน้นการปฏิบัติงานในด้านวิชาการซึ่งจะเกี่ยวกับการสอน การวิจัย การเสนอมผลงานทางวิชาการ และงานพิเศษอื่น ๆ ที่ได้รับความดีความชอบตอบแทนเสียมากกว่างานในด้านให้คำปรึกษา

ตามตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา และจากการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาคณะที่คณะของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า ในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มาก จึงไม่ค่อยมีเวลาดูแลเอาใจใส่ในสิ่งที่ควรทำ และการขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษาทำให้อาจารย์ที่ปรึกษารับนิสิตจนล้นมากเกินไป มีความสำคัญเป็นอันดับหนึ่ง ซึ่งอาจเป็นเหตุผลอย่างหนึ่งที่ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ไม่ว่าจะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนในระดับอุดมศึกษาทางใดก็ตาม แต่จากผลการวิจัยของ ละออ ชูติกร (ละออ ชูติกร 2520 : 134) ปรากฏว่าคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสมควรมีประสบการณ์ในการสอนในวิทยาลัยครูเกินกว่า 3 ปี เพราะจะเป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบ กฎเกณฑ์ และแนวการปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ ดีกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์น้อย

5. ทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคุณลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา

5.1 จากการพิจารณาคัดแนบนีติคุณตามทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีคุณลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาโดยส่วนรวม มีความเห็นสอดคล้องกันนั้นคือ อาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นข้อที่ว่า "มีโต๊ะ เก้าอี้ที่เหมาะสมในปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา" ซึ่งอยู่ในเกณฑ์น้อย และความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจะอยู่ในเกณฑ์ปานกลางซึ่งค่อนข้างสูงและสูงกว่าความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์สูงกว่าของอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีสถานที่เหมาะสมและเป็นสัดส่วนมากกว่าของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร สำหรับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีสถานที่ที่เหมาะสมและเป็นสัดส่วนน้อยกว่าของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการจำกัดด้วยเรื่องงบประมาณในด้านครุภัณฑ์ ซึ่งผลที่ค้นพบครั้งนี้ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประพจน์ นันทรามาศ (ประพจน์ นันทรามาศ 2524 : 8) ซึ่งกล่าวถึงสภาพแวดล้อมในการทำงานหรือลักษณะสถานที่ทำงานว่ามีอิทธิพลต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาค่ะ

5.2 จากการพิจารณาการคะแนนเฉลี่ยตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ ปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีต่อลักษณะสถานที่ทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยส่วนรวมมีความเห็นสอดคล้องกัน นั่นคือ นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็น เกี่ยวกับลักษณะสถานที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นข้อที่ว่า "มีโต๊ะ เก้าอี้ที่เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา" ตามความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากสามมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ตามความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะอยู่ในเกณฑ์ปานกลางซึ่งค่อนข้างสูง และสูงกว่าของนิสิตจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และความคิดเห็นของนิสิต ชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์สูงกว่าของนิสิตมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากความเหมาะสมและ เป็นสัดส่วนของสถานที่ซึ่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ห้องทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษามี ความเหมาะสมและเป็นสัดส่วนมากกว่าของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร และห้องทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษาจาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเหมาะสมและเป็นสัดส่วน ในการสร้างความมั่นใจแก่ผู้มาขอรับคำปรึกษาน้อยกว่าของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งนับว่าเป็นปัญหาที่สำคัญอย่างหนึ่งซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ นารี แซ่ลี้ (นารี แซ่ลี้ 2519 : 74 - 75) ในเรื่องปัญหาเกี่ยวกับห้องให้คำปรึกษาของ

นิสิตนักศึกษาปทุมวัน และรามคำแหง ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ นิสิตนักศึกษาเกิดความรู้สึกไม่ปลอดภัยที่จะเล่า หรือระบายความในใจให้แก่ผู้ให้คำปรึกษาเท่าที่ควร และอีกประการหนึ่ง จากแนวความคิดของ ลีสเตอร์ (Lester, 1968 : 138) ที่ว่า ห้องที่มิดชิด เป็นลึกลับ นอกจากจะทำให้ผู้ให้คำปรึกษาเข้าใจปัญหาของผู้รับคำปรึกษาแล้ว ผู้รับคำปรึกษายังสามารถแสดงความรู้สึกหรือแสดงปัญหาได้อย่างอิสระ โดยปราศจากการรบกวนจากสิ่งแวดล้อมอีกด้วย

6. จากการทดสอบความแตกต่างระหว่างทัศนคติของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษากันจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่า มีความคิดเห็นหรือมีการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยส่วนรวมและในแต่ละด้านแตกต่างกัน ยกเว้นในท่านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) ที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งผลการวิจัยสอดคล้องกับสมมติฐานที่วางไว้ ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากว่าลักษณะความแตกต่างของสถานที่ทำงานหรือสภาพแวดล้อมในการทำงาน จะส่งผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประพจน์ นันทรามาศ (ประพจน์ นันทรามาศ 2524 : 8) นอกจากนี้ในเรื่องงบประมาณการครุภัณฑ์และในค่านสวัสดิการรองแต่ละคณะ มหาวิทยาลัยจะมีความแตกต่างกันตามเหตุผล และความจำเป็น ซึ่งจะส่งผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติหน้าที่ในการให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาให้แตกต่างกันอีกด้วย และจากปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่า ในเรื่องสภาพห้องทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีเสียงรบกวนและมีคนพลุกพล่าน ไม่เอื้ออำนวยในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา ดังนั้นจะเห็นได้ว่าการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพจะขึ้นอยู่กับลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา หรือสภาพภายในห้องทำงานนั้นด้วย

นอกจากนี้ในค่านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในค่านส่วนตัว) อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีลักษณะสถานที่ทำงานแตกต่างกันจาก 3 มหาวิทยาลัย

มีความคิดเห็นหรือมีการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน ซึ่งอาจเนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาจาก 3 มหาวิทยาลัยไม่เห็นความสำคัญของการให้คำปรึกษาในค่านี้น่าที่ควร จะเห็นได้จากค่าคะแนนเฉลี่ยรายค่านของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้นี้จะอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง นอกจากนี้ในค่านี้นี้ส่วนมากจะเป็นเรื่องส่วนตัวของนิสิต และจากคำถามปลายเปิด เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาตามความคิดเห็นของนิสิตจาก 3 มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เป็นกันเองกับนิสิต ทำให้นิสิตไม่กล้าเข้าพบ ซึ่งจะมีผลทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถเข้าไปแนะนำรับทราบและช่วยแก้ปัญหาแก่นิสิตในค่านี้นี้ได้

7. จากการพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ที่มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่านิสิตชั้นปีที่ 2 จากสามมหาวิทยาลัยมีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมและในแต่ละค่านอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นในค่านบทบาทคอยสนับสนุน นิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มิได้เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการปฏิบัติหน้าที่การ เป็นตัวกลางระหว่างสถาบันและนิสิต จะเห็นได้จากค่าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้นี้จะอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง นอกจากนี้ในค่านบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านส่วนตัว) นิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจาก 2 มหาวิทยาลัย ไม่เห็นความสำคัญของการปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัยและนอกมหาวิทยาลัย เรื่องมุขลิกภาพการปรับตัว และเรื่องที่เกี่ยวข้องกับทางบ้านของนิสิต และไม่มีความสนิทสนมเป็นกันเองกับนิสิตพอที่จะให้คำแนะนำ รับทราบและช่วยแก้ปัญหาแก่นิสิตได้ ซึ่งเห็นได้จากค่าคะแนนเฉลี่ยรายค่านของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้นี้จะอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ถึงรายละเอียดบางข้อและบางค่านต่อไปนี้

7.1 ในด้านบทบาทต่อนิสิต ในข้อที่ว่า "การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิต ในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ" นิสิตชั้นปีที่ 2 จากสามมหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทั้ง 3 มหาวิทยาลัย ว่าตนเองได้ปฏิบัติหน้าที่ในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยและน่าจะได้รับการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอตามแนวความคิดของ อีเบิล (Eble. 1977 : 73) ที่ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะได้มีความสัมพันธ์กับผู้ปกครองนิสิต เพื่อจะได้ให้ผู้ปกครองได้รับรู้กิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตัวนิสิตบ้าง

7.2 ในด้านบทบาทต่อสถาบัน ในข้อ "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต" และ "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด" นิสิตชั้นปีที่ 2 จากสามมหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาใน 2 เรื่องนี้ อยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งใน 2 เรื่องนี้ ตามข้อกำหนดขอบข่ายบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523 : 14 - 15) และตามข้อกำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วชิรญา - บัณฑิต ม.ป.ป. : 8) ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในการเป็นตัวกลางระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต

7.3 ในด้านการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะท่าน (ในส่วนตัว) นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อย กล่าวคือ นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ในด้านดังกล่าวนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางมากที่สุด และนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยมากที่สุด

สำหรับนิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อยในแต่ละข้อจำนวนเท่า ๆ กัน นั่นคือจะเห็นได้ว่าบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน (ในด้านส่วนตัว) โดยส่วนรวมจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัยและนอกมหาวิทยาลัย เรื่องบุคลิกภาพ การปรับตัวและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับทางบ้านของนิสิต ซึ่งนับว่ามีความสำคัญและมีอิทธิพลต่อชีวิตของนิสิตในการสร้างความสำเร็จในชีวิตและการศึกษาในมหาวิทยาลัย ซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดของ สุมณ อมรวิวัฒน์ (สุมณ อมรวิวัฒน์ 2518 : 119) ที่ว่าองค์ประกอบที่ส่งผลต่อการเรียนของนิสิตนอกจากองค์ประกอบในด้านสติปัญญาแล้ว องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการปรับตัวด้านสภาพแวดล้อม รวมทั้งการให้ความรู้แลใน เรื่องความประพฤติด้วย ฉะนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาจาก 3 มหาวิทยาลัย ควรจะได้พิจารณาปฏิบัติหน้าที่ในด้านนี้ให้มากขึ้น เพราะจะส่งผลต่อการเรียนของนิสิตด้วย

นอกจากนี้ในข้อ "การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรม ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย" นั้น นิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรมีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งจะเห็นได้ว่าในเรื่องดังกล่าวนี้ก็มี ความสำคัญ เพราะการที่นิสิตจำนวนมากอยู่รวมมหาวิทยาลัยเดียวกันนี้ จะคงมีการศึกษา และมีการทำงานร่วมกัน มีการดำเนินกิจกรรมทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย เพื่อเสริมสร้าง ประสิทธิภาพและเป็นการฝึกฝนตนเองด้วย ฉะนั้นในด้านนี้จึงจัดได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย ซึ่งน่าจะได้รับการสนับสนุนและได้รับคำปรึกษาที่ดีจากอาจารย์ที่ปรึกษาและผู้บริหาร

สำหรับ 2 ข้อที่ว่า "การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นิสิต" และ "การมีส่วนร่วมในการแนะนำศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี" นั้น นิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาใน 2 เรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ทั้งนี้

อาจเนื่องมาจากอาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเข้าใจว่าในสองเรื่องดังกล่าวข้างต้นนี้น่าจะเป็นหน้าที่ของฝ่ายกิจการนิสิตและอาจารย์แนะแนวหรืออาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนวิชาต่าง ๆ มากกว่าที่จะเป็นหน้าที่ของคุณ และจากผลการวิจัยของ อะอู ชูติกร (อะอู ชูติกร 2520 : 145) ปรากฏว่า นักศึกษาในวิทยาลัยครูต้องการอย่างมากที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำในเรื่อง การศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ซึ่งความต้องการของนักศึกษาในเรื่องนี้สอดคล้องกับ ความต้องการของสังคมปัจจุบันที่คนส่วนมากพยายามที่จะศึกษาต่อให้สูงขึ้นเท่าที่จะทำได้ แต่ต้องคำนึงถึงความสนใจ และความสามารถของตนเอง นอกจากนี้ผู้บริหารและอาจารย์ ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครูมีความเห็นว่าตนควรจะแนะนำในเรื่องการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ในระดับปานกลาง เพราะเห็นว่าควรจะเป็นหน้าที่ของฝ่ายแนะแนวมากกว่า จะเห็นได้ว่า ในเรื่องการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นควรจะเป็นหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาคด้วยเพราะเป็น ผู้ที่มีความสนิทสนมกับนิสิต รู้จักประวัติและพื้นฐานของนิสิตเป็นอย่างดี

7.4 ในค่านิยมบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน

(ในด้านวิชาการ) นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติ หน้าที่ในค่านี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นข้อที่ว่า "การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผล การเรียนและประเมินผลของมหาวิทยาลัย" นิสิตชั้นปีที่ 2 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ในข้อนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย จะเห็นได้ว่า ข้อนี้มีความสำคัญเพราะเป็นส่วนประกอบอย่างหนึ่งในการสร้างความสำเร็จ ในการศึกษาเล่าเรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อาภา ถนัคขาง (อาภา ถนัคขาง 2511 : 12) ที่ว่าสาเหตุการเรียนไม่สำเร็จอย่างหนึ่งของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ปีการศึกษา 2509 คือปัญหาในการสอนและการประเมินผลของอาจารย์ผู้สอน ซึ่งอาจารย์ ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรควรจะได้พิจารณาและ ปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องนี้ให้มากขึ้นเพื่อผลประโยชน์ของนิสิต

7.5 ในค่านมทาบทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่ใน คำน้อยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง นอกจากข้อที่ว่า "การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเอง และนำมาวิเคราะห์" นิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วย หรือ ได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย ซึ่งอาจเนื่องมาจากอาจารย์ ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมิได้มีแนวคิดในการสำรวจปัญหาของนิสิตโดยการให้ กรอกแบบสำรวจปัญหา เพราะจะต้องใช้เวลาในการวิเคราะห์ดูทุกคนอย่างละเอียดทั้ง ๆ ที่อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะมีบทบาทในการให้คำแนะนำช่วยเหลือนิสิตในการแก้ปัญหาต่าง ๆ เช่น ปัญหาส่วนตัว ปัญหาทางสังคม ปัญหาทางการเงิน และปัญหาค้นอาชีพ ฯลฯ ซึ่งเป็น แนวความคิดของสุมน อมรวิวัฒน์ (สุมน อมรวิวัฒน์ 2518 : 123 - 125) แต่อาจารย์ ที่ปรึกษาส่วนมากจะช่วยแก้ปัญหาแก่นิสิตผู้มีปัญหาหรือมีปัญหากับอาจารย์ที่ปรึกษา จำเป็นต้องเข้าไปมีส่วนร่วมในการรับรู้หรือช่วยแก้ไขเท่านั้น ซึ่งการให้นิสิตกรอกแบบสำรวจ ปัญหาของตนเองและนำมาวิเคราะห์ เป็นเรื่องที่น่าสนใจ จะเห็นได้จากแนวการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วชิรญา บัวศรี 2518 : 8) จะเขียนไว้อย่างชัดเจน

๖. จากการพิจารณาคำคะแนนเฉลี่ยตามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขต ประสานมิตร ที่มีค่านมทาบทของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่า นิสิตชั้นปีที่ 4 จากสามมหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาโดยส่วนรวมและในแต่ละค่าน อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นในค่านมทาบทข้อสถาบัน นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในเกณฑ์น้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มิได้เห็นความสำคัญ และประโยชน์จากการปฏิบัติหน้าที่การ เป็นตัวกลางระหว่างสถาบันและนิสิต จะเห็นได้จาก

ถ้าคะแนนเฉลี่ยของอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และจากการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปรากฏว่า ในเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษามิงานพิเศษอื่น ๆ มากเป็นปัญหาสำคัญ ซึ่งอาจจะ เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย ดังรายละเอียดบางด้านและบางข้อดังต่อไปนี้

8.1 ในค่านับพบาคอนนิสิต นิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาคอนนิสิตตามพบาคอนนิสิตที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางมากที่สุด และนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านับพบาคอนนิสิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางมากกว่าเกณฑ์น้อย จะเห็นได้ว่า ในค่านี้นี้ โดยส่วนรวมเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับชีวิตการเรียนในมหาวิทยาลัย ฉะนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาควรจะได้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบหรือข้อบังคับของคณะและมหาวิทยาลัยให้มาก เพื่อให้ นิสิตประสบความสำเร็จในการเรียนซึ่งสอดคล้องกับแนวความคิดของฮอบส์กิน (Hopkins, 1962 : 25 - 28) ในเรื่องพบาคอนนิสิตที่ปรึกษาคอนนิสิตว่าควรปฏิบัติหน้าที่อย่างไรบ้าง

8.2 ในค่านับพบาคอนนิสิตตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัย ปรากฏว่า มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาคอนนิสิตตามพบาคอนนิสิตที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นข้อที่ว่า "การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์ และนิสิต" "การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ค่านิจการนิสิตและค่านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต" "การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อผู้บริหาร เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่นิสิตมากที่สุด"

นิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วย หรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย อาจเนื่องมาจาก อาจารย์ที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเข้าใจว่าเรื่องดังกล่าวควรจะเป็นหน้าที่ของฝ่ายกิจการนิสิต หรือฝ่ายแนะแนว ดังนั้นจึงไม่ค่อยได้ปฏิบัติหน้าที่ในค่านี้นี้ ทั้ง ๆ ที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้กำหนดบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาอันพึงมีต่อมหาวิทยาลัยไว้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ (วรจิรญา บัวศรี 2519 : 8) เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

8.3 ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านส่วนตัว) นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเห็นด้วย หรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง มากกว่าเกณฑ์น้อย และนิสิตชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย จะเห็นได้ว่าในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะค่าน (ในค่านส่วนตัว) นี้ โดยส่วนรวมจะเป็นเรื่องการดำเนินชีวิตในและนอกมหาวิทยาลัยในเรื่องบุคลิกภาพ การปรับตัว และเรื่องที่เกี่ยวข้องกับทางบ้านของนิสิต ซึ่งนับว่ามีความสำคัญและมีอิทธิพลต่อชีวิตของนิสิตในการสร้างความสำเร็จในชีวิตและการศึกษาซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ สุนทรวิวัฒน์ (สุนทรวิวัฒน์ 2518 : 119) ที่ว่าองค์ประกอบที่ส่งผลต่อการเรียนของนิสิตนั้นจะมีองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการปรับตัวด้านสภาพแวดล้อม รวมทั้งการดูแลในเรื่องความประพฤติและคามทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 4 นี้ สอดคล้องหรืออยู่ในแนวเดียวกับทักษะของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ซึ่งมีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาตามบทบาทในค่านี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อย

8.4 ในค่านิยมบทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป นิสิตชั้นปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จาก

อาจารย์ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางมากที่สุดและมากกว่าเกณฑ์น้อย และนิสิต
ชั้นปีที่ 4 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร มีความเห็นด้วยหรือ
ได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางมากกว่าเกณฑ์น้อย
จะเห็นได้ว่าในด้านบทบาทการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยทั่วไป โดยส่วนรวม
จะเกี่ยวข้องกับการสำรวจปัญหาของนิสิต ความพึงพอใจและการมีเวลาในการปฏิบัติหน้าที่
ของอาจารย์ที่ปรึกษา และจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งนับว่ามีความสำคัญใน
การส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาให้มีความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ
และสอดคล้องกับจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะกรรมาธิการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
(คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษานิสิตปริญญาตรี 2519 : 11) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
(วชิรญา บัวศรี ม.ป.ป. : 6) และคณะกรรมการพิจารณาางระบบเกี่ยวกับอาจารย์
ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู (คณะกรรมการพิจารณาางระบบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษา
ในสถาบันฝึกหัดครู 2519 : 9) ได้วางไว้และสอดคล้องหรืออยู่ในแนวเดียวกับทัศนะ
ของนิสิตชั้นปีที่ 2 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ซึ่งมีความเห็นด้วยหรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จาก
อาจารย์ที่ปรึกษาในด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อย

9. นิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 มีทัศนะต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาโดย
ส่วนรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็น
เพราะว่าอาจารย์ที่ปรึกษาได้ปฏิบัติหน้าที่ในด้านให้คำปรึกษาแก่นิสิตในความรับผิดชอบ
อยู่ในเกณฑ์ปานกลางเนื่องจาก อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มาก
จึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง ซึ่งเป็นปัญหาที่สำคัญ
ที่สุดของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ได้ประสบจากการจัดลำดับ
ความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่และสอดคล้องผลการวิจัยของ ภักตรา จันทปัญญาศิลป์
(ภักตรา จันทปัญญาศิลป์ 2519 : 13) ที่ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจะประสบปัญหา

ที่สำคัญคือ การมีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มาก นอกจากนี้ในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีสิ่งจูงใจซึ่งอาจเป็นค่าตอบแทนหรือว่าเป็นภาระงานอย่างหนึ่ง ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งมีผลทำให้นิสิตไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา และมักคิดว่า การเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้รับประโยชน์ และจากผลการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยรายข้อคำถามที่ ๓ ของนิสิตทั้งสองชั้นปีจากสามมหาวิทยาลัย ปรากฏว่า นิสิตมีความเห็นด้วย หรือได้รับการปฏิบัติหน้าที่จากอาจารย์ที่ปรึกษาตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษานั้น อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อย ดังนั้นนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากสามมหาวิทยาลัย จึงมีทัศนคติต่อบทบาทต่ออาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน

10. จากการจัดอันดับความสำคัญของปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาคตามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ปรากฏว่า

10.1 อาจารย์ที่ปรึกษาจาก 3 มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นว่าปัญหาที่สำคัญที่สุดในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเรียงตามลำดับความสำคัญจากลำดับ 1 ถึง 5 คือ

ลำดับ 1 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมีงานพิเศษอื่น ๆ มาก จึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง

ลำดับ 2 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป

ลำดับ 3 นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษา

ลำดับ 4 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยาก เนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน

ลำดับ 5 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่า การเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา บางครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา

10.2 นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากสามมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นว่า ปัญหาที่สำคัญที่สุดในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา เรียงตามลำดับความสำคัญจากลำดับ 1 ถึง 5 คือ

ลำดับ 1 การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป

ลำดับ 2 อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและปฏิบัติงานพิเศษอื่น ๆ มากจึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิตได้ทั่วถึง

ลำดับ 3 นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยาก เนื่องจากมีเวลาว่างไม่ตรงกัน

ลำดับ 4 เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่า การเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษามบางครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา

ลำดับ 5 นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหรือมาโดยไม่ไถ่ถามล่วงหน้า

นอกจากนี้จากคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาที่สำคัญที่สุดสามอันดับแรกของอาจารย์ที่ปรึกษาจาก 3 มหาวิทยาลัย คือ “นิสิตยังไม่เข้าใจบทบาทและความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา” และตามทัศนะของนิสิตชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 4 จากสามมหาวิทยาลัย คือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เป็นกันเองกับนิสิต ทำให้นิสิตไม่กล้าเข้าพบ

จากข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ข้อเสนอแนะที่สำคัญที่สุดคือ “อาจารย์ที่ปรึกษาควรสนทนากับนิสิตเป็นกันเองกับนิสิตในความรับผิดชอบ เพื่อจะทำให้

ทราบปัญหาของนิสิต และเป็นฝ่ายไปพบนิสิตบ้าง และจากข้อเสนอแนะที่สำคัญที่สุดในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จากสามมหาวิทยาลัยคือ "อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะสนิทสนมและเป็นกันเองกับนิสิตเพื่อจะทำให้ทราบถึงปัญหาและช่วยเหลือนิสิตได้"

จากการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่าเรื่องการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนิสิต และเรื่องการจัดเวลาว่างในการพบระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิต เป็นปัญหาและอุปสรรคที่มีความสำคัญมากที่สุด ฉะนั้นในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีผลทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตได้มีความสนิทสนมเป็นกันเอง จะเป็นการขจัดช่องว่างระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิต และยังเป็นการช่วยแนะและแก้ปัญหาให้แก่นิสิตได้ทุกเรื่องด้วย

ข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้

ผลการศึกษานี้จะนำไปใช้ในการปรับปรุงบทบาทในการปฏิบัติหน้าที่ในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาไว้ดังนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับมหาวิทยาลัย

1. คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ควรจะได้ จัดประชุมหรือสัมมนาร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาที่อยู่ในคณะและภาควิชา เทอมละสองครั้งคือ ก่อนเปิดภาคการศึกษาและก่อนปิดภาคการศึกษา เพื่อจะได้ทราบถึงปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาและจะได้วางแผนทางในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมกัน ในกรณีเป็นวิทยาเขต ควรจะได้จัดสัมมนาระหว่างวิทยาเขตด้วย

2. เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้ทราบและตระหนักถึงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร ควรจะได้กำหนดขอบข่ายและบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาให้ชัดเจนและแน่นอนในแต่ละด้าน เพื่อให้เป็นที่เข้าใจตรงกัน และควรจะได้รวบรวมไว้ในคู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาและแจกให้อาจารย์ที่ปรึกษาทุกคน

3. เพื่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ฝ่ายบริหารของคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยทั้ง 3 แห่ง ควรจะดำเนินการในด้านการบำรุงขวัญและให้กำลังใจอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างจริงจัง โดยยึดถือการปฏิบัติหน้าที่ในการให้คำปรึกษาเป็นภาระงานอย่างหนึ่ง และนำมาคิดเป็นผลงานในการที่จะพิจารณาความดีความชอบ ถ้าเป็นไปได้ก็ควรจะมีเงินเป็นค่าตอบแทนบ้าง

4. เพื่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ฝ่ายบริหารและวิชาการของคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ จากมหาวิทยาลัยทั้ง 3 แห่ง ควรจะได้กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งอาจจะกระทำด้วยตนเอง หรือผู้บังคับบัญชาก็ได้

5. เพื่อให้การประสานงานระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา คณะอาจารย์กับผู้บริหาร เป็นไปอย่างดี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ควรจะได้มีคณะกรรมการที่รับผิดชอบในเรื่องของอาจารย์ที่ปรึกษาขึ้นโดยเฉพาะและให้มีการทำงานอย่างจริงจัง

ข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา

จากผลของการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จะนำไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงบทบาทในการปฏิบัติหน้าที่ในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาได้ดังนี้

1. ในการจัดกิจกรรมของนิสิตภายใต้ความรับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา ทั้งภายในและนอกมหาวิทยาลัย อาจารย์ที่ปรึกษากวจะได้มีส่วนร่วมและรับทราบในกิจกรรมของนิสิตนั้นตั้งแต่เริ่มต้นโดยเข้าไปเป็นที่ปรึกษากิจกรรมนั้น ๆ และเพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนิสิต

2. ในการประชุมนิเทศทุกครั้งควรจะได้มีการชี้แจงและให้รายละเอียดเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาให้นิสิตทราบ เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิต และเมื่อเกิดปัญหาขึ้นนิสิตจะได้ไปถึงอาจารย์ที่ปรึกษาและในการประชุมนิเทศนิสิตทุกครั้ง อาจารย์ที่ปรึกษามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ควรจะได้พบปะกับนิสิต

3. ในแต่ละภาคการศึกษาและปีการศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะได้กำหนดให้นิสิตเข้าพบเป็นกลุ่มและเป็นรายบุคคล โดยกำหนดเวลาให้แน่นอนและแจ้งให้นิสิตทราบ เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิต และจะทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้ทราบปัญหาของนิสิตด้วย

4. เพื่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ปกครองของนิสิต และนิสิต ควรจะได้มีการจัดตั้งสมาคมผู้ปกครองและศิษย์เก่าของคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ขึ้น ทั้งนี้เพื่อจะเกิดการประสานงานที่ดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับผู้ปกครองนิสิตเมื่อนิสิตเกิดปัญหาขึ้น ผู้ปกครองนิสิตในฐานะบุคคลที่เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการเรียนของนิสิต ควรจะได้มีส่วนรับรู้ในกิจกรรมของนิสิตภายในมหาวิทยาลัยด้วย นอกจากนี้จากการมีสมาคมผู้ปกครองและศิษย์เก่านี้ ในส่วนของศิษย์เก่าที่จบไปแล้วจะได้กลับเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมบางอย่างของคณะบ้าง และจะได้ช่วยชี้แนวทางในการหางานทำของนิสิตรุ่นน้อง

5. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะได้กำหนดเวลาว่างไว้โดยติดประกาศให้นิสิตในความรับผิดชอบทราบเพื่อนิสิตจะได้เข้าพบโดยสะดวก

6. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะได้รับการอบรมเกี่ยวกับวิธีการแนะแนวบ้าง ซึ่งอาจจะได้จากการประชุมหรือสัมมนาหรือฝึกปฏิบัติหน้าที่กับอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์มากกว่าก่อนที่จะมารับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรจะมีการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหาร เพื่อจะได้เปรียบเทียบทัศนะกับอาจารย์ที่ปรึกษาว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร
2. ควรจะได้มีการศึกษากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตเพศชายและเพศหญิง เพื่อเปรียบเทียบทัศนะที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาว่าแตกต่างกันหรือไม่
3. ควรจะได้มีการศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในคณะวิชาอื่น ๆ ในระหว่างสาขาวิชาที่ต่างกัน และทางมหาวิทยาลัยกัน โดยเฉพาะทางมหาวิทยาลัยกันนี้ควรจะมีการวิจัยเปรียบเทียบ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- เกษรศาสตร์, มหาวิทยาลัย "สิทธิอันหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาของนิสิต" ใน
มหาวิทยาลัยเกษรศาสตร์ พุทธศักราช 2521 หน้า 31 - 32 งานสื่อการศึกษา
 สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม มหาวิทยาลัยเกษรศาสตร์ ม.ป.ป.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน แผนการศึกษาสถาบันอุดมศึกษาแห่ง
ประเทศไทย ปีการศึกษา 2515 โรงพิมพ์การศาสนา 2515, 153 หน้า
- คณะกรรมการพิจารณาจากระบบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู รายงาน
ผลการพิจารณาจากระบบเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันฝึกหัดครู ม.ป.ท
 2522, 30 หน้า
- เจริญผล สุวรรณโชติ หน้าที่สำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา หน่วยงานนี้เทศ
 กรมการฝึกหัดครู 2516, 110 หน้า
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะครูศาสตร์ คณะกรรมการวิชาการและคณะกรรมการ
 กิจการนิสิต คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตคณะครูศาสตร์ คณะครูศาสตร์
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2525, 91 หน้า
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หน่วยงานนี้กลาง คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา จุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย 2523, 36 หน้า
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำนักงานนี้ รายงานประจำปี 2524 คณะครูศาสตร์
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2524, 51 หน้า
- เชิดศักดิ์ ไชวสินธุ์ การวัดสัมฤทธิ์ และบุคลิกภาพ สำนักงานทดสอบทางการศึกษา
 และจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 130 หน้า
- เตือนจิตต์ จิตต์อารี การคบเพื่อนของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
 ปริญญาพันธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 97 หน้า
 อิศำเนา

ทวี ทองสว่าง "วิจัยพบ นก.รวมหญิงมีปัญห" ตะวันสยาม 1 มิถุนายน 2524
หน้า 16

นารี แซ่ลี ปัญหาในการให้และการรับบริการให้คำปรึกษาในระดับมหาวิทยาลัยใน
กรุงเทพมหานคร ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร 2519, 84 หน้า อักษรย่อ

นิภา นิธิยานน เอกสารประกอบการสอนวิชาจิต 221 (จิตวิทยาพัฒนาการ)
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน ม.ป.ป. 186 หน้า
ผ่องพรรณ นันทารานนท์ ความถี่ของการช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครู
มหาสารคาม ปี พ.ศ. 2510 ที่ต้องได้รับการแนะแนวจากวิทยาลัย
ปริญญาโท กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2511, 117 หน้า
อักษรย่อ

มระพจน์ นันทรามาศ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์มหาวิทยาลัย
สงขลานครินทร์ วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2524, 165 หน้า
อักษรย่อ

ปวย อิงภากรณ์ "มหาวิทยาลัยกับสังคม" ใน สัปดาห์แห่งความก้าวหน้า 9-16
กันยายน 2517 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิมพ์โลก หน้า 25 - 28 2517
เปรมจิตต์ จิระพันธ์ การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะหน้าที่การงานของอาจารย์ประจำ
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513,
79 หน้า อักษรย่อ

พจน์ สะเพียรชัย และสุศรี ศรแดงเชษฐ์ การศึกษาปริมาณงานของอาจารย์ใน
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ประจำภาคเรียนต้น ปีการศึกษา 2517
รายงานการวิจัย ฉบับที่ 1 (ฉบับย่อ) 2518, 15 หน้า อักษรย่อ

พยอม คณมณี การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการสอนด้วยวิธีการเรียน
วิชาจิตวิทยาการศึกษาในระบบโรงเรียนกับแบบที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ปริญญาโท
กศ.ค. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2524, 203 หน้า อักษรย่อ

ภักตรา จันทปัญญาศิลป์ ความนึกเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับ
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ปรินทิพนิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัย
 ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519, 64 หน้า อักส่าเนา

กัญญา สาร หลักบริหารการศึกษา ฉบับครั้งที่ 2 วัฒนาพานิช 2516, 695 หน้า
 ระพี สุวรรณะชฎ รายงานการวิจัย อาจารย์มหาวิทยาลัยในประเทศไทย บทบาทจริง
บทบาทคาดหวัง และความเกี่ยวข้องในระบบ ม.ป.ท. 2521, 86 หน้า

ละออ ชุติกร บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในวิทยาลัยครู วิทยานิพนธ์ ก.ม.
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2520, 165 หน้า อักส่าเนา

วิจิตร ศรีสอาด หลักการอุดมศึกษา วัฒนาพานิช 2518, 87 หน้า

วชิรญา บัวศรี "บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา" ใน คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ หน้า 6 - 9 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ม.ป.ป.

สวัสดิ์ สุคนธ์ บทบาทและความรับผิดชอบของอาจารย์ ในวิทยาลัยครูในภาคใต้
 วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2522, 255 หน้า อักส่าเนา

สวัสดิ์ สุคนธ์รังษิ "ปัญหานักศึกษาในการบริหารมหาวิทยาลัย" รัฐศาสตร์
 2 : 9 - 37 มกราคม 2515

สมชาย วงศ์เกษม บทบาทอาจารย์ การวิจัย และการบริการสังคมของอาจารย์ใน
วิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปรินทิพนิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัย
 ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519, 135 หน้า อักส่าเนา

สมบัติ ไชยสิทธิ์ การสำรวจฐานะของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร
ปีการศึกษา 2515 ปรินทิพนิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร
 2516, 158 หน้า อักส่าเนา

สมบูรณ์ ชิตพงศ์ การวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์ สำนักทดสอบทาง
 การศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2523, 197 หน้า

สารภี รัตนบุรี การศึกษาความต้องนารของนักศึกษาวิทยาลัยครูสวนสุนันทาที่จะได้รับ
ความช่วยเหลือจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย ปรินทิพนิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัย
 วิชาการศึกษา ประสานมิตร 2512, 81 หน้า อักส่าเนา

สุจริต เพียรชอบ "ที่ปรึกษาที่กว้างขวาง" ประมวลความประกอบการเรียน
วิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน หน้า 74 - 75 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2520

สุพัตรา เพชรบุรี ความคาดหวังของนิสิตที่มีต่ออาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2518, 66 หน้า

สุนน อมรวิวัฒน์ "บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา" คู่มืออาจารย์การสอนและการวัดผล
การศึกษา หน้า 119 - 132 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2518

โสภา ชูพิบูลย์ จิตวิทยาสังคม โรงพิมพ์คุรุสภา 2515, 263 หน้า

อมร รักษาสัตย์ "แนวการวัดปริมาณการปฏิบัติงานประจำปีของอาจารย์ในสถาบัน
อุดมศึกษา" บรรณาธิการ ส.อ.บ. 2 : 1 - 10 สิงหาคม 2512

อาภา ถนัคขวาง การศึกษาของคณาจารย์ที่มีผลต่อการเรียนไม่สำเร็จของนิสิตวิทยาลัย
วิชาการศึกษา ปีการศึกษา 2509 ปรียานุพันธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา
ประสานมิตร 2511, 209 หน้า ศึกษานา

อุมา สุนทมาน สุนน อมรวิวัฒน์ และวัชร ทรัพย์มัย คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษานิสิตร
ระดับปริญญาตรี 2519, 36 หน้า

Axolrod, Joseph. The University Teacher as Artist. San
Francisco, Jossey-Bass Publishers, 1973. 246 p.

Best, John W. Research in Education. New Jersey,
Prentice-Hall, 1963. 227 p.

Cottle W.M.C. and Downie N.M. Procedures and Preparation
for Counseling. New Jersey, Prentice - Hall Inc, 1960.
330 p.

Cronbach, Lee Joseph. Essentials of Psychological Testing.
3rd. ed., New York, Harper, 1970. 752 p.

Davis, Keith. Human Relation at Work. New York, McGraw--
Hill Book Company, 1962. 642 p.

Delisle, Francis H. "Reactions of a Sample of Student
Personnel Work to Academic Advising," A Sub - Report
Office of Institutional Research. Michigan State
University, 1965. 119 p. (micrographed)

- Delisle, Francis H. "Summary of A study of the Academic Advising of Undergraduate Students," A Preliminary Report, Office of Institutional Research. Michigan State University, May, 1965. 95 p.
- Dressel, Fred B. "The Faculty Advisor," in Improving College and University Teaching. p 57, Winter, 1974.
- Eble, E. Kenneth. The Craft of Teaching. 3rd.ed., San Francisco, Jossey-Bass Publishers, 1977. 179 p.
- Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. 3rd.ed., New York, McGraw-Hill Book Co., 1971. 492 p.
- Fitzgerald. College Student Personnel. Boston, Houghton Mifflin Company, 1970. 488 p.
- Forsythe, Jack Norman. "Student and Counselor Perception of Counselor Function in Tennessee Community College," Dissertation Abstracts International. 32 : 566 - 567, August, 1972.
- Hopkins, L.B. "Personnel Procedure in Education," The Education Record Supplement. 7 : 25 - 28, October, 1926.
- Lester, N. Downing. Guidance and Counseling Service. An Introduction. New York, McGraw-Hill Book Co., 1968. 435 p.
- ✓ Mueller, Nevener Kate. Student Personnel Work in Higher Education. Cambridge, Massachusetts, Houghton Mifflin Company, 1961. 410 p.
- Rose, Arnold M. Human Behavior and Social Process. Boston, Houghton Mifflin Company, 1962. 680 p.
- Shelton, Joe Ben. "A Study of Student Perceptions of Faculty Academic Advisement by Professional Counselors," Dissertation Abstracts. 33 : 2115 - A, November, 1972.
- Tinsman, Jennette Ralph. "Counselors' and Students' Perception of Guidance Services in a Two-Year Private College," Dissertation Abstracts. 32 : 4362 - 4363 - A, February, 1972.
- Williamson, E.G. Student Personnel Work in Colleges and Universities. New York, McGraw-Hill Book Co., 1961. 129 p.
- Winer, B.J. Statistical Principles in Experimental Design. 2nd. ed., New York, McGraw-Hill Book Co., 1971. 907 p.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
ระเบียบคณะกรรมการ

1. ประวัติส่วนตัว

- ชื่อ - สกุล.....รหัสประจำตัว.....
- วัน เดือน ปีเกิด อายุ.....ปี ☐ โสด
- สัญชาติ.....ศาสนา.....สถานภาพสมรส ☐ แต่งงาน
- ชื่อบิดา.....อาชีพบิดา..... ☐ หม้าย
- ชื่อมารดา.....อาชีพมารดา.....
- ชื่อคู่สมรส.....อาชีพคู่สมรส.....จำนวนบุตร.....คน
- จำนวนพี่น้องรวมบิดามารดา.....เป็นบุตรคนที่.....
- ที่อยู่ถาวร (ภูมิลำเนาเดิม).....โทร.....
- ที่พักในปัจจุบัน.....โทร.....
- ในกรณีถูกเงินให้ติดต่อบุคคลต่อไปนี้
1. ชื่อ.....เกี่ยวข้องกับนิติเป็น.....
สถานที่ติดต่อ.....โทร.....
 2. ชื่อ.....เกี่ยวข้องกับนิติเป็น.....
สถานที่ติดต่อ.....โทร.....
 3. เพื่อนสนิทที่กำลังศึกษาอยู่ใน มศว. ชื่อ.....
เรียนอยู่ชั้นปีที่.....วิชาเอก.....
สถานที่ติดต่อ.....โทร.....

รูปขนาด
1 นิ้ว

2. ประวัติการศึกษา

ชั้น	พ.ศ.	ชื่อสถานศึกษา	ระดับการเรียน (คะแนนเฉลี่ย)
.....			
.....			
.....			
.....			
เคยได้รับรางวัลหรือทุน.....			
.....			
ความสามารถพิเศษ (เช่น คำนวณเร็ว วาดศิลป์ นักเขียน ฯลฯ).....			
.....			
เคยได้รับการอบรมพิเศษ คือ.....			
.....			
.....			
กิจกรรมที่เคยทำ.....			
.....			

3. ประวัติการทำงาน และสถานภาพทางเศรษฐกิจ

สถานภาพการทำงานในปัจจุบัน ☐ ข้าราชการตำแหน่ง.....ชั้น.....

☐ เงินเดือน.....สังกัด.....

☐ ลูกจ้างครูในสถานศึกษาเอกชน

☐ สถานที่ทำงาน.....

☐ อื่น ๆ

☐ ทำงานมาแล้ว.....ปี พ.ศ.....สถานที่ทำงาน.....

พ.ศ.....สถานที่ทำงาน.....

พ.ศ.....สถานที่ทำงาน.....

พ.ศ.....สถานที่ทำงาน.....

พ.ศ.....สถานที่ทำงาน.....

ขณะนี้ ☐ ลาราชการ, หน่วยงานมาเรียน ☐ ลาออกมาเรียน ☐ เรียนด้วยทำงานด้วย
☐ ยังไม่เคยทำงาน เมื่อเรียนจบแล้วคิดว่าจะไปทำงานเป็น.....
 จำนวนเงินต่อเดือน

ที่มาของรายได้นี้ ☐ ผู้ปกครองคือ.....บาท
☐ ทำงานพิเศษคือ.....บาท
☐ กู้ยืมจาก.....บาท
☐ ได้รับทุนจาก.....บาท
☐ อื่น ๆ บาท

รายละเอียดเกี่ยวกับการใช้จ่ายของนิสิต รวม บาท

ค่าที่อยู่เดือนละ.....บาท ค่าอาหารประมาณเดือนละ.....บาท

ค่าพาหนะเดินทาง.....บาท ค่าอุปกรณ์และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ.....บาท

รวมเดือนละประมาณ.....บาท

ความต้องการความช่วยเหลือทางการเงิน ☐ ไม่ต้องการ ☐ ต้องการ

4. ประวัติสุขภาพกาย - จิต

- ☐ ร่างกายสมบูรณ์ดี
- ☐ ร่างกายไม่แข็งแรง เพราะเป็นโรค.....
- ☐ สภาพจิตใจปกติดี
- ☐ สภาพจิตใจไม่ปกติ (เช่น กลัว วิตกกังวล รู้สึกมีปมค้อย ฯลฯ).....
- ☐ ปัญหาทางด้านสุขภาพจิตที่ต้องการแก้ไข.....
-
-

5. บันทึกการให้คำปรึกษาแก่นิสิต

ครั้งที่	วัน เดือน ปี	ภาคเรียนที่	สรุปการให้คำปรึกษา
.....			
.....			
.....			

ภาคผนวก ข.

แบบสอบถาม

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

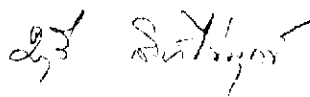
3 ธันวาคม 2525

เรียน อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน

ข้าพเจ้า เป็นนิสิตปริญญาโท สาขาการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยที่ได้รับครั้งนี้จะเป็นแนวทางในการปรับปรุงและส่งเสริมงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในการวิจัยได้ใช้แบบสอบถาม เพื่อถามถึงความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร จึงจำเป็นต้องขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดช่วยตอบแบบสอบถามนี้ ตามความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านอย่างแท้จริง และกรุณาตอบให้ครบทุกข้อด้วย

ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความร่วมมือทางวิชาการจากท่านด้วยดี ขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นางมยุรี สิงห์ไข่มุกข์)

ผู้วิจัย

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมข้อมูลทางด้านการคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่าน ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ดังนั้น ขอให้ท่านโปรดตอบให้ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวและลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตระดับปริญญาตรี

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

วิธีการตอบ

เป็นการเลือกหมายเลขหน้าข้อความที่ท่านเห็นว่าถูกต้อง หรือตรงกับความรู้สึกของท่าน ลงใน ☐ ทางขวามือของแต่ละข้อ

ตัวอย่าง

1. ภูมิสำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. นนทบุรี 2. กรุงเทพมหานคร 3. สมุทรปราการ 4. นครปฐม 5. ที่อื่น ๆ ...

ตอบ ☒ 2

ช่องนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

ของนี้สำหรับ

ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

เลขที่ 000

1-3

ตอนที่ 1

คำถามเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์ที่ปรึกษา

1. ท่านเป็นอาจารย์ที่ปรึกษานี้ระดับปริญญาตรี ☐ 4
 ในคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ของ
 1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 3. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร
2. จำนวนปริญญาดุษฎีในความรับผิดชอบของท่าน ☐ 5
 ในฐานะอาจารย์ที่ปรึกษา
 1. ต่ำกว่า 20 คน
 2. ตั้งแต่ 20 คนขึ้นไป
3. จำนวนชั่วโมงสอนของท่านในระดับอุดมศึกษาต่อสัปดาห์ ☐ 6
 1. ต่ำกว่า 10 ชั่วโมง
 2. ตั้งแต่ 10 ชั่วโมงขึ้นไป
4. ประสบการณ์เกี่ยวกับงานเป็นระดับอุดมศึกษาของท่าน ☐ 7
 1. ต่ำกว่า 5 ปี
 2. 5 - 10 ปี
 3. สูงกว่า 10 ปี

ตอนที่ 2

คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ในกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง คำถามต่อไปนี้ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า โปรดเขียนหมายเลขที่ตรงกับ
ความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านลงใน ☐ ทางขวามือของแต่ละข้อ ตามเกณฑ์
ดังต่อไปนี้

เกณฑ์ในการให้คะแนน

- | | | | |
|---|---------|-------------------|-------------------------|
| 5 | หมายถึง | ได้แก่ดีมากที่สุด | หรือได้ปฏิบัติมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ได้แก่ดีมาก | หรือได้ปฏิบัติมาก |
| 3 | หมายถึง | ได้แก่พอ | หรือได้ปฏิบัติบ้าง |
| 2 | หมายถึง | ได้แก่พอสมควร | หรือได้ปฏิบัติน้อยมาก |
| 1 | หมายถึง | ได้แก่เลวมาก | หรือไม่ได้ปฏิบัติเลย |

ก. บทบาทต่อนิสิต

- | | | | |
|----|--|-----------------------|----|
| 1. | การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและ
แผนการเรียน | ☐ | 13 |
| 2. | การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือกรายวิชาเรียน
และเห็นชอบในการลงทะเบียนเรียน | ☐ | 14 |
| 3. | การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่องการเพิ่ม
ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน | ☐ | 15 |
| 4. | การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท ปรัชญา
และความสำคัญของวิชาชีพครู | ☐ | 16 |
| 5. | การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการลงทะเบียน
การชำระเงินค่าหน่วยกิตและเงินบำรุงการศึกษาของมหาวิทยาลัย | ☐ | 17 |

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

- | | | |
|--|-----------------------|----|
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการเรียน | ☐ | 18 |
| 7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างนิสัย
ที่ดีในการเรียน | ☐ | 19 |
| 8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผล
และการสอนของคณะมหาวิทยาลัย | ☐ | 20 |
| 9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอใบ
รับรองผลการศึกษามหาวิทยาลัย | ☐ | 21 |
| 10. การเก็บแผ่น ประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับ
ตัวนิสิตในความดูแล | ☐ | 22 |
| 11. การติดต่อกับบุคลากรของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ | ☐ | 23 |
| 12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ
ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการหอสมุด
การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ ฯลฯ | ☐ | 24 |
| 13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ
ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย | ☐ | 25 |
| 14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่ นิสิต | ☐ | 26 |
| 15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่า
ปริญญาตรี | ☐ | 27 |
|
ข. <u>บทบาทของสถาบัน</u> | | |
| 16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดี
ระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต | ☐ | 28 |
| 17. การทำหน้าที่เป็นศูนย์ประสานงานและรับนโยบายในค่าน
การจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของ
มหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ | ☐ | 29 |

ช่องนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ 30
กฎเกณฑ์ ความถี่ของการนิเทศ การจัดการบริหาร
และงานบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบอยู่บริหาร 31
เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะที่สมเหตุสมผลที่สุด
- ค. บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน
ในสถานส่วนตัว
20. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุน 32
การให้เงินหรือแสดงให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยเหลืองานทำใน
ระหว่างปีการศึกษา
21. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน 33
22. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่าง 34
ให้เป็นประโยชน์
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย 35
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงบุคลิกภาพ 36
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม 37
26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องการเรียนการงาน 38
และคุณธรรม
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตและความรับผิดชอบ 39
ตนเองและผู้อื่น
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักตนเองให้เป็นคน 40
อดทนเสียสละเป็นส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการคงกายให้เหมาะสม 41

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพ
ในครอบครัว ☐ 42
31. การให้คำแนะนำจะช่วยให้ผู้รพาททางบ้านที่เกี่ยวข้อง
กับตัวนิสิต ☐ 43
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งหางานทำแก่นิสิต ☐ 44
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ ☐ 45
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านความประพฤติ ☐ 46
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพทางกาย
และจิต ☐ 47

ในคาบวิชาการ

36. การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียน
แก่นิสิตที่เรียนไม่ทัน เชื้อนหรือเรียนอ่อน ☐ 48
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน
ผู้ปกครอง นิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามผลการ
เรียนของนิสิต ☐ 49
38. การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน ☐ 50
39. การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการเรียนและ
ประเมินผลของมหาวิทยาลัย ☐ 51
40. การให้คำชี้แจง การระดมสมองการลงทะเบียนและ
ช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน ☐ 52

ง. บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป

41. การสร้างสัมพันธภาพกับนิสิต โดยการนัดพบนิสิตเป็น
รายบุคคลและเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ ☐ 53

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

42. การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจข้อมูลของตนเองและนำมาวิเคราะห์ผล ☐ 54
43. การดูแลเอาใจใส่และรับนิเทศชมความประพฤติของนิสิตให้เห็นไปตามระเบียบวินัยที่คณะและมหาวิทยาลัยกำหนด ☐ 55
44. มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม ☐ 56
45. มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษานิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม ☐ 57
46. การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนส่วนตัวของนิสิต เช่นในการขอรับทุน หรือการหางานพิเศษ ☐ 58
47. การติดตามนิสิตที่มีปัญหา เพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุดความสามารถ ☐ 59
48. ขอให้นิสิตทราบเรื่องงานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาว่างในการางสำคัญให้นิสิตมาขอพบ โดยติดประกาศให้ทราบทั่วกัน ☐ 60
49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ ☐ 61
50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จำเป็นต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ☐ 62
51. การจัดให้มีประชุม รับฟัง หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ของอาจารย์ที่ปรึกษา ☐ 63
52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเกี่ยวกับผล กระยะเวลาที่เรียนอยู่โดยตรง ☐ 64

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่โดยสนิท
ในความสัมพันธ์ ☐
54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้ ☐
55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกัน ☐

65

66

57

ตอนที่ 3

คำถามเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์
ที่ปรึกษา

56. โปรดจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวกับการให้คำปรึกษาของ
อาจารย์ที่ปรึกษาตามความคิดเห็นของท่าน โดยเขียนหมายเลขหลังข้อความใน○
ตามลำดับความสำคัญมาก-น้อย ตามลำดับที่ 1 - 15

- | | | ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ |
|--|-----------------------|----------------------------------|
| อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและมิจานที่อื่นอื่น ๆ มาก
จึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่
ได้ทั่วถึง | ☐ | 68 |
| การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษา
แต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป | ☐ | 69 |
| นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันได้ยากเนื่องจาก
มีเวลาร่างไม่ตรงกัน | ☐ | 70 |
| เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิดว่า
การเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษามบางครั้งไม่ได้รับประโยชน์หรือ
ได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึงไม่ค่อย
เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา | ☐ | 71 |
| นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหรือมาโดยไม่ได้นัด
ล่วงหน้า | ☐ | 72 |
| นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์
ที่ปรึกษา | ☐ | 73 |
| นิสิตมักมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาในระยะสุดท้ายของปัญหา ทำให้
อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถแก้ไขได้ทัน | ☐ | 74 |

ข้อนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

- เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ค่อยมีเวลาว่าง ทำให้
การปฏิบัติหน้าที่ในด้านการประสานงานกับผู้บริหาร
คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และนิสิตเป็นไปอย่าง
ไม่มีประสิทธิภาพ ☐ 75
- ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ☐ 76
- อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีเวลาไปร่วมกิจกรรมทางจังหวัด
กับนิสิต ☐ 77
- เนื่องจากภาควิชา คณะ หรือมหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยน
แปลงในเรื่องระเบียบ กฎเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดบริการ
วิชาการ การบริหารและกิจการนิสิตอยู่เสมอ ทำให้
อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถติดตามหรือจัดจรัสระเบียบ
กฎเกณฑ์ที่จะแจ้งให้นิสิตทราบทุกครั้งได้ ☐ 78
- นิสิตมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามนัด แต่ไม่พบอาจารย์
ที่ปรึกษา และไม่สามารถถามทั่วได้ ☐ 79
- นิสิตไม่ไว้วางใจอาจารย์ที่ปรึกษา จึงมักเก็บปัญหาไว้
คนเดียวหรือปรึกษาเพื่อนและรุ่นพี่ ☐ 80
- นิสิตรุ่นพี่ชอบเข้าไปให้คำแนะนำกับนิสิตรุ่นน้อง ☐ 81
- อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้เป็นอาจารย์ในสาขาวิชาที่นิสิต
เรียนเป็นวิชาเอกและวิชาโท จึงไม่ถนัดในการให้คำปรึกษา
เกี่ยวกับวิชาที่จะลงทะเบียน ☐ 82

ถ้าท่านประสบปัญหาและอุปสรรคอื่น ๆ นอกจากนี้ โปรดระบุ

.....

.....

57. ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

.....

.....

.....

.....

.....

จบแบบสอบถามเพียงเท่านี้
ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

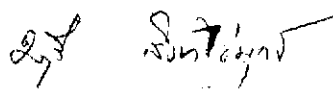
3 ธันวาคม 2525

เรียน นิสิตผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน

ข้าพเจ้าเป็นนิสิตปริญญาโท สาขาการอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กำลังทำวิทยานิพนธ์เรื่อง บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยที่ได้รับครั้งนี้ จะเป็นแนวทางในการปรับปรุงและส่งเสริมงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในการวิจัยได้ใช้แบบสอบถาม เพื่อถามถึงความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร จึงจำเป็นต้องขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดช่วยตอบแบบสอบถามนี้ตามความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านอย่างแท้จริง และกรุณาตอบให้ครบทุกข้อด้วย

ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงได้รับความร่วมมือทางวิชาการจากท่านด้วยดี ขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นางมยุรี สิงห์ไชยรักษ์)

ผู้วิจัย

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมข้อมูลทางค่านิยมความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่าน ที่มีต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนปัญหาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ดังนั้นขอให้ท่านโปรดตอบให้ตรงกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวและลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตระดับปริญญาตรี

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์มหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

วิธีการตอบ

เป็นการเลือกหมายเลขหน้าข้อความที่ท่านเห็นว่าถูกต้อง หรือตรงกับความรู้สึกของท่าน ลงใน ☐ ทางขวามือของแต่ละข้อ

ตัวอย่าง

1. ภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. นนทบุรี

2. กรุงเทพมหานคร

3. สมุทรปราการ

4. นครปฐม ตอบ (2)

5. ที่อื่น ๆ...

ช่องนี้

สำหรับผู้วิจัยโดยเฉพาะ

ตอนที่ 1

คำถามเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของนิสิต

ช่องนี้สำหรับ

ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

เลขที่

☐ ☐ ☐

1-3

1. ท่านเป็นนิสิตในคณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ของ

☐

4

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร

2. ระดับชั้น หลักสูตร 4 ปีภาคปกติ

☐

5

1. ปีที่ 2

2. ปีที่ 4

ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่งอาจารย์ที่ปรึกษา3. สภาพภายในห้องทำงานของอาจารย์ที่ปรึกษาผู้อำนวยการ
ความสะดวกในการมาขอรับคำปรึกษาเหมาะสมเพียงใด

3.1 ีความเป็นส่วนตัวในการสร้างความรู้สึกรู้สึกมั่นใจแก่ท่าน

☐

6

เวลาขอรับคำปรึกษาว่าเรื่องจะเป็นความลับ

5 มากที่สุด 4 มาก 3 พอสมควร

2 น้อย 1 น้อยที่สุด

3.2 มีโต๊ะ เก้าอี้เหมาะสมในการมาขอรับคำปรึกษา

☐

7

5 มากที่สุด 4 มาก 3 พอสมควร

2 น้อย 1 น้อยที่สุด

3.3 สภาพอากาศภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสม

☒

8

ในการมาขอรับคำปรึกษา

5 มากที่สุด 4 มาก 3 พอสมควร

2 น้อย 1 น้อยที่สุด

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

- 3.4 แสงสว่างภายในห้องพักของอาจารย์เหมาะสม ☐ 9
ในการมาขอรับคำปรึกษา
- 5 มากที่สุด 4 มาก 3 พอสมควร
2 น้อย 1 น้อยที่สุด
- 3.5 ปราศจากเสียงรบกวนในการมาขอรับคำปรึกษา ☐ 10
- 5 มากที่สุด 4 มาก 3 พอสมควร
2 น้อย 1 น้อยที่สุด

ตอนที่ 2

คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นหรือความรู้สึกของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตที่มีต่อ
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์หรือครุศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ในกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง คำถามต่อไปนี้ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า โปรดเขียนหมายเลขที่ตรงกับ
ความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านลงใน ☐ ทางขวามือของแต่ละข้อ ตามเกณฑ์
ดังต่อไปนี้

เกณฑ์ในการให้คะแนน

- | | | |
|------------|-------------------|-------------------------|
| 5. หมายถึง | เห็นด้วยมากที่สุด | หรือได้ปฏิบัติมากที่สุด |
| 4. หมายถึง | เห็นด้วยมาก | หรือได้ปฏิบัติมาก |
| 3. หมายถึง | เห็นด้วย | หรือได้ปฏิบัติบ้าง |
| 2. หมายถึง | เห็นด้วยน้อยมาก | หรือได้ปฏิบัติน้อยมาก |
| 1. หมายถึง | ไม่เห็นด้วย | หรือไม่ได้ปฏิบัติเลย |

ก. บทบาทของนิสิต

- | | | |
|---|-----------------------|----|
| 1. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและ
แผนการเรียน | ☐ | 13 |
| 2. การให้ความรู้ความเข้าใจในการเลือกรายวิชาเรียน
และเห็นชอบในการลงทะเบียนเรียน | ☐ | 14 |
| 3. การให้ความรู้ความเข้าใจและเห็นชอบในเรื่องการ
เพิ่ม ลด และถอนรายวิชา และการลาพักการเรียน | ☐ | 15 |
| 4. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาท ปรัชญา
และความสำคัญของวิชาชีพครู | ☐ | 16 |

ช่องนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

5. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการลงทะเบียน ☐ 17
การชำระเงินค่าหน่วยกิตและเงินบำรุงการศึกษาของ
มหาวิทยาลัย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวิธีการเรียน ☐ 18
7. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างนิสัยที่ดี ☐ 19
ในการเรียน
8. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการวัดผล ☐ 20
และการสอนของคณะและมหาวิทยาลัย
9. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบการขอ ☐ 21
ใบรับรองผลการศึกษาของมหาวิทยาลัย
10. การเก็บแฟ้ม ประวัติผลการเรียนและหลักฐานเกี่ยวกับ ☐ 22
ตัวนิสิตในความดูแล
11. การติดต่อกับผู้ปกครองของนิสิตในความดูแลอย่างสม่ำเสมอ ☐ 23
12. การให้คำแนะนำและประสานงานเกี่ยวกับบริการต่าง ๆ ☐ 24
ของมหาวิทยาลัยที่จัดให้แก่ นิสิต เช่น บริการห้องสมุด
การให้กู้ยืมเงิน การให้ทุนการศึกษา และการหางานทำ
 ฯลฯ
13. การให้คำแนะนำในเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ☐ 25
ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย
14. การมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่ นิสิต ☐ 26
15. การมีส่วนร่วมในการแนะแนวการศึกษาต่อในระดับที่ ☐ 27
สูงกว่าปริญญาตรี

	ช่องนี้สำหรับ ผู้วิจัยโดยเฉพาะ
ข. <u>บทบาทต่อสถาบัน</u>	
16. การทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้บริหาร คณาจารย์และนิสิต	28
17. การทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและรับนโยบายในด้านการจัดบริการวิชาการ การบริหาร และกิจการนิสิตของมหาวิทยาลัยไปปฏิบัติ	29
18. การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย ระเบียบ กฎเกณฑ์ด้านกิจการนิสิต ด้านการบริหาร และด้านบริการวิชาการของคณะและมหาวิทยาลัยแก่นิสิต	30
19. การให้ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตในความรับผิดชอบต่อนักบริหารเมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด	31
ค. <u>บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาเฉพาะด้าน</u> <u>ในค่านส่วนตัว</u>	
20. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาการเงิน โดยติดต่อขอทุนการศึกษาหรือแหล่งให้กู้ยืมเงิน ตลอดจนช่วยหางานทำในระหว่างปิดภาคเรียน	32
21. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อน	33
22. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	34
23. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตในมหาวิทยาลัย	35
24. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงบุคลิกภาพ	36
25. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปรับตัวในสังคม	37

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

26. การให้คำแนะนำและอบรมในเรื่องกริยามารยาทและ
คุณธรรม ☐ 38
27. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบต่อ
ตนเองและผู้อื่น ☐ 39
28. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรู้จักฝึกตนเองให้เป็นคน
อดทนเสียสละเพื่อส่วนรวม รู้จักคิด และมีเหตุผล ☐ 40
29. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการแต่งกายให้เหมาะสม ☐ 41
30. การให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องสัมพันธภาพใน
ครอบครัว ☐ 42
31. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางบ้านที่เกี่ยวข้อง
กับตัวนิสิต ☐ 43
32. การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งทำงานทำแกนนิสิต ☐ 44
33. การให้คำแนะนำเพื่อเตรียมตัวประกอบอาชีพ ☐ 45
34. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาค้นหาความประพฤติ ☐ 46
35. การให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาด้านสุขภาพทางกาย
และจิต ☐ 47

ในด้านวิชาการ

36. การให้คำแนะนำและวางแผนช่วยแก้ปัญหาทางการเรียน
แกนนิสิตที่เรียนไม่ทันเพื่อนหรือเรียนอ่อน ☐ 48
37. การทำหน้าที่ประสานงานกับฝ่ายทะเบียน อาจารย์ผู้สอน
ผู้ปกครอง นิสิตและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาผล
การเรียนของนิสิต ☐ 49

		ของนี้สำหรับ ผู้วิจัยโดยเฉพาะ
38.	การช่วยแก้ปัญหาในการเลือกวิชาเรียน	50
39.	การช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวัดผลการเรียนและ ประเมินผลของมหาวิทยาลัย	51
40.	การให้คำชี้แจง ตรวจสอบผลการลงทะเบียนและ ช่วยแก้ปัญหาเกี่ยวกับการลงทะเบียน	52
ง.	<u>บทบาทการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องทั่ว ๆ ไป</u>	
41.	การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับนิสิต โดยการนัดพบนิสิต เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่มอย่างสม่ำเสมอ	53
42.	การให้นิสิตกรอกแบบสำรวจปัญหาของตนเองและนำมา วิเคราะห์ดู	54
43.	การดูแลเอาใจใส่และรับผิดชอบความประพฤติของนิสิต ให้เป็นไปตามระเบียบวินัยที่คณะและมหาวิทยาลัยกำหนด	55
44.	มีเวลาเพียงพอในการปฏิบัติงานในการให้คำปรึกษาแก่นิสิต เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	56
45.	มีความพึงพอใจและกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานใน การให้คำปรึกษาแก่นิสิตเป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม	57
46.	การเข้าร่วมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของนิสิต เช่น ในการขอรับทุน หรือการหางานพิเศษ	58
47.	การติดตามนิสิตที่มีปัญหาเพื่อให้ความช่วยเหลือจนสุด ความสามารถ	59
48.	บอกให้นิสิตทราบเรื่องสถานที่ทำงาน กำหนดวันเวลาร่าง ในตารางสำหรับให้นิสิตมาขอพบ โดยติดประกาศให้ทราบ ทั่วกัน	60

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

- | | | |
|---|-----------------------|----|
| 49. การยึดมั่นในคุณธรรม ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต ทำให้นิสิตเกิดศรัทธาเชื่อถือ | ☐ | 61 |
| 50. การรักษาความลับเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนิสิต ในกรณีที่จะต้องนำเรื่องของนิสิตมาปรึกษากับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง | ☐ | 62 |
| 51. การจัดให้มีประชุม สัมมนา หรืออบรมในเรื่องวิธีการและปัญหาต่าง ๆ ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา | ☐ | 63 |
| 52. ในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ควรให้เป็นบุคคลเดียวกันตลอดระยะเวลาที่เรียนอยู่ในคณะ | ☐ | 64 |
| 53. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นบุคคลที่ถนัดสอนนิสิตในความรับผิดชอบ | ☐ | 65 |
| 54. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะอยู่ในวัยใดก็ได้ | ☐ | 66 |
| 55. อาจารย์ที่ปรึกษาควรจะเป็นเพศเดียวกับนิสิต | ☐ | 67 |

ตอนที่ 3

คำถามเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์
ที่ปรึกษา

56. โปรดจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวข้องกับการให้คำปรึกษาของ
อาจารย์ที่ปรึกษาคตามความคิดเห็นของท่าน โดยเขียนหมายเลขหลังข้อความใน○
ตามลำดับความสำคัญ มาก - น้อย ตามลำดับที่ 1 - 15

	ช่องนี้สำหรับ ผู้วิจัยโดยเฉพาะ
..... อาจารย์ที่ปรึกษามีชั่วโมงสอนและม้งานพิเศษอื่น ๆ มาก จึงไม่ค่อยมีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาและดูแลเอาใจใส่นิสิต ได้ทั่วถึง ○	68
..... การขาดแคลนอาจารย์ที่ปรึกษา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษา แต่ละท่านรับผิดชอบนิสิตมากเกินไป ○	69
..... นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษามีโอกาสพบกันไค่ยากเนื่องจากมี เวลาว่างไม่ตรงกัน ○	70
..... เนื่องจากนิสิตไม่เข้าใจระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและมักคิด ว่าการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาบางครั้งไม่ได้รับประโยชน์ หรือได้รับความช่วยเหลือและแก้ปัญหาเท่าที่ควร นิสิตจึง ไม่ค่อยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ○	71
..... นิสิตไม่มาพบอาจารย์ที่ปรึกษาตามเวลานัดหรือมาโดย ไม่ได้นัดล่วงหน้า ○	72
..... นิสิตมักเชื่อคำแนะนำของรุ่นพี่และเพื่อนมากกว่าอาจารย์ ที่ปรึกษา ○	73
..... นิสิตมักมาพบอาจารย์ที่ปรึกษาในระยะสุดท้ายของปัญหา ทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาไม่สามารถแก้ไขได้ทัน ○	74

ของนี้สำหรับ
ผู้วิจัยโดยเฉพาะ

- เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ค่อยมีเวลาว่าง ทำให้
การปฏิบัติหน้าที่ในด้านการประสานงานกับผู้บริหาร
คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และนิสิตเป็นไปอย่าง
ไม่มีประสิทธิภาพ ☐ 75
- ยังไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ☐ 76
- อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีเวลาไปร่วมกิจกรรมทางจังหวัด
กับนิสิต ☐ 77
- เนื่องจากภาควิชา คณะ หรือมหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยน
แมลงในเรื่องระเบียบกฎเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดบริการวิชาการ
การบริหารและกิจการนิสิตอยู่เสมอ ทำให้อาจารย์
ที่ปรึกษาไม่สามารถติดตามหรือจดจำระเบียบ กฎเกณฑ์
ที่จะแจ้งให้นิสิตทราบทุกครั้งได้ ☐ 78
- นิสิตมาพบอาจารย์ที่ปรึกษากันยาก แต่ไม่พบอาจารย์
ที่ปรึกษาและไม่สามารถตามตัวได้ ☐ 79
- นิสิตไม่ไว้วางใจอาจารย์ที่ปรึกษา จึงมักเก็บปัญหาไว้
คนเดียวหรือปรึกษาเพื่อนและรุ่นพี่ ☐ 80
- นิสิตรุ่นพี่ชอบเข้าไปให้คำแนะนำกับนิสิตรุ่นน้อง ☐ 81
- อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้เป็นอาจารย์ในสาขาวิชาที่นิสิต
เรียนเป็นวิชาเอกและวิชาโท จึงไม่ถนัดในการให้คำปรึกษา
เกี่ยวกับวิชาที่จะลงทะเบียน ☐ 82

ถ้าท่านประสบปัญหาและอุปสรรคอื่น ๆ นอกจากนี้ โปรดระบุ

.....

.....

57. ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

.....

.....

.....

.....

.....

จบแบบสอบถามเพียงเท่านี้
ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ภาพผนวก ค

การหาค่าอำนาจจำแนกแบบสอบถามเรื่องบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อ
ความถี่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

ข้อคำถาม	t	ข้อคำถาม	t
ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง		13	6.15
อาจารย์ที่ปรึกษา		ข.	
1	3.37	14	7.45
2	2.54	15	5.29
3	3.23	16	7.27
4	2.52	17	8.95
5	3.11	ค. (ในด้านส่วนตัว)	
บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา		18	6.35
ก.		19	4.13
1	5.62	20	6.35
2	6.21	21	8.04
3	5.20	22	6.62
4	7.83	23	6.88
5	6.11	24	7.60
6	5.93	25	7.57
7	6.17	26	9.18
8	4.90	27	4.94
9	6.68	28	8.46
10	7.39	29	7.22
11	7.53	30	7.10
12	7.25	31	7.03

ข้อคำถาม	t	ข้อคำถาม	t
32	6.48	48	4.00
ในด้านวิชาการ		49	3.93
33	7.93	50	2.44
34	7.50	51	2.09
35	7.35	52	2.09
36	6.61	53	2.50
37	8.64		
38	9.02		
จ.			
39	5.21		
40	5.88		
41	5.44		
42	4.41		
43	5.46		
44	5.58		
45	6.58		
46	5.60		
47	4.81		

การหาค่าอำนาจจำแนกแบบสอบถามเรื่องบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นรายข้อ
ถามทัศนะของนักศึกษา

ข้อคำถาม	t	ข้อคำถาม	t
<u>ลักษณะสถานที่ทำงานในตำแหน่ง</u>		11	2.03
<u>อาจารย์ที่ปรึกษา</u>		12	3.94
1	2.19	13	3.63
2	2.70	๗	
3	3.71	14	3.25
4	3.00	15	4.23
5	2.58	16	2.75
<u>บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา</u>		17	4.00
ก		ก (ในค่านส่วนตัว)	
1	2.05	18	3.63
2	2.58	19	4.44
3	3.00	20	2.91
4	2.88	21	2.20
5	3.90	22	2.21
6	2.46	23	2.51
7	4.20	24	2.48
8	3.08	25	2.88
9	3.25	26	2.88
10	4.87	27	3.33

ข้อคำถาม	t	ข้อคำถาม	t
28	2.62	47	2.21
29	2.97	48	2.37
30	2.75	49	2.53
31	2.40	50	3.08
32	2.62	51	3.18
(ในด้านวิชาการ)		52	2.62
33	3.21	53	2.86
34	4.88		
35	3.89		
36	3.00		
37	2.13		
38	3.66		
↓			
39	3.89		
40	2.71		
41	2.96		
42	3.86		
43	3.48		
44	2.57		
45	2.09		
46	2.14		

ภาคผนวก ง
๒
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

รายงานผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจความเที่ยงตรงตามเนื้อหาของแบบสอบถามมี 6 ท่าน
มีรายนามดังต่อไปนี้

1. ดร. จิน แบรี อาจารย์ภาควิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ วีรวิทย์ ทรัพย์นี้ อาจารย์ภาควิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. ศาสตราจารย์ สุนัน อมรวิวัฒน์ อาจารย์ภาควิชาประถมศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
4. ดร. ศำเนา ชวรศิลป์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
5. รองศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์ ชิตพงศ์ ผู้อำนวยการสำนักทดสอบ
ทางการศึกษาและจิตวิทยา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
6. อาจารย์ ละออง ฐิติกร อาจารย์วิทยาลัยครูสวนกุหลาบ