

๖๗๖-1972

๖๖๖๖๖

๖๖๖

รายงานการวิจัยสถาบัน

เรื่อง

การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง
และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย

A Comparison Study of the Academic Achievement of
Medical Students Enrolled by Srinakharinwirot University and
Ministry of University Affairs Matriculation

๐ ๖ พ.ย. ๒๕๔๖

ชัชวาล พรธาดาวิทย์
งานนโยบายและแผน สำนักงานคณบดี
คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คำนำ

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้จัดตั้งขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแพทย์ และสนองนโยบายของรัฐบาลที่จะกระจายแพทย์ออกสู่ชุมชน โดยเฉพาะชุมชนชนบท การรับนิสิตแพทย์จึงได้แบ่งเป็น 2 ส่วน คือรับด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ในระยะแรก การรับด้วยวิธีสอบตรงใช้เขตพื้นที่ทางภูมิศาสตร์ในการจัดสรรจำนวน เพื่อให้นิสิตแพทย์ที่รับเข้าศึกษากระจายไปตามพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศ ต่อมาในปีการศึกษา 2539 จึงได้เปลี่ยนมาใช้เขตการศึกษา ซึ่งการวิจัยสถาบันเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยนี้วัตถุประสงค์เพื่อทราบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร เพื่อจะได้ใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบการรับนิสิตแพทย์ของคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่เอื้อให้การผลิตบัณฑิตแพทย์มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นในอนาคต ซึ่งผู้วิจัยหวังว่ารายงานวิจัยสถาบันฉบับนี้ คงจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะแพทยศาสตร์ และผู้ที่สนใจ

ชัชวาล พรธาดาวิทย์

ธันวาคม 2544

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยสถาบันฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาของคณะผู้บริหารคณะแพทยศาสตร์ ที่ได้ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการทำวิจัย และความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์ ชิตพงศ์ ที่ได้ให้คำแนะนำการใช้สถิติและแนวทางการนำเสนอผลการวิจัย อาจารย์ยุวดี นาคะผดุงรัตน์ที่ได้กรุณาตรวจ แก้ไขบทคัดย่อ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้รับความอนุเคราะห์จากบุคลากรในกองบริการ การศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บุคลากรในงานบริการการศึกษา คณะแพทยศาสตร์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณทุกท่านที่ได้มีส่วนช่วยให้งานวิจัยสถาบันนี้สำเร็จได้ด้วยดี



ชัชวาล พรธาดาวิทย์

บทคัดย่อ

การวิจัยสถาบันนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒในปีการศึกษา 2539 – 2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 313 คน โดยศึกษาจากข้อมูลทุติยภูมิ คือ วิธีการเข้าศึกษา เขตที่สำเร็จการศึกษา วุฒิการศึกษาและอาชีพของบิดา มารดา และคะแนนเฉลี่ยสะสม ของนิสิตแพทย์ การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้สถิติพรรณนาและอนุมาน การศึกษาวิจัยพบว่า

1. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงและวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ไม่แตกต่างกัน

2. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ด้วยวิธีสอบตรง ซึ่งสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 5 6 11 และ 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 สูงกว่ากลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 11

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 2541 และ 2542 ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกัน

3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่บิดา มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกัน

Abstract

The purposes of this institutional research were to compare academic achievement of 313 medical students who enrolled by Srinakharinwirot University and Ministry of University Affairs matriculation during 1996 -1999 academic years. The secondary data of matriculation, educational area, parental educational level and occupation and grade point average of 313 medical students were analyzed by using descriptive and inferential statistics. It was found that :-

1. The academic achievement of medical students who enrolled by Srinakharinwirot University and Ministry of University Affairs matriculation weren't statistically different.

2. The academic achievement of medical students who enrolled by Srinakharinwirot University matriculation in 1996 from schools in the educational areas 1,5,6,11 and 12 were statistically different . After comparing between a pair of means, it was found that the first year students from the educational area 1 had higher academic achievement than those from the educational area 11.

The medical students from all 5 educational areas who enrolled in 1997, 1998 and 1999 weren't statistically different in academic achievement.

3. The medical students with different parental educational level and occupation weren't statistically different in the academic achievement.

สารบัญ

บทที่

1. บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
ขอบเขตของการวิจัย	2
คำจำกัดความ	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการจากการวิจัย	2
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	3
ประวัติคณะแพทยศาสตร์	3
ปณิธานคณะแพทยศาสตร์	4
ความมุ่งหมายคณะแพทยศาสตร์	4
การจัดการเรียนการสอน	5
ระบบการศึกษา	6
การรับนิสิต	7
การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	9
3. วิธีดำเนินการวิจัย	12
กลุ่มตัวอย่าง	12
การเก็บรวบรวมข้อมูล	12
การวิเคราะห์ข้อมูล	12
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	14
5. สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	99
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	99
กลุ่มตัวอย่าง	99
การเก็บรวบรวมข้อมูล	99
การวิเคราะห์ข้อมูล	99
สรุปผลการวิเคราะห์	100
อภิปรายผล	101
ข้อวิจารณ์	109
ข้อเสนอแนะ	109
บรรณานุกรม	110

สารบัญตาราง

ตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	จำนวนนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 จำแนกตามปีการศึกษาและวิธีรับเข้าศึกษา.....	16 14
ตารางที่ 2	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามชั้นปี.....	15 18
ตารางที่ 3	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามชั้นปี.....	18 20
ตารางที่ 4	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามชั้นปี.....	20 25
ตารางที่ 5	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542.....	22 27
ตารางที่ 6	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา.....	24 25
ตารางที่ 7	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา.....	28 29
ตารางที่ 8	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวิธีการรับเข้าศึกษา.....	28 30 31
ตารางที่ 9	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน ปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา.....	30 30 32
ตารางที่ 10	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ด้วยวิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามเขตการศึกษา.....	33 36
ตารางที่ 11	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของ นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน.....	34 35
ตารางที่ 12	ผลการเปรียบเทียบภายหลัง.....	35 36
ตารางที่ 13	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ด้วยวิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามเขตการศึกษา.....	39 41

ตารางที่ 14	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของ นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน	39	42
ตารางที่ 15	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2541 จำแนกตาม เขตการศึกษา	41	45
ตารางที่ 16	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน	42	45
ตารางที่ 17	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ด้วยวิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามเขตการศึกษา	44	45
ตารางที่ 18	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จ การศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน	45	45
ตารางที่ 19	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา	48	
ตารางที่ 20	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	49	
ตารางที่ 21	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา	52	
ตารางที่ 22	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	52	
ตารางที่ 23	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา	54	
ตารางที่ 24	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	54	

ตารางที่ 25	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา.....	57
ตารางที่ 26	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	58
ตารางที่ 27	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามอาชีพของบิดา.....	61
ตารางที่ 28	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบ อาชีพต่างกัน	62
ตารางที่ 29	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของบิดา.....	65
ตารางที่ 30	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบ อาชีพต่างกัน	65
ตารางที่ 31	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของบิดา.....	68
ตารางที่ 32	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบ อาชีพต่างกัน.....	68
ตารางที่ 33	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามอาชีพของบิดา.....	70
ตารางที่ 34	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบ อาชีพต่างกัน	71
ตารางที่ 35	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา.....	74

ตารางที่ 36	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	75
ตารางที่ 37	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา.....	78
ตารางที่ 38	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	78
ตารางที่ 39	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา.....	81
ตารางที่ 40	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	81
ตารางที่ 41	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา.....	83
ตารางที่ 42	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิ- การศึกษาต่างกัน	84
ตารางที่ 43	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามอาชีพของมารดา.....	87
ตารางที่ 44	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบ อาชีพต่างกัน.....	88
ตารางที่ 45	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของมารดา.....	91
ตารางที่ 46	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบ อาชีพต่างกัน.....	91

ตารางที่ 47	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของมารดา	94
ตารางที่ 48	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบ อาชีพต่างกัน.....	94
ตารางที่ 49	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามอาชีพของมารดา.....	96
ตารางที่ 50	ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบ อาชีพต่างกัน.....	97



สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิ

หน้า

แผนภูมิที่ 1	แสดงจำนวนร้อยละของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน ปีการศึกษา 2539-2542 จำแนกตามปีการศึกษาและวิธีการรับเข้า.....	15
แผนภูมิที่ 2	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้า ศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามชั้นปี.....	17 19
แผนภูมิที่ 3	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้า ศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามชั้นปี	18 21
แผนภูมิที่ 4	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามชั้นปี.....	21 22
แผนภูมิที่ 5	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542	23 25
แผนภูมิที่ 6	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา.....	25 27
แผนภูมิที่ 7	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา.....	27 30
แผนภูมิที่ 8	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา	29 32
แผนภูมิที่ 9	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา.....	31 33
แผนภูมิที่ 10	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามเขตการศึกษา	32 33
แผนภูมิที่ 11	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามเขตการศึกษา	40 43
แผนภูมิที่ 12	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามเขตการศึกษา.....	43 46
แผนภูมิที่ 13	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามเขตการศึกษา.....	46 49

[illegible]

แผนภูมิที่ 27	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของมารดา	92
แผนภูมิที่ 28	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของมารดา.....	95
แผนภูมิที่ 29	การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามอาชีพของมารดา.....	98



บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

กระแสแห่งโลกาภิวัตน์ ทำให้การแข่งขันทวีความรุนแรงขึ้น เนื่องจากทั่วโลกสามารถติดต่อสื่อสารกันอย่างไร้พรมแดน ดังนั้นสิ่งเหล่านี้อาจส่งผลกระทบทั้งทางดีและไม่ดีต่อประเทศจากกระแสดังกล่าว แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2540 – 2544) จึงได้เตรียมแผนเพื่อพร้อมรับกับสถานการณ์ในอนาคต และสอดคล้องกับพื้นฐานทางวัฒนธรรมและตรงกับความต้องการของคนไทย เพื่อให้ประเทศไทย สามารถก้าวไปสู่ความเป็นประเทศที่พัฒนาแล้วภายในปี พ.ศ. 2563 (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2539 : 2) ซึ่งกลยุทธ์สำคัญ ที่จะนำพาให้บรรลุเป้าหมายคือ การพัฒนาศักยภาพของคน เนื่องจากปัญหาที่เป็นอุปสรรคสำคัญที่สุดในการพัฒนาประเทศคือ การพัฒนาศักยภาพของคนและการศึกษา ควรมีการเสริมสร้างฐานความรู้ ความคิดและยกระดับจิตสำนึก เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนให้คนมีการพัฒนาด้านจิตใจ เป็นคนดี มีคุณธรรม มีจิตสำนึกที่ดีต่อสังคมส่วนรวม อีกทั้งมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์บนหลักแห่งเหตุผล มีการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต มีโลกทัศน์กว้าง รวมถึงการมีสุขภาพพลานามัยที่ดี (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ , 2542 : 21 – 51)

สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ได้จัดทำนโยบาย และแนวทางการวิจัยของชาติฉบับที่ห้า (พ.ศ. 2540 – 2544) โดยกำหนดแนวทางการวิจัย เพื่อพัฒนาการแพทย์และสาธารณสุข และการวิจัยเพื่อพัฒนาศักยภาพของคน และการศึกษา เพื่อการพัฒนากำลังคนในสาขาที่ขาดแคลน และเพื่อการขยายโอกาสทางการศึกษา

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เปิดดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2528 เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแพทย์ของประเทศ โดยการผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ ความสามารถ และมีคุณธรรมในสาขาวิชาแพทยศาสตร์เพื่อรับใช้ชุมชน โดยรับนิสิตเข้าศึกษาด้วยวิธีการสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย และการสอบตรงหรือระบบโควต้า เพื่อเป็นการขยายโอกาสทางการศึกษาให้กับชุมชนอย่างกว้างขวาง วิธีการรับนักศึกษาดังกล่าว ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน มีบัณฑิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2533 – 2542 ออกไปรับใช้สังคม จำนวน 10 รุ่นรวม 462 คน การรับนิสิตเข้าศึกษาด้วยวิธีการดังกล่าวควรมีการนำผลการประเมินผู้เรียนมาประกอบการพิจารณาพัฒนาวิธีการรับนิสิตเข้าศึกษา กอปรกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 มาตรา 26 ได้กำหนดให้สถานศึกษาใช้วิธีการที่หลากหลายในการจัดสรรโอกาส

การเข้าศึกษาต่อ และให้นำผลการประเมินผู้เรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วย ดังนั้น จึงควรมี การศึกษาวิจัย เพื่อให้ทราบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงและ วิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนา วิธีการรับนิสิตแพทย์ต่อไปในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยสถาบันนี้

1. เพื่อเปรียบเทียบ สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย
2. เพื่อเปรียบเทียบ สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 – 2542 ด้วยวิธีสอบตรง จำแนกตามเขตการศึกษา
3. เพื่อเปรียบเทียบ สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาและอาชีพของบิดาและมารดา

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยสถาบันเรื่องนี้ ศึกษาเฉพาะนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2539 – 2542 และกำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2542

คำจำกัดความ

1. นิสิตแพทย์ หมายถึงนิสิตแพทย์คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 และกำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีนั้น ๆ ในปีการศึกษา 2542
2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง คะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิตแพทย์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่กำลังศึกษาในปีการศึกษา 2542

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

1. ได้ทราบ สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย
2. ได้ข้อสรุปเบื้องต้น เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาระบบการรับนิสิตแพทย์ ของคณะแพทย- ศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. ได้เริ่มแนวทางการวิจัยสถาบันของคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยสถาบันเรื่องการศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 โดยวิธีสอบตรงและวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยนี้ ได้ศึกษาเอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องคือ ประวัติ ปณิธาน และความมุ่งหมายของคณะแพทยศาสตร์ การจัดการเรียนการสอนหลักสูตรแพทยศาสตร์ รวมทั้งระบบการศึกษา การรับนิสิต เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดังนี้

ประวัติคณะแพทยศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2528 (ราชกิจจานุเบกษาฉบับพิเศษ เล่ม 102 ตอนที่ 76 หน้า 19) เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแพทย์ของประเทศไทย ซึ่งเกิดจากความร่วมมือ ประสานงานระหว่างมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒกับกรุงเทพมหานคร จัดตั้งคณะแพทยศาสตร์ขึ้นที่วชิรพยาบาล โดยยึดนโยบายประหยัดงบประมาณแผ่นดิน นำทรัพยากรที่มีอยู่มาจัดการเรียนการสอน ระเบียบเตรียมแพทย์ และระยะพรีคลินิก (ชั้นปีที่ 1-2-3) ที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และจัดการเรียนการสอนระยะคลินิก (ชั้นปีที่ 4-5-6) ที่วชิรพยาบาล นอกจากนี้ยังได้รับความร่วมมือจากโรงพยาบาลตำรวจ สถาบันนิติเวช กรมตำรวจ และโรงพยาบาลส่วนภูมิภาคในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นสถาบันสมทบเพื่อจัดการเรียนการสอน

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประกอบด้วยหน่วยงานต่าง ๆ 18 หน่วยงานดังนี้

1. สำนักงานคนบดี
2. ภาควิชากายวิภาคศาสตร์
3. ภาควิชากุมารเวชศาสตร์
4. ภาควิชาจุฬารัฐศาสตร์ คอ นาสิก ลาริงซ์วิทยา
5. ภาควิชาจิตเวชศาสตร์
6. ภาควิชาจุลชีววิทยา
7. ภาควิชาชีวเคมี
8. ภาควิชานิติเวชศาสตร์
9. ภาควิชาพยาธิวิทยา
10. ภาควิชาเภสัชวิทยา

11. ภาควิชารังสีวิทยา
12. ภาควิชาวิสัญญีวิทยา
13. ภาควิชาเวชศาสตร์ป้องกันและสังคม
14. ภาควิชาสรีรวิทยา
15. ภาควิชาสูติศาสตร์ นรีเวชวิทยา
16. ภาควิชาศัลยศาสตร์
17. ภาควิชาอายุรศาสตร์
18. ภาควิชาออร์โธปิดิกส์

ปณิธานคณะแพทยศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับการสถาปนาขึ้นด้วยจุดมุ่งหมายที่จะให้นิสิตแพทย์มีเจตคติที่ดีในการรับใช้สังคม ให้มีความรอบรู้ และเชี่ยวชาญงานสาธารณสุขของต่างประเทศ มีคุณธรรม และความเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม

ความมุ่งหมาย คณะแพทยศาสตร์

1. ผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถ และมีคุณภาพในสาขาวิชาแพทยศาสตร์
2. ผลิตบัณฑิตให้สามารถออกรับใช้ชุมชน ที่ทุรกันดารได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของประเทศ และสนองตอบต่อความต้องการแพทย์ของประชาชนชาวชนบทอย่างแท้จริง
3. ร่วมมือกับวิชาชีพพยาบาล โรงพยาบาลตำรวจ สถาบันนิติเวชศาสตร์ สถาบันสมทบแหล่งอื่น และโรงพยาบาลส่วนภูมิภาค ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในการผลิตบัณฑิตแพทย์ ให้มีคุณภาพสามารถออกรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4. ร่วมมือกับวิชาชีพพยาบาลให้บริการตรวจรักษาพยาบาลแก่ประชาชนทั่วไป
5. การร่วมงานกับหน่วยงานภายในและภายนอก ในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ
6. พัฒนาคณาจารย์ในการค้นคว้า วิจัย เพื่อนำเทคโนโลยีที่เหมาะสม มาใช้ในทางให้บริการและทางวิชาการ
7. ผลิตนักวิจัยทางด้านแพทยศาสตร์ที่จะเป็นพื้นฐานสำคัญในการวางแผนและดำเนินการพัฒนาประเทศ
8. ส่งเสริมการตีพิมพ์ผลงานการวิจัย การผลิตเอกสาร ตำรา อุปกรณ์ เพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

9. ปลุกฝังเจตคติที่ดีให้นิสิตในการรับรู้ความต้องการของสังคม (SOCIAL NEEDS) และการใฝ่ทางวิชาการ โดยการจัดโครงการการศึกษาต่อเนื่อง (CME)

การจัดการเรียนการสอน

ปัจจุบันคณะแพทยศาสตร์ ได้จัดให้มีการเรียนการสอนในหลักสูตรแพทยศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์ของหลักสูตรและระบบการศึกษา ดังนี้

เมื่อนิสิตแพทย์จบการศึกษาเป็นบัณฑิตแล้วจะสามารถ

1. ชี้บ่ง ปัญหาสุขภาพของประชากรดังต่อไปนี้

- 1.1 ทั้งทางกาย ทางจิต และสิ่งแวดล้อม
- 1.2 ทั้ง 3 ระดับ ได้แก่ ระดับชุมชน ระดับครอบครัว และระดับบุคคล
- 1.3 อธิบายถึงสาเหตุของปัญหา
- 1.4 อธิบายวิธีแก้ปัญหาแบบวิทยาศาสตร์

2. วางแผนระบบการให้บริการสาธารณสุขเพื่อแก้ปัญหาสุขภาพ

- 2.1 ทางกาย และทางจิต
- 2.2 ทั้ง 3 ระดับ ได้แก่ ระดับชุมชน ระดับครอบครัว และระดับบุคคล
- 2.3 โดยการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ ข้อมูล ด้านระบาดวิทยา สังคม การเมือง เศรษฐกิจ การศึกษา

3. บริหารองค์การให้บริการสาธารณสุข โดย ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปนี้ได้

- 3.1 ให้บริการผู้ป่วยด้านการวินิจฉัยโรค การรักษาพยาบาลทางกาย ทางจิต และการฟื้นฟู สุขภาพ ทั้งผู้ป่วย ภายใน ผู้ป่วยภายนอก และหน่วยเคลื่อนที่
- 3.2 ให้บริการส่งเสริมสุขภาพประเภทต่าง ๆ ดังนี้ การอนามัยแม่และเด็ก การวางแผนครอบครัว การอนามัยในโรงเรียน การโภชนาการ การสุศึกษา ทั้งภายในและภายนอกองค์กร
- 3.3 ให้บริการและดำเนินงานสุขภาพิบาล และป้องกันโรค
- 3.4 ให้บริการชั้นสูตรสาธารณสุขภายในองค์การและสถานบริการสาธารณสุขต่าง ๆ
- 3.5 จัดระบบรับมอบ - ส่งผู้ป่วย เพื่อตรวจหรือรักษาต่อให้มีประสิทธิภาพ
- 3.6 สนับสนุน และ/หรือเินเทศน์งานทางด้าน วิชาการ ตามแผนงานสาธารณสุข จังหวัด
- 3.7 รวบรวมสถิติข้อมูล และจัดทำรายงานเสนอต่อผู้บังคับบัญชา

4. วางแผนและจัดการศึกษาให้ความรู้ทางสาธารณสุข สุขภาพแก่บุคคล ครอบครัว และชุมชนได้

5. แก้ไขภาวะระดับบุคคลได้ โดยสามารถ

5.1 อธิบายสภาพร่างกายและจิตใจของบุคคลปกติและผู้ป่วยได้

5.2 รวบรวมและวิเคราะห์ ข้อมูลของสภาพร่างกายและจิตใจที่ผิดปกติเพื่อหาสาเหตุของโรค ด้วยวิธี

- ชักประวัติ

- ตรวจร่างกายโดยใช้อุปกรณ์การตรวจ

- แปลผลการตรวจทางห้องปฏิบัติการ และผลการตรวจพิเศษ
ต่างๆ

5.3 ให้ข้อยุติหรือการวินิจฉัยโรคได้

5.4 ตัดสินใจให้การรักษา แล้วติดตามผลการรักษาและฟื้นฟูสุขภาพได้อย่างถูกต้อง ทันเวลา

5.5 ประเมินผลการรักษา และปรับปรุงแก้ไขการวินิจฉัยโรคเมื่อจำเป็นเพื่อให้สุขภาพของผู้ป่วยกลับคืนสู่ปกติอย่างรวดเร็ว

6. พัฒนาตนเอง

6.1 ให้มีความสามารถสูงขึ้น ทนต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ ให้รอบรู้และเชี่ยวชาญทางด้านวิชาการ เพื่อก่อประโยชน์ด้านการพัฒนาการรักษาพยาบาล

6.2 ให้มีคุณธรรม จริยธรรม ให้รู้จักตนเอง ใฝ่รู้ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ รับผิดชอบ มีศีลธรรม และเสียสละ

ระบบการศึกษา

คณะแพทยศาสตร์ มศว แบ่งระบบการศึกษาเป็น 3 ระยะ ดังนี้

1. ระยะเตรียมแพทย์

เป็นการศึกษาวิชาบังคับพื้นฐานหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ซึ่งได้แก่ กลุ่มวิทยาศาสตร์สาขาต่าง ๆ คือ ชีววิทยา เคมี ฟิสิกส์ และคณิตศาสตร์ รวมทั้งกลุ่มวิชาภาษา มนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์เพื่อเป็นรากฐานในการศึกษาวิทยาศาสตร์การแพทย์ต่อไป นิสิตจะศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ เป็นเวลา 1 ปี

2. ระยะเวลาพรีคลินิก

เป็นการศึกษาวิชาบังคับพื้นฐานเฉพาะสาขา ได้แก่ วิชากายวิภาคศาสตร์ ชีวเคมี สรีรวิทยา จุลชีววิทยา ป่าราสติดวิทยา เภสัชวิทยา พยาธิวิทยา บทนำเข้าสู่คลินิก และคลินิกเบื้องต้น เพื่อให้รู้จักส่วนต่าง ๆ ของร่างกาย หน้าที่การทำงานของส่วนนั้น ๆ เชื้อจุลินทรีย์ที่ทำให้เกิดโรค การเปลี่ยนแปลงของร่างกายเมื่อเกิดพยาธิสภาพ และยาต่าง ๆ ตลอดจนเตรียมความพร้อมก่อนที่จะขึ้นไปสู่ระยะคลินิก ระยะพรีคลินิกใช้เวลาศึกษา 2 ปีที่คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และภาควิชาพยาธิวิทยา และภาควิชาอายุรศาสตร์ ที่วชิรพยาบาล

3. ระยะเวลาคลินิก

เป็นการศึกษาวิชาทางคลินิกเพื่อให้รู้จักพยาธิกำเนิด ลักษณะทางระบาดวิทยาอาการ และอาการแสดงของโรค วิธีการวินิจฉัย วิธีการรักษาและการป้องกันไม่ให้เกิดโรค ระยะคลินิกใช้เวลาศึกษา 3 ปีที่โรงพยาบาลวชิรพยาบาล โรงพยาบาลตำรวจ และโรงพยาบาลสมทบอื่น ๆ

นิสิตที่ศึกษารายวิชาต่าง ๆ ในระดับชั้นปีที่ 6 แล้ว 80% มีสิทธิเข้าสอบรวบยอด (Comprehensive – examination) เพื่อประมวลความรู้ เมื่อสอบรวบยอดผ่านทุกรายวิชาในหลักสูตรแล้ว จึงจะได้รับการเสนอชื่อเพื่อรับปริญญาแพทยศาสตรบัณฑิต

การรับนิสิต

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รับนิสิตเข้าศึกษา 2 วิธีคือ

1. วิธีรับตรง ร้อยละ 50 ดำเนินการโดยสำนักงานรับนิสิตใหม่ของมหาวิทยาลัย จัดให้มีการสอบวิชาหลักต่าง ๆ 6 วิชา คือ คณิตศาสตร์ ชีววิทยา ฟิสิกส์ เคมี ภาษาอังกฤษ และความถนัด (SAT) โดยใช้ข้อสอบของมหาวิทยาลัย และมีเกณฑ์คือ คะแนนรวมรับที่ T score เท่ากับ 55 ขึ้นไป และมี T score ของแต่ละวิชาไม่ต่ำกว่า 50 และผู้มีสิทธิ์สอบจะต้องมีคุณสมบัติเฉพาะดังนี้

- 1) กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ตามโครงการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถพิเศษในการเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (สพพ.) หรือโครงการลงทะเบียนเรียนตามเวลาและความสามารถของนักเรียน (ลบส.) ของกรมสามัญศึกษา แผนวิทย์ศาสตร์และจะสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานี้

- 2) มีคะแนนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ถึงภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2541 ไม่ต่ำกว่า 2.50
- 3) กำลังศึกษาหรือเคยศึกษาอยู่ในโรงเรียนในจังหวัดใดจังหวัดใน 31 จังหวัดต่อไปนี้ ตั้งแต่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จนถึงปัจจุบัน (ไม่จำเป็นต้องเป็นจังหวัดเดียวกัน)

เขตการศึกษา 1	จังหวัดนครปฐม	จังหวัดนนทบุรี
	จังหวัดปทุมธานี	จังหวัดสมุทรสาคร
	จังหวัดสมุทรปราการ	
เขตการศึกษา 5	จังหวัดราชบุรี	จังหวัดสมุทรสงคราม
	จังหวัดเพชรบุรี	จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
	จังหวัดกาญจนบุรี	จังหวัดสุพรรณบุรี
เขตการศึกษา 6	จังหวัดอุทัยธานี	จังหวัดชัยนาท
	จังหวัดสิงห์บุรี	จังหวัดอ่างทอง
	จังหวัดอยุธยา	จังหวัดลพบุรี
	จังหวัดสระบุรี	
เขตการศึกษา 11	จังหวัดชัยภูมิ	จังหวัดนครราชสีมา
	จังหวัดบุรีรัมย์	จังหวัดสุรินทร์
	จังหวัดศีร์ษะเกษ	
เขตการศึกษา 12	จังหวัดนครนายก	จังหวัดปราจีนบุรี
	จังหวัดฉะเชิงเทรา	จังหวัดชลบุรี
	จังหวัดสระแก้ว	จังหวัดระยอง
	จังหวัดจันทบุรี	จังหวัดตราด

ตั้งแต่ปีการศึกษา 2539 เป็นต้นมา คณะแพทยศาสตร์ได้เปลี่ยนแปลงพื้นที่การรับนิสิตประเภทวิธีรับตรง จากเขตพื้นที่ทางภูมิศาสตร์ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ มาเป็นเขตการศึกษา จำนวน 5 เขต ดังกล่าวข้างต้น

2. วิธีรับผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ร้อยละ 50 โดยใช้ข้อสอบและเกณฑ์ของทบวงมหาวิทยาลัย

การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นผลจากการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการคิดขั้นสูง เช่น ความเข้าใจ ทักษะการคิด และความสามารถในการแก้ปัญหาได้อย่างหลากหลาย (Gronlund 1981 : 201) ในทำนองเดียวกัน ไพศาล หวังพานิช (2523 : 137) ได้ให้ความหมายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (academic achievement) ว่า หมายถึงคุณลักษณะและความสามารถของบุคคลอันเกิดจากการเรียนการสอนเป็นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและประสบการณ์การเรียนรู้ที่เกิดจากการฝึกฝนอบรม หรือจากการสอน ซึ่งสอดคล้องกับ พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2529 : 9) ได้ให้ความหมายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (Achievement) ว่าเป็นพฤติกรรมประเภทหนึ่งของพฤติกรรมด้านพุทธิพิสัยหรือด้านความรู้และความคิด (Cognitive domain behavior) เป็นพฤติกรรมหรือความสามารถของบุคคลที่เกิดจากการเรียนการสอน เป็นพฤติกรรมที่พัฒนางอกงามขึ้นจากการฝึกอบรมสั่งสอนโดยตรง ซึ่งประกอบด้วยพฤติกรรม 6 ประเภท ได้แก่ ความรู้-ความจำ ความเข้าใจ การนำไปใช้ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินค่า และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนนี้มีความสัมพันธ์กับองค์ประกอบทางด้านสติปัญญา และทางด้านที่ไม่ใช่สติปัญญา อันได้แก่ เพศ ภูมิฐานะ และอาชีพ โดยเฉพาะการศึกษาในระดับชั้นที่สูงขึ้น องค์ประกอบทางด้านที่ไม่ใช่สติปัญญา ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสภาวะแรงจูงใจ ที่อาจส่งผลอย่างต่อเนื่องต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (Anastasi, 1988 : 147)

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นพฤติกรรมด้านความรู้และความคิด สมรรถภาพสมอง ที่เกิดการเปลี่ยนแปลง พัฒนา จากการเรียนรู้

งานวิจัยหลายเล่มได้วิจัยเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ดังเช่น อวยชัย วิยสุวรรณ (2521) ศึกษาองค์ประกอบที่อยู่นอกเหนือความสามารถทางด้านสติปัญญา เพื่อใช้สร้างสมการพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2519 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตสงขลา จำนวน 238 คน พบว่า องค์ประกอบทางด้านสภาพทางสังคม และเศรษฐกิจ ได้แก่ เพศ ภูมิฐานะ ศาสนา และอาชีพของครอบครัว มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แต่จากการศึกษาของ สุวรรณ พันธุ์ภักดี (2542) ที่ศึกษาตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า ตัวแปรด้านภูมิหลังของนิสิตแพทย์และด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน ซึ่งได้แก่ผลการเรียนในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผลการสอบเข้าเรียนวิชาเอก การได้รับสนับสนุนจากผู้ปกครอง แรงจูงใจในการเรียน ความพร้อมด้านการเรียนการสอน การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต ไม่มีความสัมพันธ์กับผลการเรียนรวมในชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีที่ 5 เช่นเดียวกับที่ ระจิตร์แก้ว เล็กอุทัย (2542) ศึกษาตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความภาคภูมิใจในตนเองของนิสิตคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2541 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ฐานทาง

เศรษฐกิจของผู้ปกครอง ชั้นปีที่ 1, 2, 3, 4, และ 6 อาชีพของผู้ปกครอง และเพศ ไม่ส่งผลต่อความภาคภูมิใจในตนเองของนิสิตแพทย์ ส่วนตัวแปรที่ส่งผลต่อความภาคภูมิใจในตนเองของนิสิตแพทย์ คือบรรยากาศการเรียนการสอน ความพึงพอใจในการเรียนแพทย์ สัมพันธภาพระหว่างนิสิตกับสมาชิกในครอบครัว บุคลิกภาพ ชั้นปีที่ 5 สุขภาพจิต และความผูกพันต่อสถาบัน ซึ่งสอดคล้องกับที่ Zhang and Richarde (1999) ที่ศึกษาความสัมพันธ์ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับสติปัญญา คุณลักษณะด้านจิตวิทยา และสภาพทางกายภาพ ที่มลรัฐ Virginia พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่มีความสัมพันธ์ทางตรงกับคุณลักษณะด้านจิตวิทยา แต่พบว่าองค์ประกอบอื่น ๆ เช่น การเตรียมการสอนที่ดี การปรับปรุงแบบการสอน การปรับปรุงสภาพแวดล้อม และความสามารถในการจัดลำดับเนื้อหาที่ศึกษา จะช่วยให้ศึกษาได้ดีขึ้น อีกทั้งวิธีการใช้เครื่องมือสื่อสารหลายชนิดให้ผู้ปกครองและนักเรียนใช้ติดต่อสื่อสารกัน การจัดเตรียมข้อมูลให้ผู้ปกครองช่วยนักเรียนเรียนที่บ้าน การมอบหมายการบ้านให้ผู้ปกครองจะต้องช่วยนักเรียน และการให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการตรวจงานของนักเรียน สามารถช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ในการอ่านเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย (Bal and Goe, 1999)

ส่วนงานวิจัยที่ศึกษาเปรียบเทียบ ระหว่างนักศึกษาที่ผ่านการสอบคัดเลือกประเภทการสอบร่วมเข้ามหาวิทยาลัย และประเภทโควตานั้น วราภรณ์ เอี้ยวสกุล และคณะ (2529) ได้ทำการวิจัยเพื่อศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติ และผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาแพทยศาสตรบัณฑิต โรงพยาบาลรามาริบัติ ที่ผ่านการคัดเลือกประเภทการสอบร่วมเข้ามหาวิทยาลัย และประเภทโควต้า ตัวอย่างประชากรที่ใช้เป็นนักศึกษาแพทย์ คณะแพทยศาสตรโรงพยาบาลรามาริบัติ ชั้นปีที่ 1 ถึงปีที่ 6 ที่เรียนอยู่ในปีการศึกษา 2527 จำนวน 258 คน โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่มตามประเภทการคัดเลือกเข้าศึกษา กลุ่มละ 129 คน ทั้งสองกลุ่มมีลักษณะต่าง ๆ คล้ายคลึงกันโดยการจับคู่ (Matching) โดยคำนึงถึงสถานภาพส่วนตัวและครอบครัวของนักศึกษาพบว่า นักศึกษาแพทย์ที่ผ่านการคัดเลือกประเภทสอบร่วมเข้ามหาวิทยาลัยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีกว่าผู้ที่ผ่านการคัดเลือกประเภทโควต้า ซึ่งสอดคล้องกับที่ ธนย์ วรรณโชดก (2536) ได้ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการปรับตัวของนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยนเรศวรที่เข้าเรียนด้วยการสอบคัดเลือกจากทบวงมหาวิทยาลัย และสอบคัดเลือกจากระบบโควต้า ปีการศึกษา 2535 โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2535 มหาวิทยาลัยนเรศวร ที่เข้าเรียนด้วยการสอบคัดเลือกจากทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 135 คน และที่เข้าเรียนด้วยการสอบคัดเลือกจากระบบโควต้า จำนวน 105 คน รวม 240 คน พบว่า นิสิตปริญญาตรีที่ผ่านการสอบคัดเลือกจากทบวงมหาวิทยาลัยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านิสิตที่ผ่านการสอบคัดเลือกจากระบบโควต้า

ส่วน วิไล วสุทัฬหการ และคณะ (2533) ได้ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างผู้สำเร็จการศึกษาที่มาจากการสอบคัดเลือกแบบโควต้า และการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2529-2531 ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ส่งผ่านการสอบคัดเลือกแบบโควต้า จำนวน 3,523 คน และ การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 3,753 คน พบว่าผู้สำเร็จการศึกษาที่มาจากการสอบคัดเลือกแบบโควต้า และผู้สำเร็จการศึกษาที่มาจากการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีค่าลำดับชั้นสะสมเฉลี่ยตลอดหลักสูตร (Grade Point Average : GPA) ไม่แตกต่างกันอย่างเด่นชัด

ไทย ทิพย์สุวรรณกุล และคณะ (2542) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลของรับนักศึกษาด้วยวิธีการให้โควต้าและการสอบคัดเลือกรุ่นปีการศึกษา 2538 โดยใช้ประชากรเป็นนักศึกษารุ่นปีการศึกษา 2538 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จำนวน 1,394 คน พบว่าผลการเรียนแต่ละปีการศึกษาโดยเฉลี่ยของนักศึกษาประเภทโควต้า โดยเฉลี่ยดีกว่านักศึกษาประเภทสอบคัดเลือกทั้ง 4 ปีการศึกษา



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่
เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย โดยได้
ดำเนินการวิจัยดังนี้ 48-51

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือนิสิตแพทย์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒทั้งหมด ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 และกำลังศึกษาอยู่ตามชั้นปี
ในปีการศึกษา 2542 ดังนี้

1. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 กำลังศึกษาในชั้นปีที่ 4 จำนวน 58 คน
2. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 กำลังศึกษาในชั้นปีที่ 3 จำนวน 80 คน
3. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 กำลังศึกษาในชั้นปีที่ 2 จำนวน 87 คน
4. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 กำลังศึกษาในชั้นปีที่ 1 จำนวน 88 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลทุติยภูมิดังนี้

1. ผลการเรียน คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา
2539-2542 และกำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2542 จากระบบข้อมูลคะแนน ที่กอง
บริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. ข้อมูลพื้นฐาน ประวัติส่วนตัวของนิสิตแพทย์ จากแฟ้มประวัตินิสิตแพทย์ ปีการศึกษา
2539-2542 ที่งานบริการการศึกษา สำนักงานคณบดีคณะแพทยศาสตร์

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป
SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) for Windows ดังนี้

1. แจกแจงความถี่ จำนวนนิสิตแพทย์ที่รับเข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 ด้วยวิธี
สอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย

2. คำนวณค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 จำแนกตามชั้นปี วิธีการเข้าศึกษา เขตการศึกษา วุฒิการศึกษา และอาชีพของบิดา มารดา
3. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย โดยใช้ t-test
4. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ จำแนกตามชั้นปี เขตการศึกษา วุฒิการศึกษา และอาชีพของบิดา มารดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และเปรียบเทียบภายหลังโดยใช้วิธีของ Scheffe'



บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้ดังนี้

1. จำนวนนิสิตแพทย์ที่ใช้ในการศึกษาวิจัยนี้

จำนวนนิสิตแพทย์ที่ศึกษาในครั้งนี้อยู่จำแนกตามปีการศึกษาและวิธีการเข้าศึกษาแล้ว พบว่า

ปีการศึกษา 2539 นิสิตแพทย์จำนวน 58 คน เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง 30 คน คิดเป็นร้อยละ 51.72 วิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย 28 คน คิดเป็นร้อยละ 48.28

ปีการศึกษา 2540 นิสิตแพทย์ จำนวน 80 คน เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง 34 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 วิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย 46 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50

ปีการศึกษา 2541 นิสิตแพทย์ จำนวน 87 คน เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง 44 คน คิดเป็นร้อยละ 50.60 คน วิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย 43 คน คิดเป็นร้อยละ 49.40 และ

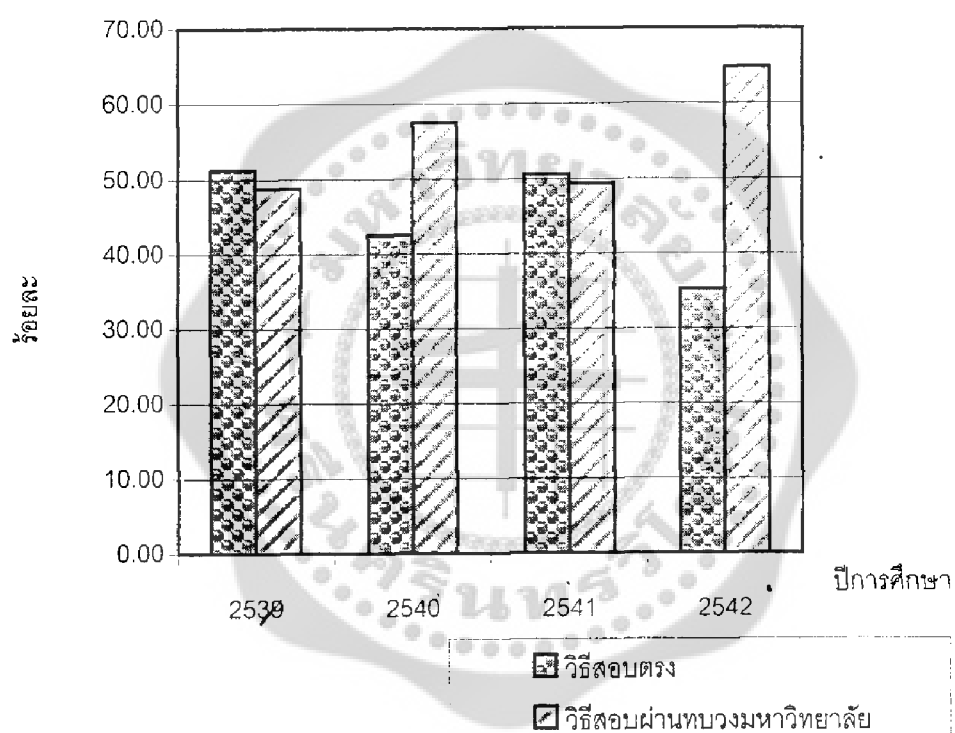
ปีการศึกษา 2542 นิสิตแพทย์จำนวน 88 คน เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง 31 คน คิดเป็นร้อยละ 35.20 วิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย 57 คน คิดเป็นร้อยละ 64.80

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่าสัดส่วนของจำนวนนิสิตที่กำลังศึกษาในปีการศึกษา 2542 เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยแตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้ (ดังรายละเอียดในตามตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 จำนวนนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 จำแนกตามปีการศึกษา และวิธีรับเข้าศึกษา

ปีการศึกษา	2539		2540		2541		2542	
วิธีการเข้าศึกษา	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีสอบตรง	30	51.72	34	42.50	44	50.60	31	35.20
วิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	28	48.28	46	57.50	43	49.40	57	64.80
รวม	58	100	80	100	87	100	88	100

แผนภูมิที่ 1 แสดงจำนวนร้อยละนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา
2539-2542 จำแนกตามปีการศึกษาและวิธีการรับเข้า



2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 จำแนกตามชั้นปี

48 - 51

2.1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามชั้นปี

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำนวน 58 คน ชั้นปีที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำสุด 2.35 สูงสุด 3.87 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.05 ชั้นปีที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำสุด 2.20 สูงสุด 3.88 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.96 ชั้นปีที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำสุด 2.17 สูงสุด 3.86 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.96 และชั้นปีที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด 2.17 สูงสุด 3.86 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.01 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2)

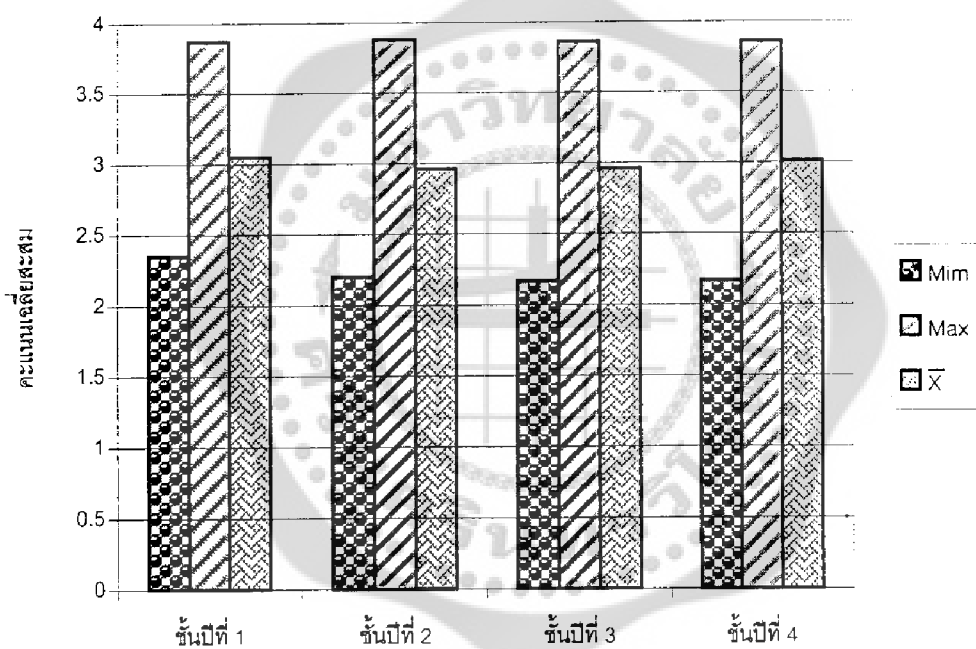
ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามชั้นปี

49

ชั้นปี	N	Min	Max	$\bar{X}$	S.D.
ชั้นปีที่ 1	58	2.35	3.87	3.05	.3340
ชั้นปีที่ 2	58	2.20	3.88	2.96	.3929
ชั้นปีที่ 3	58	2.17	3.86	2.96	.4006
ชั้นปีที่ 4	58	2.17	3.86	3.01	.3878

65 2.64 3.77 3.28
69 2.92 3.73 3.10
65 2.91 3.73 3.10
65 2.92 3.73 3.10

แผนภูมิที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์
 ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามชั้นปี
 48



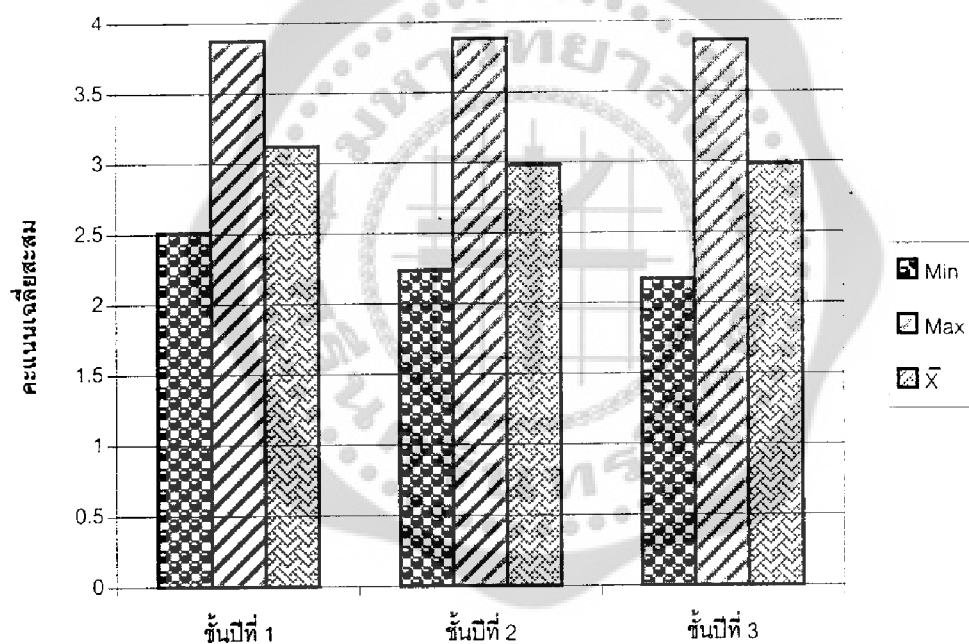
2.2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2540 จำแนกตามชั้นปี

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำนวน 80 คน ชั้นปีที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย
สะสมต่ำสุด 2.51 สูงสุด 3.87 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.12 ชั้นปีที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย
สะสมต่ำสุด 2.24 สูงสุด 3.88 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.98 และชั้นปีที่ 3 มีคะแนน
เฉลี่ยสะสมต่ำสุด 2.17 สูงสุด 3.86 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.98 (ดังรายละเอียดใน
ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2540 จำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	N	Min	Max	$\bar{X}$	S.D.
ชั้นปีที่ 1	80	2.51	3.87	3.12	.2777
ชั้นปีที่ 2	80	2.24	3.88	2.98	.3503
ชั้นปีที่ 3	80	2.17	3.86	2.98	.3636

แผนภูมิที่ 3 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์
ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามชั้นปี



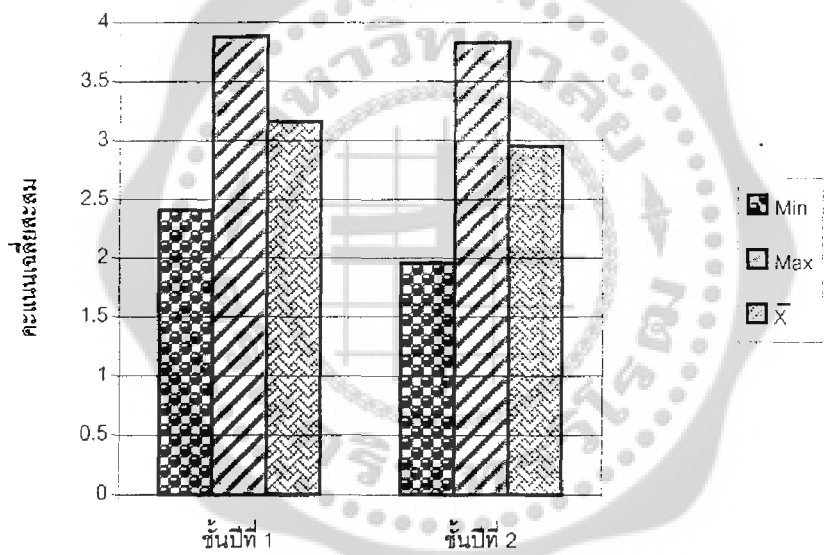
2.3 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามชั้นปี

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำนวน 87 คน ชั้นปีที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย
สะสมต่ำสุด 2.41 สูงสุด 3.88 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.16 และชั้นปีที่ 2 มีคะแนน
เฉลี่ยสะสมต่ำสุด 1.96 สูงสุด 3.83 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.95 (ดังรายละเอียดใน
ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2541 จำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	N	Min	Max	$\bar{X}$	S.D.
ชั้นปีที่ 1	87	2.41	3.88	3.16	.3575
ชั้นปีที่ 2	87	1.96	3.83	2.95	.4508

แผนภูมิที่ 4 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของ
นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามชั้นปี
ที่ ๑



2.4 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2542 ๕1

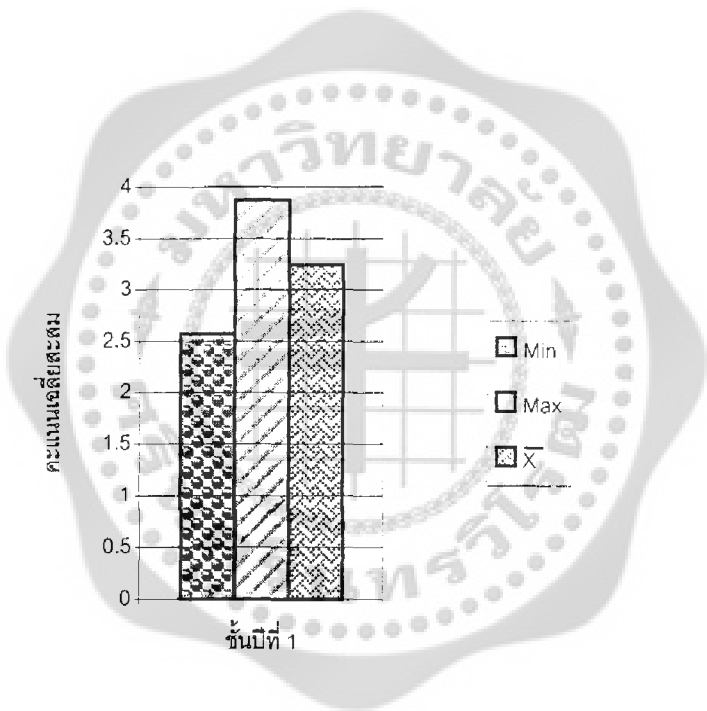
นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำนวน 88 คน ชั้นปีที่ 1 มีคะแนน
เฉลี่ยสะสมต่ำสุด 2.57 สูงสุด 3.87 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.24 (ดังรายละเอียดใน
ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2542 ๕1

ชั้นปี	N	Min	Max	$\bar{X}$	S.D.
ชั้นปีที่ 1	88	2.57	3.87	3.24	.2731



แผนภูมิที่ 5 ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์
ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542



3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย

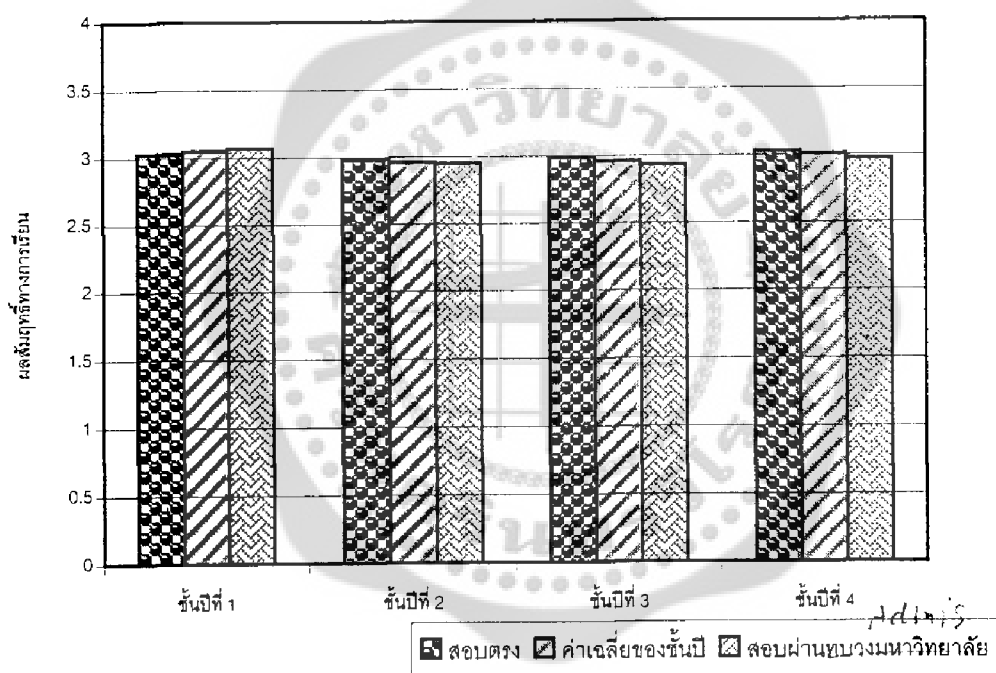
3.1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2538-49

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539⁴⁹ ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.07$) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.03$) ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 2.98$ 2.99 และ 3.03 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.95$ 2.93 และ 2.97 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 1 ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย นิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปี แต่จากการทดสอบทางสถิติพบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแต่ละชั้นปีของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา

วิธีการเข้าศึกษา	N	$\bar{X}$	S.D.	t	df	p
ชั้นปีที่ 1 สอบตรง	30	3.03	.36	-.48	78	.63
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	28	3.07	.30			
ชั้นปีที่ 2 สอบตรง	30	2.98	.42	.34	78	.74
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	28	2.95	.36			
ชั้นปีที่ 3 สอบตรง	30	2.99	.44	.64	78	.52
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	28	2.93	.35			
ชั้นปีที่ 4 สอบตรง	30	3.03	.43	.70	78	.49
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	28	2.97	.33			

แผนภูมิที่ 6 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของ
 นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตาม
 วิธีการเข้าศึกษา



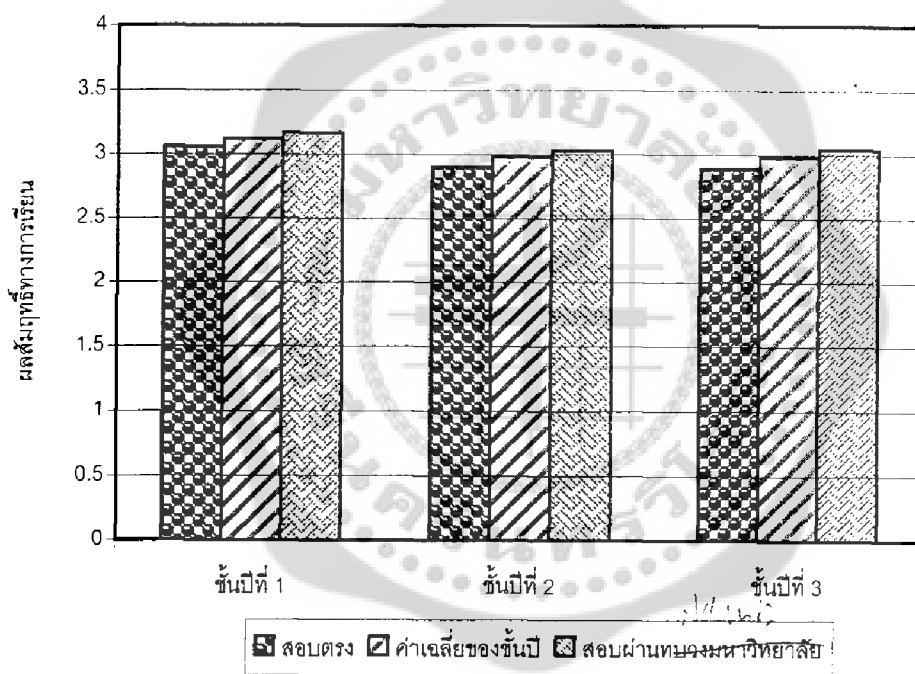
3.2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2540

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X}$ = 3.17 3.03 และ 3.04 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X}$ = 3.06 2.90 และ 2.89 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้วพบว่านิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปี แต่จากการทดสอบทางสถิติพบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แต่ละชั้นปีของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีการสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา

วิธีการเข้าศึกษา	N	$\bar{X}$	S.D.	t	df	p
ชั้นปีที่ 1						
สอบตรง	34	3.06	.32	-1.71	78	.09
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	46	3.17	.23			
ชั้นปีที่ 2						
สอบตรง	34	2.90	.39	-1.76	78	.08
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	46	3.03	.30			
ชั้นปีที่ 3						
สอบตรง	34	2.89	.40	-1.91	78	.06
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	46	3.04	.32			

แผนภูมิที่ 7 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของ
 นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตาม
 วิธีการเข้าศึกษา



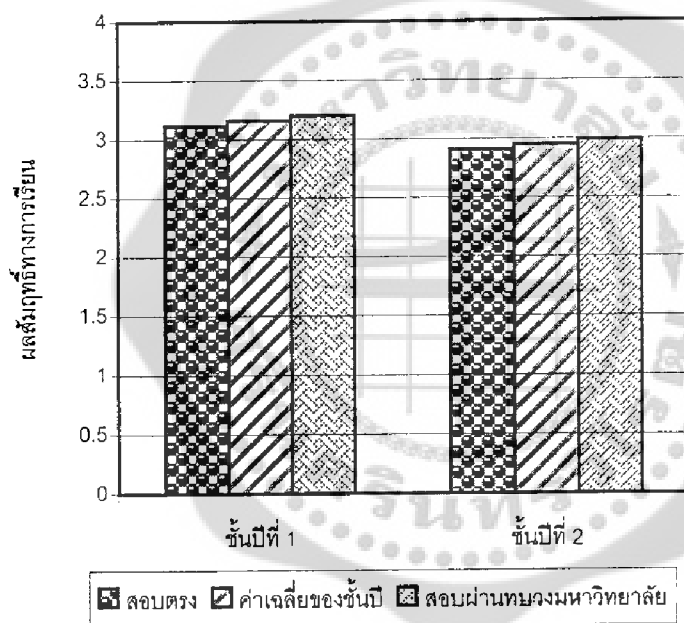
3.3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของ
นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X}$ = 3.20 และ 2.99 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X}$ = 3.12 และ 2.91 ตามลำดับ) เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปี แต่จากการทดสอบทางสถิติ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแต่ละชั้นปีของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีการสอบตรง และวิธีการสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา

วิธีการเข้าศึกษา	N	$\bar{X}$	S.D.	t	df	p
ชั้นปีที่ 1						
สอบตรง	44	3.12	.35	-1.08	85	.28
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	43	3.20	.37			
ชั้นปีที่ 2						
สอบตรง	44	2.91	.44	-.807	85	.42
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	43	2.99	.46			

แผนภูมิที่ 8 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2
ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตาม
วิธีการเข้าศึกษา



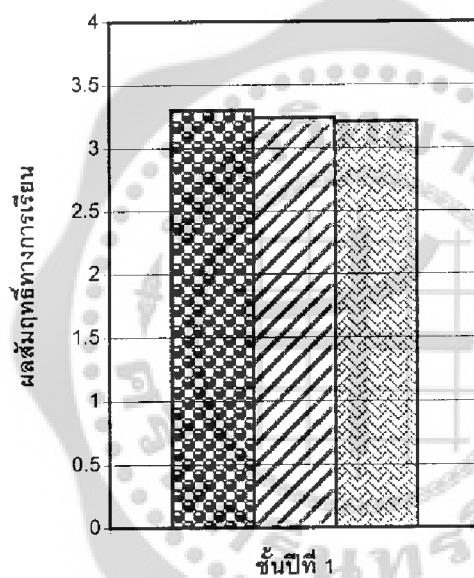
3.4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2542 5)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542⁵⁾ ชั้นปีที่ 1 ของ
กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.30$) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวง *Ad. Wic.*
มหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.21$) เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่าผล
สัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 1 ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง สูงกว่า ผลสัมฤทธิ์ทาง
การเรียน ของชั้นปี แต่จากการทดสอบทางสถิติ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่
เข้าศึกษาด้วยวิธีการสอบตรง และวิธีการสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ไม่มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา
2542 จำแนกตามวิธีการเข้าศึกษา
6)

วิธีการเข้าศึกษา		N	$\bar{X}$	S.D.	t	df	p
ชั้นปีที่ 1							
สอบตรง	31	31	3.30	.30	1.51	86	.13
สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย	57	57	3.21	.26			

แผนภูมิที่ 9 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของ
นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตาม
วิธีการเข้าศึกษา 51



☒ สอบตรง ☒ ค่าเฉลี่ยของชั้นปี ☒ สอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย

4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง จำแนกตามเขตการศึกษา

4.1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามเขตการศึกษา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2539 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด ($\bar{X} = 3.39$) รองลงมาคือ กลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 11 และเขตการศึกษา 6 ($\bar{X} = 3.21$ 2.84 และ 2.80 ตามลำดับ) กลุ่มสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.77$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 สูงสุด ($\bar{X} = 3.37$) รองลงมาคือกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 6 และเขตการศึกษา 11 ($\bar{X} = 3.15$ 2.83 และ 2.81 ตามลำดับ) กลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.61$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 สูงสุด 3.36 รองลงมาคือ กลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 6 และเขตการศึกษา 11 ($\bar{X} = 3.16$ 2.94 และ 2.84 ตามลำดับ) กลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.63$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 สูงสุด ($\bar{X} = 3.38$) รองลงมาคือกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 6 และเขตการศึกษา 11 ($\bar{X} = 3.18$ 3.08 และ 2.90 ตามลำดับ) กลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.66$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว นิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นปีสูงสุด รองลงมาคือนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 ส่วนนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 10) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ทั้งชั้นปี และของที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงและวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย แล้วพบว่านิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 จากเขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 5

และชั้นปีที่ 4 จากเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 5 และเขตการศึกษา 6 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 11) เมื่อเปรียบเทียบภายหลังด้วย Scheffe' test พบเพียงว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 11 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 12)

ตารางที่ 10 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง
ในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)			
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
เขตการศึกษา 1	11	3.21	3.15	3.16	3.18
เขตการศึกษา 5	3	3.39	3.37	3.36	3.38
เขตการศึกษา 6	2	2.80	2.83	2.94	3.08
เขตการศึกษา 11	10	2.84	2.81	2.84	2.90
เขตการศึกษา 12	4	2.77	2.61	2.63	2.66

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียน
ในเขตการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	1.962	4	.491	5.340*	.002
ภายในกลุ่ม	2.275	25	.091		
รวม	4.237	29			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	2.141	4	.535	3.777*	.012
ภายในกลุ่ม	3.550	25	.142		
รวม	5.691	29			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	1.965	4	.491	2.958*	.033
ภายในกลุ่ม	4.150	25	.166		
รวม	6.115	29			
ชั้นปีที่ 4					
ระหว่างกลุ่ม	1.782	4	.445	2.763*	.042
ภายในกลุ่ม	4.025	25	.161		
รวม	5.807	29			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 ผลการเปรียบเทียบภายหลัง

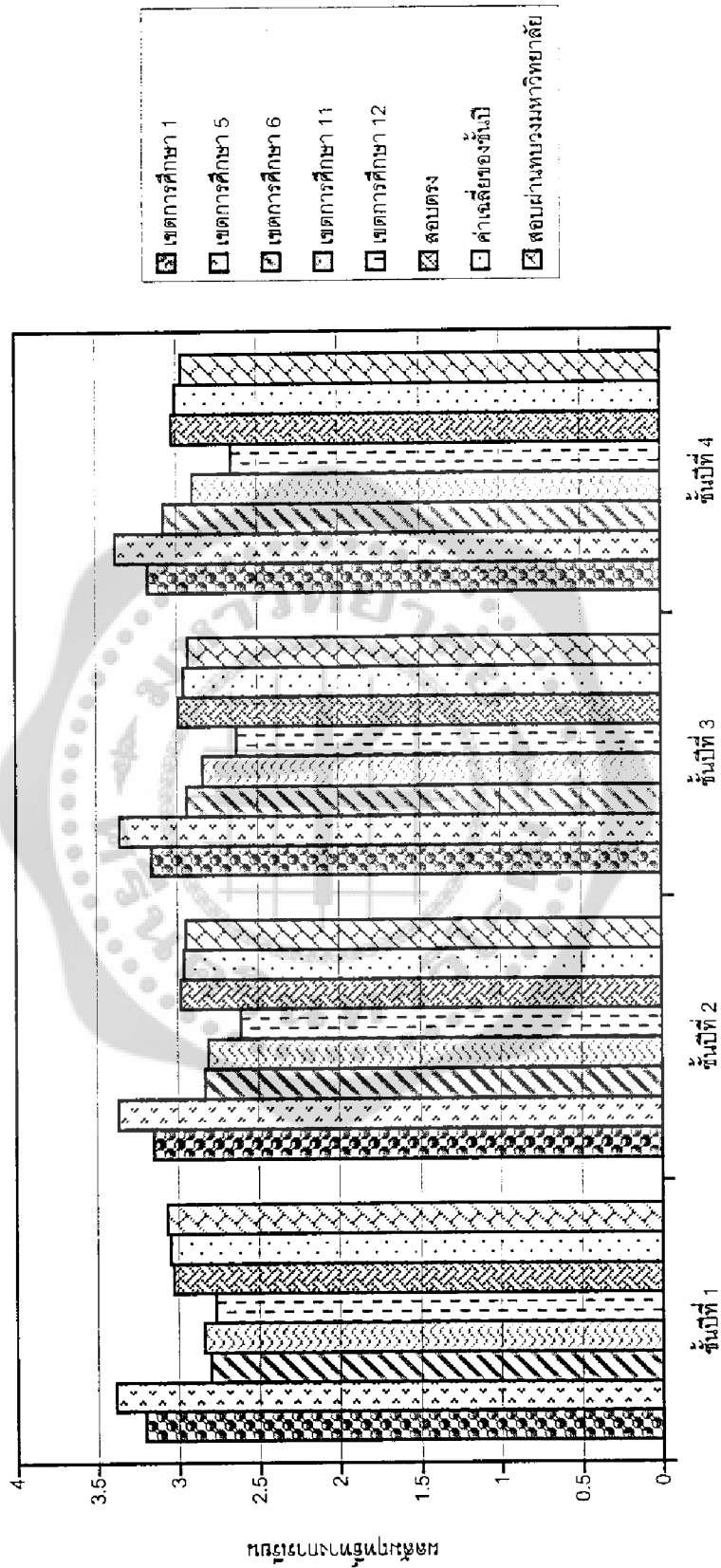
การเปรียบเทียบระหว่าง		ความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p
ชั้นปีที่ 1	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 5	-.1719	.169	.903
	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 6	.4181	.227	.506
	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 11	.3660	.111	.045
	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 12	.4451	.115	.107
	เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 6	.5900	.263	.302
	เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 11	.5379	.172	.064
	เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 12	.6170	.203	.077
	เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 11	-.5210	.229	1.000
	เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 12	.0270	.254	1.000
	เขตการศึกษา 11 กับเขตการศึกษา 12	.0791	.158	.992
ชั้นปีที่ 2	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 5	-.2150	.210	.901
	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 6	.3200	.282	.862
	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 11	.3329	.138	.235
	เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 12	.5360	.193	.126
	เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 6	.5350	.326	.615
	เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 11	.5479	.213	.184
	เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 12	.7510	.253	.087
	เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 11	.0128	.285	1.000
	เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 12	.2160	.315	.975
	เขตการศึกษา 11 กับเขตการศึกษา 12	.2031	.196	.896

ตารางที่ 12(ต่อ) ผลการเปรียบเทียบภายหลัง

การเปรียบเทียบระหว่าง	ความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ย	ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน	p
ชั้นปีที่ 3 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 12 เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 12 เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 12 เขตการศึกษา 11 กับเขตการศึกษา 12	-2000 .2150 .3200 .5270 .4150 .5200 .7270 .1050 .3120 .2070	.228 .306 .149 .209 .353 .231 .273 .308 .341 .212	.941 .973 .349 .197 .845 .301 .157 .998 .932 .915
ชั้นปีที่ 4 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 1 กับเขตการศึกษา 12 เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 5 กับเขตการศึกษา 12 เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 6 กับเขตการศึกษา 12 เขตการศึกษา 11 กับเขตการศึกษา 12	-.1919 .1031 .2867 .5211 .2950 .4786 .7130 .1836 .4180 .2344	.224 .301 .147 .206 .348 .228 .269 .304 .336 .209	.946 .998 .446 .194 .947 .369 .160 .985 .817 .867

*แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

แผนภูมิที่ 10 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539
จำแนกตามเขตการศึกษา



4.2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามเขตการศึกษา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2540 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 สูงสุด ($\bar{X} = 3.24$) รองลงมา
คือ กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 11
($\bar{X} = 3.19$ 3.06 และ 2.96 ตามลำดับ) กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12
มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.83$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5
สูงสุด ($\bar{X} = 3.12$) รองลงมาคือ กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 เขตการ
ศึกษา 11 และเขตการศึกษา 1 ($\bar{X} = 3.05$ 2.96 และ 2.83 ตามลำดับ) กลุ่มที่จบการศึกษา
จากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.59$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5
สูงสุด ($\bar{X} = 3.13$) รองลงมาคือกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา
11 และเขตการศึกษา 1 ($\bar{X} = 2.97$ 2.95 และ 2.83 ตามลำดับ) กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรง
เรียนในเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.60$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว นิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5
มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นปีสูงสุด ส่วนนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการ
ศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 13) และเมื่อเปรียบเทีย
บกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ทั้งชั้นปี และของที่เข้า
ศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย แล้วพบว่านิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วย
วิธีสอบตรง ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 จากเขตการศึกษา 5 และเขตการศึกษา 6 และชั้นปีที่ 3 จาก
เขตการศึกษา 5 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของ
นิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 14)

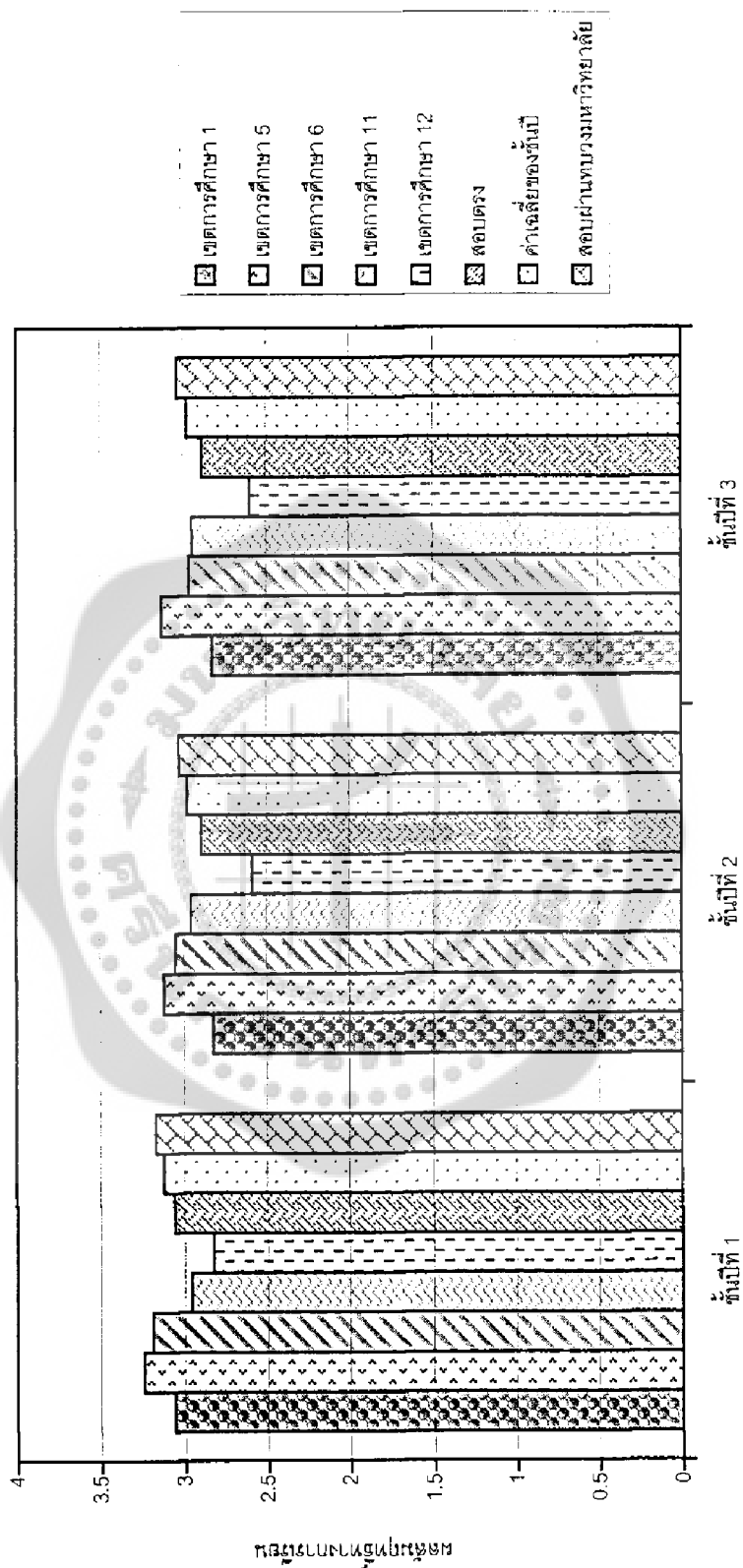
ตารางที่ 13 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง
ในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน($\bar{X}$)		
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3
เขตการศึกษา 1	12	3.06	2.83	2.83
เขตการศึกษา 5	9	3.24	3.12	3.13
เขตการศึกษา 6	2	3.19	3.05	2.97
เขตการศึกษา 11	5	2.96	2.96	2.95
เขตการศึกษา 12	6	2.83	2.59	2.60

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียน
ในเขตการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.687	4	.172	1.821	.152
ภายในกลุ่ม	2.735	29	.094		
รวม	3.422	33			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	1.177	4	.294	2.188	.095
ภายในกลุ่ม	3.899	29	.134		
รวม	5.076	33			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	1.119	4	.280	1.946	.129
ภายในกลุ่ม	4.169	29	.144		
รวม	5.288	33			

แผนภูมิที่ 11 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540
จำแนกตามเขตการศึกษา



4.3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้า
ศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามเขตการศึกษา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2541 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 สูงสุด ($\bar{X} = 3.32$) รองลงมา
คือ กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 5
($\bar{X} = 3.12$ 3.10 และ 3.07 ตามลำดับ) กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 11
มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.99$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา
12 สูงสุด ($\bar{X} = 3.17$) รองลงมาคือกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 เขตการ
ศึกษา 1 และเขตการศึกษา 11 ($\bar{X} = 2.92$ 2.90 และ 2.82 ตามลำดับ) กลุ่มที่จบการศึกษา
จากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.76$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว นิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา
12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 สูงสุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 15) และ
เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ทั้งชั้นปี
และของที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงและวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่เข้า
ศึกษาด้วยวิธีสอบตรงชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 จากเขตการศึกษา 12 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และ
ชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 16)

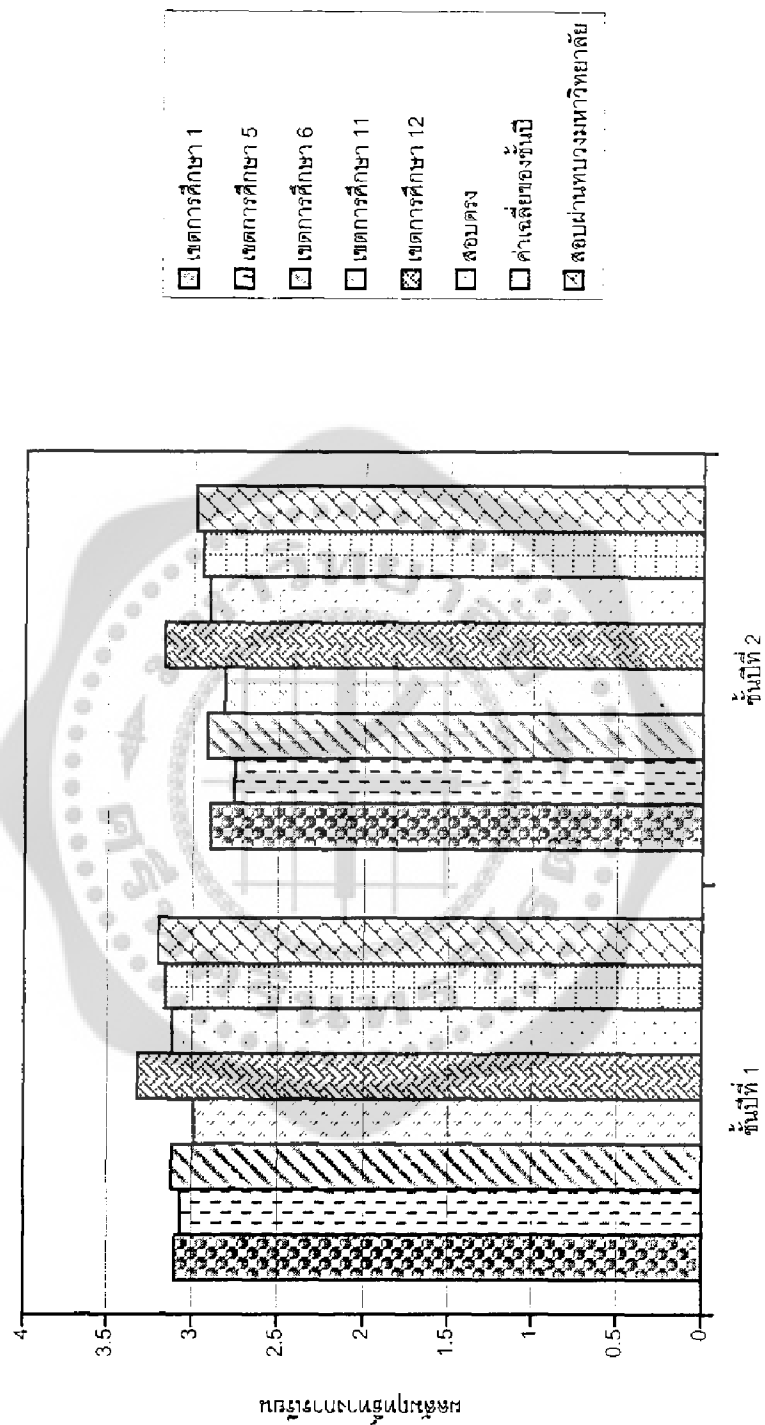
ตารางที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วย
วิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)	
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2
เขตการศึกษา 1	14	3.10	2.90
เขตการศึกษา 5	9	3.07	2.76
เขตการศึกษา 6	9	3.12	2.92
เขตการศึกษา 11	5	2.99	2.82
เขตการศึกษา 12	7	3.32	3.17

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่
เข้าศึกษา ด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจาก
โรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.400	4	.100	.820	.521
ภายในกลุ่ม	4.755	39	.122		
รวม	5.155	43			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.727	4	.182	.917	.464
ภายในกลุ่ม	7.726	39	.198		
รวม	8.543	43			

แผนภูมิที่ 12 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541
จำแนกตามเขตการศึกษา

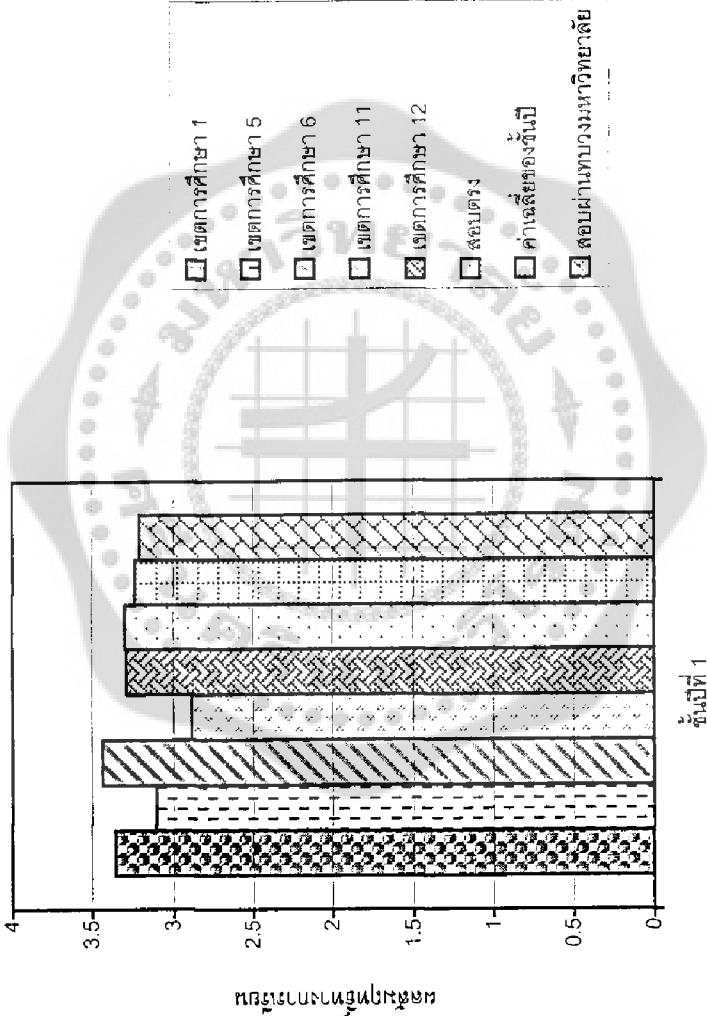


ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.630	4	.157	2.020	.121
ภายในกลุ่ม	2.026	26	.078		
รวม	2.656	30			



แผนภูมิที่ 13 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
จำแนกตามเขตการศึกษา



5 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

5.1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา สูงสุด ($\bar{X} = 3.13$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ระดับปริญญาตรีและระดับอนุปริญญา ($\bar{X} = 3.11$ 3.10 และ 2.95 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.90$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา สูงสุด ($\bar{X} = 3.05$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า และระดับอนุปริญญา ($\bar{X} = 3.02$ 2.99 และ 2.84 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.82$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา สูงสุด ($\bar{X} = 3.07$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า และระดับอนุปริญญา ($\bar{X} = 3.02$ 3.01 และ 2.84 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.79$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา สูงสุด ($\bar{X} = 3.12$) รองลงมาคือ กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า และระดับปริญญาตรีซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน และระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.06$ และ 2.85 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.84$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นปีสูงสุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 19) แต่เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และระดับปริญญาตรี มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 และนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 20)

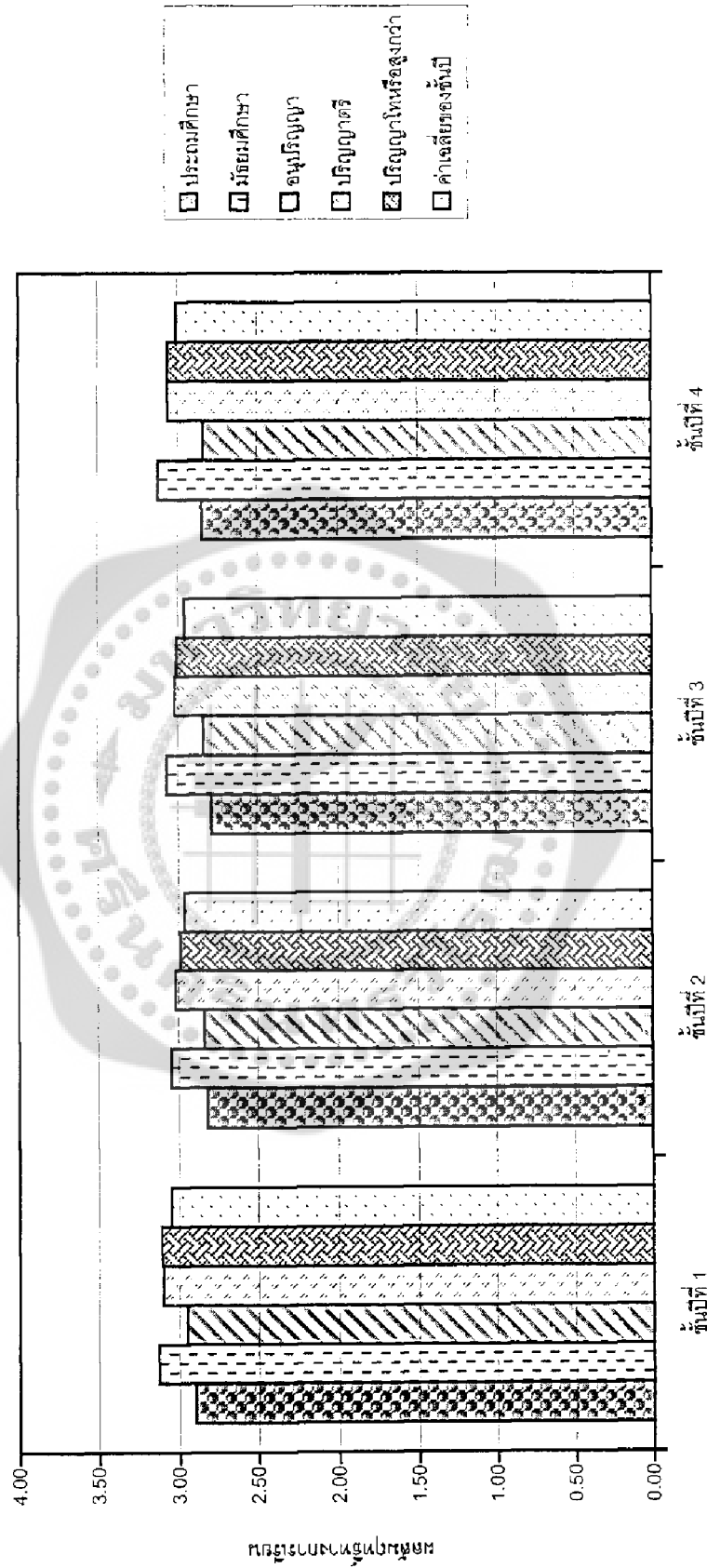
ตารางที่ 19 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)			
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ประถมศึกษา	13	2.90	2.82	2.79	2.85
มัธยมศึกษา	10	3.13	3.05	3.07	3.12
อนุปริญญา	3	2.95	2.84	2.84	2.84
ปริญญาตรี	27	3.10	3.02	3.02	3.06
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	5	3.11	2.99	3.01	3.06

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.652	4	.163	1.487	.216
ภายในกลุ่ม	5.830	53	.110		
รวม	6.482	57			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.704	4	.176	1.143	.347
ภายในกลุ่ม	8.162	53	.154		
รวม	8.866	57			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	.932	4	.233	1.481	.217
ภายในกลุ่ม	8.321	53	.157		
รวม	9.253	57			
ชั้นปีที่ 4					
ระหว่างกลุ่ม	.855	4	.214	1.447	.228
ภายในกลุ่ม	7.844	53	.148		
รวม	8.699	57			

แผนภูมิที่ 14 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา



5.2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.24$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรีและระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.21$ 3.16 และ 3.05 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.02$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.10$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรีและระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.08$ 3.02 และ 2.89 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.83$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.26$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรีและระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.06$ 3.01 และ 2.87 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.84$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว ทุกชั้นปี กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด รองลงมาคือ กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรี และระดับประถมศึกษา ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 21) แต่เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่า นิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 22)

4.4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วย วิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามเขตการศึกษา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ในปีการศึกษา 2542 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 สูงสุด ($\bar{X} = 3.44$) รองลงมาคือกลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 12 และเขตการศึกษา 5 ($\bar{X} = 3.36$ 3.29 และ 3.11 ตามลำดับ) กลุ่มที่จบการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.89$) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 17) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ทั้งชั้นปี และของที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงและวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงจากเขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 6 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 18)

ตารางที่ 17 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรงในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)
เขตการศึกษา 1	13	3.36
เขตการศึกษา 5	4	3.11
เขตการศึกษา 6	5	3.44
เขตการศึกษา 11	2	2.89
เขตการศึกษา 12	7	3.29

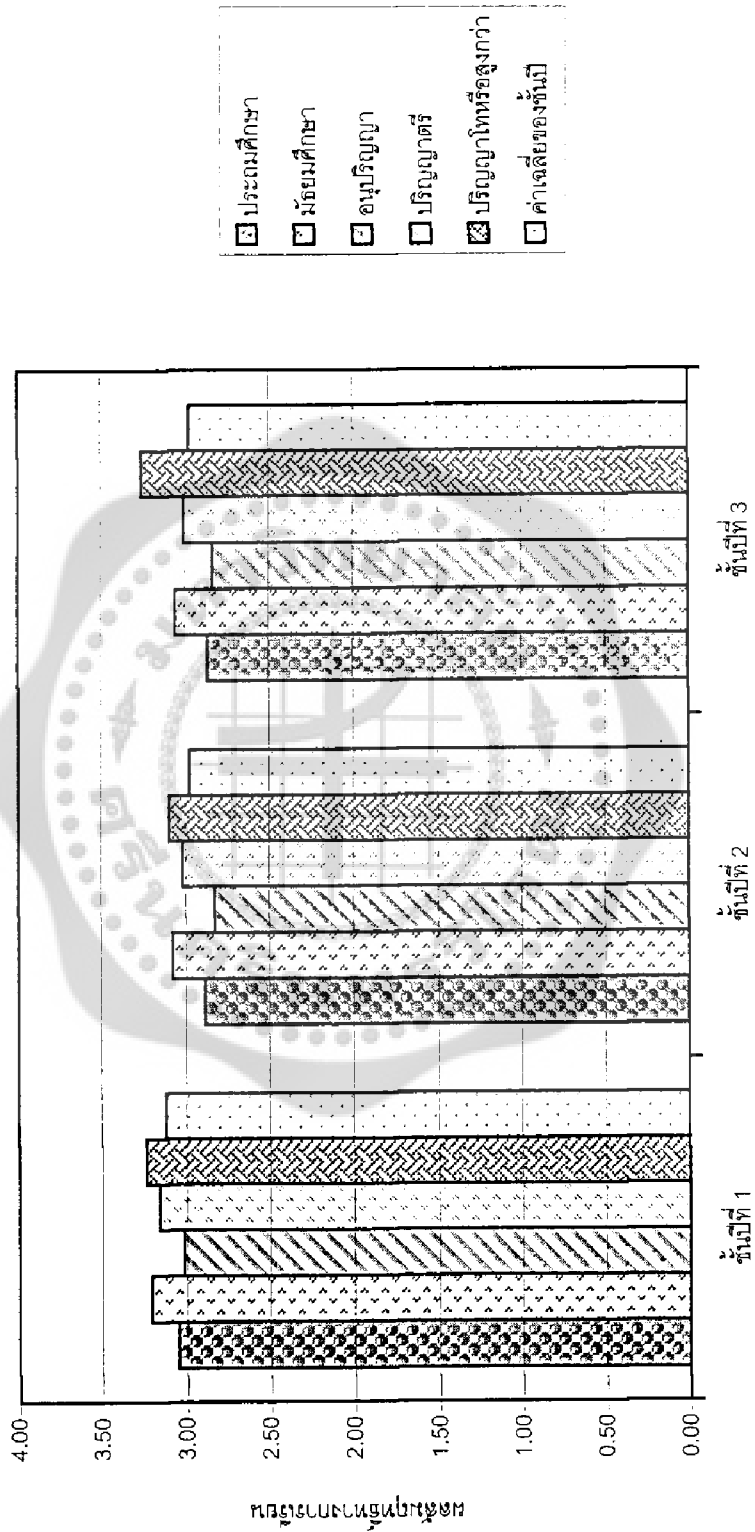
ตารางที่ 21 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{x}$)		
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3
ประถมศึกษา	24	3.05	2.89	2.87
มัธยมศึกษา	15	3.21	3.08	3.06
อนุปริญญา	12	3.02	2.83	2.84
ปริญญาตรี	20	3.16	3.02	3.01
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	7	3.24	3.10	3.26

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.497	4	.124	1.639	.174
ภายในกลุ่ม	5.537	73	.075		
รวม	6.034	77			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.724	4	.181	1.523	.204
ภายในกลุ่ม	8.671	73	.119		
รวม	9.395	77			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	1.136	4	.284	2.317	.065
ภายในกลุ่ม	8.946	73	.123		
รวม	10.082	77			

แผนภูมิที่ 15 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา



5.3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่
เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของ
กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.27$) รองลงมาคือกลุ่มที่
บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรีและระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.22$ 3.16
และ 3.13 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.12$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
สูงสุด ($\bar{X} = 3.04$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษาและ ระดับปริญญาโท
ซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน และระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 2.97$ และ 2.92 ตามลำดับ)
กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.85$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่
บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา ต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 23) แต่เมื่อเปรียบเทียบ
กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 และนิสิตแพทย์
ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 2 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และ
ชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 24)

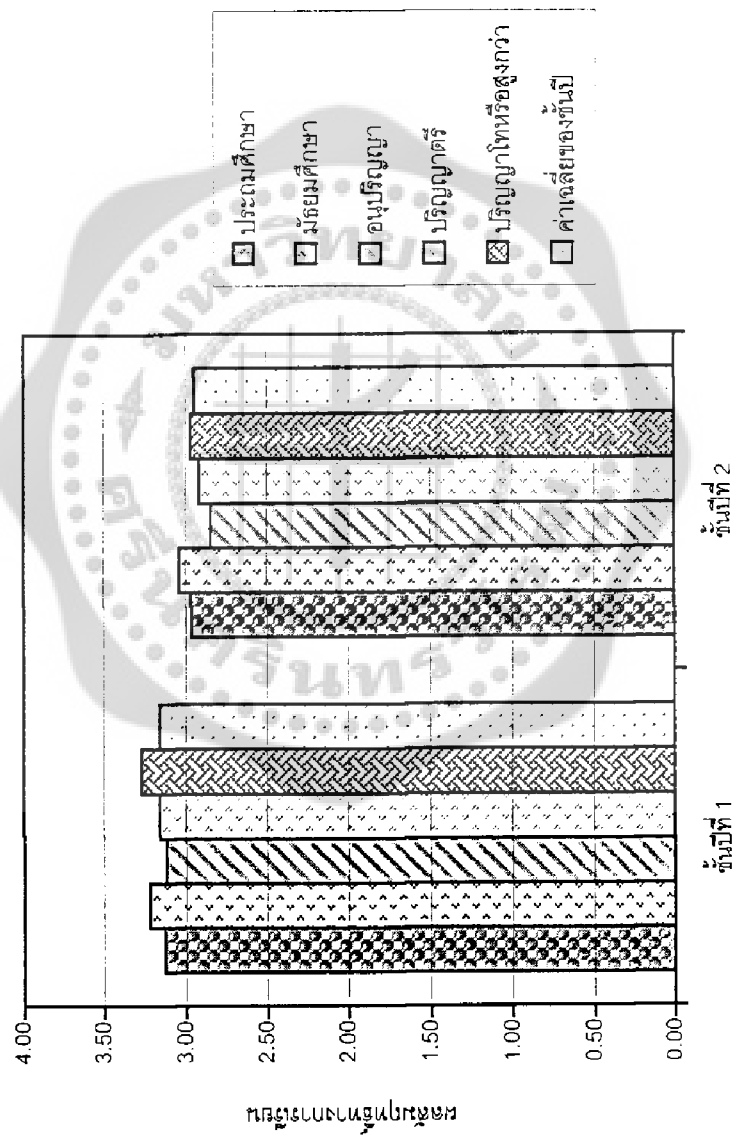
ตารางที่ 23 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)	
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2
ประถมศึกษา	15	3.13	2.97
มัธยมศึกษา	20	3.22	3.04
อนุปริญญา	13	3.12	2.85
ปริญญาตรี	27	3.16	2.92
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	8	3.27	2.97

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่บิดามิวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.177	4	.044	.353	.841
ภายในกลุ่ม	9.776	78	.125		
รวม	9.953	82			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.323	4	.081	.387	.817
ภายในกลุ่ม	16.279	78	.209		
รวม	16.602	82			

แผนภูมิที่ 16 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541
 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา



5.4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.29$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา ซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เท่ากัน และระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.25$ และ 3.21 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำสุด ($\bar{X} = 3.15$) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 25) เมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 26)

ตารางที่ 25 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา

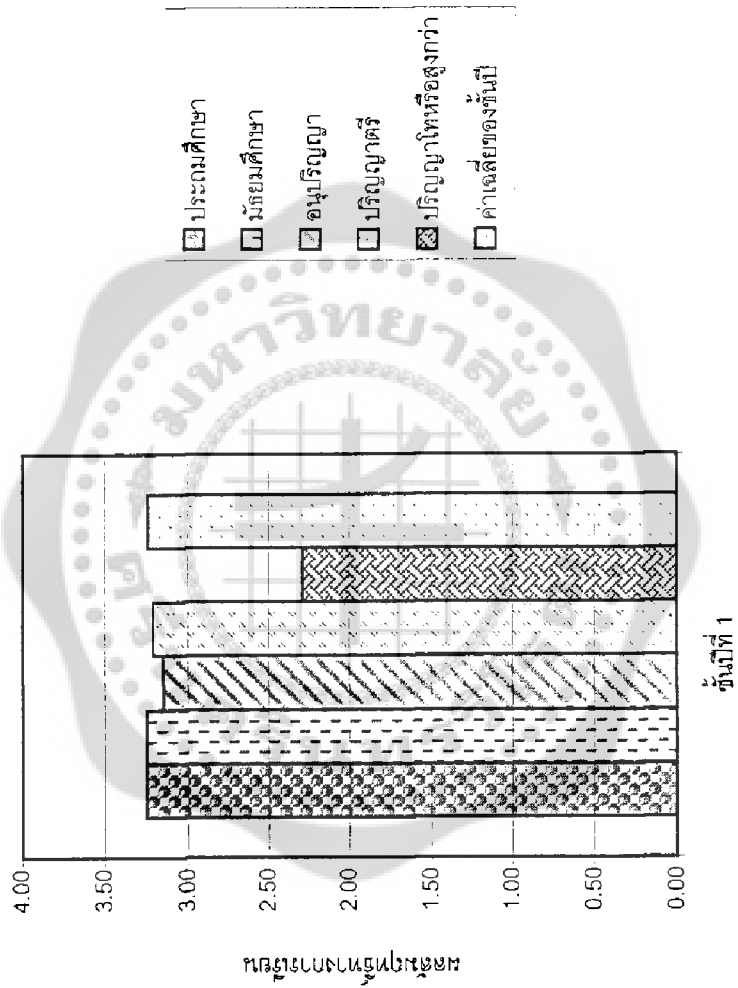
วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)
ประถมศึกษา	18	3.25
มัธยมศึกษา	19	3.25
อนุปริญญา	8	3.15
ปริญญาตรี	27	3.21
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	12	3.29

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.109	4	.027	.351	.842
ภายในกลุ่ม	6.130	79	.078		
รวม	6.239	83			



แผนภูมิที่ 17 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบิดา



6 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ จำแนกตามอาชีพของบิดา

6.1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามอาชีพของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ สูงสุด ($\bar{X} = 3.60$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ อาชีพเกษตรกร และอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.10$ 3.09 และ 3.03 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพรับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.81$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ สูงสุด ($\bar{X} = 3.61$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร ข้าราชการและประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.08$ 3.00 และ 2.95 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพรับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.76$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ สูงสุด ($\bar{X} = 3.55$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร ข้าราชการ และพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.03$ 3.02 และ 3.00 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพรับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.71$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ สูงสุด ($\bar{X} = 3.62$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร พนักงานรัฐวิสาหกิจและข้าราชการ ($\bar{X} = 3.15$ 3.07 และ 3.06 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพรับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.81$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมทุกชั้นปี กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด ส่วนกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพรับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 27) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ เกษตรกร และอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 28)

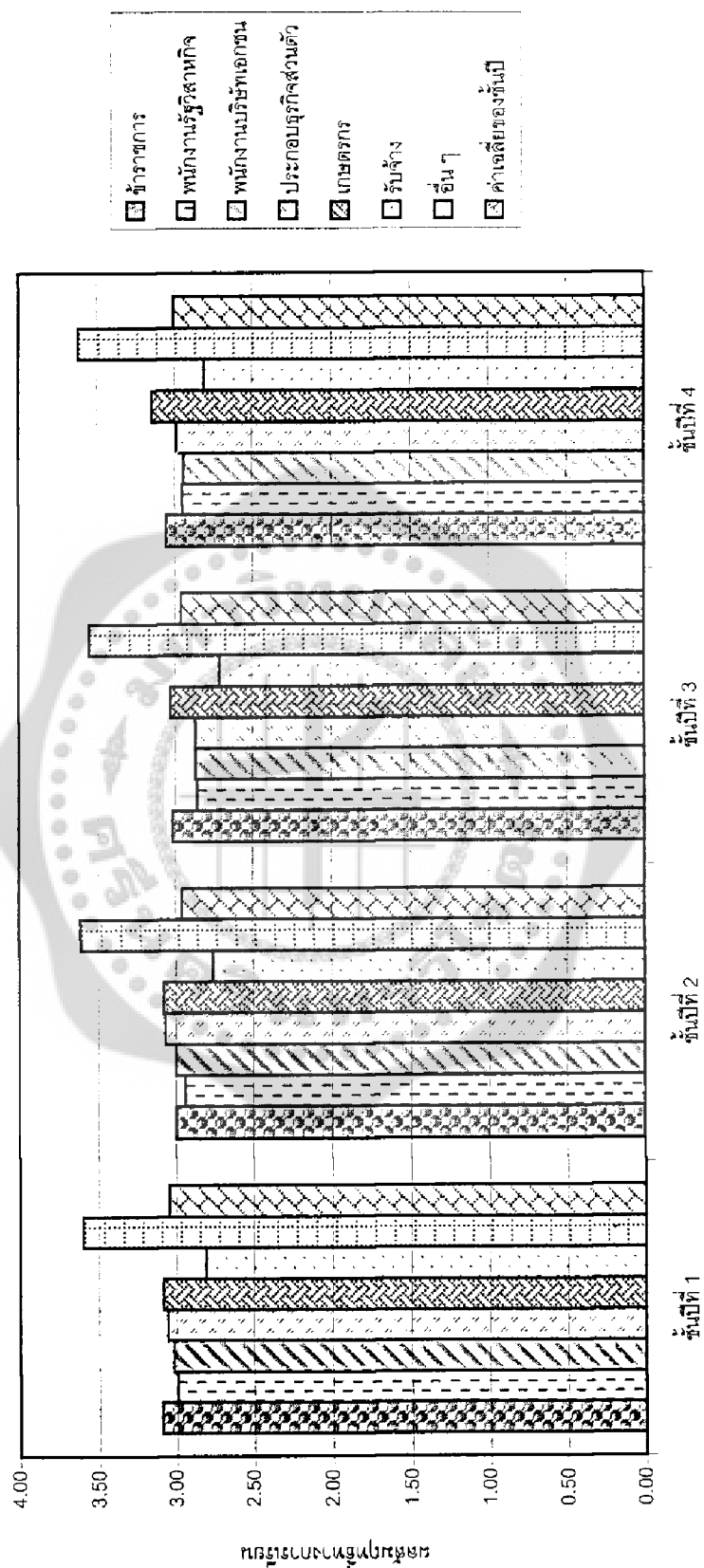
ตารางที่ 27 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามอาชีพของบิดา

อาชีพ	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{x}$)			
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ข้าราชการ	17	3.10	3.00	3.02	3.06
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	3.03	2.94	3.00	3.07
พนักงานบริษัทเอกชน	6	2.99	2.86	2.87	2.87
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	21	3.03	2.95	2.94	2.99
เกษตรกร	2	3.09	3.08	3.03	3.15
รับจ้าง	6	2.81	2.76	2.71	2.81
อื่น ๆ	3	3.60	3.61	3.55	3.62

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.846	6	.141	1.307	.266
ภายในกลุ่ม	5.457	51	.107		
รวม	6.303	57			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	1.159	6	.193	1.277	.280
ภายในกลุ่ม	7.701	51	.151		
รวม	8.860	57			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	1.061	6	.177	1.101	.371
ภายในกลุ่ม	8.211	51	.161		
รวม	9.272	57			
ชั้นปีที่ 4					
ระหว่างกลุ่ม	1.194	6	.199	1.332	.255
ภายในกลุ่ม	7.599	51	.149		
รวม	8.793	57			

แผนภูมิที่ 18 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539
จำแนกตามอาชีพของบิดา



6.2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน ปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่ม
ที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ สูงสุด ($\bar{X} = 3.30$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร
ข้าราชการ และประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.24$ 3.14 และ 3.12 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดา
ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.09$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร สูงสุด
($\bar{X} = 3.04$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ประกอบธุรกิจส่วนตัว
และข้าราชการ ($\bar{X} = 3.01$ 2.98 และ 2.97 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผล
สัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.73$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร สูงสุด
($\bar{X} = 3.04$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ข้าราชการ และ
ประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.01$ 3.00 และ 2.97 ตามลำดับ) กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มี
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.70$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว กลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกรมีผลสัมฤทธิ์ทางการ
เรียนสูงสุด เกือบทุกชั้นปี ส่วนกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด
เกือบทุกชั้นปี (ดังรายละเอียดในตารางที่ 29) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1
ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 นิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้น
ปีที่ 1 และชั้นปีที่ 3 นิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการ
เรียน ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 และนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพอื่น มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้น
ปีที่ 1 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ
ของนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 30)

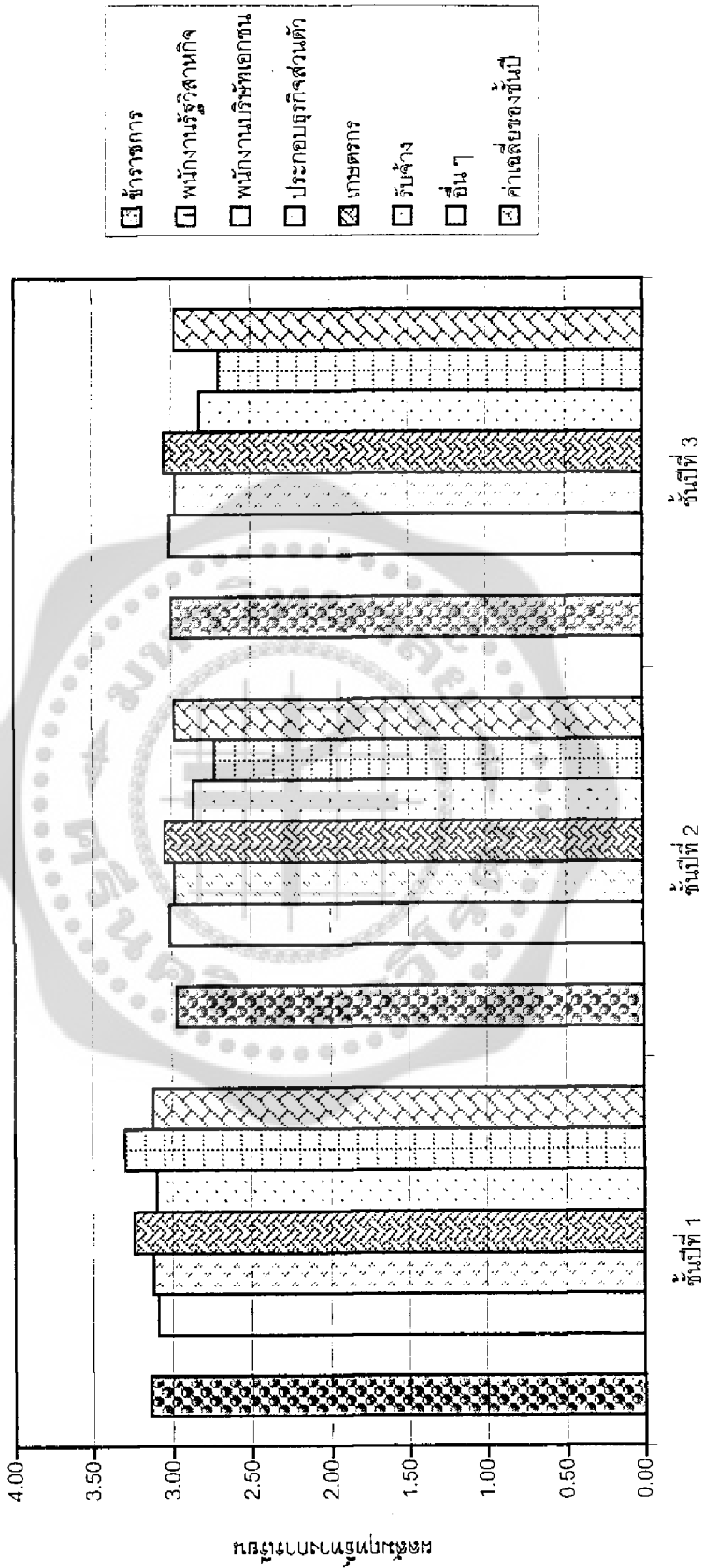
ตารางที่ 29 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของบิดา

อาชีพ	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)		
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3
ข้าราชการ	27	3.14	2.97	3.00
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-	-	-	-
พนักงานบริษัทเอกชน	7	3.09	3.01	3.01
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	35	3.12	2.98	2.97
เกษตรกร	5	3.24	3.04	3.04
รับจ้าง	3	3.10	2.86	2.82
อื่น ๆ	1	3.30	2.73	2.70

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.111	5	.022	.288	.918
ภายในกลุ่ม	5.546	72	.077		
รวม	5.657	77			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.131	5	.026	.211	.957
ภายในกลุ่ม	8.960	72	.124		
รวม	9.091	77			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	.193	5	.038	.288	.918
ภายในกลุ่ม	9.623	72	.134		
รวม	9.816	77			

แผนภูมิที่ 19 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540
จำแนกตามอาชีพของบิดา



6.3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่ม
ที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร สูงสุด ($\bar{X} = 3.21$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพ
พนักงานรัฐวิสาหกิจ และกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว ซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
เท่ากัน และอาชีพข้าราชการ ($\bar{X} = 3.19$ และ 3.17 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพ
รับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.98$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดาประกอบธุรกิจส่วนตัวสูงสุด ($\bar{X} = 3.00$)
รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ พนักงานบริษัทเอกชนและพนักงานรัฐวิสาหกิจมี
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับอาชีพรับจ้าง ($\bar{X} = 2.94$ 2.90 และ 2.89 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิต
แพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกันค่อนข้างใกล้เคียงกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 31) และเมื่อ
เปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบธุรกิจส่วน
ตัวมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 นิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ
พนักงานรัฐวิสาหกิจ และอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และ
ชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 32)

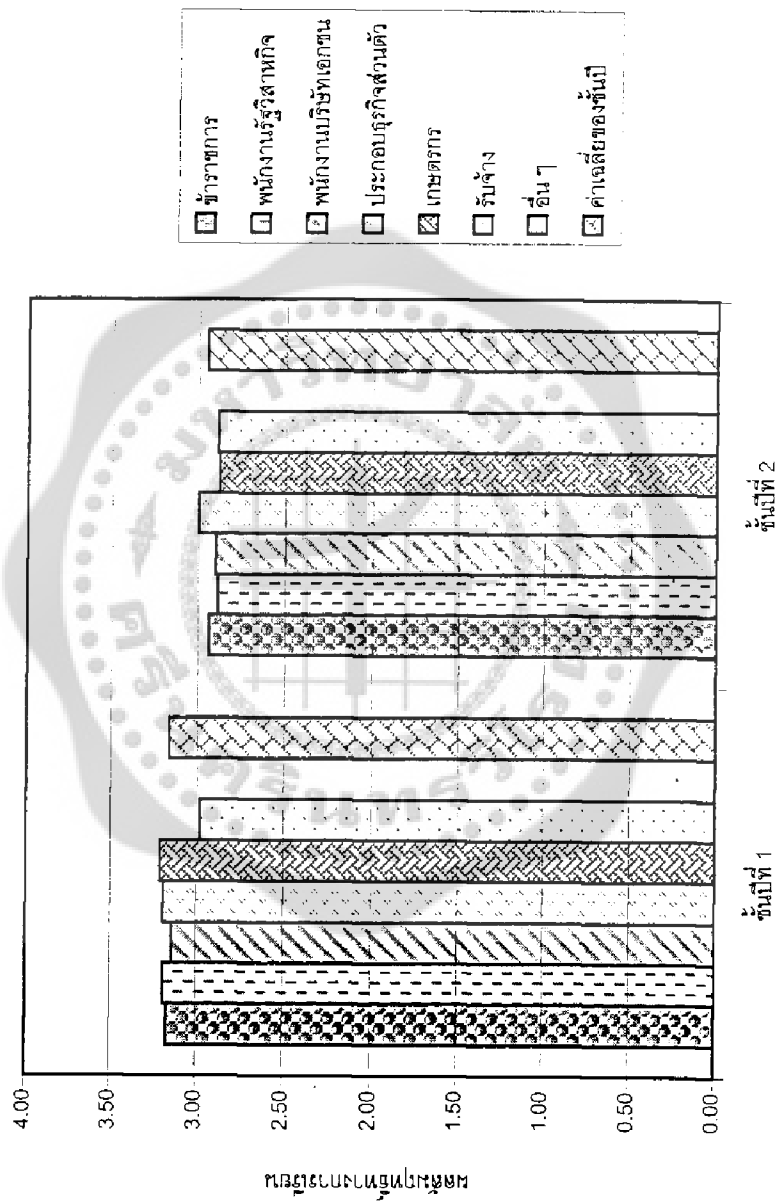
ตารางที่ 31 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของบิดา

อาชีพ	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)	
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2
ข้าราชการ	27	3.17	2.94
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	5	3.19	2.89
พนักงานบริษัทเอกชน	8	3.14	2.90
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	37	3.19	3.00
เกษตรกร	2	3.21	2.88
รับจ้าง	4	2.98	2.89
อื่น ๆ	-	-	-

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.180	5	.036	.284	.920
ภายในกลุ่ม	9.773	77	.127		
รวม	9.953	82			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.154	5	.031	.144	.981
ภายในกลุ่ม	16.448	77	.214		
รวม	16.602	82			

แผนภูมิที่ 20 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541
 จำแนกตามอาชีพของบิดา



6.4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามอาชีพของบิดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน สูงสุด ($\bar{X} = 3.32$) รองลงมาคือกลุ่มที่บิดาประกอบธุรกิจส่วนตัวและอาชีพรับจ้าง ซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน และอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.28$ และ 3.20 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ และอาชีพรับจ้างมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุดเท่ากัน ($\bar{X} = 3.15$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกันค่อนข้างใกล้เคียงกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 33) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนประกอบธุรกิจส่วนตัว และอาชีพเกษตรกรรมมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 34)

ตารางที่ 33 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
จำแนกตามอาชีพของบิดา

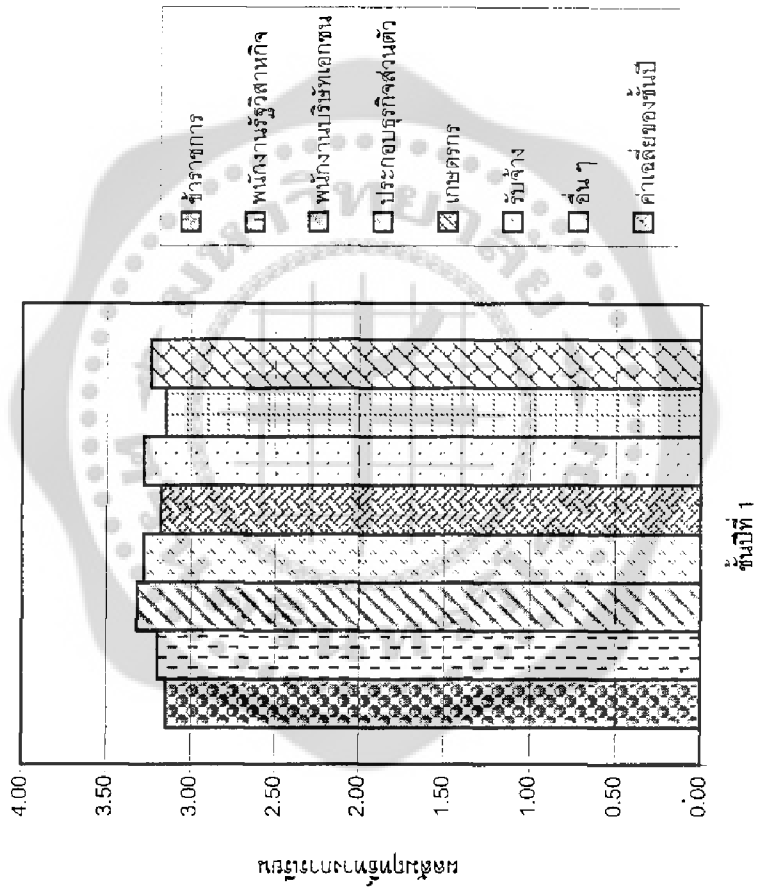
อาชีพ	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน($\bar{X}$)
ข้าราชการ	25	3.15
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	3.20
พนักงานบริษัทเอกชน	8	3.32
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	33	3.28
เกษตรกร	5	3.18
รับจ้าง	6	3.28
อื่น ๆ	4	3.15

ตารางที่ 34 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.371	6	.061	.811	.564
ภายในกลุ่ม	5.868	77	.076		
รวม	6.239	83			



แผนภูมิที่ 21 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
จำแนกตามอาชีพของบิดา



7 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

7.1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2539 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.17$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และระดับปริญญาตรี มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน และระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.11$ และ 2.98 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.89$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.13$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับมัธยมศึกษา และระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.03$ 2.94 และ 2.91 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.79$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.11$) รองลงมาคือ กลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับมัธยมศึกษาและระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.04$ 2.96 และ 2.89 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.79$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.13$) รองลงมา คือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับมัธยมศึกษา และระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.08$ 2.99 และ 2.95 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.82$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมทุกชั้นปี กลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด รองลงมาคือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ระดับมัธยมศึกษา และระดับประถมศึกษา ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 35) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 และนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 36)

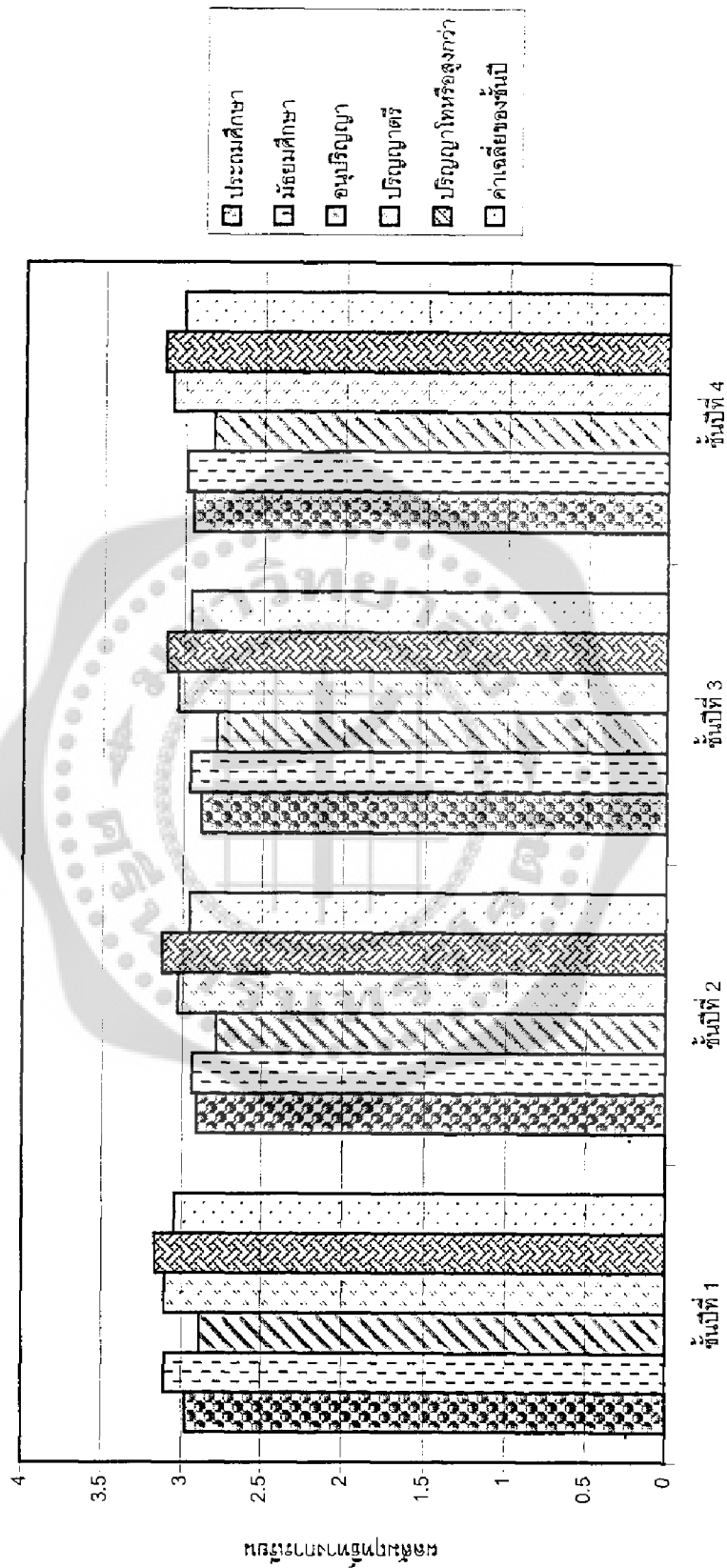
ตารางที่ 35 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน($\bar{X}$)			
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ประถมศึกษา	18	2.98	2.91	2.89	2.95
มัธยมศึกษา	8	3.11	2.94	2.96	2.99
อนุปริญญา	9	2.89	2.79	2.79	2.82
ปริญญาตรี	20	3.11	3.03	3.04	3.08
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	2	3.17	3.13	3.11	3.13

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาดังกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.599	4	.150	1.382	.249
ภายในกลุ่ม	5.616	52	.108		
รวม	6.215	56			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.599	4	.150	1.005	.411
ภายในกลุ่ม	7.748	52	.149		
รวม	8.347	56			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	.695	4	.174	1.139	.345
ภายในกลุ่ม	7.904	52	.152		
รวม	8.599	56			
ชั้นปีที่ 4					
ระหว่างกลุ่ม	.674	4	.169	1.205	.316
ภายในกลุ่ม	7.280	52	.140		
รวม	7.954	56			

แผนภูมิที่ 22 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539
จำแนกตามพฤติกรรมการศึกษาของมารดา



7.2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา สูงสุด ($\bar{X} = 3.14$) รองลงมาก็คือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน และระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X} = 3.12$ และ 3.09 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.07$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.25$) รองลงมาก็คือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.00$ และ 2.95 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.90$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงสุด ($\bar{X} = 3.24$) รองลงมาก็คือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ระดับปริญญาตรี และระดับอนุปริญญา ($\bar{X} = 3.00$ 2.99 และ 2.96 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.85$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมทุกชั้นปี กลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำสุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 37) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 นิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 และนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 38)

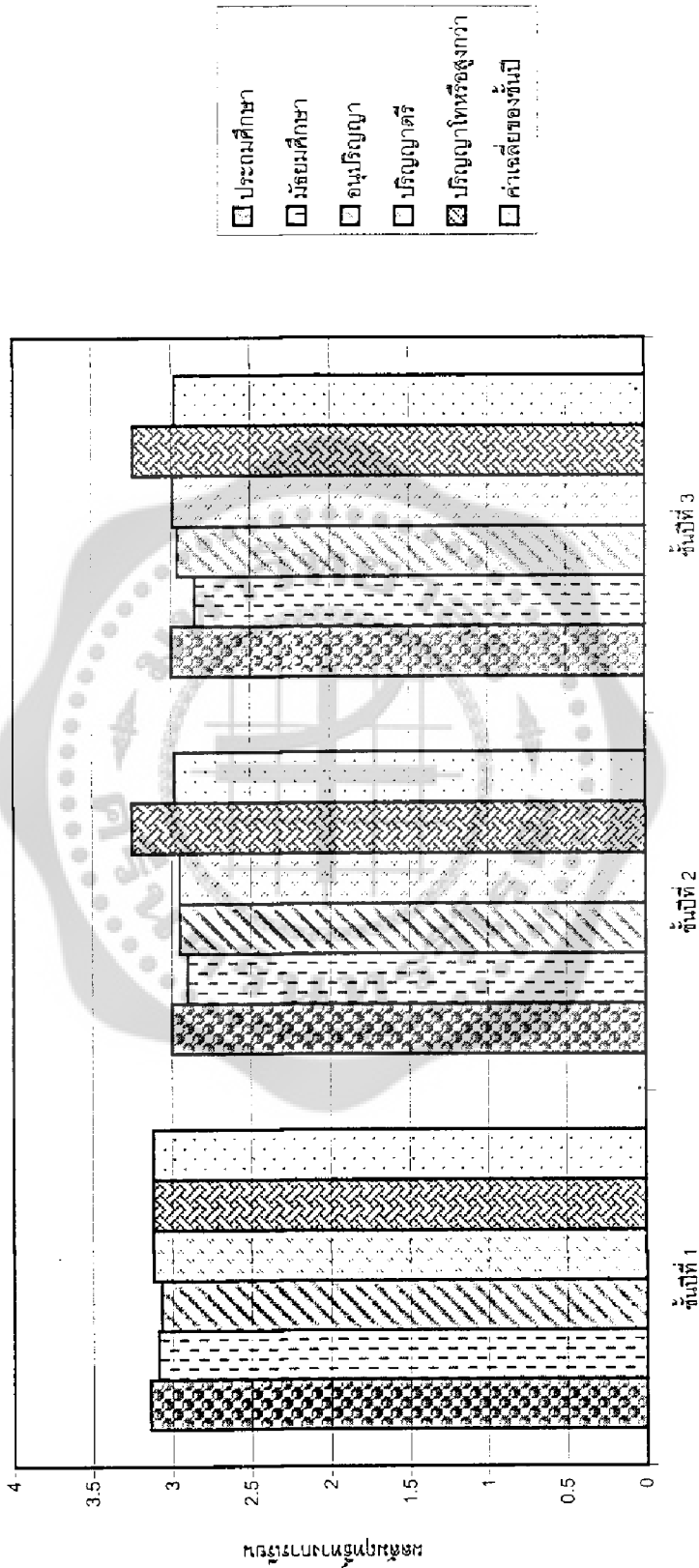
ตารางที่ 37 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)		
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3
ประถมศึกษา	27	3.14	3.00	3.00
มัธยมศึกษา	8	3.09	2.90	2.85
อนุปริญญา	12	3.07	2.95	2.96
ปริญญาตรี	26	3.12	2.95	2.99
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	5	3.12	3.25	3.24

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.222	4	.055	.693	.599
ภายในกลุ่ม	5.851	73	.080		
รวม	6.073	77			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.460	4	.115	.928	.453
ภายในกลุ่ม	9.053	73	.124		
รวม	9.513	77			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	.467	4	.117	.876	.483
ภายในกลุ่ม	9.720	73	.133		
รวม	10.187	77			

แผนภูมิที่ 23 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540
จำแนกตามวุฒิการศึกษามาก่อนมา



7.3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่ เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา สูงสุด ($\bar{X} = 3.22$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับปริญญาตรี และระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.20$ 3.19 และ 3.11 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.08$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญาสูงสุด ($\bar{X} = 3.00$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและระดับประถมศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 2.99$ และ 2.93 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.83$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวม กลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 39) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และระดับอนุปริญญา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 และนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 40)

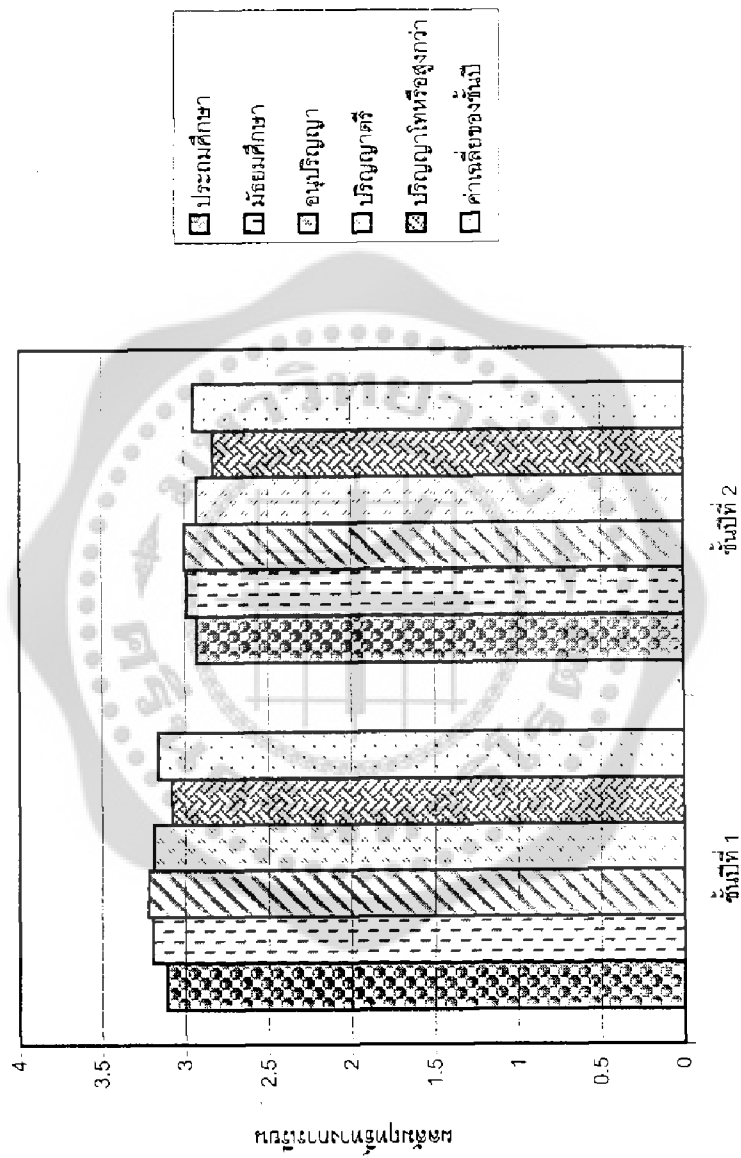
ตารางที่ 39 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{x}$)	
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2
ประถมศึกษา	31	3.11	2.93
มัธยมศึกษา	16	3.20	2.99
อนุปริญญา	14	3.22	3.00
ปริญญาตรี	23	3.19	2.93
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	3	3.08	2.83

ตารางที่ 40 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.201	4	.052	.382	.821
ภายในกลุ่ม	10.788	82	.132		
รวม	10.989	86			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.128	4	.032	.152	.962
ภายในกลุ่ม	17.348	82	.212		
รวม	17.476	86			

แผนภูมิที่ 24 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541
 จำแนกตามพฤติกรรมการศึกษาของมารดา



7.4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี สูงสุด ($\bar{X} = 3.27$) รองลงมาคือ กลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ระดับอนุปริญญาและระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.26$ 3.22 และ 3.21 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.06$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ค่อนข้างใกล้เคียงกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 41) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่า นิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และระดับปริญญาตรีมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 42)

ตารางที่ 41 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา

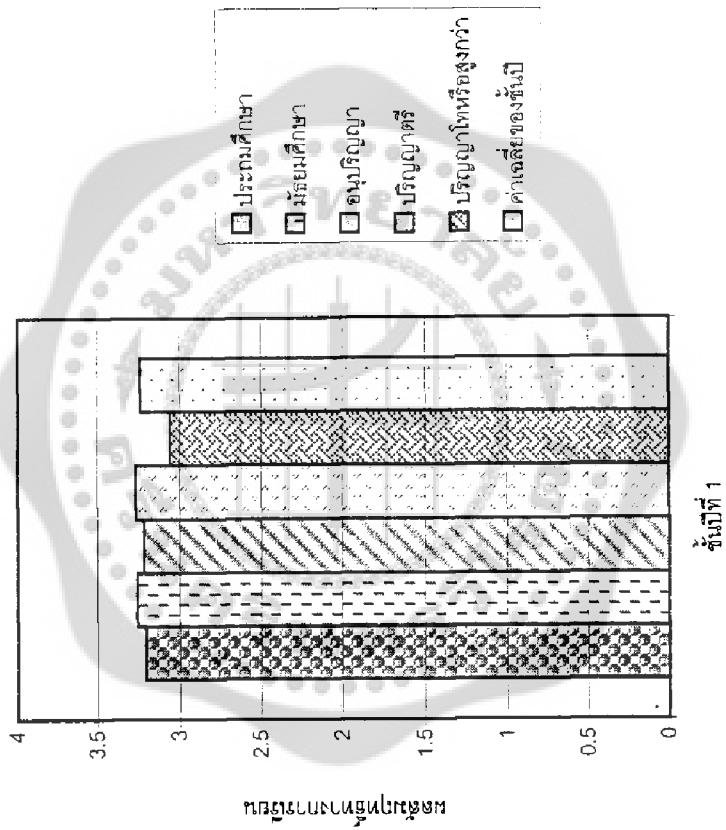
วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน($\bar{X}$)
ประถมศึกษา	25	3.21
มัธยมศึกษา	9	3.26
อนุปริญญา	12	3.22
ปริญญาตรี	37	3.27
ปริญญาโทหรือสูงกว่า	3	3.06

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่มาตามวิวัฒนาการศึกษาต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.160	4	.040	.531	.713
ภายในกลุ่ม	6.099	81	.075		
รวม	6.259	85			



แผนภูมิที่ 25 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปี 1 ของบัณฑิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของมารดา



ชั้นปีที่ 1

8 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ จำแนกตามอาชีพของมารดา

8.1 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามอาชีพของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ สูงสุด ($\bar{X} = 3.12$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดาประกอบธุรกิจส่วนตัว อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับอาชีพอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.06$ และ 3.00 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.58$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ สูงสุด ($\bar{X} = 3.06$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดาประกอบธุรกิจส่วนตัว อาชีพพนักงานบริษัทเอกชนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับอาชีพอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.98$ และ 2.88 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.54$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ สูงสุด ($\bar{X} = 3.06$) รองลงมาคือ กลุ่มที่มารดาประกอบธุรกิจส่วนตัว อาชีพอื่น ๆ และอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ($\bar{X} = 2.98$ 2.89 และ 2.88 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.36$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ สูงสุด ($\bar{X} = 3.10$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดาประกอบธุรกิจส่วนตัว อาชีพอื่น ๆ และอาชีพรับจ้าง ($\bar{X} = 3.01$ 2.96 และ 2.89 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.64$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมทุกชั้นปี กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด ส่วนกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 43) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่า นิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการและประกอบธุรกิจส่วนตัว มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 44)

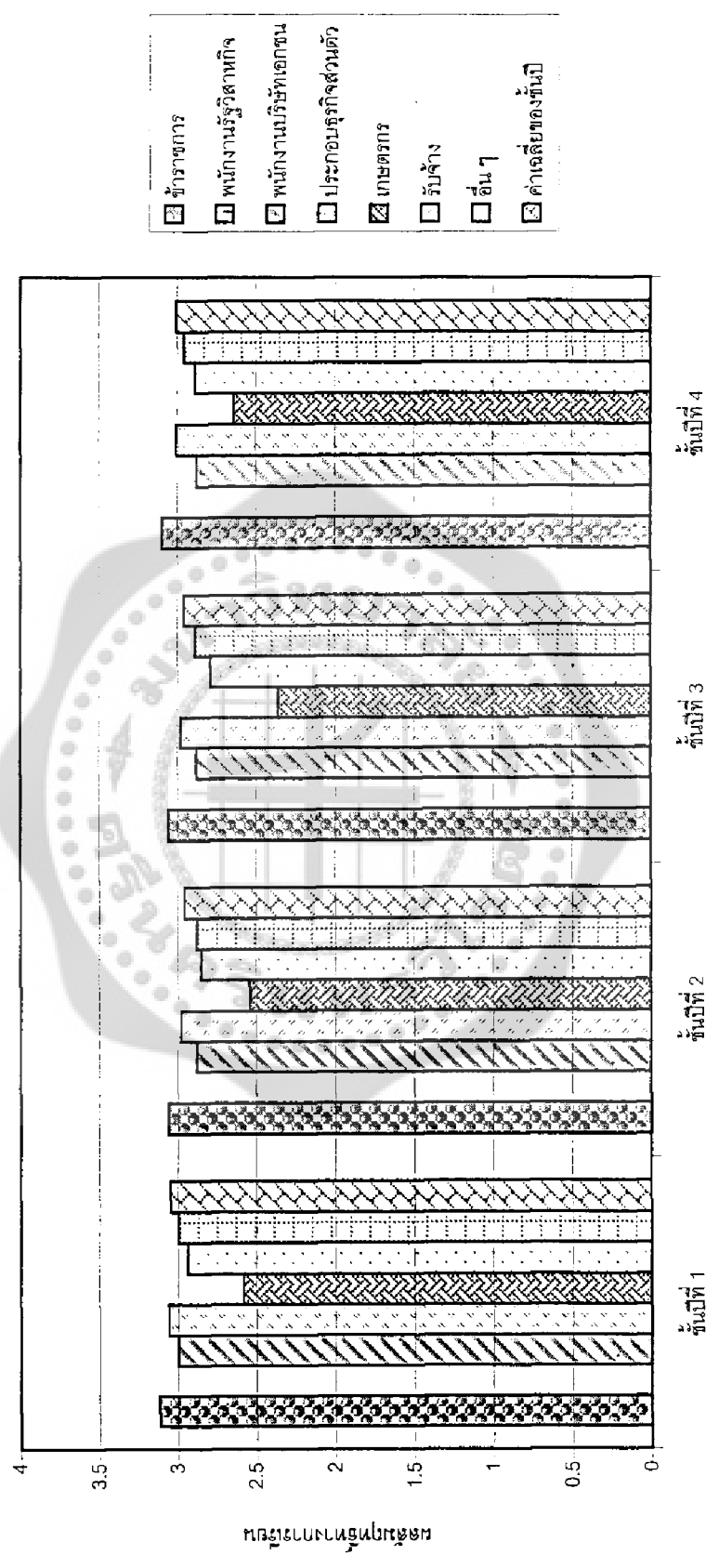
ตารางที่ 43 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 จำแนกตามอาชีพของมารดา

วุฒิการศึกษา	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)			
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ข้าราชการ	16	3.12	3.06	3.06	3.10
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-	-	-	-	-
พนักงานบริษัทเอกชน	2	3.00	2.88	2.88	2.88
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	24	3.06	2.98	2.98	3.01
เกษตรกร	1	2.58	2.54	2.36	2.64
รับจ้าง	4	2.94	2.85	2.79	2.89
อื่น ๆ	10	3.00	2.88	2.89	2.96

ตารางที่ 44 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2539 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.448	5	.089	.809	.547
ภายในกลุ่ม	5.661	51	.111		
รวม	6.109	56			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.545	5	.109	.713	.616
ภายในกลุ่ม	7.803	51	.153		
รวม	8.348	56			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	.833	5	.167	1.073	.383
ภายในกลุ่ม	7.905	51	.155		
รวม	8.738	56			
ชั้นปีที่ 4					
ระหว่างกลุ่ม	.554	5	.111	.755	.585
ภายในกลุ่ม	7.497	51	.147		
รวม	8.051	56			

แผนภูมิที่ 26 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539
 จำนวนตามอาชีพของมารดา



8.2 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร สูงสุด ($\bar{X} = 3.67$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ และอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน และอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.14$ และ 3.11 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.10$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร สูงสุด ($\bar{X} = 3.18$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน อาชีพข้าราชการและประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.11$ 2.99 และ 2.98 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.90$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร สูงสุด ($\bar{X} = 3.19$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน อาชีพข้าราชการและประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.08$ 3.01 และ 2.98 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.89$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมทุกชั้นปี กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงสุด ส่วนกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด (ดังรายละเอียดในตารางที่ 45) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่า นิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร อาชีพข้าราชการ และอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 46)

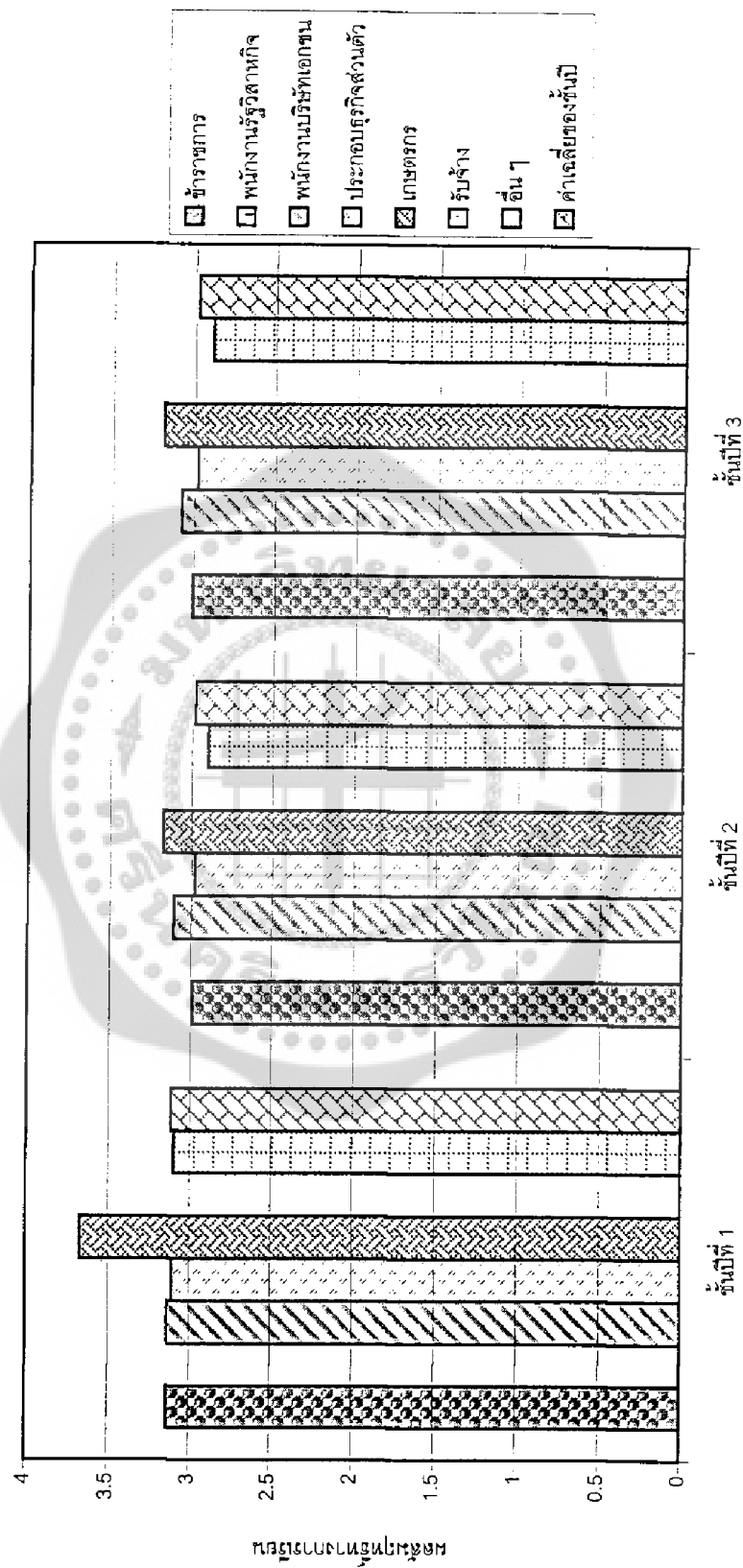
ตารางที่ 45 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 จำแนกตามอาชีพของมารดา

อาชีพ	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X}$)		
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3
ข้าราชการ	29	3.14	2.99	3.01
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-	-	-	-
พนักงานบริษัทเอกชน	5	3.14	3.11	3.08
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	28	3.11	2.98	2.98
เกษตรกร	3	3.67	3.18	3.19
รับจ้าง	-	-	-	-
อื่น ๆ	14	3.10	2.90	2.89

ตารางที่ 46 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา ในปีการศึกษา 2540 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.188	4	.047	.631	.642
ภายในกลุ่ม	5.521	74	.074		
รวม	5.709	78			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	.302	4	.075	.615	.653
ภายในกลุ่ม	9.082	74	.123		
รวม	9.384	78			
ชั้นปีที่ 3					
ระหว่างกลุ่ม	.312	4	.078	.586	.674
ภายในกลุ่ม	9.858	74	.133		
รวม	10.170	78			

แผนภูมิที่ 27 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540
 จำแนกตามอาชีพของมารดา



8.3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพ พนักงานรัฐวิสาหกิจ สูงสุด ($\bar{X} = 3.62$) รองลงมาคือ กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน อาชีพอื่น ๆ และอาชีพข้าราชการ ($\bar{X} = 3.60$ 3.19 และ 3.14 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพรับจ้าง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.79$)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน สูงสุด ($\bar{X} = 3.51$) รองลงมาคือ กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพ พนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพอื่น ๆ และประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.38$ 2.99 และ 2.97 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำที่สุด ($\bar{X} = 2.61$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ และอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ส่วนกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพรับจ้าง และอาชีพเกษตรกร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 47) และเมื่อเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่า นิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน อาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว และอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 สูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 48)

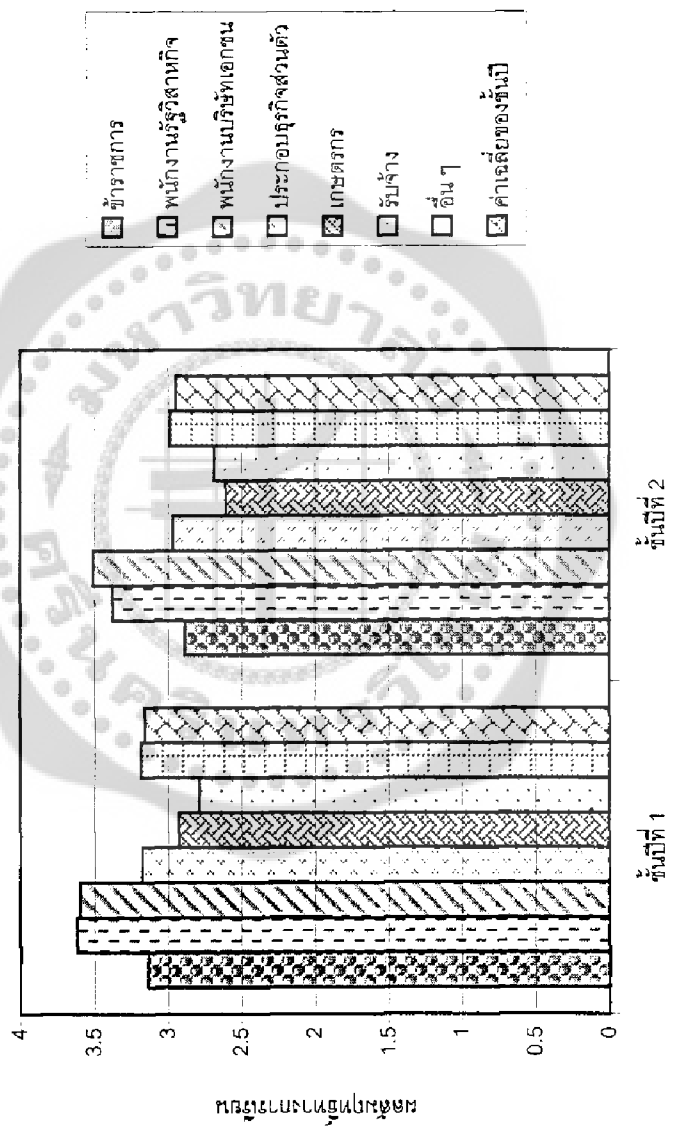
ตารางที่ 47 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 จำแนกตามอาชีพของมารดา

อาชีพ	N	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม ($\bar{X}$)	
		ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2
ข้าราชการ	25	3.14	2.89
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	3.62	3.38
พนักงานบริษัทเอกชน	3	3.60	3.51
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	40	3.18	2.97
เกษตรกร	4	2.93	2.61
รับจ้าง	3	2.79	2.69
อื่นๆ	11	3.19	2.99

ตารางที่ 48 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2541 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	1.438	6	.240	2.008	.074
ภายในกลุ่ม	9.551	80	.119		
รวม	10.989	86			
ชั้นปีที่ 2					
ระหว่างกลุ่ม	1.917	6	.319	1.642	.146
ภายในกลุ่ม	15.560	80	.195		
รวม	17.477	86			

แผนภูมิที่ 28 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541
จำแนกตามอาชีพของมารดา



8.4 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาใน
ปีการศึกษา 2542 จำแนกตามอาชีพของมารดา

นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่ม
ที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน สูงสุด ($\bar{X} = 3.35$) รองลงมาคือกลุ่มที่มารดา
ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว อาชีพข้าราชการมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากับอาชีพเกษตรกร
($\bar{X} = 3.27$ และ 3.23 ตามลำดับ) กลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น ๆ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.12$)

เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้ว ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบ
อาชีพต่างกัน ค่อนข้างใกล้เคียงกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 49) และเมื่อเปรียบเทียบกับผล
สัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีแล้ว พบว่านิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน
และประกอบธุรกิจส่วนตัว มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่า

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของ
นิสิตแพทย์ที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 50)

ตารางที่ 49 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
จำแนกตามอาชีพของมารดา

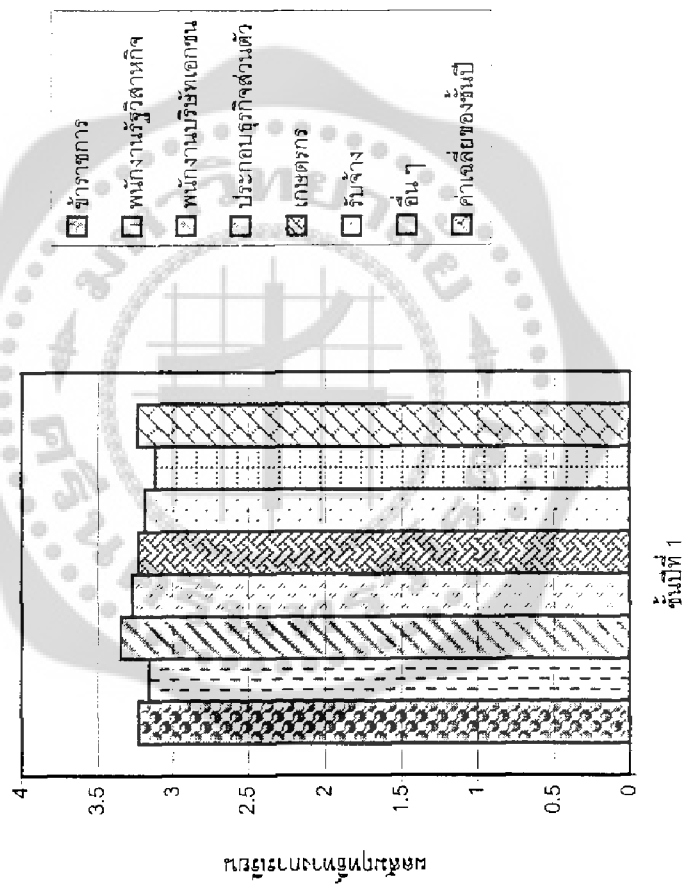
อาชีพ	N	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน($\bar{X}$)
ข้าราชการ	24	3.23
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	3.16
พนักงานบริษัทเอกชน	13	3.35
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	27	3.27
เกษตรกร	4	3.23
รับจ้าง	3	3.19
อื่น ๆ	11	3.12

ตารางที่ 50 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษา
ในปีการศึกษา 2542 ระหว่างกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ชั้นปีที่ 1					
ระหว่างกลุ่ม	.368	6	.061	.822	.556
ภายในกลุ่ม	5.828	78	.074		
รวม	6.196	84			



แผนภูมิที่ 29 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542
จำแนกตามอาชีพของมารดา



บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย
2. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 ด้วยวิธีสอบตรง จำแนกตามเขตการศึกษา
3. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 – 2542 จำแนกตามวุฒิการศึกษาและอาชีพ ของบิดา มารดา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยนี้ เป็นนิสิตแพทย์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 และกำลังศึกษาอยู่ตามชั้นปีในปีการศึกษา 2542 จำนวน 313 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลทุติยภูมิดังนี้

1. ผลการเรียน คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 และกำลังศึกษาอยู่ตามชั้นปีในปีการศึกษา 2542 จากระบบข้อมูลคะแนน ที่กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. ข้อมูลพื้นฐาน ประวัติส่วนตัวของนิสิตแพทย์ จากแฟ้มประวัตินิสิตแพทย์ ปีการศึกษา 2539-2542 ที่งานบริการการศึกษา สำนักงานคณบดี คณะแพทยศาสตร์

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for social sciences) for windows ดังนี้

1. แจกแจงความถี่ คำนวณค่าร้อยละ จำนวนนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย

2. คำนวณค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539-2542 จำแนกตามชั้นปี วิธีการเข้าศึกษา เขตการศึกษา วุฒิการศึกษา และอาชีพของบิดา มารดา

3. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย โดยใช้ t-test

4. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยสะสมชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ จำแนกตามชั้นปี เขตการศึกษา วุฒิการศึกษา และอาชีพของบิดา มารดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และเปรียบเทียบภายหลังโดยใช้วิธีของ Scheffe'

สรุปผลการวิเคราะห์

ในการวิจัยสถาบันนี้ ได้ผลสรุปดังนี้

1. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 และปีการศึกษา 2542 ด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย มีจำนวนมากกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ส่วนนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 และปีการศึกษา 2541 ด้วยวิธีสอบตรง มีจำนวนมากกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัยเพียงเล็กน้อย

2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบภายหลัง พบเพียงว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 สูงกว่ากลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 2541 และ 2542 ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่มารดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่าน ทบวงมหาวิทยาลัย

จากการศึกษาวิจัยนี้ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ชั้นปีที่ 1 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.07$) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.03$) ส่วนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 2.98$ 2.99 และ 3.03 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 2.95$ 2.93 และ 2.97 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.17$ 3.03 และ 3.04 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.06$.90 และ 2.89 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.20$ และ 2.99 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.12$ และ 2.91 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ชั้นปีที่ 1 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.30$) สูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.21$)

ในภาพรวมจะพบว่า นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 และปีการศึกษา 2542 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนส่วนใหญ่สูงกว่า กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ส่วนนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 และปีการศึกษา

ศึกษา 2541 กลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่ากลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ผลการศึกษาวิจัยที่พบลักษณะนี้ อาจจะเป็นเพราะผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่ส่งผลกระทบต่อความภาคภูมิใจในตนเองของนิสิตแพทย์ ดังที่ กระจิตแก้ว เล็กอุทัย (2542) ได้ทำการศึกษาดัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความภาคภูมิใจในตนเองของนิสิตคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และความแตกต่างดังกล่าวนี้ เมื่อทดสอบความแตกต่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วย t-test แล้วไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ วิไล วสุทพินการ และคณะ (2533) ที่พบว่าผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2529-2531 จากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่มาจากการสอบคัดเลือกแบบโควต้า และการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีค่าลำดับขั้นสะสมเฉลี่ยตลอดหลักสูตร (GPA) ไม่แตกต่างกันอย่างเด่นชัด

2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง จำแนกตามเขตการศึกษา

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ด้วยวิธีสอบตรง ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 ($\bar{X} = 3.39$ 3.37 3.36 และ 3.38 ตามลำดับ) สูงกว่าผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 11 และเขตการศึกษา 12 และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 ($\bar{X} = 3.21$ 3.15 3.16 และ 3.18 ตามลำดับ) เขตการศึกษา 5 สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ($\bar{X} = 3.05$ 2.96 2.96 และ 3.01 ตามลำดับ) ของกลุ่มศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.03$ 2.98 2.99 และ 3.03 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ด้วยวิธีสอบตรง ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 ($\bar{X} = 3.24$ 3.12 และ 3.13 ตามลำดับ) สูงกว่าผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ($\bar{X} = 3.12$ 2.98 และ 2.98 ตามลำดับ) ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.06$ 2.90 และ 2.89 ตามลำดับ) และของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.17$ 3.03 และ 3.04 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ด้วยวิธีสอบตรง ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 ($\bar{X} = 3.32$ และ 3.17 ตามลำดับ) สูงกว่าผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาอื่น และสูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ($\bar{X} = 3.16$ และ 2.95 ตามลำดับ) ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.12$ และ 2.91 ตามลำดับ) และของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.20$ และ 2.99 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ด้วยวิธีสอบตรง ชั้นปีที่ 1 ของผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 ($\bar{X} = 3.44$) สูงกว่าของผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ ชั้นปีที่ 1 ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 ($\bar{X} = 3.36$) เขตการศึกษา 6 สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ($\bar{X} = 3.24$) ของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง ($\bar{X} = 3.30$) และของกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.21$)

จากการทดสอบความแตกต่าง ด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 เท่านั้น ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบภายหลังด้วย Scheffe' test พบเพียงว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 ($\bar{X} = 3.21$) สูงกว่ากลุ่มที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 ($\bar{X} = 2.84$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งจากการศึกษานี้เมื่อพิจารณาในภาพรวมจะพบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่างกัน เกือบจะไม่มี ความแตกต่างกัน ผลการศึกษาที่ได้นี้แตกต่างจาก Anastasi (1988) ที่กล่าวว่าองค์ประกอบทางด้านที่ไม่ใช่สติปัญญา ได้แก่ ภูมิปัญญา มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และการศึกษาของอวยชัย วัชรสุวรรณ (2521) ที่พบว่าองค์ประกอบทางด้านสภาพทางสังคม และเศรษฐกิจ ได้แก่ เพศ ภูมิปัญญา ศาสนา และอาชีพของครอบครัว มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่ส่งผลต่อความภาคภูมิใจของนิสิตแพทย์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ระจิตแก้ว, 2542) และนิสิตแพทย์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงของโรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ ด้วย

3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ จำแนกตามวุฒิการศึกษา และอาชีพของ บิดา มารดา

วุฒิการศึกษาของบิดา

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.13 3.05 3.07 และ 3.12 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ระดับอนุปริญญา ระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และระดับปริญญาตรี ($\bar{X}$ = 3.10 3.02 3.02 และ 3.06 ตามลำดับ) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ($\bar{X}$ = 3.05 2.96 2.96 และ 3.01 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ($\bar{X}$ = 3.24 3.10 และ 3.26 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.21 3.08 และ 3.06 ตามลำดับ) ระดับปริญญาตรี ($\bar{X}$ = 3.16 3.02 และ 3.01 ตามลำดับ) และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ($\bar{X}$ = 3.12 2.98 และ 2.98 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ($\bar{X}$ = 3.27) สูงกว่ากลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอื่น ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.04) สูงกว่ากลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอื่น ๆ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ($\bar{X}$ = 3.22 และ 3.04 ตามลำดับ) และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ($\bar{X}$ = 3.27 และ 2.97 ตามลำดับ) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ($\bar{X}$ = 3.16 และ 2.95 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ($\bar{X}$ = 3.29) สูงกว่ากลุ่มที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตแพทย์ที่บิดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ($\bar{X}$ = 3.24)

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่บิดามีวุฒิการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการศึกษาวิจัยที่พบเช่นนี้ อาจเนื่องจากการได้รับการสนับสนุนจากผู้ปกครอง ซึ่งเป็นตัวแปรหนึ่งด้านภูมิหลังของนิสิตแพทย์และด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ (ศุภวรรณ, 2542) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ระจิตแก้ว เล็กอุทัย (2542) ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ฐานะทางเศรษฐกิจ และอาชีพของผู้ปกครอง ไม่ส่งผลกระทบต่อความภาคภูมิใจของนิสิตคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอาจเนื่องจากนิสิตแพทย์เป็นผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงอยู่แล้ว

อาชีพของบิดา

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ ($\bar{X}$ = 3.60 3.61 3.55 และ 3.62 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัทเอกชน ประกอบธุรกิจส่วนตัว เกษตรกร และอาชีพรับจ้าง และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของนิสิตแพทย์ที่บิดาประกอบอาชีพข้าราชการ ($\bar{X}$ = 3.10 3.00 3.02 และ 3.06 ตามลำดับ) อาชีพเกษตรกร ($\bar{X}$ = 3.09 3.08 3.03 และ 3.15 ตามลำดับ) และอาชีพอื่น ๆ สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ($\bar{X}$ = 3.05 2.96 2.96 และ 3.01 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ ($\bar{X}$ = 3.30) ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร ($\bar{X}$ = 3.04 และ 3.04 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร ($\bar{X}$ = 3.24 3.04 และ 3.04 ตามลำดับ) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ($\bar{X}$ = 3.12 2.98 และ 2.98 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกร ($\bar{X}$ = 3.21) ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X}$ = 3.00) สูงกว่ากลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่บิดาประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X}$ = 3.19 และ 3.00 ตามลำดับ) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ($\bar{X}$ = 3.16 และ 2.95 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ชั้นปีที่ 1 ที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ($\bar{X}$ = 3.32) สูงกว่ากลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพอื่น และ

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่บิดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.28$) และอาชีพรับจ้าง ($\bar{X} = 3.28$) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ($\bar{X} = 3.24$)

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่บิดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการศึกษาวิจัยที่พบเช่นนี้ แตกต่างจาก Anastasi (1988) ที่กล่าวว่าองค์ประกอบทางด้านที่ไม่ใช่สติปัญญา ได้แก่ ภูมิลำเนา มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และการศึกษาของอวยชัย วัชรสุวรรณ (2521) ที่พบว่าองค์ประกอบทางด้านสภาพทางสังคม และเศรษฐกิจ ได้แก่ เพศ ภูมิลำเนา ศาสนา และอาชีพของครอบครัว มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทั้งนี้อาจเนื่องจากการได้รับการสนับสนุนจากผู้ปกครอง ซึ่งเป็นตัวแปรหนึ่งด้านภูมิหลังของนิสิตแพทย์และด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ (ศุภวรรณ, 2542) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ระจิตแก้ว เล็กอุทัย (2542) ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ฐานะทางเศรษฐกิจ และอาชีพของผู้ปกครอง ไม่ส่งผลกระทบต่อความภาคภูมิใจของนิสิตคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอาจเนื่องจากนิสิตแพทย์เป็นผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงอยู่แล้ว

วุฒิการศึกษาของมารดา

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ($\bar{X} = 3.17$ 3.13 3.11 และ 3.13 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา ระดับอนุปริญญา และระดับปริญญาตรี และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.11$ 3.03 3.04 และ 3.08 ตามลำดับ) และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ($\bar{X} = 3.05$ 2.96 2.96 และ 3.01 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.14$) ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ($\bar{X} = 3.25$ และ 3.24 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่มารดามีวุฒิการศึกษาระดับอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ($\bar{X} = 3.12$ 2.98 และ 2.98 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับอนุปริญญา ($\bar{x} = 3.20$ และ 3.00 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ($\bar{x} = 3.20$ และ 2.99 ตามลำดับ) และระดับอนุปริญญา สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ($\bar{x} = 3.16$ และ 2.95 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรี ($\bar{x} = 3.27$) สูงกว่ากลุ่มที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ($\bar{x} = 3.26$) และระดับปริญญาตรี สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ($\bar{x} = 3.24$)

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่มารดามีวุฒิมัธยมศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการศึกษาวิจัยที่พบเช่นนี้อาจเนื่องจาก การได้รับการสนับสนุนจากผู้ปกครอง ซึ่งเป็นตัวแปรหนึ่งด้านภูมิหลังของนิสิตแพทย์ และด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ (ศุภวรรณ, 2542) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ระจิตแก้ว เล็กอุทัย (2542) ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ฐานะทางเศรษฐกิจ และอาชีพของผู้ปกครอง ไม่ส่งผลต่อความภาคภูมิใจของนิสิตคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอาจเนื่องจากนิสิตแพทย์เป็นผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงอยู่แล้ว

อาชีพของมารดา

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ ($\bar{x} = 3.12$ 3.06 3.06 และ 3.10 ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัทเอกชน ประกอบธุรกิจส่วนตัว เกษตรกร รับจ้าง และอาชีพอื่น ๆ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ และประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{x} = 3.06$ 2.98 2.98 และ 3.01 ตามลำดับ) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ($\bar{x} = 3.05$ 2.96 2.96 และ 3.01 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2540 ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกร ($\bar{x} = 3.67$ 3.18 และ 3.19

ตามลำดับ) สูงกว่ากลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพข้าราชการ ($\bar{X} = 3.14$ 2.99 และ 3.01 ตามลำดับ) อาชีพเกษตรกรรมสูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 ($\bar{X} = 3.12$ 2.98 และ 2.98 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2541 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.62$) ชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพบริษัทเอกชน ($\bar{X} = 3.51$) สูงกว่ากลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.62$ และ 3.38 ตามลำดับ) พนักงานบริษัทเอกชน ($\bar{X} = 3.60$ และ 3.51 ตามลำดับ) ประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.18$ และ 2.97 ตามลำดับ) และอาชีพอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.19$ และ 2.99 ตามลำดับ) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 ($\bar{X} = 3.16$ และ 2.95 ตามลำดับ)

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2542 ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ($\bar{X} = 3.35$) สูงกว่ากลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพอื่น และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นปีที่ 1 ของกลุ่มที่มารดาประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน และประกอบธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.27$) สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของชั้นปีที่ 1 ($\bar{X} = 3.24$)

จากการทดสอบความแตกต่างด้วย F-test พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีต่าง ๆ ของนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2539 2540 2541 และ 2542 ที่มารดาประกอบอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการศึกษาวิจัยที่พบเช่นนี้แตกต่างจาก Anastasi (1988) ที่กล่าวว่าองค์ประกอบทางด้านที่ไม่ใช่สติปัญญา ได้แก่ ภูมิปัญญา มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และการศึกษาของอวยชัย วัชรสุวรรณ (2521) ที่พบว่าองค์ประกอบทางด้านสภาพทางสังคม และเศรษฐกิจ ได้แก่ เพศ ภูมิปัญญา ศาสนา และอาชีพของครอบครัว มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทั้งนี้อาจเนื่องจากการได้รับการสนับสนุนจากผู้ปกครอง ซึ่งเป็นตัวแปรหนึ่งด้านภูมิลำเนาของนิสิตแพทย์และด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ (ศุภวรรณ, 2542) ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ ระจิตแก้ว เล็กอุทัย (2542) ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ฐานะทางเศรษฐกิจ และอาชีพของผู้ปกครอง ไม่ส่งผลต่อความภาคภูมิใจของนิสิตคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอาจเนื่องจากนิสิตแพทย์เป็นผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงอยู่แล้ว

ข้อวิจารณ์

1. จากผลการศึกษาที่พบว่า นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง และวิธีสอบผ่าน ทบวงมหาวิทยาลัย มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกันนั้น นอกจากที่ได้กล่าวมาในการอภิปรายผลแล้ว อาจเนื่องมาจากการสอบคัดเลือกแบบสอบตรงมีรูปแบบที่สามารถคัดเลือกนิสิตที่มีความรู้ครบทุกด้าน คือ นิสิตจะต้องมี T – score ของวิชาคณิตศาสตร์ วิชาวิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และความถนัด (SAT) แต่ละวิชาไม่ต่ำกว่า 50 และ T – score รวมไม่ต่ำกว่า 55 รวมทั้งในการสัมภาษณ์สามารถคัดเลือกนิสิตได้ละเอียด ดังนั้นจึงสามารถสอบคัดเลือกได้นิสิตแพทย์ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ศักยภาพในการเรียนรู้ และความสามารถในการปรับตัว ไม่แตกต่างจากนิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบผ่านทบวงมหาวิทยาลัย

2. นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง มีการกระจายของผู้สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ ทั้ง 5 เขตไม่ได้สัดส่วน ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 ได้แก่ จังหวัดนครปฐม นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรสาคร และสมุทรปราการ ทั้งนี้เพราะ เขตการศึกษา 1 เป็นบริเวณบริเวณทลของกรุงเทพฯ นักเรียนและอาจารย์จากกรุงเทพฯจะไปเรียนและสอนในโรงเรียนเหล่านั้น

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะต่อ คณะแพทยศาสตร์

1.1 คณะแพทยศาสตร์ สามารถปรับนโยบายการเพิ่มสัดส่วนการรับนิสิตแพทย์ด้วยวิธีสอบตรง เพื่อให้การผลิตบัณฑิตแพทย์ออกไปรับใช้ชุมชนชนบทได้อย่างกว้างขวาง ซึ่งจะสนองตอบความมุ่งหมายของการจัดการศึกษาหลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิตของคณะแพทยศาสตร์ ได้ดียิ่งขึ้น

1.2 คณะแพทยศาสตร์ ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ จัดการแนะแนวการศึกษาต่อตามโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 6 11 และ 12 เพื่อให้นิสิตแพทย์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบตรง มีการกระจายครอบคลุมและทั่วถึง ทั้ง 5 เขตการศึกษา

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย

2.1 ควรจะติดตามศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์ที่ศึกษาระดับหลักสูตร

2.2 ควรจะศึกษาความสัมพันธ์เชิงพยากรณ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผลคะแนนสอบคัดเลือกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์

บรรณานุกรม

1. ไทย ทิพย์สุวรรณกุล และคณะ. การศึกษาเปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลของการรับนักศึกษาด้วยวิธี
การให้โควต้าและการสอบคัดเลือกก่อนปีการศึกษา 2538. นครราชสีมา : มหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีสุรนารี, 2542. อัดสำเนา.
2. ธันย์ วรรณโชติก. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการปรับตัวของนิสิตปริญญา
ตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยนเรศวร ที่เข้าเรียนด้วยการสอบคัดเลือกจากทบวง
มหาวิทยาลัย และสอบคัดเลือกจากระบบโควต้า ปีการศึกษา 2535. พิษณุโลก :
มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2536. อัดสำเนา.
3. บุญเรียง ขจรศิลป์. สถิติวิจัยII. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบสท์ กราฟฟิค เพรส, 2537.
4. _____. การวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูลในการวิจัยโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป
SPSS for Windows. กรุงเทพฯ : ภาควิชาการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์,
2541.
5. พวงรัตน์ ทวีรัตน์. การสร้างและพัฒนาแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทาง
การศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2529. อัดสำเนา
6. แพทย์ศาสตร์, คณะ. หลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ. กรุงเทพฯ : สำนักงานเลขาธิการ คณะแพทยศาสตร์, 2539.
7. ไพศาล หวังพานิช. การวัดผลการศึกษา. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2523.
8. ระจิตร์แก้ว เล็กอุทัย. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความภาคภูมิใจในตนเองของนิสิต
คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ, 2542. อัดสำเนา.
9. วราภรณ์ เอี้ยวสกุล และคณะ. การเปรียบเทียบทัศนคติและผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาแพทย์
คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีที่ผ่านการคัดเลือก ประเภทการสอบร่วมเข้า
มหาวิทยาลัยและประเภทโควต้า. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษาศาสตร์,
คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี, 2529.
10. วิไล วสุทัฬหการ และคณะ. สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของผู้สำเร็จการศึกษาที่มาจากการสอบ
เทียบและที่มาจากการสอบตามปกติ (ม.6 ปกติ) ปีการศึกษา 2532. เชียงใหม่ :
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2533. อัดสำเนา.
11. ศุภวรรณ พันธุ์ภักดี. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตแพทย์
คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ 2542. อัดสำเนา.

12. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ : บริษัท พรินทวาทกราฟฟิค จำกัด, 2542.
13. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. สรุปสาระสำคัญแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่แปด พ.ศ. 2540-2544. กรุงเทพฯ : สำนักนายกรัฐมนตรี, 2539.
14. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. นโยบายและแนวทางการวิจัยของชาติฉบับที่ห้า (พ.ศ. 2540-2544). กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด, 2539.
15. อวยชัย วัยสุวรรณ. การพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้องค์ประกอบที่อยู่นอกเหนือความสามารถทางด้านสติปัญญา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2521. อัดสำเนา.
16. Anastasi, Anne. Psychological Testing. New York : Macmillan, 1988.
17. Bal, Susan. and Goc, Jennifer D. 2000 (October,4). Increasing Parent Involvement To Improve Academic Achievement in Reading and Math. [Online]. Available URL : <http://ericir.syr.edu/plweb-cgi>.
18. Zhang, Zhicheng and Richarde, R. Stephen. 2000(October,6). Freshman Academic Achievement : A Structural Equation Model. [Online]. Available URL : <http://askric.org/plweb-cgi>.