ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

ปริญญานิพนธ์

ของ

ศศิพินต์ ทรงสัตย์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการศึกษา
พฤษภาคม 2542

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ใ๓ใ๓๘

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.อารี พันธ์มณี)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์กมลรัตน์ กรีทอง)

คณะกรรมการสอบ

..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.อารี พันธ์มณี)

..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์กมลรัตน์ กรีทอง)

..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(อาจารย์วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา)

..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุวดี เทียรฆประสิทธิ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร.อารี พันธ์มณี ประธานควบคุมปริญญานิพนธ์ รองศาสตราจารย์กมลรัตน์ กรีทอง กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ยุวดี เทียรฆประสิทธิ์ และ อาจารย์วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา กรรมการสอบปากเปล่าปริญญานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำแนวคิดและข้อเสนอแนะตลอดจนช่วยตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ในการทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ จนกระทั่งเสร็จสมบูรณ์ด้วยดี ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในพระคุณและความกรุณาที่ได้รับจากท่านอาจารย์เป็นอย่างมาก จึงขอกราบขอบพระคุณมา ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุวดี เทียรฆประสิทธิ์ อาจารย์วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา และผู้ช่วยศาสตราจารย์พรหมธิดา แสนคำเครือ ที่กรุณาให้คำแนะนำ และเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการตรวจเครื่องมือที่ใช้ในวิจัย ครั้งนี้

ขอกราบพระคุณท่านอธิการบดี คณบดี คณาจารย์ทุกท่าน ของสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์และความร่วมมืออย่างดียิ่งในการเก็บรวบรวมข้อมูล และขอบใจนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ให้ความร่วมมือ ในการตอบแบบสอบถามของการศึกษาครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบคุณเพื่อน ๆ วิชาเอกจิตวิทยาการศึกษาทุกท่าน และคุณสุทธิศักดิ์ สุขบุญพันธ์ ที่ช่วยเหลือและให้กำลังใจในการทำวิจัยจนสำเร็จ

ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงสุด และน้อมรำลึกถึงพระคุณของคุณพ่อคุณแม่ ที่ให้ความรักความห่วงใย กำลังใจ และทุนทรัพย์ จนผู้วิจัยประสบความสำเร็จในการศึกษา

ศศิพินต์ ทรงสัตย์

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	3
	สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า	4
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	4
	นิยามศัพท์เฉพาะ	5
2	เอกสารที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย	8
	เอกสารที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต	8
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต	12
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ศึกษา	14
3	การดำเนินการศึกษาค้นคว้า	22
	แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง	22
	เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	26
	วิธีสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพเครื่องมือ	26
	วิธีการดำเนินการรวบรวมข้อมูล	32
	การวิเคราะห์ข้อมูล	32
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	33
4	ผลวิเคราะห์ข้อมูลการค้นคว้า	34
	สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	34
	การวิเคราะห์ข้อมูล	36
	การเสนอผลการศึกษาค้นคว้า	36

บทที่ หน้า

5 บทย่อ สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ..... 45
บทย่อ..... 45
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า..... 45
สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า..... 45
วิธีการดำเนินการศึกษาค้นคว้า..... 46
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า..... 46
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 47
อภิปรายผลการศึกษาค้นคว้า..... 48
ข้อเสนอแนะ..... 57

บรรณานุกรม..... 59

ภาคผนวก..... 67

ประวัติย่อผู้วิจัย..... 78

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่าง.....	25
2	แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษา.....	37
3	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	39
4	แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต.....	41
5	แสดงการวิเคราะห์การถดถอยพหุคุณ.....	42
6	แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์ คุณภาพชีวิต.....	43
7	แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง.....	76
8	แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบสอบถามคุณภาพชีวิต.....	77

บทที่ 1
บทนำ

ภูมิหลัง

ในทศวรรษที่ผ่านมาประเทศไทยได้ก้าวสู่การเป็นสมาชิกของสังคมนานาชาติที่ทำให้เกิดการติดต่อสื่อสารอันส่งผล ให้เกิดความเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ทั้ง ทางด้านเศรษฐกิจ วัฒนธรรม วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การเมืองการปกครอง ซึ่งการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว เป็นไปในทิศทางที่ดีและในทิศทางที่จะต้องได้รับการแก้ไขและพัฒนา การศึกษานับเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการพัฒนาประเทศ หากประเทศใดมีประชากรได้รับการศึกษาสูงและทั่วถึง ประเทศนั้นก็จะประสบความสำเร็จในการพัฒนาประเทศได้อย่างรวดเร็วทุกด้าน ไม่ว่าด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและศิลปวัฒนธรรม ทั้งนี้เพราะการพัฒนาประเทศไม่ว่าด้านใดต้องอาศัยกำลังคน ซึ่งถือว่าเป็นทรัพยากรที่สำคัญยิ่ง ดังนั้น คนจึงเป็นทรัพยากรที่สำคัญที่สุดที่ต้องพัฒนาเป็นอันดับแรก เพื่อให้บุคคลนั้นพัฒนาตนเองอย่างเต็มความสามารถ เพื่อดำเนินชีวิตปรับปรุงคุณภาพชีวิต และตัดสินใจอย่างมีเหตุผล สามารถเรียนรู้ได้อย่างต่อเนื่องรวมทั้ง ประกอบอาชีพอย่างมีศักดิ์ศรี และมีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมได้อย่างเต็มที่ (แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 8. ม.ป.ป. : 41)ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของ จักรกฤษณ์ นรนิติผดุงการ (2527:24) ที่เน้นว่าการพัฒนาประเทศจะต้องเน้นไปที่การปรับปรุงคุณภาพชีวิตมนุษย์ (Quality of Life) ให้ดีขึ้น

เมื่อการศึกษาเป็นเครื่องมือที่สำคัญยิ่งในการพัฒนาคน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศ สถาบันที่ต้องเข้ามาทำหน้าที่ในการอบรม ให้เป็นไปตามเป้าประสงค์ก็คือ สถาบันการศึกษา ซึ่งเป็นสถานที่ที่ให้การศึกษากับเยาวชนของชาติสถาบันการศึกษาในปัจจุบันมีความหมายกว้างกว่าที่เคยนิยามกันมาว่า เป็นสถานที่ที่ครูและนักเรียนมาพบกัน และครูทำหน้าที่ให้การศึกษาแก่นักเรียนเท่านั้น แต่ยังมีความหมายครอบคลุมถึงองค์ประกอบสำคัญๆ มากมาย ที่สำคัญได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียน บรรยากาศในโรงเรียน หลักสูตร การจัดสภาพการเรียนการสอน เพื่อช่วยให้เกิดการเรียนรู้ที่เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน ทั้งยังเป็นแหล่งที่ช่วยหล่อหลอมพัฒนาบุคลิกภาพที่กลมกลืนให้เกิดขึ้นกับตัวผู้เรียน ไม่มุ่งเฉพาะแต่การพัฒนา ในด้านความรู้และสติปัญญาเพียงด้านเดียวเท่านั้น (จรรจา สุวรรณทัต. 2528:41) ดังที่ ประกอบ คุปรัตน์ (2527:209) กล่าวไว้ว่า สถาบันอุดมศึกษาใดที่รู้และเข้าใจวัตถุดิบ คือ นักศึกษา ของตนเองและสามารถจัดระบบการดำเนินงานตนทั้งในด้านการเรียนการสอน การให้บริการและการให้บริการและการปกครองแล้ว ย่อมมีโอกาสประสบผลสำเร็จได้มากกว่าสถาบันที่มีผู้บริหารปราศจากความเข้าใจนักศึกษา ซึ่งถ้าหากมีการจัดการที่เหมาะสมในทุกด้านก็ย่อมส่งผลให้ผู้เรียน ได้ศึกษาเล่าเรียนตามความสามารถ มีความ

รักและเข้าใจในตนเอง รู้สึกชื่นชมกับสิ่งต่างๆ รอบตัว หรืออีกนัยหนึ่งก็คือ ย่อมจะทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพชีวิตที่ดีนั่นเอง

คุณภาพชีวิตมีความสำคัญและส่งผลต่อ ความสำเร็จในการศึกษา สิปปนนท์ เกตุทัต (2518:1) ได้ให้ความหมายคุณภาพชีวิต หมายถึง ชีวิตที่มีความสุข สามารถปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมทั้งกายภาพและสิ่งแวดล้อมทางสังคม และ อุทุมพร จามรมาน (2528 : 1) ได้หมายถึง สภาพจิตใจที่มีสุข แต่ที่น่าสนใจ ก็คือ แอปสแตน และแมคพาร์ทแลนด์ (Epstein and McPartland. 1976:15-30) ได้กล่าวถึงคุณภาพชีวิตที่เน้นถึงคุณภาพชีวิตในโรงเรียนว่า สามารถพิจารณาได้จากองค์ประกอบ 3 ด้านคือ ความพอใจในโรงเรียน ความมุ่งมั่นในการทำงาน และปฏิกิริยาต่อครู ขณะที่ในประเทศไทยมีผู้ทำการศึกษาองค์ประกอบของคุณภาพชีวิต คือ อุไร จันทร์สว่าง (2540:65-67) พบว่า คุณภาพชีวิตในโรงเรียนจะประกอบด้วย องค์ประกอบ 4 ด้าน คือ ความพอใจในโรงเรียน ความมุ่งมั่นในการทำงาน ปฏิกิริยาต่อครูและความสุขเมื่ออยู่โรงเรียน

เนื่องจากคุณภาพชีวิต สามารถเป็นการวัดปริมาณความพึงพอใจในชีวิต ทั้งในด้านรูปธรรมและนามธรรมหรือจิตใจของประชากรในประเทศ เป็นที่น่าสังเกตว่าปัจจุบันยังไม่มีงานวิจัยใดๆ ที่ศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรที่ส่งผลถึงคุณภาพชีวิตในโรงเรียนมาก่อน แต่อย่างไรก็ตาม ก็มีงานวิจัยที่ศึกษา ในแต่ละด้านของคุณภาพชีวิต เช่น แฮดแดด (Haddad. 1986:2025) พบว่า สัมพันธภาพในหมู่เพื่อนมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พูนทรัพย์ วงษ์พานิช (2523:47-48) ที่พบว่า เพื่อนมีอิทธิพลกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอันจะก่อให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ดีได้ นอกจากนี้ วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (2528:8-11) ได้ศึกษาลักษณะธรรมชาติของผู้เรียนระดับอุดมศึกษา พบว่า นิสิตนักศึกษา มีปัญหาการปรับตัวทั้งด้านการเรียน การคบเพื่อนต่างเพศ ตลอดจนการสังคมกับรุ่นพี่ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า นิสิตนักศึกษาอาจมีปัญหาอันจะส่งผลไปยังคุณภาพชีวิตของตนในงานวิจัย ของ แอปสแตนและแมคพาร์ทแลนด์ (Epstein and Mcpartland.1976:15-30) และอุไร จันทร์สว่าง ก็พบว่า เพศ และระดับชั้นของนักเรียนที่ต่างกันส่งผลต่อคุณภาพชีวิตต่างกัน ส่วน ชิดชัย สนั่นเสียง (2530:67-78) เพศที่ต่างกันของครูมีการรับรู้ทางคุณภาพชีวิตต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุวรรณี พร้อมเพรียงชัย (2534:88-96) ที่พบว่า ครูที่มีเพศ อายุ สาขาวิชาที่ศึกษา ต่างกัน มีความเข้าใจในเรื่องคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน ศรีผ่อง จิตกรณ์กิจศิลป์ (2528:83-89)พบว่า สุขภาพอนามัย ก็เป็นปัจจัยกำหนดคุณภาพชีวิตด้วยเช่นกัน และในงานวิจัยของออสทรูตและคนอื่น ๆ (Ostroot and others. 1982:113-137) แอนดรูและวิธเฮย์ (Andrews and Withet. 1978:247-280) ได้ศึกษา ปัจจัยที่เกี่ยวข้องถึงคุณภาพชีวิต ปรากฏผลใกล้เคียงกัน คือ องค์ประกอบทางด้านที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม รายได้ สุขภาพโภชนาการ และชีวิตครอบครัว

สถาบันอุดมศึกษา ที่มีความสำคัญสำหรับการพัฒนาท้องถิ่น คือ สถาบันราชภัฏ ซึ่งสังกัดอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งกระจายอยู่ทั่วภูมิภาคของประเทศ เป็นสถาบันที่พัฒนามาเป็นลำดับจากสถาบันผลิตครู มาเป็นสถาบันที่สอนหลากหลายสาขาวิชา ตามความต้องการของท้องถิ่นในปัจจุบัน สถาบันราชภัฏจึงมีบทบาทสำคัญ ในการจัดการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในท้องถิ่นเพื่อเป็นพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น ปัจจุบันได้มีความพยายามที่จะปรับปรุงคุณภาพของการจัดการศึกษา ทั้งในด้านสถานที่ หลักสูตร การเรียนการสอนทั้งนี้เพื่อ ผลประโยชน์ของผู้เรียน คือ เป็นบัณฑิตที่สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (สภาสถาบันราชภัฏ. 2539:2)

จากการที่ผู้วิจัยได้ปฏิบัติงานอยู่ในสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ พบว่า นักศึกษาในสถาบันมีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกัน และจากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับปัญหาของนักศึกษาทุกชั้นปีในภาคต้นของปีการศึกษา 2541 ได้แก่นักศึกษาของชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 และทุกคณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รวมทั้งสิ้นจำนวน 160 คน โดยใช้แบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหาที่นักศึกษาประสบอยู่ พบว่านักศึกษามีปัญหาเกี่ยวกับ สภาพแวดล้อมของสถาบัน ร้อยละ 94.37 ด้านสุขภาพ ร้อยละ 85.62 ด้านการเรียนการสอน ร้อยละ 78.75 ด้านอาจารย์ผู้สอน ร้อยละ 73.75 จากปัญหาดังกล่าวจึงเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ดังที่ แคมป์เบล (Campbell. 1976 : 117-124) ได้กล่าวว่า องค์ประกอบของคุณภาพชีวิตประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านกายภาพ ได้แก่สภาพที่อยู่อาศัย องค์ประกอบด้านสังคม ได้แก่ ปัจจัยทางการศึกษา สุขภาพ และองค์ประกอบทางจิตวิทยา ได้แก่ ปัจจัยด้านความพึงพอใจ เป็นต้น ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรด้านส่วนตัว และตัวแปรด้านครอบครัว กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

2. เพื่อศึกษาตัวแปรด้านส่วนตัว และตัวแปรด้านครอบครัว ที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

3. เพื่อสร้างสมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาจาก ตัวแปรด้านส่วนตัว และตัวแปรด้านครอบครัว

สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า

1. ตัวแปรด้านส่วนตัว และด้านครอบครัว มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา
2. มีตัวแปรอย่างน้อย 1 ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลจากการศึกษาครั้งนี้ ทำให้ทราบว่า มีตัวแปรใดบ้าง ที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต เพื่อเป็นแนวทางในการให้นักศึกษาได้ปรับปรุงตนเอง ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี และเป็นข้อมูลให้ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนผู้ปกครองมีความเข้าใจนักศึกษาดีขึ้น และสามารถจัดให้การช่วยเหลือ ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษา ในระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2541 คณะครุศาสตร์ คณะมนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2541 จำนวน 4,826 คน เป็นนักศึกษาชาย 1,829 คน และนักศึกษาหญิง 2,997 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2541 ของคณะครุศาสตร์ คณะมนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 1,607 คน เป็นนักศึกษาชาย 609 คนและนักศึกษาหญิง 998 คน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จากประชากร ซึ่งเชื่อถือได้ร้อยละ 98 โดยการใช้คณะ ชั้นปี และเพศเป็นชั้น (Strata)

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ แบ่งเป็น 2 ด้าน ได้แก่

3.1.1 ด้านส่วนตัวของนักศึกษา ได้แก่

3.1.1.1 เพศ

3.1.1.2 ชั้นปีที่กำลังศึกษา

3.1.1.3 คณะที่ศึกษา

3.1.1.4 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

3.1.1.5 ค่าใช้จ่ายต่อเดือน

3.1.2 ด้านครอบครัว ได้แก่

3.1.2.1 ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง

3.1.2.2 อาชีพของผู้ปกครอง

3.1.2.3 สถานภาพการสมรสของผู้ปกครอง

3.1.2.4 สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ คุณภาพชีวิต ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่

3.2.1 องค์ประกอบด้านกายภาพ

3.2.2 องค์ประกอบด้านสังคม

3.2.3 องค์ประกอบด้านจิตวิทยา

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. คุณภาพชีวิต หมายถึง ความรู้สึกของนักศึกษา ในการใช้ชีวิตอย่างมีความสุข ทั้งในและนอกสถาบันการศึกษา โดยมีความรู้สึกว่า ตนเองมีคุณค่า มีความมุ่งหมายในชีวิต และสามารถปรับตัวอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ในที่นี้ ผู้วิจัยใช้แนวคิดของ แคมป์เบล (Campbell. 1976 : 117-124) ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านกายภาพ องค์ประกอบด้านสังคม และ องค์ประกอบด้านจิตวิทยา ดังมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.1 องค์ประกอบด้านกายภาพ ได้แก่ ความรู้สึกต่อ สถาบันเกี่ยวกับ ชื่อเสียง การให้บริการ สวัสดิการ การลงทะเบียน และทำเลที่ตั้งของสถาบัน

1.2 องค์ประกอบด้านสังคม ได้แก่ สุขภาพกาย สุขภาพจิต ความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ ความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษากับเพื่อน บรรยากาศการเรียนการสอน บุคลิกภาพ

ของอาจารย์ การมอบหมายงาน การจัดวิชาและเวลาเรียน การวัดและประเมินผล และ การรู้จักใช้เงินสำหรับชีวิตส่วนตัว และการศึกษา ได้อย่างพอเพียง

1.3 องค์ประกอบด้านจิตวิทยา ได้แก่ ความพอใจเกี่ยวกับ รูปร่างหน้าตา คุณค่าของตนเอง และความสามารถในการกระทำกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งในชีวิตประจำวัน และในการศึกษาได้สำเร็จ

2. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต หมายถึง ปัจจัยที่ส่งเสริม หรือเป็นอุปสรรคต่อคุณภาพชีวิตในสถาบันของนักศึกษา ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ ด้านส่วนตัว และด้านครอบครัว ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 ตัวแปรด้านส่วนตัว หมายถึง สภาพโดยทั่วไปของนักศึกษา ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และ ค่าใช้จ่ายต่อเดือนของนักศึกษา

2.1.1 เพศ ได้แก่ เพศชาย เพศหญิง

2.1.2 ชั้นปีที่กำลังศึกษา ได้แก่ ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4

2.1.3 คณะที่ศึกษา ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่

2.1.4 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ผลการเรียนที่เป็นระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม (Grade Point Average) ของทุกวิชานับตั้งแต่เริ่มเรียนในภาคเรียนที่ 1 ของชั้นปีที่ 1 จนสิ้นสุดภาคการศึกษาที่ 1 ของปีการศึกษา 2541 โดยแบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่

2.1.4.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ หมายถึง ผลการเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00

2.1.4.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนปานกลาง หมายถึง ผลการเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ 2.01-2.74

2.1.4.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง หมายถึง ผลการเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ 2.75 ขึ้นไป

2.1.5 ค่าใช้จ่ายต่อเดือน หมายถึง จำนวนเงินที่นักศึกษาได้รับเพื่อใช้จ่ายในการศึกษาของแต่ละเดือน ได้แก่ ค่าหนังสือ ค่าอาหาร ค่าเครื่องแต่งกาย ทั้งนี้ไม่รวมค่าลงทะเบียนเรียน แบ่งออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่

2.1.5.1 ระดับต่ำ คือ ค่าใช้จ่ายต่ำกว่า 1,500 บาท ลงมา

2.1.5.2 ระดับปานกลาง คือ ค่าใช้จ่ายตั้งแต่ 1,500 - 2,500 บาท

2.1.5.3 ระดับสูง คือ ค่าใช้จ่ายมากกว่า 2,500 บาทขึ้นไป

2.2 ตัวแปรด้านครอบครัว หมายถึง สภาพทั่วไป ของบิดามารดาหรือผู้ปกครองซึ่งเป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อนักศึกษาในการดูแลเอาใจใส่ หรือ การสนับสนุนทางการเรียน ได้แก่ ฐานะเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง และสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.2.1 ฐานะเศรษฐกิจของผู้ปกครอง หมายถึง ระดับฐานะของผู้ปกครองของนักศึกษา ซึ่งเป็นรายได้ประจำเดือนของบิดามารดารวมกัน หรือ เป็นรายได้ของผู้ปกครองที่ดูแลนักศึกษาอยู่ ซึ่งแบ่งเป็น

2.2.1.1 ฐานะเศรษฐกิจต่ำ มีรายได้รวมกันต่ำกว่า 5,000 บาท

2.2.1.2 ฐานะเศรษฐกิจปานกลาง มีรายได้รวม ระหว่าง 5,001-10,000 บาท

2.2.1.3 ฐานะเศรษฐกิจสูง มีรายได้รวม ตั้งแต่ 10,001 บาทขึ้นไป

2.2.2 อาชีพของผู้ปกครอง หมายถึง อาชีพที่บิดา มารดา หรือผู้ปกครอง ของนักศึกษาทำเป็นประจำเพื่อเลี้ยงชีพ โดยแบ่งเป็น 6 กลุ่มดังนี้

2.2.2.1 รับราชการ

2.2.2.2 รับจ้าง

2.2.2.3 ค้าขาย

2.2.2.4 เกษตรกรรม

2.2.2.5 ธุรกิจส่วนตัว

2.2.2.6 พนักงานรัฐวิสาหกิจ

2.2.3 สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง หมายถึง ลักษณะการครองชีวิตสมรส ของบิดามารดา หรือ ผู้ปกครอง จำแนกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

2.2.3.1 โสด

2.2.3.2 คู่

2.2.3.3 หม้าย

2.2.4 สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง หมายถึง การปฏิบัติตนของนักศึกษากับผู้ปกครอง หรือบิดามารดา และการปฏิบัติตนของผู้ปกครอง หรือ บิดามารดา กับนักศึกษา เพื่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ดังนี้

2.2.4.1 การปฏิบัติตนของนักศึกษากับผู้ปกครองได้แก่ การเคารพเชื่อฟัง การปฏิบัติตามคำสั่งสอนทั้งทางด้านการใช้ชีวิตส่วนตัว การเงิน และการเรียน การช่วยเหลืองานภายในบ้าน

2.2.4.2 การปฏิบัติตนของผู้ปกครองกับนักศึกษา ได้แก่ การให้ความรักความเอาใจใส่ การดูแลสุขภาพ การอบรมสั่งสอน เป็นที่ปรึกษาทั้งเรื่องส่วนตัวและการศึกษา

บทที่ 2
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องในด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต
2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ศึกษา

1. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต

1.1 ความหมายของคุณภาพชีวิต

คุณภาพชีวิตเป็นการกำหนดคุณลักษณะบางประการ ที่แสดงถึงการมีความสุขของมนุษย์ ดังนั้น ความหมายจึงไม่แน่นอนแตกต่างกันไปในแต่ละสังคม ตามสภาพปัญหา ค่านิยม โครงสร้าง ประสบการณ์ความรู้ สอดคล้องกับ จอร์ชและแบร์สัน (George and Bearson. 1980 : 116) กล่าวว่า การให้ความหมายของคำว่าคุณภาพชีวิตเป็นสิ่งที่ยากเพราะคนที่แตกต่างกันก็จะตีค่าสิ่งต่างๆ แตกต่างกันด้วย ดังนั้น จึงมีนักวิชาการสาขาต่างๆ ได้ศึกษาและให้คำจำกัดความตามทัศนะของตนไว้ดังนี้

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2525: 45) เขียนไว้ว่า คุณภาพชีวิตประกอบด้วยคำ 2 คำ คือ คุณภาพ และชีวิต คุณภาพ หมายถึง ลักษณะความดี ลักษณะประจำบุคคลหรือสิ่งของ ชีวิต หมายถึง ความเป็นอยู่ สรุปได้ว่าคุณภาพชีวิตหมายถึง ลักษณะความเป็นอยู่ที่ดี

พวงรัตน์ บุญญานุรักษ์ (2530 : 7) ได้กล่าวว่า คุณภาพชีวิตเป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นกับแต่ละคน ในลักษณะของความรู้สึกพอใจในสภาพที่ตนเองมีอยู่ เป็นอยู่ ได้รับอยู่ และปฏิบัติอยู่เป็นประจำวัน ในแต่ละคนจะมีความพอใจแตกต่างกัน

ณรงค์ศักดิ์ ตะละภัฏ และคนอื่น ๆ (2535 : 10) ให้ความหมายว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง การมีชีวิตที่พัฒนาไปเป็นผู้ใหญ่ที่พึ่งตนเองได้อย่างมีทิศทาง สามารถปรับตัวอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขและทำให้ผู้อื่นเป็นสุขด้วย

ยูเนสโก (UNESCO. 1981: 143) สรุปไว้ว่า คุณภาพชีวิตเป็นความรู้สึกของการอยู่อย่างมีความสุขมีความพอใจต่อองค์ประกอบต่างๆ ของชีวิตที่เป็นส่วนสำคัญมากของบุคคล

เลวิส (Lewis. 1982 : 113) ให้ความหมายว่า คุณภาพชีวิต คือ ระดับที่บุคคลมีความรู้สึกมีคุณค่าแห่งตน มีความมุ่งหมายในชีวิต และมีความวิตกกังวลน้อยที่สุด

เฟอร์แรนส์ และ เพาเวอร์ (Ferrans and Powers. 1992 : 29-38) ให้คำนิยามว่า คุณภาพชีวิต เป็นความรู้สึกมีความสุขของบุคคลซึ่งเกิดจากความพึงพอใจ หรือไม่พอใจในด้านต่างๆ ของชีวิต

จากการให้ความหมายข้างต้น จะเห็นได้ว่าแนวความคิดเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตแตกต่างกันไปตามการมองของนักวิชาการสาขาต่างๆ โดยสรุป คุณภาพชีวิตเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่เป็นรูปธรรม ที่ส่งผลให้เกิดการกินดีอยู่ดีของบุคคล และสิ่งที่เป็นนามธรรมที่จรรโลงชีวิตให้มีค่าและมีความหมายของคุณภาพชีวิตของบุคคลจะอยู่ในระดับใด ขึ้นอยู่กับความรู้สึกของแต่ละบุคคลว่าเขาพอใจในสิ่งที่เขามีอยู่เป็นอยู่หรือได้รับอยู่เพียงใด

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้สรุปความหมายของคุณภาพชีวิตที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง การมีชีวิตที่สมบูรณ์ในแง่ดีทั้งทางร่างกายและจิตใจ ซึ่งเกิดจากการให้ความสำคัญและความพึงพอใจต่อองค์ประกอบต่างๆ ตามสภาพการณ์ และสิ่งแวดล้อมที่มีอยู่ เป็นอยู่ หรือได้รับอยู่ โดยการรับรู้และตัดสินใจของมนุษย์ในช่วงเวลาหนึ่ง สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาและสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

1.2 องค์ประกอบของคุณภาพชีวิต

เนื่องจากคุณภาพชีวิตในความหมายของนักวิชาการแต่ละสาขามีความแตกต่างกัน ตามการมองและการให้คุณค่าที่แตกต่างกัน องค์ประกอบของคุณภาพชีวิตจึงย่อมจะแตกต่างกันไปตามการให้ความหมาย แม้ความหมายจะคล้ายคลึงกันก็ไม่ได้หมายความว่าองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตจะต้องคล้ายคลึงตามไปด้วย ดังที่จะเสนอต่อไปนี้

ยูเนสโก (จุฑามาส สรวิสูตร และหิรัญ ลิ้มสุวรรณ. 2528: 55 ; อ้างอิงมาจาก UNESCO. n.d.) เสนอว่า องค์ประกอบของคุณภาพชีวิต ได้แก่ อาหาร ภาวะสุขภาพอนามัยและโภชนาการ การศึกษาสิ่งแวดล้อม และทรัพยากร ที่อยู่อาศัย และการตั้งถิ่นฐาน การมีงานทำ ค่านิยมทางศาสนา จริยธรรม กฎหมาย และปัจจัยทางจิตวิทยา

นิพนธ์ พัวพงศกร (ทวีทอง หงษ์วิวัฒน์ และ เพ็ญจันทร์ ประดับมุข. 2535 ; อ้างอิงมาจาก นิพนธ์ พัวพงศกร. ม.ป.ป.) กล่าวถึง องค์ประกอบของคุณภาพชีวิต จำแนกตามความต้องการด้านต่างๆ ของชีวิต 6 ด้าน คือ

1. ด้านร่างกาย ได้แก่ ปัจจัย 4 สุขภาพอนามัย พลังงาน การออมทรัพย์ สิ่งอำนวยความสะดวกในครอบครัว และในการประกอบอาชีพ

2. ด้านอารมณ์ ได้แก่ การพักผ่อนหย่อนใจที่มีคุณประโยชน์ ความนิยมชมชอบในศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น ความสัมพันธ์ที่อบอุ่นในครอบครัวและในชุมชน ความรัก และความเป็นเจ้าของที่มีต่อหมู่คณะ

3. สภาพแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ภาวะแวดล้อมที่บริสุทธิ์ สะอาด และเป็นระเบียบปราศจากมลภาวะในดิน น้ำ อากาศ และเสียง มีทรัพยากรที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตและการคมนาคมที่สะดวก

4. สภาพแวดล้อมทางวัฒนธรรมได้แก่ โอกาสในการศึกษาและประกอบอาชีพที่เท่าเทียมกัน การมีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การปกครองที่ให้สิทธิเสรีภาพและความเสมอภาค ความเป็นธรรมในสังคม ความร่วมมือร่วมใจในชุมชน ความเป็นระเบียบวินัย ความเห็นอกเห็นใจ ค่านิยมที่สอดคล้องกับหลักธรรมในศาสนา

5. ด้านความคิด ได้แก่ ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโลก ชีวิตและชุมชน การศึกษา วิชาชีพ ความสามารถในการป้องกันแก้ไขปัญหาต่างๆ ของตนเอง ครอบครัวและชุมชน การเป็นที่ยอมรับในชุมชน การสร้างความสำเร็จด้วยตนเอง การยอมรับตัวเอง และการมีเป้าหมายในชีวิตที่เหมาะสม

6. ด้านจิตใจได้แก่ การมีคุณธรรมในส่วนตัวและในสังคม เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต เมตตากรุณา ช่วยเหลือเกื้อกูล กตัญญูกตเวที ความจงรักภักดีต่อชาติ ความศรัทธาในศาสนา ความเสียสละ และการละเว้นจากอบายมุข

ประภาพร จินันทุยา (2536 : 47) จำแนกองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตเป็น 5 ด้าน คือ

1. สถานภาพทางเศรษฐกิจ ประกอบด้วย การรับรู้เกี่ยวกับความเพียงพอของรายได้และทรัพย์สิน

2. สุขภาพ ประกอบด้วย การรับรู้เกี่ยวกับภาวะสุขภาพทางด้านร่างกายและจิตใจ

3. สภาพแวดล้อม ประกอบด้วย การรับรู้เกี่ยวกับสิ่งที่อยู่แวดล้อมตน ซึ่งได้แก่ ญาติมิตร เพื่อนร่วมรุ่น สมาชิกในครอบครัว สถานที่อยู่อาศัย และสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

4. การพึ่งพาตนเอง ประกอบด้วย การรับรู้เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ ด้วยตนเอง และความรู้สึกในการพึ่งพาผู้อื่น

5. การทำกิจกรรม ประกอบด้วยการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมภายในและภายนอกครอบครัว และกิจกรรมเพื่อการพักผ่อน

แคมป์เบล (Campbell. 1976 :117-124) กล่าวถึงองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตไว้ 3 ประการคือ

1. องค์ประกอบด้านกายภาพ ได้แก่ ปัจจัยทางมลภาวะ ความหนาแน่นของประชากร สภาพที่อยู่อาศัย

2. องค์ประกอบด้านสังคม ได้แก่ ปัจจัยทางการศึกษา สุขภาพอนามัย ความมั่นคงของครอบครัว

3. องค์ประกอบทางจิตวิทยา ได้แก่ ปัจจัยด้านความพึงพอใจ ความสำเร็จ ความผิดหวัง และความคับข้องใจในชีวิต

เฟอร์แรนส์ และ เพาเวอร์ (Ferrans and Powers. 1992 : 29-38) ได้วิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) ขององค์ประกอบคุณภาพชีวิตของ George และ Bearson แล้วจึงได้สรุปองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตเป็น 4 องค์ประกอบ คือ

1. ด้านสุขภาพและหน้าที่ (Health and Functioning) เกี่ยวกับสถานภาพของร่างกาย และความสามารถในหน้าที่ที่จะดำเนินกิจกรรมต่างๆ กิจวัตรประจำวัน และการแสดงออกทางบทบาทสังคม ประกอบด้วย สุขภาพของตนเอง ความเครียด การดูแลสุขภาพ การพึ่งตนเองทางด้านร่างกาย เพศสัมพันธ์ ความรับผิดชอบต่อครอบครัว การบำเพ็ญประโยชน์กิจกรรมในยามว่าง ความสามารถในการเดินทาง การสร้างความสุขในวัยสูงอายุ และการมีอายุยืน

2. ด้านสังคมและเศรษฐกิจ (Socioeconomic) เป็นสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจของบุคคล เพราะบุคคลต้องอยู่ร่วมกันในสังคม ต้องการเพื่อนช่วยแนะแนวทางแก้ปัญหาซึ่งกันและกัน ต้องการกำลังใจ การได้รับการเชื่อถือไว้วางใจ ต้องการบ้านอยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งมีงานทำและมีเงินใช้ในการดำรงชีวิต ประกอบด้วย มาตรฐานการดำรงชีวิต การพึ่งพาตนเองด้านการเงินที่พักอาศัย การทำงาน เพื่อน เพื่อนบ้าน สภาพการณ์ของบ้านเมือง การได้รับการสนับสนุนทางจิตใจ และการศึกษา

3. ด้านจิตใจและวิญญาณ (Psychological/Spiritual) เป็นสถานภาพของการรับรู้ การตอบสนองทางอารมณ์ หรือทางวิญญาณ ต่อสิ่งเร้าที่มากระทบในชีวิต ประกอบด้วย ความพอใจในชีวิต ความสุขทั่วไป ความพอใจในตนเอง จุดมุ่งหมายในชีวิต ความสงบสุขของจิตใจ ความศรัทธาในศาสนา และรูปร่างหน้าตาของตน

4. ด้านครอบครัว (Family) เป็นสภาพของสัมพันธภาพภายในครอบครัวของบุคคล ประกอบด้วย ความสุขในครอบครัว ภาวะสุขภาพของสมาชิกในครอบครัว บุตร และความสัมพันธ์กับผู้สมรส

ดังนั้น อาจสรุปได้ว่า องค์ประกอบของคุณภาพชีวิตมักเกี่ยวข้องกับด้านสุขภาพ ความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับตนเอง เพื่อน สถานที่อยู่อาศัย เศรษฐกิจ สภาพแวดล้อมที่ตนอยู่อาศัย เป็นต้น

2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต

จากการค้นคว้าของผู้วิจัย พบว่า ในปัจจุบันยังไม่มีงานวิจัยใดที่ได้ศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาโดยตรง แต่จะมีเฉพาะผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

2.1 งานวิจัยต่างประเทศ

แอปสเตนและแมคพาร์ทแลนด์ (Epstein and McPartland. 1976: 15-30) ได้วิเคราะห์องค์ประกอบคุณภาพชีวิตในโรงเรียน โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 4266 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบทดสอบประกอบด้วยข้อคำถาม 27 ข้อ พบว่า คุณภาพชีวิตในโรงเรียนประกอบด้วย 3 มิติย่อย คือ 1. ความพอใจโรงเรียน 2. ความมุ่งมั่นในการทำงาน 3. ปฏิกิริยาต่อครู

แฮดแดด (Haddad. 1986 : 2025) ได้ทำการศึกษาคุณภาพชีวิตของนักศึกษาในวิทยาลัยจอร์แดน โดยศึกษาถึงการรับรู้เกี่ยวกับปัจจัย 16 ประการ กับคุณภาพชีวิต มีความสัมพันธ์กันในทางบวกกับความพึงพอใจในชีวิต โดยนักศึกษาที่มีการรับรู้ว่าตัวเองมีความพึงพอใจในเรื่องสุขภาพ รายได้ สัมพันธภาพในหมู่เพื่อนและสภาพชีวิตในครอบครัวของตน จะมีความพึงพอใจในชีวิตสูงกว่านักศึกษาที่รายงานตนเองว่ามีความพึงพอใจในเรื่องเหล่านั้นน้อยกว่า และความพึงพอใจในชีวิตครอบครัวของตนนั้นจะเป็นตัวพยากรณ์ที่มีค่าสูงสุดในการพยากรณ์ความพึงพอใจในชีวิตของนักศึกษาถึงร้อยละ 50 และนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีความพึงพอใจในชีวิตแตกต่างกัน นักศึกษาที่มีเพศต่างกันมีความพึงพอใจในชีวิตไม่แตกต่างกัน

2.2 งานวิจัยในประเทศ

สว่างจิต ศรีระษา (2530 : 5-6) ได้วิจัยเรื่อง "ชีวิตนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ด้วยวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ โดยผู้วิจัยเข้าไปพักอาศัยและใช้ชีวิตอยู่ในหอพักร่วมกับนักศึกษา เป็นเวลาประมาณ 6 เดือน และรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีสังเกตและสัมภาษณ์ชีวิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่นครอบคลุม 6 ด้าน คือ ด้านการดำเนินชีวิตประจำวัน ด้านวัฒนธรรมประเพณี ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการศึกษา และด้านการเมืองการปกครอง และศึกษาองค์ประกอบที่มีผลต่อชีวิตนักศึกษา ผลการวิจัยพบว่า การดำเนินชีวิตประจำวันของนักศึกษา ส่วนใหญ่ใช้ชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัยและเที่ยวเตร่ในเมืองขอนแก่น ชีวิตนักศึกษาด้านวัฒนธรรมและประเพณี ส่วนใหญ่วัฒนธรรมและ

ประเพณีที่จัดขึ้นมีความสัมพันธ์กับนักศึกษาใหม่ ชีวิตนักศึกษาด้านสังคม นักศึกษาส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อนมากกว่าบุคคลอื่น ด้านเศรษฐกิจส่วนใหญ่ใช้เงินเป็นค่าอาหารและสิ่งของเครื่องใช้ที่จำเป็นด้านการศึกษา นักศึกษารุ่นพี่มีบทบาทสำคัญในการให้คำปรึกษาด้านการเรียนแก่นักศึกษารุ่นน้อง ด้านการเมืองการปกครอง การจัดกิจกรรมจะเกิดจากการเรียกร้องสิทธิและผลประโยชน์เนื่องมาจากความบกพร่องของการบริหารงานของมหาวิทยาลัย องค์ประกอบที่มีผลต่อชีวิตนักศึกษา ได้แก่ สภาพมหาวิทยาลัย สภาพหอพักนักศึกษา วัฒนธรรมและประเพณีนักศึกษา ลักษณะการเรียนการสอนกลุ่มเพื่อน การบริหารงานของมหาวิทยาลัย ลักษณะนักศึกษา ครอบครัว และกลุ่มสังคมก่อนเข้ามหาวิทยาลัย สภาพสังคม สภาพการเมืองการปกครองของประเทศ และสื่อสารมวลชน

ภาวนา ใจประสาท (2534 : 170-171) ได้ศึกษาการดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเพื่อเปรียบเทียบการดำรงชีวิตของนักศึกษาโดยส่วนรวม และแต่ละด้านทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการศึกษา ด้านสังคม ด้านความเป็นอยู่ในหอพัก ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเข้าร่วมกิจกรรม โดยใช้แบบสอบถามการดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามตัวแปร เพศ ระดับชั้นปี สาขาวิชา ภูมิลำเนา รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง และอาชีพของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ t-test และ F-test

ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษามีการดำรงชีวิตภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน ในระดับปานกลาง เรียงตามคะแนนค่าเฉลี่ยจากสูงไปต่ำดังนี้ ด้านความเป็นอยู่ในหอพัก ด้านสังคม ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเข้าร่วมกิจกรรม เมื่อเปรียบเทียบการดำรงชีวิตของนักศึกษาพบว่า นักศึกษาชายและหญิงมีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวม 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ถึง 4 มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกัน นักศึกษาสาขาวิชาสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง5 ด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นักศึกษาที่รายได้ของบิดามารดาหรือผู้ปกครองระดับต่ำ ปานกลางและสูง มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 นักศึกษาที่อาชีพของบิดาแตกต่างกัน มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยโดยส่วนรวมทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สุพล เสือว่อง (2535 : 165-166) ได้ศึกษาความคาดหวังในคุณภาพชีวิตของนักศึกษานอกระบบโรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยอาศัยเกณฑ์ความจำเป็นพื้นฐานของสังคมไทย (จปฐ.) มาเป็นแนวทางในการพัฒนาเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตและสร้างแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาสาขาวิชาช่างตัดเย็บเสื้อผ้า ในโรงเรียนเอกชนอาชีวศึกษานอกระบบโรงเรียนจำนวน 337 คน

ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความคาดหวังในคุณภาพชีวิตด้านการรับความรู้และบริการจากโรงเรียนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (2.62) รองลงมาได้แก่ ด้านการได้รับบริการทางสังคมขั้นพื้นฐาน (2.44) ส่วนด้านการพัฒนาจิตใจมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (2.01) นักศึกษาที่มีอายุแตกต่างกันมีความคาดหวังในคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักศึกษาที่มีสถาภาพสมรสต่างกันมีความแตกต่างกันของคุณภาพชีวิต ด้านสุขภาพอนามัย และการวางแผนครอบครัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักศึกษาที่อยู่ในครอบครัวที่มีจำนวนคนในครอบครัวแตกต่างกัน มีความคาดหวังในคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างองค์ประกอบคุณภาพชีวิตจำแนกตามรายด้าน พบว่าทั้งสภาพเป็นจริงและสภาพที่คาดหวังมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทุกด้าน

จากงานวิจัยที่นำเสนอสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิตที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำรงชีวิตทั้งในสถาบันการศึกษา เช่น ความพอใจในสถาบัน ครู-อาจารย์ หรือด้านสังคม ตลอดจนการดำรงชีวิตนอกสถาบันการศึกษา

3. งานวิจัยเกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรด้านส่วนตัว

3.1.1 งานวิจัยต่างประเทศ

เวิร์ทธิงตัน และแกรนต์ (Worthington and Grant. 1971: 7-10) ศึกษาองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยยูทาห์ พบว่า ตัวแปรที่ทำนายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้ดี คือ เพศ

3.1.2 งานวิจัยในประเทศ

สุวิทย์ สมานมิตร (2515:94-96) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยขอนแก่น : โดยศึกษาเฉพาะกรณี ผลการ

ศึกษาพบว่า เพศ เป็นปัจจัยที่สำคัญที่ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษาแตกต่างกัน และผลปรากฏว่านักศึกษาหญิงจะมีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาสูงกว่านักศึกษาชาย

อวยชัย วัยสุวรรณ (2521 : 49-54) ศึกษาการพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยใช้องค์ประกอบที่อยู่นอกเหนือความสามารถทางด้านสติปัญญา เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา พบว่า เพศเป็นตัวพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ซึ่งสอดคล้องกับพรทิพย์ ถาวรจักร์ (2525:26-27) ที่ได้ศึกษาองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า เพศเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 3

จากการศึกษาของ พรรณิภา ธรรมวิรัช (2528 : 88-92) พบว่า นักศึกษาพยาบาลได้รับเงินค่าใช้จ่ายเดือนละมากกว่า 900 บาท มากที่สุดถึงร้อยละ 69.0 และน้อยที่สุดร้อยละ 2.2 ได้รับเดือนละต่ำกว่า 500 บาท ในขณะเดียวกันค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนของนักศึกษาสูงกว่า 900 บาท มากที่สุดถึงร้อยละ 60.7 และร้อยละ 4.1 ค่าใช้จ่ายเดือนละต่ำกว่า 500 บาท และจากการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาส่วนบุคคลของนักศึกษาพยาบาลของ สมพิศ สมจิตต์ (2536: 144-159) พบว่า นักศึกษาพยาบาลหลักสูตรพยาบาลศาสตร์มีค่าใช้จ่ายโดยเฉลี่ยรวมต่อคนต่อปี เป็นเงิน 25,040.90 บาท ส่วนใหญ่ได้รับเงินจากผู้อุปการะ 501-1,000 บาท/เดือน (44.91%) สำหรับสถานะทางการเงินของนักศึกษาในแต่ละเดือน มีดังนี้ มีเงินเหลือเก็บทุกเดือน 8.83% มีเงินใช้พอดีทุกเดือน 23.09% มีเงินไม่พอใช้เป็นบางเดือน 64.94% และมีเงินไม่พอใช้ทุกเดือน 3.14% นอกจากนี้ยังพบว่านักศึกษามีปัญหาการเงิน 66.51% การที่นักศึกษามีปัญหาค่าใช้จ่ายในขณะศึกษา ทำให้มีความคับข้องใจเป็นห่วงกังวล รวมทั้งไม่ได้ใช้เวลา สำหรับการเล่าเรียนได้อย่างเต็มที่ (วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. 2530 : 8-11) รายได้นักศึกษาจึงน่าจะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตนักศึกษา

ภาวนา ใจประสาท (2534:171) พบว่า นักศึกษาที่มีสาขาวิชาแตกต่างกัน มีการดำรงชีวิตภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แตกต่างกัน โดยพบว่า นักศึกษาสาขาวิชาสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีการดำรงชีวิตในมหาวิทยาลัยทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาแต่ละด้านพบว่านักศึกษาสาขาวิชาสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และวิทยาศาสตร์สุขภาพมีการดำรงชีวิตด้านการเข้าร่วมกิจกรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นอกจากนี้แล้ว ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นตัวแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลวของผู้เรียน ผู้ที่มีสติปัญญาเท่ากันมิได้หมายความว่า จะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเท่ากัน โบว์แมน (วาสนา เจือทอง. 2531: 73 ; อ้างอิงมาจาก Bowman. 1975) กล่าวว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมิได้ขึ้นกับตัวแปรทางด้านสติปัญญาอย่างเดียวแต่ขึ้นอยู่กับตัวแปรอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับสติปัญญาด้วย เช่น วิธีการสอนของอาจารย์ ธรรมชาติของนักศึกษา และเจตคติของนักศึกษาต่อวิชาการ สิ่งแวดล้อมทางบ้าน ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา เป็นต้น และจากการศึกษาของ อเล็กซานเดอร์ และไซมอน (วาสนา เจือทอง. 2531: 68 ; อ้างอิงมาจาก Alexander and Simmon. 1975) พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเป็นฟังก์ชันขององค์ประกอบลักษณะส่วนบุคคล ภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม องค์ประกอบด้านสถานศึกษา องค์ประกอบทางความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน องค์ประกอบของอิทธิพลภายนอกอื่นๆ และองค์ประกอบที่ติดตัวมาแต่กำเนิดและอื่นๆ ที่ไม่สามารถอธิบายได้ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตเพราะผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ย่อมหมายถึงผู้นั้นมีความพร้อมในองค์ประกอบต่างๆ มากกว่า ซึ่งแสดงถึงการมีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่า ผู้ที่มีความพร้อมในองค์ประกอบต่างๆ น้อยกว่าหรือมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำนั่นเอง

ส่วนในเรื่องของระดับชั้นปีมีผู้ค้นพบว่า เมื่อนักศึกษาเรียนอยู่ชั้นปีสูงขึ้น นักศึกษาจะสามารถปรับตัวเรียนรู้และแสวงหาวิธีปฏิบัติหรือกิจกรรมใหม่ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการของตน เพื่อให้ตนเองเกิดความรู้สึกมั่นคงและพึงพอใจ (จินตนา ยูนิพันธุ์. 2524 : 122-135) สอดคล้องกับผลการศึกษาของ ประนอม แสงจันทร์ (2529 : 159) ที่พบว่า นักศึกษาชั้นปี 4 มีความพึงพอใจในการศึกษาวิชาชีพพยาบาลอยู่ในระดับสูงกว่านักศึกษาพยาบาลชั้นปีรองลงมา นั่นก็แสดงว่าชั้นปีที่ศึกษาน่าจะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตนักศึกษา

งานวิจัยที่ได้นำเสนออาจสรุปได้ว่า ตัวแปรด้านส่วนตัวที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ได้แก่ เพศ ค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือน ชั้นปีที่กำลังศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต

3.2 ตัวแปรด้านครอบครัว

3.2.1 งานวิจัยต่างประเทศ

แกริสัน คิงสตัน และแมคโดแนลด์ (Garrison, Kingston and McDonald. 1966:415) ได้ศึกษาฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นองค์ประกอบที่ทำให้เด็กเรียนได้ดีหรือไม่ดี ซึ่งส่งผลต่อคุณภาพชีวิตอีกด้วย โดยพบว่า เด็กที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจ และสังคมด้อย ย่อม

จะขาดประสบการณ์ต่างๆ ที่จะช่วยในการเรียนรู้ ผลงานวิจัยของ แกริสันและคณะ แสดงว่าฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัวมีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคุณภาพชีวิตด้วย

3.2.2 งานวิจัยในประเทศ

การที่ครอบครัวมีฐานะทางการเงินดี มีรายได้เพียงพอกับรายจ่าย เป็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาสามารถใช้ชีวิตได้อย่างเต็มที่และสะดวกสบายกว่า มิต้องคอยวิตกกังวลว่าตนเองจะเป็นภาระอันหนักอึ้งของครอบครัว และจากการศึกษาของ วัลลภา ตันติสุนทร (2534 : 164) พบว่า รายได้ของครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความเครียดของนักศึกษาพยาบาล โดยพบว่ากลุ่มที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำ มีความเครียดมากที่สุด สมพิศ สมจิตต์ (2536 : บทคัดย่อ) แสดงให้เห็นว่าโดยส่วนใหญ่บิดาของนักศึกษามีรายได้ 4,001-8,000 บาทต่อเดือน (39.29%) ส่วนมารดามีรายได้ต่ำกว่า 4,000 บาทต่อเดือน (39.95%) และเมื่อนักศึกษามีปัญหาขัดข้องเรื่องเงิน วิธีที่นักศึกษาใช้แก้ปัญหามากที่สุดคือขอเพิ่มจากบิดามารดา ยืมจากเพื่อน และขอทุนการศึกษา คิดเป็น 77.54% , 40.40% และ 13.01%ตามลำดับ ดังนั้น รายได้ครอบครัวจึงน่าจะเป็นปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตนักศึกษาพยาบาล และสุวิมล เด่นสุนทร (2527:89-92) ศึกษาตัวแปรด้านจิตวิทยาที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ปีการศึกษา 2524 โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาในกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,031 คน ผลการวิจัย พบว่า แผนการเรียนศิลปศาสตร์เป็นตัวพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เป็นเกรดเฉลี่ยวิชาบังคับ ได้แก่ รายได้ของบิดา และรายได้ของมารดา

นอกจากนี้ จากผลการวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2523:71-76) ที่ได้ศึกษาองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน คือ อาชีพของบิดา ซึ่งจัดว่าเป็นตัวแปรภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคมของนักเรียน

ส่วนสถานภาพสมรสของบิดาและมารดานั้น มีบทบาทสำคัญต่อชีวิตและจิตใจของเด็ก หากสถานภาพสมรสของบิดาและมารดาไม่มั่นคงก็จะเป็นปัญหาต่อสมาชิกภายในครอบครัวได้ ดังผลการศึกษาค้นคว้าของ พรทิพย์ ถาวรจักร์ (2525:26) ที่ศึกษาพบว่า ฐานะการสมรสของบิดามารดามีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนิสิตชั้นปีที่ 3 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากเอกสารและงานที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรด้านครอบครัว พบว่า ฐานะทางเศรษฐกิจ สภาพสมรสของบิดามารดา มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต

3.3 งานวิจัยด้านสถาบัน

3.3.1งานวิจัยต่างประเทศ

เลวิน และคนอื่นๆ (วิลาศ บุญทองขาว. 2526:16; อ้างอิงมาจาก Lewin and others.1939) ได้ศึกษาเกี่ยวกับบรรยากาศในชั้นเรียน พบว่า นักเรียนที่อยู่ในชั้นเรียนแบบอัตตาธิปไตยมีแนวโน้มเป็นเด็กก้าวร้าว หยาบกระด้างไม่มีความเห็นใจผู้อื่น ส่วนชั้นเรียนที่มีบรรยากาศแบบประชาธิปไตยนั้นกลับส่งเสริมให้นักเรียนรู้จักสามัคคีปรองดองเป็นมิตรต่อกัน การเรียนก็ราบรื่นมีบรรยากาศที่น่าสบายใจน่าเรียน เพราะครูรู้จักขจัดความกดดันความเกรงกลัวใดๆ ออกไปจากชั้นเรียนได้

บุช (Bush. 1942:645-656) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียนพบว่า ครูที่พยายามทำความรู้จักกับเด็ก ให้ความเห็นอกเห็นใจเด็ก รู้จักส่งเสริมการเรียนตามความต้องการและความสนใจของเด็ก เด็กจะเรียนได้ดีและมีความสามารถในการปรับตัวได้สูง ซึ่งต่างกับครูที่มุ่งสอนโดยวิธีกดดันให้เด็กยอมรับความต้องการของตน ผลที่สุดเด็กจะไม่พอใจในตัวครูและเรียนไม่ได้ดีเท่าที่ควร

โอเบอร์ทัฟเฟอร์ (Oberteuffer. 1954:296-297) ได้ศึกษาสุขภาพจิตที่เกี่ยวกับการศึกษาในโรงเรียนผลการศึกษาพบว่า อิทธิพลของชั้นเรียนก็เป็นสิ่งแวดล้อมอย่างหนึ่ง ที่มีผลต่อสุขภาพจิตของเด็กและการจัดบรรยากาศของห้องเรียนดีจะมีส่วนช่วยให้นักเรียนปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมได้ดี

จากผลการศึกษาของ แมคคาเนียล และรีวิทซ์ (ประพัฒน์ จำปาไทย. 2525 ; อ้างอิงมาจาก McDaniel and Revits. 1965.) ได้พบว่า อาจารย์ที่นักศึกษาคิดว่ามีประสิทธิภาพในการสอนมีลักษณะดังต่อไปนี้ 1) เตรียมการเสนอบทเรียนอย่างดี 2)สามารถใช้อุปกรณ์การสอนอย่างเหมาะสม 3) สร้างข้อสอบซึ่งครอบคลุมเนื้อหา 4) แสวงหาความสนใจในตัวผู้เรียน 5) มีความยุติธรรมในการให้อันดับคะแนน (Grade) ส่วนลักษณะของอาจารย์ที่นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ไม่ทำให้เกิดประสิทธิภาพการสอน คือ 1)ละเลยงานในหน้าที่ 2) ไม่สนใจความรู้สึกของผู้เรียน 3) ใช้กระบวนการวัดผลตามอำเภอใจ 4) เน้นกิจกรรมที่ไม่ต้องใช้สติปัญญา

3.3.2 งานวิจัยในประเทศ

จินตนา มาพวง (2519:61) ได้ศึกษาตัวประกอบที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอนระดับอุดมศึกษา สาขาสังคมศาสตร์ กลุ่มตัวอย่าง คือ นิสิตและอาจารย์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า ตัวประกอบที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอนระดับอุดมศึกษา สาขาสังคมศาสตร์ คือ ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนิสิต วิธีสอน ลักษณะบุคลิกภาพของอาจารย์และทัศนคติของอาจารย์ต่อวิชาที่สอน และ สมใจ พิศณุวงรักษ์ (2532:111-115) ได้ศึกษาปัญหาและความต้องการของนักศึกษาในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี พบว่า นักศึกษามีปัญหาและความต้องการด้านการสอน และมีความสัมพันธ์กับอาจารย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ประพัฒน์ จำปาไทย (2525:158-161) ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตต่อกระบวนการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า นิสิตพึงพอใจและมีความต้องการสอดคล้องกันเกี่ยวกับรูปแบบกระบวนการเรียนการสอน ในด้านเนื้อหาวิชา ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านปัจจัยสนับสนุนการเรียนการสอน ด้านการวัดผลและประเมินผล และด้านอาจารย์ผู้สอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ประภาศรี สุฉันทบุตร (2522:15) ได้กล่าวถึงบรรยากาศในการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยว่า มีวิธีการต่างๆ อีกมากมายนอกเหนือจากการป้อนความรู้ให้นักศึกษา นักศึกษาควรจะได้ค้นพบความสัมพันธ์อย่างใหม่ระหว่างความจริงกับความคิดที่สร้างสรรค์ขึ้นมา

พิมศรี เปานิล (2530:102) ได้ศึกษาบรรยากาศการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร พบว่า นิสิตคณะพลศึกษามีทัศนะต่อบรรยากาศการเรียนการสอนแตกต่างจากนิสิตบัณฑิตวิทยาลัย คณะแพทย์ และคณะวิทยาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 โดยนิสิตคณะพลศึกษา เห็นว่า ด้านการบริการทางวิชาการและด้านอาคารสถานที่ยังไม่น่าพอใจ ส่วนคณะอื่นๆ เห็นว่าบรรยากาศเป็นที่น่าพอใจ

สุชา จันทน์เอม (2528 : 142) ได้กล่าวถึงสิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนของวัยรุ่นว่ามี 4 ประการ ดังนี้คือ

1. ปัญหาเกี่ยวกับวัยรุ่นและสิ่งแวดล้อมทางบ้าน ได้แก่

1.1 มีความผิดปกติเฉพาะอย่าง เรียนช้า หรือปัญญาอ่อน

1.2 มีปัญหาทางด้านอารมณ์

1.3 มีสุขภาพไม่สมบูรณ์

1.4 มีปัญหาเกี่ยวกับครอบครัวและผู้ปกครอง

2. ปัญหาที่เกิดจากสถาบันการศึกษา และสิ่งแวดล้อมทางสถาบันการศึกษา ได้แก่

2.1 ขาดการยอมรับจากเพื่อนฝูง

2.2 ปรับตัวให้เข้ากับเพื่อนที่สถาบันการศึกษาและครูไม่ได้

2.3 เปลี่ยนสถานที่เรียนบ่อยๆ ทำให้ปรับตัวเข้ากับสถาบันการศึกษาไม่ได้

2.4 วินัยที่เคร่งครัดของสถาบันการศึกษาหรือการแข่งขันเรื่องการเรียนมากเกินไป

2.5 สภาพของโรงเรียนไม่ชักจูงให้เด็กสนใจการเรียน

3. ปัญหาเกี่ยวกับตัวครู ได้แก่

3.1 ครูลำเอียง รักเด็กไม่เท่ากัน

3.2 ครูไม่เอาใจใส่การสอน ขาดเทคนิค และวิธีการสอนที่ดี

3.3 ทัศนคติของครูที่มีต่อชั้นเรียนหรือตัวผู้เรียนไม่ดี

3.4 ครูขาดลักษณะที่ดีของการเป็นครู

3.5 ครูไม่เข้าใจหลักสูตร

4. ปัญหาเกี่ยวกับเวลาเรียน ได้แก่

4.1 การเรียนและการสอนไม่เป็นไปตามหลักสูตร

4.2 สถาบันการศึกษามีกิจกรรมอื่นๆ มากเกินไป

4.3 กระบวนการเรียนไม่ติดต่อกัน เช่น บางสถาบันการศึกษาปิดนานเกินไป หรืองดเรียนบ่อยๆ

4.4 การจัดตารางสอน จัดวิชาต่างๆ อยู่ในคาบเวลาที่ไม่เหมาะสม

แสตรง (พวงร้อย วรกุล. 2522:14; อ้างอิงมาจาก Strang. 1958) กล่าวถึงปัญหาด้านการเรียนของเด็กวัยรุ่น ในเรื่องพลังและประเภทของปัญหาทางด้านวิชาการ (Prevalent and Kinds of Academic Problems) ว่า วัยรุ่นแสดงความกลัวในเรื่องการทดสอบ การพูดหน้าชั้น การประสบความล้มเหลวทางการเรียน วัยรุ่นมีความวิตกกังวลในเรื่องการสอบได้คะแนนน้อยกว่าเพื่อน นอกจากนี้ยังประสบปัญหา ด้านขาดความสนใจในบางวิชาต้องเรียนวิชาที่ตนไม่ชอบ ห้องเรียนไม่กระตุ้นให้เกิดความอยากเรียน การสอนไม่ดี มีเสรีภาพน้อยเกินไปในห้องเรียน สภาพการเรียนในห้องวุ่นวาย เวลาที่ใช้ในการอภิปรายในห้องเรียนไม่พอเพียง และวัยรุ่นตระหนักถึงความสัมพันธ์ระหว่างครูกับผู้เรียนว่า เป็นองค์ประกอบอย่างหนึ่ง ในการสร้างความสำเร็จทางการเรียน ซึ่ง

สอดคล้องกับที่ โจนส์ (Jones. 1954:63-64) กล่าวว่า ผู้เรียนจะไม่เรียนถ้าหากสภาพแวดล้อมไม่กระตุ้นสภาพการเรียนการสอน ที่ดีย่อมเกิดขึ้นไม่ได้ถ้าหากไม่มีวินัยที่ดี ครูมีหน้าที่ในการนำผู้เรียนสู่กิจกรรมการเรียน จะต้องกำจัดสิ่งที่ขัดขวางบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้ และวินัยมิใช่เรื่องกฎหรือข้อบังคับที่ติดตามมาด้วยการลงโทษ ผู้ที่ไม่เชื่อฟังคำสั่ง

จากเอกสารและงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ สรุปได้ว่า งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตนักศึกษา ได้แก่ บทบาทของอาจารย์บรรยากาศการเรียนการสอน การมอบหมายงาน ตลอดจนการจัดระเบียบของสถาบัน ความปลอดภัยในสภาพของสถาบัน และด้านจริยธรรมอันดีของอาจารย์และนักศึกษา

บทที่ 3
วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษา ในระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2541 คณะครุศาสตร์ คณะมนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2541 จำนวน 4,826 เป็นนักศึกษาชาย 1,829 คน และนักศึกษาหญิง 2,997 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 การศึกษา 2541 ของคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 1,607 คน เป็นนักศึกษาชาย 609 คน และนักศึกษาหญิง 998 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จากประชากรโดยใช้ คณะ ชั้นปี และเพศ เป็นชั้น (Strata)

1.จำแนกประชากร ออกเป็น 4 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ ซึ่งมีจำนวนนักศึกษาแต่ละคณะ ดังนี้ 2,516 คน, 716 คน, 506 คน และ 1,088 คน ตามลำดับ

2. จำแนกประชากรแต่ละคณะในข้อ 1 ตามชั้นปีออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

2.1 **คณะครุศาสตร์** ได้แก่

ชั้นปีที่ 1	702 คน
ชั้นปีที่ 2	562 คน
ชั้นปีที่ 3	704 คน
ชั้นปีที่ 4	548 คน

2.2 **คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี** ได้แก่

ชั้นปีที่ 1 257 คน

ชั้นปีที่ 2 208 คน

ชั้นปีที่ 3 151 คน

ชั้นปีที่ 4 100 คน

2.3 **คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์** ได้แก่

ชั้นปีที่ 1 178 คน

ชั้นปีที่ 2 158 คน

ชั้นปีที่ 3 132 คน

ชั้นปีที่ 4 38 คน

2.4 **คณะวิทยาการจัดการ** ได้แก่

ชั้นปีที่ 1 333 คน

ชั้นปีที่ 2 353 คน

ชั้นปีที่ 3 224 คน

ชั้นปีที่ 4 178 คน

3. จำแนกประชากรตามคณะของแต่ละชั้นปีในข้อ 2 เป็นเพศชาย และหญิง ดังนี้

3.1 คณะครุศาสตร์ เป็นนักศึกษาชาย 937 คน และนักศึกษาหญิง 1,579 คน

3.2 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นนักศึกษาชาย 367 คนและนักศึกษาหญิง 349 คน

3.3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นนักศึกษาชาย 183 คนและนักศึกษาหญิง 323 คน

3.4 คณะวิทยาการจัดการ เป็นนักศึกษาชาย 342 คน และนักศึกษาหญิง 746 คน

4. สุ่มอย่างง่ายจากประชากรแต่ละกลุ่มในข้อ 3 โดยใช้ตารางประมาณ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่มีความเชื่อมั่นร้อยละ 98 ของยามาเน (Yamane. 1970:580-581) ได้กลุ่มตัวอย่างดังนี้

4.1 **คณะครุศาสตร์** เป็นนักศึกษาชาย 311คน และนักศึกษาหญิง 526 คน

4.2 **คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี** เป็นนักศึกษาชาย 123 คนและนักศึกษาหญิง 117 คน

4.3 **คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์** เป็นนักศึกษาชาย 61 คน และนักศึกษาหญิง 106 คน

4.4 **คณะวิทยาการจัดการ** เป็นนักศึกษาชาย 114 คน และนักศึกษาหญิง 249 คน

ดังแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามคณะ ชั้นปี และเพศ

คณะ	ชั้นปี	ชาย		หญิง		รวม	
		ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
ครุศาสตร์	1	288	96	414	138	702	234
	2	220	73	342	114	562	187
	3	229	76	475	158	704	234
	4	200	66	348	116	548	182
	รวม	937	311	1579	526	2,516	837
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	140	47	117	39	257	86
	2	116	39	92	31	208	70
	3	73	24	78	56	151	50
	4	38	13	62	21	100	34
	รวม	367	123	349	117	716	240
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1	53	18	125	41	178	59
	2	51	17	107	35	158	52
	3	51	17	81	27	132	44
	4	28	9	10	3	38	12
	รวม	183	61	323	106	506	167
วิทยาการจัดการ	1	117	39	216	72	333	111
	2	103	34	250	83	353	117
	3	63	21	161	54	224	75
	4	59	20	119	40	178	60
	รวม	342	114	746	249	1,088	363
รวมทั้งหมด		1,829	609	2,997	998	4,826	1,607

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

ตอนที่ 3 แบบสอบถามคุณภาพชีวิต

วิธีสร้างเครื่องมือและหาคุณภาพของเครื่องมือ

ตอนที่ 1. แบบสอบถามด้านข้อมูลส่วนตัว

เป็นแบบสอบถามที่ถามที่เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนักศึกษา ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

ตัวอย่างแบบสอบถามข้อมูลส่วนตัว

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้เป็นแบบสอบถามด้านส่วนตัว เมื่อท่านอ่านข้อความแล้วโปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง [ ]

1. เพศ [ ] ชาย
   [ ] หญิง

2. ชั้นปีที่กำลังศึกษา
   [ ] ชั้นปีที่ 1
   [ ] ชั้นปีที่ 2
   [ ] ชั้นปีที่ 3
   [ ] ชั้นปีที่ 4

3. คณะที่กำลังศึกษา

[ ] คณะครุศาสตร์

[ ] คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

[ ] คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

[ ] คณะวิทยาการจัดการ

4. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (เกรดเฉลี่ยสะสม นับถึงเทอมที่ศึกษาอยู่)

[ ] ต่ำกว่า 2.00

[ ] 2.01-2.71

[ ] 2.75 ขึ้นไป

5. ค่าใช้จ่ายประจำเดือน

[ ] ต่ำกว่า 1,500 บาท

[ ] 1500-2,500 บาท

[ ] มากกว่า 2,500 บาทขึ้นไป

<u>คำชี้แจง</u> จากข้อ 6-8 คำว่าผู้ปกครอง หมายถึง บิดา มารดาของนักศึกษา หรือ บุคคลที่ให้การดูแลนักศึกษาทั้งทางด้านส่วนตัว การเงิน และการเรียน

6. ผู้ปกครองของนักศึกษามีรายได้ต่อเดือน ประมาณ

[ ] ต่ำกว่า 5,000 บาท

[ ] 50,001 - 10,000 บาท

[ ] ตั้งแต่ 10,001 บาท ขึ้นไป

7. อาชีพของผู้ปกครอง

[ ] รับราชการ

[ ] ค้าขาย

[ ] รับจ้าง

[ ] เกษตรกรรม

[ ] ธุรกิจส่วนตัว

[ ] พนักงานรัฐวิสาหกิจ

[ ] อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

8. สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

[ ] โสด

[ ] คู่

[ ] หม้าย

ตอนที่ 2. แบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

แบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับ การปฏิบัติตนของนักศึกษากับผู้ปกครอง และการปฏิบัติตนของผู้ปกครองกับนักศึกษา โดยแบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 การปฏิบัติตนของนักศึกษากับผู้ปกครอง และส่วนที่ 2 การปฏิบัติตนผู้ปกครองกับนักศึกษามีขั้นตอนการสร้างดังนี้

2.1 ศึกษานิยามศัพท์เฉพาะ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับสัมพันธภาพในครอบครัว เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2.2 ผู้วิจัยได้ศึกษาแบบสอบถามของ ยิ่งยง ยุทธศักดิ์ (2539) และอัญชลี ศิลาเกษและคณะ (2539) ผู้วิจัยนำมาปรับปรุง และสร้างแบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองแล้วนำไปหา ความเที่ยงเชิงประจักษ์ (Face Validity) โดยนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ยุวดี เทียรฆประสิทธิ์ อาจารย์ วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรหมธิดา แสนคำเครือ เพื่อตรวจความเหมาะสม ทั้งด้านเนื้อหา ข้อคำถามและภาษาที่ใช้ให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ และนำมาปรับปรุงแก้ไขก่อนใช้

2.3 นำแบบสอบถาม สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว จำนวน 40 ข้อ ไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลก ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกลุ่มตัวอย่างจำนวน 160 คน แล้วนำมาตรวจให้คะแนนเพื่อวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อโดยใช้เทคนิค 25% กลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ โดยนำคะแนนที่ตรวจแล้วมาเรียงตามลำดับจากสูงสุดมายังต่ำสุด แล้วแยกนักศึกษา 25% ที่ได้คะแนนสูง และ 25% ที่ได้คะแนนต่ำ นำค่าเฉลี่ยรายข้อมาทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ โดยใช้ t-test แล้วเลือกข้อที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หรือค่า t ตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไป มาเป็นแบบสอบถาม จำนวน 27 ข้อ มีค่า t อยู่ในช่วง 4.34-10.10

2.4 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่คัดเลือกแล้วในข้อ 2.3 โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α-Coefficient) ของครอนบัค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.884

2.5 ลักษณะของแบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ เป็นประจำ บ่อย บางครั้ง นาน ๆ ครั้ง น้อยครั้งที่สุด

ตัวอย่างแบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

คำชี้แจง ให้นักศึกษาอ่านข้อความเกี่ยวกับ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง แล้วโปรดขีดเครื่องหมาย √ ลงในช่องขวามือช่องใดช่องหนึ่งใน 5 ช่อง ที่ตรงกับความจริงของนักศึกษามากที่สุด

เป็นประจำ	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาทุกครั้ง
บ่อย	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาเกือบทุกครั้ง
บางครั้ง	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาเป็นบางครั้ง
นานๆครั้ง	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษานาน ๆ ครั้ง
น้อยครั้งที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาน้อยครั้งมาก จนแทบไม่เกิดขึ้นเลย

ข้อความ	เป็นประจำ	บ่อย	บางครั้ง	นานๆครั้ง	น้อยครั้งที่สุด
การปฏิบัติตนของนักศึกษากับผู้ปกครอง					
0. ข้าพเจ้าปฏิบัติตามคำสั่งสอนของผู้ปกครอง					
00 ข้าพเจ้าไม่อยากปรึกษาผู้ปกครองเมื่อมีปัญหา					
การปฏิบัติตนของผู้ปกครองกับนักศึกษา					
0. เมื่อข้าพเจ้าเจ็บป่วย ผู้ปกครองดูแลเอาใจใส่หรือพาไปรักษา					
00. เมื่อข้าพเจ้ามีปัญหาไม่สบายใจ ผู้ปกครองไม่มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา					

เกณฑ์การให้คะแนน

ถ้าเป็นข้อความทางบวก

เป็นประจำ	ให้	5 คะแนน
บ่อย	ให้	4 คะแนน
บางครั้ง	ให้	3 คะแนน
นาน ๆครั้ง	ให้	2 คะแนน
น้อยครั้งที่สุด	ให้	1 คะแนน

ถ้าเป็นข้อความทางลบ ให้คะแนนตรงกันข้าม

ตอนที่ 3. แบบสอบถามคุณภาพชีวิต

เป็นแบบสอบถามที่ถามความรู้สึกของนักศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ของนักศึกษา ซึ่งมีขั้นตอนการสร้างดังนี้

3.1 ศึกษานิยามศัพท์เฉพาะ เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

3.2 ศึกษาแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของ ศิริรัตน์ จันทร์แสงรัตน์ (2538) แอปสเตนและแมคพาร์ทแลนด์ (1976) และ สุพล เสือว่อง (2535) มาปรับปรุงให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ แล้วนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ยุวดี เทียรฆประสิทธิ์ อาจารย์วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา และผู้ช่วยศาสตราจารย์ พรหมธิดา แสนคำเครือ ตรวจความเหมาะสมทั้งด้านเนื้อหา ข้อคำถาม และภาษาที่ใช้ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปใช้

3.3 นำแบบสอบถามด้านคุณภาพชีวิตที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วจำนวน 51 ข้อไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักศึกษาสถาบันราชภัฏพิบูลสงคราม จังหวัดพิษณุโลกที่มีลักษณะคล้ายคลึงกลุ่มตัวอย่างจำนวน 160 คน แล้วนำมาตรวจให้คะแนนเพื่อวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อโดยใช้เทคนิค 25% กลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ โดยนำคะแนนที่ตรวจแล้วมาเรียงตามลำดับจากสูงสุดมายังต่ำสุด แล้วแยกนักศึกษา 25% ที่ได้คะแนนสูง และ25% ที่ได้คะแนนต่ำ นำค่าเฉลี่ยรายข้อมาทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ โดยใช้ t-test เลือกข้อที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หรือค่า t ตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไป มาเป็นแบบสอบถามจำนวน 39 ข้อ มีค่า t อยู่ในช่วง 2.46 - 8.33

3.4 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่คัดเลือกแล้วในข้อ 3.3 โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α-Coefficient) ของครอนบัค (Cronbach) ได้ ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.908

3.5 ลักษณะของแบบสอบถามคุณภาพชีวิตเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ จริงที่สุด จริง จริงบ้าง จริงน้อย และจริงน้อยที่สุด

ตัวอย่างแบบสอบถามคุณภาพชีวิต

คำชี้แจง ให้นักศึกษาอ่านข้อความเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต แล้วโปรดขีดเครื่องหมาย √ ลงในช่องขวามือช่องใดช่องหนึ่งใน 5 ช่อง ที่ตรงกับความรู้สึกของนักศึกษา

จริงที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความจริงของนักศึกษามากที่สุด
จริง	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความจริงของนักศึกษามาก
จริงบ้าง	หมายถึง	ข้อความนั้นบางครั้งก็ตรงกับความจริงของนักศึกษา บางครั้งก็ไม่ตรงกับความจริงของนักศึกษา
จริงน้อย	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่ตรงกับความจริงของนักศึกษามาก
จริงน้อยที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่ตรงกับความจริงของนักศึกษามากที่สุด

ข้อความ	จริงที่สุด	จริง	จริงบ้าง	จริงน้อย	จริงน้อยที่สุด
องค์ประกอบด้านกายภาพ					
0. สถาบันราชภัฏเป็นสถาบันที่ทรงเกียรติ					
00.สถาบันของข้าพเจ้าผลิตนักศึกษาที่ด้อยคุณภาพ					
องค์ประกอบด้านสังคม					
0. อาจารย์สอนเร็วเกินไป					
00. เพื่อนของข้าพเจ้าเป็นคนที่ไว้วางใจได้					
องค์ประกอบด้านจิตวิทยา					
0. ข้าพเจ้า รู้สึกว่าตนเองเป็นคนหน้าตาดี					
00. ข้าพเจ้าขาดความเชื่อมั่นในตนเอง					

เกณฑ์การให้คะแนน

ถ้าเป็นข้อความทางบวก ให้คะแนนดังนี้

จริงที่สุด	ให้	5 คะแนน
จริง	ให้	4 คะแนน
จริงบ้าง	ให้	3 คะแนน
จริงน้อย	ให้	2 คะแนน
จริงน้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

ถ้าเป็นข้อความทางลบ ให้คะแนนตรงกันข้าม

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยนำหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยไปยังสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อขออนุญาตและขอความอนุเคราะห์จากอธิการบดี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปเก็บรวมรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยทำการแจกแบบสอบถามระหว่างวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2542 - 2 มีนาคม 2542 ซึ่งในการเก็บรวบรวมข้อมูลนี้ ผู้วิจัย แจกแบบสอบถาม จำนวน 1,607 ฉบับ ได้รับคืนจำนวน 1,311 ฉบับ จากนั้นทำการคัดแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออกจำนวน 6 ฉบับ เหลือแบบสอบถามที่สมบูรณ์จำนวน 1,305 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.20

3.ผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะแบบสอบถามที่สมบูรณ์ของนักศึกษามาตรวจให้คะแนนแล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติ

วิธีจัดกระทำกับข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1.ข้อมูลทั่วไปคิดค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านต่าง ๆ โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)

3.การค้นหาตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิต ของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2. สถิติที่ใช้วิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือ

2.1 การหาค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม โดยใช้เทคนิค 25% ของกลุ่มสูง-ต่ำ โดยใช้สูตร t-test

2.2 การหาค่าความเชื่อมั่น ของแบบสอบถามโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ของครอนบัค (Cronbach)

3. สถิติที่ใช้วิเคราะห์สมมติฐาน

3.1 หาความสัมพันธ์ โดยใช้สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน

3.2 หาตัวแปรที่ส่งผล ซึ่งมีความสำคัญเป็นอันดับก่อนหลังโดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (MultipleRegressionAnalysis) แบบ Stepwise โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for WINDOW V.6

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการค้นคว้า

ในการวิจัยครั้งนี้ มีตัวแปรอิสระทั้งหมด 29 ตัว ตัวแปรตาม คือ คุณภาพชีวิต ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

X_1	แทน เพศชาย
X_2	แทน เพศหญิง
X_3	แทน ชั้นปีที่ 1
X_4	แทน ชั้นปีที่ 2
X_5	แทน ชั้นปีที่ 3
X_6	แทน ชั้นปีที่ 4
X_7	แทน คณะครุศาสตร์
X_8	แทน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
X_9	แทน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
X_{10}	แทน คณะวิทยาการจัดการ
X_{11}	แทน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ
X_{12}	แทน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนปานกลาง
X_{13}	แทน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง
X_{14}	แทน ค่าใช้จ่ายต่อเดือนต่ำ
X_{15}	แทน ค่าใช้จ่ายต่อเดือนปานกลาง
X_{16}	แทน ค่าใช้จ่ายต่อเดือนสูง
X_{17}	แทน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำ
X_{18}	แทน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองปานกลาง
X_{19}	แทน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง
X_{20}	แทน ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ
X_{21}	แทน ผู้ปกครองอาชีพค้าขาย
X_{22}	แทน ผู้ปกครองอาชีพรับจ้าง
X_{23}	แทน ผู้ปกครองอาชีพเกษตรกรรม

X_{24}	แทน ผู้ปกครองอาชีพธุรกิจส่วนตัว
X_{25}	แทน ผู้ปกครองอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ
X_{26}	แทน ผู้ปกครองสถานภาพสมรสโสด
X_{27}	แทน ผู้ปกครองสถานภาพสมรสคู่
X_{28}	แทน ผู้ปกครองสถานภาพสมรสหม้าย
X_{29}	แทน สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง
Y	แทน คุณภาพชีวิต
$\hat{Y}$	แทน คุณภาพชีวิต ซึ่งพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Z	แทน คุณภาพชีวิต ซึ่งพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
$\overline{X}$	แทน ค่าเฉลี่ย
S.D	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
R	แทน สัมประสิทธิ์สัมพันธ์แบบพหุคูณ
R^2	แทน กำลังสอง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ
b	แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของการถดถอยของการพยากรณ์ซึ่งพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
β	แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของการถดถอยของการพยากรณ์ซึ่งพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
F	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
a	แทน ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
N	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
SS	แทน Sum of Squares
MS	แทน Mean Squares
SE_b	แทน ความคลาดเคลื่อนของการประมาณค่าพารามิเตอร์
df	แทน Degree of Freedom

การวิเคราะห์ข้อมูล

1.ข้อมูลทั่วไปคิดค่าร้อยละ

2.วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านต่าง ๆโดยใช้สถิติวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)

3.การค้นหาตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้สถิติวิเคราะห์การถดถอยพหุคุณ(Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise

การเสนอผลการศึกษาค้นคว้า

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเสนอผลการศึกษาค้นคว้าตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม เพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง และสถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปร ได้แก่ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองและคุณภาพชีวิต

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร เพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อค้นหาตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise

ผลการศึกษาค้นคว้า

ตอนที่ 1 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง และสถานภาพสมรสของผู้ปกครอง ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง และสถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

ตัวแปร	ระดับของตัวแปร	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	484	37.1
	หญิง	821	62.9
	รวม	1,305	100
ชั้นปีที่ศึกษา	ชั้นปีที่ 1	407	31.2
	ชั้นปีที่ 2	276	21.1
	ชั้นปีที่ 3	369	28.3
	ชั้นปีที่4	253	19.4
	รวม	1,305	100
คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	729	55.9
	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	138	10.6
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	207	15.9
	วิทยาการจัดการ	231	17.7
	รวม	1,305	100
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	ต่ำ	57	4.4
	กลาง	679	52.0
	สูง	569	43.6
	รวม	1,305	100
ค่าใช้จ่ายต่อเดือน	ต่ำ	127	9.7
	กลาง	578	44.3
	สูง	600	46.0
	รวม	1,305	100

ตาราง 2 (ต่อ)

ตัวแปร	ระดับของตัวแปร	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ฐานะทางเศรษฐกิจ	ต่ำ	649	49.7
	กลาง	434	33.3
	สูง	222	17.0
	รวม	1,305	100
อาชีพของผู้ปกครอง	รับราชการ	184	14.1
	รับจ้าง	215	16.5
	ค้าขาย	323	24.8
	เกษตรกรรม	488	37.4
	ธุรกิจส่วนตัว	71	5.4
	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	13	1.0
	อื่น ๆ	11	0.8
	รวม	1,305	100
สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง	โสด	72	5.5
	คู่	1066	81.7
	ม่าย	167	12.8
	รวม	1,305	100

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษามีดังนี้ เพศหญิงมากที่สุด จำนวน 821 คน คิดเป็นร้อยละ 62.9 ชั้นปีที่ 1 มีมากที่สุด จำนวน 407 คน คิดเป็นร้อยละ 31.2 ขณะที่ชั้นปีที่ 4 มีน้อยที่สุดจำนวน 253 คิดเป็นร้อยละ 19.4 คณะครุศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด 729 คนคิดเป็นร้อยละ 55.9 ส่วนคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีจำนวนน้อยที่สุด138 คน คิดเป็นร้อยละ 10.6 นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนปานกลางมีมากที่สุด มีจำนวน 679 คน คิดเป็นร้อยละ 52 และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 นักศึกษามีค่าใช้จ่ายต่อเดือนสูงจำนวน 600 คน คิดเป็นร้อยละ 46 นักศึกษามีค่าใช้จ่ายต่อเดือนต่ำ จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 9.7 ผู้ปกครองส่วนใหญ่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ จำนวน 649 คน คิดเป็นร้อยละ 49.7 มีเพียงจำนวน 222 คน ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง คิดเป็นร้อยละ 17 ผู้ปกครองส่วนใหญ่มีอาชีพ

เกษตรกรรมมากที่สุด จำนวน 488 คน คิดเป็นร้อยละ 37.4 และมีอาชีพอื่น ๆ เช่น เป็นแม่บ้าน จำนวน 11 คนเป็นร้อยละ 0.8 สถานภาพสมรสคู่ของผู้ปกครองมากที่สุด จำนวน 1066 คน คิดเป็นร้อยละ 81.7 และผู้ปกครองมีสถานภาพสมรสเป็นโสดน้อยที่สุด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

ตอนที่2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปร สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองและคุณภาพชีวิต ดังแสดงในตาราง 3

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปร สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองและคุณภาพชีวิต

ตัวแปร	N	$\overline{X}$	S.D	ระดับ
X_{29} : สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง	1,305	3.68	0.55	ดี
Y : คุณภาพชีวิต	1,305	3.43	0.28	ปานกลาง

จากตาราง 3 พบว่า นักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยของตัวแปรสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองอยู่ในระดับ ดี ส่วนคุณภาพชีวิตอยู่ใน ระดับปานกลาง

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาความสัมพันธระหว่างตัวแปรเพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ดังแสดงในตาราง 4

ตาราง 4 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครองสถานภาพสมรสของผู้ปกครอง สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ดังแสดงในตาราง 4

ตัวแปร	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}	X_{13}	X_{14}	X_{15}	X_{16}	X_{17}	X_{18}	X_{19}	X_{20}	X_{21}	X_{22}	X_{23}	X_{24}	X_{25}	X_{26}	X_{27}	X_{28}	X_{29}	Y
X_1	1.000	-1.000**	.041	.022	-.047	-.019	-.036	.015**	-.016	-.040	-.084**	-.022	-.013	.032	.012	-.030	-.002	-.003	.007	.022	-.003	.030	-.056*	.033	-.029	.013	.011	-.023	-.173**	**-.091***
X_2		1.000	-.041	-.022	.047	.019	.036	-.105**	.106	.040	.084**	.022	.013	-.032	-.012	.030	.002	.003	-.007	-.022	.003	-.030	.056*	-.033	.029	-.013	-.001	.023	.173**	**.091***
X_3			1.000	-.349**	-.424**	-.326**	-.078**	.106**	-.106	.013	.016*	-.036	.008	.052	.106**	-.136**	.002	.041	-.054	-.016	-.005	.016	.020	-.030	-.018	.066**	-.015	-.025	-.014	**-.112***
X_4				1.000	-.326**	-.254**	-.010**	-.004	.109**	.060*	-.001	.058*	-.058*	.039	-.042	.019	.029	-.047	.020	.022	-.043	-.023	.030	.025	.033	.005	-.007	.004	.006	**-.137***
X_5					1.000	-.304**	.046	-.050	.006	-.024	-.068*	.012	.016	.034	-.030	.051	-.044	.011	.046	-.015	.005	-.022	.006	.007	.057*	-.079**	.047	-.002	-.063*	**.121***
X_6						1.000	.151**	-.054	-.112**	-.055*	.000	-.037	.038	-.063*	-.043	.080**	.016	-.013	-.015	.013	.038	.029	-.055*	.002	-.010	.007	-.028	.027	.084**	**.134***
X_7							1.000	-.488**	-.387**	-.522**	-.127**	-.106**	.159**	.005	-.049	.046	.122**	-.031	-.123**	-.070*	-.059*	.023	.094**	-.052	-.004	.008	-.042	.045	.077**	**.064***
X_8								1.000	-.149**	-.201**	.071**	.094**	-.024**	.006	.082**	-.085**	.025	-.030	.004	-.019	.016	-.011	.016	.007	-.001	.004	.027	-.034	-.035	**-.055***
X_9									1.000	-.159**	.036	.041	-.056*	.005	-.001	-.002	-.088**	.022	.090**	.068*	.008	.005	-.065*	.005	.016	.014	-.005	-.005	-.008	**-.017**
X_{10}										1.000	.068*	.015	-.043	-.017	-.013	.023	-.112**	.052	.084**	.054*	.054	.024	-.085**	.057*	-.006	-.026	.003	.021	.060*	**-.017**
X_{11}											1.000	-.223**	-.188**	.031	-.009	-.009	-.003	-.016	.023	.021	.016	.008	-.041	.015	-.021	-.003	-.005	.008	-.076**	**-.064***
X_{12}												1.000	-.916**	.010	.007	-.013	-.027	.014	.018	.028	-.004	-.007	-.012	.000	.035	.054	-.054	.028	-.071*	**-.057***
X_{13}													1.000	-.023	-.003	.017	.028	-.007	-.028	-.037	-.003	.004	.029	-.007	-.026	-.053	.057*	-.032	.103**	**.084***
X_{14}														1.000	-.293**	-.303**	.051	-.012	-.052	-.059*	-.020	-.057*	-.019	.024	.045	-.012	.008	-.002	-.031	**-.004**
X_{15}															1.000	-.823**	.076**	-.001	-1.00**	-.060*	-.005	.077**	.009	.057*	-.058*	.004	-.044	.046	-.046	**-.028**
X_{16}																1.000	-.016**	.008	.131**	.095**	.017	-.112**	.002	.043	.031	.003	.039	-.045	.064*	**.030**
X_{17}																	1.000	-.702**	-.450**	-.355**	-.181**	.108**	.391**	-.164**	-.069*	-.015	-.060*	.078**	.006	**-.041**
X_{18}																		1.000	-.320**	-.043	.208	.017	-.172**	.060	.027	.019	.044	-.066*	-.047	**-.001**
X_{19}																			1.000	.526**	-.020	-.165**	-.304**	.143**	.057*	-.004	.025	-.021	.051	**.055***
X_{20}																				1.000	-.180**	-.232**	-.313**	-.097**	-.041	.007	.050	-.056*	.106**	**.086***
X_{21}																					1.000	-.255*	-.343*	-.107**	-.045	-.036	-.019	-.046	-.046	**-.023**
X_{22}																						1.000	-.443**	-.138**	-.058*	.069*	-.132*	.105**	-.002	**-.037**
X_{23}																							1.000	-.185**	-.078**	-.037	.104**	-.097**	.004	**.003**
X_{24}																								1.000	-.024	.000	-.009	009	.005	**-.013**
X_{25}																									1.000	-.024	.028	-.015	-.039	**-.026**
X_{26}																										1.000	-.505**	-.093**	-.034	**-.066***
X_{27}																											1.000	-.809**	.002	**.055***
X_{28}																												1.000	.008	**-.020**
X_{29}																													1.000	**.347***
Y																														**1.000**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4 พบว่า ตัวแปร เพศหญิง (X_2) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) คณะครุศาสตร์ (X_7) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง (X_{13}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง (X_{19}) ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ (X_{20}) ผู้ปกครองสภานภาพสมรสคู่ (X_{27}) และ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง (X_{29}) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตัวแปรเพศชาย (X_1) ชั้นปีที่ 1 (X_3) และชั้นปีที่ 2 (X_4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (X_8) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและปานกลาง (X_{11-12}) และผู้ปกครองที่สถานภาพโสด (X_{26}) มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนตัวแปร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (X_9) คณะวิทยาการจัดการ (X_{10}) ค่าใช้จ่ายต่อเดือน (X_{14-16}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำและปานกลาง(X_{17-18}) อาชีพของผู้ปกครอง (ยกเว้นอาชีพรับราชการ) (X_{21}- X_{25}) และผู้ปกครองสถานภาพหม้าย (X_{28}) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อค้นหาตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิต ของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคุณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise ดังปรากฏผลในตาราง 5 - 6

ตาราง 5 แสดงการทดสอบความเป็นเส้นตรงของความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตกับตัวแปรที่เกี่ยวข้อง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
Regression	4	26283.025	6570.756	65.61**
Residual	1,300	130175.4	100.135	
Total	1,304	156458.4		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 5 พบว่า คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง (X_{29}) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6)และผู้ปกครองอาชีพรับราชการ(X_{20})

ตาราง 6 แสดงตัวแปรที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ โดยการวิเคราะห์แบบ Stepwise Multiple Regression Analysis

ตัวแปร	b	SE_b	β	R	R^2	F
X_{29}	.255	.019	.347	.347	.121	178.88**
$X_{29}X_5$	3.496	.625	.144	.376	.141	107.16**
$X_{29}X_5X_6$	4.527	.738	.163	.407	.165	85.99**
$X_{29}X_5X_6X_{20}$	1.588	.801	.050	.410	.168	65.62**

R = .410

R^2 = .168

SE = 1.890

a = 106.506

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์โดยการนำพยากรณ์ที่มีความสัมพันธ์สูงที่สุด เข้ามาในสมการทีละตัวแปรตามลำดับ พบว่าตัวพยากรณ์ที่ดีในการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เรียงลำดับจากตัวพยากรณ์ที่ดีมากที่สุดไปถึงน้อยที่สุด ได้แก่ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง (X_{29}) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) และผู้ปกครองอาชีพรับราชการ (X_{20}) สามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของคุณภาพชีวิตได้ร้อย ละ 16.80

ในการสร้างสมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยนำค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์มาเขียนสมการได้ดังนี้

สมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คะแนนดิบ

$$\hat{Y} = 106.506 + .255\ X_{29} + 3.496X_5 + 4.527X_6 + 1.588X_{20}$$

สมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z = .347X_{29} + .144X_5 + .163X_6 + .050X_{20}$$

X_{29}	แทน	สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง
X_5	แทน	ชั้นปีที่ 3
X_6	แทน	ชั้นปีที่ 4
X_{20}	แทน	ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ

บทที่ 5

บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บทย่อ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านส่วนตัว และตัวแปรด้านครอบครัว กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

2. เพื่อศึกษาตัวแปรด้านส่วนตัว และตัวแปรด้านครอบครัว ที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

3. เพื่อสร้างสมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษา จากตัวแปรด้านส่วนตัว และตัวแปรด้านครอบครัวของนักศึกษา

สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า

1. ตัวแปรด้านส่วนตัว และด้านครอบครัว มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

2. มีตัวแปรอย่างน้อย 1 ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษา ในระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2541 คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2541 จำนวน 4,826 เป็นนักศึกษาชาย 1,829 คน และนักศึกษาหญิง 2,997 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 การศึกษา 2541 ของคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 1,607 คน เป็นนักศึกษาชาย 609 คน และนักศึกษาหญิง 998 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จากประชากรโดยใช้ คณะ ชั้นปี และเพศ เป็นชั้น (Strata)

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่ศึกษา คณะที่ศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครอง อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง จำนวน 27 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.884

ตอนที่ 3 แบบสอบถามคุณภาพชีวิต จำนวน 39 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.908

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยนำหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยไปยังสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อขออนุญาตและขอความอนุเคราะห์จากอธิการบดี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปเก็บรวมรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยทำการแจกแบบสอบถามระหว่างวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2542 - 2 มีนาคม 2542ซึ่งในการเก็บรวบรวมข้อมูลนี้ ผู้วิจัย แจกแบบสอบถาม จำนวน 1,607 ฉบับ ได้รับคืนจำนวน 1,311 ฉบับ จากนั้นทำการคัดแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออกจำนวน 6 ฉบับ เหลือแบบสอบถามที่สมบูรณ์จำนวน 1,305 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.20

3.ผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะแบบสอบถามที่สมบูรณ์ของนักศึกษามาตรวจให้คะแนนแล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติ

วิธีจัดกระทำกับข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลทั่วไปคิดค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านต่าง ๆ โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)

3. การค้นหาตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่โดยใช้วิธีวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังต่อไปนี้

1. ตัวแปร เพศหญิง (X_2) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) คณะครุศาสตร์ (X_7) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง (X_{13}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง (X_{19}) ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ(X_{20}) ผู้ปกครองสภานภาพสมรสคู่ (X_{27}) และ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง (X_{29}) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตัวแปรเพศชาย (X_1) ชั้นปีที่ 1 (X_3) และชั้นปีที่ 2 (X_4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (X_8) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและปานกลาง (X_{11-12}) และผู้ปกครองที่สถานภาพโสด (X_{26}) มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนตัวแปร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (X_9) คณะวิทยาการจัดการ (X_{10}) ค่าใช้จ่ายต่อเดือน (X_{14-16}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำและปานกลาง(X_{17-18}) อาชีพของผู้ปกครอง (ยกเว้นอาชีพรับราชการ) (X_{21}- X_{25}) และผู้ปกครองสถานภาพหม้าย (X_{28}) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2. ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ตัวพยากรณ์เรียงลำดับจากส่งผลมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด ได้แก่ สัมพันธภาพระหว่านักศึกษากับผู้ปกครอง (X_{29}) ชั้นปีที่ 3(X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) และผู้ปกครองอาชีพรับราชการ (X_{20}) สามารถร่วมกันอธิบาย ความแปรปรวนของคุณภาพชีวิต ได้ร้อยละ 16.80

3.ในการสร้างสมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยนำค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์มาเขียนสมการได้ดังนี้

สมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คะแนนดิบ

$$\hat{Y} = 106.506 + .255\,X_{29} + 3.496X_{5} + 4.527X_{6} + 1.588X_{20}$$

สมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z = .347X_{29} + .144X_{5} + .163X_{6} + .050X_{20}$$

อภิปรายผลการศึกษาค้นคว้า

จากการวิเคราะห์ข้อมูลที่สรุปข้างต้น พบว่า

1. ตัวแปร เพศหญิง (X_2) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) คณะครุศาสตร์ (X_7) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง (X_{13}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง (X_{19}) ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ(X_{20}) ผู้ปกครองสภานภาพสมรสคู่ (X_{27}) และสัมพันธภาพของนักศึกษากับผู้ปกครอง(X_{26}) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตัวแปรเพศชาย (X_1) ชั้นปีที่ 1 (X_3) และชั้นปีที่ 2 (X_4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (X_8) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและปานกลาง ($X_{11\text{-}12}$) และผู้ปกครองที่สถานภาพโสด (X_{26}) มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนตัวแปร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (X_9) คณะวิทยาการจัดการ (X_{10}) ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ($X_{14\text{-}16}$) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำและปานกลาง($X_{17\text{-}18}$) อาชีพของผู้ปกครอง (ยกเว้นอาชีพรับราชการ) (X_{21}- X_{25}) และผู้ปกครองสถานภาพหม้าย (X_{28}) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ซึ่งสามารถอภิปรายได้ดังนี้

1.1 ตัวแปรที่สัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต ได้แก่

1.1.1 เพศหญิงมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ กล่าวคือ นักศึกษาหญิงมีความรู้สึกว่า ตนเองมีคุณค่า มีความมุ่งหมายในชีวิต และสามารถปรับตัวอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ไม่ว่าจะเป็นความรู้สึกต่อสถาบัน สุขภาพกาย

สุขภาพจิต หรือ ความพอใจเกี่ยวกับตนเอง ทั้งนี้เนื่องมาจากเพศหญิงเป็นเพศสนใจในสิ่งต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัว มีความสุขุมเยือกเย็นในการตัดสินใจ และมองปัญหาในสภาพที่เป็นจริง จึงทำให้มีความคิดที่เป็นเหตุเป็นผลตรงกับความเป็นจริงได้มากกว่า (สุชาและสุรางค์ จันทน์เอม.2529 :77) ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยของแคคการ์ (Kakkar. 1968 : 706). ที่พบว่า เพศหญิงมีการปรับตัวและยอมรับตนเองดีกว่าเพศชายดังนั้น นักศึกษาหญิงจึงสามารถที่เรียนรู้ที่จะปรับตัวต่อปัญหาที่เกิดขึ้นได้ จึงทำให้เพศหญิงมีความสัมพันธ์ทางบวกคุณภาพชีวิต

1.1.2 นักศึกษาชั้นปีที่ 3 มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาในชั้นปีที่ 3 มีความเห็นหรือความรู้สึกของตนต่อคุณภาพชีวิตในทางที่ดี ทั้งนี้ เนื่องมาจากการที่นักศึกษาเมื่ออยู่ชั้นปีที่สูงขึ้นก็ย่อมได้รับประสบการณ์ที่มากขึ้น มีเป้าหมายในชีวิตชัดเจนขึ้น ทำให้มีความพร้อมจะพัฒนาเป็นผู้ใหญ่ต่อไป อีกทั้งนักศึกษาจะสามารถปรับตัวเรียนรู้และแสวงหาวิธีปฏิบัติตน หรือกิจกรรมใหม่ ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการของตน เพื่อให้ตนเองเกิดความรู้สึกมั่นคงและพึงพอใจ (จินตนา ยูนิพันธุ์ . 2524 : 122-135) ทำให้นักศึกษามองตนเองและปัญหาในทางที่เป็นจริงมากขึ้น จึงทำให้ระดับชั้นปีที่ 3 มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต

1.1.3 นักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีความสัมพันธ์ทางบวก กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาในระดับชั้นปีที่ 4 มีความเห็นหรือความรู้สึกต่อคุณภาพชีวิตของตนในด้านที่ดี ทั้งนี้เนื่องจาก นักศึกษาในระดับชั้นปีที่ 4 ที่ศึกษาในสถาบันราชภัฏ ต้องไปรับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือฝึกงาน ในสาขาที่ตนได้ศึกษาตามสถานที่ต่าง ๆ ซึ่งทำให้นักศึกษาเหล่านี้ ได้ฝึกการปรับตัวเพื่อแก้ไขปัญหา และได้เรียนรู้สิ่งที่ตนยังไม่เคยได้รับจากภายในห้องเรียน อันจะเป็นการช่วยให้นักศึกษามองสิ่งต่าง ๆ ตามความเป็นจริงและยอมรับต่อสภาพต่าง ๆ ได้ ตลอดจนนักศึกษาก็ได้สั่งสมประสบการณ์ที่ได้เรียนรู้จนเกิดความเข้าใจ สามารถมองเห็นแนวทางการแก้ปัญหาในวิธีการที่สมเหตุสมผลมากขึ้น ทำให้มีความเข้าใจตนเอง และปรับตัวให้ตนเองมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นได้ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ประนอม แสงจันทร์ (2529 : 159) ที่พบว่า นักศึกษาชั้นปี 4 มีความพึงพอใจในการศึกษาวิชาชีพพยาบาลอยู่ในระดับสูงกว่า นักศึกษาพยาบาลชั้นปีรองลงมา ซึ่งก็คือชั้นปีที่ 4 น่าจะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต ของนักศึกษานั่นเอง

1.1.4 นักศึกษาคณะครุศาสตร์ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาคณะครุศาสตร์ มีคุณภาพชีวิตที่ดี ทั้งนี้ เนื่องจากนักศึกษาในคณะครุศาสตร์ มีโอกาสที่ได้รับประสบการณ์ในหลายด้าน นับตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 เช่น ต้องไปสังเกตพฤติกรรมนักเรียนและสภาพแวดล้อมในโรงเรียน รวมทั้งทำกิจกรรมร่วมกับผู้ปกครอง ทำให้นักศึกษาได้ฝึกการปรับตัวกับบุคคลอื่น จนกระทั่งชั้นปีที่ 4 ได้ไปฝึกสอนซึ่งเป็นการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ทำให้นักศึกษาคณะครุศาสตร์เกิดความเข้าใจในตนเองและเห็นคุณค่าของตนเองซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ

บุญชัย เสริญวงศ์สัตย์ (2535 : 145) ที่ศึกษาปัญหาของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยนเรศวร พบว่า นิสิตของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร มีปัญหาด้านสังคม น้อยกว่า นิสิตของคณะวิทยาศาสตร์และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

1.1.5 นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต/กล่าวคือ นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ก็จะมีคุณภาพชีวิตที่ดีด้วย เพราะ นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง จะเป็นผู้ที่ใช้เวลาส่วนใหญ่ในเรื่องของการเรียน มากกว่าการทำกิจกรรมอื่น เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการเรียน รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ซึ่งสอดคล้องกับ อเล็กซานเดอร์ และไซมอน (วาสนา เจือทอง. 2531 : 68 ; อ้างอิงมาจาก Alexander and Simon. 1975) ที่กล่าวว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต เพราะผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงย่อม หมายถึงผู้นั้น มีองค์ประกอบต่าง ๆมากกว่า เช่น ด้านลักษณะส่วนบุคคล ด้านภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น ซึ่งแสดงถึงการมีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่าด้วย

1.1.6 นักศึกษาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ ผู้ปกครองที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูงย่อมส่งผลให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตที่ดี ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาก็จะได้รับการสนับสนุนทางการเงิน การเรียนพิเศษเพิ่มเติม ทำให้นักศึกษามีความพึงพอใจในการใช้ชีวิตในการเรียน ไม่กังวลต้องหาเงินซื้ออุปกรณ์การเรียนเพิ่มเติม โสภา ชูพิกุลชัย และคนอื่น ๆ (2517 : 108) กล่าวว่า ฐานะทางเศรษฐกิจดีย่อมหมายถึง การมีความรู้สึกมั่นคงในตัวเองจึงทำให้มีความกดดันน้อย บุคคลไม่ต้องทนทุกข์กับภาวะเคร่งเครียด หรือมีข้อขัดแย้งในใจมากนัก ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัย ของ เพ็ญศรี อรุณรุ่งเรือง (2522 :87) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับ อิทธิพลของสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคม ของพ่อแม่ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของลูก ซึ่งสรุปได้ว่า บุคคลที่มีรายได้และระดับการศึกษาต่าง ๆ จะมีกิจกรรมส่งเสริมการศึกษาให้ลูกแตกต่างกัน และฐานะทางสังคมและเศรษฐกิจ ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของลูก มีระดับแตกต่างกันด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พวงสร้อย วรกุล (2522 : 88) ที่ได้ศึกษาสภาพปัญหาการปรับตัวระหว่างนักเรียนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวต่างกัน ปีการศึกษา 2521 ของโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดสงขลา พบว่า โดยส่วนรวมแล้วนักเรียนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจ ต่ำ ปานกลาง และสูง มีสภาพปัญหาในด้านการปรับตัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำมีสภาพปัญหาในการปรับตัวมากกว่า นักเรียนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางและสูง และยังสอดคล้องกับงานวิจัย ของ อรพินทร์ ชูชม และอัจฉรา สุขารมณ์ (2532 : 57) ที่ได้ศึกษาองค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการปรับตัวของนักเรียนวัยรุ่น พบว่า นักเรียนวัยรุ่นที่ครอบครัวมีฐานะทางเศรษฐกิจ (รายได้) แตกต่างกันมีความสามารถในการปรับตัวแตกต่างกัน โดยที่นักเรียนวัยรุ่นที่ครอบครัวมีฐานะทางเศรษฐกิจสูง จะ

มีความสามารถในการปรับตัวดีกว่านักเรียนที่ครอบครัวมีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ซึ่งจากงานวิจัยดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า นักศึกษา สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ที่ผู้ปกครองมีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ย่อมมีปัญหาทางการปรับตัวน้อย และส่งผลถึงการมีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่า

1.1.7 นักศึกษาที่มีผู้ปกครอง อาชีพรับราชการ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่มีผู้ปกครองอาชีพรับราชการจะมีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่า นักศึกษาที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพอื่น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาชีพรับราชการ เป็นอาชีพที่มั่นคง มีเกียรติ ได้รับการยกย่องจากสังคม หากใช้จ่ายอย่างประหยัด ย่อมมีความเป็นอยู่ที่ดี ปราศจากความเสี่ยง ทำให้ครอบครัวมีความอบอุ่น ซึ่งผู้ปกครองที่มีอาชีพรับราชการนั้น ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ได้รับการศึกษาเห็นความสำคัญ ของการตั้งใจศึกษาเล่าเรียน จึงเอาใจใส่นักศึกษาเรื่องการเรียน เพื่อให้นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี อันจะทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

1.1.8 นักศึกษาที่มีผู้ปกครองสถานภาพสมรสคู่ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่มีผู้ปกครองสถานภาพสมรสคู่จะมีคุณภาพชีวิตที่ดี ทั้งนี้ เพราะสภาพครอบครัวเป็นสิ่งแวดล้อม ที่มีความสำคัญต่อทัศนคติหรือพฤติกรรมของเด็ก เพราะบิดา มารดา หรือบุคคลในครอบครัว ย่อมมีอิทธิพลในการถ่ายทอดความรู้สึกนึกคิดให้กับเด็ก (สุพัตรา สุภาพ. 2521 : 50) และรุจ วรังษี (2515 : 36) กล่าวว่า บิดามารดา และผู้ปกครองนับเป็นผู้ที่ใกล้ชิดเด็กมากที่สุด และคลุกคลีอยู่กับเด็กเป็นประจำ เป็นระยะเวลาที่ยาวนานกว่าคนอื่น ๆ เป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อเด็กมากที่สุด ในด้านความประพฤติและการดำเนินชีวิต ดังนั้น การที่ผู้ปกครองมีความรักใคร่กลมเกลียวกัน ก็จะส่งผลให้เด็กมีชีวิตที่เป็นสุข ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ นิลวรรณ ศิริอังกุล (2535 : 76) ที่ได้ศึกษาสุขภาพจิตของนักเรียนในชุมชนแออัด เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร โดย พบว่า นักเรียนที่อยู่ในครอบครัวปกติ มีสุขภาพจิตด้านการปรับตัวทางอารมณ์ดีกว่านักเรียนในครอบครัวที่แตกแยก

1.1.9 สัมพันธภาพของนักศึกษากับผู้ปกครอง มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ การปฏิบัติตนทั้งของนักศึกษาและผู้ปกครองในด้านที่ดีโดยทั้งสองฝ่ายต่างปฏิบัติตามหน้าที่ของตน นั่นคือ ในส่วนของการปฏิบัติตนของนักศึกษากับผู้ปกครอง นักศึกษาก็ปฏิบัติตนกับผู้ปกครองไปในทางที่ดี ได้แก่ การเคารพเชื่อฟัง การปฏิบัติตามคำสั่งสอนต่าง ๆ ทั้งทางด้านการเรียน การเงิน การใช้ชีวิตส่วนตัว หรือ ด้านการช่วยเหลืองานภายในบ้าน นั้นก็ย่อมจะได้ชื่อว่าเป็นผู้ที่มีคุณค่า และมีความสุขเพราะการปฏิบัติตามคำสั่งสอนของผู้ปกครอง จะทำให้ประสบกับความสำเร็จ อีกทั้ง ไม่มีข้อขัดแย้งกับผู้ปกครองก็ทำให้นักศึกษามีความสุขเมื่ออยู่ในบ้านและในสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ เมื่อมีปัญหาก็กล้าปรึกษากับผู้ปกครอง จึงทำให้นักศึกษาปรับตัวได้อย่างมีความสุข และทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ส่วนของการปฏิบัติตนของผู้ปกครองกับนักศึกษา

ผู้ปกครองก็เอาใจใส่นักศึกษา เป็นที่ปรึกษาได้ในทุกเรื่อง เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ ให้ความรักความอบอุ่นกับนักศึกษาก็เป็นการส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตที่ดี ต่างจากผู้ปกครองที่ละเลยไม่เอาใจใส่นักศึกษาทำให้นักศึกษา เกิดความคับข้องใจ เมื่อไม่มีความสุขขณะที่อยู่บ้าน เมื่อไปเรียนก็ไม่มีสมาธิในการเรียน อันจะก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมา เช่น การมีปัญหาในการปรับตัวกับเพื่อน และทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดีในที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ออร์ (Orr. 1979 : 1907-B) ที่ได้ศึกษา เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัวและการปรับตัวในด้านมโนภาพแห่งตนและความมั่นคงในอารมณ์ พบว่า เด็กวัยรุ่น มีการปรับตัวในด้านมโนภาพแห่งตนและความมั่นคงในอารมณ์ดี เมื่อสัมพันธภาพในครอบครัวดี และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ กุลวรรณ วิทยาวงศรุจิ (2526 : 57-61) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของสัมพันธภาพในครอบครัว และการปรับตัวของวัยรุ่นที่กำลังศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย พบว่า สัมพันธภาพในครอบครัวมีผลทางบวก กับการปรับตัว นั่นคือ เด็กที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวดี จะมีการปรับตัวที่ดี แต่ถ้าเด็กที่มีสัมพันธภาพในครอบครัวไม่ดีก็จะปรับตัวได้ไม่ดีไปด้วย ทั้งนี้เนื่องมาจาก สภาพครอบครัวที่อบอุ่น บุคคลในครอบครัวมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ทำให้เด็กมีการปรับตัวเข้ากับสังคมได้ดีไม่ก่อให้เกิดพฤติกรรมที่เป็นปัญหา

1.2. ตัวแปรที่สัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต ได้แก่

1.2.1 เพศชาย มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาชายมีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี กล่าวคือ ไม่มีความสุขทั้งในและนอกสถาบันการศึกษา ไม่เห็นว่าตนเองมีคุณค่าหรือมีความมุ่งหมายในชีวิต และไม่สามารถปรับตัวได้อย่างมีความสุข ทั้งนี้เพศชายอาจมีปัญหาด้านการปรับตัวมากกว่าเพศหญิง จึงทำให้ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของตน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของโรบินเฟลด์ (Rebinfeld. 1960 : 1140) ได้ประเมินผลการให้คำปรึกษาปัญหาส่วนตัว ปัญหาสังคม และปัญหาการเรียนของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในเมือง เนวาดา มลรัฐนิวเจอร์ซี่ สหรัฐอเมริกาโดยออกแบบสอบถามนักเรียนที่เรียนสำเร็จจากโรงเรียน และถามนักเรียนที่ต้องออกจากโรงเรียนกลางคัน พบว่า นักเรียนชายต้องการความช่วยเหลือจากฝ่ายแนะแนวมากกว่านักเรียนหญิง นอกจากนี้แล้วยังสอดคล้องกับ ผลงานวิจัยของ ไพบูลย์ อินทรวิชา (2511 : 181-183) ที่ศึกษาถึงความต้องการและปัญหาการปรับตัวของนักเรียน ในโรงเรียนมัธยมสาธิต วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร พบว่า นักเรียนชายมีปัญหาการปรับตัวมากกว่านักเรียนหญิง

1.2.2 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 1 มีคุณภาพที่ชีวิตที่ไม่ดี ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก การเรียนการสอนระดับอุดมศึกษานั้นแตกต่างกับการเรียนการสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษา ต้องรู้จักช่วยเหลือตนเอง ตัดสินใจด้วยตนเอง ครู-อาจารย์มีความใกล้ชิดกับนักศึกษาน้อยลง โดยนักศึกษาในชั้นปีที่ 1 บางคนต้องจากครอบครัว

เพื่อมาเรียนในจังหวัดเชียงใหม่ โดยอาจมาพักกับญาติ หรืออยู่หอพัก ซึ่งทำให้ต้องใช้ระยะเวลาเพื่อสร้างความคุ้นเคยกับสภาพแวดล้อมใหม่ การเรียนก็ต้องช่วยเหลือตนเองมากกว่าในระดับชั้นมัธยมศึกษา ต้องปรับตัวกับสังคมหรือเพื่อนใหม่ ทำให้นักศึกษายังไม่สามารถปรับตัวได้ ซึ่งส่งผลทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ยังไม่ดี ซึ่งสอดคล้องกับผล การวิจัย ของ จรวยพร กาญจนโชติ (2536 : 118) ที่ได้ศึกษา เรื่อง การปรับตัวและสุขภาพจิตของของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ภาคใต้ พบว่า นิสิตที่เรียนชั้นปีต่างกันมีการปรับตัวแตกต่างกัน โดยนิสิตชั้นปีที่สูงกว่า มีการปรับตัวได้ดีกว่านิสิตที่เรียนชั้นปีต่ำกว่า โดยนิสิตชั้นปีที่ 1 กับชั้นปีที่ 4 มีการปรับตัวด้านหลักสูตรและการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีการปรับตัวด้านกิจกรรมและความสัมพันธ์ทางสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ จารุพร แสงเปา (2534 : 70) ที่พบว่า นักศึกษาแต่ละชั้นปี มีสุขภาพจิตแตกต่างกัน คือ นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 1 มีปัญหาสุขภาพจิตมากที่สุด รองลงมาคือ ชั้นปีที่ 2 , 4 และชั้นปีที่ 4 ตามลำดับ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ดวงใจ กศาณติกุล (2527 : 83) ที่พบว่า ร้อยละ 50 ของนักศึกษาที่ไม่สามารถสำเร็จการศึกษาได้มีปัญหาทางจิตใจ โดยเฉพาะนักศึกษาปีแรกที่ต้องปรับตัวให้เข้ากับการศึกษาแบบใหม่ มีความกังวลใจกับการต้องแยกจากครอบครัว หรือภูมิลำเนาเดิม

1.2.3 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่ศึกษาในชั้นปีที่ 2 มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี โดยนักศึกษาในชั้นปีที่ 2 ไม่มีความสุขทั้งที่อยู่นอกและในสถาบัน ตลอดจน ไม่สามารถปรับตัวเมื่อเกิดปัญหาได้ นักศึกษาในชั้นปีที่ 2 มีความขัดแย้งกับสภาพแวดล้อมทางการเรียน ตลอดจน มีความรู้สึกคับข้องใจ ทั้งนี้เนื่องมาจากการที่นักศึกษา ต้องเรียนในวิชาที่ยากและมีเนื้อหามากกว่าในชั้นปีที่ 1 และได้รับมอบหมายงานมากกว่าเดิม และเริ่มมีกิจกรรมนอกเหนือจากการเรียนมากขึ้น ทำให้อาจลดความเอาใจใส่ในการเรียนลง และส่งผลให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนลดลง และส่งผลต่อคุณภาพชีวิตที่ไม่ดีในที่สุด นอกจากนี้แล้วธรรมชาติของนักศึกษาในชั้นปีที่ 2 ก็ยังเป็นตัวแปรที่ส่งผลในทางลบต่อคุณภาพชีวิต ดังที่ วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (2527 : 27-28) ได้กล่าวถึง ผลงานวิจัยสภาพนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของสหรัฐอเมริกา ว่ามีลักษณะใกล้เคียงกับสภาพนิสิตนักศึกษาไทยในปัจจุบันโดยอ้างการวิจัยของ คอฟแมน(Kauffman. 1968 : 169) ว่า นักศึกษาในชั้นปี 2 เริ่มมีความคิดที่เป็นผู้ใหญ่มากขึ้น ไม่ใคร่พอใจครู อาจารย์ เริ่มมีความคิดเห็นขัดแย้งและเป็นปฏิปักษ์กับมหาวิทยาลัย อันส่งผลทางลบต่อคุณภาพชีวิตดังกล่าว

1.2.4 นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่อยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี ไม่มีความสุขทั้งในและนอกสถาบันการศึกษา ไม่เห็นคุณค่าของตนเอง ไม่ปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างเหมาะสม มีสุขภาพจิต สุขภาพกายที่ไม่ดี มีปัญหากับเพื่อนและอาจารย์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า การเรียนการ

สอนในคณะนี้ค่อนข้างจะเข้มงวดทางด้านการให้คะแนนและผู้เรียนจะต้องเอาใจใส่ในการเรียนมากเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นการเรียนที่อาศัยความเข้าใจและการปฏิบัติจริงเป็นหลัก จึงจะประสบความสำเร็จในการเรียนได้ ทำให้นักศึกษาโดยมากมักมีความเครียดสูง ก่อให้เกิดความหงุดหงิด รำคาญใจ ซึ่งส่งผลให้เกิดคุณภาพชีวิตที่ไม่ดีได้ สอดคล้องกับผลการวิจัยของบุญชัย เสริญวงศ์สัตย์ (2535 : 145) ที่ศึกษา เรื่อง การศึกษาปัญหาของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยนเรศวร พบว่า นิสิตในคณะวิทยาศาสตร์ มีปัญหาทางด้านวิชาการ มากกว่า นิสิตใน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะ ศึกษาศาสตร์

1.2.5 นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และปานกลาง มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ แม้ว่านักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ หรือปานกลางก็ยังมีคุณภาพชีวิตที่อยู่ในเกณฑ์ที่น่าพอใจ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ต่ำและปานกลาง ยอมรับและประเมินความสามารถของตนเองได้ตรงตามความเป็นจริง เมื่อเป็นเช่นนี้ นักศึกษาก็ยังเป็นผู้มีสุขภาพจิตดี ไม่มีความหงุดหงิด กังวลใจ ส่งผลถึงการมีคุณภาพชีวิตดังกล่าว

1.2.6 นักศึกษาที่มีผู้ปกครองสถานภาพสมรสโสด มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่อยู่ภายใต้การดูแลของผู้ปกครองที่มีสถานภาพสมรสโสด มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี ซึ่งในที่นี้ ผู้ปกครองที่มีสภาพภาพการสมรสโสด หมายถึง บุคคลอื่นที่มิใช่บิดามารดา ของนักศึกษา เช่น ลุง ป้า น้า อา แต่ให้การดูแลอุปการะนักศึกษา ในด้านต่าง ๆ ซึ่งนักศึกษาอาจไม่กล้าปรึกษาปัญหาต่าง ๆ เพราะเกิดความไม่สนิทสนมเท่ากับบิดามารดาของตน ทำให้เกิดความห่างเหินกัน เกิดช่องว่างระหว่างวัย เมื่อมีความขัดแย้งกัน อาจจะทำให้เกิดความไม่เข้าใจกันได้มากกว่า ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย ของ เสาวลักษณ์ เลิศดำรงค์เดช และคนอื่นๆ (2525 : 1-3) ที่ได้ศึกษาสุขภาพจิตเด็กและเยาวชน และงานสาธารณสุขมูลฐาน พบว่า กลุ่มนักเรียนวัยรุ่นที่ไม่ได้อยู่กับบิดา มารดา มีแนวโน้มที่จะมีปัญหาด้านสุขภาพจิตสูงกว่า วัยรุ่นที่อยู่กับบิดา มารดา

1.3 ตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต

1.3.1 นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ไม่พบความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์บางคน มีคุณภาพชีวิตที่ดีบางคนก็มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี เป็นเพราะ การเรียนการสอนของคณะนี้มีความหลากหลายค่อนข้างมากและแบ่งเป็นหลายสาขาวิชา ซึ่งบางสาขาวิชา นักศึกษาก็ต้องเรียนอย่างเข้มข้นจึงจะผ่านหลักสูตร และต้องมีการฝึกการปฏิบัติจริงทุกครั้ง หากนักศึกษาขาดเรียนก็จะเรียนไม่ทันเพื่อน เช่น ภาควิชา ภาษาต่างประเทศ ซึ่งทำให้นักศึกษาเกิดความเครียดในการเรียนได้ นอกจากนี้แล้วยังอาจจะมาจากลักษณะของนักศึกษาเอง ว่ามีบุคลิกภาพที่เหมาะกับสาขาที่ตนศึกษาอยู่หรือไม่ หากเรียนทางด้านภาษาก็ควรจะมีความกล้าและกระตือรือล้นในการฝึกปฏิบัติพูดจริงในสถานการณ์จริง เพราะ

หากไม่มีความเหมาะสมก็จะทำให้เกิดความคับข้องใจได้หรือ บางสาขา เช่น ภาควิชาประวัติศาสตร์ นักศึกษาอาจจะมีความเครียดน้อยกว่าเพราะขึ้นอยู่กับการปฏิบัติตนของ นักศึกษาในการมาเรียนอย่างสม่ำเสมอ และทำการทบทวนบทเรียนทุกครั้งก็จะสามารถประสบความสำเร็จในการเรียนได้ จากข้อมูลดังกล่าว จึงไม่สามารถสรุปได้ว่า นักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต

1.3.2 นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการไม่พบความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาในคณะวิทยาการจัดการบางคนก็มีคุณภาพชีวิตที่ดี บางคนก็มีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดี ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะการเรียนการสอนในคณะนี้ มีการแข่งขันกันค่อนข้างสูงในเรื่องของคุณภาพของนักศึกษาที่จะจบออกไปหางานทำ เพราะคณะวิทยาการจัดการเป็นคณะที่ผลิตนักศึกษาที่ออกไปทำงานด้านการจัดการซึ่งเป็นตลาดแรงงานที่มีการว่างงานสูง และมีการเปรียบเทียบกันระหว่างคุณภาพบัณฑิตที่จบจากสถาบันราชภัฏ กับบัณฑิตที่จบจากสถาบันอื่น ทำให้นักศึกษาบางคนเกิดความความหวังในการเรียนการสอนและความรู้ที่ตนจะได้รับ ทำให้นักศึกษาบางคนเกิดความเครียดได้ง่าย ส่วนนักศึกษาในบางสาขาวิชา แม้จะมีการแข่งขันกันสูงก็ยังสามารถหางานทำและมีตลาดแรงงานรองรับ จึงทำให้นักศึกษาในสาขาเหล่านี้มีความเครียดน้อย จึงทำให้คุณภาพชีวิต ของนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับคณะวิทยาการจัดการ

1.3.3 นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อเดือน ทั้งระดับต่ำ กลางและสูง ไม่พบความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายระดับต่ำ ก็จะได้รับความช่วยเหลือจากสถาบัน เช่น การได้รับเงินกู้ยืมเพื่อการศึกษา หรือ การให้ทุนการศึกษา การทำงานพิเศษ และนักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายระดับต่ำบางคนก็จะมีการปรับตัวเข้ากับการเรียนและสภาพแวดล้อมในสถาบันได้ดี ซึ่งเป็นนิสัยเฉพาะตัวของนักศึกษาเหล่านั้น จึงทำให้นักศึกษาเหล่านี้ไม่มีปัญหาและสามารถอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข จึงอาจกล่าวได้ว่า ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ไม่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต ผลการวิจัยนี้ไม่สอดคล้องกับ วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (2530 : 8-11) ที่กล่าวว่า การที่นักศึกษามีปัญหาค่าใช้จ่ายในขณะศึกษาทำให้มีความคับข้องใจ เป็นห่วงกังวล

1.3.4 นักศึกษาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำและปานกลาง ไม่พบความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ นักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้ต่อเดือนต่ำ และปานกลางไม่มีอิทธิพลกับนักศึกษาซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ แมร์เรียน (Marrion. 1977 : 1155-B) ว่าด้วยการศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ที่เป็นรูปธรรม (เช่น เงินเดือน) กับ นามธรรม (เช่น เกียรติยศ ชื่อเสียง) ของครอบครัว ที่มีต่อคุณภาพชีวิตว่า การมีรายได้ที่เพียงพอของครอบครัวทั้งที่เป็นรูปธรรมและนามธรรมเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับการมีคุณภาพชีวิตที่ดี ธีรศักดิ์ ศรีพรวิสิฐ (2515 : 80-81) ได้ศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางด้าน เศรษฐกิจ การปรับตัว และกิจกรรมใน

วิทยาลัยของนักศึกษา ชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 ในวิทยาลัยครูภาคใต้ พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่บิดา มารดา หรือผู้ปกครองมีรายได้ต่ำ จะมีปัญหาด้านการปรับตัวสูงสุด ซึ่งแสดงถึง ฐานะที่แตกต่างกันทำให้บุคคลพบปัญหาต่างกัน นอกจากนี้ยังไม่สอดคล้องกับ เรดริค และคนอื่น ๆ (Redlich and others. 1978 : 229- 230) และสปริงเกอร์ (Springer. 1958 : 321-328) ที่พบว่า ความมั่นคงทางอารมณ์และการปรับตัวของเด็ก มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับฐานะทางเศรษฐกิจ เด็กที่มาจากบ้านที่ยากจน มีฐานะะเศรษฐกิจต่ำและสังคมต่ำ จะเป็นคนที่ปรับตัวไม่ซึ่งงานวิจัยในครั้งนี้ไม่พบความสัมพันธ์ดังกล่าว ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ นักศึกษาที่มีผู้ปกครองมีรายได้ดังกล่าว จะพยายามหารายได้พิเศษด้วยตนเอง ด้วยการ หางานทำนอกเวลาเรียน หรือ อาจขอกู้เงินจากทางรัฐบาล ซึ่งจะพิจารณาจากฐานะของผู้ปกครองเป็นเกณฑ์ ซึ่งทำให้นักศึกษาไม่มีความกังวลใจและดำรงชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างปกติสุข

1.3.5 นักศึกษาที่มีอาชีพของผู้ปกครอง (ยกเว้นอาชีพรับราชการ) ไม่พบความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ ผู้ปกครองที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีการปฏิบัติตนที่ไม่แตกต่างกันกับนักศึกษา เพราะผู้ปกครองส่วนใหญ่มีความปรารถนาดีต่อบุตรของตนเอง ต้องการให้บุตรของตนเป็นบุคคลที่มีคุณภาพของสังคม ดังนั้นความเอาใจใส่และการปฏิบัติตนต่อนักศึกษาจึงไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับ งานวิจัย ของ ภาวนา ใจประสาท (2534 : 112) ที่ได้ศึกษา การดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า นักศึกษาที่อาชีพของบิดา และมารดา มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีการดำรงชีวิต ในมหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1.3.6 นักศึกษาที่มีผู้ปกครองสถานภาพสมรสหม้าย ไม่พบความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิต กล่าวคือ ผู้ปกครองที่สถานภาพสมรสหม้าย บางคนอาจจะปฏิบัติตนต่อนักศึกษาในทางที่ดีในขณะที่บางคนปฏิบัติตนต่อนักศึกษาในทางที่ไม่ดี แต่ก็ไม่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับ กับ สุชา และสุรางค์ จันทน์เอม (2529 : 166-167) ได้กล่าวว่า ถ้าเด็กมาจากครอบครัวที่แตกแยก กล่าวคือ บิดา มารดาหย่าร้างกัน จะทำให้เด็กขาดความสุข เกิดการเบื่อหน่ายบ้าน คิดว่าตนไม่เป็นที่ปรารถนาของครอบครัว จึงกลายเป็นเด็กที่มีปัญหาในที่สุด

2. ตัวแปรที่ร่วมกันทำนาย หรือส่งผลต่อคุณภาพชีวิต ของนักศึกษาสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เรียงจากมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด คือ ตัวแปรสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครองเป็นอันดับแรก เพราะนักศึกษาเคารพเชื่อฟังผู้ปกครอง ปฏิบัติตามคำสั่งสอนของผู้ปกครองทั้งทางด้านส่วนตัว การเงิน การเรียน การช่วยเหลืองานภายในบ้าน เช่น ตั้งใจศึกษาเล่าเรียน เมื่อมีปัญหาก็ปรึกษา ไม่มั่วสุมกับเพื่อนไม่ดี หรือยาเสพติด ขออนุญาตเมื่อจะกลับบ้านดึก ใช้จ่ายเงินอย่างประหยัด ช่วยเหลืองานบ้าน ช่วยล้างจาน ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ และผู้ปกครองก็ปฏิบัติตนไปในทางที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสุข เช่น การปฏิบัติตนเป็นที่พึ่งของนัก

ศึกษา ให้ความรัก ความอบอุ่น ให้ความเอาใจใส่ในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น ด้านส่วนตัว ด้านการเรียน หรือ ด้านการเงิน ฉะนั้น สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง จึงมีความสำคัญมากที่สุดในการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ได้ดีที่สุด รองลงมาคือ นักศึกษาชั้นปีที่3 กล่าวคือ เมื่อนักศึกษาในชั้นปีที่3 มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นได้เนื่องจาก นักศึกษาในชั้นปีนี้ มีความคิดที่เป็นผู้ใหญ่มากขึ้นกว่าเดิมเมื่ออยู่ชั้นปีที่ 1 และ 2 จึงมีความพร้อมและยินยอมที่จะรับการเปลี่ยนแปลงและการปรับตัวอื่นๆ อันดับสาม คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 4 เป็นวัยที่ได้รับการสั่งสมประสบการณ์จากชั้นปีที่ผ่านมา และมีวัยที่เป็นผู้ใหญ่ ซึ่งต้องทำตนเป็นเป็นตัวอย่างที่ดีแก่รุ่นน้อง จึงค่อนข้างจะสุขุม รอบคอบและเริ่มใช้เหตุผลเข้าตัดสินใจในการกระทำสิ่งต่าง ๆ จึงทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตที่ดีและอันดับสุดท้าย คือ ผู้ปกครองที่ประกอบอาชีพรับราชการ ทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตที่ดีเพราะนักศึกษาที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพรับราชการ ได้รับการสั่งสอนและอบรมให้เห็นคุณค่าและความสำคัญของนักศึกษา ตลอดจนความรู้สึกมั่นคงทางจิตใจของผู้ปกครองที่ประกอบอาชีพรับราชการ ที่ถ่ายทอดให้กับนักศึกษา จึงทำให้นักศึกษาเห็นแบบอย่างที่ดีของผู้ปกครองจึงมีคุณภาพชีวิตที่ดี

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ผู้เกี่ยวข้องกับการศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารการศึกษาและครู-อาจารย์ ควรต้องกระทำ ดังนี้

1.1 ควรช่วยพัฒนาตัวแปรทางบวก คือ เพศหญิง นักศึกษาชั้นปีที่ 3 นักศึกษาชั้นปีที่ 4 นักศึกษาคณะครุศาสตร์ นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง นักศึกษาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง นักศึกษาที่มีผู้ปกครองอาชีพรับราชการ นักศึกษาที่มีผู้ปกครองสถานภาพสมรสคู่ และสัมพันธภาพของนักศึกษากับผู้ปกครอง โดยช่วยกันส่งเสริมตัวแปรทางบวกดังกล่าว และให้ความสำคัญต่อโครงการที่จะพัฒนาให้ตัวแปรนี้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

1.2 ควรช่วยกันแก้ไขตัวแปรทางลบ คือ เพศชาย นักศึกษาชั้นปีที่ 1 นักศึกษาชั้นปีที่2 นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและปานกลาง นักศึกษาที่มีผู้ปกครองสถานภาพโสด ด้วยการให้ความสำคัญและเอาใจใส่ต่อตัวแปรทางลบนี้ และจัดโครงการที่จะช่วยเหลือให้ตัวแปรดังกล่าวให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

2 ควรจัดประชุมผู้ปกครอง เพื่อให้เห็นถึงความสำคัญและบทบาทของตนในการที่จะมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักศึกษาให้ดียิ่งขึ้น ด้วยการปฏิบัติตนต่อนักศึกษาด้วยความรักความเอาใจใส่ เป็นที่ปรึกษาในทุกเรื่อง แม้ว่า นักศึกษาจะอยู่ในระดับอุดมศึกษาก็ตาม ก็ยัง

ต้องการ การดูแลเอาใจใส่ เช่นเดียวกัน

3. จากผลการวิจัย พบว่า ตัวแปรที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตโดยเรียงลำดับความสำคัญ จากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด ดังนี้ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่4 และผู้ปกครองอาชีพรับราชการ และสามารถพยากรณ์ คุณภาพชีวิตได้ ดังนั้น สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ควรอบรมให้นักศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาชั้นปีที่ 3และชั้นปีที่ 4 ให้ทราบถึงผลดีของการที่ตัวนักศึกษาปฏิบัติตนในทางที่ดีกับผู้ปกครอง ย่อมเกิดผลดีกับคุณภาพชีวิตของตนยิ่งขึ้น และให้ความรู้กับผู้ปกครอง โดยเฉพาะผู้ปกครองที่มีอาชีพ รับราชการ ให้ปฏิบัติตนต่อนักศึกษาเพื่อให้เกิดผลดีดังกล่าว

ข้อเสนอ แนะเพื่อการวิจัย

1. ควรมีการวิจัยในเรื่องเดียวกันนี้ กับนักเรียน หรือนักศึกษาในระดับอื่น ๆ เช่น ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา หรือ ระดับอุดมศึกษาในสถาบันราชภัฏอื่น ๆ

2. ควรทำการวิจัยเชิงทดลองโดยใช้เทคนิคต่าง ๆ เช่น การควบคุมตนเอง กลุ่มสัมพันธ์เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต

3. ควรศึกษาตัวแปรเพิ่มขึ้น ในการวิจัยเรื่องเดิม เช่น การเข้าร่วมกิจกรรม นิสัยในการเรียน สถานที่พักอาศัย เป็นต้น

4. งานวิจัยครั้งนี้ เป็นงานวิจัยที่ใช้แนวคิดของ แคมป์เบล (Campbell) ดังนั้นจึงอาจใช้แนวคิดของคนอื่นเพื่อความหลากหลายบ้าง เช่น วัลตัน (Walton)

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

กุลวรรณ วิทยาวงศรุจิ. ความสัมพันธ์ระหว่างสัมพันธภาพในครอบครัวกับการปรับตัว ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร,2526. อัดสำเนา.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. รายงานการวิจัยประสิทธิภาพโรงเรียน ประถมศึกษาเรื่อง องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2519.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ 2540-2544 กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์พัฒนาหลักสูตร, 2540.

จรรจา สุวรรณทัต. ประมวลบทความวิชาการฉบับพิเศษ พ.ศ.2525-2535. กรุงเทพฯ : สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มศว ประสานมิตร, 2535.

จรวยพร กาญจนโชติ. การปรับตัวและสุขภาพจิตของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ภาคใต้. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร,2536.อัดสำเนา.

จารุพร แสงเปา. การสำรวจปัญหาสุขภาพจิตของนักศึกษาวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ สำนักการแพทย์ กรุงเทพมหานคร. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร,2536.อัดสำเนา.

จินตนา ยูนิพันธ์. ปัจจัยที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการดูแลตนเองด้วยสุขภาพจิตของประชาชนไทย ภาคกลาง. โครงการวิจัยพฤติกรรมสุขภาพเพื่อพัฒนานักวิจัยหน้าใหม่ ทุน สนับสนุน โดยองค์การอนามัยโลก, 2534.

จักรกฤษณ์ นรนิติผดุงการ. การบริหารงานพัฒนาชนบท. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์, 2527.

ชฎาวีณ์ สุวรรณรัตน์. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการเลือกเหล่าของนักเรียนเตรียมทหารชั้นปีที่1 ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537. อัดสำเนา.

ณรงค์ศักดิ์ ตะละภัฏ และคนอื่น ๆ. ยุทธศาสตร์การพัฒนาคุณภาพชีวิต.พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : พรศิวการพิมพ์, 2535.

ดวงใจ กศาณติกุล. " การใช้บริการของศูนย์สุขภาพจิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยแวนเดอร์บิลท์," วารสารสมาคมจิตแพทย์. 29 มิถุนายน 2527.

ทวีทอง หงษ์วิวัฒน์ และเพ็ญจันทร์ ประดับมุข (บรรณาธิการ). สิ่งแวดล้อมกับสุขภาพ ม.ป.ท., ม.ป.ป.

ทิพาวรรณ จันทรวิบูลย์. ปัญหาที่เป็นอุปสรรคในการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่3 ในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดจันทบุรี. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2510. อัดสำเนา.

นิลวรรณ ศิริอังกุล. สุขภาพจิตของนักเรียนในชุมชนแออัด เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.

บุญชัย เสริญวงศ์สัตย์. การศึกษาปัญหาของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยนเรศวร ปีการศึกษา 2535. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. พิษณุโลก : มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2535. อัดสำเนา.

ประกอบ คุปรัตน์. นิสิตนักศึกษาในความเป็นผู้นำเป้าหมายและอำนาจในสถาบันอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

ประพัฒน์ จำปาไทย. ความพึงพอใจของนิสิตต่อกระบวนการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525. อัดสำเนา.

ประภาพร จินันทุยา. คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมทางสังคมผู้สูงอายุดินแดง. วิทยานิพนธ์วท.ม. กรุงเทพ ฯ : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2536.อัดสำเนา.

ประภาศรี สุฉันทบุตร. สภาพแวดล้อมมหาวิทยาลัยรามคำแหงในทัศนะของนักศึกษา. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2522. อัดสำเนา.

ประนอม แสงจันทร์. ความพึงพอใจในการศึกษาวิชาชีพพยาบาลของนักศึกษาพยาบาลในสถานศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2529.อัดสำเนา.

พรรณนิภา ธรรมวิรัช. การศึกษาบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาของสถาบันการศึกษาพยาบาลในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย.วิทยานิพนธ์ค.ม. กรุงเทพ ฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,2528. อัดสำเนา.

พรทิพย์ ถาวรจักร์. องค์ประกอบที่เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525. อัดสำเนา .

พวงรัตน์ ทวีรัตน์. วิธีการวิจัยพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : เจริญผล, 2531.

พวงรัตน์ บุญญานุรักษ์. "คุณภาพชีวิตการทำงานของพยาบาลกับการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอนามัย. ในคณะกรรมการจัดการประชุมพยาบาลแห่งชาติ ครั้งที่ 8", ประมวลการประชุมพยาบาลแห่งชาติ ครั้งที่ 8 เรื่อง การพยาบาลกับการพัฒนาคุณภาพชีวิต. กรุงเทพฯ : บริษัทธรรมสาร จำกัด, 2531.

พวงสร้อย วรกุล. การเปรียบเทียบสภาพปัญหาในด้านการปรับตัว ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในกรุงเทพมหานครและจังหวัดสงขลาปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2522. อัดสำเนา.

พิมศรี เปานิล. บรรยากาศการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ตามทัศนะของนิสิตและอาจารย์. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2530. อัดสำเนา.

เพ็ญศรี อรุณรุ่งเรือง. อิทธิพลของสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของพ่อแม่ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของลูก. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพ ฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522. อัดสำเนา.

ไพบูลย์ อินทรวิชา. การศึกษาถึงความต้องการและปัญหาในด้านการปรับตัวของนักเรียนในโรงเรียนมัธยมสาธิตแบบประสม วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร ปีการศึกษา 2510. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม.,กรุงเทพ ฯ : วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2511. อัดสำเนา.

ภาวนา ใจประสาท. การดำรงชีวิตของนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพ ฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2534. อัดสำเนา.

ยิ่งยง ยุทธศักดิ์. พฤติกรรมทางสังคมของเด็กที่มีลักษณะครอบครัวและสัมพันธภาพในครอบครัวต่างกัน. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2539. อัดสำเนา.

ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์อักษรเจริญทัศน์, 2525.

รุจ วรังษี. " ปัญหาการหย่าร้างในครอบครัว, " วารสารประชาศึกษา. 1(2) : 12-14 ; ธันวาคม 2515.

รัตนา ศิริพานิช. การศึกษาสภาพแวดล้อมที่ผลต่อสุขภาพจิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต. กรุงเทพ ฯ : คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2531.

วาสนา เจือทอง. ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลัง รูปแบบการใช้ชีวิตกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาพยาบาลในสถาบันการศึกษาพยาบาล สังกัดกระทรวงกลาโหม. วิทยานิพนธ์วท.ม. กรุงเทพ ฯ : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2531. อัดสำเนา.

วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. บุคลากรนิสิตนักศึกษา. กรุงเทพฯ : โครงการตำราและเอกสารทางวิชาการ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

วิลาส บุญทองขาว. บรรยากาศการเรียนการสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามทัศนะของนักเรียนครู และผู้บริหาร เขตการศึกษา 4. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ,2527. อัดสำเนา.

วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา .อุดมศึกษา .กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.

ศรีผ่อง จิตกรณ์เจริญศิลป์. การรับรู้เรื่องคุณภาพชีวิตของผู้อยู่อาศัยในอาคารสงเคราะห์ของการเคหะแห่งชาติ เขตห้วยขวาง. วิทยานิพนธ์ ศศม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยมหิดล, 2528. อัดสำเนา.

ศรีระพร จันทโนทก. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ กรุงเทพมหานคร. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.

ศิริรัตน์ จันทร์แสงรัตน์. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กิจการนักศึกษา และสภาพแวดล้อมกับคุณภาพชีวิต นักศึกษาพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538. อัดสำเนา.

สภาสถาบันราชภัฏ, สำนักงาน. "กรอบนโยบายบทบาทของสถาบันราชภัฏ," สารประชาสัมพันธ์. (6) 4 : เมษายน 2539.

สมทรง สุวรรณเลิศ. " ปัญหาการเรียนในเด็ก, " วารสารจิตวิทยาคลีนิค. 3 :1 - 4 ; ธันวาคม 2541.

สมพิศ สมจิตต์. การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาส่วนบุคคลของนักศึกษาพยาบาล วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกองงานวิทยาลัยพยาบาล กระทรวงสาธารณสุข ภาคตะวันออก. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพ ฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536. อัดสำเนา.

สมศรี บุญอรุณรักษา. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการปรับตัวของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น ในโรงเรียนคาทอลิก. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2539. อัดสำเนา.

สว่างจิต ศรีระษา. ชีวิตนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531. อัดสำเนา.

สุชา จันทน์เอม. จิตวิทยาวัยรุ่น. กรุงเทพฯ : อักษรบัณฑิต, 2528.

สุชา จันทร์เอม และสุรางค์ จันทร์เอม. จิตวิทยาการศึกษา. กรุงเทพ ฯ : แพร่พิทยา, 2528.

สิปปนนท์ เกตุทัต. "ระบบการศึกษาช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตอย่างไร," เอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการ ครั้งที่ 3 คณะสังคมศาสตร์และมนุษย์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. ม.ป.ท., ม.ป.ป. อัดสำเนา.

สุพัตรา สุภาพ. ปัญหาสังคม. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพ ฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2521.

สุวรรณี พร้องเพรียงชัย. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องความจำเป็นพื้นฐานและการนำเกณฑ์ปฏิบัติพื้นฐานไปใช้ในระดับประถมศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต จังหวัดบุรีรัมย์. ปริญญานิพนธ์ กศม.กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.

สุวิทย์ สมานมิตร. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัย: ศึกษาเฉพาะกรณีนักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2515. วิทยานิพนธ์ กศ.ม.กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2516. อัดสำเนา.

สุวิมล เด่นสุนทร. ตัวแปรด้านจิตวิทยาที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพมหานคร. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2527. อัดสำเนา.

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. " องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อความสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษาของนิสิตปริญญาตรีทางการศึกษา," ศูนย์ศึกษา. 7 : 49-59 ; กรกฎาคม-สิงหาคม 2514.

โสภา ชูพิชัยกุลและคนอื่น ๆ . จิตวิทยาอปกติ.กรุงเทพ ฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2517.

เสาวลักษณ์ เลิศดำรงค์เดช, ศิริพร ทองบ่อ และจีรังกูล เมืองแก้ว. สุขภาพจิตเด็กและเยาวชนและงานสาธารณสุขมูลฐาน. กรุงเทพฯ : กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข, 2525.

อรพินทร์ ชูชม และอัจฉรา สุขารมณ์. องค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการปรับตัวของนักเรียนวัยรุ่น กรุงเทพฯ :สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์มหาวิทยาศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, 2532.

อวยชัย วัยสุวรรณ. การพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยใช้องค์ประกอบที่อยู่นอกเหนือความสามารถทางด้านสติปัญญา. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521. อัดสำเนา.

อุทุมพร จามรมาน. รายงานวิจัยเรื่องคุณภาพชีวิตของคนกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528. อัดสำเนา.

อุไร จันทร์สว่าง. การวิเคราะห์องค์ประกอบคุณภาพชีวิตในโรงเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา. ปริญญานิพนธ์ กศม.กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2540. อัดสำเนา.

อัญชลี ศิลาเกษและคณะ ลักษณะความสัมพันธ์ในครอบครัวที่ส่งเสริมสุขภาพจิตของนักเรียนมัธยมในเขตเมือง อุบลราชธานี. อุบลราชธานี : โรงพยาบาลศรีมหาโพธิ์. 2539.

Andrews, Frank M.and Stephen B.Withey. Social Indicators of Well-Being: Americans' Perceptions of Life quality. New York: Plenum Press,1975.

Bush,R.N. " Study of Student-Teacher Relationship,"Journal of Educational Research. 35: 645-656 ;1942.

Campbell,A. " Subjective measures of well-being," American Psychologist.31 : 117-124 ; 1976.

Cogan, Morris L. "Studies of Teacher Behavior,"Journal of Education Research 35 : 645-656; 1942. The Psychological Abstract. 42 : 706 ; May, 1968.

Epstein,J.L.and J.M.McPartland. "The concept and measurement of the quality of school life,"American Edjcational Research Journal. 13:15-30; 1976.

Ferrans, C.E. and M.J. Powers. "Psychometric Assessment of the Quality of Life Index," Research in Nursing and Health 15 : 29-38 ; 1992.

Garrison, Karl C., Albert J. Kingston and Arthurs S.McDonald. Educational Psychology. Bombay:Vakils, 1966.

Haddad, Afaf Shukri. "Quality of LIfe of Jordanian College Student," Dissertation Abstracts International. 47 (6) 2025-A;December,1986.

Kakkar, S.S. "Adjustment and Self-Acceptence," Thesis Abstract Series. School of Education on, Indiana University, Indiana, 1968.

Lewis,F. "Experienced personal control and quality of life in late-stage cancer patients," Nursing Research 31: 113 ; 1982.

Marion, Norleen. " The Relationship of Objective and Subjective Family Income Advocacy to Selected Measures of Percevied Life Ouality," Dissertation Abstracts International. 38 : 1155-B ; September, n.d.

Oberteuffer, Delbert. School Mental Education. New York: Harper and Brother, 1954.

Okla, Katherine Keefer. "Gender Roles and Adjustment in Children of Divorce," Dissertation Abstracts International. 51 (7B) : 3577; January, 1991.

Orr, Kelly Kent. "The Relationship of Perceived Family Interpersonal Compatibility to Adolescent Adjustment," Dissertation Abstracts International. 40 : 1907-B; August, 1979.

Ostroot, Nathalie,Shin Don and Wayme Snyder. "Quality of : Perception in Two Cultures," Social Indicators Research. 2 (2) : August, 1982.

Redlich, Fritz and others. " Trends in American Mental Health," American Journal of Psychiatry. 135 : 229-230 ; January, 1978.

Springer, N.N. " The Influence of General Social Status on The Emotional Stability of Children," Pedagogf Sewe. 4 : 321-328 ; May, n.d.

UNESCO. Quality of Life : An Orientation to Population Education. Bangkok: UNESCO,1981.

ภาคผนวก

แบบสอบถาม

แบบสอบถามประกอบด้วย 3 ตอน

ตอนที่ 1 แบบสอบถามด้านข้อมูลส่วนตัว

ตอนที่ 2 แบบสอบถามด้านสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

ตอนที่ 3 แบบสอบถามคุณภาพชีวิต

แบบสอบถามนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา นักศึกษามีความรู้สึกอย่างไรขึ้นอยู่กับตัวนักศึกษาเอง คำตอบของนักศึกษาไม่มีข้อถูกหรือผิดและไม่มีผลกระทบกระเทือน ต่อนักศึกษาแต่อย่างใด ในการตอบแบบสอบถาม ไม่ต้องลงชื่อของนักศึกษา คำตอบทั้งหมดจะเก็บไว้เป็นความลับ ไม่มีการเปิดเผยเฉพาะบุคคลใดบุคคลหนึ่ง จึงขอให้นักศึกษาตอบให้ตรงกับความรู้สึกและความคิดเห็นของนักศึกษามากที่สุด

โปรดตอบให้ครบทุกข้อด้วย

ขอขอบคุณที่ร่วมมือตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

นางสาว ศศิพินต์ ทรงสัตย์
นิสิตปริญญาโทจิตวิทยาการศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามด้านข้อมูลส่วนตัวของนักศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้เป็นแบบสอบถามด้านส่วนตัว เมื่อท่านอ่านข้อความแล้วโปรดทำเครื่องหมาย√ ลงในช่อง [ ]

1. เพศ

[ ] ชาย [ ] หญิง

2. ชั้นปีที่กำลังศึกษา

[ ] ชั้นปีที่ 1 [ ] ชั้นปีที่ 2

[ ] ชั้นปีที่ 3 [ ] ชั้นปีที่ 4

3. คณะที่กำลังศึกษา

[ ] คณะครุศาสตร์ [ ] คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

[ ] คณะมนุษยศาสตรและสังคมศาสตร์ [ ] คณะวิทยาการจัดการ

4. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (เกรดเฉลี่ยสะสม นับถึงเทอมที่ศึกษาอยู่)

[ ] ต่ำกว่า 2.00 [ ] 2.01 - 2.71

[ ] 2.75 ขึ้นไป

5. ค่าใช้จ่ายประจำเดือน

[ ] ต่ำกว่า 1,500 บาท [ ] 1500 - 2,500 บาท

[ ] มากกว่า 2,500 บาทขึ้นไป

คำชี้แจง จากข้อ 6-8 คำว่าผู้ปกครอง หมายถึง บิดา มารดาของนักศึกษาหรือบุคคลที่ให้การดูแลนักศึกษาทั้งทางด้านส่วนตัว การเงิน และการเรียน

6. ผู้ปกครองของนักศึกษามีรายได้ต่อเดือน ประมาณ

[ ] ต่ำกว่า 5,000 บาท [ ] 50,001 - 10,000 บาท

[ ] ตั้งแต่ 10,001 บาท ขึ้นไป

7. อาชีพของผู้ปกครอง

[ ] รับราชการ [ ] ค้าขาย

[ ] รับจ้าง [ ] เกษตรกรรม

[ ] ธุรกิจส่วนตัว [ ] พนักงานรัฐวิสาหกิจ

[ ] อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

8. สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง

[ ] โสด [ ] คู่

[ ] หม้าย

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

คำชี้แจง ให้นักศึกษาอ่านข้อความเกี่ยวกับด้านสัมพันธภาพ ระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง แล้วโปรดขีดเครื่องหมาย√ ลงในช่อง ขวามือช่องใดช่องหนึ่งใน 5 ช่อง ที่ตรงกับ ความจริงของนักศึกษามากที่สุด

เป็นประจำ	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาทุกครั้ง
บ่อย	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาเกือบทุกครั้ง
บางครั้ง	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาเป็นบางครั้ง
นานๆครั้ง	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษานาน ๆ ครั้ง
น้อยครั้งที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นเกิดขึ้นกับนักศึกษาน้อยครั้งมาก จนแทบไม่เกิดขึ้นเลย

ข้อความ	เป็นประจำ	บ่อย	บางครั้ง	นานๆ ครั้ง	น้อยครั้งที่สุด
1. ข้าพเจ้าปฏิบัติตามคำสั่งสอน ของผู้ปกครอง	.....	.....	.....	.....	.....
2. ข้าพเจ้ามักหาโอกาสพูดคุยกับผู้ปกครองเพื่อปรึกษาเรื่องต่าง ๆ	.....	.....	.....	.....	.....
3. ข้าพเจ้ามีความเห็นไม่สอดคล้องกับผู้ปกครอง	.....	.....	.....	.....	.....
4. ข้าพเจ้าขออนุญาตผู้ปกครองเมื่อจะกลับบ้านดึก	.....	.....	.....	.....	.....
5. ข้าพเจ้ามักหนีผู้ปกครองไปเที่ยวกับเพื่อน	.....	.....	.....	.....	.....
6. ข้าพเจ้าหาโอกาสไปเที่ยวพักผ่อนนอกบ้าน กับผู้ปกครอง	.....	.....	.....	.....	.....
7. ข้าพเจ้าใช้จ่ายเงินที่ผู้ปกครองให้มาโดยประหยัด	.....	.....	.....	.....	.....
8. ข้าพเจ้าเก็บเงินสะสมไว้ใช้จ่ายตามคำแนะนำของผู้ปกครอง	.....	.....	.....	.....	.....
9. ข้าพเจ้ารายงานผลการเรียนให้ผู้ปกครองทราบ	.....	.....	.....	.....	.....
10.ข้าพเจ้าแบ่งเวลาสำหรับการเรียนและทำงานบ้าน	.....	.....	.....	.....	.....
11.ข้าพเจ้าตั้งใจเรียนให้ได้คะแนนสูงๆเพื่อให้ผู้ปกครองดีใจ	.....	.....	.....	.....	.....
12.ข้าพเจ้าติดตามดูแล เมื่อผู้ปกครองไปทำธุระต่างๆ	.....	.....	.....	.....	.....

ข้อความ	เป็นประจำ	บ่อย	บางครั้ง	นานๆ ครั้ง	น้อยครั้งที่สุด
13.ข้าพเจ้ารับอาสาที่จะดูแลความเรียบร้อยภายในบ้าน	.....	.....	.....	.....	.....
14.ข้าพเจ้าช่วยผู้ปกครองทำงานบ้าน เช่น ล้างจาน	.....	.....	.....	.....	.....
15.ผู้ปกครองโอบกอดหรือสัมผัสข้าพเจ้าอย่างอบอุ่น	.....	.....	.....	.....	.....
16.ผู้ปกครองพูดคุยและเย้าแหย่กับข้าพเจ้า	.....	.....	.....	.....	.....
17.ผู้ปกครองยอมรับในเหตุผลของข้าพเจ้า	.....	.....	.....	.....	.....
18.เมื่อข้าพเจ้าเจ็บป่วย ผู้ปกครองดูแลเอาใจใส่หรือพาไปรักษา	.....	.....	.....	.....	.....
19.ผู้ปกครองคอยสอบถามเกี่ยวกับสุขภาพของข้าพเจ้า	.....	.....	.....	.....	.....
20.ผู้ปกครองชักชวนข้าพเจ้าไปออกกำลังกายหรือเล่นกีฬาด้วยกัน	.....	.....	.....	.....	.....
21.ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญในการแก้ปัญหา	.....	.....	.....	.....	.....
22.ผู้ปกครองเปิดโอกาสให้ข้าพเจ้าแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ	.....	.....	.....	.....	.....
23.ผู้ปกครองคอยให้คำแนะนำข้าพเจ้าเมื่อข้าพเจ้าต้องการ	.....	.....	.....	.....	.....
24.ผู้ปกครองยอมรับฟังเหตุผลของข้าพเจ้าอย่างตั้งใจ	.....	.....	.....	.....	.....
25.ผู้ปกครองให้คำแนะนำข้าพเจ้าในการเลือกวิชาเรียน	.....	.....	.....	.....	.....
26.ผู้ปกครองให้กำลังใจข้าพเจ้า เมื่อข้าพเจ้ามีปัญหาเรื่องการเรียน	.....	.....	.....	.....	.....
27.ผู้ปกครองให้กำลังใจเมื่อข้าพเจ้าสอบ	.....	.....	.....	.....	.....

ตอนที่ 3 แบบสอบถามคุณภาพชีวิต

คำชี้แจง ให้นักศึกษาอ่านข้อความเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต แล้วโปรดขีดเครื่องหมาย √ ลงในช่องขวามือช่องใดช่องหนึ่งใน 5 ช่อง ที่ตรงกับความรู้สึกของนักศึกษา

จริงที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความจริงของนักศึกษามากที่สุด
จริง	หมายถึง	ข้อความนั้นตรงกับความจริงของนักศึกษามาก
จริงบ้าง	หมายถึง	ข้อความนั้นบางครั้งก็ตรงกับความจริงของนักศึกษา บางครั้งก็ไม่ตรงกับความจริงของนักศึกษา
จริงน้อย	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่ตรงกับความจริงของนักศึกษามาก
จริงน้อยที่สุด	หมายถึง	ข้อความนั้นไม่ตรงกับความจริงของนักศึกษามากที่สุด

ข้อความ	จริงที่สุด	จริง	จริงบ้าง	จริงน้อย	จริงน้อยที่สุด
1.สถาบันราชภัฏเป็นสถาบันที่ทรงเกียรติ	.....	.....	.....	.....	.....
2.สถาบันของข้าพเจ้าผลิตนักศึกษาที่ด้อยคุณภาพ	.....	.....	.....	.....	.....
3.เจ้าหน้าที่ในสถาบันชอบใช้อารมณ์กับนักศึกษา	.....	.....	.....	.....	.....
4.การบริการด้านให้กู้เงินเป็นไปอย่างเชื่องช้า	.....	.....	.....	.....	.....
5.สินค้าในสหกรณ์นักศึกษามีไม่ครบและด้อยคุณภาพ	.....	.....	.....	.....	.....
6.ห้องกิจกรรมนักศึกษาขาดแคลนสื่อและอุปกรณ์	.....	.....	.....	.....	.....
7.เวลาที่จัดให้ลงทะเบียนเรียนไม่เหมาะสม	.....	.....	.....	.....	.....
8.นักศึกษาไม่สามารถเลือกลงทะเบียนวิชาที่ตนสนใจได้	.....	.....	.....	.....	.....
9.สถาบันตั้งอยู่ใจกลางเมือง การคมนาคมสะดวก	.....	.....	.....	.....	.....
10.สถาบันตั้งอยู่ในที่ที่มีการบริการด้านสาธารณูปโภคที่ดี	.....	.....	.....	.....	.....

ข้อความ	จริงที่สุด	จริง	จริงบ้าง	จริงน้อย	จริงน้อยที่สุด
11.ข้าพเจ้ารู้สึกว่าหูของข้าพเจ้าได้ยินไม่ชัดเจน	.....	.....	.....	.....	.....
12.ข้าพเจ้ามีอาการปวดศีรษะ	.....	.....	.....	.....	.....
13.ข้าพเจ้ามักใจลอยบ่อย ๆ	.....	.....	.....	.....	.....
14.ข้าพเจ้ามักฝันร้าย	.....	.....	.....	.....	.....
15.อาจารย์มักให้ข้าพเจ้าแสดงความคิดเห็นโดยไม่โกรธ	.....	.....	.....	.....	.....
16.ข้าพเจ้ามีความมั่นใจในมารยาทที่ได้แสดงกับเพื่อน	.....	.....	.....	.....	.....
17.ข้าพเจ้ารู้สึกตนเองเพื่อนไม่รัก	.....	.....	.....	.....	.....
18.ข้าพเจ้ามีโอกาสได้อภิปรายในชั้นเรียน	.....	.....	.....	.....	.....
19.ข้าพเจ้าเบื่อในวิชาที่เรียน	.....	.....	.....	.....	.....
20.อาจารย์แต่งกายไม่เหมาะสม	.....	.....	.....	.....	.....
21.อาจารย์ไม่เตรียมตัวสอน	.....	.....	.....	.....	.....
22.อาจารย์มอบหมายงานไม่ชัดเจน	.....	.....	.....	.....	.....
23.อาจารย์สั่งงานล่วงหน้า	.....	.....	.....	.....	.....
24.ข้าพเจ้ารู้สึกว่าวิชาที่เรียนบางวิชาไม่มีประโยชน์กับนักศึกษา	.....	.....	.....	.....	.....
25.ข้าพเจ้ารู้สึกว่าอาจารย์บังคับให้เรียนในวิชาที่ไม่ต้องการ	.....	.....	.....	.....	.....
26.ข้อสอบอัตนัยส่วนใหญ่การให้คะแนนมาจากความสนิทสนมกับอาจารย์	.....	.....	.....	.....	.....
27.อาจารย์ส่งคะแนนล่าช้าทำให้นักศึกษาเสียโอกาสบางอย่างไป	.....	.....	.....	.....	.....
28.ข้าพเจ้ามีเงินไม่พอใช้ในแต่ละเดือน	.....	.....	.....	.....	.....
29.ข้าพเจ้าไม่มีเงินออมเก็บ	.....	.....	.....	.....	.....
30.เมื่อมีการอบรมที่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเองข้าพเจ้าจะไม่ไปอบรม	.....	.....	.....	.....	.....

ข้อความ	จริงที่สุด	จริง	จริงบ้าง	จริงน้อย	จริงน้อยที่สุด
31.ข้าพเจ้าเห็นว่าการจ่ายเงินเพื่อซื้ออุปกรณ์การศึกษาเป็นการฟุ่มเฟือย	.....	.....	.....	.....	.....
32.ข้าพเจ้ารู้สึกว่าตนเองมีปมด้อยไม่กล้าคบกับเพื่อนฝูง	.....	.....	.....	.....	.....
33.ข้าพเจ้าอยากทำศัลยกรรมใบหน้าตนเอง	.....	.....	.....	.....	.....
34.ข้าพเจ้ามีความมั่นใจในตนเอง	.....	.....	.....	.....	.....
35.ข้าพเจ้าสามารถตัดสินใจได้ด้วยตนเอง	.....	.....	.....	.....	.....
36.ข้าพเจ้าไม่มั่นใจว่าจะสามารถหาเลี้ยงครอบครัวได้	.....	.....	.....	.....	.....
37.ข้าพเจ้าวางแผนสำหรับชีวิตในอนาคต	.....	.....	.....	.....	.....
38.เมื่อมีปัญหาด้านการเรียน ข้าพเจ้าไม่ลังเลที่จะปรึกษาอาจารย์	.....	.....	.....	.....	.....
39.ข้าพเจ้าไม่กล้าฝันถึงวันที่จะสำเร็จการศึกษา	.....	.....	.....	.....	.....

คุณภาพเครื่องมือ

ตาราง 7 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง

ลำดับข้อ	ค่าอำนาจจำแนก (t)	ลำดับข้อ	ค่าอำนาจจำแนก (t)
1	4.99	15	7.92
2	5.25	16	7.73
3	4.34	17	7.48
4	5.83	18	4.67
5	5.30	19	7.12
6	6.13	20	5.75
7	5.10	21	5.55
8	5.30	22	7.19
9	4.54	23	7.72
10	5.71	24	6.20
11	4.96	25	5.06
12	5.78	26	7.92
13	4.90	27	10.10
14	5.12		

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง = .884

ตาราง 8 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบสอบถามคุณภาพชีวิต

ลำดับข้อ	ค่าอำนาจจำแนก (t)	ลำดับข้อ	ค่าอำนาจจำแนก (t)	ลำดับข้อ	ค่าอำนาจจำแนก (t)
1	3.68	16	6.66	31	3.02
2	3.29	17	8.33	32	8.28
3	3.35	18	5.19	33	4.89
4	2.46	19	7.34	34	5.09
5	4.47	20	5.59	35	5.99
6	4.53	21	5.25	36	6.57
7	4.07	22	3.83	37	5.26
8	5.97	23	4.76	38	4.34
9	3.03	24	3.83	39	4.22
10	2.91	25	4.91		
11	5.25	26	4.94		
12	4.65	27	5.15		
13	6.63	28	4.49		
14	5.92	29	3.92		
15	4.50	30	4.09		

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามคุณภาพชีวิต = .908

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ – สกุล	นางสาว ศศิพินต์ ทรงสัตย์
วันเดือนปีเกิด	10 กุมภาพันธ์ 2514
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	92/306 หมู่ 5 ตำบลบางรักน้อย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี
สถานที่ทำงาน	คณะครุศาสตร์ สภาบันราชภัฏเชียงใหม่ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2531	ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนผดุงปัญญา อำเภอเมือง จังหวัดตาก
พ.ศ. 2535	ครุศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 1) สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2542	การศึกษามหาบัณฑิต (จิตวิทยาการศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กรุงเทพมหานคร

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

บทคัดย่อ

ของ

ศศิพินต์ ทรงสัตย์

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกจิตวิทยาการศึกษา
พฤษภาคม 2542

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย เพื่อศึกษาตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ตัวแปรที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรด้านส่วนตัวและตัวแปรด้านครอบครัว กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้น ปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2541 ของคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิทยาการจัดการ สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน 1,607 คน เป็นนักศึกษาชาย 609 คน และนักศึกษาหญิง 998 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าได้แก่ แบบสอบถามตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ การวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์ ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคุณ (Multiple Regression Analysis) แบบ Stepwise ผลการวิจัย ปรากฏดังนี้

1. ตัวแปร เพศหญิง (X_2) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) คณะครุศาสตร์ (X_7) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง (X_{13}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองสูง (X_{19}) ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ(X_{20}) ผู้ปกครองสภานภาพสมรสคู่ (X_{27}) และสัมพันธภาพของนักศึกษากับผู้ปกครอง (X_{29}) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตัวแปรเพศชาย (X_1) ชั้นปีที่ 1 (X_3) และชั้นปีที่ 2 (X_4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (X_8) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำและปานกลาง (X_{11-12}) และผู้ปกครองที่สถานภาพโสด (X_{26}) มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพชีวิต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ส่วนตัวแปรคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (X_9) คณะวิทยาการจัดการ (X_{10}) ค่าใช้จ่ายต่อเดือน (X_{14-16}) ฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองต่ำและปานกลาง(X_{17-18}) อาชีพของผู้ปกครอง (ยกเว้นอาชีพรับราชการ) (X_{21}- X_{25}) และผู้ปกครองสถานภาพหม้าย (X_{28}) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2. ตัวแปรที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เรียงลำดับจากส่งผลมากที่สุดไปยังน้อยที่สุด ได้แก่ สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับ ปกครอง (X_{29}) ชั้นปีที่ 3 (X_5) ชั้นปีที่ 4 (X_6) และผู้ปกครองอาชีพรับราชการ (X_{20}) สามารถร่วมกันอธิบาย ความแปรปรวนของคุณภาพชีวิต ได้ร้อยละ 16.80

3. สมการที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนำค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์มาเขียนสมการได้ดังนี้

3.1 สมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คะแนนดิบ

$$\hat{Y} = 106.506 + .255\ X_{29} + 3.496X_{5} + 4.527X_{6} + 1.588X_{20}$$

3.2 สมการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรี สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คะแนนมาตรฐาน

$$Z = .347X_{29} + .144X_{5} + .163X_{6} + .050X_{20}$$

X_{29} แทน สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับผู้ปกครอง
X_{5} แทน ชั้นปีที่ 3
X_{6} แทน ชั้นปีที่4
X_{20} แทน ผู้ปกครองอาชีพรับราชการ

VARIABLES RELATED TO STUDENTS' QUALITY OF LIFE OF THE CHAINGMAI RAJABHAT INSTITUTE IN CHANGWAT CHAINGMAI

AN ABSTRACT

BY

SASIPIN SONGSAT

Presented in partial Fulfillment of the requirements for the Master

of Education degree in Educational Psychology

at Srinakharinwirot University

May 1999

The purposes of this research was to investigate the variables related to quality of students' life of the Chaingmai Rajabhat Institute in Changwat Chaingmai and to examine if the variables of personal data and family environment have a significant impact upon their quality of life. The subject of 1,607 first year to fourth year students, 609 males and 998 females, of the Faculty of Education, Science and Technology, Humanity and Social Sciences and Management in the academic year 1998 were drawn by stratified random sampling from population. The research instrument was the variables related to students' quality of life questionnaire. The data were analysed by the Pearson Product Moment Correlation Coefficient and Stepwise Multiple Regression Analysis.

The results were as follows:

1. There were significantly positive relationships among female gender (X_2) third year (X_5), forth year (X_6), Faculty of Education (X_7), high academic achievement (X_{13}), parents' high incomes (X_{19}), governmental parents occupation (X_{20}), married parents (X_{27}), and relationships between students and parents(X_{29}) at.05 level. There were significantly negative relationships among male gender (X_1), first year (X_3), second year (X_4), Faculty of Science and Technology (X_8), low and average academic achievement ($X_{11\text{-}12}$),and single parent (X_{26}) at .05 level. There were no significantly negative relationships among Faculty of Humanity and Social Sciences (X_9), Faculty of Management (X_{10}), low, average and high monthly expense ($X_{14\text{-}16}$), parents' low and average income ($X_{17\text{-}18}$), parents occupation (except government enterprises) ($X_{21\text{-}25}$) and separated parents (X_{28}).

2. The student's quality of life could be significantly predicted about percentage of 16.80 from the most to the least by following variables; relationships between students and parents(X_{29}), third year(X_5), forth year(X_6) and government parent occupation(X_{20}) at .01 level, respectively.

3. The following equation proved significantly to be predictors of the students' quality of life at.01 level;

3.1 In term of raw scores were:

$$\hat{Y} = 106.506 + .255\,X_{29} + 3.496X_5 + 4.527X_6 + 1.588X_{20}$$

3.2 In term of standard scores were:

$$Z = .347X_{29} + .144X_5 + .163X_6 + .050X_{20}$$

X_{29}	means	relationship between student and parent
X_5	means	third year
X_6	means	forth year
X_{20}	means	government parent occupation