428.0072
ป4465

ก

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การศึกษาพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ปีการศึกษา 2524

Basic knowledge

15 ส.ค. 2528

โดย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี วานิชเจริญธรรม

อาจารย์ภาควิชาภาษาตะวันตก คณะมนุษยศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

157745

ประกาศคุณูปการ

งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จได้เพราะผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำจากท่านผู้มีพระคุณหลายท่านด้วยกันคือ รองศาสตราจารย์ปราณี ธนะชานันท์ รองศาสตราจารย์เสาวนี อินทรภักดี และรองศาสตราจารย์สุไร พงษ์ทองเจริญ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทองห่อ วิภาวิน และคณาจารย์ทุกท่านของสำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาที่ได้ช่วยอำนวยความสะดวกและให้ความร่วมมือในการใช้เครื่องคำนวณของสำนักงานฯ สำหรับงานวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงเดือน ศาสตรภัทร์ ที่ได้ให้กำลังใจ ให้คำแนะนำและข้อคิดอันเป็นประโยชน์ ตลอดจนช่วยตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ของงานวิจัยนี้มาโดยตลอด

ขอขอบคุณอาจารย์มาลัย เลิศหิรัญวงศ์ ที่ให้แรงบันดาลใจในการเริ่มงานวิจัยนี้

ขอขอบคุณอาจารย์ขจร สุขรังสรรค์ อาจารย์หัวหน้าภาควิชาภาษาอังกฤษ และอาจารย์ทุกท่านในภาควิชานี้ของโรงเรียนมัธยมสาธิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่ได้ช่วยอำนวยความสะดวกและให้ความร่วมมือในการทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยอย่างดียิ่ง

ขอขอบคุณคณาจารย์ภาควิชาภาษาตะวันตก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่ได้ช่วยเหลือและเอื้ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการทดสอบ รวมทั้ง เพื่อน ๆ เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขานุการคณะ และนิสิตที่ได้ร่วมงานวิจัยครั้งนี้

ปราณี วานิชเจริญธรรม

สารบาญ

บทที่		หน้า
1.	บทนำ	
	ภูมิหลังและปัญหา	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4
	ความสำคัญของการวิจัย	4
	ขอบเขตของการวิจัย	5
	ตัวแปร	5
	กลุ่มตัวอย่าง	6
	นิยามศัพท์เฉพาะ	6
2.	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
	เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน	9
	ความสำคัญของความสามารถในการอ่าน	9
	ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่าน	9
	งานวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน	12
	เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการใช้ภาษา	14
	ความหมายของไวยากรณ์ในการใช้ภาษา	14
	ความสำคัญของไวยากรณ์ในการใช้ภาษา	15
	งานวิจัยเกี่ยวกับการใช้ภาษา	17
	งานวิจัยเกี่ยวกับความแตกต่างของสัมฤทธิผลการเรียนภาษาอังกฤษระหว่างเพศ	18
	งานวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการอ่านและการใช้ภาษา	21
	สมมุติฐาน	23

3. วิธีดำเนินการวิจัย 24
กลุ่มตัวอย่าง 24
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 24
การหาคุณภาพและการปรับปรุงเครื่องมือ 29
วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล 30
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล 31
4. การวิเคราะห์ข้อมูล 35
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 35
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 35
ตอนที่ 1 ศึกษาพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร โดยเทียบจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้ 35
ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 แยกตามคณะ วิชาเอก พื้นความรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกต่างๆ และเพศ 37
ตอนที่ 3 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา 50
5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 51
ความมุ่งหมายของการวิจัย 51
สมมุติฐานของการวิจัย 51
ความสำคัญของการวิจัย 52
กลุ่มตัวอย่าง 52
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 53

วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล 53
การวิเคราะห์ข้อมูล 54
สรุปผลการวิจัย 55
อภิปรายผลการวิจัย 56
ข้อเสนอแนะ 67

บรรณานุกรม 69
ภาคผนวก 77

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1.	จำนวนนิสิตปีที่ 1 ทั้งหมดและนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	24
2.	แสดงเกณฑ์ที่กำหนดของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา	35
3.	แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา	37
4.	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่าง ๆ	38
5.	เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเมื่อแยกตามคณะ	38
6.	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ.....	39
7.	เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาเมื่อแยกตามคณะ.....	40
8.	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านของนิสิตปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ.....	41
9.	เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเมื่อแยกตามวิชาเอก	42
10.	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาค่าความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ ...	43
11.	เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาเมื่อแยกตามวิชาเอก.....	44

ตาราง หน้า

12. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาค่าความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านของนิสิตปีที่ 1 ที่มีความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย โปรแกรมต่างๆแตกต่างกัน..... 45
13. เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเมื่อแยกพิจารณาตามความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ 46
14. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ที่มีความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ แตกต่างกัน..... 47
15. เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษา เมื่อพิจารณาตามพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ 48
16. ค่าสถิติพื้นฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิงปีที่ 1 49
17. ค่าสถิติพื้นฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิงปีที่ 1 50

บทที่ 1

บทนำ

1 ภูมิหลังและปัญหา

ปัจจุบันนี้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ใช้สื่อสารกันได้ทั่วโลก ทั้งในวงราชการ การเมืองระหว่างประเทศ ธุรกิจและการบันเทิง เมื่อวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต่างๆ เจริญก้าวหน้าขึ้นตามลำดับ การติดต่อคมนาคมทุกด้านสะดวกรวดเร็วขึ้น ภาษาอังกฤษจึงยิ่งมีบทบาทสำคัญในวงการต่างๆทั้งนี้เพื่อความคล่องตัวในด้านการติดต่อ ชีวิตคนไทยทั้งในพระนครและต่างจังหวัดต้องเกี่ยวข้องกับภาษาอังกฤษ ตัวอย่างที่เห็นได้เสมอคือคำศัพท์ภาษาอังกฤษที่คนไทยนำมาใช้ในชีวิตประจำวัน เช่น ชื่ออาหาร ชื่อเครื่องดื่ม ชื่อเกมกีฬาต่างๆ ชื่อเพลงสากล ชื่อภาพยนตร์และหนังสือพิมพ์ เมื่ออุตสาหกรรมการท่องเที่ยวเจริญก้าวหน้า ชาวไทยเดินทางไปเที่ยวต่างประเทศอยู่เสมอ ในขณะเดียวกันชาวต่างประเทศเดินทางมาเที่ยวเมืองไทยเพิ่มขึ้นทุกปี คนไทยจึงต้องเกี่ยวข้องกับการใช้ภาษาอังกฤษ เนื่องจากภาษาอังกฤษได้นำมาใช้ในการติดต่อ วิชาการต่างๆตีพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษเป็นส่วนใหญ่ ห้องสมุดซึ่งเป็นแหล่งวิชาการสำคัญทั่วไปในเมืองไทยมีตำราภาษาอังกฤษมากกว่าตำราภาษาต่างประเทศอื่นๆ สุไร พงษ์ทองเจริญ (2525:1) กล่าวว่าในด้านการศึกษาเล่าเรียนโดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับอุดมศึกษา นักศึกษาสาขาวิชาต่างๆเป็นจำนวนมากจะต้องทำการศึกษาค้นคว้าจากหนังสือที่เป็นภาษาอังกฤษ เพราะประเทศไทยยังไม่มีหน่วยงานที่ทำการแปลเป็นล่ำเป็นสันดังในบางประเทศ เมืองไทยมีชาวต่างประเทศจำนวนมากที่พูดภาษาอังกฤษ เช่นผู้เชี่ยวชาญในสาขาต่างๆ ผู้ชำนัญพิเศษ อาจารย์มหาวิทยาลัย อาสาสมัครและนักธุรกิจ ฯลฯ คนไทยต้องใช้ภาษาอังกฤษในการติดต่อกับชาวต่างประเทศดังกล่าว ภาษาอังกฤษจึงมีความสำคัญและเกี่ยวข้องกับชีวิตของคนไทยมาก

ผู้บริหารของประเทศไทยในอดีตเห็นความสำคัญของภาษาอังกฤษ จึงเริ่มมีการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทยมาตั้งแต่รัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว กระทรวงศึกษาธิการได้พิจารณาเห็นความสำคัญของภาษาอังกฤษอย่างมาก จึงได้กำหนดภาษาอังกฤษไว้ในหลักสูตรดังที่ สุไร พงษ์ทองเจริญ (2525:2) สรุปไว้ว่า ภาษาอังกฤษ

เป็นวิชาบังคับสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษามาตั้งแต่ต้นที่เริ่มมีการสอนภาษาอังกฤษในโรงเรียน ครั้นต่อมาเมื่อกระทรวงศึกษาธิการประกาศให้เพิ่มปีที่เรียนในระดับประถมศึกษา ภาษาอังกฤษจึงเป็นวิชาบังคับในชั้นประถมปีที่ 5 ใน พ.ศ. 2521 กระทรวงศึกษาธิการได้มีประกาศใช้หลักสูตรใหม่ ภาษาอังกฤษเป็นวิชาเลือกในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ตามหลักสูตรนี้อาจจะมีนักเรียนส่วนหนึ่งที่เริ่มเรียนภาษาอังกฤษในชั้นประถมศึกษา อีกส่วนหนึ่งเริ่มเรียนในชั้นมัธยมศึกษา หรืออาจจะมีบางคนไม่เลือกเรียนภาษาอังกฤษ แต่ในทางปฏิบัตินั้นผู้เลือกวิชาคือโรงเรียนมิใช่ผู้เรียน เพื่อความสะดวกในการจัดชั้นเรียนและโดยเหตุที่คนไทยนิยมเรียนภาษาอังกฤษกันมาก ประกอบกับเป็นความจำนงของผู้ปกครองด้วย โรงเรียนส่วนใหญ่จึงจัดให้มีการสอนภาษาอังกฤษในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ทั้งนี้แสดงว่าคนไทยนิยมให้บุตรหลานเรียนภาษาอังกฤษกันมาก

กระทรวงศึกษาธิการตระหนักถึงความสำคัญของการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ซึ่งจะเห็นได้จากวัตถุประสงค์หมวดวิชาภาษาอังกฤษหลักสูตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ.2518 ซึ่งกล่าวไว้ดังนี้

1. เพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะตามความสนใจ ความสามารถและความถนัดของผู้เรียน และให้เป็นพื้นฐานพอควรแก่การดำเนินชีวิต การประกอบอาชีพ และการศึกษาเพิ่มเติม

2. เพื่อให้ฟังเข้าใจ พูดได้ อ่านออกเสียง อ่านในใจและเขียนได้ถูกต้องเหมาะสมกับระดับชั้น

3. เพื่อเสริมสร้างความสนใจและทักษะในการอ่านของนักเรียน ส่งเสริมการอ่านของนักเรียนให้กว้างขวาง ให้รู้จักคิดและเกิดเจตคติที่ดีและนิสัยรักการอ่าน

4. เพื่อให้เรียนรู้วัฒนธรรมของ ชนชาติเจ้าของภาษาตามสมควร เพื่อประโยชน์ในการติดต่อและความเข้าใจอันดีต่อกัน

5. เพื่อให้เข้าใจถึงความสำคัญของภาษาอังกฤษในฐานะภาษาที่ใช้ติดต่อระหว่างชาติ และเพื่อประโยชน์ในการค้นคว้าหาความรู้

ผู้ที่จะสอบคัดเลือกเข้าเรียนทุกคณะในทุกมหาวิทยาลัยจะต้องสอบข้อสอบภาษาอังกฤษของคณะกรรมการกลางสอบคัดเลือกนิสิตนักศึกษาเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาขั้นอุดมศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย

สำหรับการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ภาษาอังกฤษเป็นวิชาภาษาต่างประเทศที่สำคัญที่สุด ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

1. ในหมวดวิชาภาษาต่างประเทศบังคับ มหาวิทยาลัยทุกแห่งจัดวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาพื้นฐานที่นิสิตนักศึกษาทุกคนต้องเรียน

2. มหาวิทยาลัยจัดหลักสูตรวิชาเอก–โทภาษาอังกฤษสำหรับนิสิตนักศึกษาที่ต้องการเรียนภาษาอังกฤษอย่างลึกซึ้ง เพื่อประกอบอาชีพ

3. ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือสำคัญมากในการค้นคว้าหาความรู้ เพราะตำราวิชาการสาขาต่างๆเขียนเป็นภาษาอังกฤษส่วนใหญ่

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ได้มอบให้ภาควิชาภาษาตะวันตกเป็นหน่วยงานรับผิดชอบและดำเนินการเรียนการสอนภาษาอังกฤษระดับปริญญาตรีของคณะศึกษาศาสตร์ตลอดมา ปี พ.ศ. 2519 มหาวิทยาลัยมีคณะต่างๆเพิ่มขึ้นอีก 3 คณะนอกเหนือจากคณะศึกษาศาสตร์ คือคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และคณะสังคมศาสตร์ ภาควิชาภาษาตะวันตกรับผิดชอบการเรียนการสอนและการจัดทำวัสดุสื่อการสอนวิชาภาษาอังกฤษรายวิชาต่าง ๆ รวมทั้งวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานบังคับซึ่งนิสิตทุกคณะต้องเรียนคือ อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) และอัง 102 (การอ่านเบื้องต้น 2) ภาควิชามีความประสงค์จะปรับปรุงสื่อการสอนที่ใช้อยู่ให้เหมาะสม แต่การปรับปรุงวิชาพื้นฐาน อัง 101 และอัง 102 ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลได้ จำเป็นต้องทราบพื้นความรู้ในด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ทุกคณะก่อนที่นิสิตจะเริ่มเรียนวิชาภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัย เพื่อทราบว่านิสิตมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษในระดับไหน จึงจำเป็นต้องดำเนินการวิจัยให้ได้ข้อมูลอันนี้ เพื่อจะนำไปใช้ประกอบการปรับปรุงการทำสื่อการสอนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานต่อไป

2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

2.2 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

2.3 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกต่างๆ

2.4 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตที่ศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนที่ต่างสังกัดกัน

2.5 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตชายและนิสิตหญิง

2.6 เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

3 ความสำคัญของการวิจัย

3.1 ทำให้ได้ทราบความสามารถด้านการอ่านและการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

3.2 ทำให้ทราบถึงความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตกลุ่มต่างๆดังต่อไปนี้

3.2.1 ระหว่างนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

3.2.2 ระหว่างนิสิตปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ

3.2.3 ระหว่างนิสิตปีที่ 1 ซึ่งสำเร็จมาจากมัธยมศึกษาตอนปลายสายสามัญโปรแกรมต่างๆ

3.2.4 ระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิง

3.3 ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถด้านการอ่านและความสามารถด้านการใช้ภาษาอังกฤษ

3.4 จากผลที่ได้จากข้อ 3.1 ถึง 3.3 เป็นข้อมูลที่จะนำมาประกอบการทำสื่อการสอนอันจะเป็นประโยชน์แก่ภาควิชาภาษาตะวันตก ในการจัดทำสื่อการสอนวิชาพื้นฐานบังคับ อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) อัง102 (การอ่านเบื้องต้น 2) และการจัดชั้นเรียนเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียนการสอนต่อไป

4 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้จักกระทำกับนิสิตปีที่ 1 ของระดับปริญญาตรีทุกคณะในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2524

4.1 ตัวแปรได้แก่

4.1.1 นิสิตต่างคณะ คือนิสิตที่ศึกษาอยู่ในคณะต่างๆดังนี้

มนุษยศาสตร์

ศึกษาศาสตร์

วิทยาศาสตร์

สังคมศาสตร์

4.1.2 นิสิตวิชาเอกได้แก่ นิสิตที่เลือกเรียนวิชาต่อไปนี้เป็นวิชาเอก

ภาษาและวรรณคดีอังกฤษ

ภาษาและวรรณคดีไทย

จิตวิทยา

ศิลปะ

ภูมิศาสตร์

ประวัติศาสตร์

วิทยาศาสตร์ (ยังไม่ได้แยกวิชาเอก)

การศึกษา (ยังไม่ได้แยกวิชาเอก)

4.1.3 สายการเรียนในระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งแยกได้เป็นนิสิตจาก 4 โปรแกรมคือ

โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์
โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์
โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา
โปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจและอื่นๆ

4.1.4 เพศได้แก่ชาย และหญิง

ตัวแปรตาม ได้แก่
ความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่าน
ความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษา

4.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างก็อนิสิตระดับปริญญาตรีปีที่ 1 ปีการศึกษา 2524 ทุกคณะของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ซึ่งสุ่มอย่างง่ายจำนวน 434 คนจากจำนวนนิสิตทั้งหมด 490 คน หรือ 88.57 เปอร์เซ็นต์

5 นิยามศัพท์เฉพาะ

พื้นความรู้หมายถึงพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.ศ.5) ในการวิจัยนี้จะตัดสินความรู้โดยการใช้เกณฑ์เปอร์เซ็นต์ไตล์ที่ 75 ขึ้นไปถือว่ามีความรู้อยู่ในระดับขั้นที่ดี เปอร์เซ็นต์ไตล์ที่ 75 ลงมาถึงเปอร์เซ็นไตล์ที่ 65 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์คือใช้ เปอร์เซ็นต์ไตล์ที่ 65 ลงมาถึงเปอร์เซ็นต์ไตล์ที่ 50 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และเปอร์เซ็นไตล์ที่ 50 ลงมาถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่น่าพอใจ

พื้นความรู้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนจะวัดได้จาก

1. ความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่าน หมายถึงคะแนนที่ได้จากแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่าน (Reading Comprehension) จำนวน 2 เรื่องและคำถาม 40 คำถาม

2. ความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษา หมายถึงคะแนนที่ได้จากแบบทดสอบด้านความสามารถในการรู้จักโครงสร้าง กฎเกณฑ์และระเบียบของภาษา รวม 121 ข้อ ซึ่งครอบคลุมการใช้ภาษาในเรื่องต่อไปนี้

tenses and voiced

non-finite verbs

conjunctions and linking expressions

different kinds of pronouns and their antecedents

comparison of adjectives and adverbs

prepositions

article and other determination

if - clauses

auxiliary verbs and equivalent phrases

compound adjectives

subject-verb agreement

verbs that present difficulties to Thai students

to wish (that) + noun clause

two - word verbs

word order

connected statements

question - tags

direct and indirect speech

exclamations

countable and uncountable nouns

questions and answers

'it is' ' there is '

miscellaneous

นิสิต หมายถึง นิสิตปีที่หนึ่งปีการศึกษา 2524 ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

1. แยกออกตามคณะ
2. แยกออกตามวิชาเอก
3. แยกออกเป็นสายการเรียนในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. แยกออกตามเพศ

คณะ หมายถึง 4 คณะที่เปิดสอนระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร คือ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และคณะสังคมศาสตร์

วิชาเอก หมายถึงวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษ วิทยาศาสตร์ศิลปะ จิตวิทยา ภาษาและวรรณคดีไทย ภูมิศาสตร์ การศึกษาและประวัติศาสตร์

พื้นความรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หมายถึงความรู้ของผู้สอบผ่าน ม.ศ. 5 โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์และโปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจและอื่นๆ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน

1.1 ความสำคัญของความสามารถในการอ่าน

เนื่องจากการอ่านมีความสำคัญและเกี่ยวพันกับชีวิตประจำวันของคนโดยทั่วไป จึงมีผู้กล่าวถึงความสำคัญของความสามารถในการอ่านไว้ดังนี้

รีฟส์ (Reeves.1966: 1–3) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการอ่านว่า การอ่านเป็นกระบวนการที่สลับซับซ้อนและมีความสำคัญต่อความนึกคิด ความรู้สึกและต่อชีวิตของคนเรา

โนเอท (Noeth.1974 : 213–215) ได้ศึกษาพบว่าการอ่านเป็นตัวทำนายสัมฤทธิผลในการเรียน โนเอทศึกษานักศึกษาปีที่หนึ่งคณะสัตวแพทย์มหาวิทยาลัยเปอดู (Peudue) เขาพบว่าตัวแปรที่เป็นตัวทำนายที่ดีมี 5 ตัว เรียงกันตามลำดับดังนี้ คะแนนผลการเรียนก่อนเข้าศึกษาในคณะนี้ ความจำทางด้านภาษา ความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถทางคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าคะแนนของตัวแปรแต่ละตัวสามารถทำนายสัมฤทธิผลในการเรียนภาคแรกของนักศึกษาเท่ากับการใช้คะแนนของทุกตัวแปรรวมกันทำนาย

ดอบสัน (Dobson. 1973 : 3–9) ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอ่านสรุปได้ดังนี้ การอ่านนำไปสู่กิจกรรมอื่นๆ ในชั้นเรียนภาษาอังกฤษซึ่งเป็นภาษาที่สองหรือภาษาต่างประเทศ มีส่วนนำไปยังการออกเสียงและการเขียนอีกด้วย

1.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่าน

ความสามารถในการอ่านเป็นสิ่งที่ผู้เรียนและบุคคลทั่วไปปรารถนา จึงมีผู้รู้หลายท่านอธิบายเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่าน

แฮริส (Harris. 1969:59) กล่าวว่าความสามารถในการอ่านนั้นจะต้องอาศัยองค์ประกอบต่างๆหลายประการ เช่น ต้องมีความเข้าใจภาษา ความสามารถจับใจความสำคัญและรายละเอียดปลีกย่อยได้ สามารถสรุปความคิดจากการอ่านได้ถูกต้อง สามารถเข้าใจทัศนคติของผู้เขียนจากข้อความที่อ่านและจัดลำดับในการเสนอความคิดของผู้อ่านได้

บอนด์และทิงเกอร์ (Bond and Tinker.1957:234-235) กล่าวว่าความสามารถในการเข้าใจสิ่งที่อ่านมีพื้นฐานมาจากสิ่งต่อไปนี้

1. การเข้าใจความหมายของคำเป็นรากฐานสำคัญของความเข้าใจในการอ่าน เมื่อเด็กเข้าใจความหมายของคำศัพท์เหล่านั้นชัดเจนและกว้างขวางดีแล้ว ย่อมทำให้เด็กเกิดความคิดที่จะนำมาใช้ในการอ่าน ทำให้เข้าใจประโยคตอนหรือบทที่อ่านได้ดี

2. การเข้าใจหน่วยความคิด เพื่อที่จะเข้าใจประโยคเด็กจะอ่านเป็นหน่วยความคิด กล่าวคือ แบ่งอ่านเป็นกลุ่มทำให้ได้ความหมายของคำต่อเนื่องกันเป็นกลุ่มๆแทนการอ่านทีละคำ ถ้าเด็กมีความสามารถในทางนี้ดี ก็จะอ่านข้อความนั้นๆด้วยความเข้าใจ ถ้าเด็กอ่านหนังสือทีละตัวก็ย่อมไม่สามารถจัดกลุ่มคำตามหน่วยความคิดได้ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการเข้าใจข้อความในแต่ละประโยค

3. การเข้าใจประโยค เมื่อเด็กเข้าใจคำและรู้จักอ่านเป็นหน่วยความคิดแล้ว ต้องรู้จักนำเอาแต่ละคำ หรือแต่ละส่วนมาสัมพันธ์เข้าด้วยกันจนได้ใจความเป็นประโยค

4. การเข้าใจตอน หมายถึงความสามารถที่จะนำประโยคแต่ละประโยคในตอนนั้นๆมาสัมพันธ์กัน เด็กจึงจะอ่านได้เข้าใจยิ่งขึ้น

5. การเข้าใจเรื่องราวที่ยาวขึ้น เพื่อให้เข้าใจเรื่องราวหรือข้อความที่อ่าน เด็กจะต้องเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างข้อความสำคัญๆที่มีอยู่ในตอนก่อนๆและข้อความในตอนต่อๆมาอีกด้วย

ไรเด็น (Riden.1959:205) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการอ่าน เขาพบว่าความสามารถในการอ่านจะมีค่าสหสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับเกณฑ์สติปัญญาของมนุษย์ นอกจากนั้นเขายังเน้นว่าวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อมทางบ้านมีอิทธิพลต่อการอ่านมาก แต่โรงเรียนก็มีส่วนช่วยอย่างมากในการขจัดปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ไม่ดีทางบ้าน

เพียร์สัน และจอห์นสัน (Pearson and Johnson. 1978:10-19) ได้จำแนกปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเข้าใจในการอ่านได้เป็น 2 ลักษณะใหญ่ๆ คือสิ่งที่อยู่ในตัวผู้อ่านซึ่งได้แก่ความสามารถทางภาษา ความสนใจ แรงจูงใจ ความสามารถในการอ่าน และสิ่งที่อยู่นอกตัวผู้อ่าน ซึ่งได้แก่ความยากง่ายและคุณลักษณะของเนื้อหาที่อ่าน ตลอดจนสภาพแวดล้อมทั้งทางบ้านและทางโรงเรียน

แดลแมนและกณะ (Dallmann and others.1974:15-16) ได้แบ่งองค์ประกอบและกระบวนการอ่านไว้ 2 ประการคือ การออกเสียงได้เมื่อเห็นคำ (Word Recognition) และความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน (Comprehension) ซึ่งองค์ประกอบหลังนับว่ามีความสำคัญมากที่สุด

บุญเหลือ เทพยสุวรรณ (ม.ป.ป. 76) กล่าวว่าการอ่านในใจนี้เป็นกิจกรรมที่ทำเกือบทุกวัน แต่กลับได้รับความสนใจน้อยมากในโรงเรียน โดยมากคิดกันว่าไม่จำเป็นต้องสอนการอ่านในใจเพราะทุกคนย่อมทำได้ แต่จากการวิจัยได้แสดงให้ปรากฏว่า คนโดยมากอ่านหนังสือที่ไม่พันกับความต้องการใช้ชีวิตโดยเฉพาะภาษาต่างประเทศ

วรรณะ คัมภิรานนท์ และฟุ้งเฟื่อง เกรือตราชู (2506 : 74) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการอ่านหนังสือภาษาต่างประเทศไว้ว่า จะต้องอาศัยการเรียนรู้สองประเภทคือ ทักษะในการอ่าน และความรู้พื้นฐานหรือบริบทการณ์ที่จะอ่านหนังสือได้

ดังนั้นจึงเห็นได้ว่า การอ่านมีบทบาทมากต่อชีวิตประจำวันของทุกคน อีกทั้งองค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่านนั้นมีหลายประเภท และมีกระบวนการ

ที่ค่อนข้างจะซับซ้อน จะเห็นได้ว่าหลักสูตรทางภาษาทุกหลักสูตรจะเน้นเรื่องการอ่าน ไม่ว่าในระดับมัธยมศึกษาหรือระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศ ทั้งนี้เพราะการอ่านนั้นคือเครื่องมือที่จะนำผู้เรียนไปสู่วิชาในสาขาอื่นๆ ด้วย

1.3 งานวิจัยเกี่ยวกับการอ่าน

ปัจจุบันนี้ทุกมหาวิทยาลัยสนใจด้านการอ่านมากจะเห็นได้จากจำนวนงานวิจัยที่ผลิตออกมามากในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา

กานดา ณ ฉลาง (2514:63) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการอ่านว่าส่วนใหญ่เด็กไทยคงจะต้องการทักษะในการอ่านภาษาอังกฤษให้เข้าใจได้ดีมากกว่าทักษะอื่นๆ หมายความว่าการอ่านอาจจะสำคัญต่อชีวิตและความจำเป็นที่จะต้องใช้มากกว่าการพูดหรือการเขียน ดังนั้นผู้เขียนก็คิดว่าทักษะนี้ก็ควรจะได้ปลูกฝังฝึกฝนเป็นพิเศษเพื่อยังคุณประโยชน์แก่ผู้เรียน

สมจิต เอี่ยมศุภนิมิตร (2517:ง–ฉ) ได้ศึกษาการอ่านเอาเรื่องภาษาอังกฤษด้านแปลความ ตีความและขยายความ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนม.ศ. 4 แผนกวิทยาศาสตร์ของโรงเรียนรัฐบาล 5 แห่งในกรุงเทพมหานครจำนวน 300 คน พบว่าความสามารถในการอ่านที่เหนือระดับความจำของนักเรียนอยู่ในขั้นไม่ดี ในผลงานวิจัยไม่ปรากฏเกณฑ์ที่แน่นอน

กุสุมา มะนะสุนทร (2518:80–81) ได้วิจัยเรื่องความสามารถในการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ระดับมหาวิทยาลัย 4 แห่ง คือมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 200 คน ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาอยู่ในระดับที่ยังไม่น่าพอใจ คำถามที่นักศึกษาส่วนใหญ่ตอบผิดคือคำถามที่วัดความเข้าใจแบบตีความและขยายความ ซึ่งต้องอาศัยความเข้าใจรายละเอียดในเนื้อเรื่องประกอบกับวิจารณญาณของผู้อ่านด้วย การวิจัยครั้งนี้ไม่พบว่าได้ตั้งเกณฑ์ไว้อย่างไร เพียงแต่ใช้การประเมินค่าเฉลี่ยกับคะแนนเต็มของแบบทดสอบเท่านั้น

กัญญา ธรรมมงคล (1971:3910-A) ได้ศึกษาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตคณะวิทยาศาสตร์และอักษรศาสตร์พบว่านิสิตเหล่านี้เก่งในด้านอ่านจับใจความสำคัญ อ่อนในด้านการอ่านแบบตีความ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้ศึกษาผลสอบของนักเรียนไทย ที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยอินเดียนากับผลการสอบของนักเรียนต่างชาติอื่นๆ ผลการคำนวณทางสถิติพบว่านักเรียนไทยเก่งกว่านักเรียนต่างชาติอื่นๆมากในเรื่องความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างไวยากรณ์ แต่ด้อยกว่ามากในด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจ

อุไร แฉล้ม (2522:35) ได้วิจัยเรื่องความสามารถในการอ่านและการเขียนของนิสิตวิชาเอกปีที่ 4 มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนักศึกษาครูวิชาเอกภาษาอังกฤษวิทยาลัยครูพระนครรวมจำนวน 81 คน ผลการวิจัยพบว่าความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิทยาลัยครูพระนครแตกต่างจากนิสิตมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ และนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตรที่ระดับ .01 ส่วนความสามารถในการอ่านของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร กับนิสิตมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และความสามารถในการอ่านด้านต่างๆของนิสิตและนักศึกษาครูทั้ง 3 สถาบันอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ทั้งนี้จากการเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการอ่านกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ดังนี้คือ 66-75 อยู่ในขั้นดีมาก 56-65 อยู่ในขั้นดี 46-55 อยู่ในขั้นพอใช้ 36-45 อยู่ในขั้นอ่อน และ 25-35 อยู่ในขั้นอ่อนมาก

กุสุมา สุขเกษม (252_:49) วนิดา พันธ์แก้ว (2523:57-61) และอุบล สุวรรณชัยรบ (2523:65) ได้ร่วมกันสร้างแบบทดสอบ 3 ฉบับ เพื่อวัดความสามารถทางการฟัง การอ่าน และการเขียนภาษาอังกฤษ หลังจากได้นำแบบทดสอบทั้ง 3 ฉบับไปทดสอบหาความเชื่อมั่นแล้ว ผู้วิจัยทั้ง 3 คนได้นำแบบทดสอบไปทดสอบกับนักศึกษาฝึกหัดครูระดับปริญญาตรีปีที่ 4 วิชาเอกภาษาอังกฤษตามภาคต่างๆ เพื่อศึกษาความสามารถทางการฟัง การอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษ กุสุมา สุขเกษม

ดำเนินการวิจัยกับนักศึกษาวิทยาลัยครูภาคเหนือ 3 แห่ง นักศึกษา 65 คน พบว่าความสามารถใช้ทักษะด้านการอ่านยังอยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจ เนื่องจากคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์เป็นอันมาก วนิดา พันธ์แก้ว ดำเนินการวิจัยกับนักศึกษาวิทยาลัยครูภาคกลาง จำนวน 2 แห่ง นักศึกษา 38 คน พบว่าความสามารถทางการอ่านได้ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด อุบล สุวรรณชัยรบ ดำเนินการวิจัยกับนักศึกษาวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 4 แห่ง นักศึกษา 79 คน พบว่าความสามารถด้านการอ่านข้อความแต่ละระดับอยู่ในระดับที่ไม่น่าพอใจ สำหรับเกณฑ์ที่ผู้วิจัยทั้ง 3 คนตั้งไว้มีดังนี้คือ กำหนดการฟังและการเขียนไว้ร้อยละ 80 ส่วนการอ่านร้อยละ 90

จากผลงานวิจัยที่เกี่ยวกับการอ่านพบว่าได้มีผู้ดำเนินการวิจัยด้านการอ่านของนิสิตระดับปีที่ 1 ไว้บ้างแต่ยังไม่ได้รายละเอียดมากพอและวิจัยมาเป็นเวลานานแล้ว ดังนั้นผู้วิจัยจึงวิจัยเรื่องนี้ขึ้นเพื่อสนองวัตถุประสงค์ของอาจารย์ในภาควิชาภาษาตะวันตก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ในเรื่องข้อมูลเกี่ยวกับพื้นความรู้ด้านการอ่านของนิสิต เพื่อดำเนินการปรับปรุงสื่อการสอนวิชาพื้นฐาน อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) และอัง 102 (การอ่านเบื้องต้น 2) ต่อไป

2. <u>เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการใช้ภาษา</u>

2.1 ความหมายของไวยากรณ์ในการใช้ภาษา

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยทางด้านการใช้ภาษาพบว่ามีการศึกษาเกี่ยวกับไวยากรณ์หรือโครงสร้างทางภาษารวมอยู่ด้วย ผู้รู้ได้อธิบายความหมายของไวยากรณ์ไว้ดังต่อไปนี้

ฟินนอคไชโร (Finocchiaro. 1970:8) ได้ให้คำจำกัดความของภาษาไว้ดังนี้ ภาษาคือระบบเสียงที่มีโครงสร้างซึ่งตามกันมาอย่างมีระเบียบและเป็นสิ่งที่ใช้สื่อความหมายเป็นที่เข้าใจกันระหว่างมนุษย์ที่อยู่รวมกันเป็นหมู่เป็นเหล่าเดียวกัน

ฟรีส (Fries. 1967:33) ได้ให้คำจำกัดความของไวยากรณ์โดยกล่าวว่าไวยากรณ์เป็นเครื่องมือแสดงโครงสร้างความหมายของภาษา เพราะ

การสื่อความหมายของภาษานั้นไม่ได้เกิดจากคำโดดๆแต่เกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างคำต่างๆในประโยคนั้น ซึ่งหมายถึงไวยากรณ์นั่นเอง และในภาษาอังกฤษเครื่องมือที่ใช้แสดงความหมายของไวยากรณ์ (Structure Meaning) มี 3 ชนิดคือ

1. การเรียงคำ (Word Order)
2. คำการยะ ซึ่งมีหน้าที่ในการประสานโครงสร้างให้เข้ากัน (Structural Words or Function Words)
3. การเปลี่ยนแปลงคำ

การให้นิยามความหมายของการใช้ภาษาของท่านผู้รู้ที่กล่าวมาแล้ว อาจสรุปได้ว่าการศึกษาการใช้ภาษา คือการศึกษาถึงระเบียบวิธีการซึ่งคำต่างๆประกอบกันขึ้นมาเป็นประโยค โดยแต่ละส่วนจะเกี่ยวพันกันเพื่อแสดงความหมาย. การศึกษาดังกล่าวเป็นแขนงหนึ่งของภาษาศาสตร์ที่เกี่ยวกับองค์ประกอบของหน่วยเสียงที่มีความหมาย

2.2 ความสำคัญของไวยากรณ์ในการใช้ภาษา

นอกจากผู้รู้จะกล่าวถึงความหมายของไวยากรณ์แล้ว ยังได้กล่าวถึงความสำคัญของไวยากรณ์ในการเรียนภาษาไว้ด้วย

แวดเดิ้ล (Waddell. 1951: 1) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ว่าการใช้ภาษานั้นต้องรู้จักใช้ไวยากรณ์อย่างถูกต้อง การใช้ศัพท์มากๆแต่ไม่ถูกไวยากรณ์ไม่ได้แสดงว่าเป็นภาษาที่จะสื่อความหมายได้

แวน ไซออค (Van Syoc. 1962:72) ได้กล่าวถึงความสำคัญของไวยากรณ์ว่า หากนักเรียนต้องการจะเข้าใจภาษาอังกฤษและให้ผู้อื่นเข้าใจตามด้วย ก็ไม่มีทางหลีกเลี่ยงที่จะไม่เรียนลักษณะไวยากรณ์เหล่านั้นให้รู้จริง และสามารถใช้ได้อย่างไม่ต้องคิดในเมื่อตนอยู่ในสภาพที่ต้องใช้ภาษาอังกฤษจริงๆ

เกอรี่ (Gurry. 1963:80) ได้กล่าวถึงไวยากรณ์ว่าจะชี้ให้เห็นถึงวิธีที่คำต่างๆมาประกอบกันขึ้นเป็นประโยค แต่ละส่วนจะเกี่ยวพันกันเพื่อแสดงความหมาย ในการเรียนภาษาต่างประเทศ เราจะต้องจำขึ้นใจในเรื่องการเปลี่ยนแปลงในรูปคำต่างๆ และจะต้องเข้าใจโครงสร้างของประโยคเป็นอย่างดีโดยการอ่านการพูด และการเขียน

ภาษานั้น จะทำให้เข้าใจดีกว่าการฟังและการรู้แต่เพียงคำอธิบายหรือนิยามต่างๆ ไวยากรณ์นั้นไม่ยาก แต่การรู้จักนำมาใช้เป็นเรื่องยุ่งยาก นักเรียนจะต้องได้รับการฝึกใช้โครงสร้างและประโยคแบบต่างๆจนสามารถนำไปใช้ได้อย่างคล่องอัตโนมัติ ในแบบฝึกหัดไวยากรณ์ที่ใช้เพื่อการฝึกฝน(Drill) นั้นจะต้องมีทั้งการฝึกเลียนแบบ (Imitation) และการนำไปใช้ (Application) และการสร้างประโยค (Construction) ด้วย

ฟรานซีส (Francis.1963:222) ได้กล่าวเกี่ยวกับไวยากรณ์ดังนี้ ภาษาที่ถูกไวยากรณ์คือภาษาที่เหมาะสมและสังคมยอมรับว่า It's me.ที่คนอเมริกันนิยมพูดกันทั่วไปเป็นภาษาที่ถูกไวยากรณ์ ไวยากรณ์นับเป็นแขนงหนึ่งของภาษาศาสตร์ที่เกี่ยวกับองค์ประกอบของหน่วยเสียงที่มีความหมาย และคำต่างๆที่รวมกันเข้าแล้ว แสดงความหมายมากกว่าความหมายที่ปรากฏเป็นคำ

เอียดศิริ ครูไพศาล (2508:104) ได้กล่าวว่า ภาษาประกอบด้วยเสียง ศัพท์เป็นคำ ๆ แต่ถ้าพูดเป็นคำๆอย่างเดียวก็ไม่รู้เรื่อง จึงต้องมีระเบียบของภาษาซึ่งเป็นส่วนประกอบหนึ่งของภาษา ฉะนั้นในการสอนภาษาจึงต้องสอนเสียงก่อนแล้วจึงสอนคำ แล้วเอาคำเหล่านั้นไปใช้ให้ถูกระเบียบของภาษา ซึ่งเรียกว่าการสอนไวยากรณ์

บุญเหลือ กุญชร (ม.ป.ป.:17) กล่าวถึงความสำคัญของไวยากรณ์ว่า ในโรงเรียนที่ทำการสอนภาษาต่างประเทศมักจะเพ่งเล็งในเรื่องไวยากรณ์ การเรียนไวยากรณ์นั้นเป็นของดี และเป็นเครื่องช่วยให้เรียนภาษาได้เร็วขึ้น

ผู้รู้ได้ให้ความสำคัญของไวยากรณ์ไว้ในแง่ต่างๆ ซึ่งสนับสนุนว่า นักเรียนจะเข้าใจภาษาอังกฤษต่อเมื่อเรียนลักษณะไวยากรณ์ให้รู้จริงแล้วใช้การได้ ดังนั้นจึงเห็นได้ว่า ความรู้ด้านไวยากรณ์เป็นโครงสร้างสำคัญที่ทำให้เกิดสัมฤทธิผลในการเรียนภาษาอังกฤษโดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการอ่าน

2.3 งานวิจัยเกี่ยวกับการใช้ภาษา

นอกจากความสนใจด้านการอ่านแล้ว สถาบันทางการศึกษาระดับมัธยมและอุดมศึกษาสนใจศึกษาค้นคว้าด้านการใช้ภาษาด้วย

ถาวร สุบงกช (2510:74-76) ได้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาตอนต้นของวิทยาลัยครูทั้ง 3 แห่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือรวม 569 คน พบว่าความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษด้านไวยากรณ์ ส่งเสริมให้นักเรียนเกิดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษมากที่สุด

จันทร์เพ็ญ อั่นตระกูล (2513:46) ได้ศึกษาความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนรัฐบาลในจังหวัดพระนครและธนบุรีจำนวน 9 โรง เป็นจำนวนนักเรียนชายหญิง 270 คน ผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมปีที่ 3 อยู่ในระดับปานกลาง การวิจัยครั้งนี้ไม่มีเกณฑ์การประเมินผลอย่างเด่นชัด ผู้วิจัยดูจากการหาค่าร้อยละของนักเรียนที่ตอบข้อสอบแต่ละข้อผิด

จริยา ผลประเสริฐ (2513:28) ได้ศึกษาระดับความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ของโรงเรียนสาธิตในจังหวัดพระนคร 3 โรงเรียน จำนวนนักเรียน 264 คนและพบว่าความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 อยู่ในระดับปานกลาง การวิจัยครั้งนี้ไม่พบว่าได้ตั้งเกณฑ์ไว้อย่างไร เพียงแต่แยกร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทำข้อสอบแต่ละข้อผิดโดยแยกประเภทของกลุ่มเป็นกลุ่มที่ได้คะแนนรวมสูงกว่าค่าเฉลี่ยและกลุ่มที่ได้คะแนนรวมต่ำกว่าค่าเฉลี่ยแล้วสรุปความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ว่าอยู่ในระดับปานกลาง

อำไพ สรรพช่าง (2518:57) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับสัมฤทธิผลในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ห้าสายอาชีพรวม 5 โรงเรียน จำนวนนักเรียน 335 คน พบว่าสัมฤทธิผลในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ การวิจัยครั้งนี้ไม่พบว่า

ได้ตั้งเกณฑ์ไว้อย่างไร เพียงแต่ใช้การประเมินจากจำนวนนักเรียนที่ทำข้อสอบได้เกินค่าเฉลี่ยว่ามีเพียง 88 คนจาก 335 คน แล้วผู้วิจัยสรุปว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนดังกล่าวอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ

ชำรงสิน เจียรตระกูล (2522:37–39) ได้ศึกษาความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักศึกษาผู้ใหญ่ระดับ 5 ปีการศึกษา 2522 รวม 9 โรง จำนวนนักศึกษา 287 คน และได้ผลการศึกษาดังนี้คือ คะแนนเฉลี่ยของความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักศึกษาระดับ 5 ต่ำกว่าร้อยละ 50 ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักศึกษาผู้ใหญ่ระดับ 5 ที่มีภูมิหลังต่างกันไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และผู้วิจัยได้ทราบถึงข้อบกพร่องทางไวยากรณ์ของนักศึกษา

จากผลงานวิจัยที่กล่าวมาแล้วทำให้ทราบถึงสัมฤทธิผลและความสามารถด้านการใช้ภาษาซึ่งส่งเสริมนักศึกษาให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษมากที่สุด การใช้ภาษาเป็นรากฐานสำคัญยิ่งประการหนึ่งของการอ่าน นักเรียนนิสิตนักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษได้ดีจะสามารถใช้ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือในการอ่านหาความรู้จากตำราที่เขียนเป็นภาษาอังกฤษ ความรู้ที่ได้จากการอ่านดังกล่าวนี้ จะช่วยส่งเสริมการศึกษาของผู้เรียนให้กว้างไกลยิ่งขึ้น

งานวิจัยเหล่านี้ แสดงให้เห็นว่าไวยากรณ์มีบทบาทมากต่อการใช้ภาษาและมีความสัมพันธ์ต่อทักษะด้านการอ่านของผู้เรียนในทุกระดับ

3. <u>งานวิจัยเกี่ยวกับความแตกต่างของสัมฤทธิผลการเรียนภาษาอังกฤษระหว่างเพศ</u>

ได้มีผู้วิจัยหลายท่านที่ทำการวิจัยเกี่ยวกับทักษะต่างๆทางภาษาและได้รวมการวิจัยเกี่ยวกับความแตกต่างของสัมฤทธิผลการเรียนภาษาอังกฤษระหว่างเพศไว้ด้วย

ถาวร สุบงกช (2510:76) ได้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาของวิทยาลัยครู 3 แห่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กลุ่มตัวอย่าง 569 คน ผลการศึกษาพบว่านักเรียนหญิง

มีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษสูงกว่านักเรียนชายอย่างมีนัยสำคัญในเชิงสถิติ

จันทร์เพ็ญ ยั่นตระกูล (2513:46) ได้ศึกษาความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาล กลุ่มตัวอย่าง 270 คน ผลการศึกษาพบว่านักเรียนหญิงมีความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษไม่แตกต่างจากนักเรียนชาย แสดงให้เห็นว่าความแตกต่างระหว่างเพศไม่ได้ทำให้ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษแตกต่างกัน

ชุมพล ปานเกตุ (2513:56) ได้ศึกษาเรื่องสัมฤทธิผลในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาล กลุ่มตัวอย่าง 300 คน ผลการศึกษาพบว่าสัมฤทธิผลในการเรียนแบบสร้างไวยากรณ์นั้นส่วนใหญ่จะไม่ขึ้นกับเพศ แต่จะมีส่วนน้อยที่ขึ้นอยู่กับเพศ กล่าวคือจะมีนักเรียนหญิงในโรงเรียนรัฐบาลบางกลุ่มมีคะแนนสัมฤทธิผลเฉลี่ยในการเรียนแบบสร้างไวยากรณ์สูงกว่าคะแนนสัมฤทธิผลเฉลี่ยของนักเรียนชาย

อำไพ อนันต์ศฤงฆาร (2517:14) ได้ศึกษาเรื่องสัมฤทธิผลทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนมหาวชิราวุธและโรงเรียนวรนารีเฉลิม จังหวัดสงขลาปีการศึกษา 2516 กลุ่มตัวอย่าง 200 คน ผลการศึกษาพบว่าสัมฤทธิผลของการเรียนแบบสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนหญิงและนักเรียนชายไม่แตกต่างกัน

ระรินทิพย์ เจริญสุข (2517:58) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจโครงสร้างไวยากรณ์ คำศัพท์ภาษาอังกฤษกับการอ่านเอาเรื่องของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 180 คน สรุปผลการวิจัยได้ว่า นักเรียนชายและนักเรียนหญิงมีความสามารถด้านคำศัพท์และการอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรืออาจกล่าวได้ว่าโดยเฉลี่ยแล้ว นักเรียนชายและนักเรียนหญิงมีความสามารถด้านคำศัพท์และการอ่านอยู่ในระดับเดียวกัน

กุสุมา มะนะสุนทร (2518:80) ทำการวิจัยความสามารถในการอ่านและการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ระดับมหาวิทยาลัย จำนวน 200 คน และสรุปผลการวิจัยว่า ความสามารถในการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในทางสถิติ

อำไพ สรรพช่าง (2518:57) ได้ศึกษาความแตกต่างระหว่างเพศของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 สายอาชีพจำนวน 335 คน พบว่านักเรียนที่มีเพศต่างกันมีผลสัมฤทธิ์ในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษไม่แตกต่างกัน

ชจร พริ้งจำรัส (2519:52–53) ได้ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษกับความสามารถในการนำโครงสร้างนั้นมาใช้ในการเขียนของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 ทั้งชายและหญิงของโรงเรียนมัธยมแบบประสมในส่วนกลาง 2 โรงเรียนจำนวนนักเรียน 246 คน ผลการศึกษาปรากฏว่าความรู้เรื่องโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนทั้งชายและหญิงไม่แตกต่างกันเลย

ชนิดา ศิลป์อนันต์ (2521:252–253) ได้ศึกษาความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตระดับปีที่ 1 จากคณะต่างๆ 14 คณะในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2519 และปีการศึกษา 2520 จำนวนปีละประมาณ 2,800 คน ผลการวิจัยจำแนกตามเพศปรากฏว่า นิสิตหญิงมีผลสัมฤทธิ์ในแบบสอบ Structure และ Reading Comprehension สูงกว่านิสิตชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เดวิดและคนอื่นๆ (David and others.1964:69-71) ได้ทำการทดสอบนักเรียนมัธยมจำนวน 210 คนที่เรียน Traditional Grammar ในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3. และ 5 (Grade 10,11 และ 12) ด้วยแบบทดสอบความเข้าใจความสัมพันธ์ทางโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของ O'Donnell ปรากฏว่านักเรียนทั้ง 3 ชั้นมีความเข้าใจความสัมพันธ์ดังกล่าวไม่แตกต่างกัน นักเรียนหญิงมีความเข้าใจความสัมพันธ์ทางโครงสร้างไวยากรณ์มากกว่านักเรียนชายที่ระดับความมีนัยสำคัญในทางสถิติ และนักเรียนชายบางคนมีความเข้าใจความสัมพันธ์ดังกล่าวไม่แตกต่างจากนักเรียนหญิง

จากผลงานวิจัยที่ดำเนินการทดสอบกับนักเรียนและนักศึกษากลุ่มต่างๆ สรุปได้ว่า โดยส่วนใหญ่แล้วความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนักเรียนนิสิตนักศึกษาชายหญิงไม่แตกต่างกัน เพศจึงไม่เป็นข้อได้เปรียบเสียเปรียบในการศึกษาภาษาอังกฤษ

4. งานวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการอ่านและการใช้ภาษา

ถาวร สุบงกช (2510:74–76) วิจัยเรื่องผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาตอนต้นของวิทยาลัยครูสามแห่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 569 คน โดยใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษด้านไวยากรณ์ คำศัพท์และอ่านเอาใจความ พบว่าความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษด้านไวยากรณ์ คำศัพท์และอ่านเอาใจความมีค่าสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าทั้ง 3 อย่างนี้มีองค์ประกอบ (Common Factor) ร่วมกันในการเรียนภาษาอังกฤษ

สุธรรม ชาตะสิงห์ (2515 : 29) ได้ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ของความเข้าใจโครงสร้างและความรู้ของศัพท์ภาษาอังกฤษกับความสามารถในการอ่านเอาความของนักเรียนประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 ของวิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา จำนวน 310 คน ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าความสามารถในการอ่านของนักเรียนมีความสัมพันธ์กับความสามารถทางโครงสร้างและทางศัพท์ของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

กิ่งกาญจน์ นิลรัตน์ (2516:48) ได้ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในโครงสร้างภาษาอังกฤษกับความสามารถในการเรียนวรรณคดีอังกฤษของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา 7 แห่ง รวมจำนวนนิสิต 371 คน ผลการศึกษาปรากฏว่าโครงสร้างภาษาอังกฤษแต่ละอย่างมีความสัมพันธ์กับวรรณคดีอังกฤษสูงปานกลาง แต่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อรวมโครงสร้างย่อยทั้งหมดเข้าด้วยกันแล้ว โครงสร้างภาษาอังกฤษมีความสัมพันธ์กับวรรณคดีอังกฤษสูงมาก และสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

157745

ระรินทิพย์ เจริญสุข (2517:58) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจโครงสร้างไวยากรณ์ คำศัพท์ภาษาอังกฤษกับการอ่านเอาเรื่องของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 180 คน สรุปผลการวิจัยดังนี้คือ ความรู้ความเข้าใจโครงสร้างไวยากรณ์กับความสามารถในการอ่านเอาเรื่องมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีค่าสหสัมพันธ์ .066 จึงกล่าวได้ว่านักเรียนที่ได้คะแนนไวยากรณ์สูงจะได้คะแนนการอ่านสูงด้วย

จำรัส อานามนารถ (2517:13) ได้ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 กับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 กลุ่มตัวอย่าง 209 คน จากวิทยาลัยครู 6 แห่ง ในกรุงเทพมหานครและนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 206 คน จากโรงเรียนรัฐบาลในกรุงเทพมหานคร โดยทำการทดสอบด้านโครงสร้างไวยากรณ์ (Structure) คำศัพท์ (Vocabulary) ความเข้าใจในการอ่าน (Reading Comprehension) สรุปผลประการหนึ่งคือ ผลสัมฤทธิ์ด้านไวยากรณ์ คำศัพท์และความเข้าใจในการอ่านสัมพันธ์กันสูงมากในทั้งสองระดับชั้น

เสาวภาคย์ ศรีวิจารณ์ (2521:79) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษและความเข้าใจในการอ่านของนักศึกษาบริหารธุรกิจระดับเทคนิคในกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่าง 135 สรุปผลว่าคะแนนความเข้าใจในโครงสร้างภาษาอังกฤษและความเข้าใจในการอ่านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากงานวิจัยทั้งหมดที่ได้กล่าวถึงมาแล้ว สรุปได้ว่าความสามารถเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษจะช่วยส่งเสริมสัมฤทธิผลด้านการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนและนักศึกษา ดังนั้นในการสอนอ่านให้ได้ผลดีนั้นไม่ควรแยกโครงสร้างภาษาอังกฤษไปสอนต่างหาก แต่ให้สอนสอดแทรกหรือให้สัมพันธ์กับการสอนอ่านซึ่งมีโครงสร้างภาษาอังกฤษนั้นปรากฏอยู่

5. สมมุติฐาน

5.1 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒอยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐาน

5.2 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆแตกต่างกัน

5.3 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกต่างๆแตกต่างกัน

5.4 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายแตกต่างกัน

5.5 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน

5.6 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษามีความสัมพันธ์แบบเส้นตรงเชิงบวก

บทที่ 3
วิธีดำเนินการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างคือนิสิตระดับปริญญาตรีปีที่ 1 ปีการศึกษา 2524 ทุกคณะของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ซึ่งสุ่มอย่างง่าย จำนวน 434 คน จากจำนวนนิสิตทั้งหมด 490 คน หรือ 88.57 เปอร์เซ็นต์ ดังปรากฏรายละเอียดในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนนิสิตปีที่ 1 ทั้งหมด และนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ปีการศึกษา 2524

คณะ	จำนวนนิสิตทั้งหมด	จำนวนนิสิต			เปอร์เซ็นต์
		ชาย	หญิง	รวม	
นิสิตคณะศึกษาศาสตร์	251	63	172	235	93.63
นิสิตคณะมนุษยศาสตร์	104	32	63	95	91.35
นิสิตคณะวิทยาศาสตร์	57	19	33	52	91.23
นิสิตคณะสังคมศาสตร์	78	22	30	52	66.67
	490	136	299	434	88.57

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1 การสร้างแบบทดสอบ

ผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านและแบบทดสอบการใช้ภาษารวม 2 ฉบับ โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

2.1.1 ศึกษาหลักสูตรและเนื้อหาที่ปรากฏในประมวลการสอนหมวดวิชาภาษาอังกฤษตามหลักสูตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ. 2518 กระทรวงศึกษาธิการ

2.1.2 พิจารณาตำราและเอกสารประกอบการเรียนภาษาอังกฤษที่ใช้ในโรงเรียนที่มีการสอนประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นเกณฑ์ในการสร้างแบบทดสอบ

2.1.3 ศึกษาข้อสอบภาษาอังกฤษประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายสำหรับบุคคลภายนอกโปรแกรมที่ 1,2 และ 3 ประจำปีการศึกษา 2521–2522 เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบทดสอบทั้ง 2 ฉบับ

2.1.4 ศึกษาข้อสอบคัดเลือกของคณะกรรมการกลางสอบคัดเลือกนิสิตนักศึกษา เข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาขั้นอุดมศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย วิชาภาษาอังกฤษทั้ง 2 ฉบับ (ข้อสอบภาษาอังกฤษฉบับ กข. และฉบับ กขค.) ปีการศึกษา 2518–2522 เป็นแนวประกอบการพิจารณาสร้างแบบทดสอบทั้ง 2 ฉบับ

2.1.5 ศึกษาวิธีการสร้างแบบทดสอบทั้ง 2 ฉบับตามแนวการสร้างแบบทดสอบของแฮริส (Harris. 1969:24–31,58–67) และลาโด (Lado. 1961: 165–180,248–253)

2.1.6 สร้างแบบทดสอบที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลจากการศึกษาเพื่อสร้างแบบทดสอบข้อ 2.1.1 ถึงข้อ 2.1.5

2.2 ลักษณะของแบบทดสอบ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบทดสอบ 2 ฉบับดังนี้

ฉบับที่ 1 เป็นแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านประกอบด้วยเรื่อง 2 เรื่อง

เรื่องที่ 1 ผู้วิจัยได้ปรับปรุงมาจากเรื่อง "The Dinner Party" จากหนังสือ Reader's Digest ฉบับประจำเดือนกันยายน ค.ศ. 1979 หน้า 106–107 ผู้วิจัยเลือกเรื่องนี้ด้วยเหตุผลต่อไปนี้

1. เนื้อเรื่องเป็นทำนองนิยาย วารสารรายเดือนภาษาอังกฤษเล่มนี้มีบทความและเรื่องบางเรื่องอยู่ในระดับที่จะนำมาปรับปรุงให้นิสิตและนักศึกษาอ่านเข้าใจได้ สำหรับเรื่อง "The Dinner Party" ประกอบด้วยเอกรรถประโยค และอเนกรรถประโยค ประมาณชนิดละ 15 เปอร์เซ็นต์ และสังกรประโยคประมาณ 70 เปอร์เซ็นต์ แต่โครงสร้างของสังกรประโยคไม่ยากและซับซ้อนเกินไป ศัพท์ส่วนใหญ่ไม่ยาก ผู้วิจัยได้ปรับปรุงศัพท์บางคำให้เหมาะสมกับพื้นความรู้ของนิสิตระดับนี้

2. ความยาวของเรื่องมีขนาดเหมาะสมประกอบด้วยคำประมาณ 524 คำ เมื่อจบเรื่องมีคำถามแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือกรวม 19 ข้อ ซึ่งจะดูความยากง่ายจากข้อสอบที่ได้วิเคราะห์แล้วในภาคผนวกตาราง 1 หน้า 78 คำถามทั้ง 19 ข้อเกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้ คำถามเกี่ยวกับใจความสำคัญ (Main Idea) 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเจตนาของผู้เขียนจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเหตุผลจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับระยะเวลาจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับวิธีการจำนวน 2 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเนื้อเรื่องทั่วไปจำนวน 13 ข้อ

ตัวอย่าง

Choose the alternative (a, b, c or d) which best completes each of the following or is the correct answer. Mark (X) under the letter a,b, c or d on the answer sheet. Only one answer is correct. (Item 1-19)

1. The story shows _____.

(a) men and women generally fight
(b) women's equality to men in crisis
(c) the Indians and snakes go together
(d) men's superior to women in crisis

เรื่องที่ 2 ผู้วิจัยได้ปรับปรุงมาจากเรื่อง "Planet Mercury"จาก SRA Series a 2 สีฟ้า (Blue) เนื่องจากเหตุผลต่อไปนี้

1. เนื้อเรื่องเกี่ยวกับทางวิทยาศาสตร์ประกอบด้วยประโยคเอกรรถประโยคประมาณ 23 เปอร์เซ็นต์ อเนกรรถประโยคประมาณ 17 เปอร์เซ็นต์ และสังกรประโยค 50 เปอร์เซ็นต์ สำหรับโครงสร้างของสังกรประโยคไม่ยากและซับซ้อนเกินไป ศัพท์อยู่ในระดับที่นิสิตจะเข้าใจได้ไม่ต้องปรับปรุง

2. ความยาวของเรื่องได้ปรับปรุงให้เหมาะสม ประกอบด้วยคำ 535 คำ ท้ายเรื่องมีคำถามแบบเลือกตอบมี 4 ตัวเลือก รวม 21 ข้อ ซึ่งจะดูความยากง่ายจากการวิเคราะห์ข้อสอบในภาคผนวก ตาราง 2 หน้า 79 คำถามจำนวน 21 ข้อเกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้ คำถามเกี่ยวกับคำจำกัดความจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับขนาดจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเวลาจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับระยะเวลาจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับอัตราความเร็วจำนวน 1 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเหตุผลจำนวน 2 ข้อ คำถามเกี่ยวกับเรื่องเปรียบเทียบจำนวน 3 ข้อและคำถามเกี่ยวกับเนื้อเรื่องจำนวน 11 ข้อ

ตัวอย่าง

1. There are no ordinary liquids on Mercury because _____
   (a) it is extremely cold
   (b) it is neither hot nor cold
   (c) there is no life at all
   (d) they would have boiled away

ฉบับที่ 2 เป็นแบบทดสอบการใช้ภาษาจำนวน 121 ข้อ คลุมการใช้ภาษาในเรื่องสำคัญต่างๆซึ่งได้รวบรวมไว้ให้ทราบแล้วในนิยามศัพท์เฉพาะหน้า 7 ข้อทดสอบการใช้ภาษา แบ่งเป็น 2 ฉบับตามลักษณะของข้อทดสอบดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 (Part I) จำนวนข้อทดสอบ 92 ข้อ แบบปรนัยชนิดเลือกตอบมี 4 ตัวเลือก ซึ่งจะดูความยากง่ายจากข้อสอบได้จากการวิเคราะห์ข้อสอบในภาคผนวก ตาราง 3 หน้า 80

ตัวอย่าง

Choose the correct word or words to fill in the blank for each of the following and place a mark (X) under the letter a,b,c or d on the answer sheet. Only one answer is correct for each. (Items 1-92)

1. _____ enough time to talk to you about it.

(a) It hasn't

(b) There isn't

(c) There hasn't

(d) It isn't

2. _____ had entered the room _____ he left it again.

(a) Not _____ until

(b) No sooner _____ than

(c) Scarcely _____ than

(d) Never _____ before

ตอนที่ 2 (Part II) จำนวนข้อสอบ 29 ข้อ แบ่งเป็น 2 หัวข้อดังนี้

A. ข้อ 1-8 เป็นข้อสอบแบบเติมคำ (Cloze Procedure)

ตัวอย่าง

One word is needed to complete each of the following sentences. Write the word on the answer sheet next to the appropriate number. (Item 1-8)

1. This should have _____ decided between you and your friend.

B. ข้อ 9–29 เป็นแบบทดสอบชนิดให้ผันกริยาตามกาลและวาจกที่เหมาะสม (Conversion Supply Type)

ตัวอย่าง

Complete this passage by putting the correct forms of verbs. Write your answers on the answer sheet next to the appropriate numbers. (Items 9-29)

When my bicycle finally (9.deliver) last week by the Siam Motor Company, you can imagine how happy I (10.be). I ...

ข้อสอบทั้ง 2 ฉบับนี้ภาควิชาภาษาตะวันตกได้เก็บไว้ในธนาคารข้อสอบของภาควิชา

3. การหาคุณภาพและการปรับปรุงเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านและแบบทดสอบการใช้ภาษาทั้ง 2 ฉบับ ไปให้อาจารย์ไทยผู้ทรงคุณวุฒิด้านภาษาอังกฤษ 3 ท่าน และอาจารย์ชาวต่างประเทศอีก 1 ท่าน ตรวจสอบเนื้อหาเมื่อเรียบร้อยแล้วจึงได้นำไปทำการทดสอบ

กลุ่มตัวอย่างที่ดำเนินการทดสอบคือ นักเรียนชั้นประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.ศ. 5) ทุกแผนกของโรงเรียนมัธยมสาธิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2524 โรงเรียนมัธยมสาธิตแห่งนี้มีประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายครบทุกแผนก ผู้วิจัยดำเนินการทดสอบการใช้ภาษาเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2524 การอ่านเมื่อวันที่ 30 มกราคม 2524 จำนวนนักเรียนที่ทำการทดสอบ 144 คน

ผู้วิจัยนำผลการทดสอบมาวิเคราะห์ โดยแยกวิเคราะห์เป็น 2 แบบคือ ในกรณีที่ข้อสอบเป็นลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ จะวิเคราะห์ตามเทคนิก 27 เปอร์เซ็นต์ของ จุง เตห์ ฟาน (Fan.1952:32) เพื่อหาค่าความยากง่าย (p) และอำนาจจำแนก (r) แต่ในกรณีที่ข้อสอบมีลักษณะแบบเติมคำ จะวิเคราะห์โดยวิธีวิเคราะห์ที่เรียกว่า พอยท์ไบซีเรียล (Point Biserial) เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกและความเที่ยงตรง (ดูภาคผนวก ตาราง 4) ส่วนในการหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้ง 2 ฉบับใช้วิธีของคูเดอร์ ริชาร์ดสัน สูตรที่ 21 (K-R 21) (Ferguson.1971:368) พบว่าค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบความ

เข้าใจในการอ่าน มีค่าเท่ากับ .7674 ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานเท่ากับ 2.9792 ส่วนแบบทดสอบการใช้ภาษาได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .8816 ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานเท่ากับ 5.3166

เมื่อวิเคราะห์แบบทดสอบแล้วได้มีการปรับปรุงแก้ไข ปรากฏจำนวนข้อสอบดังนี้ ข้อทดสอบความเข้าใจในการอ่านเรื่องที่ 1 จำนวนเดิม 20 ข้อ เหลือ 19 ข้อ เรื่องที่ 2 จำนวนเดิม 24 ข้อ เหลือ 21 ข้อ ข้อทดสอบการใช้ภาษาจำนวนเดิม 144 ข้อ เหลือ 121 ข้อ

4. วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการรวบรวมข้อมูลดังนี้

ผู้วิจัยขออนุญาตหัวหน้าภาควิชาภาษาตะวันตก เพื่อสอบนิสิตปีที่ 1 ที่เรียนวิชา อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) ของภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2524 โดยดำเนินการในช่วงสองสัปดาห์แรกของภาคการศึกษา ก่อนที่นิสิตจะเริ่มเรียนวิชา อัง 101 นิสิตเข้าร่วมทำแบบทดสอบมีจำนวน 434 คน จากนิสิตปีที่ 1 ทั้งหมดทุกคณะ จำนวน 490 คน (รวม 15 กลุ่ม)

ผู้วิจัยได้ทดสอบความเข้าใจในการอ่านระหว่างวันที่ 22–26 มิถุนายน 2524 ระยะเวลาทดสอบ 2 ชั่วโมง ตามตารางสอนวิชา อัง 101 ของมหาวิทยาลัย

ผู้ดำเนินการทดสอบคืออาจารย์ภาควิชาภาษาตะวันตก คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่สอนประจำกลุ่มต่างๆ 15 กลุ่ม ตามตารางสอนของมหาวิทยาลัย

การตรวจและให้คะแนนข้อสอบทุกข้อให้ข้อละ 1 คะแนน ตอบผิดหรือไม่ตอบให้ 0

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 การหาคะแนนเฉลี่ยใช้สูตร (Guilford. 1950 : 44)

$$\bar{X} = \frac{\Sigma X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทนคะแนนเฉลี่ย

ΣX แทนผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทนจำนวนนักเรียนในกลุ่ม

5.2 การหาความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตร (Ferguson.1966 : 67)

$$S = \sqrt{\frac{N\Sigma X^2 - (\Sigma X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ S แทนความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ΣX แทนผลรวมของคะแนนทั้งหมด

ΣX^2 แทนผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

N แทนจำนวนนักเรียนในกลุ่ม

5.3 หาค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด ใช้สูตร (Gulliksen. 1967 : 63)

$$S.E_{meas.} = S_t \sqrt{1 - r_{tt}}$$

เมื่อ $S.E_{meas.}$ แทนความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการวัด

S_t แทนความเบี่ยงเบนมาตรฐานในการวัด

r_{tt} แทนสัมประสิทธิ์ของสหสัมพันธ์ที่เป็นความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ

5.4 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบวัดความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา โดยวิธีของคูเดอร์–ริชาร์ดสัน Formular 21 จากสูตร (Ferguson.1966 : 341)

$$r_{tt} = \frac{N}{N-1}\left\{1 - \frac{\bar{X}(N_2 - \bar{X})}{NS^2}\right.$$

r_{tt} แทนค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ

N แทนจำนวนข้อสอบ

$\bar{X}$ แทนคะแนนเฉลี่ย

S^2 แทนความแปรปรวน

5.5 วิเคราะห์ข้อสอบการใช้ภาษา หาอำนาจจำแนกรายข้อโดยวิธีสหสัมพันธ์แบบพอยท์ไบซีเรียล (Point-Biserial Correlation)(r_{pbi}) โดยใช้สูตร (Walker.1953 : 263)

$$r_{pbi} = \frac{\bar{X}_p - \bar{X}_t}{S_t}\sqrt{\frac{p}{q}}$$

เมื่อ r_{pbi} แทน Point - Biserial Correlation

$\bar{X}_p$ แทนค่าเฉลี่ยของคนที่ตอบถูก

$\bar{X}_t$ แทนค่าเฉลี่ยของคะแนนทั้งหมด

S_t แทนค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนทั้งหมด

p แทนอัตราส่วนระหว่างคะแนนของคนตอบถูกกับคะแนนทั้งหมด

q แทนอัตราส่วนระหว่างคะแนนของคนตอบผิดกับคะแนนทั้งหมด

เมื่อได้ค่า r_{pbi} แล้วก็นำมาทดลองนัยสำคัญโดยใช้สูตร

$$t = r_{pbi}\sqrt{\frac{N-2}{1 - r^2_{pbi}}}$$

มีค่าความแปรผันอิสระ (Degree of Freedom) = N-2

เมื่อ t แทนค่า t

r_{pbi} แทน Point - Biserial Correlation

N แทน ผลรวมของจำนวนข้อที่ตอบถูกและผิดทั้งหมด

5.6 การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบตัวประกอบตัวเดียว (Single Factor Analysis of Variance) ใช้สูตร (Winer. 1962 : 53 - 55)

$$F = \frac{MS_{treat}}{MS_{error}} \qquad \text{หรือ} \quad F = \frac{MS_{between}}{MS_{within}}$$

เมื่อ F แทนค่าที่พิจารณาใน F - distribution

MS_{treat} แทนค่า Mean Square ของตัวแปรที่จะศึกษา

MS_{error} แทนค่า Mean Square ของความคลาดเคลื่อน

ถ้าพบว่าคะแนนเฉลี่ยของตัวแปรที่ทำการทดสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จะทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้ Studentized q-statistic แบบ Newmann - Keul Method (Winer. 1962 : 105 - 124)

5.7 การทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของตัวแปรสองชนิดโดยใช้สูตร (Glass. 1970 : 295)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}$$

เมื่อ t แทนคะแนน t

$\bar{X}_1$ แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1

$\bar{X}_2$ แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 2

S_1^2 แทนความแปรปรวนของกลุ่มที่ 1

S_2^2 แทนความแปรปรวนของกลุ่มที่ 2

N_1 แทนจำนวนในกลุ่มที่ 1

N_2 แทนจำนวนในกลุ่มที่ 2

5.8 หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ใช้สูตร (Garrett.1962 : 143)

$$r = \frac{N\Sigma XY - \Sigma X \Sigma Y}{\sqrt{\left[N\Sigma X^2 - (\Sigma X)^2\right]\left[N\Sigma Y^2 - (\Sigma Y)^2\right]}}$$

เมื่อ r แทนสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ΣXY แทนผลรวมของผลคูณของคะแนน X กับ Y

$\Sigma X, \Sigma Y$ แทนผลรวมทั้งหมดของคะแนน X และคะแนน Y ตามลำดับ

$\Sigma X^2, \Sigma Y^2$ แทนผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

N แทนจำนวนนักเรียนในกลุ่ม

บทที่ 4
การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

บทนี้จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมมาได้พร้อมทั้งการแปลความหมายประกอบโดยจะแยกกล่าวเป็นตอนๆดังนี้

ตอนที่ 1 ศึกษาพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรโดยเทียบจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ซึ่งแยกตามคณะ วิชาเอก พื้นความรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกต่างๆ และเพศ

ตอนที่ 3 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายจะทำตามลำดับสมมุติฐาน ซึ่งมีทั้งหมด 6 ข้อ

ตอนที่ 1 การศึกษาพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรโดยเทียบจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้ดังนี้

ตาราง 2 แสดงเกณฑ์ที่กำหนดของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

เปอร์เซ็นต์ไทล์	พื้นความรู้ภาษาอังกฤษ	
	การอ่าน	การใช้ภาษา
P_{75}	28.90	66.32
P_{65}	27.27	61.68
P_{50}	24.74	55.41

จากตาราง 2 ปรากฏว่าเกณฑ์การอ่านเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 75(P_{75}) มีค่า 28.90 เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 65 (P_{65}) มีค่า 27.27 และเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 (P_{50}) มีค่า 24.74 ดังนั้นเมื่อนำคะแนนเฉลี่ยจากการสอบอ่านมาเทียบกับเกณฑ์ที่ทำไว้นี้ ถ้าคะแนนเฉลี่ยที่ได้อยู่เหนือ P_{75} ขึ้นไปหรือได้คะแนนเฉลี่ยการอ่านมากกว่า 28.90 ถือว่าพื้นฐานความรู้ทางด้านการอ่านอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แต่ถ้าคะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการสอบอยู่ระหว่าง P_{75} ถึง P_{65} หรือได้คะแนนเฉลี่ยของการอ่านอยู่ระหว่าง 28.90–27.27 จะถือว่าผลการอ่านอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่ถ้าคะแนนเฉลี่ยมีค่าต่ำกว่า P_{50} หรือได้คะแนนเฉลี่ยการอ่านต่ำกว่า 24.74 จะถือว่าพื้นฐานการอ่านอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่ามาตรฐาน

ในทำนองเดียวกัน จากตาราง 1 นั้น เกณฑ์การใช้ภาษา P_{75} มีค่าเท่ากับ 66.32 P_{65} มีค่าเท่ากับ 61.68 และ P_{50} มีค่าเท่ากับ 55.41 ดังนั้นถ้าคะแนนเฉลี่ยการใช้ภาษาที่ได้จากสอบมีค่าสูงกว่า P_{75} หรือมีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า 66.32 จะถือว่าพื้นความรู้ทางด้านการใช้ภาษาอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แต่ถ้าคะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการสอบการใช้ภาษาอยู่ในระหว่าง $P_{75} - P_{65}$ หรือได้คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 66.32–61.68 ถือว่าพื้นความรู้ด้านการใช้ภาษาอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่ถ้าได้คะแนนเฉลี่ยการใช้ภาษาต่ำกว่า P_{50} ลงมา หรือได้คะแนนเฉลี่ยการใช้ภาษาต่ำกว่า 55.41 จะถือว่าพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน

การที่ตั้งเกณฑ์ไว้ว่า คะแนนเฉลี่ยที่มีค่าต่ำกว่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 มีพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน การตั้งเกณฑ์ดังกล่าวที่เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 แทนที่จะเป็นเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 60 ตามเกณฑ์ระดับอุดมศึกษานั้นเพราะนิสิตปีที่ 1กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดยังไม่ได้เริ่มเรียนวิชาพื้นฐานระดับมหาวิทยาลัยเลย จึงพิจารณาใช้เกณฑ์เดียวกับเกณฑ์ที่โรงเรียนมัธยมทั่วไปใช้กับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

สมมุติฐาน พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร อยู่ในระดับที่ต่ำกว่ามาตรฐาน

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

จำนวน	คะแนนเฉลี่ยพื้นความรู้ภาษาอังกฤษ	
	การอ่าน	การใช้ภาษา
434	23.91	55.08

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่าคะแนนเฉลี่ยพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิต 434 คนได้ค่าเฉลี่ยพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเท่ากับ 23.91 ซึ่งเมื่อเอาไปเทียบกับเกณฑ์ในตาราง 1 ปรากฏว่าได้ค่าต่ำกว่า จึงสรุปได้ว่าพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน ส่วนคะแนนเฉลี่ยพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 55.08 ซึ่งเมื่อเอาไปเทียบกับเกณฑ์ในตาราง 1 แล้วปรากฏว่ามีค่าต่ำกว่า P_{50} เช่นกัน ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐานเช่นกันซึ่งตรงตามสมมุติฐาน

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ซึ่งแยกตามคณะ วิชาเอก พื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกต่างๆ และเพศ

1. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

สมมุติฐาน พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆแตกต่างกัน

ตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1175.72	3	191.91	10.68*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	15777.17	430	36.69	
รวม	16952.89	433		

$F_{.05}$ (df = 3430) = 3.83

ผลการวิเคราะห์ในตาราง 4 แสดงว่านิสิตระดับปีที่ 1 ในคณะต่างๆ มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านแตกต่างกัน ($F = 10.68, p < .05$) ซึ่งตรงตามสมมุติฐาน จึงได้ทดสอบต่อเพื่อหาว่าคณะใดที่มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านมากที่สุดและคณะใดมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านน้อยที่สุดโดยใช้ q-statistic ตามวิธีการของนิวแมน-คีลส์ (Newman Keuls Method) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละคู่ (Winer, 1962 : 105 - 124)

ตาราง 5 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเมื่อแยกตามคณะ

คณะ		สังคมศึกษา	ศึกษาศาสตร์	วิทยาศาสตร์	มนุษยศาสตร์
	$\bar{X}$	22.23	22.88	25.02	26.65
สังคมศาสตร์	22.23	–	0.65	2.79*	4.42*
ศึกษาศาสตร์	22.88		–	2.14*	3.77*
วิทยาศาสตร์	25.02			–	1.63
มนุษยศาสตร์	26.65				–
			r = 2	r = 3	r = 4
		$q_{.95}(r,430)$	2.77	3.31	3.63
$\sqrt{MS_w/n}$		$q_{.95}(r,430)$	1.92	2.29	2.52

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่านิสิตคณะมนุษยศาสตร์มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านสูงกว่านิสิตคณะอื่นๆทุกคณะยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับนิสิตคณะวิทยาศาสตร์มีพื้นความรู้ด้านการอ่านสูงกว่านิสิตคณะสังคมศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนนิสิตคณะมนุษยศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์มีความรู้ด้านการอ่านเท่าเทียมกัน

ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	10720.77	3	3573.59	16.61*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	92498.01	430	215.11	
รวม	103218.79	433		

*$F_{.05}$ (df = 3430) = 3.83

ผลการวิเคราะห์ในตาราง 6 แสดงว่านิสิตระดับปีที่ 1 ในคณะต่างๆ มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาแตกต่างกัน ($F = 16.61$, $p < .05$) ซึ่งตรงตามสมมุติฐาน จึงได้ทดสอบต่อเพื่อหาว่าคณะใดที่มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษามากที่สุดและคณะใดมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาน้อยที่สุดโดยใช้ q - statistic ตามวิธีการของ นิวแมน-คีลส์ (Newman Keuls Method) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละคู่ (Winer, 1962 : 105 - 124)

ตาราง 7 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาเมื่อแยกตามคณะ

คณะ		สังคมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	มนุษยศาสตร์	วิทยาศาสตร์
	$\bar{X}$	46.67	53.19	60.02	63.73
สังคมศาสตร์	46.67	–	6.52*	13.35*	17.06*
ศึกษาศาสตร์	53.19		–	6.83*	10.54*
มนุษยศาสตร์	60.02			–	3.71
วิทยาศาสตร์	63.73				–

		r = 2	r = 3	r = 4
	$q_{.95}(r,430)$	2.77	3.31	3.63
$\sqrt{MS_w/\tilde{n}}$	$q_{.95}(r,430)$	4.65	5.55	6.09

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่านิสิตคณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตคณะสังคมศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับนิสิตคณะวิทยาศาสตร์และคณะมนุษยศาสตร์มีพื้นความรู้ด้านการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตคณะศึกษาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนนิสิตคณะวิทยาศาสตร์และคณะมนุษยศาสตร์มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาเท่าเทียมกัน

2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกต่างๆ

สมมุติฐาน พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกต่างๆแตกต่างกัน

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านของนิสิตปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	1746.61	7	249.52	7.06*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	15061.31	426	35.36	
รวม	16807.96	433		

$F^{*}_{.05}$ (df = 7426) = 2.69

ผลการวิเคราะห์ในตาราง 8 แสดงว่านิสิตระดับปีที่ 1 ในวิชาเอกต่างๆ มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านแตกต่างกัน ($F = 7.06, p < .05$) ซึ่งตรงตามสมมุติฐาน จึงได้ทดสอบต่อเพื่อหาว่าวิชาเอกใดที่มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านมากที่สุด และวิชาเอกใดมีพื้นความรู้ด้านการอ่านน้อยที่สุดโดยใช้ตามวิธีการของนิวแมน–คีลส์ (Newman Keuls Method) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละคู่ (Winer. 1962 : 105-124)

ตาราง 9 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษ ด้านการอ่านเมื่อแยกตามวิชาเอก

วิชาเอก	ประวัติศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	ศิลปะ	ภาษาและวรรณคดีไทย	ภูมิศาสตร์	วิทยาศาสตร์	จิตวิทยา	ภาษาและวรรณคดีอังกฤษ
	$\bar{X}$ 19.68	22.89	24.61	24.74	25.21	25.60	27.00	28.37
ประวัติศาสตร์	19.68	–	3.21*	4.93*	5.06*	5.53*	5.92*	7.32*	8.69*
ศึกษาศาสตร์	22.89		–	1.73	1.85	2.32	2.71	4.11	5.48*
ศิลปะ	24.61			–	0.13	0.60	0.99	2.39	3.76
ภาษาและวรรณคดีไทย	24.74				–	0.47	0.86	2.26	3.63
ภูมิศาสตร์	25.21					–	0.39	1.79	3.16
วิทยาศาสตร์	25.60						–	1.4	2.77
จิตวิทยา	27.00							–	1.37
ภาษาและวรรณคดีอังกฤษ	28.37								–

		r = 2	r = 3	r = 4	r = 5	r = 6	r = 7	r = 8
$\sqrt{MS_{w/\tilde{n}}}$	$q_{.95}(r,426)$	2.77	3.31	3.63	3.86	4.03	4.17	4.29
	$q_{.95}(r,426)$	3.06	3.66	4.01	4.27	4.46	4.61	4.74

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่านิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษ นิสิตวิชาเอกจิตวิทยา นิสิตวิชาเอกวิทยาศาสตร์ นิสิตวิชาเอกภูมิศาสตร์ นิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีไทย นิสิตวิชาเอกศิลปะ และนิสิตวิชาเอกการศึกษามีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านสูงกว่านิสิตวิชาเอกประวัติศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านสูงกว่านิสิตวิชาเอกการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่างกัน

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	14872.50	7	2124.64	10.12 *
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	89478.61	426	210.04	
รวม	104351.11	433		

$F^{*}_{.05}$ (d.f = 7426) = 2.69

ผลการวิเคราะห์ในตาราง 10 แสดงว่านิสิตระดับปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาแตกต่างกัน ($F = 10.12, p < .05$) ซึ่งตรงตามสมมุติฐาน จึงได้ทดสอบต่อเพื่อหาว่าวิชาเอกใดที่มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษามากที่สุด และวิชาเอกใดมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาน้อยที่สุด โดยใช้ q-statistic ตามวิธีของนิวแมน-คีลส์ (Newman Keuls Method) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละคู่ (Winer. 1962 : 105-124)

ตาราง 11 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษา เมื่อแยกตามวิชาเอก

วิชาเอก		ประวัติศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	ภูมิศาสตร์	ภาษาและวรรณคดีไทย	จิตวิทยา	ศิลปะ	วิทยาศาสตร์	ภาษาและวรรณคดีอังกฤษ
	$\bar{X}$	40.49	53.32	53.54	54.70	58.80	59.44	63.73	66.43
ประวัติศาสตร์	40.49	–	12.83*	13.05*	14.21*	18.31*	18.95*	23.24*	25.94*
การศึกษา	53.32		–	0.22	1.38	5.48	6.12	10.41	13.11*
ภูมิศาสตร์	53.54			–	1.16	5.26	5.90	10.19	12.89*
ภาษาและวรรณคดีไทย	54.70				–	4.10	4.74	9.03	11.73*
จิตวิทยา	58.80					–	0.64	4.93	7.63
ศิลปะ	59.44						–	4.29	6.99
วิทยาศาสตร์	63.73							–	2.70
ภาษาและวรรณคดีอังกฤษ	66.43								–

$\sqrt{MS_{w/\tilde{n}}}$		r = 2	r = 3	r = 4	r = 5	r = 6	r = 7	r = 8
	$q_{.95}(r,426)$	2.77	3.31	3.63	3.86	4.03	4.17	4.29
	$q_{.95}(r,426)$	7.47	8.93	9.79	10.41	10.87	11.25	11.57

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่านิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาสูงกว่าวิชาเอกอื่นๆทุกวิชาเอก ยกเว้นวิชาเอกวิตวิทยา วิชาเอกศิลปะ และวิชาเอกวิทยาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับนิสิตวิชาเอกอื่นๆ คือวิชาเอกวิทยาศาสตร์ วิชาเอกศิลปะ วิชาเอกจิตวิทยา วิชาเอกภาษาและวรรณคดีไทย วิชาเอกภูมิศาสตร์ และวิชาเอกการศึกษา มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตวิชาเอกประวัติศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบว่ามีความแตกต่าง

3. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ที่มีพื้นความรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกต่างๆ

สมมุติฐาน พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกต่างๆ แตกต่างกัน

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านของนิสิตปีที่ 1 ที่มีความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย โปรแกรมต่างๆแตกต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	2824.12	3	941.37	29.55*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	13699.41	430	31.86	
รวม	16523.53	433		

$F^{*}_{.50}$ (df = 3430) = 3.83

ผลการวิเคราะห์ในตาราง 12 แสดงว่านิสิตระดับปีที่ 1 ที่มีพื้นความรู้ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกต่างๆมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านแตกต่างกัน ($F = 29.55, p < .05$) ซึ่งตรงกับสมมุติฐาน จึงได้ทดสอบเพื่อหาว่าพื้นความรู้

ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกใดมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านน้อยที่สุด โดยใช้ q-statistic ตามวิธีของนิวแมน-คีลส์ (Newman Keuls Method) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละคู่ (Winer.1962:105-124)

ตาราง 13 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเมื่อแยกพิจารณาตามความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ

พื้นความรู้ภาษาอังกฤษ		โปรแกรมเน้นหนักธุรกิจและอื่นๆ	โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์	โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา	โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์
	$\bar{X}$	16.28	21.08	25.18	25.70
โปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจ และอื่นๆ	16.28	-	4.80*	8.90*	9.42*
โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์	21.08		-	4.10*	4.62*
โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา	25.18			-	0.52
โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์	25.70				-

$\sqrt{MS_{w}/\tilde{n}}$		r = 2	r = 3	r = 4
	$q_{.95}(r, 430)$	2.77	3.31	3.63
	$q_{.95}(r, 430)$	2.24	2.67	2.93

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์มีพื้นความรู้ทางภาษาอังกฤษด้านการอ่านสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจและอื่นๆอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ และนิสิตที่มีความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางภาษามีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ที่มีความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ แตกต่างกัน

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	16748.99	3	5582.99	27.42*
ความแตกต่างภายในกลุ่ม	87561.08	430	203.63	
รวม	104310.07	433		

$F^{*}_{.05}$ (df = 3430) = 3.83

ผลการวิเคราะห์ในตาราง 14 แสดงว่านิสิตปีที่ 1 ที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษ ด้านการใช้ภาษาต่างกัน ($F = 27.42, p < .05$) ซึ่งตรงกับสมมติฐาน จึงได้ทดสอบเพื่อหาว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายแผนกใดมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษามากที่สุด และนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมใดมี

พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาน้อยที่สุด โดยใช้ q-statistic ตามวิธีของนิวแมน-คีลส์ (Newman Keuls Method) เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของแต่ละคู่ (Winer. 1962:105-124)

ตาราง 15 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษา เมื่อพิจารณาตามพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ

พื้นความรู้ภาษาอังกฤษ		โปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจและอื่นๆ	โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์	โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา	โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์
	$\bar{X}$	32.28	47.84	57.25	59.27
โปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจ และอื่นๆ	36.28	—	11.56*	20.97*	22.99*
โปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์	47.84		—	9.41*	11.43*
โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา	57.25			—	0.02
โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์	59.27				—

$\sqrt{MS_{w/\tilde{n}}}$		r = 2	r = 3	r = 4
	$q_{.95}(r,430)$	2.77	3.31	3.63
	$q_{.95}(r,430)$	5.66	6.76	7.42

จากตาราง 15 แสดงให้เห็นว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้

ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย โปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจและอื่นๆอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ และโปรแกรมเน้นหนักทางภาษา มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบความแตกต่างกัน

4. เปรียบเทียบความแตกต่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 เมื่อแยกตามเพศ

สมมุติฐาน พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 ค่าสถิติพื้นฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิงปีที่ 1

เพศ	N	$\bar{X}$	s^2	s	t
นิสิตชาย	141	23.43	38.87	6.23	
นิสิตหญิง	293	24.16	38.85	6.23	

$t_{.05}(432) = 1.96$

จากค่า t ในตาราง 16 แสดงว่าพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านของนิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน ซึ่งตรงตามสมมุติฐาน

ตาราง 17 ค่าสถิติพื้นฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิงปีที่ 1

เพศ	N	$\overline{X}$	s^2	s	t
นิสิตชาย	141	53.75	235.56	15.35	1.58
นิสิตหญิง	293	55.95	240.37	15.50	

$t_{.05}$ (432) = 1.96

จากค่า t ในตาราง 17 แสดงว่าพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาของนิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน ซึ่งตรงตามสมมุติฐาน

ตอนที่ 3 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

สมมุติฐาน พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษามีความสัมพันธ์แบบเส้นตรงเชิงบวก

จากการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่าน และคะแนนพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการใช้ภาษาได้เท่ากับ .64 [r .05 (df = 432) = 19] ซึ่งพบว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาตรงตามสมมุติฐาน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

1. <u>ความมุ่งหมายของการวิจัย</u>

1.1 เพื่อศึกษาพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

1.2 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

1.3 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกต่างๆ

1.4 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตที่ศึกษาในชั้นประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายในสถาบันที่ต่างสังกัดกัน

1.5 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตชายและนิสิตหญิง

1.6 เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

2. <u>สมมุติฐานของการวิจัย</u>

2.1 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

2.2 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆแตกต่างกัน

2.3 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกต่างๆแตกต่างกัน

2.4 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายแตกต่างกัน

2.5 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน

2.6 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษามีความสัมพันธ์แบบเส้นตรงเชิงบวก

3. ความสำคัญของการวิจัย

3.1 ทำให้ได้ทราบความสามารถด้านการอ่านและการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

3.2 ทำให้ได้ทราบถึงความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตกลุ่มต่างๆดังนี้

ระหว่างนิสิตปีที่ 1 ของคณะต่างๆ

ระหว่างนิสิตปีที่ 1 ของวิชาเอกต่างๆ

ระหว่างนิสิตปีที่ 1 ซึ่งสำเร็จมาจากประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายสายสามัญโปรแกรมต่างๆ

ระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิง

3.3 นำข้อมูลที่ได้จากการวิจัยมาประกอบการจัดทำสื่อการสอนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานของภาควิชาภาษาตะวันตก อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) อัง 102 (การอ่านเบื้องต้น 2) ให้เหมาะสมกับพื้นความรู้ของนิสิตแต่ละกลุ่มเพื่อจะได้พัฒนาความรู้ด้านการอ่านได้ดี

4. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างคือนิสิตระดับปริญญาตรีปีที่ 1 ปีการศึกษา 2524 ทุกคณะของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรซึ่งสุ่มอย่างง่าย จำนวน 434 คน จากจำนวนนิสิตทั้งหมด 490 คน หรือประมาณ 88.57 เปอร์เซ็นต์

ผู้วิจัยนำผลการทดสอบมาวิเคราะห์ตามเทคนิค 27 เปอร์เซ็นต์ ของ จุง เตห์ ฟาน (Fan.1952:32) เพื่อหาค่าความยากง่าย (p) และอำนาจจำแนก (r) ของข้อสอบแต่ละข้อ (ดูภาคผนวกตาราง 1–4) สำหรับการหาค่าความเชื่อมั่นและความกลาดเคลื่อนมาตรฐานของข้อทดสอบ 2 ฉบับ ใช้วิธีของคูเดอร์ ริชาร์ดสัน สูตรที่ 21 ($K\text{-}R_{21}$) (Ferguson. 1971:368) แล้วพิจารณาปรับปรุงข้อทดสอบที่ไม่เหมาะสม

เมื่อดำเนินการหาคุณภาพและปรับปรุงข้อทดสอบเรียบร้อยแล้วได้นำข้อทดสอบทั้ง 2 ฉบับมาทดสอบนิสิตปีที่ 1 ทุกคณะของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2524 รวม 15 กลุ่ม เป็นนิสิตที่ลงทะเบียนเรียน อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) ของภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2524 โดยดำเนินการในช่วง 2 สัปดาห์แรกของภาคการศึกษา ถ่วงที่นิสิตจะเริ่มต้นเรียนวิชาอัง 101 ใช้ชั่วโมงทดสอบตามตารางสอนวิชา อัง 101 ทดสอบด้านการใช้ภาษาระหว่างวันที่ 15–19 มิถุนายน 2524 ทดสอบด้านการอ่านระหว่างวันที่ 22–26 มิถุนายน 2524 ระยะเวลาทดสอบฉบับละ 2 ชั่วโมง

การตรวจให้คะแนนข้อทดสอบทุกข้อ ให้ข้อละ 1 คะแนน ตอบผิดหรือไม่ตอบให้ 0 แล้วนำข้อมูลที่ได้จากการทดสอบมาวิเคราะห์โดยวิธีการทางสถิติต่อไป

7. <u>การวิเคราะห์ข้อมูล</u>

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้เป็น 3 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

<u>ตอนที่</u> 1 หาค่าเฉลี่ยของคะแนนพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา แล้วนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

<u>ตอนที่</u> 2 วิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 แล้วเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษทั้ง 2 ด้านดังกล่าวโดยแยกตามคณะ วิชาเอก และพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆ

หาค่าสถิติพื้นฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิงปีที่ 1

ตอนที่ 3 คำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา

8. สรุปผลการวิจัย

8.1 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรอยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐาน (ต่ำกว่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50)

8.2 ในคณะต่างๆ นิสิตมีความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาแตกต่างกันคือ นิสิตคณะมนุษยศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์มีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาเท่าเทียมกัน และนิสิตทั้ง 2 คณะนี้มีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตคณะศึกษาศาสตร์และคณะสังคมศาสตร์

8.3 นิสิตที่เรียนวิชาเอกต่างกันมีความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาต่างกัน คือนิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตวิชาเอกอื่นๆ ยกเว้นนิสิตวิชาเอกวิทยาศาสตร์ จิตวิทยาและ ศิลปะ ส่วนนิสิตวิชาเอกประวัติศาสตร์มีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาอยู่ในระดับต่ำสุดเมื่อเปรียบเทียบกับนิสิตวิชาเอกอื่น

8.4 นิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆมีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาต่างกันคือ โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา และโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์ มีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจ และอื่นๆ สำหรับนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์และโปรแกรมเน้นหนักทางภาษา มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยค

มัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์

8.5 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตชาย และนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน

8.6 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษามีความสัมพันธ์กันเป็นแบบเส้นตรงเชิงบวก

9. อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลการวิจัย จะได้กล่าวเป็นตอนๆ ดังต่อไปนี้

9.1 พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร อยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐาน กล่าวคือ พื้นความรู้เฉลี่ยทั้งด้านการอ่านและการใช้ภาษาอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 อันเป็นเกณฑ์ในการวิจัยครั้งนี้

การที่ตั้งเกณฑ์ไว้ว่า ถ้าคะแนนเฉลี่ยมีค่าต่ำกว่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 แสดงว่าพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐานแทนที่จะเป็นเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 60 ตามเกณฑ์ระดับอุดมศึกษา เพราะนิสิตปีที่ 1 ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างยังไม่ได้เริ่มเรียนวิชาพื้นฐานภาษาอังกฤษในระดับมหาวิทยาลัย จึงพิจารณาใช้เกณฑ์เดียวกับเกณฑ์ที่โรงเรียนมัธยมศึกษาทั่วไปใช้กับนักเรียนประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย

เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 ของพื้นความรู้ด้านการอ่านที่ตั้งเป็นเกณฑ์มีค่าเท่ากับ 24.74 (ดูตาราง 2) ในขณะที่ค่าเฉลี่ยของพื้นความรู้ด้านการอ่านของนิสิตปีที่ 1 ที่ได้จากการวิจัยเท่ากับ 23.91 (ดูตาราง3) เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50 ของพื้นความรู้ด้านการใช้ภาษาที่ตั้งเป็นเกณฑ์มีค่าเท่ากับ 55.41 (ดูตาราง 2) ในขณะที่ค่าเฉลี่ยของพื้นความรู้ด้านการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ที่ได้จากการวิจัยเท่ากับ 55.08 (ดูตาราง 3) ผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นว่า พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปี พ.ศ. 2524 อยู่ในระดับที่ต่ำกว่ามาตรฐาน

ผลการวิจัยนี้จะเป็นข้อมูลส่วนหนึ่งซึ่งภาควิชาภาษาตะวันตกของมหาวิทยาลัย จะนำไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงและจัดทำสื่อการสอนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานบังคับ คือ อัง 101 (การอ่านเบื้องต้น 1) และอัง 102 (การอ่านเบื้องต้น 2) ให้เหมาะสมกับพื้นความรู้ของกลุ่มผู้เรียนต่อไป ในปัจจุบันภาควิชาใช้สื่อการสอนเล่มเดียวกันกับนิสิตทุกกลุ่มของมหาวิทยาลัย นอกจากนั้นระดับความยากง่ายและเนื้อหาของสื่อการสอนก็จัดทำขึ้นตามความคิดเห็นและประสบการณ์ของกลุ่มอาจารย์ผู้สอน ฉะนั้นเมื่อมีผลการวิจัยซึ่งแสดงระดับพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตปีที่ 1 ซึ่งต้องเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานดังกล่าวแล้ว กลุ่มผู้จัดทำสื่อการสอนจะได้ข้อมูลซึ่งจะช่วยในการจัดทำสื่อการสอนได้เหมาะสม อันจะช่วยให้ผู้เรียนได้เรียนตรงตามระดับความสามารถที่แท้จริง ซึ่งจะช่วยให้ผลการเรียนพัฒนาขึ้นอย่างรวดเร็ว

9.2 ผลการวิจัยเปรียบเทียบพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาในระดับคณะ พบว่านิสิตคณะมนุษยศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์ มีพื้นความรู้ด้านการอ่าน (คะแนนเฉลี่ยการอ่านของนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คือ 26.65 คะแนนเฉลี่ยการอ่านของนิสิตคณะวิทยาศาสตร์คือ 25.02 ดูตาราง 5) และการใช้ภาษา (คะแนนเฉลี่ยการใช้ภาษาของนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คือ 60.02 คะแนนเฉลี่ยการใช้ภาษาของนิสิตคณะวิทยาศาสตร์ คือ 63.73 ดูตาราง 7) เท่าเทียมกัน และนิสิตทั้ง 2 คณะมีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตคณะศึกษาศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คือ 22.88 และ 53.19 ตามลำดับ ดูตาราง 5 และ 7) และคณะสังคมศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ยการอ่าน และการใช้ภาษาของนิสิตคณะสังคมศาสตร์ คือ 22.23 และ 46.67 ตามลำดับ ดูตาราง 5 และ 7) โดยทฤษฎีนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ส่วนใหญ่ประกอบด้วยนิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางภาษา จึงน่าจะมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษสูงกว่านิสิตกลุ่มอื่น แต่ผลการวิจัยพบว่า นิสิตคณะวิทยาศาสตร์มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษไม่ด้อยกว่านิสิตคณะมนุษยศาสตร์

(ดูตาราง 5 และ 7) ทั้งนี้น่าจะเป็นเพราะว่าวิชากลุ่มวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ฝึกให้ผู้เรียนใช้เหตุผล รู้จักวิเคราะห์วิจารณ์ และรู้จักหาข้อสรุป ฯลฯ ผู้เรียนอาจนำกระบวนการนี้ไปใช้ในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษประการหนึ่ง อีกประการหนึ่งอาจจะเป็นเพราะว่าแบบทดสอบที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบทดสอบแบบปรนัย และแบบทดสอบนี้ทดสอบเฉพาะ 2 ด้าน คือ ด้านการอ่านและการใช้ภาษา ไม่ได้ทดสอบความสามารถด้านการเขียน การฟังและการพูดภาษาอังกฤษ จึงทำให้สัมฤทธิผลทางการเรียนภาษาอังกฤษจากการวิจัยครั้งนี้มีแนวโน้มดีกว่าที่ควร

ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับคะแนนเฉลี่ยของการสอบคัดเลือกนิสิตนักศึกษาเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาขั้นอุดมศึกษา ของทบวงมหาวิทยาลัย วิชาภาษาอังกฤษ กข. (โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์) และฉบับ กขค. (โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา) ปีการศึกษา 2524 คะแนนเฉลี่ยของผู้สอบคัดเลือกทั้งประเทศ สำหรับข้อสอบฉบับ กข. เท่ากับ 56.12 และคะแนนเฉลี่ยของผู้สอบข้อสอบฉบับ กขค. เท่ากับ 42.30 (จากคะแนนการสอบคัดเลือกนิสิตนักศึกษาเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาขั้นอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2524 รหัส S 1017 ENG. SRINAKARIN ENTRANCE RESEARCH

สำหรับนิสิตคณะศึกษาศาสตร์และคณะสังคมศาสตร์ประกอบด้วยนิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายมาจากทั้งโปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจ และอื่นๆ ภาษา คณิตศาสตร์ และทางวิทยาศาสตร์ แต่ผลการวิจัยปรากฏว่า พื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาอยู่ในระดับต่ำ (ดูตาราง 5 และ 7) ทั้งนี้น่าจะเป็นเพราะว่าผู้เรียนโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ มีพื้นความรู้ดีสามารถสอบคัดเลือกเข้าเรียนในคณะแพทยศาสตร์สาขาต่างๆ และวิทยาศาสตร์ และคณะอื่นๆที่เรียนวิทยาศาสตร์เป็นวิชาหลัก ดังนั้นผู้เรียนโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ที่สอบเข้าได้ในคณะอื่นๆนอกเหนือจากคณะที่กล่าวมาแล้ว จึงมีพื้นความรู้ด้อยกว่า ทั้งนี้รวมทั้งพื้นความรู้ด้านภาษาอังกฤษด้วย (ดูตาราง 5 ภาคผนวก) จากตาราง 5 ภาคผนวก

ผู้ที่เรียนโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์และสอบคัดเลือกเข้าเรียนในคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ส่วนใหญ่เป็นผู้เลือกสถาบันนี้ในอันดับ 5 และ 6 ไม่มีอันดับ 1 เลย ผู้เรียนในคณะสังคมศาสตร์สาขาภูมิศาสตร์ เลือกอันดับ 1 เพียงคนเดียว ส่วนใหญ่เลือกอันดับ 4, 5 และ 6 ผู้เรียนในคณะมนุษยศาสตร์สาขาศิลปะ (มาจากผู้เรียน ม.ศ.5 โปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์) ไม่มีผู้เลือกอันดับ 1 และ 2 และส่วนใหญ่เลือกอันดับ 6 เช่นเดียวกับผู้เรียนโปรแกรมเน้นหนักทางภาษาผู้มีพื้นความรู้ดี สามารถสอบคัดเลือกเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนมานานในคณะที่ต้องใช้ความรู้ทางภาษาเป็นหลัก เช่น คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นต้น ดังนั้นผู้เรียนที่มาสอบเข้าเรียนได้ในสถาบันการศึกษาที่เลือกไว้อันดับหลังๆ ย่อมมีพื้นความรู้ดอยกว่า รวมทั้งความรู้ด้านภาษาอังกฤษด้วย เช่นมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร (ดูตาราง 5 ภาคผนวก) ผู้เรียนในคณะมนุษยศาสตร์วิชาเอกภาษาและวรรณคดีไทยและวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษ ไม่มีผู้เลือกอันดับ 1 เลย และส่วนใหญ่เลือกอันดับ 5 และ 6 สำหรับคณะสังคมศาสตร์ วิชาเอกประวัติศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์กลุ่มที่มาจากโปรแกรมที่เน้นหนักทางภาษาเลือกอันดับ 1, 2 และ 3 บ้างแต่มีจำนวนน้อย และส่วนใหญ่เลือกอันดับ 4, 5 และ 6 (ดูตาราง 5 ภาคผนวก)

เนื่องจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรมีกำเนิดมาจากโรงเรียนฝึกหัดครู และวิทยาลัยวิชาการศึกษา ซึ่งมีชื่อเสียงมานานด้านการผลิตครู สถาบันแห่งนี้เริ่มเปิดสอนระดับปริญญาตรีคณะต่างๆ นอกเหนือจากคณะศึกษาศาสตร์ คือคณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ในปี พ.ศ. 2519 ฉะนั้นนักเรียนประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายทั้งโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษา ธุรกิจ และอื่นๆ ที่เลือกเรียนในคณะต่างๆ จะเลือกเรียนในสถาบันอื่นๆ ที่มีชื่อเสียงในสายวิชาชีพเหล่านั้นมาเป็นเวลานานเป็นอันดับแรกๆก่อน ด้วยเหตุนี้มหาวิทยาลัยแห่งนี้จึงไม่ได้นักเรียนประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายทั้งโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษา ธุรกิจ และอื่นๆ ซึ่งเป็นนักเรียนกลุ่ม

คะแนนดี (ดูตาราง 5 ภาคผนวก)

ผลการวิจัยดังกล่าวแล้ว (ดูตาราง 5และ7) จะเป็นแนวทางนำไปสู่การเสนอแนะแก่ผู้บริหารที่จะวางนโยบายเกี่ยวกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในระดับอุดมศึกษาเห่งนี้ไว้เป็น 3 แนวทาง

แนวทางที่ 1 จัดทำสื่อการสอนสำหรับนิสิตกลุ่มต่างๆ เป็นระดับต่างๆให้เหมาะสมกับพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตแต่ละคณะ เนื้อเรื่องสำหรับสื่อการสอนด้านการอ่านควรเลือกให้เหมาะสมกับความสนใจของกลุ่มผู้เรียน และพิจารณาให้เหมาะสมกับพื้นความรู้ควบคู่ไปด้วย เช่นสื่อการสอนที่ใช้กับกลุ่มนิสิตคณะวิทยาศาสตร์ เนื้อหาของเรื่องควรเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ เป็นต้น ผู้จัดทำสื่อการสอนจะได้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษที่ปรากฏในตำราวิชาต่างๆ ซึ่งมีผู้วิจัยไว้แล้วดังนี้ วิชาชีววิทยา (ศรีศีล เทศธรรม : 2519 : 77–78) วิชาจิตวิทยา (ทรงศักดิ์ ทรงทอง 2519 : 62–74) วิชาประวัติศาสตร์ (เลิศดาว สายันเกณะ 2519 : 72–82) วิชาฟิสิกส์ (กมล วัชรยิ่งยง 2519 : 94–101) วิชาเคมี (อรพิน โสรัจจกุล 2520 : 66–67) วิชาคณิตศาสตร์ (ประมวลศรี แย้มวงษ์ 2520 : 64–69) วิชาวิศวกรรมศาสตร์ (ประกายศรี โขสูงเนิน 2520 : 82–85) และวิชาเศรษฐศาสตร์ (กิตติ สุขประเสริฐ 2520 : 88–100) ผู้วิจัยทั้ง 8 คนใช้กลุ่มตัวอย่างประโยคเอกรรถประโยคจำนวน 10,000 ประโยคจากตำราที่นำมาวิเคราะห์ ผลการวิจัยของผู้วิจัย 8 ท่านนี้ สรุปได้สอดคล้องว่าโครงสร้างของเอกรรถประโยคในตำราแบบที่มีความถี่ในการปรากฏสูงสุดห้าอันดับแรกคือ

(1) S ——→ Nom_1 + V-t + Nom_2

(2) S ——→ Passive Voice

(3) S ——→ Nom + V-be + Adj.

(4) S ——→ Nom + V-i + Adv.

(5) S ——→ Nom + V-t + Nom_1

ประโยคซ้อนที่มีความถี่สูงสุดคือประโยคซ้อนแบบสังกรประโยค และประโยคซ้อนที่มีความถี่รองลงมาคือ ประโยคซ้อนแบบอเนกรรถประโยคเป็นต้น ข้อมูลจากการวิจัยดังกล่าวนี้จะเป็นประโยชน์มากสำหรับผู้จัดทำสื่อการสอนวิชาพื้นฐานการอ่านเบื้องต้น อัง 101 อัง 102 ข้อมูลเหล่านี้จะทำให้ผู้สอนทราบว่าควรจัดสอนโครงสร้างอะไรบ้างควบคู่ไปกับเทคนิคการอ่าน สื่อการสอนที่จัดทำขึ้นโดยพิจารณาข้อมูลเหล่านี้ร่วมกับข้อมูลอื่นๆ ที่ได้กล่าวมาแล้วน่าจะช่วยให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถด้านการอ่านได้อย่างดีและรวดเร็ว

สื่อการสอนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานที่จะจัดทำขึ้นน่าจะผ่านขั้นตอนในการทดลองใช้ชั่วระยะเวลาหนึ่ง เพื่อปรับปรุงแก้ไขส่วนบกพร่องซึ่งอาจจะมีก่อนจะนำมาใช้เป็นสื่อการสอนประจำ สิ่งที่ควบคู่ไปกับสื่อการสอนคือวิธีสอน น่าจะมีการทดลองใช้วิธีสอนแบบต่างๆ เพื่อเลือกหาวิธีสอนที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียน อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวแล้วนี้จำเป็นต้องใช้กำลังคนมาก ซึ่งจะเป็นปัญหาหนักมากด้านภาระงานสำหรับภาควิชาภาษาตะวันตก

แนวทางที่ 2 จัดให้มีการสอนซ่อมเสริมภาษาอังกฤษ (Remedial Course) สำหรับกลุ่มที่มีความรู้ต่ำมาก จัดทำสื่อการสอนสำหรับการสอนซ่อมเสริม รวมทั้งจัดเลือกวิธีสอนที่เหมาะสม ซึ่งเป็นงานที่จำเป็นต้องใช้กำลังคนมาก เรื่องภาระงานนี้จะเป็นปัญหาหนักสำหรับภาควิชาภาษาตะวันตกเช่นเดียวกับการจัดทำสื่อการสอนและการทดลองใช้วิธีสอนแบบต่างๆ

แนวทางที่ 3 ให้นิสิตที่มีความรู้สูงด้านการอ่านและการใช้ภาษาได้รับการยกเว้นคือไม่ต้องเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานในระดับต้นๆ

9.3 ผลการวิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านเมื่อแยกตามวิชาเอก พบว่านิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษมีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษ คือ 28.37 และ 66.43 ตามลำดับ ดูตาราง 9 และ 11) สูงกว่านิสิตวิชาเอกอื่นๆ ยกเว้นวิชาเอกวิทยาศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกวิทยาศาสตร์

คือ 25.60 และ 63.73 ตามลำดับ ดูตาราง 9 และ 11) วิชาเอกจิตวิทยา (คะแนนเฉลี่ยด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกจิตวิทยา 27.00 และ 58.80 ตามลำดับ ดูตาราง 9 และ 11) และวิชาเอกศิลปะ (คะแนนเฉลี่ยด้านการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกศิลปะคือ 24.61 และ 59.44 ตามลำดับ ดูตาราง 9 และ 11) และนิสิตวิชาเอกประวัติศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษาของนิสิตวิชาเอกประวัติศาสตร์ คือ 19.68 และ 40.49 ตามลำดับ ดูตารางที่ 9 และ 11) มีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาอยู่ในระดับต่ำสุดเมื่อเทียบกับวิชาเอกอื่นตามตาราง 9 และ 11

นิสิตวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษมีพื้นความรู้วิชาภาษาอังกฤษทั้งด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงตามความคาดหมาย เพราะเป็นกลุ่มที่มีชั่วโมงเรียนภาษาอังกฤษสูงที่สุด สำหรับนิสิตวิชาเอกวิทยาศาสตร์ วิชาเอกจิตวิทยา วิชาเอกศิลปะ มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ทั้งหมด พื้นความรู้ภาษาอังกฤษ ทั้งด้านการอ่านและการใช้ภาษาจึงอยู่ในระดับสูง เมื่อเทียบกับวิชาเอกอื่น ทั้งนี้ด้วยเหตุผลเดียวกับที่ได้อภิปรายมาแล้วในข้อ 9.2

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษาแยกตามวิชาเอก (ดูตาราง 9 และ 11) จะเห็นว่ามีเหตุผลอย่างยิ่งที่จะสนับสนุนให้จัดทำสื่อการสอนให้แตกต่างกันตามกลุ่มของผู้เรียน ซึ่งอาจจะจัดได้เป็น 3 กลุ่มดังนี้

สื่อการสอนสำหรับกลุ่มที่ 1 สำหรับกลุ่มวิชาเอกประวัติศาสตร์ ที่มีพื้นความรู้ด้านการอ่านต่ำมาก

สื่อการสอนสำหรับกลุ่มที่ 2 สำหรับกลุ่มวิชาเอกภูมิศาสตร์ ภาษาและวรรณคดีไทย ศิลปะ และศึกษาศาสตร์ ซึ่งมีพื้นความรู้ด้านการอ่านสูงกว่ากลุ่มวิชาเอกประวัติศาสตร์

สื่อการสอนสำหรับกลุ่มที่ 3 สำหรับกลุ่มวิชาเอกภาษาและวรรณคดีอังกฤษ จิตวิทยาและวิทยาศาสตร์ ซึ่งมีพื้นความรู้ด้านการอ่านสูงที่สุด

ทุกปีการศึกษา ผู้บริหารควรดำเนินการให้มีการสอบเพื่อแบ่งกลุ่ม (Placement Test) เพื่อผู้สอนจะได้ใช้สื่อการสอนได้เหมาะสมกับพื้นความรู้ของกลุ่มผู้เรียน โดยดำเนินการให้เสร็จก่อนเริ่มสอนประจำภาคการศึกษา

9.4 ผลจากการวิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ระหว่างพื้นความรู้ภาษาอังกฤษด้านการอ่านและการใช้ภาษา เมื่อแยกพิจารณาตามพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมต่างๆพบว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษา คือ 25.70 และ 59.27 ตามลำดับ ดูตาราง 13 และ 15) โปรแกรมเน้นหนักทางภาษา (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษา คือ 25.18 และ 57.25 ตามลำดับ ดูตาราง 13 และ 15) และโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์ (คะแนนเฉลี่ยการอ่านและการใช้ภาษาคือ 21.08 และ 47.84 ตามลำดับ ดูตาราง 13 และ 15) มีพื้นความรู้ด้านการอ่านและการใช้ภาษาสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางธุรกิจ และอื่นๆ (คะแนนเฉลี่ยด้านการอ่านและการใช้ภาษา คือ 16.28 และ 36.28 ตามลำดับ ดูตาราง 13 และ 15) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับนิสิตที่มีพื้นความรู้ระดับประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์และทางภาษา มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์ นิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์และทางภาษา มีพื้นความรู้ภาษาอังกฤษสูงกว่านิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางคณิตศาสตร์ นิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางวิทยาศาสตร์ เป็นกลุ่มที่มีคะแนนสูงไม่แพ้กลุ่มนิสิตที่มีพื้นความรู้ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายโปรแกรมเน้นหนักทางภาษา ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากเหตุผลเดียวกับที่กล่าวมาแล้วในข้อ 9.2

180 คน พบว่าความรู้ความเข้าใจโครงสร้างไวยากรณ์กับความสามารถในการอ่านเอาเรื่อง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จำรัส อานามนารถ (2517 : 13) ได้ศึกษาการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่สองจำนวน 208 คน และนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 206 คน ผลการวิจัยตรงกันว่า ความสามารถในการอ่านมีความสัมพันธ์กับความสามารถทางโครงสร้างและทางศัพท์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตรงกับผลการวิจัยของ เสาวภาคย์ ศรีวิจารณ์ (2521 : 79) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจในการอ่านของนักศึกษาบริหารธุรกิจ ระดับเทคนิคในกรุงเทพฯ พบว่าคะแนนความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษและความเข้าใจในการอ่านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผจงกาญจน์ ท้าวทอง (2520 : 56) ได้ศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบบางประการที่มีผลต่อความสามารถในการอ่านเร็วของนักเรียนฝึกหัดครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาเอกจากสถาบันในส่วนกลาง จำนวน 175 คน พบว่าองค์ประกอบของความสามารถในการอ่านเร็ว 3 ด้านคือ ความสามารถในการเข้าใจโครงสร้างประโยค ความสามารถในการจับใจความสำคัญ และความสามารถในการอ่านข้ามคำ มีความสัมพันธ์กับความสามารถในการอ่านเร็วอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และองค์ประกอบด้านความสามารถในการเข้าใจโครงสร้างประโยคส่งผลสูงสุดต่อความสามารถในการอ่านเร็ว คือมีเปอร์เซ็นต์การส่งผล 40.31747 ส่วนความสามารถในการอ่านข้ามคำและความสามารถในการจับใจความสำคัญส่งผลรองลงมาโดยมีเปอร์เซ็นต์ของการส่งผล 35.40366 และ 24.2787 ตามลำดับ

การวิจัยที่กล่าวมาแล้วนี้แสดงให้เห็นว่าโครงสร้างประโยคเป็นส่วนสำคัญมากต่อความสามารถในการอ่าน ฉะนั้นในการเรียนการสอนด้านการอ่าน ผู้สอนต้องสอนโครงสร้างของประโยคและระเบียบของภาษาหรือการใช้ภาษาตามที่ปรากฏในเนื้อเรื่องที่อ่านควบคู่ไปกับเทคนิคในการอ่านด้วย

10.4 ควรมีการวิจัยติดตามผลการวิจัยครั้งนี้ด้วยข้อทดสอบชุดนี้อีกครั้งหนึ่ง เมื่อนิสิตกลุ่มนี้จบการศึกษาวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานครบทุกวิชาตามที่มหาวิทยาลัยบังคับไว้ เพื่อจะประเมินดูว่ามหาวิทยาลัยได้สนองความต้องการของผู้เรียนกลุ่มต่างๆเหล่านี้ในด้านการอ่านมากน้อยเพียงใดก่อนที่นิสิตจะเริ่มเรียนวิชาเอกต่อไป

10.5 ควรจะมีการวิจัยขึ้นความรู้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนระดับนี้ในทักษะอื่นๆ เช่น การฟัง การพูดและการเขียน

10.6 ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการออกข้อสอบในทำนองเดียวกับข้อสอบที่วิจัยครั้งนี้ เพื่อจัดเป็นธนาคารข้อสอบไว้ใช้ทดสอบผู้เรียนก่อนจัดเข้าชั้นเรียนตามระดับความสามารถต่อไป และเพื่อให้ผู้เรียนที่มีความรู้ภาษาอังกฤษสูงได้รับการยกเว้นไม่ต้องเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานในระดับต้นๆ และเพื่อให้ผู้เรียนที่มีความรู้ภาษาอังกฤษสูงได้รับการยกเว้นไม่ต้องเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานในระดับต้นๆ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

กมล วัชรยิ่งยง การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษในตำราฟิสิกส์ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519, 113 หน้า อัดสำเนา

กานดา ณ ถลาง, ดร. วิธีสอนภาษาอังกฤษกับหลักจิตวิทยา วิทยานิพนธ์ เสนอเพื่อพิจารณาการดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ภาควิชาภาษาและวรรณคดีอังกฤษ วิทยาลัยวิชาการศึกษา 2514, 99 หน้า

กิ่งกาญจน์ นิลรัตน์ ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษกับความสามารถในการเรียนวรรณคดีอังกฤษ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516, 57 หน้า อัดสำเนา

กิตติ สุขประเสริฐ การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษในตำราเศรษฐศาสตร์ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 140 หน้า อัดสำเนา

กุสุมา มะนะสุนทร ความสามารถในการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในระดับมหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2519, 140 หน้า อัดสำเนา

กุสุมา สุขเกษม ความสามารถด้านการฟัง การอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 วิชาเอกภาษาอังกฤษ ในวิทยาลัยครูภาคเหนือของประเทศไทย วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (ศึกษาศาสตร์การสอน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2523, 176 หน้า อัดสำเนา

ขจร พริ้งจำรัส การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษกับความสามารถในการนำโครงสร้างนั้นมาใช้ในการเขียน ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2519, 162 หน้า อัดสำเนา

จริยา ผลประเสริฐ ระดับความสามารถในการใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2514, 150 หน้า อัดสำเนา

จันทร์เพ็ญ ธั่นตระกูล ความสามารถในการใช้โครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาล วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 98 หน้า อัดสำเนา

จำรัส อานามนารถ การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่สองกับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ห้า ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2517, 43 หน้า อัดสำเนา

ชนิดา ศิลปอนันต์ ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันภาษา 2521, 316 หน้า

ชุมพล ปานเกตุ สัมฤทธิผลในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาล วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 100 หน้า อัดสำเนา

ถาวร สุบงกช ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาของวิทยาลัยครูสามแห่งในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2510, 166 หน้า อัดสำเนา

ทรงศักดิ์ ทรงทอง การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษในตำราจิตวิทยา ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519, 112 หน้า อัดสำเนา

ธำรงสิน เจียรตระกูล การศึกษาความสามารถในการใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์อังกฤษของนักศึกษาผู้ใหญ่ระดับ 5 ในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (ศึกษาศาสตร์–การสอน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2522, 80 หน้า อัดสำเนา

บุญเหลือ กุญชร, ม.ล. ข้อสังเกตเกี่ยวกับระเบียบวิธีสอนภาษาอังกฤษ หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมวิสามัญศึกษา, ม.ป.ป. 191 หน้า

ประกายศรี โขสูงเนิน การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษในตำรา วิศวกรรมศาสตร์ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 141 หน้า อัดสำเนา

ประมวลศรี แย้มวงษ์ การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษในตำรา คณิตศาสตร์ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 79 หน้า อัดสำเนา

ผจงกาญจน์ ห้าวหาญ องค์ประกอบบางประการที่มีผลต่อความสามารถในการอ่านเร็ว (Speed Reading Ability) ของนักเรียนฝึกหัดครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นวิชาเอก ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 107 หน้า อัดสำเนา

พิมลพรรณ เกหะเจริญ "การสอนภาษาอังกฤษในชั้นมัธยมศึกษา" วารสารวิสามัญศึกษา 2 : 23 – 24 มิถุนายน 2507

มหาวิทยาลัย, ทบวง กองบริหารการศึกษา ตาราง 3 อันดับการเลือกของผู้ที่สอบคัดเลือกได้ของผู้สมัครสอบคัดเลือก ปีการศึกษา 2524–2525 2525 ม.ป.ป. (อัดสำเนา)

ลภา จินตนเสรี อ่านอย่างไร ภาควิชาภาษาตะวันตก คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตบางเขน 2521, 91 หน้า

เลิศลาว สายันเกณะ การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีภาษาอังกฤษในตำราประวัติศาสตร์ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519, 112 หน้า

วนิดา พันธุ์แก้ว ความสามารถทางการฟัง การอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาฝึกหัดครูระดับปริญญาตรีปีที่ 4 วิชาเอกอังกฤษของวิทยาลัยครูภาคกลางของประเทศไทย วิทยานิพนธ์ ศศ.ม (ศึกษาศาสตร์–การสอน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2523, 172 หน้า อัดสำเนา

วรรณะ คัมภิรานนท์ และปุ้ง เฟื่อง เกรือตราชู คู่มือครูประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย วิชาภาษาอังกฤษ กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ 2506, 138 หน้า

แวน ไซออค, ไบรซ์ แนะวิธีสอนภาษาอังกฤษตามหลักภาษาศาสตร์สำหรับประเทศไทย แปลโดย คมคาย จงเจริญสุข โรงพิมพ์สมาคมสงเคราะห์ศาสตร์แห่งประเทศไทย 1963, 153 หน้า

ศรีศิลป์ เทศธรรม การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีในตำราชีววิทยา ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2519, 92 หน้า อัดสำเนา

ศึกษาธิการ, กระทรวง กรมสามัญศึกษา หลักสูตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2518 2518, 194 หน้า

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน ศูนย์ประมวลผลด้วยเครื่องจักรแห่งประเทศไทย กะแนนการสอบคัดเลือกนิสิตนักศึกษาเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาขั้นอุดมศึกษา วิชาภาษาอังกฤษ ฉบับ กข. และ กชก. ปีการศึกษา 2524 รหัส S 1017 ENG. SRINAKARIN ENTRANCE RESEARCH (ใช้เครื่องจักรประมวลผลไอบีเอ็ม) มกราคม-กุมภาพันธ์, 2526, 3.57.09 ชั่วโมง

สมจิต เอี่ยมสุภนิมิต การอ่านเอาเรื่องภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 แผนกวิทยาศาสตร์ กรุงเทพฯ วิทยานิพนธ์ ก.ม. จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย 2517, 175 หน้า อัดสำเนา

สามัญศึกษา, กรม หน่วยศึกษานิเทศก์ ประมวลการสอนหมวดวิชาภาษาอังกฤษตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ. 2518 ,2519, 13 หน้า

สามัญศึกษา, กรม, หน่วยศึกษานิเทศก์ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ. 2518 โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว,2519, 194 หน้า

สุไร พงษ์ทอง เจริญ วิธีสอนภาษาอังกฤษสำหรับผู้เริ่มเรียน โรงพิมพ์ประมวลศิลป์ 2524, 217 หน้า

เสาวภาคย์ ศรีวิจารณ์ การศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจโครงสร้างภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจในการอ่านของนักศึกษาบริหารธุรกิจระดับเทคนิคในกรุงเทพฯ วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (ศึกษาศาสตร์–การสอน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2521, 88 หน้า อัดสำเนา

อรพิน โสรัจจกิจ การศึกษาโครงสร้างของประโยคและวลีในตำราเคมี ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 130 หน้า อัดสำเนา

อำไพ สรรพช่าง สัมฤทธิผลในการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์อังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ห้าสายอาชีพ วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย 2517, 93 หน้า อัดสำเนา

อำไพ อนันต์ศฤงฆาร สัมฤทธิผลทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนมหาวชิราวุธ วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย 2517, 47 หน้า อัดสำเนา

อุบล สุวรรณชัยรบ ความสามารถทางการฟัง การอ่าน การเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาฝึกหัดครูระดับปริญญาตรีปีที่ 4 วิชาเอกอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (ศึกษาศาสตร์–การสอน) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2523, 185 หน้า อัดสำเนา

อุไร แฉล้ม ความสามารถในการอ่านและเขียนของนิสิตและนักศึกษาครูวิชาเอกภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยครู วิทยานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 77 หน้า อัดสำเนา

Bond, Guy L., and Tinker, Miles A. Reading Difficulties Their Diagnosis and Correction. New York, Appleton Century-Crofts, 1957. 486 p.

Dallmann, Martha and others. The Teaching of Reading. New York, Holt, Rineheart and Winston, 1974. 610 p.

David, O.L. and Others. "High School Students, Awareness of Structural Relationship in English" The Journal of Educational Research. 58 : 69 - 71, 1964.

Dobson, Julia. "Making the Most of Reading," English Teaching Forum. XI : 3-9, March-May, 1973.

Fan, Chung Teh. Item Analysis Table. Princeton, New Jersy, Educational Testing Service, 1952. 32 p.

Ferguson, George, A Statistical Analysis in Psychology and Education. New York, McGraw-Hill, 1966. 449 p.

Finocchiaro, Mary. English as a Second Language : From Theory To Practice. New York, Simon Schuster Inc., 1970. 143 p.

Francis, Hazel, Language in Teaching and Learning. London, George Allen and Unwin, 1977. 139 p.

Fries, Charles C. Teaching and Learning English as a Foreign Language. Ann Arbor, University of Michigan Press., 1967. 153 p.

Garrett, Henry E. Statistics in Psychology and Education. New York, Longmans Green, 1958. 478 p.

Glass, Gene V. Statistical Methods in Education and Psychology. Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1970, 596 p.

Guildford, J.P. Fundamental Statistics in Psychology and Education. New York, McGraw-Hill, 1950. 633 p.

Gulliksen, Harold. Theory of Mental Tests. New York, John Wiley and Sons, Inc., 1967. 486 p.

Gurrey, P. Teaching English as a Foreign Language. London,Longmans, Green and Co. Ltd. 1961. 490 p.

Harris, David P. Testing English as a Second Language. New York, McGraw-Hill, 1969. 151 p.

Noeth, Richard J. and Others. "Predicting Success in the Study of Veterinary Science and Medicine," The Journal of Educational Research. 67 : 213-215 January, 1974.

Pearson, P. David and Dale D. Johnson. Teaching Reading Comprehension. New York, Holt, Rinehart and Winston, 1978. 243 p.

Reeves, Ruth. The Teaching of Reading in Our Schools. New York, Macmillian, 1966. 120 p.

Riden, Sybil M. "The Effects of Environment on the Reading Ability of Eight-Year-Old Children," The Journal of Educational Research. 52 : 205, February, 1959.

Thammongkol, Kanda. "The English Reading Ability of Thai Undergraduate Students," Dissertation Abstracts International. 31 (8) :3910-A,1971.

Waddell, Robert. Grammar and Style. New York, William Sloane Associates Inc., 1951. 215 p.

Walker, Helen M., Statistical Inference, Holt, Rinehart and Winston, New York, 1953, 510 p.

Winer, B.J. Statistical Principles in Experimental Design, New York, McGraw-Hill. 1962. 672 p.

ภาคผนวก

ตาราง 1 แสดงค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (r) และค่าความยากง่ายมาตรฐาน (△) ของแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่าน

แบบทดสอบเรื่องที่ 1

ข้อ	P_H	P_L	p	r	△
1	.72	.38	.55	.35	12.5
2	1.0	.55	.66	.85	11.4
3	1.0	.48	.80	.73	9.6
4	.93	.31	.65	.66	11.4
5	.97	.45	.76	.66	10.2
6	1.0	.16	.65	.85	11.5
7	1.0	.66	.87	.64	8.5
8	.97	.31	.69	.74	11.0
9	.90	.45	.70	.51	10.9
10	.66	.41	.54	.25	12.6
11	.93	.66	.81	.41	9.5
12	.83	.17	.50	.65	13.0
13	1.0	.62	.85	.66	8.8
14	.93	.28	.64	.68	11.6
15	.97	.55	.80	.61	9.6
16	1.0	.52	.82	.71	9.4
17	.86	.41	.65	.49	11.5
18	.93	.21	.60	.72	12.0
19	.72	.31	.52	.41	12.8

ตาราง 2 แสดงค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (r) และค่าความยากง่าย มาตรฐาน (△) ของแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่าน

แบบทดสอบเรื่องที่ 2

ข้อ	P_H	P_L	p	r	△
1	1	.52	.82	.71	9.4
2	.93	.28	.64	.68	11.6
3	.83	.52	.68	.35	11.1
4	.90	.24	.59	.66	12.1
5	.97	.38	.73	.70	10.6
6	1.0	.55	.83	.70	9.2
7	.72	.45	.59	.28	12.1
8	1.0	.28	.71	.81	10.7
9	.93	.48	.73	.55	10.5
10	.90	.34	.64	.59	11.5
11	.90	.41	.68	.54	11.2
12	1.0	.38	.76	.77	10.2
13	1.0	.45	.79	.74	9.8
14	1.0	.28	.71	.81	10.7
15	1.0	.31	.73	.80	10.6
16	.91	.38	.66	.57	11.3
17	1.0	.45	.79	.74	9.8
18	.59	.24	.41	.36	13.9
19	.55	.21	.37	.36	14.3
20	.62	.24	.43	.39	13.8
21	.90	.31	.63	.61	11.7

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อ	P_H	P_L	P	r	Δ
21	.87	.38	.64	.52	11.5
22	.82	.46	.65	.39	11.5
23	.77	.49	.63	.30	11.6
24	.87	.36	.63	.54	11.7
25	.92	.28	.63	.66	11.7
26	.85	.38	.63	.50	11.7
27	.69	.54	.62	.16	11.8
28	.79	.41	.61	.40	11.9
29	.79	.41	.61	.41	11.9
30	.82	.38	.61	.46	11.9
31	.90	.26	.60	.65	12.0
32	.90	.23	.59	.67	12.1
33	.72	.46	.59	.27	12.1
34	.87	.26	.58	.61	12.2
35	.95	.15	.58	.78	12.2
36	.79	.33	.57	.47	12.3
37	.74	.38	.56	.37	12.4
38	.87	.23	.56	.64	12.4
39	.79	.31	.56	.48	12.4
40	.72	.38	.55	.35	12.5
41	.77	.33	.55	.45	12.5
42	.85	.21	.54	.63	12.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อ	P_H	P_L	P	r	△
43	.74	.33	.54	.41	12.6
44	.72	.33	.53	.39	12.7
45	.82	.23	.53	.58	12.7
46	.79	.26	.53	.53	12.7
47	.72	.3	.52	.91	12.8
48	.67	.36	.52	.31	12.8
49	.67	.36	.52	.31	12.8
50	.67	.36	.52	.31	12.8
51	.82	.22	.52	.59	12.8
52	.82	.21	.52	.60	12.8
53	.74	.28	.51	.46	12.9
54	.69	.33	.51	.36	12.9
55	.64	.38	.51	.26	12.9
56	.79	.21	.50	.57	13.0
57	.59	.41	.50	.18	13.0
58	.82	.18	.50	.63	13.0
59	.72	.23	.50	.44	13.0
60	.79	.21	.50	.57	13.0
61	.85	.15	.50	.68	13.0
62	.64	.36	.50	.28	13.0
63	.72	.23	.47	.49	13.3
64	.56	.38	.47	.18	13.3

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อ	P_H	P_L	P	r	$\triangle$
65	.72	.23	.47	.49	13.3
66	.56	.38	.47	.18	13.3
67	.69	.23	.46	.46	13.4
68	.74	.18	.45	.36	13.5
69	.69	.21	.44	.48	13.6
70	.62	.26	.44	.37	13.6
71	.51	.26	.43	.16	13.7
72	.38	.49	.93	.11	13.7
73	.51	.36	.43	.16	13.7
74	.62	.23	.42	.40	13.8
75	.62	.21	.41	.42	13.9
76	.51	.28	.39	.24	14.1
77	.67	.13	.38	.56	14.2
78	.46	.28	.37	.19	14.3
79	.56	.15	.34	.45	14.6
80	.49	.18	.33	.35	14.8
81	.54	.13	.32	.42	14.9
82	.62	.08	.32	.60	14.9
83	.67	.10	.36	.60	14.9
84	.69	.03	.31	.74	15.0
85	.54	.10	.30	.51	15.1
86	.51	.10	.29	.48	15.3
87	.46	.08	.25	.48	15.7
88	.26	.08	.16	.30	16.9
89	.10	.23	.16	.22	17.0
90	.26	.05	.14	.38	17.3
91	.15	.08	.11	.15	17.8
92	.15	.08	.06	.47	19.1

ตาราง 4 แสดงการหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบการใช้ภาษา (ตอนที่ 2) โดยวิธีสหสัมพันธ์แบบ พอยท์ ไบซีเรียล (Point Biserial Correlation) จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่สอบ 434 คน ค่าอำนาจจำแนกที่ระดับ .05 เมื่อเปิดจากตาราง มีค่า 1.96

ข้อที่	r_{pbi}	t
1	.588	8.664
2	.644	10.03
3	.545	7.748
4	.559	8.037
5	.495	6.79
6	.141	1.66
7	.219	2.546
8	.491	6.716
9	.603	9.010
10	.630	9.413
11	.620	9.546
12	.447	5.955
13	.534	7.525
14	.512	6.354
15	.666	10.643

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อที่	r_{pbi}	t
16	.620	9.413
17	.328	4.137
18	.258	3.183
19	.452	6.037
20	.432	5.709
21	.543	7.706
22	.574	8.350
23	.456	6.106
24	.426	5.609
25	.581	8.509
26	.605	9.054
27	.328	5.187
28	.330	4.168
29	.198	2.408