

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

ปริญญานิพนธ์
ของ
ไพฑูล ไชยกุล

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาพลศึกษา
พฤษภาคม 2548
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

372.042

พดช.๕๐!

ร.๓

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

บทคัดย่อ
ของ
ไพฑูล ไชยกุล

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาพลศึกษา
พฤษภาคม 2548

๒ ๖๖ ๑๖๐

27 Nov. 2548

ไพฑูล ไชยกุล (2548). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547. ปรินญาณพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. คณะกรรมการควบคุม : อาจารย์พิศวง มหาจันทร์ , ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจียรณัย.

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อทราบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถ ในการวิจัย ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ครูผู้สอน พลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 จำนวน 331 คน เป็นผู้สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา 124 คน ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา 207 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แล้วนำไปวิเคราะห์ข้อมูล โดยการ แจกแจงความถี่และค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา มีดังนี้

1. ด้านความสามารถในการวิจัย ครูพลศึกษามีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ส่วนครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็น ร้อยละ 34.07
2. ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ครูพลศึกษามีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ส่วนครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็น ร้อยละ 32.59
3. ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน ครูพลศึกษามีปัญหาโดยรวมอยู่ใน ระดับปานกลาง ส่วนครูพลศึกษาที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 26.38
4. ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ครูพลศึกษามีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ส่วนครูพลศึกษาที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.21

PROBLEMS WITH CONDUCTING CLASSROOM RESEARCH OF PHYSICAL
EDUCATIONAL TEACHERS IN PRIMARY SCHOOLS IN PHETCHABUN
EDUCATIONAL SERVICE AREA IN ACADEMIC YEAR 2004

AN ABSTRACT
BY
PAITON CHAIKUL

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree in Physical Education
at Srinakharinwirot University
May 2005

Paitoon Chaikul. (2005). *Problems with Conducting Classroom Research of Physical Education Teachers in Primary School in Phetchabun Educational Service Area in Academic Year 2004*. Master thesis, M.Ed.(Physical Education). Bangkok (Physical Education). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee : Mrs. Pissawong Mahakant, Asst. Prof. Phan Jairanai.

This research aims to know research problems in classes of physical education teachers in the primary schools of Education District Area of Phetchabun, School Year 2004 on ability to do research, on performance of research of class result, on personnel concerned with research in class, on promotion doing research in class. Sample used in this research includes 331 physical education teachers in the primary schools of Education District Area of Phetchabun, School Year 2004 of whom graduated on physical education for 124 persons, and did not graduate on physical education for 207 persons. Tool used in collecting data is questionnaire that is constructed by the researcher and then bring it for analyzing data by frequency and percentage.

It was found from the research as follows:

The problems of doing research of physical education teachers are as follows:

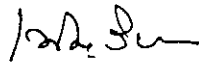
1. On ability to do research, the physical education teachers have problems in total of medium level, and the physical education teachers who have experience of teaching less than 10 years have problems of much level that is equivalent to 34.07.
2. On performance of research of class result, the physical education teachers have problems in total of medium level, and the physical education teachers who have experience of teaching less than 10 years have problems of much level that is equivalent to 32.59.
3. On personnel concerned with research in class, the physical education teachers have problems in total of medium level, and the physical education teachers who have not completed physical education have problems of much level that is equivalent to 26.38.
4. On promotion doing research in class, the physical education teachers have problems in total of much level, and the physical education teachers who have not completed physical education have problems of most level that is equivalent to 26.21.

ปริญญานิพนธ์
เรื่อง

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

ของ
นายไพฑูล ไชยกุล

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

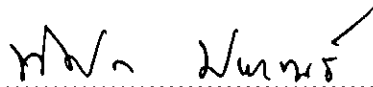


.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)

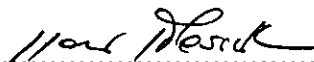
วันที่ 18 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2548

คณะกรรมการสอบปริญญานิพนธ์



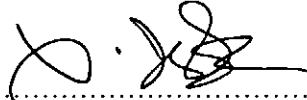
.....ประธาน

(อาจารย์พิศวง มหาจันทร์)



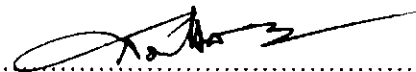
.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจียรน้อย)



.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจียมศักดิ์ พานิชชัยกุล)



.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมรรถชัย น้อยศิริ)

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ ด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก อาจารย์พิทวง มหาพันธ์ ประธานกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจียรระนัย กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจียมศักดิ์ พานิชชัยกุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมรรถชัย น้อยศิริ กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม และคณาจารย์ทุกท่าน ที่กรุณาให้คำปรึกษาและคำแนะนำ ตลอดจนข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ช่วยในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ในปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยมีความรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของคณาจารย์ทุกท่านเป็นอย่างดี จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ภาคภูมิ รัตนโรจนากุล อาจารย์ชงชาติ พู่เจริญ และอาจารย์สมชาย เผือกตระกูลชัย ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยที่ได้กรุณาตรวจสอบ แก้ไขและให้คำแนะนำในการทำแบบสอบถามการวิจัยในครั้งนี้

นอกจากนี้ ผู้วิจัยใคร่ขอขอบพระคุณผู้บริหารสถานศึกษา และคณะครูทุกท่าน ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการเก็บรวบรวมข้อมูล และอำนวยความสะดวกให้เป็นอย่างดี ทำให้การเก็บรวบรวมข้อมูลสำเร็จบรรลุผลตามวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอโน้มรำลึกพระคุณของบิดา มารดา และขอขอบคุณ ภรรยา บุตรชาย บุตรสาว ตลอดจนเพื่อนร่วมงานทุกท่าน ที่ให้ความช่วยเหลือเป็นอย่างดี และให้กำลังใจในการศึกษาด้วยดีตลอดมา

ไพฑูล ไชยกุล

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	3
ความสำคัญของการวิจัย	3
ขอบเขตของการวิจัย	3
ประชากร	3
กลุ่มตัวอย่าง	3
ตัวแปรที่ศึกษา	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน.....	6
กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	7
ประเภทของการวิจัย.....	9
ลักษณะการวิจัยในชั้นเรียน.....	10
ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน.....	11
มโนทัศน์ของการวิจัยในชั้นเรียน.....	11
หน้าที่และความรับผิดชอบของครูพลศึกษา.....	11
การจัดการศึกษาของจังหวัดเพชรบูรณ์.....	13
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	14
งานวิจัยในต่างประเทศ	14
งานวิจัยในประเทศ	15

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย	21
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	21
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	23
วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	23
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	23
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	24
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	24
การวิเคราะห์ข้อมูล	24
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	57
สรุปผล.....	57
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	57
วิธีดำเนินการวิจัย.....	57
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	57
การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล.....	58
สรุปผลการวิจัย.....	58
อภิปรายผล.....	62
ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย.....	63
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	63
บรรณานุกรม.....	64
ภาคผนวก	68
ประวัติย่อผู้วิจัย	78

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	22
2	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	25
3	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถ ในการวิจัย ของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 124) ...	26
4	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขต พื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัย ในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 124) ...	28
5	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขต พื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง กับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 124)	29
6	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่ การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัย ในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวาชาพลศึกษา (N = 124)	30
7	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่ การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษาที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)	31
8	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขต พื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัย ในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)	33
9	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่ การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการ วิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)	34

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
10	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)	35
11	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)	36
12	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)	38
13	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)	39
14	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)	40
15	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัยของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226).....	41
16	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226).....	43

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
17	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226).....	44
18	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป (N = 60)	45
19	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226).....	46
20	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัยของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป (N = 60)	48
21	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป (N = 60).....	49
22	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป (N = 60).....	50
23	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา (N = 331).....	51

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
24 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขต พื้นที่การศึกษา ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา (N = 331)	53
25 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่ การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง กับการวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา (N = 331)	54
26 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่ การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัย ในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูพลศึกษา (N = 331)	55

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ซึ่งได้กำหนดไว้ในหมวด 4 แนวการจัดการศึกษามาตรา 24 การจัดกระบวนการเรียนรู้ ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งเสริม และสนับสนุนให้ครูผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศสภาพแวดล้อม และสื่อการเรียนรู้และ สิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัย เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ผู้สอนและผู้เรียน อาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อการเรียน การสอนและแหล่งวิทยาการประเภทต่าง ๆ กับ มาตรา 30 ที่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า สถานศึกษา จะต้องพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพรวมทั้งการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา (สำนักงานปฏิรูปการศึกษา. 2543 : 24 – 25)

หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เป็นหลักสูตรที่มีจุดประสงค์ที่จะพัฒนา คุณภาพของผู้เรียนให้เป็นคนดี มีปัญญา มีคุณภาพชีวิตที่ดี มีขีดความสามารถในการแข่งขัน เพิ่มศักยภาพของผู้เรียนให้สูงขึ้น สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขบนพื้นฐานของความเป็นไทย และความเป็นสากล รวมทั้งมีความสามารถในการประกอบอาชีพหรือศึกษาต่อ ตามความถนัดและ ความสามารถของแต่ละบุคคล

เพื่อให้บรรลุตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และหลักสูตรการศึกษา ขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2544 ครูผู้สอนต้องคำนึงถึงการพัฒนาทางด้านร่างกายและสติปัญญาของผู้เรียน โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลาย เน้นการเรียนการสอนตามสภาพจริง การเรียนรู้ ด้วยตนเอง การเรียนรู้ร่วมกัน การเรียนรู้จากธรรมชาติ การเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง การเรียนรู้ คู่คุณธรรมและที่สำคัญคือครูต้องการใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้

การทำวิจัย เป็นกระบวนการหนึ่งที่ครูผู้สอนสามารถนำมาใช้ในพัฒนาการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนของตนเองให้มีประสิทธิภาพ ตามความหมายของคำว่า “ การวิจัย ” คือกระบวนการ ทางวิทยาศาสตร์ที่เสาะแสวงหาความรู้ เพื่อตอบคำถาม หรือ แก้ปัญหาที่มีอยู่อย่างเป็นระบบ และมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน ดังนั้น ปัจจัยที่สำคัญของผู้วิจัย คือ ความรู้และความสามารถในการจัด กิจกรรมการเรียนการสอนของครู เพื่อให้นักเรียนบรรลุยังจุดหมายที่พึงประสงค์ตามหลักสูตร และ แผนการศึกษาแห่งชาติ วิธีที่จะได้มาซึ่งความสำเร็จนี้ก็คือ การให้ครูได้ทำวิจัยในชั้นเรียน (อุดมพร จามรมาน, 2538) เพราะการวิจัยเป็นกระบวนการที่นำไปสู่การค้นพบคำตอบของปัญหา ซึ่งจะทำให้เกิดการพัฒนา การวิจัยจึงเป็นกิจกรรมที่นำมาใช้ในการศึกษาได้

การที่ครูได้ทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยที่ตรงปัญหา เพราะครูเป็นผู้พบปัญหา เมื่อวิจัยแล้วสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ได้จริง กมล สดประเสริฐ (นริศว์ ปราบมภ์, 2544 ; อ้างอิงจาก กมล สดประเสริฐ, 2535 : 16) กล่าวไว้ว่า งานวิจัยที่ดีมีความสำคัญและเป็นประโยชน์ที่สุด คือ การวิจัยที่ได้จากครูผู้สอน ทั้งนี้เพราะครูผู้สอนจะอยู่ใกล้ชิดกับนักเรียนมากที่สุดและข้อมูลที่ได้จะตรงและเป็นความจริง ผลการวิจัยที่ได้จะเป็นประโยชน์และสามารถนำไปใช้ได้ตรงกับปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียน การทำวิจัยในชั้นเรียน จัดได้ว่าเป็นสิ่งที่ครูควรศึกษาเพื่อแก้ปัญหาในทุกๆ ด้านของนักเรียน และการเข้าใจในตัวครูผู้สอนเอง โดยอาศัยวิธีการที่มีระบบ แต่พบว่าในปัจจุบันมีการทำวิจัยในชั้นเรียนค่อนข้างน้อย

การทำวิจัยในชั้นเรียน มีความมุ่งหมายเพื่อนำผลการวิจัยมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน เป็นกระบวนการที่ต้องนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาการศึกษาไปสู่ความเป็นเลิศและมีอิสระทางวิชาการสอดคล้องกับความคิดเห็นของ ทศนา แคมณี (2540 : 5) ที่ให้ทัศนะว่าการวิจัยเป็นกระบวนการแสวงหาความรู้ เป็นความจริงที่เชื่อถือได้ เพื่อมุ่งนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนของครู โดยเฉพาะครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ที่จะต้องจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสำหรับนักเรียนที่มีอายุอยู่ในช่วงของวัยรุ่น ซึ่งเป็นวัยที่มีความคิดเห็นที่รุนแรงมีความขัดแย้งกันในการแสดงความคิดเห็นอยู่เสมอ ครูผู้สอนจึงต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อการเปลี่ยนแปลงทางอารมณ์อย่างรวดเร็วของนักเรียนควบคู่กันไปและต้องดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ทั้งยังมุ่งเน้นให้นักเรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตรงกับความต้องการของท้องถิ่นและสอดคล้องกับความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้เรียน การที่จะปฏิบัติงานดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพ นอกจากจะต้องสร้างความตระหนัก แสวงหาความรู้ความเข้าใจจากการศึกษาจากเอกสารทางวิชาการต่างๆ แล้วยังจะต้องดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนอีกด้วย

เพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายของการพัฒนา การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ มีสภาพที่ค่อนข้างจะต้องเพิ่มความเอาใจใส่เป็นพิเศษ จึงจะทำให้ การทำวิจัยในชั้นเรียนมีปัญหาน้อยที่สุด ดังนั้นผู้วิจัยจึงต้องการที่จะศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ดังกล่าวว่า มีความรู้ ความเข้าใจและทัศนะคติต่อการทำวิจัยอย่างไร มีความเข้าใจในการนำขั้นตอนการทำวิจัยมาประยุกต์ใช้ในชั้นเรียนอย่างไร มีปัญหาระหว่างการทำวิจัย รวมทั้งได้รับการแก้ไข สนับสนุนและส่งเสริม จากโรงเรียนมากน้อยเพียงใดเพื่อที่จะได้นำไปใช้ เป็นข้อมูลสำหรับการปรับปรุงและพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ให้มีคุณภาพต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

ความสำคัญของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ทำให้ทราบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 เพื่อเป็นแนวทางสำหรับครูพลศึกษาและผู้บริหารโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ในปีต่อไป ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์ต่อโรงเรียน เพื่อเป็นข้อมูลนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา เป็นครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547 จำนวน 2,233 คน จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ เป็นครูพลศึกษาโรงเรียนระดับประถมศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 การประมาณขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตาราง เครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) : (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2543 : 303) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 331 คน จากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling)

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรต้น ได้แก่ สถานภาพของครูพลศึกษาโรงเรียนระดับประถมศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547 จำแนกตาม

1.1 ครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาพลศึกษาและไม่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาพลศึกษา

1.2 ประสบการณ์ในการสอนของครูพลศึกษา

1.2.1 น้อยกว่า 10 ปี

1.2.2 ระหว่าง 10 – 20 ปี

1.2.3 ตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป

2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการค้นคว้า เพื่อแสวงหาความรู้ความจริงโดยยึดพื้นฐานที่เป็นปัญหาจริงในชั้นเรียนสำหรับการกำหนดหัวข้อดำเนินการปฏิบัติงาน ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญ คือ การตระหนักในปัญหา การค้นหาสาเหตุของการเกิดปัญหา การวิเคราะห์สาเหตุสำคัญของปัญหา การคัดเลือกนวัตกรรมเพื่อการแก้ปัญหา การรายงานการใช้ นวัตกรรม และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบ

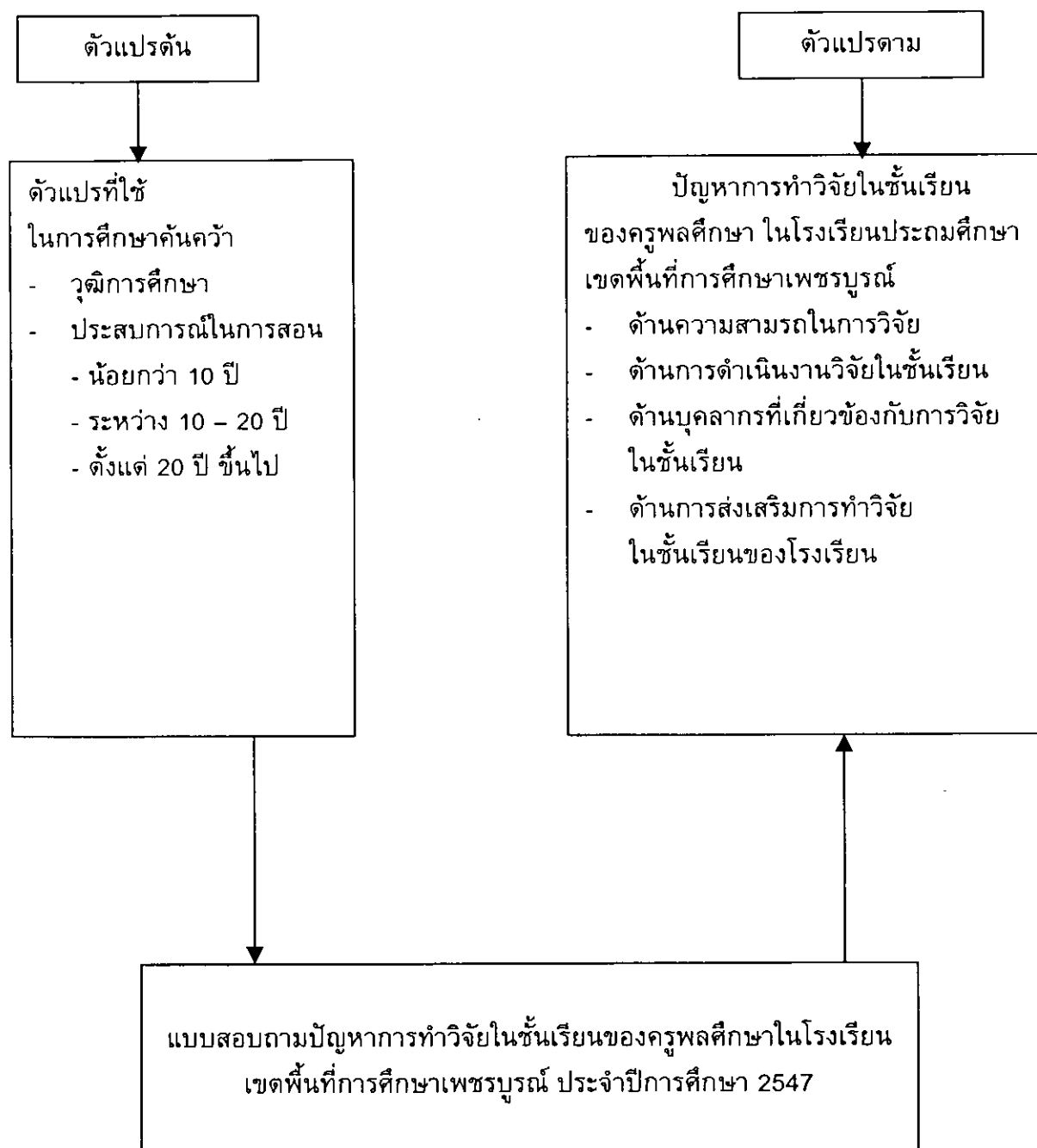
2. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง ระดับความคิดเห็นของครูพลศึกษาที่ประเมินตามสภาพจริงในการทำวิจัยในชั้นเรียน

3. ครูพลศึกษา หมายถึง ข้าราชการครูที่ได้รับมอบหมายให้ทำการสอนวิชาพลศึกษา กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์

4. โรงเรียนประถมศึกษา หมายถึง สถานศึกษาที่มีจัดการเรียนการสอนในระดับประถมศึกษา สังกัดกระทรวงศึกษา ยกเว้น โรงเรียนเอกชนและโรงเรียนเทศบาล

5. เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ หมายถึง เขตพื้นที่รับผิดชอบในการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของจังหวัดเพชรบูรณ์ ทั้งหมด 3 เขต ประกอบด้วย เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 1 ได้แก่โรงเรียนในเขตอำเภอเมืองเพชรบูรณ์ อำเภอชนแดนและอำเภอวังโป่ง เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 2 ได้แก่โรงเรียนในเขตอำเภอหล่มสัก อำเภอหล่มเก่า อำเภอเขาค้อ และอำเภอน้ำหนาว เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 ได้แก่โรงเรียนในเขตอำเภอหนองไผ่ อำเภอบึงสามพัน อำเภอวิเชียรบุรีและอำเภอศรีเทพ

กรอบแนวคิดในการวิจัย



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อเป็นแนวทางและสนับสนุนการวิจัย โดยสรุปประเด็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ คือ

1. เอกสารที่เกี่ยวข้อง
 - 1.1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.2 คุณค่าและความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.3 ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.4 ข้อจำกัดของการทำวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.5 กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน
2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 2.1 การวิจัยในต่างประเทศ
 - 2.2 การวิจัยในประเทศ

ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานนท์ (2531 : 4) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการหาความรู้ใหม่ไปใช้กับการสอนในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนหรือแก้ปัญหาต่อการเรียนการสอน

วิชัย วงษ์ใหญ่ (2537 : 1) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การแสวงหาวิธีการแก้ปัญหาการศึกษาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติจริง สามารถดำเนินการวิจัยได้หลายระดับ ทั้งในระดับห้องเรียนและระดับโรงเรียน กลุ่มผู้ร่วมงานการวิจัยอาจรวมถึงครู นักเรียน ผู้บริหาร โรงเรียน ผู้ปกครองและสมาชิกในชุมชน

อุดมพร จามรมาน (2537 : 16) ได้ให้ความหมายว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การวิจัยที่ทำโดยครู ของครู เพื่อครูและสำหรับครู เพื่อแก้ปัญหาให้กับนักเรียนบางคน บางเรื่อง เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงนักเรียนคนนั้นให้เป็นไปตามศักยภาพของนักเรียนเอง

วิรัช วรรณรัตน์ (2537 : 44) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการศึกษาค้นคว้าที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนในห้องเรียน เพื่อพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน

ชัยพจน์ รักษาม (2539 : 12) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนานวัตกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาประสิทธิภาพและคุณภาพ การสอน

กรมสามัญศึกษา (2540 : 3) อธิบายว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การวิจัยโดยครูผู้สอนในห้องเรียนทำวิจัยกับนักเรียน เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนในวิชาที่ครูรับผิดชอบ เริ่มจากการวิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบ และเสร็จสิ้นที่การคิดค้นนวัตกรรมแก้ปัญหาได้

ส.วาสนา ประवालพฤษ (2541 : 98) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากความต้องการที่จะพัฒนา ปรับปรุง เปลี่ยนแปลง กิจกรรมการเรียนการสอนให้เกิดผลกับผู้เรียนในทางที่ดีขึ้น

สุวิมล ว่องวานิช (2543 : 88) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยที่ทำโดยครูผู้สอนในห้องเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน และนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ทันที เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนต่อไป

ประวิต เอรารวรรณ์ (2545 : 3) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยประยุกต์ที่ควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานของครู โดยใช้กระบวนการและระบบที่น่าเชื่อถือในการแสวงหาคำตอบสภาพการณ์ของชั้นเรียน

กลิคแมนและคนอื่นๆ (Glickman and others : 1988) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยทางด้านสังคม เป็นพื้นฐานการดำเนินงานของกลุ่มซึ่งนำไปสู่การปรับปรุงเงื่อนไข ผลที่ได้นำมาปรับปรุงการเรียนการสอน

เอลเลียต (Elliott : 1991) ให้ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียนว่า เป็นการวิจัยประยุกต์ประเภทหนึ่งเพื่อหาความสำคัญกับปัญหาที่พบในโรงเรียนและเกิดกับครูในโรงเรียนโดยมีแนวคิดเพื่อช่วยครูผู้สอนให้มีการปรับปรุง พัฒนาเกี่ยวกับการเรียนการสอนในโรงเรียน ซึ่งเป็นการวิจัยโดยครู เพื่อครูและนักเรียนโดยตรง

เมื่อประมวลความหมายทั้งหมดแล้ว พอสรุปได้ว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การศึกษาค้นคว้าหาความรู้ใหม่ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยครูเป็นผู้วิจัยอย่างไม่เน้นวิธีการ เพื่อนำผลที่ได้มาใช้ในการแก้ปัญหการเรียนการสอนในชั้นเรียน หรือพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้นและให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่นักเรียน ซึ่งความรู้ใหม่นี้เรียกว่า นวัตกรรมทางการศึกษานั้นเอง

กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน

เลวิน (Lewin : 1946) นักจิตวิทยาสังคม ได้อธิบายว่า วงจรการวิจัยในชั้นเรียนประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ วางแผน (Plan) ปฏิบัติ (Action) การสังเกต (Observe) และสะท้อนผล (Reflect) ซึ่งวงจรนี้มีลักษณะเหมือนขดลวด ดังมีรายละเอียด ดังนี้

1. การวางแผน เป็นการเตรียมความพร้อมว่าจะทำอะไรบ้าง จะทำอะไรก่อนและหลัง
2. การปฏิบัติ เป็นการกระทำตามแผนที่วางไว้ ให้ตรงกับเป้าหมายที่กำหนด หรืออาจต้องเป็นไปตามสถานการณ์หรือเหตุการณ์ปัจจุบันซึ่งอาจไม่ตรงกับแผนที่วางไว้บ้าง ซึ่งแผนที่วางไว้ก็สามารถยืดหยุ่นได้

3. การสังเกต เป็นการเก็บข้อมูลด้วยการสังเกต แล้วบันทึกผลไว้เป็นหลักฐาน ข้อมูลที่ได้จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง และถือว่าเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการวิจัยในชั้นเรียนอีกด้วย

4. การสะท้อนผล เป็นขั้นตอนที่ได้นำผลจากการปฏิบัติจริงและการสังเกตมาวิเคราะห์หาผลดี ผลเสีย สรุปผล เพื่อนำไปใช้ในการวิจัยครั้งต่อไป

ดาบาและโนเอล (1988) ได้อธิบายกระบวนการวิจัยว่ามี 6 ขั้นตอน คือ

1. กำหนดปัญหาที่จะทำวิจัย
2. วิเคราะห์ปัญหา
3. กำหนดกรอบแนวคิด
4. รวบรวมและตีความข้อมูล
5. ดำเนินงานวิจัย
6. ประเมินผลการดำเนินงาน

ฟรีแมน (Freeman : 1996) อธิบายขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติเป็น 6 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนแรก เป็นการตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับสภาพที่เกิดขึ้น ขั้นตอนที่สอง เป็นการกำหนดปัญหาวิจัย ที่สามารถวิจัยได้ ขั้นตอนที่สาม เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูล ขั้นตอนที่สี่ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามวิจัย ขั้นตอนที่ห้า เป็นการทำความเข้าใจกับสิ่งที่เกิดขึ้นและขั้นตอนที่หก เป็นการนำข้อค้นพบไปเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบและใช้ประโยชน์ (สุวิมล ว่องวานิช, 2544 อ้างอิงจาก นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543)

ประวิต เอรารวรรณ์ (2545 : 5) ได้อธิบายกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน มี 4 ขั้นตอน คือ

1. การสำรวจสภาพการปฏิบัติงาน (Reconnaissance) เป็นขั้นของการสำรวจปัญหา วิเคราะห์ปัญหา จัดลำดับความสำคัญของปัญหาและกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยได้
2. การวางแผน (Planning) เป็นขั้นของการกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดวิธีการและวางแผนเพื่อลงมือปฏิบัติ (Action)
3. การลงมือปฏิบัติ (Action) เป็นขั้นของการปฏิบัติตามแผนที่กำหนดไว้
4. การสะท้อนผลการปฏิบัติ (Reflection) เป็นขั้นของการสรุปผล นำผลของการปฏิบัติมาปรับปรุงหรือพัฒนา หาคำตอบเพื่อสร้างเป็นนวัตกรรม

จากเอกสารที่ได้ศึกษาถึงกระบวนการการวิจัยของนักวิชาการต่างๆ พบว่า พบว่ากระบวนการวิจัย ประกอบไปด้วยการปฏิบัติ 5 ขั้นตอนคือ การกำหนดปัญหาการวิจัย ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิจัย

ประเภทของการวิจัย

ประเภทของการวิจัยมีรูปแบบขึ้นอยู่กับนักวิชาการแต่ละท่านจะแบ่งประเภทของการวิจัยตามแบบใด ดังเช่น แบ่งโดยใช้ระดับการศึกษาเป็นเกณฑ์ (เทเวศร์ พิริยะพุณท์ : 2545 :11) ได้แบ่งไว้ 3 ประเภท คือ

1. การวิจัยแบบสำรวจ (Exploratory Study) เป็นการวิจัยเพื่อสำรวจและสังเกตกฎเกณฑ์ทั่วไป ศึกษาตัวแปร และความสัมพันธ์ของตัวแปรต่างๆ โดยสังเกตธรรมชาติทั่วไปของตัวแปรเท่านั้น
2. การวิจัยเพื่อทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) เป็นการวิจัยเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่มีการคาดคะเนคำตอบไว้ก่อน แล้วจึงศึกษาเพื่อทดสอบว่าคำตอบถูกต้องหรือไม่ การวิจัยประเภทนี้จะเป็นงานที่มีระดับสูงกว่าการสำรวจ
3. การวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Research) เป็นการวิจัยที่ถือว่ามียุทธวิธีหรือคุณภาพสูง โดยมุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสาเหตุกับผลที่เกิดขึ้น โดยควบคุมปัจจัยอื่นๆที่ไม่ต้องการศึกษาไม่ให้มีอิทธิพลต่อผลที่เกิดขึ้น

ส่วนการวิจัยที่แบ่งตามรูปแบบของการวิจัย (สุวิมล ว่องวานิช : 2544) แบ่งออกเป็น

1. การวิจัยแบบเป็นทางการ (Formal Research) เป็นการวิจัยที่มีแบบแผน มีลักษณะการดำเนินงานและการนำเสนอเชิงวิชาการ (academic research) มีการออกแบบการวิจัยที่รัดกุมเพื่อให้ตอบคำถามวิจัยและมีรูปแบบการนำเสนอรายงานผลการวิจัยที่ได้ชัดเจน
2. การวิจัยแบบไม่เป็นทางการ (Informal Research) เป็นงานวิจัยที่ไม่ยึดแบบการวิจัยอย่างเคร่งครัดเหมือนการวิจัยเชิงวิชาการ มุ่งเน้นคำตอบการวิจัยมากกว่ารูปแบบ ข้อมูลที่ใช้จะใช้ข้อมูลที่มีอยู่แล้ว การนำเสนอผลการวิจัยครอบคลุมโยงประเด็นที่ผู้วิจัยต้องการนำเสนอ

อนุกวี คุณแก้ว (2545 : 3) ได้แบ่งประเภทของการวิจัยไว้ดังนี้

1. การวิจัยพื้นฐาน (Basic Research) หรือการวิจัยบริสุทธิ์ (Pure Research) เป็นการวิจัยที่ค้นหาความรู้ความจริง ความสัมพันธ์ระหว่างข้อเท็จจริงกับปรากฏการณ์ที่ศึกษา เพื่อนำความรู้ที่ได้ไปสร้างเป็นทฤษฎีและขยายพื้นฐานความรู้ทางวิชาการในสาขานั้นๆ
2. การวิจัยประยุกต์ (Applied Research) เป็นการวิจัยที่เกี่ยวกับการศึกษา การแพทย์ หรือการเกษตร ในส่วนที่เป็นการแก้ปัญหาเฉพาะเรื่องที่สามารเรียกได้ว่าเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติ (Action Research) ผลของการวิจัยไม่สามารถนำไปอ้างอิงกับกลุ่มตัวอย่างอื่นได้
3. การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ข้อมูลที่ได้จะเป็นตัวเลขเชิงปริมาณวัดและระบุได้ว่าจำนวนเท่าไร
4. การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เป็นการวิจัยที่แสวงหาความรู้ความจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมมนุษย์และสังคมที่เกิดขึ้นจริง ด้วยวิธีการสังเกต สัมภาษณ์ สันทนาจากบุคคล ข้อมูลที่ได้มีลักษณะการพรรณนา ไม่สามารถแจกแจงนับได้

5. การวิจัยเชิงประจักษ์ (Empirical Research) เป็นการวิจัยที่เก็บข้อมูลจากธรรมชาติ นำมาวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อประมาณค่าพารามิเตอร์ (Parameter)

6. การวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Research) เป็นการวิจัยเพื่อศึกษาตัวแปร ที่ทำให้เกิดผลตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในจุดมุ่งหมายของการวิจัย ซึ่งตัวแปรที่ศึกษามีตัวแปร อิสระ (Independent Variable) ที่มีการจัดกระทำ และตัวแปรตาม (Dependent Variable) รวมทั้ง การควบคุมตัวแปรที่ไม่ต้องการจะศึกษาด้วย

7. การวิจัยและการพัฒนา (Research and Development) เป็นการวิจัยที่ผู้วิจัยได้คิด วิธีการใหม่ๆ หรือสิ่งประดิษฐ์ใหม่ขึ้นมา เช่น การสอนการแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ โดยใช้ปัญหา ที่ใกล้ตัวเด็กมากที่สุด การสร้างเครื่องปลูกทุเรียนไฮโดร แล้วนำสิ่งที่คิดขึ้นไปใช้ในสถานการณ์จริง แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่บกพร่องแล้วนำไปทดลองอีก ทำเช่นนั้นจนเป็นที่น่าพอใจจึงนำไป เผยแพร่ต่อไป

การแบ่งประเภทของการวิจัยโดยพิจารณาตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย (ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย) แบ่งออกได้ 3 ประเภท คือ

1. การวิจัยพื้นฐาน (Basic Research) เป็นการวิจัยที่มุ่งเพื่อค้นคว้าทางสาขาวิชาการ ต่างๆ เพื่อสร้างกฎ หรือทฤษฎี ไม่เน้นนำผลการวิจัยไปแก้ปัญหการปฏิบัติงาน

2. การวิจัยประยุกต์ (Applied Research) เป็นการวิจัยที่มุ่งนำผลการวิจัยไปใช้ในการ แก้ปัญหาในการปฏิบัติงานหรือในชีวิตประจำวัน

3. การวิจัยในชั้นเรียน (Action Research) เป็นการวิจัยที่มุ่งเฉพาะเพื่อแก้ปัญหา ปรับปรุง และพัฒนาการเรียนการสอนในชั้นเรียนของครูผู้สอน

ลักษณะการวิจัยในชั้นเรียน

1. การวิจัยในชั้นเรียน มีลักษณะเป็นการวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) จุดมุ่งหมายของการวิจัยลักษณะนี้ เพื่อใช้ผลการวิจัยเพื่อประโยชน์ในการแก้ปัญหาทันที ไม่ต้อง พัฒนาทฤษฎี หรือใช้ผลในแง่อื่น เช่น มีจุดมุ่งหมายเพื่อปรับปรุงการสอนของครู ปรับปรุง การปฏิบัติงานในโรงเรียน

2. เกิดขึ้นในชั้นเรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน

3. ผู้วิจัยคือครู

4. ครูเป็นผู้สะท้อน (Reflect) ความรู้หรือข้อค้นพบออกมา

การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยที่เกิดขึ้นเมื่อครูประสบกับปัญหาในห้องเรียน ที่เกิดกับนักเรียนแล้วครูต้องการที่จะศึกษาหาวิธีการแก้ปัญหาให้กับนักเรียนเพื่อเป็นการปรับปรุง หรือพัฒนา คุณภาพการศึกษาของนักเรียน โดยการใช้กระบวนการที่เป็นระบบมีแบบแผน จากการศึกษาวิธีการ แก้ปัญหาค้างนี้ จึงจัดได้ว่าเป็นการวิจัยในชั้นเรียน

ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน

อนุวัติ คุณแก้ว (2545 : 7 - 8) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียนที่มีต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

1. ความสำคัญต่อนักเรียน เป็นการช่วยให้ครูรู้ความจริงเกี่ยวกับตัวนักเรียน ทราบถึงปัญหาของผู้เรียนในการเรียนรู้ ตลอดจนพฤติกรรมของนักเรียน แล้วนำมาหาทางแก้ไข ส่งเสริมหรือพัฒนาการเรียนและพฤติกรรมของนักเรียนต่อไป

2. ความสำคัญต่อครู เป็นการช่วยให้ครูทราบถึงปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู แล้วหาทางแก้ปัญหาคือพัฒนาวิธีการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ ตลอดจนสามารถนำผลการวิจัยเสนอเป็นผลงานทางวิชาการเพื่อความก้าวหน้าต่อไป

3. ความสำคัญต่อโรงเรียน จากการนำผลการวิจัยมาปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาวิธีการเรียนการสอนในโรงเรียนทำให้ผลคุณภาพการเรียนของนักเรียนในโรงเรียนดีขึ้น จนเป็นที่ยอมรับของชุมชนต่อไป

4. ความสำคัญต่อวิชาชีพครู เป็นการช่วยขยายองค์ความรู้ เทคนิควิธีการสอน มีการสร้างนวัตกรรมด้านการเรียนการสอนขึ้นใหม่สำหรับครู เป็นการพัฒนาการทำงานของครูให้มีมาตรฐานยิ่งขึ้น

มโนทัศน์ของการวิจัยในชั้นเรียน

อนุวัติ คุณแก้ว (2545 : 5) ได้กล่าวถึงมโนทัศน์ (Concept) สำคัญๆของการวิจัยในชั้นเรียนไว้ดังนี้

1. การวิจัยในชั้นเรียนเป็นนวัตกรรมรูปแบบหนึ่งที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอนสำหรับครูมืออาชีพ (Professional Teacher)
2. การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยที่ทำโดยครู ของครู เพื่อครูและนักเรียน
3. การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการที่มีวงจรการทำงานแบบ PAOR ตามขั้นตอนของการวิจัย คือ มีการวางแผนการดำเนินงาน (Planning) มีการลงมือปฏิบัติ (Active) มีการสังเกตผล (Observing) และการสะท้อนผลกับ (Reflecting)
4. การวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการการเรียนการสอนหรือส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้

หน้าที่และความรับผิดชอบของครูพลศึกษา

บุชเชอร์ และ รีด (Bucher and Reade. 1971 : 255) ได้ให้ข้อเสนอแนะในการสอนพลศึกษาว่า ครูพลศึกษาควรปฏิบัติดังต่อไปนี้

1. ศึกษาสิ่งที่ตนจะสอนอย่างละเอียดจนเข้าใจก่อน
2. เตรียมอุปกรณ์ให้พร้อม

3. จัดสถานที่เรียนให้น่าสนใจไม่ว่าห้องเรียน โรงฝึกกีฬาหรือสนาม
4. อธิบายให้ง่ายกระชับรัด
5. สาธิตสิ่งที่สอนตามขั้นตอนโดยใช้อุปกรณ์ช่วย
6. ให้นักเรียนทุกคนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรม
7. สอนให้นักเรียนปฏิบัติตามกฎและระเบียบ
8. มีความรวดเร็วและแน่นอนในการตัดสินใจ
9. สอนในเรื่องน้ำใจนักกีฬาและบุคลิกภาพทุกครั้ง
10. ทบทวนกติกาถ้าจำเป็น เพื่อให้การสอนสนุกสนานยิ่งขึ้น

วาสนา คุณาภิสิทธิ์ (2539 : 316 – 318) ได้กล่าวถึงครูพลศึกษาควรมีหน้าที่และความรับผิดชอบไว้ดังนี้

1. การสอน ครูพลศึกษามีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการเรียนการสอน ในหลาย ๆ รายวิชา ต้องสามารถอธิบาย สาธิตเทคนิค ทักษะ ประวัติ ประโยชน์ กติกา แผนการเล่น ตลอดจนการใช้อุปกรณ์ให้เป็นประโยชน์ ต้องจัดบริหารชั้นเรียนสำหรับการสอน การเล่น การประเมินผล และการแนะแนว ต้องมีการพัฒนาทัศนคติของความมีน้ำใจนักกีฬา
2. การแข่งขันกีฬากายใน ครูพลศึกษาต้องจัดการแข่งขันกีฬากายใน โดยทำการจัดโปรแกรมแข่งขันกีฬาดัง ๆ รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกที่ใช้ในการแข่งขันโดยไม่ให้ซ้ำซ้อน และนักเรียนได้แข่งขันเท่า ๆ กัน ต้องเตรียมการจัดซื้อ จัดลำดับ บำรุงรักษา และแนะนำเกี่ยวกับอุปกรณ์และสิ่งต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบการแข่งขัน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแข่งขัน จัดเจ้าหน้าที่ดูแลเรื่องความปลอดภัย จัดเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน จัดระบบการให้คะแนน จัดความขัดแย้ง และอาจจะต้องจัดทำคู่มือการแข่งขันกีฬากายในไว้ด้วย
3. การเป็นผู้ฝึกสอนกีฬา ครูพลศึกษาต้องทำหน้าที่เป็นผู้ฝึกสอนกีฬาด้วย ซึ่งหมายถึงว่า ต้องเป็นผู้ที่มีทักษะกีฬาสูงและมีความสามารถในการจูงใจสูงด้วย เหตุผลก็เพราะว่าการสอนในชั้นเรียนจะสอนนักเรียนหลาย ๆ ระดับความสามารถปะปนกันไปตั้งแต่อ่อนจนเก่ง แต่การเป็นผู้ฝึกสอนกีฬาจะต้องสอนนักเรียนจากหลาย ๆ ฝ่าย
4. การอยู่ค่ายพักแรมและกิจกรรมกลางแจ้ง ครูพลศึกษามีหน้าที่เป็นที่ปรึกษาของค่าย หรือควบคุมดูแลการอยู่ค่ายพักแรมและการว่ายน้ำ สอนให้นักเรียนรู้จักการใช้ชีวิตกลางแจ้ง รู้จักวิธีใช้ชีวิตอยู่ร่วมกับคนอื่นในบรรยากาศประชาธิปไตย รักสงบ รักธรรมชาติ อนุรักษ์ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม
5. การเดินร่ำ การเดินร่ำเป็นกิจกรรมที่ได้รับความนิยมเสมอมา และเป็นกิจกรรมที่แสดงถึงความรู้สึกและอารมณ์ เป็นกิจกรรมที่ทำให้คลายความเครียดได้มาก ครูพลศึกษาต้องสอนได้ทั้งกิจกรรมการเคลื่อนไหวพื้นฐาน การเดินร่ำพื้นเมือง การร้องเพลงประกอบ การเล่นเกม และอื่น ๆ

6. การพลศึกษาพิเศษ ครูพลศึกษาต้องจัดกิจกรรมพิเศษให้แก่นักเรียนที่ลักษณะผิดปกติ และช่วยให้นักเรียนสามารถปรับตัวได้ดีขึ้น จึงต้องมีความรู้ในกายวิภาคศาสตร์ สรีรวิทยาการเคลื่อนไหว สรีรวิทยาการออกกำลังกาย

7. งานวิจัย การทำงานวิจัยมีประโยชน์ต่อการเรียนการสอนและความก้าวหน้าในการทำงานแม้ครูจะไม่ทำด้วยตนเองก็ควรสนใจงานวิจัยของผู้อื่น ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นผู้เชี่ยวชาญ ครูควรรู้จักตีความผลที่ได้จากการวิจัยและนำไปใช้ประโยชน์ให้ได้

8. การปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรม ในสังคมไทยมีการปลูกฝังให้ประชาชนพลเมืองมีคุณธรรม และจริยธรรม ครูทุกคนจึงควรรับเอาบทบาทของการเป็นผู้ปลูกฝังคุณธรรม และจริยธรรมให้แก่นักเรียนไว้อย่างเต็มความภาคภูมิ พร้อมทั้งปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีอีกด้วย การปลูกฝังดังกล่าวสามารถกระทำในขณะสอนวิชาพลศึกษาในทุกขั้นตอนของกิจกรรมการเรียน

การจัดการศึกษาของจังหวัดเพชรบูรณ์

จากรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ 2547 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 1,2,3 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2547 และมาตรา 37 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พุทธศักราช 2546 และมีอำนาจหน้าที่ดังนี้

1. จัดทำนโยบาย แผนพัฒนา และมาตรฐานการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษา ให้สอดคล้องกับนโยบายมาตรฐานการศึกษา แผนการศึกษา แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานและความต้องการของท้องถิ่น

2. วิเคราะห์การจัดตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปของสถานศึกษาและหน่วยงานในเขตพื้นที่การศึกษาและแจ้งจัดสรรงบประมาณที่ได้รับให้หน่วยงานข้างต้นรับทราบ และกำกับตรวจสอบติดตามการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานดังกล่าว

3. ประสาน ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาหลักสูตรร่วมกับสถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา

4. กำกับ ดูแล ติดตามและประเมินผลสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและในเขตพื้นที่การศึกษา

5. ศึกษา วิเคราะห์ วิจัยและรวบรวมข้อมูลสารสนเทศด้านการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา

6. ประสานการระดมทรัพยากรด้านต่าง ๆ รวมทั้งทรัพยากรบุคคลเพื่อส่งเสริม สนับสนุนการจัดและพัฒนาการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา

7. จัดระบบการประกันคุณภาพการศึกษาและประเมินผลสถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา

8. ประสาน ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษาของสถานศึกษาเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งบุคคล องค์กรชุมชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการและสถาบันอื่นที่จัดรูปแบบที่หลากหลายในเขตพื้นที่การศึกษา

9. ดำเนินการและประสาน ส่งเสริม สนับสนุนการวิจัยและพัฒนาการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา

10. ประสานส่งเสริมการดำเนินงานของคณะกรรมการและคณะทำงานด้านการศึกษา

11. ประสานการปฏิบัติราชการทั่วไประหว่างองค์กร หน่วยงานภาครัฐ เอกชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในฐานะสำนักงานผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการในเขตพื้นที่การศึกษา

12. ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับกิจการภายในเขตพื้นที่การศึกษาที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้นําโดยเจเพาะหรือปฏิบัติงานอื่นตามที่มอบหมาย

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในต่างประเทศ

อลเรต (ยूरสิน วัฒนะพยุกุล : 2546 : 14 ; อ้างอิงจาก Allard" 1979) ได้ทำการวิจัยเรื่องพฤติกรรมการสอนของครูที่มีผลต่อการเรียนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน โดยมีเพศและการร่วมมือของนักเรียนเป็นตัวแปร จากการวิเคราะห์พฤติกรรมของครูเป็นรายบุคคล เกี่ยวกับพฤติกรรมทางการให้กำลังใจและสนับสนุนนักเรียน การรับฟังความคิดเห็นของนักเรียน การตอบคำถามของนักเรียน การบรรยาย การให้คำแนะนำ ให้ความรักความยุติธรรม ผลการวิจัยพบว่า

ครูส่วนใหญ่ใช้การบรรยายร้อยละ 60 นักเรียนชายและหญิงให้ความคิดเห็นที่ต่างกันเกี่ยวกับพฤติกรรมการบรรยายของครู ว่ามีการยกย่อง ให้กำลังใจ การให้คำแนะนำและแนะแนว มีผลต่อการให้ความร่วมมือของนักเรียนในชั้นเรียน

วิลด์ (สมบูรณ์ อัจฉริยะเกียรติ : 2546 : 39 ; อ้างอิงจาก Wilke.1983 : 227-A) ได้วิจัยเรื่องอนาคตของโครงการสอนพลศึกษาทั่วไปในระดับอุดมศึกษา โดยวีซีดีไฟล์ ผลการวิจัยพบว่า

1. ควรจะมีวิชาเกี่ยวกับสมรรถภาพของระบบหายใจ โภชนาการและการควบคุมน้ำหนักของร่างกายให้มากขึ้น ซึ่งควรจัดให้มีภาคปฏิบัติด้วย

2. ผู้บริหารควรเข้าใจและเห็นคุณค่าของกิจกรรมพลศึกษาและต้องตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษาด้วย

3. ควรพิจารณาจัดโครงการพลศึกษาให้เป็นส่วนหนึ่งของขบวนการศึกษา

4. ควรจัดให้เป็นวิชาที่นับหน่วยการเรียนด้วย

5. ควรปลูกฝังให้ผู้เรียนมีนิสัยรักการออกกำลังกายและเข้าร่วมกิจกรรมทางพลศึกษา เพื่อสุขภาพมากกว่าเพื่อการแข่งขัน

6. บทบาทของโปรแกรมพลศึกษาจะเพิ่มมากขึ้นในอนาคต

7. วิธีสอนกิจกรรมพลศึกษาควรคำนึงถึงความจำเป็นและความต้องการของผู้เรียน

8. ควรมีการรวมวิชาที่ซ้ำซ้อนเข้าด้วยกันเพื่อประหยัดงบประมาณ

แดเนียลส์ (พิทักษ์ โพธิ์ทอง : 2546 : 22 ; อ้างอิงจาก Daniels.1998 : 59-07A) ได้วิจัยเรื่อง การใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูฝึกสอน การจัดการกับพฤติกรรมผลการวิจัยพบว่า ครูฝึกสอนเกิดความชำนาญในวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการ มีความแตกต่าง เพียงเล็กน้อยระหว่างสอง กลุ่มนี้ กลุ่มทดลองและกลุ่มเปรียบเทียบ ได้แสดงให้เห็นว่ามีความเปลี่ยนแปลงทางบวกเกิดขึ้นในแง่ทัศนคติต่อโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า ครูฝึกสอนได้เกิดความเชื่อมั่นในตนเองในฐานะที่เป็นผู้จัดการและเป็นผู้ที่ควบคุมพฤติกรรมในชั้นเรียนและเป็นผู้คิดหาวิธีแก้ปัญหาและดำเนินการแก้ปัญหาด้วยตนเองโดยใช้เทคโนโลยีการจัดการกับพฤติกรรมที่ผ่านไปได้ด้วยดี การใช้กรณีศึกษาที่เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อใช้เป็นการประเมินผลโครงการ ส่งผลให้ครูฝึกสอนเกิดทักษะเพิ่มขึ้นในการแก้ปัญหาที่เกิดในนักเรียน ในสถานที่ศึกษาจริง และในสภาวะการณ์จริงในชั้นเรียน ประโยชน์สูงสุดจะเกิดขึ้นเมื่อโปรแกรมการศึกษาของครูตระหนักถึงความสำคัญและประโยชน์จากการฝึกครูฝึกสอนให้เป็นนักวิจัยในชั้นเรียน

งานวิจัยในประเทศ

ผจญศึก ขจรศิลป์ (2534 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความต้องการพัฒนาตนเองของครูพลศึกษา ระดับมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 6 ผลการวิจัยพบว่า

ความต้องการในการพัฒนาตนเองของครูพลศึกษาระดับมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 6 ในด้านบุคลิกภาพ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านความรู้และความเข้าใจในหลักสูตรและเนื้อหา ด้านสมรรถภาพในการสอน ด้านการใช้สื่อการเรียนการสอน และด้านการวัดและประเมินผลอยู่ในระดับ “มาก” เมื่อเปรียบเทียบความต้องการในการพัฒนาตนเองของครูพลศึกษาระดับมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 6 ระหว่างครูเพศชายและเพศหญิง ครูที่มีสถานภาพโสดและแต่งงานแล้ว ครูที่มีอายุราชการไม่เกิน 10 ปี และมากกว่า 10 ปี ครูที่มีที่ตั้งของโรงเรียนในเมืองและนอกเมือง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ดรุณี อาจปรุ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความต้องการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนวิชาคณิตศาสตร์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผลการวิจัยพบว่า

ความสนใจในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนวิชาคณิตศาสตร์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ครูผู้สอนวิชาคณิตศาสตร์ มีความสนใจในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับปานกลาง โดยครูผู้สอนส่วนใหญ่ มี

การสรุปผลการประเมิน ผลการเรียนรู้ของนักเรียนและนำปัญหาของนักเรียน เข้าที่ประชุมหมวดวิชา เพื่อแก้ปัญหาและถามผู้ที่มีประสบการณ์ในการแก้ปัญหาแบบเดียวกันจากหมวดวิชาอื่นๆ

ความเข้าใจและความต้องการความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนวิชา คณิตศาสตร์ มีความเข้าใจและความต้องการความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับ ปานกลาง โดยส่วนใหญ่ครูผู้สอนมีความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนเกี่ยวกับเรื่อง แนวทาง ในการเขียนรายงานการวิจัย กระบวนการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา หลักการใช้สถิติในการ วิเคราะห์ข้อมูลและความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล และครูผู้สอนมีความต้องการความรู้ด้านสถิติ ในการวิเคราะห์ข้อมูล การเขียนรายงานการวิจัย

วิไลวรรณ สมบูรณ์ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาและความต้องการ การวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดหนองบัวลำภู ผลการ วิจัยพบว่า

ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีปัญหาและความต้องการการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับ มาก ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตามลำดับคือ ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ด้านการดำเนิน การวิจัย ด้านสมรรถภาพในการวิจัยและด้านงบประมาณ ส่วนความต้องการการวิจัย ในชั้นเรียน เรียงตามลำดับ คือ ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย ด้านงบประมาณ ด้านสมรรถภาพในการวิจัยและด้านการดำเนินการวิจัย

สุภัททา ปิณฑะแพทย์ (2543 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง แนวทางการพัฒนาและปรับปรุง คุณภาพการจัดการเรียนการสอนในระบบกลุ่มใหญ่ : ศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการเรียนและ ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในการเรียนระบบกลุ่มใหญ่สวนสุนันทา (S.LaGIS) ผลการวิจัยพบว่า สิ่งที่เป็นปัญหาและอุปสรรคจากครูผู้สอนและนักเรียนในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนกลุ่มใหญ่ ดังนี้

1. ด้านสถานที่ เนื่องจากการเรียนเป็นห้องประชุมที่มีความสว่างไม่เพียงพอ ผู้เรียน ไม่สามารถจดคำบรรยาย หรือดูเอกสารตามผู้สอนได้ เก้าอี้ ม้านั่งมักจะชำรุด ในบางครั้ง นักศึกษาต้องเปลี่ยนที่นั่ง ทำให้เกิดการผิดพลาดในการตรวจเช็คเวลาเรียน
2. สิ่งแวดล้อม ห้องเรียนไม่สงบเงียบเพียงพอที่จะทำให้เกิดสมาธิในการเรียน มีเสียง รบกวนจากภายนอกและมีเสียงพูดคุยกันของผู้เรียน อากาศในห้องเรียนร้อนมากและอากาศ ถ่ายเทไม่สะดวก รวมทั้งมีแสงสว่างไม่เพียงพอ
3. อุปกรณ์การสอนไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ เครื่องฉายภาพมีขนาดเล็กและไม่ชัดเจน เทคโนโลยีที่ใช้เป็นโสตทัศนูปกรณ์ในการสอนยังไม่มีประสิทธิภาพและไม่เพียงพอ
4. ผู้สอนยังไม่มี ความชำนาญในการใช้เครื่องมือที่เป็นโสตทัศนูปกรณ์ ต้องเรียนรู้การใช้ เครื่องมือเพื่อการนำเสนอที่น่าสนใจ

อิสระ วารียศ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาและความต้องการของครูผู้ สอนระดับประถมศึกษาในการพัฒนาการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา ศึกษาอำเภอพล จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาของครูผู้สอนระดับประถมศึกษาในการพัฒนาการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอพล จังหวัดขอนแก่น ทั้งภาพรวมและรายด้านมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ด้านกระบวนการมีปัญหามากกว่าด้านปัจจัยสนับสนุนเพียงเล็กน้อย มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะคือ ควรจัดสรรงบประมาณ ทรัพยากร สื่อ อุปกรณ์ให้เพียงพอ กระจายอำนาจการบริหารจัดการให้โรงเรียนและให้มีแผนปฏิบัติการนิเทศ มีการนิเทศอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง

2. ความต้องการของครูผู้สอนระดับประถมศึกษาในการพัฒนาการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอพล จังหวัดขอนแก่น ด้านการบริหาร มีความต้องการรับการบริหารเรื่องแรก คือ การสนับสนุน ส่งเสริมกิจกรรมที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการเรียนการสอน มีความต้องการรับความรู้ เรื่องแรก คือ การเขียนแผนการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการนิเทศ มีความต้องการรับการนิเทศโดยการนิเทศเป็นคณะบุคคลจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เช่น หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ บุคลากรในสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอทุกงาน ผู้บริหารโรงเรียน ศึกษานิเทศก์ ครูวิชาการกลุ่มโรงเรียน

พิทักษ์ โพธิ์ทอง (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 พบว่าครูพลศึกษาเพศชาย ครูพลศึกษาเพศหญิง ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10-20 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 65.87, 71.40, 67.62 65.60 และ 68.35 ตามลำดับ ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.47, 69.75, 74.57 68.41 และ 66.06 ตามลำดับ ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.95 78.57, 77.55, 82.99 และ 82.03 ตามลำดับ และด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ครูพลศึกษาชาย ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความเห็นว่า ใช่ คิดเป็นร้อยละ 65.08, 77.55, 82.99 และ 56.22 ตามลำดับ ส่วนครูพลศึกษาเพศหญิง มีความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 51.00 โดยครูพลศึกษาเพศหญิง มีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า โรงเรียนขาดการตั้งงบประมาณส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของบุคลากร

2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 พบว่า ครูพลศึกษาชาย ครูพลศึกษาเพศหญิง ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 - 20 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป ด้านความรู้และทัศนคติของครู มีระดับปัญหามานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.37, 39.72, 41.90, 38.99 และ 34.85 ตามลำดับ ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน มีระดับปัญหามานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.72, 56.00, 42.58, 36.98 และ 43.34 ตามลำดับ ครูพลศึกษาเพศชาย ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน มีระดับปัญหามาก คิดเป็นร้อยละ 38.30, 51.00 และ 35.68 ตามลำดับ ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน มีระดับปัญหามาก คิดเป็นร้อยละ 32.00, 27.42 และ 30.76 ตามลำดับ ครูพลศึกษาเพศหญิง ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน มีระดับปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.6 และ 34.25 ตามลำดับ ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน มีระดับปัญหามาก คิดเป็นร้อยละ 30.15 และด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน มีระดับปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.50 โดยอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ประสบปัญหามาก คือ 1) ขาดความรู้ ความเข้าใจในการสร้างเครื่องมือการวิจัย และการเก็บรวบรวมข้อมูล 2) ขาดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม และ 3) ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในการให้คำปรึกษาเมื่อมีปัญหา

ยุรสิน วัฒนะพยุกุล (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการสอนพลศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัด สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ 2545 ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านผู้สอนและการสอน

1.1 ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของผู้สอนและการสอนโดยรวมมีความเหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนการสอน แต่รายข้อที่เป็นปัญหาคือ ความเหมาะสมของจำนวนครูผู้สอนพลศึกษาต่อจำนวนนักเรียนมีไม่เพียงพอต่อการเรียนการสอน

1.2 ครูผู้สอนพลศึกษามีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของผู้สอนและการสอนโดยรวมมีความเหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนการสอน แต่รายข้อที่เป็นปัญหาคือ ครูพลศึกษาสอนไม่ตรงตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์

2. ด้านผู้เรียน

2.1 ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของผู้เรียนโดยรวมมีความเหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนการสอน แต่รายข้อที่เป็นปัญหา คือนักเรียนไม่มีการทบทวนการเรียนพลศึกษา

2.2 ครูผู้สอนพลศึกษามีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของผู้เรียนโดยรวมมีความเหมาะสมและเอื้อต่อการเรียนการสอน แต่รายข้อที่เป็นปัญหา คือนักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชาพลศึกษา

3. ด้านหลักสูตร

3.1 ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของหลักสูตรโดยรวมมีความเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน แต่รายข้อที่เป็นปัญหา คือ ไม่มีคู่มือหรือเอกสารประกอบการจัดกิจกรรมพลศึกษาและไม่มีเอกสารอื่น ๆ ที่ใช้ในการค้นคว้าในด้านการสอนพลศึกษา

3.2 ครูผู้สอนพลศึกษามีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของหลักสูตรโดยรวมมีความเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน แต่รายข้อที่เป็นปัญหา คือ ไม่มีคู่มือหรือเอกสารประกอบการจัดกิจกรรมพลศึกษาและไม่มีเอกสารอื่น ๆ ที่ใช้ในการค้นคว้าในด้านการสอนพลศึกษา

4. ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

4.1 ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมไม่มีความเหมาะสมและเป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน และยังขาดอุปกรณ์เสริมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น นาฬิกาจับเวลา เครื่องชั่งน้ำหนักและไม่มีเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์ช่วยในการเรียนการสอนผลศึกษา

4.2 ครูผู้สอนผลศึกษามีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมไม่มีความเหมาะสมและเป็นอุปสรรคต่อการเรียนการสอน ไม่มีเครื่องมือทางโสตทัศนูปกรณ์ช่วยในการเรียนการสอนผลศึกษาและอุปกรณ์ด้านผลศึกษาไม่มีคุณภาพ

5. ด้านการวัดผลประเมินผล

5.1 ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของการวัดผลและประเมินผลโดยรวมมีความเหมาะสม แต่รายข้อที่เป็นปัญหาคือ ไม่มีการสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนก่อนที่จะสอบแก้ตัว

5.2 ครูผู้สอนผลศึกษามีความคิดเห็นว่า สภาพความเป็นจริงของการวัดผลและประเมินผลโดยรวมมีความเหมาะสม แต่รายข้อที่เป็นปัญหาคือ ไม่มีการสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนก่อนที่จะสอบแก้ตัว

สมบูรณ์ อัจฉริยะเกียรติ (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัย เรื่อง สภาพและปัญหาการจัดโครงการผลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดระยอง ผลการวิจัยพบว่า

1. โครงการจัดการเรียนการสอนผลศึกษาในโรงเรียน

สภาพการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนผลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดระยอง ครูผู้สอนส่วนใหญ่ จัดการสอนตามหลักสูตรของกรมวิชาการ จัดทำแผนการสอนเป็นรายวิชา และมีการวัดผลโดยวิธีสอบภาคปฏิบัติ

ปัญหาการจัดโครงการผลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดระยอง คือ ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นโดยรวมว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยและด้านบุคลากร มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ส่วนครูผู้สอนผลศึกษามีความเห็นโดยรวมว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุดและด้านการจัดการดำเนินงานมีปัญหามีอยู่ในระดับปานกลาง

2. โครงการจัดการแข่งขันกีฬากายในโรงเรียน

สภาพการจัดโครงการจัดการแข่งขันกีฬากายในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดระยอง คือ โรงเรียนทุกแห่งมีโครงการจัดการแข่งขันกีฬากายใน ส่วนมากจัดขึ้นในภาคเรียนที่ 2 เป็นการแข่งขันทบหมรรถกีฬา 2 – 3 วัน กีฬาที่จัดแข่งขันเป็นกีฬาที่เปิดสอนในโรงเรียน คณะกรรมการดำเนินการแข่งขันเป็นคณะครูร่วมกับนักเรียนเป็นผู้ดำเนินการ

ปัญหาการจัดโครงการจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสามัญศึกษา จังหวัดระยอง คือ ผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่ามีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ส่วนครูผู้สอน พลศึกษา มีความคิดเห็นโดยรวมว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด สำหรับด้านงบประมาณผู้บริหาร โรงเรียนและครูผู้สอนพลศึกษา มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

3. โครงการนันทนาการ

สภาพการจัดโครงการนันทนาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสามัญศึกษาจังหวัด ระยอง คือ โรงเรียนส่วนมากมีโครงการนันทนาการ โดยมีเกณฑ์ที่ใช้ในการเลือกกิจกรรมใน โครงการเป็นกิจกรรมที่นักเรียนสนใจ นักเรียนทุกคนมีสิทธิเข้าร่วมโครงการ มีการจัดโครงการ สัปดาห์ละครั้ง

ปัญหาการจัดโครงการนันทนาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสามัญศึกษาจังหวัด ระยอง คือ ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และด้านบุคลากร มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ส่วนครูผู้สอนพลศึกษามีความคิดเห็นโดยรวมว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ น้อยที่สุด

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน สามารถสรุปได้ ดังนี้

1. การวิจัย เป็นการศึกษาหาแนวคิดใหม่ๆเพื่อหาคำตอบโดยการใช้กระบวนการทาง วิทยาศาสตร์ที่เชื่อถือได้

2. กระบวนการวิจัย เป็นกระบวนการที่ทำให้ผู้วิจัยได้คิด วิเคราะห์ สังเคราะห์และสรุปผล แล้วนำผลการวิจัยไปปรับปรุงหรือพัฒนางานในหน้าที่ของตน ต่อไป

3. การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน โดยครูผู้สอนที่ต้องการศึกษาหา วิธีการแก้ปัญหาให้กับนักเรียน โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อใช้ผลการวิจัยไปปรับปรุงการสอน ปรับปรุง และพัฒนากระบวนการเรียนการสอน ปรับปรุงหรือสร้างนวัตกรรมใหม่ๆให้แก่ครูผู้สอน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547 จำนวน 2,233 คน แยกเป็น เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 1 จำนวน 712 คน เขต 2 จำนวน 670 คน และเขต 3 จำนวน 851 คน (ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์)

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ โดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ เครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ให้ระดับความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 ของประชากรทั้งหมดของโรงเรียน เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547 ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 331 คน และนำมาสุ่ม อย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้วิธีการเทียบค่าร้อยละของจำนวนประชากรในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 1 เขต 2 และ เขต 3 ซึ่งมีรายละเอียดตามตารางต่อไปนี้

ตาราง 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

เขตพื้นที่ การศึกษา	ประชากร				กลุ่มตัวอย่าง			
	ขนาด ใหญ่	ขนาด กลาง	ขนาด เล็ก	รวม	ขนาด ใหญ่	ขนาด กลาง	ขนาด เล็ก	รวม
เขต 1	440	224	48	712	66	33	7	106
เขต 2	430	192	48	670	64	28	7	99
เขต 3	475	296	80	851	70	44	12	126
รวม	1,337	716	180	2,233	200	105	26	331

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาเอกสารเพื่อนำความรู้ในหลักการ ทฤษฎี ผลงานวิจัย ดำรงไปกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547
2. สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 มี 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยแบ่งเป็น 3 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547
 - ตอนที่ 3 แบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ
3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปปรึกษาประธานและกรรมการควบคุมการวิจัย เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเบื้องต้น
4. นำแบบสอบถามไปหาความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์ (Face Validity) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่านพิจารณา
5. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน นำผลที่ได้มาทำการวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยใช้สัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha – Coefficient) ของครอนบาช (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.95

6. ทำการแก้ไขปรับปรุงแบบสอบถาม โดยคณะกรรมการควบคุมตรวจสอบอีกครั้ง เพื่อนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม ดังนี้

1. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงผู้เชี่ยวชาญ เพื่อขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบแบบสอบถาม
2. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงผู้อำนวยการ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. นำแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่างด้วยตนเองและนัดหมายวัน เวลา ที่จะมารับแบบสอบถามคืน
4. เก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง
5. ได้รับความอนุเคราะห์จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ในการจัดส่งแบบสอบถามถึงสถานศึกษาในสังกัด
5. นำแบบสอบถามที่ได้จัดส่งไปจำนวน 400 ชุด ได้รับคืนมาจำนวน 363 ชุด คิดเป็นร้อยละ 90.75 มาตรฐานตรวจสอบความถูกต้องแล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยนำคะแนนจากการตอบแบบสอบถามเพื่อหาค่าตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของตารางและความเรียง
2. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 2 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วเสนอในรูปของตารางและความเรียง
3. นำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามตอนที่ 3 มาวิเคราะห์โดยการ สังเคราะห์จัดหมวดหมู่และลำดับของคำตอบ เรียบเรียงภาษาให้ถูกต้องแต่ยังคงความหมายเดิมไว้ มาสรุปและนำเสนอเป็นความเรียง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ แทนความหมายดังต่อไปนี้

N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

f แทน จำนวนความถี่

% แทน ร้อยละ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้รวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดไปวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 3 แบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ มาสรุปเป็นความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนตัว	f	%
เพศ		
ชาย	244	73.72
หญิง	87	26.28
สาขาวิชา		
สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี	124	37.46
ไม่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี	207	62.54
ประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา		
น้อยกว่า 10 ปี	45	13.60
ระหว่าง 10 – 20 ปี	226	68.28
ตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป	60	18.12

จากตาราง 2 แสดงว่าข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมีดังนี้ เพศชาย จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 73.72 เพศหญิง จำนวน 87 คิดเป็นร้อยละ 26.28 สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 37.46 สาขาวิชาที่ไม่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 62.54 ประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา น้อยกว่า 10 ปี จำนวน 45 คิดเป็นร้อยละ 13.60 ประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา ระหว่าง 10 – 20 ปี จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 68.28 และประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา ตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.12

ตอนที่ 2 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

ตาราง 3 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัยของครูพลศึกษา
ที่สำเร็จการศึกษา วิชาพลศึกษา (N = 124)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา				น้อยที่สุด
			มาก	ปานกลาง	น้อย		
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	36	29	35	24	0	
	%	29.03	23.39	28.22	19.36	0.00	
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอนไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน	f	26	30	40	28	0	
	%	20.97	24.19	32.26	22.58	0.00	
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	0	44	37	8	35	
	%	0.00	35.48	29.84	6.45	28.23	
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	f	0	36	43	34	11	
	%	0.00	29.03	34.68	27.42	8.87	
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน	f	0	36	46	42	0	
	%	0.00	29.03	37.10	33.87	0.00	
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	44	45	35	0	
	%	0.00	35.48	36.29	28.23	0.00	
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล	f	31	20	24	16	33	
	%	25.00	16.13	19.36	12.90	26.61	
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล	f	51	23	17	18	15	
	%	41.13	18.55	13.71	14.52	12.09	
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	9	44	39	32	0	
	%	7.26	35.48	31.45	25.81	0.00	
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	34	40	33	17	
	%	0.00	27.42	32.26	26.61	13.71	
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	19	30	49	26	0	
	%	15.32	24.19	39.52	20.97	0.00	
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย	f	0	29	48	47	0	
	%	0.00	23.39	38.71	37.90	0.00	
รวม	f	172	399	463	343	111	
	%	11.56	26.81	31.12	23.05	7.45	

จากตาราง 3 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.12 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.48 และ 35.48 และความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.13 และ 29.03

ตาราง 4 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา
ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 124)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย	f	0	35	46	31	12
	%	0.00	28.23	37.10	25.00	9.67
2. ความรู้เรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย	f	0	37	43	37	7
	%	0.00	29.84	34.68	29.84	5.64
3. การออกแบบการวิจัย	f	0	59	34	31	0
	%	0.00	47.58	27.42	25.00	0.00
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	34	42	42	6
	%	0.00	27.42	33.87	33.87	4.84
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	f	0	61	37	26	0
	%	0.00	49.19	29.84	20.97	0.00
6. การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	f	4	40	49	28	3
	%	3.22	32.26	39.52	22.58	2.42
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	f	17	37	34	28	8
	%	13.71	29.84	27.42	22.58	6.45
8. การเขียนรายงานการวิจัย	f	0	42	43	30	9
	%	0.00	33.87	34.68	24.19	7.26
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	f	23	24	34	14	29
	%	18.55	19.35	27.42	11.29	23.39
รวม	f	44	369	362	267	74
	%	3.94	33.07	32.44	23.92	6.63

จากตาราง 4 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 33.07 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าการเก็บข้อมูล การวางแผนการวิจัย ความรู้เรื่องการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง การเขียนรายงานการวิจัย การสร้างเครื่องมือการวิจัย และการนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.52 37.10 34.68 34.68 33.87 และ 27.42 ตามลำดับ

ตาราง 5 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 124)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	47	24	25	0	28
	%	37.90	19.36	20.16	0.00	22.58
2. เพื่อนครูให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	36	26	31	8	23
	%	29.03	20.97	25.00	6.45	18.55
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	34	13	37	18	22
	%	27.42	10.48	29.84	14.52	17.74
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	25	27	34	11	27
	%	20.16	21.77	27.42	8.88	21.77
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ	f	34	14	33	9	34
	%	27.42	11.29	26.61	7.26	27.42
รวม	f	176	104	160	46	134
	%	28.39	16.77	25.81	7.42	21.61

จากตาราง 5 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.39 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.84 เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.90

ตาราง 6 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 124)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน	f	29	20	29	40	6
	%	23.39	16.13	23.39	32.26	4.84
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว	f	40	23	18	16	27
	%	32.26	18.55	14.52	12.90	21.77
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	7	38	29	24	26
	%	5.65	30.65	23.39	19.34	20.97
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น	f	0	39	37	17	31
	%	0.00	31.45	29.84	13.71	25.00
รวม	f	76	120	113	97	90
	%	15.32	24.19	22.78	19.56	18.15

จากตาราง 6 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.19 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.26

ตาราง 7 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา
ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	22	56	70	59	0
	%	10.63	27.05	33.82	28.50	0.00
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอน ไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน	f	31	56	63	57	0
	%	14.98	27.05	30.43	27.54	0.00
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	0	48	60	52	47
	%	0.00	23.19	28.99	25.12	22.71
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับ การวิจัย	f	0	69	79	45	14
	%	0.00	33.33	38.17	21.74	6.76
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียน การสอน	f	0	70	71	66	0
	%	0.00	33.82	34.30	31.88	0.00
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	65	73	69	0
	%	0.00	31.40	35.27	33.33	0.00
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล	f	15	51	57	51	33
	%	7.25	24.64	27.53	24.64	15.94
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ ข้อมูล	f	19	45	58	52	33
	%	9.18	21.74	28.02	25.12	15.94
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	12	62	66	67	0
	%	5.80	29.95	31.88	32.37	0.00
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	53	61	53	40
	%	0.00	25.60	29.47	25.60	19.33
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	0	71	63	73	0
	%	0.00	34.30	30.43	35.27	0.00
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย	f	0	77	70	60	0
	%	0.00	37.20	33.82	28.98	0.00
รวม	f	99	723	791	704	167
	%	3.99	29.11	31.84	28.34	6.72

จากตาราง 7 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.84 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย และทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.20 และ 34.30 ตามลำดับ

ตาราง 8 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา
ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย	f	0	66	63	70	8
	%	0.00	31.88	30.44	33.82	3.86
2. ความรู้เรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย	f	0	63	70	62	12
	%	0.00	30.43	33.82	29.95	5.80
3. การออกแบบการวิจัย	f	0	50	82	75	0
	%	0.00	24.16	39.61	36.23	0.00
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	69	67	57	14
	%	0.00	33.33	32.37	27.54	6.76
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	f	0	52	76	79	0
	%	0.00	25.12	36.72	38.16	0.00
6. การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	f	15	67	60	60	5
	%	7.24	32.37	28.99	28.99	2.41
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	f	2	68	76	59	2
	%	0.97	32.85	36.71	28.50	0.97
8. การเขียนรายงานการวิจัย	f	8	62	72	55	10
	%	3.87	29.95	34.78	26.57	4.83
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	f	23	51	54	57	22
	%	11.11	24.64	26.09	27.53	10.63
รวม	f	48	548	620	574	73
	%	2.58	29.41	33.28	30.81	3.92

จากตาราง 8 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.28 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การสร้างเครื่องมือในการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 32.85 ตามลำดับ

ตาราง 9 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน
ของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	38	65	73	0	31
	%	18.36	31.40	35.26	0.00	14.98
2. เพื่อนครูให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	37	52	50	44	24
	%	17.87	25.12	24.16	21.26	11.59
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	34	55	44	48	26
	%	16.42	26.57	21.26	23.19	12.56
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	42	44	45	48	28
	%	20.29	21.25	21.74	23.19	13.53
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ	f	34	57	43	50	23
	%	16.42	27.54	20.77	24.16	11.11
รวม	f	185	273	255	190	132
	%	17.87	26.38	24.64	18.36	12.75

จากตาราง 9 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 26.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.26

ตาราง 10 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา (N = 207)

รายการ			ระดับปัญหา			
			มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน	f	39	59	50	17	42
	%	18.84	28.50	24.16	8.21	20.29
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว	f	59	55	36	36	21
	%	28.50	26.57	17.39	17.39	10.15
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	60	35	45	45	22
	%	28.99	16.91	21.74	21.74	10.62
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น	f	59	54	43	29	22
	%	28.50	26.09	20.77	14.01	10.63
รวม	f	217	203	174	127	107
	%	26.21	24.52	21.01	15.34	12.92

จากตาราง 10 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.99

ตาราง 11 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา
ที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			น้อยที่สุด
			มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	15	14	15	1	0
	%	33.33	31.11	33.33	2.22	0.00
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอนไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน	f	14	17	13	1	0
	%	31.11	37.78	28.89	2.22	0.00
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	0	17	14	13	1
	%	0.00	37.78	31.11	28.89	2.22
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	f	0	17	14	13	1
	%	0.00	37.78	31.11	28.89	2.22
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน	f	0	14	17	14	0
	%	0.00	31.11	37.78	31.11	0.00
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	14	17	14	0
	%	0.00	31.11	37.78	31.11	0.00
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล	f	13	14	17	1	0
	%	28.88	31.11	37.78	2.22	0.00
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล	f	14	17	12	1	1
	%	31.11	37.78	26.67	2.22	2.22
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	13	16	15	1	0
	%	28.89	35.56	33.33	2.22	0.00
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	15	16	14	0
	%	0.00	33.33	35.56	31.11	0.00
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	10	15	16	4	0
	%	22.22	33.33	35.56	8.89	0.00
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย	f	0	14	17	14	0
	%	0.00	31.11	37.78	31.11	0.00
รวม	f	79	184	183	91	3
	%	14.62	34.07	33.89	16.86	0.56

จากตาราง 11 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัยของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.07 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล ทักษะในการเขียนรายงาน ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.78 37.78 37.78 37.78 35.56 35.56 33.33 และ 33.33 ตามลำดับ

ตาราง 12 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย	f	0	10	21	10	4
	%	0.00	22.22	46.67	22.22	8.89
2. ความรู้เรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย	f	0	11	11	19	4
	%	0.00	24.44	24.44	42.22	8.89
3. การออกแบบการวิจัย	f	0	10	12	23	0
	%	0.00	22.22	26.67	51.11	0.00
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	23	10	10	2
	%	0.00	51.11	22.22	22.22	4.45
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	f	0	18	13	14	0
	%	0.00	40.00	28.89	31.11	0.00
6. การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	f	10	14	17	4	0
	%	22.22	31.11	37.78	8.89	0.00
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	f	9	15	16	5	0
	%	20.00	33.33	35.56	11.11	0.00
8. การเขียนรายงานการวิจัย	f	0	16	15	10	4
	%	0.00	35.56	33.33	22.22	8.89
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	f	15	15	14	0	1
	%	33.33	33.33	31.11	0.00	2.22
รวม	f	34	132	129	95	15
	%	8.40	32.59	31.85	23.46	3.70

จากตาราง 12 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 32.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การวางแผนการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.67 37.78 35.56 และการออกแบบการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 51.11 ตามลำดับ

ตาราง 13 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	15	14	15	0	1
	%	33.33	31.11	33.33	0.00	2.22
2. เพื่อนครูให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	13	16	15	1	0
	%	28.89	35.56	33.33	2.22	0.00
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	13	17	13	2	0
	%	28.89	37.78	28.89	4.44	0.00
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	14	17	13	1	0
	%	31.11	37.78	28.89	2.22	0.00
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ	f	15	16	12	2	0
	%	33.33	35.56	26.67	4.44	0.00
รวม	f	70	80	68	6	1
	%	31.11	35.56	30.22	2.67	0.44

จากตาราง 13 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.56 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน และผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 33.33 ตามลำดับ

ตาราง 14 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 45)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน	f	14	18	12	0	1
	%	31.11	40.00	26.67	0.00	2.22
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว	f	13	18	13	0	1
	%	28.89	40.00	28.89	0.00	2.22
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	13	16	13	2	1
	%	28.89	35.56	28.89	4.44	2.22
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น	f	12	16	13	2	2
	%	26.67	35.56	28.89	4.44	4.44
รวม	f	52	68	51	4	5
	%	28.89	37.78	28.33	2.22	2.78

จากตาราง 14 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.11

ตาราง 15 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา
ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 226)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	40	50	71	65	0
	%	17.70	22.12	31.42	28.77	0.00
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอน ไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน	f	32	53	74	67	0
	%	14.16	23.45	32.74	29.65	0.00
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	0	57	67	32	70
	%	0.00	25.22	29.65	14.16	30.97
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับ การวิจัย	f	0	74	92	46	14
	%	0.00	32.74	40.71	20.35	6.20
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียน การสอน	f	0	72	82	72	0
	%	0.00	31.86	36.28	31.86	0.00
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	80	71	75	0
	%	0.00	35.40	31.41	33.19	0.00
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล	f	24	44	50	53	55
	%	10.62	19.47	22.12	23.45	24.34
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ ข้อมูล	f	37	36	50	58	45
	%	16.37	15.93	22.12	25.66	19.91
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	73	79	74	0
	%	0.00	32.30	34.96	32.74	0.00
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	54	71	57	44
	%	0.00	23.89	31.42	25.22	19.47
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	0	72	83	71	0
	%	0.00	31.86	36.72	31.42	0.00
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย	f	0	70	88	68	0
	%	0.00	30.97	38.94	30.09	0.00
รวม	f	133	735	878	738	228
	%	4.90	27.10	32.38	27.21	8.41

จากตาราง 15 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษ เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 32.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความสามารถในการสร้างเครื่องมือและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.40

ตาราง 16 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย	f	0	77	66	77	6
	%	0.00	34.07	29.20	34.07	2.66
2. ความรู้เรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย	f	0	72	88	62	4
	%	0.00	31.86	38.94	27.43	1.77
3. การออกแบบการวิจัย	f	0	75	91	60	0
	%	0.00	33.19	40.26	26.55	0.00
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	55	87	76	8
	%	0.00	24.33	38.50	33.63	3.54
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	f	0	83	75	68	0
	%	0.00	36.73	33.18	30.09	0.00
6. การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	f	0	71	81	66	8
	%	0.00	31.42	35.84	29.20	3.54
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	f	0	80	77	69	0
	%	0.00	35.40	34.07	30.53	0.00
8. การเขียนรายงานการวิจัย	f	8	74	78	61	5
	%	3.53	32.74	34.51	27.00	2.21
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	f	22	46	62	55	41
	%	9.74	20.35	27.43	24.34	18.14
รวม	f	30	633	705	594	72
	%	1.48	31.12	34.66	29.20	3.54

จากตาราง 16 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การหาคุณภาพเครื่องมือวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล และการวางแผนการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.73 35.40 และ 34.07 ตามลำดับ

ตาราง 17 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	61	58	68	0	39
	%	26.99	25.66	30.09	0.00	17.26
2. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	51	47	52	38	38
	%	22.57	20.80	23.01	16.81	16.81
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	43	41	51	53	38
	%	19.03	18.14	22.57	23.45	16.81
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	42	43	52	43	46
	%	18.58	19.03	23.01	19.03	20.35
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ	f	44	41	48	47	46
	%	19.47	18.14	21.24	20.80	20.35
รวม	f	241	230	271	181	207
	%	21.33	20.35	23.98	16.02	18.32

จากตาราง 17 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 23.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.45

ตาราง 18 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 226)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน	f	51	43	51	44	37
	%	22.57	19.02	22.57	19.47	16.37
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว	f	49	42	46	42	47
	%	21.68	18.58	20.36	18.58	20.80
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	52	41	44	54	35
	%	23.01	18.14	19.47	23.89	15.49
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น	f	46	38	49	52	41
	%	20.36	16.81	21.68	23.01	18.14
รวม	f	198	164	190	192	160
	%	21.90	18.14	21.02	21.24	17.70

จากตาราง 18 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.90 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.89 และ 23.01 ตามลำดับ

ตาราง 19 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา
ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป (N = 60)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	3	21	19	17	0
	%	5.00	35.00	31.67	28.33	0.00
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอน ไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน	f	11	16	16	17	0
	%	18.33	26.67	26.67	28.33	0.00
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	0	18	16	15	11
	%	0.00	30.00	26.67	25.00	18.33
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับ การวิจัย	f	0	14	16	20	10
	%	0.00	23.33	26.67	33.33	16.67
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียน การสอน	f	0	20	18	22	0
	%	0.00	33.33	30.00	36.67	0.00
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	15	30	15	0
	%	0.00	25.00	50.00	25.00	0.00
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล	f	9	13	14	13	11
	%	15.00	21.67	23.33	21.67	18.33
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ ข้อมูล	f	9	15	13	11	12
	%	15.00	25.00	21.67	18.33	20.00
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	8	16	13	23	0
	%	13.33	26.67	21.67	38.33	0.00
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	18	14	15	13
	%	0.00	30.00	23.33	25.00	21.67
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	9	14	13	24	0
	%	15.00	23.33	21.67	40.00	0.00
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย	f	0	22	13	25	0
	%	0.00	36.67	21.67	41.66	0.00
รวม	f	49	202	195	217	57
	%	6.80	28.06	27.08	30.14	7.92

จากตาราง 19 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 30.14 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.67 35.00 30.00 และ 30.00 ตามลำดับ

ตาราง 20 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป (N = 60)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย	f	0	14	22	14	10
	%	0.00	23.33	36.67	23.33	16.67
2. ความรู้เรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย	f	0	17	14	18	11
	%	0.00	28.33	23.33	20.00	18.33
3. การออกแบบการวิจัย	f	0	24	13	23	0
	%	0.00	40.00	21.67	38.33	0.00
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	25	13	13	9
	%	0.00	41.66	21.67	21.67	15.00
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	f	0	12	25	23	0
	%	0.00	20.00	41.67	38.33	0.00
6. การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	f	9	14	11	18	8
	%	15.00	23.33	18.33	30.00	13.33
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	f	10	12	15	13	10
	%	16.67	20.00	25.00	21.66	16.67
8. การเขียนรายงานการวิจัย	f	0	14	22	14	10
	%	0.00	23.33	36.67	23.33	16.67
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	f	9	14	12	16	9
	%	15.00	23.33	20.00	26.67	15.00
รวม	f	28	146	147	152	67
	%	5.19	27.03	27.22	28.15	12.41

จากตาราง 20 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 28.15 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การสร้างเครื่องมือในการวิจัย และการออกแบบการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 41.66 และ 40.00 ตามลำดับ

ตาราง 21 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป (N = 60)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	9	15	15	0	21
	%	15.00	25.00	25.00	0.00	35.00
2. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	9	15	14	13	9
	%	15.00	25.00	23.33	21.67	15.00
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	12	11	17	11	9
	%	20.00	18.33	28.33	18.33	15.00
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	11	14	14	12	9
	%	18.33	23.33	23.33	20.00	15.00
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ	f	9	14	16	10	11
	%	15.00	23.33	26.67	16.67	18.33
รวม	f	50	69	76	46	59
	%	16.67	23.00	25.33	15.33	19.67

จากตาราง 21 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.00 และ เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตาราง 22 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป (N = 60)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน	f	3	18	16	13	10
	%	5.00	30.00	26.67	21.66	16.67
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว	f	15	18	17	10	0
	%	25.00	30.00	28.33	16.67	0.00
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	2	16	17	13	12
	%	3.33	26.67	28.33	21.67	20.00
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น	f	1	17	18	14	10
	%	1.67	28.33	30.00	23.33	16.67
รวม	f	21	69	68	50	32
	%	8.75	28.76	28.33	20.83	13.33

จากตาราง 22 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 28.76 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน และผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.00 28.33 28.33 ตามลำดับ

ตาราง 23 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา
(N = 331)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	58	85	105	83	0
	%	17.52	25.68	31.72	25.08	0.00
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอนไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน	f	57	86	103	85	0
	%	17.22	25.98	31.12	25.68	0.00
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	0	92	97	60	82
	%	0.00	27.79	29.31	18.13	24.77
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	f	0	105	122	79	25
	%	0.00	31.72	36.86	23.87	7.55
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน	f	0	106	117	108	0
	%	0.00	32.02	35.35	32.63	0.00
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	109	118	104	0
	%	0.00	32.93	35.65	31.42	0.00
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล	f	46	71	81	67	66
	%	13.10	21.45	24.47	20.24	19.94
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล	f	70	68	75	70	48
	%	21.15	20.54	22.66	21.15	14.50
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	21	106	105	99	0
	%	6.34	32.02	31.72	29.91	0.00
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	0	87	101	86	57
	%	0.00	26.28	30.52	25.98	17.22
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	19	101	112	99	0
	%	5.74	30.51	33.84	29.91	0.00
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย	f	0	106	118	107	0
	%	0.00	32.02	35.65	32.33	0.00
รวม	f	271	1,122	1,254	1,047	278
	%	6.82	28.25	31.57	26.36	7.00

จากตาราง 23 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาระดับพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านความสามารถในการวิจัย ของครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.57 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 32.02

ตาราง 24 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา
(N = 331)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย	f	0	101	109	101	20
	%	0.00	30.51	32.94	30.51	6.04
2. ความรู้เรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย	f	0	100	113	99	19
	%	0.00	30.21	34.14	29.91	5.74
3. การออกแบบการวิจัย	f	0	109	116	106	0
	%	0.00	32.93	35.05	32.02	0.00
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย	f	0	103	110	99	19
	%	0.00	31.12	33.23	29.91	5.74
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	f	0	113	113	105	0
	%	0.00	34.14	34.14	31.72	0.00
6. การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	f	19	107	109	88	8
	%	5.74	32.33	32.93	26.59	2.41
7. การวิเคราะห์ข้อมูล	f	19	105	110	87	10
	%	5.74	31.72	33.23	26.29	3.02
8. การเขียนรายงานการวิจัย	f	8	104	115	85	19
	%	2.42	31.42	34.74	25.68	5.74
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	f	46	75	88	71	51
	%	13.90	22.66	26.59	21.45	15.40
รวม	f	92	917	983	841	146
	%	3.09	30.78	33.00	28.23	4.90

จากตาราง 24 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.14

ตาราง 25 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา (N = 331)

รายการ		มากที่สุด	ระดับปัญหา			
			มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	85	89	98	0	59
	%	25.68	26.89	29.61	0.00	17.82
2. เพื่อนครูให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	73	78	81	52	47
	%	22.05	23.57	24.47	15.71	14.20
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	68	68	81	66	48
	%	20.54	20.54	24.47	19.94	14.51
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	67	74	79	56	55
	%	20.24	22.36	23.87	16.92	16.61
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ	f	68	71	76	59	57
	%	20.54	21.45	22.96	17.83	17.22
รวม	f	361	380	415	233	266
	%	21.81	22.96	25.08	14.08	16.07

จากตาราง 25 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.08

ตาราง 26 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่
การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูพลศึกษา (N = 331)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน	f	68	79	79	57	48
	%	20.54	23.87	23.87	17.22	14.50
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว	f	99	78	54	52	48
	%	29.91	23.57	16.31	15.71	14.50
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	67	73	74	69	48
	%	20.24	22.05	22.36	20.85	14.50
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น	f	59	93	80	46	53
	%	17.82	28.10	24.17	13.90	16.01
รวม	f	293	323	287	224	197
	%	22.12	24.40	21.68	16.92	14.88

จากตาราง 26 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.40 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.91

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ ของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมี ดังนี้

มีปัญหาในการทำวิจัยเรื่องการเริ่มต้นของชั้นตอนแรก เนื่องจากเวลาน้อยเพราะต้องทำงานสอนทุกสาระวิชา รวมทั้งงานเอกสารธุรการประจำชั้น ครูในโรงเรียนมีน้อยและไม่มีครูที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษาโดยตรง ขาดการอบรมในเรื่องของการวิจัยในชั้นเรียน ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยและไม่มีที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญคอยให้คำแนะนำ และภาระงานของครูมีมากต้องรับผิดชอบในหลายๆ หน้าที่ด้วยกัน

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุปผล

ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 จำนวน 2,233 คน แยกเป็น เขตพื้นที่การศึกษา
เพชรบูรณ์ เขต 1 จำนวน 712 คน เขต 2 จำนวน 670 คน และเขต 3 จำนวน 851 คน (ข้อมูลจาก
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์)

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 โดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage
Random Sampling) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ เครจซี่และมอร์แกน
(Krejcie and Morgan) ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 331 คน และนำมาสุ่ม อย่างง่าย (Simple Random
Sampling) โดยใช้วิธีการเทียบค่าร้อยละของจำนวนประชากรในเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์
เขต 1 เขต 2 และ เขต 3

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถม
ศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 โดยแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
ในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

ตอนที่ 3 แบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางและความเรียง
2. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 2 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วเสนอในรูปแบบของตารางและความเรียง
3. นำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามตอนที่ 3 มาวิเคราะห์โดยการสังเคราะห์จัดหมวดหมู่และลำดับของคำตอบ เรียบเรียงภาษาให้ถูกต้องแต่ยังคงความหมายเดิมไว้ มาสรุปและนำเสนอเป็นความเรียง

สรุปผลการวิจัย

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา เพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 มีผลของการวิจัยที่สามารถนำเสนอได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา เพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 พบว่า เป็นครูพลศึกษาชาย จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 73.72 ครูพลศึกษาหญิง จำนวน 87 คิดเป็นร้อยละ 26.28 ที่สำเร็จการศึกษา วิชาพลศึกษา จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 37.46 ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา จำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 62.54 มีประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษาน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 45 คิดเป็นร้อยละ 13.60 มีประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา ระหว่าง 10 – 20 ปี จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 68.28 มีประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา ตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.12 มีข้อค้นพบในการวิจัย ดังนี้

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษา เพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 พบว่า

ด้านความสามารถในการวิจัย

ครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.12 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.48 และ 35.48 และความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.13 29.03 และ 25.00 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.84 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย และ ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.20 และ 34.30 ตามลำดับ

ครูพลศึกษามีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็น ร้อยละ 34.07 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียน การสอน ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ความรู้เกี่ยวกับ สถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล ทักษะในการเขียนรายงาน ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล ทักษะในการ วิเคราะห์ข้อมูล และความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 37.78 37.78 37.78 37.78 35.56 35.56 33.33 และ 33.33 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ใน ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 32.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความสามารถในการสร้าง เครื่องมือและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็น ร้อยละ 35.40

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ น้อย คิดเป็นร้อยละ 30.14 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ทักษะในการเก็บ รวบรวมข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.67 35.00 30.00 และ 30.00 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.57 เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อพบว่า ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 32.02

ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน

ครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็น ร้อยละ 33.07 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การเก็บข้อมูล การวางแผนการวิจัย ความรู้เรื่อง การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง การเขียนรายงานการวิจัย การสร้างเครื่องมือการวิจัย และการนำผลการวิจัย ไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.52 37.10 34.68 34.68 33.87 และ 27.42 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.28 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การสร้างเครื่องมือในการวิจัย การวิเคราะห์ ข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 32.85 ตามลำดับ

ครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 32.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การวางแผนการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.67 37.78 35.56 และการออกแบบการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 51.11 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การหาคุณภาพเครื่องมือวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล และการวางแผนการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.73 35.40 และ 34.07 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์สอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 28.15 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การสร้างเครื่องมือในการวิจัย และการออกแบบการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 41.66 และ 40.00 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.14

ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน

ครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.39 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.84 เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.90

ครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 26.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.26

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.56 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน และผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 33.33 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 23.98 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.45

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.00 และ เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 25.00

ครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.08

ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

ครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.19 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.26

ครูพลศึกษา ที่ไม่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.99

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนน้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ได้รับการจัดสรรและสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.11

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 10 – 20 ปี มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.90 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.89 และ 23.01 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การสอนตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 28.76 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน และผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 30.00 28.33 28.33 ตามลำดับ

ครูพลศึกษา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.40 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.91

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ ของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมี ดังนี้

มีปัญหาในการทำวิจัยเรื่องการเริ่มต้นของขั้นตอนแรก เนื่องจากเวลาน้อยเพราะต้องทำงานสอนทุกสาระวิชา รวมทั้งงานเอกสารธุรการประจำชั้น ครูในโรงเรียนมีน้อยและไม่มีครูที่สำเร็จการศึกษาวิชาพลศึกษาโดยตรง ขาดการอบรมในเรื่องของการวิจัยในชั้นเรียน ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยและไม่มีที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญคอยให้คำแนะนำ และภาระงานของครูมีมากต้องรับผิดชอบในหลายๆ หน้าที่ด้วยกัน

อภิปรายผล

จากการวิจัยปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ทั้ง 4 ด้าน มีดังนี้

ผลการวิจัยพบว่า ครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ที่สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชา และมีประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษา ที่ต่างกัน มีปัญหาในการวิจัยในชั้นเรียนในด้านต่างๆโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ วิไลวรรณ สมบูรณ์ (2543 : บทคัดย่อ) ที่ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาและความต้องการ การวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดหนองบัวลำภู ที่พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีปัญหาและความต้องการการวิจัยในชั้นเรียนที่คล้ายคลึงกัน และสอดคล้องกับการวิจัยของ พิทักษ์ โพธิ์ทอง (2546 : บทคัดย่อ) ที่ทำการวิจัยเรื่องสภาพและ ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ที่พบว่า ครูพลศึกษาที่มีเพศและประสบการณ์สอนที่ต่างกัน จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและมีปัญหา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่คล้ายคลึงกัน

ข้อค้นพบนี้ ช่วยสนับสนุนผลการวิจัยเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 ที่พบว่า ครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชา และมีประสบการณ์ในการสอนวิชาพลศึกษาที่ต่างกัน จะมีปัญหา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่คล้ายคลึงกัน

ข้อค้นพบจากการวิจัย กล่าวได้ว่า ครูพลศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาด้านความสามารถในการ วิจัย ด้านการดำเนินการวิจัย และด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน มีปัญหาอยู่ใน ระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับ พิทักษ์ โพธิ์ทอง (2546 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า ครูพลศึกษา ส่วนใหญ่ มีปัญหาด้านความรู้ ทศนคติในการวิจัยและวิธีการวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่า ครูพลศึกษามีความรู้ความสามารถและดำเนินงานวิจัยได้ โดยอาศัยบุคลากรที่มีความ เชี่ยวชาญ ให้คำปรึกษาและความรู้เพิ่มเติมในเรื่องของทักษะการสร้างเครื่องมือการวิจัย การหา คุณภาพเครื่องมือ ทักษะการวิเคราะห์ข้อมูล และการออกแบบการวิจัย ซึ่งจะสอดคล้องกับ วาสนา คุณาภิสิทธิ์ (2539 : 316 – 319) ได้กล่าวว่า การทำงานวิจัยมีประโยชน์ต่อการเรียน การสอนและความก้าวหน้าในการทำงาน แม้ครูจะไม่ทำด้วยตนเองก็ควรให้ความสนใจวิจัย ของผู้อื่น ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นผู้เชี่ยวชาญ ครูควรรู้จักตีความเกี่ยวกับผลที่ได้จากการวิจัยและนำไปใช้ ประโยชน์ให้ได้

ข้อค้นพบจากการวิจัยอีกประการหนึ่ง คือ ครูพลศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ วิไลวรรณ สมบูรณ์ (2543 : บทคัดย่อ) ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านงบประมาณอยู่ในระดับมาก แสดงว่า ครูพลศึกษาส่วนใหญ่จะขาดการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยเฉพาะในการจัดสรรและสนับสนุนด้านงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนตลอดจนโรงเรียนไม่สามารถจัดการอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนที่เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ และปัญหาสูงสุดคือ ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว ในการทำวิจัย

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต้องประสานงานในการส่งเสริม และให้คำปรึกษาเพื่อแก้ปัญหาต่างๆของการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ข้าราชการครูในรูปแบบของการจัดอบรมสัมมนา จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ และจัดหาเครื่องช่วยในการทำวิจัยเพื่อครู จะได้มีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากยิ่งขึ้น
2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้การสนับสนุนในด้านงบประมาณ และส่งเสริมให้ข้าราชการครูได้เข้ารับการอบรมในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาผลงานการวิจัยในชั้นเรียนของตนต่อไป

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา
2. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. กองวิจัยทางการศึกษา. (2535). *การวิจัยเชิงพัฒนาระดับโรงเรียน*. กรุงเทพฯ : กรมวิชาการ.
- _____. (2543) รายงานการวิจัย เรื่อง *สภาพและปัญหาการพัฒนาครูในโรงเรียนสังกัด กรมสามัญศึกษา*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.
- _____. (2543 ก). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.
- _____. (2544). *หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- กรมสามัญศึกษา. (2540). *การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน*. กรุงเทพฯ : กรมสามัญศึกษา.
- กมล สดประเสริฐ. (2535). *เทคนิคการวิจัย*. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วัฒนาพานิช.
- ชัยพจน์ รักราม. (2539). *การวิจัยในชั้นเรียน*. ข่าวสารวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ.
- ดรุณี อาจปฐ. (2543). *ความต้องการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนวิชาคณิตศาสตร์ ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดชัยภูมิ. วิทยานิพนธ์. ศศ.ม. (หลักสูตรและการสอน) : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น. ถ่ายเอกสาร*
- ทัศนา แคมมณี. (2540). *แบบแผนและเครื่องมือการวิจัยทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เทเวศร์ พิริยะพณท์. (2545). *การวิจัยทางพลศึกษา*. กรุงเทพฯ : ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ประวิต เอรารวรรณ์. (2545). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ดอกหญ้าวิชาการ.
- ผจญศึก ขจรศิลป์. (2534). *ความต้องการพัฒนาตนเองของครูพลศึกษา ระดับมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 6. วิทยานิพนธ์ ค.ม.(พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร*
- พิทักษ์ โพธิ์ทอง. (2546). *สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก. วิทยานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร*
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2543). *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. สำนักทดสอบ ทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.*
- ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานนท์. (2531). *ครูกับงานวิจัยในชั้นเรียน. วารสารศึกษาศาสตร์ปริทัศน์. กรุงเทพฯ.*
- มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2537). *พจนานุกรม ฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. 2530*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.

- ยวสิน วัฒนะพยุกุล. (2545). สภาพและปัญหาการพลศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ. ปริญญาโท กศ.ม.(พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร
- วิญญา วิศาลาภรณ์. (2540). การวิจัยทางการศึกษา หลักการและแนวทางการปฏิบัติการ. กรุงเทพฯ : บริษัท ดันอ้อ แกรมมี จำกัด.
- วาสนา คุณาภิสิทธิ์. (2546). เอกสารประกอบการสอนวิชาการพัฒนาหลักสูตรพลศึกษา. คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วิชัย วงษ์ใหญ่. (2537). การพัฒนาการเรียนการสอน. กรุงเทพฯ : ธเนศวรการพิมพ์.
- วิชิต สุรัตน์เรืองชัย. (2540). การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน. ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วิรัช วรรณรัตน์. (2537). การวิจัยทางโรงเรียนและชั้นเรียน. วารสารการวัดผลการศึกษา. กรุงเทพฯ.
- วิไลวรรณ สมบูรณ์. (2543). ปัญหาและความต้องการการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดหนองบัวลำภู. วิทยานิพนธ์. ศศ.ม.(การบริหารการศึกษา) : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น. ถ่ายเอกสาร
- ส.วาสนา ประवालพฤษ. (2541). การวิจัยเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน. กรุงเทพฯ : ภาควิชาวิจัยและพัฒนาการศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- สมบูรณ์ อัจฉริยะเกียรติ. (2546). สภาพและปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดระยอง. ปริญญาโท กศ.ม.(พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร
- สุภัททา ปิณฑะแพทย์. (2543). แนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียนการสอนในระบบกลุ่มใหญ่ : ศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการเรียนและปัจจัยที่มีผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในการเรียนระบบกลุ่มใหญ่สวนสุนันทา. กรุงเทพฯ : สถาบันราชภัฏสวนสุนันทา.
- สุวิมล ว่องวาณิช. (2544). การวิจัยปฏิบัติการผ่านชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : ภาควิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อนุวัติ คุณแก้ว. (2545). เอกสารประกอบการวิจัยโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียน. คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์.
- อิสระ วารียศ. (2545). ปัญหาและความต้องการของครูผู้สอนระดับประถมศึกษาในการพัฒนาการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอพล จังหวัดขอนแก่น. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง. กศ.ม.(การประถมศึกษา) : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น. ถ่ายเอกสาร

อุดมพร จามรمان. (2537). *การเขียนโครงการวิจัย*. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัดพันธ์
พลับพลึง.

Alice, Amundson Nena. (1977 ,May). Elementy School Physical Education Programs at
Selected Californ Colleges and Universities, *Dissertaion Abstracts International*. 38
(6) : 151-A-152-A.

Allrad, R.J. (1979, November). Teacher Behavior Directed Toward Individual Studen
Physical Education Classes : The Influence of Student Gender and Class
participation, *Dissertation Abstracts International International*. 40 : 2538 – 2539-A.

Daniels,Linda. (1998). "Student Teachers Use of Action Research in The Classroom
Behavior Management," *Dissertation Abstracts International*. P. 59-07A. University
of Virginia.

Willke, B.J. (1983,January). "The Future of the General Instruction Physical Education
Programs in Higher Education : A Delphi Study," *Dissertation Abstracts
International*. 43 (7) : 2278-A

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

แบบสอบถามปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา
เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา

เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีจุดมุ่งหมาย เพื่อศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547
2. ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ครูสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547
3. ขอความกรุณาจากท่านตอบแบบสอบถามตามสภาพความเป็นจริง คำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การงานของท่านและสถานศึกษาของท่านแต่อย่างใด
4. แบบสอบถามทั้งหมดแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547 แบ่งเป็น 4 ด้าน คือ
 1. ด้านความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน
 2. ด้านการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน
 3. ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน
 4. ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
 - ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ตอนที่ 1 สภาพโดยทั่วไปและข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดตอบแบบสอบถามโดยทำเครื่องหมาย / ลงใน ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างให้ตรงกับความเป็นจริง

.....

1. เพศ

☐ ชาย ☐ หญิง

2. สาขาวิชาการศึกษา

☐ สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาพลศึกษา
☐ ไม่สำเร็จการศึกษาสาขาวิชาพลศึกษา

3. ประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษา

☐ น้อยกว่า 10 ปี
☐ ระหว่าง 10 – 20 ปี
☐ ตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป

ตอนที่ 2 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ ประจำปีการศึกษา 2547

คำชี้แจง โปรดอ่านข้อความที่เกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ แล้วพิจารณาระดับปัญหาที่พบว่ามีอยู่ในระดับมากหรือน้อยเพียงใด แล้วทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ระดับปัญหา ดังนี้ คือ มีปัญหามากที่สุด มีปัญหามาก มีปัญหปานกลาง มีปัญหาน้อย หรือ มีปัญหาน้อยที่สุด

ด้านความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน

รายการ	ระดับของปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน					
2. ความสามารถในการนำปัญหาการเรียนการสอนไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน					
3. การวิเคราะห์ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					
4. การศึกษาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย					
5. ความสามารถในการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน					
6. ความสามารถในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล					
7. ความรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล					
8. ความรู้เกี่ยวกับวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล					
9. ทักษะในการสร้างเครื่องมือการวิจัย					
10. ทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล					
11. ทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูล					
12. ทักษะในการเขียนรายงานการวิจัย					

ด้านการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน

รายการ	ระดับของปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนการวิจัย					
2. ความรู้ในเรื่องการสุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย					
3. การออกแบบการวิจัย					
4. การสร้างเครื่องมือการวิจัย					
5. การหาคุณภาพเครื่องมือการวิจัย					
6. การเก็บรวบรวมข้อมูล					
7. การวิเคราะห์ข้อมูล					
8. การเขียนสรุปรายงานการวิจัย					
9. การนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน					

ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน

รายการ	ระดับของปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เพื่อนครูที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
2. เพื่อนครูให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
3. ผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษาในการสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
4. ผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาในการตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
5. ผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาในการวิเคราะห์เครื่องมือ					

ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

รายการ	ระดับของปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ได้รับการจัดสรร และสนับสนุนงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน					
2. ผู้วิจัยต้องใช้งบประมาณส่วนตัว					
3. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาให้แก่บุคลากรในโรงเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน					
4. ได้รับการสนับสนุนในการเสนอผลงานการวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานอื่น					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

This image shows a full page of a document template designed for handwriting practice or general note-taking. It consists of approximately 20 evenly spaced, horizontal dotted lines running across the width of the page. The background is plain white, and there are no margins, headers, footers, or other markings present.

ภาคผนวก ข.
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

1. รองศาสตราจารย์ภาคภูมิ รัตนโรจนกุล
ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. อาจารย์ธงชาติ พู่เจริญ
ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. นายสมชาย เผือกตระกูลชัย
ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านนายม
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล	นายไพฑูล ไชยกุล
เกิดวันที่	14 พฤศจิกายน พุทธศักราช 2505
สถานที่เกิด	อำเภอเมืองสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสาคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 30 หมู่ 3 ตำบลนาป่า อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ 67000
ตำแหน่งหน้าที่การงาน	ข้าราชการครู โรงเรียนบ้านนายม ตำบลนายม อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ 67000
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	โรงเรียนบ้านนายม ตำบลนายม อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ 67000
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2519	ประถมศึกษาตอนปลาย จากโรงเรียนวัดป้อมวิเชียรโชติการาม จังหวัดสมุทรสาคร
พ.ศ. 2524	มัธยมศึกษาตอนปลาย จากโรงเรียนสมุทรสาครวิทยาลัย จังหวัดสมุทรสาคร
พ.ศ. 2526	ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) จากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสาคร
พ.ศ. 2528	การศึกษาระดับบัณฑิต (กศ.บ.พลศึกษา) ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒวิทยาเขตบางแสน จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2548	การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กรุงเทพมหานคร