

377.2
๑. ๒๒๓ ๗
๑. ๕

ตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนภูมิภาค

ปริญญานิพนธ์

ของ

อาณัติ พงศ์สุวรรณ

21 เม.ย. 2535

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

มีนาคม 2528

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

177532

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณา
ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
การศึกษามหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการที่ปรึกษา

คณะกรรมการสอบ

<u>ศาสตราจารย์ ดร. วิมล</u>	ประธาน	<u>ศาสตราจารย์ ดร. วิมล</u>	ประธาน
<u>ศาสตราจารย์ ดร. วิมล</u>	กรรมการ	<u>ศาสตราจารย์ ดร. วิมล</u>	กรรมการ
		<u>ศาสตราจารย์ ดร. วิมล</u>	กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี เพราะอาจารย์ ดร.สมสุข ชีระพิจิตร
ประธานกรรมการ และรองศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล หวังพานิช ได้กรุณาให้คำแนะนำ
ปรึกษา ชี้แนะแนวทางในการวิจัยด้วยความเมตตาและห่วงใยมาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบ
ขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชมพันธุ์ ภูษธร ณ อยุธยา กรรมการ
สอบปากเปล่า ที่กรุณาให้คำแนะนำ แก้ไข และข้อเสนอแนะในการทำปริญญานิพนธ์ครั้งนี้ด้วย

ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่สายวิจัยสถาบัน และสารสนเทศ กองแผนงาน และ
เจ้าหน้าที่ในสำนักงานปลัดทบวงที่ให้ความช่วยเหลือร่วมมือ และเป็นกำลังใจด้วยดีเสมอมา

และขอขอบคุณ พี่และเพื่อนร่วมรุ่น 8 ทุกคน ที่ได้เป็นกำลังใจคอยให้คำแนะนำ
และความช่วยเหลือด้วยความเอื้ออาทรมาโดยตลอดในการทำปริญญานิพนธ์ครั้งนี้

อาณัติ พงศ์สุวรรณ

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	4
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	4
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	5
	คำจำกัดความศัพท์เฉพาะ	7
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
	การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต	10
	การย้ายถิ่นและสาเหตุของการย้ายถิ่น	12
	การผลิตภัณฑ์และวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ..	17
	สภาพและลักษณะของผลิตภัณฑ์และความต้องการแรงงานของสาขา วิศวกรรมศาสตร์ในแต่ละภาค	19
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	21
	การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	21
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	23
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	23
	การวิเคราะห์ข้อมูล	25
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	26

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	29
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	29
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	29
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	89
ความมุ่งหมายของการวิจัย	89
กลุ่มตัวอย่าง	89
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	90
การเก็บรวบรวมข้อมูล	90
การวิเคราะห์ข้อมูล	91
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	91
การ อภิปรายผล	93
ข้อเสนอแนะ	96
บรรณานุกรม	99
ภาคผนวก	105

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2525 และจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ จำแนกตามสถาบัน	21
2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่มีงานทำ และระบุสถานที่ทำงาน จำแนกตามประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต และสถาบัน	22
3 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา คิดเป็นร้อยละ จำแนกตามประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต	24
4 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับประเภทการเข้าศึกษา	31
5 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับสาขาวิชา	32
6 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับประเภทของงานที่ทำ	33
7 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับระดับเงินเดือน	35
8 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับความพึงพอใจในงาน	36
9 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับการใช้ความรู้ที่เรียนมา	37

10	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นในการทำงาน	39
11	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในการทำงาน	41
12	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร	43
13	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค	45
14	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นทั้งหมด	47
15	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ	49
16	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น	51
17	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในกรุงเทพมหานคร	53

18	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค	55
19	ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นทั้งหมด	57
20	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง	59
21	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ด้านความต้องการ ความพอใจและความสนใจ	60
22	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งดึงดูดใจ	61
23	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ด้านลักษณะนิสัย	62
24	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ด้านอุดมการณ์	63
25	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ด้านสิ่งแวดล้อม	64
26	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ในแต่ละด้าน	65
27	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง	66

28	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความต้องการ ความพอใจและความสนใจ	67
29	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งที่ยังใจ	69
30	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านลักษณะนิสัย	70
31	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านอุดมการณ์	71
32	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านสิ่งแวดล้อม	72
33	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ในแต่ละด้าน	73
34	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ด้านความต้องการแรงงาน	74
35	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ด้านรายได้และสวัสดิการ	75

36	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ด้านความเหมาะสมของงาน	76
37	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ด้านความมั่นคงปลอดภัย	77
38	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ด้านความก้าวหน้า	78
39	เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ด้านระบบงาน	79
40	เปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่น ในแต่ละด้าน	80
41	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความต้องการแรงงาน	81
42	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านรายได้และสวัสดิการ	82
43	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความเหมาะสมของงาน	83
44	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความมั่นคงปลอดภัย	84

45	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความก้าวหน้า	85
46	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านระบบงาน	86
47	เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ในแต่ละด้าน	87
48	จำนวนบัณฑิตของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค รุ่นปีการศึกษา 2525 จำแนกตามมหาวิทยาลัย และสถานที่ทำงาน (คิดเป็นอัตรา ร้อยละ)	106
49	จำนวนบัณฑิตของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค รุ่นปีการศึกษา 2525 จำแนกตามมหาวิทยาลัย คณะ และประเภทการย้ายถิ่นของ บัณฑิต	109
50	จำนวนบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค รุ่นปีการศึกษา 2525 จำแนกตามมหาวิทยาลัย และประเภท การย้ายถิ่นของบัณฑิต	113

ภูมิหลัง

ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2504 - 2509 ให้นโยบายของรัฐบาลในการขยายการศึกษาระดับอุดมศึกษาไปยังส่วนภูมิภาค โดยการจัดตั้งมหาวิทยาลัยในภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศไทยในขณะนั้นมหาวิทยาลัยทุกแห่งตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานครทั้งหมด ในการดำเนินการตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจดังกล่าว รัฐบาลได้จัดตั้งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขึ้นสำหรับภาคเหนือ ใน พ.ศ. 2507 นับว่าเป็นมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคแห่งแรกของประเทศไทย (ประยูร ศรีประสาธน์ 2525 : 51) มหาวิทยาลัยขอนแก่น สำหรับภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในปี พ.ศ. 2508 และจัดตั้งมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สำหรับภาคใต้ ในปี พ.ศ. 2511 นโยบายหลักประการหนึ่งของการจัดตั้งมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคเหล่านี้คือ เพื่อสนับสนุนคนในท้องถิ่นในภูมิกษานั้น ๆ ให้มีโอกาสเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้มากยิ่งขึ้น และเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วจะไ้กลับไปยังท้องถิ่นของตนเพื่อเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาชนบทให้แก่ประเทศชาติต่อไป (สุธรรม อารีกุล 2523 : 14) แต่จากสถิติผลการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาไม่ว่าจะเป็นแบบแยกสอบคัดเลือกโดยแต่ละสถาบันการศึกษาจัดสอบเอง (ก่อนปีการศึกษา 2504 และปีการศึกษา 2509) หรือสอบรวมทุกสถาบันการศึกษารวมกันก็ตาม ปรากฏว่านักเรียนที่สอบเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ส่วนใหญ่เป็นนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปีที่ 5 สายสามัญจากโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ม.ป.ป. : 5) ดังนั้น เพื่อให้ นักเรียนจากส่วนภูมิภาคได้มีโอกาสศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษามากขึ้น สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จึงจัดสรรโควตาพิเศษให้แก่ นักเรียนในส่วนภูมิภาคได้เข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยไม่ผ่านการสอบคัดเลือกจากทบวง

มหาวิทยาลัย (สรุปผลการประชุมคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ 12/2524 18 พฤศจิกายน 2524) และได้มีการขยายการรับนักศึกษาประเภทนี้เพิ่มมากขึ้น จนถึงปี พ.ศ. 2527 ซึ่งรับนักเรียนประมาณร้อยละ 50 ของจำนวนนักศึกษาที่ มหาวิทยาลัยสวนกุหลาบทั้ง 3 แห่งสามารถรับได้ทั้งหมดค และนักศึกษาส่วนใหญ่ที่เรียน ในมหาวิทยาลัยสวนกุหลาบนี้จะมีภูมิลำเนาอยู่ในภูมิภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย ซึ่งเมื่อ สำเร็จการศึกษาแล้วก็คาดว่าจะกลับไปทำงานยังภูมิลำเนาเดิมของตน นอกจากนั้น ทั้งนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภูมิภาคอื่น และนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพมหานคร เข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัยสวนกุหลาบแล้วก็เป็นผู้ที่สามารถจะเข้าใจสภาพวัฒนธรรม ประเพณี และปัญหาของภาคที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ รวมทั้งวัฒนธรรมท้องถิ่นต่าง ๆ ซึ่ง เป็นการเพิ่มประสบการณ์สำหรับนักศึกษาและความเกี่ยวข้องกับประชาชนในภูมิภาค อันอาจเป็นส่วนช่วยให้ นักศึกษาตัดสินใจประกอบอาชีพในภูมิภาคต่อไป (สายสุรี จุติกุล 2514 : 6 - 7)

จากการสำรวจของทบวงมหาวิทยาลัย พบว่า การหางานทำของบัณฑิตซึ่งจบ ในปีการศึกษา 2525 เกี่ยวกับสถานที่ทำงานของบัณฑิต มหาวิทยาลัยสวนกุหลาบทั้ง 3 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีผู้สำเร็จการศึกษาทำงานในภูมิภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัยร้อยละ 48.08 และมีผู้ย้ายถิ่นเพื่อทำงานหรือหางานทำถึงร้อยละ 56.54 (ภาคผนวก ตาราง 48 และตาราง 49)

ปัญหาการย้ายถิ่นของประชากรในประเทศไทยนั้น เป็นผลสืบเนื่องมาจากการที่รัฐมีนโยบายกำหนดรูปแบบการกระจายตัวของประชากรไว้ ตลอดจนแรงผลักดันทาง เศรษฐกิจ สังคม และการเมือง เพื่อความเป็นอยู่ที่ดีกว่า ปลอดภัยกว่า จึงทำให้ ประชากรไทยกระจายและตั้งถิ่นฐานในลักษณะที่ไม่สอดคล้องกับทรัพยากรที่มีอยู่ใน ท้องดินนั้น ๆ และมักก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตลอดจนมา (สำนักนโยบายและแผน กระทรวงมหาดไทย ม.ป.ป. : 18) อย่างไรก็ตาม แผนพัฒนาเศรษฐกิจและ สังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 4 ได้กำหนดนโยบายและแนวทางการพัฒนาการกระจายตัว

ประชากรและการตั้งถิ่นฐานไว้ โดยมีนโยบายพัฒนาเมืองหลักขึ้นในส่วนภูมิภาค เพื่อสกัดกั้นการอพยพของประชากรเข้ามาอยู่ในกรุงเทพมหานคร และลดการขยายตัวของกรุงเทพมหานครให้อยู่ในอัตราค่า (เนาวรัตน์ พลายนอย และ บุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธิ 2526 : 13) แต่แนวทางดังกล่าวมิได้ถูกนำไปถือปฏิบัติอย่างจริงจัง จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้ปัญหาของการกระจายตัวประชากรและการตั้งถิ่นฐานไม่สมดุลย์ ปัญหาอันสืบเนื่องมาจากความไม่สมดุลย์นี้ก่อให้เกิดความรุนแรงยิ่งขึ้น โดยเฉพาะปัญหาที่ส่งผลกระทบไปถึงโครงสร้างทางเศรษฐกิจและการกระจายรายได้ของภาคต่าง ๆ ของประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ 2524 : 50)

ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 5 (2525 - 2529) ได้กล่าวถึงการกระจายตัวประชากร และการตั้งถิ่นฐานอันสืบเนื่องมาจากปัญหาการกระจายตัวประชากรที่มีการศึกษาสูง โดยใ้ความนโยบายและเป้าหมายให้ส่งเสริมผู้ที่มีการศึกษาสูง และมีความสามารถด้านต่าง ๆ ให้กระจายออกไปอยู่ทั่วประเทศ อันจะเกื้อกูลในการกระจายตัวประชากร และการพัฒนาประเทศให้เหมาะสมยิ่ง โดยวางแนวทางด้วยการขยายการศึกษาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป และการศึกษานอกระบบให้กระจายออกสู่ท้องถิ่น และส่งเสริมให้บุคคลในท้องถิ่นได้มีโอกาสศึกษาในระดับสูงมากขึ้น เพิ่มทุนสวัสดิการและสิ่งจูงใจต่าง ๆ เพื่อดึงดูดให้ผู้ที่มีการศึกษา และมีความสามารถสูงกระจายไปตามชุมชนทั่วประเทศ รวมทั้งการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการย้ายอุตสาหกรรมทุกประเภทที่มีผลกระทบตอสิ่งแวดล้อม รวมทั้งบริการของรัฐที่มีส่วนสร้างความแออัดในเขตกรุงเทพมหานครให้กระจายออกไปตั้งขึ้นในแหล่งใหม่นอกเขตชุมชนกรุงเทพมหานคร (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ 2524 : 55) แต่จากการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 5 มาเป็นเวลาเกือบ 3 ปี มาตราการดังกล่าวก็ยังมีได้บรรลุผลเท่าที่ควร ก็จะได้เห็นได้จากอัตราร้อยละของบัณฑิตมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคที่มีสถานทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร (ภาคผนวก ตาราง 48) และอัตรการย้ายถิ่นของ

บัณฑิต มหาวิทยาลัยสวนกุหลาบ (ภาคผนวก ตาราง 49) ในบรรดาผู้สำเร็จการศึกษา ที่ย้ายถิ่นที่ทำงานนี้ ผู้สำเร็จจากคณะวิศวกรรมศาสตร์มีอัตราการย้ายถิ่นถึงร้อยละ 75.00 (ภาคผนวก ตาราง 50) ซึ่งมีอัตราการย้ายถิ่นอยู่ในอันดับสูงของทั้ง 3 มหาวิทยาลัยใน สวนกุหลาบ

การศึกษาตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนกุหลาบ ซึ่งมีอัตราการย้ายถิ่นอยู่ในอันดับ สูงมากนี้เป็นแนวทางที่จะใช้ในการพิจารณาหาสาเหตุการย้ายถิ่นของบัณฑิตทั้งในมหาวิทยาลัย สวนกลาง และมหาวิทยาลัยสวนกุหลาบ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการแก้ปัญหาในการพัฒนา ประเทศ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายการกระจายประชากรในค่านส่งเสริมให้ผู้มีการศึกษาสูง กระจายออกไปอยู่ในส่วนต่าง ๆ ทั่วประเทศ และยังเป็นองค์ประกอบในการที่จะนำมา พิจารณาคัดเลือกนักศึกษาในมหาวิทยาลัยสวนกุหลาบ และการจัดสรรโควตาพิเศษโดยเฉพาะ ในคณะวิศวกรรมศาสตร์

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

เพื่อศึกษาตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนกุหลาบ ได้แก่ สาขาวิชาของบัณฑิต ประเภทการเข้าศึกษา ประเภทของงานที่ทำ ระดับเงินเดือน ความพึงพอใจในงาน การใช้ความรู้ที่เรียนมา ปัจจุบันส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลจากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จะมีประโยชน์ดังนี้

1. ใช้เป็นแนวทางประกอบในการวางแผนกำลังคนที่มีการศึกษาสูงของสาขา วิศวกรรมศาสตร์ ในด้านการกระจายตัวของบัณฑิตในสวนกุหลาบ และการตั้งถิ่นฐาน ซึ่ง

สอดคล้องกับแผนประชากรด้านการกระจายตัวของประชากรที่มีการศึกษาสูงของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2. ใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหการย้ายถิ่นของประชากรที่มีการศึกษาสูงเข้ามาทำงานในกรุงเทพมหานคร

3. ใช้เป็นแนวทางประกอบในการพิจารณาเลือกนักศึกษาเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยสวนภูมิภาค และการจัดสรรโควตาพิเศษ โดยเฉพาะในคณะวิศวกรรมศาสตร์ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของการจัดตั้งมหาวิทยาลัยสวนภูมิภาค

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. การวิจัยนี้จะศึกษาเฉพาะบัณฑิตจากมหาวิทยาลัยสวนภูมิภาค ที่มีคณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งได้แก่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

2. การวิจัยนี้จะศึกษาเฉพาะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2525 ที่มีงานทำแล้วเท่านั้น

3. การวิจัยนี้จะศึกษาเฉพาะบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอยู่ภายในประเทศ และระบุจังหวัดของสถานที่ทำงานเท่านั้น

4. การวิจัยนี้จะศึกษาเฉพาะบัณฑิตที่ตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานภายในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2527 โดยจะไม่นำเอาสาเหตุของการเปลี่ยนแปลง หรือย้ายสถานที่ทำงานภายหลังวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2527 มาศึกษา

5. การศึกษาตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่มีงานทำแล้วนี้ จะใช้จังหวัดที่เป็นภูมิลำเนาของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาเป็นหลักในการจัดจำแนกประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ทั้งนี้

5.1 บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น

5.2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่น จำแนกออกเป็น 3 ประเภท

5.2.1 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร

5.2.2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย

5.2.3 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ

6. ตัวแปรที่จะศึกษา ได้แก่

6.1 สาขาวิชาของบัณฑิต ได้แก่ สาขาวิศวกรรมเคมี วิศวกรรมเกษตร วิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเหมืองแร่ และโลหวิทยา และวิศวกรรมอุตสาหกรรม

6.2 ประเภทการเข้าศึกษา ได้แก่ การเข้าศึกษาโดยวิธีสอบคัดเลือก โดยโควตาพิเศษ และการเข้าศึกษาโดยวิธีสอบคัดเลือกรวม

6.3 ประเภทของงานที่ทำ ได้แก่ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ บริษัท หรือธุรกิจเอกชน และประกอบอาชีพอิสระด้วยตนเอง

6.4 ระดับเงินเดือน ได้แก่ 2,765 - 3,764 3,765 - 4,764 4,765 - 5,764 5,765 - 6,764 และตั้งแต่ 6,765 ขึ้นไป

6.5 ความพึงพอใจในงาน ได้แก่ พึงพอใจในงาน และไม่พึงพอใจในงาน

6.6 การใช้ความรู้ที่เรียนมา ได้แก่ ใช้ความรู้โดยตรง ใช้ความรู้บางส่วน และใช้สามมัญานึก

6.7 ปัจจัยส่วนตัว ได้แก่ ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง ด้านความต้องการ ความพอใจและความสนใจ ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจ ด้านลักษณะนิสัย ด้านอุดมการณ์ และด้านสิ่งแวดล้อม

6.8 ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ได้แก่ ด้านความต้องการแรงงาน ด้านรายได้และสวัสดิการ ด้านความเหมาะสมของงาน ด้านความมั่นคงปลอดภัย ด้านความก้าวหน้า และด้านระบบงาน

คำจำกัดความศัพท์เฉพาะ

1. บัณฑิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยในส่วนภูมิภาค ในการวิจัยครั้งนี้หมายถึง บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ รุ่นปีการศึกษา 2525 ซึ่งจบการศึกษาประมาณเดือนกุมภาพันธ์ 2526 จากมหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ที่ทำงานแล้ว
2. มหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค หมายถึง มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ที่มีการเปิดสอนคณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งอยู่ในต่างจังหวัด
3. ภาค หมายถึง ภาคทางภูมิศาสตร์ที่กำหนดภาคที่ตั้งของสถานที่ทำงานของบัณฑิตออกเป็น 6 ภาค และกรุงเทพมหานคร ดังนี้
 - 3.1 กรุงเทพมหานคร ได้แก่ พื้นที่ที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานครทั้งหมด
 - 3.2 ภาคกลาง ได้แก่ พื้นที่ในเขตจังหวัดนนทบุรี ปทุมธานี สิงห์บุรี ลพบุรี สระบุรี อุทัยธานี อ่างทอง และชัยนาท รวม 8 จังหวัด
 - 3.3 ภาคเหนือ ได้แก่ พื้นที่ในเขตจังหวัดกำแพงเพชร เชียงราย เชียงใหม่ ตาก แพร่ พะเยา พิจิตร เพชรบูรณ์ พิษณุโลก น่าน ลำพูน นครสวรรค์ ลำปาง สุโขทัย แม่ฮ่องสอน อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี รวม 17 จังหวัด
 - 3.4 ภาคใต้ ได้แก่ พื้นที่ในเขตจังหวัดยะลา ชุมพร ระนอง พัทลุง พังงา กระบี่ สงขลา สตูล สุราษฎร์ธานี ปัตตานี ภูเก็ต ตรัง นครศรีธรรมราช และนราธิวาส รวม 14 จังหวัด
 - 3.5 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ พื้นที่ในเขตจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น ชัยภูมิ นครพนม นครราชสีมา บุรีรัมย์ มหาสารคาม ร้อยเอ็ด เลย ยโสธร ศรีสะเกษ มุกดาหาร สกลนคร สุรินทร์ หนองคาย อุบลราชธานี และอุบลราชธานี รวม 17 จังหวัด

3.6 ภาคตะวันออก ได้แก่ พื้นที่ในเขตจังหวัดชลบุรี ฉะเชิงเทรา
จันทบุรี ตราคร ระยอง นครนายก ปราจีนบุรี และสมุทรปราการ รวม 8 จังหวัด

3.7 ภาคตะวันตก ได้แก่ พื้นที่ในเขตจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม
เพชรบุรี ราชบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สุพรรณบุรี สมุทรสาคร และสมุทรสงคราม
รวม 8 จังหวัด

4. ภูมิภาค หมายถึง พื้นที่ต่าง ๆ ในประเทศไทย ซึ่งไม่รวมพื้นที่ที่อยู่ใน
เขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ พื้นที่ในภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออก
เฉียงเหนือ ภาคตะวันตก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

5. ภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย หมายถึง ภาคทางภูมิศาสตร์ที่มีมหาวิทยาลัย
ส่วนภูมิภาคตั้งอยู่ในพื้นที่ ได้แก่ ภาคเหนือ เป็นภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัยขอนแก่น และภาคใต้ เป็น
ภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

6. ภาคอื่น ๆ หมายถึง พื้นที่ในภาคอื่นที่ไม่ใช่ภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัยที่
บัณฑิตจบการศึกษามา

7. บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค หมายถึง บัณฑิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดหนึ่ง
แล้วย้ายไปทำงานในอีกจังหวัดหนึ่ง ซึ่งมีใช้จังหวัดที่ตนมีภูมิลำเนาอยู่ และไม่ใช้กรุงเทพ
มหานคร ซึ่งในที่นี้หมายถึง บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย รวมกับบัณฑิตที่
ย้ายถิ่นไปยังภาคอื่น ๆ

8. ภูมิลำเนา หมายถึง จังหวัดที่บัณฑิตมีความรู้สึกสัมพันธ์หรือผูกพันอยู่เดิม
ในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง จังหวัดที่เป็นภูมิลำเนาของบิดามารดา

9. บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น หมายถึง บัณฑิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดเดียวกับ
จังหวัดที่บัณฑิตตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน

10. บัณฑิตที่ย้ายถิ่น หมายถึง บัณฑิตที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดหนึ่ง แล้ว
ตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในอีกจังหวัดหนึ่ง ซึ่งมีใช้จังหวัดที่ตนมีภูมิลำเนาอยู่ โดย
จำแนกบัณฑิตที่ไดย้ายถิ่นออกเป็น 3 ประเภท

10.1 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร หมายถึง บัณฑิตที่มี
ภูมิลำเนาอยู่จังหวัดหนึ่ง ซึ่งมีไขกรุงเทพมหานคร แล้วตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานใน
กรุงเทพมหานคร

10.2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย หมายถึง บัณฑิตที่มี
ภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดหนึ่ง แล้วตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในอีกจังหวัดหนึ่ง ซึ่งมีไข
จังหวัดที่ตนมีภูมิลำเนาอยู่ แต่อยู่ในภูมิภาคเดียวกันกับภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย

10.3 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ หมายถึง บัณฑิตที่มีภูมิลำเนา
อยู่ในจังหวัดหนึ่ง แล้วตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานยังภูมิภาคอื่นที่มีไขภาคที่ตั้งของ
มหาวิทยาลัย

11. ปัจจัยส่วนตัว หมายถึง เหตุผลที่เกิดจากตัวบัณฑิตเอง หรือผู้ที่มี
ความสัมพันธ์กับบัณฑิต ที่ทำให้บัณฑิตตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในจังหวัด หรือนอก
จังหวัดที่บัณฑิตมีภูมิลำเนาอยู่ เช่น ต้องการเป็นตัวของตัวเอง เป็นความประสงค์
ของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง ต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี
หรือเพื่อพัฒนาภูมิลำเนาให้เจริญขึ้น

12. ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน หมายถึง เหตุผลเกี่ยวกับการงาน หรือ
การหางานทำ ที่ทำให้บัณฑิตตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในจังหวัดหรือนอกจังหวัดที่
บัณฑิตมีภูมิลำเนาอยู่ เช่น ตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ภูมิลำเนาเดิมไม่มีงานเหมาะสม
ให้ทำ ต้องการงานที่มีความมั่นคง สวัสดิการดี หรือต้องการงานที่ท้าทายความ
สามารถ เป็นต้น

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเกี่ยวกับเอกสารและงานวิจัยเรื่องตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย ส่วนภูมิภาค แบ่งออกเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

1. การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
2. การย้ายถิ่นและสาเหตุของการย้ายถิ่น
3. การผลิตบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค
4. สภาพและลักษณะผลผลิต และความต้องการแรงงานของสาขาวิศวกรรมศาสตร์ ในแต่ละภาค

1. การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

ทบวงมหาวิทยาลัย ได้รายงานสรุปการประมวลเบื้องต้นเรื่องภาวะการหางานทำของบัณฑิต ทั่วประเทศ ในปี 2523 - 2524 จากการสำรวจในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2525 พบว่า บัณฑิตที่ทำงานแล้ว ส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 53.33 ทำงานในส่วนราชการ รองลงมาร้อยละ 36.54 ทำงานในบริษัทหรือธุรกิจเอกชน ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 10.13 ทำงานในรัฐวิสาหกิจ ประกอบอาชีพอิสระด้วยตนเองและองค์การระหว่างประเทศ สถานที่ทำงานของบัณฑิตจำแนกตามภูมิภาคสถานที่ทำงานเรียงตามลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 49.08 ภาคกลาง ร้อยละ 14.16 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 12.86 ภาคใต้ ร้อยละ 6.88 ภาคเหนือ ร้อยละ 6.50 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 4.48 ภาคตะวันตก ร้อยละ 2.78 ต่างประเทศ ร้อยละ 0.04 และไม่ระบุภูมิภาคสถานที่ทำงาน ร้อยละ 2.76

(ทบวงมหาวิทยาลัย 2526 : 2 - 3)

รายงานสรุปการประมวลผลเรื่องภาวะการทำงานท่าของบัณฑิตกัลลาว (ทบวงมหาวิทยาลัย 2526 : 193) ยังได้สรุปประเภทของสถานที่ทำงานของ บัณฑิตสาขาวิศวกรรมศาสตร์ที่ทำงานแล้วทั้งหมด จำนวน 1,034 คน ไว้ดังนี้คือ ทำงานในบริษัทหรือธุรกิจเอกชน จำนวน 689 คน (ร้อยละ 66.63) ทำงาน ในส่วนราชการ จำนวน 178 คน (ร้อยละ 17.21) ทำงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 114 คน (ร้อยละ 11.03) ประกอบอาชีพอิสระด้วยตนเอง จำนวน 47 คน (ร้อยละ 4.55) และทำงานองค์การระหว่างประเทศ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 0.58)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ม.ป.ป. : 14) ได้ สำนักรวภาวะการทำงานท่าของบัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รุ่นปีการศึกษา 2525 พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.9) ทำงานในบริษัทหรือ ธุรกิจ เอกชน อันับรองลงมาคือทำงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 9.7) มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ม.ป.ป. : 12) ได้ทำการสำรวจ ในปีการศึกษาเดียวกัน พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ร้อยละ 53.0 ทำงาน ในบริษัทหรือธุรกิจเอกชน อันับรองลงมาคือ การทำงานราชการและรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 25.9 และ 20.0 ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับผลการสำรวจภาวะการหา งานท่าของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ของสถาบันต่าง ๆ คือการสำรวจของ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รุ่นปีการศึกษา 2524 มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์ และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า รุ่นปีการศึกษา 2525 ที่พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ส่วนใหญ่ทำงานในบริษัทหรือธุรกิจเอกชน รองลงมาทำงาน ในส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ เช่นกัน (มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2526 : 33, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2526 : 48, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 2526 : 16, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ม.ป.ป. : 12)

ระคับเงินเดือนที่ได้รับ พบว่าบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้อยละ 30.1 ได้รับเงินเดือน 4,000 - 4,999 บาท รองลงมาคือ ร้อยละ 22.1 และร้อยละ 15.5 ได้รับเงินเดือน 5,000 - 5,221 และ 3,000 - 3,999 ตามลำดับ (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ม.ป.ป. : 22) ส่วนบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ร้อยละ 26.7 ได้รับเงินเดือน 4,001 - 4,500 บาท รองลงมาคือ ร้อยละ 20.9 และร้อยละ 12.8 ได้รับเงินเดือน 2,500 - 3,000 และ 3,001 - 3,500 ตามลำดับ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 2526 : 20)

จากการสำรวจภูมิภาคของสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทที่มหาวิทยาลัยดำเนินการสอบคัดเลือกประเภทโควตา รุ่นปีการศึกษา 2524 ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2528 : 31) พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์มีสถานที่ทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานครจำนวนร้อยละ 43.3 ซึ่งเป็นจำนวนเท่ากับบัณฑิตที่มีสถานที่ทำงานอยู่ในภาคเหนือ ส่วนของมหาวิทยาลัยขอนแก่น พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการสอบคัดเลือกประเภทโควตา มีสถานที่ทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานครถึงร้อยละ 50.0 รองลงมาได้แก่ การทำงานอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 26.3 (มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2526 : 37)

2. การย้ายถิ่นและสาเหตุของการย้ายถิ่น

การย้ายถิ่น (Migration) คือ การเคลื่อนย้ายเชิงภูมิศาสตร์ (Geographical mobility) หรือการเคลื่อนย้ายเชิงพื้นที่ (Spatial mobility) ระหว่างหน่วยทางภูมิศาสตร์หน่วยหนึ่งไปยังหน่วยทางภูมิศาสตร์อีกหน่วยหนึ่ง โดยปกติแล้วการย้ายถิ่นเป็นการเปลี่ยนที่อยู่อาศัยจากท้องถิ่นต้นทาง (Place of origin) หรือท้องถิ่นที่จากไป (Place of departure) เข้าสู่ท้องถิ่นปลายทาง (Place of destination) หรือท้องถิ่นที่มาถึง (Place of arrival) (สนั่น สุภาลัย 2525 : 65) ซึ่งหมายถึง การที่ประชาชนจากสถานที่หนึ่ง ได้ย้ายไปตั้งถิ่นฐานอย่าง

ถาวรในอีกสถานที่หนึ่ง (ชัยวัฒน์ ปัญพงษ์ และณรงค์ เทียนสง 2525 : 189) หรือหมายถึงการย้ายถิ่นที่อยู่จากเมืองหนึ่งไปสู่ถิ่นที่อยู่อีกเมืองหนึ่ง (ประจวบ เอกอรุ 2523 : 72)

โดยทั่วไปแล้ว การย้ายถิ่นของประชากรมีสาเหตุสำคัญ 2 ประการ (ชัยวัฒน์ ปัญพงษ์ และณรงค์ เทียนสง 2525 : 191) คือ ปัจจัยที่มีส่วนในการผลักดัน (Push factors) ได้แก่ ปัจจัยทางเศรษฐกิจ ความกดดันจากการเพิ่มของพลเมือง ภาวะดินฟ้าอากาศและการขาดแคลนน้ำ โรคระบาดพืช ที่ดินขาดความอุดมสมบูรณ์ ขนาดที่ดินครอง การเช่านา นโยบายป่าไม้ ความบกพร่องของตลาด การไม่มีโรงงานอุตสาหกรรมในท้องถิ่นชนบท การคมนาคม ภัยจากโจรผู้ร้าย และการสุขาภิบาล เป็นต้น สาเหตุประการที่สองคือ ปัจจัยที่มีส่วนในการดึงดูด (Pull factors) ได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ที่ดีกว่า ความแตกต่างของอัตราค่าจ้าง การได้รับคำชวนจากญาติพี่น้อง หรือเพื่อนฝูง การศึกษา ความต้องการเปลี่ยนอาชีพ นายหน้าหาคนงาน ความต้องการเครื่องอุปโภค และความอยากรู้อยากเห็น ความเป็นอยู่ในเมืองหลวง เป็นต้น แต่สถานที่แห่งเดียวกัน อาจจะมีทั้งปัจจัยที่มีส่วนในการผลักดัน และปัจจัยที่มีส่วนในการดึงดูดอยู่พร้อมกันก็ได้ เช่น การมีเครื่องอำนวยความสะดวก มีสถานศึกษาระดับสูง ทำให้คนอยากย้ายถิ่นเข้ามาอยู่ในกรุงเทพมหานคร แต่ในขณะเดียวกัน กรุงเทพมหานครก็มีปัจจัยที่มีส่วนในการผลักดัน ได้แก่ สภาวะแวดล้อมไม่ดี อากาศเสีย แหล่งที่อยู่อาศัยแออัด สภาพการจราจรติดขัด เป็นต้น

จากการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องการย้ายถิ่นในประเทศต่าง ๆ พบว่า มูลเหตุทางด้านเศรษฐกิจ เป็นปัจจัยร่วมของการย้ายถิ่นอยู่เสมอ (Bogue, 1959 : 416 - 417) การย้ายถิ่นอันเกิดจากปัจจัยทางเศรษฐกิจนั้น มักจะมีมูลเหตุมาจากทั้งสภาพทางด้านการเศรษฐกิจของผู้อยู่เดิม และสภาวะทางด้านการเศรษฐกิจของท้องถิ่นเดิมที่บุคคลนั้นย้ายออกไป กล่าวคือ สภาพความเป็นอยู่และโอกาสทางด้านการเศรษฐกิจที่ดีกว่าในท้องถิ่นหนึ่ง ย่อมเป็นมูลเหตุจูงใจให้ประชากรจากท้องถิ่นอื่น ๆ ย้ายเข้าไปอาศัยอยู่ได้

(ปรีชา แสงสว่าง 2508 : 220) จากการศึกษาเกี่ยวกับเรื่องการย้ายถิ่นในประเทศญี่ปุ่น พบว่า การย้ายถิ่นมักจะเกิดขึ้นระหว่างบริเวณที่มีความแตกต่างทางด้านสภาวะทางเศรษฐกิจ (Kono and Shino, 1965 : 41) และจากการศึกษาในประเทศอินเดีย พบว่า สาเหตุหนึ่งที่ทำให้ประชากรส่วนใหญ่ ประมาณร้อยละ 75 ย้ายถิ่นสืบเนื่องมาจากปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ (Keeramar, 1967 : 268)

การศึกษาของ ชิดนีย์ โกลด์สไตน์ พิลิทธิ พิทักษ์เทพสมบัติ และอลิส

โกลด์สไตน์ (Goldstein, Pitaktopsombati and Goldstain, 1977 : 29 - 31) เกี่ยวกับการย้ายถิ่นในประเทศไทย พบว่า เหตุผลทางเศรษฐกิจเป็นเหตุผลสำคัญที่สุดของผู้อพยพย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร กล่าวคือมีผู้อพยพย้ายถิ่นเพราะเหตุผลทางเศรษฐกิจ ร้อยละ 48.2 และเหตุผลทางการศึกษา ร้อยละ 24.3 จึงสรุปได้ว่า ปัจจัยสำคัญที่ทำให้คนย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานครเนื่องมาจากเหตุผลทางเศรษฐกิจและการศึกษา

วิจิต แสงทอง (วิจิต แสงทอง 2520 : 41) ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยมในการทำงานของคนไทย สรุปได้ว่า คนไทยมีลักษณะเป็นคนไม่ชอบเดินทางไปทำงานในที่ห่างไกลความเจริญหรือห่างครอบครัว ต้องการงานที่เป็นเจ้าใหญ่ นายโต ไม่ชอบประกอบธุรกิจด้วยตนเอง แต่ชอบทำงานเป็นลูกจ้าง ไม่ชอบเสี่ยง ไม่มีความมานะพยายาม และผลการวิจัยค่านิยมของนักศึกษามหาวิทยาลัยไทย ยังพบว่า นักศึกษาต้องการงานที่มีรายได้สูง เป็นงานที่มีสถานภาพในสังคมและให้ค่านิยมสูงสุดกับความมั่นคง ชอบเป็นข้าราชการ ซึ่งมีทั้งความมั่นคงและสถานภาพดีกว่าทำงานธุรกิจที่ต้องเสี่ยง แม้ว่าจะมีโอกาสที่จะมีรายได้มากกว่า (Guskin, 1964 : 24 - 56)

สมบูรณ์ ศาลยาชีวิน (สมบูรณ์ ศาลยาชีวิน 2518 : 22 - 24) ได้ศึกษาทัศนคติของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่เข้าเรียนในปี พ.ศ. 2518 ซึ่งมาจากคณะต่าง ๆ 6 คณะ รวมทั้งสิ้น 590 คน ภายในคณะได้จำแนกเป็นนักศึกษาที่มาจากส่วนภูมิภาค และนักศึกษาที่สำเร็จชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จากส่วนกลาง พบว่า ค่านิยมในการเลือกอาชีพนั้น นักศึกษาร้อยละ 60 จะมองคุณค่าของอาชีพ โดยเน้น

ในคำต่อไปนี้คือ การมีโอกาสที่จะช่วยเหลือคนอื่นและสังคม การมีอิสระและรับผิดชอบ
ในงานของตน การมีโอกาสศึกษาปัญหาสังคม เหตุผลหรือคุณค่าที่รองลงมาได้แก่ เป็น
ลักษณะงานที่มีหลักประกันมั่นคง มีเวลาว่างพอสมควรเพื่อกิจกรรมที่น่าสนใจอื่น ๆ
มีรายได้ดี มีโอกาสที่จะก้าวไปสู่ตำแหน่งที่สูงกว่า ได้รับการยอมรับนับถือจากผู้ที่เกี่ยวข้อง
และเป็นงานที่มีเกียรติในสังคมเป็นอาชีพที่มีคนนับถือมาก ส่วนทัศนคติของนักศึกษาต่อสาขา
วิชาชีพที่เลือกศึกษานั้นพบว่า นักศึกษาคณะแพทยทั้งที่มีภูมิลำเนาในส่วนกลางและในส่วน
ภูมิภาค มีความพอใจในวิชาชีพของตนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์
คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ตามลำดับ

วิชัย เหล่าสมบัติ (วิชัย เหล่าสมบัติ 2526 : 22) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ
ความคิดเห็นของนักศึกษาคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เกี่ยวกับ
การไปปฏิบัติงานหลังจากจบการศึกษาแล้ว พบว่า นักศึกษาร้อยละ 90 ต้องการไป
ปฏิบัติงานในต่างจังหวัดหลังจากจบการศึกษาแล้ว และมีนักศึกษาเพียงร้อยละ 10 ที่คิดจะ
ไปปฏิบัติงานในกรุงเทพมหานคร ในการนี้นักศึกษาส่วนใหญ่คิดจะไปปฏิบัติงานในภูมิภาค
ที่เป็นภูมิลำเนาเดิมของตนเอง คือปฏิบัติงานที่โรงพยาบาลจังหวัด (ร้อยละ 48)
โรงพยาบาลอำเภอ (ร้อยละ 40) โรงพยาบาลศูนย์ (ร้อยละ 15) โรงเรียนแพทย์
ในต่างจังหวัด (ร้อยละ 8) โรงพยาบาลในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 8) และ
โรงเรียนแพทย์ในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 1)

จากการศึกษาของ ไพฑูรย์ คันฉิวิ และชลิดา นิการักษ์ (ไพฑูรย์ คันฉิวิ
และชลิดา นิการักษ์ 2524 : 57) เกี่ยวกับการกลับไปทำงานในภูมิลำเนาเดิมของ
บัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า มีบัณฑิตกลับไปทำงานใน
ภูมิลำเนาไม่ถึงครึ่งหนึ่งของบัณฑิตทั้งหมด (ประมาณร้อยละ 45) และสาเหตุสำคัญที่
ทำให้บัณฑิตไม่กลับไปทำงานในภูมิลำเนาเดิมนั้นได้แก่ ทางราชการส่งไปทำงานใน
ท้องถิ่นอื่น (ประมาณร้อยละ 33 ถึงร้อยละ 45) หางานทำในภูมิลำเนาเดิมไม่ได้
(ประมาณร้อยละ 21 ถึงร้อยละ 31) และเหตุผลลำดับรองลงมาคือ ไม่อยากอยู่ที่เดิม

เพื่อเตรียมตัวศึกษาต่อในกรุงเทพมหานคร ต้องคุมตนเองในกรุงเทพมหานคร และใน
ภูมิลำเนาเดิม ไม่มีงานในสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา

ทัศนีย์ เพชรจรัส (ทัศนีย์ เพชรจรัส 2525 : 133) ได้ทำการศึกษา
สาเหตุการย้ายถิ่นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตในกรุงเทพมหานคร
พบว่า นิสิตส่วนใหญ่ย้ายถิ่นเข้าสู่กรุงเทพมหานคร เนื่องจากสาเหตุทางการศึกษา
และสาเหตุทางบ้านส่วนตัวของนิสิต และปัจจัยที่ดึงดูดให้นิสิตเหล่านี้ย้ายถิ่นเข้ามาใน
กรุงเทพมหานคร ได้แก่ การบริการการศึกษาที่มีทั้งปริมาณและคุณภาพที่ดีกว่าต่างจังหวัด
คิดเป็นร้อยละ 68.8 ของผู้ย้ายถิ่นทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ย้ายถิ่นเข้ามาเพื่อความ
เจริญก้าวหน้าในอนาคต ต้องการความรู้และประสบการณ์ใหม่ ๆ มีความเชื่อว่า
สถาบันการศึกษาในกรุงเทพมหานคร มีคุณภาพดีกว่าภูมิลำเนาเดิมของตน และภูมิลำเนาเดิม
ไม่มีสถานศึกษาในระดับอุดมศึกษา เป็นต้น ในด้านความคาดหวังเกี่ยวกับท้องถิ่นที่นิสิต
จะไปประกอบอาชีพ พบว่า นิสิตส่วนใหญ่มีความคาดหวังที่จะประกอบอาชีพในภูมิลำเนาเดิม
ของตนมีอัตราส่วนสูงที่สุด โดยเฉพาะนิสิตผู้ย้ายถิ่นมีความคาดหวังที่จะกลับไปประกอบ
อาชีพในภูมิลำเนาเดิมของตน เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว มีอัตราส่วนสูงที่สุดคิดเป็นร้อยละ
53.3 ของนิสิตผู้ย้ายถิ่นทั้งหมด (ทัศนีย์ เพชรจรัส 2525 : 137)

สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์ และคนอื่น ๆ (สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์ และคนอื่น ๆ
2527 : 166 - 167) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างภูมิภาคที่ทำงานกับลักษณะ
การคัดเลือกเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น ของบัณฑิตมหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่มี
ภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า บัณฑิตของมหาวิทยาลัยขอนแก่น
ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่ทำงานอยู่ในภูมิภาคตะวันออกเฉียง
เหนือมากกว่าในภูมิภาคอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบัณฑิต คณะเกษตรศาสตร์
คณะศึกษาศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์ ส่วนบัณฑิตคณะ
วิศวกรรมศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์ พบว่า ส่วนใหญ่ทำงานในภูมิภาคอื่น ๆ
มากกว่าในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จิรณี ตันติรัตนวงศ์ (Tantiratanavong. 1982 : 43 - 45) ได้
 ทำการศึกษา การย้ายถิ่นของบัณฑิตที่มีงานทำแล้ว จากแบบรายงานการหางานทำ
 ของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 1978 ซึ่งสำรวจวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 1980 โดยให้
 จังหวัดที่ตั้งของมหาวิทยาลัยที่บัณฑิตสำเร็จการศึกษาเป็นหลักในการจำแนกบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
 และแบ่งประเภทของบัณฑิตออกเป็น 2 ประเภท คือ ประเภทที่ 1 บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น
 เพื่อศึกษา (Education non - migrants) หมายถึง บัณฑิตที่มีงานทำแล้ว และ
 สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในจังหวัดที่เป็นภูมิลำเนาของบัณฑิต และ
 ประเภทที่ 2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเพื่อการศึกษา (Education in - migrants) หมายถึง
 บัณฑิตที่มีงานทำแล้ว และสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยที่มีที่ตั้งอยู่ในจังหวัดที่เป็น
 ภูมิลำเนาของบัณฑิต พบว่า จากจำนวนบัณฑิตทั้งหมดที่สำเร็จในรุ่นปีการศึกษา 1978
 ถึง 1979 จำนวน 11,827 คน มีบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นเพื่อการศึกษา และทำงานใน
 จังหวัดเดียวกับจังหวัดที่เป็นภูมิลำเนา จำนวนร้อยละ 21.5 ไปทำงานในจังหวัดอื่น ๆ
 ร้อยละ 5.7 ส่วนบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเพื่อการศึกษาแล้วมาทำงานในจังหวัดที่ตนสำเร็จ
 การศึกษา มีจำนวนร้อยละ 20.8 กลับไปทำงานยังจังหวัดที่ตนมีภูมิลำเนาร้อยละ
 29.2 และไปทำงานในจังหวัดซึ่งไม่ใช่จังหวัดที่ตั้งมหาวิทยาลัย และไม่ใช่อำเภอที่
 เป็นภูมิลำเนาของตนเองร้อยละ 22.8

3. การผลิตบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค

สถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เปิดสอนหลักสูตรปริญญาวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
 มีรวมทั้งสิ้น 7 แห่ง เป็นสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 6 แห่ง ได้แก่
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
 และเป็นสถาบันสังกัดกระทรวงศึกษาธิการอีก 1 แห่ง คือ วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

ซึ่งเป็นสถาบันที่เปิดสอนปริญญาตรี เมื่อปีการศึกษา 2518 สาขาวิชาที่สถาบันเหล่านี้ เปิดสอนในระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา มีดังนี้

ระดับปริญญาตรี มี 19 สาขาวิชา ได้แก่ วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมเคมี วิศวกรรมเหมืองแร่และโลหะวิทยา วิศวกรรม สหชาติบาล วิศวกรรมสำรวจ วิศวกรรมอุตสาหการ วิศวกรรมเกษตร วิศวกรรม ชลประทาน วิศวกรรมโทรคมนาคม วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยีขนถ่ายวัสดุ เทคโนโลยีการผลิต เทคโนโลยีโทรทัศน์ เทคโนโลยีไฟฟ้า อุตสาหกรรม เทคโนโลยีการควบคุมทางอุตสาหกรรม และวิศวกรรมเหมืองแร่และ ธรณีวิทยา

ระดับบัณฑิตศึกษา มี 13 สาขาวิชา ได้แก่ วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมเคมี วิศวกรรมสหชาติบาล วิศวกรรมอุตสาหการ วิศวกรรมชลประทาน คอมพิวเตอร์ศาสตร์ นิวเคลียร์เทคโนโลยี วิศวกรรมสำรวจ วิศวกรรมโลหการ วิทยาศาสตร์คอมพิวเตอร์ และวิศวกรรมโครงสร้าง

นอกจากนี้ ยังมีสถาบันที่เปิดสอนหลักสูตรเทียบเท่าวิศวกรรมศาสตรบัณฑิตที่ผลิต บัณฑิตเพื่อใช้ในราชการเฉพาะกิจ คือ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า โรงเรียน นายเรือ โรงเรียนนายเรืออากาศ และโรงเรียนนายทหารแผนที่

สำหรับคณะวิศวกรรมศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ในสังกัดทบวง มหาวิทยาลัย มีสาขาวิชาที่ผลิตบัณฑิตดังนี้ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้แก่ สาขาวิชา วิศวกรรมเกษตร วิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมโยธา และ วิศวกรรมอุตสาหการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้แก่ สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมเครื่องกล และวิศวกรรมโยธา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้แก่ สาขา วิชาวิศวกรรมเครื่องกล วิศวกรรมไฟฟ้า วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเคมี วิศวกรรม เหมืองแร่และโลหะวิทยา และวิศวกรรมอุตสาหการ

4. สภาพและลักษณะของผลผลิตและความต้องการแรงงานของสาขาวิศวกรรมศาสตร์ ในแต่ละภาค

ประภัสสร เลียวไพโรจน์ และคนอื่น ๆ (ประภัสสร เลียวไพโรจน์ และคนอื่น ๆ ม.ป.ป. : 62 - 63) ได้ทำการศึกษาสภาพและลักษณะแนวโน้มของผลผลิตในแต่ละภาค ระหว่างปี 2514 - 2523 พบว่า ผลผลิตด้านอุตสาหกรรมของทุก ๆ ภูมิภาคในประเทศไทย ยกเว้น กรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่มาจากอุตสาหกรรมเกษตรกรรม ส่วนในกรุงเทพมหานคร อุตสาหกรรมที่ใหญ่ที่สุดคือ ผลผลิตสูงที่สุดคือ หัตถกรรม พาณิชยกรรม และบริการตามลำดับ

ในกรุงเทพมหานคร การขยายตัวของอุตสาหกรรม สาธารณูปโภค การขนส่ง และการบริการเริ่มชัดเจนตั้งแต่อุตสาหกรรม หัตถกรรม พาณิชยกรรม และการก่อสร้างกลับขยายตัวอย่างรวดเร็ว

ในภาคเหนือ ภาคกลาง และตะวันออกเฉียงเหนือ อุตสาหกรรมซึ่งให้ผลผลิตมากรองจากอุตสาหกรรม เกษตรกรรม สามอันดับรองลงไป คือ หัตถกรรม พาณิชยกรรม และบริการ ส่วนภาคใต้ อุตสาหกรรมซึ่งให้ผลผลิตมากสามอันดับแรก รองจากเกษตรกรรม คือ พาณิชยกรรม บริการ และการชุกแร่ ตามลำดับ สำหรับอุตสาหกรรมที่มีการขยายตัวสูงที่สุดในทุก ๆ ภาค ยกเว้นกรุงเทพมหานคร คือ อุตสาหกรรมสาธารณูปโภค การขนส่ง และบริการ

ในด้านการประมาณความต้องการแรงงานระดับปริญญา ของสาขาวิศวกรรมศาสตร์ เมื่อจำแนกตามภาคต่าง ๆ ประมาณไว้ว่า ระหว่างปี 2523 - 2543 กรุงเทพมหานครมีอัตราเพิ่มเฉลี่ยต่อปีของสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ร้อยละ 7.4 ภาคเหนือร้อยละ 5.5 ภาคกลางร้อยละ 8.9 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือร้อยละ 3.3 และภาคใต้อ้อยละ 4.9 (ประภัสสร เลียวไพโรจน์ และคนอื่น ๆ ม.ป.ป. : 80 - 82)

จึงสรุปได้ว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยในส่วนภูมิภาค ส่วนใหญ่ตัดสินใจเลือกทำงานในบริษัทหรือธุรกิจเอกชน และมีภูมิภาคของสถานที่ทำงาน ในกรุงเทพมหานคร และปัจจัยในการเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเนื่องมาจาก เหตุผลทางเศรษฐกิจ และความต้องการแรงงานของแต่ละภูมิภาคเป็นสำคัญ จึงทำให้น่าศึกษาว่า จะมีตัวแปรใดหรือปัจจัยใดบ้างที่มีความสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องกับการเลือก สถานที่ทำงานของบัณฑิต

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่นำมาศึกษานี้ เป็นบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2525 จากมหาวิทยาลัยสวนกุมภัก 3 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 379 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานี้ ได้จากการสุ่มบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนกุมภัก ที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2525 ซึ่งมีงานทำ และ ระบุสถานที่ทำงาน โดยได้ข้อมูลจากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2525 ของทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งสำรวจหลังจากบัณฑิตสำเร็จการศึกษาแล้ว ประมาณ 1 ปี จำนวน 300 คน สำหรับจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2525 และจำนวนกลุ่มตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ จำแนกตามสถาบัน

มหาวิทยาลัย	จำนวนบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์		
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
ขอนแก่น	164	126	76.83
เชียงใหม่	99	87	87.88
สงขลานครินทร์	116	87	75.00
รวมทั้งสิ้น	379	300	79.16

177532

จากตาราง 1 แสดงว่า ผู้สำเร็จการศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคมีจำนวนทั้งสิ้น 379 คน กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 79.16 ของผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด

เมื่อจำแนกประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ไม่ย้ายถิ่น ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย และย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ ปรากฏตามตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ที่ปฏิบัติงานและระบุสถานที่ทำงาน จำแนกตามประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต และสถาบัน

ประเภทการตัดสินใจ เลือกสถานที่ทำงาน ของบัณฑิต	มหาวิทยาลัย			รวมทั้งสิ้น
	ขอนแก่น	เชียงใหม่	สงขลานครินทร์	
ไม่ย้ายถิ่น	21	22	24	67
ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพฯ	60	41	36	137
ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้ง ของมหาวิทยาลัย	15	10	5	30
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	30	14	22	66
รวมทั้งสิ้น	129	99	88	300

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยทางด้านการย้ายถิ่นของประชากร และการติดตามการทำงานของบัณฑิตของทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะสำรวจปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยสวนกุมภัก โดยแบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ ปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน

นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิช่วยตรวจสอบ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม ทั้งในค่านเนื้อหา และภาษาที่ใช้ให้ข้อความแต่ละข้อมีความชัดเจนเป็นที่เข้าใจตรงกัน

ลักษณะแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 เป็นแบบสำรวจเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัว สถานที่ทำงานของผู้สำเร็จการศึกษา

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) เพื่อวัดระดับปัจจัยที่เป็นเหตุผลของการการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานตามที่กรอกในแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2525 โดยกำหนดให้บัณฑิตตอบเป็นน้ำหนักมากน้อยตามความรู้สึกของตนเป็น 4 อันดับ คือ สำคัญมากที่สุด สำคัญมาก สำคัญน้อย และไม่สำคัญ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน กำหนดค่าคะแนนดังนี้

สำคัญมากที่สุด	ให้ 3 คะแนน
สำคัญมาก	ให้ 2 คะแนน
สำคัญน้อย	ให้ 1 คะแนน
ไม่สำคัญ	ให้ 0 คะแนน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. รวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 300 คน
เกี่ยวกับ สาขาวิชาของบัณฑิต ประเภทของการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย ประเภท

ของงานที่ทำ ระเบียบเงินเดือน ความพึงพอใจในงาน และการใช้ความรู้ที่ได้ศึกษามา โดยอาศัยแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2525 จากกองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย และรวบรวมรายชื่อบัณฑิตที่เข้าศึกษาโดยวิธีสอบคัดเลือกโดยโควตา พิเศษ และสอบคัดเลือกร่วมของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคแต่ละแห่งที่จบในรุ่นปีการศึกษา 2525 จากกองแผนงาน ของแต่ละมหาวิทยาลัย

2. ส่งแบบสอบถามเรื่อง ตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ ทางไปรษณีย์ โดยใช้ชื่อที่อยู่ของ บัณฑิตที่ทำงานแล้วจากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิตของทบวงมหาวิทยาลัยรุ่น ปีการศึกษา 2525 พร้อมกับใ้แนบซองที่เจ้าหน้าที่ส่งถึงผู้วิจัย และปิดผนึกตราไปรษณียากร เพื่อขอให้บัณฑิตส่งคืนผู้วิจัย จำนวน 300 ฉบับ เมื่อนำแบบสอบถามที่ส่งกลับคืนมาตรวจสอบ คัดไว้เฉพาะแบบสอบถามที่สมบูรณ์ ใ้แบบสอบถาม จำนวน 122 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 40.67 ของแบบสอบถามที่ส่งไป ดังรายละเอียดในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา คิดเป็นร้อยละ จำแนกตามประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

ประเภทการตัดสินใจเลือกสถานที่ ทำงานของบัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนแบบสอบถาม ที่นำมาวิเคราะห์	คิดเป็น ร้อยละ
ไม่ย้ายถิ่น	67	30	44.78
ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร	137	52	37.96
ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย	30	8	26.67
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	66	32	48.48
รวม	300	122	40.67

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล จะแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. วิเคราะห์จากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิตจบการศึกษา 2525 ของทบวงมหาวิทยาลัย โดยใช้ประชากรทั้งหมดในการวิเคราะห์ และจำแนกลักษณะของบัณฑิตออกเป็น

1.1 บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น

1.2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่น

1.2.1 เขากรุงเทพมหานคร

1.2.2 ในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย

1.2.3 ไปภาคอื่น ๆ

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ได้แก่

1. สาขาวิชาของบัณฑิต

2. ประเภทการเข้าศึกษา

3. ประเภทของงานที่ทำ

4. ระดับเงินเดือน

5. ความพึงพอใจในงาน

6. การใช้ความรู้ที่เรียนมา

2. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อสำรวจเกี่ยวกับตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งแบ่งออกเป็น

2.1 บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น

2.2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่น

2.2.1 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเขากรุงเทพมหานคร

2.2.2 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค (รวมบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ เนื่องจากบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาค

ที่ตั้งมหาวิทยาลัยมีจำนวนน้อย และการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตทั้งสองประเภทนี้มีเหตุผลคล้ายคลึงกัน)

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ได้แก่

1. ปัจจัยส่วนตัว

- 1.1 ค่านิยมครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง
- 1.2 ค่านิยมต้องการ ความพอใจ และความสนใจ
- 1.3 ค่านิยมศึกษาอบรม และสิ่งที่พึงใจ
- 1.4 ค่านิยมลักษณะนิสัย
- 1.5 ค่านิยมคุณงามความดี
- 1.6 ค่านิยมสิ่งแวดล้อม

2. ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน

- 2.1 ค่านิยมต้องการแรงงาน
- 2.2 ค่านิยมรายได้และสวัสดิการ
- 2.3 ค่านิยมเหมาะสมของงาน
- 2.4 ค่านิยมมั่นคงปลอดภัย
- 2.5 ค่านิยมความก้าวหน้า
- 2.6 ค่านิยมระบบงาน

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 1

ทดสอบหาความสัมพันธ์ของข้อมูล ใช้สถิติไคสแควร์ (chi - square)

โดยใช้สูตร

$$\chi^2 = \sum_{j=1}^r \sum_{k=1}^n \frac{(O_{jk} - E_{jk})^2}{E_{jk}}$$

(Twite and Monroe. 1979 : 362)

เมื่อ χ^2 แทน คาสติโคลสแควร์

O_{jk} แทน ความถี่จากการสังเกตหรือที่ปรากฏ ในช่อง
แนวนอนที่ j แนวตั้งที่ k

E_{jk} แทน ความถี่ที่คาดหวัง ในช่องแนวนอนที่ j แนวตั้งที่ k

r แทน จำนวนตัวแปรตามแนวนอน

n แทน จำนวนตัวแปรตามแนวตั้ง

โดยมีระดับชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom) =

$(r - 1)(n - 1)$

2. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 2

2.1 คาสติพื้นฐาน ไคแกล

2.1.1 ค่าคะแนนเฉลี่ย โดยใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

(Ferguson. 1976 : 47)

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนบันทึก ในกลุ่มตัวอย่าง

2.1.2 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตร

$$S = \sqrt{\frac{N(\sum X^2) - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

(Ferguson, 1976 : 64)

เมื่อ S แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

$\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

N แทน จำนวนบันทึกในกลุ่มตัวอย่าง

2.2 ค่าความแตกต่างระหว่างคะแนนของตัวแปรสองกลุ่ม ใช้สูตร

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}; \quad df = \frac{\left(\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}\right)^2}{\frac{\left(\frac{S_1^2}{N_1}\right)^2}{N_1 - 1} + \frac{\left(\frac{S_2^2}{N_2}\right)^2}{N_2 - 1}}$$

(Ferguson, 1976 : 165)

เมื่อ t แทน ค่าอัตราส่วนวิกฤติ

$\bar{X}_1, \bar{X}_2$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และ 2

S_1^2, S_2^2 แทน ค่าความแปรปรวนของคะแนนกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และ 2 ตามลำดับ

N_1, N_2 แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และ 2 ตามลำดับ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการอ่านผลและแปลผลวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัย
จึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลดังต่อไปนี้

χ^2	แทน ค่าสถิติไคสแควร์ (Chi - Square)
N	แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย
S	แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน t - distribution
*	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลในเรื่องตัวแปรบางประการที่
เกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ส่วนภูมิภาค ได้ดำเนินการแบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การหาความสัมพันธ์ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
ประเภทต่าง ๆ

หาความสัมพันธ์ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภท
ต่าง ๆ กับสาขาวิชาของบัณฑิต ประเภทการเข้าศึกษา ประเภทของงานที่ทำ ระดับ
เงินเดือน ความพึงพอใจในงาน และการใช้ความรู้ในการทำงาน โดยวิธีทดสอบ
ไคสแควร์ (χ^2)

ตอนที่ 2 ศึกษาอันับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน และเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

1. การให้อันับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ
2. การให้อันับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ
3. การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นในแต่ละบ้าน
4. การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และย้ายถิ่นในภูมิภาคในแต่ละบ้าน
5. การเปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นในแต่ละบ้าน
6. การเปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และย้ายถิ่นในภูมิภาคในแต่ละบ้าน

ตอนที่ 1 การหาความสัมพันธ์ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
ประเภทต่าง ๆ

1. ประเภทการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคกับการตัดสินใจ
เลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

ตาราง 4 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภท
ต่าง ๆ กับประเภทการเข้าศึกษา

ประเภทการตัดสินใจเลือก สถานที่ทำงานของบัณฑิต	ประเภทการเข้าศึกษา		รวม	χ^2
	วิธีสอบคัดเลือกโดย โควตาพิเศษ	วิธีสอบคัดเลือก รวม		
ไม่ย้ายถิ่น	20	47	67	7.23
ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพฯ	64	73	137	
ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย	14	16	30	
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	22	44	66	
รวม	120	180	300	

$$.05 \chi^2_3 = 7.8$$

จากตาราง 4 แสดงว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่เข้าทำงานของบัณฑิตไม่มี
ความสัมพันธ์กับวิธีการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาของบัณฑิต นั่นคือ การตัดสินใจเลือกสถานที่
ทำงานของบัณฑิตคือการย้ายหรือไม่ย้ายถิ่นไม่เกี่ยวข้องกับวิธีการที่บัณฑิตเข้าศึกษาต่อใน
สถาบัน

2. สาขาวิชาของบัณฑิตกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
ตาราง 5 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาที่เลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับสาขาวิชา

ประเภท ของบัณฑิต ในการเลือก สถานที่ทำงาน	จำนวนบัณฑิตในแต่ละสาขาวิชา							χ^2
	วิศวกรรม เกษตร	วิศวกรรม เครื่องกล	วิศวกรรม ไฟฟ้า	วิศวกรรม โยธา	วิศวกรรม อุตสาหกรรม	วิศวกรรม เหมืองแร่ และโลหะ วิทยา	วิศวกรรม เคมี	
ไม่ย้ายถิ่น	1	7	14	30	11	3	1	67
ย้ายถิ่นจากกรุงเทพฯ	9	15	15	80	15	1	2	137
ย้ายถิ่นในภาคที่ต่าง ของมหาวิทยาลัย	3	4	3	19	—	—	1	30
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	1	16	10	20	13	2	4	66
รวม	14	42	42	149	39	6	8	300

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $\chi^2_{18} = 34.8$

จากตาราง 5 แสดงว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตมีความสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่บัณฑิตศึกษามายาวนานมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพฯ เพื่อบรรจุราชการ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคที่ต่างของมหาวิทยาลัย และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ มีการเลือกสถานที่ทำงาน โดยขึ้นอยู่กับสาขาวิชาที่บัณฑิตเรียนมา กล่าวคือ บัณฑิตสาขาวิศวกรรมโยชามีแนวโน้มจะย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพฯ เพื่อบรรจุราชการสูงสุด และบัณฑิตสาขาวิศวกรรมไฟฟ้ามีแนวโน้มจะไม่ย้ายถิ่นมา

3. ประเภทของงานที่ทำกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

ตาราง 6 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับประเภทของงานที่ทำ

ประเภทของบัณฑิต ในการตัดสินใจเลือก สถานที่ทำงาน	ประเภทของงานที่ทำ				รวม	χ^2
	บริษัทหรือ ธุรกิจ เอกชน	ประกอบ อาชีพอิสระ กายตนเอง	รัฐวิสาหกิจ	ส่วนราชการ		
ไม่ย้ายถิ่น	40	11	8	8	67	48.15**
ย้ายถิ่นในกรุงเทพฯ	90	1	7	39	137	
ย้ายถิ่นในภาคที่คง ของมหาวิทยาลัย	16	—	5	9	30	
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	41	3	15	7	66	
รวม	187	15	35	63	300	

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

$$.01 \chi^2_9 = 21.7$$

จากตาราง 6 แสดงว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต มีความสัมพันธ์ประเภทของงานที่ทำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่คงของมหาวิทยาลัย และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ ขึ้นอยู่กับประเภทของงานที่ทำ โดยบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานครมีแนวโน้มว่าทำงานกับบริษัทหรือธุรกิจเอกชนมากที่สุด

4. ระดับเงินเดือนที่บัณฑิตได้รับกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

ตาราง 7 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับระดับเงินเดือน

ระดับเงินเดือน ประเภทของ บัณฑิตในการตัดสินใจ เลือกสถานที่ทำงาน	จำนวนบัณฑิตที่รับเงินเดือนระดับต่าง ๆ					รวม	χ^2
	2,765 ถึง 3,764	3,765 ถึง 4,764	4,765 ถึง 5,764	5,765 ถึง 6,764	6,765 ขึ้นไป		
ไม่ย้ายถิ่น ย้ายถิ่นในเขตกรุงเทพฯ ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	21 48 13 22	28 44 8 25	10 31 5 11	4 6 2 4	4 8 2 4	67 137 30 66	5.15
รวม	104	105	57	16	18	300	

$$.05 \chi^2_{12} = 21.3$$

จากตาราง 7 แสดงว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับเงินเดือน นั่นคือ ระดับเงินเดือนไม่ใช่เหตุผลในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ควรตรวจสอบ

5. ความพึงพอใจในงานที่เกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

ตาราง 8 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ กับความพึงพอใจในงาน

ประเภทของบัณฑิตในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน	พึงพอใจในงาน	ไม่พึงพอใจในงาน	รวม	χ^2
ไม่ย้ายถิ่น	51	16	67	0.78
ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพฯ	106	31	137	
ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย	24	6	30	
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	48	18	66	
รวม	229	71	300	

$$.05\chi^2_3 = 7.8$$

จากตาราง 8 แสดงว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในงานที่บัณฑิตทำ หรืออีกนัยหนึ่งความพึงพอใจ หรือไม่พึงพอใจในงานที่ทำไม่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
 วิศวกรรมศาสตร์

6. การใช้ความรู้ที่เรียนมาในการทำงานกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน
ของบัณฑิต

ตาราง 9 ความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ
 กับการใช้ความรู้ที่เรียนมา

ประเภทของบัณฑิตในการ ตัดสินใจเลือกสถานที่ ทำงาน	การใช้ความรู้ที่เรียนมา			รวม	χ^2
	ใช้ความรู้โดยตรง	ใช้ความรู้ บางส่วน	ใช้สามัญสำนึก		
ไม่ย้ายถิ่น	36	16	15	67	13.81*
ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพฯ	87	16	34	137	
ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้ง					
มหาวิทยาลัย	18	8	4	30	
ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ	35	7	24	66	
รวม	176	47	77	300	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

$$.05 \chi^2_6 = 12.6$$

จากตาราง 9 แสดงว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต มีความสัมพันธ์กับการใช้ความรู้ที่เรียนมาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย

และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ ขึ้นอยู่กับงานที่ใช้ความรู้ที่เรียนมามากน้อยเพียงใด โดยผู้ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานครมุ่งเน้นการใช้ความรู้ที่เรียนมาโดยตรงในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานมากกว่าบัณฑิตกลุ่มอื่น ๆ

ตอนที่ 2 ศึกษาอันับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน และเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยผลการวิเคราะห์

ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ยผลการวิเคราะห์ความสำคัญของปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตในถิ่นต่าง ๆ ดังนี้

- 2.01 – 3.00 หมายความว่า สำคัญมาก
- 1.01 – 2.00 หมายความว่า สำคัญ
- 0.00 – 1.00 หมายความว่า สำคัญน้อย

1. การให้อันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

1.1 การให้อันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น

ตาราง 10 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับความสำคัญ
การเป็นตัวของตัวเอง	2.67	0.55	1
ความก้าวหน้าของตัวเอง	2.53	0.57	2
ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.37	0.56	3
พัฒนาภูมิสำเนาให้เจริญขึ้น	2.20	0.81	4
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	2.20	0.61	4
ความต้องการไปพัฒนาชนบท	2.03	0.77	6
ความรักถิ่นฐานและชนบทรรมนิยมประเพณีของภูมิสำเนา	1.90	1.00	7
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.83	0.75	8
ความนิยมวัฒนธรรมและชนบทรรมนิยมประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน	1.83	1.02	8
การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ที่อยู่ในอุปการะ	1.80	0.85	10
สภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.77	0.68	11
โอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุม หรือติดต่อกันต่างประเทศ	1.70	0.89	12
การได้รู้จักกับเพื่อนฝูง และบุคคลร่วมสาขาวิชาเพิ่มมากขึ้น	1.63	0.85	13

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศ หรืออบรมเพิ่มขึ้น	1.57	0.82	14
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้อง หรือคู่สมรส	1.27	0.83	15
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี	1.27	1.02	15
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.23	1.04	17
ความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพอยู่	1.10	1.00	18
ความต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	1.03	1.07	19
การแสวงโชค	0.97	0.93	20
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.93	0.74	21
การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	0.83	0.79	23
การชักชวนจากญาติหรือเพื่อน	0.63	0.67	24

จากตาราง 10 แสดงว่า บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในเรื่องการเป็นตัวของตัวเอง ความก้าวหน้าของตัวเอง ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม พัฒนาภูมิปัญญาให้เจริญขึ้น ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว และความต้องการไปพัฒนาชนบทอยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องการแสวงโชค ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง ความประสงค์ของบิดาของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง และการชักชวนจากญาติหรือเพื่อน อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

1.2 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยส่วนตัวของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น

ตาราง 11 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น

ข้อความ	$\bar{x}$	S	อันดับความสำคัญ
การเป็นตัวของตัวเอง	2.52	0.52	1
ความก้าวหน้าของตนเอง	2.52	0.52	1
ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	1.92	0.84	3
การได้รู้จักกับเพื่อนฝูงและบุคคลรวมสาขารวม เพิ่มมากขึ้น	1.85	0.77	4
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศหรืออบรมเพิ่มเติม	1.84	0.91	5
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	1.79	0.94	6
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี	1.74	0.89	7
โอกาสในการเดินทางไปดูงาน ประชุม หรือศึกษาคู่ งานต่างประเทศ	1.73	0.92	8
มีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.62	0.88	9
ความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพ	1.61	0.88	10
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.57	0.96	11
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.56	0.92	12
ความต้องการไปพัฒนาชนบท	1.46	0.84	13
พัฒนาภูมิปัญญาให้เจริญขึ้น	1.40	0.88	14

ตาราง 11 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
ความต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	1.35	0.86	15
การแสวงโชค	1.26	0.90	16
การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ที่อยู่ในอุปการะ	1.25	0.97	17
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้อง หรือคู่สมรส	1.18	0.97	18
ความประสงค์ของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	1.11	0.73	19
การชักชวนจากญาติหรือเพื่อน	1.01	0.82	20
ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี ของจังหวัดที่ทำงาน	0.88	0.86	21
ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของ ภูมิลำเนา	0.87	0.75	22
การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	0.70	0.87	23
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.64	0.70	24

จากตาราง 11 แสดงว่า บัณฑิตที่ย้ายถิ่นทั้งหมดให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน เรื่องการเป็นตัวของตัวเอง และความก้าวหน้าของตนเอง อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของภูมิลำเนา การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง และความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

1.3 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยส่วนตัวของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร

มหานคร

ตาราง 12 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายเข้ากรุงเทพมหานคร

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับความสำคัญ
การเป็นตัวของตัวเอง	2.56	0.54	1
ความก้าวหน้าของตนเอง	2.56	0.54	1
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	2.00	0.77	3
การได้รู้จักกับเพื่อนฝูงและบุคคลร่วมสาขาวิชาเพิ่มมากขึ้น	1.96	0.71	4
โอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุม หรือติดต่องานต่างประเทศ	1.96	0.89	4
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศหรืออบรมเพิ่มขึ้น	1.90	0.93	6
ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	1.77	0.83	7
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี	1.75	0.88	8
ความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพ	1.67	0.92	9
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.62	1.09	10
มีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.56	0.85	11
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.52	0.90	12
การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ที่อยู่ในอุปการะ	1.48	0.96	13

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
ความต้องการ ไปพัฒนาชนบท	1.37	0.86	14
ความต้องการ เปลี่ยนบรรยากาศ	1.33	0.90	15
พัฒนาภูมิลำเนาให้เจริญขึ้น	1.31	0.90	16
การแสวงโชค	1.27	0.84	17
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้องหรือคู่สมรส	1.23	0.94	18
ความประสงค์ของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	1.15	0.72	19
การชักชวนจากญาติหรือเพื่อน	1.02	0.75	20
ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี ของจังหวัดที่ทำงาน	0.94	0.90	21
ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของ ภูมิลำเนา	0.83	0.76	22
การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	0.79	0.89	23
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.58	0.70	24

ตาราง 12 แสดงว่า บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานครให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่เข้าทำงานในเรื่อง การเป็นตัวของตัวเอง และความก้าวหน้าของตนเอง อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของภูมิลำเนา การติดตามบิดามารดา หรือผู้ปกครอง และความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

1.4 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยส่วนตัวของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค

ตาราง 13 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับความสำคัญ
การเป็นตัวของตัวเอง	2.48	0.51	1
ความก้าวหน้าของตนเอง	2.48	0.51	1
ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.13	0.82	3
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศ หรืออบรมเพิ่มขึ้น	1.75	0.87	4
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี	1.73	0.91	5
มีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.72	0.91	6
การได้รู้จักกับเพื่อนฝูงและบุคคลร่วมสาขาวิชาเพิ่มมากขึ้น	1.70	0.82	7
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.63	0.95	8
ความต้องการไปพัฒนาชนบท	1.58	0.81	9
ความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพอยู่	1.53	0.82	10
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	1.53	1.09	10
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.50	0.78	12
พัฒนาภูมิปัญญาให้เจริญขึ้น	1.50	0.85	12
โอกาสในการเดินทางไปดูงาน ประชุม หรือ			
ศึกษาดูงานต่างประเทศ	1.43	0.87	14
ความต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	1.38	0.81	15

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การแสวงโชค	1.25	0.98	16
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้องหรือคู่สมรส	1.13	1.02	17
ความประสงค์ของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	1.05	0.75	18
การชักชวนจากญาติ หรือเพื่อน	1.00	0.91	19
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	0.95	0.90	20
ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของ ภูมิลำเนา	0.93	0.83	21
ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี ของจังหวัดที่ทำงาน	0.80	0.82	22
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.73	0.68	23
การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	0.58	0.84	24

จากตาราง 13 แสดงว่า บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในส่วนภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในเรื่องการเป็นตัวของตัวเอง ความก้าวหน้าของตนเอง และความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องการชักชวนจากญาติหรือเพื่อน ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของภูมิลำเนา ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง และการติดตามบิดามารดา หรือผู้ปกครอง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

1.5 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยส่วนตัวของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่ไม่
ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นทั้งหมด

ตาราง 14 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัย
ส่วนตัว ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่น
ทั้งหมด

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การเป็นตัวของตัวเอง	2.56	0.53	1
ความก้าวหน้าของตนเอง	2.53	0.53	2
ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.03	0.80	3
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	1.89	0.89	4
การได้รู้จักกับเพื่อนฝูงและบุคคลร่วมสาขาวิชา เพิ่มมากขึ้น	1.80	0.79	5
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศ หรืออบรม เพิ่มขึ้น	1.77	0.89	6
มีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.66	0.83	7
โอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุม หรือ ศึกษางานต่างประเทศ	1.65	0.92	8
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.63	0.88	9
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี	1.62	0.94	10
ความต้องการไปพัฒนาตนเอง	1.60	0.86	11

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{x}$	s	อันดับ ความสำคัญ
พัฒนาภูมิสำเนาให้เจริญขึ้น	1.59	0.93	12
ความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพ	1.48	0.93	13
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.48	0.99	13
การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ที่อยู่ในอุปการะ	1.39	0.97	15
ความต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	1.27	0.92	16
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้องและคู่สมรส	1.21	0.94	17
การแสวงโชค	1.19	0.91	18
ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียมประเพณีของ ภูมิลำเนา	1.12	0.95	19
ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี ของจังหวัดที่ทำงาน	1.12	0.99	19
ความประสงค์ของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	1.04	0.75	21
การชักชวนจากญาติหรือเพื่อน	0.92	0.80	22
การติดตามบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	0.75	0.87	23
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.71	0.71	24

จากตาราง 14 แสดงว่า บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นทั้งหมดให้ความสำคัญในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน ด้านปัจจัยส่วนตัวในเรื่องการเป็นตัวของตัวเอง ความก้าวหน้าของตนเอง และความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมอยู่ใน

เกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องการจัดสรรจากญาติหรือเพื่อน การติดตามบิดามารดา หรือ
ผู้ปกครอง และความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย
นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

2. การให้อันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือก
สถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

2.1 การให้อันดับความสำคัญของปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิตที่ไม่
ย้ายถิ่น

ตาราง 15 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัย
เกี่ยวกับการทำงาน ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.57	0.57	1
การมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.47	0.57	2
การมีโอกาสสร้างสรรค์งานใหม่ ๆ	2.43	0.67	3
การมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัด หรือความชอบของตน	2.37	0.81	4
ความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ	2.33	0.66	5
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ	2.33	0.66	5
การมีระบบบริหารงานดี	2.23	0.90	7
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา	2.20	0.66	8
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.83	0.87	9
ความต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย	1.60	1.00	10

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การมีโอกาสร่างตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า	1.57	1.22	11
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	1.47	1.11	12
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	1.47	1.25	12
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	1.37	1.13	14
การมีโอกาสเปลี่ยนงาน	1.27	0.94	15
การประกอบกิจการของตนเอง มีความรัก หรือของญาติพี่น้อง	1.20	0.85	16
การมีโอกาสดำเนินการพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือ จากรายได้ประจำ	1.13	0.97	17
การมีงานให้เลือกหลายประเภท	0.90	1.00	18
ภูมิสำเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ	0.77	0.94	19
การมีช่องทางหาหากินดีกว่าภูมิสำเนา	0.67	0.88	20
การหางานในภูมิสำเนาไม่ได้	0.43	0.68	21

จากตาราง 15 แสดงว่า ปัจจัยที่ไม่ย้ายถิ่นให้มีความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในเรื่องความต้องการงานที่มีความมั่นคง การมีโอกาสดำเนินการพิเศษใหม่ ๆ การมีโอกาสร่างสร้างสร้งงานใหม่ ๆ การมีโอกาสดำเนินการอาชีพตามความถนัดหรือความชอบของตน ความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ มีสภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ การมีระบบบริหารงานดี

และการมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมาอยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่อง
การมีงานให้เลือกหลายประเภท ภูมิลำเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ การมี
ช่องทางหามาหากินดีกว่าภูมิลำเนา และการหางานในภูมิลำเนาไม่ได้ อยู่ในเกณฑ์
สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

2.2 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น

ตาราง 16 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัย
เกี่ยวกับการทำงาน ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การมีโอกาสดหาประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.55	0.52	1
การมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัดหรือ ความชอบของตน	2.51	0.64	2
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	2.49	0.56	3
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.48	0.58	4
การมีโอกาสดำรงตำแหน่งที่ดีมีความก้าวหน้า	2.47	0.65	5
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา	2.45	0.67	6
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	2.45	0.60	6
การมีระบบบริหารงานดี	2.42	0.60	8
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	2.39	0.65	9
การมีโอกาสดำรงสร้างสร้งงานใหม่ ๆ	2.24	0.64	10
ความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ	2.21	0.78	11
การมีช่องทางหามาหากินดีกว่าภูมิลำเนา	2.00	0.85	12

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
ภูมิลาเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ	1.97	0.94	13
การมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือ จากรายได้จากงานประจำ	1.96	0.88	14
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.96	0.59	14
การมีงานให้เลือกหลายประเภท	1.93	0.94	16
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ	1.89	0.92	17
ความต่องานที่สบาย มีความปลอดภัย และ ไม่เสี่ยงอันตราย	1.78	0.90	18
การทำงานในภูมิลาเนาไม่ไกล	1.68	0.96	19
การมีโอกาสเปลี่ยนงาน	1.64	0.87	20
การประกอบกิจการของตนเอง บิคามารคา หรือของญาติพี่น้อง	0.98	0.89	21

จากตาราง 16 แสดงว่า ปัจจัยที่ย้ายถิ่นทั้งหมดให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน ในเรื่องการมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ การมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัดหรือความชอบของตน การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ความต่องานที่มีความมั่นคง การมีโอกาสดำรงตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา ความต่องานที่มีสวัสดิการดี การมีระบบบริหารงานดี ความต่องานที่มีรายได้สูง การมีโอกาสสร้างสรรค์งานใหม่ ๆ

และความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องการประกอบกิจการของตนเอง บิคามารกา หรือของญาติพี่น้อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นอยู่ในเกณฑ์สำคัญ

2.3 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
เข้ากรุงเทพมหานคร

ตาราง 17 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัย
เกี่ยวกับการทำงาน ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นใน
กรุงเทพมหานคร

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การมีโอกาสร่วมอาชีพตามความถนัดหรือ ความชอบของตน	2.60	0.50	1
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	2.58	0.50	2
การมีโอกาสร่วมประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.58	0.54	2
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา	2.50	0.67	4
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	2.50	0.58	4
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.46	0.58	6
การมีโอกาสดำรงตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า	2.44	0.73	7
การมีระบบบริหารงานดี	2.42	0.67	8
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	2.35	0.68	9
ความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ	2.31	0.76	10
การมีช่องทางทำมาหากินดีกว่าภูมิลำเนา	2.25	0.62	11
การมีโอกาสร่วมสร้างสรรค์งานใหม่ ๆ	2.23	0.70	12

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
ภูมิลาเนาเดิม ไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ	2.15	0.87	13
การมีงานให้เลือกหลายประเภท	2.13	0.93	14
การมีโอกาสดำรงงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือ จากรายได้จากงานประจำ	2.12	0.83	15
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.98	0.61	16
การหางานในภูมิลาเนาไม่ได้	1.81	0.97	17
ความต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย	1.79	0.92	18
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ	1.75	0.99	19
การมีโอกาสเปลี่ยนงาน	1.60	0.85	20
การประกอบกิจการของตนเอง มีความร่ำรวย หรือของญาติพี่น้อง	1.17	0.96	21

จากตาราง 17 แสดงว่า มัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในเรื่องการปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา การหางานในภูมิลาเนาไม่ได้ ความต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ การมีโอกาสเปลี่ยนงาน และการประกอบกิจการของตนเอง มีความร่ำรวย หรือของญาติพี่น้อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญ ส่วนนอกนั้นอยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก

2.4 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นใน ภูมิภาค

ตาราง 18 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัย
เกี่ยวกับการทำงาน ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นใน
ภูมิภาค

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การมีโอกาสดูแลประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.53	0.51	1
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.50	0.60	2
การมีโอกาสดำรงตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า	2.50	0.56	2
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	2.45	0.60	4
การมีระบบบริหารงานดี	2.43	0.50	5
การมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัด หรือความชอบของตน	2.40	0.78	6
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	2.38	0.63	7
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	2.38	0.63	7
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา	2.38	0.67	7
การมีโอกาสร่วมสร้างสรรคงานใหม่ ๆ	2.25	0.54	10
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ	2.08	0.80	11
ความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ	2.08	0.80	11
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.93	0.57	13
ความต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย	1.78	0.89	14

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การมีโอกาสดำรงงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือ จากรายได้จากงานประจำ	1.75	0.90	15
ภูมิลาเนาเดิม ไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ	1.73	0.99	16
การมีโอกาสดำรงงาน	1.70	0.91	17
การมีงานให้เลือกลดหลายประเภท	1.68	0.89	18
การมีช่องทางทำมาหากินดีกว่าภูมิลาเนา	1.68	1.00	18
การหางานในภูมิลาเนาไม่ได้	1.53	0.93	20
การประกอบกิจการของตนเอง บิคารมารคา หรือของญาติพี่น้อง	0.73	0.72	21

จากตาราง 18 แสดงว่า บันทึกที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคทั้งหมดให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในเรื่องการปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ความต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย การมีโอกาสดำรงงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ ภูมิลาเนาเดิม ไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ การมีโอกาสดำรงงาน การมีงานให้เลือกลดหลายประเภท การมีช่องทางทำมาหากินดีกว่าภูมิลาเนา และการหางานในภูมิลาเนาไม่ได้ อยู่ในเกณฑ์สำคัญ ส่วนเรื่องการประกอบกิจการของตนเอง บิคารมารคา หรือของญาติพี่น้อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก

2.5 การให้อันดับความสำคัญปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น
และย้ายถิ่นทั้งหมด

ตาราง 19 ค่าคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และอันดับความสำคัญของปัจจัย
เกี่ยวกับการทำงาน ที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น
และย้ายถิ่นทั้งหมด

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
การมีโอกาสดหาประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.53	0.53	1
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.50	0.58	2
การมีโอกาสร่วมอาชีพตามความถนัด หรือความชอบของตน	2.48	0.68	3
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา	2.39	0.67	4
การมีระบบบริหารงานดี	2.38	0.68	5
การมีโอกาสร่วมสร้างสร้งงานใหม่	2.29	0.67	6
การมีโอกาสดำรงตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า	2.25	0.91	7
ความต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ	2.24	0.75	8
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	2.24	0.90	8
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	2.21	0.86	10
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	2.14	0.90	11
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ	2.01	0.88	12
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.93	0.67	13
การมีโอกาสดำรงงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือ จากรายได้จากงานประจำ	1.75	0.97	14

ตาราง 19 (ต่อ)

ข้อความ	$\bar{X}$	S	อันดับ ความสำคัญ
ความต่องานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย	1.74	0.93	15
การมีงานให้เลือกหลายประเภท	1.68	1.05	16
ภูมิลาเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ	1.67	1.07	17
การมีช่องทางหาหากินดีกว่าภูมิลาเนา	1.67	1.03	17
การมีโอกาสเปลี่ยนงาน	1.55	0.90	19
การทำงานในภูมิลาเนาไม่ได้	1.38	1.05	20
การประกอบกิจการของตนเอง บิคารมารคา หรือของญาติพี่น้อง	1.03	0.88	21

จากตาราง 19 แสดงว่า ปัจจัยที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นทั้งหมดให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานในเรื่องการปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา การมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ ความต่องานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย การมีงานให้เลือกหลายประเภท ภูมิลาเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ การมีช่องทางหาหากินดีกว่าภูมิลาเนา การมีโอกาสเปลี่ยนงาน การทำงานในภูมิลาเนาไม่ได้ และการประกอบกิจการของตนเอง บิคารมารคา หรือของญาติพี่น้อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญนอกนั้นอยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก

3. การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
ที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นในแต่ละด้าน

3.1 ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง

ตาราง 20 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น
และที่ย้ายถิ่น ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง

ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
การติดตามบิดามารดาหรือผู้ปกครอง	0.93	0.81	0.70	0.87	1.35
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้องหรือคู่สมรส	1.27	0.83	1.18	0.97	0.45
การชักชวนจากญาติหรือเพื่อน	0.63	0.67	1.01	0.82	-2.53*
ความประสงค์ของบิดามารดาหรือ ผู้ปกครอง	0.83	0.79	1.11	0.73	-1.68
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	2.20	0.61	1.79	0.94	2.73**
การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้อยู่ใน อุปการะ	1.80	0.85	1.25	0.97	2.98**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 20 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้าน
ครอบครัวและผู้เกี่ยวข้องของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว การศึกษาและความ
เป็นอยู่ของผู้อยู่ในอุปการะ ที่ระดับ .05 ในเรื่องการรักษาจากญาติหรือเพื่อน
สำหรับเรื่องอื่น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและ
ย้ายถิ่นนั้น ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้องแตกต่างกันใน
เรื่องความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้อยู่ในอุปการะ
และการรักษาจากญาติหรือเพื่อน ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.2 ด้านความต้องการความพอใจและความสนใจ

ตาราง 21 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น
และที่ย้ายถิ่นด้านความต้องการ ความพอใจ และความสนใจ

ด้านความต้องการ ความพอใจ และความสนใจ	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.83	0.75	1.57	0.92	1.61
ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียม					
ประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน	1.83	1.02	0.88	0.86	4.61**
การใกล้ชิดกับเพื่อนฝูงและบุคคลรวมสาขา					
วิชาเพิ่มมากขึ้น	1.63	0.85	1.85	0.77	-1.23
โอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุม หรือ					
ติดต่องานต่างประเทศ	1.40	0.89	1.73	0.92	-1.74
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.93	0.74	0.64	0.69	1.91

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการวาง 21 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความ
ต้องการ ความพอใจ และความสนใจของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี
ของจังหวัดที่ทำงาน สำหรับเรื่องอื่น แตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ
บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นนั้น ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวด้านความต้องการ ความ
พอใจ และความสนใจ แตกต่างกันในเรื่องความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียม
ประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.3 ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งพึงใจ

ตาราง 22 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น
และที่ย้ายถิ่น ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งพึงใจ

ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งพึงใจ	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียม ประเพณีของภูมิลำเนา	1.90	1.00	0.87	0.79	5.17**
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศ หรืออบรมเพิ่มขึ้น	1.57	0.82	1.84	0.91	-1.53
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.23	1.04	1.57	0.96	-1.54

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 22 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านการศึกษารวมและสิ่งที่พึงใจของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องความรักถิ่นฐานและชนบทรรมนิยมประเพณีของภูมิลำเนา สำหรับเรื่องอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวด้านการศึกษารวมและสิ่งที่พึงใจแตกต่างกันในเรื่องความรักถิ่นฐานและชนบทรรมนิยมประเพณีของภูมิลำเนา ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.4 คำนวณลักษณะนิสัย

ตาราง 23 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่น คำนวณลักษณะนิสัย

คำนวณลักษณะนิสัย	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การเป็นตัวของตัวเอง	2.67	0.55	2.52	0.52	1.27
ความก้าวหน้าของตนเอง	2.53	0.57	2.52	0.52	0.10
การแสวงโชค	0.97	0.93	1.26	0.90	-1.52

จากตาราง 23 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานคำนวณลักษณะนิสัยของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวคำนวณลักษณะนิสัยทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

3.5 ก้านอุกมการณ

ตาราง 24 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ก้านอุกมการณ

ก้านอุกมการณ	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
พัฒนาภูมิลาเนาให้เจริญขึ้น	2.20	0.81	1.39	0.88	4.67**
ความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.37	0.56	1.92	0.84	3.30**
ความต้องการไปพัฒนาชนบท	2.03	0.77	1.46	0.84	3.49**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานก้านอุกมการณของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนก้านก้านอุกมการณทุกเรื่องแยกต่างก้าน

3.6 บ้านสิ่งแวดล้อม

ตาราง 25 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น บ้านสิ่งแวดล้อม

บ้านสิ่งแวดล้อม	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ความต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	1.03	1.07	1.35	0.86	-1.47
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มี สาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี	1.27	1.02	1.74	0.89	-2.28*
ความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพ	1.10	1.00	1.61	0.88	-2.50*
มีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.77	0.68	1.62	0.88	0.96

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานบ้านสิ่งแวดล้อมของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี และความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพ สำหรับเรื่องอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนที่วัดบ้านสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันในเรื่องความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ดี และความเจริญของจังหวัดที่ประกอบอาชีพ ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3.7 สรุปการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน
ของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นในแต่ละด้าน

ตาราง 26 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่
ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นในแต่ละด้าน

ปัจจัยส่วนตัว	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ด้านครอบครัวและบุพการีของ	1.28	0.45	1.17	0.57	1.02
ด้านความถนัดและความพอใจ					
และความสนใจ	1.53	0.51	1.33	0.57	1.76
ด้านการศึกษอบรมและสิ่งที่พึงใจ	1.57	0.61	1.42	0.66	1.09
ด้านลักษณะนิสัย	2.06	0.47	2.10	0.48	-0.46
ด้านอุดมการณ์	2.20	0.62	1.54	0.75	4.44**
ด้านสิ่งแวดล้อม	1.29	0.70	1.58	0.60	-2.01*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 26 แสดงว่า ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ
บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้าน
อุดมการณ์ และที่ระดับ .05 ในด้านสิ่งแวดล้อม สำหรับด้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัว
ต่างกันในด้านอุดมการณ์ และด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และย้ายถิ่นในภูมิภาคในแต่ละด้าน

4.1 ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง

ตาราง 27 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้า
กรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง

ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
การติดตามบิดามารดา หรือผู้ปกครอง	0.79	0.89	0.58	0.84	1.17
การได้มาอยู่ร่วมกับญาติพี่น้อง หรือ คู่สมรส	1.23	0.94	1.13	1.02	0.51
การชักชวนจากญาติ หรือเพื่อน	1.02	0.75	1.00	0.91	0.11
ความประสงค์ของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง	1.15	0.72	1.05	0.75	0.67
ความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว	2.00	0.77	1.53	1.09	2.35*
การศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ที่อยู่ใน อุปการะ	1.48	0.96	0.95	0.90	2.72**

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 27 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานที่นคร
 ครอบครัวยุคใหม่ของผู้ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องการศึกษาและความเป็นอยู่
 ของผู้อยู่ในอุปการะ และที่ระดับ .05 ในเรื่องความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว
 สำหรับเรื่องอื่น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ มัธยมศึกษาที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพ
 มหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวที่ครอบครัวและผู้
 เกี่ยวข้องแตกต่างกันในเรื่องการศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ที่อยู่ในอุปการะ และความ
 มั่นคงปลอดภัยของครอบครัว ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4.2 ด้านความต้องการความพอใจและความสนใจ

ตาราง 28 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของผู้ที่ย้ายถิ่นเข้า
 กรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความต้องการ ความพอใจ และความสนใจ

ด้านความต้องการ ความพอใจ และความสนใจ	มัธยมศึกษาที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		มัธยมศึกษาที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ความต้องการการยอมรับและยกย่องในสังคม	1.52	0.90	1.63	0.95	-0.54
ความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียม					
ประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน	0.94	0.90	0.80	0.82	0.79
การใกล้ชิดกับเพื่อนฝูงและบุคคลรวมสาขา					
วิชาเพิ่มมากขึ้น	1.96	0.71	1.70	0.82	11.60

ตาราง 28 (ต่อ)

ด้านความต้องการ ความพอใจ และความสนใจ	บริษัทที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บริษัทที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
โอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุม หรือติดต่องานต่างประเทศ	1.96	0.89	1.43	0.87	2.90**
ความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง	0.58	0.70	0.73	0.68	-1.03

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 28 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความ
ต้องการ ความพอใจ และความสนใจของบริษัทที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่น
ในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องโอกาสในการเดินทางไป
ทำงานประชุมหรือติดต่องานต่างประเทศ สำหรับเรื่องอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บริษัทที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้
ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนทั่วด้านความต้องการ ความพอใจ และความสนใจ แตกต่างกัน
ในเรื่องโอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุมหรือติดต่องานต่างประเทศ ส่วนเรื่อง
อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4.3 การศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจ

ตาราง 29 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
เข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค การศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจ

การศึกษอบรมและสิ่งที่พึงใจ	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ความรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียม ประเพณีของภูมิลำเนา	0.83	0.76	0.93	0.83	-0.58
โอกาสในการศึกษาต่อในประเทศหรือ อบรมเพิ่มขึ้น	1.90	0.93	1.75	0.87	0.81
โอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ	1.62	1.09	1.50	0.78	0.59

จากตาราง 29 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านการ
ศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร
และที่ย้ายถิ่นในส่วนภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนทั่วการศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจ
ทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

4.4 คำนวณลักษณะนิสัย

ตาราง 30 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
เข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค คำนวณลักษณะนิสัย

คำนวณลักษณะนิสัย	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การเป็นตัวของตัวเอง	2.56	0.54	2.48	0.51	0.76
ความก้าวหน้าของตนเอง	2.56	0.54	2.48	0.51	0.76
การแสวงโชค	1.27	0.84	1.25	0.98	0.10

จากตาราง 30 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานคำนวณลักษณะ
นิสัยของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในส่วนภูมิภาค แตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นใน
ส่วนภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวคำนวณลักษณะนิสัยทุกเรื่อง ไม่แตกต่างกัน

4.5 กำนอุมการณ

การวาง 31 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
เข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค กำนอุมการณ

กำนอุมการณ	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพมหานคร N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
พัฒนาภูมิลาเนาให้เจริญขึ้น	1.31	0.90	1.50	0.85	-1.05
ความตอองการทํางานให้เป็นประโยชน์ ต่อสังคม	1.77	0.83	2.13	0.82	-2.05*
ความตอองการไปพัฒนาชนบท	1.37	0.86	1.58	0.81	-1.19

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการวาง 31 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานกำนอุมการณของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องความตอองการทํางานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม สำหรับเรื่องอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตั่วกำนอุมการณ แตกต่างกันในเรื่องความตอองการทํางานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4.6 บ้านสิ่งแวดล้อม

ตาราง 32 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
เข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค บ้านสิ่งแวดล้อม

บ้านสิ่งแวดล้อม	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
ความต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ	1.33	0.90	1.38	0.81	-0.27
ความต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภค ต่าง ๆ ที่ดี	1.75	0.88	1.73	0.91	0.13
เนื่องจากความเจริญของจังหวัดที่ประกอบ อาชีพอยู่	1.67	0.92	1.53	0.82	0.81
มีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น	1.56	0.85	1.70	0.91	-0.76

จากตาราง 32 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานบ้าน
สิ่งแวดล้อมของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่
ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนทั่วบ้านสิ่งแวดล้อม ทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

4.7 สรุปการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคในแต่ละด้าน

ตาราง 33 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ในแต่ละด้าน

ปัจจัยส่วนตัว	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง	1.28	0.54	1.04	0.59	2.02*
ด้านความทองการ ความพอใจ และ ความสนใจ	1.39	0.53	1.26	0.62	1.12
ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจ	1.45	0.67	1.39	0.66	0.41
ด้านลักษณะนิสัย	2.13	0.49	2.07	0.47	0.61
ด้านอุดมการณ์	1.48	0.79	1.73	0.68	-1.65
ด้านสิ่งแวดล้อม	1.58	0.55	1.58	0.67	-0.03

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 33 แสดงว่า ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานและที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง ส่วนด้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวแตกต่างกัน ในด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

5. การเปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นในแต่ละด้าน

5.1 ด้านความต้องการแรงงาน

ตาราง 34 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่น ด้านความต้องการแรงงาน

ด้านความต้องการแรงงาน	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ภูมิลำเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ	0.77	0.94	1.97	0.94	-6.09**
การทำงานในภูมิลำเนาไม่ได้	0.43	0.68	1.68	0.96	-7.86**
การมีงานให้เลือก	0.90	1.00	1.93	0.94	-5.02**
การประกอบกิจการของตนเอง บิคา มารคา หรือของญาติพี่น้อง	1.20	0.85	0.98	0.89	1.23

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 34 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความต้องการแรงงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3 เรื่องจากจำนวน 4 เรื่อง สำหรับเรื่องการประกอบกิจการของตนเอง บิคามารคา หรือของญาติพี่น้อง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานเกือบทุกเรื่องแตกต่างกัน ยกเว้นเรื่องการประกอบกิจการของตนเอง บิคามารคาหรือของญาติพี่น้องเท่านั้นที่ไม่แตกต่างกัน

5.2 คำนวณรายได้และสวัสดิการ

ตาราง 35 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่น คำนวณรายได้และสวัสดิการ

คำนวณรายได้และสวัสดิการ	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
การมีช่องทางหาเงินดีกว่าภูมิสำเนา	0.67	0.88	2.00	0.85	-7.24**
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	1.37	1.13	2.39	0.65	-4.73**
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	1.47	1.11	2.45	0.60	-4.63**
การมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้ นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ	1.13	0.97	1.96	0.88	-4.12**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 35 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานคำนวณรายได้และสวัสดิการของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และย้ายถิ่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานคำนวณรายได้และสวัสดิการทุกเรื่องแตกต่างกัน

5.3 ด้านความเหมาะสมของงาน

ตาราง 36 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่น ด้านความเหมาะสมของงาน

ด้านความเหมาะสมของงาน	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัด หรือความชอบของตน	2.37	0.81	2.51	0.64	-0.89
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่ เรียนมา	2.20	0.66	2.45	0.67	-1.76
ความคงการงานที่ทำหาความ สามารถ	2.33	0.66	2.21	0.78	0.87
การมีโอกาสเปลี่ยนงาน	1.27	0.94	1.64	0.87	-1.92

จากตาราง 36 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความเหมาะสมของงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านความเหมาะสมของงานทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

5.4 ความมั่นคงปลอดภัย

ตาราง 37 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ความมั่นคงปลอดภัย

ความมั่นคงปลอดภัย	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.57	0.57	2.48	0.58	0.74
ความต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย	1.60	1.00	1.78	0.90	-0.89
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ	2.33	0.66	1.89	0.92	2.87**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 37 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความมั่นคงปลอดภัยของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องสภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ สำหรับเรื่องอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นนั้น ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านความมั่นคงปลอดภัยแตกต่างกันในเรื่องสภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจากมลภาวะ ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

5.5 ด้านความก้าวหน้า

ตาราง 38 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่น ด้านความก้าวหน้า

ด้านความก้าวหน้า	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การมีโอกาสรองตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า	1.57	1.22	2.47	0.65	-3.86**
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	1.47	1.25	2.49	0.56	-4.33**
การมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ	2.47	0.57	2.55	0.52	-0.75

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 38 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความก้าวหน้าของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องการมีโอกาสรองตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า และการเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ สำหรับเรื่องการมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิตินั้นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านความก้าวหน้า แตกต่างกันในเรื่องการมีโอกาสรองตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า และการเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ส่วนเรื่องการมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ ไม่แตกต่างกัน

5.6 คำนระบบงาน

ตาราง 39 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่น คำนระบบงาน

คำนระบบงาน	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	s	$\bar{X}$	s	
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.83	0.87	1.96	0.59	-0.72
การมีนโยบายสร้างสรรค้งานใหม่ ๆ	2.43	0.77	2.24	0.64	1.24
การมีระบบบริหารงานที่	2.23	0.90	2.42	0.60	-1.09

จากตาราง 39 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานคำนระบบงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานคำนระบบงานทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

5.7 สรุปการเปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นในแต่ละด้าน

ตาราง 40 เปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น และที่ย้ายถิ่นในแต่ละด้าน

ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน	บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น N = 30		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น N = 92		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ด้านความต้องการแรงงาน	0.83	0.51	1.64	0.65	-7.09**
ด้านรายได้และสวัสดิการ	1.16	0.83	2.20	0.58	-6.38**
ด้านความเหมาะสมของงาน	2.04	0.57	2.20	0.54	-1.34
ด้านความมั่นคงปลอดภัย	2.17	0.49	2.05	0.62	1.60
ด้านความก้าวหน้า	1.83	0.90	2.50	0.48	-3.90**
ด้านระบบงาน	2.17	0.73	2.21	0.45	-0.28

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 40 แสดงว่า ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านความต้องการแรงงาน ด้านรายได้และสวัสดิการ และด้านความก้าวหน้า สำหรับด้านอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานแตกต่างกันในด้านความต้องการแรงงาน ด้านรายได้และสวัสดิการ และด้านความก้าวหน้า ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

6. การเปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคในแต่ละด้าน

6.1 ด้านความต้องการแรงงาน

ตาราง 41 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความต้องการแรงงาน

ด้านความต้องการแรงงาน	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ภูมิลำเนาเดิมไม่มีงานเหมาะสมให้ทำ	2.15	0.87	1.73	0.99	2.17*
การทำงานในภูมิลำเนาไม่ได้	1.81	0.97	1.53	0.93	1.42
การมีงานให้เลือกหลายประเภท	2.13	0.93	1.68	0.89	2.41*
การประกอบกิจการของตนเอง บิคา มารกา หรือของญาติพี่น้อง	1.17	0.96	0.73	0.72	2.56*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 41 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความต้องการของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องภูมิลำเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำ การมีงานให้เลือกหลายอย่าง และการประกอบกิจการของตนเอง บิคามารกา หรือของญาติพี่น้อง ส่วนเรื่องอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้า

กรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านความต้องการแรงงานแตกต่างกันในเรื่องภูมิลาเนาเดิมไม่มีงานเหมาะสมให้ทำ การมีงานให้เลือกหลายอย่าง และการประกอบกิจการของตนเอง บิคามารคา หรือของญาติพี่น้อง ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

6.2 คำนวณรายได้และสวัสดิการ

ตาราง 42 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค คำนวณรายได้และสวัสดิการ

คำนวณรายได้และสวัสดิการ	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{x}$	s	$\bar{x}$	s	
การมีช่องทางทำมาหากินดีกว่าภูมิลำเนา	2.25	0.62	1.68	1.00	3.20**
ความต้องการงานที่มีรายได้สูง	2.35	0.68	2.45	0.60	-0.78
ความต้องการงานที่มีสวัสดิการดี	2.50	0.58	2.38	0.63	0.98
การมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้ นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ	2.12	0.83	1.75	0.90	2.00*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 42 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านรายได้ และสวัสดิการของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องการมีช่องทางหาเงินดีกว่าภูมิภาค และมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องการมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ ส่วนเรื่องอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิลำเนาให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านรายได้และสวัสดิการแตกต่างกันในเรื่องการมีช่องทางหาเงินดีกว่าภูมิภาค และการมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

6.3 ความเหมาะสมของงาน

ตาราง 43 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ความเหมาะสมของงาน

ความเหมาะสมของงาน	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัด หรือความชอบของตน	2.60	0.50	2.40	0.78	1.39
การมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่ เรียนมา	2.50	0.67	2.38	0.67	0.89
ความคงการงานที่ทำหาความสามารถ	2.31	0.76	2.08	0.80	1.42
การมีโอกาสเปลี่ยนงาน	1.60	0.85	1.70	0.91	-0.56

จากตาราง 43 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความเหมาะสมของงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านความเหมาะสมของงานทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

6.4 ด้านความมั่นคงปลอดภัย

ตาราง 44 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ด้านความมั่นคงปลอดภัย

ด้านความมั่นคงปลอดภัย	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ความต้องการงานที่มีความมั่นคง	2.46	0.58	2.50	0.60	-0.31
ความต้องการงานที่สบาย มีความ ปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย	1.79	0.92	1.78	0.90	0.07
สภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจาก มลภาวะ	1.75	0.99	2.08	0.80	-1.75

จากตาราง 44 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานด้านความมั่นคงปลอดภัย ของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานด้านความมั่นคงปลอดภัยทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

6.5 คำนวณความก้าวหน้า

ตาราง 45 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่น
เข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค คำนวณความก้าวหน้า

คำนวณความก้าวหน้า	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การมีโอกาสดำรงตำแหน่งที่มีความก้าวหน้า	2.44	0.73	2.50	0.56	-0.43
การเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ	2.58	0.50	2.38	0.63	1.67
การมีโอกาสดำเนินการใหม่ ๆ	2.58	0.54	2.53	0.51	0.48

จากตาราง 45 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานคำนวณความก้าวหน้าของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานคำนวณความก้าวหน้าทุกเรื่อง ไม่แตกต่างกัน

6.6 คำนระบบงาน

ตาราง 46 เปรียบเทียบในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้า
กรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค คำนระบบงาน

คำนระบบงาน	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
การปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	1.98	0.61	1.93	0.57	0.45
การมีโอกาสสร้างสรรคงานใหม่ ๆ	2.23	0.70	2.25	0.54	-0.15
การมีระบบบริหารงานดี	2.42	0.67	2.43	0.50	-0.02

จากตาราง 46 แสดงว่า ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานคำนระบบงาน
ของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค แตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญทางสถิติทุกเรื่อง นั่นคือ บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นใน
ภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับทำงานคำนระบบงานทุกเรื่องไม่แตกต่างกัน

6.7 สรุปการเปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคในแต่ละด้าน

ตาราง 47 เปรียบเทียบปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค ในแต่ละด้าน

ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน	บัณฑิตที่ย้ายถิ่น เข้ากรุงเทพฯ N = 52		บัณฑิตที่ย้ายถิ่น ในภูมิภาค N = 40		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
ด้านความต้องการแรงงาน	1.82	0.63	1.41	0.61	3.10**
ด้านรายได้และสวัสดิการ	2.30	0.51	2.06	0.65	1.93*
ด้านความเหมาะสมของงาน	2.25	0.52	2.14	0.56	0.98
ด้านความมั่นคงปลอดภัย	2.00	0.63	2.12	0.60	-0.91
ด้านความก้าวหน้า	2.53	0.51	2.47	0.45	0.66
ด้านระบบงาน	2.21	0.51	2.20	0.36	0.13

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 47 แสดงว่า ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านความต้องการแรงงาน และที่ระดับ .05

ในร้านรายได้และสวัสดิการ สำหรับบ้านอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ บริษัทที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคนั้นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานแตกต่างกันในด้านความต้องการแรงงาน และร้านรายได้และสวัสดิการ ส่วนบ้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรดังต่อไปนี้ คือ ประเภทการเข้าศึกษา สาขาวิชาของบัณฑิต ประเภทของงานที่ทำ ระดับเงินเดือน ความพึงพอใจในงาน และการใช้ความรู้ที่เรียนมา กับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน ของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ และศึกษาปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ที่มีความสำคัญต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยในส่วนภูมิภาค

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษครั้งนี้มี 2 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาหาความสัมพันธ์ของตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต จากกลุ่มบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2525 จากมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค 3 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ซึ่งมีงานทำแล้ว อยู่ภายในประเทศ และระบุสถานที่ทำงาน โดยอาศัยข้อมูลจากแบบรายงานการหางานทำ ของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2525 ของทบวงมหาวิทยาลัยทั้งหมด จำนวน 300 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาตัวแปรปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ที่มีความสำคัญต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ได้จากการส่งแบบสอบถาม เรื่อง ตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทางไปรษณีย์ให้บัณฑิตในข้อ 1 กรอกและส่งกลับคืนมา ซึ่งปรากฏว่าเมื่อนำแบบสอบถามที่กลับคืนมาตรวจสอบคัดไว้เฉพาะแบบสอบถามที่สมบูรณ์ ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ จำนวน 122 ฉบับ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. อาศัยจากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2525 ของทบวงมหาวิทยาลัยเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลของที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาของบัณฑิต ประเภทของงานที่ทำ ระดับเงินเดือน ความพึงพอใจในงาน และการใช้ความรู้ในการทำงาน

2. ใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเป็นแบบสำรวจเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวและสถานที่ทำงานของบัณฑิต และใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) เพื่อวัดระดับปัจจัยที่เป็นเหตุผลของการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสาขาวิชาของบัณฑิต ประเภทการเข้าศึกษา ประเภทของงานที่ทำ ระดับเงินเดือน ความพึงพอใจในงาน และการใช้ความรู้ที่เรียนมา จากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2525 จากกองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย

2. เก็บข้อมูลรายชื่อบัณฑิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสุ่มคัดเลือกโดยโควตาพิเศษ และสุ่มคัดเลือกกรมของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคแต่ละแห่งที่จบในรุ่นปีการศึกษา 2525 จากกองแผนงาน ของแต่ละมหาวิทยาลัย

3. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถาม พร้อมทั้งจดหมายไปยังบัณฑิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์ พร้อมกับได้แนบซองที่เจ้าหน้าที่ผู้วิจัยและปิดดวงตราไปรษณียากรเรียบร้อยแล้วเพื่อขอให้ผู้ตอบส่งคืนผู้วิจัย ผลการเก็บรวบรวมข้อมูลปรากฏว่า หลังจากคัดแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์และแบบสอบถามที่บัณฑิตเปลี่ยนสถานที่ทำงานหลังจากวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2527 ออกแล้ว ได้แบบสอบถามคืนมาเป็นจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 40.67 ของแบบสอบถามที่ส่งไป แยกเป็นกลุ่มตัวอย่างบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่น จำนวน 30 คน บัณฑิตที่

ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร จำนวน 52 คน บัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย จำนวน 8 คน และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ จำนวน 32 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์จากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิตรุ่นปีการศึกษา 2525 ของทบวงมหาวิทยาลัย และจากการเก็บข้อมูลจากกองบริการการศึกษา ของแต่ละมหาวิทยาลัย โดยใช้อัตราส่วนร้อยละในการเปรียบเทียบข้อมูล และเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของข้อมูลด้วยวิธีทดสอบไคสแควร์ (χ^2)

2. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

2.1 ใช้คะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานในการหาอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

2.2 ใช้ t - test ในการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นกับบัณฑิตที่ย้ายถิ่น และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานครกับบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภูมิภาค (รวมบัณฑิตที่ย้ายถิ่นในภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัยกับบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปภาคอื่น ๆ)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การหาความสัมพันธ์ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต

การหาความสัมพันธ์ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ พบว่า มีความสัมพันธ์กับสาขาวิชาของบัณฑิต และประเภทของงานที่ทำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความสัมพันธ์กับการใช้ความรู้ที่เรียนมาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในเรื่องประเภทการเข้าศึกษา ระดับเงินเดือน และความพึงพอใจในงาน พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กัน

ตอนที่ 2 ศึกษาหาอันดับความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน และเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ

1. บัณฑิตทั้งที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน เรื่องการเป็นตัวของตัวเอง ($\bar{X} = 2.56$) ความก้าวหน้าของตนเอง ($\bar{X} = 2.53$) และความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม ($\bar{X} = 2.03$) อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนเรื่องการชักชวนจากญาติหรือเพื่อน การติดตามบิดามารดา หรือผู้ปกครอง และความต้องการที่จะมีบทบาทในทางการเมือง อยู่ในเกณฑ์สำคัญน้อย นอกนั้นส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

2. บัณฑิตทั้งที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน ส่วนใหญ่ 12 เรื่อง ใน 21 เรื่อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก โดยเฉพาะเรื่องการมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ ($\bar{X} = 2.53$) ความต้องการงานที่มีความมั่นคง ($\bar{X} = 2.50$) และการมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัดหรือความชอบของตน ($\bar{X} = 2.48$) นอกนั้นอีก 9 เรื่อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญ

3. บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในด้านอุดมการณ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และที่ระดับ .05 ในด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

4. บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในด้านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

5. บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในด้านความต้องการแรงงาน ด้านรายได้และสวัสดิการ และด้านความก้าวหน้า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

6. บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในด้านความต้องการแรงงาน แตกต่างกันอย่าง

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และที่ระดับ .05 ในค่านัยได้และสวัสดิการ ส่วน
ค่าอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

การอภิปรายผล

1. จากการหาความสัมพันธ์ในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
ประเภทต่าง ๆ ตามสถานภาพ พบว่า

1.1 การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ มีความ
สัมพันธ์กับสาขาวิชาของบัณฑิต และการใช้ความรู้ในการทำงานนั้นอาจเนื่องมาจากการ
ตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่ย้ายถิ่นไปในจังหวัดต่าง ๆ นั้นต้องการทำงาน
ที่ตรงตามสาขาวิชาที่เรียนมา และใช้ความรู้โดยตรง . มากกว่าบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นที่มี
ความต้องการทำงานในภูมิสำเนาของตนเองถึงแม้ว่างานนั้นจะไม่ตรงตามสาขาวิชาที่
เรียนมามากนัก

1.2 การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ มีความ
สัมพันธ์กับประเภทของงานที่ทำนั้น แสดงให้เห็นว่าการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของ
บัณฑิตขึ้นอยู่กับประเภทของงานที่ทำ ซึ่งอาจจะเนื่องมาจากแหล่งงานของบัณฑิตคณะ
วิศวกรรมศาสตร์ส่วนใหญ่อยู่ในกรุงเทพมหานคร ทั้งบริษัทหรือธุรกิจเอกชน และหน่วย
ราชการ ทำให้บัณฑิตย้ายถิ่นเข้ามาทำงานในกรุงเทพมหานครเป็นจำนวนมาก ในขณะที่
บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นมีแนวโน้มที่จะประกอบอาชีพอิสระด้วยตนเองมาก ทั้งนี้สอดคล้องกับ
วิจิต แสงทอง (วิจิต แสงทอง 2520 : 41) ที่ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับค่านิยม
ในการทำงานของคนไทยว่า คนไทยต้องการทำงานเป็นเจ้าใหญ่นายโต ไม่ชอบประกอบ
ธุรกิจด้วยตนเอง แต่ชอบทำงานเป็นลูกจ้าง

1.3 การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ ไม่มี
ความสัมพันธ์กับประเภทการเข้าศึกษา นั้นอาจจะเนื่องมาจากทั้งบัณฑิตที่เข้าศึกษากับวิธี
สอบคัดเลือกโดยโควตาพิเศษ และวิธีสอบคัดเลือกพร้อม ส่วนใหญ่ตัดสินใจเลือกสถานที่

ทำงานในกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้คล้ายคลึงกับการศึกษาของ สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์ และคนอื่น ๆ (สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์ และคนอื่น ๆ 2527 : 167) ที่พบว่า บัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีสอบคัดเลือกโดยโควตาพิเศษ และวิธีสอบคัดเลือกรวม ส่วนใหญ่ทำงานอยู่ในภาคอื่น ๆ มากกว่าในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งเป็นภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัย และประเภทการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น กับภูมิภาคที่ทำงานของบัณฑิต ไม่มีความสัมพันธ์กัน

1.4 การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับเงินเดือนของบัณฑิต และความพึงพอใจในงานที่ทำงานนั้น อาจจะเนื่องมาจากบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นนั้น ต่างมีระดับเงินเดือน และความพึงพอใจในงานที่ทำงานคล้ายคลึงกัน

2. จากการศึกษาหาอันคัมความสำคัญของปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน และเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ พบว่า

2.1 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นและไม่ย้ายถิ่น ต่างให้อันคัมความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต ในเรื่องการเป็นตัวของตัวเอง ความก้าวหน้าของตนเอง และความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก นั้นอาจเนื่องมาจากบัณฑิตที่สำรวจเป็นบัณฑิตที่เพิ่งจบการศึกษา และอยู่ในวัยเริ่มเป็นผู้ใหญ่มีความต้องการที่จะเป็นอิสระในตนเอง จึงให้ความสำคัญกับการเป็นตัวของตัวเอง และความก้าวหน้าของตนเองอยู่ในอันคัมสูง ในขณะที่เดียวกันก็มีความต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมด้วย ทั้งนี้สอดคล้องกับการศึกษาของ สมบูรณ์ ศาลยาชีวิน (สมบูรณ์ ศาลยาชีวิน 2518 : 22 - 24) ที่พบว่า ทศนคติของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยขอนแก่น มองคุณค่าของอาชีพโดยเน้นในด้านการมีโอกาสที่จะช่วยเหลือคนอื่นและสังคม การมีอิสระและรับผิดชอบในงานของตน และการมีโอกาสศึกษาปัญหาสังคม

2.2 พันธุ์ที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ต่างให้อันกับความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของพันธุ์ ส่วนใหญ่จำนวน 12 เรื่อง ใน 21 เรื่อง อยู่ในเกณฑ์สำคัญมาก ส่วนที่เหลืออยู่ในเกณฑ์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องการมี โอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ ความต้องการงานที่มีความมั่นคง และการมีโอกาสร ประกอบอาชีพตามความถนัดหรือความชอบของตน ทั้งนี้สอดคล้องกับการศึกษาของ กัสกิน (Guskin. 1964 : 24 - 56) ที่พบว่า ค่านิยมของนักศึกษามหาวิทยาลัยไทย ต้องการงานที่มีรายได้สูง และมีความมั่นคงในการทำงาน

2.3 พันธุ์ที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่น ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยส่วนตัวในค่าน อกมการณ์ และค่านสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน นั้น อาจจะเนื่องมาจากพันธุ์ที่ไม่ย้ายถิ่นมี อกมการณ์ในเรื่องการพัฒนาภูมิสำเนาให้เจริญขึ้น ความต้องการงานให้เป็นประโยชน์ ต่อสังคม และความต้องการไปพัฒนาชนบทสูงกว่าพันธุ์ที่ย้ายถิ่น ส่วนพันธุ์ที่ย้ายถิ่น ต้องการที่จะย้ายไปอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดีกว่า โดยเฉพาะในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภค ต่าง ๆ ที่ดี และเป็นจังหวัดที่มีความเจริญ

2.4 พันธุ์ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และที่ย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญ แก่ปัจจัยส่วนตัวในค่านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้องแตกต่างกันนั้น อาจจะเนื่องมาจากพันธุ์ ที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร เห็นว่าในกรุงเทพมหานครมีหลักประกันสำหรับความมั่นคง ปลอดภัยของครอบครัวมากกว่า ทั้งที่มีสาธารณูปโภคดี มีการคมนาคมขนส่งสะดวกสบาย มีสถานศึกษาที่จะอบรมสั่งสอนผู้อยู่ในอุปการะ และมีความเป็นอยู่ที่ดีกว่าภูมิภาค

2.5 พันธุ์ที่ไม่ย้ายถิ่นและที่ย้ายถิ่น ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ในค่านความต้องการแรงงาน ค่านรายได้และสวัสดิการ และค่านความก้าวหน้า แตกต่างกัน นั้น อาจเนื่องมาจากภูมิสำเนาไม่มีงานที่เหมาะสมให้ทำหรือหางานใน ภูมิสำเนาไม่ได้ ในขณะที่จังหวัดอื่นนอกภูมิสำเนาเมืองให้เลือกหลายประเภท เมืองที่มี รายได้และสวัสดิการที่ดี มีตำแหน่งที่ดี สามารถเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ในขณะที่ เดียวกันก็มีแหล่งงานพิเศษให้ทำเพื่อเพิ่มพูนรายได้ ทั้งนี้สอดคล้องกับ ประภัสสร เลียวไพโรจน์ และคนอื่น ๆ (ประภัสสร เลียวไพโรจน์ และคนอื่น ๆ ม.ป.ป. :

80 – 82) ที่ประมาณความต้องการแรงงานระดับปริญญาของสาขาวิศวกรรมศาสตร์ จำแนกตามภาคต่าง ๆ ระหว่างปี 2523 – 2543 พบว่า กรุงเทพมหานคร และ ภาคกลาง มีอัตราเพิ่มเฉลี่ยต่อปีของสาขาวิศวกรรมศาสตร์ อยู่ในอัตราสูงคือ ร้อยละ 7.4 และร้อยละ 8.9 ตามลำดับ ในขณะที่ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ซึ่งเป็นภาคที่ตั้งของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค มีอัตราเพิ่มเฉลี่ยต่อปีเพียง ร้อยละ 5.5 3.3 และ 4.9 ตามลำดับ

2.6 บัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในด้านความต้องการแรงงาน และค่ารายได้ และสวัสดิการ แตกต่างกันนั้นอาจจะเป็นเนื่องจากกรุงเทพมหานครยังเป็นแหล่งงานใหญ่ของบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่มีงานให้เลือกหลายประเภท รายได้และสวัสดิการมีสูงกว่าจังหวัดในภูมิภาค และยังสามารถหางานพิเศษได้ง่ายกว่าในภูมิภาค

ข้อเสนอแนะ

1. จากการที่พบว่าสาขาวิชามีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคลดจำนวนรับนักศึกษาในสาขาวิชาที่เกินความต้องการของท้องถิ่น เช่น ลดจำนวนรับสาขาวิศวกรรมโยธา ลง ในขณะที่เดียวกันควรพิจารณาเพิ่มจำนวนรับนักศึกษาในสาขาวิชาที่เป็นความต้องการของท้องถิ่น เช่น วิศวกรรมไฟฟ้า และวิศวกรรมอุตสาหกรรม ให้มากยิ่งขึ้น

2. จากการที่พบว่าประเภทของงานที่ทำมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ และบัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ในด้านความต้องการแรงงาน รายได้และสวัสดิการ และความก้าวหน้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคปรับปรุงหลักสูตรให้บัณฑิตสามารถสร้างงานได้ด้วยตนเอง และสามารถปรับวิชาที่เรียนมาให้ทำงานหรือประกอบอาชีพอิสระได้ด้วยตนเองในภูมิสำเนาได้

3. จากการที่พบว่าประเภทการเข้าศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตประเภทต่าง ๆ นั้น ผู้วิจัยขอเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคปรับปรุงวิธีการคัดเลือกนักศึกษาโดยโควตาพิเศษของคณะวิศวกรรมศาสตร์ใหม่ โดยคำนึงถึงสาขาวิชาที่มีความต้องการในท้องถิ่นของนักศึกษาด้วย เช่น มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ควรจะรับนักศึกษาโดยโควตาพิเศษในสาขาวิศวกรรมเหมืองแร่และโลหะวิทยาให้มากขึ้น เพื่อให้ให้นักศึกษาที่จบออกมาสามารถออกไปทำงานในภูมิภาคได้ตรงสาขาวิชาที่เรียนมา

4. จากการที่บัณฑิตที่ไม่ย้ายถิ่นและย้ายถิ่นในการเลือกสถานที่ทำงาน ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ในด้านความต้องการแรงงาน ด้านรายได้และสวัสดิการ และด้านความก้าวหน้าแตกต่างกัน และบัณฑิตที่ย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร และย้ายถิ่นในภูมิภาคให้ความสำคัญแก่ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงานในด้านความต้องการแรงงาน และด้านรายได้และสวัสดิการ แตกต่างกับ แสดงให้เห็นถึงความต้องการรายได้และสวัสดิการ และความก้าวหน้าในการทำงาน ในกรุงเทพมหานครมีอัตราสูงกว่าภูมิภาค ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่ของรัฐบาลที่จะส่งเสริมความเจริญและการขยายตัวทางด้านอุตสาหกรรมออกไปสู่ส่วนภูมิภาค เพื่อขยายความต้องการแรงงานในภาคเอกชนในส่วนภูมิภาคให้สูงขึ้น ในขณะที่เกี่ยวกับภาครัฐบาลควรให้สิทธิพิเศษแก่ข้าราชการที่ทำงานในภูมิภาคในด้านรายได้และสวัสดิการ และด้านความก้าวหน้าให้สูงกว่ากรุงเทพมหานคร อันจะเป็นแนวทางดึงดูดบัณฑิตให้ทำงานในภูมิภาคเพิ่มมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะทางการวิจัย

1. ควรจะมีการศึกษาเรื่องตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตในคณะอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค เพื่อทราบถึงลักษณะการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตในคณะอื่น ๆ รวมทั้งปัจจัยส่วนตัว และปัจจัยที่เกี่ยวกับการทำงานของบัณฑิตในแต่ละคณะ เพื่อเป็นประโยชน์ในการวางแผนกำลังคนที่มีการศึกษาสูง ในด้านการกระจายตัวของบัณฑิตในส่วนภูมิภาค

2. ควรจะมีการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่เข้าศึกษาโดยวิธีสอบคัดเลือกโดยโควตาพิเศษ และที่เข้าศึกษาโดยวิธีสอบคัดเลือกรวม ในการย้ายถิ่นเข้ากรุงเทพมหานคร เพื่อจะได้ทราบว่าการนำวิธีสอบคัดเลือกโดยโควตาพิเศษมาใช้ในมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาคนั้นจะสามารถแก้ปัญหาการหลั่งไหลเข้าสู่กรุงเทพมหานครของบัณฑิตสาขาวิชาต่าง ๆ ได้หรือไม่ และสาขาวิชาใดที่ควรขยายหรือลดจำนวนรับประเภทโควตาพิเศษ เพื่อที่จะนำมาปรับปรุงนโยบายเกี่ยวกับวิธีสอบคัดเลือกโดยโควตาพิเศษในแต่ละสาขาวิชาให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และใช้ประกอบในการพิจารณากำหนดนโยบายและแนวทางในการกระจายแรงงานผู้มีการศึกษาภูมิภาคด้วย

បរិយាយ

บรรณานุกรม

เกษตรศาสตร์, มหาวิทยาลัย รายงานการประมวลผลเรื่องภาวะการหางานทำของ
บัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วนปีการศึกษา 2525 กองแผนงาน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ม.ป.ป., 31 หน้า

ขอนแก่น, มหาวิทยาลัย รายงานสรุปภาวะการหางานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยขอนแก่น
วนปีการศึกษา 2524 - 2526 กองแผนงาน มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2526,
69 หน้า

ระเบียบการสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยขอนแก่น โควตา
พิเศษ ประจำปีการศึกษา 2527 มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2527, 38 หน้า
คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน ความไม่เท่าเทียมกันทางการศึกษาระดับ
อุดมศึกษา (เฉพาะโควตาพิเศษ) ม.ป.ป., 135 หน้า

คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สำนักงาน แผนประชากร
2525 - 2529 เรือนแถวการพิมพ์ 2524, 124 หน้า

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รายงานการสำรวจภาวะการหางานทำของบัณฑิต จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย วนปีการศึกษา 2525 กองแผนงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ม.ป.ป.,
40 หน้า

ชัยวัฒน์ ปัญจพงษ์ และณรงค์ เทียนสง ประชากรศาสตร์และประชากรศึกษา
พิมพ์ครั้งที่ 2 ไทยวัฒนาพานิช 2525, 300 หน้า

เชียงใหม่, มหาวิทยาลัย รายงานสรุปการสำรวจเบื้องต้น เรื่อง ภาวะการหางานทำ
ของบัณฑิต วนปีการศึกษา 2524 - 2525 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2526,
63 หน้า

ประกาศและขอแนะนำในการสมัครสอบคัดเลือกนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
17 จังหวัด ในเขตภาคเหนือ เพื่อเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา
2527 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2527, 23 หน้า

- ทบวงมหาวิทยาลัย รายงานสรุปการประมวลผลเบื้องต้น เรื่องภาวะการหางานทำของ
บัณฑิตจบปีการศึกษา 2523 - 2524 เอรวัฒน์การพิมพ์ 2526, 183 หน้า
- ทัศนีย์ เพชรจรัส การย้ายถิ่นเพื่อการศึกษาและผลสืบเนื่องจากการย้ายถิ่นของนิสิต
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย 2525, 196 หน้า อักสำเนา
- เทคโนโลยีพระจอมเกล้า, สถาบัน รายงานสรุปภาวะการหางานทำของบัณฑิตจบปี
การศึกษา 2525 - 2526 กองแผนงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
ม.ป.ป., 20 หน้า
- นิตยา ชรรณพันธุ์ คำนิยมในอาชีพและการเลือกอาชีพของนักเรียนชั้น ม.ศ.3 โรงเรียน
มัธยมของรัฐบาล และโรงเรียนราษฎร์สอนศาสนาอิสลามในจังหวัดปัตตานี ยะลา
และนราธิวาส วิทยานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2523, 139 หน้า อักสำเนา
- นิพนธ์ พัวพงศกร และนิตยา ภัตสรศิริ "ทรัพยากรมนุษย์และการจ้างงานในชนบท"
เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง นโยบายการพัฒนาประเทศ : แนวทางการศึกษา
วิจัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2527, 170 หน้า อักสำเนา
- เนาวรัตน์ พลายน้อย และบุญธรรม กิจปริศาวิชิต ประชากรศึกษากับการปรับปรุง
คุณภาพชีวิต คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล 2526,
150 หน้า อักสำเนา
- ประจวบ เอกอรุ "ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิเคราะห์การย้ายถิ่นที่อยู่ของประชากร"
วารสารการวิจัยทางการศึกษา 2 : 72 - 78 กุมภาพันธ์ 2523
- ประภัสสร เลี้ยวไฟโรจน์ และคนอื่น ๆ ความต้องการกำลังคนระดับปริญญาของ
ประเทศไทย ในช่วงปี 2523 - 2543 ม.ป.ป., 185 หน้า อักสำเนา
- ประยูร ศรีประสาธน์ "การพัฒนาระบบและวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบัน
อุดมศึกษาของรัฐ" วารสารการศึกษาแห่งชาติ 2 : 30 - 48 ธันวาคม 2524
- มกราคม 2525

- ประยูร ศรีประสาธน์ และนิรมล กิตติวิบูลย์ "นโยบายการศึกษาของไทยในยุค
รัตนโกสินทร์" วารสารการศึกษาแห่งชาติ 4 : 34 - 60 เมษายน -
พฤษภาคม 2525
- ปราโมทย์ ประสาทกุล ทฤษฎีที่น่าสนใจทางประชากรศาสตร์ เรือนแก้วการพิมพ์
2522, 190 หน้า
- ปรีชา แสงสว่าง "การเพิ่มประชากรกับการย้ายถิ่น การขยายตัวของเมือง และ
ปัญหาสังคมอื่น ๆ" การสัมมนาทางวิชาการแห่งชาติ เรื่องประชากรของประเทศไทย
ครั้งที่ 2 สำนักงานวิจัยแห่งชาติ 2508, 350 หน้า
- เพ็ญพร ชีระสวัสดิ์ ปัจจัยอันเป็นมูลฐานของการย้ายถิ่นของประชากรชนบทของประเทศ
วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 75 หน้า อักสำเนา
- ไพฑูรย์ ทัศศิริ และชลฎา นิการักษ์ สถิติวิเคราะห์อาชีพบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2524, 93 หน้า
- มหาดไทย, กระทรวง สำนักนโยบายและแผน เอกสารวิชาการเรื่อง การดำเนินงาน
ด้านประชากรในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ม.ป.ป., 28 หน้า
อักสำเนา
- มหิดล, มหาวิทยาลัย สถาบันวิจัยประชากรและสังคม การศึกษาวิจัยทางประชากรและ
สังคม สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล 2525, 110 หน้า
_____ ประมวลโครงการวิจัย สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัย
มหิดล 2524, 124 หน้า
- วิชัย เหลาสมบัติ รายงานการวิจัยเรื่องภูมิหลังทางการศึกษา เศรษฐกิจ และสังคม
และการเลือกอาชีพของนักศึกษาแพทย์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คณะแพทยศาสตร์
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 2526, 43 หน้า
- วิจิต แสงทอง "การศึกษากับความต้องการแรงงาน" วารสารสามัญศึกษา 7 :
39 - 43 กรกฎาคม 2520

- วิสาข์ วิฑูรชีรสานต์ การย้ายถิ่นของนักศึกษาวิทยาลัยครูระดับประกาศนียบัตรวิชา
การศึกษา ในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2521, 133 หน้า อักสำเนา
- ศุภวัณย์ พลายน้อย และเนาวรัตน์ พลายน้อย เอกสารศึกษาประชากร
คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล 2525, 271 หน้า อักสำเนา
- สงขลานครินทร์, มหาวิทยาลัย ภาวะการหางานทำของบัณฑิต รุ่นปีการศึกษา 2525
กองแผนงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 2526, 41 หน้า
- _____ ระเบียบการสอบคัดเลือกนักเรียนในภาคใต้เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยสงขลา
นครินทร์ โดยวิธีรับตรง ปีการศึกษา 2527 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 2527,
28 หน้า
- สมบูรณ์ ศาลยาชีวิน การศึกษาทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับอาชีพของนักศึกษาชั้นปีที่ 1
มหาวิทยาลัยขอนแก่น ภาควิชาส่งเสริมการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
เชียงใหม่ 2518, 108 หน้า
- สนั่น สุภาลัย สถิติทางประชากรศาสตร์ เล่ม 1 ภาควิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2525 (หน้าไม่ติดต่อกัน)
- สายสุรี จุติกุล, "ปัญหาบางประการเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในภูมิภาค" วารสารสภา
การศึกษาแห่งชาติ 12 : 1 - 12 ธันวาคม 2514
- สรุปผลการประชุมคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ 12/2527 วันพุธที่ 18
พฤศจิกายน 2524, 3 หน้า อักสำเนา
- สัมพันธ์ พันธุ์ฤกษ์ และคนอื่น ๆ โครงการติดตามนโยบายการรับนักเรียนเรียนดีใน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น
2524, 218 หน้า อักสำเนา
- สุธรรม อารีกุล บทบาทของมหาวิทยาลัยที่มีผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม
ของชาติ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2523, 113 หน้า อักสำเนา

- Bogue, Donald J. The Population of the United States. Illinois, The Free Press, 1959. 794 p.
- Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. 3rd. ed., McGraw - Hill Book Co., 1976. 529 p.
- Goldstein, Sidney, Pichit Pitaktpsombati and Alice Goldstein. Migration to Urban Place in Thailand : Interrelations among Origin, Regency, Frequency and Motivations. Paper No. 21, Bangkok, 1977. 81 p.
- Guskin, Alan E. Changing Value of Thai College Students : A Research Report, Bangkok, Faculty of Education, Chulalongkorn University, 1964. 112 p.
- Keermar, Joginder. "The Pattern of Internal Migration in India During 1951 - 1961," Sydney Conference. Contributed Paper, Sydney, 1967. 438 p.
- Kono, Shigemi and Mitsuru Shino. Inter Prefectural Migration in Japan 1961 and 1965 : Migration Stream Analysis. New York, Asia Publication House, 1965. 48 p.
- Tantiratanavong, Jiranee. The 1978/1979 Academic Year University Graduates in Thailand : Internal Migration for Purposes of Tertiary Education and Subsequent Employment. Master's Thesis. Australian National University, 1982. 88 p. mimeographed.
- Twaite, James A. and Jane A. Monroe. Introductory Statistics. Illinois, Scott, Foresman and Company 1979. 529 p.

ព្រឹត្តិបត្រ

ตาราง 46 จำนวนบัณฑิตของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ในปีการศึกษา 2525 จำแนกตาม
มหาวิทยาลัย และสถานที่ทำงาน (คิดเป็นอัตราร้อยละ)

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวน ทั้งหมด	จำนวนบัณฑิตจำแนกตาม สถานที่ทำงานในอัตราร้อยละ			
		ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย	นอกภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย		ไม่ระบุ
			กรุงเทพฯ	ภาคอื่น ๆ *	
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	613	48.12	29.53	19.74	2.61
คณะเทคนิคการแพทย์	13	92.30	7.70	—	—
คณะศึกษาศาสตร์	138	84.06	5.07	7.25	3.62
คณะเกษตรศาสตร์	87	63.22	6.90	27.58	2.30
คณะวิทยาศาสตร์	50	62.00	24.00	10.00	4.00
คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	19	52.63	10.53	31.58	5.26
คณะแพทยศาสตร์	60	40.00	28.33	28.33	3.34
คณะพยาบาลศาสตร์	117	20.51	56.41	21.37	1.71
คณะวิศวกรรมศาสตร์	129	17.83	54.26	26.36	1.55
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1,569	42.89	32.44	18.87	5.80
คณะพยาบาลศาสตร์	86	74.42	16.27	2.33	6.98
คณะศึกษาศาสตร์	468	64.76	10.65	16.89	7.70
คณะมนุษยศาสตร์	236	39.83	38.56	15.68	5.93

ตาราง 48 (ต่อ)

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวน ทั้งหมด	จำนวนบัณฑิตจำแนกตาม สถานที่ทำงานในอัตรารอระยะ			
		ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย	นอกภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย		ไม่ระบุ
			กรุงเทพฯ	ภาคอื่น ๆ *	
คณะทันตแพทย์	45	37.78	35.56	26.66	—
คณะสังคมศาสตร์	223	35.88	43.05	15.69	5.38
คณะเกษตรศาสตร์	101	34.61	19.80	43.56	1.98
คณะวิทยาศาสตร์	108	27.78	56.48	13.89	1.85
คณะเทคนิคการแพทย์	38	28.95	50.00	21.05	—
คณะแพทยศาสตร์	107	16.82	43.93	31.78	7.47
คณะวิศวกรรมศาสตร์	99	16.16	54.55	20.20	9.09
คณะเภสัชศาสตร์	58	8.62	70.69	17.24	3.45
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์					
คณะศึกษาศาสตร์	761	58.74	27.20	13.80	0.26
คณะวิทยาศาสตร์	362	84.36	7.26	8.29	0.09
คณะพยาบาลศาสตร์	59	64.41	32.20	3.39	—
คณะวิทยาการจัดการ	53	54.72	35.85	9.43	—
คณะทรัพยากรธรรมชาติและ	53	37.74	37.74	24.52	—
คณะมนุษยศาสตร์และ					
สังคมศาสตร์	48	37.50	39.58	22.92	—

ตาราง 48 (ต่อ)

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวน ทั้งหมด	จำนวนบัณฑิตจำแนกตาม สถานที่ทำงานในอัตราร้อยละ			ไม่ระบุ
		ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย	นอกภาคที่ตั้งมหาวิทยาลัย		
			กรุงเทพฯ	ภาคอื่น ๆ *	
คณะแพทยศาสตร์	53	22.64	50.93	26.43	—
คณะวิศวกรรมศาสตร์	88	18.18	55.68	25.00	1.14
คณะวิทยาศาสตร์	45	22.22	60.00	17.78	—
รวมทั้งสิ้น	2,943	48.08	30.48	17.74	3.70

หมายเหตุ * ภาคอื่น ๆ ในที่นี้รวมทั้งประเภทบัณฑิตที่ทำงานในต่างประเทศด้วย
ที่มา : กองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย

ตาราง 49 จำนวนบัณฑิตของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ในปีการศึกษา 2525 จำแนกตาม
มหาวิทยาลัย คณะ และประเภทการย้ายถิ่นของบัณฑิต

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวน ทั้งหมด	บัณฑิต ไม่ย้ายถิ่น (ร้อยละ)	บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไป				ไม่ระบุ (ร้อยละ)
			กรุงเทพฯ (ร้อยละ)	ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย (ร้อยละ)	ภาคอื่น ๆ (ร้อยละ)	ต่าง ประเทศ (ร้อยละ)	
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	613	172 (28.06)	153 (24.96)	182 (29.69)	87 (14.52)	1 (0.16)	16 (2.61)
คณะเทคนิคการแพทย์	13	4 (30.77)	1 (7.69)	8 (61.54)	—	—	—
คณะศึกษาศาสตร์	138	61 (44.20)	2 (1.45)	66 (47.83)	4 (2.90)	—	5 (3.62)
คณะเกษตรศาสตร์	87	23 (26.44)	5 (5.57)	38 (43.67)	19 (21.84)	—	2 (2.30)
คณะวิทยาศาสตร์	50	19 (38.00)	9 (18.00)	16 (32.00)	4 (8.00)	—	2 (4.00)
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	19	6 (31.58)	2 (10.53)	6 (31.58)	4 (21.05)	—	1 (5.26)
คณะแพทยศาสตร์	60	11 (18.33)	14 (23.33)	16 (26.67)	17 (28.33)	—	2 (3.34)
คณะพยาบาลศาสตร์	117	27 (23.07)	60 (51.28)	17 (14.54)	11 (9.40)	—	2 (1.71)
คณะวิศวกรรมศาสตร์	129	21 (16.28)	60 (46.51)	15 (11.62)	30 (23.26)	1 (0.78)	2 (1.55)

ตาราง 49 (ต่อ)

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวน ทั้งหมด	บัณฑิต ไม่ย้ายถิ่น (ร้อยละ)	บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไป				ไม่ระบุ (ร้อยละ)
			กรุงเทพฯ (ร้อยละ)	ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย (ร้อยละ)	ภาคอื่น ๆ (ร้อยละ)	ต่างประเทศ (ร้อยละ)	
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1,569	682 (43.47)	318 (20.27)	267 (17.20)	208 (13.25)	3 (0.19)	91 (5.80)
คณะพยาบาลศาสตร์	86	28 (32.56)	12 (13.95)	39 (45.35)	1 (1.16)	—	6 (6.98)
คณะศึกษาศาสตร์	468	269 (57.48)	31 (6.62)	92 (19.66)	40 (8.55)	—	36 (7.69)
คณะมนุษยศาสตร์	236	98 (41.52)	52 (22.03)	46 (19.49)	26 (11.02)	—	14 (5.94)
คณะทันตแพทย์	45	18 (40.00)	8 (17.78)	5 (11.11)	14 (31.11)	—	—
คณะสังคมศาสตร์	223	111 (49.78)	54 (24.22)	29 (13.00)	17 (7.62)	—	12 (5.38)
คณะเกษตรศาสตร์	101	35 (34.65)	11 (10.89)	12 (11.89)	41 (40.59)	—	2 (1.98)
คณะวิทยาศาสตร์	108	34 (31.48)	49 (45.37)	13 (12.04)	10 (9.26)	—	2 (1.85)
คณะเทคนิคการแพทย์	38	14 (36.84)	12 (31.58)	5 (13.16)	7 (18.42)	—	—
คณะแพทยศาสตร์	107	34 (31.78)	20 (18.69)	14 (13.08)	31 (28.97)	—	8 (7.48)
คณะวิศวกรรมศาสตร์	99	22 (22.23)	41 (41.41)	10 (10.10)	14 (14.14)	3 (3.03)	9 (9.09)
คณะเภสัชศาสตร์	58	19 (32.76)	28 (48.27)	2 (3.45)	7 (12.07)	—	2 (3.45)

ตาราง 49 (ต่อ)

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวนทั้งหมด	บัณฑิต ไม่ย้ายถิ่น (ร้อยละ)	บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไป				ไม่ระบุ (ร้อยละ)
			กรุงเทพฯ (ร้อยละ)	ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย (ร้อยละ)	ภาคอื่น ๆ (ร้อยละ)	ต่างประเทศ (ร้อยละ)	
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	761	316 (41.53)	160 (21.02)	188 (24.70)	95 (12.48)	—	2 (0.27)
คณะศึกษาศาสตร์	362	207 (57.18)	19 (5.25)	108 (29.83)	27 (7.46)	—	1 (0.28)
คณะพยาบาลศาสตร์	59	15 (25.42)	16 (27.12)	26 (44.07)	2 (3.39)	—	—
คณะวิทยาการจัดการ	53	19 (35.85)	15 (28.30)	14 (26.42)	5 (9.43)	—	—
คณะทรัพยากร ธรรมชาติ	53	11 (20.75)	18 (33.96)	11 (20.75)	13 (24.54)	—	—
คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	48	17 (35.41)	16 (33.34)	9 (18.75)	6 (12.50)	—	—
คณะแพทยศาสตร์	53	13 (24.54)	19 (35.85)	10 (18.86)	11 (20.75)	—	—
คณะวิศวกรรมศาสตร์	88	23 (26.14)	36 (40.90)	6 (6.82)	22 (25.00)	—	1 (1.14)

ตาราง 49 (ต่อ)

มหาวิทยาลัย/คณะ	จำนวน ทั้งหมด	บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไป					ไม่ระบุ (ร้อยละ)
		บัณฑิต ไม่ย้ายถิ่น (ร้อยละ)	กรุงเทพฯ (ร้อยละ)	ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย (ร้อยละ)	ภาคอื่น ๆ (ร้อยละ)	ประเทศ (ร้อยละ)	
คณะวิทยาศาสตร์	45	1 (24.44)	(46.67)	4 (8.89)	9 (20.00)	—	—
รวมทั้งสิ้น	2,943	1,170 (39.76)	631 (21.44)	637 (21.64)	392 (13.32)	4 (0.14)	109 (3.70)

ที่มา : กองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย

ตาราง 50 จำนวนบัณฑิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยส่วนภูมิภาค ในปีการศึกษา 2525
จำแนกตามมหาวิทยาลัย และประเภทการย้ายถิ่นของบัณฑิต

มหาวิทยาลัย	จำนวน ทั้งหมด	บัณฑิตที่ ไม่ย้ายถิ่น (ร้อยละ)	บัณฑิตที่ย้ายถิ่นไป				ไม่ระบุ (ร้อยละ)
			กรุงเทพฯ (ร้อยละ)	ในภาคที่ตั้ง มหาวิทยาลัย (ร้อยละ)	ภาคอื่น ๆ (ร้อยละ)	ต่างประเทศ (ร้อยละ)	
ขอนแก่น	129	21 (16.28)	60 (46.51)	15 (11.63)	30 (23.26)	1 (0.76)	2 (1.55)
เชียงใหม่	99	22 (22.22)	41 (41.41)	10 (10.10)	14 (14.14)	3 (3.03)	9 (9.09)
สงขลานครินทร์	88	24 (27.27)	36 (40.91)	5 (5.68)	22 (25.00)	—	1 (1.14)
รวม	316	67 (21.20)	137 (43.35)	30 (9.49)	66 (20.89)	4 (1.26)	12 (3.80)

แบบรายงานการหางานทำของบัณฑิต

รุ่นปีการศึกษา 2525-2526

ทบวงมหาวิทยาลัย

โปรดกรอกข้อความลงในช่องว่างและทำเครื่องหมาย ✓ ใน □

1. ชื่อ นาย/นาง/น.ส..... นามสกุล..... อายุ.....ปี
 ที่อยู่ (ทิศทอทางไปรษณีย์).....
 ตำบล อำเภอ..... จังหวัด..... โทร.....
 อาชีพบิดา..... อาชีพมารดา.....
 ภูมิลำเนาบิดา/มารดา (จังหวัด).....
2. สำเร็จการศึกษา ชื่อปริญญา สาขาวิชา.....
 คณะ จากมหาวิทยาลัย/สถาบัน.....
 หลักสูตรการศึกษา..... ปี และทวนใช้เวลาในการศึกษา ปี
 เป็นนักศึกษา ☐ ภาคปกติ ☐ ภาคสมทบ ☐ ภาคพิเศษ
 ได้แต้มเฉลี่ย (G.P.A) แต้ม หรือ..... เปอร์เซนต์
3. อาชีพขณะศึกษา:-
☐ ไม่มี
☐ ทำงานพิเศษ/บริษัท/เอกชน
☐ ประกอบอาชีพอิสระด้วยตนเอง
☐ องค์การระหว่างประเทศ
☐ ทำงานรัฐวิสาหกิจ
☐ ทำงานราชการ

กรณีที่บัณฑิตมีอาชีพขณะศึกษาอยู่ อาชีพที่ทำนั้น
 มีผลต่อการหางาน เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว

เพียงใด :-

- ☐ ได้ทำงานต่อในที่เดิม
☐ มีผลโดยตรงต่อการไ้งาน
☐ มีผลบ้างในการหางาน
☐ ไม่มีผลเลย

4. ปัจจุบันยังไม่ได้ทำงาน เพราะ :-

ได้ทำงานแล้วใน :-

- ☐ ทำงานทำไม่ได้
- ☐ รอฟังคำตอบ
- ☐ ยังไม่ประสงค์จะทำงาน
- ☐ กำลังศึกษาต่อ/จะศึกษาต่อที่.....
- ☐ สาขา.....ระดับ.....

- ☐ บริษัท/เอกชน
- ☐ ประกอบอาชีพอิสระด้วยตนเอง
- ☐ องค์การระหว่างประเทศ
- ☐ รัฐวิสาหกิจ
- ☐ สอนราชการ

ชื่อสถานที่ทำงานปัจจุบัน..... สถานที่ตั้ง.....

.....โทร.

ชื่อตำแหน่งงาน เงินเดือน บาท

เริ่มทำงานเมื่อเดือน พ.ศ.....

5. ความรู้สึกต่องานที่ได้ทำนี้

- ☐ พอใจ
- ☐ ไม่พอใจ ในด้าน :-

- ☐ ระบบงาน
- ☐ ผู้ร่วมงาน
- ☐ ไม่ได้ใช้ความรู้ในสาขาที่เรียนมา
- ☐ ค่าตอบแทนน้อย
- ☐ ความมั่นคง
- ☐ ความก้าวหน้าน้อย
- ☐ อื่น ๆ (ระบุ)

หน้าที่การงานที่ทำอยู่ในขณะนี้ :-

- ☐ ตรงกับสายวิชาที่เรียนมา
- ☐ ไม่ตรงกับสายวิชาที่เรียนมาเลย
- ☐ มีส่วนสัมพันธ์กับสายวิชาที่เรียนมาอยู่บ้าง

6. การหางาน (ทั้งผู้ที่ได้งานแล้วและยังไม่ได้งาน) ท่านใช้เวลาในการหางานอย่างเต็มที่
รวมเป็นเวลา เดือน และท่านติดต่อกับสมัครงาน

- ☐ ด้วยตนเอง
- ☐ มีบุคคลอื่นช่วยเหลือ

7. ปัญหาการทำงานที่เกิดขึ้นหลังสำเร็จปริญญา (ทั้งผู้ที่ทำงานและยังไม่ได้งานทำ
ตอบได้ไม่เกิน 3 ข้อ)

- | | |
|---|---|
| ☐ ไม่ทราบแหล่งงาน | ☐ งานที่ดูใจไม่ได้ |
| ☐ ทองสอบจึงไม่ยอมสมัคร | ☐ ขาดคนสนับสนุน |
| ☐ ขาดคนหรือเงินค่าประกัน | ☐ หน่วยงานไม่ต้องการ |
| ☐ เงินเดือนน้อย | ☐ สอบเข้าทำงานไม่ได้ |

วันที่กรอกแบบรายงาน เดือน พ.ศ. 25...

รหัส

--	--	--	--

แบบสอบถาม เรื่อง ทวีปบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ
เลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยสวนกุหลาบ

แบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิลำเนาและสถานที่ทำงาน
 ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงาน
 ตอนที่ 3 ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม

ตอนที่ 1 โปรดเติมข้อความลงในช่องว่าง หรือทำเครื่องหมาย ✓ ใน
หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. ภูมิลำเนาบิดามารดาของท่านอยู่ในจังหวัด
2. งานที่ท่านทำขณะนี้ เป็นงานของ
 - ☐ บริษัทหรือธุรกิจเอกชน
 - ☐ รัฐวิสาหกิจ
 - ☐ สำนักราชการ
 - ☐ สวนครัว
3. ชื่อสถานที่ทำงานปัจจุบัน สถานที่ตั้ง.....
 จังหวัด.....
 เริ่มทำงานเมื่อเดือน พ.ศ.....

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการตัดสินใจ เลือกสถานที่ทำงาน
ของบัณฑิต

วิธีตอบแบบสอบถาม

โปรดอ่านคำถามที่จะขอแล้วพิจารณาว่าคุณค่าตอบทางขวามือของโคที่ตรงกับสภาพ
ความเป็นจริงในการตัดสินใจเลือกงานในสถานที่ทำงานปัจจุบัน โดยทำเครื่องหมาย ✓
ลงในช่องที่ท่านเห็นด้วย โดยมีค่าความสำคัญดังนี้

สำคัญที่สุด มีค่าความสำคัญ 3
สำคัญมาก มีค่าความสำคัญ 2
สำคัญน้อย มีค่าความสำคัญ 1
ไม่สำคัญ มีค่าความสำคัญ 0

ข้อ	ข้อความ	สำคัญ ที่สุด 3	สำคัญ มาก 2	สำคัญ น้อย 1	ไม่ สำคัญ 0
	<u>ปัจจัยส่วนตัว</u>				
	<u>ท่านครอบครัวและผู้เกี่ยวข้อง</u>				
1	เพื่อติดตามบิดามารดา หรือผู้ปกครอง				
2	เพื่อการได้อยู่รวมกับญาติพี่น้องหรือ คู่สมรส				
3	โดยการชักชวนจากญาติหรือเพื่อน				
4	โดยความประสงค์ของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง				
5	เพื่อความมั่นคงปลอดภัยของครอบครัว				

ข้อ	ข้อความ	สำคัญ ที่สุด 3	สำคัญ มาก 2	สำคัญ น้อย 1	ไม่ สำคัญ 0
6	เพื่อการศึกษาและความเป็นอยู่ของผู้ ในอุปการะ <u>ด้านความต้องการ ความพอใจ และ</u> <u>ความสนใจ</u>				
7	เพื่อต้องการการยอมรับและยกย่องใน สังคม				
8	ตามความนิยมวัฒนธรรมและขนบธรรมเนียม ประเพณีของจังหวัดที่ทำงาน				
9	เพื่อจะได้รู้จักกับเพื่อนฝูงและบุคคลรวม สาขาวิชาเพิ่มมากขึ้น				
10	เพื่อโอกาสในการเดินทางไปทำงาน ประชุม หรือติดต่องานต่างประเทศ				
11	เพราะต้องการที่จะมีบทบาทในทาง การเมือง				
	<u>ด้านการศึกษาอบรมและสิ่งที่พึงใจ</u>				
12	เพราะรักถิ่นฐานและขนบธรรมเนียม ประเพณีของภูมิลำเนา				
13	เพื่อโอกาสในการศึกษาต่อในประเทศหรือ อบรมเพิ่มขึ้น				
14	เพื่อโอกาสในการศึกษาต่อต่างประเทศ.....				

ข้อ	ข้อความ	สำคัญ ที่สุด 3	สำคัญ มาก 2	สำคัญ น้อย 1	ไม่ สำคัญ 0
	<u>ด้านลักษณะนิสัย</u>				
15	เพราะต้องการเป็นตัวของตัวเอง				
16	เพื่อความก้าวหน้าของตนเอง				
17	เพื่อแสวงโชค				
	<u>ด้านอุดมการณ์</u>				
18	เพื่อพัฒนาภูมิภาคให้เจริญขึ้น				
19	เพราะต้องการทำงานให้เป็นประโยชน์ ต่อสังคม				
20	เพราะต้องการไปพัฒนาชนบท				
	<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u>				
21	เพราะต้องการเปลี่ยนบรรยากาศ				
22	เพราะต้องการอยู่ในสถานที่ที่มีสาธารณูปโภค ต่าง ๆ ที่ดี				
23	เนื่องจากความเจริญของจังหวัดที่ประกอบ อาชีพอยู่				
24	เพราะมีสภาพแวดล้อมที่สงบร่มรื่น				

ข้อ	ข้อความ	สำคัญ ที่สุด 3	สำคัญ มาก 2	สำคัญ น้อย 1	ไม่ สำคัญ 0
	<u>ปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน</u>				
	<u>ความต้องการแรงงาน</u>				
25	เพราะภูมิลำเนาเดิมไม่มีงานที่เหมาะสม ให้ทำ				
26	เพราะหางานในภูมิลำเนาไม่ได้				
27	เพราะมีงานให้เลือกหลายประเภท				
28	เพื่อประกอบกิจการของตนเอง บิคามารดา หรือของญาติพี่น้อง				
	<u>รายได้และสวัสดิการ</u>				
29	เพราะมีช่องทางทำมาหากินดีกว่าภูมิลำเนา				
30	เพราะต้องการงานที่มีรายได้สูง				
31	เพราะต้องการงานที่มีสวัสดิการดี				
32	เพื่อมีโอกาสทำงานพิเศษเพิ่มรายได้ นอกเหนือจากรายได้จากงานประจำ				
	<u>ความเหมาะสมของงาน</u>				
33	เพื่อมีโอกาสประกอบอาชีพตามความถนัดหรือ ความชอบของตน				
34	เพื่อมีตำแหน่งงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา				

ข้อ	ข้อความ	สำคัญ ที่สุด 3	สำคัญ มาก 2	สำคัญ น้อย 1	ไม่ สำคัญ 0
35	เพราะต้องการงานที่ท้าทายความสามารถ				
36	เพื่อมีโอกาสเปลี่ยนงาน				
	<u>ความมั่นคงปลอดภัย</u>				
37	เพราะต้องการงานที่มีความมั่นคง				
38	เพราะต้องการงานที่สบาย มีความปลอดภัย และไม่เสี่ยงอันตราย				
39	เพราะสภาพแวดล้อมของการทำงานปราศจาก มลภาวะ				
	<u>ความก้าวหน้า</u>				
40	เพื่อการมีโอกาสก้าวหน้าตำแหน่งที่ดีมีความ ก้าวหน้า				
41	เพื่อเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ				
42	เพื่อมีโอกาสหาประสบการณ์ใหม่ ๆ				
	<u>ระบบงาน</u>				
43	โดยปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา				
44	เพื่อมีโอกาสสร้างสรรคงานใหม่ ๆ				
45	เพราะมีระบบบริหารงานดี				

งานอื่น ๆ (ระบุ)

.....

ตอนที่ 3

1. ท่านคิดว่าเหตุผลสำคัญที่สุดที่ทำให้ท่านตัดสินใจเลือกทำงานในจังหวัดที่กำลังทำงาน ได้แก่

2. ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการเลือกจังหวัดที่ทำงาน

.....

.....

ตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสวนสุนันทา

บทคัดย่อ

ของ

อาณัติ พงศ์สุวรรณ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

มีนาคม 2528

การศึกษานี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยในส่วนภูมิภาค ซึ่งได้แก่ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มี 2 กลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มบัณฑิตจากแบบรายงานการหางานทำของบัณฑิต ในปีการศึกษา 2525 ของทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 300 คน และกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการติดตามผลของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มแรก โดยการส่งแบบสอบถามให้ผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรบางประการที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิต แบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาทั้งหมดนั้น เมื่อคัดเลือกฉบับที่สมบูรณ์ เพื่อนำมาวิเคราะห์แล้ว มีจำนวน 122 ฉบับ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีหาค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าไคสแควร์ และ t - test

ผลการศึกษาพบว่า การตัดสินใจเลือกสถานที่ทำงานของบัณฑิตมีความสัมพันธ์กับสาขาวิชาของบัณฑิต และประเภทของงานที่ทำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความสัมพันธ์กับการใช้ความรู้ที่เรียนมาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กัน

บัณฑิตประเภทไม่ย้ายถิ่น และประเภทย้ายถิ่น ให้ความสำคัญต่อบริษัทส่วนตัวที่มีผลต่อการเลือกสถานที่ทำงานในสถานประกอบการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนปัจจัยเกี่ยวกับการทำงาน ด้านความตึงเครียด การแรงงาน ด้านรายได้และสวัสดิการ และด้านความก้าวหน้า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

บริษัทประกันภัยเงินเข้ากรุงเทพมหานคร และประกันภัยเงินในภูมิภาค
ให้ความสำคัญต่อปัจจัยส่วนตัวที่มีผลต่อการเลือกสถานที่ทำงาน ในด้านครอบครัวและ
ผู้เกี่ยวข้อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนปัจจัยเกี่ยวกับการ
ทำงาน ด้านความตึงเครียด แรงงาน ระหว่างบริษัททั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และในด้านรายได้และสวัสดิการ แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

SOME FACTORS RELATED TO THE DECISION ON JOB LOCATIONS OF THE
ENGINEERING GRADUATES FROM THE
REGIONAL UNIVERSITIES

AN ABSTRACT

BY

AHNUT PONGSUWAN

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree
at Srinakharinwirot University

March 1985

The purpose of this research was to study the relation of some variables which related to decision making for selecting job locations of graduates from the faculty of engineering in regional universities; Chiangmai University, Khon Kaen University, and Prince of Songkla University. There were two groups of samples. Firstly, random sampling came from preliminary summary report for selecting job locations of 300 graduates in academic year 1982. Secondly, there was the follow-up of the first sampling group by distributing them to self-constructed questionnaires for collecting information about those variables. The complete questionnaires were 122, analyzed by using statistical mean, standard deviation, chi-square and t-test.

The results revealed as follows;

(1) The decision making for choosing the place to work of the graduates was related to their field of study and type of job at the .01 level of the difference in statistical significance, and related to their using of knowledge at .05 level of the difference in statistical significance. There were no relationship for others.

(2) There was significant difference between non-migration graduates and migration graduates in giving their main point of personal factors which effected on the ideal of choosing the place to work at the level of .01, for their environment at the level of .05, and also at the level of .01 significant difference for working factors on job requirement, incomes and welfare, and job promotion.

(3) There was significant difference between migration graduates who moved to Bangkok and ones who moved around the region in giving their main point to personal factors which effected on choosing the place to work on family and involvement at .05 level of statistical significance, .01 for working factors on job requirement and .05 on incomes and welfare.