

613.0711

พ 9815

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต  
สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

โดย

อ.ร.ท.ดร. ไพบุลย์ อ่อนมั่ง ร.น.

ผศ. วินัส ปัทมภาสพงษ์

อ. อนันต์ มลารัตน์



ได้รับทุนอุดหนุนตามโครงการวิจัย  
จากงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
ประจำปี 2543

h239790

**บทคัดย่อ**

## บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา สุขศึกษา โดยใช้รูปแบบ CIPP Model เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ ผู้บริหารภาควิชา สุขศึกษา อาจารย์ผู้สอน นิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต รวม 241 คน โดยใช้แบบสอบถาม 5 ชุด ผลการศึกษา มีดังต่อไปนี้

1. ด้านสภาวะแวดล้อม พบว่า โครงสร้างหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) และหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร จำนวนหน่วยกิต เนื้อหารายวิชา สื่อการสอน และสถานที่เรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานอยู่ในระดับต่ำ แต่นิสิตและบัณฑิตยังให้การยอมรับทั้งสองหลักสูตรในระดับสูง

2. ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า นิสิต วท.บ. (4 ปี) มีจำนวนเฉลี่ยชั้นปีละ 34 คน ต่ำกว่าแผนการรับนิสิต(40 คน) แต่นิสิตเห็นว่าเหมาะสมดีกับห้องเรียน พื้นฐานความรู้ในระดับชั้นมัธยมปลายของนิสิตที่จบจากสายวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่คิดว่าเพียงพอ แต่นิสิตสายศิลป์ มีความคิดเห็นว่าเพียงพอและไม่เพียงพอใกล้เคียงกัน วิธีการคัดเลือกมีความเหมาะสมระดับปานกลาง คุณลักษณะของผู้เรียนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตส่วนใหญ่ให้เหตุผลการมาเรียน เพราะสอบสาขาอื่นไม่ได้

นิสิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีจำนวนเฉลี่ยชั้นปีละ 30 คน ต่ำกว่าแผนการรับนิสิต (40 คน) แต่นิสิตเห็นว่าเหมาะสมดีกับห้องเรียน พื้นฐานความรู้อนุปริญญา/ปกศ.สูง และปวส./ปวท. นิสิตคิดว่ายังไม่เพียงพอ วิธีคัดเลือกเหมาะสมในระดับสูง คุณลักษณะผู้เรียนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนใหญ่มาเรียนเพราะต้องการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า

อาจารย์ภาควิชาสุขศึกษามี 17 คน คิดเป็นอัตราส่วน อาจารย์ : นิสิต = 1 : 11.5 มีประสบการณ์สอนทุกคน วุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทขึ้นไป อัตราส่วนตำแหน่งอาจารย์ : ผศ. : รศ. = 8 : 4 : 5 มีคุณลักษณะเหมาะสมในระดับสูง

ส่วนงบประมาณและสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนการสอน มีความพร้อมในระดับปานกลาง แต่สถานที่พักนอนของนิสิตมีความพร้อมในระดับต่ำ

3. ด้านกระบวนการ พบว่า โครงสร้างและระบบการบริหาร กระบวนการเรียน การสอน การวัดและการประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ส่วนบรรยากาศทางสังคม การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร ความรู้ของนิสิตเกี่ยวกับหลักสูตร และการนำผลการประเมินไปใช้

ปรับปรุงการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความรู้เกี่ยวกับการเลือกวิชาเรียนของนิสิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) อยู่ในระดับต่ำ

4. ด้านผลผลิต พบว่า บัณฑิตทั้งสองหลักสูตรมีความสามารถตามวัตถุประสงค์ของ หลักสูตรในระดับสูง ส่วนใหญ่มีงานทำแล้ว แต่มักเป็นงานที่ไม่ตรงกับสาขาสุขภาพ การปฏิบัติงาน และบุคลิกภาพของบัณฑิต มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

ภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) นิสิตและบัณฑิตมีความคิดเห็นว่ามี ความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง มีความคิดเห็นให้ปรับปรุงในระดับสูง ส่วนผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็น ว่าภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง มีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตรในระดับปานกลาง สำหรับหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ทั้งนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นว่าภาพ รวมของหลักสูตร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง และนิสิตมีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตร ใน ระดับปานกลาง ส่วนบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาบัณฑิต มีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตร ใน ระดับสูง

5. ต้นทุนการผลิตพบว่า หลักสูตร วท.บ. (4 ปี) ใช้ต้นทุนตลอดหลักสูตร คนละ 631,814.92 บาท ส่วนหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ใช้ต้นทุนตลอดหลักสูตร คนละ 309,652.52 บาท

## Abstract

The purpose of this study was to evaluate the curriculum of a Bachelor of Science programme in Health Education by using the CIPP model. Of the 241 samples taken there were 5 subgroups namely: administrators, regular instructors, undergraduate students, graduates and employers of the graduates. The data was collected by distributing 5 different sets of questionnaires, one for each subgroup. The subgroups were then evaluated on 5 aspects as follows:

1. Context evaluation. The structure of a Bachelor of Science programme in Health Education curriculum, 4-year programme and 2-year programme followed the standard Srinakharinwirot University regulations. The study showed that the curriculum, objectives, credit requirements, course content, teaching aids and lecture room were appropriate however the lack of available jobs in the market proved to be a deterrent. Most of the undergraduate students and graduates were found to be highly competent in both programmes.
2. Input evaluation. For the 4-year programme, an average of 34 students per class were admitted. This was below the admitting plan of 40 students per class. The students in the sciences-mathematics group met the basic requirements better than the language group. The recruitment procedure was found adequate and the students' skills fit the requirements however only a few students chose this programme as their first priority.

For the two years programme, an average of 30 students per class were admitted. This was below the admitting plan of 40 students per class. The students in this group did not adequately meet the basic requirements. The recruitment procedure was more than adequate and the students' skills moderately met the course requirements. Students joined this program mainly to seek a chance for promotion in work.

There were 17 regular instructors in the Health Education Department. These were all with masteral and doctorate degrees and all have teaching experience. The instructor to student ratio was 1:11.5 and the academic ratio of lecturer: assistant professor: associate professor was 8:4:5 and this is fairly high. The budget and facilities were acceptable but the student's lounge needed improvements.

3. Process evaluation. The study revealed that the management structure and systems, learning and teaching processes and the evaluation process were more than adequate. Results also revealed a moderate level in terms of social environment, managers' participation, students' concept about the curriculum and the evaluation results can be applied to improve the teaching process. It was also revealed that the students in the 2-year programme had low activities in elective courses.

4. Product evaluation. The graduates of both programmes showed high efficiency in following the curriculum objectives. Most of them are employed but not in their chosen discipline. Their work performance and personality were exceptional.

On the whole, the 4-year programme was rated in the moderate level and based on the students and graduates' opinion this needed to be developed to a high level. The graduates' employers accepted the programme in the high level and suggested the need to modify in moderate level.

For the 2-year programme, the students, graduates and their employers rated in the high level. The students felt that there was a need to develop in moderate level but the graduates and their employers think the development should be done on a high level.

5. Cost analysis. The unit cost were 631,814.92 baht for the 4 year-programme and 309,652.52 baht for the 2-year programme.

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนตามโครงการวิจัย จากงบประมาณแผ่นดิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปี 2543 คณะวิจัยจึงขอขอบคุณฝ่ายวิจัยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่กรุณาพิจารณาให้ทุนวิจัยดังกล่าว

ขอขอบคุณผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย ประกอบด้วย อาจารย์ภาควิชาสุศึกษา นิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต คณะผู้วิจัยขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง

คณะวิจัย

## สารบัญ

	หน้า
หัวข้อ	
บทคัดย่อ	I
กิตติกรรมประกาศ	v
สารบัญ	vi
บัญชีตาราง	viii
บทที่ 1	
บทนำ	1
ความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัย	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
ขอบเขตของการวิจัย	3
ข้อจำกัดของการวิจัย	3
นิยามศัพท์	3
2	
เอกสารที่เกี่ยวข้อง	4
เอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา	4
แนวคิดในการประเมินผลหลักสูตร	17
แนวคิดทางด้านเศรษฐศาสตร์เกี่ยวกับการศึกษา	18
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	21
3	
วิธีดำเนินการ	24
ระเบียบวิธีวิจัย	24
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	25
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล	28
การวิเคราะห์ข้อมูล	30

หัวข้อ บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	32
ตอนที่ 1 ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม	32
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาวะแวดล้อม	38
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า	47
ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการ	61
ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิต	69
ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต	81
ตอนที่ 7 ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง	87
5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	90
อภิปรายผล	96
ข้อเสนอแนะ	99
บรรณานุกรม	102
ภาคผนวก	104
ประวัติคณะวิจัย	143

## บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	25
4.1 ลักษณะของ ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษา	32
4.2 ลักษณะอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม	33
4.3 ลักษณะนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม	34
4.4 ค่าเฉลี่ยอายุ และจำนวนของนิสิต	35
4.5 ลักษณะบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม	35
4.6 ค่าเฉลี่ยอายุ ระยะเวลาทำงาน ของบัณฑิตจำแนกตามหลักสูตรที่ศึกษา	36
4.7 ลักษณะผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	36
4.8 ค่าเฉลี่ยอายุ ระยะเวลาทำงานร่วมกับบัณฑิต ของผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	37
4.9 เปรียบเทียบโครงสร้างหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับโครงสร้างหลักสูตรตาม ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2543	38
4.10 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อโครงสร้างหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี)	39
4.11 เปรียบเทียบโครงสร้างหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง) กับโครงสร้างหลักสูตร ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2543	39
4.12 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อโครงสร้างหลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปีต่อเนื่อง	40
4.13 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	41
4.14 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อเนื้อหาของหลักสูตร	42
4.15 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (4 ปี) ของนิสิตและ บัณฑิตที่จบการศึกษา	43
4.16 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตร วท.บ. สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ของนิสิตและบัณฑิตที่จบการศึกษา	44
4.17 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อสื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน	45
4.18 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อสื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน	46
4.19 จำนวนของนิสิต	47
4.20 ความคิดเห็นของนิสิตต่อจำนวนนิสิตในชั้นเรียน	47
4.21 พื้นฐานความรู้เดิมของนิสิต	48
4.22 ความคิดเห็นของนิสิตต่อความเพียงพอของพื้นฐานความรู้ก่อนเข้าศึกษา	48

ตาราง	หน้า
4.23 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อวิธีการคัดเลือกนิสิต	49
4.24 เหตุผลมาเรียนของนิสิตผู้ตอบแบบสอบถาม	49
4.25 เหตุผลที่มาเรียนของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม	50
4.26 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อคุณลักษณะของผู้เรียน	51
4.27 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อคุณลักษณะของผู้เรียน	52
4.28 เพศและอายุของอาจารย์	53
4.29 ลักษณะทางวิชาการของอาจารย์	54
4.30 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอน	55
4.31 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อคุณลักษณะของอาจารย์	56
4.32 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่องบประมาณที่ใช้	57
4.33 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของนิสิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)	57
4.34 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา(2ปีต่อเนื่อง)	58
4.35 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัยต่อการจัดการเรียนการสอนหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) ระหว่างความคิดเห็นของนิสิต กับ บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา	59
4.36 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัย ต่อการจัดการเรียน การสอนหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ระหว่างความคิดเห็นของนิสิต กับ บัณฑิต ที่สำเร็จการศึกษา	60
4.37 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อโครงสร้างและระบบการบริหาร	61
4.38 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อบรรยากาศทางสังคม การติดต่อสื่อสาร	62
4.39 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่ออาคารสถานที่	62
4.40 ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อ กระบวนการเรียนการสอน	63
4.41 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อกระบวนการเรียนการสอน	64
4.42 ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรของนิสิตหลักสูตร วท.บ. สุศึกษา (4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)	65
4.43 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอนของนิสิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)	65

ตาราง	หน้า
4.44 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอนของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง)	66
4.45 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อ อาจารย์ผู้สอนหลักสูตรวท.บ. สุศึกษา (4 ปี) ระหว่างนิสิต กับ บัณฑิตที่จบการศึกษา	67
4.46 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอนหลักสูตร วท.บ. สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ระหว่างนิสิต กับ บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา	67
4.47 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อการวัดและการประเมินผล	68
4.48 เปรียบเทียบความคาดหวังเมื่อสำเร็จหลักสูตรของนิสิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง)	69
4.49 เปรียบเทียบความสามารถของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง)	70
4.50 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาต่อความสามารถของบัณฑิต	70
4.51 ระดับความคาดหวังของนิสิตเมื่อสำเร็จหลักสูตร กับความสามารถของบัณฑิต หลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี)	71
4.52 เปรียบเทียบ ความคิดเห็นต่อความสามารถของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตาม หลักสูตร วท.บ. สุศึกษา (4 ปี) ระหว่าง บัณฑิต กับ ผู้บังคับบัญชา	72
4.53 ระดับความคาดหวังของนิสิตเมื่อสำเร็จหลักสูตรกับความสามารถของ บัณฑิตหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง)	72
4.54 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความสามารถของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ระหว่างบัณฑิต กับ ผู้บังคับบัญชา	73
4.55 ลักษณะของงานที่ทำของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม	74
4.56 การมอบหมายงานให้บัณฑิตของผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	75
4.57 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิต	76
4.58 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาต่อบุคลิกภาพของบัณฑิตจำแนกตามหลักสูตร	77
4.59 ภาพรวมของหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(4 ปี) กับ วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	78
4.60 เปรียบเทียบภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สุศึกษา (4 ปี) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	78

ตาราง	หน้า
4.61 เปรียบเทียบเป็นรายคู่ของภาพรวมหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) ตามความคิดเห็น ของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	79
4.62 เปรียบเทียบภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	79
4.63 ความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา(4 ปี) และ วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	79
4.64 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	80
4.65 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต	80
4.66 จำนวนและร้อยละของนิสิตที่ตอบแบบสอบถามด้านต้นทุน จำแนกตามหลักสูตร และชั้นปีการศึกษา	81
4.67 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลของนิสิตที่ตอบแบบสอบถามด้านต้นทุน(N = 194)	82
4.68 ค่าใช้จ่ายทางตรงรวมของนิสิตที่ใช้จ่ายในแต่ละปีการศึกษา	83
4.69 ต้นทุนค่าใช้จ่ายทางตรงของนิสิตต่อหน่วยตลอดหลักสูตร	84
4.70 ต้นทุนค่าใช้จ่ายทางอ้อมของนิสิตต่อหน่วยตลอดหลักสูตร	84
4.71 ค่าใช้จ่ายในส่วนของดำเนินการของภาควิชาสุขศึกษา	85
4.72 ต้นทุนค่าใช้จ่ายทางด้านสถาบัน ต่อหน่วยตลอดหลักสูตร	86
4.73 ต้นทุนรวมต่อหน่วยของนิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา	86
4.74 สรุปข้อเสนอแนะ	87

# บทที่ 1

## บทนำ

### ความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัย

การพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้า ต้องอาศัยทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณภาพเป็น ตัวจักรสำคัญ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ.2540-2544 จึงมุ่งเน้น พัฒนาทรัพยากรมนุษย์เป็นหลัก ซึ่งสถาบันอุดมศึกษายังคงได้รับความเชื่อถือให้ผลิตบัณฑิตที่มี คุณภาพไปปรับใช้สังคมอย่างต่อเนื่อง ในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ ต้องประกอบด้วยองค์ ประกอบหลายประการที่จะส่งถึงคุณภาพของผลผลิตทางการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หลักสูตร จะเป็นองค์ประกอบที่สำคัญมาก เนื่องจากเป็นตัวกำหนดเนื้อหาสาระทางวิชาการ อีกทั้งยัง สะท้อนให้เห็นถึงคุณลักษณะของบัณฑิตที่คาดหวังเมื่อสำเร็จหลักสูตรไป หลักสูตรที่มีคุณภาพจึง มีผลโดยตรงต่อคุณภาพของบัณฑิต

หลักสูตรที่ดีมีคุณภาพจะต้องเป็นหลักสูตรที่ทันสมัย และสนองตอบความต้องการของ ประเทศในแต่ละสมัย นั่นคือ หลักสูตรต้องมีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่องตามสถานการณ์ที่ เปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา มีการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างทางเศรษฐกิจ และสังคมอย่างรวดเร็วและรุนแรง จึงจำเป็นต้องปรับปรุงหลักสูตร เพื่อคงความน่า เชื่อถือไว้ ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัยได้วางนโยบายให้มีการติดตามประเมินผลการดำเนินการหลักสูตร ทุกๆ 5 ปีเป็นอย่างน้อย เพื่อเป็นการประกันคุณภาพทางการศึกษาให้เป็นที่ยอมรับของสังคม ดังที่ ผ่านมา การประเมินหลักสูตรจึงเป็นกระบวนการสำคัญที่ผู้ดำเนินการหลักสูตรต้องกระทำเพื่อ ประกันคุณภาพของหลักสูตรนั้นๆ ให้มีคุณภาพและสามารถตอบสนองความต้องการของประเทศ ได้อย่างแท้จริง

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา ได้เปิดดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ.2525 ในความรับผิดชอบของภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และได้มี การประเมินผลไปแล้วเมื่อปี พ.ศ.2533 (สุนทรีย์ แก้วมาลัยตระกูล, 2533) อันนำไปสู่การดำเนินการ ปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าว ในปี พ.ศ.2536 จึงได้ประกาศใช้หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขา วิชาสุขศึกษา (4 ปี) ฉบับปรับปรุง และเปิดสอนหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) อีกหนึ่งหลักสูตร จนมาถึงปัจจุบัน นับได้ครบ 5 ปีแล้ว ประกอบกับในช่วง 5 ปีที่

ผ่านมา มีการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมรุนแรงมาก ส่งผลกระทบถึงความต้องการบัณฑิตเปลี่ยนแปลงไป ภาควิชาสุศึกษา จึงจำเป็นต้องประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาสุศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายการประกันคุณภาพของทบวงมหาวิทยาลัย และเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและสนองตอบความต้องการของสังคมอย่างแท้จริงต่อไป

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ใน 5 ด้าน คือ

1. ด้านสภาวะแวดล้อม
2. ด้านปัจจัยนำเข้า
3. ด้านกระบวนการ
4. ด้านผลผลิต
5. ด้านเศรษฐศาสตร์ โดยการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

### ขอบเขตของการวิจัย

#### 1. ขอบเขตเนื้อหา

การประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ใช้รูปแบบการประเมินซีพี (CIPP Model) และวิธีทางด้านเศรษฐศาสตร์ ในการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต (Cost Analysis) โดยประเมินใน 5 ด้าน คือ

1.1 ประเมินสภาวะแวดล้อม ได้แก่ โครงสร้างของหลักสูตร เนื้อหาของหลักสูตร การยอมรับหลักสูตร สภาพสื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน

1.2 ประเมินปัจจัยนำเข้า ได้แก่ คุณลักษณะของผู้เรียน ความพร้อมของบุคลากร อุปกรณ์การเรียนการสอน อาคารสถานที่ และเอกสารประกอบการเรียน

1.3 ประเมินกระบวนการ ได้แก่ การบริหารหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผล

1.4 ประเมินผลผลิต ได้แก่ คุณลักษณะของบัณฑิตและการทำงานของบัณฑิต

1.5 วิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

## 2. ขอบเขตประชากร

ประชากรที่ใช้เป็นแหล่งข้อมูล ประกอบด้วย 5 กลุ่ม คือ

- 2.1 ผู้บริหารหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา
- 2.2 อาจารย์ผู้สอน
- 2.3 นิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา
- 2.4 บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา  
สุขศึกษา
- 2.5 ผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

## ข้อจำกัดของการวิจัย

เนื่องจากบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วมีการย้ายที่อยู่จากเดิมที่ให้ข้อมูลไว้ จึงมีแบบสอบถามจำนวนมากไม่ถึงกลุ่มตัวอย่าง

## นิยามศัพท์

หลักสูตร หมายถึง หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ แบ่งเป็น 2 หลักสูตร คือ วท.บ. (4 ปี) และ วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)

ผู้บริหารหลักสูตร หมายถึง อาจารย์ภาควิชาสุขศึกษาที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการบริหาร ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2543

อาจารย์ผู้สอน หมายถึง อาจารย์ประจำภาควิชาสุขศึกษา ในปีการศึกษา 2543

นิสิต หมายถึง นิสิตที่ศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทั้งสองหลักสูตรในปีการศึกษา 2543

บัณฑิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทั้งสองหลักสูตร

ผู้บังคับบัญชาบัณฑิต หมายถึง หัวหน้างานที่บัณฑิตปฏิบัติงานอยู่ในช่วงที่ตอบแบบสอบถาม

## บทที่ 2

### เอกสารที่เกี่ยวข้อง

การประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ครั้งนี้ ได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ประกอบการประเมิน ดังนี้

1. เอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
  2. แนวคิดในการประเมินผลหลักสูตร
  3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### เอกสารเกี่ยวหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (4 ปี) ได้เปิดดำเนินการครั้งแรก พ.ศ.2525 และได้มีการปรับปรุงหลักสูตรมาแล้ว 2 ครั้ง เมื่อปี พ.ศ.2536 และ พ.ศ.2542 สำหรับหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ได้เปิดดำเนินการสอนครั้งแรก ในปี พ.ศ.2536 เป็นต้นมา เมื่อศึกษาสำเร็จแล้วจะได้รับปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา ทั้งสองหลักสูตร มีหลักการและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรคล้ายคลึงกันมาก แตกต่างกันเฉพาะรายวิชาและจำนวนหน่วยกิตที่เรียน ดังรายละเอียดดังต่อไปนี้

## หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา(หลักสูตร 4 ปี)

### 1. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

### 2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อผลิตบุคลากรระดับปริญญาตรี ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพและสาธารณสุขศาสตร์ ในสาขาวิชาสุขศึกษาให้มีความรู้ ความสามารถในการดำเนินงานด้านสุขศึกษาตามกระบวนการสร้างเสริม และเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพของประชาชนในวัยต่าง ๆ

2.2 เพื่อพัฒนาบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ ในสาขาวิชาสุขศึกษา ให้เป็นผู้นำ ในด้านสุขภาพทั้งด้านความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติ เพื่อให้สามารถพัฒนาสุขภาพของบุคคล ครอบครัว และชุมชนได้

2.3 เพื่อให้สอดคล้องและสนองตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการผลิตบุคลากรทางสาธารณสุขและวิทยาศาสตร์สุขภาพ เพื่อให้เป็นทรัพยากรในการพัฒนาประเทศ

2.4 เพื่อพัฒนาและส่งเสริมการศึกษาและวิจัยในงานสุขศึกษาและงานสาธารณสุขต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

### 3. โครงสร้างของหลักสูตรและรายวิชา

#### หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 135 หน่วยกิต ดังนี้

3.1	หมวดวิชาศึกษาทั่วไป	33	หน่วยกิต
3.2	หมวดวิชาเฉพาะไม่น้อยกว่า	90	หน่วยกิต
3.2.1	วิชาพื้นฐานเฉพาะด้าน	35	หน่วยกิต
3.2.2	วิชาเอกไม่น้อยกว่า	55	หน่วยกิต
	วิชาเอกบังคับ	46	หน่วยกิต
	วิชาเอกเลือก ไม่น้อยกว่า	9	หน่วยกิต
3.3	หมวดวิชาเลือกเสรี ไม่น้อยกว่า	12	หน่วยกิต
	รวมไม่น้อยกว่า	135	หน่วยกิต

จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 135 หน่วยกิต และ กำหนดให้มีการฝึกงานในระหว่างภาคเรียน เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 120 ชั่วโมง จึงจะจบหลักสูตรสมบูรณ์

**หมวดวิชาเฉพาะ กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 90 หน่วยกิต**

**วิชาพื้นฐานเฉพาะด้าน กำหนดให้เรียน 35 หน่วยกิต จากรายวิชาต่อไปนี้**

สข 212	กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ 1	3 (2-2)
HE 212	Human Anatomy and Physiology 1	
สข 213	กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ 2	3 (2-2)
HE 213	Human Anatomy and Physiology 2	
สข 214	จุลชีววิทยาในทางสาธารณสุข	3 (2-2)
HE 214	Microbiology in Public Health	
สข 215	ปรสิตวิทยาในทางสาธารณสุข	3 (2-2)
HE 215	Parasitology in Public Health	
สข 216	เคมีในสุขภาพศึกษา	3 (2-2)
HE 216	Chemistry for Health Education	
สข 334	จิตวิทยาการศึกษาในงานสุขภาพศึกษา	3 (3-0)
HE 334	Educational Psychology for Health Education	
สข 341	เทคโนโลยีทางสุขภาพศึกษา	2 (2-0)
HE 341	Technology in Health Education	
สข 352	การวิจัยทางสุขภาพศึกษา	2 (2-0)
HE 352	Research in Health Education	
สข 401	โครงการสุขภาพในโรงเรียน	2 (2-0)
HE 401	School Health Program	

สข 441 การสื่อสารมวลชนในงานสาธารณสุข 2 (2-0)

HE 441 Mass Communication in Public Health

จต 211 จิตวิทยาสังคมเบื้องต้น 3 (3-0)

PG 211 Introduction to Social Psychology

จต 221 จิตวิทยาพัฒนาการเบื้องต้น 3 (3-0)

PG 221 Developmental Psychology

คณ 351 คอมพิวเตอร์เบื้องต้นและการดำเนินการวิธีข้อมูล 3 (2-2)

CP 351 Introduction to Computer and Data Processing

**วิชาเอก กำหนดให้เรียน ไม่น้อยกว่า 55 หน่วยกิต ดังนี้**  
**วิชาเอกบังคับ กำหนดให้เรียน 46 หน่วยกิต จากรายวิชาดังต่อไปนี้**

สข 301 ปรัชญาสุขภาพศึกษา 2 (2-0)

HE 301 Philosophy of Health Education

สข 312 สุขภาพส่วนบุคคล 2 (2-0)

HE 312 Personal Health

สข 313 การสาธารณสุขเบื้องต้น 2 (2-0)

HE 313 Introduction to Public Health

สข 314 โภชนาการสาธารณสุขเบื้องต้น 2 (2-0)

HE 314 Introduction to Public Health Nutrition

สข 315 ทันตสุขภาพ 2 (2-0)

HE 315 Dental Health

สข 316 วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมทางสุขภาพ 3 (3-0)

HE 316 Environmental Health Science

สข 317 สิ่งเสพติดศึกษา 2 (2-0)

HE 317 Addiction Education

สข 351	ชีวสถิติ	2 (2-0)
HE 351	Biostatistics	
สข 361	การสอนสุขศึกษา	3 (2-2)
HE 361	Teaching of Health Education	
สข 411	การปฐมพยาบาล	3 (2-2)
HE 411	First Aid	
สข 412	สวัสดิศึกษา	2 (2-0)
HE 412	Safety Education	
สข 413	สุขภาพจิต	2 (2-0)
HE 413	Mental Health	
สข 414	โรคติดต่อและโรคไม่ติดต่อ	3 (3-0)
HE 414	Communicable Diseases and Non-Communicable Diseases	
สข 415	สุขภาพผู้บริโภค	2 (2-0)
HE 415	Consumer Health	
สข 416	เพศศึกษา	2 (2-0)
HE 416	Sexuality Education	
สข 451	การวางแผนและประเมินผลงานสุขศึกษา	2 (2-0)
HE 451	Planning and Evaluation in Health Education	
สข 461	หลักการจัดฝึกอบรมงานสุขศึกษา	2 (2-0)
HE 461	Principles of Training in Health Education	
สข 462	หลักการและการบริหารงานสุขศึกษา	2 (2-0)
HE 462	Principles and Administration of Health Education	

สข 463 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 6 (0-18)

HE 463 Health Field Experience

สข 464 การฝึกสอนสุขศึกษา 6 (0-18)

HE 464 Health Education Teaching

**วิชาเอกเลือก ให้เรียนไม่น้อยกว่า 9 หน่วยกิต จากรายวิชาต่อไปนี้**

สข 111 สุขภาพส่วนบุคคลและชุมชน 2 (2-0)

HE 111 Personal and Community Health

สข 211 กายวิภาคและสรีรวิทยาทั่วไปของมนุษย์ 3 (2-2)

HE 211 General Human Anatomy and Physiology

สข 311 จุลชีววิทยาและปรสิตวิทยาเบื้องต้น 3 (2-2)

HE 311 Introduction to Microbiology and Parasitology

สข 321 หลักระบาดวิทยา 2 (2-0)

HE 321 Principles of Epidemiology

สข 322 การสุขาภิบาลอาหาร 2 (2-0)

HE 322 Food Sanitation

สข 323 สุขภาพแม่และเด็กและการวางแผนครอบครัว 3 (3-0)

HE 323 Maternal and child Health and Family Planning

สข 324 การควบคุมมลภาวะ 2 (2-0)

HE 324 Pollution Control

สข 325 การพยาบาลและการรักษาพยาบาลเบื้องต้น 2 (2-0)

HE 325 Fundamental of Nursing and Drug Administration

สข 331 ค่านิยม เจตคติ และพฤติกรรมสุขภาพ 2 (2-0)

HE 331 Values Attitude and Health Behavior

สข 332	สังคมวิทยาสาธารณสุข	2 (2-0)
HE 332	Public Health Sociology	
สข 333	ประชากรศาสตร์	2 (2-0)
HE 333	Demography	
สข 342	หลักสูตรสุขศึกษา	2 (2-0)
HE 342	Health Education Curriculum	
สข 421	สุขศึกษาชุมชน	2 (2-0)
HE 421	Community Health Education	
สข 422	สุขศึกษาในสถานพยาบาล	2 (2-0)
HE 422	Health Education in Hospital	
สข 431	สุขภาพครอบครัว	2 (2-0)
HE 431	Family Health	
สข 432	สุขภาพผู้สูงอายุ	2 (2-0)
HE 432	Health Aspects of Aging	
สข 433	การเคหะพยาบาลและการฟื้นฟูสุขภาพ	2 (2-0)
HE 433	Home Nursing and Rehabilitation	
สข 434	สุขภาพในการประกอบอาชีพ	2 (2-0)
HE 434	Occupational Health	
วส 313	การควบคุมแมลงและสัตว์นำโรค	2 (2-0)
SA 313	Insects and Rodents Control	
วส 314	การจัดหาน้ำดื่ม น้ำใช้	2 (2-0)
SA 314	Water Supply	

วส 315	การกำจัดสิ่งปฏิกูล	3 (3-0)
SA 315	Wastes Disposal	
วส 401	หลักการพัฒนาสุขภาพชุมชน	2 (2-0)
SA 401	Principles of Community Health Development	
วส 402	หลักการออกแบบงานสุขาภิบาล	2 (2-0)
SA 402	Principles of Sanitation Design	
วส 412	การควบคุมมลภาวะทางอากาศ	2 (2-0)
SA 412	Air Pollution Control	

**หมวดวิชาเลือกเสรี** กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต จากรายวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนชั้นปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

### หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (หลักสูตร 2 ปีต่อเนื่อง)

#### 1. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

#### 2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อผลิตบุคลากรระดับปริญญาตรี ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสาธารณสุขศาสตร์ ในสาขาวิชาสุขศึกษา ให้มีความรู้ความสามารถในการดำเนินงานด้านสุขศึกษาตามกระบวนการสร้างเสริม และเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพของประชาชนในวัยต่าง ๆ

2.2 เพื่อพัฒนาบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพในสาขาวิชาสุขศึกษา ให้เป็นผู้นำในด้านสุขภาพทั้งด้านความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติ เพื่อให้สามารถพัฒนาสุขภาพของบุคคล ครอบครัว และชุมชนได้

2.3 เพื่อให้สอดคล้องและสนองตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการผลิตบุคลากรทางสาธารณสุขและวิทยาศาสตร์สุขภาพ เพื่อให้เป็นทรัพยากรในการพัฒนาประเทศ

2.4 เพื่อพัฒนาและส่งเสริมการศึกษาและวิจัยในงานสุขศึกษาและงานสาธารณสุขต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

### 3. โครงสร้างของหลักสูตรและรายวิชา

#### หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต (ต่อเนื่อง 2 ปี)

กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 80 หน่วยกิต ดังนี้

3.1	หมวดวิชาศึกษาทั่วไป	16	หน่วยกิต
3.2	หมวดวิชาเฉพาะไม่น้อยกว่า	60	หน่วยกิต
3.2.1	วิชาพื้นฐานเฉพาะด้าน	18	หน่วยกิต
3.2.2	วิชาเอกไม่น้อยกว่า	42	หน่วยกิต
	วิชาเอกบังคับ	36	หน่วยกิต
	วิชาเอกเลือก ไม่น้อยกว่า	6	หน่วยกิต
3.3	หมวดวิชาเลือกเสรี ไม่น้อยกว่า	4	หน่วยกิต
	รวมไม่น้อยกว่า	80	หน่วยกิต

จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 80 หน่วยกิต และกำหนดให้มีการฝึกงานในระหว่างภาคเรียน เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 60 ชั่วโมง จึงจะจบหลักสูตรสมบูรณ์  
หมวดวิชาเฉพาะ กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 60 หน่วยกิต

วิชาพื้นฐานเฉพาะด้าน กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต จากรายวิชาต่อไปนี้

สข 212	กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ 1	3 (2-2)
HE 212	Human Anatomy and Physiology 1	
สข 213	กายวิภาคและสรีรวิทยาของมนุษย์ 2	3 (2-2)
HE 213	Human Anatomy and Physiology 2	
สข 214	จุลชีววิทยาในทางสาธารณสุข	3 (2-2)
HE 214	Microbiology in Public Health	
สข 215	ปรสิตวิทยาในทางสาธารณสุข	3 (2-2)
HE 215	Parasitology in Public Health	

สข 341 เทคโนโลยีทางสุขภาพศึกษา 2 (2-0)  
HE 341 Technology in Health Education

สข 352 การวิจัยทางสุขภาพศึกษา 2 (2-0)  
HE 352 Research in Health Education

สข 401 โครงการสุขภาพในโรงเรียน 2 (2-0)  
HE 401 School Health Program

**วิชาเอก กำหนดให้เรียน ไม่น้อยกว่า 42 หน่วยกิต ดังนี้**  
**วิชาเอกบังคับ กำหนดให้เรียน 36 หน่วยกิต จากรายวิชาดังต่อไปนี้**

สข 301 ปรัชญาสุขภาพศึกษา 2 (2-0)  
HE 301 Philosophy of Health Education

สข 312 สุขภาพส่วนบุคคล 2 (2-0)  
HE 312 Personal Health

สข 313 การสาธารณสุขเบื้องต้น 2 (2-0)  
HE 313 Introduction to Public Health

สข 316 วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมทางสุขภาพ 3 (3-0)  
HE 316 Environmental Health Science

สข 351 ชีวสถิติ 2 (2-0)  
HE 351 Biostatistics

สข 361 การสอนสุขภาพศึกษา 3 (2-2)  
HE 361 Teaching of Health Education

สข 411 การปฐมพยาบาล 3 (2-2)  
HE 411 First Aid

สข 412 สวัสดิศึกษา 2 (2-0)  
HE 412 Safety Education

สข 413 สุขภาพจิต	2 (2-0)
HE 413 Mental Health	
สข 414 โรคติดต่อและโรคไม่ติดต่อ	3 (3-0)
HE 414 Communicable Diseases and Non-Communicable Diseases	
สข 451 การวางแผนและประเมินผลงานสุขภาพศึกษา	2 (2-0)
HE 451 Planning and Evaluation in Health Education	
สข 461 หลักการจัดฝึกอบรมงานสุขภาพศึกษา	2 (2-0)
HE 461 Principles of Training in Health Education	
สข 462 หลักการและการบริหารงานสุขภาพศึกษา	2 (2-0)
HE 462 Principles and Administration of Health Education	
สข 463 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	6 (0-18)
HE 463 Health Field Experience	

**วิชาเอกเลือก ให้เรียนไม่น้อยกว่า 6 หน่วยกิต จากรายวิชาต่อไปนี้**

สข 314 โภชนาการสาธารณสุขเบื้องต้น	2 (2-0)
HE 314 Introduction to Public Health Nutrition	
สข 315 ทันตสุขภาพ	2 (2-0)
HE 315 Dental Health	
สข 317 สิ่งเสพติดศึกษา	2 (2-0)
HE 317 Addiction Education	
สข 321 หลักระบาดวิทยา	2 (2-0)
HE 321 Principles of Epidemiology	
สข 322 การสุขาภิบาลอาหาร	2 (2-0)
HE 322 Food Sanitation	

สข 323	สุขภาพแม่และเด็กและการวางแผนครอบครัว	3 (3-0)
HE 323	Maternal and child Health and Family Planning	
สข 324	การควบคุมมลภาวะ	2 (2-0)
HE 324	Pollution Control	
สข 325	การใช้ยาและการรักษาพยาบาลเบื้องต้น	2 (2-0)
HE 325	Fundamental of Nursing and Drug Administration	
สข 331	ค่านิยม เจตคติ และพฤติกรรมสุขภาพ	2 (2-0)
HE 331	Values Attitude and Health Behavior	
สข 332	สังคมวิทยาสาธารณสุข	2 (2-0)
HE 332	Public Health Sociology	
สข 333	ประชากรศาสตร์	2 (2-0)
HE 333	Demography	
สข 334	จิตวิทยาการศึกษาในงานสุขภาพศึกษา	3 (3-0)
HE 334	Educational Psychology for Health Education	
สข 342	หลักสูตรสุขภาพศึกษา	2 (2-0)
HE 342	Health Education Curriculum	
สข 415	สุขภาพผู้บริโภค	2 (2-0)
HE 415	Consumer Health	
สข 416	เพศศึกษา	2 (2-0)
HE 416	Sexuality Education	
สข 421	สุขภาพศึกษาชุมชน	2 (2-0)
HE 421	Community Health Education	

สข 422	สุขภาพศึกษาในสถานพยาบาล	2 (2-0)
HE 422	Health Education in Hospital	
สข 431	สุขภาพครอบครัว	2 (2-0)
HE 431	Family Health	
สข 432	สุขภาพผู้สูงอายุ	2 (2-0)
HE 432	Health Aspects of Aging	
สข 433	การเคหะพยาบาลและการฟื้นฟูสุขภาพ	2 (2-0)
HE 433	Home Nursing and Rehabilitation	
สข 434	สุขภาพในการประกอบอาชีพ	2 (2-0)
HE 434	Occupational Health	
สข 441	การสื่อสารมวลชนในงานสาธารณสุข	2 (2-0)
HE 441	Mass Communication in Public Health	
วส 313	การควบคุมแมลงและสัตว์นำโรค	2 (2-0)
SA 313	Insects and Rodents Control	
วส 314	การจัดหาน้ำดื่ม น้ำใช้	2 (2-0)
SA 314	Water Supply	
วส 315	การกำจัดสิ่งปฏิกูล	3 (3-0)
SA 315	Wastes Disposal	
วส 401	หลักการพัฒนาสุขภาพชุมชน	2 (2-0)
SA 401	Principles of Community Health Development	
วส 402	หลักการออกแบบงานสุขาภิบาล	2 (2-0)
SA 402	Principles of Sanitation Design	

วส 412 การควบคุมมลภาวะทางอากาศ

2 (2-0)

SA 412 Air Pollution Control

หมวดวิชาเลือกเสรี กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 4 หน่วยกิต จากรายวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนชั้นปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

## แนวคิดในการประเมินผลหลักสูตร

หลักสูตรมีความสำคัญในการกำหนดแนวทางการศึกษาให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมกับสภาพสังคม หลักสูตรจึงต้องมีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา ซึ่งกระบวนการพัฒนาหลักสูตรนั้น จะกระทำอย่างต่อเนื่องแบบครบวงจรที่ประกอบด้วยระบบการร่างหลักสูตร ระบบการนำหลักสูตรไปใช้และระบบการประเมินหลักสูตร (วิชัย วงษ์ใหญ่ 2535 : 30) การประเมินหลักสูตรควรกระทำทุกระยะ เพื่อเป็นการตรวจสอบคุณภาพของหลักสูตร ค้นหาความบกพร่องของหลักสูตร และประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน ว่าบรรลุตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรเพียงใด การประเมินหลักสูตรจึงมีประโยชน์ต่อการพัฒนาหลักสูตรเป็นอย่างมาก

### รูปแบบการประเมินหลักสูตร

การประเมินหลักสูตรมีหลายรูปแบบ ซึ่งอาจสรุปได้เป็น 3 ลักษณะ คือ

1. รูปแบบการประเมินที่เป็นจุดมุ่งหมายเป็นหลัก ได้แก่ รูปแบบของ Tyler, Cronbach เป็นต้น
2. รูปแบบการประเมินที่เน้นการให้ข้อมูลเพื่อตัดสินใจ ได้แก่ รูปแบบของ Stufflebeam, Provos เป็นต้น
3. รูปแบบการประเมินที่เน้นการตัดสินคุณค่า ได้แก่ รูปแบบของ Stake, Scriven เป็นต้น

การประเมินครั้งนี้ ต้องการศึกษาค้นคว้าข้อมูลเพื่อช่วยในการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพสังคม จึงอาศัยแนวทางการประเมินที่ประยุกต์รูปแบบของ Stufflebeam (CIPP Model) ซึ่งมุ่งประเมินสภาพการณ์ต่างๆ ของหลักสูตร 4 ส่วน คือ (นิศารัตน์ ศิลปเดช. 2536 : 90)

1. การประเมินบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context - C) ซึ่งได้แก่ สภาพสังคม วัฒนธรรม และความต้องการของคนในชุมชน แนวคิด และปรัชญาในการจัดการศึกษาต่างๆ ซึ่งบริบทเหล่านี้จะนำไปสู่การกำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่เหมาะสม
2. การประเมินปัจจัยตัวป้อน (Input - I) ได้แก่ ปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการนำหลักสูตรไปใช้ เป็นต้นว่า ความพร้อมในด้านตัวครู ผู้บริหาร อาจารย์เรียน งบประมาณ สื่อวัสดุ อุปกรณ์ ฯลฯ
3. การประเมินกระบวนการ (Process - P) ได้แก่ กระบวนการนำหลักสูตรไปใช้ ซึ่งจะครอบคลุมกระบวนการบริหารและบริการหลักสูตร กระบวนการสอนของครู กระบวนการเรียนของนักเรียน ฯลฯ
4. การประเมินผลผลิต (Product - P) หมายถึง ผลที่เกิดจากการนำหลักสูตรไปสู่การเรียนการสอน ซึ่งเกิดกับนักเรียน และการปฏิบัติงาน โดยนำไปเปรียบเทียบกับเป้าหมายของหลักสูตร หรือความคาดหวังของสังคม ซึ่งจะทำให้ทราบว่าหลักสูตรบรรลุตามหลักการและจุดมุ่งหมายมากน้อยเพียงใด

การประเมินหลักสูตรโดยใช้ CIPP Model นี้สามารถประเมินข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรได้ครอบคลุมมากที่สุด หรือกล่าวได้อีกอย่างหนึ่งว่าเป็นการประเมินหลักสูตรทั้งระบบนั่นเอง

#### แนวคิดทางด้านเศรษฐศาสตร์เกี่ยวกับการศึกษา

การศึกษา ในทางเศรษฐศาสตร์ สามารถพิจารณาว่าเป็นไปได้ทั้งการบริโภคและการลงทุน ถ้าเป็นผลประโยชน์ต่อบุคคลที่คาดว่าจะได้รับประโยชน์ หรือความพึงพอใจ ก็จะถือว่าการศึกษานั้นเป็นการบริโภค แต่ถ้าหากพิจารณาว่าการศึกษานั้นจะทำให้มนุษย์นั้นได้รับความรู้ ความชำนาญ และมีความสามารถนำความรู้ ความสามารถนั้นกลับไปผลิตสินค้าหรือบริการได้มากขึ้น หรือมีคุณภาพสูงขึ้น อันจะนำมาซึ่งรายได้ หรือความสามารถที่จะเลือกทำงานตามที่ต้องการได้ การศึกษาก็คือการลงทุน เนื่องจากการศึกษาเป็นการช่วยเพิ่มผลิตภาพ (productivity) และนำมาซึ่งผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับในอนาคต การศึกษาจึงเป็นการลงทุนและเป็นการลงทุนที่มีค่าสูงกว่าการลงทุนชนิดอื่น เนื่องจากเป็นการลงทุนให้กับตนเอง เพื่อที่จะได้กลายเป็นผู้ผลิต และเป็นผู้มีรายได้ต่อไป

การศึกษาเป็นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์อันจะนำไปสู่การพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจตามมา ซึ่งทุกประเทศจะให้ความสำคัญต่อการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา แต่จะมีปริมาณ

หรืออัตราส่วนของการลงทุนทางการศึกษาที่แตกต่างกันออกไป สำหรับประเทศไทยนั้นได้ให้ความสำคัญกับการศึกษา รัฐบาลจึงต้องเข้ามามีบทบาทในการจัดการให้บริการทางการศึกษา ทั้งนี้เพราะการจัดการศึกษาเสมือนการผลิตสินค้าคุณธรรม ซึ่งผลผลิตดังกล่าวอาจก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสังคม หรือเกิดประโยชน์ไม่คุ้มค่าต่อการลงทุนที่เสียไปก็ได้

### ค่าใช้จ่ายเพื่อการลงทุนทางการศึกษา

ค่าใช้จ่ายเพื่อการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

1. ค่าใช้จ่ายด้านตัวนักเรียน (Student Cost) เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ปกครองหรือผู้เรียน จะต้องจ่ายเองขณะที่ศึกษาอยู่ในสถาบันนั้น ได้แก่ ค่าธรรมเนียมการศึกษา ค่าหนังสือ และอุปกรณ์การศึกษา ค่าอาหาร ค่าที่พักอาศัย ค่าเสื้อผ้า และค่าเสียโอกาสในการทำงาน (Opportunity Cost)

2. ค่าใช้จ่ายด้านสถาบัน(Institutional Cost) แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ

2.1 ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน เป็นค่าใช้จ่ายเพื่อสร้างอาคารเรียน ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในด้านที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์

2.2 ค่าใช้จ่ายด้านดำเนินการ เป็นค่าใช้จ่ายประจำปีที่ใช้เพื่อดำเนินกิจการของสถาบัน

ในการวิเคราะห์ต้นทุนทางการศึกษาของนิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา สุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ครั้งนี้ เป็นการศึกษาเชิงภาคตัดขวาง (Cross Section Study) โดยยึดเอาปีการศึกษา 2544 เป็นฐานในการศึกษาวิเคราะห์ และจะกระจายต้นทุนไปตลอดทั้งหลักสูตรการศึกษาในรูปของค่าใช้จ่าย(Spending)ใน 2 ด้าน คือ

1. ทางด้านนิสิต (Private Cost) โดยพิจารณาต้นทุน ใน 2 ลักษณะคือ

1.1 ต้นทุนทางตรง ( Direct Cost) คือต้นทุนที่นิสิตเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการใช้ทรัพยากรส่วนตัวในการศึกษา ซึ่งมีข้อจำกัดในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ ส่วนใหญ่เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการประมาณค่าของนิสิต อาจจะมีคลาดเคลื่อนจากสภาพค่าใช้จ่ายจริงไปบ้าง เพราะนิสิตไม่มีการบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร และค่าใช้จ่ายบางส่วน คิดเฉพาะ 8 เดือนเท่านั้นในแต่ละปีการศึกษา (ตามระยะเวลาที่ศึกษาของแต่ละภาคเรียนในแต่ละปีการศึกษา คือโดยเฉลี่ยภาคเรียนละ 4 เดือน)

1.2 ต้นทุนทางอ้อม (Indirect Cost) เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการเสียโอกาส (Opportunity Cost) ของนิสิตที่จะใช้เวลาในการประกอบอาชีพ ซึ่งก่อให้เกิดรายได้ในขณะที่มา

ศึกษาในหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา โดยคิดตามแรงงานขั้นต่ำในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

2.ทางด้านสถาบันการศึกษา(Institution Cost) คือ ภาควิชาสุศึกษา โดยพิจารณา ต้นทุนในแง่ของต้นทุนการดำเนินการ (Operation Cost) คือต้นทุนทางตรง(Direct Cost) ซึ่งเป็น ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจัดการเรียนการสอนของภาควิชาสุศึกษาเท่านั้น ไม่ได้พิจารณาถึง ต้นทุนในการลงทุน หรือต้นทุนทางอ้อม (Indirect Cost) อันได้แก่การลงทุนในการสร้างสถานที่ ศึกษา การจัดซื้อครุภัณฑ์ต่างๆ เพื่อใช้ในการศึกษา เนื่องจากการลงทุนดังกล่าวมีการใช้ร่วมกัน ระหว่างภาควิชาต่างๆ ของคณะพลศึกษา ที่เปิดการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ ของคณะ รวมถึงมีการจัดให้บริการแก่นิสิตในสาขาวิชาอื่นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒอีกด้วย ดังนั้น ต้นทุนของสถาบันการศึกษา จึงพิจารณาเฉพาะต้นทุนในการดำเนินการเท่านั้น ประกอบด้วย

2.1 เงินเดือนและค่าตอบแทนทางวิชาการ ของคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ของ ภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2.2 ค่าใช้จ่ายในส่วนของสวัสดิการต่างๆ ที่จ่ายให้แก่คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ ของภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประกอบด้วย ค่ารักษา พยาบาล ค่าเช่าบ้าน และค่าเล่าเรียนบุตร

2.3 ค่าใช้จ่ายในส่วนของวัสดุ วัสดุย่อยต่างๆ เพื่อดำเนินการในส่วนของภาควิชา รวมถึงค่าใช้จ่ายในส่วนของพัฒนาบุคลากร และการดำเนินงานต่างๆในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ การจัดการเรียนการสอน

ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (Total Cost) เก็บรวบรวมจากปีการศึกษา 2544 และมีการกระจาย ต้นทุนไปตลอดทั้งหลักสูตร โดยคิดเป็นมูลค่าต้นทุนทางเศรษฐกิจ (Economic Cost) ด้วยวิธี การคิดทบ (Compounding Analysis)

ในการดำเนินการผลิตนิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษานั้น ในเชิง เศรษฐศาสตร์อาจกล่าวได้ว่า บัณฑิตเอกสุศึกษา เป็นผลผลิต (Product) ของหลักสูตรฯ โดย อาศัยปัจจัยการผลิตที่อยู่ในรูปของต้นทุนการผลิต (Cost) ทั้งต้นทุนการผลิตโดยตรง (Direct Cost) และต้นทุนการผลิตโดยอ้อม (Indirect Cost) ในการผลิตบัณฑิตแต่ละคน (Unit) การ วิเคราะห์ต้นทุนการผลิตโดยเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมและครบถ้วน แล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยวิธี ทางเศรษฐศาสตร์แล้วจะสามารถหา Average Cost ของการผลิตบัณฑิตสาขาวิชาสุศึกษาใน แต่ละหน่วยได้ ซึ่งจะช่วยให้การประเมินแบบ CIPP Model ให้สามารถประเมินถึง efficiency ของการผลิตนิสิต หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา ได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

## งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลหลักสูตร มีดังนี้

สุนทรี่ แก้วมาลัยตระกูล.(2533) ได้ประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต

วิชาเอกสาขาศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินในด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตร เนื้อหาของหลักสูตร อุปกรณ์การเรียนการสอน ตำราเรียน สถานที่เรียน กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล คุณสมบัติของบัณฑิต และความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต รวมถึงศึกษาข้อดีและข้อบกพร่องของหลักสูตรตามหัวข้อดังกล่าวด้วย กรอบการประเมินใช้แบบจำลองซิป (CIPP Model) ประกอบด้วย การประเมินบริบท ได้แก่ วัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตร เนื้อหาของหลักสูตร การประเมินปัจจัยเบื้องต้น ได้แก่ อุปกรณ์การเรียนการสอน ตำราเรียนและสถานที่เรียน การประเมินกระบวนการ ได้แก่ กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล การประเมินผลผลิต ได้แก่ คุณสมบัติของบัณฑิต และความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 142 คน แบ่งเป็น 5 กลุ่ม คือ ผู้เชี่ยวชาญหลักสูตร อาจารย์ประจำภาควิชาสาขาศึกษา นิสิตชั้นปีที่ 4 บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาและผู้ใช้บัณฑิต เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลเป็นแบบสอบถามโดยวิธีส่งทางไปรษณีย์

ผลการประเมินพบว่า วัตถุประสงค์ของหลักสูตร มีความเหมาะสมมากในด้านการส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาบุคลิกภาพ จิตพิสัย และทักษะพิสัย ความสอดคล้องกับคุณลักษณะของนักศึกษา แต่เหมาะสมน้อยในด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตร มีความเหมาะสมมากในด้านหน่วยกิตตลอดหลักสูตร หน่วยกิตวิชาเอก แต่เหมาะสมน้อยในด้านหน่วยกิตของวิชาเอกเลือก วิชาพื้นฐานเฉพาะด้าน และวิชาพื้นฐานทั่วไป เนื้อหาของหลักสูตรมีความเหมาะสมมาก ในด้านเนื้อหารายวิชาสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้ แต่เหมาะสมน้อยในด้านความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ความทันสมัย ความซ้ำซ้อนและประโยชน์ของเนื้อหาวิชาต่อการปฏิบัติงาน

ผลการประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่า อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความเหมาะสมน้อย ทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ ความสะดวกในการเบิกคัมภ์ หรือขอรับบริการ ส่วนตำราเรียนเกี่ยวกับวิชาศึกษามีจำนวนน้อยและไม่ทันสมัย ห้องเรียนและสถานที่พักผ่อนหรือทำงาน สำหรับผู้เรียนมีความเหมาะสมน้อย ไม่สะดวก

ผลการประเมินด้านกระบวนการ พบว่า กระบวนการเรียนการสอนมีความเหมาะสมมาก แต่มีความเหมาะสมน้อยในด้านการจัดกิจกรรมส่วนการวัดและประเมินผล อาจารย์ประเมินว่าเหมาะสมมาก แต่นิสิตและบัณฑิตประเมินว่าเหมาะสมน้อย ไม่ชัดเจน ไม่ได้มาตรฐาน

มุ่งความจำมากกว่าคิดสร้างสรรค์ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนน้อยและขาดการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการเรียนการสอน

ผลการประเมินด้านผลผลิต พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐบาลประเมินว่า บัณฑิตมีคุณสมบัติเด่นด้านมีมนุษยสัมพันธ์ การปรับปรุงตนเอง ทำงานเป็นทีมและจัดนิทรรศการได้ แต่ด้อยในด้านการทำวิจัย โดยมีความต้องการบัณฑิตที่มีลักษณะเด่นด้านมีมนุษยสัมพันธ์ ปรับปรุงตนเอง ทำงานเป็นทีม และจัดนิทรรศการได้ และต้องการน้อยในด้านการทำวิจัย การจัดสัมมนา การผลิตสื่อ การใช้สื่อ การจัดนิทรรศการ การบริการวิชาการแก่สังคม โดยผู้ใช้บัณฑิตภาคเอกชน ต้องการบัณฑิตที่ทำงานตรงต่อเวลา มีมนุษยสัมพันธ์ ทำงานเป็นทีมได้ มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ได้ สามารถประสานงานระหว่างหน่วยงานได้ และให้ความสำคัญน้อยด้านการผลิตสื่อ การจัดสัมมนา การจัดนิทรรศการ การใช้สื่อ การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำวิจัย

พาดิ จิตต์ภักดี สุพรรณ จิตต์ภักดี และมณูญ มณีปิ่นดี (2543) ได้ประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพวิทยาลัยชุมชน พ.ศ. 2538 ในวิทยาลัยพลศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหาแนวทางปรับปรุงหลักสูตร โดยใช้แบบชิป (CIPP Model) ประเมิน 4 ด้าน คือ สภาวะแวดล้อมของหลักสูตร ได้แก่ จุดหมายของหลักสูตร จุดประสงค์แต่ละสาขาวิชา ปัจจัยเบื้องต้น ได้แก่ โครงสร้าง เนื้อหาวิชา คุณภาพนักเรียน คุณภาพอาจารย์ สื่อ อุปกรณ์และแหล่งเรียนรู้ อาคารสถานที่และงบประมาณ กระบวนการใช้หลักสูตร ได้แก่ กระบวนการเรียนการสอนและการบริหารหลักสูตร สัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร ได้แก่ จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน คุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษา กลุ่มตัวอย่างแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ อาจารย์ที่สอน นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา รวม 1,241 คน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสำรวจ 1 ฉบับ แบบสอบถาม 3 ฉบับ

ผลการประเมินสภาวะแวดล้อมของหลักสูตร พบว่า จุดหมายของหลักสูตรมีความสอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตรเป็นบางข้อ ด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่าโครงสร้างของหลักสูตรมีหน่วยกิตพอดี เนื้อหาสาระมีความเหมาะสมในระดับปานกลางตามความคิดเห็นของอาจารย์ แต่นักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับมาก นักศึกษาส่วนใหญ่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จากโรงเรียนที่มีการสอนปกติมีผู้สำเร็จการศึกษารุ่นแรกเพียง ร้อยละ 45.09 รุ่นที่ 2 ร้อยละ 53.20 อาจารย์ส่วนมาก อายุระหว่าง 41-45 ปี วุฒิปริญญาตรีมีประสบการณ์ทำงาน 11-15 ปี ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ระดับ 2 ส่วนเรื่องปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการเรียนการสอนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง

ผลการประเมินด้านกระบวนการ พบว่า อยู่ในระดับมาก และการบริหารหลักสูตร อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผลผลิต พบว่า ผลสัมฤทธิ์ของผู้สำเร็จการศึกษาทั้งสองรุ่น ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี จำนวนผู้สำเร็จการศึกษารุ่นแรก ร้อยละ 45.09 รุ่นที่ 2 ร้อยละ 53.20 ส่วนคุณลักษณะทางวิชาชีพและทั่วไป อยู่ในระดับมาก

พรสุข หุ่นนิรันดร์ จุฑามาศ เทพชัยศรี และผาณิต บิลมาศ (2535) ได้ประเมินผลหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา และสุขศึกษา พ.ศ.2527 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการทราบผลการประเมินและเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของนิสิตบัณฑิตศึกษาและมหาบัณฑิต เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ เก็บข้อมูลจากนิสิตบัณฑิตศึกษา โดยแจกแบบสอบถามและเก็บข้อมูลจากมหาบัณฑิต โดยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ กลุ่มตัวอย่างรวม 180 คน การประเมินแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่เป็นวิชาเอกพลศึกษา และส่วนที่เป็นวิชาเอกสุขศึกษา ในแต่ละส่วนจะประเมินด้านปรัชญาและความมุ่งหมาย ด้านการจัดรายวิชา เนื้อหาวิชาและการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ ด้านการวัดและประเมินผล ด้านสภาพแวดล้อมในการศึกษา และสรุปข้อเสนอแนะของนิสิตบัณฑิตศึกษาและมหาบัณฑิต

ไพบูลย์ อ่อนมั่ง (2541) ได้ศึกษาความเป็นไปได้ในการเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยศึกษาความเป็นไปได้ 5 ด้าน คือ ด้านเศรษฐกิจ ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านเทคนิค ด้านสังคมและด้านผู้เรียน เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยครั้งนี้ พบว่า ในปี 2540 มีอาจารย์ในภาควิชาสุขศึกษา 20 คน ตำแหน่งวิชาการมีสัดส่วน อาจารย์ : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ : รองศาสตราจารย์ เท่ากับ 9 : 7 : 4 ปริญาโท : ปริญาเอก เท่ากับ 18 : 2 มีประสบการณ์สอนในระดับปริญญาตรีเฉลี่ย 17.47 ปี มีนิสิตปริญญาตรีทั้งหมด 208 คน สัดส่วนอาจารย์ : นิสิตปริญญาตรี เท่ากับ 1 : 10.4 สัดส่วนอาจารย์ : นิสิตปริญญาตรีและปริญญาโท เท่ากับ 1 : 13.9 อาจารย์มีภาระงาน 9.35 ชั่วโมง/สัปดาห์ แต่เมื่อรวมภาระงานอื่น ๆ ด้วย จะมีถึง 26.83 ชั่วโมง/สัปดาห์

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า ห้องเรียนถูกใช้งานสูงสุดเฉลี่ย 27.28 ชั่วโมง/สัปดาห์ นิสิตมองว่าสถานที่พักผ่อนของนิสิตค่อนข้างไม่พร้อม ห้องเรียนและห้องน้ำ ห้องสัมมนาพร้อมปานกลาง

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยนำมาเป็นแนวทางในการเลือกใช้วิธีการประเมินองค์ประกอบของสิ่งที่ประเมิน และผลการประเมินมาเป็นแนวทางของการวิจัยในครั้งนี้ด้วย

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการ

การศึกษาครั้งนี้เป็นการประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา รูปแบบการวิจัยของการประเมินโดยใช้รูปแบบการประเมินซีพีพี (CIPP Model) พร้อมด้วยการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิตทางเศรษฐศาสตร์เข้ามาช่วยอธิบายเพิ่มเติม

#### ระเบียบวิธีวิจัย

จากขอบเขตของการวิจัย ผู้วิจัยจึงมีวิธีดำเนินการวิจัยดังนี้

1. การประเมินสภาวะแวดล้อม ศึกษาความสอดคล้องของโครงสร้างหลักสูตรกับสภาพแวดล้อม โดยการศึกษาจากเอกสาร ระเบียบ นโยบาย และศึกษาความคิดเห็นของ ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน บัณฑิต และนิสิต
  2. การประเมินปัจจัยนำเข้า สัมรวจปริมาณและความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้
    - 2.1 ผู้บริหาร
    - 2.2 อาจารย์ผู้สอน
    - 2.3 นิสิตหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
    - 2.4 บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
  3. การประเมินกระบวนการ สอบถามการดำเนินหลักสูตรจากกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้
    - 3.1 ผู้บริหารหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
    - 3.2 อาจารย์ผู้สอน
    - 3.3 นิสิตหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
    - 3.4 บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
  4. การประเมินผลผลิต สอบถามความคิดเห็นและการทำงานจาก
    - 4.1 บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
    - 4.2 ผู้บังคับบัญชาโดยตรงของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร วท.บ. (สุศึกษา)
  5. การวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

## ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งข้อมูล ประกอบด้วย

1. ผู้บริหารหลักสูตร
2. อาจารย์ผู้สอน
3. นิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (4 ปี)
4. นิสิต หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)
5. บัณฑิต หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (4 ปี)
6. บัณฑิต หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)
7. ผู้บังคับบัญชาบัณฑิตหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (4 ปี)
8. ผู้บังคับบัญชาบัณฑิตหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

ตาราง 3.1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่ม	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1. ผู้บริหารหลักสูตร	8	8
2. อาจารย์ผู้สอน	17	17
3. นิสิต วท.บ. (4 ปี)	132	99
วท.บ. (2 ปี)	52	38
4. บัณฑิต วท.บ. (4 ปี)	85	38
วท.บ. (2 ปี)	52	15
5. ผู้บังคับบัญชาบัณฑิต วท.บ. (4 ปี)	85	12
วท.บ. (2 ปี)	52	14
<b>รวม</b>	<b>483</b>	<b>241</b>

หมายเหตุ ประชากรผู้บังคับบัญชาบัณฑิต คิดตามจำนวนบัณฑิต เนื่องจากไม่ทราบจำนวนที่แน่นอน

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้มี 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 เครื่องมือเก็บข้อมูลตามรูปแบบการประเมินประจำปี

ส่วนที่ 2 เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลต้นทุนการศึกษา

ส่วนที่ 1 เครื่องมือเก็บข้อมูลตามรูปแบบการประเมินประจำปี ประกอบด้วย 5 ชุด ได้แก่

ชุดที่ 1 แบบสอบถามกรรมการบริหาร ภาควิชาสุศึกษา

เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและระบบ อาคารสถานที่ สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน บรรยากาศทางสังคม การติดต่อสื่อสาร คุณสมบัติของ อาจารย์ผู้สอน คุณสมบัติของผู้เรียน งบประมาณที่ใช้ กระบวนการเรียนการสอน การวัดผลและการประเมินผล มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ชุดที่ 2 แบบสอบถามอาจารย์ผู้สอนภาควิชาสุศึกษา

เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ ของหลักสูตร โครงสร้างหลักสูตร เนื้อหาของหลักสูตร คุณลักษณะของอาจารย์ คุณลักษณะของ นิสิต สื่อการเรียนการสอน และสถานที่เรียน กระบวนการเรียนการสอน วิธีการคัดเลือกนิสิต การวัดและการประเมินผล มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ชุดที่ 3 แบบสอบถามนิสิต

เป็นแบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต พื้นฐานความรู้ ค่าใช้จ่าย เหตุผล การมาเรียน ความคิดเห็นต่อหลักสูตร เกี่ยวกับการยอมรับหลักสูตร ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร ความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน ความคาดหวังเมื่อสำเร็จตามหลักสูตร ความพร้อมของอาคาร สถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ภาพรวมของหลักสูตร และข้อเสนอแนะ มีลักษณะผสมผสานกัน ได้แก่ การตรวจรายการ (Check list) การเติมข้อความ มาตราส่วน ประมาณค่า การยอมรับหลักสูตร 9 ระดับ จากข้อความที่มีความหมายตรงข้ามกันระหว่าง 4 ถึง -4 มาตราส่วนประมาณค่าความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร ความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน ความคาดหวังและภาพรวมของหลักสูตร 5 ระดับ จากข้อความที่มีความหมายตรงข้ามกันระหว่าง 4 ถึง 0 และมาตราส่วนประมาณค่าความพร้อม 5 ระดับ จากไม่พร้อมถึงพร้อมระหว่าง 0 ถึง 4

#### ชุดที่ 4 แบบสอบถามบัณฑิต

เป็นแบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับบัณฑิต หลักสูตรที่ศึกษา การทำงาน ค่าใช้จ่าย เหตุผลการมาเรียน ความคิดเห็นต่อหลักสูตรเกี่ยวกับการยอมรับหลักสูตร ความสามารถของบัณฑิต ความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน ภาพรวมของหลักสูตร ความพร้อมของอาคารสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน และข้อเสนอแนะ มีลักษณะเช่นเดียวกับแบบสอบถามนิสิต

#### ชุดที่ 5 แบบสอบถามผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของหัวหน้างานที่บัณฑิตปฏิบัติงานด้วย ประกอบด้วยข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม การศึกษา ตำแหน่งงาน ความคิดเห็นต่อบัณฑิตเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ความสามารถ บุคลิกภาพ ภาพรวมของหลักสูตร และข้อเสนอแนะ มีลักษณะเป็นการตรวจรายการ (Check list) และมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จากข้อความที่มีความหมายตรงข้ามกัน ระหว่าง 4 ถึง 0

#### การสร้างเครื่องมือ

ข้อมูลที่รวบรวมครั้งนี้มีหลายด้าน หลายแหล่ง คณะผู้วิจัยจึงมีขั้นตอนในการสร้างและหาคุณภาพดังนี้

1. ศึกษารายละเอียดของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ
2. ศึกษาองค์ประกอบของรูปแบบการประเมิน วิธีการสร้างเครื่องมือประเมิน และศึกษาตัวอย่างแบบประเมินจากงานวิจัยต่างๆ
3. สร้างแบบสอบถามจำนวน 5 ชุด ได้แก่
  - 3.1 แบบสอบถามผู้บริหารหลักสูตร
  - 3.2 แบบสอบถามอาจารย์ผู้สอน
  - 3.3 แบบสอบถามนิสิต
  - 3.4 แบบสอบถามบัณฑิต
  - 3.5 แบบสอบถามผู้บังคับบัญชาบัณฑิต
4. นำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา
5. นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไข

## ส่วนที่ 2 เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลต้นทุนการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลต้นทุนการศึกษา ประกอบด้วย

1. แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นต้นทุนทางตรงด้านนิสิต
2. แบบรวบรวมข้อมูลที่คณะผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร และ รายงานที่เกี่ยวข้อง ในส่วนของต้นทุนการดำเนินการของสถาบันการศึกษา

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลตามรูปแบบการประเมินชิปปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลต้นทุนการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลตามรูปแบบการประเมินชิปปี

เนื่องจากข้อมูลที่ต้องการมาจากหลากหลายแหล่งข้อมูล คณะผู้วิจัยจึงแบ่งวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ข้อมูลผู้บริหาร อาจารย์ และนิสิต ใช้วิธีแจกแบบสอบถามโดยตรง
2. ข้อมูลบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาบัณฑิต ใช้วิธีส่งทางไปรษณีย์ แล้วให้ส่งกลับทางไปรษณีย์เช่นเดียวกัน โดยแยกซองของบัณฑิต และซองของผู้บังคับบัญชาบัณฑิต
3. ใช้เวลาเก็บประมาณ 1 เดือน แต่ก็มีส่งกลับมาล่าช้าบ้าง จึงรอจนครบ 2 เดือน จึงทำการวิเคราะห์ข้อมูล

เกณฑ์การให้คะแนนและการประเมินผลระดับคะแนนเฉลี่ย

1. ข้อมูลความคิดเห็น มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้
 

มากที่สุด	ให้คะแนน	4
มาก	ให้คะแนน	3
ปานกลาง	ให้คะแนน	2
น้อย	ให้คะแนน	1
น้อยที่สุด	ให้คะแนน	0

เกณฑ์การประเมินผลระดับคะแนนเฉลี่ย

0.00 – 0.50	หมายถึง ต่ำมาก
0.51 – 1.50	หมายถึง ต่ำ
1.51 – 2.50	หมายถึง ปานกลาง
2.51 – 3.50	หมายถึง สูง
3.51 – 4.00	หมายถึง สูงมาก

2. ข้อมูลความคิดเห็น มาตรการส่วนประมาณค่า 9 ระดับ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

-4	ให้คะแนน	0	1	ให้คะแนน	5
-3	ให้คะแนน	1	2	ให้คะแนน	6
-2	ให้คะแนน	2	3	ให้คะแนน	7
-1	ให้คะแนน	3	4	ให้คะแนน	8
0	ให้คะแนน	4			

เกณฑ์การประเมินผลระดับคะแนนเฉลี่ย

0.00 – 1.50	หมายถึง ต่ำมาก
1.51 – 3.50	หมายถึง ต่ำ
3.51 – 4.50	หมายถึง ปานกลาง
4.51 – 6.50	หมายถึง สูง
6.51 – 8.00	หมายถึง สูงมาก

ส่วนที่ 2 ข้อมูลต้นทุนการศึกษา :

การเก็บรวบรวมข้อมูลต้นทุนการศึกษา จำแนกตามลักษณะของต้นทุน ดังนี้

ต้นทุนด้านนิสิต เก็บรวบรวมข้อมูลจากข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) จากตัวนิสิต โดยใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นเป็นต้นทุนทางตรง ส่วนต้นทุนทางอ้อม พิจารณาเปรียบเทียบจากแรงงานขั้นต่ำในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (185 บาท/คน/วัน)

ต้นทุนด้านสถาบัน เก็บรวบรวมจากข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) จากฝ่ายและหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการจัดดำเนินการศึกษา ประกอบด้วย ภาควิชาสุศึกษา งานกาณ์เจ้าหน้าที่ ฝ่ายแผนและพัฒนางานนโยบายและแผน งานการเงิน ของคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยสังเคราะห์จากเอกสารและหลักฐานทางการเงินต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

## การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ตามรูปแบบการประเมินטיפปี

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ตามรูปแบบการประเมินטיפปี

1. ข้อมูลที่เป็นเนื้อหา ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วสรุปเป็นประเด็นสำคัญๆ

2. ข้อมูลที่เป็นปริมาณ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติดังนี้

2.1 อธิบายลักษณะของข้อมูลทั่วไป โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถาม ระหว่างตัวแปร 2 กลุ่ม โดยใช้สถิติ t - test independent

2.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถาม ระหว่างตัวแปรที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) และถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี scheffe

3. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้โปรแกรมประมวลผลสำเร็จรูป

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

การวิเคราะห์หาต้นทุนโดยรวมของแต่ละด้านของแต่ละปีการศึกษา แล้วคิดค่าต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost) ของแต่ละด้านในแต่ละปีการศึกษา ตามสูตร

$$\text{Unit Cost} = \frac{\text{Total Cost}}{\text{Number of Students}}$$

เมื่อ Unit Cost คือ ต้นทุนต่อนิสิต 1 คน

Total Cost คือ ต้นทุนรวมทั้งหมด

Number of Students คือ จำนวนของนิสิตที่รับภาระต้นทุนรวมทั้งหมด

จากนั้นจึงกระจายต้นทุนไปในแต่ละปีการศึกษา โดยคิดในส่วนของค่าเสียโอกาสของค่า  
ใช้จ่ายในแต่ละปีการศึกษา เพื่อหามูลค่าทางเศรษฐกิจที่แท้จริง (Economic Cost) โดยคิด  
อัตราดอกเบี้ย (Interest Rate) เป็นอัตราคงที่ ตลอดทั้งหลักสูตร ตามอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก  
ออมทรัพย์เป็นเกณฑ์ ด้วยวิธีการคิดทบ (Compounding Analysis) ตามสูตร

$$F = P(1+r)^n$$

เมื่อ F คือ มูลค่าของเงินในอนาคต

P คือ มูลค่าของเงิน ณ ปัจจุบัน

r คือ อัตราดอกเบี้ย

n คือ จำนวนปี

จากนั้นจึงรวบรวมข้อมูลค่าใช้จ่ายแต่ละคนซึ่งได้กระจายผ่านปีการศึกษาต่างๆ ตาม  
หลักสูตรแล้ว เป็นค่าใช้จ่ายต่อหน่วยที่แท้จริง (Unit Cost) ที่ใช้ในการผลิตบัณฑิต ในหลักสูตร  
วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ของแต่ละหลักสูตร

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 7 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาวะแวดล้อม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการ

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิต

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

ตอนที่ 7 ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ดังรายละเอียดแต่ละตอนต่อไปนี้

#### ตอนที่ 1 ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย 5 กลุ่ม คือ

##### 1.1 ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษา

ตาราง 4.1 ลักษณะของ ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษา

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	-	-
หญิง	8	100.00
รวม	8	100.00
อายุ		
45-50	3	37.50
51-55	2	25.00
56-60	3	37.50
รวม	8	100.00

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการทำงานเป็นผู้บริหาร		
ไม่มีประสบการณ์	1	12.50
1-5	4	50.00
20-25	3	37.50
รวม	8	100.00
วุฒิทางการศึกษา		
ระดับปริญญาโท	6	75.00
ระดับปริญญาเอก	2	25.00
รวม	8	100.00
ตำแหน่งทางวิชาการ		
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	5	62.50
รองศาสตราจารย์	3	37.50
รวม	8	100.00

จากตาราง 4.1 แสดงว่า ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาทั้งหมดเป็นเพศหญิง อายุ 45 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีประสบการณ์บริหารมาแล้ว มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทขึ้นไป และมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์

## 1.2 อาจารย์ผู้สอน

ตาราง 4.2 ลักษณะอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	3	17.65
หญิง	14	82.35
รวม	17	100.00

ตาราง 4.2 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
25-35	4	23.53
36-45	3	17.65
46-55	7	41.27
56-60	3	17.65
รวม	17	100.00

จากตาราง 4.2 แสดงว่า อาจารย์ผู้สอนภาควิชาศึกษาศาสตร์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 25-60 ปี และส่วนมากมีอายุ 46-55 ปี

### 1.3 นิสิต

ตาราง 4.3 ลักษณะนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม	
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง)		
เพศ ชาย	30(30.30)	12(31.58)	42(30.66)	
หญิง	69(69.70)	26(68.42)	95(69.34)	
รวม	99(100.00)	38(100.00)	137(100.00)	
ชั้นปีที่	1	28(28.28)	-	28(20.44)
	2	29(29.29)	-	29(21.17)
	3	37(37.38)	31(81.58)	68(49.63)
	4	5(5.05)	7(18.42)	12(8.76)
	รวม	99(100.00)	38(100.00)	137(100.00)

หมายเหตุ ตัวเลขใน ( ) เป็นค่าร้อยละ

จากตาราง 4.3 แสดงว่า นิสิตที่ตอบแบบสอบถามรวม 137 คน เป็นหลักสูตร วท.บ. (4ปี) 99 คน หลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) 38 คน ทั้ง 2 หลักสูตรมีเพศหญิงมากกว่าเพศชายถึง 2 เท่า นิสิตชั้นปีที่ 4 ตอบกลับน้อย เนื่องจากออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

ตาราง 4.4 ค่าเฉลี่ยอายุ และจำนวนของนิสิต

ข้อมูล	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)		รวม	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
อายุ	20.04	1.16	21.37	1.15	20.41	1.30
จำนวนนิสิต / ชั้น	34.16	1.77	30.42	5.50	33.12	3.65

จากตาราง 4.4 แสดงว่า นิสิต วท.บ. (4 ปี) อายุเฉลี่ย 20 ปี มีจำนวนนิสิตเฉลี่ยชั้นละ 34 คน ส่วนนิสิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) อายุเฉลี่ย 21 ปี มีจำนวนนิสิตเฉลี่ยชั้นละ 30 คน

#### 1.4 บัณฑิต

ตาราง 4.5 ลักษณะบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง)	
<b>เพศ</b>			
ชาย	15 (39.47)	5 (33.33)	20 (37.74)
หญิง	23 (60.53)	10 (66.67)	33 (62.26)
รวม	38 (100.00)	15 (100.00)	53 (100.00)
<b>สภาพครอบครัว</b>			
โสด	35 (92.11)	14 (93.33)	49 (92.45)
คู่	3 (7.89)	1 (6.67)	4 (7.55)
รวม	38 (100.00)	15 (100.00)	53 (100.00)
<b>ปีที่จบการศึกษา</b>			
2541	11 (28.95)	3 (20.00)	13 (26.42)
2542	9 (23.68)	8 (53.33)	17 (32.08)
2543	18 (47.37)	4 (26.67)	22 (41.51)
รวม	38 (100.00)	15 (100.00)	53 (100.00)

จากตาราง 4.5 แสดงว่าบัณฑิตทั้ง 2 หลักสูตร มีหญิงมากกว่าชาย ส่วนใหญ่จะเป็นโสดมากกว่าร้อยละ 90 เป็นบัณฑิตที่จบการศึกษา ปี 2541-2543

ตาราง 4.6 ค่าเฉลี่ยอายุ ระยะเวลาทำงาน ของบัณฑิตจำแนกตามหลักสูตรที่ศึกษา

ข้อมูล	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)		รวม	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
อายุ	22.81	1.02	24.40	1.96	23.27	1.52
ระยะเวลาทำงาน (เดือน)	10.50	5.87	23.07	34.03	14.90	21.09

จากตาราง 4.6 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีอายุเฉลี่ย 22 ปี ระยะเวลาทำงานเฉลี่ย 10 เดือน บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีอายุเฉลี่ย 24 ปี ระยะเวลาทำงานเฉลี่ย 1 ปี 11 เดือน ซึ่งบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีอายุและระยะเวลาทำงานมากกว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี)

### 1.5 ผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

ตาราง 4.7 ลักษณะผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

ข้อมูล	วท.บ. (4 ปี)	วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)	รวม
<b>เพศ</b>			
ชาย	5 (41.7)	11 (78.6)	16 (61.5)
หญิง	7 (58.3)	3 (21.4)	10 (38.5)
รวม	12(100.0)	14(100.0)	26(100.0)
<b>การศึกษา</b>			
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1 (8.3)	1 (7.1)	2 (7.7)
ปริญญาตรี	8 (66.7)	10 (71.4)	18 (69.2)
ปริญญาโท	3 (25.0)	3 (21.4)	6 (23.1)
รวม	12(100.0)	14(100.0)	26(100.0)
<b>สาขาที่ศึกษา</b>			
การบริหาร	2 (16.7)	5 (35.7)	7 (26.9)
การศึกษา	4 (33.3)	1 (7.1)	5 (19.2)
การแพทย์ /			
สาธารณสุข	3 (25.0)	3 (21.4)	6 (23.1)
อื่น ๆ	3 (25.0)	5 (35.7)	8 (30.8)
รวม	12(100.0)	14(100.0)	26(100.0)

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ตำแหน่งงาน	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)		รวม
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ผู้บริหาร	7	63.6	8	57.1	15 (60.0)
เพื่อนร่วมงาน	3	27.3	4	28.6	7 (28.0)
อื่น ๆ	1	9.1	2	14.3	3 (12.0)
รวม	11	100.0	14	100.0	25(100.0)

จากตาราง 4.7 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต วท.บ. (4 ปี) ส่วนใหญ่เป็นหญิง ร้อยละ 58.3 การศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 เป็นสาขาการศึกษา ร้อยละ 33.3 ดำรงตำแหน่ง ผู้บริหาร ร้อยละ 63.6

ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย ร้อยละ 78.6 การศึกษาระดับ ปริญญาตรี ร้อยละ 71.4 สาขาบริหาร ร้อยละ 35.7 ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ร้อยละ 57.1

ตาราง 4.8 ค่าเฉลี่ยอายุ ระยะเวลาทำงานของบัณฑิตร่วมกับผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

ข้อมูล	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)		รวม	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
อายุ	38.42	10.49	31.29	9.75	34.58	10.54
ระยะเวลาทำงานรวม						
กับบัณฑิต ( เดือน )	17.27	20.91	16.00	11.77	16.61	16.38

จากตาราง 4.8 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต วท.บ. (4 ปี) มีอายุเฉลี่ย 38.42 ปี ทำงานกับบัณฑิตประมาณ 1 ปี 5 เดือน

ส่วน ผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีอายุเฉลี่ย 31.29 ปี ทำงานร่วมกับบัณฑิตประมาณ 1 ปี 4 เดือน

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาวะแวดล้อม

ข้อมูลด้านสภาวะแวดล้อมที่นำมาวิเคราะห์ ประกอบด้วย โครงสร้างหลักสูตร วัตถุประสงค์ของหลักสูตร เนื้อหาของหลักสูตร การยอมรับหลักสูตร สื่อการเรียนการสอน และสถานที่เรียน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

### 2.1 โครงสร้างหลักสูตร

ตาราง 4.9 เปรียบเทียบจำนวนหน่วยกิตของโครงสร้างหลักสูตร วท.บ.สาขาศึกษา(4 ปี) กับโครงสร้างหลักสูตรตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2543

หมวดวิชา	วท.บ.(4 ปี)	ข้อบังคับฯ
1. จำนวนหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไป	33	ไม่น้อยกว่า 30
2. จำนวนหน่วยกิตวิชาเฉพาะด้าน	ไม่น้อยกว่า 90	ไม่น้อยกว่า 90
2.1 วิชาแกน	35	
2.2 วิชาเอก	55	
2.2.1 วิชาเอกบังคับ	46	
2.2.2 วิชาเอกเลือก	9	
3. จำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกเสรี	ไม่น้อยกว่า 12	ไม่น้อยกว่า 6
4. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร	ไม่น้อยกว่า 135	120-150

หมายเหตุ หลักสูตร วท.บ. (4 ปี) กำหนดจำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียนไม่น้อยกว่า 120 ชั่วโมง

จากตาราง 4.9 แสดงว่า โครงสร้างหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2543

ตาราง 4.10 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อโครงสร้างหลักสูตร วท.บ. สาขาศึกษา(4 ปี)

ข้อที่	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	จำนวนหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไป	2.47	.87	ปานกลาง
2.	จำนวนหน่วยกิตวิชาเฉพาะด้าน			
2.1	วิชาแกน	2.59	.62	สูง
2.2	วิชาเอก	2.50	.85	ปานกลาง
2.2.1	วิชาเอกบังคับ	2.59	.80	สูง
2.2.2	วิชาเอกเลือก	2.35	.86	ปานกลาง
3.	จำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกเสรี	2.12	.93	ปานกลาง
4.	จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร	2.47	.72	ปานกลาง
5.	จำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียน	2.59	.62	สูง
	รวม	2.49	.64	ปานกลาง

จากตาราง 4.10 แสดงว่า โครงสร้างหลักสูตร วท.บ.(4 ปี) อาจารย์มีความคิดเห็นที่ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนวิชาแกน วิชาเอกบังคับ และจำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

ตาราง 4.11 เปรียบเทียบจำนวนหน่วยกิตของโครงสร้างหลักสูตร วท.บ. สาขาศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง) กับโครงสร้างหลักสูตรตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2543

หมวดวิชา	วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง)	ข้อบังคับฯ
1. จำนวนหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไป	16	ไม่น้อยกว่า 30
2. จำนวนหน่วยกิตวิชาเฉพาะด้าน	ไม่น้อยกว่า 60	ไม่น้อยกว่า 42
2.1 วิชาแกน	18	
2.2 วิชาเอก	42	
2.2.1 วิชาเอกบังคับ	36	
2.2.2 วิชาเอกเลือก	6	
3. จำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกเสรี	ไม่น้อยกว่า 4	ไม่น้อยกว่า 6
4. จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร	ไม่น้อยกว่า 80	72-87

หมายเหตุ หลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) กำหนดจำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียนไม่น้อยกว่า 60 ชั่วโมง

จากตาราง 4.11 แสดงว่าโครงสร้างหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) จำนวนหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไปและวิชาเลือกเสรี น้อยกว่าข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. 2543 (แต่สามารถนำรายวิชาที่เรียนมาแล้วมารวมได้ โครงสร้างนี้จึงผ่านการเห็นชอบจากทบวงมหาวิทยาลัยแล้ว)

ตาราง 4.12 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อโครงสร้างหลักสูตร 2 ปีต่อเนื่อง

ข้อที่	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	จำนวนหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไป	2.29	.85	ปานกลาง
2.	จำนวนหน่วยกิตวิชาเฉพาะด้าน			
2.1	วิชาแกน	2.41	.71	ปานกลาง
2.2	วิชาเอก	2.36	.84	ปานกลาง
2.2.1	วิชาเอกบังคับ	2.35	.86	ปานกลาง
2.2.2	วิชาเอกเลือก	2.12	.93	ปานกลาง
3.	จำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกเสรี	2.18	.88	ปานกลาง
4.	จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร	2.56	.73	สูง
5.	จำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียน	2.59	.71	สูง
	รวม	2.45	.69	ปานกลาง

จากตาราง 4.12 แสดงว่า โครงสร้างหลักสูตร วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง) อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ส่วนใหญ่ของโครงสร้างหลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนจำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรและจำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

## 2.2 วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

ตาราง 4.13 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	2.76	.66	สูง
2.	สอดคล้องกับความต้องการของสังคม	2.44	.96	ปานกลาง
3.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความรู้ที่ถูกต้องตามหลักวิทยาศาสตร์สุขภาพ	2.76	.56	สูง
4.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นผู้นำในด้านสุขภาพ	2.71	.59	สูง
5.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพของตนเองครบถ้วน และชุมชนได้	3.00	.71	สูง
6.	สอดคล้องตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติในการผลิตบุคลากรเพื่อพัฒนาประเทศ	2.82	.53	สูง
7.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสามารถในการศึกษาและวิจัยในงานสุขภาพและงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้องได้	2.35	.79	ปานกลาง
8.	สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน	1.41	.71	ต่ำ
9.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนนำความรู้และทักษะไปประกอบวิชาชีพได้	2.06	1.03	ปานกลาง
10.	เหมาะสมที่จะสร้างบัณฑิตให้เป็นทรัพยากรในการพัฒนาประเทศ	2.35	.70	ปานกลาง
	รวม	2.46	.46	ปานกลาง

จากตาราง 4.13 แสดงว่า อาจารย์มีความคิดเห็นว่า วัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่ความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน อยู่ในระดับต่ำ ส่วนรายชื่อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ได้แก่ ความชัดเจนและเข้าใจง่าย ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความรู้ที่ถูกต้องตามหลักวิทยาศาสตร์สุขภาพ ส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นผู้นำในด้านสุขภาพ มีการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพของตนเอง ครบถ้วน และชุมชน และสอดคล้องตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติในการผลิตบุคลากรเพื่อพัฒนาประเทศ

## 2.3 เนื้อหาของหลักสูตร

ตาราง 4.14 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อเนื้อหาของหลักสูตร

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	หลักสูตรมีเนื้อหารายวิชาที่น่าสนใจ	2.82	.53	สูง
2.	รายวิชาในหลักสูตรครอบคลุมวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	2.82	.64	สูง
3.	เนื้อหาวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	2.76	.75	สูง
4.	เนื้อหาวิชาแต่ละวิชาโดยทั่วไปมีปริมาณเหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิต	2.53	.51	สูง
5.	เนื้อหาวิชาในหลักสูตรสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมปัจจุบัน	2.12	.70	ปานกลาง
6.	เนื้อหาวิชาส่งเสริมให้นิสิตมีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	1.76	.83	ปานกลาง
7.	เนื้อหาวิชากระตุ้นให้นิสิตมีความกระตือรือร้นใฝ่หาความรู้อยู่เสมอ	1.94	.90	ปานกลาง
8.	เนื้อหาวิชายืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสมของท้องถิ่นและสถานการณ์ปัจจุบัน	2.24	.97	ปานกลาง
9.	เนื้อหาวิชาเหมาะสมกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	2.12	.78	ปานกลาง
10.	เนื้อหาวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้	2.65	.86	สูง
11.	เนื้อหาวิชาส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถประกอบอาชีพอิสระได้	2.59	1.33	สูง
	รวม	2.30	.59	ปานกลาง

จากตาราง 4.14 แสดงว่า อาจารย์มีความคิดเห็นว่า เนื้อหาของหลักสูตรโดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายข้อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ได้แก่หลักสูตรมีเนื้อหาวิชาที่น่าสนใจ รายวิชาในหลักสูตรครอบคลุมวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เนื้อหาวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เนื้อหาวิชาแต่ละวิชาโดยทั่วไปมีปริมาณเหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิต เนื้อหาวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้ เนื้อหาวิชาส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถประกอบอาชีพอิสระได้

## 2.4 การยอมรับหลักสูตร

ตาราง 4.15 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (4 ปี) ของนิสิต และ บัณฑิตที่จบการศึกษา

หัวข้อ	นิสิต			บัณฑิต			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
เหมาะสมกับเศรษฐกิจ	5.05	1.82	สูง	4.58	1.93	สูง	1.337	0.184
สอดคล้องกับสภาพสังคม	6.08	1.15	สูง	5.03	1.85	สูง	3.275 *	0.002
ช่วยยกระดับผู้เรียน	6.26	1.17	สูง	6.03	1.30	สูง	1.002	0.318
ช่วยยกระดับวิชาชีพ	6.31	1.48	สูง	5.97	1.37	สูง	1.209	0.229
สอดคล้องกับความคาดหวัง	5.04	1.85	สูง	4.79	1.91	สูง	0.705	0.482
สามารถหางานทำได้	4.54	2.04	สูง	4.29	2.20	ปานกลาง	0.617	0.538
รวม	5.53	1.06	สูง	5.11	1.40	สูง	1.650	0.105

\* p &lt; .05

หมายเหตุ คะแนนการยอมรับ มี 9 ระดับ คะแนน 0 น้อยที่สุดและคะแนน 8 มากที่สุด

จากตาราง 4.15 แสดงว่า นิสิตและบัณฑิตที่จบการศึกษามีความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (4 ปี) อยู่ในระดับสูง และมีความคิดเห็นว่าหลักสูตรสอดคล้องกับสภาพสังคมอยู่ในระดับสูง แต่นิสิต มีความคิดเห็นสูงกว่า บัณฑิต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ความสามารถหางานทำ นิสิตมีความคิดเห็นในระดับสูง บัณฑิตมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง แต่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 4.16 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)  
ของนิสิตและบัณฑิตที่จบการศึกษา

หัวข้อ	นิสิต			บัณฑิต			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
เหมาะสมกับเศรษฐกิจ	5.24	2.22	สูง	4.87	1.96	ปานกลาง	0.573	0.569
สอดคล้องกับสภาพสังคม	6.45	1.80	สูง	6.27	0.96	สูง	0.368	0.714
ช่วยยกระดับการศึกษา	6.14	1.58	สูง	7.13	0.52	สูงมาก	3.412 *	0.001
ช่วยยกระดับวิชาชีพ	6.53	1.43	สูงมาก	6.47	1.36	สูง	0.139	0.890
สอดคล้องกับความคาดหวัง	5.71	1.71	สูง	5.73	1.79	สูง	0.043	0.966
หางานทำได้	4.97	2.33	สูง	4.67	2.26	สูง	0.436	0.665
รวม	5.83	1.50	สูง	5.85	1.00	สูง	0.053	0.958

\*  $p < .05$

หมายเหตุ คะแนนการยอมรับ มี 9 ระดับ คะแนน 0 น้อยที่สุดและคะแนน 8 มากที่สุด

จากตาราง 4.16 แสดงว่า นิสิตและบัณฑิต มีความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) อยู่ในระดับสูง และนิสิตมีความคิดเห็นว่าหลักสูตรเหมาะสมกับเศรษฐกิจ อยู่ในระดับสูง แต่บัณฑิตมีความคิดเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตมีความคิดเห็นว่าหลักสูตรช่วยยกระดับวิชาชีพ อยู่ในระดับสูงมาก แต่บัณฑิตมีความคิดเห็นว่าอยู่ในระดับสูง แต่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ ส่วนการช่วยยกระดับการศึกษา นิสิต มีความคิดเห็นในระดับสูง และบัณฑิต มีความคิดเห็นในระดับสูงมาก และแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 2.5 สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน

ตาราง 4.17 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อสื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	อุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอ	2.13	.64	ปานกลาง
2.	อุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีอยู่มีคุณภาพดี	2.13	.64	ปานกลาง
3.	อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความทันสมัย	2.13	.35	ปานกลาง
4.	ความสะดวกในการให้บริการด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.38	.52	ปานกลาง
5.	ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีคุณภาพและสอดคล้องกับการเรียนการสอน	2.38	.52	ปานกลาง
6.	ตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าในห้องสมุดมีจำนวนเพียงพอ	2.13	.64	ปานกลาง
7.	ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีความทันสมัยเหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน	1.87	.83	ปานกลาง
8.	ความสะดวกในการให้บริการด้านการยืมตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าต่าง ๆ	2.87	.35	สูง
9.	พื้นที่แต่ละห้องเรียนมีความเหมาะสมต่อจำนวนนั้สิต	2.00	.53	ปานกลาง
10.	สภาพของห้องเรียนเอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอน	2.13	.35	ปานกลาง
11.	การจัดห้องเรียนวิชาปฏิบัติสอดคล้องกับลักษณะเนื้อหาวิชา	2.00	.53	ปานกลาง
12.	สถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพฝึกสอนมีความเหมาะสม	2.25	.71	ปานกลาง
	รวม	2.19	.25	ปานกลาง

จากตาราง 4.17 แสดงว่า ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษา มีความคิดเห็นว่า สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน มีความพร้อมอยู่ในระดับ ปานกลาง ยกเว้น ความสะดวกในการยืมตำราและเอกสาร อยู่ระดับสูง

ตาราง 4.18 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อสื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	อุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอ	1.94	.56	ปานกลาง
2.	อุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีอยู่มีคุณภาพดี	1.94	.66	ปานกลาง
3.	อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความทันสมัย	1.82	.81	ปานกลาง
4.	ความสะดวกในการได้รับบริการด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.06	.66	ปานกลาง
5.	ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีคุณภาพและสอดคล้องกับการเรียนการสอน	2.24	.44	ปานกลาง
6.	ตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าในห้องสมุดมีจำนวนเพียงพอ	2.06	.75	ปานกลาง
7.	ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีความทันสมัยเหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน	1.94	.83	ปานกลาง
8.	ความสะดวกในการได้รับบริการด้านการยืมตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าต่าง ๆ	2.65	.61	สูง
9.	พื้นที่แต่ละห้องเรียนมีความเหมาะสมต่อจำนวนนิสิต	1.88	.93	ปานกลาง
10.	สภาพของห้องเรียนเอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอน	1.69	.87	ปานกลาง
11.	การจัดห้องเรียนวิชาปฏิบัติสอดคล้องกับลักษณะเนื้อหาวิชา	1.75	.77	ปานกลาง
12.	สถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ/ฝึกสอนมีความเหมาะสม	2.13	.64	ปานกลาง
	รวม	1.98	.45	ปานกลาง

จากตาราง 4.18 แสดงว่า อาจารย์ มีความคิดเห็นว่า สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน มีความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ความสะดวกในการยืมตำราและเอกสาร มีความพร้อมอยู่ระดับสูง

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า

ข้อมูลด้านปัจจัยนำเข้า ที่นำมาวิเคราะห์ ประกอบด้วย ลักษณะของนิสิต ลักษณะของอาจารย์ ความพร้อมของทรัพยากร ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 3.1 นิสิต

##### 3.1.1 จำนวนนิสิต

ตาราง 4.19 จำนวนของนิสิต

ข้อมูล	วท.บ. (4 ปี)	วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)	รวม
จำนวนนิสิต / ชั้น	34 (85.0)	30(75.0)	64(80.0)
จำนวนรับตามแผนฯ	40(100.0)	40(100.0)	80(100.0)

หมายเหตุ จำนวนนิสิต/ชั้น เป็นค่าเฉลี่ยจากนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม

จากตาราง 4.19 แสดงว่า จำนวนนิสิตทั้ง 2 หลักสูตรมีเพียงร้อยละ 80 ของแผนที่จะรับ และจำนวนนิสิต วท.บ.(4 ปี)เฉลี่ยชั้นละ 34 คน นิสิต วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง)มีจำนวนนิสิตเฉลี่ยชั้นละ 30 คน

ตาราง 4.20 ความคิดเห็นของนิสิตต่อจำนวนนิสิตในชั้นเรียน

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง)	
จำนวนคนในชั้นเรียน			
มากเกินไป	1 (1.0)	3 (7.9)	4 (3.0)
กำลังดี	90 (92.8)	31 (81.6)	121 (89.6)
น้อยเกินไป	6 (6.2)	4 (10.5)	10 (7.4)
รวม	97 (100.0)	38 (100.0)	135 (100.0)

จากตาราง 4.20 แสดงว่านิสิตทั้ง 2 หลักสูตร ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจำนวนนิสิตในชั้นเรียนเหมาะสมดีแล้ว

## 3.1.2 พื้นฐานความรู้เดิม

ตาราง 4.21 พื้นฐานความรู้เดิมของนิสิต

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง)	
<b>พื้นฐานความรู้เดิม</b>			
ม. ปลาย สายวิทย์	62 (62.6)	-	62 (45.3)
ม. ปลาย สายศิลป์	34 (34.3)	-	34 (24.8)
อนุปริญญา / ปกศ. สูง	-	11 (28.9)	11 (8.0)
ปวส / ปวท	-	27 (71.1)	27 (19.7)
อื่นๆ	3 (3.0)	-	3 (2.2)
<b>รวม</b>	<b>99 (100.0)</b>	<b>38 (100.0)</b>	<b>137(100.0)</b>
<b>พื้นฐานความรู้เดิม</b>			
เพียงพอ	64 (64.6)	12 (33.3)	76 (56.3)
ไม่เพียงพอ	35 (35.4)	24 (66.7)	59 (43.7)
<b>รวม</b>	<b>99 (100.0)</b>	<b>35 (100.0)</b>	<b>137 (100.0)</b>

จากตาราง 4.21 แสดงว่า พื้นฐานความรู้เดิมของนิสิต วท.บ. (4 ปี) ส่วนใหญ่มาจากชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายสายวิทยาศาสตร์และเห็นเพียงพอแล้ว ส่วนนิสิต วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง) ส่วนใหญ่มาจาก ปวส / ปวท. ซึ่งเห็นว่ยังไม่เพียงพอ

ตาราง 4.22 ความคิดเห็นของนิสิตต่อความเพียงพอของพื้นฐานความรู้ก่อนเข้าศึกษา

พื้นฐานความรู้	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)	
	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ
ม. ปลาย สายวิทย์	44 (71.0)	18 (29.0)	-	-
ม. ปลาย สายศิลป์	18 (52.9)	16 (47.1)	-	-
อนุปริญญา / ปกศ สูง	-	-	3 (33.3)	6 (66.7)
ปวส / ปวท.	-	-	9 (33.3)	18 (66.7)
อื่นๆ	2 (66.7)	1 (33.3)	-	-

จากตาราง 4.22 แสดงว่านิสิต วท.บ. (4 ปี) คิดว่าพื้นฐานความรู้เดิม มัธยมศึกษาตอนปลาย สายวิทยาศาสตร์เพียงพอ ส่วนสายศิลป์ ยังกำกวม ส่วนนิสิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) เห็นว่าพื้นฐานความรู้เดิม ทั้งอนุปริญญา / ปกศ. สูง และ ปวส. /ปว.ท. ยังไม่เพียงพอ

### 3.1.3 วิธีการคัดเลือกนิสิต

ตาราง 4.23 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อวิธีการคัดเลือกนิสิต

ความคิดเห็น		$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	หลักสูตร 4 ปี การสอบคัดเลือกจากความสามารถในการเป็นผู้นำด้านการกีฬา ผู้นำด้านสุขภาพ(สอบตรง)	2.50	.63	ปานกลาง
2.	หลักสูตร 4 ปี การสอบคัดเลือกโดยทบวงมหาวิทยาลัย	2.50	.73	ปานกลาง
3.	หลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี การสอบคัดเลือกทางวิชาการ	2.62	.51	สูง
รวม		2.61	.50	สูง

จากตาราง 4.23 แสดงว่าอาจารย์มีความคิดเห็นว่าวิธีคัดเลือกนิสิต วท.บ.(4ปี) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนวิธีคัดเลือกนิสิต วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

### 3.1.4 เหตุผลการมาเรียนของนิสิต

ตาราง 4.24 เหตุผลการมาเรียนของนิสิตผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง)	
สอบสาขาอื่นไม่ได้	63 (31.66)	6 (17.14)	69 (50.36)
ยกระดับทางสังคม	18 (9.05)	15 (42.86)	33 (24.09)
พัฒนางาน / เปลี่ยนงาน	8 (4.02)	12 (34.29)	20 (14.60)
เพิ่มโอกาสความก้าวหน้า	41 (20.60)	25 (71.43)	66 (48.18)
เพิ่มรายได้	8 (4.02)	1 (2.86)	9 (6.57)
ตามความนิยม	2 (1.01)	1 (2.86)	3 (2.19)
ชอบ	33 (16.58)	14 (40.00)	47 (34.31)
อื่น ๆ	12 (6.03)	6 (17.14)	18 (13.14)

จากตาราง 4.24 แสดงว่า นิสิต วท.บ. (4 ปี) ให้เหตุผลที่มาเรียนว่าสอบสาขาอื่นไม่ได้ รองลงมาเป็นการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า ที่ชอบสาขาวิชานี้มีเพียงร้อยละ 16.58

ส่วนนิสิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ให้เหตุผลว่าเพิ่มโอกาสความก้าวหน้ามากที่สุด รองลงมาเป็นการยกระดับทางสังคมและต้องการพัฒนางานหรือ เปลี่ยนงาน นิสิตที่ชอบสาขาวิชานี้ มีร้อยละ 40.00

ตาราง 4.25 เหตุผลการมาเรียนของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง)	
สอบสาขาอื่นไม่ได้	21 (55.26)	4 (26.67)	25 (47.17)
ยกระดับทางสังคม	4 (10.53)	6 (40.00)	10 (18.87)
พัฒนางาน / เปลี่ยนแปลง	-	4 (26.67)	4 (7.55)
เพิ่มโอกาสความก้าวหน้า	13 (34.21)	10 (66.67)	23 (43.40)
เพิ่มรายได้	-	2 (13.33)	2 (3.77)
ตามความนิยม	2 (5.26)	-	2 (3.77)
ชอบงานด้านนี้	7 (18.42)	7 (46.67)	14 (26.42)
อื่น ๆ	5 (13.16)	2 (13.33)	7 (13.21)

จากตาราง 4.25 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มาเรียนเพราะสอบสาขาอื่นไม่ได้ ร้อยละ 55.26 ที่ชอบงานด้านนี้มีเพียงร้อยละ 18.42 บัณฑิตหลักสูตร วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง) ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เข้ามาเรียนเพราะต้องการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า ถึงร้อยละ 66.67 ที่ชอบงานด้านนี้ ร้อยละ 46.67

## 3.1.5 คุณลักษณะของผู้เรียน

ตาราง 4.26 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อคุณลักษณะของผู้เรียน

คุณลักษณะ		$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	มีความกระตือรือร้นเห็นความสำคัญของการศึกษา	2.00	.76	ปานกลาง
2.	มีความสามารถในการใช้ภาษา	2.25	.46	ปานกลาง
3.	มีความสามารถในการปฏิบัติงาน	2.38	.52	ปานกลาง
4.	มีความรู้ในเรื่องงานสุศึกษาและงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง	3.25	.71	สูง
5.	มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุศึกษา	1.88	.99	ปานกลาง
6.	มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	2.50	.76	ปานกลาง
7.	มีคุณธรรมและจรรยาบรรณในอาชีพ	2.13	.64	ปานกลาง
8.	มีความเป็นผู้นำทางวิชาชีพและวิชาการ	2.25	.71	ปานกลาง
9.	มีความคิดริเริ่ม	1.88	.64	ปานกลาง
10.	มีความมั่นคงทางอารมณ์	2.63	.52	สูง
11.	มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	2.50	.53	ปานกลาง
12.	มีความเสียสละเพื่อส่วนรวม	2.63	.52	สูง
13.	มีความขยันหมั่นเพียร	2.25	.46	ปานกลาง
14.	มีความสามารถทำงานเป็นกลุ่ม	2.63	.52	สูง
รวม		2.29	.38	ปานกลาง

จากตาราง 4.26 แสดงว่า ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษามีความคิดเห็นว่า ผู้เรียนมีคุณลักษณะโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ที่อยู่ในระดับสูงได้แก่ความรู้ในเรื่องงานสุศึกษาและสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง ความมั่นคงทางอารมณ์ ความเสียสละเพื่อส่วนรวม และความสามารถทำงานเป็นกลุ่ม

ตาราง 4.27 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อคุณลักษณะของผู้เรียน

คุณลักษณะ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. มีความกระตือรือร้นเห็นความสำคัญของการศึกษา	2.00	.71	ปานกลาง
2. มีความสามารถในการใช้ภาษา	1.94	.56	ปานกลาง
3. มีความสามารถในการปฏิบัติงาน	2.38	.62	ปานกลาง
4. มีความรู้ในเรื่องงานสุขศึกษาและงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง	2.12	.60	ปานกลาง
5. มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุขศึกษา	1.71	.85	ปานกลาง
6. มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย	2.47	.80	ปานกลาง
7. มีคุณธรรมและจรรยาบรรณในอาชีพ	2.00	.87	ปานกลาง
8. มีความเป็นผู้นำทางวิชาชีพและวิชาการ	1.76	.75	ปานกลาง
9. มีความคิดริเริ่ม	2.00	.79	ปานกลาง
10. มีความมั่นคงทางอารมณ์	2.24	.66	ปานกลาง
11. มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	2.41	.62	ปานกลาง
12. มีความเสียสละเพื่อส่วนรวม	2.24	.75	ปานกลาง
13. มีความขยันหมั่นเพียร	2.00	.71	ปานกลาง
14. มีความสามารถทำงานเป็นกลุ่ม	2.29	.77	ปานกลาง
รวม	2.09	.51	ปานกลาง

จากตาราง 4.27 แสดงว่าอาจารย์ภาควิชาสุขศึกษามีความคิดเห็นว่าผู้เรียนมีคุณลักษณะเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

## 3.2 อาจารย์

## 3.2.1 จำนวนอาจารย์

ตาราง 4.28 เพศและอายุของอาจารย์

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	3	17.65
หญิง	14	82.35
รวม	17	100.00
อายุ		
25-35	4	23.53
36-45	3	17.65
46-55	7	41.27
56-60	3	17.65
รวม	17	100.00

จากตาราง 4.28 แสดงว่า อาจารย์ภาควิชาสุขศึกษา มีจำนวน 17 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 46-55 ปี

## 3.2.2 ลักษณะทางวิชาการ

ตาราง 4.29 ลักษณะทางวิชาการของอาจารย์

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการสอน		
1-5	6	35.29
6-10	2	11.77
มากกว่า 10 ปี	9	52.94
รวม	17	100.00
วุฒิทางการศึกษา		
ระดับปริญญาโท	14	82.35
ระดับปริญญาเอก	3	17.65
รวม	17	100.00
ตำแหน่งทางวิชาการ		
อาจารย์	8	47.10
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	23.50
รองศาสตราจารย์	5	29.40
รวม	17	100.00

จากตาราง 4.29 แสดงว่าอาจารย์ภาควิชาศึกษาศาสตร์ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอนมากกว่า 10 ปี วุฒิการศึกษา ปริญญาโท : ปริญญาเอก = 14 : 3 ตำแหน่งทางวิชาการ อาจารย์ : ผศ : รศ = 8 : 4 : 5

## 3.2.3 คุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอน

ตาราง 4.30 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอน

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	อาจารย์มีความรู้ความสามารถกว้างขวางแม่นยำ ทันสมัย เกี่ยวกับงานสุศึกษา/งานสาธารณสุข	2.50	.53	ปานกลาง
2.	อาจารย์สอนเต็มเวลาและครบถ้วนตามหลักสูตร	2.88	.35	สูง
3.	ความริเริ่มสร้างสรรค์	2.50	.76	ปานกลาง
4.	เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุศึกษา	2.63	.52	สูง
5.	ความเป็นกันเองกับนิสิต	2.75	.46	สูง
6.	ให้ความเสมอภาคแก่นิสิต	2.63	.52	สูง
7.	ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นิสิต	2.63	.74	สูง
8.	อาจารย์ให้เกียรตินิสิตและรับฟังความคิดเห็นของนิสิต	2.63	.52	สูง
9.	เป็นผู้มีเหตุผล รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	2.50	.53	ปานกลาง
10.	มนุษยสัมพันธ์	2.75	.46	สูง
11.	ความรับผิดชอบ	3.13	.83	สูง
12.	ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	2.88	.64	สูง
13.	ความเสียสละเพื่อส่วนรวม (ทั้งต่อภาควิชาและนิสิต)	2.50	1.07	ปานกลาง
14.	ความขยันหมั่นเพียร	2.75	.46	สูง
15.	การใฝ่หาความรู้	2.75	.46	สูง
16.	ความสามารถในการทำงานเป็นทีม	2.50	1.07	ปานกลาง
	รวม	2.67	.50	สูง

จากตาราง 4.30 แสดงว่า ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษามีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอนโดยรวม อยู่ในระดับสูง

ตาราง 4.31 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อคุณลักษณะของอาจารย์

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	อาจารย์มีความรู้ความสามารถกว้างขวางแม่นยำ ทันสมัยเกี่ยวกับงานสุศึกษา/งานสาธารณสุข	2.44	.63	ปานกลาง
2.	อาจารย์สอนเต็มเวลาและครบถ้วนตามหลักสูตร	3.00	.52	สูง
3.	ความริเริ่มสร้างสรรค์	2.63	.50	สูง
4.	เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุศึกษา	2.69	.70	สูง
5.	ความเป็นกันเองกับนิสิต	2.69	.95	สูง
6.	ให้ความเสมอภาคแก่นิสิต	2.69	.79	สูง
7.	ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นิสิต	2.69	.87	สูง
8.	อาจารย์ให้เกียรตินิสิตและรับฟังความคิดเห็นของนิสิต	2.69	.79	สูง
9.	เป็นผู้มีเหตุผล รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	2.50	.73	ปานกลาง
10.	มนุษยสัมพันธ์	2.69	.79	สูง
11.	ความรับผิดชอบ	3.19	.66	สูง
12.	ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่	2.75	.93	สูง
13.	ความเสียสละเพื่อส่วนรวม (ทั้งต่อภาควิชาและนิสิต)	2.81	.83	สูง
14.	ความขยันหมั่นเพียร	2.88	.62	สูง
15.	การใฝ่หาความรู้	2.81	.66	สูง
16.	ความสามารถในการทำงานเป็นที่ระ	2.75	.93	สูง
	รวม	2.74	.58	สูง

จากตาราง 4.31 แสดงว่าอาจารย์ภาควิชาสุศึกษามีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอน ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ยกเว้นเรื่องความรู้ความสามารถกว้างขวาง แม่นยำ ทันสมัยเกี่ยวกับงานสุศึกษา/งานสาธารณสุข และควมมีเหตุผล รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

### 3.3 ทฤษฎีการ

#### 3.3.1 งบประมาณ

ตาราง 4.32 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาศึกษาศึกษาต่องบประมาณที่ใช้

	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	งบประมาณที่ได้รับในการจัดทำโครงการพิเศษต่าง ๆ เหมาะสม	2.25	.89	ปานกลาง
2.	งบประมาณที่ได้รับในการจัดหาวัสดุสื่อการเรียนการสอน เพียงพอ	2.38	.74	ปานกลาง
3.	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพียงพอต่อการดำเนินงานของหลักสูตร	2.13	.64	ปานกลาง
	รวม	2.25	.61	ปานกลาง

จากตาราง 4.32 แสดงว่า ผู้บริหารภาควิชาศึกษาศึกษามีความคิดเห็นของต่องบประมาณที่ใช้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

#### 3.3.2 สิ่งอำนวยความสะดวก

ตาราง 4.33 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของนิสิตหลักสูตร วท.บ. ศึกษาศึกษา (4 ปี) กับ วท.บ. ศึกษาศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

รายการ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
1. ห้องเรียน	1.76	1.01	ปานกลาง	1.35	1.09	ต่ำ	2.068 *	0.041
2. สถานที่พักผ่อน	1.26	1.00	ต่ำ	1.08	1.00	ต่ำ	0.933	0.352
3. หนังสือ / เอกสาร	1.96	1.00	ปานกลาง	2.39	1.17	ปานกลาง	2.168 *	0.032
4. หอสมุด	2.67	0.90	สูง	3.16	0.95	สูง	2.796 *	0.006
5. ห้องน้ำ / ห้องส้วม	1.74	1.13	ปานกลาง	1.66	1.24	ปานกลาง	0.380	0.705
6. สำนักงาน	2.01	0.81	ปานกลาง	2.08	0.94	ปานกลาง	0.420	0.675
7. เครื่องเสียง	1.89	0.85	ปานกลาง	1.79	0.93	ปานกลาง	0.579	0.563
8. เครื่องฉายแผ่นใส	2.10	0.80	ปานกลาง	2.42	1.00	ปานกลาง	1.749	0.086
9. ระบบติดต่อสื่อสาร	2.03	0.82	ปานกลาง	2.16	0.95	ปานกลาง	0.773	0.441
10. ระบบคมนาคม	2.20	0.80	ปานกลาง	2.32	1.12	ปานกลาง	0.604	0.549
11. วัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน	2.11	0.84	ปานกลาง	2.24	0.91	ปานกลาง	0.749	0.455
รวม	1.96	0.60	ปานกลาง	2.04	0.74	ปานกลาง	0.628	0.531

จากตาราง 4.33 แสดงว่า นิสิตหลักสูตร วท.บ (4 ปี) มีความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีความพร้อมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง รายการที่มีความพร้อมอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ สถานที่พักผ่อน

นิสิตหลักสูตร วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีความพร้อมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง รายการที่มีความพร้อมอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ห้องเรียน และสถานที่พักผ่อน

ตาราง 4.34 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ.ศึกษาศาสตร์ (4 ปี) กับ วท.บ.ศึกษาศาสตร์ (2 ปีต่อเนื่อง)

รายการ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
1. ห้องเรียน	1.81	1.40	ปานกลาง	1.04	1.35	ต่ำ	1.180	0.244
2. สถานที่พักผ่อน	1.32	0.97	ต่ำ	1.27	1.03	ต่ำ	0.190	0.850
3. หนังสือ / เอกสาร	2.31	1.01	ปานกลาง	2.53	1.06	สูง	0.724	0.473
4. หอสมุด	2.84	1.04	สูง	3.33	0.62	สูง	1.719	0.092
5. ห้องน้ำ / ส้วม	1.43	1.14	ต่ำ	2.00	1.31	ปานกลาง	1.555	0.126
6. สำนักงาน	2.08	0.92	ปานกลาง	2.00	1.13	ปานกลาง	0.268	0.790
7. เครื่องเสียง	1.89	0.88	ปานกลาง	2.27	1.03	ปานกลาง	1.328	0.190
8. เครื่องฉายแผ่นใส	2.14	0.89	ปานกลาง	2.33	1.05	ปานกลาง	0.693	0.492
9. ระบบการติดต่อสื่อสาร	2.03	0.90	ปานกลาง	1.87	0.99	ปานกลาง	0.567	0.573
10. ระบบการคมนาคม	2.05	0.78	ปานกลาง	2.27	1.03	ปานกลาง	0.809	0.422
11. วัสดุ / อุปกรณ์การเรียน	2.00	0.91	ปานกลาง	2.00	0.85	ปานกลาง	0.000	1.000
รวม	2.00	0.65	ปานกลาง	2.12	0.75	ปานกลาง	0.547	0.587

จากตาราง 4.34 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ (4 ปี) มีความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีความพร้อมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง รายการที่มีความพร้อมอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ สถานที่พักผ่อนและห้องน้ำ / ห้องส้วม

บัณฑิตหลักสูตร วท.บ (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีความพร้อมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง รายการที่มีความพร้อมอยู่ในระดับต่ำ ได้แก่ ห้องเรียน และสถานที่พักผ่อน

ตาราง 4.35 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัยต่อการจัดการเรียนการสอนหลักสูตร  
วท.บ. สาขาวิชา (4 ปี) ระหว่างความคิดเห็นของนิสิต กับ บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา

รายการ	นิสิต		บัณฑิต		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ห้องเรียน	1.76	1.01	1.81	1.01	0.217	0.829
สถานที่พักผ่อน	1.26	1.00	1.32	0.97	0.346	0.730
หนังสือค้นคว้า	1.96	1.00	2.31	1.01	1.774	0.078
หอสมุด	2.67	0.90	2.84	1.04	0.924	0.357
ห้องน้ำ / ห้องส้วม	1.74	1.13	1.43	1.14	1.414	0.160
สำนักงาน	2.01	0.81	2.08	0.92	0.432	0.667
เครื่องเสียง	1.89	0.85	1.85	0.88	0.032	0.975
เครื่องฉายแผ่นใส	2.10	0.80	2.14	0.89	0.202	0.841
ระบบการติดต่อสื่อสาร	2.03	0.82	2.03	0.90	0.024	0.981
ระบบการคมนาคม	2.20	0.80	2.05	0.78	0.925	0.357
วัสดุ อุปกรณ์ อื่น ๆ	2.11	0.84	2.00	0.91	0.682	0.496
รวม	1.96	0.59	2.00	0.65	0.297	0.767

จากตาราง 4.35 แสดงว่า นิสิตและบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชา (4 ปี) มีความ  
คิดเห็นต่อความพร้อมของมหาวิทยาลัยทุกด้านไม่แตกต่างกัน และสถานที่พักผ่อน ห้องน้ำ / ห้อง  
ส้วม ห้องเรียน และเครื่องเสียง มีความพร้อมน้อยกว่าด้านอื่น ๆ

ตาราง 4.36 เปรียบเทียบความพร้อมของมหาวิทยาลัย ต่อการจัดการเรียน การสอนหลักสูตร วท.บ.สุศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง) ระหว่างความคิดเห็นของนิสิต กับ บัณฑิต ที่สำเร็จการศึกษา

	นิสิต		บัณฑิต		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ห้องเรียน	1.35	1.09	1.40	1.35	0.136	0.892
2. สถานที่พักผ่อน	1.08	1.00	1.27	1.03	0.611	0.544
3. หนังสือ / เอกสาร	2.39	1.17	2.53	1.06	0.397	0.693
4. หอสมุด	3.16	0.95	3.33	0.62	0.663	0.510
5. ห้องน้ำ / ส้วม	1.66	1.24	2.00	1.31	0.893	0.376
6. สำนักงาน	2.08	0.94	2.00	1.13	0.260	0.796
7. เครื่องเสียง	1.79	0.93	2.27	1.03	1.626	0.110
8. เครื่องฉายแผ่นใส	2.42	1.00	2.33	1.05	0.283	0.778
9. ระบบการติดต่อสื่อสาร	2.16	0.95	1.87	0.99	0.997	0.323
10. ระบบการคมนาคม	2.32	1.12	2.27	1.03	0.147	0.884
11. วัสดุ / อุปกรณ์การเรียน	2.24	0.91	2.00	0.85	0.868	0.390
รวม	2.04	0.74	2.11	0.75	0.323	0.748

จากตาราง 4.36 แสดงว่า นิสิตและบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. สุศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นต่อความพร้อมของมหาวิทยาลัยทุกด้านไม่แตกต่างกัน และสถานที่พักผ่อน ห้องเรียน และห้องน้ำ / ห้องส้วม มีความพร้อมน้อยกว่าด้านอื่น ๆ

#### ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านกระบวนการ

ข้อมูลด้านกระบวนการที่นำมาวิเคราะห์ ประกอบด้วย การบริหารหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

##### 4.1 การบริหารหลักสูตร

ตาราง 4.37 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อโครงสร้างและระบบการบริหาร

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	โครงสร้างการบริหารของคณะพลศึกษาส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ	2.50	1.07	ปานกลาง
2.	โครงสร้างการบริหารงานของภาควิชา สุศึกษา ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ	2.87	.99	สูง
3.	นโยบายของคณะกรรมการบริหารภาควิชา สามารถสนับสนุนการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ	3.00	.76	สูง
4.	กรรมการบริหารภาควิชามีส่วนร่วมในการคัดเลือกนิสิต	2.75	.71	สูง
	รวม	2.78	.79	สูง

จากตาราง 4.37 แสดงว่าผู้บริหารภาควิชาสุศึกษามีความคิดเห็นต่อโครงสร้างและระบบการบริหาร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ยกเว้นโครงสร้างการบริหารของคณะพลศึกษา มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4.38 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่อบรรยากาศทางสังคม การติดต่อสื่อสาร

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	คณาจารย์มีความเอื้ออาทรซึ่งกันและกัน	2.50	.76	ปานกลาง
2.	คณาจารย์ให้ความเคารพและยอมรับในสิทธิของผู้อื่น	2.50	.76	ปานกลาง
3.	ความสามารถในการเสนอแนวความคิดหรือหาวิธีการใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา	2.75	.71	สูง
4.	ระบบเอกสารเพื่อเอื้ออำนวยต่อการดำเนินงานในคณะ สะดวกและรวดเร็ว	1.75	.71	ปานกลาง
5.	ระบบเอกสารเพื่อเอื้ออำนวยต่อการดำเนินงานในภาควิชา สะดวก และ รวดเร็ว	2.25	.71	ปานกลาง
รวม		2.35	.45	ปานกลาง

จากตาราง 4.38 แสดงว่าผู้บริหารภาควิชาสุศึกษามีความคิดเห็นต่อบรรยากาศทางสังคม การติดต่อสื่อสาร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นความสามารถในการเสนอแนวความคิดหรือหาวิธีการใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

ตาราง 4.39 ความคิดเห็นของผู้บริหารภาควิชาสุศึกษาต่ออาคารสถานที่

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	ความเหมาะสมของห้องพักอาจารย์	2.13	.64	ปานกลาง
2.	ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.00	.70	ปานกลาง
3.	ความเหมาะสมของห้องเรียนภาคปฏิบัติ	1.75	1.04	ปานกลาง
4.	ความเหมาะสมของสถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ / สถานที่ฝึกสอน	2.00	1.07	ปานกลาง
รวม		1.97	.62	ปานกลาง

จากตาราง 4.39 แสดงว่าผู้บริหารภาควิชาสุศึกษามีความคิดเห็นต่ออาคารสถานที่ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

## 4.2 กระบวนการเรียนการสอน

ตาราง 4.40 ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อ กระบวนการเรียนการสอน

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	มีส่วนร่วมในการจัดการเรียน การสอน	2.63	1.06	สูง
2.	มีส่วนร่วมในการพิจารณาผู้สอนของแต่ละรายวิชา	2.00	1.31	ปานกลาง
3.	มีโอกาสดังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการ สอน	2.63	1.06	สูง
4.	มีบทบาทในการสนับสนุนการวัดและประเมินผลการเรียน การสอน	2.50	.53	ปานกลาง
รวม		2.43	.78	ปานกลาง

จากตาราง 4.40 แสดงว่าผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อ กระบวนการเรียนการสอน ด้าน พิจารณาผู้สอน ด้านการสนับสนุนการวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านมีส่วนร่วมในการจัดการเรียน การสอน มีโอกาสดังความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการ เรียนการสอน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

ตาราง 4.41 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อกระบวนการเรียนการสอน

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	มีการชี้แจงรายละเอียดความมุ่งหมายขอบข่ายกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผลในชั่วโมงแรกของการสอนอย่างชัดเจน	3.06	.56	สูง
2.	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาและจุดมุ่งหมายรายวิชา	2.88	.70	สูง
3.	มีการเตรียมการสอน	3.00	.61	สูง
4.	ใช้สื่อการเรียนการสอน	2.35	.70	ปานกลาง
5.	ดำเนินการสอนครบตามที่กำหนดไว้ในคำอธิบายรายวิชา	3.00	.61	สูง
6.	มีการประยุกต์เนื้อหาวิชาให้นิสิตสามารถนำไปใช้ได้ในการปฏิบัติงานจริง	2.65	.86	สูง
7.	ใช้วิธีการชักจูงนิสิตให้มีส่วนร่วมในการเรียนการสอน	2.53	.80	สูง
8.	เปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นในชั้นเรียน	2.59	.80	สูง
9.	มีกิจกรรมส่งเสริมความรู้และทักษะนอกชั้นเรียน	2.41	.87	ปานกลาง
10.	มีการสอดแทรกการอบรมสั่งสอนทางคุณธรรม จริยธรรม ระหว่างการเรียนการสอนในเวลาเรียน	2.82	.73	สูง
11.	การฝึกประสบการณ์วิชาชีพสอดคล้องกับสาขาวิชาที่เรียน	3.00	.71	สูง
	รวม	2.75	.57	สูง

จากตาราง 4.41 แสดงว่าอาจารย์มีความคิดเห็นต่อกระบวนการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง นอกจากใช้สื่อการเรียนการสอนและกิจกรรมส่งเสริมความรู้และทักษะนอกชั้นเรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4.42 ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรของนิสิตหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) กับ  
วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

รายการ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
รายละเอียดหลักสูตร	2.08	0.84	ปานกลาง	2.08	0.08	ปานกลาง	0.009	0.993
วัตถุประสงค์หลักสูตร	2.41	0.90	ปานกลาง	2.47	0.92	ปานกลาง	0.354	0.724
โครงสร้างหลักสูตร	2.12	0.88	ปานกลาง	2.26	0.92	ปานกลาง	0.817	0.416
คำอธิบายรายวิชาที่เรียน	2.61	0.78	สูง	2.79	0.87	สูง	1.168	0.245
เลือกวิชาเรียน	1.87	1.01	ปานกลาง	1.13	1.04	ต่ำ	3.773*	0.000
วิชาที่ให้เลือกเรียน	2.13	0.97	ปานกลาง	1.42	1.13	ต่ำ	3.650 *	0.000
รวม	2.20	0.62	ปานกลาง	2.01	0.63	ปานกลาง	1.623	0.107

\*  $p < .05$

จากตาราง 4.42 แสดงว่านิสิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความรู้เกี่ยวกับการเลือกวิชาเรียน และวิชาที่ให้เลือกเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ดีกว่านิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ที่อยู่ในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และนิสิตทั้ง 2 หลักสูตร ยังมีความรู้ในเรื่องการเลือกวิชาเรียนน้อยกว่าเรื่องอื่น ๆ

ตาราง 4.43 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอนของนิสิตหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี)  
กับ วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

รายการ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
จำนวนอาจารย์	2.12	1.02	ปานกลาง	2.59	0.98	สูง	2.406 *	0.018
การเตรียมการสอน	2.62	0.81	สูง	3.16	0.75	สูง	3.547 *	0.001
บุคลิกอาจารย์	2.76	0.67	สูง	3.00	0.58	สูง	2.027 *	0.046
วิธีสอนของอาจารย์	2.53	0.82	สูง	2.84	0.59	สูง	2.487 *	0.015
ความสัมพันธ์กับนิสิต	2.76	0.89	สูง	2.95	0.93	สูง	1.073	0.285
การเปิดโอกาส	2.77	0.73	สูง	2.92	0.97	สูง	0.973	0.333
การประเมินผล	2.61	0.75	สูง	2.89	0.76	สูง	1.948	0.054
รวม	2.60	0.59	สูง	2.91	0.55	สูง	2.765 *	0.007

\*  $p < .05$

จากตาราง 4.43 แสดงว่า นิสิตทั้ง 2 หลักสูตรมีความคิดเห็นต่ออาจารย์โดยรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง แต่ นิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 นอกจากนี้ นิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นในเรื่องจำนวนอาจารย์ การเตรียมการสอน บุคลิกอาจารย์และวิธีการสอนของอาจารย์ดีกว่า นิสิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตาราง 4.44 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอนของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) กับ วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

รายการ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
จำนวนอาจารย์	2.24	1.15	ปานกลาง	2.60	0.74	สูง	1.132	0.263
การเตรียมการสอน	2.71	0.77	สูง	3.00	0.76	สูง	1.242	0.220
บุคลิกอาจารย์	2.84	0.75	สูง	3.07	0.70	สูง	0.994	0.325
วิธีสอน	2.65	0.82	สูง	3.00	0.85	สูง	1.383	0.173
ความสัมพันธ์กับนิสิต	3.16	0.86	สูง	3.00	0.93	สูง	0.592	0.557
การเปิดโอกาสมีส่วนร่วม	2.73	0.99	สูง	3.07	1.10	สูง	1.077	0.287
การประเมินผล	2.71	0.80	สูง	3.00	0.76	สูง	1.202	0.235
รวม	2.71	0.69	สูง	2.96	0.71	สูง	1.173	0.247

จากตาราง 4.44 แสดงว่า บัณฑิตทั้ง 2 หลักสูตรมีความคิดเห็นต่ออาจารย์ ว่ามีความเหมาะสมในระดับสูง ยกเว้น จำนวนอาจารย์ บัณฑิต วท.บ. (4 ปี) มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับปานกลาง ส่วนบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับสูง แต่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ตาราง 4.45 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อ อาจารย์ผู้สอนหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี)ระหว่าง  
นิสิต กับ บัณฑิตที่จบการศึกษา

หัวข้อ	นิสิต		บัณฑิต		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
จำนวนอาจารย์	2.12	1.02	2.24	1.15	0.558	0.578
การเตรียมการสอน	2.62	0.81	2.71	0.77	0.602	0.548
บุคลิกของอาจารย์	2.76	0.67	2.84	0.75	0.594	0.554
วิธีสอน	2.53	0.82	2.65	0.82	0.776	0.439
ความสัมพันธ์กับนิสิต	2.76	0.89	3.16	0.86	2.350 *	0.020
การเปิดโอกาส	2.77	0.73	2.73	0.99	0.229	0.819
การประเมินผล	2.61	0.75	2.71	0.80	0.657	0.512
รวม	2.60	0.59	2.71	0.69	0.909	0.365

จากตาราง 4.45 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) มีความคิดเห็น  
อาจารย์ผู้สอนมีความสัมพันธ์กับนิสิต สูงกว่าความคิดเห็นของนิสิต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่  
ระดับ .05

ตาราง 4.46 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอนหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)  
ระหว่างนิสิต กับ บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา

หัวข้อ	นิสิต		บัณฑิต		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. จำนวนอาจารย์	2.59	0.98	2.60	0.74	0.019	0.985
2. การเตรียมการสอน	3.16	0.75	3.00	0.76	0.686	0.496
3. บุคลิกอาจารย์	3.00	0.58	3.07	0.70	0.354	0.725
4. วิธีการสอน	2.84	0.59	3.00	0.85	0.770	0.445
5. ความสัมพันธ์กับนิสิต	2.95	0.93	3.00	0.93	0.186	0.853
6. การเปิดโอกาส	2.92	0.97	3.07	1.10	0.474	0.637
7. การประเมินผล	2.89	0.76	3.00	0.76	0.453	0.652
รวม	2.91	0.55	2.96	0.71	0.277	0.783

จากตาราง 4.46 แสดงว่า บัณฑิต กับ นิสิต หลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน ไม่แตกต่างกัน

#### 4.3 การวัดและการประเมินผล

ตาราง 4.47 ความคิดเห็นของอาจารย์ต่อการวัดและการประเมินผล

ข้อ	ความคิดเห็น	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	การวางแผนท้การวัด และการประเมินผลการเรียน มีความเหมาะสมกับสภาพการเรียนการสอน	2.81	.54	สูง
2.	การให้คะแนนมีหลักการและมาตรฐานที่ชัดเจน	2.69	.70	สูง
3.	มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลรายวิชาอย่างเหมาะสม	2.81	.54	สูง
4.	ผู้สอนนำผลจากการวัดผลและการประเมินผลมาปรับปรุงการเรียนการสอน	2.44	.96	ปานกลาง
5.	การประเมินผลการเรียนการสอนมีความยุติธรรม	3.00	.52	สูง
6.	การวัดและการประเมินผลสอดคล้องกับเนื้อหา และจุดมุ่งหมายรายวิชา	2.87	.52	สูง
	รวม	2.70	.45	สูง

จากตาราง 4.47 แสดงว่าอาจารย์มีความคิดเห็นต่อการวัดและการประเมินผล ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ยกเว้นการนำผลจากการวัดผลและการประเมินผลมาปรับปรุง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

## ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลผลิต

ข้อมูลด้านผลผลิตที่นำมาวิเคราะห์ ประกอบด้วย คุณลักษณะบัณฑิต ภาพรวมของหลักสูตร ความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร ดังรายละเอียดต่อไปนี้

### 5.1 คุณลักษณะบัณฑิต

#### 5.1.1 ความสามารถของบัณฑิต

ตาราง 4.48 เปรียบเทียบความคาดหวังเมื่อสำเร็จหลักสูตรของนิสิตหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) กับ วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

ความรู้/ ความสามารถ	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)		รวม	
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	t	p
ด้านการส่งเสริมสุขภาพ	3.14	0.66	3.14	0.63	0.073	0.942
การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ	3.06	0.61	3.37	0.67	2.439 *	0.018
ดำเนินงานด้านสุขศึกษา	2.63	0.71	2.79	0.58	1.358	0.178
เป็นผู้นำด้านสุขศึกษา	2.48	0.74	2.71	0.80	1.593	0.113
การพัฒนาสุขภาพของบุคคล	2.75	0.72	3.05	0.80	2.103 *	0.037
พัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	2.79	0.63	3.08	0.67	2.325 *	0.022
ด้านการวิจัย	2.14	0.83	2.37	0.88	1.387	0.168
เป็นไปตามที่คาดหวังไว้	2.45	0.69	2.53	0.76	0.511	0.611
รวม	2.69	0.46	2.87	0.54	1.980 *	0.050

\*  $p < .05$

หมายเหตุ ความสามารถของบัณฑิตที่ประเมินจากนิสิต เป็นเพียงความคาดหวังที่นิสิตมีความคิดเห็นว่าจะเป็นไปได้เมื่อสำเร็จการศึกษา

จากตาราง 4.48 แสดงว่า นิสิตทั้ง 2 หลักสูตรคาดหวังที่จะมีความสามารถในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ ด้านการพัฒนาสุขภาพบุคคล ครอบครัว/ชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนิสิตหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง) มีความคาดหวังสูงกว่า นิสิต วท.บ. สุขศึกษา(4 ปี)

ตาราง 4.49 เปรียบเทียบความสามารถของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชา(4 ปี) กับ  
วท.บ. สาขาวิชา(2 ปีต่อเนื่อง)

ความรู้ / ความสามารถ	วท.บ. (4 ปี)		วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ด้านการส่งเสริมสุขภาพ	2.89	0.65	3.47	0.64	2.901 *	0.005
การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม	2.89	0.61	3.60	0.51	3.985 *	0.000
ดำเนินงานด้านสาขาวิชา	2.58	0.95	3.00	1.20	1.351	0.183
เป็นผู้นำด้านสาขาวิชา	2.68	0.81	2.80	1.08	0.426	0.672
พัฒนาสุขภาพของบุคคล	2.68	0.74	3.13	0.74	1.990	0.052
พัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	2.55	0.80	2.87	0.83	1.278	0.207
ด้านการวิจัย	1.89	0.80	1.60	1.12	0.929	0.364
เป็นไปตามความคาดหวัง	2.16	0.97	2.40	1.24	0.753	0.455
รวม	2.54	0.58	2.86	0.61	1.768	0.083

\*  $p < .05$

จากตาราง 4.49 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความสามารถในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพและการส่งเสริมสุขภาพ สูงกว่าหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.50 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาต่อความสามารถของบัณฑิต

ความรู้ / ความสามารถ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
ด้านการส่งเสริมสุขภาพ	3.25	0.62	สูง	2.93	0.83	สูง	1.103	0.281
ด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม	3.42	0.51	สูง	2.71	0.61	สูง	3.137 *	0.004
ดำเนินงานด้านสาขาวิชา	3.17	0.58	สูง	2.86	1.03	สูง	0.925	0.364
เป็นผู้นำด้านสาขาวิชา	3.25	0.75	สูง	2.86	0.95	สูง	1.154	0.260
พัฒนาสุขภาพของบุคคล	3.33	0.65	สูง	2.79	0.80	สูง	1.890	0.071
พัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	3.33	0.65	สูง	2.71	0.83	สูง	2.096 *	0.047
ด้านการวิจัย	2.58	0.67	สูง	2.07	0.83	ปานกลาง	1.713	0.100
เป็นไปตามที่คาดหวัง	3.08	0.79	สูง	2.64	0.93	สูง	1.288	0.210
รวม	3.18	0.51	สูง	2.69	0.74	สูง	1.898	0.070

\*  $p < .05$

จากตาราง 4.50 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นต่อความสามารถของบัณฑิต ทั้งสองหลักสูตรโดยรวมอยู่ในระดับสูง แต่ด้านการวิจัย บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความสามารถอยู่ในระดับสูง ส่วนบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความสามารถอยู่ในระดับปานกลาง แต่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ และความสามารถด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม การพัฒนาสุขภาพบุคคลครอบครัวและชุมชน ทั้งสองหลักสูตรอยู่ในระดับสูง แต่บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความสามารถสูงกว่า วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.51 ระดับความคาดหวังของนิสิตเมื่อสำเร็จการศึกษา กับความสามารถของบัณฑิต หลักสูตร วท.บ. สาขาศึกษา(4 ปี)

ความรู้ / ความสามารถ	นิสิต			บัณฑิต		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
ด้านการส่งเสริมสุขภาพ	3.14	0.66	สูง	2.89	0.65	สูง
การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ	3.06	0.61	สูง	2.89	0.61	สูง
ดำเนินงานด้านสุขภาพศึกษา	2.63	0.71	สูง	2.58	0.95	สูง
เป็นผู้นำด้านสุขภาพศึกษา	2.48	0.74	ปานกลาง	2.68	0.81	สูง
การพัฒนาสุขภาพของบุคคล	2.75	0.72	สูง	2.68	0.74	สูง
พัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	2.79	0.63	สูง	2.55	0.80	สูง
ด้านการวิจัย	2.14	0.83	ปานกลาง	1.89	0.80	ปานกลาง
เป็นไปตามที่คาดหวังไว้	2.45	0.69	ปานกลาง	2.16	0.97	ปานกลาง
รวม	2.69	0.46	สูง	2.54	0.58	สูง

จากตาราง 4.51 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความสามารถโดยรวมอยู่ในระดับสูงตามที่นิสิตคาดหวังไว้ ยกเว้นในด้านความเป็นผู้นำด้านสุขภาพศึกษา ที่นิสิตคาดหวังเพียงระดับปานกลาง แต่บัณฑิตมีความสามารถอยู่ในระดับสูง

ตาราง 4.52 เปรียบเทียบ ความคิดเห็นต่อความสามารถของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตาม  
หลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) ระหว่าง บัณฑิต กับ ผู้บังคับบัญชา

หัวข้อ	ผ.บ.ช.		บัณฑิต		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ความรู้ด้านการส่งเสริมสุขภาพ	3.25	0.62	2.89	0.65	1.669	0.102
ความรู้ด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม	3.42	0.51	2.89	0.61	2.689 *	0.010
ความสามารถดำเนินงานด้านสุขศึกษา	3.17	0.58	2.58	0.95	2.591 *	0.014
ความเป็นผู้นำด้านสุขศึกษา	3.25	0.75	2.68	0.81	2.145 *	0.037
ความสามารถในการพัฒนาสุขภาพบุคคล	3.33	0.65	2.68	0.74	2.723 *	0.009
ความสามารถพัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	3.33	0.65	2.55	0.80	3.084 *	0.003
ความสามารถด้านการวิจัย	2.58	0.67	1.89	0.80	2.699 *	0.010
ความคาดหวัง	3.08	0.79	2.16	0.97	2.989 *	0.004
รวม	3.18	0.51	2.54	0.58	3.410 *	0.001

\* p < .05

จากตาราง 4.52 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นต่อความสามารถของบัณฑิต สูงกว่าความคิดเห็นของบัณฑิต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกือบทุกด้าน ยกเว้นด้าน การส่งเสริมสุขภาพ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.53 ระดับความคาดหวังของนิสิตเมื่อสำเร็จหลักสูตรกับความสามารถของบัณฑิต  
หลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง)

ความรู้/ ความสามารถ	นิสิต			บัณฑิต		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
ด้านการส่งเสริมสุขภาพ	3.14	0.63	สูง	3.47	0.64	สูง
การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ	3.37	0.67	สูง	3.60	0.51	สูงมาก
ดำเนินงานด้านสุขศึกษา	2.79	0.58	สูง	3.00	1.20	สูง
เป็นผู้นำด้านสุขศึกษา	2.71	0.80	สูง	2.80	1.08	สูง
การพัฒนาสุขภาพของบุคคล	3.05	0.80	สูง	3.13	0.74	สูง
พัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	3.08	0.67	สูง	2.87	0.83	สูง
ด้านการวิจัย	2.37	0.88	ปานกลาง	1.60	1.12	ปานกลาง
เป็นไปตามที่คาดหวังไว้	2.53	0.76	สูง	2.40	1.24	ปานกลาง
รวม	2.87	0.54	สูง	2.86	0.61	สูง

จากตาราง 4.53 แสดงว่า บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความสามารถโดยรวมอยู่ในระดับสูงตามที่นิสิตคาดหวังไว้ ยกเว้นในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ ที่นิสิตคาดหวังความสามารถเพียงระดับสูง แต่บัณฑิตมีความสามารถอยู่ในระดับสูงมาก ส่วนความคาดหวังในความสามารถที่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ นั้น นิสิตคาดหวังในระดับสูง แต่บัณฑิตมีความสามารถตามที่คาดหวังอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 4.54 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความสามารถของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ระหว่างบัณฑิต กับ ผู้บังคับบัญชา

ความสามารถ	ผ.ช		บัณฑิต		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
การส่งเสริมสุขภาพ	2.93	0.83	3.47	0.64	1.965	0.060
การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม	2.71	0.61	3.60	0.51	4.259 *	0.000
ดำเนินงานด้านสุขศึกษา	2.86	1.03	3.00	1.20	0.344	0.733
เป็นผู้นำด้านสุขศึกษา	2.86	0.95	2.80	1.08	0.151	0.881
พัฒนาสุขภาพของบุคคล	2.79	0.80	3.13	0.74	1.212	0.236
พัฒนาสุขภาพครอบครัว / ชุมชน	2.71	0.83	2.87	0.83	0.494	0.625
ด้านการวิจัย	2.07	0.83	1.60	1.12	1.280	0.211
ความคาดหวัง	2.64	0.93	2.40	1.24	0.593	0.558
รวม	2.69	0.74	2.86	0.61	0.646	0.524

\* p < .05

จากตาราง 4.54 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นต่อความสามารถด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพของบัณฑิตต่ำกว่าความคิดเห็นของบัณฑิต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

## 5.1.2 การทำงาน

ตาราง 4.55 ลักษณะของงานที่ทำของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	หลักสูตร		รวม
	วท.บ. (4ปี)	วท.บ (2ปี)	
ยังไม่ได้ทำงาน	9 (23.68)	1 (6.67)	10 (18.87)
งานสุศึกษา	1 (2.63)	-	1 (1.89)
งานพยาบาล / อนามัย	2 (5.26)	4 (26.67)	6 (11.32)
ตัวแทนจำหน่ายของ	-	1 (6.67)	1 (1.89)
ธุรกิจส่วนตัว	2 (5.26)	1 (6.67)	3 (5.67)
งานบริการทั่วไป	8 (21.05)	-	8 (15.09)
อื่น ๆ	16 (42.11)	8 (53.33)	24 (45.28)
รวม	38 (100.00)	15 (100.00)	53 (100.00)

จากตาราง 4.55 แสดงว่าบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 2 หลักสูตร ส่วนใหญ่ทำงานแล้ว บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) งานด้านสุศึกษาร้อยละ 2.63 งานพยาบาล/อนามัย ร้อยละ 5.26 บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) งานด้านสุศึกษาโดยตรงไม่มี งานพยาบาล/อนามัย ร้อยละ 26.67

ตาราง 4.56 การมอบหมายงานให้บัณฑิตของผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

	วท.บ. (4 ปี)	วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)	
รวม			
ลักษณะงานที่บัณฑิตรับผิดชอบ			
งานสุขศึกษา	1 (8.3)	3 (23.1)	4 (16.0)
งานพยาบาล / อนามัย	2 (16.7)	-	2 (8.0)
ตัวแทนจำหน่ายของ	2 (16.7)	-	2 (8.0)
งานบริการ	4 (33.3)	5 (38.5)	9 (36.0)
อื่นๆ	3 (25.0)	5 (38.5)	8 (32.0)
รวม	12(100.0)	13(100.0)	25(100.0)
การอบรมเพิ่มเติมก่อนทำงาน			
ไม่มี	7 (58.3)	2 (15.4)	9(36.0)
มี	5 (41.7)	11 (84.6)	16 (64.0)
รวม	12 (100.0)	13 (100.0)	25 (100.0)

จากตาราง 4.56 แสดงว่า งานที่บัณฑิต วท.บ. (4 ปี) รับผิดชอบส่วนมากเป็นงานบริการ ร้อยละ 33.3 และไม่ได้รับการอบรมเพิ่มเติม ร้อยละ 58.3 ส่วนงานที่บัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) รับผิดชอบส่วนมากเป็นงานด้านการบริการ ร้อยละ 38.5 และได้รับการอบรมเพิ่มเติม ร้อยละ 84.60

ตาราง 4.57 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิต

การปฏิบัติงาน	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
ความรู้ในเรื่องที่รับผิดชอบ	3.17	0.72	สูง	2.86	0.95	สูง	0.925	0.364
ความสามารถในการทำงาน	3.58	0.51	สูงมาก	2.86	0.66	สูง	3.078 *	0.005
ความรับผิดชอบต่องาน	3.67	0.65	สูงมาก	3.07	0.83	สูง	2.010	0.056
คุณภาพของผลงาน	3.42	0.67	สูง	3.07	0.62	สูง	1.370	0.183
ความตั้งใจทำงาน	3.75	0.62	สูงมาก	3.29	0.61	สูง	1.916	0.067
การทำงานเป็นระบบ / ขั้นตอน	3.42	0.67	สูง	2.79	0.89	สูง	2.010	0.056
รวม	3.50	0.52	สูง	2.99	0.64	สูง	2.212 *	0.037

จากตาราง 4.57 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิต ทั้งสองหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับสูง แต่ความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ.(4 ปี) สูงกว่า บัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ.(4 ปี) มีความสามารถในการทำงานอยู่ในระดับสูงมาก สูงกว่าความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ที่อยู่ในระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานด้านความรับผิดชอบต่องาน และความตั้งใจทำงานของบัณฑิต หลักสูตร วท.บ.(4 ปี) อยู่ในระดับสูงมาก ความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) อยู่ในระดับสูง แต่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ

## 5.1.3 บุคลิกภาพของบัณฑิต

ตาราง 4.58 ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาต่อบุคลิกภาพของบัณฑิตจำแนกตามหลักสูตร

บุคลิกภาพ	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
กริยามารยาท	3.58	0.51	สูงมาก	3.21	0.70	สูง	1.509	0.144
ความประพฤติ	3.58	0.51	สูงมาก	3.36	0.74	สูง	0.885	0.385
ความซื่อสัตย์	3.67	0.49	สูงมาก	3.57	0.51	สูงมาก	0.480	0.635
มนุษยสัมพันธ์	3.58	0.67	สูงมาก	3.50	0.52	สูง	0.358	0.724
ความเป็นผู้นำ	3.08	0.51	สูง	2.79	0.58	สูง	1.374	0.182
ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์	3.33	0.49	สูง	2.64	0.74	สูง	2.735 *	0.012
การวิเคราะห์หิวจัย	2.83	0.72	สูง	2.29	0.73	ปานกลาง	1.927	0.066
รวม	3.38	0.42	สูง	3.05	0.44	สูง	1.940	0.064

\*  $p < .05$ 

จากตาราง 4.58 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นต่อบุคลิกภาพของบัณฑิตโดยรวม ทั้งสองหลักสูตรอยู่ในระดับสูง โดยบัณฑิต วท.บ (4 ปี) มีบุคลิกภาพด้านกริยามารยาท ความประพฤติ ความซื่อสัตย์ และมนุษยสัมพันธ์ อยู่ในระดับสูงมาก ส่วนบัณฑิต วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง) มีบุคลิกภาพด้านความซื่อสัตย์ อยู่ในระดับสูงมาก และด้านการวิเคราะห์หิวจัย อยู่ในระดับปานกลาง แต่ไม่แตกต่างกันทางสถิติ นอกจากความคิดเห็นต่อบุคลิกภาพด้านความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ของทั้งสองหลักสูตรอยู่ในระดับสูง แต่ความคิดเห็นต่อบุคลิกภาพของบัณฑิต วท.บ (4 ปี) สูงกว่าบัณฑิต วท.บ.(2 ปีต่อเนื่อง) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## 5.2 ภาพรวมของหลักสูตร

ตาราง 4.59 ภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชา(4 ปี) กับ วท.บ. สาขาวิชา(2 ปีต่อเนื่อง)  
ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

กลุ่ม	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
นิสิต	2.47	0.60	ปานกลาง	2.80	0.76	สูง	2.536 *	0.012
บัณฑิต	2.43	0.87	ปานกลาง	2.53	0.83	สูง	0.384	0.702
ผู้บังคับบัญชา	3.33	0.65	สูง	2.79	0.97	สูง	1.653	0.111

\*  $p < .05$

จากตาราง 4.59 แสดงว่า ภาพรวมหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) นิสิต และบัณฑิต มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

ภาพรวมหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ทั้งนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับสูง นิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นต่อภาพรวมหลักสูตร ดีกว่าความคิดเห็นของนิสิตหลักสูตร วท.บ.(4ปี) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.60 เปรียบเทียบภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชา (4 ปี) ตามความคิดเห็นของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

SOV	SS	df	MS	F	p
BETWEEN GROUPS	8.392	2	4.196	8.923 *	0.00
WITHIN GROUPS	64.429	137	0.470		
TOTAL	72.821	139			

\*  $p < .05$

จากตาราง 4.60 แสดงว่า นิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต มีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชา (4 ปี) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.61 เปรียบเทียบเป็นรายคู่ของภาพรวมหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี)ตามความคิดเห็น  
ของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

กลุ่ม	นิสิต	บัณฑิต	ผบ.ช	
	$\bar{X}$	2.47	2.43	3.33
นิสิต	2.47	-	0.04	0.86 *
บัณฑิต	2.43	-	0.90*	
ผบ.ช	3.33	-	-	

\* p<. 05

จากตาราง 4.61 แสดงว่า ผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตร วท.บ.  
(4 ปี) แตกต่างจากความคิดเห็นของ นิสิต และบัณฑิต

ตาราง 4.62 เปรียบเทียบภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็น  
ของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

SOV	SS	df	MS	F	p
BETWEEN GROUPS	0.794	2	0.397	0.581	0.563
WITHIN GROUPS	41.690	61	0.683		
TOTAL	42.484	63			

จากตาราง 4.62 แสดงว่า นิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต มีความเห็นต่อ  
ภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ไม่แตกต่างกัน

### 5.3 การปรับปรุงหลักสูตร

ตาราง 4.63 ความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ.สุขศึกษา(4 ปี) และ วท.บ.สุขศึกษา  
(2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็น ของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

กลุ่ม	วท.บ. (4 ปี)			วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)			t	p
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
นิสิต	2.59	0.93	สูง	2.44	0.91	ปานกลาง	0.818	0.415
บัณฑิต	2.92	1.04	สูง	2.87	0.92	สูง	0.170	0.866
ผู้บังคับบัญชา	2.25	1.14	ปานกลาง	2.79	1.12	สูง	1.206	0.240

จากตาราง 4.63 แสดงว่า นิสิต และบัณฑิต หลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความคิดเห็นว่าจะปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในระดับสูง ส่วนผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นว่าจะปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง

นิสิต หลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นว่าจะปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนบัณฑิต และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นว่าจะปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในระดับสูง ทั้งสองหลักสูตร นิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตรไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.64 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) ตามความคิดเห็น ของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

SOV	SS	df	MS	F	p
BETWEEN GROUPS	4.887	2	2.444	2.556	0.081
WITHIN GROUPS	130.963	137	0.956		
TOTAL	135.850	139			

จากตาราง 4.64 แสดงว่านิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มีระดับความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (4 ปี) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.65 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา(2 ปีต่อเนื่อง) ตามความคิดเห็น ของนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต

SOV	SS	df	MS	F	p
BETWEEN GROUPS	2.405	2	1.203	1.309	0.278
WITHIN GROUPS	56.979	62	0.919		
TOTAL	59.385	64			

จากตาราง 4.65 แสดงว่า นิสิต กับ บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต มีความคิดเห็นต่อการปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา (2 ปีต่อเนื่อง) ไม่แตกต่างกัน

## ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิต

### 6.1 ต้นทุนในด้านค่าใช้จ่ายของนิสิต

ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้ข้อมูลนิสิตปีการศึกษา 2544 เป็นหลัก โดยในช่วงเวลาดังกล่าว มีนิสิตศึกษาในหลักสูตรต่างๆของระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร คือ

- 1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (วท.บ.สุขศึกษา หลักสูตร 4 ปี)

จำนวน 144 คน

- 2) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (วท.บ.สุขศึกษา 2 ปีต่อเนื่อง)

จำนวน 60 คน

แจกแบบสอบถามให้แก่นิสิตทุกคน ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับคืนจำนวน 194 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.10 ซึ่งสามารถจำแนกตามหลักสูตรและชั้นปีได้ดังนี้

ตาราง 4.66 จำนวนและร้อยละของนิสิตที่ตอบแบบสอบถามด้านต้นทุน จำแนกตามหลักสูตรและชั้นปีการศึกษา

ชั้นปี	หลักสูตร						รวม		
	หลักสูตร 4 ปี			หลักสูตร 2 ปี			จำนวน (คน)	ตอบ กลับคืน	ร้อยละ
	จำนวน (คน)	ตอบ กลับคืน	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ตอบ กลับคืน	ร้อยละ			
ปีที่ 1	38	34	89.47	-	-	-	38	34	89.47
ปีที่ 2	36	33	91.67	-	-	-	36	33	91.67
ปีที่ 3	35	35	100.00	27	27	100.00	62	62	100.00
ปีที่ 4	35	32	91.43	33	33	100.00	68	65	95.59
รวม	144	134	93.06	60	60	100.00	204	194	95.10

จากตาราง 4.66 แสดงว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามกลับคืน ร้อยละ 89.47-100.00

ตาราง 4.67 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลของนิสิตที่ตอบแบบสอบถามด้านต้นทุน(N = 194)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1.ที่อยู่อาศัยอย่างถาวร		
- กรุงเทพมหานคร	76	39.20
- ต่างจังหวัด	116	59.80
- ไม่ปรากฏข้อมูล	2	1.00
2.ที่พักในขณะศึกษา		
- บ้านญาติ	20	10.30
- บ้านของตนเอง	70	36.10
- หอพักหรือบ้านเช่า	96	49.50
- อื่น ๆ	8	4.10
3.การได้รับอุปการะด้านการเงิน		
- บิดา	16	8.20
- มารดา	26	13.40
- บิดาและมารดา	113	58.20
- ญาติ	5	2.60
- จากรายได้ของตนเอง	6	3.10
- บุคคลอื่น	28	14.40
4. รายได้ของนิสิตที่ได้รับจากบิดามารดา		
- ต่ำกว่า 2,000 บาท	41	21.10
- 2,001 – 4,000 บาท	102	52.60
- 4,001 – 6,000 บาท	47	24.20
- 6,001 บาทขึ้นไป	3	1.50
- ไม่ปรากฏข้อมูล	1	0.50
5. สถานภาพการเงินของนิสิตในแต่ละเดือน		
- มีเงินเหลือเก็บทุกเดือน	28	14.40
- มีเงินใช้พอดีทุกเดือน	68	35.10
- เงินไม่พอใช้เป็นบางเดือน	83	42.80
- เงินไม่พอใช้ทุกเดือน	15	7.70

จากตาราง 4.67 แสดงว่านิสิตส่วนใหญ่ที่ศึกษาในหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา  
 สุขศึกษา มีภูมิลำเนาต่างจังหวัด ขณะศึกษาพักอาศัยอยู่ที่หอพักหรือบ้านเช่า ผู้อุปการะทางด้าน  
 การเงินเป็นบิดาและมารดา โดยได้รับประมาณ 2,000-4,000 บาทต่อเดือน โดยส่วนใหญ่จะพอใช้  
 และไม่พอใช้ในบางเดือน

ข้อมูลในส่วนที่เป็นค่าใช้จ่ายทางตรงของนิสิต ที่นิสิตใช้จ่ายในแต่ละปีการศึกษา จำแนก  
 ตามรายการต่างๆ ปรากฏผลค่าใช้จ่ายรวมในแต่ละปีการศึกษา ดังตาราง 4.68

ตาราง 4.68 ค่าใช้จ่ายทางตรงรวมของนิสิตที่ใช้จ่ายในแต่ละปีการศึกษา

หมวดค่าใช้จ่าย	จำนวนเงิน(บาท)	
	วท.บ. 4 ปี	วท.บ. 2 ปีต่อเนือง
1. ค่าใช้จ่ายที่นิสิตจ่ายให้กับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	1,072,450	480,500
2. ค่าอุปกรณ์การศึกษา	270,470	160,150
3. ค่าเครื่องแต่งกาย เสื้อผ้า เครื่องนุ่งห่ม ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	565,695	260,880
4. ค่ารักษาพยาบาลในกรณีเจ็บป่วยและต้องจ่ายเอง	46,350	18,370
5. ค่าการบันเทิงและการพักผ่อนหย่อนใจ	361,570	129,150
6. ค่าอาหาร ขนม เครื่องดื่ม	2,025,300	907,500
7. ค่าที่พักอาศัยในขณะศึกษา	850,880	404,000
8. ค่าพาหนะในการเดินทาง	656,890	331,760
9. ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด	953,430	477,460
<b>รวมค่าใช้จ่ายตลอดปีการศึกษา</b>	<b>6,803,035</b>	<b>3,169,770</b>
ต้นทุนเฉลี่ยต่อหัวนิสิตต่อปีการศึกษา	50,768.92	52,829.50
(Unit Cost per year)		

จากตาราง 4.68 พบว่า ค่าใช้จ่ายโดยตรงของนิสิตแต่ละหลักสูตรในแต่ละปีการศึกษา  
 มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 50,768.92 บาทต่อคนต่อปีในหลักสูตร 4 ปี และ 52,829.50 บาทต่อคนต่อปี ใน  
 หลักสูตร 2 ปี ต่อเนือง

ต้นทุนรวมต่อหน่วยในต่อละหลักสูตรคำนวณโดยคิดอัตราดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์คงที่  
 ร้อยละ 2 ต่อปีได้ดังตาราง 4.69

ตาราง 4.69 ต้นทุนค่าใช้จ่ายทางตรงของนิสิตต่อหน่วยตลอดหลักสูตร

หลักสูตร	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	รวม
วท.บ.สุขศึกษา	51,784.30	52,819.98	53,876.38	54,953.91	213,434.57
วท.บ.สุขศึกษา 2 ปี ต่อเนื่อง	-	-	53,886.09	54,963.81	108,849.90

จากตาราง 4.69 แสดงว่า ต้นทุนด้านค่าใช้จ่ายของนิสิตซึ่งเป็นต้นทุนทางตรงของนิสิตตลอดหลักสูตร ของนิสิตในหลักสูตร 4 ปีอยู่ที่ 213,434.57 บาท ต่อคน ในขณะที่นิสิตในหลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี อยู่ที่ 108,849.90 บาทต่อคน

ต้นทุนทางอ้อมที่นิสิตสูญเสียไปจากการที่นิสิตขาดโอกาสในการประกอบรายได้ โดยคิดที่อัตราค่าแรงงานขั้นต่ำที่ประกาศใช้ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ที่ 185 บาทต่อคน/วัน พบว่าในแต่ละปีนิสิตสูญเสียรายได้จากค่าเสียโอกาส เป็นจำนวนเงินปีละเท่ากับ 185บาท/คน/วัน X จำนวนวันใน 1 ปี คือ 365 วัน คิดเป็นเงินเท่ากับ 67,525 บาทต่อคน/ปี และเมื่อพิจารณาตลอดหลักสูตรที่ศึกษา พบว่าในส่วนของค่าเสียโอกาสนี้ สามารถแสดงได้ดังตาราง 6 (อัตราดอกเบี้ยคิดอัตราดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์คงที่ ที่ร้อยละ 2 ต่อปี)

ตาราง 4.70 ต้นทุนค่าใช้จ่ายทางอ้อมของนิสิตต่อหน่วยตลอดหลักสูตร

หลักสูตร	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	รวม
วท.บ.สุขศึกษา	68,875.50	70,253.01	71,658.07	73,091.23	283,877.80
วท.บ.สุขศึกษา 2 ปี ต่อเนื่อง	-	-	68,875.50	70,253.01	139,128.51

จากตาราง 4.70 แสดงว่าต้นทุนด้านค่าใช้จ่ายทางอ้อมของนิสิตตลอดหลักสูตร ในหลักสูตร 4 ปีอยู่ที่ 283,877.80 บาท ต่อคน หลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี อยู่ที่ 139,128.51 บาทต่อคน

## 6.2 ต้นทุนค่าใช้จ่ายของสถาบัน

ต้นทุนค่าใช้จ่ายของภาควิชาสุศึกษา คิดเฉพาะในส่วนของค่าดำเนินการ (Operation Cost) เนื่องจากต้นทุนในส่วนของการลงทุนดำเนินการในภาพรวมของคณะพลศึกษา และมีการให้บริการแก่หน่วยงานภายนอก ข้อมูลจากเอกสารและรายงานการเงินต่างๆ ได้ค่าใช้จ่ายในหมวดต่าง ๆ ตามที่กำหนดในขอบเขตการวิจัย ดังตาราง 4.71

ตาราง 4.71 ค่าใช้จ่ายในส่วนของดำเนินการของภาควิชาสุศึกษา

หมวดค่าใช้จ่าย	จำนวนเงิน(บาท)
1.เงินเดือนและค่าตอบแทนทางวิชาการ	5,652,730.00
2.ค่าใช้จ่ายในส่วนของสวัสดิการต่างๆ	340,483.00
3.ค่าใช้จ่ายในส่วนของวัสดุค่าใช้จ่าย สอย เพื่อดำเนินการ กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน	403,480.00
รวมค่าใช้จ่ายตลอดปีการศึกษา	6,396,693.00
ต้นทุนต่อหน่วยนิสิตต่อปี( N= 204)	31,356.34

หมายเหตุ ค่าใช้จ่ายในส่วนของค่าดำเนินการ คิดจากฐานปีการศึกษา 2544

จากตาราง 4.71 แสดงว่าในส่วนของงบค่าดำเนินการนั้น ภาควิชาสุศึกษา เสียค่าใช้จ่ายทางด้านการจัดการศึกษาให้กับนิสิตในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา คิดเป็นอัตราต่อหน่วยนิสิตเท่ากับ 31,356 บาท ต่อปี และเมื่อพิจารณาตลอดหลักสูตรพบว่า ภาควิชาสุค่าใช้จ่ายต่อรายหัวนิสิตในแต่ละหลักสูตร ดังตาราง 4.72 (อัตราดอกเบี้ย คิดที่อัตราดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์คงที่ ที่ร้อยละ 2 ต่อปี)

ตาราง 4.72 ต้นทุนค่าใช้จ่ายทางด้านสถาบัน ต่อหน่วยตลอดหลักสูตร

หลักสูตร	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	รวม
วท.บ.สุขศึกษา	31,983.47	32,623.14	33,275.60	33,941.11	131,823.32
วท.บ.สุขศึกษา 2 ปี	-	-	31,983.47	32,623.14	64,606.61
ต่อเนื่อง					

จากตาราง 4.72 แสดงว่าต้นทุนค่าดำเนินการของสถาบันต่อหน่วยตลอดหลักสูตร ต้นทุนของหลักสูตร 4 ปี อยู่ที่ 131,823.32 บาท และของหลักสูตร 2 ปี อยู่ที่ 64,606.61 บาท

เมื่อพิจารณาต้นทุนรวมทั้งสองด้าน คือด้านค่าใช้จ่ายของนิสิต และด้านค่าดำเนินการของสถาบันพบว่าในแต่ละหลักสูตรมีต้นทุนต่อหน่วยของนิสิต ดังแสดงในตาราง 4.73

ตาราง 4.73 ต้นทุนรวมต่อหน่วยของนิสิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

หลักสูตร	ค่าใช้จ่ายด้านนิสิต		ค่าใช้จ่ายด้านสถาบัน	
	ต้นทุนทางตรง	ต้นทุนทางอ้อม	(ต้นทุนค่าดำเนินการ)	ต้นทุนรวม
วท.บ.สุขศึกษา	216,113.80	283,877.80	131,823.32	631,814.92
วท.บ.สุขศึกษา 2 ปี	105,917.40	139,128.51	64,606.61	309,652.52
ต่อเนื่อง				

จากตาราง 4.73 แสดงว่าต้นทุนต่อหน่วยที่แท้จริงของนิสิต (Unit Cost) ในหลักสูตร 4 ปี อยู่ที่ 631,814.92 บาท และหลักสูตร 2 ปี อยู่ที่ 309,652.52 บาท

## ตอนที่ 7 ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 4.74 สรุปข้อเสนอแนะ

กลุ่ม	หลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (4 ปี)	หลักสูตร วท.บ.สุศึกษา (2 ปี)
นิสิต	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การสื่อสารมวลชนทางสุศึกษา ได้แก่ การจัดรายการทางวิทยุ โทรทัศน์และเสียงตามสาย</li> <li>2. ควรฝึกวิธีการพูด การประชาสัมพันธ์</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ควรปรับปรุงหลักสูตรให้สามารถยกระดับคุณภาพบัณฑิตให้สามารถทำงานได้</li> </ol>
บัณฑิต	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ปัญหาที่พบ ได้แก่               <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1. บัณฑิตตกงาน หางานยาก และทำงานไม่ตรงสาขาที่เรียน</li> <li>1.2. อาจารย์เอาใจใส่น้อย</li> <li>1.3. นิสิตไม่สนใจด้านทฤษฎี</li> </ol> </li> <li>2. ข้อเสนอแนะ               <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. ด้านหลักสูตร ควรปรับปรุงดังนี้                   <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1.1. มีจุดมุ่งหมายเป็นด้านๆ ที่แน่นอน</li> <li>2.1.2. ให้สอดคล้องกับสภาวะปัจจุบัน</li> <li>2.1.3. สร้างเจตคติที่ดี</li> <li>2.1.4. มีการประเมินหลักสูตรและการเรียนการสอนตลอดเวลา</li> <li>2.1.5. เน้นการทำงานได้จริง</li> <li>2.1.6. สามารถนำไปปฏิบัติกับชีวิตได้จริง</li> <li>2.1.7. มีอาชีพรองรับ</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ปัญหาที่พบ               <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1. ทำงานไม่ตรงวุฒิที่จบ เช่น เป็นครูขายของหรือทำงานแค้ใช้วุฒิ ปวส. หรืออนุปริญญาเท่านั้น</li> <li>1.2. เข้าใจผิดว่าเป็นสาขาพลศึกษา เพราะอยู่คณะพลศึกษา</li> <li>1.3. สถานที่เรียนและอุปกรณ์ขาดแคลน</li> <li>1.4. เรียนวิชาคอมพิวเตอร์ เครื่องไม่เพียงพอและอาจารย์ผู้สอนให้นิสิตช่วยสอน</li> </ol> </li> <li>2. ข้อเสนอแนะ               <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1.ด้านหลักสูตร                   <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1.1. ควรเปลี่ยนชื่อสาขาวิชาเป็นวิทยาศาสตร์สุขภาพ</li> <li>2.1.2. พัฒนาให้ทันสมัยกับโลกปัจจุบัน</li> <li>2.1.3. เน้นให้ชัดว่าจบแล้วทำอะไรได้บ้าง</li> <li>2.1.4. ควรคัดเลือกนิสิตที่รักวิชาชีพครูและสายงานนี้รวมถึงมีรูปร่างลักษณะที่เหมาะสมด้วย</li> <li>2.1.5. ถ้าให้เป็นครู ควรเพิ่มเรียนวิชาชีพครูและจิตวิทยา</li> <li>2.1.6. ควรสร้างงานรองรับบัณฑิตที่จะจบ</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol>

	<p>2.2. ด้านการเรียนการสอน ควรปรับปรุงดังนี้</p> <p>2.2.1. อาจารย์ควรติดตามข้อมูลใหม่ๆ</p> <p>2.2.2. เน้นให้ข้อมูลข่าวสาร วิวัฒนาการใหม่ๆ ทางสุขภาพ</p> <p>2.2.3. เนื้อหาควรลึกกว่านี้และให้รู้จริงจัง</p> <p>2.2.4. นำเรื่องที่อยู่ในความสนใจมา ให้นิสิตวิเคราะห์และแสดงความคิดเห็น แนวทางป้องกันและปรับปรุง แก้ไข</p> <p>2.2.5. เปิดโอกาสให้นิสิตมีส่วนร่วมในการเรียน เช่น การอภิปรายแสดงความคิดเห็น</p> <p>2.2.6. เน้นการปฏิบัติจริงมากขึ้น โดยการออกภาคสนามศึกษานอกสถานที่ หรือทำงานในสถานที่จริง</p> <p>2.2.7. วิชาเฉพาะด้านควรเรียน ใกล้เคียง ฝึกงาน</p> <p>2.2.8. การฝึกงานควรมีทุกปีเป็นระยะสั้นๆ</p> <p>2.2.9. เพิ่มวัสดุ อุปกรณ์ เช่น อวัยวะ ระบบต่างๆ</p>	<p>2.2 ด้านการเรียนการสอน</p> <p>2.2.1 ควรปรับปรุงวิธีสอน โดยเน้นประสบการณ์ที่นำไปใช้ในการทำงาน ให้นิสิตรวมกลุ่มศึกษา แล้วนำเสนอพูดคุยกัน</p> <p>2.2.2 ให้นิสิตมีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียน การสอน เลือกศึกษาสิ่งที่สนใจ</p> <p>2.2.3 ควรเพิ่มวิชาการบริหารทั่วไปและคอมพิวเตอร์</p> <p>2.2.4 ควรปรับปรุงสถานที่ ห้องน้ำ วัสดุ อุปกรณ์ให้พร้อมมากกว่านี้</p> <p>2.2.5 ควรปรับปรุงแบบสอบถามฝึกงานให้กะทัดรัดมากกว่านี้</p>
--	--	---

ผู้บังคับบัญชา	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. สร้างเอกลักษณ์พิเศษแก่ผู้จบเอกศึกษาศึกษา เช่น             <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 มีเป้าหมายชัดเจน</li> <li>1.2 มีลักษณะเทียบเท่าพยาบาล ในโรงเรียน</li> </ol> </li> <li>2. ลดบางวิชาที่ไม่จำเป็น</li> <li>3. เพิ่มบางวิชาซึ่งดูได้จากเจ้าหน้าที่สาธารณสุขตำบล หรือหมู่บ้านหรือสถานอนามัย</li> <li>4. มีงานรองรับบัณฑิตที่จบให้มากกว่านี้</li> <li>5. ให้ภูมิใจในหน้าที่ของตน</li> <li>6. ควรพัฒนาความคิดริเริ่ม กระบวนการ ทักษะการสอน คิดเป็นทำเป็น</li> <li>7. มีความรู้เรื่องคอมพิวเตอร์</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. งานรองรับบัณฑิตมีน้อยทั้งภาครัฐและเอกชน</li> <li>2. ควรปรับปรุงทุกๆ ด้าน โดยเฉพาะด้านอาคารเรียน ห้องน้ำ ห้องปฏิบัติการ</li> <li>3. ควรฝึกให้นิสิตมีความรับผิดชอบต่องานประจำและงานที่ได้รับมอบหมายมากกว่านี้</li> </ol>
----------------	--	--

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ด้วยการเก็บข้อมูล 4 ด้าน คือ ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ตามรูปแบบการประเมินชิปปี้ (CIPP Model) นอกจากนี้ยังศึกษาปัจจัยด้านเศรษฐศาสตร์ด้วยการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิตเข้ามาาร่วมด้วย กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาประกอบด้วยผู้บริหารหลักสูตรฯ จำนวน 8 คน อาจารย์ผู้สอน 17 คน นิสิต 137 คน บัณฑิต จำนวน 53 คน และผู้บังคับบัญชานิสิต จำนวน 26 คน รวม 241 คน เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามแล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยการคำนวณค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test และ F-test ด้วยโปรแกรมประมวลผลสำเร็จรูป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า

1. ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย 5 กลุ่ม ดังนี้

1.1 ผู้บริหารภาควิชาสุศึกษา จำนวน 8 คน เป็นเพศหญิงทั้งหมด อายุ 45 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้ว 1-5 ปี วุฒิการศึกษาปริญญาโทและปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเป็น ผศ. และ รศ.

1.2 อาจารย์ผู้สอน จำนวน 17 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 25-60 ปี

1.3 นิสิต แบ่งเป็น 2 หลักสูตร หลักสูตร วท.บ. (4 ปี) จำนวน 99 คนศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 1-4 เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย อายุเฉลี่ย 20 ปี จำนวนนิสิต/ชั้นโดยประมาณ 34 คน และหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) จำนวน 38 คน อยู่ชั้นปีที่ 3 และ 4 เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายเช่นเดียวกัน อายุเฉลี่ย 21 ปี จำนวนนิสิต/ชั้นประมาณ 30 คน

1.4 บัณฑิต แบ่งเป็น 2 หลักสูตร หลักสูตร วท.บ. (4 ปี) จำนวน 38 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ยังโสด จบการศึกษาปี 2541-2543 อายุเฉลี่ย 23 ปี ทำงานแล้วประมาณ 10 เดือน และหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) จำนวน 15 คน เพศหญิงมากกว่าชาย ส่วนใหญ่ยังโสด จบการศึกษา ปี 2541-2543 อายุเฉลี่ย 24 ปี ทำงานแล้วประมาณ 1 ปี 11 เดือน

1.5 ผู้บังคับบัญชائبณฑิต แบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มผู้บังคับบัญชائبณฑิต วท.บ. (4 ปี) จำนวน 12 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าชาย ส่วนใหญ่จบการศึกษาปริญญาตรี สายการศึกษา ตำแหน่งผู้บริหาร อายุเฉลี่ย 38 ปี ทำงานร่วมกับบัณฑิตประมาณ 1 ปี 5 เดือน และกลุ่มผู้บังคับบัญชائبณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) จำนวน 14 คน ส่วนใหญ่เป็นชาย จบปริญญาตรี สาขา การบริหาร ตำแหน่งผู้บริหารอายุเฉลี่ย 31 ปี ทำงานร่วมกับบัณฑิตประมาณ 1 ปี 4 เดือน

## 2. ผลการประเมินด้านสภาวะแวดล้อม พบว่า

2.1 โครงสร้างหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) สอดคล้องกับข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒและอาจารย์มีความคิดเห็นว่าหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนโครงสร้างของหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) เป็นไปตามข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอาจารย์มีความคิดเห็นว่าหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

2.2 วัตถุประสงค์หลักสูตรโดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แต่ ความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานอยู่ในระดับต่ำ ส่วนรายชื่อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ได้แก่ ความชัดเจน เข้าใจง่าย ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความรู้ที่ถูกต้องตามหลัก วิทยาศาสตร์สุขภาพ เป็นผู้นำทางด้านสุขภาพ มีการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพของตนเอง ครอบครัวและชุมชน และสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2.3 เนื้อหาของหลักสูตร โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนรายชื่อที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ได้แก่ เนื้อหารายวิชาน่าสนใจ รายวิชาครอบคลุมและสอดคล้องวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เนื้อหารายวิชาเหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิต สามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้ และสามารถประกอบอาชีพอิสระได้

2.4 การยอมรับหลักสูตร พบว่า นิสิตและบัณฑิตของทั้งสองหลักสูตรมีความคิดเห็นต่อการยอมรับหลักสูตรในระดับสูง

2.5 สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน ผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นว่าโดยรวมมีความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง ความคิดเห็นต่อความเพียงพอ ความสะดวกในการยืมตำราและเอกสารว่ามีความพร้อมอยู่ในระดับสูง

### 3. ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า

#### 3.1 ลักษณะนิสิต

หลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีจำนวนนิสิตในชั้นเรียนประมาณ 34 คน ซึ่งน้อยกว่าแผนการรับนิสิตที่กำหนดไว้ 40 คน แต่นิสิตก็มีความเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว นิสิตมีพื้นฐานความรู้เดิมในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ทั้งสายวิทยาศาสตร์ และสายศิลป์ โดยส่วนใหญ่เป็นสายวิทยาศาสตร์ และร้อยละ 71.0 คิดว่ามีความรู้เพียงพอ ส่วนสายศิลป์ร้อยละ 52.9 คิดว่ามีความรู้เพียงพอ อาจารย์ให้ความคิดเห็นว่าการคัดเลือกทั้งสอบตรงและจากทบวงมหาวิทยาลัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตและบัณฑิตส่วนใหญ่ ให้เหตุผลในการเข้ามาเรียนสอดคล้องกันว่าสอบสาขาอื่นไม่ได้ รองลงมาเป็นการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า ส่วนที่ชอบสาขาวิชานี้อยู่ในลำดับที่ 3 ด้านคุณลักษณะของผู้เรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ในชั้นเรียนมีจำนวนประมาณ 30 คน น้อยกว่าแผนการรับนิสิตที่กำหนดไว้ 40 คนเช่นกัน และนิสิตส่วนใหญ่คิดว่าเป็นจำนวนที่เหมาะสมกับชั้นเรียน พื้นฐานความรู้เดิมเป็นอนุปริญญา/ปกศ.สูง และ ปวส./ปวท. โดยส่วนใหญ่เป็น ปวส./ปวท. และทั้งสองกลุ่มคิดว่ามีรู้อย่างไม่เพียงพอ ส่วนอาจารย์ให้ความคิดเห็นว่าการคัดเลือกมีความเหมาะสมในระดับสูง นิสิตส่วนใหญ่ให้เหตุผลในการเข้ามาเรียนว่าต้องการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า รองลงมาเป็นการยกระดับทางสังคม ส่วนที่ชอบสาขาวิชานี้อยู่ลำดับที่ 3 บัณฑิตให้เหตุผลในการเข้ามาเรียนว่าต้องการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า รองลงมาเป็นขอบงานด้านนี้ ลำดับที่ 3 เป็นการยกระดับทางสังคม ด้านคุณสมบัติของผู้เรียนโดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์

#### 3.2 ลักษณะอาจารย์

อาจารย์ภาควิชาสุศึกษา มี 17 คน คิดเป็นอัตราส่วนอาจารย์ : นิสิต = 1 : 11.5 อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีประสบการณ์สอนแล้วทุกคน และส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 10 ปี วุฒิการศึกษา ปริญญาโท : ปริญญาเอก = 14 : 3 ตำแหน่งวิชาการ อาจารย์ : ผศ. : รศ. = 8 : 4 : 5 และผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

#### 3.3 ทรัพยากร

ในเรื่องงบประมาณ ผู้บริหารหลักสูตรมีความคิดเห็นว่าได้มีการจัดสรรเหมาะสมเพียงพอในระดับปานกลาง

ในเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ นิสิตและบัณฑิตทั้งสองหลักสูตรมีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน ว่ามีความพร้อมในระดับปานกลาง สิ่งที่มีความพร้อมระดับต่ำ ได้แก่ สถานที่พักผ่อนของนิสิต โดยเฉพาะนิสิตและบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นว่าการเรียนมีความพร้อมระดับต่ำ

#### 4. ผลการประเมินด้านกระบวนการ พบว่า

4.1 การบริหารหลักสูตร ผู้บริหาร มีความคิดเห็นว่าการสร้างและระบบการบริหารมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ส่วนบรรยากาศทางสังคมและการติดต่อสื่อสารและอาคารสถานที่มีความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง

4.2 กระบวนการเรียนการสอน ผู้บริหารมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนอาจารย์มีความเห็นว่ากระบวนการเรียนการสอนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง นิสิตทั้งสองหลักสูตรมีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง โดยเฉพาะนิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความรู้ระดับต่ำในเรื่องการเลือกวิชาเรียนและวิชาที่ให้เลือก นิสิตและบัณฑิตทั้งสองหลักสูตรมีความคิดเห็นต่อผู้สอนเกี่ยวกับการเรียนการสอนมีความพร้อมอยู่ในระดับสูง และนิสิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นในเรื่องจำนวนอาจารย์ การเตรียมการสอน บุคลิกอาจารย์ วิธีสอนของอาจารย์ดีกว่าความคิดเห็นของนิสิต วท.บ. (4 ปี)

4.3 การวัดและการประเมินผล ตามความคิดเห็นของอาจารย์คิดว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ยกเว้นการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการเรียนการสอน ยังอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนนิสิตและบัณฑิตทั้งสองหลักสูตรมีความคิดเห็นต่อการประเมินผลว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูงเช่นกัน

#### 5. ผลการประเมินด้านผลผลิต

5.1 คุณลักษณะของบัณฑิต พบว่า นิสิตทั้งสองหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) และ หลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคาดหวังในความสามารถของตนเมื่อสำเร็จการศึกษาแตกต่างกัน โดยเฉพาะด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ ด้านการพัฒนาสุขภาพของบุคคล ครอบครัว และชุมชน ที่นิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคาดหวังสูงกว่านิสิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) แต่บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาทั้งสองหลักสูตรประเมินความสามารถของตนเองอยู่ในระดับสูงไม่แตกต่างกัน ยกเว้นความสามารถด้านการส่งเสริมสุขภาพและด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพที่บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ประเมินความสามารถสูงกว่าบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) ส่วนผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตประเมินความรู้ความสามารถของบัณฑิตอยู่ในระดับสูงทั้งสองหลักสูตร

สูตร แต่ความสามารถด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพและด้านการพัฒนาสุขภาพครอบครัวและชุมชน ผู้บังคับบัญชาประเมินความสามารถของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) สูงกว่า ผู้บังคับบัญชาประเมินความสามารถของบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง)

บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) ประเมินความสามารถตนเองอยู่ในระดับสูง เป็นไปตามที่นิสิตคาดหวังไว้ และผู้บังคับบัญชาประเมินความสามารถบัณฑิตสูงกว่าบัณฑิตประเมินตนเองเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านการส่งเสริมสุขภาพเพียงด้านเดียวที่ไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ประเมินความสามารถตนเองอยู่ในระดับสูงเป็นไปตามที่นิสิตคาดหวังไว้ ยกเว้นความเป็นไปได้ตามที่คาดหวังไว้ นิสิตคาดหวังระดับสูงแต่บัณฑิตมีความคิดเห็นว่าได้แค่ระดับปานกลาง และผู้บังคับบัญชาประเมินความสามารถของบัณฑิตอยู่ในระดับสูงเช่นกัน ยกเว้นด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพที่บัณฑิตประเมินตนเองสูงกว่าผู้บังคับบัญชาประเมิน

การทำงานของบัณฑิต พบว่า ส่วนใหญ่มีงานทำแล้ว โดยบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) ที่ยังไม่มีการทำร้อยละ 23.68 งานที่ทำส่วนมากเป็นงานบริการทั่วไป ร้อยละ 21.05 ที่ทำงานสุศึกษาหรืองานพยาบาล/อนามัย รวมกันเพียงร้อยละ 7.89 งานที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายให้รับผิดชอบงานส่วนมากเป็นงานบริการ งานด้านสุศึกษาหรืองานพยาบาล/อนามัยมีเพียงร้อยละ 25.0 ได้รับการอบรมเพิ่มเติมร้อยละ 41.70 และผู้บังคับบัญชาประเมินการปฏิบัติงานในระดับสูงมาก ด้านความสามารถในการทำงาน ความรับผิดชอบต่องานและความตั้งใจทำงาน

บัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ยังไม่ทำงานร้อยละ 6.67 งานที่ทำส่วนมากเป็นงานพยาบาล/อนามัยคิดเป็นร้อยละ 26.67 ซึ่งผู้บังคับบัญชามักมอบหมายงานบริการเป็นส่วนมาก โดยได้รับการอบรมเพิ่มเติมร้อยละ 84.60 และผู้บังคับบัญชาประเมินการปฏิบัติงานอยู่ในระดับสูง

บุคลิกภาพของบัณฑิต พบว่า ผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นว่าบัณฑิตทั้งสองหลักสูตรมีบุคลิกภาพอยู่ในระดับสูง โดยบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์สูงกว่าบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) และบัณฑิต วท.บ. (4 ปี) มีบุคลิกภาพระดับสูงมาก ในด้านกริยามารยาท ความประพฤติ ความซื่อสัตย์ และมนุษยสัมพันธ์ ส่วนบัณฑิต วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีบุคลิกภาพระดับสูงมากในด้านความซื่อสัตย์ แต่ด้านการวิเคราะห์วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง

## 5.2 ภาพรวมของหลักสูตร

พบว่า นิสิต และบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง ต่างจากผู้บังคับบัญชาที่มีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตรอยู่

ในระดับสูง ส่วนนิสิต บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตรอยู่ในระดับสูง นอกจากนี้ นิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตรสูงกว่านิสิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี)

5.3 การปรับปรุงหลักสูตร พบว่า นิสิตและบัณฑิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในระดับสูง แต่ผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) นิสิตมีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตรในระดับปานกลาง แต่บัณฑิตกับผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นให้ปรับปรุงหลักสูตรในระดับสูง

## 6. ผลการวิเคราะห์ต้นทุนการผลิตสรุปผล ได้ดังนี้

### 6.1 ต้นทุนในด้านของตัวนิสิตนั้น สามารถจำแนกได้ 2 ส่วนคือ

6.1.1 ต้นทุนทางตรง อันเป็นต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการใช้จ่ายจริงของนิสิตเพื่อการศึกษา พบว่ามีต้นทุนต่อหน่วยตลอดทั้งหลักสูตร ในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาสุศึกษา (หลักสูตร 4 ปี) เป็นจำนวนเงิน 216,113.80 บาท ในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาสุศึกษา 2 ปี ต่อเนื่อง (หลักสูตร 2 ปี) มีต้นทุนทางตรงต่อหน่วย ตลอดหลักสูตร เป็นจำนวนเงิน 105,917.40 บาท

6.1.2 ต้นทุนทางอ้อม อันเป็นต้นทุนที่คิดจากค่าเสียโอกาส เนื่องจากนิสิตต้องมาเรียนทำให้สูญเสียรายได้ พบว่าหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาสุศึกษา (หลักสูตร 4 ปี) เป็นจำนวนเงิน 283,877.80 บาท หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา 2 ปีต่อเนื่อง (หลักสูตร 2 ปี) มีต้นทุนทางอ้อมต่อหน่วย ตลอดหลักสูตร เป็นจำนวนเงิน 139,128.51 บาท

6.2 ต้นทุนทางด้านสถาบัน พบว่าหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาสุศึกษา (หลักสูตร 4 ปี) มีต้นทุนในการดำเนินการเป็นจำนวนเงิน 131,823.32 บาท หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา 2 ปีต่อเนื่อง (หลักสูตร 2 ปี) มีต้นทุนค่าดำเนินการของสถาบันการศึกษาต่อหน่วยของนิสิต ตลอดหลักสูตรเท่ากับ 64,606.61 บาท

6.3 ต้นทุนรวมต่อหน่วยที่แท้จริง พิจารณาจากค่าใช้จ่ายต่อหน่วยของทั้ง 2 ด้าน คือ ทางด้านตัวของนิสิต และทางด้านสถาบันการศึกษา พบว่านิสิตในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาสุศึกษา (หลักสูตร 4 ปี) มีต้นทุนต่อหน่วยตลอดหลักสูตรเท่ากับ 631,814.92 บาท หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา (หลักสูตร 2 ปี) มีต้นทุนต่อหน่วย ตลอดหลักสูตรเท่ากับ 309,652.52 บาท

## อภิปรายผล

1. จากผลการศึกษา พบว่า โครงสร้างของหลักสูตรทั้งสองหลักสูตรอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ถึงแม้ว่าหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) จะมีหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไปและวิชาเลือกเสรีน้อยกว่าเกณฑ์ก็ตาม ทั้งนี้เพราะหลักสูตร 2 ปี สามารถนำหน่วยกิตของวิชาศึกษาทั่วไปที่ได้เรียนแล้วมารวมได้ โดยทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่าหลักสูตร ปกศ. หรือ ปว.ส./ปว.ท. หรืออนุปริญญา สามารถนำวิชาที่เรียนแล้วมาเป็นวิชาศึกษาทั่วไปได้ไม่น้อยกว่า 14 หน่วยกิต จึงให้เรียนในหลักสูตรนี้เพียง 16 หน่วยกิต ซึ่งคณะกรรมการบริหารหลักสูตรจะพิจารณาว่าวิชาใดบ้างที่สามารถนำมารวมหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไปได้ ซึ่งก็ต้องไม่น้อยกว่า 30 หน่วยกิต ส่วนวิชาเลือกเสรีนั้น ถึงแม้จะกำหนดไว้น้อยกว่าเกณฑ์ แต่เมื่อพิจารณาหน่วยกิตรวมก็จำเป็นต้องเลือกมากกว่าที่กำหนดอย่างแน่นอนจึงจะครบตามหลักสูตร โครงสร้างและหน่วยกิตของหลักสูตรจึงเข้าเกณฑ์มาตรฐาน

ในเรื่องของความคิดเห็นต่อโครงสร้าง วัตถุประสงค์ และเนื้อหาของหลักสูตร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่า ควรมีการปรับปรุงในรายละเอียดให้ดีกว่าที่เป็นอยู่ (โดยเฉพาะวัตถุประสงค์) ทั้งนี้เพราะหลักสูตรยังได้รับการยอมรับอยู่ในระดับสูง แต่วัตถุประสงค์ของหลักสูตรกลับมีความสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานในระดับต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะที่บัณฑิตและผู้บังคับบัญชาเสนอว่าควรปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้ชัดเจน มีเอกลักษณ์เฉพาะที่สามารถบอกถึงลักษณะงานที่ทำได้ ทั้งนี้ น่าจะเป็นเพราะในช่วงที่ผ่านมาเกิดวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจกับประเทศไทยและทั่วโลกอย่างรุนแรง ทำให้เกิดการว่างงานในทุกสาขาอาชีพ โดยเฉพาะด้านสุขศึกษาที่ปกติตำแหน่งงานน้อยอยู่แล้ว ดังนั้นผู้ที่จะมีงานทำต้องมีความสามารถที่โดดเด่นจริงๆ และสามารถทำงานได้หลากหลาย ทันสมัย จึงจะถือว่าประสบความสำเร็จ

2. จากผลการศึกษา พบว่า นิสิตหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) มีจำนวนน้อยกว่าแผนการรับนิสิตที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เพราะนิสิตที่สอบคัดเลือกโดยผ่านทางทบวงมหาวิทยาลัยไม่มารถายงานตัวและบางรายลาออกเมื่อขึ้นชั้นปีที่ 2 พื้นความรู้มัธยมปลาย สายวิทยาศาสตร์และสายศิลป์เพียงพอวิธีคัดเลือกเหมาะสมระดับปานกลาง นิสิตมีลักษณะเหมาะสมในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนิสิตที่สอบคัดเลือกโดยผ่านทางทบวงมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อสาขาวิชาสุขศึกษา น้อยกว่าสาขาวิชาอื่น มีผู้เรียนเลือกสาขาวิชาสุขศึกษาเป็นอันดับที่ 1 เพียงเล็กน้อย ผู้ที่เข้ามาเรียนจึงมักเป็นพวกที่เลือกสำรองไว้ ดังจะเห็นได้จากเหตุผลการมาเรียนว่าเนื่องจากสอบสาขาอื่น

ไม่ได้ คุณลักษณะผู้เรียนจึงไม่มีใครจะเป็นไปตามที่คณะกรรมการบริหารหลักสูตรต้องการนัก

นิสิตหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีจำนวนน้อยกว่าแผนการรับนิสิต ทั้งนี้เนื่องจากในช่วงปีการศึกษา 2542-2543 คณะพลศึกษาเตรียมการเคลื่อนย้ายคณะพลศึกษา จึงมีข้อจำกัดในเรื่องทรัพยากรและสถานที่ ภาควิชาสุขศึกษาจึงกำหนดจำนวนนิสิตที่รับน้อยกว่าแผนที่กำหนดไว้ ผู้มาสมัครเรียนต่อเนื่องส่วนใหญ่มาเรียนก็เพียงเพื่อต้องการเพิ่มโอกาสความก้าวหน้า คุณลักษณะผู้เรียนจึงอยู่แค่ระดับปานกลาง โดยเฉพาะความรู้เดิมนั้นนิสิต ปวส./ปวท.

อนุปริญญา และ ปกศ.สูง คิดว่ายังไม่เพียงพอ ซึ่งน่าจะเกิดจากการรับจากหลายสาขาวิชา และหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) มีรายวิชาทางวิทยาศาสตร์ที่ค่อนข้างแข็ง จึงทำให้รู้สึกว่ายาก ประกอบกับระยะเวลาเรียน 2 ปี ทำให้ต้องเรียนรายวิชามาก ไม่ค่อยมีเวลาทบทวน หรือค้นคว้าเพิ่มเติม ส่วนวิธีคัดเลือกเพื่อรับเข้าเป็นนิสิตนั้นทางคณะกรรมการภาควิชาสุขศึกษาได้มีการสัมภาษณ์เอง จึงสามารถคัดเลือกนิสิตได้ค่อนข้างดี จึงมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง

อาจารย์ภาควิชาสุขศึกษามีคุณลักษณะเหมาะสมในระดับสูง ทั้งนี้เพราะภาควิชาสุขศึกษามีอาจารย์คุณวุฒิต่างสุขศึกษาถึง 10 คน และในจำนวนนี้มีวุฒิปริญญาโท 7 คน ปริญญาเอก 1 คนเป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ 2 คน ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ.2542 ที่ระบุไว้ว่าต้องมีอาจารย์ประจำที่มีวุฒิตามสาขาวิชาที่เปิดสอนไม่น้อยกว่า 3 คน และต้องเป็นผู้ที่มีคุณวุฒิปริญญาโท หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์อย่างน้อย 1 คน นอกจากนี้ยังมีอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามรายวิชาที่สอน จึงถือได้ว่าอาจารย์มีความพร้อมและความเหมาะสมสูง

ในด้านทรัพยากร โดยเฉพาะสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง และสถานที่พักผ่อนของนิสิตและห้องเรียนมีความพร้อมอยู่ในระดับต่ำ ทั้งนี้เป็นเพราะว่า อาคารสถานที่ของคณะพลศึกษาเป็นอาคารเก่า บริเวณคับแคบ และมีนิสิตหลายหลักสูตรในสังกัดคณะพลศึกษา ประกอบกับเป็นช่วงที่คณะพลศึกษามีการเคลื่อนย้ายสถานที่ จากสนามกีฬาแห่งชาติมารวมกันที่ประสานมิตร ทำให้เกิดความแออัด มีจำนวนผู้ใช้มาก ในขณะที่สถานที่เท่าเดิมและสภาพเก่า จึงเกิดความไม่สะดวก ไม่พร้อมที่จะรองรับนิสิตจำนวนมากได้

3. ด้านกระบวนการ น่าจะมีความพร้อมในระดับสูง เนื่องจากผลที่ได้เน้นทั้งโครงสร้าง และระบบการบริหาร กระบวนการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง แม้จะมีด้านบรรยากาศทางสังคม การติดต่อสื่อสาร อาคารสถานที่ ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรของนิสิต และการนำผลการประเมินไปใช้จะอยู่ในระดับปานกลางก็ตาม ทั้งนี้เพราะด้านที่อยู่ในระดับปานกลางเกี่ยวข้องกับระดับบุคคลมากกว่า ส่วนความรู้ของนิสิต วท.บ. (2

ปีต่อเนื่อง) เกี่ยวกับการเลือกวิชาเลือกในระดับตํานั้น เนื่องจากนิสิตมีเวลาเรียนจำกัด แต่วิชาที่เรียนมีมากทั้งวิชาศึกษาทั่วไปและวิชาเฉพาะสาขา จึงต้องจัดการอย่างเป็นระบบ ทางภาควิชาสุขศึกษา จึงจัดเป็นสํารับสําร็จรูป โดยให้นิสิตเลือกรายวิชาและจัดตามทีนนิสิตส่วนมากเลือก เพราะถ้าเลือกเองแล้วมีจำนวนไม่มากพอก็จะไม่สามารถเปิดสอนได้เช่นกัน

4. ด้านผลผลิต พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร วท.บ. สุขศึกษา มีความรู้ความสามารถตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอยู่ในระดับสูง แต่ทำงานไม่ตรงสาขาที่เรียน แสดงว่า ภาควิชาสุขศึกษา ได้จัดการเรียนการสอนอย่างมีคุณภาพแล้วตามหลักสูตร ดูได้จากคุณลักษณะของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตามเกณฑ์มาตรฐาน มีประสบการณ์การสอนสูง แต่ตลาดแรงงานเปลี่ยนไป หน่วยงานภาครัฐและเอกชนมีตำแหน่งในสาขาวิชาสุขศึกษาน้อยลง ผู้สำเร็จการศึกษาจึงได้ทำงานที่ไม่ตรงสาขาที่เรียน แต่ก็ยังสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ดี ดังจะเห็นได้จากการประเมินของผู้บังคับบัญชาว่าบัณฑิตมีการปฏิบัติ และบุคลิกภาพเหมาะสมในระดับสูง และจากข้อเสนอแนะของบัณฑิต พบว่า ทำงานทำยาก ซึ่งคงเป็นไปตามสภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบันที่มีการว่างงานสูงนั่นเอง

ภาพรวมของหลักสูตร วท.บ. (4 ปี) ที่พบว่า นิสิตและบัณฑิตมีความคิดเห็นต่อหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นต่อหลักสูตรในระดับสูง แสดงว่า ในสายตาคนภายนอกยังคงยอมรับหลักสูตรนี้ดีในแง่ของคุณภาพบัณฑิต แต่นิสิตและบัณฑิตต้องผ่านกระบวนการเรียนการสอนด้วย และประสบปัญหาการทำงานทำยากจึงมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าควรปรับปรุงในระดับสูง ส่วนหลักสูตร วท.บ. (2 ปีต่อเนื่อง) ทั้งนิสิต บัณฑิตและผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นต่อภาพรวมของหลักสูตรในระดับสูง และบัณฑิตกับผู้บังคับบัญชาต้องการให้ปรับปรุงหลักสูตรในระดับสูง แสดงว่าบัณฑิตที่ผลิตมายอมรับได้ดี แต่ก็ต้องมีการเปลี่ยนแปลงใหม่ให้สอดคล้องตลาดแรงงาน

5. ต้นทุนการผลิต จากผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่าต้นทุนต่อหน่วยของการจัดการศึกษาให้กับนิสิตในหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิตของภาควิชาสุขศึกษา ของทั้งสองหลักสูตรนั้นมีอัตราต้นทุนต่อหน่วยเมื่อพิจารณาต้นทุนในด้านต่าง ๆ แล้ว พบว่าต้นทุนในส่วน of ค่าเสียโอกาสนั้นสูงกว่าต้นทุนด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับต้นทุนในส่วนของการดำเนินการของสถาบัน อันเนื่องมาจากข้อมูลในส่วน of ค่าใช้จ่ายของสถาบันนั้นไม่คิดในส่วน of งบลงทุน ทำให้ต้นทุนต่ำกว่าที่เป็นจริง แต่เนื่องจากพบว่า การดำเนินงานในส่วน of สถาบันการศึกษานั้น ค่าใช้จ่ายเก็บรวบรวมได้ในการวิจัยครั้งนี้ โดยแท้จริงเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในภาพรวมทั้งหมด of ภาควิชา และ

อาจทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในลักษณะของต้นทุนที่สูงเกินความเป็นจริง เพราะพบว่าภาควิชาใช้ต้นทุนส่วนนี้ในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรอื่น ๆ ที่ภาควิชาเปิดสอนด้วย ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา และหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา นอกจากนี้ยังพบว่าคณาจารย์ของภาควิชา ซึ่งมีต้นทุนในเรื่องของเงินเดือน ค่าตอบแทนทางวิชาการ และค่าสวัสดิการต่าง ๆ ยังมีภาระงานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากกระบวนการเรียนการสอนในหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา ทำให้มูลค่าต่อหน่วยของการใช้จ่ายมีค่าที่สูงกว่าความเป็นจริง (ในทางทฤษฎี ควรมีการกระจายภาระงานของบุคลากรแต่ละคน ว่ามีภาระงานที่เกี่ยวข้องกับนิสิตในหลักสูตรดังกล่าวอย่างไร จากนั้นจึงจะกระจายต้นทุนคิดตามสัดส่วนของภาระงานนั้น) แต่เนื่องจากข้อจำกัดในการดำเนินการวิจัย ทำให้ไม่สามารถศึกษาถึงการกระจายของต้นทุนที่เหมาะสมได้ งานวิจัยครั้งนี้จึงศึกษาในลักษณะของภาพรวมของต้นทุนต่อหน่วยในแง่ของสถาบันการศึกษา โดยไม่คำนึงถึงการกระจายภาระงานของบุคลากรต่าง ๆ ซึ่งเมื่อนำมาพิจารณาเปรียบเทียบโดยการถ่วงน้ำหนักกับการที่ไม่ได้นำงบลงทุนมาประกอบการวิจัย ได้พบว่าทำให้ค่าคลาดเคลื่อนของข้อมูลในส่วนของต้นทุนลดน้อยลงได้เช่นกัน

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร

จากผลการศึกษาค้นคว้าที่พบ และข้อแนะนำของกลุ่มตัวอย่างจึงมีข้อเสนอแนะดังนี้

#### 1. ด้านสภาวะแวดล้อม

1.1 ควรปรับปรุงวัตถุประสงค์ของหลักสูตรให้ชัดเจนเด่นชัดขึ้น ว่ามีความสามารถทำอะไรได้บ้าง โดยคำนึงถึงสภาวะเศรษฐกิจ สังคม และตลาดแรงงาน

1.2 ควรเพิ่มรายวิชาที่เป็นพื้นฐานในการทำงานในยุคปัจจุบัน ได้แก่ ภาษาอังกฤษ คอมพิวเตอร์ การพูดในที่สาธารณะ และการประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

1.3 ควรเพิ่มกิจกรรมหรือประสบการณ์ให้นิสิตสามารถประกอบอาชีพอิสระได้ เช่น มีการอบรมวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระยะสั้น ๆ ก่อนจบการศึกษา

#### 2. ด้านปัจจัยนำเข้า

2.1 ควรปรับวิธีคัดเลือกนิสิต ให้มุ่งเน้นความสมัครใจ เจตคติต่อวิชาชีพ และมีพื้นฐานวิชาชีพที่เหมาะสมเพียงพอ

2.2 จัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกให้พร้อมอยู่เสมอ จัดระบบและ ตารางการใช้ให้คุ้มค่าเหมาะสม

### 3. ด้านกระบวนการ

3.1 อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียนมากขึ้น

3.2 ปรับปรุงวิธีการสอนให้นักศึกษาพร้อมแสดงความคิดเห็น มีบทบาทในชั้นเรียนมากขึ้น

ขึ้น

3.3 ควรมีการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะแล้วนำมาเป็นประโยชน์ ในการปรับปรุงการเรียนการสอน

### 4. ด้านผลผลิต

4.1 ควรผลิตบัณฑิตที่สามารถสร้างงานได้ด้วยตนเอง

4.2 ผลิตบัณฑิตที่มีความสามารถรอบด้าน สามารถทำงานได้หลายประเภทใน ลักษณะผสมผสานกัน

### ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. การประเมินผลหลักสูตรครั้งนี้ได้รวบรวมข้อมูลในปีการศึกษา 2543-2544 ซึ่งเป็นช่วงย้ายคณะพลศึกษาจากสนามกีฬาแห่งชาติ ไปองครักษ์ส่วนหนึ่ง และประสานมิตร ส่วนหนึ่ง นิสิตส่วนใหญ่มีการเรียนที่ประสานมิตร จึงมองเห็นปัญหาด้านสถานที่ตามสถานการณ์ ขณะนั้น

2. การเก็บข้อมูลจากบัณฑิต ค่อนข้างไม่ครอบคลุมเนื่องจาก บัณฑิตส่วนใหญ่เมื่อ จบการศึกษาแล้วจะย้ายที่อยู่ จึงอาจมีผลต่อการประเมินได้

3. การเก็บข้อมูลจากผู้บังคับบัญชาต้องผ่านบัณฑิตที่ทำงานแล้ว ซึ่งเป็นการทำงาน ช่วงแรก ที่ส่วนใหญ่ยังเป็นงานที่ไม่แน่นอน จึงอาจมีผลต่อการประเมินได้

4. คณะกรรมการบริหารหลักสูตร เป็นอาจารย์ผู้สอนด้วย จึงอาจมีความคิดเห็นที่ ซ้ำซ้อนกันได้

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยประสบปัญหาและเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่จะขอเสนอแนะให้นำไปพิจารณาในการวิจัยครั้งต่อไป คือ

1. การประเมินหลักสูตรควรมีการวางแผนการเก็บข้อมูล ในระยะยาวและต่อเนื่อง
2. ควรมีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพเพิ่มเติม เพื่อช่วยอธิบายและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาหลักสูตรได้ชัดเจนขึ้น

## บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.2543 ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2543

จำเนียร สุขหลาย และคณะ. (2535). "แบบจำลอง CIPP." รวมบทความทางการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ทัศนาศา แชนมณี. (2535). "การประเมินผลหลักสูตร." รวมบทความทางการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ทบวงมหาวิทยาลัย. (2539). กรอบนโยบายการพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ในระยะแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (2540-2544). เอกสารประกอบการประชุมทางวิชาการ เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา วันที่ 23-24 เมษายน 2540 ณ อาคารวิจัยและการศึกษาต่อเนื่อง สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

นิศารัตน์ ศิลปเดช. (2536). "การประเมินหลักสูตร : กรอบแนวคิดในการประเมิน." ประมวลบทความหลักสูตร : สาระร่วมสมัย. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

บุญส่ง นิลแก้ว. (2530). การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. ปริญญาโท กศ.ด. (การวิจัยและพัฒนาหลักสูตร) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

ประกาศทบวงมหาวิทยาลัย เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับปริญญาตรี พ.ศ.2542 ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2542.

พาณี จิตต์ภักดี สุพรรณ จิตต์ภักดีและมณูญ มณีปันดี. (2543). รายงานการประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพวิทยาลัยชุมชน พ.ศ. 2538 ในวิทยาลัยพลศึกษา. เชียงใหม่ : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่.

พรสุข หุ่นนิรันดร์ จุฑามาศ เทพชัยศรี และผาณิต บิลมาศ. (2535). การประเมินผลหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา และสุขศึกษา พ.ศ.2527 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. โครงการวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. กรุงเทพฯ :มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

- ไพบูลย์ อ่อนมั่ง . (2541). การศึกษาความเป็นไปได้ในการเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ . ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ด. (การวิจัย และพัฒนาหลักสูตร). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (2543) คู่มือ 1 มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. กรุงเทพฯ: ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย. \_\_\_\_\_ . (2544). รายงานการศึกษาตนเอง (SSR). กรุงเทพฯ : ภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วิชัย ศิริชนะ. (2539). การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา. เอกสารประกอบการประชุมทางวิชาการ เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา วันที่ 23-24 เมษายน 2540 ณ อาคารวิจัยและการศึกษาต่อเนื่องสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- วิชัย วงศ์ใหญ่. (2537). กระบวนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน-ภาคปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- \_\_\_\_\_. (2535). การพัฒนาหลักสูตรแบบครบวงจร. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- สกุ๊ป หน้า 1 : สูตรลับ! คนเลิกงาน อังกฤษ-ไทย-คอมฯ ต้องครบ. ไทยรัฐ. 17 ธันวาคม 2544. หน้า 1.
- สังัด อุทรานันท์. (2532). พื้นฐานและหลักการพัฒนาหลักสูตร. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : มิตรสยาม.
- สุนทรี แก้วมาลัยตระกูล. (2533). การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต วิชาเอกสุศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม.กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

ภาคผนวก

## แบบสอบถามกรรมการบริหารภาควิชาสุศึกษา

### เรื่อง

### การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา

#### คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา จึงขอความกรุณาจากท่านโปรดประเมินตามความคิดเห็นที่เป็นจริง ซึ่งคำตอบของท่านจะเป็นแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา

ตอนที่ 3 กระบวนการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผล

ในส่วนท้ายของแต่ละตอน โปรดแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## แบบสอบถามกรรมการบริหารภาควิชาสุศึกษา

เรื่อง

### การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา

#### คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา จึงขอความกรุณาจากท่านโปรดประเมินตามความคิดเห็นที่เป็นจริง ซึ่งคำตอบของท่านจะเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา

ตอนที่ 3 กระบวนการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผล

ในส่วนท้ายของแต่ละตอน โปรดแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

**ตอนที่ 1** ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดเติมข้อความลงในช่องว่างให้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ .....
2. อายุ ..... ปี
3. ประสบการณ์ในการทำงานเป็นผู้บริหาร ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา ..... ปี
4. วุฒิต่างการศึกษาของท่าน
  - ระดับปริญญาตรี ..... สาขา / วิชาเอก .....
  - ระดับปริญญาโท ..... สาขา / วิชาเอก .....
  - ระดับปริญญาเอก ..... สาขา / วิชาเอก .....
5. ตำแหน่งทางวิชาการ
  - อาจารย์
  - ผู้ช่วยศาสตราจารย์
  - รองศาสตราจารย์

**ตอนที่ 2 การบริหารหลักสูตร**

**คำชี้แจง** โปรดเขียนเครื่องหมาย 3 ลงในช่องระดับความเห็นที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
	<b>โครงสร้างและระบบ</b>					
1.	โครงสร้างการบริหารของคณะพลศึกษา ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ					
2.	โครงสร้างการบริหารงานของภาควิชา สุขศึกษา ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ					
3.	นโยบายของคณะกรรมการบริหารภาควิชาสามารถสนับสนุนการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ					
4.	กรรมการบริหารภาควิชามีส่วนร่วมในการคัดเลือกนิสิต					
	<b>อาคารสถานที่</b>					
1.	ความเหมาะสมของห้องพักอาจารย์					
2.	ความเหมาะสมของห้องเรียน					
3.	ความเหมาะสมของห้องเรียนภาคปฏิบัติ					
4.	ความเหมาะสมของสถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ / สถานที่ฝึกสอน					

ข้อความคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
	4	3	2	1	0
<u>สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน</u>					
1. อุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอ					
2. อุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีอยู่มีคุณภาพดี					
3. อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความทันสมัย					
4. ความสะดวกในการได้รับบริการด้าน อุปกรณ์การเรียนการสอน					
5. ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีคุณภาพ และสอดคล้องกับการเรียนการสอน					
6. ตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าในห้องสมุด มีจำนวนเพียงพอ					
7. ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีความ ทันสมัยเหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน					
8. ความสะดวกในการได้รับบริการด้านการยืม ตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าต่าง ๆ					
9. พื้นที่แต่ละห้องเรียนมีความเหมาะสมต่อ จำนวนนิสิต					
10. สภาพของห้องเรียนเอื้ออำนวยต่อการจัด การเรียนการสอน					
11. การจัดห้องเรียนวิชาปฏิบัติสอดคล้องกับ ลักษณะเนื้อหาวิชา					
12. สถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ/ฝึกสอน มีความเหมาะสม					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1.	<u>บรรยากาศทางสังคม การติดต่อสื่อสาร</u> คณาจารย์มีความเอื้ออาทรซึ่งกันและกัน					
2.	คณาจารย์ให้ความเคารพและยอมรับใน สิทธิของผู้อื่น					
3.	ความสามารถในการเสนอแนวความคิด หรือหาวิธีการใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหา					
4.	ระบบเอกสารเพื่อเอื้ออำนวยต่อการ ดำเนินงานในคณะ สะดวกและรวดเร็ว					
5.	ระบบเอกสารเพื่อเอื้ออำนวยต่อการ ดำเนินงานในภาควิชา สะดวก และ รวดเร็ว					
1.	<u>คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน</u> อาจารย์มีความรู้ความสามารถกว้างขวาง แม่นยำ ทันสมัยเกี่ยวกับงานสุศึกษา/ งานสาธารณสุข					
2.	อาจารย์สอนเต็มเวลาและครบถ้วนตาม หลักสูตร					
3.	ความริเริ่มสร้างสรรค์					
4.	เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุศึกษา					
5.	ความเป็นกันเองกับนิสิต					
6.	ให้ความเสมอภาคแก่นิสิต					
7.	ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นิสิต					
8.	อาจารย์ให้เกียรตินิสิตและรับฟังความ คิดเห็นของนิสิต					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
9.	เป็นผู้มีเหตุผล รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น					
10.	มนุษยสัมพันธ์					
11.	ความรับผิดชอบ					
12.	ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่					
13.	ความเสียสละเพื่อส่วนรวม (ทั้งต่อภาควิชาและนิสิต)					
14.	ความขยันหมั่นเพียร					
15.	การใฝ่หาความรู้					
16.	ความสามารถในการทำงานเป็นทีม					
<u>คุณสมบัติของผู้เรียน</u>						
1.	มีความกระตือรือร้นเห็นความสำคัญของการศึกษา					
2.	มีความสามารถในด้านการใช้ภาษา					
3.	มีความสามารถในด้านการปฏิบัติงาน					
4.	มีความรู้ในเรื่องงานสุขศึกษาและงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง					
5.	มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุขศึกษา					
6.	มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย					
7.	มีคุณธรรมและจรรยาบรรณในอาชีพ					
8.	มีความเป็นผู้นำทางวิชาชีพและวิชาการ					
9.	มีความคิดริเริ่ม					
10.	มีความมั่นคงทางอารมณ์					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
11.	มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่					
12.	มีความเสียสละเพื่อส่วนรวม					
13.	มีความขยันหมั่นเพียร					
14.	มีความสามารถทำงานเป็นกลุ่ม					
	<u>งบประมาณที่ใช้</u>					
1.	งบประมาณที่ได้รับในการจัดทำโครงการพิเศษต่าง ๆ เหมาะสม					
2.	งบประมาณที่ได้รับในการจัดหาวัสดุเพื่อการเรียนการสอนเพียงพอ					
3.	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพียงพอต่อการดำเนินงานของหลักสูตร					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

.....

**ตอนที่ 3** กระบวนการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผล

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	ท่านมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน					
2.	ท่านมีส่วนร่วมในการพิจารณาผู้สอนของแต่ละรายวิชา					
3.	ท่านมีโอกาสแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน					
4.	ท่านมีบทบาทในการสนับสนุนการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณอย่างยิ่งที่ท่านให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลครั้งนี้

## แบบสอบถามอาจารย์ผู้สอนภาควิชาสุขศึกษา

### เรื่อง

#### การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

#### คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา จึงขอความกรุณาจากท่าน โปรดประเมินตามความคิดเห็นที่เป็นจริงของท่าน ซึ่งคำตอบของท่านจะเป็นแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การประเมินความเหมาะสมของหลักสูตร

- 2.1 วัตถุประสงค์ของหลักสูตร
- 2.2 โครงสร้างของหลักสูตร
- 2.3 เนื้อหาของหลักสูตร
- 2.4 คุณลักษณะของอาจารย์
- 2.5 คุณลักษณะของนิสิต
- 2.6 อุปกรณ์การเรียนการสอน
- 2.7 กระบวนการเรียนการสอน
- 2.8 วิธีการคัดเลือกนิสิตเข้ารับการศึกษ
- 2.9 การวัดและประเมินผล

ในส่วนท้ายของแต่ละตอน โปรดแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

**ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม**

โปรดเติมข้อความลงในช่องว่างให้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ .....
  2. อายุ ..... ปี
  3. ประสบการณ์ในการสอนที่ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา ..... ปี
  4. วุฒิต่างการศึกษาของท่าน
    - ระดับปริญญาตรี ..... สาขา / วิชาเอก .....
    - ระดับปริญญาโท ..... สาขา / วิชาเอก .....
    - ระดับปริญญาเอก ..... สาขา / วิชาเอก .....
  5. ตำแหน่งทางวิชาการ
    - อาจารย์
    - ผู้ช่วยศาสตราจารย์
    - รองศาสตราจารย์
  6. วิชาที่สอน .....
  - .....
  - .....
- (ทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท)

## ตอนที่ 2 การประเมินความเหมาะสมของหลักสูตร

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

### 2.1 วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

กรุณาพิจารณาวัตถุประสงค์ของหลักสูตรแล้วตอบคำถามข้างท้าย

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

1. เพื่อผลิตบุคลากรระดับปริญญาตรี ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพและสาธารณสุขศาสตร์ ในสาขาวิชาสุศึกษา ให้มีความรู้ความสามารถในการดำเนินงานด้านสุศึกษาตามกระบวนการทางสร้างเสริมและเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพของประชาชนในวัยต่าง ๆ

2. เพื่อพัฒนาบุคลากรด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพในสาขาวิชาสุศึกษา ให้เป็นผู้นำในด้านสุภาพทั้งด้านความรู้ เจตคติ และการปฏิบัติ เพื่อให้สามารถพัฒนาสุขภาพของบุคคล ครอบครัว และชุมชนได้

3. เพื่อให้สอดคล้องและสนองตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตในการผลิตบุคลากรทางสาธารณสุขและวิทยาศาสตร์สุขภาพ เพื่อให้เป็นทรัพยากรในการพัฒนาประเทศ

4. เพื่อพัฒนาและส่งเสริมการศึกษาและวิจัยในงานสุศึกษาและงานสาธารณสุขต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ข้อที่	วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	จากวัตถุประสงค์ข้างต้นท่านเห็นว่า มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย					
2.	สอดคล้องกับความต้องการของสังคม					
3.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความรู้ที่ถูกต้องตามหลักวิทยาศาสตร์สุขภาพ					
4.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นผู้นำในด้านสุภาพ					

ข้อที่	วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพของตนเอง ครอบครัว และชุมชนได้					
6.	สอดคล้องตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในการผลิตบุคลากรเพื่อพัฒนาประเทศ					
7.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสามารถในการศึกษาและวิจัยในงานสุขศึกษาและงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้องได้					
8.	สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน					
9.	ส่งเสริมให้ผู้เรียนนำความรู้และทักษะไปประกอบวิชาชีพได้					
10.	เหมาะสมที่จะสร้างบัณฑิตให้เป็นทรัพยากรในการพัฒนาประเทศ					

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร .....

.....

.....

## 2.9 การวัดและการประเมินผล

ข้อความคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1. การวางแผนจัดการวัด และการประเมินผล การเรียนมีความเหมาะสมกับสภาพการเรียนการสอน					
2. การให้คะแนนมีหลักการและมาตรฐานที่ชัดเจน					
3. มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลรายวิชาอย่างเหมาะสม					
4. ผู้สอนนำผลจากการวัดผลและการประเมินผลมาปรับปรุงการเรียนการสอน					
5. การประเมินผลการเรียนการสอนมีความยุติธรรม					
6. การวัดและการประเมินผลสอดคล้องกับเนื้อหาและจุดมุ่งหมายรายวิชา					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

ขอขอบพระคุณอย่างยิ่งที่ท่านให้ความร่วมมือให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้

ข้อที่	โครงสร้างหลักสูตร	ระดับความเหมาะสม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	จากโครงสร้างหลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี ท่านเห็นว่า					
1.	จำนวนหน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไป					
2.	จำนวนหน่วยกิตวิชาเฉพาะด้าน					
	2.1 วิชาแกน					
	2.2 วิชาเอก					
	2.2.1 วิชาเอกบังคับ					
	2.2.2 วิชาเอกเลือก					
3.	จำนวนหน่วยกิตวิชาเลือกเสรี					
4.	จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร					
5.	จำนวนชั่วโมงฝึกงานระหว่างภาคเรียน					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

## 2.3 เนื้อหาของหลักสูตร

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1. หลักสูตรมีเนื้อหารายวิชาที่น่าสนใจ					
2. รายวิชาในหลักสูตรครอบคลุมวัตถุประสงค์ของหลักสูตร					
3. เนื้อหารายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร					
4. เนื้อหาวิชาแต่ละวิชาโดยทั่วไปมีปริมาณเหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิต					
5. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมปัจจุบัน					
6. เนื้อหาวิชาส่งเสริมให้นิสิตมีจรรยาบรรณในวิชาชีพ					
7. เนื้อหาวิชากระตุ้นให้นิสิตมีความกระตือรือร้นใฝ่หาความรู้อยู่เสมอ					
8. เนื้อหาวิชายืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสมของท้องถิ่นและสถานการณ์ปัจจุบัน					
9. เนื้อหาวิชาเหมาะสมกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียน					
10. เนื้อหารายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรสามารถนำไปถ่ายทอดและบริการสังคมได้					
11. เนื้อหาวิชาส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถประกอบอาชีพอิสระได้					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

## 2.4 คุณลักษณะของอาจารย์

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1. อาจารย์มีความรู้ความสามารถกว้างขวาง แม่นยำ ทันสมัยเกี่ยวกับงานสุขศึกษา/งาน สาธารณสุข					
2. อาจารย์สอนเต็มเวลาและครบถ้วนตาม หลักสูตร					
3. ความริเริ่มสร้างสรรค์					
4. เจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุขศึกษา					
5. ความเป็นกันเองกับนิสิต					
6. ให้ความเสมอภาคแก่นิสิต					
7. ปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นิสิต					
8. อาจารย์ให้เกียรตินิสิตและรับฟังความคิดเห็น ของนิสิต					
9. เป็นผู้มีเหตุผล รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น					
10. มนุษยสัมพันธ์					
11. ความรับผิดชอบ					
12. ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่					
13. ความเสียสละเพื่อส่วนรวม (ทั้งต่อภาควิชา และนิสิต)					
14. ความขยันหมั่นเพียร					
15. การใฝ่หาความรู้					
16. ความสามารถในการทำงานเป็นทีม					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

## 2.5 คุณลักษณะของนิสิต

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1. มีความกระตือรือร้นเห็นความสำคัญของการศึกษา					
2. มีความสามารถในด้านการใช้ภาษา					
3. มีความสามารถในด้านการปฏิบัติงาน					
4. มีความรู้ในเรื่องงานสุศึกษาและงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง					
5. มีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพสุศึกษา					
6. มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย					
7. มีคุณธรรมและจรรยาบรรณในอาชีพ					
8. มีความเป็นผู้นำทางวิชาชีพและวิชาการ					
9. มีความคิดริเริ่ม					
10. มีความมั่นคงทางอารมณ์					
11. มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่					
12. มีความเสียสละเพื่อส่วนรวม					
13. มีความขยันหมั่นเพียร					
14. มีความสามารถทำงานเป็นกลุ่ม					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

2.6 สื่อการเรียนการสอนและสถานที่เรียน

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
	4	3	2	1	0
1. อุปกรณ์การเรียนการสอนมีจำนวนเพียงพอ					
2. อุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีอยู่มีคุณภาพดี					
3. อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความทันสมัย					
4. ความสะดวกในการได้รับบริการด้าน อุปกรณ์การเรียนการสอน					
5. ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีคุณภาพ และสอดคล้องกับการเรียนการสอน					
6. ตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าในห้องสมุด มีจำนวนเพียงพอ					
7. ตำราและเอกสารประกอบการสอนมีความ ทันสมัยเหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน					
8. ความสะดวกในการได้รับบริการด้านการยืม ตำราและเอกสารเพื่อการค้นคว้าต่าง ๆ					
9. พื้นที่แต่ละห้องเรียนมีความเหมาะสมต่อ จำนวนนิสิต					
10. สภาพของห้องเรียนเอื้ออำนวยต่อการจัด การเรียนการสอน					
11. การจัดห้องเรียนวิชาปฏิบัติสอดคล้องกับ ลักษณะเนื้อหาวิชา					
12. สถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ/ฝึกสอน มีความเหมาะสม					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

## 2.7 กระบวนการเรียนการสอน

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1. มีการชี้แจงรายละเอียดความมุ่งหมาย ขอข่าย กิจกรรมการเรียนการสอน การวัด และการประเมินผลในชั่วโมงแรกของการ สอนอย่างชัดเจน					
2. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้อง กับเนื้อหาวิชาและจุดมุ่งหมายรายวิชา					
3. มีการเตรียมการสอน					
4. ใช้สื่อการเรียนการสอน					
5. ดำเนินการสอนครบตามที่กำหนดไว้ใน คำอธิบายรายวิชา					
6. มีการประยุกต์เนื้อหาวิชาให้สอดคล้องสามารถนำ ไปใช้ได้ในการปฏิบัติงานจริง					
7. ใช้วิธีการชักจูงนิสิตให้มีส่วนร่วมใน การเรียนการสอน					
8. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็น ในชั้นเรียน					
9. มีกิจกรรมส่งเสริมความรู้และทักษะนอก ชั้นเรียน					
10. มีการสอดแทรกการอบรมสั่งสอนทาง คุณธรรม จริยธรรม ระหว่างการเรียน การสอนในเวลาเรียน					
11. การฝึกประสบการณ์วิชาชีพสอดคล้องกับ สาขาวิชาที่เรียน					

ข้อเสนอแนะ .....

2.8 วิธีการคัดเลือกนิสิต

ข้อคำถาม	ระดับความเหมาะสม				
	มากที่สุด 4	มาก 3	ปานกลาง 2	น้อย 1	น้อยที่สุด 0
1. หลักสูตร 4 ปี การสอบคัดเลือกจากความสามารถในการเป็นผู้นำด้านการกีฬา ผู้นำด้านสุขภาพ (สอบตรง)					
2. การสอบคัดเลือกโดยทบวงมหาวิทยาลัย หลักสูตรต่อเนื่อง 2 ปี การสอบคัดเลือกทางวิชาการ					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

## 2.9 การวัดและการประเมินผล

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	4	3	2	1	0
1. การวางแผนจัดการวัด และการประเมินผล การเรียนมีความเหมาะสมกับสภาพการเรียนการสอน					
2. การให้คะแนนมีหลักการและมาตรฐานที่ชัดเจน					
3. มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลรายวิชาอย่างเหมาะสม					
4. ผู้สอนนำผลจากการวัดผลและการประเมินผลมาปรับปรุงการเรียนการสอน					
5. การประเมินผลการเรียนการสอนมีความยุติธรรม					
6. การวัดและการประเมินผลสอดคล้องกับเนื้อหาและจุดมุ่งหมายรายวิชา					

ข้อเสนอแนะ .....

.....

.....

ขอขอบพระคุณอย่างยิ่งที่ท่านให้ความร่วมมือให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา โทร. 466-1000 ต่อ 5463, 204-1498

ที่ พิเศษ1/2543

วันที่

ธันวาคม 2543

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

เรียน บัณฑิต วท.บ. สาขาวิชาสุขศึกษา

ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังจะปรับปรุงหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา ซึ่งได้เปิดสอนมาหลายปีแล้ว ให้ทันสมัย สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันและอนาคตให้มากที่สุด จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน กรุณาตอบแบบสอบถามตามที่แนบมา แล้วส่งกลับคืนในโอกาสแรกที่ตอบเสร็จ

ในกรณีที่ท่านได้ทำงานแล้ว กรุณานำแบบสอบถามสำหรับผู้บังคับบัญชา ให้ผู้บังคับบัญชาของท่านได้ตอบด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง และจะเป็นประโยชน์มากในการปรับปรุงหลักสูตรต่อไป

ขอขอบคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

(อาจารย์ เรือโท ดร. ไพบูลย์ อ่อนมั่ง)

หัวหน้าโครงการประเมินหลักสูตรฯ

แบบสอบถามบัณฑิต

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นของท่าน ต่อหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะมีความสำคัญยิ่งในการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าว จึงขอความกรุณาจากท่านโปรดตอบทุกข้อตามความเป็นจริง และขอรับรองว่าจะเก็บข้อมูลไว้เป็นความลับ โดยจะนำเสนอเฉพาะภาพรวมเท่านั้น แบบสอบถามนี้แบ่งเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อหลักสูตร

ตอนที่ 3 ความพร้อมของอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงใน  $\bigcirc$  หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านหรือเติมคำในช่องว่างให้สมบูรณ์

1. เพศ

ชาย  หญิง

2. อายุ.....ปี

3. สถานภาพครอบครัว

โสด  คู่  หม้าย/หย่า/แยก

4. หลักสูตรที่ศึกษา

วท.บ. (4 ปี)

วท.บ. (2 ปี ต่อเนื่อง)

5. ปีที่จบการศึกษา

2540  2541

2542  2543  อื่นๆ (โปรดระบุ).....

## 6. ลักษณะงานที่ทำ

- ยังไม่ได้ทำงาน  
 งานสุขศึกษา  
 งานพยาบาล /อนามัย /สาธารณสุข  
 ตัวแทนจำหน่ายของ  
 ธุรกิจส่วนตัว  
 งานบริการทั่วไป  
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

7. ระยะเวลาที่ทำงาน.....ปี.....เดือน

8. ค่าใช้จ่ายในขณะที่มาศึกษาของท่าน (ไม่รวมค่าลงทะเบียน/ธรรมเนียมต่าง ๆ)

ค่าเดินทาง ประมาณ.....บาท/เดือน

ค่าอุปกรณ์การเรียน ประมาณ.....บาท/เดือน

ค่าใช้จ่ายส่วนตัวทั่วไป ประมาณ.....บาท/เดือน

9. เหตุผลที่มาเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- สอบสาขาอื่นไม่ได้  
 ยกระดับทางสังคม  
 พัฒนางานหรือเปลี่ยนงาน  
 เพิ่มโอกาสความก้าวหน้า  
 เพิ่มรายได้  
 ตามความนิยมของสังคม  
 ขอบงานด้านนี้  
 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้ว่าจริงหรือไม่ แล้วทำเครื่องหมาย  $\checkmark$  ลงในช่องที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ก. การยอมรับหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

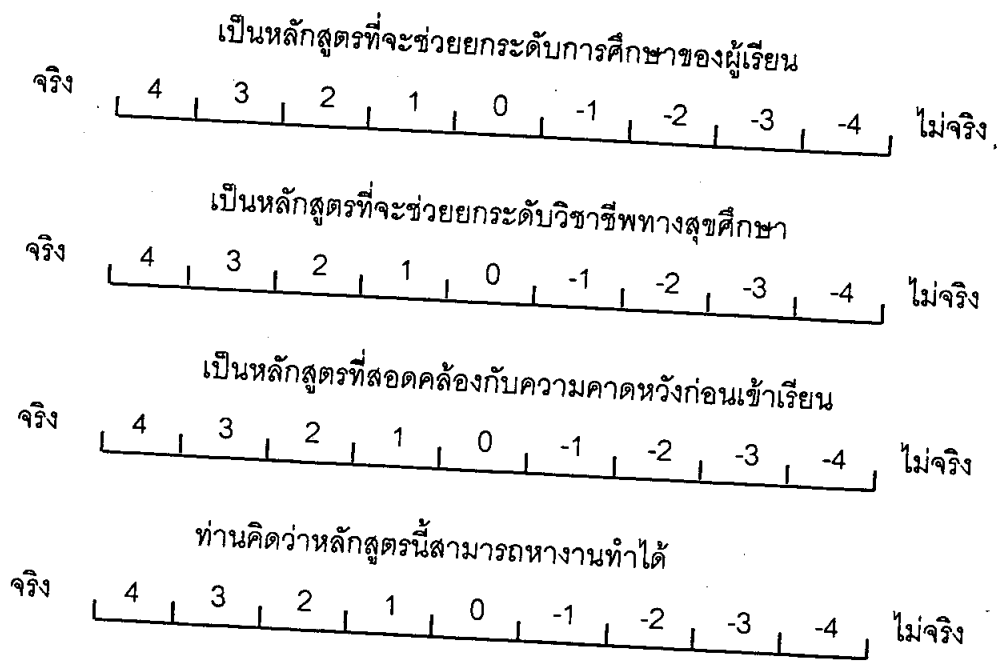
ท่าน .....

ยอมรับว่าหลักสูตร มีความเหมาะสมกับเศรษฐกิจ

4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4  
 จริง ไม่จริง

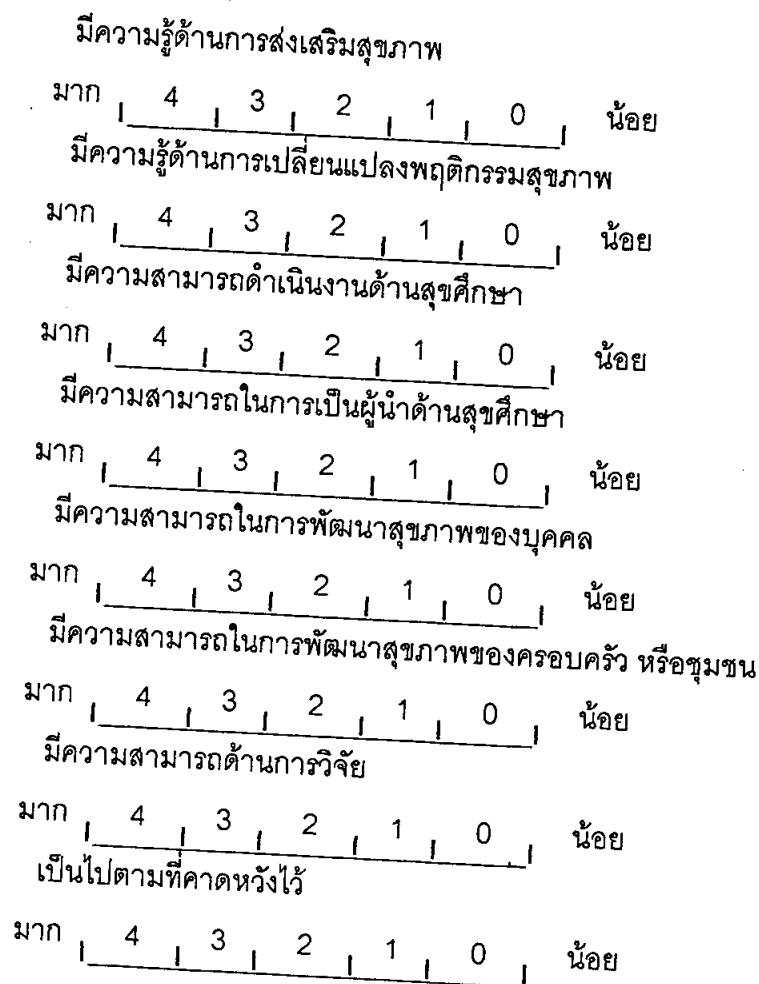
เป็นหลักสูตรที่สอดคล้องกับสภาพสังคม

4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4  
 จริง ไม่จริง



ข. ความสามารถของบัณฑิต

เมื่อท่านจบตามหลักสูตรนี้ ท่าน.....



## ค. ความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน

จำนวนอาจารย์ในภาควิชาสุศึกษา						
เพียงพอ	4	3	2	1	0	ไม่พอ
การเตรียมการสอนของอาจารย์						
ดี	4	3	2	1	0	ไม่ดี
บุคลิกของอาจารย์						
ดี	4	3	2	1	0	ไม่ดี
วิธีสอนของอาจารย์						
ดี	4	3	2	1	0	ไม่ดี
ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา						
ดี	4	3	2	1	0	ไม่ดี
การเปิดโอกาสให้นิสิตมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน						
มาก	4	3	2	1	0	น้อย
การประเมินผล						
เหมาะสม	4	3	2	1	0	ไม่เหมาะสม

โดยภาพรวมท่านประเมินว่าหลักสูตรนี้						
ดี	4	3	2	1	0	ไม่ดี
หลักสูตรนี้ควรได้รับการปรับปรุง						
มาก	4	3	2	1	0	น้อย

### ตอนที่ 3 ความพร้อมของอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับความพร้อมของอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน โดยพิจารณาจากความพร้อมของมหาวิทยาลัย สำหรับการเรียนการสอนหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษาตามความหมาย ดังนี้

- |   |         |                          |
|---|---------|--------------------------|
| 0 | หมายถึง | ไม่พร้อม                 |
| 1 | หมายถึง | ค่อนข้างไม่พร้อม         |
| 2 | หมายถึง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ/ปานกลาง |
| 3 | หมายถึง | ค่อนข้างพร้อม            |
| 4 | หมายถึง | พร้อม                    |

ความพร้อมของมหาวิทยาลัย ในการเปิดหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาสุศึกษา	ระดับความพร้อม				
	0	1	2	3	4
1. ห้องเรียน					
2. สถานที่พักผ่อนของนิสิต					
3. หนังสือ เอกสารที่ต้องค้นคว้า					
4. หอสมุด					
5. ห้องน้ำ/ห้องส้วม					
6. สำนักงาน /การให้บริการของเจ้าหน้าที่					
7. เครื่องเสียง					
8. เครื่องฉายแผ่นใส					
9. ระบบการติดต่อสื่อสาร					
10. ระบบการคมนาคม					
11. วัสดุอุปกรณ์ในการเรียนการสอน อื่นๆ					

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสิ่งที่ต้องการพัฒนาการเรียนการสอน หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา

ขอขอบคุณในความกรุณาตอบแบบสอบถาม



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา โทร. 466-1000 ต่อ 5463, 204-1498

ที่ พิเศษ2/2543

วันที่

ธันวาคม 2543

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

เรียน ผู้บังคับบัญชาบัณฑิต วท.บ. สาขาวิชาสุศึกษา

ภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังจะปรับปรุงหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา ซึ่งได้เปิดสอนมาหลายปีแล้ว ให้ทันสมัย สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันและอนาคตให้มากที่สุด จึงต้องการประเมินบัณฑิตที่สำเร็จตามหลักสูตรนี้ โดยขอความอนุเคราะห์จากท่าน กรุณาตอบแบบสอบถามตามที่แนบมา และกรุณาผนึกซองส่งกลับทางไปรษณีย์ ในโอกาสแรกที่ตอบเสร็จ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอขอบคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

(อาจารย์ เรือโท ดร. ไพบุลย์ อ่อนมั่ง)

หัวหน้าโครงการประเมินหลักสูตรฯ

แบบสอบถามผู้บังคับบัญชาบัณฑิต  
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นของท่าน ต่อผู้สำเร็จหลักสูตร  
วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะมี  
ความสำคัญยิ่งในการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าว จึงขอความกรุณาจากท่านโปรดตอบทุกข้อตาม  
ความเป็นจริง และขอรับรองว่าจะเก็บข้อมูลไว้เป็นความลับ โดยจะนำเสนอเฉพาะภาพรวมเท่านั้น  
แบบสอบถามนี้แบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อบัณฑิต หลักสูตร วท.บ. สุศึกษา

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านหรือ  
เติมคำในช่องว่างให้สมบูรณ์

1. เพศ

ชาย  หญิง

2. อายุ.....ปี

3. การศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี  ปริญญาตรี

ปริญญาโท  ปริญญาเอก

4. สาขาที่ศึกษา

การบริหาร  การศึกษา

การแพทย์และสาธารณสุข  อื่น (โปรดระบุ).....

5. ตำแหน่งงานที่เกี่ยวข้องกับบัณฑิต

ผู้บริหาร  เพื่อนร่วมงาน

อื่นๆ (โปรดระบุ).....

6. ระยะเวลาที่ทำงานร่วมกับบัณฑิต.....ปี.....เดือน

## 7. ลักษณะงานที่บัณฑิตรับผิดชอบ

- งานสุขศึกษา                       งานพยาบาล /อนามัย /สาธารณสุข  
 ตัวแทนจำหน่ายของ               งานบริการ  
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

## 8. การอบรมเพิ่มเติมก่อนทำงาน

- ไม่มี  
 มีการอบรมเพิ่มเติม

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้ว่าจริงหรือไม่ แล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

## ก. การปฏิบัติงานของบัณฑิต

วท.บ.(2ปี)     วท.บ.(4ปี)

มีความรู้ในเรื่องที่รับผิดชอบ

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการทำงาน

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความรับผิดชอบต่องาน

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

ผลงานที่ทำมีคุณภาพ

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความตั้งใจในการทำงาน

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

ทำงานเป็นระบบ มีขั้นตอน

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

ข. ความสามารถของบัณฑิต

ท่านคิดว่าบัณฑิตที่จบตามหลักสูตรนี้...

มีความรู้ด้านการส่งเสริมสุขภาพ

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความรู้ด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถดำเนินงานด้านสุขภาพศึกษา

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการเป็นผู้นำด้านสุขภาพศึกษา

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการพัฒนาสุขภาพของบุคคล

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการพัฒนาสุขภาพของครอบครัว หรือชุมชน

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถด้านการวิจัย

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

เป็นไปตามที่คาดหวังไว้

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

## ค. ด้านบุคลิกภาพ

มีกริยามารยาท

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

ความประพฤติ

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

ความซื่อสัตย์

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

มีมนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

มีความเป็นผู้นำ

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

มีความสามารถด้านการวิเคราะห์ วิจัย

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

โดยภาพรวมท่านประเมินว่าผู้สำเร็จหลักสูตรนี้

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี

หลักสูตรนี้ควรได้รับการปรับปรุง

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ขอขอบคุณในความกรุณาตอบแบบสอบถาม



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา โทร. 466-1000 ต่อ 5463, 204-1498

ที่ พิเศษ3/2543

วันที่

ธันวาคม 2543

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

เรียน นิสิต วท.บ. สาขาวิชาสุศึกษา

ภาควิชาสุศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กำลังจะปรับปรุงหลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา ซึ่งได้เปิดสอนมาหลายปีแล้ว ให้ทันสมัย สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันและอนาคตให้มากที่สุด จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน กรุณาตอบแบบสอบถามตามที่แนบมา แล้วส่งกลับคืนในโอกาสแรกที่ตอบเสร็จ

ขอขอบคุณในความกรุณาของท่านมา ณ โอกาสนี้

(อาจารย์ เรือโท ดร. ไพบุลย์ อ่อนมั่ง)

หัวหน้าโครงการประเมินหลักสูตรฯ

แบบสอบถามนิสิต  
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

---

**คำชี้แจง**

แบบสอบถามนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นของท่าน ต่อหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ข้อมูลที่ได้รับจากท่านจะมีความสำคัญยิ่งในการปรับปรุงหลักสูตรดังกล่าว จึงขอความกรุณาจากท่านโปรดตอบทุกข้อตามความเป็นจริง และขอรับรองว่าจะเก็บข้อมูลไว้เป็นความลับ โดยจะนำเสนอเฉพาะภาพรวมเท่านั้น แบบสอบถามนี้แบ่งเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อหลักสูตร

ตอนที่ 3 ความพร้อมของอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

**ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หน้าข้อความที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านหรือเติมคำในช่องว่างให้สมบูรณ์

1. เพศ

ชาย       หญิง

2. อายุ.....ปี

3. หลักสูตรที่ศึกษา

วท.บ. (4 ปี)

วท.บ. (2 ปี ต่อเนื่อง)

4. ชั้นปีที่ศึกษา

ปีที่ 1       ปีที่ 2

ปีที่ 3       ปีที่ 4

5. ในชั้นเรียนของท่าน มีนิสิตรวม.....คน ท่านคิดว่า

มากเกินไป

กำลังดี

น้อยเกินไป

6. พื้นฐานความรู้เดิมก่อนเข้าศึกษา

- ม.ปลาย สายวิทย์       ม.ปลาย สายศิลป์
- อนุปริญญา หรือ ป.กศ.สูง (โปรดระบุสาขา).....
- ปวส. หรือ ปวท. (โปรดระบุสาขา).....
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

7. ท่านคิดว่าความรู้เดิมของท่าน เพียงพอที่จะศึกษาตามหลักสูตรนี้หรือไม่

- เพียงพอ       ไม่เพียงพอ

8. ค่าใช้จ่ายในการศึกษาของท่าน (ไม่รวมค่าลงทะเบียน/ธรรมเนียมต่าง ๆ)

ค่าเดินทาง ประมาณ.....บาท/เดือน

ค่าอุปกรณ์การเรียน ประมาณ.....บาท/เดือน

ค่าใช้จ่ายส่วนตัวทั่วไป ประมาณ.....บาท/เดือน

9. เหตุผลที่มาเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- สอบสาขาอื่นไม่ได้       ยกระดับทางสังคม
- พัฒนางานหรือเปลี่ยนงาน       เพิ่มโอกาสความก้าวหน้า
- เพิ่มรายได้       ตามความนิยมของสังคม
- ชอบงานด้านนี้       อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้ว่าจริงหรือไม่ แล้วทำเครื่องหมาย  ลงในช่องที่ใกล้เคียงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ก. การยอมรับหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา

ท่าน .....

ยอมรับว่าหลักสูตร มีความเหมาะสมกับเศรษฐกิจ

จริง 4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4 ไม่จริง

เป็นหลักสูตรที่สอดคล้องกับสภาพสังคม

จริง 4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4 ไม่จริง

เป็นหลักสูตรที่จะช่วยยกระดับการศึกษาของผู้เรียน

จริง 4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4 ไม่จริง

เป็นหลักสูตรที่จะช่วยยกระดับวิชาชีพทางสูติศึกษา

จริง 4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4 ไม่จริง

เป็นหลักสูตรที่สอดคล้องกับความคาดหวังก่อนเข้าเรียน

จริง 4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4 ไม่จริง

ท่านคิดว่าเมื่อจบหลักสูตรนี้แล้วสามารถหางานทำได้

จริง 4 3 2 1 0 -1 -2 -3 -4 ไม่จริง

## ข. ความรู้ของท่านเกี่ยวกับหลักสูตรนี้

ทราบรายละเอียดของหลักสูตร

มาก 4 3 2 1 0 น้อย

ทราบวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

มาก 4 3 2 1 0 น้อย

ทราบโครงสร้างของหลักสูตร

มาก 4 3 2 1 0 น้อย

ทราบคำอธิบายของแต่ละรายวิชาที่เรียน

มาก 4 3 2 1 0 น้อย

มีส่วนในการเลือกวิชาเรียน

มาก 4 3 2 1 0 น้อย

มีวิชาให้เลือกเรียน

มาก 4 3 2 1 0 น้อย

## ค. ความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน

จำนวนอาจารย์ในภาควิชาสูติศึกษา

เพียงพอ 4 3 2 1 0 ไม่พอ

การเตรียมการสอนของอาจารย์

ดี 4 3 2 1 0 ไม่ดี

บุคลิกของอาจารย์

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี  
วิธีสอนของอาจารย์

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี  
ความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา

ดี | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่ดี  
การเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน

มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย  
การประเมินผล

เหมาะสม | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | ไม่เหมาะสม

### ง. ความคาดหวังเมื่อสำเร็จตามหลักสูตรนี้

ท่านคิดว่าเมื่อจบตามหลักสูตรนี้ ท่านจะ.....

มีความรู้ด้านการส่งเสริมสุขภาพ  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความรู้ด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพ  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถดำเนินงานด้านสุขภาพ  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการเป็นผู้นำด้านสุขภาพ  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการพัฒนาสุขภาพของบุคคล  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถในการพัฒนาสุขภาพของครอบครัว หรือชุมชน  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

มีความสามารถด้านการวิจัย  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

เป็นไปตามที่คาดหวังไว้  
มาก | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | น้อย

### ตอนที่ 3 ความพร้อมของอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับความพร้อมของอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน โดยพิจารณาจากความพร้อมของมหาวิทยาลัย สำหรับการเรียนการสอนหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา ตามความหมาย ดังนี้

- |   |         |                          |
|---|---------|--------------------------|
| 0 | หมายถึง | ไม่พร้อม                 |
| 1 | หมายถึง | ค่อนข้างไม่พร้อม         |
| 2 | หมายถึง | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ/ปานกลาง |
| 3 | หมายถึง | ค่อนข้างพร้อม            |
| 4 | หมายถึง | พร้อม                    |

ความพร้อมของมหาวิทยาลัย ในการเปิดหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาสุศึกษา	ระดับความพร้อม				
	0	1	2	3	4
1. ห้องเรียน					
2. สถานที่พักผ่อนของนิสิต					
3. หนังสือ เอกสารที่ต้องค้นคว้า					
4. หอสมุด					
5. ห้องน้ำ/ห้องส้วม					
6. สำนักงาน /การให้บริการของเจ้าหน้าที่					
7. เครื่องเสียง					
8. เครื่องฉายแผ่นใส					
9. ระบบการติดต่อสื่อสาร					
10. ระบบการคมนาคม					
11. วัสดุอุปกรณ์ในการเรียนการสอน อื่นๆ					

โดยภาพรวมท่านประเมินว่าหลักสูตรนี้						
ดี	4	3	2	1	0	ไม่ดี
หลักสูตรนี้ควรได้รับการปรับปรุง						
มาก	4	3	2	1	0	น้อย

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสิ่งที่ต้องการพัฒนาการเรียนการสอน หลักสูตรวิทยาศาสตร์  
บัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา

---



---



---



---



---



---

ขอขอบคุณในความกรุณาตอบแบบสอบถาม

## ประวัติคณะวิจัย

## ประวัติผู้วิจัย

1. ชื่อ เรือโท ดร. ไพบูลย์ อ่อนมั่ง  
Lt.JG. Dr. PAIBOON ONMUNG
2. ตำแหน่ง อาจารย์ ระดับ 7  
ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
โทร 0-2664-1000 ต่อ 5423
3. รหัสทะเบียนนักวิจัยแห่งชาติ 42-11-0071
4. ประวัติการศึกษา  
พ.ศ. 2523 ประกาศนียบัตร การพยาบาลและอนามัย  
จากโรงเรียนพยาบาล กรมแพทย์ทหารเรือ  
พ.ศ. 2527 ศึกษาศาสตรบัณฑิต (สุขศึกษา) จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง  
พ.ศ. 2533 การศึกษามหาบัณฑิต (สุขศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
พ.ศ. 2541 การศึกษาดุษฎีบัณฑิต (การวิจัยและพัฒนาหลักสูตร)  
จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
5. ประสบการณ์การวิจัย  
พ.ศ. 2533 สุขภาพจิตของครอบครัวทหารเรือในเขตกรุงเทพมหานครและสมุทรปราการ  
พ.ศ. 2537 (คณะวิจัย) แนวโน้มโรงพยาบาลสมเด็จพระปิ่นเกล้าในทศวรรษหน้า  
พ.ศ. 2538 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเสี่ยงต่อโรคเอดส์ ของข้าราชการกองทัพเรือ  
พ.ศ. 2538 (คณะวิจัย) ความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติต่อผู้ป่วยโรคเอดส์ ของบุคลากร  
ทางการแพทย์ สังกัดกองทัพเรือ  
พ.ศ. 2540 การศึกษาความเป็นไปได้ในการเปิดหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต  
สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
พ.ศ. 2542 การสังเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ของพฤติกรรมสุขภาพ  
โดยการวิเคราะห์แบบเมต้า

## ประวัติผู้วิจัย

1. ชื่อ นางวีณัส ปัทมภาสพงษ์  
Mrs. VENUS PATTAMAPASPONG
2. ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ 8  
ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
โทร 0-2664-1000 ต่อ 5424
3. รหัสทะเบียนนักวิจัยแห่งชาติ
4. ประวัติการศึกษา
  - พ.ศ. 2509 วิทยาศาสตร์บัณฑิต (พยาบาล) จากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
  - พ.ศ. 2513 ประกาศนียบัตรผดุงครรภ์ จากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
  - พ.ศ. 2514 Certificate of psychiatric practical training จากโรงพยาบาลสวนปรุง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
  - พ.ศ. 2516 ประกาศนียบัตรวิชาการการพยาบาล จากมหาวิทยาลัยมหิดล
  - พ.ศ. 2524 วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (สาธารณสุขศาสตร์ สาขานามัยครอบครัว) จากมหาวิทยาลัยมหิดล
5. ประสบการณ์การวิจัย
  - พ.ศ. 2524 (คณะวิจัย) การวิจัยเพื่อจัดตั้งศูนย์วิชาการชุมชนพในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
  - พ.ศ. 2533 โครงการกำจัดเหานักเรียนในชนบท เพื่อเปรียบเทียบผลการใช้ยากำจัดเหาขององค์การเภสัชกรรมและใบน้อยหน่า
  - พ.ศ. 2533 การศึกษาการนำบาดความเจ็บปวดของประชากรในเขตอำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
  - พ.ศ. 2545 (คณะวิจัย) การให้ความรู้เกี่ยวกับโรคติดต่อและพิษภัยในอาหารแก่ผู้ประกอบการร้านอาหาร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
ทางการแพทย์ สังกัดกองทัพเรือ
  - พ.ศ. 2545 ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานสุขศึกษาและความต้องการรับการอบรมของครูสุขศึกษา ในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

## ประวัติผู้วิจัย

1.ชื่อ นายอนันต์ มลารัตน์

Lect. Anan Malarat

2.ตำแหน่ง อาจารย์ ระดับ 7

ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

3.รหัสทะเบียนนักวิจัยแห่งชาติ

### 4.ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2523 ประถมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนวัดบางยี่โท(หงส์พร้อมประชาชนุกูล)

พ.ศ. 2529 มัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนเสนา เสนาประสิทธิ์

พ.ศ. 2531 ประกาศนียบัตรเจ้าพนักงานสาธารณสุข(พนักงานอนามัย) จากวิทยาลัย  
การสาธารณสุขภาคกลาง จังหวัดชลบุรี

พ.ศ. 2533 สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต(เอกสาธารณสุขศาสตร์) จากมหาวิทยาลัย  
สุโขทัยธรรมาธิราช

พ.ศ. 2535 สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต (เอกอาชีวอนามัยและความปลอดภัย) จาก  
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

พ.ศ. 2537 สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต (เอกการบริหารงานสาธารณสุข) จาก  
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

พ.ศ. 2539 การศึกษามหาบัณฑิต (เอกสุขศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

### 5.ประสบการณ์วิจัย

พ.ศ. 2539 สภาพและปัญหาในการดำเนินงานสุขศึกษา ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ใน  
สถานบริการสาธารณสุข จังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
(ปริญญาณีพนธ์ กศ.ม.สุขศึกษา)

พ.ศ. 2542 การศึกษาพฤติกรรมการเจ็บป่วยของประชาชนในเขตชนบท : กรณีศึกษา  
ในตำบลหนองแสง อำเภอปากพลี จังหวัดนครนายก (ผู้วิจัยร่วม)

พ.ศ. 2545 ประเมินผลหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัย  
ศรีนครินทรวิโรฒ (ผู้วิจัยร่วม)