

348.15

๓ ๒๕๕๐

C-3

การคบเพื่อนของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
ตลุมพית ๒๓ พระโขนง กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๑๐ โทร. ๓๙๒๑๕๗๕. ๓๙๑๘๐๕๘

ปริญญานิพนธ์

ของ

เคื่อนจิตต์ จิตต์อารี

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

มีนาคม ๒๕๕๐

62718

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิติได้พิจารณาปริญญาโทฉบับนี้แล้ว  
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต  
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

..... ประธาน  
พินิจดา เกตุนิยม ..... กรรมการ

## ประกาศคุณูปการ

การทำปริญญานิพนธ์ครั้งนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาช่วยเหลืออย่างดียิ่ง  
จาก รองศาสตราจารย์เต็มสิริ บุญยสิงห์ ประธานกรรมการที่ปรึกษา อาจารย์พนิตตา  
เทศนิม กรรมการที่ปรึกษา ดร. ถนอม อินทกำเนิด และ ดร. พนม พงษ์ไพบูลย์  
ที่ได้ให้ความช่วยเหลือและแนะนำเกี่ยวกับวิธีการทางสถิติและวิจัย ผู้วิจัยขอกราบ  
ขอบพระคุณไว้เป็นอย่างสูง

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอาจารย์รุ่งทิวา ชวนสนิท ที่ได้ให้ความกรุณา  
เป็นอุระ และให้ความสะดวกหลายประการในการเก็บรวบรวมข้อมูล

นอกจากนี้ยังได้รับความกรุณาช่วยเหลือจากอาจารย์ประเยาว์ ศักดิ์ศรี  
หัวหน้าฝ่ายแผนงานและมาตรฐานวิชาชีพครู สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา ได้  
สนับสนุนให้ผู้วิจัยประสบผลสำเร็จในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูง  
ไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอขอบคุณ คุณทัศนีย์ สุขสมบูรณ์ คุณทัศนีย์ เลาบุตร คุณสมศักดิ์  
เสถียรกาล คุณณัฐณี ณ อุบล คุณสุพรรณิ ปาจารย์พงษ์ คุณคุณฉวี สำนัญณล และ  
เพื่อนในวิชาเอกอุดมศึกษาทุกท่านที่มีส่วนช่วยเหลือให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จ  
ลงด้วยดี

เดือนจัต จิตต์อารี

# สารบัญ

บทที่

หน้า

|   |                                                                                                   |    |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1 | บทนำ .....                                                                                        | 1  |
|   | ภูมิหลัง .....                                                                                    | 1  |
|   | ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า .....                                                              | 7  |
|   | ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า .....                                                                 | 7  |
|   | ขอบ เขตของการศึกษาค้นคว้า .....                                                                   | 7  |
|   | คำนิยามศัพท์เฉพาะ .....                                                                           | 8  |
| 2 | เอกสาร และการวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....                                                             | 10 |
|   | เอกสาร และการวิจัยในประเทศ .....                                                                  | 10 |
|   | เอกสาร และการวิจัยต่างประเทศ .....                                                                | 15 |
|   | สมมติฐานในการวิจัย .....                                                                          | 21 |
| 3 | วิธีดำเนินการวิจัย .....                                                                          | 22 |
|   | การสร้างแบบสอบถาม .....                                                                           | 22 |
|   | การเลือกกลุ่มตัวอย่าง .....                                                                       | 28 |
|   | การรวบรวมข้อมูล .....                                                                             | 29 |
|   | การจัดกระทำข้อมูล .....                                                                           | 29 |
| 4 | การวิเคราะห์ข้อมูล .....                                                                          | 31 |
|   | สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....                                                         | 31 |
|   | การวิเคราะห์ข้อมูล .....                                                                          | 32 |
|   | การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของ<br>ลักษณะของเพื่อนที่คบของกลุ่มตัวอย่าง ..... | 34 |

## สารบัญ (ต่อ)

| บทที่                                                                                                  | หน้า |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| การ เปรียบ เติบมคะแนน เติบและควม เปี้ง เบนมาตรฐาน<br>ของปัญหาที่เกิดจากการคบ เเฟื่อนของนิสิตหญิง ..... | 49   |
| การ วิเคราะห์ตามสมมติฐาน .....                                                                         | 58   |
| 5. สรุป อภิปรายผล และขอเสนอแนะ .....                                                                   | 72   |
| ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า .....                                                                    | 72   |
| กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า .....                                                             | 72   |
| เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล .....                                                                | 72   |
| การวิเคราะห์ข้อมูล .....                                                                               | 73   |
| สรุปผล .....                                                                                           | 73   |
| อภิปรายผล .....                                                                                        | 80   |
| ขอเสนอแนะ .....                                                                                        | 84   |
| บรรณานุกรม .....                                                                                       | 86   |
| ภาคผนวก .....                                                                                          | 92   |

## บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

|   |                                                                                                                                                                       |    |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1 | จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นเรียน ภูมิลำเนา และแบบสอบถาม<br>สมบูรณ์ที่ใดบ้าง ..... 28                                                                               | 28 |
| 2 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ<br>และต่างจังหวัด ..... 34 | 34 |
| 3 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ<br>และต่างจังหวัด ..... 35 | 35 |
| 4 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ<br>และต่างจังหวัด ..... 37 | 37 |
| 5 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ<br>และต่างจังหวัด ..... 38 | 38 |
| 6 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน<br>สูงและต่ำ ..... 40  | 40 |
| 7 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน<br>สูงและต่ำ ..... 42  | 42 |

# บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

|    |                                                                                                                                                                                          |    |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 8  | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน<br>สูงและต่ำ .....                       | 44 |
| 9  | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน<br>สูงและต่ำ .....                       | 45 |
| 10 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับลักษณะของ<br>เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะระหว่างนิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1 ถึง 4 .....                                                 | 47 |
| 11 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิด<br>จากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1<br>แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ..... | 49 |
| 12 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิด<br>จากการคบเพื่อนเพศเดียวกันและเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2<br>แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด .....  | 50 |
| 13 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิด<br>จากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3<br>แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ..... | 51 |
| 14 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิด<br>จากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4<br>แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ..... | 52 |

## บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

|    |                                                                                                                                                                                               |    |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 15 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ..... | 53 |
| 16 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ..... | 54 |
| 17 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันและเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ .....  | 55 |
| 18 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ..... | 56 |
| 19 | เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศระหว่างนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ถึง 4 .....                                       | 57 |
| 20 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของชั้นเรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของเพื่อนที่คบ .....                                                                                    | 58 |
| 21 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนาของนิสิตหญิงกับลักษณะของเพื่อนที่คบ .....                                                                                | 59 |
| 22 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของเพื่อนที่คบ .....                                                                        | 60 |

## บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

|    |                                                                                                                                                          |    |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 23 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ชั้น เรียนและภูมิลำเนา ของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ .....             | 61 |
| 24 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ชั้น เรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ ..... | 62 |
| 25 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ภูมิลำเนาและผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ .....  | 63 |
| 26 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ชั้น เรียน ภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ ..... | 64 |
| 27 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ของชั้น เรียนของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบ เพื่อน .....                                | 65 |
| 28 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนาของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบ เพื่อน .....                             | 66 |
| 29 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบ เพื่อน .....                | 67 |
| 30 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระระหว่างชั้น เรียนและภูมิลำเนาของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบ เพื่อน ..     | 68 |

## บัญชีตาราง (กค)

ตาราง

หน้า

- |    |                                                                                                                                                                           |    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 31 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ของตัวแปร<br>อิสระ ระหว่างชั้น เรียงและผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียงของนิสิตหญิงกับปัญหา<br>ที่เกิดจากการคบ เพื่อน ..... | 69 |
| 32 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ของตัวแปร<br>อิสระ คือภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียงของนิสิตหญิงกับปัญหา<br>ที่เกิดจากการคบ เพื่อน .....     | 70 |
| 33 | ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ<br>ระหว่างชั้น เรียง ภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียงของนิสิตหญิงกับ<br>ปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อน .....  | 71 |

ภูมิหลัง

มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่ประกอบด้วยบุคลากรหลายฝ่าย ได้แก่ นิสิตนักศึกษา คณาจารย์ ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย บุคลากรเหล่านี้มีความสำคัญต่อสถาบัน ฝ่ายนิสิตศึกษานับเป็นสมาชิกที่มีจำนวนมาก / สังคมของนิสิตนักศึกษาจึงจัดเป็นกลุ่มใหญ่ที่สุดในมหาวิทยาลัย และมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อสถาบันในอันที่จะนำชื่อเสียงเกียรติคุณ หรือความเสื่อมเสียชื่อเสียงมาสู่สถาบันได้ นอกจากนี้นิสิตนักศึกษายังมีความหมายและความสำคัญต่อชาติ ในฐานะเป็นผู้กำหนดอนาคตของบ้านเมืองไว้/ (๒)

มหาวิทยาลัยเป็นสถานการศึกษาชั้นสูง เป็นแหล่งที่จะผลิตกำลังคนชั้นนำมีความรู้ในสาขาวิชาต่าง ๆ ไปรับใช้สังคมและประเทศชาติ ด้วยเหตุนี้เองหน้าที่หลักอันสำคัญของมหาวิทยาลัย คือการพยายามช่วยเหลือและส่งเสริมนิสิตนักศึกษาให้เป็นบุคคลซึ่งถึงพร้อมด้วยความรู้ (Knowledge) ความสามารถ (Ability) ความเจริญทั้งกายและจิตใจ (Physical and Mental Maturity)

(๑) ภายในมหาวิทยาลัยนิสิตนักศึกษาต้องติดต่อสัมพันธ์กับอาจารย์และเพื่อนนิสิตนักศึกษาด้วยกัน ความคิดและทัศนคติต่าง ๆ ย่อมได้รับอิทธิพลมาจากบุคคลเหล่านี้ แต่เนื่องจากจำนวนกลุ่มเพื่อนมีมากกว่าจำนวนอาจารย์ และโอกาสของการติดต่อสัมพันธ์ (Interaction) ในหมู่เพื่อนก็มีมากกว่าด้วย ดังนั้นความสัมพันธ์ในหมู่นิสิตนักศึกษาจึงเป็นสภาพแวดล้อมอย่างหนึ่งที่จะส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษามีความเจริญงอกงาม จุดมุ่งหมายของการศึกษาข้อหนึ่งคือต้องการให้ผู้เรียนหรือเยาวชนของชาติได้มีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน นั่นคือให้สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้ บรรยาการแห่งความเป็นมิตรที่ดีจะก่อให้เกิดพลังสร้างสรรค์ และความเจริญก้าวหน้าให้กับตนเองและสังคม

( วิมล โรจน์วีระ 2512 1 )

ในสหรัฐอเมริกา ครูอาจารย์เชื่อว่าหากศิษย์ของตนสนุกสนานสามารถเข้ากับเพื่อนได้ก็จะช่วยให้ผู้เรียนมีสุขภาพจิตดีและเรียนดีขึ้นด้วย จึงถือเป็นหน้าที่สำคัญอย่างหนึ่งของครูที่จะ

ต้องให้ความสนใจในเรื่องการคบเพื่อนของผู้เรียน ( Wheatley and Hallock ,  
1965 : 46 )

ความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตนักศึกษาจะมี 2 ลักษณะคือ ความสัมพันธ์ทางอารมณ์ และ ความสัมพันธ์ทางปัญญา การสัมพันธ์ทางอารมณ์เป็นความสัมพันธ์ที่ตั้งอยู่บนรากฐานของความรู้สึกและความผูกพันต่อกัน เช่น ความรู้สึกระหว่างครอบครัว ความรู้สึกผูกพันระหว่างเพื่อนกับเพื่อน การตัดสินใจอาศัยความรู้สึก อารมณ์ และอาจโศกเป็นหลัก กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์แบบนี้ได้แก่ กิจกรรมบันเทิง การเชียร์กีฬา ความสัมพันธ์แบบนี้จะสูญหายและถูกทำลายไ้โดยง่าย เพราะไม่ได้เกิดขึ้นด้วยเหตุผลและหลักการ ส่วนความสัมพันธ์ทางสติปัญญาตั้งอยู่บนรากฐานของเหตุผลและหลักการ อาศัยความรู้ ความคิด เหตุผล และสติปัญญาเป็นเครื่องเชื่อมโยง เช่น ความรู้สึกระหว่างเพื่อนร่วมงาน กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์แบบนี้ได้แก่ การอภิปราย หรือการสัมมนาทางวิชาการ เพื่อแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ความสัมพันธ์ในลักษณะนี้จะยั่งยืนและมั่นคง ( ไพฑูริย์ สินลารัตน์ , 2518 : 134 )

นิสิตนักศึกษาที่เรียนอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาจะมีอายุอยู่ระหว่าง 18 - 23 ปี ( จากการสำรวจอายุของนักศึกษาใหม่ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2518 พบว่า นักศึกษามีอายุโดยเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 18.7 - 19.0 ปี ) แสดงให้เห็นว่านิสิตนักศึกษามีอายุในช่วงวัยรุ่น ตามหลักของจิตวิทยาพัฒนาการ ร่างกายและจิตใจของเด็กวัยรุ่นมีการเปลี่ยนแปลงมาก เป็นระยะที่จะเปลี่ยนเป็นผู้ใหญ่เต็มตัว นิสิตนักศึกษาจะมีความกระตือรือร้น ยึดมั่นในอุดมการณ์ มักมีแนวคิดใหม่ ๆ มีความรู้สึกอยากรู้อยากเห็น ชอบความเป็นอิสระ จากลักษณะดังกล่าวนี้ ทำให้ความสัมพันธ์กับครอบครัวและอิทธิพลของครอบครัวที่มีต่อนิสิตนักศึกษาลดน้อยลง แต่มีสิ่งแวดล้อมอื่นที่เข้ามามีบทบาทต่อนิสิตนักศึกษามากขึ้น เช่น สื่อมวลชน และกลุ่มเพื่อน การแยกกลุ่มหญิง กลุ่มชาย แต่ละคนก็พยายาม Identified เข้ากับกลุ่มของตนเอง ความคิด ทัศนคติและการเลือกอาชีพก็มักคล้อยตามกันไปเป็นกลุ่ม ( เบญจา จิรภัทรพิมล , 1973 : 29 ) /

ความต้องการของวัยรุ่นมักจะขึ้นอยู่กับค่านิยม ( value ) ที่แต่ละคนยึดถือ และส่วนใหญ่ก็มักจะยึดถือค่านิยมในกลุ่มที่ตนเข้าร่วมด้วย เช่น นิสิตของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีค่านิยมว่า พระเจ้าคือสัญลักษณ์ของตน ค่านิยมอาจเปลี่ยนแปลงได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับเหตุการณ์และสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนไป เช่น แต่เดิมนิสิตนักศึกษาจัดตั้งกลุ่มเฉพาะสถาบัน ต่อมาก็มีการ

รวมกลุ่มกับสถาบันอื่น ๆ จัดตั้งเป็นศูนย์นิสิตนักศึกษา จึงอาจกล่าวได้ว่า ความต้องการของวัยรุ่นกลุ่มนี้มีอิทธิพลมาก ความต้องการที่เป็นจริงก็คือความต้องการของตนเองบวกกับความต้องการของสังคมที่ตนเองเข้าร่วมด้วย ( สุพัตรา สุภาพ , 2518 : 36 - 37 )

อิทธิพลของกลุ่มเพื่อนมีความสำคัญมาก นิสิตนักศึกษาอาจจะได้รับอิทธิพลทางความคิดจากเพื่อน และประพฤติปฏิบัติตนตามเพื่อน หากได้รับคำนิยมที่ถูกต้องก็จะก่อให้เกิดสติปัญญา แต่หาได้รับคำนิยมที่ผิดก็จะก่อให้เกิดอันตรายทั้งแก่ตนเองและแก่ส่วนรวม อิทธิพลของกลุ่มเพื่อนอาจจะเป็นประโยชน์ที่เอื้ออำนวยต่อวิชาการ โดยการร่วมมือกันเสาะแสวงหาความรู้ ซึ่งลักษณะสัมพันธ์ทางสติปัญญานี้ เป็นความสัมพันธ์ที่จำเป็นสำหรับกลุ่มเพื่อน และเป็นที่ต้องการในแวดวงวิชาการในมหาวิทยาลัย

นักจิตวิทยา ( Hurlock , 1968 : 411 - 412 ) ได้จัดประเภทเพื่อนของเด็กวัยรุ่นออกเป็น 3 กลุ่มคือ

1. เพื่อนสนิทที่สุด

เป็นเพื่อนที่คบกันอย่างสนิทสนม ไว้วางใจกันและไม่มีความลับต่อกัน

2. เพื่อนสนิทที่มีความสนใจในสิ่งเดียวกัน

เป็นเพื่อนที่อยู่รวมกันเป็นกลุ่มเล็ก ๆ ประมาณ 3 - 4 คน บางกลุ่มจะประกอบด้วยเพื่อนสนิทที่สุด 2 กลุ่มขึ้นไป

3. เพื่อนที่มีความสนใจคล้ายคลึงกัน

เป็นเพื่อนที่มีอุดมคติทางสังคมเหมือนกัน เป็นกลุ่มใหญ่ที่สุดของกลุ่มเพื่อนวัยรุ่น ความสัมพันธ์ทางสังคมต่างกว่า 2 กลุ่มแรก และไม่จำเป็นต้องอยู่ในชั้นเรียนเดียวกัน โดยทั่วไปเพื่อนกลุ่มนี้อาจจะประกอบด้วยเพื่อนที่มีความสนใจในสิ่งเดียวกันกลุ่มเล็ก ๆ หลายกลุ่ม และในกลุ่มเล็กนั้นอาจประกอบด้วยกลุ่มเพื่อนสนิทที่สุดด้วย

นักการศึกษาไทย ( กอ สวัสดิ์พาณิชย์ , 2519 : 67 - 69 ) ได้กล่าวถึงสังคมของวัยรุ่นว่า วัยรุ่นมีการจัดกลุ่มอย่างไม่เป็นทางการขึ้นประเภทหนึ่งคือ กลุ่มเพื่อน เป็นกลุ่มเล็ก ๆ ไม่มีระเบียบพิธี แต่เป็นการรวมกลุ่มของคนที่มีรสนิยมตรงกัน หรือมีผลประโยชน์ร่วมกันบางอย่าง สมาชิกภาพในกลุ่มไม่เป็นที่แน่นอน บางคนเข้าร่วมกลุ่มในระยะหนึ่งแล้วแยกตัวเองออกไป บางทีก็กลับเข้าร่วมกลุ่มอีก สุดแต่ความประสงค์ของตนเองและความ

คิดเห็นของเพื่อนในกลุ่มนั้น ๆ กลุ่มเพื่อนเกิดจากการอยู่ใกล้เคียงกัน ความสนใจที่เหมือนกัน หรือทำกิจกรรมบางอย่างร่วมกัน

นอกจากกลุ่มเพื่อนยังมีกลุ่มเพื่อนสนิท กลุ่มนี้มีความสนิทสนมมากพอที่จะเล่าความลับได้ภายในกลุ่ม เด็กวัยรุ่นอาจเลือกเพื่อนสนิทได้เพียงหนึ่งหรือสองคนเท่านั้น กลุ่มเพื่อนสนิทมีอิทธิพลต่อการพัฒนาบุคลิกภาพของเด็กวัยรุ่นสูง และช่วยให้ปรับตนเองได้คือพอที่จะครองตนอย่างราบรื่นในวัยรุ่น

อีกกลุ่มหนึ่งคือ เพื่อนต่างเพศ การศึกษาในปัจจุบันเปิดโอกาสให้นักศึกษาชายหญิงได้ศึกษาเล่าเรียนและใกล้ชิดกันมากขึ้น ความสัมพันธ์ระหว่างหนุ่มสาวจึงเกิดขึ้นตามธรรมชาติ ในบางครั้งอาจรักกันในฐานะหนุ่มสาวที่ชอบพอกัน หรือพอใจที่จะได้เที่ยวด้วยกันอย่างเปิดเผย และสนิทสนมรักใคร่กัน

การมีเพื่อนในช่วงอายุวัยรุ่น นับว่ามีความสำคัญเพราะเป็นความต้องการตามธรรมชาติประจำวัย และการที่วัยรุ่นสามารถปรับตัวให้เหมาะสมเข้ากับเพื่อนเพศเดียวกัน หรือเพื่อนต่างเพศได้ เป็นการพัฒนาที่วัยรุ่นปฏิบัติเพื่อผ่านไปสู่ความเป็นผู้ใหญ่โดยราบรื่นและมีความสุขในระยะต่อไป ( Havighurst , Robert J. and Taba , Hilda , 1956 : 51 - 52 )

เลิฟพร ภาวระสกุล ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับสังคมกลุ่มเพื่อนว่า อิทธิพลของกลุ่มเพื่อน ในสถาบันการศึกษาจะช่วยส่งเสริมค่านิยมรักความสะอาดสบาย ซึ่งปรากฏได้เด่นชัดในสถาบันการศึกษาของไทย กลุ่มเพื่อนมีอิทธิพลอย่างมากในเรื่องค่านิยม รักความสะอาดสบาย รักสนุก ไม่เกรงเกรียง ค่านิยมเหล่านี้อาจเรียกได้ว่าเป็นค่านิยมที่ต่อต้านบุญญากรรม แสดงออกให้เห็นโดยการที่นักศึกษาไทยไม่ค่อยหมกมุ่นศึกษาตำราหรือซักถามอาจารย์ เพื่อน หรืออภิปรายกันในเรื่องของวิชาการ หรือจับกลุ่มกันทักทายผลผลิตของใหม่ ส่วนใหญ่จะเที่ยวเตร่หาความสนุกสนานจากการซื้อของ ชมภาพยนตร์ แว่งขันกีฬา เต้นรำ แม้ว่านักศึกษาปีหนึ่งที่เข้ามาใหม่จะมีความกระตือรือร้นใฝ่หาความรู้ ก็จะถูกกระบบอาวุโส ประเพณี กติกาบังคับในทางที่ผิดโดยอำนาจของรุ่นพี่ ไม่ให้รุ่นน้องแสดงออกถึงความเด่นทางวิชาการ ในเพื่อนรุ่นเดียวกันถ้ามีใครสนใจหาความรู้หรือศึกษาค้นคว้าวิชาการเพิ่มเติมก็จะถูกกล่าวหาว่าไม่รักเพื่อน

ลักษณะของความเป็นคนผิวเผิน ( Superficial ) หรือหมกมุ่นอยู่กับสิ่งฉาบฉวยภายนอก รักความสะอาดสบาย รักสนุก ไม่เกรงเกรียงจริงจังกับเหตุการณ์ต่าง ๆ

ไม่พะวงถึงแก่นแท้ภายในแสดงออกมาให้เห็นในนิสิตนักศึกษาไทยเป็นส่วนใหญ่ จากลักษณะที่ได้กล่าวมาแล้วคือการมีชีวิตอยู่กับความสนุกสนานไปวัน ๆ หนึ่ง นิสิตนักศึกษาบางคนแต่งตัวมาเรียนราวกับจะไปงานรื่นเริง และมีจำนวนมากที่เรียนเพื่อปริญญาบัตร ( เลิศพร ภาระสกุล , 2516 : 12 - 14 )

เตือนใจ ชิวภักดิ์ ใคสนับสนุนความคิดเห็นของ เลิศพร ภาระสกุล ในเรื่องระบบค่านิยมที่ปรากฏชัดในหมู่นิสิตนักศึกษว่า

1. ระบบอาวุโส ทำให้เกิด " คณะนิยม " บางครั้งเกิดการขาดความระหว่างคณะและสถาบัน ความสัมพันธ์แบบนี้มีมากกว่าความสัมพันธ์ระหว่างศิษย์กับอาจารย์
2. อคติต่อต้านสติปัญญา ( Anti Intellectualism ) นิสิตส่วนใหญ่ไม่ชอบคนว่าบางคนที่ชอบหาความรู้จะไม่ค่อยมีเพื่อน จึงเกิดความขัดแย้งเพราะนิสิตนักศึกษามักนิยมยกย่องคนที่มีความรู้ แต่ไม่สนับสนุนในการศึกษาค้นคว้าหาความรู้
3. ความต้องการปริญญาบัตร นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีความต้องการปริญญาบัตรมากกว่าความรู้ที่จะได้รับ เพราะปริญญาบัตรเป็นสิ่งที่สังคมยกย่อง นิสิตนักศึกษาจึงพยายามเรียนเพื่อคะแนนและปริญญาบัตร ( เตือนใจ ชิวภักดิ์ , 2516 : 105 - 106 )

✳ จากรายงานการวิจัยเรื่อง " สอบถามนักเรียนฝึกหัดครูเกี่ยวกับสหศึกษา ปีการศึกษา 2505 " ของหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการฝึกหัดครู ซึ่งได้ออกแบบสอบถามนักเรียนฝึกหัดครูของวิทยาลัยครูต่าง ๆ จำนวน 688 คน ปรากฏว่า ความคิดเห็นของนักเรียนฝึกหัดครูในส่วนที่เป็นผลดีของการศึกษาแบบสหศึกษาคือ ทำให้เกิดการแข่งขันในการเรียนและการทำงาน มีโอกาสศึกษาเพศตรงกันข้ามให้เข้าใจ ทำให้ผลการเรียนดีขึ้น ทำให้นักเรียนเข้าใจปัญหาทางเพศตรงกันข้ามดีขึ้น ทำให้ตั้งอกตั้งใจเรียนและทำงานดีขึ้น และทำให้เกิดความพยายามในการเรียนและการทำงาน ( กรมการฝึกหัดครู , 2506 : 37 )

สตรีไทยเดิมมีบทบาททางการศึกษาน้อย เพราะมีอุปสรรคทางด้านสถานที่ศึกษา เนื่องจากศูนย์กลางการศึกษาอยู่ที่วัดจึงเป็นเหตุให้สตรีไม่สามารถเข้าศึกษาได้ และอุปสรรคทางด้านค่านิยมรวมทั้งประเพณีความเชื่อแบบโบราณ ซึ่งได้จำกัดให้สตรีอยู่ในกรอบที่แคบเพียงสังคมในครอบครัวเท่านั้น ผู้เขียนบทความเรื่อง " สตรีกับบทบาททางการศึกษา " ได้แสดง

\* ความเห็นว่า บทบาทสตรีทางการศึกษาได้เริ่มขยายตัวเมื่อตอนต้นรัชกาลที่ 6 สถาบันอุดมศึกษาแห่งแรกของไทยคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้สตรีได้เข้ารับการศึกษาร่วมกับชาย ทำให้ความรู้ความเข้าใจต่อโลกภายนอกเป็นไปอย่างกว้างขวาง บทบาทของสตรีทางการศึกษาได้ขยายขึ้นตามอัตราส่วนของการเปลี่ยนแปลงในโครงสร้างสังคมส่วนรวม จำนวนประชากรที่เป็นสตรีในเมืองไทยมีอยู่ประมาณครึ่งหนึ่งของพลเมืองทั้งหมด นับได้ว่าสตรีมีส่วนแบกภาระของสังคมไว้ถึงครึ่งหนึ่ง ด้วยเหตุนี้จึงเป็นการหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่สตรีจะมีบทบาททางการศึกษาเท่าเทียมชาย และจากสถิติการศึกษาของนักเรียนนักศึกษาในระดับต่างๆ นักวิชาการหลายฝ่ายได้วิเคราะห์และแสดงทัศนะว่า เพราะสตรีมักมีความประณีตและรอบคอบกว่าชาย ทั้งไม่นิยมการเที่ยวเตร่มาก จึงทำให้มีเวลาทุ่มเทให้กับวิชาการได้เต็มที่ ทัศนะดังกล่าวยังไม่เป็นที่ยืนยันแน่นอน แต่ก็นับว่าควรแก่การพิจารณาถึงเป็นอย่างยิ่ง

( ภทรพร สิริกาญจน์ , 2518 : 3 - 9 )

จากรายงานการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาแห่งประเทศไทย ปีการศึกษา 2516 ( ทบวงมหาวิทยาลัยของรัฐ , 2518 : 3 ) ในตารางที่ 1 ได้แสดงจำนวนนิสิตนักศึกษาไทยจากสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งคือ 72,030/ คน จำนวนนี้เป็นนิสิตนักศึกษาหญิงถึง 31,067 คน ตัวเลขนี้แสดงให้เห็นว่า นิสิตนักศึกษาหญิงมีเป็นร้อยละ 43.13 งานวิจัยเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางสังคมกลุ่มเพื่อนและปัญหาอันเกิดจากการคบเพื่อนซึ่งมีผลต่อความสัมพันธ์ผลทางการเรียนของนิสิตนักศึกษาหญิงในระดับอุดมศึกษาของสถาบันฝึกหัดครูยังไม่มีโดยตรง ส่วนมากจะเป็นเพียงหัวข้อหนึ่งในงานวิจัยที่เกี่ยวกับกิจกรรมนอกหลักสูตรหรือการปรับตัวของนิสิตนักศึกษา ดังนั้นจึงควรมีการศึกษาถึงลักษณะการคบเพื่อนในค่านิยมของเพื่อนที่คบและปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษาหญิง เพื่อเป็นแนวทางในการจัดสภาพแวดล้อมทางสังคมกลุ่มเพื่อนในสถาบันอุดมศึกษาที่จะส่งเสริมมนุษยสัมพันธ์และความเจริญงอกงามทางสติปัญญาของนิสิตนักศึกษา

## ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายคือ

1. เพื่อศึกษาถึงลักษณะของเพื่อนที่คบของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2. เพื่อศึกษาถึงปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

## ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. การศึกษานี้จะช่วยให้นิสิตนักศึกษา ผู้ปกครอง คณะอาจารย์ และผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะผู้บริหารกิจการนิสิต ได้ทราบถึงลักษณะการคบเพื่อนของนิสิตนักศึกษา
2. ผลการวิจัยจะเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมนิสิตให้สอดคล้องกับความต้องการของนิสิตและนโยบายของมหาวิทยาลัยในการส่งเสริมให้นิสิตมีความเจริญงอกงามทางสติปัญญาและทางสังคม
3. เพื่อเป็นแนวทางในการค้นคว้าวิจัยที่เกี่ยวกับกิจการนิสิตของสถาบันอุดมศึกษาในแขนงอื่น

## ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. กลุ่มตัวอย่าง ใช้นิสิตหญิงระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ถึงปีที่ 4 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2519 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร โดยการสุ่มตัวอย่างจำนวนประมาณ 300 คน

### 2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

#### 2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

- ชั้นเรียน
- ภูมิสำเนา
- ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิง

## 2.2 ตัวแปรตาม ไคแก

- ลักษณะของเพื่อนที่คบ
- ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

### คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. ลักษณะการคบเพื่อน ในการวิจัยนี้ศึกษาถึง
  - ลักษณะของเพื่อนที่คบ
  - ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน
2. เพื่อน หมายถึง เพื่อนที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
3. ลักษณะของเพื่อนที่คบ หมายถึง
  - เพื่อนที่มีความประพฤติดี
  - เพื่อนที่มีการเรียนดี
  - เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน
  - เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี
  - เพื่อนที่มีฐานะดี
4. ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน หมายถึง ความยุ่งยากที่เกิดจากการคบเพื่อนในที่นี้ไคแก
  - ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนที่คบ
  - ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนต่างเพศ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิตหญิง ตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จนกระทั่งถึงวันที่ได้รับแบบสอบถาม ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้แบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 8 กลุ่มคือ
  - 5.1 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงคือมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 13 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 39 คน
  - 5.2 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำคือมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในตำแหน่งที่ 27 - 39 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 39 คน

- 5.3 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง คือมีคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 16 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 48 คน
- 5.4 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ คือมีคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ในตำแหน่งที่ 33 - 48 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 48 คน
- 5.5 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง คือมีคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 23 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 70 คน
- 5.6 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ คือมีคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ในตำแหน่งที่ 48 - 70 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 70 คน
- 5.7 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง คือมีคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 33 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 98 คน
- 5.8 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ คือมีคะแนนเฉลี่ย  
อยู่ในตำแหน่งที่ 66 - 98 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 98 คน

## เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### เอกสารและงานวิจัยภายในประเทศ

สถาบันระหว่างชาติสำหรับคนพิการ ( 2503 : 26 - 27 ) ได้ทำการค้นคว้าเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับเพื่อนร่วมชั้นเรียนกับกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2, 3 และ 4 จากโรงเรียนชั้นประถมศึกษาจำนวน 4 แห่ง พบว่า การเลือกเพื่อนของเด็กนักเรียนทวีมากขึ้นตามวัย และการเลือกเพื่อนของเด็กนักเรียนหญิงจากโรงเรียนที่มีเด็กหญิงล้วนมีความโน้มเอียงในการเลือกเพื่อนสูงกว่าเด็กนักเรียนชายในโรงเรียนเด็กชายล้วน

ในปีพ.ศ. 2504 สุรางค์ โควตระกูล ได้วิจัยปัญหาของนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพบว่า นิสิตส่วนมากมีปัญหาเกี่ยวกับ

- การรับผิดชอบตนเอง
- วิถีทางจิตใจ
- อยากรบเพื่อนโดยสนิทใจ
- คบเพื่อนต่างเพศไม่ชอบคนที่ไม่เรียบร้อย
- คบเพื่อนเพศเดียวกันไม่ชอบการแบ่งวันวรรณะ
- เพื่อนชอบส่งเสียงอึกทึกในที่พักอาศัย ( สุรางค์ โควตระกูล, 2504 : 2 - 19 )

ในปีพ.ศ. 2505 สมบัติ โฉมิตธรรม ได้ศึกษาปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร เฉพาะผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 3 ปีการศึกษา 2505 พบว่า นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 มีปัญหามากที่สุดในด้าน

- ปัญหาทางครอบครัว
- การคบเพื่อน
- การเรียน
- สุขภาพ
- ความสัมพันธ์ระหว่างศิษย์กับอาจารย์
- ปัญหาทางการเงิน ( สมบัติ โฉมิตธรรม, 2507 : 147 )

การศึกษาวิจัยถึงเด็กวัยรุ่น กองการวิจัย กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ (2501) ได้ศึกษาถึงเด็กวัยรุ่นโดยเปรียบเทียบเยาวชนปัจจุบันและเยาวชนรุ่นก่อน ใช้การหยั่งเสียงของประชาชนทั่วประเทศด้วยการส่งแบบสอบถามไปยังข้าราชการทุกจังหวัด ทุกอำเภอ และประชาชนทั่วไป สุ่มตัวอย่างจำนวน 5000 ราย ได้รับแบบสอบถามคืนทั้งสิ้น 2606 ฉบับ ปรากฏว่า เด็กวัยรุ่นปัจจุบันดีกว่าเด็กวัยรุ่นสมัยก่อนในด้านความรู้รอบตัว การรักษาสุขภาพอนามัยของตนเอง การติดต่อและเข้าสังคม แตกต่างกว่าเด็กวัยรุ่นสมัยก่อนในด้านศีลธรรมและวัฒนธรรม

ผลการวิจัยนี้อาจจะวิเคราะห์ได้ว่า ลักษณะของเด็กวัยรุ่นปัจจุบันในด้านที่ดีกว่าเด็กวัยรุ่นสมัยก่อนคือ ด้านความรู้รอบตัว การรักษาสุขภาพอนามัย การติดต่อและเข้าสังคม เป็นผลที่เนื่องมาจากการปะทะสังสรรค์ในหมู่เพื่อนมากกว่าที่จะได้รับอิทธิพลจากครอบครัว และในทางตรงกันข้าม ลักษณะของเด็กวัยรุ่นสมัยก่อนที่ดีกว่าเด็กวัยรุ่นสมัยปัจจุบันคือ ในด้านศีลธรรมและวัฒนธรรม อาจเป็นผลที่ได้จากครอบครัว และการอบรมเลี้ยงดูมากกว่าจะเป็นอิทธิพลของกลุ่มเพื่อน

วิมล โรจน์วีระ ( 2513 : 100 - 101 ) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ทางสังคมและการปรับตัวระหว่างเด็กนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 7 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 181 คน ปรากฏว่า การเลือกเพื่อนหรือได้รับเลือกจากเพื่อนในหมู่เด็กนักเรียนเมื่อพิจารณาใน 3 สถานการณ์คือ สถานการณ์การเล่น การเรียน และการทำงานร่วมกัน พบว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มีการเลือกเพื่อนสูงกว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 แต่เมื่อเปรียบเทียบกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แล้วกลับลดลงแต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนการเลือกเพื่อนของเด็กชายเมื่อเปรียบเทียบกับเด็กหญิงแล้วไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

บุญยิ่ง เจริญยิ่ง ได้ศึกษาหาความสัมพันธ์ทางสังคมของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ของโรงเรียนประถมศึกษา 2 แห่ง พบว่า เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ทางสังคมเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนปรากฏว่า

1. นักเรียนที่เรียนอ่อนมักจะไม่ได้รับเลือกจากเพื่อน
2. นักเรียนที่เรียนดีและปานกลางจะได้รับเลือกจากเพื่อนเสมอ
3. ผู้ที่ได้รับเลือกมากมักจะมีผลการเรียนค่อนข้างดีมากกว่าผู้ที่มีผลการเรียนใน

ชั้นดีเลิศ

เมื่อพิจารณา เปรียบเทียบทางบุคลิกภาพปรากฏว่า เด็กที่ได้รับเลือกมักจะเป็น เด็กที่มีบุคลิกภาพดี ไม่พิการ ความคุมอารมณ์ได้ดี สนใจในกิจกรรมต่าง ๆ สนใจเพื่อน สามารถเข้ากับเพื่อนต่างเพศได้ดี เป็นเด็กที่น่าสนใจ ผู้วิจัยสรุปว่า ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับฐานะทางสังคมมีของ เด็กส่วนมากไม่ค่อยสูง และค่าความสัมพันธ์ยังต่างกันในช่วงชั้นเรียนที่ต่างชั้นอีกด้วย ( บุญยัง เจริญยิ่ง, 2508 : 39 - 40 )

ในปีพ.ศ. 2510 ผ่องพรรณ บัณฑิตานนท์ ได้ศึกษาความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครูมหาสารคามที่หวังจะได้รับจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย โดยศึกษาจากนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาจำนวน 605 คน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ต้องการคำแนะนำมากที่สุดในเรื่องการสร้างเสริมบุคลิกภาพ การคบเพื่อน การดำเนินชีวิตภายในวิทยาลัย การศึกษาในระดับชั้นที่สูงต่อไป การออกไปประกอบอาชีพครู และกิริยามารยาท นักศึกษาหญิงต้องการรับคำปรึกษามากกว่านักศึกษาชาย ( ผ่องพรรณ บัณฑิตานนท์, 2511 : 91-94 )

ฉัฐมา อาจารย์สุ สรุปเกี่ยวกับระบบพรรคพวกว่า วิถีรุ่นไทยยังคงต้องการที่จะแสดงความเป็นพรรคพวกเพื่อนฝูงกัน แม้ว่าบางครั้งตนจะต้องเสียประโยชน์ไปบ้าง แต่ก็มีอัตราส่วนที่ไม่แตกต่างกันนักกับการที่ตนเองจะต้องรักษาคำมั่นประโยชน์ของตนด้วย กล่าวคือ มีร้อยละ 35 ที่ต้องการรักษาคำมั่นประโยชน์ของตนตามหน้าที่ และร้อยละ 37 ที่ยอมเสียผลประโยชน์ของตนเพื่อความเป็นพรรคพวกเดียวกัน ( ฉัฐมา อาจารย์สุ , 2514 : 104 - 108 )

ไพฑูริย์ อินทรวินชา ได้ศึกษาความต้องการและปัญหาในการปรับตัวของนักเรียนในโรงเรียนมัธยมสาธิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2510 โดยศึกษาจากนักเรียนจำนวน 490 คน เป็นชาย 250 คน หญิง 240 คน จากการศึกษา พบว่า นักเรียนส่วนมากประสบปัญหาและต้องการความช่วยเหลือเกี่ยวกับการปรับตัวให้เข้ากับเพื่อนและญาติ พี่น้องขาดความเข้าใจซึ่งกันและกัน และไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียน ( ไพฑูริย์ อินทรวินชา , 2511 : 181 - 183 )

คมเพชร ฉัตรสุกกุล ได้ศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางด้านเศรษฐกิจ การปรับตัวและกิจกรรมในวิทยาลัยของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 ที่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ในปี พ.ศ. 2514 โดยศึกษาจากนักศึกษาของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 501 คน ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มที่มี

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำมีปัญหาดัง 3 ด้านมากกว่ากลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

( คมเพชร ฉัตรสุกกุล , 2515 : 80 - 84 )

✓ ทองพูล บุญอิง ได้ทำการศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างฐานะทางสังคมมีต่อกับ

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จำนวน 94 คน และนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 82 คน ในจังหวัดสระบุรี ผลการวิจัยพบว่า ฐานะทางสังคม  
มีมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งในระดับชั้นประถมศึกษา  
ปีที่ 7 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และเมื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างกลุ่ม  
ที่มีฐานะทางสังคมมีดีสูงและต่ำ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ฐานะ  
ทางสังคมมีดีนอกจากจะมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแล้ว ยังมีอิทธิพล  
ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยกล่าวคือ ผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีดีสูงจะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน  
สูง และผู้ที่มีฐานะทางสังคมมีดีต่ำจะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ ผลการวิจัยนี้เราจะกล่าว  
ได้ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนเป็นไปในทางอำนวยความสะดวกต่อการเรียน ซึ่งสอดคล้อง  
กับผลการวิจัยของแกรเวิร์ทและแบร์ ( อ้างจาก ประสาท พันพวงกร , 2515 : 12 )  
ที่พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลมีอิทธิพลต่อการเรียนรู้อย่างเด็ก ผู้วิจัยมีความเห็นว่า

๑๓ \* นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีดีสูงนั้นส่วนมากจะเป็นผู้ที่สามารถปรับตัวได้ดี ไม่มีปัญหาทาง  
ด้านอารมณ์และจิตใจ จึงทำให้มีสมาธิในการศึกษาเล่าเรียน มีความตั้งใจสูง นอกจากนี้  
เมื่อมีปัญหาในการเรียนก็สามารถถามหรือได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อน ตรงกันข้ามกับ  
นักเรียนที่มีฐานะทางสังคมมีดีต่ำจะทำให้เกิดความรู้สึกว่าถูกทอดทิ้ง ขาดเพื่อน มีปัญหาทุกข  
ร้อนก็ไม่สามารถปรึกษาใคร จึงทำให้เป็นผู้มีปัญหาทางอารมณ์และการปรับตัวย่อมมีผล -  
กระทบกระเทือนต่อการเรียนไปด้วย ( ทองพูล บุญอิง , 2516 : 55 - 56 )

✧ จากรายงานการวิจัยฉบับที่ 18 ของสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก  
เรื่อง " อิทธิพลของสังคมต่อทัศนคติของวัยรุ่น " กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นนักเรียนชั้นมัธยม  
ศึกษาปีที่ 3 ในจังหวัดกรุงเทพฯ จำนวน 720 คน พบว่า ในเรื่องเกี่ยวกับความสำคัญของ  
เพื่อนที่มีลักษณะต่าง ๆ กัน เช่น มีความประพฤติดี การเรียนดี ความสนใจตรงกัน การให้  
ความช่วยเหลือดี และฐานะดีนั้น เด็กวัยรุ่นได้ลำดับความสำคัญดังนี้คือ

อันดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

อันดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี และมีความสนใจตรงกัน

อันดับที่ 3 คือ เพื่อนที่เรียนดี

อันดับสุดท้ายคือ เพื่อนที่มีฐานะดี

ผู้ตอบที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะคั้นเห็นความสำคัญของเพื่อนที่มีความประพฤติดี และมีความสนใจตรงกันมากกว่าผู้ตอบที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง และต่ำ

ผู้ตอบที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจทำให้ความสำคัญต่อเพื่อนที่มีฐานะดี มากกว่าผู้ตอบที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางและสูง

( ดวงเดือน พันธุมนาวิน , 2516 : 70 )

เกษม บุญยมาลิก ได้ศึกษาถึงปัญหาและความต้องการของนักเรียนหญิงจากส่วนภูมิภาคที่มาศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพฯ พบว่า เมื่อนักเรียนได้มาพบสิ่งแวดล้อมที่แตกต่างไปจากเดิมคือต้องจากพ่อแม่ พี่น้อง ที่อยู่อาศัยอันคุ้นเคย มาอยู่ในสังคมที่มีความเป็นอยู่ต่างกัน นักเรียนต้องปรับตัวมากทำให้เกิดปัญหาในด้าน

- การเรียน
- การคบเพื่อน
- ที่อยู่อาศัย

- สุขภาพ ( เกษม บุญยมาลิก , 2516 : 70 - 82 )

ปัญหาที่เกี่ยวกับการคบเพื่อนต่างเพศถึงขั้นชู้สาวนั้น นายแพทย์ สุพร เกิดสว่าง ได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องการทำแท้ง โดยศึกษาผู้ป่วย Criminal Abortion จำนวน 70 ราย ในระยะเวลา 12 เดือน ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2506 ถึง วันที่ 31 พฤษภาคม 2507 ในหญิงโสดซึ่งส่วนมากอายุน้อย และหลายรายอยู่ในวัยที่กำลังศึกษา บัณฑิตต่าง ๆ ที่เป็นสาเหตุของการตั้งครรภ์ก่อนสมรสและการทำแท้งที่ผิดกฎหมาย ควรหาทางแก้ไขคือ

1. ความไม่ราบรื่นในครอบครัว การแตกแยกของบิดามารดาหรือขาดการเอาใจใส่ของผู้ปกครอง เป็นสิ่งที่พบมากในผู้ป่วยเหล่านี้ ( 34.17 % )

2. การขาดหรือห่างไกลของผู้ปกครองมีถึง 43.75 % ของผู้ป่วยเหล่านี้ บ้านอยู่ต่างจังหวัดและมาเช่าบ้านหรือหอพักอยู่ตามลำพังเพื่อศึกษาหรือทำงานในกรุงเทพฯ

3. สิ่งแวดล้อม สถานที่ที่มีความสัมพันธ์ทางเพศ มักเป็นบ้านเช่า โรงแรม หรือ บ้านเล็ก ๆ ตามสถานตากอากาศ ทั้งนี้เพราะเด็กนักเรียนหลีกเลี่ยงผู้ปกครองไปนัดพบหรือ เยี่ยมกันนอกบ้าน ถ้าบิดามารดาไม่ห้ามการพบเพื่อนต่างเพศ แต่สนับสนุนให้มีการพบปะ สังคมกันที่บ้าน ซึ่งผู้ปกครองมีส่วนรับรู้ โอกาสที่จะทำผิดพลาดคงน้อยลง

อนึ่งการสอนพิเศษในเวลากลางคืน ซึ่งกำลังแพร่หลายก็มีส่วนทำให้เด็กนักเรียน นักศึกษาทำผิดพลาดโดยผู้ปกครองไม่ทราบไ้มาก ในผู้ปวย 13 ราย ซึ่งเป็นนักเรียน มีถึง 10 รายที่ฝ่ายชายเป็นนักเรียนด้วยกัน และ 7 รายเป็นนักเรียนในสถานศึกษาเดียวกัน สิ่งเหล่านี้โรงเรียนควรเอาใจใส่ให้มาก ( สุพร เกิดสว่าง , 2509 : 190 - 191 )

\* นอกจากนี้แล้วในปัจจุบันปัญหาการติดยาเสพติดส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากการคบเพื่อน พ.ท. อรุณ เขาวนาศรัย ได้ศึกษาสภาพการติดยาเสพติดในประเทศไทยแล้วสรุปได้ว่า ผู้ติดยาเสพติดร้อยละ 40 เป็นพวกที่ถูกเพื่อนชักจูง เนื่องจากการที่ผู้ติดยาเสพติดเป็นเวลานาน อาจขาดแคลนเงินก็ต้องพยายามหาสมาชิกใหม่ โดยชักจูงเพื่อนให้มาใช้ยาเสพติด ตนเอง เป็นผู้นอกสถานที่ซื้อให้แล้วขอส่วนแบ่ง หรือคนที่ติดยาเสพติดให้โหมมีเงินที่จะหายามาเสพได้ แต่มีความต้องการเพื่อนจึงหาสมาชิกร่วมกลุ่มด้วย คนที่รู้เท่าไม่ถึงการณ์หรืออาจทำตาม ้วยความสมัครใจหลงผิดอยากทดลองตามเพื่อนก็พลอยตกเป็นทาสของยาเสพติดไปด้วย ( อรุณ เขาวนาศรัย , 2514 : 60 ) และจากผลการสำรวจการติดยาเสพติดของนักศึกษา วิทยาลัยครูสกลนคร ในปีการศึกษา 2518 ของแผนกทดสอบและวิจัยก็ได้ข้อมูลสนับสนุนว่า สาเหตุของการติดยาเสพติดเป็นผลมาจากการอยากทดลอง เพราะเพื่อนแนะนำว่าดีถึงร้อยละ 94 ( แผนกทดสอบวิจัยและสถิติวิทยาลัยครูสกลนคร , 2518 : 2 )

#### เอกสารและงานวิจัยต่างประเทศ

\* การคบเพื่อนต่างเพศ เรนน ( Wrenn , 1951 : 24 ) ได้แสดงความคิดเห็น ไว้ในหนังสือ Student Personnel Work in College ว่า ควรมีการส่งเสริมกิจกรรม ทั้งการเรียนและสังคมของนิสิตทั้งสองเพศ เพื่อฝึกให้นิสิตรู้จักปฏิบัติตนอย่างเหมาะสม สุภาพเรียบร้อยต่อเพื่อนต่างเพศ และสามารถคบหาสมาคมกันได้เป็นอย่างดี กิจกรรม ดังกล่าวได้แก่ กิจกรรมต่าง ๆ ของชุมนุมการอภิปราย คนตรี วิชาการ กีฬา กิจกรรมของ ชุมนุมเหล่านี้เท่าที่จัดอยู่ยังไม่เพียงพอ เพราะปรากฏว่ามีนิสิตจำนวนไม่น้อยที่ไม่ได้ร่วมใน

กิจกรรมเหล่านี้ ความคิดเห็นนี้สอดคล้องกับเบนเนตต์ (Bennett , 1952 : 35 )  
เสนอว่า วิทยาลัยควรส่งเสริมให้นักศึกษารักใคร่กันฉันท์เพื่อน มีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน  
เพื่อประโยชน์แก่ตัวนักศึกษาเองเมื่อออกไปปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือทำงานในอนาคต  
จะได้อวยช่วยเหลือซึ่งกันและกันต่อไป

ฟาสต์ (Fast , 1957 : 59 - 64 ) ได้ทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็น  
นิสิตใน Ball State Teachers College เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างการปรับตัว  
จากแบบทดสอบ Mooney Problem Checklist การยอมรับในหมู่เพื่อนจากการทำ  
" สังคมมิติ " และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพบว่า เมื่อถือเกณฑ์การแบ่งกลุ่มนิสิตออกเป็นกลุ่ม  
สูง กลุ่มปานกลาง และกลุ่มต่ำ จากคะแนนสังคมมิติ แต่ละกลุ่มมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เบลทริช (Beltrich , 1964 : 507 - 513 ) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าวิธีทาง  
สังคมมิติกับนักเรียนเกรด 6 จากโรงเรียน Bern ซึ่งจัดชั้นเรียนแบบ Ability Grouping  
จำนวน 86 คน และโรงเรียน Sarig ซึ่งจัดชั้นเรียนแบบ Heterogeneous Grouping  
จำนวน 112 คน พบว่า ในจำนวนเพื่อนที่เด็กต่างคนต่างเลือกนั้น เด็กฉลาดจะเลือกเด็ก  
ฉลาดด้วยกัน เด็กอ่อนก็เลือกเด็กอ่อนด้วยกัน และในการแก้ปัญหาทางการเรียน เด็กจะ  
ไม่เลือกเด็กฉลาดให้ช่วยเหลือ แต่จะเลือกเพื่อนที่อยู่ข้างเคียง และยังพบว่าเด็กที่มีความ  
กังวลเกี่ยวกับความสามารถของเขามักจะจัดตัวเองให้อยู่กลุ่มที่มีความสามารถสูง

\* ฮามาเช็ค และโมริ (Hamacheck & Mori , 1964 : 158 - 162 ) ได้ศึกษา  
เปรียบเทียบความต้องการของนักศึกษาฝึกหัดครูชายหญิงของมหาวิทยาลัยมิชิแกน จำนวน  
ทั้งสิ้น 246 คน เป็นนักเรียนฝึกหัดครูหญิงสาขาประถมศึกษา 77 คน สาขามัธยมศึกษา  
70 คน และเป็นนักศึกษาฝึกหัดครูชายสาขามัธยมศึกษา 99 คน โดยใช้แบบสอบถาม ผล  
ปรากฏว่า นักศึกษาฝึกหัดครูชายมีความต้องการเข้าใจตนเองและผู้อื่นสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน  
ที่เอ็ดเวิร์ดได้ศึกษากับนักศึกษาคณะอื่น ๆ

ส่วนนักศึกษาหญิงสาขาประถมศึกษามีความต้องการมากกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ในด้าน

- การผูกไมตรีกับผู้อื่น
- การเข้าใจตนเองและผู้อื่น
- การขอความช่วยเหลือ

- การถ่อมตน
- ความต้องการการเปลี่ยนแปลง

นอกจากนี้นักศึกษาฝึกหัดครูหญิงสาขามัธยมศึกษามีความต้องการคบเพื่อนต่างเพศ น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างกลุ่มอื่น สรุปได้ว่านักศึกษาฝึกหัดครูหญิงมีความต้องการน้อยกว่านักศึกษา คณะวิชาอื่น ๆ เกือบทั้งหมด ยกเว้นความต้องการการคบเพื่อนต่างเพศ

อีเบล ( Ebel , 1966 : 15 - 25 ) กล่าวว่างานของครูมี 2 ลักษณะคือ ลักษณะทางความรู้หรือสติปัญญา และลักษณะทางมนุษยสัมพันธ์ ครูจะต้องรู้เนื้อหาวิชาที่ตน สอนและจะต้องมีทักษะทางสัมพันธภาพที่ดีด้วย จึงจะช่วยให้เป็นครูที่ประสบความสำเร็จ จากการวิจัยชี้ให้เห็นว่า ครูเป็นจำนวนมากประสบความสำเร็จในเรื่องสัมพันธภาพมากกว่า ความรู้ จึงได้มีงานวิจัยหลายเรื่องที่มีนักศึกษาเพื่อหาเกณฑ์ของประสิทธิภาพทางมนุษยสัมพันธ์ ในการเป็นครูที่ดี

ในปี 1970 อีเบอร์เลน ( Eberlein , 1970 : 112 - 114 ) ได้นำเอา แบบสอบถามไปใช้ในการศึกษาความต้องการด้านบุคลิกภาพทั้ง 15 ด้าน โดยศึกษากับครู ในโรงเรียนประถมศึกษา มลรัฐมิชิแกน ใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นครูหญิงล้วนจำนวน 293 คน ให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถาม แล้วนำผลไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ปกติของเอ็ดเวิร์ดส์ซึ่งเป็นเพศเดียวกัน ผลปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการสูงกว่าเกณฑ์ปกติ ทางด้าน การแสดงออก ความต้องการเป็นอิสระ การเข้าใจตนเองและผู้อื่น การเปลี่ยนแปลง การ คบเพื่อนต่างเพศ แต่ต่ำกว่าทางด้านความเป็นระเบียบ การขอความช่วยเหลือ การถ่อมตน การให้ความช่วยเหลือผู้อื่น และความอดทน

✓ ในปี 1972 นัตต์ และเฟลปส์ ต่างก็ได้ศึกษาปัญหาของวัยรุ่น โดยที่นัตต์ได้ทำการ วิเคราะห์บันทึกของครูและนักเรียนเกี่ยวกับปัญหาของวัยรุ่น กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนมัธยม ตั้งแต่ชั้นปีที่ 7 ถึงชั้นปีที่ 12 จำนวน 607 คน และครู 33 คน ซึ่งเป็นครูและนักเรียนใน โรงเรียนเวลด์ เซ็นทรัล ( Weld Central Junior - Senior High School ) รัฐโคโลราโด จากการศึกษาของ นัตต์พบว่า นักเรียนประสบปัญหาเรื่อง

- การปรับตัวให้เข้ากับงานของโรงเรียน
- ความสัมพันธ์ทางจิตวิทยาส่วนบุคคล ( Personal Psychological Relationship )

- ความสัมพันธ์ทางจิตวิทยาสังคม ( Social Psychological Relationship )
- กิจกรรมทางสังคมและสันติภาพ

นอกจากนี้ยังพบว่าเพศและระดับชั้นเรียนยังมีอิทธิพลต่อลำดับความสำคัญของปัญหาของนักเรียนด้วย แต่เพศมีอิทธิพลมากกว่าระดับชั้นเรียน ( Nutt , 1972 : 650 - A )

สเตเฟน ( Stephen , 1969 : 1865 - A ) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับเด็กที่มีอุปสรรคในการฟังในเกรด 4 โดยให้เด็กแต่ละคนเลือกเพื่อน 5 คน ในแต่ละสถานการณ์คือ สถานการณ์ทำงาน พักนอน และนั่งด้วยกัน พบว่าฐานะทางสังคมมีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสำหรับเด็กที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและมีฐานะทางสังคมมีคิสูง

✓ โบนนี่ ( Bonney อ้างจากยพิน นิสัยน์ , 2515 : 12 ) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการปรับตัวทางสังคมกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจากนิสิตมหาวิทยาลัยพบว่า นิสิตที่ได้คะแนนสังคมมีคิสูง มีแนวโน้มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับสูงกว่าพวกที่ได้น้อยคะแนนสังคมมีคิต่ำ

✓ Astin ( Astin , 1971 : 141 ) ได้ศึกษาวิจัยพบว่า การเลือกสาขาวิชาและอาชีพของนักศึกษา มักจะกลายตามกลุ่มเพื่อน หรือกล่าวได้ว่า นักศึกษาจะยึดถือการตัดสินใจ การเลือกของตน หรือจะเปลี่ยนแปลงการเลือกของตนยอมแล้วแต่ว่ามีเปอร์เซนต์ของเพื่อนที่เลือกสาขาอาชีพเดียวกันสูง ผลนี้มักจะเกิดกับวิชาที่ประเทพิศกรรม การสอน กฎหมาย และธุรกิจ

ในเรื่องเกี่ยวกับอาชีพลักษณะสาขาวิชาชีพในวิทยาลัยนั้น Brown ได้พบว่า วิชาชีพที่สำคัญ ๆ ในวิทยาลัยมีความสัมพันธ์กับประสบการณ์ในวิทยาลัย 5 แบบ และหนึ่งในห้าก็คือ โครงสร้างเกี่ยวกับทางสังคม และกลุ่มเพื่อนของนักศึกษา ( Brown , 1956 : 44 - 60 )

Hurd ( Hurd , 1971 : 3793 - A ) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิทยาลัย โดยใช้เครื่องมือทดสอบ Self - Actualization คือ Personal Orientation Inventory ( POI ) เพื่อทดสอบบุคลิกภาพและใช้แบบสอบถาม College Student Questionnaire , Part II เพื่อทดสอบทัศนคติ กระทำกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 206 คน จากมหาวิทยาลัย และ จำนวน 147 คน จาก Junior College โดยเลือกจากชั้นเรียนต่าง ๆ ยกเว้นนักศึกษามัธยมศึกษาปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัย ผลการค้นพบว่า

1. ตัวแปรสำคัญที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จทางการเรียน เป็นทางวัฒนธรรมมากกว่าด้านบุคลิกภาพ

2. การพัฒนาความเป็นตัวของตัวเองจากอิทธิพลของกลุ่มเพื่อน และการมีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนจะปรากฏผลที่สำคัญต่อเกรดเฉลี่ย

\* ในเรื่องทัศนคติและค่านิยมในหมู่เพื่อนในสถาบันอุดมศึกษานั้น Cantell ( Cantell, 1976 : 7229 -A ) ได้ศึกษาวิจัยถึงอิทธิพลของมหาวิทยาลัยที่มีต่อค่านิยมของนักศึกษา พบว่า การเปลี่ยนแปลงค่านิยมของนักศึกษานั้นได้รับอิทธิพลจากความสัมพันธ์ที่มีต่อผู้ปกครองและกลุ่มเพื่อน

\* Siegel and Siegel ( 1957 : 360 364 ) ได้ศึกษาเกี่ยวกับกลุ่มอิงความเป็นสมาชิกของกลุ่ม และการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ พบว่า ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการเชื่อฟังผู้มีอำนาจและสถานภาพทางสังคม จะปรากฏการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด เมื่อเขาต้องถือเอาความเป็นสมาชิกของกลุ่มที่ไม่ชอบ ( หอพักของวิทยาลัยที่กำหนดให้ ) เป็นกลุ่มอิงของตน ซึ่งผลของการวิจัยนี้ อาจกล่าวได้ว่าเพื่อนเป็นองค์ประกอบที่สำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ

\* ✓ Davie and Hare ( 1956 : 13 - 20 ) ได้ศึกษาพบว่า ลักษณะวัฒนธรรมของกลุ่มเพื่อนเป็นองค์ประกอบสำคัญที่สุดอย่างหนึ่งในประสบการณ์ของนักศึกษา และลักษณะที่เหมือนกันของนักศึกษานำไปสู่ความสมัครสมานสามัคคีของกลุ่ม

\* Gottlieb and Hodgkins ( 1963 : 226 - 289 ) ได้ศึกษาเกี่ยวกับวัฒนธรรมและลักษณะของนักศึกษาอันมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้พบว่า นักศึกษามีแนวโน้มที่จะแยกตัวจากลักษณะของชุมชนวิทยาลัยซึ่งต่างไปจากของตัว และจะแสวงหาแรงสนับสนุนเป้าหมายและค่านิยมของตัวจากกลุ่มเพื่อน พ่อแม่ และคนอื่น ๆ เพราะฉะนั้นวัฒนธรรมย่อยของนักศึกษาจึงเกิดจากความขัดแย้งของเป้าหมายระหว่างนักเรียนและสถาบัน ผู้วิจัยได้รับข้อมูลจากแบบสอบถามของนักศึกษาปีสุดท้ายของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งใน Midwestern จำนวน 997 คน

\* เกี่ยวกับความสัมพันธ์ในหมู่เพื่อนในชั้นเรียนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษานั้น David Arthur DeCoster ( 1971 : 5789 -A ) ได้ศึกษาวิจัยพบว่า นักเรียนที่มีความพอใจในความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนในชั้นเรียนมากกว่า มีแนวโน้มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่มีความพอใจในความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนน้อยกว่า

อิทธิพลของกลุ่มเพื่อนอาจก่อให้เกิดความเสื่อมเสียในทางความประพฤติได้ ทั้งนี้จากการวิจัยถึงเรื่องการทุจริตทางการศึกษาของนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา 'Bonjean and McGee ( 1965 : 127 - 137 )' ได้ศึกษาวิจัยจากนักศึกษาจำนวน 400 คน ครึ่งหนึ่งจากสถาบันที่ใช้ระบบเกียรติยศของตนเอง อาศัยความซื่อสัตย์ต่อตนเอง และอีกครึ่งจากสถาบันที่ใช้วิธีควบคุมการสอบ ผลบางตอนพบว่า นักศึกษาจะละเมิดระบบการเรียนการสอนถ้า

1. เขาเข้าไปในสถาบันที่ใช้วิธีควบคุมการสอบ
2. ไม่เข้าใจระบบและระเบียบของสถาบันการศึกษา
3. เขาเชื่อว่าเพื่อนเห็นด้วยกับการทุจริตทางวิชาการ

และผลการค้นคว้าที่น่าสนใจเกี่ยวกับการทุจริตของนักศึกษา Glicksberg ( 1957 : 181 - 183 ) พบว่า บรรยากาศที่ไม่เป็นกันเอง บวกกับวิทยาลัยเน้นการแข่งขันเพื่อความสำเร็จทางการเรียน ทั้งสองสิ่งนี้ส่งเสริมให้เกิดการทุจริตทางวิชาการขึ้น ผลการวิจัยนี้แสดงว่า การแข่งขันซึ่งตึงเครียดในบรรดานักศึกษาเพื่อผลสำเร็จทางการเรียน และบรรยากาศที่ไม่เป็นกันเองเป็นสาเหตุสำคัญของการทุจริตทางวิชาการขึ้น

✱ จากเอกสารและผลงานวิจัยสรุปได้ว่า สิ่งแวดล้อมอย่างหนึ่งที่มีอิทธิพลยิ่งต่อพฤติกรรมของนักศึกษา คือ กลุ่มเพื่อน ซึ่งอิทธิพลของกลุ่มเพื่อนจะมีส่วนสำคัญที่ทำให้นักศึกษามีค่านิยมทัศนคติ ตลอดจนลักษณะที่คล้ายคลึงกัน นิสิตนักศึกษาอาจมีความสัมพันธ์ทางอารมณ์ รักสนุก และความสะอึกส่าย ขาดการโต้เถียงทางวิชาการ หรือปฏิเสธกิจกรรมทางวิชาการ และนิสิตนักศึกษาอาจจะมีความสัมพันธ์กันทางปัญญา ใฝ่แสวงหาความรู้ แลกเปลี่ยนความคิดเห็น จัดกิจกรรมที่เพิ่มพูนสติปัญญา ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับลักษณะของการคบเพื่อนเป็นสำคัญประการหนึ่ง นอกจากนี้แล้วการคบเพื่อนยังเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการเรียน และความสำเร็จทางสังคมของนิสิตนักศึกษา

### สมมติฐานในการศึกษา

1. นิสิตหญิงที่ศึกษาในระดับชั้นเรียนที่ต่างกันมีลักษณะของเพื่อนที่คบต่างกัน
2. นิสิตหญิงที่ศึกษาในระดับชั้นเรียนที่ต่างกันมีปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกัน
- ✓ 3. นิสิตหญิงที่มีภูมิฐานะต่างกันมีลักษณะของเพื่อนที่คบต่างกัน
4. นิสิตหญิงที่มีภูมิฐานะต่างกันมีปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกัน
5. นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมีลักษณะของเพื่อนที่คบต่างกับนิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ
- ✓ 6. นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมีปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกับนิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ

สมมติฐานทุกข้อทั้งระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

## วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ได้กำหนดกระบวนการเป็นขั้น ๆ ดังนี้

1. การสร้างแบบสอบถาม
2. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำข้อมูล

### 1. การสร้างแบบสอบถาม

1.1 ศึกษางานวิจัยของสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก ซึ่งดวงเดือน พันธุมนาวิน และ บุญยิ่ง เจริญยิ่ง ได้วิจัยเรื่อง " อิทธิพลของสังคมต่อทัศนคติของวัยรุ่น "

1.2 ศึกษางานวิจัยและการสำรวจปัญหาของนักศึกษาแบบ Mooney Problem Checklist และแบบสำรวจปัญหาของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ที่ สมบัติ โชนิตธรรม ได้เรียบเรียงจากแบบวิจัยปัญหาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งสุรางค์ โก้วตระกูลได้จัดทำขึ้น

1.3 สร้างแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อรวบรวมปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และนำมาดัดแปลงคัดเลือกรูปแบบเป็นแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้

1.4 นำแบบสอบถามจำนวน 50 ชุด ไปทดสอบกับนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 1 ถึง 4 ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 50 คน แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยใช้วิธีแบ่งครึ่ง (split - half) ใช้สูตร ( ล้วน สายยศ , 2515 : 178 )

$$r_{tt} = \frac{2r}{1+r}$$

เมื่อ  $r_{tt}$  เป็นค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ

$r$  เป็นสหสัมพันธ์ของคะแนนข้อคู่และข้อคี่

แบบสอบถามฉบับนี้มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .9948

### ลักษณะของแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษารังนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นรายละเอียดส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่าเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่  
นิสิตหญิงเลือกคบ จำนวน 20 ข้อ

ข้อความแต่ละข้อจะมีลักษณะของเพื่อนที่คบ 2 ลักษณะ ผู้ตอบแบบสอบถามจะตอบเป็น  
น้ำหนักตามต้องการ โดยทำเครื่องหมาย "✓" ดังตัวอย่าง

01. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความประพฤติไม่ดีแต่เรียนเก่ง

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

02. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนจนแต่ชอบช่วยเหลือเพื่อน

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

03. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความสนใจต่างกับท่านแต่มาจากครอบครัวร่ำรวย

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่าเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบ  
เพื่อนเพศเดียวกัน จำนวน 15 ข้อ

ในการตอบแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าได้กำหนดให้ผู้ตอบ ตอบเป็นน้ำหนักตาม  
ความมากน้อยของปัญหาที่ได้ประสบ โดยทำเครื่องหมาย "✓" ดังตัวอย่าง

01. เพื่อนบางคนไม่เข้าใจท่านดีพอ

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

02. ท่านไม่มีเพื่อนสนิทพอที่จะปรึกษาปัญหาต่าง ๆ ได้

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

03. ท่านไม่สามารถทนต่อคำขู่ข่มขืนนินทาของเพื่อนที่มีต่อตัวท่าน

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

ตอนที่ 4 เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่าเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากเพื่อน  
ต่างเพศ จำนวน 15 ข้อ

ในการตอบแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าได้กำหนดให้ผู้ตอบ ตอบเป็นน้ำหนักตาม  
ความมากน้อยของปัญหาที่ได้ประสบ โดยทำเครื่องหมาย " ✓ " ดังตัวอย่าง

01. ท่านรู้สึกว้าแหวากับเพื่อนต่างเพศไม่คอยได้

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

02. ท่านไม่ต้องการมีเพื่อนต่างเพศมาสนใจ

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

03. ท่านต้องการคำแนะนำในการติดต่อกับเพื่อนต่างเพศ

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

### ความหมายของมาตราส่วนประมาณค่า

ในตอนที 2 ข้อความของแบบสอบถามแต่ละข้อจะมีลักษณะของเพื่อนที่คบ 2 ลักษณะ ซึ่งขัดแย้งกัน จำนวนข้อของแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับลักษณะต่าง ๆ ของเพื่อนที่คบแต่ละลักษณะมีเท่ากันคือ 8 ข้อดังนี้

1. ข้อความที่เกี่ยวกับความประพฤติ ได้แก่วข้อ 1 , 4 , 6 , 9 , 10 , 13 , 15 , 16
2. ข้อความที่เกี่ยวกับการเรียน ได้แก่วข้อ 1 , 4 , 7 , 11 , 12 , 14 , 17 , 18
3. ข้อความที่เกี่ยวกับความสนใจตรงกัน ได้แก่วข้อ 3 , 5 , 8 , 11 , 15 , 16 , 18 , 20
4. ข้อความที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือได้ แก่วข้อ 2 , 5 , 7 , 9 , 10 , 14 , 19 , 20
5. ข้อความที่เกี่ยวกับฐานะ ได้แก่วข้อ 2 , 3 , 6 , 8 , 12 , 13 , 17 , 19

แบบสอบถามลักษณะของเพื่อนที่คบซึ่งเป็นมาตราส่วนประมาณค่ามีความหมายดังนี้

|            |                                               |            |
|------------|-----------------------------------------------|------------|
| จริงที่สุด | หมายความว่า ผู้ตอบต้องการคบเพื่อนลักษณะนั้น ๆ | มากที่สุด  |
| จริง       | หมายความว่า ผู้ตอบต้องการคบเพื่อนลักษณะนั้น ๆ | มาก        |
| ไม่แน่ใจ   | หมายความว่า ผู้ตอบต้องการคบเพื่อนลักษณะนั้น ๆ | ปานกลาง    |
| ไม่จริง    | หมายความว่า ผู้ตอบต้องการคบเพื่อนลักษณะนั้น ๆ | น้อย       |
| ไม่จริงเลย | หมายความว่า ผู้ตอบต้องการคบเพื่อนลักษณะนั้น ๆ | น้อยที่สุด |

### เกณฑ์การให้คะแนนตามลักษณะของเพื่อนแต่ละลักษณะ

|               |         |   |
|---------------|---------|---|
| จริงที่สุด    | เท่ากับ | 5 |
| จริง          | เท่ากับ | 4 |
| ไม่แน่ใจ      | เท่ากับ | 3 |
| ไม่จริง       | เท่ากับ | 2 |
| ไม่จริงที่สุด | เท่ากับ | 1 |

คะแนนของแบบสอบถามจำนวน 20 ข้อ ในตอนที่ 2 ของแต่ละข้อ มีดังนี้

#### 1. ข้อความที่เกี่ยวกับความประพฤติ

|       |          |   |   |   |   |   |
|-------|----------|---|---|---|---|---|
| ข้อ 1 | ได้คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------|----------|---|---|---|---|---|

|        |          |   |   |   |   |   |
|--------|----------|---|---|---|---|---|
| ข้อ 4  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 6  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 9  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 10 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 13 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 15 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 16 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

## 2. ข้อความที่เกี่ยวข้องกับการเรียน

|        |          |   |   |   |   |   |
|--------|----------|---|---|---|---|---|
| ข้อ 1  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 4  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 7  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 11 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 12 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 14 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 17 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 18 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

$$\frac{200}{(10)} = 20$$

## 3. ข้อความที่เกี่ยวข้องกับความสนใจตรงกัน

|        |          |   |   |   |   |   |
|--------|----------|---|---|---|---|---|
| ข้อ 3  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 5  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 8  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 11 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 15 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 16 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 18 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 20 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

#### 4. ข้อความที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือ

|        |          |   |   |   |   |   |
|--------|----------|---|---|---|---|---|
| ข้อ 2  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 5  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 7  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 9  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 10 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 14 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 19 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 20 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

#### 5. ข้อความเกี่ยวกับฐานะ

|        |          |   |   |   |   |   |
|--------|----------|---|---|---|---|---|
| ข้อ 2  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 3  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 6  | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 8  | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 12 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ข้อ 13 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 17 | ไต่คะแนน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ข้อ 19 | ไต่คะแนน | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

$$\frac{5 \times 4}{2} = 10$$

ในตอนที 3 และตอนที่ 4 ของแบบสอบถาม จะเป็นแบบสอบถามถึงปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศ

|            |         |                                  |                |
|------------|---------|----------------------------------|----------------|
| จริงที่สุด | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามประสบปัญหาข้อนั้น | มากที่สุด = 5  |
| จริง       | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามประสบปัญหาข้อนั้น | มาก = 4        |
| ไม่แน่ใจ   | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามประสบปัญหาข้อนั้น | ปานกลาง = 3    |
| ไม่จริง    | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามประสบปัญหาข้อนั้น | น้อย = 2       |
| ไม่จริงเลย | หมายถึง | ผู้ตอบแบบสอบถามประสบปัญหาข้อนั้น | น้อยที่สุด = 1 |

## เกณฑ์การให้คะแนน

|            |         |   |
|------------|---------|---|
| จริงที่สุด | เท่ากับ | 5 |
| จริง       | เท่ากับ | 4 |
| ไม่แน่ใจ   | เท่ากับ | 3 |
| ไม่จริง    | เท่ากับ | 2 |
| ไม่จริงเลย | เท่ากับ | 1 |

## 2. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษารังนี้ ได้แก่ นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ถึง 4 ของมหาวิทยาลัย  
กรีนกรีนทรวิโรฒ ประสานมิตร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2519 โดยการสุ่มตัวอย่างแบบ  
Simple Random Sampling การกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาอาศัยตาราง  
Estimate the Sample Size ( อ้างจาก Statistical Tables สำนักทดสอบของ  
มหาวิทยาลัยกรีนกรีนทรวิโรฒ ประสานมิตร ) ที่มีโอกาสผิดพลาดจากการสุ่มระหว่าง 5 - 10 %  
ได้จำนวนตามตาราง 1 ดังนี้

ตาราง 1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นเรียน , ภูมิภาค และแบบสอบถาม  
สมบูรณ์ที่ได้รับคืน

| ชั้นเรียน | ภูมิภาค     | กลุ่มตัวอย่างจำนวน | แบบสอบถามที่ได้รับคืน | รวม |
|-----------|-------------|--------------------|-----------------------|-----|
| ปีที่ 1   | กรุงเทพฯ    | 25                 | 20                    | 39  |
|           | ต่างจังหวัด | 25                 | 19                    |     |
| ปีที่ 2   | กรุงเทพฯ    | 25                 | 20                    | 48  |
|           | ต่างจังหวัด | 30                 | 28                    |     |
| ปีที่ 3   | กรุงเทพฯ    | 22                 | 18                    | 70  |
|           | ต่างจังหวัด | 60                 | 52                    |     |
| ปีที่ 4   | กรุงเทพฯ    | 35                 | 28                    | 98  |
|           | ต่างจังหวัด | 78                 | 70                    |     |
| รวม       |             | 300                | 255                   |     |

### 3. การรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้รวบรวมเมื่อวันที่ 30 มกราคม ถึง วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2520 ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปแจกจ่ายตนเองให้กับกลุ่มตัวอย่างและปฏิบัติตามลำดับคือ

1. กล่าวชี้แจงถึงจุดมุ่งหมายในการให้ตอบแบบสอบถาม
2. อธิบายวิธีการตอบแบบสอบถาม
3. ชะนีนิสิตผู้ตอบแบบสอบถามผู้ใดสงสัยก็ให้ถามได้โดยผู้วิจัยอธิบายเป็นรายบุคคล

### 4. การจัดกระทำข้อมูล

1. เมื่อรับแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งหมดแล้ว ได้คัดเลือกแบบสอบถามเฉพาะที่ตอบอย่างสมบูรณ์เท่านั้น
2. จำแนกแบบสอบถามที่สมบูรณ์ตามชั้นเรียน , ภูมิดำเนา และคะแนนเฉลี่ยกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ จำนวน 20 กลุ่ม
3. ตรวจให้คะแนนแบบสอบถามทั้ง 20 กลุ่ม ซึ่งเป็นมาตราส่วนประมาณค่าตามหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนดังที่กล่าวมาแล้ว เพื่อนำมาหาคะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนแต่ละตอน

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าคะแนนเฉลี่ย โดยใช้สูตร (Garret Henry E. , 1962 : 28 )

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ  $\bar{X}$  แทนคะแนนเฉลี่ย

$\sum X$  แทนผลรวมของคะแนนทั้งหมด

$N$  แทนจำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

2. หาค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้สูตร ( Ferguson , 1966 : 67 )

$$S = \sqrt{\frac{N \sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ  $s$  แทนความเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
 $\Sigma x$  แทนผลรวมของคะแนนทั้งหมด  
 $\Sigma x^2$  แทนผลรวมของคะแนนแต่ละจำนวนยกกำลังสอง  
 $N$  แทนจำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

3. การวิเคราะห์ความแปรปรวนไขว้ Analysis of covariance ( p x q x r แบบ factorial experimental design ) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

$$F = \frac{MS_a}{MS_w} \quad ( \text{Winer, 1971 : 463 - 465} )$$

เมื่อ  $F$  แทนค่าที่จะพิจารณาใน  $F$  - distribution  
 $MS_a$  แทน Mean Square ระหว่างตัวแปร  
 $MS_w$  แทน Mean Square ภายในตัวแปร

การวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

|                  |     |                                                                                                          |
|------------------|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| $\bar{X}$        | แทน | คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง                                                                              |
| S                | แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน                                                                                  |
| SS               | แทน | Sum of Square                                                                                            |
| MS               | แทน | Mean Square                                                                                              |
| df               | แทน | Degree of Freedom                                                                                        |
| ปี 1 กรุงเทพฯ    | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ                                                       |
| ปี 1 ต่างจังหวัด | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด                                                    |
| ปี 2 กรุงเทพฯ    | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ                                                       |
| ปี 2 ต่างจังหวัด | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด                                                    |
| ปี 3 กรุงเทพฯ    | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 3 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ                                                       |
| ปี 3 ต่างจังหวัด | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 3 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด                                                    |
| ปี 4 กรุงเทพฯ    | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ                                                       |
| ปี 4 ต่างจังหวัด | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด                                                    |
| ปี 1 G.P.A. สูง  | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 13 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 39 คน  |
| ปี 1 G.P.A. ต่ำ  | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 27 - 39 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 39 คน |
| ปี 2 G.P.A. สูง  | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 16 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 48 คน  |
| ปี 2 G.P.A. ต่ำ  | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 33 - 48 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 48 คน |
| ปี 3 G.P.A. สูง  | แทน | นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 23 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 70 คน  |

- ปี 3 G.P.A. ต่ำ แทน นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 48 - 70 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 70 คน
- ปี 4 G.P.A. สูง แทน นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 1 - 33 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 98 คน
- ปี 4 G.P.A. ต่ำ แทน นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในตำแหน่งที่ 66 - 98 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 98 คน

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมายได้ดำเนินการเป็นลำดับดังนี้

#### 1. ลักษณะของเพื่อนที่คบ 5 ลักษณะ

1.1 แบ่งกลุ่มตัวอย่างจำนวน 255 คนเป็นกลุ่มจำนวน 20 กลุ่มดังนี้คือ

1. กลุ่มชั้นเรียน จำนวน 4 กลุ่ม คือ

- ชั้นเรียนปีที่ 1
- ชั้นเรียนปีที่ 2
- ชั้นเรียนปีที่ 3
- ชั้นเรียนปีที่ 4

2. กลุ่มชั้นเรียนตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และ ต่างจังหวัด จำนวน 8 กลุ่มคือ

- ชั้นเรียนปีที่ 1 กรุงเทพฯ
- ชั้นเรียนปีที่ 1 ต่างจังหวัด
- ชั้นเรียนปีที่ 2 กรุงเทพฯ
- ชั้นเรียนปีที่ 2 ต่างจังหวัด
- ชั้นเรียนปีที่ 3 กรุงเทพฯ
- ชั้นเรียนปีที่ 3 ต่างจังหวัด
- ชั้นเรียนปีที่ 4 กรุงเทพฯ
- ชั้นเรียนปีที่ 4 ต่างจังหวัด

3. กลุ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำตามชั้นเรียน จำนวน 8 กลุ่มคือ

- ชั้นเรียนปีที่ 1 G.P.A. สูง

- ชั้นเรียนปีที่ 1 G.P.A. ต่ำ
- ชั้นเรียนปีที่ 2 G.P.A. สูง
- ชั้นเรียนปีที่ 2 G.P.A. ต่ำ
- ชั้นเรียนปีที่ 3 G.P.A. สูง
- ชั้นเรียนปีที่ 3 G.P.A. ต่ำ
- ชั้นเรียนปีที่ 4 G.P.A. สูง
- ชั้นเรียนปีที่ 4 G.P.A. ต่ำ

1.2 หากค่าคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างได้ผลตามตาราง 2 ถึงตาราง 10

## 2. ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

2.1 หากค่าคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของกลุ่มตัวอย่างได้ผลตามตาราง 11 ถึงตาราง 19

2.2 หากค่าความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระคือ ชั้นเรียน ภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำกับลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะและปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนได้ผลตามตาราง 20 ถึงตาราง 33

ตาราง 2 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อน  
ที่คม 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ลักษณะของเพื่อนที่คม      | ชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนา |                   |
|---------------------------|-----------------------------|-------------------|
|                           | ปี 1 กรุงเทพฯ               | ปี 1 ต่างจังหวัด  |
| ประพุดดี $\bar{x}$<br>s   | 29.0000<br>2.6358           | 29.5789<br>3.6487 |
| เรียนดี $\bar{x}$<br>s    | 20.4500<br>5.2962           | 21.4736<br>3.1687 |
| สนใจตรงกัน $\bar{x}$<br>s | 25.0000<br>2.6358           | 24.7894<br>2.5512 |
| ช่วยเหลือ $\bar{x}$<br>s  | 27.7000<br>4.6123           | 28.1578<br>3.1669 |
| ฐานะดี $\bar{x}$<br>s     | 16.8000<br>5.3074           | 16.2105<br>2.9922 |

จากตาราง 2 จะเห็นว่านิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัดให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คมทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพุดดี  
 ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
 ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
 ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
 ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

ตาราง 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อน  
ที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ลักษณะของเพื่อนที่คบ |           | ชั้นปีที่ 2 แยกตามภูมิลำเนา |                  |
|----------------------|-----------|-----------------------------|------------------|
|                      |           | ปี 2 กรุงเทพฯ               | ปี 2 ต่างจังหวัด |
| ประพฤติกี่           | $\bar{x}$ | 27.5000                     | 28.8214          |
|                      | s         | 3.6201                      | 2.6950           |
| เรียนดี              | $\bar{x}$ | 21.1000                     | 21.0000          |
|                      | s         | 12.7812                     | 2.8415           |
| สนใจตรงกัน           | $\bar{x}$ | 24.4000                     | 24.8571          |
|                      | s         | 2.3033                      | 2.4902           |
| ช่วยเหลือดี          | $\bar{x}$ | 27.2000                     | 29.1785          |
|                      | s         | 2.9128                      | 2.8160           |
| ฐานะดี               | $\bar{x}$ | 18.8000                     | 16.6428          |
|                      | s         | 4.0601                      | 4.6045           |

จากตาราง 3 จะเห็นว่านิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติกี่
- ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี
- ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน
- ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี
- ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

สำหรับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบ

ทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

ตาราง 4 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่คบ  
ทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ลักษณะของเพื่อนที่คบ |           | ชั้นปีที่ 3 แยกตามภูมิลำเนา |                  |
|----------------------|-----------|-----------------------------|------------------|
|                      |           | ปี 3 กรุงเทพฯ               | ปี 3 ต่างจังหวัด |
| ประพฤติกดี           | $\bar{X}$ | 29.0555                     | 29.0192          |
|                      | S         | 3.0384                      | 2.2879           |
| เรียนดี              | $\bar{X}$ | 21.2222                     | 21.0961          |
|                      | S         | 2.7982                      | 3.1171           |
| สนใจตรงกัน           | $\bar{X}$ | 24.5000                     | 23.4230          |
|                      | S         | 1.9174                      | 2.9128           |
| ช่วยเหลือดี          | $\bar{X}$ | 28.3888                     | 28.1923          |
|                      | S         | 4.2584                      | 3.5757           |
| ฐานะดี               | $\bar{X}$ | 16.4444                     | 17.6923          |
|                      | S         | 4.6554                      | 3.3580           |

จากตาราง 4 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัดให้  
ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยดังนี้

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติกดี
- ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี
- ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน
- ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี
- ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

ตาราง 5 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่คบ  
ทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตามภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ลักษณะของเพื่อนที่คบ |           | ชั้นปีที่ 4 แยกตามภูมิลำเนา |                  |
|----------------------|-----------|-----------------------------|------------------|
|                      |           | ปี 4 กรุงเทพฯ               | ปี 4 ต่างจังหวัด |
| ประพฤติดี            | $\bar{X}$ | 30.0000                     | 28.8571          |
|                      | S         | 1.6777                      | 2.9206           |
| เรียนดี              | $\bar{X}$ | 26.6785                     | 20.6285          |
|                      | S         | 2.3891                      | 3.1355           |
| สนใจตรงกัน           | $\bar{X}$ | 24.3214                     | 24.6285          |
|                      | S         | 2.8291                      | 2.5773           |
| ช่วยเหลือดี          | $\bar{X}$ | 28.6428                     | 28.7285          |
|                      | S         | 3.4396                      | 2.0950           |
| ฐานะดี               | $\bar{X}$ | 16.1428                     | 17.0142          |
|                      | S         | 2.6206                      | 3.6870           |

จากตาราง 5 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อน  
ที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี
- ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี
- ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่เรียนดี
- ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน
- ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

สำหรับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบ  
ทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

ตาราง 6 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

| ลักษณะของ เพื่อนที่คบ     | ชั้นปีที่ 1 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน |                   |
|---------------------------|-----------------------------------------|-------------------|
|                           | ปี 1 G.P.A. สูง                         | ปี 1 G.P.A. ต่ำ   |
| ประพฤติกี่ $\bar{X}$<br>S | 30.6154<br>2.3643                       | 28.6923<br>2.9265 |
| เรียนดี $\bar{X}$<br>S    | 19.9231<br>2.1394                       | 22.0770<br>3.7297 |
| สนใจตรงกัน $\bar{X}$<br>S | 25.4616<br>2.4364                       | 24.3847<br>2.7851 |
| ช่วยเหลือ $\bar{X}$<br>S  | 26.3077<br>4.6617                       | 28.7693<br>3.7228 |
| ฐานะดี $\bar{X}$<br>S     | 17.6154<br>5.5908                       | 15.8462<br>4.3751 |

จากตาราง 6 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงให้ความสำคัญ  
ของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1. คือ เพื่อนที่มีความประพฤติกี่  
ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

สำหรับนิสิตหญิงปีที่ 1 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำให้ความสำคัญของลักษณะ  
ของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยตามลำดับดังนี้

- |                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี    |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน   |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี            |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี           |

ตาราง 7 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อน  
ที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

| ลักษณะของเพื่อนที่คบ | ชั้นปีที่ 2 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน |                 |
|----------------------|-----------------------------------------|-----------------|
|                      | ปี 2 G.P.A. สูง                         | ปี 2 G.P.A. ต่ำ |
| ประพฤติกิ            | $\bar{X}$ 28.3750                       | 26.8125         |
|                      | S 2.8255                                | 3.7456          |
| เรียนดี              | $\bar{X}$ 20.7500                       | 22.1875         |
|                      | S 2.6458                                | 3.3906          |
| สนใจตรงกัน           | $\bar{X}$ 24.6250                       | 24.3125         |
|                      | S 2.6802                                | 2.5748          |
| ช่วยเหลือกั          | $\bar{X}$ 28.2500                       | 28.0000         |
|                      | S 2.9777                                | 3.3863          |
| ฐานะกั               | $\bar{X}$ 18.6875                       | 17.9375         |
|                      | S 5.3631                                | 4.6686          |

จากตาราง 7 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงให้ความสำคัญ  
ของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติกิ  
ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือกั  
ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะกั

สำหรับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำให้ความสำคัญของลักษณะ  
ของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

|                |                           |
|----------------|---------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี  |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี          |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี         |

ตาราง 8 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับลักษณะของ เพื่อน  
ที่คบทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

| ลักษณะของ เพื่อนที่คบ      | ชั้นปีที่ 3 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน |                   |
|----------------------------|-----------------------------------------|-------------------|
|                            | ปี 3 G.P.A. สูง                         | ปี 3 G.P.A. ต่ำ   |
| ประพฤติดี $\bar{X}$<br>S   | 29.5652<br>3.0723                       | 28.8696<br>2.4736 |
| เรียนดี $\bar{X}$<br>S     | 20.3043<br>3.1252                       | 21.2174<br>2.7462 |
| สนใจตรงกัน $\bar{X}$<br>S  | 23.3043<br>2.2850                       | 24.5653<br>2.1915 |
| ช่วยเหลือดี $\bar{X}$<br>S | 28.9565<br>3.8786                       | 27.2174<br>2.3924 |
| ฐานะดี $\bar{X}$<br>S      | 17.0870<br>3.8602                       | 17.7826<br>3.3161 |

จากตาราง 8 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูงและต่ำ  
ให้ความสำคัญของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี  
ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี  
ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

ตาราง 9. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะของเพื่อนที่คบ  
ทั้ง 5 ลักษณะของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ

| ลักษณะของ เพื่อนที่คบ  | ชั้นปีที่ 4 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน |                 |
|------------------------|-----------------------------------------|-----------------|
|                        | ปี 4 G.P.A. สูง                         | ปี 4 G.P.A. ต่ำ |
| ประพฤติกี่ $\bar{X}$   | 29.7879                                 | 28.5455         |
| s                      | 2.7244                                  | 2.7052          |
| เรียนกี่ $\bar{X}$     | 20.7576                                 | 20.2425         |
| s                      | 3.0211                                  | 2.8943          |
| สนใจตรงกัน $\bar{X}$   | 24.1819                                 | 24.9394         |
| s                      | 2.4806                                  | 3.0201          |
| ช่วยเหลือกี่ $\bar{X}$ | 28.7576                                 | 28.8182         |
| s                      | 3.1428                                  | 3.0969          |
| ฐานะกี่ $\bar{X}$      | 16.6061                                 | 17.0606         |
| s                      | 3.3814                                  | 3.2107          |

จากตาราง 9 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงให้ความสำคัญ  
ของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติกี่  
ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

สำหรับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนค่าให้ความสำคัญของ  
ลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- |                |                           |
|----------------|---------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี  |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี          |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี         |

ตาราง 10 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ  
ที่คบ 5 ลักษณะระหว่างนิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1. ถึง 4

| ลักษณะของ เพื่อนที่คบ | ชั้น เรียน |         |         |         |         |
|-----------------------|------------|---------|---------|---------|---------|
|                       | ปี 1       | ปี 2    | ปี 3    | ปี 4    |         |
| ประพตักดิ์            | $\bar{X}$  | 29.2821 | 28.2709 | 29.0286 | 29.1837 |
|                       | s          | 3.1410  | 3.4710  | 2.4788  | 2.6685  |
| เรียนดี               | $\bar{X}$  | 20.9487 | 21.0417 | 21.1286 | 20.6429 |
|                       | s          | 4.3647  | 8.4071  | 3.0189  | 2.9296  |
| สนใจตรงกัน            | $\bar{X}$  | 24.8974 | 24.6667 | 23.7000 | 24.5409 |
|                       | s          | 2.5629  | 2.3998  | 2.7206  | 2.6406  |
| ช่วยเหลือ             | $\bar{X}$  | 27.9231 | 28.3542 | 28.2429 | 28.7041 |
|                       | s          | 3.9296  | 2.9929  | 3.7318  | 2.5332  |
| ฐานะดี                | $\bar{X}$  | 16.5128 | 17.5417 | 17.3715 | 16.7653 |
|                       | s          | 4.2912  | 4.4720  | 3.7385  | 3.4261  |

จากตาราง 10 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 3, 4 ให้ความสำคัญของลักษณะของ เพื่อนที่คบ  
ทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพตักดิ์  
ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- |                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี    |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน   |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี            |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี           |

จากการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ทุกกลุ่มจะพบว่า นิสิตหญิงส่วนใหญ่ให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบมากที่สุดตามลำดับคือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน เพื่อนที่เรียนดี และเพื่อนที่มีฐานะดี เกือบทุกกลุ่มจะเน้นถึงเพื่อนที่มีความประพฤติดี ยกเว้น นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด, นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ, นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ และนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำเท่านั้น ที่ให้ความสำคัญกับเพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดีมากกว่าเพื่อนที่มีความประพฤติดี และมีเพียงกลุ่มตัวอย่างเดียวคือ นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ที่ให้ความสำคัญกับเพื่อนที่เรียนดีมากกว่าเพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ตาราง 11 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และ เพื่อนต่าง เพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนา | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อน เพศ เดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนต่าง เพศ |        |
|-----------------------------|------------------------------------|--------|-------------------------------|--------|
|                             | $\bar{x}$                          | S      | $\bar{x}$                     | S      |
| ปี 1 กรุงเทพฯ               | 45.2500                            | 5.8117 | 40.4500                       | 5.2962 |
| ปี 1 ต่างจังหวัด            | 46.6315                            | 5.5398 | 42.2631                       | 7.4896 |

จากตาราง 11 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด มีปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อน เพศ เดียวกัน

ตาราง 12 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันและเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ชั้นปีที่ 2 แยกตามภูมิลำเนา | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนเพศเดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนต่างเพศ |        |
|-----------------------------|----------------------------------|--------|------------------------------|--------|
|                             | $\bar{X}$                        | S      | $\bar{X}$                    | S      |
| ปี 2 กรุงเทพฯ               | 44.2000                          | 4.8731 | 44.3000                      | 7.3140 |
| ปี 2 ต่างจังหวัด            | 45.6071                          | 7.9458 | 44.6428                      | 7.0565 |

จากตาราง 12 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศมากกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

แต่นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาต่างจังหวัดประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

ตาราง 13 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันและเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด

| ชั้นปีที่ 3 แยกตามภูมิลำเนา | ปัญหาที่เกิดขึ้นจากเพื่อนเพศเดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดขึ้นจากเพื่อนต่างเพศ |        |
|-----------------------------|--------------------------------------|--------|----------------------------------|--------|
|                             | $\bar{X}$                            | S      | $\bar{X}$                        | S      |
| ปี 3 กรุงเทพฯ               | 43.5555                              | 7.4614 | 41.8888                          | 5.7075 |
| ปี 3 ต่างจังหวัด            | 45.6346                              | 6.5261 | 41.9230                          | 6.0580 |

จากตาราง 13 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ประสบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

ตาราง 14 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และ เพื่อนต่าง เพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตาม ภูมิลำเนาในกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด

| ชั้นปีที่ 4 แยกตามภูมิลำเนา | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อน เพศ เดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนต่าง เพศ |        |
|-----------------------------|------------------------------------|--------|-------------------------------|--------|
|                             | $\bar{X}$                          | S      | $\bar{X}$                     | S      |
| ปี 4 กรุงเทพฯ               | 43.2500                            | 7.7010 | 41.5357                       | 6.5347 |
| ปี 4 ต่างจังหวัด            | 45.1143                            | 6.1327 | 43.1714                       | 6.6767 |

จากตาราง 14 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากเพื่อน เพศ เดียวกัน

สำหรับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดนั้นประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน เช่น เดียวกันกับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ

ตาราง 15 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ

| ชั้นปีที่ 1 แยกตาม<br>ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อน เพศ เดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนต่าง เพศ |        |
|-------------------------------------------|------------------------------------|--------|-------------------------------|--------|
|                                           | $\bar{X}$                          | S      | $\bar{X}$                     | S      |
| ปี 1 G.P.A. สูง                           | 45.5385                            | 6.1728 | 39.4616                       | 7.5013 |
| ปี 1 G.P.A. ต่ำ                           | 44.5385                            | 4.4650 | 41.0770                       | 4.1526 |

จากตาราง 15 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน เพศ เดียวกัน ซึ่ง เป็น เช่น เดียวกันกับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ

ตาราง 16 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ

| ชั้นปีที่ 2 แยกตาม<br>ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | ปัญหาที่เกิดขึ้นจากเพื่อน เพศ เดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดขึ้นจากเพื่อนต่าง เพศ |        |
|-------------------------------------------|----------------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|                                           | $\bar{x}$                              | S      | $\bar{x}$                         | S      |
| ปี 2 G.P.A. สูง                           | 42.9375                                | 7.3709 | 42.9375                           | 7.5053 |
| ปี 2 G.P.A. ต่ำ                           | 46.1250                                | 7.3474 | 47.3125                           | 6.1938 |

จากตาราง 16 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงประสบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อน เพศ เดียวกันและ เพื่อนต่าง เพศ เท่ากัน

แต่นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำประสบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนต่าง เพศมากกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบ เพื่อน เพศ เดียวกัน

ตาราง 17 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ

| ชั้นปีที่ 3 แยกตาม<br>ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | ปัญหาที่เกิดจาก เพื่อน เพศ เดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดจาก เพื่อนต่าง เพศ |        |
|-------------------------------------------|-------------------------------------|--------|--------------------------------|--------|
|                                           | $\bar{X}$                           | S      | $\bar{X}$                      | S      |
| ปี 3 G.P.A. สูง                           | 45.4348                             | 7.6564 | 43.3043                        | 5.1912 |
| ปี 3 G.P.A. ต่ำ                           | 43.9566                             | 4.5476 | 40.7392                        | 5.1981 |

จากตาราง 17 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน ซึ่ง เป็นเช่นเดียวกันกับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ

ตาราง 18 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศของนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 แยกตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ

| ชั้นปีที่ 4 แยกตาม<br>ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | ปัญหาที่เกิดขึ้นจากเพื่อน เพศ เดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดขึ้นจากเพื่อนต่าง เพศ |        |
|-------------------------------------------|----------------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|                                           | $\bar{X}$                              | S      | $\bar{X}$                         | S      |
| ปี 4 G.P.A. สูง                           | 44.4243                                | 8.7572 | 42.8788                           | 6.7210 |
| ปี 4 G.P.A. ต่ำ                           | 44.3031                                | 5.0342 | 44.3637                           | 5.2430 |

จากตาราง 18 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงประสบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อน เพศ เดียวกัน

แต่นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำประสบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนต่าง เพศมากกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อน เพศ เดียวกัน

ตาราง 19 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และเพื่อนต่างเพศระหว่างนิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ถึง 4

| ชั้นเรียน | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนเพศเดียวกัน |        | ปัญหาที่เกิดจากเพื่อนต่างเพศ |        |
|-----------|----------------------------------|--------|------------------------------|--------|
|           | $\bar{X}$                        | S      | $\bar{X}$                    | S      |
| ปี 1      | 45.9231                          | 5.6494 | 41.3333                      | 6.4373 |
| ปี 2      | 45.0209                          | 6.8090 | 44.5000                      | 7.0891 |
| ปี 3      | 45.1000                          | 6.7848 | 56.2000                      | 5.9290 |
| ปี 4      | 44.5817                          | 6.6316 | 42.7041                      | 6.6445 |

จากตาราง 19 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2 และ 4 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

แต่นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศมากกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของนิสิตหญิงทั้งหมดแล้วพบว่า นิสิตหญิงส่วนใหญ่ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันมากกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศ

ตาราง 20 . ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ของชั้น เรือนของนิสิตหญิง  
กับลักษณะของ เพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน  | SS          | df  | MS          | F         |
|-------------------|-------------|-----|-------------|-----------|
| $SS_B$ ชั้น เรือน | 352517.5137 | 3   | 117505.8400 | 29.0489** |
| $SS_w$ Error      | 647215.6363 | 160 | 4045.0977   |           |
| Total             | 997.3471    | 175 |             |           |

\*\* ถ้า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า นิสิตหญิงชั้น เรือนปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีลักษณะของ เพื่อนที่คบต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนา  
ของนิสิตหญิง กับลักษณะของ เพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน | SS          | df  | MS          | F         |
|------------------|-------------|-----|-------------|-----------|
| ภูมิลำเนา        | 165547.2059 | 1   | 165547.2059 | 40.9254** |
| Error            | 647215.6363 | 160 | 4045.0977   |           |
| Total            | 997.3471    | 175 |             |           |

\*\* ถ้า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์  
ระหว่างภูมิลำเนาของนิสิตหญิง กับลักษณะของ เพื่อนที่คบ พบว่าต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาต่างกันมีลักษณะของ เพื่อนที่คบ  
แตกต่างกันตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของเพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน    | SS          | df  | MS        | F      |
|---------------------|-------------|-----|-----------|--------|
| ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | 2.5941      | 1   | 2.5941    | 0.0006 |
| Error               | 647215.6363 | 160 | 4045.0977 |        |
| Total               | 997.3471    | 175 |           |        |

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของเพื่อนที่คบแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และค่ามีลักษณะของเพื่อนที่คบไม่แตกต่างกัน

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ  
ชั้น เรียนและภูมิลำเนาของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน      | SS          | df  | MS         | F          |
|-----------------------|-------------|-----|------------|------------|
| ชั้นเรียน x ภูมิลำเนา | 230917.2941 | 3   | 76972.4300 | 19.0286 ** |
| Error                 | 647215.6363 | 160 | 4045.0977  |            |
| Total                 | 997.3471    | 175 |            |            |

\*\* ถ้า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากการาง 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า นิสิตหญิงที่ศึกษาในชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4  
แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด มีลักษณะของ เพื่อนที่คบแตกต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ  
ชั้นเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน                    | SS          | df  | MS        | F      |
|-------------------------------------|-------------|-----|-----------|--------|
| ชั้นเรียน x ผลสัมฤทธิ์<br>การ เรียน | 25.7154     | 3   | 8.5718    | 0.0022 |
| Error                               | 647215.6363 | 160 | 4045.0977 |        |
| Total                               | 997.3471    | 175 |           |        |

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตหญิงชั้นเรียนปีที่ 1, 2, 3 และ 4 เมื่อแยกกลุ่มตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และต่ำมีลักษณะของ เพื่อนที่คบไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อ เปรียบ เทียบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ  
ภูมิฐานะและผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิงกับลักษณะของ เพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน                  | SS          | df  | MS          | F          |
|-----------------------------------|-------------|-----|-------------|------------|
| ภูมิฐานะ x ผลสัมฤทธิ์<br>การเรียน | 138522.0349 | 1   | 138522.0349 | 34.2445 ** |
| Error                             | 647215.6363 | 160 | 4045.0977   |            |
| Total                             | 997.3471    | 175 |             |            |

\*\* ถ้า F เป็นนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 นั่นคือ นิสิตหญิงที่มีภูมิฐานะในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด โดยแยกเป็นกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงและต่ำมีลักษณะของ เพื่อนที่คบแตกต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ ระหว่าง  
ชั้นเรียน ภูมิสำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิง กับลักษณะของ เพื่อนที่คบ

| แหล่งความแปรปรวน                               | SS          | df  | MS         | F          |
|------------------------------------------------|-------------|-----|------------|------------|
| ชั้นเรียน x ภูมิสำเนา<br>x ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | 239319.3747 | 3   | 79773.1231 | 19.7210 ** |
| Error                                          | 647215.6363 | 160 | 4045.0977  |            |
| Total                                          | 997.3471    | 175 |            |            |

\*\* ค่า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 นั่นคือ นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 แยกตามภูมิสำเนา กรุงเทพฯ และต่างจังหวัด และแยกเป็นกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และค่ามีลักษณะของเพื่อนที่คบแตกต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความเข้มข้นของ  
นิโคตินกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน | SS          | df  | MS          | F          |
|------------------|-------------|-----|-------------|------------|
| ชั้นเรียน        | 187690.8764 | 1   | 187690.8764 | 27.5744 ** |
| Error            | 363024.9090 | 160 | 2268.9056   |            |
| Total            | 8679.9941   | 175 |             |            |

\*\*

ค่า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า นิโคตินชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนแตกต่างกันตามสมควร

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนา  
ของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน | SS          | df  | MS         | F          |
|------------------|-------------|-----|------------|------------|
| ภูมิลำเนา        | 89884.0059  | 1   | 89884.0059 | 39.6144 ** |
| Error            | 363024.9090 | 160 | 2268.9056  |            |
| Total            | 8679.9941   | 175 |            |            |

\*\* ค่า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันมีปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนแตกต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน      | SS          | df  | MS        | F      |
|-----------------------|-------------|-----|-----------|--------|
| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน | 94.8764     | 1   | 94.8764   | 0.0418 |
| Error                 | 363024.9090 | 160 | 2268.9056 |        |
| Total                 | 8679.9941   | 175 |           |        |

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และต่ำประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระระหว่างชั้นเรียน และภูมิลำเนาของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน      | SS          | df  | MS         | F          |
|-----------------------|-------------|-----|------------|------------|
| ชั้นเรียน x ภูมิลำเนา | 129779.6369 | 3   | 43259.8800 | 19.0664 ** |
| Error                 | 363024.9090 | 160 | 2268.9056  |            |
| Total                 | 8679.9941   | 175 |            |            |

\*\* ค่า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า นิสิตหญิงที่ศึกษาในชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และทางจังหวัดประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนแตกต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระระหว่างชั้นเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน                   | SS          | df  | MS        | F      |
|------------------------------------|-------------|-----|-----------|--------|
| ชั้นเรียน x ผลสัมฤทธิ์<br>การเรียน | 615.7188    | 3   | 205.2396  | 0.0905 |
| Error                              | 363024.9090 | 160 | 2268.9056 |        |
| Total                              | 8679.9941   | 175 |           |        |

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 เมื่อแยกกลุ่มตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธของตัวแปรอิสระ  
คือ ภูมิสำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตหญิง กับปัญหาที่เกิดจากการ  
คบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน                   | SS          | df  | MS         | F         |
|------------------------------------|-------------|-----|------------|-----------|
| ภูมิสำเนา x ผลสัมฤทธิ์<br>การเรียน | 22627.4171  | 1   | 22627.4171 | 9.9729 ** |
| Error                              | 363024.9090 | 160 | 2268.9056  |           |
| Total                              | 8679.9941   | 175 |            |           |

\*\* ค่า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ .01 นั่นคือ นิสิตหญิงที่มีภูมิสำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด และมีผลสัมฤทธิ์  
ทางการ เรียนสูง และต่ำประสบปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อนแตกต่างกันตามสมมติฐาน

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระระหว่าง  
ชั้นเรียน ภูมิสำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิงกับปัญหาที่เกิดจาก  
การคบเพื่อน

| แหล่งความแปรปรวน                               | SS          | df  | MS         | F         |
|------------------------------------------------|-------------|-----|------------|-----------|
| ชั้นเรียน x ภูมิสำเนา<br>x ผลสัมฤทธิ์การ เรียน | 128899.5785 | 3   | 42966.5260 | 18.9372** |
| Error                                          | 363024.9090 | 160 | 2268.9056  |           |
| Total                                          | 8679.9941   | 175 |            |           |

\*\* ถ้า F มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ .01 นั่นคือ นิสิตหญิงที่มีภูมิสำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ศึกษาในชั้นเรียน  
ปี 1, 2, 3 และ 4 และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในกลุ่มสูงและต่ำประสบปัญหาที่เกิด  
จากการคบเพื่อนแตกต่างกันตามสมมติฐาน

สรุปผลการค้นคว้า อภิปราย และขอเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาถึงลักษณะของ เพื่อนที่คบของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
2. เพื่อศึกษาถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบ เพื่อนของนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ นิสิตหญิงระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ถึง 4 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2519 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร โดยการสุ่มตัวอย่างจำนวน 255 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ใช้แบบสอบถาม 1 ชุดซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ตอนใหญ่

ตอนที่ 1 รายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามที่มากราสวนประมาณค่าถึงลักษณะของ เพื่อนที่คบคือ

- เพื่อนที่มีความประพฤติดี
- เพื่อนที่เรียนดี
- เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน
- เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ
- เพื่อนที่มีฐานะดี

แบบสอบถามตอนนี้เป็นปรกอบด้วยข้อความ 20 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน  
เพศเดียวกันจำนวน 15 ข้อ

ตอนที่ 4 แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน  
ต่างเพศจำนวน 15 ข้อ

### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาค่าคะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของลักษณะของเพื่อนที่คบ  
ของนิสิตหญิง และปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของนิสิตหญิง
2. วิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะของเพื่อนที่คบและปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนของ  
นิสิตหญิง

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. ลักษณะของเพื่อนที่คบ

1.1 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด  
ให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

|                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี    |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน   |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี            |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี           |

1.2 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด  
ให้ความสำคัญของลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

|                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี    |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน   |

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.3 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในทางจังหวัดให้ความสำคัญของ  
ลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.4 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด  
ให้ความสำคัญของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.5 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ให้ความสำคัญของ  
ลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.6 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดให้ความสำคัญของ  
ลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

- ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
 ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
 ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
 ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.7 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงให้ความสำคัญของ  
 ลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี  
 ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
 ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
 ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
 ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.8 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำให้ความสำคัญของ  
 ลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
 ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี  
 ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
 ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
 ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.9 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงให้ความสำคัญของ  
 ลักษณะของเพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี  
 ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ  
 ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน  
 ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี  
 ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.10 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนทำให้ความสำคัญ  
ของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- |                |                           |
|----------------|---------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี  |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี          |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี         |

1.11 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงและค่าให้  
ของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- |                |                           |
|----------------|---------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี  |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี          |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี         |

1.12 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงให้ความสำคัญ  
ของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- |                |                           |
|----------------|---------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี  |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน |
| ลำดับที่ 4 คือ | เพื่อนที่เรียนดี          |
| ลำดับที่ 5 คือ | เพื่อนที่มีฐานะดี         |

1.13 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำให้ความสำคัญ  
ของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

- |                |                           |
|----------------|---------------------------|
| ลำดับที่ 1 คือ | เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือ |
| ลำดับที่ 2 คือ | เพื่อนที่มีความประพฤติดี  |
| ลำดับที่ 3 คือ | เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน |

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.14 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 3 และ 4 ให้ความสำคัญของลักษณะของ เพื่อน  
ที่คบทั้ง 5 ลักษณะ เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

1.15 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ให้ความสำคัญของลักษณะของ เพื่อนที่คบทั้ง 5 ลักษณะ  
เรียงจากมากไปน้อยคือ

ลำดับที่ 1 คือ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

ลำดับที่ 2 คือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี

ลำดับที่ 3 คือ เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน

ลำดับที่ 4 คือ เพื่อนที่เรียนดี

ลำดับที่ 5 คือ เพื่อนที่มีฐานะดี

จากการ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความ เบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม  
จะพบว่า นิสิตหญิงส่วนใหญ่ให้ความสำคัญของลักษณะของ เพื่อนที่คบตามลำดับคือ เพื่อนที่มีความ  
ประพฤติดี เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน เพื่อนที่เรียนดี และเพื่อน  
ที่มีฐานะดี เกือบทุกกลุ่มนิยมคบ เพื่อนที่มีความประพฤติดี นอกจากนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนา  
ในทางจังหวัด, นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ, นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์  
ทางการ เรียนต่ำ และนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ เช่นเดียวกัน เท่านั้นที่ให้  
ความสำคัญกับ เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดีมากกวา เพื่อนที่มีความประพฤติดี และมีกลุ่มตัวอย่าง  
เพียงกลุ่มเดียวที่ให้ความสำคัญกับ เพื่อนที่เรียนดีมากกวา เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน กลุ่มตัวอย่าง  
นั้นคือนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุง เทพฯ

## 2. ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

2.1 วิถีชีวิตของชนชั้นที่ 1 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัดประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

2.2 นิเวศของชั้นปีที่ 2 ที่มีมลพิษในกรุงเทพมหานครที่เกิดจากการ  
 ครอบครองพืชมากกว่าชนิดที่เกิดจากการครอบครองพืชเดียวกัน

2.3 ชีวิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศจนกว่ามีข้อหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

2.4 นิสิตรหัสชั้นปีที่ 3 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพมหานครประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน จึงเป็นเช่นเดียวกันกับนิสิตรหัสชั้นปีที่ 3 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด

2.5 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพมหานคร ประมวลปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน ซึ่ง เป็นเช่นเดียวกันกับนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด

2.6 นิธิทงษ์ชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และค่าประสมบัญชี  
ที่เกิดจากการคบ เพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าบัญชีที่เกิดจากการคบ เพื่อน เพศ เดียวกัน

2.7 นิติหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันและปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนต่างเพศ เท่ากับ

2.8 บิลิกหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำปร ะสมปัญหาที่เกิ  
จากการคบเพื่อนต่าง เพศมากกว่าปัญหาที่ เกิดจากการคบ เพื่อนเพศ เดียวกัน

2.9 วิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงและค่าประสมปัญหา  
ที่เกิดจากการคบ เพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อน เพศเดียวกัน

2.10 นิธิหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อนทาง เฟสน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อน เฟส เดียวกัน

2.11 นิติหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำประสบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนต่างเพศมากกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน

2.12 นิติหญิงชั้นปีที่ 1, 2 และ 4 ประเด็นปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

ต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อน เพศเดียวกัน

2.13 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 3 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อนต่าง เพศมากกว่า ปัญหาที่เกิดจากการคบ เพื่อน เพศเดียวกัน

### 3. การวิเคราะห์ความแปรปรวน

3.1 นิสิตหญิงชั้น เรียนปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีลักษณะของ เพื่อนที่คบต่างกัน ตามสมมติฐาน

3.2 นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุง เทพฯ และต่างจังหวัด มีลักษณะของ เพื่อนที่คบ ต่างกันตามสมมติฐาน

3.3 นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และต่ำ มีลักษณะของ เพื่อนที่คบ ไม่แตกต่างกัน

3.4 นิสิตหญิงที่ศึกษาในชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุง.เทพฯ และต่างจังหวัด มีลักษณะของ เพื่อนที่คบต่างกันตามสมมติฐาน

3.5 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 เมื่อแยกกลุ่มตามผลสัมฤทธิ์ทาง การ เรียนสูงและต่ำมีลักษณะของ เพื่อนที่คบไม่แตกต่างกัน

3.6 นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุง เทพฯ และต่างจังหวัด เมื่อแยกเป็นกลุ่ม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และต่ำมีลักษณะของ เพื่อนที่คบต่างกันตามสมมติฐาน

3.7 นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 เมื่อแยกตามภูมิลำเนากรุง เทพฯ และต่างจังหวัดที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนอยู่ในกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำมีลักษณะของ เพื่อนที่คบต่างกัน

3.8 นิสิตหญิงที่ศึกษาในชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ประสบปัญหาที่เกิดจาก การคบ เพื่อนต่างกันตามสมมติฐาน

3.9 นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุง เทพฯ และต่างจังหวัดประสบปัญหาที่เกิด จากการคบ เพื่อนต่างกันตามสมมติฐาน

3.10 นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และต่ำประสบปัญหาที่เกิดจาก การคบ เพื่อนไม่แตกต่างกัน

3.11 นิสิตหญิงที่ศึกษาในชั้นเรียนปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกันตามสมมติฐาน

3.12 นิสิตหญิงที่ศึกษาในชั้นเรียนปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่แยกกลุ่มตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนไม่แตกต่างกัน

3.13 นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด และแยกเป็นกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกันตามสมมติฐาน

3.14 นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ศึกษาในชั้นเรียนปีที่ 1, 2, 3 และ 4 และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกันตามสมมติฐาน

### การอภิปรายผล

#### ลักษณะของ เพื่อนที่คบ

ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า นิสิตหญิงส่วนใหญ่นิยมคบเพื่อนที่มีลักษณะต่าง ๆ เรียงตามลำดับจากมากไปน้อยคือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน เพื่อนที่เรียนดี และเพื่อนที่มีฐานะดี ซึ่งตรงกันกับรายงานการวิจัยฉบับที่ 18 ของสถาบันระหว่างชาติ สำหรับการค้นคว้าเรื่อง เด็ก " อิทธิพลของสังคมต่อทัศนคติของวัยรุ่น " ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็น เด็กนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นให้ความสำคัญของคุณลักษณะของเพื่อนที่คบ เรียงจากมากไปน้อยคือ เพื่อนที่มีความประพฤติดี เพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน เพื่อนที่เรียนดี และเพื่อนที่มีฐานะดี ( กวง เคียน พันธมนาวิน, 2518 : 70 ) จึงอาจกล่าวได้ว่า เด็กวัยรุ่นส่วนใหญ่ของไทยให้ความสำคัญในเรื่องความประพฤติของเพื่อนมากกว่าลักษณะอื่นๆ

สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ให้ความสำคัญกับเพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดีส่วนใหญ่จะเป็น นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด และนิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในกลุ่มต่ำ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนิสิตหญิงเหล่านี้ต้องปรับตัวอยู่ในสภาพสังคมที่แตกต่างไปจากเดิม จึงต้องการความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือบุคคลอื่น ๆ จากการวิจัยถึงปัญหาและความต้องการของนักเรียนหญิงจากสวนกุหลาบวิทยาลัยที่มาศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพฯ ของ เกษม บุญมาลิก พบว่า นักเรียนหญิง ประสบ

ปัญหาในการเรียน การคบเพื่อน ที่อยู่อาศัย และสุขภาพ รวมทั้งต้องการความช่วยเหลือ  
( เกษม บุญมาลิก, 2516 : 70 - 82 ) ดังนั้นนิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดจึงต้องการ  
คบเพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือมากกว่าเพื่อนที่มีลักษณะอื่น ๆ

นิสิตหญิงส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับเพื่อนที่เรียนดีเป็นลำดับที่ 4 ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างเพียง  
กลุ่มเดียวคือ นิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ให้ความสำคัญกับเพื่อนที่เรียนดีมากกว่า  
เพื่อนที่มีความสนใจตรงกัน ผลการวิจัยนี้สนับสนุนความคิดเห็นของ เลิศพร ภาระสกุล ที่ว่า  
ค่านิยมของกลุ่มเพื่อนในสถาบันการศึกษาของไทยมักจะเป็นค่านิยมของกลุ่มเพื่อนที่ต่อต้านปัญหาธรรม  
คือ นิยมกิจกรรมที่สนุกสนานให้ความเพลิดเพลินทางอารมณ์มากกว่ากิจกรรมที่ก่อให้เกิดสติปัญญา  
นิสิตนักศึกษาไม่นิยมให้เพื่อนในกลุ่มหรือเพื่อนรุ่นน้องแสดงออกถึงความเก่งทางวิชาการ

( เลิศพร ภาระสกุล, 2516 : 12 - 14 ) ดังนั้นนิสิตหญิงในกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาจึงให้ความสำคัญ  
ของเพื่อนที่เรียนดีอยู่ในลำดับที่ 4 ของเพื่อนทั้ง 5 ลักษณะ

นอกจากนี้แล้วนิสิตหญิงส่วนมากให้ความสำคัญกับเพื่อนที่มีความสนใจตรงกันมากกว่า  
เพื่อนที่เรียนดี แสดงว่าอิทธิพลของกลุ่มเพื่อนในวัยเรียนยังปรากฏอยู่ชัดในลักษณะการคบเพื่อนของ  
นิสิตหญิงกลุ่มตัวอย่างคือ นิยมคบเพื่อนหรืออยู่ในกลุ่มเพื่อนที่มีความสนใจตรงกันหรือคล้ายคลึงกัน  
( กอ สวัสดิ์พาณิชย์, 2519 : 67 - 69 )

เมื่อพิจารณาถึงชั้นเรียนของนิสิตหญิงจะเห็นว่า นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4  
มีลักษณะของเพื่อนที่คบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 แสดงว่า  
ชั้นเรียนหรือระยะเวลาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยเป็นตัวแปรอย่างหนึ่งที่ทำให้เกิดความแตกต่างของ  
ลักษณะของเพื่อนที่คบ ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับการศึกษาของ วิมล โรจน์วีระ ในเรื่องการ  
เปรียบเทียบความสัมพันธ์ทางสังคมและการปรับตัวระหว่างเด็กนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, 7  
และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปรากฏว่า การเลือกเพื่อนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มีมากกว่า  
นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ( วิมล โรจน์วีระ, 2513 : 100 - 101 )

เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนิสิตหญิงจะเห็นว่ามีความสัมพันธ์กับลักษณะของเพื่อนที่คบ  
คือนิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัดมีลักษณะของเพื่อนที่คบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01 ตามสมมติฐาน และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและความ  
เบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างพบว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ ให้ความสำคัญ  
กับเพื่อนที่มีความประพฤติดี และนิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัดนิยมคบเพื่อนที่ให้ความช่วยเหลือดี

สำหรับผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียน นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และต่ำ มีลักษณะของเพื่อนที่คบไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยนี้แสดงว่าผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนไม่มีผลทำให้ลักษณะของเพื่อนที่คบของนิสิตหญิงต่างกัน แต่จากการศึกษาวิจัยของทองพูล บุญอิง เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างฐานะทางสังคมมีกับผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พบว่า ฐานะทางสังคมมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียน และอาจกล่าวได้ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อน เป็นไปในทางอำนวยความสะดวกการเรียน ( ทองพูล บุญอิง, 2516 : 55 - 56 )

หากจะพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียน จะพบว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด เมื่อแยกกลุ่มตามผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง และต่ำ มีลักษณะของเพื่อนที่คบต่างกันตามสมมติฐาน แสดงว่า ตัวแปรอิสระสองตัวคือ ภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนมีผลต่อลักษณะของเพื่อนที่คบของนิสิตหญิง และ เมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง ชั้นเรียน ภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียน ปรากฏว่า นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด และแยกเป็นกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงและต่ำ มีลักษณะของเพื่อนที่คบต่างกัน

### ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

นิสิตหญิงส่วนมากประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่าง เพศน้อยกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน เพศเดียวกัน ยกเว้นนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ นิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ และนิสิตหญิงชั้นปีที่ 4 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ เท่านั้นที่ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่าง เพศมากกว่าปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกัน และนิสิตหญิงชั้นปีที่ 2 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่าง เพศเท่ากันกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน เพศเดียวกัน ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับการวิจัยของสมบัติ โขมิตรธรรม ซึ่งได้ศึกษาปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร พบว่า นิสิตหญิงปี 2 ประสบปัญหามากที่สุดในด้าน ปัญหาทางครอบครัว การคบเพื่อน การเรียน สุขภาพ ความสัมพันธ์ระหว่างศิษย์กับอาจารย์ และปัญหาทางการเงิน ( สมบัติ โขมิตรธรรม, 2507 : 147 )

เมื่อคำนึงถึงชั้นเรียนของนิสิตหญิง ปรากฏว่า นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนเพศเดียวกันและปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างเพศต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

สำหรับภูมิลำเนาของนิสิตหญิงซึ่งเป็นตัวแปรอิสระ ปรากฏว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันคือในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกันตามสมมติฐาน แสดงว่าภูมิลำเนามีผลทำให้ปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกันคือ นิสิตหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยนี้ไม่สอดคล้องกับการวิจัยของ คมเพชร ฉัตรสุกกุล ที่ได้ศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางด้านเศรษฐกิจ การปรับตัว และกิจกรรมในวิทยาลัยของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำมีปัญหาทั้ง 3 ด้าน มากกว่ากลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ( คมเพชร ฉัตรสุกกุล, 2515 : 80 - 84 ) แต่ ฟาสต์ (Fast , 1957 : 59 - 64 ) ได้ทำการศึกษากลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยครูใน Ball State เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างการปรับตัวจากแบบสอบถาม Mooney Problem Checklist พบว่า การยอมรับในหมู่เพื่อนจากการทำ " สังคมมิติ " และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เมื่อถือเกณฑ์การแบ่งกลุ่มนิสิตออกเป็น กลุ่มสูง กลุ่มปานกลาง และกลุ่มต่ำ จากคะแนน สังคมมิติ แต่ละกลุ่มตัวอย่างมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาถึง ชั้นเรียน และภูมิลำเนารวมกัน พบว่า นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 แยกตามภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกัน ซึ่ง เป็นเช่นเดียวกับกับการพิจารณาถึง ภูมิลำเนา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตหญิง ปรากฏว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด โดยแยกเป็นกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกัน หรือเมื่อพิจารณาถึง ภูมิลำเนา ชั้นเรียน และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรวมกัน ก็ปรากฏว่า นิสิตหญิงที่มีภูมิลำเนากรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ศึกษาในชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนต่างกัน แต่ถาพิจารณาถึง ชั้นเรียน และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ปรากฏว่า นิสิตหญิงชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 เมื่อแยกตามกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ ประสบปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อนไม่แตกต่างกัน

### ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทำให้ทราบลักษณะการคบเพื่อนของนิสิตหญิงในค่านิยมของเพื่อนที่คบ และปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน พอเป็นแนวทางในการให้ข้อเสนอแนะดังนี้

1. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ควรส่งเสริมค่านิยมของนิสิตในทาง การเฝ้าหาความรู้ในกลุ่มเพื่อน โดยการสนับสนุนให้มีการจัดกิจกรรมประเภทที่ส่งเสริมวิชาการ เช่น การจัดอภิปราย การจัดสัมมนา จัดนิทรรศการทางวิชาการ เพื่อให้ นิสิตได้มีโอกาสค้นหาความรู้ อยู่เสมอ และจะได้เพิ่มค่านิยมในการคบเพื่อน เพิ่มความสำคัญให้กับเพื่อนที่เรียนดี ซึ่งจะ เป็นประโยชน์กับกิจวัตรชีวิตภายในมหาวิทยาลัยอัน เป็นแนวทางที่ต้องให้ความสำคัญกับวิชาการ.
2. กิจกรรมในการ เรียนการสอน มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมให้ยูเรียนได้มีการรวมการเรียน การสอนในระหว่างกลุ่มให้มากขึ้น เพื่อส่งเสริมให้นิสิตเห็นคุณค่าของเพื่อนที่มีความรู้
3. ผู้บริหารกิจการนิสิตของสถาบันอุดมศึกษาควรคำนึงถึงตัวแปรที่ทำให้เกิดความแตกต่าง ของการคบเพื่อนซึ่งได้แก่ ภูมิลำเนา และชั้นเรียน กิจกรรมที่ควรจัดกระทำ เช่น การบริการ หอพัก การให้บริการสวัสดิการและการให้คำปรึกษาแก่นิสิตที่มีปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน
4. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตรควรจะทำการศึกษาวิจัยแบบวิจัยสถาบันทาง ด้านกิจการนิสิตเพิ่มเติม เพื่อค้นหาค่านิยม ทัศนคติ และความต้องการของนิสิตนักศึกษา ข้อมูล ที่ได้จะเป็นประโยชน์ในอันที่จะเป็นบรรทัดฐานของลักษณะนิสิตในสถาบัน

### ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ในการวิจัยต่อไปถึง เรื่องการคบเพื่อน ควรคำนึงถึง
  - 1.1 การ เปรียบ เทียบลักษณะของการคบ เพื่อนของนิสิตหญิง และชาย
  - 1.2 การ เปรียบ เทียบลักษณะของการคบ เพื่อนของนิสิตที่มีฐานะทางครอบครัว ที่ต่างกัน รวมทั้งสถานภาพการสมรส
  - 1.3 การ เปรียบ เทียบลักษณะการคบ เพื่อนของนิสิตที่ศึกษาทางคณะวิชาและ ทางสถาบันการศึกษา

2. ศึกษาเพิ่มเติมในก้านศีลธรรมและวัฒนธรรมไทยในกลุ่มเพื่อนภายในสถาบัน  
อุดมศึกษา
3. ศึกษาถึงอิทธิพลของกลุ่มเพื่อนในก้านบวกและก้านลบ

บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

- กอ สวัสดิพิพาธิชัย , ดร. วัยรุ่นและการปรับปรุงบุคลิกภาพ วัฒนาพานิช 2519 , 191 หน้า
- เกษมสุข บุณยมาลิก "ปัญหาและความต้องการของนักเรียนหญิงจากส่วนภูมิภาคที่มาศึกษาต่อ  
ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายในกรุงเทพฯ" วิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2516 ,  
131 หน้า
- คมเพชร จัตุรศุกุล " การศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางค่านิยมเศรษฐกิจ การปรับตัว  
และกิจกรรมในวิทยาลัยของนักศึกษาชั้นป.กศ. ปีการศึกษา 2514 ที่มีผลสัมฤทธิ์  
ทางการเรียนสูงและต่ำ ของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ " ปริญญานิพนธ์  
การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515 , 123 หน้า
- จรัสมา อาษารัฐ " การศึกษาค่านิยมที่สัมพันธ์กับการพัฒนาประเทศ จากวรรณกรรมที่วัยรุ่น  
สนใจ " ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร  
2514 , 117 หน้า
- ดวงเคื่อน พันธมนาวิน และ บุญยิ่ง เจริญยิ่ง อิทธิพลของสังคมต่อทัศนคติของวัยรุ่น  
รายงานการวิจัยฉบับที่ 16 ของสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก  
โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว 2516 , 136 หน้า
- เตือนใจ ชิววกักดี " ทัศนคติของชนหนุ่มสาวเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ "   
หน้า 96 - 116 เยาวชนไทย สถาบันวิจัยทางสังคมศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
2516 , 140 หน้า
- ทดสอบวิจัยและสถิติ , แผนก วิทยาลัยครูสกลนคร รายงานการสำรวจภาวะการศึกษาเพศศึกษา  
ของนักศึกษาวิทยาลัยครูสกลนคร ในปีการศึกษา 2516 , เอกสารโรเนียว
- ทองพล บุญยิ่ง การศึกษารูานะทางสังคมมิติ (Sociometric Status ) มโนภาพแห่งตน  
(Self Concept ) และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (Academic Achievement)  
ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต  
วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516 , 74 หน้า
- บุญยิ่ง เจริญยิ่ง ความสัมพันธ์ทางสังคมของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่งของโรงเรียน  
บ้านพรานหมื่น จังหวัดอุดรธานี และโรงเรียนอนุเม็ง จังหวัดเชียงใหม่ รายงาน  
การวิจัยฉบับที่ 8 สถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก 2508, 51 หน้า

เบญจา จิรภัทรภิมล "Self - Identification & Self - Image ของ เยาวชนไทย"

เยาวชนไทย สถาบันวิจัยทางสังคมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2516, 140 หน้า  
 ประสาท พันธุ์จักร ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ในวิชาวิทยาศาสตร์ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์  
 แรงจูงใจใฝ่สัมพันธ์และการคิดแบบอเนกนัย เค้าโครงปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต  
 วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 24 หน้า

ดวงพรณ ปัญทรานนท์ "ความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาวิทยาลัยครูมหาสารคาม  
 ปีการศึกษา 2510 ที่หวังจะได้รับจากการบริการแนะแนวของวิทยาลัยครู" ปริญญานิพนธ์  
การศึกษามหาบัณฑิต, วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2511, 117 หน้า  
 ผึกหัตถกร, กรม รายงานการวิจัย เรื่อง สอบถามนักเรียนผึกหัตถกร เกี่ยวกับสหศึกษา ปีการศึกษา  
 2506, 48 หน้า

ไพฑูรย์ สันดารัตน์ "ความสัมพันธ์ในหมู่นิสิตนักศึกษา" กัมภีร์มหาวิทยาลัย เจริญวิทย์การพิมพ์  
 กรุงเทพฯ 2518, 316 หน้า

ไพฑูรย์ อินทวิชา "การศึกษาถึงความต้องการและปัญหาในการปรับปรุงตัวของนักเรียนใน  
 โรงเรียนมัธยมสาธิตแบบประสม วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2510"  
ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2511, 347 หน้า

ภัทรพร สิริกาญจน์ "สตรีกับบทบาททางการศึกษา" วารสารการศึกษายุใหญ่ 12 : 72 กันยายน -  
 ตุลาคม 2518, หน้า 3 - 9

มหาวิทยาลัยของรัฐ, ทมวง รายงานการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาแห่งประเทศไทย ปีการศึกษา  
 2516 โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว 2518, 80 หน้า

ยุพิน นิสัยงค์ การศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบทางค่านิยมเชษฐกิจ การปรับตัวและกิจกรรม  
 ในวิทยาลัยของนักศึกษาประกาศนียบัตรการศึกษา ชั้นปีที่ 2 ปีการศึกษา 2514, ที่มี  
 ผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงและต่ำของวิทยาลัยครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และธนบุรี,  
ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2515,  
 155 หน้า

ฉนวน สายยศ และอังคณา ตันศิริตานนท์ สถิติวิทยาทางการศึกษา วัฒนาพานิช, 2515, 280 หน้า  
 เลิศพร ภวระอุกุล "การอบรมระเบียบสังคมของ เยาวชนในประเทศไทย" เยาวชนไทย หน้า 1 -  
 21 สถาบันวิจัยทางสังคมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2516, 140 หน้า

- วิมล โรจน์วีระ "การศึกษาเปรียบเทียบความสัมพันธ์ทางสังคมและการปรับตัวระหว่างนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, ปีที่ 7 และมีชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3" ปริญญาานิพนธ์การศึกษา มหาวิทยาลัย วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2513, 155 หน้า
- ✓ สถาบันระหว่างชาติสำหรับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เรื่อง เด็ก, วิทยาลัยวิชาการศึกษา สังคมมิติ รายงานการวิจัยฉบับที่ 2 2503, 54 หน้า
- สมบัติ โสมจิตรธรรม "การสำรวจปัญหาของนิสิตวิทยาลัยการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2505" ปริญญาานิพนธ์การศึกษา มหาวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2507, 157, หน้า
- สุพร เกิดดวง "เรื่อง Criminal Abortion " การสัมมนาทางวิชาการแห่งชาติ เรื่อง ประชากรของประเทศไทยครั้งที่ 2 โรงพิมพ์สมาคมสังคมนักข่าวแห่งประเทศไทย 2509, 442 หน้า
- สุภัทรา สุภาพ สังคมและวัฒนธรรมไทย ดานนิยม : ครอบครัว : ศาสนา : ประเพณี ไทยวัฒนาพานิช 2518, 183 หน้า
- สุรางค์ ไกวกระกุล การวิจัยปัญหาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างปีการศึกษา 2503 - 2504 คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2504, 19 หน้า
- อรุณ เขาวนาศรัย, พ.ท. "เยาวชนกับยาเสพติดในประเทศไทย" วารสารชุมนุม นักจิตวิทยาคลินิก ธันวาคม 2514, ศรีเมืองการพิมพ์ พระนคร 69 หน้า

- Astin, Alexander W., The Educational and Vocational Development of College Students, The American Council of Education, 1971, p. 141
- ✓ Beltrich, Francis R., "Comparison of Sociometric Pattern of Sixth-Grade Pupils in Two School System; Ability Grouping Comparison with Heterogeneous Grouping", The Journal of Educational Research, 57 (10) 507 - 513, July - August 1964.
- Bennett, M.E., College and Life, McGraw - Hill Book Company Inc., New York 1952, 457 p.p.
- Bonjean, Charles M., and McGee, Reece, "Scholastic Dishonesty Among Undergraduates in Differing Systems of Social Control", Sociology of Education 38:127 - 137, Winter 1965.
- Brown, Donald R., "Some Educational Patterns", Journal of Social Issues 12:44 - 60; No. 4, 1956.

- / Cantell, Douglas David, " Impact of University Department of Students ' Values ", Dissertation Abstracts International, Vol. 36, No. 11, May 1976, p. 7229 - A.
- David, Arthur DeCoster, " Some Effects of Different Classroom Conditions upon Interpersonal Relationships, Personal Adjustment, and Achievement for College Freshmen." Dissertation Abstracts International, Vol. 31, No. 11, May 1971, p. 5789 - A.
- Davie, James S., and Hare, Paul A., " Button - Down Collar Culture: A Study of Undergraduate Life at a Men ' s College." Human Organization, 14 : 13 - 20, Winter 1956.
- Ebel, Robert L., " Measurement Applications in Teacher Education ", Journal of Teacher Education, 1 : 15 - 25, Spring 1966.
- Eberlein, Larry E., " The EPPS Need Structure of In - Service Elementary School Teacher ", The Journal of Educational Research, 64 : 112 - 114, November 1970.
- Fast, Peter G., " An Analysis of Selected Characteristic Related to the Success of Graduated in Elementary of Education at Ball State Teachers College ", Thesis Abstract, Series Studies in Education, Indiana University, 1957, 365 p.p.
- Glicksberg, Charles I., " Student Ethics and the Honor System ", School and Society, 85 : 181 - 183, May 25, 1957.
- Gottlieb, David, and Hodgkins, Benjamin, " College Student Subcultures: Their Structure and Characteristics in Relation to Student Attitude Change." School Review, 71 : 226 - 289, Autumn 1963.
- Hamacheck, Don E., and Mori, Takako, " Need Structure Personal Adjustment and Academic Self Concept and Beginning Educational

Student ", Journal of Educational Research, 58 : 158 - 162,  
December 1964.

Havighurst, Robert J., and Taba, Hilda, Adolescent Character and Personality, The Committee on Human Development, The University of Chicago, New York, J. Willey, 1956, 315 p.p.

Hurd, Donald Eugene, " The Relationship of Effective Variables to College Achievement ", Dissertation Abstracts International Vol. 31, No. 11, May 1971, p. 5793 - A.

Hurlock, Elizabeth B., Developmental Psychology, McGraw - Hill Book Company, Inc., New York, 1968.

Nutt, Monna Lavelle, " Analysis of Student and Teacher Recording of Adolescent Problems ", Dissertation Abstract International 33 : 650 - A, August 1972.

Siegel, Alberta E., and Siegel Sidney, " Reference Groups, Membership Groups, and Attitude Change ", Journal of Abnormal and Social Psychology, 55 : 360 - 364, November 1957.

Stephen, James Havill, " The Sociometric Status of Visually Handicapped Student in Public School Classes ", Dissertation Abstract, 30 (5) : 1865 - A, November 1969.

Wheatley, George M., and Hallock, Grace T., Health Observation of School Children, 3rd ed. New York, Blakiston Divison, McGraw - Hill, 1965, 527 p.p.

Wrenn, Gilbert C., Student Personnel Work in College, The Ronald Press Company, New York, 1951, 589 p.p.

ภาคผนวก



5. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่ไม่ชอบช่วยเหลือเพื่อนแต่มีความสนใจตรงกับท่าน

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

6. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความประพฤติไม่ดีแต่มาจากครอบครัวร่ำรวย

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

7. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่เรียนอ่อนแต่ชอบช่วยเหลือเพื่อน

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

8. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนจนแต่มีความสนใจตรงกับท่าน

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

9. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่ไม่ชอบช่วยเหลือเพื่อนแต่มีความประพฤติดี

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

10. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความประพฤติไม่ดีแต่ชอบช่วยเหลือเพื่อน

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

11. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความสนใจต่างกับท่านแต่เป็นคนเรียนเก่ง

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

12. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่เรียนอ่อนแต่มาจากครอบครัวร่ำรวย

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

13. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนจนแต่มีความประพฤติดี

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

14. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่ไม่ชอบช่วยเหลือเพื่อนแต่เรียนเก่ง

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

15. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความสนใจต่างกับท่านแต่เป็นคนที่มีความประพฤติดี

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

16. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความประพฤติไม่ดีแต่มีความสนใจตรงกับท่าน

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

17. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนจนแต่เรียนเก่ง

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

18. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่เรียนอ่อนแต่มีความสนใจตรงกับท่าน

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

19. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่ไม่ชอบช่วยเหลือเพื่อนแต่มาจากรอบครัวร่ำรวย

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

20. คนที่ท่านคบเป็นเพื่อนคือ คนที่มีความสนใจต่างกับท่านแต่ชอบช่วยเหลือเพื่อน

จริงที่สุด

จริง

ไม่แน่ใจ

ไม่จริง

ไม่จริงเลย

ข้อความต่อไปนี้เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการคบเพื่อน

21. ท่านไม่สบายใจ เพราะเพื่อนของท่านทำให้การเรียนของท่านไม่ได้ผลเท่าที่ควร

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

22. เพื่อนของท่านเป็นคนเหตุให้ท่านกลัวใจเรื่องเงิน ๆ ทอง ๆ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

23. ท่านไม่สบายใจ เพราะเพื่อนของท่านขัดขวางการติดต่อกับเพื่อนต่างเพศ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

24. เพื่อนของท่านทำให้ท่านรู้สึกอับอายเพื่อนฝูง

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

25. ท่านมีเพื่อนที่เอาเปรียบ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

26. เพื่อนบางคนไม่เข้าใจท่านก็พอ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

27. ท่านไม่มีเพื่อนสนิทพอที่จะปรึกษาปัญหาต่าง ๆ ได้

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

28. ท่านไม่สามารถทนต่อคำขู่ข่มขืนนินทาของเพื่อนที่มีต่อตัวท่าน

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

29. ท่านรู้สึกลำบากใจในการคบเพื่อน

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

30. ท่านอยากให้เพื่อนรู้จักเก็บความลับของเพื่อน

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

31. ท่านไม่สบายใจที่เห็นเพื่อนบางคนแยกรั้ววาระในการคบเพื่อน

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

32. ท่านไม่สบายใจที่เห็นเพื่อนบางคนถูกคนอื่นโดยถือความแตกต่างของภูมิลำเนาเป็นเกณฑ์

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

33. เพื่อนบางคนชอบยุ่งเกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของท่านมากเกินไป

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

34. เพื่อนหวังดีต่อท่านน้อยกว่าที่ท่านหวังดีต่อเขา

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

35. ท่านอยากให้เพื่อนบางคนปรับปรุงตัวให้ดีขึ้นในด้านบุคลิกภาพ

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

ข้อความต่อไปนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับการคบเพื่อนต่างเพศ

36. ท่านรู้สึกว่าจะเข้ากับเพื่อนต่างเพศไม่ค่อยได้

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

37. ท่านไม่ต้องการให้เพื่อนต่างเพศมาสนใจ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

38. ท่านต้องการคำแนะนำในการติดต่อกับเพื่อนต่างเพศ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

39. ท่านมีความลำบากใจในการตัดสินใจที่จะให้ความสนิทสนมกับเพื่อนต่างเพศคนใดคนหนึ่งเป็นพิเศษ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

40. ท่านต้องการมีเสรีภาพในการติดต่อกับเพื่อนต่างเพศ

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

41. ท่านอยากให้เพื่อนต่างเพศสนใจและชอบท่านมากกว่านี้

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

42. ท่านไม่สบายใจเพราะติดต่อกับผู้ที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองและครอบครัวไม่เห็นชอบด้วย

จริงที่สุด      จริง      ไม่แน่ใจ      ไม่จริง      ไม่จริงเลย

43. ท่านนึกถึงเพื่อนต่างเพศเรื่อย ๆ จนไม่มีสมาธิที่จะดูหนังสือ

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

44. ท่านรักเพื่อนต่างเพศที่ไม่ได้รักท่านเลย

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

45. ท่านรักคนที่ท่านไม่สามารถจะแต่งงานด้วย

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

46. ท่านไม่ต้องการให้เพื่อนต่างเพศมาสนใจในฐานะเป็นคู่รัก

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

47. ท่านไม่ชอบสนทนากับเพื่อนต่างเพศที่มีนิสัยไม่สุภาพเรียบร้อย

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

48. ท่านต้องการมีเพื่อนต่างเพศที่สนิทสนมมากสักคนหนึ่ง

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

49. ท่านและเพื่อนต่างเพศของท่านต้องการอยู่ตามลำพังให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|

50. ท่านไม่สามารถที่จะตัดสินใจเลือกเพื่อนต่างเพศที่เป็นพิเศษเพียงคนเดียว

|            |      |          |         |            |
|------------|------|----------|---------|------------|
| จริงที่สุด | จริง | ไม่แน่ใจ | ไม่จริง | ไม่จริงเลย |
|------------|------|----------|---------|------------|