

การเปรียบเทียบค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธและ
นักศึกษาไทยอิสลามที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยครูยะลา

หอสมุดกลาง
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปริญญาานิพนธ์

ของ

สุรพล โพพิศ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

8 ธันวาคม 2518

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิติโคพิจารณาปัญญานีพจนันต์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิตของ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

ส.ท.ท.พรหมเดช ประธาน
กรรมการ

8 ธันวาคม 2518

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงด้วยความอนุเคราะห์ของบุคคลหลายท่าน โดยเฉพาะ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันทนา พรหมเศรษฐี และอาจารย์เชิดศักดิ์ โสวาสินธุ์ ในการให้
คำปรึกษา แนะนำ ตรวจและแก้ไข อาจารย์จำเริญ เสกธีระ ผู้อำนวยการวิทยาลัยครู
ยะลา อาจารย์วิจิตร ศรีสุวิธานนท์ ในการอนุเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูล คุณณภาพรณ์
อมรเดศีสินไทย คุณสายพิน โพพิศ ในการให้คำแนะนำช่วยเหลือ ตลอดจนผู้พิมพ์
และผู้จัดสำเนาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ขอได้รับความกราบขอบพระคุณ ขอบพระคุณ และ
ขอบคุณจากผู้เขียนทุกท่าน.

สุรพล โพพิศ

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า	9
	สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า	10
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	10
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	10
	นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	12
2	เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า	15
	เอกสารและงานวิจัยของต่างประเทศ	15
	เอกสารและงานวิจัยภายในประเทศ	22
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	27
	แหล่งข้อมูลและจำนวนประชากรที่ใช้ในการวิจัย	27
	เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล	28
	วิธีดำเนินการ รวบรวมข้อมูล	28
	การจัดกระทำกับข้อมูล	29
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	30
4	ผลของการวิจัย	32
	สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการแปลผล	32
	ผลการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย อิสลามรวมกัน	33

4	ผลการเลือกค่านิยมทางสังคมจำแนกตามศาสนา ของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่าง	36
	ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จำแนกตามเพศ ของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่าง	40
	ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จำแนกตามผลสัมฤทธิ์ ทางการศึกษา	56
	ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จำแนกตามสถานภาพสมรสของ บิดามารดา	72
	ผลการเลือกค่านิยมของสังคม จำแนกตามภูมิตำแหน่งของ นักศึกษากลุ่มตัวอย่าง	84
5	สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	96
	ความมุ่งหมายของการวิจัย	96
	กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	96
	เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล	96
	การวิเคราะห์ข้อมูล	97
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	97
	สรุปผลการวิจัย	98
	สรุปอภิปรายผล	101
	ข้อเสนอแนะ	104
	บรรณานุกรม	107

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	จำนวนนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่ใช้เป็น กลุ่มตัวอย่าง	27
2	คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ นักศึกษาไทยอิสลาม รวมกัน จำนวน 634 คน	33
3	คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม	36
4	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม	37
5	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษารายไทยพุทธ และ นักศึกษารายไทยอิสลาม	40
6	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษารายไทยพุทธ และ นักศึกษารายไทยอิสลาม	41
7	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และ นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม	44
8	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และ นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม	45

ตาราง (ต่อ)

หน้า

9	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และ นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม	48
10	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษา หญิงไทยอิสลาม	49
11	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และ นักศึกษาชายไทยอิสลาม	52
12	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษา ชายไทยอิสลาม	53
13	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50	56
14	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย อิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50	57
15	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50	60
16	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย อิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50	61

17	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50	64
18	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50	65
19	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50	68
20	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50	69
21	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิณฑาคารอาศัยด้วยกัน	72
22	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิณฑาคารอาศัยด้วยกัน	73
23	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิณฑาคารอาศัยเป็นหมาย	76

24	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม ที่มีคาหรือมารกาเป็นหมาย	77
25	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีคาและมารกาแยกกันอยู่	80
26	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม ที่มีคาและมารกาแยกกันอยู่	81
27	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล	84
28	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล	85
29	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล	88
30	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย- อิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล	89
31	คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา ไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล	92
32	คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย- อิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล	93

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามรวมกัน 35
2	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม 39
3	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษารายไทยพุทธ และนักศึกษารายไทยอิสลาม 43
4	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม 47
5	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษารายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม 51
6	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษารายไทยอิสลาม 55
7	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50 59
8	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50 63
9	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำกว่า 2.50 67

ภาพประกอบ (ต่อ)

หน้า

10	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เท่ากับ 2.50 และนักศึกษาไทย อิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50	71
11	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีความรุดากอยู่ด้วยกัน	75
12	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีความรุดากเป็นหมาย	79
13	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีความรุดากแยกกันอยู่	83
14	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิดำเนาอยู่ในเขตเทศบาล	87
15	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิดำเนาอยู่ในเขต สุขาภิบาล	91
16	เส้นทางแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิดำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล และสุขาภิบาล	95

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ประชากรเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างยิ่งของรัฐ รัฐใดที่มีมวลประชากรเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน รัฐนั้นย่อมมีโอกาสสร้างความเจริญมั่นคงได้ดีกว่ารัฐที่มีมวลประชากรแตกแยกขัดแย้งกัน ความขัดแย้งแตกแยกทางความเชื่อและความคิดในมวลประชากร มักมีสาเหตุสืบเนื่องมาจากความแตกต่างทางศาสนา เชื้อชาติ ภาษา วัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณี ซึ่งอาจเป็นชนวนก่อให้เกิดปัญหาการปกครองภายในประเทศ หรือปัญหาการเมืองระหว่างประเทศขึ้นได้ ประเทศไทยในขณะนี้ ความแตกต่างของประชากรในประเทศมีหลายลักษณะ เช่น ในลักษณะของกลุ่มชนต่างเชื้อชาติที่อาศัยอยู่รวมกับชาวไทยมานานแล้ว เช่น ชนชาวจีน ชาวมอญ และชาวเขา หรือในลักษณะของชนต่างเชื้อชาติที่อพยพเข้ามาอาศัยอยู่ภายหลัง เนื่องจากภาวะสงครามและการเมืองในประเทศตน เช่น ชนชาวจีน และจีนฮ่อในกองพลที่ 93 จากแผ่นดินใหญ่ และชนชาวไทยใหญ่จากประเทศพม่า ที่ตั้งถิ่นฐานอยู่ทางชายแดนภาคเหนือของประเทศไทย กับกลุ่มชนชาวยวนอพยพที่ตั้งถิ่นฐานอยู่ในบางจังหวัดของภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

นอกจากนี้ยังมีความแตกต่างของประชากรในลักษณะของการเป็นกลุ่มชนเชื้อชาติไทยเดียวกัน แต่มัถ้อยศาสนา และมีขนบธรรมเนียมวัฒนธรรมเช่นเดียวกับประชากรของประเทศใกล้เคียง เช่นประชากรชาวไทยอิสลาม ที่อาศัยอยู่มากในเขต 4 จังหวัดภาคใต้ คือ จังหวัดสตูล, ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส ความแตกต่างของประชากรในลักษณะใดก็ตามย่อมก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ขึ้นได้ เช่นเกิดความไม่เข้าใจกันภายในมวลประชากร เนื่องจากการพูดภาษาต่างกัน การมีความคิดและความเชื่อขัดแย้งกัน การมีศาสนา ขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมต่างกัน ตลอดจนมีปัญหาด้านอุปสรรคต่อการจัดการศึกษา เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพสังคมและวัฒนธรรมของประชากรบางกลุ่มนั้นด้วย ปัญหาสำคัญอีกประการหนึ่งที่จะเกิดขึ้นได้ โดยการที่ประเทศใกล้เคียงมักจะ

อาจสิทธิเรียกร้องกรรมสิทธิ์เหนือประชาชนและดินแดนที่ประชาชนเหล่านั้นอาศัยอยู่ ซึ่งการเรียกร้องหรืออาจสิทธินั้นอาจเป็นไปได้โดยง่ายหรือยาก หรือโดยการสนับสนุนอย่างลับ ๆ ก็ได้ นอกจากนี้ การมีวัฒนธรรมกลุ่มน้อยปะปนกันมากในประชากรของประเทศ ยังเป็นอุปสรรคสำคัญในการสร้างและพัฒนาประเทศด้วย เนื่องมาจากการมีความคิดความเชื่อขัดแย้งกันถึงกล่าว

การแก้ไขปัญหาคัดแยกแตกต่างภายในประเทศอันเนื่องมาจากปัญหาชนกลุ่มน้อยนั้นอาจกระทำได้หลายวิธี ดังมีตัวอย่างปรากฏมาแล้วในประวัติศาสตร์ เช่นการกำจัดชนชาวยิวในประเทศเยอรมนี ระหว่างสงครามโลกครั้งที่สอง เป็นวิธีการที่รุนแรง หรือการแลกเปลี่ยนประชากรชาวตุรกีที่นับถือศาสนาอิสลามที่อาศัยอยู่ในประเทศกรีซ กลับไปยังประเทศตุรกี กับชาวกรีกที่นับถือศาสนาคริสต์นิกายกรีกออร์ทอดอกซ์ที่อาศัยอยู่ในประเทศตุรกี กลับไปยังประเทศกรีซ นอกจากนี้ยังใช้วิธีการให้อพยพกลับถิ่นเดิมของพวกคล้ายทางศาสนา การแบ่งและสงคราม ดังเช่นกรณีรัฐบาลไทยจัดการให้ชาวมุสลิมที่อาศัยอยู่ในบางจังหวัดของภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย กลับไปยังสาธารณรัฐประชาชนเวียดนามโดยผ่านสหภาพโซเวียต อันเป็นวิธีการที่สามารถกระทำได้ด้วยความสะดวกสมควร แต่สำหรับกรณีของชนกลุ่มน้อยที่อาศัยอยู่ในประเทศไทยมาเป็นเวลานาน และเป็นกลุ่มชนเชื้อชาติเดียวกับชนส่วนใหญ่ของประเทศแล้ว การแก้ปัญหาชนกลุ่มน้อยเช่นนี้ ควรเป็นวิธีการที่นุ่มนวลด้วยการประนีประนอม และยอมผ่อนปรนเข้าใจกันในวัฒนธรรมของทั้งสองฝ่าย

ในประเทศไทย ชนกลุ่มน้อยที่อาศัยอยู่ในประเทศมาเป็นเวลานานและเป็นพลเมืองของประเทศนั้น เป็นปัญหาที่ยืดเยื้อและละเอียดอ่อน ดังในกรณีของประชากรชาวไทยอิสลามที่อาศัยอยู่มากในจังหวัดชายแดนภาคใต้ติดต่อกับประเทศมาเลเซีย ประชากรชาวไทยอิสลามเหล่านั้นนับถือศาสนา ใช้ภาษา และมีวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมประเพณี ตลอดจนความเป็นอยู่ เช่นเดียวกับประชากรของประเทศมาเลเซีย แตกต่างไปจากประชากรส่วนใหญ่ของประเทศไทย ทั้งที่บริเวณพื้นที่ส่วนนี้เป็นดินแดนของชาติไทยมาแต่เดิมตามหลักฐานทางประวัติศาสตร์ และประชากรของพื้นที่นี้ก็นับถือศาสนาพุทธมาแต่เดิมเช่นกัน ต่อมาบริเวณนี้ได้ถูกแทรกแซงทั้งทาง

ศาสนาและการเมืองเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะในสมัยอยุธยาที่ไทยกำลังรบพุ่งติดพันกับพม่า ดังเช่นที่ หะยีสะมะแอ เบ็ญชาวัน คณะมุขีธรรม ศาลจังหวัดยะลา ไกลลาวไว้ใน การปฐมภิเทศข้าราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ตอนหนึ่งว่า เมืองตานีหรือปัตตานี อันประกอบ ด้วยตัวเมืองตานีเอง กับเมืองในปกครองคือ ยะลา นราธิวาส กลันตัน และตรังกาณู ได้ ถูกแทรกแซงโดยเมืองใกล้เคียงอย่างมาก โดยเฉพาะในสมัยอยุธยาที่ไทยกำลังรบพุ่งติดพัน กับพม่า ทำให้ชาวไทยพื้นเมืองต้องหนีไปนับถือศาสนาอิสลามอย่างมากมาย พวกมลายาหรือ เรียกว่าพวกสาเหรัศนาวงศ์ เข้ามาย้ายอยู่เป็นจำนวนมาก ได้ชักชวนชาวไทยที่เข้ารีต นับถือศาสนาอิสลามแล้วให้กระทางกระเถิบต่อชาวไทย ที่ยังไม่ได้นับถือศาสนาอิสลาม ซึ่ง ยังถือตัวว่าเป็นชนชาติไทย และนับถือศาสนาพุทธตามแบบดั้งเดิม ทำให้เกิดการแตกแยก ออกเป็นอิสลามและพุทธมาจนทุกวันนี้ (หะยีสะมะแอ เบ็ญชาวัน, 2510 : 3)

ปัญหาที่แท้จริงของชนกลุ่มน้อยคือชาวไทยอิสลามในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของประเทศไทย ไม่ได้อยู่ที่ตัวของประชากรไทยอิสลามเหล่านั้น แม้ว่าจะนับถือศาสนา ไร่ภาษาและมีขนบ ธรรมเนียมประเพณีที่แตกต่างไปจากชนกลุ่มใหญ่ คือชาวไทยที่นับถือศาสนาพุทธ ทั้งนี้เพราะ หลักศาสนาพุทธในซีกและไม่วัดกันศาสนาอื่น แต่ปัญหาที่แท้จริงนั้นเป็นปัญหาทางการเมืองที่ เกี่ยวข้องกับบุคคล 2 กลุ่มคือ กลุ่มโจรจีนคอมมิวนิสต์ มีจีนเป้งเป็นหัวหน้าแต่เดิม เป็น กลุ่มโจรที่กำเริบขึ้นภายหลังสงครามโลกครั้งที่สองเป็นต้นมา มีพื้นที่ปฏิบัติการระหว่างเขตแดน ประเทศไทยกับประเทศมาเลเซีย กลุ่มโจรจีนคอมมิวนิสต์นี้มุ่งหวังก่อความไม่สงบตามยุทธวิธีของ คอมมิวนิสต์ เพื่อเผยแพร่ลัทธิและขยายเขตคอมมิวนิสต์ออกไป ในปัจจุบันกลุ่มโจรจีน คอมมิวนิสต์มีอิทธิพลลดน้อยลงมาก เนื่องจากการมีกลุ่มโจรการเมือง อันเป็นกลุ่มโจรกลุ่ม ที่สองเข้ามาแทนที่อิทธิพลแทน และเป็นไปอย่างไถ่ผลโดยการที่เป็นกลุ่มโจรที่นับถือศาสนาอิสลาม เช่นเดียวกับประชากรส่วนใหญ่ของพื้นที่บริเวณนี้ กลุ่มโจรการเมืองกลุ่มที่สองนี้ มีนโยบาย แบ่งแยกดินแดนไทยออกเป็น 2 ลักษณะ คือประการแรกไต่ถามการนำดินแดนไทยไปผนวกเข้ากับ ดินแดนของประเทศมาเลเซีย โดยถือเหตุของการที่ประชากรบริเวณนี้นับถือศาสนา ไร่ภาษา และมีวัฒนธรรม เช่นเดียวกับประชากรของประเทศมาเลเซีย กับประการที่สอง คือการแบ่ง

แยกดินแดนไทยส่วนนี้ออกไปตั้งเป็นรัฐอิสระ โดยให้รัฐในชั้นต้นจากหลักฐานที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายไทยยึดได้จากการปราบปรามคือ สาธารณรัฐประชาชนแห่งประเทศไทย กลุ่มโจรนี้มีแนวปฏิบัติทั้งขั้นตอนทางการเมืองและขั้นตอนของโจรผู้ร้ายธรรมดาไปพร้อม ๆ กัน ขั้นตอนทางการเมืองหมายถึงการยุยงสนับสนุนให้ประชาชนชาวไทยอิสลาม กระต่งกระเดื่องต่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองและตำรวจรัฐบาลไทยด้วยกลอุบายต่าง ๆ โดยเฉพาะการอ้างความเป็นกลุ่มชนที่นับถือศาสนาเดียวกัน มีขนบธรรมเนียมประเพณี และพูดภาษาเดียวกัน เช่นเดียวกันกับกลุ่มโจรและประชากรของประเทศข้างเคียง สำหรับขั้นตอนของโจรผู้ร้ายธรรมดา ได้แก่ การปล้นสดมภ์และการขู่เข็ญเรียกค่าไถ่ เรียกค่าคุ้มครอง จากราคา ส่วนยาง และเหมืองแร่ ตลอดจนประชาชนทั่วไป สร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนทั้งชาวไทยอิสลามและชาวไทยพุทธ จนรัฐบาลไทยทุกสมัยต้องไขว่คว้าหาเจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างรุนแรง และจริงจังสำหรับการกระทำในขั้นตอนของโจรผู้ร้ายธรรมดา แต่ในขั้นตอนของโจรการเมืองนั้น รัฐบาลต้องใช้วิธีการดูแลที่ละเอียดอ่อนในการพิจารณาแก้ไข ไม่สามารถไขว่คว้าหาปราบปรามรุนแรงได้เช่นเดียวกับการปราบปรามโจรผู้ร้ายทั่วไป รัฐบาลตลอดจนเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลทุกหน่วยงาน จะต้องเข้าใจถึงสภาพของปัญหาที่เกิดจากการชักจูงของบุคคลบางกลุ่มเท่านั้น เพราะฉะนั้นการแก้ไขปัญหานี้จึงต้องทำความเข้าใจความละเอียดอ่อน ความจริงจัง และความเมตตาต่อผู้ที่หลงผิดจากการชักจูงการแก้ไขปัญหาก็ถูกต้องในระยะสั้นคือ การแก้ไขความเดือดร้อนทางด้านการเศรษฐกิจ โดยการส่งเสริมให้ประกอบอาชีพใหม่ ๆ เช่นการเพาะปลูกพืชที่ตลาดต้องการ หรือการประกอบอาชีพที่สามารถหารายได้ให้ตลอดทั้งปี เช่นการทำพืชสวนและพืชไร่ไปพร้อม ๆ กัน โดยวิธีการปลูกพืชแซมหรือการปลูกพืชไม่ผลัดใบ ระยะเวลาเพาะปลูกไม่นาน สามารถเก็บเกี่ยวและปลูกต่อไปใหม่ได้ และพิจารณาส่งเสริมให้ความรู้ทางด้านการอนามัย การสาธารณสุข เพื่อการกินดีอยู่ดีของประชากร เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลทุกหน่วยงานต้องปฏิบัติต่อชาวไทยอิสลามทุกคนด้วยความเสมอภาค ด้วยความเมตตา เห็นอกเห็นใจ และต้องทำความเข้าใจในขนบธรรมเนียมประเพณีของชาวไทยอิสลาม ไม่ปฏิบัติการชักจูงกับขนบธรรมเนียมประเพณีของชาวไทยอิสลาม และต้องทำความเข้าใจในหลักกฎหมายรัฐธรรมนูญ การปกครองที่มอบไว้วางใจ การนับถือศาสนา

ยอมเป็นเสรีภาพของบุคคลโดยสมบูรณ์ ศาสนาไม่ใช่หลักในการแบ่งแยกสัญชาติของบุคคล หรือเป็นหลักการแบ่งแยกการรวมเป็นชาติ สำหรับการแก้ไขปัญหาคัดค้านในระบอบ ทศวรรคไป ก็คือการปลูกฝังค่านิยมและทัศนคติที่ถูกต้องโดยการในการศึกษา แต่เนื่องจากการ ที่ 4 จังหวัดนี้คนไทยอิสลามอาศัยอยู่มาก ประชาชนเหล่านี้มี ภาษา วัฒนธรรม ขนบธรรมเนียม ประเพณี และความเป็นอยู่แตกต่างไปจากประชาชนที่นับถือศาสนาพุทธโดยทั่วไป การจัดการ ศึกษาใน 4 จังหวัดนี้ย่อมแตกต่างกันไปด้วย กล่าวคือ

ประการแรก การศึกษาพื้นฐานในระดับประถมศึกษา และการศึกษาเบื้องต้นในระดับ มัธยมศึกษาและวิทยาลัยในจังหวัดเหล่านี้ จะต้องจัดให้เหมาะสมกับความต้องการของท้องถิ่น และความเป็นไทย ฉะนั้น แบบเรียนประมวลการสอน และวิธีสอนจะต้องจัดทำขึ้นใช้เป็นพิเศษ โดยเฉพาะ

ประการที่สอง ประชากรชาวไทยอิสลามมีการศึกษาทางศาสนาสืบเนื่องกันมาแต่อดีต ที่เรียกว่าการศึกษาแบบปอเนาะ (Pondok) ซึ่งปัจจุบันนี้ได้พิจารณาเห็นว่าการศึกษาของ ชาวไทยอิสลามในรูปของปอเนาะนี้ บางสิ่งบางอย่างน่าจะไปสอดคล้องกับนโยบายของการจัด การศึกษาของชาติ รัฐบาลไทยจึงได้ยื่นมือเข้าไปช่วยเหลือให้การศึกษาศาสนาของปอเนาะมีคุณภาพที่ ยิ่งขึ้น และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวนโยบายการจัดการศึกษาของชาติเป็นส่วนรวมด้วย โดย ให้ปอเนาะต่าง ๆ จัดทะเบียนเป็นปอเนาะที่ถูกต้องตามระเบียบของกระทรวงศึกษาธิการว่า ด้วยการปรับปรุงส่งเสริมปอเนาะในภาคศึกษา 2 พ.ศ. 2504 และส่งเสริมให้ปอเนาะที่ จัดทะเบียนเหล่านั้น แปรสภาพเป็นโรงเรียนราษฎร์สอนศาสนาอิสลาม โดยการขออนุญาต จัดตั้งโรงเรียนราษฎร์ตามพระราชบัญญัติโรงเรียนราษฎร์ พ.ศ. 2497 นอกจากนี้รัฐบาลยัง ช่วยเหลือโดยการให้เงินอุดหนุนโรงเรียน ให้ครูช่วยสอนในวิชาสามัญ วิชาชีพ ให้เงินรางวัล การจัดปอเนาะก็เคยประจำปี ตลอดจนการจัดนักศึกษาศาสนาอิสลามและโคะครูปอเนาะไปทัศนศึกษา กรุงเทพฯ และจังหวัดอื่น ๆ และให้มีการเข้าเฝ้าพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระ บรมราชินีนาถเพื่อรับพระราชทานรางวัลประจำปีอีกด้วย

แต่อย่างไรก็ตามสภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน การศึกษาของปอเนาะที่จดทะเบียนและโรงเรียนราษฎรสอนศาสนาอิสลามที่แปรสภาพมาจากปอเนาะ ก็ไม่ได้เป็นไปตามรูปการณ์ที่รัฐบาลและกระทรวงศึกษาธิการได้วางไว้เท่าที่ควร เนื่องจากการส่อแทรกสิ่งที่ไม่พึงปรารถนาจากการชักจูงเข้าไปในปอเนาะด้วย นอกจากนี้ชาวไทยอิสลามยังมีความยึดมั่นในตัวบุคคลอยู่มาก เพื่อนับถือบุคคลใดแล้ว จะนับถือและเชื่อฟังบุคคลผู้นั้นตลอดไป แม้ว่าบุคคลนั้นจะประพฤติผิดทำนองคลองธรรมหรือมีกฎหมายข้อใดที่ไม่ใช่กฎของศาสนา และจากความเชื่อมั่นอย่างสูงในศาสนา ทำให้บางบุคคลฉวยโอกาสส่อแทรกความคิดและค่านิยมที่ไม่ถูกไม่ควรเข้าไปในการสอน การอบรมใด ทั้งนี้การจัดการศึกษาจึงควรยึดถือหลักของการส่อแทรกสิ่งที่ถูกต้องเพื่อความสำนึกในจิตใจของตนเอง การจัดการศึกษาเพื่อคนไทยอิสลาม จึงควรมุ่งแทรกแนวความรู้ทางค่านิยมทางสังคมที่ถูกต้อง และที่รัฐต้องการเขาไป เพราะค่านิยมเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมของสมาชิกแต่ละสังคม สังคมจะเจริญก้าวหน้าไถ่มาจนอย่เพียงใดโดยขึ้นอยู่กับค่านิยมของบุคคลในสังคมนั้นด้วย (อาณนที อาภาภิรม, 2515 : 115) และค่านิยมที่ต้องการนี้จะต้องมีการปลูกฝังแต่แรก ๆ ดังเช่นที่วิลส์ (Wills, 1958 : 173) กล่าวว่าในการจัดการศึกษาจำเป็นจะต้องปลูกฝังค่านิยมในค่านาง ๆ ให้กับเด็ก ควบคู่ไปกับการให้ความรู้ทางวิชาการ ค่านิยมมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของบุคคลเป็นอย่างมาก และกินซ์เบิร์ก (Ginzberg, 1966 : 73) กล่าวว่าค่านิยมมีส่วนช่วยในการเลือกและการจัดอันดับ สิ่งที่ไม่เลือก ซึ่งเราจะต้องพบในสถานการณ์ต่าง ๆ ในชีวิต บอนเนอร์ (Bonner, 1961 : 374) ไข่นอกการศึกษาทางจิตวิทยาชี้ให้เห็นความสำคัญของค่านิยมว่า วุฒิกาวะ และความมั่นคงในตัวเองส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับค่านิยมส่วนตัวของบุคคลทางสังคมทั้งสิ้น

โดยมีนิยามความหมายของคำว่า ค่านิยมไว้ในทัศนะต่าง ๆ กัน คือ

สกอตต์ (Scott, 1965 : 3) ได้กล่าวไว้ว่าค่านิยมเป็นความคิดรวบยอดของบุคคล ซึ่งได้ประเมิณผลความดี - ความชั่ว, ความดี - ความชั่ว, ความปรารถนา - ความไม่พึงปรารถนา ที่เกิดจากการสังเกต ตรึกตรอง ซึ่งจะมีอิทธิพลต่อการเลือกปฏิบัติและการกระทำของบุคคลนั้น ๆ

กินซ์เบิร์ก (Ginzberg, 1966 : 73) กล่าวว่า ค่านิยมเป็นหลักที่บุคคล
สรุปแล้วเพื่อใช้กับตนเอง ค่านิยมเหล่านี้ช่วยให้เขาในการเลือกและจัดระเบียบสิ่งให้เลือก ซึ่ง
เขาจะคงพบในสถานการณ์ทาง ๆ ของชีวิต เนื่องจากแต่ละคนมีค่านิยมหลายอย่าง คนเรา
จึงจัดค่านิยมเหล่านี้ให้เป็นระบบจากสูงสุดไปยังต่ำสุด

มิลเลอร์ (Miller, 1965 : 100) กล่าวว่า ค่านิยมเป็นทัศนคติและความเชื่อถือ
ที่ฝังลึกในชีวิตของบุคคล และมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของบุคคลทุก ๆ ด้าน จากพฤติกรรมง่าย ๆ
และธรรมดาที่สุด เช่นการแต่งกายไปจนถึงพฤติกรรมที่ซับซ้อน เช่นการแสดงความคิดเห็น
การเลือกคู่ครอง อุดมคติ ความรับผิดชอบ ทัศนคติ ตลอดจนค่านิยมทางการเมือง เป็นต้น

รุช (Ruch, 1953 : 121) ได้สรุปว่า ค่านิยมที่คนเรายึดถืออยู่เป็นแรงจูงใจที่
สำคัญต่อเป้าหมายในชีวิตของคนเรา ถ้าเป้าหมายหรือเป้าประสงค์ใด (goals) ใดแล้ว
มีค่าสูง ก็เรียกว่ามีค่านิยมสูง แต่ถ้าใดแล้ว ไม่มีค่าหรือมีค่าน้อยก็เรียกว่ามีค่านิยมต่ำ และ
ถ้าหากเราพยายามหลีกเลี่ยง ก็เรียกว่ามีค่านิยมในทางนี้เสีย (Negative Value)

ฟีนิกซ์ (Phenix, 1958 : 549 - 551) ให้ความหมายว่า ค่านิยมจะเกี่ยวข้องกับ
กับความชอบ ความสามารถแยกแยะความชอบอย่างหนึ่ง และต่อต้านอย่างอื่น วิธีแสดงออก
ของค่านิยมที่เห็นได้ชัดก็คือ ความสนใจและความปรารถนาของบุคคล เราจะวัดค่านิยมของ
บุคคลต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดนั้น ดูได้จากความสนใจและความปรารถนาในสิ่งนั้น ค่านิยมตามความ
หมายของฟีนิกซ์ แบ่งได้ 6 ชนิด คือ

1. ค่านิยมทางวัตถุ (Material Value) เป็นค่านิยมที่ช่วยให้ชีวิตร่างกายของ
คนเราสามารถดำรงอยู่รอดได้ต่อไป ได้แก่ปัจจัย 4 คือ อาหาร ที่อยู่อาศัย เสื้อผ้า และยา
รักษาโรค

2. ค่านิยมทางสังคม (Social Value) เป็นค่านิยมที่ช่วยให้เกิดความรัก
ความเข้าใจ และความต้องการทางอารมณ์ของบุคคล

3. ค่านิยมทางความจริง (Truth Value) เป็นค่านิยมเกี่ยวกับความจริง ซึ่งเป็น
ค่านิยมที่สำคัญยิ่งสำหรับผู้ต้องการความรู้ และนักวิทยาศาสตร์ที่พยายามค้นหากฎแห่งธรรมชาติ

4. ค่านิยมทางจริยธรรม (Moral Value) เป็นค่านิยมที่ทำให้เกิดความรู้สึกชอบชั่วดี

5. ค่านิยมทางสุนทรียะ (Esthetic Value) เป็นความซาบซึ้งในความดีและความงามของสิ่งต่าง ๆ

6. ค่านิยมทางศาสนา (Religious Value) เป็นค่านิยมที่เกี่ยวข้องกับความปรารถนาความสมบูรณ์ของชีวิต รวมทั้งความศรัทธาและการบูชาในทางศาสนาด้วย

อำนาจ ทะพิงคแก (อำนาจ ทะพิงคแก, 2513 : 1 - 2) กล่าวว่า ค่านิยมของบุคคลหนึ่งย่อมแตกต่างไปจากค่านิยมของบุคคลอื่นไม่มากนัก ทั้งนี้เนื่องจากองค์ประกอบหลายประการควบกัน เช่น การอบรมเลี้ยงดูทางบ้าน ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว ประสบการณ์ที่ได้รับ สิ่งแวดล้อม การศึกษา ความต้องการ และการเรียนรู้ เป็นต้น ค่านิยมเป็นองค์ประกอบสำคัญอย่างหนึ่งที่ทำให้บุคคลเป็นตัวของตัวเอง และมีบุคลิกภาพเป็นของตนเองแตกต่างไปจากผู้อื่น ดังนั้นค่านิยมจึงเป็นรากฐานที่ทำให้บุคคลมีค่านิยมต่าง ๆ ตามค่านิยมของตัวเอง ในขณะที่อยู่กับตัวเองก็จะมีค่านิยมที่ต่างจากผู้อื่นด้วย ค่านิยมจึงเป็นโครงสร้างที่ซับซ้อนที่บุคคลสร้างขึ้นมาจากค่านิยมของตนเองหลายประเภท เช่น ค่านิยมทางการเงิน ทางการศึกษา ทางการเมือง ทางความซื่อสัตย์ เป็นต้น ค่านิยมเหล่านี้จะประกอบกันเป็นระบบค่านิยม (Value System) ซึ่งเป็นโครงสร้างของทัศนคติ ความรู้สึก และความต้องการที่ซับซ้อน อาจมีลักษณะถาวร เมื่อบุคคลมีวุฒิภาวะสูงขึ้น ค่านิยมบางอย่างก็เปลี่ยนแปลงได้ หรือเสริมสร้างขึ้นใหม่ได้ ซึ่งอาจจะเกิดจากการเรียนรู้หรือความประทับใจก็ได้ นอกจากนี้ค่านิยมของประชากรย่อมแตกต่างกันตามสภาพของวัฒนธรรมด้วย และถ้ามีการกระทบกระเทือนหรือการเปลี่ยนแปลงทางประยุตต์เกิดขึ้นในวัฒนธรรมนั้น ระบบของค่านิยมหรือค่านิยมก็จะกระทบกระเทือนและเปลี่ยนแปลงได้ จึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ค่านิยมและระบบค่านิยมของบุคคลนั้น มีความสัมพันธ์และความสำคัญต่อการดำรงอยู่และการแสดงออกของบุคคลทั้งความคิดเห็นและการกระทำ

ในภูมิภาคไทยของประเทศไทย โดยเฉพาะตามจังหวัดชายแดนที่ติดต่อกับสหพันธรัฐมาเลเซีย มีประชากรที่นับถือศาสนาอิสลามอาศัยอยู่เป็นจำนวนมากถึงเกือบแล้ว และศาสนาอิสลามมีบทบาททางศาสนาที่เปรียบเสมือนกฎหมายสำหรับควบคุมความประพฤติของคนในจักร

ปลีกย่อยต่าง ๆ ในการดำรงชีวิตของผู้มีศีลศาสนาอย่างเคร่งครัด ค่านิยมและระบบค่านิยมของ
ประชากรกลุ่มนี้ จึงน่าจะมีลักษณะแตกต่างกับค่านิยมของคนไทยที่มีศีลศาสนาพุทธ ทำให้ผู้วิจัย
มีความสนใจที่จะศึกษาหาข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ โดยกำหนดให้นักศึกษาระดับชั้นประกาศนียบัตร
วิชาการศึกษา (ป.กศ.) ภาคปกติ ของวิทยาลัยครูยะลา เป็นกลุ่มตัวอย่างที่จะนำมาศึกษา ทั้งนี้
เพราะวิทยาลัยครูยะลาเป็นวิทยาลัยครูที่มีนักศึกษาชาวไทยอิสลามจำนวนมาก

ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

เพื่อการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับค่านิยมทางสังคมในส่วนที่เป็นความรู้สึก ค่านิยม
ชมชอบ และความเชื่อของบุคคลที่มีศีลศาสนาต่างกัน อันจะเป็นข้อดีต่อการเรียนการสอน
การทำความเข้าใจและจัดปรับปรุงกลไกทางการศึกษา การบริหาร การปกครอง ตลอดจนการ
จัดกิจกรรมและแผนยสัมพันธ์ของครูอาจารย์ สถานศึกษา หน่วยงานรัฐบาล เอกชน และบุคคล
ทั่วไปที่เกี่ยวข้องกับประชากรชาวไทยอิสลามโดยทางถูกต้องยิ่งขึ้น อันอาจส่งผลโดยทางตรงและ
โดยทางอ้อมต่อความเจริญก้าวหน้าและความมั่นคงของประเทศชาติได้

ในการศึกษานี้เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่จะเอื้ออำนวยและถูกต้องยิ่งขึ้น จึงได้ศึกษาถึงตัวแปร
ย่อยคือผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เพศ สถานภาพสมรสของบิดามารดา และภูมิลำเนา โดยศึกษา
เปรียบเทียบค่านิยมทางสังคม 9 ประเภท คือ ค่านิยมทางการเงิน การศึกษา ศาสนา ชีวิตครอบครัว
มนุษยสัมพันธ์ ความยุติธรรม การเมือง เชื้อชาติ และสุนทรียภาพ ดังความมุ่งหมายเฉพาะต่อไปนี้

1. เพื่อหาอันคัมค่านิยมทางสังคมและค่าเฉลี่ยของอันคัมค่านิยมทางสังคม ระหว่าง
นักศึกษาไทยพุทธกับนักศึกษาไทยอิสลาม ว่ามีอันคัมและค่าเฉลี่ยเป็นอย่างไร
2. เพื่อเปรียบเทียบค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธกับนักศึกษาไทยอิสลามว่ามีการเลือก
อันคัมของค่านิยมแตกต่างกันหรือไม่

3. เพื่อเปรียบเทียบค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธกับนักศึกษาไทยอิสลาม ว่ามีความ
แตกต่างกันตามตัวแปร เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพสมรสของบิดามารดา และ
ภูมิลำเนา หรือไม่

สมมุติฐานในการศึกษาคนควา

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า ทั้งเป็นสมมุติฐานได้ ดังนี้

1. อันคัมคานิยมของนักศึกษาไทยพุทธจะแตกต่างกับอันคัมคานิยมของนักศึกษาไทย

อิสลาม

2. คานิยมของนักศึกษาไทยพุทธและนักศึกษาไทยอิสลาม จำแนกตาม เพศ
ต่อสัทธิทางการศึกษา สถานภาพสมรสของบิดามารดา และภูมิลำเนาจะแตกต่างกัน

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลจากการศึกษาค้นคว้า ผู้วิจัยหวังว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา ดังนี้

1. ทำให้ทราบถึงคานิยมทางสังคมทาง ๆ ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา
ไทยอิสลาม ซึ่งจะเป็นแนวทางให้ครูอาจารย์ และผู้ปกครองใช้ในการอบรมสั่งสอน
นักศึกษาในความปกครองของตนได้อย่างถูกต้องเหมาะสม

2. เป็นประโยชน์โดยตรงต่อผู้ที่จัดการศึกษา และผู้หน้าที่เกี่ยวข้องกับ
การศึกษา ที่จะให้ทราบแนวโน้มของคานิยมทางสังคมของนักศึกษาที่นับถือศาสนาต่างกัน อันจะ
เป็นแนวทางในการจัดการศึกษาให้เหมาะสมและรัดกุมยิ่งขึ้น

3. เป็นแนวทางแก่สถานศึกษาและผู้บริหาร ตลอดจนอาจารย์ฝ่ายปกครอง และฝ่าย
กิจกรรม จะให้ทราบถึงคานิยมทางสังคมของนักศึกษาที่นับถือศาสนาต่างกัน เพื่อประโยชน์
ในการบริหาร การปกครอง และการจัดกิจกรรมได้อย่างสอดคล้องกลมกลืนกับคานิยมของ
นักศึกษา

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. เป็นการศึกษาเพื่อเปรียบเทียบเฉพาะคานิยมทางสังคม 9 ประเภท ระหว่างกลุ่ม
ตัวอย่างที่นับถือศาสนาพุทธ และกลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาอิสลาม

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาศึกษา (ป.กศ.) ภาคปกติ ปีที่ 1 - 2 ปีการศึกษา 2517 ของวิทยาลัยครูยะลา จำนวน 634 คน
3. ตัวแปรอิสระใหญ่ คือ ศาสนา ได้แก่
 - 3.1 ศาสนาพุทธ
 - 3.2 ศาสนาอิสลาม
4. ตัวแปรอิสระย่อย คือ
 - 4.1 เพศ
 - 4.1.1 เพศชาย
 - 4.1.2 เพศหญิง
 - 4.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา
 - 4.2.1 คะแนนเฉลี่ยครั้งสุดท้ายต่ำกว่า 2.50
 - 4.2.2 คะแนนเฉลี่ยครั้งสุดท้าย ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป
 - 4.3 สถานภาพสมรสของบิดามารดา
 - 4.3.1 อยู่ด้วยกัน
 - 4.3.2 แยกกันอยู่
 - 4.3.3 หย่าร้าง
 - 4.3.4 หมาย
 - 4.3.5 ถึงแก่กรรมทั้งคู่
 - 4.4 ภูมิลำเนา
 - 4.4.1 ในเขตเทศบาล
 - 4.4.2 ในเขตสุขาภิบาล
 - 4.4.3 นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล

5. คำแปลตาม คือค่านิยมทางสังคม 9 ด้าน ได้แก่

5.1 ค่านิยมทางการเงิน

5.2 ค่านิยมทางการศึกษา

5.3 ค่านิยมทางศาสนา

5.4 ค่านิยมทางวิถีชีวิตในครอบครัว

5.5 ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์

5.6 ค่านิยมทางความยุติธรรม

5.7 ค่านิยมทางการเมือง

5.8 ค่านิยมทางเชื้อชาติ

5.9 ค่านิยมทางสุขภาพ

นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ค่านิยม หมายถึง ความรู้สึก ซึ่งประกอบด้วย ความชอบ ความพอใจ ความสนใจ และความต้องการต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ถ้าความรู้สึกเหล่านี้เกิดขึ้นต่อสิ่งใด สิ่งนั้นก็จะมีความนิยมต่อบุคคลนั้น ดังนั้นค่านิยมจึงเป็นสิ่งที่คนสนใจ ประารถจะได้อะไร ประารถจะเป็นอะไร ซึ่งรวมไปถึงจุดมุ่งหมาย หรือเป้าหมายประสงค์ของความต้องการในชีวิตด้วย

ค่านิยมทางสังคม : หมายถึง ความมีค่านิยมต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่เป็นอย่างหรือปรากฏอยู่ในสังคม โดยพิจารณาจากคุณลักษณะของสิ่งนั้น ๆ ราวที่คนนิยมชอบ พึงพอใจและต้องการ

ค่านิยมทางการเงิน หมายถึง ความรู้สึกชอบ พึงพอใจ และต้องการจะมีทรัพย์สินเงินทองมาก

ค่านิยมทางการศึกษา หมายถึง ความรู้สึกพึงพอใจ และต้องการจะเป็นบุคคลที่มีความรู้ดี ฉลาดเฉลียวและเรียนเก่ง

ค่านิยมทางศาสนา หมายถึง ความรู้สึกพึงพอใจในการที่จะมีหลักศาสนาเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวในการดำรงชีวิต และรู้สึกชื่นชอบในการปฏิบัติตามหลักคำสั่งสอนของศาสนา

ค่านิยมทางชีวิตในครอบครัว หมายถึงความพึงพอใจ นิยมชมชอบ และมีความต้องการที่จะมีความสุขในชีวิตครอบครัวของตน

ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ หมายถึงความรู้สึกพึงพอใจ และต้องการที่จะทำตนให้เป็นที่รักใคร่ชอบพของบุคคลอื่น

ค่านิยมทางความยุติธรรม หมายถึงความรู้สึกพึงพอใจ และต้องการที่จะปฏิบัติตนให้ตรงตามหน้าที่ ควบคู่ความเที่ยงธรรมและสุจริต

ค่านิยมทางการเมือง หมายถึงความรู้สึกรับผิดชอบ และตระหนักในการมีส่วนร่วมเป็นเจ้าของในการปกครอง และบริหารประเทศ ควบคู่ตัวแทนแห่งตน

ค่านิยมทางเชื้อชาติ หมายถึงความรู้สึกชอบ และพอใจในเชื้อชาติกำเนิดของตน ตลอดจนพอใจในสภาพของสังคมที่ตนเองเกิดและอาศัยอยู่

ค่านิยมทางสุนทรียภาพ หมายถึงการตระหนักถึงคุณค่าของความคิด และความงามในสิ่งต่าง ๆ

ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา หมายถึงผลการสอบโดยเฉลี่ยครั้งสุดท้าย ไม่สะสมของนักศึกษา ในที่นี้แบ่งเป็น 2 ระดับคือ

1. นักศึกษาที่ทำคะแนนเฉลี่ยในการสอบครั้งสุดท้ายได้ต่ำกว่า 2.50
2. นักศึกษาที่ทำคะแนนเฉลี่ยในการสอบครั้งสุดท้ายได้ 2.50 ขึ้นไป

สภาพสมรสของบิดามารดา หมายถึงสภาพความเป็นอยู่ร่วมกันภายในครอบครัวของบิดาและมารดาของนักศึกษาในปัจจุบัน ว่ามีสภาพเช่นใด ต่อไปนี้

1. อยู่ด้วยกัน คือบิดาและมารดาอยู่ในบ้านเดียวกัน
2. แยกกันอยู่ คือบิดาและมารดาแยกกันอยู่คนละบ้าน
3. หย่าร้าง คือบิดาและมารดาหย่าร้างกันโดยจดทะเบียนหย่าตามกฎหมาย
4. เป็นหม้าย คือบิดาหรือมารดาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งถึงแก่กรรม
5. บิดาและมารดาถึงแก่กรรมทั้งสองฝ่าย

ภูมิดำเนา หมายถึงที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของนักศึกษา ในท้าวเรียนนี้แบ่งออกเป็น

3 เขต คือ

1. ในเขตเทศบาล หมายถึงที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของนักศึกษา อยู่ในเขตเทศบาลตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496

2. ในเขตสุขาภิบาล หมายถึงที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของนักศึกษา อยู่ในเขตสุขาภิบาลตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2499 และกฎข้อบังคับว่าด้วยการสุขาภิบาล

3. นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล หมายถึงที่อยู่อาศัยดั้งเดิมของนักศึกษานอกของเขตที่กำหนดในข้อ 1 และข้อ 2 ออกไป

วิธีการคิว - ซอร์ต (Q - Sort Technique) เป็นวิธีการใช้เก็บรวบรวมข้อมูลชนิดหนึ่ง นิยมใช้เก็บข้อมูลเกี่ยวกับบุคลิกภาพของบุคคลเกี่ยวกับด้านจิตวิทยา คุณธรรม การทำนุบำรุงเกษตรต่าง ๆ อว่งหนา การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ของสิ่งหนึ่งกับอีกสิ่งหนึ่ง วิธีตอบแบบสอบถามชนิดนี้ เป็นวิธีการให้เลือกหรือวินิจฉัยข้อความหรือสิ่งต่าง ๆ โดยเลือกเรียงลำดับจากมากน้อยที่สุดไปจนถึงน้อยน้อยที่สุด

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาคนควา

เอกสารและงานวิจัยของต่างประเทศ

พีเตอร์ (Peters, 1960 : 2680) ได้ใช้เครื่องมือ ชื่อ โบการ์ดัส โซเชียล ดิสเทนซ์ สเกล (Bogardus Social Distance Scale) และ คี แอลพอร์ท เวอร์นอน แอนค ลินเซย์ สเกล (The Allport, Vernon and Linzey Scale) เปรียบเทียบทัศนคติกับค่านิยมของ นักเรียนที่นับถือโปรเตสแตนต์ (Mennonite) กับนักเรียนที่ไม่ได้นับถือโปรเตสแตนต์ (Non mennonite) กลุ่มละ 200 คน ผลการวิจัยปรากฏว่า กลุ่มโปรเตสแตนต์ยอมรับค่าส่งสอนทางศาสนา มากกว่ากลุ่มที่ไม่ใช่โปรเตสแตนต์ และกลุ่มโปรเตสแตนต์มีค่านิยมทางการเมืองต่ำกว่ากลุ่มที่ไม่ใช่ โปรเตสแตนต์ ในขณะที่เดียวกันก็มีค่านิยมทางศาสนาสูงกว่าอีกฝ่าย แต่อย่างไรก็ตามทั้งสองกลุ่มไม่มีคว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในค่านิยมทางเศรษฐกิจ ทางสุนทรียภาพ และทางสังคม

ซิสเตอร์ แกรนด์ (Sister Grande, 1960 : 3569) ศึกษาค่านิยมของนักเรียนโรงเรียน มัธยมศึกษาเขตอดิค 7 แห่ง ในมลรัฐทางตะวันออกของอเมริกา จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 1,390 คน โดย เลือกศึกษาค่านิยม 7 ชนิดด้วยกันคือ ความเชื่อถือในพระเจ้า การเชื่อถือในเกียรติของบุคคล ประชาธิปไตย - เสรีภาพ บุรณาการ ความรับผิดชอบ การแต่งงาน - ครอบครัว - การหย่าร้าง และเวลาว่าง - การนัดพบ - การแต่งกาย - สถานะ ผลการศึกษาพบว่า บิคารมารคาและบุตรที่อยู่ใน สังคมระดับต่ำมีค่านิยมทางความเชื่อถือในพระเจ้า และการเชื่อถือในเกียรติของบุคคลสูงกว่า บิคารมารคา และบุตรที่อยู่ในสังคมระดับสูง ในขณะที่เดียวกัน บิคารมารคาและบุตร ที่อยู่ในสังคมระดับสูง กับบุตรของบุคคลในสังคมระดับกลาง มีค่านิยมทางประชาธิปไตย - เสรีภาพ บุรณาการ ความรับผิดชอบ การแต่งงาน - ครอบครัว - การหย่าร้าง และเวลาว่าง - การนัดพบ - การแต่งกาย - สถานะ สูงกว่าบิคารมารคาที่อยู่ในสังคมระดับกลาง กับบุตรของบุคคลในสังคมระดับต่ำด้วย แต่เมื่อพิจารณาเฉพาะ กลุ่มนักเรียนชายกับนักเรียนหญิงแล้ว พบว่า นักเรียนผู้ชายมีค่านิยมทั้ง 7 ประเภท สูงกว่านักเรียน ชาติปี 2 เพียงเล็กน้อยเท่านั้น และถึงแม้ว่าจะรวมเด็กในสังคมทั้งระดับสูง - กลาง - ต่ำ เข้า

ด้วยกันแล้วก็ตาม ก็ยังปรากฏว่าระหว่างกลุ่มเด็กชายกับเด็กหญิงนั้นมีความนิยมทั้ง 7 ประเภทไม่แตกต่างกันมากนักเช่นเดียวกัน

ซิงเกอร์ (Singer, 1959 : 2148) ได้ศึกษาความเชื่อถือในพระเจ้าของนักเรียนชายและหญิง ชั้นปีที่ 4, 7 และ 10 ของโรงเรียนสอนศาสนาวันอาทิตย์ยิว (Jewish) เพรสไบทีเรีย (Presbyterian) และอีพิสโกเพเลียน (Episcopalian) จำนวน 255 คน และผู้ปกครองของนักเรียนเหล่านี้อีก 266 คน โดยใช้เครื่องมือ ออสกู๊ด - ซูซี - เทนเนนแบอุม ซีแมนติก ดิฟเฟอเรนเชียล (Osgood - Suci - Tannenbaum Semantic Differential) ผลการศึกษาปรากฏว่า ทั้งนักเรียนชาย นักเรียนหญิง พ่อ แม่ และลูก มีความเชื่อถือในพระเจ้าเหมือนกัน แต่เด็กและผู้ปกครองของยิว มีความเชื่อถือในพระเจ้าแตกต่างไปจากเด็กและผู้ใหญ่ของโปรเตสแตนท์ สำหรับเด็กและผู้ปกครองของเพรสไบทีเรียนกับอีพิสโกเพเลียน มีความเชื่อถือในพระเจ้าเหมือนกัน ส่วนเด็กนักเรียนชั้นปีที่ 4 กับชั้นปีที่ 7 ของยิว มีความเชื่อถือในพระเจ้า พระอาทิตย์ และต้นไม้ แตกต่างกันออกไป

ชาซิน (Chasin, 1968 : 1963) ได้ใช้เครื่องมือวัด 3 ชนิด คือ เซกคิวลาร์ แรชันนอลิตี้ สเกล (Secular Rationality Scale) เอฟฟอร์ต - ออปติซึม สเกล (Effort Optimism Scale) และเอกซ์ทรินซิก จัจจ์เมนต์ สเกล (Extrinsic Judgement Scale) ศึกษาความนิยมและทัศนคติเกี่ยวกับความตายของสมาชิกของโบสถ์แห่งหนึ่งในเมืองไอโอวา จำนวน 324 ผลการศึกษพบว่า บุคคลหรือสมาชิกที่ยึดถือในค่านิยมทางวัตถุ (Secular Rationality) จะไม่มีความเชื่อมั่นในศาสนา ส่วนบุคคลที่ยึดถือในค่านิยมของผลการทำความดี (Effort - Optimism) อาจจะมีคามเชื่อมั่นในศาสนา แต่บุคคลที่ยึดถือค่านิยมทางการพิจารณาสิ่งแวดลอม (Extrinsic Judgement) นั้น ไม่ปรากฏว่าค่านิยมกับความเชื่อมั่นในศาสนาจะมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ในตัวเองก็เช่นกันพบว่า ความเชื่อมั่นในศาสนา กับความรู้สึกล้มตายนั้น มีความโน้มเอียงที่จะมีความสัมพันธ์กับการมีค่านิยมทางวัตถุ ทางผลของการทำความดี และทางการพิจารณาสิ่งแวดลอม แต่ค่านิยมทางวัตถุมีความสัมพันธ์กับความรู้สึกล้มตายสูงมากกว่า ทางผลของการทำความดี และทางการพิจารณาสิ่งแวดลอม

นอกจากนี้ วอคคัน (Vaughan, 1959 : 209) ยังได้ใช้แบบสำรวจค่านิยม (Inventory of Values) กับ คูเคอร์ พรีเฟอร์เรนซ์ เรคคอร์ด ไวเคชันนอล (Kuder Preference Record Vocational) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยมทางความเป็นผู้นำ และทางการศึกษา กับการเลือกอาชีพของนักเรียนชั้นปีที่ 2 กับปีสุดท้าย ของโรงเรียนมัธยมศึกษา ดินดอน เซาท์อีสต์ (Lincoln Southeast) จำนวน 335 คน เป็นนักเรียนชั้นปีที่ 2 จำนวน 180 คน และชั้นปีสุดท้าย 155 คน ผลการศึกษาปรากฏว่า นักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีค่านิยมทางสุนทรียภาพ ทางวัตถุ ทางสวัสดิการ และทางศาสนาแตกต่างกัน และเมื่อแบ่งกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มใหญ่ออกเป็น 5 กลุ่มย่อยตามลักษณะอาชีพที่นักเรียนสนใจ คือ ช่างธุรกิจ วิศวกร แพทย์ ครู และกลุ่มที่ยังไม่ทราบจะเลือกอาชีพใด พบว่า นักเรียนแต่ละกลุ่มอาชีพ มีค่านิยมทางการศึกษา ทางวัตถุ ทางมนุษยสัมพันธ์ ทางสวัสดิการ และทางศาสนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญอีกด้วย

ดาวน์ (Dowd, 1967 : 3306) ได้ศึกษาเปรียบเทียบค่านิยมระหว่างนักเรียนอเมริกันผิวขาว นักเรียนอเมริกันผิวดำ และนักเรียนคิวบาผู้ลี้ภัยทางใต้ ผลปรากฏว่า นักเรียนอเมริกันผิวขาวเน้นค่านิยมทางการช่วยเหลือผู้อื่นให้แก่ประเทศเพื่อนบ้าน การเอาใจใส่ต่อเพศเดียวกัน ความรักในครอบครัว และการมีเงินเก็บสูง ๆ ส่วนนักเรียนอเมริกันผิวดำ เน้นค่านิยมในการเคารพสิทธิของผู้อื่น ความสุภาพอ่อนโยน และความสะอาด สำหรับนักเรียนคิวบา เน้นค่านิยมคล้ายคลึงกับนักเรียนอเมริกันผิวดำ แต่นักเรียนทั้ง 3 กลุ่มต่างก็ไม่ต้องการมีเงินมาก และไม่หวังพึ่งศาสนาอีกด้วย

เอลเลียต (Elliot, 1970 : 4304) ได้ศึกษาเปรียบเทียบค่านิยมของบุคคล 5 กลุ่ม คือ นักศึกษาธุรกิจ จำนวน 316 คน นักศึกษาริหารธุรกิจ จำนวน 353 คน นักศึกษาสังคมศาสตร์ จำนวน 291 คน ครูสอนธุรกิจ จำนวน 594 คน และนักธุรกิจ จำนวน 479 คน เกี่ยวกับค่านิยมในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้คือ ค่านิยมทางศาสนา ทางอารมณ์ ทางสังคม ทางการศึกษา การอนุรักษ์นิยม ทางเศรษฐกิจ การปกครอง และปรัชญาในการเลือกงาน โดยใช้ Roscoe's Polyphasic Value Inventory เป็นเครื่องมือทดสอบ ผลการศึกษาพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในค่านิยมของบุคคลเหล่านี้ และแตกต่างกันอย่างชัดเจนระหว่างนักศึกษาศังคมศาสตร์ กับนักธุรกิจ สำหรับในการเปรียบเทียบเป็นกลุ่ม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างนักศึกษาศังคมศาสตร์ กับนักศึกษาริหารธุรกิจ มีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยระหว่างครูสอนธุรกิจกับนักธุรกิจ

และยังพบว่า นักศึกษารุจิกับนักศึกษานักบริหารธุรกิจ มีแนวโน้มในการยึดถือคุณธรรม ในขณะ
นักศึกษาศักดิ์สิทธิ์มีแนวโน้มยึดถือค่านิยมตามความพอใจของตนเอง

เคลเซย์ (Kelsey, 1964 : 2813) ได้ศึกษาเปรียบเทียบค่านิยมของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ พหุวัฒนธรรม ศิลปศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และวิชาการศึกษา จำนวน
1625 คน ของมหาวิทยาลัยโคลัมเบีย เกี่ยวกับค่านิยม 6 ประเภทคือ ค่านิยมทางวิชาการ ทาง
ทางสังคม ทางการเมือง ทางศาสนา และทางสุนทรียภาพ ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษาสาขาวิชา
วิทยาศาสตร์มีค่านิยมทางการเมืองสูง นักศึกษาสาขาศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มีค่านิยมทางศาสนา
และวิชาการสูง นักศึกษาสาขาพหุวัฒนธรรม มีค่านิยมสูงทางการเมืองและการเงิน ส่วนนักศึกษ
สาขาวิชาการศึกษามีค่านิยมสูงทางศาสนา และทางสังคม เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเพศ ปรากฏว่า
นักศึกษานักศึกษามีค่านิยมสูงทางวิชาการ การเงิน และการเมือง สำหรับนักศึกษาหญิงมีค่านิยมสูง
ทางศาสนา ทางสุนทรียภาพและทางสังคม

และจากการศึกษาของโฮสเทลเลอร์ (Hostetler, 1966 : 126) เกี่ยวกับความแตกต่าง
ของทัศนคติ และค่านิยม เนื่องจากความต่างเชื้อชาติ เพศ และสถาบัน มีผลทำให้การเรียนแตกต่าง
กันหรือไม่ และในค่านิยมบาง ทัศนคติและค่านิยมที่ศึกษาในครั้งนี้คือ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความสนใจ
ความอดทน มนุษย์สัมพันธ์ การปกครอง ศาสนา และศีลธรรม โดยใช้แบบสอบถาม SACV
(Survey of Attitude and Changing Values) และ SIV (Survey of Interperson
Values) กับนักศึกษา 26 สถาบัน สถาบันละไม่ต่ำกว่า 100 คน ผลปรากฏว่า นักศึกษาจำนวนมาก
มีความรู้สึกไม่เชื่อมั่นในตนเอง แต่มีความสนใจในศาสนาอย่างเห็นได้ชัด ทัศนคติและค่านิยมเหล่านี้
มีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยระหว่างนักศึกษา ทัศนคติและค่านิยมทางศีลธรรมจะลดลงตามระยะเวลา
ที่ศึกษาสูงขึ้น แต่ความมั่นคงในทัศนคติและค่านิยม จะสูงขึ้นตามวุฒิภาวะโดยเฉพาะวัยวุฒิ และเมื่อ
เปรียบเทียบตามเชื้อชาติ พวกนิโกรมีความสนใจและอดทนสูง สามารถทำงานภายใต้ความกดดันต่าง
ได้ดีกว่าพวกผิวขาว ส่วนการเปรียบเทียบระหว่างเพศ มีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน ระหว่าง
ทัศนคติของนักศึกษายชายและหญิง เกี่ยวกับเรื่องศาสนา เรื่องรวมเพศก่อนแต่งงาน และเกี่ยวกับเรื่องสังคม
ในหอพัก

✓ ✕ ไวท์ (White, 1969 : 610) ได้ศึกษาความแตกต่างของค่านิยมและทัศนคติของบุคคลที่ประกอบอาชีพต่างกัน คือ ครู นักศึกษามัธยมศึกษา และพนักงาน โดยใช้เครื่องมือทดสอบ 2 ชนิด คือ ใช้แบบทดสอบ Allport - Vernon - Linzey Study of Values ที่ศึกษาเกี่ยวกับเรื่องค่านิยม และใช้แบบทดสอบ Minnesota Teacher Attitude Inventory ผลการศึกษาปรากฏว่า ครู นักศึกษามัธยมศึกษา และพนักงาน มีค่านิยมทางวิชาการ ทางสุนทรียภาพ และทางศาสนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กลุ่มครูมีค่านิยมทางการเงินและทางสังคมสูงกว่ากลุ่มพนักงาน และยังมีค่านิยมทางการเงิน และทางศาสนาสูงกว่านักศึกษามัธยมศึกษาอีกด้วย

ชูเบอร์ท (Schubert, 1967 : 71) ได้ทำการศึกษาร่วมเปรียบเทียบการขัดแย้งระหว่างค่านิยมของนิสิตในวิทยาลัย กับ นิสิตในมหาวิทยาลัยที่นิสิตเลือกเข้าศึกษา จากจำนวนนิสิตกลุ่มตัวอย่าง 714 คนของวิทยาลัย 2 แห่ง กับมหาวิทยาลัย 2 แห่ง ผลการศึกษพบว่า ประสบการณ์ที่ได้รับจากการศึกษาอยู่ในวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัย จะมีผลกระทบกระเทือนต่อค่านิยมของนิสิตน้อยมาก ประเภทค่านิยมของนิสิตในวิทยาลัยกับในมหาวิทยาลัยจะไม่แตกต่างกัน ค่านิยมทางการเมืองและค่านิยมทางสุนทรียภาพจะอยู่ที่ ส่วนค่านิยมทางศาสนา และค่านิยมทางวิชาการ จะมีการเปลี่ยนแปลง นิสิตหญิงมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแปลงค่านิยมมากกว่านิสิตชาย

คุก (Cook, 1967 : 799) ได้ศึกษาวิจัยองค์ประกอบต่าง ๆ ที่สัมพันธ์กับการเลือกอาชีพของนักเรียนชายวัยรุ่น โดยใช้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย จำนวน 384 คน ผลปรากฏว่าการเลือกอาชีพของนักเรียนจะมีความสัมพันธ์กับฐานะทางเศรษฐกิจ ความมั่งคั่ง สถิติปัญหาและความสนใจต่ออาชีพ ส่วนสถานภาพการสมรสของบิดามารดา และสัมพันธภาพในครอบครัว จะไม่มีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เซเวลล์, ฮอลล์ และ สโตรส (Sewell, Haller and Strous, 1957 : 67-73) ได้ศึกษาเรื่องสถานภาพทางสังคมและความมั่งคั่งทางการศึกษากับอาชีพ จากกลุ่มตัวอย่างนักเรียนมัธยมศึกษา ในสหรัฐอเมริกา จำนวน 4167 คน โดยการให้นักเรียนตอบแบบสอบถามที่กำหนดให้ จากผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม ปรากฏว่าสถานภาพต่าง ๆ ทางสังคมจะมีอิทธิพลที่สำคัญต่อความมั่งคั่งทางการศึกษาและอาชีพของนักเรียน

นอกจากนี้แคมป์เบล (Campbell, 1963 : 3809) ได้ใช้เครื่องมือ Allport - Vernon Linzey Study of Values ศึกษาค่านิยมของนักศึกษาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ในระดับชั้นปีที่ 1 - 4 จำนวน 200 คน ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษามีค่านิยมทางการเงิน ทางการเมือง และทางสุนทรียภาพเพิ่มขึ้นตามระดับชั้นเรียน แต่ค่านิยมทางวิชาการ ทางสังคม และทางศาสนา กลับลดลงตามระดับชั้น ตรงข้ามกับกลุ่มค่านิยมแรก และยังพบอีกว่า นักศึกษาที่มีค่านิยมคงที่อยู่เสมอคือ นักศึกษาที่มีค่านิยมทางศาสนาสูง มีค่านิยมทางวิชาการและทางการเงินอยู่ในระดับกลาง ส่วนค่านิยมต่ำสุดเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

โดเฮอร์ตี้ (Dougherty, 1966 : 110) ได้ศึกษาค่านิยมของเด็กวัยรุ่นในโรงเรียนต่าง ๆ ในสหรัฐอเมริก โดยแยกตามตัวแปร 8 ประการคือ ชั้นเรียน เพศ ศาสนา ความถนัดทางการเรียน ตำแหน่งในสังคม ภูมิฐานะ จำนวนพ่อแม่และประเภทของโรงเรียน ค่านิยมที่ศึกษา คือ ความเป็นมิตร ความซื่อสัตย์ ความรักดี ศีลธรรม และความรับผิดชอบ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาได้แก่ Adolescent Character and Personality (Student beliefs) กับ Student Values Survey โดยเก็บข้อมูลจากนักเรียนจำนวน 1,320 คน ในระดับชั้นเรียน 8 และ 12 ผลการศึกษาพบว่า เด็กนักเรียนวัยรุ่นที่เรียนอยู่ในระดับชั้นที่สูงกว่า จะมีค่านิยมในความเป็นมิตร ความรักดี ศีลธรรม และความรับผิดชอบในระดับสูงกว่าด้วย และนักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนที่ค เป็นผูอุปถัมภ์จะมีค่านิยมสูงกว่านักเรียนที่เรียนอยู่ในโรงเรียนรัฐบาลทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญ นักเรียนหญิงมีความคงที่ของค่านิยมทั้งหมดมากกว่านักเรียนชาย นักเรียนที่มีความเชื่อมั่นในศาสนา มีค่านิยมทั้ง 5 ชนิดสูงกว่านักเรียนที่มีศรัทธาไม่มั่นคงในศาสนา เมื่อเปรียบเทียบระหว่างนิกาย นักเรียนที่นับถือนิกายคาทอลิก จะมีค่านิยมทางศีลธรรมสูงกว่านักเรียนที่นับถือนิกายโปรเตสแตนต์ ส่วนค่านิยมอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นักเรียนที่ประสบความสำเร็จทางการเรียน มีค่านิยมทางความประพฤติ ความซื่อสัตย์ ศีลธรรม และความรับผิดชอบสูง รวมทั้งนักเรียนที่ประสบความสำเร็จในตำแหน่งทางสังคมก็จะมีค่านิยมนี้สูงด้วย

นักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเมือง จะมีค่านิยมทางความซื่อสัตย์ และความเป็นมิตรสูงกว่านักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในตัวเมือง แต่ จำนวนของพ่อแม่ คือ การมีพ่อแม่อยู่ครบ หรือมีเพียงแม่หรือพ่อฝ่ายเดียว ไม่ปรากฏว่าทำให้ค่านิยมของนักเรียนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เจมส์ (James, 1970 : 2524) ได้ศึกษาค่านิยมของพวกนีโกร์ใน 2 ลักษณะ คือ นักศึกษาไนโกร์ที่เรียนร่วมกับพวกผิวขาว กับนักศึกษานิโกร์ที่แยกเรียนเฉพาะพวกนีโกร์ด้วยกัน โดยได้ตั้งสมมุติฐานไว้ว่า การเรียนร่วมกับพวกผิวขาวนั้นจะมีผลทางบวกต่อค่านิยมและระดับความมุ่งหวังของนักศึกษานิโกร์ ทั้งนี้ได้ศึกษากับนักศึกษานิโกร์ที่เรียนร่วมกับพวกผิวขาวจำนวน 179 คน และนักศึกษานิโกร์ที่แยกเรียนเฉพาะพวกนีโกร์อีก 162 คน โดยกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มนี้ มีฐานะและความเป็นอยู่ระดับเดียวกัน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลคือ Leonard V. Gordon's Survey of Interpersonal Values ผลการวิจัยปรากฏว่านักศึกษานิโกร์ที่เรียนแยกเฉพาะพวกนีโกร์กับนักศึกษานิโกร์ที่เรียนร่วมกับพวกผิวขาวไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่องค่านิยม คงมีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย เมื่อแยกศึกษาค้นพบ คือเพศหญิงมีแนวโน้มที่จะเน้นค่านิยมในด้านความลงรอยกัน (Conformity) กับค่านิยมในด้านความเมตตา (benevolence) ในขณะที่เพศชายเน้นค่านิยมในการยอมรับ (recognition) กับค่านิยมในด้านความเป็นผู้นำ (Leadership) และระดับความมุ่งหวังในการเรียนต่อของนักศึกษานิโกร์ที่แยกเรียนเฉพาะพวกนีโกร์สูงกว่านักศึกษานิโกร์ที่เรียนร่วมกับพวกผิวขาว

ฮิวส์และทอมป์สัน (Hughes and Thompson, 1954 : 300 - 309) ได้ศึกษาเปรียบเทียบค่านิยมของเด็กหนุ่มสาวไนโกร์ทางตอนใต้กับเด็กหนุ่มสาวผิวขาวทางตอนเหนือของสหรัฐอเมริกา จำนวน 1,269 คน เกี่ยวกับค่านิยมด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้ คือ ค่านิยมทางความรู้ ทางความสุข ความอบอุ่น ความรักในครอบครัว ความสำนึก เสรีธุรกิจ ความเป็นอิสระ ความปลอดภัย มิตรภาพ ประสบการณ์ใหม่ การงาน ความยุติธรรม ศาสนา ความอดทน ความเมตตา กรุณา ศีลธรรม ความสะอาดสบาย สุขภาพ สติปัญญา ความเป็นเจ้าของ ความเหมาะสมที่จะปฏิบัติการปรับตัว ความก้าวหน้า ความงาม การยอมรับและจำใจได้ การพักผ่อน การเคารพตนเอง ความสะอาด อาหาร บุคลิกภาพ วัฒนธรรม ความมีอำนาจเหนือ มารยาท ความรักทางเพศ ความพึงพอใจ ความเคารพเชื่อฟัง ความซื่อสัตย์ การแสดงตัว และการอยู่รวมกลุ่ม ผลการศึกษาปรากฏว่า เด็กหนุ่มสาวผิวขาวทางใต้เน้นค่านิยมทางความรักในครอบครัว และทางมิตรภาพสูงกว่าเด็กหนุ่มสาวผิวขาวทางเหนือ ส่วนเด็กหนุ่มสาวผิวขาวเน้นค่านิยมทางความยุติธรรม การงาน และการอยู่รวมกลุ่มสูง ทั้งสองกลุ่มเน้นค่านิยมทางความเสรีธุรกิจและความรู้ เด็กหนุ่มสาวผิวขาวมีความเห็นว่า

ความช่วยเหลือตนเองมีความก้าวหน้า แต่เด็กหนุ่มสาวนิวกัวเห็นว่า เป็นเครื่องส่งเสริมคุณค่าของตนเอง และเด็กนิวกัวมีความเห็นว่า โรงเรียนยังไม่ให้ความยุติธรรมแก่เขาในบางสิ่งบางอย่าง

นอกจากนี้เซธนา (Sethna, 1965 : 5751) ยังได้ศึกษากว้างไปถึงค่านิยมของบุคคล ที่ต่างเชื้อชาติกัน คือศึกษาค่านิยมของนิสิตปริญญาโทจากประเทศสหรัฐอเมริกา ปากีสถาน อินเดีย และไทย จำนวน 220 คน โดยศึกษาค่านิยม 12 ประเภทคือ ค่านิยมทางครอบครัว การแต่งงาน มิตรภาพ ทัศนคติในการแต่งกาย การเมือง การนัด ที่สาธารณะ การดื่ม-การพนัน พระเจ้า-ศาสนา การสอนศีลธรรม การให้ยืม-การยืม และความเป็นผู้ใจเมตตา ผลการศึกษาพบว่า นิสิตชาวอเมริกัน เน้นค่านิยมทางศาสนาที่สุด แต่กลับมีค่านิยมทางการแต่งกาย การนัด การดื่ม-การพนัน และเพ อยู่ในระดับต่ำ ส่วนนิสิตชาวอินเดียและปากีสถาน เน้นค่านิยมทางศาสนาสูงเช่นกัน และนิสิตจากปากีสถานยังเน้นค่านิยมทางด้านการแต่งกาย การพนัน-การดื่มอีกด้วย สำหรับนิสิตชาวไทย เน้นค่านิยมทางด้านการแต่งกายมาก ส่วนเรื่องศาสนาขึ้นอยู่กับเรื่องศีลธรรม และจรรยา และยังพบว่า นิสิตจากทั้ง 4 ประเทศ เน้นค่านิยมทางคามิตรภาพมาก

เอกสารและงานวิจัยภายในประเทศ

การศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องค่านิยมส่วนมากเป็นการศึกษาค้นคว้าในทางประเทศ สำหรับภายในประเทศไทยนั้น การศึกษาเรื่องค่านิยมยังมีน้อยอยู่ และส่วนใหญ่จะเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการแนะแนวเท่านั้น นอกจากนี้ หัวข้อของการศึกษายังเป็น เรื่องของการศึกษาค่านิยมทางอาชีพเป็นสำคัญ รองลงไปคือ การศึกษาค่านิยมของนักเรียนวิทยาลัยครูเป็นภูมิภาค และการเปรียบเทียบค่านิยมของนักเรียนที่เรียนวิชาชีพต่างกัน ดังเช่น

พจนีย์ มณีสุวรรณ (ปริญญาโท, 2514) ได้ศึกษาค่านิยมของนักเรียนฝึกหัดครู จำนวน 500 คน จากวิทยาลัยครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 5 แห่ง ค่านิยมที่ศึกษา คือ ค่านิยมทางการเงิน การศึกษา ศาสนา ศีลธรรม ชีวิตในครอบครัว มนุษยสัมพันธ์ ความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ ความกตัญญู ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ความสำเร็จ ความรัก สุนทรียภาพ การเชื่อถือโชค การแต่งกาย และสุขภาพ รวม 16 ด้าน ผลปรากฏว่า นักเรียนฝึกหัดครูในเขตจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ทั้ง 5 แห่ง เน้นค่านิยมทางการศึกษาเป็นอันดับสูงสุด อันับรองลงมาคือ ค่านิยมทางชีวิตในครอบครัว และค่านิยมอันับสุดท้ายคือ ค่านิยมทางความรัก

ยวดี เจริญจิตร (ปริญญานิพนธ์, 2514) ได้ศึกษาค่านิยมทางการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในภาคกลาง (เว้นพระนครศรีอยุธยา) จำนวน 55 โรงเรียน นักเรียนทั้งหมดที่ศึกษา 580 คน ค่านิยมทางการศึกษา เน้นถึงการตัดสินใจเลือกวิชาเพื่อศึกษาต่อใน 16 วิชาที่กำหนด คือ การศึกษา เกษตรศาสตร์ เทคโนโลยี นิติศาสตร์ บริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ และการบัญชี แพทยศาสตร์ พยาบาล รัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ ศิลปศาสตร์ ศิลปการ เศรษฐศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ผลการศึกษาปรากฏว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ส่วนมากเลือกเรียนวิชาวิทยาศาสตร์มากที่สุด รองลงมาคือ นิติศาสตร์ ส่วนวิชาที่นักเรียนเลือกเรียนน้อยคือศิลปการ สังคมสงเคราะห์ศาสตร์ และพยาบาลตามลำดับ นักเรียนที่เรียนต่างแผนกกันคือ แผนกศิลปะ และแผนกวิทยาศาสตร์ ไม่มีความแตกต่างกันในการเลือกศึกษาต่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่นักเรียนแผนกศิลปะ จะเลือกเรียนวิชาวิทยาศาสตร์มากที่สุดในขณะที่นักเรียนแผนกวิทยาศาสตร์เลือกเรียนทอวิชาแพทยศาสตร์มากที่สุด นักเรียนชายและนักเรียนหญิงเลือกเรียนต่อใน 16 วิชา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ต่ำ - ปานกลาง และสูง เลือกเรียนต่อใน 16 วิชา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และการเลือกเรียนต่อของนักเรียนที่มีสถานภาพทางการสมรสของบิดามารดาต่างกันนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน นอกจากนี้ นักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล อยู่ในเขตสุขาภิบาล และอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาลนั้น ก็มีความนิยมในการเลือกศึกษาต่อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วย

ถนอม อินทรกำเนิด (ปริญญานิพนธ์, 2514) ได้ทำการศึกษาค่านิยมในลักษณะเดียวกันกับของ ยวดี เจริญจิตร แต่เป็นการศึกษาค่านิยมทางการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ใน 14 จังหวัดภาคใต้ โดยเลือกศึกษากับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ของโรงเรียนรัฐบาล จำนวน 22 โรงเรียน จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง 770 คน ผลการศึกษาปรากฏว่า นักเรียนเลือกวิชาวิทยาศาสตร์เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ นิติศาสตร์ เกษตรศาสตร์ การศึกษาและเศรษฐศาสตร์ วิชาที่ได้รับเลือกอันดับสุดท้ายคือ พยาบาล และศิลปการ นักเรียนแผนกศิลปะเลือกวิชาวิทยาศาสตร์เป็นอันดับหนึ่ง ในขณะที่แผนกวิทยาศาสตร์เลือกเกษตรศาสตร์เป็นอันดับหนึ่ง อันดับสุดท้ายของนักเรียนแผนกศิลปะคือ

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01

สรุป

จากเอกสารและงานวิจัยดังกล่าวมาแล้ว สามารถสรุปการให้ค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างต่าง ๆ ได้ดังนี้ คือ

1. การให้ค่านิยมของนักศึกษาที่นับถือศาสนาต่างกัน มีค่านิยมในด้านต่าง ๆ ต่างกัน
2. การให้ค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาเดียวกัน แต่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน การให้ค่านิยมจะแตกต่างกันด้วย
3. เด็กและผู้ใหญ่ที่นับถือศาสนาเดียวกัน แต่ต่างนิกายออกไปจะมีค่านิยมต่างกัน
4. บุคคลที่ยึดถือในค่านิยมทางวัตถุ จะไม่มีความเชื่อมั่นในศาสนา
5. บุคคลที่มีเชื้อชาติต่างกันจะมีค่านิยมที่แตกต่างกันในบางเรื่อง
6. การให้ค่านิยมของนักศึกษาที่เรียนวิชาชีพต่างกัน จะแตกต่างกัน
7. การให้ค่านิยมของนักศึกษารายกับนักศึกษาหญิง มีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจน เช่นนักศึกษารายให้ค่านิยมทางความรู้ การเงิน และทางการเมืองสูง ในขณะที่นักศึกษาหญิงให้ค่านิยมทางศาสนาสังคมและทางความสัมพันธ์สูง
8. ความมั่นคงในทัศนคติ และค่านิยมของนักศึกษา จะเพิ่มขึ้นตามวุฒิภาวะ
9. นักศึกษาที่เรียนดี ให้ค่านิยมทางความเป็นมิตร ความซื่อสัตย์ และความรับผิดชอบสูงกว่านักเรียนที่เรียนปานกลางถึงต่ำ
10. นักศึกษาที่อาศัยอยู่ในชนบทหรือนอกเขตเมือง ให้ค่านิยมทางความซื่อสัตย์ และความเป็นมิตรสูงกว่านักศึกษาในตัวเมือง
11. นักศึกษาที่มีทั้งพ่อแม่ หรือมีพ่อแม่เพียงฝ่ายเดียวให้ค่านิยมในด้านต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

จากผลงานและเอกสารต่าง ๆ ที่กล่าวถึงลักษณะของการยึดถือค่านิยมประเภทต่าง ๆ ดังที่กล่าวมาแล้ว ทำให้ทราบว่า การศึกษาค่านิยมของบุคคลสามารถศึกษาได้หลายด้าน และบุคคลจะมีค่านิยมที่

สอดคล้องกับสังคมที่ตนเองอาศัยอยู่ โดยเฉพาะนักศึกษาฝึกหัดครูที่ วิจัยสนใจที่จะศึกษา เพราะ
 บุคคลเหล่านี้ จะเป็นผู้มีอิทธิพลต่อบุคคลอื่นในสังคมเป็นอย่างมาก การประกอบอาชีพครู
 ที่บุคคลทั่วไปเชื่อถือ ยกย่อง ในฐานะผู้ให้ความรู้ ให้การอบรมสั่งสอนแก่บุตรหลานของตน หรือ
 แก่ตนเอง.

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้านี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเป็นลำดับขั้น ดังต่อไปนี้

1. กำหนดแหล่งของข้อมูล และจำนวนประชากรที่ใช้ในการวิจัย
2. สร้างเครื่องมือเพื่อใช้เก็บรวบรวมข้อมูล
3. ดำเนินการรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำกับข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

แหล่งข้อมูลและจำนวนประชากรที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ นักศึกษา ป.กศ. ปีที่ 1 - 2 ปีการศึกษา 2517 ของวิทยาลัยครูยะลา ซึ่งมีจำนวนนักศึกษาแยกตามเพศ และศาสนาที่แนบถือ แสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตาราง 1 จำนวนนักศึกษาไทยพุทธและไทยอิสลาม ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง

	ชาย	หญิง	รวม
ไทยพุทธ	236	244	480
ไทยอิสลาม	110	44	154
รวม	346	288	634

เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการศึกษานี้ ได้ใช้แบบสอบถามวิธีการ คิว - ซอร์ต (Q - Sort Technique) โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของนักศึกษา คือ เรื่อง ศาสนา เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทางการเงิน การสมรสของบิดามารดา และ ภูมิสำเนาเดิม ส่วนที่สองเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา เพื่อใช้ศึกษาหาค่านิยมของนักศึกษาทางสังคม 9 ประการด้วยกันคือ ค่านิยมทางการเงิน ทางการศึกษา ทางศาสนา ทางชีวิตในครอบครัว ทางมนุษยสัมพันธ์ ทางความยุติธรรม ทางการเมือง ทางเชื้อชาติ และทางสุนทรียภาพ ส่วนที่สองของแบบสอบถามนี้ เป็นวิธีการแบบคิว - ซอร์ต (Q - Sort) โดยการใช้ของตารางของอันดับความสำคัญของค่านิยมให้นักศึกษาเลือกจากอันดับความสำคัญมากที่สุดไปจนถึงอันดับความสำคัญน้อยที่สุด 5 อันดับ ดังนี้

อันดับที่ 1				
อันดับที่ 2				
อันดับที่ 3				
อันดับที่ 4				
อันดับที่ 5				

วิธีดำเนินการ รวบรวมข้อมูล

1. การทดลองแบบสอบถาม เพื่อการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของเครื่องมือ จึงได้นำแบบสอบถามนี้ไปทดลองกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มทดลอง คือ นักศึกษาชั้น ป.กศ. ปีที่ 1 ของวิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา ปีการศึกษา 2517 จำนวน 60 คน โดยการทดสอบซ้ำ 2 ครั้ง ในกลุ่มตัวอย่างทดลองเดียวกันนี้ มีระยะเวลาทดสอบต่างกัน 3 สัปดาห์ คือครั้งแรกเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2517 และครั้งที่สองเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2517 เมื่อทดลองแบบสอบถามเสร็จแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจนับคะแนนเพื่อวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) ด้วยวิธีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความแตกต่างระหว่างอันดับ (Rank - differences Correlation

Coefficient) ที่การ์เรตต์ และ วูดเวิร์ธ (Garrett and Woodworth, 1958 : 372-373) เสนอแนะไว้ ก็มีสูตรการคำนวณดังนี้

$$\rho = 1 - \frac{6 (\sum D^2)}{N(N^2 - 1)}$$

ผลการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ได้ค่าความเชื่อมั่น .984 เป็นค่าที่มีความเชื่อมั่นสูง แสดงว่าแบบสอบถามนี้ เป็นเครื่องมือที่เชื่อถือได้ และค่าวิเคราะห์ได้แสดงไว้ในตาราง ภาคผนวก

2. การดำเนินการสอบ

เมื่อทำการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเสร็จแล้ว ได้ปรับปรุงแก้ไข เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจริงต่อไป คือผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างจริง ก็คือนักศึกษาระดับชั้น ป.กศ. ปีที่ 1 - 2 ภาคปกติ ของวิทยาลัยครูยะลา ในภาคเรียนที่ 3 ปีการศึกษา 2517 ทั้งนี้ผู้วิจัยได้เดินทางไปจัดกระทำเอง เพื่อป้องกันความผิดพลาดต่าง ๆ อันอาจจะเกิดขึ้นได้ในระหว่างการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง

เมื่อได้ทดสอบกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแล้ว ผู้วิจัยได้ตรวจสอบแบบสอบถามทั้งหมด ผลปรากฏว่า แบบสอบถามใช้ได้ครบทุกฉบับ คือนำแบบสอบถามมาตรวจนับคะแนน เพื่อทดสอบทางสถิติต่อไป

การจัดกระทำกับข้อมูล

เมื่อนำแบบสอบถามกลับคืนมาแล้ว ผู้วิจัยได้ดำเนินการเป็นขั้น ๆ ดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ ครบถ้วน ของคำตอบในแบบสอบถาม ซึ่งปรากฏว่าใช้ได้ทุกฉบับตามที่กำหนดไว้

2. แยกแบบสอบถามเพื่อหาความถี่ ความถี่แปร ค่าส่วนา เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทางการสมรสของบิดามารดา และภูมิตำเนา

3. ให้นำหนักคะแนนตามอันดับค่านิยมที่นักศึกษาเลือก ดังนี้

อันดับที่ 1	มีค่านิยม	1	ค่า	ให้นำหนักคะแนน	5	คะแนน
อันดับที่ 2	มีค่านิยม	2	ค่า	ให้นำหนักคะแนนค่าละ	4	คะแนน
อันดับที่ 3	มีค่านิยม	3	ค่า	ให้นำหนักคะแนนค่าละ	3	คะแนน
อันดับที่ 4	มีค่านิยม	2	ค่า	ให้นำหนักคะแนนค่าละ	2	คะแนน
อันดับที่ 5	มีค่านิยม	1	ค่า	ให้นำหนักคะแนน	1	คะแนน

4. หาค่าเฉลี่ยของอันดับ (Weighted - rank mean) ของค่านิยมทางสังคมทั้ง 9 ด้าน ของกลุ่มตัวอย่าง

5. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอันดับของค่านิยม โดยวิธี H - test เพื่อหาว่า ค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างที่แบ่งตาม ศาสนา เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทางการสมรสของ บิดามารดา และภูมิฐานะเดิม ของนักศึกษานั้น เลือกค่านิยมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ค่าเฉลี่ยของอันดับ (Weighted - rank mean) ของค่านิยมทางสังคม 9 ด้าน ของ นักศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum fx}{\sum f}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ยของอันดับ

$\sum fx$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

$\sum f$ แทน จำนวนคะแนนทั้งหมด

2. สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความแตกต่างระหว่างอันดับ (Rank - differences Correlation Coefficient) เป็นการหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้สูตร

$$\rho = 1 - \frac{6 (\sum D^2)}{N(N^2 - 1)}$$

เมื่อ ρ แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความแตกต่างระหว่างอันดับ
 $\sum D^2$ แทน ผลรวมของความแตกต่างระหว่างอันดับยกกำลังสอง
 N แทน จำนวนของความแตกต่างระหว่างอันดับ

3. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอันดับของค่านิยม โดยวิธีการ H - test
 โยไรสูตร

$$H = \frac{12}{N(N+1)} \frac{\sum R^2}{n} - 3(N+1)$$

เมื่อ N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด หรือมีค่าเท่ากับ $\sum n$
 $\sum R^2$ แทน ผลรวมยกกำลังสองของอันดับค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างแต่ละแถว
 (Column)
 n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละแถว (Column)

4. ในกรณีที่มีกลุ่มตัวอย่างมีอันดับค่านิยมบางอันเท่ากัน (Tied Rank) เปรียบเทียบความ
 แตกต่างระหว่างอันดับของค่านิยม โดยสูตร

$$H = \frac{\frac{12}{N(N+1)} \frac{\sum R^2}{n} - 3(N+1)}{1 - \frac{\sum T}{N^3 - N}}$$

เมื่อ T แทน $t^3 - t$
 t แทน จำนวนค่านิยมที่อยู่ในอันดับเท่ากันของกลุ่มคะแนนที่มีอันดับเท่ากัน
 N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด หรือมีค่าเท่ากับ $\sum n$

บทที่ 4

ผลของการวิจัย

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการแปลผล

เนื่องจากการแปลความหมายของข้อมูลที่จะกล่าวต่อไป ต้องใช้สัญลักษณ์เพื่อความสะดวกในการจัดตาราง จึงกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อต่อไปนี้เพื่อที่จะได้เข้าใจตรงกันคือ

μ	แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
D	แทน คะแนนความแตกต่างระหว่างอันดับของค่านิยมแต่ละประเภท
D^2	แทน คะแนนความแตกต่างระหว่างอันดับของค่านิยมแต่ละประเภท ยกกำลังสอง
ΣD^2	แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนนความแตกต่างระหว่างอันดับของค่านิยมแต่ละประเภทยกกำลังสอง
X	แทน อันดับค่านิยมจากการทดลองรอบครั้งแรก
Y	แทน อันดับค่านิยมจากการทดลองรอบครั้งหลัง
$\bar{X}$	แทน คะแนนเฉลี่ยของค่านิยม
H	แทน ค่าความแตกต่างของการเลือกค่านิยมของนักศึกษา ซึ่งเป็นผลจากการทดสอบแบบ H - test
R	แทน อันดับของค่านิยมแต่ละประเภท
df	แทน degree of freedom

การเสนอผลการศึกษารั้งนี้ ได้แบ่งการแปลผลออกเป็น 6 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการเลือกค่านิยมทั้ง 9 ประเภท ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามรวมกัน

ตอนที่ 2 ผลการเลือกค่านิยมจำแนกตามศาสนา ของนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 3 ผลการเลือกค่านิยมจำแนกตามเพศชายและเพศหญิงในระหว่าง

ตอนที่ 4 ผลการเลือกค่านิยมจำแนกตามผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา

ตอนที่ 5 ผลการเลือกค่านิยมจำแนกตามสถานภาพสมรสของบิดามารดา

ตอนที่ 6 ผลการเลือกค่านิยมจำแนกตามภูมิลำเนาของนักศึกษาที่เป็น

กลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 1 ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย-อิสลามรวมกัน

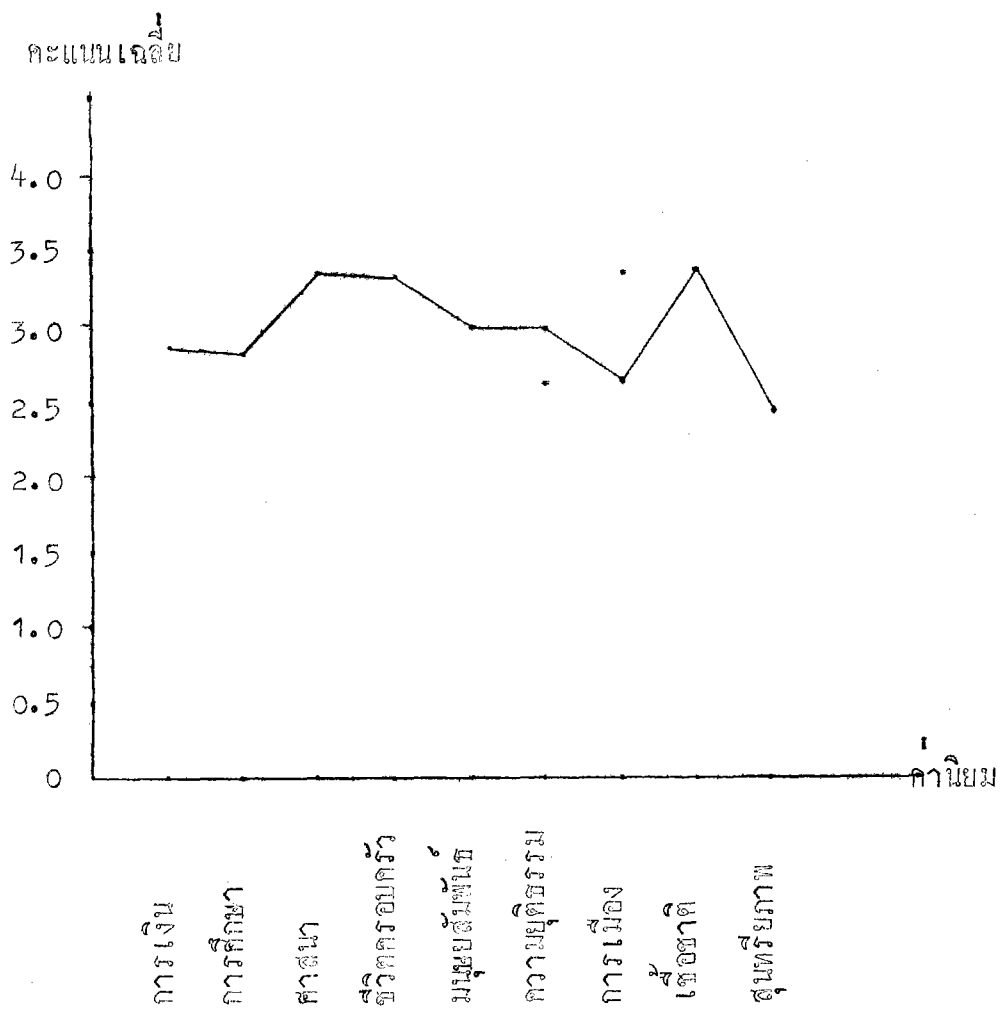
ตาราง 2 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามรวมกัน จำนวน 634 คน

ค่านิยม	คะแนนเฉลี่ย	อันดับ
	($\bar{X}$)	(R)
การเงิน	2.865	6
การศึกษา	2.794	7
ศาสนา	3.347	2
ชีวิตในครอบครัว	3.317	3
มนุษยสัมพันธ์	2.982	4.5
ความยุติธรรม	2.982	4.5
การเมือง	2.630	8
เชื้อชาติ	3.372	1
สุนทรียภาพ	2.438	9

จากตาราง 2 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่างรวมกันให้ค่านิยมทางเชื้อชาติสูงสุด โดยการจัดอันดับความสำคัญไว้

เป็นอันดับแรก รองลงไปตามลำดับคือค่านิยมทางศาสนา และค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ส่วนค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์กับค่านิยมทางความยุติธรรม มีอันดับค่านิยมเท่ากัน สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้าย คือ ค่านิยมทางสุนทรียภาพ

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองชัดเจนขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพเพื่อแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ ดังภาพ 1



ภาพ 1 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างไทยพุทธและไทยอิสลามรวมกัน

ตอนที่ 2 ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จำแนกตามศาสนา ปรัชญา
การวิเคราะห์ที่แสดงในตาราง 3 และตาราง 4

ตาราง 3 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ
นักศึกษาไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.933	7	2.655	8
การศึกษา	3.202	3	2.824	5
ศาสนา	3.054	4	4.259	1
ชีวิตครอบครัว	3.435	1	2.948	4
มนุษยสัมพันธ์	3.045	5	2.785	7
ความยุติธรรม	2.972	6	3.012	3
การเมือง	2.572	8	2.811	6
เชื้อชาติ*	3.372	2	3.175	2
สุนทรียภาพ*	2.410	9	2.529	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 3 เมื่อพิจารณาถึงการเลือกค่านิยมในแต่ละกลุ่มตัวอย่างแล้ว
จะเห็นว่านักศึกษาไทยพุทธ กับนักศึกษาไทยอิสลามให้ค่านิยมทางสังคมแตกต่างกันใน
บางอันดับ โดยนักศึกษาไทยพุทธให้ค่านิยมทางชีวิตครอบครัวมาเป็นอันดับแรก แต่
นักศึกษาไทยอิสลามให้ค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับแรก ค่าคะแนนเฉลี่ยของค่านิยม
อันดับแรกของนักศึกษาไทยอิสลามสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของค่านิยมอันดับแรกของนักศึกษา
ไทยพุทธ ส่วนค่านิยมอันดับ 2 ทั้งนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามให้เหมือนกัน

คือ ค่านิยมทางเชื้อชาติ และมีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน ของนักศึกษาไทยพุทธสูงกว่าเล็กน้อย ค่านิยมอันดับ 3 ของนักศึกษาไทยพุทธเป็นค่านิยมทางการศึกษา แต่ของนักศึกษาไทยอิสลามเป็นค่านิยมทางความยุติธรรม ค่านิยมอันดับที่ 4 ของนักศึกษาไทยพุทธเป็นค่านิยมทางศาสนา แต่ของนักศึกษาไทยอิสลาม เป็นค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ระหว่างการเลือกค่านิยมอันดับที่ 1 และอันดับที่ 4 ของนักศึกษาไทยพุทธ กับนักศึกษาไทยอิสลาม จะเห็นได้ว่าการเลือกที่ตรงกันข้ามกัน คือ นักศึกษาไทยพุทธเลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 1 ค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับ 4 แต่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับ 1 ค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 4 ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากันอีกคือ ค่านิยมอันดับสุดท้าย ได้แก่ค่านิยมทางสุนทรียภาพ ที่นักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามต่างเลือกเป็นอันดับสุดท้ายเหมือนกัน

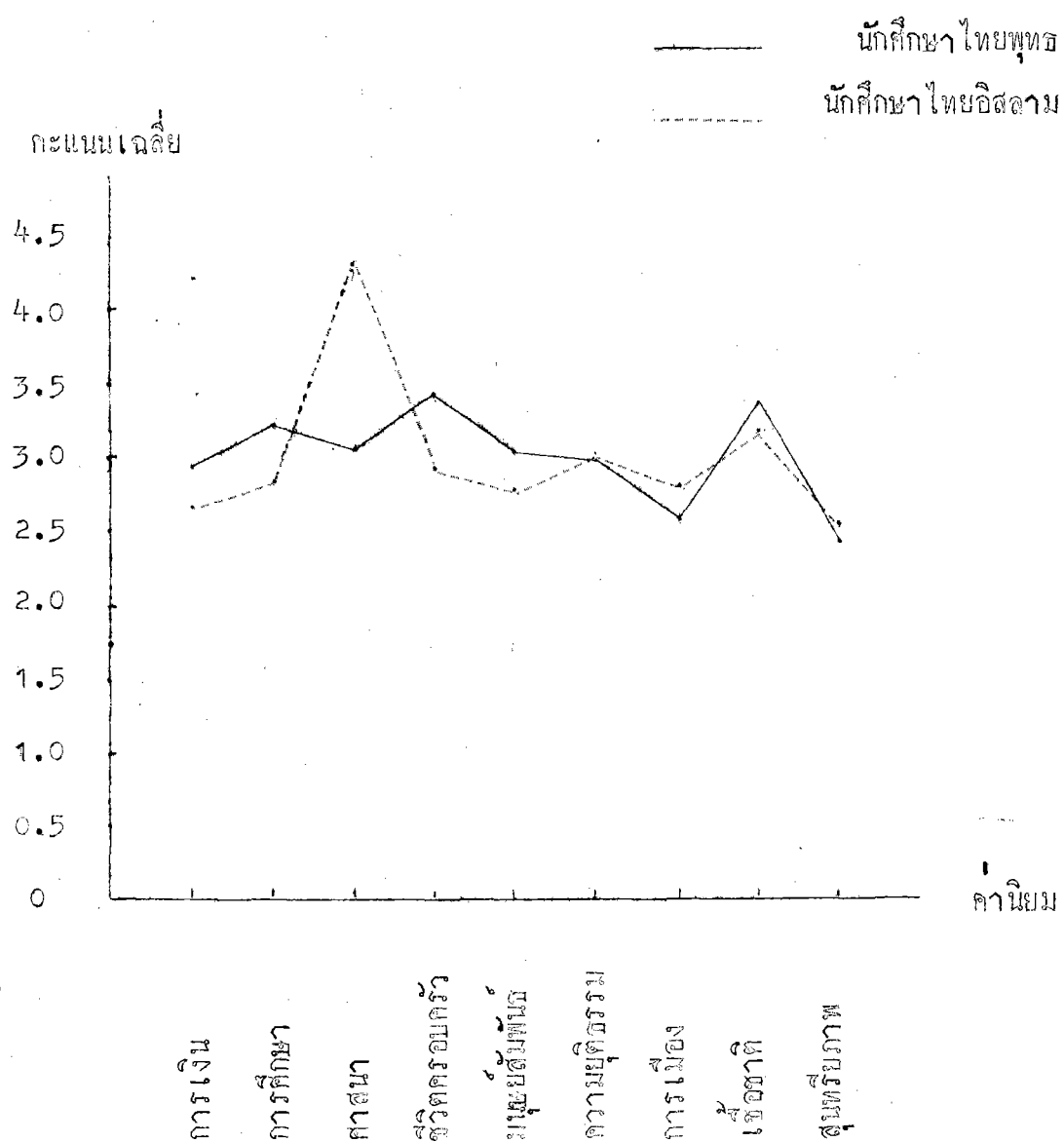
ตาราง 4 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.933	8	2.655	4	1	0.7037
การศึกษา	3.202	15	2.824	7		
ศาสนา	3.054	13	4.259	18		
ชีวิตครอบครัว	3.435	17	2.948	9		
มนุษยสัมพันธ์	3.045	12	2.785	5		
ความยุติธรรม	2.972	10	3.012	11		
การเมือง	2.572	3	2.811	6		
เชื้อชาติ	3.372	16	3.175	14		
สุนทรียภาพ	2.410	1	2.525	2		

ตาราง 4 ค่า $H = 0.7037$ ที่ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่าง

อันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นการชี้ให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามจะแตกต่างกัน นั่นคือ อันดับของการเลือกค่านิยมของนักศึกษาวิทยาลัยครูยะลา ทั้งที่เป็นนักศึกษาไทยพุทธ และที่เป็นนักศึกษาไทยอิสลาม มาจากอันดับที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้เสนออันดับการเลือกค่านิยม (โดยใช้ค่าเฉลี่ย) เป็นเส้นภาพดังนี้



ภาพ 2 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ
จำนวน 480 คน และนักศึกษาไทยอิสลาม จำนวน 154 คน

ตอนที่ 3 ผลการเลือกค่านิยม จาแนกตามเพศ ปรากฏผลการวิเคราะห์
ดังแสดงในตาราง 5 - 12

ตาราง 5 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และ
นักศึกษาชายไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาชายไทยพุทธ		นักศึกษาชายไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.919	7	2.600	8
การศึกษา	3.038	4	2.763	6.5
ศาสนา	3.004	5	4.363	1
ชีวิตครอบครัว	3.241	2	2.854	5
มนุษยสัมพันธ์	3.105	3	2.763	6.5
ความยุติธรรม	2.944	6	3.109	2
การเมือง	2.745	8	2.927	4
เชื้อชาติ	3.436	1	3.072	3
สุนทรียภาพ*	2.563	9	2.545	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 5 เมื่อเปรียบเทียบการเลือกค่านิยมทางสังคมระหว่างนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาชายไทยอิสลามแล้ว จะเห็นได้ว่าแตกต่างกันเกือบทุกอันดับ คงมีเพียงอันดับที่ 9 คือ อันดับสุดท้าย ได้แก่วค่านิยมทางสุนทรียภาพ ที่นักศึกษาทั้งสองกลุ่มเลือกเป็นอันดับสุดท้ายเหมือนกัน การให้อันดับค่านิยมของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มเป็นดังนี้คือ นักศึกษาชายไทยพุทธให้ค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับ 1 ค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 2 และค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์เป็นอันดับ 3 ในขณะที่นักศึกษาชายไทย

อิสลามให้ค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับ 1 ค่านิยมทางความยุติธรรมเป็นอันดับ 2 และค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับ 3 สำหรับค่านิยมอันดับอื่น ๆ ทั้งสองกลุ่มตัวอย่างยังคงเลือกให้อันดับที่แตกต่างกัน คือ นักศึกษาชายไทยพุทธ ให้ค่านิยมทางการศึกษาเป็นอันดับ 4 ทางศาสนาเป็นอันดับ 5 และความยุติธรรมเป็นอันดับ 6 แต่ นักศึกษาชายไทยอิสลามเลือกให้ค่านิยมทางการเมืองเป็นอันดับที่ 4 ทางชีวิตในครอบครัวเป็นอันดับ 5 และค่านิยมทางการศึกษา กับทางความยุติธรรมมีอันดับค่านิยมที่เท่ากัน คือ อันดับที่ 6.5 ค่านิยมอันดับถัดไป คือ อันดับที่ 7 และอันดับที่ 8 นักศึกษาชายไทยพุทธเลือกค่านิยมทางการเงินและทางการเมือง นักศึกษาชายไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางการเงินใกล้เคียงกัน และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพเหมือนกัน

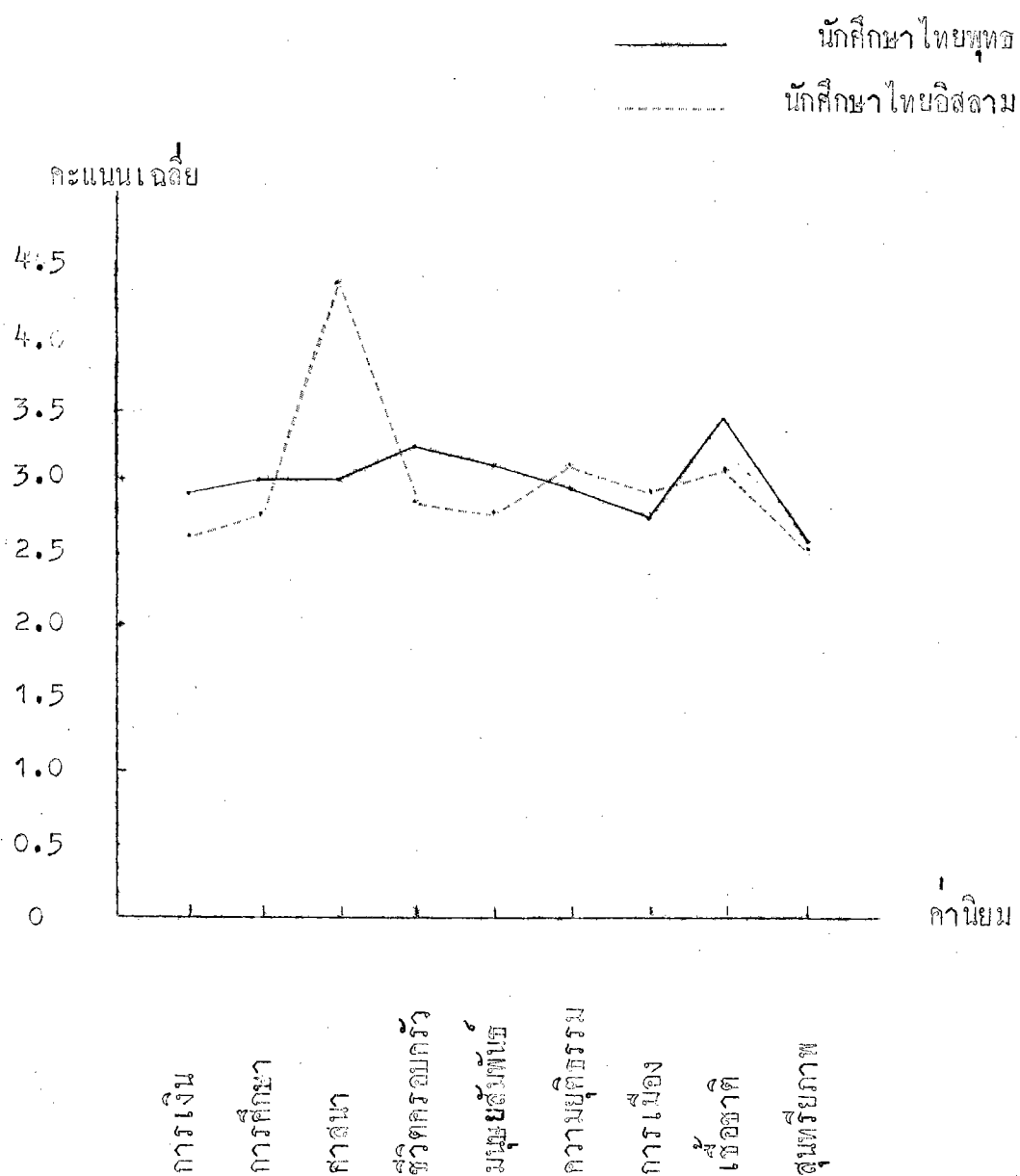
ตาราง 6 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาชายไทยพุทธ		นักศึกษาชายไทยอิสลาม		df	H
การเงิน	2.919	8	2.600	3	1	0.5638
การศึกษา	3.038	12	2.763	5.5		
ศาสนา	3.004	11	4.363	18		
ชีวิตครอบครัว	3.241	16	2.854	7		
มนุษยสัมพันธ์	3.105	14	2.763	5.5		
ความยุติธรรม	2.944	10	3.109	15		
การเมือง	2.745	4	2.927	9		
เชื้อชาติ	3.436	17	3.072	13		
สุนทรียภาพ	2.563	2	2.545	1		

จากตาราง 6 ค่า $H = 0.5638$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาชายไทยอิสลาม ปรากฏว่ามีความแตกต่าง

กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้อจากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาชายไทยอิสลาม จะแตกต่างกัน นั่นคือ อันคืบที่ของการเลือกค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม มาจากอันคืบที่ของมวดหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธและนักศึกษาชายไทยอิสลามได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอเสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 3



ภาพ 3 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธ
จำนวน 236 คน และนักศึกษาชายไทยอิสลาม จำนวน 110 คน

ตาราง 7 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และ
นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาหญิงไทยพุทธ		นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.946	7	2.795	6
การศึกษา	2.950	6	2.977	4
ศาสนา	3.102	3	4.000	1
ชีวิตครอบครัว	3.622	1	3.181	3
มนุษยสัมพันธ์*	2.987	5	2.840	5
ความยุติธรรม	3.000	4	2.772	7
การเมือง *	2.405	8	2.522	8
เชื้อชาติ *	3.311	2	3.659	2
สุนทรียภาพ*	2.262	9	2.477	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 7 เป็นการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมระหว่าง
นักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม ปรากฏว่า นักศึกษาหญิงไทยพุทธ
ให้ค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 1 แต่นักศึกษาหญิงไทยอิสลามให้ค่านิยมทางศาสนา
เป็นอันดับ 1 ในขณะที่นักศึกษาหญิงไทยพุทธให้ค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับ 3 และปรากฏว่า
นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีการให้อันดับค่านิยมทางสังคมเท่ากันถึง 4 อันดับ ได้แก่ค่านิยมอันดับที่ 2
คือค่านิยมทางเชื้อชาติ อันดับที่ 5 ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ อันดับที่ 8 ค่านิยมทางการเมือง
และอันดับที่ 9 อันเป็นอันดับสุดท้าย คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ สำหรับค่านิยมทางการเงิน
การศึกษา และความยุติธรรม นักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลามให้อันดับ

แตกต่างกัน คือ นักศึกษาหญิงไทยพุทธ เลือกอันดับค่านิยมทางความยุติธรรมเป็นอันดับ 4 การศึกษาเป็นอันดับ 6 และการเงินเป็นอันดับ 7 ส่วนนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม เลือกให้อันดับค่านิยมทางการศึกษาเป็นอันดับ 4 การเงินเป็นอันดับ 6 และความยุติธรรมเป็นอันดับ 7 สำหรับอันดับ 8 และอันดับ 9 ได้แก่อันดับทางการเมือง และทางเชื้อชาติ ทั้งสองกลุ่มเลือกเหมือนกัน

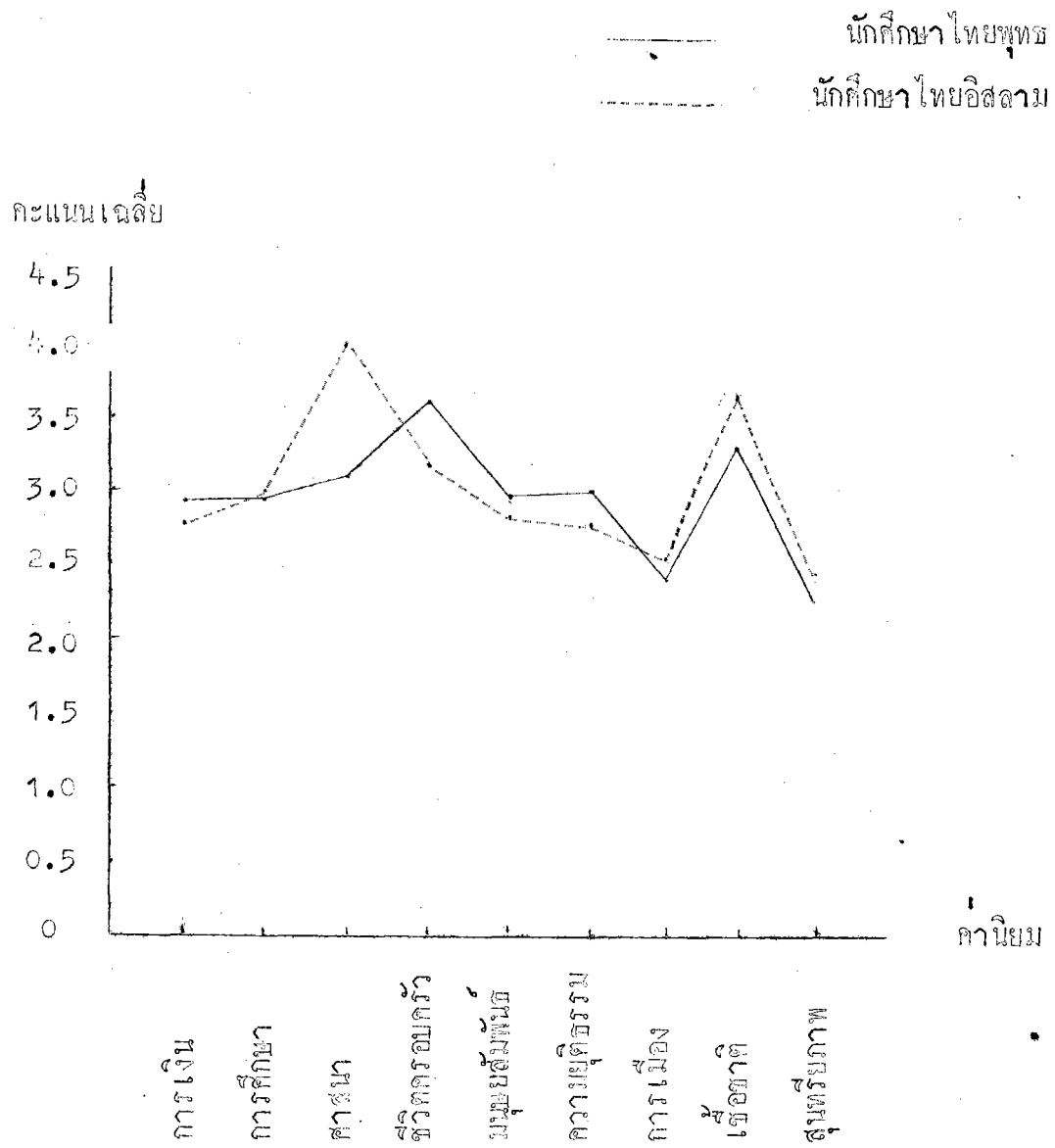
ตาราง 8 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทย-อิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาหญิงไทยพุทธ		นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.946	8	2.795	6	1	0.0955
การศึกษา	2.950	9	2.977	10		
ศาสนา	3.102	13	4.000	18		
ชีวิตครอบครัว	3.622	16	3.181	14		
มนุษยสัมพันธ์	2.987	11	2.840	7		
ความยุติธรรม	3.000	12	2.772	5		
การเมือง	2.405	3	2.522	4		
เชื้อชาติ	3.311	15	3.659	17		
สุนทรียภาพ	2.262	2	2.477	1		

จากตาราง 8 ค่า $H = 0.0955$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้จากการ

วิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลามจะแตกต่างกัน นั่นคือ อันที่จริงของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม มาจากอันดับที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 4



ภาพ 4 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาหญิงไทยพุทธ
 จำนวน 244 คน และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม จำนวน 44 คน

ตาราง 9 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และ
นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษาชายไทยพุทธ		นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.919	7	2.795	6
การศึกษา *	3.038	4	2.977	4
ศาสนา	3.004	5	4.000	1
ชีวิตครอบครัว	3.241	2	3.181	3
มนุษยสัมพันธ์	3.105	3	2.840	5
ความยุติธรรม	2.944	6	2.772	7
การเมือง *	2.745	8	2.522	8
เชื้อชาติ	3.436	1	3.659	2
สุนทรีย์ภาพ *	2.563	9	2.477	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 9 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการเลือกค่านิยมทางสังคมระหว่าง
นักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลามแล้วจะเห็นว่า นักศึกษาชายไทยพุทธ
เลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับ 1 ทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 2 และทาง
มนุษยสัมพันธ์เป็นอันดับ 3 ส่วนนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็น
อันดับ 1 ทางเชื้อชาติเป็นอันดับ 2 และทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 3 สำหรับค่านิยม
ทางสังคมที่มีอันดับเท่ากัน หมายถึงทั้งนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม
เลือกให้อันดับเท่ากัน ได้แก่ค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางการเมือง และค่านิยมทาง
สุนทรีย์ภาพ เป็นอันดับที่ 4 อันดับที่ 8 และอันดับที่ 9 ตามลำดับ ค่านิยมอันดับอื่น ๆ

แตกต่างกันเล็กน้อย คือค่านิยมอันดับที่ 5 อันดับที่ 6 และอันดับที่ 7 โดยนักศึกษารายไทย-พุทธ เลือกให้อันดับดังกล่าวแก่ค่านิยมทางศาสนา ทางความยุติธรรม และทางการเงิน ในขณะที่นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม เลือกให้อันดับดังกล่าวแก่ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ทางการเงิน และทางความยุติธรรม ซึ่งอันดับที่ 6 และอันดับที่ 7 เป็นการให้สับอันดับกันระหว่างตัวแปรรวมคู่เดียวกัน คือ ค่านิยมทางการเงิน และทางความยุติธรรมเหมือนกัน สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้าย คืออันดับที่ 9 นักศึกษารายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทย-อิสลาม เลือกค่านิยมทางสุนทรียภาพเหมือนกัน

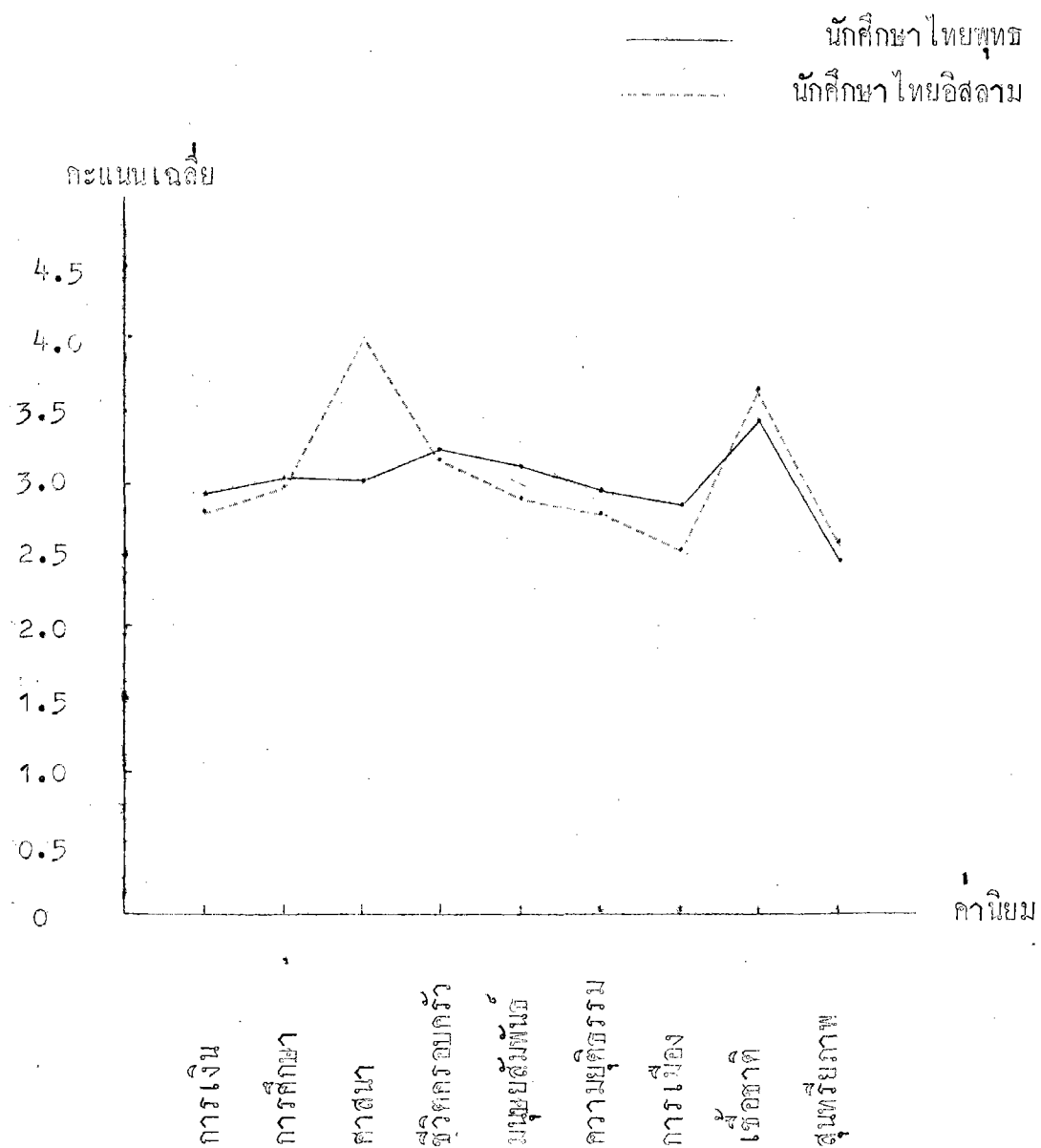
ตาราง 10 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษารายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม

ค่านิยม	นักศึกษารายไทยพุทธ		นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.919	8	2.795	6	1	0.2358
การศึกษา	3.038	12	2.977	10		
ศาสนา	3.004	11	4.000	18		
ชีวิตครอบครัว	3.241	15	3.181	14		
มนุษยสัมพันธ์	3.105	13	2.840	7		
ความยุติธรรม	2.944	9	2.772	5		
การเมือง	2.745	4	2.522	2		
เชื้อชาติ	3.436	16	3.659	17		
สุนทรียภาพ	2.563	3	2.477	1		

จากตาราง 10 ค่า $H = 0.2358$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษารายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม

ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลามจะแตกต่างกัน นั่นคืออันดับที่ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลาม มาจากอันดับที่ของหมวดหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธ และนักศึกษาหญิงไทยอิสลามได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 5



ภาพ 5 เสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยคาบเรียนทางสังคมของนักศึกษาชายไทยพุทธ
จำนวน 236 คน และนักศึกษานิกายไทยอิสลาม จำนวน 44 คน

ตาราง 11 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษารายไทยอิสลาม และ นักศึกษาหญิงไทยพุทธ

ค่านิยม	นักศึกษารายไทยอิสลาม		นักศึกษาหญิงไทยพุทธ	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.600	8	2.946	7
การศึกษา	2.763	6.5	2.950	6
ศาสนา	4.363	1	3.102	3
ชีวิตครอบครัว	2.854	5	3.622	1
มนุษยสัมพันธ์	2.763	6.5	2.987	5
ความยุติธรรม	3.109	2	3.000	4
การเมือง	2.927	4	2.405	8
เชื้อชาติ	3.072	3	3.311	2
สุนทรียภาพ *	2.545	9	2.262	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

ตาราง 11 เป็นการเปรียบเทียบการเลือกอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษารายที่นับถือศาสนาอิสลาม และนักศึกษาหญิงที่นับถือศาสนาพุทธ ปรากฏว่า ทั้งสองกลุ่มมีการเลือกอันดับค่านิยมทางสังคมแตกต่างกัน โดยนักศึกษารายไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ยถึง 4.363 ในขณะที่นักศึกษาหญิงไทยพุทธเลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า คือ 3.622 ค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษารายไทยอิสลามเลือก คือ ค่านิยมทางความยุติธรรม ค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางการเมือง ส่วนนักศึกษาหญิงไทยพุทธ เลือกอันดับรองลงไป เป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ ทางศาสนา และทางความยุติธรรม สำหรับค่านิยมทางชีวิตครอบครัว

นักศึกษารายไทยอิสลามเลือกให้เป็นอันดับ 5 แต่นักศึกษาหญิงไทยพุทธให้เป็นอันดับ 1 คำนิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ทางการเงิน และทางการศึกษา นักศึกษาทั้งสองกลุ่ม เลือกให้อันดับไว้ใกล้เคียงกัน คือ นักศึกษารายไทยอิสลามให้ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์เป็นอันดับที่ 6.5 นักศึกษาหญิงไทยพุทธให้เป็นอันดับที่ 5 คำนิยมทางการศึกษา นักศึกษารายไทยอิสลามให้เป็นอันดับที่ 6.5 นักศึกษาหญิงไทยพุทธให้เป็นอันดับที่ 6 คำนิยมทางการเงิน นักศึกษารายไทยอิสลามให้เป็นอันดับที่ 8 นักศึกษาหญิงไทยพุทธให้เป็นอันดับที่ 7 และค่านิยมอันดับสุดท้าย คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ ปรากฏว่านักศึกษารายไทยอิสลาม และนักศึกษาหญิงไทยพุทธเลือกเหมือนกัน

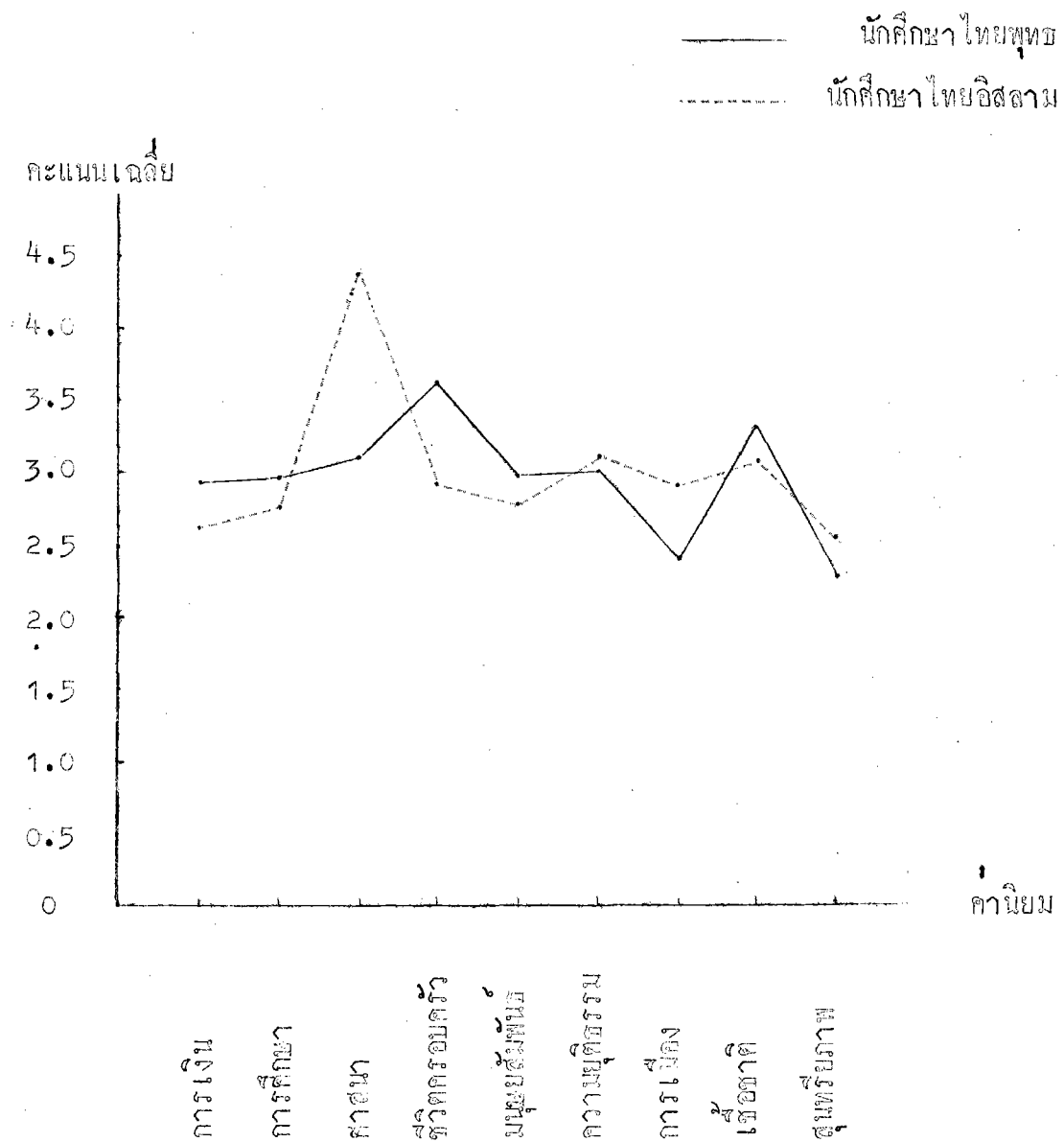
ตาราง 12 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยมและผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษารายไทยอิสลาม และนักศึกษาหญิงไทยพุทธ

ค่านิยม	นักศึกษารายไทยอิสลาม		นักศึกษาหญิงไทยพุทธ		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.600	4	2.946	9	1	0.3297
การศึกษา	2.763	5.5	2.950	10		
ศาสนา	4.363	18	3.102	14		
ชีวิตครอบครัว	2.854	7	3.622	17		
มนุษยสัมพันธ์	2.763	5.5	2.987	11		
ความยุติธรรม	3.109	15	3.000	12		
การเมือง	2.927	8	2.405	2		
เชื้อชาติ	3.072	13	3.311	16		
สุนทรียภาพ	2.545	3	2.262	1		

จากตาราง 12 ค่า $H = 0.3297$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษารายไทยอิสลาม และนักศึกษาหญิงไทยพุทธ

ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทย-อิสลาม และนักศึกษาหญิงไทยพุทธ จะแตกต่างกัน นั่นคืออันดับที่ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาชายไทยอิสลาม และนักศึกษาหญิงไทยพุทธ มาจากอันดับที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 6



ภาพ 6 เสนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษารายไทยอิสลาม
จำนวน 110 คน และนักศึกษายุ่งไทยพุทธ จำนวน 244 คน

ตอนที่ 4 ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จำแนกตามผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา
ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังแสดงไว้ในตาราง 13 - 20

ตาราง 13 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา-
ไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.929	1	2.795	8
การศึกษา	3.328	4	3.020	3.5
ศาสนา	3.078	6	4.122	1
ชีวิตครอบครัว	3.382	2	2.959	5
มนุษยสัมพันธ์	3.023	7	3.142	2
ความยุติธรรม	3.144	5	2.816	7
การเมือง	2.554	8	2.857	6
เชื้อชาติ	3.359	3	3.020	3.5
สุนทรียภาพ*	2.320	9	2.265	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 13 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการเลือกอันดับค่านิยมและค่าคะแนนเฉลี่ย
ของอันดับค่านิยมทางสังคมระหว่างนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาสูง กับ
นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาสูง จะเห็นได้ว่าการเลือกให้อันดับค่านิยม
แตกต่างกันในบางอันดับ และใกล้เคียงกันในบางอันดับ มีการเลือกอันดับเท่ากันเพียงอันดับ-
เดียว ค่านิยมทางสังคมอันดับที่ 1 ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางการเงิน แต่
ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางศาสนา ค่านิยมอันดับรองลงไปให้นักศึกษาไทยพุทธ

เลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว แต่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ เป็นอันดับรอง สำหรับค่านิยมที่มีอันดับการเลือกใกล้เคียงกันรองลงไป คือค่านิยมทาง เชื้อชาติ และค่านิยมทางการศึกษา โดยนักศึกษาไทยพุทธเลือกเป็นอันดับ 3 และอันดับ 4 ส่วนนักศึกษาไทยอิสลามเลือกเป็นอันดับที่เท่ากัน คืออันดับที่ 3.5 เนื่องจากค่านิยมทั้งสอง มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน ค่านิยมอันดับสุดท้ายคือค่านิยมทางสุนทรียภาพ นักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาสูงเลือกเหมือนกัน

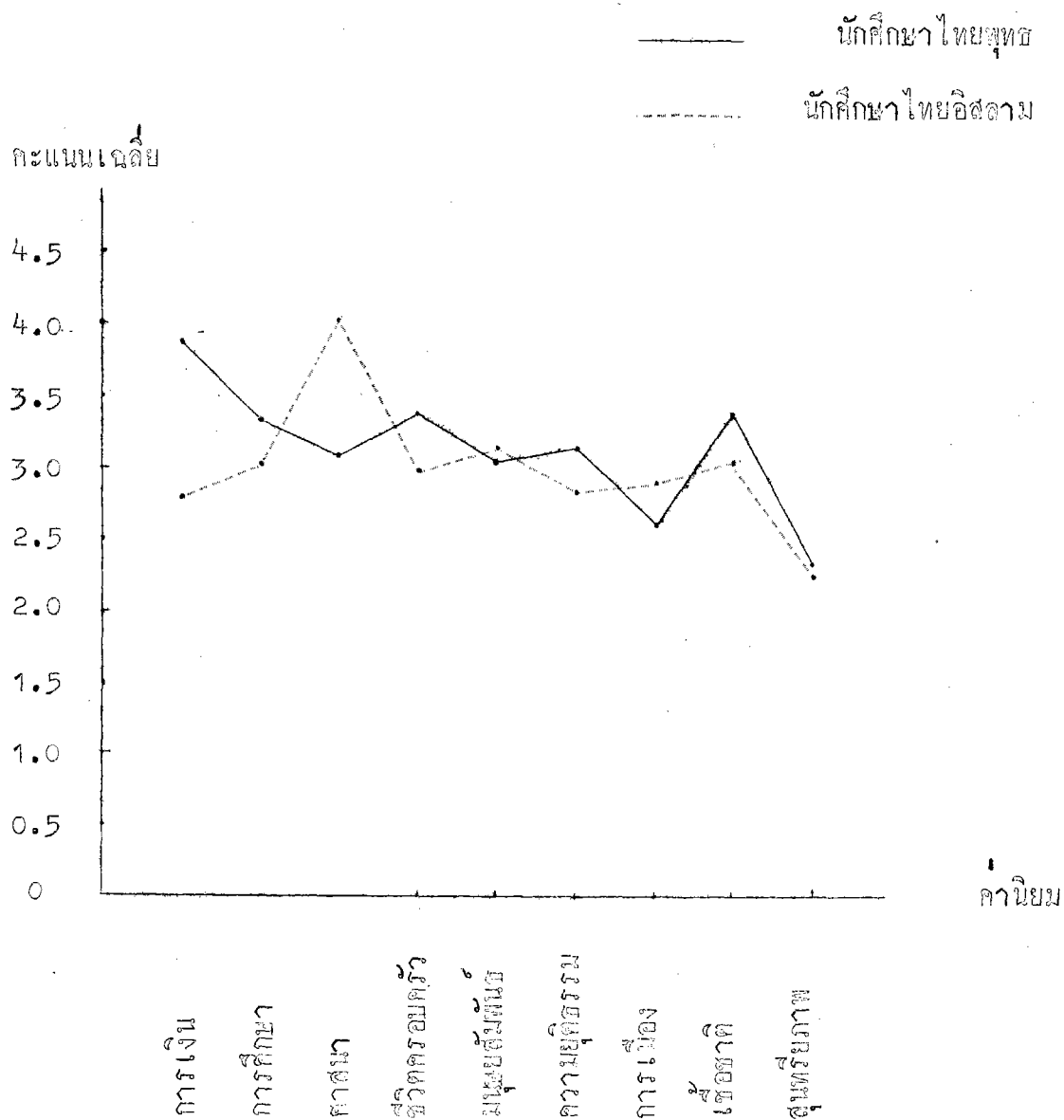
ตาราง 14 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	3.929	17	2.795	4	1	1.8750
การศึกษา	3.328	14	3.020	8.5		
ศาสนา	3.078	11	4.122	18		
ชีวิตครอบครัว	3.382	16	2.959	7		
มนุษยสัมพันธ์	3.023	10	3.142	12		
ความยุติธรรม	3.144	13	2.816	5		
การเมือง	2.554	3	2.857	6		
เชื้อชาติ	3.359	15	3.020	8.5		
สุนทรียภาพ	2.320	2	2.265	1		

จากตาราง 14 ค่า $H = 1.8750$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์

ทางการศึกษา ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ซึ่งปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้อจากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า คำนิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป จะแตกต่างกัน นั่นคืออันดับที่ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป มาจากอันดับที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มไว้ดังภาพ 7



ภาพ 7 เสนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มี
ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 จำนวน 256 คน และนักศึกษา-
ไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 จำนวน 49 คน

ตาราง 15 คะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย-อิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาค่ากว่า 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.075	3	2.590	9
การศึกษา	3.058	5	2.733	6
ศาสนา	3.026	6	4.323	1
ชีวิตครอบครัว	3.495	1	2.942	4
มนุษยสัมพันธ์	3.071	4	2.619	8
ความยุติธรรม	2.776	7	3.104	3
การเมือง	2.593	8	2.790	5
เชื้อชาติ*	3.388	2	3.247	2
สุนทรียภาพ	2.513	9	2.647	7

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 15 เป็นการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาค่ากว่า 2.50 ปรากฏว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่มเลือกอันดับค่านิยมแตกต่างกันดังนี้ คือ นักศึกษาไทยพุทธ เลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับ 1 มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.495 ต่ำกว่าค่าคะแนนเฉลี่ย ค่านิยมอันดับ 1 ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.323 สำหรับ ค่านิยมอันดับ 2 นักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามเลือกเหมือนกัน คือค่านิยมทางเชื้อชาติ และมีค่าคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน ค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยพุทธ

เลือกคือ ค่านิยมทางการเงิน ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางศาสนา ทางความยุติธรรม และทางการเมือง ส่วนค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางความยุติธรรม ค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ค่านิยมทางการเมือง ทางการศึกษา และทางสุนทรียภาพ สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ ในขณะที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางการเงินเป็นอันดับสุดท้าย

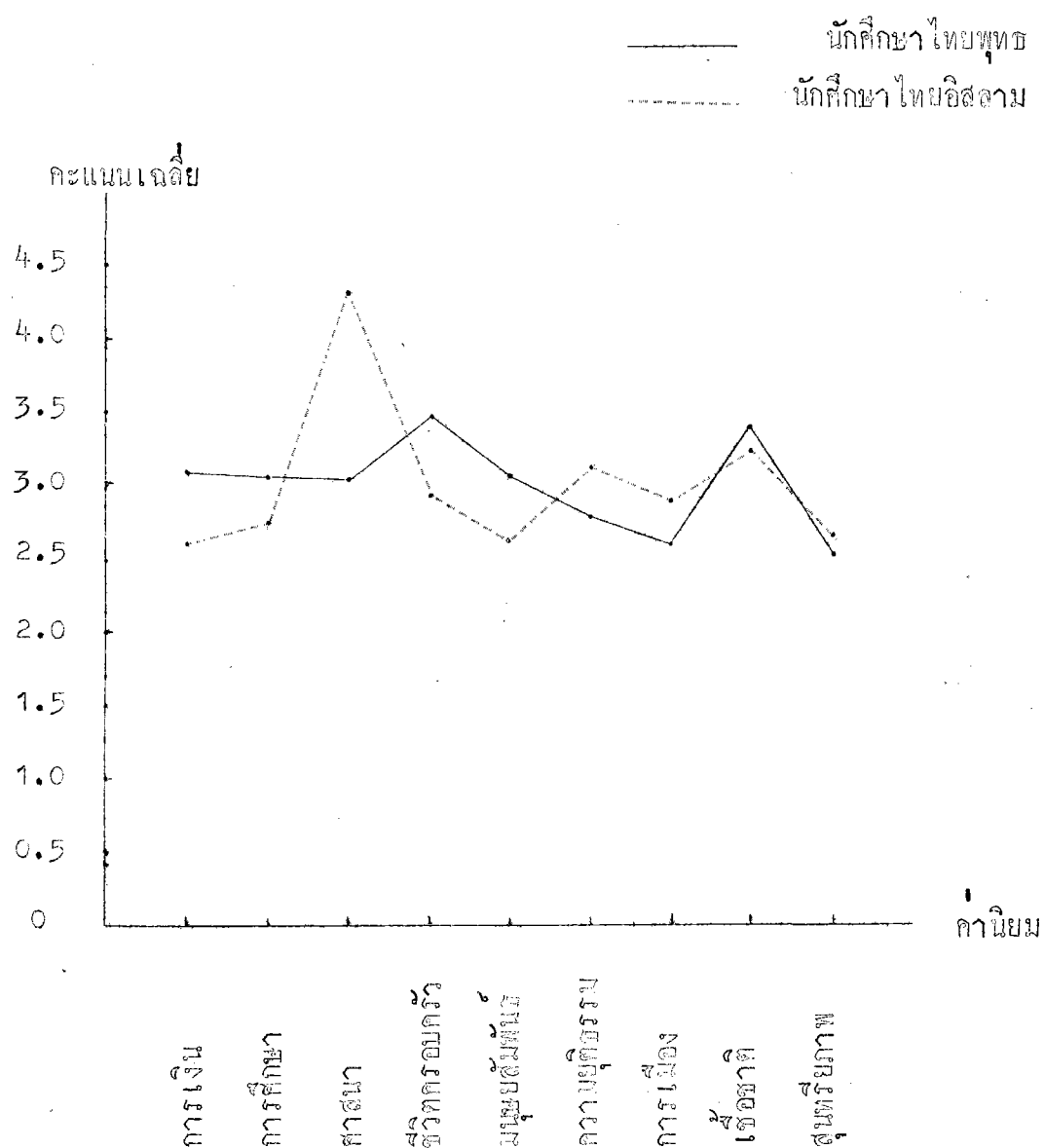
ตาราง 16 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	3.075	13	2.590	2	1	0.0955
การศึกษา	3.058	11	2.733	7		
ศาสนา	3.026	10	4.323	18		
ชีวิตครอบครัว	3.495	17	2.942	9		
มนุษยสัมพันธ์	3.071	12	2.619	4		
ความยุติธรรม	2.776	6	3.104	14		
การเมือง	2.593	3	2.790	8		
เชิ้อชาติ	3.388	16	3.247	15		
สุนทรียภาพ	2.513	1	2.647	5		

จากตาราง 16 ถ้า $H = 0.0955$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์

ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 จะแตกต่างกัน นั่นคือ อันตบ้ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 มาจากอันตบ้ที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมไว้ดังภาพ 8



ภาพ 8 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มี
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่า 2.50 จำนวน 224 คน และนักศึกษา
ไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่า 2.50 จำนวน 105 คน

ตาราง 17 ค่าคะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.929	1	2.590	9
การศึกษา	3.328	4	2.733	6
ศาสนา	3.078	6	4.323	1
ชีวิตครอบครัว	3.382	2	2.942	4
มนุษยสัมพันธ์	3.023	7	2.619	8
ความยุติธรรม	3.144	5	3.104	3
การเมือง	2.554	8	2.790	5
เชื้อชาติ	3.359	3	3.247	2
สุนทรียภาพ	2.320	9	2.647	7

จากตาราง 17 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมทางสังคมระหว่างนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 กับนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 ปรากฏว่า นักศึกษาไทยพุทธเลือกค่านิยมทางการเงินเป็นอันดับ 1 แต่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับ 1 ค่าคะแนนเฉลี่ยของค่านิยมอันดับ 1 ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของค่านิยมอันดับ 1 ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก และสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของค่านิยมอันดับ 2 ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่อนข้างมาก แตกต่างกับค่าคะแนนเฉลี่ยของค่านิยมอันดับ 1 และอันดับ 2 ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกที่ไม่แตกต่างกันมาก ค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกคือค่านิยมใน

ชีวิตครอบครัว และค่านิยมทางเชื้อชาติ ส่วนค่านิยมอันับรองลงไปให้นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางเชื้อชาติและค่านิยมทางความยุติธรรม สำหรับค่านิยมอันับถัดไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางความยุติธรรม และค่านิยมทางศาสนา ส่วนที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ค่านิยมทางการเมือง และค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมอันับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 เลือกคือค่านิยมทางสุนทรียภาพ และค่านิยมอันับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 เลือกคือค่านิยมทางการเงิน

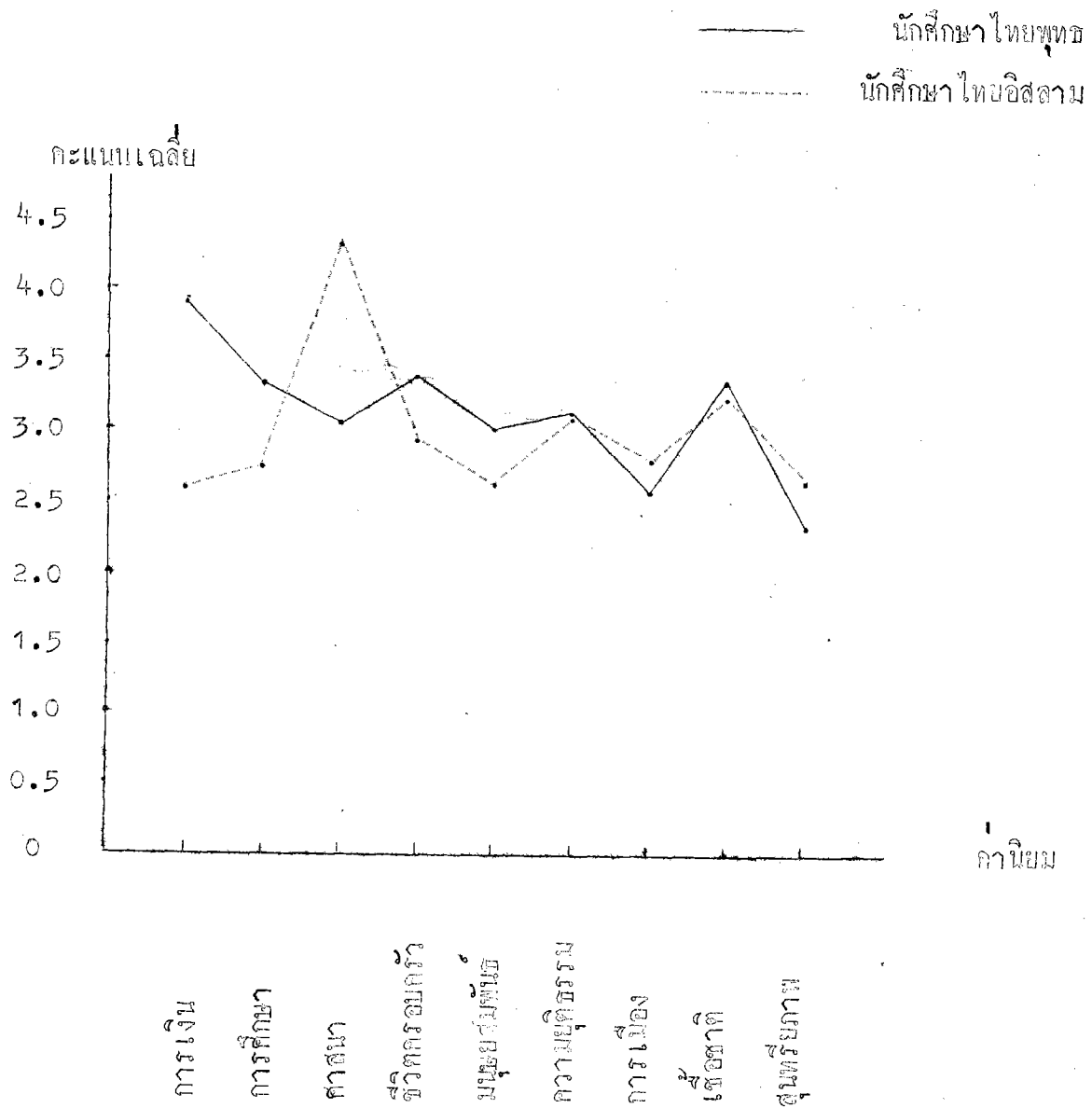
ตาราง 18 กระแนบเฉลี่ย อันับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	3.929	17	2.590	3	1	0.8596
การศึกษา	3.328	14	2.733	6		
ศาสนา	3.078	10	4.323	18		
ชีวิตครอบครัว	3.382	16	2.942	8		
มนุษยสัมพันธ์	3.023	9	2.619	4		
ความยุติธรรม	3.144	12	3.104	11		
การเมือง	2.554	2	2.790	7		
เชื้อชาติ	3.359	15	3.247	13		
สุนทรียภาพ	2.320	1	2.647	5		

จากตาราง 18 ค่า $H = 0.8596$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50

ขึ้นไป และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา 2.50 ขึ้นไป และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 จะแตกต่างกัน นั่นคือ อันดับของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 มาจากอันดับของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอเสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 9



ภาพ 9 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยคำนิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธที่มี
ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 จำนวน 256 คน และนักศึกษา
ไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 จำนวน 49 คน

ตาราง 19 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.075	3	2.795	8
การศึกษา	3.058	5	3.020	3.5
ศาสนา	3.026	6	4.122	1
ชีวิตครอบครัว	3.495	1	2.959	5
มนุษยสัมพันธ์	3.071	4	3.142	2
ความยุติธรรม *	2.776	7	2.816	7
การเมือง	2.593	8	2.857	6
เชื้อชาติ	3.388	2	3.020	3.5
สุนทรียภาพ *	2.513	9	2.265	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 19 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยและการเลือกอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50 จะเห็นได้ว่านักศึกษาไทยพุทธเลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับแรก มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่านิยมทางเชื้อชาติที่เลือกเป็นอันดับสองเล็กน้อย แต่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับแรก มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่านิยมที่เลือกเป็นอันดับสอง คือค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ค่านิยมอันดับสามที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกคือ ค่านิยมทางการเงิน และที่นักศึกษาไทยอิสลาม

เลือกมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน 2 ค่านิยม คือค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทางเชื้อชาติ ส่วนค่านิยมอันดับรองลงไปให้นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทางศาสนา ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และการเมือง นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีการเลือกอันดับค่านิยมเหมือนกัน 2 อันดับ คือค่านิยมอันดับ 7 ได้แก่ ค่านิยมทางความยุติธรรม และค่านิยมอันดับ 9 ที่เป็นอันดับสุดท้าย คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ

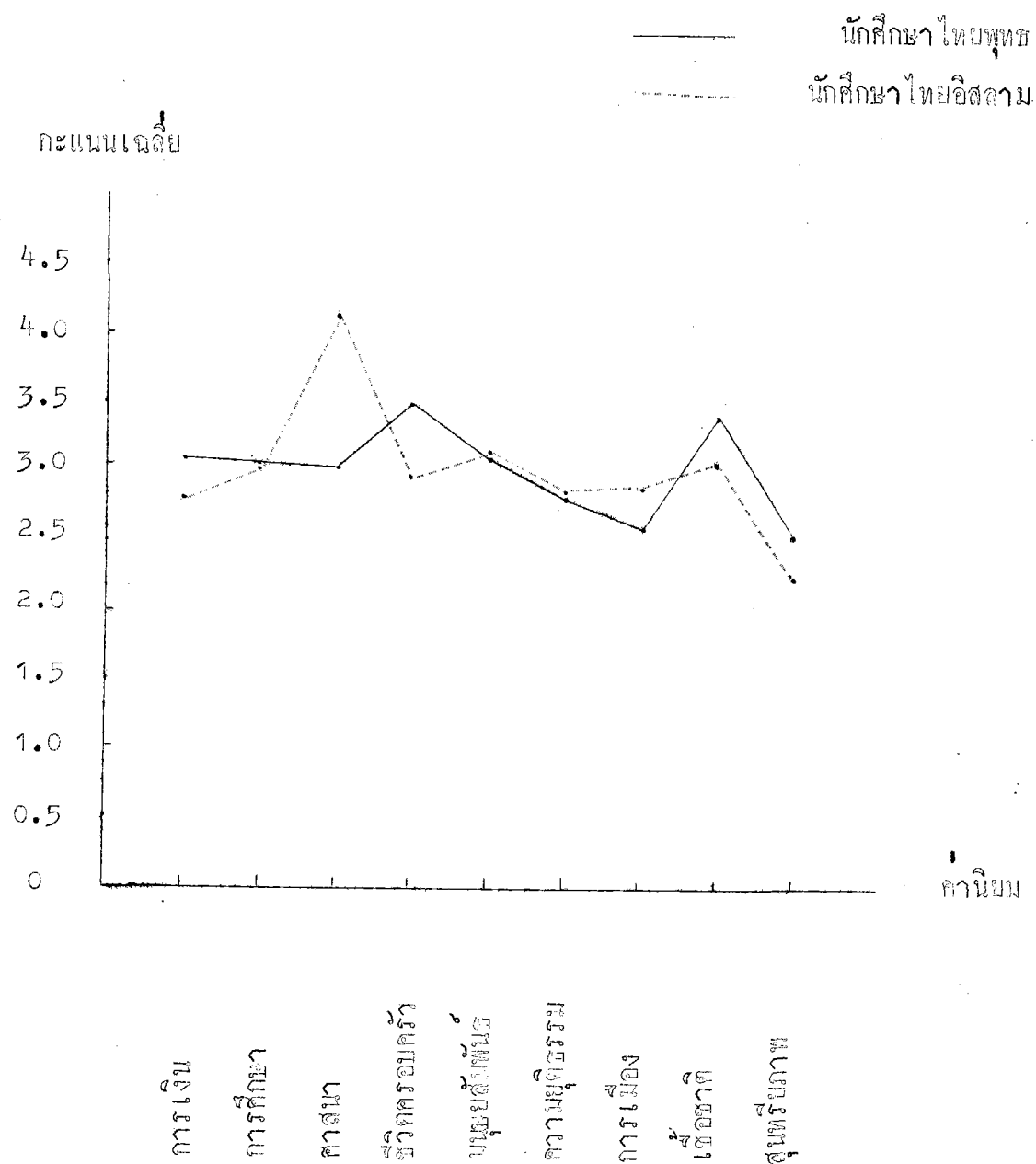
ตาราง 20 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาเกิน 2.50

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
การเงิน	3.075	14	2.795	5	1	0.3297
การศึกษา	3.058	12	3.020	9.5		
ศาสนา	3.026	11	4.122	18		
ชีวิตครอบครัว	3.495	17	2.959	8		
มนุษยสัมพันธ์	3.071	13	3.142	15		
ความยุติธรรม	2.776	4	2.816	6		
การเมือง	2.593	3	2.857	7		
เชื้อชาติ	3.388	16	3.020	9.5		
สุนทรียภาพ	2.513	2	2.265	1		

จากตาราง 20 ค่า $H = 0.3297$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่ำกว่า 2.50

และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไปจะแตกต่างกัน นั่นคือ อันคืบที่ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป มาจากอันคืบที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากว่า 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยไว้ดังภาพ 10



ภาพ 10 เสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธที่มี
 ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาค่ากว่า 2.50 จำนวน 224 คน และ
 นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกิน 2.50 จำนวน 49 คน

ตอนที่ 5 ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จำแนกตามสถานภาพทางการสมรส

รองบิตามารดา

ตาราง 21 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ
นักศึกษาไทยอิสลามที่บิตามารดาอยู่ด้วยกัน

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.030	4	2.796	5
การศึกษา	3.232	3	2.745	6
ศาสนา	2.988	6	4.271	1
ชีวิตครอบครัว	3.526	1	3.101	3
มนุษยสัมพันธ์	3.000	5	2.644	8
ความยุติธรรม	2.877	7	3.016	4
การเมือง	2.545	8	2.559	9
เชื้อชาติ*	3.282	2	3.203	2
สุนทรียภาพ	2.515	9	2.661	7

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 21 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยและอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธที่บิตามารดาอยู่ด้วยกัน และนักศึกษาไทยอิสลามที่บิตามารดาอยู่ด้วยกัน ปรากฏว่า นักศึกษาไทยพุทธเลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับแรก แต่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับแรก สำหรับค่านิยมอันดับรองลงไป ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทางการเงิน ส่วนนักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางชีวิตครอบครัว

และค่านิยมทางความยุติธรรม จะเห็นได้ว่านักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม เลือกค่านิยมอันดับสอง คือค่านิยมทางเชื้อชาติเหมือนกัน และมีค่าคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน ค่านิยมอันดับต่อไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ค่านิยมทางศาสนา ค่านิยมทางความยุติธรรม และค่านิยมทางการเมือง ส่วนนักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางการเงิน ค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางสุนทรียภาพ และค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ และที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางการเมือง

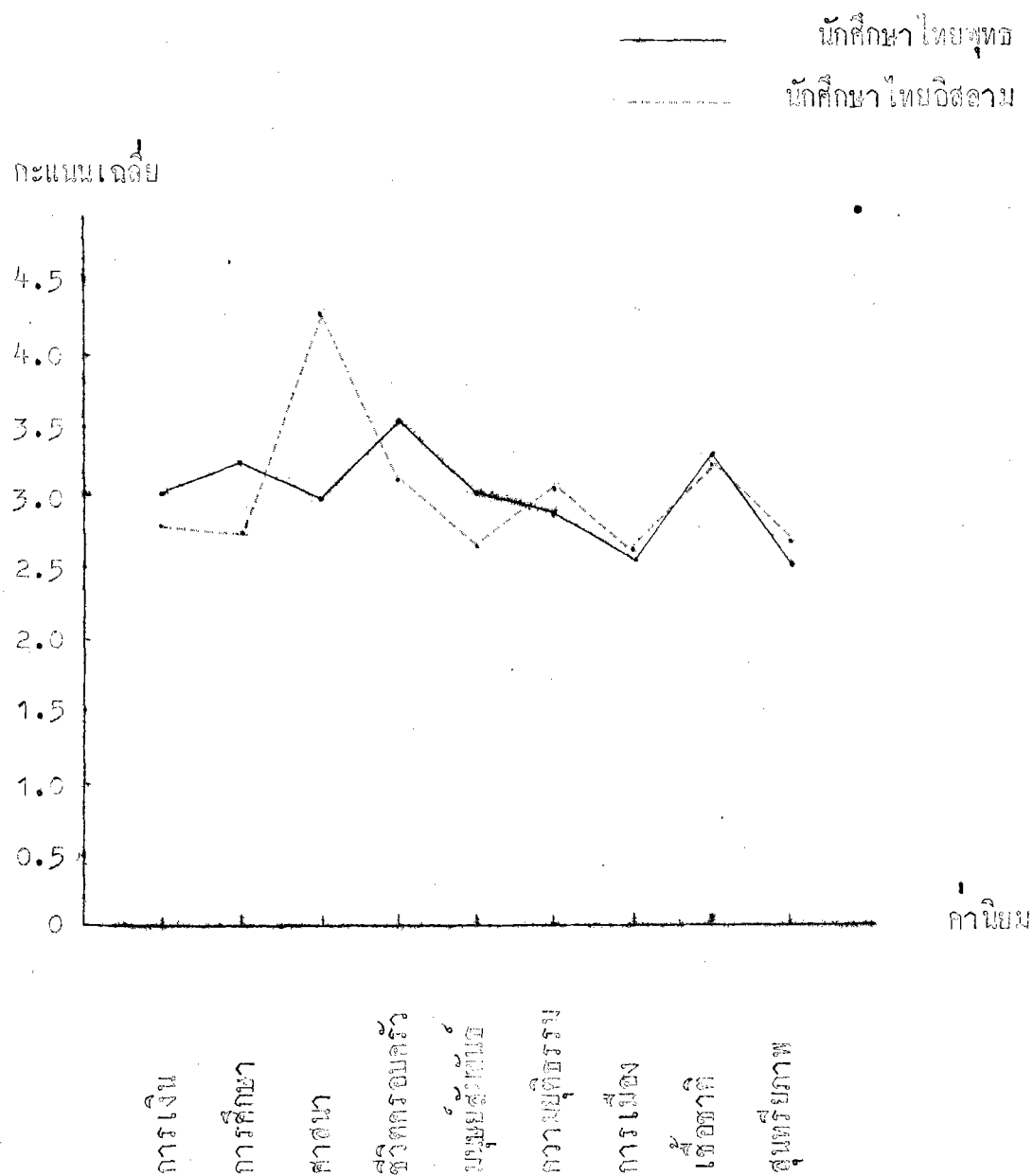
ตาราง 22 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่ปีคามารคาอยู่ด้วยกัน

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	3.030	12	2.756	7	1	0.1578
การศึกษา	3.232	15	2.745	6		
ศาสนา	2.988	9	4.271	18		
ชีวิตครอบครัว	3.526	17	3.101	13		
มนุษยสัมพันธ์	3.000	10	2.644	4		
ความยุติธรรม	2.877	8	3.016	11		
การเมือง	2.545	2	2.559	3		
เชื้อชาติ	3.282	16	3.203	14		
สุนทรียภาพ	2.515	1	2.661	5		

จากตาราง 22 ค่า $H = 0.1578$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่าง ระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่ปีคามารคา

อยู่ด้วยกัน ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของ นักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีความรศาคอยู่ด้วยกันจะแตกต่างกัน นั่นคือ อันดับของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่ มีความรศาคอยู่ด้วยกันมาจากอันดับที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีความรศาคอยู่ด้วยกันได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ย ค่านิยมไว้ดังภาพ 11



ภาพ 11 เส้นภาพแสดงกะแนนเจดีย์คำนิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีคามารคา
อยู่ด้วยกัน จำนวน 262 คน และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีคามารคาอยู่ด้วยกัน
จำนวน 59 คน

ตาราง 23 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีคาหรือมรคาเป็นหมาย

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.593	8	2.461	8.5
การศึกษา	3.065	6	2.461	8.5
ศาสนา	3.153	5	4.205	1
ชีวิตครอบครัว	3.428	2	2.794	5
มนุษยสัมพันธ์	3.164	3.5	2.641	6
ความยุติธรรม	3.164	3.5	3.206	3
การเมือง	2.637	7	3.128	4
เชื้อชาติ	3.516	1	3.538	2
สุนทรียภาพ	2.274	9	2.512	7

จากตาราง 23 เป็นการเปรียบเทียบค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีคาหรือมรคาเป็นหมาย ปรากฏว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่ม เลือกค่านิยมแตกต่างกันทุกอันดับ โดยนักศึกษาไทยพุทธเลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับแรก ส่วนนักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับแรก ค่านิยมอันดับรองลงไปให้นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ และค่านิยมทางความยุติธรรม สำหรับค่านิยมทั้งสองประเภทนี้ นักศึกษาไทยพุทธเลือกเป็นอันดับที่เท่ากัน และมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน แต่ค่านิยมอันดับรองลงไปให้นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางความยุติธรรม และค่านิยมทางการเมือง ค่านิยมอันดับถัดไปให้นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางศาสนา ค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยม

ทางการเมือง และค่านิยมทางการเงิน ส่วนที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ และค่านิยมทางสุนทรียภาพ สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้าย นักศึกษาไทยพุทธเลือกค่านิยมทางสุนทรียภาพ แต่ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกปรากฏว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน และอันดับที่เท่ากัน คือค่านิยมทางการเงิน และค่านิยมทางการศึกษา

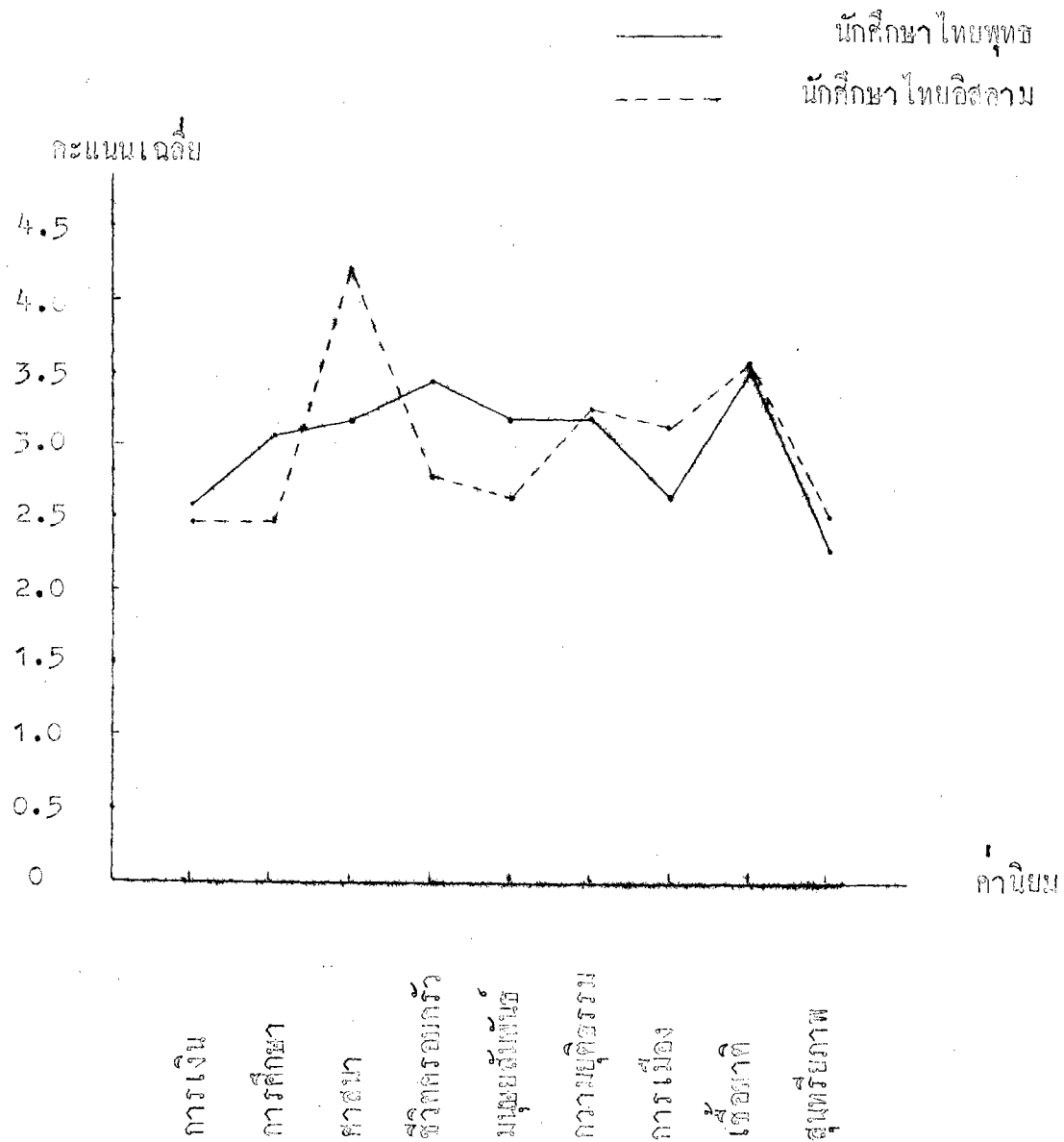
ตาราง 24 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิดาหรือมารดาเป็นหม้าย

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.593	5	2.461	2.5	1	0.0492
การศึกษา	3.065	9	2.461	2.5		
ศาสนา	3.153	11	4.205	18		
ชีวิตครอบครัว	3.428	15	2.794	8		
มนุษยสัมพันธ์	3.164	12.5	2.641	7		
ความยุติธรรม	3.164	12.5	3.256	14		
การเมือง	2.637	6	3.128	10		
เชิ้อชาติ	3.516	16	3.538	17		
สุนทรียภาพ	2.274	1	2.512	4		

จากตาราง 24 ค่า $H = 0.0492$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิดาหรือมารดาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเป็นหม้าย ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ไดจากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า
 ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิดาหรือมารดาเป็นหมาย
 จะแตกต่างกัน นั่นคือ อันค้บที่ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และ
 นักศึกษาไทยอิสลาม ที่บิดาหรือมารดาเป็นหมาย มาจากอันค้บที่ของมวลหมู่ประชากร
 เกี่ยวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา-
 ไทยอิสลาม ที่บิดาหรือมารดาเป็นหมาย ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอเสนอภาพแสดง
 กระแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 12



ภาพ 12 เสนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยด้านนิยบทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ

ที่บิคาหรือมารดาเป็นหมาย จำนวน 91 คน และนักศึกษาไทยอิสลาม

ที่บิคาหรือมารดาเป็นหมาย จำนวน 39 คน

ตาราง 25 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา-
ไทยอิสลาม ที่มีความร่การแบกกันอยู่

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.385	2.5	2.739	7
การศึกษา	3.035	5	2.717	8
ศาสนา	2.982	6	3.739	1
ชีวิตครอบครัว	3.385	2.5	2.956	3
มนุษยสัมพันธ์	2.947	7	3.086	2
ความยุติธรรม	3.140	4	2.760	6
การเมือง	2.807	8	2.891	4.5
เชื้อชาติ	3.631	1	2.891	4.5
สุนทรียภาพ*	2.087	9	2.347	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

ตาราง 25 เป็นการเปรียบเทียบค่านิยมทางสังคมระหว่างนักศึกษาไทยพุทธ กับนักศึกษาไทยอิสลามที่มีความร่การแบกกันอยู่ ปรากฏว่า ค่านิยมอันดับแรกที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางเชื้อชาติ มีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกับค่านิยมอันดับแรกที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางศาสนา สำหรับค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และค่านิยมทางการเงิน ซึ่งค่านิยมทั้งสองประเภทนี้มีค่าคะแนนเฉลี่ยและอันดับเท่ากัน ส่วนค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ และค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ค่านิยมอันดับถัดไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางความยุติธรรม ค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทางศาสนา

ส่วนที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางการเมือง ค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางความยุติธรรม สำหรับค่านิยมทางการเมือง และค่านิยมทางเชื้อชาตินั้น นักศึกษาไทยอิสลามให้คะแนนเฉลี่ยเท่ากัน และมีอันดับเท่ากัน ส่วนค่านิยมอันดับสุดท้าย ปรากฏว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่มเลือกเหมือนกัน คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ

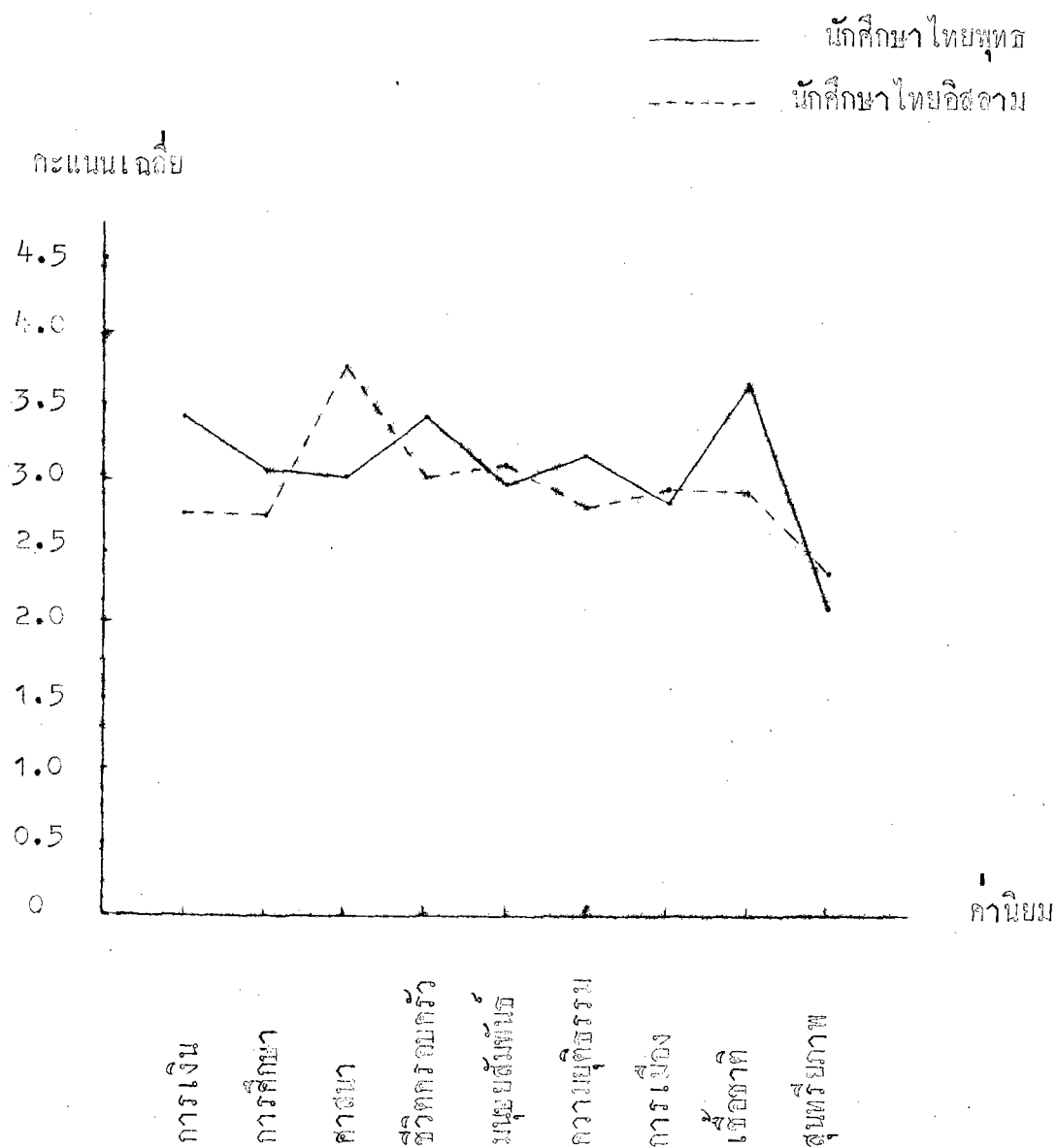
ตาราง 26 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่บิคารามารคาแยกกันอยู่

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	3.385	15.5	2.739	4	1	1.8926
การศึกษา	3.035	12	2.717	3		
ศาสนา	2.982	11	3.739	18		
ชีวิตครอบครัว	3.385	15.5	2.956	10		
มนุษยสัมพันธ์	2.947	9	3.086	13		
ความยุติธรรม	3.140	14	2.760	5		
การเมือง	2.807	6	2.891	7.5		
เชื้อชาติ	3.631	17	2.891	7.5		
สุนทรียภาพ	2.087	1	2.347	2		

จากตาราง 26 ค่า $H = 1.8926$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่บิคารามารคาแยกกันอยู่ ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของ

นักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีความรดาแยกกันอยู่จะแตกต่างกัน นั่นคือ
 อันที่ของการเลือกกาณียทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่
 มีความรดาแยกกันอยู่ มาจากอันที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกกาณียทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย
 อิสลาม ที่มีความรดาแยกกันอยู่ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอเสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยกาณีย
 ไว้วังภาพ 13



ภาพ 13 เสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยด้านนิยทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ
ที่ปีคามารดาแยกกันอยู่ จำนวน 57 คน และนักศึกษาไทยอิสลาม
ที่ปีคามารดาแยกกันอยู่ จำนวน 46 คน

ตอนที่ 6 ผลการเลือกค่านิยมทางสังคม จาแนกตามภูมิลำเนา ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังแสดงไว้ในตาราง 27 - 32

ตาราง 27 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	3.066	4	2.574	8
การศึกษา	3.340	2	2.740	7
ศาสนา	2.962	6	4.388	1
ชีวิตครอบครัว	3.444	1	2.814	5
มนุษยสัมพันธ์	2.992	5	2.759	6
ความยุติธรรม	2.955	7	3.148	3
การเมือง	2.355	9	3.037	4
เชื้อชาติ	3.251	3	3.277	2
สุนทรียภาพ	2.629	8	2.259	9

จากตาราง 27 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการเลือกค่านิยมทางสังคมระหว่างนักศึกษาไทยพุทธ กับนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล จะเห็นได้ว่าแตกต่างกันทุกอันดับ นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีการเลือกอันดับค่านิยมใกล้เคียงกันเพียง 3 ประเภท คือ ค่านิยมทางเชื้อชาติ ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกเป็นอันดับที่ 3 นักศึกษาไทยอิสลามเลือกเป็นอันดับที่ 2 ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกเป็นอันดับที่ 5 นักศึกษาไทยอิสลามเลือกเป็นอันดับที่ 6 และค่านิยมทางสุนทรียภาพที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกเป็นอันดับที่ 8 นักศึกษาไทยอิสลามเลือกเป็นอันดับที่ 9 สำหรับค่านิยมอันดับอื่น ๆ

เป็นดังนี้ คือค่านิยมอันดับแรกที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ส่วนที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางศาสนา โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยค่านิยมอันดับแรกสูงกว่าที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก สำหรับค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางการเงิน และค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ส่วนค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางความยุติธรรม ค่านิยมทางการเมือง และค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ค่านิยมอันดับถัดไปที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางศาสนา ค่านิยมทางความยุติธรรม และค่านิยมทางสุนทรียภาพ ส่วนที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทางการเงิน สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางการเมือง ในขณะที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางสุนทรียภาพเป็นอันดับสุดท้าย

ตาราง 28 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล

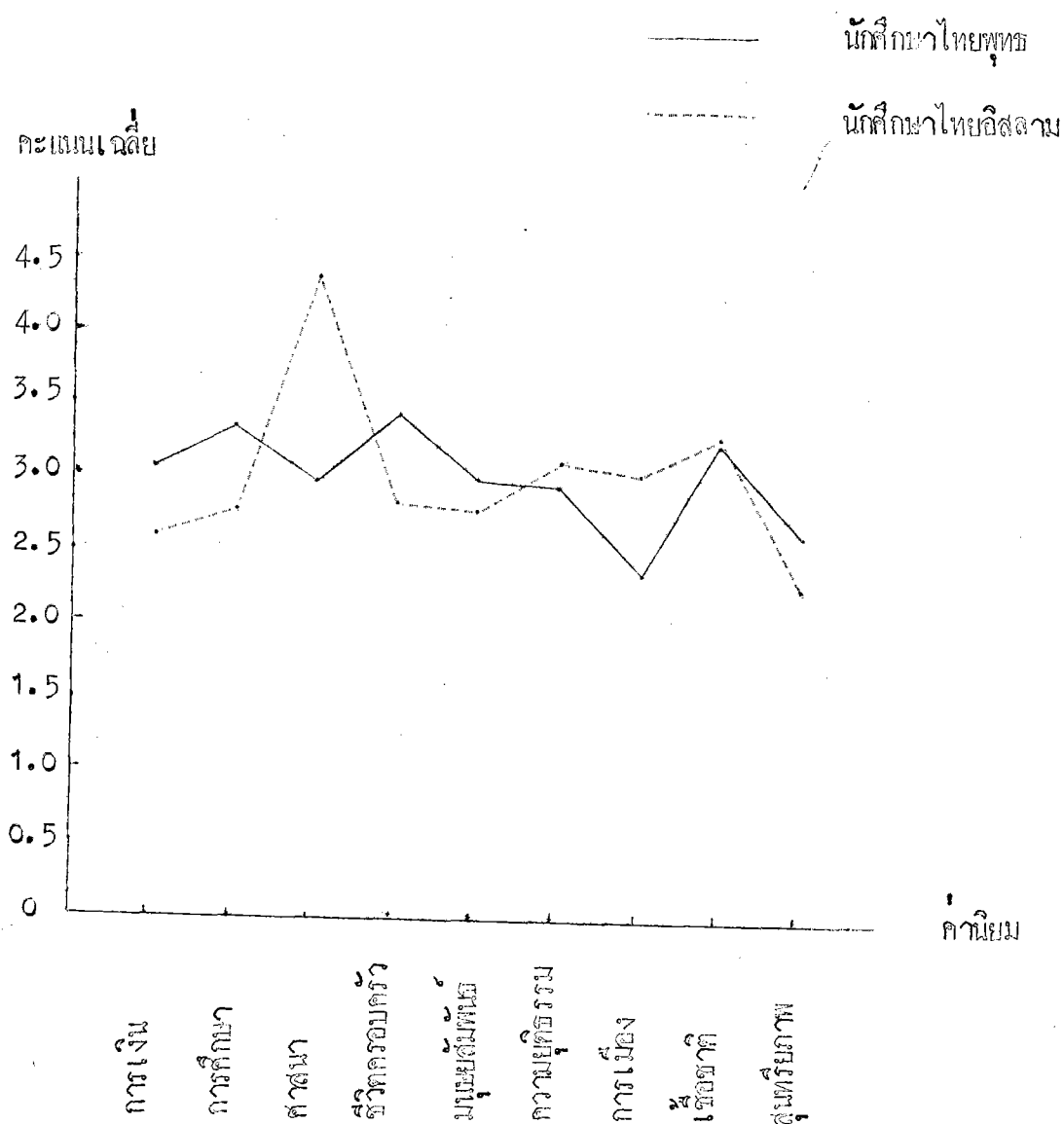
ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	3.066	12	2.574	3	1	0.3294
การศึกษา	3.340	16	2.740	5		
ศาสนา	2.962	9	4.388	18		
ชีวิตครอบครัว	3.444	17	2.814	7		
มนุษยสัมพันธ์	2.992	10	2.759	6		

ตาราง 28 (ต่อ)

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
ความยุติธรรม	2.955	8	3.148	13		
การเมือง	2.355	2	3.037	11		
เชื้อชาติ	3.251	14	3.277	15		
สุนทรียภาพ	2.629	4	2.259	1		

จากตาราง 28 ค่า $H = 0.3294$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้อาจการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาลจะแตกต่างกัน นั่นคือ อันดับของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล มาจากอันดับของหมวดหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาลได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 14



ภาพ 14 เสนาภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล จำนวน 135 คน และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล จำนวน 54 คน

ตาราง 29 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษา-
ไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.845	6	2.529	9
การศึกษา	3.045	4	2.784	6
ศาสนา	3.127	3	4.274	1
ชีวิตครอบครัว	3.618	1	3.039	4
มนุษยสัมพันธ์	2.900	5	2.549	8
ความยุติธรรม	2.818	7	3.117	3
การเมือง	2.763	8	2.745	7
เชื้อชาติ *	3.600	2	3.156	2
สุนทรียภาพ	2.281	9	2.803	5

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 29 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการเลือกค่านิยมทางสังคมระหว่าง
นักศึกษาไทยพุทธ กับนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี จะเห็นได้ว่า
นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีการเลือกค่านิยมตรงกัน 1 ประเภท คือค่านิยมทางเชื้อชาติ ที่
นักศึกษาทั้งสองกลุ่มเลือกเป็นอันดับที่ 2 เหมือนกัน สำหรับการให้อันดับที่ใกล้เคียงกัน
โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกันด้วยมี 1 ประเภท คือค่านิยมทางการเมือง ที่นักศึกษา-
ไทยพุทธเลือกเป็นอันดับที่ 8 มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.763 และนักศึกษาไทยอิสลามเลือกเป็น
อันดับที่ 7 มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.745 สำหรับการให้อันดับค่านิยมประเภทยื่นมีดังนี้ คือ
ค่านิยมอันดับที่ 1 ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางชีวิตครอบครัว มีค่าคะแนนเฉลี่ย
3.618 แต่ค่านิยมอันดับที่ 1 ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางศาสนา มีค่า

คะแนนเฉลี่ย 4.274 ส่วนค่านิยมอันดับรองลงไปแก่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทาง
 เชื้อชาติ ค่านิยมทางศาสนา ค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ค่านิยม
 อันดับรองลงไปแก่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกคือ ค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางความยุติธรรม
 ค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และค่านิยมทางสุนทรียภาพ ค่านิยมอันดับถัดไปแก่นักศึกษาไทยพุทธ
 เลือก คือค่านิยมทางการเงิน ค่านิยมทางความยุติธรรม และค่านิยมทางการเมือง ส่วนที่
 นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางการเมือง และค่านิยมทาง
 มนุษยสัมพันธ์ ค่านิยมอันดับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ แต่
 ที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางการเงิน

ตาราง 30 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยมทางสังคม และผลการวิเคราะห์ความ
 แตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทย
 อิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.845	9	2.529	2	1	0.3294
การศึกษา	3.045	12	2.784	6		
ศาสนา	3.127	14	4.274	18		
ชีวิตครอบครัว	3.618	17	3.039	11		
มนุษยสัมพันธ์	2.900	10	2.549	3		
ความยุติธรรม	2.818	8	3.117	13		
การเมือง	2.763	5	2.745	4		
เชื้อชาติ	3.600	16	3.156	15		
สุนทรียภาพ	2.281	1	2.803	7		

จากตาราง 30 ค่า $H = 0.3294$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่าง
 ระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มี

ภูมิคำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 แสดงว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิคำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาลจะแตกต่างกัน นั่นคือ อันดับของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิคำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล มาจากอันดับของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิคำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอแผนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 15



ภาพที่ 15 เส้นภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่าเป้าหมายทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี จำนวน 110 คน และนักศึกษาไทยอิสลามที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุราษฎร์ธานี จำนวน 51 คน

ตาราง 31 คะแนนเฉลี่ย และอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และ
นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม	
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R
การเงิน	2.897	7	2.979	5
การศึกษา	3.200	3	2.959	6
ศาสนา	3.068	5	4.102	1
ชีวิตครอบครัว	3.344	1	3.000	4
มนุษยสัมพันธ์	3.136	4	3.061	3
ความยุติธรรม	3.055	6	2.755	7
การเมือง *	2.608	8	2.632	8
เชื้อชาติ *	3.336	2	3.081	2
สุนทรียภาพ *	2.344	9	2.530	9

* ค่านิยมที่มีอันดับเท่ากัน

จากตาราง 31 เป็นการเปรียบเทียบการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและนอกเขตสุขาภิบาล จะเห็นว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีการเลือกให้อันดับค่านิยมเท่ากันถึง 3 ประเภท ได้แก่ ค่านิยมทางเชื้อชาติ ที่เลือกให้เป็นอันดับที่ 2 เหมือนกัน ค่านิยมทางการเมืองที่เลือกเป็นอันดับที่ 8 และค่านิยมทางสุนทรียภาพที่เลือกให้เป็นอันดับที่ 9 เหมือนกันอีก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยไม่แตกต่างกันมาก โดยเฉพาะค่านิยมอันดับที่ 8 คือค่านิยมทางการเมืองที่นักศึกษาไทยพุทธเลือกมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.608 และที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือกมีค่าคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ 2.632 สำหรับค่านิยมประเภทอื่น ๆ มีการเลือกให้อันดับค่านิยมแตกต่างกันดังนี้ คือค่านิยมอันดับ 1 ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทาง

ชีวิตครอบครัว ส่วนที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางศาสนา ค่านิยมอันดีรองลงไป ที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางการศึกษา ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ และค่านิยมทางศาสนา ส่วนนักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางเชื้อชาติ ค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และค่านิยมทางการเงิน ค่านิยมอันดีรองสุดท้าย และอันดีสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือค่านิยมทางการเมือง และค่านิยมทางสุนทรียภาพ เช่นเดียวกับที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก

ตาราง 32 คะแนนเฉลี่ย อันดับค่านิยม และผลการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล

ค่านิยม	นักศึกษาไทยพุทธ		นักศึกษาไทยอิสลาม		df	H
	$\bar{X}$	R	$\bar{X}$	R		
การเงิน	2.897	6	2.979	8	1	0.5633
การศึกษา	3.200	15	2.959	7		
ศาสนา	3.068	12	4.102	18		
ชีวิตครอบครัว	3.344	17	3.000	9		
มนุษยสัมพันธ์	3.136	14	3.061	11		
ความยุติธรรม	3.055	10	2.755	5		
การเมือง	2.608	3	2.632	4		
เชื้อชาติ	3.336	16	3.081	13		
สุนทรียภาพ	2.344	1	2.530	2		

จากตาราง 32 ค่า $H = 0.5633$ ได้จากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมทางสังคม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนา

อยู่นอกเขตเทศบาล และนอกเขตสุขาภิบาล ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล และสุขาภิบาล จะแตกต่างกัน นั่นคือ อันที่ของการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล มาจากอันที่ของมวลหมู่ประชากรเดียวกัน

เพื่อให้เห็นลักษณะการเลือกค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล และสุขาภิบาล ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เสนอเสนอภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมไว้ดังภาพ 16



ภาพ 16 เสนภาพแสดงคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ ที่มีภูมิลำเนา
อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล จำนวน 235 คน และนักศึกษาไทยอิสลาม
ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล และสุขาภิบาล จำนวน 49 คน

กรมการศึกษานอกโรงเรียน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายที่จะเปรียบเทียบค่านิยมทางสังคม 9 ประการ ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยครูยะลา ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ นอกจากนั้นยังได้ศึกษาเพิ่มเติมว่านักเรียนนอกจากตัวแปรใหญ่ คือ ศาสนาแล้ว ได้แก่ตัวแปรในเรื่อง เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทาง การสมรสของบิดามารดาและภูมิคำเนา ทั้งนี้เพื่อจะได้นำผลการวิจัยไปใช้ให้เป็นประโยชน์ ในด้านการเรียน การสอน การปกครอง การบริหาร และการจัดกิจกรรม ได้ สอดคล้องกับค่านิยมของนักศึกษา ในสถานศึกษาระดับต่าง ๆ โดยเฉพาะในวิทยาลัยครู ที่มีนักศึกษานับถือศาสนาต่าง ๆ กัน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ. ภาคปกติ ปีการศึกษา 2517 ของวิทยาลัยครูยะลา จำนวน 634 คน เป็นนักศึกษาชาย จำนวน 346 คน นักศึกษาหญิง จำนวน 288 คน แยกตามศาสนา เป็นนักศึกษาไทยพุทธ จำนวน 480 คน เป็นนักศึกษาไทยอิสลาม จำนวน 154 คน

เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ ได้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ตอนแรกเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของนักศึกษา ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา โดยการเลือกให้อันกับ

ตามวิธีการ คิว - สอร์ต (Q - Sort Technique) เครื่องมือนี้มีความเชื่อมั่นสูง
คือ .984

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้วิเคราะห์หาค่าสถิติต่างๆ ดังนี้

1. หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความแตกต่างระหว่างอันดับ
(Rank - differences Correlation Coefficient)
2. หาค่าเฉลี่ยของอันดับ (Weighted - rank mean)
3. หาค่าความแตกต่างของอันดับ โดยวิธี H - test

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลของการวิจัย ทำให้ทราบดังนี้

1. อันดับและคะแนนเฉลี่ยค่านิยมทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทย-พุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามรวมกัน ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างเลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับสูงสุด อันดับรองลงมาคือค่านิยมทางศาสนา และค่านิยมทางชีวิตครอบครัวตามลำดับ ส่วนค่านิยมอันดับสุดท้าย คือค่านิยมทางสุนทรียภาพ
2. ความแตกต่างระหว่างอันดับค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาต่างกันนั้น มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างมีอันดับและคะแนนเฉลี่ยค่านิยมที่ใกล้เคียงกัน โดยกลุ่มตัวอย่างไทยพุทธเลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปคือค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางการศึกษา ส่วนค่านิยมอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ สำหรับกลุ่มตัวอย่างไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางความยุติธรรม ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
3. ความแตกต่างของอันดับค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างทั้งสอง จำแนกตาม

ตัวแปร เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทางการสมรสของบิดามารดา และ ภูมิฐานะ ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงอาจกล่าวได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีอันดับค่านิยมทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน กลุ่มนักศึกษาไทยพุทธ ส่วนใหญ่เน้นค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด ค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับรอง และค่านิยมทางสุนทรียภาพเป็นอันดับสุดท้าย ส่วนกลุ่มนักศึกษาไทยอิสลามทั้งหมดเน้นค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลามรวมกัน เลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางศาสนา และค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ตามลำดับ ส่วนค่านิยมอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
2. กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยพุทธ มีค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
3. กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยอิสลาม มีค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
4. นักศึกษาชายไทยพุทธ เลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
5. นักศึกษาชายไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางความยุติธรรม และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
6. นักศึกษาหญิงไทยพุทธ เลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ
7. นักศึกษาหญิงไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

8. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป เลือกค่านิยมทางการเงินเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และค่านิยมทางเชื้อชาติตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

9. นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ ส่วนค่านิยมอันดับถัดไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน คือค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางการศึกษา สำหรับค่านิยมอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

10. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาค่ำกว่า 2.50 เลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางการเงิน ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

11. นักศึกษาไทยอิสลามที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาค่ำกว่า 2.50 เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางความยุติธรรม ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางการเงิน

12. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีคามารค่าอยู่ด้วยกัน เลือกค่านิยมทางชีวิต-ครอบครัว เป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางการศึกษาตามลำดับ ส่วนค่านิยมอันดับสุดท้าย เป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

13. นักศึกษาไทยอิสลามที่มีคามารค่าอยู่ด้วยกัน เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางชีวิตครอบครัวตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้าย เป็นค่านิยมทางการเมือง

14. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีค่านิยมหรือมารดาเป็นหม้าย เลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางชีวิตครอบครัว อันดับถัดไปเป็นค่านิยมทางความยุติธรรม และทางมนุษยสัมพันธ์ ซึ่งมีอันดับและค่าคะแนนเฉลี่ยที่เท่ากัน ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

15. นักศึกษาไทยอิสลามที่มีค่านิยมหรือมารดาเป็นหม้าย เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางความยุติธรรม

ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางการเงิน และค่านิยมทางการศึกษาที่มีอันดับ และค่าคะแนนเท่ากัน

16. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีคามารค่าแยกกันอยู่ เลือกค่านิยมทางเชื้อชาติ เป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางชีวิตครอบครัว และค่านิยมทางการเงิน ซึ่งมี อันดับ และค่าคะแนนเฉลี่ยที่เท่ากัน ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

17. นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีคามารค่าแยกกันอยู่ เลือกค่านิยมทางศาสนา เป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางมนุษยสัมพันธ์ และค่านิยมทางชีวิตครอบครัว ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

18. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล เลือกค่านิยม ทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางการศึกษา และค่านิยมทาง เชื้อชาติตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางการเงิน

19. นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล เลือกค่านิยม ทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางความ ยุติธรรม ตามลำดับ ส่วนค่านิยมอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

20. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล เลือกค่านิยม ทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทาง ศาสนา ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

21. นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตสุขาภิบาล เลือกค่านิยม ทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางความยุติธรรม ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางการเงิน

22. นักศึกษาไทยพุทธ ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล เลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และ ค่านิยมทางการศึกษา ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

23. นักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทาง มนุษยสัมพันธ์ ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรียภาพ

มนุษย์สัมพันธ์ ตามลำดับ ส่วนอันดับสุดท้ายเป็นกานิยมทางสุนทรียภาพ

สรุปอภิปรายผล

จากการศึกษาและเปรียบเทียบกานิยมทางสังคมของนักศึกษาไทยพุทธ และ นักศึกษาไทยอิสลาม วิทยาลัยบูรณะฯ ที่ไว้เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 634 คน สามารถ สรุปอภิปรายผลได้ดังนี้

1. การเลือกหรือเน้นกานิยม

นักศึกษาไทยพุทธได้เน้นกานิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด แสดงว่า นักศึกษามีความรู้สึกผูกพันกับครอบครัวของตนและครอบครัวมีความสำคัญต่อนักศึกษาเป็น อย่างมากด้วย ซึ่งลักษณะของความผูกพันกับครอบครัวเช่นนี้เป็นเอกลักษณ์สำคัญประการหนึ่ง ของสังคมไทย ความนับถือในตัวบุคคลใดคนหนึ่ง มีความรัก หรือญาติพี่น้อง มีอิทธิพลต่อการ ตัดสินใจและการกระทำของเด็ก คำแนะนำสั่งสอนของผู้ใหญ่เป็นสิ่งที่พึงต้องปฏิบัติ ประกอบ กับการมีชีวิตครอบครัวในสังคมไทยถือเป็นเสมือนเครื่องหมายแสดงความเป็นผู้ใหญ่ มีความ รับผิดชอบสมควรแก่การไว้วางใจได้ จึงทำให้นักศึกษาไทยพุทธ พิจารณาเลือกหรือเน้น กานิยมทางด้านชีวิตครอบครัวเป็นอันดับสูงสุด กานิยมอันดับรองลงไปให้นักศึกษาไทยพุทธ เลือกเน้น คือกานิยมทางเชื้อชาติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าบริเวณภูมิภาคที่นักศึกษาอาศัย อยู่เป็นเขตจังหวัดชายแดนใต้สุดของประเทศไทย มีอาณาเขตติดต่อกับประเทศใกล้เคียง ที่ประชากรของประเทศนั้นมีศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี ตลอดจนภาษาพูด เช่นเดียวกับ ประชากรส่วนใหญ่ในเขต 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จึงทำให้นักศึกษาไทยพุทธเกิดความรู้สึกทางด้านชาตินิยม จึงได้เน้นกานิยมทางด้านเชื้อชาติเป็นอันดับรองลงมา ส่วนกานิยม อันดับถัดมาเป็นกานิยมทางการศึกษา ซึ่งเป็นกานิยมที่แสดงออกถึงความมุ่งมั่น ความปรารถนาของนักศึกษา ที่จะแสวงหาความก้าวหน้าให้กับชีวิตของตน เพื่อความสบาย ความมีโอกาสดำเนินงานท่ามกลางความฉุนเฉียวและความพอใจ ตลอดจนการมีชื่อเสียงใน สังคม สำหรับกานิยมอันดับสุดท้ายที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือกานิยมทางด้านสุนทรียภาพนั้น

แสดงว่า นักศึกษาเลือกพิจารณาอันดับค่านิยมทางสังคมตามความสำคัญแห่งประโยชน์ของการใช้สอยแห่งตน คือพิจารณาจากความต้องการของตนเป็นหลัก ทั้งนี้เพราะความผูกพันหรือความซาบซึ้งในศิลปในความงามความดีของสิ่งต่าง ๆ กับนักศึกษานั้นเป็นไปอย่างฉิวเฉียดเนื่องจากขาดการแนะนำ ชักจูง และไม่มีตัวอย่างให้เห็น เด็กไม่มีโอกาสได้รับทราบหรือถ่ายทอดความรู้ ความรัก และความซาบซึ้งในศิลป และความงามอย่างเป็นหลักเป็นเกณฑ์ ทำให้ นักศึกษาขาดความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของค่านิยมทางศาสนาสุนทรียภาพว่ามีความจำเป็นน้อยมาก จึงได้จัดอันดับค่านิยมทางศาสนาสุนทรียภาพไว้เป็นอันดับสุดท้าย

สำหรับนักศึกษาไทยอิสลาม ได้เน้นค่านิยมทางศาสนาศาสนาเป็นอันดับสูงสุด ซึ่งแสดงถึงความมีศรัทธาเชื่อมั่นในศาสนาเป็นอย่างมาก ทั้งนี้เนื่องจากศาสนอิสลามมีลักษณะเป็นทั้งกฎหมาย และระเบียบประเพณี ตลอดจนกิจวัตรปลีกย่อยต่าง ๆ ที่บุคคลชาวไทยอิสลามทุกคนจะต้องปฏิบัติตามโดยไม่มีทางเลือกเว้น กิจวัตรประจำวันหลายประการผูกพันอยู่กับบทบัญญัติทางศาสนา จึงทำให้นักศึกษาไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาศาสนาเป็นอันดับสูงสุด ค่านิยมอันดับรองลงไปที่นักศึกษาไทยอิสลามเลือก คือค่านิยมทางศาสนาศาสนา ซึ่งคงมีเหตุผลคล้ายคลึงกับที่นักศึกษาไทยพุทธเลือก คือการเป็นจังหวัดชายแดนที่ประชากรของประเทศใกล้เคียงมีศาสนา ขนบธรรมเนียม ประเพณี เช่นเดียวกับประชากรชาวไทยอิสลามที่อาศัยอยู่เป็นจำนวนมากในภูมิภาคนี้ แต่ความรู้สึกเกี่ยวกับค่านิยมทางศาสนาศาสนาของนักศึกษาไทยอิสลาม อาจมีลักษณะตรงกันข้ามกับความรู้สึกทางศาสนานิยมของนักศึกษาไทยพุทธได้ ถ้านักศึกษาชาวไทยอิสลามมีความรู้สึกเป็นพวกพ้องเคียงกันกับประชากรของประเทศใกล้เคียง และมีความรู้สึกที่ถูกกดขี่ข่มเหง ตลอดจนการไม่ได้รับความเสมอภาค และความยุติธรรมจากการปฏิบัติงานของข้าราชการไทย โดยเฉพาะจากข้าราชการฝ่ายปกครอง จึงทำให้นักศึกษาไทยอิสลามเลือกค่านิยมทางศาสนาศาสนาเป็นอันดับรองลงไป ค่านิยมอันดับถัดไป คือค่านิยมทางความยุติธรรม เป็นการบ่งบอกถึงสิ่ง 2 ประการ คือ ประการแรกได้แก่การบ่งบอกถึงการไม่ได้รับความยุติธรรมจากเจ้าหน้าที่และข้าราชการ กับประการที่สอง คือการบ่งบอกถึงความต้องการที่จะได้รับ

ความยุติธรรมอย่างเสมอหน้าและเสมอภาคถึงชาวไทยพุทธทั่วไป ซึ่งค่านิยมอันดีรองลงมา ทั้งสองอันก็ คือค่านิยมทางค่านิยมเชื้อชาติ และค่านิยมทางความยุติธรรมนั้นมีความสัมพันธ์ เกี่ยวข้องกันถึงกล่าวแล้ว สำหรับค่านิยมอันดีสุดท้าย คือค่านิยมทางสุนทรีย์ภาพนั้นคงมี เหตุผลเช่นเดียวกับที่นักศึกษาไทยพุทธพิจารณาเลือก

2. การศึกษาเปรียบเทียบอันค่านิยม

จากการแยกศึกษาเปรียบเทียบอันค่านิยมของนักศึกษาทั้งสองกลุ่มตาม ตัวแปร เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทางการสมรสของบิดามารดา และ ภูมิตำแหน่ง ปรากฏว่า นักศึกษาไทยพุทธส่วนใหญ่เลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็น อันดีสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางการศึกษา ตามลำดับ ส่วนอันดีสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรีย์ภาพ การที่นักศึกษาไทยพุทธ เลือกค่านิยมใน ลักษณะดังนี้ คงมีเหตุผลเช่นเดียวกับที่ไ้สรุปอภิปรายผลไว้แล้ว สำหรับนักศึกษาไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดีสูงสุด รองลงไปเป็นค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยม ทางชีวิตครอบครัว ตามลำดับ ส่วนอันดีสุดท้ายเป็นค่านิยมทางสุนทรีย์ภาพเช่นเดียวกับ นักศึกษาไทยพุทธ

3. การศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่าง อันค่านิยมของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม

จากการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการเลือกอันค่านิยม ของนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ตามตัวแปรต่าง ๆ คือ ศาสนา เพศ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา สถานภาพทางการสมรสของบิดามารดา และภูมิตำแหน่ง นั้น ผลปรากฏว่า ทุกลักษณะที่ทำการเปรียบเทียบ ด้วยวิธีการ H - test ไม่มีความ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 การที่กลุ่มตัวอย่างมีอันค่านิยมที่ไม่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิตินั้น อาจจะเนื่องด้วยเหตุผลที่ว่า กลุ่มตัวอย่างเหล่านี้ อยู่ในระดับสังคมที่เท่าเทียมกัน มีภาวะสิ่งแวดล้อม ความเป็นอยู่ในครอบครัว และใน สถานศึกษาไม่แตกต่างกันมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยพุทธส่วนใหญ่

เป็นคนในท้องถิ่น หมายถึงมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความคุ้นเคยกับวัฒนธรรม ประเพณี ของชาวไทยอิสลามเป็นอย่างดี จึงทำให้นักศึกษาทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันในการเลือกให้อันดับค่านิยมทางสังคม

ข้อเสนอแนะ

1. จากการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยพุทธ และกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาไทยอิสลาม มีการเลือกอันดับค่านิยมทางสังคมโดยทั่วไปแตกต่างกันเล็กน้อย โดยเฉพาะค่านิยมอันดับแรก คือนักศึกษาไทยพุทธ เลือกค่านิยมทางชีวิตครอบครัวเป็นอันดับแรก แต่นักศึกษาไทยอิสลาม เลือกค่านิยมทางศาสนาเป็นอันดับแรก สำหรับค่านิยมอันดับ 2 และอันดับสุดท้าย กลุ่มตัวอย่างทั้งสองเลือกเหมือนกัน คือค่านิยมทางเชื้อชาติ และค่านิยมทางสุนทรียภาพ ตามลำดับ กุญแจเหตุนี้ในการเรียนการสอน ในการปกครอง ตลอดจนการบริหาร และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ผู้หน้าที่เกี่ยวข้องจึงควรจะได้จัดรูปแบบของการเรียนการสอน การปกครอง การบริหาร และกิจกรรมต่าง ๆ ให้สอดคล้องกลมกลืนกับค่านิยมของนักศึกษาที่มีความแตกต่างกันด้วยการนับถือศาสนาต่างกันด้วย

2. นักศึกษาทั้งสองกลุ่ม คือนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม ให้ความสำคัญหรือสนใจในค่านิยมทางการเมืองน้อยมาก คือนักศึกษาไทยพุทธเลือกโดยเฉลี่ยเป็นอันดับที่ 8 ส่วนนักศึกษาไทยอิสลาม เลือกโดยเฉลี่ยเป็นอันดับที่ 7 จากคำจำกัดความของค่านิยมทางการเมือง หมายถึงการมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวกับการปกครองเพื่อประเทศชาติ ซึ่งลักษณะของการให้ความสนใจต่อค่านิยมทางการเมืองน้อยเช่นนี้นั้นเป็นอันตรายต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยสมควรที่ครูอาจารย์ และผู้ปกครอง ตลอดจนผู้บริหาร จะพึงตระหนักและหาทางแก้ไขเพื่อให้นักศึกษาของตนเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบในความเป็นไปของประเทศ และมีความสำนึกว่าในการปกครองระบอบประชาธิปไตยนั้น บุคคลทุกคนมีสิทธิ และมีส่วนร่วมในการบริหารประเทศทั้งทางตรงและทางอ้อม อันจะเป็น

ผลดีแก่ประเทศชาติในที่สุด

3. นักศึกษาทั้งสองกลุ่ม คือนักศึกษาไทยพุทธ และนักศึกษาไทยอิสลาม มีความรู้สึกในชาตินิยมอย่างสูง จึงจะเห็นได้จากกรณีที่นักศึกษาทั้งสองกลุ่มเลือกค่านิยมทางเชื้อชาติเป็นอันดับที่ 2 สมควรที่ครูอาจารย์ ผู้ปกครอง และผู้บริหาร จะได้พิจารณาแนะนำทางของการมีค่านิยมทางเชื้อชาติให้ถูกต้อง โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาไทยอิสลาม จำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจกันให้ชัดเจน การมีค่านิยมในเชื้อชาตินั้น หมายถึงต่อชาติกำเนิดที่ตนเองเกิดมาและอาศัยอยู่ ไม่ใช่คัดลอกจากการมีศาสนา หรือวัฒนธรรม ประเพณี คล้ายคลึงกันเท่านั้น

4. ผลการศึกษาเปรียบเทียบค่านิยมของกลุ่มตัวอย่างทั้งสอง ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำให้มีข้อคิดบางประการว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่มได้ตอบคำถาม และแสดงความคิดเห็นอย่างแท้จริงหรือไม่ หรือเป็นการตอบคำถาม และแสดงความคิดเห็นตามปทัสฐาน (Norm) ของสังคม จึงทำให้ผลของการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เพราะฉะนั้นในการศึกษาดังเช่นนี้อีก ควรจะได้จัดสร้างแบบสอบถามให้รัดกุม และกว้างขวางกว่านี้ เช่น ในค่านิยมประเภทหนึ่ง ควรมีข้อความที่หมายถึงค่านิยมนั้น ประมาณ 2 ประโยคหรือมากกว่า เพื่อให้ผลของการศึกษาเป็นที่แน่นอนยิ่งขึ้น

5. ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรจะได้เพิ่มค่านิยมที่ทำการศึกษาให้มากประเภทกว่าที่ทำการศึกษานี้ เพื่อให้ได้ทราบค่านิยมของนักศึกษาในด้านต่าง ๆ ด้วย อันจะเป็นการทำให้ผลการวิจัยสมบูรณ์ขึ้น และทำให้เข้าใจนักศึกษาในปกครองของตนได้อย่างถูกต้อง และกว้างขวางขึ้น

6. ควรจะได้มีการศึกษาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มนักศึกษา ที่นับถือศาสนาต่างจากนี้ออกไปอีก และอาจขยายหรือเปลี่ยนบริเวณที่ศึกษาออกไปอีกได้ เช่น อาจเปรียบเทียบระหว่าง 3 กลุ่ม คือ นักศึกษาไทยพุทธ นักศึกษาไทยอิสลาม และคริสต์ศาสนา หรืออาจเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มนับถือศาสนาเดียวกันแต่อยู่คนละภูมิภาคก็ได้

เช่น ระหว่างกลุ่มนักศึกษาไทยอิสลาม ที่มีภูมิลำเนาในเขตชายแดน 3 จังหวัดภาคใต้ คือ ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส กับนักศึกษาไทยอิสลามที่มีภูมิลำเนาอยู่ในบริเวณอื่น เพื่อที่จะได้ทราบว่า บุคคลที่นับถือศาสนาเดียวกัน แต่อาศัยอยู่ในภูมิภาคต่างกันนั้น จะมีค่านิยมทางสังคมเหมือนกันหรือไม่ อย่างไร

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กนกม อินทรกำเนต ค่านิยมทางการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ใน 14 จังหวัดภาคใต้ ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514, 149 หน้า.
- ประสาธต์ หลักศิลา สังคมวิทยา ก้าวหน้า 2507, 402 หน้า.
- พจนิษฐ์ มลิสู่วรรณ ค่านิยมของนักเรียนวิทยาลัยครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาและชลบุรี ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514, 136 หน้า.
- ยุวดี เจริญจิตร ค่านิยมทางการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในจังหวัดภาคกลาง (เว่นพระนครศรีอยุธยา-ชลบุรี) ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514, 142 หน้า.
- สมุทร นุชนาด ค่านิยมทางการศึกษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514, 144 หน้า.
- สละมะแอ เป็ดสุวรรณ "ขนบธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่น" เอกสาร วิชาการในการประชุมแห่งชาติราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ 2510, 18 หน้า. (อัดสำเนา)
- อานนท์ อภากาภิรม สังคมวิทยา แพรวพนาวิทย์ 2516, 180 หน้า.
- อำนวย ทะหิงค์แก "ค่านิยม" เอกสารประกอบคำบรรยายในการอบรมครูใหญ่โรงเรียน ปรับปรุงตามโครงการ การศึกษานนบท 2513, 4 หน้า. (อัดสำเนา)

- Campbell, Doris Klein, "Difference of Values among College Students at Different Class Levels." Dissertation Abstracts 10(23) : 3809, April, 1963.
- Chasin, Barbara Helen, "Value - orientations and Attitudes toward Death." Dissertation Abstract, 6(29) : 1963, December, 1968.
- Cook, Walter Roy, "Factor Associated with Occupational Choices of Young Men." Dissertation Abstracts, 28(2) : 799, August, 1967.
- Ginzberg, Eli, The Developmental of Human Resources, McGraw-Hill, Inc., New York, 1966.
- Hughes, Julius H. and Thompson George G., "A Comparison of the Value System of Southern Negro and Northern White Youth." The Journal of Educational Psychology, 5(45) : 300-309, May, 1954.
- Kelsey, Ian Bruce, "A Comparative Study of Values of Students Attending The University of British Columbia in 1963 as Measured by The Allport-Vernon-Test for Personal Values." Dissertation Abstracts, 7(24) : 2813, January, 1964.
- Miller, Carroll H., Guidance Services An Introduction, A Harper International Student, 1965, 418 pp.
- Peter, Frank C., "A Comparison of Attitudes and Values Expressed by Mennonite and Non-mennonite College Student." Dissertation Abstracts, 7(20) : 2680, January, 1960.
- Phenix, Philip H., Philosophy of Education, Henry Holt and Company, New York, 1956, 623 pp.
- Ruch, Floyd Leon, Psychology and Life, Scott, Foreman and Company, Chicago, 1953, 685 pp.
- Schubert, David Joe, "Impact of Selected College on Student's Values." Dissertation Abstracts, 28 : 91, July, 1967.
- Sethna, Rustum Jehanbux, "A Cross-national Comparison of Certain Values among Graduate Students from the United States, Pakistan, India and Thailand." Dissertation Abstracts, 10(25) : 5751, April, 1965.

- Sewell, W.H., A.O. Haller and M.A. Strous, "Social Status and Educational and Occupational Aspiration." American Sociological Review, 22 : 67 - 73, August, 1957.
- Siegel, Sidney, Nonparametric Statistics for the Behavioral Sciences, McGraw-Hill Book Company, Inc., New York, 1956, 312 pp.
- Singer, Richard Emil, "A Study of the God Concepts of Children in Three Suburban Religious Schools Using the Osgood-Suci-Tannenbaum Semantic Differential Techniques." Dissertation Abstracts, 6(20) : 2148 - 2149, December, 1959.
- Sister Grande, Mory Vera Del, "A Study of the Values of Catholic High School Students of Differing Socio-economic Backgrounds and the Relationship of these Values to those of Their Parents." Dissertation Abstracts, 9(20) : 3569, March, 1960.
- Vaughan, Lawrence E., "Relationship of Values to Leadership, Scholarship and Vocational Choice." Dissertation Abstracts, 1(20) : 209 - 210, July, 1959.
- White, Thomas Robert, "A Study of the Values and Attitudes of Distributive Education Teacher-Coordinators as Compared to Two Groups of Potential Teacher-Coordinators," Dissertation Abstracts, 2(30) : 610, August, 1969.

ภาคผนวก

ภาคผนวก

คาสติและตัวอย่างแบบสอบถาม

ตาราง 33 ค่า X , Y , D , D^2 และ ΣD^2 ที่ได้จากการวิเคราะห์
แบบสอบถามจากกลุ่มทดลอง 60 คน

	X	Y	D	D^2	ΣD^2
การเงิน	2	3	-1	1	2
การศึกษา	1	1	0	0	
ศาสนา	5	5	0	0	
ชีวิตครอบครัว	3	2	1	1	
มนุษยสัมพันธ์	4	4	0	0	
ความยุติธรรม	6	6	0	0	
การเมือง	8	8	0	0	
เชื้อชาติ	7	7	0	0	
สุนทรียภาพ	9	9	0	0	

แบบสอบถาม

เรื่อง

ค่านิยมทางสังคมของนักศึกษาวิทยาลัยครู

คำชี้แจงเบื้องต้น

แบบสอบถามนี้มีไว้เพื่อเป็นการทดสอบความรู้ความสามารถทางด้านการเรียนของนักศึกษา แต่ต้องการทราบความรู้สึกนึกคิดที่แท้จริงของนักศึกษาที่มีต่อสังคมแวดล้อมบางประการเท่านั้น

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ตอนแรกเป็นคำถามเกี่ยวกับสถานภาพโดยทั่วไปของนักศึกษา ส่วนตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา

- - - - -

ตอนที่ 1

แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพโดยทั่วไปของนักศึกษา

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หรือกรอกข้อความตามสถานภาพที่เป็นจริง

1. วิทยาลัยครู
2. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
3. ศาสนา ☐ พุทธ ☐ อิสลาม
4. ผลการสอบครั้งสุดท้าย ☐ ต่ำกว่า 2.50 ☐ 2.50 ขึ้นไป
5. ภูมิลำเนาเดิม ☐ ในเขตเทศบาล ☐ ในเขตสุขาภิบาล
☐ นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล

6. สถานภาพสมรสของบิดามารดา

- ☐ อยู่ด้วยกัน คือบิดามารดาอยู่ในบ้านเดียวกัน
- ☐ แยกกันอยู่ คือบิดามารดาแยกกันอยู่คนละบ้าน เช่น
การแยกไปทำงานต่างจังหวัด หรือแยกกันอยู่เพราะ
หย่าร้างกันแล้ว แต่ยังมีใจจดทะเบียนหย่าตามกฎหมาย
- ☐ หย่าร้าง คือบิดามารดาหย่าร้างกันโดยจดทะเบียนหย่า
ตามกฎหมาย
- ☐ เป็นหม้าย คือบิดาหรือมารดาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งถึงแก่กรรม
- ☐ บิดามารดาถึงแก่กรรมทั้งสองฝ่าย

ตอนที่ 2

แบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา

ความรู้สึกนึกคิดเป็นสิ่งที่มนุษย์ทุกคนมีประจำตัว และแต่ละคน จะมีความรู้สึก
นึกคิดที่แตกต่างกัน อันเนื่องมาจากประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมที่ต่างกัน ดังนั้น
ความรู้สึกนึกคิดของตัวเราเอง จึงไม่จำเป็นต้องเหมือนกับความรู้สึกนึกคิดของ
บุคคลอื่น

แบบสอบถามตอนนี้ ต้องการให้นักศึกษาแสดงความรู้สึกนึกคิดที่แท้จริงของ
ตัวเองว่าเป็นอย่างไร โดยให้นักศึกษาพิจารณาข้อความทั้ง 9 ข้อโดยละเอียดแล้ว
จัดอันดับความสำคัญของข้อความเหล่านั้นตามลำดับ จากข้อความที่เหมือนหรือตรงกับ
ความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษาจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด ดังนี้

อันดับที่ 1 เลือกข้อความที่ตรงกับความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา
มากที่สุด จำนวน 1 ข้อ แล้วเขียนเฉพาะตัวอักษรที่กำกับข้อความนั้น ลงในช่อง ☐
อันดับที่ 1 ของกระดาษตอบแบบสอบถาม เสร็จแล้วให้นักศึกษาขีดฆ่าตัวอักษรที่กำกับ
ข้อความที่เลือกนี้แล้วเสีย เพราะนักศึกษาไม่ควรมานำข้อความนั้นมาพิจารณาอีก

อันดับที่ 2 เลือกข้อความที่ตรงกับความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษาเป็น
อันดับรองลงมา จำนวน 2 ข้อ แล้วเขียนเฉพาะตัวอักษรที่กำกับข้อความนั้น ลง
ในช่อง ☐ อันดับที่ 2 ของ ช่องละ 1 ตัวอักษร เสร็จแล้วขีดฆ่าตัวอักษรที่
กำกับข้อความนั้นเสีย เช่นเกี่ยวกับการทำในอันดับที่ 1

อันดับที่ 3 เลือกข้อความที่ตรงกับความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา เป็น
อันดับที่ 3 จำนวน 3 ข้อ แล้วเขียนเฉพาะตัวอักษรที่กำกับข้อความนั้น ลงในช่อง
☐ อันดับที่ 3 ของละตัว เสร็จแล้วขีดฆ่าตัวอักษรกำกับข้อความนั้นออกเช่นกัน

อันดับที่ 4 เลือกข้อความที่ตรงกับความรู้สึกของนักศึกษาเป็นอันดับ
ที่ 4 จำนวน 2 ข้อ แล้วเขียนเฉพาะตัวอักษรที่กำกับข้อความนั้น ลงในช่อง ☐
อันดับที่ 4 ของละตัว เสร็จแล้วขีดฆ่าตัวอักษรที่กำกับข้อความนั้นออกเช่นเดิม

อันดับที่ 5 เขียนตัวอักษรกำกับข้อความที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับ
สุดท้าย ที่เหลืออยู่จำนวน 1 ข้อความ ลงในช่อง ☐ อันดับที่ 5

คานิยมทางสังคม 9 ด้านของนักศึกษา

A	มีเงินทองใช้	B	มีความรู้ดี ฉลาดและเรียนเก่ง
C	มีศาสนายึดเหนี่ยว	D	มีความสุขในชีวิตครอบครัว
E	เป็นที่รักและชอบพอของคนทั่วไป	F	มีความยุติธรรมเที่ยงตรงและมีระเบียบวินัย
G	มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการปกครองเพื่อประเทศชาติ	H	มีความพอใจที่เกิดมาเป็นเชื้อชาติไทยและในสภาพสังคมที่ตนเองอาศัยอยู่
I	มีความซาบซึ้งในสุนทรียภาพ เช่น ความดี ความงาม ความไพเราะของวรรณกรรม ศิลปะ หรือดนตรี เป็นต้น		

อันดับที่ 1

อันดับที่ 2

อันดับที่ 3

อันดับที่ 4

อันดับที่ 5

จบการแสดงความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษาเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณในความร่วมมือ

สุรพล โพพิศ

นิสิตปริญญาโท สาขาอุดมศึกษาและการฝึกหัดครู

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ประวัติย่อของผู้เขียน

ชื่อ นายสุรพล โพธิ์ศ

เกิด 28 สิงหาคม 2486

ที่เกิด อ.พระนคร จ.พระนคร

ประวัติการศึกษา : ประถมศึกษา วัดชนะสงคราม อ.พระนคร จ.พระนคร 2496
: มัธยมศึกษา โรงเรียนวัดกุฎีชัย อ.พระนคร 2502
: ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา โรงเรียนเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ 2504
: การศึกษามัธยมศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2508
: การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2518

สถานที่ทำงาน

- : 2509 โรงเรียนหินกอง (พิบูลอนุสรณ์) อ.หนองแค จ.สระบุรี
- : 2510 - 2513 วิทยาลัยครูยะลา จ.ยะลา
- : 2514 - 2515 วิทยาลัยครูนครปฐม จ.นครปฐม
- : 2515 - ปัจจุบัน วิทยาลัยครูอุบลราชธานี จ.อุบลราชธานี