039.95911
ก 491
2544

บริจาค

รายงานการวิจัย
การประเมินโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

โดย

รองศาสตราจารย์ชูศรี วงศ์รัตนะ
รองศาสตราจารย์วัญญา วิศาลาภรณ์
รองศาสตราจารย์ ดร.สุนีย์ เหมะประสิทธิ์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เริงลักษณ์ โรจนพันธ์

คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
กรกฎาคม 2544

รายงานการวิจัย
การประเมินโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

โดย

รองศาสตราจารย์ชูศรี วงศ์รัตนะ

รองศาสตราจารย์วัญญา วิศาลาภรณ์

รองศาสตราจารย์ ดร.สุนีย์ เหมะประสิทธิ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เริงลักษณ์ โรจนพันธ์

- 6 ธ.ค. 2556

ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์ ดร.สำเริง บุญเรืองรัตน์

S 44239

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	หลักการและเหตุผล	1
	วัตถุประสงค์	1
	ผลที่คาดว่าจะได้รับ	2
	ขอบเขตของการประเมิน	2
	นิยามศัพท์เฉพาะ	2
2	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	3
	โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์	4
	การประเมินโครงการ	9
3	วิธีดำเนินการประเมิน	12
	การออกแบบการประเมิน	12
	การสร้างเครื่องมือการวิจัยและการหาคุณภาพ	14
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	15
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	15
4	ผลการประเมิน	16
	ผลการประเมินจากคณะกรรมการศัพท์สาขา	17
	ผลการประเมินจากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์	30
	ผลการประเมินด้านกระบวนการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 – 2542	35
	ผลการประเมินจากความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์	37

บทที่		หน้า
5	สรุปผลและข้อเสนอแนะ	46
	บรรณานุกรม	50
	ภาคผนวก	51

บัญชีตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1	ข้อมูลส่วนตัวของคณะกรรมการศัพท์สาขาของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์	18
ตารางที่ 2	ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการศัพท์สาขา	20
ตารางที่ 3	สถิติจำนวนครั้งที่จัดประชุมและจำนวนคำศัพท์ที่ผ่านการประชุมในระหว่างปี พ.ศ.2540-2542 รวมทั้ง 17 สาขา	25
ตารางที่ 4	ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศัพท์สาขาเกี่ยวกับคู่มือการเขียนบทความและโครงสร้างบทความ	26
ตารางที่ 5	ความคิดเห็นของคณะกรรมการศัพท์สาขาเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข	28
ตารางที่ 6	ข้อมูลส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์สารานุกรมศึกษาศาสตร์	30
ตารางที่ 7	ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์	32
ตารางที่ 8	ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุง การดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญการเขียนคำศัพท์	34
ตารางที่ 9	จำนวนคณะกรรมการ จำนวนครั้งที่ประชุม และจำนวนคำศัพท์ที่ได้ จำแนกตาม 17 สาขา	35
ตารางที่ 10	สรุปค่าใช้จ่ายดำเนินงานโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ปี 2540 – 2542	36
ตารางที่ 11	จำนวนอาจารย์ที่อ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์แล้วตอบแบบสอบถามจำแนกตามภาควิชา	37
ตารางที่ 12	จำนวน / ร้อยละของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ จำแนกตามภาควิชาและประสบการณ์การทำงาน	38

บัญชีตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตารางที่ 13	จำนวน / ร้อยละ ของประเภทสารานุกรมศึกษาศาสตร์ที่อาจารย์และนิสิตเคยอ่าน	39
ตารางที่ 14	จำนวนร้อยละของแหล่ง / วิธีที่ทำให้รู้จัก	39
ตารางที่ 15	จำนวนร้อยละของวิธีการจัดหามาใช้	40
ตารางที่ 16	จำนวน / ร้อยละ ของวัตถุประสงค์ในการนำมาใช้	40
ตารางที่ 17	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับสารานุกรมศึกษาศาสตร์	41
ตารางที่ 18	ลำดับความสำคัญของคุณสมบัติผู้เขียนอธิบายคำศัพท์ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์	42
ตารางที่ 19	จำนวนความคิดเห็นที่เป็นความประทับใจที่มีต่อโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์	43
ตารางที่ 20	ข้อเสนอแนะของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ในการปรับปรุงโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์	44

บทที่ 1
บทนำ

หลักการและเหตุผล

โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์เริ่มขึ้นในปี พ.ศ. 2526 ในการทำงานจะประกอบด้วยคณะกรรมการบริหารโครงการ 6 ชุด และคณะกรรมการเฉพาะสาขาวิชา 17 ชุด โดยมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ 3 ประการ คือ 1) เพื่อบัญญัติบทความอธิบายคำศัพท์ทางการศึกษาเป็นภาษาไทย และอธิบายความหมาย 2) เพื่อเผยแพร่ผลงานของนักวิชาการศึกษาไทย และ 3) เพื่อสร้างสมบัติทางวิชาการไว้เป็นมรดกของชาติเป้าหมายจำนวนบทความอธิบายคำศัพท์ที่ตั้งไว้คือ 2,000 คำ จากการสำรวจจำนวนบทความอธิบายคำศัพท์ที่ผลิตได้ทั้งหมดในเวลาที่ผ่านมา 17 ปี พบว่ามีประมาณ 500 คำ จากคณะกรรมการเฉพาะสาขาวิชา จำนวน 17 ชุด เฉลี่ยแล้วได้ประมาณปีละ 30 คำ หรือเดือนละ 3 คำ ซึ่งนับว่าเป็นจำนวนที่น้อยมาก จึงเห็นควรให้มีการประเมินโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ โดยใช้ข้อมูลพื้นฐานตั้งแต่ พ.ศ. 2540 – 2542 เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการฯ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทั้งยังช่วยให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ทั้ง 3 ประการดังกล่าว ข้างต้น

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ในด้านต่อไปนี้

1. เพื่อประเมินด้านการบริหารโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะดังนี้
   1.1 ศึกษาผลการดำเนินงานของคณะกรรมการศัพท์สาขา
   1.2 ศึกษาผลการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์จากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์
2. เพื่อประเมินด้านกระบวนการ ย้อนหลัง 3 ปี คือตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2540 – 2542 โดยหาข้อสรุปเกี่ยวกับจำนวนครั้งที่ประชุม และจำนวนคำศัพท์ที่ได้ในรอบ 1 ปี ตลอดจนค่าใช้จ่ายที่ใช้
3. เพื่อประเมินด้านผลผลิต โดยศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นและเป็นข้อเสนอแนะสำหรับในการบริหารโครงการฯ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 3 ประการของโครงการดังกล่าวข้างต้น

ขอบเขตของการประเมิน

1. กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา ดังนี้
   1.1 คณะกรรมการศัพท์สาขา 17 สาขา
   1.2 ผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์
   1.3 อาจารย์และนิสิต คณะศึกษาศาสตร์
2. ข้อมูลพื้นฐานในช่วงปี พ.ศ. 2540 – 2542

นิยมศัพท์เฉพาะ

1. การดำเนินงาน หมายถึง วิธีการที่คณะกรรมการศัพท์สาขา ใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อให้ได้บทความอธิบายคำศัพท์สำหรับลงพิมพ์ในสารานุกรมศึกษาศาสตร์
2. คณะกรรมการศัพท์สาขา หมายถึง บุคคลที่มีความเชี่ยวชาญในแต่ละสาขา ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย ให้เป็นผู้ดำเนินงานโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์
3. ผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์ หมายถึง ผู้ที่คณะกรรมการศัพท์สาขาแต่ละสาขาพิจารณา คัดเลือกจากนักการศึกษาทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย ให้เป็นผู้เขียนบทความอธิบายคำศัพท์ของสาขานั้น ๆ
4. ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ หมายถึง ความคิดเห็นของผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์ เกี่ยวกับการรู้จักสารานุกรมศึกษาศาสตร์ การเห็นคุณค่า ความเหมาะสมของบทความอธิบายคำศัพท์และความชัดเจนของบทความการยอมรับในตัวผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์ การนำความรู้ไปใช้ตลอดจนการประชาสัมพันธ์ของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์
5. ข้อมูลพื้นฐาน หมายถึง ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนครั้งที่ประชุม จำนวนบทความอธิบายคำศัพท์ที่ได้และค่าใช้จ่ายที่ใช้ในรอบ 1 ปี นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 – 2542 โดยรวบรวมข้อมูลดังกล่าวจากเจ้าหน้าที่ประจำโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

บทที่ 2

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

1. โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

1.1 ความเป็นมา

1.2 การบริหารโครงการ

1.3 องค์ประกอบของโครงการ

1.4 ผลการดำเนินงาน

1.5 พัฒนาการของโครงการ

2. การประเมินโครงการ

2.1 ความหมายของการประเมินโครงการ

2.2 วัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ

2.3 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ

2.4 รูปแบบของการประเมินโครงการ

1. โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ (ปรีชา ธรรมา : 2543)

1.1 ความเป็นมา

โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ เริ่มขึ้นในปี พ.ศ. 2526 โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์สมควร อภัยพันธุ์ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ในขณะนั้น และคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ร่วมกันคิดทำโครงการนี้ในวันคล้ายวันเกิดของศาสตราจารย์ ดร.สาโรช บัวศรี เมื่อวันที่ 16 กันยายน พ.ศ. 2526 เพื่อแสดงความกตัญญูกตเวทีต่อท่าน ในฐานะปูชนียบุคคลผู้มีอุปการคุณเป็นอเนกประการ ต่อวงการศึกษาของประเทศ งานต่าง ๆ ของโครงการนี้ได้ดำเนินมาตั้งแต่ต้นด้วยวัตถุประสงค์ 3 ประการคือ

1) เพื่อบัญญัติคำศัพท์ทางการศึกษาเป็นภาษาไทย และอธิบายความหมาย
2) เพื่อเผยแพร่ผลงานของนักวิชาการศึกษาไทย
3) เพื่อสร้างสมบัติทางวิชาการไว้เป็นมรดกของชาติ

ในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ดังกล่าวได้รับความร่วมมือจากผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์สูงยิ่งร่วมเป็น "คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ" ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาแนะนำ ทั้งได้รับความร่วมมือจากผู้ชำนาญการแต่ละสาขาวิชาร่วมเป็น "คณะกรรมการศัพท์สาขาวิชา" เป็นผู้กำหนดศัพท์และเขียนอธิบายศัพท์ให้ได้ครบตามเป้าหมาย จำนวนคำศัพท์ที่ตั้งไว้ คือ 2,000 คำ

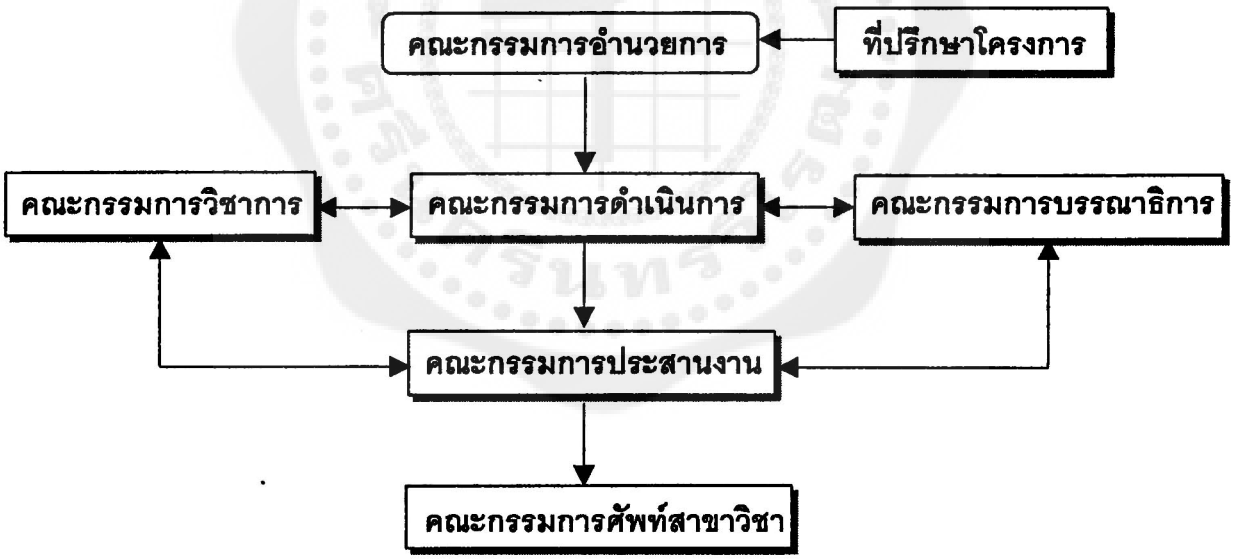
เงินสนับสนุนโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์นี้เป็นเงินที่ได้จากการจัดกิจกรรมการกุศล คือ การแข่งขันโบล์ลิ่งการกุศล โดยได้รับเกียรติอันสูงยิ่งจาก พลเอกอาทิตย์ กำลังเอก เป็นประธานกรรมการอำนวยการ และคุณชม้อย รัตนสุวรรณ เป็นประธานกรรมการ จัดการแข่งขัน ในวันที่ 11 สิงหาคม 2527 มีรายได้จากผู้บริจาคเป็นจำนวนเงิน 532,736.- บาท (ห้าแสนสามหมื่นสองพันเจ็ดร้อยสามสิบหกบาทถ้วน) ต่อจากนั้น ได้จัดงานเดินการกุศลในวันที่ 16 สิงหาคม พ.ศ. 2527 โดยมีคุณหญิงจวบ จิรโรจน์ ได้ให้เกียรติเป็นประธาน มีรายได้จากผู้บริจาคเป็นจำนวนเงิน 278,674.- บาท (สองแสนเจ็ดหมื่นแปดพันหกร้อยเจ็ดสิบสี่บาทถ้วน) รวมเงินกองทุน ซึ่งจัดตั้งในเริ่มแรก 811,410.- บาท (แปดแสนหนึ่งหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยสิบบาทถ้วน) ต่อมาได้รับเงินบริจาคโดยจัดตั้งเป็นกองทุนบรรหาร – แจ่มใส จำนวนเงิน 1,000,000.- บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) และเงินกองทุน บริษัทสุราทิพย์ยุคนธร จำกัด จำนวนเงิน 1,000,000.- (หนึ่งล้านบ้านถ้วน) โดยได้รับความอนุเคราะห์จากคุณหญิงจวบ จิรโรจน์ เป็นผู้ประสานงาน ในการจัดตั้งกองทุนทั้งสองดังกล่าว สำหรับเงินบริจาคของนายบุญชู ตรีทอง (อดีตรัฐมนตรีว่าการทบวงมหาวิทยาลัย) จำนวนเงิน 1,000,000.- บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) ได้เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดพิมพ์สารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ในวาระมหามงคลฉลองสิริราชสมบัติครบ 50 ปี

1.2 การบริหารโครงการ

งานโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ มีโครงสร้างการดำเนินงานประกอบด้วยคณะกรรมการคณะต่าง ๆ ดังนี้

- คณะกรรมการอำนวยการ
- คณะกรรมการที่ปรึกษาโครงการ
- คณะกรรมการดำเนินการ
- คณะกรรมการวิชาการ
- คณะกรรมการบรรณาธิการ
- คณะกรรมการประสานงาน
- คณะกรรมการศัพท์สาขา

โครงสร้างของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ



1.3 องค์ประกอบของโครงการ

องค์ประกอบของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ อยู่ในรูปของคณะกรรมการ โดยมีผู้ดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการแต่ละคณะในปัจจุบัน ดังต่อไปนี้

ประธานคณะกรรมการอำนวยการ

อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (โดยตำแหน่ง)

ประธานคณะกรรมการที่ปรึกษาโครงการ

พลเอกอาทิตย์ กำลังเอก

ประธานคณะกรรมการการดำเนินการ

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

ประธานคณะกรรมการวิชาการ

ศาสตราจารย์ ดร.จรรจา สุวรรณทัต

ประธานคณะกรรมการบรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญศรี ไพรัตน์

ประธานคณะกรรมการประสานงาน

อาจารย์วิไลลักษณ์ พงษ์โสภา

ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขา

ศัพท์สาขามีทั้งหมด 17 สาขา มีคณะกรรมการเฉพาะสาขา โดยมีผู้ดำรงตำแหน ประธานคณะกรรมการ ตามคำสั่งแต่งตั้งของมหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้

1. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน
   รองศาสตราจารย์ ดร.ชมพันธุ์ กุญชร ณ อยุธยา
2. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาปรัชญาการศึกษา
   ศาสตราจารย์ ดร.ธำรง บัวศรี
3. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาสถิติและวิจัยการศึกษา
   ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิจิตร ทองชั้น
4. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
   ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุดา ทัพสุวรรณ
5. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการวัดผลและประเมินผลการศึกษา
   ศาสตราจารย์ ดร.สำเริง บุญเรืองรัตน์
6. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาบุคคล องค์กรและสถาบันที่เกี่ยวกับการศึกษา
   รองศาสตราจารย์วรวิทย์ วศินสรากร

7. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการแนะแนว
   ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วชิรญา บัวศรี
8. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ
   ศาสตราจารย์ศรียา นิยมธรรม
9. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาจิตวิทยาการศึกษาและจิตวิทยาพัฒนาการ
   ศาสตราจารย์ ดร.จรรจา สุวรรณทัต
10. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา
    รองศาสตราจารย์ชม ภูมิภาค
11. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาศิลปศึกษา
    อาจารย์สุพจน์ โตนวล
12. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกระบบ
    รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ เลวัลย์
13. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาสุขศึกษา
    ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรสุข หุ่นนิรันดร์
14. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการพลศึกษาและนันทนาการ
    ศาสตราจารย์ ดร.วรศักดิ์ เพียรชอบ
15. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาการอาชีวศึกษาและอุตสาหกรรมศิลป์
    รองศาสตราจารย์ ดร.เปรื่อง กิจรัตน์ภร
16. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาดนตรีศึกษา
    อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์
17. ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาพัฒนศึกษาศาสตร์
    รองศาสตราจารย์ ดร.ศักดิ์ชัย นิรัญทวี

1.4 ผลการดำเนินงาน

งานที่ดำเนินการไปเรียบร้อยแล้ว ได้แก่ งานจัดทำวารสารสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ซึ่งพิมพ์เผยแพร่มาแล้วเป็นจำนวน 23 ฉบับ นับตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2528 เป็นต้นมา ขณะนี้กำลังอยู่ระหว่างการจัดพิมพ์วารสาร ฉบับที่ 24 งานสำคัญอีกส่วนหนึ่ง คืองานจัดทำฉบับรวมเล่ม โดยคัดเลือกบทความอธิบายศัพท์ที่เคยพิมพ์ลงในวารสารสารานุกรมศึกษาศาสตร์มารวมเข้าไว้ในเล่มเดียวกันในวาระพิเศษ งานนี้ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วจำนวน 3 ฉบับ และกำลังจะดำเนินการอยู่ 1 ฉบับรายละเอียดมีดังนี้

1. สารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ในวาระมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 5 รอบ พุทธศักราช 2535 (คำศัพท์ 150 คำ) พิมพ์เผยแพร่จำนวน 5,000 เล่ม
2. สารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับกาญจนาภิเษก ในวาระมหามงคลฉลองสิริราชสมบัติ 50 ปี พุทธศักราช 2535 (คำศัพท์ 169 คำ) พิมพ์เผยแพร่จำนวน 5,000 เล่ม
3. สารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในวโรกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 6 รอบ 5 ธันวาคม 2542 (คำศัพท์ 72 คำ)พิมพ์เผยแพร่จำนวน 2,000 เล่ม
4. โครงการจัดทำสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีในวโรกาสทรงเจริญพระชนมพรรษา 4 รอบ

1.5 พัฒนาการของโครงการ

1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพิ่ม 2 ชุด คือ
   1.1 คณะกรรมการจัดหาทุน ซึ่งมี ผศ.ดร.วชิรญา บัวศรี เป็นประธาน
   1.2 คณะกรรมการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่สารานุกรมศึกษาศาสตร์ ซึ่งมี ผศ.บุญเกื้อ ควรหาเวช เป็นประธาน และ คุณวิสิทธิ์ โรจน์พจนรัตน์ เป็นที่ปรึกษา
2. มีการปรับปรุงห้องสารานุกรมศึกษาศาสตร์ให้เป็นห้องหนังสือสำหรับนิสิตและบุคคลที่สนใจได้ค้นคว้า นอกจากนั้น ได้มีการจัดทำตู้หนังสือขนาดใหญ่ด้านข้างห้องสารานุกรมศึกษาศาสตร์เพื่อเป็นการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์งานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์
3. มีการจัดทำคู่มือแนวทางการเขียนบทความอธิบายคำศัพท์โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ โดยคณะกรรมการวิชาการ ประกอบด้วย หัวข้อต่อไปนี้
   1. ความหมาย
   2. ประวัติหรือความเป็นมา
   3. รายละเอียดของเนื้อหาในบทความ
   4. ความสำคัญหรือการใช้ประโยชน์
   5. บรรณานุกรม
   6. ผู้เขียน
   7. ความยาว

9. การจำแนกหัวข้อในบทความ
10. การเขียนคำภาษาอังกฤษในวงเล็บ
11. การเขียนบรรณานุกรม
    ตัวอย่างการเขียนบรรณานุกรมหนังสือ
    ตัวอย่างการเขียนบรรณานุกรมวารสาร
    ตัวอย่างการเขียนบรรณานุกรมหนังสือพิมพ์
12. ขั้นตอนการพิจารณาบทความ

2. การประเมินโครงการ

2.1 ความหมายของการประเมินโครงการ

สตัฟเฟิลบีม (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541 : 3 ; อ้างอิงจาก Stufflebeam , et. Al. 1971 : 40) ให้ความหมายของการประเมินโครงการไว้ว่า "เป็นกระบวนการในการวิเคราะห์วิจารณ์ การรวบรวม และ เสนอแนะเกี่ยวกับข้อมูล ข้อเท็จจริงต่าง ๆ อันจะเป็นประโยชน์สำหรับการกำหนดทางเลือกในการตัดสินใจ"

นิสา ชูโต (2538 : 8) ให้ความหมายของการประเมินโครงการไว้ว่า การประเมินโครงการ หมายถึง "การใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ หรือ การใช้เทคนิคการวิจัยทางด้านสังคมศาสตร์เพื่อหาข้อมูลที่เป็นจริงและเชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ เพื่อใช้ในการตัดสินว่าโครงการดังกล่าวดีหรือไม่ดีอย่างไร" หรือ "เป็นการค้นหาว่าผลของกิจกรรมที่วางไว้ในโครงการประสบความสำเร็จตรงกับวัตถุประสงค์ หรือ ความมุ่งหมายของโครงการหรือไม่"

2.2 วัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ

เยาวดี วิบูลย์ศรี (2537 : 93) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการไว้ว่า คือ การหาแนวทางตัดสิน (decision making) และการประเมินผลโครงการไม่มีเป้าหมายเพื่อการค้นหาสะสมความรู้เหมือนการวิจัยทั่วไป แต่จะมุ่งไปสู่การค้นหาสิ่งที่โครงการได้ดำเนินไปแล้ว สิ่งใดที่ควรจะดำเนินต่อไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการและศึกษาว่าระหว่างดำเนินโครงการนั้น มีปัญหาใดบ้างที่ควรจะปรับปรุงเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของโครงการ ส่วน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2532 : 4) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการว่า คือ การวัดผลของโครงการ โดยเปรียบเทียบผลที่เกิดจากโครงการกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นแนวทางในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการและการปรับปรุงโครงการในอนาคต

2.3 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ

นิสา ชูโต (2538 : 12 – 13 ; อ้างอิงจาก Anderson and Ball, 1978 : 3 – 4) ได้อธิบายบทบาทและประโยชน์ของการประเมินโครงการไว้ดังนี้

1. เพื่อช่วยในการตัดสินก่อนจะเริ่มจัดทำโครงการ อันได้แก่ กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อค้นหาความต้องการเกี่ยวกับโครงการ ทดสอบเกี่ยวกับแนวความคิดด้านเทคนิคและแหล่งทุน และความเป็นไปได้ในการจัดทำโครงการ ฯลฯ ซึ่งตรงกับการประเมินที่เรียกว่า Feasibility Study หรือ Ex – ante' Evaluation

2. เพื่อช่วยสำหรับการตัดสิน ว่าควรจะขยาย ดำเนินการต่อ หรือรับรองยุติโครงการ อันได้แก่ การประเมินแบบ Summative Evaluation

3. เพื่อช่วยในการตัดสินเกี่ยวกับการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงโครงการในแง่มุมใด หรือ จุดหนึ่งจุดใดช่วงระยะเวลาที่โครงการกำลังดำเนินอยู่ในส่วนที่เกี่ยวโยงกับวัตถุประสงค์ บุคลากร หรือระบบการให้บริการ หรือตรวจสอบเนื้อหาของโครงการนั้น ๆ ฯลฯ ซึ่งได้แก่ การประเมินแบบ Formative Evaluation

4. เพื่อเป็นประจักษ์พยาน และเป็นเครื่องมือช่วยในการหาการสนับสนุนเกี่ยวกับโครงการทางด้านสาธารณชน การเมือง การเงิน และด้านวิชาชีพ ฯลฯ

5. เพื่อช่วยส่งเสริมให้เกิดความเข้าใจ และความรู้พื้นฐานในกระบวนการพัฒนาสังคมในด้านวิทยาการทางสังคมวิทยา จิตวิทยา และอื่น ๆ นอกเหนือไปจากการให้ความรู้ข้อเท็จจริงและความเข้าใจเฉพาะที่เกี่ยวกับโครงการที่ประเมิน

2.4 รูปแบบการประเมินโครงการ

แนวทางการประเมินโครงการมีมากมายหลายรูปแบบ แต่ละแบบมีแนวความคิด ทฤษฎี เหตุผล และวิธีการประเมินที่แตกต่างกันไป ในการประเมินโครงการไม่จำเป็นที่จะต้องยึดรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง อาจจะดัดแปลงปรับปรุงแนวคิดและวิธีการให้สอดคล้องกับความเหมาะสมของสภาพปัญหา สิ่งแวดล้อมและวัตถุประสงค์ของการประเมินแต่ละโครงการได้

รูปแบบการประเมินโครงการ ที่ใช้กันแพร่หลาย ได้แก่

1. รูปแบบที่ยึดความสำเร็จของจุดมุ่งหมายเป็นหลัก (Goal Attainment Model)

ผู้เสนอแนวคิดคนสำคัญคือ ไทเลอร์ (R.W. Tyler) ไทเลอร์มีความเห็นว่าการประเมินคือการเปรียบเทียบพฤติกรรมเฉพาะอย่าง (performance) กับจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมที่วางไว้

นอกจากนี้ ก็มีแนวคิดของคนอื่น ๆ อีก เช่น ครอนบาค (L. Cronbach) และ สคริเวน (M. Scriven)

2. รูปแบบที่เน้นการตัดสินค่า (Judgement Model)

ผู้เสนอแนวคิดคนสำคัญคือ สเต๊ก (Robert E. Stake) สเต๊ก ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า เป็นการบรรยาย และตัดสินคุณค่าโปรแกรมการศึกษา ซึ่งเน้นเรื่องการบรรยายสิ่งที่จะถูกประเมิน โดยอาศัยผู้ทรงคุณวุฒิ หรือ ผู้เชี่ยวชาญในการตัดสินคุณค่า

3. รูปแบบที่ยึดการตัดสินใจเป็นหลัก (Decision – Making Model)

ผู้เสนอแนวคิดคนสำคัญคือ สตัฟเฟิลบีม (S. Daniel L. Stuffelbeam)

สตัฟเฟิลบีม ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า "เป็นกระบวนการของการวิเคราะห์เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจในทางเลือกต่าง ๆ ที่มีอยู่"

รูปแบบนี้เป็นที่รู้จักกันทั่วไปว่า แบบจำลองซิป (CIPP Model) ซึ่งประเมินในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. การประเมินสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation) ซึ่งจะช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนในการกำหนดวัตถุประสงค์

2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้างเพื่อกำหนดรูปแบบของโครงการ

3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการตัดสินใจในด้านการประยุกต์ใช้ เพื่อควบคุมการดำเนินการของโครงการ

4. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จะช่วยในการตัดสินใจเพื่อตัดสินและดูผลสำเร็จของโครงการ

สำหรับการวิจัยประเมินโครงการครั้งนี้ คณะผู้วิจัยไม่ได้ยึดรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งโดยเฉพาะ โดยได้กำหนดกรอบการประเมินไว้ 3 ด้าน คือ ด้านการบริหารโครงการ ด้านกระบวนการและผลผลิต

บทที่ 3
วิธีดำเนินการประเมิน

เพื่อให้การประเมินโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์บรรลุวัตถุประสงค์ของการประเมินที่ตั้งไว้ 3 ข้อ คณะกรรมการประเมินจึงได้แบ่งการประเมินออกเป็น 2 ระยะ

ระยะที่ 1

1) ประเมินจากกลุ่มเป้าหมาย 3 กลุ่ม คือคณะกรรมการศัพท์สาขา ผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ และผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์

2) ประเมินจากผลการดำเนินงานเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและปริมาณคำศัพท์ที่ได้

ระยะที่ 2

นำเสนอผลการประเมินที่ได้จากระยะที่ 1 ในที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการและคณะกรรมการวิชาการ เพื่อหาข้อสรุปสำหรับการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

การออกแบบการประเมิน มีขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

   กลุ่มที่ 1 ได้แก่ คณะกรรมการศัพท์สาขา ทั้ง 17 สาขา จำนวน 142 คน

   กลุ่มที่ 2 ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ ทั้ง 17 สาขา จำนวน 75 คน

   กลุ่มที่ 3 ได้แก่ ผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์ ซึ่งมี 2 กลุ่ม

   3.1 คณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์

   3.2 นิสิตคณะศึกษาศาสตร์

2. กำหนดกรอบการประเมิน

   2.1 ประเมินด้านการบริหารโครงการ

   2.2 ประเมินด้านกระบวนการ

   2.3 ประเมินด้านผลผลิต

   แต่ละด้านที่ประเมิน มีรายละเอียดดังนี้

   2.1 การประเมินด้านการบริหารโครงการ

   2.1.1 เป็นการประเมินวิธีดำเนินงานของคณะกรรมการศัพท์สาขา ในเรื่องต่อไปนี้

   1) การกำหนดคำศัพท์

   2) การกำหนดผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์

   3) วิธีการพิจารณาคำศัพท์ที่ผู้เชี่ยวชาญเขียน

   4) กรอบการพิจารณาคำศัพท์

2.1.2 เป็นการประเมินผลการดำเนินงานโดยสอบถามความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์

2.2 การประเมินด้านกระบวนการ

2.2.1 ประเมินจากข้อมูลพื้นฐานของการดำเนินงานของคณะกรรมการแต่ละชุดย้อนหลัง 3 ปี คือ ตั้งแต่ปี 2540 – 2542

1) จำนวนครั้งที่ประชุมในรอบ 1 ปี

2) จำนวนคำศัพท์ที่ได้จากการประชุมในรอบ 1 ปี

3) ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในรอบ 1 ปี

2.2.2 ประเมินปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของคณะกรรมการแต่ละชุด

2.3 การประเมินด้านผลผลิต

ประเมินจากอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ โดยใช้แบบสอบถาม ประเด็นหลักที่สอบถาม ได้แก่

1) การรู้จักสารานุกรมศึกษาศาสตร์

2) การเห็นคุณค่า

3) การมีส่วนร่วมในการเสนอแนะคำศัพท์ หรือร่วมเขียนคำศัพท์หรือการวิพากษ์วิจารณ์

4) วัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ (เช่น ใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน,ประกอบการทำวิจัย)

5) ปัญหาและอุปสรรค

6) ข้อเสนอแนะทั่วไป

การสร้างเครื่องมือการวิจัย

1. เครื่องมือการวิจัยที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามจำนวน 3 ฉบับ

ฉบับที่ 1 แบบสอบถามคณะกรรมการศัพท์สาขา

ฉบับที่ 2 แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญคำศัพท์

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์

ลักษณะของแบบสอบถาม

ฉบับที่ 1 แบบสอบถามคณะกรรมการศัพท์สาขา มี 4 ตอน

ตอนที่ 1	ข้อมูลส่วนตัว	จำนวน 6 ข้อ
ตอนที่ 2	สภาพการปฏิบัติงาน	จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคู่มือการเขียนคำศัพท์และโครงสร้างบทความ จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ จำนวน 2 ข้อ

ฉบับที่ 2 แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญคำศัพท์ มี 3 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ จำนวน 3 ข้อ

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์ มี 4 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ จำนวน 17 ข้อ

ตอนที่ 3 ลักษณะการใช้ จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ จำนวน 2 ข้อ

วิธีการสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพ

1. วิเคราะห์วัตถุประสงค์ของโครงการประเมินแต่ละข้อ เพื่อกำหนดกรอบที่จะประเมินให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์แต่ละข้อ
2. จัดทำประเด็นคำถามให้อยู่ในกรอบที่ต้องการประเมิน
3. นำประเด็นคำถามที่ได้มาสร้างเป็นแบบสอบถามทั้งแบบปลายปิดและปลายเปิด โดยคณะผู้วิจัยเป็นผู้สร้างแบบสอบถามทั้ง 3 ฉบับ
4. ตรวจสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถามทั้ง 3 ฉบับ โดยคณะผู้วิจัยซึ่งมีประสบการณ์ตรงเกี่ยวกับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ทั้งในส่วนที่เป็นคณะกรรมการ เป็นผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์ และผู้ใช้

คณะผู้วิจัยได้มีการประชุมหลายครั้งเพื่อพิจารณาความครอบคลุมของประเด็นคำถาม ตลอดจนความชัดเจนของภาษาที่ใช้ ผลการพิจารณาพบว่า มีการปรับปรุงแก้ไขบางข้อเฉพาะในเรื่องของสำนวนภาษาให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ส่วนประเด็นคำถามต่าง ๆ คณะผู้วิจัยเห็นว่ามีความครอบคลุมดีแล้ว

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ข้อมูลพื้นฐานของการดำเนินงานของคณะกรรมการแต่ละชุด ระหว่างปี 2540 – 2542 ได้จากเจ้าหน้าที่โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์
2. ข้อมูลจากการใช้แบบสอบถามทั้ง 3 ฉบับ ดำเนินการดังนี้
   2.1 ทำจดหมายนำจากคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ขอความร่วมมือจากกลุ่มที่ศึกษา
   2.2 ส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มที่ศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม
      2.2.1 ถ้าเป็นคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ และนิสิต ใช้วิธีส่งถึงตัวบุคคล
      2.2.2 ถ้าเป็นบุคลากรนอกมหาวิทยาลัย ใช้วิธีส่งทางไปรษณีย์ โดยติดแสตมป์ และที่อยู่สำหรับส่งแบบสอบถามคืนมายังโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

ผลการเก็บรวบรวมข้อมูล ปรากฏดังนี้

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป	จำนวนแบบสอบถามทั้งหมดที่ได้รับ
1. คณะกรรมการศัพท์สาขา	147	25
2. ผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์	75	22
3. ผู้ใช้		
3.1 คณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์	121	25
3.2 นิสิต	100	57

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ร้อยละ
2. ค่าเฉลี่ย
3. ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

บทที่ 4
ผลการประเมิน

ผลการประเมินโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ได้นำเสนอผลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการประเมินจากคณะกรรมการศัพท์สาขา

ตอนที่ 2 ผลการประเมินจากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์

ตอนที่ 3 ผลการประเมินด้านกระบวนการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 – 2542

ตอนที่ 4 ผลการประเมินจากความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต คณะศึกษาศาสตร์

ตอนที่ 1 ผลการประเมินจาก คณะกรรมการศัพท์สาขาของ โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว แสดงในตารางที่ 1

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพการปฏิบัติงาน ข้อเสนอแนะ ตลอดจนปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข แสดงใน ตารางที่ 2 – 5

ตารางที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของคณะกรรมการศัพท์สาขาของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

ข้อมูลส่วนตัว	จำนวน
1. เพศ	
- ชาย	8
- หญิง	17
2. อายุ	
- 41 – 50 ปี	6
- 51 – 60 ปี	12
- 61 ปีขึ้นไป	7
3. จำนวนปีที่เป็นกรรมการ	
- ต่ำกว่า 5 ปี	8
- 6 – 10 ปี	7
- 10 ปีขึ้นไป	10
4. สถานที่ทำงานระหว่างปี 2540 – 2542	
- คณะศึกษาศาสตร์	9
- คณะอื่น ๆ	7
- อื่น ๆ	9
5. การเป็นคณะกรรมการศัพท์สาขา	
1. สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	3
2. สาขาวิชาสถิติและวิจัยการศึกษา	2
3. สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา	2
4. สาขาวิชาการแนะแนวการศึกษา	1
5. สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษาและจิตวิทยาพัฒนาการ	4

ตาราง 1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว	จำนวน
6. สาขาวิชาศิลปศึกษา	-
7. สาขาวิชาสุขศึกษา	3
8. สาขาวิชาการอาชีวศึกษาและอุตสาหกรรมศิลป์	-
9. สาขาวิชาพัฒนศึกษาศาสตร์	-
10. สาขาวิชาปรัชญาการศึกษา	1
11. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	2
12. สาขาบุคคล องค์กร และสถาบันเกี่ยวกับการศึกษา	2
13. สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ	2
14. สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	2
15. สาขาวิชาการศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกระบบ	1
16. สาขาวิชาพลศึกษา	3
17. สาขาวิชาดนตรีศึกษา	-

จากตารางที่ 1 คณะกรรมการศัพท์สาขา ฯ ส่งแบบสอบถามตอบกลับคืนมา 25 คน ส่วนใหญ่จะตอบสาขาละ 2 คน สาขาที่ไม่ตอบกลับคืน คือ สาขาวิชาศิลปศึกษา อาชีวศึกษาฯ พัฒนศึกษาศาสตร์ และสาขาดนตรีศึกษา โดยผู้ตอบกลับส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 51 – 60 ปี เป็นกรรมการมากกว่า 10 ปี และทำงานที่คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คณะอื่นใน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และจากภายนอกในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการศัพท์สาขา

สภาพการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกคำศัพท์		
❋ มี	15	60
- คณะกรรมการช่วยกันหาคำศัพท์และจัดเรียงลำดับหมวดหมู่	15	
- ความสำคัญ ความทันสมัย และความยากง่าย	15	
5. ใช้คำศัพท์จากบัญชีของสมาคมวิชาชีพในต่างประเทศและเป็นคำศัพท์เฉพาะสาขา	2	
6. ทำบัญชีคำศัพท์แล้วเพิ่มเติมเมื่อมีคำใหม่ที่น่าสนใจ	2	
❋ ไม่มี (ไม่ให้เหตุผล)	10	40
2. การวางแผนกำหนดคำศัพท์เป็นรายปี		
❋ มีโดยเฉลี่ย 15 คำ / ปี	13	52
❋ ไม่มี	12	48
7. ขึ้นอยู่กับผู้เขียนถ้าส่งก็พิจารณา	5	
8. ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการ	3	
9. ไม่มีการประชุม	1	
10. ไม่ให้เหตุผล	3	
3. การกำหนดจำนวนครั้งที่จะประชุมในแต่ละปี		
❋ มี โดยเฉลี่ย 8 ครั้งต่อปี	8	32
❋ ไม่มี	16	64
11. ขึ้นอยู่กับว่ามีคำศัพท์ให้พิจารณาหรือไม่	7	
12. ไม่ให้เหตุผล	9	
❋ ไม่ตอบ	1	4

สภาพการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
4. การกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญ เขียนคำศัพท์		
❊ มี	20	80
13. เป็นผู้สอนในสาขาวิชานั้นโดยตรง	9	
14. เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ด้านการปฏิบัติโดยตรงและมีผลงาน	7	
15. เป็นผู้สำเร็จการศึกษาในศาสตร์นั้น ๆ	3	
16. เป็นผู้เชี่ยวชาญทั้งในและนอกของมหาวิทยาลัย	2	
17. เป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบและยอมรับการวิพากษ์วิจารณ์	1	
❊ ไม่มี	5	20
18. ไม่ให้เหตุผล	4	
19. ไม่ทราบ / ไม่มีเกณฑ์ตายตัว	2	
20. อาศัยความสนิทสนมส่วนตัวทาบทามผู้เขียน	1	
5. การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์		
❊ มี	14	56
❊ ไม่มี	11	44
21. ไม่ให้เหตุผล	9	
22. ขึ้นกับคำศัพท์เป็นคราว ๆ	1	
23. ผู้เชี่ยวชาญในองค์กรรัฐเปลี่ยนแปลงตลอด	1	
6. การปรับเปลี่ยนหรือเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์เพิ่มเติมให้เหมาะสมทุกปี		
❊ มี	16	64
❊ ไม่มี	9	36
24. ไม่ให้เหตุผล	5	
25. ไม่ทราบ	1	
26. อาจมีเพิ่มได้แต่ไม่ตัดออก	1	
27. ที่มีอยู่ก็หายากแล้ว	1	

ส 442439

สภาพการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
7. โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ได้มีการกำหนดขั้นตอนการพิจารณาบทความให้เป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติของคณะกรรมการศัพท์สาขา		
❊ ไม่มี		
❊ มี ปฏิบัติได้	6	24
❊ มี แต่คณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติตามขั้นตอนได้เพราะ	10	40
28. ขั้นตอนไม่ชัดเจน ควรมีคู่มือเพื่อเป็นแนวทาง	9	36
29. ไม่สะดวกที่จะให้ผู้เขียนปรับปรุงเพราะเป็นเรื่องของการแก้ภาษา เป็นรายละเอียดน่าเบื่อ	2	
- ไม่ให้เหตุผล	2	
	5	
8. เกณฑ์การพิจารณาบทความที่ผู้เชี่ยวชาญเขียน		
❊ ไม่มี	6	
❊ มี โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้	19	24
30. ครอบคลุมสาระสำคัญ และถูกต้องตามหลักวิชาการ	10	76
31. มีโครงร่างตามเกณฑ์ที่กำหนด	7	
32. ใช้ภาษาที่สละสลวยถูกต้อง	3	
9. มีการส่งเอกสารที่จำเป็นในการใช้ประกอบการเขียนบทความให้แก่ผู้เชี่ยวชาญ		
❊ ไม่มี	9	
❊ มี	16	36
33. โครงสร้างการเขียนบทความ	15	64
34. แนวทางการเขียนบทความ	14	
35. ขั้นตอนและเกณฑ์การพิจารณาบทความของคณะกรรมการ	9	
36. ระยะเวลาที่ให้เขียนบทความ	8	
37. ระยะเวลาโดยประมาณที่ใช้ในการพิจารณา	6	

สภาพการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
10. ในการประชุมพิจารณาคำศัพท์ ส่วนใหญ่มีการแก้ไขในเรื่องต่อไปนี้		
สำนวนภาษา	23	92
❊ ความถูกต้องของเนื้อหา	20	80
❊ โครงสร้างของบทความ	16	64
❊ การเขียนบรรณานุกรม	5	20
❊ รูปแบบการพิมพ์	3	12
❊ อื่น ๆ	5	20
38. ความทันสมัย		
39. คุณค่าและประโยชน์		
40. การเขียนอ้างอิง		
41. การเขียนคำภาษาอังกฤษในวงเล็บไม่มีกฎเกณฑ์ตายตัว		
11. การจดบันทึกการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาคำศัพท์เฉพาะสาขา แล้วส่งไปเจ้าหน้าที่โครงการ		
❊ มี	18	72
❊ ไม่มี	7	28

จากตารางที่ 2

คณะกรรมการศัพท์สาขาของโครงการสารานุกรม แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติงาน ดังนี้

1. ผู้ตอบร้อยละ 60 ระบุว่ามีการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกคำศัพท์ โดยคณะกรรมการช่วยกันหาคำศัพท์และนำมาจัดเรียงลำดับหมวดหมู่ ความสำคัญความทันสมัยและความยากง่าย
2. ผู้ตอบร้อยละ 52 ระบุว่ามีการวางแผนกำหนดศัพท์เป็นรายปีโดยเฉลี่ย 15 คำต่อปี ส่วนร้อยละ 48 ระบุว่าในคณะกรรมการศัพท์สาขาของตนไม่มีการวางแผนกำหนดคำศัพท์ ขึ้นอยู่กับว่ามีผู้ส่งคำศัพท์มาก็จะพิจารณา หรือขึ้นอยู่กับคณะกรรมการว่างประชุมหรือไม่
3. ร้อยละ 64 ระบุว่าไม่มีการกำหนดจำนวนครั้งที่ประชุมในแต่ละปี มีเพียงร้อยละ 8 เท่านั้นที่กำหนดจำนวนครั้งที่จะประชุมโดยเฉลี่ยปีละ 8 ครั้ง
4. ร้อยละ 80 ระบุว่ามีการกำหนดเกณฑ์คัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์โดยพิจารณาจากความรู้และประสบการณ์ด้านการปฏิบัติงาน และมีผลงานหรือเป็นผู้สอนในสาขาวิชานั้นโดยตรง
5. ร้อยละ 56 ระบุว่ามีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์
6. ร้อยละ 64 ระบุว่ามีการปรับเปลี่ยนหรือเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์เพิ่มเติมให้เหมาะสมทุกปี
7. ร้อยละ 76 ระบุว่าโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ได้กำหนดขั้นตอนการพิจารณาคำศัพท์ และร้อยละ 40 เห็นว่าสามารถปฏิบัติตามขั้นตอนดังกล่าวได้ แต่ร้อยละ 36 เห็นว่าไม่สามารถปฏิบัติได้ โดยบางส่วนเสนอแนะให้จัดทำคู่มือการเขียนคำศัพท์
8. ร้อยละ 76 กล่าวว่าคณะกรรมการศัพท์สาขามีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาคำศัพท์ที่ผู้เชี่ยวชาญเขียน โดยพิจารณาจากความครอบคลุมสาระสำคัญและความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีโครงร่างตามข้อกำหนด และใช้ภาษาที่สละสลวย / ถูกต้อง
9. ร้อยละ 64 ระบุว่ามีการส่งเอกสารที่จำเป็นในการใช้เพื่อประกอบการเขียนคำศัพท์ให้แก่ผู้เชี่ยวชาญ เช่นโครงสร้างและแนวทางการเขียนบทความ ขั้นตอนและเกณฑ์การพิจารณาระยะเวลา
10. คณะกรรมการศัพท์สาขา แก้ไขข้อบกพร่องของคำศัพท์ในเรื่องต่อไปนี้ คือสำนวนภาษา ความถูกต้องของเนื้อหา โครงสร้างของบทความ การเขียนบรรณานุกรม รูปแบบการพิมพ์ และรูปแบบการเขียน
11. ร้อยละ 72 ระบุว่ามีการจดบันทึกการประชุมของคณะกรรมการศัพท์สาขา

ตารางที่ 3 สถิติจำนวนครั้งที่จัดประชุมและจำนวนคำศัพท์ที่ผ่านการประชุมในระหว่างปี พ.ศ. 2540 –2542 รวมทั้ง 17 สาขา

รายการ	ปี พ.ศ.		
	2540	2541	2542
❋ จำนวนครั้งที่ประชุม	13	11	55
❋ จำนวนคำศัพท์ที่ผ่านการประชุม	5	4	79

<u>หมายเหตุ</u> ข้อมูลในตาราง 3 ได้จากเจ้าหน้าที่ โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

จากตารางที่ 3 แสดงว่าตั้งแต่ปี 2540 – 2542 มีการประชุมรวม 79 ครั้ง ได้คำศัพท์ 88 คำ โดยในปี พ.ศ. 2542 มีจำนวนครั้งที่ประชุมและจำนวนคำศัพท์ที่ผ่านการประชุมมากที่สุด

ตารางที่ 4 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศัพท์สาขาเกี่ยวกับคู่มือการเขียนบทความและโครงสร้างบทความ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. คู่มือการเขียนคำศัพท์ของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ควรประกอบด้วยสิ่งต่อไปนี้		
❋ โครงสร้างของบทความ	25	100
❋ หลักในการเขียนอ้างอิง	25	100
❋ รูปแบบการจำแนกหัวข้อ และการใช้ตัวเลขกำกับหัวข้อ	22	88
❋ หลักการในการเขียนบรรณานุกรม	22	88
❋ ความยาวของบทความและการทำต้นฉบับ	22	88
❋ การเขียนคำศัพท์ที่เป็นภาษาอังกฤษ การใช้ตัวอักษรใหญ่และตัวเล็ก	20	80
❋ ขั้นตอนการพิจารณา	20	80
❋ ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้เขียนที่โครงการต้องการ	17	68
❋ อัตราค่าตอบแทน	17	68
2. โครงสร้างการเขียนคำศัพท์ที่กำหนดไว้ 4 ประเด็น ความหมาย ประวัติหรือความเป็นมา สาระสำคัญหรือ เนื้อหา / ความสำคัญหรือประโยชน์ต่อวงการศึกษาไทย		
❋ เหมาะสม	19	76
❋ ไม่เหมาะสม	6	24
42. บางครั้งไม่ทราบประวัติ		
43. ควรมีหัวข้อที่ละเอียดกว่านี้		
44. ควรระบุว่ามีภาพประกอบได้		

จากตารางที่ 4

คณะกรรมการศัพท์สาขาได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคู่มือการเขียนคำศัพท์ว่าควรประกอบด้วย โครงสร้าง หลักการเขียนอ้างอิง รูปแบบการจำแนกหัวข้อและการใช้ตัวเลขกำกับหัวข้อ หลักการเขียนบรรณานุกรม ความยาวและการทำต้นฉบับการเขียนคำศัพท์ภาษาอังกฤษ ขั้นตอนการพิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับผู้เขียน และค่าตอบแทน

นอกจากนี้คณะกรรมการศัพท์สาขาร้อยละ 76 เห็นว่า โครงสร้างการเขียนคำศัพท์ที่กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว มีเพียงร้อยละ 24 เห็นว่าไม่เหมาะสมโดยระบุว่าคำศัพท์บางคำไม่สามารถหาประวัติความเป็นมาได้ หรือควรมีหัวข้อละเอียดกว่าที่กำหนดหรือควรมีภาพประกอบได้

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของคณะกรรมการศัพท์สาขาเกี่ยวกับ ปัญหา / อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

ปัญหา / อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1. การนัดประชุมมีความยากลำบาก เนื่องจากคณะกรรมการว่างไม่พร้อมกันหรือไม่ให้ความสำคัญ หรือไม่มีคำศัพท์ให้พิจารณา (12 คน)	1.1 เพิ่มจำนวนคณะกรรมการเพื่อให้ครบองค์ประชุม 1.2 ควรให้เจ้าหน้าที่โครงการนัดประชุมแทนประธานหรือเลขานุการ 1.3 ควรเลือกกรรมการที่ตั้งใจและเต็มใจทำงานจริง 1.4 ประธานควรกระตุ้นและเร่งรัดมากขึ้น 1.5 ควรสรรหากรรมการที่เข้มแข็ง 1.6 ควรแจกคำศัพท์ให้คณะกรรมการพิจารณาก่อนแล้วจึงนัดประชุม 1.7 ควรเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสาร เช่น การส่งเอกสารทาง EMS
2. ผู้เขียนไม่ยอมปรับแก้ตามที่คณะกรรมการศัพท์สาขาและคณะกรรมการวิชาการเสนอแนะ (3 คน)	2.1 ควรชี้แจ้งข้อกำหนดของโครงการให้ผู้เขียนทราบ โดยจัดทำเป็นคู่มือ 2.2 ควรสรรหาผู้เขียนที่ยินดีปฏิบัติตามเงื่อนไขของโครงการและมีใจเปิดกว้าง 2.3 ควรปรับปรุงระบบการเขียนใหม่ให้เป็นแบบมาตรฐานสากล
3. ติดต่อทาบทามผู้เขียนได้ยาก (2 คน)	3.1 ควรสรรหาผู้เขียนที่เต็มใจเขียน 3.2 ควรเพิ่มค่าตอบแทน
4. ผู้เขียนส่งต้นฉบับล่าช้า (2 คน)	4.1 ควรสรรหาผู้เขียนที่รับผิดชอบ สนใจที่จะเขียนและมีเวลามากพอที่จะเขียนให้

จากตารางที่ 5

คณะกรรมการศัพท์สาขา มีปัญหา อุปสรรคมากที่สุด ในด้านของการนัดประชุม กระทำได้ยากลำบากเนื่องจากกรรมการว่างไม่พร้อมกันหรือไม่ให้ความสำคัญหรือไม่มีคำศัพท์ให้พิจารณา แนวทางแก้ไขคือ เพิ่มจำนวนคณะกรรมการ ควรให้เจ้าหน้าที่โครงการเป็นผู้ประสานงานด้านการเชิญประชุม เลือกกรรมการที่มีความรับผิดชอบตั้งใจทำงานอย่างจริงจัง เป็นต้น

ปัญหาอุปสรรคอันดับรองลงไปคือ ผู้เขียนไม่ยอมปรับแก้ตามที่คณะกรรมการศัพท์สาขาและคณะกรรมการวิชาการให้ข้อเสนอแนะ แนวทางแก้ไขคือ ควรจัดทำคู่มือการเขียน และแจ้งให้ผู้เขียนทราบล่วงหน้า สรรหาผู้เขียนที่ใจกว้างยินดีปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนด นอกจากนี้ปัญหาที่พบอีกประการก็คือ การติดต่อทาบทามผู้เขียนและส่งต้นฉบับล่าช้า โดยควรสรรหาผู้เต็มใจเขียนและควรเพิ่มค่าตอบแทน

ตอนที่ 2 ผลการประเมินจากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์

การดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ตามความคิดเห็น ของผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ แสดงในตารางที่ 6 – 8

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว แสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ข้อมูลส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์สารานุกรมศึกษาศาสตร์

ลักษณะทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	10	45.45
หญิง	11	50.00
ไม่ระบุเพศ	1	4.55
2. อายุ (ปี)		
36 – 40	1	4.55
41 – 45	2	9.09
46 – 50	4	12.18
51 – 55	1	4.55
56 – 60	6	27.27
61 – 65	1	4.55
65 ปี ขึ้นไป	7	31.82
3. สถานที่ทำงานระหว่างปี 2540 – 2542		
คณะศึกษาศาสตร์	3	13.64
คณะอื่น ๆ ใน มศว.	5	22.73
อื่น ๆ เช่น มูลนิธิพระดาบส กระทรวงสาธารณสุข	14	63.64
4. ความเกี่ยวข้องกับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์		
ผู้เชี่ยวชาญเป็นคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชา		
- หลักสูตรและการสอน	1	4.55
- การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	1	4.55
- สถิติและวิจัยการศึกษา	2	9.09
- การศึกษาพิเศษ	1	4.55
- สุขศึกษา	1	4.55

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ลักษณะทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
- จิตวิทยาการศึกษาและจิตวิทยาพัฒนาการ	2	9.09
- อาชีวศึกษาและอุตสาหกรรมศิลป์	2	9.09
- เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	1	4.55
- ไม่ระบุ	2	9.09
ผู้เชี่ยวชาญเป็นกรรมการฝ่ายวิชาการ	4	18.18
ผู้เชี่ยวชาญไม่เป็นกรรมการฝ่ายวิชาการ	8	36.36

จากตารางที่ 6 แสดงว่ามีผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ ส่งแบบสอบถามกลับคืนมา 22 คน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 56 – 60 ปี และ 65 ปี ขึ้นไป และมีสถานที่ทำงานอยู่นอกมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นส่วนใหญ่

ส่วนที่ 2 ความรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์และข้อ เสนอแนะอื่น ๆ แสดงในตาราง 7 – 8

ตารางที่ 7 ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

ความรู้เกี่ยวกับโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
1. แนวทางหรือหลักการเขียนบทความของสารานุกรม		
ทราบ	18	81.82
ไม่ทราบ	4	18.18
2. ขั้นตอนการพิจารณาบทความอธิบายคำศัพท์		
ทราบ	17	77.27
ไม่ทราบ	5	22.73
3. อัตราค่าตอบแทน		
ทราบ	18	81.82
ไม่ทราบ	4	18.18
4. ระยะเวลาที่ใช้เขียนบทความอธิบายคำศัพท์		
ทราบ	16	72.73
ไม่ทราบ	6	27.27
5. การติดต่อกับโครงการสารานุกรมฯ ของผู้เชี่ยวชาญ		
ติดต่อผ่านประธานหรือกรรมการศัพท์สาขาวิชา	10	45.45
ติดต่อกับเจ้าหน้าที่โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์	11	50.00
อื่น ๆ (ไม่เคยติดต่อเลย)	1	4.55

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ความรู้เกี่ยวกับโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
6. ขั้นตอนเกี่ยวกับการส่งบทความมีดังนี้		
" ส่งบทความให้คณะกรรมการศัพท์สาขาพิจารณา คณะกรรมการศัพท์สาขาส่งให้คณะกรรมการวิชาการพิจารณาอีกครั้งก่อนจะส่งเข้าคณะกรรมการบรรณาธิการ เพื่อเตรียมส่งโรงพิมพ์"		
ผู้เชี่ยวชาญเห็นว่า		
เหมาะสม	20	90.91
ไม่เหมาะสม เนื่องจาก	2	9.09
- ทำให้ระยะเวลาในการดำเนินการยาวนานและเกิดความเบื่อหน่าย	1	4.55
- ในกรณีที่มีการปรับปรุงแก้ไข ต้องมีการส่งกลับขั้นตอนเดิม	1	4.55
ในกรณีที่ต้องปรับปรุงบทความที่ผู้เชี่ยวชาญเขียน ผู้เชี่ยวชาญทราบว่าต้องแก้ไขหรือไม่		
ทราบ โดยให้ปรับแก้ไขเรื่องต่อไปนี้		
- สำนวนภาษา	16	72.73
- การใช้ถ้อยคำให้เข้าใจง่าย	4	18.18
- การแก้ไขภาษา	2	9.09
- ความหมายของคำศัพท์ทางวิชาการ	2	9.09
- การใช้ภาษาไทย	1	4.55
- สาระสำคัญของเนื้อเรื่อง	1	4.55
ไม่ทราบ	1	4.55
	6	27.27

จากตารางที่ 7 แสดงว่า

ผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ส่วนใหญ่ ทราบแนวทางการเขียนบทความอธิบายคำศัพท์ ตลอดจนขั้นตอนการพิจารณาบทความอธิบายคำศัพท์ อัตราค่าตอบแทนและระยะเวลาที่ใช้เขียนบทความอธิบายคำศัพท์ นอกจากนี้ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่แสดงความเห็นว่าขั้นตอนการส่งบทความมีความเหมาะสมแล้ว ในกรณีที่ต้องมีการแก้ไขบทความ ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ทราบรายละเอียดที่ต้องแก้ไข

ตารางที่ 8 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุง การดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์

ข้อเสนอแนะ
1. การพิจารณาเลือกคำศัพท์ 1.1 ควรเป็นคำศัพท์ที่สามารถนำไปใช้ในการบริหารและการจัดการศึกษาทุกประเภท สอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษา ควรเป็นคำศัพท์ที่เป็น Main concept และทันสมัย 1.2 นอกเหนือจากคณะกรรมการแล้วควรยืดหยุ่นให้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญอื่น เสนอแนะคำศัพท์ได้ 2. การกำหนดผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ 2.1 ในแต่ละสาขาควรกำหนดตัวผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้เกณฑ์วัยวุฒิ คุณวุฒิ และมีประสบการณ์ในการเขียน 2.2 ควรให้โอกาสผู้สอนในสาขาวิชา เป็นผู้เขียนบทความอธิบายคำศัพท์โดยดูจากผลงานที่เป็นที่ยอมรับและเป็นผู้ที่มีความสนใจในการที่จะเผยแพร่วิชาการ 3. การติดต่อกับโครงการ 3.1 ควรให้ผู้เชี่ยวชาญเป็นบุคลากรในคณะศึกษาศาสตร์ หรือในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมากขึ้น 3.2 ควรขยายเครือข่ายผู้เขียนที่มีความรู้ในแต่ละสาขาและมีเจตคติที่เปิดกว้าง 3.3 โครงการนี้จะดียิ่งขึ้นถ้ามีการประชาสัมพันธ์ดี บริหารงานแบบธุรกิจ อย่าให้กระบวนการล่าช้าและควรมีการประเมินการปฏิบัติงานของโครงการ 4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ 4.1 การเลือกกรรมการสาขา ต้องยึดหลักกำหนดคนให้เหมาะกับงาน เช่น ประธานคณะกรรมการศัพท์สาขา ควรเป็นคนที่มีประสบการณ์สูงในการเขียนงานวิชาการ 4.2 ควรมีการจัดประชุมปฏิบัติการกลุ่มเล็กในเรื่องการเขียนหรือแลกเปลี่ยนประสบการณ์ซึ่งกันและกัน 4.3 กรรมการที่เข้าประชุมถ้าไม่มาควรมีการติดต่อมอบหมายกันเลย 4.4 ผู้เขียนส่วนใหญ่ไม่มีเวลา การแก้ไขหลาย ๆ ครั้งทำให้เกิดความเบื่อหน่ายและไม่มีเวลาส่งต้นฉบับ 4.5 ควรจัดรายการ " คณะศึกษาศาสตร์กับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ตั้งแต่เริ่มโครงการเป็นต้นมา" จากหลาย ๆ มุมมอง เปิดโอกาสให้ผู้สนใจเข้าฟังด้วย"

ตอนที่ 3 ผลการประเมินด้านกระบวนการ ตั้งแต่ปี 2540 – 2542 แสดงในตารางที่ 9 - 10

ตารางที่ 9 จำนวนคณะกรรมการ จำนวนครั้งที่ประชุม และจำนวนคำศัพท์ที่ได้ จำแนกตาม 17 สาขา

สาขา	จำนวนกรรมการ	ปี 2540		ปี 2541		ปี 2542	
		จำนวนครั้งที่ประชุม	จำนวนคำที่ได้	จำนวนครั้งที่ประชุม	จำนวนคำที่ได้	จำนวนครั้งที่ประชุม	จำนวนคำที่ได้
1. สาขาวิชาการแนะแนว	10	-	-	2	-	5	5
2. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา	7	-	-	-	-	-	2
3. สาขาวิชาการพลศึกษาและนันทนาการ	9	-	-	-	-	1	4
4. สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา	7	3	2	2	-	5	4
5. สาขาวิชาการศึกษาผู้ใหญ่และการศึกษานอกระบบ	9	-	-	-	-	-	3
6. สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ	9	2	-	1	2	5	5
7. สาขาวิชาการอาชีวศึกษาและอุตสาหกรรมศิลป์	6	-	-	-	-	1	4
8. สาขาจิตวิทยาการศึกษาและจิตวิทยาพัฒนาการ	12	-	-	1	-	5	8
9. สาขาวิชาดนตรีศึกษา	11	-	-	-	-	-	2
10. สาขาวิชาเทคโนโลยีและการสื่อสารการศึกษา	9	-	-	1	-	3	7
11. สาขาวิชาปรัชญาการศึกษา	3	-	-	-	-	-	-
12. สาขาวิชาศิลปศึกษา	9	-	-	-	-	1	-
13. สาขาวิชาสถิติและวิจัยการศึกษา	12	3	1	1	-	6	4
14. สาขาวิชาสุขศึกษา	12	-	-	2	2	3	4
15. สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน	8	4	-	1	1	12	7
16. สาขาบุคคล องค์กรและสถาบันที่เกี่ยวกับการศึกษา	4	1	2	-	-	7	20
17. สาขาพัฒนศึกษาศาสตร์	7	-	-	-	-	1	-

จากตารางที่ 9 แสดงว่าตั้งแต่ปี 2540 – 2542 มีบางสาขาวิชาไม่มีการประชุมเลย เมื่อพิจารณาในแต่ละปี พบว่า ปี 2540 มี 5 สาขาที่มีการประชุม จำนวนคำศัพท์ที่ได้มี 5 คำ ปี 2541 มี 8 สาขาวิชาที่มีการประชุม จำนวนคำศัพท์ที่ได้มี 5 คำ ส่วนปี 2542 มี 13 สาขาที่มีการประชุม และจำนวนคำศัพท์ที่ได้มีถึง 79 คำ

ตารางที่ 10 สรุปค่าใช้จ่ายดำเนินงานโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ปี 2540 – 2542

รายจ่ายปี	2540	2541	2542
1. ค่าจ้าง	17,220.-	22,960.-	38,160.-
2. ค่าวัสดุ	-	1,405.-	7,301.-
3. ค่าพิจารณาคำศัพท์และค่าจัดเลี้ยงรับรองกรรมการค่าเขียนคำศัพท์	950.-	15,130.-	326,792.-
รวม	18,170.-	41,900.-	372,253.-

จากตารางที่ 9 – 10 แสดงให้เห็นว่า ปี 2542 มีจำนวนคำที่ได้มากที่สุดและใช้จ่ายมากที่สุด เป็นปีที่มีโครงการจัดทำสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในวโรกาสมหามงคล เฉลิมพระชนมพรรษา 6 รอบ 5 ธันวาคม 2542

ตอนที่ 4 ผลการประเมินจากความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ของอาจารย์ แลนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ แสดงในตารางที่ 11 – 24

ตารางที่ 11 จำนวนอาจารย์ที่อ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์แล้วตอบแบบสอบถามจำแนกตามภาควิชา

ภาควิชา	จำนวนอาจารย์ที่อ่าน
1. การวัดผลและวิจัยการศึกษา	1
2. การบริหารการศึกษา	3
3. การแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา	2
4. การศึกษาพิเศษ	2
5. การศึกษาผู้ใหญ่	3
6. เทคโนโลยีการศึกษา	6
7. หลักสูตรและการสอน	6
8. ไม่ระบุ	2
รวม	25

จากตารางที่ 11 แสดงว่ามีอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ที่อ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์ 25 คน จากอาจารย์ทั้งหมด 121 คน คิดเป็น 20.66 %

ตารางที่ 12 จำนวน / ร้อยละของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ จำแนกตามภาควิชาและประสบการณ์การทำงาน

ภาควิชา	ไม่มี		1 – 5 ปี		6 – 10 ปี		มากกว่า 10 ปี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การวัดผลและวิจัยการศึกษา	-	-	-	-	-	-	1	4	1	4
2. การบริหารการศึกษา	-	-	-	-	-	-	3	12	3	12
3. การแนะแนวและจิตวิทยาฯ	-	-	1	4	-	-	1	4	2	8
4. การศึกษาพิเศษ	-	-	1	4	-	-	1	4	2	8
5. การศึกษาผู้ใหญ่	-	-	-	-	-	-	3	12	3	12
6. เทคโนโลยีการศึกษา	-	-	-	-	-	-	6	24	6	24
7. หลักสูตรและการสอน	-	-	-	-	-	-	6	24	6	24
8. ไม่ระบุ	-	-	-	-	-	-	2	8	2	8
รวม	-	-	2	8	-	-	23	92	25	100

จากตารางที่ 12 แสดงว่า จากจำนวนอาจารย์ที่ตอบว่าอ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์ 25 คน เป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ถึง 23 คน คิดเป็น 92 %

คณะผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถาม เพื่อเก็บข้อมูลกับนิสิต จำนวน 100 คน มีนิสิตตอบแบบสอบถามจำนวน 57 คน โดยส่วนใหญ่เป็นนิสิตปริญญาตรี

ตารางที่ 13 จำนวน / ร้อยละ ของประเภทสารานุกรมศึกษาศาสตร์ที่อาจารย์และนิสิตเคยอ่าน

สถานะ / ประเภท	อาจารย์		ลำดับที่	นิสิต		ลำดับที่
	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	
วารสาร	2	8.0	3	11	19.30	3
ฉบับเฉลิมพระเกียรติ	3	12.0	2	20	35.09	2
ทั้งสองประเภท	20	80.0	1	26	45.61	1

จากตารางที่ 13 แสดงว่าจำนวนอาจารย์และนิสิตที่อ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์ สอดคล้องกันทั้งสองกลุ่ม คือ อ่านทั้งสองประเภทเป็นจำนวนมากที่สุด (80 % และ 46 % ตามลำดับ)

ตารางที่ 14 จำนวนร้อยละของแหล่ง / วิธีที่ทำให้รู้จัก

แหล่งที่ทำให้รู้จัก	อาจารย์			นิสิต		
	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
ประชาสัมพันธ์	7	16.67	2	11	10.19	4
ร้านหนังสือ	3	7.14	5	15	13.89	3
ห้องสมุด	6	14.29	3	53	49.07	1
มีผู้ให้	22	52.38	1	27	25.00	2
เป็นกรรมการ	4	9.52	4	2	1.85	5

จากตารางที่ 14 แสดงว่าอาจารย์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์จากการมีผู้ให้ (52 %) ส่วนนิสิตส่วนใหญ่รู้จักจากการค้นคว้าในห้องสมุด (49 %)

ตารางที่ 15 จำนวนร้อยละของวิธีการจัดหามาใช้

วิธีการจัดหามาใช้	อาจารย์			นิสิต		
	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
ซื้อมาเอง	1	3.23	4	2	2.33	4
ใช้บริการห้องสมุด	3	9.68	3	44	51.16	1
ยืมผู้อื่น	4	12.90	2	9	10.47	3
ขอจากคณะศึกษาศาสตร์	22	70.97	1	29	33.71	2
อื่น ๆ	1	3.23	4	2	2.33	4

จากตารางที่ 15 แสดงว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ ได้สารานุกรมศึกษาศาสตร์ โดย วิธีการขอจากคณะศึกษาศาสตร์

ส่วนนิสิตส่วนใหญ่ ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์จากการใช้บริการในห้องสมุด (51 %)

ตารางที่ 16 จำนวน / ร้อยละ ของวัตถุประสงค์ในการนำมาใช้

วัตถุประสงค์ในการใช้	อาจารย์			นิสิต		
	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่	จำนวน	ร้อยละ	ลำดับที่
สอน	14	23.74	2	11	8.53	3
วิจัย	7	11.86	4	9	6.98	4
อ้างอิงในการเขียนรายงาน / บทความ / ตำรา	13	22.03	3	52	40.31	2
เพิ่มพูนความรู้	25	42.37	1	56	43.41	1
อื่น ๆ	1	0	5	1	0.07	5

สำหรับวัตถุประสงค์ของการใช้สารานุกรมนั้น จากตารางที่ 16 แสดงว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ในการเพิ่มพูนความรู้ ในขณะที่นิสิตส่วนใหญ่ใช้ในการเพิ่มพูนความรู้และอ้างอิงในการเขียนรายงาน

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับสารานุกรมศึกษาศาสตร์

รายการ	อาจารย์			นิสิต		
	$\bar{X}$	S.D	ระดับ	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
1. ความเหมาะสมของคำศัพท์ที่เลือกมาเขียน	4.2083	0.6580	มาก	4.0475	0.5214	มาก
2. ความร่วมสมัยของคำศัพท์ต่อการใช้งาน	3.8333	0.7020	มาก	3.9048	0.5598	มาก
3. การอธิบายมีสาระสำคัญที่เหมาะสม	4.1250	0.3124	มาก	3.9683	0.6713	มาก
4. ความกระชับในการอธิบายคำศัพท์	3.9583	0.7506	มาก	3.7619	0.7120	มาก
5. ความชัดเจนในการอธิบายคำศัพท์	3.9167	0.7173	มาก	3.8413	0.6770	มาก
6. สำนวนการเขียนเข้าใจง่าย	3.8750	0.6797	มาก	3.6349	0.8482	มาก
7. ได้รับความรู้เพิ่มขึ้น	4.2500	0.6079	มาก	4.3810	0.7710	มาก
8. ความสมดุลในการอธิบายแต่ละหัวข้อของคำศัพท์	3.6250	0.0797	มาก	3.8413	0.7450	มาก
9. ความสอดคล้องของภาพประกอบกับเนื้อเรื่อง	3.5417	0.8330	มาก	3.7619	0.7770	มาก
10. การยอมรับในตัวผู้เขียน	3.9583	0.8587	มาก	3.9524	0.7055	มาก
11. ความต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอคำศัพท์	3.4167	0.7173	ปานกลาง	3.3651	0.8854	ปานกลาง
12. ความต้องการมีส่วนร่วมในการวิพากษ์วิจารณ์	3.5000	0.7802	มาก	3.4921	0.7156	ปานกลาง
13. การติดตามอ่านอย่างสม่ำเสมอ	3.5000	1.1421	มาก	2.9365	0.9817	ปานกลาง
14. การนำความรู้ไปใช้	3.7917	0.8836	มาก	3.7143	0.9233	มาก
15. ความสะดวกในการจัดหามาใช้	3.5833	1.0180	มาก	3.0635	0.9482	ปานกลาง
16. การได้รับข่าวสารเพื่อการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	2.9167	1.2129	ปานกลาง	2.8413	1.0193	ปานกลาง
17. ความเหมาะสมของราคาจำหน่ายฉบับวารสาร (60 บาท/เล่ม)	3.5833	9.2860	มาก	3.3968	0.8336	ปานกลาง

จากตารางที่ 17 แสดงว่า การสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับ ความเหมาะสมของคำศัพท์ ความชัดเจนของการเขียน การยอมรับในตัวผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ การนำความรู้ไปใช้ ทั้งอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์และนิสิตส่วนใหญ่ เห็นว่าเกือบทุกเรื่องมีความชัดเจน เหมาะสม อยู่ในระดับมาก ยกเว้นในเรื่องการประชาสัมพันธ์ ที่เห็นว่าเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 18 ลำดับความสำคัญของคุณสมบัติผู้เขียนอธิบายคำศัพท์ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์

คุณสมบัติ	ผลการจัดลำดับที่ของอาจารย์	ผลการจัดลำดับที่ของนิสิต
มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักในสาขาวิชาที่เขียน	3	3
มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์โดยตรงเกี่ยวกับคำศัพท์ที่เขียน	1	1
มีความสนใจศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจัง	2	2
มีวุฒิการศึกษาสอดคล้องกับวิชาที่เขียน	3	4

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ทั้งอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ จัดลำดับความสำคัญของคุณสมบัติผู้เขียนอธิบายคำศัพท์สอดคล้องกัน 3 ลำดับ เรียงจากสำคัญมากที่สุด ดังนี้

1. มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์โดยตรงเกี่ยวกับบทความอธิบายคำศัพท์ที่เขียน
2. มีความสนใจศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจัง
3. มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักในสาขาวิชาที่เขียน

ตารางที่ 19 จำนวนความคิดเห็นที่เป็นความประทับใจที่มีต่อโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ของอาจารย์และนิสิต คณะศึกษาศาสตร์

ความประทับใจ	จำนวน
กลุ่มอาจารย์	
1. มีประโยชน์ในการใช้สอยทางวิชาการมาก	4
2. การอธิบายชัดเจน	4
3. เป็นแหล่งอ้างอิงที่ดี มีความหลากหลายในศาสตร์สาขาต่าง ๆ	1
4. มีความพยายามในการทำ	1
กลุ่มนิสิต	
1. การอธิบายคำศัพท์เข้าใจง่าย มีประโยชน์ในการเขียนรายงานและการอ้างอิง	26
2. เนื้อหาสาระด้านวิทยาศาสตร์น่าสนใจ	4
3. เนื้อหาสาระด้านหลักสูตรและการสอนน่าสนใจ	3
4. เนื้อหาสาระด้านการศึกษาพิเศษ เทคโนโลยี จิตวิทยา การประถมและปรัชญาการศึกษา น่าสนใจ	3

จากตารางที่ 19 แสดงว่า มีอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ที่ตอบแสดงความประทับใจจำนวนน้อยมาก เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนอาจารย์ ที่ตอบแบบสอบถาม 25 คน (ปรากฏตามตารางที่ 11) ส่วนในกลุ่มนิสิตนั้น ส่วนใหญ่มีความประทับใจเกี่ยวกับการอธิบายคำศัพท์เข้าใจง่าย มีประโยชน์ในการเขียนรายงานและการอ้างอิง

ตารางที่ 20 ข้อเสนอแนะของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ในการปรับปรุงโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

ความคิดเห็น	จำนวน
กลุ่มอาจารย์	
1. ควรมีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ให้มากกว่านี้	6
2. ควรจัดทำรวมเล่มเฉพาะสาขาวิชา	4
3. บทความอธิบายคำศัพท์ที่เสนอควรมีความทันสมัย	4
4. ควรเพิ่มสาขาวิชาให้มากกว่านี้ เช่น สิ่งแวดล้อมศึกษา	3
5. เพิ่มบทความอธิบายคำศัพท์ให้มากขึ้น	2
6. ควรกระจายผู้เขียนให้หลากหลาย	1
7. เพิ่มสาระด้านปรัชญา จิตวิทยา เทคโนโลยีการศึกษา	1
8. การอธิบายบทความอธิบายคำศัพท์บางบทความยาวเกินไป	1
9. แสดง Concept ไม่ชัดเจน	1
10. รูปเล่มไม่ชวนอ่าน	1
กลุ่มนิสิต	
1. ควรทำหนังสือรวมบทความอธิบายคำศัพท์แยกตามสาขาและมีขนาดพกพาได้	15
2. ควรมีเนื้อหาที่ส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น	2
3. ควรเลือกบทความอธิบายคำศัพท์ที่ทันสมัย	2
4. ประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้	2
5. ภาพประกอบควรเป็นภาพสี	2
6. ภาพประกอบไม่ทันสมัย	1
7. เนื้อหาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์มีน้อย	1
8. ควรมีเนื้อหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน	1
9. อ่านยากเพราะมีขั้นตอนการเขียนหลายขั้นตอน	1
10. ราคาแพงเกินไป	1

บทที่ 5
สรุปผลและข้อเสนอแนะ

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

1. เพื่อประเมินด้านการบริหารโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะดังนี้
   1.1 ศึกษาผลการดำเนินงานของคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาของโครงการสารานุกรมฯ
   1.2 ศึกษาผลการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์จากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์
2. เพื่อประเมินด้านกระบวนการ ย้อนหลัง 3 ปี คือตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2540 – 2542 โดยหาข้อสรุปเกี่ยวกับจำนวนครั้งที่ประชุม และจำนวนคำศัพท์ที่ได้ในรอบ 1 ปี ตลอดจนค่าใช้จ่ายที่ใช้
3. เพื่อประเมินด้านผลผลิต โดยศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ของอาจารย์และนิสิตคณะศึกษาศาสตร์

วิธีดำเนินการ

คณะผู้วิจัยทำการประเมินทั้งด้านการบริหารโครงการ และผลผลิต จากคณะกรรมการศัพท์สาขาผู้เชี่ยวชาญคำศัพท์ และผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์ โดยใช้แบบสอบถาม 3 ฉบับ นอกจากนี้ ได้มีการประเมินด้านกระบวนการโดยได้มีการเก็บข้อมูลพื้นฐานตั้งแต่ปี 2540 – 2542 จากเจ้าหน้าที่โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

สรุปผลและข้อเสนอแนะ

1. ผลสรุปที่ได้จากคณะกรรมการศัพท์สาขา

สภาพการปฏิบัติงาน	มีการปฏิบัติ		ไม่มีการปฏิบัติ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดเกณฑ์คัดเลือกคำศัพท์	15	60	10	40
2. การวางแผนกำหนดคำศัพท์เป็นรายปี	13	52	12	48
3. การกำหนดจำนวนครั้งที่จะประชุมในแต่ละปี	8	32	16	69
4. การกำหนดเกณฑ์คัดเลือกคำศัพท์	20	80	5	20
5. การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์	14	56	11	44
6. การปรับเปลี่ยนหรือเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์เพิ่มเติมในแต่ละปี	16	64	9	36
7. เกณฑ์การพิจารณาบทความที่ผู้เชี่ยวชาญเขียน	19	76	6	24
8. การส่งเอกสารที่จำเป็นในการใช้ประกอบการเขียนคำศัพท์ให้ผู้เชี่ยวชาญ	16	64	9	36
9. การจดบันทึกการประชุม	18	72	7	28

ข้อเสนอแนะของคณะผู้วิจัย จากผลสรุปในข้อที่ 1 คณะผู้วิจัยมีความเห็นว่า น่าจะมีการ จัดการประชุมคณะกรรมการศัพท์สาขาทุกสาขาเพื่อกำหนดเกณฑ์ต่าง ๆ ร่วมกัน สำหรับเป็นแนวทางการปฏิบัติของคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชาทุกสาขาวิชา

2. สรุปประเด็นปัญหาที่สำคัญ และแนวทางแก้ไขที่ได้จากคณะกรรมการศัพท์สาขา

ปัญหา	แนวทางแก้ไข
1. การนัดประชุมทำได้ลำบากเนื่องจากกรรมการว่างไม่พร้อมกัน 2. ผู้เขียนไม่ยอมปรับแก้ตามที่ คณะกรรมการศัพท์สาขา และคณะกรรมการวิชาการเสนอแนะ	1.1 เพิ่มจำนวนกรรมการ 1.2 เลือกกรรมการที่มีความรับผิดชอบ 2.1 จัดทำคู่มือการเขียน 2.2 สรรหาผู้เขียนที่ยินดีปฏิบัติตามเงื่อนไข

ข้อเสนอแนะของคณะผู้วิจัย

จากผลการวิจัยเกี่ยวกับปัญหาในข้อ 2 คณะผู้วิจัยเห็นด้วยกับแนวทางการแก้ไขจากคณะกรรรมการศัพท์สาขาทุกข้อและมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า น่าจะมีการตั้งรองประธานคณะกรรมการศัพท์สาขาวิชา เพื่อจะได้ดำเนินงานแทนประธานศัพท์สาขาได้เมื่อมีความจำเป็น

3. ผลสรุปที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์

3.1 ผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์ส่วนใหญ่ ได้รับข้อมูลที่จำเป็นเกี่ยวกับการเขียนคำศัพท์จากคณะกรรมการศัพท์สาขา ได้แก่ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการเขียน ขั้นตอนการพิจารณาบทความอธิบายคำศัพท์ อัตราค่าตอบแทนและระยะเวลาที่ใช้เขียน ตลอดจนสิ่งที่ต้องปรับปรุงแก้ไข

3.2 ผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์ ได้เสนอแนะว่า ควรมีการเลือกสรรคำศัพท์ให้สอดคล้องกับความ เคลื่อนไหวทางการศึกษา ควรมีการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเขียนบทความอธิบายคำศัพท์ และควรมีการประชาสัมพันธ์ให้กว้างขวางกว่าที่เป็นอยู่ โดยบริหารงานแบบธุรกิจ

ข้อเสนอแนะของคณะผู้วิจัย

จากผลการวิจัยในข้อ 3 คณะผู้วิจัย มีความเห็นว่าคณะกรรมการศัพท์แต่ละสาขา น่าจะมีการจัดประชุมสัมมนาเพื่อหาคำศัพท์ใหม่ ๆ และสำคัญสำหรับวงการการศึกษาซึ่งมีความเคลื่อนไหวอยู่ตลอดเวลา

4. ผลสรุปที่ได้จากข้อมูลพื้นฐานระหว่างปี 2540 – 2542

จำนวนคำศัพท์ที่ได้ในปี 2540 – 2542 พบว่า ปี 2540 มีการประชุมเพียง 5 สาขา ได้คำศัพท์ 5 คำ ปี 2541 มีการประชุม 8 สาขา ได้คำศัพท์ 5 คำ ส่วนในปี 2542 มีการประชุมเกือบทุกสาขา และได้คำศัพท์ถึง 79 คำ

ข้อเสนอแนะของคณะผู้วิจัย

จากผลการวิจัยในข้อ 4 พบว่าปี 2542 ได้คำศัพท์ถึง 79 คำ เนื่องจากเป็นปีที่มีโครงการจัดทำสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ฉบับเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในวโรกาสเฉลิมพระชนมพรรษา ครบ 6 รอบ 5 ธันวาคม 2542

ดังนั้น ทางคณะศึกษาศาสตร์ ควรจะใช้โอกาสพิเศษของทุกปีในการดำเนินงานให้ได้คำศัพท์เผยแพร่ออกมาอย่างสม่ำเสมอ เช่น วัน ดร.สาโรช บัวศรี เป็นต้น

5. ผลสรุปที่ได้จากอาจารย์ ผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์

5.1 อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ทั้ง 8 ภาควิชา จำนวน 121 คน ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์ เพียง 25 คน คิดเป็น 20.66 %

5.2 อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์มีความเห็นเกี่ยวกับ ความเหมาะสมของคำศัพท์ ความชัดเจนของการเขียน การยอมรับในตัวผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์และการนำความรู้ไปใช้ พบว่าทั้งอาจารย์และนิสิตส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมและชัดเจนอยู่ในระดับมาก **ยกเว้นเรื่องการได้รับข่าวสารเพื่อการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ซึ่งมีความเห็นว่าเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง**

5.3 กลุ่มอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์จัดลำดับความสำคัญของคุณสมบัติผู้เขียนอธิบายคำศัพท์ ดังนี้

ลำดับที่	คุณสมบัติ
1.	มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์โดยตรงเกี่ยวกับคำที่เขียน
2.	มีผลงานทางวิชาการเผยแพร่อย่างสม่ำเสมอ
3.	มีวุฒิการศึกษาสอดคล้องกับวิชาที่เขียน
3.	มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักในสาขาวิชาที่เขียน

ข้อเสนอแนะของคณะผู้วิจัย

จากผลสรุปในข้อ 5 คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ที่สนใจ ติดต่อรับสารานุกรมศึกษาศาสตร์ได้ที่เจ้าหน้าที่โครางการ
2. ควรรีบทำการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้กว้างขวางยิ่งขึ้น
3. ควรกำหนดเกณฑ์คัดเลือกผู้เชียวชาญเขียนคำศัพท์ให้เหมาะสม

สรุปข้อเสนอแนะที่สำคัญ

จากผลการประเมินที่สรุปไว้ 5 ประการดังกล่าวข้างต้น มีข้อเสนอแนะสำคัญสำหรับการดำเนินงานโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นได้ดังนี้

1. ต้องเร่งประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทั้งในมหาวิทยาศรีนครินทรวิโรฒ และนอกมหาวิทยาลัยฯ รู้จักสารานุกรมศึกษาศาสตร์อย่างกว้างขวาง
2. ต้องบริหารงานแบบธุรกิจ
3. ต้องมีการกระตุ้น และส่งเสริมการเขียนอธิบายคำศัพท์อย่างจริงจัง

บรรณานุกรม

เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์ (2541) การประเมินโครงการ : แนวคิดและหลักการ. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

ปรีชา ธรรมา (2543) เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์. กรุงเทพฯ : คณะศึกษาศาสตร์. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

นิสา ชูโต (2538) การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : พี. เอ็น. การพิมพ์.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2537) รวมบทความทางการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2532) การวิจัยประเมินผลโครงการ. กรุงเทพฯ : ร.พ. ภาพพิมพ์.

ภาคผนวก

แบบสอบถาม 3 ฉบับ

❋

แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการศัพท์สาขา

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ ☐ 25 – 30 ปี ☐ 31 – 35 ปี ☐ 36 – 40 ปี
☐ 41 – 45 ปี ☐ 46 – 50 ปี ☐ 51 – 55 ปี
☐ 56 – 60 ปี ☐ 61 – 65 ปี ☐ 65 ปีขึ้นไป

3. จำนวนปีที่เป็นกรรมการ ☐ ต่ำกว่า 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 10 ปีขึ้นไป

4. สถานที่ทำงานระหว่างปี 2540 – 2542 ☐ คณะศึกษาศาสตร์ มศว.
☐ คณะอื่น มศว.
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. ท่านเป็นคณะกรรมการศัพท์สาขา

☐ 1. สาขาหลักสูตรและการสอน
☐ 2. สาขาวิชาสถิติและวิจัยการศึกษา
☐ 3. สาขาวิชาการวัดและประเมินผลฯ
☐ 4. สาขาวิชาการแนะแนวการศึกษา
☐ 5. สาขาจิตวิทยาการศึกษาฯ
☐ 6. สาขาวิชาศิลปศึกษา
☐ 7. สาขาวิชาสุขศึกษา
☐ 8. สาขาวิชาการอาชีวศึกษา
☐ 9. สาวิชาพัฒนศึกษาศาสตร์
☐ 10. สาขาวิชาปรัชญาการศึกษา
☐ 11. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
☐ 12. สาขาวิชาบุคคลองค์กรและสถาบันเกี่ยวกับการศึกษา
☐ 13. สาขาวิชาการศึกษาพิเศษ
☐ 14. สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา
☐ 15. สาขาการศึกษาผู้ใหญ่และนอกระบบ
☐ 16. สาขาวิชาพลศึกษา
☐ 17. สาขาวิชาดนตรีศึกษา

6. ท่านเป็นกรรมการชุดใดของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

☐ เป็นกรรมการบริหารโครงการ
☐ เป็นกรรมการศัพท์สาขา ทำหน้าที่เป็น
  ☐ ประธาน
  ☐ กรรมการ
  ☐ กรรมการและเลขานุการ

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงาน

คำชี้แจง ขอความกรุณาท่านช่วยตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการศัพท์สาขาของท่าน โดยทำเครื่องหมาย ✓ หน้าช่องที่ตรงกับที่ท่านได้ปฏิบัติ และกรุณาตอบในส่วนที่เป็นแบบปลายเปิดด้วย จะเป็นพระคุณยิ่ง

ข้อความ	การปฏิบัติ
1. มีการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกคำศัพท์หรือไม่	☐ มี โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้..... .... ☐ ไม่มี เพราะ..... ....
2. มีการวางแผนกำหนดคำศัพท์เป็นรายปีหรือไม่	☐ มี โดยกำหนดคำศัพท์ไว้ประมาณปีละ.....คำ ☐ ไม่มี เพราะ..... ....
3. มีการกำหนดจำนวนครั้งที่จะประชุมในแต่ละปีหรือไม่	☐ มี โดยกำหนดการประชุมปีละ..... ครั้ง ☐ ไม่มี เพราะ..... ....
4. มีการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์หรือไม่	☐ มี โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้..... .... ☐ ไม่มี เพราะ..... ....

ข้อความ	การปฏิบัติ
5. มีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์หรือไม่	☐ มี ☐ ไม่มี เพราะ..... ....
6. มีการปรับเปลี่ยนหรือเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญเขียนคำศัพท์เพิ่มเติมให้เหมาะสมทุกปีหรือไม่	☐ มี ☐ ไม่มี เพราะ..... ....
7. โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ได้มีการกำหนดขั้นตอนการพิจารณาบทความให้เป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติของ **คณะกรรมการศัพท์สาขา** หรือไม่	☐ ไม่มี ☐ มี แต่คณะกรรมการไม่สามารถปฏิบัติตามขั้นตอนดังกล่าวได้ เพราะ..... ....
8. มีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาบทความที่ผู้เชี่ยวชาญเขียนหรือไม่ อย่างไร	☐ มี โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้..... .... ☐ ไม่มี

ข้อความ	การปฏิบัติ
9. ในการเชิญผู้เชี่ยวชาญ ได้ส่งเอกสารและข้อมูลที่จำเป็นในการใช้ประกอบการเขียนบทความให้แก่ผู้เชี่ยวชาญหรือไม่	☐ ไม่มี ☐ มี โดยส่งเอกสารต่อไปนี้ (กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อเอกสารที่มีการส่ง) ☐ แนวทางการเขียนบทความ ☐ โครงสร้างการเขียนบทความ ☐ ขั้นตอนและเกณฑ์การพิจารณาบทความของคณะกรรมการ ☐ ระยะเวลาที่ให้เขียนบทความ ☐ ระยะเวลาโดยประมาณที่ใช้ในการพิจารณาบทความ
10. ในการประชุมพิจารณาบทความแต่ละครั้ง ประเด็นที่ต้องมีการแก้ไข ส่วนใหญ่ได้แก่ ประเด็นอะไรบ้าง	☐ ความถูกต้องของเนื้อหา ☐ สำนวนภาษา ☐ รูปแบบการพิมพ์ ☐ โครงสร้างของบทความ ☐ การเขียนบรรณานุกรม ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)..... .....
11. มีการจดบันทึกการประชุมแล้วส่งให้เจ้าหน้าที่โครงการสารานุกรม เก็บไว้เป็นหลักฐานหรือไม่	☐ มี ☐ ไม่มี เพราะ..... ....

12. คณะกรรมการศัพท์สาขาของท่านมีจำนวนครั้งที่ประชุม และจำนวนคำศัพท์ที่ได้ใน 2540 – 2542 ดังนี้

รายการ	2540	2541	2542
จำนวนครั้งที่ประชุม			
จำนวนคำศัพท์ที่ผ่านการประชุม			

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

1. ท่านคิดว่าคู่มือการเขียนบทความ โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ควรประกอบด้วยอะไรบ้าง

- ☐ โครงสร้างของบทความ
- ☐ หลักในการเขียนอ้างอิง
- ☐ รูปแบบการจำแนกหัวข้อในบทความ การใช้ตัวเลขกำกับหัวข้อ
- ☐ ขั้นตอนการพิจารณา
- ☐ หลักการในการเขียนบรรณานุกรม ทั้งที่เป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (หนังสือ วารสาร หนังสือพิมพ์)
- ☐ อัตราค่าตอบแทน
- ☐ การเขียนคำศัพท์ที่เป็นภาษาอังกฤษ การใช้อักษรตัวใหญ่ตัวเล็ก
- ☐ ความยาวของบทความและการทำต้นฉบับ
- ☐ ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับผู้เขียนที่โครงการต้องการ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

2. ท่านคิดว่าโครงสร้างบทความ ที่กำหนดไว้ 4 ประเด็น ดังนี้ **ความหมาย ประวัติหรือความเป็นมา สาระสำคัญหรือเนื้อหา ความสำคัญหรือประโยชน์ต่อวงการศึกษาของไทย** เหมาะสมหรือไม่

- ☐ เหมาะสม
- ☐ ไม่เหมาะสม ควรปรับใหม่ดังนี้.....

.....

.....

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

1. ปัญหาและอุปสรรคที่ท่านประสบจากการดำเนินงาน มีอะไรบ้าง เช่น ไม่ครบองค์ประชุม นัดประชุมไม่ได้ ฯลฯ

   .....

   .....

   .....

2. ข้อเสนอแนะสำหรับแก้ไขปัญหาและอุปสรรค ดังกล่าวในข้อ 1

   .....

   .....

   .....

❊❊

แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญคำศัพท์

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ ☐ 25 – 30 ปี ☐ 31 – 35 ปี ☐ 36 – 40 ปี
☐ 41 – 45 ปี ☐ 46 – 50 ปี ☐ 51 – 55 ปี
☐ 56 – 60 ปี ☐ 61 – 65 ปี ☐ 65 ปีขึ้นไป

3. สถานที่ทำงานระหว่างปี 2540 – 2542
☐ คณะศึกษาศาสตร์ มศว
☐ คณะอื่น ๆ มศว
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

4. ความเกี่ยวข้องกับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์
☐ ท่านเป็นคณะกรรมการศัพท์สาขา.....
☐ ไม่ได้เป็นคณะกรรมการศัพท์สาขา

ตอนที่ 2 ความรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

5. ท่านเคยทราบสาระสำคัญเกี่ยวกับคำศัพท์ในประเด็นต่อไปนี้หรือไม่

5.1 แนวทางหรือหลักการเขียนบทความสารานุกรม	☐ ทราบ	☐ ไม่ทราบ
5.2 ขั้นตอนการพิจารณาคำศัพท์	☐ ทราบ	☐ ไม่ทราบ
5.3 อัตราค่าตอบแทน (หน้าละ 200 บาท)	☐ ทราบ	☐ ไม่ทราบ
5.4 ระยะเวลาที่ใช้เขียนบทความ	☐ ทราบ	☐ ไม่ทราบ

6. ท่านติดต่อกับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์อย่างไร

   ☐ 6.1 ติดต่อผ่านทางประธานหรือกรรมการศัพท์สาขา

   ☐ 6.2 ติดต่อกับเจ้าหน้าที่โครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

   ☐ 6.3 อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....

7. ท่านคิดว่าขั้นตอนการพิจารณาบทความที่ปฏิบัติอยู่ในขณะนี้ ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้ " ส่งบทความให้คณะกรรมการศัพท์สาขาพิจารณา คณะกรรมการศัพท์สาขาส่งให้คณะกรรมการวิชาการพิจารณาอีกครั้ง ก่อนจะส่งเข้าคณะกรรมการบรรณาธิการ เพื่อเตรียมส่งโรงพิมพ์ "

   ☐ 7.1 เหมาะสม

   ☐ 7.2 ไม่เหมาะสม ควรปรับปรุงดังนี้

   .....

   .....

   .....

   .....

8. ในกรณีที่ต้องปรับปรุงบทความที่ท่านเขียน ท่านทราบประเด็นที่ต้องแก้ไขหรือไม่

   ☐ ทราบ ประเด็นที่ท่านต้องแก้ไขส่วนใหญ่ คือ.....

   .....

   ☐ ไม่ทราบ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. การพิจารณาเลือกคำศัพท์

   .....

   .....

   .....

2. การกำหนดผู้เชี่ยวชาญในการเขียน

   .....

   .....

   .....

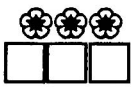
3. การติดต่อกับโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์

   .....

   .....

   .....

แบบสอบถามผู้ใช้สารานุกรมศึกษาศาสตร์



<u>ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว</u> กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ / และกรุณาเติมข้อความในช่องว่างที่เว้นไว้ 1 – 3

1. ท่านเคยอ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์หรือไม่ ☐ 1) เคย ☐ 2) ไม่เคย ☐ 4

2. ถ้าเคยอ่าน ท่านอ่านสารานุกรมศึกษาศาสตร์ประเภทใด ☐ 5

   ☐ 1) วารสารสารานุกรมศึกษาศาสตร์

   ☐ 2) สารานุกรมศึกษาศาสตร์ฉบับเฉลิมพระเกียรติ

   ☐ 3) ทั้ง 2 ประเภท

3. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ☐ 6

   ☐ 1) อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มศว

   ภาควิชา.....

   ☐ 2) อาจารย์คณะอื่น ของ มศว

   ภาควิชา.....

   ☐ 3) ผู้ที่ทำงานเกี่ยวข้องกับการศึกษาในหน่วยงานอื่น ๆ นอกมศว ☐ 7

   ☐ 4) นิสิต มศว กำลังศึกษาหลักสูตร

      ☐ 1) กศ.บ. สาขาวิชาเอก.....

      ☐ 2) กศ.ม. สาขาวิชาเอก.....

      ☐ 3) กศ.ด. สาขาวิชาเอก.....

4. ท่านมีประสบการณ์ในการทำงานด้านการศึกษากี่ปี ☐ 8

   ☐ 1) ไม่มี

   ☐ 2) 1 – 5 ปี .

   ☐ 3) 6 – 10 ปี

   ☐ 4) มากกว่า 10 ปี

ตอนที่ 2 คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้และใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ท่านเห็นว่าเหมาะสม

5. ท่านรู้จักสารานุกรมศึกษาศาสตร์จากแหล่งใด

5.1 จากการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 9
5.2 เห็นวางจำหน่ายในร้านหนังสือ	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 10
5.3 มีในห้องสมุด	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 11
5.4 มีผู้นำมาให้	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 12

3.5 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

6. กาจัดหามาใช้

6.1 ซื้อมาเอง	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 13
6.2 ยืมจากห้องสมุด	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 14
6.3 ยืมจากผู้อื่น	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 15
6.4 ขอหรือได้จากคณะศึกษาศาสตร์	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 16

6.5 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

7. วัตถุประสงค์ในการนำมาใช้

7.1 สอน	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 17
7.2 วิจัย	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 18
7.3 อ้างอิงในการเขียนรายงาน / บทความ / ตำรา	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 19
7.4 เพิ่มพูนความรู้	☐ 1) ใช่	☐ 2) ไม่ใช่	☐ 20

7.5 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 3 คำชี้แจ้ง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสารานุกรมศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของท่าน

" 5 " หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นว่า ดี / เหมาะสม / เห็นด้วย อยู่ในระดับมากที่สุด

" 4 " หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นว่า ดี / เหมาะสม / เห็นด้วย อยู่ในระดับมาก

" 3 " หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นว่า ดี / เหมาะสม / เห็นด้วย อยู่ในระดับปานกลาง

" 2 " หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นว่า ดี / เหมาะสม / เห็นด้วย อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

" 1 " หมายถึง ท่านมีความคิดเห็นว่า ดี / เหมาะสม / เห็นด้วย อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ข้อความ	5	4	3	2	1	
8.1 ความเหมาะสมของคำศัพท์ที่เลือกมาเขียน						☐ 21
8.2 ความร่วมสมัยของคำศัพท์ต่อการใช้งาน						☐ 22
8.3 การอธิบายมีสาระสำคัญที่เหมาะสม						☐ 23
8.4 ความกระชับในการอธิบายคำศัพท์						☐ 24
8.5 ความชัดเจนในการอธิบายคำศัพท์						☐ 25
8.6 สำนวนการเขียนเข้าใจง่าย						☐ 26
8.7 ได้รับความรู้เพิ่มขึ้น						☐ 27
8.8 ความสมดุลในการอธิบายแต่ละหัวข้อของคำศัพท์						☐ 28
8.9 ความสอดคล้องของภาพประกอบกับเนื้อเรื่อง						☐ 29
8.10 การยอมรับในตัวผู้เขียน						☐ 30
8.11 ความต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอคำศัพท์						☐ 31
8.12 ความต้องการมีส่วนร่วมในการวิพากษ์วิจารณ์						☐ 32
8.13 การติดตามอ่านอย่างสม่ำเสมอ						☐ 33
8.14 การนำความรู้ไปใช้						☐ 34
8.15 ความสะดวกในการจัดหามาใช้						☐ 35
8.16 การได้รับข่าวสารเพื่อการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์						☐ 36
8.17 ความเหมาะสมของราคาจำหน่ายฉบับวารสาร (60 บาท / เล่ม)						☐ 37

9. โปรดเรียงลำดับความสำคัญ คุณสมบัติของผู้เขียนอธิบายคำศัพท์ตามที่ท่านเห็นสมควร โดยการใส่หมายเลข 1 ในช่องหน้าข้อที่เห็นว่าสำคัญที่สุดและ 2 3 4 สำหรับอันดับรองลงไป

☐ มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักในสาขาวิชาที่เขียน	☐ 38
☐ มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์โดยตรงเกี่ยวกับคำที่เขียน	☐ 39
☐ มีความสนใจศึกษาค้นคว้าอย่างจริงจัง	☐ 40
☐ มีวุฒิการศึกษาสอดคล้องกับสาขาวิชาที่เขียน	☐ 41

10. กรุณาเขียนข้อความที่จะเป็นแนวทางในการปรับปรุงสารานุกรมศึกษาศาสตร์ตามที่ท่านเห็นสมควร

10.1 สิ่งที่ประทับใจเกี่ยวกับสารานุกรมศึกษาศาสตร์ เช่น การอธิบายคำศัพท์ ประโยชน์ใช้สอย สาขาวิชาที่ท่านสนใจเป็นพิเศษ เป็นต้น ☐ 42

.....

.....

.....

.....

.....

10.2 ข้อเสนอเพื่อการพัฒนาโครงการสารานุกรมศึกษาศาสตร์ เช่น คำศัพท์ สาขาวิชาใดบ้างที่ควรปรับปรุงให้ทันสมัย ควรมีการจัดทำเล่มรวมเฉพาะสาขาเป็นต้น ☐ 43

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....