

สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก

ปริญญานิพนธ์
ของ
พิทักษ์ โพธิ์ทอง

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
ธันวาคม 2546
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
ธันวาคม 2546

พิทักษ์ โพธิ์ทอง. (2546). สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก. ปรินญาณิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ :
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. คณะกรรมการควบคุม :
รองศาสตราจารย์ภาณุภูมิ รัตนโรจนากุล, อาจารย์พิศวง มหาจันทร์.

การศึกษาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก กลุ่มตัวอย่างเป็นครูพลศึกษา
โรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก จำนวน 164 คน เป็นครูพลศึกษาเพศชาย จำนวน
124 คน เป็นครูพลศึกษาเพศหญิง จำนวน 40 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลาย
ขั้นตอน (Multi - Stage Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบ
สอบถามสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา
พิษณุโลก ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่น 0.94 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่
และหาค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษา
พิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 พบว่า ครูพลศึกษาเพศชาย ครูพลศึกษาเพศหญิง ครูที่มี
ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี
และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำ
วิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 65.87, 71.40,
67.62, 65.60 และ 68.35 ตามลำดับ ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.47,
69.75, 74.57, 68.41 และ 66.06 ตามลำดับ ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน
คิดเป็นร้อยละ 85.95, 78.57, 77.55, 82.99 และ 82.03 ตามลำดับ และด้านการส่งเสริม
การทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ครูพลศึกษาเพศชาย ครูที่มีประสบการณ์ในการสอน
น้อยกว่า 10 ปี ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี และครูที่มีประสบการณ์
ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่า ใช่ คิดเป็นร้อยละ 65.08, 77.55, 82.99
และ 56.22 ตามลำดับ ส่วนครูพลศึกษาเพศหญิง มีความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ
51.00 โดย ครูพลศึกษาเพศหญิง มีความคิดเห็นเพิ่มเติม ว่าโรงเรียนขาดการตั้งงบประมาณ
ส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของบุคลากร

2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 พบว่า ครูพลศึกษาเพศชาย ครูพลศึกษาเพศหญิง ครูที่มี ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป ด้านความรู้และทัศนคติของครู มีระดับ ปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.37, 39.72, 41.90, 38.99 และ 34.85 ตามลำดับ ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน มีระดับปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.72, 56.00, 42.58, 36.98 และ 43.34 ตามลำดับ และครูพลศึกษาเพศชาย ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป ด้านอุปสรรคของการทำวิจัย ในชั้นเรียน มีระดับปัญหามาก คิดเป็นร้อยละ 38.30, 51.00 และ 35.68 ตามลำดับ ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน มีระดับปัญหามาก คิดเป็นร้อยละ 32.00, 27.42 และ 30.76 ตามลำดับ ครูพลศึกษาเพศหญิง ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน มีระดับปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.36 และ 34.25 ตามลำดับ ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน มีระดับปัญหามาก คิดเป็นร้อยละ 30.15 และ ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน มีระดับปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.50 โดยอุปสรรคในการทำวิจัยชั้นเรียนที่ประสบปัญหามาก คือ 1) ขาดความรู้ ความเข้าใจ ในการสร้างเครื่องมือการวิจัย และการเก็บรวบรวมข้อมูล 2) ขาดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม และ 3) ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในการให้คำปรึกษาเมื่อมีปัญหาติดขัด

THE STATE AND PROBLEMS IN CLASSROOM RESEARCH CONDUCTION OF
PHYSICAL EDUCATION TEACHERS IN SCHOOLS UNDER THE OFFICE OF
PHITSANULOKE EDUCATIONAL AREA IN ACADEMIC YEAR 2003

AN ABSTRACT
BY
PITUCK PHOTHONG

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree in Physical Education
at Srinakharinwirot University
December 2003

Pituck Phothong. (2003). *The State and Problems in Classroom Research Conduction Physical Education Teachers in Schools Under The Office of Phitsanuloke Educational Area*. Master thesis, M.Ed. (Physical Education). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee : Assoc. Prof. Parkpoom Ratanarojankool, Pisawong Mahakhan.

The purpose of this research was to study The State and Problems in Classroom Research Conduction of Physical Education Teachers in Schools Under The Office of Phitsanuloke Educational Area. The subjects were 164 Physical Education teachers were chosen by multi - stage random sampling, with 124 males and 40 females. The research instrument was a questionnaire evaluated cronbach ' s alpha coefficient, (0.94). Data were analyzed through descriptive, frequency distribution and percentage.

The results of the research shows that :

1. The State of Classroom Action Research of the Physical Education Teachers : the male and female Physical Education Teachers, the teachers who have the experience in teaching less than 10 years, between 10 - 20 years and over 21 years, had the opinions ; Knowledge and attitude : say "yes" with the percentage of 65.87, 71.40, 67.62, 65.60, and 68.35 respectively. Method of Classroom Action Research : say "yes" with the percentage of 68.47, 69.75, 74.57, 68.41, and 66.06 respectively. Treat of classroom action research : say "yes" with the percentage of 85.95, 78.57, 77.55, 82.99, and 82.03 respectively. Supporting from School : the male Physical Education Teachers, the teachers who have the experience in teaching less than 10 years, between 10 - 20 years and over 21 years, say "yes" with the percentage of 65.08, 77.55, 82.99, and 56.22 respectively. On the other hand, the females say "no" with the percentage of 51.00 and agree that school lack of budget for research.

2. Problem of Classroom Action Research of Physical Education Teachers :

the result shows that the male and female Physical Education Teachers, the teachers who have the experience in teaching less than 10 years, between 10 - 20 years and over 21 years, Knowledge and attitude : have medium problem with the percentage of 37.37, 39.72, 41.90, 38.99, and 34.85 respectively. Method of Classroom Action Research : have medium problem with the percentage of 35.72, 56.00, 42.58, 36.98, and 43.34 respectively. The male Physical Education Teachers, the teachers who have the experience in teaching less than 10 years, and over 21 years, Treat of Classroom Action Research : have high problem with the percentage of 38.30, 51.00, and 35.68 respectively. Supporting from School : have high problem with the percentage of 32.00, 27.42, and 30.76 respectively. The male Physical Education Teachers, the result show that : treat of classroom action research and supporting from school : have medium problem with the percentage of 35.36, and 34.25 respectively.

The teachers who have the experience in teaching between 10 - 20 years, the result show that treat of classroom action research have high problem with the percentage of 30.15 and supporting from school have medium problem with the percentage of 33.50 and the problems that found are :

- 1) Lack of knowledge for generate tool of research and collect data.
- 2) Lack of source for information.
- 3) Lack of the professional researcher for counselling when they have problems.

ปริญญานิพนธ์

เรื่อง

สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ปีการศึกษา 2546

ของ

นายพิทักษ์ โพธิ์ทอง

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา

ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.นภาพร หะวานนท์)
วันที่ 29 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2546

คณะกรรมการสอบปริญญานิพนธ์

..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ภาคภูมิ รัตนโรจนากุล)

..... กรรมการ
(อาจารย์พิศวง มหาพันธ์)

..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจริญระนัย)

..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์)

ประกาศขอบคุณการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี เพราะผู้วิจัยได้รับความเมตตา
อนุเคราะห์อย่างยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ ภาคภูมิ รัตนโรจนากุล ประธานกรรมการ
อาจารย์ พิศวง มหาจันทร์ กรรมการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แผน เจียรระนัย
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม ที่ได้ให้คำปรึกษา
แนะนำและแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ แก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดีโดยตลอด ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ
เป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

ท้ายที่สุดนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ บิดา มารดา ภรรยา บุตรสาว บุตรชาย
และเพื่อนทุกคน ที่ได้ให้กำลังใจในการศึกษาด้วยดีตลอดมา

พิทักษ์ โพธิ์ทอง

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	2
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	2
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	2
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	2
ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	3
กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
เอกสารที่เกี่ยวข้อง	6
ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน.....	6
คุณค่าและความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน.....	8
ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน.....	9
ข้อจำกัดของการวิจัยในชั้นเรียน.....	10
ข้อดีในการวิจัยในชั้นเรียน.....	10
ข้อจำกัดในการวิจัยในชั้นเรียน.....	11
กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	12
การวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน.....	12
การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย.....	13
นวัตกรรมทางการศึกษา	15
การออกแบบการทดลอง.....	17
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	18
การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล.....	19
การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน.....	21
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	22
งานวิจัยในต่างประเทศ	22
งานวิจัยในประเทศ	24

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า.....	29
ประชากรศึกษาและกลุ่มตัวอย่าง.....	29
การสร้างเครื่องมือในการศึกษาค้นคว้า.....	30
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	30
การเก็บรวบรวมข้อมูล	31
วิธีจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	111
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า.....	111
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	111
การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	112
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า.....	112
อภิปรายผล.....	115
ข้อเสนอแนะ.....	119
บรรณานุกรม.....	120
ภาคผนวก.....	125
ภาคผนวก ก. แบบสอบถามสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลกประจำปีการศึกษา 2546	126
ภาคผนวก ข. รายนามผู้เชี่ยวชาญ.....	136
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	138

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	30
2	ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม	34
3	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติของ ครูเพศชาย (N = 124).....	35
4	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูเพศชาย (N = 124).....	37
5	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคของการทำวิจัย ของครูเพศชาย (N = 124).....	39
6	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย (N = 124).....	40
7	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติ ของครูเพศหญิง (N = 40).....	42
8	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40).....	44
9	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคของการทำวิจัย ในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40).....	46
10	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40).....	47
11	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติ ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35).....	49

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
12	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35).....	51
13	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35).....	53
14	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35).....	54
15	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติของครู ที่มี ประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 63).....	56
16	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 63).....	58
17	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 63).....	60
18	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง 10 – 20 ปี (N = 63).....	61
19	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติของครู ที่มี ประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66).....	63
20	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66).....	65

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
21	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66).....	67
22	จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66).....	68
23	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติของ ครูเพศชาย (N = 124).....	70
24	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูเพศชาย (N = 124).....	72
25	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคของการทำวิจัย ของครูเพศชาย (N = 124).....	74
26	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย (N = 124).....	76
27	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้และทัศนคติ ของครูเพศหญิง (N = 40).....	78
28	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40).....	80
29	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคของการทำวิจัย ในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40).....	82
30	จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40).....	84

บัญชีตาราง (ต่อ)

[illegible]

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
41 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66).....	106
42 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66).....	108

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 ขั้นตอนการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย.....	14
2 กระบวนการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา.....	16

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 จึงได้กำหนดไว้ในหมวด 4 แนวการจัดการศึกษามาตรา 24 การจัดกระบวนการเรียนรู้ ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งเสริม และสนับสนุนให้ครูผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศสภาพแวดล้อม และสื่อการเรียนรู้และสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ผู้สอนและผู้เรียน อาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อ การเรียนการสอนและแหล่งวิทยาการประเภทต่างๆ กับ มาตรา 30 ที่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า สถานศึกษาจะต้องพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการส่งเสริมให้ ผู้สอนสามารถวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา (สำนักงานปฏิรูปการศึกษา. 2543 : 24 – 25)

การวิจัยทำในชั้นเรียน มีความมุ่งหมายเพื่อนำผลการวิจัยมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน เป็นกระบวนการที่ต้องนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาการศึกษามุ่งสู่ความเป็นเลิศ และมีอิสระทางวิชาการสอดคล้องกับความคิดเห็นของ ทศนา แคมมณี (2540 : 5) ที่ให้ทัศนะว่าการวิจัยเป็นกระบวนการแสวงหาความรู้ เป็นความจริงที่เชื่อถือได้ เพื่อมุ่งนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนของครู โดยเฉพาะครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ที่จะต้องจัดกิจกรรมการเรียนการสอนสำหรับนักเรียนที่มีอายุอยู่ในช่วงของวัยรุ่น ซึ่งเป็นวัยที่มีความคิดเห็นที่รุนแรงมีความขัดแย้งกันในการแสดงความคิดเห็นอยู่เสมอ ครูผู้สอนจึงต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อการเปลี่ยนแปลงทางอารมณ์อย่างรวดเร็วของนักเรียน ควบคู่กันไปและต้องดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ ทั้งยังมุ่งเน้นให้นักเรียนมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของหลักสูตร ตรงกับความต้องการของท้องถิ่นและสอดคล้องกับความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้เรียนการที่จะปฏิบัติงานดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพ นอกจากจะต้องสร้างความตระหนัก แสวงหาความรู้ความเข้าใจจากการอ่านเอกสารทางวิชาการต่างๆ แล้วยังจะต้องดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนอีกด้วย

เพื่อตอบสนองต่อเป้าหมายของการพัฒนา การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก มีสภาพที่ค่อนข้างจะต้องเพิ่มความเอาใจใส่เป็นพิเศษ จึงจะทำให้การทำวิจัยในชั้นเรียนมีปัญหาน้อยที่สุด ดังนั้นผู้วิจัยจึงต้องการที่จะทราบเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ดังกล่าวว่ามี ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนะต่อการทำวิจัยอย่างไร มีความเข้าใจ ในการนำ

ขั้นตอนการทำวิจัยมาประยุกต์ใช้ในชั้นเรียนอย่างไร มีปัญหาระหว่างการทำวิจัย รวมทั้งได้รับการแก้ไข สนับสนุนและส่งเสริมจากโรงเรียนมากน้อยเพียงใดเพื่อที่จะได้ใช้ เป็นข้อมูลสำหรับการปรับปรุงและพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ให้มีคุณภาพต่อไป

ความมุ่งหมายการศึกษาค้นคว้า

เพื่อทราบสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ทำให้ทราบสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 เพื่อเป็นแนวทางสำหรับครูพลศึกษาและผู้บริหารโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ในปีต่อไป ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์ต่อโรงเรียน เพื่อจะนำข้อมูลไปปรับปรุงและพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ดียิ่งขึ้น

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 ซึ่งประกอบด้วย ครูพลศึกษาเพศชายจำนวน 214 คน ครูพลศึกษาเพศหญิง 71 คน รวมจำนวนกลุ่มประชากร 285 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ เป็นครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 จำนวน 164 คน โดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ เครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie and Mogan) ให้ระดับความคาดเคลื่อนร้อยละ 5 แล้วคิดเป็นร้อยละ จากอัตราส่วนประชากรทั้งหมดของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก และนำมาสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้วิธีการจับฉลาก รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 164 คน

2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

2.1 ตัวแปรต้น ได้แก่สถานภาพของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา
พิษณุโลก จำแนกตาม

2.1.1. เพศ

2.1.1.1 เพศชาย

2.1.1.2 เพศหญิง

2.1.2. ประสบการณ์ในการสอน

2.1.2.1 น้อยกว่า 10 ปี

2.1.2.2 ระหว่าง 10 – 20 ปี

2.1.2.3 ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการค้นคว้าเพื่อแสวงหาความรู้ความจริง
โดยยึดพื้นฐานที่เป็นปัญหาจริงในชั้นเรียนสำหรับการกำหนดหัวข้อดำเนินการปฏิบัติงาน
ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญ คือ การตระหนักในปัญหา การค้นหาสาเหตุของการเกิด
ปัญหา การวิเคราะห์สาเหตุสำคัญของปัญหา การคัดเลือกนวัตกรรมเพื่อการแก้ปัญหา
การรายงานการใช้นวัตกรรม และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบ
ซึ่งจำแนกรายละเอียดได้ 4 ด้านสำคัญดังนี้ คือ

1.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู หมายถึง ความรู้ความเข้าใจและความสามารถ
ของครูที่จะนำรูปแบบของกระบวนการวิจัยมาใช้สำหรับการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการเรียน
การสอนในชั้นเรียน โดยมีเจตคติที่ดีต่อการใช้การวิจัยเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการเรียน
การสอน

1.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง ความเข้าใจและการนำกระบวนการ
ทำวิจัยมาใช้ในชั้นเรียน ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ คือ ขั้นตอนของการวางแผนแก้ปัญหา
ขั้นตอนของการคัดเลือกนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา ขั้นตอนการดำเนินการแก้ปัญหาและขั้นตอน
สรุปเพื่อเขียนรายงาน

1.3 ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง อุปสรรคขัดขวางที่ทำให้การทำ
วิจัยในชั้นเรียนไม่สามารถดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องมาจากความขาดแคลน
เกี่ยวกับความรู้ เวลาและบุคลากรที่จะมาช่วยสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน

1.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน หมายถึง การสนับสนุนช่วยเหลือ เพื่อให้การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูดำเนินไปอย่างถูกต้อง เรียบร้อย และผลของการวิจัยก่อประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน ซึ่งประกอบด้วยการส่งเสริมทั้งในด้านการจัดอบรมให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ จัดสรรงบประมาณ รวมทั้งหาแหล่งเงินเพื่อการทำวิจัย อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ แบ่งเวลาเพื่อปฏิบัติงานวิจัย เพิ่มสวัสดิการสำหรับผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน ตลอดจนให้ขวัญกำลังใจโดยการเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นพิเศษ สำหรับครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนและประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัย

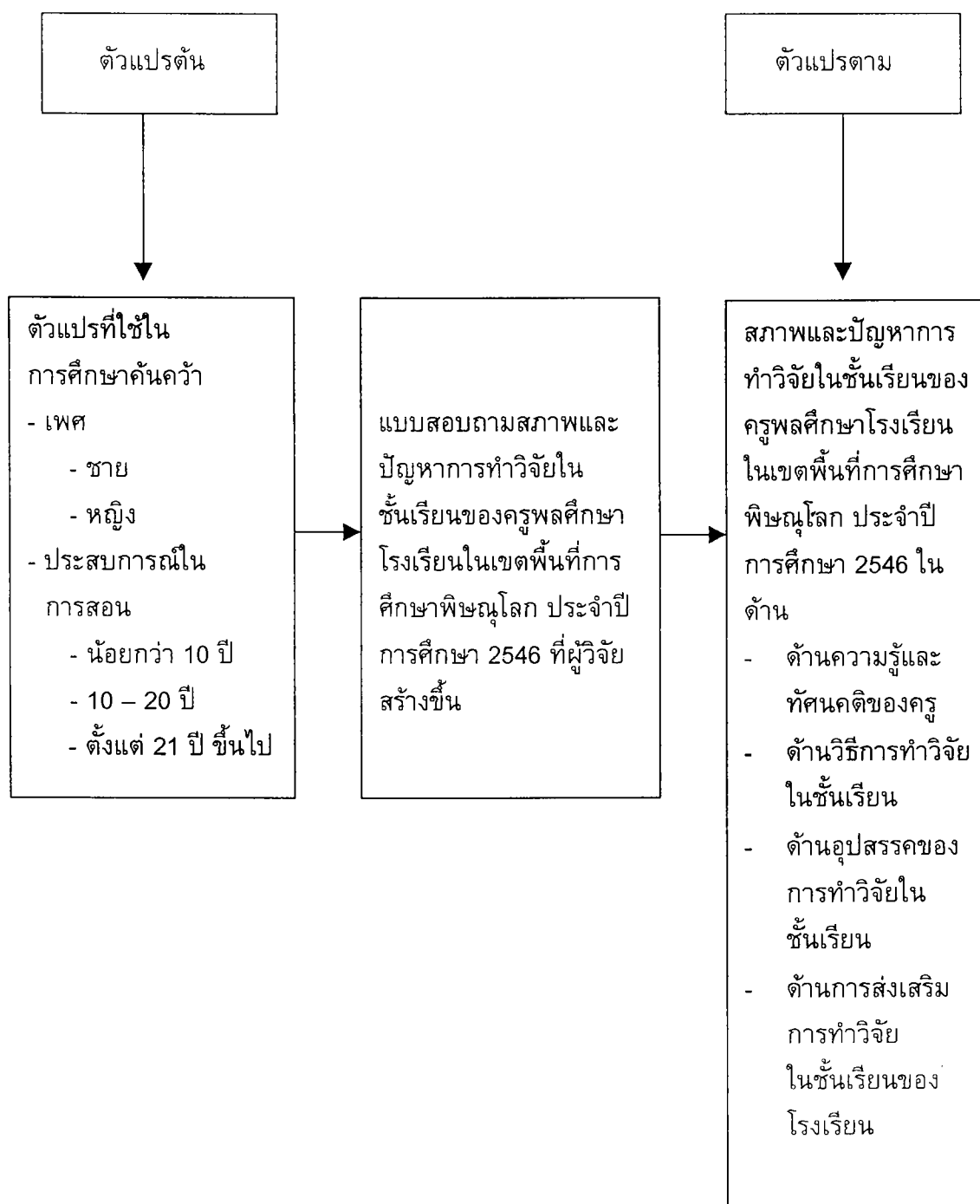
2. สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง สิ่งที่ปรากฏให้เห็นได้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในปัจจุบัน

3. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง ระดับความคิดเห็นของครูพลศึกษาที่ประเมินช่องว่างของสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในการทำวิจัยในชั้นเรียนกับความคาดหวัง

4. ครูพลศึกษา หมายถึง ข้าราชการครูที่มีวุฒิทางพลศึกษาและได้รับมอบหมายให้ทำการสอนวิชาพลศึกษา สุขศึกษา กลุ่มสาระสุขศึกษาและพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก นอกเหนือจากที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและไม่ได้สอนในชั้นเรียน

5. เขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก หมายถึง เขตพื้นที่รับผิดชอบในการบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของจังหวัดพิษณุโลก ทั้งหมด 3 เขต ประกอบด้วย เขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1 มีอำเภอเมืองและอำเภอบางระกำ เขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 2 มีอำเภอวังทอง อำเภอเนินมะปรางและอำเภอบางกระทุ่ม เขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 3 มีอำเภอวัดโบสถ์ อำเภอพรหมพิราม อำเภอนครไทยและอำเภอชาติตระการ

กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและในต่างประเทศ เพื่อเป็นแนวทางและสนับสนุนการวิจัยโดยสรุปประเด็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ คือ

1. เอกสารที่เกี่ยวข้อง
 - 1.1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.2 คุณค่าและความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.3 ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.4 ข้อจำกัดของการทำวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.5 กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน
2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 2.1 การวิจัยในต่างประเทศ
 - 2.2 การวิจัยในประเทศ

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

พจนานุกรม ฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. 2530 (มหาวิทยาลัยรามคำแหง. 2530 : 493) ได้ให้ความหมายของการวิจัยไว้ว่า การวิจัย หมายถึง การค้นคว้าเพื่อหาข้อมูลอย่างถี่ถ้วนตามหลักวิชาการ กรมวิชาการ (2543 ก : 4) ให้ความหมายการวิจัยไว้ว่า การวิจัย เป็นกระบวนการแสวงหาความจริงหรือการค้นหาคำตอบอย่างมีระเบียบและมีจุดมุ่งหมายที่แน่นอนนอกจากนี้ยังมีนักวิชาการหลายท่านทั้งในประเทศและต่างประเทศ ได้ให้ความหมายคำที่ใช้ในการวิจัย ในชั้นเรียนโดยมีครูเป็นผู้วิจัยมีหลายคำ ได้แก่ (1) การวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) ซึ่งบางครั้งก็ระบุความชัดเจนตามลักษณะของงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยมีการใช้ คำว่า Action Research in Education หรือ Educational Action Research หรือ Action Research in Classroom (2) การวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Research) ที่ชี้ชัดถึงสถานที่ที่ทำวิจัย เป็นการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนในชั้นเรียน (3) การวิจัยของครู หรือ การวิจัยโดยครู (Teacher Research) (4) การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research : CAR) ทั้ง 4 คำดังกล่าวแม้จะใช้คำที่แตกต่าง

กันแต่ตามนัยความหมายก็มุ่งไปที่ จุดประสงค์เดียวกัน (ทัศนา แสงศักดิ์. 2543 : 73 ; อ้างอิงจาก สุวิมล ว่องวาณิช. 2543 : 86) ดังนั้นจึงขอนำเสนอความหมายตามทัศนะวิชาการทางการศึกษาได้ให้ไว้ ดังนี้

วิชัช วงษ์ใหญ่ (2537 :1) ให้คำจำกัดความว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การแสวงหาวิธีการแก้ปัญหาการศึกษาที่เกิดขึ้น จากการปฏิบัติจริงสามารถดำเนินการวิจัยได้ หลายระดับทั้งในระดับห้องเรียนและระดับโรงเรียน กลุ่มผู้ร่วมงาน การวิจัยอาจรวมถึง ครู นักเรียน ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ปกครอง และสมาชิกในชุมชน

อุทุมพร จามรมาน (2537 : 16) ให้ความหมายของ การวิจัย คือ การวิจัยที่ทำโดย ครู ของครู เพื่อครูและสำหรับครู เป็นการวิจัยที่ครู ผู้ซึ่งต้องตั้งปัญหาในการเรียนการสอน ออกมาและครูผู้ซึ่งต้องแสวงหาข้อมูล เพื่อมาแก้ปัญหา ดังกล่าวด้วยกระบวนการที่เชื่อถือได้ ผลการวิจัยคือคำตอบที่ครูอีกนั้นแหละจะเป็นผู้นำไปใช้แก้ปัญหาของตน

สุวัฒนา สุวรรณเขตนิกม (2538 : 9) ให้นิยาม การวิจัยในชั้นเรียนว่า คือ กระบวนการ แสวงหาความรู้อันเป็นความจริงที่เชื่อถือได้ในเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อการพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนในบริบทของชั้นเรียน

ประเวศ วะสี (2539 : 7) การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาและเป็นเครื่องมือที่ทำให้เกิดความเข้มแข็งทางปัญญา ทำให้ต้องใช้การวิจัยมาหน้าหน้าการเรียนการสอน

กรมสามัญศึกษา (2540 : 2) ให้คำอธิบายว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การวิจัยโดย ครูผู้สอนในห้องเรียนทำวิจัยกับนักเรียน เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนในวิชาที่ครู รับผิดชอบ เริ่มจากการวิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบ และเสร็จสิ้นที่การคิดค้นนวัตกรรมแก้ปัญหา ได้

ส.วาสนา ประवालพฤษ (2541 : 98) กล่าวว่าการศึกษาวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากความ ต้องการที่จะพัฒนา ปรับปรุง เปลี่ยนแปลง กิจกรรมการเรียนการสอนให้เกิดผลกับผู้เรียน ในทางที่ดีขึ้น เหมาะสมขึ้น และมีคุณค่ามากขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้คุณภาพการศึกษาสูงขึ้น

คงศักดิ์ ธาตุทอง (2542 : 1 - 2) ได้เสนอว่า ความหมายของการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ไว้หลายประเด็น คือ

1) เป็นการวิจัยอย่างมีระบบเกี่ยวข้องกับความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลและการสะท้อนข้อมูลที่ได้ อย่างพินิจพิเคราะห์ เพื่อนำผลที่ได้ไปใช้ในการปรับปรุง การปฏิบัติการอย่างต่อเนื่องจนเป็นที่พอใจของผู้วิจัย

2) การวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็นการค้นหาปัญหาเพื่อการปรับปรุง และทำความเข้าใจ ปัญหาด้วยการกระทำและเรียนรู้จากผลของการกระทำนั้น ๆ

3) การวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็นการทำวิจัยในงานของผู้วิจัยและงานที่กลุ่ม ผู้ร่วมวิจัย เป็นการทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง เพื่อช่วยพัฒนาทั้งงานของผู้วิจัยและงานของผู้ร่วมวิจัย ไปพร้อม ๆ กัน ในการทำงานร่วมกันผู้วิจัยต้องมองว่า ผู้ร่วมวิจัยเป็นคนที่มีความตั้งใจไม่ใช่ วัตถุ พร้อมทั้งช่วยกระตุ้นให้เกิดการทำงานร่วมกันอย่างมีจุดหมาย และช่วยให้ผู้ร่วมงานวิจัย สร้างประวัติศาสตร์ผลงานด้วยตัวของเขาเอง

สุวิมล ว่องวาณิช (2543 : 88) ให้ความหมายว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การวิจัย ที่ทำโดยครูผู้สอนในห้องเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนและนำผลมาใช้ในการ ปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่าง รวดเร็วนำผลไปใช้ได้ทันทีและสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานต่างๆ ของตนเอง ให้ทั้ง ตนเองและกลุ่มเพื่อนร่วมงานในโรงเรียน ได้มีโอกาสอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นใน แนวทางที่ได้ปฏิบัติและผลที่เกิดขึ้นเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนต่อไป

คุณค่าและความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน

การที่ครูสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ เป็นการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีกับวงการศึกษา เพราะคุณค่า หรือผลงานจากการคิดค้นนวัตกรรมการศึกษาขึ้นมาใช้ได้ผลนั้นจะก่อประโยชน์ ต่อบุคลากรและหน่วยงานทางการศึกษา ดังนี้ (เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. 2539 : 191 - 194)

1. นักเรียน

นักเรียนในชั้นเรียนมีความรู้ความสามารถพื้นฐานแตกต่างกัน บางคนก็เรียนรู้ ได้เร็ว ก็ไม่สร้างปัญหากับครูผู้สอนแต่ก็เรียนช้าและครูยังใช้รูปแบบการสอนแบบเดียว แล้ว นักเรียนกลุ่มนี้จะเรียนตามไม่ทันและอาจสร้างปัญหากับครู กับโรงเรียนและสังคม ส่วนรวม การที่ครูไม่วางเฉย แต่ได้ใช้ความพยายามวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา อย่างมี หลักการแล้วคิดหาทางแก้ปัญหาจนสามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมนักเรียนให้ดีขึ้น นักเรียน เกิดการใฝ่รู้ ใฝ่เรียน จนในที่สุดมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับที่น่าพอใจและไม่มี ปัญหาการเรียนอีกต่อไป

2. ครู

ครูมีการวางแผนการทำงานอย่างมีระบบ คือ การวางแผนทำงานประจำ ได้แก่ วางแผนการสอน เลือกวิธีสอนที่เหมาะสม ประเมินผลการทำงานเป็นระยะโดยมีเป้าหมาย ชัดเจน จะทำอะไรกับใคร เมื่อไร ด้วยเหตุผลอะไรและทำให้ทราบผลการกระทำว่าบรรลุ เป้าหมายเพียงใดได้อย่างไร โดยการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้ครูได้เกิดความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ เพื่อหาทางแก้ปัญหาได้อย่างเหมาะสมในการคิดแก้ปัญหา บางครั้งนวัตกรรม ชั้นแรกอาจมีข้อบกพร่อง แต่เมื่อได้มีการปรับปรุงอยู่เสมอ ก็สามารถพัฒนาเป็นผลงานที่มี ประโยชน์เป็นที่ยอมรับได้

3. โรงเรียน

ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มครูมากขึ้นทั้งในรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ภายในหมวดวิชาและระหว่างหมวดวิชา ตั้งแต่การร่วมกันคิดหาปัญหา การวิเคราะห์หาสาเหตุ การเขียนรายงาน เพราะครูในโรงเรียนมีความถนัด หรือชำนาญต่าง ๆ กัน

ถ้าได้ระดมสรรพกำลังจากความถนัดของแต่ละคนแล้วก็จะทำให้นักวิจัยมีคุณภาพยิ่งขึ้น เช่น ครูคณิตศาสตร์มีความถนัดในการคำนวณ การนำเสนอข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล ครูบรรณารักษ์ช่วยเขียนบรรณานุกรม ครูภาษาไทยช่วยตรวจสอบการสะกดคำ ครูภาษาอังกฤษช่วยด้านการอ่านเอกสารตำรา/งานวิจัยจากต่างประเทศเป็นต้น การที่ครูต้องศึกษาค้นคว้าเนื้อหาวิชาที่ตนรับผิดชอบและปฏิบัติหน้าที่อยู่ให้มากขึ้น จะช่วยให้การบริหารงานวิชาการในโรงเรียน เป็นไปอย่างมีระบบและมีประสิทธิภาพ สามารถกำหนดสาเหตุและชี้ประเด็นปัญหาได้ชัดเจน เพื่อการแก้ปัญหาได้ตรงจุด ยกระดับมาตรฐานวิชาการโรงเรียนให้สูงขึ้น เช่น นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์สูงขึ้น ไม่มีปัญหาในการเรียน

4. วงการศึกษา

ผลงานวิจัยในชั้นเรียน สามารถส่งไปยังสำนักงาน ก.ค. เพื่อขอเลื่อนระดับตำแหน่งทางวิชาการ งานวิจัยที่ตีพิมพ์นอกจากจะได้รับการเผยแพร่โดยทั่วไปแล้ว จะเป็นการกระตุ้นให้มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการอย่างไม่หยุดยั้ง ภาพลักษณ์ของผู้ที่มีอาชีพครูจะดีและเป็นที่ยอมรับอย่างกว้างขวาง จากการทำงานอย่างเป็นระบบมาโดยตลอด

ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน

สุวิมล ว่องวาณิช (2543 : 91) ได้อธิบายความแตกต่างไว้ว่านักวิจัยในชั้นเรียนและนักวิจัยเชิงวิชาการต่างแสวงหาความรู้ในการพัฒนาการเรียนการสอนเหมือนกัน มีการเก็บข้อมูลเหมือนกัน แต่นักวิจัยในชั้นเรียนจะเล่นบทผู้สังเกต ในขณะที่นักวิจัยเชิงวิชาการเล่นบทผู้แสดง ผู้ที่เล่นบทบาทนักวิจัยเชิงวิชาการมุ่งสร้างองค์ความรู้เชิงทฤษฎีและนำไปใช้สรุปอ้างอิง มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในบทความวารสารทางวิชาการ ส่วนนักวิจัยในชั้นเรียนเล่นบทผู้ปฏิบัติงานด้านการสอนในชั้นเรียน มุ่งเน้นการหาวิธีการพัฒนาผู้เรียนโดยไม่ได้วางเป้าหมายไว้ว่าจะทำวิจัยเพื่อสร้างข้อความรู้หรือเผยแพร่ความรู้ในบทความทางวิชาการ

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ (2539 : 183) ได้อธิบายการวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างจากการวิจัยในโรงเรียน ตรงกลุ่มตัวอย่างและจุดมุ่งหมาย คือ วิจัยในชั้นเรียนจะใช้กลุ่มตัวอย่างขนาดเล็ก ศึกษาเฉพาะในห้องเรียนและมีจุดมุ่งหมายสำคัญคือ พัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน เพราะเชื่อว่าถ้าครูใช้กิจกรรมการเรียนการสอนที่ดีและเหมาะสมกับผู้เรียน ย่อมมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นและบรรลุจุดมุ่งหมายทางการพัฒนานักเรียน

กรมสามัญศึกษา (2540 ข : 4) ลักษณะที่สำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน คือ

1) เป็นการวิจัยจากปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนและเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน 2) ทำการวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปพัฒนาการเรียนการสอน 3) การวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอน คือ สอนไปวิจัยไปแล้วนำผลการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียนและเผยแพร่ให้เกิดประโยชน์ต่อผู้อื่น

กรมสามัญศึกษา (2540 ข : 6) ได้อธิบายการทำวิจัยในชั้นเรียนจะให้ความสำคัญ การคิดค้นพัฒนานวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา หรือพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ 1) สื่อการเรียนการสอนที่เป็นสิ่งประดิษฐ์ (Invention) 2) กิจกรรมการพัฒนาหรือเทคนิควิธีสอน (Instruction)

สรุปได้ว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างจากการทำวิจัยโดยทั่วไป ที่กลุ่มตัวอย่าง มีขนาดเล็ก ศึกษาในห้องเรียน กระทำโดยครูและจุดมุ่งหมาย คือ พัฒนาการเรียนการสอน

ข้อจำกัดของการวิจัยในชั้นเรียน

ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์ (2543 : 7 - 8) ได้อธิบายถึงการวิจัยในชั้นเรียนของครู มีจุดมุ่งหมาย เพื่อค้นหาวิธีการแก้ปัญหาทางการเรียนการสอนและเพื่อการพัฒนาวัตกรรมการ ที่มีประสิทธิภาพต่อการสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการเรียนการสอนมีข้อดีและข้อจำกัด ดังนี้

1. ข้อดีของการวิจัยในชั้นเรียน

- 1) การวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยให้ครูทำงานอย่างเป็นระบบ เห็นภาพของงาน ตลอดแนวทางและมีการวางแผนในการทำงาน
- 2) ช่วยให้ครูจัดการเรียนการสอนอย่างมีคุณภาพ โดยใช้วิธีการที่มีประสิทธิภาพ มีผลการวิจัยรองรับซึ่งจะเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ครูจัดการเรียนการสอนโดยยึดประสบการณ์เดิม ความรู้เดิมและความสนใจส่วนตัวเป็นหลักซึ่งเข้าไม่ถึงปัญหาของนักเรียน
- 3) ครูสามารถสร้างและวิเคราะห์ทางเลือกอย่างหลากหลายและตัดสินใจเลือกทางเลือกอย่างมีคุณภาพ มีเหตุผลและสร้างสรรค์ เพราะมองทางเลือกได้กว้างขวางและลึกซึ้ง
- 4) ครูที่ใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน จะสามารถควบคุม กำกับ และพัฒนาการปฏิบัติงานของตนได้ดีและผลจากการวิจัยจะเป็นรูปธรรมหรือเป็นร่องรอยของผลสำเร็จในการปฏิบัติงานของครู
- 5) นำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบายหรือมาตรการต่าง ๆ ของโรงเรียน
- 6) ผู้เรียนมีการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. ข้อจำกัดของการวิจัยในชั้นเรียน

1) การวิจัยในชั้นเรียนอาจมีข้อจำกัดบางประการที่เกิดขึ้นจากความรู้พื้นฐานด้านการวิจัยของครูที่ไม่ได้ศึกษาหรือฝึกฝนมาโดยตรง หรือข้อจำกัดในด้านหลักสูตรหรือวิธีสอนต่าง ๆ ที่กำหนดกรอบการทำงานให้กับครูปฏิบัติตาม

2) การวิจัยในชั้นเรียนต้องอาศัยเวลาในการรอให้เห็นผลที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติ และเรียนรู้ตามขั้นตอนของการวิจัยปฏิบัติการ

3) ครูต้องเชื่อมั่นและทุ่มเทเพื่อที่จะเรียนรู้ เพราะการวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาตนเองของครู ขณะเดียวกันก็ต้องแสวงหาความร่วมมือจากคณะครูในโรงเรียนและการสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียน

4) การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยที่จำกัดขอบเขตของการศึกษาในกลุ่มประชากรเป้าหมายที่เป็นผู้เรียนในความรับผิดชอบของครู ในบริบทหรือสถานการณ์จำกัดในชั้นเรียน เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงานของครู ดังนั้นจึงต้องพัฒนาคำตอบหรือข้อความรู้ให้ถูกต้องและเป็นสากลต่อไป

สุวิมล ว่องวานิช (2544 : 14) การอธิบายถึงการวิจัยในชั้นเรียน มีข้อจำกัดของการวิจัยหลายประการ คือ

1. การวิจัยในชั้นเรียนมีขอบเขตและขนาดของงานวิจัยที่เล็ก ทำให้มีผลต่อความเป็นตัวแทนของข้อค้นพบ จึงก่อให้เกิดข้อจำกัดในการสรุปอ้างอิงผลการวิจัย

2. งานวิจัยทั่วไปมีการออกแบบให้ควบคุมตัวแปรภายนอกได้และไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติจริงในชีวิตประจำวัน แต่งานวิจัยในชั้นเรียนจะปล่อยให้ไปตามธรรมชาติ ข้อค้นพบที่ได้รับบางครั้งไม่สามารถยืนยันได้หนักแน่นว่าเนื่องมาจากปัจจัยใด ถ้าปัญหาในชั้นเรียนหมดไป ก็ถือว่าการวิจัยครั้งนั้นประสบผลสำเร็จ

3. ธรรมชาติของงานวิจัยถูกกำหนดด้วยเงื่อนไข มีเรื่องของคุณธรรมเข้ามาเกี่ยวข้องด้วยในการทำงาน ทำให้การทดลองต่าง ๆ ทำได้ไม่เต็มที่ เนื่องจากการทำงานหรือการทดลองยังไม่ได้มีการตรวจสอบยืนยันในผลที่เกิดขึ้น

4. อาจมีการแย่งผลงานวิจัย เนื่องจากเป็นงานวิจัยที่มีกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติและผู้วิจัยภายนอก เพื่อป้องกันปัญหาดังกล่าว ผู้ที่มีส่วนร่วมในการทำวิจัยไม่ว่าจะเป็นครู นักวิจัย นักเรียน หรือนักวิชาการต้องทำความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของแต่ละคนและตกลงในเรื่องนี้ให้เข้าใจตรงกัน

5. กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนไม่ได้แยกออกมาจากการวิจัย เนื่องจากผู้วิจัยต้องเกี่ยวข้องในการทำงานของตนเองและผู้อื่นตลอดเวลา

สรุปได้ว่า ข้อจำกัดของการวิจัยประกอบด้วย ขอบเขตและขนาดของงานวิจัยที่เล็ก ใช้ในการอ้างอิงไม่ได้ เพิ่มภาระงานของครูมากขึ้น นอกจากนี้ในด้านการบริหาร ผู้ร่วมงาน ความรู้ความสามารถ การเสียสละ ความรับผิดชอบของครูก็เป็นข้อจำกัดที่มีความสำคัญ ในการที่จะให้ครูสร้างสรรค์งานวิจัยได้หรือไม่

กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน

มนัส ไชยศักดิ์ (2544 : 57) เสนอขั้นตอนการทำวิจัย 9 ขั้นตอน คือ 1) วิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอนร่วมกัน 2) ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องและตัวอย่างงานวิจัยในชั้นเรียน 3) เขียนโครงการงานวิจัย 4) สร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหา 5) ออกแบบการทดลอง 6) สร้างเครื่องมือรวบรวมข้อมูล 7) ทดลองใช้นวัตกรรม 8) วิเคราะห์ข้อมูลร่วมกัน 9) สรุปผลการวิจัยและเขียนรายงานการวิจัย กรมวิชาการ (2542 : 7) และกรมสามัญศึกษา (2540 ข : 9 – 13) ได้เสนอกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนมีทั้งหมด 7 ขั้นตอน โดยยึดหลักวิธีการทางวิทยาศาสตร์และได้นำมาขยายให้เป็นขั้นตอนเพื่อสะดวกในการปฏิบัติของครูอาจารย์ ในการวางแผนการดำเนินการล่วงหน้าได้ โดยมีขั้นตอน 7 ขั้นตอน คือ 1) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน 2) การศึกษาแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง 3) การพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา 4) การออกแบบการทดลอง 5) การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัด 6) การทดลองการรวบรวมการวิเคราะห์และการสรุปผล 7) การเขียนรายงานการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้กระบวนการวิจัย 7 ขั้นตอน ตามที่กรมวิชาการและกรมสามัญศึกษา ได้เสนอไว้ข้างต้น เพราะมีขั้นตอนการปฏิบัติละเอียด ชัดเจนพร้อมทั้งได้มีการพิมพ์และเผยแพร่แก่โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลกทุกโรงเรียนแล้ว

การวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน

วิธีการเชิงระบบ (System Approach) เป็นกรอบความคิดที่มีค่ายิ่งในการบริหารงานหรือการจัดการศึกษาในปัจจุบัน เป็นกระบวนการที่เน้นการวิเคราะห์ปัญหาและวางแผนแก้ปัญหาอย่างมียุทธวิธี การดำเนินการตามขั้นตอนของวิธีการเชิงระบบจะเริ่มต้นด้วยการวิเคราะห์ปัญหาของระบบ วิเคราะห์ทางเลือกในการแก้ปัญหา และเลือกทางเลือกที่เห็นว่าเหมาะสม วางแผนดำเนินงาน ดำเนินการตามแผนและจบด้วยการประเมินผลการดำเนินงาน ลำดับขั้นตอนของวิธีการเชิงระบบดังแสดงในแผนภาพ (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. 2540 ก : 5 - 8)

การที่จะตัดสินใจว่าอะไรคือปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริงของการจัดการเรียนการสอนที่เป็นจริงอยู่ในปัจจุบันนั้น อาจดำเนินการได้หลายวิธี ทั้งนี้โดยเริ่มจากนิยามของคำว่า ปัญหาหรือความต้องการจำเป็นที่แท้จริง (Need) ซึ่งมักได้รับการนิยามว่า

เป็นเงื่อนไขความไม่สอดคล้องระหว่างสภาพที่เป็นจริงในปัจจุบัน (Actual Conditions) กับสภาพที่ควรจะเป็นหรือสภาพที่ต้องการ (Desired Conditions) เป็นสิ่งที่จำเป็นต้องหาจัดการแก้ไข

การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

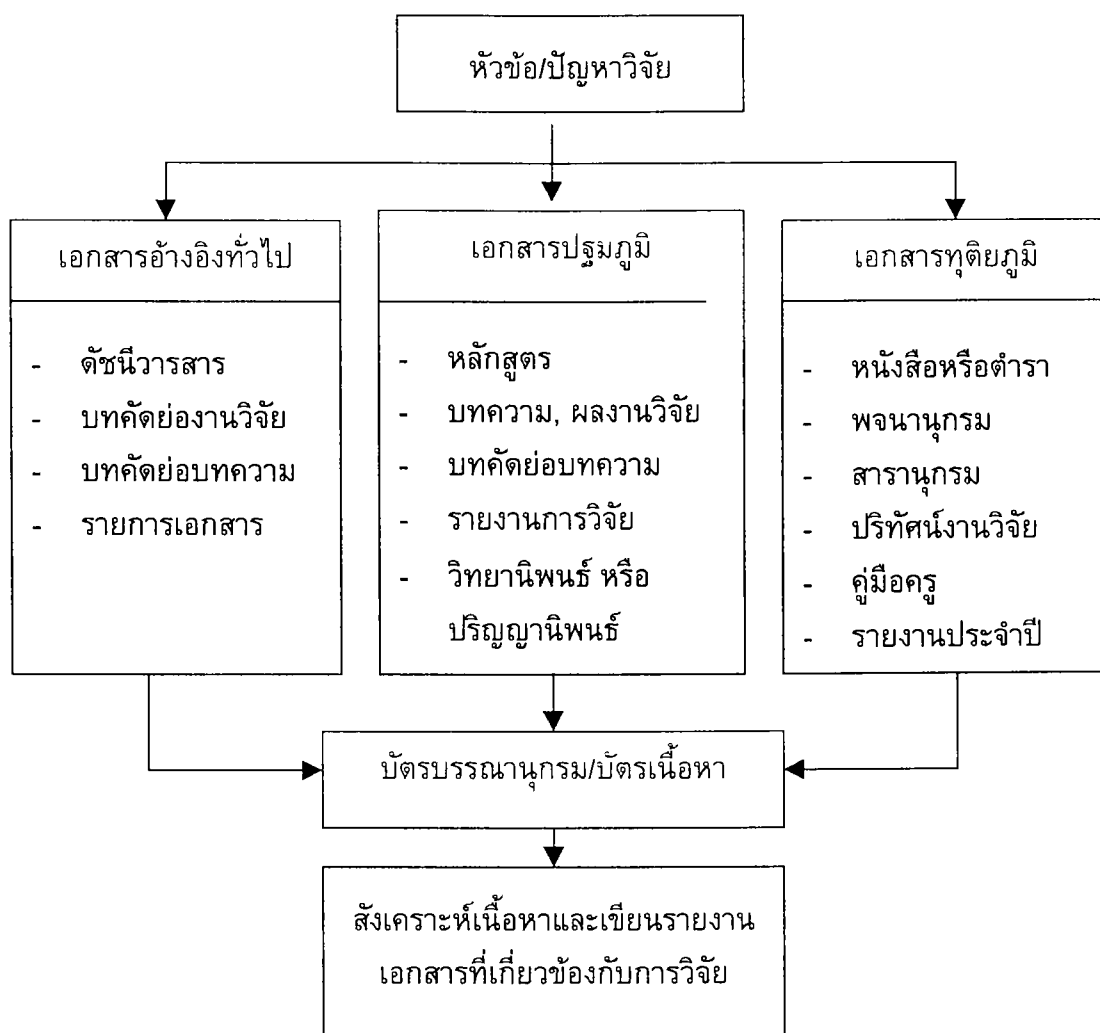
การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย หมายถึง การค้นคว้าเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับประเด็นหรือเรื่องที่กำลังจะวิจัย เอกสารที่เกี่ยวข้อง หมายถึง เอกสารที่เป็นแหล่งข้อมูล ตำรา บทความและงานวิจัยที่มีความสำคัญพออ้างอิงได้กับงานวิจัยของเรา ซึ่งไม่จำเป็นต้องตรงกับชื่อปัญหาที่จะวิจัย แต่มีเนื้อหา ผลสรุป เกี่ยวพันกับงานวิจัยที่จะทำ เพื่อให้การนิยามปัญหาเด่นชัดยิ่งขึ้น (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. 2540 ข : 6 - 8)

การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย อาจจะทำมาก่อนที่จะได้ประเด็น หรือเรื่องที่จะวิจัยก็ได้ แต่การค้นคว้าแบบนั้นถือว่าเป็นการค้นคว้าทั่ว ๆ ไป เป็นการค้นคว้าเพื่อเลือกปัญหามาทำวิจัย ค้นเพื่อหาคำตอบว่าจะทำวิจัยเรื่องอะไรดี ค้นแบบกว้าง ๆ จะเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ได้แต่ในตอนนี้จะกล่าวถึงการค้นคว้าเพื่อสนับสนุน หรือเพื่อให้เป็นประโยชน์ในการวางแผน และการดำเนินงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ คือ เป็นการค้นคว้าเมื่อได้ปัญหาวิจัยในขั้นต้นเรียบร้อยแล้ว การค้นคว้าจะค้นเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะวิจัยเท่านั้น ทำให้ผู้วิจัยทราบว่า มีนักวิชาการและนักวิจัยอื่น ๆ ได้ศึกษาค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับปัญหาวิจัยของตนไว้อย่างไรบ้าง การวิจัยให้ได้ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพมีจุดมุ่งหมายของการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อช่วยในการกำหนดปัญหาการวิจัย
2. เพื่อสร้างกรอบความคิดและกำหนดสมมุติฐานการวิจัย
3. เพื่อหลีกเลี่ยงการทำวิจัยซ้ำกับผู้อื่น
4. เพื่อกำหนดแบบแผนและวิธีการวิจัย ซึ่งจำแนกเป็นขอบเขตของการวิจัย

การออกแบบการวิจัย เครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมาย การอภิปรายผลการวิจัยและการให้ข้อเสนอแนะและการนำเสนอรายงานการวิจัย

การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง กระทำเมื่อผู้วิจัยได้ปัญหาวิจัยแล้วเพราะถือว่าเป็นกิจกรรมที่สำคัญในการทำวิจัย โดยมีขั้นตอนการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย สรุปได้ คือ



ภาพประกอบ 1 ขั้นตอนการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ที่มา : กรมสามัญศึกษา. (2540 ง). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่อง การวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 3 การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย. หน้า 18.

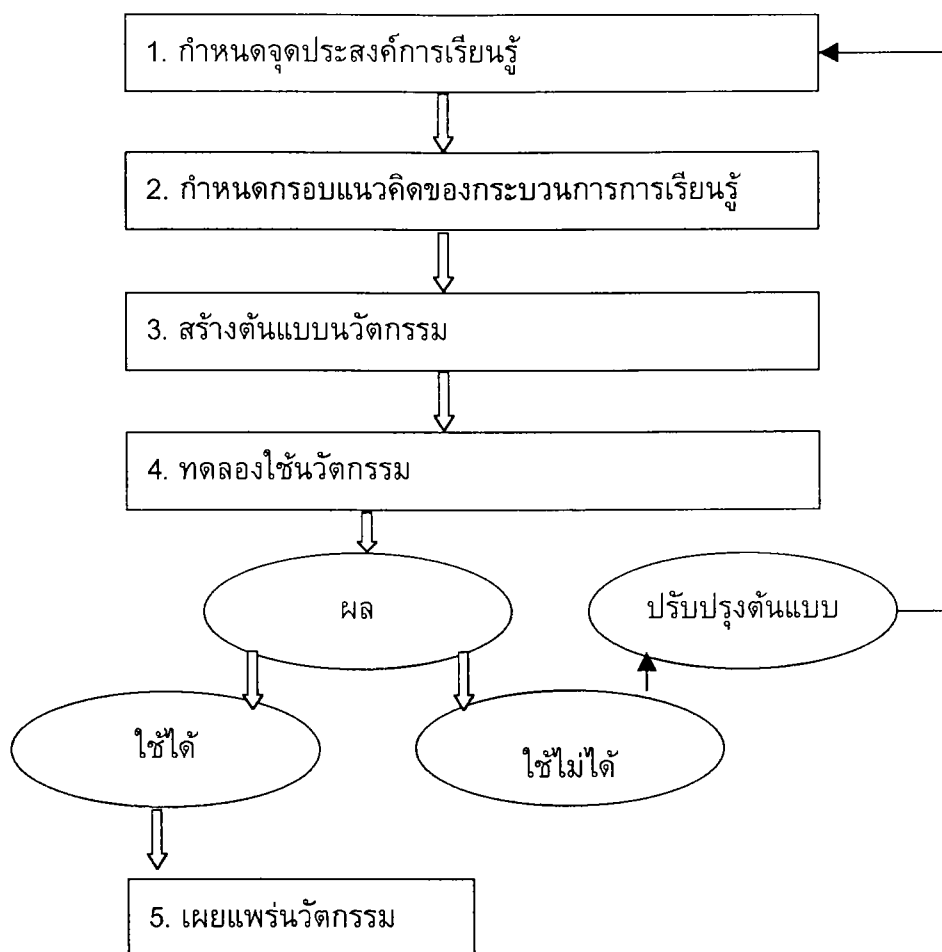
สรุปได้คือ ครูผู้ที่จะทำการวิจัยในชั้นเรียนจะต้องศึกษาแนวคิดทฤษฎีและเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดปัญหา จุดมุ่งหมาย ขอบเขต ความสำคัญ ประโยชน์ที่จะได้รับ สถิติที่ใช้ อภิปรายผลและข้อเสนอแนะของการทำวิจัย โดยศึกษาจากเอกสารอ้างอิงทั่วไป เอกสารปฐมภูมิ และเอกสารทุติยภูมิ เพื่อเสนอเป็นรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

นวัตกรรมทางการศึกษา

นวัตกรรมทางการศึกษา (Educational Innovation) หมายถึง แนวคิด วิธีการ กระบวนการหรือสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ ที่นำมาใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ ตรงตามเป้าหมายของหลักสูตร (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. 2540 ค : 4 - 15) แนวการจัดทำนวัตกรรมทางการศึกษานั้น ต้องใช้วิธีการเชิงระบบ คือ มีการกำหนดขั้นตอน การเตรียมการ ขั้นตอนการดำเนินการและขั้นตอนการวัดผลประเมินผล

กระบวนการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา ของแต่ละขั้นตอนมีรายละเอียดดังนี้ คือ

- ขั้นตอนที่ 1 กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้
- ขั้นตอนที่ 2 กำหนดกรอบแนวคิดของกระบวนการเรียนรู้
- ขั้นตอนที่ 3 สร้างต้นแบบนวัตกรรม
- ขั้นตอนที่ 4 ทดลองใช้นวัตกรรม
- ขั้นตอนที่ 5 เผยแพร่นวัตกรรม



ภาพประกอบ 2 กระบวนการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา

ที่มา : กรมสามัญศึกษา. (2540 จ). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่อง การวิจัยในชั้นเรียน

หน่วยที่ 4 นวัตกรรมทางการศึกษา. หน้า 10.

สรุปครุที่จะดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ต้องมีความรู้ความสามารถในการพัฒนา นวัตกรรมทางการศึกษา คือสามารถพัฒนาแนวคิด วิธีการ กระบวนการ หรือสิ่งประดิษฐ์ ใหม่ ๆ สามารถนำมาใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพตามจุดประสงค์ ของวิชานั้นๆ

การออกแบบการทดลอง

การออกแบบการทดลอง คือ การวางแผนเพื่อพิสูจน์ว่า นวัตกรรมที่สร้างขึ้นมีคุณภาพหรือไม่ โดยการนำไปทดลองใช้ในสถานการณ์จริงแล้วเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินว่านวัตกรรมนั้นสามารถแก้ปัญหาที่มีอยู่ หรือสามารถพัฒนาการเรียนการสอนได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ กล่าวคือ หลังจากครูผู้สอนได้พัฒนานวัตกรรมตามขั้นตอนอย่างถูกต้อง ตามหลักการหรือทฤษฎีแล้ว อาจนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาปรับปรุงจะทำให้มีความมั่นใจได้ระดับหนึ่งว่า นวัตกรรมที่สร้างขึ้นนั้นน่าจะมีคุณภาพ เพราะได้สร้างตามขั้นตอน มีทฤษฎี หรือหลักการรองรับ หรือมีผู้เชี่ยวชาญพิจารณาถึงการเป็นไปตามหลักวิชา แต่เพื่อให้มีความมั่นใจมากยิ่งขึ้นว่าสามารถแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนได้จริงตามเป้าหมาย จึงต้องนำไปทดลองใช้กับนักเรียนที่มีคุณลักษณะเช่นเดียวกับกลุ่มเป้าหมาย (กรมสามัญศึกษา. 2540 ง : 5 - 7)

การออกแบบการทดลอง สามารถออกแบบได้หลายแบบและแบบที่สามารถนำมาใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน มีดังนี้ (กรมสามัญศึกษา. 2540 ฉ : 9 -17)

1. แบบการทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองกลุ่มเดียวและมีการวัดผลการทดลอง 1 ครั้ง
2. แบบการทดลองที่ 2 กลุ่มการทดลองกลุ่มเดียวมีการวัดผลการทดลอง 2 ครั้ง คือ ก่อนและหลังการวัดผล
3. แบบการทดลองที่ 3 กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม มีลักษณะเท่าเทียมกัน ใช้เป็นกลุ่มทดลอง 1 กลุ่ม และกลุ่มควบคุม 1 กลุ่ม มีการวัดผลหลังการทดลอง 1 ครั้ง
4. แบบการทดลองที่ 4 ใช้กลุ่มทดลอง 2 กลุ่ม มีการวัดผลก่อนและหลังการทดลอง ทั้ง 2 กลุ่ม โดยมีกลุ่มทดลอง 1 กลุ่มและกลุ่มควบคุม 1 กลุ่ม

ในการออกแบบการทดลอง ต้องคำนึงว่าหลังจากการทดลองสิ้นสุดแล้วจะเกิดการเปลี่ยนแปลงอะไรในตัวนักเรียนบ้าง หรือกำหนดว่าตัวบ่งชี้ใดบ้างที่ควรจะเป็นการสะท้อนว่านวัตกรรมที่นำมาทดลองนั้นได้ผลและมีคุณภาพจริง โดย 1) กำหนดจากคุณลักษณะของนักเรียนที่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงโดยตรงอันเป็นผลมาจากการใช้นวัตกรรม 2) กำหนดจากผลโดยอ้อมในบางครั้ง ผู้สอนมีจุดมุ่งหมายในการใช้นวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหาอย่างหนึ่งแต่เมื่อใช้นวัตกรรมดังกล่าว กลับมีการเปลี่ยนแปลงอื่นๆ ที่มีใช้จุดมุ่งหมายที่ต้องการแก้ปัญหานั้นเกิดขึ้นด้วย (กรมสามัญศึกษา. 2540 ฉ : 5 - 6)

สรุปครูที่จะดำเนินการวิจัยต้องมีความสามารถในการออกแบบการทดลอง โดยสามารถวางแผนกำหนดวิธีการ เทคนิค เพื่อพิสูจน์นวัตกรรมที่เลือกจะสามารถแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนได้ตามเป้าหมายหรือไม่

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่นิยมใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน มีหลายประเภท ได้แก่ (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. 2540 จ : 6 - 28)

1 แบบทดสอบ (Test) หมายถึง ชุดของคำถามที่ใช้วัดพฤติกรรมประเภทความรู้ แบบทดสอบ แบ่งได้หลายแบบ เช่น

1.1 แบบทดสอบแบบอัตนัยหรือแบบความเรียง (Subjective or Essay Type) หมายถึง แบบทดสอบที่กำหนดปัญหาหรือคำถามมาให้ โดยให้ผู้เข้าสอบเขียนตอบยาว ๆ ภายในเวลาที่กำหนดให้ ข้อสอบประเภทนี้เหมาะสำหรับวัดหลาย ๆ ด้าน ในแต่ละข้อ เช่น วัดความสามารถในการใช้ภาษา ความคิด การแสดงออกของอารมณ์ ทักษะคิดอื่น ๆ

1.2 แบบปรนัย หรือแบบให้ตอบสั้น ๆ (Objective or Short Answer Typ) หมายถึง แบบทดสอบที่กำหนดให้ตอบสั้น ๆ หรือแบบกำหนดคำตอบให้เลือก ได้แก่ แบบต่าง ๆ ต่อไปนี้

ก. แบบถูก – ผิด (True – False)

ข. แบบเติมคำ (Completion)

ค. แบบจับคู่ (Matching)

ง. แบบเลือกตอบ (Multiple Choice)

2 แบบสอบถาม (Questionnaires) คือ รายการคำถามที่ส่งไปให้คนกลุ่มหนึ่งเป็นผู้ตอบเกี่ยวกับเรื่องที่เราต้องการทราบ อาจเป็นคำถามที่ถามข้อเท็จจริง ความเห็น ความรู้สึก การประเมินสภาพ การประเมินการปฏิบัติ ฯลฯ โดยให้ผู้ตอบตอบในแบบสอบถาม แบบสอบถาม แบ่งได้หลายแบบ เช่น

2.1 แบบที่ใช้คำถามปลายเปิด เป็นคำถามที่เปิดโอกาสให้ผู้ตอบเขียนตอบได้อย่างอิสระ ไม่มีการกำหนดคำตอบไว้ล่วงหน้า

2.2 แบบที่ใช้คำถามปลายปิด เป็นแบบที่กำหนดคำตอบให้ผู้เลือกตอบไว้แน่นอน ผู้ตอบเลือกตอบจากคำตอบที่กำหนดให้ ลักษณะของคำตอบแบ่งได้ ดังนี้

(1) แบบเลือกตอบอย่างใดอย่างหนึ่งจากสองคำตอบ

(2) แบบเลือกคำตอบเดียวจากหลายคำตอบ

(3) แบบเลือกคำตอบหลายคำตอบ

(4) แบบจัดเรียงลำดับ

(5) แบบมาตราส่วนประมาณค่า

3. แบบสัมภาษณ์ (Interview) เหมาะสำหรับเก็บข้อมูลจากเด็ก ๆ หรือกลุ่มตัวอย่างที่อ่านหนังสือไม่ออกแต่ต้องใช้เวลามากในการเก็บข้อมูลแต่ละตัวอย่าง ผู้สัมภาษณ์ถ้ามีหลายคนก็จำเป็นที่จะต้องมีการฝึกและสาธิตการสัมภาษณ์ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน แบบสัมภาษณ์มี 2 ชนิด คือ

3.1 แบบสัมภาษณ์ที่มีคำถามที่แน่นอน (Structured Interview) เป็นแบบที่มีคำถามกำหนดไว้แน่นอน เช่น ท่านมีเวลาเพียงพอในการเตรียมตัวสอบหรือไม่

3.2 แบบสัมภาษณ์ที่ไม่มีคำถามที่แน่นอน (Unstructured Interview) เป็นแบบที่ไม่มีคำถามกำหนดไว้ก่อนแน่นอน เราสามารถเปลี่ยนแปลงคำถามได้ตามสถานการณ์ แต่ต้องสื่อจุดหมายเดียวกัน เช่น ท่านมีข้อเสนอแนะอะไรบ้างเกี่ยวกับการสอนของครู

4. แบบสังเกต (Observation) เป็นเครื่องมือรวบรวมข้อมูลที่ทำได้ง่ายๆ ผู้วิจัยสามารถสังเกตเป็นรายบุคคล หรือกลุ่มในเวลาใดเวลาหนึ่งก็ได้ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ในการสังเกต วิธีสังเกตมี 2 ประเภท คือ

4.1 การสังเกตโดยเข้าไปมีส่วนร่วม (Participant Observation) หมายถึง ผู้สังเกตไปร่วมอยู่ในหมู่ผู้ที่สังเกตและมีการร่วมกระทำกิจกรรม โดยผู้สังเกตเป็นสมาชิกของกลุ่มนั้นด้วย

4.2 การสังเกตโดยไม่เข้าไปมีส่วนร่วม (Non – Participant Observation) หมายถึง ผู้สังเกตอยู่นอกวงของผู้ถูกสังเกต โดยกระทำตนเป็นบุคคลภายนอกไม่ได้เข้าไปร่วมกิจกรรมของกลุ่มด้วย

สรุป คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นสิ่งสำคัญมากเพราะเครื่องมือที่มีคุณภาพ จะช่วยให้ได้ข้อมูลที่เชื่อถือได้ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลอาจได้จากผู้อื่นสร้างไว้ ซึ่งจะทำให้ไม่เสียเวลาในการสร้างเครื่องมือใหม่ ถ้าไม่สามารถหาเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลที่ตรงกับงานวิจัยของตนเองได้ ควรสร้างเครื่องมือใหม่อย่างถูกต้องหลักวิชาและควรตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพควรมีลักษณะสำคัญ คือ มีความตรง ความเที่ยง อำนวยความสะดวก และความยากเหมาะสม

การวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปผล

การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผล เป็นขั้นตอนการใช้กลวิธีที่ได้จากการวางแผน (อริยญา สุชาติโนบล. 2544 : 68) แล้วดำเนินการทดลองตามที่ได้ออกแบบการทดลองไว้ โดยการใช้เครื่องมือที่ได้พัฒนาขึ้นมาเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อนำไปวิเคราะห์และแปลผล (กรมสามัญศึกษา. 2540 ข : 4)

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เป็นการจัดระบบ จัดระเบียบ จัดกระทำข้อมูลให้อยู่ในลักษณะที่จะแปลความหมายของข้อมูลนั้นๆได้ ดังนั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล จึงเริ่มต้นตั้งแต่การนำข้อมูลมาตรวจสอบ ความเรียบร้อย ความถูกต้อง จำแนกจำพวกตามกลุ่มตัวอย่าง (โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีเป็นการทดลองเปรียบเทียบ) แล้วนำมาแจกแจงความถี่ หรือแจกแจงลงในตารางตามประเภทของตัวแปร นำรหัสข้อมูลลงในกระดาษ กรอกรหัสข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ด้วยคอมพิวเตอร์หรือนำมาวิเคราะห์ด้วยเทคนิคทางสถิติให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย หรือสมมุติฐานของการวิจัย ระดับการวัดของตัวแปร และจำนวนของตัวแปร คำแนะนำเกี่ยวกับการใช้สถิติเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล และตีความข้อมูล คือ (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. 2540 ฉ : 4 - 6) 1) การวิเคราะห์ข้อมูลนั้นควรให้ตรงกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาของการวิจัยโดยตรงหรือในกรณีที่การวิจัยนั้นมีสมมุติฐาน การวิเคราะห์ข้อมูลควรจะเป็นการพิสูจน์สมมุติฐานนั้น โดยตรงการวิเคราะห์ข้อมูลที่ออกนอกขอบข่ายหรือไม่ได้เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ หรือปัญหาไม่ควรปฏิบัติอย่างยิ่งเพราะจะทำให้เสียเวลา 2) ผู้วิจัยอาจจะใช้สถิติเป็นเครื่องมือช่วยในการวิเคราะห์และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลก็มีมากมาย หลายประเภทตั้งแต่ง่ายและผิวเผินที่สุด จนถึงยากและสลับซับซ้อนที่สุด อย่างไรก็ตามสถิติแต่ละประเภทย่อมมีข้อดี ข้อเสีย ไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้นเมื่อเลือกสถิติประเภทใดประเภทหนึ่งมาวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว ผู้วิจัยควรจะชี้แจงเหตุผลประกอบเสมอว่า เหตุใดจึงเลือกใช้สถิติชนิดนั้น ๆ สถิติดังกล่าวนี้มีความเหมาะสม กับข้อมูลหรือแผนการวิเคราะห์ของผู้วิจัยอย่างไร 3) การคิดคำนวณทางสถิติอันสลับซับซ้อนแต่แล้วสรุปสองสามบรรทัดว่า สิ่งนั้นสัมพันธ์กับสิ่งนี้อย่างมีนัยสำคัญ เท่านั้นเท่านั้น การกระทำเช่นนี้เป็นสิ่งที่มีบั้งควรเพราะข้อมูลหรือตัวเลขนั้นไม่สามารถพูดโดย ตัวของมันเอง และผู้อ่านงานวิจัยก็ไม่ได้อยู่ในฐานะที่จะต้องเข้าใจข้อมูลของผู้วิจัย ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของผู้วิจัยที่จะต้องพูดและอธิบายทุกสิ่งทุกอย่าง ผู้วิจัยจะต้องเผยความหมายของข้อมูลที่เสนอมาในแง่ต่างๆ อย่างน้อยข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเด่นหรือลักษณะสำคัญ ๆ อะไรบ้าง ควรจะแสดงให้เห็น ข้อมูลดังกล่าวเผยความหมายทั้งที่ปรากฏต่อสายตาและที่อยู่เบื้องหลังอะไรบ้างและอย่างไร ข้อมูลดังกล่าวสอดคล้องหรือยืนยันกับวัตถุประสงค์ ปัญหาหรือสมมุติฐานของการวิจัยอะไรบ้าง และอย่างไร ข้อมูลดังกล่าวมีความสอดคล้อง ยืนยันเสริมต่อ หรือขัดแย้งทั้งทฤษฎี แนวความคิด หรือผลงานวิจัยอื่นๆ อะไรบ้าง หรือไม่ข้อมูลของผู้วิจัยเสนอมานี้มีข้อจำกัดอะไร หรือไม่ อย่างไรและข้อจำกัดเหล่านั้นเป็นอุปสรรคต่อการตีความอะไร หรือไม่ อย่างไร

สรุป การวิเคราะห์ข้อมูลแต่เพียงอย่างเดียวมันไม่เป็นที่เพียงพอจำเป็นจะต้องตีความหรือแปลความหมาย ขยายความในแง่มุมต่าง ๆ ประกอบไว้ด้วยเสมอ

การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน

การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน เป็นการเสนอความรู้ และเผยแพร่ผลงานของตนเองที่ได้พัฒนาขึ้นให้ผู้อื่นได้ทราบและนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนได้ (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา. 2540 ช : 6 - 20) แนวการเขียนรายงานการวิจัย มี 2 รูปแบบ คือ (สุวิมล ว่องวาณิช. 2544 : 69)

1. แบบไม่เป็นทางการ เนื้อหาสาระเหมือนรายงานการวิจัยเชิงวิชาการ นำเสนอสั้นๆ ไม่ยึดรูปแบบการนำเสนอตายตัว แต่ต้องมีสาระครบถ้วน ควรแสดงหลักฐานเกี่ยวกับกระบวนการที่มีการสะท้อนผลกลับให้ทราบเพื่อเป็นข้อมูลยืนยันข้อสรุปที่ได้จากการวิจัย

การวิจัยในชั้นเรียนมีลักษณะไม่ยึดรูปแบบของรายงานการวิจัยโดยทั่วไป จะรายงานเฉพาะประเด็นที่สำคัญ (ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์. 2543 : 45) โดยมีส่วนประกอบที่สำคัญ คือ ปัญหา วิธีการแก้ปัญหาและสรุปผล (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 5 ม.ป.ป. : 59) จุดอ่อนของการวิจัยแบบนี้ คือ ขาดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

2. แบบเป็นทางการ เนื้อหาสาระที่นำเสนอส่วนใหญ่มีการนำเสนอที่มีรูปแบบตายตัว ประกอบด้วย บทที่ 1 บทนำ จุดเน้นของบทนี้ จะต้องชี้ให้เห็นสภาพของปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยแสดงข้อมูลยืนยันสภาพปัญหา ระบุแนวคิดในการแก้ปัญหา กำหนดจุดประสงค์ในการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับอย่างชัดเจน บทที่ 2 เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จุดเน้นของบทนี้ คือ เป็นการรายงานการศึกษาการค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย บทที่ 3 วิธีดำเนินการ จุดเน้นของบทนี้ คือ มีเนื้อหาเกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัย ประชากร กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จุดเน้นของบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัย บทที่ 5 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเสนอแนะ บรรณานุกรมและภาคผนวก ตามลำดับ (กรมสามัญศึกษา. 2540 ฉ : 11 -12 ; สุวิมล ว่องวาณิช. 2544 : 70 ; กรมวิชาการ. 2543 ก : 14 - 17)

สรุป นักวิจัยจำเป็นต้องมีความรู้ความสามารถในการเขียนรายงานการวิจัย เพื่อเป็นการเสนอความรู้ ข้อค้นพบและเผยแพร่ผลงานของตนเองที่ได้พัฒนาขึ้นให้ผู้อื่นได้ทราบและนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนได้ นอกจากนี้ยังเป็นการแสดงถึงความรู้ความสามารถทางด้านวิชาการของผู้ทำวิจัยด้วย อาจเขียนแบบไม่เป็นทางการ คือ รายงานเฉพาะประเด็นที่สำคัญ หรือแบบเป็นทางการ คือนำเสนอ 5 บท คือ บทที่ 1 บทนำ บทที่ 2 เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง บทที่ 3 วิธีดำเนินการ บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ บรรณานุกรมและภาคผนวก

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในต่างประเทศ

เฮนสัน (Henson, 1996 : 55 - 56) ได้กล่าวถึงระดับการเข้าร่วมโครงการวิจัยของครู ซึ่งครูมีบทบาทต่อการทำวิจัยต่างกันออกไปโดยแบ่งได้เป็น 3 ระดับ ดังนี้

ระดับที่ 1 เป็นระดับที่ครูเข้ามาร่วมช่วยการทำงานวิจัย (Teacher as a Helper) โดยร่วมมือกับนักวิจัยอื่นและใช้ชั้นเรียนของตนเองทำการวิจัย บทบาทของครูในสถานะนี้เป็นแต่การรวบรวมข้อมูลให้แก่นักวิจัย

ระดับที่ 2 เป็นระดับที่ครูเข้าร่วมการดำเนินการวิจัยด้วย แต่มีสภาพเหมือนผู้ช่วยวิจัย หรือนักวิจัยมือใหม่ (Teacher as a Junior Researcher) มีบทบาทเป็นผู้รวบรวมข้อมูล จัดหาแหล่งความรู้และแนะนำกระบวนการเก็บข้อมูลและออกความเห็นบ้างบางส่วนเพื่อเสนอแนะการดำเนินการวิจัย

ระดับที่ 3 ครูเป็นผู้ร่วมโครงการวิจัยเต็มรูปแบบ (Teacher as a Researcher) โดยครูเข้าร่วมโครงการวิจัยตั้งแต่ร่วมคิดค้นปัญหาการวิจัย ออกแบบการวิจัย ใช้ข้อมูลในชั้นเรียน จนถึงใช้ผลงานวิจัย ในระดับนี้ครูมีฐานะเท่าเทียมกับนักวิจัยอื่นในโครงการ

สเตฟฟี (Steffy, 1998 : 59 - 03A) ได้วิจัยเรื่อง การจัดบันทึกถึงความเปลี่ยนแปลงในชั้นเรียนวิทยาศาสตร์ของโรงเรียนขนาดกลาง : กรณีศึกษาการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ผลการวิจัยพบว่าความเปลี่ยนแปลงในห้องเรียนสามารถเกิดขึ้นได้ โดยนักเรียนผู้ซึ่งต้องการช่วยให้เกิดกระบวนการฟื้นฟู/ปฏิวัติ จะเป็นผู้แจ้งหรือรายงานให้ทราบ ความเปลี่ยนแปลงในเรื่องการนำเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์เข้ามาใช้ใน หลักสูตร / วิชาเรียนหลักทำได้ อย่างมีประสิทธิภาพดี ความเปลี่ยนแปลงในชั้นเรียนสามารถทำให้นักเรียนเกิดความสุขสนุกสนาน ในระหว่างกระบวนการเรียนรู้ แม้ว่าผลการวิจัยที่ได้นี้จะไม่สามารถจะพิสูจน์ว่าเป็นจริงโดยทั่วไปได้ มีความคิดหลายอย่างที่แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้สูงที่จะเกิดผลในแง่ที่ว่าจำนวนนักเรียนที่เรียนวิทยาศาสตร์จะเพิ่มขึ้นที่จะกลายเป็นักเรียนการศึกษาที่มีอาชีพที่จะนำความคิดที่ได้จากการเรียนการสอนนี้ปรับเข้าไปใช้ในสถานการณ์การสอนในห้องที่ของตนในอนาคต

แดเนียลส์ (Daniels, 1998 : 59 - 07A) ได้วิจัยเรื่อง การใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูฝึกสอน (การจัดการกับพฤติกรรมผลการวิจัยพบว่าครูฝึกสอนเกิดความชำนาญในวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการมีความแตกต่างเพียงเล็กน้อยระหว่างสองกลุ่มนี้ กลุ่มทดลองและกลุ่มเปรียบเทียบ ได้แสดงให้เห็นว่ามีความเปลี่ยนแปลงทางบวกเกิดขึ้นในแง่ทัศนคติต่อโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นด้วยว่าครูฝึกสอนได้เกิดความเชื่อมั่นในตนเองในฐานะที่เป็นผู้จัดการและเป็นผู้ที่ควบคุม พฤติกรรมในชั้นเรียนและเป็นผู้คิดหาวิธีแก้ปัญหาและดำเนินการแก้ปัญหาด้วยตนเองโดยใช้เทคนิคการจัดการกับพฤติกรรมที่ผ่านไปได้ด้วยดี การใช้กรณีศึกษา

ที่เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อใช้เป็นการประเมินผลโครงการส่งผลให้ครูฝึกสอนเกิดทักษะเพิ่มขึ้น ในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในนักเรียน ในสถานที่ศึกษาจริง และในสภาวะการณ์จริงในชั้นเรียน ประโยชน์สูงสุดจะเกิดขึ้นเมื่อโปรแกรมการศึกษาของครูตระหนักเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ จากการฝึกครูฝึกสอนให้เป็นนักวิจัยในชั้นเรียน

โซฟเฟล (Schauffele. 2001 : 62 - 05A) ได้วิจัยเรื่อง การใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อปรับปรุงให้การเรียนการสอนแบบดำเนินไปด้วยดีในชั้นเรียนในเขตเมืองที่มีการเรียนแบบ ABC/GED ผลการวิจัยพบว่าความไม่พึงพอใจของนักเรียน ซึ่งก่อให้เกิดการขัดจังหวะในช่วงการสอน อาจต้องสืบทอดไปจนถึงประเด็นแรงกระตุ้นทางใจต่างๆ เช่น ในความเข้าใจในเรื่อง "บุคคลนั้นคือใคร" และ "บุคคลนั้นกำลังจะไปไหน" จะทำให้เข้าใจไม่เพียงแต่เรื่องความพึงพอใจ ตามที่ มาสโลว์ (Maslow) เรียกว่าเป็น "ความจำเป็นหรือต้องการให้เห็นถึงพลังอำนาจ" (Proponent Needs) ซึ่งจัดเป็นความต้องการเฉพาะที่วัยรุ่นต้องการแต่ยังทำให้เข้าใจถึงเป้าหมายที่สมเหตุสมผลและเหมาะสมและจะก่อให้เกิดแรงกระตุ้นทางใจในภายหลังได้

เฮแมนเดซ – ทูทอป (Hernandez-Tutop. 2001 : 62 - 04A) ได้วิจัยเรื่อง การพัฒนาในงานอาชีพ : การดำเนินการวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อปรับปรุงการสอนในชั้นเรียนผลการวิจัยพบว่าครูทั้ง 9 คนได้ผลลัพธ์จากการสอนในทางที่ดีขึ้น จากผลการวิจัยได้แสดงให้เห็นว่า ตัวแทนในการทำให้เกิดการดำเนินงานกระบวนการวิจัยผ่านไปได้ด้วยดีคือ ผู้บริหาร ครูใหญ่ เพื่อนร่วมงาน นักเรียนและแรงกระตุ้นทางใจครู 8 คน ได้กล่าวถึงความยุ่งยากที่ทำให้การวิจัยครั้งนี้ล่าช้าลงครูดังกล่าวได้ระบุถึง ข้อจำกัดด้านเวลาว่าไม่ค่อยมีเวลา ไม่มีแรง ไม่ได้รับการสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงาน ครูใหญ่ หรือผู้บริหารอื่นๆ หรือรู้สึกว่ามีงานเยอะมากเกินไปและไม่มีพื้นที่ ซึ่งเป็นปัจจัยทางด้านสภาพแวดล้อม ที่ส่งผลทางลบต่อการทำวิจัยเชิงปฏิบัติการ ปัจจัย 3 ประการที่พบว่าสำคัญต่อการสอนในชั้นเรียนมีดังนี้คือ การตระหนักถึงวิธีการสอน ความรู้สึกเป็นเจ้าของร่วมในวิทยาลัยและความรู้สึกถึงประสิทธิภาพของครู ข้อมูลการสำรวจแสดงให้เห็นว่า ผลการเรียนรู้ของนักเรียนดีมากยิ่งขึ้นกว่าเดิม อันสืบเนื่องมาจากการปรับปรุงวิธีการสอน ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า งานวิจัยครั้งนี้จะช่วยเพิ่มเติมวรรณกรรม การปฏิรูปโรงเรียนด้วยการวิจัยเชิงปฏิบัติการว่าเป็นวิธีการพัฒนางานอาชีพ ที่จะสามารถทำให้การสอนในชั้นเรียนมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

ซีริส (Siris. 2001 : 62 - 02A) ได้วิจัยเรื่อง การใช้วิจัยเชิงปฏิบัติการในการลดปริมาณการรังแกและทำให้เพื่อนกลายเป็นเหยื่อถูกรังแกในชั้นเรียนผลการวิจัยพบว่า เมื่อครูให้เวลา

สร้างความสัมพันธ์ส่วนตัวกับเด็กที่ถูกรังแกคนหนึ่งและเมื่อครูเปิดโอกาสให้เด็กมีโอกาสดูแสดงออกหรือมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมในชั้นเรียน ครูได้ชี้แนะให้เห็นถึงพรสวรรค์ของเด็กนักเรียนและเปิดโอกาสให้เด็กได้มีโอกาสนำเสนอในการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้นผลการวิจัยพบว่าเกิดความเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญต่อชีวิตในโรงเรียนของเด็ก เขา/เธอ กลายเป็นเด็กที่ดูมีความสุขมากกว่าเดิมมีส่วนร่วมในการติดต่อ/กิจกรรมทางสังคมเพิ่มขึ้น มีส่วนร่วมในการเรียนรู้เพิ่มมากขึ้นและมีแนวโน้มลดลง ในการที่จะเรียกร้องความสนใจในทางลบ และเด็กก็ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมชั้นมากขึ้น ความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติดังกล่าว เหตุการณ์การรังแกเพื่อน หรือทำให้เพื่อน ตกเป็นเหยื่อถูกรังแกในชั้นเรียนของครูที่เข้าร่วมโครงการวิจัยลดลงเมื่อครูเริ่มที่จะชอบเด็กนักเรียนเหล่านี้เพิ่มขึ้น เด็กนักเรียนคนอื่นก็จะทำตาม เช่นเดียวกันเด็กนักเรียนทุกคนตระหนักรู้ว่า พวกเขาหลีกเลี่ยงพฤติกรรมทั้งทางบวกและทางลบของเพื่อนที่ถูกรังแก ผลจากการวิจัยพบว่าการวิจัยเชิงพฤติกรรมของครูเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในโรงเรียนและยังเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการพัฒนาอาชีพด้วย

เกรฟซ (Graves, 2002 : 63 - 02A) ได้วิจัยเรื่อง การระบุนหาทัศนคติของครูต่อการมีอำนาจของตนเอง ผ่านทางงานอาชีพที่ดำเนินการสอนผ่านการสอนทางไกลจากศูนย์ปฏิบัติการในชั้นเรียนผลการวิจัยพบว่า การวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็นสิ่งที่มีความหมายอย่างมากต่อความมุ่งมั่นในการพัฒนางานอาชีพและการวิจัยเชิงปฏิบัติการจะช่วยให้ครูผู้สอนรู้สึกตนเองสามารถสอนหรือทำงานสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Empowerment) ครูที่มีความรู้สึกดังกล่าวนี้จะมี ความมุ่งมั่นที่จะเติบโตในงานอาชีพของตน การศึกษาทางไกลจะช่วยให้ นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้โดยมีศูนย์กลางอยู่ที่ผู้เรียนเอง ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาในโปรแกรมหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิตแสดงทัศนคติที่มีต่องานวิจัยเชิงปฏิบัติการและการสื่อสารติดต่อทางไกลที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติตั้งแต่เริ่มจนกระทั่งจบโปรแกรมการเรียน

งานวิจัยในประเทศ

ไพโรจน์ ขวัญคง (2544 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เรื่อง การเขียนเรียงความโดยใช้แผนที่ความคิดและกระบวนการกลุ่ม ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนทุ่งยางแดงพิทยาคมสรุปผลการวิจัย

1. จากการใช้ชุดการสอนเรื่องการเขียนเรียงความโดยใช้แผนภาพความคิดและกระบวนการกลุ่มจากการทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน คะแนนเต็ม 10 คะแนน ทดสอบหลังเรียนมากกว่าคะแนนทดสอบก่อนเรียนเพิ่มขึ้นเฉลี่ย 3.25 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐานของความแตกต่างของคะแนนก่อนเรียนและหลังเรียน 1.58

2. การประเมินผลงานการเขียนเรียงความแบบประเมิน คะแนนเต็ม 10 คะแนน ผลการประเมินคะแนนหลังเรียนมากกว่าคะแนนก่อนเรียนเพิ่มขึ้นเฉลี่ย 2.50 คะแนน เพิ่มขึ้นร้อยละ 25.00 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความแตกต่างของคะแนนก่อนเรียนและหลังเรียน 0.76

3. การประเมินเจตคติวิชาภาษาไทย เรื่องการเขียนเรียงความ คะแนนเต็ม 20 คะแนน ผลการประเมินเจตคติหลังเรียนมากกว่าผลการประเมินเจตคติก่อนเรียนเพิ่มขึ้นเฉลี่ย 3.45 คิดเป็นร้อยละ 17.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความแตกต่างของ 1.94

ปราโมทย์ สันติโรจนกุลและคณะ (2544 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องสมรรถภาพครูนักวิจัยตามความคิดเห็นของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุโขทัย ผลการวิจัย พบว่า

1. สมรรถภาพครูนักวิจัยตามความคิดเห็นของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุโขทัย ทั้ง 7 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านความรู้ความสามารถในระเบียบวิธีวิจัยและการดำเนินการวิจัย ด้านทักษะในการพัฒนาการเรียนการสอน ด้านทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้านความสามารถในการประเมินผลการเรียนรู้ และด้านความสามารถในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อความรู้ที่อยู่ในระดับมาก คือ ด้านจรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านบุคลิกภาพและคุณธรรมของครู

2. การเปรียบเทียบความเห็นต่อสมรรถภาพครูนักวิจัยของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุโขทัย จำแนกตามขนาดของโรงเรียนและกลุ่มประสบการณ์ที่สอน พบว่า

2.1 ครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความเห็นต่อสมรรถภาพครูนักวิจัยสูงกว่าครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนขนาดกลาง ในด้านความรู้ความสามารถในระเบียบวิธีวิจัยและการดำเนินการวิจัยและครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความเห็นต่อสมรรถภาพครูนักวิจัยสูงกว่าครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ ในด้านบุคลิกภาพและคุณธรรมของครู

2.2 ครูที่ปฏิบัติการสอนในกลุ่มประสบการณ์ที่สอนต่างกัน มีความเห็นต่อสมรรถภาพครูนักวิจัยไม่แตกต่างกัน

กรองทิพย์ เกตุแก้วและคณะ (2544 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดกำแพงเพชร ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน

1.1 ด้านความรู้และทักษะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนที่ไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมีวิธีการแก้ปัญหาในการพัฒนาการเรียนการสอนโดยแก้ปัญหาตามสถานการณ์ที่พบ ปัญหาที่นำมาทำวิจัยเป็นปัญหาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มีหลักในการเลือกจากหัวข้อที่อยู่ในประสบการณ์จัดการเรียนการสอนประจำวัน ใช้แหล่งวิทยาการศึกษาจากตำราทางวิชาการ เอกสาร วารสารในสาขาที่เกี่ยวข้อง ใช้วิธีการสำรวจวิเคราะห์และศึกษาจากการใช้แบบทดสอบและแบบสอบถาม โดยสร้างเครื่องมือจากความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้เขียนรายงานผลการวิจัยเมื่อทำการวิจัยเสร็จสิ้น

1.2 ด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูผู้สอนทำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน อบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้ปรึกษาเพื่อนครูที่มีความรู้ความสามารถเพื่อแก้ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยใช้งบประมาณจากทุนส่วนตัว โรงเรียนจัดหาวัสดุอุปกรณ์เพื่ออำนวยความสะดวกสนับสนุนให้ครูผู้สอนเข้ารับการฝึกอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน

1.3 ด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้ทำขึ้นไปใช้ประโยชน์ในการแก้ปัญหาในชั้นเรียนโดยตรง ผลการวิจัยสามารถแก้ปัญหาได้บ้าง ผลการวิจัยส่วนใหญ่ครูผู้สอนไม่ได้เผยแพร่ ในส่วนที่เผยแพร่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้สนใจหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำความรู้ไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนางานที่รับผิดชอบให้ดียิ่งขึ้น การเผยแพร่ผลงานส่วนใหญ่อยู่ในรูปเอกสารและเสนอในที่ประชุมทางวิชาการ

2. ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน พบว่าปัญหาด้านความรู้และทักษะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าครูผู้สอนมีปัญหา คือ ขาดงบประมาณและแหล่งเงินทุน ด้านการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ ครูผู้สอนมีปัญหาในภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง

3. ความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ด้านความรู้และทักษะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนมีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก ด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนมีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าครูผู้สอนมีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนประกอบการพิจารณาความดีความชอบอยู่ในระดับปานกลาง ด้านการนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ครูผู้สอนมีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก

4. ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน

4.1 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของครูผู้สอน พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

4.2 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอนของครูผู้สอน พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ผลการเปรียบเทียบความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน

5.1 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของครูผู้สอน พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.2 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอนของครูผู้สอน พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันมีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกันมีความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียนและด้านการนำผลการทำวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ ยกเว้นด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน มีความต้องการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

วิศรุต สมบุญมีและคณะ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตามทัศนะของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตามทัศนะของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก ในภาพรวมและทั้ง 3 ด้าน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

2. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตามทัศนะของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก ระหว่างครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ในภาพรวมและทั้ง 3 ด้าน มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตามพรรณนะของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก ระหว่างข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในภาพรวม ด้านความรู้ ความเข้าใจ ทักษะคิดและด้านการส่งเสริมสนับสนุน มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบรายคู่ พบว่า ข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาในการทำวิจัย ในชั้นเรียนมากกว่าข้าราชการครูในโรงเรียนขนาดใหญ่

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน สามารถสรุปได้ คือ

1. การวิจัยเป็นการหาความรู้ใหม่ ๆ หรือการหาคำตอบด้วยกระบวนการที่เชื่อถือได้
2. กระบวนการที่เชื่อถือได้ มีหลายแนวคิด แต่ที่ได้รับความนิยมกันทั่วไปคือ กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งมีขั้นตอนกำหนดปัญหา ตั้งสมมุติฐาน เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล สรุปผล และเขียนรายงาน
3. การวิจัยเชิงวิชาการ มีจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างองค์ความรู้ที่สามารถสรุปอ้างอิงไปถึงกลุ่มประชากรได้ จึงมีแบบแผนการวิจัยและขั้นตอนดำเนินงานที่เคร่งครัด ผลการวิจัยอาจไม่ได้นำไปใช้ปฏิบัติงานจริงและมีการเผยแพร่ผลงาน
4. การวิจัยในชั้นเรียน มีจุดมุ่งหมายเพื่อเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนาการปฏิบัติงานของครูเองโดยผลการเปลี่ยนแปลงพัฒนานั้น จะไปปรากฏที่คุณภาพนักเรียน แบบแผนและขั้นตอนการวิจัยจึงไม่เคร่งครัด ขั้นตอนที่ใช้โดยทั่วไป คือ การวางแผน การปฏิบัติตามแผน การสังเกตผลที่เกิดขึ้น การวิเคราะห์ วิจัยการปฏิบัติงานและผลที่เกิดขึ้นด้วยตนเองและร่วมกับผู้เกี่ยวข้องทำการปรับปรุงแล้วนำไปใช้พัฒนางานต่อไป
5. ส่วนหนึ่งของงานวิจัยในชั้นเรียน คือ การแก้ปัญหาที่พบในชั้นเรียนทันที แต่อีกส่วนหนึ่งคือ การวางแผนเตรียมการตั้งแต่ต้นปี การวางแผนร่วมกันของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในการจัดการศึกษาของโรงเรียน จะทำให้ทุกคนมองเห็นปัญหาและเป้าหมายของโรงเรียนตรงกัน ทำให้ทุกคนสามารถปฏิบัติงานตามขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบได้อย่างมั่นใจ พร้อมทั้งให้ความร่วมมือแก่ผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งจะทำงานทุกส่วน ทุกระบบในโรงเรียนขับเคลื่อนไปพร้อมๆ กันไปสู่เป้าหมายที่ร่วมกันกำหนดไว้ได้ในที่สุด
6. กระบวนการวิจัย เป็นกระบวนการที่ฝึกให้ผู้วิจัยได้คิดและทำงานอย่างเป็นระบบ ฝึกการเป็นผู้สร้างความรู้และพัฒนางานในหน้าที่ของตนเองอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 จึงมุ่งหวังให้นักเรียน ครู และผู้บริหาร มีคุณลักษณะเป็นนักเรียนนักวิจัย ครูนักวิจัย และผู้บริหารนักวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 จำนวน 285 คน แยกเป็น ครูพลศึกษาเพศชาย จำนวน 214 คนและครูพลศึกษาเพศหญิง จำนวน 71 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้เป็นครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 โดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตาม ตารางของ เครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ให้ระดับความคาดเคลื่อนร้อยละ 5 แล้วคิดเป็นร้อยละจากอัตราส่วน ประชากรทั้งหมดของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก และนำมาสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้วิธีการจับฉลาก รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ทั้งหมด 164 คน ซึ่งมีวิธีการดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

1. จำนวนครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก คือ เขต 1 จำนวน 125 คน เป็นครูพลศึกษาเพศชาย จำนวน 88 คน ครูพลศึกษาเพศหญิง จำนวน 37 คน เขต 2 จำนวน 73 คน เป็นครูพลศึกษาเพศชาย จำนวน 57 คน ครูพลศึกษาเพศหญิง จำนวน 16 คน เขต 3 จำนวน 87 คน เป็นครูพลศึกษาเพศชาย จำนวน 69 คน ครูพลศึกษาเพศหญิง จำนวน 18 คน ข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก

2. การหาสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรทั้งหมดโดยการนำจำนวนประชากร ทั้งหมดจำนวน 285 คน ไปหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง เครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) แต่ประชากรไม่ตรงกับตารางจึงใช้หลักบัญญัติไตรยางค์คำนวณ กลุ่มตัวอย่างได้ 164 คน

3. นำประชากรครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก แต่ละเขตแยก เพศชายและเพศหญิง มาสุ่มอย่างง่ายโดยวิธีการจับฉลากทำการเขียนชื่อครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก แต่ละเขตแยกเพศชายและเพศหญิงลงในกระดาษ ใช้กระดาษ

1 แผ่นต่อ 1 ชื่อ ใส่ลงในกล่องเขย่าให้คลุกกันแล้วจึงหยิบมาทีละแผ่น จนกว่าจะครบจำนวนตามที่ต้องการ แต่ครั้งที่หยิบมาได้ต้องแผ่นฉลากมากรอกชื่อเพื่อเป็นรายชื่อกลุ่มตัวอย่างไว้ แล้วเอาแผ่นฉลากนั้นใส่กล่องคืนเพื่อที่จะให้โอกาสถูกเลือกของสมาชิกเท่ากัน กรณีที่หยิบได้ชื่อเดิมก็ไม่เอาให้ใส่ลงไปแล้วเลือกใหม่ตามจำนวนครูพลศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1 เพศชาย 51 คน เพศหญิง 21 คน เขต 2 เพศชาย 33 คน เพศหญิง 9 คน และเขต 3 เพศชาย 40 คน เพศหญิง 10 คน เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 164 คน ตามตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก จำแนกตามเขตและเพศ

ครูพลศึกษาในแต่ละเขตพื้นที่		จำนวนประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
เขต 1	ชาย	88	51
	หญิง	37	21
เขต 2	ชาย	57	33
	หญิง	16	9
เขต 3	ชาย	69	40
	หญิง	18	10
รวม		285	164

การสร้างเครื่องมือในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาเอกสาร เพื่อนำความรู้ในหลักการ ทฤษฎี ผลงานวิจัย ตำรา ไปกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก
2. สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ (Check List)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในหัวข้อต่อไปนี้

- 2.1. ด้านความรู้และทัศนคติของครู
- 2.2. ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน
- 2.3. ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน
- 2.4. ด้านการสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

แบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็น ใช่ และ ไม่ใช่
ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน แบ่งออกเป็น 5 ระดับ แบบมาตรา
ส่วนประมาณค่า (Rating Scale) คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนออื่น ๆ เกี่ยวกับการ
การทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended)

3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ไปปรึกษาประธานและกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์
เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเบื้องต้น

4. นำแบบสอบถามไปหาความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์ (Face Validity) โดยให้
ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่านพิจารณา (ภาคผนวก)

5. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับครูผู้สอนซึ่งมีใช้กลุ่มตัวอย่าง โดยใช้
แบบสอบถาม จำนวน 30 ชุด และผลที่ได้มาทำการวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability)
ของแบบสอบถามในแต่ละตอนและทั้งฉบับซึ่งใช้สัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha – Coefficient)
ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.94

6. แก้วไขจะนำมาปรับปรุงแบบสอบถามที่ได้กับมา ให้คณะกรรมการควบคุม
ปริญญานิพนธ์ตรวจสอบอีกครั้ง เพื่อจะได้นำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อขอความอนุเคราะห์ไปยังผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบแบบสอบถาม

2. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
ไปถึงหัวหน้าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ทุกเขต เพื่อขออนุญาตและขอความร่วมมือ
ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปส่งให้ครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา
พิษณุโลก ด้วยตนเองและไปรับแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง รวมทั้งสิ้น 200 ชุด ได้รับคืน
200 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100

4. นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับมามาตรวจสอบความสมบูรณ์และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

วิธีจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์ข้อมูลและหาค่าสถิติต่าง ๆ คือ

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง
2. แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง
3. นำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในคำถามปลายเปิดมาสรุปและเสนอแนะเป็นรูปความเรียง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรที่ใช้ในการแปลความหมายและการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้นำเสนอผลวิจัย ดังนี้

f	แทน	ความถี่
%	แทน	ร้อยละ
N	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จากแบบสอบถามตอนที่ 1 โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ดังปรากฏในตาราง 2

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ดังปรากฏในตาราง 3 – 42

ตอนที่ 3 สรุปข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จากแบบสอบถามตอนที่ 1 โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ดังปรากฏในตาราง 2

ตาราง 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	รวม	
	จำนวน (N)	ร้อยละ (%)
1. เพศ		
ชาย	124	75.60
หญิง	40	24.40
2. ประสบการณ์ในการสอน		
น้อยกว่า 10 ปี	35	21.30
ระหว่าง 10 – 20 ปี	63	38.40
ตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป	66	40.30

จากตาราง 2 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 164 คน

จำแนกตามเพศ แบ่งเป็นครูพลศึกษาเพศชาย จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 75.60 เป็นครูพลศึกษาเพศหญิง จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 24.40

จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน แบ่งเป็นครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 21.30 เป็นครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 - 20 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 38.4 และเป็นครูพลศึกษาที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.30

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ดังปรากฏในตาราง 3 – 42

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูเพศชาย (N = 124)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	78	46	124
	%	62.90	37.10	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา	f	73	51	124
ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	%	58.90	41.10	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้	f	79	45	124
	%	63.70	36.30	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา	f	98	26	124
ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	%	79.00	21.00	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้สำหรับ	f	102	22	124
ปรับปรุง แก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	%	82.30	17.70	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	90	34	124
	%	72.60	27.40	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน	f	57	67	124
	%	46.00	54.00	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	65	59	124
	%	52.40	47.60	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน	f	93	31	124
	%	75.00	25.00	100
รวม	f	81.67	42.33	124
	%	65.87	34.13	100

จากตาราง 3 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติ ของครูเพศชาย อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 65.87

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติ ของครูเพศชาย ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านงานวิจัยในชั้นเรียน ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 54.00 นั่นคือ งานวิจัยในชั้นเรียนไม่ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย
(N = 124)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน			รวม
	ใช่	ไม่ใช่		
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 68	56		124
	% 54.80	45.20		100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f 90	34		124
	% 72.60	27.40		100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f 88	36		124
	% 71.00	29.00		100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f 90	34		124
	% 72.60	27.40		100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f 75	49		124
	% 60.50	39.50		100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f 88	36		124
	% 71.00	29.00		100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f 87	37		124
	% 70.20	29.80		100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f 89	35		124
	% 71.80	28.20		100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f 87	37		124
	% 70.20	29.80		100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f 87	37		124
	% 70.20	29.80		100
รวม	f 84.90	39.10		124
	% 68.47	31.53		100

จากตาราง 4 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย
อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช้อยู่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน โดยคิดเป็นร้อยละ
68.47

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขต
พื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูเพศชาย (N = 124)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
	ใช่	ไม่ใช่	
1. คุรขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะ ในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 113 % 91.10	11 8.90	124 100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f 91 % 73.40	33 26.60	124 100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 108 % 87.10	16 12.90	124 100
4. คุรขาดความรู้และทักษะในการสร้าง เครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 106 % 85.50	18 14.50	124 100
5. คุรขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f 107 % 86.30	17 13.70	124 100
6. คุรขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f 110 % 88.70	14 11.30	124 100
7. คุรขาดแนวทางในการเขียนรายงานการ ทำวิจัยในชั้นเรียน	f 111 % 89.5	13 10.5	124 100
รวม	f 106.58 % 85.95	17.42 14.05	124 100

จากตาราง 5 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครู
เพศชาย อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน โดยคิดเป็น
ร้อยละ 85.95

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูเพศชาย (N = 124)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน			รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	77	47	124
	%	62.10	37.90	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	58	66	124
	%	46.80	53.20	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	82	42	124
	%	66.10	33.90	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	82	42	124
	%	66.10	33.90	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	104	20	124
	%	83.90	16.10	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	71	53	124
	%	57.30	42.70	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	44	80	124
	%	35.50	64.50	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	108	16	124
	%	87.10	12.90	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	100	24	124
	%	80.60	19.40	100
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	f	81	43	124
	%	65.30	34.70	100
รวม	f	80.70	43.30	124
	%	65.08	34.92	100

จากตาราง 6 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูเพศชาย อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 65.08

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูเพศชาย ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านมีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.20 นั่นคือ ไม่มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านโรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน คิดเป็นร้อยละ 64.50 นั่นคือ โรงเรียนไม่มีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูเพศหญิง (N = 40)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน			รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	33	7	40
	%	82.50	17.50	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา	f	19	21	40
ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	%	47.50	52.50	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้	f	31	9	40
	%	77.50	22.50	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา	f	36	4	40
ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	%	90.00	10.00	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้สำหรับ	f	35	5	40
ปรับปรุง แก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	%	87.50	12.50	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	30	10	40
	%	75.00	25.00	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน	f	17	23	40
	%	42.50	57.50	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	21	19	40
	%	52.50	47.50	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน	f	35	5	40
	%	87.50	12.50	100
รวม	f	28.56	11.44	40
	%	71.40	28.60	100

จากตาราง 7 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติของครู เพศหญิง อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 71.40

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติของครู เพศหญิง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 52.50 นั่นคือ ครูไม่มีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา ด้านงานวิจัยในชั้นเรียน ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 57.50 นั่นคือ งานวิจัยในชั้นเรียนไม่ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง
(N = 40)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน			รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	28	12	40
	%	70.00	30.00	100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f	34	6	40
	%	85.00	15.00	100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f	27	13	40
	%	67.50	32.50	100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f	29	11	40
	%	72.50	27.50	100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f	30	10	40
	%	75.00	25.00	100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f	27	13	40
	%	67.50	32.50	100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f	26	14	40
	%	65.00	35.00	100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f	26	14	40
	%	65.00	35.00	100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f	26	14	40
	%	65.00	35.00	100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f	26	14	40
	%	65.00	35.00	100
รวม	f	27.90	12.10	40
	%	69.75	30.25	100

จากตาราง 8 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง
อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 69.75

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูเพศหญิง
(N = 40)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
	ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะ ในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 31 % 77.50	9 22.50	40 100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f 26 % 65.00	14 35.00	40 100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 35 % 12.50	5 87.50	40 100
4. ครูขาดความรู้และทักษะในการสร้าง เครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 10 % 75.00	30 25.00	40 100
5. ครูขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f 31 % 77.50	9 22.50	40 100
6. ครูขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f 33 % 82.50	7 17.50	40 100
7. ครูขาดแนวทางในการเขียนรายงานการ ทำวิจัยในชั้นเรียน	f 34 % 85.00	6 15.00	40 100
รวม	f 31.43 % 78.57	8.57 21.43	40 100

จากตาราง 9 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 78.57

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูเพศหญิง (N = 40)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	13	27	40
	%	32.50	67.50	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	13	27	40
	%	32.50	67.50	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	19	21	40
	%	47.50	52.50	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	18	22	40
	%	45.00	55.00	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	8	32	40
	%	80.00	20.00	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	15	25	40
	%	62.50	37.50	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	14	26	40
	%	35.00	65.00	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	24	16	40
	%	60.00	40.00	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	22	18	40
	%	55.00	45.00	100
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	f	16	24	40
	%	40.00	60.00	100
รวม	f	19.60	20.40	40
	%	49.00	51.00	100

จากตาราง 10 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูเพศหญิง อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 51.00

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูเพศหญิง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านโรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน ด้านโรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านมีการนิเทศติดตามและนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 80.00, 62.50, 60.00 และ 55.00 ตามลำดับ

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	26	9	35
	%	74.30	25.70	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา	f	20	15	35
ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	%	57.10	42.90	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้	f	21	14	35
	%	60.00	40.00	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา	f	4	31	35
ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	%	88.60	11.40	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้สำหรับ	f	29	6	35
ปรับปรุง แก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	%	82.90	17.10	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	26	9	35
	%	74.30	25.70	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียน	f	8	27	35
การสอน	%	22.90	77.10	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	24	11	35
	%	68.60	31.40	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน	f	28	7	35
	%	80.00	20.00	100
รวม	f	23.67	11.33	35
	%	67.62	32.38	100

จากตาราง 11 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 67.62

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านงานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 77.10 นั่นคือ งานวิจัยในชั้นเรียนไม่ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน			รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	23	12	35
	%	65.70	34.30	100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f	28	7	35
	%	80.00	20.00	100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f	20	15	35
	%	57.10	42.90	100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f	28	7	35
	%	80.00	20.00	100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
รวม	f	26.10	8.90	35
	%	74.57	25.43	100

จากตาราง 12 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มี
ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช้
ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 74.57

ตาราง 13 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มี
ประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. คุรขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะ	f	31	4	35
ในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	%	88.60	11.40	100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	33	2	35
	%	94.30	5.70	100
4. คุรขาดความรู้และทักษะในการสร้าง	f	32	3	35
เครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	%	91.40	8.60	100
5. คุรขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	33	2	35
	%	94.30	5.70	100
6. คุรขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	32	3	35
	%	91.40	8.60	100
7. คุรขาดแนวทางในการเขียนรายงานการ	f	33	2	35
ทำวิจัยในชั้นเรียน	%	94.30	5.70	100
รวม	f	27.14	7.85	35
	%	77.55	22.45	100

จากตาราง 13 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี
ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัย
ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 77.55

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	27	8	35
	%	77.10	22.90	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	15	20	35
	%	42.90	57.10	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	26	9	35
	%	74.30	25.70	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	25	10	35
	%	71.40	28.60	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	31	4	35
	%	88.60	11.40	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	23	12	35
	%	65.70	34.30	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	7	28	35
	%	20.00	80.00	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	29	6	35
	%	82.90	17.10	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	28	7	35
	%	80.00	20.00	100
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	f	25	10	35
	%	71.40	28.60	100
รวม	f	23.60	11.40	35
	%	67.43	32.57	100

จากตาราง 14 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 67.43

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำ วิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านมีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอของบสนับสนุน การทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.10 นั่นคือ ไม่มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสาน หน่วยงานอื่นเพื่อขอของบสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านโรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้น เรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน คิดเป็นร้อยละ 80.00 นั่นคือ โรงเรียน ไม่มีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

ตาราง 15 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูที่มีประสบการณ์
ในการสอน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	41	22	63
	%	65.10	34.90	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา	f	38	25	63
ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	%	60.30	39.70	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้	f	41	22	63
	%	65.10	34.90	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา	f	51	12	63
ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	%	81.00	19.00	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้สำหรับ	f	52	11	63
ปรับปรุง แก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	%	82.50	17.50	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	43	20	63
	%	68.30	31.70	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียน	f	30	33	63
4 การสอน	%	47.60	52.40	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	32	31	63
	%	50.80	49.20	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน	f	44	19	63
	%	69.80	30.20	100
รวม	f	41.33	21.67	63
	%	65.60	34.40	100

จากตาราง 15 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์ ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 65.60

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านงานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 52.40 นั่นคือ งานวิจัยในชั้นเรียนไม่ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน

ตาราง 16 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงาน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช้	ไม่ใช้	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	33	30	63
	%	52.40	47.50	100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f	47	16	63
	%	74.60	25.40	100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f	45	18	63
	%	71.40	28.60	100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f	46	17	63
	%	73.00	27.00	100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f	41	22	63
	%	65.10	34.90	100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f	45	18	63
	%	71.40	28.60	100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f	43	20	63
	%	68.30	31.70	100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f	44	19	63
	%	69.80	30.20	100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f	43	20	63
	%	68.30	31.70	100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f	44	19	63
	%	69.80	30.20	100.00
รวม	f	43.10	19.90	63
	%	68.41	31.59	100

จากตาราง 16 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มีประสบ
การณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่
เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 68.41

ตาราง 17 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มี
ประสบการณ์ในการทำงาน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะ	f	54	9	63
ในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	%	85.70	14.30	100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f	45	18	63
	%	71.40	28.60	100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	54	9	63
	%	85.70	14.30	100
4. ขาดความรู้และทักษะในการสร้าง	f	52	11	63
เครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	%	82.50	17.50	100
5. ขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	53	10	63
	%	84.10	15.90	100
6. ขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	53	10	63
	%	84.10	15.90	100
7. ขาดแนวทางในการเขียนรายงานการ	f	55	8	63
ทำวิจัยในชั้นเรียน	%	87.30	12.70	100
รวม	f	52.28	10.72	63
	%	82.99	17.01	100

จากตาราง 17 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี
ประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่
ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 82.99

ตาราง 18 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ		สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	34	29	63
	%	54.00	46.00	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	28	35	63
	%	44.40	55.60	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	42	21	63
	%	66.70	33.30	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	42	21	63
	%	66.70	33.30	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	52	11	63
	%	82.50	17.50	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	32	31	63
	%	50.80	49.20	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	24	39	63
	%	38.10	61.90	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	56	7	63
	%	88.90	11.10	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	50	13	63
	%	79.40	20.60	100
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	f	39	24	63
	%	61.90	38.10	100
รวม	f	39.90	23.10	63
	%	63.33	36.67	100

จากตาราง 18 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช้ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 63.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านมีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอ บสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.60 นั่นคือ ไม่มีการแจ้งแหล่งทุนหรือ ประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านโรงเรียนมีการนำงานวิจัย ในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน คิดเป็นร้อยละ 61.90 นั่นคือ โรงเรียนไม่มีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงานตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
	ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 44	22	66
	% 66.70	33.30	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	f 34	32	66
	% 51.50	48.50	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้	f 48	18	66
	% 72.70	27.30	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	f 52	14	66
	% 78.80	21.20	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้สำหรับ ปรับปรุง แก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	f 56	10	66
	% 84.80	15.20	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 51	15	66
	% 77.30	22.70	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน	f 36	30	66
	% 54.50	45.50	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f 29	37	66
	% 43.90	56.10	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน	f 56	10	66
	% 84.80	15.20	100
รวม	f 45.11	20.89	66
	% 68.35	31.65	100

จากตาราง 19 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติของครู ที่มีประสบการณ์ ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 68.35

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของ ครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ สภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 56.10 นั่นคือ ครูไม่มีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน

ตาราง 20 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงานตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน			รวม
		ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	40	26	66
	%	60.60	39.40	100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f	49	17	66
	%	74.20	25.80	100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f	43	23	66
	%	65.20	34.80	100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f	46	20	66
	%	69.70	30.30	100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f	44	22	66
	%	66.70	33.30	100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f	42	24	66
	%	63.60	36.40	100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f	43	23	66
	%	65.20	34.80	100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f	44	22	66
	%	66.70	33.30	100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f	43	23	66
	%	65.20	34.80	100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f	42	24	66
	%	63.60	36.40	100
รวม	f	43.60	22.40	66
	%	66.06	33.94	100

จากตาราง 20 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มี
ประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัย
ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 66.06

ตาราง 21 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มี
ประสบการณ์ในการทำงาน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
	ใช่	ไม่ใช่	
1. ครูขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะ ในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 59 % 89.40	7 10.60	66 100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f 45 % 68.20	21 31.80	66 100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 56 % 84.80	10 15.20	66 100
4. ครูขาดความรู้และทักษะในการสร้าง เครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 52 % 78.80	14 21.20	66 100
5. ครูขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f 52 % 78.80	14 21.20	66 100
6. ครูขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f 58 % 87.90	8 12.10	66 100
7. ครูขาดแนวทางในการเขียนรายงานการ ทำวิจัยในชั้นเรียน	f 57 % 86.40	9 13.60	66 100
รวม	f 54.14 % 82.03	11.86 17.97	66 100

จากตาราง 21 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี
ประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่
ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 82.03

ตาราง 22 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน		รวม
	ใช่	ไม่ใช่	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f 29 % 43.90	37 56.10	66 100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 28 % 42.40	38 57.60	66 100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f 34 % 51.52	32 48.48	66 100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f 34 % 51.52	32 48.48	66 100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 53 % 80.30	13 19.70	66 100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f 41 % 62.10	25 37.90	66 100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f 27 % 40.90	39 59.10	66 100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 47 % 71.20	19 28.80	66 100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f 44 % 66.70	22 33.30	66 100
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	f 34 % 51.52	32 48.48	66 100
รวม	f 37.10 % 56.22	28.90 43.78	66 100

จากตาราง 22 แสดงว่าโดยรวมของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 56.22

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับความคิดเห็นว่า ไม่ใช่ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านมีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับ บุคลากรในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 56.10 นั่นคือ ไม่มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัย ในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน ด้านมีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อ ของบสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.60 นั่นคือ ไม่มีการแจ้งแหล่งทุน หรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อของบสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านโรงเรียนมีการนำ งานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน คิดเป็นร้อยละ 59.10 นั่นคือ โรงเรียนไม่มีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

ตาราง 23 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูเพศชาย (N = 124)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัย ในชั้นเรียน	f	17	42	46	18	1	124
	%	13.70	33.90	37.10	14.50	0.80	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	f	14	42	40	24	4	124
	%	11.30	33.80	32.30	19.40	3.20	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยใน ชั้นเรียนได้	f	5	50	49	16	4	124
	%	4.00	40.40	39.50	12.90	3.20	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	f	7	28	48	38	3	124
	%	5.60	22.70	38.70	30.60	2.40	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	f	12	34	32	41	5	124
	%	9.70	27.40	25.80	33.10	4.00	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	8	24	65	23	4	124
	%	6.50	19.40	52.40	18.50	3.20	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลา การเรียนการสอน	f	6	13	45	46	14	124
	%	4.80	10.50	36.30	37.10	11.30	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	8	47	52	11	6	124
	%	6.50	37.90	41.90	8.90	4.80	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัย ในชั้นเรียน	f	11	45	40	22	6	124
	%	8.90	36.30	32.30	17.70	4.80	100
รวม	f	9.78	36.11	46.33	26.56	5.22	124.00
	%	7.89	29.12	37.37	21.42	4.20	100

จากตาราง 23 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติของครูเพศชาย อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.37

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติของครูเพศชาย ด้านครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา ด้านครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ และด้านครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 33.80, 40.40 และ 36.30 ตามลำดับ ส่วนด้านครูนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านงานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.10 และ 37.10 ตามลำดับ

ตาราง 24 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย (N = 124)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 23 % 18.50	26 21.00	51 41.10	21 16.90	3 2.40	124 100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f 18 % 14.50	40 32.30	44 35.50	20 16.10	2 1.60	124 100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f 17 % 13.70	33 26.60	40 32.30	31 25.00	3 2.40	124 100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f 22 % 17.70	34 27.40	42 33.90	12 9.70	14 11.30	124 100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f 19 % 15.30	49 39.50	31 25.00	23 18.50	2 1.60	124 100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f 21 % 16.90	42 33.90	37 29.80	21 16.90	3 2.40	124 100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f 18 % 14.50	32 25.80	55 44.40	18 14.50	1 0.80	124 100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f 17 % 13.70	37 29.80	51 41.10	5 4.00	14 11.30	124 100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f 18 % 14.50	37 29.80	50 40.30	5 4.00	14 11.30	124 100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f 17 % 13.70	34 27.40	42 33.90	17 13.70	14 11.30	124 100
รวม	f 19.00 % 15.32	36.40 29.36	44.30 35.72	17.30 13.96	7.00 5.64	124 100

จากตาราง 24 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 35.72

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย ด้านครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้ และด้านครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 39.50 และ 33.90 ตามลำดับ

ตาราง 25 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย
(N = 124)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. คุรุขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	25	65	23	6	5	124
	%	20.20	52.40	18.50	4.80	4.00	100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f	24	29	42	26	3	124
	%	19.40	23.40	33.90	21.00	2.40	100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	18	46	42	13	5	124
	%	14.50	37.10	33.90	10.50	4.00	100
4. คุรุขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	21	54	23	24	2	124
	%	16.90	43.50	18.50	19.40	1.60	100
5. คุรุขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	21	46	31	22	4	124
	%	16.90	37.10	25.00	17.70	3.20	100
6. คุรุขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	25	53	24	20	2	124
	%	20.20	42.70	19.40	16.10	1.60	100
7. คุรุขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	25	39	37	19	4	124
	%	20.20	31.50	29.80	15.30	3.20	100
รวม	f	22.71	47.4	31.71	18.6	3.58	124
	%	18.31	38.30	25.57	15.00	2.89	100

จากตาราง 25 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย
อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 38.30

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศชาย
ด้านครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็น
ร้อยละ 33.90

ตาราง 26 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูเพศชาย (N = 124)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	12	42	17	33	20	124
	%	9.70	33.90	13.70	26.60	16.10	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	12	37	34	22	19	124
	%	9.70	29.80	27.40	17.70	15.30	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	9	40	35	24	16	124
	%	7.30	32.30	28.20	19.40	12.90	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	10	37	48	13	16	124
	%	8.10	29.80	38.70	10.50	12.90	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	12	36	26	32	18	124
	%	9.70	29.00	21.00	25.80	14.50	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	10	42	36	20	16	124
	%	8.10	33.90	29.00	16.10	12.90	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	21	50	26	21	6	124
	%	16.90	40.30	21.00	16.90	4.80	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	9	40	39	32	4	124
	%	7.30	32.30	31.50	25.80	3.20	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	11	35	52	22	4	124
	%	8.90	28.20	41.90	17.70	3.20	100

ตาราง 26 (ต่อ)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
10.มีการนิเทศติดตามและนำเสนอผลงาน	f	11	38	46	25	4	124
วิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	%	8.90	30.60	37.10	20.20	3.20	100
รวม	f	11.70	39.70	35.90	24.40	12.30	124
	%	9.43	32.00	28.96	19.70	9.92	100

จากตาราง 26 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูเพศชาย อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 32.00

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูเพศชาย ด้านโรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้ และด้านมีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.70 และ 41.90 ตามลำดับ

ตาราง 27 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูเพศหญิง (N = 40)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1.ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัย ในชั้นเรียน	f 3 % 7.50	12 30.00	21 52.50	4 10.00	0 0.00	40 100
2.ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำ ปรึกษา	f 10 % 25.00	9 22.50	14 35.00	7 17.50	0 0.00	40 100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยใน ชั้นเรียนได้	f 4 % 10.00	5 12.50	18 45.00	11 27.50	2 5.00	40 100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	f 4 % 10.00	8 20.00	17 42.50	9 22.50	2 5.00	40 100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	f 5 % 12.50	11 27.50	15 37.50	8 20.00	1 2.50	40 100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 7 % 17.50	9 22.50	16 40.00	6 15.00	2 5.00	40 100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลา การเรียนการสอน	f 4 % 10.00	6 15.00	14 35.00	12 30.00	4 10.00	40 100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f 7 % 17.50	10 25.00	16 40.00	6 15.00	1 2.50	40 100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัย ในชั้นเรียน	f 6 % 15.00	7 17.50	12 30.00	9 22.50	6 15.00	40 100
รวม	f 5.56 % 13.89	8.56 21.39	15.89 39.72	8.00 20.00	2.00 5.00	40 100

จากตาราง 27 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติ ของครูเพศหญิง อยู่ในระดับ
ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.72

ตาราง 28 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง (N = 40)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	1	7	26	6	0	40
	%	2.50	17.50	65.00	15.00	0.00	100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f	2	6	22	9	1	40
	%	5.00	15.00	55.00	22.50	2.50	100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f	3	9	17	11	0	40
	%	7.50	22.50	42.50	27.50	0.00	100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f	4	5	20	11	0	40
	%	10.00	12.50	50.00	27.50	0.00	100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้	f	5	10	19	6	0	40
	%	12.50	25.00	47.50	15.00	0.00	100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f	7	11	17	5	0	40
	%	17.50	27.50	42.50	12.50	0.00	100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f	2	7	27	4	0	40
	%	5.00	17.50	67.50	10.00	0.00	100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f	1	7	25	7	0	40
	%	2.50	17.50	62.50	17.50	0.00	100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f	2	6	27	5	0	40
	%	5.00	15.00	67.50	12.50	0.00	100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f	4	5	24	7	0	40
	%	10.00	12.50	60.00	17.50	0.00	100
รวม	f	3.10	7.30	22.40	7.10	0.10	40
	%	7.75	18.25	56.00	17.75	0.25	100

จากตาราง 28 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง อยู่ในระดับ
ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.00

ตาราง 29 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง
(N = 40)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1.ครูขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	6	12	13	9	0	40
	%	15.00	30.00	32.50	22.50	0.00	100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f	4	10	19	5	2	40
	%	10.00	25.00	47.50	12.50	5.00	100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	8	14	11	6	1	40
	%	20.00	35.00	27.50	15.00	2.50	100
4. ครูขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	7	12	14	7	0	40
	%	17.50	30.00	35.00	17.50	0.00	100
5. ครูขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	7	10	15	7	1	40
	%	17.50	25.00	37.50	17.50	2.50	100
6.ครูขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	6	16	14	3	1	40
	%	15.00	40.00	35.00	7.50	2.50	100
7. ครูขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	7	15	13	4	1	40
	%	17.50	37.50	32.50	10.00	2.50	100
รวม	f	6.42	12.71	14.14	5.86	0.85	40
	%	16.07	31.80	35.36	14.60	2.14	100

จากตาราง 29 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.36

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพศหญิง ด้านครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านครูขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล และด้านครูขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.00, 40.00 และ 37.50 ตามลำดับ

ตาราง 30 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูเพศหญิง (N = 40)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	14	12	8	4	2	40
	%	35.00	30.00	20.00	10.00	5.00	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	14	9	12	3	2	40
	%	35.00	22.50	30.00	7.50	5.00	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	8	9	13	9	1	40
	%	20.00	22.50	32.50	22.50	2.50	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	12	8	14	4	2	40
	%	30.00	20.00	35.00	10.00	5.00	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	4	4	18	10	4	40
	%	10.00	10.00	45.00	25.00	10.00	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	9	6	16	9	0	40
	%	22.50	15.00	40.00	22.50	0.00	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	9	6	12	8	5	40
	%	22.50	15.00	30.00	20.00	12.50	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	6	11	13	5	5	40
	%	15.00	27.50	32.50	12.50	12.50	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	6	11	16	6	1	40
	%	15.00	27.50	40.00	15.00	2.50	100

ตาราง 30 (ต่อ)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผล f	8	11	15	4	2	40
งานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน %	20.00	27.50	37.50	10.00	5.00	100
รวม f	9.00	8.70	13.70	6.20	2.40	40
%	22.50	21.75	34.25	15.50	6.00	100

จากตาราง 30 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูเพศหญิง อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.25

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูเพศหญิง ด้านมีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน และด้านมีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.00 และ 35.00 ตามลำดับ

ตาราง 31 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูที่มีประสบการณ์
ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัย ในชั้นเรียน	f	5	13	14	3	0	35
	%	14.30	37.10	40.00	8.60	0.00	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ คำปรึกษา	f	5	15	13	2	0	35
	%	14.30	42.90	37.10	5.70	0.00	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัย ในชั้นเรียนได้	f	1	16	14	1	3	35
	%	2.90	45.70	40.00	2.90	8.60	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	f	2	5	22	6	0	35
	%	5.70	14.30	62.90	17.10	0.00	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไป ใช้สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	f	3	8	11	12	1	35
	%	8.60	22.90	31.40	34.30	2.90	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	2	5	22	5	1	35
	%	5.70	14.30	62.90	14.30	2.90	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลา การเรียนการสอน	f	1	4	7	20	3	35
	%	2.90	11.40	20.00	57.10	8.60	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	4	14	15	1	1	35
	%	11.40	40.00	42.90	2.90	2.90	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัย ในชั้นเรียน	f	3	14	14	3	1	35
	%	8.60	40.00	40.00	8.60	2.90	100
รวม	f	2.89	10.4	14.67	5.89	1.11	35
	%	8.25	29.84	41.90	16.83	3.18	100

จากตาราง 31 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์ ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.90

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์ ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ด้านครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้คำปรึกษา และด้านครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ ส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 42.90 และ 45.70 ตามลำดับ ส่วนด้านครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านงานวิจัยในชั้น เรียนทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.30 และ 57.10 ตามลำดับ

ตาราง 32 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงาน น้อยกว่า10 ปี (N = 35)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน						รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัย ในชั้นเรียน	f	2	4	25	4	0	35
	%	5.70	11.40	71.40	11.40	0.00	100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f	2	11	14	8	0	35
	%	5.70	31.40	40.00	22.90	0.00	100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f	3	4	12	16	0	35
	%	8.60	11.40	34.30	45.70	0.00	100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f	4	5	16	2	8	35
	%	11.40	14.30	45.70	5.70	22.90	100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำ วิจัยได้	f	5	13	8	9	0	35
	%	14.30	37.10	22.90	25.70	0.00	100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f	5	7	14	9	0	35
	%	14.30	20.00	40.00	25.70	0.00	100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f	3	4	19	9	0	35
	%	8.60	11.40	54.30	25.70	0.00	100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f	3	7	16	1	8	35
	%	8.60	20.00	45.70	2.90	22.90	100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f	4	6	16	1	8	35
	%	11.40	17.10	45.70	2.90	22.90	100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f	4	6	9	8	8	35
	%	11.40	17.10	25.70	22.90	22.90	100
รวม	f	3.50	6.70	14.90	6.70	3.20	35
	%	10.00	19.14	42.58	19.14	9.14	100

จากตาราง 32 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.58

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ด้านครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้ ส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.10 ส่วนด้านครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้ ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 45.70

ตาราง 33 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี
ประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. คุรขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	5	23	4	3	0	35
	%	14.30	65.70	11.40	8.60	0.00	100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f	5	11	13	5	1	35
	%	14.30	31.40	37.10	14.30	2.90	100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	7	14	13	1	0	35
	%	20.00	40.00	37.10	2.90	0.00	100
4. คุรขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	6	22	3	4	0	35
	%	17.10	62.90	8.60	11.40	0.00	100
5. คุรขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	7	19	5	4	0	35
	%	20.00	54.30	14.30	11.40	0.00	100
6. คุรขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	6	22	3	4	0	35
	%	17.10	62.90	8.60	11.40	0.00	100
7. คุรขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	6	14	11	4	0	35
	%	17.10	40.00	31.40	11.40	0.00	100
รวม	f	6.00	17.86	7.43	3.57	0.14	35
	%	17.14	51.00	21.22	10.20	0.41	100

จาดตาราง 33 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับมาก โดยคิดเป็นร้อยละ 51.00

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ด้านครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม อยู่ในระดับ ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.10

ตาราง 34 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน น้อยกว่า 10 ปี (N = 35)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	6	11	1	9	8	35
	%	17.10	31.40	2.90	25.70	22.90	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	5	9	11	3	7	35
	%	14.30	25.70	31.40	8.60	20.00	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	2	12	9	4	8	35
	%	5.70	34.30	25.70	11.40	22.90	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	5	8	12	2	8	35
	%	14.30	22.90	34.30	5.70	22.90	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	1	9	4	12	9	35
	%	2.90	25.70	11.40	34.30	25.70	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	1	6	12	8	8	35
	%	2.90	17.10	34.30	22.90	22.90	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	5	20	2	8	0	35
	%	14.30	57.10	5.70	22.90	0.00	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	2	5	11	17	0	35
	%	5.70	14.30	31.40	48.60	0.00	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	3	8	13	11	0	35
	%	8.60	22.90	37.10	31.40	0.00	100

ตาราง 34 (ต่อ)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผล f	2	8	15	10	0	35
งานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน %	5.70	22.90	42.90	28.60	0.00	100
รวม f	3.20	9.60	9.00	8.40	4.80	35
%	9.14	27.42	25.72	24.00	13.72	100

จากตาราง 34 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 27.42

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครู ที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี ด้านมีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่น เพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านโรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำ วิจัยในชั้นเรียนให้ และด้านครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน ส่วน ใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.40, 34.30 และ 34.30 ตามลำดับ ส่วนด้าน โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับ น้อย คิดเป็นร้อยละ 34.30

ตาราง 35 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูที่มีประสบการณ์
ในการสอน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน						รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัย ในชั้นเรียน	f	8	18	25	12	0	63
	%	12.70	28.60	39.70	19.00	0.00	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ คำปรึกษา	f	4	22	20	16	1	63
	%	6.30	34.90	31.70	25.40	1.60	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัย ในชั้นเรียนได้	f	3	21	30	9	0	63
	%	4.80	33.30	47.60	14.30	0.00	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	f	4	11	22	23	3	63
	%	6.30	17.50	34.90	36.50	4.80	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไป ใช้สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	f	6	18	17	20	2	63
	%	9.50	28.60	27.00	31.70	3.20	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	4	12	32	13	2	63
	%	6.30	19.00	50.80	20.60	3.20	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลา การเรียนการสอน	f	1	6	28	24	4	63
	%	1.60	9.50	44.40	38.10	6.30	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	4	24	28	6	1	63
	%	6.30	38.10	44.40	9.50	1.60	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัย ในชั้นเรียน	f	3	25	19	11	5	63
	%	4.80	39.70	30.20	17.50	7.90	10
รวม	f	4.11	17.44	24.56	14.89	2.00	63
	%	6.52	27.69	38.99	23.63	3.17	100

จากตาราง 35 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติของครู ที่มีประสพการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.99

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้ และทัศนคติของครู ที่มีประสพการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ด้านครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา และด้านครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.90 และ 39.70 ตามลำดับ ส่วนด้านครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน และด้านครูนำผลของการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 36.50 และ 31.70 ตามลำดับ

ตาราง 36 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงาน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัย ในชั้นเรียน	f 11 % 17.50	13 20.60	25 39.70	14 22.20	0 0.00	63 100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f 9 % 14.30	20 31.70	23 36.50	10 15.90	1 1.60	63 100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f 9 % 14.30	15 23.80	23 36.50	15 23.80	1 1.60	63 100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f 11 % 17.50	18 28.60	21 33.30	9 14.30	4 6.30	63 100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำ วิจัยได้	f 9 % 14.30	24 38.10	20 31.70	9 14.30	1 1.60	63 100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f 10 % 15.90	20 31.70	21 33.30	11 17.50	1 1.60	63 100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f 10 % 15.90	17 27.00	27 42.90	9 14.30	0 0.00	63 100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f 9 % 14.30	18 28.60	24 38.10	8 12.70	4 6.30	63 100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f 10 % 15.90	17 27.00	25 39.70	7 11.10	4 6.30	63 100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f 10 % 15.90	15 23.80	24 38.10	10 15.90	4 6.30	63 100
รวม	f 9.80 % 15.55	17.70 28.09	23.30 36.98	10.20 16.19	2.00 3.17	63 100

จากตาราง 36 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.98

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ด้านครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 38.10

ตาราง 37 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี
ประสบการณ์ในการทำงาน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	13	24	16	8	2	63
	%	20.60	38.10	25.40	12.70	3.20	100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f	12	13	22	14	2	63
	%	19.00	20.60	34.90	22.20	3.20	100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	11	21	18	9	4	63
	%	17.50	33.30	28.60	14.30	6.30	100
4. ครูขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	11	18	17	16	1	63
	%	17.50	28.60	27.00	25.40	1.60	100
5. ครูขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f	11	18	16	15	3	63
	%	17.50	28.60	25.40	23.70	4.80	100
4. ครูขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f	11	20	18	13	1	63
	%	17.50	31.70	28.60	20.60	1.60	100
5. ครูขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	10	19	18	13	3	63
	%	15.90	30.20	28.60	20.60	4.80	100
รวม	f	11.28	19.00	17.84	12.6	2.28	63
	%	17.90	30.15	28.31	20.00	3.63	100

จากตาราง 37 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 30.15

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ด้านครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.90

ตาราง 38 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ระหว่าง 10 - 20 ปี (N = 63)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f	9	17	13	16	8	63
	%	14.30	27.00	20.60	25.40	12.70	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	5	17	21	11	9	63
	%	7.90	27.00	33.30	17.50	14.30	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f	4	17	19	17	6	63
	%	6.30	27.00	30.20	27.00	9.50	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f	5	17	30	4	7	63
	%	7.90	27.00	47.60	6.30	11.10	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	4	16	18	16	9	63
	%	6.30	25.40	28.60	25.40	14.30	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f	6	22	20	9	6	63
	%	9.50	34.90	31.70	14.30	9.50	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f	13	17	18	8	7	63
	%	20.60	27.00	28.60	12.70	11.10	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f	3	25	18	11	6	63
	%	4.80	39.70	28.60	17.50	9.50	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f	1	19	30	9	4	63
	%	1.60	30.20	47.60	14.30	6.30	100

ตาราง 38 (ต่อ)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผล f	3	21	24	11	4	63
งานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน %	4.80	33.30	38.10	17.50	6.30	100
รวม f	5.30	18.80	21.10	11.20	6.60	63
%	8.41	29.84	33.50	17.77	10.48	100

จากตาราง 38 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี อยู่ในระดับปานกลาง โดยคิดเป็นร้อยละ 33.50

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน 10 - 20 ปี ด้านมีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน ด้านครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน และด้านโรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 27.00, 34.90 และ 39.70 ตามลำดับ

ตาราง 39 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก ด้านความรู้ และทัศนคติของครูที่มีประสบการณ์
ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัย ในชั้นเรียน	f	7	23	28	7	1	66
	%	10.60	34.80	42.40	10.60	1.50	100
2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา ในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา	f	15	14	21	13	3	66
	%	22.70	21.20	31.80	19.70	4.50	100
3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยใน ชั้นเรียนได้	f	5	18	23	17	3	66
	%	7.60	27.30	34.80	25.80	4.50	100
4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหา ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน	f	5	20	21	18	2	66
	%	7.60	30.30	31.80	27.30	3.00	100
5. ครูนำผลของการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ สำหรับปรับปรุงแก้ไขการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	f	8	18	20	17	3	66
	%	12.10	27.30	30.30	25.80	4.50	100
6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f	9	16	27	11	3	66
	%	13.60	24.20	40.90	16.70	4.50	100
7. งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้เสียเวลา การเรียนการสอน	f	8	9	24	14	11	66
	%	12.10	13.60	36.40	21.20	16.70	100
8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน	f	7	19	25	10	5	66
	%	10.60	28.80	37.90	15.20	7.60	100
9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัย ในชั้นเรียน	f	11	13	19	17	6	66
	%	16.70	19.70	28.80	25.80	9.10	100
รวม	f	8.33	16.66	23.10	13.8	4.11	66
	%	12.63	25.24	35.00	20.90	6.23	100

จากตาราง 39 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา
โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านความรู้และทัศนคติ ของครูที่มีประสบการณ์
ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.85

ตาราง 40 จำนวนและร้อยละของสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์
ในการทำงาน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัย ในชั้นเรียน	f 11 % 16.70	16 24.20	27 40.90	9 13.60	3 4.50	66 100
2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้	f 9 % 13.60	15 22.70	29 43.90	11 16.70	2 3.00	66 100
3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้	f 8 % 12.10	23 34.80	22 33.30	11 16.70	2 3.00	66 100
4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้	f 11 % 16.70	16 24.20	25 37.90	12 18.20	2 3.00	66 100
5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำ วิจัยได้	f 10 % 15.20	21 31.80	23 34.80	11 16.70	1 1.50	66 100
6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้	f 13 % 19.70	26 39.40	19 28.80	6 9.10	2 3.00	66 100
7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้	f 7 % 10.60	18 27.30	36 54.50	4 6.10	1 1.50	66 100
8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้	f 6 % 9.10	19 28.80	36 54.50	3 4.50	2 3.00	66 100
9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้	f 6 % 9.10	20 30.30	36 54.50	2 3.00	2 3.00	66 100
10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้	f 7 % 10.60	18 27.30	33 50.00	6 9.10	2 3.00	66 100
รวม	f 8.80 % 13.33	19.20 29.09	28.60 43.34	7.50 11.36	1.90 2.88	66 100

จากตาราง 40 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับปานกลาง โดยคิดเป็นร้อยละ 43.34

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป ด้านครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้ และด้านสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.80 และ 39.40 ตามลำดับ

ตาราง 41 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มี
ประสบการณ์ในการทำงาน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. ครูขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 13 % 19.70	30 45.50	16 24.20	4 6.10	3 4.50	66 100
2. ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	f 11 % 16.70	15 22.70	26 39.40	12 18.20	2 3.00	66 100
3. ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	f 8 % 12.10	25 37.90	22 33.30	9 13.60	2 3.00	66 100
4. ครูขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 11 % 16.70	26 39.40	17 25.80	11 16.70	1 1.50	66 100
5. ครูขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล	f 10 % 15.20	20 30.30	24 36.40	10 15.20	2 3.00	66 100
6. ครูขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล	f 14 % 21.20	27 40.90	17 25.80	6 9.10	2 3.00	66 100
7. ครูขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 16 % 24.20	22 33.40	20 30.30	6 9.10	2 3.00	66 100
รวม	f 11.90 % 18.00	23.55 35.68	20.26 30.69	8.29 12.60	2.00 3.03	66 100

จากตาราง 41 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.68

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป ครูอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม และด้านครูขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.40 และ 36.40 ตามลำดับ

ตาราง 42 จำนวนและร้อยละของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน
ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอน ตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป (N = 66)

รายการ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน	f 11	27	11	11	6	66
	% 16.70	40.90	16.70	16.70	9.10	100
2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอของบสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 16	21	14	11	4	66
	% 24.20	31.80	21.20	16.70	6.10	100
3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา	f 11	21	19	11	3	66
	% 16.70	31.80	28.80	16.70	4.50	100
4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้	f 12	20	20	11	3	66
	% 18.20	30.30	30.30	16.70	4.50	100
5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 11	14	23	14	4	66
	% 16.70	21.20	34.80	21.20	6.10	100
6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน	f 12	21	19	12	2	66
	% 18.20	30.80	28.80	18.20	3.00	100
7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน	f 12	19	18	13	4	66
	% 18.20	28.80	27.30	19.70	6.10	100
8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน	f 10	21	23	9	3	66
	% 15.20	31.80	34.80	13.60	4.50	100
9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน	f 13	19	26	7	1	66
	% 19.70	28.80	39.40	10.60	1.50	100

ตาราง 42 (ต่อ)

รายการ		ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน					รวม
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงาน	f	14	20	22	8	2	66
วิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน	%	21.20	30.30	33.30	12.10	3.00	100
รวม	f	12.20	20.30	19.60	10.70	3.20	66
	%	18.48	30.76	29.70	16.21	4.85	100

จากตาราง 42 แสดงว่าโดยรวมของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก โดยคิดเป็นร้อยละ 30.76

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ในด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป ด้านมีการนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา ด้านโรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้ เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านโรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านมีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน และด้านมีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียน ภายนอกโรงเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.80, 34.80, 34.80, 39.40 และ 33.30 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 สรุปข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

3.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู เขตพื้นที่การศึกษา โรงเรียน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ต้องมีนโยบายที่ชัดเจนต่อการพัฒนาบุคลากร ทั้งในสถานศึกษาและนอกสถานศึกษา ให้มีความตระหนักและเห็นความสำคัญต่อการใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและงานที่ตนเองรับผิดชอบ

3.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน เขตพื้นที่การศึกษา โรงเรียน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต้องประสานงานกันช่วยส่งเสริม สนับสนุน พร้อมทั้งให้คำปรึกษาเพื่อแก้ปัญหาการทำวิจัยของครู โดยใช้รูปแบบการอบรม จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ การสัมมนา และเครือข่ายในการทำวิจัย เพื่อครูจะได้มีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น

3.1 ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ควรลดภาระงานต่าง ๆ เพื่อให้ครูได้มีเวลาในการทำงานวิจัย มีการจัดหาอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น กระดาษ เครื่องคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอกับความต้องการของครู เพิ่มแหล่งค้นคว้าในโรงเรียนให้ทันสมัย เหมาะแก่การศึกษาค้นคว้า

3.2 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ฝ่ายวิชาการควรจัดให้มีการทำวิจัยในชั้นเรียนในโรงเรียนทุกหมวดวิชา สนับสนุนและส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรมเรื่องการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษา และใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัย ควรมีการนิเทศ ติดตามผลในการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง เพราะเป็นงานที่บรรจุในพระราชบัญญัติการศึกษาของชาติ

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายการศึกษาค้นคว้า

เพื่อทราบสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 จำนวน 285 คน แยกเป็น ครูพลศึกษาเพศชายจำนวน 214 คน และครูพลศึกษาเพศหญิง 71 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ เป็นครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 จำนวน 164 คน โดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ เครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Mogan) ให้ระดับความคาดเคลื่อนร้อยละ 5 แล้วคิดเป็นร้อยละจากอัตราส่วนประชากรทั้งหมดของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก และนำมาสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้วิธีการจับฉลาก รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 164 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

1. ศึกษาเอกสาร เพื่อนำความรู้ในหลักการ ทฤษฎี ผลงานวิจัย ตำรา ไปกำหนดขอบเขตของเนื้อหาที่เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก
2. สร้างแบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้ครอบคลุมเนื้อหา ที่ต้องการดำเนินการวิจัยทั้ง 4 ด้าน พร้อมแบบสอบถามปลายเปิดในตอนท้าย
3. นำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน เพื่อหาความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

4. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับครูผู้สอนซึ่งมีใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน นำมาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha – Coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากลับ 0.94

5. นำแบบสอบถามฉบับที่ปรับปรุงแก้ไขจนสมบูรณ์แล้วจัดพิมพ์ เพื่อนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์ข้อมูล และหาค่าสถิติต่าง ๆ คือ

1. นำแบบสอบถามตอนที่ 1 มาแจกแจงความถี่ของคำตอบแล้วคิดเป็นร้อยละและนำเสนอในรูปตารางและความเรียง
2. นำแบบสอบถามตอนที่ 2 มาแจกแจงความถี่ของคำตอบแล้วคิดเป็นร้อยละและนำเสนอในรูปตารางและความเรียง
3. นำข้อมูลตอนที่ 3 รวบรวมแล้วนำมาสรุปและเสนอในรูปความเรียง

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 มีผลของการศึกษาที่สามารถนำเสนอได้ดังนี้ คือ

ผลของการศึกษาสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546 ในภาพรวม พบว่า ครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก จำนวน 164 คน ครูพลศึกษาชาย 124 คน คิดเป็นร้อยละ 75.60 ครูพลศึกษาหญิง จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 24.40 ประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 21.30 ประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 – 20 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 38.40 ประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 40.20 มีข้อค้นพบในแต่ละด้านดังนี้

1. สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 พบว่า

1.1 ครูพลศึกษาเพศชาย อยู่ในระดับ ใช้ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ

1.1.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 65.87

1.1.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.47

1.1.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.95

1.1.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

65.08

1.2 ครูพลศึกษาเพศหญิง อยู่ในระดับ ไซ้ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ

1.2.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 71.40

1.2.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.75

1.2.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.57

และอยู่ในระดับ ไซ้ คือ

1.2.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

51.00

1.3 ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับ ไซ้ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ

1.3.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 67.62

1.3.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.57

1.3.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.55

1.3.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

77.55

1.4 ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 - 20 ปี อยู่ในระดับ ไซ้ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ

1.4.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 65.60

1.4.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 68.41

1.4.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.99

1.4.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

82.99

1.5 ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับ ไซ้ ในสภาพการทำวิจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน คือ

1.5.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 68.35

1.5.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.06

1.5.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.03

1.5.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

56.22

2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษา
พิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 พบว่า

2.1 ครูพลศึกษาเพศชาย อยู่ในระดับปัญหปานกลาง คือ

2.1.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 37.37

2.1.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 35.72

อยู่ในระดับปัญหามาก คือ

2.1.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.30

2.1.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

32.00

2.2 ครูพลศึกษาเพศหญิง อยู่ในระดับปัญหปานกลาง คือ

2.2.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 39.72

2.2.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 56.00

2.2.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 35.36

2.2.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

34.25

2.3 ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนน้อยกว่า 10 ปี อยู่ในระดับปัญหปานกลาง
คือ

2.3.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 41.90

2.3.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.58

อยู่ในระดับปัญหามาก คือ

2.3.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.00

2.3.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

27.42

2.4 ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 10 - 20 ปี อยู่ในระดับปัญหา
ปานกลาง คือ

2.4.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 38.99

2.4.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.98

2.4.3 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ

33.50

อยู่ในระดับปัญหามาก คือ

2.4.4 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.15

2.5 ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับปัญหาปานกลาง คือ

2.5.1 ด้านความรู้และทัศนคติของครู คิดเป็นร้อยละ 34.85

2.5.2 ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 43.34

อยู่ในระดับปัญหามาก คือ

2.5.3 ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 35.68

2.5.4 ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.76

อภิปรายผล

1. สภาพเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ประจำปีการศึกษา 2546

ผลการวิจัยพบว่า สภาพเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา ที่มีเพศและประสบการณ์ในการสอน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับใช้ นั่นคือ มีสภาพเป็นจริงโดยทั่ว ๆ ไป ในด้านความรู้และทัศนคติของครู ครูพลศึกษาส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นต่อด้านความรู้และทัศนคติ ในการทำวิจัยว่า ครูทำวิจัยเพื่อแก้ปัญหาผู้เรียนในการจัดการเรียนการสอน โดยสามารถนำผลการวิจัยไปพัฒนาในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งแนวคิดของครูพลศึกษาสอดคล้องกับ แนวคิดของหลักการทำวิจัยในชั้นเรียน ที่กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยโดยครูผู้สอน เพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน และนำผลมาใช้พัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ (สุวิมล ว่องวาณิช. 43 : 88) โดยการที่ครูพลศึกษามีความเห็นสอดคล้องกับแนวการวิจัย ดังกล่าว น่าจะมีผลมาจากแนวนโยบายปฏิรูปการศึกษาจากหน่วยงานต้นสังกัดที่เผยแพร่เรื่องนี้ ให้ครูรับทราบอย่างต่อเนื่อง และการเผยแพร่ทางสื่อหลาย ๆ ทาง โดยเฉพาะการจัดการฝึกอบรมครู

ข้อค้นพบเกี่ยวกับสภาพของการทำวิจัยในชั้นเรียนประการหนึ่ง คือ ครูพลศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นต่อด้าน วิธีการทำวิจัยในชั้นเรียนว่า ครูสามารถเลือกปัญหาการวิจัย และสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้ โดยพบปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัย ที่สำคัญ คือ ขาดแนวทางการเขียนรายงานการวิจัย ขาดทักษะการสร้างเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย ข้อค้นพบนี้ได้แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษา ได้มีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้น

เกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนจากการฝึกอบรมเป็นส่วนใหญ่แล้ว จึงแสดงความ
 คิดเห็น ไปที่กระบวนการช่วงเริ่มต้นของการทำวิจัยคือ การเลือกปัญหา วิเคราะห์สาเหตุของ
 ปัญหาและการเลือกวิธีแก้ปัญหา (กรมสามัญศึกษา. 2540 ข : 9 -13 ; กรมวิชาการ. 2542 : 7 ;
 มนัส ไชยศักดิ์. 2544 : 57) แต่จะพบอุปสรรคเรื่อง เครื่องมือการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล
 และการเขียนรายงาน ซึ่งในส่วนนี้ เป็นลักษณะธรรมชาติ ของการทำวิจัยในชั้นเรียนซึ่งผสมผสาน
 ความเป็นวิชาการ (Academic) และระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ทุกขั้นตอน เป็นเหตุเป็นผล
 ร้อยเรียงต่อเนื่องกันทุกส่วน ครูส่วนใหญ่มักจะพบปัญหาในส่วนนี้ นอกจากนั้น ประสบการณ์
 ด้านหลักสูตรการอบรม ของครูพลศึกษา ในเรื่องการทำวิจัยใน ชั้นเรียนของครูในปัจจุบันนั้น
 มีผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูเป็นอย่างมาก เพราะหลักสูตรการอบรมมีแนวทาง
 ที่แตกต่างกัน บางแนวทางให้ความรู้ในทางวิชาการเต็มรูปแบบซึ่งครูที่ไม่มีพื้นฐานความรู้
 ทางด้านวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ จะมีความรู้สึกว่าเป็นเรื่องที่ยุ่งยาก แต่ถ้าเป็นหลักสูตร
 การอบรม ที่มักเรียกกันว่า “วิจัยแผ่นเดียว” ก็จะค่อนข้างละเอียดระเบียบวิธีวิจัย และรูปแบบการวิจัย
 ทำให้ง่ายลงมาก แต่อย่างไรก็ตาม ทุกหลักสูตรการอบรมวิจัยในชั้นเรียน มีข้อจำกัด และจุดแข็ง
 ขึ้นอยู่กับพื้นฐานความรู้ของผู้เข้ารับการอบรม และจุดประสงค์ ของการทำวิจัยชั้นเรียน สิ่ง
 สำคัญอีกประการหนึ่งที่น่าจะเป็นอุปสรรคต่อการทำวิจัย ในชั้นเรียน คือ ธรรมชาติของ
 วิชาพลศึกษา ที่ครูพลศึกษามักจะเก่ง “คิดแล้วสาริต ปฏิบัติ”แต่จะไม่ชอบ “เขียน” จึง
 อาจทำให้ครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผู้ “เชี่ยวชาญ” ในการปฏิบัติ เกิดรู้สึกได้ว่าเป็นอุปสรรคสำคัญ

ข้อค้นพบอีกประการหนึ่งเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยของครูพลศึกษา คือ การส่งเสริม
 การทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน จะดำเนินการในรูปแบบของการฝึกอบรม และการจัดหา
 ตัวอย่าง ของงานวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับ การศึกษาของ กรองทิพย์
 เกตุแก้ว และคณะ (2544 : บทคัดย่อ) ซึ่งได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพปัญหา และความ
 ต้องการ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญ
 ศึกษา จังหวัดกำแพงเพชร ซึ่งพบว่า ครูส่วนใหญ่ มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการทำวิจัยใน
 ชั้นเรียน โดยโรงเรียนได้ส่งเสริมให้ครูผู้สอน ทำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียน
 การสอน และฝึกอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า การส่งเสริมครูในการทำ
 วิจัยในด้านอื่นๆ เช่น งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การนิเทศติดตาม การนำเข้าเป็นส่วนหนึ่งของ
 การประเมินผลการปฏิบัติงานของครู โรงเรียนยังดำเนินการสนับสนุนในระดับน้อย ซึ่งเป็นข้อ
 สังเกตในการเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุงพัฒนา ถึงบทบาทของโรงเรียนที่ควรจะทำ เพื่อส่งเสริม
 ให้ครูทำวิจัยได้สำเร็จ

2. ปัญหาเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่
 การศึกษาพิเศษโลก ประจำปีการศึกษา 2546

ผลการวิจัยพบว่า ครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ที่มีเพศและประสบการณ์สอนต่างกัน มีความคิดเห็น ต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษา ของ กรองทิพย์ เกตุแก้ว และคณะ (2544 : บทคัดย่อ) และ วิศรุต สมบุญมี และคณะ (2545 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งพบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอน มีความรู้ และความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน และครูที่มีประสบการณ์ ในการสอนต่างกันจะพบปัญหาที่ไม่แตกต่างกัน ข้อค้นพบนี้ ช่วยสนับสนุน ผลการวิจัยเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน ที่พบว่า ครูพลศึกษาที่มีเพศ และประสบการณ์สอนต่าง ๆ กันก็จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับ สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน คล้ายคลึงกัน กล่าวได้ว่า เมื่อมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนคล้ายคลึงกัน มุมมองของปัญหาที่พบก็ย่อมคล้ายคลึงกันตามไปด้วย นอกจากนี้ ธรรมชาติของการจัดการ เรียนการสอนวิชานี้มีความเป็น “เอกพันธ์” (Homogeneity) ในเชิง “ปฏิบัติ” สูงมากจึงทำให้ ความคิดเห็นต่อปัญหาที่พบคล้ายคลึงกัน

ข้อค้นพบประการหนึ่ง จากการวิจัย ได้แก่ ครูพลศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาด้านความรู้ และทัศนคติในการทำวิจัยและวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับ การศึกษาของ กรองทิพย์ เกตุแก้ว และคณะ (2544 : บทคัดย่อ) และ วิศรุต สมบุญมี และ คณะ (2545 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า คณะครูรับรู้ถึงปัญหาในการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน โดยจะ พบปัญหาด้านความรู้และทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในระดับปานกลางและ สอดคล้องกับผลการวิจัยที่ผ่านมา ที่พบว่า ส่วนใหญ่ครูพลศึกษาจะได้รับการฝึกอบรม เผยแพร่ ความรู้ และกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ในรูปแบบและวาระโอกาสต่าง ๆ มาบ้างแล้ว จึงถือได้ ว่า มีความรู้พอสมควร แต่ในขณะเดียวกันถ้าพิจารณาในประเด็น ปัญหาด้านอุปสรรค และ การส่งเสริมการนำวิจัยใน ชั้นเรียน จะพบว่า มีปัญหาในระดับปานกลาง จนถึงมาก ในเรื่องขาด ทักษะกระบวนการวิจัย และขาดการส่งเสริมจากโรงเรียนในด้านการสนับสนุนเรื่องงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การนิเทศติดตาม และการนำไปเป็นส่วนหนึ่ง ของการประเมินผลการปฏิบัติงาน ดังที่กล่าวมาแล้ว จะเห็นได้ว่า ครูพลศึกษาส่วนใหญ่กำลังเริ่มดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน โดย มีความเชี่ยวชาญ ทาง “การคิด และการปฏิบัติ” มากกว่าการเขียน ซึ่งจะต้องเขียนให้ร้อยรัด ผูกโยงกันทั้งหมด ประกอบกับการส่งเสริมของโรงเรียน และผู้บริหาร ยังไม่หลากหลาย ครบ วงจร การส่งเสริม เน้นหนักเกี่ยวกับการส่งไปฝึกอบรม และหาตัวอย่างงานวิจัยมาให้ ครูศึกษา แต่ขาดการส่งเสริมด้านอื่น ๆ เช่นการสนับสนุนด้านงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การนิเทศติดตาม และการนำมาใช้ประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของครู ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ เฮแมนเดซ – ทูท็อป (Hernandez – Tutop. 200 : 62 – 04 A) ซึ่งพบว่าตัวแปรหนึ่งที่ทำให้กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนดำเนินการไปด้วยดี คือ

การสนับสนุนจากผู้บริหาร โดยกระบวนการบริหารมีส่วนส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู ให้พัฒนาก้าวหน้าและมีโอกาสประสบผลสำเร็จได้

ข้อค้นพบจากการวิจัย กล่าวได้ว่า ขณะที่ครูพลศึกษามีความรู้ ความสามารถและมีทักษะเบื้องต้น ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ระดับปานกลาง แต่ยังมีปัญหาติดขัดในส่วนของ ธรรมชาติวิชา ที่เป็น “การปฏิบัติจริง” มากกว่าการเขียนที่ใช้เหตุผล ต้องอาศัยการคิด การวางแผนเป็นขั้นตอน ซึ่งลักษณะวิชาพลศึกษานี้จะใช้สมองซีกขวา แต่การทำวิจัยชั้นเรียน จะใช้สมองซีกซ้าย และถ้าสองส่วน ผสมผสานกันได้จะเกิดประโยชน์อย่างมาก ดังนั้น สถานศึกษาหรือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ควรสร้างการรับรู้ ที่ถูกต้องเกี่ยวกับ การทำวิจัย ของครูพลศึกษา และควรเริ่มต้นจากการสร้างความตระหนัก การเห็นคุณค่าความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนางาน พัฒนาผู้เรียน ที่มีใช้ทำเพื่อส่งหรือมีให้ตรวจ หรือทำเพื่อส่งเป็นผลงานวิชาการเป็นเป้าหมายสำคัญ ดังที่ เดเนียลส์ (Daniels, 1998 : 59 – 07A) กล่าวว่า การทำวิจัย จะเกิดประโยชน์สูงสุดเมื่อครูตระหนัก เห็นถึงความสำคัญของการวิจัย ในชั้นเรียน

ครูพลศึกษายังมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล และการเขียนรายงานผลการวิจัยในส่วนนี้ ผู้วิจัย เสนอแนะว่า สามารถช่วยแก้ปัญหา นี้โดยการฝึกอบรมในเชิงปฏิบัติการเป็นระยะๆ และมีการประเมินติดตามความก้าวหน้าของครู จะช่วยให้ครู “ซึมซาบ” และมีโอกาสได้รับการพัฒนาให้ประสบความสำเร็จที่ละ “ก้าว” (Step by Step) ได้เป็นอย่างดี ควรมีการสร้างเครือข่าย การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาที่มีความรู้ความสามารถ ด้านวิจัยชั้นเรียนสาขาพลศึกษา ในแต่ละสำนักงานเขตพื้นที่ ทำหน้าที่เป็น “พี่เลี้ยง” ให้กับครูพลศึกษา มีกิจกรรมช่วยเหลือสร้างเครือข่ายต่อเนื่องไปเรื่อย ๆ จะช่วยทำให้ เกิดประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียนและการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาเป็นอย่างมาก

ผู้บริหารสถานศึกษา ควรใช้กระบวนการบริหาร ในชั้นเรียนของครูพลศึกษาและครูอื่นๆ อย่างครบกระบวนการ ทั้งด้านปัจจัย และกระบวนการบริหาร เช่น สนับสนุนเรื่องแหล่ง ค้นคว้าหาความรู้ การติดต่อประสานงานผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษา การสนับสนุนเรื่องงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ การนิเทศติดตาม อย่างสม่ำเสมอและการนำผลการวิจัยมาเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลงานครูผู้สอน ซึ่งจะมีส่วนกระตุ้นให้ครู ทำวิจัยกันมากขึ้น

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้

1. ด้านความรู้และทัศนคติของครู เขตพื้นที่การศึกษา โรงเรียน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ต้องมีนโยบายที่ชัดเจนต่อการพัฒนาบุคลากร ทั้งในสถานศึกษา

และนอกสถานศึกษา ให้มีความตระหนักและเห็นความสำคัญต่อการใช้กระบวนการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและงานที่ตนเองรับผิดชอบ

2. ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน เขตพื้นที่การศึกษา โรงเรียน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต้องประสานงานกันช่วยส่งเสริม สนับสนุน พร้อมทั้งให้คำปรึกษาเพื่อแก้ปัญหาการทำวิจัย ของครู โดยใช้รูปแบบการอบรม จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ การสัมมนา และเครื่องช่วยในการทำวิจัย เพื่อครูจะได้มีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น

3. ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน ควรลดภาระงานต่าง ๆ เพื่อให้ครูได้มีเวลา ในการทำงานวิจัย มีการจัดหาอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น กระดาษ เครื่องคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอกับความต้องการของครู เพิ่มแหล่งค้นคว้าในโรงเรียนให้ทันสมัย เหมาะแก่การศึกษาค้นคว้า

4. ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ฝ่ายวิชาการควรจัดให้มีการทำวิจัยในชั้นเรียนในโรงเรียนทุกหมวดวิชา สนับสนุนและส่งเสริมให้ครูได้เข้ารับการอบรมเรื่องการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษา และใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัย ควรมีการนิเทศ ติดตามผลในการทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างต่อเนื่อง เพราะเป็นงานที่บรรจุในพระราชบัญญัติการศึกษาของชาติ

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. การทำวิจัยครั้งนี้ แม้จะนำตัวแปรเพศและประสบการณ์การสอนมาจำแนก แต่ยังไม่มีการศึกษาเชิงเปรียบเทียบ ซึ่งจะได้ผลที่ชัดเจน จึงน่าจะมีการศึกษาในเชิงเปรียบเทียบบ้าง และอาจเพิ่มกลุ่มเป้าหมาย เพื่อใช้ข้อมูลที่หลากหลาย เช่น เพื่อนร่วมงาน นักเรียน ผู้บริหาร เป็นต้น

2. ควรมีการศึกษารูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาที่ประสบความสำเร็จ เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับครูพลศึกษาอื่น ได้พัฒนาการจัดการเรียนการสอนวิชา พลศึกษาด้วยกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อไป

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. กองวิจัยทางการศึกษา. (2535). การวิจัยเชิงพัฒนาระดับโรงเรียน. กรุงเทพฯ : กรมวิชาการ.
- _____. (2542). วิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.
- _____. (2543 ก). การวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.
- กรมสามัญศึกษา. (2540). การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน. กรุงเทพฯ : กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ก). เกณฑ์มาตรฐานโรงเรียนมัธยมศึกษา พ.ศ. 2539. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- _____. (2540 ข). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 1 ความหมายและความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ค). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 2 การวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ง). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 3 การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 จ). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 4 นวัตกรรมทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ฉ). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 5 การออกแบบการทดลอง. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ช). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 6 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ซ). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูล. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2540 ฌ). ชุดฝึกอบรมด้วยตนเอง เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 9 การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา.
- _____. (2543 ก) รายงานการวิจัย เรื่อง สภาพและปัญหาการพัฒนาครูในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์การศาสนา.

- กรองทิพย์ เกตุแก้วและคณะ. (2544). *สภาพปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยในชั้นเรียน* ของครูผู้สอนโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดกำแพงเพชร . การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง. กศ.ม. พิษณุโลก : บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยนเรศวร. ถ่ายเอกสาร.
- คงศักดิ์ ธาตุทอง. (2542). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ : บริษัทยูแพคจำกัด.
- ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์. (2543). *เรียนรู้และฝึกปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน*. ชลบุรี : โรงพิมพ์งามช่าง.
- . (2544). *เรียนรู้และฝึกปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน*. พิมพ์ครั้งที่ 3. ชลบุรี : โรงพิมพ์งามช่าง.
- ทัศนา แคมมณี. (2540). "การวิจัยทางการศึกษา," *แบบแผนและเครื่องมือการวิจัยทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทัศนา แสงศักดิ์. (2543). "การวิจัยในชั้นเรียน," *วารสารวิชาการ*. 3(5) : 72-76.
- ประเวศ วะสี. (2539). "ยกเครื่องเรื่องปัญหา" ในการปฏิรูปการศึกษาการสร้างสรรค์ภูมิปัญญาบรรณาธิการโดย อุทัย ดุลยเกษม. หน้า 6 – 11. กรุงเทพฯ : บริษัทอมรินทร์ พรินติ้ง แอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด.
- ปราโมทย์ สันติโรจนกุลและคณะ. (2544) *สมรรถภาพครูนักวิจัยตามความคิดเห็นของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสุโขทัย*. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง. กศ.ม. พิษณุโลก : บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยนเรศวร. ถ่ายเอกสาร.
- ไพโรจน์ ขวัญคง. (2544). *การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เรื่อง การเขียนเรียงความ โดยใช้แผนที่ความคิดและกระบวนการกลุ่ม ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนทุ่งยางแดงพิทยาคม. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. พิษณุโลก : บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยนเรศวร. ถ่ายเอกสาร.*
- มนัส ไชยศักดิ์. (2544). "ผู้บริหารโรงเรียนกับการส่งเสริมให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน," *วารสารวิชาการ*. 4(7) : 52 – 57.
- มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2530). *พจนานุกรม ฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. 2530*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.
- วิชัย วงษ์ใหญ่. (2537). *การพัฒนาการเรียนการสอน*. กรุงเทพฯ : ธเนศวรการพิมพ์.
- วิศรุต สมบุญมีและคณะ. (2545). *ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตามทรรศนะของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง. กศ.ม. พิษณุโลก : บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยนเรศวร. ถ่ายเอกสาร.*

- ส.วาสนา ประวาลพฤกษ์. (2541). *การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน*. กรุงเทพฯ :
ภาควิชาวิจัยและพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม. (2538). *หลักการ แนวคิด และรูปแบบเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน*.
กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์พิพิธการพิมพ์.
- สุวิมล ว่องวาณิช. (2543). *การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ : ภาควิชาวิจัยการ
ศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____. (2544). *คู่มือการวิจัยในชั้นเรียน สำหรับโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร*.
กรุงเทพฯ : หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร.
- เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. (2539). “การวิจัยเพื่อพัฒนาการศึกษา,” *ประมวลชุดวิชาประสบการณ์
วิชาชีพ*. หน้า 191-194. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- อรัญญา สุทธาสิโนบล. (2544). “การวิจัยเชิงปฏิบัติการ,” *วารสารวิชาการ*. 4(6) : 66 – 69.
- อุทุมพร จามรมาน. (2537). *การเขียนโครงการวิจัย*. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัดพันธ์
พลับพลึง.

Daniels, Linda . (1998). “Student Teachers ‘Use of Action Research in The Classroom
Behavior Management),” *Dissertation Abstracts International*. p. 59 – 07A.
University of Virginia.

Graves, Carl Johnston, II. (2002). “Determining Teachers’ Perceptions of Self –
Empowerment Through Professional Development Facilitated by Asynchronous
Distance Delivery Instruction in Classroom – Based Action Research,”
Dissertation Abstracts International. p. 63 – 02A. Montana State University.

Henson, Kenneth T. (1996). “Teacher as Researchers,” *Handbook of Research on
teacher Education*. Edited by John Sikula, Thomas J. Buttery and Edith Guyton
New York : Macmillan Library Reference.

Hernandez-Tutop, Jeanne Ellizabeth. (2001). “Professional Ddevelopment :
Implementing Action Rresearch for Improving Classroom Teaching,”
Dissertation Abstracts International. p. 62 – 04A. The Fielding Institute.

Mc Kernan, J. (1988). “Teacher as Researcher : Paradigm and Praxis,”
Contemporary Education. 59(3).

Morris, Kimberlynne H. (2000). “Action Rresearch in the Classroom : One Teacher’s to
Identify and Improve Her Teaching Practices,” *Dissertation Abstracts International*.
p. 61 – 08A. The Fielding Institute.

- Schauffele, Susan Ann. (2001). "Using Participatory Action Research to Improve the Classroom Dynamics within an urban ABC/GED Classroom," *Dissertation Abstracts International* . p. 62 – 05A. The Pennsylvania State University.
- Siris, Karen. (2001). "Using Action Research to Alleviate Bullying and Victimization in the Classroom," *Dissertation Abstracts International*. p. 62 – 02A. Hofstra University.
- Steffy, Herbert Lloyd.(1998). "Documenting Changes in a Middle School Science Classroom : an Action Research Case Study," *Dissertation Abstracts International*. p. 59 – 03A.University of Florida.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

แบบสอบถาม สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก

แบบสอบถาม

เรื่อง สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียน
ในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ปีการศึกษา 2546

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามฉบับนี้มีจุดมุ่งหมาย เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก คำตอบของท่านจะนำไปเป็นแนวทาง ในการปรับปรุงและพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก ให้มีคุณภาพสูงขึ้น กรุณาตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริงมากที่สุด และผู้วิจัยขอรับรองว่าจะเก็บคำตอบของท่านเป็นความลับ ซึ่งจะไม่เกิดผลกระทบต่อการทำงานในหน่วยงานของท่าน

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก ปีการศึกษา 2546 แบ่งเป็น 4 ด้าน คือ

1. ด้านความรู้และ ทักษะของครู
2. ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน
3. ด้านอุปสรรคของการทำวิจัยในชั้นเรียน
4. ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ ในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้

นายพิทักษ์ โพธิ์ทอง

นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ลงใน () หน้าข้อความที่ตรงกับสถานภาพของท่าน
ในปัจจุบัน

1. เพศ

() ชาย

() หญิง

2. ประสบการณ์ในการสอน

() น้อยกว่า 10 ปี

() ระหว่าง 10 – 20 ปี

() ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่
การศึกษาพิษณุโลก ปีการศึกษา 2546

คำชี้แจง คำถามในส่วนนี้จะถามใน 2 ลักษณะ คือ

สภาพ หมายถึง ภาวะหรือสภาพที่เป็นจริงเป็นอยู่ประจำในการทำวิจัย
ในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่
ระดับปัญหา หมายถึง ระดับความคิดเห็นของครูพลศึกษา ที่ประเมินช่องว่าง
ของสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในการทำวิจัยในชั้นเรียน
กับความคาดหวัง

การตอบแบบสอบถาม

ให้ท่านทำเครื่องหมาย / ลงในช่องว่าง ทางด้านซ้ายมือเกี่ยวกับสภาพที่เป็นจริงและ
ส่วนทางด้านขวามือของข้อความ เกี่ยวกับระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ตามเกณฑ์ดังนี้
คือ

สภาพที่เป็นจริง	ระดับปัญหา
ใช่ หมายถึง สภาพที่เป็นจริงเป็นอยู่ ประจำในปัจจุบัน	มากที่สุด หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำ มากที่สุด
	มาก หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำมาก
ไม่ใช่ หมายถึง สภาพที่ไม่พบหรือไม่เป็น จริงในปัจจุบัน	ปานกลาง หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำ ปานกลาง
	น้อย หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำ น้อย
	น้อยที่สุด หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำ น้อยที่สุด

ตัวอย่าง

สภาพการทำวิจัย		รายการ	ระดับปัญหา				
ใช่	ไม่ใช่		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
/		0. ครูส่วนใหญ่ทำวิจัยในชั้นเรียนเพราะเห็นประโยชน์ในการพัฒนา			/		

จากตัวอย่าง ข้อ 0. ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมาย / ลงในช่องใช่ ของสภาพการทำวิจัยแสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยว่าครูส่วนใหญ่ทำวิจัยในชั้นเรียนเพราะเห็นประโยชน์ในการพัฒนาเป็นสภาพที่เป็นจริงเป็นอยู่ประจำในปัจจุบัน ใช่ และทำเครื่องหมาย / ลงในช่องปานกลาง ของระดับปัญหา แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีปัญหามีปัญหาในการจัดทำอยู่ในระดับปานกลาง

1. ด้านความรู้ และทัศนคติของครู

สภาพการทำวิจัย		รายการ	ระดับปัญหา				
ใช่	ไม่ใช่		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		1. ครูมีความรู้ความเข้าใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน					
		2. ครูมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้คำปรึกษา					
		3. ครูสามารถเลือกรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนได้					
		4. ครูทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน					
		5. ครูนำผลของการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้สำหรับปรับปรุง แก้ไขการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน					
		6. ครูสนใจที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน					
		7. งานวิจัยในชั้นเรียนไม่ทำให้เสียเวลาการเรียนการสอน					
		8. ครูมีเวลาทำวิจัยในชั้นเรียน					
		9. ครูเห็นประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน					

2. ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน

สภาพการทำวิจัย		รายการ	ระดับปัญหา				
ใช่	ไม่ใช่		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		1. ครูเข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน					
		2. ครูสามารถเลือกปัญหาการทำวิจัยได้					
		3. ครูสามารถวางแผนการทำวิจัยได้					
		4. ครูสามารถเลือกวิธีการแก้ปัญหาได้					
		5. ครูสามารถสร้างเครื่องมือในการทำวิจัยได้					
		6. ครูสามารถเก็บข้อมูลวิจัยได้					
		7. ครูสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้					
		8. ครูสามารถสรุปผลข้อมูลได้					
		9. ครูสามารถสรุปรายงานการวิจัยได้					
		10. ครูสามารถเขียนรายงานการวิจัยได้					

3. ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน

สภาพการทำวิจัย		รายการ	ระดับปัญหา				
ใช่	ไม่ใช่		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		1. คุรขาดความรู้ความเข้าใจและขาดทักษะในการเขียนเค้าโครงการทำวิจัยในชั้นเรียน					
		2. คุรอยู่ไกลจากแหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม					
		3. คุรไม่มีเวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน					
		4. คุรขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน					
		5. คุรขาดทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล					
		6. คุรขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ข้อมูล					
		7. คุรขาดแนวทางในการเขียนรายงานการทำวิจัยในชั้นเรียน					

4. ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

สภาพการทำวิจัย		รายการ	ระดับปัญหา				
ใช่	ไม่ใช่		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		1. มีการตั้งงบประมาณเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนสำหรับบุคลากรในโรงเรียน					
		2. มีการแจ้งแหล่งทุนหรือประสานหน่วยงานอื่นเพื่อขอสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน					
		3. มีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนต่อหน่วยงานทางการศึกษา					
		4. โรงเรียนมีการจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์สำหรับทำวิจัยในชั้นเรียนให้					
		5. โรงเรียนมีการจัดอบรมสัมมนาครูในโรงเรียนให้มีความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน					
		6. ครูในโรงเรียนมีการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน					
		7. โรงเรียนมีการนำงานวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน					
		8. โรงเรียนมีตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ศึกษาและใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน					
		9. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายในโรงเรียน					
		10. มีการนิเทศ ติดตาม และนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนภายนอกโรงเรียน					

ตอนที่ 3 สภาพและปัญหา และข้อเสนอแนะ

โปรดเขียนความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหา ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในที่ว่างต่อไปนี้
สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่
การศึกษาพิษณุโลก

1. ด้านความรู้ และทัศนคติของครู.....

.....

.....

.....

.....

2. ด้านวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน

.....

.....

.....

.....

3. ด้านอุปสรรคการทำวิจัยในชั้นเรียน.....

.....

.....

.....

.....

4. ด้านการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ข.
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

1. รองศาสตราจารย์เทเวศร์ พิริยะพจนท์
ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร
2. อาจารย์เรือโท ดร.ไพบูลย์ อ่อนมั่ง
ภาควิชาสุขศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย เจริญทรัพย์มณี
ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร
4. นายสมพล ดันตีสันติสม
ผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัดปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1
5. นายวัฒนา ภาวะไพบูลย์
ผู้อำนวยการโรงเรียนพุทธชินราชพิทยา อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ นายพิทักษ์	ชื่อสกุล โพธิ์ทอง
เกิดวันที่ 25 พฤษภาคม	พุทธศักราช 2502
สถานที่เกิด	อำเภอวังทอง จังหวัดพิษณุโลก 65000
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 225/30 ถนนสีหราชเดโชชัย ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก 65000
ตำแหน่งหน้าที่การงาน	อาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนพุทธชินราชพิทยา อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก 65000
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	โรงเรียนพุทธชินราชพิทยา อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก 65000

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2517	มัธยมศึกษาตอนต้น จากโรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคม จังหวัดพิษณุโลก
พ.ศ. 2519	ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา จากวิทยาลัยครูพิบูล สงครามพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก
พ.ศ. 2521	ประกาศนียบัตรการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) จากวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดสุโขทัย
พ.ศ. 2523	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ. พลศึกษา) ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่
พ.ศ. 2546	การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม. พลศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร