

348.17

๙๘๖๖

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การศึกษาประสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของนิสิต
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

20 ส.ย. 2540



นายสุวัฒน์ บั้ววราภรณ์

ภาค วิชาพื้นฐานการศึกษา

นายสมชาย ชูชาติ

ภาควิชาหลักสูตรและการสอน

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บางเขน

2532

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

๓ ๒๕๔๐๒

๖๖๖

บทคัดย่อ

การศึกษาระสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของนิสิต
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

สุวัฒน์ บัววารภรณ์
สมชาย ชูชาติ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ การประเมินของนิสิต และเพื่อเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตโดยจำแนกตามชั้นปี คณะ วิชาเอก คณะแผนกเฉลี่ยสะสมและประสบการณ์การฝึกสอนของนิสิต

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2/2531 ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างเป็นชั้นภูมิ โดยใช้ สักส่วนเป็นเกณฑ์ มีจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 30 ของจำนวนนิสิต ทั้งหมด ผู้วิจัยได้ใช้แบบประเมินการสอนของหน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการ ประมาค่าพหุคูณ เติร์และทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐาน เลขคณิตด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

ผลการวิจัยสรุปว่า

1. นิสิตที่เรียนทางชั้นปี คณะและวิชาเอก มีค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันและประสบการณ์การฝึกสอนต่างกัน มี ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ
3. นิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดให้ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกข้อกระทง

ABSTRACT

A Study of Teaching Efficiency as Evaluated by
Undergraduate Students of Srinakharinwirot University
at Bangkok

Suwatana Buavaraporn

Somchai Chuchat

The purpose of the study was to investigate the teaching efficiency of instructors as evaluated by undergraduate students, and to compare students' view on teaching efficiency according to their years of study, faculties, majors, grade points average, and professional experiences in teaching.

The sample group was undergraduate students of Srinakharinwirot University at Bangkok, who were studying in the second semester of 1988 academic year. Thirty percent of overall students were stratified randomly selected (probability proportional to size) to answer the Teaching Evaluation Form constructed by the Staff Development Unit of Chulalongkorn University. Parameter estimation and one-way analysis of variance were used to analyze the data.

The major findings were as follows :

1. According to students' years of study, faculties, and majors, there were significant differences between their mean scores at .01 level.

2. According to students' grade points average, and professional experiences in teaching there were no significant differences between their mean scores.

3. Every item of the Teaching Evaluation Form was moderately rated by overall students.



กิตติกรรมประกาศ

รายงานการวิจัยฉบับนี้สำเร็จจุดดวงไปคล้ายดี ด้วยความสนับสนุนของบุคคลหลายฝ่าย คณะผู้วิจัยใคร่ขอขอบคุณมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ที่ได้ให้ทุนสนับสนุนโครงการวิจัยนี้ ผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายวิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชวิศคอนเสกุล ที่ได้ให้ความสนใจและสนับสนุนการวิจัยนี้ คณะนิสิตที่ช่วยแจกและเก็บรวบรวมแบบสอบถาม และนิสิตทุกคนที่ได้ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

คณะผู้วิจัย



สารบัญ

หน้า

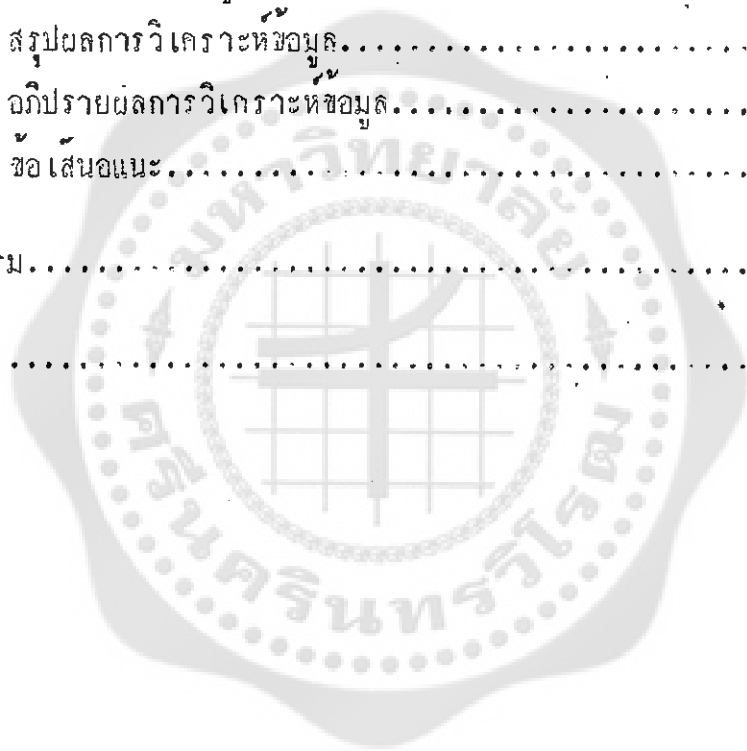
บทคัดย่อ

กิตติกรรมประกาศ

บัญชีตาราง

บทที่ 1	บทนำ.....	1
	ความสำคัญและความเป็นมาของปัญหา.....	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
	แนวเหตุผลทฤษฎีที่สำคัญ.....	3
	ขอบเขตของการวิจัย.....	3
	ข้อกีดกลางเบื้องต้น.....	4
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
	คำนิยามเชิงปฏิบัติการ.....	4
	สมมุติฐานของการวิจัย.....	5
บทที่ 2	วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.....	6
บทที่ 3	วิธีดำเนินการวิจัย.....	9
	การศึกษาคนควา.....	9
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	9
	ตัวอย่างประชากร.....	10
	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	13
	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	13
	การนำเสนอข้อมูล.....	14
บทที่ 4	การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของนิสิต.....	15
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	15-37

	หน้า
บทที่ 5	
สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	38
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	38
แนวเหตุผลทฤษฎีที่สำคัญ.....	38
สมมุติฐานของการวิจัย.....	38
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	39
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	39
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	39
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
อภิปรายผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	41
ข้อเสนอแนะ.....	44
บรรณานุกรม.....	46
ภาคผนวก.....	48



บัญชีตาราง

ตารางที่		หน้า
1	แสดงจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา.....	11
2	แสดงจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะที่ศึกษา (ยกเว้น นิสิตชั้นปีที่ 1).....	11
3	แสดงจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิชาเอก (ยกเว้น นิสิตชั้นปีที่ 1).....	13
4	แสดงค่ามัธยัม เลขคณิตและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อ กระทบจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษาของนิสิต.....	16
5	แสดงค่ามัธยัม เลขคณิตและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อ กระทบจำแนกตามคณะของนิสิต.....	19
6	แสดงค่ามัธยัม เลขคณิตและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อ กระทบจำแนกตามวิชาเอกของนิสิต.....	22
7	แสดงค่ามัธยัม เลขคณิตและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อ กระทบจำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิต.....	24
8	แสดงค่ามัธยัม เลขคณิตและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อ กระทบจำแนกตามประสิทธิภาพการเรียนของนิสิต.....	25
9	แสดงค่ามัธยัม เลขคณิตและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อ กระทบของนิสิตทั้งหมด.....	27

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
10	แสดงค่ามัธยฐาน เลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษาของนิสิต.....	28
11	สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐาน เลขคณิต ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษาของนิสิต.....	28
12	ค่า \bar{X} และความแตกต่างของค่า \bar{X} ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับระหว่างนิสิตแต่ละชั้นปี.....	29
13	แสดงค่ามัธยฐาน เลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามคณะของนิสิต.....	30
14	สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐาน เลขคณิต ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามคณะของนิสิต.....	30
15	ค่า \bar{X} และความแตกต่างของค่า \bar{X} ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับระหว่างนิสิตแต่ละคณะ.....	31
16	แสดงค่ามัธยฐาน เลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามวิชาเอกของนิสิต.....	32
17	สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐาน เลขคณิต ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามวิชาเอกของนิสิต.....	32

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
18	ค่า \bar{X} และความแตกต่างของค่า \bar{X} ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมดระหว่างนิสิตแต่ละวิชาเอก.....	33
19	แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมด จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิต.....	34
20	สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมด จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิต.....	34
21	แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมด จำแนกตามประสิทธิภาพการฝึกสอนของนิสิต.....	35
22	สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมด จำแนกตามประสิทธิภาพการฝึกสอนของนิสิต.....	35

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษา เป็นปัจจัยพื้นฐานที่จะช่วยส่งเสริมการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้า เพราะการศึกษาเป็นจักรกลสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อให้ได้มาซึ่งกำลังคน ตามความต้องการของประเทศ โดยเฉพาะในระดับอุดมศึกษา ซึ่งเป็นระบบการผลิตกำลังคนระดับสูง เป็นการศึกษาในระดับที่ช่วยผลิตชนชั้นที่ เชื่อได้ว่าจะ เป็นมันสมองของชาติในอนาคต ดังนั้นคุณภาพและมาตรฐานของการผลิตบัณฑิตจึงเป็นประเด็นที่สำคัญมาก โดยที่คุณภาพของบัณฑิตนั้นขึ้นอยู่กับสถาบันการศึกษา และภายในแต่ละสถาบันบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนโดยตรงคือ คณาจารย์ และนิสิต นักศึกษา คุณภาพของการเรียนการสอนจึงขึ้นอยู่กับคณาจารย์ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งในการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย เป็นสิ่งที่มีประโยชน์ทั้งในด้านการบริหารและวิชาการ ปัจจุบันทบวงมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เป็นอย่างมาก จึงได้ให้การสนับสนุนและส่งเสริมให้มีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ มีการจัดประชุม จัดสัมมนา เกี่ยวกับเรื่องนี้ทั้งในระดับทบวงและมหาวิทยาลัยหลายครั้ง (บุญธรรม กิจปริดาบริสุทธิ์ 2526 : 1) และจากการประชุมสัมมนา เพื่อหาแนวทางการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์เมื่อวันที่ 17-18 ธันวาคม 2524 โดยมีผู้แทนคณาจารย์จากทุกมหาวิทยาลัยมาร่วมประชุมสัมมนา ผลการประชุมสรุปได้คือที่ประชุมต้องการให้มีนโยบายระดับสูงหรือระดับทบวง หรือระดับมหาวิทยาลัย และให้ใช้ผลการประเมินการสอนเพื่อปรับปรุงการสอน ใช้ประกอบการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ การพิจารณาความดีความชอบและรางวัลอื่น ๆ นอกจากนี้ยัง เสนอแนะให้ใช้ผลการประเมินการสอนเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาการปฏิบัติงานของอาจารย์ใหม่ ใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการคัดสรรและพัฒนาอาจารย์

ส่วนวิธีการประเมินการสอนนั้นที่ประชุมเสนอให้ประเมินเชิงปริมาณโดยให้นิสิต เป็นผู้ประเมิน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการประเมิน (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, หน่วยพัฒนาคณาจารย์ 2524 : 3)

ความสำคัญและประโยชน์ของการประเมินการสอนก็คือ การนำผลที่ประเมินได้ มาปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้บรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ ความสำคัญของการประเมินการสอนอีกประการหนึ่งซึ่งถือว่าการประเมินการสอนเป็น วิธีการให้รางวัลแก่อาจารย์ที่สามารถปฏิบัติงานหลักของอาจารย์ได้ผลดี กล่าวคือ ผลการประเมินย่อมเป็นเครื่องแสดงถึงสัมฤทธิ์ผลในการสอนของอาจารย์ผู้นั้น จาก แนวทางนี้เองที่ทำให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัยในต่างประเทศและมหาวิทยาลัยในประเทศไทย บางแห่งได้นำผลการประเมินการสอนโดยนิสิตไป เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาความดี ความชอบประจำปีตลอดจนการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, ใน พวงแก้ว ปุณยถนง, บรรณาธิการ 2524 : 226) โดยเฉพาะในเรื่องของการเลื่อนขั้นเลื่อนระดับเงินเดือนนั้น ทบวงมหาวิทยาลัยได้กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินประสิทธิภาพการสอนและการปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ไว้อย่างชัดเจน ดังปรากฏในหนังสือเวียน ที่ ทม 0202/ว.14 ลงวันที่ 9 กันยายน 2526 ซึ่งคงถือปฏิบัติเหมือนกันทุกมหาวิทยาลัย คือ อาจารย์ที่จะขอเลื่อนขั้นเป็นกรณีพิเศษจะต้องมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนก่อน จึงจะให้คณะกรรมการมหาวิทยาลัย (อ.ก.ม.) พิจารณาอนุมัติแต่งตั้งได้

จากที่ได้กล่าวมาแล้วนั้นจะเห็นได้ว่าภารกิจการสอนนั้นถือเป็นภารกิจหลักของ อาจารย์ในระดับอุดมศึกษา ซึ่งจะมีผลโดยตรงกับคุณภาพของบัณฑิต ดังนั้นในเรื่อง การเรียนการสอนระดับอุดมศึกษาจึงได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้นโดยลำดับ เช่น ในระดับ ทบวงมหาวิทยาลัยมีโครงการส่งเสริมประสิทธิภาพการสอน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของ โครงการพัฒนามหาวิทยาลัย และในระดับมหาวิทยาลัยก็ได้มีการส่งเสริมประสิทธิภาพ การสอนโดยบางมหาวิทยาลัยได้จัดตั้งหน่วยพัฒนาคณาจารย์ หรือหน่วยพัฒนาการเรียน การสอน เป็นต้น ในการดำเนินการใด ๆ จำเป็นต้องมีระบบติดตามผลการดำเนินงาน (Monitoring System) เพื่อนำผลสะท้อนกลับมายังปรับปรุงงานให้ก้าวหน้า มี

ประสิทธิภาพอยู่เสมอ ในกระบวนการสอนก็เช่นเดียวกัน ดังนั้นการประเมินผลการสอนของอาจารย์จึงมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการส่งเสริมให้การสอนมีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ตามการประเมินของนิสิต
2. เพื่อเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ โดยจำแนกตามชั้นปี คณะ วิชา เอก คณะแผนเฉลี่ยสะสมและประสบการณ์การฝึกสอน

แนวเหตุผลทฤษฎีที่สำคัญ

ข้อมูลที่ได้จากตัวนิสิตเป็นข้อมูลที่หาสนใจและอาจจะเป็นประโยชน์มากที่สุด เพราะในการเรียนการสอนนั้น บุคคลที่รู้เห็น เข้าใจและติดอกกันอยู่ตลอดคืออาจารย์ และนิสิตเท่านั้น กิจกรรมต่าง ๆ ในห้องเรียน นิสิตจะเป็นผู้รับรู้และรับผลโดยตรง นิสิตจึงควรจะเป็นแหล่งข้อมูลที่ดีที่สุด นอกจากนั้นจุดมุ่งหมายของการสอนยังเน้นที่ การเรียนรู้ของนิสิต การให้นิสิตประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์จึงเป็น เครื่องวัดที่ว่าอาจารย์สอนแล้วประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด

ขอบเขตของการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลจากนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขนที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2/2531
2. ตัวแปรที่ศึกษา
 - 2.1 ตัวแปรอิสระ
 - 2.1.1 ชั้นปีที่ศึกษา ได้แก่ ชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4
 - 2.1.2 คณะที่ศึกษา ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์
 - 2.1.3 วิชาเอก ได้แก่ ชีววิทยา ฟิสิกส์ เคมี คณิตศาสตร์ คหกรรมศาสตร์ ธุรกิจศึกษา สังคมศึกษา เทคโนโลยีทางการศึกษา ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ

2.1.4 คะแนนเฉลี่ยสะสม

2.1.5 ประสิทธิภาพการฝึกสอน ได้แก่ เคยฝึกสอนและไม่เคยฝึกสอน

2.3 ตัวแปรตาม ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ซึ่งประกอบด้วย 20 ข้อกระทง แบ่งออกเป็น 4 ตัวประกอบคือ วิธีการสอน ความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์ คำราและเอกสารประกอบการสอน และการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่นิสิต

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. เนื้อหาในแบบประเมินการสอนครอบคลุมพฤติกรรมการสอนที่สามารถสังเกตได้ชัดเจนและอยู่ภายใต้ความรู้ความสามารถที่นิสิตสามารถประเมินได้โดยการประมาณค่า

2. ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบประเมินการสอนถือว่าเป็นข้อมูลที่เป็นนิสิตด้วยความจริงใจ และไม่ขึ้นอยู่กับตัวแปรด้านเวลาและสถานที่

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดโครงการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ คำนการการสอน
2. เป็นแนวทาง ในการพัฒนาการประเมินประสิทธิภาพการสอนตามระเบียบของทบวงมหาวิทยาลัย

คำนิยามเชิงปฏิบัติการ

ประสิทธิภาพการสอน หมายถึง คะแนนที่ได้จากความดีเห็นของนิสิตเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ โดยให้นิสิตประมาณค่าแต่ละข้อกระทงในแบบประเมินการสอน

การประเมิน หมายถึง การที่นิสิตให้คะแนนการสอนของอาจารย์ โดยการประมาณค่า

นิสิต หมายถึง นิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2/2531

อาจารย์ หมายถึง อาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแขนง

สมมุติฐานของการวิจัย

1. นิสิตที่เรียนต่างชั้นปีกัน มีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน
2. นิสิตที่เรียนต่างคณะกัน มีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน
3. นิสิตที่เรียนต่างวิชา เอกกัน มีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน
4. นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน
5. นิสิตที่เคยฝึกสอนและไม่เคยฝึกสอน มีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน

วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง

การสอน เป็นกระบวนการที่ผู้สอนจัดขึ้นไม่ว่าจะเป็นการจัดสถานการณ์ การจัดกิจกรรมซึ่งกระทำอย่างเป็นระบบขั้นตอนโดยอาศัยความรู้ในแก่นกระบวนการ เรียนรู้ ทฤษฎีสื่อสารสัมพันธ์ และการพิจารณาถึงปัจจัยและตัวแปรในสถานการณ์ต่าง ๆ เพื่อให้ เกิดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ การสอนจึงเป็นเรื่องที่ยุ่ยากสลับซับซ้อนโดยผู้สอน จะต้องคำนึงงานทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการสอนและนำเอาส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสอนมาสัมพันธ์กันอย่างมีรูปแบบ (เจอโรลด์ 2525 : 10) สำหรับการสอนในระดับอุดมศึกษา อาจารย์จะต้องตระหนักถึงความมุ่งหมายของการศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่มุ่งพัฒนาความเจริญงอกงามทางสติปัญญาและความคิด เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการ มุ่งสร้างสรรค์กำลังคนในระดับวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง เพื่อพัฒนาประเทศ และมุ่งพัฒนาคนให้เป็นผู้ที่มีคุณธรรม จริยธรรม มีความรู้ความเข้าใจในศิลปวัฒนธรรม เพื่อให้สามารถดำเนินชีวิตอันมีคุณค่าแก่บุคคล สังคมและประเทศชาติ (รุ่งทิวา จักรกร 2527 : 4) และตระหนักถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกคนในการปรับปรุงพัฒนาการสอนของตนให้ดีขึ้นและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ

ความพยายาม ในการที่จะปรับปรุงและพัฒนาการสอน ในสถาบันอุดมศึกษาให้ดีขึ้นและมีประสิทธิภาพนั้นมีมานานแล้ว แนวทางการพัฒนาการสอนที่ได้รับความสนใจมาก คือ การประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จุดมุ่งหมายของการประเมินประสิทธิภาพการสอนนั้น ประการแรกเพื่อประโยชน์ในการสอน ประการที่สองเพื่อประโยชน์ในการเรียน ประการที่สาม เพื่อประโยชน์ในการบริหาร ประการสุดท้าย เพื่อประโยชน์ในการวิจัย เป็นการวิจัยการสอนเพื่อประโยชน์ของการพัฒนาในเรื่องวิธีการสอน โดยปกติการประเมินกับการวิจัยสามารถไขข้อมูลร่วมกันได้มาก การประเมินในขั้นนี้เป็นการใช้การประเมินการสอนเป็นก้าวป้อนหรือมีปัจจัยไปสู่การสร้างการวิจัยทางการสอน เพื่อเอาผลมาปรับปรุงการสอนซึ่งจะเป็นการสร้างองค์แห่งความรู้ หลักการและทฤษฎีเกี่ยวกับการสอนอุดมศึกษาได้อย่างเป็นวิทยาศาสตร์ (วิจิตร ศรีสอาน, ใน พวงแก้ว ปอดยงนถ, บรรณาธิการ 2525 : 17-18)

ในการดำเนินการประเมินประสิทธิภาพการสอน นอกจากจะแตกต่างกันไปตาม การกำหนดจุดมุ่งหมายของการประเมินแล้ว ยังแตกต่างกันออกไปตามโน้ตทัศน์ของการ ประเมินประสิทธิภาพการสอนด้วย สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2524 : 82-87) ได้กล่าว ถึงมีโน้ตทัศน์ของการประเมินการสอน 4 แบบคือ

มีโน้ตทัศน์ที่ 1 การประเมินการสอน หมายถึง การพิจารณาว่านิสิตได้บรรลุ จุดมุ่งหมายของการสอนเพียงใด ซึ่งเป็นการประเมิน "ผลการสอน" หรือ "ผลสัมฤทธิ์ ของนิสิต"

มีโน้ตทัศน์ที่ 2 การประเมินการสอน หมายถึง การประเมินเพื่อวินิจฉัยจุดเด่น จุดด้อยของกระบวนการเรียนการสอน โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน เป็นสำคัญ

มีโน้ตทัศน์ที่ 3 การประเมินการสอน หมายถึง การประเมินประสิทธิภาพของ กระบวนการเรียนการสอนและผลของการสอนไปพร้อมกัน มีโน้ตทัศน์ที่สามนี้เป็นผลรวม ของมีโน้ตทัศน์ที่หนึ่งและมีโน้ตทัศน์ที่สองนั่นเอง

มีโน้ตทัศน์ที่ 4 การประเมินการสอน หมายถึง การประเมินประสิทธิภาพของ การบริหารหรือการจัดการเรียนการสอน ซึ่งเป็นมีโน้ตทัศน์ที่กว้างขวางที่สุดของการ ประเมินการสอน

สำหรับแหล่งข้อมูลหรือผู้ที่มิมีบทบาทในการประเมินนั้นประกอบด้วย นิสิตในฐานะ ผู้รับบริการ เพื่อนอาจารย์ในฐานะผู้ร่วมงานที่เชี่ยวชาญในวิชาการด้านเดียวกับตัว อาจารย์เองและผู้นั่งกับบัญชา (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ 2524 : 89) บางกรณีอาจมี บัณฑิตด้วย ในบรรดากลุ่มบุคคลต่าง ๆ เหล่านี้ ข้อมูลที่ได้จากนิสิต เป็นข้อมูลที่น่าสนใจ ที่สุดและอาจจะเป็นประโยชน์มากที่สุด เพราะในการเรียนการสอนนั้นบุคคลที่รู้เห็น เข้าใจใกล้ชิดกับตลอดคือ อาจารย์กับนิสิตเท่านั้น กิจกรรมต่าง ๆ ในห้องเรียนนิสิตก็ จะเป็นผู้รับผลโดยตรง นิสิตจึงควรเป็นแหล่งข้อมูลที่ดีที่สุด (ไพฑูริย์ สีนสารักษ์ 2524 : 192) นอกจากนี้ได้มีผู้ศึกษาว่ากลุ่มบุคคลใดจะให้ผลการประเมินที่เชื่อถือได้ มากกว่ากัน ส่วนมากจะพบว่ากลุ่มนิสิตจะสามารถประเมินได้มา เชื่อถือได้มากกว่ากลุ่มอื่น

แต่กลุ่มผู้เรียนหรือผู้ศึกษาที่มีข้อจำกัดในเรื่องความสามารถในการประเมินนั้นคือ กลุ่มนิสิตสามารถประเมินเฉพาะพฤติกรรมในห้องเรียนได้เท่านั้น (อุทุมพร ทองอุไทย 2523 : 32)

ส่วนการได้มาซึ่งข้อมูลนั้น ไพฑูรย์ สีนลารัตน์ (2524 : 192) ได้จำแนกไว้ 3 วิธีคือ

1. การพูดคุย สันทนา หรือสัมภาษณ์ เป็นวิธีการที่ง่ายและสะดวกที่สุด สำหรับการสัมภาษณ์ควรมีหัวข้อและเกณฑ์ในการสัมภาษณ์ที่ชัดเจน
2. การใช้เครื่องมือโสตทัศนอุปกรณ์ เช่น เครื่องบันทึกเสียง เทปโทรทัศน์
3. การใช้แบบสอบถามชนิดต่าง ๆ

จากแนวทางในการประเมินประสิทธิภาพการสอนดังกล่าวพอสรุปได้ว่าในการประเมินประสิทธิภาพการสอนจะต้องพิจารณาประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ให้ครบถ้วน คือ จุดมุ่งหมายของการประเมินการสอน มโนทัศน์ของการประเมินการสอน แหล่งข้อมูล วิธีการให้ข้อมูล และข้อมูลที่จะนำมาใช้ในการประเมินนั้น ข้อมูลที่ได้จากนิสิตเป็นข้อมูลที่น่าสนใจที่สุดและอาจจะเป็นประโยชน์มากที่สุด

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของนิสิต ผู้วิจัยได้ดำเนินการเป็นขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาค้นคว้า
2. กำหนดเครื่องมือในการวิจัย
3. กำหนดตัวอย่างประชากร
4. เก็บรวบรวมข้อมูล
5. วิเคราะห์ข้อมูล
6. นำเสนอข้อมูล

1. การศึกษาค้นคว้า

ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้า เกี่ยวกับการประเมินการสอนระดับอุดมศึกษาจากหนังสือ วารสาร เอกสาร งานวิจัยและสิ่งตีพิมพ์ต่าง ๆ เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดของการ ประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้พิจารณาเลือกใช้แบบประเมินการสอนที่หน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้สร้างขึ้น ทั้งนี้ด้วยเหตุผลสำคัญ 2 ประการคือ ประการแรก ธรรมชาติของการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษาโดยทั่วไปนั้นคล้ายคลึงกัน ประการที่สอง แบบประเมินการสอนนั้นเป็นแบบประเมินการสอนกลางที่เป็นผลมาจากการพัฒนาร่วมกันของคณาจารย์ในระดับรองคณบดีฝ่ายวิชาการ หัวหน้าภาควิชาและอาจารย์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินการสอนของคณะต่าง ๆ สร้างแบบประเมินการสอนมีลักษณะเป็นมาตราวัดแบบการจำแนกทางภาษา (Semantic Differential) ประกอบด้วยชอกระหง 29 ข้อ หน่วยพัฒนาคณาจารย์ได้ทดลองใช้เครื่องมือครั้งแรกใน

ภาคเรียนฤดูร้อนปีการศึกษา 2524 โดยขอระงับที่มีค่าอำนาจจำแนกคือ มีถึง 28 ข้อ และมีค่าความเที่ยง (internal consistency) $r = 0.7089$ และพบว่ามีความเป็นอิสระจากกันระหว่างผลการประเมินกับระดับผลสัมฤทธิ์ (GRA) และเวลาเข้าเรียนในชั้นของนิสิตและมีความสัมพันธ์เป็นเนื้อเดียวกันกับกลุ่มข้อระงับที่วัดวัฏฏะประสงค์ การสอน วิธีการสอน การประเมินผลการเรียน และบทบาทความเป็นอาจารย์ จากนั้นได้มีการทดลองใช้เครื่องมือเป็นครั้งที่ 2 ในภาคต้นและภาคปลายของปีการศึกษา 2525 และเลือกใช้สถิติเพื่อลดความคลาดเคลื่อนของการวิเคราะห์ ด้วยการตรวจสอบกันถึง 2 วิธีคือ วิธีวิเคราะห์กลุ่ม (Cluster Analysis) และวิธีวิเคราะห์ตัวประกอบ (Factor Analysis) เพื่อศึกษาตัวประกอบที่จะเป็นตัวแทนคุณภาพการสอนที่ดีที่สุด ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ข้อระงับที่น้ำหนักในการทำนายคุณภาพการสอน จำนวน 20 ข้อ (ดูรายละเอียดในภาคผนวก)

3. ตัวอย่างประชากร

ตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2/2531 ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างเป็นชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยใช้สัดส่วนเป็นเกณฑ์ (probability proportional to size) (เทียบนาย กิระมันท์ 2527 : 149-150) การสุ่มตัวอย่างจำนวนร้อยละ 30 ของจำนวนนิสิตทั้งหมดดังแสดงในตารางที่ 1-3

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนนิสิตที่ตอบแบบสอบถาม และ ร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา

นิสิตปีที่	จำนวน นิสิตทั้งหมด	จำนวนนิสิต ที่เป็นตัวอย่าง	จำนวนนิสิตที่ ตอบแบบสอบถาม	คิดเป็นร้อยละ ของแต่ละชั้นปี
1	220	66	43	67
2	129	39	33	85
3	258	77	72	94
4	263	79	68	86
รวม	870	261	217	83

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนนิสิตที่ตอบแบบสอบถามและ ร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคณะที่ศึกษา (ยกเว้นนิสิตชั้นปีที่ 1)

คณะ	จำนวน นิสิตทั้งหมด	จำนวนนิสิต ที่เป็นตัวอย่าง	จำนวนนิสิตที่ ตอบแบบสอบถาม	คิดเป็นร้อยละ ของแต่ละคณะ
ศึกษาศาสตร์	88	26	26	100
สังคมศาสตร์	176	53	43	81
มนุษยศาสตร์	190	57	52	91
วิทยาศาสตร์	196	59	52	88
รวม	650	195	173	89

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนนิสิตที่ตอบแบบสอบถามและ ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวิชาเอก (ยกเว้นนิสิตชั้นปีที่ 1)

วิชาเอก	จำนวนนิสิต ทั้งหมด	จำนวนนิสิตที่ เป็น ตัวอย่าง	จำนวนนิสิต ที่ตอบแบบ สอบถาม	คิดเป็นร้อยละ ของ แต่ละเอก
ชีววิทยา (วท.บ.)	37	11	2	18
ภาษาและวรรณคดีอังกฤษ (ศศ.บ.)	57	16	13	81
ภาษาไทย (กศ.บ.)	57	16	13	81
ภาษาอังกฤษ (กศ.บ.)	73	22	22	100
เทคโนโลยีทางการศึกษา (กศ.บ.)	60	18	17	94
สังคมศึกษา (กศ.บ.)	88	26	26	100
ศึกษาศาสตร์ (กศ.บ.)	90	27	24	89
ธุรกิจศึกษา (กศ.บ.)	86	25	19	76
เคมี (กศ.บ.)	43	13	13	100
ชีววิทยา (กศ.บ.)	30	9	9	100
ฟิสิกส์ (กศ.บ.)	21	6	6	100
คณิตศาสตร์ (กศ.บ.)	20	9	9	100
คหกรรมศาสตร์ (กศ.บ.)	45	13	13	100
รวม	650	195	173	89

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ให้ใบลิสต์จำนวน 10 คน เป็นผู้ทำหน้าที่แจกและเก็บรวบรวมแบบประเมิน การสอนจากนิสิตที่เป็นผู้ประเมินการสอนในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-มีนาคม 2532 จำนวนร้อยละของแบบประเมินการสอนที่ได้รับคืนได้แสดงไว้ในตารางที่ 1-3

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้การประมาณค่าพารามิเตอร์ (parameter estimation) และการทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างค่ามัธยิม เลขคณิตด้วย การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of Variance หรือ ANOVA) โดยมีวิธีการดำเนินงานดังนี้

5.1 ค่ามัธยิม เลขคณิต ของค่าตอบแบบมาตราส่วนประเมินค่า โดย กำหนดค่าคะแนนออกเป็นระดับตามวิธีของลิเคอร์ท (Likert) ดังนี้

เห็นด้วยมากที่สุด	ให้คะแนนเป็น	5
เห็นด้วยมาก	ให้คะแนนเป็น	4
เห็นด้วยปานกลาง	ให้คะแนนเป็น	3
เห็นด้วยน้อย	ให้คะแนนเป็น	2
เห็นด้วยน้อยที่สุด	ให้คะแนนเป็น	1

จากกำหนดค่าคะแนนดังกล่าว ผู้วิจัยได้นำมาคำนวณค่ามัธยิม เลขคณิตและ กำหนดความหมายของระดับค่ามัธยิม เลขคณิตของการประเมินการสอนดังนี้

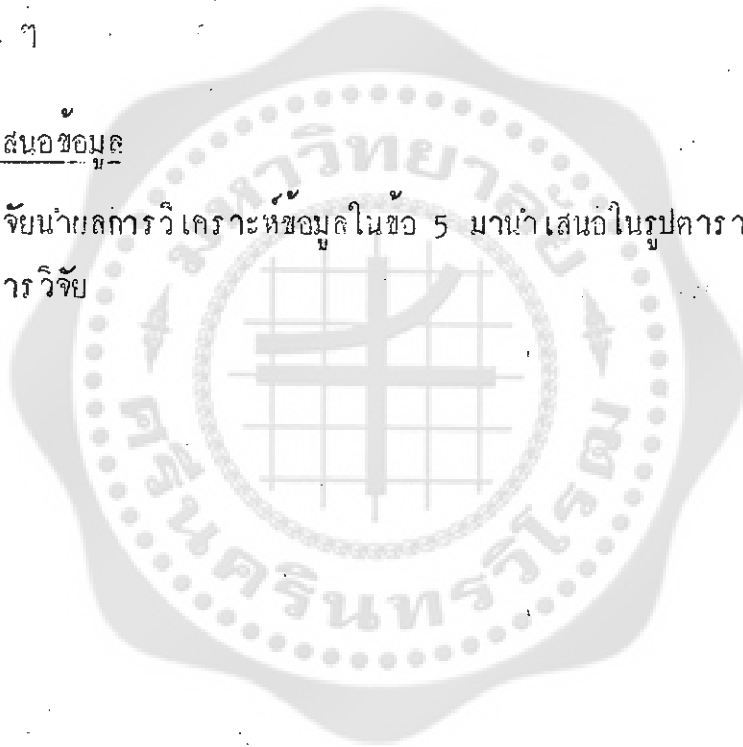
4.56 - 5.00	ความหมาย	เห็นด้วยมากที่สุด
3.56 - 4.55	ความหมาย	เห็นด้วยมาก
2.56 - 3.55	ความหมาย	เห็นด้วยปานกลาง
1.56 - 2.55	ความหมาย	เห็นด้วยน้อย
1.00 - 1.55	ความหมาย	เห็นด้วยน้อยที่สุด

5.2 ทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐานเลขคณิตด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA หรือ Single Factorial Design) และถ้าพบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่ามัธยฐานเลขคณิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก็ได้เปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิตแต่ละคู่ด้วยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's test) (ประทอง กรรมสุต 2529 : 179-203)

5.3 รวบรวมข้อเสนอแนะจากคำถามแบบปลายเปิด แล้วสรุปเป็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ

6. การนำเสนอข้อมูล

ผู้วิจัยนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลในข้อ 5 มานำเสนอในรูปตารางถึงบรรยาย และสรุปผลการวิจัย



การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของนิสิต

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ดังนี้

\bar{x}	แทน	ค่ามัธยฐาน เลขคณิต หรือค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
s^2	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่าง
SS	แทน	ผลบวกของกำลังสองของคะแนน
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณา
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ตามการประเมินของนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ซึ่งปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4 แสดงความนิยมเลชกนิและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อกระทง
จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษาของนิสิต

ข้อมูลเกี่ยวกับ	ชั้นปีที่ 1		ชั้นปีที่ 2		ชั้นปีที่ 3		ชั้นปีที่ 4	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. บอกวัตถุประสงค์ของ								
การสอน	4.02	0.55	3.61	1.25	3.68	0.99	3.19	1.07
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชา	3.95	0.75	3.55	1.67	3.82	0.95	3.40	1.13
3. เปิดโอกาสให้ซักถามข้อ								
สงสัยทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.23	0.60	3.24	1.56	3.65	1.38	3.26	1.36
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้นิสิตคิด								
และตัดสินใจด้วยตนเอง ..	3.52	0.97	3.15	1.52	3.44	1.18	3.02	1.20
5. ให้ความสำคัญและความช่วย-								
เหลือหาคำถามการ เรียนแก่								
นิสิต	3.59	0.78	2.45	1.06	3.22	1.42	3.04	0.99
6. นำเรื่องที่เป็นประสบการณ์								
จากการลงมือปฏิบัติหรือศึกษา								
ค้นคว้าประกอบการสอน	3.79	0.76	2.87	1.43	3.29	1.03	3.13	0.81
7. มีจำนวนคำรา และ /หรือ								
เอกสารประกอบการสอน								
และ/หรือคู่มือปฏิบัติการ ...	3.5	1.06	2.90	1.48	3.19	1.40	3.08	1.02
8. เอกสารประกอบการสอน								
มีประโยชน์	3.68	0.95	3.39	1.47	3.52	1.29	3.07	1.17
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่งที่								
จะค้นคว้าเพิ่มเติม	3.68	0.28	2.93	1.56	3.58	1.10	3.11	0.86
10. วิธีสอนทำให้นิสิตเข้าใจ								
บทเรียน	3.61	0.38	2.81	0.98	3.23	1.06	2.77	1.21

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์	ชั้นปีที่ 1		ชั้นปีที่ 2		ชั้นปีที่ 3		ชั้นปีที่ 4	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
11. วิธีการวัดผลของอาจารย์ มีหลักเกณฑ์แน่นอน	3.55	0.40	2.96	0.91	3.61	1.11	2.86	1.12
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอน ล่วงหน้า	3.79	0.50	3.12	1.49	3.58	1.24	3.14	0.87
13. สอนเนื้อหาครบตามที่ กำหนดไว้แก่แรก	3.75	0.38	3.30	1.48	3.73	1.15	3.14	1.17
14. ลักษณะการสอนของ อาจารย์แสดงว่ามีการ เตรียมการสอน	3.81	0.49	3.30	1.61	3.70	1.11	2.92	1.29
15. ตรวจสอบ ติดตามผล การเรียนแล้วให้ข้อมูล ป้อนกลับ	3.52	0.40	2.66	1.65	3.26	1.26	3.00	1.16
16. มีการให้งานและตรวจงาน ที่มอบหมายให้นักศึกษาทำ	3.59	0.65	3.54	1.41	3.87	1.13	3.26	1.00
17. การสั่งงานชัดเจนพร้อมทั้ง ให้คำปรึกษาหรือคำชี้แจง เป็นประโยชน์ต่องานของ นิสิต	3.70	0.40	3.03	1.51	3.59	1.14	3.16	0.99
18. ตอบข้อซักถามของนิสิตให้ เข้าใจได้	3.97	0.45	2.57	1.75	3.98	0.65	3.22	1.19
19. ให้คำแนะนำปรึกษาและมี ความเป็นกันเองกับนิสิต ...	3.95	0.21	2.90	1.72	3.69	1.08	3.37	1.40

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์	ชั้นปีที่ 1		ชั้นปีที่ 2		ชั้นปีที่ 3		ชั้นปีที่ 4	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
20. การใช้เสียงและท่วงที่ การพูด.....	3.77	0.39	2.81	1.60	3.70	1.09	3.28	1.27

จากตารางที่ 4 นิสิตชั้นปีที่ 1 มีความเห็นต่อยกต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์มากเป็นส่วนมาก ($\bar{X} = 3.59-4.23$) ยกเว้นข้อกระทงในข้อ 4, 7 และ 15 ที่นิสิตเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ($\bar{X} = 3.5-3.52$)

นิสิตชั้นปีที่ 2 มีความเห็นต่อยกต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อยเป็นส่วนมาก ($\bar{X} = 2.45-3.54$) ยกเว้นข้อกระทงในข้อ 1 และ 2 ที่นิสิตเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.55-3.61$)

นิสิตชั้นปีที่ 3 มีความเห็นต่อยกต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์มากเป็นส่วนมาก ($\bar{X} = 3.58-3.98$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 4, 5, 6, 7, 8, 10, 15 และ 17 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ($\bar{X} = 3.19-3.52$)

นิสิตชั้นปีที่ 4 มีความเห็นต่อยกต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางทั้งหมด ($\bar{X} = 2.77-3.40$)

ตารางที่ 5 แสดงความนิยม देखจิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อกระทง
จำแนกตามคณะของนิสิต

ข้อมูลเกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์	ศึกษาศาสตร์		สังคมศาสตร์		มนุษยศาสตร์		วิทยาศาสตร์	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. บอกวัตถุประสงค์ของ การสอน	2.73	1.18	3.04	1.37	3.36	1.09	3.55	1.55
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชาที่	2.80	0.89	3.48	1.13	3.88	0.87	3.75	1.39
3. เปิดโอกาสให้ซักถามข้อ สงสัยทั้งในและนอกชั้น- เรียน	2.23	1.21	3.48	1.38	3.75	1.31	3.57	1.45
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้คิด และตัดสินใจด้วยตนเอง..	1.88	1.27	3.41	1.23	3.42	1.01	3.48	1.21
5. ใ้คำปรึกษาและความ ช่วยเหลือทางด้านการเรียน แก่นิสิต	1.5	1.02	3.04	1.22	3.36	0.82	3.19	1.02
6. นำเรื่องที่เป็ประสบการณ์ จากการลงมือปฏิบัติหรือ ศึกษาค้นคว้ามาประกอบ การสอน	2.19	1.05	3.09	1.66	3.55	0.78	3.21	1.14
7. มีจำนวนคำราและ/หรือ เอกสารประกอบการสอน และ/หรือคู่มือปฏิบัติการ..	2.11	1.07	3.25	1.13	3.33	1.12	3.19	1.31
8. เอกสารประกอบการสอน มีประโยชน์	1.92	1.05	3.14	1.29	3.59	1.10	3.61	1.23

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์	ศึกษาศาสตร์		สังคมศาสตร์		มนุษยศาสตร์		วิทยาศาสตร์	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่งที่ จะค้นคว้าเพิ่มเติม	2.03	1.07	3.37	1.11	3.57	1.06	3.34	1.21
10. วิธีสอนทำให้รู้สึกเข้าใจ บทเรียน	1.73	1.15	2.76	1.56	3.23	1.37	2.98	1.42
11. วิธีการวัดผลของอาจารย์มี หลักเกณฑ์แน่นอน	1.76	0.99	3.20	0.78	3.69	0.84	3.46	1.01
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอน ล่วงหน้า	2.19	1.47	3.39	1.32	3.59	1.01	3.42	1.19
13. สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนด กำหนดไว้แก่แรก	2.23	1.17	3.60	1.11	3.57	1.17	3.65	1.15
14. ลักษณะการสอนของอาจารย์ แสดงว่ามีการเตรียมการ สอน	2.11	1.51	3.22	1.11	3.73	1.30	3.51	1.22
15. ตรวจสอบ ศึกษามูล การเรียนรู้แล้วให้ข้อมูล ป้อนกลับ	1.69	1.01	3.27	1.00	3.38	1.12	3.13	1.54
16. มีการให้งานและตรวจงาน ที่มอบหมายให้ฝึกทำ	2.73	1.18	3.23	1.19	3.82	1.21	3.90	1.14
17. การสั่งงานชัดเจนพร้อมทั้ง ให้คำปรึกษาหรือคำชี้แจง เป็นประโยชน์ของ นิสิต	2.34	1.19	3.11	1.21	3.44	1.60	3.51	1.27

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์	ศึกษาศาสตร์		สังคมศาสตร์		มนุษยศาสตร์		วิทยาศาสตร์	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
18. ตอบข้อซักถามของนิสิตให้ เข้าใจได้	2	1.32	3.39	0.35	3.94	0.99	3.36	1.44
19. ให้คำแนะนำปรึกษาและมี ความเป็นกันเองกับนิสิต..	2	1.23	3.37	1.26	3.78	1.07	3.73	0.76
20. การใช้เสียงและท่วงที่ การพูด	1.96	1.28	3.46	1.20	3.83	1.06	3.44	1.19

จากตารางที่ 5 นิสิตคณะศึกษาศาสตร์ มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ปานกลางและน้อย ($\bar{X} = 1.69-2.80$) ยกเว้นข้อกระทงข้อที่ 5 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.5$)

นิสิตคณะสังคมศาสตร์ มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ดีมากและปานกลาง ($\bar{X} = 2.76-3.60$)

นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ดีมากและปานกลาง ($\bar{X} = 3.23-3.94$)

นิสิตคณะวิทยาศาสตร์ มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ดีมากและปานกลาง ($\bar{X} = 2.98-3.90$)

ตารางที่ 6 แสดงค่ามัธยฐานและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลสำรวจความพึงพอใจตามวิชาเอกของนิสิต

ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์	อังกฤษ		ภาษาไทย		เทคโนโลยี		สังคมศึกษา		ธุรกิจศึกษา		เคมี		ชีววิทยา		ฟิสิกส์		คณิตศาสตร์		พลศึกษา	
	กศ.ม. และ คศ.ม.		กศ.ม.		กศ.ม.		ค.ศ.ม.		กศ.ม.		คศ.ม.		กศ.ม. และ คศ.ม.		กศ.ม.		คศ.ม.		คศ.ม.	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ยอมรับกฎประสงค์ของการสอน.....	3.5	1.25	4.36	0.53	2.73	1.18	3.04	1.33	3.25	1.47	1.30	1.03	3.45	1.43	2.5	1.57	3.22	1.09	4.61	2.00
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชานี้.....	3.6	0.93	4.27	0.63	2.30	0.39	3.58	1.01	3.36	1.27	3.69	1.03	3.13	2.15	3.16	1.72	3.77	0.33	4.57	0.66
3. เปิดโอกาสให้ซักถามข้อสงสัยทั้งในและนอกชั้นเรียน.....	3.5	1.27	4.09	1.30	2.23	1.21	3.75	1.39	3.19	1.34	3.61	1.50	2.27	1.62	3.66	1.58	3.33	1.11	4.76	0.43
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้ นิสิตคิดและศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง.....	3.16	1.08	3.77	0.31	1.38	1.27	3.75	0.34	3	1.45	3.23	0.33	3.18	1.66	3.5	0.33	3.22	1.20	4.15	1.14
5. ให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือทางด้านการเรียนแก่นิสิต.....	3.16	0.79	3.63	0.81	1.5	1.02	3.25	0.98	2.78	1.22	2.61	1.12	2.45	0.26	3.33	0.40	3.22	0.33	4.07	0.36
6. นำเรื่องที่เพิ่งประสบการณจากการลงมือปฏิบัติหรือศึกษาค้นคว้ามาประกอบการสอน.....	3.33	0.38	3.36	0.51	2.19	1.05	3.25	1.29	3.21	1.49	3	0.31	2.73	1.67	3	0.63	3.33	0.5	3.34	1.21
7. มีจำนวนท้าวาและ/หรือเอกสารประกอบการสอนและ/หรือคู่มือปฏิบัติการ.....	3.3	1.23	3.5	0.36	2.11	1.07	3.75	0.34	2.63	1.16	3.15	3.14	2.72	1.27	2.33	1.21	3.77	0.77	3.61	1.55
8. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์.....	3.4	1.19	3.36	0.74	1.92	1.05	3.66	1.00	3.10	1.55	3.76	1.09	3.09	1.04	3.16	1.72	3.66	1.32	4.07	1.18
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่งที่จะค้นคว้าเพิ่มเติม.....	3.1	0.71	4.23	1.13	2.03	1.07	3.66	1.07	3	1.15	3.30	1.18	2.13	0.38	3.5	1.22	3.77	0.37	4	1
10. วิธีสอนทำให้ นิสิตเข้าใจบทเรียน.....	2.76	1.46	3.86	0.34	1.73	1.15	3.29	0.38	2.10	1.36	3.15	1.43	2.18	1.53	2.33	1.47	2.58	0.32	3.61	1.44
11. วิธีการวัดผลของอาจารย์มีหลักเกณฑ์แน่นอน.....	3.26	0.71	4.27	0.13	1.76	0.99	3.41	0.19	2.34	1.12	3.23	0.33	3.36	1.43	2.33	1.03	3.33	0.70	3.92	0.57
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอนล่วงหน้า.....	3.33	1.02	3.35	0.39	2.13	1.47	3.37	1.24	3.42	1.46	3.23	1.30	3.54	1.36	2.33	0.75	3.33	0.5	3.84	1.40
13. สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนดไว้แก่แรก.....	3.03	1.03	4.31	0.94	2.23	1.17	3.91	1.05	3.21	1.08	3.76	1.36	3.73	1.34	2.33	1.47	3.44	0.38	4	1.15
14. ลักษณะการสอนของอาจารย์แสดงว่ามี การเตรียมการสอน.....	3.23	1.35	4.40	0.85	2.11	1.51	3.54	0.97	2.35	1.19	3.38	0.36	3.00	1.73	3	1.67	3.55	0.52	4.30	0.85
15. ตรวจสอบ คึกคามขลังการเรียนแล้วให้ออมทบทวนกลับ.....	2.93	1.04	4	0.92	1.69	1.01	3.54	0.77	2.94	1.17	3	1.63	2.45	1.43	2.5	1.37	3.55	0.72	3.84	1.33
16. มีกาทำงานและตรวจงานที่มอบหมายให้ นิสิตทำ.....	3.36	1.24	4.45	0.85	2.73	1.18	3.75	1.25	2.57	0.69	3.34	1.06	3.72	1.55	4	1.09	3.77	0.33	4.15	1.14
17. การริ้งงานซักเเชนพร้อมทั้งให้คำปรึกษาหรือคำชี้แจงเป็นประโยชน์ของนิสิต.....	2.8	1.74	4.31	0.77	2.34	1.19	3.5	1.02	2.73	1.04	3.61	1.60	2.73	1.55	3.33	0.40	3.22	0.44	4.15	0.98
18. ทอบหรือกตพของนิสิตให้เรารู้ใจได้.....	3.73	1.42	4.22	0.68	2	1.32	3.37	1.67	2.39	0.45	3.69	1.49	1.91	1.57	4.33	0.51	3.11	0.60	4	1.08
19. ให้คำแนะนำปรึกษาและมีความเป็นกันเองกับนิสิต.....	3.43	1.13	4.27	0.76	2	1.23	3.29	1.25	3.47	1.30	3.53	1.19	2.63	1.68	4.33	0.40	3.55	0.38	4.46	0.87
20. การริ้เซียงและหวังดีการทุก.....	3.46	1.05	4.45	0.80	1.96	1.28	3.54	1.06	3.36	1.33	3.53	1.12	2.54	1.50	4	0.63	3.11	0.32	4.76	0.36

จากตารางที่ 6 นิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ (กศ.บ.และ ศศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางจนถึงมาก ($\bar{x} = 2.80-3.73$)

นิสิตวิชาเอกภาษาไทย (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 3.50-4.45$)

นิสิตวิชาเอกเทคโนโลยีทางการศึกษา (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์น้อยเป็นส่วนใหญ่ ($\bar{x} = 1.50-2.34$) ยกเว้นข้อกระทงข้อที่ 1, 2 และ 16 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

นิสิตวิชาเอกสังคมศึกษา (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางจนถึงมาก ($\bar{x} = 3.04-3.91$)

นิสิตวิชาเอกธุรกิจศึกษา (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมาก ($\bar{x} = 2.57-3.47$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 10 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อย ($\bar{x} = 2.10$)

นิสิตวิชาเอกเคมี (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมาก ($\bar{x} = 2.61-3.84$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 1 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อยที่สุด ($\bar{x} = 1.30$)

นิสิตวิชาเอกชีววิทยา (กศ.บ.และ วท.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ($\bar{x} = 2.63-3.54$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 13 และ 16 ที่อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยมาก ($\bar{x} = 3.72-3.73$) และข้อกระทงที่ 3, 5, 9, 10, 15, 18 และ 19 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อย ($\bar{x} = 1.91-2.54$)

นิสิตวิชาเอกฟิสิกส์ (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางจนถึงมากที่สุด ($\bar{x} = 2.83-4.83$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 1, 7, 11 และ 15 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อย ($\bar{x} = 2.33-2.50$)

นิสิตวิชาเอกคณิตศาสตร์ (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางจนถึงมาก ($\bar{x} = 2.88-3.77$)

นิสิตวิชาเอกคหกรรมศาสตร์ (กศ.บ.) มีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์มากจนถึงมากที่สุด ($\bar{x} = 3.61-4.76$)

ตารางที่ 7 แสดงค่ามัธยฐานและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าคะแนนการสอบของอาจารย์ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิต

ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสอบของอาจารย์	ต่ำกว่า 2.00		2.00-2.49		2.50-2.99		3.00-3.49		3.50-4.00	
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1. บอกวัตถุประสงค์ของ การสอบ.....	4.00	0.70	2.86	0.29	3.47	1.48	3.5	1.24	4.2	0.83
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชา.....	3.66	1.52	2.83	0.65	3.70	1.21	3.61	0.98	3.8	0.83
3. เปิดโอกาสให้นักถามข้อสงสัยทั้งในและนอกชั้นเรียน.....	2.66	1.82	2.8	1.96	3.58	1.22	3.92	1.29	3.6	1.14
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้ฝึกคิดและฝึกสืบใจความถ่อง.....	3.00	1.41	2.56	1.55	2.89	2.14	3.26	0.53	3.2	1.48
5. ให้ความรู้และความช่วยเหลือทาง การเรียนแก่นิสิต.....	2.33	1.15	2.41	1.57	3.16	1.03	3.34	1.32	3.0	1.58
6. นำเรื่องที่เป็นประโยชน์จาก การลงมือปฏิบัติหรือศึกษา ค้นคว้ามาประกอบการ สอบ.....	4.00	0.70	2.46	1.62	3.45	0.43	3.07	1.26	3.0	1.00
7. มีจำนวนคำวิจารณ์หรือ เอกสารประกอบการ สอบและ /หรือ ภูมิปัญญา.....	4.00	0.70	2.32	1.54	3.31	1.21	3.07	1.21	3.1	1.78
8. เอกสารประกอบการ สอบที่ประโยชน์.....	3.00	0.87	2.53	1.70	3.45	1.21	3.61	1.23	3.1	1.48
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่ง ที่ค้นคว้าเพิ่มเติม.....	3.00	1.00	2.58	1.39	3.41	1.24	3.19	0.95	3.2	0.54
10. วิธีสอนทำให้ นิสิตเข้าใจจน เรียน.....	2.66	1.82	2.2	1.58	3.28	0.90	3.19	1.20	2.8	1.78
11. วิธีการวัดผลของ อาจารย์เป็นหลักเกณฑ์แน่นอน.....	2.33	1.15	2.27	1.23	3.34	1.18	3.38	1.07	3.8	1.09
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอนล่วงหน้า.....	2.33	0.81	2.63	0.96	3.49	1.28	3.34	1.12	2.8	0.30
13. สอบเนื้อหาครบถ้วนที่ กำหนดไว้.....	3.00	2.08	2.47	1.72	3.67	1.13	3.30	1.22	3.2	1.14
14. ลักษณะการ สอบของ อาจารย์แสดงว่ามีการ เตรียมการ สอบ.....	2.66	0.57	2.52	1.64	3.67	1.40	3.26	1.21	3.0	1.58
15. ตรวจความ ถูกตามผลการ เรียนแล้วให้ข้อมูลป้อนกลับ.....	1.00	1.82	2.53	1.47	3.56	1.35	3.03	1.45	2.8	1.30
16. มีการให้ งานและตรวจงานที่มอบหมายให้ นิสิตทำ.....	4.00	0.70	2.72	1.54	3.15	1.22	3.5	1.27	3.4	1.14
17. การสั่งงานชัดเจนพร้อมทั้ง ให้ความรู้หรือ คำชี้แจงเป็น ประโยชน์ของงาน นิสิต.....	4.00	0.70	2.64	1.44	3.40	1.27	3.42	1.10	3.0	1.00
18. ทอนข้อผิดพลาดของ นิสิตให้เข้าใจ.....	2.66	1.82	2.66	1.73	3.48	1.34	3.69	1.59	3.2	1.48
19. ให้ความสำคัญกับวิชา และมีความเห็นกับตนเอง นิสิต.....	3.33	0.57	2.66	1.60	3.42	1.13	3.96	1.28	3.2	2.04
20. การใช้เสียงและ ท่วงท่าการพูด.....	2.66	0.57	2.76	1.37	3.22	6.98	3.61	1.20	3.2	1.78

จากตารางที่ 7 นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมน้อยกว่า 2.00 มีความเห็นเกี่ยวกับการสอบของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึง มากเป็นส่วนใหญ่ ($\bar{x} = 2.66-4.00$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 5, 11, 12 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อย ($\bar{x} = 2.33$) และข้อกระทงที่ 15 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อยที่สุด ($\bar{x} = 1.00$)

นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00-2.49 มีความเห็นว่าการสอบของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ($\bar{x} = 2.56-2.86$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 5, 6, 7, 8, 10 และ 11 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยน้อย ($\bar{x} = 2.20-2.53$)

นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50-2.99 มีความเห็นว่าการสอบของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมาก ($\bar{x} = 2.89-3.70$)

นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00-3.49 มีความเห็นว่าการสอบของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมาก ($\bar{x} = 3.07-3.96$)

นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.50-4.00 มีความเห็นว่าการสอบของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมาก ($\bar{x} = 2.80-4.20$)

ตารางที่ 8 แสดงค่ามัธยฐาน ค่าพิสัย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อกระทง
จำแนกตามประสิทธิภาพการฝึกสอนของนิสิต

ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์	เคยฝึกสอน		ไม่เคยฝึกสอน	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. บอกวัตถุประสงค์ของการสอน.....	3.88	0.60	3.44	1.59
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชา.....	3.72	0.77	3.63	2.27
3. เปิดโอกาสให้นักถามข้อสงสัยทั้งในและนอกห้อง ชั้นเรียน.....	3.45	0.08	3.60	1.44
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้นักคิดและตัดสินใจด้วยตนเอง	3.26	0.98	3.27	1.32
5. ให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือทางด้านการเรียน แก่นิสิต.....	3.16	0.85	3.08	1.15
6. นำเรื่องที่เป็นประสบการณ์จากการลงมือปฏิบัติ หรือศึกษาคนคว่ามาประกอบการสอน.....	3.45	1.14	3.26	1.28
7. มีจำนวนถำร่าและ/หรือ เอกสารประกอบการสอน และ/หรือคู่มือปฏิบัติการ.....	3.16	0.79	3.16	1.40
8. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์.....	3.29	0.91	3.41	1.37
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่งที่จะคนคว่าเพิ่มเติม....	3.14	0.73	3.42	1.24
10. วิธีสอนทำให้ นิสิต เข้าใจบทเรียน.....	2.93	0.92	3.15	0.90
11. วิธีการวัดผลของอาจารย์มีหลักเกณฑ์แน่นอน....	3.09	0.49	2.99	1.85
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอนล่วงหน้า.....	3.31	0.90	3.44	1.27
13. สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนดไว้แต่แรก.....	3.45	1.16	3.48	1.29
14. ลักษณะการสอนของอาจารย์แสดงว่ามีการเตรียม การสอน.....	3.24	0.90	3.47	1.88
15. ตรวจสอบ ทิศความผลการเรียนแล้วให้ข้อมูล ป้อนกลับ.....	3.13	0.93	3.12	1.32

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์	เคยฝึกสอน		ไม่เคยฝึกสอน	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
16. มีการให้งานและตรวจงานที่มอบหมายให้นักศึกษาทำ..	3.68	0.31	3.19	1.97
17. การสั่งงานชัดเจนพร้อมทั้งให้คำปรึกษาหรือคำชี้แจงเป็นประโยชน์ต่องานของนิสิต.....	3.37	0.55	3.38	2.20
18. คอยขอซักถามของนิสิตให้เข้าใจได้.....	3.36	0.85	3.44	1.43
19. ให้คำแนะนำปรึกษาและมีความเป็นกันเองกับนิสิต.	3.57	0.98	3.48	1.32
20. การใช้เสียงและท่วงท่าการพูด.....	3.42	1.00	3.44	1.25

จากตารางที่ 8 นิสิตที่เคยฝึกสอนมีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ($\bar{X} = 2.93-3.45$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 1, 2, 16 และ 19 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.57-3.88$)

นิสิตที่ยังไม่เคยฝึกสอนมีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ($\bar{X} = 2.99-3.48$) ยกเว้นข้อกระทงที่ 2 และ 3 ที่นิสิตมีความเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.60-3.63$)

ตารางที่ ๑ แสดงค่ามัธยฐาน เลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของแต่ละข้อกระทง
ของนิสิตทั้งหมด

ข้อมูล เกี่ยวกับการสอนของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. บอกวัตถุประสงค์ของการสอน.....	3.31	1.16
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชานี้.....	3.43	1.09
3. เปิดโอกาสให้ซักถามข้อสงสัยทั้งในและนอกชั้นเรียน.....	3.37	1.53
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้นิสิตคิดและตัดสินใจด้วยตนเอง.....	2.84	1.80
5. ให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือทางด้านการเรียนแก่นิสิต.....	2.94	1.30
6. นำเรื่องที่เป็นประสบการณ์จากการลงมือปฏิบัติหรือศึกษาค้นคว้า มาประกอบการสอน.....	3.10	0.58
7. มีจำนวนคำราและ/หรือเอกสารประกอบการสอนและ/หรือคู่มือ ปฏิบัติการ.....	3.00	1.38
8. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์.....	3.00	1.43
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่งที่จะค้นคว้าเพิ่มเติม.....	3.13	1.28
10. วิธีสอนทำให้นิสิตเข้าใจบทเรียน.....	2.92	1.29
11. วิธีการวัดผลของอาจารย์มีหลักเกณฑ์แน่นอน.....	3.02	1.25
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอนล่วงหน้า.....	3.18	1.22
13. สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนดไว้แต่แรก.....	3.25	1.23
14. ลักษณะการสอนของอาจารย์แสดงว่ามีการเตรียมการสอน.....	3.18	1.51
15. ตรวจสอบ ศึกษาค้นคว้าแล้วให้ข้อมูลย้อนกลับ.....	2.93	1.42
16. มีการทำงานและตรวจงานที่มอบหมายให้นิสิตทำ.....	3.31	1.36
17. การสั่งงานชัดเจนพร้อมทั้งให้คำปรึกษาหรือคำชี้แจงเป็นประโยชน์ ประโยชน์ของงานของนิสิต.....	3.17	1.32
18. ตอบข้อซักถามของนิสิตให้เข้าใจได้.....	3.24	1.55
19. ให้คำแนะนำปรึกษาและเปิดความเป็นกันเองกับนิสิต.....	3.28	1.37
20. การใช้เสียงและท่วงท่าการพูด.....	3.06	1.74

จากตารางที่ 9 นิสิตมีความเห็นด้วยต่อการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยอยู่ใน
เกณฑ์ปานกลางทั้งหมด ($\bar{x} = 2.84-3.43$)

ตารางที่ 10 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษาของ
นิสิต

ชั้นปีที่นิสิตกำลังศึกษา	\bar{x}	S^2	S.D.
ชั้นปีที่ 1	3.74	0.12	0.30
ชั้นปีที่ 2	3.06	2.15	1.46
ชั้นปีที่ 3	3.56	1.38	1.17
ชั้นปีที่ 4	3.14	1.23	1.11

ตารางที่ 11 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ
ค่ามัธยฐานเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนก
ตามชั้นปีที่ศึกษาของนิสิต

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (b)	29.68	3	9.89	11.05 **
ภายในกลุ่ม (w)	190.74	213	0.89	
รวม	220.43	216		

** $p < .01$ (.10 $F(3, 213) = 3.78$)

จากตารางที่ 10 และ 11 จะเห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีความเห็นคล้ายเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทดสอบต่อไปว่าค่ามัธยฐานเลขคณิตคู่ใดบางแตกต่างกันหรือสูงกว่ากันอย่างมีนัยสำคัญด้วยวิธีของเซฟเฟอ์โดยลงแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12. ค่า \bar{x} และความแตกต่างของค่า \bar{x} ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมด ระหว่างนิสิตแต่ละชั้นปี

ปีที่	\bar{x}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{x}			
		1	2	3	4
		3.74	3.06	3.56	3.14
1	3.74		0.68*	0.18	0.60**
2	3.06			0.50	0.08
3	3.56				0.42

* $p < .05$

** $p < .01$

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 1 มีความเห็นคล้ายเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยสูงกว่าของนิสิตชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 และสูงกว่านิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ นอกนั้นแล้วไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามคณะของนิสิต

คณะที่นิสิตกำลังศึกษา	\bar{X}	S^2	S.D.
ศึกษาศาสตร์	2.11	1.45	1.20
สังคมศาสตร์	3.29	1.48	1.21
มนุษยศาสตร์	3.63	1.16	1.08
วิทยาศาสตร์	3.45	1.77	1.33

ตารางที่ 14 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ ค่ามัธยฐานเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามคณะของนิสิต

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (b)	40.33	3	13.44	22.25**
ภายในกลุ่ม (w)	102.11	169	0.60	
รวม	142.44	172		

** $p < .01$ ($.01$ $F(3,169) = 3.78$)

จากตารางที่ 13 และ 14 จะเห็นว่านิสิตคณะศึกษาศาสตร์ สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มีความเห็นด้วยเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทดสอบต่อไปว่าค่ามัธยฐานเลขคณิตคู่ใดบ้าง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญด้วยวิธีของเซฟเฟ โคลด์ทั้งแสดงในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ค่า \bar{X} และความแตกต่างของค่า \bar{X} ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของ
อาจารย์ทั้งฉบับระหว่างนิสิตแต่ละคณะ

คณะ	\bar{X}	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
		ศึกษาศาสตร์	สังคมศาสตร์	มนุษยศาสตร์	วิทยาศาสตร์
	\bar{X}	2.11	3.29	3.63	3.45
ศึกษาศาสตร์	2.11		1.17**	1.52**	1.34**
สังคมศาสตร์	3.29			0.34	0.16
มนุษยศาสตร์	3.63				0.18

** $p < .01$

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่านิสิตคณะศึกษาศาสตร์ มีความเห็นเกี่ยวกับการสอน
ของอาจารย์โดยเฉลี่ยต่ำกว่าของนิสิตคณะสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และวิทยาศาสตร์
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นอกจากนี้แล้วไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 แสดงค่ามัธยัมเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามวิชาเอกของนิสิต

วิชาเอก	\bar{x}	s^2	S.D.
ภาษาอังกฤษ (กศ.บ.และ ศศ.บ.)	3.27	1.16	1.07
ภาษาไทย (กศ.บ.)	4.11	0.77	0.88
เทคโนโลยีทางการศึกษา (กศ.บ.)	2.11	1.45	1.20
สังคมศึกษา (กศ.บ.)	3.51	1.21	1.10
ธุรกิจศึกษา (กศ.บ.)	2.99	1.68	1.29
เคมี (กศ.บ.)	3.38	1.45	1.20
ชีววิทยา (กศ.บ. และ วท.บ.)	2.85	2.75	1.66
ฟิสิกส์ (กศ.บ.)	3.30	1.55	1.24
คณิตศาสตร์ (กศ.บ.)	3.41	0.74	0.86
กหกรรมศาสตร์ (กศ.บ.)	4.10	1.37	1.17

ตารางที่ 17 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยัมเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามวิชาเอกของนิสิต

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (b)	59.74	9	6.63	13.09 **
ภายในกลุ่ม (w)	82.7	163	0.50	
รวม	142.44	172		

** p .01 (.01 $F(9,163) = 2.53$)

จากตารางที่ 16 และ 17 จะเห็นว่านิสิตวิชาเอกต่าง ๆ ทั้ง 10 วิชาเอก มีความเห็นคล้ายเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 จึงทดสอบต่อไปว่า ความขัดแย้งของค่าเฉลี่ยโดยง่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญด้วยวิธีของเซฟเฟ โคลดจึงแสดงในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ค่า \bar{X} และความแตกต่างของค่า \bar{X} ของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งหมดระหว่างนิสิตแต่ละวิชาเอก

วิชาเอก	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}									
	อังกฤษ	ไทย	เทคโนโลยี	สังคม	ธุรกิจ	เคมี	ชีววิทยา	ฟิสิกส์	คณิตา	คหกรรม
	3.27	4.00	2.11	3.51	2.99	3.38	2.85	3.30	3.41	4.10
อังกฤษ 3.27		0.84	1.16**	0.24	0.28	0.11	0.42	0.03	0.14	0.83
ไทย 4.11			2.00**	0.60	1.12	0.73	1.26	0.81	0.70	0.01
เทคโนโลยี 2.11				1.40**	0.88	1.27	0.74	1.19	1.30*	1.99**
สังคม 3.51					0.52	0.13	0.66	0.21	0.10	0.59
ธุรกิจ 2.99						0.39	0.14*	0.31	0.42	1.11
เคมี 3.38							0.53	0.08	0.03	0.72
ชีววิทยา 2.85								0.45	0.56	1.25
ฟิสิกส์ 3.30									0.11	0.80
คณิตา 3.41										0.69

* $p < 0.5$

** $p < 0.1$

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่านิสิตวิชาเอกเทคโนโลยีทางการศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยต่ำกว่าของนิสิตวิชาเอกอื่น ๆ ทุกวิชาเอก และต่ำกว่าของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ ภาษาไทย สังคมศึกษา คหกรรมศาสตร์และศึกษาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 นอกจากนี้นิสิตวิชาเอกธุรกิจศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยแตกต่างจากของนิสิตวิชาเอกชีววิทยาและคหกรรมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกนั้นแล้วไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิต

คะแนนเฉลี่ยสะสม	\bar{X}	S^2	S.D.
ต่ำกว่า 2.00	2.3	1.56	1.25
2.00 - 2.49	3.21	1.05	1.02
2.50 - 2.99	3.35	1.05	1.03
3.00 - 3.49	3.43	0.62	0.79
3.50 - 4.00	3.21	0.83	0.92

ตารางที่ 20 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยฐานเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิต

แหล่งของความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (b)	6.19	4	1.54	1.53
ภายในกลุ่ม (w)	214.24	212	1.01	
รวม	220.43	216		

$$.05 F(4, 212) = 2.41$$

จากตารางที่ 19 และ 20 จะเห็นว่านิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 แสดงค่ามัธยัมเลขคณิต ความแปรปรวนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามประสบการณ์การฝึกสอนของนิสิต

ประสบการณ์การฝึกสอน	\bar{X}	S^2	S.D.
เคยฝึกสอน	3.36	0.81	0.90
ไม่เคยฝึกสอน	3.35	2.24	1.49

ตารางที่ 22 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่ามัธยัมเลขคณิตของข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ทั้งฉบับ จำแนกตามประสบการณ์การฝึกสอนของนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (b)	3.90	1	3.90	3.87
ภายในกลุ่ม (w)	216.52	215	1.01	
รวม	220.43	216		

$$.05 F(1,215) = 3.89$$

จากตารางที่ 21 และ 22 จะเห็นว่านิสิตที่เคยฝึกสอนและที่ยังไม่เคยฝึกสอน มีความเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

นิสิตได้ให้ข้อเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุงสภาพการเรียนการสอนโดยทั่วไป
ด้วยการตอบในแบบสอบถามแบบปลายเปิดสรุปได้ดังนี้

ก. ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงวิธีการสอน

1. ควรให้นิสิตได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนมากกว่าเดิม
2. ควรมีการใช้สื่อประกอบการสอนมากขึ้น
3. อาจารย์ (บางท่าน) ควรจะมีการเตรียมการสอนให้มากกว่านี้
4. ควรมีการรายงานหรือให้มีโอกาสไปดูงานตามสถานที่ต่าง ๆ ให้มากขึ้น
5. ควรมีการทำเอกสารประกอบการสอนด้วยการจัดทำเป็นรูปเล่มมากกว่าการแจกเอกสารที่ยังไม่ได้เย็บเล่ม
6. อาจารย์ (บางท่าน) ควรมีความบันเทิงใจกับนิสิตเพื่อไม่ให้บรรยากาศการเรียนการสอนเคร่งเครียดเกินไป
7. อาจารย์ (บางท่าน) ควรจะมีความตรงต่อเวลาในการสอน
8. อาจารย์ (บางท่าน) พูดเสียงค่อยหรือพูดเร็วเกินไป

ข. ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงเนื้อหาวิชา

1. เนื้อหาวิชาบางวิชาซ้ำซ้อนกัน (นิสิตมีใ้กระบุว่าวิชาอะไร)
2. เนื้อหาวิชาที่สอนควรปรับปรุงให้ทันสมัยตามยุคสมัย (นิสิตมีใ้กระบุว่าวิชาอะไรบ้าง)
3. เนื้อหาวิชาที่สอนควรมีความสัมพันธ์ต่อกัน

ค. ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงสภาพแวดล้อมของห้องเรียน

1. ควรมีการตรวจสอบสภาพโต๊ะเก้าอี้ที่ใช้อยู่ในห้องเรียนเพื่อการซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้โดยอยู่เสมอหรือเป็นระยะ

2. ห้องเรียนควรมีอุปกรณ์การสอนให้ครบ และมีความสะอาดอยู่เสมอ
3. ควรฝึกพัฒนาหรือซ่อมแซมพัฒนาที่ชำรุดเพื่อแก้ปัญหาอากาศที่ร้อนอบอ้าวภายในห้องเรียน

ง. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนอื่น ๆ

1. อาจารย์ (บางท่าน) ควรขอสรุปประสงค์การเรียนการสอนของวิชา
2. ควรมีการเชิญวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขามาบรรยายเป็นครั้งคราว เพื่อเพิ่มคุณภาพของการเรียนการสอน
3. ควรมีการเปิดวิชาเลือกให้มากขึ้น



สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในบทนี้ผู้วิจัยจะกล่าวโดยสรุปเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ วิธีดำเนินการวิจัย และผลการวิเคราะห์ข้อมูล จากนั้นจะได้อภิปรายผลการวิจัยและให้ข้อเสนอแนะตามลำดับดังต่อไปนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ตามการประเมินของนิสิต
2. เพื่อเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ โดยจำแนกตามชั้นปี คณะ วิชาเอก คณะแผนกเฉลี่ยสะสม และประสบการณ์การฝึกสอนของนิสิต

แนวเหตุผลทฤษฎีที่สำคัญ

ข้อมูลที่ได้จากค่านิสิต เป็นข้อมูลที่น่าสนใจและอาจจะ เป็นประโยชน์มากที่สุด เพราะในการเรียนการสอนนั้น บุคคลที่รู้เห็น เข้าใจและคิดต่อกันอยู่ตลอดคืออาจารย์ และนิสิตเท่านั้น กิจกรรมต่าง ๆ ในห้องเรียนนิสิตจะเป็นผู้รู้และรับผลโดยตรง นิสิต จึงควรจะเป็นแหล่งข้อมูลที่ดีที่สุด นอกจากนั้นจุดมุ่งหมายของการสอนยังเน้นที่การ เรียนรู้ของนิสิต การให้นิสิตประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ จึงเป็นเครื่องมือวัด ที่ดีว่าอาจารย์สอนแล้วประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด

สมมุติฐานของการวิจัย

1. นิสิตที่เรียนต่างชั้นปีกันมีความ เห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ ไม่แตกต่างกัน
2. นิสิตที่เรียนต่างคณะกันมีความ เห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ ไม่แตกต่างกัน

3. นิสิตที่เรียนทางวิชาเอกกันมีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน
4. นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน
5. นิสิตที่เคยฝึกสอนและไม่เคยฝึกสอนมีความเห็นต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ในปีการศึกษา 2531

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2/2531 ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างเป็นชั้นภูมิ โดยใช้สัดส่วนเป็นเกณฑ์ มีจำนวนนิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 30 ของจำนวนนิสิตทั้งหมด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบประเมินการสอน ของหน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งประกอบด้วยข้อกระทงเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์จำนวน 20 ข้อ และคำถามปลายเปิดอีก 4 ข้อ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ให้นิสิตจำนวน 10 คน เป็นผู้ทำหน้าที่แจกและเก็บรวบรวมแบบประเมินการสอนจากนิสิตที่เป็นผู้ประเมินการสอนในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึงมีนาคม 2532

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การประมาณค่าพารามิเตอร์ (parameter

estimation) และการทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างระหว่างค่ามัธยิมเลขคณิตด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) ถ้าพบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติก็เปรียบเทียบกับค่ามัธยิมเลขคณิตเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's test)

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. นิสิตชั้นปีที่ 1 มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์มาก ในขณะที่นิสิตชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 มีความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่
2. นิสิตที่เรียนในภาควิชาที่สังกัดคณะสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์มากและปานกลาง แต่นิสิตคณะศึกษาศาสตร์มีความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างน้อย
3. นิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ ภาษาไทย สังคมศึกษา ธุรกิจศึกษา เคมี ชีววิทยา ฟิสิกส์ คณิตศาสตร์ และเกษตรกรรมศาสตร์ มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมากเป็นส่วนใหญ่ แต่นิสิตวิชาเอกเทคโนโลยีทางการศึกษามีความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์น้อย เป็นส่วนใหญ่
4. นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมน้อยกว่า 2.00, 2.00-2.49, 2.50-2.99, 3.00-3.49 และ 3.50-4.00 ต่างก็มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางถึงมากเป็นส่วนใหญ่
5. นิสิตที่เคยฝึกสอนและที่ไม่เคยฝึกสอนต่างก็มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
6. นิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางทุกช่องทาง
7. นิสิตที่เรียนต่างชั้นปีกัน มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
8. นิสิตที่เรียนต่างคณะกันมีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

9. นิสิตที่เรียนทางวิชา เอกกันมีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

10. นิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

11. นิสิตที่เคยฝึกสอนและที่ไม่เคยฝึกสอนมีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยทำให้ทราบข้อมูลบางประการ เกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ ซึ่งสามารถจะนำมาอภิปรายได้ดังต่อไปนี้

1. จากผลการวิจัยที่พบว่า นิสิตชั้นปีที่ 1 มีความเห็นด้วยต่อการสอนของคณาจารย์อยู่ในเกณฑ์มาก แต่ นิสิตชั้นปีที่ 2, 3 และ 4 มีความเห็นด้วยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเป็นส่วนใหญ่ และมีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความเห็นนั้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นั้น อาจจะเป็นเพราะว่า นิสิตชั้นปีที่ 1 เพิ่งจะเริ่มเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขนนี้ เป็นปีแรก นิสิตชั้นปีที่ 1 ส่วนใหญ่อาจจะยังมีประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ยังไม่มากพอ ประกอบกับมีความภาคภูมิใจที่สามารถสอบเข้าศึกษาได้ จึงมีความรู้สึกที่ดีต่อสถาบันและต่อคณาจารย์ตลอดจนการเรียนการสอนโดยทั่วไปด้วย จึงทำให้ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์สูงกว่า นิสิตชั้นปีที่อื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง นิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ดังจะเห็นได้จากตารางที่ 12 ที่ นิสิตชั้นปีที่ 1 มีค่าเฉลี่ยของความเห็นสูงกว่า นิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับ นิสิตชั้นปีที่ 3 แล้ว ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ของ นิสิตชั้นปีที่ 1 สูงกว่าของ นิสิตชั้นปีที่ 3 เล็กน้อย อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ อาจจะเป็นเพราะว่า มหาวิทยาลัยมีการรับ นิสิตหลักสูตร เทียบ 4 ปี จากผู้ที่มิใช่คุณปริญญา หรือ ปว.ส., ปว.ท. เข้าศึกษาต่อในชั้นปีที่ 3 ด้วย และ นิสิตที่เพิ่งเข้าศึกษาเป็นปีแรกนี้ ยังคงมีความภาคภูมิใจต่อโอกาสที่ได้เข้าศึกษาต่อ และยังมีประสบการณ์กับการสอนของคณาจารย์ยังไม่มากพอ เช่นเดียวกับ นิสิตชั้นปีที่ 1 จึงส่งผลให้ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับ

การสอนของคณาจารย์อยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน (ชั้นปีที่ 1 $\bar{x} = 3.74$, ชั้นปีที่ 3 $\bar{x} = 3.56$)

2. จากผลการวิจัยที่พบว่า นิสิตคณะศึกษาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของความเห็น
เกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ต่ำกว่าของนิสิตคณะสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และ
วิทยาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเป็นที่น่าสังเกตว่า ค่าเฉลี่ยของความเห็น
ของนิสิตระหว่างคณะสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ก็ไม่มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและซึ่งถ้าหากจะพิจารณาตามขอบเขตดังกล่าวแล้วก็คง
จะต้องสรุปว่า การสอนของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ตามความคิดเห็นของนิสิตนั้นอยู่ใน
ในเกณฑ์ที่ค่อนข้างต่ำกว่าของคณาจารย์คณะอื่น ๆ แต่เนื่องจากในการวิจัยนี้การจำแนก
นิสิตสังกัดคณะต่าง ๆ นั้น พิจารณาตามสังกัดของภาควิชาที่นิสิตเรียนเป็นวิชาเอกเป็น
เกณฑ์ และนิสิตที่เรียนวิชาเอกในภาควิชาที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ นั้น มีเพียงวิชาเอก
เดียวคือ เทคโนโลยีทางการศึกษา ซึ่งมีการฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือโสตทัศน-
อุปกรณ์ต่าง ๆ อยู่เสมอ จากการศึกษาวิจัยได้มีโอกาสพูดคุยกับนิสิตอย่างไม่เป็นทางการ
จึงทำให้ได้ข้อมูลเพิ่มเติมที่อาจจะเป็นเหตุผลแห่งความเห็นของนิสิตได้ว่า เครื่องมือ
โสตทัศนอุปกรณ์ที่จะต้องใช้ในการเรียนการสอนโดยส่วนใหญ่อยู่ในสภาพชำรุดทรุดโทรม
และค่อนข้างจะล้าสมัย จึงย่อมจะส่งผลกระทบต่อบรรยากาศทั่ว ๆ ไปของการเรียน
การสอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิชาที่จำเป็นจะต้องฝึกปฏิบัติอยู่เสมอ ทำให้ผู้สอนไม่
สามารถจะทำให้การเรียนการสอนดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพตามที่ควรจะเป็นได้
ประกอบกับในขณะที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยนี้ ภาควิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา
กำลังมีปัญหาบางประการ เกี่ยวกับการบริหารงานของภาควิชาและระเบียบเกี่ยวกับการ
ยืมเครื่องมือโสตทัศนอุปกรณ์ จึงเป็นไปได้ว่าการประเมินประสิทธิภาพการสอนของ
คณาจารย์ของนิสิตนั้น ประเมินสภาพการเรียนการสอนภายในภาควิชา เทคโนโลยีทาง
การศึกษาเป็นหลัก ซึ่งจะไม่สะท้อนภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์ ในขณะที่นิสิตใน
คณะสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มีนิสิตเรียนวิชาเอกต่าง ๆ อย่างน้อย
2 วิชาเอก (ใน 2 ภาควิชา) ขึ้นไป ดังนั้นความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์
ของนิสิตจึงย่อมจะสะท้อนภาพรวมมากกว่าของคณะศึกษาศาสตร์

3. จากผลการวิจัยที่พบว่า ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ของนิสิตวิชาเอกเทคโนโลยีทางการศึกษา ($\bar{x} = 2.11$) ต่ำกว่าของนิสิตวิชาเอกอื่น ๆ ทั่ววิชาเอก โดยค่ากว่าของนิสิตวิชาเอกภาษาไทย ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ และคหกรรมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ. นอกนั้นแล้วไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจจะเป็นด้วยเหตุผลทั้งที่ผู้วิจัยได้อภิปรายมาแล้วในข้อที่ 2 นอกจากนี้ยังพบว่า (ดูตารางที่ 18) ค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ของนิสิตวิชาเอกที่อยู่ในคณะเดียวกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ในภาควิชาที่อยู่ในคณะเดียวกันมีความใกล้เคียงกัน

4. จากผลการวิจัยพบว่านิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ย (ดูตารางที่ 19) แล้วจะพบว่านิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 มีค่าเฉลี่ยของความเห็นต่ำกว่าของนิสิตกลุ่มอื่น ๆ และมีความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นสูงกว่านิสิตกลุ่มอื่น ๆ อีกด้วย ทั้งนี้อาจจะเป็นด้วยเหตุที่ว่านิสิตที่มีผลการเรียนต่ำจะมีแนวโน้มที่จะประเมินการสอนของคณาจารย์ต่ำกว่านิสิตที่มีผลการเรียนสูงอยู่แล้ว แต่ความแตกต่างกันนั้นยังไม่มากพอที่จะทำมีนัยสำคัญทางสถิติ

5. จากผลการวิจัยที่พบว่านิสิตที่เคยฝึกสอนและไม่เคยฝึกสอน มีค่าเฉลี่ยของความเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยที่นิสิตทั้งกลุ่มที่เคยฝึกสอนและที่ยังไม่เคยฝึกสอนมีค่าเฉลี่ยของความเห็นใกล้เคียงกันมากที่สุด ($\bar{x}_1 = 3.36$ และ $\bar{x}_2 = 3.35$) แต่เป็นที่น่าสังเกตว่านิสิตที่เคยฝึกสอนมาแล้วมีความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็น ($s^2 = 0.81$) ต่ำกว่าของนิสิตที่ยังไม่เคยฝึกสอน ($s^2 = 2.24$) มาก ทั้งนี้อาจจะเป็นได้ว่านิสิตที่ผ่านการฝึกสอนมาแล้วมีความเข้าใจเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์มากกว่านิสิตที่ยังไม่เคยฝึกสอน

6. เมื่อได้พิจารณาค่าเฉลี่ยของความเห็นของนิสิตที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ โดยจำแนกตามชั้นปี คณะ วิชาเอก คะแนนเฉลี่ยสะสม และประสบการณ์การฝึกสอนของนิสิต แล้วสามารถจะสรุปได้ว่านิสิตโดยส่วนใหญ่มีความพอใจกับประสิทธิภาพ

การสอนของคณาจารย์บ้านกลาง และขอให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงสภาพการเรียน การสอนที่น่าสนใจมาหลายประการ (ดูข้อเสนอแนะอื่น ๆ ท้ายบทที่ 4)

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. มหาวิทยาลัยควรกระตุ้นให้คณาจารย์เห็นความสำคัญของการพัฒนา ประสิทธิภาพการสอน ด้วยการกำหนดเป็นนโยบายให้ถือปฏิบัติ มีการประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ความรู้ในเรื่องการประเมินการสอน โดยอาจจะทำเป็นเอกสารออก เผยแพร่ เพื่อให้คณาจารย์ได้เกิดความเข้าใจและยอมรับการประเมินการสอน
2. มหาวิทยาลัยควรจัดสิ่งที่จะเอื้ออำนวยต่อการสอน โดยให้ความสำคัญ เป็นลำดับแรกเช่น สื่อการสอนและอุปกรณ์ประกอบอื่น ๆ ตลอดจนให้การสนับสนุนและ อำนวยความสะดวกอย่างจริงจังและจริงใจต่อการผลิต เอกสารประกอบการสอนหรือ เอกสารทางวิชาการออกเป็นรูปเล่มของคณาจารย์
3. มหาวิทยาลัยควรจัดการอบรมหรือการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การ ประเมินการสอนในระดับอุดมศึกษาเพื่อกระตุ้นให้คณาจารย์มีการประเมินการสอน เพื่อ พัฒนาประสิทธิภาพการสอนอย่างต่อเนื่อง
4. ควรจัดองค์กรผู้รับผิดชอบในการดำเนินการประเมินการสอน เพื่อพิจารณา เลือกรีวิวประเมินและพัฒนาเครื่องมือ ตลอดจนวิเคราะห์และรายงานผลการประเมิน ให้คณาจารย์ไว้พิจารณาประกอบการพัฒนาประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์เองตาม ความเหมาะสม
5. ควรนำผลการประเมินการสอนมาประกอบการพิจารณาความดีความชอบ และ/หรือ การพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ เพราะว่าการสอนนั้นเป็นหน้าที่หลักของ คณาจารย์

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ควรมีการศึกษาประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ตามการประเมินของ ศิษย์เก่า

2. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบ ประสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของคณาจารย์ กับการประเมินของนิสิต

3. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบ ประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่มีคุณวุฒิทางการศึกษา กับการสอนของคณาจารย์ที่ไม่มีคุณวุฒิทางการศึกษา ตามการประเมินของนิสิต



บรรณานุกรม

- เคมพ์ เจอโรลด์ อี. การออกแบบการสอน : แผนพัฒนาการสอนรายวิชา.
แปลโดย เมธี บิลันชานนท์และนาคยา ภัทรแสงไทย กรุงเทพฯ :
โอเคียนส์โตร์, 2523.
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน่วยพัฒนาอาจารย์. แนวทางการประเมินประสิทธิภาพ
การสอนของอาจารย์. กรุงเทพฯ : หน่วยพัฒนาอาจารย์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2524.
- เทียบฉาย กิระนันทน์. สังคมศาสตร์วิจัย. กรุงเทพฯ : โอเคียนส์โตร์, 2527.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. รายงานการวิจัยเรื่องการสำรวจความเห็นของอาจารย์
และผู้บริหาร ในมหาวิทยาลัยมหิดลเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอน
ของอาจารย์. กรุงเทพฯ : ภาควิชาศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และ
มนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 2526.
- ประคอง กรรณสุต. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ (ฉบับปรับปรุงแก้ไข).
กรุงเทพฯ : ศูนย์หนังสือ คร.ศรีสง่า จำกัด, 2529.
- พวงแก้ว ปุณยกนก, บรรณาธิการ. การประเมินการสอนระดับอุดมศึกษา.
กรุงเทพฯ : กองแผนงาน ทบวงมหาวิทยาลัย ร่วมกับหน่วยพัฒนาอาจารย์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.
- พวงแก้ว ปุณยกนก และนพรัตน์ ทิสยากร. การประเมินประสิทธิภาพการสอนของ
อาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : หน่วยพัฒนาอาจารย์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.
- ไพฑูริย์ สีนลารัตน์, บรรณาธิการ. การพัฒนาการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา.
กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524.
- หลักและวิธีการสอนระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : ภาควิชาอุดมศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522.
- รุ่งทิวา จักรกร. วิธีสอนทั่วไป. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์รุ่งเรืองธรรม, 2527.

วิจิตร ศรีสอาน. หลักการอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์วัฒนาพานิช, 2518.

อุทุมพร ทองอุไทย. การประเมินอาจารย์ : วิจัยและเครื่องมือ. กรุงเทพฯ :
สมานมิตรการพิมพ์, 2523.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. "โมเดลของการประเมินการสอนและแนวทางในการประเมิน
การสอน." ใน ประเมินการสอนระดับอุดมศึกษา, หน้า 226-240.

พวงแก้ว ปุณยภนท, บรรณาธิการ กรุงเทพฯ : กองแผนงาน ทบวงมหา-
วิทยาลัย ร่วมกับหน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

Braskamp, L.A.; Brandenburg, D.C., and Ory, J.C. Evaluating
Teaching Effectiveness : A Practical Guild. California :
SAGE G Publication INC, 1984.

Doyle, K.O. Student Evaluation of Instruction. Massachusetts :
D.C. Heath and Company, 1975.

Hildebrand, M. Wilson, R.C; and Dienst, E.R. Evaluating
University Teaching, Center for Research and Development
in Higher Education: University of California, Berkeley,
1971.



คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน

1 กุมภาพันธ์ 2532


เรื่อง การทอแบบสอบถาม

เรียน นิสิต มศว บางเขน (ที่ทอแบบสอบถาม)

ผมได้รับเงินอุดหนุนจากวิทยาเขตให้ทำวิจัยเรื่อง " การศึกษาประสิทธิภาพการสอนตามการประเมินของนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน" โดยมีจุดประสงค์ เพื่อต้องการจะทราบความคิดเห็นของนิสิตที่มีต่อการสอนของคณาจารย์ มศว บางเขน แห่งนี้ ข้อมูลที่ได้จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการจัดโครงการพัฒนาคณาจารย์ด้านการสอนต่อไป

ในฐานะที่นิสิต เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงต่อการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ จึงขอให้นิสิตได้ทอแบบสอบถาม ตามความรู้สึกที่แท้จริงของท่าน ความคิดเห็นใด ๆ ของนิสิตจะไม่มีผลต่อคะแนนหรือผลการเรียนของนิสิตแต่อย่างใดทั้งสิ้น

ขอขอบใจในความร่วมมือ



(นายสุวัฒน์ บิวรรากรณ์)

แบบประเมินการสอนโดยนิสิต

คำชี้แจง

1. โปรดเติมค่าและทำเครื่องหมาย ล้อมรอบตัวเลข 5, 4, 3, 2, 1 ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน
2. อ่านคำถามให้เข้าใจทุกข้อ แล้วจึงตอบให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด
3. ถ้าท่านขาดเรียนมากจนไม่สามารถให้ข้อมูลได้ โปรดสละสิทธิ์ในการตอบแบบสอบถามนี้

ท่าน เป็นนิสิตชั้นปีที่ 1. 2. 3. 4.

คณะ..... วิชาเอก (ถ้ามี).....

การฝึกสอน 1. เคยฝึกสอนมาแล้ว 2. ยังไม่เคย

รหัสวิชา..... ชื่อวิชา.....

เรียนวิชานี้ เป็นวิชา 1. เลือก 2. บังคับ

แต้มเฉลี่ยสะสม 1. ต่ำกว่า 2.00 2. 2.00-2.49

3. 2.50-2.99 4. 3.00-3.49

5. 3.50-4.00

ข้อมูลเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์

1. บอกวัตถุประสงค์ของการสอน	บอกชัดเจน	5	4	3	2	1	ไม่บอกเลย
2. แจงเนื้อหาสาระของวิชานี้	ละเอียด	5	4	3	2	1	ไม่บอกเลย
3. เปิดโอกาสให้ซักถามข้อสงสัย ทั้งในและนอกชั้นเรียน	เพียงพอ	5	4	3	2	1	ไม่เพียงพอ
4. มีวิธีสอนที่กระตุ้นให้ฝึกคิดและ ตัดสินใจด้วยตนเอง	มาก	5	4	3	2	1	ไม่มีเลย
5. ให้ความสำคัญและความช่วยเหลือ ทางด้านการเรียนแก่นิสิต	ดีมาก	5	4	3	2	1	ไม่ได้รับเลย
6. นำเรื่องที่เป็นประสบการณ์จากการ ลงมือปฏิบัติหรือศึกษาค้นคว้ามา ประกอบการสอน	ทำอย่างสม่ำเสมอ	5	4	3	2	1	ไม่เคยเลย
7. มีจำนวนตำราและ/หรือเอกสาร ประกอบการสอนและ/หรือคู่มือ ปฏิบัติการ	เพียงพอ	5	4	3	2	1	ไม่มีเลย
8. เอกสารประกอบการสอนมีประโยชน์	มาก	5	4	3	2	1	น้อย
9. แนะนำหนังสือหรือแหล่งที่จะค้นคว้าเพิ่มเติม	มาก	5	4	3	2	1	ไม่แนะนำเลย
10. วิธีสอนทำให้ฝึกเข้าใจบทเรียน	ดีมาก	5	4	3	2	1	ไม่ดี
11. วิธีการวัดผลของอาจารย์มีหลักเกณฑ์ แน่นอน.....	มาก	5	4	3	2	1	น้อย
12. แจงวิธีการวัดผลที่แน่นอนล่วงหน้า	ชัดเจน	5	4	3	2	1	ไม่ชัดเจน
13. สอนเนื้อหาครบตามที่กำหนดไว้ แต่แรก	ครบบริบูรณ์	5	4	3	2	1	ไม่ครบเลย
	ครบบริบูรณ์	5	4	3	2	1	ไม่ครบเลย
14. ลักษณะการสอนของอาจารย์แสดงว่า มีการเตรียมการสอน	ดีมาก	5	4	3	2	1	ไม่เตรียมเลย
15. ตรวจสอบติดตามผลการเรียนแล้วให้ ข้อมูลป้อนกลับ	ทุกครั้ง	5	4	3	2	1	ไม่เคยเลย

- | | | | |
|---|---------------|-----------|-----------------|
| 16. มีการให้งานและกรวจงานที่มอบหมาย
ให้นักศึกษา | อย่างสม่ำเสมอ | 5 4 3 2 1 | ไม่ได้ทำ |
| 17. การสั่งงานชัดเจนพร้อมทั้งให้คำ
ปรึกษาหรือคำชี้แจง เป็นประโยชน์
ต่องานของนิสิต | อย่างสม่ำเสมอ | 5 4 3 2 1 | ไม่เคยเลย |
| 18. ตอบข้อซักถามของนิสิตให้เข้าใจได้ | ชัดเจน | 5 4 3 2 1 | ไม่ชัดเจน |
| 19. ให้คำแนะนำปรึกษาและมีความเป็น
กันเองกับนิสิต | ดีมาก | 5 4 3 2 1 | ไม่ได้ให้เลย |
| 20. การใช้เสียงและท่วงท่าการพูด | ดีมาก | 5 4 3 2 1 | ยังต้องปรับปรุง |



ข้อเสนอแนะ

ก. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงวิธีการสอน _____

ข. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงเนื้อหาวิชา _____

ค. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงสภาพแวดล้อมของห้องเรียน _____

ง. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนอื่น ๆ _____
