

๑๙๓๙
๑๙๓๙
๗๖

ปัญหาการสอนวิชาผลศึกษาของโรงเรียนชวสโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในเขตการศึกษา 8

17 ก.พ. 2540

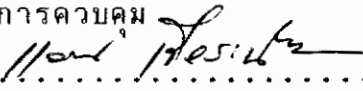
ปริญญาณิพนธ์
ของ
กุศล หาญยศ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกผลศึกษา
กันยายน 2539
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

58743

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

.....  ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจริญระนัย)

..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิชัย หาญสมบัติ)

.....  กรรมการ

(อาจารย์วีระศักดิ์ ปรีชาสุปัญญา)

คณะกรรมการสอบ

.....  ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจริญระนัย)

..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิชัย หาญสมบัติ)

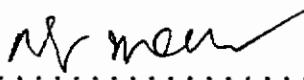
.....  กรรมการ

(อาจารย์วีระศักดิ์ ปรีชาสุปัญญา)

.....  กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(อาจารย์ประพนธ์ ธนารักษ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

.....  คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ดร. ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๙

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาอย่างสูงจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ แผน เจริญชัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิชัย หาญสมบัติ อาจารย์วีระศักดิ์ ปรีชาสุปัญญา ประธานและกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ได้กรุณาให้คำปรึกษาตลอดจนแนะนำแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่าน ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

นอกจากนี้ยังได้รับความกรุณาจากรองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ รองศาสตราจารย์เทเวศร์ พิริยะพจน์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรคพล เพ็ญสุภา ผู้ช่วยศาสตราจารย์เนติญา ธีรานนท์ อาจารย์สุทธิ พานิชเจริญนาม อาจารย์ประพนธ์ ธนารักษ์ และอาจารย์เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์ ซึ่งได้ให้คำปรึกษาและแนะนำในการสร้างเครื่องมือแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดี และขอขอบคุณผู้บริหาร ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่สังกัดในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของเขตการศึกษา 8 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการ ประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ได้ให้ความร่วมมือและอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลของผู้วิจัยเป็นอย่างดี

คุณประโยชน์ที่พึงมีจากการทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบแด่คุณพ่อ คุณแม่ และครูอาจารย์ทุกท่านที่มีส่วนในการวางรากฐานด้านอาชีพ และ การศึกษาให้กับผู้วิจัย ตลอดจน คุณนพมาศ หาญยศ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือ ซึ่งเป็นผู้อยู่เบื้องหลังความสำเร็จ เป็นผู้ให้ทั้งกำลังกายและกำลังใจแก่ผู้วิจัยทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

กุศล หาญยศ

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	คำนำ	1
	ความมุ่งหมายของการค้นคว้า	5
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	5
	ข้อตกลงเบื้องต้น	6
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	6
	นิยามศัพท์เฉพาะ	7
2	เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	8
	ตอนที่ 1 เอกสารการศึกษาที่เกี่ยวข้อง	8
	ความเป็นมาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา และ	
	เอกสารการศึกษาที่เกี่ยวข้อง	8
	ตอนที่ 2 เอกสารการวิจัยในต่างประเทศและการวิจัยใน	
	ประเทศไทย	14
	การวิจัยในต่างประเทศ	14
	การวิจัยในประเทศไทย	16
	สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า	22
3	วิธีการดำเนินการศึกษาค้นคว้า	23
	แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง	23
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	32
	วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล	34
	วิธีจัดการกระทำกับข้อมูล	35
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า	37

5	บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	82
	บทย่อ	82
	ความมุ่งหมายในการค้นคว้า	82
	วิธีดำเนินการวิจัย	82
	การวิเคราะห์ข้อมูล	83
	สรุปผลการค้นคว้า	84
	อภิปรายผล	87
	ข้อเสนอแนะ	98
	ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป	99
	บรรณานุกรม	100
	ภาคผนวก	105
	ประวัติย่อของผู้วิจัย	130

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยจำแนกตามจังหวัด	24
2 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามอำเภอ	25
3 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดเชียงราย จำแนกตามอำเภอ	26
4 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดลำปาง จำแนกตามอำเภอ	27
5 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดลำพูน จำแนกตามอำเภอ	28
6 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดแพร่ จำแนกตามอำเภอ	29
7 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดน่าน จำแนกตามอำเภอ	30
8 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดพะเยา จำแนกตามอำเภอ	31
9 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัดแม่ฮ่องสอน จำแนกตามอำเภอ	32
10 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพทั่วไป	38
11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสภาพทั่วไป	43
12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)	48

13	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)	51
14	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านตัวนักเรียน ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)	53
15	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)	54
16	แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)	55
17	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา	60
18	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา	63
19	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านตัวนักเรียน ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา	65
20	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา	67
21	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา	68

22	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่างกลุ่มครูผู้สอน วิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มี วุฒิทางพลศึกษา	71
23	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ระหว่าง กลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชา พลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา	74
24	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ ปัญหาด้านตัวนักเรียน ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทาง พลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา	76
25	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มี วุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา.	78
26	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อ ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชา พลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา	79

บทที่ 1

บทนำ

คำนำ

ในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ประเทศไทยได้มีการเปลี่ยนแปลงมากทางด้าน เศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ความเจริญด้านวิชาการ เทคโนโลยีที่ทันสมัยได้ เข้ามามีบทบาท มีอิทธิพล ต่อวิถีชีวิตของประชาชนภายในประเทศอยู่ตลอดเวลา และแนวโน้มที่ประเทศไทยกำลังจะพัฒนาก้าวไปสู่การเป็นประเทศอุตสาหกรรมจะมีมากขึ้น ประกอบกับตลาดแรงงานต้องการแรงงานที่มีคุณภาพมีการศึกษาอย่างต่ำ ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เพื่อรับการขยายตัวของระบบการผลิตในภาคอุตสาหกรรม จากสภาพการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาคุณภาพทางการศึกษาของประชาชนให้มีความรู้ระดับภาคบังคับให้สูงขึ้น เพื่อให้ประชาชนสามารถปรับตัวเองให้เท่าทันกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาซึ่งจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพชีวิตได้อย่างเหมาะสมต่อไป การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว มีผลกระทบต่อการศึกษา ซึ่งการศึกษาขั้นพื้นฐาน 6 ปี ระดับประถมศึกษาไม่เพียงพอที่จะทำงาน และครองตนให้มีชีวิตอย่างปกติสุขและเป็นแรงงานที่มีคุณภาพได้ ดังนั้นรัฐบาลจึงได้กำหนดนโยบายให้เร่งขยายการศึกษาภาคบังคับ หรือพื้นฐานจากเดิม 6 ปี เป็น 9 ปี (คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2536(ช) : 1)

ในปี 2530 กระทรวงศึกษาธิการได้เสนอโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2533 ให้ดำเนินงานโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับ ในปีการศึกษา 2533 ได้ระยะหนึ่ง ในปีการศึกษา 2534 จึงมีอัตราการเรียนต่อของนักเรียนที่จบในชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในระบบโรงเรียนเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 60.06 หรือประมาณ 605,750 คน โดยก่อนหน้านี้อัตราการเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ทั้งในและนอกระบบโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.87 มีนักเรียนที่ไม่ได้เรียนต่ออีกประมาณร้อยละ 49.13 หรือประมาณ 517,600 คน เด็กนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 11-12 ปี ยังไม่สามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานได้ เนื่องจากกฎหมายห้ามมิให้ใช้แรงงานเด็กที่มีอายุ

ต่ำกว่า 13 ปี และสิ่งสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ ตลาดแรงงานส่วนใหญ่ต้องการแรงงานที่มีคุณภาพ มีการศึกษาอย่างต่ำระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ดังนั้น การขยายการศึกษาพื้นฐานของประชาชนให้สูงขึ้นจึงมีความสำคัญ และจำเป็นที่จะต้องเร่งดำเนินการ

จากการประเมินผลการดำเนินงานการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สพช.) (2537 : 10-13) ที่ผ่านมากล่าวได้ว่าได้ผลเป็นที่น่าพอใจในเชิงปริมาณ ซึ่งปรากฏว่า ในปีการศึกษา 2536 เป็นปีที่ 4 ที่เปิดการศึกษาในระดับนี้มีโรงเรียนที่เปิดทำการสอนทั้งสิ้น ถึง 3,500 โรงเรียนมีนักเรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 43,927 คน คิดเป็นร้อยละ 63.97 และในปีการศึกษา 2537 มีจำนวนโรงเรียนที่เปิดสอนในระดับนี้รวม 4,322 โรงเรียนมีนักเรียนจำนวน 355,035 คน ส่วนในด้านคุณภาพนั้น จากข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนักเรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เมื่อปีการศึกษา 2536 จากจำนวนนักเรียนทั้งหมด 45,770 คน ที่เรียนจบในชั้นนี้มีจำนวนถึง 43,927 คน คิดเป็นร้อยละ 95.97 มีจังหวัดที่เรียนจบ ม.3 ได้ครบร้อยละ 100 ได้แก่ จ.ตรัง, จ.ชัยนาท, จ.ชัยภูมิ, จ.นครสวรรค์ และ จ.ยโสธร นักเรียนที่จบจำนวน 43,927 คน ที่ไปศึกษาต่อจำนวน 28,100 คน คิดเป็นร้อยละ 63.97 โดยการศึกษาต่อมีดังนี้ สายสามัญจำนวน 13,254 คน สายอาชีพจำนวน 11,582 คน และศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 2,836 คน ประกอบอาชีพส่วนตัวอื่นจำนวน 13,006 คน ยังไม่ศึกษาต่อหรือประกอบอาชีพจำนวน 2,821 คน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ หรือ สกศ. (คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2536(ก) : 29-30) ได้สรุปผลการดำเนินงานที่ผ่านมา คือ ได้มีการพิจารณาเรื่องการขยายโอกาสทางการศึกษา พบว่า ประสพผลสำเร็จอย่างมาก โดยเฉพาะอัตราการเรียนต่อสามารถทำได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ แต่การดำเนินการก็ประสบปัญหาหลายประการทั้งในด้านคุณภาพและปริมาณ ได้แก่ การให้ครูในระดับประถมศึกษาสอนระดับมัธยมศึกษา ครูขาดความรู้ความชำนาญ ขาดแคลนครูผู้สอนด้านวิชาชีพ ขาดวัสดุครุภัณฑ์ อุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน ตลอดจนถึงปัจจัยสภาพแวดล้อมของชุมชน

เพื่อให้การพัฒนาประเทศประสบผลสำเร็จ จึงต้องมีการจัดการศึกษาให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางด้านเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน วิชาพลศึกษาเป็น

วิชาหนึ่งที่มีความสำคัญยิ่งในการพัฒนาคนของประเทศ ซึ่งรัฐบาลไทยตระหนักถึงความสำคัญของวิชาพลศึกษาจึงได้กำหนดไว้ในหลักสูตรการเรียนการสอนมาตั้งแต่ พ.ศ. 2441 (วรศักดิ์ เพียรชอบ. 2527 : 1) และถือว่าวิชาพลศึกษาเป็น 1 ใน 4 องค์ประกอบของแผนการศึกษาแห่งชาติฉบับ พ.ศ. 2520 และในแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมระยะที่ 7 (พ.ศ. 2535-2539) วิชาพลศึกษาเป็นวัตถุประสงค์หนึ่งในวัตถุประสงค์ของการศึกษาแห่งชาติ คือ พุทธิศึกษา จริยศึกษา พลศึกษา และหัตถศึกษา มีนโยบายพัฒนาสุขภาพพลานามัย สวัสดิการนักเรียน นักศึกษา เยาวชน ประชาชน ให้มีสุขภาพพลานามัยสมบูรณ์ มีสมรรถภาพที่ดี มีนิสัยการบริโภคอาหารถูกต้องตามหลักโภชนาการ การออกกำลังกายการเล่นกีฬา และการพักผ่อนหย่อนใจที่ถูกต้อง ส่งเสริมให้ผู้ที่มีความสนใจเป็นพิเศษได้รับการพัฒนาตนเองให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาทุกระดับอย่างมีประสิทธิภาพ (คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2536(ก) : คำนำ) ซึ่งจะเห็นได้ว่าวิชาพลศึกษามีความสำคัญ ที่รัฐบาลทุกยุคทุกสมัยเห็นความสำคัญ ได้ให้การส่งเสริมสนับสนุนให้มีการพัฒนารูปแบบทางการเรียนการสอนพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพตลอดมา

การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาจะสำเร็จได้ต้องอาศัยองค์ประกอบหลายประการเช่น งบประมาณ สถานที่ อุปกรณ์การเรียนการสอน หลักสูตรจุดมุ่งหมาย และแผนการสอน ที่สำคัญที่สุดคือ ครูพลศึกษาจะต้องเป็นผู้นำและผู้ดำเนินการ โครงการนี้ให้สำเร็จได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้นักเรียนได้เกิดการพัฒนาทางร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม สติปัญญา และเป็นสมาชิกที่ดีของสังคม สามารถดำรงชีวิตอย่างมีความสุขต่อไป

ครูพลศึกษา จะดำเนินงานของโรงเรียนให้ลุล่วงไปด้วยดีจึงควรเป็นผู้ที่อุทิศทั้งกำลังกาย กำลังใจ เพื่อการเรียนของนักเรียนอย่างแท้จริง นอกจากนี้ครูพลศึกษายังควรมีลักษณะประจำตัวอีกหลายด้าน เช่น ด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านสุขภาพทางกาย จิตใจ ด้านความประพฤติ ความสามารถด้านกีฬา (ผาณิต บิลมาศ. 2521 : 23)

เนื่องจากการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ครูพลศึกษาจึงเป็นครูที่ใกล้ชิดและได้รู้จักกับผู้เรียนมากกว่าครูที่สอนวิชาอื่น ๆ ดังนั้นในการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม และปลูกฝังพื้นฐานทางด้านกีฬา เพื่อจะทำให้เป็นพลเมืองที่ดี มีสุขภาพสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ครูพลศึกษาควรพัฒนาตนเองให้มีคุณภาพ เพื่อที่จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังกี่ สำออง พ่วงบุตร (2525 : 34) ได้กล่าวไว้ในเรื่อง ความสำคัญของครูพลศึกษาต่อวิชาชีพว่า ครูพลศึกษาจะต้องปรับปรุงคุณภาพของตนให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างดีเยี่ยม แก่ไขจุดบกพร่องต่าง ๆ ให้หมดไป ดังนั้นครูพลศึกษาต้องปรับปรุงทางด้านวิชาการให้ทันสมัยอยู่เสมอ ด้านการสอนก็ควรปรับปรุงการสอนให้มีประสิทธิภาพ ส่วนด้านบุคลิกลักษณะเพื่อสร้างศรัทธาต่อผู้เรียน จะต้องปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านมนุษยสัมพันธ์ ต้องปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี ด้านคุณธรรม ความประพฤติ ต้องประพฤติตนให้เหมาะสม มีระเบียบวินัย มีความรับผิดชอบ ไม่เสเพล ไม่ประพฤติในทางเสื่อมเสียทางด้านอบายมุขต่าง ๆ และปฏิบัติตนเป็นพลเมืองที่ดีของชาติ

จากการวิจัยเรื่องการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติของวิจิตรา บุษบา (2534 : ง) ผลการวิจัยพบว่า เอกสารประกอบหลักสูตร และการมีบุคลากรไม่เพียงพอขาดการวางแผนการนิเทศ ติดตามผลการใช้หลักสูตรอย่างมีระบบ ผู้บริหารก็ไม่มีเวลานิเทศ ยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในการนิเทศ จะเห็นได้ว่า งานวิจัยดังกล่าวเป็นการวิจัยอย่างกว้าง ๆ ในสภาพความเป็นจริงแต่ละจังหวัด แต่ละเขตการศึกษาย่อมมีความแตกต่างกันทั้งในด้านเศรษฐกิจสังคม เช่น การประกอบอาชีพ รายได้ของประชาชน หรือแม้แต่ในด้านขนบธรรมเนียมประเพณีวัฒนธรรมก็ตาม แม้จะเคยมีผู้วิจัยแต่เป็นในภาพรวมพร้อมกันทั้ง 12 เขตการศึกษา ยังไม่มีผู้ใดทำการวิจัยเจาะเจาะจงวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8

ผู้วิจัยมีความต้องการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ด้วยเหตุผลดังนี้

1. ผู้วิจัยเป็นบุคลากรที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประสบปัญหาต่าง ๆ แต่ไม่ได้รับการช่วยเหลือตรงกับความต้องการ และความต้องการ สิ่งที่ได้จากการวิจัยจะเป็นข้อมูลให้ผู้เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาต่อไป

2. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นที่ใช้เป็นหลักสูตรที่ใหม่สำหรับโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติเมื่อศึกษาในเรื่องนี้แล้วจะได้นำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน

สอนวิชาพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

3. หลักสูตรของโรงเรียนขยายโอกาสฯ ใช้หลักสูตรเดียวกันกับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นของกรมสามัญศึกษาทำให้เกิดการเปรียบเทียบถึงคุณภาพของครู และนักเรียน รวมถึงในด้านอื่นๆ จึงต้องมีการศึกษาหาข้อมูลประกอบเพื่อที่จะใช้พัฒนาศักยภาพด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษาให้ดีขึ้น

จากเหตุผลดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยศึกษาปัญหาด้านการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา เพื่อจะได้ข้อมูลให้ผู้บริหาร และผู้ที่เกี่ยวข้อง นำไปศึกษาและวางแผนหาแนวทางเพื่อพัฒนาศักยภาพของโรงเรียนด้านการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพ และบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้ดียิ่งขึ้น

ความมุ่งหมายของการค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8

3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาที่มีต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. ทำให้ทราบปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐานทุกจังหวัด ในเขตการศึกษา 8

2. ทำให้ทราบความแตกต่างทางความคิดเห็นระหว่างของผู้บริหารกับของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

3. ทำให้ทราบความแตกต่างทางความคิดเห็นระหว่างครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาที่มีต่อปัญหา

การสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

4. ช่วยให้ผู้บริหารในระดับสูงทราบปัญหา และอุปสรรคต่างๆ ในการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8 และเป็นแนวทางสามารถให้ความช่วยเหลือแก้ปัญหาได้ตรงจุด และตรงกับความต้องการ

5. สามารถช่วยให้ผู้บริหาร ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในระดับนี้ใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงส่งเสริม แก้ปัญหาด้านการจัดและบริหารการพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. ผู้วิจัยถือว่าผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ทุกคนให้คำตอบที่เชื่อถือได้ และตรงกับความเป็นจริง

2. ผู้วิจัยถือว่าครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ทุกโรงเรียนเคยประสบปัญหาต่าง ๆ ในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ใช้ประชากรดังนี้ คือ

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย ผู้บริหารจำนวน 493 คน และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 493 คนรวมทั้งสิ้น 986 คนจากโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 จำนวน 493 โรงเรียน ที่ใช้หลักสูตรของมัธยมศึกษาตอนต้น (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533)

2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) คือ

2.1.1 ผู้บริหาร และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

2.1.2 วุฒิของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาได้แก่ครูผู้สอนที่มีวุฒิทางพลศึกษากับครูผู้สอนที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา

2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variable) คือ ความคิดเห็น¹⁰เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ประจำปีการศึกษา 2538

นิยามศัพท์เฉพาะ

เพื่อให้ความหมายของคำ หรือข้อความที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ได้เข้าใจตรงกันจึงกำหนดความหมายไว้ ดังนี้

1. ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา หมายถึง อุปสรรคที่เกิดขึ้นแล้วส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอน ทำให้ไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา
2. โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน หมายถึง โรงเรียนประถมศึกษาที่ขยายชั้นเรียนถึงชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
3. เขตการศึกษา 8 หมายถึง เขตการศึกษา ที่ประกอบด้วยจังหวัด เชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง ลำพูน แพร่ น่าน พะเยา และแม่ฮ่องสอน
4. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา หมายถึง ครูผู้สอนที่มีหน้าที่รับผิดชอบการสอนวิชาพลศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-3 ที่มีวุฒิ หรือไม่มีวุฒิทางพลศึกษา จำนวน 1 คน ในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ปีการศึกษา 2538
5. ผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ผู้อำนวยการ หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการ ฝ่ายวิชาการ หรืออาจารย์ใหญ่ หรือผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ปีการศึกษา 2538

บทที่ 2

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ในการศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง กับปัญหาการสอนวิชา
พลศึกษาของโรงเรียนชายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้แบ่งเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง
ออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เอกสารการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 2 เอกสารการวิจัยในต่างประเทศ การวิจัยในประเทศไทย และ
สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

ตอนที่ 1 เอกสารการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

ความเป็นมาของโรงเรียนชายโอกาสทางการศึกษา และเอกสารการ การศึกษาที่เกี่ยวข้อง

ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปว่า สภาพเศรษฐกิจ และสังคมของ
ประเทศไทย ได้พัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ความเจริญก้าวหน้าในทางด้าน
วิชาการ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี เข้ามามีอิทธิพลต่อการดำเนินชีวิตของ
ประชาชนในประเทศมากขึ้นเป็นลำดับ แนวโน้มของสังคมที่กำลังพัฒนาสู่ความเป็น
อุตสาหกรรม และบริการ วิธีชีวิตในสังคมที่เปิดกว้าง สภาพการเปลี่ยนแปลงดัง
กล่าวจึงจำเป็นต้องพัฒนา และเพิ่มพูนความรู้ และทักษะพื้นฐานของ
ประชาชนให้สูงขึ้น อันจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตอย่างเหมาะสม (คณะ
กรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2536(ก) : 1)

ด้านการดำเนินงานจัดการศึกษาของรัฐที่ผ่านมา ประชาชนส่วนใหญ่ของ
ประเทศได้รับการศึกษาภาคบังคับในระดับประถมศึกษาปีที่ 6 มีอัตราการเรียนต่อ
ของนักเรียนที่จบการศึกษาภาคบังคับแล้ว เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ยังมีต่ำมาก
ดังสถิติของผู้จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษา ในช่วงปี 2525 -
2530 เป็นร้อยละ 43, 42, 41, 40, 39, 38 ตามลำดับ (พนม พงษ์ไพบูลย์.
2532 : 14)

ภาวะการทรงตัวของผู้ที่เข้าเรียนต่อระดับมัศึกษานั้นเชื่อว่ามีควม

สัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับความผันผวนทางเศรษฐกิจของประเทศ อันเป็นผล ให้ผู้ที่จบการศึกษาระดับสูง มีจำนวนว่างงานสูง ประกอบกับการชะลอตัวการเพิ่มอัตราใหม่ของกำลังคนภาคราชการที่จำกัดให้ไม่เกิน 2 % จึงทำให้มีคณกลุ่มหนึ่งลดการส่งบุตรหลานเข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษา โดยเฉพาะคนที่อยู่ในชนบท ดังปรากฏในรายงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ที่กล่าวถึงสาเหตุของการไม่เรียนต่อ เมื่อจบชั้นประถมศึกษาที่สำคัญคือ 1) นักเรียน และผู้ปกครองไม่เห็นคุณค่า หรือประโยชน์ของการเรียนระดับมัธยมศึกษา 2) ผู้ปกครองมีฐานะทางด้านเศรษฐกิจไม่ดีไม่สามารถส่งบุตรหลานเรียนต่อได้ และต้องการให้เด็กช่วยทำงานบ้านรวมทั้งช่วยครอบครัวหารายได้ 3) การคมนาคมระหว่างบ้าน และโรงเรียนมัธยมศึกษาไม่สะดวก

ในปี 2530 กระทรวงศึกษาธิการได้มีโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ซึ่งการดำเนินงานที่ผ่านมาคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติให้กรมสามัญศึกษา และกรมการศึกษานอกโรงเรียนรับผิดชอบดำเนินการ การปฏิบัติงานมีข้อจำกัดหลายประการ อย่างไรก็ตามในปีการศึกษา 2532 นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 แล้วมีอัตราการเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นทั้งในและนอกระบบโรงเรียนเป็นร้อยละ 50.87 มีนักเรียนที่ไม่ได้เรียนต่ออีกประมาณร้อยละ 49.13 หรือประมาณ 517,600 คน ภายหลังจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2533 ให้ดำเนินงานโครงการนำร่องขยายการศึกษาภาคบังคับ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2533 ได้ระยะหนึ่ง ในปีการศึกษา 2534 มีอัตราการเรียนต่อ ของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในระบบโรงเรียน เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 60.06 หรือประมาณ 605,750 คน ในขณะที่มีอัตราการเรียนต่อนอกระบบโรงเรียนเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.04 หรือประมาณ 50,803 คน ดังนั้น ในปี 2535 ยังมีนักเรียนที่ไม่ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นอีกร้อยละ 35 หรือประมาณ 352,007 คน เด็กนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 11-12 ปี ยังไม่สามารถเข้าสู่ตลาดแรงงานได้เนื่องจาก กฎหมายห้ามมิให้ใช้แรงงานเด็กที่มีอายุต่ำกว่า 13 ปี และสิ่งสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ ตลาดแรงงานส่วนใหญ่ต้องการแรงงานที่มีคุณภาพมีการศึกษาอย่างต่ำระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3

ดังนั้นการขยายการศึกษาขั้นพื้นฐานของประชาชนให้สูงขึ้นจึงมีความสำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาการศึกษา เศรษฐกิจ และสังคม ดังได้ระบุไว้ในนโยบาย

ของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2530-2534) ว่า "เร่งจัดการศึกษาให้เหมาะสมกับความต้องการทางการศึกษาในด้านการพัฒนาบุคคล และให้สัมพันธ์กับการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และการพัฒนาประเทศ" ต่อมาเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2535 คณะรัฐมนตรี มีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ดำเนินการขยายโอกาสทางการศึกษากระจายออกไปให้ทั่วถึงโดยมีเงื่อนไขให้คำนึงถึงความพร้อมด้านบุคลากร อาคารสถานที่ สภาพชุมชน ซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงเรียนควบคู่กับความจำเป็นและความต้องการ

ต่อมา ในปีการศึกษา 2533 ทางสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้ดำเนินการเปิดโรงเรียนประถมศึกษาให้สอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นทั่วประเทศ (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) ตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาจนถึงปีการศึกษา 2536 ดังนี้ ปีการศึกษา 2533 มีจำนวนโรงเรียน 119 โรงเรียน ปีการศึกษา 2534 มีจำนวนโรงเรียน 1,247 โรงเรียน ปีการศึกษา 2535 มีจำนวนโรงเรียน 1,322 โรงเรียน ปีการศึกษา 2536 มีจำนวนโรงเรียน 832 ในโรงเรียนปีการศึกษา 2537 มีจำนวนโรงเรียน 680 โรงเรียน รวมโรงเรียนที่เปิดดำเนินการมีทั้งสิ้น 4,200 โรงเรียน (คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. 2537 : 1-5)

ดังนั้น ในการดำเนินงานตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาจะให้มีประสิทธิภาพดีนั้น ต้องมีการวางแผนงานในการจัดและบริหารโครงการที่ดีในทุกๆ ระดับที่เกี่ยวข้อง และต้องปฏิบัติงานให้ประสานสัมพันธ์กัน ตลอดจนผู้ปฏิบัติงานจะต้องปฏิบัติตามแผนงาน ตามขอบข่ายงานของตน เช่นเดียวกับครูพลศึกษาที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ของตนตามแผนงาน และโครงการที่ตนรับผิดชอบ จึงจะทำให้ผลงานมีประสิทธิภาพดี ดังที่นักการศึกษาหลายท่านได้กล่าวไว้

เฟิชญู ซีรานนท์ (2525 : 49-60) ได้อธิบายไว้ว่า ในการจะจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ในโรงเรียนให้ประสบผลสำเร็จได้ จะต้องมีการวางแผนงานพลศึกษาในโรงเรียน เป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งต่อการจัดการบริหารการพลศึกษาในโรงเรียนเพราะจะทำให้มีโอกาสได้เตรียมกำลังคน เงิน วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอื่นที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด เพื่อผลในการพัฒนาและการเจริญเติบโตของนักเรียน ยังช่วยในการวางขั้นตอน ที่เกี่ยวกับการเตรียมการที่จะกระทำในอนาคต เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ โดยวิธีการที่ดีที่สุด จะช่วยให้การจัดการบริหารงานพลศึกษาได้ดี

การวางแผนงานที่ดีเป็นหัวใจที่สำคัญของการปฏิบัติงานตามโครงการต่าง ๆ และเป็นเครื่องช่วยในการตัดสินใจของผู้ปฏิบัติและผู้บริหารได้อย่างมีหลักเกณฑ์ยังช่วยให้หน่วยงานต่าง ๆ ไม่ทำงานแบบเดาสุ่ม หรืออาศัยความเคยชิน และยังช่วยให้การคาดคะเนของหน่วยงานต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ในการวางแผนงานที่ดีจะต้องแปลออกไปสู่ภาคปฏิบัติช่วยให้มีการกำหนดรายละเอียดเป็นโครงการต่างๆ ในแต่ละโครงการจะต้องกำหนดกิจกรรมในการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้แน่ชัด โครงการจึงจะเป็นส่วนหนึ่งของแผนงานในการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียนก็เช่นเดียวกันจึงต้องมีโครงการพลศึกษาในโรงเรียนที่ครูพลศึกษาจะต้องรับผิดชอบ ประกอบด้วยโครงการต่าง ๆ ดังนี้

1. โครงการสอนพลศึกษาตามหลักสูตร (Required Curricular Programs)
2. โครงการนันทนาการในโรงเรียน (School Recreation Programs)
3. โครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน (Intramural Athletic Programs)
4. โครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน (Interscholastic Athletic Programs)
5. โครงการพลศึกษาพิเศษ (Adapted Physical Education Programs)

โครงการพลศึกษาในโรงเรียนทั้ง 5 โครงการนี้ ในการนำไปใช้ควรคำนึงถึงความสำคัญของแต่ละโครงการ ซึ่งจะจัดลำดับความสำคัญของแต่ละโครงการเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้

อันดับที่ 1 โครงการสอนพลศึกษาตามหลักสูตร หรือโครงการสอนพลศึกษาในชั้นจัดว่าเป็นโครงการที่มีความสำคัญสูงสุด หมายถึง เป็นการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนให้กับนักเรียนทุกคน ให้มีความรู้ ทักษะ รู้คุณค่า และประโยชน์ของการออกกำลังกายรู้จักการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ และความมีน้ำใจเป็นนักกีฬาความสำคัญคิดเป็นร้อยละ 91-100

อันดับที่ 2 โครงการนันทนาการในโรงเรียน

เพื่อส่งเสริมการพัฒนาการด้านจิตใจจะได้รับการผ่อนคลาย

ความตึงเครียดจากการเรียนรู้จัดการเลือกเข้าร่วมกิจกรรม ได้อาศัยเหมาะสมในเวลาว่าง เช่น การร่วมเล่นกีฬา กิจกรรม การสะสม การเดินทางไกล การอยู่ค่ายพักแรม เป็นต้น เป็นผลทำให้สุขภาพจิตดีขึ้นความสำคัญคิดเป็นร้อยละ 71-90

อันดับที่ 3 โครงการแข่งขันกีฬากายในโรงเรียน

ส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนในโรงเรียนเพื่อให้นักเรียนได้เพิ่มความรู้ความเข้าใจ ทักษะ ประสบการณ์ มีความสามารถมากขึ้น สามารถนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันและยามว่างในด้านสังคม เช่น ความมีน้ำใจนักกีฬา เคารพต่อระเบียบกติกา และการตัดสินของผู้ตัดสินเคารพสิทธิของผู้อื่น รู้จักให้ความร่วมมือกับผู้อื่น รับผิดชอบ และเป็นผู้นำ ผู้ตามที่ดี ความสำคัญคิดเป็นร้อยละ 51-70

อันดับที่ 4 โครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

เป็นโครงการที่ส่งเสริมสนับสนุน ให้นักเรียนได้แสดงออกถึงความสามารถและทักษะที่ดีให้มีประสบการณ์ สร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียน ส่งเสริมความสามัคคี และความสนุกสนานรื่นเริง ครูต้องคำนึงถึงผลที่เด็กจะได้รับเป็นสำคัญ ไม่มุ่งการแข่งขันมากเกินไปอาจเป็นป่อเกิดการคดโกงทุจริต เอาวัดเอาเปรียบ เห็นแก่ตัวและแตกแยกความสามัคคีได้ ความสำคัญคิดเป็นร้อยละ 21-50

อันดับที่ 5 โครงการผลศึกษาพิเศษ

เป็นการจัดกิจกรรมเพื่อสนองความต้องการของนักเรียนที่ร่างกายพิการ หรือนักเรียนไม่ปกติ (Abnormal) ทางด้านปัญญาต่ำ และนักเรียนที่ฉลาดล้ำ (อัจฉริยะ) ด้วยเพื่อเป็นการตอบสนองความต้องการ โดยใช้กิจกรรมทางผลศึกษา แก้ไขส่วนบกพร่องทางร่างกาย หรือส่งเสริมความก้าวหน้าทางการพัฒนาการลักษณะพิเศษที่มีอยู่ให้มีมากขึ้นไปอีก ความสำคัญคิดเป็นร้อยละ 1-20

วรรคที่ ๕ เพียรชอบ (2527 : 18) ได้กล่าวว่า พื้นฐานของการจัดผลศึกษาในโรงเรียนก็คือ การจัดให้นักเรียนทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมผลศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน และทั่วถึงกันตามความต้องการตามความสามารถ และความ

สนใจของนักเรียนแต่ละคน ทั้งนี้รวมทั้งการได้รับคำสอน ความช่วยเหลือแนะนำ การใช้อุปกรณ์ และสิ่งอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับพลศึกษา ดังนั้นควรจัดโปรแกรมการสอน พลศึกษาในด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. การจัดโครงการพลศึกษาในโรงเรียน (Physical Education Class Instruction Programs)
2. การจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน (Intramural Athletic Programs)
3. การจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน (Interscholastic Athletic Programs)
4. การจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ (Adapted Physical Education Programs)

คัทฟอร์ด และแฮริสัน (Cutfort and Hellison. 1992 : 35-127) ได้เขียนบทความลงในหนังสือวารสารครูพลศึกษา แสดงให้เห็นถึงผลงาน การวิจัยเรื่อง "การสอนพลศึกษาแบบทีม" สามารถให้ประสบการณ์ ความรู้ความ คิดได้ดี และมีประสิทธิภาพกว่าการสอนคนเดียว ซึ่งสามารถใช้เครื่องมือวัด ปฏิภาณวิเศษสะท้อนกลับที่เกิดขึ้นตรวจสอบ และมีผลต่อการสอนวิชาพลศึกษาได้

แซดเลอร์ (Sadler. 1992 : 6-8) ได้เขียนบทความลงในวารสาร การสอนพลศึกษาและการสร้างเสริมสมรรถภาพ ซึ่งชี้ให้เห็นว่า "การเรียนการสอน วิชาพลศึกษาไม่ใช่เป็นเพียงกิจกรรมการเรียนรู้ที่ประกอบด้วยขนานการในการจด จำเช่นเดียวกับวิชาอื่นเท่านั้น แต่มีองค์ประกอบที่สำคัญ 4 ประการที่จะทำให้มี สุขภาพแข็งแรงสมบูรณ์ ยังชี้ให้เห็นว่า พลศึกษาควรเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต และ พลศึกษาควรเป็นอาชีพหนึ่งที่มีความจำเป็นเช่นเดียวกับอาชีพอื่น"

กลาคาส (Glakas. 1993 : 20-24) ได้เขียนบทความเกี่ยวกับการ สอนวิชาพลศึกษาลงในหนังสือ "นันทนาการและการเดินร่า" ไว้ว่า "ครูพลศึกษา จะต้องรู้ขั้นตอนในการสอนวิชาพลศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสอนในโรงเรียน ระดับมัธยมศึกษาที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง ซึ่งขั้นตอน การอภิปราย-สาธิต การใช้อุปกรณ์ การใช้ภาษาในการสื่อสารเป็นสิ่งสำคัญมาก ครูพลศึกษาที่มี ประสบการณ์จะปฏิบัติได้ดี นักเรียนจะได้รับความรู้และประสบการณ์จากการเรียน แต่จะได้ผลดีมากถ้าครูพลศึกษาสามารถสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติควบคู่กันกับ การทดสอบ

จากคำกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่าวิชาพลศึกษาเป็นวิชาหนึ่งที่มีความสำคัญในหลักสูตรการเรียนการสอนในโรงเรียน ดังนั้นในการสอนวิชาพลศึกษาจะให้มีประสิทธิภาพได้นั้น ต้องมีการวางแผนการจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียนที่ดี ในการปฏิบัติงานก็ต้องมีการประสานสัมพันธ์กันเพื่อให้บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยการเลือกใช้วิธีการที่ดีที่สุด และยังเป็นเครื่องช่วยในการตัดสินใจของผู้ปฏิบัติและผู้บริหารได้อย่างมีหลักเกณฑ์ ทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพในทุกขั้นตอน ที่สำคัญอีกประการหนึ่งที่จะขาดมิได้คือ การจัดให้ทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมอย่างเท่าเทียมกัน แต่ต้องไม่ลืมกลุ่ม หรือบุคคลที่มีความบกพร่องหรือพิการทางร่างกายและสมอง เป็นการช่วยลดช่องว่างระหว่างบุคคลในสังคมทำให้ทุกคนมีมิตรไมตรีที่ดีต่อกันอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข วิชาพลศึกษาจึงเป็นวิชาสำคัญที่ควรจัดให้เป็นส่วนหนึ่งของการดำรงชีวิตและเป็นวิชาชีพที่สำคัญเช่นเดียวกับวิชาอื่น

ตอนที่ 2 เอกสารการวิจัยในต่างประเทศและการวิจัยในประเทศไทย

การวิจัยในต่างประเทศ

คอร์รี่ (Korri. 1971 : 5181) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการเรียนวิชาพลศึกษาในมลรัฐมินเนโซต้า" โดยใช้แบบสอบถามถามครูพลศึกษา พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ขาดอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกจำนวนนักเรียนในชั้นหนึ่งๆ มีมากเกินไปไม่สามารถจัดกิจกรรมสนองความต้องการได้ และครูพลศึกษามีชั่วโมงสอนมากเกินไป

เฮินน์ (Hein. 1972 : 2149) ได้สำรวจการจัดโปรแกรมพลานามัยในโรงเรียนมัธยมของรัฐฮาวาย โดยใช้แบบสอบถามถามผู้บริหารโรงเรียนในเมือง และนอกเมือง 65 โรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ขาดการวางแผนที่ดีเนื่องจากขาดครูที่มีวุฒิพลศึกษา ทำให้การจัดโปรแกรมการเรียนการสอนพลศึกษาไม่ดีเท่าที่ควร ครูมีชั่วโมงการสอนมากเกินไปและขาดวิธีการสอนที่ดี

น็อคเคน (Nokken. 1972 : 32-3764) ได้ทำการวิจัยเรื่องทัศนคติของครูประจำชั้นที่สอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา โดยใช้แบบสอบถามถามครูประจำชั้นที่สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 361 คน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ครูส่วนใหญ่เห็นว่า วิชาพลศึกษามีความสำคัญในการจัดประสบการณ์ให้แก่ นักเรียน

2. การสอนวิชาพลศึกษา ควรจะให้ครูพิเศษและมีวุฒิพลศึกษาสอน

3. ครูผู้มียุ่อายุน้อยยอมรับว่ามีความสามารถในการสอนวิชาพลศึกษามากกว่าครูอายุมาก

4. ครูชายยอมรับว่ามีความสามารถในการสอนพลศึกษามากกว่าหญิง

5. ชั่วโมงสอนวิชาพลศึกษาและเวลาสำหรับจัดกิจกรรมพลศึกษามีน้อยเกินไป

6. การสอนกิจกรรมประเภทโลดโผน การเล่นห้อยโหน การต่อสู้ กีฬาประเภทลู่ และประเภทลาน ครูส่วนมากมีความสามารถในการสอนได้ไม่ดีเท่าที่ควร

7. อุปสรรคในการสอนวิชาพลศึกษา คือ ไม่มีเวลาในการเตรียมการสอน และไม่สามารถแต่งชุดฝึกได้ ขาดสถานที่สำหรับเก็บรักษาอุปกรณ์การสอนวิชาพลศึกษา

ซีวเรย์ (Suarez. 1974 : 35-5908) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การประเมินค่าโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐเปอโตริโก" ผลการวิจัยพบว่าเกณฑ์มาตรฐานในการประเมินผลขึ้นอยู่กับพื้นฐาน 5 ประการ คือ

1. การจัดดำเนินการ

2. ลักษณะของโปรแกรมและกิจกรรม

3. อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก

4. ข้อเสนอแนะในการเรียนรู้

5. ผลที่ได้รับจากการเรียนรู้

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสำรวจ และสัมภาษณ์คณะครูผู้สอนเป็นรายบุคคล ผลการวิจัยพบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในรัฐเปอโตริโก ยังต้องมีการปรับปรุงอีกมาก เพื่อการเรียนการสอนในปัจจุบันและอนาคต

วัตกิน (Watkin. 1983 : 705-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "โรงเรียนมัธยมศึกษาและผลกระทบที่มีต่อการเข้าร่วมอย่างต่อเนื่องในกิจกรรมทางพลศึกษาในวิทยาลัยของรัฐนิวเซาท์เวลล์ ออสเตรเลีย" โดยให้แบบสอบถามถามนักศึกษาในวิทยาลัยจำนวน 260 คน ซึ่งนักศึกษาเหล่านี้เคยเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษาในรัฐนิวเซาท์เวลล์ ผลการวิจัยพบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาที่แตกต่างกันมีอิทธิพลต่อสภาพการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาที่ต่างกัน ด้วยความแตกต่างที่เห็นได้ชัด

ระหว่างหญิงและชาย โดยโรงเรียนจะมีอิทธิพลอย่างมากต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาชายผู้ซึ่งเข้าเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่มีกิจกรรมน้อยอย่างและองค์ประกอบ 5 อย่างคือการใช้หลักสูตรที่มีแผนการเรียนที่เปลี่ยนแปลงได้ ขนาดของชั้นเรียนประเภทโรงเรียน (สหศึกษา หรือไม่) รวมทั้งครูพลศึกษาที่มีความเป็นกันเองมีชีวิตชีวา น่าเลื่อมใส มีความรู้ดี จะเป็นส่วนสำคัญที่จะเป็นผลกระทบต่อการเข้าร่วมกิจกรรมทางพลศึกษาอย่างต่อเนื่องของนักศึกษาที่จะทำกิจกรรมต่อไป

แมคไบรด์ และไนท์ (McBride and Knight. 1993 : 78-374) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "พฤติกรรมของครูจะมีผลกระทบต่อการสอนพลศึกษาในระดับมัธยมศึกษา" ผลการวิจัยพบว่าครูผู้สอนควรรู้จักใช้สภาพแวดล้อมให้เป็นประโยชน์ในการสอน และครูต้องกระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ใช้ความคิดในการปฏิบัติกิจกรรมทั้งในร่มและกลางแจ้ง และการใช้สภาพแวดล้อมที่มีอยู่ให้เป็นประโยชน์

การวิจัยในประเทศไทย

ปิยวรรณ เพ็ญสุภา (2521 : 120) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการจัดการสอนพลศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย" โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูพลศึกษาโรงเรียนละ 3 คน จำนวน 130 โรงเรียน พบว่าครูพลศึกษายังไม่เพียงพอ นักเรียนส่วนใหญ่ไม่มีทักษะทางกีฬา และผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนเท่าที่ควร

ธีรวิทย์ มัลลิกาภา (2523 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ" โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการโรงเรียนละ 1 คนจำนวน 145 โรงเรียน พบว่าปัญหาการสอนพลศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการส่วนใหญ่ขาดครูที่มีวุฒิทางพลศึกษา จำนวนอุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน สภาพของสนามที่ใช้สอนวิชาพลศึกษาอยู่ในสภาพไม่ดีครูพลศึกษาส่วนมากต้องการให้มีเอกสาร และตำราประกอบการสอน ต้องการเข้ารับการอบรมทางด้านวิชาการพลศึกษา และต้องการให้มีการนิเทศทางพลศึกษาเป็นประจำด้วย

ประดัด แก้วผลิก (2524 : 91) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการจัดการบริหารพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ของเขตการศึกษา 12" โดยส่งแบบ

สอบถามไปยัง หัวหน้าหมวดพลานามัย และผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาของเขตการศึกษา 12 จำนวน 140 คน (70 โรงเรียน) ผลการวิจัยพบว่า

1. ครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาของเขตการศึกษา 12 ยังมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบอัตราส่วนกับจำนวนนักเรียน
2. กิจกรรมพลศึกษาที่นักเรียนสนใจมากที่สุด คือ ฟุตบอล บาสเกตบอล และวอลเลย์บอล
3. ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ยังมีความเข้าใจในบทบาททางพลศึกษาน้อย
4. อุปสรรคในการจัด และบริหารพลศึกษา ที่โรงเรียนส่วนใหญ่ประสบมากคือ ขาดอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของการสอนพลศึกษา
5. หัวหน้าหมวดพลานามัยต้องการให้พลศึกษานิเทศก์ช่วยเหลือเกี่ยวกับเอกสารคู่มือ และจัดอบรมหรือสัมมนาแก่ครูพลศึกษา

เกษม ช่างพินัง (2525 : ค) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนชั้นประถมศึกษาในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี" โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูพลศึกษา ที่มีวุฒิทางพลศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี จำนวน 213 ชุด ผลการวิจัยพบว่าโรงเรียนชั้นประถมศึกษาในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรีมีการจัดโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนประกอบด้วยโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนจัดครบทุกโรงเรียน ที่รองลงมาได้แก่ โครงการจัดการแข่งขันกีฬา ระหว่างโรงเรียน โครงการจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน โครงการจัดกิจกรรมเพื่อนันทนาการ และโครงการจัดกิจกรรมพิเศษทางพลศึกษาที่ผิดปกติตามลำดับ

พงษ์ศักดิ์ ภูมิพันธ์ (2526 : ค) ได้ทำการวิจัยในเรื่อง "ความคิดเห็นของครูพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแบบสหศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา" จำนวน 500 คน ผลการวิจัยพบว่าความคิดเห็นของครูพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา รายวิชาบังคับทุกวิชาตามหลักสูตร พ.ศ. 2521 โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นแบบสหศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาประสบปัญหา มาก คือ ด้านอุปกรณ์ สถานที่ ไม่มีห้องสำหรับเปลี่ยนชุดกีฬา และไม่มีที่ต้มน้ำ หรือที่ทำความสะอาดร่างกาย ด้านครูพลศึกษามีจำนวนไม่เพียงพอ อุปกรณ์การสอนไม่พอ สถานที่ไม่เหมาะสม เนื้อหาวิชาบางวิชาก็ไม่เอื้ออำนวยต่อการเรียนของนักเรียนหญิงประสบปัญหา มากในการเรียนรายวิชาตะกร้อ

จะเรียนทักษะใหม่ๆ ได้ช้ากว่านักเรียนชาย ราชวิชา เทเบิ้ลเทนนิสมีประสบปัญหา ด้านอุปกรณ์และสถานที่ไม่เพียงพอ ไม่เหมาะสม

วาสนา มั่งคั่ง (2527 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ "ปัญหาการจัด และการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 12" โดย ส่งแบบสอบถามไปยังครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตการศึกษา 12 จำนวน 7 จังหวัด ๆ ละ 20 โรงเรียน รวมทั้งสิ้น 140 โรงเรียน ผลการศึกษาพบว่า ครูสอนพลศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา และมีจำนวนน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนนักเรียนปัญหาที่มีในการสอนพลศึกษาคือ ยิมนาสติก โรงเรียนส่วนใหญ่ขาดอุปกรณ์ ที่เก็บอุปกรณ์ ที่ทำความสะอาดร่างกายผู้บริหารส่วนใหญ่เข้าใจในบทบาททางพลศึกษาน้อยสภาพทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองนักเรียนเป็นปัญหา ในการเรียนการสอนพลศึกษา และโรงเรียนยังต้องการได้รับความช่วยเหลือจาก ศึกษานิเทศก์ในด้านเอกสาร คู่มือ การจัดสร้างข้อสอบมาตรฐาน และโปรแกรม การประเมินผลนักเรียน

ชัยณรงค์ แยมขจร (2528 : ง) ได้ทำการวิจัยในเรื่อง "สถานภาพของ โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ" โดยได้ใช้แบบประเมินสถานภาพของโปรแกรมพลศึกษาไปประเมิน โรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 73 โรงเรียน ผลการ วิจัย พบว่า

1. สถานภาพของโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีอยู่ในระดับ "ดีมาก" ร้อยละ 2.74 ระดับ "ดี" ร้อยละ 38.36 ระดับ "ปานกลาง" ร้อยละ 47.94 ระดับ "พอใช้" ร้อยละ 9.59 และ ระดับ "ต่ำมาก" ร้อยละ 1.37

2. สถานภาพของโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือระหว่างโรงเรียนระดับจังหวัด และระดับอำเภอในแต่ละด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

บรรเจิด โชติเกษมศรี (2529 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูพลศึกษาเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการจัด และดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามระดับมัธยมศึกษาใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้" ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามแล้วนำไปถามผู้บริหารและครูพลศึกษาของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามระดับมัธยมศึกษาใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ทุกโรงเรียนจำนวน 150 คนได้รับแบบสอบถามกลับคืน 122 ชุด

คิดเป็นร้อยละ 81.33 ใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ความแตกต่างโดยใช้ค่าที (t-test) แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียงผลการวิจัยพบว่าโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามระดับมัธยมศึกษาใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ส่วนใหญ่มีการจัดและดำเนินการโปรแกรมผลศึกษาด้านโครงการสอนผลศึกษาในโรงเรียน โครงการจัดการแข่งขันกีฬากายในโรงเรียน โครงการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และโครงการจัดกิจกรรมเพื่อนันทนาการส่วนโครงการจัดสวัสดิการทางผลศึกษามีการจัดน้อยมาก

สำหรับปัญหาการจัด และดำเนินการโปรแกรมผลศึกษา ของโรงเรียนที่ประสบในระดับมากที่สุด คือ อุปกรณ์ทางผลศึกษามีไม่เพียงพอ และมีไม่ครบในกิจกรรม ปัญหาที่ประสบในระดับมากได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดสถานที่ในการเรียนการสอนและการจัดกีฬากายใน สถานที่ในร่มและกลางแจ้งมีไม่เพียงพอ และไม่เหมาะสม สถานที่สำหรับตีมน้ำ และห้องน้ำห้องส้วมมีไม่เพียงพอ อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการพยาบาลฉุกเฉิน และอุปกรณ์เบ็ดเตล็ดที่มีไม่เพียงพอ ขาดการควบคุมการเบิกจ่าย และการจัดเก็บรักษาอุปกรณ์อย่างถูกต้อง เป็นระเบียบ อุปกรณ์ทางผลศึกษาชำรุดสูญหายบ่อย และไม่สะดวกในการซ่อมแซม ขาดหนังสือและเอกสารสำหรับค้นคว้าเพิ่มเติมไม่มีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน ห้องทำงานของครูผลศึกษาและห้องเก็บอุปกรณ์ไม่เพียงพอ ครูผลศึกษารับผิดชอบงานมาก ครูผลศึกษาไม่มีอิสระในการสอนขาดขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน นักเรียนหญิงชายมีปัญหาในการเรียนร่วมกันนักเรียนขาดโอกาสที่จะฝึกหัดและมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม ผู้บริหารที่ขาดการจัดการวางแผนการไว้ล่วงหน้า และไม่มียุติบายที่แน่นอนในการจัด และดำเนินการโปรแกรมผลศึกษา ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญและไม่ค่อยให้ความร่วมมือในการจัดโปรแกรมผลศึกษา ศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยให้คำแนะนำและเอาใจใส่ช่วยเหลือเท่าที่ควร ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักเรียนเจ็บป่วย วัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น และสภาพแวดล้อมของโรงเรียนเป็นอุปสรรคในการสอน ขาดยานพาหนะ และไม่มีความสะดวกในการเดินทางไปร่วมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็น ระหว่างผู้บริหารกับครูผลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัด และดำเนินการโปรแกรมผลศึกษาโดยส่วนรวม ในปัญหาทางด้านครูผลศึกษา ด้านผู้บริหาร ด้านนักเรียน ด้านผู้ปกครอง ครูและเจ้าหน้าที่ด้านอื่นๆ ด้านงบประมาณ ด้านอุปกรณ์ ด้านสถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก รวมทั้ง

ด้านการจัดและดำเนินการแล้วพบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในปัญหาทุกด้าน

กฤษณ์ กลีกร (2530 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา เกี่ยวกับด้านสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาตามหลักสูตรของมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 ของรัฐบาลในกรุงเทพมหานคร" โดยใช้แบบสอบถามถามผู้บริหารและครูพลศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของโรงเรียนรัฐบาลกรุงเทพมหานครจำนวน 98 โรงเรียน รวม 316 ชุด ผลการวิจัยพบว่า สามารถจัดการเรียนการสอนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอยู่ในระดับมากกิจกรรมพลศึกษาเปิดสอนตามความพร้อมของโรงเรียน มีการนิเทศพลศึกษาในโรงเรียน ส่วนใหญ่โรงเรียนพลศึกษาสถานที่เรียนพลศึกษาไม่เพียงพอ ด้านการประเมินผลการเรียนวิชาพลศึกษามีการใช้เกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียน ในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษานักเรียนไม่มีเวลาในการฝึกซ้อมเพิ่มเติม การสอนไม่ได้นำวัสดุทัศนูปกรณ์มาใช้ ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย ขาดแคลนงบประมาณ ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

วิจิตรา บุชบา (2534 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ" ผลการวิจัยพบว่าปัญหาในด้านการสอนของครูโดยใช้หลักสูตรฉบับนี้โรงเรียนส่วนใหญ่แก้ปัญหาด้วยการส่งครูเข้าร่วมประชุมสัมมนาที่โรงเรียนมัธยมศึกษาเพื่อปรับกิจกรรมการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การใช้เทคนิคและวิธีสอนหลายๆ แบบการวัดและประเมินผลและปัญหาด้านอื่นพบว่า เอกสารประกอบหลักสูตร บุคลากรไม่เพียงพอ ครูขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ด้านงบประมาณ สิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอ ขาดการวางแผนการนิเทศติดตามผล ผู้บริหารไม่มีเวลานิเทศ ขาดบุคลากรมีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในการนิเทศ

จตุรงค์ เหมรา (2536 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาสภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองกับ

โรงเรียนนอกอำเภอเมือง ในโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บข้อมูลจากผู้บริหารและครูผลึกษาจำนวน 400 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 326 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 81.50 นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์โดยคิดเป็นค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test)

ผลการวิจัยพบว่า โรงเรียนในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานส่วนใหญ่เปิดสอนวิชาบังคับแกนตามหลักสูตร และเปิดสอนวิชาผลึกษาเป็นวิชาบังคับเลือก ส่วนวิชาเลือกเสรีเปิดสอนเป็นส่วนน้อย กิจกรรมที่เปิดสอนพิจารณาตามความพร้อมของโรงเรียน โรงเรียนส่วนใหญ่มีโรงฝึกผลึกษาไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรมทางผลึกษา การประเมินผลการเรียนการสอนวิชาผลึกษาใช้เกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียน

ปัญหาด้านการสอนวิชาผลึกษาของโรงเรียนในอำเภอเมือง และโรงเรียนนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับน้อย ส่วนข้อที่มีปัญหาระดับมาก คือ ความรู้ ความเข้าใจ ในหลักสูตรฉบับปรับปรุงมีไม่เพียงพอ และขาดคู่มือประกอบการสอนวิชาผลึกษา จำนวนครูผลึกษามีไม่เพียงพอ และงานรับผิดชอบของครูผลึกษามีมาก

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในด้านการสอนตามหลักสูตรฉบับปรับปรุงฯ ของโรงเรียนในอำเภอเมืองกับนอกอำเภอเมือง พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

อารีรัตน์ วัฒนรุ่งเรือง (2536 : ง) ทำการวิจัยเรื่อง "สภาพและปัญหาการสอนผลึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของโรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตร" โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครูผลึกษาจำนวน 486 คน ได้แบบสอบถามคืนมา 448 ชุด คิดเป็นร้อยละ 90.50 นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม มาวิเคราะห์โดยคิดเป็นค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า โรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตรส่วนใหญ่มีเปิดสอนผลึกษาในวิชาบังคับแกนตามหลักสูตร และสอนวิชาผลึกษาเป็นวิชาบังคับเลือกวิชาเลือกเสรีเปิดสอนเป็นส่วนน้อย กิจกรรมผลึกษาที่สอนจะพิจารณาตามความพร้อมของโรงเรียนทางด้านอุปกรณ์ และสถานที่ จำนวนนักเรียนมีมากเกินไป ครูผลึกษามีการเตรียมการสอน การวางแผนการสอน และมีความรู้ความเข้าใจในหลักสูตรฉบับปรับปรุงด้านผลึกษาในระดับปานกลาง มีการนิเทศทางผลึกษาใน

โรงเรียน ส่วนใหญ่มีโรงฝึกพลศึกษา แต่ไม่เพียงพอต่อการเรียนพลศึกษา สถานที่เรียนมีเพียงพอ บางกิจกรรมการประเมินผลการเรียนวิชาพลศึกษาใช้เกณฑ์ของกลุ่มโรงเรียน

สำหรับปัญหาในการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นที่ประสบมาก ได้แก่ การสอนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือก จำนวนครูที่มีน้อยไม่เพียงพอ งานรับผิดชอบของครูพลศึกษามาก ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย มีสนามกีฬาในร่มอุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่เพียงพอ และเวลาที่ใช้ในการประเมินผลไม่เพียงพอ

จะเห็นได้ว่าจากงานวิจัยทั้งของต่างประเทศ และในประเทศตลอดจนผู้ทรงคุณวุฒิทางพลศึกษาหลายท่านดังได้กล่าวไว้ข้างต้นจะพบว่าปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา จะมีสาเหตุมาจาก ทั้งผู้บริหาร ครูผู้สอนพลศึกษา วัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ ตลอดจนสภาพแวดล้อมลักษณะต่างๆ ซึ่งจะต้องมีการศึกษา สืบสวนให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับมาศึกษา และกำหนดแนวทางแก้ไขได้ถูกต้องมีประสิทธิภาพอันจะเป็นผลทำให้การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษานั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ประสบผลสำเร็จและบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

1. ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาระดับพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา
2. ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาระดับพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษามีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยเรื่องปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ ผู้บริหาร และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ในปีการศึกษา 2538 ในเขตการศึกษา 8 จำนวน 8 จังหวัด มีโรงเรียน 493 โรงเรียน มีผู้บริหารจำนวน 493 คนและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 493 คนรวม 986 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้บริหารของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8 จำนวน 225 คนและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 จำนวน 225 คนรวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 450 คน จากจำนวน 225 โรงเรียน ซึ่งได้มาโดยวิธี การสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยนำรายชื่อโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ทั้งหมด 8 จังหวัดมาเขียนรายชื่อโรงเรียนทุกโรงเรียน แยกไว้ตามอำเภอ และใช้วิธีสุ่มตัวอย่างโรงเรียนจากแต่ละอำเภอเป็นกลุ่มตัวอย่างของทุกอำเภอโดยใช้วิธีสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ใช้สัดส่วนในการสุ่มกลุ่มตัวอย่างตามตารางประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างของ ยามาเน่ (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2535 : 296) ดังรายละเอียดในตาราง 1-9

ตาราง 1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย จำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนที่ต้องการ	ผู้บริหารที่ต้องการ	ครูพลศึกษาที่ต้องการ
เชียงใหม่	131	60	60	60
เชียงราย	100	46	46	46
ลำปาง	54	25	25	25
ลำพูน	35	16	16	16
แพร่	44	20	20	20
น่าน	59	27	27	27
พะเยา	47	21	21	21
แม่ฮ่องสอน	23	10	10	10
รวม	493	225	225	225

ตาราง 2 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
เชียงใหม่ จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองเชียงใหม่	6	3
จอมทอง	5	2
เชียงดาว	9	4
ดอยสะเก็ด	5	2
ฝาง	15	7
พร้าว	8	4
แม่แจ่ม	4	2
แม่แตง	6	3
แม่ริม	7	3
แม่อาว	5	2
สะเมิง	5	2
สันกำแพง	4	2
สันทราย	7	3
สันป่าตอง	5	2
สารภี	5	2
หางดง	6	3
อมก๋อย	4	2
ฮอด	5	2
ดอยเต่า	4	2
เวียงแหง	2	1
กิ่งฯไชยปราการ	8	4
กิ่งฯแม่วาง	4	2
กิ่งฯแม่ออน	2	1
รวม	131	60

ตาราง 3 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
เชียงราย จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองเชียงราย	10	5
เชียงทอง	3	1
เชียงแสน	7	3
เทิง	10	5
ป่าแดด	4	2
พาน	14	6
แม่จัน	12	6
แม่สรวย	5	2
แม่สาย	7	3
เวียงป่าเป้า	6	3
เวียงชัย	8	4
พญาเม็งราย	2	1
กิ่งฯขุนตาล	2	1
กิ่งฯเวียงแก่น	3	1
กิ่งฯแม่ฟ้าหลวง	3	1
กิ่งฯแม่ลาว	4	2
รวม	100	46

ตาราง 4 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
ลำปาง จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองลำปาง	7	3
เกาะคา	5	2
งาว	5	2
แจ้ห่ม	3	2
เถิน	6	3
แม่ทะ	4	2
แม่พริก	3	1
แม่เมาะ	4	2
วังเหนือ	4	2
สบปราบ	2	1
เสริมงาม	4	2
ห้างฉัตร	4	2
เมืองปาน	3	1
รวม	54	25

ตาราง 5 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
ลำพูน จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองลำพูน	9	4
บ้านโฮ้ง	4	2
ลี้	8	3
ทุ่งหัวช้าง	2	1
ป่าซาง	6	3
แม่ทา	4	2
กิ่งฯบ้านธิ	2	1
รวม	35	16

ตาราง 6 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
แพร่ จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองแพร่	4	2
สอง	7	3
ร้องกวาง	5	2
สูงเม่น	4	2
เด่นชัย	7	3
ลอง	8	4
วังชิ้น	9	4
กิ่งฯหนองม่วงไข่	-	-
รวม	44	20

ตาราง 7 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
น่าน จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองน่าน	15	7
เวียงสา	10	4
นาหมื่น	8	3
ท่าวังผา	5	2
ปัว	6	3
เขียงกลาง	1	1
ทุ่งช้าง	2	1
แม่จริม	5	2
บ้านหลวง	2	1
นาหมื่น	2	1
สันติสุข	1	1
กิ่งฯสองแคว	2	1
รวม	59	27

ตาราง 8 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
พะเยา จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองพะเยา	9	4
จุน	6	2
เชียงคำ	11	5
เชียงม่วน	4	2
ดอกคำใต้	7	3
ปง	6	3
แม่ใจ	4	2
รวม	47	21

ตาราง 9 แสดงจำนวนโรงเรียนทั้งหมดและโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ของจังหวัด
แม่ฮ่องสอน จำแนกตามอำเภอ

อำเภอ	โรงเรียนทั้งหมด	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง
เมืองแม่ฮ่องสอน	6	3
แม่อาย	2	1
ปาย	5	2
แม่สะเรียง	5	2
ขุนยวม	2	1
กิ่งขางมะผ้า	3	1
รวม	23	10

รายชื่อโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง แสดงไว้ในภาคผนวกหน้า 109 -
117

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีดังนี้

1. ศึกษาเอกสาร ตำรา บทความและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหาที่
วิจัยร่างแบบสอบถาม (Questionnaires) ขึ้นมา มี 3 ลักษณะ ดังนี้

- 1.1 แบบตรวจคำตอบ (Check List)
- 1.2 แบบอัตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)
- 1.3 แบบปลายเปิด (Open Ended)

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบตรวจ
คำตอบและแบบปลายเปิดจำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 2 ปัญหาการสอนของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นแบบ
อัตราส่วนประมาณค่าจำนวน 5 ด้านจำนวน 59 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเป็นแบบปลายเปิด
จำนวน 10 ข้อ

2. นำแบบสอบถามฉบับร่างไปให้ประธานกรรมการควบคุมปริญญาโท
และกรรมการควบคุมปริญญาโทตรวจ และนำมาปรับปรุงแก้ไข

3. นำแบบสอบถาม ที่ผ่านการตรวจของประธานคณะกรรมการควบคุม
ปริญญาโทแล้วให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านประกอบด้วย รองศาสตราจารย์เทเวศร์
พิริยะพจน์ท์ และ อาจารย์สุกฤษี พานิชเจริญนาม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร รองศาสตราจารย์ ดร. ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ์ คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อรรถพล เพ็ญสุภา สถาบัน
ราชภัฏเชียงใหม่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เผด็จ ธีรานนท์ สถาบันราชภัฏลำปางตรวจ
หาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยหาค่าเฉลี่ย และค่า
เบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับคะแนน ซึ่งได้กำหนดค่าคะแนนของแบบสอบถามแต่
ละข้อไว้ 5 ระดับ คือ

เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนมากที่สุด	ให้ 5 คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนมาก	ให้ 4 คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนปานกลาง	ให้ 3 คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนน้อย	ให้ 2 คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนน้อยที่สุด	ให้ 1 คะแนน

นำระดับคะแนนที่ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาในแต่ละรายข้อมาหาค่าเฉลี่ย และ
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อนั้น ๆ ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 3.5 ขึ้น
ไป และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานไม่เกิน 1.00 แสดงว่าข้อคำถามนั้น มีความ
เที่ยงตรงตามเนื้อหา (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2535 : 124)

4. นำแบบสอบถามมาปรับปรุงตามที่ผู้เชี่ยวชาญเสนอแนะ และนำไปให้
อาจารย์ที่ปรึกษา และกรรมการควบคุมปริญญาโทตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับผู้
บริหาร 30 คน และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา 30 คน ในโรงเรียนขยายโอกาสทาง
การศึกษาฯ รวมทั้งสิ้น 60 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์จุดบกพร่องของ
การใช้ภาษาหาค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อ และหาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้สูตร
สัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach. 1970

: 126) ได้ค่าความเชื่อมั่น ของผู้บริหารเท่ากับ 0.82 และของครูผู้สอนวิชา
พลศึกษาเท่ากับ 0.87

6. นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์ไปใช้ในการวิจัย

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือจากสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ จังหวัดอุดรดิตถ์ถึงผู้เชี่ยวชาญ
ทั้ง 5 คนเพื่อตรวจสอบแบบสอบถาม และถึงผู้อำนวยการการประถมศึกษาทุก
จังหวัดในเขตการศึกษา 8 เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล จาก
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดแต่ละจังหวัด

2. ผู้วิจัยทำหนังสือแนะนำเพื่อนำตัวผู้วิจัย ที่แจ้งวัตถุประสงค์ ประโยชน์
วิธีการตอบ การส่งแบบสอบถามคืนให้ผู้วิจัยและการส่งผลการวิจัยกลับมาให้สำนัก
งานการการประถมศึกษาแต่ละจังหวัดทราบ

3. ขอนหนังสือจากสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดแต่ละจังหวัด ในเขต
การศึกษา 8 ถึงสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอในทุกจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
ของแต่ละจังหวัด ในเขตการศึกษา 8 เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูล

4. ส่งหนังสือ และแบบสอบถามไปยังโรงเรียนแต่ละจังหวัดในเขตการ
ศึกษา 8 เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ให้ข้อมูลโดยกรอกข้อมูล และส่งคืนให้ผู้วิจัยทาง
ไปรษณีย์โรงเรียนละ 2 ฉบับ (สำหรับผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา) รวม
450 ฉบับ

5. ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลเริ่มตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม
2538 ถ้าส่งแบบสอบถามไปแล้ว 2-3 สัปดาห์ ยังไม่ได้รับคืนต้องมีการติดตามผล
โดยการส่งแบบสอบถามฉบับใหม่ไปให้พร้อมซองเปล่า ที่เจ้าหน้าที่ผู้วิจัยปิด
แสตมป์ให้เรียบร้อยโดยอ้างเหตุผลว่าที่ส่งไปครั้งแรกลืมใส่ซองแล้ว จึงขอความ
กรุณาให้ตอบใหม่อีกครั้ง

6. นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากผู้บริหารจำนวน 185 คน ครูผู้สอน
วิชาพลศึกษาจำนวน 193 คน เป็นครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษาจำนวน
90 คน และเป็นครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาจำนวน 103 คน รวม
แบบสอบถามที่ได้รับคืนทั้งหมด 378 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 84.00 ของแบบสอบถาม
ทั้งหมดที่ส่งออกไป มาตรวจความสมบูรณ์ ความถูกต้องเพื่อนำไปดำเนินการ
วิเคราะห์ต่อไป

วิธีจัดการกับข้อมูล

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทุกฉบับ ลงรหัส และบันทึกข้อมูลลงในสื่อคอมพิวเตอร์
 2. นำแบบสอบถามแยกออกตามตัวแปรที่ต้องการศึกษา
 3. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS/PC⁺ ดังต่อไปนี้
 - 3.1 แบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจคำตอบ และแบบปลายเปิด มาคิดเป็นร้อยละ เสนอในรูปตาราง และความเรียง
 - 3.2 แบบสอบถามตอนที่ 2 เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอน เป็นแบบประมาณค่า หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าคะแนนส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นรายชื่อ เสนอในรูปตาราง และความเรียง โดยถือค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.50 - 5.00	มีปัญหามากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.50 - 4.49	มีปัญหามาก
ค่าเฉลี่ย	2.50 - 3.49	มีปัญหาปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.50 - 2.49	ปัญหาน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.49	ปัญหาน้อยที่สุด
 - 3.3 นำคำตอบตอนที่ 3 เกี่ยวกับข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะจะเป็นแบบปลายเปิดมาสรุป เสนอในรูปความเรียง
 - 3.4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนของความคิดเห็นกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาแต่ละด้านเป็นรายชื่อ ใช้การทดสอบแบบ "ที" (t-test) แบบสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน เสนอในรูปตารางและความเรียง
 - 3.5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนของความคิดเห็นกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาแต่ละด้านเป็นรายชื่อ ใช้การทดสอบแบบ "ที" (t-test) แบบสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน เสนอในรูปตารางและความเรียง
- การใช้ t-test แบบสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกันในข้อ 3.4 และข้อ 3.5 มีวิธีการดังนี้

ก. เปรียบเทียบค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม โดยใช้ F-test

ข. ถ้าค่า F มีระดับนัยสำคัญตามที่กำหนด แสดงว่าทั้งสองกลุ่มมีค่าความแปรปรวนแตกต่างกัน ใช้ค่า t-test แบบ Separate Variance Estimate

ค. ถ้าค่า F ไม่มีระดับนัยสำคัญตามที่กำหนด แสดงว่าทั้งสองกลุ่มมีค่าความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ใช้ค่า t-test แบบ Pooled Variance Estimate

4. ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดระดับนัยสำคัญที่ระดับ .05

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า

การวิจัยเรื่อง ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนชายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากกลุ่มตัวอย่างที่มาจากประชากรที่เป็นผู้บริหาร จำนวน 225 คน และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 225 คน จากจำนวน 225 โรงเรียน ใช้แบบสอบถามจำนวน 450 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาเป็นของผู้บริหาร จำนวน 185 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 82.22 เป็นของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 193 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.78 รวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาจำนวน 378 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 84.00 นำมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เอส พี เอส เอส/พี ซี⁺ (SPSS/PC⁺) นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอในรูปแบบตารางและความเรียง แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของ ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา วิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละ นำเสนอในรูปแบบตาราง และความเรียง

ตอนที่ 2 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาใน โรงเรียนแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้

1. ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน
2. ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
3. ปัญหาด้านเกี่ยวกับตัวนักเรียน
4. ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา
5. ปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผล

ตอนที่ 3 เสนอสรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในรูปแบบความเรียง

ตอนที่ 4 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง กลุ่มผู้บริหารกับความคิดเห็นกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ทั้ง 5 ด้าน เช่นเดียวกับตอน 2 โดยใช้ค่า "ที" (t-test) วิเคราะห์แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางและความเรียง

ตอนที่ 5 เสนอรายละเอียดเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา ทั้ง 5 ด้านเช่นเดียวกับ ตอนที่ 2 โดยใช้ค่า "ที" (t-test) วิเคราะห์แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 10 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพทั่วไป

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	183	98.90
หญิง	2	1.10
รวม	185	100.00
2. อายุ		
26 - 30 ปี	1	0.50
31 - 35 ปี	5	2.70
36 - 40 ปี	19	10.30
41 - 45 ปี	54	29.20
46 - 50 ปี	71	38.40
51 ปีขึ้นไป	35	18.90
รวม	185	100.00

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
3. วุฒิทางพลศึกษา		
มี	18	9.70
ไม่มี	167	90.30
รวม	185	100.00
4. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	1.60
ปริญญาตรี	178	96.20
สูงกว่าปริญญาตรี	4	2.20
รวม	185	100.00
5. ประสบการณ์ในการสอน		
6 - 10 ปี	4	2.20
11 - 15 ปี	10	5.40
16 - 20 ปี	29	15.70
21 - 25 ปี	76	41.10
26 ปีขึ้นไป	66	35.70
รวม	185	100.00

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
6. เคยได้รับการอบรมทางพลศึกษา		
เพิ่มเติมหรือไม่		
เคย	63	34.10
ไม่เคย	122	65.90
รวม	185	100.00
เคยได้รับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง	47	74.60
เคยได้รับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง	11	17.46
เคยได้รับการอบรมจำนวน 3 ครั้ง	4	6.35
เคยได้รับการอบรมจำนวน 4 ครั้ง	1	1.59
รวม	185	100.00
เฉลี่ยจำนวนครั้งที่เคยได้รับการอบรม		
ทางพลศึกษาของผู้บริหารเพิ่มเติมคือ..... 1.35 ครั้ง/คน		
7. เคยดูงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับ		
พลศึกษาและการกีฬาหรือไม่		
เคย	41	22.20
ไม่เคย	144	77.80
รวม	185	100.00

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เคยดูงานจำนวน 1 ครั้ง.....	25	60.97
เคยดูงานจำนวน 2 ครั้ง.....	11	26.83
เคยดูงานจำนวน 3 ครั้ง.....	2	4.88
เคยดูงานจำนวน 4 ครั้ง.....	2	4.88
เคยดูงานจำนวน 5 ครั้ง.....	1	2.44
รวม	41	100.00
เฉลี่ยจำนวนครั้งที่ได้ศึกษาดูงานของ ผู้บริหารคือ..... 1.61 ครั้ง/คน		
8. เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) หรือไม่		
เคย	145	78.40
ไม่เคย	40	21.60
รวม	185	100.00

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้รับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง....	64	44.14
เคยได้รับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง....	55	37.93
เคยได้รับการอบรมจำนวน 3 ครั้ง....	15	10.34
เคยได้รับการอบรมจำนวน 4 ครั้ง....	4	2.76
เคยได้รับการอบรมจำนวน 5 ครั้ง....	5	3.45
เคยได้รับการอบรมจำนวน 6 ครั้ง....	1	0.69
เคยได้รับการอบรมจำนวน 20 ครั้ง....	1	0.69
รวม	145	100.00

เฉลี่ยจำนวนครั้งที่เคยได้รับการอบรม

เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรของผู้บริหารคือ...1.97 ครั้ง/คน

9. หน้าที่พิเศษนอกเหนือจากตำแหน่งที่ปฏิบัติ

อยู่ในปัจจุบัน

งานฝ่ายปกครอง	73	39.50
งานฝ่ายธุรการ	91	49.20
งานฝ่ายวิชาการ	71	38.40
งานอื่น ๆ	19	10.30

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ส่วนมากเป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 98.90 มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปีร้อยละ 29.20 อายุระหว่าง 46 - 50 ปีร้อยละ 38.40 ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาร้อยละ 90.30 การศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 96.20 ประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 76.80

ไม่เคยได้รับการอบรมทางพลศึกษาร้อยละ 65.90 ไม่เคยศึกษาดูงานในสถาบันที่
 เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาและการกีฬาร้อยละ 77.80 เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับ
 การใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช
 2533) ร้อยละ 78.40 ทำงานฝ่ายธุรการเป็นหน้าที่พิเศษ ร้อยละ 49.20
 ทำงานฝ่ายปกครองเป็นหน้าที่พิเศษ ร้อยละ 39.50 ทำงานฝ่ายวิชาการเป็นหน้าที่
 พิเศษร้อยละ 38.40

ตาราง 11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่เป็นกลุ่ม
 ตัวอย่าง จำแนกตามสภาพทั่วไป

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	173	89.60
หญิง	20	10.40
รวม	193	100.00
2. อายุ		
21 - 25 ปี	3	1.60
26 - 30 ปี	4	2.10
31 - 35 ปี	29	15.00
36 - 40 ปี	85	44.00
41 - 45 ปี	65	33.70
46 - 50 ปี	7	3.60
รวม	193	100.00

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
3. วุฒิทางพลศึกษา		
มี	90	46.60
ไม่มี	103	53.40
รวม	193	100.00
4. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	16	8.30
ปริญญาตรี	176	91.20
สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.50
รวม	193	100.00
5. ประสบการณ์ในการสอน		
ต่ำกว่า 5 ปี	23	11.90
6 - 10 ปี	14	7.30
11 - 15 ปี	58	30.10
16 - 20 ปี	62	32.10
21 - 25 ปี	34	17.60
26 ปีขึ้นไป	2	1.00
รวม	193	100.00

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
6. เคยได้รับการอบรมทางพลศึกษา		
เพิ่มเติมหรือไม่		
เคย	142	73.60
ไม่เคย	51	26.40
รวม	193	100.00
เคยได้รับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง....	57	40.14
เคยได้รับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง....	31	21.83
เคยได้รับการอบรมจำนวน 3 ครั้ง....	25	17.61
เคยได้รับการอบรมจำนวน 4 ครั้งขึ้นไป	29	20.42
รวม	142	100.00
เฉลี่ยครูผู้สอนวิชาพลศึกษาได้รับการ		
อบรมเพิ่มเติมคิดเป็น..... 2.88 ครั้ง/คน		
7. เคยศึกษาดูงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับ		
พลศึกษาและการกีฬาหรือไม่		
เคย	57	29.50
ไม่เคย	136	70.50
รวม	193	100.00

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เคยดูงานด้านพลศึกษาและกีฬาจำนวน		
1 ครั้ง.....	32	56.14
เคยดูงานด้านพลศึกษาและกีฬาจำนวน		
2 ครั้ง.....	16	28.07
เคยดูงานด้านพลศึกษาและกีฬาจำนวน		
3 ครั้ง.....	3	5.27
เคยดูงานด้านพลศึกษาและกีฬาจำนวน		
4 ครั้ง.....	4	7.02
เคยดูงานด้านพลศึกษาและกีฬาจำนวน		
5 ครั้ง.....	1	1.75
เคยดูงานด้านพลศึกษาและกีฬาจำนวน		
10 ครั้ง.....	1	1.75
รวม	57	100.00

เฉลี่ยครูพลศึกษาเคยศึกษาดูงานในสถาบัน
ที่เกี่ยวข้องกับพลศึกษาและการกีฬา.... 1.83 ครั้ง/คน

8. เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร

มัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง

พุทธศักราช 2533) หรือไม่

เคย	130	67.40
ไม่เคย	63	32.60
รวม	193	100.00

ตาราง 11 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้รับการอบรมจำนวน 1 ครั้ง...	82	63.08
เคยได้รับการอบรมจำนวน 2 ครั้ง...	32	24.61
เคยได้รับการอบรมจำนวน 3 ครั้ง...	10	7.69
เคยได้รับการอบรมจำนวน 4 ครั้ง...	5	3.85
เคยได้รับการอบรมจำนวน 5 ครั้ง...	1	0.77
รวม	130	100.00

เฉลี่ยครูพลศึกษาได้รับการอบรมเกี่ยวกับ

การใช้หลักสูตรฯ..... 1.57 ครั้ง/คน

9. หน้าที่พิเศษนอกเหนือจากตำแหน่งที่

ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน

งานฝ่ายปกครอง.....	113	58.50
งานฝ่ายธุรการ.....	62	32.10
งานฝ่ายวิชาการ.....	47	24.40
งานอื่น ๆ.....	55	28.50

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนชายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8 ส่วนมากเป็นชายร้อยละ 89.60 มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี ร้อยละ 44.00 อายุระหว่าง 41 - 45 ปี ร้อยละ 33.70 ไม่มีวุฒิต่างพลศึกษา ร้อยละ 53.40 การศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 91.20 มีประสบการณ์ในการสอนจำนวน 11 - 15 ปี ร้อยละ 30.10 จำนวน 16 - 20 ปี ร้อยละ 32.10 จำนวน 21 - 25 ปี ร้อยละ 17.60

เคยได้รับการอบรมทางพลศึกษาเพิ่มเติมร้อยละ 73.60 ไม่เคยศึกษาดูงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาและการกีฬาร้อยละ 70.50 เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ร้อยละ 67.40 ทำงานฝ่ายปกครองเป็นหน้าที่พิเศษ ร้อยละ 58.50 งานฝ่ายธุรการ ร้อยละ 32.10

ตอนที่ 2 ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน ผู้วิจัยเสนอข้อมูลในรูปของค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านเกี่ยวกับตัวนักเรียน ด้านผู้ปกครองนักเรียน และด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ผู้วิจัยจะนำเสนอในรูปตารางแยกแต่ละด้าน ประกอบด้วย ความเรียง ดังนี้

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S. D.
1	ขาดคู่มือที่ใช้ประกอบการสอนวิชาพลศึกษา.....	3.46	1.01
2	ไม่มีการเตรียมการสอนโดยจัดทำแผนการสอนและเตรียมอุปกรณ์การสอนล่วงหน้า.....	3.27	0.85
3	เนื้อหาของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้ไม่เหมาะสมสำหรับนักเรียน.....	2.76	0.89

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
4	จัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ.....	2.78	1.11
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง.....	3.23	1.26
6	ครูผู้สอนไม่ได้ฝึกฝนทักษะการสอน....	2.85	0.98
7	ขาดการแนะนำจากพลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน.....	4.06	1.08
8	งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่นๆของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมาก.....	3.98	0.92
9	จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ.....	3.93	1.14
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเข้าสอนและเลิกสอนไม่ตรงเวลา.....	2.32	0.97
11	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาขาดการสอนบ่อยครั้ง.....	2.04	0.94
12	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่นำทักษะกระบวนการที่ถูกต้องมาใช้ในการสอนวิชาพลศึกษา.....	2.31	0.90
13	การเขียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้จัดทำตามหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533.....	2.09	0.86
14	การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการทำให้นักเรียนไม่ได้ความรู้และทักษะทางพลศึกษาที่ถูกต้อง.....	2.35	0.87

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
15	การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการ ทำให้มีปัญหามากเกี่ยวกับการควบคุม ชั้นเรียน.....	2.74	0.89
16	ครูไม่สามารถสอนทั้งด้านทฤษฎีและ ด้านปฏิบัติทางพลศึกษาให้ได้ครบตาม เนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่หลักสูตร กำหนด.....	2.77	1.02
17	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษายังเคยชินกับ การสอนแบบครูเป็นศูนย์กลาง.....	2.57	0.93

จากตาราง 12 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ผู้บริหาร และครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ระบุว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 ถึง 4.49 มีจำนวน 3 ข้อ ได้แก่ อันดับ 1 ข้อ 7 ขาดการแนะนำจาก พลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอนอันดับ 2 ข้อ 8 งานรับผิดชอบการสอน และงานอื่น ๆ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมากอันดับ 3 ข้อ 9 จำนวนครูผู้สอน วิชาพลศึกษาไม่เพียงพอ ส่วนปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางมีจำนวน 9 ข้อ และ ปัญหาที่อยู่ในระดับน้อยมีจำนวน 5 ข้อ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
1	อุปกรณ์ทางพลศึกษามีน้อย.....	4.15	0.96
2	อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่ครบประเภทตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน.	4.12	1.00
3	สนามกลางแจ้งสำหรับใช้ในการเรียนการสอนตามรายวิชาที่เปิดสอนมีไม่เพียงพอ.....	3.60	1.16
4	สถานที่ในร่มที่จะใช้ในการเรียนการสอนมีแต่ไม่เหมาะสม.....	3.95	1.04
5	อุปกรณ์พลศึกษาชำรุดไม่ปลอดภัย....	3.33	1.10
6	มีสถานที่จัดเก็บอุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอ.....	3.80	1.14
7	การจัดเก็บอุปกรณ์ไม่เป็นหมวดหมู่...	3.37	1.06
8	ไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน....	4.48	0.99
9	ไม่มีห้องปฐมพยาบาลในโรงเรียน...	2.39	1.29
10	ขาดงบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซมอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา.....	4.21	0.88
11	ขาดการควบคุมดูแลและรักษาอุปกรณ์.	3.00	0.95
12	ความไม่สะดวกในการเบิกจ่ายอุปกรณ์กีฬาของโรงเรียน.....	2.69	1.06

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
13	ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอนวิชา พลศึกษา.....	4.07	1.23
14	ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และอาบน้ำ ของครูและนักเรียน....	4.43	0.93
15	สถานที่ที่ใช้สอนวิชาพลศึกษาไม่เป็น สัดส่วน.....	4.01	1.00
16	สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่างจาก อาคารเรียน ทำให้เสียเวลาในการ เดินทาง.....	2.34	..0.97

จากตาราง 13 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ระบุว่าปัญหาที่อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย
ตั้งแต่ 3.50 ถึง 4.49 มีจำนวน 10 ข้อ ได้แก่ อันดับ 1 ข้อ 8 ไม่มีห้อง
นันทนาการในโรงเรียน อันดับ 2 ข้อ 14 ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย
และอาบน้ำของครูและนักเรียน อันดับ 3 ข้อ 10 ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ
ซ่อมแซมอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อันดับ 4 ข้อ 1
อุปกรณ์ทางพลศึกษามีน้อย อันดับ 5 ข้อ 2 อุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่ครบทุก
ประเภทตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน อันดับ 6 ข้อ 13 ไม่มีห้องทำงาน
สำหรับครูผู้สอนวิชาพลศึกษา อันดับ 7 ข้อ 15 สถานที่ที่ใช้สอนวิชาพลศึกษาไม่
เป็นสัดส่วน อันดับ 8 ข้อ 4 สถานที่ในร่มที่จะใช้ในการเรียนการสอนมีแต่ไม่
เหมาะสมอันดับ 9 ข้อ 6 มีสถานที่จัดเก็บอุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอ อันดับ 10
ข้อ 3 สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนตามรายวิชาที่เปิดสอนมีไม่
เพียงพอ ส่วนปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางมี 4 ข้อ และปัญหาในระดับน้อยมี 2
ข้อ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อปัญหาด้านตัวนักเรียน ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา (จำนวน
378 คน)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
1	นักเรียนมีความประพฤติไม่เรียบร้อย.	2.44	0.85
2	จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมากเกินไป	2.42	0.88
3	นักเรียนมีสุขภาพไม่แข็งแรง.....	2.22	0.55
4	นักเรียนไม่มีเวลาฝึกทักษะทาง พลศึกษา.....	2.56	0.60
5	นักเรียนไม่เคยชินกับการใช้ทักษะ กระบวนการสอนของครู.....	2.64	0.78
6	นักเรียนไม่ให้ความสนใจกับการเรียน การสอนที่เน้นทักษะกระบวนการ....	2.40	0.81
7	นักเรียนขาดความรับผิดชอบในการ ทำงานที่ครูมอบหมายให้.....	2.48	0.80
8	นักเรียนไม่ให้ความสนใจในกิจกรรม กีฬาทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน.	2.22	0.86
9	นักเรียนมีความแตกต่างระหว่างบุคคล มากในด้านพื้นฐานทางพลศึกษา.....	2.80	0.86
10	นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมงพลศึกษา อย่างสม่ำเสมอ.....	1.78	0.75
11	มีนักเรียนที่มีความผิดปกติทางร่างกาย	1.31	0.59

จากตาราง 14 ปัญหาด้านตัวนักเรียน ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชา
พลศึกษา ระบุว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ถึง
3.49 มี 3 ข้อ ได้แก่ อันดับ 1 ข้อ 9 นักเรียนมีความแตกต่างระหว่างบุคคล
มากในด้านพื้นฐานทางพลศึกษาอันดับ 2 ข้อ 5 นักเรียนไม่เคยชินกับการใช้
ทักษะกระบวนการสอนของครู อันดับ 3 ข้อ 4 นักเรียนไม่มีเวลาฝึก
ทักษะทางพลศึกษา ส่วนปัญหาในระดับน้อย มี 7 ข้อ และปัญหาในระดับน้อย
ที่สุดมี 1 ข้อ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา
(จำนวน 378 คน)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
1	ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในการจัด กิจกรรมทางพลศึกษา.....	1.92	0.73
2	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเรียน วิชาพลศึกษา.....	1.79	0.70
3	ผู้ปกครองนักเรียนไม่เห็นความสำคัญ ในการเข้าร่วมกิจกรรมทางพลศึกษา ของนักเรียน.....	1.88	0.76
4	ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่ สามารถให้การสนับสนุน และเอื้อ อำนวยต่อการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา	3.38	1.07
5	ผู้ปกครองนักเรียนจะไม่อนุญาตให้ นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาที่จัดขึ้น..	1.67	0.64

จากตาราง 15 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอน
วิชาพลศึกษา ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาระบุว่า มีปัญหาที่อยู่ในระดับ
ปานกลางอยู่ 1 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4 ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้
การสนับสนุนและเื้ออำนวยการจัดการกิจกรรมทางพลศึกษา ส่วนที่เหลือเป็น
ปัญหาอยู่ในระดับน้อยมี 4 ข้อ เรียงตามลำดับ คือ ข้อ 1, ข้อ 3, ข้อ 2
และข้อ 5 รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น
ที่มีต่อปัญหาด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ของผู้บริหารและครูผู้สอน
วิชาพลศึกษา (จำนวน 378 คน)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
1	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความ เข้าใจในเรื่องระเบียบว่าด้วยการ ประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด..	2.69	0.72
2	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้เกี่ยว กับกระบวนการต่างๆ ที่จะนำมาไปใช้ ในการประเมินผลทั้งภาคทฤษฎี และ ภาคปฏิบัติ.....	2.66	0.69
3	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถ ประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้ง 3 ด้านคือ พฤติพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย	2.73	0.67

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	\bar{X}	S.D.
4	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษา เพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ได้ตลอดภาคเรียน.....	2.74	0.66
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดในการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาให้นักเรียนทราบ.....	2.65	0.71
6	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา.....	2.53	0.84
7	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบขึ้นเองเพื่อนำมาใช้ในการประเมินผล การเรียนการสอน.....	2.61	0.84
8	การประเมินผลวิชาพลศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533.....	2.24	0.67
9	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจะให้การประเมินผลตามแบบทดสอบมากกว่าการให้คะแนนตามดุลยพินิจ.....	2.62	0.79
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ใช้วิธีการในการประเมินผลกับนักเรียนได้ถูกต้องตามขบวนการของการวัดผล.....	2.23	0.69

จากตาราง 16 ปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผล ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ระบุว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ถึง 3.49 มีจำนวน 8 ข้อ ได้แก่ อันดับ 1 ข้อ 4 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษา เพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยมได้ตลอดภาคเรียน อันดับ 2 ข้อ 3 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้ง 3 ด้าน คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัย อันดับ 3 ข้อ 1 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบว่าด้วยการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด อันดับ 4 ข้อ 2 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ไม่มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการต่างๆ ที่จะนำมาใช้ในการประเมินผลทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ อันดับ 5 ข้อ 5 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดในการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาให้นักเรียนทราบ อันดับ 6 ข้อ 9 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จะใช้การประเมินผลตามแบบทดสอบมากกว่าการให้คะแนนตามดุลพินิจ อันดับ 7 ข้อ 7 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบขึ้นเองเพื่อนำมาใช้ในการประเมินผลกับการเรียนการสอน อันดับ 8 ข้อ 6 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา ส่วนที่เหลือเป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย คือ ข้อ 8 และข้อ 10 ตามลำดับ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ของโรงเรียนชายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ซึ่งได้จากแบบสอบถามแบบปลายเปิด ดังต่อไปนี้

ด้านจุดประสงค์ของหลักสูตร

1. จุดประสงค์มากและกว้างเกินไปไม่สามารถประเมินผลได้ทั้งหมด
2. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เข้าใจหลักสูตรฉบับปรับปรุงอย่างแท้จริง
3. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีหนังสือและเอกสารที่เกี่ยวกับหลักสูตร
4. จุดประสงค์ที่กำหนดไว้ไม่เหมาะสม
5. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้กำหนดจุดประสงค์ด้วยตนเอง

ด้านการเตรียมการสอน

1. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาต้องปฏิบัติการสอนหลายวิชา มีงานพิเศษมาก ทำให้เตรียมการสอนไม่ทัน
2. ไม่มีคู่มือครู อุปกรณ์การสอนมีน้อย เป็นอุปสรรคในการเตรียมการสอน
3. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้เตรียมการสอนให้เป็นปัจจุบัน
4. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ในการเขียนแผนการสอนวิชาพลศึกษา

ด้านเนื้อหาตามหลักสูตร

1. ไม่มีหนังสือและเอกสารที่จะใช้ค้นคว้าตามรายวิชาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร
2. เนื้อหาบางรายวิชามีมากเกินไป
3. ไม่สามารถเลือกรายวิชาที่จะสอนให้สอดคล้องกับสภาพของโรงเรียน
4. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถสอนได้ครบตามเนื้อหาที่หลักสูตรกำหนด

ด้านการสอนวิชาพลศึกษา

1. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีวุฒิทางพลศึกษา
2. จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ
3. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้และทักษะในการสอนบางรายวิชา
4. การสอนไม่ได้สอนตามทักษะกระบวนการของวิชาพลศึกษาที่ถูกต้อง

ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

1. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่เพียงพอ
2. ไม่มีห้องเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษาให้เป็นสัดส่วน
3. สถานที่ที่ใช้เรียนวิชาพลศึกษาคับแคบ ไม่เป็นสัดส่วน
4. ไม่มีเครื่องอำนวยความสะดวกสำหรับการสอนวิชาพลศึกษา
5. อุปกรณ์ทางพลศึกษาที่มีอยู่ขาดคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน
6. งบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ทางพลศึกษาได้รับน้อย
7. ไม่มีสถานที่สำหรับเรียนและประกอบกิจกรรมทางพลศึกษาในร่ม

ด้านตัวนักเรียน

1. นักเรียนมีความแตกต่างกันมากในด้านทักษะพื้นฐานทางพลศึกษา
2. นักเรียนไม่เห็นความสำคัญของวิชาพลศึกษา
3. นักเรียนยังมีค่านิยมที่ผิด ๆ เกี่ยวกับการเรียนวิชาพลศึกษา
4. นักเรียนมีฐานะยากจน ไม่มีเครื่องแต่งกายที่เหมาะสมกับการเรียนวิชาพลศึกษา
5. นักเรียนขาดระเบียบวินัย ขาดความรับผิดชอบ

ด้านผู้ปกครองนักเรียน

1. ผู้ปกครองมีฐานะยากจนไม่สามารถสนับสนุนส่งเสริมกิจกรรมทางพลศึกษา
2. ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญของวิชาพลศึกษา
3. การประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจระหว่างโรงเรียนกับผู้ปกครองนักเรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมทางพลศึกษามีน้อย

ด้านการนิเทศ

1. ไม่มีการนิเทศการเรียนการสอนของพลศึกษานิเทศก์
2. ผู้บริหารไม่มีความรู้เรื่องการนิเทศทางพลศึกษาทำให้การนิเทศภายในไม่มีประสิทธิภาพ
3. ไม่มีโครงการ แผนงานนิเทศติดตามผลที่ต่อเนื่อง และชัดเจนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับอำเภอและจังหวัด

ด้านการวัดและประเมินผล

1. เวลาในการเรียนการสอนมีจำกัดไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ทัน
2. การวัดและประเมินผลของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีเกณฑ์มาตรฐาน
3. ขาดเครื่องมือที่จะใช้ในการวัดและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ
4. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบเพื่อใช้ในการวัดและประเมินผลทางพลศึกษาน้อย
5. การวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ทำเฉพาะภาคปฏิบัติ

ปัญหาอื่น ๆ

1. ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาได้รับการส่งเสริมสนับสนุนให้เข้ารับการอบรมสัมมนา ทางพลศึกษาน้อย
2. วิชาพลศึกษาไม่ค่อยได้รับความเอาใจใส่จากผู้มีส่วนในการรับผิดชอบ
3. ขาดการติดตามผลการดำเนินงานอย่างจริงจังในทุก ๆ ด้าน
4. บุคลากรทางพลศึกษาและงบประมาณที่ได้รับน้อย
5. ผู้บริหาร และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยได้รับการอบรม หรือสัมมนา ด้านวิชาการทางพลศึกษา

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารกับความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา โดยใช้ค่า "ที" (t-test) ในแต่ละด้านดังต่อไปนี้

ตาราง 17 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ขาดคู่มือที่ใช้ประกอบการสอนวิชาพลศึกษา.....	3.43	0.99	3.49	1.03	-0.58	0.28
2	ไม่มีการเตรียมการสอนโดยจัดทำแผนการสอนและเตรียมอุปกรณ์การสอนล่วงหน้า.....	3.22	0.87	3.32	0.84	-1.14	0.13

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
3	เนื้อหาของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้ไม่เหมาะสมสำหรับนักเรียน.	2.72	0.89	2.79	0.90	-0.69	0.25
4	จัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ.....	2.68	1.12	2.89	1.08	-1.86	0.03
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง.	3.04	1.32	3.40	1.18	-2.81	0.00
6	ครูผู้สอนไม่ได้ฝึกฝนทักษะการสอน.....	2.79	1.04	2.91	0.92	-1.18	0.12
7	ขาดการแนะนำจากพลศึกษา-นิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน..	4.06	1.07	4.06	1.10	0.07	0.53
8	งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่น ๆ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมาก.....	3.91	0.97	4.05	0.88	-1.52	0.07
9	จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ.....	3.89	1.15	3.96	1.13	-0.66	0.26
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเข้าสอนและเลิกสอนไม่ตรงเวลา.....	2.36	0.95	2.29	1.00	0.77	0.78
11	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาขาดการสอนบ่อยครั้ง.....	2.14	0.95	1.94	0.91	2.06	0.98

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
12	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่นำทักษะ กระบวนการที่ถูกต้องมาใช้ใน การสอนวิชาพลศึกษา.....	2.37	0.93	2.25	0.89	1.29	0.90
13	การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ไม่ได้จัดตามหลักสูตรฉบับ ปรับปรุง พ.ศ.2533.....	2.16	0.90	2.02	0.81	1.66	0.95
14	การสอนที่เน้นทักษะตาม กระบวนการทำให้นักเรียนไม่ได้ ความรู้และทักษะทางพลศึกษาที่ ถูกต้อง.....	2.34	0.85	2.36	0.89	-0.19	0.43
15	การสอนที่เน้นทักษะตาม กระบวนการทำให้มีปัญหามาก เกี่ยวกับการควบคุมชั้นเรียน...	2.74	0.84	2.73	0.95	0.11	0.54
16	ครูไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติทางพลศึกษาให้ได้ ครบตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์ ที่หลักสูตรกำหนด.....	2.78	0.99	2.75	1.06	0.31	0.62
17	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษายังเคยชิน กับการสอนแบบครูเป็นศูนย์กลาง	2.68	0.97	2.47	0.88	2.20	0.99

จากตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับ
กลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน จากจำนวน

ปัญหาทั้งหมด 17 ข้อ เมื่อพิจารณารายในข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่ากลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 2 ข้อ ตามลำดับ ได้แก่ ข้อ 5 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง และข้อ 4 การจัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 18 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	อุปกรณ์ทางพลศึกษามีน้อย.....	4.09	0.99	4.22	0.93	-1.32	0.09
2	อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่ครบ ประเภทตามกิจกรรมที่ทาง โรงเรียนเปิดสอน.....	4.09	1.05	4.19	0.94	-1.45	0.07
3	สนามกลางแจ้งสำหรับใช้ในการ เรียนการสอนตามรายวิชาที่เปิด สอนมีไม่เพียงพอ.....	3.53	1.18	3.66	1.13	-1.12	0.13
4	สถานที่ในร่มที่ใช้ในการเรียน การสอนมี แต่ไม่เหมาะสม....	3.89	1.06	4.01	1.01	-1.11	0.13
5	อุปกรณ์พลศึกษาชำรุดไม่ปลอดภัย	3.26	1.06	3.39	1.13	-1.15	0.13
6	มีสถานที่จัดเก็บอุปกรณ์การสอน ไม่เพียงพอ.....	3.72	1.14	3.87	1.14	-1.25	0.11

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
7	การจัดเก็บอุปกรณ์ไม่เป็น หมวดหมู่.....	3.36	1.03	3.38	1.09	-0.24	0.04
8	ไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน	4.50	0.93	4.46	1.05	0.40	0.66
9	ไม่มีห้องปฐมพยาบาลใน โรงเรียน.....	2.75	1.32	2.64	1.26	0.78	0.78
10	ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ ซ่อมแซมอุปกรณ์และเครื่อง อำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	4.21	0.89	4.22	0.87	-0.14	0.45
11	ขาดการควบคุมดูแลและรักษา อุปกรณ์.....	3.01	0.92	2.98	0.97	0.32	0.63
12	ความไม่สะดวกในการเบิกจ่าย อุปกรณ์กีฬาของโรงเรียน.....	2.65	0.99	2.72	1.11	-0.56	0.29
13	ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอน วิชาพลศึกษา.....	3.99	1.23	4.15	1.23	-1.28	0.10
14	ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่อง แต่งกายและอาบน้ำ ของครู และนักเรียน.....	4.47	0.83	4.38	1.02	0.91	0.82
15	สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาไม่เป็น สัดส่วน.....	4.03	1.00	4.00	1.01	0.26	0.60
16	สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่าง จากอาคารเรียน ทำให้เสีย เวลาในการเดินทาง.....	2.36	0.95	2.33	0.99	0.25	0.60

จากตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก เมื่อพิจารณาในรายชื่อ จากจำนวนปัญหาทั้งหมด 16 ข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีต่อปัญหาแต่ละข้อไม่แตกต่างกันทางสถิติ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 19 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านตัวนักเรียน ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	นักเรียนมีความประพฤติไม่เรียบร้อย.....	2.43	0.85	2.45	0.87	-0.27	0.39
2	จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมากเกินไป.....	2.38	0.88	2.45	0.87	-0.71	0.24
3	นักเรียนมีสุขภาพไม่แข็งแรง....	2.21	0.54	2.23	0.57	-0.39	0.35
4	นักเรียนไม่มีเวลาฝึกทักษะทางพลศึกษา.....	2.55	0.58	2.58	0.62	-0.47	0.32
5	นักเรียนไม่เคยชินกับการใช้ทักษะกระบวนการสอนของครู..	2.63	0.72	2.65	0.84	-0.26	0.40
6	นักเรียนไม่ให้ความสนใจกับการเรียนการสอนที่เน้นทักษะกระบวนการ.....	2.38	0.77	2.41	0.85	-0.31	0.38

ตาราง 19 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
7	นักเรียนขาดความรับผิดชอบใน การทำงานที่ครูมอบหมายให้...	2.46	0.79	2.49	0.81	-0.27	0.39
8	นักเรียนไม่ให้ความสนใจใน กิจกรรมกีฬาทั้งภายในและภาย นอกโรงเรียน.....	2.23	0.83	2.22	0.88	0.11	0.54
9	นักเรียนมีความแตกต่างระหว่าง บุคคลมากในด้านพื้นฐานทาง พลศึกษา.....	2.75	0.84	2.84	0.88	-1.11	0.13
10	นักเรียนไม่มาเรียนในช่วง พลศึกษาอย่างสม่ำเสมอ.....	1.79	0.73	1.77	0.76	0.29	0.61
11	มีนักเรียนที่มีความผิดปกติทาง ร่างกาย.....	1.29	0.56	1.34	0.61	-0.83	0.20

จากตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับ
กลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านตัวนักเรียน เมื่อพิจารณาในรายชื่อจาก
จำนวนปัญหาทั้งหมด 11 ข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอน
วิชาพลศึกษาที่มีต่อปัญหาแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกันทางสถิติ รายละเอียดศึกษาได้จาก
ตาราง

ตาราง 20 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา
ด้านผู้ปกครองนักเรียน ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือใน การจัดกิจกรรมทางพลศึกษา...	1.93	0.78	1.92	0.68	0.17	0.57
2	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการ เรียนวิชาพลศึกษา.....	1.80	0.71	1.79	0.69	0.17	0.57
3	ผู้ปกครองนักเรียนไม่เห็นความ สำคัญในการเข้าร่วมกิจกรรม ทางพลศึกษาของนักเรียน.....	1.87	0.75	1.89	0.78	-0.27	0.40
4	ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่ สามารถให้การสนับสนุน และ เอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรม ทางพลศึกษา.....	3.32	1.14	3.43	1.00	-0.96	0.17
5	ผู้ปกครองนักเรียนจะไม่อนุญาต ให้นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา ที่จัดขึ้น.....	1.64	0.60	1.70	0.68	-0.93	0.18

จากตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับ
กลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน เมื่อพิจารณาในราย

ข้อ จากจำนวนปัญหาทั้งหมด 5 ข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีต่อปัญหาแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกันทางสถิติ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 21 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด...	2.75	0.74	2.62	0.71	1.74	0.96
2	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการต่าง ๆ ที่จะนำไปใช้ในการประเมินผลทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ.....	2.71	0.70	2.61	0.68	1.44	0.92
3	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้ง 3 ด้านคือพฤติกรรมนิสัย จิตนิสัย และทักษะนิสัย.....	2.80	0.69	2.66	0.63	2.01	0.98

ตาราง 21 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษาเพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรม ค่านิยม ได้ตลอดภาคเรียน....	2.79	0.63	2.69	0.69	1.40	0.92
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดในการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาให้นักเรียนทราบ.....	2.67	0.69	2.64	0.74	0.45	0.67
6	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา..	2.53	0.85	2.53	0.84	-0.05	0.48
7	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบขึ้นเองเพื่อใช้ในการประเมินผลการเรียนการสอน..	2.65	0.86	2.56	0.82	1.03	0.85
8	การประเมินผลวิชาพลศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรฉบับปรับปรุงพุทธศักราช 2533.....	2.29	1.64	2.20	0.69	1.39	0.92
9	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจะให้การประเมินผลตามแบบทดสอบมากกว่าการให้คะแนนตามดุลยพินิจ.	2.61	0.72	2.63	0.86	-0.26	0.40

ตาราง 21 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N=185คน)		ครูผู้สอนวิชา พลศึกษา (N=193คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ใช้วิธีการในการประเมินผลกับนักเรียนได้ถูกต้องตามขอบข่ายของการวัดผล.....	2.26	0.68	2.19	0.69	0.96	0.83

จากตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษาจากจำนวนปัญหาทั้งหมด 10 ข้อ เมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ที่มีต่อปัญหาแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกันทางสถิติ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา โดยใช้ค่า "ที" (t - test) ในแต่ละด้าน ดังต่อไปนี้

ตาราง 22 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ขาดคู่มือที่ใช้ประกอบการสอนวิชาพลศึกษา.....	3.40	1.14	3.57	0.93	-1.15	0.13
2	ไม่มีการเตรียมการสอนโดยจัดทำแผนการสอนและเตรียมอุปกรณ์การสอนล่วงหน้า.....	3.30	0.79	3.33	0.88	-0.25	0.40
3	เนื้อหาของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้ไม่เหมาะสมสำหรับนักเรียน.	2.77	0.97	2.81	0.83	-0.30	0.38
4	จัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ.....	2.52	1.06	3.20	1.00	-4.58	0.00
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง.	3.08	1.27	3.69	1.02	-3.66	0.00

ตาราง 22 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
6	ครูผู้สอนไม่ได้ฝึกฝนทักษะการ สอน.....	2.63	0.91	3.16	0.85	-4.15	0.00
7	ขาดการแนะนำจาก พลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิค การสอน.....	3.74	1.17	4.33	0.95	-3.78	0.00
8	งานรับผิดชอบการสอนและงาน อื่น ๆ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีมาก.....	3.84	0.95	4.23	0.77	-3.10	0.00
9	จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่ เพียงพอ.....	3.77	1.22	4.14	1.02	-2.29	0.01
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเข้าสอน และเลิกสอนไม่ตรงเวลา.....	2.32	1.06	2.25	0.95	0.48	0.69
11	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาขาดการ สอนบ่อยครั้ง.....	1.89	0.95	1.99	0.88	-0.77	0.22
12	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่นำทักษะ กระบวนการที่ถูกต้องมาใช้ใน การสอนวิชาพลศึกษา.....	2.07	0.90	2.41	0.81	-2.78	0.00
13	การเรียงการสอนวิชาพลศึกษา ไม่ได้จัดตามหลักสูตรฉบับ ปรับปรุง พุทธศักราช 2533...	1.86	0.83	2.16	0.78	-2.59	0.00
14	การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการ การทำให้นักเรียนไม่ได้ความรู้ และทักษะทางพลศึกษาที่ถูกต้อง.	2.21	0.88	2.49	0.87	-2.17	0.02

ตาราง 22 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
15	การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการ ทำให้มีปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมชั้นเรียน.....	2.81	1.00	2.66	0.89	1.11	0.86
16	ครูไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติทางพลศึกษาให้ได้ครบตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่หลักสูตรกำหนด.....	2.52	1.11	2.95	0.96	-2.87	0.00
17	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษายังเคยชินกับการสอนแบบครูเป็นศูนย์กลาง	2.58	0.99	2.37	0.75	1.63	0.95

จากตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน จากปัญหาทั้งหมดจำนวน 17 ข้อ เมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษามีค่าเฉลี่ยของปัญหาน้อยกว่ากลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 10 ข้อ ตามลำดับของความ เป็นปัญหา ได้แก่ ข้อ 8 งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่น ๆ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมาก ข้อ 9 จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ ข้อ 7 ขาดการแนะนำจากพลศึกษานีเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน ข้อ 5 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง ข้อ 6 ครูผู้สอนไม่ได้ฝึกฝนทักษะการสอน ข้อ 4 การจัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ ข้อ 16 ครูไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ

ทางผลศึกษาให้ได้ครบตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่หลักสูตรกำหนด ข้อ 14 การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการทำให้นักเรียนไม่ได้รับความรู้และทักษะทางผลศึกษาที่ถูกต้อง ข้อ 12 ครูผู้สอนวิชาผลศึกษาไม่นำทักษะกระบวนการที่ถูกต้องมาใช้ในการสอนวิชาผลศึกษา และข้อ 13 การเรียนการสอนวิชาผลศึกษาไม่ได้จัดตามหลักสูตรฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 23 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่มีวุฒิทางผลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิทางผลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	อุปกรณ์ทางผลศึกษามีน้อย.....	4.18	0.97	4.25	0.90	-0.55	0.29
2	อุปกรณ์ทางผลศึกษามีไม่ครบประเภท ตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน.....	4.16	0.98	4.22	0.91	-0.50	0.31
3	สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนตามรายวิชาที่เปิดสอนมีไม่เพียงพอ.....	3.58	1.19	3.74	1.08	-0.98	0.16
4	สถานที่ในร่มที่จะใช้ในการเรียนการสอนมี แต่ไม่เหมาะสม....	4.04	0.98	3.98	1.04	0.44	0.67
5	อุปกรณ์ผลศึกษาชำรุดไม่ปลอดภัย	3.53	1.09	3.27	1.15	1.61	0.95
6	มีสถานที่จัดเก็บอุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอ.....	4.00	1.16	3.76	1.11	1.49	0.93
7	การจัดเก็บอุปกรณ์ไม่เป็นหมวดหมู่.....	3.29	1.17	3.47	1.02	-1.12	0.13

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
8	ไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน	4.31	1.15	4.58	0.93	-1.79	0.04
9	ไม่มีห้องปฐมพยาบาลใน โรงเรียน.....	2.81	1.34	2.50	1.17	1.75	0.96
10	ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ ซ่อมแซมอุปกรณ์และเครื่อง อำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	4.21	0.80	4.22	0.93	-0.10	0.46
11	ขาดการควบคุมดูแลและรักษา อุปกรณ์.....	3.06	1.02	2.91	0.93	1.02	0.84
12	ความไม่สะดวกในการเบิกจ่าย อุปกรณ์กีฬาของโรงเรียน.....	2.89	1.20	2.56	1.01	2.05	0.98
13	ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอน วิชาพลศึกษา.....	3.87	1.42	4.40	0.97	-3.00	0.00
14	ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่อง แต่งกายและอาบน้ำ ของครูและ นักเรียน.....	4.42	1.01	4.35	1.04	0.49	0.69
15	สถานที่ที่ใช้สอนวิชาพลศึกษาไม่ เป็นสัดส่วน.....	3.99	1.02	4.01	1.01	-0.14	0.44
16	สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่าง จากอาคารเรียน ทำให้เสีย เวลาในการเดินทาง.....	2.39	1.09	2.28	0.89	0.74	0.77

จากตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก จากปัญหาทั้งหมดจำนวน 16 ข้อ เมื่อพิจารณาในรายชื่อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษามีค่าเฉลี่ยของปัญหาน้อยกว่ากลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 8 ไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน และข้อ 13 ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอนวิชาพลศึกษา รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 24 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านตัวนักเรียน ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	นักเรียนมีความประพฤติไม่เรียบร้อย.....	2.49	0.90	2.42	0.84	0.57	0.72
2	จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมากเกินไป.....	2.42	0.90	2.48	0.85	-0.47	0.32
3	นักเรียนมีสุขภาพไม่แข็งแรง...	2.27	0.63	2.20	0.51	0.75	0.77
4	นักเรียนไม่มีเวลาฝึกทักษะทางพลศึกษา.....	2.56	0.62	2.59	0.62	-0.41	0.34
5	นักเรียนไม่เคยชินกับการใช้ทักษะกระบวนการสอนของครู..	2.69	0.88	2.61	0.80	0.64	0.74

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิทาง พลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
6	นักเรียนไม่ให้ความสนใจกับการ เรียนการสอนที่เน้นทักษะ กระบวนการ.....	2.40	0.88	2.42	0.82	-0.14	0.44
7	นักเรียนขาดความรับผิดชอบใน การทำงานที่ครูมอบหมายให้...	2.57	0.85	2.42	0.77	1.28	0.90
8	นักเรียนไม่ให้ความสนใจใน กิจกรรมกีฬาทั้งภายในและ ภายนอกโรงเรียน.....	2.26	0.94	2.18	0.83	0.56	0.71
9	นักเรียนมีความแตกต่างระหว่าง บุคคลมากในด้านพื้นฐานทาง พลศึกษา.....	2.88	0.96	2.82	0.81	0.49	0.69
10	นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมง พลศึกษาอย่างสม่ำเสมอ.....	1.67	0.79	1.85	0.72	-1.72	0.04
11	มีนักเรียนที่มีความผิดปกติทาง ร่างกาย.....	1.41	0.67	1.27	0.55	1.57	0.94

จากตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอน
วิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา
เกี่ยวกับปัญหาด้านตัวนักเรียน จากปัญหาทั้งหมดจำนวน 11 ข้อ เมื่อพิจารณาใน
รายชื่อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษามีค่า
เฉลี่ยของปัญหาน้อยกว่ากลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา อย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ ข้อ 10 นักเรียนไม่มาเรียน

ชีวโงมผลศึกษาอย่างสม่ำเสมอ รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 25 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านผู้ปกครองนักเรียน ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่มีวุฒิทางผลศึกษากับ กลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิทางผลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมทางผลศึกษา...	1.94	0.73	1.89	0.64	0.52	0.70
2	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเรียนวิชาผลศึกษา.....	1.81	0.76	1.77	0.63	0.44	0.67
3	ผู้ปกครองนักเรียนไม่เห็นความสำคัญในการเข้าร่วมกิจกรรมทางผลศึกษาของนักเรียน.....	1.99	0.94	1.81	0.60	1.59	0.94
4	ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุน และเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมทางผลศึกษา.....	3.29	1.12	3.55	0.87	-1.81	0.04
5	ผู้ปกครองนักเรียนจะไม่อนุญาตให้นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาที่จัดขึ้น.....	1.68	0.72	1.72	0.65	-0.41	0.34

จากตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่มีวุฒิทางผลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา

เกี่ยวกับปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา จากปัญหาจำนวนปัญหาทั้งหมดจำนวน 5 ข้อ เมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษามีค่าเฉลี่ยของปัญหาน้อยกว่ากลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4 ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุน และเื้อออำนวยต่อการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

ตาราง 26 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหา ด้านการวัดและประเมินผล ระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความเข้าใจในเรื่องระเบียบว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521(ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด..	2.56	0.72	2.68	0.69	-1.22	0.11
2	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการต่างๆ ที่จะนำไปใช้ในการประเมินผลทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ.....	2.54	0.71	2.67	0.66	-1.27	0.10
3	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุม						

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	พฤติกรรมทั้ง 3 ด้านคือพฤติกรรม จิตพิสัย และทักษะพิสัย.....	2.58	0.65	2.74	0.61	-1.76	0.04
4	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถ ประเมินผลวิชาพลศึกษา เพื่อให้ มีคุณลักษณะ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ได้ตลอดภาค เรียน.....	2.60	0.78	2.78	0.59	-1.76	0.04
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้ชี้แจง รายละเอียดในการวัดและ ประเมินผลในแต่ละรายวิชาให้ นักเรียนทราบ.....	2.64	0.80	2.63	0.69	0.13	0.55
6	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ ความเข้าใจในการใช้แบบ ทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา..	2.23	0.77	2.80	0.81	-4.95	0.00
7	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ ความเข้าใจในการสร้างแบบ ทดสอบขึ้นเองเพื่อนำมาใช้ใน การประเมินผลการเรียน การสอน.....	2.36	0.71	2.75	0.87	-3.45	0.00
8	การประเมินผลวิชาพลศึกษา สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ หลักสูตรฉบับปรับปรุงพุทธศักราช 2533.....	2.13	0.74	2.25	0.64	-1.20	0.12

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ครูที่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=90 คน)		ครูที่ไม่มีวุฒิ ทางพลศึกษา (N=103คน)		t	1-tail p
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
9	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจะใช้การประเมินผลตามแบบทดสอบมากกว่าการให้คะแนนตามดุลยพินิจ.	2.61	0.82	2.65	0.89	-0.32	0.38
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ใช้วิธีการในการประเมินผลกับนักเรียนได้ถูกต้องตามขบวนการของการวัดผล.....	2.19	0.73	2.19	0.66	-0.05	0.48

จากตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล จากปัญหาทั้งหมดจำนวน 10 ข้อ เมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษา มีค่าเฉลี่ยของปัญหาน้อยกว่ากลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษาเพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยมได้ตลอดภาคเรียน ข้อ 3 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้ง 3 ด้าน คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย ข้อ 7 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบขึ้นเองเพื่อนำมาใช้ในการประเมินผลการเรียนการสอน และข้อ 6 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา รายละเอียดศึกษาได้จากตาราง

บทที่ 5

บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บทย่อ

ในบทนี้จะนำเสนอสรุปผลการวิจัย โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ความมุ่งหมายในการค้นคว้า วิธีดำเนินการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการค้นคว้า อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายในการค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

วิธีดำเนินการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 จำนวน 225 โรงเรียน ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling)
2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นเอง แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของครู

ผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการโดยจัดส่งทางไปรษณีย์ ได้รับแบบสอบถามคืนจากผู้บริหารจำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 82.22 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 85.78

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC⁺ และดำเนินการตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. หาค่าร้อยละของข้อมูลที่เป็นแบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เสนอในรูปตารางและความเรียง

2. หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนจากแบบสอบถามตอนที่ 2 เป็นรายชื่อ เสนอในรูปตารางและความเรียงจากปัญหาด้านต่าง ๆ ดังนี้

2.1 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน

2.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

2.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน

2.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน

2.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

3. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 3 มาพิจารณาแล้วสรุปผล

4. เปรียบเทียบคะแนนจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ด้วยการทดสอบค่า "ที" (t-test) แบบสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน เสนอในรูปตารางและความเรียง

5. เปรียบเทียบคะแนนจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา ด้วยการทดสอบค่า "ที" (t-test) แบบสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน เสนอในรูปตารางและความเรียง

สรุปผลการค้นคว้า

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

ผู้บริหารจำนวน 185 คน ส่วนใหญ่เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 98.90 มีอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 86.50 ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.30 การศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 96.20 มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 92.50 ไม่เคยผ่านการอบรมทางการพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 65.90 ไม่เคยศึกษาดูงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาและการกีฬา คิดเป็นร้อยละ 77.80

ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 193 คนส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 89.60 มีอายุตั้งแต่ 36 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 81.30 ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.40 การศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 91.20 ประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.70 ส่วนใหญ่เคยรับการอบรมทางการพลศึกษาเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 73.60 แต่ไม่เคยผ่านการศึกษาดูงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาและการกีฬา คิดเป็นร้อยละ 70.50

2. ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนชายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8 ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 378 คนในด้านต่าง ๆ มีดังนี้

2.1 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ส่วนใหญ่ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมาก ได้แก่ การขาดการแนะนำจากพลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน ด้านงานรับผิดชอบการสอนและงานอื่นของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมาก และจำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ ส่วนความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาในระดับปานกลางได้แก่ การขาดคู่มือใช้ประกอบการสอนทำให้มีอุปสรรคในการเตรียมการสอนและการไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลงทำให้ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีทักษะในการสอนที่ดีทั้งในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติจึงไม่สามารถปรับกิจกรรมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้มีความเหมาะสมกับนักเรียนตามสภาพได้

2.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกทั้งของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมาก ได้แก่ ไม่มีสถานที่อำนวยความสะดวก เช่น ห้องทำงานของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ห้องนันทนาการ ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายและอาบน้ำ สถานที่ในร่มและกลางแจ้งที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่เป็นสัดส่วนและไม่เพียงพอ การขาดงบประมาณในการจัดซื้อและซ่อมแซมอุปกรณ์ให้ครบทุกประเภทและมีจำนวนที่เพียงพอ ส่วนที่เหลือมีความเห็นว่าไม่มีปัญหาในระดับน้อย

2.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน ส่วนใหญ่ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีความเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับน้อย จะมีอยู่บ้างที่ให้ความเห็นว่าไม่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ นักเรียนมีความแตกต่างระหว่างบุคคลมากในด้านพื้นฐานทางพลศึกษา นักเรียนไม่เคยชินกับการใช้ทักษะกระบวนการทางการสอนของครู และนักเรียนไม่มีเวลาฝึกทักษะทางพลศึกษา

2.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ส่วนใหญ่ทั้งผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีความเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับน้อยในส่วนที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหา ได้แก่ ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวกการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา

2.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ส่วนใหญ่ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาให้ความเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับปานกลาง ได้แก่ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษาเพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมได้ตลอดภาคเรียน ไม่สามารถประเมินผลครอบคลุม พฤติกรรมด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัยและทักษะพิสัย การไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องของระเบียบว่าด้วยการประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างและการใช้แบบทดสอบมาตรฐานในการประเมินผลการเรียนการสอนทางพลศึกษา

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 185 คน กับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 193 คน ที่มีต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนในด้านต่าง ๆ โดยใช้การทดสอบแบบ "ที" (t-test) ปรากฏผลดังต่อไปนี้

3.1 ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมในเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง

และการจัดวิชาสอนให้กับครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ

3.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.5 ปัญหาด้านการวัดและการประเมินผลวิชาพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

4. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษาจำนวน 90 คน กับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาจำนวน 103 คน ในด้านปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน ด้านต่าง ๆ โดยใช้การทดสอบแบบ "ที" (t-test) ปรากฏผลดังต่อไปนี้

4.1 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่น ๆ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมาก จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ การขาดการแนะนำจากพลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง ไม่ได้ฝึกฝนด้านทักษะการสอน การจัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ ครูไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติทางพลศึกษาให้ได้ครบตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่หลักสูตรกำหนด การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการทำให้นักเรียนไม่ได้ความรู้และทักษะทางพลศึกษาที่ถูกต้อง ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่นำทักษะกระบวนการที่ถูกต้องมาใช้ในการสอนวิชาพลศึกษา และการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้จัดตามหลักสูตรฉบับปรับปรุงพุทธศักราช 2533

4.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ มีห้องนันทนาการในโรงเรียน และไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

4.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมงพลศึกษาอย่างสม่ำเสมอ

4.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุน และเื้อออำนวยความสะดวกการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา

4.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษาเพื่อให้มีลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ได้ตลอดภาคเรียน ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้งสามด้าน คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา และไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบขึ้นใช้เองเพื่อนำไปใช้ในการประเมินผลการเรียนการสอน

อภิปรายผล

จากการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา ของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัย และอภิปรายผลดังต่อไปนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากข้อมูลของผู้บริหารโรงเรียนจำนวน 185 คน ผลการวิจัย พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไปถึงร้อยละ 92.50 แต่เคยได้รับการอบรม หรือศึกษาดูงานที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาหรือการกีฬา มีค่าเฉลี่ยคนละ 1.35 ครั้ง ซึ่งเป็นจำนวนที่น้อยมาก ตามความคิดเห็นของ ปรีชา กลิ่นรัตน์ (2536 : 3) ระบุว่า "ในการบริหารเป็นการปฏิบัติงานที่จะต้องอาศัยความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์" จากข้อมูลข้างต้น ผู้บริหารมีประสบการณ์ทางพลศึกษาค่อนข้างน้อย ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่า ถ้าผู้บริหารได้รู้ถึงกระบวนการ ขั้นตอน เทคนิควิธีการในการสอนวิชาพลศึกษา ก็สามารถนำความรู้ไปใช้ในการบริหารโรงเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสบการณ์ที่ได้รับจากการศึกษาดูงานก็น่าจะช่วยให้เป็นส่วนเสริมให้

ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์กว้างไกลยิ่งขึ้นด้วย

จากข้อมูลของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 193 คน ผลการวิจัยพบว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 อายุตั้งแต่ 36 ปีขึ้นไปร้อยละ 81.30 ส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.40 มีประสบการณ์ในการสอน 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.70 แต่เคยศึกษาดูงานเกี่ยวกับการพลศึกษาและการกีฬาเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์ มีค่าเฉลี่ยคนละ 1.83 ครั้ง เป็นจำนวนครั้งที่น้อยสำหรับการเป็นครูผู้สอนวิชาพลศึกษาในยุคโลกาภิวัตน์ ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการที่ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2538 : 7) ได้เสนอไว้ว่า "การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา และการกีฬา มักจะเน้นทักษะทางการกีฬาเป็นสำคัญ ควรจัดกิจกรรม หรือการอบรม เพื่อให้ได้ความรู้และมีการพัฒนาในด้านอื่น ๆ ควบคู่กันไปด้วย" ผู้วิจัยเห็นได้จากข้อมูลและเหตุผลข้างต้น ครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องวุฒิทางพลศึกษาทำหน้าที่ปฏิบัติการสอน และควรจะได้รับ การอบรมหรือการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพิ่มเติมอยู่เสมอ เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนา เป็นการเพิ่มพูนความรู้ ให้ได้รับประสบการณ์ใหม่ ๆ ที่ทันต่อเหตุการณ์ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนได้ดียิ่งขึ้น

2. ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 378 คน ในด้านต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

2.1 ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน จากผลการวิจัย พบว่ากลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีความเห็นว่า ประสบปัญหา ได้แก่ การขาดการแนะนำจากพลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน งานรับผิดชอบการสอน และงานอื่น ๆ มีมาก จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาส่วนใหญ่ไม่ได้จบทางพลศึกษาโดยตรง จากผลการวิจัยจะพบว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีกงานอื่น ๆ มาก ในการปฏิบัติหน้าที่สอนวิชาพลศึกษาต้องอุทิศเวลาในการเตรียมตัวผู้สอนเอง เตรียมในเรื่องเนื้อหาขั้นตอนการสอนต่าง ๆ แต่ต้องแบ่งเวลาเหล่านั้นไปทำงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาจึงไม่ประสบผลสำเร็จในระดับที่ควรจะเป็น ประกอบกับการไม่ได้รับการช่วยเหลือแนะนำจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเท่าที่ควรจะเป็น ในที่นี้หมายถึง พลศึกษานิเทศก์ แต่พลศึกษานิเทศก์ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในส่วนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานการ

ประถมศึกษาจังหวัดในเขตการศึกษา 8 ที่พบจากผลการวิจัย ไม่มี ซึ่งผู้ที่จะทำหน้าที่และรับผิดชอบการนิเทศการสอนวิชาพลศึกษาทั้งในระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา ควรเป็นหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ของกรมพลศึกษาที่ควรจะให้ความช่วยเหลือ แต่ในลักษณะของการปฏิบัติหน้าที่จริง ๆ จำนวนของศึกษานิเทศก์กรมพลศึกษามีน้อย คงไม่สามารถให้การนิเทศได้ทุกโรงเรียนอย่างทั่วถึง ผู้วิจัยเห็นว่าจึงควรที่จะต้องร่วมมือกับหน่วยศึกษานิเทศก์ของสำนักงานการประถมศึกษาทุกจังหวัดในการวางแผนการนิเทศโรงเรียนในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ ซึ่ง วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ (2538 : 7) ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับศึกษานิเทศก์ทางพลศึกษาโดยได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับสภาพการณ์ทางพลศึกษาและการกีฬาในปัจจุบัน ได้กล่าวไว้ว่า "ศึกษานิเทศก์ทางพลศึกษา ไม่ได้ทำหน้าที่ของตนเองด้วยการพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียน ส่วนใหญ่ไปทำหน้าที่อื่น ๆ เช่น งานลูกเสือ งานการแข่งขันทันกีฬา" ซึ่งผู้วิจัยมีความคิดเห็นว่าการที่ทางฝ่ายศึกษานิเทศก์ทางพลศึกษาไม่ได้ทำหน้าที่ในการนิเทศการเรียนการสอนวิชาพลศึกษากันน่าจะเป็นเพราะเกินกำลังความสามารถในเรื่องของจำนวนโรงเรียน ประกอบกับการไม่มีสื่อช่วยในการนิเทศที่ได้ผล ขาดการประสานงานเพื่อความร่วมมือกันของฝ่ายต่าง ๆ จึงทำหน้าที่ด้านงานลูกเสือ และการแข่งขันทันกีฬาดังกล่าว ส่วนด้านครูผู้สอนวิชาพลศึกษาส่วนใหญ่ไม่ได้จบทางพลศึกษาโดยตรงจะมีผลทำให้ไม่เข้าใจ และไม่ทราบบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่แท้จริง คงจะเป็นหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ทางพลศึกษา และผู้บริหารโรงเรียน ที่จะต้องให้คำแนะนำช่วยเหลือให้การนิเทศในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และนอกจากนี้ยังต้องเข้าใจอีกด้วยว่า ในบทบาทการทำงานของครูผู้สอนวิชาพลศึกษายังต้องเกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นอีกหลายฝ่าย เพื่อจะประสานประโยชน์ในการจัดกิจกรรมทางพลศึกษาและการกีฬาที่รับผิดชอบ ดังนั้นการที่จะได้รับคำแนะนำและการได้รับการช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์ทางพลศึกษา จึงถือว่ามีค่าสำคัญและได้รับประโยชน์อย่างมาก ศึกษานิเทศก์ทางพลศึกษาก็ควรมุ่งเน้นการนิเทศตามหน้าที่ด้วย

2.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก จากผลการวิจัยพบว่า กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีความคิดเห็นว่าเป็นอุปสรรคได้แก่ การไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน การไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายและอาบน้ำของครูและนักเรียน การขาดงบประมาณ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ผู้วิจัยมีความเห็นว่าสิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยสำคัญ

ซึ่งสามารถทำให้นักเรียนได้มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมในเวลาว่างได้อย่างทั่วถึง โดยเฉพาะสถานที่ในร่มมีความจำเป็นและสำคัญมาก เพราะในบางสภาวะการณ์สามารถที่จะใช้เป็นห้องนั่งนอนตากแดด ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายและอาบน้ำ สอดคล้องกับงานวิจัยของ จตุรงค์ เหมธา (2537 : 88) พบว่า สถานที่ที่ใช้ในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา รวมทั้งโรงฝึกพลศึกษา เป็นสิ่งจำเป็นต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาเป็นอย่างมากเพราะวิชาพลศึกษาเป็นวิชาที่มีการเคลื่อนไหวร่างกายต้องใช้พื้นที่มากกว่าการสอนวิชาอื่น และสถานที่เป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยให้นักเรียนการสอนในวิชาพลศึกษาได้ผลดี จากเหตุผลดังกล่าว ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ทางโรงเรียนควรแก้ปัญหาด้วยการใช้พื้นที่ที่ว่างในโรงเรียน หรือดัดแปลงห้องเรียนบริเวณอาคารเรียน ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน มาเป็นห้องสำหรับใช้ประโยชน์ด้านต่าง ๆ ได้ เช่น ใช้เป็นห้องนั่งนอนตากแดด ดัดแปลงพื้นที่ในบางส่วนเป็นห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกาย จัดสร้างห้องน้ำเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่นักเรียนและครู เป็นต้น

การขาดงบประมาณ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ผู้วิจัยมีความเห็นว่า เมื่อจำนวนผู้เรียนมีมาก อุปกรณ์มีจำนวนจำกัดไม่เพียงพอ ด้านงบประมาณมีน้อย สิ่งเหล่านี้ย่อมทำให้เกิดปัญหาอย่างต่อเนื่อง โดยจะอาศัยเงินงบประมาณจากเงินค่าบำรุงการศึกษามาดำเนินการอย่างเดี๋ยวจงไม่เพียงพอแน่ ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่า ทางโรงเรียนควรจัดหาเงินจากแหล่งเงินต่าง ๆ มาช่วย ความเห็นนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ อาริรัตน์ วัฒนรุ่งเรือง (2536 : 68) พบว่า "เงินงบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา ส่วนใหญ่ใช้เงินจากค่าบำรุงการศึกษา จะไม่เพียงพอต่อการจัดหาอุปกรณ์เพิ่มเติมให้มีจำนวนเพิ่มขึ้นเหมาะสมต่อการดำเนินการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ทางโรงเรียนควรพิจารณาหาเงินงบประมาณจากส่วนอื่น ๆ มาช่วยเหลือ เช่น จากสมาคมศิษย์เก่า สมาคมครูผู้ปกครองของโรงเรียน ตลอดจนบริษัทห้างร้านของเอกชนที่อยู่ใกล้กับโรงเรียน แต่ทั้งนี้ก็ต้องขึ้นอยู่กับทางโรงเรียน จะมีความสัมพันธ์กับชุมชนเหล่านั้นมากน้อยเพียงใด ซึ่งจะได้ให้ความช่วยเหลือกับทางโรงเรียนต่อไป" จากเหตุผลที่กล่าวมา อุปกรณ์บางประเภท ควรให้นักเรียนเป็นผู้จัดหาตนเองจะสามารถช่วยลดปัญหาด้านนี้ลงได้บ้าง และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาควรมีวิธีการ ขั้นตอนการจัดเก็บการใช้ การบำรุงรักษาอุปกรณ์การสอนที่ดี เพื่อให้มีอายุการใช้งานได้นาน และควรปลูกฝังให้นักเรียนรู้จักการใช้และการรักษาอุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างถูกต้องด้วย

2.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน จากผลการวิจัย พบว่า กลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีความเห็นว่า ประสพปัญหาในเรื่องนักเรียนมีความแตกต่างระหว่างบุคคลมากในด้านพื้นฐานทางพลศึกษา ผู้วิจัยมีความเห็นว่า สามารถแก้ปัญหาได้โดยใช้วิธีการแบ่งกลุ่มนักเรียน เช่น แบ่งกลุ่มตามความสามารถทางทักษะโดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มเก่ง กลุ่มเก่งปานกลาง กลุ่มมีทักษะน้อยหรือไม่มีทักษะเลย แล้วจัดแบบฝึกเป็น 3 แบบ ให้มีทักษะความยากง่ายแตกต่างกันตามลำดับ เมื่อผ่านการเรียนการสอนระยะหนึ่ง ถ้ามีการพัฒนาขึ้นก็ให้เลื่อนระดับหรือกลุ่มที่ดีขึ้นไป แต่สิ่งที่สำคัญครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจะต้องมีการเตรียมแบบฝึกไว้หลาย ๆ แบบ มีความยากง่ายแตกต่างกันตามลำดับ สามารถเลือกใช้ได้ ซึ่งตรงกับแบบการสอนของ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 126) ได้กล่าวว่า "การสอนแบบใช้นักเรียนเป็นศูนย์กลางมีวิธีการสอนหลายแบบวิธีหนึ่ง คือ การสอนแบบกลุ่มย่อยเป็นการสอนที่แบ่งนักเรียนออกเป็นกลุ่ม ๆ เพื่อให้ให้นักเรียนได้มีส่วนร่วม และได้รับประสบการณ์ในการเรียนรู้อย่างแท้จริง แต่ละกลุ่มอาจมีความสามารถเท่า ๆ กันหรือแตกต่างกันก็ได้ นักเรียนแต่ละกลุ่มรับผิดชอบตนเอง เพื่อจะนำไปสู่จุดมุ่งหมายของการเรียนต่อไป"

ส่วนปัญหานักเรียนไม่เคยชินกับการใช้ทักษะกระบวนการของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ควรแก้ปัญหาโดยครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจะต้องให้คำแนะนำ ชี้แจงอธิบายและสาธิต ให้หลักการและวิธีการที่ถูกต้องในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาแล้วค่อยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้โดยไม่มีการเร่งเร้า และควรใช้แบบฝึกที่มีขั้นตอนจากง่ายไปหายาก เมื่อปฏิบัติซ้ำ ๆ และจำนวนครั้งมากขึ้น ก็จะเกิดประสบการณ์ การปรับตัว การเรียนรู้ สามารถปฏิบัติได้ และจะเกิดการพัฒนาศักยภาพตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการเรียนรู้ในวิชาพลศึกษาที่ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 69-70) กล่าวไว้ในกฎของการฝึก (Law of Exercise)

2.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา จากผลการวิจัย พบว่า กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีความคิดเห็นว่า ประสพปัญหา ได้แก่ ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุนและเฝ้าระวังต่อการจัดกิจกรรมทางพลศึกษาได้ จากคำกล่าวของ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 38) กล่าวว่า "ครูพลศึกษาเป็นหัวใจสำคัญของวิชาชีพพลศึกษา ถ้าครูพลศึกษาสามารถจัดโปรแกรมพลศึกษาให้ดี ประโยชน์ที่นักเรียนได้รับ และบุคคลอื่น ได้แก่ผู้บริหาร ครูผู้สอน ตลอดจนนักเรียน และผู้ปกครอง ก็จะได้รับ

เห็นความสำคัญและประโยชน์ของวิชาพลศึกษามากขึ้น การให้การสนับสนุนด้านการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาก็จะดีขึ้น และมากขึ้นต่อไป" ผู้วิจัยมีความเห็นมาจากเหตุผลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ทางโรงเรียนควรหาทางแก้ปัญหา แต่ต้องมีการประชาสัมพันธ์โรงเรียนที่ดีในด้านต่าง ๆ เช่น การเสนอผลงานของนักเรียนและครูในหลาย ๆ รูปแบบ พัฒนากิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนให้อยู่ในขั้นดีมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ สามารถให้ทุกคนเกิดความศรัทธา เห็นความสำคัญของการศึกษา องค์การต่าง ๆ ทั้งจากชมรม สมาคม บริษัท และห้างร้านต่าง ๆ จะให้การสนับสนุน

2.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล จากผลการวิจัย พบว่า กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา มีความเห็นว่าเป็นปัญหาได้แก่ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษา เพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ได้ตลอดภาคเรียน และไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย จากผลการวิจัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ อารีรัตน์ วัฒนรุ่งเรือง (2536 : 79-80) ทำการวิจัยเรื่องสภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ของโรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตร พบว่า มีนักเรียนบางส่วนที่ไม่เห็นความสำคัญของวิชาพลศึกษา ขาดความสนใจและความเอาใจใส่ต่อวิชาพลศึกษาเท่าที่ควร เนื่องจากเห็นว่าวิชาพลศึกษามีหน่วยการเรียนเพียง 0.5 หน่วยการเรียน ซึ่งแตกต่างจากวิชาอื่น ๆ ที่มีหน่วยการเรียนมากกว่า จากเหตุผลข้างต้น ผู้วิจัยมีความเห็นว่าเป็นนักเรียนบางส่วนขาดความสนใจวิชาพลศึกษา เนื่องจากมีหน่วยการเรียนน้อย ไม่มีความสำคัญ จึงทำให้การประเมินผลเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ประสบความสำเร็จน้อย ดังนั้น ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจึงควรมีการวางแผนการสอน มีการเตรียมการสอนที่ดี มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนหลายแบบ จากง่ายไปหายาก เพื่อให้นักเรียนได้มีโอกาสพบกับความสำเร็จในการประกอบกิจกรรม จะช่วยทำให้เกิดความสนใจความสนุกสนาน และเกิดการพัฒนารวมตามที่ต้องการได้ในที่สุด และสอดคล้องกับความคิดเห็นของ วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ (2538 : 8-9) กล่าวว่า "ในการวัดและการให้คะแนนของครู ประการแรก ครูควรจะให้คะแนนนักเรียนจากการพัฒนาทุก ๆ ด้าน และทุกครั้งที่มีการวัดผลและการให้คะแนน โดยการแยกคะแนนออกตามทักษะและกิจกรรมที่ต้องการวัด โดยมีการวัดพฤติกรรมด้านต่าง ๆ ประกอบด้วยประการที่สอง ครูผู้สอนจะต้องแสดงแบบอย่างของการเป็นผู้มีอุดมคติ หรือปรัชญา

ทางการพลศึกษาออกมาให้เห็นพฤติกรรมที่เป็นรูปธรรม ให้นักเรียนได้เห็นแบบอย่างที่ดี ประการที่สาม ควรให้เกิดความสนุกสนานในการเรียนการสอนรวมถึงการวัดผลให้ประสพกับความสำเร้จ และควรให้ความรัก ความเอ็นดู อันเป็นแรงจูงใจในการเรียนการสอนรวมถึงการวัดและประเมินผลด้วย จะเห็นว่าในการปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีของครูผู้สอน โดยได้รับความร่วมมือที่ดีจากคณะครูทุกคนในโรงเรียน จะเป็นส่วนหนึ่งที่ช่วยให้ปัญหาด้านนี้ลดลงและประสพความสำเร้จได้ในที่สุด

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 185 คน กับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 193 คน ที่มีต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา ของโรงเรียนในด้านต่าง ๆ โดยใช้การทดสอบแบบ "ที" (t-test) ดังต่อไปนี้

3.1 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรม เรื่อง เทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง และการจัดวิชาให้ครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ จากผลการวิจัยจะเห็นว่า ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาส่วนใหญ่เป็นชายและส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา อาจจะผ่านการศึกษาอบรมมาบ้าง แต่เมื่อปฏิบัติการสอนวิชาพลศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ก็ขาดหลักการ เทคนิค วิธีการสอนที่ถูกต้อง อาจจะมีประสบการณ์ด้านการสอนมาจากวิชาอื่นในระดับประถมศึกษาถึง 25 ปีก็ตาม แต่จากผลการวิจัยไม่เคยผ่านการอบรม หรือศึกษาดูงานทางการพลศึกษาและการกีฬา ทำให้ไม่ทราบเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่มีการพัฒนาการอยู่เสมอ และครูผู้สอนยังเคยชินอยู่กับการสอนแบบเก่าที่เคยปฏิบัติกันมานาน ทำให้การสอนวิชาพลศึกษาไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสนา มั่งคั่ง (2527 : 109) ที่พบว่า "การดำเนินการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นยังไม่ได้ผลดีเท่าที่ควรทั้งนี้ เนื่องจากครูผู้สอนวิชาพลศึกษาบางส่วนยังขาดความเข้าใจในการจัดการพลศึกษาในโรงเรียน เช่น ครูบางคนไม่เคยทำโครงการสอนวิชาพลศึกษา ไม่เคยจัดโครงการกิจกรรมนักเรียน ไม่เคยสอนวิชาพลศึกษาภาคทฤษฎี เป็นต้น อีกทั้งครูพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษายังขาดโอกาสเข้ารับการอบรมทางด้านวิชาการทางการพลศึกษาอีกเป็นจำนวนมาก ดังนั้น ในการสอนจึงขาดหลักการ วิธีสอน ตลอดจนการวัดและประเมินผลที่ถูกต้อง ทำให้การเจริญงอกงามและการพัฒนาการของนักเรียนเป็นไปอย่างเชื่องช้า และไม่มีจุดหมายที่แน่นอน"

3.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

3.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทางสถิติ

4. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษาจำนวน 90 คน กับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาจำนวน 103 คน เกี่ยวกับปัญหาในด้านต่าง ๆ โดยใช้การทดสอบแบบ "ที" (t-test) ดังต่อไปนี้

4.1 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ กลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาบางส่วนที่ไม่ผ่านการอบรม เรื่อง เทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง ไม่ได้ฝึกฝนในด้านทักษะของการสอน ทำให้ต้องเลือกครูผู้สอนในรายวิชาอื่นมาทำหน้าที่สอนวิชาพลศึกษา ทั้งที่งานรับผิดชอบในการสอนและงานอื่น ๆ มีมาก ในการปฏิบัติการสอนจึงสอนไปตามความเข้าใจและความสามารถของผู้สอนที่มีอยู่ ถึงแม้จะไม่มีคามถนัดและความสามารถด้านทักษะในบางรายวิชา เมื่อปฏิบัติการสอนจึงไม่ได้ใช้ทักษะกระบวนการสอนทางวิชาพลศึกษาที่ถูกต้อง ทำให้ประสิทธิภาพในการเรียนการสอนลดลง จึงไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติให้จบตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรได้ และจากผลการวิจัย พบว่า ไม่ได้รับการช่วยเหลือแนะนำ ไม่ได้รับการนิเทศจากพลศึกษานิเทศก์ ที่ถือว่ามีคามจำเป็นและสำคัญมากในการช่วยแก้ปัญหาให้กับครูผู้สอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาส ดังนั้น การได้รับการช่วยเหลือแนะนำจากผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้จึงมีความจำเป็น ไม่เฉพาะแต่ในด้านเทคนิคการสอนเท่านั้น รวมถึงด้านหลักสูตร กระบวนการสอนต่าง ๆ ยังหมายถึงการผลิตและการใช้สื่อการสอน ที่จะทำให้การเรียนการสอนวิชาพลศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสนา มั่งคั่ง (2527 : 109) ที่พบว่า "การดำเนินการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียนยังไม่ได้ผลดีเท่าที่ควร ทั้งนี้เนื่องจากครูผู้สอนพลศึกษาบางส่วนยังขาดความเข้าใจในการจัดการ

พลศึกษาในโรงเรียน เช่น ครูบางคนไม่เคยจัดทำโครงการสอนของวิชาพลศึกษา การจัดทำโครงการกิจกรรมนักเรียน การสอนพลศึกษาภาคทฤษฎี การไม่มีโอกาสเข้ารับการอบรมด้านวิชาการทางพลศึกษา ทำให้ครูไม่มีวุฒิทางพลศึกษาขาดหลักการและวิธีสอน ตลอดจนจนความรู้ เรื่องการวัดและประเมินผลที่ถูกต้อง" ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ทรงเดช เสมอคำ (2528 : 53) มีความเห็นว่าการได้รับความช่วยเหลือโดยตรงจากพลศึกษานิเทศก์ที่มีหน้าที่ในด้านนี้ และพลศึกษานิเทศก์เปรียบเสมือนพี่เลี้ยงของครูพลศึกษาในโรงเรียน ซึ่งจะเป็นผู้คอยช่วยเหลือแนะนำในด้านเทคนิคการสอน การใช้เทคโนโลยีทางการศึกษาประกอบการสอนใหม่ ๆ ให้กับครูพลศึกษา เพื่อที่จะช่วยให้การเรียนการสอนของครูพลศึกษาดำเนินไปอย่างดีและมีประสิทธิภาพอยู่เสมอ การจัดทำเอกสารต่าง ๆ การจัดทำโปรแกรมทางพลศึกษา การวัดและประเมินผลทางพลศึกษา สิ่งเหล่านี้เป็นส่วนช่วยให้ครูพลศึกษา สามารถมีแนวทางการดำเนินงานได้อย่างถูกต้อง เพราะพลศึกษานิเทศก์มีโอกาสเข้ารับการฝึกอบรมและการสัมมนาต่าง ๆ มากกว่าครูพลศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อาริรัตน์ วัฒนรุ่งเรือง (2536 : 74 - 75) พบว่า งานรับผิดชอบสอนของครูพลศึกษามีมาก จำนวนครูพลศึกษามีไม่เพียงพอได้อธิบายว่า ด้วยเหตุผลที่ครูพลศึกษามีงานมาก แต่จำนวนครูมีน้อย ย่อมก่อให้เกิดปัญหาการสอนได้มาก การจัดชั่วโมงสอนให้กับครูพลศึกษา ควรจัดให้เหมาะสม หากจำนวนครูพลศึกษามีน้อย อาจจัดหาโดยคัดเลือกครูผู้สอนในรายวิชาอื่นที่มีความสามารถทางด้านพลศึกษามาช่วยสอน ถ้าหากจำนวนครูพลศึกษามีน้อย แต่งานที่ต้องรับผิดชอบมีมากทำให้การสอนของครูพลศึกษาทำได้ไม่เต็มที่ เป็นผลทำให้มีประสิทธิภาพในการสอนน้อยลง

4.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่าระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอนวิชาพลศึกษา และไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน ผู้วิจัยมีความคิดเห็นว่า สถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นสิ่งจำเป็นมากในการจัดการเรียนการสอน และครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเป็นบุคคลสำคัญยิ่งในการดำเนินการเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา เริ่มตั้งแต่การศึกษาหลักสูตร วัตถุประสงค์เพื่อเตรียมการสอน การจัดทำโครงการสอน การวางแผนการสอน การจัดเตรียมสถานที่ และอุปกรณ์การสอน การเตรียมการทดสอบ การวัดและประเมินผล ตลอดจนการจัดเตรียมโปรแกรมพลศึกษาพิเศษสำหรับเด็กพิการ จะเห็นได้ว่าครูพลศึกษามีหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบมากมายกว่า

ครูผู้สอนในวิชาอื่น ๆ ที่มีหน้าที่รับผิดชอบการสอนตามชั่วโมงในห้องเรียนที่จัดไว้ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นอย่างหนึ่งที่จะต้องมียุทธศาสตร์ที่เป็นห้องทำงานสำหรับครูผู้สอน วิชาพลศึกษา ห้องนันทนาการ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 38) กล่าวไว้ว่า ครูพลศึกษานับว่าเป็นครูที่มีภาระหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าครูที่สอนวิชาอื่น ๆ ในชั้นเรียน ซึ่งนอกจากจะมีหน้าที่รับผิดชอบการสอนในห้องเรียนตามชั่วโมงที่จัดไว้โดยตรงแล้ว ยังต้องเตรียมบทเรียน สถานที่ และอุปกรณ์เพื่อสอนนักเรียนวันละ 5 - 6 ชั่วโมงทุกวัน ครูพลศึกษาจะต้องใช้เวลาที่ว่างระหว่างชั่วโมงสอน เพื่อเตรียมการต่าง ๆ สำหรับการแข่งขั้นกีฬากายภายในโรงเรียน การแข่งขั้นกีฬาระหว่างโรงเรียน และการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษอื่น ๆ สำหรับนักเรียนที่มีความสามารถ หรือสภาพของร่างกายที่ไม่สามารถร่วมกิจกรรมพลศึกษากับบุคคลอื่นได้ตามปกติ และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เหล่านี้จะมีควบคู่ไปกับการสอนทุกห้องเรียน ทุกระดับชั้น และตลอดปีการศึกษา ซึ่งวรศักดิ์ เพียรชอบ (2538 : 9) ได้อธิบายไว้อีกว่า สถานที่และอุปกรณ์การสอนพลศึกษาเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งที่ผู้บริหารสถานศึกษาควรจะยึดถือว่า สถานที่สำหรับสอนพลศึกษานั้นเปรียบเสมือนห้องแล็บ (ห้องปฏิบัติการ) ทางพฤติกรรมที่สำคัญยิ่ง ดังนั้นควรจัดสถานที่ในการเรียนการสอนให้เพียงพอ

4.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมงพลศึกษาอย่างสม่ำเสมอ สาเหตุที่นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมงพลศึกษา ต้นเหตุจากครูผู้สอนครู เพราะเมื่อนักเรียนมาเรียน ไม่เกิดความสุขสนุกสนาน ทดลองปฏิบัติแล้วปฏิบัติไม่ได้ ทักหะต่าง ๆ ปฏิบัติได้ยาก ทำให้นักเรียนไม่มีโอกาสได้พบกับความสำเร็จในการฝึก ในการเรียนการสอนก็ไม่มีรูปแบบวิธีการฝึกใหม่ ๆ ที่น่าสนใจ เพื่อให้อยากฝึกหัด อยากเรียนรู้ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญที่ทำให้ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษาปฏิบัติการสอนได้แตกต่างกับครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา ที่อาจสอนแบบวิธีการเดิม ครูเป็นศูนย์กลางของการเรียนการสอนไม่มีรูปแบบ เทคนิควิธีการสอนที่จะให้นักเรียนเกิดการพัฒนาตามลำดับชั้น เมื่อนักเรียนไม่ประสบความสำเร็จในการฝึก เกิดความท้อแท้ ไม่อยากเรียน ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 75 - 78) ได้อธิบายไว้ว่า ปัจจัยสำคัญที่จะช่วยให้การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาได้ผลดี จะช่วยให้ให้นักเรียนมีความสนใจ และอยากเรียนวิชาพลศึกษาเพิ่มขึ้น สรุปได้ดังต่อไปนี้ ควรสร้างบรรยากาศให้เป็นกันเอง ไม่ควรเร่งหรือให้เกิดความรู้สึกว่าเป็นการ

บังคับ ควรเตรียมความพร้อมด้านร่างกายของเด็กนักเรียน ต้องจัดกิจกรรมเพื่อให้สามารถดึงดูดความสนใจ ควรใช้วิธีสอนหลาย ๆ วิธี แต่ละวิธีก็ควรมีความยืดหยุ่นตามสถานการณ์ กำหนดระยะเวลาให้เหมาะสมคำนึงถึงความแตกต่างด้านความสามารถในการเรียนรู้เกี่ยวกับความพร้อมด้านร่างกายและจิตใจของนักเรียน ครูพลศึกษาควรสามารถให้การอธิบาย สาธิตทักษะที่จะสอน ตรวจสอบและแก้ไขข้อบกพร่องของการฝึกหัดได้อย่างถูกต้องและชัดเจน สร้างสถานการณ์ในการสอนให้เกิดความท้าทายในการเรียนรู้ ครูพลศึกษาต้องคำนึงถึงศักยภาพและความจำกัดทางด้านความสามารถทางด้านร่างกายของนักเรียน

4.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุนและเื้อออำนวยความสะดวกการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา จากผลการวิจัย ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน นั้น สาเหตุจากฐานะของผู้ปกครองที่โดยส่วนใหญ่มีอาชีพทางการเกษตร มีรายได้น้อย มีความแตกต่างกันตามสภาพท้องถิ่น สภาพของแต่ละโรงเรียนก็แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสนา มั่งคั่ง (2527 : 115) พบว่า "ผู้ปกครองนักเรียนมีความสำคัญกับการเรียนวิชาพลศึกษาของนักเรียนเป็นอย่างมาก สภาพทางเศรษฐกิจของผู้ปกครองนักเรียนนั้นเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นกับวงการศึกษทุกระดับ ซึ่งเป็นปัญหาที่ครูพลศึกษาไม่อาจแก้ไขได้โดยตรง เป็นหน้าที่ของผู้บริหารและครู ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา และเอกชนต้องร่วมมือช่วยเหลือเพื่อพยุงฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวนักเรียน อาจจัดหาทุนเพื่อการศึกษา ทุนอาหารกลางวัน ตลอดจนการรับบริจาคเครื่องอุปโภค บริโภค เพื่อแจกจ่ายแก่นักเรียน ตามความจำเป็นก็สามารถจะช่วยลดปัญหาทางนี้ของผู้ปกครองได้บ้าง" จากเหตุผลที่กล่าวมา สถานที่ตั้งของโรงเรียน อาชีพ ระดับการศึกษาของผู้ปกครองก็ทำให้มีฐานะแตกต่างกัน จึงควรมีการพิจารณาให้ความช่วยเหลือในเรื่องของงบประมาณให้ได้รับมากขึ้นสำหรับการศึกษาในระดับนี้

4.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ระดับความคิดเห็นของปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐาน สร้างแบบทดสอบขึ้นมาใช้เองไม่ได้ การประเมินผลก็ไม่ครอบคลุมพฤติกรรมและคุณลักษณะด้านต่าง ๆ ผู้วิจัยมีความคิดเห็นว่าการวัดผลทางพลศึกษาที่ปฏิบัติกัน อาจจะมีการวัดผลกันเพียงครึ่ง

เดี๋ยวในตอนสุดท้ายก่อนจะจบการเขียนการสอนแล้วสอบปลายภาคเรียน ซึ่งทำให้ไม่ทราบการพัฒนาการของนักเรียน อาจใช้การประเมินโดยวิธีการสังเกต ทำให้การวัดและประเมินผล ไม่มีความเที่ยงตรง เชื่อถือไม่ได้ ไม่เป็นปรนัย และใช้เกณฑ์เพียงด้านเดียว สอดคล้องกับความคิดเห็นของ วิริยา บุญชัย (2529 : 10 - 17) ได้กล่าวว่า "โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา การวัดผลส่วนมากจะประเมินตอนสรุปของการสอน แต่ช่วงที่เหมาะสมในการประเมินผลความสัมพันธ์ทางการเรียนจริง ๆ แล้วการประเมินผลระหว่างการเรียนการสอนเป็นการส่งเสริมการเรียนการสอนได้ดีกว่า จากการวิจัยทางด้านการเรียนรู้ทางกลไก (Motor Learning) พบว่า ปฏิกริยาย้อนกลับ (Feedback) เป็นตัวแปรที่สำคัญในการส่งเสริมการเรียน เพื่อที่จะให้ประสบความสำเร็จ การประเมินผลต้องทำติดต่อกันและทำอยู่เรื่อย ๆ ไม่ควรให้เด็กพัฒนาเองตามธรรมชาติโดยที่ครูพลศึกษาไม่ได้พิสูจน์ให้เห็นอย่างเด่นชัด เลยไม่รู้ว่าจะเด็กพัฒนาขึ้นได้อย่างไร วิชาพลศึกษาไม่ได้รับความสำคัญก็เพราะว่า ครูพลศึกษาไม่อาจแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของการพัฒนาการโดยธรรมชาติกับการพัฒนาการโดยการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาได้อย่างชัดเจน นับว่าเป็นจุดสำคัญที่สุด" และวิริยา บุญชัย (2529 : 25 - 27) ได้อธิบายไว้ว่า ในการเลือกและการสร้างแบบทดสอบให้ได้ผลดี ครูควรมีความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับเกณฑ์การเลือกแบบทดสอบที่นำมาใช้ เพื่อให้แบบทดสอบนั้นแสดงถึงความสัมพันธ์ผลของนักเรียนได้อย่างถูกต้อง ควรมีเกณฑ์ดังนี้

- 1) ความเที่ยงตรง (Validity)
- 2) ความเชื่อถือได้ (Reliability)
- 3) ความเป็นปรนัย (Objectivity)
- 4) เกณฑ์ปกติ (Norms)

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดให้มีการอบรม สัมมนา ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ผู้บริหาร และผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ศึกษานิเทศก์ในวิชาพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความชำนาญเฉพาะด้านเป็นผู้ให้การอบรมในรายวิชาที่มีการเรียนการสอน อย่างน้อยภาคเรียนละหนึ่งครั้ง ก่อนเปิดภาคเรียนนั้น ๆ

2. ควรจัดพิมพ์คู่มือ เอกสารประกอบการสอนในรายวิชาที่มีอยู่ในหลักสูตรตลอดจนการผลิตสื่อ และจัดพิมพ์คู่มือการใช้สื่อประกอบการสอน เช่น ชุด

การสอน วัสดุสื่อชุดการสอนในรายวิชาต่าง ๆ เป็นต้น โดยประสานงานกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น ศึกษานิเทศก์กรมพลศึกษา ศึกษานิเทศก์ของกรมสามัญศึกษา เจ้าหน้าที่สำนักงานการกีฬาแห่งประเทศไทยในจังหวัด หรือสถาบันการศึกษาระดับต่าง ๆ เพื่อนำมาเผยแพร่ และมอบให้ห้องสมุดของสถาบันการศึกษาในสังกัดต่อไป

3. ควรส่งเสริมการจัดการแข่งขันกีฬา การจัดนิทรรศการในด้านการกีฬาเป็นประจำทุกภาคเรียนในโรงเรียน โดยเฉพาะชนิดกีฬาที่มีการเรียนการสอนอยู่ในโรงเรียนในภาคเรียนนั้น อันจะเป็นการช่วยให้สามารถประเมินผลได้ทั้งตัวครูผู้สอนวิชาพลศึกษา และนักเรียน ในด้านต่าง ๆ นำผลที่ได้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4. ควรจัดสรรตำแหน่งครูพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษาให้กับทุกโรงเรียนในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ และควรมีศึกษานิเทศก์ทางด้านพลศึกษาประจำในทุกสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอในทุกจังหวัด

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป

1. ควรมีการศึกษาวิจัย ในเรื่องปัญหาการวัดและประเมินผลการสอนวิชาพลศึกษาของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา หรือผู้บริหาร หรือศึกษานิเทศก์ในระดับการศึกษาต่าง ๆ เพื่อนำผลการศึกษาเป็นข้อมูลในการปรับปรุง และพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ

2. ควรมีการศึกษาวิจัย ในเรื่องปัญหาการใช้สื่อการสอนวิชาพลศึกษาของครูพลศึกษาในระดับต่าง ๆ เพื่อนำผลจากการศึกษามาพัฒนา และส่งเสริมในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กฤษณ์ กลิกร. ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษาเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 ของรัฐบาลในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530. อัดสำเนา.
- เกษม ชั่วพินัง. ปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนชั้นประถมศึกษา ในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525. อัดสำเนา.
- คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. คู่มือการดำเนินงานสำหรับโรงเรียนในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 4. (ฉบับปรับปรุง). กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภา, 2536(ก).
- รายงานผลการดำเนินงานโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพฯ : สำนักงานการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2536(ข).
- รายงานผลการดำเนินงานโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพฯ : สำนักงานการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2537.
- จตุรงค์ เหมรา. สภาพและปัญหาการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537. อัดสำเนา.
- ชัยณรงค์ แยมขจร. สถานการณ์ของโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528. อัดสำเนา.
- ทรงเดช เสมอคำ. ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2528. อัดสำเนา.
- ธีรวัช มัลลิกาภา. ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523. อัดสำเนา.

- บรรเจิด โชติเกษมศรี. ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษาเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามระดับมัธยมศึกษา ใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529. อัดสำเนา.
- ประดับ แก้วผลึก. ปัญหาการจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาของเขตการศึกษา 12. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2524. อัดสำเนา.
- ปิยวรรณ เพ็ญสุภา. ปัญหาการจัดและการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521. อัดสำเนา.
- ปรีชา กลิ่นรัตน์. การบริหารพลศึกษาและการจัดการธุรกิจกีฬา. ขอนแก่น : ขอนแก่นการพิมพ์, 2536.
- พาณิชย์ บิลมาศ. คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521. อัดสำเนา.
- เผชิญ ธีรานนท์. การจัดและบริหารการพลศึกษาในโรงเรียน. ลำปาง : ภาควิชาพลศึกษาและสันตนาการ คณะวิทยาศาสตร์ วิทยาลัยครูลำปาง, 2525. ถ่ายเอกสาร.
- พงษ์ศักดิ์ ภูมิพันธ์. ความคิดเห็นของครูพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแบบสหศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527. ถ่ายเอกสาร.
- พนม พงษ์ไพบูลย์. "ทิศทางของการมัธยมศึกษาในอนาคต," วารสารการศึกษาแห่งชาติ. เมษายน-พฤษภาคม 2532. อัดสำเนา.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : พิงเกอร์ปรี๊น แอนด์ มีเดีย, 2535.
- วาสนา มั่งคั่ง. ปัญหาการจัดและการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาในเขตการศึกษา 12. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2527. ถ่ายเอกสาร.

- วิจิตรา บุษบา. การใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นพุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุงพ.ศ. 2533) ในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535. ถ่ายเอกสาร.
- วิริยา บุญชัย. การทดสอบและวัดผลทางพลศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2529.
- วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ. หลักและวิธีสอนวิชาพลศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2527.
- . "คุณภาพการศึกษา : พลศึกษา สุขศึกษา นันทนาการ และการกีฬาในยุคโลกาภิวัตน์," วารสารสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการ. 21(1) : 5-10 ; มกราคม-มีนาคม 2538.
- สว่าง พ่วงบุตร. "ความสำคัญของครูพลศึกษาต่อวิชาชีพ," ข่าวสารกรมพลศึกษา. 2(2) : 34-35 ; พฤษภาคม-สิงหาคม 2525. อัดสำเนา.
- อารีรัตน์ วัฒนรุ่งเรือง. สภาพและปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของโรงเรียนร่วมพัฒนาหลักสูตร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535. ถ่ายเอกสาร.
- Cronbach, Lee Joseph. Essentials of Psychological Testing. 3rd ed. St.Louis, The C.V. Mosby Co., 1970. .
- Cutforth, Nicholas and Don, Hellison. "Reflections on Reflective Teaching in a Physical Education Teacher Education Methods Course," Physical-Educator. 49 : 35-127; Fall, 1992.
- Glakas, Barbara A. "Teaching Secondary Physical Education to ESL Students," Recreation and Dance. 64 : 20-24; September, 1993.
- Hein, Wilma Speek. "A Survey to Determine the Status of the Secondary Health and Physical Education Programs in the Districts and Islands in the State of Hawaii," Dissertation Abstracts. 36 : 765 A; November, 1975.

- Korri, Lea Jean. "Instructional Problems Encountered by Women Physical Education Competency as Expressed by Physical Majors in Minnesota," Dissertation Abstracts. 31 : 5181A, April; 1971.
- McBride, Ron and Stephanie, Knight. "Identifying Teacher Behaviors during Critical - Thinking Tasks," Clearing House. 66 : 78-374; July-August, 1993.
- Nokken, Orlow Peter. "Elementary Classroom Teachers Attitude and Practices Relating to Physical Education," Dissertation Abstracts. 32 : 37-05 A; January, 1972.
- Sadler, Wendell C. "Physical Education : Part of the Learning Process," Clearing-House. 66 : 6-8; September-October, 1992.
- Suarez, Portela. "An Evaluation of the Physical Education Programs in the Public Secondary Schools of Puerto Rico," Disstataion Abstracts. 35 : 5908-5909 A; March, 1975.
- Watkin, Baron Charles. "Secondary School and their Effects on Continuing Participation in Physical Activity by Colleges Students in New South Wales, Australis," Dissertations Abstracts International. 44 : 705-A; September, 1983.

ภาคผนวก

(สำเนา)

ที่ ศธ 0309.4/

สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

อ. เมือง จ. อุดรดิตถ์

ธันวาคม 2538

เรื่อง ขอความร่วมมือและสนับสนุนการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ฉบับ

เนื่องด้วย นายกุศล หาญยศ นิลิตปริญญาโทหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา ภาคพิเศษ กำลังดำเนินการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการสอนวิชา พลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8" โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจียรระนัย เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ผลิต จำเป็นจะต้องเก็บข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงมีความประสงค์ขอความร่วมมือ และการสนับสนุนการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัยจากหน่วยงานของท่าน

ทางสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ให้บุคลากรในหน่วยงานของท่าน เอื้ออำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูล ในครั้งนี้ เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผศ.ดร.มานพ ภาษิตวิไลธรรม)

อธิการบดีสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

สำนักงานโครงการ SWU-RIU

โทร. (055) 411096

(สำเนา)

สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์
อ. เมือง จ. อุดรดิตถ์

ธันวาคม 2538

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ฉบับ

ด้วยข้าพเจ้า นายกุศล หาญยศ อาจารย์ 2 ระดับ 6 โรงเรียนบ้านสุพรรณ(คุรุราษฎร์วิทยา) อ. เมืองแพร์ จ. แพร์ กำลังศึกษาชั้นปริญญาโท สาขาเอกพลศึกษา รุ่นที่ 1 ตามโครงการร่วมมือทางวิชาการระหว่างมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กับสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ ขณะนี้กำลังทำการวิจัยในเรื่อง "ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8" ซึ่งการทำวิจัยในครั้งนี้จำเป็นต้องขอความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามซึ่งได้แนบมาพร้อมกับหนังสือนี้

ขอคิดเห็นและคำตอบของท่าน ข้าพเจ้าขอรับรองว่าจะเก็บคำตอบของท่านไว้เป็นความลับ และคำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อการทำงานในหน้าที่ของท่านแต่ประการใด จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความร่วมมือจากท่านด้วยดี ขอกราบขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายกุศล หาญยศ)

นิสิตปริญญาโท วิชาเอกพลศึกษา

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธ์ ภาควิชาพลศึกษา
คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์เทเวศร์ พิริยะพูนท์ ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรคพล เพ็ญสุภา ภาควิชาพลศึกษา
สถาบันราชภัฏเชียงใหม่
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เมธิญ ธีรานนท์ ภาควิชาพลศึกษา
สถาบันราชภัฏลำปาง
5. อาจารย์สุทธิ พานิชเจริญนาม ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร

รายชื่อโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจังหวัด อำเภอ ประกอบด้วย

จังหวัดเชียงราย

1. โรงเรียนบ้านร่องชุ่น อ.เมือง
2. โรงเรียนบ้านดู่ อ.เมือง
3. โรงเรียนบ้านร่องปลาขาว อ.เมือง
4. โรงเรียนบ้านแม่ข้าวต้มท่าสุด อ.เมือง
5. โรงเรียนชุมชนแม่ข้าวต้มหลวง อ.เมือง
6. โรงเรียนชุมชนบ้านศรีดอนชัย อ.เชียงของ
7. โรงเรียนบ้านศรีดอนมูล อ.เชียงแสน
8. โรงเรียนบ้านสบรวก อ.เชียงแสน
9. โรงเรียนบ้านร่องบง อ.เชียงแสน
10. โรงเรียนบ้านบุญนาคร อ.เทิง
11. โรงเรียนแม่ลอฮหลวง อ.เทิง
12. โรงเรียนบ้านหนองแรด อ.เทิง
13. โรงเรียนบ้านสันทรายงาม อ.เทิง
14. โรงเรียนบ้านด้อมเหนือ อ.เทิง
15. โรงเรียนบ้านป่าแยะ อ.ป่าแดด
16. โรงเรียนบ้านโรงช้าง อ.ป่าแดด
17. โรงเรียนยูงแก อ.พาน
18. โรงเรียนบ้านป่ารวก อ.พาน
19. โรงเรียนบ้านร่องธาร อ.พาน
20. โรงเรียนบ้านฝั่งต้น อ.พาน
21. โรงเรียนบ้านหัวขบง อ.พาน
22. โรงเรียนบ้านป่าแดง อ.พาน
23. โรงเรียนนิคมสร้างตนเอง อ.แม่จัน
24. โรงเรียนบ้านแม่แพง อ.แม่จัน
25. โรงเรียนบ้านร่องก้อ อ.แม่จัน
26. โรงเรียนบ้านแม่คำ อ.แม่จัน
27. โรงเรียนชุมชนบ้านสันทราย อ.แม่จัน

28. โรงเรียนบ้านสันสลีหลวง อ.แม่จัน
29. โรงเรียนชุมชนบ้านโป่ง อ.แม่สรวย
30. โรงเรียนบ้านศรีถ้อย อ.แม่สรวย
31. โรงเรียนบ้านป่าแดง อ.แม่สาย
32. โรงเรียนบ้านสันถนน อ.แม่สาย
33. โรงเรียนบ้านสันหลวง อ.แม่สาย
34. โรงเรียนบ้านโป่งน้ำร้อน อ.เวียงป่าเป้า
35. โรงเรียนบ้านปางิ้ว อ.เวียงป่าเป้า
36. โรงเรียนบ้านโป่งเหนือ อ.เวียงป่าเป้า
37. โรงเรียนบ้านเวียงแก้ว อ.เวียงชัย
38. โรงเรียนบ้านทุ่งขี้ อ.เวียงชัย
39. โรงเรียนบ้านปงเคียน อ.เวียงชัย
40. โรงเรียนบ้านห้วยเคียน อ.เวียงชัย
41. โรงเรียนแม่หลวงอุปถัมภ์ อ.พญาเม็งราย
42. โรงเรียนป่าแดงห้วยหลวง กิ่งฯขุนตาล
43. โรงเรียนบรรพตวิทยา กิ่งฯเวียงแก่น
44. โรงเรียนบ้านห้วยผึ้ง กิ่งฯแม่ฟ้าหลวง
45. โรงเรียนบ้านป่าซาง กิ่งฯแม่ลาว
46. โรงเรียนบ้านห้วยसानยาว กิ่งฯแม่ลาว

จังหวัดเชียงใหม่

1. โรงเรียนชุมชนบวศรภักดิ์ อ.เมือง
2. โรงเรียนวัดท่าเตี้อ อ.เมือง
3. โรงเรียนบ้านโป่งน้อย อ.เมือง
4. โรงเรียนไทยรัฐวิทยา 79 อ.จอมทอง
5. โรงเรียนบ้านห้วยทราย อ.จอมทอง
6. โรงเรียนบ้านแม่ณะ อ.เชียงดาว
7. โรงเรียนชุมชนบ้านเมืองงาย อ.เชียงดาว
8. โรงเรียนบ้านปางเฟื้อง อ.เชียงดาว
9. โรงเรียนบ้านทุ่งข้าวพวง อ.เชียงดาว

10. โรงเรียนบ้านแม่โป่ง อ.ดอยสะเก็ด
11. โรงเรียนบ้านแม่คือ อ.ดอยสะเก็ด
12. โรงเรียนบ้านห้วยงูกลาง อ.ฝาง
13. โรงเรียนบ้านแม่ข่า อ.ฝาง
14. โรงเรียนบ้านเวียงฝาง อ.ฝาง
15. โรงเรียนบ้านแม่คะ อ.ฝาง
16. โรงเรียนชุมชนบ้านแม่สุ่นหลวง อ.ฝาง
17. โรงเรียนบ้านสันทรายคองน้อย อ.ฝาง
18. โรงเรียนวัดนันทาราม อ.ฝาง
19. โรงเรียนบ้านนาบุญโหล่งขอด อ.พร้าว
20. โรงเรียนบ้านแม่ปิ้ง อ.พร้าว
21. โรงเรียนบ้านสันคะมอก อ.พร้าว
22. โรงเรียนชุมชนบ้านโป่ง อ.พร้าว
23. โรงเรียนบ้านแม่นาจร อ.แม่แจ่ม
24. โรงเรียนบ้านกองแขก อ.แม่แจ่ม
25. โรงเรียนสบเปิงวิทยา อ.แม่แตง
26. โรงเรียนวัดช่อแล อ.แม่แตง
27. โรงเรียนร่าเปิงวิทยา อ.แม่แตง
28. โรงเรียนบ้านป่าตั่ว อ.แม่ริม
29. โรงเรียนบ้านสันคะยอม อ.แม่ริม
30. โรงเรียนบ้านแม่สา อ.แม่ริม
31. โรงเรียนบ้านท่ามะแกง อ.แม่สาย
32. โรงเรียนบ้านท่าตอน อ.แม่สาย
33. โรงเรียนบ้านบ่อแก้ว อ.สะเมิง
34. โรงเรียนบ้านแม่โด้ อ.สะเมิง
35. โรงเรียนบ้านแม่ปุดา อ.สันกำแพง
36. โรงเรียนบ้านหนองโด้ง อ.สันกำแพง
37. โรงเรียนบ้านร่มหลวง อ.สันทราย
38. โรงเรียนบ้านเจดีย์แม่ครัว อ.สันทราย
39. โรงเรียนบ้านแม่โจ้ อ.สันทราย
40. โรงเรียนบ้านทุ่งเสี้ยว อ.สันป่าตอง

41. โรงเรียนบ้านเปียง (รัฐบำรุง) อ.สันป่าตอง
42. โรงเรียนวัดศรีดอนชัย อ.สารภี
43. โรงเรียนวัดท่าตันถาวว อ.สารภี
44. โรงเรียนบ้านหนองตอง อ.หางดง
45. โรงเรียนบ้านสันป่าสัก อ.หางดง
46. โรงเรียนชุมชนบ้านกวน อ.หางดง
47. โรงเรียนบ้านแม่ต๋อม อ.อมก๋อย
48. โรงเรียนบ้านตุงลอย อ.อมก๋อย
49. โรงเรียนชุมชนบ้านท่าข้าม อ.ฮอด
50. โรงเรียนบ้านแควมะกอก อ.ฮอด
51. โรงเรียนบ้านโปง อ.ดอยเต่า
52. โรงเรียนชุมชนบ้านดอยเต่า อ.ดอยเต่า
53. โรงเรียนบ้านนามน อ.เวียงแหง
54. โรงเรียนบ้านอ้าย อ.ไชยปราการ
55. โรงเรียนบ้านใหม่หนองบัว อ.ไชยปราการ
56. โรงเรียนวัดป่าแดง อ.ไชยปราการ
57. โรงเรียนชุมชนวัดศรีดงเย็น อ.ไชยปราการ
58. โรงเรียนวัดห้วยแก้ว กิ่งฯแม่วาง
59. โรงเรียนวัดมะกัปตองหลวง กิ่งฯแม่วาง
60. โรงเรียนวัดห้วยแก้ว กิ่งฯแม่ออน

จังหวัดน่าน

1. โรงเรียนบ้านหาดเค็ด อ.เมือง
2. โรงเรียนบ้านน้ำเกียน อ.เมือง
3. โรงเรียนบ้านทุ่งน้อย อ.เมือง
4. โรงเรียนบ้านผาสิงห์ อ.เมือง
5. โรงเรียนบ้านกุ่มตอง อ.เมือง
6. โรงเรียนบ้านไชยสถาน อ.เมือง
7. โรงเรียนบ้านน้ำครกใหม่ อ.เมือง
8. โรงเรียนบ้านฝิ่งหมื่น อ.เวียงสา

9. โรงเรียนบ้านจอมจันทร์ อ.เวียงสา
10. โรงเรียนบ้านอายนาผา อ.เวียงสา
11. โรงเรียนบ้านชุมชนบ้านใหม่ อ.เวียงสา
12. โรงเรียนบ้านสันทะ อ.น่าน้อย
13. โรงเรียนบ้านเปา อ.น่าน้อย
14. โรงเรียนบ้านสถาน อ.น่าน้อย
15. โรงเรียนบ้านฮวก อ.ท่าวังผา
16. โรงเรียนบ้านก่ง อ.ท่าวังผา
17. โรงเรียนบ้านนาวงศ์ อ.บัว
18. โรงเรียนบ้านล้าน อ.บัว
19. โรงเรียนชุมชนศิลาแลง อ.บัว
20. โรงเรียนบ้านไฮหลวง อ.เขียงกลาง
21. โรงเรียนบ้านน้ำเลียง อ.เขียงกลาง
22. โรงเรียนบ้านก่อ อ.แม่จริม
23. โรงเรียนบ้านน้ำปาย อ.แม่จริม
24. โรงเรียนบ้านฟ้า อ.บ้านหลวง
25. โรงเรียนบ้านบึงใน อ.นาหมื่น
26. โรงเรียนบ้านป่าแลว อ.สันติสุข
27. โรงเรียนบ้านผาหลัก กิ่งฯสองแคว

จังหวัดพะเยา

1. โรงเรียนบ้านโกลหาวก อ.เมือง
2. โรงเรียนบ้านแม่กา อ.เมือง
3. โรงเรียนบ้านห้วยแก้ว อ.เมือง
4. โรงเรียนบ้านห้วยบง อ.เมือง
5. โรงเรียนบ้านยางขาม อ.จุน
6. โรงเรียนบ้านธาตุขิงแกง อ.จุน
7. โรงเรียนบ้านร่องล้าน อ.เขียงคำ
8. โรงเรียนบ้านสบสา อ.เขียงคำ
9. โรงเรียนบ้านแวนโค้ง อ.เขียงคำ

10. โรงเรียนบ้านแม่ต๋ำ อ. เชียงคำ
11. โรงเรียนบ้านพระนั่งดิน อ. เชียงคำ
12. โรงเรียนบ้านท่าฟ้าใต้ อ. เชียงม่วน
13. โรงเรียนชุมชนบ้านหลวง อ. เชียงม่วน
14. โรงเรียนบ้านร่องจัว อ. ดอกคำใต้
15. โรงเรียนบ้านจำไก่ อ. ดอกคำใต้
16. โรงเรียนบ้านคำ อ. ดอกคำใต้
17. โรงเรียนชุมชนบ้านบอน อ. ปง
18. โรงเรียนบ้านขุนก่าลิ่ง อ. ปง
19. โรงเรียนบ้านใหม่ปางคำ อ. ปง
20. โรงเรียนชุมชนบ้านแม่สุก อ. แม่ใจ
21. โรงเรียนชุมชนบ้านป่าแฝกสามัคคี อ. แม่ใจ

จังหวัดแพร่

1. โรงเรียนบ้านสุพรรณ อ. เมือง
2. โรงเรียนบ้านทุ่งโองีง (อภิวังฯ) อ. เมือง
3. โรงเรียนบ้านวังพ่อน อ. สอง
4. โรงเรียนบ้านดอนชัย อ. สอง
5. โรงเรียนไทยรัฐวิทยา 31 อ. สอง
6. โรงเรียนบ้านแม่ทราย อ. ร้องกวาง
7. โรงเรียนบ้านไผ่ข้อย อ. ร้องกวาง
8. โรงเรียนวัดศรีดอก อ. สูงเม่น
9. โรงเรียนบ้านเขื่อนสุนทร อ. สูงเม่น
10. โรงเรียนบ้านน้ำแรม อ. เด่นชัย
11. โรงเรียนบ้านปางหวาย อ. เด่นชัย
12. โรงเรียนบ้านห้วยไร่ อ. เด่นชัย
13. โรงเรียนบ้านบ่อแก้ว อ. เด่นชัย
14. โรงเรียนบ้านประชารัฐวิทยาคาร อ. ลอง
15. โรงเรียนบ้านนาอู่หนอง อ. ลอง
16. โรงเรียนบ้านปากกาง อ. ลอง

17. โรงเรียนบ้านวังเลียง อ.ลอง
18. โรงเรียนบ้านนาปลากั้ง อ.วังชิ้น
19. โรงเรียนบ้านสลก อ.วังชิ้น
20. โรงเรียนบ้านค่างป็นใจ อ.วังชิ้น

จังหวัดแม่ฮ่องสอน

1. โรงเรียนชุมชนบ้านผาบ่อง อ.เมือง
2. โรงเรียนชุมชนบ้านหมอกจำแป๋ อ.เมือง
3. โรงเรียนบ้านปาลาน อ.เมือง
4. โรงเรียนชุมชนแม่ลาศึกษา อ.แม่ลาน้อย
5. โรงเรียนบ้านทุ่งยาว อ.ปาย
6. โรงเรียนบ้านแม่ปิง อ.ปาย
7. โรงเรียนสังวาลย์วิทยา อ.แม่สะเรียง
8. โรงเรียนชุมชนบ้านน้ำดิบ อ.แม่สะเรียง
9. โรงเรียนศูนย์ปางมะผ้า กิ่งฯปางมะผ้า
10. โรงเรียนชุมชนบ้านแม่ปอน อ.ขุนยวม

จังหวัดลำปาง

1. โรงเรียนบ้านทุ่งฝาง อ.เมือง
2. โรงเรียนวัดหลวง อ.เมือง
3. โรงเรียนบ้านต้นยาง"มิตรภาพ 14" อ.เมือง
4. โรงเรียนวัดวังพร้าว อ.เกาะคา
5. โรงเรียนชุมชน 2 ศาลาพัฒนา อ.เกาะคา
6. โรงเรียนบ้านแม่ตึ๊บ อ.งาว
7. โรงเรียนบ้านห้วยตาก อ.งาว
8. โรงเรียนบ้านทุ่งคา อ.แจ้ห่ม
9. โรงเรียนบ้านแจ้คอน อ.แจ้ห่ม
10. โรงเรียนบ้านแม่ถอด อ.เถิน
11. โรงเรียนบ้านแม่พู่ อ.เถิน

12. โรงเรียนบ้านแม่อกกลาง อ.เถิน
13. โรงเรียนบ้านป่าตัน อ.แม่ทะ
14. โรงเรียนบ้านต้อ อ.แม่ทะ
15. โรงเรียนบ้านเขียงรายบน อ.แม่พริก
16. โรงเรียนบ้านใหม่รัตนโกสินทร์ อ.แม่เมาะ
17. โรงเรียนบ้านสบเมาะ อ.แม่เมาะ
18. โรงเรียนบ้านทุ่งฮั่ว อ.วังเหนือ
19. โรงเรียนชุมชนบ้านร่องเคาะ อ.วังเหนือ
20. โรงเรียนชุมชนบ้านจิว อ.สบปราบ
21. โรงเรียนวัดทุ่งไผ่ อ.เสริมงาม
22. โรงเรียนชุมชนบ้านนาไผ่ อ.เสริมงาม
23. โรงเรียนบ้านปางยางคก อ.ห้างฉัตร
24. โรงเรียนบ้านวอแก้วทรายคำ อ.ห้างฉัตร
25. โรงเรียนชุมชนบ้านปลายนา

จังหวัดลำพูน

1. โรงเรียน ต.ริมปิง อ.เมือง
2. โรงเรียนวัดขี้เหล็ก อ.เมือง
3. โรงเรียนวัดน้ำพุ อ.เมือง
4. โรงเรียนวัดสันตะยอม อ.เมือง
5. โรงเรียนวัดวังหลวง อ.บ้านโฮ้ง
6. โรงเรียนบ้านห้วยหละ อ.บ้านโฮ้ง
7. โรงเรียนชุมชนบ้านป่าไผ่ อ.ลี้
8. โรงเรียนบ้านแม่เทย อ.ลี้
9. โรงเรียนบ้านปาง อ.ลี้
10. โรงเรียนบ้านห้วยไซ กิ่งๆบ้านธิ
11. โรงเรียนบ้านป่อง อ.ทุ่งหัวช้าง
12. โรงเรียนบ้านไร่ดง อ.ป่าซาง
13. โรงเรียนวัดบ้านก้อง อ.ป่าซาง
14. โรงเรียนบ้านหนองเกิด อ.ป่าซาง

15. โรงเรียนบ้านทาสี อ.แม่ทา
16. โรงเรียนวัดอรัญญาราม อ.แม่ทา

รวมกลุ่มตัวอย่างทุกจังหวัดในเขตการศึกษา 8 จำนวน 225 โรงเรียน

แบบสอบถาม

เรื่อง ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาชั้น
พื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ มุ่งศึกษาปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียน
ขยายโอกาสทางการศึกษาชั้นพื้นฐานในเขตการศึกษา 8 ปีการศึกษา 2538
2. แบบสอบถามนี้ใช้สอบถาม
 - 2.1 ผู้บริหารสถานศึกษา 1 ท่าน / โรงเรียน
 - 2.2 ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน 1 ท่าน / โรงเรียน
3. แบบสอบถามทั้งหมดนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน ผู้ตอบแบบสอบถามกรุณา
ตอบแบบสอบถามทุกตอน มีดังต่อไปนี้ คือ
 - ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสภาพของท่านให้ท่านเขียนเครื่องหมาย /
ใน [] หน้าข้อความ และเติมข้อความลงในช่องว่าง...
.... ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน
 - ตอนที่ 2 เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนของท่าน
ให้ท่านเขียนเครื่องหมาย / ใน [] หน้าข้อความที่ท่าน
เห็นว่าเป็นความจริง
 - ตอนที่ 3 เกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะด้านการเรียน
การสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการ
ศึกษาชั้นพื้นฐาน ให้เติมข้อความลงในช่องว่าง

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำแนะนำ โปรดเขียนเครื่องหมาย / ลงใน [] หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง

[] ผู้บริหารสถานศึกษา

[] ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

จังหวัด.....

2. เพศ

[] ชาย

[] หญิง

3. อายุ

[] ต่ำกว่า 21 ปี [] 21 - 25 ปี [] 26 - 30 ปี

[] 31 - 35 ปี [] 36 - 40 ปี [] 41 - 45 ปี

[] 46 - 50 ปี [] 51 ปีขึ้นไป

4. วุฒิทางพลศึกษา

[] มี โปรดระบุ.....

[] ไม่มี

5. วุฒิการศึกษา

[] ต่ำกว่าปริญญาตรี โปรดระบุ.....

[] ปริญญาตรี โปรดระบุ.....

[] สูงกว่าปริญญาตรี โปรดระบุ.....

6. ประสบการณ์ในการสอน
- ต่ำกว่า 5 ปี 6 - 10 ปี 11 - 15 ปี
- 16 - 20 ปี 21 - 25 ปี 26 ปีขึ้นไป
7. ท่านเคยได้รับการอบรมทางการพลศึกษาเพิ่มเติมหรือไม่
- เคย จำนวน.....ครั้ง
สถานที่.....
- ไม่เคย
8. ท่านเคยทำงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาและการกีฬาหรือไม่
- เคย จำนวน.....ครั้ง
สถานที่.....
- ไม่เคย
9. ท่านเคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) หรือไม่
- เคย จำนวน.....ครั้ง
สถานที่.....
- ไม่เคย
10. หน้าที่พิเศษนอกเหนือจากตำแหน่งที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- งานฝ่ายปกครอง
- งานฝ่ายธุรการ
- งานฝ่ายวิชาการ
- งานฝ่ายบริหาร
- อื่นๆ (โปรดระบุ)
-
-
-
-
-

ตอนที่ 2

ปัญหาการสอนของครูผู้สอนวิชาพลศึกษา

คำชี้แจง โปรดพิจารณาปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนของท่าน ทั้ง 5 ด้าน คือ การสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านเกี่ยวกับตัวนักเรียน ด้านผู้บริหารโรงเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา และด้านการวัดและประเมินผล เมื่อท่านพิจารณาว่าปัญหาอยู่ในระดับใดแล้ว ให้ท่านเขียนเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างทางขวามือ

ข้อ	ปัญหา	ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
1	ด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน ขาดคู่มือที่ใช้ประกอบการสอนวิชา พลศึกษา.....					
2	ไม่มีการเตรียมการสอนโดยจัดทำ แผนการสอนและเตรียมอุปกรณ์การ สอนล่วงหน้า.....					
3	เนื้อหาของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้ไม่ เหมาะสมสำหรับนักเรียน.....					
4	จัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับ ความถนัดและความสามารถ.....					
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เคยผ่านการ อบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอน แนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง.....					

ข้อ	ปัญหา	ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
6	ครูผู้สอนไม่ได้ฝึกฝนทักษะการสอน.....
7	ขาดการแนะนำจากพลศึกษานิเทศก์ ในด้านเทคนิคการสอน.....
8	งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่นๆ ของครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีมาก.....
9	จำนวนครูผู้สอนวิชาพลศึกษามีไม่ เพียงพอ.....
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาเข้าสอนและ เลิกสอนไม่ตรงเวลา.....
11	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาขาดการสอน บ่อยครั้ง.....
12	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่นำทักษะ กระบวนการที่ถูกต้องมาใช้ในการ สอนวิชาพลศึกษา.....
13	การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้ จัดตามหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533.....
14	การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการ ทำให้นักเรียนไม่ได้ความรู้และทักษะ ทางพลศึกษาที่ถูกต้อง.....
15	การสอนที่เน้นทักษะตามกระบวนการ ทำให้มีปัญหามากเกี่ยวกับการควบคุม ชั้นเรียน.....

ข้อ	ปัญหา	ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปาน กลาง 3	น้อย 2	น้อย ที่สุด 1
16	ครูไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติทางพลศึกษาให้ได้ครบตามเนื้อหาและวัตถุประสงค์ที่หลักสูตรกำหนด.....					
17	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษายังเคยชินกับการสอนแบบครูเป็นศูนย์กลาง.....					
	ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก					
1	อุปกรณ์ทางพลศึกษามีน้อย.....					
2	อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่ครบประเภทตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน.....					
3	สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนตามรายวิชาที่เปิดสอนมีไม่เพียงพอ.....					
4	สถานที่ในร่มที่จะใช้ในการเรียนการสอนมีแต่ไม่เหมาะสม.....					
5	อุปกรณ์พลศึกษาชำรุดไม่ปลอดภัย.....					
6	มีสถานที่จัดเก็บอุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอ.....					
7	การจัดเก็บอุปกรณ์ไม่เป็นหมวดหมู่.....					
8	ไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน.....					
9	ไม่มีห้องปฐมพยาบาลในโรงเรียน.....					

ข้อ	ปัญหา	ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปาน กลาง 3	น้อย 2	น้อย ที่สุด 1
10	ขาดงบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซม อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก สะดวกทางพลศึกษา.....
11	ขาดการควบคุมดูแลและรักษาอุปกรณ์
12	ความไม่สะดวกในการเบิกจ่าย อุปกรณ์กีฬาของโรงเรียน.....
13	ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอนวิชา พลศึกษา.....
14	ไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และอาบน้ำ ของครูและนักเรียน....
15	สถานที่ที่ใช้เรียนวิชาพลศึกษาไม่เป็น สัดส่วน.....
16	สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่างจาก อาคารเรียน ทำให้เสียเวลาในการ เดินทาง.....
	ด้านตัวนักเรียน					
1	นักเรียนมีความประพฤติไม่เรียบร้อย.....
2	จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมากเกินไป.....
3	นักเรียนมีสุขภาพไม่แข็งแรง.....
4	นักเรียนไม่มีเวลาฝึกทักษะทาง พลศึกษา.....
5	นักเรียนไม่เคยชินกับการใช้ทักษะ กระบวนการสอนของครู.....

ข้อ		ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
6	นักเรียนไม่ให้ความสนใจกับการเรียนการสอนที่เน้นทักษะกระบวนการ.....
7	นักเรียนขาดความรับผิดชอบในการทำงานที่ครูมอบหมายให้.....
8	นักเรียนไม่ให้ความสนใจในกิจกรรมกีฬาทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน.....
9	นักเรียนมีความแตกต่างระหว่างบุคคลมากในด้านพื้นฐานทางพลศึกษา.....
10	นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมงพลศึกษาอย่างสม่ำเสมอ.....
11	มีนักเรียนที่มีความผิดปกติทางร่างกาย.....
ด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา						
1	ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา.....
2	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเรียนวิชาพลศึกษา.....
3	ผู้ปกครองนักเรียนไม่เห็นความสำคัญในการเข้าร่วมกิจกรรมทางพลศึกษาของนักเรียน.....
4	ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนสามารถช่วยสนับสนุน และเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมทางพลศึกษา.....

ข้อ	ปัญหา	ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
5	ผู้ปกครองนักเรียนจะไม่อนุญาตให้นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาที่จัดขึ้น
	ด้านการวัดและประเมินผล					
1	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ตามที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด.....
2	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการต่างๆ ที่จะนำมาไปใช้ในการประเมินผลทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ.....
3	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลได้ครอบคลุมพฤติกรรมทั้ง 3 ด้าน คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย.....
4	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่สามารถประเมินผลวิชาพลศึกษา เพื่อให้มีคุณลักษณะ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ได้ตลอดภาคเรียน.....

ข้อ	ปัญหา	ระดับ				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
5	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดในการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาให้นักเรียนทราบ.....					
6	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางพลศึกษา.....
7	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบขึ้นเองเพื่อนำมาใช้ในการประเมินผล การเรียนการสอน.....
8	การประเมินผลวิชาพลศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533.....
9	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจะให้การประเมินผลตามแบบทดสอบมากกว่า การให้คะแนนตามดุลยพินิจ.....
10	ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่ใช้วิธีการในการประเมินผลกับนักเรียนได้ถูกต้องตามขอบวนการของการวัดผล.....

ตอนที่ 3

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

คำชี้แจง โปรดแสดงความคิดเห็นในสิ่งที่ท่านคิดว่าเป็นปัญหาในโรงเรียนของท่านมากที่สุด และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533) ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. จุดประสงค์ของหลักสูตร ปัญหา คือ.....
.....
.....
ข้อเสนอแนะหรือวิธีการแก้ปัญหาในโรงเรียนของท่าน คือ.....
.....
2. การเตรียมการสอน ปัญหา คือ.....
.....
ข้อเสนอแนะหรือวิธีการแก้ปัญหาในโรงเรียนของท่าน คือ.....
.....
3. เนื้อหาวิชาตามหลักสูตร ปัญหา คือ.....
.....
ข้อเสนอแนะหรือวิธีการแก้ปัญหาในโรงเรียนของท่าน คือ.....
.....
4. การสอนพลศึกษา ปัญหา คือ.....
.....
ข้อเสนอแนะหรือวิธีการแก้ปัญหาในโรงเรียนของท่าน คือ.....
.....
5. อุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ปัญหา คือ.....
.....
ข้อเสนอแนะหรือวิธีการแก้ปัญหาในโรงเรียนของท่าน คือ.....
.....

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นายกุศล หาญยศ
เกิดวันที่	3 มกราคม 2498
สถานที่เกิด	ตำบลในเวียง อำเภอเมืองแพร่ จังหวัดแพร่
ที่อยู่ปัจจุบัน	17 ตรอกยันตรกิจโกศล 2 ตำบลในเวียง อำเภอเมืองแพร่ จังหวัดแพร่
ตำแหน่ง	อาจารย์ 2 ระดับ 6
สถานที่ทำงาน	โรงเรียนบ้านสุพรรณ (คุรุราษฎร์วิทยา) สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองแพร่ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดแพร่
ประวัติการศึกษา	พ.ศ. 2514 มัธยมศึกษาตอนต้น จากโรงเรียนพิริยาลัย จังหวัดแพร่ พ.ศ. 2517 มัธยมศึกษาตอนปลาย จากโรงเรียนยุพราชวิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่ พ.ศ. 2519 ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) จากวิทยาลัยพลศึกษาเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ พ.ศ. 2529 ปริญญาครุศาสตร์บัณฑิต (พลศึกษา) จากวิทยาลัยครูอุดรดิตถ์ จังหวัดอุดรดิตถ์ พ.ศ. 2539 ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต (พลศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร กรุงเทพมหานคร

ปัญหาการสอนวิชาผลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน
ในเขตการศึกษา 8

บทคัดย่อ
ของ
กุศล หาญยศ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกผลศึกษา
กันยายน 2539

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตการศึกษา 8 ในเรื่องต่อไปนี้คือ

1. ด้านปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน ประกอบด้วย

- 1.1 ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในชั้นเรียน
- 1.2 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
- 1.3 ปัญหาด้านตัวนักเรียน
- 1.4 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน
- 1.5 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนด้านต่าง ๆ ตามความมุ่งหมายในข้อ 1

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษากับกลุ่มครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางพลศึกษาต่อปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนด้านต่าง ๆ ตามความมุ่งหมายในข้อ 1

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นผู้บริหารจำนวน 225 คน ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจำนวน 225 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 450 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นจากประชากรทั้งหมด 986 คน ใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมี 3 ตอน ได้แก่ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม และหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่า "ที"

ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษา ส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 94.18 มีอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 61.38 ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 71.43 การศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 93.65 ประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 71.16 ส่วนใหญ่เคยได้รับการอบรมทางพลศึกษาเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 54.23 แต่ส่วนใหญ่ไม่เคยศึกษาดูงานในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการพลศึกษาและการกีฬา คิดเป็นร้อยละ 74.07

2. ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนวิชาพลศึกษาจากผลการวิจัย พบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการสอนวิชา

ผลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก คือ การขาดการแนะนำจากผลศึกษานิเทศก์ งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่นมีมาก จำนวนครูไม่เพียงพอ และส่วนใหญ่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา ปัญหาเกี่ยวกับสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบในระดับมาก คือ ไม่มีห้องนั่งทนการ ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายและห้องน้ำไม่เพียงพอ ขาดงบประมาณ อุปกรณ์การสอน และจำนวนนักเรียนมีมากเกินไป ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบในระดับปานกลาง คือ นักเรียนมีความแตกต่างระหว่างบุคคลมาก ในด้านพื้นฐานทางผลศึกษา ไม่เคยชินกับการใช้ทักษะกระบวนการสอนของครู ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียน พบในระดับปานกลาง คือ ฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุนและเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมผลศึกษา ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล พบว่าอยู่ในระดับปานกลางคือ ครูผู้สอนไม่สามารถประเมินผลให้นักเรียนมีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม และครอบครัวพฤติกรรมทั้ง 3 ด้าน คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยได้ตลอดภาคเรียน

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษา (จำนวน 378 คน) เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาผลศึกษาในโรงเรียน พบว่า ปัญหาด้านการสอนวิชาผลศึกษาในชั้นเรียน ได้แก่ ครูผู้สอนวิชาผลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและการสอนแนวใหม่ และการจัดวิชาให้กับครูผู้สอนวิชาผลศึกษาไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านผู้ปกครองนักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาผลศึกษา พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่มีวุฒิทางผลศึกษา (จำนวน 90 คน) กับกลุ่มครูผู้สอนวิชาผลศึกษาที่ไม่มีวุฒิทางผลศึกษา (จำนวน 103 คน) เกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาผลศึกษาในโรงเรียน พบว่า ปัญหาด้านการสอนวิชาผลศึกษาในชั้นเรียน ได้แก่ งานรับผิดชอบการสอนและงานอื่น ๆ ของครูผู้สอนวิชาผลศึกษามีมาก จำนวนครูผู้สอนวิชาผลศึกษามีไม่เพียงพอ การขาดการแนะนำจากผลศึกษานิเทศก์ในด้านเทคนิคการสอน ครูผู้สอนวิชาผลศึกษาไม่เคยผ่านการอบรมเรื่องเทคนิคและวิธีการสอนแนวใหม่ที่เปลี่ยนแปลง ไม่ได้ฝึกฝน

ด้านทักษะการสอน การจัดวิชาให้กับครูผู้สอนไม่เหมาะสมกับความถนัดและความสามารถ ไม่สามารถสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติให้จบตามวัตถุประสงค์และเนื้อหาที่หลักสูตรกำหนดได้ การสอนไม่ได้นำทักษะกระบวนการทางผลึกษาที่ถูกต้องมาใช้เพื่อให้นักเรียนได้รับความรู้และทักษะ และการเรียนการสอนวิชาผลึกษาไม่ได้จัดตามหลักสูตรฉบับปรับปรุง พุทธศักราช 2533 มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า ไม่มีห้องทำงานสำหรับครูผู้สอนวิชาผลึกษา และไม่มีห้องนันทนาการในโรงเรียน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านตัวนักเรียน พบว่า นักเรียนไม่มาเรียนในชั่วโมงผลึกษาอย่างสม่ำเสมอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาด้านผู้ปกครอง นักเรียนกับการเรียนการสอนวิชาผลึกษา พบว่า ด้านฐานะของผู้ปกครองนักเรียนไม่สามารถให้การสนับสนุนและเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมทางผลึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และปัญหาในด้านการวัดและประเมินผล พบว่า ครูผู้สอนวิชาผลึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจในการใช้แบบทดสอบมาตรฐานทางผลึกษา ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบเพื่อใช้ในการประเมินผลการเรียนการสอน ไม่สามารถประเมินผลให้ครอบคลุมด้านพฤติกรรมทางพุทธิพิสัย จิตพิสัย ทักษะพิสัย และคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยมได้ตลอดภาคเรียน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

PROBLEMS OF PHYSICAL EDUCATION TEACHING OF SCHOOLS
UNDER THE EXPANSION OF BASIC EDUCATION OPPORTUNITY
IN EDUCATIONAL REGION VIII

AN ABSTRACT

BY

GUSON HANYOT

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Educational Administration
at Srinakharinwirot University

September 1996

The purpose of this research was to investigate the problems of physical education teaching in schools under the expansion of basic education opportunity in the Education Region 8 under the following topics :

1. Problems of physical education teaching in school as follows:

- 1.1 Problems concerning physical education teaching in class.
- 1.2 Problems concerning location, equipment and materials for sports training.
- 1.3 Problems concerning the students.
- 1.4 Problems concerning the parents.
- 1.5 Problems concerning measurements.

2. A comparison of the opinions regarding the first topic between the administrators and physical education teachers.

3. A comparison of the opinions about the first topic between the qualified physical education teachers and unqualified ones.

The subjects interviewed were 225 administrators and 225 physical education teachers. These subjects were randomly selected from a pool of administrators and physical education teachers. The questionnaire which each subject was given into 3 sections; (1) The subject's status, (2) Problems of teaching physical education in school, (3) The subject's opinions. The data was statistically treated by means of percentages, means, standard deviation and the t-test.

It was found that :

1. Male administrators and physical education teachers 94.18 percent of the subjects. 61.38 percent

were over 41 years old. 71.43 percent of the sample did not possess any qualifications as physical education instructors. About 93.63 percent were university graduated 71.16 percent of the subjects had over 16 years of teaching experience. Most of the subjects, 54.23 percent, had received training, but 74.07 percent of these had never observed at physical education centre or a sports institution.

2. Problems of teaching physical education in school were found to exist at many levels. A major problem concerning teaching physical education in class was a lack of advice from physical education supervisors, too much responsibility in teaching and other work, and an insufficient number of qualified physical education teachers. The major levels of the problems concerning locations, equipment and material for sports training was a lack of indoor learning facilities, locker rooms and showers, low budgets and too many students. The moderate levels of the problems concerning the students were the different levels of the students' basic skills and unfamiliarity with teaching skills by the physical education teachers. The moderate level of the problems concerning the parents was parents' economic status which made them unable to support physical education activities. The moderate level of the problems concerning the measurements and evaluation was that the teachers could not measure the students' morality all semester.

3. By a comparison of the opinions under the first topic between the administrators and physical education teachers (n=378) was found that a problem concerning teaching physical education in class was not only that there were physical education teachers who have never received training about techniques and new teaching methods but also that the

unsuitable subjects for them were significantly different at the .05 level. There were not significant differences concerning the locations, equipment and materials for sports training, the students and the parents. And there was not a significant difference at the .05 level of the problems concerning measurement and evaluation.

4. Under a comparison of the physical education teacher's opinions under the first topic between the qualified physical education teachers (n=90) and unqualified ones (n=103) it was found that there was a significant difference at the .05 level of the unsuitable subjects for the teachers who were not trained in new teaching techniques and lack of teaching techniques and advice from physical education supervisors, too much responsibility in other work, insufficient teachers and teaching which was not arranged according to the curriculum that was developed in 1990. Problems concerning locations, equipment, and materials for sports training, a lack of physical education teachers' rooms and indoor learning facilities was significantly different at the .05 level. Problems concerning the students was a significant difference concerning the truancy rates of the students in attending physical education class at the .05 level. There was significant difference at the .05 level in problems concerning the parents from low socio-economic status which precluded them from supporting physical education activities. Problems concerning measurements and evaluation was about the physical education teachers who did not understand the standard physical education tests and who could not construct their own tests to measure the students' morality all semester was significantly different at the .05 level.