

๗๙๖.๐๙
๓๕๑๑๗
๖.๓

การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา
ในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

๒๓ ส.ค. ๒๕๓๙

ปริญญานิพนธ์
ของ
คำวิสิวกดิ์ ปทุมมาศ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา

ตุลาคม ๒๕๓๘

197264

**การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา
ในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา**

บทคัดย่อ

ชอง

ดำรัสวิทย์ ปทุมมาศ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา

ตุลาคม 2538

ความมุ่งหมายของการวิจัยครั้งนี้เพื่อการศึกษาปัญหาของผู้บริหาร ผู้สอน และนักศึกษา ในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา เกี่ยวกับด้านการบริหารโครงการ ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนและด้านการเรียนทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารโครงการร่วมมือจำนวน 66 คน ผู้สอนในโครงการร่วมมือจำนวน 83 คน นักศึกษาในโครงการร่วมมือจำนวน 178 คน จากคู่วิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาที่มีโครงการร่วมมือกันจำนวน 9 คู่สมทบ

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้น การวิเคราะห์ข้อมูลใช้วิธีหาค่าร้อยละ

ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า

1. ปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม เห็นว่า มีปัญหาปานกลาง
2. ปัญหาด้านการบริหารในโครงการร่วมมือผู้บริหารทั้งหมด เห็นว่ามีปัญหาปานกลางในด้าน การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับวิทยาลัยพลศึกษา
3. ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ ผู้บริหารวิทยาลัยครูเห็นว่ามีปัญหาปานกลางในด้าน จำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์ที่กรมการฝึกหัดครูกำหนด การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ การปฏิบัติงานตามแผนหรือกิจกรรมนักศึกษาที่กว้างไว้ ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการให้ความช่วยเหลือแก่นักศึกษาและการจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมภาระกิจของโครงการร่วมมือ
4. ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษา เห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ในด้านการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ สรุปข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผนในการจัดการโครงการร่วมมือและจำนวน
5. ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนในโครงการร่วมมือ ผู้สอนทั้งหมด เห็นว่ามีปัญหาปานกลางในด้าน สัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์

6. ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ผู้สอนเพศชายเห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ในด้านสัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์

7. ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ผู้สอนเพศหญิงเห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ในด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

8. ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ผู้สอนวุฒิปริญญาตรี เห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ในด้านขนาดของห้องปฏิบัติการ

9. ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ผู้สอนวุฒิส่งกว่าปริญญาตรี เห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ในด้านสัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์

10. ปัญหาด้านการเรียนในโครงการร่วมมือ นักศึกษาทั้งหมดเห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ในด้านการประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ

11. ปัญหาด้านการเรียนในโครงการร่วมมือ นักศึกษาเพศชาย เห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ในด้านการประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ

12. ปัญหาด้านการเรียนในโครงการร่วมมือ นักศึกษาเพศหญิง เห็นว่า มีปัญหาปานกลาง ในด้านอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอน หลักสูตรวิชาอย่างเหมาะสม

A STUDY OF PROBLEMS IN THE COOPERATIVE PROJECT BETWEEN THE TEACHERS
COLLEGES AND THE PHYSICAL EDUCATION COLLEGES IN OFFERING
THE BACHELOR DEGREE OF PHYSICAL EDUCATION

AN ABSTRACT

BY

DAMRASWIT PATOOMMAS

Presented in partial fulfillment of the requirement for the
Master of Education degree in Physical Education
at Srinakharinwirot University

October 1995

The Purpose of this study was to investigate the problems of the cooperative project between the Teachers Colleges and the Physical Education Colleges in offering the Bachelor Degree in Physical Education. The subjects were 66 administrators 83, teachers, and 178 students from the cooperative pairs of 9 colleges.

The questionnaire was used as a data collecting tool which was constructed in a rating-scale form.

After the data were statistically treated, it was found as follows:

1. For the cooperative project problems, all three groups rated them as average.
2. For the administrative problems, the administrators rated the relationship between the college and the community as average.
3. For the administrative problems, the Teachers College administrators rated the required personnel, the academic planning, the project carry-on process, and supporting data for the students, and the over-all project planning as average.
4. For the same problems, the physical College administrators rated the curriculum analyzing process for the project planning and the teaching texts as average.
5. For the curriculum and instruction problems, all teachers rated in proportion of credits for sciences as average.
6. For the same problems, male teachers rated them as average.
7. For the same problems, but about the curriculum objectives, female teachers rated them as average.
8. For the same problems, but about the laboratory room-size, the teacher with bachelor degrees rated them as average.

9. However, the teachers of higher degrees rated the proportion of credits in sciences as average.

10. For the instructional problems, all students rated the effectiveness of evaluation as average. They were rated at the same level by male students.

11. The female students rated the teaching techniques as average for the same problems.

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้
แล้วเห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
วิชาเอกพลศึกษาของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

.....ประธาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อุดม พิมพ์า)
.....กรรมการ
(อาจารย์แผน เจียรระนัย)

คณะกรรมการสอบ

.....ประธาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อุดม พิมพ์า)
.....กรรมการ
(อาจารย์แผน เจียรระนัย)
.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ อักษรถึง)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ดร.ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงด้วยความอนุเคราะห์อย่างยิ่งจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อุดม พิมพ์า ในฐานะประธานกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์และ อาจารย์แผน เจียรระน้อย ในฐานะกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ทุกประการ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้และขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมเกียรติ อักษรดี ถึง กรรมการสอบปากเปล่าปริญญานิพนธ์ พร้อมกับให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ซึ่งนอกจากจะเป็นประโยชน์ต่อความสมบูรณ์ของการวิจัยแล้วยังสร้างเสริมทักษะที่ถูกต้องในด้านวิชาการและกระบวนการเกี่ยวกับการวิจัยให้แก่ผู้วิจัยโดยตรงอีกด้วย

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดชัย โชควัฒน์ชัย อาจารย์สันต์ อู่อรุณ อาจารย์ณกุล จินตนา อาจารย์อโนชา จังจริง และ ดร.วินิจ เทือกทอง ที่ได้ให้ข้อคิดและคำแนะนำในการสร้างแบบสอบถาม และขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกิตติ บุญเอก คณบดีคณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลศึกษา และอธิการบดีสถาบันราชภัฏ ทั้ง 9 คู่ สมทบ ทุกท่านที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลอื่น ทำให้ผลการวิจัยครั้งนี้สมบูรณ์

สุดท้ายนี้ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อสำราญ ปทุมมาศ คุณแม่เหรียญ วีรธรรมเลขา จำสับเอกสมนึก-คุณวลัยพร วีรธรรมเลขา ภรรยาและลูก ๆ ที่เป็นกำลังใจในการทำปริญญานิพนธ์ครั้งนี้จนสำเร็จลงด้วยดีทุกประการ

ดำรงวิทย์ ปทุมมาศ

สารบัญ

บทที่

หน้า

1 บทนำ	1
คำนำ	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	4
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	5
ทศตกลงเบื้องต้น	5
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	6
2 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	7
เอกสารที่เกี่ยวข้อง	7
1 ด้านการบริหารงาน	7
2 ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน	10
3 ด้านการเขียน	15
4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	16
4.1 งานวิจัยในประเทศ	16
4.2 งานวิจัยในต่างประเทศ	22
3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	25
แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง	25
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	25
ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ	26
วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล	27
วิธีจัดกระทำข้อมูล	28
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	28

4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า	30
ข้อตกลงเกี่ยวกับการวิเคราะห์และแปลผล	30
ชุดที่ 1 ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ	30
ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	31
ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการ ร่วมมือของผู้บริหาร	32
ชุดที่ 2 ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน	56
ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	56
ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการ เรียนการสอนของผู้สอน	56
ชุดที่ 3 ปัญหาด้านการเรียน	75
ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	75
ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาการเรียนของนักศึกษา	77
5 บทย่อ สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ	89
บทย่อ	89
ความมุ่งหมายในการค้นคว้า	89
วิธีดำเนินการวิจัย	89
วิเคราะห์ข้อมูล	90
สรุปผลการค้นคว้า	90
อภิปรายผล	92
ข้อเสนอแนะ	96
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยต่อไป	97

บรรณานุกรม 98

ภาคผนวก 105

ประวัติของผู้วิจัย 118

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารโครงการ	
โดยจำแนกตามสังกัดของผู้บริหาร เพศ อายุและวุฒิการศึกษา	31
2 คำร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือของผู้บริหาร	
ทั้งวิทยาลัยครูและวิทยาลัยผลศึกษารวมกันโดยจำแนกเป็นรายชื่อ	32
3 คำร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือของผู้บริหาร	
วิทยาลัยครูโดยจำแนกเป็นรายชื่อ	40
4 คำร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ ของผู้บริหาร	
วิทยาลัยผลศึกษาโดยจำแนกเป็นรายชื่อ	48
5 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้สอนโดยจำแนกตาม	
สถานที่สอน เพศ อายุและวุฒิการศึกษา	56
6 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของ	
ผู้สอนทั้งหมดที่สอนในโครงการร่วมมือ	57
7 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน	
ของผู้สอนเพศชาย	60
8 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน	
ของผู้สอนเพศหญิง	64
9 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอน	
วุฒิปริญญาตรี	67
10 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอน	
วุฒิสูงกว่าปริญญาตรี	71
11 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มนักศึกษา โดยจำแนกตาม	
สถาบันการศึกษา ก่อนมาศึกษาในโครงการร่วมมือ	
เพศและสาเหตุที่เลือกเรียนโครงการนี้	75

12	คำร้องขอปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาที่เรียนใน	
	โครงการร่วมมือทั้งหมด	77
13	คำร้องขอปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาที่เรียน	
	ในโครงการร่วมมือพิเศษฯ	81
14	คำร้องขอปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาที่เรียน	
	ในโครงการร่วมมือพิเศษฯ	85

บทที่ 1

บทนำ

คำนำ

การศึกษาในระดับอุดมศึกษาทุกสาขา มีความมุ่งหมายที่จะฝึกอบรมให้ทุกคนมีความพร้อมทั้งบุคลิกภาพและวิชาการ เพื่อที่จะสามารถออกไปรับใช้สังคมและประเทศชาติอย่างมีประสิทธิภาพ การศึกษาในระดับอุดมศึกษานี้มีหลายสถาบันที่จัดการศึกษาได้ไม่เกินอนุปริญญา บางสถาบันให้การศึกษามาก่อนปริญญาตรี และบางสถาบันให้การศึกษได้ถึงระดับปริญญาเอก

วิทยาลัยพลศึกษาเป็นสถาบันหนึ่งที่มีหลักสูตรให้การศึกษได้ไม่ถึงปริญญาตรี แต่วิทยาลัยพลศึกษา มีศักยภาพทางบุคลากรมากพอที่จะสอนได้ถึงระดับปริญญาตรี ดังนั้น พ.ศ. 2522 วิทยาลัยพลศึกษาและวิทยาลัยครูจึงได้จัดให้มีโครงการร่วมมือผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา โดยได้ทำโครงการร่วมมือกันเป็นคู่ ๆ โดยเริ่มจากวิทยาลัยครูสุรินทร์ กับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ และวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาอีกหลายแห่ง ๆ ร่วมมือผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา โดยให้หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตที่มีอยู่ในวิทยาลัยครู การร่วมมือกันทางวิชาการระหว่างวิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษาในสมัยนั้นทำอยู่ในรูปของการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาซึ่งได้แก่ บุคลากร อาคาร สถานที่และอุปกรณ์ต่าง ๆ ร่วมกัน ทั้งนี้เพื่อสนองความต้องการทางท้องถิ่นและแนวนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ

ต่อมาเมื่อได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ. 2518 เป็นพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2527 ความร่วมมือกันในลักษณะเดิมก็ได้พัฒนามาเป็นโครงการสมทบการเปิดสอนระดับปริญญาร่วมกันระหว่างวิทยาลัยพลศึกษาและวิทยาลัยครู โดยอาศัยความตามมาตรา (ทวิ) ที่ว่า

"...ภายใต้วัตถุประสงค์มาตรา 5 วิทยาลัยครู โดยความเห็นชอบของสภาอำนวยการสถานศึกษาอื่นเข้าสมทบในวิทยาลัยครูและมีอำนาจให้ปริญญาตรี อนุปริญญา หรือ ประกาศนียบัตรชั้นใดชั้นหนึ่งแก่ผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันนั้นได้... การควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครูนั้นให้เป็นไปตามข้อบังคับของสภา"

(ข้อบังคับสภาการฝึกหัดครู ว่าด้วยการรับและควบคุมสถานศึกษาที่เข้ารับสมทบใน
 วิทยาลัยครู พ.ศ. 2531)

ในการดำเนินงานของโครงการสมทบวิทยาลัยผลศึกษากับวิทยาลัยครูนั้นได้เริ่มดำเนินการ
 อย่างเป็นทางการตั้งแต่ปีการศึกษา 2532 เป็นต้นมา โดยในช่วงแรกนั้นสภาการฝึกหัดครูได้อนุมัติ
 ให้เริ่มดำเนินการสมทบใน 5 คู่ คือ

วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ สมทบกับ วิทยาลัยครูเชียงใหม่

วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม สมทบกับ วิทยาลัยครูมหาสารคาม

วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดยะลา สมทบกับ วิทยาลัยครูยะลา

วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ สมทบกับ วิทยาลัยครูสุรินทร์

วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดชลบุรี สมทบกับ วิทยาลัยครูฉะเชิงเทรา

ต่อมาในปีการศึกษา 2533 สภาการฝึกหัดครูจึงจัดทำโครงการสมทบครบตามเป้าหมาย
 ที่วางไว้ โดยได้มีการให้มีการดำเนินการเปิดสอนระดับปริญญาตรีในอีก 12 คู่สมทบ ซึ่งการ
 ดำเนินการดังกล่าวยังได้มีการกระทำอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน (วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดชลบุรี.

2534 : 1 - 2)

ในการอนุมัติเพื่อเปิดทำการสอนระดับปริญญาตรีของคู่สมทบทั้ง 5 คู่แรก และ 12 คู่
 สมทบนั้น ได้มีการเตรียมการอย่างเป็นระบบด้วยความร่วมมืออย่างดียิ่งของบุคลากรทุก ๆ ฝ่าย
 ทั้งของกรมพลศึกษาและกรมการฝึกหัดครู ในระยะแรกนั้นย่อมมีอุปสรรคและความขัดแย้งอยู่บ้าง
 แต่ได้มีการร่วมกันอภิปรายเพื่อหาข้อยุติเป็นตอน ๆ ไป โดยวิทยาลัยครูแต่ละแห่งตรวจสอบสัณฐานภาพ
 เสนอต่อสภาการฝึกหัดครู เพื่อพิจารณาเห็นชอบในโครงการสมทบแล้ว จึงเป็นการสมทบที่สมบูรณ์
 ทุกประการ แต่การนัดนาหลักสูตยังไม่เรียบร้อยเท่าที่ควร ซึ่งในระยะแรกนั้นยังต้องการจะให้
 ปริญญา วท.บ. แล้วเปลี่ยนไปเป็นให้ปริญญา ศศ.บ. แก่นักศึกษาในโครงการสมทบทั้งสองโปรแกรม
 วิชา (คือบัณฑิตที่จบการศึกษาในปีการศึกษา 2533 - 2535) ซึ่งในปีการศึกษา 2535 มีบัณฑิตที่จบ
 ศศ.บ. เข้ารับพระราชทานปริญญาด้วย สำหรับบัณฑิตที่จบการศึกษาตามโครงการสมทบนั้น ถือว่า
 เป็นบัณฑิตของวิทยาลัยครูและของวิทยาลัยผลศึกษาด้วย (วิทยาลัยครูนิบลสงครามพิษณุโลก วิทยาลัย
 ผลศึกษาจังหวัดสุโขทัย. 2535 : 11)

จากการที่มีนโยบายในการเข้าสมทบระหว่างวิทยาลัยผลศึกษากับวิทยาลัยครูนั้น จะต้อง มีกระบวนการตรวจสอบการเข้ารับการสมทบตามสมควร ในระเบียบข้อบังคับนั้นได้กำหนดไว้ชัดเจน ว่าใครเป็นผู้บริหาร ใครเป็นผู้ดำเนินการ นั่นก็คือ การดำเนินการเป็นหน้าที่ ของวิทยาลัยผลศึกษา ส่วนการควบคุมตรวจสอบทางวิชาการเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการควบคุมนักศึกษาที่รับเข้าสมทบ คณะกรรมการชุดนี้ทำหน้าที่แทนสภาการฝึกหัดครู โดยทำหน้าที่ตามข้อบังคับสภาการฝึกหัดครู ว่าด้วยการเข้ารับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบ พ.ศ. 2531 (ข้อ 9)

การดำเนินงานที่ผ่านมาทั้งสองกรมการฝึกหัดครู และกรมผลศึกษา มีความร่วมมือกันในระดับน้อยไปคือ ต่างฝ่ายต่างก็ผลิตบัณฑิตทั้ง ๆ ที่ทั้งสองฝ่ายมีทรัพยากรที่มีคุณภาพแตกต่างกันออกไป ปัญหาการดำเนินการโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูและวิทยาลัยผลศึกษาในการผลิตบัณฑิต ทางผลศึกษาจึงประสบปัญหา เช่น ระเบียบว่าด้วยการรับ-จ่ายเงินว่าด้วยการเข้าสมทบ ปัญหา เรื่องการเดินทางไปสอนควรจะมีระเบียบว่าด้วยการใช้จ่าย ปัญหาเรื่องหลักสูตร ปัญหาเรื่องการจัดการเรียนการสอนและปัญหาอื่น ๆ ที่มีอยู่ตามสภาพของคู่ที่ทำการสมทบทั้ง 17 คู่ ซึ่งมีปัญหาต่าง ๆ กัน เพราะบางคู่ก็อยู่จังหวัดเดียวกันและบางคู่ก็อยู่ต่างจังหวัดกัน ดังข้อมูลของการจับคู่สมทบดังต่อไปนี้ (วิทยาลัยครูนิบลสังครามนิพนธ์โลก วิทยาลัยผลศึกษาจังหวัดสุโขทัย. 2535 : 83)

โครงการคู่สมทบระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยผลศึกษา

วิทยาลัยครู	วิทยาลัยผลศึกษา
เชียงใหม่	จังหวัดเชียงใหม่
มหาสารคาม	จังหวัดมหาสารคาม
สุรินทร์	จังหวัดศรีสะเกษ
ยะลา	จังหวัดยะลา
ละโว้	จังหวัดลพบุรี
ลำปาง	จังหวัดลำปาง
นิบลสังคราม นิพนธ์โลก	จังหวัดสุโขทัย
เพชรบูรณ์	จังหวัดเพชรบูรณ์

อุดรธานี	จังหวัดอุดรธานี
นครราชสีมา	จังหวัดชัยภูมิ
เทพสตรี ลพบุรี	จังหวัดอ่างทอง
กาญจนบุรี	จังหวัดสุพรรณบุรี
นครปฐม	จังหวัดสมุทรสาคร
สุราษฎร์ธานี	จังหวัดชุมพร
ภูเก็ต	จังหวัดกระบี่
นครศรีธรรมราช	จังหวัดตรัง
เพชรบุรี วิทยาลัยการณ	กรุงเทพ

ด้วยเหตุดังกล่าว ในฐานะที่ผู้ทำวิจัยทำงานในวิทยาลัยครู เคยเป็นกรรมการประจำ วิทยาลัยครู ได้เกี่ยวข้องกับโครงการดังกล่าวนี้และได้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น จึงสนใจที่จะศึกษา ปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยผลศึกษา เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง ด้านการบริหาร ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนและด้านการเรียนของผู้เกี่ยวข้อง กับโครงการนี้ทั้งฝ่ายกรมผลศึกษาและกรมการฝึกหัดครูต่อไป

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อทราบปัญหาการบริหารงานของผู้บริหารโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครู กับวิทยาลัยผลศึกษา ในการผลิตบัณฑิตทางผลศึกษา
2. เพื่อทราบปัญหาหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนในโครงการ ร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยผลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางผลศึกษา
3. เพื่อทราบปัญหาการเรียนของนักศึกษา ในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครู กับวิทยาลัยผลศึกษา ในการผลิตบัณฑิตทางผลศึกษา

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ในโครงการร่วมมือเพื่อผลิตบัณฑิตทางพลศึกษาดังกล่าว

1. ทำให้รู้ปัญหาการบริหารงานของผู้บริหารงานทั้งของวิทยาลัยครู และวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา
2. ทำให้รู้ถึงปัญหาการเรียนการสอนของผู้สอนและนักศึกษา ในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา
3. ทำให้มีแนวทางในการแก้ปัญหาในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

วัตถุประสงค์เบื้องต้น

ผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนมีความคิดเห็นเป็นอิสระและตอบแบบสอบถามด้วยความเต็มใจ และตรงกับการรับรู้ของตนเอง

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาปัญหา ในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา ทั้ง 17 กลุ่มสหบก โดยกำหนดขอบเขตของการศึกษาค้นคว้าไว้ดังนี้

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ เป็นผู้บริหาร ผู้สอน นักศึกษา ในสถาบันวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ที่มีโครงการร่วมมือกัน 17 กลุ่ม

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ เป็นผู้บริหารในโครงการร่วมมือ 9 กลุ่ม จำนวน 72 คน ผู้สอนในโครงการร่วมมือ 9 กลุ่ม จำนวน 90 คน และนักศึกษาในโครงการร่วมมือ 9 กลุ่ม จำนวน 180 คน รวมทั้งสิ้น 342 คน

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้บริหาร ผู้สอน และนักศึกษาในโครงการร่วมมือ
2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้สอนและนักศึกษาที่แสดงถึง
 - 2.1 ด้านการบริหารงานของผู้บริหาร
 - 2.2 ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอน
 - 2.3 ด้านการเรียนของนักศึกษา

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. โครงการร่วมมือ หมายถึง โครงการสมทบระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง 17 คู่สมทบ
2. วิทยาลัยครู หมายถึง วิทยาลัยครูที่มีโครงการสมทบกับวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง 17 แห่ง และปัจจุบันมีพระราชบัญญัติใหม่ให้เปลี่ยนจากวิทยาลัยครูเป็นสถาบันราชภัฏ
3. วิทยาลัยพลศึกษา หมายถึง วิทยาลัยพลศึกษาที่มีโครงการสมทบกับวิทยาลัยครูทั้ง 17 แห่ง ที่มีอยู่ในประเทศไทย
4. ผู้บริหาร หมายถึง ผู้บริหารของทั้งวิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษาที่ทำหน้าที่เป็นกรรมการบริหารโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา
5. ผู้สอน หมายถึง ผู้ที่สอนนักศึกษาในโครงการร่วมมือ ทั้งที่เป็นผู้สอนสังกัดวิทยาลัยครู วิทยาลัยพลศึกษาและผู้สอนที่ได้รับเชิญมาจากหน่วยงานอื่น
6. นักศึกษา หมายถึง นักศึกษาที่เรียนอยู่ในโครงการร่วมมือทั้งหมด
7. ปัญหา หมายถึง ความขัดข้องหรือความยากลำบากในการดำเนินงานในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

บทที่ 2

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ในการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาปัญหาในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา
ผู้วิจัยได้แบ่งปัญหาออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านการบริหารงาน ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนและด้านการเรียน

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

1. ด้านการบริหารงาน

ในการบริหารงานในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา
เป็นการบริหารที่หน่วยงานทั้ง 2 สถาบันจะต้องร่วมมือกันบริหารโดยมีข้อบังคับของสภาการฝึกหัดครูว่าด้วยการควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู พ.ศ. 2531 เป็นหลักคิดในการดำเนินงานต่าง ๆ มีคณะกรรมการควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู ประกอบด้วยอธิการวิทยาลัยครูเป็นประธาน รองอธิการวิทยาลัยครูและหัวหน้าสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบเป็นรองประธาน หัวหน้าโปรแกรมวิชาของวิทยาลัยครูและสถานศึกษาที่เข้าสมทบและผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เป็นกรรมการ ทั้งนี้มีจำนวนทั้งสิ้นไม่เกิน 15 คน โดยให้มีอำนาจหน้าที่ต่อไป (วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ. 2532 : 12)

"...9.1 พิจารณาคำเนินการในเรื่องต่อไปนี้ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการประจำวิทยาลัยครู

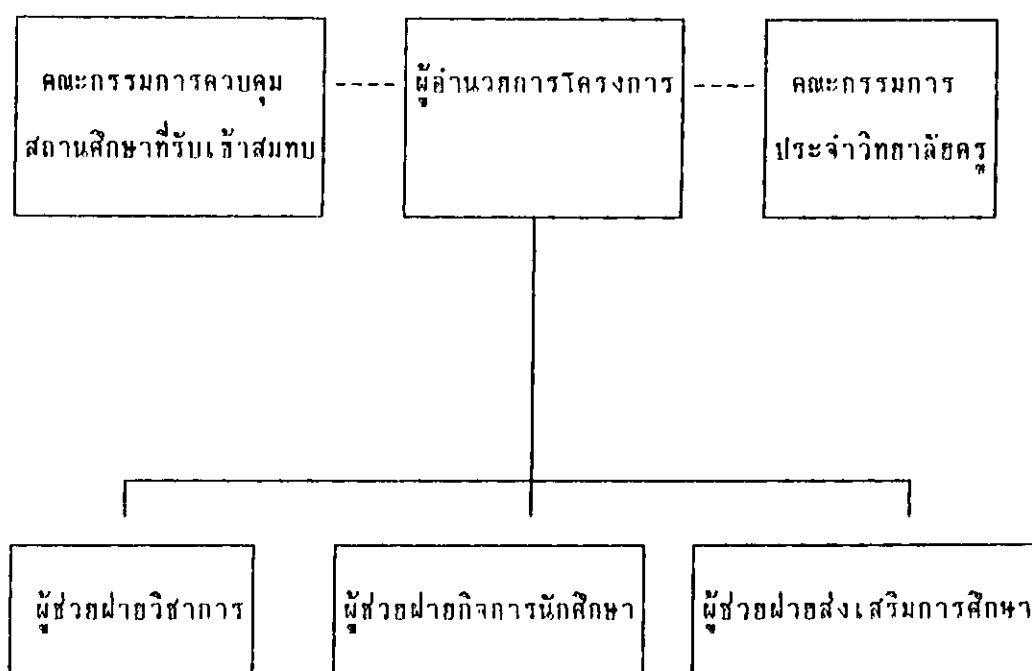
9.1.1 พิจารณาหลักสูตร สาขาวิชา โปรแกรมวิชา คุณสมบัติและวิธีการรับนักศึกษาในโครงการสมทบให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของสภาการฝึกหัดครู

9.1.2 เสนอวิธีการดำเนินการจัดการศึกษาให้เป็นไปตาม โครงการสมทบ และให้มีอำนาจในการเรียกเก็บค่าให้จ่ายอื่นใดที่จำเป็นเพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

9.2 เสนอการให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาในโครงการสมทบ

9.3 แต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่..."

และในการจัดบริหารโครงการนั้น ไม่ได้มีการจัดตั้งงบประมาณแผ่นดินไว้เป็นการเฉพาะ แต่ใช้เงินค่าบำรุงการศึกษาแต่ละปีมาดำเนินการโครงการให้จ่ายเงินจะเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับของสภาการฝึกหัดครู พ.ศ. 2531 ดังนั้นหากจะสรุปให้เห็นถึงโครงสร้างการบริหารโครงการให้ชัดเจน จะสรุปได้ดังแผนภูมิต่อไปนี้



ภาพประกอบ 1 แผนภูมิแสดงโครงสร้างการบริหารโครงการ

จากรูปแบบของการบริหารโครงการดังกล่าว จะเห็นว่าทางวิทยาลัยพลศึกษาและวิทยาลัยครูที่รับเข้าสมทบจะต้องมีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิด จึงจะทำให้การบริหารโครงการดำเนินไปได้ด้วยดี ซึ่งเกี่ยวกับการบริหารงานนั้น ปรีชา นิพนธ์วิทยา (2525 : 188) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานว่า การบริหารงานเป็นการทำงานร่วมกัน เพื่อให้การทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกันมีประสิทธิภาพและประหยัด โดยให้กระบวนการและทรัพยากรที่เหมาะสม ซึ่งอาศัยหลักร่วมกันคิด ร่วมกันทำและทำด้วยความสุขกายสบายใจ

ในการบริหารในโครงการร่วมมือนี้ ทุกคู่สมทจะต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ
ทำงานร่วมกัน เพื่อให้เกิดการปฏิบัติงานที่ต่อเนื่องโครงการจะเห็นได้จากการที่ เดิม แอ้มเสมอ
(2524 : 115) ให้ความหมายคำว่า คณะกรรมการไว้ว่า คณะกรรมการในรัฐประศาสนศาสตร์
หมายถึงกลุ่มบุคคลซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้ทำหน้าที่พิจารณาค้นคว้าหาความรู้ วิจัยหรือข้อตกลงร่วมกัน
ตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อพิจารณาปัญหาต่าง ๆ ร่วมกัน ซึ่งสอดคล้องกับชงชัย สันติวงษ์ (2519 :
320 - 331) ที่ให้ความหมายของคณะกรรมการไว้ว่าคณะกรรมการเป็นการรวมกันตั้งแต่สองคน
ขึ้นไปเพื่อพิจารณาปัญหาภายในองค์การที่ตั้งขึ้นมีลักษณะเป็นทางการเพื่อรวมบุคคลจากฝ่ายต่าง ๆ
มาช่วยกันพิจารณาแก้ปัญหาเฉพาะอย่างหรือปัญหาทั่วไปในองค์การ คณะกรรมการจะปฏิบัติงาน
เกิดประโยชน์สูงสุดถ้ามีการจัดตั้งขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพ มีระเบียบวิธีการปฏิบัติที่ดี ทุกคนเข้าใจ
วัตถุประสงค์ของการบริหารงานมีการจัดระเบียบวาระการประชุมล่วงหน้าอย่างดี นอกจากนั้น
ชงชัย สันติวงษ์ (2519 : 332) ก็มีความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานเป็นคณะไว้ว่า วิธีการ
ที่จะช่วยอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานในรูปคณะกรรมการเป็นไปโดยได้ผลที่สุดนั้น อาจสรุป
ได้ดังนี้

1. จะต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของคณะกรรมการ
2. จะต้องมีการเลือกเฟ้นตัวบุคคลที่จะมาเป็นสมาชิกในคณะกรรมการ
3. จะต้องมีการกำหนดระเบียบวาระการประชุม
4. จะต้องมีการคัดเลือกตัวประธานของคณะกรรมการ

ในการบริหารโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษานี้ ถึงแม้ว่าจะมี
รูปแบบของการบริหารโครงการที่กำหนด ตามโครงสร้างของข้อบังคับสภาการฝึกหัดครูว่าด้วย
การรับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู พ.ศ. 2531 เป็นหลักยึดก็ตาม แต่ใน
การปฏิบัติจริงยังมีปัญหาเกิดขึ้นในหลาย ๆ ด้าน เช่น ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ ด้านการ
บริหารการเงิน ด้านการรับนักศึกษา ด้านการประสานงานโครงการ ฯลฯ

2. ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

ในตอนเริ่มต้นของโครงการ การจัดการเรียนการสอนได้ยึดหลักสูตรที่ได้รับการอนุมัติ
จากสภาการฝึกหัดครูทั้งโปรแกรมวิทยาศาสตร์การกีฬา และโปรแกรมวิทยาศาสตร์สุขภาพ โดยได้
จัดให้เรียนต่อ 2 ปี (หลังอนุปริญญา) กล่าวคือ ผู้ที่จบอนุปริญญาแล้วมีสิทธิเรียนต่อหลักสูตรนี้ได้

โดยทางวิทยาลัยพลศึกษาต่าง ๆ ได้จัดการเรียนการสอนเหมือนกันในปีการศึกษา 2532 ดังต่อไปนี้ (วิทยาลัยพลศึกษาเชียงใหม่. 2534 : 16 - 18)

การจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษา 2532 ซึ่งเป็นปีเริ่มแรกของโครงการ จัดให้
เรียนหลักสูตรระดับปริญญาตรี (หลังอนุปริญญา) โดยจัดเป็นหมวดวิชาดังนี้

หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป 16 หน่วยกิต จัดการเรียนการสอนเหมือนกันทั้งสองโปรแกรม
หมวดวิชาเฉพาะด้าน จัด 55 หน่วยกิต สำหรับโปรแกรมวิทยาศาสตร์การกีฬาและ
จัด 56 หน่วยกิตสำหรับโปรแกรมวิทยาศาสตร์สุขภาพ แยกเป็น

- กลุ่มเนื้อหาวิชา โปรแกรมวิทยาศาสตร์การกีฬา 40 หน่วยกิตและโปรแกรม
วิทยาศาสตร์สุขภาพ 41 หน่วยกิต

- กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์การจัดการ (อย่างน้อย 10 หน่วยกิต) ซึ่งได้แก่ องค์การและ
การจัดการ (3 หน่วยกิต) การจัดนิทรรศการ (2 หน่วยกิต) และการบริหารแผนและโครงการ
(3 หน่วยกิต) โดยได้จัดให้เรียนเหมือนกันทั้งสองโปรแกรม

- กลุ่มวิชาปฏิบัติการและการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ (5 หน่วยกิต) หมวดวิชาเลือกเสรี
4 หน่วยกิต

ในสองโปรแกรมที่กล่าวมานี้ ถ้านักศึกษาท่านใดไม่ได้จบหลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษา
มาก่อน เช่น จบ ปวท. จากวิทยาลัยเทคนิค จะต้องจัดให้มีการเรียนรายวิชาบังคับในกลุ่มวิชาครู
ในระดับอนุปริญญา ดังนี้

2121101	จิตวิทยาพัฒนาการ	2 (2 - 0)
3163519	สุขภาพจิตเด็ก	2 (2 - 0)
3163520	สุขภาพจิตผู้สูงอายุ	2 (2 - 0)
2121207	จิตวิทยาการเรียนการสอน	2 (1 - 2)
2133106	การประเมินผลทางการศึกษา	2 (2 - 0)
2143617	พฤติกรรมการสอนสุขศึกษา	3 (2 - 2)
2152113	เทคโนโลยีทางการศึกษา	2 (1 - 2)

2112304 กฎหมายการศึกษา 2 (2 - 0)

2124510 สุขวิทยาจิต 2 (2 - 0)

2142305 หลักการสอน 2 (2 - 0)

โปรแกรมสุขภาพในโรงเรียน 2 (2 - 0)

ทั้งวิทยาลัยพลศึกษาทุกแห่งได้จัดแผนการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสภาการฝึกหัดครู กำหนดไว้ทุกประการ

หลักสูตรดังกล่าวข้างต้นนี้เดิมที่เคี่ยวต้องการให้ผู้สำเร็จการศึกษาได้วุฒิ วท.บ. แต่ด้วยความผิดพลาดบางประการจึงต้องทำให้เปลี่ยนวุฒิเป็น ศศ.บ. ดังนั้นเพื่อให้ได้วุฒิเป็น วท.บ. จึงได้แบ่งโปรแกรมวิชาออกเป็นสองโปรแกรม ได้แก่โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา (การฝึกและการจัดการกีฬา) และโปรแกรมวิทยาศาสตร์สุขภาพ (การส่งเสริมสุขภาพเด็ก) โดยจัดการเรียนตลอดหลักสูตร 144 หน่วยกิต มีสัดส่วนหน่วยกิตแต่ละหมวดวิชาและแต่ละกลุ่มวิชาดังนี้ (จัดเหมือนกันทั้งสองโปรแกรม)

หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป	32 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชาภาษาและการสื่อสาร	8 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์	8 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์	8 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	8 หน่วยกิต
หมวดวิชาเฉพาะด้าน	106 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชาเนื้อหา	89 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชาวิทยาการจัดการ	10 หน่วยกิต
- กลุ่มวิชาปฏิบัติการและฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	7 หน่วยกิต
หมวดวิชาเลือกเสรี	6 หน่วยกิต

ในหลักสูตรดังกล่าวนี้กำหนดให้เรียน 4 ปี โดยมีแนวการจัดการเรียนการสอนดังต่อไปนี้ (วิทยาลัยครูนิบลสังคราม นิชุโลก วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย. 2536 : 24)

หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป จัดไว้ 32 หน่วยกิต โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ๆ ละ 8 หน่วยกิต และในการจัดการเรียนการสอนจะต้องพิจารณาว่า ถ้าจัดเป็น 4 ปี ควรจัดรายวิชาอย่างไร ขนาดไหน ข้อเสนอแนะก็คือ ควรจัดให้เรียนในปี 1 และ ปี 2 ส่วนปี 3,4 ควรจัดให้น้อยลง และปรัศญาที่จัดหมวดนี้ต้องการให้ผู้เรียนเป็นผู้ที่มีความรู้กว้าง ครอบคลุมและเป็นคนดี

หมวดวิชาเฉพาะด้านหลักสูตรโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและวิทยาศาสตร์การกีฬานั้น เสนอไว้ 106 หน่วยกิต แบ่งเป็น 3 กลุ่มวิชา กลุ่มวิชาเนื้อหาจัดไว้ 89 หน่วยกิต สำหรับโปรแกรม วิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพจะจัดรายวิชาบังคับไว้ 59 หน่วยกิตและส่วนเสริมเป็นวิชาเลือก 30 หน่วยกิต ส่วนโปรแกรมวิทยาศาสตร์การกีฬานั้นจะมีส่วนบังคับ 48 หน่วยกิตและมีส่วนเสริมเป็นวิชาเลือก แบ่งเป็น 2 กลุ่มใหญ่ คือ กลุ่ม ก เป็นการเสริมวิชาเนื้อหาให้มีความสมบูรณ์ขึ้น จัดไว้ 8 หน่วยกิต กลุ่ม ข จะแบ่งออกอีกเป็น 4 กลุ่มย่อย โดยที่กลุ่มย่อย 1,2 เป็นการให้นักศึกษาที่เรียนโปรแกรมนี้ เลือกเรียนตามที่สนใจ หรือที่ถนัด โดยกลุ่ม ก จัดไว้ 11 หน่วยกิต กลุ่ม ข จัดไว้ 10 หน่วยกิต สองกลุ่มนี้จะเป็นการสำรวจความสามารถในด้านกีฬากีฬา ส่วนกลุ่มย่อย 3,4 นั้น จะสร้างลักษณะ ความเป็นโค้ชโดยเลือกกลุ่มที่ 3 จำนวน 6 หน่วยกิตในกีฬา 3 ประเภทซึ่งทั้งหมดที่กล่าวจะเป็น เกล็ดกลัของหลักสูตรโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และวิทยาศาสตร์การกีฬา ส่วนกลุ่มวิชาการ จัดการเป็นปรัศญาของกรมการฝึกหัดครูซึ่งแตกต่างจากมหาวิทยาลัย ที่มุ่งให้บัณฑิตเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถและออกไปเผชิญการประกอบอาชีพด้วยตนเองส่วนบัณฑิตของกรมการฝึกหัดครูจะต้อง มีความสามารถในการจัดการได้ด้วยในส่วนที่จัดไว้ 10 หน่วยกิตส่วนกลุ่มประสบการณ์วิชาชีพโดยทั่วไปจะจัดไว้ให้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานประกอบการ 5 หน่วยกิต แต่ในหลักสูตร ศส.บ. และ วท.บ. ได้มีการปรับในส่วนนี้ เพราะได้รับข้อมูลจากผู้ประกอบการว่า เขาต้องรับภาระ การฝึกของนักศึกษาตั้งแต่ต้นเลย ดังนั้นจึงได้เสนอให้ผู้ทำหลักสูตรทั้งสองสาขานี้ได้จัดรายการวิชา ปฏิบัติ 1 รายวิชา จำนวน 2 หน่วยกิต ก่อนออกฝึกประสบการณ์ ฉะนั้นกลุ่มประสบการณ์วิชาชีพ จึงเป็น 7 หน่วยกิต เป็นวิชาปฏิบัติการ 2 หน่วยกิตเพื่อเป็นการฝึกความพร้อมก่อนจะออกไป ฝึกงานเต็มรูปจริง ซึ่งมี 5 หน่วยกิต ซึ่งจะทำให้ผู้ประกอบการรู้สึกถึงนักศึกษาเรามีความรู้ ความสามารถถึงระดับหรือมาฝึกเพื่อรับประสบการณ์ ถ้าในลักษณะนี้จะแก้ปัญหบางอย่างและ ในที่ประชุมพัฒนาหลักสูตรที่วิทยาลัยครูสุครุขดิตรได้เสนอไว้ว่าโปรแกรมใดที่ยังไม่ได้สร้างรายวิชา ปฏิบัติการ 2 หน่วยกิตดังกล่าว ก็ให้เพิ่มเติม นอกจากนั้นกรรมการสภาทั้งได้ตั้งข้อสังเกต การจัด

รายวิชาที่ต่อเนื่องจะต้องคำนึงถึงเกี่ยวกับการจัดลำดับก่อนหลังด้วย อะไรที่เป็นวิชาพื้นฐานของอีกวิชาหนึ่งด้วยจัดไว้ก่อนและในวิชาเนื้อหาเป็นหลักสูตร วท.บ. จะต้องมียารวิชาที่เป็นวิทยาศาสตร์อย่างน้อย 12 หน่วยกิต ฉะนั้น ในการจัดรายวิชาจะต้องคำนึงถึงสิ่งนี้ด้วยใน 2 โปรแกรมวิชาที่เราเสนอไปจะมีรายวิชาวิทยาศาสตร์แตกต่างกันบ้างแต่โดยรวม ๆ แล้วมีหน่วยกิตพอเพียงที่จะเป็นพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์

ในการจัดการเรียนการสอน ถ้าผู้สมทบทำงานร่วมกันก็จะมีปัญหาอะไร ถ้าจะเอา 2 ปี เข้ามาสู่หลักสูตรนี้ก็ต้องพิจารณารายวิชาที่เรียกว่า ในรายวิชา 2 ปี ที่เรียนในวิทยาลัยพลศึกษานั้น ได้เรียนอะไรมาบ้างแล้ว ซึ่งเรื่องนี้วิทยาลัยศรบุรีมีแนวปฏิบัติอยู่แล้ว ดังนี้

1. การโอน ทดโอนได้เฉพาะผู้ที่เคยจบวิทยาลัยศรบุรี แต่ยังไม่สำเร็จการศึกษา โดทโอนทุกรายวิชาที่เคยเรียน ไม่จำกัดหน่วยกิต

2. การยกเว้น ทดยกเว้นได้สำหรับผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยศรบุรีและสถาบันอื่น โดยมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

2.1 มีผลการเรียนวิชาที่จะขอเทียบยกเว้นไม่ต่ำกว่า ระดับ "ค" หรือ "ผ" หรือ เทียบเท่าและมีเนื้อหาซ้ำกันอย่างน้อยร้อยละ 60

2.2 ต้องไม่เป็นรายวิชาในระดับอนุปริญญา หรือเทียบเท่า หรือจัดไว้ในแผนการเรียน 2 ปีแรกของหลักสูตรปริญญาตรี 4 ปี (ต้องเป็นรายวิชาในระดับเดียวกัน 2 ปีหลัง อนุปริญญา)

2.3 ยกเว้นได้ไม่เกิน 2/3 หน่วยกิตชั้นต่ำและมีเวลาศึกษาไม่น้อยกว่า 1 ปีการศึกษา

3. การโอนได้ก็กรณีขออนุญาตขอยกเว้นของสภาการฝึกหัดครู ถ้าเป็นการยกเว้นจะไม่มีสิทธิได้กรณีขออนุญาต

4. การโอน จะเสียค่าธรรมเนียมในการโอนคนละ 20 บาท ส่วนการยกเว้นจะเสียค่าธรรมเนียมหน่วยกิตละ 10 บาท

5. การโอนและการยกเว้น แต่ละวิทยาลัยจะต้องมีกรรมการประจำ เช่น หัวหน้าคณะวิชา หัวหน้าฝ่ายหลักสูตร หรือเฉพาะกิจ ซึ่งประกอบด้วยหัวหน้าภาควิชา พิจารณาในการโอนและการยกเว้น

มหาวิทยาลัยเลือกเสรี ตามปรัชญาต้องการให้นักศึกษาเลือกเรียนตามความสนใจเพื่อให้มีโลกทัศน์กว้างขวางขึ้น

จากผลของการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรถึง 2 ครั้งนั้น ทำให้การจัดการเรียนการสอนในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาเกิดขึ้นตามมา เช่น การจัดหาผู้สอน การจัดหาตำราและอุปกรณ์การสอน ตลอดจนการทำความเข้าใจถึงหลักสูตรในด้านต่าง ๆ

3. ด้านการเรียนของนักศึกษาในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา

นักศึกษาที่เรียนอยู่ในโครงการร่วมมือเป็นนักศึกษาที่ประกาศรับสมัครเข้าเรียนและจัดการเรียนการสอนโดยวิทยาลัยพลศึกษา แต่ให้หลักสูตรของวิทยาลัยครู ผู้ที่มาสอนก็มาจากหลายแห่ง เช่น วิทยาลัยพลศึกษา วิทยาลัยครูและผู้เชี่ยวชาญจากสถาบันต่าง ๆ ปัญหาที่มักเกิดกับนักศึกษาคือ

1. ปัญหาด้านการเรียนวิชาพื้นฐานบางรายวิชาที่ต้องเรียนพร้อมกับนักศึกษามองวิทยาลัยครูและผู้สอนจากวิทยาลัยครู เมื่อตัดเกรดร่วมกันจะทำให้ให้นักศึกษาจากโครงการร่วมมือได้เกรดต่ำ

2. ปัญหาการเทียบโอนในรายวิชาต่าง ๆ นักศึกษาในโครงการร่วมมือที่มาจากต่างสถาบันเกิดปัญหาเรื่องการเทียบโอนต่างกัน

3. ปัญหาการค้นคว้าในการเรียนการสอน ตำราและเอกสารต่าง ๆ ยังมีน้อยในรายวิชาที่เปิดใหม่

4. ปัญหาด้านการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาโครงการร่วมมือมีมาก เพราะต้องเบิกจ่ายดอกเบี้ยระเบียนของวิทยาลัยครู

5. ปัญหาด้านการฝึกงานก่อนที่จบการศึกษา จะหาที่ฝึกงานลำบากมากในบางวิทยาลัย ในด้านการเรียนของนักศึกษานั้น วิทยาลัยพลศึกษาทุกแห่งได้จัดทำแนวการสอนในรายวิชาใหม่ที่ทั้งไม่เปิดสอนในวิทยาลัยครูเป็นแนวเดียวกัน ส่วนรายวิชาที่ตรงกับหลักสูตรที่วิทยาลัยครูมีอยู่แล้วจะให้แนวการสอนตามที่วิทยาลัยครูได้จัดทำ ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดรวม 126 รายวิชา

ส่วนการดำเนินการสอนนั้น ทุก ๆ วิทยาลัยได้ให้วิธีการสอนหลายรูปแบบ เช่น การบรรยาย การศึกษาดูงาน การทำรายงาน อภิปรายและยังมีการฝึกภาคปฏิบัติ โดยให้นักศึกษาทำโครงการจัดการแข่งขันกีฬาต่าง ๆ โดยเริ่มต้นสำรวจความต้องการดำเนินการจัดการแข่งขัน ตัดสินประเมินผลและสรุปผลแต่ละโครงการเป็นการฝึกการจัดการอย่างจริงจังและนอกจากนี้ยังมีการจัดทำโครงการต่าง ๆ เป็นการเสริมหลักสูตรอีก เช่น

- โครงการค่าสหกรณ์กีฬาภาคฤดูร้อน
- โครงการอบรมคุณธรรมและจริยธรรม
- โครงการเชิญวิทยากรบรรยายพิเศษ
- โครงการจัดนิทรรศการ
- โครงการอบรมต่าง ๆ เช่น อบรมการพยาบาล การขับถ่ายปัสสาวะ อบรมการฝึกสอนกีฬา

อบรมผู้ตัดสินกีฬา เป็นต้น

ซึ่งในเรื่องของการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรนี้สอดคล้องกับผลของการวิเคราะห์ของฝ่าย
วิทยาลัยพลศึกษา (ฝ่ายวิทยาลัยพลศึกษา. 2531 : 46) และข้อมูลนี้ยังตรงกับรายงานความ
ก้าวหน้าในการดำเนินโครงการสมทบระหว่างกรมการฝึกหัดครูและกรมพลศึกษา (กรมการฝึกหัดครู
และกรมพลศึกษา. 2533 : 7) ซึ่งพบว่า การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักศึกษาทั้งสอง
โปรแกรม คือ การจัดนิทรรศการ ป้ายนิเทศ บรรยายอภิปราย ศึกษานอกสถานที่ จัดการแข่งขันกีฬา
จัดกิจกรรมวันสำคัญของชาติ ศาสน์ กษัตริย์ เป็นต้น

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

4.1 งานวิจัยในประเทศ

ในด้านการร่วมมือกันผลิตบัณฑิตทางพลศึกษาของโครงการสมทบระหว่าง
วิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษานั้น มีผลการวิจัยที่กล่าวถึงทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่งจะได้ยก
กล่าวดังต่อไปนี้

ทวีศักดิ์ ศูนย์กลาง (2527 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาคุณภาพของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา
จากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม พบว่าคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างดีเท่านั้น และ
มีบางรายการที่อยู่ในเกณฑ์ต้องปรับปรุงและเมื่อศึกษาอีกครึ่งหนึ่งในลักษณะเดียวกันในปีการศึกษา
2531 (ทวีศักดิ์ ศูนย์กลาง. 2532 : 20 - 27) ก็พบว่าคุณภาพในระดับปานกลางค่อนข้าง
ต่ำสูงเช่นเดียวกัน แต่ในความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนเองกลับเห็นว่าคุณภาพของนักศึกษาส่วนมาก
อยู่ในเกณฑ์ปานกลางเท่านั้น

กลบฏ ตะนาวศรี (2528 : บทคัดย่อ) ได้ประเมินผลการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือโดยสอบถามความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มคือ กลุ่มผู้ผลิต
กลุ่มผู้ใช้ผลผลิตและกลุ่มผู้ที่เป็ผลผลิต โดยประเมินคุณลักษณะต่าง ๆ รวม 6 ด้านคือ

1. ด้านการสอน
2. ด้านวิชาการ
3. ด้านบุคลิกภาพ
4. ด้านมนุษยสัมพันธ์
5. ด้านจริยธรรมและคุณธรรม
6. ด้านทักษะและความสามารถ

ผลจากการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริงอยู่ในระดับปานกลางทุก ๆ ด้าน ในขณะที่คุณลักษณะที่คาดหวังอยู่ในระดับสูงทุกด้าน

นอกจากนี้สถิติผู้สำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2530 ของวิทยาลัยพลศึกษาหลายแห่งยังแสดงให้เห็นอีกด้วยว่ามีผู้ไม่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลาปกติอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูง คือ ประมาณร้อยละ 15 - 25 (ฝ่ายวิทยาลัยพลศึกษา. 2534 : 17)

จากผลการวิจัยที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่าคุณภาพของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาลูกอยู่ในระดับปานกลาง จึงต้องมีการวิจัยในเรื่องสมรรถนะการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา

กรมพลศึกษา (2532 : 35 - 46) ได้ศึกษาสมรรถนะการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา โดยสอบถามความคิดเห็นจากนักศึกษา อาจารย์และผู้บริหาร จำนวน 1,742 คน พบว่าโดยส่วนรวมมีสมรรถนะการสอนอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี แต่มีหลายวิทยาลัยที่มีสมรรถนะการสอนอยู่ในระดับปานกลาง โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการใช้สื่อการสอนและด้านการวัดและประเมินผล ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง นอกจากนี้นักศึกษาบางส่วนยังได้แสดงความคิดเห็นในแบบสอบถามส่วนที่ปลายเปิดว่า การสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา ยังมีข้อบกพร่องอยู่หลายประการด้วยกัน เช่น มีเวลาสอนไม่เต็มที่ สอนไม่ครอบคลุมเนื้อหา หรือไม่ละเอียดเท่าที่ควร ไม่มีความตั้งใจในการสอน สอนไม่ตรงตามจุดประสงค์ ถ้าสอนไม่ตรงเวลา ไม่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมมากเท่าที่ควร ไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา และมีนักศึกษาจำนวนไม่น้อยที่เห็นว่าอาจารย์ขาดการเตรียมการสอนที่ดี

จากเอกสารที่กล่าวมานี้จะเห็นได้ว่าการประเมินผลการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัย
พลศึกษาด้านต่าง ๆ และพบว่าโดยทั่วไปอยู่ในระดับค่อนข้างดี แต่ก็ยังมีพฤติกรรมการสอนบางด้าน
ที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางและยังมีข้อบกพร่องที่ควรจะต้องปรับปรุงแก้ไขอยู่อีก

อย่างไรก็ตาม มีการวิจัยอยู่เนื่องรายเคียวที่ได้ศึกษาเกี่ยวกับแนวทางปรับปรุงการสอน
ของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา กล่าวคือ กรมพลศึกษา (2532 : 47 - 82) ได้สอบถาม
ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษา เกี่ยวกับแนวทางปรับปรุงสมรรถนะ
การสอนของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษาในด้านต่าง ๆ ว่าจะมีผลต่อสมรรถนะการสภแนกน้อย
เพียงใด และพบว่าในด้านการสอนนั้น อาจารย์และผู้บริหารมีความเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับ
แนวทางที่มีผลกระทบต่อการสอนมาก รวม 4 แนวทาง คือ

1. ผู้บริหารสนับสนุนการศึกษาต่ออาจารย์
2. จัดอาจารย์เข้าสอนตามความถนัดและเหมาะสมของแต่ละคน
3. จัดสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอนให้เพียงพอ
4. จัดสภาพแวดล้อมของห้องเรียนให้เอื้ออำนวยต่อการเรียนการสอน

นอกจากนี้ผู้บริหารยังมีความเห็นว่า ยังมีแนวทางอื่น 4 แนวทางที่มีผลกระทบต่อการสอน
ในระดับต้นมาเช่นกันแต่อาจารย์เห็นว่าไม่ผลในระดับปานกลางคือ

1. สนับสนุนการเข้ารับการอบรมความรู้ที่เกิขวข้อง
2. ผู้บริหารสนับสนุนงานวิชาการให้เห็นได้อย่างชัดเจน
3. ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตเอกสารประกอบการเรียน
4. จัดหาตำรา คู่มือการสอน ให้เพียงพอ

ในด้านสื่อการสอน ผู้บริหารเห็นว่า มี 2 แนวทางที่มีผลกระทบต่อการสอน
ในระดับมากคือ

1. การจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดหาอุปกรณ์ไว้ชัดเจน
2. จัดหาสื่อการสอนตามความต้องการของอาจารย์ผู้สอน

ทั้งอาจารย์ผู้สอนเห็นว่าไม่ผลระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ของอาจารย์สำหรับทั้ง 2 แนวทาง นี้ก็อยู่ในระดับสูงในบรรดาแนวทางต่าง ๆ สำหรับการปรับปรุง
ด้านสื่อการสอน

ในด้านการจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษาถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการเรียนการสอน

สุมาลี คีตศิลาพร (2530 : 97 - 102) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาชั้นสูงในวิทยาลัยพลศึกษา โดยสอบถามความคิดเห็นจากอาจารย์และนักศึกษาระดับชั้นสูง พบว่าอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาเห็นว่าปัญหาด้านการสอนของอาจารย์มีอยู่ในระดับน้อย โดยเฉพาะปัญหาเกี่ยวกับการอธิบายและสาธิตทักษะทางกีฬา วิธีสอนและการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับความสามารถของนักศึกษา การขาดการสอนบ่อยครั้ง การสอนไม่เป็นไปตามลำดับเนื้อหาและการเข้าสอนและออกจากห้องไม่ตรงเวลาแต่ก็พบปัญหาที่สำคัญ คือ อาจารย์ไม่สนใจค้นคว้าวิจัยและเขียนตำราเพื่อใช้ในการเรียนการสอน ไม่นำสื่อกิจการมาใช้ในการเรียนการสอนและขาดการจัดกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากการสอนในชั้นเรียน

ด้านการเรียนของนักศึกษามีปัญหามากในเรื่องนักศึกษาขาดการค้นคว้าความรู้เพิ่มเติม ขาดความกระตือรือร้นในการเรียนและนักศึกษาขาดการอภิปรายและซักถาม ซึ่งผู้วิจัยเชื่อว่ามีสาเหตุมาจากการที่นักศึกษามีเวลาไม่มากนัก ในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมในห้องสมุด เพราะหลักสูตรมีจำนวนหน่วยกิตในการเรียนมากเกินไปและห้องสมุดมีเอกสาร ตำราทางวิชาการไม่เพียงพอแหล่งค้นคว้าอื่น ๆ ก็ไม่มี อาจารย์ผู้สอนจึงมักใช้วิธีสอนฝ่ายเดียว นักศึกษาจึงขาดการอภิปรายซักถาม

ด้านการสอนให้บรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนเห็นว่ามีปัญหาน้อยและปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลก็มีอยู่ในระดับน้อย โดยปัญหาที่สำคัญลำดับแรก คือไม่สามารถวัดและประเมินผลตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่กำหนดไว้ได้ ไม่สามารถสร้างแบบทดสอบที่เหมาะสมได้ เพราะไม่เข้าใจวิธีสร้างและไม่สามารถวัดรายละเอียดของทักษะต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุม

นอกจากนี้ยังมีผู้ที่ทำวิจัยเกี่ยวกับการบริหารหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษาดังต่อไปนี้

เฮวลักษณ์ นาคปฐม (2533 : บทคัดย่อ) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬา ในวิทยาลัยพลศึกษาและปัญหาที่เกิดขึ้นจากภาคปฏิบัติ

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังประธาน คือ ผู้บริหารวิทยาลัยทั้ง 17 แห่ง จำนวน 153 คน อาจารย์ผู้สอน จำนวน 340 คน รวมประธานทั้งหมด 493 คนได้รับคืนมาจำนวน 420 ชุด คิดเห็น ร้อยละ 85.09 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. วิทยาลัยมีการวางแผนปฏิบัติงานในการบริหารหลักสูตร ดังนี้คือ ศึกษานโยบาย กรมพลศึกษา มีการเตรียมพัฒนาบุคลากร เตรียมงบประมาณ บริหารห้องสมุด ตำราและ เอกสารหลักสูตร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ กานพาทนะ การประชาสัมพันธ์ การใช้หลักสูตรและ การรับสมัครนักศึกษา สรุปปัญหา มีเวลาและงบประมาณน้อยสำหรับการเตรียมพัฒนาบุคลากร ซึ่งจะนำไปสู่การขาดความรู้และทักษะบางรายวิชา อาคารสถานที่ไม่เพียงพอ และความ ก้าวหน้าในวิชาที่ไม่ชัดเจน

2. วิทยาลัยมีการดำเนินงานในการบริหารหลักสูตรดังนี้คือ มีการจัดทำแผนการ เรือนราวิชาตลอดหลักสูตร จัดทำแผนการสอน เอกสารประกอบการสอนและสื่อการเรียน การสอนงบประมาณสำหรับจัดทำเอกสาร ตำรา อุปกรณ์ การใช้แหล่งวิทยากร/สถาน ประกอบการ เพื่อส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพสรุปปัญหา คือ ขาดแคลนตำราและ เอกสาร วัสดุอุปกรณ์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาและงบประมาณ ข้อสอบไม่ได้มาตรฐาน อาจารย์ขาดทักษะในการวิเคราะห์ข้อสอบและขาดคู่มือการประเมินผลการเรียน

ทวิศักดิ์ ศูนย์กลาง (2534 : บทคัดย่อ) การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษา ปัญหาการสอนระดับปริญญาตรีในวิทยาลัยพลศึกษาเพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับหาแนวทางปรับปรุง การสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยให้อาจารย์ผู้สอนระดับปริญญาตรีในวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง 17 แห่งตอบแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมาโดยเฉพาะสำหรับการวิจัยครั้งนี้ การวิเคราะห์ ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาจำนวน 264 ชุด พบว่า

1. ปัญหาการสอนระดับปริญญาตรีในด้านหลักสูตรส่วนใหญ่มีอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ยกเว้นในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรังซึ่งมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

2. ปัญหาด้านตำราและเอกสารประกอบการสอนมีอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยถึงปานกลาง ยกเว้นในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ซึ่งมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยและวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ที่มีปัญหาในระดับค่อนข้างมาก อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาเกือบทุกแห่งเห็นว่าห้องสมุดยังมีตำรา และเอกสารสำหรับนักศึกษาใช้ค้นคว้าอยู่ในระดับน้อย

3. ปัญหาเกี่ยวกับสื่อการสอนและอุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับปานกลางถึงค่อนข้างน้อย และมีหลายวิทยาลัย คือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง จังหวัดกระบี่ จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดศรีสะเกษ และจังหวัดสุพรรณบุรี มีปัญหาอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

4. ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับปานกลางถึงค่อนข้างน้อย ยกเว้น วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา เท่านั้นที่มีปัญหาอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยส่วนใหญ่มีความเห็นค่อนข้างสอดคล้องกันว่านักศึกษามีความรู้พื้นฐานสำหรับการเรียนรายวิชาต่าง ๆ ค่อนข้างต่ำ และมีความสามารถในการนำเสนอความรู้ในรูปของการรายงานอยู่ในระดับปานกลางถึงค่อนข้างต่ำ

5. ปัญหาเกี่ยวกับตัวอาจารย์ผู้สอนมีอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยถึงปานกลาง ยกเว้น วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี กระบี่ และตรัง มีปัญหาอยู่ในระดับค่อนข้างมาก อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยมีกิจกรรมอื่น ๆ ที่ทำให้เสียเวลาในการสอนค่อนข้างมาก และมีความรู้สึกว่ามีภาระค่อนข้างมากจนทำให้สอนได้ไม่เต็มที่เท่าที่ควรอีกด้วย

6. ปัญหาเกี่ยวกับตัวผู้บริหารอยู่ในระดับปานกลางถึงค่อนข้างน้อย วิทยาลัยที่มีปัญหาเกี่ยวกับผู้บริหารค่อนข้างมากคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา และศรีสะเกษ ส่วนใหญ่เห็นว่าวิทยาลัยจัดให้มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์และจัดให้มีการประชุมสัมมนาเพื่อหาแนวทางปรับปรุงการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย

7. อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาในแต่ละภูมิภาคมีปัญหาการสอนในระดับปริญญาตรี ด้านตำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอน ด้านตัวผู้บริหาร และด้านสื่อการเรียนการสอนและอุปกรณ์การสอนแตกต่างกัน

8. อาจารย์ที่มีอายุแตกต่างกัน มีปัญหาด้านหลักสูตรแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย แล้วพบว่าอาจารย์ที่มีอายุน้อยจะมีปัญหาน้อยลงไปตามลำดับ แต่ก็ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

9. อาจารย์ที่สอนในวิทยาลัยพลศึกษามานานกว่า 15 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้านหลักสูตร และด้านสื่อการสอนและอุปกรณ์การสอนน้อยกว่าอาจารย์ที่สอนในวิทยาลัยพลศึกษาไม่เกิน 5 ปี และที่สอนมา 5 - 10 ปี แต่ไม่แตกต่างไปจากอาจารย์ที่สอนมา 10 - 15 ปี

10. อาจารย์ที่มีวุฒิในสาขาวิชาพลศึกษามีปัญหาด้านตำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอนน้อยกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิในสาขาวิชาอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญ แต่ไม่แตกต่างไปจากอาจารย์

ที่มีวุฒิในสาขาวิชาสุขศึกษา อาจารย์ที่มีวุฒิในสาขาวิชาอื่น ๆ มีปัญหาด้านสื่อการสอนและอุปกรณ์การสอนมากกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิในสาขาวิชาพลศึกษาและสาขาวิชาสุขศึกษาอย่างมีนัยสำคัญ

11. อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาที่สอนในหมวดวิชาต่างกัันมีปัญหาด้านการสอนระดับปริญญาตรีอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกันมากในทุก ๆ ด้าน

12. อาจารย์หญิงจะมีปัญหาในด้านต่าง ๆ มากกว่าอาจารย์ชายอยู่เล็กน้อยเกือบทุกด้าน แต่ความแตกต่างเหล่านั้นไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

13. อาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีมีปัญหาด้านหลักสูตรและด้านตัวผู้สอนเองมากกว่า สำหรับด้านตำราและเอกสารประกอบการเรียนการสอนนั้น อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหามากกว่าเล็กน้อยแต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.2 งานวิจัยในต่างประเทศ

เกทส์ (Yates. 1978 : 3451 - 3452) ได้ทำการศึกษาเรื่อง "การประเมินผลหลักสูตรการเตรียมวิชาชีพของแผนกวิชาสุขศึกษา พลศึกษาและนันทนาการของวิทยาลัยฮาร์ดิง" (An Evaluational of the Professional Preparation Curriculum of the Department of Health, Physical Education and Recreation at Harding College) โดยส่งแบบสอบถามไปถึงผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยตั้งแต่ปี ค.ศ. 1970 - 1975 จำนวน 169 คน ผลการวิจัยมีดังนี้

1. เนื้อหาที่เน้นมากมี 5 อย่างคือ การป้องกันและการรักษาการบาดเจ็บทางกีฬา ทฤษฎีการสอนทักษะกีฬา 1 และ 2 สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย ราชวชิการกิจกรมต่าง ๆ และการเรียนรู้เกี่ยวกับการเคลื่อนไหว

2. โปรแกรมที่ลัที่สุดคือ การเตรียมการเป็นครู โปรแกรมการแท่งทันกีฬาภายในและการสอนทักษะกีฬา

3. โปรแกรมการเตรียมวิชาชีพที่ควรได้รับการปรับปรุงมากที่สุดคือ การเตรียมการเป็นผู้ฝึกกีฬาและบางรายวิชาที่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับการนำไปใช้

4. เนื้อหาวิชาเกี่ยวกับการเป็นผู้ฝึกกีฬา สุขศึกษา นันทนาการ กิจกรรม วินัยของโรงเรียนต้องปฏิบัติติดต่อกันเรื่อยไปเป็นเวลานานจะผ่านขกักระดับโปรแกรมการเตรียมวิชาชีพได้

5. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าหลักสูตรและรายวิชาที่เปิดสอนเหมาะสมดีแล้ว

6. การเตรียมการสอนและการปฏิบัติงานไม่เพียงพอในสิ่งต่อไปนี้ คือ การสอนเด็กเก่ง การเลือกอ่านหนังสือวิชาการ วินัยนักเรียน การฟุ้งซ่านกระตือรือร้นต่าง ๆ มีการสอนฟุตบอล การให้คำแนะนำปรึกษาต่าง ๆ ผู้รับผิดชอบต่อการเชิษฐ์ ผู้ฝึกกีฬามวยปล้ำและผู้ฝึกกีฬาพลเล็คบอล

7. ผู้ที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วมีปรัศญาทางผลศึกษาแตกต่างกันและความเห็นที่มีต่อปรัชญาของแผนกสุศึกษา ผลศึกษาและนันทนาการก็มีความแตกต่างกัน

8. ผู้จบการศึกษา 61.80 เปอร์เซนต์ สามารถทำงานในระดับเกี่ยวกับวุฒิทางการศึกษาได้อย่างสมบูรณ์

9. นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงที่สำเร็จการศึกษามีข้อคิดเห็นว่าหลักสูตรการ เป็นผู้ฝึกกีฬามวยปล้ำได้รับการปรับปรุง

10. นักศึกษาวิชาเอกสุศึกษา ผลศึกษาและนันทนาการ จำนวนมากจะทิ้งกิจกรรมในสนาม

11. ผู้สำเร็จการศึกษาดั้งแต่ ค.ศ. 1970 - 1975 พอใจหลักสูตรวิชาชีพของแผนกวิชาสุศึกษา ผลศึกษาและนันทนาการ

12. นักศึกษาหญิงที่จบการศึกษาไปแล้วได้ประเมินผลหลักสูตรทั่ว ๆ ไป เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรและการจัดผลศึกษาว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่านักศึกษาชายที่สำเร็จการศึกษาไปแล้ว

13. เมื่อเปรียบเทียบการประเมินผลระหว่างผู้สำเร็จการศึกษาชายกับหญิงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

14. ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างผู้ประเมินผลในเรื่องจุดมุ่งหมายของหลักสูตร คุณค่าของหลักสูตร ตลอดจนเนื้อหาวิชาทั้งหมดยของแผนกวิชาสุศึกษา ผลศึกษาและนันทนาการ

เคลลี่ (Kelly. 1983 : 1706) ทำการประเมินหลักสูตรของโครงการการศึกษาวิชาชีพของวิทยาลัยวิชาการศึกษา มหาวิทยาลัยอาร์แคนซอ ที่จัดขึ้นเมื่อปี 1976 - 1980 โดยการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ให้แก่ผู้จบการศึกษาไปแล้ว จากผลที่เป็นคำตอบกลับคืนมาจำนวน 369 คน (ร้อยละ 35.45 ของประชากร) ได้ผล คือ

1 มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนผู้ตอบไม่พอใจในหลักสูตรที่เป็นอยู่

2 ผู้ตอบมีความต้องการให้วิทยาลัยทบทวนกระบวนการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาระหว่างการนิเทศ

3 โดยทั่วไปผู้เข้ารับการศึกษามีความพอใจในประสบการณ์ที่ได้จากการศึกษา

เบคเคอร์ (Becker. 1971 : 5172 - A) ทำการประเมินผลโปรแกรมผลศึกษา สำหรับนักศึกษาชายในวิทยาลัยชุมชนที่ตั้งอยู่ในรัฐโอริกอน โดยส่งแบบสอบถามมาตรฐานของเนลสัน คอมเมอร์ ออลเสน (Neilson Comer- Allsen) ไปยังครูผลศึกษาวิทยาลัยชุมชน 12 แห่งในรัฐโอริกอน ปรากฏว่า เครื่องอำนวความสะดวกในการสอนผลศึกษามีอยู่ต่ำกว่าเกณฑ์เฉลี่ย การจัดดำเนินโปรแกรมผลศึกษาอยู่ในเกณฑ์ปานกลางและผู้วิจัยได้เสนอแนะว่าควรมีการประเมินผล โปรแกรมทุก ๆ ห้าปี

ส่วนเรื่องของความต้องการเรียนผลศึกษาของนักศึกษานั้น ลอว์สัน (Lawson. 1974 : 369 - A) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการเลือกเรียนโปรแกรมผลศึกษาของนักศึกษาในอเมริกา โดยออกแบบ สอบถามนักศึกษา 10 มหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาต้องการให้จัดวิชาผลศึกษาให้ได้สัดส่วนและการ ประเมินผลให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย

สกอต (Scott. 1974 : 365 - A) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการประเมินผลโปรแกรม ผลศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทนเนสซี โดยใช้แบบประเมินของ บ็ูควอลเตอร์ คอลล์เกเนอร์ สกอร์การ์ด (The Bookwalter Collgener Score Card) เป็นเครื่องมือในการวิจัย พบว่า โปรแกรมการสอนผลศึกษาและการบริการนักศึกษาควรได้มีการปรับปรุง

วิธีดำเนินการศึกษา

แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มคือ

1. กลุ่มผู้บริหาร ประกอบด้วยผู้บริหาร โครงการร่วมมือทั้งสองฝ่ายของวิทยาลัยครู และวิทยาลัยพลศึกษา กลุ่มละ 15 คน ทั้ง 17 กลุ่ม รวม จำนวน 255 คน
2. กลุ่มผู้สอนที่ทำการสอนรายวิชาต่าง ๆ ของโครงการร่วมมือทั้งผู้สอนที่ประจำ วิทยาลัยครู วิทยาลัยพลศึกษาและวิทยากรที่เชิญมาพิเศษกลุ่มละ 12 คน ทั้งหมด 17 กลุ่ม รวม จำนวน 204 คน
3. กลุ่มนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในโครงการร่วมมือ กลุ่มละ 25 คน ทั้งหมด 17 กลุ่ม รวม จำนวน 425 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเป็นผู้บริหาร ผู้สอนและนักศึกษา จากกลุ่ม 9 กลุ่ม คือ กลุ่มระหว่างวิทยาลัยครูเชียงใหม่กับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ วิทยาลัยครู ฝัฒนสงครามกับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย วิทยาลัยครูสุรินทร์กับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ศรีสะเกษ วิทยาลัยครูมหาสารคามกับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม วิทยาลัยครู ฉะเชิงเทรา กับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ ปทุมธานีกับ วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ วิทยาลัยครูกาญจนบุรีกับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี วิทยาลัยครู สะลา กับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลาและวิทยาลัยครูสุราษฎร์ธานีกับวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง(Purposive Random Sampling)

1. กลุ่มผู้บริหารของ 9 กลุ่ม รวม จำนวน 72 คน
2. กลุ่มผู้สอนของ 9 กลุ่ม รวม จำนวน 90 คน
3. กลุ่มนักศึกษาของ 9 กลุ่ม รวม จำนวน 180 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยแบ่งออกเป็น 3 ชุด คือ

ชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถามที่ให้ผู้บริหารตอบ แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ

ชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามให้ผู้สอนตอบ แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

ชุดที่ 3 เป็นแบบสอบถามให้นักศึกษาตอบ แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านการเรียน

เกณฑ์ให้คะแนน

ใช้มาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scales) โดยกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนเป็น 5 ระดับ คือ

มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มาก	ให้	4	คะแนน
ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
น้อย	ให้	2	คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

ในการสร้างแบบสอบถามนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสอบถามจากหนังสือและเอกสารต่าง ๆ
2. ศึกษารายละเอียดของโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ตลอดจนปรึกษาผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านต่าง ๆ เพื่อนำมาประกอบในการสร้างแบบสอบถาม
3. รวบรวมข้อมูลจากการศึกษา และข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านต่าง ๆ มาสร้างแบบทดสอบ โดยครอบคลุมปัญหาต่าง ๆ ดังนี้
 - 3.1 ด้านการบริหารโครงการ
 - 3.2 ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน
 - 3.3 ด้านการเรียน
4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปให้อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญ เกี่ยวกับการจัดโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ตรวจสอบ และแก้ไขข้อบกพร่องให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น
5. หาความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถามโดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับโครงการระหว่างวิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 5 ท่าน ได้แก่
 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดชัย โชครัตนชัย อธิการบดีสถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์
 2. นางสินต์ อู่อรุณ ผู้อำนวยการวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดเพชรบูรณ์
 3. นางสาวอนินชา จังจวัง ผู้ประสานงานโครงการร่วมมือกรมพลศึกษา
 4. นางอนุกุล จินตนา ผู้ประสานงานโครงการร่วมมือกรมการฝึกหัดครู
 5. ดร.วินิจ เทือกทอง ศึกษานิเทศก์กรมการฝึกหัดครู

พิจารณาทดสอบ ความเที่ยงตรงเชิงหน้า (Face Validity) และพิจารณาข้อความให้ชัดเจนเหมาะสม นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขเสนอต่อคณะกรรมการควบคุมปริิฏพำนินพนธ์ เพื่อตรวจสอบความสมบูรณ์อีกครั้ง

6. การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยนำแบบสอบถาม ที่ได้รับการปรับปรุงแล้วไปทำการทดลองใช้กับผู้บริหาร ผู้สอนและนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 38 คน ผู้บริหาร 8 คน ผู้สอน 10 คน นักศึกษา 20 คนด้วยวิธีของครอนบาค (Cronbach) โดยให้สูตรหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ปรากฏว่าแบบสอบถามสำหรับ ผู้บริหารมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .91 แบบสอบถามสำหรับผู้สอนมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .95 และแบบสอบถามสำหรับนักศึกษามีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .97 แสดงว่าแบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่นสูง

7. นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือแล้วไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อนำไป ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลไปยังวิทยาลัยครูเชียงใหม่ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ วิทยาลัยครูพิษณุโลก วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดศรีสะเกษ วิทยาลัยครูมหาสารคาม วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม วิทยาลัยครู ฉะเชิงเทรา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ วิทยาลัยพลศึกษา กรุงเทพมหานคร วิทยาลัยครูกาญจนบุรี วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี วิทยาลัยครูยะลา วิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดยะลา วิทยาลัยครูสุราษฎร์ธานี และวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร

2. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปยังวิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษาดังกล่าว

3. หลังจากผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืนมา ได้ตรวจสอบความสมบูรณ์แล้ว ปรากฏว่ามี แบบสอบถามที่ใช้ได้ดังนี้

แบบสอบถามผู้บริหาร 86 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.67 แบบสอบถามผู้สอน 83 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.22 แบบสอบถามนักศึกษา 178 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 98.89

วิธีจัดทำข้อมูล

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามทุกฉบับ
2. นำแบบสอบถามแยกตามตัวแปรที่ต้องการศึกษา
3. ตรวจสอบให้คะแนนแบบสอบถามทุกข้อ โดยการให้คะแนนตามเกณฑ์ประเมินค่าโดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

3.1 ข้อความที่ตอบมีปัญหาให้คะแนนตามลำดับดังนี้

ระดับปัญหาที่เลือก	ให้คะแนน
ปัญหามากที่สุด	5
ปัญหามาก	4
ปัญหปานกลาง	3
ปัญหาน้อย	2
ปัญหาน้อยที่สุด	1

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าร้อยละ
2. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของแบบสอบถาม

2.1 การวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) สูตรที่ใช้คือ (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2524 : 171 - 172)

$$\alpha = \frac{N}{N-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right]$$

- เมื่อ $\propto$ แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของความเค้น
 n แทน จำนวนของเครื่องมือทั้งฉบับ
 Si แทน คะแนนความแปรปรวนเป็นรายข้อ
 St แทน คะแนนความแปรปรวนของเครื่องมือทั้งฉบับ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า

ข้อตกลงเกี่ยวกับการวิเคราะห์และแปลผล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ชุดดังนี้

ชุดที่ 1 ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 คำร้อยละสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ

ชุดที่ 2 ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 1 คำร้อยละสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

ชุดที่ 3 ปัญหาด้านการเรียน

ตอนที่ 1 คำร้อยละสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านการเรียน

ชุดที่ 1 ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือของผู้บริหารโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครู
กับวิทยาลัยพลศึกษา

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตาราง 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารโครงการ โดยจำแนกตามสังกัด
ของผู้บริหาร เพศ อายุ และวุฒิการศึกษา**

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนทั้งหมด	66	100
1. เป็นผู้บริหารอยู่ที่ใด		
วิทยาลัยครู	27	40.9
วิทยาลัยพลศึกษา	39	59.1
2. เพศ		
ชาย	57	86.4
หญิง	9	13.6
3. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	1	1.5
30 ปีขึ้นไป	65	98.5
4. วุฒิกการศึกษา		
ปริญญาตรี	6	9.1
สูงกว่าปริญญาตรี	60	90.9

จากตาราง 1 ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้บริหารเป็นผู้บริหารอยู่วิทยาลัยครู ร้อยละ 40.9 และเป็นผู้บริหารอยู่วิทยาลัยพลศึกษาร้อยละ 59.1 แยกเป็นเพศชาย ร้อยละ 86.4 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 13.6 มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 1.5 และอายุ 30 ปีขึ้นไป ร้อยละ 98.5 ส่วนด้านวุฒิกการศึกษา มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 9.1 และมีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 90.9

ตอนที่ 2 ค่าร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ

ตาราง 2 ค่าร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือของผู้บริหารทั้งวิทยาลัยครู และวิทยาลัยพลศึกษา รวมกันโดยจำแนกเป็นรายข้อ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนคณะกรรมการประสานงานระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา	3.0	15.2	40.9	30.3	10.6
2.	การประชุมร่วมกันระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา	3.0	7.6	48.5	37.9	3.0
3.	ผู้รับผิดชอบในการประสานงานในโครงการร่วมมือ	3.0	18.2	39.4	34.8	4.5
4.	การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	4.5	16.7	33.3	39.4	6.1
5.	การนำข้อสรุปผลการดำเนินงานมาใช้ในการแก้ไขเรื่องการประสานงาน	3.0	16.7	47.0	31.8	1.5

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
6.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาพื้นฐานของระดับประถมศึกษา	-	19.7	31.8	43.9	4.5
7.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาเอกของระดับประถมศึกษา	3.0	15.2	33.3	34.8	13.6
8.	ความพร้อมของอาคารสถานที่	4.5	19.7	34.8	30.3	10.6
9.	ความพร้อมของวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน	1.5	25.8	37.9	30.3	4.5
10.	แหล่งการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา	-	27.3	39.4	22.7	10.6
11.	ความพร้อมของเอกสารตำราที่ใช้ค้นคว้าสำหรับวิชาเอก	3.0	31.8	45.5	18.2	1.5

ตาราง 2 (ต่อ)

ที่	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
12.	การวางแผนในการจัดงบประมาณ	-	21.2	40.9	34.8	3.0
13.	ขั้นตอนในการเสนอขอใช้งบประมาณ	-	13.6	36.4	42.4	7.6
14.	ระบบการบริหารการเงิน พัสดุที่ใช้คู่กันในปัจจุบัน	3.0	15.2	37.9	37.9	6.1
15.	การใช้จ่ายเงินของวิทยาลัยพลศึกษาตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	1.5	19.7	31.8	42.4	4.5
16.	การให้บริการและความคุ้มค่าการให้วัสดุครุภัณฑ์	-	25.8	36.4	33.3	4.5
17.	จำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์ที่กรมการฝึกหัดครูกำหนด	-	13.6	43.9	33.3	9.1
18.	การจัดบุคลากรในการปฏิบัติงานได้ตามภารกิจของโครงการ	-	15.2	42.4	31.8	10.6

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
19.	บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน ในโครงการตรงตามวุฒิและประสบการณ์	-	16.7	43.9	33.3	6.1
20.	การติดตามอาจารย์ให้สอนตาม หลักสูตร	-	15.2	47.0	34.8	3.0
21.	คณะกรรมการดำเนินงานด้านการ จัดทำหลักสูตร	-	16.7	48.5	31.8	3.0
22.	การสำรวจความต้องการที่จำเป็นใน การดำเนินงานเกี่ยวกับหลักสูตร	-	21.2	48.5	25.8	4.5
23.	การรวบรวม วิเคราะห์ สรุปข้อมูล เกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผน ในการจัดโครงการร่วมมือ	1.5	22.7	50.0	22.7	3.0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
24.	การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ	-	18.2	48.5	28.8	4.5
25.	การดำเนินงานตามแผนด้านวิชาการ	-	15.2	40.9	40.9	3.0
26.	การประเมินผลการดำเนินงานด้านวิชาการ	-	15.2	50.0	31.8	3.0
27.	จำนวนตำราที่ให้ประกอบการเรียนการสอน	3.0	28.8	48.5	19.7	-
28.	แหล่งในการค้นคว้าหาความรู้	1.5	25.8	50.0	21.2	1.5
29.	งบประมาณสนับสนุนในการจัดซื้อเอกสารตำรา ประกอบการเรียนการสอน	1.5	21.2	48.5	22.7	6.1
30.	การจัดทำผลการเรียนของนักศึกษา	-	13.6	40.9	39.4	6.1

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
31.	ระเบียนการวัดผลการเรียนของนักศึกษา	-	13.6	30.3	42.4	13.6
32.	ขั้นตอนในการเสนอขออนุมัติการสำเร็จการศึกษา	-	13.6	39.4	40.9	6.1
33.	การจัดเก็บระเบียนผลการเรียนของนักศึกษา	-	13.6	39.4	40.9	6.1
34.	แผนการติดตามผลนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา	3.0	10.6	43.9	39.4	3.0
35.	แผนการประชุมปรึกษาหารือ เพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ	-	16.7	48.5	31.8	3.0
36.	คณะกรรมการดำเนินงานกิจการนักศึกษาของโครงการร่วมมือ	1.5	18.2	37.9	39.4	3.0

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
37.	การปฏิบัติงานตามแผนหรือกิจกรรม นักศึกษาที่วางไว้	-	19.7	42.4	31.8	6.1
38.	การจัดบริการแนะแนวให้กับนักศึกษา	-	18.2	48.5	30.3	3.0
39.	การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชน กับวิทยาลัยพลศึกษา	-	12.1	54.5	24.2	9.1
40.	ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการให้ ความช่วยเหลือแก่นักศึกษา	-	16.7	53.0	25.8	4.5
41.	การประกาศรับนักศึกษาเข้าโครงการ ร่วมมือ	1.5	16.7	43.9	36.4	1.5
42.	การจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุม ภารกิจของโครงการร่วมมือ	-	15.2	43.9	39.4	1.5
43.	การดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้	-	18.2	39.4	33.3	9.1

ตาราง 2 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
44.	การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงโครงการร่วมมือ	-	22.7	42.4	31.8	3.0
45.	การจัดระบบและการปฏิบัติงานด้านธุรการในโครงการร่วมมือ	1.5	19.7	45.5	33.3	-

จากตาราง 2 ผู้บริหารโครงการร่วมมือทั้งวิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษา เห็นว่ามีปัญหาปานกลางทุกข้อ โดยเฉพาะการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับวิทยาลัยพลศึกษา มีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 54.5

ตาราง 3 ค่าร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือของผู้บริหารวิทยาลัยครู
โดยจำแนกเป็นรายหลัก

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนคณะกรรมการประสานงาน ระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัย พลศึกษา	-	14.8	51.9	22.2	11.1
2.	การประชุมร่วมกันระหว่างวิทยาลัยครู กับวิทยาลัยพลศึกษา	7.4	7.4	40.7	40.7	3.7
3.	ผู้รับผิดชอบในการประสานงานใน โครงการร่วมมือ	3.7	18.5	48.1	22.2	7.4
4.	การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	7.4	18.5	22.2	44.4	7.4
5.	การนำข้อสรุปผลการดำเนินงานมาใช้ ในการแก้ไขเรื่องการประสานงาน	3.7	18.5	48.1	29.6	-

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
6.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาพื้นฐานของระดับปริญญาตรี	-	18.5	33.3	44.4	3.7
7.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาเอกของระดับปริญญาตรี	-	14.8	37.0	33.3	14.8
8.	ความพร้อมของอาคารสถานที่	-	33.3	22.2	33.3	11.1
9.	ความพร้อมของวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการเรียนการสอน	-	29.6	29.6	37.0	3.7
10.	แหล่งการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา	-	22.2	48.1	22.2	7.4
11.	ความพร้อมของเอกสารตำราที่ใช้ค้นคว้าสำหรับวิชาเอก	-	40.7	37.0	18.5	3.7

ตาราง 3 (ต่อ)

ที่	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
12.	การวางแผนในการจัดทำงบประมาณ	-	29.6	37.0	33.3	-
13.	ขั้นตอนในการเสนอขอสิ่งงบประมาณ	-	14.8	37.0	44.4	3.7
14.	ระบบการบริหารการเงิน วัสดุที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	3.7	18.5	51.9	25.9	-
15.	การใช้จ่ายเงินของวิทยาลัยพลศึกษา ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.7	25.9	33.3	37.0	-
16.	การให้บริการและควบคุมการใช้วัสดุ ครุภัณฑ์	-	29.6	40.7	25.9	3.7
17.	จำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์ที่ กรมการฝึกหัดครูกำหนด	-	11.1	59.2	25.9	3.7
18.	การจัดบุคลากรในการปฏิบัติงานได้ ตามภารกิจของโครงการ	-	14.8	48.1	33.3	3.7

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
19.	บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานในโครงการตรงตามวุฒิและประสบการณ์	-	22.2	48.1	25.9	3.7
20.	การติดตามอาจารย์ให้สอนตามหลักสูตร	-	14.8	44.4	37.0	3.7
21.	คณะกรรมการดำเนินงานด้านการจัดทำหลักสูตร	-	18.5	40.7	37.0	3.7
22.	การสำรวจความต้องการที่จำเป็นในการดำเนินงานเกี่ยวกับหลักสูตร	-	22.2	28.1	25.9	3.7
23.	การรวบรวม วิเคราะห์ สรุปข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผนในการจัดโครงการร่วมมือ	-	29.6	40.7	25.9	3.7

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
24.	การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ	-	22.2	59.2	14.8	3.7
25.	การดำเนินงานตามแผนด้านวิชาการ	-	22.2	44.4	29.6	3.7
26.	การประเมินผลการดำเนินงานด้านวิชาการ	-	18.5	51.9	29.6	3.7
27.	จำนวนตำราที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน	-	29.6	37.0	33.3	-
28.	แหล่งในการค้นคว้าหาความรู้	-	22.2	51.9	25.9	-
29.	งบประมาณสนับสนุนในการจัดซื้อเอกสารตำรา ประกอบการเรียนการสอน	3.7	11.1	44.4	33.3	7.4
30.	การจัดทำผลการเรียนของนักศึกษา	-	11.1	40.7	44.4	3.7

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
31.	ระเบียนการวัดผลการเรียนของ นักศึกษา	-	18.5	25.9	48.1	7.4
32.	ขั้นตอนในการเสนอขออนุมัติการ สำเร็จการศึกษา	-	11.1	40.7	40.7	7.4
33.	การจัดเก็บระเบียนผลการเรียนของ นักศึกษา	-	11.1	44.4	40.7	3.7
34.	แผนการติดตามผลนักศึกษาที่สำเร็จ การศึกษา	7.4	7.4	48.1	33.3	3.7
35.	แผนการประชุมปรึกษาหารือ เพื่อ กำหนดแนวทางแก้ไขปัญหากับ การประเมินผลโครงการ	-	22.2	44.4	29.6	3.7
36.	คณะกรรมการดำเนินงานกิจการ นักศึกษาของโครงการร่วมมือ	-	14.8	44.4	37.0	3.7

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
37.	การปฏิบัติงานตามแผนหรือกิจกรรม นักศึกษาที่วางไว้	-	14.8	59.2	22.2	3.7
38.	การจัดบริการแนะแนวให้กับนักศึกษา	-	18.5	48.1	29.6	3.7
39.	การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชน กับวิทยาลัยพลศึกษา	-	7.4	68.7	22.2	3.7
40.	ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการให้ ความช่วยเหลือแก่นักศึกษา	-	14.8	59.2	22.2	3.7
41.	การประกาศรับนักศึกษาเข้าโครงการ ร่วมมือ	-	22.2	44.4	33.3	-
42.	การจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุม ภารกิจของโครงการร่วมมือ	-	7.4	59.2	33.3	-
43.	การดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้	-	18.5	55.6	22.2	3.7

ตาราง 3 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
44.	การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงโครงการร่วมมือ	-	18.5	44.4	37.0	-
45.	การจัดระบบและการปฏิบัติงานด้านธุรการในโครงการร่วมมือ	-	22.2	48.1	29.6	-

จากตาราง 3 ผู้บริหารโครงการร่วมมือ สังกัดวิทยาลัยครูเห็นว่า มีปัญหามากในข้อ 8 และข้อ 11 มีปัญหามากในข้อ 1, 2, 3, 5, 6, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 และ 45 มีปัญหาน้อยในข้อ 4, 6, 8, 9, 13, 15, 30, 31, และข้อ 32 โดยเฉพาะจำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์ที่กรมการฝึกหัดครูกำหนด, การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ, การปฏิบัติงานตามแผนงานหรือกิจกรรมนักศึกษาที่วางไว้, วัสดุต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการให้ความช่วยเหลือนักศึกษา และการจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมภาระกิจของโครงการร่วมมือ มีปัญหามากในข้อ ร้อยละ 59.2

ตาราง 4 ค่าร้อยละปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ ของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษา
โดยจำแนกเป็นรายข้อ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนคณะกรรมการประสานงาน ระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัย พลศึกษา	5.1	15.4	33.3	35.9	10.2
2.	การประชุมร่วมกันระหว่างวิทยาลัยครู กับวิทยาลัยพลศึกษา	-	7.7	53.8	35.9	2.6
3.	ผู้รับผิดชอบในการประสานงานใน โครงการร่วมมือ	2.6	-	33.3	43.6	2.6
4.	การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	2.6	15.4	11.0	35.9	5.1
5.	การนำข้อสรุปผลการดำเนินงานมาใช้ ในการแก้ไขเรื่องการประสานงาน	2.6	15.4	46.4	33.3	2.6

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
6.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาพื้นฐานของระดับปริญญาตรี	-	20.5	30.8	43.6	5.1
7.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาเอกของระดับปริญญาตรี	5.1	15.4	30.8	35.9	12.8
8.	ความพร้อมของอาคารสถานที่	37.7	10.2	43.6	28.2	10.2
9.	ความพร้อมของวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการเรียนการสอน	2.8	23.1	43.9	25.8	5.1
10.	แหล่งการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา	-	30.8	33.3	23.1	22.8
11.	ความพร้อมของเอกสารตำราที่ใช้ค้นคว้าสำหรับวิชาเอก	5.1	25.8	51.3	17.9	-

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
12.	การวางแผนในการจัดงบประมาณ	-	5.4	43.6	35.9	5.1
13.	ขั้นตอนในการเสนอขอใช้งบประมาณ	-	12.8	35.9	41.0	10.2
14.	ระบบการบริหารการเงิน นิสิตที่ให้อยู่ในปัจจุบัน	2.6	12.8	28.2	46.2	10.2
15.	การใช้จ่ายเงินของวิทยาลัยพลศึกษาตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	-	15.4	30.8	46.2	7.7
16.	การให้บริการและควบคุมการใช้จ่ายวัสดุครุภัณฑ์	-	23.1	33.3	38.5	5.1
17.	จำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์กรรมการฝึกหัดครูกำหนด	-	15.4	33.3	38.5	12.8
18.	การจัดบุคลากรในการปฏิบัติงานได้ตามภารกิจของโครงการ	-	15.4	38.5	30.8	15.4

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
19.	บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน ในโครงการตรงตามวุฒิและประสบการณ์	-	12.8	41.0	38.5	7.7
20.	การติดตามอาจารย์ให้สอนตาม หลักสูตร	-	15.4	48.7	33.3	2.6
21.	คณะกรรมการดำเนินงานด้านการ จัดทำหลักสูตร	-	15.4	53.8	28.2	2.6
22.	การสำรวจความต้องการที่จำเป็นใน การดำเนินงานเกี่ยวกับหลักสูตร	-	20.5	48.7	25.6	5.1
23.	การรวบรวม วิเคราะห์ สรุปข้อมูล เกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวาง แผนในการจัดโครงการร่วมมือ	2.6	17.9	56.4	20.5	2.6

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
24.	การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ	-	15.4	41.0	38.5	5.1
25.	การดำเนินงานตามแผนด้านวิชาการ	-	10.2	38.5	48.7	2.6
26.	การประเมินผลการดำเนินงานด้านวิชาการ	-	-	48.7	33.3	5.1
27.	จำนวนตำราที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน	5.1	28.2	56.4	10.2	-
28.	แหล่งในการค้นคว้าหาความรู้	2.6	28.2	48.7	17.9	2.6
29.	งบประมาณสนับสนุนในการจัดซื้อเอกสารตำรา ประกอบการเรียนการสอน	-	28.2	51.3	15.4	5.1
30.	การจัดทำผลการเรียนของนักศึกษา	-	5.4	41.0	35.9	7.7

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
31.	ระเบียบการวัดผลการเรียนของ นักศึกษา	-	10.2	33.3	38.5	17.9
32.	ขั้นตอนในการเสนอขออนุมัติการ สำเร็จการศึกษา	-	15.4	38.5	41.0	5.1
33.	การจัดเก็บระเบียบผลการเรียนของ นักศึกษา	-	15.4	35.9	41.0	7.7
34.	แผนการติดตามผลนักศึกษาที่สำเร็จ การศึกษา	-	12.8	41.0	43.6	2.6
35.	แผนการประชุมปรึกษาหารือ เพื่อ กำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการ ประเมินผลโครงการ	-	12.8	51.3	33.3	2.6
36.	คณะกรรมการดำเนินงานกิจการ นักศึกษาของโครงการร่วมมือ	2.6	20.5	33.3	41.0	2.6

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
37.	การปฏิบัติงานตามแผนหรือกิจกรรม นักศึกษาที่วางไว้	-	23.1	30.8	38.5	7.7
38.	การจัดบริการแนะแนวให้กับนักศึกษา	-	17.9	48.7	30.8	2.6
39.	การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชน กับวิทยาลัยพลศึกษา	-	15.4	46.2	25.6	12.8
40.	ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการให้ ความช่วยเหลือแก่นักศึกษา	-	17.9	48.7	28.2	5.1
41.	การประกาศรับนักศึกษาเข้าโครงการ ร่วมมือ	2.6	12.8	43.6	38.5	2.6
42.	การจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุม ภารกิจของโครงการร่วมมือ	-	20.5	33.3	43.6	2.6
43.	การดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้	-	17.9	28.2	41.0	5.1

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
44.	การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงโครงการร่วมมือ	-	25.6	41.0	28.2	5.1
45.	การจัดระบบและการปฏิบัติงานด้านธุรการในโครงการร่วมมือ	2.6	17.9	43.6	35.9	-

จากตาราง 4 ผู้บริหารโครงการร่วมมือ สังกัดวิทยาลัยศึกษาเห็นว่ามีปัญหาปานกลาง ในข้อ 2, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 38, 39, 40, 41, 44, และข้อ 45 มีปัญหาน้อย ในข้อ 1, 3, 4, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 25, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 42 และข้อ 43 โดยเฉพาะการรวบรวมวิเคราะห์ สรุปข้อมูลเกี่ยวกับ หลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผนในการจัดโครงการร่วมมือ และจำนวนค่าราที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน มีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 56.4

ชุดที่ 2 ปัญหาด้านหลักสูตรและด้านการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 5 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้สอนโดยจำแนกตามสถานที่สอน เพศ อายุ และวุฒิการศึกษา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนทั้งหมด	83	100
1. เป็นผู้สอนอยู่ที่ใด		
วิทยาลัยครู	6	7.2
วิทยาลัยพลศึกษา	77	92.8
สถานที่อื่น	—	—
2. เพศ		
ชาย	47	56.6
หญิง	36	43.4
3. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	9	10.8
30 ปีขึ้นไป	74	89.2
4. วุฒิกการศึกษา		
ปริญญาตรี	24	28.9
สูงกว่าปริญญาตรี	59	71.1

จากตาราง 5 ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มผู้สอนสังกัดวิทยาลัยครู ร้อยละ 7.2 สังกัดวิทยาลัยพลศึกษา ร้อยละ 92.8 สังกัดสถานที่อื่นไม่มี และเพศชาย ร้อยละ 56.6 เพศหญิง ร้อยละ 43.4 มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 10.8 มีอายุ 30 ปีขึ้นไป ร้อยละ 89.2 โดยทั้งหมดมีวุฒิกศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 28.9 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 71.1

ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน

ตาราง 6 คำร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนทั้งหมดที่สอน
ในโครงการร่วมมือ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนหน่วยกิตหลักของหลักสูตร	4.8	41.0	36.1	18.1	-
2.	จำนวนรายวิชาในภาคปฏิบัติ	1.2	30.1	43.4	25.3	-
3.	เนื้อหาวิชาเฉพาะมีความซ้ำซ้อนกัน	2.4	47.0	26.5	20.5	3.6
4.	วิชาพื้นฐานทั่วไปที่เกี่ยวข้องกับวิชาเฉพาะ	-	32.5	31.3	33.7	2.4
5.	จำนวนชั่วโมงในการฝึกงาน	1.2	39.8	37.3	18.1	3.6
6.	สัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์	1.2	30.1	56.6	12.0	-

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
7.	การกำหนดการฝึกเป็นผู้จัดการกีฬา โดยเฉพาะ	3.6	21.7	44.6	25.3	4.8
8.	ขนาดของห้องเรียน	1.2	25.3	43.4	27.7	2.4
9.	ขนาดของห้องปฏิบัติการ	6.0	20.5	49.4	14.5	9.6
10.	จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	-	31.3	48.2	18.1	2.4
11.	ความเข้าใจโครงสร้างของหลักสูตร	2.4	30.1	43.4	21.7	2.4
12.	ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของรายวิชา ที่ก้านสอน	3.6	41.0	25.3	26.5	3.6
13.	ความเข้าใจคำอธิบายรายวิชาและ แนวทางการสอน	3.6	33.7	36.1	22.9	3.6
14.	ตำราและเอกสารสำหรับเตรียมสอน	3.6	32.5	41.0	15.7	7.2

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
15.	การจัดอาจารย์เข้าสอนในรายวิชาต่าง ๆ ตรงตามความถนัด ความสามารถเพียงพอ	7.2	38.6	33.7	19.3	1.2
16.	แหล่งค้นคว้าสำหรับการทำงานนักศึกษา	15.7	36.1	30.1	13.3	4.8
17.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	6.0	34.9	32.5	24.1	2.4
18.	การจัดแผนการเรียนสำหรับนักศึกษา	2.4	34.9	44.8	15.7	2.4
19.	การออกนิเทศนักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์	4.8	34.9	32.5	24.1	3.6
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	4.8	32.5	43.4	18.1	1.2

จากตาราง 6 ผู้สอนที่สอนในโครงการร่วมมือทั้งหมด เห็นว่ามีปัญหามาก ในข้อ 1, 3, 5, 12, 15, 16, 17, และข้อ 19 มีปัญหาปานกลาง ในข้อ 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 18 และข้อ 20 มีปัญหาน้อยในข้อ 4 โดยเฉพาะสัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์ มีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 56.6

ตาราง 7 ค่าร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนเพศชาย

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนหน่วยกิตหลักของหลักสูตร	6.4	51.1	31.9	10.6	-
2.	จำนวนรายวิชาในภาคปฏิบัติ	-	36.2	42.6	21.3	-
3.	เนื้อหาวิชาเฉพาะมีความซ้ำซ้อนกัน	4.3	42.6	29.8	19.1	4.3
4.	วิชาพื้นฐานทั่วไปที่เกี่ยวข้องกับวิชาเฉพาะ	-	34.0	34.0	27.7	4.3
5.	จำนวนชั่วโมงในการฝึกงาน	-	29.8	44.7	21.3	4.3

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
6.	สัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชา วิทยาศาสตร์	-	25.5	66.0	8.5	-
7.	การกำหนดการฝึกเป็นผู้จัดการกีฬา โดยเฉพาะ	6.4	12.8	53.2	21.3	6.4
8.	ขนาดของห้องเรียน	-	29.8	44.7	23.4	2.1
9.	ขนาดของห้องปฏิบัติการ	6.4	14.9	57.4	17.0	4.3
10.	จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	-	40.4	40.4	17.0	2.1
11.	ความเข้าใจโครงสร้างของหลักสูตร	4.3	38.3	34.0	21.3	2.1
12.	ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของรายวิชา ที่ท่านสอน	6.4	40.4	27.7	23.4	2.1

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
13.	ความเข้าใจคำอธิบายรายวิชาและ แนวทางการสอน	4.3	29.8	40.4	25.2	-
14.	ตำราและเอกสารสำหรับเตรียมสอน	6.4	34.0	34.0	17.0	8.5
15.	การจัดอาจารย์เข้าสอนในรายวิชา ต่าง ๆ ตรงตามความถนัด ความ สามารถเพียงพอ	10.6	36.2	36.2	14.9	2.1
16.	แหล่งค้นคว้าสำหรับการให้งาน นักศึกษา	21.3	38.3	23.4	10.6	6.4
17.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.1	36.2	40.4	17.0	4.3
18.	การจัดแผนการเรียนสำหรับนักศึกษา	4.3	40.4	38.3	14.9	2.1

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
19.	การออกนิเทศนักศึกษาที่ออกฝึก ประสบการณ์	8.5	34.0	29.8	25.5	2.1
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	4.3	34.0	48.9	12.8	-

จากตาราง 7 ผู้สอนในโครงการร่วมมือ เพศชาย เห็นว่ามีปัญหามาก ในข้อ 1,3, 4,10,11,12,14,15,16,18 และข้อ 19 มีปัญหาปานกลาง ในข้อ 2,4,5,6,7,8,9,10, 13,14,15,17 และข้อ 20 โดยเฉพาะสัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์ มีปัญหา ปานกลางร้อยละ 66.0

ตาราง 8 ค่าร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนเพศหญิง

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนหน่วยกิตหลักของหลักสูตร	2.8	27.8	41.7	27.8	-
2.	จำนวนรายวิชาในภาคปฏิบัติ	2.8	22.2	44.4	30.6	-
3.	เนื้อหาวิชาเฉพาะมีความซ้ำซ้อนกัน	-	52.8	22.2	22.2	2.8
4.	วิชาพื้นฐานทั่วไปที่เกี่ยวข้องกับวิชาเฉพาะ	-	30.6	27.8	41.7	-
5.	จำนวนชั่วโมงในการฝึกงาน	2.8	52.8	27.8	13.9	2.8
6.	สัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์	2.8	36.1	44.4	16.7	-

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
7.	การกำหนดการฝึกเป็นผู้จัดการกีฬาโดยเฉพาะ	-	33.3	33.3	30.6	2.8
8.	ขนาดของห้องเรียน	2.8	19.4	41.7	33.3	2.8
9.	ขนาดของห้องปฏิบัติการ	5.6	27.8	38.9	11.1	16.7
10.	จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	-	18.4	58.3	19.4	2.8
11.	ความเข้าใจโครงสร้างของหลักสูตร	-	19.4	55.6	22.2	2.8
12.	ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของรายวิชาที่ทันสมัย	-	41.7	22.2	30.6	5.6
13.	ความเข้าใจคำอธิบายรายวิชาและแนวทางการสอน	2.8	38.9	30.6	19.4	8.3
14.	ตำราและเอกสารสำหรับเตรียมสอน	-	30.6	50.0	13.9	5.6

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
15.	การจัดอาจารย์เข้าสอนในรายวิชาต่าง ๆ ตรงตามความถนัด ความสามารถเพียงพอ	2.8	41.7	30.6	25.0	-
16.	แหล่งค้นคว้าสำหรับการให้นักศึกษา	8.3	33.3	38.9	16.7	2.8
17.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	11.1	33.3	22.2	33.3	-
18.	การจัดแผนการเรียนสำหรับนักศึกษา	-	27.7	52.8	16.7	2.8
19.	การออกนิเทศนักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์	-	36.1	36.1	22.2	5.6
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	5.6	30.6	36.1	25.0	2.8

จากตาราง 8 ผู้สอนโครงการร่วมมือพิเศษเห็นว่ามีปัญหามาก ในข้อ 3,5,7,12, 13,15,17 และข้อ 19 มีปัญหาปานกลาง ในข้อ 1,2,6,7,8,9,10,11,14,16,18,19 และข้อ 20 มีปัญหาน้อย ในข้อ 4 และข้อ 17 โดยเฉพาะจุดมุ่งหมายของหลักสูตรมีปัญหา ปานกลาง ร้อยละ 58.3

ตาราง 9 ค่าร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนผู้ปฏิบัติ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนหน่วยกิตหลักของหลักสูตร	8.3	37.5	37.5	16.7	-
2.	จำนวนรายวิชาในภาคปฏิบัติ	-	25.0	50.0	25.0	-
3.	เนื้อหาวิชาเฉพาะมีความซ้ำซ้อนกัน	4.2	54.2	29.2	12.5	-
4.	วิชาพื้นฐานทั่วไปที่เกี่ยวข้องกับวิชาเฉพาะ	-	50.0	33.3	16.7	-
5.	จำนวนชั่วโมงในการฝึกงาน	4.2	45.8	25.0	20.8	4.2

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
6.	สัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชา วิทยาศาสตร์	4.2	29.2	50.0	16.7	-
7.	การกำหนดการฝึกเป็นผู้จัดการกีฬา โดยเฉพาะ	-	25.0	37.5	29.2	8.3
8.	ขนาดของห้องเรียน	4.2	25.0	50.0	20.8	-
9.	ขนาดของห้องปฏิบัติการ	8.3	16.7	66.7	8.3	-
10.	จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	-	20.8	50.0	25.0	4.2
11.	ความเข้าใจโครงสร้างของหลักสูตร	-	29.2	41.7	25.0	4.2
12.	ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของรายวิชา ที่ถ่ายทอด	-	45.8	33.3	16.7	4.2

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
13.	ความเข้าใจคำอธิบายรายวิชาและ แนวทางการสอน	4.2	58.3	20.8	16.7	-
14.	ตำราและเอกสารสำหรับเตรียมสอน	12.5	25.0	41.7	16.7	4.2
15.	การจัดอาจารย์เข้าสอนในรายวิชา ต่าง ๆ ตรงตามความถนัด ความ สามารถเพียงใด	8.3	25.0	41.7	20.8	4.2
16.	แหล่งค้นคว้าสำหรับการให้งาน นักศึกษา	29.2	16.7	29.2	20.8	4.2
17.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	8.3	25.0	16.7	50.0	-
18.	การจัดแผนการเรียนสำหรับนักศึกษา	-	16.7	62.5	16.7	4.2

ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
19.	การออกนิเทศนักศึกษาที่ออกฝึก ประสบการณ์	-	29.9	29.2	37.5	4.2
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	8.3	25.0	45.8	20.8	-

จากตาราง 9 ผู้สอนโครงการร่วมมือวุฒิปริญาตรีเห็นว่ามีความมากที่สุด ในข้อ 16 มีปัญหามากในข้อ 1,3,4,5,12, และข้อ 13 มีปัญหปานกลาง ในข้อ 1,2,6,7,8,9,10, 11,14,15,16,18 และข้อ 20 มีปัญหาน้อยในข้อ 17 และข้อ 19 โดยเฉพาะขนาดของห้องปฏิบัติการมีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตาราง 10 ค่าร้อยละปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของผู้สอนวุฒิสองกว่า
ปริญญาตรี

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	จำนวนหน่วยกิตหลักของหลักสูตร	3.4	42.4	35.6	18.6	-
2.	จำนวนรายวิชาในภาคปฏิบัติ	1.7	32.2	40.7	25.4	-
3.	เนื้อหาวิชาเฉพาะมีความซ้ำซ้อนกัน	1.7	44.1	25.4	23.7	5.1
4.	วิชาพื้นฐานทั่วไปที่เกี่ยวเนื่องกับวิชาเฉพาะ	-	25.4	30.5	40.7	3.4
5.	จำนวนชั่วโมงในการฝึกงาน	-	37.3	42.4	17.0	3.4
6.	สัดส่วนของหน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์	-	30.5	59.3	10.2	-

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
7.	การกำหนดการฝึกเป็นผู้จัดการกีฬาโดยเฉพาะ	5.1	20.3	47.5	23.7	3.4
8.	ขนาดของห้องเรียน	-	25.4	40.7	30.5	3.4
9.	ขนาดของห้องปฏิบัติการ	5.1	22.0	42.4	17.0	13.6
10.	จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	-	35.6	47.5	15.3	1.7
11.	ความเข้าใจโครงสร้างของหลักสูตร	-	19.4	55.6	22.2	2.8
12.	ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของรายวิชาที่ท่่านสอน	3.4	30.5	44.1	20.3	1.7
13.	ความเข้าใจคำอธิบายรายวิชาและแนวทางการสอน	5.1	39.0	22.0	30.5	3.4
14.	ตำราและเอกสารสำหรับเตรียมสอน	3.4	23.7	42.4	25.4	5.1

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
15.	การจัดอาจารย์เข้าสอนในรายวิชาต่าง ๆ ตรงตามความถนัด ความสามารถเพียงใด	6.8	44.1	30.5	18.6	-
16.	แหล่งค้นคว้าสำหรับการให้นักศึกษา	10.1	44.1	30.5	10.2	5.1
17.	การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	5.1	39.0	39.0	13.6	3.4
18.	การจัดแผนการเรียนสำหรับนักศึกษา	3.4	42.4	37.3	15.3	1.7
19.	การออกนิเทศนักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์	6.8	37.3	33.9	18.6	3.4
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	3.4	35.6	42.4	17.0	1.7

จากตาราง 10 ผู้สอนโครงการร่วมมือผู้สูงกว่าปริญญาตรีเห็นว่า มีปัญหามากในข้อ 1,3,12,15,16,17,18 และข้อ 19 มีปัญหาปานกลาง ในข้อ 2,5,6,7,8,9,10,11,13, 14,17 และข้อ 20 มีปัญหาน้อยในข้อ 4 โดยเฉพาะสัดส่วนของหน่วยงานกิตของราชวิทยาลัยศาสตร์ มีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 59.3

ชุดที่ 3 ปัญหาด้านการเรียน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 11 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มนักศึกษา โดยจำแนกตามสถาบันการศึกษา ก่อนมาศึกษาในโครงการร่วมมือ เพศ และ สาเหตุที่เลือกเรียนโครงการนี้

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนทั้งหมด	178	100
1. สถาบันการศึกษา ก่อนมาศึกษาในโครงการร่วมมือ		
วิทยาลัยครู	6	3.4
วิทยาลัยพลศึกษา	171	96.0
สถานที่อื่น	1	0.6
2. เพศ		
ชาย	127	71.3
หญิง	51	28.7
3. สาเหตุที่เลือกเรียนโครงการนี้		
ชอบโครงการนี้	71	39.9
ถูกบังคับให้เข้าเรียน	17	9.6
ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร	21	11.8
คิดว่ามีโอกาสดำรงงานทำได้ง่าย	34	19.1
บุคคลอื่นชักชวน	7	3.9
อยู่ใกล้ภูมิลำเนา	16	9.0
สาเหตุอื่น ๆ	12	6.7

จากตาราง 11 ผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มนักศึกษา เป็นนักศึกษาจบจากวิทยาลัยครู ร้อยละ 3.4 จบจากวิทยาลัยพลศึกษา ร้อยละ 96.0 จบจากสถานที่อื่น ร้อยละ 0.6 เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.3 เพศหญิง ร้อยละ 28.7 โดยมีสาเหตุที่เลือกเรียนโครงการนี้เพราะชอบโครงการนี้ ร้อยละ 39.9 ถูกบังคับให้เรียน ร้อยละ 9.6 ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร ร้อยละ 11.8 คิดว่ามีโอกาสหางานทำได้ง่าย ร้อยละ 19.1 บุคคลอื่นชักชวน ร้อยละ 3.9 อยู่ใกล้ภูมิลำเนา ร้อยละ 9.0 และสาเหตุอื่น ๆ ร้อยละ 6.7

ตอนที่ 2 คำร้อยละปัญหาด้านการเรียน

ตาราง 12 คำร้อยละปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือทั้งหมด

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	ความพร้อมของนักศึกษาที่เข้ามาเรียน ในโครงการนี้	6.2	37.1	48.9	7.3	.6
2.	การปรับตัวของนักศึกษาที่เข้าร่วมเรียน	5.6	34.4	48.3	10.7	1.1
3.	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	3.9	29.8	51.1	13.5	1.7
4.	ความพร้อมของอุปกรณ์การเรียน	7.3	28.1	37.1	23.0	4.5
5.	การเรียนร่วมในบางรายวิชากับนักศึกษา วิทยาลัยครู	1.1	22.5	30.9	26.4	19.1
6.	การเดินทางมาเรียนในโครงการนี้	3.4	21.9	45.5	23.6	5.6
7.	ความเข้าใจซึ่งกันและกันกับครูผู้สอน	2.2	32.6	45.5	14.6	5.1

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
8.	อาจารย์ในวิทยาลัยส่วนใหญ่ตั้งใจสอน	3.9	44.4	36.0	12.4	3.4
9.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รับฟังความคิดเห็น ของนักศึกษา	1.7	37.1	32.0	19.7	9.6
10.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอน หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม	5.1	38.7	49.4	9.6	2.2
11.	อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมา อย่างดี	5.6	38.8	43.8	10.1	1.7
12.	อาจารย์ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียน การสอน	6.2	42.1	36.0	12.9	2.8
13.	วิทยาลัยให้คำแนะนำในการศึกษาและ เลือกวิชาเรียนเป็นอย่างดี	3.9	44.4	19.2	18.0	4.5

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
14.	นักศึกษามีโอกาสอภิปรายกับอาจารย์ในด้านวิชาการอย่างอิสระ	2.8	30.3	32.0	25.8	9.0
15.	การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ	2.2	24.7	58.4	11.2	3.4
16.	นักศึกษาได้รับบริการเกี่ยวกับเอกสาร จุลสาร ค่ำวราหรือสิ่งพิมพ์จากวิทยาลัย บ่อย ๆ	3.4	24.2	32.0	31.5	9.0
17.	วิทยาลัยจัดบริการด้านสุขภาพอนามัย อย่างมีประสิทธิภาพ	2.2	26.4	42.1	23.1	6.2
18.	การเลือกนหลังฝึกงาน	10.7	37.6	36.5	10.1	5.1
19.	การวางแผนในการฝึกงานและการ ฝึกงาน	7.3	42.7	36.0	10.7	3.4

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	2.8	37.1	52.2	6.2	1.7

จากตาราง 12 นักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือทั้งหมดเห็นว่ามีปัญหามากในข้อ 8,9,12,13,18 และข้อ 19 มีปัญหามากในข้อ 1,2,3,4,5,6,7,10,11,14,15, 16,17, และข้อ 20 โดยเฉพาะ การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพมีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 58.4

ตาราง 13 ค่าร้อยละปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือพิเศษ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	ความพร้อมของนักศึกษาที่เข้ามาเรียน ในโครงการนี้	5.5	38.6	48.8	6.3	0.8
2.	การปรับตัวของนักศึกษาที่เข้าร่วมเรียน	4.7	36.2	45.7	11.8	1.6
3.	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	3.9	29.9	50.1	14.2	1.6
4.	ความพร้อมของอุปกรณ์การเรียน	7.1	30.7	32.3	24.4	5.5
5.	การเรียนร่วมในบางรายวิชากับนักศึกษา วิทยาลัยครู	1.6	26.0	25.2	32.3	15.0
6.	การเดินทางมาเรียนในโครงการนี้	3.1	26.0	44.1	22.0	4.7
7.	ความเข้าใจซึ่งกันและกันกับครูผู้สอน	1.6	37.0	44.9	11.8	4.7

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
8.	อาจารย์ในวิทยาลัยส่วนใหญ่ตั้งใจสอน	4.7	48.8	31.5	11.8	3.1
9.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รับฟังความคิดเห็น ของนักศึกษา	2.4	40.2	29.9	15.7	11.8
10.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอน หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม	5.5	39.4	41.7	11.0	2.4
11.	อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมา อย่างดี	7.1	45.7	36.2	9.4	1.6
12.	อาจารย์ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียน การสอน	5.5	43.3	37.0	10.2	3.9
13.	วิทยาลัยให้คำแนะนำในการศึกษาและ เลือกวิชาเรียนเป็นอย่างดี	4.7	48.5	29.1	13.4	6.3

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
14.	นักศึกษามีโอกาสอภิปรายกับอาจารย์ในด้านวิชาการอย่างอิสระ	3.1	30.7	35.4	22.0	8.7
15.	การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ	3.1	25.2	58.3	10.2	3.1
16.	นักศึกษาได้รับบริการเกี่ยวกับเอกสาร จุลสาร ค่ำราหรือสิ่งพิมพ์จากวิทยาลัย บ่อย ๆ	3.9	26.0	29.9	29.9	10.2
17.	วิทยาลัยจัดบริการด้านสุขภาพอนามัย อย่างมีประสิทธิภาพ	2.4	28.3	38.6	24.4	6.3
18.	การเลือกแหล่งฝึกงาน	9.4	37.0	40.9	7.9	4.7
19.	การวางแผนในการฝึกงานและการ ฝึกงาน	6.3	44.1	37.0	10.2	2.4

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	3.1	40.2	50.1	4.7	1.8

จากตาราง 13 นักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือ เพศชายเห็นว่ามีความมากในข้อ 8,9,11,12,13 และข้อ 19 มีปัญหามากในข้อ 1,2,3,4,6,7,10,14,15,16,17,18 และข้อ 20 มีปัญหาน้อยในข้อ 5 และข้อ 16 โดยเฉพาะการประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ มีปัญหามาก ร้อยละ 58.3

ตาราง 14 ค่าร้อยละปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือพิเศษ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1.	ความพร้อมของนักศึกษาที่เข้ามาเรียนในโครงการนี้	7.8	33.3	49.0	9.8	-
2.	การปรับตัวของนักศึกษาที่เข้าร่วมเรียน	7.8	29.4	54.9	7.8	-
3.	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	3.9	29.4	52.9	11.8	2.0
4.	ความพร้อมของอุปกรณ์การเรียน	7.8	21.6	49.0	19.6	2.0
5.	การเรียนร่วมในทางวิชาชีพกับนักศึกษาวิทยาลัยครู	-	13.7	45.1	11.8	29.4
6.	การเดินทางมาเรียนในโครงการนี้	3.9	11.8	49.0	27.5	7.8
7.	ความเข้าใจซึ่งกันและกันกับครูผู้สอน	3.9	21.6	47.1	21.6	5.9

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
8.	อาจารย์ในวิทยาลัยส่วนใหญ่ตั้งใจสอน	2.0	33.3	47.1	13.7	3.9
9.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รับฟังความคิดเห็น ของนักศึกษา	-	29.4	37.3	29.4	3.9
10.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอน หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม	3.9	19.6	68.6	5.9	2.0
11.	อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมา อย่างดี	2.0	21.3	62.7	11.8	2.0
12.	อาจารย์ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียน การสอน	7.8	39.2	33.3	19.6	-
13.	วิทยาลัยให้คำแนะนำในการศึกษาและ เลือกวิชาเรียนเป็นอย่างดี	2.0	39.2	29.4	29.4	-

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
14.	นักศึกษามีโอกาสอภิปรายกับอาจารย์ใน ด้านวิชาการอย่างอิสระ	2.0	29.4	23.5	35.3	9.8
15.	การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ	-	23.5	58.8	13.7	3.9
16.	นักศึกษาได้รับบริการเกี่ยวกับเอกสาร จุลสาร ตำราหรือสิ่งพิมพ์จากวิทยาลัย บ่อย ๆ	2.0	19.6	37.3	35.3	5.9
17.	วิทยาลัยจัดบริการด้านสุขภาพอนามัย อย่างมีประสิทธิภาพ	2.0	21.6	51.0	19.6	5.9
18.	การเลือกแหล่งฝึกงาน	13.7	39.2	25.5	15.7	5.9
19.	การวางแผนในการฝึกงานและการ ฝึกงาน	9.8	39.2	33.3	11.8	5.9

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา	2.0	29.4	56.9	9.8	2.0

จากตาราง 14 นักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือ เสนอถึงเห็นว่า มีปัญหามากในข้อ 12,13,18 และข้อ 19 มีปัญหามากในข้อ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,15,16,17 และข้อ 20 โดยเฉพาะอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอน หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม มีปัญหาปานกลาง ร้อยละ 68.6

บทย่อ สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ

บทย่อ

การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือ ระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

ความมุ่งหมายในการค้นคว้า

1. เพื่อทราบปัญหาการบริหารงานของผู้บริหารโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา
2. เพื่อทราบปัญหาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ของผู้สอนในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตทางพลศึกษา
3. เพื่อทราบปัญหาการเรียนของนักศึกษาในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

วิธีการดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารในโครงการร่วมมือ 9 คู่ จำนวน 72 คน ผู้สอนในโครงการร่วมมือ 9 คู่ จำนวน 90 คน และนักศึกษาในโครงการร่วมมือ 9 คู่ จำนวน 180 คน รวมทั้งสิ้น 342 คน จากคู่ของวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาที่มีโครงการร่วมมือจำนวน 17 คู่

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม 3 ชุด ชุดที่ 1 ถามผู้บริหารจำนวน 45 ข้อ ชุดที่ 2 ถามผู้สอนจำนวน 20 ข้อ ชุดที่ 3 ถามนักศึกษาจำนวน 20 ข้อ ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นและนำแบบสอบถามไปหาความเชื่อมั่น

การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลแล้วได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. หาอัตราร้อยละของปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน และปัญหาด้านการเรียนของคณาจารย์กับวิทยาลัยพลศึกษาที่มีโครงการร่วมมือจำนวน 9 คู่

2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามแปรและรวมคะแนนของข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยให้ค่าน้ำหนักของคะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ปัญหามากที่สุด	เท่ากับ	5	คะแนน
ปัญหามาก	เท่ากับ	4	คะแนน
ปัญหาปานกลาง	เท่ากับ	3	คะแนน
ปัญหาน้อย	เท่ากับ	2	คะแนน
ปัญหาน้อยที่สุด	เท่ากับ	1	คะแนน

3. จัดลำดับปัญหาของผู้บริหาร ผู้สอน นักศึกษาในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา

สรุปผลการค้นคว้า

การวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ในการศึกษาค้นคว้า สรุปผลตามลำดับได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ของแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด

1.1 ผู้บริหารในโครงการร่วมมือ

1.1.1 เป็นผู้บริหารอยู่ในวิทยาลัยครูร้อยละ 40.9 เป็นผู้บริหารอยู่ในวิทยาลัยพลศึกษาร้อยละ 59.1

1.1.2 เป็นเพศชายร้อยละ 86.4 เป็นเพศหญิงร้อยละ 59.1

1.1.3 อายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 1.5 อายุ 30 ปีขึ้นไป ร้อยละ 98.5

1.1.4 วุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 9.1 สูงกว่าปริญญาตรี

ร้อยละ 90.9

1.2 ผู้สอนในโครงการร่วมมือ

1.2.1 เป็นผู้สอนอยู่วิทยาลัยครูร้อยละ 7.2 เป็นผู้สอนอยู่วิทยาลัย
พลศึกษาร้อยละ 92.8 และสถานที่อื่นไม่มี

1.2.2 เป็นเพศชายร้อยละ 56.6 เป็นเพศหญิงร้อยละ 43.4

1.2.3 อายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 10.8 อายุ 30 ปี ขึ้นไป
ร้อยละ 89.2

1.2.4 วุฒิการศึกษาปริญญาตรีร้อยละ 28.9 สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 71.1

1.3 นักศึกษาในโครงการร่วมมือ

1.3.1 เป็นนักศึกษาที่จบมาจากสถาบันต่าง ๆ ก่อนมาศึกษาในโครงการ
นี้แยกเป็น วิทยาลัยครูร้อยละ 3.4 วิทยาลัยพลศึกษาร้อยละ 96.0 สถาบันอื่น ๆ ร้อยละ 0.6

1.3.2 เป็นเพศชายร้อยละ 71.3 เป็นเพศหญิงร้อยละ 28.7

1.3.3 สาเหตุที่เลือกเรียนโครงการนี้ ชอบโครงการนี้ ร้อยละ 39.9
ถูกบังคับให้เรียนร้อยละ 9.6 ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร ร้อยละ 11.8 คิดว่ามีโอกาสหางาน
ทำได้ง่าย ร้อยละ 19.1 บุคคลอื่นชักชวนร้อยละ 3.9 อยู่ใกล้ภูมิคุ้มกันร้อยละ 9.0 และสาเหตุ
อื่น ๆ ร้อยละ 6.7

ตอนที่ 2 ค่าร้อยละปัญหาของแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด พบว่า

2.1 ปัญหาด้านการบริหารโครงการร่วมมือ

1.1.1 ผู้บริหารโครงการร่วมมือทั้งวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษาเห็นว่า
การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับวิทยาลัยศึกษามีปัญหาปานกลาง

1.1.2 ผู้บริหารโครงการร่วมมือสังกัดวิทยาลัยครู เห็นว่า จำนวนบุคลากร
ตรงตามเกณฑ์ที่กรมการฝึกหัดครูกำหนด การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ การปฏิบัติงานตามแผน
หรือกิจกรรมนักศึกษาที่วางไว้ ศึกษาลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการช่วยเหลือกับนักศึกษา และการจัด
ทำแผนงานการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมภาระกิจของโครงการร่วมมือมีปัญหาปานกลาง

1.1.3 ผู้บริหารโครงการร่วมมือสังกัดวิทยาลัยพลศึกษาเห็นว่าการรวบรวม
วิเคราะห์ สรุปข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผนในการจัดโครงการร่วมมือและจำนวน
ตำราที่ใช้ประกอบการเรียนการสอนมีปัญหาปานกลาง

2.2 ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

2.2.1 ผู้สอนที่สอนในโครงการร่วมมือทั้งหมดเห็นว่า สัดส่วนของ
หน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์มีปัญหาปานกลาง

2.2.2 ผู้สอนที่สอนในโครงการร่วมมือเพศชายเห็นว่า สัดส่วนของ
หน่วยกิตของรายวิชาวิทยาศาสตร์ มีปัญหาปานกลาง

2.2.3 ผู้สอนที่สอนในโครงการร่วมมือเพศหญิงเห็นว่า จุดมุ่งหมาย
ของหลักสูตร มีปัญหาปานกลาง

2.2.4 ผู้สอนที่สอนในโครงการร่วมมือวุฒิปริญญาตรี เห็นว่าขนาดของ
ห้องปฏิบัติการ มีปัญหาปานกลาง

2.2.5 ผู้สอนที่สอนในโครงการร่วมมือวุฒิสองปริญญาตรี เห็นว่า
สัดส่วนของรายวิชาวิทยาศาสตร์ มีปัญหาปานกลาง

2.3 ปัญหาด้านการเรียน

2.3.1 นักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือทั้งหมด เห็นว่า การ
ประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ มีปัญหาปานกลาง

2.3.2 นักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือ เพศชายเห็นว่า การ
ประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ มีปัญหาปานกลาง

2.3.3 นักศึกษาที่เรียนในโครงการร่วมมือ เพศหญิงเห็นว่า
อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอน หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม มีปัญหาปานกลาง

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยครั้งนี้ทำให้ทราบถึงปัญหา ในโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครู
กับวิทยาลัยผลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางผลศึกษา มีประเด็นสำคัญที่ควรนำมาอภิปรายผลดังต่อไปนี้

1. ด้านการบริหารโครงการร่วมมือ

การบริหารโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยผลศึกษา

นั้นตามความคิดเห็นของผู้บริหารโครงการทั้งสองแห่งมีปัญหาต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่

การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับวิทยาลัยพลศึกษา, จำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์ที่กรมการฝึกหัดครูกำหนด, การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ, การปฏิบัติงานตามแผนหรือกิจกรรมนักศึกษาที่วางไว้ ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการช่วยเหลือแก่นักศึกษา, การจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุมภารกิจของโครงการร่วมมือ, การรวบรวม วิเคราะห์ สรุปข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผนในการจัดโครงการร่วมมือ และจำนวนตำราที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน ซึ่งตรงกับผลงานวิจัยการประเมินโครงการสหทบทางวิชาการระหว่างกรมการฝึกหัดครูและกรมพลศึกษา (2537 : 27) ที่พบว่า

การบริหารโครงการ

1.1 การบริหารหลักสูตร จากเอกสารพบว่าตามนโยบายและการวางแผนการปฏิบัติงานในการบริหารหลักสูตร เป็นไปตามข้อบังคับของสภาการฝึกหัดครูว่าด้วยการรับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสหทบในวิทยาลัยครู พ.ศ. 2531

1.2 การเตรียมบุคลากร ได้มีการเตรียมบุคลากรเพื่อบริหารหลักสูตร โดยใช้วิธีการส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์เข้าอบรม ดูงาน ในสาขาวิชาที่สอดคล้องกับความต้องการของวิทยาลัยฯ

1.3 การเตรียมงบประมาณ ส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณจากเงินบำรุงการศึกษา โดยผู้สอนเป็นผู้เสนอรายการงบประมาณที่ต้องใช้

1.4 การเตรียมบริการสนับสนุน วิทยาลัยฯ แต่ละแห่งได้มีการจัดเตรียมในเรื่องการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรการบริการห้องสมุดและเอกสารประกอบหลักสูตร ได้แก่ แนวการสอน แผนการสอน และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ

1.5 การประชาสัมพันธ์หลักสูตร วิทยาลัยฯ แต่ละแห่งส่วนใหญ่ ได้ทำหนังสือและเอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับหลักสูตร วิทยาศาสตร์การกีฬาและวิทยาศาสตร์สุขภาพไปยังหน่วยงานของรัฐ เช่น สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดต่าง ๆ สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัด ฯลฯ และภาคเอกชนให้รับทราบ

1.6 การประสานงานกับวิทยาลัยครู คู่สหทบ ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้ประสานงานโดยเฉพาะอาจารย์ผู้สอน ส่วนใหญ่ไม่มีส่วนร่วมในการติดต่อประสานงาน

1.7 การรับสมัครนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งได้จัดทำประกาศเองภาษาใต้
เงื่อนไขของกรมพลศึกษา และยึดข้อปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับของสภากาฬมหิดล

1.8 การจัดดำเนินการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ วิทยาลัยฯแต่ละแห่งส่งนักศึกษาออกฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพในกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัดโดยเน้นที่สถานประกอบการสำหรับ
โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ได้แก่ ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพของโรงแรมศูนย์ฝึกกีฬา ทั้งภาครัฐ
และเอกชน โรงเรียน ส่วนโปรแกรมวิชาสัตวศาสตร์สุขภาพ ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ตามหน่วยงาน
ที่เป็นของรัฐและเอกชน ได้แก่ สถานสงเคราะห์เด็ก โรงเรียนอนุบาล

2. ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

สำหรับปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนนั้น จากการสอบถามของ
ผู้สอนในโครงการร่วมมือทั้งหมดเห็นว่าปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับ
ปานกลาง ได้แก่ สัดส่วนของหน่วยกิต ของรายวิชาวิทยาศาสตร์, จุดมุ่งหมายของหลักสูตร, ขนาด
ของห้องปฏิบัติการ ซึ่งในส่วนของสัดส่วนของรายวิชาวิทยาศาสตร์นั้น ถ้ามีการจัดการเรียน
การสอนให้เหมาะสมกับความต้องการของปัจจุบันก็จะทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการสอน
ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของแพรตต์ (Pratt. 1990 : 196) ทำการศึกษาเรื่อง "บทเรียน
คอมพิวเตอร์ช่วยในการสาธิตการสอนพลศึกษาสำหรับนักเรียนที่เรียนหลักสูตรพลศึกษาในชั้นปีที่ 1"
(Computer- Assisted lessons in Physical Education Remonstrating a first
Grade Physical Education Curriculum) ปรากฏผลว่าเทคนิคการจัดการหลักสูตรแบบแผนนั้น
มีขีดจำกัดในด้านหน้าที่ที่จะหาแหล่งที่มีประสิทธิภาพและความสามารถให้แก่นักศึกษาเพื่อจะต้อง
วางแผนในด้านการสอนตามโครงการ ได้มีการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (แคลป์) ลงใน
ไมโครคอมพิวเตอร์จะทำให้แคลป์ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับหลักสูตรได้หลายประการในการให้หลักสูตร
พลศึกษาของชั้นปีที่ 1 ได้มีการคำนวณถึงประสิทธิภาพของแคลป์โดยใช้คน 10 คน ซึ่งปัจจุบันทำงาน
เป็นผู้สอนหรือผู้บริหารในทางการศึกษาหลังจากได้ดูแคลป์แล้วแต่ละคนได้ตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวกับ
ประโยชน์แห่งของโปรแกรมคอมพิวเตอร์นี้ และได้มีการรับรองแคลป์อย่างเต็มที่ว่าเป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพ

และมีประโยชน์แก่ต่อการจัดการหลักสูตร นอกจากนี้การปรับปรุงตามความสามารถด้านเวลาในการเลือกเนื้อหาที่เหมาะสมกับจุดประสงค์ด้านหลักสูตรและการเรียนรู้ตามลำดับ ก็ถูกพบว่าเป็นประโยชน์ที่ได้จากแคลป์ เมื่อเปรียบเทียบกับเทคนิคการจัดการแบบแผนนั้น

ส่วนปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนในแบบสอบถามข้ออื่น ๆ ส่วนใหญ่ปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เช่น จุดมุ่งหมายของหลักสูตร เนื้อหาวิชาในหลักสูตรการจัดการเรียนการสอนและการวัดการประเมินผลซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของจุไรรัตน์ สมสุข (2537 : บทคัดย่อ) ซึ่งได้สรุปไว้ว่า

1. จุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่ตั้งไว้มีขอบเขตกว้างขวางมากและคาดหวังสูงเกินไป เป็นการยากที่จะหาแนวทางให้บรรลุผลได้
2. ด้านเนื้อหาวิชาในหลักสูตรมีรายวิชาที่ควรจะได้รับการศึกษาโดยเฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาในหมวดวิชา เจเนอรัล
3. ด้านการจัดเรียนการสอนยังมีปัญหา ในด้านการขาดแคลนผู้สอนทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา อุปกรณ์ เอกสาร ตำราที่ทันสมัยและห้องปฏิบัติการทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา
4. ด้านการวัดผลประเมินผลในส่วนที่มุ่งส่งเสริมวิทยาศาสตร์การกีฬายังมีปัญหาคูขี้บัง แต่ระบบการวัดผลที่ใช้อยู่ในปัจจุบันเหมาะสมดีแล้ว
5. การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ด้านเนื้อหาวิชา ด้านการเรียนการสอน และด้านการวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน

3. ด้านการเรียน

สำหรับด้านการเรียนของนักศึกษานั้น จากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษาในโครงการร่วมมือทั้งหมดเห็นว่าปัญหาด้านการเรียนปานกลาง ได้แก่ การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพและอาจารย์ส่วนใหญ่รู้จักวิธีสอน หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม ซึ่งในด้านการประเมินผลการเรียนถ้าอาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ได้มีการชี้แจงหลักเกณฑ์หรือระเบียบการประเมินผลการเรียนให้นักศึกษาทราบก็จะมีปัญหาไม่มาก ซึ่งสอดคล้องกับ เขียวลักษณ์ นาคปฐม (2533 : 139 อ้างอิงจาก สุจรรธา สุวรรณศิริ. 2528 : บทคัดย่อ) ซึ่งพบว่า อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ ชี้แจงหลักเกณฑ์

และกำหนดวิธีวัดผลให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า ผู้วิจัยมีความเห็นว่าอาจารย์ผู้สอนได้ปฏิบัติดีอยู่แล้ว ส่วนในด้านการเตรียมการสอน ถ้าอาจารย์ผู้สอนเตรียมการสอนทุกครั้ง ก็จะไม่เกิดปัญหาไม่มาก ตามผลการวิจัย

ส่วนปัญหาด้านการเรียนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง และนักศึกษาส่วนใหญ่ก็ชอบให้อาจารย์รับผิดชอบในการสอนและมีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ จันทรา คลอดเพ็ง (2532 : บทคัดย่อ) ซึ่งพบว่าอาจารย์ผู้สอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา ให้มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามเกณฑ์ วิทยาลัยพลศึกษาควรส่งเสริมในเรื่องต่อไปนี้เป็นคือ พัฒนาหลักสูตรการสอน วิชาพลศึกษาให้ทันสมัยอยู่เสมอ พัฒนาบุคลากรให้มีความชำนาญทางวิชาการที่ตนสอน และรับผิดชอบงานนิเทศการสอน พัฒนาการให้คำปรึกษาที่ดีกับนักศึกษาและบุคคลทั่วไป พัฒนาการเป็นผู้นำในการให้บริการชุมชน พัฒนาบุคลิกภาพของอาจารย์ผู้สอนวิชาพลศึกษาให้เหมาะสมอยู่เสมอ พัฒนาสื่อการสอนและอุปกรณ์กีฬาให้ทันสมัย พัฒนาโรงฝึกภาคปฏิบัติให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาค้นคว้าปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครู กับวิทยาลัยพลศึกษา ในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา ซึ่งเป็นโครงการที่มีประโยชน์ต่อสังคมอย่างมาก เพราะในสถานศึกษาในปัจจุบันนี้ สังคมต้องการนักวิทยาศาสตร์การกีฬา ในการพัฒนาที่ต่าง ๆ เพื่อพัฒนาประเทศในด้านการศึกษาจึงมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ด้านการบริหารโครงการร่วมมือ จากการศึกษาโครงการร่วมมือตั้งแต่ปีการศึกษา 2532 และร่วมมือกันอย่างจริงจังนั้น ถึงแม้ว่าจะมีคณะกรรมการที่ชัดเจนตามข้อบังคับ แต่ก็ยังไม่มีการศึกษาหารือกันอย่างจริงจัง ควรมีการศึกษาหารือกันอย่างจริงจังและวางแผนการดำเนินงานต่าง ๆ ร่วมกัน จะได้มีความสัมพันธ์กันและร่วมมือกันอย่างจริง

2. ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ควรมีการร่างหลักสูตรใหม่ ๆ ที่สังคมท้องถิ่นต้องการ และการจัดการเรียนการสอนควรมีแหล่งตำราและเอกสารที่เลือกต่อการเรียนการสอน โดยสามารถขอความร่วมมือจากสถาบันคู่สมทบกันหรือสถาบันใกล้เคียงกันก็ได้ รวมถึงการใช้บุคลากรร่วมกันในบางรายวิชา

3. ด้านการเรียน นักศึกษาโครงการร่วมมือบางวิทยาลัยพลศึกษาไม่มีโอกาสได้เลือกเรียนระดับต่อสอดคล้องตนเองและอาจถูกบังคับด้วยสถานศึกษา ดังนั้นสถาบันคู่สมทบ ควรเปิดสายครุศาสตร์พลศึกษาให้กับนักศึกษาที่จะต่อสอดคล้องตลอดจนแหล่งฝึกงานที่มีอยู่ใกล้สถานศึกษาบางแห่งมากเกินไปทำให้นักศึกษาได้ประสบการณ์ไม่เท่าเทียมกัน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

เนื่องจากการศึกษาค้างนี้ ได้ทำการศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครุกับวิทยาลัยพลศึกษา ในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา โดยรวมทั้งสถานศึกษาใกล้เคียงและไกลกัน ดังนั้นจึงควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในเรื่องต่อไปนี้

1. ควรมีการศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือ แยกเป็นสถานศึกษาที่อยู่ในจังหวัดเดียวกันกับสถานศึกษาที่อยู่ต่างจังหวัดกัน
2. ควรมีการศึกษาถึงความต้องการของหน่วยงานของรัฐบาลและภาคเอกชนที่มีต่อบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสายวิทยาศาสตร์บัณฑิต
3. ควรมีการสำรวจความต้องการของหน่วยงานของรัฐบาลและภาคเอกชนที่มีต่อบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาสายครุศาสตร์บัณฑิต
4. ควรศึกษาปัญหาการจัดวิทยาลัยชุมชนของวิทยาลัยพลศึกษา

מדגמך

บรรณานุกรม

- กอบกู้ ตะนาวศรี. การประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2528. อัดสำเนา.
- กรมฝึกหัดครู, กรม และกรมพลศึกษา, รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการสมทบระหว่างกรมฝึกหัดครูและกรมพลศึกษา. กรมการฝึกหัดครู, 2533. ไร้เนืวเสืบเล่ม.
- จันทรา คลอดเพ็ง. คุณลักษณะของอาจารย์ผู้สอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2532. อัดสำเนา.
- จุไรรัตน์ สมสุข. ปัญหาการใช้หลักสูตรปริญญาตรี สาขาวิทยาศาสตร์สายวิทยาศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ประยุกต์โปรแกรมวิทยาศาสตร์การกีฬา (การฝึกและการจัดการกีฬา, พหุศักราช 2536 ของวิทยาลัยพลศึกษา. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537. อัดสำเนา.
- ชลบุรี, วิทยาลัยพลศึกษา. รายงานการประเมินผลโครงการรับวิทยาลัยพลศึกษาเข้าสมทบวิทยาลัยครู ปีการศึกษา 2534. ชลบุรี, 2534. ไร้เนืวเสืบเล่ม.
- เชียงใหม่, วิทยาลัยครู. รายงานการประเมินโครงการสมทบการเปิดสอนระดับปริญญาตรีระหว่างวิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษา รุ่นที่ 1. เชียงใหม่, 2534. ไร้เนืวเสืบเล่ม.
- เดิม แฉ้มเสมล. การบริหารการประณมศึกษาอุปคณะกรรมกร. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์อักษรสมัย, 2524.
- ทวีศักดิ์ ศูนย์กลาง. คุณภาพนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคามที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2536. งานวิจัย วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม, 2527.
- _____. คุณภาพนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ปีการศึกษา 2531. งานวิจัย วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม, 2532.
- _____. ปัญหาการสอนระดับปริญญาตรีในวิทยาลัยพลศึกษา. งานวิจัย วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม, 2534.

ชงชัย สันติวงษ์. องค์การและการบริการ. กรุงเทพฯ ฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2519.

ปรีชา นิพนธ์พิทยา. การประถมศึกษากับพัฒนา. กรุงเทพฯ ฯ : กรุงเทพมหานครพิมพ์, 2525.

ฝ่ายศึกษาด้อยพลศึกษา. สรุปผลการประเมินโครงการสมทบทางวิชาการระหว่างกรมพลศึกษา
และกรมการฝึกหัดครู ปีการศึกษา 2532 - 2533. กรุงเทพฯ ฯ : 2534
โรเนียวเอ็บเล่ม .

พลศึกษา, กรม. สมรรถนะการสอนของอาจารย์ในศึกษาด้อยพลศึกษา. รายงานการวิจัยกรมพลศึกษา
กระทรวงศึกษาธิการ, 2532.

พิบูลสงคราม, วิทยาลัยครูและวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย. รายงานสรุปผลการประชุม
สัมมนาการประเมินผลโครงการรับวิทยาลัยพลศึกษาเข้าสมทบกับวิทยาลัยครู.

พิบูลสงคราม พิษณุโลก, 2535. โรเนียวเอ็บเล่ม.

เขาวลักษ์ นาคปฐม. การศึกษาการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาในวิทยาลัยพลศึกษา.

วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ ฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534. อัดสำเนา.

Becker, Charles Jacob. "An Evaluation of Physical Education Programs
for Men in Oregon Community Colleges," Dissertation Abstracts
International. 31 : 5172 A : April, 1971.

Kelly, Charles Leo. "A Five Year Follow - up Study of the
Professional Education Programs of the College of
Education at the University of the Year 1979 Through
1980," Dissertation Abstracts International. 44 : 1706,
December : 1983.

Lawson, Hal A. "The Evaluation of Elective Programs Physical
Education Programs Elective in American University of,"
Dissertation Abstracts International. 3 : 635 A :
August, 1970.

- Pratt, Norman Randy. "Computer Assisted Lessons in Physical Education Demonstrating a First Grade Physical Education Curriculum," Dessertation Abstracts International. 175 ; 1990.
- Scott, Charles Nancy. "An Evaluation of the Undergraduate Professional Programs in Physical Education of Middle Tennesse State University," Dissertatio Abstracts International. 34 : 369 A : January, 1974.
- Yates, Martin Wilson. "An Education of the Professional Curriculum of Department of Health,Physical Education and Recreation at Harding College," Dissertation Abstracts International. 39 : 3451 - 3452 A : Decemder, 1978.

ข้อบังคับสภาการฝึกหัดครู
ว่าด้วยการรับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู
พ.ศ. 2531

เพื่อเป็นการรับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครูเป็นไปด้วยความเรียบร้อยมีหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม อันจะทำให้การจัดการศึกษาตามโครงการสมทบดำเนินไปด้วยดีและมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 8 ทวิและมาตรา 13 (1) แห่งพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ. 2518 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติวิทยาลัยครู (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2527 สภาการฝึกหัดครู จึงกำหนดข้อบังคับว่าด้วยการรับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครูไว้ดังนี้

ข้อ 1 ข้อบังคับนี้เรียกว่า "ข้อบังคับสภาการฝึกหัดครู ว่าด้วยการรับและควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู พ.ศ. 2531"

ข้อ 2 บรรดาข้อบังคับ ระเบียบ คำสั่ง หรือประกาศอื่นใดที่ขัด หรือแย้งกับข้อบังคับนี้ให้ใช้ข้อบังคับนี้แทน

ข้อ 3 ในข้อบังคับนี้

"วิทยาลัยครู" หมายถึง วิทยาลัยครูทั้งรับสถานศึกษาอื่นเข้าสมทบ

"การเข้าสมทบ" หมายถึง การที่วิทยาลัยครูรับสถานศึกษาอื่นโดยร่วมมือกันจัดการศึกษา ในสาขา โปรแกรม ที่ตกลงร่วมกันตามเงื่อนไขและมาตรการที่วิทยาลัยครูกำหนด

"ศึกษา" หมายถึง ภาวะที่สถานศึกษาที่รับเข้าสมทบมีความพร้อมในการจัดการศึกษาตามโครงการสมทบ ตามหลักเกณฑ์ของสภาการฝึกหัดครู

ข้อ 4 สถานศึกษาที่จะเข้าสมทบในวิทยาลัยครู ต้องเป็นสถานศึกษาที่จัดการศึกษาระดับอนุปริญา หรือเทียบเท่าขึ้นไป

ข้อ 5 เมื่อวิทยาลัยครูเห็นสมควรรับสถานศึกษาอื่น เข้าสมทบให้วิทยาลัยครูจัดทำเป็นโครงการสมทบ เสนอต่อสภาการฝึกหัดครูเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในโครงการสมทบ ให้แสดงรายละเอียดการดำเนินงานและศึกษาของสถานศึกษาที่เข้ารับสมทบ

ข้อ 6 การศึกษาตามโครงการสมทบ ให้ใช้หลักสูตรวิทยาลัยครู หรือหลักสูตรอื่นใดที่สภาการฝึกหัดครูรับรองโดยวิทยาลัยครูเป็นผู้รับผิดชอบในการควบคุมมาตรฐานการศึกษาและการบริหารงานทางวิชาการ

ข้อ 7 การรับและจ่ายเงินค่าบำรุงการศึกษา ในการจัดการศึกษาตามโครงการสมทบ ให้เป็นไปตามข้อบังคับและระเบียบของสภาการฝึกหัดครู

ข้อ 8 ให้มีคณะกรรมการควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู ซึ่งแต่งตั้งโดยสภาการฝึกหัดครู ประกอบด้วยอธิการวิทยาลัยครูเป็นประธาน รองอธิการวิทยาลัยครูและหัวหน้าสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบ เป็นรองประธาน หัวหน้าโปรแกรมวิชาของวิทยาลัยครูและสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบและผู้เกี่ยวข้องอื่น เป็นกรรมการ ทั้งนี้มีจำนวนทั้งสิ้นไม่เกิน 15 คน

ข้อ 9 คณะกรรมการควบคุมสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครู มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

9.1 พิจารณาดำเนินการในเรื่องต่อไปนี้ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการประจำวิทยาลัยครู

9.1.1 พิจารณหลักสูตร สาขา โปรแกรมวิชา คุณสมบัติและวิธีการรับนักศึกษาในโครงการสมทบ ให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาของสภาการฝึกหัดครู

9.1.2 เสนอวิธีดำเนินการจัดการศึกษา ให้เป็นไปตามโครงการสมทบ

9.1.3 ควบคุม ดูแล การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการสมทบและให้มีอำนาจเรียกเก็บเงินค่าให้จ่ายคืนใดที่จำเป็น เพื่อส่งเสริมคุณภาพการศึกษา

9.2 เสนอการให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา โครงการสมทบต่อวิทยาลัยครู

9.3 แต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการในการปฏิบัติตามหน้าที่

9.4 ประเมินผลโครงการและจัดทำรายงานเกี่ยวกับการสมทบ

9.5 พิจารณาการพ้นจากการสมทบของสถานศึกษาที่เข้ารับสมทบในวิทยาลัยครู

9.6 อำนาจหน้าที่ใด ตามที่สภาการฝึกหัดครูมอบหมาย

ข้อ 10 ให้ระบุชื่อวิทยาลัยครูและสถานศึกษาที่รับเข้าสมทบไว้ในหลักฐานการรับรองผลการเรียนและหลักฐานแสดงคุณวุฒิที่ออกให้แก่นักศึกษา ตามโครงการสมทบ

ข้อ 11 การดำเนินการตามโครงการสมทบอื่นใด ในส่วนที่มีได้กำหนดไว้ในข้อบังคับนี้ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบ ที่ถือปฏิบัติในวิทยาลัยครูหรือที่ถือปฏิบัติในสถานศึกษา ที่รับเข้าสมทบ ตามความรับผิดชอบในการดำเนินการส่วนนั้น

ข้อ 12 สถานศึกษาที่รับเข้าสมทบในวิทยาลัยครูพ้นจากการสมทบด้วยเหตุดังต่อไปนี้

12.1 สิ้นสุดภารกิจตามโครงการสมทบ

12.1 มีเหตุซึ่งทำให้มิอาจดำเนินการตามโครงการสมทบต่อไปได้

12.3 คณะกรรมการควบคุมสถานศึกษาที่เข้ารับสมทบ เห็นด้วยให้พ้นจากการสมทบ

ข้อ 13 ให้วิทยาลัยครูเป็นผู้จัดการทรัพย์สิน ซึ่งอาจจะยังมีภายหลังการสมทบโดยเห็นชอบของสภาการฝึกหัดครู

ข้อ 14 ให้อธิบดีกรมการฝึกหัดครู เป็นผู้รักษาการให้เป็นไปตามข้อบังคับนี้และเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดในกรณีที่เกิดปัญหาจากการใช้ข้อบังคับนี้

ข้อ 15 ให้ใช้ข้อบังคับนี้ตั้งแต่วันที่ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2531 เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2531

บรรจง ชูสกุลชาติ
(นายกบรรจง ชูสกุลชาติ)
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
นายชกสภาการฝึกหัดครู

ภาคผนวก

ที่ ทม 1007/

บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

พฤษภาคม 2537

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์

เรียน

บัณฑิตวิทยาลัย ขอรับรองว่า นายคำรัสวิทย์ ปทุมมาศ เป็นนิสิตระดับ
ปริญญาโท วิชาเอกพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

นิสิตผู้นี้มีความประสงค์จะมาติดต่อขอความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า
เพื่อทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครู
กับวิทยาลัยพลศึกษาในการผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

ทั้งนี้อยู่ในความควบคุมของ

ผศ.อุดม พิมพ์า

ประธาน

อ.แผน เจริญนัย

กรรมการ

สิ่งที่นิสิตขอความอนุเคราะห์ คือ ขอให้ผู้บริหาร ผู้สอนโครงการร่วมมือ (สัมทบ)
และนักศึกษาโครงการร่วมมือ (สัมทบ) ตอบแบบสอบถาม ในระหว่างภาคเรียนที่ 1
ปีการศึกษา 2537 เพื่อเป็นข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์

บัณฑิตวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าท่านจะกรุณาให้ความร่วมมือในครั้งนี้
และขอขอบคุณในความช่วยเหลืออนุเคราะห์ใด ๆ ที่ท่านจะโปรดให้แก่นิสิตผู้นี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.ศิริฤกา พูลสุวรรณ)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 2584119

แบบสอบถามสำหรับผู้บริหาร

เรื่อง การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ใน
การผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านการบริหารโครงการ

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสมบูรณ์ในการวิจัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เป็นผู้บริหารอยู่ที่ใด
 - () วิทยาลัยครู
 - () วิทยาลัยพลศึกษา
2. เพศ
 - () ชาย
 - () หญิง
3. อายุ
 - () ต่ำกว่า 30 ปี
 - () 30 ปีขึ้นไป

แบบสอบถามสำหรับนักศึกษา

เรื่อง การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ใน
การผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านการเรียนในโครงการร่วมมือ

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสมบูรณ์ในการวิจัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. สถานการณ์การศึกษาก่อนมาศึกษาในโครงการร่วมมือ

- () วิทยาลัยครู
- () วิทยาลัยพลศึกษา
- () สถานที่อื่น

2. เพศ

- () ชาย
- () หญิง

3. ท่านเลือกเรียนโครงการนี้เพราะเหตุใด

- | | |
|----------------------------------|------------------------|
| () ชอบโครงการนี้ | () บุคคลอื่นชักชวน |
| () ถูกบังคับให้เรียน | () อยู่ใกล้ภูมิจำเเนา |
| () ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร | () สาเหตุอื่น ๆ |
| () คิดว่ามีโอกาสหางานทำได้ง่าย | |

ตอนที่ 2

ปัญหาด้านการบริหารโครงการ

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างขวามือให้ตรงกับความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุด

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	จำนวนคณะกรรมการประสานงานระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา					
2.	การประชุมร่วมกันระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา					
3.	ผู้รับผิดชอบในการประสานงานในโครงการร่วมมือ					
4.	การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน					
5.	การนำข้อสรุปผลการดำเนินงานมาใช้ในการแก้ไขเรื่องการประสานงาน					
6.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาพื้นฐานของระดับปริญญาตรี					
7.	วุฒิของผู้สอนในรายวิชาเลือกของระดับปริญญาตรี					
8.	ความพร้อมของอาคารสถานที่					
9.	ความพร้อมของวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน					

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
10.	แหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา					
11.	ความพร้อมของเอกสารตำราที่ใช้ค้นคว้า สำหรับวิชาเอก					
12.	การวางแผนในการจัดทำงบประมาณ					
13.	ขั้นตอนในการเสนอขอใช้งบประมาณ					
14.	ระบบการบริหารการเงิน วัสดุที่ใช้อยู่ ในปัจจุบัน					
15.	การใช้จ่ายเงินของวิทยาลัยพลศึกษา ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ					
16.	การให้บริการและความคุ้มค่าการใช้วัสดุครุภัณฑ์					
17.	จำนวนบุคลากรตรงตามเกณฑ์ที่ กรมการฝึกหัดครูกำหนด					
18.	การจัดบุคลากรในการปฏิบัติงานได้ ตามภารกิจของโครงการ					
19.	บุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน ในโครงการตรงตามวุฒิ และประสบการณ์					
20.	การติดตามอาจารย์ให้สอนตรงตามหลักสูตร					
21.	คณะกรรมการดำเนินงานด้านการจัดทำ หลักสูตร					

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
22.	การสำรวจความต้องการที่จำเป็นในการดำเนินงานเกี่ยวกับหลักสูตร					
23.	การรวบรวม วิเคราะห์ สรุป ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรเพื่อใช้ในการวางแผนในการจัดโครงการร่วมมือ					
24.	การจัดทำแผนงานด้านวิชาการ					
25.	การดำเนินงานตามแผนด้านวิชาการ					
26.	การประเมินผลการดำเนินงานด้านวิชาการ					
27.	จำนวนตำราที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน					
28.	แหล่งในการค้นคว้าหาความรู้					
29.	งบประมาณสนับสนุนในการจัดซื้อเอกสาร ตำรา ประกอบการเรียนการสอน					
30.	การจัดทำผลการเรียนของนักศึกษา					
31.	ระเบียบการวัดผลการเรียนของนักศึกษา					
32.	ขั้นตอนในการเสนอขออนุมัติการสำเร็จการศึกษา					
33.	การจัดเก็บระเบียบผลการเรียนของนักศึกษา					
34.	แผนการติดตามผลนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา					

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
35.	แผนการประชุมปรึกษาหารือ เพื่อกำหนด แนวทางแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการประเมินผล โครงการ					
36.	คณะกรรมการดำเนินงานกิจการนักศึกษา ของโครงการร่วมมือ					
37.	การปฏิบัติงานตามแผนหรือกิจกรรมนักศึกษา ที่วางไว้					
38.	การจัดบริการแนะแนวให้กับนักศึกษา					
39.	การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับ วิทยาลัยพลศึกษา					
40.	ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบในการให้ความ ช่วยเหลือแก่นักศึกษา					
41.	การประชาสัมพันธ์นักศึกษาเข้าโครงการร่วมมือ					
42.	การจัดทำแผนการปฏิบัติงานที่ครอบคลุม ภารกิจของโครงการร่วมมือ					
43.	การดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้					
44.	การประเมินผลการดำเนินงาน เพื่อนำมาใช้ ในการปรับปรุงโครงการร่วมมือ					
45.	การจัดระบบและการปฏิบัติงานด้านธุรการ ในโครงการร่วมมือ					

แบบสอบถามสำหรับผู้สอน

เรื่อง การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ใน
การผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านการจัดหลักสูตรและการเรียนการสอน

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสมบูรณ์ในการวิจัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เป็นผู้บริหารอยู่ที่ใด

- () วิทยาลัยครู
- () วิทยาลัยพลศึกษา
- () สถานที่อื่น

2. เพศ

- () ชาย
- () หญิง

3. อายุ

- () ต่ำกว่า 30 ปี
- () 30 ปีขึ้นไป

4. วุฒิกการศึกษา

- () ปริญญาตรี
- () สูงกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 2

ปัญหาด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างขวามือให้ตรงกับความเป็นจริง
ของท่านให้มากที่สุด

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	ความพร้อมของนักศึกษาที่เข้ามาเรียนในโครงการนี้					
2.	การปรับตัวของนักศึกษาที่เข้าร่วมเรียนโครงการนี้					
3.	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
4.	ความพร้อมของอุปกรณ์การเรียน					
5.	การเรียนร่วมในบางรายวิชา กับนักศึกษาวิทยาลัยครู					
6.	การเดินทางมาเรียนในโครงการนี้					
7.	ความเข้าใจซึ่งกันและกันกับครูผู้สอน					
8.	อาจารย์ในวิทยาลัยส่วนใหญ่ตั้งใจสอน					
9.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ยอมรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา					
10.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอนและหลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม					

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
11.	อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาอย่างดี					
12.	อาจารย์ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียนการสอน					
13.	วิทยาลัยให้คำแนะนำในการศึกษาและ เลือกวิชาเรียนเป็นอย่างดี					
14.	นักศึกษามีโอกาสอภิปรายกับอาจารย์ ในด้านวิชาการอย่างอิสระ					
15.	การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ					
16.	นักศึกษาได้รับบริการเกี่ยวกับเอกสาร จุลสาร ตำราหรือสิ่งพิมพ์จากวิทยาลัยบ่อย ๆ					
17.	วิทยาลัยจัดบริการด้านสุขภาพอนามัย อย่างมีประสิทธิภาพ					
18.	การเลือกแหล่งฝึกงาน					
19.	การวางแผนในการฝึกงานและการฝึกงาน					
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา					

แบบสอบถามสำหรับนักศึกษา

เรื่อง การศึกษาปัญหาโครงการร่วมมือระหว่างวิทยาลัยครูกับวิทยาลัยพลศึกษา ใน
การผลิตบัณฑิตทางพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาด้านการจัดหลักสูตรและการเรียนการสอน

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสมบูรณ์ในการวิจัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. เป็นผู้บริหารอยู่ที่ใด

- () วิทยาลัยครู
- () วิทยาลัยพลศึกษา
- () สถานที่ไม่

2. เพศ

- () ชาย
- () หญิง

3. ท่านเลือกเรียนโครงการนี้เพราะเหตุใด

- | | |
|----------------------------------|-----------------------|
| () หมดโครงการนี้ | () เปลี่ยนใจแล้ว |
| () ถูกบังคับให้เรียน | () อยู่ใกล้ภูมิปัญญา |
| () ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร | () สาเหตุอื่น ๆ |
| () คิดว่ามีโอกาสหางานทำได้ง่าย | |

ตอนที่ 2

ปัญหาด้านการเรียนในโครงการร่วมมือ

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างขวามือให้ตรงกับความเป็นจริง
ของท่านให้มากที่สุด

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	ความพร้อมของนักศึกษาที่เข้ามาเรียน ในโครงการนี้					
2.	การปรับตัวของนักศึกษาที่เข้าร่วมเรียน โครงการนี้					
3.	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
4.	ความพร้อมของอุปกรณ์ในการเรียน					
5.	การเรียนร่วมในบางรายวิชาแก่นักศึกษา วิทยาลัยครู					
6.	การเดินทางมาเรียนในโครงการนี้					
7.	ความเข้าใจซึ่งกันและกันกับครูผู้สอน					
8.	อาจารย์ในวิทยาลัยส่วนใหญ่ตั้งใจสอน					
9.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่ยอมรับฟังความคิดเห็น ของนักศึกษา					
10.	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่รู้จักใช้วิธีสอนและ หลักจิตวิทยาอย่างเหมาะสม					

ข้อที่	หัวข้อปัญหา	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
11.	อาจารย์ส่วนใหญ่เตรียมการสอนมาอย่างดี					
12.	อาจารย์ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้นักศึกษา มีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียนการสอน					
13.	วิทยากรให้คำแนะนำในการศึกษาและ เลือกวิชาเรียนเป็นอย่างดี					
14.	นักศึกษามีโอกาสอภิปรายกับอาจารย์ ในด้านวิชาการอย่างอิสระ					
15.	การประเมินผลการเรียนมีประสิทธิภาพ					
16.	นักศึกษาได้รับบริการเกี่ยวกับเอกสาร จุลสาร ตำราหรือสิ่งพิมพ์จากวิทยาลับ่อย ๆ					
17.	วิทยาลัยจัดบริการด้านสุขภาพอนามัย อย่างมีประสิทธิภาพ					
18.	การเลือกแหล่งฝึกงาน					
19.	การวางแผนในการฝึกงานและการฝึกงาน					
20.	การวัดผลและประเมินผลการศึกษา					

ประวัติของผู้วิจัย

ชื่อ นายคำรัสวิทย์ ชื่อสกุล ปทุมมาศ
 เกิดวันที่ 3 พฤษภาคม พุทธศักราช 2500
 สถานที่เกิด อำเภอฉะบับ จังหวัดอุดรธานี
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 83/72 หมู่ที่ 5 ตำบลสะเดียง อำเภอเมือง
 จังหวัดเพชรบูรณ์
 ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน อาจารย์ 2 ระดับ 6
 รองคณะบดีคณะครุศาสตร์
 หัวหน้าภาควิชาพลศึกษาและนันทนาการ
 หัวหน้าฝ่ายกีฬา
 สถานที่ทำงานปัจจุบัน สถาบันราชภัฏเพชรบูรณ์
 ประวัติการศึกษา

- 2512 สำเร็จประโยคประถมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนเซาบก
 (ขุนวิรุฬหวิทยา) อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์
- 2515 สำเร็จประโยคมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนนครสวรรค์ อำเภอเมือง
 จังหวัดนครสวรรค์
- 2518 สำเร็จประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสตรีนครสวรรค์
 อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์
- 2522 สำเร็จปริญญา การศึกษามัธยมศึกษา กศ.บ. พลศึกษา
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา
 ปทุมวัน จังหวัดกรุงเทพมหานคร
- 2538 สำเร็จการศึกษามหาบัณฑิต กศ.ม. พลศึกษา มหาวิทยาลัย
 ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จังหวัดกรุงเทพมหานคร