

จุ 8
๗๒๓๗ ก
3

การศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2522

30 ส.ย. 2524

ภา
ปริญญานิพนธ์

ของ

ศิริลักษณ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา

ตำแหน่งศาสตราจารย์ มหาวิทาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 พระโขนง กรุงเทพฯ 11 โทร. 3921575, 3915058

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
เมษายน 2523

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การศึกษานโยบายของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2522

บทคัดย่อ

ของ

ศิริลักษณ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้า
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
เมษายน 2523

การศึกษานี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเพื่อเปรียบเทียบปัญหาทั้ง 7 ด้าน ทั้งกล่าว ความทั่วแปร เพศ ชั้นปี สถานที่พัก และ คณะ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่กำลังศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ปีการศึกษา 2522 จำนวน 528 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ t-test และ F-test

ผลการศึกษาพบว่า

1. นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีปัญหาเรียงลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ ปัญหาการเรียน ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง ปัญหาสังคม ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาการเงิน และ ปัญหาครอบครัว
2. นักศึกษาชายมีปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย และปัญหาการใช้เวลาว่างมากกว่านักศึกษาหญิง ส่วนปัญหาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน
3. นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีปัญหาการเงินมากกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 ส่วนปัญหาอื่น ๆ นักศึกษาแต่ละชั้นปีไม่มีแตกต่างกัน
4. นักศึกษาที่อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยมีปัญหาครอบครัวน้อยกว่านักศึกษาที่ไม่ได้อยู่หอพักของมหาวิทยาลัย ส่วนปัญหาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน
5. นักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาแตกต่างกันทุกด้าน ยกเว้น ปัญหาสุขภาพ

A STUDY OF THE PROBLEMS OF STUDENTS IN CHIANG MAI UNIVERSITY

AN ABSTRACT

BY

SIRILAK THEPHASDIN

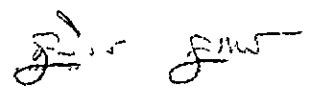
Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree
at Srinakharinwirot University

April 1980

The purposes of the research were to study the students' problems concerning education, social, financing, lodging, health, leisure time spending and family background; and to compare the problems in various value of sex, class, residential situation and faculty. The data was collected from 528 undergraduate students of Chiang Mai University in academic year of 1979.

The analysis of data showed that the students had the problems of education, health, leisure time spending, social, lodging, financing and family background from higher to less degree respectively. The male students had more problems of financing and leisure time spending than the female. The first year students had more problems of financing than the fourth year. The ones who stay in the university dorms had less problems of family background than out students. And the students from different faculties had differed significantly in all problems, but the health.

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำคณะได้พิจารณาปัญหานี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้



ศาสตราจารย์ ดร. มณี/สอ

ประธาน

กรรมการ

ประกาศขอบคุณ

การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลือและคำแนะนำเป็นอย่างดีจาก
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรินทร์ สุทธิชาติพิทย์ ประธานกรรมการที่ปรึกษา และอาจารย์
กาญจนา มณีแสง กรรมการที่ปรึกษา ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอาจารย์ทั้งสองท่านเป็นอย่าง
สูง

ขอขอบคุณ อาจารย์มนพ ลือชารัมย์ และ อาจารย์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ทุก
ท่านที่ให้ความร่วมมือและช่วยเหลือในการทำวิจัยครั้งนี้ จนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ศิริลักษณ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายในการศึกษา	4
ความสำคัญของการศึกษา	5
ขอบเขตในการศึกษา	5
คำนิยามศัพท์เฉพาะ	6
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
เอกสารและงานวิจัยในต่างประเทศ	8
เอกสารและงานวิจัยในประเทศไทย	11
สมมติฐานในการศึกษา	13
3 วิธีดำเนินการศึกษา	14
กลุ่มตัวอย่าง	14
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	15
การเก็บรวบรวมข้อมูล	17
การจัดกระทำกับข้อมูล	18
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	18

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	19
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์	19
เกณฑ์การแปลค่าระดับปัญหา	19
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	19
5 สรุป อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ	44
ความมุ่งหมายในการศึกษา	44
กลุ่มตัวอย่าง	44
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	45
การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	45
อภิปรายผล	48
ข้อเสนอแนะ	53
บรรณานุกรม	55
ภาคผนวก	59

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นปีและ เพศ	14
2	คาสติพิพื้นฐานของคะแนนปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัย เชียงใหม่	20
3	คาสติพิพื้นฐานและการ เปรียบ เทียบปัญหา จำแนกตามเพศ	21
4	คาสติพิพื้นฐานของคะแนนปัญหา จำแนกตามชั้นปี	23
5	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการเรียนของนักศึกษา ระหว่างชั้นปี	24
6	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาลังคมของนักศึกษาระหว่าง ชั้นปี	25
7	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการเงินของนักศึกษา ระหว่างชั้นปี	25
8	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	26
9	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาที่อยู่อาศัยของนักศึกษา ระหว่างชั้นปี	26
10	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาสุขภาพของนักศึกษาระหว่าง ชั้นปี	27
11	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการใช้เวลาว่างของนักศึกษา ระหว่างชั้นปี	27
12	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาครอบครัวของนักศึกษา ระหว่างชั้นปี	28

13	การสัทธิพื้นฐานและการ เปรียบเทียบปัญหา จำแนกตามสถานที่เกิด	29
14	การสัทธิพื้นฐานของคะแนนปัญหา จำแนกตามคณะ	31
15	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการ เรียนของนักศึกษา ระหว่างคณะ	32
16	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	33
17	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาลักษณะของนักศึกษาระหว่าง คณะ	34
18	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	35
19	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการ เงินของนักศึกษาระหว่าง คณะ	36
20	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	37
21	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาที่อยู่อาศัยของนักศึกษา ระหว่างคณะ	38
22	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	39
23	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาลักษณะของนักศึกษาระหว่าง คณะ	40
24	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการ ว่างของนักศึกษา ระหว่างคณะ	40
25	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	41
26	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาลักษณะของนักศึกษาระหว่าง คณะ	42
27	ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls	43

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ประเทศไทยเป็นประเทศที่กำลังพัฒนาในทุกด้าน นักเศรษฐศาสตร์ นักการศึกษา ตลอดจนนักวางแผนพัฒนาต่างยอมรับว่าการพัฒนาประเทศจะสำเร็จหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับทรัพยากรมนุษย์ของแต่ละประเทศเป็นสำคัญ (ชารวง บัวศรี 2514 : 56) เนื่องจากทรัพยากรมนุษย์หรือตัวบุคคลนั้นเปรียบเหมือนหัวใจของการพัฒนาในทุกด้าน ซึ่งในการพัฒนาตัวบุคคลหรือทรัพยากรมนุษย์ที่กล่าวถึงนี้ จะให้มีคุณภาพดีหรือมีความสามารถเพียงใดนั้น ต้องขึ้นอยู่กับคุณภาพของการจัดการศึกษาในประเทศนั้น การดำเนินงานทางการศึกษาของประเทศไทยในปัจจุบันอยู่ในสภาวะที่กำลังเร่งรัดพัฒนาอย่างเต็มที่ เพื่อให้สอดคล้องกับการขยายตัวอย่างรวดเร็วในด้านเศรษฐกิจ จำนวนประชากร รวมทั้งให้สอดคล้องกับความต้องการของประเทศชาติ

การศึกษาเป็นกระบวนการในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อให้ได้ประชาชนที่มีคุณภาพอันจะเป็นกำลังในการพัฒนาประเทศ สถาบันที่ทำหน้าที่ในการให้การศึกษาระดับสูงคือ สถาบันระดับอุดมศึกษา โดยทั่วไปสถาบันในระดับอุดมศึกษาจะต้องมีจุดมุ่งหมายในการสร้างกำลังคนที่มีความรู้ และมีทักษะในการประกอบอาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังให้การศึกษา วิทยาการขั้นมูลฐานอันเป็นมรดกทางศิลปกรรม วัฒนธรรมและปลูกฝังความเป็นพลเมืองดีให้แก่นักศึกษา การที่จะจัดการศึกษาให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวได้นั้น นอกจากจะต้องส่งเสริมทางด้านสติปัญญาแล้วยังต้องส่งเสริมทางด้านอื่น ๆ เช่น ด้านการปรับตัว ด้านสภาพแวดล้อมของนักศึกษาควบคู่กันไปด้วย เพราะนักศึกษาจะเรียนสำเร็จหรือไม่ขึ้นไม่ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบทางด้านสติปัญญา หรือความถนัดทางการเรียนอย่างเดียว

แต่ยังมีองค์ประกอบอื่น ๆ นอกเหนือไปจากสติปัญญารวมอยู่ด้วย ทั้งผลการศึกษาของ อนาสตาซี (Anastasi. 1967 : 142) พบว่าการศึกษาในระดับอุดมศึกษานั้น ความสัมพันธ์ระหว่างความสำเร็จทางการเรียนกับความถนัดทางการเรียนมีค่าต่ำ ทั้งนี้เพราะ มีตัวแปรอื่นที่ไม่ใช่สติปัญญาเกี่ยวข้องกับหลายตัวแปรซึ่งได้แก่ องค์ประกอบทางค่านิยม เศรษฐกิจ สังคม การสนใจ และองค์ประกอบอื่น ๆ ที่ไม่ใช่สติปัญญา

นักศึกษาในระดับอุดมศึกษาส่วนมากอยู่ในวัยหนุ่มวัยสาว ถึงแม้ว่าเขาเหล่านั้นพยายามที่จะเข้าใจและยอมรับสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย แต่ในบางโอกาส นักศึกษาจำเป็นต้องได้รับความช่วยเหลือ บางครั้งนักศึกษาจะรู้สึกว้าวุ่นในมหาวิทยาลัยนั้นแปลก สับสน ซึ่งเขาไม่เข้าใจและไม่ยอมรับ (Arbuckle. 1953 : 1) ตัวอย่างของสิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยที่เป็นปัญหา เช่น อาจารย์บางคนไม่มีความสนใจในตัวผู้เรียนเลย ทำหน้าที่การสอนอย่างเฉยๆ นักศึกษาไม่ได้รับความอบอุ่นใจ ไม่มีสัมพันธภาพที่ดีเมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับการเรียนก็ไม่กล้าถามอาจารย์ผู้สอน ยิ่งถ้ามีปัญหาอื่น ๆ แล้ว ยิ่งขาดสิ่งที่จะช่วยเขาให้เอาชนะปัญหาอื่น ๆ เหล่านั้น ดังนั้นจะเห็นได้ว่านักศึกษาในระดับอุดมศึกษานั้น แท้จริงแล้วเขาต้องการความช่วยเหลือด้านต่าง ๆ (คมเพชร จิตรสุกกุล 2521 : 21) การแนะแนวจึงเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างยิ่งสำหรับการจัดการศึกษาหรือพัฒนาคน และเป็นองค์ประกอบที่ขาดหรือละเว้นเสียมิได้ ทั้งนี้เพราะถ้าพิจารณาถึงความมุ่งหมายที่สำคัญของการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและทุกประเภท โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ซึ่งทุกระดับล้วนแต่มุ่งที่จะให้เด็กหรือเยาวชนเป็นคนโดยสมบูรณ์หรือเป็นมนุษย์ผู้มีจิตใจสูงเป็นคนคิดเป็นทำเป็น ในเชิงสร้างสรรค์เพื่อตนเองและเพื่อสังคม คือ เป็นพลเมืองที่มีประโยชน์อย่างแท้จริงของชาตินั่นเอง (สวัสดี สุวรรณอักษร 2519 : 42)

มหาวิทยาลัยไม่ได้มีหน้าที่ให้แค่วิชาการแก่นักศึกษาอย่างเดียว ความเจริญ
 ของทางสังคมวิทยาทักษะต่าง ๆ ของนักศึกษา ย่อมดำเนินไปพร้อม ๆ กับความเจริญ
 ด้านอื่น ๆ ซึ่งประกอบกันเป็นบุคลิกภาพของแต่ละคน เช่น ความเจริญของทางสังคม
 และอารมณ์ ขณะที่นักศึกษาเข้ามาใช้ชีวิตอยู่ในมหาวิทยาลัย แต่ละคนมีจุดหมายว่าจะ
 มาศึกษาเล่าเรียนให้สำเร็จ แต่ในขณะเดียวกันทุกคนยังมีความต้องการขั้นมูลฐานทางสังคม
 เช่น ต้องการให้เป็นที่ยอมรับนับถือของเพื่อน ต้องการความอบอุ่น ปลอบภัยในการอยู่รวม
 กัน ต้องการความเห็นใจจากกันและกัน ต้องการความสะดวกสบาย ความมีอิสระเสรีใน
 ความคิด การกระทำในเมื่อทุกคนต่างเข้าใจในความต้องการของกันและกัน และรู้จักที่จะ
 แลกเปลี่ยนกันเป็นฝ่ายให้และฝ่ายรับ ปัญหาจึงจะไม่เกิดขึ้น แต่ในทางตรงกันข้าม ถ้าต่าง
 ฝ่ายต่างไม่เข้าใจความต้องการของกันและกัน ขาดความเห็นอกเห็นใจกัน ปัญหาย่อมเกิด
 ขึ้น คณะผู้บริหารและอาจารย์จะต้องทำหน้าที่เป็นกณกลาง ประนีประนอม ช่วยประสานความ
 เข้าใจ ความสามัคคี เพื่อประโยชน์ในการที่จะอยู่ร่วมกัน เป็นการช่วยพัฒนาความเจริญ
 ของทางด้านสังคม อารมณ์ ทัศนคติของนักศึกษา (สมบุญต์ ศาลาชีวิต 2511 : 1)
 โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค นักศึกษา
 จากภาคต่าง ๆ ของประเทศมาอยู่ร่วมกัน นักศึกษาส่วนใหญ่อยู่หอพักจึงมีอิสระจากบิดา
 มารดาและผู้นปกครอง ต้องรับผิดชอบตนเอง การที่นักศึกษาต้องอยู่ทางไกลครอบครั
 วนักศึกษาจึงต้องมีการปรับตัวหลายด้าน อาทิเช่น ด้านการเรียน สังคม การใช้ราย และ
 การใช้เวลาว่าง เป็นต้น การที่นักศึกษาต้องปรับตัวหลายด้านเช่นนี้ อาจก่อให้เกิดปัญหาขึ้น
 แก่ตัวนักศึกษา ซึ่งทางมหาวิทยาลัยควรให้ความสนใจและให้ความช่วยเหลืออย่างเต็มที่/ดังได้
 กล่าวแล้วข้างต้นว่า มหาวิทยาลัยไม่ได้มีหน้าที่ให้แค่วิชาการแก่นักศึกษาอย่างเดียว

ผู้วิจัยตระหนักถึงความสำคัญดังกล่าว จึงได้ทำการศึกษาปัญหาด้านต่าง ๆ ของ
 นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของนักศึกษาซึ่งจะได้นำไปใช้

ส่วนประกอบ และเป็นแนวทางในการปรับปรุงบริการแนะแนวของมหาวิทยาลัยในโอกาสต่อไป อีกทั้งจะได้นำเสนอให้ผู้บริหารและอาจารย์ได้ทราบถึงปัญหาด้านต่าง ๆ ของนักศึกษา อันจะก่อให้เกิดข้อพิจารณาในการปรับปรุงการศึกษาให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น และจะช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องใกล้ชิดกับนักศึกษาในระดับนี้ ได้เข้าใจนักศึกษาได้ดียิ่งขึ้น และถูกต้องตรงตามความจริง

ความมุ่งหมายในการศึกษา

1. เพื่อศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้
 - 1.1 ปัญหาการเรียน
 - 1.2 ปัญหาสังคม
 - 1.3 ปัญหาการเงิน
 - 1.4 ปัญหาที่อยู่อาศัย
 - 1.5 ปัญหาสุขภาพ
 - 1.6 ปัญหาการใช้เวลาว่าง
 - 1.7 ปัญหาครอบครัว
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาทั้ง 7 ด้าน ตามตัวแปรต่อไปนี้
 - 2.1 เพศ
 - 2.2 ชั้นปี
 - 2.3 สถานที่พัก
 - 2.4 คณะ

ความสำคัญของการศึกษา

ผลของการศึกษาจะทราบถึงปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัย เชียงใหม่ตรงตามความเป็นจริง ทำให้ผู้บริหาร อาจารย์ และผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าใจนักศึกษาได้ดีขึ้น และเป็นส่วนประกอบที่จะนำไปพิจารณาเป็นแนวทางปรับปรุงการเรียน การสอน และบริการแนะแนว ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ขอบเขตในการศึกษา

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2522 จำนวน 560 คน

2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

2.1.1 เพศ

2.1.2 ชั้นปี

2.1.3 สถานที่พัก

2.1.4 คณะ

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่

2.2.1 ปัญหาการเรียน

2.2.2 ปัญหาสังคม

2.2.3 ปัญหาการเงิน

2.2.4 ปัญหาที่อยู่อาศัย

2.2.5 ปัญหาสุขภาพ

2.2.6 ปัญหาการใช้เวลาว่าง

2.2.7 ปัญหาครอบครัว

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. ปัญหา หมายถึง ความรู้สึกกับหัวใจ กังวลใจ ลังเลใจ ทุกข์ใจ และเศร้าใจ ในที่นี้แบ่งปัญหาออกเป็น 7 ด้าน คือ

1.1 ปัญหาการเรียน หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชา วิธีการเรียน การใช้เวลาในการเรียน อุปกรณ์เครื่องใช้ในการเรียนและการสอนของอาจารย์

1.2 ปัญหาสังคม หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับเพื่อนต่างเพศ เพื่อนเพศเดียวกัน อาจารย์ และบุคคลอื่น ๆ

1.3 ปัญหาการเงิน หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับการใช้จ่ายค่าอาหาร เครื่องนุ่งห่ม อุปกรณ์การเรียน และอื่น ๆ

1.4 ปัญหาที่อยู่อาศัย หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับสถานที่อยู่อาศัย ความสะอาด ความปลอดภัย และอื่น ๆ ของที่อยู่อาศัย

1.5 ปัญหาสุขภาพ หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพกายและสุขภาพจิต

1.6 ปัญหาในการใช้เวลาว่าง หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัยและการทำกิจกรรมอื่น ๆ เมื่อนักศึกษามีเวลาว่าง

1.7 ปัญหาครอบครัว หมายถึง ปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับบุคคลในครอบครัว ได้แก่ บิดามารดาและพี่น้อง และความสัมพันธ์ของบุคคลในครอบครัว

2. ชั้นปี หมายถึง ระดับชั้นที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ
 - 2.1 ชั้นปีที่ 1
 - 2.2 ชั้นปีที่ 2
 - 2.3 ชั้นปีที่ 3
 - 2.4 ชั้นปีที่ 4
3. สถานที่พัก หมายถึง สถานที่พักของนักศึกษา ขณะศึกษาในมหาวิทยาลัย เชียงใหม่ แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ
 - 3.1 หอพักของมหาวิทยาลัย
 - 3.2 ไม่ใช่หอพักของมหาวิทยาลัย
4. คณะ หมายถึง คณะต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย เชียงใหม่ที่เปิดสอนในระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี ได้แก่
 - 4.1 คณะเกษตรศาสตร์
 - 4.2 คณะเทคนิคการแพทย์
 - 4.3 คณะพยาบาลศาสตร์
 - 4.4 คณะมนุษยศาสตร์
 - 4.5 คณะวิทยาศาสตร์
 - 4.6 คณะวิศวกรรมศาสตร์
 - 4.7 คณะศึกษาศาสตร์
 - 4.8 คณะสังคมศาสตร์

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยในต่างประเทศ

คาร์ (Carr. 1956 : 93 - 97) ศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยฟลอริดา ปีการศึกษา 1951 - 1952 แบ่งเป็นกลุ่มเรียนดีและกลุ่มเรียนอ่อน ใช้ผลการเรียนในมหาวิทยาลัยเป็นเกณฑ์ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคือ Mooney Problem Check List ปรากฏผลสรุปได้ดังนี้

1. นักศึกษาที่เรียนดีมีปัญหาทั่ว ๆ ไป แต่นักศึกษาที่เรียนอ่อนมีปัญหาด้านวิชาการ
2. นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีปัญหาด้านสังคมและบุคลิกภาพ มากกว่าปัญหาด้านศาสนา ปรัชญา และความสับสนระหว่างเพศ
3. นักศึกษาเรียนอ่อนมีความสามารถด้านกิจกรรมทางสังคมมากกว่านักศึกษารเรียนดี

โจนส์ (Jones. 1956 : 187 - 191) ศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยอินเดียนา ระดับปริญญาตรีปีการศึกษา 1954 - 1955 จำนวน 150 คน ใช้แบบสอบถามของมูนี จากการศึกษาพบว่า นักศึกษาที่ยังไม่แต่งงานมีปัญหาสุขภาพ ปัญหา กิจกรรมทางสังคมและ สันติภาพ มากกว่านักศึกษาที่แต่งงานแล้ว นอกจากนี้พบว่า ปัญหาการเงินเป็นปัญหาสำคัญของนักศึกษาทั้งสองกลุ่ม

แฮร์รี่ (Harry. 1960 : 1126) ศึกษาปัญหาของนักศึกษาวิทยาลัยมิชิแกนโดยใช้แบบสอบถามของมูนี เพื่อต้องการทราบว่าปัญหาใดบ้างที่นักศึกษาต้องการขอความช่วยเหลือจากวิทยาลัย ผลการศึกษพบว่า นักศึกษาต้องการขอความช่วยเหลือจากวิทยาลัย

ในเรื่องการเงิน ที่อยู่อาศัย อาชีพ กิจกรรมทางสังคม และสหภาพการ

เซนา (Sena. 1966 : 59) ศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเพนซิลวาเนีย จำนวน 126 คน ใช้แบบสอบถามของมูนี่ พบว่า

1. นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำมีปัญหาการเงินและปัญหาสังคมน้อยกว่านักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูง

2. นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนต่ำ มีความตั้งใจที่จะอธิบายถึงปัญหาที่เขาประสบกับผู้อื่นให้คำปรึกษาของมหาวิทยาลัยมากกว่านักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนปานกลางและสูง

3. ลำดับความสำคัญของปัญหาที่พบมากทั้ง 3 กลุ่ม คือ การปรับตัว กิจกรรมทางสังคม และความสัมพันธ์ทางสังคม

ลินช์ (Lynch. 1972 : 499 - A) ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาสุขภาพและปัญหาในการปรับตัวให้เข้ากับวิทยาลัยของนักศึกษาหญิงปีที่ 1 วิทยาลัยแห่ง เมืองเจอร์ซี กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาประเภทประจำ 33 คน และประเภทเคินเรียน 33 คน จากการ ศึกษาพบว่า นักศึกษาเข้ามาเรียนใหม่ ๆ นักศึกษาประเภทประจำและเคินเรียนมีปัญหาไม่แตกต่างกัน เมื่อภาคเรียนแรกผ่านไป นักศึกษาประเภทประจำและเคินเรียนมีปัญหาสุขภาพ และการปรับตัวให้เข้ากับวิทยาลัยแตกต่างกัน และนักศึกษาทั้งสองประเภทเริ่มมีการ เปลี่ยนแปลงในเรื่องการรักษาสุขภาพและการปรับตัวให้เข้ากับวิทยาลัยตั้งแต่ตอนต้นภาคเรียนไปจนกระทั่งจบภาคเรียน

ฮูด (Hood. 1974 : 130 - A) ศึกษาปัญหาส่วนตัวของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยนอร์ทเท็กซัส ปีการศึกษา 1970 เพื่อเปรียบเทียบกับปัญหาของนักศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 1960 และ 1950 โดยใช้แบบสอบถามของมูนี่ พบว่า นักศึกษาปี 1970

มีปัญหาทั่วไป ปัญหาสำคัญและความเข้มในการเกิดปัญหาสูงกว่านักศึกษาปี 1960 และ 1950 นักศึกษาทั้งสามกลุ่มมีความสัมพันธ์กันอย่างสูงในลำดับที่ความสำคัญของปัญหาในช่วงระยะเวลาที่ห่างกันช่วงละ 10 ปี และการเปลี่ยนแปลงที่เด่นชัด ปัญหาการเงิน ที่อยู่อาศัย และการงานเลื่อนจากลำดับที่ 9 ในปี 1950 เป็นลำดับที่ 4 ในปี 1970 นอกจากนี้จำนวนนักศึกษายุ่งปี 1970 มีปัญหาเพิ่มขึ้นจากปี 1960 และ 1950 มากกว่า นักศึกษาชาย ซึ่งมีระดับงที่สัมพันธ์กันระหว่างระยะเวลา 2 ช่วง

เน็นยอค (Nenyod. 1975 : 5092 - A) ศึกษาปัญหาของนักศึกษาต่างชาติ ที่ศึกษาในวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยของรัฐเท็กซัส กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักศึกษาต่างชาติที่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 4 จำนวน 400 คน เป็นนักศึกษาจากวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก 78 คน จากวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยขนาดกลาง 107 คน และจากวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่ 215 คน จากการศึกษาพบว่า ปัญหาของนักศึกษาต่างชาติ ที่ศึกษาในวิทยาลัยและมหาวิทยาลัย ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และ ขนาดใหญ่ ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับการติดต่อ การเรียน การเงิน ที่พักอาศัย อาหาร ศาสนา สังคม และปัญหาเกี่ยวกับตัวเอง ในจำนวนปัญหาเหล่านี้ ปัญหาเกี่ยวกับการติดต่อกับบุคคลอื่น และปัญหาการเรียน เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุด

คอลลินส์ (Collins. 1976 : 4859 - A) ศึกษาปัญหาของนักศึกษาต่างชาติในมหาวิทยาลัยฮาวาร์ต โดยใช้แบบสอบถามของมูเนย์ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษา 112 คน จาก 28 ประเทศ ใน 4 ภูมิภาคของโลก คือ เอเชีย แอฟริกา การิบเบียน และตะวันออกไกล ผู้วิจัยแยกกลุ่มตัวอย่างเพื่อศึกษาตามเพศ วิชาเอก ทุนเล่าเนา สถานภาพการสมรส และ ระดับชั้นเรียน ผลการศึกษพบว่าปัญหาของนักศึกษาต่างชาติในมหาวิทยาลัยฮาวาร์ตเรียงลำดับความสคัญดังนี้ ปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรมทางสังคม สันทนาการ การเงิน ที่อยู่อาศัย การงาน บ้านและครอบครัว เพศ และการแต่งงาน

นักศึกษาโศกปัญหามากกว่านักศกมหาที่แต่งงานแล้ว นักศึกษาปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาแตกต่างกัน นักศึกษาต่างวิชาเอกมีปัญหาไม่แตกต่างกัน นักศึกษาชายมีปัญหามากกว่านักศึกษาหญิง นอกจากนี้พบว่านักศึกษาจากเอเชียมีปัญหามากที่สุด และนักศึกษาจากคาบิเบียนมีปัญหา น้อยที่สุด

เอกสารและงานวิจัยในประเทศไทย

สุรางค์ โก้วตระกูล (สุรางค์ โก้วตระกูล 2504 : 2 – 19) วิจัยปัญหาของนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพบว่า นิสิตส่วนมากมีปัญหาเกี่ยวกับการรับผิดชอบตนเอง วิตกกังวล ลังเลใจ อยากคบเพื่อนโดยสนิทใจ การคบเพื่อนเพศเดียวกัน ไม่ชอบการแบ่งชั้นวรรณะ และปัญหาการเรียน นิสิตชายมีปัญหามากกว่านิสิตหญิง ต้องการหารายได้พิเศษ ปัญหาที่อยู่อาศัย ไม่ชอบเพื่อนที่ส่งเสียงอึกทึก การเดินทางมาเรียนรถแน่นมาก อาจารย์ไม่มีความสนิทสนมช่วยเหลือนิสิตน้อยเกินไป ไม่กล้าเข้าหาอาจารย์

สมศักดิ์ ประจะเนย์ (สมศักดิ์ ประจะเนย์ 2506 : 60 – 62) สรรวปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ผลการสำรวจพบว่านักศึกษาประสบปัญหาดังนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับอนาคตและการเรียน ต้องการให้ผู้อื่นแนะนำให้ความรู้ในการที่จะออกไปทำงาน กลัวไม่ได้เรียนต่อ อาจารย์สอนเร็ว ลำบากในการพูดหน้าชั้น ต้องการคำแนะนำวิธีเรียน

2. ปัญหาเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ มีเงินน้อย ขาดที่ออกกำลังกาย เป็นโรคปวดศีรษะบ่อย ๆ

3. ปัญหาการปรับตัวในสังคม ขาดความเชื่อมั่นในตนเอง พูดไม่เก่ง ปฏิบัติตนทางศาสนกิจไม่ถูกต้อง

สมบัติ โขนิศธรรม (สมบัติ โขนิศธรรม 2507 : 158 - 159) ศึกษาปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2505 โดยใช้แบบสอบถามซึ่งประกอบด้วยปัญหา 10 ปัญหา คือ ปัญหาครอบครัว บุคลิกภาพ การคบเพื่อนต่างเพศ การคบเพื่อนเพศเดียวกัน การเรียน การเงิน สุขภาพ ที่อยู่อาศัย การเดินทางมาวิทยาลัย และปัญหาความสัมพันธ์กับอาจารย์ ผลการศึกษพบว่า นิสิตมีปัญหาทุกประเภท นิสิตชายมีแนวโน้มว่าจะมีปัญหามากกว่านิสิตหญิง นิสิตชายที่มีปัญหามากที่สุดได้แก่ นิสิตชายปีที่ 1 และนิสิตหญิงที่มีปัญหามากที่สุดได้แก่ นิสิตชั้นปีที่ 2

มัลลิกา จิตรสุข (มัลลิกา จิตรสุข 2508 : 57) สํารวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 วิทยาลัยครูอุดรธานี จำนวน 262 คน จากการศึกษาพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาเรียงลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ การปรับตัวด้านการเรียน กิจกรรมทางสังคม สัมพันธภาพ ความรู้สึกเกี่ยวกับตนเอง การเงิน หลักสูตรและการสอน เพศ และการแต่งงาน ศาสนาและศีลธรรม สุขภาพและพัฒนาร่างกาย บ้านและครอบครัว

สมบุรณ์ ศาลยาชีวิน (สมบุรณ์ ศาลยาชีวิน 2511 : 10) สํารวจปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น จำนวน 383 คน จากการศึกษาพบว่า นักศึกษามีปัญหาการเรียน ไม่เข้าใจในตำราภาษาต่างประเทศ ขาดสมาธิ พื้นความรู้ของตนเองไม่เพียงพอ ไม่มีโอกาสได้ไต่ถามอาจารย์ ไม่มีเวลาทบทวนหนังสือเพียงพอ นอกจากนี้ นักศึกษาประสบปัญหาการเงิน ปัญหาสังคม และปัญหาทางบ้าน

สมใจ ทิณพงษ์ (สมใจ ทิณพงษ์ 2512 : 48 - 50) ศึกษาปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรชั้นสูง ที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 1,076 คน นักศึกษาชาย 451 คน และ นักศึกษาหญิง 625 คน จากการศึกษาพบว่า นักศึกษาชายมีปัญหาว่านักศึกษามากกว่านักศึกษาน้อย เรื่องการเงิน การเรียน ความสัมพันธ์กับอาจารย์ ศาสนาและศีลธรรม นักศึกษาในส่วนภูมิภาคมีปัญหามากกว่านักศึกษาใน

ส่วนกลาง เรื่องการเงิน

จากเอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าวมาแล้ว ชี้ให้เห็นถึงปัญหา สาเหตุของปัญหาและความต้องการของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา ซึ่งประสบปัญหาการเรียน การปรับตัวทางสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาสัมพันธภาพ และนักศึกษาที่มีความแตกต่างกันในเรื่องเพศ ระดับชั้นปี สถานที่พัก และภูมิลำเนา ประสบปัญหาค้นทาง ๆ แตกต่างกันไป

สมมติฐานในการศึกษา

1. นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงมีปัญหาแตกต่างกันทั้ง 7 ด้านดังนี้
 - 1.1 ปัญหาการเรียน
 - 1.2 ปัญหาสังคม
 - 1.3 ปัญหาการเงิน
 - 1.4 ปัญหาที่อยู่อาศัย
 - 1.5 ปัญหาสุขภาพ
 - 1.6 ปัญหาการใช้เวลาว่าง
 - 1.7 ปัญหาครอบครัว
2. นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาทั้ง 7 ด้านแตกต่างกัน
3. นักศึกษาที่มีสถานที่พักต่างกันมีปัญหาทั้ง 7 ด้านแตกต่างกัน
4. นักศึกษาแต่ละคณะ มีปัญหาทั้ง 7 ด้านแตกต่างกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษารังนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2522

การเลือกกลุ่มตัวอย่างทำโดยวิธี Stratified Random Sampling ในอัตราส่วน 100 : 10 จากจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3, และ 4 จำนวน 560 คน หลังจากเก็บข้อมูลแล้วได้ค้นพบว่ากรอบแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ออก เหลือกลุ่มตัวอย่าง 528 คน จึงรายละเอียด ตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามชั้นปีและเพศ

ชั้นปี	ชาย	หญิง	รวม
ปีที่ 1	60	88	148
ปีที่ 2	63	92	155
ปีที่ 3	49	85	134
ปีที่ 4	39	52	91
รวม	211	317	528

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาก่อน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้เป็นแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง โดยมีลำดับขั้นการร่างดังต่อไปนี้

1. สร้างแบบสอบถามปลายเปิด ให้นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ตอบอย่างอิสระ เกี่ยวกับปัญหาค้าง ๆ แล้วนำคำตอบเหล่านั้นมาหาความถี่เลือกเอาคำตอบที่มีความถี่สูงมาใช้เป็นข้อคำถามของแต่ละปัญหาในแบบสอบถาม
2. ศึกษาแบบสอบถามปัญหาค้าง ๆ ในปริณิทัศน์และเอกสารที่เกี่ยวข้อง
3. ขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ฝ่ายกิจกรรมนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาค้าง ๆ ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่
4. เมื่อสร้างแบบสอบถามแล้วนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบพิจารณาหาความเที่ยงตรง (face validity)
5. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดลองใช้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่จำนวน 60 คน ก็คัดเลือกเฉพาะแบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้วให้คะแนนตามเกณฑ์ นำมาวิเคราะห์ หากค่าอำนาจจำแนก และหาความเชื่อมั่น เพื่อปรับปรุงแบบสอบถามให้ดีขึ้นก่อนนำไปใช้จริง

ลักษณะของแบบสอบถาม

แบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ตอน

- ตอนที่ 1 เป็นรายละเอียดของนักศึกษา โดยให้นักศึกษาเขียนเครื่องหมาย
 ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อที่เป็นสภาพจริง ๆ ของนักศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งเกี่ยวกับปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และปัญหารอบครัว ในการตอบ ตอนที่ 2 นี้ ได้กำหนดให้ผู้ตอบ ความสภาพความเป็นจริง โดยเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องหลังข้อความที่ให้ไว้ดัง ตัวอย่าง

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
<u>ปัญหาการเรียน</u> 1. จดจำบรรยายไม่ทัน 2. ขาดอุปกรณ์ในการเรียน ฯลฯ				
<u>ปัญหาสังคม</u> 1. ไม่กล้าพูดกับเพื่อนต่างเพศ 2. ไม่มีเพื่อนที่เข้าใจและเห็นอกเห็นใจ ฯลฯ				
<u>ปัญหาสุขภาพ</u> 1. กังวลใจนอนไม่หลับ 2. ร่างกายไม่แข็งแรง ฯลฯ				

เกณฑ์การให้คะแนน

มาก	เท่ากับ	3	คะแนน
ปานกลาง	เท่ากับ	2	คะแนน
น้อย	เท่ากับ	1	คะแนน
ไม่มี	เท่ากับ	0	คะแนน

การหาค่าอำนาจจำแนกและความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

1. การหาค่าอำนาจจำแนก กระทำโดยการตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ รวมคะแนนแต่ละคน จัดเรียงคะแนนจากสูงไปต่ำ แบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็นกลุ่มสูง กลุ่มต่ำ กลุ่มละ 25 % แล้วนำค่าเฉลี่ยรายข้อของแต่ละกลุ่มมาทดสอบนัยสำคัญของความแตกต่างโดยใช้ $t - test$ (McNemar. 1955 : 109) และคัดเลือกเฉพาะข้อที่มีอำนาจจำแนกสูง คือ มีกานัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ขึ้นไป ได้จำนวน 80 ข้อ

2. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม หลังจากเลือกข้อที่มีคุณภาพสูง ได้แล้ว นำมาหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้วิธี อัลฟาโคเอฟฟิเชียน (Alpha Coefficiency) (Cronbach. 1970 : 161) ได้เท่ากับ 0.871

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลโดยขอความร่วมมือจากอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้อำนาจดำเนินการรวบรวมข้อมูล ก่อนที่จะให้แบบสอบถามไป ผู้วิจัยชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการศึกษารั้งนี้ และวิธีการตอบแบบสอบถามให้เข้าใจเป็นอย่างดีก่อน เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการตอบแบบสอบถาม

การจัดกระทำกับข้อมูล

เมื่อได้ข้อมูล ผู้วิจัยนำแบบสอบถามทั้งหมดมาคัดเลือกฉบับที่ไม่สมบูรณ์ออก แล้วนำมาวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

1. ตรวจสอบให้คะแนนแบบสอบถามตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้
2. หาคำความถี่ของคะแนนในแบบสอบถามแต่ละปัญหา แยกประเภทไว้ตามเพศ ชั้นปี สถานที่พัก และ คณะ
3. นำคะแนนที่ได้ไปคำนวณหาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าความแปรปรวน (Variance)
4. ทดสอบนัยสำคัญระหว่างตัวแปร 2 ตัว โดยใช้ t -test และตัวแปรมากกว่า 2 ตัว โดยใช้ F - test

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยวิธี Alpha coefficient (Cronbach. 1970 : 161)
2. การวิเคราะห์รายข้อ เพื่อหาค่าอำนาจจำแนก โดยใช้ t -test (McNemar. 1955 : 109)
3. ทดสอบนัยสำคัญระหว่างตัวแปร 2 ตัว โดยใช้ t -test (Edward. 1968: 104)
4. ทดสอบนัยสำคัญระหว่างตัวแปรมากกว่า 2 ตัว โดยใช้ F - test (Lindquist. 1956 : 56 - 58) เมื่อ F - distribution มีนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธี Newman Keuls. (Winer. 1962 : 102)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
SS	แทน	Sum of Square
MS	แทน	Mean Square
df	แทน	Degree of Freedom
t	แทน	ค่า t ใน distribution
F	แทน	ค่า F ใน distribution

เกณฑ์การแปลค่าระดับปัญหา

1. ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 0.00 – 0.50 แปลว่าไม่มีปัญหา
2. ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 0.51 – 1.50 แปลว่า มีปัญหาน้อย
3. ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.51 – 2.50 แปลว่า มีปัญหาปานกลาง
4. ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.51 – 3.00 แปลว่า มีปัญหามาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ศึกษาปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตาราง 2 ค่าสถิติที่รายงานวงคะแนนปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ปัญหา	N	$\bar{X}$	S
การเรียน	528	1.68	6.84
สังคม	528	0.96	5.76
การเงิน	528	0.74	6.55
ที่อยู่อาศัย	528	0.76	6.15
สุขภาพ	528	1.31	7.55
การใช้เวลาว่าง	528	1.18	4.78
ครอบครัว	528	0.47	5.04

จากตาราง 2 แสดงว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีปัญหาการเรียนระดับปานกลาง มีปัญหาด้านสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ และปัญหาการใช้เวลาว่างระดับน้อย ส่วนปัญหาคือครอบครัวไม่มี หรือเรียงลำดับปัญหาจากมากไปน้อยได้ดังนี้ ปัญหาการเรียน ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง ปัญหาด้านสังคม ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาการเงิน และ ปัญหาครอบครัว

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาการเรียน ปัญหาด้านสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว ตามตัวแปร เพศ ชั้นปี สถานที่พัก และ คณะ

2.1 เปรียบเทียบปัญหาตามตัวแปร เพศ

ตาราง 3 ค่าสถิติพื้นฐานและการเปรียบเทียบปัญหา ว่าแตกต่างกันเพศ

ปัญหา	เพศ	N	$\bar{X}$	S	t
การเรียน	ชาย	211	1.72	7.08	1.16 —
	หญิง	317	1.67	7.21	
สังคม	ชาย	211	1.01	6.14	0.56 —
	หญิง	317	0.99	5.84	
การเงิน	ชาย	211	1.01	6.80	<u>7.91</u> **
	หญิง	317	0.59	5.82	
ที่อยู่อาศัย	ชาย	211	0.94	5.93	6.31** ~
	หญิง	317	0.64	5.56	
สุขภาพ	ชาย	211	1.28	7.22	0.72
	หญิง	317	1.32	8.01	
การใช้เวลาว่าง	ชาย	211	1.28	4.76	2.97** ~
	หญิง	317	1.15	4.68	
ครอบครัว	ชาย	211	0.48	5.05	0.19
	หญิง	317	0.49	4.56	

** มีนัยสำคัญที่ .01 [$t_{.01} = 2.58$]

จากตาราง 3 แสดงว่า นักศึกษาชายมีปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย และปัญหาการใช้เวลาว่าง มากกว่านักศึกษาหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนปัญหาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

นั่นคือ นักศึกษาชายและหญิง มีปัญหาการเรียนระดับปานกลาง ส่วนปัญหาสังคม ปัญหาสุขภาพระดับน้อย และไม่มีปัญหาครอบครัว

2.2 เปรียบเทียบปัญหาตามตัวแปร ชั้นปี

ตาราง 4 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนปัญหา จำแนกตามชั้นปี

ปัญหา	ค่า	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
การเรียนรู้	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	1.66	1.65	1.74	1.71
	S	5.94	5.22	5.04	3.86
สังคม	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	1.07	0.96	0.95	1.01
	S	5.12	4.08	3.79	4.03
การเงิน	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	0.87	0.72	0.74	0.66
	S	5.70	4.07	5.40	4.47
ที่อยู่อาศัย	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	0.77	0.76	0.78	0.72
	S	4.97	4.15	4.73	2.98
สุขภาพ	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	1.30	1.33	1.32	1.24
	S	6.05	5.60	5.23	3.86
การใช้เวลาว่าง	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	1.24	1.21	1.20	1.12
	S	4.21	4.08	3.04	3.12
ครอบครัว	N	148	155	134	91
	$\bar{X}$	0.47	0.43	0.50	0.49
	S	3.12	4.33	2.96	5.98

จากตาราง 4 แสดงว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาการเรียนระดับปานกลาง ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง มีอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาครอบครัวไม่มี

ตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการเรียนของนักศึกษาระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	3	108.57	36.19	0.704185
Within-group(W)	524	26931.43	51.39	
Total	527	27040.00		

จากตาราง 5 แสดงว่า นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาการเรียนไม่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาการเรียนพอ ๆ กัน อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาสังคมของนักศึกษาระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	3	141.13	47.04	1.32
Within-group(W)	524	18579.22	35.45	
Total	527	18720.35		

จากตาราง 6 แสดงว่า นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาสังคมไม่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาสังคมพอ ๆ กัน อยู่ในระดับน้อย

ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการเงินของนักศึกษาระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment(A)	3	347.28	115.76	* 2.67
Within-group(W)	524	22698.11	43.31	
Total	527	23045.39		

* มีนัยสำคัญที่ .05 $\left[F_{.05} = 2.60 \right]$

จากตาราง 7 จะเห็นได้ว่านักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาการเงินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่านักศึกษาชั้นปีต่าง ๆ มีปัญหาการเงินแตกต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธี Newman-Keuls ดังปรากฏในตาราง 8

ตาราง 8 ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls

ชั้นปี	ค่าเฉลี่ย	ปีที่ 4	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 1
		7.31	7.98	8.14	9.58
ปีที่ 4	7.31	—	0.67	0.83	2.27*
ปีที่ 2	7.98		—	0.16	1.60
ปีที่ 3	8.14			—	1.44
ปีที่ 1	9.58				—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 8 แสดงว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีปัญหาการเงินน้อยกว่านักศึกษาปีที่ 1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาที่อยู่อาศัยของนักศึกษาระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment(A)	3	16.97	5.65	0.16
Within -group(W)	524	18521.33	35.34	
Total	527	18538.30		

จากตาราง 9 แสดงว่า นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาที่อยู่อาศัยไม่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาที่อยู่อาศัยพอ ๆ กัน อยู่ในระคน้อย

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาสุขภาพของนักเรียนระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	3	111.55	37.18	0.62
Withing-group(W)	524	31183.91	59.51	
Total	527	31295.46		

จากตาราง 10 แสดงว่านักเรียนแต่ละชั้นปีมีปัญหาสุขภาพไม่แตกต่างกัน นั่น
ก็คือนักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาสุขภาพพอ ๆ กัน อยู่ในระดับน้อย

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการใช้เวลาว่างของนักเรียนระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment(A)	3	73.36	24.45	1.08
Within-group(W)	524	11829.4	22.57	
Total	527	11902.7		

จากตาราง 11 แสดงว่านักเรียนแต่ละชั้นปีมีปัญหา การใช้เวลาว่างไม่แตกต่างกัน นั่นคือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาการใช้เวลาว่างพอ ๆ กันอยู่ในระดับน้อย

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาครอบครัวของนักเรียนระหว่างชั้นปี

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	3	95.40	31.80	1.40
Within-group(W)	524	11875.80	22.66	
Total	527	11971.20		

จากตาราง 12 แสดงว่านักเรียนแต่ละชั้นปีมีปัญหาครอบครัวไม่แตกต่างกัน นั่นคือ นักเรียนชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาครอบครัวพอ ๆ กันอยู่ในระดับไม่มี

2.3 เปรียบเทียบปัญหาตามตัวแปร สถานที่พัก

ตาราง 13 กาสถิติพื้นฐานและการเปรียบเทียบปัญหา จำแนกตามสถานที่พัก

ปัญหา	สถานที่พัก	N	$\bar{X}$	S	t
การเขียน	A	413	1.68	7.40	0.61
	B	115	1.71	6.22	
สังคม	A	413	1.00	6.11	0.002
	B	115	1.01	5.40	
การเงิน	A	413	0.75	6.66	0.07
	B	115	0.76	6.44	
ที่อยู่อาศัย	A	413	0.77	5.74	1.11
	B	115	0.70	6.54	
สุขภาพ	A	413	1.29	7.81	1.33
	B	115	1.36	7.28	
การใช้เวลาว่าง	A	413	1.18	4.70	1.83
	B	115	1.27	4.85	
ครอบครัว	A	413	0.42	4.26	4.96**
	B	115	0.70	5.72	

** มีนัยสำคัญที่ .01

- A แทนหอพักของมหาวิทยาลัย
- B แทนไม่ใช่หอพักของมหาวิทยาลัย

จากตาราง 13 แสดงว่านักศึกษาที่อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยและนักศึกษาที่ไม่ได้อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยมีปัญหาครอบคลุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ส่วนปัญหาอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

นั่นคือ นักศึกษาที่อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยและไม่ได้อยู่หอพักของมหาวิทยาลัยมีปัญหาการเรียนระดับปานกลาง ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ และปัญหาการใช้เวลาว่างอยู่ในระดับน้อย

2.4 เปรียบเทียบปัญหาตามตัวแปร คณะ

ตาราง 14 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนปัญหา จำแนกตามคณะ

ปัญหา	กา	เกษตรศาสตร์	เทคโนโลยีการแพทย์	พยาบาลศาสตร์	มนุษยศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สังคมศาสตร์
การ เรียน	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	1.63	1.46	1.71	1.70	1.51	1.89	1.93	1.62
	S	6.64	4.38	7.75	8.36	6.06	3.89	5.09	5.89
สังคม	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	1.04	0.83	1.11	0.88	0.84	0.86	1.06	1.03
	S	4.52	3.39	4.20	6.27	4.76	4.84	6.94	5.26
การเงิน	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	0.85	0.57	0.64	0.55	0.59	0.92	0.89	0.95
	S	8.14	3.45	4.52	4.18	4.76	4.84	8.28	6.27
ที่อยู่อาศัย	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	0.92	0.52	0.67	0.53	0.74	1.03	0.80	0.89
	S	7.17	2.63	3.35	5.99	5.78	3.85	7.06	8.71
สุขภาพ	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	1.24	1.12	1.49	1.23	1.32	1.34	1.40	1.41
	S	8.85	3.90	6.20	7.09	8.71	4.55	5.96	4.39
การใช้เวลาว่าง	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	1.27	1.08	1.02	1.15	1.13	1.26	1.20	1.36
	S	3.20	1.88	2.89	5.84	3.55	2.57	3.97	4.73
ครอบครัว	N	50	33	42	109	63	45	77	109
	$\bar{X}$	0.52	0.37	0.54	0.40	0.36	0.33	0.62	0.61
	S	2.81	3.06	3.33	4.79	2.77	3.57	4.68	5.57

จากตาราง 14 แสดงว่า

1. นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีปัญหาการเรียนระดับปานกลาง ส่วนปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัวอยู่ในระดับน้อย
2. นักศึกษาคณะเทคนิคการแพทย์ มีปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง อยู่ในระดับน้อย ส่วน ปัญหาครอบครัวไม่มี
3. นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ มีปัญหาการเรียน ปัญหาสุขภาพอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาการใช้เวลาว่าง และปัญหาครอบครัวอยู่ในระดับน้อย
4. นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ และ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีปัญหาการเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่างอยู่ในระดับน้อย ส่วนปัญหาครอบครัวไม่มี

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการเรียนของนักศึกษาระหว่างคณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	7	1868.77	266.96	5.74 **
Within-group(W)	520	24158.90	46.45	
Total	528	26027.67		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$[F_{.01} = 2.64]$$

จากตาราง 15 จะเห็นได้ว่านักศึกษาระดับแต่ละคณะมีปัญหาการเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาระดับต่าง ๆ มีปัญหาการเรียนแตกต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธีของ Newman - Keuls ดังปรากฏในตาราง 16

ตาราง 16 ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls

คณะ	ค่าเฉลี่ย	เทคนิคการแพทย์	วิทยาศาสตร์	สังคมศาสตร์	เกษตรศาสตร์	มนุษยศาสตร์	พยาบาลศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์
		19.00	19.58	21.14	21.26	22.17	22.30	24.57	25.20
✓ เทคนิคการแพทย์	19.00	—	0.58	2.14	2.26	3.17	3.30	5.57*	6.20*
✓ วิทยาศาสตร์	19.58		—	1.56	1.68	2.59	2.72	4.99*	5.62*
✓ สังคมศาสตร์	21.14			—	0.12	1.03	1.16	3.43	4.06*
✓ เกษตรศาสตร์	21.26				—	0.91	1.04	3.31	3.94*
✓ มนุษยศาสตร์	22.17					—	0.13	2.40	3.03
✓ พยาบาลศาสตร์	22.30						—	2.27	2.90
✓ วิศวกรรมศาสตร์	24.57							—	0.63
✓ ศึกษาศาสตร์	25.20								—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 16 แสดงว่านักศึกษาคณะเทคนิคการแพทย์ และคณะวิทยาศาสตร์ มีปัญหาการเรียนน้อยกว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ และ คณะศึกษาศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักศึกษาคณะสังคมศาสตร์และคณะ เกษตรศาสตร์ มีปัญหาการเรียนน้อยกว่าคณะศึกษาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาสังคมของนักเรียนระหว่างคณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment(A)	7	636.11	90.87	** 3.11
Within-group(W)	520	15189.10	29.20	
Total	528	15825.21		

** มีนัยสำคัญที่ .01 $\left[F_{.01} = 2.64 \right]$

จากตาราง 17 จะเห็นว่านักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาแต่ละคณะต่าง ๆ มีปัญหาการเรียนแตกต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธีของ Newman-Keuls ดังปรากฏในตาราง 18

ตาราง 18 ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls

คณะ	ค่าเฉลี่ย	เทคนิคการแพทย์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	มนุษยศาสตร์	สังคมศาสตร์	เกษตรศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	พยาบาลศาสตร์
		9.15	9.25	9.53	9.75	11.40	11.50	11.70	12.28
เทคนิคการแพทย์	9.15	—	0.10	0.38	0.60	2.25	2.35	2.55	3.13*
วิทยาศาสตร์	9.25		—	0.28	0.50	2.15	2.25	2.45	3.03
วิศวกรรมศาสตร์	9.53			—	0.22	1.87	1.97	2.17	2.75
มนุษยศาสตร์	9.75				—	1.65	1.75	1.95	2.53
สังคมศาสตร์	11.40					—	0.10	0.30	88
เกษตรศาสตร์	11.50						—	0.20	0.78
ศึกษาศาสตร์	11.70							—	0.58
พยาบาลศาสตร์	12.28								—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 18 แสดงว่านักศึกษาคณะเทคนิคการแพทย์มีปัญหาสังคมน้อยกว่าคณะพยาบาลศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการเงินของนักศึกษาระหว่าง
คณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	7	1874.12	267.73	6.54 **
Within-group(W)	520	21287.20	40.93	
Total	527	23161.32		

** มีนัยสำคัญที่ .01 $\left[F_{.01} = 2.64 \right]$

จากตาราง 19 จะเห็นว่านักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาการเงินแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาคณะต่าง ๆ มีปัญหาการเงินแตก
ต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธีของNewman-Keuls
ดังปรากฏในตาราง 20

ตาราง 20 ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman-Keuls

คณะ	ค่าเฉลี่ย	มนุษยศาสตร์	เทคนิคการแพทย์	วิทยาศาสตร์	พยาบาลศาสตร์	เกษตรศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	สังคมศาสตร์
		6.07	6.33	6.52	7.09	9.36	9.81	10.20	10.55
มนุษยศาสตร์	6.07	—	0.26	0.45	1.02	3.29*	3.74*	4.13*	4.48*
เทคนิคการแพทย์	6.33		—	0.19	0.76	3.03	3.48*	3.87*	4.22*
วิทยาศาสตร์	6.52			—	0.57	2.84	3.29	3.68*	4.03*
พยาบาลศาสตร์	7.09				—	2.27	2.72	3.11	3.46
เกษตรศาสตร์	9.36					—	0.45	0.84	1.19
ศึกษาศาสตร์	9.81						—	0.39	0.74
วิศวกรรมศาสตร์	10.20							—	0.35
สังคมศาสตร์	10.55								—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 20 แสดงว่านักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์มีปัญหาด้านการเงิน น้อยกว่า นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และ คณะสังคมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาคณะเทคนิคการแพทย์ มีปัญหาด้านการเงินน้อยกว่า นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และ คณะสังคมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ มีปัญหาด้านการเงินน้อยกว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาที่อยู่อาศัยของนักศึกษาระหว่างคณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	7	1773.88	253.41	7.84**
Within -group(W)	520	16787.12	32.28	
Total	528	18561.00		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$[F_{.01} = 2.64]$$

จากตาราง 21 จะเห็นได้ว่านักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาที่อยู่อาศัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาคณะต่าง ๆ มีปัญหาที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยที่ระบุ โดยวิธี Newman-Keuls ดังปรากฏในตาราง 22

ตาราง 22 ผลต่างของกาเฉลี่ยโคยวี่ Newman - Kewls

คณะ	กาเฉลี่ย	เทคนิคการแพทย์	มนุษยศาสตร์	พยาบาลศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สังคมศาสตร์	เกษตรศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์
		5.72	5.84	7.42	8.23	8.85	9.80	10.12	11.40
เทคนิคการแพทย์	5.72	—	0.12	1.70	2.51	3.13*	4.08*	4.40*	5.68*
มนุษยศาสตร์	5.84		—	1.58	2.39	3.01*	3.96*	4.28*	5.56*
พยาบาลศาสตร์	7.42			—	0.81	1.43	2.38	2.70	3.98*
วิทยาศาสตร์	8.23				—	0.62	1.57	1.89	3.7
ศึกษาศาสตร์	8.85					—	0.95	1.27	2.55
สังคมศาสตร์	9.80						—	0.32	1.60
เกษตรศาสตร์	10.12							—	1.28
วิศวกรรมศาสตร์	11.40								—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 22 แสดงว่านักศึกษาคณะ เทคนิคการแพทย์และคณะมนุษยศาสตร์ มีปัญหาที่อยู่อาศัยน้อยกว่าคณะศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และ คณะวิศวกรรมศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ มีปัญหาที่อยู่อาศัยน้อยกว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาสุขภาพของนักศึกษาระหว่างคณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment (A)	7	789.68	112.81	1.99
Within-group(W)	520	29395.62	56.53	
Total	527	30185.30		

จากตาราง 23 แสดงว่านักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาสุขภาพไม่แตกต่างกัน นั่นคือนักศึกษาคณะต่าง ๆ มีปัญหาสุขภาพพอ ๆ กัน อยู่ในระดัมน้อย

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการใช้เวลาว่างของนักศึกษาระหว่างคณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment(A)	7	548.01	78.28	3.60**
Within-group(W)	520	11302.41	21.73	
Total	527	11850.42		

** มีนัยสำคัญที่ .01

$$[F_{.01} = 2.64]$$

จากตาราง 24 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาการใช้เวลาว่างแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาคณะต่าง ๆ มีปัญหาการใช้เวลาว่างแตกต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธีของ Newman-Keuls ดังปรากฏในตาราง 25

ตาราง 25 ผลต่างของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman - Keuls

คณะ	ค่าเฉลี่ย	พยาบาล ศาสตร์	เทคนิคการ แพทย์	วิทยาศาสตร์	มนุษยศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	วิศวกรรม ศาสตร์	เกษตรศาสตร์	สังคมศาสตร์
		10.26	10.87	11.34	11.50		12.62		13.60
พยาบาลศาสตร์	10.26	—	0.61	1.08	1.24	1.74	2.36	2.52	3.34*
เทคนิคการแพทย์	10.87		—	0.47	0.63	1.13	1.75	1.91	2.73*
วิทยาศาสตร์	11.34			—	0.16	0.66	1.28	1.44	2.26
มนุษยศาสตร์	11.50				—	0.50	1.12	1.28	2.10
ศึกษาศาสตร์	12.00					—	0.62	0.78	1.60
วิศวกรรมศาสตร์	12.62						—	0.16	0.98
เกษตรศาสตร์	12.78							—	0.82
สังคมศาสตร์	13.60								—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 25 แสดงว่านักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์และคณะเทคนิคการแพทย์
มีปัญหาการใช้เวลารวบรวมน้อยกว่านักศึกษาคณะสังคมศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.05

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาครอบครัวของนักศึกษาระหว่าง
คณะ

Source of Variation	df	SS	MS	F
Treatment(A)	7	666.23	95.17	4.27 **
Within-group(W)	520	11585.77	22.28	
Total	527	12252.00		

** มีนัยสำคัญที่ .01 $\left[F_{.01} = 2.64 \right]$

จากตาราง 26 จะเห็นได้ว่านักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาครอบครัวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักศึกษาคณะต่าง ๆ มีปัญหาครอบครัวแตกต่างกัน จึงทำการตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยที่ละคู่ โดยวิธีของ

Newman - Keuls ดังปรากฏในตาราง 27

ตาราง 27 ผลทางของค่าเฉลี่ยโดยวิธี Newman -Keuls

คณะ	ค่าเฉลี่ย	วิศวกรรม- ศาสตร์	วิทยาศาสตร์	เทคนิคการ แพทย์	มนุษย- ศาสตร์	เกษตร ศาสตร์	พยาบาล- ศาสตร์	สังคมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์
		3.31	3.63	3.69	4.03	5.22	5.42	6.10	6.18
วิศวกรรมศาสตร์	3.31	—	0.32	0.38	0.72	1.91	2.11	2.79*	2.87*
วิทยาศาสตร์	3.63		—	0.06	0.40	1.59	1.79	2.47	2.55
เทคนิคการแพทย์	3.69			—	0.34	1.53	1.73	2.41	2.49
มนุษยศาสตร์	4.03				—	1.19	1.39	2.07	2.15
เกษตรศาสตร์	5.22					—	0.20	0.88	0.96
พยาบาลศาสตร์	5.42						—	0.68	0.76
สังคมศาสตร์	6.10							—	0.08
ศึกษาศาสตร์	6.18								—

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 27 แสดงว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีปัญหากรอบค้วน้อย
กว่านักศึกษาคณะสังคมศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุป อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ

✓ ความมุ่งหมายในการศึกษา

1. เพื่อศึกษาปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้
 - 1.1 ปัญหาการเรียน
 - 1.2 ปัญหาสังคม
 - 1.3 ปัญหาการเงิน
 - 1.4 ปัญหาที่อยู่อาศัย
 - 1.5 ปัญหาสุขภาพ
 - 1.6 ปัญหาการใช้เวลาว่าง
 - 1.7 ปัญหาครอบครัว
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาทั้ง 7 ด้าน ตามตัวแปรต่อไปนี้
 - 2.1 เพศ
 - 2.2 ชั้นปี
 - 2.3 สถานที่พัก
 - 2.4 คณะ

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษารังนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 ที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2522 จำนวน 528 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1 ถามรายละเอียดเกี่ยวกับตัวนักศึกษา ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 4 ช่วงคะแนน ถามเกี่ยวกับปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครองครัว แบบสอบถามนี้ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง โดยสร้างแบบสอบถามปลายเปิด ศึกษาจากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ปรึกษาวาจากอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ฝ่ายกิจกรรมนักศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และได้พิจารณาหาความเที่ยงตรงจากผู้เชี่ยวชาญ ตลอดจนวิเคราะห์หากำหนดค่าน้ำหนักเป็นรายข้อ และหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.871

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้กระทำตามลำดับดังนี้

1. ตรวจให้คะแนนแบบสอบถาม ตามเกณฑ์ที่พึงไว้
2. หาค่าความถี่ของคะแนนในแบบสอบถามแต่ละปัญหา แยกประเภทไว้ตามตัวแปร เพศ ชั้นปี สถานที่พัก และคณะ
3. ทดสอบนัยสำคัญระหว่างตัวแปร 2 ตัว โดยใช้ t-test และตัวแปรมากกว่า 2 ตัว โดยใช้ F-test
4. ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจากการใช้ F-test จะทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยใช้วิธีของ Newman - Keuls

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ศึกษาปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปรากฏว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีปัญหาเรียงลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ ปัญหาการเรียน ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง ปัญหาสังคม ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาการเงิน และ ปัญหาครอบครัว

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และปัญหาครอบครัว ตามตัวแปร เพศ ชั้นปี สถานที่พัก และ คณะ ปรากฏผลดังนี้.

ก. เพศ

นักศึกษาชายมีปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย และปัญหาการใช้เวลาว่าง มากกว่านักศึกษาหญิง ส่วนปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาสุขภาพ และ ปัญหาครอบครัวไม่แตกต่างกัน

ข. ชั้นปี

นักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีปัญหาการเงินน้อยกว่านักศึกษามปี 1 แต่ชั้นปีอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ส่วนปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว นักศึกษาชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 มีปัญหาไม่แตกต่างกัน

ก. สถานที่พัก

นักศึกษาที่อยู่หอพักของมหาวิทยาลัย มีปัญหาครอบครัวน้อยกว่านักศึกษาที่ไม่ได้อยู่หอพักของมหาวิทยาลัย ส่วนปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหา

ที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ และ ปัญหาการใช้เวลาว่างไม่แตกต่างกัน

ง. คณะ

ปัญหาการเรียน นักศึกษาคณะ เทคนิคการแพทย์และคณะวิทยาศาสตร์ มีน้อยกว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ส่วนคณะอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ปัญหาสังคม นักศึกษาคณะ เทคนิคการแพทย์มีน้อยกว่านักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ ส่วนคณะอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ปัญหาการเงิน นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์มีน้อยกว่านักศึกษาคณะ เกษตรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และนักศึกษาคณะ เทคนิคการแพทย์มีน้อยกว่าคณะศึกษาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สังคมศาสตร์ และนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ มีน้อยกว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์

ปัญหาที่อยู่อาศัย นักศึกษาคณะ เทคนิคการแพทย์และคณะมนุษยศาสตร์ มีน้อยกว่านักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะ เกษตรศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และ นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ มีน้อยกว่าคณะวิศวกรรมศาสตร์

ปัญหาสุขภาพ นักศึกษาคณะ เกษตรศาสตร์ คณะ เทคนิคการแพทย์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และ คณะสังคมศาสตร์ มีไม่แตกต่างกัน

ปัญหาการใช้เวลาว่าง นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ และคณะ เทคนิคการแพทย์ มีน้อยกว่านักศึกษาคณะสังคมศาสตร์

ปัญหาครอบครัว นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีน้อยกว่านักศึกษาคณะสังคมศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์

อภิปรายผล

ตอนที่ 1 จากการศึกษาปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว ของ นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า นักศึกษามีปัญหาการเรียนระดับปานกลาง ส่วน ปัญหาอื่น ๆ มีระดับน้อยซึ่งเรียงลำดับของปัญหาได้ดังนี้

1. ปัญหาการเรียน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับการเรียน วิชาที่ตนไม่ชอบ เรียนหนักเกินไป หนังสือประกอบการ เรียนเป็นภาษาต่างประเทศเข้าใจยาก ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับการวิจัยของมัลลิกา จิตรสุข (มัลลิกา จิตรสุข 2508 : 57) ที่พบว่า นักศึกษาวิทยาลัยครูอุดรธานีมีปัญหาการเรียนมากที่สุด ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก นักศึกษาต้องเรียนวิชาพื้นฐานบังคับและวิชา เลือกของต่าง คณะด้วย

2. ปัญหาสุขภาพ พบว่า นักศึกษากังวลใจนอนไม่หลับ สมาธิไม่ดี พักผ่อนไม่เพียงพอ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการเก็บข้อมูลครั้งนี้กระทำในเวลาที่นักศึกษาใกล้สอบ จึงทำให้นักศึกษากังวลใจเกี่ยวกับการดูตำราเพื่อเตรียมสอบ

3. ปัญหาการใช้เวลาว่าง นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีงานอดิเรกทำ ใช้เวลาว่างไม่เป็นประโยชน์ ไม่มีกิจกรรมของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับความสนใจ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษาส่วนใหญ่อยู่หอพัก ไม่ค่อยใช้เวลามากในการเดินทาง มามหาวิทยาลัย ไม่ค่อยช่วยทำงานบ้าน หรืออาจเป็นเพราะสถานที่พักต้องอยู่ร่วมกับคนอื่น ทำให้มีงานอดิเรกอยู่ในวงจำกัด เนื่องจากระเบียบของหอพักเช่น ห้ามเลี้ยงสัตว์บนหอพัก หรือ ห้ามเล่นดนตรีภายในหอพัก เป็นต้น

4. ปัญหาสังคม พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับผู้อื่นไ้ยาก ไม่มีเพื่อนที่เข้าใจและเห็นอกเห็นใจ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษามาจากที่ต่าง ๆ กัน พื้นฐานทางครอบครัวของนักศึกษาแตกต่างกัน

5. ปัญหาที่อยู่อาศัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ได้รับความรบกวนจากเพื่อนร่วมห้อง ไม่มีสถานที่พบปะผู้มาเยี่ยมอย่างเป็นกันเอง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะห้องพักของมหาวิทยาลัยและเอกชน อนุญาตให้นักศึกษาใช้ห้องรับแขกร่วมกัน

6. ปัญหาการเงิน พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ไม่รู้จักใช้จ่ายเงินอย่างเหมาะสม มีเงินใช้จ่ายค่าอาหารไม่เพียงพอ ผู้ปกครองจ่ายเงินให้ไม่แน่นอน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักศึกษาส่วนใหญ่อยู่หอพัก ดังนั้นค่าใช้จ่ายจึงค่อนข้างสูง เช่น ค่าที่พัก ค่าอาหาร ตลอดจนค่าใช้จ่ายในการพักผ่อน

7. ปัญหาครอบครัว พบว่า บิดามารดาชอบคัดค้านใจให้บิดามารดาเข้มงวด บิดามารดาไม่มีเวลาให้ ปัญหาของนักศึกษาค้นนี้้นเป็นปัญหาอันดับสุดท้าย ทั้งนี้อาจเนื่องจากนักศึกษาส่วนมากไม่ได้มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ ดังนั้นนักศึกษาอยู่ห่างไกลครอบครัว จึงรู้สึกไม่ค่อยมีปัญหาเรื่องนี้

ตอนที่ 2

จากสมมติฐานที่หนึ่ง กล่าวว่า "นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีปัญหาแตกต่างกันทั้ง 7 ด้านดังนี้ ปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และ ปัญหาครอบครัว" ผลการศึกษารังนี้ปรากฏว่านักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงมีปัญหาการเงิน ปัญหาที่อยู่อาศัย และ ปัญหาการใช้เวลาว่างแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานและสอดคล้องกับสูตรคัล โคว์ตระกูล (สูตรคัล โคว์ตระกูล 2504 : 18) ที่วิจัย ปัญหาจิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า นิสิตชายมีปัญหาแตกต่างกับนิสิตหญิง นอกจากนี้สอดคล้องกับการวิจัยของ สมใจ พินพงษ์ (สมใจ พินพงษ์ 2512 : 49) ได้ศึกษาพบว่า เพศ มีอิทธิพลต่อปัญหาค่านต่าง ๆ ส่วนปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาสุขภาพ และ ปัญหาครอบครัว นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงมีไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุที่ว่า สภาพของสังคมปัจจุบัน โดยเฉพาะในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ให้สิทธิ์เสรีแก่นักศึกษาชายและหญิงเท่าเทียมกัน เช่น ค่านการเรียน มีสิทธิ์ที่จะเลือกเรียนได้เช่นเดียวกัน ไม่ได้จำกัดเพศ แม้แต่คณะพยาบาลศาสตร์ก็ให้สิทธิ์นักศึกษาชายเลือกเรียนได้ นอกจากนี้ค่านสังคมและกระทำกิจกรรมอื่น ๆ โดยทั่วไปนักศึกษาชายและหญิงมีความเสมอภาคกัน ดังนั้นปัญหาที่เกิดขึ้นจึงไม่แตกต่างกัน

จากสมมติฐานที่ 2 กล่าวว่า "นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาทั้ง 7 ด้าน แตกต่างกัน" ผลการวิจัยครั้งนี้ปรากฏว่านักศึกษาชั้นปีที่ 1 และนักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีปัญหา

การเงินแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานและสอดคล้องกับการศึกษาของคอลลินส์ (Collins. 1976 : 4859 - A) ที่พบว่านักศึกษาต่างชาติในมหาวิทยาลัย อารวรรคที่ศึกษาต่างชั้นไปปัญหาแตกต่างกัน ส่วนนักศึกษาระหว่างชั้นปีอื่น ๆ มีปัญหาการเงินไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาเหล่านั้นได้เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นเวลาที่ยาวนานกว่ากันเพียง 1 - 2 ปี รู้จักการใช้จ่ายต่าง ๆ เหนือ ๆ กัน จึงทำให้ปัญหานี้ไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ ปัญหาการใช้เวลาว่าง และปัญหาครอบครัวไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มาอยู่ในสภาพแวดล้อมที่คล้ายคลึงกัน และได้ใช้เวลาปรับตัวอย่างน้อยที่สุดก็ผ่านไปแล้วหนึ่งเทอม ตลอดจนนักศึกษาต่างชั้นปีอาจจะได้เรียนบางวิชาร่วมกัน ทำกิจกรรมร่วมกัน หรือได้อยู่รวมห้องหรือหอเดียวกัน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่อาจมีลักษณะเฉพาะในการจัดระบบการศึกษาที่สามารถจะเลือกเรียนวิชาได้ และการพักเข้าอยู่หอพัก นักศึกษาต่างชั้นปีจะอยู่รวมห้องกันไว้ นักศึกษาส่วนใหญ่จะอยู่หอพักของมหาวิทยาลัย เมื่อมีโอกาสเรียนร่วมกัน อยู่ร่วมกัน การทำกิจกรรมอื่น ๆ ร่วมกันก็ตามมาดังนั้นปัญหาที่เกิดขึ้นจึงไม่แตกต่างกัน

จากสมมติฐานที่ 3 กล่าวว่า "นักศึกษาที่มีสถานที่พักต่างกัน มีปัญหาทั้ง 7 ด้านแตกต่างกัน" ผลการวิจัยครั้งนี้ปรากฏว่านักศึกษาที่มีสถานที่พักต่างกันมีปัญหาครอบครัวแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานและสอดคล้องกับการวิจัยของลินช์ (Lynch. 1972 : 499 - A) ที่ศึกษาเปรียบเทียบปัญหาของนักศึกษาประเภทประจำและประเภทเกินเรียนของมหาวิทยาลัยแห่งเมืองเวอร์จิ ปรากฏว่านักศึกษาทั้งสองประเภทมีปัญหาแตกต่างกัน ส่วนปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหา

ที่อยู่อาศัย ปัญหาสุขภาพ และปัญหาการใช้เวลาว่างไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ส่วนใหญ่มาจากจากจังหวัดต่าง ๆ
ของประเทศ จะเป็นนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเชียงใหม่เป็นส่วนน้อย ดังนั้นถึงนักศึกษา
ไม่ได้อยู่หอพักของมหาวิทยาลัย ก็อาจจะอยู่หอพักของเอกชน ซึ่งจะตั้งอยู่ไม่ไกลจาก
มหาวิทยาลัยนัก และการคมนาคมในจังหวัดเชียงใหม่มีความสะดวก ดังนั้นนักศึกษาที่อยู่
หอพักของมหาวิทยาลัยหรือไม่ได้อยู่ก็ตาม สามารถที่จะศึกษาเล่าเรียนหรือจะอยู่หอสมุด
ค้นคว้าตำราถึงเป็น ๆ ได้เช่นเดียวกัน หรือจะเข้าร่วมกิจกรรมอื่น ๆ ได้คล้ายคลึงกัน
สถานที่พักไม่เป็นอุปสรรค จึงทำให้นักศึกษามีปัญหาค้นคว้าไม่แตกต่างกัน

จากสมมติฐานที่ 4 กล่าวว่า "นักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาทั้ง 7 ด้านแตกต่างกัน"
ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาแต่ละคณะมีปัญหาการเรียน ปัญหาสังคม ปัญหาการเงิน ปัญหา
ที่อยู่อาศัย ปัญหาการใช้เวลาว่าง และปัญหาครอบครัวแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติ
ฐานและสอดคล้องกับการศึกษาของ เก็บฮาร์ท และ ฮอยท์ (Gehart and Hoyt,
1958 : 125 - 128) ที่พบว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
มีปัญหาและความต้องการมากกว่านักศึกษาคณะอักษรศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์ และ
สอดคล้องกับการศึกษาของประเวทย์ จันทรัตน์ (ประเวทย์ จันทรัตน์ 2516 : 66)
ได้ศึกษาเปรียบเทียบความต้องการด้านบุคลิกภาพ 15 ด้าน ของนักเรียนฝึกหัดครูกับ
นักเรียนโรงเรียนเกษตรกรรมในจังหวัดอุดรธานี ปรากฏว่านักเรียนฝึกหัดครูมีความ
ต้องการด้านการแสดงออกและต้องการความช่วยเหลือกันต่าง ๆ แตกต่างจากนักเรียน
โรงเรียนเกษตรกรรม จะเห็นได้ว่าการที่นักศึกษาเรียนต่างวิชากันปัญหาที่เกิดขึ้นก็แตกต่างกัน
กันด้วย ส่วนปัญหาสุขภาพนักศึกษาแต่ละคณะก็ไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ
คอลลินส์ (Collins. 1976 : 4859 - A) ที่พบว่า นักศึกษาต่างชาติใน

มหาวิทยาลัยฮาวาร์ดที่ศึกษาต่างวิชาเอกมีปัญหาก็แตกต่างกัน และอาจจะเป็นเพราะว่า การวิจัยครั้งนี้เก็บข้อมูลในเวลาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ทุกคนใกล้สอบ จึงใช้เวลาส่วนใหญ่กับการทำ ไม่ได้ออกกำลังกายอย่างเพียงพอ รับประทานอาหารไม่เป็นเวลา วิตกกังวลถึงการสอบ นักศึกษาทุกคนกำลังอยู่ในภาวะที่ร่างกายและจิตใจเคร่งเครียด จึงทำให้ปัญหาสุขภาพของนักศึกษาแต่ละคนไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษา

ผู้ที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา รวมทั้งอาจารย์และผู้บริหารควรให้ความสนใจปัญหาค้นทาง ๆ ของนักศึกษาเช่นด้านการเรียน จัดให้มีอุปกรณ์ประกอบการสอนอย่างเหมาะสม จัดหาอุปกรณ์ราคาถูก บริการแก่นักศึกษา เป็นต้น ส่วนปัญหาอื่น ๆ ควรที่จะพิจารณาให้ลึกซึ้ง เพื่อเป็นแนวทางแก้ไข เช่น จัดกิจกรรมให้มากยิ่งขึ้น และจัดบริการเพื่อนักศึกษาค้นอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับความสนใจและความต้องการ นอกจากนี้ควรจัดบริการแนะแนวด้านการเรียน สังคม และส่วนตัวแก่นักศึกษา เช่น บริการให้คำปรึกษา บริการสนเทศ บริการหางาน ให้นักศึกษาทำเมื่อมีเวลาว่างหรือหยุดพัก ก็อาจช่วยแก้ปัญหาได้

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1. ควรศึกษาเปรียบเทียบปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับ นักศึกษาในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ

- 2. ควรศึกษาปัญหาแต่ละด้านอย่างละเอียดและดูความซับซ้อนของปัญหาต่าง ๆ
เหล่านั้น
- 3. ควรเพิ่มตัวแปรอื่น ๆ เช่น ภูมิอำนาจ ฐานะทางเศรษฐกิจ ผลสัมฤทธิ์ทาง
การเรียน เป็นต้น

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

กรมเพชร ฉัตรสุกฤษ "อาจารย์ผู้สอนกับการให้คำปรึกษา" ศึกษาศาสตร์ 1 : 21

มิลินาณ - ชันวากม 2519

ชำระ บักรี่ "แนวโน้มในการจัดการศึกษาของประเทศไทย" เอกสารการสัมมนาครูใหญ่โครงการวัดชลลัมพูห์ ภาคการศึกษา 1 2514, 56 หน้า

มัลลิกา จิตรสุข การสำรวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพ การศึกษา วิทยาลัยครูอุดรธานี ปรินญาณินพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2508, 87 หน้า อัดสำเนา

ประเวทย์ จันทรรัตน์ การศึกษาเปรียบเทียบความต้องการการค่านบุคลิกภาพ 15 ค่าน ของนักเรียนฝึกหัดครูและนักเรียนเกษตรกรรมในจังหวัดอุดรธานี ปรินญาณินพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516, 89 หน้า อัดสำเนา

✕ สมใจ ทิเทพงษ์ การศึกษาค้นคว้าปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง ที่อยู่ในวิทยาลัยครูส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค ปรินญาณินพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2512, 94 หน้า อัดสำเนา

✕ สมบัติ โฆษิตธรรม การสำรวจปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2505 ปรินญาณินพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2507, 158 หน้า อัดสำเนา

สมบุรณ์ ศาลยาชีวิน รายงานการสำรวจปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2510, 19 หน้า อัดสำเนา

✕ สมศักดิ์ ประจະเนย์ การสำรวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้นประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยาธนบุรี ปรินญาณินพนธ์ กศ.บ. วิทยาลัย วิชาการศึกษา ประสานมิตร 2506, 136 หน้า อัดสำเนา

สวัสดิ์ สุวรรณอักษร "งานแนะแนวกับการปรับปรุงการศึกษา" แนะแนว 47 : 42

ตุลาคม - พฤศจิกายน 2519

สุรางค์ โก้วตระกูล การวิจัยปัญหาของนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2504, 19 หน้า อัดสำเนา

Anastasi, Anne. Psychological Testing. 3rd.ed New York, MacMillan, 1968. 182 p.

Arbuckle, Dugald Sinclair. Student Personnel Services in Higher Education. New York, McGraw-Hill, 1953. 352 p.

✕ Carr, James Francis. "The Problem Area of a Selected Group of Student at Florida State University as Indicated by The Mooney Problem Check List," Thesis Abstract Series. School of Education, Indiana University, 1956. 379 p.

Collins, Paul Leon. "Self-Perceived Problems of International Students Attending Haward University," Dissertation Abstracts International. 33 : 4859 - A, April, 1976.

Gronbach, Lee Joseph. Essentials of Psychological Testing. 3rd.ed. New York, Harper & Row, Publishers, Inc., 1970. 752 p.

Edward, Allen L. Experimental Design in Psychological Research. 3rd.ed. New York, Rinehart Company, Inc., 1968. 455 p.

Gehart Gary G. and Hoyt Donald P. "Personality Needs of Under and Over Achieving Freshmen," The Journal of Applied Psychology. 44, April, 1958.

- Hood, Gary Kyle. "An Analysis of College Student Problems as Indicated on The Mooney Problem Check List," Dissertation Abstracts International, 33 : 130 - A, June, 1974.
- Jones, Worth R. "A Study of the Affective Tolerance and the Typical Problems of Married and Unmarried Undergraduate College Students," Thesis Abstract Series, School of Education, Indiana University, 1956. 379 p.
- Lindquist, E.F. Design and Analysis of Experiments in Psychology and Education. Boston, Houghton Mifflin, Co., 1953. 393 p.
- Lynch, Lillie Riddick. "A Comparison of the Health and College Adjustment Problems of Jersey City State College Freshmen Resident and Non-resident Woman Students," Dissertation Abstracts International, 33 : 499 - A, August, 1972.
- McNemar, Guinn. Psychological Statistics. New York, John Wiley and Sons, Inc., 1955. 408 p.
- Nenyod, Boomnee. "An Analysis of Problem Perceives by Foreign Students Enrolled in State College and University in the State of Texas," Dissertation Abstracts International, 33 : 5091 - 5092 - A, August, 1975
- Sena, Paul A. "Problem of Consistent Over, Under and Normal Achieving College Student as Identified by the Mooney Problem Check List," The Journal of Educational Research, 59 : 351 - 355, April, 1966.
- Winer, B.J. Statistical Principles in Experimental Design. New York, McGraw-Hill Book Company, Inc., 1962. 692 p.

ภาคผนวก

การวางตำแหน่งงานในกราฟของแบบสอบถาม

ข้อที่	ค่า t	ข้อที่	ค่า t	ข้อที่	ค่า t
1	2.58	28	2.38	55	2.46
2	2.63	29	3.61	56	2.68
3	5.44	30	2.92	57	2.12
4	3.57	31	3.88	58	2.68
5	2.63	32	2.48	59	3.27
6	3.06	33	2.57	60	2.51
7	2.31	34	2.25	61	2.36
8	3.64	35	2.77	62	2.59
9	3.98	36	2.17	63	3.49
10	2.90	37	2.94	64	3.13
11	2.18	38	2.68	65	2.56
12	3.17	39	2.12	66	3.40
13	2.85	40	2.17	67	2.54
14	2.97	41	2.61	68	2.14
15	2.45	42	2.92	69	2.38
16	4.34	43	2.12	70	2.05
17	2.81	44	2.49	71	2.38
18	2.05	45	2.71	72	2.58
19	3.73	46	3.43	73	2.01
20	2.64	47	2.18	74	2.89
21	2.34	48	3.97	75	2.47
22	2.11	49	3.16	76	2.34
23	2.83	50	2.53	77	2.52
24	2.30	51	4.09	78	2.56
25	2.35	52	2.11	79	2.81
26	2.89	53	2.16	80	2.85
27	3.88	54	2.68	t.05 = 2.00	

แบบสอบถาม

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 เป็นคำถามที่เกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม ให้ท่าน
เขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ตามสภาพความเป็นจริง
ของท่าน

ตอนที่ 2 เป็นข้อความที่กล่าวถึงปัญหาต่าง ๆ โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ
แล้วพิจารณาว่าท่านมีปัญหานั้นในระดัใด หรือไม่มี จงเขียนเครื่องหมาย ✓
ลงในช่องที่เป็นคำตอบของท่านเพียงคำตอบเดียว
กรุณาตอบทุกข้อ

ตอนที่ 1

- | | | | |
|---------------|--|--------------------------------|---|
| 1. เพศ | ☐ ชาย | ☐ หญิง | |
| 2. ชั้นปี | ☐ ที่ 1 | ☐ ที่ 2 | ☐ ที่ 3 ☐ ที่ 4 |
| 3. สถานที่พัก | ☐ หอพักของมหาวิทยาลัย | | ☐ ไม่ใช่หอพักของมหาวิทยาลัย |
| 4. คณะ | ☐ เกษตรศาสตร์ | | ☐ เทคนิคการแพทย์ |
| | ☐ พยาบาลศาสตร์ | | ☐ มนุษยศาสตร์ |
| | ☐ วิทยาศาสตร์ | | ☐ วิศวกรรมศาสตร์ |
| | ☐ ศึกษาศาสตร์ | | ☐ สังคมศาสตร์ |

ตอนที่ 2

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			ไม่มี
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
<u>หมวดที่ 1</u> ปัญหาการเรียน 1. ไม่ทราบวิธีการเรียน 2. จดคำบรรยายไม่ทัน 3. บางวิชาไม่มีประโยชน์ 4. เนื้อหาวิชาซ้ำซาก 5. ต้องเรียนวิชาที่ไม่ชอบ 6. เรียนหนักเกินไป 7. ขาดอุปกรณ์ในการเรียน 8. หาหนังสือที่ต้องการได้ยาก 9. หนังสือประกอบการเรียนเป็นภาษาต่างประเทศเข้าใจยาก 10. อาจารย์สอนเร็ว 11. อาจารย์ให้งานมากเกินไป 12. อาจารย์ไม่ใช้อุปกรณ์การสอน 13. อาจารย์เร่งสอนตอนปลายเทอม				

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
<u>หมวดที่ 2</u> ปัญหาสังคม 14. ไปกล้าพูดกับเพื่อนต่างเพศ 15. วางตัวไม่ถูกในการคบเพื่อนต่างเพศ 16. ลำบากใจในการสนทนากับผู้อื่น ✓ 17. ถูกแกล้งกับผู้อื่นได้ยาก 18. ไม่มีเพื่อนที่เข้าใจและเห็นอกเห็นใจ 19. ประหลาดเมื่อพบเพื่อนต่างเพศ 20. ไม่มีเพื่อนมาพูดด้วย 21. ไม่อยากคบเพื่อน เพราะมีปมคอย 22. อาจารย์ไม่ให้ความใกล้ชิดและเป็นกันเอง 23. ไม่กล้าเข้าพบอาจารย์เมื่อมีปัญหา 24. อาจารย์ไม่ให้ความสนใจนักศึกษามากนัก				
<u>หมวดที่ 3</u> ปัญหาการเงิน 25. รายได้ของครอบครัวไม่เพียงพอ 26. ไม่มีเงินใช้จ่ายเพื่อการพักผ่อน				

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
27. ผู้ปกครองจ่ายเงินให้ไม่แน่นอน				
28. ไม่มีเงินพอซื้ออุปกรณ์การเรียน				
29. ได้รับความเงินจากผู้ปกครองน้อย				
30. เป็นหนี้สินผู้อื่น				
31. ต้องเสียเงินในการรักษาร่างกาย				
32. ไม่รู้จักใช้จ่ายเงินอย่างเหมาะสม				
33. มีเงินสำหรับซื้อเสื้อผ้าน้อย				
34. มีเงินใช้จ่ายค่าอาหารไม่เพียงพอ				
35. ต้องทำงานเพื่อหารายได้มาใช้จ่ายในการเรียน				
<u>หมวดที่ 4 ปัญหาที่อยู่อาศัย</u>				
36. ซากที่พักเป็นสัดส่วน				
37. สถานที่พักอยู่ใกล้ลำบากในการเดินทางมาเรียน				
38. ไม่ปีสถานที่พำนักกับผู้อื่นเยี่ยงอย่าง เป็นกันเองในสถานที่พัก				
39. ได้รับความรบกวนจากเพื่อนร่วมห้อง				

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
40. ต้องการอยู่หอพักของมหาวิทยาลัยแต่ไม่ ปัสสาวะ				
41. มีความขัดแย้งกับผู้อยู่ดูแลสถานที่พัก				
42. ชีวิตในสถานที่พักไม่มีความสุข				
43. เข้ากับเพื่อนร่วมสถานที่พักไม่ได้				
44. การใช้น้ำ ไฟ ในสถานที่พักไม่สะดวก				
45. ความเป็นอยู่ภายในสถานที่พักไม่ปลอดภัย				
46. สิ่งแวดล้อมรอบที่พักไม่ดี				
<u>หมวดที่ 5</u> ปัญหาสุขภาพ				
47. ไม่ได้ออกกำลังกายอย่างเพียงพอ				
48. มีโรคประจำตัว				
49. พักผ่อนไม่เพียงพอ				
50. ร่างกายไม่แข็งแรง				
51. รับประทานอาหารไม่เป็นเวลา				
52. กังวลเกี่ยวกับสุขภาพ				
53. ขาดความมั่นใจในตัวเอง				
54. ควบคุมอารมณ์ไม่ได้				

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
55. สมาธิไม่ดี				
56. ค่อนข้างง่าย				
57. เหม่อใจลอย				
58. กังวลในสิ่งต่าง ๆ มากเกินไป				
59. โกรธและหงุดหงิดง่าย				
60. กังวลใจนอนไม่หลับ				
<u>หมวดที่ 6</u> ปัญหาการใช้เวลาว่าง				
61. มีเวลาว่างมากไม่ทราบจะทำอะไร				
62. ไม่มีกิจกรรมของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้อง กับความสนใจ				
63. เบื่อหน่ายวันหยุด				
64. มีเวลาว่างอยากเล่นกีฬาแต่สถานที่ไม่ เพียงพอ				
65. มีเวลาว่างอยากเล่นกีฬา แต่เล่นไม่เป็น				
66. ใช้เวลาว่างไม่เป็นประโยชน์				
67. ไม่ทราบจะทำอะไร นอกจากดูภาพยนตร์				
68. ไม่มีงานอดิเรกทำ				

ปัญหา	ระดับปัญหาที่เกิดขึ้น			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่มี
69. อยากไปเที่ยวนอกมหาวิทยาลัยเมื่อมีเวลาว่าง แต่ขาดเงิน				
70. อยากเข้าร่วมกิจกรรมของมหาวิทยาลัยแต่ไม่ทราบรายละเอียด				
<u>หมวดที่ 7 ปัญหาครอบครัว</u>				
71. ถูกบิดามารดาตำหนิ				
72. มีความคิดเห็นขัดแย้งกับบิดามารดา				
73. บิดามารดาชอบตัดสินใจให้				
74. บิดามารดาเข้มงวด				
75. บิดามารดาไม่มีความขัดแย้งกัน				
76. เข้ากับพี่น้องไม่ได้				
77. บิดามารดาหย่าร้างกัน				
78. พี่น้องไม่ปรองดองกัน				
79. บิดามารดาไม่มีเวลาให้ลูก ๆ				
80. บิดามารดาไม่ให้ความยุติธรรม				