

การศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
โรงเรียนประชาบาลในจังหวัดขอนแก่น

THE LIBRARY
COLLEGE OF EDUCATION
BANGKOK. THAILAND

ปริญญาบัตร

ของ

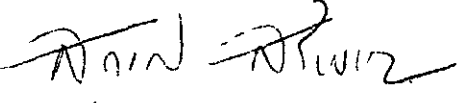
เนติ นิลสาย

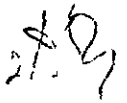
เสนอขอมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้า

ปริญญาการศึกษาหาบัณฑิต

พฤษภาคม 2517

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตได้พิจารณาปริญญานิพนธ์แล้ว เห็นสมควรรับเป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ได้.

 ประธาน

 ๕/๑๓

กรรมการ

พฤศจิกายน 2517

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่ง จาก
รองศาสตราจารย์ ดร.สุรสิทธิ์ ศรีพล, อาจารย์ ดร.ปรีชา ชรรมา, อาจารย์นิภา แวบุญเนียร
ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณเป็นอภังค์มา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณศึกษานิเทศก์อำเภอ กงใหญ่ และคณะครูโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดขอนแก่น
ที่กรุณาให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ คุณรำพึง งามเรศ คุณประคินฐ์ วงษ์วิบูลย์ และคุณมรินทร์ ทองศิริ
ที่ช่วยเหลือให้ขอคิดเห็นในการวิจัยนี้ด้วยดีตลอดมา

คุณค่าและประโยชน์ที่จะได้จากปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขอขอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณ
ของคุณพ่อ คุณแม่ ครู อาจารย์ทุกท่าน ที่มีส่วนในการวางรากฐานการศึกษาให้แก่อนุชน.

เนติ นิลสาย

พฤษภาคม 2517

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	3
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	3
ขอบ เขตของการศึกษาค้นคว้า	4
คำนิยามศัพท์เฉพาะ	5
2 ทฤษฎีและเอกสารที่เกี่ยวข้อง	7
สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า	12
3 วิธีดำเนินการ	13
กลุ่มตัวอย่าง	13
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	17
แบบสอบถาม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ	17
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	20
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	24
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	24
การวิเคราะห์ข้อมูล	24
5 สรุป อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ	68
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	68
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	68
วิธีดำเนินการศึกษา	68

บท

การวิเคราะห์ผล
ผลการวิเคราะห์ผล
อภิปรายผล
ข้อเสนอแนะ

หน้า

69
69
74
80

บรรณานุกรม

ภาคผนวก

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงถึงกลุ่มตัวอย่าง แยกตามชั้นของข้าราชการ	14
2 การจำแนกอายุของครูใหญ่	14
3 การจำแนกครูใหญ่ตามวุฒิ	15
4 การจำแนกจำนวนครูใหญ่ตามประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	16
5 ค่าความแตกต่างระหว่างบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง ตามทัศนะ ของครูใหญ่	25
6 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างบทบาทที่เป็นจริงกับบทบาทที่คาดหวัง ของศึกษานิการอำเภอ	27
7 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชนตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	28
8 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ ด้านงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	29
9 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ ด้านงานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	30
10 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ ด้านบริหารบุคคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	31
11 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ ด้านงานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	32
12 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	33
13 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ ด้านงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	34

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงถึงกลุ่มตัวอย่าง แยกตามชั้นของข้าราชการ	14
2 การจำแนกอายุของครูใหญ่	14
3 การจำแนกครูใหญ่ตามวุฒิ	15
4 การจำแนกจำนวนครูใหญ่ตามประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	16
5 ค่าความแตกต่างระหว่างบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง ตามทัศนะ ของครูใหญ่	25
6 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างบทบาทที่เป็นจริงกับบทบาทที่คาดหวัง ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	27
7 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชนตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	28
8 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	29
9 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านงานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	30
10 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านบริหารบุคคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	31
11 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านงานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	32
12 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	33
13 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	34

การวาง	หน้า
14 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ด้านวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	35 ✓
15 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ด้านการบริหารบุคคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	36
16 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน	37
17 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบความแตกต่างของบทบาทจริงด้านสัมพันธภาพ กับชุมชน ของศึกษาธิการอำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการ แตกต่างกัน	38
18 ผลการ เปรียบ เทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอด้านงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	39
19 ผลการวิเคราะห์บทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอด้านงานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการแตกต่างกัน	40 ✓
20 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทจริงด้านการบริหารบุคคลากร ของศึกษา- ธิการอำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	41
21 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	42
22 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	43
23 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	44
24 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	45 ✓

25	ผลการเปรียบเทียบข้อมูลบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอบุคคณาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการแตกต่างกัน	46
26	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน	47
27	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานสัมพันธ์ภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	48
28	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	49
29	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	50
30	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานบริหารบุคคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	51
31	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	52
32	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานสัมพันธ์ภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	53
33	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	54
34	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	55
35	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานบริหารบุคคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	56
36	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอกำนานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน	57

37	ผลการ เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอคำม่วนสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	58
38	ผลการ เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอคำม่วนงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	59
39	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอ งานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	60
40	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอ การบริหารบุคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	61
41	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอ งานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ ที่ต่างกัน	62
42	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ คำม่วนสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	63
43	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ งานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	64
44	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ งานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	65
45	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ การบริหารบุคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	66
46	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ งานพิเศษ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน	67

- 47 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ (8)
- 48 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน (9)
- 49 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านงานธุรการ (10)
- 50 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านวิชาการ (11)
- 51 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านบริหารบุคคลากร (12)
- 52 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ด้านงานพิเศษ (13)
- 53 การวิเคราะห์แบบทดสอบ (14)

ภูมิหลัง

ปัจจุบันนี้การพัฒนาประเทศมีความมุ่งหมายที่จะยกฐานะทาง เศรษฐกิจของประชาชนให้สูงขึ้น เพื่อจะไ้รวมแรงรวมใจกันทำนุบำรุงประเทศชาติให้เจริญ การที่ประชาชนมีมาตรฐานการครองชีพ สูงขึ้นและบ้านเมืองจะเจริญก้าวหน้ามากขึ้นเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับการศึกษาของประชาชนในบ้าน เมืองนั้นเป็นสำคัญ เพราะการศึกษามีใช่เป็นแต่เพียงการสอนให้คนอ่านออกเขียนได้เท่านั้น การ- ศึกษาช่วยให้คนมีความรู้ในทางวิชาการอย่างลึกซึ้ง ตลอดจนวิธีการในอันที่จะนำทรัพยากร- ธรรมชาติมาใช้ให้เกิดประโยชน์ นอกจากนั้นการศึกษายังเป็นเครื่องช่วยกล่อมเกลาคจิตใจประชาชน พลเมืองให้เป็นผู้มีวัฒนธรรมอันดีงาม อบรมฝึกฝนให้เป็นผู้มีพลานามัยดี มีมนุษยสัมพันธ์อันเหมาะสม ที่จะปรับตัวให้ถูกต้องกับกาละเทศสภาพสังคม เศรษฐกิจ และการ เมืองตามที่ประเทศชาติต้องการ

เมื่อการศึกษามีบทบาทที่สำคัญในการสร้างสรรค์และเตรียมคนให้พร้อมเพื่อการพัฒนาประเทศ ตามที่บ้านเมืองต้องการ เช่นนี้ น่าจะพิจารณาว่าเราต้องการให้บ้านเมืองเป็นอย่างไรในอนาคต และจะต้องเตรียมกำลังคนอย่างไร ดังนั้นการเตรียมคนจึงต้องศึกษาสถานการณ์ปัจจุบันและคาด- คะเนเหตุการณ์ในอนาคตไว้ด้วย ทั้งในคานสังคม เศรษฐกิจและการ เมืองของประเทศตลอดจน ของโลกด้วย การศึกษาความบกพร่องต่าง ๆ ของเราทั้งในอดีตและปัจจุบัน เป็นผลให้สามารถ วางแผนแก้ไขและวางรากฐานการศึกษาให้ถูกต้องและมั่นคง (ชาร์ง บัวศรี, 2513 : 88 - 90) อาคัม เกริล (Curlo, 1970 : 10 - 24) กล่าวว่าในประเทศที่กำลังพัฒนา การพัฒนา การศึกษา ควรจะไ้คำนึงไปพร้อมกับการพัฒนาทางการปกครอง การ เมือง เศรษฐกิจและสังคม เพื่อจะได้ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ เพราะการศึกษาช่วยพัฒนาคนให้มนุษยสัมพันธ์อันดี สามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมของ เศรษฐกิจและสังคมได้เป็นอย่างดี

การศึกษาภาคบังคับมีส่วนสำคัญยิ่งในการ เร่งรัดพัฒนาการศึกษา และเป็นบริการ เคียวที่รัฐ พยายามจัดให้กับประชาชนพล เมือง โดยเต็มที่ พยายามที่จะสนับสนุนให้พล เมืองทุกคนไ้รับการศึกษาคะเทียมกัน โดยมีไ้แบ่งชั้น วุฒนะ หรือศักดิ์ตระกูล มีไ้ความยากจนของพล เมืองมาเป็นอุปสรรค-

ต่อการศึกษา มีนักการศึกษาหลายท่านกล่าวว่า "ถ้าจะดูประเทศไทยในมาตรฐานการครองชีพ อยู่ในระดับสูงหรือต่ำ ก็ให้ดูจากการศึกษาภาคบังคับ" และขณะนี้พบว่า การประถมศึกษา ที่สมบูรณ์ มีผลทำให้เพิ่มการผลิตได้ถึง 44 % (บุญชนะ อัครถาวร, 2511 : 4)

ในการจัดการศึกษาภาคบังคับนั้น มีหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดการศึกษานอกเขตเทศบาล ซึ่งเป็น พื้นที่ส่วนใหญ่ของประเทศ ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด และกรมสามัญ เป็นต้น ดังนั้น ผู้มีความรับผิดชอบในการจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นดังกล่าวแล้วนี้ ได้แก่ ศึกษาธิการ จังหวัด ศึกษาธิการอำเภอ หัวหน้าหมวดการศึกษา และครูใหญ่ของโรงเรียนต่าง ๆ อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่มีโรงเรียนรับผิดชอบมากที่สุด คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด โรงเรียนดังกล่าว แล้วได้แก่โรงเรียนประชาบาล ซึ่งตั้งอยู่กระจัดกระจายตามอำเภอต่าง ๆ ทั่วประเทศไทย ผู้แทน กระทรวงศึกษาธิการที่อยู่ตามอำเภอต่าง ๆ ได้แก่ ศึกษาธิการอำเภอ ซึ่งมีหน้าที่ในการรักษา มาตรฐานการศึกษาของแต่ละอำเภอให้อยู่ในมาตรฐานที่ดี เพื่อให้การบริหารการศึกษาของอำเภอ มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ศึกษาธิการอำเภอซึ่งเป็นข้าราชการสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ มีหน้าที่ ช่วยเหลือนายอำเภอบริหารโรงเรียนประชาบาล เพราะท่านายอำเภอมีภาระหน้าที่รับผิดชอบมาก

ศึกษาธิการอำเภอมีหน้าที่เสนอความนึกเห็นในเรื่องการจัดตั้งโรงเรียน การขยายอาคาร สถานที่ การเตรียมงบประมาณ การจัดหางบประมาณ การบริหารบุคคลากร การตรวจและการ นิเทศการศึกษา การปรับปรุงในเรื่องคุณภาพของการศึกษา การอบรมครูประจำการ การควบคุม มาตรฐานการศึกษา รายงานการปฏิบัติงานในนายอำเภอ และศึกษาธิการจังหวัดทราบ ในฐานะ ผู้บังคับบัญชา (มงคล ศรีไพรวรรณ, 2515 : 20 - 25)

ดังนั้น ศึกษาธิการอำเภอมีความใกล้ชิดกับโรงเรียนประชาบาลมากที่สุด มีส่วนเข้าไปมี บทบาทในการพัฒนาโรงเรียนมาเป็นเวลานาน ย่อมมีความเข้าใจในตัวครูใหญ่และคณะครูมากพอ สมควร และในเวลาเดียวกัน ครูใหญ่ทั้งหลายและคณะครูย่อมมีความเข้าใจในตัวศึกษาธิการ- อำเภอด้วย เพราะมีการติดต่อประสานงานและมีพฤติกรรมร่วมกันตลอดเวลา

โดยเหตุที่ศึกษาธิการอำเภอมีส่วนสำคัญในการบริหารการศึกษาระดับอำเภอให้เกิด ประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด อย่างไรก็ตาม ในการบริหารการศึกษาของศึกษาธิการอำเภอ นั้น ความขัดแย้งย่อมเกิดขึ้นในตลอดเวลา และเท่าที่ผู้วิจัยได้สังเกตจากการปฏิบัติงานในส่วนภูมิกานั้น

ความขัดแย้งดังกล่าว เกิดขึ้นระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอ กับครูใหญ่ โรงเรียนต่าง ๆ เป็นส่วนใหญ่ ในกรณีเช่นนี้ ทางหนึ่ง เป็นเพราะว่าศึกษานิเทศก์อำเภออาจไม่ทราบบทบาทของตนในการปฏิบัติงาน ดังนั้นจึงทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจในการที่จะศึกษาในเรื่อง บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอตามทัศนะของครูใหญ่ โรงเรียนประชาบาล

4. ความมุ่งหมายของการศึกษาก่อนหน้า

ในการวิจัยเรื่อง "การศึกษารูปแบบของศึกษานิเทศก์อำเภอตามทัศนะของครูใหญ่ โรงเรียนประชาบาลในจังหวัดขอนแก่น" ผู้วิจัยมีความต้องการที่จะวิเคราะห์ความบกพร่องของครูใหญ่ที่มีต่อ บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ดังนั้นรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบระหว่างบทบาทจริง (Actual Role) กับบทบาทที่คาดหวัง (Expected Role) ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ว่าแตกต่างกันอย่างไร
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวิทยุฯ ชั้นของข้าราชการ กุณดุติ และประสบการณ์ต่างกัน ว่าจะมีความแตกต่างกันอย่างไร
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มี วิทยุฯ ชั้นของข้าราชการ กุณดุติ และประสบการณ์ต่างกัน ว่าจะมีความแตกต่างกันอย่างไร

ความสำคัญของการศึกษาก่อนหน้า

1. ผลการวิจัยจะทำให้ทราบบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่
2. ผลการวิจัยทำให้ทราบว่า การปฏิบัติงานจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอกับความบกพร่องที่คิดว่าควรปฏิบัติ ตามทัศนะของครูใหญ่ แตกต่างกันหรือไม่อย่างไร
3. ผลการวิจัยจะทำให้เกิดความคิดในการปรับปรุงส่งเสริมประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอให้ถูกต้องยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังให้ประโยชน์ในการ เสนอแนะแนวทางในการ ศึกษาในครั้งต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาก่อนหน้า

1. กลุ่มตัวอย่าง

การศึกษาก่อนหน้านี้มุ่งศึกษาเฉพาะบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ในจังหวัดขอนแก่น ปี 13 อำเภอ ครูใหญ่ที่ทำการตอบแบบทดสอบใดแก่ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดปีการศึกษา 2516 จำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็นครูใหญ่ที่ทำการในตำแหน่งครูใหญ่มากกว่า 1 ปีการศึกษา จำนวนครูใหญ่ 460 คน

2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรที่จะศึกษาได้แก่บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอที่เป็นจริงกับบทบาทที่คาดหวังตามทัศนะของครูใหญ่ โดยพิจารณาตามสถานภาพของครูใหญ่ดังนี้

2.1 ตัวแปรอิสระ

2.1.1 วัยวุฒิของครูใหญ่ จำแนกออกเป็น 4 ช่วงอายุ คือ อายุต่ำกว่า 30 ปี อายุระหว่าง 30 - 39 ปี อายุระหว่าง 40 - 49 ปี และอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป

2.1.2 ชั้นของครูใหญ่ จำแนกออกเป็น 3 ชั้น คือ ชั้นจัตวา ชั้นตรี และชั้นโท

2.1.3 คุณวุฒิของครูใหญ่ จำแนกออกเป็น 3 ระดับ คือ ระดับต่ำกว่า ป.กศ. ระดับ ป.กศ. และระดับสูงกว่า ป.กศ.

2.1.4 ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ แบ่งออกได้เป็น 4 ช่วง คือ ประสบการณ์ระหว่าง 1 - 9 ปี ประสบการณ์ระหว่าง 10 - 19 ปี ประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี ประสบการณ์ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป

2.2 ตัวแปรตาม

2.2.1 บทบาทที่เป็นจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ

2.2.2 บทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ

3. ข้อตกลงเบื้องต้น

3.1 ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิจัยบทบาทของศึกษานิเทศก์ที่เป็นจริง และบทบาทที่คาดหวัง ตามทัศนะของครูใหญ่ ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบ "บทบาทของศึกษานิเทศก์ตามทัศนะของครูใหญ่ในจังหวัดขอนแก่น"

3.2 ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยที่จำกัดอยู่ในวงแคบเพียงจังหวัดเดียว ที่มีการจัดการศึกษา โดยให้ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการบริหารการศึกษาในระดับองค์การบริหารส่วนจังหวัด ศึกษานิเทศก์มีบทบาทในการบริหารที่เน้นหนักไปในด้านวิชาการ/แนวทางการศึกษา ทำหน้าที่ช่วยเหลือศึกษานิเทศก์อำเภอในดำเนินงานธุรการของโรงเรียนในระดับประถมศึกษา

3.3 ในการวิจัยครั้งนี้ถือว่า การตอบแบบสอบถามของครูใหญ่ในโรงเรียนประชาบาลในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น มีความเชื่อว่าผู้ตอบได้ตอบแบบสอบถามด้วยความจริงใจ มีความเชื่อถือได้

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

บทบาท หมายถึง สิ่งบุคคลที่ดำรงตำแหน่งหนึ่งซึ่งเป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไป ถูกคนอันใดคนหนึ่งคาดหวังกระทำที่เรียกว่า บทบาทหน้าที่ ที่กำหนดไว้ควบคู่กับตำแหน่งบุคคลนั้นได้รับ

การปฏิบัติงานจริง หมายถึง การปฏิบัติงานในการกระทำกิจการต่าง ๆ ต่อหน้าบุคคลอื่น หรือบุคคลอื่น เห็นการกระทำนั้น

บทบาทที่คาดหวัง หมายถึง บทบาทตามทัศนะของครูใหญ่ที่อยากจะให้ศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติในความรู้สึกลงตน

ศึกษานิเทศก์อำเภอ หมายถึง ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงศึกษาธิการ ให้เป็นผู้ทำหน้าที่จัดการศึกษา เฝ้าระวังฝึกอบรม เมืองของชาติ ในเขตอำเภอหรือกิ่งอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ เป็นข้าราชการส่วนภูมิภาคที่ขึ้นตรงต่อสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

หน้าที่ คือภาระผูกพันที่จะต้องปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้บรรลุผลอย่างดีที่สุด

ความรับผิดชอบ เป็นการแสดงออกให้เห็นถึงการกระทำที่จะต้องปฏิบัติตามหน้าที่ให้

บรรลุผล

ครูใหญ่ หมายถึงข้าราชการครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่ได้รับแต่งตั้งจากผู้นับถือนับ
บัญชา ให้ทำหน้าที่อำนวยการบริหารงานในโรงเรียนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของทางราชการ

✓ คุณวุฒิของครูใหญ่ หมายถึงผลสำเร็จที่ได้รับการรับรองจากการศึกษาเล่าเรียนในสถาน
การศึกษา ภายใต้การควบคุมของรัฐบาล

✓ วัยวุฒิของครูใหญ่ หมายถึงอายุตามปฏิทิน ตั้งแต่เกิดจนถึงปัจจุบัน

✓ ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ หมายถึงระยะเวลาของการปฏิบัติหน้าที่ราชการใน
ตำแหน่งครูใหญ่ นับตั้งแต่ดำรงตำแหน่งครูใหญ่นั้นจนถึงปัจจุบัน

✓ บทบาทด้านสัมพันธภาพกับชุมชน หมายถึงบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอในด้านการสร้าง
มนุษยสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และความสามารถในการที่จะชักจูงให้คนอื่นในท้องถิ่นมาร่วมมือในการจัด
การศึกษาของอำเภอให้ดีขึ้น รวมทั้งความสามารถที่จะประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ได้ดี

✓ บทบาทด้านงานธุรการ หมายถึงบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอในเรื่องที่เกี่ยวกับงาน
จัดสรรงบประมาณต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษา การจัดการเกี่ยวกับสวัสดิการครู การจัดสรร
อัตราค่าจ้างครู การจัดและหาอุปกรณ์ในและนอกสำนักงาน และอุปกรณ์การศึกษาเพื่อแจกจ่ายให้
แก่โรงเรียนต่าง ๆ รวมตลอดไปจนถึงงานสารบรรณที่ตอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

✓ บทบาทด้านงานวิชาการ หมายถึงบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการ
พัฒนาการเรียนการสอนของโรงเรียนในเขตอำเภอมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

✓ บทบาทด้านบริหารงานบุคคลากร หมายถึงบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอที่เกี่ยวกับการ
บริหารบุคคลากรอื่นใดแก่ครู และเจ้าหน้าที่ทางการศึกษา การบริหารคนนี้จะหมายถึงรวมถึงการ
แสวงหา การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การพิจารณาความดีความชอบ การเลื่อนขั้นเลื่อน
ตำแหน่ง การพิจารณาลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการ ตลอดจนถึงการให้ออกจากราชการด้วย

✓ บทบาทด้านงานพิเศษ หมายถึงบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอในส่วนงานที่อยู่นอกหน้าที่
โดยตรงของศึกษานิเทศก์อำเภอ เป็นงานที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเป็นพิเศษ เช่น การเป็น
กรรมการพัฒนาของอำเภอ เป็นกรรมการในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาตำบล สภาจังหวัด
สภาผู้แทนราษฎร เป็นต้น.

ทฤษฎีและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

อภัย จันทวิมล (อภัย จันทวิมล, 2507 : 37) กล่าวว่า บทบาทและหน้าที่ของ ศึกษาธิการอำเภอ นั้น ต้องควบคุมและส่งเสริมโรงเรียนประชาบาลในอำเภอของตนให้ก้าวหน้า ดูแลการจัดตั้งและส่งเสริมโรงเรียนมัธยมศึกษาประจำอำเภอ พยายามหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ ปรับปรุงส่งเสริมการลูกเสือและอนุชาดให้เจริญก้าวหน้า ช่วยเหลือสนับสนุนในกิจการทั้งสองนี้ จัดระเบียบงานและควบคุมการปฏิบัติงานฝ่ายธุรการของแผนกศึกษาธิการอำเภอให้เป็นระเบียบเรียบร้อย ปฏิบัติงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ความมุ่งหมายต่อราชการ ปฏิบัติงานให้เป็นที่ยอมรับของผู้อยู่บังคับบัญชา วางตนให้เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่เป็นแบบอย่างที่ดีของผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาและประชาชน

ทรงศักดิ์ สุทธิปริศา (ทรงศักดิ์ สุทธิปริศา, 2509 : 5) ได้กล่าวเปิดประชุมศึกษาธิการอำเภอภาค 7 - 8 สรุปได้ดังนี้ ในการประชุมอบรมครั้งนี้ ก็เพื่อให้ศึกษาธิการอำเภอได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน ได้รับเอาความรู้และประสบการณ์ใหม่ ๆ ไปปรับปรุงการศึกษาให้ลุล่วงไปด้วยดี ศึกษาธิการอำเภอรับผิดชอบต่อกระทรวงศึกษาธิการ 3 อย่าง คือ

1. รับผิดชอบด้านธุรกิจ หรืองานเกี่ยวกับระเบียบแบบแผนต่าง ๆ ในสำนักงาน
2. รับผิดชอบเกี่ยวกับบุคลากร บริหารครู จะเป็นในแง่ของงานครูและครู

ลงโทษ การแต่งครู

3. รับผิดชอบบริหารงานวิชาการ

เกรียง กิริติกร (เกรียง กิริติกร, 2512 : 16) ได้กล่าวถึงงานของศึกษาธิการในขณะนี้ว่า หมักไปในงานวิชาการ ควบคุมงานวิชาการของโรงเรียนให้เจริญก้าวหน้าต่อไป ถือเป็นงานที่สำคัญกว่างานอื่นใดในโรงเรียน เพราะเป็นผลประโยชน์โดยตรงที่เด็กจะได้รับจากโรงเรียน

วิญญู สาทร (วิญญู สาทร, 2516 : 252) ได้กล่าวว่า ศึกษาธิการอำเภอในฐานะผู้บริหารการศึกษา ศึกษาธิการอำเภอควรจะต้องวางงานด้านวิชาการถือว่าเป็นงานที่สำคัญ

อันคัมแรกก่อนงานอื่นใดทั้งหมด

✕ เอกวิทย์ ฌ กลาง (เอกวิทย์ ฌ กลาง, 2515 : 113) ได้กล่าวว่า ศึกษานิเทศก์
อำเภอควรจะได้ส่งเสริมงานด้านวิชาการให้มากขึ้น งานวิชาการได้แก่งานที่เกี่ยวกับการอบรมครู
ประจำการ การจัดครูเข้าสอน การจัดชั้นเรียน การวัดผลการศึกษา การค้นคว้าวิจัย การ-
ประมวลสถิติข้อมูล การทดลองทางการศึกษา การจัดแบบเรียน การทำและการใช้คู่มือ การ-
สาธิตแบบอย่างและวิธีการอันพึงประสงค์ การเผยแพร่ความรู้ การปรับปรุงงานการเรียนการสอน
การประเมินมาตรฐานโรงเรียนและการนำผลการประเมินมาใช้ปรับปรุงโรงเรียนให้ก้าวหน้า

✕ ข้าเลื่อง วุฒิจันทร์ (ข้าเลื่อง วุฒิจันทร์, 2515 : 110) ได้กล่าวถึงความรับผิดชอบ
ของศึกษานิเทศก์อำเภอต่องานวิชาการ สรุปได้ความว่า งานวิชาการมีความสำคัญมากที่จะส่งผล
ให้การศึกษาสามารถที่จะบรรลุเป้าหมาย ศึกษานิเทศก์อำเภอจึงต้องเป็นผู้จัดทำและรับผิดชอบงาน
วิชาการ ตลอดจนควบคุมงานวิชาการของสถานศึกษาต่าง ๆ ภายในเขตอำเภอกว้าง ซึ่งได้แก่
สถานศึกษาของกรมสามัญศึกษา สถานศึกษาขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลและโรงเรียน
ราษฎร์ ซึ่งรวมแล้วมีจำนวนมาก นับว่างานวิชาการเป็นงานหนักที่ศึกษานิเทศก์อำเภอต้องรับผิดชอบ
งานวิชาการดังกล่าว อาจแยกเป็นการตรวจเยี่ยม แนะนำทางวิชาการ นิเทศและประชุมอบรม
การศึกษาทุกสาขาวิชา งานริเริ่มทางวิชาการ งานควบคุมและดำเนินการทางวิชาการของสถาน
ศึกษา งานวัดผลการศึกษา งานทดลองและสาธิต งานสถิติและวางแผนการศึกษาภายในอำเภอ
ซึ่งจะต้องรับผิดชอบงานดังกล่าวนี้ในสถานศึกษาทุกสังกัด ตลอดจนการศึกษาพิเศษอีกด้วย

✕ บุญถิ่น อัตถากร (บุญถิ่น อัตถากร, 2515 : 3) ได้กล่าวในที่ประชุมศึกษานิเทศก์
อำเภอหัวราชอาณาจักร ปี 2515 สรุปได้ว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอเป็นตัวจักรสำคัญในการบริหาร
การศึกษาที่อยู่มากมายนับว่าอำเภอหัวราชอาณาจักร มีหน้าที่ดำเนินการปรับปรุงส่งเสริมการศึกษาให้แก่
ประชาชนทั้งที่อยู่ในและนอกโรงเรียน ให้ได้รับการศึกษาอย่างทั่วถึง ต้องเป็นผู้นำในทางการ
ศึกษา ซึ่งจะต้องมีความรู้และความสามารถในการศึกษามีประสิทธิภาพ พยายามศึกษาหาความรู้
เพิ่มเติมทั้งในด้านการระเบียบกฎหมาย และข้อบังคับต่าง ๆ ของทางราชการให้กว้างขวาง
และรู้จักนำความรู้ความสามารถไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

สมเกียรติ พรหมสาขา ณ สกลนคร (สมเกียรติ พรหมสาขา ณ สกลนคร, 2515 : 11)

ได้กล่าวว่าศึกษาธิการอำเภอหน้าที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของอำเภอ ถึงแม้ว่าการศึกษาประชาบาลจะโอนไปสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด แต่ศึกษาธิการอำเภอยังมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประถมศึกษา งานของศึกษาธิการอำเภอจะเฝ้าบางคงในงานธุรการ แต่บทบาทจะหนักไปในงานคานาวิชาการ

สำหรับในต่างประเทศนั้น บอลตัน (Bolton, 1957 : 21) ได้กล่าวว่าศึกษาธิการนอกจากจะมีความรู้ความสามารถในทางด้านการศึกษแล้ว ยังต้องมีความรู้ในเรื่องอื่นอีกด้วย เพื่อเสริมสร้างความเป็นผู้นำในชุมชนนั้น ๆ

สมาคม เอ เอ เอส เอ (A.A.S.A., 1957 : 18 - 19) ได้กล่าวถึงบทบาทหน้าที่ของศึกษาธิการไว้ว่า ศึกษาธิการจะต้องทราบงานที่สำคัญคือ การปรับปรุงการเรียนการสอน โดยอาศัยเทคนิคการสอนใหม่ ๆ ตลอดเวลา นอกจากนั้นงานของศึกษาธิการไม่แต่เพียงการปรับปรุงการเรียนการสอนเท่านั้น แต่ยังต้องช่วยเหลือโรงเรียนในตำบลอื่น ๆ อีก เช่นงานด้านการปรับปรุงอาคารสถานที่ การสุขาภิบาลในโรงเรียน เป็นต้น

สำหรับการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาทของศึกษาธิการนั้น ไคม์ผู้วิจัยไว้ดังนี้ คือ

✕ กลยา รัตนบรรพต (กลยา รัตนบรรพต, 2512 : 116) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "บทบาทของศึกษาธิการอำเภอ" ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

ศึกษาธิการอำเภอปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ คืองานธุรการในแผนกศึกษาธิการมากที่สุด ส่วนงานคานาวิชาการนั้นศึกษาธิการปฏิบัติรองลงมา ส่วนงานอันคับคั่งไปไค้แก่งานบริหารบุคคลากรและงานอันค้ำสุดท้ายไค้แก่งานที่เกี่ยวกับงานธุรการของโรงเรียน

อนึ่ง สำหรับงานวิจัยในต่างประเทศ ปรากฏว่าไค้มีผู้วิจัยเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศึกษาธิการไว้ดังนี้

กริฟฟิธ (Griffiths, 1968 : 351 - 699) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การประเมินผลเกี่ยวกับภาวะผู้นำของศึกษาธิการ" เพื่อถึงเกณฑ์ในการวัดภาวะผู้นำของศึกษาธิการต่อไป โดยหาความแตกต่างระหว่างศึกษาธิการที่ได้รับความสำเร็จในการปฏิบัติงานในเรื่องต่อไปนี้ ความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายการบริหารในเชิงปฏิบัติ และปฏิกิริยาที่มีต่อการปฏิบัติงานนั้นของครู ผลการวิจัยสรุปไค้ว่า ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความรับผิดชอบและปฏิกิริยาของครูที่มีต่อการปฏิบัติงานของ-

ศึกษานี้การนั้น ศึกษาการทั้งสองประเภท (ที่ได้รับความสำเร็จและไม่สำเร็จ) ไม่แตกต่างกัน โดยนัยสำคัญทางสถิติ แต่ในเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารนั้น ศึกษาการทั้งสองประเภทมีความแตกต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ ศึกษาการที่ได้รับความสำเร็จในการบริหารนั้น จะต้องมีคุณสมบัตินี้

1. ได้ฝึกฝนเกี่ยวกับการบริหารบุคคลากรมาเป็นอย่างดี
2. มีหลักประชาธิปไตยในหมู่คณะ
3. รู้จักแบ่งอำนาจหน้าที่ในหมู่คณะ
4. การวางแผนระยะยาว /

ทอคตี้ (Talty, 1969 : 2938) ได้ทำการวิเคราะห์บทบาทของศึกษานี้การในการเข้าร่วมปฏิบัติงานระหว่างคณะกรรมการโรงเรียนกับครูที่อยู่นอกสหพันธรัฐในนิวยอร์ก ผลการวิจัยสรุปได้ว่า กฎของ เทย์เลอร์ ใช้โดยสถิติในการประสานงานระหว่างกรรมการโรงเรียนกับครู และพบว่า บทบาทของศึกษานี้การ เป็นบ่อเกิดของความขัดแย้งระหว่างสมาชิกของคณะกรรมการโรงเรียนกับครู พบว่าแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศึกษานี้การ จำนวน 29 ข้อ กรรมการกรรมการการศึกษาเห็นไม่เหมือนกัน 4 ข้อ ศึกษาการกับครูเห็นไม่เหมือนกัน 11 ข้อ และคณะกรรมการกับครูเห็นไม่เหมือนกัน 23 ข้อ /

× นิโกไล (Nicolai, 1972 : 3214) ได้ทำการศึกษาพฤติกรรมของศึกษานี้การในทัศนะของครูใหญ่ พบว่า

1. ครูใหญ่ส่วนมากเชื่อในพฤติกรรมทางการบริหารอย่างมีนัยสำคัญว่า ศึกษาการประสานงานกับคณะกรรมการการศึกษา ผู้ปกครอง นักเรียน และชุมชน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ศึกษาการสามารถในการตัดสินใจและสามารถเป็นผู้นำ ช่วยเหลือโรงเรียนและสามารถทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง โดยนำเอาเทคนิคใหม่ ๆ มาใช้ในเรื่องการสอนได้ดี

2. การที่ศึกษาการไปเยี่ยมโรงเรียนและบุคคลากรในโรงเรียนย่อย ๆ เป็นการช่วยให้การเรียนการสอนดีขึ้น และเป็นการทำให้เกิดความเข้าใจระหว่างผู้บริหารกับครูดีขึ้น

กล่าวโดยสรุป พฤติกรรมที่จะทำให้การบริหารมีหรือไม่มีประสิทธิภาพในทัศนะของครูใหญ่ ได้แก่ การติดต่อการมีมนุษยสัมพันธ์ และการตัดสินใจที่ดี

แซนด์เลอร์ (Sandler, 1968 : 169) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ความเห็นเกี่ยวกับ
บทบาทจริงกับบทบาทในอุดมคติของศึกษานิเทศก์ ในรัฐเท็กซัส ผลการวิจัยพบว่า

1. มีความแตกต่างกันระหว่างบทบาทที่แท้จริง กับบทบาทในอุดมคติของศึกษานิเทศก์
ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ การพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอน การบริหารนักเรียน การบริหาร-
การเงิน และการบริหารธุรกิจ ตลอดจนสื่อสารสัมพันธ์กับชุมชน

2. ในเรื่องการสอน การพัฒนาหลักสูตร การบริหารอาคารสถานที่นั้น ศึกษา-
นิเทศก์และประธานคณะกรรมการการศึกษาที่มีความเห็นต่างกัน

3. บทบาทที่แท้จริงกับบทบาทในอุดมคติของศึกษานิเทศก์จะมีความใกล้เคียงกันใน
โรงเรียนขนาดใหญ่มากกว่าในโรงเรียนขนาดเล็ก

จากการศึกษาของแซนด์เลอร์ ทำให้เห็นความแตกต่างระหว่างบทบาทที่แท้จริงกับบทบาท
ในอุดมคติของศึกษานิเทศก์ ซึ่งนับว่าเป็นปัญหาใหญ่ที่กำลังประสบอยู่ทั่วไป ว่าทำอย่างไรจึงจะทำให้
บทบาททั้งสองให้เขาไปใกล้เคียงกันได้ โดยพยายามให้บทบาทที่แท้จริงกับบทบาทในอุดมคติ ซึ่ง
นับว่าเป็นการเพิ่มพูนประสิทธิภาพทางการศึกษามากยิ่ง ๆ ขึ้น

วอชิงตัน (Washington, 1971 : 2387) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "บทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์ในทัศนะของครู ครูใหญ่ และศึกษานิเทศก์ ในชิคาโก" ผลการวิจัยพบว่า

ครูใหญ่และศึกษานิเทศก์มีความเห็นขัดแย้งกันเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ และ
ความคาดหวังมีผลต่อประสิทธิภาพของการศึกษา ปัญหาที่ศึกษาคือ บทบาทที่ศึกษานิเทศก์มีอยู่นั้น
กลุ่มบุคคลทั้งสาม มีความเห็นขัดแย้งหรือสอดคล้องในเรื่องใดบ้าง อนึ่งสภาพที่แตกต่างกันของ
บุคคลกลุ่มต่าง ๆ เช่น เพศ เชื้อชาติ และประสบการณ์ จะส่งผลให้ความคาดหวังต่างกันหรือไม่
ผลการวิจัยสรุปเป็นข้อได้ดังนี้

1. กลุ่มบุคคลทั้งสามมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จะต้องมีอำนาจที่จะ
ปฏิบัติ 19 ข้อ ในจำนวนแบบสอบถาม 25 ข้อ

2. กลุ่มต่าง ๆ มีความเห็นขัดแย้งกันในข้อที่ว่า ศึกษานิเทศก์จะต้องรับผิดชอบ
โดยตรงต่อสภาพการศึกษาของท้องถิ่น

3. บทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ ในทัศนะของกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ที่นำมาเปรียบเทียบกันแตกต่างกัน ระหว่างครูกับครูใหญ่ ครูกับศึกษานิเทศก์ เพศชายกับเพศหญิง และประสบการณ์ในอาชีพนั้น ๆ ต่างกัน

สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า

จากการศึกษาเอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของ นำมาตั้งสมมุติฐานในการวิจัยดังนี้

1. วิทยุติ

1.1 ครูใหญ่ที่มีวิทยุติต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

1.2 ครูใหญ่ที่มีวิทยุติต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

2. ชั้นของข้าราชการ

2.1 ครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการแตกต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

2.2 ครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน น่าจะมีบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

3. คุณวุฒิ

3.1 ครูใหญ่ที่มีคุณวุฒิต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

3.2 ครูใหญ่ที่มีคุณวุฒิต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

4. ประสบการณ์

4.1 ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

4.2 ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการ

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษากันควาครั้งนี้ เป็นครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล จำนวน 922 คน จากโรงเรียน 922 โรง แต่นำมาวิจัยเพียง 460 คน จากโรงเรียน 460 โรง การคัดเลือกใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling)

เกณฑ์ในการเลือกตัวอย่าง

1. เป็นครูใหญ่ที่ทำหน้าที่ในตำแหน่งครูใหญ่ในโรงเรียนนั้น ๆ มาแล้วไม่ต่ำกว่า 1 ปีการศึกษา
2. เป็นครูใหญ่ที่ปัจจุบันกำลังดำรงตำแหน่งครูใหญ่เท่านั้น
3. เป็นครูใหญ่ที่สังกัดโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดเท่านั้น

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

1. ตรวจคุณสมบัติของโรงเรียน ครูใหญ่จากทะเบียนการวัดชั้นเรียนและเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่แผนกศึกษาธิการจังหวัด และส่วนการศึกษาจังหวัดขอนแก่น
2. การเลือกโรงเรียน คัดเลือกโดยวิธีสุ่ม (Random Sampling) แบบจับสลากจากรายชื่อโรงเรียนทั้งหมด

ตารางแสดงข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 1 แสดงถึงกลุ่มตัวอย่างแยกตามชั้นของข้าราชการ

ชั้น	จำนวนคน	ร้อยละ
จัตวา	27	5.86
ตรี	309	67.17
โท	124	26.97
รวม	460	100.00

จากข้อมูลข้างบนนี้จะเห็นว่าครูใหญ่เป็นข้าราชการชั้นตรีมากที่สุด มีจำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 67.17 ครูใหญ่ชั้นโทมีจำนวนรองลงมา มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 26.97 และครูใหญ่ชั้นจัตวามีจำนวนน้อยที่สุด คือ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 5.86 ดังปรากฏในตาราง 1

ตาราง 2 การจำแนกอายุของครูใหญ่

อายุ	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	26	5.65
30 - 39 ปี	134	29.13
40 - 49 ปี	167	36.30
50 ปีขึ้นไป	133	28.92
รวม	460	100.00

จากข้อมูลข้างบนนี้จะเห็นว่าครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 167 คน คิดเป็นร้อยละ 36.30 ครูใหญ่ที่มีจำนวนรองลงมาได้แก่ครูใหญ่ที่มีอายุ 30 - 39 ปี มีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 29.13 ครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 50 ปีขึ้นไป มีจำนวน 133 คน คิดเป็น-

ร้อยละ 28.92 และครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคือ 26 คน คิดเป็นร้อยละ 5.65 ดังปรากฏในตารางแนบ

ตาราง 3 การจำแนกครูใหญ่ตามวุฒิ

วุฒิ	จำนวนคน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	24.35
ป.กศ.หรือเทียบเท่า	136	29.57
สูงกว่า ป.กศ.	212	46.08
รวม	460	100.00

จากตารางข้างบนจะเห็นว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. มีจำนวนมากที่สุด คือ 112 คน คิดเป็นร้อยละ 24.35 ครูใหญ่ที่มีจำนวนรองลงมาได้แก่ วุฒิ ป.กศ. มีจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 29.57 ส่วนครูใหญ่ที่มีจำนวนน้อยที่สุดได้แก่ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 5.65 ตามที่ปรากฏในตารางข้างบนแนบ

ตาราง 4 การจำแนกจำนวนครูใหญ่ตามประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	จำนวนคน	ร้อยละ
1 - 9 ปี	272	59.13
10 - 19 ปี	125	27.17
20 - 29 ปี	42	9.13
30 ปีขึ้นไป	21	4.57
รวม	460	100.00

จากข้อมูลข้างบนนี้จะเห็นว่า ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 272 คน คิดเป็นร้อยละ 59.13 ส่วนครูใหญ่ที่มีจำนวนรองลงมาได้แก่ประสบการณ์ 10 - 19 ปี มีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 27.17 ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.13 และครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 30 ปีขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 21 คน คิดเป็นร้อยละ 4.57 ดังปรากฏในการข้างบนนี้แล้ว

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

การรวบรวมข้อมูลในการศึกษานักกว่าครั้งนี้ ใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ซึ่งจะกล่าวถึงโดยละเอียดต่อไป

แบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ

แบบสอบถามนี้ผู้วิจัยได้นำเอาแบบสอบถามของ กัลยา รัตนบรรพต เรื่อง "บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ" ปริญญาโท ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (กัลยา รัตนบรรพต, 2512) นำมาดัดแปลงแก้ไขและสร้างเสริมเพิ่มเติม โดยการศึกษาบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอเกี่ยวกับการบริหารงานการศึกษาขององค์กรการบริหารส่วนจังหวัด มาดัดแปลงเป็นแบบสอบถามวัดบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น แบ่งเป็นบทบาทที่ปฏิบัติจริงกับบทบาทที่คาดหวัง ในการวิจัยครั้งนี้ได้ทำการทดสอบกับครูในกลุ่มตัวอย่างจำนวน 90 คน เพื่อหาความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามและค่าความเชื่อมั่นของข้อทดสอบ

การหาค่าความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามเป็นรายข้อ โดยตรวจให้คะแนนแต่ละข้อตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ รวมคะแนนทั้งหมดของแต่ละคนจัดเรียงลำดับคะแนนรวมจากสูงลงไปที่ต่ำ แล้วคำนวณค่า 27 % ของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ จากนั้นจึงทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ โดยหาค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของคะแนนแต่ละข้อของกลุ่มสูงและต่ำ แล้วใช้ t-test (Edwards, 1968 : 104) ทดสอบความแตกต่างระหว่างข้อทดสอบ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่าแบบสอบถามนี้ค่าความน่าเชื่อถือสูง (รายละเอียดดูในภาคผนวก)

ลักษณะของแบบสอบถาม

แบบสอบถามบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scale) จำนวน 50 ข้อ โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 5 บทบาท คือ

1. แบบสอบถามบทบาทด้านสัมพันธ์ภาพกับชุมชน จำนวน 10 ข้อ

2. แบบสอบถามบทบาทงานราชการ	จำนวน	10	ข้อ
3. แบบสอบถามบทบาทงานวิชาการ	จำนวน	10	ข้อ
4. แบบสอบถามบทบาทงานการบริหารงานบุคคลากร	จำนวน	15	ข้อ
5. แบบสอบถามบทบาทงานด้านพิเศษอื่น ๆ	จำนวน	5	ข้อ

แต่ละข้อมีความสำคัญ คือ บทบาทที่ปฏิบัติจริง กับ บทบาทที่คาดหวัง

ตัวอย่างแบบสอบถาม

- (0) สร้างมนุษยสัมพันธ์กับบุคคลชั้นนำ
ในท้องถิ่น
- (๐๐) มีการชักจูงบุคคลในท้องถิ่นให้
เป็นผู้อยู่ในโรงเรือน

บทบาทที่ปฏิบัติจริง						บทบาทที่คาดหวัง					
0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5
					✓				✓		

ในการทดสอบให้ครูในกลุ่มตัวอย่าง เป็นผู้พิจารณาแบบสอบถามว่า บทบาทของศึกษานิเทศก์
อำเภอ ที่เกี่ยวกับโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตามทัศนะของครู เพื่อพิจารณาแล้ว
จึงตอบ โดยทำเครื่องหมายถูก (✓) ลงในช่องที่เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอปฏิบัติมากน้อยตาม
ทัศนะของครู การทำเครื่องหมายนั้นให้กาทั้ง บทบาทที่ปฏิบัติจริง และบทบาทที่คาดหวัง แบ่ง-
ออกเป็น 6 ลำดับ คือ

- 0 หมายถึง ไปไม่ได้ปฏิบัติเลย
- 1 หมายถึง ปฏิบัติน้อยที่สุด
- 2 หมายถึง ปฏิบัติน้อย
- 3 หมายถึง ปฏิบัติปานกลาง
- 4 หมายถึง ปฏิบัติมาก
- 5 หมายถึง ปฏิบัติมากที่สุด

เกณฑ์การให้คะแนน

ข้อสอบทั้งหมด 55 ข้อ แต่นำมาวิจัยเพียง 50 ข้อ การให้คะแนนก็ให้ตามข้อที่กา
คือ ถ้ากาข้อ 5 ก็ให้ 5 คะแนน ถ้ากาข้อ 0 ก็ให้ 0 คะแนน ดังนี้ เป็นต้น

การวิเคราะห์แบบสอบถาม

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบฉบับนี้ ไปทดลองสอบกับครูของจังหวัดขอนแก่น
จำนวน 90 คน เพื่อหาความจำแนกของแบบสอบถาม และหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ
ดังนี้

การหาความจำแนกของแบบสอบถามเป็นรายข้อ โดยตรวจให้คะแนนแต่ละข้อตาม
เกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ รวมคะแนนทั้งหมดของแต่ละคน จัดเรียงลำดับคะแนนจากสูง
ไปต่ำ แล้วคำนวณเอา 27 % ของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ จากนั้นจึงทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ
โดยหาอัตราส่วนวิกฤติ t-test (Edwards, 1968 : 104) ทดสอบความแตกต่าง
ระหว่างข้อทดสอบ กาที่ใดคือ กาความจำแนกของแบบสอบถามเป็นรายข้อ การหาความ
เชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยวิธีแบ่งครึ่ง (Split-half) ใช้สูตร
ของสเปียร์แมนบราวน์ (Spearman-Brown) หาค่าความเชื่อมั่นระหว่างข้อ - ข้อ โดย
ใช้สูตร

$$r_{\frac{1}{2}} = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{\{N \sum X^2 - (\sum X)^2\} \{N \sum Y^2 - (\sum Y)^2\}}}$$

(Magnusson, 1967 : 109)

ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบครึ่งฉบับเท่ากับ .95

และนำไปหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ จากสูตร

$$r_{tt} = \frac{2r_{\frac{1}{2}}}{1 + r_{\frac{1}{2}}}$$

เมื่อนำเอาแบบทดสอบมาขยายหาความเชื่อมั่นทั้งฉบับแล้ว ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .97

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การสถิติพื้นฐาน

1.1 ค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean) โดยใช้สูตร

$$\text{สูตร } \bar{X} = \frac{\sum X}{N} \quad (\text{Ferguson, 1971 : 45})$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนกรณีในกลุ่มตัวอย่าง

1.2 ค่าแปรปรวน (Variance) โดยใช้สูตร

$$\text{สูตร } s^2 = \frac{N\sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N-1)} \quad (\text{Ferguson, 1971 : 62})$$

เมื่อ s^2 แทน ความแปรปรวนของคะแนน

$\sum x^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

$(\sum x)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

N แทน จำนวนกรณีในกลุ่มตัวอย่าง

1.3 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยใช้สูตร

$$\text{สูตร } s = \sqrt{\frac{N\sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N-1)}} \quad (\text{Ferguson, 1971 : 62})$$

เมื่อ s แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum x^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

$(\sum x)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

N แทน จำนวนกรณีในกลุ่มตัวอย่าง

2. การหาค่าความสัมพันธ์ของแบบสอบถามโดยวิธีแมงกรัง

$$\text{สูตร } r_{\frac{I}{2} \frac{II}{2}} = \frac{N\sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{\{N\sum X^2 - (\sum X)^2\} \{N\sum Y^2 - (\sum Y)^2\}}} \quad (\text{Magnusson, 1967 : 109})$$

เมื่อ $r_{\frac{1}{2}} \frac{I}{II}$ แทน ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามครึ่งฉบับ

$\Sigma X, \Sigma Y$ แทน ผลรวมของคะแนนข้อกและข้อกตามลำดับ

$\Sigma X^2, \Sigma Y^2$ แทน ผลรวมยกกำลังสองของคะแนนข้อกและข้อกตามลำดับ

$(\Sigma X)^2, (\Sigma Y)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนข้อกและข้อกยกกำลังสองตามลำดับ

ΣXY แทน ผลรวมทั้งหมดของผลคูณระหว่างคะแนนข้อกและข้อกแต่ละข้อ

N แทน จำนวนกรณีในกลุ่มตัวอย่าง

เมื่อใช้ $r_{\frac{1}{2}} \frac{I}{2 \cdot II}$ แล้ว นำไปปรับขยายค่าความเชื่อมั่นของสเปียร์แมน - บราวน์ (Spearman-Brown) โดยใช้สูตร

$$r_{tt} = \frac{2r_{\frac{1}{2}} \frac{I}{II}}{1 + r_{\frac{1}{2}} \frac{I}{II}}$$

เมื่อ r_{tt} แทน ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ

3. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) โดยวิธี Product Moment correlation ใช้สูตร

$$r = \frac{N \Sigma XY - \Sigma X \Sigma Y}{\sqrt{\{N \Sigma X^2 - (\Sigma X)^2\} \{N \Sigma Y^2 - (\Sigma Y)^2\}}}$$

(Ferguson, 1971 : 102)

เมื่อ r แทน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

$\Sigma X, \Sigma Y$ แทน ผลรวมของคะแนน X และคะแนน Y ตามลำดับ

ΣXY แทน ผลรวมของผลคูณของคะแนน X และคะแนน Y ตามลำดับ

$\Sigma X^2, \Sigma Y^2$ แทน ผลรวมทั้งหมดกำลังสองของคะแนน X และคะแนน Y ตามลำดับ

$(\Sigma X^2), (\Sigma Y^2)$ แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนน X และคะแนน Y ยกกำลังสอง ตามลำดับ

N แทน จำนวนกรูในกลุ่มตัวอย่าง

4. ใช้ t-test เพื่อทดสอบหาความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ในแต่ละตัวแปร ดังนี้

4.1 กรูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน คือ

4.1.1 ชั้นจัตวา

4.1.2 ชั้นตรี

4.1.3 ชั้นโท

4.2 กรูใหญ่ที่มีวัยวุฒิต่างกัน คือ

4.2.1 อายุต่ำกว่า 30 ปี

4.2.2 อายุระหว่าง 30 - 39 ปี

4.2.3 อายุระหว่าง 40 - 49 ปี

4.2.4 อายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป

4.3 กรูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งกรูใหญ่ต่างกัน คือ

4.3.1 ประสบการณ์ระหว่าง 1 - 9 ปี

4.3.2 ประสบการณ์ระหว่าง 10 - 19 ปี

4.3.3 ประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี

4.3.4 ประสบการณ์ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป

4.4 กรูใหญ่ที่มีคุณวุฒิต่างกัน คือ

4.4.1 วุฒิต่ำกว่า ป.กศ.

4.4.2 วุฒิ ป.กศ. หรือเทียบเท่า

4.4.3 วุฒิตั้งแต่ ป.กศ.

การหาค่าความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ๒ กลุ่ม

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}} \quad (\text{Ferguson, 1971 : 152})$$

เมื่อ	t	แทน	ค่าสถิติที่พิจารณาใน t-distribution
	$\bar{X}_1, \bar{X}_2$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่ม 1 และกลุ่ม 2 ตามลำดับ
	S_1^2, S_2^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของกลุ่ม 1 และกลุ่ม 2 ตามลำดับ
	n_1, n_2	แทน	จำนวนคนในกลุ่ม 1 และกลุ่ม 2 ตามลำดับ.

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกและเป็นที่เข้าใจตรงกัน จึงขอกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ ดังนี้

N	แทน	จำนวนคนในกลุ่ม
X	แทน	คะแนนดิบ
$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
ΣX	แทน	ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
ΣX^2	แทน	ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
S	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
S^2	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่าง
r	แทน	ค่าสหสัมพันธ์ของคะแนนบทบาทที่เป็นจริง และบทบาทที่คาดหวัง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t -distribution

การวิเคราะห์ข้อมูล

บทบาทของศึกษาธิการอำเภอตามทัศนะของครูใหญ่ ผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 2 บทบาท คือ บทบาทที่เป็นอยู่จริงกับบทบาทที่คาดหวัง บทบาทของศึกษาธิการอำเภอนั้นแบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

1. บทบาทด้านสัมพันธ์ภาพกับชุมชน
2. บทบาทด้านธุรการ
3. บทบาทด้านวิชาการ
4. บทบาทด้านบริหารบุคลากร
5. บทบาทด้านงานพิเศษ

ได้หาความแตกต่างกันของค่าบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ โดยหาความแตกต่างระหว่างกลุ่ม ดังปรากฏในตาราง 5

ตาราง 5 ค่าความแตกต่างระหว่างบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวังตามทัศนะของครูใหญ่

บทบาท	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จริง (รวม)	92	128.04	2426.016	49.255	*** 8.4618
คาดหวัง (รวม)	92	183.34	1503.284	38.772	
<u>สัมพันธ์ภาพกับชุมชน</u>					
จริง	92	26.21	125.707	11.212	*** 7.2225
คาดหวัง	92	36.95	77.747	8.817	
<u>งานธุรการ</u>					
จริง	92	20.47	122.367	11.062	*** 8.7376
คาดหวัง	92	34.03	99.227	9.961	
<u>วิชาการ</u>					
จริง	92	26.36	120.643	10.984	*** 7.4333
คาดหวัง	92	37.51	86.355	9.293	
<u>บริหารบุคคลากร</u>					
จริง	92	39.05	245.943	15.683	*** 7.3093
คาดหวัง	92	54.54	167.248	12.932	
<u>งานพิเศษ</u>					
จริง	92	15.11	33.988	5.830	*** 6.7535
คาดหวัง	92	19.10	20.371	4.513	

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ตาราง 5 ปรากฏว่าบทาจริงกับบทาทักคหังรวมกัน ครูใหญ่เห็นว่าศึกษา-
ธิการอำเภอ ในขณะที่สมควรที่จะมีบทาพามากยิ่งขึ้น ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบบทาจริง
กับบทาทักคหังของศึกษาธิการอำเภอตามทัศนะของครูใหญ่นั้น ปรากฏว่ามีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ส่วนบทาสัมพันธ์กับชุมชนนั้น ผลการเปรียบเทียบปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยของบทาจริง
กับบทาทักคหัง มีความแตกต่างกันมาก ค่าเฉลี่ยบทาทักคหังมีคะแนนมากกว่าบทาจริง
เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

สำหรับบทางานธุรการของศึกษาธิการ ผลการเปรียบเทียบ ค่าความแตกต่างของ
คะแนนเฉลี่ย พบว่าบทาทักคหังมีคะแนนมากกว่าบทาจริง และพบว่ามีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

บทาคานวิชาการของศึกษาธิการอำเภอ ผลการเปรียบเทียบค่าความแตกต่างของ
คะแนนเฉลี่ยพบว่า บทาทักคหังมีคะแนนมากกว่าบทาจริงมาก และปรากฏว่ามีความแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

บทาคานบริหารบุคลากรของศึกษาธิการอำเภอ ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของ
คะแนน พบว่าคะแนนบทาทักคหังมากกว่าคะแนนของบทาที่เป็นจริง ปรากฏว่ามีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

บทาคานงานพิเศษของศึกษาธิการอำเภอ ผลการเปรียบเทียบค่าความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ตาราง 6 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทที่เป็นจริง กับบทบาทที่คาดหวัง
ของข้าราชการอำเภอ

บทบาท	สหสัมพันธ์
จริง (รวม) คาดหวัง (รวม)	0.4153***
<u>สัมพันธ์ภาพกับชุมชน</u> จริง คาดหวัง	0.384***
<u>งานธุรการ</u> จริง คาดหวัง	0.2801***
<u>งานวิชาการ</u> จริง คาดหวัง	0.4156***
<u>บริหารปกครอง</u> จริง คาดหวัง	0.3697***
<u>งานพิเศษ</u> จริง คาดหวัง	0.5085***

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

N = 92

จากตาราง 6 ปรากฏว่าบทบาทที่เป็นจริงกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอตามทัศนะของครูใหญ่ นั้น มีความสัมพันธ์กันในทางบวก และมีความสัมพันธ์กันในระดับที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอตามสัมพันธภาพกับชุมชนตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	28.96	130.345	11.417	1.204
30 - 39 ปี	134	26.03	127.044	11.217	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	28.96	130.345	11.417	1.241
40 - 49 ปี	167	26.05	120.997	11.000	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	28.96	130.345	11.417	0.469
50 ปีขึ้นไป	133	27.85	118.714	10.896	
30 - 39 ปี	134	26.03	127.044	11.217	-0.019
40 - 49 ปี	167	26.05	120.997	11.000	
30 - 39 ปี	134	26.03	127.044	11.217	-1.336
50 ปีขึ้นไป	133	27.85	118.714	10.896	
40 - 49 ปี	167	26.05	120.997	11.000	-1.406
50 ปีขึ้นไป	133	27.85	118.714	10.896	

จากตาราง 7 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำครูใหญ่ที่มีกลุ่มอายุต่างกัน คือ ต่ำกว่า 30 ปี, 30 - 39 ปี, 40 - 49 ปี และ 50 ปีขึ้นไป แล้วปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแต่อย่างใด

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์
 งานงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	24.92	157.533	12.551	1.860*
30 - 39 ปี	134	20.25	131.798	11.480	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	24.92	157.533	12.551	2.069**
40 - 49 ปี	167	20.05	117.943	10.860	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	24.92	157.533	12.551	1.051
50 ปีขึ้นไป	133	22.43	113.884	10.672	
30 - 39 ปี	134	20.25	131.798	11.480	0.148
40 - 49 ปี	167	20.05	117.943	10.860	
30 - 39 ปี	134	20.25	131.798	11.480	1.642*
50 ปีขึ้นไป	133	22.43	113.884	10.672	
40 - 49 ปี	167	20.05	117.943	10.860	-1.890*
50 ปีขึ้นไป	133	22.43	113.884	10.672	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 8 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมา
 เปรียบเทียบกันพบว่า ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับครูใหญ่อายุระหว่าง 30 - 39 ปี มีทัศนะ
 คอบบทบาทของศึกษานิเทศก์งานงานธุรการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 และ
 ครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะคอบบทบาทของ
 ศึกษานิเทศก์งานงานนี้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี

กับครูใหญ่อายุ 40 - 49 ปี มีทัศนคติของศึกษานิเทศก์อำเภอ ดังนี้ แตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติที่ .05 และครูใหญ่อายุ 30 - 39 ปี กับครูใหญ่อายุ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนคติของ
 ของศึกษานิเทศก์อำเภอแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ในกลุ่มอายุอื่น ๆ
 ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ
 งานงานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	30.04	94.652	9.729	1.282
30 - 39 ปี	134	27.05	120.975	10.999	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	30.04	94.652	9.729	1.718*
40 - 49 ปี	167	26.23	111.900	10.578	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	30.04	94.652	9.729	1.283
50 ปีขึ้นไป	133	27.16	110.975	10.534	
30 - 39 ปี	134	27.05	120.975	10.999	0.658
40 - 49 ปี	167	26.23	111.900	10.578	
30 - 39 ปี	134	27.05	120.975	10.999	-0.080
50 ปีขึ้นไป	133	27.16	110.975	10.534	
40 - 49 ปี	167	26.23	111.900	10.578	-0.756
50 ปีขึ้นไป	133	27.16	110.975	10.534	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

จากตาราง 9 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อ-

เปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคณางานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่น ๆ ปรากฏว่ามีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคณางานวิชาการตามทัศนคติของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	39.92	262.456	16.200	0.248
30 - 39 ปี	134	39.04	276.812	16.638	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	39.92	262.456	16.200	1.005
40 - 49 ปี	167	36.59	242.470	15.571	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	39.92	262.456	16.200	-0.327
50 ปีขึ้นไป	133	41.10	280.479	16.748	
30 - 39 ปี	134	39.04	276.812	16.200	1.312
40 - 49 ปี	167	36.59	242.470	15.571	
30 - 39 ปี	134	39.04	276.812	16.638	-1.005
50 ปีขึ้นไป	133	41.10	280.479	16.748	
40 - 49 ปี	167	36.59	242.470	15.571	-2.402**
50 ปีขึ้นไป	133	41.10	280.479	16.748	

** มีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 10 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุ 50 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคณางานบริหารบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุ-

อื่น ๆ ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ถ้อยเปรียบเทียบกับบทาจริงของศึกษาธิการอำเภอ
งานงานพิเศษตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	16.08	20.840	4.565	0.739
30 - 39 ปี	134	15.19	33.271	5.768	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	16.08	20.840	4.565	0.843
40 - 49 ปี	167	14.98	40.670	6.377	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	16.08	20.840	4.565	0.156
50 ปีขึ้นไป	133	15.86	43.591	6.602	
30 - 39 ปี	134	15.19	33.271	5.763	0.296
40 - 49 ปี	167	14.98	40.670	6.377	
30 - 39 ปี	134	15.19	33.271	5.768	0.891
50 ปีขึ้นไป	133	15.86	43.591	6.602	
40 - 49 ปี	167	14.98	40.670	6.377	-1.176
50 ปีขึ้นไป	133	15.86	43.591	6.602	

จากตาราง 11 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ปีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำครูใหญ่ที่มีกลุ่มอายุต่างกัน ก็ต่ำกว่า 30 ปี 30 - 39 ปี, 40 - 49 ปี และ 50 ปีขึ้นไปปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแ่อย่างใด

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ
 ด้านสัมพันธภาพกับชุมชนตามทัศนะของครูใหญ่ต่างอายุ

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	39.92	29.686	5.449	1.298
30 - 39 ปี	134	37.45	87.665	9.363	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	39.92	29.686	5.449	1.408
40 - 49 ปี	167	37.48	72.932	8.540	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	39.92	29.686	5.449	1.444
50 ปีขึ้นไป	133	37.35	75.477	8.688	
30 - 39 ปี	134	37.45	87.665	9.363	-0.030
40 - 49 ปี	167	37.48	72.932	8.540	
30 - 39 ปี	134	37.45	87.665	9.363	0.085
50 ปีขึ้นไป	133	37.35	75.477	8.688	
40 - 49 ปี	167	37.48	72.932	8.540	0.125
50 ปีขึ้นไป	133	37.35	75.477	8.688	

จากตาราง 12 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี จะคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อมา
 มาเปรียบเทียบกับแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี, 30 - 39 ปี, 40 - 49 ปี และครูใหญ่
 อายุ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะบทบาท ของศึกษานิการอำเภอด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ไม่แตกต่าง
 กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 งานงานธุรการตามทัศนคติของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	36.96	72.422	8.510	1.542
30 - 39 ปี	134	33.70	100.717	10.036	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	36.96	72.422	8.510	1.210
40 - 49 ปี	167	34.52	93.363	9.662	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	36.96	72.422	8.510	0.970
50 ปีขึ้นไป	133	34.86	105.711	10.282	
30 - 39 ปี	134	33.70	100.717	10.036	-0.716
40 - 49 ปี	167	34.52	93.363	9.662	
30 - 39 ปี	134	33.70	100.717	10.036	0.932
50 ปีขึ้นไป	133	34.86	105.711	10.282	
40 - 49 ปี	167	34.52	93.363	9.662	-0.2969
50 ปีขึ้นไป	133	34.86	105.711	10.282	

จากตาราง 13 ปรากฏว่า ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่าครูใหญ่ที่มีระดับอายุต่างกัน มีทัศนคติบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์งานงานธุรการ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ
 ตามหน้าที่คณะของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	38.27	64.120	8.007	-0.056
30 - 39 ปี	134	38.38	89.280	9.449	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	38.27	64.120	8.007	-0.152
40 - 49 ปี	167	38.54	71.230	8.440	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	38.27	64.120	8.007	0.616
50 ปีขึ้นไป	133	37.06	86.418	9.296	
30 - 39 ปี	134	38.38	89.280	9.449	-0.153
40 - 49 ปี	167	38.54	71.230	8.440	
30 - 39 ปี	134	38.38	89.280	9.449	1.147
50 ปีขึ้นไป	133	37.06	86.418	9.296	
40 - 49 ปี	167	38.54	71.230	8.440	1.436
50 ปีขึ้นไป	133	37.06	86.418	9.296	

จากตาราง 14 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อ
 เปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีระดับอายุต่าง ๆ กัน มีทัศนคติบทบาทที่คาดหวังของ
 ศึกษานิการอำเภอคาณาการไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ
การบริหารบุคคลากร ตามทัศนคติของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	55.04	123.037	11.092	0.242
30 - 39 ปี	134	54.36	178.409	13.357	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	55.04	123.037	11.092	0.003
40 - 49 ปี	167	55.03	153.442	12.387	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	55.04	123.037	11.092	0.261
50 ปีขึ้นไป	133	54.35	156.392	12.506	
30 - 39 ปี	134	54.36	178.409	13.357	-0.450
40 - 49 ปี	167	55.03	153.442	12.387	
30 - 39 ปี	134	54.36	178.409	13.357	0.008
50 ปีขึ้นไป	133	54.35	156.392	12.506	
40 - 49 ปี	167	55.03	153.442	12.387	0.472
50 ปีขึ้นไป	133	54.35	156.392	12.506	

จากตาราง 15 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อ
เปรียบเทียบกันแล้ว พบว่าครูใหญ่ที่มีระดับอายุต่าง ๆ กัน มีทัศนคติบทบาทที่คาดหวังของ
ศึกษานิการอำเภอการบริหารบุคคลากรไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 หน่วยงานพิเศษ ตามทัศนคติของครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า 30 ปี	26	19.73	10.889	3.300	0.934
30 - 39 ปี	134	18.79	23.882	4.887	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	19.73	10.889	3.300	-0.138
40 - 49 ปี	167	19.92	45.011	6.709	
ต่ำกว่า 30 ปี	26	19.73	10.889	3.300	0.296
50 ปีขึ้นไป	133	19.44	22.006	4.691	
30 - 39 ปี	134	18.79	23.882	4.887	-1.640 *
40 - 49 ปี	167	19.92	45.011	6.709	
30 - 39 ปี	134	18.79	23.882	4.887	-1.109
50 ปีขึ้นไป	133	19.44	22.006	4.691	
40 - 49 ปี	167	19.92	45.011	6.709	0.687
50 ปีขึ้นไป	133	19.44	22.006	4.691	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

จากตาราง 16 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่าครูใหญ่อายุ 30 - 39 ปี กับครูใหญ่อายุ 40 - 49 ปี มีทัศนคติบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ หน่วยงานพิเศษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่น ๆ มีทัศนคติบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ หน่วยงานพิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์หาค่าเบี่ยงเบนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของบทบาทจริง
 ด้านสัมพันธภาพกับชุมชนของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนคติของ
 ครูใหญ่ตามชั้นของข้าราชการแตกต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จ้าวา	27	31.33	87.704	9.365	2.070**
ตรี	309	26.59	133.445	11.554	
จ้าวา	27	31.33	87.704	9.365	2.443**
โท	124	25.97	109.567	10.463	
ตรี	309	26.59	133.485	11.554	0.515
โท	124	25.97	109.467	10.563	

** มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 17 ปรากฏว่าครูใหญ่ ชั้นจ้าวามีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่าครูใหญ่ชั้นจ้าวา กับครูใหญ่ชั้นตรี มีทัศนคติบทบาทศึกษานิเทศก์อำเภอในด้านบทบาทจริงด้านสัมพันธภาพกับชุมชน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และครูใหญ่ชั้นจ้าวากับครูใหญ่ชั้นโทมีทัศนคติบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอในด้านนี้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 2 ส่วนครูใหญ่ชั้นตรีกับครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนคติบทบาทศึกษานิเทศก์อำเภอค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกันแต่อย่างใด

ตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบแบบพหุจริงของศึกษาธิการอำเภอด้านงานธุรการ
กับทักษะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	23.85	123.386	11.108	1.115
ตรี	309	21.72	127.590	11.296	
จัตวา	27	23.85	123.386	11.108	1.788 *
โท	124	19.77	112.324	10.598	
ตรี	309	21.32	127.590	11.296	1.314
โท	124	19.77	112.324	10.598	

* มีนัยสำคัญที่ .10

จากตาราง 18 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีชั้นจัตวา มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด แต่เมื่อเปรียบเทียบพบว่าครูใหญ่ชั้นจัตวากับครูใหญ่ชั้นโท มีทักษะขอบข่ายของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงานธุรการ ก็ต่างกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ชั้นจัตวากับครูใหญ่ตรี ครูใหญ่ชั้นตรี กับครูใหญ่ชั้นโท มีทักษะขอบข่ายจริงของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงานธุรการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์พบาพจริงของศึกษาธิการอำเภอคานงานวิชาการ
ตามทักษะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการ แตกต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จกาว	27	28.33	106.741	10.332	0.492
กร	309	27.28	114.866	10.718	
จกาว	27	28.33	106.741	10.332	0.987
โท	124	26.07	116.741	10.792	
กร	309	27.28	114.866	10.718	1.051
โท	124	26.07	116.471	10.792	

จากการาง 19 ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจกาว มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับครูใหญ่ชั้นจกาว ชั้นกร และชั้นโท มีทักษะตอบพาทจริงของศึกษาธิการอำเภอคานงานวิชาการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบแบบพหุวิธีจัดการบริหารบุคลากร
ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทักษะของครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	42.15	153.237	12.379	0.817
ตรี	309	39.45	279.755	16.326	
จัตวา	27	42.15	153.237	12.379	1.412
โท	124	37.49	256.525	16.016	
ตรี	309	39.45	279.755	16.326	1.110
โท	124	37.49	256.525	16.016	

จากตาราง 20 ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจัตวามีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจัตวา ครูใหญ่ชั้นตรี และครูใหญ่ชั้นโท มีทักษะตอบพหุของศึกษานิเทศก์อำเภอตามบริหารบุคลากร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบพบาพจริงของศึกษาธิการอำเภอ
 ำงานพิเศษ ตามทัศนะของครูไ้สอนชั้นของข้าราชการต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{x}$	s^2	s	t
วัควา	27	16.52	25.953	5.094	1.015
ศรี	309	15.34	33.953	5.827	
จักวา	27	16.52	25.953	5.094	1.403
โท	124	14.73	37.453	6.120	
ศรี	309	15.34	33.953	5.827	0.962
โท	124	14.73	37.453	6.120	

จากตาราง 21 ปรากฏว่าครูไ้สอนชั้นจักวามีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบ
 กันแล้ว พบว่าครูไ้สอนชั้นวัควา ชั้นศรี และชั้นโท มีทัศนะตอบพบาพจริงของศึกษาธิการอำเภอ
 ำงานพิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ
การสัมพันธภาพกับชุมชน ความพึงพอใจของครูใหญ่ชั้นของข้าราชการ-
ต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	40.41	58.316	7.636	1.839*
ตรี	309	37.10	81.484	9.027	
จัตวา	27	40.41	58.316	7.636	1.244
โท	124	38.41	55.887	7.476	
ตรี	309	37.10	81.484	9.027	1.425
โท	124	38.41	55.887	7.476	

* มีนัยสำคัญที่ .10

จากตาราง 22 ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจัตวามีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบพบว่าครูใหญ่ชั้นจัตวากับชั้นตรี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอด้านสัมพันธภาพกับชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่จัตวากับชั้นโท ครูใหญ่ชั้นตรีกับครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอด้านนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 งานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ชั้นของข้าราชการต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	37.00	125.185	11.189	1.215
ตรี	309	34.50	102.923	10.145	
จัตวา	27	37.00	125.185	11.189	1.307
โท	124	34.35	82.598	9.088	
ตรี	309	34.35	102.923	10.145	0.144
โท	124	34.35	82.598	9.088	

จากตาราง 23 ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจัตวามีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบพบว่า ครูใหญ่ชั้นจัตวา ครูใหญ่ชั้นตรี และครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนะตอบตามที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์งานวิชาการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบแบบพหุทิศทางของกิจกรรมการจำเอน
 งานวิชาการ ตามทักษะของครูใหญ่ที่มีชั้นรองการบริหารการต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	38.44	32.654	8.582	0.179
ตรี	309	38.12	83.831	9.156	
จัตวา	27	38.44	32.654	8.582	0.155
โท	124	38.17	67.866	8.238	
ตรี	309	38.12	83.831	9.156	-0.056
โท	124	38.17	67.866	8.238	

จากตาราง 24 ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจัตวา มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อเปรียบเทียบ
 กันแล้วพบว่า ครูใหญ่ชั้นจัตวา ครูใหญ่ชั้นตรี และครูใหญ่ชั้นโท มีทักษะตอบพหุทิศทางที่คาดหวัง
 ของกิจกรรมการจำเอนงานวิชาการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบคุณสมบัติที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 ด้านการบริหารบุคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ชั้นของข้าราชการ
 แยกทางกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	56.81	135.927	11.829	0.804
ตรี	309	54.32	169.864	13.033	
จัตวา	27	56.81	135.929	11.829	0.998
โท	124	54.35	132.630	11.517	
ตรี	309	54.32	169.864	13.033	0.279
โท	124	54.35	132.630	11.517	

จากตาราง 25 ปรากฏว่าครูใหญ่ชั้นจัตวามีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อมาเปรียบเทียบ
 กันพบว่า ครูใหญ่ชั้นจัตวา ครูใหญ่ชั้นตรี และครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนคติเกี่ยวกับที่คาดหวังของ
 กศึกษานิเทศก์ด้านการบริหารบุคลากร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศกรำเภอ
 งานจำเพาะ ตามทัศนะของครูใหญ่ชั้นของข้าราชการต่างกัน

ชั้น	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
จัตวา	27	20.44	25.234	5.026	1.391
ตรี	309	19.11	22.473	4.741	
จัตวา	27	20.44	25.284	5.028	1.189
โท	124	19.28	19.945	4.466	
ตรี	309	19.11	22.473	4.471	-0.341
โท	124	19.28	19.945	4.466	

จากตาราง 26 ปรากฏว่า ครูใหญ่ชั้นจัตวามีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ชั้นจัตวา ครูใหญ่ชั้นตรี และครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนะเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศกรำเภอกำงานจำเพาะ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์
ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	27.74	127.710	11.301	0.834
ป.กศ.	136	26.56	118.306	10.877	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	27.74	127.710	11.301	1.087
สูงกว่า ป.กศ.	212	26.31	124.960	11.179	
ป.กศ.	136	26.56	118.306	10.877	0.203
สูงกว่า ป.กศ.	212	26.26	124.960	11.179	

จากรายการ 27 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริง ของศึกษานิเทศก์
 งานงานธุรการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	22.29	117.869	10.857	0.692
ป.กศ.	136	21.32	125.098	11.185	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	22.29	117.869	10.857	1.575
สูงกว่า ป.กศ.	212	20.26	122.647	11.075	
ป.กศ.	136	21.32	125.098	11.185	0.859
สูงกว่า ป.กศ.	212	20.26	122.647	11.075	

จากตาราง 28 ผลปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์งานงานธุรการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ
งานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	27.26	115.639	10.754	0.226
ป.กศ.	136	26.95	113.534	10.655	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	27.26	115.639	10.754	0.418
สูงกว่า ป.กศ.	212	26.73	116.631	10.800	
ป.กศ.	136	26.95	113.534	10.655	0.184
สูงกว่า ป.กศ.	212	26.73	116.631	10.800	

จากตาราง 29 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด
เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ.
มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานวิชาการ ไปแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของกิจการอำเภอ
การบริหารบุคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	39.84	271.510	16.478	0.015
ป.กศ.	136	39.81	243.742	15.612	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	39.84	271.510	16.478	0.723
สูงกว่า ป.กศ.	212	38.43	276.906	16.640	
ป.กศ.	136	39.81	243.742	15.612	0.768
สูงกว่า ป.กศ.	212	38.43	276.906	16.640	

จากตาราง 30 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมาก เมื่อนำมา
เปรียบเทียบกับแถวพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ. มีทัศนะ
ต่อบทบาทจริงของกิจการอำเภอการบริหารบุคลากร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทจริงของข้าราชการอำเภอ
 งานพิเศษความทันของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	15.17	41.641	6.453	-0.479
ป.กศ.	136	15.54	31.057	5.573	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	15.17	41.641	6.453	0.093
สูงกว่า ป.กศ.	212	15.10	33.263	5.767	
ป.กศ.	136	15.54	31.057	5.573	0.690
สูงกว่า ป.กศ.	212	15.10	33.263	5.667	

จากตาราง 31, ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำ
 มาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ. มีทัศนะ
 คอบทบาทจริงของข้าราชการอำเภอ งานพิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	36.44	87.836	9.372	-1.592
ป.กศ.	136	38.29	77.631	8.811	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	36.44	87.836	9.372	-1.641 *
สูงกว่า ป.กศ.	212	38.09	70.647	8.405	
ป.กศ.	136	38.29	77.631	8.811	0.209
สูงกว่า ป.กศ.	212	38.09	70.647	8.405	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

จากตาราง 32 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิสสูงกว่า ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ที่มีอนเมื่อเปรียบเทียบกันแล้วปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 งานงานธุรการตามพื้นที่ของครูใหญ่ตามวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	33.59	114.778	10.713	-1.516
ป.กศ.	136	35.54	90.189	9.497	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	33.59	114.778	10.713	-0.310
สูงกว่า ป.กศ.	212	34.54	92.041	9.594	
ป.กศ.	136	35.54	90.189	9.497	0.956
สูงกว่า ป.กศ.	212	34.54	92.041	9.594	

จากตาราง 33 ปรากฏว่าครูใหญ่ตามวุฒิ ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าครูใหญ่ต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ. มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์งานงานธุรการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบแบบพหุคูณที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ
 ตามงานวิชาการตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กค.	112	36.65	92.816	9.634	-1.738*
ป.กค.	136	38.70	77.667	8.813	
ต่ำกว่า ป.กค.	112	36.65	92.816	9.634	-2.028**
สูงกว่า ป.กค.	212	38.72	66.918	8.180	
ป.กค.	136	38.70	77.667	8.813	-0.025
สูงกว่า ป.กค.	212	38.72	66.918	8.180	

*มีนัยสำคัญที่ .10

**มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 34 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กค. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่
 เปรียบเทียบ ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กค. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กค. มีทัศนะ
 ต่อบทบาทของศึกษาธิการอำเภอ ตามงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10
 และครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กค. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กค. มีทัศนะต่อบทบาทของศึกษาธิการ-
 อำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กค. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิ
 สูงกว่า ป.กค. มีทัศนะต่อบทบาทของศึกษาธิการอำเภอเหมือนกันไม่แตกต่างกันแต่อย่างใด

ตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของนักวิชาการอำเภอ
การบริหารบุคคลากรตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	54.21	147.949	12.163	-0.537
ป.กศ.	136	55.07	164.150	12.812	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	54.21	147.949	12.163	-0.471
สูงกว่า ป.กศ.	212	54.89	154.590	12.433	
ป.กศ.	136	55.07	164.150	12.812	0.129
สูงกว่า ป.กศ.	212	54.89	154.590	12.433	

จากตาราง 35 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และ สูงกว่า ป.กศ. มีทัศนะตอบบทบาทที่คาดหวังของนักวิชาการอำเภอการบริหารบุคคลากร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 ด้านงานพิเศษตามทักษะของครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน

วุฒิ	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	19.19	23.349	4.832	-0.164
ป.กศ.	136	19.29	21.646	4.652	
ต่ำกว่า ป.กศ.	112	19.19	23.349	4.832	-0.028
สูงกว่า ป.กศ.	212	19.20	21.171	4.601	
ป.กศ.	136	19.29	21.646	4.652	0.165
สูงกว่า ป.กศ.	212	19.20	21.171	4.601	

จากตารางที่ 36 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ป.กศ. และสูงกว่า ป.กศ. มีทักษะบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ด้านงานพิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 37 ผลการเปรียบเทียบบทพหุจริงของกิจการอำเภอ ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน
ตามทัศนะของครูใหญ่ที่ประกอบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	26.88	130.633	11.429	0.234
10 - 19 ปี	125	26.59	130.945	11.443	
1 - 9 ปี	272	26.88	130.633	11.429	-0.178
20 - 29 ปี	42	27.21	90.121	9.493	
1 - 9 ปี	272	26.88	130.633	11.429	1.295
30 ปีขึ้นไป	21	23.57	74.245	8.617	
10 - 19 ปี	125	26.59	130.945	11.443	-0.316
20 - 29 ปี	42	27.21	90.121	9.493	
10 - 19 ปี	125	26.59	130.945	11.429	1.148
30 ปีขึ้นไป	21	23.57	74.245	8.617	
20 - 29 ปี	42	27.21	90.121	9.493	1.456
30 ปีขึ้นไป	21	23.57	74.245	8.617	

จากตาราง 37 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 9 ปี 10 - 19 ปี 20 - 29 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะตอบพหุจริงของกิจการอำเภอความสัมพันธ์ภาพกับชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 38 ผลการเปรียบเทียบบทพหุจริงของกิจการอำเภอ สำนักงานธุรการ
ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	232	21.23	124.979	11.179	0.104
10 - 19 ปี	125	21.10	138.621	11.774	
1 - 9 ปี	232	21.23	124.979	11.179	-0.368
20 - 29 ปี	42	21.90	96.420	9.819	
1 - 9 ปี	232	21.23	124.979	11.179	1.244
30 ปี	21	18.10	98.848	9.942	
10 - 19 ปี	125	21.10	138.621	11.774	-0.394
20 - 29 ปี	42	21.90	96.420	9.819	
10 - 19 ปี	125	21.10	138.621	11.774	1.099
30 ปี	21	18.10	98.848	9.942	
20 - 29 ปี	42	21.90	96.420	9.819	1.422
30 ปี	21	18.10	98.848	9.942	

จากตาราง 38 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบพบว่า ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 20 - 29 ปี 30 ปีขึ้นไป ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 39 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์
 งานงานวิชาการ ตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	232	27.10	116.009	11.779	-0.099
10 - 19 ปี	125	27.22	120.394	10.972	
1 - 9 ปี	232	27.10	116.009	10.932	0.241
20 - 29 ปี	42	26.07	117.841	10.855	
1 - 9 ปี	232	27.10	116.009	10.771	1.550
30 ปี	21	23.33	91.365	9.559	
10 - 19 ปี	125	27.22	120.394	10.932	0.280
20 - 29 ปี	42	26.07	117.891	10.855	
10 - 19 ปี	125	27.22	120.394	10.972	1.517
30 ปี	21	23.33	91.365	9.559	
20 - 29 ปี	42	26.07	117.841	10.855	1.175
30 ปี	21	23.33	91.365	9.559	

จากตาราง 39 ผลการเปรียบเทียบปรากฏว่า ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 10 - 19 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของศึกษานิเทศก์งานงานวิชาการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทของศึกษานิเทศก์ในการ
การบริหารบุคลากรตามทัศนะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	39.06	266.687	16.331	0.105
10 - 19 ปี	125	38.78	274.704	16.574	
1 - 9 ปี	272	39.06	266.687	16.331	1.101
20 - 29 ปี	42	42.02	232.880	15.260	
1 - 9 ปี	272	39.06	266.687	16.331	0.604
30 ปีขึ้นไป	21	36.81	288.249	16.978	
10 - 19 ปี	125	38.78	274.704	16.574	-1.081
20 - 29 ปี	42	42.02	232.880	15.260	
10 - 19 ปี	125	38.78	274.704	16.574	0.522
30 ปีขึ้นไป	21	36.81	288.249	16.978	
20 - 29 ปี	42	42.02	232.880	15.260	1.211
30 ปีขึ้นไป	21	36.81	288.249	16.978	

จากตาราง 40 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับกันแล้วพบว่า ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี และประสบการณ์ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะตอบบทบาทของศึกษานิเทศก์ในการบริหารบุคลากร ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบบทบาทของศึกษาธิการอำเภอ
 กับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่
 ที่ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	15.82	49.099	7.007	1.207
10 - 19 ปี	125	14.93	39.779	6.307	
1 - 9 ปี	272	15.82	49.099	7.007	-1.119
20 - 29 ปี	42	17.07	22.352	4.728	
1 - 9 ปี	272	15.82	49.099	7.007	0.306
30 ปีขึ้นไป	21	15.33	37.841	6.152	
10 - 19 ปี	125	14.93	39.779	6.307	-2.008**
20 - 29 ปี	42	17.07	22.352	4.728	
10 - 19 ปี	125	14.93	39.779	6.307	-0.272
30 ปีขึ้นไป	21	15.33	37.841	6.152	
20 - 29 ปี	42	17.07	22.352	4.728	1.220
30 ปีขึ้นไป	21	15.33	37.841	6.152	

** มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 41 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบพบว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 10 - 19 ปี กับ 20 - 29 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทของศึกษาธิการอำเภอกันแตกต่างกันมีนัยสำคัญที่ .05 ส่วนครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในระดับอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันแต่อย่างใด

ตาราง 42 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ
ตามสัมพันธภาพกับชุมชน ตามทัศนคติของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	37.93	75.999	8.718	1.386
10 - 19 ปี	125	36.60	83.728	9.750	
1 - 9 ปี	272	37.93	75.999	8.718	-0.032
20 - 29 ปี	42	37.98	55.023	7.418	
1 - 9 ปี	272	37.93	75.999	8.718	-0.664
30 ปีขึ้นไป	21	35.24	64.562	8.035	
10 - 19 ปี	125	36.60	83.728	9.150	-0.877
20 - 29 ปี	42	37.98	55.023	7.418	
10 - 19 ปี	125	36.60	83.728	9.150	1.235
30 ปีขึ้นไป	21	35.24	64.562	8.035	
20 - 29 ปี	42	37.98	55.023	7.418	-0.609
30 ปีขึ้นไป	21	35.24	64.562	8.035	

จากตาราง 42 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับกันแล้วปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในระดับต่าง ๆ กัน คือ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนคติบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
 ด้านงานธุรการตามทัศนะของครูใหญ่ที่ประกอบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	34.38	97.957	9.897	0.425
10 - 19 ปี	125	33.92	106.634	10.326	
1 - 9 ปี	272	34.38	97.957	9.897	-1.380
20 - 29 ปี	42	36.62	76.045	8.720	
1 - 9 ปี	272	34.38	97.957	9.897	-0.879
30 ปีขึ้นไป	21	36.33	62.317	7.894	
10 - 19 ปี	125	33.92	106.634	10.326	-1.512
20 - 29 ปี	42	36.62	76.045	8.720	
10 - 19 ปี	125	33.92	106.634	10.326	-0.015
30 ปีขึ้นไป	21	36.33	62.317	7.894	
20 - 29 ปี	42	36.62	76.045	8.720	0.124
30 ปีขึ้นไป	21	36.33	62.317	7.894	

จากตาราง 43 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด
 แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี,
 20 - 29 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะบทบาทของศึกษานิเทศก์ด้านนี้ไม่แตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบแบบทวิภาคหึ่งของศึกษาธิการอำเภอ
 หน่วยงานวิชาการตามทัศนะของครูใหญ่ที่ประสบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	38.39	74.423	8.627	0.757
10 - 19 ปี	125	37.66	95.090	9.751	
1 - 9 ปี	272	38.39	74.423	8.627	0.245
20 - 29 ปี	42	38.05	55.950	7.480	
1 - 9 ปี	272	38.39	74.423	8.627	0.277
30 ปีขึ้นไป	21	37.86	46.027	6.784	
10 - 19 ปี	125	37.66	95.090	9.751	-0.236
20 - 29 ปี	42	38.05	55.950	7.480	
10 - 19 ปี	125	37.66	95.090	9.751	-0.090
30 ปีขึ้นไป	21	37.86	46.027	6.784	
20 - 29 ปี	42	38.05	55.950	7.480	0.097
30 ปีขึ้นไป	21	37.86	46.027	6.784	

จากตาราง 44 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด
 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี
 และ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทของศึกษาธิการอำเภอด้านนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติ

ตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ
การบริหารบุคลากร ตามทัศนะของครูใหญ่ที่ประกอบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	54.15	178.420	13.357	-0.065
10 - 19 ปี	125	54.24	159.350	12.623	
1 - 9 ปี	272	54.15	178.420	13.357	-0.243
20 - 29 ปี	42	54.67	80.794	8.989	
1 - 9 ปี	272	54.15	178.420	13.357	-0.911
30 ปีขึ้นไป	21	56.90	163.134	12.772	
10 - 19 ปี	125	54.15	178.420	13.357	-0.201
20 - 29 ปี	42	54.67	80.794	8.989	
10 - 19 ปี	125	54.24	159.350	12.623	-0.887
30 ปีขึ้นไป	21	56.90	163.134	12.772	
20 - 29 ปี	42	54.67	80.794	8.989	-0.792
30 ปีขึ้นไป	21	56.90	163.134	12.772	

จากตาราง 45 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอด้านนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ
 กับการปฏิบัติงานตามทักษะของครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่	N	$\bar{X}$	S^2	S	t
1 - 9 ปี	272	19.04	34.771	5.897	-0.466
10 - 19 ปี	125	19.32	24.362	4.936	
1 - 9 ปี	272	19.04	34.771	5.897	-0.840
20 - 29 ปี	42	19.83	17.663	4.203	
1 - 9 ปี	272	19.04	34.771	5.897	-0.691
30 ปีขึ้นไป	21	19.95	23.474	4.845	
10 - 19 ปี	125	19.32	24.362	4.936	-0.601
20 - 29 ปี	42	19.83	17.663	4.203	
10 - 19 ปี	125	19.32	24.362	4.936	-0.541
30 ปีขึ้นไป	21	19.95	23.474	4.845	
20 - 29 ปี	42	19.83	17.663	4.203	-0.099
30 ปีขึ้นไป	21	19.95	23.474	4.845	

จากตาราง 46 ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 30 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด
 เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับแล้วพบว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี
 และ 30 ปีขึ้นไป มีทักษะบทบาทของศึกษาธิการอำเภอกันนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
 สถิติ

สรุป อภิปรายผล ข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้ามีความมุ่งหมายเพื่อศึกษามหาบทที่เป็นจริงและบทบาทที่คาดหวัง ของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอในปัจจุบัน ตามทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา ในจังหวัด
ขอนแก่น เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะครูใหญ่
ที่มีวิทยุชุมชน ประสิทธิภาพและชั้นของข้าราชการ ว่าแตกต่างกันหรือไม่เพียงใด นอกจากนี้ยัง
จะไต่ถามปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติราชการของศึกษานิเทศก์อำเภอในส่วนที่เกี่ยวกับงานที่
เกี่ยวข้องกับโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด และเป็นแนวทางในการ
ปรับปรุงบทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอในอนาคตต่อไป และเป็นแนวทางในการวิจัยเกี่ยวกับ
บทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอในการบริหารการศึกษา ของศึกษานิเทศก์อำเภอในอนาคตต่อไป

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ เป็นครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดขอนแก่น จำนวน 460 คน ปีการศึกษา 2516

วิธีดำเนินการศึกษา

ผู้วิจัยใช้เครื่องมือวัดบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ซึ่งผู้วิจัยปรับปรุงมาจากแบบทดสอบ
ของ กัลยา รัตนบรรพต เรื่อง "บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ" ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ลักษณะของเครื่องมือเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) และแบ่งบทบาทของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอเป็น 5 บทบาท คือ

บทบาทที่ 1	ข้อทดสอบ	วัดบทบาทสัมพันธ์ภาพกับชุมชน	จำนวน	10 ข้อ
บทบาทที่ 2	ข้อทดสอบ	วัดบทบาทงานด้านธุรการ	จำนวน	10 ข้อ

บทบาทที่ 3	ข้อทดสอบ	วัดบทบาทด้านงานวิชาการ	จำนวน	10	ข้อ
บทบาทที่ 4	ข้อทดสอบ	วัดบทบาทการบริหารบุคคลากร	จำนวน	15	ข้อ
บทบาทที่ 5	ข้อทดสอบ	วัดบทบาทงานพิเศษ	จำนวน	5	ข้อ

ซึ่งแต่ละข้อมี 2 บทบาท ก็บทบาทจริงและบทบาทที่คาดหวัง และมีความสำคัญ 6 ระดับ คือ ปฏิบัติมากที่สุด ปฏิบัติมาก ปฏิบัติมากปานกลาง ปฏิบัติน้อย ปฏิบัติน้อยที่สุด และไม่ได้ปฏิบัติเลย

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้วิธีการสถิติค่าเฉลี่ยต่อไปนี้

1. หากสถิติพื้นฐาน คือค่าเฉลี่ย ค่าความแปรปรวน และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. หากสถิติสัมพันธ์ระหว่างบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ
3. ทดสอบความแตกต่างของบทบาทจริงและบทบาทที่คาดหวัง ตามทัศนะของครูใหญ่

ที่สัมพันธ์ของการต่างกัน ประสิทธิภาพตำแหน่งครูใหญ่ ครูวุฒิ และวิทยุที่แตกต่างกัน โดยใช้ t-test

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ครูใหญ่ส่วนมาก เป็นข้าราชการชั้นตรีมากที่สุด ครูใหญ่ที่มีอายุมากที่สุดได้แก่ครูใหญ่ อายุระหว่าง 40 - 49 ปี ครูใหญ่ที่มีวุฒิสูงกว่า ป.กศ. มีมากที่สุด และครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ ในตำแหน่งครูใหญ่ระหว่าง 1 - 9 ปี มีมากที่สุด

2. ครูใหญ่ส่วนมากมีทัศนะตอบบทบาทจริงที่เป็นอยู่ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ใกล้เคียงกับว่า บทบาทที่คาดหวังมาก แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอทำหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดน้อยมาก แต่ว่าครูใหญ่ส่วนมากมีความต้องการที่จะให้ ศึกษานิเทศก์อำเภอเข้าไปเป็นบทบาทในการบริหารการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดมากขึ้น

3. คะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่ โรงเรียนประถมศึกษา ปรากฏว่ามีสหสัมพันธ์กันทางบวก และมีสหสัมพันธ์กันสูงพอสมควร คะแนนของบทบาททั้งสองมีความสัมพันธ์กันตามกัน

4. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกสัมพันธ์กับชุมชนดีกว่าครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

5. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 และครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 และครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่นเมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

6. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่น ๆ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

7. ครูใหญ่ที่มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป กับครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่น ๆ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

8. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกพิเศษ ดีกว่าครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

9. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ในการอำนวยความสะดวกสัมพันธ์กับชุมชนดีกว่าครูใหญ่ที่มีอายุในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

10. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ
 งานงานธุรการศึกษาศึกษาครูใหญ่ที่มีอายุระดับอื่น ๆ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติ

11. ครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการ
 อำเภอ งานงานวิชาการศึกษาศึกษาครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่า
 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

12. ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ
 งานบริหารบุคลากรศึกษาศึกษาครูใหญ่ในระดับอายุอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏ
 ว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

13. ครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 30 - 39 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุ 40 - 49 ปี มีทัศนคติ
 ต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอ งานงานพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

14. ครูใหญ่ชั้นจั๊กวากับครูใหญ่ชั้นตรี มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ
 งานงานสัมพันธภาพกับชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

15. ครูใหญ่ชั้นจั๊กวากับครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ
 งานงานสัมพันธภาพกับชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

16. ครูใหญ่ชั้นจั๊กวากับครูใหญ่ชั้นโท มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ
 งานงานธุรการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

17. ครูใหญ่ชั้นจั๊กวา มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ งานงานวิชาการศึกษาศึกษา
 ข้าราชการชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
 สถิติ

18. ครูใหญ่ชั้นจั๊กวา มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ งานงานวิชาการศึกษาศึกษา
 ข้าราชการชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติ

19. ครูใหญ่ชั้นจั๊กวา มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอ งานงานพิเศษศึกษาศึกษา
 ข้าราชการชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
 สถิติ

20. ครูใหญ่เห็นว่าครูใหญ่ชั้นตรี มีทักษะตอบทบทวนที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ
ด้านสัมพันธภาพกับชุมชน แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .10

21. ครูใหญ่เห็นว่า มีทักษะตอบแบบทดสอบที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอด้านงานธุรการ
ดีกว่าข้าราชการชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ

22. ครูใหญ่เห็นว่า มีทักษะตอบทบทวนที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอด้านงานวิชาการ
ดีกว่าข้าราชการชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ

23. ครูใหญ่เห็นว่า มีทักษะตอบทบทวนที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอด้านบริหาร
บุคคลากรดีกว่าครูใหญ่ชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ

24. ครูใหญ่เห็นว่า มีทักษะตอบทบทวนที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอด้านงานพิเศษ
ดีกว่าครูชั้นอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

25. ครูใหญ่เห็นว่า ป.กศ. มีทักษะตอบทบทวนจริงของศึกษาธิการอำเภอ ด้าน
สัมพันธภาพกับชุมชน ดีกว่าครูใหญ่อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

26. ครูใหญ่เห็นว่า ป.กศ. มีทักษะตอบทบทวนจริงของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงาน
ธุรการดีกว่าครูใหญ่อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ

27. ครูใหญ่เห็นว่า ป.กศ. มีทักษะตอบทบทวนจริงของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงาน
วิชาการดีกว่าครูใหญ่อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ

28. ครูใหญ่เห็นว่า ป.กศ. มีทักษะตอบทบทวนจริงของศึกษาธิการอำเภอ ด้านงาน
บริหารบุคคลากรดีกว่าครูใหญ่อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

29. ครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอค่านงานพิเศษดีกว่าครูใหญ่ผู้อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

30. ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิสุงกว่า ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอค่านสัมพันธ์ภาพกับชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10

31. ครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอค่านงานธุรการดีกว่าครูใหญ่ผู้อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

32. ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอค่านงานวิชาการ ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .10 ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิสุงกว่า ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอค่านงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

33. ครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอค่านบริหารบุคคลากรดีกว่าครูใหญ่ผู้อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

34. ครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.กศ. มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิการอำเภอค่านงานพิเศษดีกว่าครูใหญ่ผู้อื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

35. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ระหว่าง 20 - 29 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอค่านดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

36. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ระหว่าง 20 - 29 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิการอำเภอค่านงานธุรการดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

37. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ระหว่าง 10 - 19 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานวิชาการดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

38. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานบริหารบุคลากรดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

39. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี กับครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานพิเศษ ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

40. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานสัมพันธ์ภาพกับชุมชน ดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

41. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 20 - 29 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานธุรการดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

42. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานวิชาการดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

43. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานบริหารบุคลากรและงานงานพิเศษ ดีกว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในระดับอื่น ๆ แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กระทำกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูใหญ่ จำนวน 460 คน จาก 460 โรงเรียน จากโรงเรียนประถมศึกษา ในจังหวัดขอนแก่น ในปีการศึกษา 2516

1. ผลการวิจัยเกี่ยวกับบทบาทจริง เปรียบเทียบกับบทบาทที่คาดหวัง ของศึกษาธิการอำเภอ ตามทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น ผลการเปรียบเทียบพบว่า กระแสมบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเนื่องมาจากองค์ประกอบดังนี้

1.1 ในขณะนี้กระทรวงศึกษาธิการได้มีนโยบายโรงเรียนมัธยมศึกษาให้ทั่วถึงทุกอำเภอ ในขณะนี้ การขยายโรงเรียนมัศึกษานั้นเป็นไปอย่างเร่งรีบ เพื่อสนองความต้องการของประชาชนที่ต้องการให้เปิดโรงเรียนประจำอำเภอ เนื่องจากมีพลเมืองเพิ่มขึ้นมาทุกปี ศึกษาธิการอำเภอจึงไม่มีเวลาที่จะมาช่วยโรงเรียนประถมศึกษามากนัก เพราะต้องเข้าไปช่วยงานบริหารโรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาให้สามารถที่จะพัฒนาได้เต็มที่ งานบริหารการศึกษาในระดับประถมศึกษาจึงไม่มีเวลามาช่วยได้โดยเต็มที่

1.2 ในขณะนี้ทางกระทรวงมหาดไทยมองเห็นว่างานการศึกษาประชาบาลนั้นมีความสำคัญมาก เพราะงานการศึกษาในระดับนี้เป็นฐานของการศึกษาในระดับสูงขึ้นไป เมื่อเห็นว่าศึกษาธิการอำเภอมีงานมากมายเกี่ยวกับการศึกษาเช่นนี้ ก็ได้มีการจัดหน่วยงานรับผิดชอบขึ้น คือกองการศึกษาประชาบาล กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เพื่อเป็นผู้สั่งการให้กับองค์การบริหารส่วนจังหวัดในการบริหารการศึกษาระดับประถมศึกษา และได้แต่งตั้งหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษาประจำจังหวัดและอำเภอตามลำดับ เพื่อช่วยเหลือศึกษาธิการจังหวัด ศึกษาธิการอำเภอ และมีโครงการที่จะให้ทำหน้าที่แทนในโอกาสต่อไป

1.3 ศึกษาธิการอำเภอต้องเข้าไปมีส่วนในการบริหารงานของโรงเรียนราษฎร์ ในเขตอำเภอของตน งานบริหารโรงเรียนราษฎร์ เป็นงานที่ยุ่งยากในการที่จะควบคุมให้เป็นไปตามตัวบทกฎหมาย ซึ่งต้องอาศัยเจ้าหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการ เป็นเจ้าหน้าที่ดูแลแทน ในอำเภอก็ได้อาศัยความร่วมมือและรับผิดชอบจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง อันได้แก่ศึกษาธิการอำเภอเป็นผู้ควบคุมให้เป็นไปตามตัวบทกฎหมาย

1.4 ศึกษาธิการอำเภอมีส่วนเข้าไปมีส่วนในการ เป็นเจ้าหน้าที่ในการเป็นตัวแทนของกรมต่าง ๆ ในกระทรวง เช่น เป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพลศึกษา การแข่งขันกีฬาประจำปีของโรงเรียนต่าง ๆ เป็นต้น ทำหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ของกรมศิลปากร คือเป็นเจ้าหน้าที่ในการที่-

ช่วยเหลือกรมศิลปากรในด้านการค้นหาโบราณวัตถุเพื่อการรักษาสืบและชนบทรรมนิยม
ประเพณีของประเทศไทย เป็นเจ้าหน้าที่ของกรมการศาสนาในการที่เป็นเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการ
ศาสนาของอำเภอ และดูแลรักษาความอารามต่าง ๆ

2. ผลการวิจัยพบว่าครูใหญ่ที่อายุต่างกัน คือ ครูใหญ่ที่อายุต่ำกว่า 30 ปี กับครูใหญ่ที่อายุ
ระหว่าง 30 - 39 ปี มีทัศนะคอบทบาทจริงของศึกษานิเทศการแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ ครูใหญ่ที่อายุต่ำกว่า 30 ปี มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ครูใหญ่ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับ
ครูใหญ่ที่อายุระหว่าง 40 - 49 ปี มีทัศนะคอบทบาทจริงของศึกษานิเทศการอำเภอ แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ และครูใหญ่ที่มีอายุ 30 - 39 ปี กับครูใหญ่ที่อายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะ
คอบทบาทของศึกษานิเทศการอำเภอต่างกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเป็น
เพราะว่าครูใหญ่ที่มีอายุน้อย ได้รับการศึกษามาสูง มีความเข้าใจในการบริหารการศึกษาคือพอ
ที่จะวินิจฉัยว่าในการดำเนินการจัดการศึกษา ควรที่จะให้มีความรู้และมีความชำนาญในเรื่องการ
ศึกษาโดยเฉพาะ ซึ่งได้แก่ศึกษานิเทศการอำเภอตนเอง ที่สมควรจะเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการ
ศึกษาของอำเภอ เป็นการสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 1.1 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน มีทัศนะ
คอบทบาทจริงของศึกษานิเทศการอำเภอ น่าจะแตกต่างกัน"

3. ครูใหญ่ที่อายุ 40 - 49 ปี กับครูใหญ่ที่อายุ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะคอบทบาทจริงของ
ศึกษานิเทศการอำเภอคานงานธุรการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ครูใหญ่ที่อายุ 50 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ย
มากกว่า ที่เป็นเช่นนี้เนื่องจากว่า ครูใหญ่ที่อายุมากมีประสบการณ์หรือเคยชินอยู่กับระบบงานเดิม
ที่เคยอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการ เมื่อเปลี่ยนสภาพมาเป็นข้าราชการส่วนจังหวัด ครูใหญ่พวกนี้ยัง
เห็นว่าศึกษานิเทศการอำเภอยังคงมีบทบาทในงานธุรการอยู่

4. ครูใหญ่ที่อายุต่ำกว่า 30 ปี กับอายุ 40 - 49 ปี มีทัศนะคอบทบาทจริงของศึกษา-
นิเทศการอำเภอคานงานวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้เพราะว่าครูใหญ่
ที่มีอายุน้อยมีทัศนะดีกว่า เพราะได้รับการศึกษามาเป็นอย่างดี มีความเข้าใจในการบริหารการศึกษา
เกี่ยวกับงานวิชาการ ยังเห็นว่าศึกษานิเทศการอำเภอมีความชำนาญและมีประสบการณ์ในเรื่องนี้อยู่มาก
ครูใหญ่พวกนี้จึงเห็นว่าศึกษานิเทศการอำเภอยังคงมีบทบาทในการบริหารงานวิชาการอยู่

5. ครูใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี กับครูใหญ่ที่อายุ 50 ปีขึ้นไป มีทัศนะคอบทบาท-

จริงของศึกษาธิการอำเภอคานบริหารบุคคลกร แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ครูใหญ่อายุ 50 ปี มีทัศนะคิดว่า เพราะว่าครูใหญ่ที่มีอายุมากส่วนมากยังมีความตั้งใจหรือเคยชินอยู่กับระบบงานเดิม เฝื่อนเมื่ออยู่ในความดูแลของกระทรวงศึกษาธิการ และมีศึกษาธิการอำเภอเป็นผู้คอยให้ความช่วยเหลือ ดังนั้นขณะครูใหญ่ที่มีอายุมากก็ยังคงเห็นศึกษาธิการอำเภอยังคงมีบทบาทต่อการบริหารบุคคลกรอยู่มาก ตามกฎหมายศึกษาธิการอำเภอก็เป็นผู้ช่วยนายอำเภอในการบริหาร การศึกษาของอำเภอนั้น ๆ

6. ครูใหญ่อายุระหว่าง 30 - 39 ปี กับครูใหญ่อายุระหว่าง 40 - 49 ปี มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอคานงานพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 1.2 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีอายุต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษาธิการอำเภอต่างกัน" ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเนื่องมาจากว่าครูใหญ่ในระดับกลุ่มอายุสูง มีคะแนนสูงกว่ากลุ่มอายุต่ำที่ได้คะแนนเนื่องจากครูใหญ่อายุสูง มีความเคยชินกับระบบงานเดิม ครูใหญ่อายุมากมีความต้องการที่จะให้ศึกษาธิการอำเภอเข้ามามีบทบาทในการบริหาร การศึกษาในระดับประถมศึกษามากขึ้น

7. ผลการวิจัยพบว่าครูใหญ่ชั้นจัตัวกับครูใหญ่ชั้นตรี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอคานสัมพันธ์ภาพกับชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 2.1 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีชั้นของข้าราชการต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษาธิการอำเภอต่างกัน" ข้าราชการชั้นจัตัวมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเป็นเพราะว่าครูจัตัวส่วนมากมีความเคยชินอยู่กับระบบงานเดิม มีความเคยชินและยังเห็นว่าปัจจุบันนี้ศึกษาธิการอำเภอก็ยังมืบทบาทในคานสัมพันธ์ภาพกับชุมชนอยู่นั่นเอง และครูใหญ่จัตัวกับครูใหญ่โท ปรากฏว่าครูใหญ่จัตัวได้คะแนนเฉลี่ยมากกว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้วพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเนื่องจากการที่ครูใหญ่จัตัวส่วนมากรับราชการมานาน และมีความเคยชินกับระบบงานเดิม ที่อยู่กับกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีศึกษาธิการอำเภอเป็นผู้ทำหน้าที่ให้ความช่วยเหลือ ปกครองบังคับบัญชา ในขณะที่ครูใหญ่จัตัวยังเห็นว่าศึกษาธิการอำเภอมีบทบาทในคานสัมพันธ์ภาพกับชุมชนอยู่มาก แต่จำนวนครูจัตัวนั้นมีส่วนน้อย ครูใหญ่จัตัวกับครูใหญ่โท ปรากฏว่าครูใหญ่จัตัวมีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่ามีความ-

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 2.1 ที่กล่าวไว้ ซึ่งเป็นเช่นนั้น อาจจะเป็นเพราะว่าครูใหญ่ที่มีความอายุน้อย มีความเคยชินอยู่กับการบริหารราชการแบบดั้งเดิม อยู่นั่นเอง คือครูใหญ่ที่หวังให้เด็กนักเรียนอำเภอยังคงมีบทบาทในการบริหารงานธุรการของ โรงเรียนในระดับประถมศึกษาอยู่

8. ครูใหญ่ที่รู้จักกับครูใหญ่ที่ปรากฏว่าครูใหญ่ที่มีความมีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และสอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 2.2 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่รู้จักของข้าราชการต่างกัน น่าจะมีบทบาทที่คาดหวังต่างกัน"

ที่เป็นเช่นนั้นอาจจะเนื่องมาจากครูใหญ่ที่มีความอายุน้อย รับราชการมานาน มีความเคยชินอยู่กับระบบงานเดิม คือครูใหญ่ที่รู้จักว่าการที่จะให้เด็กนักเรียนอำเภอเข้าไปมีบทบาทในการเข้าไป มีบทบาทเกี่ยวกับการบริหารการศึกษาระดับประถมศึกษา ในด้านสัมพันธ์ภาพกับชุมชนให้มากขึ้นอีก

9. ครูใหญ่ที่รู้จักต่างกัน คือ วุฒิต่ำกว่า ป.กศ. วุฒิ ป.กศ. และวุฒิตั้งกว่า ป.กศ. เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่ามีทัศนคติที่ตอบมาจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอทั้ง 5 ท่าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อ 3.1 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน น่าจะมีทัศนคติที่ตอบมาจริงของศึกษานิเทศก์อำเภอ แตกต่างกัน" แต่เมื่อถูกคะแนนเฉลี่ยแล้ว ครูที่มีวุฒิทั้งสามกลุ่ม มีความใกล้เคียงกันมาก แสดงว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกันนี้ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอมีบทบาทในการบริหารการศึกษาระดับประถมศึกษาอย่างมากในขณะนี้

10. ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิป.กศ. ครูใหญ่ที่มีวุฒิป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า แต่เมื่อนำมาเปรียบเทียบกันแล้ว ปรากฏว่ามีทัศนคติที่ตอบมาที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอทั้งสามท่าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 3.2 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน น่าจะมีทัศนคติที่ตอบมาที่คาดหวังต่างกัน" ที่เป็นเช่นนั้นอาจจะ เป็นเพราะว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าได้รับการศึกษามาก เห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีความคิดว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอเป็นหน่วยงานในส่วนที่เกี่ยวกับการศึกษามากเป็นเวลานาน ย่อมมีความเข้าใจ ปัญหาได้เป็นอย่างดี และจากประสบการณ์มากกว่า จึงมีความชำนาญในการบริหารการศึกษา กว่าเจ้าหน้าที่ฝ่ายอื่น ๆ ดังนั้น ครูใหญ่ที่มีวุฒิป.กศ. จึงมีความต้องการที่จะให้ศึกษานิเทศก์อำเภอ เข้ามามีบทบาทในการบริหารการศึกษาระดับประถมศึกษา ในด้านบทบาททางวิชาการมากขึ้น

11. ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. กับครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.กศ. มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า เมื่อเปรียบเทียบว่า มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังจากสถานศึกษา กับชุมชนและงานวิชาการ ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 3.2 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่างกัน น่าจะมีบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ต่างกัน" ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเป็นได้ว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ได้รับการศึกษามาก ย่อมมีความเข้าใจในการจัดการศึกษาของชาติ ย่อมต้องการบุคคลที่มีความเข้าใจในปัญหาของการศึกษา และเคยประสบการณ์การทำงานในเรื่องของการศึกษามากพอแล้ว ซึ่งก็เห็นได้ว่าบุคคลที่มีความเข้าใจในเรื่องนี้ก็คือศึกษานิเทศก์นั่นเอง ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า มีความต้องการที่จะให้ศึกษานิเทศก์เข้ามาช่วยในการบริหาร การศึกษา ในระดับประถมศึกษา โดยเฉพาะเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษากับชุมชนและงานวิชาการ ให้มากขึ้น

12. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ระหว่าง 10 - 19 ปี กับครูใหญ่ที่มีอายุ 20 - 29 ปี มีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ตามงานพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสมมุติฐานข้อที่ 4.1 ที่ว่า "ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน น่าจะมีทัศนะต่อบทบาทจริงของศึกษานิเทศก์ต่างกัน" ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเนื่องจากว่า ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่มานาน ถือกลุ่มครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 20 - 29 ปี มีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า หมายความว่าครูใหญ่ในกลุ่มที่มีประสบการณ์ และรับราชการมานาน มีความเคยชินกับระบบบริหารแบบเดิม เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงระบบครูใหญ่พวกนี้ ก็ยังเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ตามงานพิเศษ ยังมีบทบาทจริงในปัจจุบันในสถานงานพิเศษอยู่

13. ครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ต่างกัน ถือครูใหญ่ที่มีประสบการณ์ 1 - 9 ปี, 10 - 19 ปี, 20 - 29 ปี และประสบการณ์ 30 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์ตามงานพิเศษ ทั้ง 5 ด้านนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อถูกคะแนนเฉลี่ยแล้วปรากฏว่าคะแนนบทบาทจริงมาก แสดงว่าครูใหญ่ที่มีประสบการณ์กลุ่มต่าง ๆ นั้น ยังมีความเห็นว่าศึกษานิเทศก์ตามงานพิเศษควรอย่างยิ่งที่จะเข้ามาช่วยในการบริหาร การศึกษาในระดับประถมศึกษาให้มากขึ้น ทำหน้าที่ช่วยเหลือการศึกษาระดับประถมศึกษาให้สามารถที่จะพัฒนาได้โดยรวดเร็ว และประสานกับเจ้าหน้าที่ของท้องถิ่นรวมกันแก้ปัญหาทางการศึกษาในระดับนี้ให้สำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจะได้มีการวิจัยบทบาทของศึกษานิเทศก์ตามทัศนะของครูใหญ่ โรงเรียน-
ประถมศึกษาประเภทอื่น เช่น โรงเรียนเทศบาล
2. ควรจะได้ศึกษาวิจัยบทบาทของผู้บริหารในวิชาชีพอื่น ๆ
3. ควรจะได้มีการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามทัศนะของ
ครูใหญ่และครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และสังกัดกรมสามัญศึกษา
4. ควรจะได้ศึกษาบทบาทของหัวหน้าหมวดการศึกษาตามทัศนะของครูใหญ่ และครูใน
โรงเรียนประถมศึกษา
5. ควรจะได้มีการศึกษาบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอตามทัศนะของครูใหญ่ โรงเรียน
ประถมศึกษาในเขตจังหวัดอื่น ๆ ด้วย
6. ควรจะได้ศึกษาวิจัยเปรียบเทียบบทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับหัวหน้าหมวดการ
ศึกษาคณะ.

បរិច្ចាគ

บรรณานุกรม

เกรียง เอี่ยมสกุล "ช่วยครูใหญ่ให้เป็นนักบริหารที่ดี" วิทยจารย์ 5 : 16 - 17
กรกฎาคม 2512.

กัลยา รัตนบรรพต บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอ ปริทัศน์นิพนธ์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2512.

ท่าเจียง วุฒิวัณห์ เอกสารการประชุมอบรมศึกษานิเทศก์อำเภอทั่วราชอาณาจักร 2515, 2515.

ทรงศักดิ์ สุทธิปริศา เอกสารประกอบการประชุมศึกษานิเทศก์อำเภอภาคศึกษา 7, 8 2509.

ช่วง บัณฑิต "เศรษฐกิจการศึกษา" ประมวลบทความเกี่ยวกับการมัธยมศึกษา โรงพิมพ์
คุรุสภา พระนคร 2513.

บัญญัติ กุศลสถาพร ความเคลื่อนไหวและการบริหารการศึกษา โรงพิมพ์สามมิตร พระนคร
2515.

บุญชนะ อัคราทร "เศรษฐกิจการศึกษา" ประมวลบทความการวางแผนการศึกษาและการ
พัฒนาคน โรงพิมพ์สามมิตร 2511.

พนัส หันมาคินทร์ หลักการบริหารโรงเรียน มงคลการพิมพ์ พระนคร 2513.

ถิณใหญ่ สาธร หลักการบริหารการศึกษา โรงพิมพ์คุรุสภา พระนคร 2516.

มงคล ศรีไพรวรรณ คู่มือบริหารโรงเรียนชุมชน โรงพิมพ์สามมิตร พระนคร 2515.

อภัย จันทวิมล คู่มือการประถมศึกษาการอำเภอทั่วประเทศ โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น พระนคร 2507.

เอกวิทย์ ณ ถลาง รายงานการประชุมตรวจการศึกษาและศึกษานิเทศก์จังหวัด โรงพิมพ์
คุรุสภา พระนคร 2516.

- A.A.S.A. The American School Superintendency, Department of the National Educational of the United State, Washington D.C., 1952.
- Bolton, Frederick Elmer, The Beginning Superintendent, McMillan Copany^W Inc., New York 1962. 9
- Curle adam Educational Strategy for Developing Societies, Tavistock Publications Limited, London, 1970.
- Edward, Allen Louis., Statistical Analysis, Rinehart & Company, Inc., New York 1968.
- Ferguson, George A., Statistical Analysis in Psychology and Education McGraw-Hill Book Company, New York 1971.
- Griffiths, Daniel E., "An Evaluation of the leadership of the School Superintendent," Dissertation Abstracts, Vol. 29 No. 2, August 1968, pp. 351 - 699.
- Magnusson, D., Test Theory, Addison - Wesley Publishing Company, 1967.
- Nicolai, Dante., The Administrative Behavior of the Superintendent of School as Perceived by High School Principals, Dissertation Abstract, Vol.33 No.7, January 1973, p. 3214 - A.
- Sandler, Steven., Perceptions of the actual and ideal role of Public School Superintendents in Texas, Dissertation Abstracts, Vol. 29, No.6., December 1966, p. 196 - A.
- Talty, Michael R., "Role Expectation for the Superintendent in Collective Negotiations between School and Nonunion Teachers Organization in New York State," Dissertation Abstracts, Vol.29 No.9, March 1969, p. 2938 - A.
- Washington, Roosevelt., "Specific Role Expectation Held for the District Superintendent as Perceived by Teachers, Principals and District Superintendents in the Chicago Public School System," Dissertation Abstracts, Vol.32 No5, November 1971, p. 2387 - A.

ពាក្យសេចក្តី

១

ភាគដង្កក

วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสาเถิกร

10 เมษายน 2517

เรื่อง ขอความร่วมมือในการออกแบบสอบถาม

เรียน คุณครูใหญ่

ด้วยขณะนี้ผมกำลังทำการวิจัยเรื่อง "บทบาทของศึกษานิเทศก์อำเภอในทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาในจังหวัดขอนแก่น" โดยมีคณะกรรมการประกอบด้วย

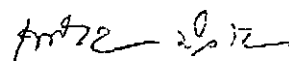
รศ. ดร. สุภรณ์ ศรีพิพล ประธานกรรมการ

อาจารย์ ดร. ปรีชา ธรรมา กรรมการ

การเลือกทำเรื่องนี้เนื่องจากมีความสนใจในการบริหารการศึกษาของศึกษานิเทศก์อำเภอ เนื่องจากในขณะนี้ การบริหารการศึกษาในระดับประถมศึกษาชั้นนั้น มีหน่วยงานที่รับผิดชอบในงานนี้หลายฝ่าย สำหรับองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีงานรับผิดชอบการบริหารการศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องงานธุรการ การเงิน และการบริหารบุคคลากรเป็นส่วนใหญ่ ส่วนกระทรวงศึกษาธิการโดยศึกษานิเทศก์จังหวัดและศึกษานิเทศก์อำเภอ มีหน้าที่ในการบริหารงานเกี่ยวกับงานด้านวิชาการ และทำหน้าที่ในการประสานงานกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด ในการทำงานร่วมกันนี้ก็จะมิได้หาเรื่องการประสานงานกัน เพื่อให้การบริหารระดับประถมศึกษาถูกตาพียงขึ้น ผมมีความสนใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีการดำเนินงานช่วยเหลือโรงเรียนอย่างไร ในทางใดบ้างหลังจากการโอนการศึกษาประชาบาลไปสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด ในความรู้สึกของท่านมีความเห็นว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีบทบาทเกี่ยวกับการศึกษาในโรงเรียนของท่าน และการศึกษาประชาบาลตามที่เป็นอย่างจริง และที่ท่านคาดหวังเป็นอย่างไร ผลการวิจัยจะทำให้ทราบแนวการจัดการศึกษาในอนาคต

ดังนั้นจึงขอความกรุณาจากคุณครูใหญ่ ได้โปรดให้ความร่วมมือในการออกแบบสอบถามด้วยความจริงใจตามที่ท่านถกเถียงเสรี จะทำให้การวิจัยมีความหมายมากที่สุด และขอขอบคุณล่วงหน้า โอกาสนี้ด้วย.

ขอแสดงความนับถือ



(นายเนติ นิลสาย)

นิติปรีชญาทิ สาขการบริหารและวางแผนการศึกษา

กระทรวงศึกษาธิการ ๗๕๐ ในกัณฑ์ ๖๔
ร.ร. ๖๔ ๖๔๖๖๖๖๖๖ ๒๕๖๖

แบบสอบถามบทบาทศึกษานิเทศก์ตามทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อทราบบทบาทที่แท้จริงกับบทบาทที่คาดหวังของศึกษานิเทศก์
ตามทัศนะของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวครูใหญ่

- 1) สถานที่ทำงาน ภาคการศึกษา
ตำแหน่ง อายุ ปี อายุราชการ ปี
ประสบการณ์ในตำแหน่งครูใหญ่ ปี ภูมิภาค
ข้าราชการชั้น
- 2) สถานภาพสมรส โสด () สมรส () หม้าย () แยกกันอยู่ ()
- 3) อัตราเงินเดือน บาท รายจ่ายต่อเดือน
- 4) วุฒิ
วุฒิสามัญ วุฒิท่างครู
วุฒิปริญญาตรี สถานศึกษา

ความรู้พิเศษ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามบทบาทของศึกษานิเทศก์

ในฐานะที่ท่านดำรงตำแหน่งครูใหญ่ ท่านเห็นศึกษานิเทศก์ทำอะไรในฐานะผู้ประสานงาน
โดยปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ทั้งในบทบาทจริงและบทบาทที่คาดหวังมากน้อยปานใด (โปรดกาเครื่องหมาย
ข้อละ 2 คำตอบ)

การปฏิบัติงานจริง						ที่ควรปฏิบัติ					
0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5

1. มีการชักชวนบุคคลในท้องถิ่นให้เป็นผู้ช่วย
โรงเรียน

(3)

- [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ตาราง 47 จำนวนครูใหญ่กับวงคะแนนพบาพจริงกับพบาพที่คาดหวัง
ของพิภพวิชาการอำเภอ

คะแนน	จำนวนคน		คะแนน	จำนวนคน	
	จริง	คาดหวัง		จริง	คาดหวัง
240 - 250	1	14	119 - 129	31	12
229 - 239	6	35	108 - 118	45	12
218 - 228	4	44	97 - 107	36	7
207 - 217	10	45	86 - 96	33	6
196 - 206	18	56	75 - 85	24	7
185 - 195	29	52	64 - 74	24	1
174 - 184	31	59	53 - 63	19	-
163 - 173	30	41	42 - 52	10	1
152 - 162	37	30	31 - 41	8	-
141 - 151	29	25	20 - 30	7	-
130 - 140	27	13	9 - 19	-	-
			1 - 8	1	-
				460	460

ตาราง 48 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอคานส์พัฒนาภาพกับชุมชน

คะแนน	จำนวนคน	
	บทบาทจริง	บทบาทที่คาดหวัง
46 - 50	17	93
41 - 46	35	96
36 - 40	60	104
31 - 35	65	74
26 - 30	86	52
21 - 25	59	23
16 - 20	49	6
11 - 15	51	10
6 - 10	27	2
1 - 5	11	-
รวม	460	460

๑

ตาราง 49 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิการอำเภอหางานรุกร

คะแนน	จำนวนคน	
	บทบาทจริง	บทบาทที่คาดหวัง
46 - 50	6	66
41 - 45	22	71
36 - 40	26	94
31 - 35	42	84
26 - 30	69 -	68
21 - 25	63	43
16 - 20	72	18
11 - 15	73	8
6 - 10	45	6
1 - 5	42	2
รวม	460	460

ตาราง 50 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอตาบะ

คะแนน	จำนวนคน	
	บทบาทจริง	บทบาทที่คาดหวัง
46 - 50	18	101
41 - 45	34	96
36 - 40	52	121
31 - 35	61	54
26 - 30	91	40
21 - 25	75	27
16 - 20	42	13
11 - 15	49	6
6 - 10	30	1
1 - 5	8	1
รวม	460	460

ตาราง 51 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนพบาพจริงกับพบาพที่คาดหวัง
ของศึกษานิการอำเภอคานบริหารบุคคลากร

คะแนน	จำนวนคน	
	พบาพจริง	พบาพที่คาดหวัง
70 - 75	7	48
63 - 69	22	91
56 - 62	58	104
49 - 55	63	91
42 - 48	53	63
35 - 41	69	25
28 - 34	71	22
21 - 27	48	9
14 - 20	42	7
7 - 13	23	-
1 - 6	4	-
รวม	460	460

ตาราง 52 จำนวนครูใหญ่กับช่วงคะแนนบทบาทจริงกับบทบาทที่คาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์อำเภอคานงานพิเศษ

คะแนน	จำนวนคน	
	บทบาทจริง	บทบาทที่คาดหวัง
21 - 25	104	197
16 - 20	123	172
11 - 15	136	68
6 - 10	69	17
1 - 5	28	6
รวม	460	460

ตาราง 53 การวิเคราะห์แบบทดสอบ

ข้อ ข้อ	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
1	4.38	0.734	2.17	1.55	6.99
2	3.00	1.83	0.42	0.82	7.59
3	3.79	1.78	1.58	1.49	5.88
4	4.42	0.66	1.42	0.99	11.19
5	3.92	1.74	1.46	1.41	6.63
6	4.25	1.521	1.88	1.52	6.52
7	4.25	1.52	2.21	2.91	4.65
8	4.29	2.04	2.58	1.49	4.36
9	4.04	1.45	2.17	1.88	4.95
10	4.13	1.21	2.50	1.14	3.97
11	3.71	1.37	1.33	1.30	6.96
12	3.38	2.81	1.17	1.88	4.38
13	4.54	0.66	1.38	1.06	11.54
14	4.58	0.99	1.46	1.41	9.66
15	4.21	0.83	1.17	1.38	9.79
16	3.71	0.95	1.38	1.31	7.42
17	3.67	1.05	0.96	1.04	8.97
18	2.54	3.33	0.71	1.45	4.01
19	2.71	3.87	0.63	1.06	4.50
20	3.50	2.00	1.21	0.99	6.35

ตาราง 53 (ต่อ)

ข้อ เลข	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	$\bar{x}$	s^2	$\bar{x}$	s^2	
21	4.50	0.66	1.88	1.60	8.35
22	4.38	1.23	2.25	1.85	5.80
23	4.08	1.24	1.13	1.19	9.09
24	4.17	1.30	1.33	1.13	8.69
25	4.63	0.40	1.96	1.54	9.18
26	4.71	0.37	2.63	1.18	6.75
27	3.58	1.16	0.96	1.04	8.49
28	4.42	0.57	1.67	1.05	10.32
29	4.46	0.58	2.00	2.00	7.34
30	4.08	1.74	1.29	1.12	7.91
31	4.42	0.49	0.92	0.82	14.61
32	4.71	0.37	1.58	1.32	11.49
33	4.46	0.47	1.63	1.65	10.01
34	3.92	2.16	1.75	2.52	4.80
35	4.67	0.63	2.54	2.83	5.47
36	4.08	2.41	1.83	2.88	4.69
37	4.46	0.83	1.50	1.25	9.83
38	3.42	2.24	0.54	0.66	8.08
39	4.21	0.74	1.42	1.66	8.62
40	4.50	0.75	1.29	2.20	8.95

ตาราง 53 (ต่อ)

ข้อ ข้อที่	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t
	$\bar{X}$	S^2	$\bar{X}$	S^2	
41	4.29	0.79	1.38	1.65	8.95
42	3.96	1.62	0.92	1.82	7.85
43	4.50	0.58	1.83	1.63	8.59
44	2.88	3.27	0.71	1.79	4.62
45	4.42	0.82	1.96	1.45	7.80
46	3.92	1.66	1.42	1.41	6.84
47	4.42	0.91	2.17	1.13	7.54
48	4.54	0.49	2.88	0.77	7.08
49	4.17	1.97	2.75	2.18	3.33
50	4.67	0.30	1.75	2.60	8.20

หมายเหตุ

$$t_{.001} = 3.36$$

$$t_{.01} = 2.61$$

$$t_{.05} = 1.98$$