

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

ปริญญานิพนธ์

ของ

วริศรา ทาทอง

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ

พฤษภาคม 2550

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุน
เพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

ปริญญาณิพนธ์
ของ
วริศรา ทาทอง

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
พฤษภาคม 2550
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

บทคัดย่อ
ของ
วริศรา ทาทอง

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
พฤษภาคม 2550

วรศรา ทาทอง.(2550).ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ.
ปริญญาโท ปร.ม.(นโยบายสาธารณะ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ, คณะกรรมการควบคุม : อาจารย์ ดร.สุชาติ ผิวงาม, อาจารย์จักราทิพย์
ธนาคม

การศึกษาครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมาย 1) เพื่อศึกษาผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่ง
เงินทุน เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ
2) ปัจจัยที่เกี่ยวข้องต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงาน
บริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ และ 3) เพื่อวิเคราะห์
ความสัมพันธ์ของปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ
ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง เป็นผู้บริหารและ
ผู้ปฏิบัติงาน ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ในปี พ.ศ. 2549
จำนวน 154 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับ สถานภาพ
ของผู้ตอบ แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน ที่มีปัจจัย
ด้านความชัดเจนของนโยบาย ด้านองค์กร ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านแหล่งทุน ด้านความมี
ชื่อเสียง และความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการ
วิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ แล้วทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดย
การหาค่าร้อยละ คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที่ วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย
และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มที่เป็นอิสระต่อกันโดย t-test
และการทดสอบสมมติฐานใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ทดสอบความแตกต่าง
เป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ LSD และวิเคราะห์หาปัจจัย x (ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบาย
ปัจจัยด้านองค์กร ปัจจัยด้านการประชาสัมพันธ์ ปัจจัยด้านแหล่งทุน และปัจจัยด้านความมี
ชื่อเสียง) ที่ส่งผลต่อ Y (ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ
ดำเนินงานบริการวิชาการ แก่สังคมของ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ) โดยการวิเคราะห์
สมการถดถอยแบบพหุคูณ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS

ผลการศึกษาพบว่า

1. การนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการ แก่สังคมของ
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ มีแนวโน้มประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง
2. ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับปัจจัยในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร ด้านการประชาสัมพันธ์ และ
แหล่งทุน แตกต่างกัน

3. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลการนำนโยบายการจัดการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงาน
บริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรโดยรวม มาก
ที่สุดคือ ปัจจัยด้านแหล่งทุน รองลงมาคือ ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร และปัจจัย
ด้านความมีชื่อเสียง แต่ในส่วนของผู้บริหาร มากที่สุดคือ ปัจจัยด้านองค์กร รองลงมาคือ ปัจจัย
ด้านความมีชื่อเสียง และส่วนผู้ปฏิบัติงาน มากที่สุดคือ ปัจจัยด้านแหล่งทุน รองลงมาคือ ปัจจัย
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง

FACTORS AFFECTING TO THE SUCCESS OF POLICY IMPLEMENTATION IN
ACQUIRING FINANCIAL SUPPORT FOR ACADEMIC SERVICE OF
AUTONOMOUS UNIVERSITY

AN ABSTRACT
BY
WARISARA TATONG

Presented In Partial Fulfillment of the Requirements
for the Master of Public Administration Degree in Public Policy
at Srinakharinwirot University
May 2007

Warisara Tatong. (2007) *Factors Affecting to the Success of Policy Implementation in Acquiring Financial Support for Academic Service of Autonomous University*.

Master thesis, M.P.A. (Public Policy). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Dr.Suchart Piwngam, Chakratit Dhanagom

The research aimed to study consequences of the policy implementation in acquiring financial support for academic service of autonomous university and to study factors affecting to the success of the policy implementation as well as to analyze relationship between the factors.

Samples, 154 staffs of Faculty of Medicine Siriraj Hospital, Mahidol University which include administration and operation staffs, were selected by purposive sampling. Data were collected by reliability – tested questionnaires and analyzed through descriptive statistics (percentage, arithmetic mean and standard deviation) and inferential statistics (T-test, one way analysis of variance or F-test, LSD and multiple regression)

The results are as follows:

1.The performance on the policy implementation in acquiring financial support for academic service of autonomous university trends to moderate success.

2.Personal factors illustrate significant different in the clear policy, organization, public relation and sponsor as well as success in acquiring financial support

3.In total, the factors influencing the success of the policy implementation from high to low are sponsor, clear policy and famousness. However, the influencing factors in view of administrator are organization and famousness and in view of operator are sponsor, clear policy and famousness.

ประกาศขอบคุณการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้โดยได้รับความกรุณาอนุเคราะห์เป็นอย่างดีจาก อาจารย์ดร.สุชาติ ผิวงาม อาจารย์จักราทิตย์ ธนาคม รองศาสตราจารย์ ดร.วรพิตย์ มีมาก ที่ได้ให้คำปรึกษา คำแนะนำและข้อเสนอแนะ ในการดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ให้สมบูรณ์

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ อาจารย์ดร.สุชาติ ผิวงาม อาจารย์จักราทิตย์ ธนาคม อาจารย์ชีวินทร์ ฉายาขวลิต และอาจารย์ดร.อรรณพ โพธิสุข ที่ได้กรุณาเสนอแนะเพื่อแก้ไขข้อบกพร่องในการสอบปริญญานิพนธ์ และขอขอบพระคุณอาจารย์ในภาควิชารัฐศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้แก่ผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณ ศาสตราจารย์นายแพทย์อดุลย์ รัตนวิจิตราศิลป์ นางภาณี เจริญเศรษฐมภ์ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน เจ้าหน้าที่งานวิจัย ฝ่ายการพยาบาล ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่กรุณาให้คำแนะนำ ช่วยเหลือเกี่ยวกับการเก็บข้อมูล

ขอขอบพระคุณกลุ่มตัวอย่างที่เป็น ผู้บริหารทุกท่าน และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปฏิบัติงานของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ทุกท่าน ที่ให้ความร่วมมือและช่วยเหลือในการตอบข้อมูล ทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์

ขอขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ ขอขอบคุณสามีและลูก ๆ ทั้งสอง ที่เป็นกำลังใจให้กับผู้วิจัยเสมอ จนกระทั่งปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี

สุดท้ายนี้ขอขอบพระคุณผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือแก่ผู้วิจัย ทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จด้วยดี

วริศรา ทาทอง

สารบัญ

บทที่

	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	3
ความสำคัญของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
ตัวแปรที่ศึกษา.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
กรอบแนวความคิด.....	5
สมมติฐานในการวิจัย.....	6
2 การทบทวนวรรณกรรม.....	7
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
แนวคิดเกี่ยวกับความสำเร็จในการนำนโยบายไปปฏิบัติ.....	7
แนวคิดเกี่ยวกับการจัดหาแหล่งเงินทุน.....	12
แนวคิดเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ.....	17
แนวคิดเกี่ยวกับการบริการวิชาการแก่สังคม.....	19
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	20
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	23
การกำหนดประชากร และการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	23
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	24
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	24
การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	27
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	27
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	28
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	29

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
5 สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ.....	79
ความมุ่งหมาย สมมติฐานและวิธีดำเนินการวิจัย.....	79
สรุปผลการวิจัย.....	80
อภิปรายผล.....	89
ข้อเสนอแนะ.....	93
 บรรณานุกรม.....	 94
 ภาคผนวก.....	 98
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	134

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงจำนวนร้อยละ ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม สถานภาพ(ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน) ระดับการศึกษา และประสบการณ์ ในการทำงาน.....	29
2 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการ จัดหาแหล่งเงินทุน ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร.....	31
3 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหา แหล่งเงินทุน ด้านองค์กร.....	33
4 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหา แหล่งเงินทุน ด้านการประชาสัมพันธ์.....	35
5 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการ จัดหาแหล่งเงินทุน ด้านแหล่งทุน.....	36
6 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหา แหล่งเงินทุน ด้านความมีชื่อเสียง.....	37
7 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน.....	38
8 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่ง เงินทุนเพื่อการจัดดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยใน กำกับของรัฐไปปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร.....	39

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

9	แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงาน.....	40
10	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านแหล่งทุน และด้านความมีชื่อเสียง จำแนกตามสถานภาพ.....	41
11	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยความชัดเจนของนโยบายองค์กร เมื่อพิจารณารายข้อ จำแนกตามสถานภาพ.....	42
12	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านองค์กร พิจารณาในรายข้อจำแนกตามสถานภาพ.....	43
13	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านการประชาสัมพันธ์ พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ.....	44
14	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านแหล่งทุน พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ.....	45
15	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ.....	46
16	แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน พิจารณาในรายข้อจำแนกตามสถานภาพ.....	47
17	ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติโดยรวม จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	48

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

18 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อจำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	49
19 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านองค์กร (X_2) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อจำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	50
20 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อจำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	52
21 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3).....	54
22 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน (X_4) โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	55
23 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามระดับการศึกษาในด้านแหล่งทุน.....	56

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

24 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านความมีชื่อเสียง (X_5) โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	57
25 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาเงินทุน(Y) โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา.....	58
26 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามกลุ่มระดับการศึกษาในด้านความสำเร็จ ในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม.....	59
27 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวม จำแนกตามกลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน.....	60
28 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ ในการทำงาน.....	61
29 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1).....	62

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

30 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัย ที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป ปฏิบัติ ในด้านองค์กร(X_2) จำแนกตามกลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน.....	63
31 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการ จัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการ ทำงาน ในด้านองค์กร (X_2).....	65
32 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัย ที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป ปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน.....	66
33 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัย ที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป ปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน (x_4) จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน.....	67
34 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการ จัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการ ทำงาน ในด้านแหล่งทุน (X_4).....	68
35 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัย ที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป ปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง(x_5) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน.....	69

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
36 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความมีชื่อเสียง (X ₅)	70
37 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน(Y) จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน	71
38 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม.....	72
39 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านจำนวนเงินที่องค์กรได้รับ.....	73
40 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กร.....	74
41 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรโดยรวม คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล.....	75

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง

หน้า

- 42 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการ
 นำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่
 สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรที่มีสถานภาพ
 เป็นผู้บริหาร ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล..... 77
- 43 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการ
 นำนโยบายการจัดหาแหล่งทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของ
 มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็น
 ผู้ปฏิบัติงาน ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล..... 78

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
2 กรอบแนวคิด ปัจจัยเงื่อนไขสำคัญในการกำหนดความสำเร็จ หรือความล้มเหลวในการนำนโยบายไปปฏิบัติไว้ 6 ประการ	9

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

มหาวิทยาลัยนับเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีความสำคัญต่อการจัดการศึกษาแก่ประชาชน มีการเผยแพร่วิชาความรู้ในสาขาต่าง ๆ นอกเหนือไปจากประสาทปัญญาบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ระดับอุดมศึกษา และยังเป็นสถานที่ฝึกฝนคนให้เป็นทรัพยากรบุคคลอันเพียบพร้อมไปด้วยความรู้ คุณธรรม รู้จักพัฒนา และเสียสละ เพื่อประโยชน์แก่ตนเอง สังคมและประเทศชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพ สมดังเจตนารมณ์ของมหาวิทยาลัยที่ได้กำหนดวัตถุประสงค์ไว้ว่า เป็นแหล่งที่ให้การศึกษาวិชาการ ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง สอน ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2519: 21)

จากกระแสความเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกในยุคโลกาภิวัตน์รวมทั้งความก้าวหน้าทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ยังผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของสังคมอันก่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่เชื่อมโยงซับซ้อนและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น ทั้งในด้านสังคม เศรษฐกิจ การเมือง ตลอดจนสังคมข่าวสาร จากการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว สถาบันการศึกษาจำเป็นต้องพัฒนาตนเองในทุก ๆ ด้าน เพื่อที่จะไปถึงจุดมุ่งหมาย นั่นคือ ความเป็นเลิศทางวิชาการ และเป็นที่พึงของสังคม รวมทั้งมีพลวัตในสังคมวิชาการในระดับนานาชาติ หากเราพิจารณาภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยในแต่ละด้านแล้ว จะพบว่า กลไกที่สำคัญที่จะนำพามหาวิทยาลัยไปสู่จุดมุ่งหมายที่แท้จริงคือ งานด้านบริการวิชาการ เพราะโดยเนื้อแท้ของงานบริการวิชาการ คือ การพัฒนา ประสพการณ์ทางวิชาการหรือพัฒนาศักยภาพทางวิชาการของบุคลากรและหน่วยงาน การพัฒนาองค์ความรู้และเครือข่ายการเรียนรู้ของสถาบัน โดยเฉพาะเรื่องที่จะตอบสนองการพัฒนาของท้องถิ่นและประเทศชาติ ตลอดจนการสร้างความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างสถาบันกับสังคมภายนอก เพื่อนำมาซึ่งรายได้ที่จะนำมาพัฒนาองค์กรเพื่อไปสู่จุดมุ่งหมายและการพึ่งพาตนเองได้ในระยะยาว (ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย. 2540: 9)

การบริการวิชาการแก่สังคม เป็นบทบาทของมหาวิทยาลัยที่ต้องมีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา หากจะให้บริการที่สอดคล้องตามความต้องการของสังคม งานบริการวิชาการสังคมเป็นบทบาทที่สำคัญยิ่งของมหาวิทยาลัย ซึ่งบางครั้งอาจจะถูกละเลย เนื่องจากเป็นงานที่ยากต่อการประเมินผลในเชิงปริมาณ และผลกระทบที่มีต่อมหาวิทยาลัยนั้นไม่ชัดเจน ซึ่งในยุคที่กระแสข้อมูลข่าวสารมีอิทธิพลต่อการดำรงอยู่ของสังคมที่แข่งขันกันตลอดเวลา งานบริการวิชาการแก่สังคม จะส่งผลอย่างมากในเชิงการประชาสัมพันธ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยต่อสายตาสาธารณชน ดังนั้นบทบาทของการให้บริการจึงมีความจำเป็นเท่าเทียมกับบทบาทหลักอื่น ๆ เพราะเป็นการสะท้อนให้เห็นภาพของการมีส่วนร่วมในสังคมของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ ท่ามกลางความต้องการพึ่งพิงของสังคม (นิมโนล ศรีจาด, ทรงศักดิ์ ศรีภาพสินธุ์ และ ชาติรี นนทศักดิ์. 2541: 2)

ทบวงมหาวิทยาลัย ได้กล่าวถึงลักษณะของการบริการวิชาการแก่สังคมที่ครอบคลุมถึงงาน

บริการวิชาการทั่ว ๆ ไป รวมถึงการรักษาพยาบาลด้วย อันหมายถึงกิจกรรมต่าง ๆ ของสถาบัน หรือ มหาวิทยาลัย เช่น การให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ การสาธิต การประชุม การจัดบรรยาย การสัมมนา การฝึกอบรม การอภิปราย และการจัดนิทรรศการ เป็นต้น (ทบวงมหาวิทยาลัย. 2529: 13) ซึ่งก็สอดคล้องกับ ร่างพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยมหิดลที่ว่า การบริการวิชาการ หมายรวมถึง การตรวจ การรักษาพยาบาล การส่งเสริมสุขภาพ การผลิตสื่อ ตำรา การวิจัย ผลิตภัณฑ์ นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ เป็นที่ปรึกษา ฝึกอบรม การสอน (นอกสังกัด) การบริการวิชาการเทคนิค วิชาชีพ หรือกิจกรรมใด ๆ ที่ได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น หรือผ่านคณะกรรมการ บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย และไม่เสียงานประจำ รวมการเป็นคณะกรรมการควบคุม วิทยานิพนธ์ หรือ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์นอกคณะ หรือนอกมหาวิทยาลัยด้วย (ร่างข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัยมหิดลว่าด้วยการบริการวิชาการ. (<http://www.mahidol.ac.th>.)

โดยทั่วไป มหาวิทยาลัยของรัฐบริหารกิจการของตนเองด้วยเงินสองส่วนคือ เงินงบประมาณแผ่นดิน และเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยนั้น ไม่ต้องนำส่งคืนคลังให้เป็นรายได้ของรัฐ แต่ให้นำมาใช้เพื่อกิจการของมหาวิทยาลัยได้ โดยตั้งเป็นงบประมาณพิเศษของมหาวิทยาลัยในแต่ละปี ที่เรียกว่า “งบรายได้” ซึ่งงบดังกล่าวเป็นงบที่ช่วยเสริมงบประมาณแผ่นดิน นับเป็นส่วนที่ทำให้มหาวิทยาลัยสามารถจัดหาวัสดุอุปกรณ์และพัฒนามหาวิทยาลัย รวมทั้งจ่ายเป็น ค่าตอบแทนบริการวิชาการต่าง ๆ ทำให้มหาวิทยาลัยดำเนินกิจกรรมได้โดยครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น (บุญเสริม วิสกุล. 2532: 219)

ส่วนการดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคมของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนใหญ่เป็นการบริการแบบให้เปล่า โดยขอบเขตการให้บริการวิชาการแก่สังคม จะเน้นเกี่ยวกับข้อมูลด้านการแพทย์ แก่บุคลากรของคณะฯและประชาชนทั่วไป ด้วยการจัดกิจกรรมพิเศษ ในโอกาสต่าง ๆ ของคณะฯ เช่น งานวันคล้ายวันพระราชทานกำเนิดโรงพยาบาลศิริราช งานวันมหิดล เป็นต้น โดยในกิจกรรมดังกล่าว คณะฯ ได้จัดบริการตรวจสุขภาพฟรี มีการออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ เพื่อเป็นการส่งเสริมคุณภาพชีวิตแก่ชุมชนและสังคม และเพื่อเป็นการเผยแพร่เกียรติคุณ ภาพลักษณ์ของคณะฯ อันนำมาซึ่งความศรัทธาและการบริจาคเงินเพื่อนำมาดำเนินการบริการ วิชาการแก่สังคมของคณะฯ ต่อไป นอกจากนี้คณะฯ ยังดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคม ด้วยการ เผยแพร่ความรู้ทางการแพทย์ผ่านสื่อมวลชน ในรูปแบบต่าง ๆ ดังเช่นโครงการเผยแพร่ความรู้ ทางทางการแพทย์เพื่อพัฒนาสุขภาพผ่านสื่อมวลชน ระหว่าง 1 ตุลาคม 2547 – 30 มีนาคม 2549 ซึ่ง เผยแพร่ความรู้ทางวิทยุ ทางโทรทัศน์ และทางสื่อสิ่งพิมพ์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการความรู้ ทางวิชาการสุขภาพที่มีคุณภาพ และเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน สามารถช่วยตนเอง โดยในกิจกรรม ดังกล่าวนั้น คณะฯ ต้องขอความร่วมมือทั้งจากภาครัฐและเอกชนในการสนับสนุนการดำเนินงาน บริการวิชาการแก่สังคมดังกล่าว

จากการที่รัฐบาลได้ลงนามในการขอความช่วยเหลือจากธนาคารพัฒนาเอเชีย(Asian Development Bank) ที่มีข้อกำหนดให้มหาวิทยาลัยต้อง “ออกนอกระบบราชการ” ภายในปี 2545 ซึ่งก็มีหลายมหาวิทยาลัยได้ออกนอกระบบราชการไปบ้างแล้ว และยังมีอีกมหาวิทยาลัยกำลัง

ดำเนินการอยู่ ในส่วนของมหาวิทยาลัยมหิดล เป็นอีกหนึ่งมหาวิทยาลัยที่ต้องดำเนินการออกนอก ระบบเช่นกัน ลำสูตร่างพรบ.ของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับฯ ของมหาวิทยาลัยมหิดลผ่านความเห็นชอบของการพิจารณาหลักการในวาระสุดท้าย เพราะฉะนั้นความสามารถในการพึ่งตนเองของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะแสวงหาแหล่งทุนเพื่อนำไปดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมดังกล่าว ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของคณะฯ ต่อไป ในการศึกษาวิจัย “ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ” โดยการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงาน เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคมในอนาคตต่อไปจึงมีความจำเป็นและสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายของการวิจัย ไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ
3. เพื่อวิเคราะห์อิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

ความสำคัญของการวิจัย

1. ผลของการศึกษาในครั้งนี้สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการวางแผนนโยบายและแผนงานในการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา
2. เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงการจัดหาแหล่งเงินทุนสำหรับการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ต่อไป

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากร

บุคลากร ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

กลุ่มตัวอย่าง

ผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 550 ราย ซึ่งใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ที่ดำรงตำแหน่งในช่วงปี 2549-2550

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) มีดังนี้

- 1.1 ความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1)
- 1.2 ลักษณะองค์กร(x_2)
- 1.3 การประชาสัมพันธ์(x_3)
- 1.4 แหล่งทุน(x_4)
- 1.5 ความมีชื่อเสียง(x_5)

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ได้แก่ ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

นิยามศัพท์เฉพาะ

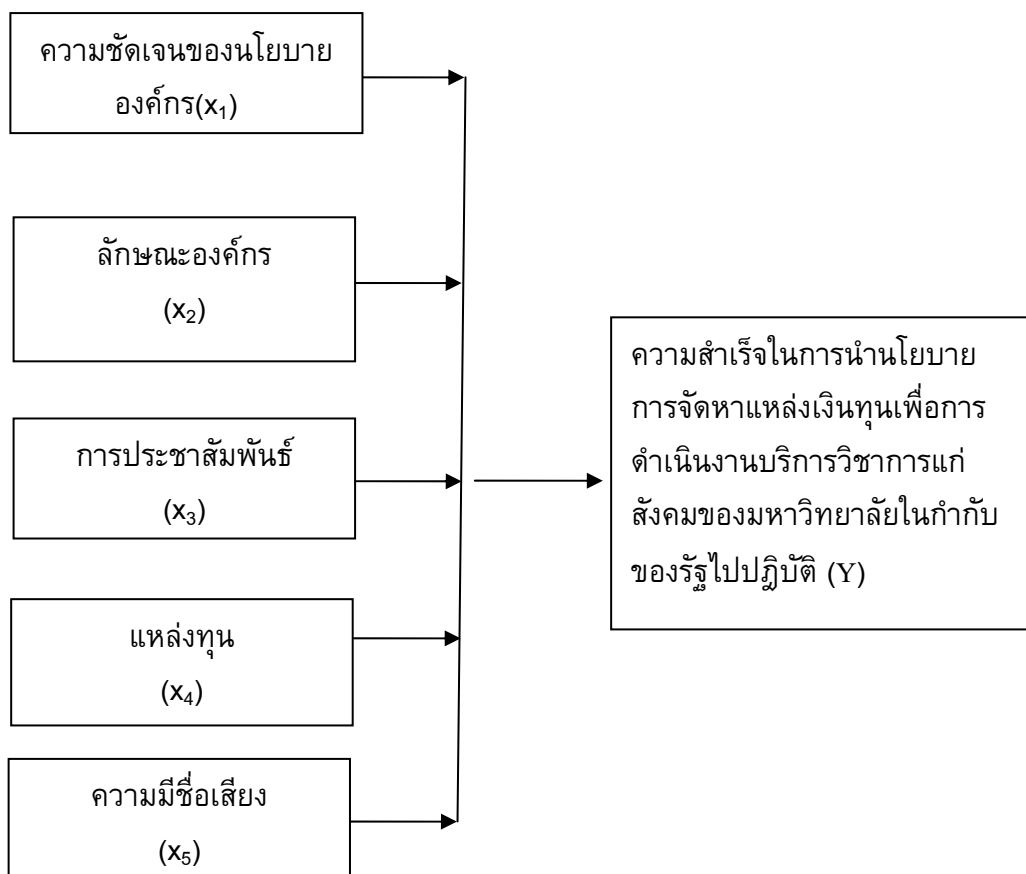
เพื่อความเข้าใจถูกต้องและตรงกันในเรื่องของความหมายของคำและข้อความต่าง ๆ ที่ใช้ ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงขอนิยามศัพท์เฉพาะในการศึกษาครั้งนี้ ดังนี้

1. แหล่งทุน (Sponsor) หมายถึง หน่วยงานของทั้งภาครัฐ และภาคเอกชน รวมทั้งบุคคล ที่ให้การสนับสนุนเงินหรือสิ่งของเพื่อนำมาดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง โดยมีการตอบแทนด้วยการประชาสัมพันธ์ หน่วยงานดังกล่าว หรือ ให้สนับสนุนเงินโดยมีข้อผูกพันและไม่มีข้อผูกพัน

2. งานบริการวิชาการแก่สังคม (Academic Service) คือ งานบริการวิชาการทั่วไป หรือ อีกนัยหนึ่งก็คือ การทำกิจกรรมต่าง ๆ ของแต่ละสถาบัน ได้แก่ การประชุมวิชาการ การจัดอบรม เชิงปฏิบัติการ การสัมมนาวิชาการ การอภิปราย การจัดบรรยาย การฝึกอบรม การให้คำปรึกษา ทางด้านวิชาการ การสาธิต การจัดนิทรรศการ การให้บริการทางการแพทย์ รวมทั้งการจัดกิจกรรม ประเภทต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่ได้นำวิชาการของสถาบันตนเองไปเผยแพร่แก่สังคม

3. มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (Autonomous University) คือ มหาวิทยาลัยของรัฐ ที่ดำเนินการบริหารจัดการเกี่ยวกับการศึกษา ได้อย่างอิสระเกี่ยวกับองค์กรของตนเองในทุก ๆ ด้าน ทั้งด้าน การบริหารการเงินและงบประมาณ การพัสดุ การบริหารงานบุคคล ตลอดจนการหารายได้ เพื่อการพัฒนาไปสู่จุดที่สามารถยืนได้บนขาของตัวเองได้อย่างสมบูรณ์ ซึ่งยังสามารถรับเงิน งบประมาณจากรัฐบาลบางส่วน

กรอบแนวความคิด



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. การนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ มีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก
2. บุคลากรที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติแตกต่างกัน
3. ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านแหล่งทุน และด้านความมีชื่อเสียง มีอิทธิพลต่อผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

บทที่ 2

การทบทวนวรรณกรรม

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับความสำเร็จในการนำนโยบายไปปฏิบัติ
2. แนวคิดเกี่ยวกับการจัดหาแหล่งเงินทุน
3. แนวคิดเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
4. แนวคิดเกี่ยวกับการบริการวิชาการแก่สังคม
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเกี่ยวกับความสำเร็จในการนำนโยบายไปปฏิบัติ

นายสมอลส์วูดและกามูระ (Smallwood and Nakamura, 1980) เสนอแนวทางการศึกษาการนำนโยบายไปปฏิบัติ ที่เป็นภาพรวมทั้งหมด โดยชี้ว่า การปฏิบัตินั้น เป็นเพียงขั้นตอนหนึ่งของกระบวนการนโยบาย (Policy Process as a System) ซึ่งองค์ประกอบในแต่ละขั้นตอนนั้น จะมีความต่อเนื่อง สัมพันธ์ซึ่งกันและกัน ได้แก่

1. ขั้นตอนการกำหนดเป็นนโยบาย
2. ขั้นตอนการนำนโยบายไปปฏิบัติ
3. ขั้นตอนการประเมินนโยบาย

ภายใต้ขั้นตอนดังกล่าวนี้ มีเงื่อนไขที่สำคัญอันจะส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติ คือ ความชัดเจนในเป้าหมายของนโยบาย วิธีการที่กำหนดเพื่อปฏิบัติตามนโยบาย ผู้กำหนดนโยบาย ผู้นำนโยบายไปปฏิบัติ ประชาชนกลุ่มเป้าหมายนโยบาย กลุ่มผลประโยชน์อื่น ๆ ตลอดจนโครงสร้างและระเบียบของหน่วยงานหรือองค์กร

แต่สำหรับกันน์และฮอกวูด (Gunn and Hogwood, 1944: 209 – 217) ได้เสนอแนวทางการศึกษาการนำนโยบายไปปฏิบัติ 4 แนวทาง โดยมีเงื่อนไข (Preconditions) ที่มีผลต่อความสำเร็จหรือความล้มเหลวของนโยบาย คือ สภาพทางภูมิศาสตร์และการเมืองข้างเคียงหน่วยงานทรัพยากรและเวลาที่เพียงพอ สอดคล้องของทรัพยากรทั้งวัสดุและกำลังคน แนวคิดเชิงทฤษฎีกับความสอดคล้องต่อสภาพปัญหา ขั้นตอนการตัดสินใจของหน่วยงาน การเข้าใจในวัตถุประสงค์ของนโยบายร่วมกัน การประสานและอำนาจสั่งการ ซึ่ง 4 แนวทางมีดังนี้

1. แนวทางของกระบวนการและการจัดการ (Procedural and Managerial Approach) โดยเน้นความสำคัญเกี่ยวกับการควบคุมให้ได้ผลลัพธ์ ตามที่คาดหวัง ไม่สนใจสภาพแวดล้อมภายนอก และเน้นการนำเทคนิค เชิงปริมาณมาใช้ในกระบวนการปฏิบัติ

2. แนวทางที่เน้นโครงสร้างขององค์กร (Structural Approach) ซึ่งจะให้ความสำคัญทั้งภายในและภายนอกองค์กร ซึ่งลักษณะขององค์กรจะมีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ

3. แนวทางการศึกษาเชิงพฤติกรรม (Behavioral Approach) ที่มุ่งให้ความสำคัญเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม ความไว้วางใจซึ่งกันและกัน ตลอดจนมีความเข้าใจในนโยบายที่จะนำไปปฏิบัติ

4. แนวทางเชิงรัฐศาสตร์ (Political Approach) ให้ความสำคัญเกี่ยวกับด้านอำนาจของการนำนโยบายไปปฏิบัติจะบรรลุผลเพียงใดหรือไม่นั้น ย่อมขึ้นอยู่กับอำนาจขององค์กรเป็นสำคัญ

ในปี 1971 Graham T. Allison ทดลองใช้ Model 3 แบบ ในการวิเคราะห์วิกฤตการณ์กรณีปัญหาการติดตั้งขีปนาวุธ ในประเทศคิวบาของสหภาพโซเวียต ซึ่งสุดท้ายสหภาพโซเวียต ตัดสินใจถอนขีปนาวุธออกจากคิวบา ดังนี้

ตัวแบบที่ 1 คือ ตัวแบบที่ใช้หลักเหตุผล โดยมีแนวคิดที่ว่า วัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรจะสำเร็จตามสิ่งที่ปรารถนา หรืออีกความหมายหนึ่งก็คือ ศึกษาถึง Policy Outputs จากทางเลือกที่ชอบด้วยเหตุผล ภายใต้สถานการณ์ที่เฉพาะ

ตัวแบบที่ 2 คือ Organizational Process Model ซึ่งพัฒนามาจากตัวแบบ Organization Theory หรือตัวแบบทฤษฎีองค์การ มีการกำหนดปัญหาโดยนักวิเคราะห์ว่า อะไรคือ Context (บริบท) และแรงกดดันขององค์กรอันมีผลมาจากการตัดสินใจ ซึ่งสรุปได้ว่า กรอบของการวิเคราะห์เกี่ยวข้องกับตัวแปรของการปฏิบัติงานของระบบราชการภายในองค์การ และส่งผลให้ผู้นำรัฐบาลเกิดการตัดสินใจ

ตัวแบบที่ 3 เป็นการนำตัวแบบ Governmental Politics Model หรืออีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวแบบทางการเมืองของรัฐบาล ที่พัฒนามาจากทฤษฎีการเมือง ที่พอสรุปได้ว่า การกระทำและการตัดสินใจของรัฐบาลเป็นผลมาจากการเจรจาต่อรองทางการเมือง ซึ่งตัวแปรของตัวแบบนี้คือ การปฏิบัติทางการเมืองนั่นเอง

ในการศึกษาของ Allison พบว่า ตัวแบบที่ช่วยอธิบายวิกฤตการณ์ปัญหาคิวบา ได้เป็นอย่างดีคือ ตัวแบบที่ 2 และตัวแบบที่ 3 เพราะสามารถวิเคราะห์กระบวนการ ที่เน้นกลไกการบริหารของรัฐบาล และเน้นความสำคัญของผู้นำ ซึ่งพอสรุปได้ว่า การให้ความสำคัญเกี่ยวกับกระบวนการทำงานในระบบราชการ และกระบวนการทางการเมือง เป็นการวิเคราะห์นโยบายนั่นเอง

นอกจากนี้ วิรุณ ศิริ อารยวงศ์(2545: 16) ยังได้สรุปถึง การนำนโยบายไปปฏิบัติให้ประสบความสำเร็จได้นั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการด้วยกัน อันได้แก่

1. แหล่งที่มาของนโยบายต้องมีความถูกต้องและชอบธรรม มีความสอดคล้องกับค่านิยมของสังคม ก็จะทำให้ให้นโยบายดังกล่าวมีโอกาสได้รับการสนับสนุนจากประชาชน ส่งผลให้สามารถดำเนินการนำนโยบายดังกล่าวไปปฏิบัติต่อไปได้ตามวัตถุประสงค์ของนโยบาย

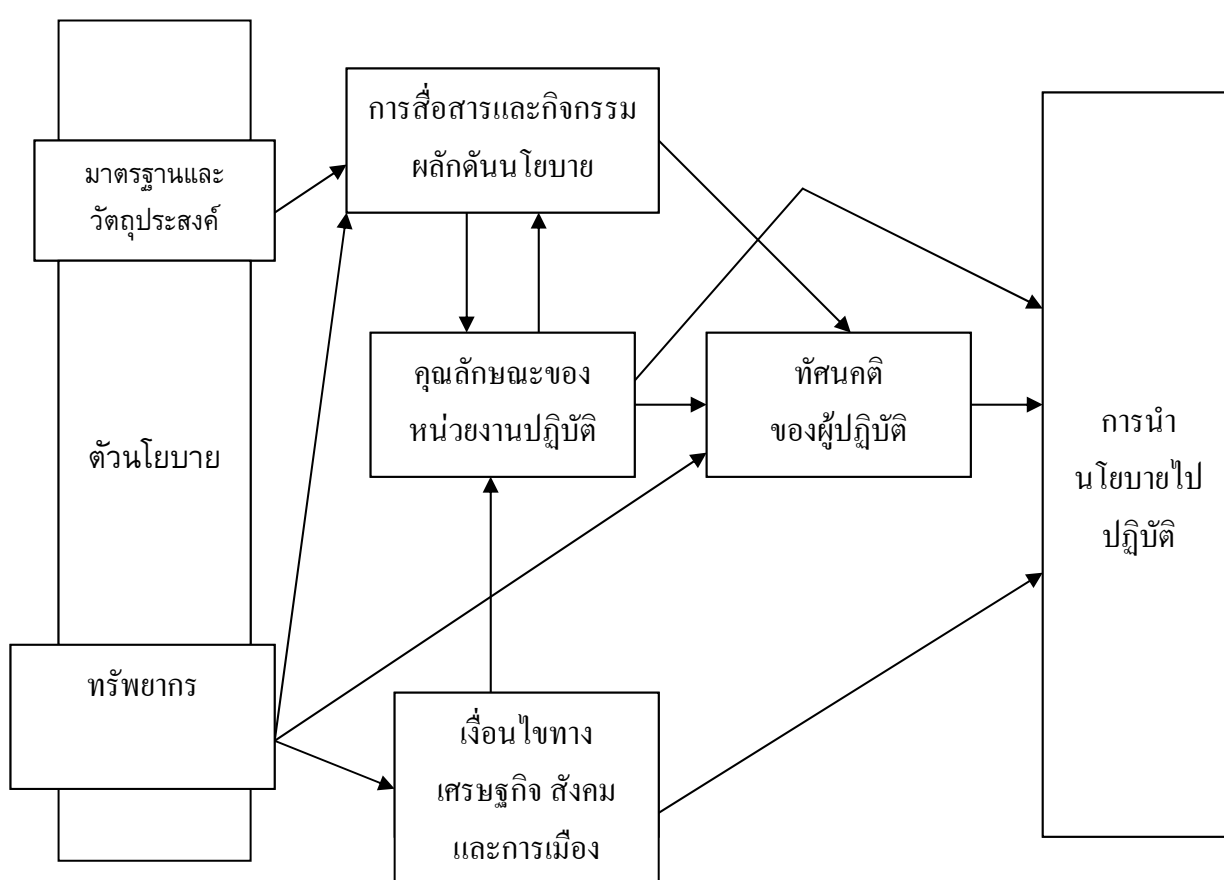
2. ต้องมีวัตถุประสงค์ของนโยบายที่ชัดเจน เพราะจะช่วยส่งเสริมให้การนำนโยบายไปปฏิบัติมีความสอดคล้องประสานกัน จนสามารถนำไปสู่วัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ แต่ถ้านโยบายขาดความชัดเจนก็จะทำให้เกิดความสับสน ก่อให้เกิดความยุ่งยากในการดำเนินการให้เกิดผลได้

3. การที่นโยบายจะถูกนำไปปฏิบัติได้จริงหรือไม่นั้น ขึ้นอยู่กับการสนับสนุนจากผู้ปฏิบัติ ตลอดจนผู้ที่ได้รับผลประโยชน์จากการปฏิบัติตามนโยบาย

4. ควรมีการจูงใจสำหรับผู้ปฏิบัติ เพื่อเป็นการกระตุ้นที่จะทำให้ผู้ปฏิบัติมีความมุ่งมั่นที่จะทำงานให้สำเร็จ

5. ต้องมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสม เพราะในการดำเนินการใด ๆ หากขาดทรัพยากรสนับสนุน ก็จะทำให้แผนงานหรือโครงการนั้น ๆ มักประสบความล้มเหลวตั้งแต่เริ่มต้น

สำหรับ แวน ฮอร์น และแวน มิเตอร์ (จิรารัตน์ สัมมาเทศน์.2549:13) ได้เสนอกรอบแนวคิดที่เกี่ยวกับปัจจัยเงื่อนไขสำคัญในการกำหนดความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการนำนโยบายไปปฏิบัติไว้ 6 ประการ ซึ่งได้แก่ มาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย ทรัพยากร การสื่อสาร และกิจกรรมผลักดันนโยบาย คุณลักษณะของหน่วยงานปฏิบัติ เงื่อนไขทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง ทักษะคน และเจตคติของผู้ปฏิบัติ



ภาพประกอบ 2 กรอบแนวคิด ปัจจัยเงื่อนไขสำคัญในการกำหนดความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการนำนโยบายไปปฏิบัติไว้ 6 ประการ
ที่มา : Van Horn; & Van Meter. 1976

แวน ฮอร์น และ แวน มิเตอร์ (จิรารัตน์ สัมมาเทศน์.2549:13) ได้อธิบายเพิ่มเติม เกี่ยวกับ 6 ปัจจัย ที่มีบทบาทในการส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายไปปฏิบัติ ดังนี้

1. นโยบาย (Policy) หมายถึง มาตรฐาน (Standards) และทรัพยากร (Resources) เป็นองค์ประกอบในการตัดสินใจในการนำนโยบายไปปฏิบัติ มาตรฐานนโยบายเป็นเป้าหมายของการรับนโยบายไปปฏิบัติ โดยทั่วไปมาตรฐานจะถูกบรรจุไว้ในกฎหมายกฎระเบียบของแผนงาน โดยรายละเอียดของมาตรฐานควรเชื่อมโยงกับดัชนีที่วัดผลการปฏิบัติ ซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา การวัดผลอาจเป็นแบบต่อเนื่อง เพื่อตรวจสอบธรรมชาติของการเปลี่ยนแปลงของมาตรฐานในนโยบายนั้น และเพื่อเชื่อมโยงเข้ากับการเปลี่ยนแปลงในกิจกรรมของการนำนโยบายไปปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามผลที่คาดหวัง มาตรฐานนโยบายเป็นสิ่งสำคัญที่ใช้ในการบอกกล่าวต่อผู้นำนโยบายไปปฏิบัติทั้งในระดับท้องถิ่น ระดับมลรัฐ และระดับรัฐบาลกลางว่าสิ่งที่ผู้ปฏิบัติถูกคาดหวังให้กระทำ

2. ทรัพยากร (Resources) ตัวนโยบายที่มีอิทธิพลต่อกระบวนการนำนโยบายไปปฏิบัติให้สำเร็จได้แก่นโยบายที่อุดมไปด้วย ทรัพยากรสนับสนุน ทั้งงบประมาณ และสิ่งจูงใจที่เพียงพอ ถ้ามีทรัพยากรสนับสนุนที่ไม่เพียงพอ จะเป็นสาเหตุของความล้มเหลวในการนำนโยบายไปปฏิบัติ

3. การสื่อสารและกิจกรรมผลักดันนโยบาย (Communications) หมายถึง การติดต่อระหว่างผู้กำหนดนโยบายและผู้ปฏิบัติตามนโยบายเกี่ยวกับมาตรฐานและกิจกรรมเพื่อผลักดันให้เกิดความสำเร็จของนโยบาย ถ้าไม่มีการสื่อสารข้อความให้ทราบอย่างชัดเจนเพียงพอเกี่ยวกับผู้ปฏิบัติต้องกระทำ ผู้ปฏิบัติอาจจะไม่ยินยอมทำตาม การสื่อสารข้อความระหว่างองค์กรโดยเฉพาะในระดับของระบบรัฐบาลกลาง เป็นงานที่ยากและซับซ้อน ความชัดเจน ถูกต้องของข้อความที่สื่อโดยผู้ติดต่อสื่อสาร เป็นเรื่องยากต่อการหลีกเลี่ยง ที่จะบิดเบือน อาจจำเป็นต้องตีความเอง ส่งผลให้เกิดความบิดเบือนมาตรฐานของนโยบาย ขาดรูปแบบที่เป็นเอกภาพในการให้คำสั่ง การตีความ ดังนั้นจึงเป็นเรื่องสำคัญที่ผู้นำนโยบายไปปฏิบัติจากระดับรัฐบาลกลางสู่หน่วยปฏิบัติระดับมลรัฐ และระดับท้องถิ่นควรได้รับคำแนะนำ คำสั่ง และคำชี้แจงที่ดี

4. คุณสมบัติของหน่วยงานปฏิบัติ (Characteristics of the Implementing Agencies) มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติ เช่น โครงสร้างของหน่วยงานที่เกื้อกูลการปฏิบัติตามหน้าที่ ความมากน้อยของระบบโครงสร้างที่เป็นทางการ หรือไม่เป็นทางการขององค์กร มีผลกระทบต่อความสามารถในการนำนโยบายไปปฏิบัติเพื่อให้ได้มาตรฐานของนโยบายที่กำหนดไว้ทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงกับทัศนคติของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ หน่วยงานหรือองค์กรที่นำนโยบายไปปฏิบัติที่มีความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปฏิบัติที่ดี มีแนวโน้มส่งเสริมการนำนโยบายไปปฏิบัติให้มีประสิทธิผลมากขึ้น นอกจากนี้ประสบการณ์และความสามารถของผู้ปฏิบัติที่ได้รับมอบหมาย และสถานภาพภายในองค์กร ยังมีผลกระทบต่อความสามารถในการบริหารเช่นกัน องค์กรที่ปราศจากความสนับสนุนทางการเมืองและงบประมาณอย่างเพียงพอ รวมทั้งปราศจาก

ความช่วยเหลือ ในการตัดสินใจ และการจ้างผู้ปฏิบัติที่มีคุณภาพจะประสบปัญหาในการบริหาร แผนงานและโครงการอย่างรุนแรง

5. เงื่อนไขทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง (Economic Social and Political Conditions) เป็นการวิเคราะห์ว่าผู้นำองค์กรมีกลุ่มผลประโยชน์ต่าง ๆ ในสังคมสนับสนุนนโยบายขนาดไหน ขอบเขตของการสนับสนุนหรือคัดค้านต่อวัตถุประสงค์ของนโยบายจากบุคคลชั้นนำในองค์กร และจากปัจจัยบุคคลหรือกลุ่มบุคคล ทั้งภาครัฐและเอกชน มีอิทธิพลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติเช่นกัน ความเห็นของสาธารณะชนและชนชั้นนำ (Elite) ต่อแผนงานเป็นปัจจัยสำคัญในกระบวนการนำนโยบายไปปฏิบัติผู้ปฏิบัติมีแนวโน้มที่จะยอมรับเป้าหมายและวัตถุประสงค์มากขึ้น ถ้าปัญหาที่มีความรุนแรงที่จะต้องรับการแก้ไข และมีประชาชน และกลุ่มผลประโยชน์เคลื่อนไหวเพื่อสนับสนุนแผนงานในการแก้ปัญหานั้น ที่สำคัญเช่นกัน ได้แก่ คุณภาพของประชาชน ความเชื่อ และค่านิยมของคนในชุมชนหรือสังคมและความร่วมมือของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย เป็นต้น สำหรับเงื่อนไขทางเศรษฐกิจ ได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ของประชาชน หรือประชากรกลุ่มเป้าหมาย ทรัพยากรของชุมชน และระดับการพัฒนาเศรษฐกิจของชุมชนและสังคม เป็นต้น หากเงื่อนไขเหล่านี้มีลักษณะเชิงบวก จะส่งเสริมให้การนำนโยบายไปปฏิบัติมีโอกาสประสบความสำเร็จสูง ในทางตรงกันข้าม ถ้าหากเงื่อนไขเหล่านี้มีลักษณะเชิงลบจะเป็นอุปสรรคสำคัญต่อความสำเร็จในการนำนโยบายไปปฏิบัติ

6. จุดยืน หรือทัศนคติผู้ปฏิบัติ (Dispositions or Attitudes of Implementers) ความคิดและจิตใจของผู้ปฏิบัติตามนโยบายทั้งหลาย มีความเห็นด้วยกับนโยบายนั้นมากแค่ไหน นโยบายนั้นขัดต่อผลประโยชน์ส่วนตัว ค่านิยม ความเชื่อของนักปฏิบัติและธรรมเนียมองค์กรหรือไม่ เป็นเงื่อนไขที่มีผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ องค์ประกอบ 3 ประการ ของการตอบสนองของผู้นำนโยบายไปปฏิบัติ ที่อาจส่งผลกระทบต่อความสามารถหรือความเต็มใจในการนำนโยบายจากรัฐบาลไปปฏิบัติ คือ ความรู้ความเข้าใจต่อมาตรฐาน ทิศทางของการตอบสนอง และความตั้งใจของผู้ปฏิบัติ ผู้ปฏิบัติ อาจไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานของนโยบาย เนื่องจากผู้ปฏิบัติปฏิเสธวัตถุประสงค์ของนโยบาย เพราะมีความเห็นไม่ตรงกัน สำหรับผู้มีทัศนคติเชิงลบต่อนโยบายอย่างมากอาจทำลายวัตถุประสงค์ของแผนงานอย่างเปิดเผย ปัจจัยสำคัญที่จะต้องตระหนักอยู่เสมอ ในการพิจารณาตัวแบบสหองค์การ คือ ลักษณะพลวัตรของกระบวนการนำนโยบายไปปฏิบัติ โดยปัจจัยต่าง ๆ ในขั้นตอนแรก ๆ นั้น นโยบายอาจต่างไปจากวิธีปฏิบัติเดิมอย่างมาก ซึ่งเป็นสาเหตุให้เกิดความขัดแย้งในเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างรุนแรง และในระหว่างขั้นตอนนี้ลักษณะเฉพาะบางประการของตัวแบบสหองค์การ โดยเฉพาะการสื่อสารข้อความ การบังคับใช้กฎหมาย และทัศนคติของผู้ปฏิบัติ อาจอธิบายถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการนำนโยบายไปปฏิบัติให้บรรลุผล ขึ้นต่อมาปัจจัยส่วนบุคคลและองค์กรอาจปรับตัวให้กับนโยบาย และทำให้เกิดความเห็นพ้องต่อเป้าหมายมากขึ้น ณ จุดนี้ ปัจจัยอื่น ๆ เช่น คุณลักษณะของหน่วยปฏิบัติ อาจต้องได้รับความสนใจมากขึ้น จะต้องตระหนักอยู่เสมอว่า เป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องทำการศึกษาก่อนนำนโยบายไปปฏิบัติ ด้วยมุมมองแบบตัดขวาง (Cross-Sectional) ด้วย และระมัดระวัง ว่าค่าความสัมพันธ์ที่ถูกกำหนดขึ้นในช่วงเวลาหนึ่ง จะต้องนำไปใช้อีกช่วงเวลาหนึ่งเพราะสถานการณ์ที่แตกต่างไป อาจทำให้รูปแบบความสัมพันธ์เปลี่ยนแปลงไปด้วย

นอกจากนี้ วรเดช จันทรศร (2527: 535,553) ยังได้นำเสนอตัวแบบของการนำนโยบายไปปฏิบัติที่เกิดจากการพัฒนา อีก 6 ตัวแบบ คือ

1. Rational Model ตัวแบบที่ยึดหลักเหตุผล ที่มีฐานคิดว่า แผนงาน โครงการและนโยบายที่ประสบความสำเร็จ จะต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ มีการกิจชัดเจน มีการมอบหมายงาน การกำหนดมาตรฐานในการปฏิบัติงาน มีระบบการวัดและการประเมิน ตลอดจนมีมาตรการให้คนให้โทษ
2. Management Model ตัวแบบทางด้านการจัดการ เป็นตัวแบบที่ให้ความสนใจต่อสมรรถนะขององค์การ
3. Organization Development Model ตัวแบบทางด้านการพัฒนาองค์การ โดยจะเน้นการมีส่วนร่วมในการทำงาน หรือการทำงานเป็นทีมที่มีประสิทธิภาพ
4. Bureaucratic Process ตัวแบบทางกระบวนการของระบบราชการ ซึ่งมีความเชื่อว่าอำนาจองค์การไม่ได้อยู่ที่ตำแหน่งทางรูปนัย ได้แก่ หัวหน้า หรือผู้บังคับบัญชา แต่อำนาจจะกระจายทั้งองค์การ
5. Political ตัวแบบทางการเมือง เน้นเรื่องการสมานฉันท์ และการมีส่วนร่วม ซึ่งเป็นสิ่งที่ยากที่จะเกิดขึ้นได้ในความเป็นจริง
6. General ตัวแบบทั่วไป เป็นตัวแบบที่รวมเอาตัวแปรบางส่วนจากตัวแบบอื่นๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซึ่งตัวแบบนี้ให้ความสำคัญแก่ปัจจัยหลัก 3 ประการ คือ กระบวนการสื่อสารข้อความ ปัญหาทางด้านสมรรถนะขององค์การที่จะนำนโยบายไปปฏิบัติ และความร่วมมือสนับสนุนจากปฏิบัติ

2. แนวคิดเกี่ยวกับการจัดหาแหล่งเงินทุน

เนื่องจากการบริการวิชาการแก่สังคม จำเป็นต้องมีรายจ่าย เช่น ค่าตอบแทนวิทยากร ค่าเอกสาร สถานที่ และอุปกรณ์ในการดำเนินงาน เป็นต้น จึงจำเป็นต้องมีทุนในการใช้จ่ายซึ่งอาจจะได้จาก งบประมาณแผ่นดิน เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย เงินบริจาคที่ได้จากภายในและภายนอกประเทศ และเงินรายได้ที่เกิดจากการให้บริการต่อบุคคลและหน่วยงาน (ประภาพร มูลแสดง. 2531: 22 ; อ้างอิงจาก ทบวงมหาวิทยาลัย ม.ป.ป. : 192 (ง))

ค่าใช้จ่ายของการบริการที่ได้จากงบประมาณแผ่นดิน จากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยและจากเงินบริจาค่นั้น มีข้อจำกัดเนื่องจาก

1. งบประมาณแผ่นดินในการให้บริการวิชาการแก่สังคม มีเพียงส่วนน้อย ทำให้ไม่เพียงพอต่อการให้บริการทางด้านนี้ ดังเช่น จากแผนพัฒนาการ

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ(2522: 156) กล่าวว่า การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบันอุดมศึกษา ยังไม่มีการเน้นนโยบายให้เห็นเด่นชัด ดังนั้น เพื่อเป็นการวางแนวทางในการปฏิบัติ ที่คำนึงถึงความมุ่งหมายของการให้บริการประกอบกับให้สอดคล้องกับลักษณะของการดำเนินงานของสถาบัน จึงมีความจำเป็นที่สถาบันอุดมศึกษาต้องวางนโยบาย อีกทั้งเพื่อเป็นการ

หลักเลียงการทำงานที่เข้าช้อนกับสถาบันที่ต่ำกว่า นอกจากนี้การให้บริการจะต้องมีคุณค่าทั้งคุณภาพและปริมาณ และต้องคำนึงถึงความต้องการของสังคม (ไพฑูรย์ พงศบุตร. 2517: 85, 86)

นโยบายในการให้บริการสังคมที่กำหนดไว้จากแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษานับที่ 8 (พ.ศ.2540 - 2544) และแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี (พ.ศ. 2533 - 2544) ทบวงมหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางของการพัฒนาภารกิจแต่ละด้านของสถาบันอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกปัจจุบันและเป็นการตอบสนองความต้องการของสังคม นอกจากการที่สถาบันอุดมศึกษาจะทำหน้าที่เป็นศูนย์สรรพวิชาการของชุมชนแล้ว ยังมุ่งเน้นให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพัฒนาองค์การบริการวิชาการให้มีศักยภาพ รวมทั้งยังมีการส่งเสริมให้มีการจัดตั้งกลไกเพื่อหารายได้ของสถาบันอุดมศึกษา เช่น มีการส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยมีการสร้างงานบริการวิชาการที่สามารถในการเลี้ยงตนเอง รวมทั้งเป็นแหล่งหารายได้จากกิจกรรมภายในของมหาวิทยาลัย และยังส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยจัดตั้งหน่วยงานในกำกับ ที่มีระบบการบริหารงานในเชิงธุรกิจเพื่อให้บริการวิชาการ (ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย, 2540: 9)

ทบวงมหาวิทยาลัย ได้กล่าวถึงลักษณะของการบริการวิชาการแก่สังคมที่ครอบคลุมถึงงานบริการวิชาการทั่ว ๆ ไป รวมถึงการรักษาพยาบาลด้วย อันหมายถึงกิจกรรมต่าง ๆ ของสถาบันหรือมหาวิทยาลัย เช่น การให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ การสาธิต การประชุม การจัดบรรยาย การสัมมนา การฝึกอบรม การอภิปราย และการจัดนิทรรศการ เป็นต้น (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2529: 13)

การดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันอุดมศึกษา มีผู้ร่วมมือปฏิบัติหลายระดับ มีทั้งระดับบุคคล คือ อาจารย์ของสถาบัน ระดับคณะหรือระดับสถาบัน คือ ผู้บริหารสถาบัน จึงควรได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีทั้งฝ่ายวางนโยบายและฝ่ายลงมือปฏิบัติ อาจารย์ควรร่วมมือระดมสรรพกำลังที่มีอยู่เพื่อรับใช้สังคม โดยมีผู้บริหารสนับสนุนอย่างใกล้ชิด (สมชาย วงศ์เกษม 2519: 117, 118) ความร่วมมือในการดำเนินการนอกจากนี้แล้วควรจะได้รับความร่วมมือจากภายในสถาบันในฐานะเป็นผู้วางนโยบายและแผนงาน ผู้บริหารและผู้แทนชุมชนจะต้องร่วมมือกันและทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการศึกษา ตามหน้าที่ บทบาท และนโยบายที่วางไว้ (กนก ไบบัว 2524: 9 ; อ้างอิงจาก Becerra. 1974)

เบอร์ตัน (อ้างใน ขนิษฐา คุณาลัย, 2537: 25) ได้ศึกษาการบริการสังคมของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาในรัฐอลาบามาใน ค.ศ. 1973 พบว่า หัวหน้าฝ่ายบริหารมีความรับผิดชอบ โดยตรงต่อกิจกรรมชุมชน มีบางแห่งที่ผู้บริหารรับผิดชอบเป็นระดับรองลงไป ซึ่งส่วนมากจะไม่มีการจัดงบประมาณสำหรับบริการโดยเฉพาะในกรณีที่ทางวิทยาลัย จำเป็นต้องช่วยตัวเองในด้านของนโยบายนั้น วิทยาลัยจำเป็นต้องช่วยตัวเองในด้านของนโยบายนั้น วิทยาลัยในรัฐอลาบามา ซึ่งมีจำนวนต่ำกว่าครึ่งหนึ่งของวิทยาลัยทั้งหมดได้เขียนนโยบายไว้เป็นลายลักษณ์อักษร แต่อย่างไรก็ตามอาจจะมีการเปลี่ยนแปลงไปได้อย่างรวดเร็ว เพราะกิจการในการบริการสังคมนั้นทางวิทยาลัยมีกระบวนการอย่างต่อเนื่อง พร้อมกับได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีแต่ยังขาดการวัดและประเมินผลเพื่อหาประสิทธิภาพของการให้บริการสังคม

ปัจจุบัน นอกจากมหาวิทยาลัยเอกชนแล้ว (ปรัชญา เวสาเวช, 2546:16-18) มหาวิทยาลัยของรัฐเกือบทุกแห่งทั่วโลกจะมีความพยายามในการส่งเสริมสนับสนุนให้กระบวนการตลาด เข้ามามีบทบาทในการดำเนินการของมหาวิทยาลัยมากขึ้น มหาวิทยาลัยก็ยังคงต้องมีการพึ่งพาการสนับสนุนจากรัฐในเรื่องของการจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาลอยู่ดี ถึงแม้จะมีความพยายามส่งเสริมให้กระบวนการตลาด เข้ามามีบทบาทมากขึ้น ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยก็ตาม แต่รายได้จากการลงทุน ดอกเบี้ย ค่าเช่า ค่าบริการทางวิชาการ เงินบริจาค หรือค่าธรรมเนียมการศึกษาถือเป็นส่วนน้อยมากเมื่อเทียบกับงบประมาณรวมของมหาวิทยาลัย เพราะการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษานั้นเป็นเรื่องที่ต้องมีการลงทุนและมีค่าใช้จ่ายสูง รัฐจึงยังเป็นผู้สนับสนุนทางการเงินรายใหญ่ของมหาวิทยาลัยรัฐ หากการสนับสนุนจากรัฐไม่เพียงพอ มหาวิทยาลัยก็ต้องแสวงหาการสนับสนุนจากแหล่งอื่น ซึ่งถือว่ามหาวิทยาลัยมีสิทธิที่จะทำได้ แต่นั่นก็หมายความว่ามหาวิทยาลัยก็ต้องเปิดตัวเองและพึ่งพาสถาบันภายนอกอื่น ๆ มากขึ้นทุกที นอกจากนี้ยังได้กล่าวว่าเพิ่มเติมว่า ในความเป็นไปเป็นอิสระของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาลนั้นประเด็นสำคัญมาก ๆ คือ การให้ทุนสนับสนุนมหาวิทยาลัย เพราะไม่ว่ามหาวิทยาลัยจะมีกองทุนของตนเองมากมายแค่ไหนก็ตาม สถาบันอุดมศึกษาก็ยังจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนทางการเงินเพื่อให้ทำหน้าที่ของตนเองได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ซึ่งแหล่งทุนเหล่านี้มักมาจากภายนอก เช่น การสนับสนุนจากรัฐบาล มูลนิธิ รวมถึงเงินช่วยเหลือที่มาจากองค์กรและบริษัทเอกชน นอกจากนี้ ยังได้กล่าวเพิ่มเติมว่า สาเหตุสำคัญมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหมายถึง มหาวิทยาลัยของรัฐ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณของรัฐ แต่รัฐให้ความเป็นอิสระในการบริหารจัดการภายในของตนเองอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นในด้านการบริหารจัดการบริหารงานบุคคล การบริหารการเงินและงบประมาณ การบริหารงานพัสดุ หรือแม้แต่การกำหนดหลักสูตรที่เหมาะสมกับความต้องการของประเทศ

ซึ่ง ปรีดา พัฒนถาบุตร (2528: 49) ได้บอกถึงที่มาของเงินมหาวิทยาลัย ไว้ดังนี้

1. เงินงบประมาณแผ่นดิน
2. เงินรายได้จากค่าบำรุงการศึกษา ค่าหน่วยกิต และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ
3. เงินรายได้จากการให้บริการทางวิชาการ
4. เงินอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
5. เงินผลประโยชน์จากการจัดการทรัพย์สิน
6. เงินทุนอุดหนุนการศึกษาของนิสิต/นักศึกษา
7. เงินกองทุนรับบริจาค/เงินทุนรับบริจาคเพื่อการพัฒนาคณะ/ภาควิชา
8. รายได้อื่น ๆ

สำหรับ นริวรรณ จินตกานนท์ (2541: 89-91) ได้ศึกษาการวิจัยเรื่อง การพึ่งตนเองของสถาบันอุดมศึกษามีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิเคราะห์ขีดความสามารถในการพึ่งตนเองทางการเงินของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเพื่อศึกษารูปแบบการบริหารการเงิน เพื่อนำสถาบันอุดมศึกษาไปสู่องค์กรในกำกับรัฐ การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเอกสาร โดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิ ซึ่งได้มาจากหน่วยงานต่าง ๆ ข้อเท็จจริงจากเอกสารรายงานต่าง ๆ ของหน่วยงาน

ผลจากการศึกษา พบว่า การเพิ่มสัดส่วนการพึ่งตนเองทางการเงินของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในสภาวะเศรษฐกิจที่ปกติ สามารถเพิ่มรายได้ได้ดังนี้

1. แหล่งรายได้ที่สำคัญของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐคือ ค่าหน่วยกิตและค่าธรรมเนียมการศึกษา ทั้งนี้ต้องพิจารณาให้แตกต่างกันตามสาขาวิชา และผลตอบแทนที่ผู้รับบริการจะได้รับ โดยให้อยู่ในระดับที่ผู้รับบริการสามารถจะรับภาระได้ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจด้อยกว่าได้มีโอกาสรับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา การเพิ่มค่าหน่วยกิตจะต้องพิจารณาควบคู่กันไปกับทุนการศึกษาที่สถาบันอุดมศึกษาจะจัดหาได้ ไม่ว่าจะจากรัฐบาลหรือภาคเอกชน

2. เพิ่มรายได้จากการบริหารทรัพย์สินและรณรงค์ให้ภาคเอกชน รวมถึงประชาชนได้มีส่วนร่วมในการลงทุนเพื่อการศึกษา ซึ่งจะต้องมีการปรับปรุงกฎระเบียบและมีผู้บริหารที่มีความสามารถเหมาะสมที่จะรับผิดชอบเรื่องนี้โดยเฉพาะ

3. การได้รับการสนับสนุนจากรัฐ

รัฐยังคงต้องให้การสนับสนุนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐต่อไป ไม่ว่าจะสถาบันอุดมศึกษาจะอยู่ในฐานะใดก็ตาม รัฐยังคงต้องให้การสนับสนุนทางการเงินอยู่ การจัดสรรงบประมาณของรัฐให้กับสถาบันอุดมศึกษาควรเป็นลักษณะ Block Grant ในรูปของเงินอุดหนุนทั่วไป โดยให้มีการตรวจสอบได้

ไพโรจน์ ภัทรนรากุล(2546: 31) ได้กล่าวถึงแหล่งที่มาของงบประมาณ ไว้ดังนี้

1. ได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลในรูปเงินอุดหนุนทั่วไป(Block Grant) การให้ทุนโดยตรงแก่นักศึกษา การให้เงินกู้ยืมแก่นิสิตนักศึกษา ผ่านกองทุนเงินกู้เพื่อการศึกษา และการให้เงินกู้เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

2. ค่าธรรมเนียมการศึกษาซึ่งเก็บมาจากนิสิตนักศึกษา

3. รายได้จากการให้บริการทางวิชาการ ลิขสิทธิ์ทางวิชาการ

4. การบริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย

5. เงินบริจาค

และยังได้กล่าวถึง รายได้ของมหาวิทยาลัย ที่มีมาจากหลายทางด้วยกัน เช่น ค่าธรรมเนียมการศึกษาซึ่งเก็บมาจากนิสิตนักศึกษา รายได้จากการให้บริการทางวิชาการ ลิขสิทธิ์ทางวิชาการ การบริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยและตลอดจนเงินที่ได้รับจากการบริจาค

เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสวีธรรม (อ้างใน ทินพันธุ์ นาคะตะ 2546: 121-122) ได้กล่าวถึงการระดมทุน โดยให้บริการวิชาการ ไว้ดังนี้

1. การระดมทุนจำเป็นต้องสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย เช่น การให้บริการด้านการเรียนการสอน ด้วยการเปิดโครงการพิเศษต่าง ๆ

2. ในการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัยต้องสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยเอง เช่น ให้นิสิตนักศึกษาปฏิบัติงานกับบริษัทจำลอง โดยมีองค์กรเข้ามาดูแลในการให้บริการทาง

วิชาการ ภายใต้การกำกับดูแลของผู้บริหารและบุคลากรมีอาชีพ เช่น ศูนย์หนังสือของมหาวิทยาลัย เป็นต้น

3. นโยบายและระบบการบริหารงานของการดำเนินการ ต้องมีความต่อเนื่อง ไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร

ทินพันธุ์ นาคะตะ(2546:143, 146) กล่าวถึงหลักเกณฑ์และวิธีการสำหรับการระดมทุนจากแหล่งทุนต่าง ๆ ดังนี้

1. มหาวิทยาลัย ควรสร้างศรัทธา ต่อแหล่งทุนต่าง ๆ เกี่ยวกับประโยชน์ในการดำเนินการ และการให้บริการ

2. ควรระดมทุนหรือหาจากแหล่งต่าง ๆ โดยเริ่มจากกลุ่มเป้าหมายที่อยู่ใกล้ตัวก่อนแล้ว ไปสู่กลุ่มเป้าหมายที่อยู่ไกลตัว เช่น ศิษย์เก่าที่ได้รับประโยชน์จากมหาวิทยาลัย

3. มหาวิทยาลัยควรเป็นแหล่งสำหรับขายความคิด เพื่อเป็นการกระตุ้นให้แหล่งทุนต่าง ๆ เกิดความสนใจในการดำเนินกิจกรรมของมหาวิทยาลัย อันเป็นผลไปสู่ความช่วยเหลืออย่างจริงจัง

4. การบริการวิชาการ ควรสนองตอบต่อความเป็นอยู่ของท้องถิ่น หรือชุมชนที่มหาวิทยาลัย นั้น ๆ ตั้งอยู่ เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดีต่อกัน อันนำไปสู่การระดมแหล่งทุนในชุมชนนั้น ๆ ต่อไป

ปรีดา พัฒนถาบุตร กล่าวว่า (2528: 50, 54)ทบวงมหาวิทยาลัย ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบดูแลให้ความช่วยเหลือมหาวิทยาลัย จึงควรเข้ามามีบทบาทในการสนับสนุนมหาวิทยาลัย ด้วยการเป็นสื่อเพื่อแจ้งให้บุคคลภายนอกเห็นความจำเป็นทางด้านการพัฒนามหาวิทยาลัย และปัญหาทางการเงิน และจงใจให้ผู้มีจิตศรัทธา เข้ามามีส่วนบริจาคในทางการเงินหรือสิ่งของ ในต่างประเทศ มหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีรายได้จากเงินบริจาคประเภทนี้ปีละมาก ๆ ตัวอย่างที่เห็นได้ในสหรัฐอเมริกา คือหน่วยงานที่เรียกว่า Council for Financial Aid to Education ตั้งอยู่ใน New York ซึ่งหน่วยงานดังกล่าว ทำหน้าที่จัดหาทุนจากภาครัฐกิจเอกชนให้แก่มหาวิทยาลัย โดยจัดให้มีคณะกรรมการจัดหาทุนประกอบด้วยนักธุรกิจชื่อดังจากหลาย ๆ รัฐ เช่น ประธานบริษัทใหญ่ที่เป็นศิษย์เก่าของมหาวิทยาลัยดังดัง ทำหน้าที่จัดหาทุนเพื่อช่วยเหลือมหาวิทยาลัยที่กำลังพัฒนาให้เงินทุนดำเนินการ ได้ด้วยดี และเงินที่ได้รับบริจาคในลักษณะนี้ มหาวิทยาลัยอาจจะทำในลักษณะเป็นมูลนิธิของมหาวิทยาลัย โดยนำเงินต้นและดอกผลไปใช้ในวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย เช่น ในการส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อในต่างประเทศ สนับสนุนให้มีการแต่งและพิมพ์ตำราภาคภาษาไทยให้มาก สนับสนุนให้มีการวิจัยในหลายสาขา และให้เป็นทุนการศึกษาที่ยากจน แต่มีความสามารถเรียนได้ดี

และให้ทบวงมหาวิทยาลัยสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยได้มีเงินกองทุน เรียกว่า “กองทุนเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย” ซึ่งเงินทุนก้อนแรกอาจได้มาจาก การขอความช่วยเหลือจากองค์กร หรือ บุคคลภายนอกที่มีจิตศรัทธา ที่เห็นถึงความจำเป็นในการพัฒนาการศึกษาในระดับอุดมศึกษา โดยจัดตั้งเป็นกองทุนเพื่อการพัฒนาโครงการเฉพาะทาง เช่น กรณี บริษัท น้ำมันเอสโซ่ ได้รับสัมปทานจากกระทรวงอุตสาหกรรมขุดเจาะน้ำมันในประเทศไทย ได้บริจาคเงินให้มหาวิทยาลัยจัดตั้งเป็นกองทุนเพื่อพัฒนาภาควิชาในคณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์ ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัยเองยังเคยได้รับเงินโครงการพัฒนามหาวิทยาลัย UDC เป็นต้น

การเสริมสร้างขีดความสามารถในการหารายได้ของสถาบันอุดมศึกษาแนวคิดเรื่องการเสริมสร้างขีดความสามารถในการหารายได้ของสถาบันอุดมศึกษาเกิดขึ้นจากกระแสความต้องการส่งเสริมความสามารถในการพึ่งตนเองทางการเงินของสถาบันอุดมศึกษา และดังนั้นการให้บริการวิชาการจึงถูกมองว่านอกจากในแง่ของการบำเพ็ญประโยชน์เพื่อสังคมแล้ว ในอีกแง่หนึ่งก็น่าจะเป็นแหล่งรายได้ระดับหนึ่งให้แก่สถาบันอุดมศึกษาด้วย โดยในรอบทศวรรษที่ผ่านมาแนวคิดและนวัตกรรมในด้านรูปแบบและกลไกการให้บริการวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาในแนวทางดังกล่าวอยู่ไม่น้อย อาทิ การก่อตั้งเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเพื่อเป็นทั้งแหล่งจัดบริการวิชาการรูปแบบต่างๆ ให้แก่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมในพื้นที่ และเป็นทั้งแหล่งหารายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย

3. แนวคิดเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เกษม สุวรรณกุล (2541: 94) ได้สรุปแนวคิดเกี่ยวกับ การบริหารงานทั่วไปของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไว้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยของรัฐเป็นนิติบุคคล แต่ไม่ใช่ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ อยู่ในการกำกับดูแลของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
2. โดยเหตุที่เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ รัฐจึงยังคงให้การสนับสนุนด้านการเงินโดยจัดสรรงบประมาณให้เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ซึ่งหมายความว่ามหาวิทยาลัยมีสิทธิใช้จ่ายเงินได้ตามระเบียบที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดแทนที่จะเป็นระเบียบที่หน่วยราชการกำหนด เช่น กระทรวงการคลังกำหนด
3. ความเป็นอิสระของมหาวิทยาลัย มีการปรับเปลี่ยนและจัดสรรอำนาจระหว่างหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง และระหว่างกระทรวงศึกษาธิการกับมหาวิทยาลัยในหลักการใหญ่ ๆ 4 ด้าน คือ ด้านนโยบาย งบประมาณ มาตรฐานการศึกษา และการประเมินผลการจัดการศึกษาโดยให้การดำเนินการเป็นไปตามแนวนโยบายและแผนการจัดการศึกษาของ กระทรวงศึกษาธิการและให้กระบวนการดำเนินการทั้งในเชิงวิชาการและการบริหารจัดการสิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย ยกเว้นแต่เรื่องที่จะนำเสนอคณะรัฐมนตรี
4. อำนาจหน้าที่และองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัย ยึดหลักการกระจายอำนาจ โดยให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจในการบริหารงาน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านงบประมาณ ด้านบริหารบุคคล และด้านวิชาการ ด้วยระบบที่เอื้ออำนาจและเหมาะสมในลักษณะที่เป็นารับผิดชอบดูแลตนเอง (Self Governing) โดยให้การดำเนินการจบเบ็ดเสร็จที่สภามหาวิทยาลัย ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยจึงสามารถกำหนดแนวทางและวิธีการในการพัฒนาระบบบริหาร จัดการภายในที่เหมาะสมกับลักษณะของมหาวิทยาลัยของตนได้ ลักษณะอำนาจหน้าที่ของมหาวิทยาลัย เป็นดังนี้

4.1 สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญ เช่น กำหนดนโยบายและวางแผนระบบ วางระเบียบ ออกประกาศ ข้อกำหนด ข้อบังคับเกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สิน การบริหารงานบุคคล การ

บริหารงานวิชาการ การติดตามประเมินผลและการตรวจสอบการดำเนินงาน ตลอดจนแสวงหาแหล่งสนับสนุนจากสังคม เป็นต้น

4.2 มีลักษณะเป็นสภาผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก (Lay Board) มากขึ้น โดยประกอบด้วยนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งจะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและมีจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากบุคคลภายนอกเกินกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการที่มาจากบุคคลภายใน

5. การเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย รัฐบาลระดมทรัพยากรและความช่วยเหลือจากภาคเอกชนเพื่อส่งเสริมให้การออกนอกระบบราชการของมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ โดยกาจัดสรรทรัพยากรในรูปของเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่มหาวิทยาลัยให้เพียงพอต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าว ถือเป็นเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยอาจแสวงหารายได้เพิ่มเติมจากที่รัฐบาลจัดสรรให้ เพื่อพัฒนาไปสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ การสนับสนุนส่งเสริมจากรัฐบาลในลักษณะนี้ทำให้คาดหวังได้ว่า มหาวิทยาลัยจะมีแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สินที่สะดวกและคล่องตัวยิ่งขึ้น ดังนี้

5.1 มหาวิทยาลัยถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินและทรัพย์สินได้ อสังหาริมทรัพย์ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้มาโดยมีผู้ยกให้หรือได้มาโดยการซื้อขายแลกเปลี่ยน ด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยให้เป็นกรรมสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย

5.2 มหาวิทยาลัยมีอำนาจปกครองดูแลบำรุงรักษา ใช้และจัดหาประโยชน์จากที่ราชพัสดุรายได้จากการดำเนินการดังกล่าวถือเป็นรายได้ของมหาวิทยาลัย

5.3 รายได้ของมหาวิทยาลัยไม่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังตามกฎหมายว่าด้วยการเงินคลังและกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ รายได้ต้องใช้ตามระเบียบที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

5.4 มหาวิทยาลัยมีระบบการเงินและบัญชีเป็นของตนเอง โดยสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีของมหาวิทยาลัยในลักษณะตรวจสอบภายหลัง

5.5 กรณีรายได้ไม่พอสำหรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยไม่สามารถหาเงินจากแหล่งอื่นได้ รัฐพึงจัดสรรงบประมาณแผ่นดินให้แก่มหาวิทยาลัยเท่าที่จำเป็น

5.6 การจัดการรายได้และทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย

5.7 ให้จัดตั้งองค์กรนิติบุคคลเพื่อประโยชน์ในการจัดการรายได้ ทรัพย์สิน และบริการทางวิชาการได้

5.8 ให้มหาวิทยาลัยมีระเบียบการใช้เงินรายได้ของตนเอง

4. แนวคิดเกี่ยวกับการบริการวิชาการแก่สังคม

ภารกิจด้านการบริการวิชาการได้รับแรงกระตุ้นอย่างมากจากกระแสการเรียกร้องโอกาสทางการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีมาอย่างต่อเนื่องในรอบทศวรรษ กระแสความต้องการให้สถาบันอุดมศึกษาเปิดประตูกว้างสู่มหาชนจึงนำมาซึ่งการขยายบทบาทด้านการศึกษาต่อเนื่องของสถาบันอุดมศึกษาแก่กลุ่มเป้าหมายทั้งในภาคเมือง ชนบท และภาคการผลิตต่าง ๆ ทั้งนี้ นับตั้งแต่ที่มีการจัดทำ แผนอุดมศึกษาระยะยาวเมื่อกว่า 10 ปีที่แล้วเป็นต้นมา ภารกิจด้านการบริการวิชาการได้ถูกเน้นมาตลอด ซึ่งนอกจากจะถูกมองในฐานะกลไกตอบสนองความต้องการของสังคมแล้ว การให้บริการวิชาการในหลายๆ ส่วนยังถูกมองในฐานะเครื่องมือในการเสริมสร้างขีดความสามารถในการหารายได้ของสถาบันอุดมศึกษาอีกด้วย โดยในรอบทศวรรษที่ผ่านมาไม่มีแนวคิดและนวัตกรรมในด้านรูปแบบและกลไกการให้บริการวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาในแนวทางดังกล่าวอยู่ไม่น้อย อาทิ การก่อตั้งเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเพื่อเป็นทั้งแหล่งจัดบริการวิชาการรูปแบบต่างๆ ให้แก่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมในพื้นที่ และเป็นทั้งแหล่งหารายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย เป็นต้น

แนวคิดเรื่องการขยายบทบาทด้านการศึกษาต่อเนื่องของสถาบันอุดมศึกษาเน้นบทบาทในการเสริมสร้างความเสมอภาคด้วยการหนุนการให้บริการวิชาการความรู้แก่ประชาชนกลุ่มเป้าหมายทั้งในภาคเมือง ชนบท และภาคการผลิตต่างๆ ทั้งนี้ นับตั้งแต่ที่มีการจัดทำ แผนอุดมศึกษาระยะยาวเมื่อกว่า 10 ปีที่แล้วเป็นต้นมา ภารกิจด้านการบริการวิชาการโดยเฉพาะการศึกษาต่อเนื่องได้ถูกเน้นมาตลอด (อดุลย์ วิริยะเวชกุล. 2541: 425, 426)

ส่วนแผนงานและโครงการ สายงานติดตามและประเมินผล ที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ได้จัดทำโครงการจัดเก็บข้อมูลด้านการบริการวิชาการ ซึ่งมีตัวชี้วัดที่ ก.พ.ร. กำหนด ประจำปี งบประมาณ 2549 ทั้งนี้เพื่อตอบข้อมูลตามตัวชี้วัด ที่ 4.3.3 “ระดับความสำเร็จและประสิทธิผลของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน” จำนวน 4 ข้อคือ 1) ผลการดำเนินงานการให้บริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม เทียบกับแผนฯ 2) การให้บริการวิชาการ ตามแผนที่กำหนดตามข้อ 1 นั้น มีผลให้เกิดการบูรณาการการเรียนการสอน การวิจัย และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพสังคมหรือไม่ อย่างไร โดยมีแนวทางการพิจารณา เช่น หน่วยงานมีการใช้องค์ความรู้จากการบริการวิชาการ มาใช้ในการพัฒนาหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอน ที่สอดคล้องกับบริบทของสังคม และมีการใช้ความรู้จากการวิจัย มาให้บริการทางวิชาการ ที่สอดคล้องกับบริบททางสังคม 3) การให้บริการวิชาการตามแผนที่กำหนดตามข้อ 1 นั้น มีผลทำให้เกิดผลผลิตที่เป็นผลงานวิจัย / ผลงานสร้างสรรค์ที่เกิดจากการบูรณาการงานบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม หรือไม่ อย่างไร แนวทางการพิจารณา เช่น มีผลงานวิจัย / ผลงานสร้างสรรค์ ที่เกิดจากการบูรณาการงานบริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม 4) การให้บริการวิชาการ ตามแผนที่กำหนดตามข้อ 1 นั้น มีผลทำให้ หน่วยงานมีเครือข่ายความร่วมมือระหว่าง คณะ / สถาบัน กับองค์กรในชุมชนในการพัฒนาความเข้มแข็งของชุมชนและพัฒนาสังคมแห่งการเรียนรู้ หรือไม่ อย่างไร แนวทางการพิจารณา เช่น แสดงเครือข่ายความร่วมมือ

ระหว่างคณะ / สถาบัน และองค์กรในสังคมหรือชุมชน ในการพัฒนาความเข้มแข็งของสังคม / ชุมชน และพัฒนาสังคมแห่งการเรียนรู้

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เป็นหนึ่งสถาบันที่มีการบริหารจัดการแบบมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และมีแนวทางการบริการวิชาการแก่สังคมอย่างชัดเจน กล่าวคือ มหาวิทยาลัยจัดให้มีการบริการวิชาการแก่หน่วยงานภายนอก ในรูปแบบการอบรม ประชุม สัมมนา การเป็นวิทยากร บรรยายและฝึกอบรมทางวิชาการ อาจารย์พิเศษ กรรมการและผู้เชี่ยวชาญ ด้านวิชาการ กรรมการและผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาชีพ กรรมการ และที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ การบริการทางวิทยุกระจายเสียง และวิทยุ โทรทัศน์ การบริการข้อมูลข่าวสาร การต้อนรับผู้เยี่ยมชมศึกษาดูงาน และการให้บริการวิเคราะห์ด้วยเครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี; เอกสารออนไลน์ www.sut.ac.th)

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผลงานวิจัยด้านการนำนโยบายไปปฏิบัติ

กุศล รักษา (2539: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่องปัจจัยสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: ศึกษากรณีโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินทั่วประเทศ โดยมีสมมติฐาน ซึ่งตั้งตามทฤษฎีว่าด้วยการปฏิบัตินโยบายว่า ปัจจัยสำคัญที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จของโครงการจากมากไปหาน้อย มีดังนี้ คือ 1. ความชัดเจนของเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ 2. การกำหนดภารกิจและการมอบหมายงาน 3. สมรรถนะของหน่วยงานที่นำนโยบายไปปฏิบัติด้านการสนับสนุนจากส่วนกลางและท้องถิ่น 4. มาตรการควบคุมประเมินผล และการกระตุ้นส่งเสริม 5. การประชาสัมพันธ์ 6. แรงจูงใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ผลการศึกษาพบว่า สมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้นั้น ได้รับการยืนยันบางส่วน กล่าวคือ ปัจจัยทั้ง 6 ที่ระบุไว้ สมมติฐานมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของโครงการการเดินสำรวจเพื่อออกเอกสารสิทธิ์ที่ดินให้แล้วเสร็จภายใน 20 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่าความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง และเมื่อนำค่าความสัมพันธ์ดังกล่าวมาจัดเรียงลำดับตามความสำคัญมากน้อยของการส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการแล้ว ปรากฏผลที่แตกต่างจากสมมติฐาน โดยมีความสัมพันธ์เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือ 1. การประชาสัมพันธ์ 2. แรงจูงใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ 3. สมรรถนะของหน่วยงานปฏิบัติ 4. การควบคุม การกระตุ้น การส่งเสริมและการประเมินผล 5. การมอบหมายภารกิจและการมอบหมาย และ 6. ความชัดเจนในเป้าหมายและวัตถุประสงค์

ผลงานวิจัยด้านแนวคิดเกี่ยวกับการจัดหาแหล่งเงินทุน

นริวรรณ จินตกานนท์ (2541:89,91) ได้ทำการศึกษาการวิจัยเรื่อง การพึ่งตนเองของสถาบันอุดมศึกษามีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิเคราะห์ขีดความสามารถในการพึ่งตนเองทางการเงินของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเพื่อศึกษารูปแบบการบริหารการเงิน เพื่อนำสถาบันอุดมศึกษา

ไปสู่องค์กรในกำกับรัฐ การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเอกสาร โดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิ ซึ่งได้มาจากหน่วยงานต่าง ๆ ข้อเท็จจริงจากเอกสารรายงานต่าง ๆ ของหน่วยงาน

ผลจากการศึกษา พบว่า การเพิ่มสัดส่วนการพึ่งตนเองทางการเงินของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในสภาวะเศรษฐกิจที่ปกติ สามารถเพิ่มรายได้ได้ดังนี้

1. แหล่งรายได้ที่สำคัญของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐคือ ค่าหน่วยกิตและค่าธรรมเนียมการศึกษา ทั้งนี้ต้องพิจารณาให้แตกต่างกันตามสาขาวิชา และผลตอบแทนที่ผู้รับบริการจะได้รับ โดยให้อยู่ในระดับที่ผู้รับบริการสามารถจะรับภาระได้ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจด้อยกว่าได้มีโอกาสรับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา การเพิ่มค่าหน่วยกิตจะต้องพิจารณาควบคู่กันไปกับทุนการศึกษาที่สถาบันอุดมศึกษาจะจัดหาได้ ไม่ว่าจากรัฐบาลหรือภาคเอกชน

2. เพิ่มรายได้จากการบริหารทรัพย์สินและแรงจูงใจให้ภาคเอกชน รวมถึงประชาชนได้มีส่วนร่วมในการลงทุนเพื่อการศึกษา ซึ่งจะต้องมีการปรับปรุงกฎระเบียบและมีผู้บริหารที่มีความสามารถเหมาะสมที่จะรับผิดชอบเรื่องนี้โดยเฉพาะ

3. รัฐยังคงต้องให้การสนับสนุนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐต่อไป ไม่ว่าสถาบันอุดมศึกษาจะอยู่ในฐานะใดก็ตาม รัฐยังคงต้องให้การสนับสนุนทางการเงินอยู่ การจัดสรรงบประมาณของรัฐให้กับสถาบันอุดมศึกษาควรเป็นลักษณะ Block Grant ในรูปของเงินอุดหนุนทั่วไปโดยให้มีการตรวจสอบได้

ผลงานวิจัยด้านแนวคิดเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

นรเศรษฐ์ บุญชู สมพร ใหม่แก้ว และจินตนา เสียมภักดี (2540: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล โดยศึกษาจากเอกสารและรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้แก่ ผู้บริหารระดับต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย / สถาบัน จำนวน 19 แห่ง ผลการศึกษาพบว่า ควรจัดรูปแบบองค์กรให้มีส่วนประกอบของงานบริการวิชาการ งานสนับสนุนวิชาการและงานบริหารทั่วไป ระบบการบริหารงานวิชาการใช้ระบบแยกภารกิจและรวมบริการ และทบวงมหาวิทยาลัยยังคงเป็นผู้ดูแลคุณภาพและมาตรฐาน ส่งเสริมให้หน่วยงานบริการวิชาการมีความเป็นอิสระ และจัดตั้งกองทุนรับบริจาค

สุรินทร์ บัวงาม (2542: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาไปปฏิบัติ ในเขตการศึกษา 5 พบว่า ความสำเร็จของการนำนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาไปปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้บริหารกองทุนระดับจังหวัดและระดับสถานศึกษา ในเขตการศึกษา มาจากปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบาย และปัจจัยด้านองค์กร ที่หมายถึง ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ มีการประสานงานระหว่างหน่วยงาน ก็จะส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติ

นนทพัฒน์ สิงห์ประยูร (2548: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จต่อการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: กรณีศึกษานโยบายการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์ พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ คือ

ปัจจัยด้านการสื่อสารและการประสานงานระหว่างหน่วยงาน ปัจจัยด้านการมีส่วนร่วม ปัจจัยด้านการสนับสนุนทางการเมือง ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายมีความสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ยังพบว่าผลของการนำนโยบายไปปฏิบัติ กรณีศึกษานโยบายการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์ มีแนวโน้มการแพร่ระบาดของยาเสพติดลดลง

กุศล รักษา (2539: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง “ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: กรณีศึกษาโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินทั่วประเทศ” พบว่า ปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการและมีความสัมพันธ์คือ ความชัดเจนในเป้าหมาย วัตถุประสงค์ของนโยบายองค์กร

จากการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า มีหลายปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ เช่น วัตถุประสงค์ของนโยบายที่ชัดเจน งบประมาณหรือแหล่งเงินทุน การประชาสัมพันธ์ข้อมูล ลักษณะขององค์กร ความมีชื่อเสียงขององค์กร เป็นต้น ดังนั้นในการที่จะนำปัจจัยมาทดสอบว่ามีความสำคัญหรือไม่นั้น ขึ้นอยู่กับวิจยารณของผู้วิจัยแต่ละท่านว่าต้องการที่จะทดสอบปัจจัยใด โดยอาจพิจารณาจากลักษณะของนโยบายเป็นเกณฑ์ร่วมในการคัดเลือกปัจจัยใดที่น่าสนใจเพื่อนำมาทดสอบต่อไป ซึ่งส่งผลให้การทบทวนวรรณกรรมดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยได้ตัวแปรดังนี้

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) มีดังนี้

- 1.1 ความชัดเจนของนโยบาย(x_1)
- 1.2 ลักษณะองค์กร(x_2)
- 1.3 การประชาสัมพันธ์(x_3)
- 1.4 แหล่งทุน(x_4)
- 1.5 ความมีชื่อเสียง(x_5)

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ได้แก่ ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการค้าบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการค้าบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยมีสาระสำคัญในการดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. การกำหนดประชากร และการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สถิติที่ใช้

การกำหนดประชากรและเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ในช่วงปี 2549 – 2550 ที่ดำรงตำแหน่ง คณบดี รองคณบดี รองคณบดีฝ่ายบริหาร รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา รองคณบดีฝ่ายประชาสัมพันธ์และกิจการพิเศษ ผู้อำนวยการโรงพยาบาล รองผู้อำนวยการ หัวหน้าภาควิชาศัลยศาสตร์ หัวหน้าภาควิชาสูติศาสตร์ หัวหน้าภาควิชาอายุรศาสตร์ หัวหน้าฝ่ายการพยาบาล หัวหน้าสำนักผู้อำนวยการ หัวหน้างานบริหารธุรการ หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ หัวหน้างานพยาบาล หัวหน้าสถานเทคโนโลยีการศึกษาทางการแพทย์ 50 คน และผู้ปฏิบัติงาน โดยแบ่งตามสายงาน ได้แก่ อาจารย์ (สาย ก) 100 คน ผู้ช่วยวิชาการ (สาย ข) 100 คน และธุรการ (สายค) 300 คน รวมประชากรทั้งหมด 550 คน

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ในช่วงปี 2549 – 2550 ที่ดำรงตำแหน่ง คณบดี รองคณบดี รองคณบดีฝ่ายบริหาร รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา รองคณบดีฝ่ายประชาสัมพันธ์และกิจการพิเศษ ผู้อำนวยการโรงพยาบาล รองผู้อำนวยการ หัวหน้าภาควิชาศัลยศาสตร์ หัวหน้าภาควิชาสูติศาสตร์ หัวหน้าภาควิชาอายุรศาสตร์ หัวหน้าฝ่ายการพยาบาล หัวหน้าสำนักผู้อำนวยการ หัวหน้างานบริหารธุรการ หัวหน้างานประชาสัมพันธ์ หัวหน้าฝ่ายการพยาบาล หัวหน้างานในฝ่ายการพยาบาล หัวหน้าสถานเทคโนโลยีการศึกษาทางการแพทย์ 50 คน และผู้ปฏิบัติงาน โดยแบ่งตามสายงาน ได้แก่ อาจารย์ (สาย ก) 100 คน ผู้ช่วยวิชาการ (สาย ข) 100 คน และธุรการ (สายค) 300 คน รวมประชากรทั้งหมด 550 คน กำหนดตัวอย่างโดยใช้ วิธีสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) แต่เนื่องจาก ในการดำเนินการวิจัยของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ที่ต้องเกี่ยวข้องกับคน ก่อนดำเนินการแจกแบบสอบถามต้องผ่านการพิจารณาอนุมัติจากคณะกรรมการวิจัยในคนและผู้บริหารของคณะ

แพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ก่อน และเมื่อผ่านการอนุมัติให้แจกแบบสอบถามได้แล้ว ต้องนำเอกสารแสดงเจตนายินยอมแจกคู่ไปกับแบบสอบถาม เพื่อให้ผู้ตอบเซ็นกลับมาให้กับผู้วิจัยว่ายินดีที่จะตอบแบบสอบถาม และในการดำเนินการแจกและเก็บแบบสอบถามนั้น ผู้วิจัยจะนำไปฝากไว้ที่หน่วยงานที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และกำหนดระยะเวลาในการเก็บกลับ จากการดำเนินการแจกแบบสอบถามดังกล่าว ทำให้ได้ตัวอย่างแบบสอบถามกลับมา 154 ชุด โดยแบ่งเป็นผู้บริหาร 29 ชุด และผู้ปฏิบัติ 125 ชุด รวมเป็น 154 ชุด

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ เป็นแบบสอบถามชนิดเลือกตอบ ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยมีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

1. ได้ศึกษาและรวบรวมข้อมูล จากหลักการ แนวคิดของการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันอุดมศึกษาทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำมากำหนดกรอบและขอบเขตของเนื้อหาในการสร้างแบบสอบถาม
2. ได้ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามในแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามแบบวิธีการของ ไลเคิร์ต (Likert, 1932: 1-55)

ลักษณะของแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับ สถานภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ เพื่อเป็นแนวทางการจัดหาแหล่งเงินทุน

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับ ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยได้ขอความอนุเคราะห์บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ให้มีหนังสือถึงคณบดีคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม
2. นำเสนอผู้บริหาร และคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อขออนุมัติทำการวิจัยในคน ตามระเบียบของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

3. ผู้วิจัยนำหนังสือที่ได้รับการอนุมัติจากทั้งผู้บริหาร และคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน พร้อมแบบสอบถามและเอกสารแสดงเจตนายินยอมในการตอบแบบสอบถาม จัดส่งให้กับบุคลากรตามหน่วยงานที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการวิจัย

4. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บและรวบรวมแบบสอบถามมาตรวจความสมบูรณ์ ลงรหัส แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ทางสถิติ

การหาคุณภาพแบบสอบถาม

1. การหาความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการค้นคว้าจากทฤษฎีการนำนโยบายไปปฏิบัติ การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยในกำกับในการประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย และเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และได้นำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญด้านงานบริการวิชาการ พิจารณา ตรวจสอบ แก้ไข แล้วนำมาปรับปรุงเพื่อให้มีเนื้อหา และข้อคำถามต่าง ๆ ตรงกับกรอบแนวคิดในการศึกษาที่ต้องการจะวัด

2. การหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัค (Cronbach's Alpha) (ศุภชัย ยาวะประภาษ. 2544:8-11)

สูตร

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[\frac{1 - \sum s_i^2}{s_t^2} \right]$$

โดยที่

α แทนที่ สัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น
 k แทนที่ จำนวนข้อของแบบสอบถาม
 s_i^2 แทนที่ ความแปรปรวนของแบบสอบถามแต่ละข้อ
 s_t^2 แทนที่ ความแปรปรวนของแบบสอบถามทั้งหมด

จากการคำนวณได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามรวมเท่ากับ 0.96

เกณฑ์การให้คะแนนและการแปลความหมาย

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับความเห็นด้วย

มากที่สุด	=	5	คะแนน
มาก	=	4	คะแนน
ปานกลาง	=	3	คะแนน
น้อย	=	2	คะแนน
น้อยที่สุด	=	1	คะแนน

เกณฑ์การแปลความหมาย

คะแนนเฉลี่ย	4.21 – 5.00 หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 – 4.20 หมายถึง	เห็นด้วยมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 – 3.40 หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 – 2.60 หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.80 หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาแล้ว ผู้วิจัยดำเนินการลงรหัสในแบบสอบถาม เปลี่ยนข้อมูลทั้งหมดที่ได้มาเป็นตัวเลข ทำการประมวลข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS และในการทดสอบสมมติฐานครั้งนี้ ยอมรับที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย สำหรับอธิบายข้อมูลทั่วไป ลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ลักษณะของหน่วยงาน และทดสอบสมมติฐานที่ 1

2. สถิติอนุมาน (inferential statistics) เพื่อใช้ในการศึกษาหาความแตกต่างของตัวแปรและศึกษาอิทธิพลของตัวแปร เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของแบบสอบถาม ในกลุ่มที่มีตัวแปร 2 กลุ่ม เป็นอิสระจากกัน ในการทดสอบค่าที (T-test) และในกลุ่มตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม ใช้ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way analysis of variance) หรือการทดสอบค่าเอฟ (F-test) ถ้าพบที่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ LSD

2.2 วิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression) และคัดเลือกตัวแปรเข้าสมการแบบรายขั้นตอน (Stepwise Selection) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ 3

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ” มีความมุ่งหมายดังนี้ 1) เพื่อศึกษาผลของการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ 2) เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ และ 3) เพื่อวิเคราะห์อิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้บริหารและปฏิบัติงานในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ในปี พ.ศ. 2549 – 2550

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้แทนความหมายของข้อมูลดังนี้

n	=	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	=	คะแนนเฉลี่ย
S.D.	=	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	=	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณา F-distribution
T	=	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณา T-distribution
df	=	ระดับชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
SS	=	ผลรวมของคะแนนค่าความเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of squares)
MS	=	ค่าเฉลี่ยผลรวมของคะแนนค่าความเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean of squares)
R	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
p	=	ค่าความน่าจะเป็น (probability) สำหรับบอกนัยสำคัญทางสถิติ
**	=	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*	=	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง โดยการวิเคราะห์หาค่าจำนวน และค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ด้วยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กรด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านแหล่งทุน ด้านความมีชื่อเสียง และด้านความสำเร็จในจัดหาแหล่งเงินทุน จำแนกตาม สถานภาพ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน ด้วยการทดสอบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Two independent Sample โดยใช้ T-test) และการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance โดยใช้ F-test) กับกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสองกลุ่ม ถ้าพบว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ LSD ต่อไป

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ด้วยสถิติอ้างอิง Multiple Regression

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ตอนที่ 1 นี้ผู้วิจัยได้นำข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากแบบสอบถาม มาแจกแจงนับจำนวน และหาค่าร้อยละ ปรากฏผลดังแสดงใน ตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนและร้อยละ ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

สภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานะภาพ		
1.1 ผู้บริหาร	29	18.80
ผู้บริหารระดับสูง	3	1.9
ผู้บริหารระดับกลาง	4	2.6
ผู้บริหารระดับต้น	23	14.9
1.2 ผู้ปฏิบัติงาน	125	81.20
ข้าราชการสายอาจารย์ (สาย ก)	23	14.90
ผู้ช่วยวิชาการ (สาย ข)	20	13.00
ธุรการ (สาย ค)	38	24.70
อื่น ๆ	43	27.90
รวม	154	100.00
2. ระดับการศึกษา		
2.1 ต่ำกว่า ปริญญาตรี	26	16.90
2.2 ปริญญาตรี	78	50.60
2.3 ปริญญาโท	35	22.70
2.4 ปริญญาเอก	15	9.70
รวม	154	100.00
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
3.1 1-5 ปี	38	24.70
3.2 6-10 ปี	28	18.20
3.3 11-15 ปี	37	24.00
3.4 16 ปีขึ้นไป	51	33.10
รวม	154	100.00

จากตาราง 1 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 154 คน ของบุคลากรจาก คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่า

1. สถานภาพ ส่วนใหญ่ เป็นผู้ปฏิบัติงานร้อยละ 81.20 ส่วนผู้บริหารมีเพียงร้อยละ 18.80
2. ระดับการศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 78 คน (ร้อยละ 50.60) รองลงมาก็คือระดับปริญญาโท จำนวน 35 คน (ร้อยละ 22.70) ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 26 คน (ร้อยละ 16.90) และระดับปริญญาเอก จำนวน 15 คน (ร้อยละ 9.70) ตามลำดับ
3. ประสบการณ์ในการทำงาน สำหรับระยะเวลาในการปฏิบัติงานของบุคลากรพบว่า อายุงานระหว่าง 16 ปี ขึ้นไปมีมากที่สุด (ร้อยละ 33.10) รองลงมาก็คือ อายุงานระหว่าง 1-5 ปีและ 11-15 ปี (ร้อยละ 24.70 และ 24.00) และ 6-10 ปี (ร้อยละ 18.20) ตามลำดับ

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ด้วยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตาราง 2 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุนด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)			
1. มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน	3.51	.89	มาก
2. วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจนเข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย	3.57	.85	มาก
3. งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม	3.51	.88	มาก
4. ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	3.50	.85	มาก
5. มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	3.32	.86	ปานกลาง
6. มีการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป	3.37	.87	ปานกลาง
โดยรวม	3.46	.71	มาก

จากตาราง 2 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านความชัดเจนของนโยบาย(x_1) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เห็นด้วยในระดับมากคือ ด้านวัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจนเข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย ด้านงานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและ

สอดคล้องกับความต้องการของสังคม ด้านการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมที่ชัดเจน และด้านผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง ตามลำดับ ($\bar{X}$ = 3.57, 3.51, 3.51 และ 3.50) ส่วนเห็นด้วยในระดับปานกลางคือ ด้านการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป และด้านการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง ตามลำดับ ($\bar{X}$ = 3.37 และ 3.32)

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน ด้านองค์กร (X₂)

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ด้านองค์กร (X₂)			
7. องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในการบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ	3.35	.85	ปานกลาง
8. องค์กรให้ความรู้ ความเข้าใจ ในงานบริการวิชาการแก่สังคมแก่บุคลากร	3.39	.99	ปานกลาง
9. องค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผู้ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	3.43	.94	มาก
10. องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.64	.99	มาก
11. องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	3.31	1.01	ปานกลาง
12. องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม	3.42	.99	มาก
13. องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	3.16	.92	ปานกลาง
14. องค์กรมีระบบสำหรับการบริหารงานในเชิงธุรกิจ เพื่อให้งานบริการวิชาการแก่สังคมดำเนินไปได้ด้วยดี	3.15	.93	ปานกลาง
15. องค์กรได้มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้อย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร	3.29	.96	ปานกลาง
16. มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติการแก่สังคม ครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	3.31	.87	ปานกลาง
โดยรวม	3.34	.73	ปานกลาง

จากตาราง 3 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านองค์กร (X_2) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่เห็นด้วยในระดับมากคือ องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากร เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านองค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผู้ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม และด้านองค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากร ในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ($\bar{X} = 3.64, 3.43$ และ 3.42) ตามลำดับ นอกนั้นมีความเห็นในระดับปานกลางทั้งหมด

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน ด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3)

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ด้านการประชาสัมพันธ์ (x3)			
17. มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม	3.29	.91	ปานกลาง
18. ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่ในหน่วยงานของท่าน	3.37	.91	ปานกลาง
19. การจัดทำแผนงานบริการวิชาการแก่สังคมได้รับการเปิดเผยต่อบุคลากรในองค์กรอย่างทั่วถึง	3.19	.98	ปานกลาง
20. ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน	3.44	.91	มาก
21. การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็นที่รู้จักในวงกว้าง	3.40	.97	ปานกลาง
โดยรวม	3.34	.81	ปานกลาง

จากตาราง 4 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) และรายชื่ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ยกเว้นด้านข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่สู่สาธารณชน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.44$)

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน ด้านแหล่งทุน (X_4)

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ด้านแหล่งทุน (X_4)			
22. ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุนเพื่องานบริการวิชาการแก่สังคม	3.40	.92	ปานกลาง
23. ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุนกับองค์กรของท่าน	2.78	.92	ปานกลาง
24. ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนให้กับองค์กรของท่าน	3.05	1.07	ปานกลาง
25. องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กรของท่าน	2.58	1.08	ปานกลาง
โดยรวม	2.95	.79	ปานกลาง

จากตาราง 5 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านแหล่งทุน (X_4) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) และรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมดเช่นกัน

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน ด้านความมีชื่อเสียง (X_5)

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ด้านความมีชื่อเสียง (x5)			
26. ความมีชื่อเสียงของบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการ วิชาการแก่สังคม	3.42	1.17	มาก
27. ความมีชื่อเสียงขององค์กรของท่านส่งผลให้แหล่ง ทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม	3.58	1.03	มาก
28. ความมีชื่อเสียงของผู้บริหารส่งผลให้องค์กรของ ท่านได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุน	3.45	1.00	มาก
โดยรวม	3.48	1.00	มาก

จากตาราง 6 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านความมีชื่อเสียง (X_5) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.48$) และรายด้านอยู่ในระดับมากทั้งหมด

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน(Y)

ความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน(Y)	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
29. จำนวนเงินทุนที่องค์กรของท่านได้รับอยู่ในระดับใด	3.13	.86	ปานกลาง
30. ในการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบความสำเร็จในระดับใด	3.10	.85	ปานกลาง
31. งานบริการวิชาการแก่สังคมในองค์กรของท่านตอบสนองความต้องการของสังคมอยู่ในระดับใด	3.32	.88	ปานกลาง
โดยรวม	3.18	.76	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน(Y) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$) และรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมดเช่นกัน

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1.ความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)	3.75	.69	มาก
2.องค์กร (X_2)	3.62	.57	มาก
3.การประชาสัมพันธ์ (X_3)	3.66	.83	มาก
4.แหล่งทุน (X_4)	3.00	.88	ปานกลาง
5.ความมีชื่อเสียง (X_5)	3.64	.89	มาก

จากตาราง 8 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบาย (X_1) การประชาสัมพันธ์ (X_3) ความมีชื่อเสียง (X_5) และองค์กร (X_2) อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.75, 3.66, 3.64$ และ 3.62) ตามลำดับ ส่วนด้านแหล่งทุน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงาน

แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1.ความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)	3.40	.71	ปานกลาง
2.องค์กร (X_2)	3.28	.74	ปานกลาง
3.การประชาสัมพันธ์ (X_3)	3.26	.79	ปานกลาง
4.แหล่งทุน (X_4)	2.94	.77	ปานกลาง
5.ความมีชื่อเสียง (X_5)	3.45	1.02	มาก

จากตาราง 9 แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติงาน ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) ด้านองค์กร(X_2) ด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) และด้านแหล่งทุน(X_4) อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ยกเว้นด้านความมีชื่อเสียง(X_5) อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.45$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) ด้านองค์กร(X_2) ด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) ด้านแหล่งทุน(X_4) และด้านความมีชื่อเสียง(X_5) จำแนกตามสถานภาพระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน ด้วยการทดสอบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Two independent Sample test: T-test)

ตาราง 10 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) ด้านองค์กร(X_2) ด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) ด้านแหล่งทุน(X_4) และด้านความมีชื่อเสียง(X_5) จำแนกกลุ่มตามสถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	ผู้บริหาร		ผู้ปฏิบัติงาน		t	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการ						
แก่สังคมเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน						
1.ความชัดเจนของนโยบายองค์กร (x_1)	3.75	.69	3.40	.71	.017*	.017
2.องค์กร (x_2)	3.62	.59	3.28	.74	.024*	.024
3.การประชาสัมพันธ์ (x_3)	3.66	.83	3.26	.79	.017*	.017
4.แหล่งทุน (x_4)	3.00	.88	2.94	.77	.714	.714
5.ความมีชื่อเสียง (x_5)	3.64	.89	3.44	1.02	.338	.338

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 10 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) ด้านองค์กร(X_2) และด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 11 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) เมื่อพิจารณาในรายชื่อจำแนกตาม สถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	สถานภาพ	$\bar{X}$	S.D.	t	p
1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน	ผู้บริหาร	3.86	.69	2.387*	.018
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.43	.91	2.824*	.017
2.วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย	ผู้บริหาร	3.76	.69	1.325	.187
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.53	.88	1.536	.131
3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม	ผู้บริหาร	3.90	.77	2.703**	.008
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.42	.88	2.937**	.005
4.ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ผู้บริหาร	3.76	.79	1.833	.069
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.44	.86	1.933	.060
5.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ผู้บริหาร	3.66	.94	2.375*	.019
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.24	.83	2.197*	.034
6.มีการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป	ผู้บริหาร	3.55	.87	1.249	.213
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.33	.87	1.249	.219

จากตาราง 11 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน และ 5.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และปัจจัยที่ 3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 12 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านองค์กร(X_2)
พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	สถานภาพ	$\bar{X}$	S.D.	t	p
7.องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในการบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ	ผู้บริหาร	3.55	.69	1.396	.165
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.31	.89	1.634	.108
8.องค์กรให้ความรู้ ความเข้าใจ ในงานบริการวิชาการแก่สังคมแก่บุคลากร	ผู้บริหาร	3.52	.83	.773	.441
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.36	1.02	.879	.384
9.องค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผู้ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	ผู้บริหาร	3.62	.82	1.221	.224
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.38	.97	1.352	.183
10.องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ผู้บริหาร	4.14	.64	3.077**	.002
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.53	1.02	4.072**	.000
11.องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.79	.77	2.974**	.003
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.19	1.02	3.531**	.001
12.องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.83	.93	2.476*	.014
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.33	.99	2.577*	.013
13.องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.52	.79	2.345*	.020
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.08	.93	2.606*	.012
14.องค์กรมีระบบสำหรับการบริหารงานในเชิงธุรกิจเพื่อให้งานบริการวิชาการแก่สังคมดำเนินไปได้ด้วยดี	ผู้บริหาร	3.17	.85	.147	.883
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.14	.96	.159	.875
15.องค์กรได้มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้อย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร	ผู้บริหาร	3.52	.83	1.445	.151
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.23	.99	1.608	.114
16.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคม ครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ผู้บริหาร	3.52	.95	1.422	.157
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.26	.84	1.320	.194

จากตาราง 12 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านองค์กร(X_2) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 10.องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ 11.องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ ปัจจัยที่ 12.องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม และ 13.องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม ผู้บริหารและ

ผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 13 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านการประชาสัมพันธ์ (X₃) พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	สถานภาพ	$\bar{X}$	S.D.	t	p
17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.66	.86	2.459*	.015
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.20	.91	2.549*	.014
18.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่ในหน่วยงานของท่าน	ผู้บริหาร	3.66	.90	1.894	.060
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.30	.900	1.897	.065
19.การจัดทำแผนงานบริการวิชาการแก่สังคมได้รับการเปิดเผยต่อบุคลากรในองค์กรอย่างทั่วถึง	ผู้บริหาร	3.41	.91	1.386	.168
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.14	.99	1.461	.151
20.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน	ผู้บริหาร	3.76	.91	2.140*	.034
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.36	.90	2.124*	.040
21.การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็นที่รู้จักในวงกว้าง	ผู้บริหาร	3.79	.98	2.453*	.015
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.31	.95	2.402*	.021

จากตาราง 13 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านการประชาสัมพันธ์ (X₃) เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม ปัจจัยที่ 20.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน และ 21.การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็นที่รู้จักในวงกว้าง ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 14 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านแหล่งทุน (X_4) พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	สถานภาพ	$\bar{X}$	S.D.	t	p
22.ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุน เพื่องานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.48	.79	.563	.574
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.38	.95	.633	.529
23.ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุน ให้กับองค์กรของท่าน	ผู้บริหาร	2.55	.95	-1.490	.138
	ผู้ปฏิบัติงาน	2.83	.91	-1.446	.156
24.ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กรของท่าน	ผู้บริหาร	3.24	1.19	1.063	.289
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.01	1.04	.978	.334
25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กรของ ท่าน	ผู้บริหาร	2.72	1.33	.810	.419
	ผู้ปฏิบัติงาน	2.54	1.01	.683	.499

จากตาราง 14 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบาย
การจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป
ปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านแหล่งทุน(X_4) เมื่อพิจารณารายข้อ
พบว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง(X_5) พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	สถานภาพ	$\bar{X}$	S.D.	t	p
26.ความมีชื่อเสียงของบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.62	1.15	1.014	.312
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.38	1.18	1.030	.309
27.ความมีชื่อเสียงขององค์กรของท่านส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม	ผู้บริหาร	3.79	.86	1.246	.215
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.53	1.07	1.424	.161
28.ความมีชื่อเสียงของผู้บริหารส่งผลให้องค์กรของท่านได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุน	ผู้บริหาร	3.52	.87	.411	.682
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.43	1.03	.457	.649

จากตาราง 15 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านความมีชื่อเสียง(X_5) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16 แสดงเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย
ด้านความสำเร็จในจัดหาแหล่งเงินทุน(Y) พิจารณาในรายข้อจำแนกตาม สถานภาพ

ตัวแปรที่ศึกษา	สถานภาพ	$\bar{X}$	S.D.	t	p
29.จำนวนเงินทุนที่องค์กรได้รับอยู่ในระดับใด	ผู้บริหาร	3.03	.981	-.661	.510
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.15	.833	-.597	.554
30.การจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบ ความสำเร็จในระดับใด	ผู้บริหาร	3.14	.990	.285	.776
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.09	.813	.253	.802
31.งานบริการวิชาการแก่สังคมในองค์กรของท่าน ตอบสนอง ความต้องการของสังคมอยู่ในระดับใด	ผู้บริหาร	3.48	.949	1.114	.267
	ผู้ปฏิบัติงาน	3.28	.867	1.053	.299

จากตาราง 16 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบาย
การจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป
ปฏิบัติ ของบุคลากรระดับผู้บริหาร กับระดับผู้ปฏิบัติงาน ในด้านความความสำเร็จในการจัดหาแหล่ง
เงินทุน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญทางสถิติ

การทดสอบสมมติฐานใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance โดยใช้ F-test) ถ้าพบว่ามีค่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ LSD ต่อไป

ตาราง 17 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติโดยรวม จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (x_1)	ระหว่างกลุ่ม	1.42	3	.473	.930	.428
	ภายในกลุ่ม	76.32	150	.509		
	รวม	77.74	153			
ด้านองค์กร (x_2)	ระหว่างกลุ่ม	.39	3	.130	.242	.867
	ภายในกลุ่ม	80.53	150	.537		
	รวม	80.92	153			
ด้านการประชาสัมพันธ์ (x_3)	ระหว่างกลุ่ม	.79	3	.264	.402	.752
	ภายในกลุ่ม	98.47	150	.656		
	รวม	99.26	153			
ด้านแหล่งทุน (x_4)	ระหว่างกลุ่ม	5.20	3	1.734	2.872*	.038
	ภายในกลุ่ม	90.56	150	.604		
	รวม	95.76	153			
ด้านความมีชื่อเสียง (x_5)	ระหว่างกลุ่ม	2.80	3	.934	.932	.427
	ภายในกลุ่ม	150.32	150	1.002		
	รวม	153.12	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน(x_4) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อจำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน	ระหว่างกลุ่ม	3.339	3	1.113	1.425	.238
	ภายในกลุ่ม	117.135	150	.781		
	รวม	120.474	153			
2.วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจนเข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย	ระหว่างกลุ่ม	3.918	3	1.306	1.852	.140
	ภายในกลุ่ม	105.796	150	.705		
	รวม	109.714	153			
3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.373	3	.791	1.022	.385
	ภายในกลุ่ม	116.120	150	.774		
	รวม	118.494	153			
4.ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ระหว่างกลุ่ม	2.944	3	.981	1.369	.255
	ภายในกลุ่ม	107.556	150	.717		
	รวม	110.500	153			
5.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคม ครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ระหว่างกลุ่ม	.674	3	.225	.299	.826
	ภายในกลุ่ม	112.736	150	.752		
	รวม	113.409	153			
6.มีการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป	ระหว่างกลุ่ม	1.022	3	.341	.445	.721
	ภายในกลุ่ม	114.881	150	.766		
	รวม	115.903	153			
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.420	3	.473	.930	.428
	ภายในกลุ่ม	76.316	150	.509		
	รวม	77.736	153			

จากตาราง 18 แสดงว่า กลุ่มต่างๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) ทั้งโดยรวม และรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 19 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านองค์กร (X_2) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อจำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
7.องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในการบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ	ระหว่างกลุ่ม	5.850	3	1.950	2.765*	.044
	ภายในกลุ่ม	105.091	149	.705		
	รวม	110.941	152			
8.องค์กรให้ความรู้ ความเข้าใจ ในงานบริการวิชาการแก่สังคมแก่บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	1.918	3	.639	.654	.582
	ภายในกลุ่ม	146.705	150	.978		
	รวม	148.623	153			
9.องค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผูปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	1.417	3	.472	.528	.664
	ภายในกลุ่ม	134.297	150	.895		
	รวม	135.714	153			
10.องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	1.020	3	.340	.344	.794
	ภายในกลุ่ม	148.337	150	.989		
	รวม	149.357	153			
11.องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.706	3	.902	.890	.448
	ภายในกลุ่ม	151.950	150	1.013		
	รวม	154.656	153			
12.องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	5.946	3	1.982	2.042	.111
	ภายในกลุ่ม	145.619	150	.971		
	รวม	151.565	153			
13.องค์กรมีระบบสำหรับการบริหารงานในเชิงธุรกิจเพื่อให้บริการวิชาการแก่สังคมดำเนินไปได้ด้วยดี	ระหว่างกลุ่ม	2.657	3	.886	1.052	.371
	ภายในกลุ่ม	126.284	150	.842		
	รวม	128.942	153			
14.องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	5.765	3	1.922	2.256	.084
	ภายในกลุ่ม	127.800	150	.852		
	รวม	133.565	153			

ตาราง 19 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
15.องค์กรได้มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในงานบริการวิชาการแก่ สังคมไว้อย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร	ระหว่างกลุ่ม	1.071	3	.357	.382	.766
	ภายในกลุ่ม	140.358	150	.936		
	รวม	141.429	153			
16.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำ แผนปฏิบัติงานการบริการวิชาการแก่ สังคม ครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะ ด้านใดด้านหนึ่ง	ระหว่างกลุ่ม	3.073	3	1.024	1.372	.254
	ภายในกลุ่ม	111.966	150	.746		
	รวม	115.039	153			
ด้านองค์กร (X_2)โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.390	3	.130	.242	.867
	ภายในกลุ่ม	80.527	150	.537		
	รวม	80.917	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 19 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะ แพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จ ในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยใน กํากับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านองค์กร(X_2) โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และรายชื่อ พบว่า ปัจจัยที่ 7.องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในการบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อจำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	7.870	3	2.623	3.291*	.022
	ภายในกลุ่ม	119.559	150	.797		
	รวม	127.429	153			
18.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่ในหน่วยงานของท่าน	ระหว่างกลุ่ม	4.055	3	1.352	1.664	.177
	ภายในกลุ่ม	121.848	150	.812		
	รวม	125.903	153			
19.การจัดทำแผนงานบริการวิชาการแก่สังคมได้รับการเปิดเผยต่อบุคลากรในองค์กรอย่างทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม	2.464	3	.821	.861	.463
	ภายในกลุ่ม	143.075	150	.954		
	รวม	145.539	153			
20.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน	ระหว่างกลุ่ม	1.064	3	.355	.420	.739
	ภายในกลุ่ม	126.786	150	.845		
	รวม	127.851	153			
21.การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็นที่รู้จักในวงกว้าง	ระหว่างกลุ่ม	.356	3	.119	.125	.945
	ภายในกลุ่ม	142.683	150	.951		
	รวม	143.039	153			
ด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3)	ระหว่างกลุ่ม	.791	3	.264	.402	.752
	ภายในกลุ่ม	98.466	150	.656		
	รวม	99.256	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 20 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะ แพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จ ในการนำนโยบายเพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3) โดยรวมและรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นปัจจัยที่ 17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคน ทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม มีความ คิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุน
 เพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
 ระดับการศึกษา ในด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3)

กลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาเอก		ปริญญาโท	ปริญญาตรี	ต่ำกว่า ป.ตรี
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
ต่ำกว่า ป.ตรี	3.4852				
ปริญญาตรี	3.1207				
ปริญญาโท	3.1143				
ปริญญาเอก	3.4906				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 21 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่มี
 ระดับการศึกษาระหว่างกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญา
 โท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการ
 ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์(X_3) ปัจจัยที่
 17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเอง
 เกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน (X_4) โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
22.ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุนเพื่องานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	3.125	3	1.042	1.243	.296
	ภายในกลุ่ม	125.712	150	.838		
	รวม	128.838	153			
23.ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุนกับองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	6.953	3	2.318	2.860*	.039
	ภายในกลุ่ม	121.540	150	.810		
	รวม	128.494	153			
24.ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	13.006	3	4.335	4.050**	.008
	ภายในกลุ่ม	160.579	150	1.071		
	รวม	173.584	153			
25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	16.469	3	5.490	5.112**	.002
	ภายในกลุ่ม	161.096	150	1.074		
	รวม	177.565	153			
ด้านแหล่งทุน (X_4)	ระหว่างกลุ่ม	5.202	3	1.734	2.872*	.038
	ภายในกลุ่ม	90.558	150	.604		
	รวม	95.760	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 22 แสดงว่า กลุ่มต่างๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุนโดยรวม และปัจจัยที่ 23.ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุนกับองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และปัจจัยที่ 24.ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร และ 25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ที่เหลือมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 23 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
ระดับการศึกษา ในด้านแหล่งทุน

กลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาเอก		ปริญญาโท	ปริญญาตรี	ต่ำกว่า ป.ตรี
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
ต่ำกว่า ป.ตรี	3.4852				
ปริญญาตรี	3.1207				*
ปริญญาโท	3.1143			*	
ปริญญาเอก	3.4906				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 23 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่มีระดับการศึกษาระหว่างกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาโท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 24 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการ
นำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยใน
กำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง (X_5) โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกกลุ่มตาม
ระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
26.ความมีชื่อเสียงของบุคลากรใน หน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่ง ทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการ วิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	4.736	3	1.579	1.156	.329
	ภายในกลุ่ม	204.829	150	1.366		
	รวม	209.565	153			
27.ความมีชื่อเสียงขององค์กรของ ท่านส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามา สนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่ สังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.227	3	.409	.378	.769
	ภายในกลุ่ม	162.338	150	1.082		
	รวม	163.565	153			
28.ความมีชื่อเสียงของผู้บริหาร ส่งผลให้องค์กรของท่านได้รับการ สนับสนุนจากแหล่งทุน	ระหว่างกลุ่ม	5.859	3	1.953	1.976	.120
	ภายในกลุ่ม	148.225	150	.988		
	รวม	154.084	153			
ด้านความมีชื่อเสียง (x_5)	ระหว่างกลุ่ม	2.802	3	.934	.932	.427
	ภายในกลุ่ม	150.319	150	1.002		
	รวม	153.120	153			

จากตาราง 24 แสดงว่า กลุ่มต่างๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะ
แพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จ
ในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยใน
กำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง (X_5) โดยรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

ตาราง 25 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาเงินทุน(Y) โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
29.จำนวนเงินทุนที่องค์กรของท่านได้ยู่ระดับใด	ระหว่างกลุ่ม	6.649	3	2.216	3.114*	.028
	ภายในกลุ่ม	106.753	150	.712		
	รวม	113.403	153			
30.ในการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบความสำเร็จในระดับใด	ระหว่างกลุ่ม	9.896	3	3.299	4.966**	.003
	ภายในกลุ่ม	99.643	150	.664		
	รวม	109.539	153			
31.งานบริการวิชาการแก่สังคมในองค์กรของท่านตอบสนองความต้องการของสังคมอยู่ในระดับใด	ระหว่างกลุ่ม	3.794	3	1.265	1.641	.182
	ภายในกลุ่ม	115.615	150	.771		
	รวม	119.409	153			
ความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน (Y) โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	5.888	3	1.963	3.556*	.016
	ภายในกลุ่ม	82.799	150	.552		
	รวม	88.687	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 25 แสดงว่า กลุ่มต่างๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านจำนวนเงินทุนที่องค์กรของท่านได้รับอยู่ในระดับใด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบความสำเร็จในระดับใด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 26 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
กลุ่มระดับการศึกษา ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม

กลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาเอก		ปริญญาโท	ปริญญาตรี	ต่ำกว่า ป.ตรี
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
ต่ำกว่า ป.ตรี	3.4852				
ปริญญาตรี	3.1207				*
ปริญญาโท	3.1143				
ปริญญาเอก	3.4906				*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 26 แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่มีระดับการศึกษาระหว่างกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาเอก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 27 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวม จำแนกตามกลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)	ระหว่างกลุ่ม	5.505	3	1.835	3.811*	.011
	ภายในกลุ่ม	72.231	150	.482		
	รวม	77.736	153			
ด้านองค์กร (X_2)	ระหว่างกลุ่ม	5.348	3	1.783	3.538*	.016
	ภายในกลุ่ม	75.569	150	.504		
	รวม	80.917	153			
ด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3)	ระหว่างกลุ่ม	2.034	3	.678	1.046	.374
	ภายในกลุ่ม	97.222	150	.648		
	รวม	99.256	153			
ด้านแหล่งทุน (X_4)	ระหว่างกลุ่ม	7.043	3	2.348	3.969**	.009
	ภายในกลุ่ม	88.717	150	.591		
	รวม	95.760	153			
ด้านความมีชื่อเสียง (X_5)	ระหว่างกลุ่ม	11.005	3	3.668	3.872*	.011
	ภายในกลุ่ม	142.115	150	.947		
	รวม	153.120	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 27 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) ด้านองค์กร(X_2) และด้านความมีชื่อเสียง(X_5)แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนความคิดเห็นในด้านแหล่งทุน(X_4) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ตาราง 28 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน	ระหว่างกลุ่ม	17.029	3	5.676	8.231**	.000
	ภายในกลุ่ม	103.445	150	.690		
	รวม	120.474	153			
2.วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจนเข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย	ระหว่างกลุ่ม	6.150	3	2.050	2.969*	.034
	ภายในกลุ่ม	103.564	150	.690		
	รวม	109.714	153			
3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม	ระหว่างกลุ่ม	7.223	3	2.408	3.246*	.024
	ภายในกลุ่ม	111.270	150	.742		
	รวม	118.494	153			
4.ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ระหว่างกลุ่ม	9.057	3	3.019	4.464**	.005
	ภายในกลุ่ม	101.443	150	.676		
	รวม	110.500	153			
5.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ระหว่างกลุ่ม	4.589	3	1.530	2.108	.102
	ภายในกลุ่ม	108.820	150	.725		
	รวม	113.409	153			
6.มีการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป	ระหว่างกลุ่ม	3.287	3	1.096	1.459	.228
	ภายในกลุ่ม	112.616	150	.751		
	รวม	115.903	153			
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กรโดยรวม(X_1)	ระหว่างกลุ่ม	5.505	3	1.835	3.811*	.011
	ภายในกลุ่ม	72.231	150	.482		
	รวม	77.736	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 28 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1)โดยรวมและรายข้อที่ 2.วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจนเข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย และ 3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนความคิดเห็นในรายข้อที่ 1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน และ 4.ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ตาราง 29 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสิทธิภาพในการทำงาน ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852				
6-10 ปี	3.1207				*
11-15 ปี	3.1143			*	
16 ปีขึ้นไป	3.4906			*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 29 แสดงว่า บุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี ระหว่างกลุ่ม 6-10 ปีกับกลุ่ม 11-15 ปี และระหว่างกลุ่ม 6-10 ปีกับกลุ่ม 16 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 30 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านองค์กร(X_2) จำแนกตามกลุ่มประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
7.องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในการบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ	ระหว่างกลุ่ม	4.284	3	1.428	1.995	.117
	ภายในกลุ่ม	106.657	149	.716		
	รวม	110.941	152			
8.องค์กรให้ความรู้ ความเข้าใจ ในงานบริการวิชาการแก่สังคมแก่บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	6.130	3	2.043	2.151	.096
	ภายในกลุ่ม	142.493	150	.950		
	รวม	148.623	153			
9.องค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผู้ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	6.233	3	2.078	2.407	.070
	ภายในกลุ่ม	129.481	150	.863		
	รวม	135.714	153			
10.องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	19.059	3	6.353	7.314	.000
	ภายในกลุ่ม	130.298	150	.869		
	รวม	149.357	153			
11.องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	15.556	3	5.185	5.591	.001
	ภายในกลุ่ม	139.100	150	.927		
	รวม	154.656	153			
12.องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	11.934	3	3.978	4.274	.006
	ภายในกลุ่ม	139.630	150	.931		
	รวม	151.565	153			
13.องค์กรมีระบบสำหรับการบริหารงานในเชิงธุรกิจเพื่อให้บริการวิชาการแก่สังคมดำเนินไปได้ด้วยดี	ระหว่างกลุ่ม	7.184	3	2.395	2.950	.035
	ภายในกลุ่ม	121.757	150	.812		
	รวม	128.942	153			
14.องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	5.127	3	1.709	1.996	.117
	ภายในกลุ่ม	128.438	150	.856		
	รวม	133.565	153			

ตาราง 30 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
15.องค์กรได้มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในงานบริการวิชาการแก่ สังคมไว้อย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร	ระหว่างกลุ่ม	6.395	3	2.132	2.368	.073
	ภายในกลุ่ม	135.033	150	.900		
	รวม	141.429	153			
16.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำ แผนปฏิบัติการแก่สังคม ครอบคลุม ทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง	ระหว่างกลุ่ม	2.659	3	.886	1.183	.318
	ภายในกลุ่ม	112.380	150	.749		
	รวม	115.039	153			
ด้านองค์กร(X ₂) โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	5.348	3	1.783	3.538*	.016
	ภายในกลุ่ม	75.569	150	.504		
	รวม	80.917	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 30 แสดงว่า ประสิทธิภาพในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในด้านองค์กรโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนพิจารณาในรายข้อพบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ตาราง 31 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
 เพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
 ประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านองค์กร (X_2)

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป		11-15 ปี	6-10 ปี	1-5 ปี
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852				
6-10 ปี	3.1207				*
11-15 ปี	3.1143				*
16 ปีขึ้นไป	3.4906		*	*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 31 แสดงว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปีกับกลุ่ม 6-10 ปีและกลุ่ม 11-15 ปี และระหว่างกลุ่ม 16 ปีขึ้นไปกับกลุ่ม 6-10 ปีและกลุ่ม 11-15 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านองค์กร (X_2) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 32 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	3.239	3	1.080	1.304	.275
	ภายในกลุ่ม	124.190	150	.828		
	รวม	127.429	153			
18.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่ในหน่วยงานของท่าน	ระหว่างกลุ่ม	4.239	3	1.413	1.742	.161
	ภายในกลุ่ม	121.664	150	.811		
	รวม	125.903	153			
19.การจัดทำแผนงานบริการวิชาการแก่สังคมได้รับการเปิดเผยต่อบุคลากรในองค์กรอย่างทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม	2.702	3	.901	.946	.420
	ภายในกลุ่ม	142.837	150	.952		
	รวม	145.539	153			
20.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน	ระหว่างกลุ่ม	3.099	3	1.033	1.242	.297
	ภายในกลุ่ม	124.752	150	.832		
	รวม	127.851	153			
21.การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็นที่รู้จักในวงกว้าง	ระหว่างกลุ่ม	2.931	3	.977	1.046	.374
	ภายในกลุ่ม	140.108	150	.934		
	รวม	143.039	153			
ด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3)	ระหว่างกลุ่ม	2.034	3	.678	1.046	.374
	ภายในกลุ่ม	97.222	150	.648		
	รวม	99.256	153			

จากตาราง 32 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์ (X_3) โดยรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 33 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน (x_4) จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
22.ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุนเพื่องานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	9.387	3	3.129	3.929**	.010
	ภายในกลุ่ม	119.450	150	.796		
	รวม	128.838	153			
23.ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุนกับองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	6.418	3	2.139	2.629	.052
	ภายในกลุ่ม	122.076	150	.814		
	รวม	128.494	153			
24.ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนให้กับองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	4.948	3	1.649	1.467	.226
	ภายในกลุ่ม	168.636	150	1.124		
	รวม	173.584	153			
25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	17.574	3	5.858	5.492**	.001
	ภายในกลุ่ม	159.991	150	1.067		
	รวม	177.565	153			
ด้านแหล่งทุน (x_4)	ระหว่างกลุ่ม	7.043	3	2.348	3.969**	.009
	ภายในกลุ่ม	88.717	150	.591		
	รวม	95.760	153			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 33 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน(x_4)โดยรวมและรายข้อในข้อ 22.ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุนเพื่องานบริการวิชาการแก่สังคม และ 25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ตาราง 34 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านแหล่งทุน (X_4)

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852				
6-10 ปี	3.1207				*
11-15 ปี	3.1143				
16 ปีขึ้นไป	3.4906				*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 34 แสดงว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับ
กลุ่ม 6-10 ปี และกลุ่ม 16 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำ
นโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับ
ของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน(X_4) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 35 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง(x_5) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
26.ความมีชื่อเสียงของบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	14.864	3	4.955	3.817*	.011
	ภายในกลุ่ม	194.701	150	1.298		
	รวม	209.565	153			
27.ความมีชื่อเสียงขององค์กรของท่านส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	12.430	3	4.143	4.112**	.008
	ภายในกลุ่ม	151.135	150	1.008		
	รวม	163.565	153			
28.ความมีชื่อเสียงของผู้บริหารส่งผลให้องค์กรของท่านได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุน	ระหว่างกลุ่ม	8.751	3	2.917	3.011*	.032
	ภายในกลุ่ม	145.334	150	.969		
	รวม	154.084	153			
ด้านความมีชื่อเสียง (X_5)	ระหว่างกลุ่ม	11.005	3	3.668	3.872*	.011
	ภายในกลุ่ม	142.115	150	.947		
	รวม	153.120	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 35 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง(x_5)โดยรวมและรายข้อในข้อ 26.ความมีชื่อเสียงของบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม และ28.ความมีชื่อเสียงของผู้บริหารส่งผลให้องค์กรของท่านได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรายข้อ 27.ความมีชื่อเสียงขององค์กรส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ตาราง 36 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
 เพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
 ประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความมีชื่อเสียง(X_5)

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป		11-15 ปี	6-10 ปี	1-5 ปี
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852			*	
6-10 ปี	3.1207				
11-15 ปี	3.1143				
16 ปีขึ้นไป	3.4906			*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 36 แสดงว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 6-10 ปี
 กับกลุ่ม 1-5 ปี และกลุ่ม 16 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำ
 นโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับ
 ของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง(X_5) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 37 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน(Y) จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	p
29.จำนวนเงินทุนที่องค์กรของท่านได้อยู่ระดับใด	ระหว่างกลุ่ม	7.602	3	2.534	3.592*	.015
	ภายในกลุ่ม	105.801	150	.705		
	รวม	113.403	153			
30.ในการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบความสำเร็จในระดับใด	ระหว่างกลุ่ม	8.194	3	2.731	4.042**	.008
	ภายในกลุ่ม	101.345	150	.676		
	รวม	109.539	153			
31.งานบริการวิชาการแก่สังคมในองค์กรของท่านตอบสนองความต้องการของสังคมอยู่ในระดับใด	ระหว่างกลุ่ม	6.006	3	2.002	2.648	.051
	ภายในกลุ่ม	113.403	150	.756		
	รวม	119.409	153			
ความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน (Y) โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.555	3	1.518	2.707*	.047
	ภายในกลุ่ม	84.132	150	.561		
	รวม	88.687	153			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 37 แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม และความคิดเห็นในรายชื่อในจำนวนเงินที่องค์กรได้รับแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนความคิดเห็นในการประสบความสำเร็จการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ตาราง 38 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852				
6-10 ปี	3.1207				
11-15 ปี	3.1143				*
16 ปีขึ้นไป	3.4906				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 38 แสดงว่า บุคลากร ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 39 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านจำนวนเงินที่องค์กรได้รับ

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป		11-15 ปี	6-10 ปี	1-5 ปี
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852				
6-10 ปี	3.1207				
11-15 ปี	3.1143				*
16 ปีขึ้นไป	3.4906				*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 39 แสดงว่า บุคลากร ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม
11-15 ปี และกลุ่ม 16 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบาย
การจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป
ปฏิบัติ ในด้านจำนวนเงินที่องค์กรได้รับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 40 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุน
เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กร

กลุ่มตัวอย่าง	16 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	3.4906	3.1143	3.1207	3.4852
1-5 ปี	3.4852				
6-10 ปี	3.1207				*
11-15 ปี	3.1143				*
16 ปีขึ้นไป	3.4906				*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 40 แสดงว่า บุคลากร ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี, 11-15 ปี และกลุ่ม 16 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

**ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบาย
การจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยใน
กำกับของรัฐไปปฏิบัติ ด้วยสถิติอ้างอิง Multiple Regression**

การทดสอบสมมติฐานหาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผล

การทดสอบสมมติฐานนี้ใช้วิธีการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regressions) โดยมีวิธีคัดเลือกตัวแปร ด้วยวิธีการคัดเลือกแบบลำดับขั้น (Stepwise Selection) เข้าสมการความน่าจะเป็น (PIN) น้อยกว่าหรือเท่ากับ .05 และเกณฑ์พิจารณาตัวแปรออกสมการด้วยความน่าจะเป็น (POUT) เท่ากับหรือมากกว่า .01 โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) และการทดสอบค่าที (T-test) ได้ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 41, 42 และ 43

ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรโดยรวม คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ตัวแปรเชิงพยากรณ์ที่อยู่ในสมการพยากรณ์	B	SE	β	t	p
(ค่าคงที่)	.372	.193		1.934	.055
ด้านแหล่งทุน (X_4)	.395	.065	.411	6.115	.000
ด้านความมีชื่อเสียง (X_5)	.229	.053	.301	4.349	.000
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)	.244	.063	.228	3.858	.000

$R^2 = 0.644$, $\text{Adj.}R^2 = 0.637$, $F_{3, 150} = 90.524$, $p = 0.000$

สมการ

$$Y = .372 + .395X_4 + .229X_5 + .244X_1$$

โดยที่ Y = ความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

a = ค่าคงที่

X_1 = ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร

X_4 = ด้านแหล่งทุน

X_5 = ด้านความมีชื่อเสียง

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 41 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติของบุคลากรโดยรวม คือ ปัจจัยด้านแหล่งทุน (X_4) ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง(X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลมหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 63.70 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 และเพื่อให้ทราบถึงปัจจัย(x) ที่ส่งผลต่อความสำเร็จ(Y) ของการนํานโยบายไปปฏิบัติ ระหว่างผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน จึงได้ทำการวิเคราะห์แยกดังนี้

ตาราง 42 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ตัวแปรเชิงพยากรณ์ที่อยู่ในสมการพยากรณ์	B	SE	β	t	p
(ค่าคงที่)	-.767	.663		-1.156	.258
ด้านองค์กร (X_2)	.759	.231	.514	3.280	.003
ด้านความมีชื่อเสียง (X_5)	.340	.153	.348	2.222	.035

$R^2 = 0.610$, $\text{Adj.}R^2 = 0.580$, $F_{2, 26} = 20.31$, $p = 0.000$

สมการ

$$Y = -.767 + .759X_2 + .340X_5$$

โดยที่ Y = ความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

a = ค่าคงที่

X_2 = ด้านองค์กร

X_5 = ด้านความมีชื่อเสียง

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 42 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติของผู้บริหาร คือ ปัจจัยด้านองค์กร(X_2) และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง(X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 2 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของผู้บริหาร ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 58.00 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติงาน ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ตัวแปรเชิงพยากรณ์ที่อยู่ในสมการพยากรณ์	B	SE	β	t	p
(ค่าคงที่)	.346	.197		1.757	.081
ด้านแหล่งทุน (X_4)	.393	.068	.410	5.801	.000
ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1)	.275	.066	.263	4.193	.000
ด้านความมีชื่อเสียง (X_5)	.214	.053	.297	4.074	.000

$R^2 = 0.680$, $\text{Adj.}R^2 = 0.672$, $F_{3, 121} = 85.712$, $p = 0.000$

สมการ

$$Y = .346 + .393X_4 + .275 X_1 + .214 X_5$$

โดยที่ Y = ความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

a = ค่าคงที่

X_1 = ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร

X_4 = ด้านแหล่งทุน

X_5 = ด้านความมีชื่อเสียง

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 43 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติของผู้ปฏิบัติงาน คือ ปัจจัยแหล่งทุน(X_4) ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) และด้านความมีชื่อเสียง(X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของผู้ปฏิบัติงาน ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 67.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ในปี พ.ศ. 2549 – 2550 ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่เป็นตัวสนับสนุนหรือมีความสำคัญในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยสรุปผลการศึกษาวิจัยตามลำดับดังนี้

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน จากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ด้านปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ
3. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ในการวิเคราะห์อิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

สมมติฐานของการวิจัย

1. การนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ มีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก
2. บุคลากรที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติแตกต่างกัน
3. ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านแหล่งทุน และด้านความมีชื่อเสียง มีอิทธิพลต่อผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรของ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดลจำนวน 154 ราย ซึ่งใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง และเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้ แบบสอบถามความคิดเห็น ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows เพื่อหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที (T-test) วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance โดยใช้ F-test) ถ้าพบมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ LSD และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

สรุปผลการวิจัย

ผลที่ได้จากการศึกษา สามารถสรุปผลการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของข้อมูลส่วนบุคคล

1.1 สถานภาพ ส่วนใหญ่ เป็นผู้ปฏิบัติงาน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 81.20 ส่วนผู้บริหารมีเพียง 29 คน คิดเป็นร้อยละ 18.80

1.2 ระดับการศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 78 คน (ร้อยละ 50.60) รองลงมาคือระดับปริญญาโท จำนวน 35 คน (ร้อยละ 22.70) ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 26 คน (ร้อยละ 16.90) และระดับปริญญาเอก จำนวน 15 คน (ร้อยละ 9.70) ตามลำดับ

1.3 ประสบการณ์ในการทำงาน สำหรับระยะเวลาในการปฏิบัติงานของบุคลากร พบว่า อายุงานระหว่าง 16 ปี ขึ้นไปมีมากที่สุด (ร้อยละ 33.10) รองลงมาคือ อายุงานระหว่าง 1-5 ปี และ 11-15 ปี (ร้อยละ 24.70 และ 24.00) และ 6-10 ปี (ร้อยละ 18.20) ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ด้วยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปรากฏผลตามรายละเอียด ดังนี้

2.1 บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีคะแนนเฉลี่ยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เห็นด้วยในระดับมากคือ ด้านวัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย ด้านงานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม ด้านการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมที่ชัดเจน และด้านผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง ตามลำดับ ส่วนเห็นด้วยในระดับปานกลางคือ ด้านการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

และด้านการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง ด้านองค์กรโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่เห็นด้วยในระดับมากคือ องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้านองค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผู้ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม และด้านองค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ตามลำดับ นอกนั้นมีความเห็นในระดับปานกลางทั้งหมด ด้านการประชาสัมพันธ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ยกเว้นด้านข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่สู่สาธารณชน อยู่ในระดับมาก ด้านแหล่งทุนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมดเช่นกัน และด้านความมีชื่อเสียงโดยรวมอยู่ในระดับมาก และรายด้านอยู่ในระดับมากทั้งหมด แต่สำหรับด้านความสำเร็จในการหาแหล่งทุนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมดเช่นกัน

2.2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก และรายข้อในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร การประชาสัมพันธ์ ความมีชื่อเสียง และองค์กร อยู่ในระดับมากทั้งหมด ส่วนด้านแหล่งทุน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ส่วนความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ยกเว้นด้านความมีชื่อเสียงอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) ด้านองค์กร(x_2) ด้านการประชาสัมพันธ์(x_3) ด้านแหล่งทุน(x_4) ด้านความมีชื่อเสียง(x_5) จำแนกตามสถานภาพ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน ด้วยการทดสอบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Two independent Sample test: T-test)

3.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) ด้านองค์กร(x_2) ด้านการประชาสัมพันธ์(x_3) ด้านแหล่งทุน(x_4) และด้านความมีชื่อเสียง(x_5) ของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติ โดยจำแนกตาม สถานภาพ พบว่าโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน และ 5.มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และปัจจัยที่ 3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม

ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านองค์กร เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 10.องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ 11.องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และปัจจัยที่ 12.องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม และ 13.องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านความชัดเจนของการประชาสัมพันธ์ (x₃) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม ปัจจัยที่ 20.ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน และ 21.การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็นที่รู้จักในวงกว้าง ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านที่เหลือแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านแหล่งทุน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านความมีชื่อเสียงเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 การทดสอบสมมติฐานความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance: F-test) ถ้าพบว่ามีแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของ LSD ต่อไป

3.2.1 เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติโดยรวม จำแนกกลุ่มตามระดับการศึกษา พบว่า ในด้านแหล่งทุน(x₄) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x₁) ทั้งโดยรวม และรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านองค์กร(x₂) โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และรายข้อ พบว่า ปัจจัยที่ 7.องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในการบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนที่เหลือมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านการประชาสัมพันธ์ (x₃) โดยรวมและรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นปัจจัยที่ 17.มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อ

เปรียบเทียบรายคู่ บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่มีระดับการศึกษาระหว่างกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาโท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์(x_3) ปัจจัยที่ 17. มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านแหล่งทุน(x_4) โดยรวม ปัจจัยที่ 23.ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุนกับองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และปัจจัยที่ 24.ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนให้กับองค์กรของท่าน และ 25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ที่เหลือมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในการเปรียบเทียบรายคู่ แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่มีระดับการศึกษาระหว่างกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาโท มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน (x_4) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในด้านความมีชื่อเสียง(x_5) โดยรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาเงินทุน โดยรวมและพิจารณารายข้อ จำแนกตามระดับการศึกษา แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม เพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านจำนวนเงินทุนที่องค์กรของท่านได้รับอยู่ในระดับใด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบความสำเร็จในระดับใด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 การเปรียบเทียบรายคู่จำแนกตามระดับการศึกษา ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แสดงว่า บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่มีระดับการศึกษาระหว่างกลุ่มต่ำกว่าปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรีกับกลุ่มปริญญาเอก มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวม จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) ด้านองค์กร(x_2) ด้านความมีชื่อเสียง(x_5) และแนวทางการดำเนินงานด้านการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนความคิดเห็นในด้านแหล่งทุน(x_4) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า ประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) โดยรวมและรายชื่อที่ 2.วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และสามารถนำไปปฏิบัติได้ง่าย และ 3.งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนความคิดเห็นในรายชื่อที่ 1.มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน และ 4.ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ในการเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1)แสดงว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี ระหว่างกลุ่ม 6-10 ปี กับกลุ่ม 11-15 ปี และระหว่างกลุ่ม 6-10 ปี กับกลุ่ม 16 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1)แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านองค์กร(x_2) จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านองค์กร(x_2) โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนพิจารณาในรายชื่อพบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ในการเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านองค์กร(x_2)แสดงว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปีกับกลุ่ม 6-10 ปีและกลุ่ม 11-15 ปี และระหว่างกลุ่ม 16 ปีขึ้นไปกับกลุ่ม 6-10 ปี และกลุ่ม 11-15 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านองค์กร(x_2)แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์(x_3) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ จำแนกกลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านการประชาสัมพันธ์(x_3) โดยรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน(x_4) จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน(x_4) โดยรวมและรายข้อในข้อ 22.ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุนเพื่องานบริการวิชาการแก่สังคม และ 25.องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จากนั้นจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD

ในการเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านแหล่งทุน(x_4) แสดงว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี และกลุ่ม 16 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านแหล่งทุน(x_4) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของ

มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง(x_4) เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายข้อ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของบุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการ วิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความมีชื่อเสียง(x_5) โดยรวมและ รายข้อในข้อ 26.ความมีชื่อเสียงของบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามา สนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม และ28.ความมีชื่อเสียงของผู้บริหารส่งผลให้องค์กรของท่าน ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนรายข้อ 27.ความมีชื่อเสียงขององค์กรส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นระหว่างกลุ่มเกี่ยวกับความสำเร็จในการ นำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน จำแนกกลุ่มตาม ประสบการณ์ในการทำงาน แสดงว่า กลุ่มต่าง ๆ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ของ บุคลากรจากคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่ สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุน โดยรวม และความคิดเห็นในรายข้อ จำนวนเงินที่องค์กรได้รับแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 ส่วนความคิดเห็น ด้านการประสบความสำเร็จการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กร แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ในการเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่ง เงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนก กลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวมแสดงว่า บุคลากร ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการ วิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่ง เงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ในการเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่ง เงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนก กลุ่มตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านจำนวนเงินที่องค์กรได้รับ แสดงว่า บุคลากร ที่มี ประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 11-15 ปี และกลุ่ม 16 ปี ขึ้นไป มีความ คิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการ ดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านจำนวนเงินที่ องค์กรได้รับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

การเปรียบเทียบรายคู่ ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุน เพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ จำแนกกลุ่ม ตามประสบการณ์ในการทำงาน ในด้านการประสบความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กร แสดงว่า บุคลากร ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 1-5 ปี กับกลุ่ม 6-10 ปี, 11-15 ปี และ กลุ่ม 16 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหา แหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ในด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

การทดสอบสมมติฐานหาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผล

การทดสอบสมมติฐานนี้ใช้วิธีการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regressions) โดยมีวิธีคัดเลือกตัวแปร ด้วยวิธีการคัดเลือกแบบลำดับขั้น (Stepwise Selection) เข้าสมการความ น่าจะเป็น (PIN) น้อยกว่าหรือเท่ากับ .05 และเกณฑ์พิจารณาตัวแปรออกสมการด้วยความ น่าจะเป็น (POUT) เท่ากับหรือมากกว่า .01 โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) และการทดสอบค่าที (T-test)

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบาย การจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ไปปฏิบัติ ในบุคลากรโดยรวมของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลของการนํานโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการ แก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ มากที่สุดคือ ปัจจัยด้านแหล่งทุน (X_4) รองลงมา คือ ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(X_1) และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง(X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการจัดหาแหล่ง เงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของ บุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 63.70 ที่ระดับนัยสำคัญ ทางสถิติ .05

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีส่งผลต่อความสำเร็จในการนํานโยบายการ จัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป ปฏิบัติ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหาร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุดคือ ปัจจัยด้านองค์กร(X_2) รองลงมาคือ ด้าน ความมีชื่อเสียง(X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 2 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ความสำเร็จในการนํานโยบายการ จัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป ปฏิบัติ ของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 58.00 ที่ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนํานโยบาย การจัดหาแหล่งทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไป

ปฏิบัติ ของบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติงาน คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดลพบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุดคือ ปัจจัยแหล่งทุน(x_4) รองลงมาคือ ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) และด้านความมีชื่อเสียง(x_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 67.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ผลการทดสอบสมมติฐานของการวิจัย

สมมติฐานที่ 2 บุคลากรที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ สถานภาพระดับการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (x_1) ด้านองค์กร (x_2) ด้านการประชาสัมพันธ์ (x_3) ด้านแหล่งทุน (x_4) และด้านความมีชื่อเสียง (x_5) แตกต่างกัน ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า

1. บุคลากรที่มีสถานภาพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาในรายด้าน พบว่า ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร และด้านการประชาสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านแหล่งทุน และด้านความมีชื่อเสียง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2. บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาในรายด้าน พบว่า กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นที่แตกต่างกับกลุ่มปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาในรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร และด้านความมีชื่อเสียง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านแหล่งทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นในด้านการประชาสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) ด้านองค์กร (x_2) ด้านการประชาสัมพันธ์(x_3) ด้านแหล่งทุน(x_4) และด้านความมีชื่อเสียง(x_5) มีอิทธิพลต่อผลของการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากรโดยรวม มีเพียงแค่ 3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลโดยปัจจัยที่มีอิทธิพลมากที่สุด คือ ปัจจัยด้านแหล่งทุน (x_4) รองลงมาคือปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร(x_1) และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง(x_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้ สามารถร่วมกันพยากรณ์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติได้ร้อยละ 63.70

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยดังกล่าว ผู้วิจัยนำมาอภิปรายผลได้ ดังนี้

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลมหาวิทยาลัยมหิดล พบว่า ปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ มีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง

ซึ่งก็สอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ของ รองศาสตราจารย์นายแพทย์อดุลย์ รัตนวิจิตรศิลป์ รองคณบดีฝ่ายประชาสัมพันธ์และกิจการพิเศษ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ที่ว่า “ในการหาแหล่งเงินทุน สำหรับองค์กรใหญ่ ๆ ผมเข้าใจว่า น่าจะมีงบประมาณทางด้านพัฒนา ซึ่งจะแบ่งเป็นงบประมาณการพัฒนาบุคลากร และงบประมาณการประชาสัมพันธ์ ซึ่งงานบริการวิชาการสามารถแบ่งปันทั้งสองงบประมาณมาใช้ได้ในกรณีที่เป็นงานบริการวิชาการที่ไม่ใหญ่มาก ทำให้ความจำเป็นในการหาแหล่งเงินทุนจึงไม่น่าจะมีมากนัก” อีกทั้งอาจเป็นเพราะบุคลากรของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ก่อตั้งมายาวนาน มีหน้าที่หลักที่เน้นไปที่การรักษาพยาบาลผู้ป่วย การผลิตบุคลากรทางการแพทย์ และการวิจัยทางการแพทย์ ซึ่งจะต้องปฏิบัติหน้าที่และต้องใช้ความรับผิดชอบสูงมากในการรักษาและช่วยเหลือชีวิตคน นอกจากนี้เป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียงและเป็นที่รู้จักของสังคมอย่างกว้างขวาง ด้วยปัจจัยเหล่านี้ อาจส่งผลต่อความคิดเห็นของบุคลากรที่ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ เห็นว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จต่อการนำนโยบายการจัดการแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ในมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสุรินทร์ บัวงาม (2542: บทคัดย่อ) ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาไปปฏิบัติ ในเขตการศึกษา 5 พบว่า ความสำเร็จของการนำนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาไปปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้บริหารกองทุนระดับ จังหวัดและระดับสถานศึกษา ในเขตการศึกษา 5 อยู่ในระดับปานกลาง

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามสถานภาพ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน

2.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามสถานภาพ (ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน)

ผลการวิจัย พบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวมแตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐาน ส่วนพิจารณาในรายด้าน พบว่า ในด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร ด้านองค์กร และด้านการประชาสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ นนทพัฒน์ สิงห์ประยูร (2548: 85-86) เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จต่อการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: กรณีศึกษา นโยบายการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์” พบว่า ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายมีความสัมพันธ์กับผลของการนำนโยบายไปปฏิบัติ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ กุศล รักษา (2539: บทคัดย่อ) ที่ศึกษาเรื่อง “ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: กรณีศึกษากรณีโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินทั่วประเทศ” พบว่า ปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการและมีความสัมพันธ์คือ ความชัดเจนในเป้าหมาย วัตถุประสงค์ของนโยบายองค์กร ขณะที่พิจารณาในรายด้านแหล่งทุน และด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งทุน ไม่แตกต่างกัน ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะว่า บุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ต่างยึดหลักนโยบายที่ชัดเจนว่าจะเป็นองค์กรที่มีหน้าที่หลักในการรักษาพยาบาลผู้ป่วย การผลิตบุคลากรทางการแพทย์ และการวิจัยทางการแพทย์ ซึ่งการดำเนินงานนั้นได้รับทุนสนับสนุนจากภาครัฐเป็นส่วนใหญ่ มีรายได้จากการพยาบาลเป็นประจำ และยังได้รับทุนสนับสนุนจากองค์กรเอกชน มูลนิธิ และหน่วยงานต่าง ๆ หลายองค์กร และมีผลการดำเนินงานโดยรวมสำเร็จและมีการรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นที่ประจักษ์แก่สาธารณะอยู่แล้ว ดังนั้นจึงมีผลต่อความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ในด้านแหล่งทุน และด้านความสำเร็จในการจัดหาแหล่งทุน

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

ผลการวิจัย พบว่า บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยใน

กำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบุคลากรไม่ว่าจะมีระดับการศึกษาระดับใด ต่างก็มีความภาคภูมิใจในเกียรติและศักดิ์ศรีของอาชีพที่ต้องรักษาชีวิตคน และสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วันเพ็ญ พูลเทียบรัตน์ (2544: บทคัดย่อ) ที่ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและปฏิบัติงานต่อการหารายได้จากการบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า ผู้บริหารและปฏิบัติงานที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อแนวทางการดำเนินงานของวิธีการหารายได้จากการบริการวิชาการแก่สังคม และวิธีการหารายได้ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ วุฒิพงษ์ นาวัน (2542: บทคัดย่อ) ที่ศึกษาเรื่อง “ปัจจัยที่ผลต่อการปราบปรามยาเสพติดของเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวนในสถานีตำรวจ สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล” พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นประทวนที่มีระดับการศึกษาที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่อผลการปราบปรามยาเสพติดไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ กมล สาดศรี (2541: บทคัดย่อ) ที่ศึกษาเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดในสถานศึกษาของกรมสามัญศึกษาไปปฏิบัติ กรณีศึกษาจังหวัดอำนาจเจริญ ที่พบว่าระดับการศึกษาของบุคลากรที่แตกต่างกัน มีผลทำให้การนำนโยบายไปปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

2.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ผลการวิจัย พบว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน และผลการวิจัยยังพบว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่างกลุ่ม 16 ปีขึ้นไป และกลุ่ม 11-15 ปี มีความคิดเห็นต่อนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมแตกต่างกับกลุ่มบุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานที่น้อยกว่า ซึ่งบุคลากรที่มีประสบการณ์มากกว่า จะมีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล และเห็นว่าการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกิจกรรมที่สำคัญที่เป็นการให้ความสำคัญของชุมชน เป็นการสร้างปฏิสัมพันธ์ที่ดีแก่สังคมโดยรวม นอกจากนี้ยังเป็นการเพิ่มพูนความรู้ ประสบการณ์ ความสามารถที่เพิ่มขึ้นตามสายงานที่ตนเองรับผิดชอบอยู่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เบเคอรี่ (Bacerry. 1974: 6887-A; อ้างในวัณเพ็ญ พูลเทียบรัตน์, 2544: 124) ที่ศึกษาถึงบทบาทของผู้บริหารการศึกษาและการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของชุมชน โดยผู้บริหารจะเข้าใจตลอดและยังสนใจเกี่ยวกับความแตกต่างของชุมชนด้วย ขณะที่งานวิจัยของวันเพ็ญ พูลเทียบรัตน์ (อ้างแล้ว) ยังชี้ให้เห็นว่า บุคลากรที่มีอายุการทำงานที่มาก เป็นบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในเรื่องการให้บริการวิชาการแก่สังคมที่มาก โดยมีความคิดเห็นในระดับมากอีกด้วย

3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการนำนโยบายการจัดหาแหล่งทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติในบุคลากรคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ผลการวิจัย พบว่า ปัจจัยด้านแหล่งทุน (X_4) ปัจจัยด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง (X_5) มีอิทธิพลต่อผลของการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้สามารถร่วมกันพยากรณ์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของบุคลากร โดยรวม คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 63.70 ($\text{Adj.R}^2 = 0.637$) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 และสำหรับบุคลากรที่มีสถานภาพเป็นผู้บริหารผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยด้านองค์กร (X_2) และปัจจัยด้านความมีชื่อเสียง (X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 2 นี้สามารถร่วมกันพยากรณ์ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของผู้บริหาร ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 58.00 ($\text{Adj.R}^2 = 0.580$) และในส่วนของผู้ปฏิบัติงาน พบว่า ปัจจัยแหล่งทุน (X_4) ด้านความชัดเจนของนโยบายองค์กร (X_1) และด้านความมีชื่อเสียง (X_5) ซึ่งปัจจัยทั้ง 3 นี้สามารถร่วมกันพยากรณ์ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของผู้ปฏิบัติงาน ในคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ร้อยละ 67.20 ($\text{Adj.R}^2 = 0.672$) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุจินต์ นิมนงค์ (มปป.: เอกสารออนไลน์ www.thaiedresearch.org) ที่ศึกษาเรื่องปัจจัยตัวกำหนดประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของสำนักพัฒนาการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์มีอิทธิพล และเป็นตัวกำหนดประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ คือ ปัจจัยด้านลักษณะองค์การ ลักษณะสภาพแวดล้อม นโยบายการบริหารและการปฏิบัติ และโครงสร้างกรอบอัตรากำลัง ขณะที่งานวิจัยของ สุรินทร์ บัวงาม (2542: อ้างแล้ว) พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาไปปฏิบัติด้านการติดตามประเมินผล และส่งเสริมด้านเป้าหมายและวัตถุประสงค์ และด้านการสนับสนุนจากส่วนกลาง และท้องถิ่น สามารถร่วมกันทำนายความสำเร็จของการนำนโยบายกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาไปปฏิบัติ ได้ร้อยละ 67.9 ($\text{Adj.R}^2 = .679$) นอกจากนี้ งานวิจัยของ จุไรรัตน์ สุดรุ่ง (2539: เอกสารออนไลน์ www.thaiedresearch.org) ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานงานวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา : กรณีศึกษาโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานในกรุงเทพมหานคร พบว่า ปัจจัยด้านการประชาสัมพันธ์ เป็นหนึ่งในปัจจัยหลักที่มีอิทธิพลและส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานงานวิชาการในโรงเรียน

ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษาการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการ แก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดหาแหล่งเงินทุน ดังนี้

1. กำหนดนโยบาย การให้บริการวิชาการแก่สังคมให้ชัดเจน เพื่อให้การบริหารงานได้ผล มีประสิทธิภาพ และควรให้บุคลากรทุกภาคส่วนได้ทราบแนวทางการปฏิบัติงานที่ชัดเจน
2. เพิ่มโอกาสให้บุคลากรทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในงานบริการวิชาการและให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรเพื่อเป็นแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน
3. การศึกษาครั้งนี้ อาจยังไม่ครอบคลุม ปัจจัยที่มีอิทธิพลทั้งหมด (ความชัดเจนของนโยบายองค์กร องค์กร การประชาสัมพันธ์ แหล่งทุน และความมีชื่อเสียง) ดังนั้นควรศึกษาปัจจัยภายนอกองค์กรอื่นๆ เพิ่มเติม เช่น ปัจจัยสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

ในการวิจัยครั้งต่อไป ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะว่าควรทำการศึกษาวิจัยในเรื่องต่อไปนี้

1. ปัจจัยภายนอกองค์กร ที่มีอิทธิพลต่อผลสำเร็จในการจัดหาแหล่งทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ
2. ผลกระทบต่องานบริการวิชาการแก่สังคม เมื่อมหาวิทยาลัยมหิดลออกนอกระบบราชการ
3. ศึกษาความต้องการของผู้รับบริการวิชาการ ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล เฉพาะแต่ละด้านในเชิงลึก

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กนก ไบบัว.(2524). การบริการสังคมของสถาบันอุดมศึกษาในภาคตะวันออก. ปรินซ์นิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต.(การศึกษาผู้ใหญ่).กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.อัสสัมชัญ.
- กล้า ทองขาว.(2534).การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: กรณีศึกษานโยบายรณรงค์เพื่อการรู้หนังสือแห่งชาติ. วิทยานิพนธ์พัฒนบริหารศาสตร์ดุสิตบัณฑิต.(การบริหารการพัฒนา).กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.ถ่ายเอกสาร.
- ชนิษฐา คุณาลัย.(2537).ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ของสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่าง. ปรินซ์นิพนธ์การศึกษา มหาบัณฑิต.(การศึกษาผู้ใหญ่).กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- จิราวัฒน์ สัมมาเทศน์(2549) การนำนโยบายพัฒนามุขการไปปฏิบัติ: กรณีศึกษาพยาบาลวิชาชีพ.ปรินซ์นิพนธ์รพม.(นโยบายสาธารณะ).กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.ถ่ายเอกสาร
- จุไรรัตน์ สุดรุ่ง (2539).ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานงานวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา: กรณีศึกษาโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย: เอกสารออนไลน์ www.thaiedresearch.org
- เชาวชนะ ไตรมาศ.(2546). ความเป็นอิสระของมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยในกำกับ จากหนังสือ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ภายใต้ความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้รับบริการ และประโยชน์สาธารณะ.กรุงเทพฯ: 83-85.
- ทินพันธุ์ นาคะตะ.(2546) มหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล. กรุงเทพฯ หจก.สหภาพบล็อกและการพิมพ์.
- ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย.(2540).การหารายได้เชิงวิชาการเพื่อการพัฒนา มหาวิทยาลัย. รายงานการประชุมทางวิชาการ ห้องตะกั่วป่า โรงแรมเจบี อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.
- ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงาน.(2546). มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐภายใต้ความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้รับบริการและประโยชน์สาธารณะ. กรุงเทพฯ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.
- ปรีดา พัฒนถาบุตร.(2528).การพึ่งตนเองของระบบมหาวิทยาลัยของรัฐ_รายงานการประชุมทางวิชาการประจำปี ของที่ประชุมอธิการบดี อาคารสัมมนา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

- นนทพัฒน์ สิงห์ประยูร. (2548). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายสาธารณะไปปฏิบัติ: กรณีศึกษานโยบายการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัด นครสวรรค์. วิทยานิพนธ์ป.ม.(นโยบายสาธารณะ).กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.ถ่ายเอกสาร
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (ม.ป.ป.). การบริการวิชาการแก่สังคม: เอกสารออนไลน์ www.sut.ac.th
- วรเดช จันทรศร.(2527, ตุลาคม).การนำนโยบายไปปฏิบัติ: ตัวแบบและคุณค่า.วารสาร พัฒนบริหารศาสตร์.24(4) : 535-551.
- วันเพ็ญ พูลเทียบรัตน์ (2544). ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานต่อ การหารายได้จากการบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. วิทยานิพนธ์ป.ม.(นโยบายสาธารณะ).กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรี นครินทรวิโรฒ.ถ่ายเอกสาร
- ศุภชัย ยาวะประภาส.(2544).การวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์.พิมพ์ครั้งที่ 4.กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.ถ่ายเอกสาร.
- ศุภชัย ยาวะประภาส.(2545).นโยบายสาธารณะ.พิมพ์ครั้งที่ 5.กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมพงษ์ สุภิเษก.(2541).รวมบทความทางวิชาการ เรื่องการอุดมศึกษา และการวิจัยสถาบัน. กองแผนงาน: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุจินต์ นิมนนท์ (มปป.). ปัจจัยตัวกำหนดประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการ ของสำนักพัฒนาการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม มหาวิทยาลัย ศิลปากร: เอกสารออนไลน์ www.thaiedresearch.org
- สุพร เสียนสลาย.(2539).การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายสาธารณะ ไปปฏิบัติ: ศึกษากรณีนโยบายการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์พัฒนบริหารศาสตร์ดุสิตบัณฑิต.(การบริหารการพัฒนา).กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.ถ่ายเอกสาร.
- สุรินทร์ บัวงาม (2542). วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต (บริหารการศึกษา).นนทบุรี : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.ถ่ายเอกสาร
- อดุลย์ วิริยเวชกุล.(2541) สะท้อนแนวความคิดการศึกษาไทย: ปัจจุบันและอนาคต. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล.(กรุงเทพฯ) : 425-426.
- Australia Department of Educations, Science and Training “Finance 2000 Selected Higher Education Statistics 2000.”
- [http://www.detya.gov.au/highet/statistics/finance/2001/ Finance_Final.pdf].
- Burton, Conelius Beck. “A Descriptive Study of Community Service Program in Alabama Public Junior College,” Dissertation Abstract International. 34(8): 4596-A; 1973.

Education Standards in Japan.

[<http://202.244.24.5/eky1965/index.html>].

Eurydice European unit, Eurybase, 31/07/2002

[<http://www.eurydice.org/eurybase/Application/int.htm>].

[www.nsf.gov/home/int/Europe/reports/65.htm].

http://www.hm_treasury.gov.uk/Budget/bud_bud02/budget_report.

Japan Government policies in Education, science, Sport and Culture. 1995.

[http://202.244.24.5/eky_1995/index.html].

Lyden, Fremont J. and G. Miller.(1972) *Planning Programming Budgeting: A Systems Approach to Management*. 2 nd ed. Chicago: Markham Publishing Company.

Hay Leon E., and John H. Engstrom.(1987) *Essentials of Accounting for Governmental and Not-for-Profit Organizations*. Illinois: Richard D. Irwin, Inc.

Hornigren, Charles T. and George Foster.(1987) *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. 6th ed. Englewood Cliffs: Prentice- Hall Inc.

Van Meter, Donald S. and Carl E. Van Horn.(1975). "The Policy Implementation Process: A Conceptual Framework," *Administration and Society*. 6: February; 445-485.

ภาคผนวก
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม เพื่อการวิจัย

เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ”

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของโครงการวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ” ขอให้ท่านตอบคำถามตามความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านและความคิดเห็นต่อหน่วยงานของท่าน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นความลับ เพื่อใช้ประโยชน์ทางการศึกษาเท่านั้น จะไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อท่านทั้งสิ้น ท่านสามารถที่จะไม่ตอบคำถามใดก็ได้ที่รู้สึกอึดอัดใจที่จะตอบหรือจะหยุดตอบแบบสอบถามเมื่อใดก็ได้ ขอขอบคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้

คำแนะนำในการตอบ

แบบสอบถามฉบับนี้ ใช้ในการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐไปปฏิบัติ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 การดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเพื่อเป็นแนวทางการจัดหาแหล่งเงินทุน

ตอนที่ 3 ความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เมื่อตอบแบบสอบถามเสร็จแล้ว กรุณานำใส่กล่องรับแบบสอบถามที่หน่วยงานของท่าน

(นางวริศรา ทาทอง)

นิสิตหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความซึ่งตรงกับรายละเอียดส่วนตัวของท่าน

1. สถานภาพ

(เลือกตอบข้อ 1.1 หรือ 1.2)

1.1 ผู้บริหาร

- ☐ 1. ระดับสูง (คณบดี รองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี)
- ☐ 2. ระดับกลาง (หัวหน้าภาควิชา รองหัวหน้าภาควิชา)
- ☐ 3. ระดับต้น (หัวหน้าฝ่าย หัวหน้างาน รองหัวหน้าฝ่าย รองหัวหน้างาน)

1.2 ผู้ปฏิบัติงาน

- ☐ 1. ข้าราชการสายอาจารย์ (สาย ก)
- ☐ 2. ผู้ช่วยวิชาการ (สาย ข)
- ☐ 3. ชุรการ (สาย ค)
- ☐ 4. อื่น ๆ ระบุ).....

2. วุฒิการศึกษา

- ☐ 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2. ปริญญาตรี
- ☐ 3. ปริญญาโท ☐ 4. ปริญญาเอก

3. ประสบการณ์ในการทำงาน

- ☐ 1. 1 – 5 ปี ☐ 2. 6 – 10 ปี
- ☐ 3. 11 – 15 ปี ☐ 4. 16 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 การดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพื่อเป็นแนวทางการ
จัดหาแหล่งเงินทุน
คำชี้แจง โปรดแสดงความคิดเห็นของท่าน โดยกาเครื่องหมาย ลงในระดับความคิดเห็นของท่านตาม
ความเป็นจริง

ข้อที่	แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ความชัดเจนของนโยบายขององค์กร						
1.	มีการกำหนดกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมไว้ชัดเจน					
2.	วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม มีความชัดเจน เข้าใจง่าย และสามารถนำมาปฏิบัติได้ง่าย					
3.	งานบริการวิชาการแก่สังคมมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของสังคม					
4.	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานบริการวิชาการแก่สังคม					
5.	มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่สังคมครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง					
6.	มีการทบทวนปรับปรุงแก้ไขงานบริการวิชาการแก่สังคมให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป					
องค์กร						
7.	องค์กรได้กำหนดขั้นตอนในงานบริการวิชาการแก่สังคมหลายระดับ					
8.	องค์กรให้ความรู้ ความเข้าใจงานบริการวิชาการแก่สังคมแก่บุคลากร					
9.	องค์กรมีการมอบอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ในการบริการวิชาการแก่สังคม ให้กับผู้ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม					
10.	องค์กรให้ความสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากร เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
11.	องค์กรได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม					
12.	องค์กรเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม					
13.	องค์กรมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อดูแลงานบริการวิชาการแก่สังคม					
14.	องค์กรมีระบบสำหรับการบริหารงานในเชิงธุรกิจเพื่อให้งานบริการวิชาการแก่สังคมดำเนินไปได้ด้วยดี					

ข้อที่	แนวทางการดำเนินงานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อการจัดหาแหล่งเงินทุน	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
15.	องค์กรได้มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในงานบริการวิชาการแก่สังคม ไว้ อย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร					
16.	มีการกำหนดขอบเขตและจัดทำแผนปฏิบัติงานบริการวิชาการแก่ สังคม ครอบคลุมทุกด้านไม่เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง					
การประชาสัมพันธ์						
17.	มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทุกคนทราบและเข้าใจบทบาท หน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองเกี่ยวกับงานบริการวิชาการแก่สังคม					
18.	ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานบริการ วิชาการแก่สังคมออกเผยแพร่ในหน่วยงานของท่าน					
19.	การจัดทำแผนงานบริการวิชาการแก่สังคมได้รับการเปิดเผยต่อ บุคลากรในหน่วยงานอย่างทั่วถึง					
20.	ท่านได้เห็นข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์งาน บริการวิชาการแก่สังคม ออกเผยแพร่สู่สาธารณชน					
21.	การประชาสัมพันธ์ส่งผลให้งานบริการวิชาการแก่สังคมขององค์กรเป็น ที่รู้จักในวงกว้าง					
แหล่งทุน						
22.	ผู้บริหารให้ความสำคัญและเป็นผู้ริเริ่มในการหาแหล่งทุนเพื่องาน บริการวิชาการแก่สังคม					
23.	ภาคเอกชนนับเป็นหน่วยงานหลักในการเป็นแหล่งทุนให้กับองค์กร ของท่าน					
24.	ประชาชนทั่วไปมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กรของท่าน					
25.	องค์กรต่างประเทศมีส่วนสนับสนุนทุนให้กับองค์กรของท่าน					
ความมีชื่อเสียง						
26.	ความมีชื่อเสียงของบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุน เข้ามาสนับสนุนในงานบริการวิชาการแก่สังคม					
27.	ความมีชื่อเสียงขององค์กรของท่าน ส่งผลให้แหล่งทุนเข้ามาสนับสนุน ในงานบริการวิชาการแก่สังคม					
28.	ความมีชื่อเสียงของผู้บริหารส่งผลให้องค์กรของท่านได้รับการ สนับสนุนจากแหล่งทุน					

ตอนที่ 3 ความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการวิชาการแก่
สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

คำชี้แจง โปรดแสดงความคิดเห็นของท่าน โดยกาเครื่องหมาย ลงในระดับความ
คิดเห็นของท่านตามความเป็นจริง

ข้อที่	ความสำเร็จในการจัดหาแหล่งเงินทุนเพื่อการดำเนินงานบริการ วิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	ระดับความคิดเห็น				
		มาก ที่สุด (5)	มาก (4)	ปาน กลาง (3)	น้อย (2)	น้อย ที่สุด (1)
29.	จำนวนเงินทุนที่องค์กรของท่านได้รับอยู่ในระดับใด					
30.	การจัดหาแหล่งเงินทุนในองค์กรของท่านประสบความสำเร็จในระดับ ใด					
31.	งานบริการวิชาการแก่สังคมในองค์กรของท่าน ตอบสนองความ ต้องการของสังคมอยู่ในระดับใด					

ขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน

ภาคผนวก
ผลการวิเคราะห์

ผลการวิเคราะห์ **Regression** จากโปรแกรม **SPSS** ของกลุ่มตัวอย่าง
โดยรวม (นำไปใช้ในตารางที่ 41)

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	SUM_FUND	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).
2	SUM_BRAN	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).
3	SUM_POLI	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).

a. Dependent Variable: SUM_SUCC

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.726 ^a	.526	.523	.52566
2	.780 ^b	.609	.604	.47929
3	.803 ^c	.644	.637	.45866

a. Predictors: (Constant), SUM_FUND

b. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_BRAN

c. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_BRAN, SUM_POLI

ANOVA^d

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	46.687	1	46.687	168.964	.000 ^a
	Residual	42.000	152	.276		
	Total	88.687	153			
2	Regression	54.000	2	27.000	117.535	.000 ^b
	Residual	34.687	151	.230		
	Total	88.687	153			
3	Regression	57.131	3	19.044	90.524	.000 ^c
	Residual	31.556	150	.210		
	Total	88.687	153			

a. Predictors: (Constant), SUM_FUND

b. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_BRAN

c. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_BRAN, SUM_POLI

d. Dependent Variable: SUM_SUCC

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.121	.164		6.832	.000
	SUM_FUND	.698	.054	.726	12.999	.000
2	(Constant)	.832	.158		5.260	.000
	SUM_FUND	.449	.066	.466	6.805	.000
	SUM_BRAN	.294	.052	.387	5.642	.000
3	(Constant)	.372	.193		1.934	.055
	SUM_FUND	.395	.065	.411	6.115	.000
	SUM_BRAN	.229	.053	.301	4.349	.000
	SUM_POLI	.244	.063	.228	3.858	.000

a. Dependent Variable: SUM_SUCC

Excluded Variables^d

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUM_POLI	.311 ^a	5.241	.000	.392	.755
	SUM_ORGA	.305 ^a	4.570	.000	.349	.619
	SUM_PR	.247 ^a	3.701	.000	.288	.646
	SUM_BRAN	.387 ^a	5.642	.000	.417	.551
2	SUM_POLI	.228 ^b	3.858	.000	.300	.677
	SUM_ORGA	.182 ^b	2.590	.011	.207	.505
	SUM_PR	.182 ^b	2.878	.005	.229	.620
3	SUM_ORGA	-.054 ^c	-.496	.620	-.041	.205
	SUM_PR	.086 ^c	1.216	.226	.099	.473

a. Predictors in the Model: (Constant), SUM_FUND

b. Predictors in the Model: (Constant), SUM_FUND, SUM_BRAN

c. Predictors in the Model: (Constant), SUM_FUND, SUM_BRAN, SUM_POLI

d. Dependent Variable: SUM_SUCC

ผลการวิเคราะห์ **Regression** จากโปรแกรม **SPSS** เฉพาะกลุ่มตัวอย่าง
ผู้บริหาร (นำไปใช้ในตารางที่ 42)

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	SUM_ORG A	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).
2	SUM_BRA N	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).

a. Dependent Variable: SUM_SUCC

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.732 ^a	.536	.518	.60026
2	.781 ^b	.610	.580	.56078

a. Predictors: (Constant), SUM_ORGA

b. Predictors: (Constant), SUM_ORGA, SUM_BRAN

ANOVA^c

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	11.222	1	11.222	31.145	.000 ^a
	Residual	9.728	27	.360		
	Total	20.950	28			
2	Regression	12.774	2	6.387	20.310	.000 ^b
	Residual	8.176	26	.314		
	Total	20.950	28			

a. Predictors: (Constant), SUM_ORGA

b. Predictors: (Constant), SUM_ORGA, SUM_BRAN

c. Dependent Variable: SUM_SUCC

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.688	.709		-.971	.340
	SUM_ORGA	1.080	.194	.732	5.581	.000
2	(Constant)	-.767	.663		-1.156	.258
	SUM_ORGA	.759	.231	.514	3.280	.003
	SUM_BRAN	.340	.153	.348	2.222	.035

a. Dependent Variable: SUM_SUCC

Excluded Variables^c

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUM_POLI	-.268 ^a	-1.200	.241	-.229	.339
	SUM_PR	.131 ^a	.588	.562	.114	.355
	SUM_FUND	.344 ^a	2.071	.048	.376	.555
	SUM_BRAN	.348 ^a	2.222	.035	.399	.610
2	SUM_POLI	-.269 ^b	-1.298	.206	-.251	.339
	SUM_PR	.000 ^b	.000	1.000	.000	.326
	SUM_FUND	.216 ^b	1.149	.262	.224	.419

a. Predictors in the Model: (Constant), SUM_ORGA

b. Predictors in the Model: (Constant), SUM_ORGA, SUM_BRAN

c. Dependent Variable: SUM_SUCC

ผลการวิเคราะห์ **Regression** จากโปรแกรม **SPSS** เฉพาะกลุ่มตัวอย่าง
ที่มีสถานภาพเป็นผู้ปฏิบัติงาน (นำไปใช้ในตารางที่ 43)

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	SUM_FUND	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).
2	SUM_POLI	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).
3	SUM_BRAN	.	Stepwise (Criteria: Probability -of-F-to-e nter <= .050, Probability -of-F-to-r emove >= .100).

a. Dependent Variable: SUM_SUCC

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.739 ^a	.547	.543	.49950
2	.798 ^b	.636	.630	.44933
3	.825 ^c	.680	.672	.42309

a. Predictors: (Constant), SUM_FUND

b. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_POLI

c. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_POLI, SUM_BRAN

ANOVA^d

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	37.001	1	37.001	148.302	.000 ^a
	Residual	30.688	123	.249		
	Total	67.689	124			
2	Regression	43.058	2	21.529	106.635	.000 ^b
	Residual	24.631	122	.202		
	Total	67.689	124			
3	Regression	46.029	3	15.343	85.712	.000 ^c
	Residual	21.660	121	.179		
	Total	67.689	124			

a. Predictors: (Constant), SUM_FUND

b. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_POLI

c. Predictors: (Constant), SUM_FUND, SUM_POLI, SUM_BRAN

d. Dependent Variable: SUM_SUCC

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.093	.177		6.193	.000
	SUM_FUND	.707	.058	.739	12.178	.000
2	(Constant)	.349	.209		1.669	.098
	SUM_FUND	.543	.060	.567	9.007	.000
	SUM_POLI	.362	.066	.345	5.477	.000
3	(Constant)	.346	.197		1.757	.081
	SUM_FUND	.393	.068	.410	5.801	.000
	SUM_POLI	.275	.066	.263	4.193	.000
	SUM_BRAN	.214	.053	.297	4.074	.000

a. Dependent Variable: SUM_SUCC

Excluded Variables^d

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUM_POLI	.345 ^a	5.477	.000	.444	.752
	SUM_ORGA	.284 ^a	3.873	.000	.331	.614
	SUM_PR	.230 ^a	3.160	.002	.275	.647
	SUM_BRAN	.396 ^a	5.378	.000	.438	.555
2	SUM_ORGA	-.059 ^b	-.506	.613	-.046	.221
	SUM_PR	.059 ^b	.747	.456	.068	.485
	SUM_BRAN	.297 ^b	4.074	.000	.347	.498
3	SUM_ORGA	-.221 ^c	-1.939	.055	-.174	.199
	SUM_PR	.059 ^c	.793	.429	.072	.485

a. Predictors in the Model: (Constant), SUM_FUND

b. Predictors in the Model: (Constant), SUM_FUND, SUM_POLI

c. Predictors in the Model: (Constant), SUM_FUND, SUM_POLI, SUM_BRAN

d. Dependent Variable: SUM_SUCC

ประวัติย่อ
คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล
มหาวิทยาลัยมหิดล

คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล เป็นคณะหนึ่งที่อยู่ใต้อำนาจของมหาวิทยาลัยมหิดล และนับเป็นคณะ หนึ่งที่เก่าแก่ที่สุดคณะหนึ่งในประเทศไทย โดยในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว เกิดอหิวาตกโรคระบาดชุมชน เมื่อ พ.ศ. 2424 ในครั้งนั้น ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้จัดตั้งโรงพยาบาลขึ้นชั่วคราวในที่ชุมชนรวม 48 ตำบล ครั้นโรคภัยเสื่อมถอยลง โรงพยาบาล จึงได้ปิดทำการหากแต่ในพระราชหฤทัยทรงตระหนักว่า โรงพยาบาลนั้นจะยังประโยชน์ บำบัดทุกข์ บำรุงสุข ให้พสกนิกร และผู้อยู่ใต้ร่มพระบรมโพธิสมภาร แต่การจัดตั้งโรงพยาบาลนั้นเป็นการใหญ่จำเป็นต้องมีคณะกรรมการเพื่อจัดการโรงพยาบาลให้สำเร็จ

ตั้งแต่วันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2429 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดสร้างโรงพยาบาลขึ้น เพื่อดำเนินการก่อสร้างโรงพยาบาลหลวงแห่งแรก ณ บริเวณวังของกรมพระราชวังบวรสถานพิมุข (วังหลัง) ทางฝั่งตะวันตก ของแม่น้ำเจ้าพระยา โดยพระราชทานพระราชทรัพย์เป็นทุนแรกเริ่มในการดำเนินการ

ในระหว่างที่เตรียมการก่อสร้างโรงพยาบาลนั้น สมเด็จพระเจ้าลูกยาเธอ เจ้าฟ้าศิริราชกกุธภัณฑ์ พระราชโอรสอันประสูติจากสมเด็จพระศรีพัชรินทราบรมราชินีนาถ ได้ประชวรโรคบิดสิ้นพระชนม์ลงเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2430 ยิ่งความอาลัย เศร้าโศกแห่งพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าฯ ยิ่งนัก ถึงกับทรงมีพระราชปณิธาน อย่างแรงกล้าที่จะให้มีโรงพยาบาลขึ้น ครั้นเสร็จงานพระเมรุแล้ว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้รื้อโรงเรียนและเครื่องใช้ต่าง ๆ ในงานเมรุ นำไปสร้างโรงพยาบาล ณ บริเวณวังหลังดังกล่าว นอกจากนี้ยังพระราชทานทรัพย์ส่วนของสมเด็จพระเจ้าลูกยาเธอ เจ้าฟ้าศิริราชกกุธภัณฑ์ แก่โรงพยาบาลอีกด้วย

ในระยะแรก คณะกรรมการจัดสร้างโรงพยาบาล ได้จัดสร้างเรือนพักผู้ป่วยขึ้น 6 หลัง และเมื่อวันที่ 26 เมษายน พ.ศ. 2431 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าฯ ทรงพระกรุณา เสด็จพระราชดำเนินทรงประกอบพิธีเปิด และพระราชทานนามว่า “โรงศิริราชพยาบาล” หรือที่ชาวบ้านนิยมเรียกว่า “โรงพยาบาลวังหลัง” โดยทำการนำบัตรรักษาผู้ป่วยใช้ทั้งแผนปัจจุบัน และแผนโบราณของไทย

เมื่อภาระการดำเนินงานรักษาพยาบาลของโรงศิริราชมีมากขึ้น จนต่อมามีแพทย์ไม่เพียงพอ จึงได้ตั้งโรงเรียนแพทย์ขึ้นในโรงพยาบาลนี้ และเริ่มเปิดสอนตั้งแต่วันที่ 5 กันยายน 2433 เป็นต้นมา โดยจัดหลักสูตรการศึกษา 3 ปี สอนทั้งวิชาแพทย์แผนปัจจุบัน และแผนโบราณ เรียกโรงเรียนแพทย์แห่งแรกของไทยโดยทั่วไปนี้ว่า “โรงเรียนแพทยากร” นักศึกษาแพทย์รุ่นแรก ได้สำเร็จการศึกษา และได้รับประกาศนียบัตรแพทย์ เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2436

ในวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2443 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว พร้อมด้วยสมเด็จพระบรมราชินีนาถ เสด็จพระราชดำเนินทรงเปิดโรงเรียนแพทย์อย่างเป็นทางการ และพระราชทานนามว่า “ราชแพทยาลัย” ซึ่งเป็นนามดั้งเดิมของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ในปัจจุบัน

ในระยะที่พระเจ้าน้องยาเธอ กรมหมื่นไชนนาทนเรนทร (สมเด็จพระเจ้าบรมวงศ์เธอ กรมพระยาชัยนาทนเรนทร) ทรงเป็นผู้อำนวยการราชแพทยาลัย ได้ทรงโน้มน้าวพระทัยสมเด็จพระเจ้าน้องยาเธอ เจ้าฟ้ามหิดลอดุลยเดช กรมขุนสงขลานครินทร์ (สมเด็จพระมหิตลาธิเบศร อดุลยเดชวิกรม พระบรมราชชนก) ให้สนพระทัยวิชาแพทย์ โดยเสด็จพระราชดำเนินศึกษาต่อ

ด้านปริญญาแพทยศาสตร ดุษฎีบัณฑิตในเวลาต่อมา นอกจากนี้ทรงเป็นผู้แทนฝ่ายรัฐบาลไทยเจรจากับมูลนิธิ ร็อกกีเฟลเลอร์ เพื่อยกระดับการศึกษาแพทย์ให้ถึงขั้นปริญญาและปรับปรุงกิจการต่าง ๆ ของโรงพยาบาลศิริราชในหลาย ๆ ด้าน

โรงพยาบาลศิริราช คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล สังกัดมหาวิทยาลัยมหิดล มีการบริหารงานภายใน นอกจากสำนักงาน คณบดี สำนักงานผู้อำนวยการ สำนักงานศูนย์โรคหัวใจ สมเด็จพระบรมราชินีนาถ และภาควิชาต่าง ๆ 24 ภาควิชา แล้ว ยังมีสถานส่งเสริมการวิจัย สถานเทคโนโลยีการศึกษาแพทยศาสตร์ โรงเรียนต่าง ๆ ที่ผลิตบุคลากรทางการแพทย์อีก 8 แห่ง คือ โรงเรียนผู้ช่วยพยาบาล โรงเรียนกายภาพบำบัด โรงเรียนเวชนิทัศน์ โรงเรียนพนักงานวิทยาศาสตร์การแพทย์ โรงเรียนวิสัญญีพยาบาล โรงเรียนรังสีเทคนิค โรงเรียนกีฬาเวชศาสตร์ และโรงเรียนเวชศาสตร์การธนาคารเลือด

คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มีภาระหลักในการผลิตบัณฑิต ให้มีความรู้ ความสามารถ ส่งเสริมงานวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เพื่อทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ อีกด้วย

**เอกสารในการดำเนินการขออนุมัติ
แจกแบบสอบถาม**

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล	นางวริศรา ทาทอง
วันเดือนปีเกิด	5 เมษายน 2509
สถานที่เกิด	เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	64/1 ซ.พร้อมพรรค สุขุมวิท 49 เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน	นักประชาสัมพันธ์
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	งานประชาสัมพันธ์ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล
ประวัติการศึกษา	
พศ.2523	มัธยมศึกษาตอนต้น จากโรงเรียนสายน้ำผึ้ง
พ.ศ.2526	มัธยมศึกษาตอนปลาย จากโรงเรียนศรีพฤฒา
พ.ศ.2538	ศิลปศาสตรบัณฑิต (เอกภาษาอังกฤษ) จากสถาบันราชภัฏสวนดุสิต
พ.ศ.2550	รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ