

ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์
ที่ปรึกษาทางวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ปริญญานิพนธ์

ของ

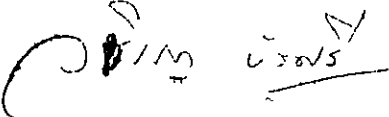
ภัทตรา จันทปัญญาภิรมย์

พชศมศต๓๐

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการเฝ้าระวังคุณภาพหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ได้พิจารณาปริญญาโทฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับ เป็นส่วนหนึ่ง ของ การศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒได้.

 ประธานกรรมการ
ปณตพร ศิริสรณ์/กกค กรรมการ

2 มีนาคม 2519

ประกาศคุณผลการ

ปริญญาโทพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี เพราะผู้เขียนได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำอย่างดียิ่งจาก อาจารย์ ดร. วชิรญา บัวศรี อาจารย์ คมเพชร ถัทรฤกษ์กุล และ อาจารย์ มุณูเชิด ภูโณอินตพงศ์ จึงขอกราบขอบพระคุณไว้เป็นอย่างสูง

ขอขอบคุณ ดร. สุวัฒน์ โชคสุวัฒน์สกุล อาจารย์ มาลินี ประเสริฐวงศ์ อาจารย์อารีย์ รั้งลีโยภาส และคณะ ที่ได้ให้ความช่วยเหลืออย่างดียิ่งในการจัดการเกี่ยวกับข้อมูล


ขอขอบคุณเพื่อน ๆ ที่ให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำที่มีคุณค่ายิ่ง คือ คุณนารี แซ่ฉี คุณโกศล ธรรมชาติ คุณทวีป ปรีชา คุณกาญจนา ทีศรี คุณชนะ นิลรัตน์ และคุณอนันต์ สุวรรณณี

ภักตรา จันทปัญญาศิลป์

สารบัญ

| บทที่ | | หน้า |
|-------|--|------|
| 1 | บทนำ | 1 |
| | ภูมิหลัง | 1 |
| | ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า | 2 |
| | ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า | 3 |
| | ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า | 3 |
| | ข้อตกลงเบื้องต้น | 3 |
| | คำนิยามศัพท์เฉพาะ | 4 |
| | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า | 4 |
| | สมมุติฐานในการวิจัย | 14 |
| 2 | วิธีดำเนินการค้นคว้าวิจัย | 15 |
| | ✓ การสร้างแบบสอบถาม | 15 |
| | ✓ มวลประชากรที่ใช้ในการวิจัย | 19 |
| | การรวบรวมข้อมูล | 19 |
| | ✓ การจัดกระทำข้อมูล | 21 |
| 3 | การวิเคราะห์ข้อมูล | 23 |
| | สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล | 23 |
| | การวิเคราะห์ข้อมูล | 24 |

สารบัญ (ต่อ)

| บทที่ | | หน้า |
|-------|--|------|
| | ตอนที่ 1 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 1 และ 2 | 25 |
| | ตอนที่ 2 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 3 และ 4 | 27 |
| | ตอนที่ 3 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 5 และ 6 | 28 |
| | ตอนที่ 4 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 7 และ 8 | 30 |
| | ตอนที่ 5 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 9 | 31 |
| 4 | สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ | 35 |
| | ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า | 35 |
| | มวลประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า | 35 |
| | วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า | 35 |
| | สรุปผล | 36 |
| | อภิปรายผล | 39 |
| | ข้อเสนอแนะ | 44 |
| | บรรณานุกรม | 46 |
| | ภาคผนวก | 50 |
| | ภาคผนวก ก. | 51 |
| | ภาคผนวก ข.  | 63 |
| | บทคัดย่อ | 70 |

บัญชีตาราง

| ตาราง | | ๑ หน้า |
|-------|---|-----------|
| 1 | จำนวนมวลประชากร จำแนกตามชั้นและเพศ | 19 |
| 2 | แสดงจำนวนแบบสอบถามที่ใช้ได้ จำแนกตามชั้นและเพศ | 20 |
| 3 | แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิต ชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ | 25 |
| 4 | แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิต ชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ | 27 |
| 5 | แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์ ที่ปรึกษาทางวิชาการ ของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตน ปฏิบัติจริงกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ | 28 |
| 6 | แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์ ที่ปรึกษาทางวิชาการ ชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ | 30 |
| 7 | แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิต และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง | 31 |

บัญชีตาราง (ต่อ)

| ตาราง | | หน้า |
|-------|--|------|
| 8 | เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง จำแนกตามชั้นและเพศ | 64 |
| 9 | เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง จำแนกตามชั้นและเพศ | 67 |

บทนำ

ผู้ที่ผ่านการสอบคัดเลือกได้เข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาในสถาบันอุดมศึกษานั้นนับได้ว่าเป็นผู้มีกาวสามารถ และถือว่าเป็นผู้มีโชคที่มีโอกาสศึกษาเล่าเรียนในระดับที่สูงขึ้น มีโอกาสที่จะเรียนรู้ในวิทยาการใหม่ ๆ ได้ใกล้ชิดครูทรงคุณวุฒิและแหล่งความรู้ที่กว้างขวางกว่าที่ได้พบมาในอดีต มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ให้แก่ตนเองอย่างกว้างขวาง ซึ่งเป็นแนวทางนำไปสู่การมีอาชีพที่มั่นคงเมื่อสำเร็จการศึกษาระดับนี้ออกไป

นิสิตที่ได้เข้าศึกษาเล่าเรียนในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ในปัจจุบันนี้ นับว่าเป็นผู้มีโอกาสอันดียิ่ง ดังที่กล่าวมาข้างต้น และเมื่อได้เข้ามามีสภาพเป็นนิสิตแล้วย่อมต้องทุ่มเทกำลังกาย กำลังใจ กำลังความคิด เพื่อยังผลให้สำเร็จการศึกษาไปได้ด้วยดี แต่การศึกษาในระดับอุดมศึกษานี้ก็อาจจะมิได้ดำเนินไปอย่างราบรื่นอยู่เสมอ เพราะอาจประสบปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ได้ เช่น ไม่สามารถเรียนหนังสือได้อย่างที่ตั้งใจ ขาดแคลนทุนทรัพย์ สุขภาพไม่สมบูรณ์ ที่อยู่อาศัยไม่สะดวกสบาย สภาพแวดล้อมไม่ดี เข้ากับเพื่อนไม่ค่อยได้ ไม่พอใจอาจารย์ผู้สอน ไม่พอใจวิชาที่เรียน ไม่พอใจระบบการบริหารของมหาวิทยาลัย และอื่น ๆ (วันเพ็ญ ชีรสวัสดิ์, 2512) ซึ่งอาจนำไปสู่การมีสุขภาพจิตเสื่อมโทรม

ดังนั้นจึงเป็นการจำเป็นอย่างยิ่งที่มหาวิทยาลัยจะต้องจัดบริการต่าง ๆ ที่ซึ่งจะช่วยจัดหรือลดปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นกับนิสิตให้แก่นิสิตทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่งนิสิตที่มาจากต่างจังหวัด ซึ่งต้องประสบปัญหาการไม่มีที่พัก และการปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมใหม่ และถ้า นิสิตทนต่อสภาพบีบคั้นต่าง ๆ นั้นไม่ได้ ก็อาจเป็นสาเหตุให้มีอาการของกันเป็นโรคประสาทหรือโรคจิตได้ (อัมพา โขติกเสถียร, 2517)

บริการซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อนิสิตมากอันหนึ่งก็คือ บริการให้ความช่วยเหลือแนะนำคำปรึกษา การและอื่น ๆ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ (academic advisor) ซึ่งได้รับการแต่งตั้ง

จากทางมหาวิทยาลัยให้ทำหน้าที่นี้ นอกจากนี้นิสิตยังได้รับการให้คำปรึกษาจากอาจารย์แนะแนว (Guidance Counselor) ของมหาวิทยาลัยอีกด้วย ซึ่งในปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีอาจารย์แนะแนวอยู่เพียง 10 คน เนื่องจากในขณะนี้มนิสิตอยู่ประมาณ 2,500 คน (แผนกทะเบียน ม.ศว. ประสานมิตร, 2518) อาจารย์แนะแนวจึงไม่อาจที่จะให้บริการให้คำปรึกษาแก่นิสิตได้อย่างทั่วถึง เพราะแต่ละคนต้องทำหน้าที่ด้านวิชาการ เต็มที่เช่นเดียวกับอาจารย์ด้านวิชาการอื่น ๆ และถือว่างานด้านให้บริการ เป็นงานพิเศษ ฉะนั้นการมีอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการซึ่งแต่งตั้งมาจากอาจารย์ด้านวิชาการซึ่งมีจำนวนมากมาให้บริการให้ความช่วยเหลือแนะนำทางด้านวิชาการและอื่น ๆ จึงเป็นการช่วยให้ นิสิตได้รับความช่วยเหลืออย่างทั่วถึงกัน ทำให้นิสิตเกิดความอบอุ่นใจ มีความมั่นคงทางอารมณ์ เนื่องจากมีผู้ที่ตนสามารถที่จะไปขอความช่วยเหลือแนะนำได้

ถึงแม้ว่ามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ได้ให้บริการให้ความช่วยเหลือแนะนำด้านวิชาการและอื่น ๆ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตตั้งแต่สมัยที่ยังมีฐานะเป็นวิทยาลัยวิชาการศึกษา และได้ดำเนินต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบันนี้ ก็ยังไม่เคยมีการศึกษาวิจัยเพื่อทราบข้อคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการและของนิสิตเกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมาก่อนเลย ผู้วิจัยมีความสนใจในเรื่องการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ และต้องการทราบว่านิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจะมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ในแง่ของการปฏิบัติจริงและความคาดหวังแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร ผลการวิจัยในครั้งนี้จำนำมาใช้เป็นแนวทางปรับปรุงการให้ความช่วยเหลือแนะนำด้านวิชาการและอื่น ๆ ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ได้ผลมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายดังนี้

1. เพื่อศึกษาข้อคิดเห็นของนิสิตเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ

2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่ตนคิดว่าควรปฏิบัติ

3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลของการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้อาจใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงการให้ความช่วยเหลือแนะนำด้านวิชาการและอื่น ๆ แก่นิสิต โดยอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2518 จำนวนทั้งหมด 924 คน และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ จำนวน 48 คน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ปีการศึกษา 2518 โดยคำสั่งแต่งตั้งเลขที่ 137/2518

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. การวิจัยครั้งนี้ถือนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 เป็นผู้ที่ได้รับการให้ความช่วยเหลือแนะนำด้านวิชาการและอื่น ๆ จากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มีความคุ้นเคยกับบริการนี้มากกว่าและในระยะเวลาที่นานกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 และ 3 (ที่เป็นนิสิตใหม่)

2. แบบสอบถามทั้งหมดที่ใช้ถามอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการและชุดที่ใช้ถามนิสิต ซึ่งใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มีเนื้อหาเหมือนกันทุกประการ

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. นิสิต ได้แก่ นิสิตชายและหญิง ชั้นปีที่ 2 และ 4 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2518
2. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ คือ อาจารย์ที่ได้รับแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยให้ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ปีการศึกษา 2518
3. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ หมายถึงหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่แผนกแนะแนวได้จัดทำขึ้นเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า

1. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

ฮอบสกินส์ (Hopskins, 1926 . 25) ได้เขียนรายงานการสำรวจสถาบันการศึกษา 14 แห่ง เกี่ยวกับการสร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการกับนิสิตไว้ดังนี้ "เดิมอาจารย์ผู้ให้ความสนิทสนมเป็นกันเองกับนิสิต มักจะมีนิสิตไปขอคำปรึกษาแนะนำอยู่เสมอ ๆ ในปัจจุบันสถาบันการศึกษาหลายแห่งจึงได้จัดให้มีการให้บริการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตขึ้นอย่างเป็นทางการ แต่ก็เป็นการกระทำอย่างพอเป็นพิธีเท่านั้น สถาบันการศึกษาบางแห่งได้พยายามจัดให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีจำนวนนิสิตในความรับผิดชอบระหว่าง 20 - 25 คน แต่แผนการนี้ไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร เพราะสถาบันการศึกษาส่วนใหญ่มีอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่คิดไม่เพียงพอที่จะช่วยให้แผนการนี้เป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจะต้องเป็นผู้ที่มีความสนใจ ให้ความอบอุ่นและเป็นกันเองกับนิสิตแต่ละคนนอกเวลาเรียน จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับรายละเอียดของหมวดวิชาเทคนิค แผนการเรียน จำนวนหน่วยกิตที่นิสิตจะต้องเรียนปีแรกและหมวดวิชาชีพ นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการยังจะต้องทำหน้าที่สอบเต็มเวลา และจะต้องมีความสามารถในการแปลความหมายข้อมูลบางอย่างเกี่ยวกับตัวนิสิต ซึ่งจะได้จากการสัมภาษณ์นิสิต การให้ความเอาใจใส่นิสิตในด้านการเงิน สุขภาพ บิธัย และทัศนคติของนิสิต"

ฮอบสกินส์เห็นว่า การสร้างสัมพันธภาพในการให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่ใช่การแก้ปัญหาโดยการให้คำปรึกษาเท่านั้น แต่เป็นการช่วยให้นิสิตเข้าใจปัญหานั้น ๆ เข้าใจถึงข้อยุ่งยากต่าง ๆ เข้าใจถึงข้อเท็จจริง และเป็นการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน ไม่ใช่การบอกคำตอบในการแก้ปัญหาให้นิสิต การให้คำปรึกษาทางวิชาการก็เหมือนกับการเรียนการสอน โดยการใช้ความเอาใจใส่ด้านวิชาการและปัญหาทางการเรียนของนิสิต และเป็นการนำนิสิตไปในทิศทางที่เหมาะสมเพื่อให้สำเร็จการศึกษาค้นคว้า

มาร์เวอริค (Marverick, 1926 . 21) ได้ทำรายงานผลการสอบถามมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ถึงแผนการให้การศึกษานิสิตของมหาวิทยาลัย การสอบถามครั้งนี้พบว่า คณบดี ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ได้จัดให้มีการให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตขึ้นในปี 1911 กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่นี้แยกออกเป็นกลุ่มอิสระขึ้นตรงต่อคณบดี ไม่ต้องทำหน้าที่อื่น ๆ มีหน้าที่คอยให้ความช่วยเหลือนิสิตเหมือนกับเป็นผู้ของนิสิต มาร์เวอริคได้รายงานถึงการก่อตั้งกลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษา (Student Advisers) ในวิทยาลัยคาร์แทมัท (Dartmouth College) เมื่อปี 1910 ว่า "กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษาทำหน้าที่ดูแลนิสิตในความรับผิดชอบของตน ในด้านการดำเนินชีวิตและการศึกษา ความสนใจและอุดมคติของนิสิต อาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตมีความสัมพันธ์กันเหมือนกับเป็นเพื่อนสนิทที่นิสิตสามารถที่จะให้ความไว้วางใจได้ อาจารย์ที่ปรึกษาจะพบนิสิตอย่างสม่ำเสมอตามกำหนดเวลา ก็จะพบนิสิตทุก ๆ 2 สัปดาห์ต่อ 1 ครั้ง ในระยะแรก ๆ ของการเป็นนิสิตใหม่ และสัปดาห์ละ 1 ครั้งในระยะปลายปี และจะพบกับนิสิตอีกครั้งหนึ่งตอนปลายเทอมแรกและเทอมที่ 2 ของปีที่ 2 เพื่อให้คำปรึกษาแก่นิสิตในการเลือกวิชาเรียนสำหรับเทอมต่อไป

การให้ความช่วยเหลือแนะนำด้านวิชาการแก่นิสิตดังที่กล่าวมาข้างต้นนี้ วิทยาลัยบางแห่งจัดให้ขึ้นโดยตรงต่อคณบดี ของวิทยาลัย (Wallamson, 1961 . 189)

เพียร์สัน (Pierson, 1952 . 155) กล่าวถึงการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสัมพันธภาพระหว่างอาจารย์ในคณะวิชาต่าง ๆ กับนิสิตในศตวรรษที่ 19 ว่า ได้เริ่มเปลี่ยนรูปจากความสัมพันธ์แบบเคร่งครัดและไม่เป็นกันเอง กลายมาเป็นการให้ความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิด

และฉบับอื่นเป็นกันเองแก่นิสิต ซึ่งต่อมาเกิดมีการให้ความช่วยเหลือแนะนำคำปรึกษาทางวิชาการขึ้นอย่างไม่เป็นทางการ มูลเลอร์ (Mueller, 1961 . 210 - 211) กล่าวว่า ผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการมีหน้าที่ ช่วยเหลือนิสิตในการวางแผนการเรียน เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เป็นผู้ที่มีความรอบรู้ในจุดมุ่งหมายของการศึกษา และมีความสามารถที่จะช่วยเหลือแนะนำนิสิตในการวางแผนการเรียนและเป้าหมายในการเรียน สำหรับการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตใหม่ จำเป็นจะต้องเริ่มในวันเปิดลงทะเบียนและต้องได้รับความช่วยเหลือจากอาจารย์ในคณะวิชาต่าง ๆ ด้วย และมูลเลอร์ได้กล่าวว่า ข้อบกพร่องของผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการที่มีผลต่อการให้คำปรึกษา ได้แก่ (1) การขาดข้อสนเทศ (2) การไม่มีความสำเนียง และ (3) การมีบุคลิกภาพที่ไม่เหมาะสม

วิลเลียมสัน (Williamson, 1961 . 29) กล่าวว่า การให้คำปรึกษาทางวิชาการโดยอาจารย์ผู้สอนจากคณะวิชาต่าง ๆ เป็นการให้บริการอย่างหนึ่งแก่นิสิต อาจารย์ผู้ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาทางวิชาการจะต้องช่วยเหลือแนะนำนิสิตในการเลือกวิชาเรียนให้ครบตามหลักสูตร นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจะต้องสามารถที่จะนำข้อมูลอื่น ๆ มาประกอบการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับนิสิตแต่ละคน

2. งานวิจัยในต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

การวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยตรงเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาทางวิชาการ ได้แก่การวิจัยของสถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยมิชิแกน (Office of Institutional Research Michigan State University) ซึ่งดำเนินการวิจัยโดย พรานซิล เชน เดลลิสเชิล (DeLisle, 1965) ในรายงานการวิจัยฉบับแรก เดลลิสเชิลได้เขียนรายงานการวิจัยไว้อย่างย่อ ๆ ซึ่งมีใจความสำคัญพอสรุปได้ดังนี้

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมิชิแกน เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานด้านการให้คำปรึกษาทางวิชาการ (Academic Advising) ซึ่งดำเนินงานโดยวิทยาลัยและคณะต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย การวิจัยครั้งนี้ต้องการศึกษาถึงสิ่งที่ควรจัดเข้าในแผนงานให้คำปรึกษาทางวิชาการ พร้อมทั้งศึกษาถึงปฏิบัติการของคณาจารย์ในคณะต่าง ๆ และปฏิบัติการของนิสิตที่มีต่อแผนงานนี้ ทั้งนี้เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิต

วิธีการที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1. การสัมภาษณ์คณาจารย์และนิสิตเกี่ยวกับปฏิบัติการที่มีต่อแผนงานให้คำปรึกษาทางวิชาการ และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแผนงาน

2. การใช้แบบสอบถาม ซึ่งจัดส่งไปยังนิสิตระดับปริญญาตรี จำนวนมากกว่า 5,000 คน กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหัวหน้าคณะ และผู้ทำงานเกี่ยวกับกิจการนิสิต

✓ จากรายงานการวิจัยฉบับที่ 2 เดอ ลิส เบิล (DeLisle, 1965 : 1 - 2) ได้กล่าวไว้ว่า ผู้ที่ทำงานเกี่ยวกับกิจการนิสิตมีแนวโน้มที่จะเชื่อว่า หน้าที่ในการให้คำปรึกษาทางวิชาการ ควรจะประกอบด้วย.-

1. ให้ความสนับสนุนและกระตุ้นให้ นิสิตสำนึกในศักยภาพของตน
- ✓ 2. ช่วยในการวางแผนการเรียนร่วมกับนิสิตในทุก ๆ เทอม
3. ช่วยในการเตรียมตัวเพื่อการลงทะเบียน ก่อนการลงทะเบียนในแต่ละเทอม
4. ช่วยในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแผนการเรียนหลังจากการลงทะเบียนไปแล้ว

โดยการถอนวิชาเรียน (drops) และการเพิ่มวิชาเรียน (adds)

5. ช่วยในการปรับแผนการเรียนโดยการให้ผลการสอบ การปรับเปลี่ยนรายวิชา และการประเมินผลหน่วยกิตที่โอนมา

6. ช่วยในการวางแผนระยะยาวร่วมกับนิสิต
7. ช่วยนิสิตในการเพิ่มพูนและเร่งการเรียน เพื่อสนองความต้องการและความ

จำเป็นของตน

8. แนะนำนิสิตไปยังแหล่งต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย เพื่อรับการช่วยเหลือเพิ่มเติม
9. ส่งเสริมให้นิสิตมีพัฒนาการในการ เป็นผู้ที่สามารถที่จะช่วยตนเองได้มากขึ้น

ผลของการวิจัยครั้งนี้ ปรากฏว่านิสิตสนับสนุนเพิ่มเติมเกี่ยวกับหน้าที่ในการให้คำปรึกษาทางวิชาการ ดังนี้

1. ช่วยนิสิตให้ค่อย ๆ เข้าใจตนเอง และเข้าใจโอกาสต่าง ๆ ที่เปิดให้นิสิตได้เลือกตามความสามารถของตน

2. ช่วยนิสิตในการพัฒนาการตัดสินใจและการแก้ปัญหา

3. พัฒนาการวางแผนอาชีพร่วมกับนิสิต

4. ช่วยนิสิตที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ ในการค้นหาสาเหตุและหาวิธีการปรับปรุงผลการเรียนให้ดีขึ้น

5. ชวนิสิตในการเรียนรู้แหล่งต่าง ๆ ทั้งหมดในมหาวิทยาลัย และสิ่งที่น่าสนใจ จะได้รับประโยชน์จากแหล่งนั้น ๆ

การวิจัยครั้งนี้พบว่าผู้ให้คำปรึกษา (Professional Counselor) ให้ความสำคัญแก่ข้อ 2 และ 5 มากกว่าข้อ 1, 3 และ 4 เล็กน้อย

ผลสรุปที่สำคัญ ๆ ที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ มีดังนี้

1. หน้าที่ต่าง ๆ ที่บรรจุไว้ในแผนงานให้คำปรึกษาทางวิชาการไปรษณีย์ปัจจุบัน มีส่วนใกล้เคียงกับหน้าที่ต่าง ๆ ของแผนกทะเบียนมากกว่าหน้าที่ของฝ่ายการเรียนการสอน
2. หัวหน้าคณะต่าง ๆ มีความเห็นพ้องใกล้เคียงกันในเรื่องความสำคัญของการให้คำปรึกษาทางวิชาการเท่า ๆ กับการสอนและการวิจัย และถือเป็นผลงานที่จะทำได้เลื่อนตำแหน่งและการได้เงินเดือนเพิ่ม
3. ผู้ทำงานเกี่ยวกับกิจการนิสิต คิดว่าบทบาทของตนคือให้ความช่วยเหลือแก่ภาควิชาและคณะ ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการให้คำปรึกษาคณะวิชาการ และทำหน้าที่ให้คำปรึกษาแก่นิสิตผู้มีปัญหาที่ถูกส่งตัวมา
4. ผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการประจำคณะ (Faculty academic advisors) ได้แสดงให้เห็นถึงความไม่พึงพอใจเกี่ยวกับ แผนงานให้คำปรึกษาทางวิชาการที่ปฏิบัติในปัจจุบันในแง่ต่าง ๆ ต่อไปนี้คือ (1) จำนวนนิสิตที่ให้อาจารย์แต่ละคนรับผิดชอบมากเกินไป (2) ไม่มีเวลาพอที่จะให้บริการแก่นิสิตแต่ละคน (3) เมื่อที่จะต้องทำหน้าที่แต่เพียงลงชื่อในบัตรลงทะเบียน (4) ค่าเนยยามของหน้าที่ในการให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่ชัดเจน (5) ขาดระเบียบของนิสิตที่สมัครแบบจากฝ่ายบุคลากร (personnel) (6) ขาดข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรที่สมัครแบบและถูกต้อง และ (7) มีความเชื่อว่าการทำงานในหน้าที่นี้ จะไม่ได้รับผลตอบแทนเท่ากับทำการสอนและการวิจัย
5. นิสิตมีความคาดหวังว่าเมื่อเข้ามาหาวิทยาลัยแล้วจะได้รับบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการ และมีความโน้มเอียงที่จะเชื่อว่าผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการจะ (1) เป็นบุคคลที่คุ้นเคยกันตลอดระยะเวลาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัย (2) พร้อมเสมอที่จะให้นิสิตเข้าพบได้ตลอดเวลาที่นิสิตมีความจำเป็นต้องพบ (3) ชวนนิสิตให้เข้าใจเป้าหมายในการศึกษาและอาชีพ

ของคนอย่างแจ่มชัด (4) ทราบหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย (5) มีความคุ้นเคยกับแหล่งอื่น ๆ ในวิทยาลัย และ (6) แนะนำวิธีการปรับปรุงผลการเรียนเมื่อจำเป็น

นิสิตได้แสดงให้เห็นว่าตนไม่ได้คาดหวังที่จะให้ผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการทำในสิ่งต่อไปนี้ (1) ให้ความสนใจนิตินิตเป็นการส่วนตัว (2) แสดงความกระตือรือร้นของอาจารย์ในการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น และ (3) จูงใจและกระตุ้นให้นิสิตพยายามให้ถึงที่สุดเท่าที่จะทำได้

ผลจากการวิจัยมีแนวโน้มที่แสดงให้เห็นว่า นิสิตหญิง นิสิตที่เรียนดี และนิสิตที่ได้เลือกสาขาวิชาชัดเจนแล้ว มีความคาดหวังในทางนิมิตต่องานการให้คำปรึกษาทางวิชาการ

6. คำตอบของนิสิตได้แสดงให้เห็นถึงความไม่พอใจในสิ่งต่อไปนี้ (1) มีการเปลี่ยนแปลงการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในทุกปี (2) อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่ได้กำหนดเวลาไว้เพื่อนิสิตเข้าพบได้โดยสะดวก (3) ผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่มีข้อมูลในเรื่องหลักสูตรที่ถูกต้องและสมบูรณ์แบบ (4) ผู้ให้คำปรึกษาทางวิชาการขาดความกระตือรือร้นที่จะทำงาน และทำงานอย่างเสียไม่ได้ ทำให้การให้คำปรึกษาทางวิชาการเป็นสิ่งที่ไม่น่าสนใจต่อนิสิต (5) การให้คำปรึกษาทางวิชาการไม่สนองความต้องการของนิสิต โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกิจกรรมกลุ่ม

7. นิสิตทุกกลุ่มได้แสดงความคิดเห็นว่ามีความต้องการในการที่จะได้รับความช่วยเหลือทางด้านวิชาการในหัวข้อต่อไปนี้ (1) ช่วยให้นิสิตเข้าใจความสนใจ ความสามารถ และเป้าหมายของตนเอง (2) ช่วยให้นิสิตเข้าใจอย่างถ่องแท้ในเป้าหมายของการศึกษาระดับปริญญาตรี (3) ช่วยให้นิสิตเรียนรู้การใช้เหตุผล และ (4) ช่วยให้นิสิตได้สำรวจโอกาสในการประกอบอาชีพ

✦ **ฟอร์ไซท์ (Forsythe, 1971 . 566 - 557)** ได้ทำการศึกษาค้นคว้าความคิดเห็นของนักศึกษาและผู้ให้คำปรึกษา (Counselor) เกี่ยวกับหน้าที่ของผู้ให้คำปรึกษาในวิทยาลัยชุมชนเทนเนสซี (Tennessee Community College) การศึกษารังนี้ได้กระทำขึ้นเพื่อจะได้ทราบ

1. ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมของผู้ให้คำปรึกษาที่นักศึกษาต้องการแตกต่างไปจากความคิดเห็นของผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมที่ผู้ให้คำปรึกษาปฏิบัติหรือไม่

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาและผู้ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมที่ผู้ให้คำปรึกษาปฏิบัติ และกิจกรรมที่นักศึกษาต้องการให้ปฏิบัติ จะมีข้อแตกต่างกันหรือไม่

จากการศึกษาครั้งนี้พบว่า

1. การปฏิบัติงานของผู้ให้คำปรึกษาของวิทยาลัยชุมชน (Community college counselors) ไม่ตรงตามความต้องการของนักศึกษา นักศึกษาดังกล่าวได้รับการบริการอื่น ๆ นอกเหนือไปจากที่ผู้ให้คำปรึกษาได้ปฏิบัติอยู่
2. นักศึกษาให้ความสำคัญกับการให้คำปรึกษาด้านการศึกษาและอาชีพเป็นอย่างมาก ในขณะที่ผู้ให้คำปรึกษาถือว่า การให้คำปรึกษาในด้านปัญหาส่วนตัว เป็นสิ่งสำคัญยิ่งกว่า
3. การศึกษากันครั้งนี้แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้คำปรึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของผู้ให้คำปรึกษาแตกต่างกันมาก

* ทันส์แมน (Tinsman, 1971 . 4362 - 4363) ได้ทำการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ให้คำปรึกษา (Counselor) และนักศึกษา เกี่ยวกับบริการแนะแนวของวิทยาลัยเอกชนสำหรับนักศึกษาหญิง หลักสูตร 2 ปี แห่งหนึ่ง พบว่า

1. ผู้ให้คำปรึกษามีความเห็นว่าการให้คำปรึกษาส่วนตัว (personal counseling) เป็นงานหลักของศูนย์แนะแนวของวิทยาลัย ส่วนนักศึกษาเห็นว่าการให้คำปรึกษาด้านการศึกษาและอาชีพควร เป็นงานหลักของศูนย์แนะแนวของวิทยาลัย
2. ผู้ให้คำปรึกษาได้แสดงให้เห็นว่า คณะผู้ร่วมงานมีความเห็นว่าศูนย์แนะแนวควรทำหน้าที่ให้บริการต่าง ๆ แก่นักศึกษา 81 เปอร์เซ็นต์ และให้กระทำอย่างจริงจัง
3. ไม่ปรากฏว่ามีข้อแตกต่างเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ให้คำปรึกษา หรือการมาใช้บริการการแนะแนวการศึกษา การแนะแนวอาชีพ และการแนะแนวปัญหาส่วนตัว
4. ผู้ให้คำปรึกษาและนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันในเรื่องความสำคัญของบริการเหล่านี้
5. นักศึกษาปีที่ 1 และปีที่ 2 ของวิทยาลัยแห่งนี้ มีความเห็นคล้ายกันในคำให้การให้บริการแนะแนวของศูนย์บริการแนะแนวของวิทยาลัย และให้ความสำคัญมากเกี่ยวกับบริการแนะแนวการศึกษา แนะแนวอาชีพ และแนะแนวปัญหาส่วนตัว

6. นักศึกษาปีที่ 2 ใช้ประโยชน์จากบริการมากกว่านักศึกษาปีที่ 1 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการหางานให้ทำ (job placement) และการส่งตัวไปศึกษาต่อ (transfer guidance)

7. นักศึกษาปีที่ 1 และ 2 ไม่เห็นว่าเรื่องการทดสอบ (testing) ควรจะเป็นหน้าที่ของศูนย์ฯ หนึ่งจะมีความสำคัญต่อนักศึกษาในสถาบันแห่งนี้

8. นักศึกษาในสถาบันนี้ได้ไปขอรับประโยชน์จากแหล่งให้คำปรึกษา (Counsel and Assistance) ภายในวิทยาลัยอีก 3 แห่ง นอกเหนือไปจากศูนย์บริการแนะแนวนักศึกษา (The Student Counseling Center) ก็ไปขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ (Faculty Advisor) อนุศาสนา (Dean of Students) และหัวหน้าฝ่ายวิชาการ (Academic Dean)

* เชลตัน (Shelton, 1972 . 215) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับการให้คำแนะนำด้านวิชาการจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ (Faculty Advisor) กับผู้ให้คำปรึกษา (Professional Counselor) โดยทำการศึกษากับนักศึกษาปัจจุบันและนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วจากวิทยาลัยชุมชน (Community Colleges) 3 แห่ง การศึกษากครั้งนี้พบว่า

1. ผู้ให้คำปรึกษาให้ความสนใจใ้กับนักศึกษามากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
2. ผู้ให้คำปรึกษาได้รับการยอมรับจากนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติสูงกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาประจำคณะ
3. ผู้ให้คำปรึกษามีความจริงใจกับนักศึกษามากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
4. ผู้ให้คำปรึกษามีความรู้ในด้านการและด้านอาชีพมากกว่า แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
5. ผู้ให้คำปรึกษาเป็นผู้ที่นักศึกษาสามารถเข้าพบได้สะดวกกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
6. ผู้ให้คำปรึกษาเป็นผู้ที่ทราบถึงความต้องการคำแนะนำของนักศึกษาได้ตรงจุด และได้ผลมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

๒. งานวิจัยภายในประเทศที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

สมบัติ โสวัตธรรม (2506 : 17 - 18) ได้ทำการสำรวจปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประจวบมิตร ปีการศึกษา 2505 พบว่า วิทยาลัยวิชาการศึกษาได้ตระหนักถึงความสำคัญของการให้บริการนิสิต, โดยได้จัดตั้งแผนกสำหรับให้บริการนิสิตโดยเฉพาะเพื่อให้บริการต่าง ๆ ซึ่งบริการหนึ่งคือบริการด้านการแนะแนว วิทยาลัยจัดบริการนี้ขึ้นเพื่อช่วยเหลือนิสิตในด้าน การปรับตัว การเรียน และอื่น ๆ วิทยาลัยได้จัดให้นิสิตทุกคนมีอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการคอยให้คำแนะนำปรึกษาอย่างใกล้ชิด มีระเบียบสะสมของนิสิตทุกคน นอกจากนี้มีบริการจัดหางานนอกเวลาให้นิสิตผู้เดือดร้อนทางการเงินทำ แนะนำหอพักเอกชนที่ได้รับการรับรองแล้วให้แก่นิสิตผู้เดือดร้อนในเรื่องที่อยู่อาศัย จัดหาทุนการศึกษาให้นิสิตผู้ยากจนแต่เรียนดี และจัดหาเงินให้นิสิตยืมเป็นทุนการศึกษาในระหว่างที่ศึกษาอยู่ในวิทยาลัยนี้

สาส์วรรณ เลหาศิริานนท์ (2511) ได้ศึกษาทัศนคติของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประจวบมิตร ปีการศึกษา 2510 ที่มีต่อบริการแนะแนวของวิทยาลัย โดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า ใช้กลุ่มตัวอย่าง 837 คน แต่ได้รับแบบสอบถามคืนมา 491 ฉบับ หรือ 58.61 % จากการศึกษาปรากฏว่านิสิตรู้สึกว่าการแนะแนวของวิทยาลัยจัดได้ดีพอประมาณ นิสิตหญิงปีที่ 3 - 4 เห็นว่าบริการแนะแนวของวิทยาลัยยังจัดไม่เพียงพอในด้านต่าง ๆ เช่น สถานที่ทำการแนะแนวไม่เหมาะสม กับแคบ เจ้าหน้าที่ทำการแนะแนวมีน้อยเกินไป การดำเนินงานของฝ่ายแนะแนวล่าช้า และรู้สึกว่าการให้เงินทุนช่วยนิสิตที่เรียนดีแต่ยากจนยังไม่เป็นธรรม และพบว่าทางด้านบริการให้คำปรึกษาหารือ นิสิตไม่กล้าขอคำปรึกษาทางด้านวิชาการ

ต่อมาปี 2512 วันเพ็ญ ชีรสวัสดิ์ (2512 : 41 - 43) ได้สำรวจความคิดเห็นและความต้องการของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา บางแสน ปีการศึกษา 2510 เกี่ยวกับบริการแนะแนวของวิทยาลัย โดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าและแบบปลายเปิดสอบถามนิสิตชายหญิง ชั้นปีที่ 1, 2, 3 และ 4 จำนวนทั้งสิ้น 540 คน พบว่า นิสิตมีความพอใจในบริการหอพัก และนิสิตส่วนใหญ่ยังไม่พอใจในบริการสหเพศ บริการด้านสุขภาพอนามัย บริการให้คำปรึกษาหารือและอบรม บริการจัดหางาน และบริการเงินทุนต่าง ๆ ด้านกิจกรรม นิสิตส่วน

มากู้สึกไม่สบายใจ เพราะเขารู้สึกว่าทำให้เสียเวลาเรียน นิสิตส่วนมากได้รับคำชี้แจงเกี่ยวกับระเบียบแบบแผนของการจัดกิจกรรมไม่ชัดเจนพอ นิสิตส่วนน้อยเห็นว่ากิจกรรมที่จัดให้ประโยชน์ทางค่านิยมวิชา และการอยู่ร่วมกันอย่างประชาธิปไตย

และในปีเดียวกันนี้เอง สารภี รัตนบุรี (2512 : 32) ทำการศึกษาถึงความต้องการของนักศึกษาวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ที่จะได้รับความช่วยเหลือจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย จากการศึกษาครั้งนี้ได้พบว่าในค่านิยมกลางที่ได้ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาชั้น มัธยมศึกษา ป.ศ.ต้นและสูง ได้รับความไว้วางใจให้คำปรึกษาจากบุคลากรตามลำดับความถี่ ดังนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ และอาจารย์โฮมรูม
2. อาจารย์ประจำวิชา
3. เพื่อน ๆ
4. อาจารย์ผู้ปกครอง
5. อาจารย์แนะแนวประจำวิทยาลัย
6. อาจารย์ประจำหอพัก

ซึ่งหมายความว่านักศึกษาได้รับความไว้วางใจให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ และอาจารย์โฮมรูมมากที่สุด

จากผลการค้นคว้าวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นพอสรุปได้ว่า ปัญหาที่มักจะประสบกันในแต่ละสถาบันการศึกษา คือ การขาดแคลนผู้ให้คำปรึกษา ผู้ให้คำปรึกษาหรืออาจารย์แนะแนวมักจะไม่มีเวลาพอที่จะให้คำปรึกษาแก่นิสิตได้อย่างทั่วถึง และพบว่าสถาบันการศึกษาส่วนใหญ่ได้จัดให้มีอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการประจำตัวนักเรียน นิสิต หรือนักศึกษา และปรากฏว่านักศึกษานิยมไปขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากที่สุด (เบองพรรณ บัณฑิตพันธ์, 2511 และ สารภี รัตนบุรี, 2512) แต่ ทศพร ประเสริฐสุข (2517 : 31) ทำการศึกษาพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตมีชั่วโมงการสอนมาก จึงไม่ค่อยมีเวลาพบปะนิสิต สาคร เข็มทอง (2517) ทำการศึกษาพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตให้ความร่วมมือในการให้บริการนิสิตในเกณฑ์น้อย และ ศรีณีย์ คำวิสุต (2517) ทำการศึกษาพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตให้ความช่วยเหลือแก่นานิสิตในเกณฑ์ปานกลาง

สมมุติฐานในการวิจัย

จากเอกสารและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้น รวมทั้งประสบการณ์และการคาดคะเนของผู้วิจัย ได้นำมาประกอบการตั้งสมมุติฐานในการวิจัยดังนี้คือ

1. ความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง ไม่แตกต่างกัน
2. ความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน
3. ความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติจริง ไม่แตกต่างกัน
4. ความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน
5. ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง แตกต่างกัน
6. ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ แตกต่างกัน
7. ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง แตกต่างกัน
8. ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ แตกต่างกัน
9. ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ แตกต่างกัน

วิธีดำเนินการค้นคว้าวิจัย

เพื่อให้การศึกษาค้นคว้า เป็นไปทางจุดมุ่งหมายที่ได้กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเป็นขั้น ๆ ดังต่อไปนี้ :-

1. การสร้างแบบสอบถาม เพื่อ เป็นเครื่องมือในการวิจัย
2. มาตรฐานประชากรที่ใช้ในการวิจัย
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำกับข้อมูล

1. การสร้างแบบสอบถาม

1.1 ก่อนที่จะทำการวิจัยในเรื่องนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษา เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และ เครื่องมือทดสอบที่เคยมีผู้ทำไว้แล้ว เกี่ยวกับเรื่อง การให้คำปรึกษาทางวิชาการ

1.2 กำหนดขอบเขตที่จะศึกษา เกี่ยวกับกิจกรรมในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ โดยยึดเอาหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แผนกแนะแนว ของมหาวิทยาลัยได้จัดทำขึ้นเป็นแนวทาง ในการปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นหลัก

1.3 อาศัยความรู้ความเข้าใจจากข้อ 1.1 สร้างคำถามขึ้นจำนวน 30 ข้อ ในขอบเขตข้อ 1.2 โดยใช้ประสบการณ์ของผู้วิจัยประกอบด้วย

1.4 นำแบบสอบถามที่สร้างได้แล้ว ไปทดลอง กับนิสิตปริญญาตรีปีที่ 4 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางเขน จำนวน 130 คน

1.5 นำแบบสอบถามทั้ง 130 ชุด กลับมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ แล้วนำผลมาวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

ก. นำคะแนนของแต่ละคนมาเรียงจากสูง สู่ต่ำ จนถึงต่ำสุด แล้วแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม โดยให้ 25 % ของผู้ใดคะแนนสูง เป็นกลุ่มสูง และให้ 25 % ของผู้ใดคะแนนต่ำ เป็นกลุ่มต่ำ ส่วนผู้ใดคะแนนในช่วง กลางที่ไปอยู่ในกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำนี้ไม่นำมาคิด

ข. จากนั้นก็ทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อ โดยหาว่าข้อหนึ่ง ๆ กลุ่มสูงได้คะแนนเฉลี่ยเท่าไร กลุ่มต่ำได้คะแนนเฉลี่ยเท่าไร แล้วใช้ t - test ทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม

สูตรที่ใช้ คือ
$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}} \quad (\text{Gullford, 1965 . 134})$$

เมื่อ t แทนค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t - distribution ซึ่งจะแสดงถึงอำนาจจำแนกของแบบสอบถามเป็นรายข้อ

- \bar{x}_1, \bar{x}_2 แทนคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำตามลำดับ
- n_1, n_2 แทนจำนวนคนในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำตามลำดับ
- s_1^2, s_2^2 แทนค่าความแปรปรวนของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำตามลำดับ

ในการทดสอบครั้งนี้ผู้วิจัยถือว่าค่า t ของข้อคำถามแต่ละข้อจะต้องมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 1.74 จึงจะนำมาใช้ในการวิจัยได้ ผลการทดสอบปรากฏว่าไม่มีข้อคำถามที่ไม่เข้าเกณฑ์



ก. ลงมาข้อคำถามทรงฉบับมาแบ่งคะแนนของแต่ละคนออกเป็น 2 กลุ่ม ก็คือกลุ่มซีกกับกลุ่มซีก เพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability) แบบแบ่งครึ่ง (Split half)

สูตรที่ใช้
$$r_{\frac{1}{2}} = \frac{I}{II} = \sqrt{\frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

(Garrett, 1969 143)

- เมื่อ $r_{\frac{1}{2}} = \frac{I}{II}$ แทน ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามครึ่งฉบับ
- $\sum X, \sum Y$ แทน ผลรวมของคะแนนข้อกึ่งและข้อกึ่งตามลำดับ
- $\sum X^2, \sum Y^2$ แทน ผลรวมของกำลังสองของคะแนนข้อกึ่งและข้อกึ่งตามลำดับ
- $\sum XY$ แทน ผลรวมของผลคูณของคะแนนข้อกึ่งและข้อกึ่ง



✓ ผลปรากฏว่าค่าความเชื่อมั่นที่ได้จากสูตรนี้เท่ากับ .95 ซึ่งเป็นค่าความเชื่อมั่นเพียงครั้งเดียว และเมื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขโดยใช้สูตร

$$r_{II} = \frac{2 r \frac{I}{II}}{1 + r \frac{I}{II}} \quad (\text{Garrett, 1969 : 339})$$

ผล

ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .97 ซึ่งนับได้ว่ามีค่าความเชื่อมั่นสูงพอที่จะนำไปใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ได้

ลักษณะของแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 ชุด คือชุดที่ใช้ถามนิสิต 1 ชุด และชุดที่ใช้ถามอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ 1 ชุด ซึ่งถามในเนื้อหาเดียวกันทุกประการ แบบสอบถามทั้ง 2 ชุดนี้แบ่งเป็น 4 ตอน คือ

๑. ตอนที่ 1 เป็นรายละเอียดเกี่ยวกับตัวนิสิต หรือ อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
- ตอนที่ 2 เป็นคำชี้แจงและตัวอย่างแบบสอบถาม
- ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งมี 2 หมวดใหญ่ ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่จะศึกษา มีจำนวนข้อคำถามในแบบสอบถาม 30 ข้อ ดังนี้:-

- | | | |
|---------|---|--------|
| หมวด ก. | หน้าที่รับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ | |
| | 1. การการเขียน | 10 ข้อ |
| | 2. งานส่วนตัว | 10 ข้อ |
| หมวด ข. | การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ | 10 ข้อ |

ในการตอบคำถามตอนที่ 3 นี้ ได้กำหนดให้ผู้ตอบเป็นน้ำหนักมากน้อยตามความคิดเห็น
 ของตน โดยการกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องคำถาม ดังตัวอย่าง

ตาราง ก.

| นั้ลิตได้รั้ความช่วยเหลื้ จากอาจารย์ที่ปรึกษา ทางวิชาการในหัวข้อ ต่อไปนี้เพียงใด? | น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก | มาก ที่สุด |
|--|-------------------|------|-------------|-----|---------------|
| | 1. ด้านการ เรื้ยน | | | | |
| 1.1 การลงทะ เบื้ยน | | | | | |
| 1.2 การ เลื้กอวิชา เรื้ยน | | | | | |
| 1.3 การวางแแผน การเรื้ยน | | | | | |

ตาราง ข.

| และนั้ลิต ตอ้งการ ได้รั้ เพียงใด? | น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก | มาก ที่สุด |
|--|----------------|------|-------------|-----|---------------|
| | | | | | |

เกณฑ์การให้คะแนน

| | | | |
|------------|---------|---|-------|
| มากที่สุด | เท่ากับ | 5 | คะแนน |
| มาก | เท่ากับ | 4 | คะแนน |
| ปานกลาง | เท่ากับ | 3 | คะแนน |
| น้อย | เท่ากับ | 2 | คะแนน |
| น้อยที่สุด | เท่ากับ | 1 | คะแนน |

ตอนที่ 4 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ให้นักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
 ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับงานในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่ควรได้รับการปรับปรุง
 ตามลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อย 5 อันดับ

2. มวลประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกเอามวลประชากรที่เป็นนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ปีการศึกษา 2518 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จำนวนทั้งสิ้น 924 คน และมวลประชากรที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ปีการศึกษา 2518 จำนวน 48 คน ดังรายละเอียดในการร่างต่อไปนี้

ตาราง 1 จำนวนมวลประชากร จำแนกตามชั้นและเพศ

| รายการ | นิสิต | | รวม | อาจารย์ | | รวม |
|---------|-------|------|-----|---------|------|-----|
| | ชาย | หญิง | | ชาย | หญิง | |
| ปีที่ 2 | 62 | 99 | 161 | 4 | 4 | 8 |
| ปีที่ 4 | 413 | 350 | 763 | 9 | 31 | 40 |
| รวม | 475 | 449 | 924 | 13 | 35 | 48 |

3. การรวบรวมข้อมูล

3.1 ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปแจกให้แก่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ พร้อมกับักวันรับแบบสอบถามกลับด้วยตนเอง

3.2 สำหรับกลุ่มมวลประชากรที่เป็นนิสิต ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปแจกให้แก่ นิสิตกลุ่มต่าง ๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กลุ่มนิสิตชั้นปีที่ 2 ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้นิสิตกลุ่มนี้ตอบและรับแบบสอบถามกลับโดยทันทีที่ตอบเสร็จ ในวันที่ 21 สิงหาคม 2518 ซึ่งเป็นวันที่ฝ่ายแนะแนวได้จัดให้มีการแนะนำการเลือกวิชาเอกแก่นิสิตปีที่ 2 ทั้งหมด

กลุ่มที่ 2 กลุ่มนิสิตปีที่ 4 ที่ออกฝึกงานในวันที่มีการสัมมนาก่อนการฝึกงาน วันที่ 26 สิงหาคม 2518 กลุ่มนิสิตปีที่ 4 ที่ออกฝึกสอนชมทิวทัศน์ในวันที่มีการสัมมนาออกฝึกสอน วันที่ 28 สิงหาคม 2518 และกลุ่มนิสิตปีที่ 4 ที่ออกฝึกสอนส่วนกลางในวันที่มีการสัมมนาภายหลังการฝึกสอน วันที่ 16 ตุลาคม 2518 ซึ่งทั้งนี้ผู้วิจัยได้เก็บแบบสอบถามกลับคืนภายในวันเดียวกันนี้ทุกครั้งที่

เมื่อรวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาพร้อมกันทุกกลุ่มแล้ว ผู้วิจัยได้ทำการตรวจคัดเลือกเพื่อความมีประโยชน์ได้และไม่ได้ โดยตรวจดูว่าคำตอบที่ 1 ครบถ้วนในเรื่องชั้นและเพศ และคำตอบที่ 3 ทุกข้อย่อยโดยไม่มีเว้น ดังรายละเอียดในตารางต่อไปนี้:-

ตาราง 2 แสดงจำนวนแบบสอบถามที่ใช้ได้ จำแนกตามชั้นและเพศ

| รายการ | จำนวนแบบสอบถามที่ใช้ได้ | | | | | | | |
|-------------|-------------------------|------|-----|-----------|---------|------|-----|-----------|
| | นิสิต | | รวม | คิดเป็น % | อาจารย์ | | รวม | คิดเป็น % |
| | ชาย | หญิง | | | ชาย | หญิง | | |
| ชั้นปีที่ 2 | 46 | 45 | 91 | 56.52 | 4 | 4 | 8 | 100 |
| ชั้นปีที่ 4 | 193 | 162 | 355 | 46.52 | 8 | 28 | 36 | 81.81 |
| รวม | 239 | 207 | 446 | 48.26 | 12 | 32 | 44 | 91.66 |

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่าเปอร์เซ็นต์ของจำนวนแบบสอบถามที่ใช้ได้ของนิสิตเป็นเพียง 48.26 ของจำนวนทั้งหมด คือ 924 คนนั้น เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ทางสถิติถือว่าเป็นจำนวนประมาณ 1,000 คน และการเก็บแบบสอบถามมาใช้ในการวิจัยจะต้องเก็บได้ไม่ต่ำกว่า 25 % ในจำนวน 1,000 จึงจะเป็นที่เชื่อถือได้ทางสถิติ ดังนั้นจากจำนวน 48.26 % ที่แสดงไว้ในตาราง จึงนับได้ว่าแบบสอบถามที่ได้รับกลับมามีจำนวนมากพอที่จะใช้ในการวิจัยได้

4. การจัดการข้อมูล

4.1 แยกแบบสอบถามที่ใช้ได้ออกเป็นกลุ่มตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ข้างต้น

4.2 หากความถี่ของคะแนนเป็นรายชื่อ ทั้งนี้เพื่อหาค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

- คะแนนเฉลี่ย (Mean) ใช้สูตร (Guilford, 1965 : 44)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ \bar{X} แทน คะแนนเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

- ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สูตร

$$s = \sqrt{\frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}} \quad (\text{Ferguson, 1966 : 67})$$

เมื่อ s แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

$\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

4.3 ใช้ t - test เพื่อทดสอบค่าความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย (mean) ของความถี่เห็นของนิสิตหรืออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการตามการเปรียบเทียบ ใช้สูตร

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}} \quad (\text{Edward, 1950 : 94})$$

เมื่อ \bar{X}_1, \bar{X}_2 แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2
 n_1, n_2 แทน จำนวนคนในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2
 S_1^2, S_2^2 แทน ความแปรปรวนของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2

บทที่ 3

การวิเคราะห์หอมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์หอมูล

| | | |
|----------------|-----|---|
| N | แทน | จำนวนประชากรที่ตอบในข้อนั้น ๆ |
| \bar{X} | แทน | คะแนนเฉลี่ย |
| \bar{X}_1 | แทน | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตชายหรือนิสิตชั้นปีที่ 2 หรืออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ตามการเปรียบเทียบ |
| \bar{X}_2 | แทน | คะแนนเฉลี่ยของนิสิตหญิงหรือนิสิตชั้นปีที่ 4 หรืออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ตามการเปรียบเทียบ |
| t | แทน | ค่าสถิติที่ใช้ใน t - distribution |
| อ.ก | แทน | อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ |
| อ.ก.2, อ.ก.4 | แทน | อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 ตามลำดับ |
| อ.ก.ช., อ.ก.ญ. | แทน | อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามลำดับ |
| น.ส.ช., น.ส.ญ. | แทน | นิสิตชายและนิสิตหญิง ตามลำดับ |
| ก.จ. | แทน | กิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง |
| กต. | แทน | กิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ หรือกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการคาดว่าจะควรปฏิบัติ ตามการเปรียบเทียบ |
| P_1 | แทน | ผลบวกเฉลี่ยของ \bar{X} จำนวน K, |
| K | แทน | จำนวนกลุ่ม หรือชั้น |

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการดำเนินการวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล ได้ดำเนินการเป็นลำดับขั้นตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยการวิเคราะห์หาค่าสถิติพื้นฐานและค่านัยสำคัญทางสถิติของข้อคำถามในตอนที่ 3 โดยรวมเป็นหัวข้อใหญ่ 3 หัวข้อ ดังนี้

1. ด้านการเรียน ซึ่งได้แก่ข้อคำถามในหมวด ก. 1 ข้อ 1.1 – 1.10
2. ด้านส่วนตัว ซึ่งได้แก่ข้อคำถามในหมวด ก. 2 ข้อ 2.1 – 2.10
3. ด้านการปฏิบัติงาน ซึ่งได้แก่ข้อคำถามในหมวด ข. ข้อ 1 – 10

การแปลความหมายค่าคะแนนเฉลี่ย

เพื่อความสะดวกในการแปลความหมาย จึงได้กำหนดช่วงคะแนนเฉลี่ยและความหมายของช่วงคะแนนเฉลี่ยนั้น ๆ ไว้ดังต่อไปนี้

1. ค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00--1.49 หมายความว่านิสิตได้รับความช่วยเหลือแนะนำน้อยที่สุด หรือนิสิตต้องการได้รับความช่วยเหลือแนะนำน้อยที่สุด และอาจารย์ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยที่สุด หรืออาจารย์คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยที่สุดสำหรับหัวข้อนั้น ๆ

2. ค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.50 – 2.49 หมายความว่านิสิตได้รับความช่วยเหลือแนะนำ หรือ นิสิตต้องการได้รับความช่วยเหลือแนะนำ และ อาจารย์ได้ให้ความช่วยเหลือนิสิตน้อย หรือ อาจารย์คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยสำหรับหัวข้อนั้น ๆ

3. ค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 – 3.49 หมายความว่านิสิตได้รับความช่วยเหลือแนะนำปานกลาง หรือ ต้องการได้รับความช่วยเหลือแนะนำปานกลาง และ อาจารย์ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตปานกลาง หรือ อาจารย์คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตปานกลางสำหรับหัวข้อนั้น ๆ

4. ค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.50 - 4.49 หมายความว่านิสิตได้รับความช่วยเหลือแนะนำมาก หรือ ต้องการได้รับความช่วยเหลือแนะนำมาก และอาจารย์ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมาก หรืออาจารย์คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมากสำหรับหัวข้อนั้น ๆ

5. ค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.50 - 5.00 หมายความว่านิสิตได้รับความช่วยเหลือแนะนำมากที่สุด หรือต้องการได้รับความช่วยเหลือแนะนำมากที่สุด และอาจารย์ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมากที่สุด หรืออาจารย์คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมากที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 1 และ 2 ซึ่งตั้งไว้ว่า "ความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง ไม่แตกต่างกัน" และ "ความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน"

ตาราง 3 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ

| รายการ | กจ. | | t | กต. | | t |
|----------------------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|------|
| | ปีที่ 2 | ปีที่ 4 | | ปีที่ 2 | ปีที่ 4 | |
| | N=91 | N=355 | | N=91 | N=355 | |
| | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | |
| 1. ด้านการเรียน | 2.07 | 2.52 | 0.43 | 4.09 | 3.84 | 0.17 |
| 2. ด้านส่วนตัว | 1.82 | 2.13 | 0.34 | 3.58 | 2.80 | 0.67 |
| 3. ด้านการปฏิบัติงาน | 2.33 | 2.57 | 0.22 | 3.84 | 3.65 | 0.10 |

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่า

1. คำนการเรียน

นิสิตชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย ส่วนนิสิตชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้รับในระดับปานกลาง และนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 มีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำในด้านนี้ในระดับมาก

2. คำนส่วนตัว

นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำในระดับน้อย และนิสิตชั้นปีที่ 2 มีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำในระดับมาก แต่นิสิตชั้นปีที่ 4 มีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำในส่วนตัวนี้ในระดับปานกลางเท่านั้น

3. คำนการปฏิบัติงาน

นิสิตชั้นปีที่ 2 มีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้อุทิศตนให้กับงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับน้อย แต่นิสิตชั้นปีที่ 4 มีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้อุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับปานกลาง และนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความต้องการที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับมาก

4. จากการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 พบว่านิสิตชั้นปีที่ 2 มีความเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการน้อยกว่านิสิตชั้นปีที่ 4 ทุก ๆ ด้าน และมีความเห็นว่าต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 4 ทุก ๆ ด้านเช่นกัน แต่จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ปรากฏว่าความคิดเห็นของนิสิตทั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกด้านตามการเปรียบเทียบ กล่าวคือ นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติจริงไม่แตกต่างกัน และนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมที่ต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 2 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 3 และ 4 ที่ตั้งไว้ว่า "ความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิงเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริงไม่แตกต่างกัน" และ "ความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิงเกี่ยวกับกิจกรรมที่ต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ ไม่แตกต่างกัน"

ตาราง 4 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิงเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง กับ กิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ

| รายการ | กจ. | | t | กต. | | t |
|---------------------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|------|
| | ชาย | หญิง | | ชาย | หญิง | |
| | N=239 | N=207 | | N=239 | N=207 | |
| | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | |
| 1. คำนการ เรียน | 2.21 | 2.47 | 0.31 | 3.61 | 3.93 | 0.21 |
| 2. คำนส่วนตัว | 2.10 | 2.01 | 0.13 | 3.29 | 3.37 | 0.06 |
| 3. คำนการปฏิบัติงาน | 2.53 | 2.51 | 0.25 | 3.63 | 3.76 | 0.08 |

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่า

1. คำนการ เรียน

นิสิตชายและหญิงมีความเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำในระดับมาก

2. คำนส่วนตัว

นิสิตชายและหญิงมีความเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำในระดับปานกลาง

3. คำนการปฏิบัติงาน

นิสิตชายและหญิงมีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอุทิศตนให้กับงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในระดับปานกลาง และมีความต้องการที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอุทิศตนให้กับงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในระดับมาก

4. จากการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิง พบว่านิสิตหญิงมีความคิดเห็นว่าจะได้รับความช่วยเหลือแนะนำน้อยกว่านิสิตชายทุกด้าน ยกเว้นด้านการเรียน และพบว่านิสิตหญิงมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำมากกว่านิสิตชายเล็กน้อยในทุกด้าน แต่จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตชายและหญิง ปรากฏว่าความคิดเห็นของนิสิตทั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกด้านตามการเปรียบเทียบ กล่าวคือ นิสิตชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริงไม่แตกต่างกัน และนิสิตชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมที่ต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานข้อ 5 และ 6 ที่ตั้งไว้ว่า "ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง แตกต่างกัน" และ "ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ แตกต่างกัน"

ตาราง 5 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ

| รายการ | กจ. | | t | กค. | | t |
|-----------------------------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|------|
| | อ.ก.ปี 2 | อ.ก.ปี 4 | | อ.ก.ปี 2 | อ.ก.ปี 4 | |
| | N=8 | N=36 | | N=8 | N=36 | |
| | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | |
| 1. <u>การเรียน</u> | 2.68 | 2.83 | 0.12 | 2.88 | 3.77 | 0.34 |
| 2. <u>ค่านส่วนตัว</u> | 1.96 | 2.10 | 0.10 | 2.91 | 3.31 | 0.17 |
| 3. <u>ค่านการปฏิบัติงาน</u> | 2.60 | 2.88 | 0.14 | 3.35 | 3.79 | 0.11 |

วาทกรรม 5 แสดงให้เห็นว่า

1. ด้านการเรียน

อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง แต่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับมาก

2. ด้านส่วนตัว

อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อย และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง

3. ด้านการปฏิบัติงาน

อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความเห็นว่าได้อุทิศตนให้กับงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 คาดว่าควรอุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับปานกลาง แต่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 คาดว่าควรอุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับมาก

4. จากการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 มีความเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 และคาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 ด้วย แต่จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 ปรากฏว่าความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกด้านตามการเปรียบเทียบ กล่าวคือ ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริงไม่แตกต่างกัน กับความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 เกี่ยวกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 4 การทดสอบสมมติฐานข้อ 7 และ 8 ที่ตั้งไว้ว่า "ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิงเกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง แตกต่างกัน" และ "ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิงเกี่ยวกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ แตกต่างกัน"

ตาราง 6 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติ

| รายการ | กจ. | | t | กต. | | t |
|----------------------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|------|
| | อ.ก.ชาย | อ.ก.หญิง | | อ.ก.ชาย | อ.ก.หญิง | |
| | N=12 | N=32 | | N=12 | N=32 | |
| | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | |
| 1. ด้านการเรียน | 2.55 | 2.99 | 0.04 | 3.64 | 3.67 | 0.02 |
| 2. ด้านส่วนตัว | 1.83 | 2.21 | 0.06 | 3.78 | 3.26 | 0.01 |
| 3. ด้านการปฏิบัติงาน | 2.94 | 2.93 | 0.03 | 3.00 | 3.00 | 0.00 |

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่า

1. ด้านการเรียน

อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิงมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง และคาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับมาก

2. ด้านส่วนตัว

อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิงมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อย และคาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง

3. ด้านการปฏิบัติงาน

อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง มีความคิดเห็นว่าได้อุทิศตนให้กับการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง และคาดว่าควรอุทิศตนให้กับการนี้ในระดับปานกลางเช่นกัน

4. จากการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการหญิงมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายทุกด้าน และคาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายทุก ๆ ด้านด้วย แต่จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง ปรากฏว่า ความคิดเห็นของอาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกด้านตามการเปรียบเทียบ กล่าวคือ ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริงไม่แตกต่างกัน กับ ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการชายและหญิง เกี่ยวกับกิจกรรมที่คาดว่าตนควรปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมุติฐานข้อ 9 ที่ตั้งไว้ว่า "ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริงแตกต่างกัน"

ตาราง 7 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง

| รายการ | กจ. | | t |
|----------------------|-------------|-------------|------|
| | นิสิต | อ.ก. | |
| | N=446 | N=44 | |
| | \bar{X}_1 | \bar{X}_2 | |
| 1. ด้านการเรียน | 2.43 | 2.87 | 0.38 |
| 2. ด้านส่วนตัว | 2.06 | 2.11 | 0.06 |
| 3. ด้านการปฏิบัติงาน | 2.52 | 2.81 | 0.24 |

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่า

1. คำนการเรียน

นิสิตมีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย แต่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำ นิสิตในระดับปานกลาง

2. คำนส่วนตัว

นิสิตมีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำ นิสิตในระดับน้อยด้วย

3. คำนการปฏิบัติงาน

นิสิตมีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้อุทิศตนให้กับงานให้ค่าปรึกษาทางวิชาการในระดับปานกลาง และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความเห็นว่าได้อุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับปานกลางเช่นกัน

4. จากการเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ พบว่า นิสิตมีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการน้อยกว่าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการคิดว่าได้ให้จรมช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิต แต่จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ปรากฏว่า ความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทุกคำนควมการเปรียบเทียบ กล่าวคือ นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริงไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

จากแบบสอบถามปลายเปิด ผู้วิจัยได้แจกแจงความถี่และจัดอันดับความคิดเห็น เรียงคำนลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อย 5 อันดับ ดังนี้

ความคิดเห็นของนิสิต

1. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควรจะมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร เนื้อหาวิชาที่นิสิตในความรับผิดชอบจะต้องเรียนเป็นอย่างดี ควรได้รับการอบรมเกี่ยวกับหลักสูตรรายวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในส่วนที่นิสิตในความรับผิดชอบจะต้องเรียนหรือควรจะเรียน ควรเข้าใจระเบียบวิธีการลงทะเบียน การเปลี่ยนวิชาเรียนหรือการถอนวิชาเรียนเป็นอย่างดีพอที่จะให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตได้อย่างถูกต้อง นอกจากนี้แล้วอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควรทราบระบบการบริหารงานของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างดีด้วย

2. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควรอุทิศตนให้ทั้งงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ควรมีการนัดพบนิสิตในความรับผิดชอบทั้งกลุ่ม อย่างน้อย 1 - 2 ครั้งต่อเดือน และควรมีการนัดพบนิสิตเพื่อให้คำปรึกษาก่อนการลงทะเบียนเรียน และควรจะกำหนดเวลาที่แน่นอนเพื่อนิสิตได้เข้าพบเป็นการส่วนตัว

3. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควรจะเป็นอาจารย์ผู้ที่มีโอกาสที่จะได้ทำการสอนนิสิตในความรับผิดชอบของคนบ้าง เพื่อจะได้ใกล้ชิดกับนิสิต ใ้รู้จักนิสิต และเข้าใจถึงปัญหาของนิสิตแต่ละคนได้ดียิ่งขึ้น เพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือแนะนำนิสิตได้อย่างถูกต้องและทันเวลาที่

4. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตกลุ่มใดควรจะได้ติดตามไปเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตกลุ่มนั้น จนสำเร็จการศึกษา

5. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ควรจะมีความเต็มใจที่จะปฏิบัติงานนี้ในเมื่อได้รับการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิต และควรสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับนิสิตในความรับผิดชอบ เพียงพอที่นิสิตจะเชื่อถือได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจะให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตอย่างแท้จริงและด้วยความจริงใจ

ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

1. แผนกแนะแนวควรชี้แจงหลักการ จุดมุ่งหมาย และวิธีการปฏิบัติพอเป็นแนวทางที่ดีแก่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งหมด และควรจัดให้มีการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงาน

ในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการแก่อาจารย์ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานในหน้าที่ที่ก่อนเริ่มการปฏิบัติงาน โดยการประชุมหรือการอบรมเป็นครั้งคราว

2. การให้กาปรึกษาทางวิชาการจะประสบผลสำเร็จด้วยดีขึ้นอยู่กับการประสานงานที่ดีระหว่างคณะวิชาต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยให้ความกระจ่างแก่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ในการนำไปประกอบการให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตได้อย่างถูกต้อง และแต่ละคณะวิชาควรจะมีโครงการเรียนที่จะเปิดสอนในแต่ละปีตลอดระยะเวลา 2 ปี หรือ 4 ปี ที่นิสิตจะต้องเรียน และจัดพิมพ์แจกให้แก่อาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อที่จะได้นำไปประกอบการแนะนำนิสิตได้ว่าควรเรียนวิชาใดก่อนหรือหลัง

3. อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่มีอำนาจในการพิจารณาแผนการเรียนของนิสิตในความรับผิดชอบ เนื่องจากหลักสูตรตามโปรแกรมของมหาวิทยาลัยไม่มีการยืดหยุ่น การพิจารณาการเรียนสำเร็จหรือไม่สำเร็จ กรบหรือไม่ครบ ขึ้นอยู่กับแผนกทะเบียน อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นแต่เพียงผู้ประสานงานระหว่างนิสิตกับแผนกทะเบียนและอาจารย์ประจำแผนกวิชาเท่านั้น เพื่อความคล่องตัวในการเลือกวิชาเรียนและการวางแผนการเรียน ควรให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีบทบาทร่วมด้วยอย่างแท้จริง

4. การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เป็นไปอย่างไม่มีที่การวางแผนล่วงหน้า อาจารย์ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งไม่มีโอกาสทราบล่วงหน้า และไม่ได้เตรียมพร้อมว่าควรจะทำอะไรบ้าง ซึ่งทำให้ดูเหมือนว่างานนี้ดำเนินไปโดยขาดนโยบาย ขาดอุดมการณ์ และขาดการประสานงานที่ดี เป็นเหตุให้การให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตด้านวิชาการ เป็นไปได้ไม่ดีเท่าที่ควร

5. นิสิตไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เพราะมหาวิทยาลัยกำหนดให้ทำหน้าที่เพียงลงชื่อในบัตรลงทะเบียน ซึ่งทำให้ดูเหมือนว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่มีความสำคัญก่อนนิสิตมากไปกว่าเป็นผู้แจกบัตรลงทะเบียนให้นิสิตเท่านั้น

ขอแจ้งถึงคุณผู้จัดทำเอกสารที่ปรึกษาทางวิชาการ โดยแจ้ง
นักศึกษาของคณะที่ปรึกษาทางวิชาการ มศว และ สนับสนุน
ว่าเรา ปรึกษาแล้ว

บทที่ 4

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายดังนี้

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนิสิตเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง และกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง และกิจกรรมที่ตนคิดว่าควรปฏิบัติ
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง

มวลประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

มวลประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัย
เกรินครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2518 จำนวน 924 คน และอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 จำนวน 48 คน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์
ที่ปรึกษาทางวิชาการ โดยคำสั่งแต่งตั้งเลขที่ 137/2518

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่าและแบบปลายเปิด
ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง เป็นเครื่องมือในการศึกษาความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการ เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

วิธีการทางสถิติที่ใช้ในการจัดกระทำกับข้อมูล คือการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความแปรปรวน (S^2) และอัตราส่วนวิกฤต (t - test) เพื่อเปรียบเทียบและหาความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือแนะนำโดยอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในแง่ของการได้รับ และความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

สรุปผล

1. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ โดยจำแนกตามชั้นและเพศ ดังนี้

1.1 ตามการเรียน

1.1.1 นิสิตชายและหญิงมีความคิดเห็นว่าจะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับมาก

1.1.2 นิสิตชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าจะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย ส่วนนิสิตชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าจะได้รับในระดับปานกลาง และนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับมาก

1.2 ตามส่วนตัว

1.2.1 นิสิตหญิงและชายมีความคิดเห็นว่าจะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับปานกลาง

1.2.2 นิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และนิสิตชั้นปีที่ 2 มีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับมาก แต่นิสิตชั้นปีที่ 4 ต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับปานกลาง

1.3 คำถามการปฏิบัติงาน

1.3.1 นิสิตชายและหญิงมีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้อุทิศตนให้ปฏิบัติงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง และมีความต้องการที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอุทิศตนให้ปฏิบัติงานนี้ในระดับมาก

1.3.2 นิสิตชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้อุทิศตนให้ปฏิบัติงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับน้อย แต่นิสิตชั้นปีที่ 4 มีความเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้อุทิศตนให้ปฏิบัติงานนี้ในระดับปานกลาง และนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความต้องการที่จะให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอุทิศตนให้ปฏิบัติงานนี้ในระดับมาก

จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตทุกกลุ่มตามการเปรียบเทียบปรากฏว่าความคิดเห็นของนิสิตไม่แตกต่างกัน

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับกิจกรรมที่ตนปฏิบัติจริง กับกิจกรรมที่คาดว่าจะตนควรปฏิบัติ จำแนกตามรุ่น (ของนิสิต) และเพศ ดังนี้

2.1 คำถามการเรียน

2.1.1 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งชายและหญิง มีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง และคาดว่าจะตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับมาก

2.1.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง แต่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 คาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับมาก

2.2 งานส่วนตัว

2.2.1 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งชายและหญิง มีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อย และคาดว่าจะควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง

2.2.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อย และคาดว่าจะควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับปานกลาง

2.3 งานการปฏิบัติงาน

2.3.1 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งชายและหญิง มีความคิดเห็นว่าได้อุทิศตนให้กับงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง และคาดว่าจะควรอุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับปานกลางเช่นกัน

2.3.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 และปีที่ 4 มีความคิดเห็นว่าได้อุทิศตนให้กับงานให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 คาดว่าควรอุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับปานกลาง แต่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 คาดว่าควรอุทิศตนให้กับงานนี้ในระดับมาก

จากการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทุกกลุ่มตามการเปรียบเทียบ ปรากฏว่าความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทุกกลุ่มไม่แตกต่างกัน

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง ดังนี้

3.1 งานการเรียน

3.1.1 นิสิตมีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย

3.1.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือ
แนะนำนิสิตในระดับปานกลาง

3.2 คำถามส่วนตัว

3.2.1 นิสิตมีความคิดเห็นว่าได้ได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการในระดับน้อย

3.2.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือ
แนะนำนิสิตในระดับน้อย

3.3 คำถามการปฏิบัติงาน

3.3.1 นิสิตมีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการใ้ค้คู่มือที่ศคนให้กับงาน
ให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง

3.3.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความคิดเห็นว่าได้คู่มือที่ศคนให้กับงาน
ให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทาง
วิชาการ ตามการเปรียบเทียบ ปรากฏว่าความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
ไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผล

1. ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับนิสิต จำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ ✓

1.1 เปรียบเทียบตามตัวแปรชั้น

จากการศึกษาค้นคว้าพบว่านิสิตชั้นปีที่ 2 มีความต้องการที่จะได้รับความ
ช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 4 เล็กน้อย ทั้งนี้อาจเนื่อง

จาก (1) นิสิตชั้นปีที่ 2 มีความยุ่งยากในการลงทะเบียนวิชาเรียนมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 4 เพราะต้องวางแผนการเรียน 4 ปี แต่นิสิตชั้นปีที่ 4 ต้องวางแผนการเรียนเพียง 2 เท่านั้น (2) การวางแผนการเรียนประสบความสำเร็จอย่างมาก เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่มีกำหนดเวลาแน่นอนเกี่ยวกับการเปิดวิชาเรียนในโครงการ 4 ปี ส่วนโครงการ 2 ปีมีความยุ่งยากน้อยกว่า เพราะส่วนมากเน้นเฉพาะวิชาเอกวิชาโทและวิชาการศึกษา วิชาเลือกมีเพียง 1 วิชาเท่านั้น (3) อาจเป็นไปได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับต่ำกว่าความต้องการของนิสิต เพราะอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 จำนวนร้อยละ 80 ต้องทำหน้าที่สอนถึง 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และต้องทำหน้าที่พิเศษอื่น ๆ ด้วย เช่น ทำหน้าที่บรรณารักษ์หอสมุดกลางของมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันระหว่างชาติสำหรับการค้นคว้าเรื่องเด็ก ทำหน้าที่เป็นกรรมการปฏิบัติงานอื่น ๆ และทำหน้าที่พิเศษอื่น ๆ จากการแต่งตั้งของมหาวิทยาลัยเป็นครั้งคราวด้วย (อ้างจากข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ตอนที่ 1) การที่คณาจารย์ทำการสอนและทำหน้าที่พิเศษอื่น ๆ จึงเป็นอุปสรรคต่อการให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในความรับผิดชอบของตน ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ สาคกร เข้มทอง (2517) ที่พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตให้ความร่วมมือในการให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อย เนื่องจากมีชั่วโมงสอนมากและมีงานพิเศษอื่น ๆ ที่จะต้องทำ

1.2 เปรียบเทียบตามตัวแปร เพศ

จากการศึกษาค้นคว้าพบว่านิสิตเพศหญิงมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากกว่านิสิตชายเล็กน้อย ทั้งนี้อาจเป็นไปได้ว่าจากการอบรมเลี้ยงดูตามลักษณะสังคมไทย ทำให้เพศหญิงเป็นเพศที่ต้องการความช่วยเหลือจากผู้อื่นมากกว่าเพศชาย (ประณต เล็กสวาสค์, 2517 : 103) จึงเป็นเหตุให้นิสิตหญิงมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมากกว่านิสิตชายเล็กน้อยทุกด้าน

2. ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ จำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ

2.1 เปรียบเทียบตามตัวแปร ชั้น

จากการศึกษาค้นคว้าพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 และคาดว่าสมควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตน้อยกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 4 เล็กน้อย ทั้งนี้อาจเป็นไปได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 มีเวลาที่จะพบนิสิตเพื่อให้ความช่วยเหลือแนะนำน้อย เพราะมีชั่วโมงสอนมาก (อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 จำนวนร้อยละ 80 มีชั่วโมงสอนถึง 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์) และมีงานพิเศษอื่น ๆ ที่จะต้องทำมาก (อ้างจากข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ตอนที่ 1) จึงเป็นเหตุให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 คาดว่าสมควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อย

อีกประการหนึ่งอาจเป็นไปได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระบบไตรภาค เกิม ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในเรื่องการเรียนมากนัก เพราะมหาวิทยาลัยจัดแผนการเรียนไว้หมดแล้ว แม้ปัจจุบันนี้การจัดการศึกษาได้เปลี่ยนมาเป็นระบบทวิภาค ซึ่งนิสิตต้องเฝ้าวิชาเรียนด้วยตนเอง และควรจะได้รับความช่วยเหลือแนะนำในเรื่องการวางแผนการเรียนและเลือกวิชาเรียนจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ แต่ดูเหมือนว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการส่วนใหญ่ยังคงมีความเคยชินต่อระบบการศึกษาแบบไตรภาคอยู่ จึงเป็นเหตุให้มีความคิดเห็นว่าตนไม่จำเป็นที่จะต้องให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตมากนัก ซึ่งมีผลให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้นปีที่ 2 คาดว่าสมควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับน้อยด้วย

2.2 เปรียบเทียบตามตัวแปร เพศ

จากการศึกษาค้นคว้าพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งชายและหญิงมีความคิดเห็นว่าได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิต และคาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับใกล้เคียงกัน ซึ่งจะเห็นได้ว่า ความแตกต่างระหว่างเพศของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่ทำให้การให้ความช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิตแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งเพศชายและหญิง ส่วนใหญ่ผ่านการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรีจากต่างประเทศ (คิดเป็นร้อยละ 96 จากจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งหมด) อ้างจากข้อมูลในแบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ตอนที่ 1) จึงอาจได้รับอิทธิพลจากวัฒนธรรมตะวันตกในการให้ความช่วยเหลือผู้อื่นในระดับที่เท่ากัน ซึ่งทำให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการทั้งชายและหญิง ให้ความช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิตในความรับผิดชอบของตนไม่แตกต่างกัน

จากการวิเคราะห์ค่าความแตกต่าง ของความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ จำแนกตามชั้นและเพศ ปรากฏว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ทั้งในด้านการให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตและการคาดว่าตนควรให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิต ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นไปได้ว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในแต่ละกลุ่มนั้นก็คิดว่าตนเองควรจะให้ช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิตในความรับผิดชอบของตนเท่าที่จะอุทิศเวลาและเท่าที่จะทำได้ ซึ่งอาจเนื่องมาจากการที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการตามที่ได้รับแต่งตั้งจากทางมหาวิทยาลัย นั้น เป็นแค่เพียงงานพิเศษที่ไม่มีผลต่อการได้รับการพิจารณาความดีความชอบซึ่งส่งผลต่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนด้วย (อ้างจากความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ จากแบบสอบถามปลายเปิด)

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ พบว่านิสิตมีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการน้อยกว่าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการคิดว่าตนได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตเล็กน้อย ทั้งนี้อาจเป็นไปได้ว่าอาจารย์

ที่ปรึกษาทางวิชาการ ประเมินผลการให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตในระดับสูง เพราะคิดว่าตนได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำนิสิตอย่างเต็มความสามารถ และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความคิดเห็นว่าหน้าที่สำคัญประการแรกคือการสอน ดังนั้นเวลาส่วนใหญ่จึงใช้ในการเตรียมการสอนเพื่อการสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังจะต้องทำหน้าที่พิเศษอื่น ๆ จากการได้รับการแต่งตั้งเป็นครั้งคราว เวลาที่เหลือจึงจะปฏิบัติงานในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจึงคิดว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ในด้านการให้ความช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิตในความรับผิดชอบอย่างเต็มความสามารถเท่าที่จะทำได้ ในขณะที่นิสิตเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของตนได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิตน้อยกว่าที่นิสิตต้องการ

✓ 4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตทั้งหมดเกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง และกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ พบว่านิสิตมีความคิดเห็นว่าได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับน้อย และมีความต้องการที่จะได้รับความช่วยเหลือแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องจาก (1) หลักสูตรเปลี่ยนแปลงจากระบบไตรภาคเป็นระบบทวิภาค ทำให้นิสิตประสบปัญหาในการเลือกวิชาเรียนเนื่องจากมีวิชาเลือกเพิ่มขึ้น (2) ตลาดอาชีพมีการเปลี่ยนแปลงทำให้บัณฑิตมีปัญหาในการตัดสินใจเลือกวิชาเรียนที่จะมีผลต่อการออกไปประกอบอาชีพ (3) มีความสับสนในการวางแผนการเรียน เพราะมหาวิทยาลัยไม่มีกำหนดเวลาในการจัดวิชาเรียนที่แน่นอน และ (4) นิสิตต้องประสบปัญหาค่าใช้จ่าย เพราะเป็นปีแรกที่นิสิตต้องเสียเงินค่าหน่วยกิตวิชาที่เลือกเรียน

✓ 5. จากการจัดอันดับความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่ควรได้รับการปรับปรุง (จากแบบสอบถามปลายเปิด) พบว่า นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความคิดเห็นตรงกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควรมีความรู้ในเรื่องหลักสูตรและรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละเทอมที่นิสิตจะต้องเรียนหรือควรจะเรียน เพื่อให้นิสิตจะได้เรียนสำเร็จตามกำหนดเวลา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เดลิสส์เชิล (DeLisle, 1965) ที่พบว่านิสิตมีความคิดเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่ทราบหลักสูตรและรายวิชา

ต่าง ๆ ที่นิสิตจะต้องเรียน และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความเห็นว่าเกณฑ์การจะมีหนังสือหลักสูตรและรายวิชาต่าง ๆ ที่เปิดสอนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว เพื่อจะได้ใช้ประกอบการไว้คาบเรียนมาแนะนำแก่นิสิตได้อย่างถูกต้อง การที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรและรายวิชาต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยเปิดสอนในแต่ละเทอมนั้น ก็อาจเนื่องมาจากทางมหาวิทยาลัยไม่ได้จัดทำเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตรและรายวิชาต่าง ๆ เพื่อบอกให้แก่อาจารย์ผู้ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิต

ข้อเสนอแนะ ศทว.ว.ก.ว.ว.ว. 11ก.ว.1.ว.20"น:

1. ข้อเสนอแนะสำหรับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ-ประสานมิตร

1.1 มหาวิทยาลัยควรจัดพิมพ์หนังสือหลักสูตรและรายวิชาที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย เพื่อบอกให้แก่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เพื่อจะได้ใช้เป็นคู่มือประกอบการให้ความช่วยเหลือแนะนำทางวิชาการแก่ศิษย์ในความรับผิดชอบของตนได้อย่างถูกต้อง

1.2 มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีการอบรมอาจารย์ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ เพื่อให้มีความรู้และทักษะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในฐานะที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

1.3 อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควรจะได้มีการประชุมหรือพบปะกัน เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันในระหว่างการทำงานเป็นครั้งคราว

1.4 มหาวิทยาลัยควรจัดเตรียมโครงการช่วยเหลือนิสิตโดยอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการไว้ล่วงหน้า โดยการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการก่อนการเปิดภาคเรียนในปีการศึกษาใหม่ เพื่อจะได้เตรียมตัวให้ความช่วยเหลือแนะนำแก่นิสิต โดยเฉพาะนิสิตใหม่เป็นพิเศษ อย่างเป็นประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด

1.5 ฝ่ายบริการของมหาวิทยาลัยควรพิจารณาเรื่องจำนวนชั่วโมงสอนของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิต โดยลดจำนวนชั่วโมงสอนให้น้อยลง และลดงานพิเศษ

✓ อื่น ๆ ลง เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการจะได้มีเวลาเพียงพอที่จะให้ความช่วยเหลือแนะนำ
แก่นิสิตในความรับผิดชอบของตนได้อย่างเต็มที่ และมีประสิทธิภาพ

6 1.8 ภาควิชาแนะแนวควรร่วมมือกับภาควิชาอื่น ๆ ในการพิจารณาแต่งตั้งอาจารย์
ที่ปรึกษาทางวิชาการที่สามารถอุทิศตนในการทำงานอย่างเต็มที่ และมีคุณสมบัติที่เหมาะสมกับการ
เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตด้วย ทั้งนี้เพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมมาปฏิบัติงานในกาน
นี้ แทนที่จะแต่งตั้งผู้ที่ไม่เหมาะสมแต่จำต้องปฏิบัติงานตามที่ทางมหาวิทยาลัยมอบหมาย

~~2. ขอเสนอแนะสำหรับการกวดวิชาวิจัยต่อไป~~

7 ในการหาการวิจัยครั้งต่อไปควรจะได้เพิ่มวิธีการเก็บข้อมูล โดยการสัมภาษณ์นิสิต
และอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการควบคู่กันไปด้วย

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- ทศพร บระเสริฐสุข การศึกษาสภาพการให้บริการนิสิตของวิทยาลัยวิชาการศึกษา ปทุมวัน บางแสน และสงขลา ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2517, 98 หน้า.
- ประณต เล็กสวาสดี ความสัมพันธ์ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูเด็ก การพึ่งผู้อื่น พฤติกรรมค่านิยม เป็นผู้นำ และความรู้สึกรับผิดชอบ ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2517, 117 หน้า.
- ดวงพรธม บัณฑิตรานนท์ ความต้องการความช่วยเหลือของนักศึกษาของนักศึกษาวิทยาลัยครู มหาสารคาม ปี 2510 ที่หวังจะได้รับจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2511, 117 หน้า.
- วันเพ็ญ ชิริสวัสดิ์ ความคิดเห็นและความต้องการของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา บางแสน ปีการศึกษา 2510 เกี่ยวกับบริการแนะแนวของวิทยาลัยในปัจจุบัน ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2512, ~~117~~₇₀ หน้า.
- ศรัณย์ คำวิสุข การศึกษาสภาพการให้บริการนิสิตของวิทยาลัยวิชาการศึกษา พิษณุโลก และ มหาสารคาม ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2517, 77 หน้า.
- สมบัติ โสสิทธธรรม การสำรวจปัญหาของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา 2505 ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2506, 158 หน้า.
- สปกศักดิ์ ประจจะเนย์ การสำรวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษาชั้น ป.กศ. วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ชนบุรี ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2506, 136 หน้า.
- สมใจ พรหมศิริ ทัศนคติของครูอาจารย์โรงเรียนมัธยมแบบประสมสี่แห่งที่มีต่อบริการแนะแนว ของโรงเรียน ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2511, 87 หน้า.

สาคร เข้มทอง การศึกษาสภาพการให้บริการนิสิตของวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร
พระนคร และ พลศึกษา ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2517, 77 หน้า.

สารภี รัตนบุรี การศึกษาถึงความต้องการของนักศึกษาวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ที่จะได้รับความ
ช่วยเหลือจากบริการแนะแนวของวิทยาลัย ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2512, 81 หน้า.

สาสิ่วรรณ เลหาที่รานนท์ ทัศนคติของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปีการศึกษา
2510 ที่มีต่อบริการแนะแนวของวิทยาลัย ปรินฎยานิพนธ์ กศ.ม. 2511, 71 หน้า.

อัมพา โชติกเสถียร "คำบรรยายวิชาสุขวิทยาจิต" บรรยาย ณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร แกนนิสิตปรินฎยาโทปีที่ 1 สาขาการแนะแนว ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา
2517

DeLisle, Francis H., "Summary of A Study of the Academic Advising of
Undergraduate Students," A Preliminary Report, Office of
Institutional Research, Michigan State University, May 1965,
pp. 5. (Roneo)

DeLisle, Francis H., "Reactions of a Sample of Student Personnel
Workers to Academic Advising", A Sub-Report, Office of Institutional
Research, Michigan State University, May 1965, pp. 15. (Roneo)

Dickstein, Robert, "Preferred Counselor Characteristics as Expressed by
Secondary School Students," Dissertation Abstracts, Vol. 33,
November, 1972, pp. 2098A - 2099A.

Edward, Allen L., Experimental Design in Psychological Research,
Rinehart and Company Inc., New York, 1950, 398 pp.

Forsythe, Jack Norman, "Student and Counselor Perception of Counselor
Functions in Tennessee Community Colleges," Dissertation
Abstracts, Vol. 33, August, 1972, pp. 447A - 851A.

Garett, Henry E., Statistics in Psychology and Education, Vakins,
Feffer and Simons Privated Ltd., Bombay, 1969, 491 pp.

Guilford, J. P., Fundamental Statistics in Psychology and Education,
McGraw-Hill, Inc., New York, 1965, 605 pp.

- Hopskins, L. B., "Personnel Procedure in Education," The Educational Record Supplement, Vol. 7, No. 3, pp. 25 - 28, October, 1926.
- Jackard, Charles Roy, "Characteristic of Adult Counselor in Community College of the Two Year College," Dissertation Abstracts, Vol. 33, November, 1972, p. 2105A.
- Marverick, Lewis Adams, The Vocational Guidance of College Students, Cambridge, Mass. Harvard University Press, 1926, p. 21.
- Mueller, Kate Hevner, Student Personnel Work in Higher Education, Cambridge, Massachusetts, U.S.A., 1961, 570 pp.
- Pierson, George Wilson, An Education History of Yale College, 1871 - 1921, New Haven, Conn. Yale University Press, 1952, p. 155.
- Shelton, Joe Ben, "A Study of Students' Perceptions of Faculty Academic Advisement by Professional Counselors," Dissertation Abstracts, Vol. 33, November, 1972, p. 2115A.
- Tinsman, Jemette Ralph, "Counselors' and Students' Perception of Guidance Services in a Two - Year Private College," Dissertation Abstracts, Vol. 32, February, 1972, pp. 4362A - 4363A.
- Williamson, E. G., Student Personnel Services in Colleges and Universities, McGraw-Hill, Inc., New York, 1961, 474 pp.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

แบบสอบถามนิสิต

แบบสอบถามอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

เรียน เพื่อนนิสิตทุกท่าน

ข้าพเจ้าใคร่ที่จะขอความร่วมมือจากท่านในการกรอกแบบสอบถามความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการประจำตัวท่าน เพื่อที่จะได้นำไปประกอบการทำปฏิญานิเทศ กถ.ม. โดยอยู่ในความควบคุมของ ดร. วชิรญา บัวกรี และอาจารย์คมเพชร นิตร์สกุล ซึ่งจะสำเร็จลงได้ด้วยความร่วมมือจากท่าน ผลที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้จะเป็นแนวทางในการให้บริการท่านการให้คำปรึกษาแก่นิสิตให้ดียิ่งขึ้น และเป็นประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุด.

ด้วยความขอบคุณ

ภักตรา จันทร์ปัญญาศิลป์

นิสิตปริญญาโท การแนะแนว

๒๕๑๘

แบบสอบถามความคิดเห็นของนิสิต

เกี่ยวกับหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ตอนที่ 1

รายละเอียดเกี่ยวกับตัวนิสิต (ไม่ต้องเขียนชื่อของนิสิตลงในแบบสอบถาม)

โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงใน และเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

เพศ ชาย หญิง

ชั้น ปีที่ 2 ปีที่ 4 วิชาเอก

ตอนที่ 2

คำชี้แจงและตัวอย่างการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้เป็นรายการให้นิสิตแสดงความคิดเห็นและความต้องการของนิสิตเกี่ยวกับภารกิจหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการประจำตัวนิสิตได้ปฏิบัติจริงและที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ต่อตัวนิสิตเองและมหาวิทยาลัย โปรดแสดงความคิดเห็นอย่างจริงใจที่สุด โดยขีดเครื่องหมายลงในช่องที่นิสิตได้พิจารณาแล้วว่าเหมาะสมที่สุดตามความคิดเห็นของนิสิต

ตัวอย่าง

ตาราง ก.

ตาราง ข.

(๐) นิสิตได้รับความช่วยเหลือ
แนะนำจากอาจารย์
ที่ปรึกษาในบริการ
ด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้
เพียงใด?

๐.1 การให้เงินยืม

๐.2 ที่พักอาศัย

| น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|------------|------|---------|-----|-----------|
| | | ✓ | | |
| ✓ | | | | |

และนิสิต
ต้องการได้รับ
เพียงใด ?

| น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|------------|------|---------|-----|-----------|
| | | | | ° |
| | | | ✓ | |

ตอนที่ 4

นิสิตอาจมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่นิสิตคิดว่าควรได้รับการปรับปรุง โปรดแสดงความคิดเห็น เรียงลำดับตามความสำคัญมากไปหาน้อย

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

ขอขอบคุณนิสิตทุกท่านที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี.

เรียน อาจารย์

ที่เคารพ

ดิฉันใคร่ที่จะขอความกรุณาจากท่านในการกรอกแบบสอบถามความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการท่านที่ได้รับแต่งตั้งจากทางมหาวิทยาลัย ทั้งนี้เพื่อจะได้นำความคิดเห็นของท่านไปประกอบการทำปริญญาบัตร กศ.ม. โดยอยู่ในความควบคุมของ ดร. วชิรญา บัวศรี และ อาจารย์คมเพชร นิตร์สุภกุล ซึ่งจะสำเร็จลงได้ก็ด้วยดีด้วยความอนุเคราะห์จากท่าน ผลที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้จะเป็นแนวทางในการให้บริการด้านการให้คำปรึกษาแก่นิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ให้ดียิ่งขึ้น และเป็นประโยชน์ต่ออธิคมมากที่สุด

ขอขอบพระคุณที่ท่านกรุณาให้ความอนุเคราะห์

นิตติปริญญาโท การแนะแนว

2518

แบบสอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

เกี่ยวกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ตอนที่ 1

รายละเอียดเกี่ยวกับตัวอาจารย์ (ไม่ต้องเขียนชื่อของท่านลงในแบบสอบถาม)

ไปรษณีย์เครื่องหมาย ลงใน และเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

เพศ ชาย หญิง

วุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก

จากคณะ จากสถาบันการศึกษา ในประเทศ ต่างประเทศ

สอนสัปดาห์ละ ชั่วโมง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตชั้น ปีที่ 2 ปีที่ 4

หน้าที่พิเศษอื่น ๆ มี ไม่มี

ปฏิบัติงานในหน้าที่นี้มานานเท่าไร น้อยกว่า 1 ปี มากกว่า 1 ปี

มากกว่า 5 ปี มากกว่า 10 ปี

ตอนที่ 2

คำชี้แจงและตัวอย่างการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้เป็นรายการให้ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่ท่านได้ปฏิบัติจริง และที่ท่านคิดว่าท่านควรปฏิบัติ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ต่อนิสิตและมหาวิทยาลัย โปรดแสดงความคิดเห็นของท่านอย่างเสรีและอย่างจริงใจที่สุด โดยขีดเครื่องหมาย ลงในช่องที่ท่านได้พิจารณาว่าเหมาะสมที่สุดตามความคิดเห็นของท่าน

ตัวอย่าง

ตาราง ก.

| น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|------------|------|---------|-----|-----------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

ตาราง ข.

| น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|------------|------|---------|-----|-----------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

และท่านคิดว่า
ว่านิสิตต้อง
การได้รับ
เพียงใด?

- (0) ท่านทราบว่านิสิตได้รับบริการ
ต่อไปนี้จากมหาวิทยาลัยเพียงใด?
- 0.1 การให้เงินยืม
 - 0.2 ที่พักอาศัย

ตอนที่ 3

ก. หน้าที่รับผิดชอบของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

ตาราง ก.

| น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|------------|------|---------|-----|-----------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

ตาราง ข.

| น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด |
|------------|------|---------|-----|-----------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

ท่านได้ให้ความช่วยเหลือ
แนะนำนิสิตในหัวข้อต่อไปนี้
เพียงใด?

- 1. คำนการเรียน
 - 1.1 การลงทะเบียน
 - 1.2 การเลือกวิชาเรียน
 - 1.3 การวางแผนการเรียน
 - 1.4 การสร้างนิสัยที่ดีในการเรียน
 - 1.5 ให้คำแนะนำเมื่อมีปัญหาการเรียน
 - 1.6 การเปลี่ยนวิชาเรียนเมื่อมีความจำเป็น

และท่านคิดว่า
ท่านควรจะ
ปฏิบัติเพียงใด?

ตาราง ก.

ท่านได้ให้ความช่วยเหลือ
แนะนำนิสัยในหัวข้อต่อไปนี้
เพียงใด?

| น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก | มาก ที่สุด |
|----------------|------|-------------|-----|---------------|
| | | | | |

2.7 ความเข้าใจตนเอง

2.8 สัมพันธภาพในครอบครัว

2.9 การแก้ปัญหาการเงิน

2.10 การเตรียมตัวเพื่อประกอบ
อาชีพ

ตาราง ข.

และท่านคิดว่า
ท่านควรจะทำ
ปฏิบัติเพียงใด?

| น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก | มาก ที่สุด |
|----------------|------|-------------|-----|---------------|
| | | | | |

ข. การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ

ตาราง ก.

ท่านเห็นด้วยกับกรปฏิบัติงาน
ของท่านในหัวข้อต่อไปนี้
เพียงใด?

| น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก | มาก ที่สุด |
|----------------|------|-------------|-----|---------------|
| | | | | |

1. ท่านมีเวลาเพียงพอในการ
ปฏิบัติงานในหน้าที่นี้

2. ท่านได้ให้การดูแลเอาใจใส่
นิสัยในความรับผิดชอบ

3. ท่านได้แสดงความกระตือรือร้น
ในการปฏิบัติงานนี้

4. ท่านได้สร้างสัมพันธภาพที่ดี
กับนิสิต

ตาราง ข.

และท่านคิดว่า
ท่านควรจะทำ
ปฏิบัติเพียงใด?

| น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก | มาก ที่สุด |
|----------------|------|-------------|-----|---------------|
| | | | | |

ตาราง ก.

ตาราง ข.

| ท่านเห็นควยกับการปฏิบัติงาน ของท่านในหัวข้อต่อไปนี้ เพียงใด? | ตาราง ก. | | | | และท่านคาดว่า ท่านควรจะ ปฏิบัติเพียงใด? | ตาราง ข. | | | |
|--|----------------|------|-------------|---------------|---|----------------|------|-------------|---------------|
| | น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก ที่สุด | | น้อย ที่สุด | น้อย | ปาน กลาง | มาก ที่สุด |
| 5. ท่านได้ให้คำแนะนำเป็นกลุ่ม แก่นิสิต | | | | | | | | | |
| 6. ท่านได้สัมภาษณ์นิสิตเพื่อขอรับ ทุน | | | | | | | | | |
| 7. ท่านได้สัมภาษณ์นิสิตเพื่อหา งานพิเศษ | | | | | | | | | |
| 8. ท่านได้ติดตามนิสิตที่มีปัญหา เพื่อช่วยเหลือ | | | | | | | | | |
| 9. ท่านได้กำหนดวันเวลาให้ นิสิต เข้าพบได้โดยสะดวก | | | | | | | | | |
| 10. ท่านมีความพึงพอใจที่จะ ปฏิบัติงานด้านนี้ | | | | | | | | | |

ตอนที่ 4

ท่านอาจมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่ท่านคิดว่าควรได้รับการปรับปรุง
โปรดแสดงความคิดเห็น เรียงลำดับตามความสำคัญมากไปหาน้อย

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

ขอขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี.

ภาคผนวก ข.

ตารางเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
เกี่ยวกับ
กิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง
กับ
กิจกรรมที่นิสิตต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติ

ตาราง 8 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ
เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง จำแนกตามชั้นและ
เพศ

| ก.1 | ปี 2 N=91 \bar{X} | ปี 4 N=355 \bar{X} | นส.ช N=238 \bar{X} | นส.ญ N=207 \bar{X} | อ.ก. 2 N=8 \bar{X} | อ.ก. 4 N=36 \bar{X} | อ.ก.ช. N=12 \bar{X} | อ.ก.ญ. N=32 \bar{X} | N=979 P1 |
|------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 1.1 | 2.27 | 2.94 | 2.75 | 2.74 | 3.38 | 3.11 | 3.16 | 3.21 | 2.95 |
| 1.2 | 2.09 | 2.58 | 2.51 | 2.33 | 3.75 | 3.22 | 3.25 | 3.40 | 2.89 |
| 1.3 | 1.96 | 2.33 | 2.19 | 2.05 | 3.13 | 2.28 | 2.66 | 2.87 | 2.43 |
| 1.4 | 1.98 | 2.49 | 2.38 | 2.28 | 2.00 | 2.92 | 2.00 | 3.03 | 2.39 |
| 1.5 | 2.15 | 2.66 | 2.37 | 2.30 | 2.50 | 3.31 | 2.58 | 3.34 | 2.65 |
| 1.6 | 2.16 | 2.54 | 2.52 | 2.28 | 2.75 | 2.58 | 2.33 | 2.68 | 2.48 |
| 1.7 | 2.18 | 2.34 | 2.30 | 2.21 | 2.75 | 2.61 | 2.33 | 2.62 | 2.42 |
| 1.8 | 2.15 | 2.64 | 2.42 | 2.53 | 2.38 | 2.86 | 2.25 | 3.00 | 2.53 |
| 1.9 | 2.04 | 2.75 | 1.71 | 2.54 | 3.50 | 3.33 | 2.58 | 3.46 | 2.74 |
| 1.10 | 1.54 | 2.08 | 2.01 | 1.88 | 1.88 | 2.31 | 2.08 | 2.28 | 2.01 |
| | 2.05 | 2.54 | 2.32 | 2.31 | 2.80 | 2.85 | 2.52 | 2.99 | 2.55 |

ตาราง 8 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง
จำแนกตามชั้นและเพศ

| ก. 2 | ปี 2 N=91 \bar{X} | ปี 4 N=355 \bar{X} | นส.ช N=238 \bar{X} | นส.ญ N=207 \bar{X} | อ.ก.2 N=8 \bar{X} | อ.ก.4 N=36 \bar{X} | อ.ก.ช. N=12 \bar{X} | อ.ก.ญ. N=32 \bar{X} | N=979 P1 |
|------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 2.1 | 1.88 | 2.16 | 2.04 | 2.08 | 1.88 | 2.31 | 1.83 | 2.34 | 2.06 |
| 2.2 | 1.82 | 2.20 | 2.20 | 1.97 | 2.13 | 2.17 | 1.91 | 2.43 | 2.10 |
| 2.3 | 1.62 | 1.97 | 1.87 | 1.89 | 1.50 | 1.47 | 1.41 | 1.53 | 1.66 |
| 2.4 | 1.70 | 2.02 | 1.99 | 1.76 | 1.50 | 1.78 | 1.58 | 1.75 | 1.76 |
| 2.5 | 2.05 | 2.23 | 2.26 | 2.10 | 2.38 | 2.25 | 1.83 | 2.71 | 2.23 |
| 2.6 | 1.82 | 2.30 | 2.23 | 2.07 | 1.75 | 2.03 | 1.75 | 2.37 | 2.04 |
| 2.7 | 1.84 | 2.14 | 2.17 | 1.84 | 2.00 | 2.31 | 2.00 | 2.31 | 2.08 |
| 2.8 | 1.75 | 2.05 | 1.97 | 1.94 | 1.75 | 2.17 | 1.83 | 1.78 | 1.91 |
| 2.9 | 1.80 | 2.11 | 2.11 | 1.88 | 2.63 | 2.00 | 1.91 | 2.71 | 2.14 |
| 2.10 | 1.66 | 2.27 | 2.14 | 1.73 | 2.13 | 2.53 | 2.16 | 2.46 | 2.15 |
| | 1.79 | 2.15 | 2.10 | 1.93 | 1.97 | 2.10 | 1.82 | 2.24 | 2.01 |

ตาราง 3 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการปฏิบัติจริง
จำแนกตามชั้นและเพศ

| ท | ปี 2 N=91 \bar{X} | ปี 4 N=355 \bar{X} | นส.ช N=238 \bar{X} | นส.ญ N=207 \bar{X} | อ.ก.2 N=8 \bar{X} | อ.ก.4 N=36 \bar{X} | อ.ก.ท. N=12 \bar{X} | อ.ก.ญ. N=32 \bar{X} | N=979 P ₁ |
|----|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 1 | 2.32 | 2.47 | 2.44 | 2.33 | 2.50 | 2.36 | 2.58 | 2.53 | 2.44 |
| 2 | 2.22 | 2.66 | 2.55 | 2.47 | 2.50 | 3.00 | 2.58 | 3.03 | 2.63 |
| 3 | 2.45 | 2.77 | 2.63 | 2.67 | 2.88 | 3.17 | 3.16 | 3.15 | 2.86 |
| 4 | 2.66 | 2.87 | 2.74 | 2.80 | 2.88 | 3.61 | 3.58 | 3.59 | 3.10 |
| 5 | 2.45 | 2.85 | 2.79 | 2.65 | 2.50 | 3.14 | 2.66 | 3.18 | 2.77 |
| 6 | 2.03 | 2.12 | 2.15 | 1.95 | 2.63 | 2.31 | 2.16 | 2.46 | 2.23 |
| 7 | 2.09 | 2.27 | 2.28 | 2.13 | 2.25 | 2.17 | 1.33 | 2.43 | 2.12 |
| 8 | 2.15 | 2.43 | 2.51 | 2.24 | 1.88 | 2.42 | 1.58 | 2.65 | 2.23 |
| 9 | 2.22 | 2.67 | 2.64 | 2.39 | 2.50 | 3.06 | 2.75 | 3.03 | 2.66 |
| 10 | 2.67 | 2.81 | 2.74 | 2.67 | 2.88 | 3.42 | 3.00 | 3.21 | 2.93 |
| | 2.33 | 2.59 | 2.55 | 2.43 | 2.54 | 2.87 | 2.54 | 2.93 | 2.60 |

ตาราง ๑ เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ จำแนกตามชั้น
และเพศ

| ก. 1 | ปี 2 N=91 \bar{X} | ปี 4 N=355 \bar{X} | นส.ช N=238 \bar{X} | นส.ญ N=207 \bar{X} | อ.ก.2 N=8 \bar{X} | อ.ก.4 N=36 \bar{X} | อ.ก.ช. N=12 \bar{X} | อ.ก.ญ. N=32 \bar{X} | N=979 P ₁ |
|------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 1.1 | 4.31 | 3.82 | 3.77 | 3.88 | 3.25 | 3.86 | 2.58 | 3.56 | 3.63 |
| 1.2 | 4.32 | 3.99 | 4.01 | 3.88 | 3.25 | 3.11 | 3.58 | 3.90 | 3.76 |
| 1.3 | 4.09 | 3.83 | 3.66 | 3.94 | 4.00 | 3.89 | 4.08 | 4.21 | 3.96 |
| 1.4 | 3.87 | 3.25 | 3.56 | 2.99 | 2.75 | 4.08 | 3.91 | 4.02 | 3.55 |
| 1.5 | 4.52 | 3.98 | 3.57 | 3.62 | 4.13 | 4.33 | 4.25 | 4.34 | 4.09 |
| 1.6 | 3.98 | 3.12 | 2.87 | 3.61 | 3.75 | 3.69 | 3.66 | 3.81 | 3.56 |
| 1.7 | 3.67 | 3.66 | 3.59 | 3.63 | 3.88 | 3.83 | 3.50 | 3.90 | 3.71 |
| 1.8 | 4.07 | 3.68 | 3.71 | 3.64 | 3.38 | 3.97 | 3.50 | 3.90 | 3.73 |
| 1.9 | 4.01 | 3.97 | 3.80 | 3.91 | 3.88 | 4.33 | 4.08 | 4.18 | 4.02 |
| 1.10 | 4.09 | 3.87 | 3.86 | 3.76 | 3.00 | 2.61 | 3.25 | 3.28 | 3.45 |
| | 4.09 | 3.72 | 3.64 | 3.69 | 3.53 | 3.77 | 3.64 | 3.91 | 3.75 |

ตาราง 9 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ จำแนกตามชั้น
และเพศ

| ก. 2 | ปี 2 N=91 \bar{X} | ปี 4 N=355 \bar{X} | นส.ช N=238 \bar{X} | นส.ญ N=207 \bar{X} | อ.ก.2 N=8 \bar{X} | อ.ก.4 N=36 \bar{X} | อ.ก.ช. N=12 \bar{X} | อ.ก.ญ. N=32 \bar{X} | N=979 P _i |
|------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 2.1 | 3.55 | 3.31 | 3.22 | 2.93 | 3.38 | 3.47 | 3.91 | 3.40 | 3.40 |
| 2.2 | 3.95 | 3.58 | 3.58 | 3.64 | 3.38 | 3.61 | 3.91 | 3.53 | 3.65 |
| 2.3 | 3.62 | 3.05 | 3.20 | 2.39 | 2.25 | 2.50 | 2.75 | 2.50 | 2.78 |
| 2.4 | 3.34 | 2.63 | 3.07 | 2.64 | 2.38 | 2.86 | 2.25 | 2.40 | 2.70 |
| 2.5 | 3.68 | 3.27 | 3.35 | 3.17 | 3.38 | 3.53 | 3.50 | 3.56 | 3.43 |
| 2.6 | 3.26 | 3.44 | 3.17 | 3.65 | 3.25 | 3.53 | 3.58 | 3.59 | 3.43 |
| 2.7 | 3.57 | 3.35 | 3.28 | 3.27 | 2.88 | 3.83 | 3.08 | 3.59 | 3.36 |
| 2.8 | 3.44 | 3.02 | 3.10 | 3.02 | 2.38 | 2.97 | 2.66 | 2.93 | 2.94 |
| 2.9 | 3.62 | 3.23 | 3.27 | 2.97 | 2.75 | 3.47 | 3.16 | 3.53 | 3.25 |
| 2.10 | 3.99 | 3.65 | 3.57 | 3.71 | 3.13 | 3.58 | 3.50 | 3.62 | 3.60 |
| | 3.60 | 3.25 | 3.28 | 3.14 | 2.92 | 3.34 | 3.23 | 3.27 | 3.25 |

ตาราง 9 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา
ทางวิชาการ เกี่ยวกับกิจกรรมที่นิสิตต้องการให้ปฏิบัติ จำแนกตามชั้น
และ เพศ

| ข | ปี 2 N=91 \bar{X} | ปี 4 N=355 \bar{X} | นส.ช N=238 \bar{X} | นส.ญ N=207 \bar{X} | อ.ก.2 N=8 \bar{X} | อ.ก.4 N=36 \bar{X} | อ.ก.ช. N=12 \bar{X} | อ.ก.ญ. N=32 \bar{X} | N=979 P ₂ |
|----|---------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 1 | 3.85 | 3.52 | 3.64 | 3.56 | 3.63 | 3.00 | 3.66 | 3.71 | 3.57 |
| 2 | 3.82 | 3.62 | 3.53 | 3.64 | 4.13 | 4.06 | 3.83 | 4.09 | 3.84 |
| 3 | 3.84 | 3.72 | 3.61 | 3.67 | 3.50 | 3.89 | 3.75 | 3.84 | 3.73 |
| 4 | 3.93 | 3.49 | 3.76 | 3.87 | 3.88 | 4.22 | 4.41 | 4.15 | 3.96 |
| 5 | 3.79 | 3.71 | 3.68 | 3.61 | 1.75 | 3.89 | 3.58 | 3.84 | 3.48 |
| 6 | 3.77 | 3.25 | 3.43 | 3.18 | 2.88 | 3.17 | 2.66 | 3.31 | 3.21 |
| 7 | 3.92 | 3.49 | 3.61 | 3.41 | 2.50 | 3.25 | 2.41 | 3.25 | 3.23 |
| 8 | 3.65 | 3.66 | 3.69 | 3.46 | 3.13 | 3.75 | 2.91 | 3.84 | 3.51 |
| 9 | 3.82 | 3.64 | 3.61 | 3.57 | 3.50 | 3.97 | 3.58 | 3.90 | 3.70 |
| 10 | 3.70 | 3.80 | 3.74 | 3.61 | 3.13 | 3.92 | 3.50 | 3.65 | 3.62 |
| | 3.81 | 3.60 | 3.63 | 3.56 | 3.20 | 3.71 | 3.43 | 3.76 | 3.59 |