

การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร
กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แนวคิดการประเมิน
โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาการการประเมิน

สิงหาคม 2560

การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร
กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แนวคิดการประเมิน
โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาการการประเมิน

สิงหาคม 2560

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร
กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แนวคิดการประเมิน
โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาการการประเมิน

สิงหาคม 2560

ชลธิชา หุ่นเลิศ. (2560). การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน. ปริญญาโท วท.ม. (วิทยาการการประเมิน). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก: ดร. ปิยพงษ์ คล้ายคลึง, อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม: ดร. มานิดา ชอบธรรม

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย คือ (1) เพื่อพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน และ (2) เพื่อประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น วิธีดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 2 ระยะ ระยะที่ 1 คือ การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน และระยะที่ 2 คือ การทดลองใช้ทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นในโรงเรียนกรณีศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ประเด็นการสัมภาษณ์หรือสนทนากลุ่ม แบบประเมินตนเอง และแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์เนื้อหา ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า (1) ทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น ประกอบด้วย ตัวแทรกซง 5 ตัว ได้แก่ การคัดเลือกครู การอบรมและพัฒนาครู การกำกับติดตาม การมีทีมงานที่มีความสามารถ และคุณภาพครู ตัวกำหนด 8 ตัว ได้แก่ การใช้สื่อการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การปรับปรุงการเรียนการสอน การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ ความมั่นใจในการสื่อสาร ความคล่องแคล่ว และความรู้ในเนื้อหาวิชา และผลลัพธ์ 2 ตัว ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (2) ความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม พบว่า ภาพรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านความเป็นไปได้ในการประเมิน (4.33) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาได้แก่ ด้านการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน (4.16) และด้านประโยชน์ของวิธีประเมิน (4.12)

PROGRAM THEORY DEVELOPMENT FOR THE ENGLISH PROGRAM EVALUATION IN
PRIMARY SCHOOL UNDER THE OFFICE OF THE BASIC EDUCATION COMMISSION IN
BANGKOK, THAILAND USING BY THORITY-BASED STAKEHOLDER EVALUATION
APPROACH



Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the
Master of Science Program in Evaluation Methodology
at Srinakharinwirot University

August 2017

Chonticha Hunlerd. (2017). *Program Theory Development for the English Program Evaluation in Primary School Under the Office of the Basic Education Commission in Bangkok, Thailand Using by Theory-Based Stakeholder Evaluation Approach*. Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University.
Advisor Committee: Dr. Piyapong Khaikleng. Co-Advisor:
Dr. Manida Choptham.

This research had the following objectives: (1) Development for the English Program Evaluation in Primary School Under the Office of the Basic Education Commission in Bangkok, Thailand Using Theory-Based Stakeholder Evaluation Approach; and (2) evaluate the appropriateness of the developed program Theory for the English Program evaluation. The research methodology comprised of two phases. The first phase was the development of a program theory using the stakeholder theory as a foundation. The second phase involved conducting experiments on the developed program theory in the case-study school. The instruments employed in this research consisted of interviews group froms or focus group from, self-evaluation forms and questionnaires. Data were analyzed using content analysis, mean, and standard deviation. The results indicated the following: (1) The developed program theory was comprised of five interventions: teacher selection, training and development of teachers, the monitoring and following, competent working team and the quality of the teachers. In addition, there are eight determinants: the use of instructional media, the organization of development activities of students, improvements in teaching, enthusiasm for learning, interests in learning English, confidence in communication, agility, and knowledge of course materials. And there are two outcomes: the ability to communicate in English, and academic achievement. (2) Regarding the appropriateness of developed program theory, it was found that the overall level of appropriateness was at a high level. Upon consideration of each aspect, the feasibility of evaluation had the highest average (4.33), followed by the utilization of evaluation results (4.16) and the benefits of evaluation methods (4.12).

ปริญญาานิพนธ์

เรื่อง

การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร
กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แนวคิดการประเมิน
โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน

ของ

ชลธิชา หุ่นเลิศ

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นายแพทย์ฉัตรชัย เอกปัญญาสกุล)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาานิพนธ์ คณะกรรมการสอบปากเปล่า

.....ที่ปรึกษาหลักประธาน

(อาจารย์ ดร. ปิยพงษ์ คล้ายคลึง) (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณัฐฐภรณ์ หลาวทอง)

.....ที่ปรึกษาร่วมกรรมการ

(อาจารย์ ดร. มานิดา ชอบธรรม) (อาจารย์ ดร. ปิยพงษ์ คล้ายคลึง)

.....กรรมการ

(อาจารย์ ดร. มานิดา ชอบธรรม)

.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวรรณ พิรศักดิ์โสภณ)

ประกาศคุณูปการ

ปริญญาานิพนธ์ฉบับนี้จะสำเร็จลุล่วงได้เพราะได้รับความเมตตากรุณาและความอนุเคราะห์จาก อาจารย์ ดร.ปิยพงษ์ คล้ายคลึง ประธานควบคุมปริญญาานิพนธ์ อาจารย์ ดร.มานิดา ซอบธรรม รองประธานควบคุมปริญญาานิพนธ์ที่ได้คอยแนะนำสิ่งที่เป็นประโยชน์มากมายต่อการทำปริญญาานิพนธ์ในครั้งนี้ และได้สละเวลาอันทรงคุณค่ามาให้ความรู้ คำปรึกษา ตรวจสอบ อีกทั้งยังช่วยคอยแก้ไขปรับปรุงให้ปริญญาานิพนธ์ไปในทางที่ถูกต้อง

ขอกราบขอบพระคุณ รศ.ดร. สุทธิวรรณ พิรศักดิ์โสภณ ผศ.ดร. ธรรมนูญ หลาวทอง ผศ.ดร.สายวรรณ จำปาวัลย์ ผศ.ดร. เรืองเดช ศิริกิจ และดร.เกียรติยศ กุลเดชชัยชาญ ที่ได้สละเวลาอันทรงคุณค่าเพื่อมาเป็นคณะกรรมการควบคุมการสอบ

ขอกราบขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ได้สละเวลาให้คำปรึกษาและเสนอแนะแนวทางต่าง ๆ เพื่อทำให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาที่ได้มอบทุนศาสตราจารย์ ดร.ชวาล แพรัตกุล

ขอขอบพระคุณ คุณครูโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร ประถมศึกษาแห่งหนึ่งที่ได้ให้ความร่วมมือในการทำวิจัย และขอขอบคุณคุณครูในโรงเรียนที่ได้ให้ความร่วมมือในการทำเครื่องมือวิจัยเป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 4 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษาธิการ ศึกษาพิเศษ ผู้บริหารสถานศึกษา และครูหัวหน้าโครงการที่ได้สละเวลาอันมีคุณค่ามาให้ข้อมูลในการทำปริญญาานิพนธ์ครั้งนี้ให้เหมาะสมกับบริบทที่ตัวนิสิตได้ทำวิจัย

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ประจำ สาขาวิทยาการการประเมินทุกท่าน ที่เป็นห่วงและคอยให้คำแนะนำที่ดีเสมอมา

ขอขอบพระคุณ พี่ ๆ ทุกท่าน ในสาขาวิทยาการการประเมิน ที่คอยให้กำลังใจและให้คำแนะนำที่ดีเสมอมา

ท้ายที่สุดที่ขาดไม่ได้ ต้องขอขอบพระคุณ บิดา มารดา คุณย่า ผู้เป็นที่รักยิ่งของผู้ทำวิจัย คุณอา คุณน้า คุณป้า ที่คอยให้กำลังใจ เป็นห่วงเป็นใย และสนับสนุนทุกสิ่งอย่างในการเรียนในการทำปริญญาานิพนธ์ในครั้งนี้

ชลธิชา หุ่นเลิศ

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
คำถามการวิจัย.....	5
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	5
ความสำคัญของการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	6
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	6
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน.....	8
แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน.....	8
ความเป็นมาของการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน.....	8
ทฤษฎีที่ใช้ในการประเมิน.....	10
ทฤษฎีโปรแกรมกับทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง.....	14
แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน.....	16
ขั้นตอนการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน.....	17
งานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นฐาน.....	19
เอกสารเกี่ยวกับโครงการการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ.....	22
วัตถุประสงค์และนโยบายของการจัดการเรียนการสอน.....	22
หลักเกณฑ์และวิธีการจัดการเรียนการสอน.....	23
แนวทางการดำเนินงานโรงเรียนในโครงการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตร.....	29
ข้อตระหนักการดำเนินงานโรงเรียนในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการ.....	35
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	37
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	44

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	46
ระยะ 1 การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรม.....	47
ขั้นตอน 1 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร.....	47
ขั้นตอน 2 การสืบค้น.....	47
ขั้นตอน 3 การคัดเลือก.....	48
ขั้นตอน 4 การสร้างใหม่ของทฤษฎีแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.....	48
ขั้นตอน 5 การเปรียบเทียบ.....	49
ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย.....	50
เครื่องมือวิจัยและการพัฒนาเครื่องมือ.....	50
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	51
ระยะ 2 ประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น (ทดลองใช้).....	51
ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย.....	51
เครื่องมือวิจัยและการพัฒนาเครื่องมือ.....	51
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	55
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	57
ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน.....	57
โมเดลการกระทำ.....	57
โมเดลการเปลี่ยนแปลง.....	59
ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น.....	65

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 (ต่อ)	
ผลการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่ พัฒนาขึ้น.....	66
ผลการประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรม ที่พัฒนาขึ้น.....	77
5 การสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	80
สรุปผลการวิจัย.....	82
อภิปรายผลการวิจัย.....	82
ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้.....	83
ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป.....	84
บรรณานุกรม.....	85
ภาคผนวก.....	90
ภาคผนวก ก.....	91
ภาคผนวก ข.....	94
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	102

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนผู้ให้ข้อมูลในการสนทนากลุ่มหรือการสัมภาษณ์และตัวอย่างประเด็น การสนทนากลุ่มหรือการสัมภาษณ์.....	49
2 นิยามตัวบ่งชี้สำหรับประเมินการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตาม หลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับ ประถมศึกษา.....	52
3 คะแนนและระดับผลประเมินตามตัวบ่งชี้การประเมินโครงการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎี โปรแกรมที่พัฒนาขึ้น.....	66
4 ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู.....	68
5 ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู.....	68
6 ตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม.....	69
7 ตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมงานที่มีความสามารถ.....	70
8 ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู.....	70
9 ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน.....	71
10 ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน.....	71
11 ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน.....	72
12 ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน.....	72
13 ตัวบ่งชี้ที่ 10 เจตคติของผู้เรียน.....	73
14 ตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร.....	74
15 ตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา.....	75
16 ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา.....	75
17 ตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสนใจในการเรียนและแรงจูงใจ.....	76
18 ตัวบ่งชี้ที่ 15 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ.....	77
19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเป็นไปได้ในการประเมิน.....	77
20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประโยชน์ของวิธีประเมิน.....	78
21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน.....	79
22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม....	79

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 การประเมินกล่องดำ.....	12
2 การประเมินกลไกการทำงานของตัวแทรกแซง.....	13
3 โมเดลการเปลี่ยนแปลงโดยการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแทรกแซงตัวกำหนด และผลลัพธ์ที่ต้องการให้เกิด.....	15
4 โมเดลการเปลี่ยนแปลง.....	15
5 ขั้นตอนการประเมินโดยใช้โมเดล TSE	18
6 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	45
7 วิธีดำเนินการวิจัย.....	46
8 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction).....	47
9 การสืบค้น (Search).....	47
10 การเปรียบเทียบ.....	50
11 โมเดลการกระทำสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา.....	59
12 โมเดลการเปลี่ยนแปลงสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา.....	63
13 ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา.....	64
14 ผลประเมินตามตัวบ่งชี้การประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น.....	67

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

สังคมโลกศตวรรษที่ 21 เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ ซึ่งจำเป็นต้องเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา สังคมจึงต้องการบุคลากรที่มีความสามารถในการปรับตัวให้ก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและวัฒนธรรม โดยมีภาษาเป็นสื่อกลางในการค้นคว้าหาความรู้ การติดต่อสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยี ซึ่งภาษาที่มีผู้นิยมใช้เป็นอันมาก คือ ภาษาอังกฤษ ถือเป็นภาษาสากล โดยเฉพาะภูมิภาคเอเชีย อเมริกาเหนือ และยุโรปบางส่วน สำหรับประเทศไทย หากนักเรียนสามารถใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้ดี นับว่าเป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้ ดังนั้น กระทรวงศึกษาธิการจึงต้องเร่งพัฒนาการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักเรียนไทย (สำนักพัฒนานวัตกรรมการศึกษา, 2547)

กระทรวงศึกษาธิการจึงได้จัดโครงการนำร่องการจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ในปี พ.ศ. 2541 พบว่า นักเรียนมีความรู้ภาษาอังกฤษในระดับดีและได้รับความนิยมนจากผู้ปกครอง ทำให้มีนักเรียนเข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น ผลการดำเนินงานของโครงการนำร่อง เป็นเหตุให้กระทรวงศึกษาธิการประกาศนโยบายให้มีโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการขึ้น ในปี พ.ศ. 2544 สำหรับเป็นทางเลือกหนึ่งให้กับเด็กไทยได้มีโอกาสพัฒนาทักษะความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษควบคู่ไปกับการเรียนเนื้อหา (Content) ของสาระวิชาต่าง ๆ ตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ ผสมผสานความเป็นไทยและความเป็นสากลบนพื้นฐานของขนบธรรมเนียมและประเพณีอันดีงามของไทย (สำนักพัฒนานวัตกรรมการศึกษา, 2548; สถาบันภาษาอังกฤษ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2559)

โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษมุ่งพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะภาษาอังกฤษของนักเรียนให้เต็มตามศักยภาพและเป็นไปตามธรรมชาติ ตลอดจนสนองความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน และสังคม โดยใช้หลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการเช่นเดียวกับหลักสูตรปกติ เพียงแต่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อการสอนในทุกรายวิชายกเว้น วิชาภาษาไทย วิชาสังคมศึกษา วิชาศาสนาและวัฒนธรรม เฉพาะสาระหน้าที่พลเมือง ประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และการดำเนินชีวิตในสังคม ซึ่งแตกต่างจากโรงเรียนนานาชาติตรงที่หลักสูตรใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อเสริมการเรียนการสอนของหลักสูตรปกติ จึงเป็นความต้องการ

เฉพาะบุคคลของผู้ปกครองและนักเรียน โดยนักเรียนเข้าร่วมโครงการด้วยความสมัครใจและพร้อมที่จะเสียค่าใช้จ่ายตามที่โครงการกำหนด (สำนักพัฒนานวัตกรรมการศึกษา, 2547)

วัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษ คือ เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ทั้งด้านการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน โดยมีการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันในแต่ละระดับ ได้แก่ (1) ระดับก่อนประถมศึกษา จัดการเรียนการสอนได้ไม่เกินร้อยละ 50 ของเวลาที่จัดกิจกรรม (2) ระดับประถมศึกษาจัดการเรียนการสอนได้ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ตามบริบทของสถานศึกษาที่มีความพร้อม โดยจัดการเรียนการสอนให้นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาของศาสตร์นั้น ๆ ควบคู่กับภาษาอังกฤษ (3) ระดับมัธยมศึกษาจัดการเรียนการสอนได้ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ทั้งนี้ ระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ยกเว้น กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความเป็นไทย กฎหมายไทย ประเพณี และวัฒนธรรมไทย (สถาบันภาษาอังกฤษ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2559) สำหรับการวิจัยนี้ เลือกศึกษาการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ในโรงเรียนประถมศึกษา เนื่องจากระดับประถมศึกษาเป็นระดับสำคัญที่เน้นการวางรากฐาน การพัฒนาภาษาอังกฤษให้สามารถนำไปสู่การพัฒนาการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่เน้นศึกษาผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ เช่น ชูวิตา มะขามทอง (2556) ที่ศึกษาเปรียบเทียบ การบริหารหลักสูตรโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร และโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร เช่นเดียวกับ คณภรณ์ รัตมีมารีย์ (2554) ที่ศึกษาการพัฒนาระบบบริหารโครงการการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร และพรณา แจ่มดวง (2551) ที่ศึกษาสภาพและ ปัญหาการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษาในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ เป็นต้น นอกจากนี้ ยังมีงานวิจัยที่พัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพ การจัดการเรียนการสอน ได้แก่ เศรษฐสุภรณ์ หน่อคำ (2548) ที่พัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียน การสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษาซึ่งเน้นพัฒนา ตัวบ่งชี้สำหรับใช้ประเมินผลลัพธ์ของการจัดการเรียนการสอนเท่านั้น

นอกจากนี้ สถาบันภาษาอังกฤษ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2559) ได้กำหนดแนวทางการนำมาตรฐานการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ

เป็นภาษาอังกฤษสู่การปฏิบัติในสถานศึกษา โดยออกแบบมาตรฐานและตัวบ่งชี้ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน มี 7 มาตรฐาน 34 บ่งชี้ ได้แก่ ด้านที่ 1 นโยบาย กลยุทธ์ และบริหารจัดการ มี 2 มาตรฐาน 14 ตัวบ่งชี้ ด้านที่ 2 หลักสูตร การจัดการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล มี 3 มาตรฐาน 10 ตัวบ่งชี้ และด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มี 2 มาตรฐาน 10 ตัวบ่งชี้ ซึ่งมาตรฐานเหล่านี้ใช้สำหรับประเมินความพร้อมของโรงเรียนที่จะเข้าร่วมโครงการ จากตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาโดยเศรษฐสุภรณ์ หน่อคำ (2548) และตัวบ่งชี้สำหรับประเมินความพร้อมของโรงเรียนที่จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่กล่าวข้างต้นนั้น เป็นการประเมินที่เน้นผลลัพธ์ แต่ยังไม่เน้นกระบวนการจัดการเรียนการสอนหรือการประเมินกลไกการทำงานที่ทำให้การจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษประสบความสำเร็จ

แนวคิดหนึ่งในการประเมินที่ช่วยให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับกลไกการทำงานเชิงสาเหตุ ให้ประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว คือ แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) ซึ่งนักวิชาการที่เสนอแนวคิดนี้ คือ Weiss และ Chen โดยให้ความสำคัญกับการประเมินกล่องดำ (Black Block Evaluation) เป็นแนวคิดการประเมินที่ใช้ทฤษฎีมาอธิบายสาเหตุที่ทำให้เกิดผลลัพธ์ตามเป้าหมายและทำให้ทราบถึงกลไกการทำงานของโครงการที่ทำให้ประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว ตลอดจนให้คำแนะนำในการออกแบบ การปรับปรุง และการพัฒนาโครงการให้ประสบความสำเร็จ โดยมีพื้นฐานจากทฤษฎีและงานวิจัยที่ตรวจสอบได้ (Weiss, 2007; Chen, 2005; Donaldson, 2007) นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) ด้วยการออกแบบการทดลองหรือกึ่งทดลอง (Experimental or Quasi-Experimental Design) ใช้ในการวัดผลของตัวแปรคั่นกลางที่ทำให้เกิดผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบที่ทำให้โครงการประสบความสำเร็จ ซึ่งตัวแปรคั่นกลางเหล่านี้เป็นตัวตัดสินคุณค่าความสำเร็จของโครงการ (Rogers et al., 2000; Stern et al., 2012)

ทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน ซึ่งเป็นแผนภาพที่แสดงสมมติฐานเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาและอธิบายสาเหตุที่ส่งผลให้เกิดผลลัพธ์จากการดำเนินการ (Chen, 2005 cited in Chen & Turner, 2012) สำหรับการวิจัยนี้ ผู้วิจัยสนใจใช้ทฤษฎีโปรแกรมตามแนวคิดของ Chen (2005) ซึ่งประกอบด้วย โมเดลการกระทำ (Action Model) และโมเดลการเปลี่ยนแปลง (Change Model) เนื่องจากเป็นทฤษฎีโปรแกรมที่มีความชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงกลไกการทำงานของโปรแกรมได้ ทั้งนี้ นักวิชาการหลายท่านแนะนำว่าทฤษฎีโปรแกรมที่นำมาใช้ในการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานควรตรวจสอบความเหมาะสมก่อนใช้ประเมินจริง เนื่องจากหากไม่มีการตรวจสอบความเหมาะสมของทฤษฎี

โปรแกรมหรือใช้วิธีการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมอย่างเหมาะสม จะทำให้ผลการประเมินไม่สามารถชี้ให้เห็นถึงกลไกการทำงานของโครงการได้อย่างถูกต้อง (Hansan & Vedung, 2010; Adedokun, Chidress, & Burgess, 2011 อ้างอิงจาก ปิยพงษ์ คล้ายคลึง, 2556)

แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานได้มีการพัฒนาให้ก้าวหน้าขึ้นมาหลายปี แต่ยังคงพบปัญหาการนำไปปฏิบัติในบางประเด็น คือ การสร้างทฤษฎีโปรแกรมให้เหมาะสมกับบริบท เช่น นักประเมินต้องพบผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) หลายกลุ่ม ทำให้เกิดความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งมีความยากที่จะทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเห็นพ้องต้องกัน บางบริบทของการประเมินนั้น การสร้างทฤษฎีโปรแกรมอาจนำไปใช้ไม่ได้ เนื่องจากไม่เป็นไปตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นต้น (Hansen & Vedung, 2010) จากปัญหาดังกล่าว Hansen และ Vedung (2010) มีข้อเสนอว่า ควรให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่มมีส่วนร่วมในการสร้างทฤษฎีโปรแกรม แนวคิดการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมดังกล่าวเป็นการนำทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Theory) มาใช้เพื่อให้ทฤษฎีโปรแกรมสามารถนำไปใช้ในการประเมินได้อย่างเหมาะสมกับบริบท

Hansen และ Vedung (2010) จึงออกแบบการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation) หรือโมเดล TSE (TSE Model) ซึ่งเกิดจากการนำแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) หรือ TBE รวมกับทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory) ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction) เป็นการกำหนดผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ (2) การสืบค้น (Search) เป็นการสืบค้นทฤษฎีเพื่อหาตัวแทรกแซง (Intervention) และตัวกำหนด (Determinant) (3) การคัดเลือก (Selection) เป็นการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) เป็นการสร้างทฤษฎีโปรแกรมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ (5) การเปรียบเทียบ (Comparison) เป็นการเปรียบเทียบทฤษฎีโปรแกรมจากเอกสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จะเห็นได้ว่าการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมตามโมเดล TSE มีจุดเด่นที่จะช่วยให้ทฤษฎีโปรแกรมเหมาะสมกับบริบท ตลอดจนให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการออกแบบทฤษฎีโปรแกรม

จากแนวคิดการประเมินดังกล่าวข้างต้น ยังไม่มีการนำมาทดลองใช้ในบริบทของการประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีประเด็นวิจัยที่น่าสนใจ คือ ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานมีลักษณะอย่างไร ซึ่งประเด็นวิจัยนี้จะทำให้ได้ประโยชน์กับสถานศึกษาและหน่วยงานระดับนโยบายในการนำสารสนเทศที่ได้จากการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมไปใช้ในการประเมินโครงการดังกล่าวได้

นอกจากนี้ ยังเป็นประโยชน์ในเชิงพัฒนาความรู้ด้านวิทยาการการประเมินให้ขยายวงกว้างขึ้น ซึ่งแนวคิดดังกล่าวเป็นแนวใหม่ทางการประเมิน นอกจากนี้ เพื่อให้ทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นสามารถนำไปใช้ปฏิบัติการประเมินได้จริง ผู้วิจัยจึงออกแบบการวิจัยโดยนำทฤษฎีโปรแกรมดังกล่าวไปทดลองใช้ในสถานศึกษา เพื่อให้ได้ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษมีคุณค่าและประโยชน์ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง

คำถามการวิจัย

1. ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานมีลักษณะอย่างไร
2. การประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นมีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน
2. เพื่อประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น

ความสำคัญของการวิจัย

1. ประโยชน์ทางวิชาการ ทำให้สารสนเทศเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation) ซึ่งสามารถเป็นตัวอย่างในการออกแบบการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) และได้ข้อมูลในการปรับใช้ในบริบทของไทย ตลอดจนเป็นการพัฒนาวิธีวิทยาการทางการประเมินอีกด้วย
2. ประโยชน์สำหรับสถานศึกษา ทำให้ผู้บริหารและครูสามารถใช้ทฤษฎีโปรแกรมในการประเมินความสำเร็จของการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษได้โดยใช้การประเมินตนเอง ตลอดจนสารสนเทศที่ได้จากการประเมินยังสามารถทำให้ผู้บริหารและครูแนะนำการนำผลการประเมินไปใช้โดยพิจารณาจากทฤษฎีโปรแกรมและการออกแบบการดำเนินงานของการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ศึกษาเฉพาะสถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานครเท่านั้น โดยวิธีการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation) ซึ่งประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction) (2) การสืบค้น (Search) (3) การคัดเลือก (Selection) (4) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) และ (5) การเปรียบเทียบ (Comparison)

นิยามศัพท์เฉพาะ

การประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation) หมายถึง แนวคิดการประเมินที่พัฒนาทฤษฎีโปรแกรมโดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction) (2) การสืบค้น (Search) (3) การคัดเลือก (Selection) (4) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) และ (5) การเปรียบเทียบ (Comparison)

ทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) หมายถึง แผนภาพที่แสดงถึงโมเดลการกระทำและโมเดลการเปลี่ยนแปลง เพื่ออธิบายกลไกการทำงานที่ทำให้การจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษประสบความสำเร็จ โดยใช้วิธีการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมตามแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน

โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ หมายถึง การจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาในระดับประถมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เข้าร่วมโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ โดยมีการจัดการเรียนการสอนตามนโยบาย หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดการเรียนการสอนที่กระทรวงศึกษาธิการประกาศปรับปรุงเมื่อ พ.ศ. 2546

ความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม หมายถึง ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในการใช้ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนกรณีศึกษาที่ทดลองใช้ วัดจาก 3 ประเด็น ได้แก่ ความเป็นไปได้ในการประเมิน ประโยชน์ของวิธีประเมิน และการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน

ความเป็นไปได้ในการประเมิน หมายถึง ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้ทฤษฎีโปรแกรมเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ประเมินการนำไปใช้ได้จริงและการเก็บรวบรวมได้ง่ายและมีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ได้จริง

ประโยชน์ของวิธีประเมิน หมายถึง ระดับความคิดเห็นของผู้ใช้ทฤษฎีประเมินเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินความเหมาะสมกับโครงการและสารสนเทศที่นำไปใช้ประโยชน์

การใช้ประโยชน์จากผลประเมิน หมายถึง ระดับความคิดเห็นผู้ใช้ทฤษฎีโปรแกรมเกี่ยวกับการนำผลที่ได้จากการประเมินไปใช้ประโยชน์ได้ อาทิ สามารถใช้เป็นการกำกับติดตามโครงการได้ว่ามีข้อบกพร่องในเรื่องใดบ้าง



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอตามหัวข้อดังต่อไปนี้

1. แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Theory)

2. เอกสารเกี่ยวกับโครงการการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ

1. แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Theory)

การนำเสนอแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Theory) แบ่งเป็น 4 หัวข้อ ได้แก่ (1) แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) (2) แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Theory) (3) ขั้นตอนการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน และ (4) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1 แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation)

1.1.1 ความเป็นมาของการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน

นักประเมินพัฒนาแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation Approaches) มาใช้ในการประเมินโครงการทางสังคมเป็นจำนวนมาก จึงเกิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) ซึ่งมาจากหลายแนวคิด เช่น ทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) ทฤษฎีแรงขับ (Theory Driven) โมเดลเชิงตรรกะ (Logic Models) เป็นต้น แต่ยังมี ความเหมือนที่ร่วมกันของแนวคิด คือ เป็นโครงสร้างใหม่ของโมเดลเชิงสาเหตุบนฐานของความหลากหลายในแหล่งข้อมูลเพื่อให้เข้าใจถึงวิธีการแทรกแซง (Intervention) หรือโครงการ (Program) ที่ได้รับความสนใจอันเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดผลผลิต (Output) และมีผลลัพธ์ (Outcomes) ตามมา (Stame, 2004)

Suchman (1967) อ้างถึงข้อสังเกตของทฤษฎีโปรแกรมในปี ค.ศ. 1996 ที่ได้ศึกษาติดตามการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน ย้อนรอยศึกษาบทความของ Fitz-Gibbon and Morris ในปี ค.ศ. 1975 ที่บ่งชี้ว่า “Theory-Based Evaluation” และ Suchman (1967) ได้อ้างถึง

ข้อสังเกตของทฤษฎีโปรแกรม (Weiss, 2007) และ Weiss (2007) มีแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation)

แนวคิดของทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) ที่ได้นำเสนอมาอย่างต่อเนื่องในวรรณกรรมทางด้านการประเมินตั้งแต่ ค.ศ. 1970 (Weiss, 1972) เมื่อปี ค.ศ.1980 Chen และ Rossi (1983, 1987) ได้แนะนำอย่างเป็นทางการเกี่ยวกับข้อสังเกตของการประเมินโดยใช้ทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory Evaluation) แม้จะมีการโต้เถียงในวงวิชาการเกี่ยวกับนิยามของทฤษฎีโปรแกรมและการประเมินโดยใช้ทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory and Program Theory Evaluation) (Davidson, 2005) โดย Bickman (1987) ให้นิยามของทฤษฎีโปรแกรม (Programtheory) หมายถึง การสร้างโมเดลที่เป็นไปได้และสามารถรับรู้ได้เกี่ยวกับโปรแกรมที่จะนำมาสนับสนุนการทำงาน

นักการศึกษาทางยุโรปนำส่วนสำคัญของทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยของ Hoogerwerf (1990), Leeuw (1991, 2003), Stame (2004) และ Vedung (1997) การประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานถือเป็นความก้าวหน้าทางการประเมินแต่ก็ยังมีปัญหาในบางส่วน (Weiss, 1997, 2007) ปัญหาหนึ่งที่ได้รับ ความสนใจในการนำแนวคิดนี้มาใช้ในบริบทที่มีความซับซ้อนและมีความขัดแย้ง การประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานทั้งหมดใช้แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับตัวแทรกแซง (Intervention Theory Approach) ในขณะที่เชื่อว่าเป็นจริง การสร้างหรือการกำหนดการมีอิทธิพลเหนือกว่าของทฤษฎีตัวแทรกแซงหลัก (Dominant Intervention Theory)

การประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) เป็นประโยชน์ภายใต้ความเชื่อพื้นฐานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีสมมติฐานเกี่ยวกับกลยุทธ์ที่จะนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่ต้องการ (Hernandez, Hodges; & Worthington, 2000; Weiss, 1995) แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานมีประโยชน์ในการเชื่อมโยงการประเมินไปสู่ความต้องการของผู้ใช้หรือความต้องการจำเป็นที่อยากรู้และทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ ข้อมูลที่รวบรวมได้สามารถเชื่อมโยงกับความเชื่อของผู้ปฏิบัติงานในโครงการเกี่ยวกับประสิทธิผลของกลยุทธ์ที่เป็นทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง (Chen, 1990; Donaldson; & Gooler, 2003; Julian, Jones, & Deyo, 1995; Lipsey; & Pollard, 1989; Patton, 1980; Shadish, 1987; Weiss, 1995) แนวคิดนี้สามารถชี้้นำเกี่ยวกับการรวบรวมข้อมูลให้กับคณะผู้ประเมินที่จะเป็นองค์ประกอบสำหรับการพิจารณา การรายงานผลลัพธ์ในบริบทที่ดำเนินการผลิตและสังเคราะห์หาผลลัพธ์การศึกษาข้ามระดับของโปรแกรมแบบพหุ (Carvalho; & White, 2004; Hernandez; & Hodges, 2003; Yang, Shen, Cao, & Warfield, 2004)

สรุปได้ว่า การประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานจะทำให้ทราบถึงตัวกำหนดและตัวแทรกแซงที่ส่งผลให้โครงการนั้นประสบความสำเร็จและตัวแทรกแซงต่าง ๆ ที่จะทำให้ทราบถึง

ผลลัพธ์และผลกระทบที่ตามมา ทำให้ผู้ตัดสินใจทราบว่าโครงการนั้นจะดำเนินการหรือไม่ในครั้งต่อไป หรือทราบถึงสิ่งที่บกพร่องเพื่อนำมาแก้ไข

1.1.2 ทฤษฎีที่ใช้ในการประเมิน

ธรรมชาติของการประเมินต้องการได้ข้อสรุปเชิงประเมินเกี่ยวกับคุณค่าของสิ่งที่ถูกประเมินและข้อแนะนำในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น ดังนั้น นักวิชาการในกลุ่มนี้จะมีมุมมองหรือความเชื่อว่าการออกแบบการประเมินควรมีการประเมินในเรื่องอะไรบ้างเพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางาน (สุวิมล ว่องวาณิช, 2559)

สำหรับผู้ทำวิจัยจะรู้ว่าการออกแบบการวิจัยที่ดีต้องอยู่ภายใต้กรอบความคิดเชิงทฤษฎี โดยเฉพาะการวิจัยเชิงปริมาณ กรอบความคิดจะแสดงโครงสร้างความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างตัวแปรที่ศึกษา ดังนั้น การออกแบบการเก็บข้อมูลเพื่อตอบคำถามวิจัยก็ต้องยึดกรอบความคิดของการวิจัยเพื่อกำหนดตัวแปรที่ต้องการวัด ในการออกแบบการประเมินเช่นเดียวกัน นักประเมินก็ต้องมีการกำหนดตัวแปรหรือตัวบ่งชี้ที่ต้องจัดเก็บข้อมูลและทฤษฎีเกี่ยวกับการทำงานของตัวแทรกแซงจึงเป็นสิ่งที่นักประเมินจำเป็นต้องกำหนด อย่างไรก็ตาม แนวคิดในการกำหนดกรอบความคิดเชิงทฤษฎีสำหรับนำมาใช้ในการออกแบบการประเมิน สามารถจำแนกได้เป็น 2 แนวคิดได้แก่ (1) การประเมินแบบใช้ทฤษฎีน้อยที่สุด (Minimalist Theory) โดยใช้การประเมินกล่องดำ (Black-Box Evaluation) หรือการประเมินปัจจัย กระบวนการ ผลผลิตสำคัญ (Input-Process-Outcome Evaluation) และ (2) การประเมินแบบใช้ทฤษฎีแรงขับ (Theory-Driven Evaluation) (สุวิมล ว่องวาณิช, 2559) รายละเอียดของแต่ละแนวคิดมีดังต่อไปนี้

1.1.2.1 การประเมินแบบใช้ทฤษฎีน้อยที่สุด

Scriven (1998 อ้างถึงใน สุวิมล ว่องวาณิช, 2559) มีความเชื่อว่าทฤษฎีที่นำมาใช้ในการประเมินต้องเป็นทฤษฎีที่ง่ายที่สุดหรือใช้ทฤษฎีน้อยที่สุด (Minimalist Theory) โดยชี้ให้เห็นว่าการประเมินเป็นการระบุความสำเร็จของสิ่งที่ถูกประเมิน สามารถดำเนินการได้ง่าย โดยเน้นการประเมินผลที่เกิดขึ้นจากตัวแทรกแซงที่กำหนด ไม่จำเป็นต้องให้ความสนใจมากนักกับกลไกการทำงาน (Mechanism) ของตัวแทรกแซง ว่ามีกระบวนการดำเนินงานอย่างไร จนทำให้เกิดผลลัพธ์ และไม่ต้องสนใจอธิบายว่าทำไมจึงเป็นเช่นนั้น การประเมินแบบใช้ทฤษฎีน้อยที่สุด มักใช้วิธีการประเมินที่เรียกว่า การประเมินกล่องดำ (Black Box Evaluation) หรือการประเมินปัจจัย กระบวนการ ผลลัพธ์ (Input-Process-Outcome Evaluation) (Rogers, 2005)

ในมุมมองของ Scriven (1998 อ้างอิงจาก สุวิมล ว่องวาณิช, 2559) เห็นว่าข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการทำงานของตัวแทรกแซงที่มีต่อผลลัพธ์ไม่ใช่สิ่งจำเป็นที่นักประเมินต้องศึกษา จุดมุ่งหมายหลักของนักประเมิน คือ การประเมินความสำเร็จของตัวแทรกแซง นักประเมินไม่มีหน้าที่

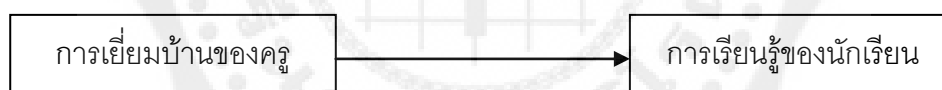
ต้องวิเคราะห์กลไกการทำงานของตัวแทรกแซง ดังนั้น Scriven จึงเห็นว่าทฤษฎีการประเมินที่นักประเมินควรจะต้องมีความรู้ความเข้าใจ ประกอบด้วย องค์ประกอบของทฤษฎีที่เป็นองค์ประกอบทั่วไป แนวคิดการประเมินของ Scriven ที่สำคัญ คือ การประเมินทุกเรื่องต้องมีเรื่องของการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ถูกประเมิน ไม่ใช่เพียงแค่บรรยายสภาพของสิ่งที่ถูกประเมิน หรือเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้เท่านั้น แต่นักประเมินต้องสามารถตัดสินได้ว่าสิ่งที่ถูกประเมินนั้นมีคุณค่าอยู่ในระดับใด นักประเมินต้องเข้าใจว่านิยามของการประเมินเป็นกระบวนการที่ใช้ในการตัดสินคุณค่า (Value) ของสิ่งที่ถูกประเมิน คุณค่าดังกล่าวประกอบด้วยคุณภาพ (Quality) ความคุ้มค่า (Worth) และความสำคัญ (Importance) นอกจากนี้ นักประเมินจะต้องเข้าใจเรื่องของความแตกต่างระหว่างการให้คะแนนกับข้อมูล (Scoring) การจัดระดับ (Rating) หรือการจัดอันดับ (Ranking) เพื่อนำมาใช้ในการตัดสินคุณค่าตามเกณฑ์ (Criteria) ที่กำหนด โดยการประเมินสามารถจำแนกได้เป็นเกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) ซึ่งมีการกำหนดจุดตัดที่บอกระดับของคุณภาพมาตรฐานที่ยอมรับได้ทั่วไป และเกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative Criteria) ซึ่งกำหนดคุณภาพของการดำเนินงานโดยการเทียบกับผลงานในอดีตหรือผลงานของโครงการอื่น นอกจากนี้ Scriven ยังย้ำให้เห็นว่านักประเมินต้องเข้าใจว่าผลการประเมินต้องให้ข้อสรุปเชิงประเมิน (Evaluative Conclusion) และให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้เกี่ยวข้อง (Recommendations) และต้องรู้ว่าบทบาทของการประเมินมีทั้งการหาข้อมูลสารสนเทศเพื่อช่วยในการปรับปรุงพัฒนางาน ซึ่งเป็นการประเมินระหว่างการดำเนินงาน เรียกว่า การประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) และการหาข้อมูลที่เป็นเกณฑ์ (Criteria)

ผลสรุปเชิงคุณค่าของสิ่งที่ถูกประเมินหลังสิ้นสุดการดำเนินงาน เรียกว่า การประเมินผลสรุป (Summative Evaluation) โดยต้องเข้าใจเรื่องของการกำหนดตัวบ่งชี้การประเมินซึ่งมีหลายประเภทตามลักษณะธรรมชาติของสิ่งที่ถูกประเมินและตามความต้องการของผู้ใช้ ผลการประเมิน ด้วยเหตุนี้ Scriven จึงให้ความสำคัญกับการกำหนดผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมิน กลุ่มบุคคลที่ต่างกันจะต้องการสารสนเทศจากการประเมินที่ต่างกัน ความรู้เหล่านี้นำมาใช้ในการออกแบบการประเมินเพื่อตอบคำถามเชิงคุณค่าให้เหมาะสมยิ่งขึ้น (Scriven, 1998 อ้างอิงจาก สุวิมล ว่องวานิช, 2559)

1.1.2.2 การประเมินแบบทฤษฎีแรงขับ

Chen นำเสนอแนวคิดของการประเมินที่ไม่ค่อยสอดคล้องกับแนวคิดของ Scriven เพราะ Chen เห็นว่าการประเมินที่ดี นอกจากสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับความสำเร็จของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นแล้ว ต้องสามารถอธิบายเหตุผลได้ว่าทำไมตัวแทรกแซง (Intervention) ที่กำหนดขึ้นสามารถทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ต้องการ การรู้ปัจจัยเชิงสาเหตุหรือกลไกการทำงาน (Mechanism) ทำให้นักประเมินมีคำตอบอธิบายการทำงานของโปรแกรมหรือโครงการมากขึ้น ซึ่งจะช่วยในการ

พัฒนางานให้ดียิ่งขึ้น ดังนั้น ในการประเมิน นักประเมินจึงต้องหาคำอธิบายจากข้อมูลกล่องดำให้ได้ โดยใช้การประเมินแบบทฤษฎีแรงขับ (Theory-Driven Evaluation) การประเมินตามแนวคิดนี้จะมีการสร้างทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) ซึ่งพัฒนามาจากการศึกษาแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดคำถามประเมิน (Evaluation Questions) และจัดลำดับความสำคัญของคำถาม การตอบคำถามตามกรอบความคิดของทฤษฎีโปรแกรมที่ใช้ในการออกแบบการประเมิน มีการเก็บข้อมูลตามกรอบของทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาหรือกำหนดขึ้น ข้อมูลสารสนเทศจากการประเมินของ Chen สามารถอธิบายได้ว่าความสำเร็จหรือความล้มเหลวของตัวแทรกแซงอยู่ที่ใด ซึ่งจะช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องสามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานได้ถูกต้อง (Chen, 2005 อ้างอิงจาก สุวิมล ว่องวานิช, 2559) เพื่อให้เข้าใจความแตกต่างระหว่างการประเมินกล่องดำ/การประเมินปัจจัยกระบวนการ-ผลลัพธ์ กับการประเมินแบบทฤษฎีแรงขับ ขอยกตัวอย่างจากบทความของ Rogers (2005 อ้างอิงจาก สุวิมล ว่องวานิช, 2559) ดังปรากฏในภาพประกอบ 1 ซึ่งแสดงความสัมพันธ์ของการเยี่ยมบ้านของครูที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงการเรียนรู้ของนักเรียน ในแผนภาพนี้ การเยี่ยมบ้านของตัวแทรกแซง (Intervention) และการเปลี่ยนแปลงของการเรียนรู้ของนักเรียนเป็นผลลัพธ์ (Outcome) ถ้าเป็นการใช้แนวคิดของการประเมินกล่องดำ นักประเมินไม่วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกลไกการทำงานภายใน แต่จะออกแบบการเก็บข้อมูลเฉพาะผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น คือ ระดับการเรียนรู้ของผู้เรียน ซึ่งถือว่าเกิดจากการแทรกแซงซึ่งเป็นกิจกรรมการเยี่ยมบ้าน

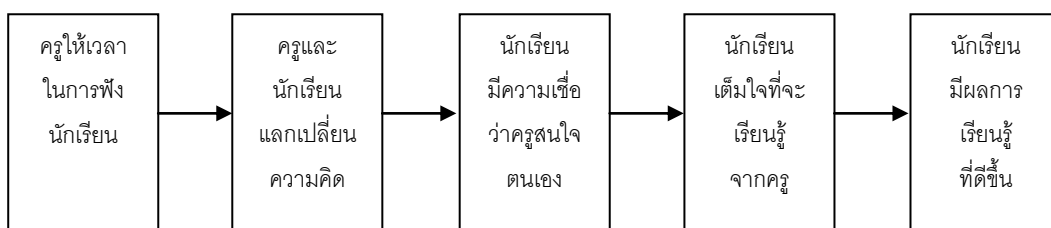


ภาพประกอบ 1 การประเมินกล่องดำ

ที่มา: สุวิมล ว่องวานิช. (2559). *วิธีวิทยาการวิจัยทางการศึกษา: จุดประกายความคิดใหม่* (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดไอคอนพริ้นติ้ง.

สำหรับภาพประกอบ 2 เป็นการประเมินแบบใช้ทฤษฎีแรงขับ โดยการสร้างทฤษฎีโปรแกรม โดยมีความเชื่อตามทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง (Theory of Change) ว่าเมื่อครูได้ใช้เวลาในการพูดคุยกับพ่อแม่ของนักเรียนที่บ้าน จะเกิดความเข้าใจบริบททางบ้านของนักเรียน และจะมีการเปลี่ยนพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนหรือท่าทีของตนเองต่อนักเรียน มีการแลกเปลี่ยนความคิดร่วมกันกับนักเรียน ซึ่งช่วยสร้างความเชื่อให้กับนักเรียนว่าครูให้ความสนใจกับตนเองมากขึ้น ทำให้นักเรียนเต็มใจที่จะเรียนรู้กับครูมากขึ้น ซึ่งท้ายที่สุดหวังจะทำให้นักเรียนเรียนดีขึ้น จากทฤษฎี

โปรแกรมนี้ นักประเมินจะเก็บข้อมูลตามองค์ประกอบของทฤษฎี เพื่ออธิบายความสำเร็จหรือความล้มเหลวของตัวแทรกแซง มีความเป็นไปได้ที่บางทฤษฎีไม่สามารถอธิบายความสำเร็จของโปรแกรมได้ ในกรณีนี้ นักประเมินอาจสร้างทฤษฎีโปรแกรมขึ้นใหม่ เรียกว่า ทฤษฎีโปรแกรมคู่ขนาน



ภาพประกอบ 2 การประเมินกลไกการทำงานของตัวแทรกแซง

ที่มา: สุวิมล ว่องวาณิช. (2559). *วิธีวิทยาการวิจัยทางการศึกษา: จุดประกายความคิดใหม่* (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดไอคอนพริ้นติ้ง.

การออกแบบการประเมินโดยใช้ทฤษฎีแรงขับทำให้นักประเมินมีข้อมูลสารสนเทศมากขึ้นในการอธิบายความสำเร็จของแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรม แต่ปัญหาอยู่ที่ว่าการสร้างทฤษฎีโปรแกรม ซึ่งมีเรื่องของความเข้าใจในทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงเข้ามาเกี่ยวข้องไม่ใช่เรื่องที่ทำได้ง่ายนัก จึงเป็นเหตุผลหนึ่งที่นักวิชาการบางคน เช่น Scriven หรืออีกมากมาย ไม่นิยมใช้แนวคิดนี้ในการออกแบบการประเมิน เพราะรู้สึกว่ามันไม่คุ้มค่า ดังที่ Scriven ได้เคยยกตัวอย่างเปรียบเทียบให้เห็นเป็นรูปธรรมว่า หากเข็มนาฬิกาไม่เดิน นักประเมินก็คงเริ่มคิดถึงแบตเตอรี่หมดหรือลานขาด เมื่อเปลี่ยนแบตเตอรี่หรือเปลี่ยนลานแล้วนาฬิกาเดิน ก็แสดงว่า นักประเมินได้คำตอบและสามารถแก้ไขปัญหาได้แล้ว คงไม่มีความจำเป็นต้องทำความเข้าใจในกลไกการทำงานของระบบจักรกลของนาฬิกาให้เสียเวลา เพราะไม่ใช่บทบาทหน้าที่ของนักประเมิน ในขณะที่นักวิชาการอีกกลุ่มหนึ่งกลับเห็นว่า การรู้ถึงปัจจัยเชิงสาเหตุและกลไกภายใน จะทำให้นักประเมินสามารถกำหนดทางเลือกใหม่หรือหาตัวแทรกแซงใหม่มาใช้ เมื่อตัวแทรกแซงเดิมไม่ประสบความสำเร็จ ผู้เขียนคิดว่าแนวคิดทั้งสองแนวนี้มีประโยชน์ ขึ้นอยู่กับบริบทของการประเมิน ซึ่งนักประเมินต้องพิจารณาเลือกใช้อย่างสมเหตุสมผล

สรุปได้ว่า การออกแบบการประเมิน สามารถจำแนกได้เป็น 2 แนวคิด ได้แก่ (1) การประเมินแบบใช้ทฤษฎีน้อยที่สุด (Minimalist Theory) โดยใช้การประเมินกล่องดำ (Black-Box Evaluation) หรือการประเมินปัจจัย-กระบวนการ-ผลลัพธ์สำคัญ (Input-Process-Outcome Evaluation) และ (2) การประเมินแบบใช้ทฤษฎีแรงขับ (Theory-Driven Evaluation) สำหรับ

งานวิจัยนี้ ใช้แนวคิดที่ 2 ซึ่งในงานวิจัยนี้ใช้คำว่า การประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation)

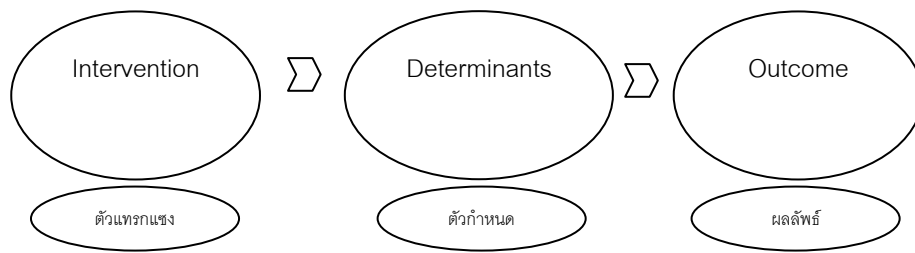
1.1.3 ทฤษฎีโปรแกรมกับทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง

ทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory) หมายถึง ชุดของข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินการในโปรแกรมซึ่งทำให้สังคมได้ประโยชน์ โดยการสร้างกลยุทธ์ (Strategy) ในการทำงานของโปรแกรม เพื่อให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนด สิ่งที่อยู่ในทฤษฎีโปรแกรม จะมีส่วนของทฤษฎีผลกระทบ (Impact Theory) ซึ่งเป็นการเชื่อมโยงธรรมชาติของการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากการกระทำของโปรแกรม และทฤษฎีกระบวนการ (Process Theory) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแผนงานขององค์กรและแผนการใช้ประโยชน์จากบริการ

ส่วนประกอบของทฤษฎีโปรแกรมมี 3 ส่วน ได้แก่ องค์ประกอบของโมเดลการกระทำ (Action Model) ตัวแทรกแซง (Intervention) และองค์ประกอบของโมเดลการเปลี่ยนแปลง (Change Model) ทฤษฎีโปรแกรมแสดงความสัมพันธ์ของปัจจัย กิจกรรมการดำเนินงาน และผลผลิต ซึ่งได้รับอิทธิพลจากโมเดลการกระทำ (Action Model) แล้วกำหนดเป็นตัวแทรกแซงซึ่งเมื่อนำไปปฏิบัติ (Implementation) จะทำงานตามโมเดลการเปลี่ยนแปลง (Change Model) ที่ได้ออกแบบไว้

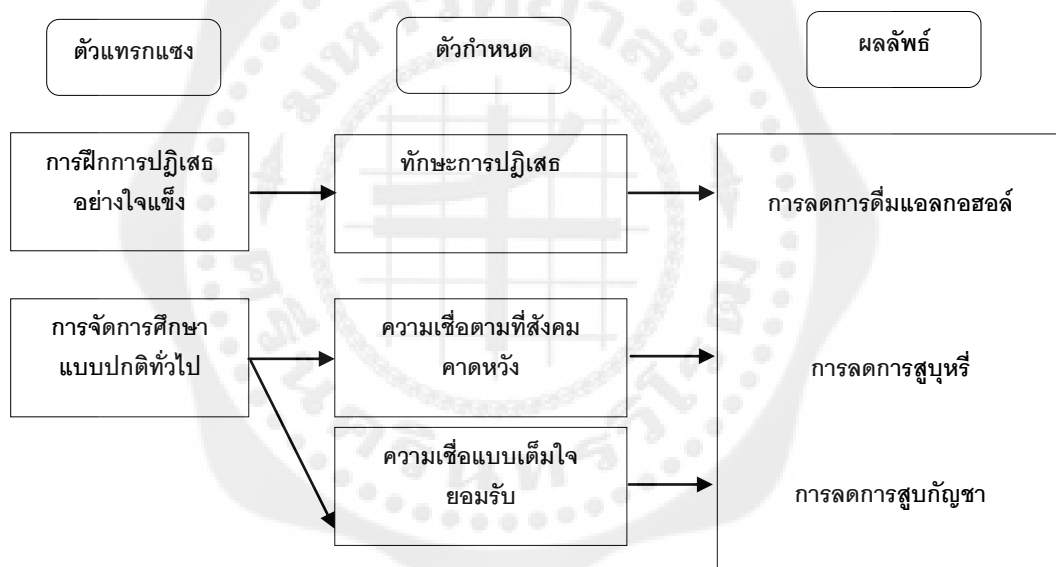
1.1.3.1 องค์ประกอบของโมเดลการเปลี่ยนแปลง

โมเดลการเปลี่ยนแปลง (Change Model) เป็นการแสดงแผนผังของบล็อกที่เชื่อมโยงสิ่งที่จำเป็นต้องทำให้เกิดหรือเรียกว่า ตัวแทรกแซง (Intervention) เพื่อนำสู่การบรรลุเป้าหมายปลายทางที่ต้องการ (Outcome) ที่กำหนด โดยมีการกำหนดตัวกระทำ (Determinant) ที่เชื่อมโยงหรือคั่นกลางระหว่างตัวแทรกแซงกับผลลัพธ์ การกำหนดตัวกระทำ (Determinant) เป็นสิ่งที่ทำได้ยากต้องอาศัยความรู้จากทฤษฎี ประสบการณ์ หรือการระดมความคิดของผู้ทรงคุณวุฒิ การประเมินในปัจจุบันให้ความสำคัญกับความรู้ความเข้าใจในทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากการประเมินที่ดีต้องสามารถอธิบายเหตุผลได้ว่าทำไมตัวแทรกแซง (Intervention) ที่กำหนดขึ้นสามารถทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ต้องการ ข้อความรู้นี้เป็นส่วนที่ขยายความเพิ่มจากการประเมินเฉพาะความสำเร็จของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจากตัวแทรกแซงอย่างเดียว การรู้ปัจจัยเชิงสาเหตุหรือกลไกการทำงาน (Mechanism) ทำให้นักประเมินมีคำอธิบายการทำงานของโปรแกรมหรือโครงการมากขึ้น ซึ่งจะช่วยพัฒนางานให้บรรลุเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น



ภาพประกอบ 3 โมเดลการเปลี่ยนแปลงโดยการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแทรกแซงตัวกำหนด และผลลัพธ์ที่ต้องการให้เกิด

ที่มา: สุวิมล ว่องวานิช. (2559). *วิธีวิทยาการวิจัยทางการศึกษา: จุดประกายความคิดใหม่* (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดไอคอนพริ้นติ้ง.



ภาพประกอบ 4 โมเดลการเปลี่ยนแปลง

ที่มา: สุวิมล ว่องวานิช. (2559). *วิธีวิทยาการวิจัยทางการศึกษา: จุดประกายความคิดใหม่* (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดไอคอนพริ้นติ้ง.

ตัวอย่างในภาพประกอบ 5 แสดงให้เห็นว่าการออกแบบโครงการเพื่อลดพฤติกรรมดื่มน้ำแอลกอฮอล์ สูบบุหรี่ หรือกัญชา อาจทำได้โดยการให้การศึกษาที่ไปสร้างความเชื่อและยอมรับในโทษของการติดสิ่งเสพติด แต่ตัวแทรกแซงนี้อาจไม่ประสบความสำเร็จ จึงมีผู้เสนอกลยุทธ์ในการออกแบบตัวแทรกแซงใหม่ โดยใช้การพัฒนาทักษะการปฏิเสธสิ่งเสพติดอย่างใจแข็ง

พบว่า วิธีนี้ทำให้คนลดพฤติกรรมการติดสิ่งเสพติดมากกว่า การออกแบบตัวแทรกแซงที่นำเสนอขึ้น
ซึ่งให้เห็นความแตกต่างของการให้ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงที่แตกต่างกัน

สรุปได้ว่า ทฤษฎีโปรแกรมประกอบไปด้วย 2 โมเดล คือ โมเดลการกระทำ
(Action Model) และโมเดลการเปลี่ยนแปลง(Change Model) ซึ่งโมเดลการกระทำประกอบไปด้วย
การนำไปใช้ในองค์กร ผู้ดำเนินการ องค์กรที่เกี่ยวข้อง บริบท ตัวแทรกแซง กลุ่มเป้าหมาย ซึ่งโมเดล
การกระทำจะบอกว่าเราจะใช้ทฤษฎีนี้กับใคร และโมเดลการเปลี่ยนแปลงประกอบไปด้วย ตัวแทรกแซง
(Intervention) เพื่อนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายปลายทางที่ต้องการ (Outcome) ที่กำหนด โดยมี
การกำหนดตัวกระทำ (Determinant)

1.2 แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation)

Hansen และ Vedung (2010) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยใช้
ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation) งานวิจัยนี้แนะนำแนวคิดใหม่สำหรับ
การประเมินทฤษฎีโปรแกรมที่เรียกว่า การประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-
Based Stakeholder Evaluation) หรือโมเดล TSE (TSE Model) แนวคิดการใช้ทฤษฎีเป็นฐาน
เป็นแรงขับเคลื่อนเกี่ยวกับทฤษฎีโปรแกรม (Program Theory Driven) และมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทาง
ปฏิบัติการทั้งหมดของการรับรู้โปรแกรมที่รวมเข้าด้วยกันของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายกลุ่มเข้าไป
เป็นส่วนเดียวกันของทฤษฎีโปรแกรม โมเดล TSE มีทฤษฎีโปรแกรมของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
หลายกลุ่มเป็นส่วนหนึ่งของทฤษฎีโปรแกรมที่ฝังอยู่ในตัวแทรกแซงที่สร้างขึ้น งานวิจัยนี้เสนอ
การจำแนกและการขยายที่สำคัญของการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐานอย่างมีมาตรฐาน โมเดล TSE
ได้เพิ่มการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐานที่ปรับปรุงใหม่ของลักษณะตัวแทรกแซงโดยทฤษฎีโปรแกรม
ที่ชัดเจนและสมบูรณ์ ผู้วิจัยให้เหตุผลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินที่ซับซ้อน ตัวแทรกแซงพหุระดับ
(Multilevel) และพหุพื้นที่ (Multisite)

งานวิจัยนี้แนะนำแนวคิดการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐานร่วมกับทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
(Stakeholder Theory) เนื่องจากข้อจำกัดของแนวคิดการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐาน 4 ประการ
ได้แก่ (1) การสร้างทฤษฎีโปรแกรมบางครั้งไม่ชัดเจน (2) ส่วนประกอบของทฤษฎีอาจสร้างความ
ความสับสนให้กับนักประเมิน (3) ทฤษฎีที่นำมาใช้อาจจะไม่สามารถนำมาใช้ปฏิบัติได้จริง และ
(4) การนำทฤษฎีมาสร้างเป็นทฤษฎีโปรแกรมกระทำไต่ยาก

ข้อดีและข้อจำกัดของโมเดล TSE ของ Hansen และ Vedung (2010) พบว่า ข้อดี
3 ประการของโมเดล TSE ได้แก่ (1) เป็นประโยชน์สำหรับผู้มีอำนาจตัดสินใจ เนื่องจากผู้เกี่ยวข้อง
มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (2) เป็นประโยชน์สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ได้รับความรู้ความเข้าใจ

เกี่ยวกับระบบของโปรแกรมแทรกแซง เป็นต้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้เรียนรู้และสร้างโปรแกรมการแทรกแซงซึ่งอาจเป็นการเรียนรู้ทักษะใหม่ การตีความของเป้าหมายใหม่ เกณฑ์ที่แตกต่างกัน และความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ และ (3) เป็นประโยชน์เกี่ยวกับความเสมอภาค ส่วนข้อจำกัดของโมเดล TSE พบว่า ต้องเพิ่มทรัพยากรสำหรับใช้ในการประเมินตามโมเดลของ TSE และ Hansen และ Vedung (2010) ได้เสนอแนะการวิจัยในอนาคตอาจใช้ในบริบทที่มีความหลากหลายมุมมอง

1.3 ขั้นตอนการประเมินโดยใช้ทฤษฎีโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนเสียเป็นฐาน

โมเดล TSE มีพื้นฐานจากวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Approach) กับแนวคิดโดยใช้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder-Based Approach) ประกอบด้วย คำถาม 2 ข้อ ได้แก่ (1) ผู้ประเมินมีวิธีการใช้แนวคิดการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐานอย่างไร (2) ผู้ประเมินนำแนวคิดการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐานกับแนวคิดโดยใช้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ร่วมกันได้อย่างไร ขั้นตอนการประเมินแบบใช้ทฤษฎีเป็นฐานซึ่งให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินโดยออกแบบทฤษฎีโปรแกรมเป็นโมเดล TSE (Theory-Based Stakeholder Evaluation) มี 5 ขั้นตอน ดังภาพประกอบ 5

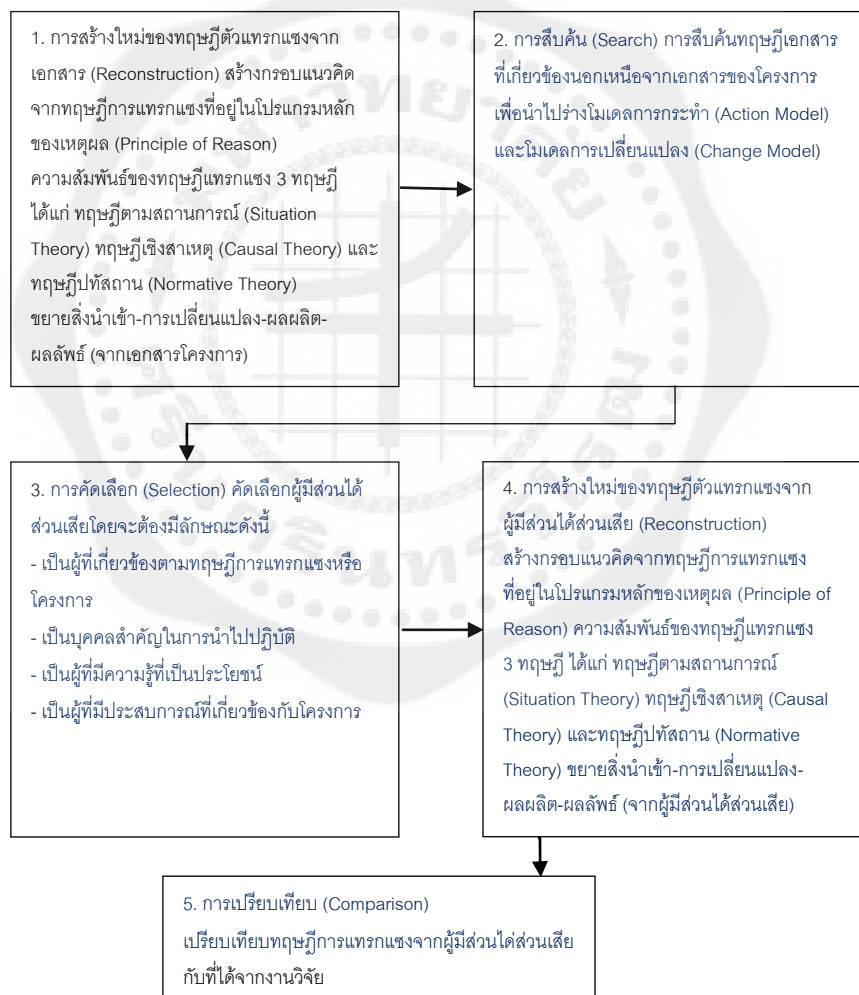
ขั้นตอนที่ 1 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruct) ของทฤษฎีตัวแทรกแซง การใช้โมเดล TSE เริ่มจากผู้ประเมินสร้างใหม่ของทฤษฎีที่มีอยู่เดิมในการแทรกแซงที่ใช้สำหรับการประเมิน รวมทั้งสถานการณ์ ปทัสถาน (Normative) ส่วนของทฤษฎีเชิงสาเหตุ (Causal Theory) กระบวนการนำไปใช้ของตัวแทรกแซง ผลลัพธ์ (Output) และอิทธิพลของผลลัพธ์ (Outcome Effects)

ขั้นตอนที่ 2 การสืบค้น (Search) ขั้นตอนนี้เกี่ยวข้องกับการใช้ทฤษฎีแทรกแซงที่ปรับให้สมบูรณ์แล้ว ซึ่งได้จากข้อเสนอแนะจากการสืบค้นมาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

ขั้นตอนที่ 3 การคัดเลือก (Selection) ในโมเดลนี้เป็นการตัดสินใจซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียควรจะมีมีส่วนร่วมของกระบวนการประเมินอย่างต่อเนื่อง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจคุณค่า (Value Judgments) ฐานคติ (Assumption) พื้นฐานในโมเดลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐานเน้นในคุณค่า (Values) ความเชื่อ (Beliefs) และความสามารถ (Capability) ที่มีความสำคัญระหว่างผู้มีบทบาททางสังคมกับตำแหน่งทางสังคม หลักการคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มี 4 ประการ ดังนี้ (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียชี้ให้เห็นทฤษฎีการแทรกแซงที่จะนำมาใช้ในโปรแกรม (2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตัดสินใจเกี่ยวกับสิ่งที่คาดเดาไม่ได้ของการใช้และหน้าที่การปฏิบัติในโปรแกรม (3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความรู้เฉพาะบริบทของการนำไปใช้ หน้าที่ และการปรับปรุงโปรแกรม (4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมอย่างกระตือรือร้นในนโยบายซึ่งได้นำไปใช้ในโปรแกรมที่ถูกประเมิน

ขั้นตอนที่ 4 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเลือกแนวทางการวิเคราะห์เกี่ยวกับการประเมิน ทฤษฎีการแทรกแซงต้องมีการดำเนินการในวิธีการเดียวกับขั้นตอนที่ 1

ขั้นตอนที่ 5 การเปรียบเทียบ (Comparison) มีความสำคัญในโมเดล TSE เป็นการพิจารณาทฤษฎีการแทรกแซงทั้งหมด รวมทั้งการประเมินโดยการชี้แจงอย่างระมัดระวัง ความเหมือนกับความแตกต่างของมิติที่เกี่ยวข้อง ส่วนหนึ่งในขั้นตอนนี้เป็นความแตกต่างระหว่าง 3 องค์ประกอบที่สำคัญของทฤษฎีการแทรกแซงที่มีประโยชน์ ได้แก่ (1) ทฤษฎีเชิงสถานการณ์ (Situation Theory) (2) ทฤษฎีเชิงสาเหตุ (Causal Theory) และ (3) ทฤษฎีเชิงปทัสฐาน (Normative Theory)



ภาพประกอบ 5 ขั้นตอนการประเมินโดยใช้โมเดล TSE

ที่มา: Hansen, M. B., & Vedung, E. (2010). Theory-Based Stakeholder Evaluation. *American Journal of Evaluation*, 31, 295-313.

สรุปได้ว่า การใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน คือ การนำผู้ที่เกี่ยวข้องกับบริบทนั้นเข้ามาเกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยถามข้อมูลจากผู้ที่เกี่ยวข้อง การประเมินโดยใช้วิธีนี้เหมาะกับการใช้บริบท ซึ่งการประเมินโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานนั้น มี 5 ขั้นตอน ดังนี้ (1) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruct) คือ การกำหนดผลผลิต ผลลัพธ์ ผลกระทบ จากเอกสารของโครงการ (2) การสืบค้น (Search) คือ การสืบค้นทฤษฎีเอกสารที่เกี่ยวข้องนอกเหนือจากเอกสารของโครงการเพื่อนำไปร่างโมเดลการกระทำ (Action Model) โมเดลการเปลี่ยนแปลง (Change Model) (3) การคัดเลือก (Selection) คือ การคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับโครงการนั้น ๆ แบ่งออกเป็นกลุ่ม ๆ โดยมีเกณฑ์ดังนี้

- 3.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนร่วมในการทำงานของโครงการ
- 3.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
- 3.3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวทางโครงการ
- 3.4 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

(4) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) คือ การได้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการโดยตรงแล้วนำมาร่างโมเดลการกระทำ (Action Model) และโมเดลการเปลี่ยนแปลง (Change Model) และ (5) การเปรียบเทียบ (Comparison) คือ การเปรียบเทียบระหว่างขั้นที่ 2 และขั้นที่ 4 ว่าอันไหนตรงกับบริบทมากกว่ากัน

1.4 งานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน

Hansen และ Vedung (2010) ได้อธิบายลักษณะและการปฏิบัติของแต่ละ 5 ขั้นตอนในการสื่อสารเทคโนโลยี (ICT) โปรแกรมที่นำมาใช้และดำเนินการในภาคการดูแลผู้สูงอายุในประเทศเดนมาร์ค ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร ในขั้นตอนนี้โปรแกรมของรูปแบบ TSE เริ่มจากการนำสร้างใหม่ของนักประเมินเกี่ยวกับทฤษฎีที่เกิดจากการแทรกแซงระหว่างการประเมิน รวมถึงทฤษฎีสถานการณ์ ทฤษฎีกฎเกณฑ์ และทฤษฎีเชิงสาเหตุ และภาพรวมของกระบวนการแทรกแซง ทำให้เกิดเป็นผลผลิตและผลลัพธ์ การสร้างใหม่นี้ขึ้นอยู่กับ การแทรกแซงด้วยตัวเอง นั่นคือ จะอธิบายการแทรกแซงการตัดสินใจอย่างเป็นทางการที่เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งนั้นอย่างไร ให้สามารถตรวจสอบได้เหมือนกับเอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรและการสัมภาษณ์ การสร้างใหม่รูปแบบนี้มีลักษณะแตกต่างจากที่เห็นได้ชัด คือ ในแง่ของการใช้หลักการเหตุผลซึ่งได้แนวคิดยอดนิยมของ “Principle of Charity” จากนักปรัชญาที่มีชื่อเสียง (Davidson, 2006; Quine, 1960)

ขั้นตอนที่ 2 การสืบค้น ขั้นตอนนี้เกี่ยวข้องกับกาใช้ทฤษฎีการแทรกแซงเพื่อเป็นแนวทางในการค้นหาทั้งหมดของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องที่เป็นไปได้ โดยศึกษาจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องหาว่าใครเป็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญกับงานที่เราทำ ซึ่งการใช้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก็จะแตกต่างกันในแต่ละบริบทของงานวิจัยนั้น ๆ เช่น งานวิจัยเรื่องนี้ Danish Case ทำเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีมาดูแลผู้ป่วย กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังสามารถแยกได้หลากหลายเกณฑ์ เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ ระดับชั้นทางสังคม เพศ อายุ วิถีชีวิต ระดับการศึกษา งานปัจจุบัน และอื่น ๆ ซึ่งในงานวิจัยนี้ได้แนะนำให้จัดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการจำแนกประเภทของตำแหน่งของโครงสร้างทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับการแทรกแซง โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของเรื่องนี้ คือ พยาบาลเทศบาลจัดหมวดหมู่ความต้องการของผู้สูงอายุและการตัดสินใจของแต่ละบุคคลดูแลผู้สูงอายุ ผู้สมัครผู้สูงอายุในเขตเทศบาลเมือง การดูแลผู้สูงอายุ หน่วย ICT เทศบาล ผู้มีอำนาจตัดสินใจแห่งชาติ ผู้มีอำนาจตัดสินใจในเขตเทศบาลเมือง ผู้จัดการเทศบาลในองค์กรซื้อการดูแลผู้สูงอายุ ผู้จัดการเทศบาลในองค์กรผู้ให้บริการการดูแลผู้สูงอายุ นักสังคมสงเคราะห์เทศบาลให้ดูแลผู้สูงอายุกับผู้ใช้แต่ละคน ผู้สูงอายุ และญาติของพวกเขา ซึ่งมันง่ายที่จะจินตนาการ แต่อาจจะมี ความขัดแย้งระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ผู้สมัครผู้สูงอายุและญาติของพวกเขาอาจจะไม่พอใจกับการตัดสินใจสิทธิของพยาบาลเทศบาลและดูแลผู้สูงอายุจริงให้กับพวกเขา พยาบาลเทศบาลอาจจะไม่พอใจกับความจำเป็นในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เครื่องมืออุปกรณ์ (IT) คนงานสังคมเทศบาลอาจจะไม่พอใจกับการสูญเสียความเสี่ภาพที่ได้บัญญัติไว้โดยระบบ IT และการตัดสินใจของผู้จัดการเทศบาลในองค์กรผู้ให้บริการ

ขั้นตอนที่ 3 การคัดเลือก ขั้นตอนนี้ คือ การตัดสินใจโดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะรวมอยู่ในการประเมินผล ซึ่งสมมติฐานขั้นพื้นฐานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามทฤษฎี คือ ค่านิยม ความเชื่อและความสามารถแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ในกรณีนี้เนื่องจากตำแหน่งที่แตกต่างที่งานวิจัยนี้คาดหวังว่าพยาบาลเทศบาลที่รับผิดชอบในการจัดหมวดหมู่ความต้องการของผู้สูงอายุและการตัดสินใจสิทธิการดูแลผู้สูงอายุของแต่ละบุคคลที่จะมี ค่านิยม ความเชื่อ และความสามารถแตกต่างจากของผู้บริหารเทศบาลในองค์กรผู้ให้บริการดูแลผู้สูงอายุ รับผิดชอบในการประสานงานและการควบคุมการส่งมอบบริการดูแลผู้สูงอายุและทำให้มีแนวโน้มที่จะพัฒนาทฤษฎีที่แตกต่างกันในการทำงานของโปรแกรมวัตถุประสงค์ของการประเมินผลอาจจะเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุด

งานวิจัยของ Denmark Case ได้แนะนำ 4 เกณฑ์หลักการประเมินผลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำหรับการคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเน้นไปที่เจ้าของโปรแกรมตัวแทรกแซงของทฤษฎีควรจะได้รับ การพิจารณา

2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เดือดดาลสำหรับความหลากหลายของการดำเนินงานและการทำงานในทางปฏิบัติของโปรแกรมควรได้รับการพิจารณา

3. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความรู้บริบทเฉพาะสิทธิพิเศษของการดำเนินการการทำงานและการปรับปรุงเป็นไปได้ของโปรแกรมควรได้รับการพิจารณา ซึ่งกลุ่มนี้จะมีความคล้ายคลึงกับกลุ่มก่อนหน้านี้

4. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทำงานอย่างแข็งขันในพื้นที่นโยบายที่โปรแกรมการประเมินผลจะดำเนินการอาจจะนำมาพิจารณา โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้ากิจกรรมของพวกเขาดูเหมือนว่าจะก่อให้เกิดผลลัพธ์สำหรับการดำเนินการและประสิทธิภาพการทำงานของโปรแกรม โดยงานวิจัย Danish Case แบ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกเป็น 7 กลุ่ม ได้แก่ (1) ผู้มีอำนาจตัดสินใจแห่งชาติ (2) ผู้มีอำนาจตัดสินใจในเขตเทศบาลเมือง (3) ผู้จัดการการจัดซื้อเทศบาลดูแลผู้สูงอายุ (4) พยาบาลเทศบาลจัดหมวดหมู่ความต้องการของผู้สูงอายุและตัดสินใจสิทธิของแต่ละบุคคล (5) ผู้จัดการเทศบาลที่กำหนดการดูแลผู้สูงอายุทุกวัน (6) นักสังคมสงเคราะห์ในเขตเทศบาลเมือง (7) ผู้สูงอายุที่ใช้บริการ Eldercare เพราะวัตถุประสงค์ของการประเมินของเรา คือ การแนะนำวิธีการในการปรับปรุง CL และการใช้ประโยชน์ในองค์การของกระบวนการนโยบาย Eldercare จะเร็วขึ้น เพราะส่วนใหญ่ของผู้มีส่วนร่วมทั้ง 7 กลุ่มมีความเข้าใจเพิ่มขึ้น

ขั้นตอนที่ 4 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เมื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักได้รับเลือกสำหรับการวิเคราะห์ประเมินของทฤษฎีการแทรกแซงและประเมินผลให้ปฏิบัติตามวิธีการเดียวกันเช่นเดียวกับในขั้นตอนที่ 1 และมุ่งเน้นข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยสามภาคส่วน ทฤษฎีสถานการณ์โครงการ ทฤษฎีสาเหตุ และทฤษฎีกฎเกณฑ์ จากการสัมภาษณ์เหล่านี้ เราสร้างขึ้นมาใหม่เหมือนกับขั้นตอนที่ 1 โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราพิจารณาสามคำถามที่จะมีความสำคัญดังนี้ (1) ในด้านของทฤษฎีการแทรกแซง (ทฤษฎีสถานการณ์ ทฤษฎีสาเหตุ และทฤษฎีกฎเกณฑ์) ทฤษฎีของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักที่แตกต่างกัน แต่ไม่จำเป็นต้องเห็นด้วย (ความแตกต่าง) (2) ในด้านของทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักอย่างชัดเจนไม่เห็นด้วย (ความขัดแย้ง) (3) ในด้านทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียหลักตกลง (คล้ายคลึงกัน)

ขั้นตอนที่ 5 การเปรียบเทียบ เป็นการเปรียบเทียบข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้มาจากการสัมภาษณ์กับข้อมูลที่ได้มาจากงานวิจัยต่าง ๆ ที่ได้ศึกษาไว้โดยดูว่าเหมือนกันอย่างไร ต่างกันอย่างไร แล้วเห็นชอบเหมือนกันใหม่โดยมีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

2. เอกสารเกี่ยวกับโครงการการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ

กระทรวงศึกษาธิการได้มีคำสั่งที่ วก 1065/2554 ลงวันที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2544 และคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ 43/2546 (แก้ไขเพิ่มเติม) ลงวันที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2546 เรื่องให้ใช้นโยบาย หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษของสถานศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนภายใต้การบริหารจัดการของหน่วยงานต้นสังกัดเป็นไปอย่างมีคุณภาพ มีความเท่าเทียมและเป็นธรรม สอดคล้องกับหลักการและจุดหมายของหลักสูตรแต่ละระดับ และเป็นไปตามนโยบายของรัฐ การพิจารณาอนุมัติโครงการของโรงเรียนโดยใช้หลักเกณฑ์ตามคำสั่งดังกล่าวเป็นมาตรฐานเช่นกันโดยมีรายละเอียดดังนี้

2.1 วัตถุประสงค์และนโยบายของการจัดการเรียนการสอน

วัตถุประสงค์ของโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ เป็นหนึ่งนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการที่จะเร่งพัฒนาให้คนไทยมีทักษะด้านภาษาอังกฤษด้วยการส่งเสริมให้มีการจัดตั้งโรงเรียนที่เปิดสอนโครงการใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ โดยโรงเรียนดังกล่าวจะมีการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการทุกประการ หากแต่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อการสอน โดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ดังนี้ (วก 1065/2544 ลว. 9 ต.ค. 2544) (1) เพื่อให้นักเรียนมีความเชื่อมั่นในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวัน ตลอดจนการศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม และการประกอบอาชีพในอนาคต (2) เพื่อให้นักเรียนได้พัฒนาศักยภาพแห่งตนและใช้ภาษาอังกฤษในระดับสากลบนพื้นฐานของความเป็นไทย และ (3) เพื่อให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

นโยบายเพื่อให้สถานศึกษาจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย สามารถจัดเป็นภาษาอังกฤษได้อย่างมีคุณภาพ มีความเท่าเทียมและเป็นธรรม กระทรวงศึกษาธิการจึงกำหนดนโยบาย ดังนี้

1. การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ถือเป็นทางเลือกหนึ่งของการจัดการศึกษาโดยให้สถานศึกษาจัดเป็นบางวิชาเท่านั้น
2. ในกรณีที่สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษมีการเก็บค่าใช้จ่ายเพิ่มจากผู้ปกครอง สถานศึกษาต้องจัดเงินส่วนหนึ่งเป็นกองทุนสำหรับนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ความสามารถให้ได้เรียนตามต้องการ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด

3. การบริหารจัดการ การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษต้องเอื้อประโยชน์ไปยังระบบการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยในเรื่องการใช้สื่ออุปกรณ์ การใช้ห้องปฏิบัติการ ภาษาอังกฤษ/ห้องปฏิบัติการวิชาการอื่น ๆ และบุคลากรในสถานศึกษา

4. การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ต้องคงไว้ซึ่งความมั่นคงของสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ภาษาไทย ศิลปะไทย ขนบธรรมเนียมประเพณีไทย และวัฒนธรรมไทย

5. การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษต้องมีการกำกับ ติดตาม และประเมินผล อย่างเป็นระบบ เป็นระยะ ๆ เพื่อการแก้ไขปัญหาและพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

6. การเก็บค่าธรรมเนียมการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้กำหนดและตรวจสอบค่าใช้จ่ายที่เหมาะสม

7. การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และ เป็นไปตามข้อกำหนดในหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ

สรุปได้ว่า วัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตาม กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อให้นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ในชีวิตประจำวันและสามารถ สื่อสารได้ในระดับสากล นอกจากนี้ การเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษจะจัดสอนบางรายวิชานั้น ต้องยังคงความเป็นไทยและจะต้องมีการประเมินผล กำกับติดตามอย่างเป็นระยะ เพื่อผลสัมฤทธิ์ และจะต้องมีค่าใช้จ่ายที่เหมาะสม ซึ่งข้อมูลสรุปเหล่านี้ ผู้วิจัยจะนำไปใช้ในการกำหนดผลลัพธ์ ที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน

2.2 หลักเกณฑ์และวิธีการ

หลักเกณฑ์และวิธีการจัดการเรียนการสอน

2.2.1 การบริหารจัดการ

2.2.1.1 สถานศึกษาที่มีความพร้อมสามารถจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษได้ ตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษาเป็นต้นไป สถานศึกษาใดประสงค์จะจัดการเรียนการสอน เป็นภาษาอังกฤษ จะต้องเสนอโครงการให้หน่วยงานต้นสังกัดพิจารณาตามลำดับขั้น ทั้งนี้ ต้องได้รับ อนุมัติจากกระทรวงศึกษาธิการก่อนเปิดการสอน หน่วยงานต้นสังกัดต้องกำหนดหัวข้อเรื่องและวิธีการ ในการเขียนโครงการ

2.2.1.2 การขออนุมัติโครงการ

- (1) สถานศึกษาเสนอโครงการต่อหน่วยงานต้นสังกัดตามลำดับ
- (2) หน่วยงานต้นสังกัดแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาโครงการ
- (3) คณะกรรมการตรวจสอบความพร้อมที่สถานศึกษา

(4) คณะกรรมการประเมินผลการตรวจสอบและแจ้งผลการประเมินต่อหน่วยงานต้นสังกัด

(5) หน่วยงานต้นสังกัดให้ความเห็นชอบ

(6) หน่วยงานต้นสังกัดเสนอขออนุมัติต่อกระทรวงศึกษาธิการโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

2.2.1.3 สถานศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินโครงการแล้ว ให้ดำเนินการภายใน 2 ปี ถ้าไม่ดำเนินการภายในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าโครงการนั้นสิ้นสุด

2.2.1.4 สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษแล้วมีความประสงค์จะหยุดดำเนินการต้องแจ้งต่อหน่วยงานต้นสังกัดและผู้ปกครองนักเรียนล่วงหน้าอย่างน้อย 2 ปี ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงการจบตัวประโยชน์ของนักเรียนชั้นสุดท้ายที่รับเข้าเรียนด้วย

2.2.1.5 สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนสองกลุ่ม คือ กลุ่มที่จัดเป็นภาษาไทยและกลุ่มที่จัดเป็นภาษาอังกฤษ ต้องกำหนดให้มีกิจกรรมการพัฒนาครูผู้สอนภาษาอังกฤษ สำหรับกลุ่มที่จัดเป็นภาษาไทยไว้ในโครงการอย่างต่อเนื่อง จนสามารถสอนวิชาอังกฤษเพื่อใช้ในการสื่อสารได้เหมือนเจ้าของภาษา

2.2.1.6 สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษต้องจัดให้มีคณะกรรมการของสถานศึกษา ดำเนินการตรวจสอบและทบทวนการดำเนินงานของสถานศึกษาทั้งระบบ โดยมุ่งเน้นคุณภาพของผู้เรียนทั้งคุณลักษณะและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แล้วจัดทำเป็นรายงานประจำปีเสนอหน่วยงานต้นสังกัดและผู้เกี่ยวข้อง เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ต่อเนื่อง

สรุปได้ว่า การที่จะจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษได้นั้น จะต้องผ่านความเห็นชอบจากต้นสังกัดและผ่านการอนุมัติจากกระทรวงศึกษาธิการ โดยรัฐมนตรีฯ และถ้าได้รับการอนุมัติแล้วจะต้องดำเนินการภายใน 2 ปี มิฉะนั้นจะถือว่าโครงการนั้นสิ้นสุดแล้ว ถ้าหากโรงเรียนต้องการปิดโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษจะต้องแจ้งต่อหน่วยต้นสังกัดล่วงหน้า 2 ปี และคำนึงถึงเด็กที่กำลังศึกษาในรุ่นสุดท้ายด้วย

2.2.1.7 เวลาและวิชาที่เปิดสอน

(1) ระดับปฐมวัย จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษไม่เกินร้อยละ 50 ของเวลาที่จัดกิจกรรม

(2) ระดับประถมศึกษา จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษเฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และพลศึกษา โดยคำนึงถึงความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาของศาสตร์นั้นควบคู่กับภาษาอังกฤษ

(3) ระดับมัธยมศึกษา จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษได้ทุกวิชา ยกเว้น วิชาภาษาไทยและวิชาสังคมศึกษา ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความเป็นไทย กฎหมายไทย ประเพณีและ วัฒนธรรมไทย

2.2.1.8 ครูผู้สอน

(1) ระดับก่อนประถมศึกษาและประถมศึกษา ครูผู้สอนที่เป็นชาวต่างชาติ ต้องสามารถออกเสียงภาษาอังกฤษได้ถูกต้องตามสำเนียงของเจ้าของภาษาและใช้ภาษาไทยในการ สื่อสารง่าย ๆ ได้ หรือจัดให้มีครูไทยที่สามารถใช้ภาษาในการสื่อสารเข้าไปมีส่วนร่วมตลอดเวลา

(2) จัดให้ครูผู้สอนทำสัญญาปฏิบัติงานให้ครบ 1 ปีการศึกษาเป็นอย่างน้อย และมีบทลงโทษที่เข้มงวดหากละเมิดสัญญา

(3) ครูผู้สอนทุกคนต้องจบปริญญาตรีเป็นอย่างน้อยและต้องมีหลักฐาน การศึกษาในสาขาวิชาที่จะสอนหรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง

(4) ครูผู้สอนที่ไม่ใช่เจ้าของภาษาต้องมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ทั้งการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในการสื่อสารได้เหมือนเจ้าของภาษาและได้คะแนนสอบ TOEFL ไม่น้อยกว่า 550 หรือ IELTS ไม่น้อยกว่า 5.5 หรือ TOEIC ไม่น้อยกว่า 600 หรือได้รับหลักฐาน การทดสอบความรู้ภาษาอังกฤษเทียบเท่าเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้นจากสถาบันภาษาที่ กระทรวงศึกษาธิการรับรอง

(5) ครูผู้สอนทุกคนต้องมีความรู้ความเข้าใจเด็กและวิธีการจัดการเรียนการสอน โดยมีหลักฐานการศึกษาด้านการสอนไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิตหรือหลักฐานที่แสดงว่าได้ผ่าน การอบรมด้านวิชาการศึกษาจากหน่วยงานหรือสถาบันที่กระทรวงศึกษาธิการรับรองไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต หากยังไม่ได้รับรองการศึกษา ฝากผันให้เข้ารับการศึกษากายในระยะเวลา 1 ปี หรือ มีประกาศนียบัตรวิชาชีพครูหรือมีประสบการณ์การสอนไม่น้อยกว่า 3 ปี โดยได้รับการรับรองจาก หน่วยงานเดิม

(6) ครูผู้สอนชาวต่างประเทศต้องได้รับการอบรมด้านหลักสูตรของประเทศไทย ภาษาและวัฒนธรรมไทยอย่างน้อย 15 ชั่วโมง

(7) สถานศึกษาต้องจัดให้ครูผู้สอนทุกคนทั้งที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย และภาษาอังกฤษได้ศึกษาวิธีการจัดการเรียนการสอนซึ่งกันและกัน เพื่อประโยชน์ในการจัดการเรียน การสอนที่เน้นผู้เรียนสำคัญที่สุด

(8) ครูผู้สอนทุกคนต้องมีโอกาสได้รับการพัฒนาโดยได้รับการฝึกอบรมศึกษา ศึกษานในประเทศหรือต่างประเทศอย่างน้อย 3 ปีต่อครั้ง

2.2.1.9 การรับนักเรียน

- (1) รับนักเรียนทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ
- (2) สถานศึกษาสามารถกำหนดเงื่อนไขความสามารถของผู้เรียนได้ตามความเห็นชอบของหน่วยงานต้นสังกัด
- (3) ให้สถานศึกษาคัดเลือกนักเรียนที่มีความสามารถผ่านเกณฑ์เข้าเรียนโดยไม่เก็บค่าใช้จ่ายเพิ่มอย่างน้อย 3% ของจำนวนนักเรียนในโครงการ
- (4) การจัดจำนวนนักเรียนแต่ละห้องเรียนควรเป็นดังนี้
 - ระดับก่อนประถมศึกษา ไม่เกินห้องละ 25 คน
 - ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ไม่เกินห้องละ 30 คน
 - ระดับวิชาชีพ (ปวช.) ไม่เกินห้องละ 30 คน
 - ระดับวิชาชีพ (ปวส.) ไม่เกินห้องละ 30 คน

2.2.1.10 การเก็บค่าเล่าเรียนและการจัดสรรงบประมาณ

- (1) การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการเรียน ค่าธรรมเนียมอื่นในสถานศึกษา เอกชน และค่าใช้จ่ายในส่วนที่เพิ่มจากการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยในสถานศึกษาของรัฐ ให้หน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาเป็นผู้กำหนดในอัตราที่เหมาะสม
- (2) สถานศึกษาและกรรมการสถานศึกษา ต้องจัดสรรงบประมาณจำนวนหนึ่งให้เพียงพอต่อการสนับสนุนให้นักเรียนที่ไม่ได้อยู่ในโครงการและมีความสามารถผ่านเกณฑ์ให้เข้าเรียนในโครงการอย่างน้อย 3% ของจำนวนนักเรียนแต่ละปี และเพื่อใช้ส่งเสริมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนปกติ

2.2.1.11 การจัดการทรัพยากรและกิจกรรมของสถานศึกษา

- (1) สถานศึกษาจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษต้องบริหารจัดการบุคลากร สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการ และสถานที่ต่าง ๆ ให้ครูและนักเรียนทุกคนได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันและเท่าเทียมกัน โดยเฉพาะสถานศึกษาของรัฐ ซึ่งใช้งบประมาณของรัฐต้องดูแลให้เกิดความเป็นธรรมอย่างแท้จริง
 - (2) สถานศึกษาจัดการเรียนการสอนสองกลุ่ม ต้องจัดให้นักเรียนทำกิจกรรมร่วมกัน เช่น กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน กิจกรรมของโรงเรียน/ชุมชน โดยเฉพาะกิจกรรมที่ส่งเสริมความเป็นไทย ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และคุณลักษณะอันพึงประสงค์
- สรุปได้ว่า สถานศึกษาจะต้องจัดบุคลากร สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการ และสถานที่ต่าง ๆ ให้ครูและนักเรียนทุกคนได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันและเท่าเทียมกันและจะต้องมีการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยเน้นความเป็นไทย

2.2.2 การจัดการเรียนการสอน

2.2.2.1 สถานศึกษาต้องจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

2.2.2.2 การจัดการเรียนการสอนควรจัดในบริบทของความเป็นไทยผสมผสาน ความเป็นสากล โดยมุ่งเน้นความรักท้องถิ่น ประเทศชาติ และความเป็นไทย

2.2.2.3 สถานศึกษาต้องจัดการเรียนการสอนทุกวิชา โดยสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่ดีงาม สร้างความมั่นใจ และส่งเสริมให้ผู้เรียนกล้าใช้ภาษาในการสื่อสาร

2.2.2.4 การจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษในระดับก่อนประถมศึกษา ต้องคำนึงถึงความสามารถพื้นฐานของการใช้ภาษาไทยของผู้เรียน ความพร้อม ความสนใจที่จะเรียนรู้ ภาษาอังกฤษ ควรจัดกิจกรรมง่าย ๆ ที่ทำให้นักเรียนมีความสุขสนุกสนาน สร้างความกระตือรือร้น และประสบความสำเร็จ เช่น การร้องเพลง การฟังนิทานประกอบภาพ การเล่นเกมบทบาทสมมติ การเล่นเกมการศึกษา เป็นต้น

สรุปได้ว่า การจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ผสมผสาน กับความเป็นไทย และควรจัดกิจกรรมที่น่าสนใจสนุกสนานให้กับเด็กในระดับก่อนประถมศึกษา

2.2.3 สื่อการเรียนการสอน

2.2.3.1 สถานศึกษาต้องจัดให้มีหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการระดับที่เปิดสอน ทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษให้ครูทุกคนได้ศึกษา

2.2.3.2 สถานศึกษาจัดหาหนังสือเรียนที่เป็นภาษาไทยครบถ้วนตามหลักสูตร ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดอย่างน้อย 10 ชุด ไว้ในห้องสมุด

2.2.3.3 ในกรณีที่สถานศึกษาจัดทำหนังสือเรียนขึ้นเองและมีการบังคับซื้อ หนังสือเรียนนั้น ต้องได้รับอนุญาตจากกระทรวงศึกษาธิการก่อน

2.2.3.4 สถานศึกษาต้องจัดเอกสารประกอบการเรียนการสอน หนังสือแบบฝึกหัด หรืออ่านเพิ่มเติมที่เป็นภาษาอังกฤษครบทุกวิชา ในจำนวนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับเนื้อหาสาระ ตามหลักสูตร โดยระบุรายการจำนวนหนังสือทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

2.2.3.5 สถานศึกษาต้องจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ ที่ทันสมัยให้สอดคล้องกับเนื้อหาสาระการเรียนอย่างครบถ้วน เพียงพอ และจัดบริการใช้สื่อดังกล่าวให้ผู้เรียนสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่

สรุปได้ว่า สถานศึกษาจะต้องมีวัสดุ อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ ที่ทันสมัยให้สอดคล้องกับเนื้อหาสาระการเรียนอย่างครบถ้วน เพียงพอต่อนักเรียน และจะต้องมี

หนังสือที่เป็นภาษาไทยที่มีหลักสูตรตามกระทรวงศึกษาธิการกำหนดอย่างน้อย 10 ชุด ไว้ในห้องสมุด และถ้าหากโรงเรียนมีการจัดทำเอกสารขึ้นมาเองและจะต้องให้นักเรียนซื้อต้องมีการขออนุญาตจาก กระทรวงศึกษาธิการก่อน

2.2.4 ห้องปฏิบัติการ/อาคาร

สถานศึกษาต้องจัดให้มีห้องเรียน ห้องประกอบ ห้องปฏิบัติการ และโรงฝึกงาน สำหรับนักเรียนตามเกณฑ์มาตรฐานของหน่วยงานต้นสังกัดเป็นอย่างน้อย

สรุปได้ว่า จะต้องมียังห้องสำหรับนักเรียนในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ตามต้นสังกัด เป็นอย่างน้อย

2.2.5 การวัดและประเมินผลการเรียน

2.2.5.1 การวัดและประเมินผลการเรียนให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร/ข้อกำหนดในหลักสูตร โดยจัดทำหลักฐานแสดงผลการเรียนเป็นภาษาอังกฤษ สำหรับผมสัมฤทธิ์ด้านการใช้ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 ต้องใช้การสอบ TOEFL หรือ IELTS ตามเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนด

2.2.5.2 สถานศึกษาต้องให้ความสำคัญกับการประเมินด้านคุณภาพจริยธรรมและ ด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนตลอดระยะเวลาการเรียนการสอน มีการประเมิน เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้ผู้เรียนได้พัฒนาครบทุกด้าน เติบโตตามศักยภาพและจัดทำผลการประเมินไว้ เป็นหลักฐาน

สรุปได้ว่า การวัดและประเมินผลการเรียนจะต้องให้นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สอบ TOEFL หรือ IELTS ตามเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนดและจะต้องมีการประเมินด้านคุณภาพ จริยธรรม และด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนตลอดระยะเวลาการเรียนการสอน

2.2.6 การกำกับ ติดตาม และประเมินผลโครงการ

2.2.6.1 กระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานต้นสังกัดสถานศึกษาต้องให้มีการกำกับ ติดตามผลโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษทั้งในด้านความพร้อม ด้านการเตรียมการ ของสถานศึกษา การบริหารจัดการ การดำเนินงานของสถานศึกษา และคุณภาพของผู้เรียน

2.2.6.2 กระทรวงศึกษาธิการต้องส่งเสริมสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับ คุณภาพของการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

2.2.6.3 กระทรวงศึกษาธิการต้องส่งเสริมสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัย เพื่อจัดการ แก้ปัญหาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

หมายเหตุ สำหรับการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษในสถานศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ให้ใช้นโยบายและหลักเกณฑ์วิธีการนี้ไปจนกว่าจะโอนไปอยู่ในระดับอุดมศึกษา

สรุปได้ว่า จะต้องมีการประเมินผล กำกับติดตามโครงการ อยู่ตลอดและสนับสนุนให้มีการทำวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

2.3 แนวทางการดำเนินงานโรงเรียนในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร

กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) โดยสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา สำนักงานการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีสาระสำคัญ ดังนี้

2.3.1 ที่มา หลักเกณฑ์ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้กำหนดไว้ในมาตรา 42 ว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพทางวิชาการ” และมาตรา 43 กำหนดว่าบุคคลย่อมมีสิทธิเสมอกันในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่น้อยกว่าสิบสองปีที่รัฐจะจัดให้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย การจัดการศึกษาของรัฐต้องคำนึงการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเอกชน การจัดการศึกษาอบรมขององค์กรวิชาชีพและเอกชนภายใต้การกำกับดูแลของรัฐย่อมได้รับความคุ้มครอง

ในทำนองเดียวกันพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 8(2) กำหนดให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และมาตรา 9(5) (6) กำหนดให้ระดมทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการศึกษาและการมีส่วนร่วมของบุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เอกชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถาบันประกอบการ และสถาบันสังคมอื่น

นอกจากนี้ มาตรา 10 กำหนดไว้ว่า การจัดการศึกษาสำหรับบุคคลซึ่งมีความสามารถพิเศษต้องจัดด้วยรูปแบบที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงความสามารถของบุคคลนั้น

มาตรา 22 กำหนดไว้ว่า การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้พัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ

2.3.2 นโยบาย ให้ถือว่าการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษเป็นทางเลือกหนึ่งของการจัดการศึกษา โดยจัดได้เป็นบางวิชา และต้องเอื้อประโยชน์กับการจัดการเรียนการสอนของระบบที่ใช้ภาษาไทย อีกทั้งคงไว้ซึ่งความมั่นคงของชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และขนบธรรมเนียมประเพณีไทย ซึ่งหน่วยงานต้นสังกัดตรวจสอบความเหมาะสมของค่าใช้จ่ายได้

2.3.3 หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานโครงการโรงเรียนโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ

สถานศึกษาที่มีความพร้อมและประสงค์จะจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ต้องเสนอโครงการตามหัวข้อเรื่องและวิธีการในการเขียนโครงการตามที่หน่วยงานต้นสังกัดกำหนดแล้ว พิจารณาตามลำดับขั้น จนกว่าจะได้รับการอนุมัติจากกระทรวงศึกษาธิการจึงจะเปิดทำการสอนได้

สถานศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการแล้วต้องดำเนินงานภายใน 2 ปี หากไม่ได้ดำเนินการภายในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าโครงการนี้สิ้นสุด และกรณีที่ได้ดำเนินการแล้วหากประสงค์จะหยุดดำเนินการ ต้องแจ้งหน่วยงานต้นสังกัดและผู้ปกครองทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 2 ปี โดยต้องคำนึงถึงการจบประโยคของนักเรียนชั้นสุดท้ายที่รับเข้าเรียนด้วย

สถานศึกษาที่จะจัดการเรียนการสอนทั้งสองกลุ่มที่สอนเป็นภาษาไทยและกลุ่มที่สอนเป็นภาษาอังกฤษ ต้องมีแผนการพัฒนาครูภาษาอังกฤษสำหรับกลุ่มที่จัดสอนเป็นภาษาไทย ให้สามารถสอนภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้เหมือนเจ้าของภาษา

สถานศึกษาที่จะจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ต้องจัดให้มีคณะกรรมการทำหน้าที่ตรวจสอบและทบทวนการดำเนินงาน โดยเน้นคุณภาพของผู้เรียนทั้งคุณลักษณะและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดและผู้เกี่ยวข้อง

สถานศึกษาที่จะจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ สามารถเปิดสอนได้ทั้งระดับก่อนประถมศึกษา ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา ดังนี้

- ระดับก่อนปฐมวัย จัดการเรียนการสอนได้ไม่เกินร้อยละ 50 ของเวลาที่จัดกิจกรรม

- ระดับประถมศึกษา จัดการเรียนการสอนได้เฉพาะกลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และพลศึกษา โดยจัดการเรียนการสอนให้นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาของศาสตร์นั้นควบคู่ภาษาอังกฤษ

- ระดับมัธยมศึกษา จัดการเรียนการสอนได้ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ยกเว้นกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยและสังคมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความเป็นไทย กฎหมายไทย ประเพณีและวัฒนธรรมไทย

เวลาที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน สอนโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อ ซึ่ง English Program ใช้เวลาเรียน 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ขึ้นไป (ไม่น้อยกว่า 4 กลุ่มสาระการเรียนรู้) ส่วน Mini English Program ใช้เวลาเรียน 8 - 14 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (ไม่น้อยกว่า 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้)

ครูผู้สอนระดับปฐมวัยและระดับประถมศึกษาที่เป็นชาวต่างประเทศ ต้องออกเสียงภาษาอังกฤษได้ถูกต้องตามสำเนียงของเจ้าของภาษา และใช้ภาษาไทยในการสื่อสารเบื้องต้นได้ หรือจัดให้ครูไทยที่ใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารได้ดีเข้าไปมีส่วนร่วมตลอดเวลา

การคัดเลือกและจัดการเกี่ยวข้องครูผู้สอนมีดังนี้

- จบปริญญาตรีเป็นอย่างน้อยและต้องมีหลักฐานการศึกษาในสาขาวิชาที่สอนหรือเกี่ยวข้อง

- ครูผู้สอนที่ไม่ใช่เจ้าของภาษาต้องมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ทั้งการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในการสื่อสารได้เหมือนเจ้าของภาษา และได้คะแนนสอบ TOEFL ไม่น้อยกว่า 550 หรือ IELTS ไม่น้อยกว่า 5.5

- ครูผู้สอนทุกคนต้องมีความรู้ความเข้าใจเด็กและวิธีการจัดการเรียนการสอน โดยมีหลักฐานการศึกษาด้านการสอนไม่น้อยกว่า 15 หน่วยการเรียนรู้

- ครูผู้สอนชาวต่างประเทศต้องได้รับการอบรมด้านหลักสูตรของประเทศไทย ภาษาและวัฒนธรรมอย่างน้อย 15 ชั่วโมง และครูผู้สอนทุกคนต้องมีโอกาสได้รับการพัฒนาโดยได้รับการฝึกอบรม/ศึกษาดูงานในประเทศหรือต่างประเทศอย่างน้อย 3 ปีต่อครั้ง

- สถานศึกษาต้องจัดให้ครูผู้สอนทุกคนทั้งที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย และภาษาอังกฤษ ได้ศึกษาวิธีการจัดการเรียนการสอนซึ่งกันและกัน เพื่อประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนสำคัญที่สุด

- จัดให้ครูผู้สอนทำสัญญาปฏิบัติงานให้ครบหนึ่งปีการศึกษาเป็นอย่างน้อยและมีบทลงโทษที่เข้มงวดหากละเมิดสัญญา

2.3.4 การรับนักเรียน

2.3.4.1 รับนักเรียนทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ

2.3.4.2 สถานศึกษาสามารถกำหนดเงื่อนไขความสามารถของผู้เรียนได้ตามความเห็นชอบของหน่วยงานต้นสังกัดและให้สถานศึกษาคัดเลือกนักเรียนที่มีความสามารถผ่านเกณฑ์ได้เข้าเรียน โดยไม่เก็บค่าใช้จ่ายเพิ่มอย่างน้อย 3% ของจำนวนนักเรียนในโครงการ

2.3.4.3 การจัดจำนวนนักเรียนแต่ละห้องเรียน ในแต่ละระดับ ดังนี้

- ระดับปฐมวัยไม่เกินห้องละ 25 คน และระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย

ระดับวิชาชีพ (ปวช./ปวส.) ไม่เกินห้องละ 30 คน

2.3.5 การเก็บค่าเล่าเรียนและตั้งกองทุน

2.3.5.1 การกำหนดค่าใช้จ่ายของนักเรียน ให้โรงเรียนเก็บเงินสนับสนุนบำรุงการศึกษาจากนักเรียนเพิ่มขึ้นจากเงินอุดหนุนการศึกษาที่รัฐจัดให้ได้ แต่เมื่อรวมกันต้องไม่เกินจำนวนต่อไปนี้

- ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ไม่เกินคนละ 35,000 บาท/ภาคเรียน
- ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ไม่เกินคนละ 40,000 บาท/ภาคเรียน

2.3.5.2 การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการเรียน ค่าธรรมเนียมอื่นในสถานศึกษา เอกชนและค่าใช้จ่ายในส่วนที่เพิ่มจากการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยในสถานศึกษาของรัฐ ให้หน่วยงานต้นสังกัดสถานศึกษาเป็นผู้กำหนดในอัตราที่เหมาะสม

2.3.5.3 สถานศึกษาและกรรมการสถานศึกษาต้องจัดตั้งกองทุน เพื่อสนับสนุนให้นักเรียนที่ไม่ได้อยู่ในโครงการและมีความสามารถผ่านเกณฑ์ ให้เข้าเรียนในโครงการอย่างน้อย 3% ของจำนวนนักเรียนแต่ละปี และเพื่อให้ดอกผลจากกองทุนส่งเสริมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนร่วมกันระหว่างนักเรียนในโครงการกับนักเรียนที่เรียนเป็นภาษาไทย

2.3.6 การจัดการทรัพยากรและกิจกรรมของสถานศึกษา

2.3.6.1 สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ต้องบริหารบุคลากร สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการ และสถานที่ต่าง ๆ ให้ครูและนักเรียนทุกคนได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันและอย่างเท่าเทียมกัน โดยเฉพาะสถานศึกษาของรัฐซึ่งใช้งบประมาณของรัฐ ต้องดูแลให้เกิดความเป็นธรรมอย่างแท้จริง

2.3.6.2 สถานศึกษาที่จัดโครงการโรงเรียนโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษจะต้องจัดให้นักเรียนภาคปกติและนักเรียนในโครงการทำกิจกรรมร่วมกัน เช่น กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน กิจกรรมของโรงเรียน/ชุมชน โดยเฉพาะกิจกรรมที่ส่งเสริมความเป็นไทย ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ เป็นต้น

2.3.7 การจัดการเรียนการสอน

สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนตามโครงการโรงเรียนโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ต้องดำเนินการดังนี้

2.3.7.1 หลักสูตรที่ใช้ ต้องจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของกระทรวงศึกษาธิการเป็นแกน โดยจัดให้สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการและพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 และพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อให้เหมาะสมกับการสอนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในวิชาต่าง ๆ ตามที่โรงเรียนกำหนดและต้องจัดทำโครงสร้างหลักสูตรสถานศึกษาให้ชัดเจนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.3.7.2 การจัดการเรียนการสอนต้องจัดในบริบทของความเป็นไทยผสมผสานความเป็นสากล โดยมุ่งเน้นความรักท้องถิ่น ประเทศชาติ และความเป็นไทย โดยอาจจะจัดให้มีการสอนเสริมอย่างเป็นระบบ ตามความต้องการของผู้เรียน

2.3.7.3 จัดการเรียนการสอนทุกวิชาโดยสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่ดีงาม สร้างความมั่นใจและส่งเสริมให้ผู้เรียนกล้าใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสาร

2.3.7.4 สถานศึกษาจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษได้ทุกระดับ คือ ระดับปฐมวัย ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา หากต้องคำนึงถึงความสามารถพื้นฐานในการใช้ภาษาไทยของผู้เรียน ความพร้อม ความสนใจที่จะเรียนรู้ภาษาอังกฤษ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ควรคำนึงถึงศักยภาพตามวัย

2.3.7.5 โรงเรียนที่จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ สามารถจัดการเรียนการสอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เป็นภาษาอังกฤษ ยกเว้นกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ที่ว่าด้วยเรื่องของประเทศไทย วัฒนธรรมไทย และกฎหมายไทย ให้สอนเป็นภาษาไทย ส่วนกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน เช่น ลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ผู้บำเพ็ญประโยชน์ กิจกรรมอิสระ และวิชาพระพุทธศาสนา อาจสอนเป็นภาษาอังกฤษและ/หรือภาษาไทยก็ได้

2.3.7.6 ระดับชั้นที่เปิดสอน สถานศึกษาที่เปิดสอนตั้งแต่ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย สายสามัญในปีการศึกษาแรกที่เริ่มดำเนินการให้เปิดสอนชั้นต้นของแต่ละระดับ (ประถมศึกษาปีที่ 1/มัธยมศึกษาปีที่ 1 และ/หรือ มัธยมศึกษาปีที่ 4) และเปิดสอนเพิ่มทุกปีแต่ละชั้นตามลำดับ

2.3.7.7 จัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้วยเทคนิควิธีการที่หลากหลาย เช่น การสอนแบบโครงงาน การสอนแบบบูรณาการ การสอนที่มุ่งเน้นให้นักเรียนได้ปฏิบัติจริง ศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองและสรุปองค์ความรู้ได้

2.3.7.8 กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน สถานศึกษาต้องจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2544 และจัดกิจกรรมเสริมให้นักเรียน เช่น จัดค่ายภาษาอังกฤษ จัดค่ายคอมพิวเตอร์ การจัดทัศนศึกษาแหล่งเรียนรู้ ทั้งในและนอกโรงเรียน

2.3.7.9 สถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อ อย่างน้อย 15 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ แต่ไม่น้อยกว่า 4 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เป็นการจัดการเรียนการสอน English Program (EP)

2.3.8. สื่อการเรียนการสอน

2.3.8.1 สถานศึกษาต้องจัดให้มีหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ของกระทรวงศึกษาธิการ ระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา และหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2546 ในระดับปฐมวัย ทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษให้ครูทุกท่านได้ศึกษา

2.3.8.2 สถานศึกษาต้องจัดให้มีหนังสือเรียนเป็นภาษาไทยครบถ้วนตามหลักสูตรที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดอย่างน้อย 10 ชุด ไว้ในห้องสมุด ในกรณีที่สถานศึกษาจัดทำหนังสือเรียนขึ้นใช้เองและมีการบังคับซื้อหนังสือเรียนนั้น ต้องได้รับอนุญาตจากกระทรวงศึกษาธิการก่อน

2.3.8.3 สถานศึกษาต้องจัดหาเอกสารประกอบการเรียนการสอน หนังสือแบบฝึกหัด หรือหนังสือเพิ่มเติม เป็นภาษาอังกฤษให้ทุกวิชาในจำนวนที่เหมาะสมและสอดคล้องกับเนื้อหาของหลักสูตร โดยระบุรายการจำนวนหนังสือ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ ที่จะจัดไว้ในห้องสมุด และที่จะใช้ในการจัดการเรียนการสอน

2.3.8.4 สถานศึกษาต้องจัดให้มีสื่อและนวัตกรรมทางการศึกษา วัสดุ อุปกรณ์ การเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับเนื้อหาสาระการเรียนรู้ที่เรียนอย่างครบถ้วนและเพียงพอ ได้แก่ โปรแกรมสำเร็จรูปช่วยสอน สื่อโทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ และสื่อในลักษณะ ICT ทางภาษาอังกฤษกับผู้เรียน

2.3.8.5 สถานศึกษาต้องจัดให้มีแหล่งการเรียนรู้ที่ทันสมัย โดยเฉพาะสื่อที่ทันสมัย อย่างหลากหลายและเพียงพอ ทั้งในโรงเรียนและนอกโรงเรียน รวมถึงการจัดบรรยากาศในห้องเรียน ให้เอื้อต่อการเรียนรู้เป็นภาษาอังกฤษและควรจัดให้มีห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทางภาษา ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เป็นสัดส่วนโดยเฉพาะ เพื่อเสริมสร้างการเรียนภาษาอังกฤษ

2.3.9 การวัดและประเมินผล

2.3.9.1 สถานศึกษาต้องดำเนินการวัดผลและประเมินผลหลักสูตรสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอนเป็นภาษาอังกฤษ ต้องวัดผลประเมินผล เป็นภาษาอังกฤษทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้และสถานศึกษาควรประเมินความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษทุกทักษะของนักเรียนเป็นระยะ เพื่อให้ทราบความก้าวหน้า และเป็นข้อมูลในการพัฒนา ผู้เรียน และให้ความสำคัญกับการประเมินคุณภาพ ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ และข้อกำหนดของหลักสูตร

2.3.9.2 สถานศึกษาต้องดำเนินการวัดและประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประถมศึกษา พุทธศักราช 2544 และมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2455 และระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยการประเมินผล

การเรียนตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2544 ในกรณีเปิดการเรียนการสอนในระดับปฐมวัย ต้องประเมินพัฒนาการตามหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2546 และจัดทำหลักฐานแสดงผลการเรียนของนักเรียนตามแบบที่กรมวิชาการกำหนดเป็นภาษาอังกฤษ

2.3.9.3 การขอรับรองคุณภาพการศึกษา สถานศึกษาต้องจัดทำประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาที่สามารถตรวจสอบและประเมินได้

2.3.9.4 การวัดผลสัมฤทธิ์การใช้ภาษาอังกฤษ สถานศึกษาควรทำวิจัยศึกษาเปรียบเทียบทางการเรียนของนักเรียนในทุกระดับชั้นปี และความที่จะได้รับการประเมินความสามารถด้านภาษาอังกฤษ TOEFL หรือ TOEIC หรือจากสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองมาตรฐานที่สถานศึกษา กำหนดในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้จัดทำหลักฐานแสดงผลการเรียนเป็นภาษาอังกฤษ

2.3.10 การกำกับติดตามและประเมินโครงการ

2.3.10.1 กระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานต้นสังกัดต้องจัดให้มีการกำกับติดตามและประเมินผลโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ทั้งในด้านความพร้อม ในด้านการเตรียมการของสถานศึกษา การบริหารจัดการ การดำเนินงานของสถานศึกษา และคุณภาพของผู้เรียน

2.3.10.2 กระทรวงศึกษาธิการต้องส่งเสริมสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น ทั้งในด้านผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน การลดค่าใช้จ่าย คุณภาพของครูผู้สอน และวิธีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

2.3.10.3 กระทรวงศึกษาธิการต้องส่งเสริมสนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเพื่อแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2.3.10.4 ให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินโครงการทุกปี เมื่อสิ้นปีการศึกษาแล้วรายงานผลให้ต้นสังกัดทราบ แล้วนำผลการประเมินไปปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาในปีการศึกษาต่อไป

2.4 ข้อควรตระหนักในการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ

การดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ จะประสบความสำเร็จได้ดีมีประเด็นที่เกี่ยวข้อง ควรตระหนักหรือระมัดระวัง ดังนี้

2.4.1 การบริหารจัดการ

2.4.1.1 ควรดำเนินงานโครงการโดยใช้หลักการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายตั้งแต่การวางแผนร่วมกัน รวมทั้งการชื่นชมในความสำเร็จร่วมกัน

2.4.1.2 โครงสร้างการบริหารงาน ให้มีผู้บริหารสถานศึกษาเป็นประธานโครงการ รองผู้อำนวยการกลุ่ม/ฝ่ายบริหารวิชาการเป็นประธานคณะกรรมการดำเนินโครงการ เพื่อให้มีอำนาจในการตัดสินใจและสั่งการ มีการแต่งตั้งหัวหน้าโครงการและคณะกรรมการดำเนินโครงการ โดยระบุหน้าที่อย่างชัดเจน อันจะส่งผลต่อการพัฒนาโครงการอย่างมีประสิทธิภาพ

2.4.1.3 ผู้บริหารต้องสร้างความเข้าใจแก่ครูและบุคลากรในสถานศึกษา เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษให้ตรงกัน

2.4.1.4 จัดสวัสดิการเพื่อสร้างแรงจูงใจในการทำงานให้ครูชาวต่างประเทศ ใช้ศิลปะในการบริหารงาน กำหนดมาตรการ และอำนวยความสะดวกเรื่องเอกสาร รวมทั้งการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น การขอเปลี่ยนแปลง/บขต่ออายุการตรวจลงตราหนังสือเดินทาง (วีซ่า) การขอใบอนุญาตทำงาน การขอมิใบอนุญาตทำงาน การขอมิใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู หรือการขออนุญาตให้ครูชาวต่างประเทศปฏิบัติหน้าที่โดยไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู เป็นต้น

2.4.1.5 หัวหน้าโครงการและคณะกรรมการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ควรมีคุณสมบัติที่สำคัญ คือ มีความสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดี มีความเสียสละ อุทิศเวลา มุ่งประโยชน์เพื่อนักเรียน และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี

2.4.1.6 การบริหารด้านการเงิน เป็นเรื่องที่ต้องระมัดระวังอย่างยิ่ง ผู้ปกครองอาจคาดหวังการใช้จ่ายเงิน/สนับสนุนการจัดโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ดังนั้น ข้อมูลทางด้านการเงินต้องเป็นไปตามระเบียบ ชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ตลอดเวลา

2.4.2 การสร้างความเข้าใจกับผู้ปกครอง

2.4.2.1 ชี้แจงให้ผู้ปกครองเข้าใจและรับรู้ตรงกันว่า โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ถือเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์พิเศษ จัดขึ้นตามความต้องการของชุมชน โดยได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐ

2.4.2.2 ชี้แจงให้ผู้ปกครองทราบว่า ผู้ปกครองต้องสมัครใจส่งนักเรียนเข้าร่วมโครงการ และต้องมีความพร้อมที่สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการเรียนการสอนและเข้าร่วมกิจกรรมจนจบหลักสูตร

2.4.2.3 ชี้แจงให้ผู้ปกครองและนักเรียนเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของโครงการที่มุ่งฝึกให้นักเรียนมีความสามารถและมีทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ เพื่อการพัฒนาทั้งทักษะด้านความคิด

ทักษะด้านการเรียนรู้ และทักษะการปฏิบัติสามารถใช้ภาษาอังกฤษ เป็นเครื่องมือในการเรียนรู้ในวิชาอื่น ๆ และแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองสู่สากลบนพื้นฐานของความเป็นไทย

2.4.3 การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน

2.4.3.1 ควรจัดกิจกรรมให้นักเรียนและครูในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ และในหลักสูตรปกติ ได้ปฏิบัติกิจกรรมร่วมกัน เพื่อไม่ให้เกิดความแปลกแยก เช่น การเข้าค่ายธรรมะ ลูกเสือ - เนตรนารี ยุวกาชาด กิจกรรมกีฬา กิจกรรมชุมนุม กิจกรรมจิตสาธารณะ เป็นต้น

2.4.3.2 ควรสร้างความตระหนักให้นักเรียนในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ เข้าใจตรงกันว่าเป็นสมาชิกของสถานศึกษา มีการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับนักเรียนหลักสูตรอื่น มีการดำเนินการทั้งผู้บริหาร ครูผู้สอน ทรัพยากร อาคาร สถานที่ต่าง ๆ ได้รับการสนับสนุนจากรัฐ งบประมาณเงินรายหัวเช่นเดียวกัน

2.4.4 ครูชาวต่างประเทศ

2.4.4.1 ต้องแจ้งข้อตกลงในการปฏิบัติงานที่ชัดเจนแก่ครูชาวต่างประเทศ หากมีการเปลี่ยนแปลงการสอนหรือการทำกิจกรรมต่าง ๆ ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

2.4.4.2 ต้องทำสัญญาจ้าง กำหนดภาระหน้าที่ให้ชัดเจน ทำความเข้าใจกับครูชาวต่างประเทศเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา การร่วมกิจกรรมในโรงเรียนที่นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอน การปฏิบัติตนที่เหมาะสมให้เข้ากับวัฒนธรรมไทย

2.4.4.3 สถานศึกษาควรปฏิบัติกับครูชาวต่างประเทศเหมือนสมาชิกในสถานศึกษา และเข้าใจในวัฒนธรรมที่แตกต่าง

2.4.4.4 ควรสนับสนุน/ส่งเสริมครูชาวต่างประเทศได้พัฒนาตนเองเพื่อนำไปสู่การพัฒนาวิชาชีพครู

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชูวีตา มะขามทอง (2556) ศึกษาเปรียบเทียบการบริหารหลักสูตรโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานครและโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสังกัดละ 6 คน รวมจำนวน 12 คน รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการโรงเรียนสังกัดละ 6 คน รวมจำนวน 12 คนศึกษานิเทศก์ของสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 1 คน หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้วิชาที่สอนเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานครและสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 54 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น

จำนวน 79 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างและแบบศึกษาเอกสาร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า (1) ความเหมือนของการบริหารหลักสูตร โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ การวิเคราะห์หลักสูตรและทำความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรและเอกสารประกอบหลักสูตรต่าง ๆ การจัด ครูเข้าสอน การจัดตารางสอน การจัดบริการวัสดุหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน และการประชาสัมพันธ์หลักสูตรแก่ผู้ปกครองและชุมชน และ (2) ความแตกต่างของการบริหารหลักสูตร โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานครและสังกัด สำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร ได้แก่ การเตรียมบุคลากร การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ แก่ผู้ใช้หลักสูตร และการนิเทศติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร

ศรณี รัตมีมารีย์ (2554) ศึกษาการพัฒนาระบบบริหารโครงการจัดการเรียน การสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ คือ (1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและสภาพที่พึงประสงค์ของการบริหาร โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียน ในกรุงเทพมหานคร (2) เพื่อศึกษาระบบบริหารโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนที่มีระดับคุณภาพดีในกรุงเทพมหานคร และ (3) เพื่อพัฒนาระบบบริหารโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการวิเคราะห์เอกสาร การใช้ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติบรรยาย ผลการวิจัยพบว่า (1) สภาพ ปัจจุบันและสภาพที่พึงประสงค์ของการบริหารโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร พบว่า ผู้บริหาร ครู นักเรียน และผู้ปกครองของนักเรียนในโครงการ มีสภาพที่พึงประสงค์เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดไปต่ำสุด ได้แก่ ผลผลิตปัจจุบันนำเข้า สภาพแวดล้อม และกระบวนการการบริหาร มีสภาพปัจจุบันเรียงลำดับ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดไปต่ำสุด ได้แก่ ผลผลิต สภาพแวดล้อม ปัจจุบันนำเข้า และกระบวนการการบริหาร และมีลำดับความต้องการจำเป็นด้านผลผลิตเป็นอันดับแรก (2) ระบบบริหารโครงการจัดการเรียน การสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนที่มีระดับคุณภาพดี ในกรุงเทพมหานคร เมื่อพิจารณาจากลำดับความต้องการจำเป็นด้านผลผลิตเป็นอันดับแรก พบว่า ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอน การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผลเป็นรูปแบบที่หลากหลาย และนโยบายเป็นไปตาม

ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด และ (3) การพัฒนาระบบบริหารโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร เมื่อพิจารณาจากลำดับความต้องการจำเป็นด้านผลผลิตเป็นอันดับแรก พบว่า ด้านคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน ควรเพิ่มคุณลักษณะนิสัยที่ดี การออกกำลังกาย ปลอดภัยเสพติด จิตสาธารณะ จิตอาสา และจิตสำนึกการอนุรักษ์ธรรมชาติ นอกจากนี้ โรงเรียนควรบริหารโครงการโดยผู้ดูแลโครงการ และมีการแยกส่วนการบริหารงานที่ชัดเจน รวมทั้งแยกการประกันคุณภาพกับภาคปกติ

ภรณี ปานจันทร์ (2552) ศึกษาการประยุกต์ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาผลทางลบในหลักสูตรที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในกรุงเทพมหานคร การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียน ครู และผู้ปกครองที่เข้าร่วมในหลักสูตรที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อ และศึกษาแนวทางการพัฒนาผลทางลบของนักเรียน ครู และผู้ปกครองที่เข้าร่วมในหลักสูตรที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อที่เหมาะสม โดยประยุกต์ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นนักเรียน ครู และผู้ปกครองจากโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในกรุงเทพมหานคร 2 โรงเรียน ที่มีบริบทแตกต่างกัน ได้แก่ ครูจำนวน 43 คน นักเรียนจำนวน 201 คน และผู้ปกครอง 137 คน การเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพื้นฐาน การวิเคราะห์อุปนัย และการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ ผลการวิจัยพบว่า ผลทางลบที่เกิดขึ้นกับนักเรียนโรงเรียน ก และโรงเรียน ข เหมือนกัน คือ นักเรียนมีระเบียบวินัยน้อยลง แสดงกิริยามารยาทไม่เหมาะสม และไม่คอยได้เข้าไปปรึกษาปัญหาด้านการเรียนกับอาจารย์ Part Time ส่วนผลทางลบที่เกิดขึ้นกับครูโรงเรียน ก คือ ครูต่างประเทศขาดความรับผิดชอบ และผลทางลบที่เกิดขึ้นกับครูโรงเรียน ข คือ ครูมีภาระงานเพิ่มมากขึ้น มีเวลาในการทำผลงานเพื่อเลื่อนระดับวิทยฐานะน้อยลง จนครูรู้สึกเครียด ส่วนแนวทางในการพัฒนาผลทางด้านลบที่เกิดขึ้นกับนักเรียนของโรงเรียน ก และโรงเรียน ข มีความแตกต่างกัน โดยโรงเรียน ก จะเน้นไปที่ครูผู้สอนเป็นสำคัญ โรงเรียน ข จะเน้นไปที่ผู้บริหาร การวางนโยบาย และตัวนักเรียน กล่าวคือ เมื่อนักเรียนมีระเบียบวินัยน้อยลง แนวทางในการพัฒนา คือ ครูประจำชั้นต้องเข้ามาดูแลอย่างใกล้ชิด ส่วนโรงเรียน ข ต้องมีการกำหนดนโยบายที่ชัดเจน มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและเป็นแนวปฏิบัติเดียวกัน และผู้บริหารต้องเอาใจใส่อย่างจริงจัง ประเด็นนักเรียนแสดงกิริยามารยาทไม่เหมาะสม แนวทางในการพัฒนาของโรงเรียน ก คือ ครูและผู้ปกครองต้องร่วมมือกันดูแลนักเรียน โดยเน้นให้ครูประจำชั้นเข้ามาดูแลอย่างใกล้ชิด ส่วนโรงเรียน ข ต้องมีการจัดอบรมนักเรียนและผู้บริหารต้องเอาใจใส่อย่างจริงจัง และประเด็นนักเรียนไม่คอยเข้าไปปรึกษาด้านการเรียนกับอาจารย์ Part Time แนวทางในการพัฒนาของโรงเรียน ก คือ ให้อาจารย์ Part Time เผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบออนไลน์และ

เพิ่มช่องทางในการติดต่อกับนักเรียน เช่น ติดต่อกันทางอีเมลล์ ส่วนโรงเรียน ข ต้องปลูกฝังให้นักเรียน มีความรับผิดชอบต่อตนเองและกล้าแสดงความคิดเห็นมากขึ้น

วุฒิชัย เนียมเทศ (2552) ได้ทำการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของ โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของโครงการจัดการเรียน การสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program) ในโรงเรียน มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ โดยรวบรวม ข้อมูลจากโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาที่เปิดดำเนินการโครงการ English Program ระหว่างปีการศึกษา 2541 - 2550 จำนวน 72 โรงเรียน ด้วยการสนทนากลุ่มและแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูล ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS และ LISREL 8.52 ผลการวิจัยพบว่า (1) ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา EP มี 4 ตัวแปร คือ (1.1) ด้านทักษะการใช้ภาษาอังกฤษทั้งด้านสื่อสารและการแสวงหาความรู้ของ นักเรียน EP (1.2) ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตามหลักสูตรของนักเรียน EP (1.3) ด้านทักษะการใช้ ชีวิตในสังคมและการเรียนรู้วัฒนธรรมไทยและต่างชาติของนักเรียน EP และ (1.4) ด้านคุณลักษณะ อังพึงประสงค์ของนักเรียน EP (2) ปัจจัยที่ส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพการศึกษา EP มี 3 ตัวแปร คือ (2.1) กระบวนการด้านบริหาร ซึ่งได้แก่ การสร้างเครือข่ายทางการศึกษา การจัดโครงสร้างการบริหาร การกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพ การมีส่วนร่วมของชุมชน การพัฒนาบุคลากร และการส่งเสริม คุณภาพผู้เรียน (2.2) สภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งได้แก่ อิทธิพลทางเศรษฐกิจ สภาพสังคม เทคโนโลยี และนโยบายรัฐบาล และ (2.3) ปัจจัยนำเข้าด้านทรัพยากรวัสดุ ซึ่งได้แก่ แหล่งเรียนรู้ หลักสูตร และ สื่อการสอน (3) ปัจจัยที่ส่งผลโดยอ้อมผ่านตัวแปรอื่น ๆ มี 3 ตัวแปร คือ (3.1) สภาพแวดล้อมภายนอก ส่งผลโดยอ้อมผ่านปัจจัยนำเข้าด้านทรัพยากรวัสดุ ปัจจัยนำเข้าด้านทรัพยากรบุคคล และกระบวนการ ด้านการจัดการเรียนการสอน (3.2) ปัจจัยนำเข้าด้านทรัพยากรวัสดุส่งผลโดยอ้อมผ่านกระบวนการ ด้านการจัดการเรียนการสอน ปัจจัยนำเข้าด้านทรัพยากรบุคคลและกระบวนการด้านบริหาร (3.3) ปัจจัยนำเข้าด้านทรัพยากรบุคคลส่งผลโดยอ้อมผ่านกระบวนการบริหาร

พรนภา แจ่มดวง (2551) ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษา ในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ กรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษา ในโครงการ English Program ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ครูสังคม จำนวน 22 คน ตัวอย่างในการ สังเกตการณ์เรียนการสอน จำนวน 6 คน และตัวอย่างที่เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และ 6 ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 373 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และ

แบบสังเกตการจัดการเรียนการสอน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา แล้วนำมาหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า (1) สภาพการจัดการเรียนการสอน สังคมศึกษา พบว่า การเตรียมความพร้อมของครู ครูส่วนใหญ่จัดทำเอกสารเอง ค้นคว้าเพิ่มเติมจาก อินเทอร์เน็ต และศึกษาจากหลักสูตร/แบบเรียน ครูส่วนใหญ่มีความพร้อมด้านภาษาอยู่แล้ว ครูส่วนใหญ่มีการศึกษาเพิ่มเติมกิจกรรมใหม่ ๆ สำหรับด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ครูส่วนใหญ่ใช้การบรรยาย ใช้การถามตอบ และใช้ทำงานกลุ่ม ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ส่วนใหญ่ ใช้การจัดนิทรรศการ มีการสอดแทรกความภาคภูมิใจในความเป็นไทย ในเนื้อหาด้านวัฒนธรรมไทย และมีการบูรณาการเนื้อหาสังคมกับกลุ่มสาระเรียนรู้อื่น ๆ ครูส่วนใหญ่ใช้เอกสารประกอบการเรียน การสอน และโปรแกรมนำเสนองานและประเมินจากการทดสอบ แบบฝึกหัดและใบงาน (2) ปัญหาที่สำคัญของครูชาวไทย คือ ต้องใช้เวลาเตรียมความพร้อมมากกว่าสอนภาคปกติ ส่วนปัญหาที่สำคัญของครูชาวต่างประเทศ คือ ปัญหาการหยุดเรียนบ่อย เนื่องจากมีกิจกรรมขึ้นมาแทรก และไม่รู้วิธีการสอนที่เหมาะสมกับนักเรียนไทย และปัญหาที่ครูส่วนใหญ่พบร่วมกัน คือ การไม่มีโอกาสจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร และ (3) แนวทางการแก้ปัญหาที่สำคัญ คือ การบริหารงานวิชาการที่มีประสิทธิภาพ การเสริมความรู้ของครูในด้านหลักสูตร เนื้อหาวิชา และวิธีสอน การพัฒนาพื้นฐานภาษาอังกฤษให้นักเรียนอย่างต่อเนื่อง และการบริหารกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มีความสัมพันธ์กับชุมชน

เสาวภา จันทร์สงศ์ (2547) ศึกษาการดำเนินงานการจัดหลักสูตร English Program ในโรงเรียนสองภาษา ระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการจัดหลักสูตร English Program ในโรงเรียนสองภาษา ระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ โรงเรียนสองภาษา English Program จำนวน 10 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย หัวหน้าโครงการ หัวหน้าฝ่ายวิชาการ เลขานุการโครงการ เครื่องมือที่ใช้ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ชนิดมีโครงสร้างและแบบศึกษาเอกสาร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา แล้วนำเสนอในลักษณะ ความเรียงและตารางประกอบคำบรรยาย ผลการวิจัยพบว่า (1) ด้านการเตรียมการจัดหลักสูตร โรงเรียนวางแผนการจัดหลักสูตรโดยใช้ข้อมูลด้านความพร้อมของโรงเรียนและความพร้อมของผู้ปกครอง จัดเตรียมอาจารย์ผู้สอนชาวไทยโดยการส่งเข้ารับการอบรม ประชุม สัมมนา ศึกษาดูงาน ส่วนอาจารย์ผู้สอนชาวต่างชาติจัดเตรียมโดยการจัดอบรมการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนภายใน โรงเรียนและส่งไปศึกษาดูงาน มีการจัดทำแผนการสอนระยะสั้นรายสัปดาห์ จัดเตรียมอาคารสถานที่ โดยการปรับปรุงชั้นเรียนใหม่ โรงเรียนใช้เอกสารประกอบหลักสูตรจากต่างประเทศ โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร โดยการจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์มีการจัดงบประมาณในการจัดซื้อ

สื่อการเรียนการสอน จัดเตรียมการประเมินผลการจัดหลักสูตรโดยการส่งเข้ารับการอบรม ประชุม สัมมนา ศึกษาดูงาน ปัญหาที่พบได้แก่ ผู้ปกครองขาดความเชื่อมั่นในการจัดหลักสูตร บุคลากร ชาวต่างชาติขาดแคลนและต้องการค่าตอบแทนสูง มีการเปลี่ยนแปลงบ่อย ชาวบุคลากรชาวไทยที่มีความรู้ความสามารถทางภาษาอังกฤษ บุคลากรชาวต่างชาติขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องการจัดทำ แผนการสอน อาคารสถานที่ไม่เพียงพอ และสภาพชั้นเรียนไม่เอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน (2) ด้านการดำเนินการจัดหลักสูตร โรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบยืดหยุ่น เป็นศูนย์กลาง มีการจัดทัศนศึกษาและกิจกรรมกีฬา เป็นกิจกรรมเสริมหลักสูตร โรงเรียนมีสื่อการสอน ประเภทของจริง ของจำลอง บัตรคำ เทปเสียง ซีดี และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีการวัดและประเมินผล โดยใช้การทดสอบ การสังเกต การสัมภาษณ์ นิเทศการจัดการเรียนการสอน โดยการสังเกตการสอน ในชั้นเรียนและเยี่ยมชั้นเรียน ปัญหาที่พบได้แก่ นักเรียนมีความรู้พื้นฐานแตกต่างกัน และ (3) การติดตามประเมินผลการจัดหลักสูตร โรงเรียนมีการติดตามประเมินผลการเตรียมการจัด หลักสูตรโดยการสอบถามบุคลากรในโครงการและสอบถามผู้ปกครอง และมีการติดตามประเมินผล การดำเนินการจัดหลักสูตรโดยการพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สอบถามอาจารย์ผู้สอน นักเรียนและผู้ปกครอง มีการติดตามประเมินผลการดำเนินการจัดหลักสูตรเมื่อสิ้นปีการศึกษา

ฐนิดา น้อยสกุล (2549) ศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน ในกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงาน โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียน ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ผู้บริหาร 12 คน และครู 118 คน รวม 130 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามและแบบศึกษาเอกสาร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และ วิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า (1) การวางแผนโครงการ มีคณะกรรมการวางแผน จัดทำแผน ปฏิบัติงานประจำปี เตรียมการวางแผนโดยศึกษานโยบายของโครงการที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด มีคณะกรรมการประเมินผลแผน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า มีการวางแผนทั้ง 4 งาน โดยการกำหนด ผู้รับผิดชอบในแต่ละงาน (2) การนำโครงการไปปฏิบัติมีกำหนดผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน ชี้แจง ทำความเข้าใจเรื่องแนวทางการดำเนินงานโครงการกับครูและบุคลากรในโครงการ และ (3) การประเมินผลโครงการ มีคณะกรรมการประเมินผล ประเมินเมื่อสิ้นปีการศึกษา โดยมีการประเมิน ในเรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน และความพึงพอใจของผู้ปกครอง นำผลการประเมินไปแก้ไข ปรับปรุง และเป็นข้อมูลในการบริหาร ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบ ได้แก่ ครูชาวต่างชาติส่วนหนึ่งขาดทักษะ และเทคนิคการสอน ไม่ได้จบทางด้านการสอน รวมถึงต้องการค่าตอบแทนและสวัสดิการสูง

เศรษฐสุภรณ์ หน่อคำ (2548) ศึกษาการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษา การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษา และเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดล ตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษา ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ โรงเรียนสองภาษาที่จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ จำนวน 101 โรงเรียน ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 คือ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านตัวบ่งชี้และด้านการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ จำนวน 12 คน และกลุ่มที่ 2 คือ กลุ่มผู้บริหารและผู้แทนครูไทยในโรงเรียนสองภาษาที่จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ จำนวน 413 คน ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย คือ คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS 11.5 ในการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานและโปรแกรม LISREL 8.53 ในการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันและองค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สอง ผลการวิจัยพบว่า (1) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่า มีตัวแปรที่เป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษาได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวนทั้งสิ้น 64 ตัวแปร จากตัวแปรที่ศึกษาทั้งหมด 77 ตัวแปร ครอบคลุมองค์ประกอบหลัก 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ จำนวน 25 ตัวแปร (2) ด้านกระบวนการ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ จำนวน 31 ตัวแปร และ (3) ด้านผลผลิต ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ จำนวน 8 ตัวแปร (2) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองโมเดลตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษา พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ น้ำหนักองค์ประกอบของแต่ละองค์ประกอบย่อยทั้ง 15 ตัว มีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.68 – 0.95 โดยองค์ประกอบย่อยที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด คือ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน ส่วนค่าน้ำหนักองค์ประกอบหลักคุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษทั้ง 3 ด้านนั้น มีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.90 – 1.00 ซึ่งถือว่าใกล้เคียงกันเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านผลผลิตตามลำดับ โดยองค์ประกอบในแต่ละด้านดังกล่าว มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 1.00, 0.99 และ 0.90 ตามลำดับ และมีความแปรผันร่วมกับโมเดลคุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร

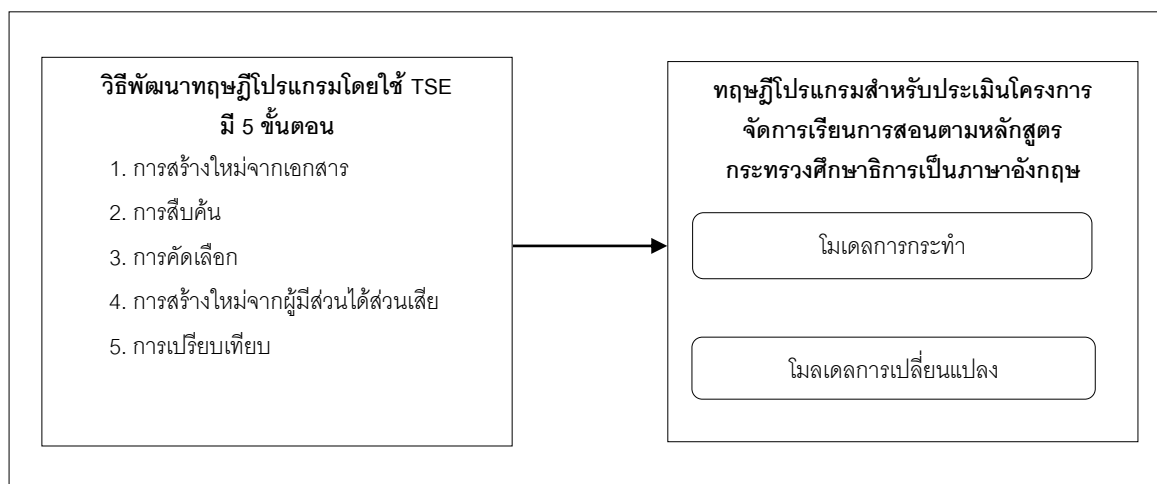
กระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษาโดยรวม ได้ร้อยละ 99, 97 และ 81 ตามลำดับ

สรุปได้ว่า จากการศึกษางานวิจัยส่วนใหญ่ทำให้ทราบถึงแนวทางการทำวิจัยขั้นตอนในการทำวิจัย การออกแบบเครื่องมือในการเก็บข้อมูลและทำให้ทราบถึงตัวโครงการการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ว่ามีวัตถุประสงค์ นโยบาย หลักเกณฑ์ และวิธีการดำเนินงานโครงการสองภาษาอย่างไรบ้าง

3. กรอบแนวคิดการวิจัย

การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับใช้ประเมินตามแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) ถือได้ว่าเป็นสิ่งสำคัญที่นักประเมินต้องพัฒนาให้เหมาะสมกับบริบทและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ยังมีปัญหาการนำไปปฏิบัติในบางประเด็น คือ การสร้างทฤษฎีโปรแกรมให้เหมาะสมกับบริบท เช่น นักประเมินต้องพบเจอผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) หลายกลุ่ม ทำให้เกิดความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งมีความยากที่จะทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเห็นพ้องต้องกัน บางบริบทของการประเมินนั้น การสร้างทฤษฎีโปรแกรมอาจนำไปใช้ไม่ได้ เนื่องจากไม่เป็นไปตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นต้น (Hansen & Vedung, 2010) จากปัญหาดังกล่าว Hansen และ Vedung (2010) มีข้อเสนอว่า ควรให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่มมีส่วนร่วมในการสร้างทฤษฎีโปรแกรม แนวคิดการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมดังกล่าวเป็นการนำทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Theory) มาใช้เพื่อให้ทฤษฎีโปรแกรมสามารถนำไปใช้ในการประเมินได้อย่างเหมาะสมกับบริบท

Hansen และ Vedung (2010) จึงออกแบบการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน (Theory-Based Stakeholder Evaluation) หรือโมเดล TSE (TSE Model) ซึ่งเกิดจากการนำแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีเป็นฐาน (Theory-Based Evaluation) หรือ TBE รวมกับทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory) ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction) เป็นการกำหนดผลผลิตผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ (2) การสืบค้น (Search) เป็นการสืบค้นทฤษฎีเพื่อหาตัวแทรกแซง (Intervention) และตัวกำหนด (Determinant) (3) การคัดเลือก (Selection) เป็นการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4) การสร้างใหม่ของทฤษฎีแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) เป็นการสร้างทฤษฎีโปรแกรมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ (5) การเปรียบเทียบ (Comparison) เป็นการเปรียบเทียบทฤษฎีโปรแกรมจากเอกสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



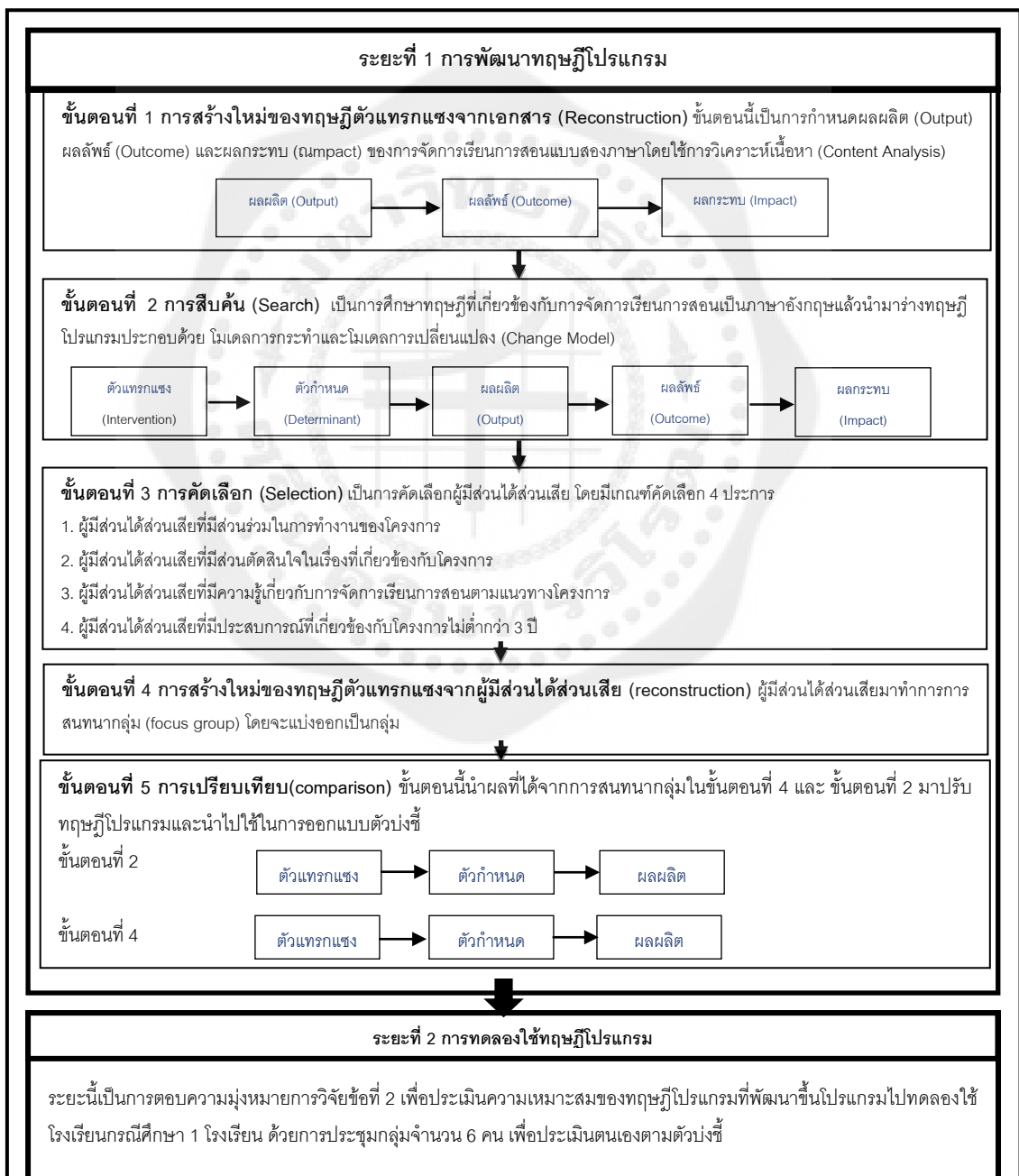
ภาพประกอบ 6 กรอบแนวคิดการวิจัย

จากภาพประกอบ 6 เป็นกรอบแนวคิดของการวิจัยที่มุ่งพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ด้วยแนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ การสร้างใหม่ การสืบค้น การคัดเลือก การสร้างใหม่ และการเปรียบเทียบ สำหรับนำมาใช้ออกแบบทฤษฎีโปรแกรมตามแนวคิดของ Chen (2005) ประกอบด้วย โมเดลการกระทำและโมเดลการเปลี่ยนแปลง

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data) แบ่งการดำเนินงานวิจัยเป็น 2 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมที่ได้จากการระดมความคิดและใช้แนวคิดพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมโดยใช้ TSE โมเดล และระยะที่ 2 การทดลองใช้ทฤษฎีโปรแกรม โดยมีการดำเนินงานวิจัย ดังนี้ (ภาพประกอบ 7)



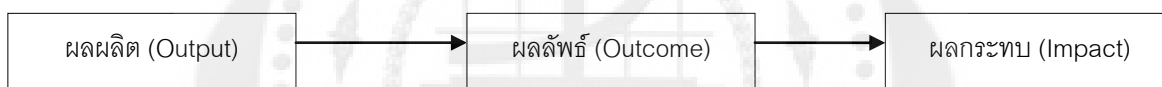
ภาพประกอบ 7 วิธีดำเนินการวิจัย

ระยะที่ 1 การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรม

ระยะนี้เป็นการดำเนินการวิจัยเพื่อตอบความมุ่งหมายของการวิจัยข้อ 1 เพื่อพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction)

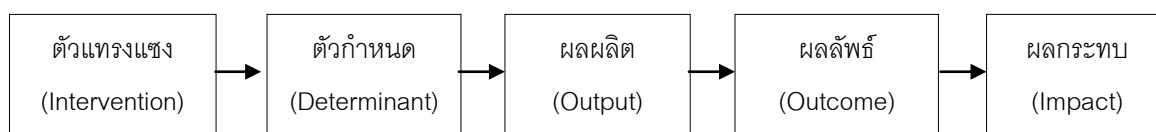
ขั้นตอนนี้เป็นการกำหนดผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ของการจัดการเรียนการสอนแบบสองภาษา โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษ ได้แก่ นโยบาย หลักเกณฑ์ และวิธีโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ เอกสารแนวทางการนำมาตรฐานการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ สู่การปฏิบัติในสถานศึกษา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ โดยนำผลการวิเคราะห์เนื้อหา มาเขียนแผนภาพดังภาพประกอบ 8



ภาพประกอบ 8 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction)

ขั้นตอนที่ 2 การสืบค้น (Search)

ขั้นตอนนี้เป็นการร่างโมเดลการเปลี่ยนแปลงและโมเดลการกระทำ โดยเริ่มจากการร่างโมเดลการเปลี่ยนแปลงจากการกำหนดกลไกที่นำไปสู่ความสำเร็จของโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย ตัวกำหนด (Determinant) และตัวแทรกแซง (Intervention) โดยการร่างแผนภาพใช้วิธีย้อนกลับ (Backwards Mapping) ซึ่งเป็นวิธีการร่างโมเดลการเปลี่ยนแปลงจากการพิจารณากิจกรรมที่ส่งผลให้เกิดผลกระทบ ผลลัพธ์ และผลผลิต โดยเริ่มค้นหาตัวกำหนดที่ละตัวก่อนจนไปถึงตัวแทรกแซง ซึ่งขั้นตอนนี้ใช้วิธีค้นคว้าจากเอกสารทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังภาพประกอบ 9



ภาพประกอบ 9 การสืบค้น (Search)

ขั้นตอนที่ 3 การคัดเลือก (Selection)

ขั้นตอนนี้เป็นารคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยมีเกณฑ์คัดเลือก 4 ประการดังนี้

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนร่วมในการทำงานของโครงการ
2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
3. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวทางโครงการ
4. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการไม่ต่ำกว่า 3 ปี

จากเกณฑ์ดังกล่าวทำให้การวิจัยนี้มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายกลุ่ม ดังนั้น Hansen และ Vedung (2010) แนะนำให้เลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญที่จะสามารถให้ข้อมูลในการปรับทฤษฎีโปรแกรม ผู้วิจัยจึงกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามระดับของการขับเคลื่อนโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการและนักวิชาการ ได้ 4 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มที่ 1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษาธิการ

กลุ่มที่ 2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ศึกษานิเทศก์

กลุ่มที่ 3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน

กลุ่มที่ 4 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับผู้บริหารโครงการ ได้แก่ ผู้จัดการโครงการ MEP

ขั้นตอนที่ 4 การสร้างใหม่ของทฤษฎีแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction)

ขั้นตอนนี้เป็นารสนทนากลุ่ม (Focus Group) หรือสัมภาษณ์ เพื่อสร้างทฤษฎีโปรแกรม โดยใช้โดยการร่างแผนภาพใช้วิธีย้อนกลับ (Backwards Mapping) โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม รวมทั้งสิ้น

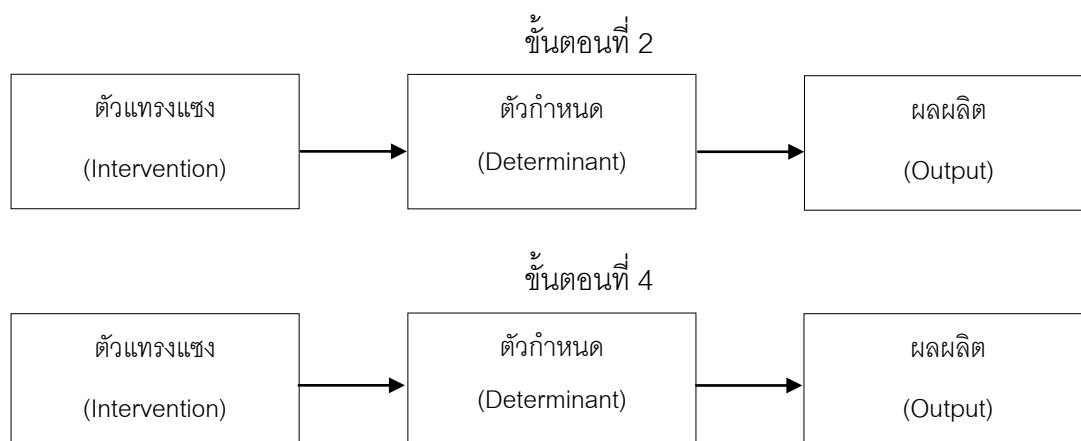
11 คน ดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนผู้ให้ข้อมูลในการสนทนากลุ่มหรือการสัมภาษณ์และตัวอย่างประเด็นการสนทนากลุ่มหรือการสัมภาษณ์

กลุ่ม	จำนวนผู้ให้ข้อมูล	ผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม	ตัวอย่างประเด็นการสนทนากลุ่มหรือสัมภาษณ์
1	2	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษาธิการ	1. เป้าหมายสำคัญของโรงเรียนที่มุ่งเน้นให้เกิดคุณภาพผู้เรียนคืออะไร
2	1	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ศึกษาธิการ	2. โรงเรียนมีการจัดการเรียนการสอนอย่างไรให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายของโครงการ EP
3	4	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน	
4	4	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับผู้บริหารโครงการ ได้แก่ ผู้จัดการโครงการ MEP	

ขั้นตอนที่ 5 การเปรียบเทียบ (Comparison)

ขั้นตอนนี้นำผลที่ได้จากการสนทนากลุ่มในขั้นตอนที่ 4 และขั้นตอนที่ 2 มาปรับทฤษฎีโปรแกรมและนำไปใช้ในการออกแบบตัวบ่งชี้การประเมิน โดยนำผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากการสนทนากลุ่มทั้ง 5 กลุ่ม โดยคัดเลือกตัวแทรกแซง ตัวกำหนด และผลผลิตที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการนำข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มมาทำการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากเอกสารอ้างอิง และให้ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตรวจสอบเนื้อหาความเหมาะสมอีกครั้ง ดังภาพประกอบ 10



ภาพประกอบ 10 การเปรียบเทียบ

1. ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย

การวิจัยระยะที่ 1 ผู้ให้ข้อมูลเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มดังนี้ กลุ่มที่ 1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษาธิการ กลุ่มที่ 2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ศึกษานิเทศก์ กลุ่มที่ 3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน และกลุ่มที่ 4 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับผู้บริหารโครงการ ได้แก่ ผู้จัดการโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ เป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร รวมทั้งสิ้นจำนวน 11 คน

2. เครื่องมือวิจัยและการพัฒนาเครื่องมือ

2.1 ศึกษาเอกสารการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

2.2 สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลซึ่งในระยะแรกใช้เป็นแบบสัมภาษณ์โดยมีประเด็นสัมภาษณ์ ดังนี้

2.2.1 เป้าหมายสำคัญของโรงเรียนที่มุ่งเน้นให้เกิดคุณภาพผู้เรียนคืออะไร

2.2.2 โรงเรียนมีการจัดการเรียนการสอนอย่างไรให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย
โครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ

2.2.3 ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ

2.2.4 ข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการสำหรับหน่วยงานระดับนโยบาย

2.3 นำเครื่องมือไปใช้ในการสัมภาษณ์

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เนื้อหาเพื่อจัดทำทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร

ระยะที่ 2 การทดลองใช้

ระยะนี้เป็นการตอบความมุ่งหมายการวิจัยข้อที่ 2 เพื่อประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นโดยทดลองใช้โรงเรียนกรณีศึกษา 1 โรงเรียน เพื่อให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับผลการประเมินและประสิทธิผลของการแทรกแซงที่แสดงในทฤษฎีโปรแกรมเพิ่มขึ้น โดยมีการดำเนินการ ดังนี้

การคัดเลือกพื้นที่กรณีศึกษา จำนวน 1 โรงเรียน โดยใช้เกณฑ์การคัดเลือก ดังนี้ (1) เป็นโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการไม่ต่ำกว่า 5 ปี (2) เป็นโรงเรียนที่มีการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษในทุกระดับชั้น และ (3) เป็นโรงเรียนที่สะดวกและเต็มใจให้ผู้วิจัยเข้าศึกษา

1. ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย

ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัยนี้ คือ ครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา โดยเป็นครูผู้สอนภาษาอังกฤษที่เป็นคนไทย จำนวน 6 คน

2. เครื่องมือวิจัยและการพัฒนาเครื่องมือ

การสร้างเครื่องมือสำหรับใช้ประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน โดยใช้เครื่องมือ 2 แบบ ได้แก่ (1) แบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและ (2) แบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม ดังขั้นตอนต่อไปนี้

2.1 แบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

2.1.1 นิยามตัวบ่งชี้การประเมินจากโมเดลการเปลี่ยนแปลงตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น ดังตาราง 2

ตาราง 2 นิยามตัวบ่งชี้สำหรับประเมินการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

ที่	ตัวบ่งชี้	นิยาม
1	การคัดเลือกครู	การสรรหาครูที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ตามหลักเกณฑ์ที่โรงเรียนกำหนดหรือหลักเกณฑ์ และวิธีการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ
2	การอบรมและพัฒนาคู	การจัดกิจกรรมอบรมครู เพื่อพัฒนาศักยภาพให้มีความสามารถเพิ่มขึ้นโดยใช้วิธีการต่าง ๆ เช่น การเชิญผู้ทรงคุณวุฒิ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครูในเครือข่ายที่มีการจัดการเรียนการสอนในแบบเดียวกัน เป็นต้น
3	การกำกับติดตาม	การติดตามการเรียนการสอนของครูผู้สอนและการจัดวางระบบนิเทศติดตามการเรียนการสอนของครู
4	การมีคณะทำงานที่มีความสามารถ	การจัดให้มีคณะทำงานที่มีความสามารถ มีความพร้อม และมีจำนวนบุคลากรที่เพียงพอต่อการทำงาน
5	คุณภาพของครู	ความสามารถของครูในการใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสาร มีความกระตือรือร้นในการสอน มีการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อพัฒนาผู้เรียน และมีการปรับปรุงการเรียนการสอนให้เหมาะสม โดยเน้นการสื่อสารเป็นหลัก
6	การใช้สื่อการเรียนการสอน	พฤติกรรมของครูที่เกี่ยวกับการใช้สื่อการสอนในห้องเรียนเพื่อสร้างความสนใจในการเรียนและให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ง่ายขึ้น
7	การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	พฤติกรรมของครูเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมหรือบรรยากาศนอกห้องเรียนเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมให้นักเรียนได้มีโอกาสในการใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารในโรงเรียน ตลอดจนการจัดรายวิชาภาษาอังกฤษเพิ่มเติมเพื่อพัฒนาทักษะการฟัง การพูด การอ่าน การเขียนของนักเรียน

ตาราง 2 (ต่อ)

ที่	ตัวบ่งชี้	นิยาม
8	การปรับปรุงการเรียนการสอน	พฤติกรรมของครูที่เกิดขึ้นระหว่างการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียน มีการปรับการสอนเพื่อให้เหมาะสมกับความแตกต่างระหว่างบุคคล ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย ใช้ผลการประเมินมาพัฒนาการเรียนการสอน และการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียน
9	การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน	พฤติกรรมของครูในการจัดการเรียนการสอนที่มีเทคนิคที่หลากหลายโดยเน้นกระบวนการกลุ่ม การลงมือปฏิบัติจริง การเรียนรู้แบบโต้ตอบ และเน้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้
10	ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ	ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผู้เรียนในการแสดงออกถึงความสนใจเรียนภาษาอังกฤษ มีความกระตือรือร้น รู้สึกสนุก เป็นส่วนหนึ่งในการทำกิจกรรม ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ และชอบการจัดการเรียนการสอนของครู
11	ความมั่นใจในการสื่อสาร	ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผู้เรียนในการแสดงออกถึงความกล้าแสดงออก และความมั่นใจในการสื่อสารภาษาอังกฤษทั้งในห้องเรียนและนอกห้องเรียนตลอดจนมีความมั่นใจในการตอบคำถามภาษาอังกฤษได้
12	ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา	ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผู้เรียนในการพูดสื่อสาร ตอบคำถามครูไทยและครูต่างประเทศได้อย่างคล่องแคล่ว สามารถทำกิจกรรมร่วมกับเพื่อนในห้องเรียนโดยใช้ภาษาอังกฤษ ใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษในการสื่อสาร ตลอดจนฟังและจับใจความบทสนทนาได้อย่างคล่องแคล่ว
13	ความรู้ในเนื้อหาวิชา	ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับระดับความรู้ของผู้เรียนเกี่ยวกับคำศัพท์ การออกเสียงภาษาอังกฤษ ไวยากรณ์ ความรู้รายวิชาภาษาอังกฤษและความรู้เกี่ยวกับหลักการอ่านประโยคภาษาอังกฤษ
14	ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ	ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการใช้ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เหมาะสมกับสถานการณ์ การใช้และเข้าใจประโยคภาษาอังกฤษ การแนะนำตัวเองและผู้อื่น
15	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในรายวิชาอื่น ๆ ได้แก่ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา เทคโนโลยีสารสนเทศ และพลศึกษา

2.1.2 เลือกรูปแบบการตอบแบบประเมิน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ (1) แบบตรวจสอบรายการ มีลักษณะให้ผู้ประเมินเลือกตอบเพียง 2 คำตอบ ได้แก่ มี ไม่มี ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครูตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา และตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (2) แบบสอบถามมาตรฐานค่า 5 ระดับ ประกอบด้วย ดีเยี่ยม ดีมาก ดี พอใช้ และควรปรับปรุง โดยมี 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมงานที่มีความสามารถ ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู ตัวบ่งชี้ที่ 10 ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ ตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร ตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา และตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ

2.1.3 สร้างข้อคำถามให้สอดคล้องกับรูปแบบและนิยามตัวบ่งชี้ ดังตัวอย่าง

ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู	
1.1) สรรหาครูชาวต่างประเทศที่เป็นเจ้าของภาษา	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
1.2) ตรวจสอบคุณวุฒิหรือเอกสารทางการศึกษา	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
1.3) จัดทำแผนสำรองในการสรรหาครูชาวต่างประเทศ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
1.4) กำหนดคุณสมบัติของครูผู้สอน (ทั้งไทยและต่างประเทศ) อย่างเหมาะสม	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
1.5) คัดเลือกครูผู้สอนด้วยวิธีการหลากหลาย เช่น การทดสอบ การสัมภาษณ์ เป็นต้น	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง	

2.1.4 นำเครื่องมือที่ได้ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยใช้ดัชนีค่า IOC พบว่า มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.66 – 1.00

2.1.5 ปรับปรุงเครื่องมือตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญและนำไปใช้จริง

2.2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม

2.2.1 สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม โดยพิจารณาองค์ประกอบของความเหมาะสม จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ความเป็นไปได้ในการประเมิน ประโยชน์ของวิธีประเมิน และการประโยชน์จากผลประเมิน

2.2.2 สร้างข้อคำถามให้สอดคล้องกับนิยามตัวบ่งชี้ ดังตัวอย่าง

ท่านเห็นด้วยตามข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเป็นไปได้ในการประเมิน					
1. แบบประเมินสามารถยอมรับได้					
2. โรงเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้					
3. สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ง่าย					

2.2.3 นำเครื่องมือที่ได้ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยใช้ดัชนีค่า IOC พบว่า มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.66 – 1.00

2.2.4 ปรับปรุงเครื่องมือตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญและนำไปใช้จริง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยชี้แจงความมุ่งหมายของการประเมินและอธิบายการใช้เครื่องมือสำหรับประเมินการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

2. การประชุมกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับโครงการฯ ประกอบด้วย ผู้จัดการโครงการและครูผู้สอนจำนวน 6 คน ร่วมกันประเมินตามตัวบ่งชี้ด้วยแบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

3. แจกแบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมตามความคิดเห็นของผู้ใช้ทฤษฎีโปรแกรม เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนในการนำทฤษฎีโปรแกรมไปใช้

การวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยมีเกณฑ์การประเมินดังนี้

1. เกณฑ์สำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ แบ่งเป็น 2 เกณฑ์ตามประเภทของแบบประเมินของแบบประเมินดังนี้

1.1 การแปลความหมายของคะแนนแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของลิเคอร์ท์ ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม
- ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก
- ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี
- ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้
- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับควรปรับปรุง

1.2 การแปลความหมายของค่าคะแนน ของแบบตรวจสอบรายการ โดยใช้เกณฑ์การแปลความหมายของ Stufflebeam(2000)

- 5 คะแนน หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม
- 4 คะแนน หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก
- 3 คะแนน หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี
- 2 คะแนน หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้
- 1 คะแนน หมายถึง ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับควรปรับปรุง

2. เกณฑ์การประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของลิเคอร์ท์ ดังนี้

- แปลความหมายของค่าเฉลี่ย โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของลิเคอร์ท์ ดังนี้
- ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย
- ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) มีความมุ่งหมายการวิจัย 2 ประการ ดังนี้ (1) เพื่อพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน และ (2) เพื่อประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น สำหรับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 2 ตอน ตามความมุ่งหมายการวิจัย ได้แก่ ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน และตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสนทนากลุ่มหรือการสัมภาษณ์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 11 คน ประกอบด้วย (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษา จำนวน 2 คน (2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ศึกษานิเทศก์ จำนวน 1 คน (3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 4 คน และ (4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับผู้บริหารโครงการ ได้แก่ ผู้จัดการโครงการ MEP จำนวน 4 คน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1 โมเดลการกระทำ

โมเดลการกระทำ ประกอบด้วย ตัวแทรกแซง การนำไปใช้ในองค์กร ผู้ดำเนินการ องค์กรที่เกี่ยวข้อง บริบท และกลุ่มเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังภาพประกอบ 11

ตัวแทรกแซง เป็นกิจกรรมหรือโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร จากการสนทนากลุ่มหรือสัมภาษณ์ พบว่า กิจกรรม

ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ได้แก่ การคัดเลือกครู การอบรมและพัฒนาครู การกำกับติดตาม และการมีทีมงานที่มีความสามารถ ดั่งข้อความต่อไปนี้

“มีการกำหนดสเปคของครูต่างชาติที่จะเข้ามาสอนหรือครูไทยที่จะมาสอนเป็นภาษาอังกฤษ ว่าจะต้องมีคุณลักษณะอย่างไรถึงจะเข้ามาสอนในโครงการได้ถือว่าเป็นการประกันคุณภาพ เพราะฉะนั้นครูที่จะเข้ามาสอนจะเป็นคนไทยก็ได้หรือฝรั่งก็ได้ แต่ด้วย Profile ที่กำหนดไว้คนไทย อาจจะมีไม่ถึง ด้วยค่านิยมครูไทยก็จะเข้าไม่ถึงค่านิยมของผู้ปกครองก็จะเป็นครูฝรั่ง”

(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)

“มีจัดตั้งศูนย์ภูมิภาค 4 ภูมิภาคของเขา ให้เขาเป็นตัวช่วยเชื่อมโยงเป็นสังคมเครือข่ายของ ครูเขาเองและเขาก็เปิด Open House จัดกิจกรรมต่าง ๆ โดยที่เราก็จะสนับสนุนงบประมาณ เขาจะ ส่งตัวโครงการเข้ามาขอประจำปี อย่างเช่น เขียนโครงการพัฒนาครู”

(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)

“การกำกับติดตาม เมื่อก่อนเราจะไปทุกปี แต่ละศูนย์ส่งไปแล้วเขาจะต้องเขียน ที่จริงเขา จะต้องรายงานมาที่เขต ว่าโรงเรียนเขาเป็นอะไรยังไง แล้วเขาก็รายงานมาที่เราซึ่งส่วนใหญ่ หลังจาก โครงการอนุมัติ มันจะมีภายใต้การดูแลของเขต”

(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)

“หัวหน้าโครงการ MEP คนนี้ ปัจจัยความสำเร็จ คือ ภาษาอังกฤษเขาต้องดี ต้องมีประสบการณ์ภาษาอังกฤษ ต้องสื่อสารกับฝรั่งได้ เพราะเขาต้องเป็นคนควบคุมคุณภาพ เขาต้องมีความเข้าใจเรื่องการบริหารโครงการ เข้าใจคุณภาพ MEP คืออะไร คุณภาพผู้เรียนคืออะไร มาตรฐาน MEP คืออะไร และก็เรื่องหลักสูตร ซึ่งก็จะรวมไปถึงการดูแลโครงสร้างของหลักสูตรให้ได้ คุณภาพ เรื่องของการวัดและประเมินผล เรื่องของการนิเทศติดตามชั้นเรียน รวมทั้งเรื่องการบริหาร งบประมาณ ซึ่งอันนี้สำคัญ เขาจะต้องดูแลแม้กระทั่ง Work Permit ถ้าหัวหน้าโครงการไม่รู้เรื่องนี้ ก็คือจบ เพราะฉะนั้นคนที่หัวหน้าโครงการ MEP จะต้องรู้รอบด้านถ้าโรงเรียนไหนหัวหน้า โครงการ MEP เก่งครบคลุม คั้นคว้า ได้รับการสนับสนุนช่วยเหลืออย่างดีจากผู้บริหารโรงเรียน ก็จะมีคุณภาพไปรอด ไม่ต้องมาสู้รบกับใครเลย”

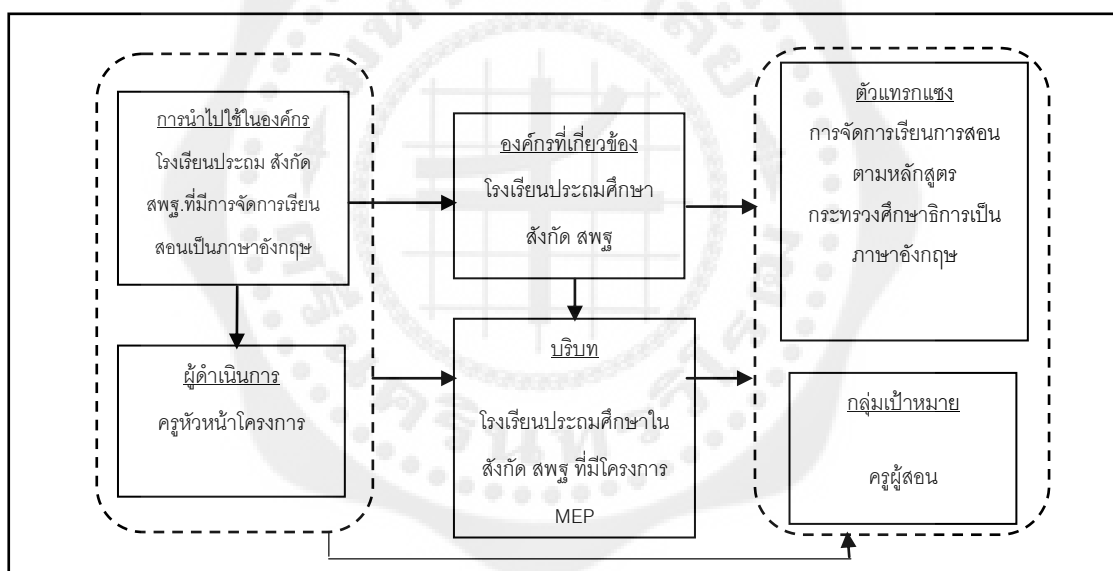
(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)

การนำไปใช้ในองค์กร โรงเรียนประถม สังกัด สพฐ. ที่มีการจัดการเรียนสอน เป็นภาษาอังกฤษ ผู้ดำเนินการ ครูหัวหน้าโครงการ องค์กรที่เกี่ยวข้อง เป็นองค์กรที่เกี่ยวข้องกับ

โรงเรียนที่มีการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร

บริบท เป็นสภาพของโรงเรียนที่จะนำไปโปรแกรมไปใช้ซึ่งเป็นที่ได้กับโรงเรียนที่มีการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร

กลุ่มเป้าหมาย เป็นครูในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร โดยเป้าหมายของโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษจะเน้นที่คุณภาพนักเรียน แต่ก่อนที่คุณภาพผู้เรียนจะบรรลุตามเป้าหมายนโยบายได้นั้น ก็ต้องมาจากคุณภาพครูที่สามารถปฏิบัติงานได้ตามแนวทางนโยบายของโครงการได้



ภาพประกอบ 11 โมเดลการกระทำสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

1.2 โมเดลการเปลี่ยนแปลง

โมเดลการเปลี่ยนแปลง ประกอบด้วย ตัวแทรกแซง ตัวกำหนด และผลลัพธ์ โดยมีรายละเอียดดังภาพประกอบ 12

ตัวแทรกแซง เป็นกิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้นเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ ซึ่งตัวแทรกแซงนี้จะเน้นที่คุณภาพของครู โดยประกอบด้วย การคัดเลือกครู การอบรมและพัฒนาครู การกำกับติดตาม และการมีทีมงานที่มีความสามารถ ดังข้อความต่อไปนี้

“ครูมีความพร้อมใหม่มีครูที่เป็นต่างชาติจะมาสอนใหม่ ก็จะมีการกำหนดว่า 1 จบปริญญาตรี 2 ต้องจบสาขาที่ครูจะสอนเช่นอย่างจะสอนคณิตก็ต้องจบปริญญาตรีทางด้านคณิต มาเขาก็จะมีเกณฑ์”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“จัดการเรียนการสอนโดยใช้ native speaker หรือไม่ก็อาจารย์ที่มี TOFEL TOEIC ที่คะแนนถึงตาม เกณฑ์ของกระทรวงศึกษา”

(การสัมภาษณ์ระดับผู้บริหารโครงการ 2, 16 มีนาคม 2560)

ตัวกำหนด เป็นกิจกรรมที่นำไปสู่เป้าหมายที่โปรแกรมต้องการให้เกิดขึ้น ซึ่งต้องกำหนดกลไกที่มีอิทธิพลสามารถพัฒนาตัวแทรกแซงที่จะส่งผลนำไปสู่ความสำเร็จ โดยโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร จากการสนทนากลุ่มพบว่า กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ ได้แก่ การใช้สื่อการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การปรับปรุงการเรียนการสอน การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ ความมั่นใจในการสื่อสาร ความคล่องแคล่ว และความรู้ในเนื้อหาวิชา ดังข้อความต่อไปนี้

“จัดการเรียนการสอนให้เด็กเรียนแล้วมีความสุขได้ลงมือปฏิบัติอะไรอย่างงี้ ถ้าเด็กมีความสุขก็มีความสนใจที่อยากจะเรียนแต่ถ้าเกิดสอนแล้วหน้าเบื่อไม่มีสื่อเลยเข้ามา เด็กก็ไม่อยากเรียนหรือถ้าเข้ามาแล้วได้โหเปิดอยู่หุบเปิดอะไรอย่างงี้ในชั้นเรียนเด็กเล็ก ๆ สื่อก็จะเป็นแรงจูงใจให้เด็กอยากเรียน ในเขตของเราจะมีห้องเรียนที่เป็นห้องเรียนที่สามารถแลกเปลี่ยนเรียนรู้ได้ในแต่ละห้องก็มีโปรเจคเตอร์ที่เอาไว้ฉายโน้ตบุ๊ก และก็มีที่บัสแสง และวิดีโอเซอร์”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ก็หมายความว่าสมมุติว่าเมื่อก่อนครูให้ทำแบบฝึกหัดแล้วส่งให้ครูตรวจแต่สมัยนี้เป็นใบงานก็จะให้เด็ก Share ใครทำเสร็จแล้วก็จะให้นำมาฉายที่บัสแสงเลยมาอธิบายให้เพื่อนฟัง ก็จะเป็นการฝึกทักษะการสื่อสาร”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“ว่าจะติดตามแบบเดิมใหม่มีแนวคิดแบบใหม่ใหม่ มีอะไรที่จะมาเพิ่มเติมใหม่หรือ ไม่อะไรเลยเฉย ๆ แต่การทำวิจัยก็เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้โรงเรียนสามารถพัฒนาเพราะฉะนั้นเราจะต้อง มีการปรับการเรียนการสอนอยู่เรื่อย ๆ”

(การสนทนากลุ่มระดับผู้บริหารสถานศึกษาคนที่ 1, 15 มีนาคม 2560)

“ครูจะต้องมีการกระตุ้นเด็กโดยเฉพาะเด็กประถมจะต้องเป็นอะไรที่น่าตื่นเต้น และก็มีการ แข่งขันเรียนป็นเล่นสนุกสนานไป แต่ครูจะต้องรู้ก่อนว่าวันนี้เรียนจะต้องได้อะไร พอสุดท้ายครูก็จะมา ช่วยสรุปว่าวันนี้นักเรียนได้อะไร”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“เรียนแล้วมีความสุขเรียนแล้วทำได้ดีเด็กก็อยากจะเรียน จัดการเรียนการสอนอย่างไรก็คือ จัดการเรียนการสอนให้เด็กเรียนแล้วมีความสุขได้ลงมือปฏิบัติอะไรอย่างงี้”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“สมัยนี้เป็นใบงานก็จะให้เด็ก share ใครทำเสร็จแล้วก็จะให้นำมาขายที่บัสแสงเลย มาอธิบายให้เพื่อนฟัง ก็จะเป็นการฝึกทักษะการสื่อสาร การคิดการกล้าแสดงออกมีความมั่นใจ ถ้าใครอยากออกมาอธิบายให้เพื่อนฟังก็ยกมือกันเต็มเลย”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“มีนำกิจกรรมร้องเพลงขายสื่อเข้าสู่บทเรียน และก็มีการให้เด็กออกไปนำเสนอและ การจัดการเรียนการสอนแบบนี้ก็จะทำให้เด็กได้ลงมือปฏิบัติ การจัดการเรียนการสอนก็จะต้องทำให้ เด็กสนุกแล้วก็สนใจที่จะอยากเรียน”

(การสัมภาษณ์ระดับเขตพื้นที่การศึกษา, 29 มีนาคม 2560)

“เขาก็จะมีการแข่งกันเอง แล้วเขาก็จะมีการพยายามส่งเด็กขึ้นเวทีประกวด เพื่อว่าเป็น การกระตุ้นคุณภาพเวลาแข่งเขาก็”

(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)

ผลลัพธ์ เป็นสิ่งที่ได้จากการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับโครงการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียเป็นฐาน หรือเป้าหมายของโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ

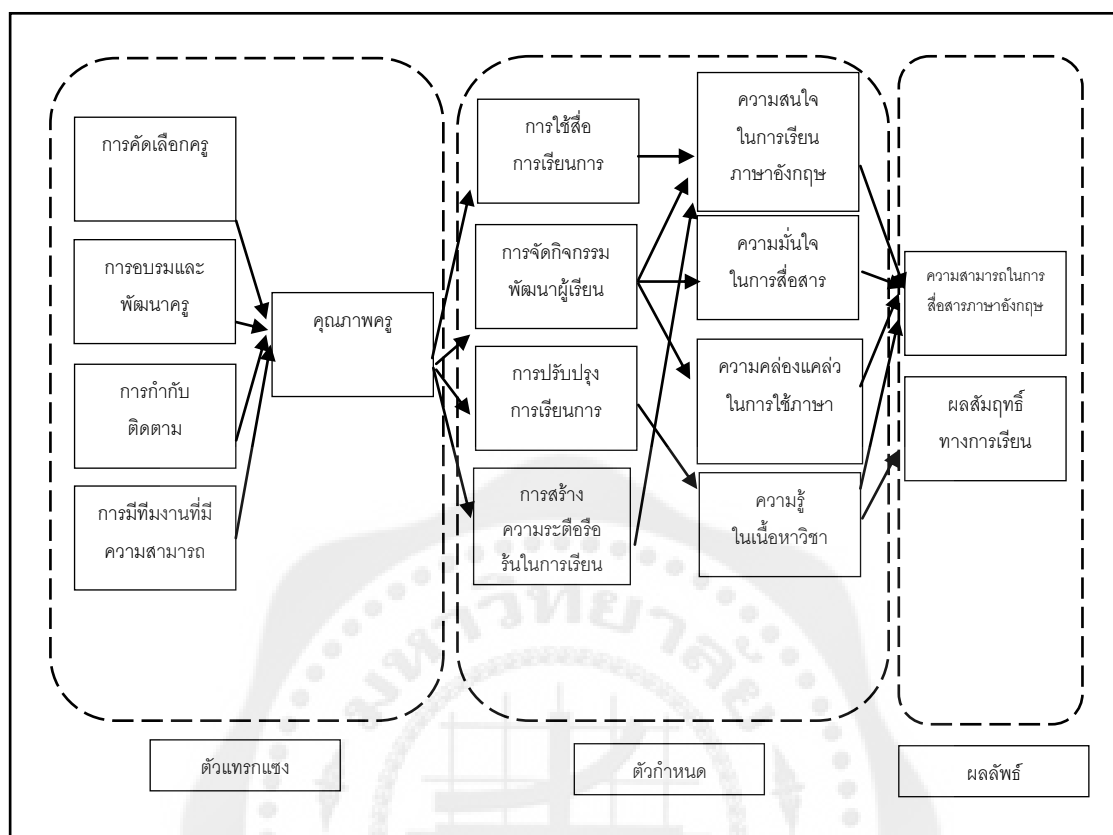
เป็นภาษาอังกฤษโดยใช้แนวความคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ดังข้อความต่อไปนี้

“วัตถุประสงค์คือเพื่อเอาภาษาอังกฤษมาเป็นสื่อในการจัดการเรียนการสอน อยากให้เด็ก บรรลุวัตถุประสงค์ของการเรียนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ แต่สิ่งที่ได้เพิ่มขึ้นมา คือ การใช้ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือในการสื่อสาร เพราะฉะนั้นเด็กกลุ่มนี้ ต้องบรรลุการเรียนการสอน เหมือนเด็กทั่วไป แต่สิ่งที่ได้เพิ่มขึ้นมาคือภาษาอังกฤษเพราะเขาใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อ ในการเรียนเพราะฉะนั้นทุกสิ่งทุกอย่างก็จะเหมือนเด็กปกติเพียง แค่ว่าเขาจะเรียนเป็นภาษาอังกฤษ และเขาก็ ต้องบรรลุในสิ่งเดียวกันกับเด็กทั่วไปที่เรียนในกระทรวงศึกษาธิการไม่ว่าจะเป็น สพฐ. เป้าหมายคือเรื่องสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้”

(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)

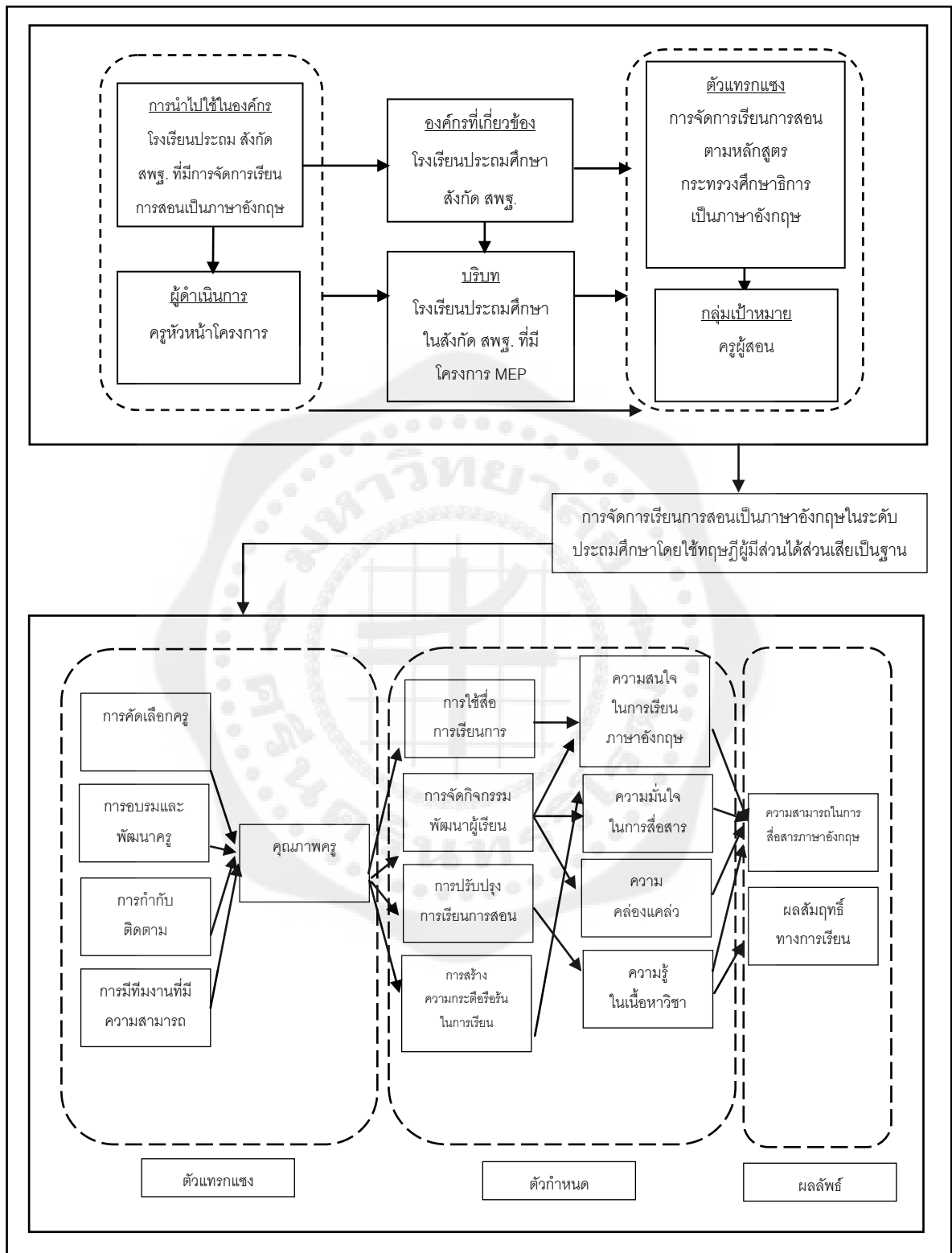
“จัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ ผลสัมฤทธิ์จะไม่ต่ำกว่าคนที่เรียนเป็นภาษาไทย ไม่ว่าวิชาใดก็ตาม และในขณะเดียวกันคำว่าโครงการเพราะว่าทั้งหลักสูตร มันก็นับทุกวิชาที่อยู่ใน หลักสูตร วิชาอื่น ๆ คุณก็ต้องไม่ด้อยด้วย วิชาภาษาไทยก็ต้องเป็นมาตรฐานเดียวกันวิชาที่เป็น ภาษาอังกฤษคุณก็ต้องบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตรขั้นต่ำที่ สพฐ. กำหนดและก็ของโรงเรียน กำหนดในมาตรฐานเดียวกันกับเด็กทั่วไป”

(การสนทนากลุ่มระดับนโยบายคนที่ 1, 6 มีนาคม 2560)



ภาพประกอบ 12 โมเดลการเปลี่ยนแปลงสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

จากโมเดลการกระทำและโมเดลการเปลี่ยนแปลงสามารถสรุปสมมติฐานของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ดังภาพประกอบ 13



ภาพประกอบ 13 ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา

โมเดลการเปลี่ยนแปลงของการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน ประกอบด้วย สมมติฐาน ถ้า...แล้ว (if...then) ดังภาพประกอบ 14

1. ถ้าโครงการมีการคัดเลือกครูที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนด มีการจัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครู มีการกำกับติดตามคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของครู และมีทีมงานที่มีความสามารถ จะทำให้คุณภาพของครูออกมาดี

2. ถ้าครูมีคุณภาพที่ดีครูก็จะสามารถใช้สื่อในการจัดการเรียนการสอน สามารถจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนได้อย่างเหมาะสม สามารถปรับปรุงการเรียนการสอนอยู่ตลอดเวลาให้เหมาะกับผู้เรียน และสามารถสร้างความกระตือรือร้นในการเรียนได้ดี

3. ถ้าครูมีการใช้สื่อในการจัดการเรียนการสอนที่ดีก็จะส่งผลให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียน และก็จะทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้

4. ถ้าครูมีการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนได้อย่างเหมาะสมก็จะส่งผลให้นักเรียนมีความมั่นใจในการสื่อสาร มีเจตคติที่ดีต่อการเรียนภาษาอังกฤษ มีความคล่องแคล่วในการใช้ภาษานักเรียนก็จะมีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้

5. ถ้าครูมีการปรับปรุงการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับนักเรียนและทันสมัยกับกาลเวลานักเรียนก็จะได้รับความรู้อย่างครบถ้วนก็จะทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้และมีผลสัมฤทธิ์ที่ดีทางการเรียน

6. ถ้าครูมีการสร้างความกระตือรือร้นในการจัดการเรียน ก็ส่งผลให้นักเรียนมีความสนใจในการเรียนและทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้เป็นการนำทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นจากตอนที่ 1 ไปทดลองใช้ในโรงเรียนกรณีศึกษาจำนวน 1 โรงเรียน โดยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 หัวข้อ ได้แก่ (2.1) ผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น และ (2.2) ผลการประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมตามความคิดเห็นของผู้ใช้ทฤษฎีโปรแกรม โดยมีรายละเอียดดังนี้

2.1 ผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น

ภาพรวมผลการประเมินตนเองเกี่ยวกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษอยู่ในระดับดีเยี่ยม (4.59) เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวบ่งชี้พบว่า ตัวบ่งชี้ที่อยู่ในระดับดีเยี่ยมได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา (5.00) และตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (5.00)

สำหรับตัวบ่งชี้ที่อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมทำงานที่มีความสามารถ (3.60) ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู (3.80) ตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร (3.80) และตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ (3.80) นอกจากนี้ ตัวบ่งชี้ที่อยู่ในระดับดี ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 10 ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ (3.40) และตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา (3.40) ดังตาราง 3

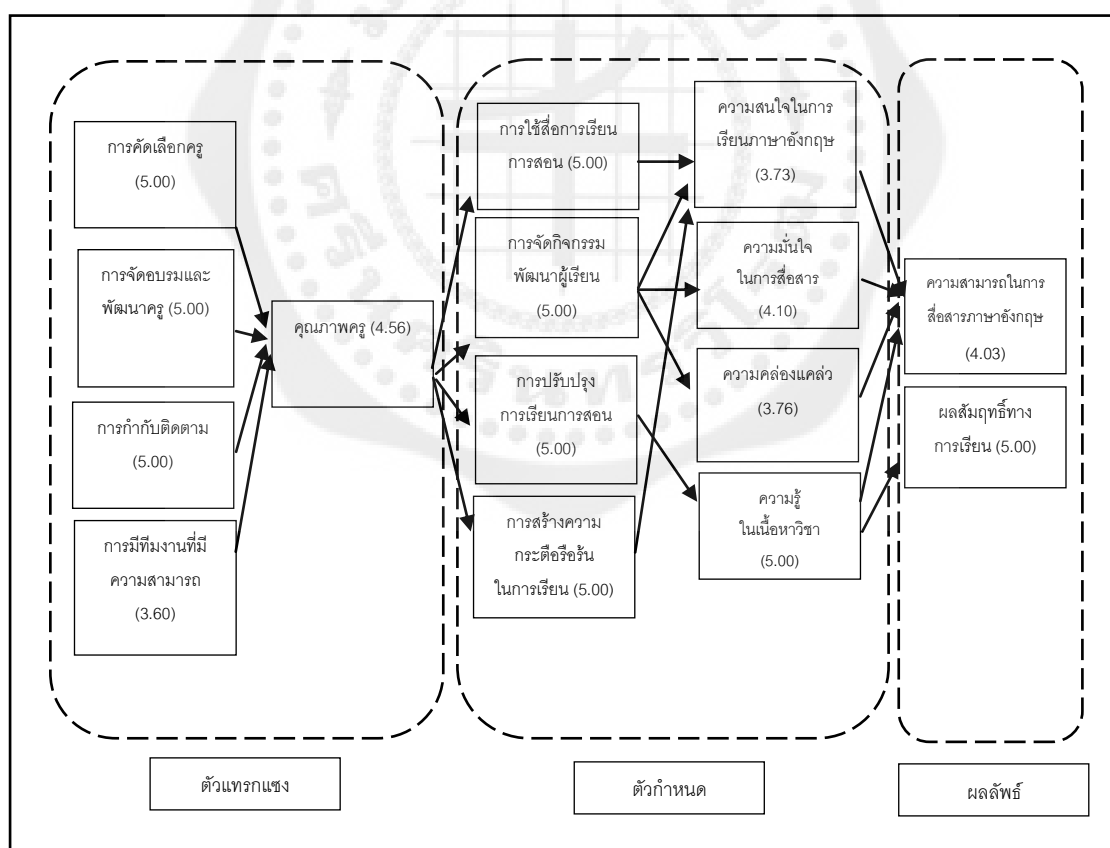
ตาราง 3 คะแนนและระดับผลประเมินตามตัวบ่งชี้การประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น

ตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับ
1. การคัดเลือกครู	5.00	ดีเยี่ยม
2. การอบรมและพัฒนาครู	5.00	ดีเยี่ยม
3. การกำกับติดตาม	5.00	ดีเยี่ยม
4. การมีทีมทำงานที่มีความสามารถ	3.70	ดีมาก
5. คุณภาพของครู	4.56	ดีเยี่ยม
6. การใช้สื่อการเรียนการสอน	5.00	ดีเยี่ยม
7. การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	5.00	ดีเยี่ยม
8. การปรับปรุงการเรียนการสอน	5.00	ดีเยี่ยม
9. การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน	5.00	ดีเยี่ยม
10. ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ	3.73	ดีมาก
11. ความมั่นใจในการสื่อสาร	4.10	ดีมาก

ตาราง 3 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับ
12. ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา	3.76	ดีมาก
13. ความรู้ในเนื้อหาวิชา	5.00	ดีเยี่ยม
14. ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ	4.03	ดีมาก
15. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	5.00	ดีเยี่ยม
รวม	4.59	ดีเยี่ยม

จากผลการประเมินตามตัวบ่งชี้การประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น สามารถนำมาเขียนภาพทฤษฎีโปรแกรมดังภาพประกอบ 14



ภาพประกอบ 14 ผลประเมินตามตัวบ่งชี้การประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตามทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้น เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถามในแต่ละตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินดังนี้

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู พบว่า มีผลการประเมินในระดับดีเยี่ยม โดยมีการดำเนินงานในทุกข้อคำถาม ดังตาราง 4

ตาราง 4 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู	ผลประเมิน
1	สรรหาครูชาวต่างประเทศที่เป็นเจ้าของภาษา	มี
2	ตรวจสอบคุณวุฒิหรือเอกสารทางการศึกษา	มี
3	จัดทำแผนสำรองในการสรรหาครูชาวต่างประเทศ	มี
4	กำหนดคุณสมบัติของครูผู้สอน (ทั้งไทยและต่างประเทศ) อย่างเหมาะสม	มี
5	คัดเลือกครูผู้สอนด้วยวิธีการหลากหลาย เช่น การทดสอบ การสัมภาษณ์ เป็นต้น	มี
ระดับ		ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติตามถ้วน ดังตาราง 5

ตาราง 5 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู	ผลประเมิน
1	แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับครูโรงเรียนในเครือข่ายที่เข้าร่วมโครงการ	มี
2	เชิญวิทยากรมาอบรมให้ความรู้ภายในโรงเรียน	มี
3	ศึกษาดูงานโรงเรียนอื่น	มี
4	จัดให้ครูผู้สอนแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์หรือแนวทางการแก้ปัญหาด้วยกันภายในโรงเรียน	มี
5	สนับสนุนให้มีการศึกษาค้นคว้าเทคนิคการเรียนการสอนด้วยตนเองอยู่	มี
ระดับ		ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติตามครบถ้วน ดังตาราง 6

ตาราง 6 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม	ผลประเมิน
1	นิเทศการเรียนการสอนจากผู้บริหาร	มี
2	นิเทศการเรียนการสอนจากหัวหน้าโครงการ	มี
3	นิเทศการเรียนการสอนจากครูด้วยกับเองภายในโรงเรียน	มี
4	นิเทศการเรียนการสอนจากศึกษานิเทศก์	มี
5	นิเทศการเรียนการสอนจากนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษาธิการ	มี
ระดับ		ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมงานที่มีความสามารถ พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก (3.70) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก ได้แก่ คณะทำงานมีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเป็นอย่างดี (3.83) คณะทำงานมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างดี (3.83) คณะทำงานมีความรู้เกี่ยวกับโครงการการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามกระทรวงศึกษาธิการ (3.66) และคณะทำงานเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ (3.86) สำหรับข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี ได้แก่ มีคณะทำงานมีจำนวนเพียงพอ (4.25) มีคณะทำงานจำนวนเพียงพอ (3.33) ดังตาราง 7

ตาราง 7 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมทำงานที่มีความสามารถ

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมทำงานที่มีความสามารถ	Mean	SD	ระดับ
1	คณะทำงานมีจำนวนเพียงพอ	3.33	0.51	ดี
2	คณะทำงานมีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเป็นอย่างดี	3.83	0.40	ดีมาก
3	คณะทำงานมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างดี	3.83	0.40	ดีมาก
4	คณะทำงานมีความรู้เกี่ยวกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามกระทรวงศึกษาธิการ	3.66	0.51	ดีมาก
5	คณะทำงานเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	3.83	0.40	ดีมาก
	รวม	3.70	0.45	ดีมาก

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม (4.56) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม ได้แก่ ความสามารถในการใช้สื่อการเรียนการสอนของครู (4.66) ความสามารถในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของครู (4.83) ความสามารถในการสอนอย่างกระตือรือร้นของครู (4.50) และความสามารถในการจัดการเรียนรู้โดยเน้นการสื่อสารของครู (4.50) สำหรับข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศของครู (4.33) ดังตาราง 8

ตาราง 8 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู	Mean	SD	ระดับ
1	ความสามารถในการใช้สื่อการเรียนการสอนของครู	4.66	0.51	ดีเยี่ยม
2	ความสามารถในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของครู	4.83	0.40	ดีเยี่ยม
3	ความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศของครู	4.33	0.51	ดีมาก
4	ความสามารถในการสอนอย่างกระตือรือร้นของครู	4.50	0.54	ดีเยี่ยม
5	ความสามารถในการจัดการเรียนรู้โดยเน้นการสื่อสารของครู	4.50	0.54	ดีเยี่ยม
	รวม	4.56	0.50	ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติครบถ้วน ดังตาราง 9

ตาราง 9 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน	ผลประเมิน
1	ครูมีการเลือกใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน	มี
2	ครูมีการใช้สื่อการเรียนการสอนสำหรับให้ผู้เรียนได้มีการสื่อสารกับผู้อื่น ทั้งในและนอกห้องเรียน	มี
3	ครูมีการใช้สื่อการเรียนการสอนที่ดึงดูดความสนใจ	มี
4	ครูมีการจัดเตรียมสื่อการเรียนการสอนให้เพียงพอกับจำนวนผู้เรียน	มี
5	ครูมีจัดให้นักเรียนใช้ทักษะทางภาษาจากแหล่งเรียนรู้	มี
	ระดับ	ดีเยี่ยม

ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติครบถ้วน ดังตาราง 10

ตาราง 10 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	ผลประเมิน
1	จัดโครงการส่งเสริมให้นักเรียนได้ใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารในโรงเรียน	มี
2	จัดกิจกรรมการแข่งขันหรือให้รางวัลกับนักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษเป็นเลิศ	มี
3	จัดกิจกรรมสื่อสารภาษาอังกฤษที่สอดแทรกวัฒนธรรมของเจ้าของภาษา	มี
4	จัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศที่ส่งเสริมให้นักเรียนได้ฝึกทักษะการสื่อสาร เช่น เปิดเพลงสากล ป้ายคำศัพท์ภาษาอังกฤษ เป็นต้น	มี
5	จัดรายวิชาภาษาอังกฤษเพิ่มเติมในการพัฒนาทักษะการฟัง การพูด การอ่าน การเขียน ของนักเรียน	มี
	ระดับ	ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติตามครบถ้วน ดังตาราง 11

ตาราง 11 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน	ผลประเมิน
1	ครูมีการออกแบบการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความแตกต่างของผู้เรียน	มี
2	ครูมีการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัย	มี
3	ครูมีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย	มี
4	ครูมีการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนและนำมาใช้ปรับปรุงในการเรียนการสอน	มี
5	ครูมีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน ภาษาอังกฤษ	มี
ระดับ		ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติตามครบถ้วน ดังตาราง 12

ตาราง 12 ผลตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน	ผลประเมิน
1	ครูมีการจัดให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในกระบวนการกลุ่ม	มี
2	ครูมีการส่งเสริมให้ผู้เรียนลงมือปฏิบัติจริง	มี
3	ครูมีการจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้การเรียนรู้โดยโต้ตอบ	มี
4	ครูมีการจัดกระบวนการการเรียนรู้ที่ผู้สอนจัดประสบการณ์ให้ผู้เรียนเพิ่มขึ้น	มี
5	ครูมีการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้	มี
ระดับ		ดีเยี่ยม

ตัวบ่งชี้ที่ 10 ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก (3.73) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก ได้แก่ ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียน (3.66) ผู้เรียนมีความสนุกสนานในการเรียนภาษาอังกฤษ (3.66) ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียนการสอน (3.83) ผู้เรียนต้องการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี (3.66) และผู้เรียนชอบการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ (3.83) ดังตาราง 13

ตาราง 13 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 10 ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 10 ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ	Mean	SD	ระดับ
1	ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียน	3.66	0.51	ดีมาก
2	ผู้เรียนมีความสนุกสนานในการเรียนภาษาอังกฤษ	3.66	0.51	ดีมาก
3	ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียนการสอน	3.83	0.40	ดีมาก
4	ผู้เรียนต้องการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี	3.66	0.51	ดีมาก
5	ผู้เรียนชอบการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ	3.83	0.40	ดีมาก
	ระดับ	3.73	0.47	ดีมาก

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก (4.10) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก ได้แก่ ผู้เรียนสามารถพูดคุยกับครูต่างชาติได้อย่างมั่นใจ (4.16) ผู้เรียนสามารถออกมาพูดหน้าห้องเรียนอย่างมั่นใจ (3.50) ผู้เรียนสามารถใช้การสื่อสารภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนได้ (4.33) ผู้เรียนมีความมั่นใจในการออกเสียงที่ใช้ในการสื่อสารได้ถูกต้อง (4.16) และผู้เรียนมีความมั่นใจในการพูดตอบคำถามภาษาอังกฤษได้ (4.33) ดังตาราง 14

ตาราง 14 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร	Mean	SD	ระดับ
1	ผู้เรียนสามารถพูดคุยกับครูต่างชาติได้อย่างมั่นใจ	4.16	0.40	ดีมาก
2	ผู้เรียนสามารถออกมาพูดหน้าห้องเรียนอย่างมั่นใจ	3.50	0.54	ดีมาก
3	ผู้เรียนสามารถใช้การสื่อสารภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนได้	4.33	0.51	ดีมาก
4	ผู้เรียนมีความมั่นใจในการออกเสียงที่ใช้ในการสื่อสารได้ถูกต้อง	4.16	0.40	ดีมาก
5	ผู้เรียนมีความมั่นใจในการพูดตอบคำถามภาษาอังกฤษได้	4.33	0.51	ดีมาก
	รวม	4.10	0.47	ดีมาก

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก (3.76) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก ได้แก่ ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการตอบคำถามที่ครูไทยถามได้อย่างรวดเร็ว (ถามเป็นภาษาอังกฤษ) (3.66) ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการทำกิจกรรมภาษาอังกฤษในห้องเรียน (3.66) ผู้เรียนมีสมาธิฟังและจับใจความบทสนทนาได้อย่างคล่องแคล่ว (4.33) ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษ (3.83) สำหรับผลการดำเนินงานในระดับดี ได้แก่ ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการตอบโต้กับครูต่างชาติได้อย่างรวดเร็ว (3.33) ดังตาราง 15

ตาราง 15 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา	Mean	SD	ระดับ
1	ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการตอบคำถามที่ครูไทยถามได้อย่างรวดเร็ว(ถามเป็นภาษาอังกฤษ)	3.66	0.51	ดีมาก
2	ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการตอบโต้กับครูต่างชาติได้อย่างรวดเร็ว	3.33	0.51	ดี
3	ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการทำกิจกรรมภาษาอังกฤษในห้องเรียน	3.66	0.51	ดีมาก
4	ผู้เรียนมีสมาธิฟังและจับใจความบทสนทนาได้อย่างคล่องแคล่ว	4.33	0.51	ดีมาก
5	ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษ	3.83	0.40	ดีมาก
	รวม	3.76	0.49	ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติครบถ้วน ดังตาราง 16

ตาราง 16 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา	ผลประเมิน
1	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับคำศัพท์ตามระดับชั้นเรียน	มี
2	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับการออกเสียงภาษาอังกฤษ	มี
3	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ	มี
4	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้รายวิชาภาษาอังกฤษในระดับดี	มี
5	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับหลักการอ่านประโยคภาษาอังกฤษ	มี
	รวม	ดีเยี่ยม

ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก (4.03) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีผล

การดำเนินงานในระดับดีมาก ได้แก่ นักเรียนมีการใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้เหมาะสมกับสถานการณ์ (3.83) นักเรียนมีการใช้และเข้าใจประโยคภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน (4.16) นักเรียนมีความสามารถแนะนำตัวเองและผู้อื่นได้ (4.33) นักเรียนมีความสามารถตั้งคำถามต่อคนอื่นได้ เช่น เขาอยู่ที่ไหน มีใครบ้าง เป็นต้น (3.66) และนักเรียนมีความสามารถพูดคุยกับชาวต่างชาติได้อย่างเข้าใจ (4.16) ดังตาราง 17

ตาราง 17 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ	Mean	SD	ระดับ
1	นักเรียนมีการใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้เหมาะสมกับสถานการณ์	3.83	0.40	ดีมาก
2	นักเรียนมีการใช้และเข้าใจประโยคภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน	4.16	0.40	ดีมาก
3	นักเรียนมีความสามารถแนะนำตัวเองและผู้อื่นได้	4.33	0.51	ดีมาก
4	นักเรียนมีความสามารถตั้งคำถามต่อคนอื่นได้ เช่น เขาอยู่ที่ไหน มีใครบ้าง เป็นต้น	3.66	0.51	ดีมาก
5	นักเรียนมีความสามารถพูดคุยกับชาวต่างชาติได้อย่างเข้าใจ	4.16	0.40	ดีมาก
	รวม	4.03	0.45	ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่า ภาพรวมมีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยม เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ทุกข้อคำถามโรงเรียนได้มีการปฏิบัติครบถ้วน ดังตาราง 18

ตาราง 18 ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ข้อ	ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	ผลประเมิน
1	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระ วิชาคณิตศาสตร์ในระดับดี (เกรด 4)	มี
2	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระ วิชาวิทยาศาสตร์ในระดับดี (เกรด 4)	มี
3	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระ วิชาสังคมศึกษาในระดับดี (เกรด 4)	มี
4	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระ วิชาเทคโนโลยีสารสนเทศในระดับดี (เกรด 4)	มี
5	ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระ วิชาพลศึกษาในระดับดี (เกรด 4)	มี
	รวม	ดีเยี่ยม

2.2 ผลการประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมตามความคิดเห็นของผู้ใช้ทฤษฎีโปรแกรม

ผลการประเมินความเป็นไปได้ในการประเมิน พบว่า ภาพรวมความเป็นไปได้ในการประเมินอยู่ในระดับมาก (4.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อคำถามที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ โรงเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้ (4.50) และสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ง่าย (4.50) สำหรับข้อคำถามที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คือ แบบประเมินสามารถยอมรับได้ (4.00) ดังตาราง 19

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเป็นไปได้ในการประเมิน (N=6)

ข้อ	ความเป็นไปได้ในการประเมิน	Mean	SD	ระดับ
1	แบบประเมินสามารถยอมรับได้	4.00	0.89	มาก
2	โรงเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้	4.50	0.83	มากที่สุด
3	สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ง่าย	4.50	0.54	มากที่สุด
	รวม	4.33	0.75	มาก

ผลการประเมินประโยชน์ของวิธีประเมิน พบว่า ภาพรวมของประโยชน์ของวิธีประเมิน อยู่ในระดับมาก (4.12) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ได้แก่ รูปแบบมีความสอดคล้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ (3.83) รูปแบบนี้มีเนื้อหาเหมาะสมกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ (4.16) รูปแบบนี้มีการให้สารสนเทศในการพัฒนาได้อย่างรวดเร็ว (4.33) และรูปแบบนี้มีความเหมาะสมกับการใช้ประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ (4.16) ดังตาราง 20

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประโยชน์ของวิธีประเมิน (N=6)

ข้อ	ประโยชน์ของวิธีประเมิน	Mean	SD	ระดับ
1	รูปแบบมีความสอดคล้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ	3.83	0.75	มาก
2	รูปแบบนี้มีเนื้อหาเหมาะสมกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ	4.16	0.75	มาก
3	รูปแบบนี้มีการให้สารสนเทศในการพัฒนาได้อย่างรวดเร็ว	4.33	0.51	มาก
4	รูปแบบนี้มีความเหมาะสมกับการใช้ประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ	4.16	0.75	มาก
	รวม	4.12	0.62	มาก

การใช้ประโยชน์จากผลประเมิน พบว่า ภาพรวมของการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน อยู่ในระดับมาก (4.16) เมื่อพิจารณารายข้อคำถาม พบว่า ข้อคำถามที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ได้แก่ รูปแบบการประเมินนี้เป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา (4.16) ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถนำไปเป็นแนวทางพัฒนาโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการได้ (4.16) และ ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถใช้ในการกำกับ ติดตามโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการได้ (4.16)

ดังตาราง 21

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน (N=6)

ข้อ	การใช้ประโยชน์จากผลประเมิน	Mean	SD	ระดับ
1	รูปแบบการประเมินนี้เป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา	4.16	0.75	มาก
2	ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถนำไปเป็นแนวทางพัฒนา โครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการได้	4.16	0.75	มาก
3	ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถใช้ในการกำกับ ติดตาม โครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการได้	4.16	0.75	มาก
รวม		4.16	0.75	มาก

จากตาราง 23 ค่าเฉลี่ยของความเหมาะสม พบว่า เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยเป็นในแต่ละความเหมาะสม พบว่า ความเป็นไปได้ในการประเมินมากที่สุด (4.33) รองลงมาได้แก่ การใช้ประโยชน์จากผลประเมิน (4.16) และประโยชน์ของวิธีประเมิน (4.12) ดังตาราง 22

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม (N=6)

ความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม	Mean	SD	ระดับ
1. ความเป็นไปได้ในการประเมิน	4.33	0.75	มาก
2. ประโยชน์ของวิธีประเมิน	4.12	0.62	มาก
3. การใช้ประโยชน์จากผลประเมิน	4.16	0.75	มาก
รวม	4.20	0.70	มาก

บทที่ 5

การสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) มีความมุ่งหมายในการวิจัย 2 ประการ ดังนี้ (1) เพื่อพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ โดยใช้แนวคิดการประเมิน โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน และ (2) เพื่อประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น

วิธีการดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 2 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรม ระยะนี้เป็นการดำเนินการวิจัยเพื่อตอบความมุ่งหมายของการวิจัยข้อ 1 เพื่อพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ โดยใช้แนวคิดการประเมิน โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน โดยมีรายละเอียด 5 ขั้นตอน ตาม Hansan และ Vedung, (2010) ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การสร้างใหม่ของทฤษฎีตัวแทรกแซงจากเอกสาร (Reconstruction) ขั้นตอนนี้เป็นการกำหนดผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ของการจัดการเรียนการสอนแบบสองภาษา โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ

ขั้นตอนที่ 2 การสืบค้น (Search) ขั้นตอนนี้เป็นการร่างโมเดลการเปลี่ยนแปลงและโมเดลการกระทำ โดยเริ่มจากการร่างโมเดลการเปลี่ยนแปลงจากการกำหนดกลไกที่นำไปสู่ความสำเร็จของโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วยตัวกำหนด (Determinant) และตัวแทรกแซง (Intervention) โดยการร่างแผนภาพใช้วิธีย้อนกลับ (Backwards Mapping)

ขั้นตอนที่ 3 การคัดเลือก (Selection) ขั้นตอนนี้เป็นการคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จะเป็นการจัดสนทนากลุ่มหรือการสัมภาษณ์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษา จำนวน 11 คน ประกอบด้วย (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษา จำนวน 2 คน (2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ศึกษานิเทศก์ จำนวน 1 คน (3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 4 คน (4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับผู้บริหารโครงการ ได้แก่ ผู้จัดการโครงการ MEP จำนวน 4 คน โดยมีเกณฑ์การคัดเลือกดังนี้

- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนร่วมในการทำงานของโครงการ
- มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีส่วนตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวทางโครงการ
- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการไม่ต่ำกว่า 3 ปี

ขั้นตอนที่ 4 การสร้างใหม่ของทฤษฎีแทรกแซงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Reconstruction) ขั้นตอนนี้เป็นการสนทนากลุ่ม (Focus Group) หรือสัมภาษณ์เพื่อสร้างทฤษฎีโปรแกรม

ขั้นตอนที่ 5 การเปรียบเทียบ (Comparison) ขั้นตอนนี้นำผลที่ได้จากการสนทนากลุ่มในขั้นตอนที่ 4 และขั้นตอนที่ 2 มาปรับทฤษฎีโปรแกรมและนำไปใช้ในการออกแบบตัวบ่งชี้การประเมิน โดยนำผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากการสนทนากลุ่มทั้ง 4 กลุ่ม โดยคัดเลือกตัวแทรกแซงตัวกำหนด และผลผลิตที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการนำข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มมาทำการ Content Analysis แล้วเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากเอกสารอ้างอิง และนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษตรวจสอบเนื้อหาความเหมาะสมอีกครั้ง

ระยะที่ 2 การประเมินความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้นโดยทดลองใช้ในโรงเรียนกรณีศึกษาจำนวน 1 โรงเรียน

ซึ่งในระยะที่ 1 ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาทั้งสิ้น จำนวน 11 คน ประกอบด้วย (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย ได้แก่ ผู้บริหารและนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษา จำนวน 2 คน (2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับเขตพื้นที่การศึกษา ได้แก่ ศึกษานิเทศก์ จำนวน 1 คน (3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับการบริหารสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 4 คน (4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับผู้บริหารโครงการ ได้แก่ ผู้จัดการโครงการ MEP จำนวน 4 คน โดยใช้เครื่องมือเป็นแบบสัมภาษณ์หรือแบบสนทนากลุ่ม ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยเป็นการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis)

ระยะที่ 2 ผู้ให้ข้อมูล คือ ครูสอนภาษาอังกฤษที่เป็นคนไทยระดับประถมศึกษา จำนวน 6 คน โดยใช้เครื่องมือประเมินตนเองเกี่ยวกับการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนประถมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย โดยใช้เครื่องมือ 2 แบบ ได้แก่ (1) แบบประเมินตนเองเกี่ยวกับการดำเนินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและ (2) แบบสอบถามเกี่ยวกับ

ความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สรุปผลการวิจัย

1. ทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ โดยใช้แนวคิดการประเมิน โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน ประกอบด้วย ตัวแทรกแซง 5 ตัว ได้แก่ การคัดเลือกครู การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครู การกำกับติดตาม และการมีทีมงานที่มีความสามารถ ตัวกำหนด 8 ตัว ได้แก่ การใช้สื่อการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การปรับปรุงการเรียนการสอน การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน เจตคติต่อการเรียน ความมั่นใจในการสื่อสาร ความคล่องแคล่ว ความรู้ในเนื้อหาวิชา และความสนใจในการเรียนและแรงจูงใจ และผลลัพธ์ 2 ตัว ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2. ความเหมาะสมของการนำทฤษฎีโปรแกรมโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานไปใช้ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.20) และเมื่อพิจารณาเป็นรายได้ พบว่า ด้านความเป็นไปได้ในการประเมิน (4.33) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาได้แก่ ด้านการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน (4.16) และด้านประโยชน์ของวิธีประเมิน (4.12)

อภิปรายผล

1. การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน ผลวิจัยพบว่า ในการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำเร็จของการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ โดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานครั้งนี้ มีทั้งหมด 15 ตัวบ่งชี้ ที่จะส่งผลไปให้โครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามกระทรวงศึกษาธิการสำเร็จ โดยประกอบไปด้วย ตัวแทรกแซง 5 ตัว ประกอบด้วย การคัดเลือกครู การอบรมและพัฒนาครู การกำกับติดตาม และการมีทีมงานที่มีความสามารถ ตัวกำหนด 8 ตัว ได้แก่ การใช้สื่อการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การปรับปรุงการเรียนการสอน การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียนความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ ความมั่นใจในการสื่อสาร ความคล่องแคล่ว และความรู้ในเนื้อหาวิชา และผลลัพธ์ 2 ตัว ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สอดคล้องกับงานวิจัยของ Hansan and Vedung (2010) ที่ศึกษาจากเอกสารและการสนทนากลุ่มหรือสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทำให้ได้ทฤษฎีโปรแกรมที่เหมาะสมกับบริบท หากสนใจที่จะนำแนวคิดการประเมินโดยใช้

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานไปใช้ควรคำนึงถึง การคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ตรงกับทฤษฎีโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นเนื่องจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีหลายกลุ่มดังนั้นต้องคัดเลือกกลุ่มที่ให้ข้อมูลที่ตรงประเด็นกับงานวิจัยเท่านั้นหากไม่สามารถทำได้ ทฤษฎีดังกล่าวก็จะไม่ได้สารสนเทศที่ตรงกับบริบทที่ต้องการและผู้วิจัยก็จะใช้เวลานานที่จะทำให้ตรงกับบริบท

2. การนำทฤษฎีที่พัฒนาขึ้นไปทดลองใช้

ผลการวิจัยพบว่า หลังจากที่พัฒนาทฤษฎีขึ้นมาแล้วและนำทฤษฎีไปทดลองประเมินในโรงเรียนกรณีศึกษา ซึ่งเป็นแบบสอบถามเพื่อศึกษาว่าโรงเรียนได้มีการปฏิบัติและมีพฤติกรรมทางด้านใดสูงสุด ซึ่งก็พบว่า ค่าเฉลี่ยที่มีคะแนนสูงสุดตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา (5.00) และตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (5.00) ซึ่งสอดคล้องกับสำนักงานพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา (2547) ที่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับเกณฑ์ในการคัดเลือกครูที่จะเข้ามาสอนในโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษเพราะทางโรงเรียนกรณีศึกษาก็ได้มีการปฏิบัติตามเกณฑ์คัดเลือกครู

3. ความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม

ผลการวิจัยพบว่า ด้านความเป็นไปได้ในการประเมินพบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (4.33) และมีคะแนนมากที่สุดในการสอบถามที่เกี่ยวกับโรงเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้ และสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ง่าย รองลงมา คือ ด้านการใช้ประโยชน์จากผลประเมิน พบว่ามีค่าเฉลี่ย (4.16) และมีคะแนนมากที่สุดในการสอบถามที่เกี่ยวกับรูปแบบนี้มีการให้สารสนเทศในการพัฒนาได้อย่างรวดเร็ว และด้านประโยชน์ของวิธีประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ย (4.12) โดยมีคะแนนเท่ากันทั้ง 3 ข้อคำถาม ซึ่งสอดคล้องกับปิยพงษ์ คล้ายคลึง (2556) ที่ได้มีการใช้แบบประเมินความเหมาะสมใน 3 ด้านเช่นกันเพื่อยืนยันว่าสามารถใช้ทฤษฎีโปรแกรมโดยใช้แนวคิดการประเมินโดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐานได้จริงในการประเมิน ซึ่งจากการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและคุณภาพผู้ให้ข้อมูลก็เน้นให้ความสำคัญในด้านเหล่านั้นเช่นกัน จึงทำให้ค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้นี้มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดในด้านความเป็นไปได้ในการประเมิน เช่นเดียวกับกับผลจากการทดลองใช้

ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ผลการวิจัยพบว่า ค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน

(5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน (5.00) ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา (5.00) และ ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (5.00) ซึ่งทุกตัวบ่งชี้ก็เป็นสิ่งที่จำเป็นในการที่จะส่งผลไปยังผลลัพธ์ ซึ่งทฤษฎีโปรแกรมได้แนะนำว่าถ้าทุกตัวบ่งชี้มีความสำคัญเท่ากันหรือมีการปฏิบัติที่สม่ำเสมอก็จะยิ่งทำให้ โครงการจัดการเรียนการสอนตามกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้น

2. ผลการวิจัยความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม ทั้ง 3 ด้าน พบว่า ความเป็นไปได้ ในการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ซึ่งถ้าโรงเรียนมีความสนใจในประโยชน์และการใช้ประโยชน์ จากผลประเมินก็จะช่วยให้โรงเรียนสามารถทราบถึงจุดอ่อนจุดแข็งของโรงเรียนได้ จะทำให้โรงเรียน สามารถพัฒนาสิ่ง ๆ ขึ้นไปได้

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการนำแบบตรวจสอบรายการนี้ไปใช้จริงในโรงเรียนที่มีการจัดการเรียนการสอน เช่นเดียวกันกับโรงเรียนกรณีศึกษา เพื่อให้ทราบว่าโรงเรียนยังขาดตกบกพร่องส่วนไหนและ ควรเพิ่มเติมส่วนไหนเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ดีขึ้น

2. ควรมีการทำงานวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ โดยใช้แนวคิดการประเมิน โดยใช้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นฐาน โดยใช้กับบริบทที่ต่างกันและนำมาเปรียบเทียบ เพื่อให้ ผู้รับข้อมูลสามารถนำไปใช้ได้ และมีการเก็บข้อมูลที่หลากหลายมากขึ้น อาจจะมีการเพิ่มแบบทดสอบ เพื่อให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์

3. ควรนำรูปแบบการพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากงานวิจัยนี้ร่วมกับการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อให้ได้ทฤษฎีเชิงโปรแกรมที่ได้จากข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ



บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- คณาภรณ์ รัศมีมารีย์. (2554). การพัฒนาระบบบริหารโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ด. (บริหารการศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ชูวีตา มะขามทอง. (2557). การศึกษาเปรียบเทียบการบริหารหลักสูตรโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในเขตกรุงเทพมหานคร และโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- สุนิดา น้อยสกุล. (2549). การศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษของโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (บริหารการศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ปิยพงษ์ คล้ายคลึง. (2556). การพัฒนาทฤษฎีโปรแกรมสำหรับประเมินความสำเร็จของการนำนโยบายปฏิรูปการศึกษาไปปฏิบัติในสถานศึกษาโดยใช้วิธีอุปนัยและนิรนัย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (การวัดและประเมินผลการศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- พรนภา แจ่มดวง. (2551). สภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษา ในโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (การสอนสังคมศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ภรณ์ ปานจันทร์. (2552). การประยุกต์ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาผลทางลบในหลักสูตรที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.

- วุฒิชัย เนียมเทศ. (2552). *การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ(English Program) ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ*. วิทยานิพนธ์ ค.ด. (บริหารการศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- เศรษฐสุภรณ์ หน่อคำ. (2548). *การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษในโรงเรียนสองภาษา*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร
- สถาบันภาษาอังกฤษ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกระทรวงศึกษาธิการ. (2559). *แนวทางการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (English Program/Mini English Program) (ฉบับปรับปรุง)*.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2559). *วิธีวิทยาการวิจัยทางการศึกษา: จุดประกายความคิดใหม่ (พิมพ์ครั้งที่ 1)*. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัดไอคอนพริ้นติ้ง.
- สำนักงานพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา. (2547). *รายงานสรุปผลการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ: โรงเรียนสองภาษา (English Program)*. สืบค้นเมื่อ 30 กรกฎาคม 2559, จาก <http://inno.obec.go.th/project/ep/index.pShp>
- เสาวภา จันทร์สงศ์. (2547). *การดำเนินการจัดหลักสูตร English Program ในโรงเรียนสองภาษาระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (นิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร). กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร
- Bamberg, S. (2006). Is a Residential Relocation a Good Opportunity to Change People's Travel Behavior? Results From a Theory-Driven Intervention Study. *Environment and Behavior*, 38, 820-840.
- Bickman, L. (Ed.). (1987). *Using program theory in evaluation: New Directions for Program Evaluation*, No. 33. San Francisco: Jossey-Bass.
- Chen, H. T. (1990). *Theory-driven evaluations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Chen, H. T. (2005). *Practical program evaluation: Assessing and improving planning, implementation, and effectiveness*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Chen, H. T., & Rossi, P. H. (1983). Evaluating with sense: The theory-driven approach. *Evaluation Review*, 7, 283-302.
- Coryn, C. L. S., Noakes L. A., Westine, C. D., & Schroter, D. C. (2010). A Systematic Review of Theory-Driven Evaluation Practice From 1990 to 2009. *American Journal of Evaluation*, 000, 1-28.
- Coryn, C. L. S., Noakes L. A., Westine, C. D., & Schroter, D. C. (2011). A Systematic Review of Theory-Driven Evaluation Practice From 1990 to 2009. *American Journal of Evaluation*, 32, 199-226.
- Creemers, B. P. M., & Kyriakides, L. (2010). Using the dynamic Model to develop an evidence-based and theory-driven approach to school improvement. *Irish Educational Studies*, 29, 5-23.
- Donaldson, S. I. (2007). *Program theory-driven evaluation science*. New York: Lawrence Erlbaum.
- Hansen, M. B., & Vedung, E. (2010). Theory-Based Stakeholder Evaluation. *American Journal of Evaluation*, 31, 295-313.
- Hernandez, M. (2000). Using logic models and program theory to build outcome accountability. *Education and Treatment of Children*, 23, 24-40.
- Hubbard, W. G. (2010). *Application of Theory-based Evaluation on a Voluntary Nonformal Adult Education Program*. The University of Georgia: Athens.
- Mole, K. F., Hart, M., Roper, S., Saal, D. S. (2009). Assessing the Effectiveness of Business Support Services in England Evidence from a Theory-Based Evaluation. *International Small Business Journal*, 27, 557-582.
- Nesman, T. M., Batsche, C., & Hernandez, M. (2007). Theory-based evaluation of a comprehensive Latino education initiative: An interactive evaluation approach. *Evaluation and Program Planning*, 30, 267-281.
- O'Day, J. & Quick, H. E. (2009). Assessing Instructional Reform in San Diego: A Theory-Based Approach. *Journal of Educational for Students Placed at Risk*, 14, 1-16.
- Potter, C. S., Merwe, E. J., Kaufman, W., & Delacour, J. (2008). Developmental theory-driven evaluation: Strategies for course development and improvement. *SAJHE*, 22, 1260-1278.

- Rossi, P. H., Freeman, H. E., & Lipsey, M. W. (1999). *Evaluation: A systematic approach* (6th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Sridharan, S. & Nakaima, A. (2011). Ten steps to making evaluation matter. *Evaluation and Program Planning*, 34, 135-146.
- Stame, N. (2004). Theory-based evaluation and varieties of complexity. *Evaluation*, 10, 58-76.
- Stufflebeam, D. L. (2000). Guideline for developing evaluation checklist. *The Checklists Development Checklist (CDC)*.
- Teng, C. E. (2009). *A Theory-based Evaluation of Student Learning Using a Computer-based Programming Environment for Image Processing*. University of Washington: United of state.
- Weiss, C. H. (1972). *Evaluation*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Weiss, C. H. (1997). How can theory-based evaluations make greater headway?. *Evaluation Review*, 21, 501-524.
- Weiss, C. H. (2007). Theory-based evaluation: Past, present, and future. *New Directions for Evaluation*, 114, 68-81.
- White, H. (2009). Theory-based impact evaluation: principles and practice. *Journal of Development Effectiveness*, 3, 271–284.
- Williams, A. P., & Morris, J. C. (2009). The development of Theory-Driven Evaluation in the Military: theory on the Front Line. *American Journal of Evaluation*, 30, 62-79.





ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

รายชื่อผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับนโยบาย

1. ดร.ดารุวรรณ ศรีแก้ว งานวิจัยและพัฒนาระบบการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ
2. คุณสุชาดา กังวาลยศศักดิ์ งานวิจัยและพัฒนาระบบการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับเขตพื้นที่การศึกษา

1. คุณอักษรา ประสิทธิ์ศิลป์ ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ ระดับประถมศึกษา
กรุงเทพมหานคร

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับการบริหารสถานศึกษา

1. คุณเพชรรัตน์ หิรัญชาติ ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์
2. ดร.ณัฐนันท์ ปั่นลายนาค ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลสามเสน (สำนักงานสลากกินแบ่ง
รัฐบาลอุปถัมภ์)
3. คุณสมบุญธน์ เสาวคนธ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)
4. คุณรักไทย ธนวุฒิกุล ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลวัดปรีดิฯ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับผู้บริหารโครงการ

1. คุณปริศนา จตุรป่า หัวหน้าโครงการ MEP โรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์
2. คุณกมลทิพย์ เฟ่งผล หัวหน้าโครงการ MEP โรงเรียนอนุบาลสามเสน (สำนักงานสลาก
กินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์)
3. คุณสิริพร กุ่ยกระโทก หัวหน้าโครงการ MEP โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง
สิงหเสนี)
4. คุณภาคมณ สุระวดี หัวหน้าโครงการ MEP โรงเรียนอนุบาลวัดปรีดิฯ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

- | | |
|---|---|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิทย์ญา วัฒนไณ | คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |
| 2. อาจารย์ ดร.พนิดา มารุ่งเรือง | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |
| 3. อาจารย์ ดร.กนิษฐ ศรีเคลือบ | คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |





ภาคผนวก ข

เครื่องมือวิจัย

ประเด็นสนทนากลุ่มหรือสัมมนา

1. เป้าหมายสำคัญของโรงเรียนที่มุ่งเน้นให้เกิดคุณภาพผู้เรียนคืออะไร
2. โรงเรียนมีการจัดการเรียนการสอนอย่างไรให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ
3. ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ
4. ข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการสำหรับหน่วยงานระดับนโยบาย



**แบบประเมินตนเองสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ
ตามกระทรวงศึกษาธิการ**

แบบประเมินตนเองสำหรับประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามกระทรวงศึกษาธิการฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ประเมินการจัดกระบวนการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งประกอบด้วย 15 ตัวบ่งชี้ จำนวน 75 ข้อรายการตรวจสอบ ได้แก่ (1) การคัดเลือกครู (2) การอบรมและพัฒนาครู (3) การกำกับติดตาม (4) การมีคณะทำงานที่มีความสามารถ (5) คุณภาพของครู (6) การใช้สื่อการเรียนการสอน (7) การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (8) การปรับปรุงการเรียนการสอน (9) การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน (10) เจตคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษ (11) ความมั่นใจในการสื่อสาร (12) ความมั่นใจในการสื่อสาร (13) ความรู้ในเนื้อหาวิชา (14) ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ และ (15) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ตรงกับลักษณะหรือพฤติกรรมและพบหลักฐานเชิงประจักษ์ตามข้อรายการต่อไปนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1 การคัดเลือกครู

- | | |
|---|--|
| 1.1) สรรหาครูชาวต่างประเทศที่เป็นเจ้าของภาษา | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 1.2) ตรวจสอบคุณวุฒิหรือเอกสารทางการศึกษา | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 1.3) จัดทำแผนสำรองในการสรรหาครูชาวต่างประเทศ | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 1.4) กำหนดคุณสมบัติของครูผู้สอน (ทั้งไทยและต่างประเทศ) อย่างเหมาะสม | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 1.5) คัดเลือกครูผู้สอนด้วยวิธีการหลากหลาย เช่น การทดสอบ การสัมภาษณ์ เป็นต้น | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |

5 ดีเยี่ยม 4 ดีมาก 3 ดี 2 พอใช้ 1 ควรปรับปรุง

ตัวบ่งชี้ที่ 2 การอบรมและพัฒนาครู

- | | |
|---|--|
| 2.1) แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับครูโรงเรียนในเครือข่ายที่เข้าร่วมโครงการ | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 2.2) เชิญวิทยากรมาอบรมให้ความรู้ภายในโรงเรียน | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 2.3) ศึกษาดูงานโรงเรียนอื่น | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 2.4) จัดให้ครูผู้สอนแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์หรือแนวทางการแก้ปัญหาด้วยกันภายในโรงเรียน | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |
| 2.5) สนับสนุนให้มีการศึกษาค้นคว้าเทคนิคการเรียนการสอนด้วยตนเองอยู่ | <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี |

5 ดีเยี่ยม 4 ดีมาก 3 ดี 2 พอใช้ 1 ควรปรับปรุง

ตัวบ่งชี้ที่ 3 การกำกับติดตาม					
3.1) นิเทศการเรียนการสอนจากผู้บริหาร	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
3.2) นิเทศการเรียนการสอนจากหัวหน้าโครงการ	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
3.3) นิเทศการเรียนการสอนจากครูด้วยกับเองภายในโรงเรียน	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
3.4) นิเทศการเรียนการสอนจากศึกษานิเทศก์	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
3.5) นิเทศการเรียนการสอนจากนักวิชาการระดับกระทรวงศึกษาธิการ	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง					
ตัวบ่งชี้ที่ 4 การมีทีมทำงานที่มีความสามารถ	5	4	3	2	1
4.1) คณะทำงานมีจำนวนเพียงพอ					
4.2) คณะทำงานมีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเป็นอย่างดี					
4.3) คณะทำงานมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างดี					
4.4) คณะทำงานมีความรู้เกี่ยวกับโครงการการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามกระทรวงศึกษาธิการ					
4.5) คณะทำงานเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ					
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง					
ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณภาพของครู	5	4	3	2	1
5.1) ความสามารถในการใช้สื่อการเรียนการสอนของครู					
5.2) ความสามารถในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของครู					
5.3) ความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศของครู					
5.4) ความสามารถในการสอนอย่างกระตือรือร้นของครู					
5.5) ความสามารถในการจัดการเรียนรู้โดยเน้นการสื่อสารของครู					
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง					
ตัวบ่งชี้ที่ 6 การใช้สื่อการเรียนการสอน					
6.1) ครูมีการเลือกใช้สื่อการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
6.2) ครูมีการใช้สื่อการเรียนการสอนสำหรับให้ผู้เรียนได้มีการสื่อสารกับผู้อื่นทั้งในและนอกห้องเรียน	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
6.3) ครูมีการใช้สื่อการเรียนการสอนที่ดึงดูดความสนใจ	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
6.4) ครูมีการจัดเตรียมสื่อการเรียนการสอนให้เพียงพอกับจำนวนผู้เรียน	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
6.5) ครูมีจัดให้นักเรียนใช้ทักษะทางภาษาจากแหล่งเรียนรู้	<input type="checkbox"/>	มี	<input type="checkbox"/>	ไม่มี	
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง					

ตัวบ่งชี้ที่ 7 การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	
7.1) จัดโครงการส่งเสริมให้นักเรียนได้ใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารในโรงเรียน	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
7.2) จัดกิจกรรมการแข่งขันหรือให้รางวัลกับนักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษเป็นเลิศ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
7.3) จัดกิจกรรมสื่อสารภาษาอังกฤษที่สอดแทรกวัฒนธรรมของเจ้าของภาษา	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
7.4) จัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศที่ส่งเสริมให้นักเรียนได้ฝึกทักษะการสื่อสาร เช่น เปิดเพลงสากล ป้ายคำศัพท์ภาษาอังกฤษ เป็นต้น	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
7.5) จัดรายวิชาภาษาอังกฤษเพิ่มเติมในการพัฒนาทักษะ การฟัง การพูด การอ่าน การเขียน ของนักเรียน	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง	
ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปรับปรุงการเรียนการสอน	
8.1) ครูมีการออกแบบการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับความแตกต่างของผู้เรียน	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
8.2) ครูมีการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัย	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
8.3) ครูมีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
8.4) ครูมีการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนและนำมาใช้ปรับปรุงในการเรียนการสอน	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
8.5) ครูมีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน ภาษาอังกฤษ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง	
ตัวบ่งชี้ที่ 9 การสร้างความกระตือรือร้นในการเรียน	
9.1) ครูมีการจัดให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในกระบวนการกลุ่ม	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
9.2) ครูมีการส่งเสริมให้ผู้เรียนลงมือปฏิบัติจริง	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
9.3) ครูมีการจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้การเรียนรู้โดยโต้ตอบ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
9.4) ครูมีการจัดกระบวนการการเรียนรู้ที่ผู้สอนจัดประสบการณ์ให้ผู้เรียนเพิ่มขึ้น	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
9.5) ครูมีการจัดการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง	

ตัวบ่งชี้ที่ 10 ความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ	5	4	3	2	1
10.1) ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียน					
10.2) ผู้เรียนมีความสุขสนุกสนานในการเรียนภาษาอังกฤษ					
10.3) ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียนการสอน					
10.4) ผู้เรียนต้องการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี					
10.5) ผู้เรียนชอบการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษ					
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง					
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ความมั่นใจในการสื่อสาร	5	4	3	2	1
11.1) ผู้เรียนสามารถพูดคุยกับครูต่างชาติได้อย่างมั่นใจ					
11.2) ผู้เรียนสามารถออกมาพูดหน้าห้องเรียนอย่างมั่นใจ					
11.3) ผู้เรียนสามารถใช้การสื่อสารภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนได้					
11.4) ผู้เรียนมีความมั่นใจในการออกเสียงที่ใช้ในการสื่อสารได้ถูกต้อง					
11.5) ผู้เรียนมีความมั่นใจในการพูดตอบคำถามภาษาอังกฤษได้					
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง					
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา	5	4	3	2	1
12.1) ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการตอบคำถามที่ครูไทยถามได้อย่างรวดเร็ว (ถามเป็นภาษาอังกฤษ)					
12.2) ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการตอบโต้กับครูต่างชาติได้อย่างรวดเร็ว					
12.3) ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการทำกิจกรรมภาษาอังกฤษในห้องเรียน					
12.4) ผู้เรียนมีสามารถฟังและจับใจความบทสนทนาได้อย่างคล่องแคล่ว					
12.5) ผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษ					
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง					
ตัวบ่งชี้ที่ 13 ความรู้ในเนื้อหาวิชา					
13.1) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับคำศัพท์เป็นตามระดับชั้นเรียน		<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี			
		<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี			
13.2) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับการออกเสียงภาษาอังกฤษ		<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี			

13.3) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
13.4) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้รายวิชาภาษาอังกฤษในระดับดี	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
13.5) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีความรู้เกี่ยวกับหลักการอ่านประโยคภาษาอังกฤษ	
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง	
ตัวบ่งชี้ที่ 14 ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ	5 4 3 2 1
14.1) นักเรียนมีการใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้เหมาะสมกับสถานการณ์	
14.2) นักเรียนมีการใช้และเข้าใจประโยคภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน	
14.3) นักเรียนมีความสามารถแนะนำตัวเองและผู้อื่นได้	
14.4) นักเรียนมีความสามารถตั้งคำถามต่อคนอื่นได้ เช่น เขาอยู่ที่ไหน มีใครบ้าง เป็นต้น	
14.5) นักเรียนมีความสามารถพูดคุยกับชาวต่างชาติได้อย่างเข้าใจ	
<input type="checkbox"/> 5.00-4.50 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4.49-3.50 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3.49-2.50 ดี <input type="checkbox"/> 2.49-1.50 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1.49-1.00 ควรปรับปรุง	
ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	
15.1) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระวิชาคณิตศาสตร์ในระดับดี (เกรด 4)	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
15.2) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระวิชาวิทยาศาสตร์ในระดับดี (เกรด 4)	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
15.3) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระวิชาสังคมศึกษาในระดับดี (เกรด 4)	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
15.4) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศในระดับดี (เกรด 4)	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
15.5) ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ 80 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระวิชาพลศึกษาในระดับดี (เกรด 4)	<input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
<input type="checkbox"/> 5 ดีเยี่ยม <input type="checkbox"/> 4 ดีมาก <input type="checkbox"/> 3 ดี <input type="checkbox"/> 2 พอใช้ <input type="checkbox"/> 1 ควรปรับปรุง	

แบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของทฤษฎีโปรแกรม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่าน

ท่านเห็นด้วยตามข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเป็นไปได้ในการประเมิน					
1. แบบประเมินสามารถยอมรับได้					
2. โรงเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้					
3. สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ง่าย					
ประโยชน์ของวิธีประเมิน					
4. รูปแบบมีความสอดคล้องกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ					
5. รูปแบบนี้มีเนื้อหาเหมาะสมกับโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ					
6. รูปแบบนี้มีการให้สารสนเทศในการพัฒนาได้อย่างรวดเร็ว					
7. รูปแบบนี้มีความเหมาะสมกับการใช้ประเมินโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการ					
การใช้ประโยชน์จากผลประเมิน					
8. รูปแบบการประเมินนี้เป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา					
9. ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถนำไปเป็นแนวทางพัฒนาโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการได้					
10. ข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถใช้ในการกำกับติดตามโครงการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษตามหลักสูตร กระทรวงศึกษาธิการได้					



ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล	ชลธิชา หุ่นเลิศ
วัน เดือน ปี เกิด	1 ธันวาคม 2535
สถานที่เกิด	66 ซอยกัลป์ชม ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร 10120
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	66 ซอยกัลป์ชม ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร 10120
ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน	Business & Enterprise Process Analysis
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	I.C.C. INTERNATIONAL PLC. 530 ซอยสาธุประดิษฐ์ 58 แขวงบางโพงพาง เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร 10120
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2557	ศิลปศาสตรบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์ เพื่อศึกษาความยั่งยืน เอกการจัดการภาคบริการและ นันทนาการ จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2560	วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาการการประเมิน จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ