

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

ปริญญานิพนธ์
ของ
สุรัตน์ เย็นเสมอ

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
ตุลาคม 2550

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

ปริญญานิพนธ์
ของ
สุรัตน์ เย็นเสมอ

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ
ตุลาคม 2550
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

บทคัดย่อ
ของ
สุรัตน์ เย็นเสมอ

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ

ตุลาคม 2550

สุรัตน์ เย็นเสมอ. (2550). ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการ
ถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น : กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบล
ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี. ปรินิพนธ์ รม.ม.
(นโยบายสาธารณะ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
คณะกรรมการควบคุม: อาจารย์ ดร. อรรถพร โพธิสุข, อาจารย์ จักรกิตติย์ ชนาคม.

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจาย
อำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ คณะ
ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วน
ตำบลและลูกจ้างส่วนตำบลจำนวน 166 คน และข้าราชการครู 60 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ
แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ความถี่, ร้อยละ, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน, การ
ทดสอบความถี่, การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance)

ผลการศึกษาพบว่า

1. ความคิดเห็นต่อความพร้อมของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามขององค์การบริหารส่วนตำบล
พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก ส่วนความคิดเห็นของข้าราชการครูโดยรวมอยู่ในระดับน้อย

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความพร้อม เพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ใน
เรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น พบว่า สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามที่
แตกต่างกันทำให้ความคิดเห็นแตกต่างกัน

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อความพร้อมเพื่อรองรับ
นโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ
อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ระหว่างกลุ่ม
ตามตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า เรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา
เรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา เรื่องวิธีการ
บริหารและการจัดการศึกษา เรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความ
ต้องการของชุมชน เรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา และเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มี
ส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ การศึกษา
ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ส่วนในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา เรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่
สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน เรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ผู้ที่มี
อายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

READINESS FOR TRANSFERRING EDUCATION MISSION TO LOCAL ORGANIZATION :
A CASE STUDY OF TUMBON ADMINISTRATION ORGANIZATION IN AMPHUE
PHIBOONMANGSAHAN CHUNGWAT UBONRATCHATHANI

AN ABSTRACT
BY
SURAT YENSAMUER

Presented in Partial Fulfillment of the Requirement for the
Master of Public Administration Degree in Public Policy
at Srinakharinwirot University
October 2007

Surat Yensamuer. (2007). *Readiness for transferring education mission to local organization : A case study of tumbon administration organization in Am-phoe Phiboonmangsahan Changwat Ubonratchathani*. Master thesis, M.P.A. (Public Policy). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Annop Phothisuk, Ph.D., Chakratit DhanaKom, M.P.A.

The purposes of the thesis aimed at the study of readiness for support decentralization policy on decentralizing education to local administration. The sample group in this research consisted of 166 of the managements, members, bureaucrats and employees of local administration organization and 60 teachers. The data were analyzed through the use of questionnaire, statistical methods for data analyzed were frequency, percentage, standard deviation, frequency test, one-way analysis of variance.

The result of research revealed that

1. The readiness according to opinion of Local administration organization was found that it was high level, but teacher's opinion, it was low level.
2. From the analysis of the opinion related to the readiness for support decentralization policy on decentralizing education to local administration, it was found that the opinion is different because of different status of respondents.
3. From the analysis of the opinion of the respondents regarding to the readiness for support decentralization policy on decentralizing education to local administration in relation to gender, age, education, career, experience and income, on the matter of an experience in providing or participating in providing education, a plan for preparing readiness in providing education or educational development plan, a method of educational administration and management, a level and type of education conforming to problems and needs of community, an appropriation of income for education and an opinion of people and participants for readiness of providing education it was found that their opinion was not different.

But on a matter of method of educational administration and management, a level and type of education conforming to problems and needs of community, an appropriation of income for education and an opinion of people and participants for readiness of providing education it was found that opinions were different according to the differences of age, level of education and position of career.

ปริญญานิพนธ์

เรื่อง

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการค้าออนไลน์ทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น กรณีศึกษา : องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

ของ

สุรัตน์ เย็นเสมอ

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ

ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เพ็ญศิริ จีระเดชากุล)

วันที่ เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2550

คณะกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์

คณะกรรมการสอบปากเปล่า

..... ประธาน

..... ประธาน

(อาจารย์ ดร.อรรณพ โพธิ์สุข)

(รองศาสตราจารย์ ดร.วรพิตย์ มีมาก)

..... กรรมการ

..... กรรมการ

(อาจารย์ จักราทิตย์ ธนาคม)

(อาจารย์ ดร.อรรณพ โพธิ์สุข)

..... กรรมการ

(อาจารย์ จักราทิตย์ ธนาคม)

..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. อวยชัย ชบา)

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์เรื่อง “ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น กรณีศึกษา : องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี” สำเร็จลุล่วงลงได้ด้วยความสามารถอย่างสูง จากคณาจารย์ทุกท่านที่ให้ความรู้แก่ผู้ศึกษาตลอดระยะเวลาในการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อาจารย์ ดร.อรรณพ โพธิสุข ประธานควบคุมปริญญานิพนธ์ ที่ให้ข้อคิดและชี้แนะข้อบกพร่องต่างๆ จนทำให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น อาจารย์ จักราทิตย์ ธนาคม และรองศาสตราจารย์ ดร.วรพิตย์ มีมาก กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความช่วยเหลือ คำแนะนำ คำปรึกษา ความเมตตาและเอาใจใส่อย่างยิ่งจนผู้ศึกษาซาบซึ้งในพระคุณของอาจารย์ ตลอดจนความรู้ที่มีค่าอื่นๆ อีกมากมาย และรองศาสตราจารย์ ดร.อวยชัย ชะบา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ช่วยให้คำแนะนำและชี้แจงข้อบกพร่องหรือปัญหาต่างๆ จนทำให้ผู้ศึกษามีความเข้าใจมากขึ้น ผู้ศึกษาจึงขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ทั้ง 4 ท่านอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบคุณ พี่นากร ที่คอยชี้แนะในเรื่องการทำสถิติ พี่สิทธิราช ที่คอยแนะนำและช่วยเหลือในเรื่องการทำวิทยานิพนธ์ พี่มานะ พี่สุวิทย์ พี่บรรหาญ คะนอง ตลอดถึงเพื่อนๆ พี่ๆ น้องๆ ทุกคนที่คอยให้กำลังใจด้วยดีเสมอมา

ขอขอบคุณ คุณแม่ประไพรัตน์ และคุณธัญรดา ที่คอยให้กำลังใจและความหวังดีเสมอ

ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อสมหมาย คุณแม่ปุ่น เย็นเสมอ ผู้ที่มีพระคุณสูงสุดและอยู่เบื้องหลังความสำเร็จของลูก ที่คอยให้กำลังใจและสิ่งอื่นๆ อีกมากมายในชีวิต ซึ่งทำให้ลูกอดทน ไม่ท้อถอยและมุ่งมั่นเพื่อให้สำเร็จการศึกษา ซึ่งพ่อและแม่ของข้าพเจ้ามีความสำคัญมากกว่าสิ่งใดในโลก และพี่สาว-พี่เขยที่คอยให้กำลังใจเสมอมา

หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สามารถสร้างคุณค่าหรือเกิดประโยชน์อันใดต่อสังคม ผู้ศึกษาขอมอบความดีให้แก่ผู้ที่มีพระคุณข้างต้น แต่ถ้ามีข้อบกพร่องประการใด ผู้ศึกษาขอน้อมรับเพื่อนำมาแก้ไขและปรับปรุงในการศึกษาครั้งต่อไป

สุรัตน์ เย็นเสมอ

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	4
ความสำคัญของการวิจัย	5
ขอบเขตการวิจัย	5
กรอบแนวคิดในการวิจัย	7
สมมติฐานในการวิจัย	7
2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องในการวิจัย	8
แนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่นและการกระจายอำนาจ	8
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารการศึกษา	17
แนวคิดเกี่ยวกับความพร้อม	20
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	28
3 วิธีดำเนินการวิจัย	34
วิธีการศึกษา	34
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	34
การกำหนดแนวคำถามในการศึกษา	35
การแปลความหมายคะแนน	35
การวัดคุณภาพของเครื่องมือ	36
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	36
การวิเคราะห์ข้อมูล	37
สถิติที่ใช้ในการศึกษา	37
การนำเสนอผลการศึกษา	37
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	38
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	105
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	105
วิธีการดำเนินงานวิจัย.....	105
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	105
สรุปผลการวิจัย.....	105
อภิปรายผล.....	111
ข้อเสนอแนะ.....	117
 บรรณานุกรม	 119
 ภาคผนวก	 124
ภาคผนวก ก แบบสอบถามเพื่อการวิจัย.....	125
 ประวัติย่อผู้วิจัย	 136

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง (n =166).....	39
2 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสบการณ์ ขององค์การบริหารส่วนตำบลในการจัด หรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา.....	42
3 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของ แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนา การจัดการศึกษา.....	44
4 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของวิธีการบริหารและจัดการศึกษา.....	46
5 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระดับ และประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและ ความต้องการของชุมชน.....	48
6 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา.....	50
7 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความ พร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล.....	52
8 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องประสบการณ์ของ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	54
9 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียม ความพร้อมใน การจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	56
10 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและ การจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	58
11 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา จำแนกตามอายุเป็นรายคู่.....	59

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องระดับและ ประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการ ของชุมชน ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	60
13 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่ สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามอายุเป็นรายคู่.....	62
14 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้อง กับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามระดับการ ศึกษาเป็นรายคู่.....	62
15 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้อง กับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามตำแหน่ง หน้าที่เป็นรายคู่.....	63
16 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อ การศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	64
17 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา จำแนกตามอายุเป็นรายคู่.....	65
18 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความเห็นของประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล	68
19 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับ นโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา สู่ท้องถิ่นโดยรวม.....	70
20 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพของ กลุ่มตัวอย่าง (n = 60).....	72
21 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของ ประสิทธิภาพขององค์กรบริหารส่วนตำบลในการจัดหรือมีส่วนร่วม ร่วมจัดการศึกษา.....	74

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
22 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา.....	74
23 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของวิธีการบริหารและจัดการศึกษา.....	76
24 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน.....	78
25 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา.....	80
26 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล.....	82
27 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษาระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	84
28 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษาของกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	86
29 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา จำแนกตามประสิทธิภาพในการทำงานเป็นรายคู่.....	88
30 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	89
31 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชนระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	91

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
32 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานเป็นรายคู่.....	93
33 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	94
34 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล.....	96
35 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม.....	98
36 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร, สมาชิก, ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา.....	100
37 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร, สมาชิก, ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา	100
38 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร, สมาชิก, ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา.....	101
39 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร, สมาชิก, ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน.....	101
40 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร, สมาชิก, ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา.....	102
41 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร, สมาชิก, ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการ จัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น.....	102

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้ให้ความสำคัญในการจัดการศึกษา และการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการศึกษา ตามความต้องการของท้องถิ่น โดยกำหนดไว้ในมาตรา 43 ว่า รัฐจะต้องจัดการศึกษาให้ทั่วถึงและมีคุณภาพ คำนึงถึงการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเอกชนและในมาตรา 78 กำหนดไว้ว่า รัฐจะต้องกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นพึงตนเองและตัดสินใจในกิจการของท้องถิ่นเอง นอกจากนี้ ในมาตรา 81 และมาตรา 284 ยังกำหนดให้มีกฎหมายเกี่ยวกับการศึกษาแห่งชาติและกฎหมาย กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจอีกด้วย (รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540)

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทสำคัญในการ กำหนดทิศทางการจัดการศึกษาของชาติ ได้มุ่งให้การจัดระบบการบริหารและการจัดการศึกษาของ ประเทศกระจายอำนาจไปสู่เขตพื้นที่การศึกษาสถานศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดย เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ตามที่ระบุไว้ในมาตรา 9 (2) มาตรา 41 และ มาตรา 42 นอกจากนี้ในมาตรา 39 ยังระบุอีกด้วยว่า ให้กระทรวงศึกษาธิการกระจายอำนาจการบริหาร และการจัดการศึกษาทั้งด้านการบริหารวิชาการการบริหารงบประมาณ การบริหารงานบุคคล และ การบริหารงานทั่วไป ไปยังคณะกรรมการและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในเขต พื้นที่การศึกษาโดยตรงในการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาให้องค์การปกครอง ส่วนท้องถิ่นและสถานศึกษาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พุทธศักราช 2542 ได้ให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่นในการบริหารและการจัด การศึกษาเป็นอย่างยิ่ง กระทรวงศึกษาธิการในฐานะที่เป็นหน่วยงานดูแลด้านการจัดการศึกษาจึงต้อง ส่งเสริมสนับสนุนให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การ บริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมาย จัดตั้ง ได้จัดการศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายและมีคุณภาพได้มาตรฐานตามที่กำหนดและดำเนินการ ให้สอดคล้องกับนโยบายการกระจายอำนาจของรัฐ(พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542) สอดคล้องกับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์การปกครองส่วน ท้องถิ่น พ.ศ. 2542 มาตรา 16 (9) และมาตรา 17 (6) ที่กำหนดว่าให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดการศึกษาเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น (พระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 : 6)

ปัจจุบันประเทศไทยมีการกระจายอำนาจทางการศึกษาในรูปของการถ่ายโอนอำนาจ ได้แก่ การถ่ายโอนอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการจัดการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 3 ประเภท คือ เทศบาล กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา โดยจัดการศึกษาระดับ ประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตามความพร้อมขององค์กรเหล่านี้ การถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนในพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 เป็นที่คาดหมายว่านโยบายการ ถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาดังกล่าว จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากการเคลื่อนไหวของสมาคมครูประถมศึกษาแห่งประเทศไทย หรือองค์กรวิชาชีพครู และบุคลากรทางการศึกษา คัดค้านพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจทาง การศึกษา มาตรา 16 (9) โดยไม่เห็นด้วยที่จะให้องค์การบริหารส่วนตำบลจัดการศึกษา โดยอ้างว่า องค์กรการบริหารส่วนตำบลขาดความรู้ในด้านวิชาการศึกษาไม่เข้าใจปรัชญาและจิตวิทยาในการเรียน การสอนและขาดความพร้อมทั้งด้านบุคลากร คุณภาพของบุคลากรในการบริหารจัดการศึกษา ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนมากไม่มีวิสัยทัศน์ทางการศึกษา โดยเฉพาะ อบต. ไม่มี ความพร้อมและความเหมาะสมในการจัดการศึกษาโดยเฉพาะการศึกษาขั้นพื้นฐานถึงแม้ว่าการ ถ่ายโอน สถานศึกษาจะเกิดขึ้นเมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อม โดยมีกำหนด ระยะเวลาสิ้นสุดการถ่ายโอนสถานศึกษาภายในปี พ.ศ. 2553 อีกทั้งการถ่ายโอนสถานศึกษาจะก่อให้เกิด ผลกระทบเชิงลบหลายประการ เช่น ด้านคุณภาพการจัดการศึกษา ความก้าวหน้าในวิชาชีพ ความมั่นคง ในอาชีพ รวมทั้งด้านสิทธิประโยชน์และสวัสดิการต่าง ๆ (นิตยา เงินประเสริฐศรี. 2545 : 1 - 3)

การถ่ายโอนการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นประเด็นหนึ่งของการกระจาย อำนาจทางการศึกษาที่หลายฝ่ายยังมีความเห็นไม่ตรงกัน และเกิดปฏิกิริยาต่อต้านจากครู โดยเฉพาะ ประเด็นปัญหาในอดีต เมื่อครั้งที่การประถมศึกษาอยู่ภายใต้องค์การบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งครั้งนั้น ครูไม่ได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรม และเหมาะสมกับศักดิ์ศรีของวิชาชีพ รวมทั้งปัจจุบันที่ยังมี ความไม่ไว้วางใจกันในเรื่อง ความพร้อม ความรู้ ความเข้าใจ และความจริงใจที่จะรับโอน ทำให้ การถ่ายโอนการศึกษาต้องหยุดชะงัก ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกำหนดตามที่พระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 รวมทั้งพระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ที่ได้ กำหนดไว้ให้กระทรวงศึกษาธิการกระจายอำนาจจัดการศึกษาไปยังเขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (วรัญพร แสงนภาพร,ออนไลน์) และเมื่อกระทรวงศึกษาธิการได้ ดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าว โดยได้จัดทำกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมิน ความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2547 ซึ่งประกาศใช้ เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2547 แต่ปรากฏว่าเกณฑ์นี้ได้รับการต่อต้านจากครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐานจำนวนมาก ทำให้กระทรวงศึกษาธิการต้องนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา โดยคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2547 ได้มีมติให้ชะลอการถ่ายโอนโรงเรียน ในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการไว้ก่อนเพื่อทำการศึกษาวิจัยรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงาน

ส่วนกลาง ส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาในการกระจายอำนาจด้านวิชาการ ด้านงบประมาณและด้านการบริหารงานบุคคล เพื่อเสนอนโยบาย เกี่ยวกับรูปแบบการกระจายอำนาจทางการศึกษา

ปัญหาการถ่ายโอนการศึกษาให้กับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เป็นปัญหาที่เกิดจากการที่ฝ่ายต่าง ๆ ไม่เชื่อมั่นว่า หน่วยงานมีหน้าที่ให้บริการสาธารณะระดับท้องถิ่น เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ประชาชนมอบความไว้วางใจ จะสามารถดูแลจัดการศึกษาให้มีคุณภาพได้ เป็นเหตุให้มีมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) วันที่ 14 ธันวาคม 2547 ที่ให้ชะลอการถ่ายโอนไว้จนถูกต้ององค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่งฟ้องต่อศาลปกครอง จึงมีมติ ครม. ออกมาใหม่ เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2548 ให้ยกเลิกมติที่เคยให้ชะลอโดยมอบหมายให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้หารือร่วมกันถึงทิศทางที่จะเดินหน้าในการถ่ายโอนภารกิจจัดการศึกษาให้แก่ อปท. ส่งผลให้เกิดปฏิกิริยาอย่างกว้างขวางอีกครั้งจากบรรดาคณะครู และบุคลากรทางการศึกษาที่ห่วงใยต่อสถานภาพของครู และเรียกร้องให้มีกฎหมาย การบริหารงานบุคคลในองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ให้ครูร่วมเป็นกรรมการด้วย กระทรวงศึกษาธิการ ได้เสนอต่อคณะกรรมการการกระจายอำนาจ (กกถ.) โดยตกลงให้อปท. ที่ขอจัดตั้งสถานศึกษาใหม่สามารถดำเนินการได้เลย ให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และ กกถ. ร่วมกันพิจารณาจำนวนสถานศึกษาที่เหมาะสมที่จะถ่ายโอนให้อปท. และพิจารณาการกำหนดหลักเกณฑ์สถานศึกษาพิเศษให้ชัดเจน และหลังถ่ายโอนสถานศึกษาให้อปท. ระยะหนึ่งต้องมีการติดตามผล ส่วนการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาไปยัง อปท. นั้น ทางกระทรวงศึกษาธิการให้คณะอนุกรรมการที่ กกถ. แต่งตั้งให้วางระบบบริหารงานบุคคล สวัสดิการ สิทธิประโยชน์ และเส้นทางความก้าวหน้า แต่ต้องเป็นไปด้วยความสมัครใจของข้าราชการแต่ละคน

และเมื่อกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจไปสู่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งกำหนดให้อปท. ยื่นความจำนงขอประเมินความพร้อมเพื่อรับการถ่ายโอนในวันที่ 15 มกราคม 2549 ซึ่งยังมีครูจำนวนมากที่ไม่เห็นด้วย และเดินหน้าเคลื่อนไหวคัดค้านกันอย่างเต็มที่ ต่อเนื่องส่งผลให้ที่ประชุมคณะรัฐมนตรี มีมติให้ถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้อปท. เป็นไปตามความสมัครใจของทั้ง 2 ฝ่าย แต่องค์กรครูกลับไม่ยอมรับมติดังกล่าว โดยยืนยันว่า จะไม่ไป ไม่ถ่าย ไม่โอน เนื่องจากเห็นว่า อปท. ในคณะกรรมการสถานศึกษาจะลอบบีให้มีการลงมติสมัครใจไปสังกัดอปท. และด้วยเหตุนี้เอง กลุ่มข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาทั่วประเทศจึงชุมนุมกันเพื่อเรียกร้องให้ตัดคำว่าสมัครใจ ออกจากร่างกฎหมายกระจายอำนาจฯ หลังจากคำว่า "สมัครใจ" ออกมา ทำให้ฝ่ายครูแบ่งออกเป็นสองฝ่ายทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย โดยฝ่ายเห็นด้วยยืนยันว่าต้องแก้ไขกฎหมายถ่ายโอนให้เสร็จโดยเร็ว แต่ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยยืนยันให้ตัดคำว่า "สมัครใจ" ออกไปอย่างไม่มีข้อแม้ (หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ฉบับวันที่ 8 ธันวาคม 2548)

อย่างไรก็ตาม ปัญหาความขัดแย้งและการต่อต้านการถ่ายโอนที่เกิดขึ้นก็เป็นเรื่องที่ทุกฝ่ายควรรับฟังและพิจารณากันด้วยหลักการและเหตุผลเพื่อช่วยกันป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอย่างเดิมกับการศึกษาของชาติอีก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การศึกษาเป็นการสร้างคน จึงเป็นภารกิจที่มีความสำคัญยิ่งประเทศที่พัฒนาแล้วทั้งหลายล้วนให้ความสำคัญกับการศึกษา การเปิดโอกาสให้องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นเข้ามาร่วมจัดการศึกษานั้นเป็นเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายแล้ว จึงเป็นเรื่องดีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเข้ามาช่วยแบ่งเบาภาระของรัฐในการจัดการศึกษา เพื่อร่วมกันพัฒนาคนไทยให้มีคุณภาพโดยทั่วถึง แต่บทบาทดังกล่าว ส่งผลกระทบต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับประสบการณ์ด้านการจัดการศึกษา เพราะเมื่อมีการกระจายอำนาจอย่างสมบูรณ์ลงไปก็จะส่งผลให้เกิดปัญหาต่างๆ มากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้านบุคลากร การเงิน การมีส่วนร่วมของประชาชนและการนำนโยบายการจัดการศึกษาไปปฏิบัติซึ่งยังขาดความเข้าใจอยู่เป็นจำนวนมาก (พิณสุตา ดลประสิทธิ์. 2541 : 102-104) รวมทั้งปัญหาการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบล (สถาบันดำรงราชานุภาพ. 2539 : 105-107) และปัญหาการถ่ายโอนการศึกษาให้อยู่ในความดูแลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร. 2544 : 19-20) ซึ่งพบว่าการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังขาดความเป็นอิสระในการบริหารจัดการทั้งด้านแผนงาน การพัฒนาหลักสูตร และกระบวนการเรียนการสอน การบริหารบุคคล การบริหารงบประมาณและการเงิน รายได้ไม่เพียงพอยังคงพึ่งงบประมาณและรายได้จากส่วนกลาง และผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่เห็นความสำคัญของการศึกษาเท่าที่ควร การจัดการศึกษายังขาดการมีส่วนร่วม ของประชาชน รวมทั้งความไม่เข้าใจถึงนโยบายการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาด้วย

ดังนั้น สิ่งสำคัญที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องสร้างความเชื่อมั่นให้กับสังคมก็คือ ความรู้ความเข้าใจด้านการศึกษาและการให้ความสำคัญกับการศึกษา รวมทั้งต้องมีระบบการบริหารการศึกษาที่ได้มาตรฐานไม่ว่าจะเป็นเรื่องวิชาการ เรื่องงบประมาณ และเรื่องการบริหารงานบุคคล จากสภาพปัญหาซึ่งกระทบกับนโยบายการกระจายอำนาจของรัฐ และโดยเฉพาะนโยบายการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะได้รู้ถึงความพร้อมของท้องถิ่นในการเตรียมการเพื่อรองรับนโยบายดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี เพื่อให้ได้รับความกระจ่างในเชิงวิชาการ และร่วมกันตัดสินใจอย่างมีข้อมูลมากขึ้น เพื่อให้การจัดการศึกษาของชาติเป็นไปบนพื้นฐานของการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติเป็นสำคัญ และเพื่อทราบถึงความพร้อม ปัญหาและความต้องการในด้านต่างๆขององค์การบริหารส่วนตำบล และเพื่อเสนอความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

ความสำคัญของการวิจัย

ผลที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้สามารถไปเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อเตรียมความพร้อมรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการนํานโยบายไปปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นในอนาคต

ขอบเขตของการวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตการศึกษา ดังนี้

ประเด็นการศึกษา มุ่งศึกษาถึงความพร้อมเพื่รองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติการกระจายอำนาจ พ.ศ. 2542 โดยศึกษาจากองค์ประกอบด้านต่างๆ ดังนี้

1. ประสิทธิภาพขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา
2. แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษาซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา
3. วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา
4. การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา
5. ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน
6. ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

1. ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี
2. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี
3. ข้าราชการ ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี
4. ลูกจ้างส่วนตำบล ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี
5. ข้าราชการครู

พื้นที่ดำเนินการศึกษา คือ ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

ตัวแปรที่ศึกษา

กรณี ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการ,และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล

1. ตัวแปรต้น ได้แก่

1.1 เพศ

- 1.2 อายุ
- 1.3 ระดับการศึกษา
- 1.4 ตำแหน่งหน้าที่
- 1.5 ประสบการณ์ในการทำงานในองค์การบริหารส่วนตำบล
- 1.6 รายได้

2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ประเมินความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นจากองค์ประกอบดังนี้

- 2.1 ประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา
- 2.2 แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา
- 2.3 วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา
- 2.4 การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา
- 2.5 ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของ

ชุมชน

2.6 ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กรณี ข้าราชการครู

1. ตัวแปรต้น ได้แก่

- 1.1 เพศ
- 1.2 อายุ
- 1.3 ระดับการศึกษา
- 1.4 ประสบการณ์ในการทำงาน
- 1.5 รายได้

2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ประเมินความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นจากองค์ประกอบดังนี้

- 2.1 ประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา
- 2.2 แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา
- 2.3 วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา
- 2.4 การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา
- 2.5 ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของ

ชุมชน

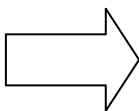
2.6 ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กรอบแนวคิดในการวิจัย

กรณี ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการ,และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล

ตัวแปรอิสระ

- 1.เพศ
- 2.อายุ
- 3.ระดับการศึกษา
- 4.ตำแหน่งหน้าที่
- 5.ประสบการณ์ในการทำงานใน อบต.
- 6.รายได้



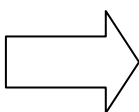
ตัวแปรตาม

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบาย
การกระจายอำนาจในเรื่องการ
ถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น

กรณีข้าราชการครู

ตัวแปรอิสระ

- 1.เพศ
- 2.อายุ
- 3.ระดับการศึกษา
- 4.ประสบการณ์ในการทำงาน
- 5.รายได้



ตัวแปรตาม

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบาย
การกระจายอำนาจในเรื่องการ
ถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น

สมมติฐานในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่มีคุณสมบัติส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอเรียงตามลำดับดังต่อไปนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่นและการกระจายอำนาจ
2. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารการศึกษา
3. แนวคิดเกี่ยวกับความพร้อม
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่นและการกระจายอำนาจ

ความหมายของการปกครองส่วนท้องถิ่น

การปกครองท้องถิ่น หมายถึง การปกครองที่รัฐบาลกลางให้อำนาจ หรือกระจายอำนาจไปให้หน่วยการปกครองท้องถิ่น เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีส่วนร่วมในการปกครองท้องถิ่น และชุมชน โดยมีองค์กรผู้รับผิดชอบ มีอิสระในการใช้ดุลยพินิจ มีเจ้าหน้าที่และ งบประมาณในการดำเนินงานแยกออกจากราชการส่วนภูมิภาค แต่องค์กรปกครองท้องถิ่นก็มิได้มีอธิปไตยในตัวเอง ยังต้องอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลกลาง ตามวิธีการที่เหมาะสม การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นรากฐานของการปกครองระบอบประชาธิปไตยในระดับชาติ เพราะเป็นสถาบันที่ฝึกหัดให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมทางการเมือง การปกครองทำให้ประชาชนมีความรู้สึกเป็นเจ้าของท้องถิ่นอันเป็นที่อยู่ของตนเอง เกิดความหวงแหนและความรับผิดชอบ ต่อชุมชนท้องถิ่น ซึ่งเป็นผลให้ประชาชนมีความรู้สึกที่ดีต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของชาติ (กระทรวงมหาดไทย. ม.ป.ป: ออนไลน์) มีนักวิชาการให้ความหมายของคำว่า การปกครองส่วนท้องถิ่น ไว้มากมายเป็นต้นว่า

روبสัน (Robson. 1953 : 574) ได้กล่าวว่า การปกครองท้องถิ่น หมายถึง หน่วยการปกครองซึ่งรัฐได้จัดตั้งขึ้นและให้อำนาจการปกครองตนเอง (Autonomy) มีสิทธิตามกฎหมาย (Legal Rights) และต้องมียุติธรรมที่จำเป็นในการปกครองเพื่อปฏิบัติหน้าที่ให้สมตามความมุ่งหมายของการปกครองท้องถิ่นนั้นๆ

วิท (Wit. 1967 : 14-21) ได้กล่าวไว้ว่า การปกครองท้องถิ่น หมายถึง การปกครองที่รัฐบาลกลางให้อำนาจ หรือกระจายอำนาจไปให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีอำนาจในการปกครองร่วมกันทั้งหมด หรือเพียงบางส่วนในการบริหารท้องถิ่นโดยประชาชนและเพื่อประชาชน ดังนั้น การบริหารการปกครองท้องถิ่นจึงจำเป็นต้องมีองค์กรเป็นของตนเอง อันเกิดจากการกระจายอำนาจของรัฐบาลกลาง โดยให้องค์กรอันมิได้เป็นส่วนหนึ่งของรัฐบาลกลางมีอำนาจในการตัดสินใจและบริหารงานภายในท้องถิ่นในเขตอำนาจของตน

ซัดดี (Sady. 1967) ได้กล่าวว่า การปกครองท้องถิ่น หมายถึง หน่วยการปกครองทางการเมืองที่อยู่ในระดับต่ำกว่ารัฐซึ่งก่อตั้งโดยกฎหมายและมีอำนาจอย่างเพียงพอที่จะทำกิจการในท้องถิ่นได้ด้วยตัวเอง รวมทั้งอำนาจจัดเก็บภาษี เจ้าหน้าที่ของหน่วยการปกครองท้องถิ่นดังกล่าวอาจได้รับการเลือกตั้งหรือแต่งตั้งโดยท้องถิ่นได้

อุทัย หิรัญโต (2523 : 2) ได้กล่าวไว้ว่า การปกครองท้องถิ่น คือ การปกครองที่รัฐบาลมอบอำนาจให้ประชาชนในท้องถิ่นใดท้องถิ่นหนึ่งจัดการปกครองและดำเนินกิจการบางอย่าง โดยดำเนินการกันเองเพื่อบำบัดความต้องการของตนเอง การบริหารงานของท้องถิ่นมีการจัดเป็นองค์การมีเจ้าหน้าที่ซึ่งประชาชนเลือกตั้งขึ้นมาทั้งหมด หรือบางส่วน ทั้งนี้มีความอิสระในการบริหารงาน แต่รัฐต้องควบคุมด้วยวิธีการต่างๆ ตามความเหมาะสม จะปราศจากการควบคุมของรัฐหาได้ไม่ เพราะการปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นสิ่งที่รัฐจัดให้มีขึ้น

ประทาน คงฤทธิศึกษากร (2524 : 2) ได้กล่าวไว้ว่า การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นระบอบการปกครองที่มีผลสืบเนื่องมาจากการกระจายอำนาจทางการปกครองของรัฐ

วิศิษฐ์ ทวีเศรษฐ์ (2530 : 343) ได้สรุปความหมาย ลักษณะและหลักการสำคัญของการปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วไปไว้ว่า การปกครองท้องถิ่นเป็นการจัดระเบียบการปกครองตามหลักการกระจายอำนาจการปกครอง โดยรัฐหรือรัฐบาลกลางมอบอำนาจให้ประชาชนในท้องถิ่นไปดำเนินการปกครองตนเองและจัดตั้งบริการสาธารณะบางอย่างเพื่อสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นโดยอิสระตามสมควรในขอบเขตของกฎหมาย

จากการนิยามต่างๆ ข้างต้น สามารถประมวลได้เป็นหลักการปกครองท้องถิ่นในสาระสำคัญดังนี้ คือ

1. การปกครองของชุมชนหนึ่ง ซึ่งชุมชนเหล่านั้นอาจมีความแตกต่างกันในด้านความเจริญ จำนวนประชากรหรือขนาดของพื้นที่ เช่น หน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นของไทยจัดเป็นกรุงเทพมหานคร เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล และเมืองพัทยา ด้วยเหตุผลดังกล่าว

2. หน่วยการปกครองท้องถิ่นจะต้องมีอำนาจอิสระ (Autonomy) ในการปฏิบัติหน้าที่ตามความเหมาะสม กล่าวคือ อำนาจหน่วยงานการปกครองท้องถิ่นจะต้องมีขอบเขตพอสมควร เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานอย่างแท้จริง หากมีอำนาจมากเกินไปไม่มีขอบเขต หน่วยการปกครองท้องถิ่นนั้นจะกลายเป็นรัฐอธิปไตยเอง เป็นผลเสียต่อความมั่นคงของรัฐบาล อำนาจของท้องถิ่นนั้นมีขอบเขตที่แตกต่างกันออกไป ตามลักษณะความเจริญและความสามารถของประชาชนในท้องถิ่นนั้นเป็นสำคัญ รวมทั้งนโยบายของรัฐบาลในการพิจารณาการกระจายอำนาจให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นระดับใดจึงจะเหมาะสม

3. หน่วยการปกครองท้องถิ่นจะต้องมีสิทธิตามกฎหมาย (Legal Rights) ที่จะดำเนินการปกครองตนเอง สิทธิตามกฎหมายแบ่งได้เป็น 2 ประเภทคือ

- 3.1 หน่วยการปกครองท้องถิ่นมีสิทธิที่จะตรากฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับต่างๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อประโยชน์ในการบริหารงานตามหน้าที่และเพื่อใช้บังคับประชาชนในท้องถิ่นนั้นๆ เช่น เทศบัญญัติ เป็นต้น

3.2 สิทธิที่เป็นหลักในการดำเนินการบริหารท้องถิ่น คือ อำนาจในการกำหนดงบประมาณเพื่อบริหารกิจการตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยการปกครองท้องถิ่นนั้นๆ

4. เมืองครที่จำเป็นในการบริหารและการปกครองตนเอง องค์การที่จำเป็นของท้องถิ่นจัดแบ่งเป็นสองฝ่าย คือ องค์การฝ่ายบริหาร และองค์การฝ่ายนิติบัญญัติ เช่น การปกครองท้องถิ่นแบบเทศบาลจะมีคณะเทศมนตรีเป็นฝ่ายบริหาร และสภาเทศบาลเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ หรือในแบบกรุงเทพมหานคร จะมีผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นฝ่ายบริหาร สภากรุงเทพมหานครเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ เป็นต้น

5. ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการปกครองท้องถิ่น จากแนวความคิดที่ว่าประชาชนในท้องถิ่นเท่านั้นที่จะรู้ปัญหาและวิธีการแก้ไขของตนเองอย่างแท้จริง หน่วยการปกครองท้องถิ่นจึงจำเป็นต้องมีคนในท้องถิ่นมาบริหารงานเพื่อให้สมเจตนารมณ์และความต้องการของชุมชนและอยู่ภายใต้การควบคุมของประชาชนในท้องถิ่น นอกจากนั้นยังเป็นการฝึกให้ประชาชนในท้องถิ่นเข้าใจในระบบและกลไกของประชาธิปไตยอย่างแท้จริงด้วย (โกวิทย์ พวงงาม. 2548 : 29)

วัตถุประสงค์ของการปกครองส่วนท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ของการปกครองส่วนท้องถิ่น (ชูวงศ์ ฉายะบุตร. 2539 : 13-14) สามารถจำแนกได้ดังนี้

1. ช่วยแบ่งเบาภาระของรัฐบาล เป็นสิ่งที่เห็นได้ชัดว่าในการบริหารประเทศจะต้องอาศัยเงินงบประมาณเป็นหลัก หากจัดให้มีการปกครองท้องถิ่นหน่วยการปกครองท้องถิ่นนั้นๆก็สามารถมีรายได้ มีเงินงบประมาณของตนเองเพียงพอที่จะดำเนินการสร้างสรรค์ความเจริญให้กับท้องถิ่นได้ จึงเป็นการแบ่งเบาภาระของรัฐบาลได้เป็นอย่างมาก เป็นการแบ่งเบาทั้งในด้านการเงิน ตัวบุคคล ตลอดจนเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ

2. เพื่อสนองตอบต่อความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นอย่างแท้จริง เนื่องจากประเทศมีขนาดกว้างใหญ่ ความต้องการในแต่ละท้องถิ่นแตกต่างกันการรอรับบริการจากรัฐบาลอาจไม่ตรงกับความต้องการและล่าช้า

3. เพื่อความประหยัด โดยท้องถิ่นแต่ละแห่งมีความแตกต่างกัน สภาพความเป็นอยู่ของประชาชนต่างกัน การจัดตั้งหน่วยการปกครองท้องถิ่นขึ้นจึงจำเป็นโดยให้อำนาจหน่วยการปกครองท้องถิ่นจัดเก็บภาษีอากรซึ่งเป็นวิธีการหารายได้ให้กับท้องถิ่นเพื่อนำไปใช้ในการบริหารกิจการท้องถิ่น ทำให้ประหยัดงบประมาณของรัฐบาลที่ต้องจ่ายให้กับท้องถิ่นทั่วประเทศเป็นจำนวนมาก

4. เพื่อให้หน่วยการปกครองท้องถิ่นเป็นสถาบันที่ให้การศึกษากการปกครองระบอบประชาธิปไตยแก่ประชาชน จากการที่หน่วยการปกครองท้องถิ่นเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง ไม่ว่าจะเป็นการสมัครรับเลือกตั้งเพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นเลือกเข้าไปทำหน้าที่ฝ่ายบริหาร หรือฝ่ายนิติบัญญัติของหน่วยการปกครองท้องถิ่น

ความสำคัญของการปกครองท้องถิ่น

ความสำคัญของการปกครองท้องถิ่นสามารถจำแนกได้ดังนี้ (โกวิทย์ พวงงาม. 2548 : 33)

1. การปกครองท้องถิ่นคือรากฐานของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย เพราะการปกครองท้องถิ่นจะเป็นสถาบันฝึกสอนการเมืองการปกครองให้กับประชาชน ทำให้ประชาชนเกิดความรู้สึกว่ามีส่วนได้เสียเกี่ยวพันกับการปกครอง การบริหารท้องถิ่น เกิดความรับผิดชอบและห่วงแหนต่อประโยชน์อันพึงมีแต่ท้องถิ่น
2. การปกครองท้องถิ่นทำให้ประชาชนในท้องถิ่นรู้จักปกครองตนเอง เพราะถือเป็นหัวใจหลักของการปกครองคือ การที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครอง มีส่วนในการรับรู้ปัญหาของท้องถิ่นและร่วมกันแก้ไข
3. การปกครองท้องถิ่นเป็นการแบ่งเบาภาระของรัฐบาล ซึ่งถือเป็นหลักสำคัญของการกระจายอำนาจ เพราะภารกิจของรัฐบาลมีอยู่อย่างกว้างขวางจึงมีอาจดำเนินการให้ตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นได้อย่างทั่วถึง และกิจการบางอย่างเป็นเรื่องเฉพาะของท้องถิ่นนั้น ไม่เกี่ยวพันกับท้องถิ่นอื่น จึงเป็นการสมควรให้ประชาชนในท้องถิ่นนั้นๆ ดำเนินการ
4. การปกครองท้องถิ่นสามารถตอบสนองความต้องการของท้องถิ่นได้ตรงกับเป้าหมายและมีประสิทธิภาพ เพราะการบริการหรือแก้ไขปัญหาทำได้ถูกต้องและสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเป็นอย่างดี
5. การปกครองท้องถิ่นเป็นแหล่งสร้างผู้นำทางการเมืองการบริหารของประเทศในอนาคต เพราะผู้นำท้องถิ่นย่อมเรียนรู้ประสบการณ์ทางการเมือง การได้รับเลือกตั้ง การสนับสนุนจากประชาชนในท้องถิ่นย่อมเป็นพื้นฐานที่ดีและเป็นการฝึกฝนการบริหารงานในท้องถิ่นด้วย
6. การปกครองส่วนท้องถิ่นสอดคล้องกับแนวคิดในการพัฒนาชนบทแบบพึ่งพาตนเอง การปกครองท้องถิ่นโดยยึดหลักการกระจายอำนาจ ทำให้เกิดการพัฒนาชนบทแบบพึ่งพาตนเองทั้งในด้านเศรษฐกิจ การเมืองและสังคม

ปัญหาของการปกครองส่วนท้องถิ่น

แบ่งได้เป็น 4 ข้อดังต่อไปนี้ (โกวิทย์ พวงงาม. 2548 : 35)

1. ประชาชนขาดความสนใจ (ขาดการมีส่วนร่วมทางการเมือง)
2. ท้องถิ่นขาดความเป็นระเบียบ อิสระ ในการบริหารงาน
3. รายได้ไม่เพียงพอกับการบริหารงาน
4. มีการควบคุมจากส่วนกลางมากเกินไปทั้งในเรื่อง บริหารการคลังและบุคคล การจัดตั้งหรือขยายเขตท้องถิ่นกระทำได้ยากมาก

จากแนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่นดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่า การปกครองท้องถิ่นเกิดมีขึ้นเพื่อส่งเสริมให้ท้องถิ่นได้มีอิสระในการปกครองตนเอง มีส่วนร่วมในทางบริหาร มีสิทธิในการปกครองกันเอง อันเป็นรากฐานและวิถีทางของการปกครองตามระบอบประชาธิปไตย

สอดคล้องกับนโยบายการกระจายอำนาจของรัฐที่ต้องการให้กระจายอำนาจจากส่วนกลางไปยังท้องถิ่น ทำให้ประชาชนในท้องถิ่นได้ทำกิจกรรมต่างๆ ได้โดยมีความเป็นอิสระปลอดจากการชี้นำจากรัฐบาล ตอบสนองความต้องการของประชากรในท้องถิ่น แต่ทั้งนี้ในด้านนโยบายที่สำคัญๆ ยังคงต้องยึดหลักตามแนวนโยบายแห่งรัฐ เช่น นโยบายการเงินการคลัง นโยบายการป้องกันประเทศ เป็นต้น ดังนั้นการปกครองท้องถิ่นจึงมีความเป็นอิสระในระดับหนึ่งในการที่จะดำเนินกิจกรรมการบริหารของตนเองได้ แต่อีกส่วนหนึ่งรัฐบาลยังคงเอกสิทธิ์ไว้เพื่อรักษาสภาพความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และความมั่นคงของชาติไว้

แนวคิดเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ

การกระจายอำนาจ (Decentralization) คือ การโอนกิจการบริการสาธารณะบางเรื่องจากรัฐหรือองค์การปกครองส่วนกลางไปให้ชุมชนซึ่งตั้งอยู่ในท้องถิ่นต่างๆ ของประเทศหรือหน่วยงานบางหน่วยงานรับผิดชอบจัดทำอย่างเป็นอิสระจากองค์การปกครองส่วนกลาง (โกวิทย์ พวงงาม. 2548 : 36-37) มีนักวิชาการต่างๆ ได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับการกระจายอำนาจไว้หลากหลาย เป็นต้นว่า

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (เว็บไซต์องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น. 2549 : ออนไลน์) กล่าวว่า การกระจายอำนาจเป็นการบริหารจัดการบ้านเมืองของรัฐในระบอบประชาธิปไตย โดยลดบทบาทของรัฐในราชการบริหารส่วนกลาง (รวมส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นตัวแทนของราชการบริหารส่วนกลางด้วย) ให้เหลือแต่ภารกิจหลักที่ต้องทำเท่าที่จำเป็น และเพิ่มบทบาทให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าดำเนินการแทน

อุทัย หิรัญโต (วิรัช วิรัชนิการวรรณ. 2541 : 46-47 ; อ้างอิงจาก อุทัย หิรัญโต. 2523) ได้ให้ความหมายการกระจายอำนาจตามหลักการบริหาร หรือ ตามหลักรัฐประศาสนศาสตร์ ว่า การมอบอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการตัดสินใจและการปฏิบัติงานให้หน่วยงานรองลงมา โดยหน่วยงานหรือผู้ที่ได้รับมอบอำนาจหน้าที่มีอำนาจตัดสินใจและปฏิบัติการใดๆ ได้อย่างมีอิสระ

ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์ (ว่าที่ร.ต.วีระวัฒน์ น่วมถนอม. 2548 : 7 ; อ้างอิงจาก ศุภสวัสดิ์ ชัชวาล. 2544 : 7) ได้กล่าวถึงการกระจายอำนาจว่า เป็นคำที่มีความหมายกลางๆ ที่ครอบคลุมทั้งการกระจายอำนาจที่เป็นการแบ่งอำนาจและการกระจายอำนาจที่เป็นการโอนอำนาจ ซึ่งการจะมองว่าเป็นการกระจายอำนาจในความหมายใดนั้นขึ้นอยู่กับพิจารณาในรายละเอียดของการกระจายอำนาจว่ามีมิติและขอบเขตที่กว้างขวางเพียงใด

สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น. 2545 : 1) ได้กล่าวถึงการกระจายอำนาจว่า เป็นการกระทำหรือมาตรการที่รัฐบาลกลางหรือการบริหารราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาคได้มอบอำนาจให้ท้องถิ่นจัดทำกิจการหรือการบริการสาธารณะบางเรื่องภายในเขตของแต่ละท้องถิ่น

ชัยอนันต์ สมุทวณิช (มณูชัย ทัพเจริญ. 2544 : 11 ; อ้างอิงจาก ชัยอนันต์ สมุทวณิช. 2535 : 195-293) ได้กล่าวว่าในศตวรรษที่ 21 ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสากลในลักษณะของการเกิดโลกาภิวัตน์ด้านการสื่อสารคมนาคม การเงินระหว่างประเทศและการค้าขาย การยอมรับในพลังกลไกของตลาด การกระจายอำนาจทั้งทางการเมืองและเศรษฐกิจ การยึดมั่นคุณค่าร่วมกันทางสิทธิมนุษยชน การรักษาสภาพแวดล้อม การแบ่งปันทรัพยากรและเทคโนโลยี และการสร้างระบบการค้าเสรี กระแสต่างๆ ล้วนเป็นกระแสการกระจายอำนาจ การลดการควบคุมสั่งการแบบลำดับชั้น การติดต่อร่วมมือกันแบบเครือข่ายสภาพแวดล้อมกลไกอำนาจรัฐ จึงขัดแย้งกับโครงสร้างและองค์กร

วุฒิสาร ตันไชย (2548 : 3) ได้กล่าวถึงสาระสำคัญของแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2543 มีหลักการอันเป็นกรอบความคิดที่สำคัญ 3 ประการคือ

ประการแรก หลักความเป็นอิสระขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกล่าวคือ ในการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องคำนึงถึงการเปิดโอกาสให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการกำหนดนโยบายและการจัดบริการสาธารณะ ตลอดจนการบริหารภายใน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างแท้จริงภายใต้ความเป็นรัฐเดี่ยวและควมมีเอกภาพของประเทศ โดยมีสถาบันพระมหากษัตริย์เป็นประมุขแห่งรัฐ

ประการที่สอง หลักความสัมพันธ์ของการบริหารราชการแผ่นดินกล่าวคือ เป็นการปรับบทบาทอำนาจหน้าที่ระหว่างราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นใหม่ ซึ่งราชการบริหารส่วนท้องถิ่นจะทำหน้าที่เป็นผู้ปฏิบัติการหลักในการดำเนินกิจการของรัฐ ในขณะที่ราชการบริหารส่วนกลางและส่วนภูมิภาคจะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกิจระดับมหภาค และทำหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และกำกับดูแลการดำเนินงานของราชการส่วนท้องถิ่น

ประการที่สาม หลักประสิทธิภาพการบริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กล่าวคือ ในการกระจายอำนาจต้องคำนึงถึงการเพิ่มขีดความสามารถ และประสิทธิภาพในการบริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อเป็นหลักประกันว่าประชาชนในท้องถิ่นจะได้รับการบริการสาธารณะที่มีคุณภาพและได้มาตรฐาน

เงื่อนไขของการกระจายอำนาจ

แนวคิดการกระจายอำนาจดังกล่าวข้างต้นนั้น มีเงื่อนไขหรือข้อสมมุติพื้นฐานที่มักจะไม่ค่อยได้กล่าวถึงมากนัก เงื่อนไขที่ควรพิจารณาในเรื่องการกระจายอำนาจที่ควรกล่าวถึงมีดังนี้ (จรัส สุวรรณมาลา. 2541: 48)

1. สภาพของชุมชน

เงื่อนไขประการแรกของการกระจายอำนาจทางการเมืองสู่ชุมชนระดับล่างคือ การมีอยู่ของชุมชน ซึ่งเป็นหน่วยที่จะรับการกระจายอำนาจ การกระจายอำนาจจะมีโอกาสประสบความสำเร็จได้ก็ต่อเมื่อมีชุมชนที่เข้มแข็ง มีความต้องการปกครองตนเอง ยิ่งถ้ามีชุมชนที่มีศักยภาพ

ทางการเงินการคลัง มีผู้นำที่เข้มแข็ง มีความสามัคคีกลมเกลียวกัน มีวัฒนธรรมที่เน้นการช่วยเหลือเกื้อกูลซึ่งกันและกัน เห็นประโยชน์ของชุมชนส่วนรวมและมีวัฒนธรรมประชาธิปไตยด้วยแล้ว โอกาสที่การกระจายอำนาจจะประสบความสำเร็จก็สูง ในทางตรงกันข้ามถ้าในพื้นที่หนึ่งมีคนอยู่รวมกันหนาแน่น แต่ไม่มีความเป็นชุมชน คือต่างคนต่างอยู่ ไม่สนใจที่จะดำเนินกิจกรรมสาธารณประโยชน์ร่วมกันไม่เกื้อกูลซึ่งกันและกัน ไม่มีผู้นำชุมชนหรือมีวัฒนธรรมแบบเจ้าพ่อ ลูกน้อง แบ่งเป็นกลุ่มเป็นพวก ฯลฯ ดังนี้เป็นต้นแล้ว ถึงจะมีการออกกฎหมายจัดตั้งพื้นที่นั้นให้เป็นหน่วยการปกครองท้องถิ่นขึ้นมาได้ การกระจายอำนาจในสถานการณ์เช่นนี้ก็ยากที่จะประสบความสำเร็จได้

2. สภาวะขององค์การ

องค์การต่าง ๆ มีสภาวะแวดล้อมภายในและภายนอกองค์การที่แตกต่างกัน องค์การที่มีสภาวะแวดล้อมภายนอก (ผู้ให้บริการ เทคโนโลยี ปัจจัยการผลิต ฯลฯ) เปลี่ยนแปลงรวดเร็วตลอดเวลา จำเป็นต้องปรับตัวให้ทันกับสภาวะแวดล้อมตลอดเวลา หรือในกรณีที่องค์การเน้นกลยุทธ์เพื่อการขยายตัวต้องการส่งเสริมความคิดริเริ่ม ต้องการสร้างงานใหม่ หรือต้องการทดลองวิธีการใหม่ ในกรณีเช่นนี้ การกระจายอำนาจจะสมประโยชน์ตามหลักการที่กล่าวถึงข้างต้น ในทางตรงกันข้าม องค์การที่มีสภาวะแวดล้อมคงที่ เน้นวิธีการทำงานแบบเดิม ๆ ต้องการรักษาสถานภาพเดิมไว้ไม่ส่งเสริมการขยายตัวหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบการทำงานหรือองค์การที่กำลังใช้กลยุทธ์เพื่อลดขนาดการดำเนินงาน (Cut-back strategies) หรือต้องการยุบเลิกองค์การ ในกรณีหลังนี้การรวมอำนาจการบริหารและการตัดสินใจอาจมีความเหมาะสมมากกว่าการกระจายอำนาจ (จรัส สุวรรณมาลา. 2541: 50)

สภาวะของผู้บริหารในหน่วยงานระดับล่างเป็นเงื่อนไขอีกประการหนึ่ง ทฤษฎีการกระจายอำนาจด้านการบริหารนั้นมีข้อสมมุติพื้นฐานว่า เมื่อหน่วยงานระดับล่างมีอำนาจตัดสินใจ ผู้บริหารหน่วยงานระดับล่างจะต้องใช้ดุลพินิจ (Discretion) หรืออำนาจนั้นเพื่อประโยชน์สูงสุดขององค์การ อย่างไรก็ตามในความเป็นจริงนั้น ผู้บริหารระดับล่างอาจตัดสินใจผิดพลาดด้วยความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ หรือเพราะความด้อยประสิทธิภาพของผู้บริหารเอง หรืออาจมีแรงจูงใจที่จะใช้ดุลพินิจหรืออำนาจเพื่อตนเอง เพื่อพวกพ้อง หรือเพื่อเหตุผลอื่นใดก็ได้ ดังนั้น การกระจายอำนาจจึงอาจไม่จำเป็นต้องเป็นผลดีเสมอไปดังที่กล่าวก็ได้

วัฒนธรรมขององค์การเป็นอีกปัจจัยหนึ่ง องค์การที่ใช้วิธีการบริหารแบบมีส่วนร่วมอย่างกว้างขวาง นับตั้งแต่ “ลูกค้า” หรือผู้ให้บริการและพนักงานระดับล่างสุดขึ้นมาจากผู้บริหารระดับสูง มีวัฒนธรรมแบบประชาธิปไตย เปิดเผยโปร่งใสยอมเกื้อกูลสนับสนุนให้การกระจายอำนาจประสบความสำเร็จได้สูง ในทางตรงกันข้าม การกระจายอำนาจให้องค์การที่มีวัฒนธรรมเผด็จการบริหารงานแบบปิดตัวเองหรือผู้คนในและนอกองค์การมีท่าทีเฝ้าเฉยต่อกันและกัน ไม่สนใจองค์การยอมไม่สมประโยชน์ตามที่กล่าวไว้แต่อย่างใด

ศักยภาพของบุคลากรในองค์การระดับล่างเป็นอีกปัจจัยหนึ่ง องค์การที่มีบุคลากรที่มีความพร้อม มีศักยภาพสูง มีความกระตือรือร้น และมีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่สูง เมื่อได้รับโอกาสในการตัดสินใจโดยอิสระ ก็จะแสดงความสามารถ มีความคิดริเริ่ม พัฒนาองค์การให้เจริญก้าวหน้า

ได้ ในทางตรงกันข้าม การกระจายอำนาจให้องค์การที่มีพนักงานด้วยคุณภาพย่อมไม่อาจคาดหวังที่จะเห็นการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานได้มากนัก (จรัส สุวรรณมาลา. 2541: 52)

3. ลักษณะกิจกรรม

ในทางเศรษฐศาสตร์นั้น กิจกรรมแต่ละประเภทมีขนาดการดำเนินการที่ประหยัด (Economy of scale) แตกต่างกันไป กิจกรรมบางประเภทสามารถดำเนินการขนาดเล็กแต่ประหยัดได้ เพราะมีโครงสร้างต้นทุนคงที่ (Fixed costs) ในสัดส่วนน้อย และมีต้นทุนแปรผัน (variable costs) ในสัดส่วนสูง กิจกรรมประเภทนี้สามารถกระจายอำนาจให้หน่วยงานระดับล่างการดำเนินการได้ตามสภาพของหน่วยงานและชุมชน

ในทางตรงกันข้าม กิจกรรมบางประเภทที่มีโครงสร้างต้นทุนคงที่สูงมาก ในขณะที่มีต้นทุนแปรผันค่อนข้างต่ำ ในกรณีนี้ควรจะดำเนินการในขนาดที่ใหญ่ จึงจะสามารถประหยัดต้นทุนการดำเนินการได้ กิจกรรมประเภทหลังนี้ควรดำเนินการแบบรวมศูนย์ เพื่อประหยัดต้นทุน การกระจายกิจกรรมให้แต่ละหน่วยงานหรือแต่ละชุมชนดำเนินการกันเองโดยลำพังนอกจากจะไม่ช่วยประหยัดแล้ว ยังอาจมีความสิ้นเปลืองอย่างมากอีกด้วย (จรัส สุวรรณมาลา. 2541: 53)

กลยุทธ์สู่การกระจายอำนาจ

กลยุทธ์หลักของการกระจายอำนาจคือ การสำรวจสถานะแวดล้อมขององค์กรหรือชุมชน และการสร้างเงื่อนไขพื้นฐานที่เกื้อกูลต่อการกระจายอำนาจด้านต่าง ๆ ที่กล่าวถึงข้างต้น เนื่องจากการกระจายอำนาจเป็นส่วนหนึ่งของการปรับโครงสร้างและระบบการบริหารงาน ซึ่งจะต้องปรับให้สอดคล้องกับทิศทางและกลยุทธ์การพัฒนาขององค์กร หรือของสังคมส่วนรวม ดังนั้น ถ้าจะพิจารณาประเด็นการกระจายอำนาจทางการเมืองการปกครองสู่ภูมิภาคและท้องถิ่น คำถามที่จะต้องถามและจะต้องมีคำตอบที่ชัดเจนประการแรกคือ สังคมหรือประเทศจะพัฒนาไปในทิศทางใด และจะใช้กลยุทธ์การพัฒนาอย่างไร หรือถ้าหากพิจารณาประเด็นการกระจายอำนาจในองค์กรหนึ่ง ๆ ก็ต้องตอบคำถามที่ว่าองค์กรจะพัฒนาไปในทิศทางใด และจะใช้กลยุทธ์การพัฒนาอย่างไรเสียก่อน แล้วจึงจะพิจารณาต่อไปว่า ควรจะจัดโครงสร้างและระบบการบริหารงานแบบใดที่สามารถเกื้อกูลต่อทิศทางและกลยุทธ์การพัฒนาประเทศ หรือการพัฒนาองค์กร ตามแต่กรณีในขั้นนี้ จึงจะสามารถระบุได้ว่า ระบบการกระจายอำนาจทางการเมืองการปกครองสู่ภูมิภาคและท้องถิ่น หรือระบบการกระจายอำนาจในองค์กรนั้น ๆ ควรจะมีลักษณะอย่างไร (จรัส สุวรรณมาลา. 2541 : 55)

เมื่อได้แบบจำลองโครงสร้างทางการเมืองการปกครอง หรือโครงสร้างองค์กรที่พึงปรารถนาแล้ว ในลำดับต่อไปจึงกำหนดกลยุทธ์การกระจายอำนาจ ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนการสร้างเงื่อนไขที่จำเป็นพื้นฐานของการกระจายอำนาจ ซึ่งส่วนใหญ่มักจะเกี่ยวข้องกับการจัดแบ่งภารกิจ การจัดโครงสร้างองค์กรและระบบการปฏิบัติงานเสียใหม่ (การพัฒนาระบบการประสานงาน การควบคุมตรวจสอบ และการประเมินผล ระบบข้อมูลสนับสนุนการบริหาร ฯลฯ เป็นต้น) และการพัฒนาศักยภาพของหน่วยงานที่จะรองรับการกระจายอำนาจให้พร้อม

ความสำเร็จของการกระจายอำนาจอาจเกิดขึ้นได้เองโดยธรรมชาติ เช่นเดียวกับต้นไม้ที่อาจเติบโตงอกงามได้เองโดยไม่มีใครดูแล อย่างไรก็ตาม ในบริบทของการบริหารนั้น ผู้บริหารมีอาจปล่อยให้ความสำเร็จขององค์การเกิดขึ้นตามยถากรรม หากแต่จะต้องจัดการให้เกิดขึ้นอย่างมีแผน มีความพร้อม และมีความเป็นไปได้มากที่สุด

ลักษณะสำคัญของหลักการกระจายอำนาจการปกครอง

ลักษณะสำคัญแบ่งได้ 4 ข้อดังต่อไปนี้ (โกวิทย์ พวงงาม. 2548 : 36)

1. ได้รับการจัดตั้งขึ้นโดยผลแห่งกฎหมาย ให้มีส่วนเป็นนิติบุคคล หน่วยการปกครองท้องถิ่นเหล่านี้มีหน้าที่ งบประมาณ และทรัพย์สินเป็นของตนเองต่างหาก และไม่ขึ้นตรงต่อหน่วยการปกครองส่วนกลาง ส่วนกลางเพียงแต่กำกับดูแลให้ปฏิบัติตามหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายเท่านั้น
2. มีการเลือกตั้งสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นทั้งหมด เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนในท้องถิ่นได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง
3. มีอำนาจอิสระในการบริหารงาน จัดทำกิจกรรมและวินิจฉัยสั่งการได้เองพอสมควร ด้วยงบประมาณและเจ้าหน้าที่ของตนเอง
4. หน่วยการปกครองท้องถิ่น ต้องมีอำนาจในการจัดเก็บรายได้ เช่น ภาษีอากร ค่าธรรมเนียมต่างๆ ตามที่รัฐอนุญาต เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจการต่างๆ

การปกครองกับการกระจายอำนาจ

แต่การกระจายอำนาจก็มีข้อที่พึงระวัง ซึ่งบางส่วนก็เป็นผลเสียที่อาจเกิดขึ้นจากการกระจายอำนาจและบางส่วนก็เกิดขึ้นกับนโยบายการกระจายอำนาจว่ามีความเหมาะสมเพียงใด โดยมีข้อพิจารณาในการกระจายอำนาจให้กับการปกครองท้องถิ่นดังนี้ (ชูวงศ์ ฉายะบุตร. 2539 : 22-23)

1. ขอบเขตของการกระจายอำนาจ หากมีการกระจายอำนาจมากเกิดขอบเขตอาจจะนำมาซึ่งการบั่นทอนเอกภาพและความมั่นคงของประเทศ ปัญหาจึงอยู่ที่ว่าทำอย่างไรส่วนกลางจึงจะกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นได้อย่างเหมาะสม และสามารถที่จะปกครองตนเองได้อย่างอิสระ
2. การคำนึงถึงประโยชน์ของท้องถิ่นฝ่ายเดียว การกระจายอำนาจอาจทำให้ราษฎรในท้องถิ่นเห็นประโยชน์ของท้องถิ่นตนเองเป็นสำคัญกว่าประโยชน์ของส่วนรวม เพราะการมีส่วนร่วมมากขึ้นในการปกครองตนเอง จะทำให้เกิดข้อพิพาทระหว่างท้องถิ่นกับท้องถิ่นหรือท้องถิ่นกับรัฐบาลได้
3. การใช้อำนาจหน้าที่ของผู้นำ การกระจายอำนาจก่อให้เกิดผู้นำท้องถิ่นแม้ว่าจะมาจากการเลือกตั้งก็ตาม แต่อาจเกิดการถือพรรคพวกมุ่งทำประโยชน์แก่พวกของตน ขาดการคำนึงถึงจุดมุ่งหมายของการกระจายอำนาจในการปกครองท้องถิ่นไป (ประยูร กาญจนดุล. 2523 : 134-135)

4. การใช้จ่ายงบประมาณ การจัดระเบียบการปกครองตามหลักการกระจายอำนาจ ก่อให้เกิดความสิ้นเปลือง เพราะต้องมีการแย่งงบประมาณเป็นของท้องถิ่นโดยมีเจ้าหน้าที่เป็นเครื่องมือเครื่องใช้จึงต้องมีการตรวจสอบที่รัดกุมพอ

5. ขาดความเสมอภาคระหว่างท้องถิ่น เมื่อคำนึงถึงว่าทุกท้องถิ่นต้องได้รับการบริการจากรัฐอย่างเท่าเทียมกัน การกระจายอำนาจก็ขัดกับหลักดังกล่าว หากมีการกระจายอำนาจมากเท่าไรก็ยิ่งเกิดความไม่เท่าเทียมกันมากขึ้น เพราะท้องถิ่นดำเนินการของตนเองมีอิสระทางการคลัง และรัฐบาลมีข้อจำกัดดูแลท้องถิ่นที่เจริญแล้ว

6. การคำนึงถึงระดับความรู้ความสามารถของประชาชน ในการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่น จะต้องคำนึงถึงระดับความรู้ความสามารถของประชาชนในท้องถิ่นที่ห่างไกลความเจริญไม่สอดคล้องและรองรับหนายการปกครองท้องถิ่นได้ และรัฐต้องสร้างหน่วยการปกครองท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพดึงดูดบุคคลที่มีความรู้ความสามารถของท้องถิ่นเข้ามาบริหารงาน

ดังนั้นข้อคำนึงในการกระจายอำนาจนั้น ความสำคัญสูงสุดอยู่ที่ขอบเขตของการกระจายอำนาจ หากไม่มีความเหมาะสมแล้วจะก่อให้เกิดปัญหาอย่างอื่นตามมาและกลายเป็นปัญหาที่รัฐบาลจะต้องเข้ามาดำเนินการแก้ไข

2. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารการศึกษา

ความหมายการบริหารการศึกษา

การบริหาร หมายถึง การใช้ศาสตร์และศิลป์ เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับคน เงิน วัสดุอุปกรณ์ การจัดการให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้การบริหารเป็นการประสานงาน การอำนวยความสะดวก และการให้บริการแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง (สงวน สุทธิเลิศอรุณ. 2523 : 1)

การบริหารการศึกษา หมายถึง การใช้อิทธิพล (influencing) ต่อคนกลุ่มหนึ่งนั่นก็คือ นักเรียน เพื่อให้มีความเจริญงอกงามส่วนวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดโดยการชักกลุ่มคนที่สองซึ่งได้แก่ครู ในฐานะตัวแทนดำเนินการเพื่อให้วัตถุประสงค์บรรลุผลสำเร็จ (ชาญชัย อาจินสมอาจ. 2541 : 39) มีนักวิชาการต่างๆ ได้ให้ความหมายของการศึกษาไว้ ดังนี้

สปลินเดอร์ (Splindler. 1964 : 43) นักมานุษยวิทยากล่าวว่า การศึกษาคือกระบวนการอย่างหนึ่งในการถ่ายทอดวัฒนธรรม

กู๊ด (Good. 1959 : 191) นักการศึกษากล่าวว่า การศึกษาหมายถึง

1. การดำเนินการด้วยกระบวนการต่างๆ เพื่อพัฒนาความสามารถ เจตคติ และพฤติกรรมของบุคคล
2. กระบวนการทางสังคมที่ทำให้บุคคลได้รับอิทธิพลจากสิ่งแวดล้อมที่เลือกสรรแล้ว
3. วิชาชีพอย่างหนึ่งสำหรับผู้เป็นครู
4. ศิลปะในการถ่ายทอดความรู้ต่างๆ ที่ได้รวบรวมไว้อย่างเป็นระบบ

นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์ (2521 : 15-16) ได้กล่าวว่า การบริหารการศึกษาที่จัดขึ้นในระบบโรงเรียนเป็นภารกิจของผู้บริหารและครูที่จะร่วมกันดำเนินกิจกรรม เลือกรสร และควบคุมสิ่งแวดล้อม เพื่อพัฒนาเด็กและเยาวชนในด้านต่างๆกัน ตั้งแต่บุคลิกภาพ ความรู้ความสามารถ ทักษะ ค่านิยม คุณธรรม ตลอดจนการถ่ายทอดวัฒนธรรม เพื่อให้เป็นสมาชิกที่มีประสิทธิภาพในสังคม

กล่าวโดยสรุป การศึกษาหมายถึงกระบวนการพัฒนา ความรู้ความสามารถ ทักษะ เจตคติ และค่านิยมของบุคคล เพื่อให้บุคคลเป็นสมาชิกที่ดีของสังคม

ดังนั้น การบริหารการศึกษา หมายถึงการดำเนินการเกี่ยวกับการศึกษา โดยใช้คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ และจัดการเพื่อพัฒนาบุคคลให้เป็นสมาชิกที่ดีของสังคม

กระบวนการบริหารการศึกษา

การจัดการหรือกระบวนการบริหารเป็นสิ่งสำคัญมาก เพราะหน่วยงานทางการศึกษาเป็นองค์การประเภทให้บริการแก่ลูกค้า คือ นักเรียน ซึ่งมีสภาพเป็นสมาชิกชั่วคราวขององค์การ เนื่องจากสถานศึกษาเป็นองค์การขนาดใหญ่ในการบริหารการศึกษา จึงจำเป็นต้องใช้รูปแบบของกระบวนการบริหารซึ่งใช้ในระบบสำนักงาน (สงวน สุทธิเลิศอรุณ. 2523 : 47-50) โดยใช้รูปแบบ POSDCORB Model ซึ่งศาสตราจารย์ Lather Gulick และ ศาสตราจารย์ Lyanall Urwick (1973 : 17) ได้สรุปว่า กระบวนการบริหารย่อมประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญ 7 ประการคือ

1. Planning หมายถึงการวางแผนหรือกำหนดโครงการว่าจะทำอะไร ในการบริหารการศึกษาผู้บริหารจะต้องรู้จักการวางแผน เพราะการวางแผนเป็นหลักการสำคัญขั้นมูลฐานของการบริหาร

2. Organizing หมายถึงการจัดองค์การหรือการจัดหน่วยงาน โดยการจัดแบ่งงานขององค์การหรือของหน่วยงานเป็นหน่วยงานย่อย พร้อมทั้งกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละส่วนงาน

3. Staffing การดำเนินการบริหารงานบุคคล เป็นกระบวนการวางแผน ระเบียบและกรรมวิธีในการดำเนินการเกี่ยวกับบุคคลที่ปฏิบัติงานในองค์การ โดยให้ได้คนที่เหมาะสมกับงาน

4. Directing หมายถึงการสั่งการ การสั่งการเป็นขั้นตอนที่สำคัญในกระบวนการบริหาร และเป็นบทบาทสำคัญของนักบริหารการศึกษา เพราะการสั่งการ คำสั่งของผู้บริหารจะมีผลกระทบต่อพฤติกรรมขององค์การหรือหน่วยงาน

5. Reporting หมายถึงการรายงานผลการปฏิบัติงานและการประชาสัมพันธ์ขององค์การ ในการบริหารงานนั้นผู้บริหารการศึกษาจะต้องดำเนินการตามกระบวนการบริหาร โดยผู้บริหารจะต้องติดตามผลการสั่งการว่ามีผลเป็นอย่างไร

6. Budgeting หมายถึงการบริหารงบประมาณ ในการบริหารงานนั้น ผู้บริหารการศึกษามีภาระกิจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณ คือ การจัดทำงบประมาณอันเป็นการวางแผนในการใช้เงินเพื่อบริหารองค์การ

องค์ประกอบการบริหารการศึกษา

การบริหารการศึกษาจะถูกกำหนดโดยองค์ประกอบ 2 อย่าง ในทัศนะของ Kandel องค์ประกอบทั้ง 2 อย่าง คือ ทฤษฎีว่าด้วยรัฐ (Theory of State) และทฤษฎีว่าด้วยการศึกษา (Theory of Education) ซึ่งถูกนำมาใช้โดยประเทศ หรือประชาชนในรัฐเผด็จการ ระบบการศึกษาจะถูกควบคุมโดยส่วนกลาง อำนาจสั่งการจะอยู่ในมือของบุคคลระดับสูงเพียงไม่กี่คน ในด้านตรงกันข้ามในรัฐประชาธิปไตย การบริหารจะเป็นการกระจายให้กับท้องถิ่น ได้เข้ามีส่วนร่วมในการร่วมบริหารชุมชนท้องถิ่นกำหนดโชคชะตาของตนเองลักษณะของการบริหารจะประกอบด้วยองค์ประกอบต่างๆ เพื่อความสะดวกเราสามารถจัดองค์ประกอบเป็น 2 ประเภท คือองค์ประกอบทางส่วนบุคคลและองค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม

1. องค์ประกอบทางส่วนบุคคล ประกอบด้วยเจตคติ ความสามารถและคุณลักษณะทางสังคม จิตวิทยาของบุคลากรทางการศึกษา เช่น ครู นักเรียน ผู้บริหาร และบุคลากรทางธุรการ ตัวแปรที่จะกำหนดคุณภาพของพฤติกรรมการบริหาร ได้แก่

1. ตัวผู้บริหาร
2. บุคคลที่ผู้บริหารร่วมงานด้วย
3. นักเรียน
4. ความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียน
5. องค์การสถาบัน โครงสร้าง และกระบวนการ
6. ผลสำเร็จทางวัฒนธรรมของบุคลากร

ตัวแปรทั้งหมดนี้ตัวผู้บริหารมีความสำคัญที่สุดในฐานะที่เขาเป็นผู้นำของกลุ่ม ผู้บริหารจะต้องประสานงานไม่เพียงแต่เรื่องงานเท่านั้น หากจะต้องประสานงานคนที่ทำงานนั้นด้วย

2. องค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม การบริหารจะสัมพันธ์กับเวลาสถานที่ และสถานการณ์ทางสังคม มีสถาบันทางสังคมวิทยา การเมือง เศรษฐกิจ และพลังงานอื่นๆ ที่มีผลกระทบต่อการบริหารทางการศึกษา ดังนั้นองค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อมจึงมีอิทธิพลต่อการบริหารการศึกษาในหลายๆ ด้าน ชุมชนมีอิทธิพลต่อโรงเรียน และโรงเรียนก็มีอิทธิพลต่อชุมชน พลังทางสิ่งแวดล้อมที่มีความสำคัญที่สุดได้แก่ ขนบธรรมเนียม ประเพณีทางสังคม ลักษณะของชุมชนและธรรมชาติของรัฐบาลหรือรัฐ

การบริหารการศึกษาสามารถนำหลักการของการบริหารทั่วไปมาใช้ได้ กระบวนการบริหารตั้งอยู่บนพื้นฐานของการปฏิบัติ และยังเป็นการกระจายอำนาจการบริหารให้ท้องถิ่นได้เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารได้ตระหนักในเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ของการศึกษา และใช้ทรัพยากรให้ได้ประโยชน์มากที่สุด โดยผ่านทางวิธีการของการจัดการสั่งการ การอำนวยความสะดวก และการปรับปรุงการทำงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายทางการศึกษา

การจัดระบบบริหารการศึกษา

การจัดระบบบริหารการศึกษาเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพนั้น ควรยึดถือมโนภาพที่สำคัญรวม 10 ประการ (ภิญโญ สาร. 2514 : 55-58) ดังนี้

1. ในการจัดการศึกษาทุกระดับ จะต้องให้โอกาสเท่าเทียมกันแก่เด็กที่จะเข้ารับการศึกษาอบรม ผู้บริหารการศึกษาพึงเคารพเอกลักษณ์ของบุคคลทุกคนและเคารพสิทธิเสรีภาพ และความเสมอภาคของเด็กที่จะได้รับการศึกษาอบรม
2. ผู้บริหารการศึกษาจะต้องจัดโรงเรียนให้สอดคล้องกับปรัชญา วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ
3. ผู้บริหารการศึกษาจะต้องจัดให้โรงเรียนมีสิ่งแวดล้อมที่ดี เพราะโรงเรียนเป็นสถาบันทางสังคมที่มีบทบาทในการปลูกฝังความคิดความงามและส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์
4. ผู้บริหารการศึกษาจะต้องเปิดโอกาสให้เด็กในการมีส่วนร่วมในกิจการที่ส่งเสริมการดำเนินชีวิตแบบประชาธิปไตย
5. ผู้บริหารการศึกษาจะต้องจัดบริหารให้สถานศึกษามีความคล่องตัวและยืดหยุ่นได้ ให้อิสระในด้านวิชาการโดยยึดหลักสูตรเป็นหลัก
6. ผู้บริหารต้องตระหนักอยู่เสมอว่า มีหน้าที่ส่งเสริมช่วยเหลือให้เด็กทุกคนเจริญเติบโตไปพร้อมกันในทุกๆ ด้าน ทั้งด้านสติปัญญา จิตใจ สังคมและอารมณ์
7. ผู้บริหารการศึกษาจะต้องจัดการเรียนการสอนให้สัมพันธ์กัน โดยกระตุ้นให้การเรียนการสอนสัมพันธ์วิชากัน
8. ผู้บริหารจะต้องจัดให้ผู้สอนสามารถที่จะรู้ถึงความต้องการและปัญหาของผู้เรียนทุกคนเพื่อการดำเนินแก้ไขให้ถูกต้อง
9. ผู้บริหารจะต้องให้โอกาสทุกคนได้ใช้ความรู้ความสามารถที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด และต้องทราบว่าผู้ได้บังคับบัญชามีความสามารถในการด้านใด
10. ผู้บริหารต้องสร้างความสามัคคีให้เกิดมีขึ้นในโรงเรียน โดยไม่มีความแตกแยกในเชื้อชาติ ศาสนา เพศ พรรณ เป็นต้น

3.แนวความคิดเกี่ยวกับความพร้อม

คำว่า “ พร้อม ” ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ได้ให้ความหมายไว้ว่า เป็นคำวิเศษณ์ที่มีความหมายว่า ครบถ้วน ส่วนคำว่า “ ความพร้อม ” เป็นคำนามซึ่งจะมีความหมายว่า ความครบครัน หรือมีทุกอย่างครบแล้ว ดังนั้นหากจะแปลความหมายของความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาแล้ว ก็น่าจะได้ความหมายว่า สภาพที่มีทุกสิ่งทุกอย่างครบครันที่จะไปปฏิบัติหน้าที่ได้ (สมพงษ์ เทียงธรรม. 2536 : 10)

ความหมายของความพร้อม

กู๊ด (นวรรตน์ พ.ต.ต. 2545 : 17; อ้างอิงจาก Good. 1973) ให้คำนิยามเกี่ยวกับความพร้อม ว่าเป็นความสามารถตกลงใจ ความปรารถนา และความสามารถที่จะเข้าร่วมกิจกรรม ความพร้อม เกิดจากลักษณะทางวุฒิภาวะ ประสบการณ์และอารมณ์ ความพร้อมจึงเป็นการพัฒนาคนให้มี ความสามารถทำกิจกรรมนั้น ๆ

ซินแคลร์ ; และ แฮงค์ (Sinclair ; & Hanks. 1987: 1995) กล่าวว่าความพร้อม หมายถึง การที่บุคคล 1) ได้การเตรียมตัวเพื่อกระทำการกิจกรรมบางอย่างให้สำเร็จตามเป้าหมาย 2) ความเต็มใจ ความกระตือรือร้นที่จะกระทำการกิจกรรมบางอย่าง

วิชุลดา งามปลอด (2540: 26) กล่าวว่า ความพร้อม หมายถึง สภาพที่เตรียมพร้อมใน การปฏิบัติ หรือดำเนินกิจกรรมนั้นๆ ให้สามารถสำเร็จลุล่วงไปอย่างมีประสิทธิภาพอันเป็นผลมาจาก การเตรียมตัวไว้แล้วสำหรับกิจกรรมนั้นๆ

วิชญาพร สุวรรณทน (2541: 30) กล่าวว่า ความพร้อม หมายถึง การที่บุคคลมีความสนใจมี ความเต็มใจและมีความกระตือรือร้นที่จะกระทำการบางสิ่งบางอย่างให้สำเร็จลุล่วงโดยได้เตรียมการไว้ ล่วงหน้า

กล่าวโดยสรุปความพร้อม หมายถึง สภาพที่เตรียมพร้อมในการที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้ สามารถลุล่วงและสำเร็จภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาจากความหมายของความพร้อม และแนวคิดเกี่ยวกับความพร้อมข้างต้น กล่าวโดยสรุปการเตรียมความพร้อม หมายถึง การ ดำเนินกิจกรรมของกระทำการบางสิ่งบางอย่างที่ได้ถูกเตรียมพร้อมเพื่อให้เกิดความมั่นใจและตั้งใจใน การที่จะปฏิบัติกิจกรรมนั้น ๆ ให้สามารถสำเร็จลุล่วงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพตลอดจนคุณสมบัติ หรือสภาวะของบุคคลที่พร้อมจะทำงานหรือกระทำการกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งอย่างมีแนวโน้มจะ ประสบผลสำเร็จอย่างตามวัตถุประสงค์

กระมล ทองธรรมชาติ ; และสมบุรณ์ สุขสำราญ (ดรรรัตน์ พลเศรษฐเลิศ. 2546 : 31-32 ; อ้างอิงจาก กระมล ทองธรรมชาติ ; และสมบุรณ์ สุขสำราญ. 2537: 9) กล่าวว่า ท้องถิ่นจะสามารถ รองรับการกระจายอำนาจได้ อย่างน้อยๆ ต้องมีองค์ประกอบของความพร้อม 3 ประการใหญ่ คือ

1. ความพร้อมทางด้านความสามารถทางการเมือง เพราะบุคคลที่จะทำหน้าที่เป็น ตัวแทนของประชาชนในท้องถิ่น ต้องมีความรู้ความเข้าใจทางการเมือง รู้ถึงอำนาจของบทบาท หน้าที่ของตนเองเป็นอย่างดี จึงจะสามารถดำเนินการปกครองท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ความพร้อมทางด้านความสามารถทางเศรษฐกิจ เพราะถ้ายังไม่พร้อมและหวังพึ่ง งบประมาณจากรัฐบาลกลาง การปกครองท้องถิ่นจะดำเนินการผิดพลาด เพราะรัฐบาลกลางจะ กลายเป็นผู้ควบคุมการบริหารงานอีกระดับหนึ่ง ท้องถิ่นก็จะมีอิสระ
3. ความพร้อมทางด้านความสามารถในการบริหารงาน เพราะในปัจจุบันการบริหารงาน ในแบบราชการ มักประสบปัญหามากมายไม่ทันกับการแก้ไขปัญหา ฉะนั้นการปกครองท้องถิ่น จะต้องพัฒนาผู้บริหารท้องถิ่นให้มีความรู้ ความสามารถในการบริหารงานอย่างเพียงพอ

ความพร้อมในการจัดการบริหารด้านการศึกษาขั้นพื้นฐานมีองค์ประกอบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในหลายประการ

ดังพิจารณาได้ดังนี้ (วีรพงษ์ อุ่มมานนท์. 2546 : 16-17)

1. พิจารณาในแง่ของทรัพยากรในการบริหาร ทรัพยากรในการบริหารและการจัดการทางการศึกษา โดยยึดหลักทฤษฎีองค์การ 4 M คือ Man Money Materiel และ Management ดังนี้

1.1 Man ประกอบด้วยบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ครู-อาจารย์ นักเรียน นักศึกษา เป็นต้น

1.2 Money ประกอบด้วย งบประมาณภาครัฐ ค่าใช้จ่ายต่อหัว เงินบริจาคภาคเอกชน ตลอดจนการสนับสนุนด้านทรัพย์สินต่างๆ จากชุมชน องค์กร และสถาบันต่างๆ เป็นต้น

1.3 Materiel ประกอบด้วย สถานศึกษา อาคารสถานที่ ห้องเรียน วัสดุ อุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น

1.4 Management ประกอบด้วย การบริหารการจัดการหลักสูตรการเรียนการสอน การนิเทศ ติดตามประเมินผล นโยบายและแผนการมีส่วนร่วมของประชาชน องค์กรและสถาบันต่างๆ การใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า เป็นต้น

องค์ประกอบของความพร้อมในแง่ของทรัพยากรในการบริหารดังกล่าวข้างต้น มีความเกี่ยวข้องกับความพร้อมในการจัดบริการด้านการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวคือ ถ้าเรามีเป้าหมายจำนวนนักเรียน นักศึกษาเป็นจำนวนมาก แต่มีจำนวนห้องเรียนที่จะรองรับนักเรียน นักศึกษา ตลอดจน ครูอาจารย์ และงบประมาณ ไม่เพียงพอก็จะส่งผลต่อความพร้อมในการจัดบริการด้านการศึกษาได้ เป็นต้น

2. พิจารณาในแง่ของการวิเคราะห์เชิงระบบ ระบบใดระบบหนึ่งจะประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ส่วน คือ สิ่งป้อนเข้า หรือข้อมูลนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลงาน (Output) หรือ ผลผลิต (Product) ดังนี้

2.1 สิ่งป้อนเข้า (Input) หมายถึง ปัจจัยต่าง ๆ ซึ่งเป็นองค์ประกอบแรกที่จะนำไปสู่การดำเนินงานของระบบ โดยรวมไปถึงสภาพแวดล้อม (Context) ต่าง ๆ อันเป็นที่ตั้งของระบบนั้นด้วยในระบบอุตสาหกรรม ตัวป้อน ได้แก่ ที่ดิน โรงเรียน คนงาน เครื่องจักรและอื่นๆ ในระบบการศึกษา ตัวป้อน ได้แก่ นักเรียน สถานศึกษา อาคาร สถานที่ ห้องเรียน วัสดุ อุปกรณ์ งบประมาณ ครู - อาจารย์ สภาพแวดล้อมของนักเรียน สถานศึกษา และอื่น ๆ

2.2 กระบวนการ (Process) เป็นองค์ประกอบที่สองของระบบ ซึ่งหมายถึงวิธีการต่างๆ ที่จะนำไปสู่ผลงานหรือผลผลิตในลักษณะต่าง ๆ ส่วนในระบบการศึกษาได้แก่ การเรียนการสอน การบริหาร หลักสูตร ระบบการจัดการ การนิเทศ ติดตามประเมินผล นโยบายและแผนการมีส่วนร่วมของประชาชน องค์กร สถาบันต่างๆ ในการจัดการศึกษาและอื่นๆ

2.3 ผลผลิต (Product) หรือ ผลงาน (Output) หมายถึง ความสำเร็จในลักษณะต่างๆ ที่มี ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในระบบอุตสาหกรรมอาจได้แก่ สินค้าสำเร็จรูปต่างๆ เช่น รถยนต์ เสื้อผ้าสำเร็จรูปและอื่น ๆ ส่วนในระบบการศึกษาได้แก่ สมรรถนะผลของนักเรียนลักษณะต่างๆ หรือ

นักเรียนที่มีความรู้ความสามารถที่จะดำรงชีวิตในอนาคตได้ตามควรแก่อัตภาพ ซึ่งอาจเรียกว่า คุณภาพชีวิตและความครอบคลุมของการจัดบริการการศึกษา เป็นต้น ความพร้อมในแง่ของระบบ ดังกล่าว จะมีความสัมพันธ์กันทำงานร่วมกันเป็นวัฏจักร และยังมีความสัมพันธ์กับสภาพแวดล้อม ด้วย ซึ่งความสามารถในการจัดการศึกษาหรือความพร้อมนั้น จะต้องขึ้นอยู่กับสิ่งป้อนเข้าว่ามี เพียงพอหรือไม่ มีสภาพและข้อจำกัดเป็นอย่างไร มีเป้าหมายจำนวนนักเรียนที่ต้องการผลิตเป็น จำนวนมาก และมีภูมิหลังแตกต่างกัน อันเป็นข้อจำกัดในการเข้ารับบริการทางการศึกษา ก็ จะเกี่ยวข้องกับโรงเรียน ห้องเรียนที่จะรองรับจำนวนนักเรียน ตลอดจนครู - อาจารย์ งบประมาณและ อื่นๆ นอกจากนี้ถ้ามีทรัพยากรอื่นจำกัด จะต้องมีการจัดการเพื่อรองรับจำนวนนักเรียน ที่มีมากให้ได้ และถ้าต้องการผลิตที่มีคุณภาพก็ต้องเกี่ยวข้องกับหลักสูตรการเรียนการสอน อุปกรณ์ต่างๆ และอื่นๆ เป็น

การเตรียมความพร้อมให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

1. ให้นำหน่วยงานของรัฐที่ถ่ายโอนภารกิจให้ความช่วยเหลือสนับสนุนคำแนะนำและ คำปรึกษาทางเทคนิค วิชาการ และการดำเนินงานให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2. ให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสร้างสมรรถนะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อ รองรับการถ่ายโอนงบประมาณและภารกิจอย่างมีประสิทธิภาพ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 เป็นต้นไปจนกว่าจะดำเนินการถ่ายโอนเสร็จสิ้น
3. การจัดทำโครงการ/กิจกรรมตามโครงการที่ถ่ายโอนบริการสาธารณะให้แก่องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในระยะแรก เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ควรพิจารณา จากโครงการ/กิจกรรมของแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนาอำเภอและแผนพัฒนาตำบลเป็นหลัก
4. ส่งเสริมให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดทำหน้าที่ในการสนับสนุนและให้ความช่วยเหลือ การดำเนินงานพัฒนาท้องถิ่นของเทศบาล เมืองพัทยาและองค์การบริหารส่วนตำบล

การปรับโครงสร้างภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อรองรับการถ่ายโอน ภารกิจ

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทควรมีการจัดโครงสร้างองค์กรพื้นฐานที่มี มาตรฐานเดียวกันในแต่ละประเภทและแต่ละแห่งโดยคำนึงถึงภารกิจหลักที่ได้รับการโอน ชัด ความสามารถทางการบริหารการเงิน การคลัง และอัตรากำลังเป็นหลัก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท แต่ละแห่งย่อมมีอิสระที่ปรับปรุงโครงสร้าง องค์กรโดยขึ้นอยู่กับภารกิจที่ได้รับมอบหมายและความต้องการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ
3. การปรับหรือการขยายโครงสร้างองค์กรต้องคำนึงต้นทุนของการบริหารและความ คุ่มค่า ตลอดจนเอกภาพของการบริหาร
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย่อมมีอิสระในการบริหารงานบุคคลภายใต้กรอบแห่งกฎหมาย

5. ส่งเสริมให้มีการรวมองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีขนาดที่เหมาะสมเพื่อให้การดำเนินงานตามภารกิจที่ได้รับโอนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ขั้นตอนการถ่ายโอนเมื่อผ่านการประเมินความพร้อม

1. การถ่ายโอนภารกิจการจัดการศึกษา
 - 1.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแจ้งให้สถานศึกษาที่เกี่ยวข้องทราบ
 - 1.2 สถานศึกษาจัดทำบัญชีโอนภารกิจและเอกสารหลักฐานจำนวน 3 ฉบับ
 - 1.3 ผู้มีอำนาจในการลงชื่อการโอนภารกิจ คือ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ลงนามรับโอน
 - 1.4 รายงานการโอนภารกิจให้กรมเจ้าสังกัด และสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจหรือส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบ
 2. การถ่ายโอนทรัพย์สิน
 - 2.1 สถานศึกษาสำรวจและจัดทำรายการทรัพย์สินที่จะถ่ายโอน
 - 2.2 แจ้งให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อทราบ และลงนามรับโอนทรัพย์สิน
 - 2.3 รายงานการโอนให้กรมเจ้าสังกัดและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบ
 3. การถ่ายโอนบุคลากร
 - 3.1 จัดทำรายชื่อบุคลากรครู และบุคลากรทางการศึกษาตามภารกิจที่ถ่ายโอน
 - 3.2 สำรวจความสมัครใจของบุคลากรแล้วจัดทำบัญชีแยกเป็นบุคลากรที่สมัครใจถ่ายโอนและไม่สมัครใจถ่ายโอน
 - 3.3 ลงชื่อรับมอบการถ่ายโอนระหว่างองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสำหรับบุคลากรที่ไม่สมัครใจถ่ายโอน กระทรวงศึกษาธิการต้องแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งในโรงเรียนอื่น
 - 3.4 รายงานส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบ
- ดังนั้นการพิจารณาและตรวจสอบถึงความพร้อมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจึงถือว่าเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อให้กลไกการถ่ายโอนภารกิจจัดการบริการสาธารณะเป็นไปโดยราบรื่นและสอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจเป็นสำคัญ

การจัดการศึกษาและการมีส่วนร่วมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

หลักการ

1. หลักการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

หลักการในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติซึ่งถือเป็นกฎหมายแม่บททางการศึกษาของประเทศและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหลักการที่สำคัญได้แก่(กระทรวงศึกษาธิการ. 2547 : 10-22)

1.1 การจัดการศึกษาต้องยึดหลักเป็นการศึกษาตลอดชีวิตสำหรับประชาชน ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และการพัฒนาสาระและกระบวนการเรียนรู้ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

1.2 การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องทั่วถึงประชาชน มีคุณภาพและไม่เก็บค่าใช้จ่าย ทั้งจะต้องจัดการศึกษาแก่บุคคลผู้มีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคมหรือ การเรียนรู้ ด้วยรูปแบบที่เหมาะสมโดยคำนึงถึงความสามารถของบุคคลนั้นๆ

1.3 การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย และจิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรม

1.4 ในกระบวนการเรียนรู้ต้องมุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครองใน ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิหน้าที่ เสรีภาพ ความเคารพกฎหมาย ความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ รู้จักรักษาผลประโยชน์ ส่วนรวมของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมศาสนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น

2. ลักษณะและวิธีการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจจัดการศึกษาได้ 2 ลักษณะคือ

2.1 การตั้งสถานศึกษาขึ้นเอง หรือขยายหรือเปลี่ยนแปลงระดับและประเภท การศึกษา โดยให้สถานศึกษาที่จัดตั้งขึ้นใหม่หรือสถานศึกษาเดิมที่ขยายหรือเปลี่ยนแปลงระดับหรือ ประเภทการศึกษา จัดการศึกษาในระดับและประเภทที่มีความพร้อมเหมาะสม และมีความต้องการ ภายในท้องถิ่นใน 4 กรณีคือ

1) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยังไม่เคยจัดการศึกษามาก่อนจัดตั้ง สถานศึกษาเพื่อให้จัดการศึกษาในระดับและประเภทที่กำหนด

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดการศึกษาอยู่แล้ว จัดตั้งสถานศึกษา เพิ่มเติม โดยให้สถานศึกษาใหม่จัดการศึกษาในระดับและประเภทที่จัดอยู่ในองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น

3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดการศึกษาอยู่แล้ว จัดตั้งสถานศึกษา เพิ่มเติม โดยสถานศึกษาใหม่จัดการศึกษาในระดับและประเภทที่ต่างไปจากระดับและประเภทที่จัด อยู่แล้วในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น

4) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีได้จัดตั้งสถานศึกษาเพิ่มเติม แต่ขยายหรือ เปลี่ยนแปลงระดับหรือประเภทการศึกษาและประเภทที่จัดอยู่เดิม

2.2 การถ่ายโอนการศึกษาจากกระทรวงศึกษาธิการตามแผนปฏิบัติการกำหนด ขั้นตอนการกระจายอำนาจตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อม

1. หลักการในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อม

การกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นได้ยึดหลักที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 เป็นหลักการสำคัญเพื่อให้การจัดการศึกษาที่ท้องถิ่นจัดเป็นการศึกษาที่มีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานที่รัฐกำหนดซึ่งมีหลักการที่ยึดถือต่อไปนี้เป็นคือ

- การศึกษาที่ทั่วถึงและมีคุณภาพ
- การกระจายอำนาจการจัดการศึกษาในสถานศึกษา
- การพัฒนาวิชาชีพครู
- การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการศึกษา
- ทางเลือกของประชาชนในการรับการศึกษา

1.1 หลักการที่ว่าด้วยการศึกษาที่ทั่วถึงและมีคุณภาพ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 81 บัญญัติให้รัฐต้องจัดการศึกษาอบรมให้เกิดความรู้คู่คุณธรรม ปรับปรุงการศึกษาให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมและให้รัฐออกกฎหมายการศึกษาแห่งชาติเป็นกฎหมายปฏิบัติการศึกษา และมาตรา 43 บัญญัติให้บุคคลมีสิทธิเสมอกันในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่า 12 ปี ที่รัฐจะต้องจัดให้อย่างทั่วถึงมีคุณภาพและไม่เก็บค่าใช้จ่าย

1.2 หลักการที่ว่าด้วยการกระจายอำนาจในการจัดการศึกษาให้สถานศึกษา เป็นการกระจายอำนาจการบริหารจัดการให้สถานศึกษา เพื่อให้สถานศึกษาบริหารจัดการอย่างเบ็ดเสร็จด้วยตนเอง

1.3 หลักที่ว่าด้วยการพัฒนาวิชาชีพครู รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติให้รัฐต้องส่งเสริมวิชาชีพครู และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดหลักการที่สำคัญให้มีการส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครู คณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา

1.4 หลักการว่าด้วยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการศึกษา พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 12 การจัดการศึกษาให้คำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารและการจัดการศึกษาอย่างกว้างขวาง โดยเปิดให้บุคคล ครอบครัว องค์กรชุมชน เอกชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการและสถาบันสังคมอื่นสามารถจัดการศึกษาได้เองและมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการในสถานศึกษาของรัฐโดยผ่านคณะกรรมการ

1.5 หลักที่ว่าด้วยทางเลือกของประชาชนในการรับการศึกษา ถือว่าประชาชนมีสิทธิเสรีภาพในการเลือกสถานศึกษาที่เห็นว่าจะจัดการศึกษาดีกว่าให้กับบุตรหลานของตน ประชาชนจึงควรมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นว่าองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือไม่

2. สารสำคัญของหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

2.1 ขอบเขตการใช้หลักเกณฑ์การประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

2.1.1 หลักเกณฑ์ประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายกระทรวงและประกาศกระทรวงใช้ประเมินใน 3 กรณี คือ กรณีจัดการศึกษาขึ้นใหม่ กรณีเปลี่ยนแปลงการจัดการศึกษา และกรณีขอถ่ายโอนการจัดการศึกษาของรัฐ

2.1.2 การศึกษาขั้นพื้นฐาน หมายถึง การศึกษาก่อนระดับอุดมศึกษา ซึ่งแบ่งระดับและประเภทได้ดังนี้

- 1) การศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา
- 2) การศึกษาระดับประถมศึกษา
- 3) การศึกษาระดับมัธยมศึกษา

3.1) การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

3.2) การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

3.2.1) การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายประเภทสามัญศึกษา

3.2.2) การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายประเภทอาชีวศึกษา

2.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการศึกษาและต้องประเมินความพร้อมแยกได้เป็น 3 กรณี ดังนี้

กรณีที่ 1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการศึกษาขึ้นใหม่โดยที่ยังไม่เคยจัดการศึกษามาก่อน แยกเป็น

- จัดการศึกษาทั่วไป เว้นแต่การศึกษาสงเคราะห์
- จัดการศึกษาสงเคราะห์

กรณีที่ 2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเปลี่ยนแปลงประเภทการจัดการศึกษา

กรณีที่ 3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรับโอนการจัดการศึกษาจากกระทรวงศึกษาธิการ แยกเป็น

3.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่เคยจัดการศึกษาขอรับโอนการจัดการศึกษาทั่วไป เว้นแต่การศึกษาสงเคราะห์

3.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่เคยจัดการศึกษาขอรับโอนการจัดการศึกษาสงเคราะห์

3.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการศึกษาอยู่แล้วขอรับโอนการจัดการศึกษาทั่วไป เว้นแต่การศึกษาสงเคราะห์

3.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการศึกษาอยู่แล้วขอรับโอนการจัดการศึกษาสงเคราะห์

จากหลักการและการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นดังกล่าวผู้วิจัยจะได้นำไปวิเคราะห์ประกอบกับตัวแปรต้นและตัวแปรตามเพื่อประเมินความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น ขององค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานีต่อไป

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยเรื่อง “ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น : กรณีศึกษาองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี” ผู้วิจัยได้ทำการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในหลายประเด็น ได้แก่ งานวิจัยเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ, งานวิจัยเกี่ยวกับความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบล, งานวิจัยเกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ,งานวิจัยเกี่ยวกับการถ่ายโอนกิจการบริการสาธารณะอื่น ๆสู่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยเรื่องนี้ จึงได้รวบรวมมาดังต่อไปนี้

ณรงค์ชัย หงสารกุล (2545 : บทคัดย่อ) ได้ประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนในสังกัดเทศบาล เขตการศึกษา 7 ด้านการเตรียมการ ด้านการวางแผน ด้านการเรียนการสอน ด้านจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดผลการประเมินผล ด้านประสานงาน และการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และด้านการประชาสัมพันธ์ ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารเทศบาล และผู้บริหารสถานศึกษา ในโรงเรียนที่ขยายโอกาสทางการศึกษา ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารเทศบาลมีความเห็นว่าการเตรียมการ และด้านการประชาสัมพันธ์มีความพร้อมในระดับมาก และการประชาสัมพันธ์มีความพร้อมในระดับมาก ส่วนด้านการประสานงานและการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความพร้อมในระดับปานกลาง

ดาร์รัตน์ พลเศรษฐเลิศ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาความพร้อมของกรุงเทพมหานครต่อการรับโอนภารกิจในกระบวนการกระจายอำนาจ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างคือ ข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 388 คน ผลการวิจัยพบว่า ความพร้อมของกรุงเทพมหานคร ต่อการรับโอนภารกิจในกระบวนการกระจายอำนาจในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 มีความสัมพันธ์กับความพร้อมของกรุงเทพมหานคร ส่วนเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส รายได้ต่อเดือน ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ไม่มีความสัมพันธ์กับความพร้อมของกรุงเทพมหานคร

ผดุงศักดิ์ อุบายลับ (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่องความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการรับโอนงานด้านการจัดการศึกษาสู่ท้องถิ่น ศึกษาเฉพาะกรณีองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดลพบุรี จำนวน 114 แห่ง พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมในการ

รับโอนงานในการจัดการศึกษาในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ด้านที่มีความพร้อมมากที่สุดคือ ด้านบุคลากร รองลงมาคือ ด้านการจัดการ ด้านงบประมาณ และด้านวัสดุอุปกรณ์ ตามลำดับ องค์การ-บริหารส่วนตำบลที่มีรายได้มากจะมีความพร้อมมากกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีรายได้น้อย

เพ็ญพิชญา บรรหาร (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาศักยภาพองค์การบริหารส่วนตำบลในการรับถ่ายโอนโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ ศึกษากรณี อำเภอมือง จังหวัดขอนแก่น โดยเปรียบเทียบองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง 5 ชั้น ผลการวิจัยพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลชั้น 1 และชั้น 2 มีความพร้อมเนื่องจากมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและงบประมาณสนับสนุนเพียงพอ ในขณะที่ชั้น 3 – 5 ไม่มีความพร้อมในการรับถ่ายโอนการศึกษาเข้ามาสังกัด เนื่องจากบุคคลไม่เคยผ่านงานด้านการจัดการศึกษามาก่อน ทั้งยังต้องรับผิดชอบงานด้านสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ ตลอดจนมีโครงสร้างการบริหารงานขนาดเล็ก ทำให้ไม่สอดคล้องกับนโยบายการถ่ายโอน ดังนั้นรัฐควรกำหนดโครงสร้างองค์การบริหารส่วนตำบลใหม่ ปรับเปลี่ยนรูปแบบโครงสร้าง ให้มีส่วนการศึกษาและมีบุคลากรด้านการศึกษา เข้ามาบริหารงานโดยเฉพาะ

สุชาติ ศรีโสภณ (2545 : บทคัดย่อ) ได้กล่าวถึงความพร้อม ปัญหาและความต้องการสำหรับการจัดการศึกษาระดับท้องถิ่นตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ขององค์การบริหารส่วนตำบลในภาคตะวันออกเฉียงใต้โดยกลุ่มตัวอย่างคือประธานคณะกรรมการบริหารส่วนตำบล สังกัดกรมการปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทยว่า องค์การบริหารส่วนตำบลในภาคตะวันออกเฉียงใต้มีความพร้อมสำหรับการจัดการศึกษาในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการจัดโครงสร้างหน่วยงานดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาและการจัดหาบุคลากรทางการศึกษาเข้ามาทำงานในองค์การบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมน้อย ด้านปัญหามีปัญหามากทุกด้านสำหรับการจัดการศึกษา และด้านความต้องการมีความต้องการสำหรับการจัดการศึกษามาก

บวรวิทย์ เลิศไกร (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่สัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของผู้นำท้องถิ่นในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรณีศึกษาเฉพาะเขตประเทศกรุงเทพมหานคร โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่มคือ ผู้นำท้องถิ่นทางการปกครอง ผู้นำท้องถิ่นทางการศึกษา ผู้นำท้องถิ่นทางศาสนา ผู้นำท้องถิ่นด้านองค์กรเอกชน ผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ผลการวิจัยได้ข้อสรุปว่า การมีส่วนร่วมของผู้นำท้องถิ่นในการจัดการศึกษาทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ งานวิชาการ งานงบประมาณ งานบริหารงานบุคคล และงานบริหารทั่วไป มีระดับการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ปัจจัยเกี่ยวกับบุคคลของผู้นำท้องถิ่นด้านความฉลาดทางอารมณ์ทั้ง 5 ด้านคือ การเอาใจเขามาใส่ใจเรา การรับผิดชอบต่อสังคม การแสดงพฤติกรรมที่เหมาะสม การจัดการกับความขัดแย้ง และการสร้างสัมพันธภาพระหว่างบุคคล ต่อการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

พรรณอร ษรประดิษฐ์ (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาความต้องการของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบลเกี่ยวกับการบริหารการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา ในพื้นที่จังหวัดนครนายก โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบลจังหวัดนครนายก

ผลการศึกษาพบว่า บุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดนครนายก ต้องการความรู้ความเข้าใจ บทบาทและการมีส่วนร่วม โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ผลการเปรียบเทียบความต้องการของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบลเกี่ยวกับการบริหารจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา จำแนกตาม ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา และรายได้ ปรากฏว่า ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล เลขานุการสภาองค์การบริหารส่วนตำบล กรรมการ มีความต้องการความรู้ความเข้าใจ บทบาทและการมีส่วนร่วม โดยรวมไม่แตกต่างกัน องค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีรายได้ไม่เกิน 5 ล้านบาท และองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีรายได้เกิน 5 ล้านบาทต่อปี มีความต้องการ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

อริวัชร พูนสวัสดิ์ (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาความต้องการของท้องถิ่นในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน : กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอเมืองสระแก้ว จังหวัดสระแก้ว โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 235 คน ผลการวิจัยพบว่า สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครองนักเรียน ในองค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอเมืองสระแก้ว มีความต้องการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยรวมอยู่ในระดับมาก และรายด้านทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ งานวิชาการ งานกิจการนักเรียน งานบุคลากร งานธุรการ การเงินและพัสดุ งานอาคารสถานที่ และงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน อยู่ในระดับมากทุกงาน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครองนักเรียนที่มีอายุ และรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความต้องการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยรวมแตกต่างกัน ส่วนสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้ปกครองนักเรียนที่มีวุฒิการศึกษาและตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาท้องถิ่นต่างกัน มีความต้องการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยรวมแตกต่างกัน

อาคม เทียงตรง (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาการถ่ายโอนงาน/กิจการสาธารณะแก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีศึกษาโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียนประถมศึกษา ในเขต องค์การบริหารส่วนตำบลจังหวัดราชบุรี โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลและผู้บริหารสถานศึกษา มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2543 และ 2544 อยู่ในระดับปานกลางและเห็นว่าควรดำเนินโครงการอาหารเสริม (นม) ต่อไป และมีความเห็นว่าควรมีการถ่ายโอนงาน/กิจการสาธารณะให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ธนวัฒน์ คุณวุฒิปรีชาชาญ (2547 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความพร้อมของ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ในการรับการถ่ายโอนการบริการสาธารณะด้านการจัดการศึกษาในระบบ ศึกษาเฉพาะกรณี องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเหล่า อำเภอเขื่องใน จังหวัดอุบลราชธานี โดยสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระบบ จำนวน 60 คน ผลการศึกษพบว่า

ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการปฏิรูปการศึกษา ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 เป็นอย่างดี ซึ่งเป็นผลดีต่อการรับการถ่ายโอนบริการสาธารณะด้านการจัดการศึกษาในระบบตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 และมีความเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมในด้านต่างๆ อยู่ในระดับปานกลาง ทุกด้าน บุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องซึ่งมีตำแหน่งหน้าที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมในด้านบุคลากร ด้านการบริหารจัดการ และด้านสถานที่วัสดุอุปกรณ์ แตกต่างกัน โดยกลุ่มผู้ปกครองและกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มครูอาจารย์ แต่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องที่มีตำแหน่งหน้าที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นด้านงบประมาณไม่แตกต่างกัน

วาซุเดวา, แอช (Vasudeva, Ash. 2000) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การกระจายอำนาจและการใช้เหตุผลในการปฏิรูปกฎของโรงเรียน : ในทัศนะทางสังคมและวัฒนธรรม การศึกษาเสนอว่า การปรับปรุงใช้เหตุผลบนหลักปฏิรูปไม่สามารถทำนายวิธีการที่สะท้อนถึงนโยบายได้ ซึ่งแสดงถึงเหตุผลและกรอบการทำงานด้านนโยบายที่เป็นเทคนิค สำหรับการให้เหตุผลมีความซับซ้อนโดยลักษณะทางสังคมและวัฒนธรรมของโรงเรียนระดับท้องถิ่น โดยเฉพาะการศึกษานี้ชี้ให้เห็นว่า ความเชื่อพื้นฐานของนักศึกษา เกี่ยวกับการใช้เหตุผลทั้งหมดเป็นประโยชน์ และการได้รับอิทธิพลจากความเชื่อที่แตกต่างกัน และความสัมพันธ์กับอำนาจที่ยังคงอยู่ ความแตกต่างกันของความเชื่อในโรงเรียนต้องใช้เหตุผลไปสู่ผู้ปกครองกับรัฐ และโรงเรียนต้องจัดเตรียมองค์กรให้พบกับความต้องการของนักเรียนทุกคน เสนอวิสัยทัศน์เพื่อแข่งขันใช้ความสามารถทางด้านเหตุผลในการกระจายอำนาจ ความหมายหนึ่งของการค้นพบนี้เป็นนโยบายที่ถูกสร้างขึ้นเพื่อวางการกระจายอำนาจในโรงเรียนกับรัฐ ระดับการใช้เหตุผลอาจจะถูกหักล้างโดยทัศนคติที่ขัดแย้ง และความเชื่อเกี่ยวกับโรงเรียนจะต้องใช้เหตุผลในการปฏิบัติอย่างไร ถึงแม้ว่า นักศึกษาได้อธิบายถึงมุมมองการแข่งขันของการใช้เหตุผล, โครงสร้างความสัมพันธ์ทางอำนาจยังมีอยู่ ซึ่งจะถูกดำเนินการมากที่สุด การค้นพบนี้แนะนำว่า ความสัมพันธ์ทางอำนาจแบบทางการ (ระดับอำเภอ) และแบบไม่เป็นทางการ (ระดับชุมชน) อยู่ในรูปแบบการดำเนินการตามหลักการกระจายอำนาจ ผลที่ได้คือ การปฏิรูปตามเหตุผลอาจจะถูกดำเนินการจากหลายวิธีมาจากเป้าหมายและความสนใจเกี่ยวกับสถาบันที่มีอยู่ก่อนหรือนักศึกษามีการติดต่อกันทางสังคมและครอบครัวได้ดี

เคลมอนส์, แอนเดรียส มาเรีย (Clemons, Andrea Mariel. 2001) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การถ่ายทอดหรือการถ่ายโอนอำนาจ: เจตจำนง, การมีส่วนร่วม และการปฏิบัติของโรงเรียนชุมชนแบบกระจายอำนาจ การวิจัยนี้เป็นการค้นหาจุดกำเนิด, จุดมุ่งหมาย, การมีส่วนร่วม, และการปฏิบัติ เพื่อทำการปรับปรุงนโยบายการกระจายอำนาจผ่านการริเริ่มของ ECB การสัมภาษณ์, การสำรวจและการสังเกต ซึ่งทำที่ Senegal โดยเกี่ยวข้องกับนักการศึกษาทุกระดับของรัฐบาลกลาง และรัฐบาลท้องถิ่น, นักการเงินในระดับชาติและระดับท้องถิ่น และผู้ช่วยด้านเทคนิค และการดำเนินงานของโรงเรียนครู, ผู้ปกครอง, ผู้ประสานงาน และผู้ดูแล การวิจัยนี้สรุปว่า ถ้ารูปแบบของความยุติธรรมและทางเลือกทางการศึกษาบรรลุผล จะทำให้ทุกคนได้รับการศึกษาใน Senegal โดยใช้ความ

รอบคอบ การแปลความหมาย และการวิเคราะห์โครงสร้างของประสบการณ์เฉพาะอย่าง เป็นขั้นตอนแรกที่สำคัญที่สุดไปสู่การถ่ายทอดนี้

เนดู โจแดน พี (Nadoo Jordan P. 2004) ได้ทำการวิจัยเรื่องการกระจายอำนาจทางการศึกษา และการบริหารโรงเรียนในแอฟริกาใต้: จากนโยบายไปสู่การปฏิบัติ การวิจัยครั้งนี้เป็นทดสอบความเป็นกลางของนโยบายการบริหารทางการศึกษาในโรงเรียน ผ่านกรณีศึกษาของโรงเรียนมัธยม 6 แห่งใน 2 จังหวัด คือ Gauteng and Kwazulu –Natal โดยมุ่งเน้นการตอบสนองของโรงเรียนต่อนโยบายของรัฐบาล เช่น การออกกฎหมายในปี 1996 South African School Act (SASA) และกฎหมายอื่นๆ สำหรับการก่อให้เกิดการปกครองแบบประชาธิปไตยในโรงเรียน คำถามที่หนุ่นการตรวจสอบนี้รวมถึง: ผู้มีส่วนร่วมได้รับอิทธิพลตามนโยบาย, โครงสร้าง และกระบวนการของสถาบันที่เกี่ยวข้องกับการก่อให้เกิด School Governing Bodies (SGBs) อย่างไร? อะไรเป็นรูปแบบ และเจตจำนงของผู้บริหารและชุมชน, ครูผู้สอนและนักเรียนที่มีส่วนร่วมทางการศึกษาของโรงเรียน? คำถามมีการขยายวงกว้าง และรวมถึงนโยบาย และการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับแผนงานสร้างประชาธิปไตยให้เป็นจริง หลักการศึกษานี้เป็นการค้นหาความแปรปรวนของโรงเรียนที่แตกต่างกัน ในการศึกษาที่มีการเริ่มปรับปรุงนโยบายการบริหาร ซึ่งเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นเช่นเดียวกับความเกี่ยวข้องของชุมชนโรงเรียน และการมีส่วนร่วมได้ส่วนเสียของพวกเขาในการบริหารโรงเรียน จากประสบการณ์กับการบริหารโรงเรียนทั้ง 6 แห่งเหล่านี้ให้การสนับสนุนข้อสมมติของเราคือ: การปรับปรุง ตัวแทนในความหมายของการบริหารโรงเรียนถูกก่อตั้งตามทฤษฎีการปฏิบัติ, สภาพแวดล้อมของโรงเรียน และด้านนโยบาย สมาชิกของ SGB มีความเข้าใจ และแสดงบทบาทในการบริหารโรงเรียนอย่างไร ซึ่งถูกกำหนดเอาไว้ทั้ง 3 ด้าน

แซนด์, โจเซฟ ชาลส์, เจอา (Sands, Joseph Charles, Jr. 2004) ได้ทำการวิจัยเรื่อง หลังการกระจายอำนาจ: การบังคับใช้กฎหมายของรัฐบาลกลาง, การควบคุมดูแลตามท้องถิ่น และระบบโรงเรียนระดับเทศบาลในบราซิล ซึ่งพบว่า การปฏิรูปทำให้เกิดผลที่ตามมาแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับระดับของความสอดคล้องกัน และการมีส่วนร่วมของชุมชน การศึกษาแสดงถึงการปฏิรูปก่อให้เกิดผลลัพธ์ด้านบวกที่มากกว่า ในเมืองเหล่านี้ที่อยู่ในระดับที่สูงกว่าของความสอดคล้อง และการขาดการมีส่วนร่วมของชุมชน ที่อยู่บนหลักการบริหารจัดการในระบบโรงเรียนของพวกเขา โดยจะทำงานภาคสนาม, การวิจัยเก็บข้อมูล แบบการสัมภาษณ์ใน 4 เมือง ซึ่งเป็นการให้เราคิดทบทวนความรู้กับจุดที่แข็งแกร่งของปัญญาชน และความเกี่ยวข้องกันกับชุมชน การปรับการให้บริการสาธารณะชนที่ระดับท้องถิ่นขึ้นจะอาศัยรูปแบบการปฏิรูปน้อย จุดมุ่งหมายก็เพื่อบังคับนักการเมืองท้องถิ่น และเพื่อรวบรวมประชาชนผู้ให้บริการ และการบังคับที่มากขึ้นของการปกครองที่มีความสัมพันธ์ระหว่าง 2 กลุ่มเหล่านี้ ความพยายามรวมศูนย์กลางอำนาจเป็นทางไปสู่ความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดของท้องถิ่น ที่ระดับการปกครองตนเอง ซึ่งควบคุมจากการเลือกตั้ง และพรรคการเมืองที่สนับสนุนความต่อเนื่องของปัญญาชน และจำกัดการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างมาก

จากแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ผู้วิจัยได้รวบรวมมานำเสนอข้างต้น ทำให้ได้ข้อค้นพบว่าการกระจายอำนาจและการถ่ายโอนอำนาจในกิจการบริการสาธารณะจากส่วนกลางสู่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งในงานวิจัยนี้ได้ศึกษาการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ต้องมีปัจจัยสนับสนุนหลายประการด้วยกันและปัจจัยหลักเพื่อรองรับการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาก็คือความพร้อมขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ในที่นี้ผู้ศึกษาจะแบ่งการศึกษาออกเป็น 3 ส่วนด้วยกันคือ ศึกษาความพร้อมของผู้นำ,ความพร้อมของการบริหารองค์กร,และความพร้อมของข้าราชการและลูกจ้างส่วนตำบล เพื่อนำมาประเมินศักยภาพในการเตรียมพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาต่อไป

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น กรณีศึกษา : องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี “ การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยผู้ศึกษาได้กำหนดระเบียบวิธีการศึกษาดังนี้

วิธีการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือโดยรูปแบบของแบบสอบถามประกอบด้วยคำถาม 2 ส่วนคือ

1. คำถามปลายปิด (Close-Ended Question)
2. คำถามปลายเปิด (Open- Ended Question)

ซึ่งแบบสอบถามผู้ศึกษาได้สร้างขึ้นเป็นเครื่องมือในการหาข้อมูลจาก คณะผู้บริหาร องค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลและข้าราชการครู เพื่อนำข้อมูลเหล่านั้นมาวิเคราะห์

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อศึกษาความพร้อม ด้านประสิทธิภาพ แผนการเตรียมความพร้อม วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา การจัดสรรรายได้ ระดับและประเภทของการจัดการศึกษา และความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ส่วนที่ 1 สอบถามข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสิทธิภาพในการทำงาน และรายได้ จำนวน 6 ข้อ

ส่วนที่ 2 ประเมินความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการรองรับการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาโดยตั้งประเด็นจากองค์ประกอบจำนวน 55 ข้อ แบ่งเป็น 6 ด้านคือ

1. ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา
2. แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา
3. วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา

4. การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา
5. ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน
6. ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ส่วนที่ 3 เป็นการสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่างๆ

การกำหนดแนวคำถามในการศึกษา

การกำหนดแนวคำถามในแบบสอบถามสำหรับการศึกษานี้ ลักษณะของข้อคำถามแบ่งเป็นคำถามชนิดปลายปิดและชนิดปลายเปิด (Close-Ended- Open- Ended) โดยแบ่งการศึกษาออกเป็น 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้ค่าสถิติร้อยละ ค่ามัชฌิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนที่ 2 มีลักษณะคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามวิธีของไลเกิร์ต (Likert scale) โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

5	หมายถึง	มีความพร้อมอยู่ในระดับมากที่สุด
4	หมายถึง	มีความพร้อมอยู่ในระดับมาก
3	หมายถึง	มีความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง
2	หมายถึง	มีความพร้อมอยู่ในระดับน้อย
1	หมายถึง	มีความพร้อมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 เป็นการสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่างๆ

การแปลความหมายคะแนน

เกณฑ์ในการประเมินระดับการมีส่วนร่วมและระดับความคิดเห็นใช้สูตรคือ

$$\begin{aligned}
 \text{พิสัย} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด}-\text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\
 &= \frac{5-1}{5} \\
 &= 0.80
 \end{aligned}$$

การแปลความหมายคะแนน ผู้ศึกษาได้แบ่งเป็น 5 ระดับดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.21-5.00	หมายถึง	ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมอยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.41-4.20	หมายถึง	ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมอยู่ในระดับมาก
ค่าเฉลี่ย	2.61-3.40	หมายถึง	ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.81-2.60	หมายถึง	ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมอยู่ในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00-1.80	หมายถึง	ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพร้อมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

การวัดคุณภาพของเครื่องมือ

เครื่องมือที่จะใช้เป็นแบบสอบถามซึ่งจะมีการทดสอบความเที่ยงตรงในเนื้อหา (Content Validity) โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่านตรวจสอบความเที่ยงตรง (Validity) เพื่อพิจารณาว่าแบบสอบถามวัดได้ตรงกับนิยามของแต่ละตัวแปร แล้วหลังจากนั้นนำไปปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาได้ตรวจสอบพิจารณาถึงความเหมาะสม เพื่อที่จะได้ปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีความเหมาะสมเที่ยงตรงและแม่นยำทั้งด้านเนื้อหา ภาษา เพื่อที่จะทำให้ได้คำตอบที่ดีที่สุด

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้สำหรับการทดสอบ (Pre-test) คือ ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล จังหวัดเพชรบุรี จำนวน 30 คน เหตุผลที่ผู้ศึกษาเลือกกลุ่มตัวอย่างเหล่านี้เนื่องจากมีคุณสมบัติใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

หลังจากนั้นนำข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามมาทดสอบความเชื่อมั่นทางสถิติ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของ Cronbach และได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.9082

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

ประชากร ได้แก่ คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 496 คน และข้าราชการครู

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล จาก 6 ตำบล ในเขตพื้นที่อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 299 คน และได้กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามหลักการของ Yamane (Taro Yamane, 1967 : 886) ที่ 95% ขนาดกลุ่มตัวอย่างตามความคลาดเคลื่อน $\pm 10\%$ ซึ่งได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 171 คน และข้าราชการครู 60 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลได้ครบแล้วใช้วิธีแจงนับด้วยมือและนำข้อมูลที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของคำตอบ

2. ใช้คอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Socience) ในการประมวลผล

3. ใช้วิธีการทางสถิติด้วยการหาค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard-Deviation) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance) หรือ ANOVA

3.1 การวิเคราะห์สถานะภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

3.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นกับตัวแปรที่เกี่ยวข้องโดยจำแนกตาม เพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยใช้ t-test และ F-test

สถิติที่ใช้ในการศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษานี้ใช้การวิเคราะห์ค่าทางสถิติ ดังนี้

1. ค่าร้อยละ (Percentage)
2. ค่ามัชฌิมเลขคณิต (Mean)
3. ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
4. การหาค่าวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance) หรือ ANOVA เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างตัวแปรด้วย t-test (Independent Samples) และ F-test ในกรณีที่จำแนกตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Statistical Significant) ที่ 0.05

กรณีพบความแตกต่างจะทำการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของ Scheffe

การนำเสนอผลการศึกษา

การนำเสนอผลการศึกษานี้ใช้วิธีการพรรณนาประกอบตารางวิเคราะห์ที่แสดงข้อมูลทางสถิติโดยสรุปและเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของข้อมูลเชิงปริมาณที่ได้จากการศึกษา เพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างลึกซึ้ง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

n แทน คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล
ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล
และข้าราชการครู

$\bar{X}$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

df แทน ระดับชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

SS แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)

MS แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Squares)

t แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน t-distribution

F แทน ค่าที่ใช้พิจารณาใน F-distribution

p แทน ค่าความน่าจะเป็นทางสถิติที่จะตกอยู่ในช่วงปฏิเสธสมมติฐาน

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น จำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – way Analysis of Variance)

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับด้านต่างๆ และข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นของ ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล,สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล,ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละจากแบบสอบถามจำนวน 166 ตัวอย่าง ดังตาราง

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสภาพภาพของกลุ่มตัวอย่าง (n = 166)

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	90	54.2
1.2 หญิง	76	45.8
2. อายุ		
2.1 21-30 ปี	56	33.7
2.2 31-40 ปี	50	30.1
2.3 41-50 ปี	35	21.1
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	15.1
3. ระดับการศึกษา		
3.1 ประถมศึกษา	13	7.8
3.2 มัธยมศึกษา	57	34.3
3.3 อาชีวศึกษา	38	22.9
3.4ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	58	34.9

ตาราง 1 (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ร้อยละ
4. ตำแหน่งหน้าที่		
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	10.2
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	32.5
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	34.3
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	22.9
5. ประสบการณ์ในการทำงาน		
5.1 1-5 ปี		
5.2 6-10 ปี	129	77.7
	37	22.3
6. รายได้		
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	26.5
6.2 5,001-10,000บาท	108	65.1
6.3 10,001–15,000บาท	14	8.4

จากตาราง 1 ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการสำรวจ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย โดยมีจำนวน 90 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 54.2 และเพศหญิงจำนวน 76 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 45.8 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 166 คน

อายุผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 56คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 รองลงมา อายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 30.1 อายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 21.1 และอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1 ตามลำดับการศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 58 คน เป็นร้อยละ 34.9 ระดับการศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 ระดับการศึกษาอาชีวศึกษา จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9 และในระดับประถมศึกษา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8

ด้านตำแหน่งหน้าที่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 57 คน เป็นร้อยละ 34.3 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 22.9 และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2

ด้านประสบการณ์ในการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน องค์การบริหารส่วนตำบล ระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 77.7 และระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3

ด้านระดับรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท/เดือน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 65.1 รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 และรายได้ระหว่าง 10,001- 15,000 บาท จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4

ตอนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับ
นโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

1. ประสิทธิภาพในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพ
ขององค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

ประสิทธิภาพในการจัดหรือมีส่วนร่วม จัดการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 166)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลมี ประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	3.26	0.93	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจ สาระเกี่ยวกับถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ ท้องถิ่น	3.54	0.93	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจ เกี่ยวกับสาระในพระราชบัญญัติการศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2542	3.43	0.90	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับทราบ บทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตาม รัฐธรรมนูญ	3.63	0.77	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากร ที่มีประสิทธิภาพในการเป็นกรรมการหรือมี ส่วนเกี่ยวข้องกับงานการศึกษา	3.42	0.94	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากร ที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษา การ ปฏิบัติงาน	3.33	0.93	ปานกลาง
- บุคลากรขององค์การบริหารส่วน ตำบลได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงาน การศึกษาอยู่เสมอ	3.39	0.88	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบล ได้จัด โครงสร้างการทำงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ การศึกษาไว้อย่างเหมาะสม	3.50	0.88	มาก
- บุคลากรขององค์การบริหารส่วน ตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษา	3.93	0.81	มาก
รวม	3.49	0.66	มาก

จากตาราง 2 ประสิทธิภาพขององค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก $\bar{X} = 3.49$, S.D. = 0.66 องค์การบริหารส่วนตำบลมีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.93 องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจสาระเกี่ยวกับถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.93 องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจเกี่ยวกับสาระในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.90 องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับทราบบทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตามรัฐธรรมนูญ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.77 องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการเป็นกรรมการหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับงานการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.94 องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษา การปฏิบัติงาน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.93 บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานการศึกษาอยู่เสมอ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.88 องค์การบริหารส่วนตำบลได้จัดโครงสร้างการทำงานในส่วนที่เกี่ยวกับการศึกษาไว้อย่างเหมาะสม ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.88 และบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.81

2. แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา
 ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของแผนการเตรียม
 ความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา

แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 166)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดสร้างหน่วยงานดูแล รับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่น	3.59	0.87	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา	3.78	0.85	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดเตรียมบุคลากรทางการศึกษาเข้าทำงาน	3.54	0.88	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการดำเนินงานจัดการศึกษาในท้องถิ่น	3.57	0.88	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการติดต่อประสานงาน และประชุมกับองค์กรต่างๆที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการศึกษา	3.55	0.92	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาให้เป็นรูปธรรมภายใน 5 ปี (2550-2554)	3.45	1.01	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจองค์กรที่อยู่ในอำเภอที่สามารถให้ทุนหรือทรัพยากรเพื่อการศึกษา	3.46	0.95	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบล มีการจัดแหล่งเรียนรู้เพื่อการศึกษาที่สอดคล้องกับหลักสูตร	3.42	0.99	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับวิถีท้องถิ่น	3.45	1.02	มาก
รวม	3.53	0.76	มาก

จากตาราง 3 แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก $\bar{X} = 3.53$, S.D. = 0.76 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดสร้างหน่วยงานดูแล รับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.87 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.78$, S.D.= 0.85 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดเตรียมบุคลากรทางการศึกษาเข้าทำงาน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.54$, S.D.=0.88, องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการดำเนินงานจัดการศึกษาในท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.88, องค์การบริหารส่วนตำบลมีการติดต่อประสานงาน และประชุมกับองค์กรต่างๆที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.55$, S.D.=0.92 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาให้เป็นรูปธรรมภายใน 5 ปี (2550-2554) ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.45$, S.D.=1.01 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจองค์กรที่อยู่ในอำเภอที่สามารถให้ทุนหรือทรัพยากรเพื่อการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.46$, S.D.=0.95 องค์การบริหารส่วนตำบล มีการจัดแบ่งเรียนรู้เพื่อการศึกษาที่สอดคล้องกับหลักสูตร ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.42$, S.D.=0.99, องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับวิถีท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.45$, S.D.=1.02

3. วิธีการบริหารและจัดการศึกษา

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของวิธีการบริหารและจัดการศึกษา

วิธีการบริหารและจัดการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 166)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบด้านการจัดการศึกษาอย่างชัดเจน	3.64	0.87	มาก
- โครงสร้างหน้าที่ในการจัดการศึกษาสอดคล้องกับการปฏิบัติจริง	3.41	0.87	มาก
- ผู้บริหารการศึกษาโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลควรมาจากการแต่งตั้งจากส่วนกลาง	3.49	0.90	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลควรมีการบริหารการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการ	3.79	0.85	มาก
- การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบล	3.27	1.09	ปานกลาง
- ควรโอนอำนาจการบริหารการศึกษาไปอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเต็มที่	3.46	1.04	มาก
- หลักสูตรการเรียนการสอนขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ	3.17	1.14	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดนโยบายการศึกษาได้ด้วยตนเองอย่างเต็มที่	3.27	1.05	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีอิสระในการบริหารงานบุคคลในการจัดการศึกษา	3.46	1.04	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบล มีอิสระในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของตนในการบริหารการศึกษา	3.51	1.01	มาก
รวม	3.45	0.68	มาก

จากตาราง 4 วิธีการบริหารและจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก $\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.68 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบด้านการจัดการศึกษาอย่างชัดเจน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.64$, S.D.=0.87 โครงสร้างหน้าที่ในการจัดการศึกษาสอดคล้องกับการปฏิบัติจริง ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.41$, S.D.=0.87, ผู้บริหารการศึกษาโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ควรมาจากการแต่งตั้งจากส่วนกลาง $\bar{X} = 3.49$, S.D.0.90, องค์การบริหารส่วนตำบลควรมีการบริหารการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.79$, S.D.= 0.85 การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.27$, S.D.=1.09 ควรโอนอำนาจการบริหารการศึกษาไปอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเต็มที่ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.46$, S.D.=1.04 หลักสูตรการเรียนการสอนขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ ($\bar{X} = 3.17$, S.D.=1.14 องค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดนโยบายการศึกษาได้ด้วยตนเองอย่างเต็มที่ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.27$, S.D.=1.05 องค์การบริหารส่วนตำบลมีอิสระในการบริหารงานบุคคลในการจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 3.46$, S.D.=1.04 องค์การบริหารส่วนตำบลมีอิสระในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของตนในการบริหารการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 3.51$, S.D.=1.01

4. ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน
 ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระดับและประเภท
 การศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน

ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับ สภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 166)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัด การศึกษาเฉพาะระดับเตรียมอนุบาลและ อนุบาล	3.91	0.96	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถ ในการจัดการศึกษาถึงประถมศึกษา	3.48	1.14	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถ ในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา	3.03	1.11	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถ ในการจัดการศึกษาเฉพาะประเภทการศึกษา นอกโรงเรียนและการศึกษาตามอัธยาศัย	3.53	1.07	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจ การจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ	3.40	1.05	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถ จัดให้ทุกคนมีสิทธิได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่น้อยกว่า 9 ปี โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย	3.67	1.08	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบล สามารถ จัดให้ภูมิปัญญาท้องถิ่นเป็นสาระการเรียนรู้ใน หลักสูตรการสอน	3.77	0.89	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการ สำรวจความต้องการของชุมชนเพื่อพัฒนา ระบบการศึกษาอยู่เสมอ	3.64	1.03	มาก
- องค์การบริหารส่วนตำบล มีการ วิจัยการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพ กับชุมชนที่สุด	3.60	1.01	มาก
รวม	3.56	0.69	มาก

จากตาราง 5 พบว่าภาพรวมของระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และความต้องการของชุมชน ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก $\bar{X} = 3.56$, S.D.=0.69 โดยพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดการศึกษาเฉพาะระดับเตรียมอนุบาลและอนุบาล ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.91$, S.D.=0.96 องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงประถมศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.48$, S.D.=1.14 องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.03$, S.D.=1.11 องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาเฉพาะประเภทศึกษานอกโรงเรียนและการศึกษาตามอัธยาศัย ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.53$, S.D.=1.07 องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.40$, S.D.=1.05 องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถจัดให้ทุกคนมีสิทธิได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่น้อยกว่า 9 ปี โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 3.67$, S.D.=1.08 องค์การบริหารส่วนตำบล สามารถจัดให้ภูมิปัญญาท้องถิ่นเป็นสาระการเรียนรู้ในหลักสูตรการสอน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 3.77$, S.D.=0.89 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจความต้องการของชุมชนเพื่อพัฒนาระบบการศึกษาอยู่เสมอ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 3.64$, S.D.=1.03 และองค์การบริหารส่วนตำบล มีการวิจัยการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 3.60$, S.D.=1.01

5. การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 166)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- งบประมาณที่ใช้ในการศึกษาควรมาจากภาษีที่องค์กรบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเองโดยตรง(ได้แก่ ภาษีที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ อากรแสตมป์)	3.42	1.11	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถจัดสรรภาษีเพื่อการศึกษาได้ โดยเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	3.60	0.95	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบลยังต้องได้รับความช่วยเหลือด้านงบประมาณการศึกษาจากส่วนกลางเป็นอย่างมาก	3.91	0.93	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณเพื่อจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.84	0.92	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณด้านจัดการศึกษาได้อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้	3.94	0.88	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมทางวัสดุอุปกรณ์ ที่จะนำมาใช้ในการศึกษาเป็นอย่างมาก	3.51	1.03	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมด้านงบประมาณสำหรับจัดการศึกษา	3.48	1.04	มาก
- องค์กรบริหารส่วนตำบล สามารถระดมทุนจากภาคส่วนต่างๆเพื่อสนับสนุนการศึกษาการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด	3.40	1.11	ปานกลาง
รวม	3.64	0.70	มาก

จากตาราง 6 พบว่าภาพรวมของการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก $\bar{X} = 3.64$, S.D.=0.70 โดยพบว่า งบประมาณที่ใช้ในการศึกษาควรมาจาก ภาษีที่องค์กรบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเองโดยตรง(ได้แก่ ภาษีที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ อากรฆ่าสัตว์) ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.42$, S.D.=1.11 องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถจัดสรรภาษีเพื่อการศึกษาได้ โดยเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.60$, S.D.=0.95 องค์กรบริหารส่วนตำบลยังต้องได้รับความช่วยเหลือด้านงบประมาณการศึกษาจากส่วนกลางเป็นอย่างมาก ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.91$, S.D.=0.93 องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหาร งบประมาณเพื่อจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.84$, S.D.=0.92 องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณด้านจัดการศึกษาได้อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.94$, S.D.=0.88 องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมทางวัสดุอุปกรณ์ ที่จะนำมาใช้ในการศึกษาเป็นอย่างมาก ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.51$, S.D.=1.03 องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมด้านงบประมาณสำหรับจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.48$, S.D.=1.04) และองค์กรบริหารส่วนตำบล สามารถระดมทุนจากภาคส่วนต่างๆ เพื่อสนับสนุนการศึกษาการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.40$, S.D.=1.11

6. ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาของ
องค์การบริหารส่วนตำบล

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของความเห็นของประชาชน
และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วน เกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาของ องค์การบริหารส่วนตำบล	กลุ่มตัวอย่าง (n = 166)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และ ผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา	3.55	0.95	มาก
- จำนวนเด็กในท้องถิ่นมีจำนวนมาก พอที่จะจัดเป็นโรงเรียนได้โดยไม่ขาดทุน	3.35	0.93	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่มีพื้นที่ ที่เหมาะสมสำหรับเปิดโรงเรียน	2.98	1.15	ปานกลาง
- ความต้องการของครูในการย้ายไปอยู่ ในสังกัดขององค์การบริหารส่วนตำบล	2.87	1.20	ปานกลาง
- ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล มีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็นจำนวนมาก	2.13	1.23	น้อย
- ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมการแสดง ความคิดเห็นในเรื่องการศึกษา	3.32	1.15	ปานกลาง
- ประชาชนมีสิทธิเข้ามาจัดการศึกษาใน ท้องถิ่นของตนได้ในรูปของคณะกรรมการ	3.51	1.00	มาก
- ประชาชนมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสาร ของรัฐโดยไม่กระทบต่อความมั่นคง	3.68	0.96	มาก
- ประชาชนยังไม่เชื่อว่าองค์การบริหาร ส่วนตำบล จะบริหารการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	3.21	1.11	ปานกลาง
- ประชาชนเห็นว่าองค์การบริหารส่วน ตำบล มีความสามารถพอที่จะจัดการศึกษาได้	3.24	0.99	ปานกลาง
รวม	3.20	0.66	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า ภาพรวมของความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง $\bar{X} = 3.20$, $S.D.=0.66$ โดยพบว่า การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.55$, $S.D.=0.95$ จำนวนเด็กในท้องถิ่นมีจำนวนมากพอที่จะจัดเป็นโรงเรียนได้โดยไม่ขาดทุน ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.35$, $S.D.=0.93$ องค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่มีพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับเปิดโรงเรียน ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.98$, $S.D.=1.15$ ความต้องการของครูในการย้ายไปอยู่ในสังกัดขององค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.87$, $S.D.=1.20$ ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลมีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็นจำนวนมาก ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.13$, $S.D.=1.23$ ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมการแสดงความคิดเห็นในเรื่องการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.32$, $S.D.=1.15$ ประชาชนมีสิทธิเข้ามาจัดการศึกษาในท้องถิ่นของตนได้ในรูปของคณะกรรมการ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.51$, $S.D.=1.00$ ประชาชนมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสารของรัฐโดยไม่กระทบต่อความมั่นคง ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.68$, $S.D.=0.96$ ประชาชนยังไม่เชื่อว่าองค์การบริหารส่วนตำบล จะบริหารการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.21$, $S.D.=1.11$ และประชาชนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบล มีความสามารถพอที่จะจัดการศึกษาได้ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.24$, $S.D.=0.99$,

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น จำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – way Analysis of Variance)

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				0.99	0.32
1.1 ชาย	90	3.44	0.63		
1.2 หญิง	76	3.55	0.69		
2. อายุ				0.78	0.50
2.1 21-30 ปี	56	3.44	0.67		
2.2 31-40 ปี	50	3.45	0.68		
2.3 41-50 ปี	35	3.50	0.68		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.67	0.68		
3. ระดับการศึกษา				0.30	0.82
3.1 ประถมศึกษา	13	3.36	0.71		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.52	0.65		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.45	0.65		
3.4ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	58	3.52	0.66		
4. ตำแหน่งหน้าที่				1.23	0.29
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.72	0.42		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.43	0.62		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.43	0.67		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.58	0.75		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				2.05	0.15
5.1 1-5 ปี	129	3.45	0.64		
5.2 6-10 ปี	37	3.63	0.71		

ตาราง 8 (ต่อ)

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
6. รายได้				0.88	0.41
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.45	0.63		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.53	0.63		
6.3 10,001–15,000บาท	14	3.30	0.88		

จากข้อมูลตาราง 8 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				1.41	0.23
1.1 ชาย	90	3.47	0.75		
1.2 หญิง	76	3.61	0.76		
2. อายุ				1.71	0.16
2.1 21-30 ปี	56	3.47	0.75		
2.2 31-40 ปี	50	3.42	0.83		
2.3 41-50 ปี	35	3.59	0.66		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.82	0.71		
3. ระดับการศึกษา				0.14	0.93
3.1 ประถมศึกษา	13	3.62	0.87		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.57	0.77		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.50	0.63		
3.4ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	58	3.50	0.80		
4. ตำแหน่งหน้าที่				1.37	0.25
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.71	0.56		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.54	0.17		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.39	0.80		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.67	0.80		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.27	0.26
5.1 1-5 ปี	129	3.50	0.74		
5.2 6-10 ปี	37	3.66	0.81		
6. รายได้				0.33	0.71
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.60	0.75		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.52	0.76		
6.3 10,001–15,000บาท	14	3.41	0.81		

จากข้อมูลตาราง 9 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				1.85	0.17
1.1 ชาย	90	3.51	0.66		
1.2 หญิง	76	3.37	0.69		
2. อายุ				3.64	0.01
2.1 21-30 ปี	56	3.30	0.68		
2.2 31-40 ปี	50	3.37	0.68		
2.3 41-50 ปี	35	3.57	0.60		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.78	0.64		
3. ระดับการศึกษา				2.26	0.08
3.1 ประถมศึกษา	13	3.46	0.84		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.59	0.66		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.50	0.69		
3.4ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	58	3.27	0.62		
4. ตำแหน่งหน้าที่				1.67	0.17
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.67	0.56		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.50	0.64		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.30	0.70		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.49	0.70		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.23	0.26
5.1 1-5 ปี	129	3.42	0.66		
5.2 6-10 ปี	37	3.56	0.73		
6. รายได้				0.09	0.91
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.48	0.66		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.44	0.67		
6.3 10,001–15,000บาท	14	3.39	0.78		

จากข้อมูลตาราง 10 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 11 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา

จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	20-30 ปี 31-40 ปี 41-50 ปี 50 ปีขึ้นไป			
	$\bar{X}$	3.30	3.37	3.57 3.78
21-30 ปี	3.30			
31-40 ปี	3.37			*
41-50 ปี	3.57			
50 ปีขึ้นไป	3.78			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 11 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 31-40 ปีกับผู้ที่มีอายุ 50 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				1.41	0.23
1.1 ชาย	90	3.62	0.68		
1.2 หญิง	76	3.49	0.70		
2. อายุ				5.65	0.01
2.1 21-30 ปี	56	3.39	0.69		
2.2 31-40 ปี	50	3.44	0.70		
2.3 41-50 ปี	35	3.72	0.56		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.96	0.63		
3. ระดับการศึกษา				2.73	0.04
3.1 ประถมศึกษา	13	3.78	0.70		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.72	0.66		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.49	0.68		
3.4ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	58	3.40	0.68		
4. ตำแหน่งหน้าที่				3.20	0.02
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.82	0.58		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.68	0.63		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.35	0.78		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.58	0.58		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.58	0.20
5.1 1-5 ปี	129	3.52	0.67		
5.2 6-10 ปี	37	3.68	0.75		
6. รายได้				1.37	0.25
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.70	0.62		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.51	0.68		
6.3 10,001-15,000บาท	14	3.46	0.88		

จากข้อมูลตาราง 12 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 13 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับ
สภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	21-30 ปี 31-40 ปี 41-50 ปี 50 ปีขึ้นไป			
	$\bar{X}$	3.30	3.37	3.57 3.78
21-30 ปี	3.30			
31-40 ปี	3.37			*
41-50 ปี	3.57			*
50 ปีขึ้นไป	3.78			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 13 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 31-40 ปีกับผู้ที่มีอายุ 50 ปี ขึ้นไป และผู้ที่มีอายุ 31-40 ปีกับผู้ที่มีอายุ 50 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับ
สภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา มัธยมศึกษา อาชีวศึกษา ปริญญาตรีหรือสูงกว่า			
	$\bar{X}$	3.78	3.72	3.49 3.40
ประถมศึกษา	3.78		*	
มัธยมศึกษา	3.72			
อาชีวศึกษา	3.49			*
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	3.40			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 14 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับประถมศึกษากับผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา และผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับอาชีวศึกษากับผู้ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่เป็นรายคู่

ตำแหน่งหน้าที่	ผู้บริหาร อบต. สมาชิก อบต. ข้าราชการ อบต. ลูกจ้าง อบต.				
	$\bar{X}$	3.82	3.68	3.35	3.58
ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	3.82				
สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	3.68				*
ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	3.35				
ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.58				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 15 พบว่า สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล กับ ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา
ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				0.65	0.42
1.1 ชาย	90	3.60	0.69		
1.2 หญิง	76	3.68	0.71		
2. อายุ				3.30	0.02
2.1 21-30 ปี	56	3.44	0.69		
2.2 31-40 ปี	50	3.68	0.70		
2.3 41-50 ปี	35	3.68	0.56		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.94	0.63		
3. ระดับการศึกษา				1.31	0.27
3.1 ประถมศึกษา	13	3.90	1.04		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.70	0.64		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.61	0.65		
3.4 ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	58	3.53	0.68		
4. ตำแหน่งหน้าที่				1.32	0.36
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.56	0.52		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.73	0.70		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.50	0.67		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.73	0.78		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.04	0.30
5.1 1-5 ปี	129	3.61	0.69		
5.2 6-10 ปี	37	3.73	0.72		
6. รายได้				1.10	0.33
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.77	0.76		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.59	0.66		
6.3 10,001-15,000บาท	14	3.56	0.75		

จากข้อมูลตาราง 16 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	21-30 ปี 31-40 ปี 41-50 ปี 50 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	3.44	3.68	3.68	3.94
21-30 ปี	3.44				
31-40 ปี	3.68				
41-50 ปี	3.68				
50 ปีขึ้นไป	3.94				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 17 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 31-40 ปีกับผู้ที่มีอายุ 50 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วน
เกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มของ
ตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				0.11	0.73
1.1 ชาย	90	3.21	0.66		
1.2 หญิง	76	3.17	0.65		
2. อายุ				1.64	0.18
2.1 21-30 ปี	56	3.20	0.60		
2.2 31-40 ปี	50	3.06	0.72		
2.3 41-50 ปี	35	3.20	0.56		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.41	0.70		
3. ระดับการศึกษา				0.24	0.86
3.1 ประถมศึกษา	13	3.27	0.98		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.24	0.69		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.14	0.54		
3.4ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	58	3.17	0.60		
4. ตำแหน่งหน้าที่				0.62	0.61
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.37	0.57		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.21	0.74		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.13	0.60		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.17	0.62		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				0.16	0.68
5.1 1-5 ปี	129	3.20	0.65		
5.2 6-10 ปี	37	3.15	0.64		
6. รายได้				1.93	0.14
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.18	0.77		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.24	0.60		
6.3 10,001-15,000บาท	14	2.88	0.56		

จากข้อมูลตาราง 18 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				0.02	0.96
1.1 ชาย	90	3.47	0.54		
1.2 หญิง	76	3.47	0.57		
2. อายุ				3.47	0.11
2.1 21-30 ปี	56	3.37	0.56		
2.2 31-40 ปี	50	3.40	0.55		
2.3 41-50 ปี	35	3.54	0.45		
2.4 50 ปีขึ้นไป	25	3.76	0.58		
3. ระดับการศึกษา				0.91	0.43
3.1 ประถมศึกษา	13	3.56	0.66		
3.2 มัธยมศึกษา	57	3.55	0.57		
3.3 อาชีวศึกษา	38	3.44	0.48		
3.4ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	58	3.39	0.56		
4. ตำแหน่งหน้าที่				1.70	0.16
4.1 ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล	17	3.64	0.41		
4.2 สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	54	3.51	0.53		
4.3 ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	57	3.35	0.59		
4.4 ลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	38	3.53	0.56		
5. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.34	0.24
5.1 1-5 ปี	129	3.44	0.53		
5.2 6-10 ปี	37	3.57	0.62		
6. รายได้				0.64	0.52
6.1 ไม่เกิน 5,000 บาท	44	3.52	0.55		
6.2 5,001-10,000บาท	108	3.47	0.53		
6.3 10,001–15,000บาท	14	3.33	0.69		

จากข้อมูลตาราง 19 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของข้าราชการครู

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละจากแบบสอบถามจำนวน 60 ตัวอย่าง ดังตาราง

ตาราง 20 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง (n = 60)

ตัวแปรอิสระ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	28	46.7
1.2 หญิง	32	53.3
2. อายุ		
2.1 21-30 ปี	11	18.3
2.2 31-40 ปี	24	40.0
2.3 41-50 ปี	21	35.0
2.4 51-60 ปี	4	6.7
3. ระดับการศึกษา		
3.1 ปริญญาตรี	51	85.00
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	15.00
5. ประสบการณ์ในการทำงาน		
5.1 1-5 ปี	10	16.7
5.2 6-10 ปี	10	16.7
5.3 11-15 ปี	9	15.0
5.4 16-20 ปี	12	20.0
5.5 21-25 ปี	9	15.0
5.6 26-30 ปี	6	10.0
5.7 31 ขึ้นไป	4	6.7
6. รายได้		
6.1 5,001-10,000บาท	7	11.7
6.2 10,001–15,000บาท	23	38.3
6.3 15001-20000 บาท	15	25.0
6.4 20001 บาทขึ้นไป	15	25.0

จากตาราง 20 ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการสำรวจ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยมีจำนวน 32 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 53.3 และเพศชายจำนวน 28 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 47.7 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 60 คน

อายุผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา อายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 อายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

การศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 85.0 ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์ในการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 รองมาระหว่าง 1-5 ปี และ 6-10 จำนวน 10 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ระหว่าง 11-15 ปี และ 21-25 ปี จำนวน 9 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 15.0 ระหว่าง 26-30 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และ 31 ปีขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

ด้านระดับรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีรายได้ระหว่าง 10,001-15,000 บาท/เดือน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 รายได้ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน และรายได้ระหว่าง 20,001 บาท/เดือน จำนวน 15 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และรายได้ระหว่าง 5,001-10,000 บาท/เดือน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับ
นโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

1. ประสิทธิภาพในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพ
ขององค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

ประสิทธิภาพในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 60)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา	2.42	0.67	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจสาระเกี่ยวกับถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น	2.53	0.77	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจเกี่ยวกับสาระในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542	2.32	0.54	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับทราบบทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตามรัฐธรรมนูญ	2.50	0.60	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการเป็นกรรมการหรือมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องกับงานการศึกษา	2.52	0.60	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษา การปฏิบัติงาน	2.50	0.68	น้อย
- บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานการศึกษาอยู่เสมอ	2.50	0.60	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบล ได้จัดโครงสร้างการทำงานในส่วนที่เกี่ยวกับการศึกษาไว้อย่างเหมาะสม	2.55	0.62	น้อย
- บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษา	3.17	3.59	ปานกลาง
รวม	2.55	0.47	น้อย

จากตาราง 21 ประสิทธิภาพขององค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับน้อย $\bar{X} = 2.55$, S.D. = 0.47 องค์การบริหารส่วนตำบลมีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.42$, S.D. = 0.67 องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจสาระเกี่ยวกับถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.53$, S.D. = 0.77 องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจเกี่ยวกับสาระในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.32$, S.D. = 0.54 องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับทราบบทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตามรัฐธรรมนูญ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.50$, S.D. = 0.60 องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการเป็นกรรมการหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับงานการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.52$, S.D. = 0.60 องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษา การปฏิบัติงาน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.50$, S.D. = 0.68 บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานการศึกษาอยู่เสมอ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.50$, S.D. = 0.60 องค์การบริหารส่วนตำบล ได้จัดโครงสร้างการทำงานในส่วนที่เกี่ยวกับการศึกษาไว้อย่างเหมาะสม ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.55$, S.D. = 0.62 และบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 3.17$, S.D. = 3.59

2. แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา

แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 60)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดสร้าง หน่วยงานดูแล รับผิดชอบการจัดการศึกษา ของท้องถิ่น	2.72	0.49	ปานกลาง
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการ จัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา	2.55	0.62	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดเตรียม บุคลากรทางการศึกษาเข้าทำงาน	2.57	0.65	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการ ดำเนินงานจัดการศึกษาในท้องถิ่น	2.50	0.68	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการติดต่อ ประสานงาน และประชุมกับองค์กรต่างๆที่ เกี่ยวข้องเพื่อจัดการศึกษา	2.48	0.65	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมความ พร้อมในการจัดการศึกษาให้เป็นรูปธรรม ภายใน 5 ปี (2550-2554)	2.52	0.62	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจ องค์กรที่อยู่ในอำเภอที่สามารถให้ทุนหรือ ทรัพยากรเพื่อการศึกษา	2.57	0.67	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบล มีการจัดแหล่ง เรียนรู้เพื่อการศึกษาที่สอดคล้องกับหลักสูตร	2.60	0.74	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียม หลักสูตรการศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับวิถี ท้องถิ่น	2.53	0.75	น้อย
รวม	2.55	0.40	น้อย

จากตาราง 22 แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับน้อย $\bar{X} = 2.55$, S.D. = 0.40 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดสร้างหน่วยงานดูแล รับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.72$, S.D.=0.49 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.55$, S.D.= 0.62 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดเตรียมบุคลากรทางการศึกษาเข้าทำงาน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.57$, S.D.=0.65 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการวางแผนการดำเนินงานจัดการศึกษาในท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.50$, S.D.=0.68 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการติดต่อประสานงาน และประชุมกับองค์กรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.48$, S.D.=0.65 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาให้เป็นรูปธรรมภายใน 5 ปี (2550-2554) ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.52$, S.D.=0.62 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจองค์กรที่อยู่ในอำเภอที่สามารถให้ทุนหรือทรัพยากรเพื่อการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.57$, S.D.=0.67 องค์การบริหารส่วนตำบล มีการจัดแหล่งเรียนรู้เพื่อการศึกษาที่สอดคล้องกับหลักสูตร ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.60$, S.D.=0.74 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการเตรียมหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับวิถีท้องถิ่น ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.53$, S.D.=0.75

3. วิธีการบริหารและจัดการศึกษา

ตาราง 23 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของวิธีการบริหารและจัดการศึกษา

วิธีการบริหารและจัดการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 60)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบด้านการจัดการศึกษาอย่างชัดเจน	2.47	0.60	น้อย
- โครงสร้างหน้าที่ในการจัดการศึกษาสอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง	2.47	0.65	น้อย
- ผู้บริหารการศึกษาโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลควรมาจากการแต่งตั้งจากส่วนกลาง	2.53	0.70	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลควรมีการบริหารการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการ	2.40	0.64	น้อย
- การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบล	2.37	0.61	น้อย
- ควรโอนอำนาจการบริหารการศึกษาไปอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเต็มที่	2.38	0.58	น้อย
- หลักสูตรการเรียนการสอนขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ	2.33	0.60	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดนโยบายการศึกษาได้ด้วยตนเองอย่างเต็มที่	2.33	0.66	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีอิสระในการบริหารงานบุคคลในการจัดการศึกษา	2.25	0.60	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบล มีอิสระในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของตนในการบริหารการศึกษา	2.40	0.72	น้อย
รวม	2.39	0.35	น้อย

จากตาราง 23 วิธีการบริหารและจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับน้อย $\bar{X} = 2.39$, S.D. = 0.35 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบด้านการจัดการศึกษาอย่างชัดเจน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.47$, S.D.=0.60 โครงสร้างหน้าที่ในการจัดการศึกษาสอดคล้องกับการปฏิบัติจริง ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.47$, S.D.=0.65 ผู้บริหารการศึกษาโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลควรมาจากการแต่งตั้งจากส่วนกลาง ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย $\bar{X} = 2.53$, S.D.0.70 องค์การบริหารส่วนตำบลควรมีการบริหารการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.40$, S.D.= 0.64 การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.37$, S.D.=0.61 ควรโอนอำนาจการบริหารการศึกษาไปอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเต็มที่ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.38$, S.D.=0.58 หลักสูตรการเรียนการสอนขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $(\bar{X} = 2.33$, S.D.=0.60 องค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดนโยบายการศึกษาได้ด้วยตนเองอย่างเต็มที่ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.33$, S.D.=0.66 องค์การบริหารส่วนตำบลมีอิสระในการบริหารงานบุคคลในการจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 2.25$, S.D.=0.60 องค์การบริหารส่วนตำบล มีอิสระในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของตนในการบริหารการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 2.40$, S.D.=0.72

4. ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน

ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน	กลุ่มตัวอย่าง (n = 60)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดการศึกษาเฉพาะระดับเตรียมอนุบาลและอนุบาล	2.58	0.56	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงประถมศึกษา	2.37	0.61	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา	2.45	0.65	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาเฉพาะประเภทการศึกษานอกโรงเรียนและการศึกษาตามอัธยาศัย	2.40	0.53	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ	2.32	0.75	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถจัดให้ทุกคนมีสิทธิได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่น้อยกว่า 9 ปี โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย	2.42	0.70	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบล สามารถจัดให้ภูมิปัญญาท้องถิ่นเป็นสาระการเรียนรู้ในหลักสูตรการสอน	2.47	0.77	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจความต้องการของชุมชนเพื่อพัฒนาระบบการศึกษาอยู่เสมอ	2.50	0.57	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบล มีการวิจัยการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด	2.48	0.60	น้อย
รวม	2.44	0.36	น้อย

จากตาราง 24 พบว่าภาพรวมของระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับน้อย $\bar{X} = 2.44$, S.D.=0.36 โดยพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดการศึกษาเฉพาะระดับเตรียมอนุบาลและอนุบาล ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.58$, S.D.=0.56 องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงประถมศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.37$, S.D.=0.61 องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.45$, S.D.=0.65 องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาเฉพาะประเภทศึกษานอกโรงเรียนและการศึกษาตามอัธยาศัย ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.40$, S.D.=0.53 องค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.32$, S.D.=0.75 องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถจัดให้ทุกคนมีสิทธิได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่น้อยกว่า 9 ปี โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 2.42$, S.D.=0.70 องค์การบริหารส่วนตำบล สามารถจัดให้ภูมิปัญญาท้องถิ่นเป็นสาระการเรียนรู้ในหลักสูตรการสอน ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 2.47$, S.D.=0.77 องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสำรวจความต้องการของชุมชนเพื่อพัฒนาระบบการศึกษาอยู่เสมอ ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 2.50$, S.D.=0.57 และองค์การบริหารส่วนตำบล มีการวิจัยการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ $\bar{X} = 2.48$, S.D.=0.60

5. การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง (n = 60)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- งบประมาณที่ใช้ในการศึกษาควรมาจากภาษีที่องค์กรบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเองโดยตรง(ได้แก่ ภาษีที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ อากรแสตมป์)	2.60	0.56	น้อย
- องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถจัดสรรภาษีเพื่อการศึกษาได้ โดยเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	2.53	0.57	น้อย
- องค์กรบริหารส่วนตำบลยังต้องได้รับความช่วยเหลือด้านงบประมาณการศึกษาจากส่วนกลางเป็นอย่างมาก	2.32	0.60	น้อย
- องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณเพื่อจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.68	0.68	ปานกลาง
- องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณด้านจัดการศึกษาได้อย่างโปร่งใสตรวจสอบได้	2.53	0.65	น้อย
- องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมทางวัสดุอุปกรณ์ ที่จะนำมาใช้ในการศึกษาเป็นอย่างมาก	2.38	0.69	น้อย
- องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมด้านงบประมาณสำหรับจัดการศึกษา	2.45	0.57	น้อย
- องค์กรบริหารส่วนตำบล สามารถระดมทุนจากภาคส่วนต่างๆเพื่อสนับสนุนการศึกษา การศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด	2.35	0.61	น้อย
รวม	2.48	0.34	น้อย

จากตาราง 25 พบว่าภาพรวมของการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับน้อย $\bar{X} = 2.48$, S.D.=0.34 โดยพบว่า งบประมาณที่ใช้ในการศึกษาควรมาจาก ภาษีที่องค์กรบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเองโดยตรง(ได้แก่ ภาษีที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบำรุงท้องที่ อากรฆ่าสัตว์) ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.60$, S.D.=0.56 องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถจัดสรรภาษีเพื่อการศึกษาได้ โดยเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.53$, S.D.=0.57 องค์กรบริหารส่วนตำบลยังต้องได้รับความช่วยเหลือด้านงบประมาณการศึกษาจากส่วนกลางเป็นอย่างมาก ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.32$, S.D.=0.60 องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหาร งบประมาณเพื่อจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.68$, S.D.=0.68 องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณด้านจัดการศึกษาได้อย่างโปร่งใสตรวจสอบได้ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.53$, S.D.=0.65 องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมทางวัสดุอุปกรณ์ ที่จะนำมาใช้ในการศึกษาเป็นอย่างมาก ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.38$, S.D.=0.69 องค์กรบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมด้านงบประมาณสำหรับจัดการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.45$, S.D.=0.57 และองค์กรบริหารส่วนตำบล สามารถระดมทุนจากภาคส่วนต่างๆเพื่อสนับสนุนการศึกษาการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.35$, S.D.=0.61

6. ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล	กลุ่มตัวอย่าง (n = 60)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
- การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา	2.63	0.58	ปานกลาง
- จำนวนเด็กในท้องถิ่นมีจำนวนมากพอที่จะจัดเป็นโรงเรียนได้โดยไม่ขาดทุน	2.57	0.59	น้อย
- องค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่มีพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับเปิดโรงเรียน	2.48	0.60	น้อย
- ความต้องการของครูในการย้ายไปอยู่ในสังกัดขององค์การบริหารส่วนตำบล	2.45	0.62	น้อย
- ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลมีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็นจำนวนมาก	2.55	0.57	น้อย
- ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องการศึกษา	2.45	0.72	น้อย
- ประชาชนมีสิทธิเข้ามาจัดการศึกษาในท้องถิ่นของตนได้ในรูปของคณะกรรมการ	2.43	0.59	น้อย
- ประชาชนมีสิทธิทราบข่าวสารของรัฐโดยไม่กระทบต่อความมั่นคง	2.45	0.62	น้อย
- ประชาชนยังไม่เชื่อว่าองค์การบริหารส่วนตำบล จะบริหารการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	2.43	0.56	น้อย
- ประชาชนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบล มีความสามารถพอที่จะจัดการศึกษาได้	2.53	0.72	น้อย
รวม	2.48	0.37	น้อย

จากตาราง 26 พบว่า ภาพรวมของความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.48$, $S.D.=0.37$ โดยพบว่า การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.63$, $S.D.=0.58$ จำนวนเด็กในท้องถิ่นมีจำนวนมากพอที่จะจัดเป็นโรงเรียนได้โดยไม่ขาดทุน ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.57$, $S.D.=0.59$ องค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่มีพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับเปิดโรงเรียน ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.48$, $S.D.=0.60$ ความต้องการของครูในการย้ายไปอยู่ในสังกัดขององค์การบริหารส่วนตำบล ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.45$, $S.D.=0.62$ ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลมีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็นจำนวนมาก ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.55$, $S.D.=0.57$ ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมการแสดงความคิดเห็นในเรื่องการศึกษา ผลการศึกษาพบว่าอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.45$, $S.D.=0.72$ ประชาชนมีสิทธิเข้ามาจัดการศึกษาในท้องถิ่นของตนได้ในรูปของคณะกรรมการ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.43$, $S.D.=0.59$ ประชาชนมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสารของรัฐโดยไม่กระทบต่อความมั่นคง ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.45$, $S.D.=0.62$ ประชาชนยังไม่เชื่อว่าองค์การบริหารส่วนตำบล จะบริหารการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.43$, $S.D.=0.56$ และประชาชนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบล มีความสามารถพอที่จะจัดการศึกษาได้ ผลการศึกษาพบว่า อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยที่ $\bar{X} = 2.53$, $S.D.=0.72$

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น จำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – way Analysis of Variance)

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				-2.41	0.68
1.1 ชาย	28	2.40	0.35		
1.2 หญิง	32	2.68	0.52		
2. อายุ				0.15	0.92
2.1 21-30 ปี	11	2.49	0.39		
2.2 31-40 ปี	24	2.57	0.58		
2.3 41-50 ปี	21	2.53	0.39		
2.4 51 -60 ปี	4	2.55	0.36		
3. ระดับการศึกษา				11.78	0.01
3.1 ปริญญาตรี	51	2.47	0.35		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	3.01	0.75		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.34	0.25
4.1 1-5 ปี	10	2.44	0.40		
4.2 6-10 ปี	10	2.57	0.28		
4.3 11-20 ปี	9	2.76	0.85		
4.4 21-25 ปี	12	2.33	0.33		
4.5 26-30 ปี	9	2.49	0.38		
4.6 31 -35 ปี	6	2.85	0.28		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.66	0.36		
5. รายได้				1.03	0.38
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.38	0.42		
5.2 10,001–15,000บาท	23	2.49	0.31		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.56	0.75		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.71	0.29		

จากข้อมูลตาราง 27 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษาระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				-2.00	0.04
1.1 ชาย	28	2.44	0.46		
1.2 หญิง	32	2.65	0.31		
2. อายุ				1.01	0.39
2.1 21-30 ปี	11	2.61	0.49		
2.2 31-40 ปี	24	2.44	0.32		
2.3 41-50 ปี	21	2.64	0.33		
2.4 51 – 60 ปี	4	2.63	0.80		
3. ระดับการศึกษา				1.79	0.18
3.1 ปริญญาตรี	51	2.58	0.41		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.39	0.29		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				2.32	0.04
4.1 1-5 ปี	10	2.52	0.47		
4.2 6-10 ปี	10	2.72	0.27		
4.3 11-20 ปี	9	2.24	0.32		
4.4 21-25 ปี	12	2.43	0.30		
4.5 26-30 ปี	9	2.66	0.27		
4.6 31-35 ปี	6	2.85	0.30		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.63	0.80		
5. รายได้				0.78	0.50
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.50	0.53		
5.2 10,001–15,000บาท	23	2.54	0.36		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.47	0.31		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.68	0.46		

จากข้อมูลตาราง 28 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการ จัดการศึกษา
หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานเป็นรายคู่

ประสบการณ์ในการทำงาน		1-5 ปี	6-10 ปี	11-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31-35 ปี	36 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	2.52	2.72	2.24	2.43	2.66	2.85	2.63
1-5 ปี	2.52				*			
6-10 ปี	2.72					*		*
11-20 ปี	2.24							
21-25 ปี	2.43							
26-30 ปี	2.66							
31-35 ปี	2.85							
36 ปีขึ้นไป	2.63							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 29 พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปีกับผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 21-25 ปี ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี กับผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 26-30 ปี และผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี กับผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 36ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการ จัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา
ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				-1.43	0.02
1.1 ชาย	28	2.32	0.44		
1.2 หญิง	32	2.45	0.23		
2. อายุ				0.15	0.92
2.1 21-30 ปี	11	2.32	0.35		
2.2 31-40 ปี	24	2.41	0.37		
2.3 41-50 ปี	21	2.40	0.35		
2.4 51-60 ปี	4	2.42	0.28		
3. ระดับการศึกษา				1.18	0.28
3.1 ปริญญาตรี	51	2.37	0.37		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.51	7.81		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.36	0.24
4.1 1-5 ปี	10	2.36	0.36		
4.2 6-10 ปี	10	2.58	0.25		
4.3 11-20 ปี	9	2.18	0.39		
4.4 21-25 ปี	12	2.38	0.36		
4.5 26-30 ปี	9	2.31	0.39		
4.6 31-35 ปี	6	2.56	0.27		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.42	0.28		
5. รายได้				0.97	0.41
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.38	0.47		
5.2 10,001-15,000บาท	23	2.42	0.35		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.26	0.27		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.47	0.35		

จากข้อมูลตาราง 30 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				1.03	0.01
1.1 ชาย	28	2.38	0.44		
1.2 หญิง	32	2.48	0.27		
2. อายุ				0.95	0.41
2.1 21-30 ปี	11	2.40	0.35		
2.2 31-40 ปี	24	2.37	0.40		
2.3 41-50 ปี	21	2.50	0.31		
2.4 51 -60 ปี	4	2.63	0.41		
3. ระดับการศึกษา				0.94	0.33
3.1 ปริญญาตรี	51	2.46	0.38		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.33	0.14		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				2.72	0.02
4.1 1-5 ปี	10	2.35	0.35		
4.2 6-10 ปี	10	2.48	0.17		
4.3 11-20 ปี	9	2.14	0.37		
4.4 21-25 ปี	12	2.52	0.43		
4.5 26-30 ปี	9	2.35	0.32		
4.6 31-35 ปี	6	2.77	0.35		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.63	0.41		
5. รายได้				1.85	0.14
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.39	0.46		
5.2 10,001-15,000บาท	23	2.45	0.36		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.28	0.29		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.59	0.35		

จากข้อมูลตาราง 31การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างของด้านเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับ
สภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานเป็นรายคู่

ประสบการณ์ใน การทำงาน	1-5 ปี 6-10 ปี 11-20 ปี 21-25 ปี 26-30 ปี 31-35 ปี 36 ปีขึ้นไป							
	$\bar{X}$	2.52	2.72	2.24	2.43	2.66	2.85	2.63
1-5 ปี	2.52					*		
6-10 ปี	2.72				*			
11-20 ปี	2.24							
21-25 ปี	2.43							
26-30 ปี	2.66							
31-35 ปี	2.85							
36 ปีขึ้นไป	2.63							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 32 พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปีกับผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 26-30 ปี และผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี กับผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 21-25 ปี มีความคิดเห็นเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา
ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				-2.90	0.06
1.1 ชาย	28	2.34	0.39		
1.2 หญิง	32	2.59	0.24		
2. อายุ				0.56	0.63
2.1 21-30 ปี	11	2.43	0.32		
2.2 31-40 ปี	24	2.43	0.39		
2.3 41-50 ปี	21	2.55	0.30		
2.4 51 -60 ปี	4	2.53	0.29		
3. ระดับการศึกษา				0.04	0.83
3.1 ปริญญาตรี	51	2.48	0.35		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.45	0.27		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.88	0.10
4.1 1-5 ปี	10	2.38	0.33		
4.2 6-10 ปี	10	2.50	0.29		
4.3 11-20 ปี	9	2.22	0.31		
4.4 21-25 ปี	12	2.55	0.39		
4.5 26-30 ปี	9	2.52	0.36		
4.6 31-35 ปี	6	2.75	0.11		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.53	0.29		
5. รายได้				2.03	0.11
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.21	0.31		
5.2 10,001-15,000บาท	23	2.54	0.37		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.44	0.28		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.55	0.32		

จากข้อมูลตาราง 33 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				-3.08	0.24
1.1 ชาย	28	2.33	0.39		
1.2 หญิง	32	2.61	0.30		
2. อายุ				0.47	0.70
2.1 21-30 ปี	11	2.57	0.42		
2.2 31-40 ปี	24	2.42	0.37		
2.3 41-50 ปี	21	2.52	0.39		
2.4 51 -60 ปี	4	2.42	0.15		
3. ระดับการศึกษา				0.74	0.39
3.1 ปริญญาตรี	51	2.50	0.37		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.38	0.40		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.75	0.12
4.1 1-5 ปี	10	2.46	0.39		
4.2 6-10 ปี	10	2.68	0.33		
4.3 11-20 ปี	9	2.17	0.33		
4.4 21-25 ปี	12	2.50	0.35		
4.5 26-30 ปี	9	2.54	0.51		
4.6 31-35 ปี	6	2.60	0.32		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.42	0.15		
5. รายได้				0.72	0.54
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.41	0.33		
5.2 10,001-15,000บาท	23	2.56	0.39		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.40	0.40		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.48	0.33		

จากข้อมูลตาราง 34 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม

คุณสมบัติส่วนบุคคล	n	$\bar{X}$	S.D	t/F	Sig
1. เพศ				-4.27	0.05
1.1 ชาย	28	2.37	0.363		
1.2 หญิง	32	2.58	0.167		
2. อายุ				0.359	0.783
2.1 21-30 ปี	11	2.47	0.340		
2.2 31-40 ปี	24	2.44	0.288		
2.3 41-50 ปี	21	2.52	0.284		
2.4 51 -60 ปี	4	2.55	0.314		
3. ระดับการศึกษา				0.107	0.744
3.1 ปริญญาตรี	51	2.48	0.311		
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	9	2.51	0.173		
4. ประสบการณ์ในการทำงาน				1.867	0.104
4.1 1-5 ปี	10	2.42	0.347		
4.2 6-10 ปี	10	2.59	0.155		
4.3 11-20 ปี	9	2.29	0.273		
4.4 21-25 ปี	12	2.45	0.334		
4.5 26-30 ปี	9	2.48	0.301		
4.6 31-35 ปี	6	2.73	0.100		
4.7 36 ปีขึ้นไป	4	2.55	0.314		
5. รายได้				1.284	0.289
5.1 5,001-10,000บาท	7	2.38	0.401		
5.2 10,001–15,000บาท	23	2.50	0.272		
5.3 15,001-20,000 บาท	15	2.40	0.257		
5.4 20,001 บาทขึ้นไป	15	2.58	0.297		

จากข้อมูลตาราง 35 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมระหว่างกลุ่มของตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล พบว่า

1. เพศ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. อายุ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ระดับการศึกษา เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ตำแหน่งหน้าที่ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ประสบการณ์ในการทำงาน เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. รายได้ เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า มีความคิดในเรื่องความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 36 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

ประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	t	p
- ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.49	0.43	1.77	3.25
- ข้าราชการครู	2.55	0.22		

จากตาราง 36 การศึกษาเปรียบเทียบความเห็นเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา พบว่า ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูมีความคิดเห็นในเรื่องประสบการณ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 37 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา

แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	t	p
- ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.53	0.57	2.39	1.13
- ข้าราชการครู	2.56	0.16		

จากตาราง 37 การศึกษาเปรียบเทียบความเห็นเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษา พบว่า ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูมีความคิดเห็นในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาในการจัดการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหาร
ส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา

วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	t	p
- ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.44	0.46	5.15	3.41
- ข้าราชการครู	2.39	0.12		

จากตาราง 38 การศึกษาเปรียบเทียบความเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษาพบว่า ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูมีความคิดเห็นในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 39 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหาร
ส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและ
ความต้องการของชุมชน

ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและ ความต้องการของชุมชน	$\bar{X}$	S.D.	t	p
- ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.55	0.47	5.62	1.86
- ข้าราชการครู	2.44	.013		

จากตาราง 39 การศึกษาเปรียบเทียบความเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษาพบว่า ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูมีความคิดเห็นในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน โดย ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 40 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	t	p
- ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.63	0.49	6.46	1.17
- ข้าราชการครู	2.48	0.11		

จากตาราง 40 การศึกษาเปรียบเทียบความเห็นเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษาพบว่า ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูมีความคิดเห็นในเรื่อง การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 41 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	$\bar{X}$	S.D.	t	p
- ผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล	3.19	0.42	0.04	1.85
- ข้าราชการครู	2.48	0.14		

จากตาราง 41 การศึกษาเปรียบเทียบความเห็นเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการ จัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่าผู้บริหาร,สมาชิก,ข้าราชการและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลกับข้าราชการครูมีความคิดเห็นในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการ จัดการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับด้านต่าง ๆ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

จากการศึกษายังพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาหลากหลายออกไป ซึ่งผู้ศึกษาสามารถสรุปทัศนะต่างๆ โดยจำแนกออกเป็น 6 ด้าน

1. ข้อเสนอแนะในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

- องค์การบริหารส่วนตำบล ควรมีการส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงานได้เข้าใจสาระเกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา และให้ได้รับทราบบทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตามรัฐธรรมนูญ

2. ข้อเสนอแนะในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา

- องค์การบริหารส่วนตำบล ควรมีการจัดสร้างหน่วยงานที่ดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่นโดยตรง และมีการประสานงานกับหน่วยงานหรือองค์กรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการศึกษา

3. ข้อเสนอแนะในเรื่องวิธีการบริหารและจัดการศึกษา

- องค์การบริหารส่วนตำบลควรมีการบริหารการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการ และองค์การบริหารส่วนตำบลควรกำหนดนโยบายการศึกษาได้ด้วยตนเองอย่างเต็มที่ โดยคณะกรรมการประกอบไปด้วยตัวแทนท้องถิ่น ครูอาจารย์ ประชาชนตลอดจนผู้ทรงคุณวุฒิของภาคส่วนต่างๆ

4. ข้อเสนอแนะในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน

- องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดการศึกษาในระดับพื้นฐานก่อน โดยจัดให้ประชาชนได้รับการศึกษาให้ทั่วถึง

5. ข้อเสนอแนะในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

- องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดสรรงบประมาณที่ได้รับจากส่วนกลาง เพื่อจัดการศึกษาโดยเฉพาะ โปร่งใสและตรวจสอบได้

6. ข้อเสนอแนะในเรื่องความเห็นของประชาชนที่เกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

- องค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดให้ประชาชนในท้องถิ่นได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานและวิธีการดำเนินการในการจัดการศึกษาอย่างเปิดเผย

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ด้านประสบการณ์องค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดหรือมีส่วนร่วมการศึกษา ยังไม่มีประสบการณ์ และสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลยังขาดวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการศึกษา ควรให้สมาชิกได้รับความรู้เกี่ยวกับการศึกษาให้มาก ๆ เพื่อพัฒนาจัดระบบในการศึกษา

- ด้านระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชนยังไม่มีที่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เพราะองค์การบริหารส่วนตำบลส่วนมากจะเน้นการพัฒนาทางด้านถนนหนทางมากกว่าจะมาพัฒนาทางการศึกษา รวมทั้งสมาชิกหรือตัวแทนของหมู่บ้านจะมองการพัฒนาทางด้านวัตถุมากกว่าทางการศึกษา

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมายเพื่อประเมินความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี โดยการประเมินจากความคิดเห็นของ คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี ด้วยการรวบรวมข้อมูลและเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ ของแต่ละบุคคล

วิธีการดำเนินงานวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยนี้ ได้แก่ คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 166 คน และข้าราชการครูจำนวน 60 คน
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นแบ่งเป็นสามส่วนคือ ส่วนที่1 ความคิดเห็นของ คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น และส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับด้านต่างๆ และข้อเสนอแนะอื่นๆ โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 5 ระดับ แบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.9082

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ความคิดเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ, ค่าเฉลี่ย, และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความพร้อมในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นกับตัวแปรที่เกี่ยวข้อง โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยใช้ t-test และ F-test

สรุปผลการวิจัย

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา สรุปผลได้ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการสำรวจ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 21-30 ปี ด้านการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ด้านตำแหน่งหน้าที่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นข้าราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีประสบการณ์ในการทำงานในองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นเวลา 1-5 ปีเป็นส่วนมาก และด้านระดับรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีรายได้ระหว่าง 5,001-10,000/เดือน

2. ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น (คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล)

2.1 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียง 3 ประเด็นเท่านั้นคือ องค์การบริหารส่วนตำบลมีประสบการณ์ในการจัดการศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษาการปฏิบัติงาน บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานการศึกษาอยู่เสมอ ที่อยู่ในระดับปานกลาง

2.2 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา พบว่าทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

2.3 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียง 3 ประเด็นเท่านั้น คือ การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบล หลักสูตรการเรียนการสอนขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ และองค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดนโยบายการศึกษาด้วยตนเองได้อย่างเต็มที่ ที่อยู่ในระดับปานกลาง

2.4 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และความต้องการของชุมชนพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียง 2 ประเด็นเท่านั้น คือ องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา และองค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับที่อยู่ในระดับปานกลาง

2.5 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้น คือ องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถระดมทุนจากภาคส่วนต่างๆ เพื่อสนับสนุนการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับประชาชนมากที่สุด ที่อยู่ในระดับปานกลาง

2.6 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา ประชาชนมีสิทธิเข้ามาจัดการศึกษาในท้องถิ่นของตนได้ในรูปของคณะกรรมการ และประชาชนมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสารของรัฐโดยไม่กระทบกับความมั่นคง อยู่ในระดับมากและประเด็นที่อยู่มีระดับน้อยคือ ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล มีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็นจำนวนมาก

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล)

3.1 เพศชายและหญิงต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2 อายุต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.3 การศึกษาต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.4 ตำแหน่งหน้าที่แตกต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.5 ประสบการณ์ในการทำงานต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยที่ผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 1-5 ปี กับระหว่าง 6-10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับ 0.05

3.6 รายได้แตกต่างกันความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ระหว่างกลุ่มตามตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล (คณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล) ได้ดังนี้

4.1 เรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.2 เรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.3 เรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ผู้ที่มีอายุต่างกันนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

4.4 เรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนผู้ที่มีอายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

4.5 เรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ผู้ที่มีอายุต่างกันนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

4.6 เรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ข้าราชการครู)

ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการสำรวจ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ด้านการศึกษาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า โดยมีประสบการณ์ในการทำงานเป็นเวลา 16-20 ปีเป็นส่วนมาก และด้านระดับรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีรายได้ระหว่าง 10,001-15,000/เดือน

6. ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น (ข้าราชการครู)

6.1 ความพร้อมขององค์กรบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษาพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้นคือบุคลากรขององค์กรบริหารส่วนตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษา ที่อยู่ในระดับปานกลาง

6.2 ความพร้อมขององค์กรบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้น คือ องค์กรบริหารส่วนตำบลมีการจัดสร้างหน่วยงานดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่น ที่อยู่ในระดับปานกลาง

6.3 ความพร้อมขององค์กรบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา พบว่าทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

6.4 ความพร้อมขององค์กรบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และความต้องการของชุมชนพบว่าทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

6.5 ความพร้อมขององค์กรบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีเพียงประเด็นเดียวคือ องค์กรบริหารส่วนตำบลสามารถบริหารงบประมาณเพื่อจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่านั้น ที่อยู่ในระดับปานกลาง

6.6.ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา ในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้นคือ การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง

7. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (ซ้ำราชการครู)

7.1 เพศชายและหญิงต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.2 อายุต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.3 การศึกษาต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมแตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.4 ตำแหน่งหน้าที่แตกต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.5 ประสบการณ์ในการทำงานต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

7.6 รายได้แตกต่างกันความคิดเห็นเกี่ยวกับความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นโดยรวมไม่แตกต่างกัน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

8. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ระหว่างกลุ่มตามตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล (ซ้ำราชการครู) ได้ดังนี้

8.1 เรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน ส่วนที่มีการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันโดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

8.2 เรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มี อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน ส่วนมีเพศต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน โดยมีความคิดเห็นแตกต่างกัน โดยมีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

8.3 เรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ผู้ที่มีเพศและอายุต่างกันนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

8.4 เรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่รายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนผู้ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงานและตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

8.5 เรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ผู้ที่มีอายุต่างกันนั้นมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

8.6 เรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา ระหว่างคุณสมบัติส่วนบุคคลพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ต่างกันมีความคิดเห็นในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน โดยมีความสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อภิปรายผล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

1.1 การศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อ ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น ของคณะผู้บริหาร องค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียง 3 ประเด็นคือ องค์การ

บริหารส่วนตำบลมีประสบการณ์ในการจัดการศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษาการปฏิบัติงาน บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานการศึกษาอยู่เสมอ ที่อยู่ในระดับปานกลาง

จากผลการศึกษาเบื้องต้นสามารถนำมาอภิปรายผลได้ว่า ความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างตรงกันในเรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา คือ องค์การบริหารส่วนตำบลยังมีประสบการณ์ในการจัดการศึกษาไม่มากนัก สอดคล้องกับการศึกษาของ คณิน บุญสุวรรณ ซึ่งพบว่าเมื่อมองย้อนหลังไปในอดีตจะเห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีบทบาทหน้าที่เน้นหนักไปในด้านการพัฒนา ด้านการจัดการสาธารณะประโยชน์ให้กับท้องถิ่นซึ่งถือเป็นประสบการณ์ที่มีมานาน แต่จะพบว่าไม่ค่อยมีบทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษามากนัก เมื่อมีการปฏิรูปการศึกษาทั้งระบบ ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหน่วยงานที่มีความใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด จึงต้องรับบทบาทที่สำคัญในการดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาให้กับท้องถิ่นเพื่อสนองความต้องการของประชาชนให้มากที่สุด และบทบาทดังกล่าวส่งผลกระทบต่อองค์การบริหารส่วนตำบลอย่างมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ พิณสุตา ดลประสิทธิ์ ซึ่งได้วิจัยว่า จากการที่องค์การบริหารส่วนตำบลขาดประสบการณ์ในการจัดการศึกษาจะส่งผลให้เกิดปัญหาต่างๆ มากมาย ไม่ว่าจะเป็นด้านบุคลากร เพราะองค์การบริหารส่วนตำบลมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงานในการศึกษาและการปฏิบัติงานไม่มาก รวมทั้งบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานการศึกษาเสมอมา การเงิน และการมีส่วนร่วมของประชาชนและการนำนโยบายการจัดการศึกษาไปปฏิบัติซึ่งยังขาดความเข้าใจอยู่เป็นมาก แต่การวิจัยครั้งนี้ได้พบว่า บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจเกี่ยวกับสาระในการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มากขึ้น และเข้าใจบทบาทเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตามรัฐธรรมนูญอันส่งผลให้บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษา

แต่เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของข้าราชการครูจะพบว่า ข้าราชการครูมีความเชื่อมั่นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษาน้อย มีเพียงประเด็นเดียวคือ บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลมีทัศนคติที่ดีต่อการบริการการศึกษาเท่านั้นอยู่ในระดับปานกลาง สะท้อนให้เห็นปัญหาหลักของการถ่ายโอนอำนาจการจัดการศึกษาคือ ข้าราชการครูไม่เชื่อมั่นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลจะจัดการศึกษาให้มีประสิทธิภาพได้แม้ว่าจะมีงบประมาณที่เพียงพอก็ตามเพราะไม่เข้าใจสาระของการจัดการศึกษา

1.2 การศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อ ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาของคณะผู้บริหาร องค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ในเรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษา หรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา พบว่าทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

จากการศึกษาพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นหน่วยงานที่เติบโตขึ้นอย่างรวดเร็ว เพื่อสนองรับนโยบายของรัฐในการกระจายอำนาจ จึงมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษาอยู่ในระดับสูง ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ วิรัช วิรัชวรณน พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีแนวโน้มว่าจะมีศักยภาพในการพัฒนาชนบทและเป็นองค์กรที่มีพลังของประชาชนในท้องถิ่นสนับสนุน อันจะเป็นผลต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมืองรวมถึงการศึกษา และยังแสดงให้เห็นว่าสมาชิกมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการจัดการศึกษา ส่งผลต่อการเตรียมความพร้อม ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการบริหารการศึกษาของ ศาสตราจารย์กิลลิก และศาสตราจารย์เออวิกที่ได้เสนอแผนการเตรียมความพร้อมซึ่งถือเป็นขั้นตอนของการเตรียมการจัดการศึกษาด้วย คือ การวางแผน การจัดองค์กร การจัดบุคคลเข้าทำงาน การประสานงาน การรายงานผลการปฏิบัติงาน และการงบประมาณ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของข้าราชการครู จะเห็นว่าโดยมากข้าราชการครูจะเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษาอยู่ในระดับน้อย มีเพียงประเด็นเดียวคือ องค์การบริหารส่วนตำบลมีการสร้างหน่วยงานดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่นเท่านั้นที่อยู่ในระดับปานกลางเป็นการแสดงให้เห็นว่าในทัศนะของครูการศึกษาเป็นวาระแห่งชาติ ต้องมีแผนพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอนและการเตรียมความพร้อมอยู่ในระดับดีอันเกิดจากการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเรื่อยมา ไม่ใช่เพียงการเตรียมการในระยะสั้นๆ

1.3 การศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อ ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นของคณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียง 3 ประเด็นเท่านั้น คือ การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบล หลักสูตรการเรียนการสอนขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ และองค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดนโยบายการศึกษาด้วยตนเองได้อย่างเต็มที่ ที่อยู่ในระดับปานกลาง

จากการวิจัยพบว่า เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความแตกต่างกันทั้งในด้านความพร้อมและ ศักยภาพ เมื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินงานรับผิดชอบการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 สามารถดำเนินการได้ 2 แนวทาง คือ 1.ดำเนินการจัดตั้งสถานศึกษาขึ้นเองภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2.ดำเนินการรับถ่ายโอนภารกิจการจัดการศึกษาที่รัฐจะถ่ายโอนภารกิจ การจัดการศึกษาของรัฐให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้บริหารจัดการศึกษา โดยรูปแบบที่พบมากในการวิจัยจากกลุ่มตัวอย่างคือ ต้องการให้องค์การบริหารส่วนตำบลไม่ว่าจะจัดการศึกษาขึ้นเอง หรือรับโอนการศึกษาของรัฐ ต้องจัดการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการซึ่งสอดคล้องกับรูปแบบการศึกษาปัจจุบัน และจากการวิจัยยังได้

พบประเด็นที่สำคัญที่เป็นปัญหาโต้แย้งกันอยู่ คือ การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งจากการวิจัยพบว่าเห็นด้วยกับการโอนย้ายสังกัดของข้าราชการครูไม่มากนัก สอดคล้องกับปัญหาที่เกิดขึ้นโดย วรียพร แสงนภาพร ได้ชี้ปัญหาว่าส่วนหนึ่ง คือ เมื่อครั้งที่การประถมศึกษาอยู่ภายใต้องค์การบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งครั้งนั้นครูไม่ได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรม และเหมาะสมกับศักดิ์ศรีของวิชาชีพ รวมทั้งปัจจุบันที่ยังมีความไม่ไว้วางใจกันในเรื่องความพร้อม ความรู้ ความเข้าใจ และความจริงใจที่จะรับโอน แต่เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของข้าราชการครูแล้วพบว่าประเด็นดังกล่าวอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด และประเด็นการโอนครูไปสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถือเป็นจุดชนวนให้เกิดกระแสต่อต้านจากคณะครูในเวลาต่อมา จนเป็นเหตุให้การถ่ายโอนต้องหยุดชะงักลง เมื่อพิจารณาความเห็นของข้าราชการครูแล้ว ข้าราชการครูไม่มั่นใจว่าเมื่อมีการโอนย้ายไปสังกัดท้องถิ่นแล้ว สถานะภาพของวิชาชีพครูจะเป็นอยู่อย่างไร

1.4 การศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นของคณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ในเรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และความต้องการของชุมชนพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นพบว่า มีเพียง 2 ประเด็นเท่านั้น คือ องค์การบริหารส่วนตำบลมีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา และองค์การบริหารส่วนตำบลเข้าใจการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ ที่อยู่ในระดับปานกลาง

จากการวิจัยพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลควรจัดการศึกษาถึงขั้นมัธยมศึกษาและยังไม่เข้าใจระบบประกันคุณภาพการศึกษาเท่าที่ควรมีไม่มากนัก เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลมีโครงสร้างการบริหารขนาดเล็ก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเพ็ญพิชญา บรรหาร ที่พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีความพร้อมในการรับโอนการศึกษาเข้ามาสังกัด เนื่องจากบุคลากรไม่เคยผ่านงานด้านการจัดการศึกษามาก่อน ทั้งยังต้องรับผิดชอบงานด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ทำให้ไม่สอดคล้องกับนโยบายการถ่ายโอน รัฐควรจัดโครงสร้างองค์การบริหารส่วนตำบลใหม่ ปรับเปลี่ยนรูปแบบโครงสร้างใหม่ ให้มีส่วนการศึกษาและบุคลากรด้านการศึกษา และงานวิจัยครั้งนี้ยังได้พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยต้องการให้องค์การบริหารส่วนตำบลจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน 9 ปี โดยต้องไม่เสียค่าใช้จ่ายใดๆ ทั้งสิ้น และต้องการให้จัดภูมิปัญญาท้องถิ่นเป็นสาระการเรียนรู้ในหลักสูตรการสอน ซึ่งสอดคล้องกับแนวนโยบายหลักของการกระจายอำนาจที่ต้องการให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้ใกล้ชิดกับท้องถิ่นมากที่สุด และเป็นผู้รับผิดชอบปัญหาของท้องถิ่นนั้นๆ รวมถึงการแก้ไขให้ถูกจุด และเมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของข้าราชการครูแล้วพบว่าข้าราชการครูมีทัศนะว่าความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเด็นดังกล่าวอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด เนื่องจากข้าราชการครูไม่เห็นด้วยมาตั้งแต่ต้นว่าไม่ควรให้ท้องถิ่นจัดการศึกษาเพียงลำพัง และในฐานะผู้ที่ใกล้ชิดกับระบบการศึกษามากที่สุดจึงมีทัศนะคติออกมาเช่นนั้น

1.5 การศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อ ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นของคณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลและลูกจ้างองค์การบริหาร ส่วนตำบล ในเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาใน รายประเด็นพบว่า มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้น คือ องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถระดมทุนจาก ภาคส่วนต่างๆ เพื่อสนับสนุนการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับประชาชนมากที่สุด ที่อยู่ใน ระดับปานกลาง

จากการศึกษาพบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลยังต้องอาศัยงบประมาณจากส่วนกลางเป็น หลัก เพราะต้องรับผิดชอบด้านงานบริหารอีกมากและยังไม่มีอิสระในการบริหารงบประมาณอย่างเต็มที่ ซึ่งจากการวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร พบว่า การจัดการศึกษาขององค์การ บริหารส่วนตำบลยังขาดความเป็นอิสระในการบริหารจัดการ รายได้ไม่เพียงพอยังคงต้องพึ่ง งบประมาณและรายได้จากส่วนกลาง และผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่เห็นความสำคัญของการศึกษา เท่าที่ควร แต่เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของข้าราชการครูพบว่า ข้าราชการครูมีทัศนะว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีความพร้อมดังกล่าวน้อย มีเพียงประเด็นเดียวคือ องค์การบริหารส่วน ตำบลสามารถบริหารงบประมาณเพื่อจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่านั้น ที่อยู่ในระดับปานกลาง เนื่องเพราะการจัดการศึกษาเป็นเรื่องใหม่แม้้องค์การบริหารส่วนตำบลจะมีงบประมาณสนับสนุนจาก ส่วนกลาง แต่งบประมาณเหล่านี้ถูกจัดไปเพื่อนโยบายสาธารณะด้านอื่นมากกว่าการศึกษา

1.6 การศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อความพร้อมของคณะผู้บริหารองค์การบริหาร ส่วนตำบล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลและลูกจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบล ในเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมใน การจัดการศึกษาพบว่าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า การพัฒนา บุคลากรทางการศึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา ประชาชนมีสิทธิเข้ามาจัดการศึกษาในท้องถิ่น ของตนได้ในรูปของคณะกรรมการ และประชาชนมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสารของรัฐโดยไม่กระทบกับ ความมั่นคง อยู่ในระดับมากและประเด็นที่อยู่มีระดับน้อยคือ ในพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล มีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็นจำนวนมาก

จากการวิจัยอภิปรายได้ว่า เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับ ประชาชนมากที่สุด และเป็นองค์กรที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงาน สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักประเมินผล สำนักงบประมาณ ที่พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบล เป็นองค์กรของประชาชนที่สามารถกระตุ้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา เพื่อสะท้อน ปัญหาความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นได้ช่วยกันตัดสินใจแก้ปัญหาได้อย่างรวดเร็วและมี ประสิทธิภาพและการวิจัยยังได้พบว่า กลุ่มประชากรตัวอย่างต้องการที่จะให้้องค์การบริหารส่วน พัฒนาบุคลากรทางการศึกษาอยู่มาก และต้องการที่มีส่วนในการจัดการศึกษาโดยจะเห็นจากความ คิดเห็นที่ต้องการให้จัดการศึกษาในรูปแบบกรรมการ ดังนั้นงานวิจัยนี้ที่ออกมาสะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนอยากมีส่วนร่วมในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากรัฐอย่างเปิดเผย ตรงไปตรงมา เป็นการย้ำ

เจตนาของการกระจายอำนาจที่ต้องการให้ท้องถิ่นเองมีอำนาจหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะ เพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นเอง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของข้าราชการครูพบว่า ข้าราชการครูเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีการพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาและ ผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง นอกนั้นอยู่ในระดับน้อย เนื่องจากประชาชนในท้องถิ่นเองไม่รู้ลักษณะงานขององค์การบริหารส่วนตำบล และในอดีตรัฐบาลก็มีส่วนร่วมในกิจกรรมของรัฐน้อย จึงมีปัญหว่าประชาชนจะมีส่วนร่วมมากน้อยเพียงไรเกี่ยวกับการจัดการศึกษา

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อความพร้อม เพื่อรองรับการศึกษาข้อมูลความคิดเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น จำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และรายได้

จากผลการศึกษาข้างต้นสามารถนำมาอภิปรายผลได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเมื่อจำแนกตามเพศชายหญิงแล้วจะมีความเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นๆ ไม่แตกต่างกันในประเด็นต่างๆ ส่วนในเรื่องอายุนั้นในกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นแตกต่างกัน สาเหตุเนื่องมาจาก องค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีหน้าที่ในการจัดการศึกษาโดยตรง โรงเรียนและองค์การบริหารส่วนตำบลก่อตั้งขึ้นต่างเวลาทั้งโครงสร้างวิธีจัดตั้ง และสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน

ส่วนในด้านการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน และรายได้ ของกลุ่มตัวอย่างพบว่า มีความเห็นต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่นไม่แตกต่างกัน สาเหตุเนื่องมาจากกลุ่มประชากรที่มีคุณสมบัติส่วนบุคคลดังกล่าว เห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมที่จะจัดการศึกษาได้ เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลต้องถูกตรวจสอบจากระบบประกันคุณภาพการศึกษาและการตรวจสอบจากส่วนกลาง จึงทำให้ความเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลจะจัดการศึกษาได้หรือไม่ไม่แตกต่างกัน

และเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น โดยจำแนกตามเพศ อายุ การศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ ประสบการณ์ในการทำงาน และรายได้ โดยวิเคราะห์ระหว่างกลุ่มตามตัวแปรคุณสมบัติส่วนบุคคล ผลการวิจัยพบว่า เรื่องประสบการณ์ในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา เรื่องแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษาซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษาเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา เรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชนเรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา และเรื่องความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแตกต่างกัน

ส่วนในเรื่องวิธีการบริหารและการจัดการศึกษา เรื่องระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน เรื่องการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา ผู้ที่มีอายุ ระดับการศึกษา และตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษาค้นคว้าเรื่อง “ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี” ทำให้ทราบถึงการเตรียมความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาอันเป็นนโยบายการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นของรัฐ และนำผลที่ได้จากการศึกษาไปเป็นแนวทางในการเตรียมการอย่างเหมาะสม ซึ่งจากการศึกษาผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ เป็นประเด็นสำคัญ คือ

1. ต้องนำหลักการการกระจายอำนาจที่แท้จริง และถูกต้องมาเป็นหลักในการจัดระบบการกระจายอำนาจ เช่น หลักการมีส่วนร่วมของประชาชน หลักความเป็นมืออาชีพทางการศึกษา หลักความเป็นอิสระในการตัดสินใจ หลักคุณประโยชน์ทางการศึกษาของผู้เรียน หลักธรรมาภิบาลในการจัดการศึกษา
2. ต้องกำหนดให้มีคณะกรรมการการศึกษาขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ประกอบด้วยผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจด้านการศึกษา สามารถอุทิศตนเพื่อการศึกษาของชาติ และเป็นที่ยอมรับนับถือของสังคม เพื่อให้การศึกษาเป็นอิสระจากฝ่ายปกครองและการเมืองโดยมีกฎหมายรองรับ เป็นการกระจายอำนาจสู่ประชาชนอย่างแท้จริง
3. ควรเน้นการกระจายอำนาจสู่สถานศึกษา (School-Based Management) เพื่อให้การตัดสินใจไปอยู่ระดับที่ใกล้ชิดกับผู้เรียนมากที่สุด และสถานศึกษามีอิสระในการบริหารทั้งด้านวิชาการ งบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการบริหารทั่วไป
4. มีระบบการบริหารงานบุคคล สำหรับครูบุคลากรทางการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อเป็นหลักประกันว่าครูและบุคลากรทางการศึกษา จะได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ได้รับการดูแลที่ดีทั้งค่าตอบแทนและสวัสดิการต่าง ๆ รวมทั้งมีโอกาสในการมีส่วนร่วมตัดสินใจ ไม่ด้อยไปกว่าสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ได้รับอยู่เดิม
5. มีระบบการบริหารงบประมาณ เพื่อการศึกษาที่มีประสิทธิภาพทั้งการระดม การจัดสรร และการใช้งบประมาณ อันจะก่อให้เกิดความเสมอภาพและเป็นธรรม รวมทั้งมีระบบการตรวจสอบความโปร่งใส เพื่อให้การใช้งบประมาณเกิดประโยชน์กับผู้เรียนมากที่สุด
6. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จัดการศึกษาต้องให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาทุกรูปแบบ ซึ่งรวมถึงการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนและการจัดการศึกษาตามอัธยาศัยด้วย เพื่อส่งเสริมการศึกษาตลอดชีวิตและสร้างสังคมไทยให้เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะเพื่อทำการวิจัยต่อไป

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไปดังนี้ คือ

1. ควรทำการวิจัยเกี่ยวกับการประเมินความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา โดยศึกษาจากประชาชนในท้องถิ่นโดยตรง เพื่อเปรียบเทียบให้เห็นความต้องการอย่างแท้จริงต่อการจัดการศึกษาของท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี
2. ควรทำการวิจัยเกี่ยวกับปัญหาและผลกระทบของโรงเรียนในท้องถิ่น จากแนวความคิดของการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2544). *คู่มือปฏิบัติการโครงการนำร่องปฏิรูปการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา*. กรุงเทพฯ : สำนักงานโครงการนำร่องปฏิรูปการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2546). *แนวทางการจัดทำและพัฒนามาตรฐานการศึกษาของชาติ*. กรุงเทพฯ : สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ .
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2547). *คู่มือการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น*. กรุงเทพฯ : กระทรวงศึกษาธิการ.
- กมล สดประเสริฐ. (2541). *รายงานการวิจัยประกอบร่างพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. การศึกษาขั้นพื้นฐาน*. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.
- กมลรัตน์ หล้าสูงษ์. (2540). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพฯ: ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- กรมการปกครอง. (2542). *คู่มือแนวทางการปฏิบัติการจัดการศึกษาท้องถิ่น*. กรุงเทพฯ : กองการศึกษา กรมการปกครอง.
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น. (2547). *กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2547*. กรุงเทพฯ : กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ,สำนักงาน. (2542). *การกระจายอำนาจทางการศึกษาการเมืองและชนบท*. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.
- จรัส สุวรรณมาลา. (2541). *ปฏิรูประบบการคลังไทย กระจายอำนาจสู่ภูมิภาคและท้องถิ่น*. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
- จันทร์ภรณ์ ไปสมบุญ. (2545). *รูปแบบและความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ในการถ่ายโอนภารกิจจัดการศึกษา:ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดนครปฐม*. วิทยานิพนธ์ ศป.ม.(รัฐศาสตร์). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง. ถ่ายเอกสาร.
- ชูวงศ์ ฉายะบุตร. (2539). *การปกครองท้องถิ่นไทย*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : พินนศพรินต์ติ้ง เซ็นเตอร์.
- ดาร์รัตน์ พลเศรษฐเลิศ. (2546). *ความพร้อมของกรุงเทพมหานครต่อการรับโอนภารกิจในกระบวนการกระจายอำนาจ*. วิทยานิพนธ์ ศป.ม. (รัฐศาสตร์). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.

- ชนวิวัฒน์ คุณานุฒิปรีชาชาญ. (2547). ความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการรับ
ถ่ายโอนบริการสาธารณะด้านการจัดการศึกษาในระบบ ศึกษาเฉพาะกรณี
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเหล่า อำเภอเขื่องใน จังหวัดอุบลราชธานี.
การศึกษาค้นคว้าอิสระ ปร.ม. (นโยบายสาธารณะ). มหาสารคาม: บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. ถ่ายเอกสาร.
- ธีระ รุญเจริญ, ศาสตราจารย์.ดร. (2547). การมีส่วนร่วมในการบริหารและจัดการศึกษา.
กรุงเทพฯ : สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- นนทพัฒน์ สิงห์ประยูร. (2548). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ : กรณีศึกษานโยบาย
ต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์.
ปริญญานิพนธ์ ปร.ม. (นโยบายสาธารณะ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- นฤตพงศ์ ไชยวงศ์. (2540). ความพร้อมในการจัดประชุมชน ศึกษากรณีคณะกรรมการหมู่บ้าน
อำเภอปัว จังหวัดน่าน. วิทยานิพนธ์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยมหิดล. ถ่ายเอกสาร.
- ปฏิรูปการศึกษา, สำนักงาน. (2544). ภาคผนวก 5 รายละเอียดเกี่ยวกับการจัดระบบทรัพยากร
และการลงทุนเพื่อการศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานปฏิรูปการศึกษา.
- พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537.ราชกิจจานุเบกษา.
ฉบับกฤษฎีกา เล่ม 111 ตอนที่ 53 ก (2 ธันวาคม 2537).
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. ราชกิจจานุเบกษา.ฉบับกฤษฎีกา เล่ม 116
ตอนที่ ก (19 สิงหาคม 2542).
- พรณี ชูทัย เจนจิต. 2538. จิตวิทยาการเรียนการสอน. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ:
บริษัท คอมแพคท์พริ้นท์ จำกัด.
- พิณสุดา สิริรังศรี; และสมศักดิ์ ดลประสิทธิ์. (2540). รายงานการวิจัย เรื่ององค์กรปกครองส่วน
ท้องถิ่นกับการจัดการศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ
สำนักนายกรัฐมนตรีย.ถ่ายเอกสาร.
- ปิญโญ สาร. (2514). หลักบริหารการศึกษา.กรุงเทพฯ: วัฒนาพานิช.
- มณฑิรา ยืนนาน.(2544). ศักยภาพขององค์การบริหารส่วนตำบลและประชาชน ในการส่งเสริม
และพัฒนาวัฒนธรรม:กรณีศึกษาดำบลบางตาเถร อำเภอสองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี.
วิทยานิพนธ์ ศปม.(พัฒนาสังคม). กรุงเทพฯ : สถาบันพัฒนบริหารศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- รุ่ง แก้วแดง.(2540, พฤษภาคม). การศึกษาในร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่:ความหวังของเด็กไทยใน
ยุคโลกาภิวัตน์. วารสารวิทยาจารย์.
- วิษณุดา งามปลอด. (2540). ความคาดหวังของผู้ปกครองที่มีต่อการจัดการการศึกษาใน
โรงเรียนอนุบาลเอกชน จังหวัดสุราษฎร์ธานี. วิทยานิพนธ์. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.

- วิชาญพร สุวรรณเทน. (2541). ผลการใช้ชุดเรียนรู้ด้วยตนเองเรื่องการเตรียมความพร้อมใน
บทบาทพยาบาลพี่เลี้ยงต่อความรู้และความพร้อมในบทบาทพยาบาลพี่เลี้ยงของ
พยาบาลประจำการห้องคลอด. วิทยานิพนธ์. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- วิชาการ,กรม. (2539). รายงานการวิจัยเรื่อง การประเมินสภาพความพร้อมของท้องถิ่นใน
การขยาย การศึกษาขั้นพื้นฐาน 12 ปี(โครงการวิจัยร่วมระหว่างกรมวิชาการและ
กรมสามัญศึกษา). กรุงเทพฯ : กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ.
- วีระวัฒน์ น่วมถนอม.ว่าที่ร.ต., (2548). ความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อรองรับ
การถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษา กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งคลี
อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี.สารนิพนธ์ รป.ม. (นโยบายสาธารณะ).
กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.ถ่ายเอกสาร.
- วุฒิสาร ตันไชย. (2548). การกระจายอำนาจสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพฯ :
สถาบันพระปกเกล้า.
- สุชาติ ศรีโสภณภรณ์. (2545, พฤศจิกายน). การเตรียมความพร้อม ปัญหาและความต้องการสำหรับ
การจัดการศึกษาระดับท้องถิ่นตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542
ขององค์การบริหารส่วนตำบลในภาคตะวันออกเฉียงใต้ ใน วารสารศึกษาศาสตร์. 14(2):99-113.
- สงวน สุทธิเลิศอรุณ. (2523). การบริหารการศึกษา.กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์บรรณกิจ.
- ศรีวิไล บุญยธีระณะ. (2531). พัฒนาการของระบบบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร.
วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต.ศึกษาศาสตร์(บริหารการศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ศรีสุภาภรณ์ ปิณฑประสิทธิ์. (2540). ผลของการใช้สัญญาการเรียนรู้ต่อผลสัมฤทธิ์ของการเรียน
และความพร้อมในการเรียนรู้ตนเองของนักศึกษาพยาบาล. วิทยานิพนธ์. กรุงเทพฯ:
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ศุภชัย ยาวะประภาษ. (2545). นโยบายสาธารณะ. กรุงเทพฯ :จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี. (2545). คู่มือการปฏิบัติงานด้านการกระจายอำนาจให้แก่
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ
ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี.
- อริวัช พูนสวัสดิ์. (2546). การศึกษาความต้องการของท้องถิ่นในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน
: กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอเมืองสระแก้ว จังหวัดสระแก้ว.
สารนิพนธ์ ปริญญาโท กศ.ม. (การบริหารการศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- อนเนก เหล่าธรรมทัศน์.ดร. (2543). วิสัยทัศน์การปกครองท้องถิ่นและแผนการกระจายอำนาจ.
กรุงเทพฯ : มิติใหม่.

- อนันต์ ทะตา. (2544). การศึกษาความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดการศึกษา
ก่อนประถมศึกษา พื้นที่จังหวัดตาก.วิทยานิพนธ์ ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา).
กำแพงเพชร: บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏกำแพงเพชร. ถ่ายเอกสาร.
- อุดม ทุมโฆสิต. (2545). การวิเคราะห์ฐานะทางการเงินขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่น.
กรุงเทพฯ : กระทรวงศึกษาธิการ.
- Clemons, Andrea Mariel . (2001). *To transfer or transform authority : Intentions, Perceptions, and practices of decentralized community schooling in Senegal s Ecoles Communautaires de Base*. California : University of Southern California.
- Downing, J. ; & D. Thackrey. (1971). *Reading Readiness*. London: University of London Press.
- Good, C. V. (1973). *Dictionary of Education*. New York: McGraw-Hill Book Company
- Mondy,, R.W., A.shaplin ; & R.S. Premeaue. (1990). *Management and Organization Behavior*. London: Allyn and Saron.
- Naidoo,Jordan P. (2004) . *Educational decentralization and school governance in South Africa* :From policy to practice. Harvard University.
- Robson,William A. (1953). *Local Government, in encyclopaedia of Social Social Science*, Vol.Z. New Youk:The Macmillan cony.
- Sands, Joseph Chartes. (2004). *After decentraliztion: Federal constraints,local oversight,and municipal school systems in Brazil*.Princeton University.
- Sinclair, J. and Hanks, P. et al.(Editors). (1987). *Collins Cobuild English Language Dictionary*. London: William Collin Son.
- Vasudeva, Ash. (2000). *Decentralization and accountability in charter school reform : A social and cultural perspective*. Los Angeles: University of California.
- Weidner,Edward W. (1971). *American City Government*. New Youk:Herry Golt & Co.
- Wit,Daniel. (1967). *A comparative Survey of Local Govt*.
- Yamane,Taro. (1967). *Statistics; An Introductory Analysis*. New York University. (886).

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาไปเป็นส่วนหนึ่งในการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขานโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2. แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น จำนวน 55 ข้อ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับด้านต่างๆและข้อเสนอแนะอื่นๆ

คำตอบของทุกท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งเพื่อชี้ให้เห็นแนวความคิดของแต่ละบุคคลที่มีต่อการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น เพื่อนำไปวิจัยและพัฒนากระบวนการศึกษาของไทยต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

นายสุรัตน์ เย็นเสมอ

นิสิตปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (นโยบายสาธารณะ)

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

แบบสอบถาม

เรื่อง

ความพร้อมเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่
ท้องถิ่น

กรณีศึกษา: องค์การบริหารส่วนตำบลอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ
☐ 1)ชาย ☐ 2)หญิง
2. อายุ.....
3. ระดับการศึกษา (จบชั้น)
☐ 1)ประถมศึกษา
☐ 2)มัธยมศึกษา
☐ 3)อาชีวศึกษา
☐ 4)ปริญญาตรีหรือสูงกว่า
4. ตำแหน่งหน้าที่
☐ 1)ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล
☐ 2)สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล
☐ 3)ข้าราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล
☐ 4)ลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล
5. ประสบการณ์ในการทำงานในองค์การบริหารส่วนตำบล.....ปี
6. รายได้ต่อเดือน.....บาท

ตอนที่ 2 ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อรองรับนโยบายการกระจายอำนาจ
ในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น

ส่วนที่ 1 ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัด
การศึกษา

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียง
คำตอบเดียว

ประเด็น	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
1. อบต. มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา					
2. อบต. เข้าใจสาระเกี่ยวกับการถ่ายโอน ภารกิจทางการศึกษาสู่ท้องถิ่น					
3. อบต. เข้าใจเกี่ยวกับสาระใน พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพ.ศ. 2542					
4. อบต. อบต. ได้รับทราบบทบาทเกี่ยวกับการ จัดการศึกษาตามรัฐธรรมนูญ					
5. อบต. มีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการ เป็นกรรมการ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับงาน การศึกษา					
6. อบต. มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญงาน การศึกษาในการปฏิบัติงาน					
7. บุคลากรของ อบต. ได้รับการฝึกอบรม เกี่ยวกับงานการศึกษาอยู่เสมอ					
8. อบต. ได้จัดโครงสร้างการทำงานในส่วน ที่เกี่ยวกับการศึกษาไว้อย่างเหมาะสม					
9. บุคลากรของ อบต. มีทัศนคติที่ดีต่อการ บริการการศึกษา					

.....

ส่วนที่ 2 แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา ซึ่งแสดง
ให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา
คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. อบต. มีการจัดสร้างหน่วยงานดูแลรับผิดชอบการจัดการศึกษาของท้องถิ่น					
2. อบต. มีการวางแผนการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษา					
3. อบต. มีการจัดเตรียมบุคลากรทางการศึกษาเข้าทำงาน					
4. อบต. มีการวางแผนการดำเนินงานการจัดการศึกษาในท้องถิ่น					
5. อบต. มีการติดต่อประสานงานและประชุมกับองค์กรต่างๆที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดการศึกษา					
6. อบต. มีการเตรียมพร้อมที่จะจัดการศึกษาให้เป็นรูปธรรมภายใน 5 ปี (2550-2554)					
7. อบต. มีการสำรวจองค์กรที่อยู่ในอำเภอที่สามารถให้ทุนหรือทรัพยากรเพื่อการศึกษา					
8. อบต. มีการจัดแหล่งเรียนรู้เพื่อการศึกษาที่สอดคล้องกับหลักสูตร					
9. อบต. มีการเตรียมหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับวิถีท้องถิ่น					

ส่วนที่ 3 วิธีการบริหารและการจัดการศึกษา

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. อบต. มีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบด้านการจัดการศึกษาอย่างชัดเจน					
2. โครงสร้างหน้าที่ในการจัดการศึกษาสอดคล้องกับการปฏิบัติจริง					
3. ผู้บริหารการศึกษาโรงเรียนในสังกัด อบต. ควรมาจากการแต่งตั้งจากส่วนกลาง					
4. อบต. ควรมีการบริหารการศึกษาในรูปแบบคณะกรรมการ					
5. การโอนข้าราชการครูไปอยู่ในความดูแลของ อบต.					
6. ควรโอนอำนาจการบริหารการศึกษาไปอยู่ในความรับผิดชอบของ อบต.อย่างเต็มที่					
7. หลักสูตรการเรียนการสอนของ อบต. ไม่ควรถูกกำหนดจากกระทรวงศึกษาธิการ					
8. อบต.ควรกำหนดนโยบายการศึกษาได้ด้วยตนเองอย่างเต็มที่					
9. อบต. มีอิสระในการบริหารงานบุคคลในการจัดการศึกษา					
10. อบต. มีอิสระในการกำหนดอำนาจหน้าที่ของตน ในการบริหารการศึกษา					

.....

ส่วนที่ 4 ระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน
คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. อบต.ควรจัดการศึกษาเฉพาะระดับเตรียมอนุบาลและอนุบาล					
2. อบต.มีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงประถมศึกษา					
3. อบต. มีความสามารถในการจัดการศึกษาถึงมัธยมศึกษา					
4. อบต. มีความสามารถในการจัดการศึกษาเฉพาะประเภทการศึกษานอกโรงเรียนและตามอัธยาศัย					
5. อบต. เข้าใจการจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ					
6. อบต. สามารถจัดให้ทุกคนมีสิทธิได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่า 9 ปีโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย					
7. อบต. สามารถจัดให้ภูมิปัญญาท้องถิ่นเป็นสาระการเรียนรู้ในหลักสูตรการสอน					
8. อบต. มีการสำรวจความต้องการของชุมชนเพื่อพัฒนาระบบการศึกษาอยู่เสมอ					
9. อบต.มีการวิจัยการศึกษาที่จัดอยู่เพื่อให้มีประสิทธิภาพกับชุมชนที่สุด					

.....

ส่วนที่ 5 การจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. งบประมาณที่ใช้ในการศึกษาควรมาจากภาษีที่ อบต. จัดเก็บเองโดยตรง (ได้แก่ ภาษีที่ดิน, ภาษีป้าย, ภาษีบำรุงท้องที่, อากรแสตมป์)					
2. อบต.สามารถจัดสรรภาษีเพื่อการศึกษาได้ โดยเป็นไป ตามที่กฎหมายกำหนด					
3. อบต.ยังต้องได้รับความช่วยเหลือด้านงบประมาณ การศึกษาจาก ส่วนกลางเป็นอย่างมาก					
4. อบต. สามารถบริหารงบประมาณเพื่อการจัดการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
5. อบต. สามารถบริหารงบประมาณด้านจัดการศึกษา ได้อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้					
6. อบต. มีความพร้อมทาง พลัง วัสดุ อุปกรณ์ที่จะนำมาใช้ ในการศึกษาเป็นอย่างมาก					
7. อบต.มีความพร้อมทางด้านงบประมาณสำหรับจัดการศึกษา					
8. อบต.สามารถระดมทุน จากภาคส่วนต่างๆเพื่อ สนับสนุนการศึกษา					

.....

ส่วนที่ 6 ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงคำตอบเดียว

ประเด็น	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และ ผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษา					
2. จำนวนเด็กในท้องถิ่นมีจำนวนมากพอที่จะจัดเป็น โรงเรียนได้โดยไม่ขาดทุน					
3. อบต. ยังไม่มีพื้นที่ ที่เหมาะสำหรับเปิดโรงเรียน					
4. ความต้องการของครูในการย้ายไปอยู่ในสังกัด ของ อบต.					
5. ในพื้นที่ของ อบต. มีโรงเรียนเอกชนอยู่เป็น จำนวนมาก					
6. ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการแสดงความ คิดเห็นในเรื่องการศึกษา					
7. ประชาชนมีสิทธิเข้ามามีการจัดการศึกษาในท้องถิ่น ของตนได้ในรูปคณะกรรมการ					
8. ประชาชนมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสารของรัฐได้ โดยไม่กระทบกับความมั่นคง					
9. ประชาชนยังไม่เชื่อว่า อบต. จะบริหารการศึกษา อย่างมีประสิทธิภาพ					
10. ประชาชนเห็นว่า อบต. มีความสามารถพอที่จะ จัดการศึกษาได้					

ตอนที่ 3 ท่านมีข้อเสนอแนะทั่วไปเกี่ยวกับ ประเด็นต่อไปนี้และมีข้อเสนอแนะอย่างไร?

3.1 ด้านประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดหรือมีส่วนร่วมจัดการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.2 ด้านแผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษา
ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆที่เหมาะสมกับระดับประเภทและรูปแบบการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.3 ด้านวิธีบริหารและการจัดการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.4 ด้านการจัดสรรรายได้เพื่อการศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

3.5 ด้านระดับและประเภทการศึกษาที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3.6 ด้านความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณสำหรับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล	นายสุรัตน์ เย็นเสมอ
วันเดือนปีเกิด	5 เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2523
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	138 ตำบลไร่ใต้ อำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี 34110

ประวัติการศึกษา

พ.ศ.2546	พุทธศาสตรบัณฑิต พธ.บ. คณะครุศาสตร์ สาขาสังคมศึกษา จากมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
พ.ศ.2550	รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานโยบายสาธารณะ จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ