

ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด

373.12013

ส. 286 จ

ร. 3

ปริญญานิพนธ์

ของ

โสภณ รอกทอง

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ศูนย์วัด ๑๑ ถนนวิภาวดี กรุงเทพมหานคร โทร. 3821676, 3916066

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

ธันวาคม 2521

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด

บทคัดย่อ

ของ

โสภณ รอดทอง

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

ธันวาคม 2521

ความมุ่งหมายของการวิจัยเพื่อศึกษาปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ว่ามีอะไรบ้าง และมีมากน้อยเพียงใด พร้อมกับเปรียบเทียบควาศักษานิเทศก์ที่มี เพศ วุฒิ อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน และความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน จะมีปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือไม่

การวิจัยครั้งนี้ กระทำกับศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดทั่วประเทศ จำนวน 319 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบสอบถามที่วัดปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ แบบทดสอบวัดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน และแบบสอบถามวัดความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ผลการวิจัยปรากฏว่า ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์โดยส่วนรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ศึกษานิเทศก์ที่มี วุฒิ อายุ และความรู้ความเข้าใจที่แตกต่างกัน ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานไม่ต่างกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มี เพศ ประสบการณ์ และความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานต่างกัน คือ ศึกษานิเทศก์ชาย ประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์น้อย ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานมากกว่า โดยเฉพาะในด้านการพัฒนาหลักสูตร และศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานน้อยกว่าศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

นอกจากนี้ผลการวิจัยยังชี้ให้เห็นถึงปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ว่า งานที่ปฏิบัติแล้วมีปัญหามากที่สุด ได้แก่ ขาดแคลนงบประมาณในการประชุม อบรม สัมมนา ครู และขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ปัญหารองลงมา ได้แก่ ขาดคู่มือ เอกสารในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย และขาดแคลนเครื่องมือในการประเมินผลงานทางด้านวิชาการ และที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ ความเชื่อถือของครูที่มีต่อศึกษานิเทศก์ และการสนับสนุนของผู้บังคับบัญชา ในด้านการค้นคว้าวิทยากรใหม่ ๆ

FUNCTIONAL PROBLEMS OF THE PROVINCIAL EDUCATIONAL SUPERVISORS

AN ABSTRACT

BY

SOPHON RODTHONG

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree
at Srinakharinwirot University

December 1978

The purpose of this study was to find the functional problems of the provincial educational supervisors and compare to the different sex, educational qualification, age, work experience, job understanding, and job satisfaction.

The study was conducted with 319 provincial educational supervisors all over the country. Three questionnaires were used to be instruments to test the supervisors' functional problems, job understanding, and job satisfaction, respectively.

The study revealed that, the functional problems of the supervisors, in general, were at medium level. There were no differences in functional problems if there were differences in educational qualification, age, and job understanding of the supervisors. In contrast, the supervisors who were different in sex, work experience, and job satisfaction were varied in the functional problems : as such the male supervisor had more problems than the female, the ones who had less work experience had more problems than the other ones especially in the curriculum development. Also the supervisors who were higher in job satisfaction tend to be less in the supervisors' functional problems.

Nevertheless, the study also indicated the degree of the supervisors' functional problems as follow : lack of the budget for meetings, workshops or seminars ; lack motivation for producing the teacher handbook, academic journal, and teaching instrument.

Lack of material in case study and research, and lack instrument for evaluation in academic, were the next severe ones. And the last ones were : the respect of the teachers to the supervisors, and the supporting of the leader in educational innovation.

Lack of material in case study and research, and lack instrument for evaluation in academic, were the next severe ones. And the less ones were : the respect of the teachers to the supervisors, and the supporting of the leader in educational innovation.

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ได้พิจารณาปริญญานิพนธ์นี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

..... ประธาน

..... กรรมการ

ธันวาคม 2521

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จเพราะผู้วิจัยได้รับคำแนะนำช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก
อาจารย์ ดร.กิติมา ปรีดิติลก และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญเชิด ภิญโญนันตพงษ์
ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.สุภรณ์ ศรีพหล ผู้ช่วยศาสตราจารย์
ดร.วิจิตร วรุตบางกูร อาจารย์กัญญา ศรีกาฬสินธุ์ อาจารย์ประกาศ แสงเพชร
อาจารย์เจริญ ทวีวงศ์สุนทร และ อาจารย์กรรณิการ์ กิตติศักดิ์ ซึ่งกรุณาให้คำแนะนำ
เกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ขอขอบคุณศึกษานิเทศก์ทุกท่านที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ซึ่งได้กรุณาให้ความ
ร่วมมือในการตอบแบบสอบถามอย่างดียิ่ง

คุณค่าของปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณ คุณพ่อคุณแม่
ตลอดจน ครูบาอาจารย์ทุกท่านของผู้วิจัย ส่วนประโยชน์อันพึงมีจากปริญญานิพนธ์ฉบับนี้
ขอมอบเป็นก่านัลแก่ผู้เฝ้าการศึกษาทุกท่าน

โสภณ รอดทอง

สารบัญ

บทที่

หน้า

1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการวิจัย	3
	สมมติฐานในการวิจัย	3
	ขอบเขตของการวิจัย	4
	ความสำคัญของการวิจัย	5
	ข้อตกลงเบื้องต้น	5
	นิยามศัพท์เฉพาะ	5
2	เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
	เอกสารที่เกี่ยวข้อง	7
	ความหมายของการนิเทศการศึกษา	7
	ความมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา	8
	ความหมายของศึกษานิเทศก์	9
	หน้าที่ของศึกษานิเทศก์	10
	ปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์	12
	การวิจัยที่เกี่ยวข้อง	17
	การวิจัยในต่างประเทศ	17
	การวิจัยในประเทศ	19
3	วิธีการดำเนินการวิจัย	24
	กลุ่มตัวอย่าง	24
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	26
	วิธีการรวบรวมข้อมูล	32
	การวิเคราะห์ข้อมูล	32

4 ผลการวิเคราะห์	34
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	34
การวิเคราะห์ข้อมูล	34
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์	35
ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์	
ชาย และศึกษานิเทศก์หญิง	41
ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่าง	
ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี	51
ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่าง	
ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป	62
ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์	
ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป	73
ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์	
ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย	84
ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์	
ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	95
5 สรุป อภิปรายผล และขอเสนอแนะ	107
ความมุ่งหมายของการวิจัย	107
วิธีดำเนินการวิจัย	107

บทที่

หน้า

การวิเคราะห์ข้อมูล	108
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	108
อภิปรายผล	110
ข้อเสนอแนะ	115
บรรณานุกรม	118
ภาคผนวก	123

บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	กลุ่มตัวอย่างแยกตามเขตศึกษา จังหวัด และจำนวนศึกษานิเทศก์.....	25
2	คำอำนาจำแนกเป็นรายชื่อของแบบทดสอบฉบับที่ 2	30
3	การวิเคราะห์ปัญหาของศึกษานิเทศก์ที่ประสบในการปฏิบัติงานตามหน้าที่.....	36
4	การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์โดยส่วนรวม จำแนกตามเพศ	41
5	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	42
6	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	43
7	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ.....	44
8	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ.....	45
9	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียน การสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	46
10	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของ ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	47
11	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	48
12	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	49
13	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ	50
14	การวิเคราะห์ปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ.....	51
15	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	52

16	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	53
17	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	54
18	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	55
19	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการพัฒนาหลักสูตร ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	56
20	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	57
21	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียน การสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	58
22	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครู อาจารย์ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	59
23	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการประเมินผลงานทางด้านวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	60
24	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทาง วิชาการแก่กรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	61
25	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามงานอื่นหน้าที่ได้รับมอบหมายของ ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ	62
26	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	63
27	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	64

28	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	65
29	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ จำแนก ตามอายุ	66
30	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	67
31	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	68
32	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียน การสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	69
33	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	70
34	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านวิชาการ ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	71
35	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทาง วิชาการแก่กรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	72
36	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของ ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ	73
37	การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	74
38	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	75
39	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	76

40	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	77
41	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	78
42	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียน การสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์	79
43	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของ ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	80
44	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	81
45	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านวิชาการของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	82
46	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรม สามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานใน ตำแหน่งศึกษานิเทศก์	83
47	การวิเคราะห์ปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	84
48	การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ที่มี ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	85
49	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	86
50	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	87

51	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	88
52	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	89
53	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	90
54	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	91
55	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	92
56	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการประเมินผลงานทางด้านการวิชาการของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	93
57	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	94
58	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหางานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย	95
59	การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	96
60	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	97
61	การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	98

62	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจใน การปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	99
63	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการ ปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	100
64	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการ เรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจ ในการปฏิบัติงาน	101
65	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของ ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	102
66	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	103
67	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการวิชาการของศึกษานิเทศก์ที่ พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	104
68	การวิเคราะห์ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรม สามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจใน การปฏิบัติงาน	105
69	การวิเคราะห์ปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจ ในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	106

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การจัดการศึกษาในโรงเรียนประสบปัญหาที่สำคัญประการหนึ่ง คือ เรื่องคุณภาพของการเรียนการสอน ลำพังแต่ครูฝ่ายเดียวก็ยากที่จะแก้ไข ด้วยเหตุนี้กระทรวงศึกษาธิการจึงเห็นความจำเป็นที่จะต้องจัดตั้งหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ฝ่ายนิเทศการศึกษา เพื่อช่วยเหลือแนะนำการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น

กรมสามัญศึกษาเป็นกรมหนึ่งที่ได้รับอนุมัติให้จัดตั้งหน่วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษาขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2497 เพื่อที่จะปรับปรุงคุณภาพการศึกษาระดับอนุบาล ระดับประถมศึกษา ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมสามัญศึกษาให้มีมาตรฐานสูงขึ้น ต่อมาในปี พ.ศ. 2500 ได้มีการขยายงานนิเทศการศึกษา โดยจัดตั้งศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดขึ้น (หน่วยศึกษานิเทศก์ 2512 : 1) รับผิดชอบในเรื่องคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียนในส่วนภูมิภาค

การดำเนินงานเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาในส่วนภูมิภาคได้ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานอยู่เหมือนกัน ซึ่งกรมสามัญศึกษาได้พยายามแก้ปัญหาและปรับปรุงงานทางด้านนี้ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นตลอดมา แต่การนิเทศการศึกษาก็ยังไม่บรรลุผลตามเป้าหมาย ยังมีปัญหาต่างๆเกิดขึ้นเรื่อยๆ จากการศึกษาวิจัยต่างๆพบว่าปัญหาเหล่านั้น ได้แก่

1. สักส่วนศึกษานิเทศก์ต่อโรงเรียนต่อครู ยังไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะทำให้ได้คุณภาพและทั่วถึง (คณะกรรมการวางแผนการปฏิรูปการศึกษา 2518 : 132)

2. คุณวุฒิของศึกษานิเทศก์ยังไม่ถึงเกณฑ์ที่กรมสามัญศึกษากำหนดไว้ทั่วทุกคน คือ จะต้องมีคุณวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา แต่ปัจจุบันปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์มีวุฒิต่างๆ ดังนี้ ปริญญาเอก จำนวน 1 คน ปริญญาโท จำนวน 56 คน ปริญญาตรี จำนวน 442 คน ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 204 คน (หน่วยศึกษานิเทศก์ 2520 ก : 19 - 89)

3. งบประมาณของหน่วยศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดมีจำนวนน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณงานที่รับผิดชอบ ตัวอย่าง เช่น ในปีงบประมาณ 2520 หน่วยศึกษานิเทศก์แต่ละจังหวัดได้รับงบประมาณเป็นจำนวนเงิน 35,300 - 75,490 บาท โดยแบ่งเป็น หมวดค่าตอบแทน 2,500 บาท หมวดค่าใช้สอย 22,000 - 48,000 บาท หมวดค่าวัสดุ 10,800 - 24,900 บาท (หน่วยศึกษานิเทศก์ 2520 ข : 4 - 7) ซึ่งไม่เพียงพอกับงานที่รับผิดชอบในแต่ละจังหวัดที่มีโรงเรียนเป็นจำนวนถึง 147 โรง เป็นอย่างน้อย (สำนักงานปลัดกระทรวง 2515 : 653)

4. ครูมีความรู้สึกว่ศึกษานิเทศก์ช่วยแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้น้อย การแนะนำไม่ตรงกับความต้องการของครู การนิเทศและตรวจเยี่ยมโรงเรียน ชั้นเรียน สังเกต การสอน การประชุมครู การแนะนำด้านการเรียนการสอน การแนะนำรายหมวดวิชา การพบปะสังสรรค์กับครู การประเมินผลการศึกษา การวิเคราะห์ทดลองค้นคว้า การผลิตเอกสารทางวิชาการ การจัดศูนย์วัสดุ การจัดบรรยายทางวิชาการ ยังมีน้อย ไม่ตรงกับความต้องการของครู หักศัณคิโดยทั่วไปของครูที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ มิได้เป็นไปในทางที่ดี (ธีรเทพ ทองสถิตย์ 2515 : ฉ)

5. บุคคลภายนอกบางคนเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ทำงานไม่เป็น และทำงานไม่มีโครงการ (สาย ภาณุรัตน์ 2514 : 14)

6. ศึกษานิเทศก์ไม่สามารถปรับปรุงการสอนของครู ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงวิธีสอนของครูได้มากนัก เพราะบางครั้งคำแนะนำของศึกษานิเทศก์ไปขัดกับความเชื่อของหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ (ชัยยงค์ พรหมวงศ์ 2520 : 6)

7. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการนิเทศการศึกษา ตามกฎหมายระบุว่า ศึกษานิเทศก์เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ มีอำนาจตรวจโรงเรียน แต่กรมสามัญศึกษามุ่งในด้านนิเทศเพื่อพัฒนาตัวครูในฐานะวิทยากร มุ่งสร้างมนุษยสัมพันธ์ให้ความอบอุ่นแก่ครู แต่ศึกษานิเทศก์จะตองรายงานผลการนิเทศต่อศึกษาธิการจังหวัด จึงทำให้ครูเกิดความไม่แน่ใจว่า ศึกษานิเทศก์มาช่วยครูหรือมาตรวจจับผิดกันแน่ ซึ่งทำให้เกิดปัญหาในด้านความร่วมมือของครู (ฉลอง บุญญาเ็นต์ 2515 : 6)

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น ตามความรู้สึกรู้สึกของครูที่ดี และตามความรู้สึกรู้สึกของบุคคลภายนอกที่ดี ทำให้เห็นว่า ผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร จึงเป็นเรื่องที่ควรจะได้พิจารณาแก้ปัญหาต่าง ๆ เหล่านั้น เพื่อความมีประสิทธิภาพของงานนิเทศการศึกษา แต่การแก้ปัญหาโดยดูจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งแต่ฝ่ายเดียว ย่อมเป็นข้อมูลที่ไม่เพียงพอต่อการพิจารณาแก้ปัญหาหรือหาวิธีการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ผู้วิจัยจึงเห็นว่าก่อนที่จะได้พิจารณาแก้ปัญหานั้น หากได้ศึกษาโดยมองปัญหาจากตัวศึกษานิเทศก์เองบ้าง ก็อาจจะพบปัญหาในอีกมุมหนึ่ง โดยเฉพาะปัญหาที่เกิดจากความไม่รู้ไม่เข้าใจอย่างถ่องแท้ในการปฏิบัติงาน ปัญหาที่เกิดจากความไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะช่วยให้มองเห็นปัญหาการนิเทศการศึกษาได้กว้างขวาง ทำให้สามารถแก้ปัญหาได้ถูกต้องและใกล้เคียงความจริงมากยิ่งขึ้น ผลการวิจัยนี้ คาดว่าจะเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติงานของผู้วิจัยเอง ซึ่งทำหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดอยู่ และอาจเป็นแนวทางในการเสนอแนะการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาแก่หน่วยงานที่รับผิดชอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นด้วย

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดว่ามีอะไรบ้าง และมีมากน้อยเพียงใด
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด โดยจำแนกตามเพศ วุฒิ อายุ และประสบการณ์ในการทำงาน
3. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด โดยจำแนกตามความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่และความพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

สมมติฐานในการวิจัย

1. การปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด โดยส่วนรวมประสบปัญหามาก

2. ศึกษาานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด ซึ่งจำแนกตามเพศ วุฒิ อายุ และประสบการณ์ในการทำงาน ประสพปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกันในแต่ละตัวแปร

3. ศึกษาานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด ซึ่งมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก กับศึกษาานิเทศก์ซึ่งมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย ประสพปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

4. ศึกษาานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด ซึ่งพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ กับศึกษาานิเทศก์ซึ่งไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ประสพปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตของเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษาานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดทั่วประเทศ

2. กลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้กระทำกับศึกษาานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งมีทั้งหมด 12 เขตศึกษา โดยเลือกศึกษาเขตศึกษาละ 3 จังหวัด รวม 36 จังหวัด เป็นจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา 319 คน

3. ตัวแปรที่จะศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

3.1.1 เพศ

3.1.2 วุฒิ

3.1.3 อายุ

3.1.4 ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษาานิเทศก์

3.1.5 ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

3.1.6 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

3.2 ตัวแปรตาม

3.2.1 ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

ความสำคัญของการวิจัย

เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาหาแนวทางปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น และเป็นข้อเสนอแนะแก่กรมเจ้าสังกัด ศึกษานิเทศก์ระดับกรม ศึกษานิเทศก์ระดับจังหวัด ใดที่ระดับถึงปัญหาที่ศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงาน และหาทางสนับสนุนให้การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ขอบเขตของงาน

1. ปัญหาที่ศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (ปีการศึกษา 2520)
2. หน้าที่ของศึกษานิเทศก์ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2519 กำหนดไว้ 10 ประการ เป็นหน้าที่ที่ศึกษานิเทศก์ทุกคนจะต้องปฏิบัติ

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด หมายถึง เจ้าหน้าที่ทางวิชาการเกี่ยวกับการประถมศึกษาที่ปฏิบัติงานอยู่ตามจังหวัดต่างๆทั่วประเทศ เป็นข้าราชการสังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ มีหน้าที่ 10 ประการ ดังที่กล่าวไว้ในคำนิยามศัพท์เฉพาะของคำว่า " การปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ "
2. ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ หมายถึง ความยุ่งยากหรือข้อขัดข้อง เมื่อศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงานตามหน้าที่แล้ว ไม่อาจทำให้งานบรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

3. การปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ หมายถึง ศึกษานิเทศก์จะต้องปฏิบัติ
งานดังต่อไปนี้ จึงจะเรียกว่าเป็นการปฏิบัติงานตามหน้าที่

3.1 นิเทศการสอนและการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการ
ในสถานศึกษาที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบ

3.2 ตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย
ระบุมไว้

3.3 ศึกษา ทดลอง วิจัย ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน งานวิชาการ
ตลอดจนการบริหารการศึกษา

3.4 พิจารณาและพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน หนังสือประกอบการเรียน แบบ
การสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

3.5 จัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียน
การสอน

3.6 ปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน และการบริหารการศึกษา
โดยใช้นวัตกรรมการศึกษาต่างๆ

3.7 จัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ หรือผู้บริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริม
งานวิชาการ

3.8 ประเมินผลงานทางค่านวิชาการ

3.9 เสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา

3.10 งานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย

4. ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ หมายถึง รู้ว่างานตามหน้าที่มี
อะไรบ้าง มีความมุ่งหมายอย่างไร มีหลักการและเทคนิคในการทำงานให้บรรลุความมุ่งหมาย
ได้อย่างไร

5. ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ หมายถึง ความรู้สึก รัก ชอบ สุขใจ
หรือมีทัศนคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่

เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ความหมายของการนิเทศการศึกษา

ไวล์ (Wiles. 1967 : 5) กล่าวว่า การนิเทศการศึกษา คือ กิจกรรมที่จัดบริการเพื่อช่วยครูให้ทำงานดีขึ้น

บริกส์และจาสต์แมน (Briggs and Justman. 1952 : 4) กล่าวว่า การนิเทศการศึกษา หมายถึง การประสานงานของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา เพื่อกระตุ้นให้กำลังใจ และชี้ทางให้ครูเจริญงอกงามในอาชีพ

กู๊ด (Good. 1973 : 574) กล่าวว่า การนิเทศการศึกษา หมายถึง ความพยายามทุกชนิดของเจ้าหน้าที่ฝ่ายการศึกษา ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่นิเทศการศึกษา ในการแนะนำครู หรือ/และผู้อื่นที่ทำงานเกี่ยวข้องกับการศึกษาให้รู้วิธีปรับปรุงการสอน หรือให้การศึกษา การนิเทศการศึกษาช่วยให้เกิดความงอกงามในวิชาชีพทางการศึกษา ช่วยพัฒนาครู ช่วยในการเลือกและปรับปรุงวัตถุประสงค์ของการศึกษา ช่วยเลือกและปรับปรุงเนื้อหาของการสอน ช่วยเลือกและปรับปรุงวิธีสอน และช่วยเลือกและปรับปรุงการประเมินผลการสอน

กมล กิฐกมล (หน่วยศึกษานิเทศก์ 2514 : 94) กล่าวว่า การนิเทศการศึกษา คือ แผนงานที่จัดขึ้นเพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน ผู้ทำหน้าที่นิเทศการศึกษา มีหน้าที่ช่วยเหลือ แนะนำ และเป็นพี่ปรึกษาของครูในด้านการจัดโรงเรียน และการปรับปรุงวิธีสอนวิชาต่าง ๆ การนิเทศการศึกษาเป็นบริการทางด้านวิชาการให้แก่ครู

พนัส หันนาคินทร์ (พนัส หันนาคินทร์ 2513 : 148) กล่าวว่า การนิเทศการศึกษา คือ การปรับปรุงส่งเสริมการเรียนการสอนให้ดีขึ้น การนิเทศไม่ใช่เป็นการบังคับหรือเป็นการจับผิด แต่การนิเทศเป็นการช่วยเหลือร่วมมือซึ่งกันและกัน เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้น โดยตั้งอยู่บนรากฐานแห่งมนุษยสัมพันธ์อันดี

สรุปได้ว่า การนิเทศการศึกษา หมายถึง กิจกรรมทุกอย่างที่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาร่วมมือกันกระทำ เพื่อให้การสอนของครูได้ผลมากขึ้นและการเรียนของเด็กดีขึ้น

ความมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา

อาคัมและคิกกี (Adam and Dickey. 1953 : 22 - 31) กล่าวถึง ความมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาไว้ดังนี้

1. เพื่อช่วยให้ครูค้นหาและรู้วิธีทำงานด้วยตนเอง
2. เพื่อช่วยให้ครูรู้จักแยกแยะ วิเคราะห์ปัญหาของตนเอง โดยช่วยให้ครูรู้ว่าอะไรเป็นปัญหาที่กำลังเผชิญอยู่ และหาวิธีแก้ปัญหานั้นได้อย่างไร
3. เพื่อช่วยให้ครูรู้สึกมั่นคงในอาชีพ
4. เพื่อช่วยให้ครูคุ้นเคยกับแหล่งวิทยาการ และสามารถนำไปใช้ในการเรียนการสอนได้

5. เพื่อช่วยเผยแพร่ให้ชุมชนเข้าใจถึงแผนการศึกษาของโรงเรียน และให้การสนับสนุนโรงเรียน

6. ช่วยให้ครูเข้าใจถึงปรัชญาและความต้องการทางการศึกษา

กรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา 2518 : 15) กล่าวถึง ความมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาดังนี้

1. เพื่อช่วยเหลือโรงเรียนแก้ปัญหาทางด้านวิชาการต่างๆที่โรงเรียนกำลังประสบอยู่
2. เพื่อควบคุมโรงเรียนให้รักษามาตรฐานทางวิชาการ โดยการจัดวางแนวมาตรฐานทางวิชาการ สํารวจและหาทางยกระดับโรงเรียนสู่มาตรฐานที่วางไว้
3. เพื่อส่งเสริมโรงเรียนในรูปแบบเสนอแนะสิ่งใหม่ในด้านการศึกษา เพื่อให้วิชาการในโรงเรียนทันสมัย เหมาะสมกับสภาพการณ์ และมีประสิทธิภาพตามจุดหมายของการศึกษาที่วางไว้

แต่ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา พ.ศ. 2519 (กรมสามัญศึกษา 2520 : 107 - 108) ได้กำหนดความมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาไว้ดังนี้

1. เพื่อช่วยให้ครูดำเนินการสอนตามหลักสูตร และไต่ถามความมุ่งหมายที่กำหนดไว้ในหลักสูตร
2. เพื่อให้ครูได้ตระหนักถึงปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนและการจัดการศึกษา ทั้งให้สามารถแก้ปัญหาเหล่านั้นได้ เพื่อให้เกิดผลดีต่อการศึกษานักเรียน
3. เพื่อพัฒนาหลักสูตร และการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความต้องการและความจำเป็น
4. เพื่อรักษา พิจารณา ส่งเสริม ควบคุมคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาในทุกระดับ
5. เพื่อให้ความช่วยเหลือและประสานงานในทางวิชาการแก่กรมเจ้าสังกัด กระทรวง และสถานศึกษา หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนงานขององค์การระหว่างประเทศ

ความหมายของศึกษานิเทศก์

อาคมและดิกกี (Adam and Dickey. 1953 : 4) กล่าวว่า ศึกษานิเทศก์ คือ บุคคลที่ทำงานร่วมกับผู้อื่น เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ

ลูซิโอและแมคเนล (Lucio and McNeil. 1962 : 46) กล่าวว่า ศึกษานิเทศก์ คือ ผู้นำที่จะต้องมีความสมบัติ 2 ประการ คือ เข้าใจจุดมุ่งหมายของการศึกษา และวิชาต่างๆ กับจะต้องมีความสามารถในการที่จะช่วยให้ครูมองเห็น รับรู้ และสามารถปฏิบัติตามจุดมุ่งหมายนั้นได้

บริกส์และจาสต์แมน (Briggs and Justman. 1952 : 44) กล่าวว่า ศึกษานิเทศก์ คือ ผู้นำทางการศึกษาที่จะต้องปฏิบัติงานร่วมกับครู ภาวะผู้นำจะทำให้ครูยอมรับจุดมุ่งหมาย และให้ความร่วมมือในการนิเทศการศึกษา

ภิญโญ สาร (ภิญโญ สาร 2516 : 295) กล่าวว่า ศึกษานิเทศก์ คือ เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการของศูนย์บริหารการศึกษา เป็นผู้ให้บริการทางวิชาการแก่ครู

กรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา 2515 : 81) กล่าวว่า ศึกษานิเทศก์ คือ เจ้าหน้าที่ทางวิชาการ มีหน้าที่ตรวจโรงเรียนในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย และดำเนินงานวิชาการ

สรุปได้ว่า ศึกษานิเทศก์ คือ ผู้ปฏิบัติงานร่วมกับครู มีบทบาทเป็นผู้ให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ และมีส่วนช่วยในการปรับปรุงการเรียนการสอน

หน้าที่ของศึกษานิเทศก์

แฮริส (Harris. 1975 : 11 - 12) ได้กล่าวถึง หน้าที่ของศึกษานิเทศก์มี 10 ประการดังนี้

1. การพัฒนาหลักสูตร
2. จัดทำโครงการสอน เพื่อนำหลักสูตรไปใช้ จัดแบ่งกลุ่มนักเรียน และการวางแผนการสอน
3. ให้ครูได้ทำการสอนตรงตามความรู้ความสามารถ
4. อำนวยความสะดวกให้แก่ครูในเรื่องการเรียนการสอน
5. จัดวัสดุการเรียนการสอนโดยเลือกแยกแยะ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้การสอนมีประสิทธิภาพ
6. ฝึกอบรมครูประจำการ เพื่อส่งเสริมให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลกว่าเดิม
7. จัดปฐมนิเทศครูใหม่ เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน
8. ให้บริการพิเศษทางคำสอนที่สัมพันธ์กับการเรียนการสอน
9. ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชน มีความรู้ความเข้าใจทางด้านการเรียนการสอน
10. ประเมินผลการเรียนการสอน

ไวล์และโลเวลล์ (Wiles and Lovell. 1975 : 169) กล่าวถึง หน้าที่ของศึกษานิเทศก์มี 10 ประการดังนี้

1. ให้ความช่วยเหลือครูทางด้านเทคโนโลยีและจิตวิทยา
2. ปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร
3. พัฒนาวิชาชีพของครูรวมงาน
4. เลือก จัดหา และแจกจ่ายอุปกรณ์การสอนให้แก่ครู
5. ประเมินผลการเรียนการสอน

6. พัฒนาและประเมินผลจุดมุ่งหมายทางการศึกษา
7. ประสานงานโครงการการศึกษา
8. วิจัย
9. เผยแพร่ผลงานวิจัย
10. พัฒนา สนับสนุน เผยแพร่ และนำโครงการใหม่ๆไปใช้

อุทร เวียงสุนทร (อุทร เวียงสุนทร 2507 : 645) กล่าวว่า หน้าที่ของศึกษานิเทศก์มีดังนี้

1. การหาทางเพิ่มพูนประสบการณ์ให้แก่ครูและนักเรียน
2. การหาทางส่งเสริมให้ครูและนักเรียนมีความปรารถนาที่จะปรับปรุงตนเอง
3. การหาทางให้บุคคลผู้รับผิดชอบในการวางโปรแกรมการสอนและปฏิบัติตามโปรแกรมนั้นๆ รวมแรงรวมใจกัน

4. การพยายามหาทางเพิ่มพูนประสิทธิภาพการทำงานของครูและของนักเรียน

5. ประเมินผลของกิจกรรมและสถานะต่างๆทั้งที่ผ่านมาแล้วและกำลังดำเนินอยู่

รองรัตน์ อิศรภักดี (รองรัตน์ อิศรภักดี 2504 : 21 - 22) กล่าวว่า หน้าที่ของศึกษานิเทศก์มีดังนี้

1. เป็นผู้ช่วยส่งเสริมให้เกิดความก้าวหน้าในงานให้มากกว่าที่เป็นอยู่
2. เป็นผู้เชื่อมโยงชักนำให้ทุกฝ่ายติดต่อรับฟัง และทราบความมุ่งหมายซึ่งกันและกัน
3. เป็นคนกลางหรือตัวแทนนำผู้ที่มีปัญหาให้พบกับวิทยากรที่สามารถช่วยแก้ไข้ปัญหา
4. เป็นผู้ส่งเสริมให้ยูรวมงานทุกคนเข้าถึงแหล่งวิทยาการ ได้รับความคิดใหม่ๆ

แปลกๆ

5. เป็นผู้ช่วยเหลือสนับสนุนให้ยูรวมงานได้มีโอกาสนำหรือทดลองวิธีการใหม่ๆมา

ปฏิบัติ

6. เป็นผู้ช่วยให้มีการประเมินผลงาน
7. เป็นผู้รับฟังปัญหาต่างๆของครู เพื่อหาทางแก้ไข
8. เป็นผู้แนะวิธีทำงานหรือนะแหล่งวัสดุให้แกครู

9. เป็นผู้ซึ่งหรือเข้าถึงความรู้สึกหรือความเข้าใจของครูที่มีต่อระเบียบ หรือ นโยบายการทำงาน

10. เป็นผู้เข้าใจเรื่องที่ยึดแย้งกันในหมู่ร่วมงาน เพื่อนำไปปรึกษาฝ่ายบริหาร

11. เป็นผู้มีความรู้ในกระบวนการทำงานเป็นหมู่คณะ

12. เป็นผู้นำให้ผู้ร่วมงานทุกฝ่ายยอมรับรู้ในฐานะของแต่ละคนอันมีต่อหมู่คณะ

หน้าที่ของศึกษานิเทศก์ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2519 (กรมสามัญศึกษา 2520 : 108) มีดังนี้

1. นิเทศการสอนและการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการใน สถานศึกษาที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบ

2. ตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามที่กฎหมายระบุไว้

3. ศึกษา ทดลอง วิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน งานด้านวิชาการ

ตลอดจนการบริหารการศึกษา

4. พิจารณาและพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน แบบการสอนหรือแนวการสอนให้สอดคล้อง กับสภาพปัจจุบัน

5. จัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

6. ปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพของการเรียนการสอนและการบริหารการศึกษา โดยใช้

นวัตกรรมทางการศึกษาต่างๆ

7. จัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ หรือผู้บริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริมงาน

วิชาการ

8. ประเมินผลงานทางด้านวิชาการ

9. เสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา

10. งานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย

ปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์

สาย ภาพรัตน์ (สาย ภาพรัตน์ 2514 : 23) ได้กล่าวถึง ปัญหาในการ ปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ดังนี้

1. การนิเทศการศึกษาเป็นงานใหม่ เจ้านายและผู้เกี่ยวข้องไม่ทราบลักษณะอันแท้จริงของงานประเภทนี้ ยิ่งประชาชนส่วนใหญ่ยิ่งไม่ทราบ จึงขาดการสนับสนุน

2. ความไม่พร้อมของสามฝ่าย คือ ฝ่ายตัวศึกษานิเทศก์เอง ฝ่ายผู้รับการนิเทศ และฝ่ายผู้บังคับบัญชา

3. ความยากในตัวศึกษานิเทศการศึกษา ศึกษาพิเศษนอกจากเชี่ยวชาญในวิชาที่ตนมีหน้าที่พิเศษแล้ว ยังจะต้องอาศัยหลักวิชาอื่นๆ เข้าประกอบในการปฏิบัติงานอีกด้วย เช่น วิชาจิตวิทยา มนุษยสัมพันธ์ มนุษยวิทยา เป็นต้น

4. ความก้าวหน้าในวิชาชีพ และความยอมรับนับถือการนิเทศการศึกษา ศึกษาพิเศษมักสงสัยในอาชีพนิเทศการศึกษาว่า จะมีความก้าวหน้าไปไกลแค่ไหน ทัดเทียมกับวิชาชีพอื่นแค่ไหนเพียงไร ผู้หวังผลในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาก็ยังสงสัยว่า การนิเทศการศึกษาจะช่วยปรับปรุงคุณภาพของการศึกษาได้จริงหรือไม่

5. การปฏิบัติตัวของศึกษานิเทศก์นั้น เป็นตัวอย่างที่ดีแก่บรรดาครูได้สักแค่ไหน เช่น ในด้านความสามัคคีกลมเกลียว ทำงานเป็นทีม ความซื่อสัตย์สุจริต การศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม การทำตนให้เข้ากับผู้อื่นได้ การเป็นผู้นำ การตรงต่อเวลา ความอดุสสาหะในการทำงาน การวางตนให้เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ และการปฏิบัติตนตามระเบียบวินัย

เกรียง กীরติกร (เกรียง กীরติกร 2517 : 52) กล่าวถึงปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ไว้ว่า ปัญหาของศึกษานิเทศก์เกิดจากศึกษานิเทศก์เอง และบุคคลที่ศึกษานิเทศก์ร่วมงานด้วย เช่น ศึกษาธิการจังหวัด ครูใหญ่ คณะครูในโรงเรียน บางคนมีทิฐิมานะยังนึกว่าตัวเองเป็นบุคคลสำคัญ ไม่พยายามปรับตัวเองให้เข้ากับวิธีการหลักใหม่ๆ เมื่อศึกษานิเทศก์ทำอะไรเกินความคิดเห็นของทั่วไป ศึกษาธิการจังหวัดตามไม่ทัน ก็เป็นอุปสรรค ส่วนครูนั้นก็คิดว่าศึกษานิเทศก์ไปจากครู เมื่อไปแนะนำก็รู้สึกไม่พอใจ

บุญเลิศ บุญเรือง (บุญเลิศ บุญเรือง 2520 : 23 - 26) ได้กล่าวถึงปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ว่ามีดังนี้

1. ศึกษานิเทศก์มีคุณวุฒิต่ำ ขาดความเชื่อมั่นในตัวเอง และขาดความคิดริเริ่ม
2. การเข้าไม่ถึงแกนของวิชาการ ผลงานจึงออกมาไม่ตรงจุดมุ่งหมายเท่าที่ควร

3. เติบโต เพราะไม่มีสถานการณเร่งรัดเหมือนงานสอนในโรงเรียน และระบบงานอาศัยความคิดริเริ่มของแต่ละคน

4. ฝ่ายบริหารใช้ศึกษานิเทศก์ทำงานธุรการ และงานแก้ปัญหาเฉพาะหน้าของจังหวัด เป็นส่วนใหญ่

5. งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ และอุปกรณ์อำนวยความสะดวก

6. การคัดเลือกบุคลากรมาเป็นศึกษานิเทศก์ไม่รัดกุม

7. บางหน่วยมีสตรีมากเกินไป ซึ่งไม่เหมาะสมสภาพงานการนิเทศการศึกษา

8. ยังมีศึกษานิเทศก์จำนวนหนึ่ง ขาดคุณสมบัติสำคัญและมีคุณสมบัติที่ไม่พึงประสงค์ เช่น ขาดความกระตือรือร้นในการทำงาน ขาดความรับผิดชอบในหน้าที่ ขาดความคิดริเริ่ม วางตัวไม่เหมาะสม ขาดการศึกษาคนควา เป็นต้น

กรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา 2518 : 87 - 88) กล่าวถึงปัญหาของการนิเทศการศึกษาในปัจจุบันดังนี้

1. เกี่ยวกับตัวบุคคล

1.1 คุณวุฒิของศึกษานิเทศก์ ยังไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนดไว้ทั่วถึงทุกคน ซึ่งได้กำหนดไว้ว่าจะต้องสำเร็จปริญญาตรีทางการศึกษาเป็นอย่างต่ำ ใน พ.ศ. 2518 มีศึกษานิเทศก์ได้ปริญญาโท 88 คน ปริญญาตรี 321 คน อนุปริญญาหรือเทียบเท่า 341 คน ต่ำกว่าอนุปริญญา 36 คน

1.2 สมรรถภาพของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์บางคนขาดความรู้และประสบการณ์ในการสอน ไม่มีความมั่นใจในการทำงานกับครู จึงไม่กล้าที่จะเข้าไปนิเทศการศึกษาในโรงเรียน บางคนอาจมีปัญหาเกี่ยวกับการปรับตัวและความประพฤติ

2. เกี่ยวกับความสะดวกสบายในการปฏิบัติงาน หน่วยศึกษานิเทศก์ส่วนมากอาศัยอยู่กับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด บางแห่งอาศัยอยู่ในโรงเรียน ที่มีอาคารเป็นเอกเทศมีจำนวนน้อย

3. ยานพาหนะสำหรับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษามีไม่เพียงพอ

4. การปฏิบัติงานบางทองที่ฝาด้านทราย

5. งบประมาณในการนิเทศการศึกษา โดยเฉพาะประเภทค่าวัสดุยังมีไม่เพียงพอ

6. ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

วิจิตร วรุตบางกูร (วิจิตร วรุตบางกูร 2519 : 11 - 12) กล่าวถึงปัญหาการนิเทศการศึกษาในปัจจุบันดังนี้

1. งานนิเทศการศึกษา ยังไม่ยอมรับกับข้อเท็จจริงในการปฏิบัติ งานจำกัดอยู่แต่ภาคความรู้ ไม่สัมพันธ์กับงานด้านอื่นๆ

2. การแบ่งงานเป็นหมวดวิชา เป็นอุปสรรคอย่างยิ่งในการนิเทศ

3. สักส่วนของศึกษานิเทศก์ต่อโรงเรียนและต่อครู ยังไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะทำให้ได้คุณภาพและทั่วถึง

4. ความรู้และความสามารถของศึกษานิเทศก์บางส่วน ยังไม่เป็นที่ยอมรับนับถือของครูเท่าที่ควร และการคัดเลือกบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ก็ยังไม่รัดกุมและมีประสิทธิภาพเพียงพอ

5. ขวัญของศึกษานิเทศก์ตกต่ำ ศึกษานิเทศก์ไม่มีความแน่ใจในอนาคตของตน มองไม่เห็นความก้าวหน้าในหน้าที่การงานของตน ทั้งยังได้รับการเข้าใจผิดเกี่ยวกับงานในหน้าที่ด้วย ยิ่งทำให้ศึกษานิเทศก์หมดกำลังใจที่จะทำงานมากยิ่งขึ้น

6. การไม่เป็นเอกภาพของโรงเรียน เนื่องจากโรงเรียนมีหลายสังกัด ไม่สะดวกไม่มีความคล่องตัวในการนิเทศและการติดตามผล

7. งานนิเทศการศึกษาได้งบประมาณทางเดียว คือจากกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของไม่มีงบประมาณให้ งบประมาณจึงไม่พอกับรายจ่าย การจัดสรรงบประมาณก็กระทำเพียงให้ดำรงอยู่เท่านั้น จึงไม่สามารถที่จะกระตุ้นหรือปรับปรุงงานทางค่านนี้ได้อย่างแท้จริง

8. ศึกษานิเทศก์เป็นหน่วยงานที่ขึ้นอยู่กับศึกษาธิการจังหวัด ซึ่งมีงานครอบคลุมกว้างขวางมาก บางครั้งศึกษาธิการจังหวัดมอบหมายงานให้ศึกษานิเทศก์ทำจนล้นมือ และงานเหล่านี้บางครั้งก็ไม่ใช่งานวิชาการ

9. การไม่ประสานงานระหว่างผู้บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ

10. ครูไม่ค่อยจะนำเอาวิธีการหรือข้อนิเทศไปปฏิบัติ ทำให้ไม่ได้ผลเท่าที่ควร และบางกรณีทำให้มีคิวิตอุปสรรค

11. ปัญหาการจัดเลี้ยง ทำให้ครูบางส่วนต้องไปเตรียมการจัดเลี้ยง แทนที่จะได้รับการนิเทศการศึกษา

12. หน่วยงานนิเทศก์บางแห่งขาดความคิดริเริ่ม และการวางแผนงานที่ดี งานจึงไม่เจริญก้าวหน้าและนำไปตามความมุ่งหมาย

13. ศึกษานิเทศก์บางแห่งออกไปนิเทศเฉพาะโรงเรียนที่ไปมาได้สะดวก ไม่คำนึงถึงโรงเรียนในท้องที่ห่างไกล เพราะหวังแต่ความสะดวกสบาย ทั้งยังออกนิเทศไม่สม่ำเสมอเท่าที่เป็นมาจะออกนิเทศเฉพาะระยะเวลาที่จะสิ้นปีงบประมาณ จึงทำให้ผู้มองเจตนาไปว่า ศึกษานิเทศก์ออกไปนิเทศเพื่อต้องการเบิกเงินค่าเบี้ยเลี้ยงมากกว่าอย่างอื่น

14. ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร ครู และผู้เกี่ยวข้องขาดความเข้าใจกัน ขาดความร่วมมือกัน

ฉลง บุญญานันท์ (ฉลง บุญญานันท์ 2515 : 3 - 6) กล่าวถึงปัญหาการนิเทศการศึกษามีดังนี้

1. ปัญหาเกี่ยวกับอัตราการกำลังพบว่า อัตราากำลังของศึกษานิเทศก์ยังขาดอยู่ คิดเป็นร้อยละ 20.37 หมวดวิชาที่ขาดมากที่สุดได้แก่ หมวดวัดผลการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 17.36 การที่มีอัตราการกำลังไม่เพียงพอเช่นนี้ ย่อมเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานอย่างแน่นอน

2. ปัญหาเกี่ยวกับความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับงานในหน้าที่มากที่สุด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 43.78 เหมาะสมมากร้อยละ 43.78 เหมาะสมปานกลางร้อยละ 30.16 และมีความเหมาะสมน้อยร้อยละ 6.11 และพบว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความสามารถสูง มักจะเปลี่ยนไปประกอบอาชีพในหน่วยงานอื่นซึ่งก้าวหน้ากว่า จึงทำให้ขาดบุคคลที่มีความรู้ความสามารถปฏิบัติหน้าที่นิเทศการศึกษา

3. ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ในส่วนภูมิภาค พบว่ามีปัญหา เช่น

3.1 ปัญหาเรื่องขอบเขตของงาน ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานหลายอย่างตั้งแต่การโรง เสมียน ถึงวิทยาการ

3.2 ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ ศึกษานิเทศก์ทำหน้าที่เป็นฝ่ายวิชาการ แต่ผู้บังคับบัญชา มักจะมอบงานอื่นนอกเหนือจากด้านวิชาการให้ทำ เพราะเชื่อถือในความสามารถของศึกษานิเทศก์

3.3 ปัญหาเกี่ยวกับการประสานงาน ศึกษานิเทศก์ต้องทำงานเกี่ยวกับบุคคลหลายฝ่าย บุคคลดังกล่าวยังไม่เข้าใจงานของศึกษานิเทศก์ดีพอ ศึกษานิเทศก์ต้องใช้เวลาประชาสัมพันธ์ติดต่อขอความร่วมมืออยู่เสมอ

3.4 ปัญหาเกี่ยวกับการขาดงบประมาณวัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือ ทำให้การปฏิบัติงานล่าช้า ขาดประสิทธิภาพ

4. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ในการนิเทศการศึกษา จากรายงานพบว่า อำนาจหน้าที่ของศึกษานิเทศก์มีความขัดแย้งกัน คือ กรมสามัญศึกษาระบุว่า ศึกษานิเทศก์เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจตรวจโรงเรียน แต่นโยบายของกรมสามัญศึกษามุ่งในด้านการนิเทศเพื่อพัฒนาตัวครูในฐานะวิทยากร มุ่งสร้างมนุษยสัมพันธ์ให้ความอบอุ่นแก่ครู แต่ศึกษานิเทศก์จะต้องรายงานผลการนิเทศต่อศึกษาธิการจังหวัด จึงทำให้ครูเกิดความไม่แน่ใจว่าศึกษานิเทศก์มาช่วยครู หรือมาตรวจจับผิดกันแน่ ความเป็นจริงศึกษานิเทศก์ไม่มีอำนาจ สิ่งเหล่านี้ทำให้การนิเทศการศึกษามีปัญหาในด้านความร่วมมือของครู

การวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยในต่างประเทศ

สเปียร์ (Spears. 1953 : 175) ได้กล่าวถึงการสำรวจความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ของรัฐเท็กซัส จำนวน 35 คน เกี่ยวกับเรื่องการแบ่งเวลาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ได้คำตอบดังนี้

กิจกรรมการนิเทศ	เวลาที่ใช้
การทำงานร่วมกับครู	45 %
การรวบรวมวัสดุอุปกรณ์การสอน	10 %
การสาธิตการสอน	5 %
การจัดประชุมหรือร่วมประชุมกับครู	11 %
ทำการวิจัยและวางแผนงาน	14 %
ทำงานเกี่ยวกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	9 %
รวม	94 %

✓ คลาร์ตัน (Carlton. 1971 : 4406 - A) ได้ทำการศึกษามโนทัศน์ของศึกษานิเทศก์ที่เป็นจริงตามทัศนะของครูประถมศึกษา จำนวน 1044 คน ครูใหญ่ จำนวน 52 คน ผลปรากฏว่า มโนทัศน์ของศึกษานิเทศก์ที่เป็นจริงนั้น ได้แก่ การช่วยเหลือพัฒนาโครงการสอน ช่วยงานประจำเกี่ยวกับการบริหาร ช่วยกำหนดนโยบายของโรงเรียน ร่วมมือในการประชุมครู และช่วยคัดเลือกแบบเรียน

ส่วนมโนทัศน์ในอุดมคตินั้น เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการวางแผน เตรียมการเยี่ยมโรงเรียนเพื่อสังเกตการสอน ช่วยเหลือครูจัดเนื้อหาวิชา คัดเลือกอุปกรณ์การสอน และทำโครงการสอน

บราวน์ (Brown. 1975 : 1933 - A) ได้ศึกษาภาวະฐานะของศึกษานิเทศก์ในทัศนะของศึกษานิเทศก์และครูประถมศึกษา โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นศึกษานิเทศก์จำนวน 16 คน ครูประถมศึกษา จำนวน 270 คน ของรัฐลุยเซียนา ผลการวิจัยปรากฏว่า

1. ครูและศึกษานิเทศก์มีความเห็นสอดคล้องกันว่า พฤติกรรมด้านมุ่งงานและมุ่งคนเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับบทบาทการเป็นผู้นำของศึกษานิเทศก์

2. ครูและศึกษานิเทศก์มีความเห็นสอดคล้องกันว่า พฤติกรรมผู้นำมีความสำคัญที่สุดสำหรับบทบาทของศึกษานิเทศก์

3. ทัศนะของครูโดยรวมเห็นว่า พฤติกรรมด้านมุ่งงานและมุ่งคนเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการเป็นผู้นำของศึกษานิเทศก์

4. ทักษะของครูโดยส่วนรวมมีความเห็นว่า พฤติกรรมผู้นำมีความสำคัญที่สุดสำหรับบทบาทของศึกษานิเทศก์

ณรงค์ จริยวิทย์ยานนท์ (ณรงค์ จริยวิทย์ยานนท์ 1976 : 1911 - 1912 - A) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างศึกษานิเทศก์รัฐอลาบามา กับศึกษานิเทศก์ไทย/ โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 240 คน แยกเป็นศึกษานิเทศก์รัฐอลาบามา จำนวน 120 คน ศึกษานิเทศก์ไทย จำนวน 120 คน ผลการวิจัยปรากฏว่า

1. มีความเข้าใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในเรื่องกิจกรรมที่เป็นจริงและความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ แนวโน้มของการนิเทศ และความจำกัดของปัจจัยในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

2. ลำดับของความเข้าใจที่สับสนพันกันในเรื่องกิจกรรมที่เป็นจริงและในอุดมคติ ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ แนวโน้มของการนิเทศ ความจำกัดของปัจจัยในการปฏิบัติงานในหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ และบุคคลที่ศึกษานิเทศก์ร่วมงาน

การวิจัยในประเทศ

ปี พ.ศ. 2512 ศักดิ์สุบรรณ ดังกาพินธุ์ (ศักดิ์สุบรรณ ดังกาพินธุ์ 2512 : 121 - 125) ได้วิจัยเรื่อง บทบาทของศึกษานิเทศก์ในทักษะของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 127 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. เกี่ยวกับอำนาจบังคับบัญชาของศึกษานิเทศก์ในทักษะของครูพบว่า ครูรู้สึกว่ศึกษานิเทศก์มีอำนาจบังคับบัญชาครู

2. เกี่ยวกับความคาดหวังที่จะได้รับการช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์ในทักษะของครูพบว่า มีความเห็นแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มหนึ่งเห็นว่าศึกษานิเทศก์ช่วยเหลือที่ตนคาดหวังแล้ว แต่อีกกลุ่มหนึ่งเห็นว่ายังไม่ได้ช่วยตามที่ตนคาดหวัง

3. ครูส่วนมากต้องการให้นิเทศแบบประชาธิปไตย

4. เกี่ยวกับหลักการไข่มุขสัมผัสพันธ์และลักษณะผู้นำของศึกษานิเทศก์ในทักษะของครูพบว่า ทั้งสองอย่างนั้นเป็นเครื่องเกื้อกูลอย่างดีต่อการนิเทศ ทำให้ครูไว้วางใจในตัว

ศึกษานิเทศก์

5. เกี่ยวกับฐานะทางตำแหน่งต่างๆของศึกษานิเทศก์พบว่า มีผลกระทบกระเทือนต่อประสิทธิภาพของการนิเทศการศึกษา กล่าวคือ ถ้ามีวิทยุ ระดับการศึกษา ฐานะทางเศรษฐกิจ ความสามารถ ประสบการณ์ในการทำงาน และมีฐานะทางสังคมสูง ครูมีแนวโน้มที่จะเชื่อฟังและปฏิบัติตามมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีฐานะดังกล่าวกว่า

ปีเดียวกัน (พ.ศ. 2512) ระเบียบ เพชรประสิทธิ์ (ระเบียบ เพชรประสิทธิ์ 2512 : 57) ได้ทำการวิจัยปัญหาการนิเทศการศึกษาในจังหวัดพระนครและจังหวัดใกล้เคียง จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นศึกษานิเทศก์ จำนวน 117 คน ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาที่สำคัญยิ่งสำหรับตัวศึกษานิเทศก์เอง ซึ่งศึกษานิเทศก์เห็นควรให้ปรับปรุงมากที่สุดได้แก่

1. ปัญหาการขาดอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ในการนิเทศ
2. ปัญหาการขาดยานพาหนะ ทำให้การเดินทางไปปฏิบัติงานไม่สะดวก บางแห่งต้องเสียเงินตรา ทำให้การปฏิบัติงานล่าช้า

ปี พ.ศ. 2515 ชีรเทพ ทองสถิตย์ (ชีรเทพ ทองสถิตย์ 2515 : จ - ล) ได้วิจัยความคิดเห็นของครูประถมศึกษามีต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูประถมศึกษาในเขตศึกษา 7 จำนวน 240 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ครูมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ควรมีอายุระหว่าง 30 - 50 ปี วิทยุทางการศึกษาอย่างต่ำปริญญาตรี มีประสบการณ์ในการสอนมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี และควรทำการนิเทศได้อย่างน้อย 3 วิชา

2. การปฏิบัติงานจริงของศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับการนิเทศและตรวจเยี่ยมโรงเรียนชั้นเรียน สังเกตการสอน การประชุมครู การแนะนำด้านการเรียนการสอน การแนะนำรายหมวดวิชา การพบปะสังสรรค์กับครู ปรากฏว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติน้อยเกินความคาดหวังและไม่สนองความต้องการของครู

3. สิ่งที่ครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติและช่วยเหลือแนะนำได้แก่ ปฏิบัติตนเป็นกันเองกับครู ไม่ปฏิบัติเป็นผู้นั่งคัมบังบัญชา ต้องการให้เขาสังเกตการสอน สาธิตการสอน แนะนำวิธีสอนใหม่ๆ แนะนำวิธีทำอุปกรณ์การสอน แนะนำเกี่ยวกับการประเมินผล ช่วยเหลือแก้ปัญหาทางด้านการเรียนการสอน ต้องการได้รับคำแนะนำในหมวดวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์

วิทยาศาสตร์ การบรรยายทางวิชาการ ท้องถื่นเฉพาะเนื้อหาสาระที่สำคัญ และมีกิจกรรมประกอบเพื่อความเพลิดเพลิน

4. ผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ครูมีความรู้สึกว่าจะช่วยแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้น้อย ช่วยปรับปรุงคุณภาพการเรียนได้ปานกลาง

5. ผลการปฏิบัติงานในด้านการแนะนำเพื่อปรับปรุงคุณภาพของการศึกษา การประเมินผลการศึกษา การวิเคราะห์ผลความตกลง ส่วนมากไม่ตรงกับความต้องการของครู ทางด้านการปฏิบัติตนของศึกษานิเทศก์ในค่านิยมสัมพันธ การให้กำลังใจ การประสานงาน การแบ่งงาน การรับฟังเหตุผล และการเป็นประชาธิปไตย ส่วนมากศึกษานิเทศก์ปฏิบัติได้ใกล้เคียงกับความต้องการของครู แต่การแสดงตนเป็นคนเด่น ก้าวท้าวเรื่องของคนอื่น ยังปรากฏอยู่ ซึ่งครูไม่ต้องการ สำหรับการปฏิบัติงานด้านการผลิต จัดทำประมวลการสอน คู่มือครู โครงการสอน หนังสืออ่านประกอบ ส่วนมากศึกษานิเทศก์พยายามจัดให้ครูและสนองความต้องการของครูได้พอสมควร แต่การผลิตเอกสารทางวิชาการ การจัดศูนย์วัสดุ การจัดบรรยายทางวิชาการ ยังมีเป็นส่วนใหญ่ ไม่ตรงกับความต้องการของครู

6. ทศคติโดยทั่วไปของครูเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ มิได้เป็นไปในทางที่ดี

✓ ปีเดียวกัน (พ.ศ. 2515) วิจิต แซ่มแซ้ง (วิจิต แซ่มแซ้ง 2515 : จ - ฉ) ได้ทำการวิจัย เรื่องความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาททางด้านการวิชาการของศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัด จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นศึกษานิเทศก์จังหวัด จำนวน 208 คน ครูหัวหน้าหมวดวิชา จำนวน 185 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาททางด้านการวิชาการของศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัดตามความเห็นของบุคคลทุกกลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบทางด้านการวิชาการของศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัด ยังมีข้อขัดแย้งในระหว่างกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง

2. ภูมิทางการศึกษาที่แตกต่างกัน ก่อให้เกิดความคิดเห็นที่ขัดแย้งกันมากกว่าความขัดแย้งที่เกิดจากตำแหน่งที่แตกต่างกัน

3. กลุ่มผู้มีวุฒิทางการศึกษาสูง มีความคิดเห็นที่ถูกต้องตรงกับทฤษฎีหรือหลักการมากกว่ากลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาต่ำ

4. กลุ่มศึกษานิเทศก์มีความเห็นที่ถูกต้องตรงตามทฤษฎีหรือหลักการมากกว่ากลุ่มครูหัวหน้าหมวดวิชา

5. ศึกษานิเทศก์มีความโน้มเอียงที่จะเห็นว่าตนเป็นผู้นำครู และอยู่ในฐานะเหนือครูมากกว่าผู้ร่วมงาน

6. บุคคลทุกกลุ่มยังไม่แน่ใจว่า ศึกษานิเทศก์ประจำจังหวัดควรทำหน้าที่ตรวจตราควบคุมการปฏิบัติงานทั่วไปภายในโรงเรียนหรือไม่

7. กลุ่มศึกษานิเทศก์และกลุ่มครูหัวหน้าหมวดยังมีความสับสนในเรื่องบทบาทและหน้าที่ซึ่งกันและกัน

ปี พ.ศ. 2519 มนูญ บุญเชิด (มนูญ บุญเชิด 2519 : จ) ได้ทำการวิจัยเรื่องความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นศึกษานิเทศก์จังหวัด จำนวน 354 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. องค์ประกอบที่ศึกษานิเทศก์รู้สึกพอใจในการปฏิบัติงานได้แก่ ลักษณะงาน ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ความรับผิดชอบและปริมาณงาน สถานภาพและตำแหน่ง การยอมรับนับถือ นโยบายของการนิเทศ ผลสัมฤทธิ์ของงาน

2. องค์ประกอบที่ศึกษานิเทศก์รู้สึกไม่พอใจในการปฏิบัติงานได้แก่ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล ความก้าวหน้าและมั่นคงของงาน การบริหาร

3. ความรู้สึกพึงพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ต่อไปนี้ กลุ่มที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปกับกลุ่มที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มที่มีทักษะในการนิเทศเพียงพอกับกลุ่มที่ไม่เพียงพอ กลุ่มที่สับสนในบทบาทกับกลุ่มที่ไม่สับสน กลุ่มที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ดีต่อตนกับกลุ่มที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อตน

4. ความรู้สึกพึงพอใจในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ต่อไปนี้ กลุ่มเพศชายกับกลุ่มเพศหญิง กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 40 ปี

กับกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป กลุ่มที่เป็นศึกษานิเทศก์มาต่ำกว่า 10 ปีกับกลุ่มที่เป็นศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป กลุ่มที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาที่ตรงตามความรู้ความสามารถกับกลุ่มที่ปฏิบัติงาน ไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ

วิธีการดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ กระทำกับศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดทั่วประเทศ
จำนวน 319 คน

เกณฑ์ในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

1. เป็นศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัดที่ปฏิบัติงานจริงอยู่ใน
จังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
2. จำนวนศึกษานิเทศก์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจะต้องมีประมาณครึ่งหนึ่งของ
ประชากรทั้งหมด

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

แบ่งจังหวัดทั่วประเทศ โดยการสุ่มตัวอย่างแบบกลุ่ม (Cluster
Sampling) ออกเป็น 12 เขตศึกษา แล้วสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random
Sampling) มาเขตศึกษาละ 3 จังหวัด รวมทั้งสิ้น 36 จังหวัด ศึกษานิเทศก์
จำนวน 319 คน เป็นจำนวนประมาณครึ่งหนึ่งของประชากรทั้งหมด ซึ่งมีจำนวน 622 คน
(ไม่รวมศึกษานิเทศก์ที่ลาศึกษาต่อ) ดังปรากฏในตาราง 1

ตาราง 1 กลุ่มตัวอย่างแยกตามเขตศึกษา จังหวัด และจำนวนศึกษานิเทศก์

เขตศึกษา	จังหวัด	จำนวนศึกษานิเทศก์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
1	นครปฐม	10
	สมุทรสาคร	7
	ปทุมธานี	8
2	ยะลา	8
	ปัตตานี	7
	นราธิวาส	8
3	สงขลา	10
	สุราษฎร์ธานี	7
	พัทลุง	7
4	ตรัง	9
	กระบี่	8
	ระนอง	8
5	เพชรบุรี	9
	สุพรรณบุรี	9
	สมุทรสงคราม	9
6	สระบุรี	10
	ชัยนาท	11
	อุทัยธานี	9
7	พิษณุโลก	10
	อุตรดิตถ์	8
	สุโขทัย	10

ตาราง 1 (ต่อ)

เขตศึกษา	จังหวัด	จำนวนศึกษานิเทศก์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
8	เชียงใหม่	11
	เชียงราย	10
	แพร่	9
9	อุดรธานี	9
	สกลนคร	7
	ขอนแก่น	11
10	อุบลราชธานี	11
	มหาสารคาม	10
	ยโสธร	7
11	นครราชสีมา	9
	บุรีรัมย์	10
	ศรีสะเกษ	8
12	ฉะเชิงเทรา	9
	ปราจีนบุรี	8
	ระยอง	8
รวม		319

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยแบบทดสอบ 3 ฉบับคือ

ฉบับที่ 1 เป็นแบบสอบถามวัดปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

ฉบับที่ 2 เป็นแบบทดสอบวัดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ
ศึกษานิเทศก์

ฉบับที่ 3 เป็นแบบสอบถามวัดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

แบบทดสอบฉบับที่ 1 เป็นแบบสอบถามวัดปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้

1. ยึดหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ 10 ประการ ดังกล่าวไว้แล้วในคำนิยามศัพท์เฉพาะเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม
2. ส่งแบบสอบถามชนิดปลายเปิดไปให้ศึกษานิเทศก์ซึ่งเข้ารับการอบรมศึกษานิเทศก์รุ่นที่ 17 ระหว่างวันที่ 20 มิถุนายน 2520 ถึงวันที่ 23 กรกฎาคม 2520 ณ ศูนย์สมมนาการพญาไท จำนวน 30 คน ให้ระบุปัญหาที่ประสบในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์
3. นำข้อมูลที่ได้จากข้อสองและจากการศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาสร้างเป็นแบบสอบถาม
4. นำแบบสอบถามไปให้คณะกรรมการที่ปรึกษาตรวจแก้ไขภาษา สำนวน ให้ชัดเจนเหมาะสมยิ่งขึ้น
5. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจแก้จากคณะกรรมการที่ปรึกษา ไปให้ผู้เชี่ยวชาญภาควิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จำนวน 3 ท่าน และหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา จำนวน 3 ท่าน เป็นผู้ตรวจแก้เพื่อให้แบบสอบถามมีความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์
6. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Pretest) กับศึกษานิเทศก์จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 9 คน จังหวัดนนทบุรี จำนวน 12 คน จังหวัดชลบุรี จำนวน 10 คน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำนวน 10 คน และจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 9 คน รวมจำนวน 50 คน ซึ่งไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ แล้วนำผลการทดลองมาวิเคราะห์เป็นรายข้อ และหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ โดยวิธี α -coefficient ปรากฏว่า ได้ค่าความเชื่อมั่น .9343 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์สูงพอที่จะนำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้
7. การจัดรูปแบบสอบถาม แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 ถามเกี่ยวกับรายละเอียดทั่วไป

ตอนที่ 2 ถามปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ มีลักษณะเป็น
มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

ตัวอย่าง

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับควมมากน้อยของปัญหา
ที่ท่านประสบในการปฏิบัติงาน ถ้าท่านเห็นว่า

เป็นปัญหามากที่สุด	ให้เลือกของ 4
เป็นปัญหามาก	ให้เลือกของ 3
เป็นปัญหามากกลาง	ให้เลือกของ 2
เป็นปัญหาน้อย	ให้เลือกของ 1
เป็นปัญหาน้อยที่สุดหรือไม่เป็นปัญหาเลย	ให้เลือกของ 0

หัวข้อต่อไปนี้ เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด	4	3	2	1	0
(0) ขาดยานพาหนะในการออกนิเทศ					
(00) อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียนที่ออกไปนิเทศ					

เกณฑ์ในการให้คะแนน พิจารณาจากคำตอบคือ เมื่อตอบในช่อง 4, 3, 2, 1, 0
ก็จะให้คะแนน 4, 3, 2, 1, 0 ตามลำดับ

แบบทดสอบฉบับที่ 2 วัดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษา
นิเทศก์ เป็นแบบทดสอบที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง โดยดำเนินการดังนี้

1. ยึดหน้าที่ของศึกษานิเทศก์เป็นโครงสร้างของแบบทดสอบ
2. ศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษาเป็นแนวทางในการสร้างแบบ

ทดสอบ

3. นำแบบทดสอบไปให้คณะกรรมการที่ปรึกษาตรวจแก้

4. นำแบบทดสอบซึ่งคณะกรรมการที่ปรึกษาตรวจแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญ
ภาควิชาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร จำนวน 3 ท่าน และ
หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา จำนวน 3 ท่าน เป็นผู้ตรวจแก้ไข เพื่อให้แบบทดสอบมี
ความแม่นยำเที่ยงประจักษ์

5. นำแบบทดสอบที่ได้จากการตรวจแก้ไขของผู้เชี่ยวชาญไปทดลองใช้ (Pretest)
กับศึกษานิเทศก์จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 9 คน จังหวัดนนทบุรี จำนวน 12 คน
จังหวัดชลบุรี จำนวน 10 คน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำนวน 10 คน จังหวัดพระนครศรี
อยุธยา จำนวน 9 คน รวมจำนวน 50 คน ซึ่งไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย
ครั้งนี้ เพื่อที่จะ

5.1 หากค่าอำนาจจำแนกแบบ 27 % ซึ่งปรากฏค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อซึ่ง
มีพิสัยตั้งแต่ .21 ถึง .85 ดังปรากฏในตาราง 2

ตาราง 2 ค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อของแบบทดสอบฉบับที่ 2

ข้อที่	อำนาจจำแนก	ข้อที่	อำนาจจำแนก
1	.39	21	.63
2	.33	22	.51
3	.34	23	.37
4	.51	24	.63
5	.85	25	.51
6	.42	26	.37
7	.21	27	.50
8	.28	28	.37
9	.31	29	.34
10	.21	30	.51
11	.37	31	.63
12	.37	32	.41
13	.51	33	.37
14	.51	34	.30
15	.32	35	.72
16	.72	36	.50
17	.51	37	.27
18	.45	38	.37
19	.37	39	.50
20	.39	40	.32

5.2 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบโดยใช้สูตร KR 20 ปรากฏว่าค่าความเชื่อมั่น .8131

6. การจัดรูปแบบทดสอบ เป็นแบบปรนัยชนิดถูกผิด มีจำนวน 40 ข้อ

ตัวอย่าง

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อที่ท่านเห็นว่าถูก และกาเครื่องหมาย ✕ หน้าข้อที่ท่านเห็นว่าผิด

..... (0) การนิเทศการศึกษา คือ การช่วยเหลือครูเพื่อครูจะได้ทำงานน้อยลง

.....(00) การสาธิตการสอน เป็นวิธีการนิเทศที่ดีที่สุด

เกณฑ์การให้คะแนน ข้อที่ตอบถูกให้ 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดให้ 0 คะแนน ข้อที่กาเครื่องหมายถูกแล้วจะได้อะไร ใดแกข้อ 1, 4, 6, 8, 9, 10, 15, 19, 20, 23, 27, 28, 30, 31 และ 33 ตามลำดับ ข้อที่กาเครื่องหมายผิดแล้วจะได้อะไร ใดแกข้อ 2, 3, 5, 7, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39 และ 40 ตามลำดับ

แบบทดสอบฉบับที่ 3 เป็นแบบสอบถามวัดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามของบุญ บุญเชิด (บุญ บุญเชิด 2519 : 147 - 151) ซึ่งได้สร้างขึ้นในการทำวิทยานิพนธ์เรื่อง ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด โดยได้คัดเลือกเพียง 30 ข้อ แล้วนำไปทดลองกับศึกษานิเทศก์กลุ่มเดียวกันที่ใช้ทดลองแบบทดสอบฉบับที่ 1 และฉบับที่ 2 ซึ่งเมื่อหาความเชื่อมั่นโดยวิธี α -coefficient ได้ค่าความเชื่อมั่น .8595

ตัวอย่าง

คำชี้แจง 1. โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่าน

พอใจอย่างยิ่ง	ให้เลือกของ 4
พอใจ	ให้เลือกของ 3
ไม่พอใจ	ให้เลือกของ 2
ไม่พอใจอย่างยิ่ง	ให้เลือกของ 1

2. คำถามแต่ละข้อจะขึ้นต้นด้วยข้อความที่ว่า "ท่านรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจมากน้อยเพียงใดต่อ....."

ท่านรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจมากน้อยเพียงใดต่อ.....	4	3	2	1
(0) การกำหนดขอบเขตการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน				
(00) การนิเทศการศึกษที่สอดคล้องกับความต้องการของครู				

เกณฑ์การให้คะแนน คำตอบในช่อง 4, 3, 2, 1 จะให้คะแนน 4, 3, 2, 1 ตามลำดับ

วิธีรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลทางไปรษณีย์ โดยการส่งแบบทดสอบไปยังหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ในจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และให้หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์รวบรวมส่งคืนผู้วิจัย โดยผู้วิจัยได้แนบซองซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้วิจัยและปิดแสตมป์เรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยส่งแบบทดสอบไปจำนวน 319 ฉบับ ได้รับคืน 292 ฉบับ เป็นแบบทดสอบที่ไม่สมบูรณ์ 2 ฉบับ จึงเหลือแบบทดสอบที่ใช้วิเคราะห์ได้ 290 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.90

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ยของแบบทดสอบฉบับที่ 1 ได้กำหนดช่วงของคะแนนเฉลี่ย และความหมายของคะแนนเฉลี่ยดังต่อไปนี้ (Best. 1959 : 188 - 190)

คะแนนเฉลี่ย	0 - .49	หมายความว่า	ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานน้อยที่สุดหรือไม่เป็นปัญหาเลย
คะแนนเฉลี่ย	.50 - 1.49	หมายความว่า	ประสบปัญหาน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.50 - 2.49	หมายความว่า	ประสบปัญหามากกลาง
คะแนนเฉลี่ย	2.50 - 3.49	หมายความว่า	ประสบปัญหามาก
คะแนนเฉลี่ย	3.50 - 4.00	หมายความว่า	ประสบปัญหามากที่สุด

2. คาสถิตีพื้นฐาน ซึ่งไคแก

2.1 คะแนนเฉลี่ย ไชสุตร (Guilford. 1965 : 44)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

2.2 ค่าความแปรปรวน ไชสุตร (Ferguson. 1966 : 67)

$$S^2 = \frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}$$

3. หาคความเชื่อมั่นของเครื่องมือ

3.1 แบบทดสอบฉบับที่ 1 และฉบับที่ 3 หาคความเชื่อมั่นแบบ $\mathcal{L}$ -coefficient ไชสุตร (Cronbach. 1970 : 368)

$$r_{tt} = \frac{N}{N-1} \left\{ 1 - \frac{\sum s_i^2}{S_t^2} \right\}$$

3.2 แบบทดสอบฉบับที่ 2 หาคความเชื่อมั่นตามสูตร KR 20 ของ Kuder-Richardson (Eble. 1972 : 414)

$$r_{tt} = \frac{N}{N-1} \left\{ \frac{s_x^2 - \sum p_i q_i}{s_x^2} \right\}$$

4. ทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยในกรณีทีกลุ่มตัวอย่างมีสองกลุ่ม ไชสุตร (Edward. 1968 : 104)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

5. วิเคราะห์ความแปรปรวนในกรณีทีกลุ่มตัวอย่างมีสามกลุ่ม ไชสุตร (Linguist. 1956 : 56 - 58)

$$F = \frac{MS_{\text{between groups}}}{MS_{\text{within groups}}}$$

ถ้าคาสถิตินี้มีนัยสำคัญ จะทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม โดยไช q-statistic

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S^2	แทน	ค่าความแปรปรวน
t	แทน	ค่าอัตราส่วนวิกฤติของการแจกแจงแบบ t
F	แทน	ค่าอัตราส่วนวิกฤติของการแจกแจงแบบ F
SS	แทน	ผลบวกของผลคูณกำลังสอง
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลคูณกำลังสอง
df	แทน	องศาของควมอิสระ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 7 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

การวิเคราะห์ในตอนนี้เป็นการวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ เพื่อจะได้ทราบระดับของปัญหา โดยพิจารณาจากรายเฉลี่ยของแต่ละปัญหา ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์ของระดับปัญหาดังนี้

การรายเฉลี่ย	0 - .49	หมายความว่า	เป็นปัญหาน้อยที่สุดหรือไม่เป็นปัญหาเลย
การรายเฉลี่ย	.50 - 1.49	หมายความว่า	เป็นปัญหาน้อย
การรายเฉลี่ย	1.50 - 2.49	หมายความว่า	เป็นปัญหปานกลาง
การรายเฉลี่ย	2.50 - 3.49	หมายความว่า	เป็นปัญหามาก
การรายเฉลี่ย	3.50 - 4.00	หมายความว่า	เป็นปัญหามากที่สุด

ผลการวิเคราะห์ดังปรากฏในตาราง 3

หน้า ๓

ตาราง 3 การวิเคราะห์ปัญหาของศึกษานิเทศก์ที่ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานตาม

อันดับ	ปัญหา	$\bar{X}$	ระดับปัญหา
1	ขาดแคลนงบประมาณในการประชุม อบรม สัมมนาครู	3.2793	มาก
2	ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน	3.0717	มาก
3	ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร	2.9448	มาก
4	ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน	2.9172	มาก
5	ไม่ได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอในการออกนิเทศ	2.9068	มาก
6	อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียนที่ออกไปนิเทศ	2.8862	มาก
7	ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย	2.7068	มาก
8	ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน	2.6827	มาก
9	ครูไม่ได้นำผลการประเมินผลงานด้านวิชาการไปปรับปรุงการทำงานของตน	2.5310	มาก
10	บางครั้งงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ทำให้งานในโครงการของศึกษานิเทศก์เสียหาย	2.5068	มาก
11	ขาดคู่มือ เอกสารในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย	2.4758	ปานกลาง

ตาราง 3 (ต่อ)

อันดับ	ปัญหา	$\bar{X}$	ระดับปัญหา
12	ขาดแคลนเครื่องมือในการประเมินผลงานทางค่านิวิชากร	2.4551	ปานกลาง
13	ขาดยานพาหนะในการออกนิเทศ	2.4482	ปานกลาง
14	การปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนทำได้ยาก เพราะครูไม่ชอบเปลี่ยนแปลงวิธีสอน	2.4480	ปานกลาง
15	ครูไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงทำให้เป็นอุปสรรคในการพัฒนาหลักสูตร	2.4310	ปานกลาง
16	ขาดคู่มือครูและเอกสารในการดำเนินงานด้านการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน		
17	โรงเรียนที่ออกนิเทศอยู่ในห้องที่ทางไกลถาวรคมนาคม	2.4000	ปานกลาง
18	ขาดแคลนเอกสารและคู่มือในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร	2.3379	ปานกลาง
19	ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สนใจผลงานทางด้านการประเมินผลงานค่านิวิชากรของศึกษานิเทศก์	2.2206	ปานกลาง
20	ขาดแคลนเครื่องอำนวยความสะดวกในการประชุม อบรม สัมมนา	2.0620	ปานกลาง
21	ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร	2.0206	ปานกลาง
22	การไม่มีอำนาจสั่งการทำให้ศึกษานิเทศก์ไม่สามารถตรวจสอบสถานศึกษา	2.0000	ปานกลาง
23	ศึกษานิเทศก์ไม่ได้ติดตามผลการนิเทศ	1.9206	ปานกลาง
24	ครูไม่ยอมให้ประเมินผลงานทางค่านิวิชากร เพราะคิดว่าเป็นการคอยจับผิด	1.8724	ปานกลาง
25	ผลงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ที่ออกมาไม่ได้รับความสนใจเท่าที่ควร	1.8137	ปานกลาง

ตาราง 3 (ต่อ)

อันดับ	ปัญหา	$\bar{x}$	ระดับปัญหา
26	การตรวจสอบสถานศึกษาช้กับหลักการนิเทศที่ต้องการให้ครูไว้วางใจศึกษานิเทศก์	1.8068	ปานกลาง
27	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความสามารถในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย	1.7068	ปานกลาง
28	งานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายไม่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์	1.6068	ปานกลาง
29	งานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการและอุปกรณ์การสอนไม่คุ้มกับเวลา แรงงาน และงบประมาณ	1.4689	น้อย
30	ผลงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอนไม่เป็นที่สนใจของครู	1.4689	น้อย
31	ศึกษานิเทศก์ไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเองที่จะให้ขอเสนอแนะแก่กรมสามัญศึกษา	1.4206	น้อย
32	เนื้อหาสาระของการอบรม สัมมนาไม่ตรงกับความต้องการของครู	1.3758	น้อย
33	ไม่มีโครงการดำเนินงานด้านการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน	1.3620	น้อย
34	ศึกษานิเทศก์ไม่ได้ติดตามความก้าวหน้าของวิทยากรใหม่ๆ	1.3531	น้อย
35	ครูไม่เชื่อถือความสามารถของศึกษานิเทศก์	1.3034	น้อย
36	การประชุม อบรม สัมมนาครั้งก่อนๆไม่ประสบผลสำเร็จทำให้ครูเสื่อมศรัทธา	1.2931	น้อย
37	ศึกษานิเทศก์ไม่ได้รับความร่วมมือจากโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย	1.2275	น้อย

ตาราง 3 (ต่อ)

อันดับ	ปัญหา	$\bar{X}$	ระดับปัญหา
38	ศึกษานิเทศก์ไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเองในการออกนิเทศ	1.1758	น้อย
39	ครูไม่ศรัทธาความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์ในด้านการอบรม	1.0724	น้อย
40	ผู้บังคับบัญชาของศึกษานิเทศก์ไม่สนับสนุนงานด้านการศึกษาทดลอง วิจัย	0.9758	น้อย
รวม		2.0568	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 3 พบว่า ปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานมากได้แก่ ขาดแคลนงบประมาณในการประชุมอบรมสัมมนาครู ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ไม่ได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอในการออกนิเทศ อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียนที่ออกไปนิเทศ ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ครูไม่ได้นำผลการประเมินผลงานด้านวิชาการไปปรับปรุงการทำงานของ ตน และบางครั้งงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายทำให้งานในโครงการของศึกษานิเทศก์เสียหาย

ปัญหาระดับปานกลางซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานได้แก่ ขาดคู่มือเอกสารในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ขาดแคลนเครื่องมือในการประเมินผลงานทาง ด้านวิชาการ ขาดยานพาหนะในการออกนิเทศ การปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนทำได้ยาก เพราะครูไม่ชอบเปลี่ยนแปลงวิธีสอน ครูไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงทำให้เป็นอุปสรรคใน

การพัฒนาหลักสูตร ขาดคู่มือครูและเอกสารในการดำเนินงานด้านการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน โรงเรียนที่ออกนิตะอยู่ในท้องที่ทางไกลการคมนาคม ขาดแคลนเอกสารและคู่มือครูในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สนใจผลงานทางด้านการประเมินผลงานด้านวิชาการของศึกษานิเทศก์ ขาดแคลนเครื่องอำนวยความสะดวกในการประชุม อบรม สัมมนา ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร การไม่มีอำนาจสั่งการทำให้ศึกษานิเทศก์ไม่สามารถตรวจสอบสถานศึกษา ศึกษานิเทศก์ไม่ได้ติดตามผลการนิเทศ ครูไม่ยอมให้ประเมินผลงานทางด้านการวิชาการ เพราะคิดว่าเป็นการคอยจับผิดผลงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ที่ออกมาไม่ได้รับความสนใจเท่าที่ควร การตรวจสอบสถานศึกษาซ้ำกับหลักการนิเทศที่ต้องการให้ครูไว้วางใจศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความสามารถในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย งานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมายไม่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์

ปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานน้อยได้แก่ งานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการและอุปกรณ์การสอนไม่คุ้มกับเวลา แรงงาน และงบประมาณ ผลงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอนไม่เป็นที่สนใจของครู ศึกษานิเทศก์ไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเองที่จะให้ข้อเสนอแนะแก่กรมสามัญศึกษา เนื้อหาสาระของการอบรม สัมมนาไม่ตรงกับความต้องการของครู ไม่มีโครงการดำเนินงานด้านการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน ศึกษานิเทศก์ไม่ได้ติดตามความก้าวหน้าของวิทยาการใหม่ๆ ครูไม่เชื่อถือความสามารถของศึกษานิเทศก์ การประชุม อบรม สัมมนาครั้งก่อนๆ ไม่ประสบผลสำเร็จ ทำให้ครูเสื่อมศรัทธา ศึกษานิเทศก์ไม่ได้รับความร่วมมือจากโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ศึกษานิเทศก์ไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเองในการออกนิเทศ ครูไม่ศรัทธาความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์ในด้านการอบรม ผู้บังคับบัญชาของศึกษานิเทศก์ไม่สนับสนุนงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย

เมื่อพิจารณาถึงปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานโดยส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.0568 จัดว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง

การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง ซึ่งเป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาโดยส่วนรวม และแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 ด้าน โดยใช้ t-test ทดสอบ ดังปรากฏในตาราง 4 ถึงตาราง 14

ตาราง 4 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์โดยส่วนรวม จำแนกตามเพศ

เพศ \ ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	82.4508	397.7464	2.3471*
หญิง	66	76.7575	271.1403	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 4 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาโดยส่วนรวมแตกต่างกันจริง โดย ศึกษานิเทศก์ชายมีปัญหาโดยส่วนรวมมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

เพื่อจะทราบว่าศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงประสบปัญหาคานต่างๆแตกต่างกันหรือไม่ จึงแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 ด้านดังนี้

1. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการนิเทศการสอน ดังปรากฏในตาราง 5
 ตาราง 5 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ ศาสตร์	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	15.2901	13.5342	2.0273*
หญิง	66	14.3636	9.8041	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 5 พบว่า ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง มีปัญหาด้านการนิเทศการสอนแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ชายมีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

2. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ดังปรากฏใน

ตาราง 6

ตาราง 6 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	3.9464	3.2796	9.5744**
หญิง	66	3.3030	3.4759	

$$t(.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 6 พบว่า ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ชายมีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

3. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ดังปรากฏในตาราง 7
 ตาราง 7 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ของศึกษานิเทศก์

จำแนกตามเพศ

เพศ \ คาสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	11.0178	14.1160	1.7688
หญิง	66	11.4004	10.1212	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 7 พบว่า ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของ
 ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า
 ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง มีปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยพอๆกัน แต่
 ศึกษานิเทศก์หญิงมีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ชาย

4. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตร ดังปรากฏในตาราง 8
 ตาราง 8 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตรของศึกษานิเทศก์ จำแนก

ตามเพศ

เพศ \ คาสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	9.8258	8.4897	0.9896
หญิง	66	9.4242	8.3710	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 8 พบว่า ปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตรของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง มีปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตรพอกัน แต่ศึกษานิเทศก์ชายมีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

5. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบ
การเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 9

ตาราง 9 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์
ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ ศาสติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	10.8392	11.4807	1.6173
หญิง	66	10.0454	12.4807	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 9 พบว่า ปัญหาคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร
และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาคำนการ
จัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ชาย
มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้น่ามากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

6. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 10

ตาราง 10 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	7.3839	8.5963	0.7727
หญิง	66	6.9242	6.4095	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 10 พบว่า ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนพอกัน แต่ศึกษานิเทศก์ชายมีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

7. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ทั้งปรากฏ
ในตาราง 11

ตาราง 11 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์
ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	9.3169	11.9215	2.3033 *
หญิง	66	8.2575	10.4557	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 11 พบว่า ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนา
ครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาด้านการจัดประชุม
อบรม สัมมนาครูอาจารย์แตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ชายมีปัญหาในด้านนี้มากกว่า
ศึกษานิเทศก์หญิง

8. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการ ดังปรากฏใน

ตาราง 12

ตาราง 12 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการ ของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ คำสถิติ	N	$\bar{X}$	s^2	t
ชาย	224	9.0892	9.3193	0.0741
หญิง	66	9.1212	9.5543	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 12 พบว่า ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคาน
วิชาการของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการ
พอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์หญิงมีแนวโน้มที่มีปัญหาในคานนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ชาย

9. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรม
สามัญศึกษา ดังปรากฏในตาราง 13

ตาราง 13 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการ
แก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามเพศ

เพศ \ ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	1.2767	1.5867	0.2158
หญิง	66	1.3181	0.9895	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 13 พบว่า ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์หญิงมีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ชาย

10. การเปรียบเทียบปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ดังปรากฏในตาราง 14
 ตาราง 14 การวิเคราะห์ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์

จำแนกตามเพศ

เพศ \ คาสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
ชาย	224	4.1964	3.1540	1.3327
หญิง	66	3.8636	3.1965	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 14 พบว่า ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของ
 ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า
 ศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิง มีปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายพอกัน แต่
 ศึกษานิเทศก์ชายมีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่า
 ปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี

การวิเคราะห์ในตอนนี้เป็นการ เปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ
 ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี โดยใช้ F-test
 ทดสอบ ดังปรากฏในตาราง 15 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาโดยส่วนรวม ส่วนตาราง 16
 ถึงตาราง 25 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาคำนงานต่างๆ 10 คำน

ตาราง 15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.1528	2.5764	0.0068
ภายในกลุ่ม	287	107968.8645	376.1981	
รวม	289	107974.0173		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 15 พบว่า ปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่พอๆกัน

เพื่อจะทราบว่าศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิแตกต่างกัน ประสบปัญหาค้นทางๆแตกต่างกันหรือไม่ จึงแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 คำนดังนี้

1. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการนิเทศการสอน ทั้งปรากฏในตาราง 16
 ตาราง 16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการนิเทศการสอนของ
 ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.2991	0.6495	0.0394
ภายในกลุ่ม	287	4729.1872	16.4780	
รวม	289	4730.4863		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 16 พบว่า ปัญหาคำนการนิเทศการสอนระหว่าง
 ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกัน
 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาคำนการนิเทศ
 การสอนพอๆกัน

2. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ดังปรากฏในตาราง 17

ตาราง 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	4.0130	2.0065	0.5313
ภายในกลุ่ม	287	1083.7319	3.7760	
รวม	289	1087.7449		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 17 พบว่า ปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาในการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาพอๆกัน

3. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการศึกษ ทดลอง วิจัย ดังปรากฏในตาราง 18
 ตาราง 18 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการศึกษ ทดลอง วิจัย
 ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	76.0180	38.0090	2.6319
ภายในกลุ่ม	287	4144.7372	14.4415	
รวม	289	4220.7552		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 18 พบว่า ปัญหาคำนการศึกษ ทดลอง วิจัย
 ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิส่งกว่าปริญญาตรี แตก
 ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาในคำนการ
 ศึกษา ทดลอง วิจัยพอๆกัน

4. การเปรียบเทียบปัญหาคำถามการพัฒนาหลักสูตร ดังปรากฏในตาราง 19

ตาราง 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำถามการพัฒนาหลักสูตรของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	9.7668	4.8834	0.6277
ภายในกลุ่ม	287	2232.4781	7.7786	
รวม	289	2242.2449		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 19 พบว่า ปัญหาคำถามการพัฒนาหลักสูตรระหว่าง
ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกันมีปัญหาในคำถามการพัฒนา
หลักสูตรพอๆกัน

5. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 20

ตาราง 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	26.2204	13.2204	0.6764
ภายในกลุ่ม	287	5562.4863	19.3814	
รวม	289	5588.7067		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 20 พบว่า ปัญหาคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิ ปริญญาตรี และวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาในคำนการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนพอกัน

6. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 21

ตาราง 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.8245	0.9122	0.0479
ภายในกลุ่ม	287	5460.2928	19.0254	
รวม	289	5462.1173		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 21 พบว่า ปัญหาคำนการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิตสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาในด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนพอๆกัน

7. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการจัประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ดังปรากฏ
ในตาราง 22

ตาราง 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการจัประชุม อบรม
สัมมนาครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	45.3945	22.6972	2.8525
ภายในกลุ่ม	287	2283.5745	7.9567	
รวม	289	2328.9690		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 22 พบว่า ปัญหาคำนการจัประชุม อบรม สัมมนา
ครูอาจารย์ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสูงกว่าปริญญา
ตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหา
คำนการจัประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์พอๆกัน

8. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการ ดังปรากฏใน
ตาราง 23

ตาราง 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการประเมินผลงานทาง
คานวิชาการของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	35.7468	17.8734	1.1411
ภายในกลุ่ม	287	4495.0326	15.6621	
รวม	289	4530.7794		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 23 พบว่า ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคาน
วิชาการระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า คำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการพอๆกัน

9. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรม
สามัญศึกษา ดังปรากฏในตาราง 24

ตาราง 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการเสนอแนะและให้
คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6.3394	3.1697	1.5089
ภายในกลุ่ม	287	602.8813	2.1006	
รวม	289	609.2207		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 24 พบว่า ปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษา
ทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี
และวุฒิสถกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์
ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษา
พอๆกัน

10. การเปรียบเทียบปัญหาคำนวณอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ดังปรากฏในตาราง 25
 ตาราง 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนวณอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย
 ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามวุฒิ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	20.3928	10.1964	2.8502
ภายในกลุ่ม	287	1026.7245	3.5774	
รวม	289	1047.1173		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 25 พบว่า ปัญหาคำนวณอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย
 ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี วุฒิปริญญาตรี และวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี แตก
 ต่างกันอย่างไรมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่างกัน มีปัญหาคำนวณ
 อื่นๆที่ได้รับมอบหมายพอๆกัน

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า
 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป

การวิเคราะห์ในตอนนี้ เป็นการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ
 ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป โดยใช้
 F-test ทดสอบ ดังปรากฏในตาราง 26 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาโดยส่วนรวม ส่วนตาราง
 27 ถึงตาราง 36 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาคำนวณต่างๆ 10 คำน

ตาราง 26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	656.3835	328.1917	0.8776
ภายในกลุ่ม	287	107317.6338	373.9290	
รวม	289	107974.0173		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 26 พบว่า ปัญหาโดยส่วนรวมในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยส่วนรวมพอๆกัน

เพื่อจะทราบว่าศึกษานิเทศก์ระดับอายุต่างๆ ประสบปัญหาคำนต่างๆแตกต่างกันหรือไม่ จึงแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 คำนดังนี้

1. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการนิเทศการสอน ดังปรากฏในตาราง 27

ตาราง 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการนิเทศการสอนของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	16.9164	8.4582	0.5528
ภายในกลุ่ม	287	4390.5871	15.2982	
รวม	289	4407.5035		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 27 พบว่า ปัญหาด้านการนิเทศการสอนระหว่าง
ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่าง
กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาด้านการนิเทศ
การสอนพอๆกัน

2. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ดังปรากฏใน ตาราง 28

ตาราง 28 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุม
สถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	29.0240	14.5120	1.9596
ภายในกลุ่ม	287	2125.3760	7.4054	
รวม	289	2154.4000		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 28 พบว่า ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุม
สถานศึกษาระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปี
ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มี
ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาพอกัน

3. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ดังปรากฏในตาราง 29
 ตาราง 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย
 ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	20.0101	10.0050	0.6441
ภายในกลุ่ม	287	4457.6072	15.5317	
รวม	289	4477.6173		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 29 พบว่า ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยระหว่าง
 ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่างกัน
 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาด้านการศึกษา
 ทดลอง วิจัยพอๆกัน

4. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตร ดังปรากฏในตาราง 30
 ตาราง 30 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของ
 ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	20.2585	10.1292	1.2184
ภายในกลุ่ม	287	2385.9864	8.3135	
รวม	289	2406.2449		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 30 พบว่า ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรระหว่าง
 ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่าง
 กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาด้านการพัฒนา
 หลักสูตรพอๆกัน

5. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 31

ตาราง 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	20.2585	10.1292	1.2184
ภายในกลุ่ม	287	2385.9864	8.3135	
รวม	289	2406.2449		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 31 พบว่า ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนพอๆกัน

6. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 32

ตาราง 32 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.0350	2.5175	0.3239
ภายในกลุ่ม	287	2230.6340	7.7722	
รวม	289	2235.6690		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 32 พบว่า ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนพอๆกัน

7. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ทั้งปรากฏ
ในตาราง 33

ตาราง 33 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนา
ครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.7238	0.8619	0.0748
ภายในกลุ่ม	287	3302.7625	11.5078	
รวม	289	3304.4863		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 33 พบว่า ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนา
ครูอาจารย์ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปี
ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มี
ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์พอๆกัน

8. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการ ดังปรากฏใน
ตาราง 34

ตาราง 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาคำนการประเมินผลงานทาง
คานวิชาการของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	24.4095	12.2047	1.4064
ภายในกลุ่ม	287	2490.4733	8.6776	
รวม	289	2514.8828		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 34 พบว่า ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคาน
วิชาการระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปี
ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มี
ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคานวิชาการพอกัน

9. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรม
 สามัญศึกษา ดังปรากฏในตาราง 35

ตาราง 35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษา
 ทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.0158	0.0079	0.0072
ภายในกลุ่ม	287	314.3291	1.0952	
รวม	289	314.3449		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 35 พบว่า ปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษา
 ทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี
 และอายุ 45 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า คำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาพอๆกัน

10. การเปรียบเทียบปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ดังปรากฏในตาราง 36
 ตาราง 36 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย
 ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6.0169	3.0084	0.9324
ภายในกลุ่ม	287	925.9969	3.2264	
รวม	289	932.0138		

$$F_{.05} (2, 287) = 3.04$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 36 พบว่า ปัญหาด้านงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย
 ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี อายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 ปีขึ้นไป
 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาด้าน
 งานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายพอกัน

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์
 ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป

การวิเคราะห์ในตอนนี้ เป็นการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ
 ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป โดย
 ใช้ t-test ทดสอบ ดังปรากฏในตาราง 37 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาโดยส่วนรวม ส่วน
 ตาราง 38 ถึงตาราง 47 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาด้านต่างๆ 10 ด้าน

ตาราง 37 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	82.7200	261.6387	1.2470
10 ปีขึ้นไป		165	79.9696	457.2734	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 37 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมพอกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

เพื่อจะทราบว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์แตกต่างกัน ประสบปัญหาในด้านต่างๆแตกต่างกันหรือไม่ จึงแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 ด้านดังนี้

1. การเปรียบเทียบปัญหาค้นการนิเทศการสอน ดังปรากฏในตาราง 38

ตาราง 38 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	15.3040	13.4310	1.9065
10 ปีขึ้นไป		165	14.4060	18.9011	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 38 พบว่า ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้านการนิเทศการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในการปฏิบัติงานในตำแหน่งนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

2. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ดังปรากฏใน

ตาราง 39

ตาราง 39 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	s^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	4.0480	2.8041	1.7087
10 ปีขึ้นไป		165	3.6969	3.3649	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 39 พบว่า ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาในด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

3. กวรวเปรียบเทียบปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ดังปรากฏในตาราง 40
 ตาราง 40 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์
 จำแนกตามประสิทธิภาพในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสิทธิภาพในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	10.9440	11.2790	0.5993
10 ปีขึ้นไป		165	10.7636	10.2791	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 40 พบว่า ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของ
 ศึกษานิเทศก์ที่มีประสิทธิภาพในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปี
 ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสิทธิภาพในการ
 ทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้านการศึกษา
 ทดลอง วิจัยพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสิทธิภาพในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์
 น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน
 ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

4. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการพัฒนาลัทธิสูตร ดังปรากฏในตาราง 41

ตาราง 41 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการพัฒนาลัทธิสูตร ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	10.1680	3.0038	2.2587 *
10 ปีขึ้นไป		165	9.5333	9.0796	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 41 พบว่า ปัญหาคำนการพัฒนาลัทธิสูตรของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาคำนการพัฒนาลัทธิสูตรแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

5. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 42

ตาราง 42 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	10.7920	3.2789	0.2610
10 ปีขึ้นไป		165	10.8969	22.3307	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 42 พบว่า ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้น่ามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี

6. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 43

ตาราง 43 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	7.6080	2.2967	1.3499
10 ปีขึ้นไป		165	7.2666	7.5443	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 43 พบว่า ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนพอกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาคำนึงมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

7. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดประชุม-อบรม-สัมมนาครูอาจารย์ ดังปรากฏ
ในตาราง 44

ตาราง 44 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	9.1760	7.5090	0.6384
10 ปีขึ้นไป		165	8.9454	11.6372	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 44 พบว่า ปัญหาด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครู
อาจารย์ของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี
และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประส-
บการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้าน
การจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์พอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน
ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มี
ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

8. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการศึกษารวมถึงปรากฏใน

ตาราง 45

ตาราง 45 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการศึกษาของ
ศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	8.9760	14.3703	0.4047
10 ปีขึ้นไป		165	9.1454	9.9543	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 45 พบว่า ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการศึกษารวมถึง แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

9. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรม
สามัญศึกษา ดังปรากฏในตาราง 46

ตาราง 46 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการ
แก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่ง
ศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	1.4160	0.7529	0.0861
10 ปีขึ้นไป		165	1.4060	1.2487	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 46 พบว่า ปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

10. การเปรียบเทียบปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย-- ดังปรากฏในตาราง 47

ตาราง 47 การวิเคราะห์ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ประสบการณ์ในการทำงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
น้อยกว่า 10 ปี		125	4.3680	2.8312	1.8363
10 ปีขึ้นไป		165	4.0000	2.9146	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 47 พบว่า ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของ
ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปี
ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการ
ทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป มีปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับ
มอบหมายพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์
น้อยกว่า 10 ปี มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน
ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความ
เข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติ
งานตามหน้าที่น้อย

การวิเคราะห์ในตอนนี้ เป็นการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ
ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และศึกษานิเทศก์ที่มี
ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย โดยใช้ t-test ทดสอบ ดังปรากฏ
ในตาราง 48 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาโดยส่วนรวม ส่วนตาราง 49 ถึงตาราง 58

เป็นการวิเคราะห์ปัญหาด้านต่าง ๆ แยกออกเป็น 10 ด้าน (กลุ่มที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก ใ้คะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนกลุ่มที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย ใ้คะแนนต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย)

ตาราง 48 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	80.2905	312.1531	0.7744
น้อย		142	82.0563	438.7343	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 48 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย มีปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมพอ ๆ กัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

เพื่อจะทราบว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย ประสบปัญหาในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ แตกต่างกันหรือไม่ จึงแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 ด้านดังนี้

1. การเปรียบเทียบปัญหาด้านนิเทศการสอน ดังปรากฏในตาราง 49

ตาราง 49 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	14.8918	12.6480	0.6756
น้อย		142	15.1901	15.1901	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 49 พบว่า ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาด้านการนิเทศการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

2. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ดังปรากฏใน

ตาราง 50

ตาราง 50 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของ
ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	3.6824	3.5243	1.0530
น้อย		142	3.9225	4.0152	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 50 พบว่า ปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุม
สถานศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการ
ปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาพอๆกัน
แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาใน
ด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

3. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ดังปรากฏในตาราง 51
 ตาราง 51 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของศึกษานิเทศก์ที่มี
 ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	10.5202	13.8703	1.1982
น้อย		142	11.0563	15.1315	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 51 พบว่า ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของ
 ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่าง
 ไม่นับนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตาม
 หน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้
 ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์
 ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

4. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตร ดังปรากฏในตาราง 52

ตาราง 52 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตรของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	9.7094	8.0306	0.1757
น้อย		142	9.7535	8.0026	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 52 พบว่า ปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตรของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานมาก และน้อย มีปัญหาคำนการพัฒนาลักสูตรพอกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

5. การเปรียบเทียบปัญหาค้นหาการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 53

ตาราง 53 การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	10.0337	11.7063	1.8518
น้อย		142	10.8098	13.7437	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 53 พบว่า ปัญหาค้นหาการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาค้นหาการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

6. การเปรียบเทียบปัญหาค้นหาการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 54

ตาราง 54 การวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	7.1824	6.9392	0.8389
น้อย		142	7.4507	7.8947	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 54 พบว่า ปัญหาค้นหาการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาค้นหาการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อยมีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

7. การเปรียบเทียบปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ดังปรากฏ
ในตาราง 55

ตาราง 55 การวิเคราะห์ปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของ
ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	9.2770	11.2424	0.8266
น้อย		142	8.9436	12.3301	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 55 พบว่า ปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนา
ครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการ
ปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์พอๆ
กัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก มีแนวโน้มที่มี
ปัญหาในค่านี้นั้นมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย

8. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคำนวิชาการ คังปรากฏใน

ตาราง 56

ตาราง 56 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคำนวิชาการของ
ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	9.0067	7.7754	0.7365
น้อย		142	9.2605	9.4280	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 56 พบว่า ปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคำน
วิชาการของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการ
ปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาคำนการประเมินผลงานทางคำนวิชาการพอๆกัน
แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาใน
คำนนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

9. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรม
สามัญศึกษา ดังปรากฏในตาราง 57

ตาราง 57 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่
กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	1.3310	0.9440	1.4237
น้อย		142	1.5000	1.1170	

$$t_{(.05, 288)} = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 57 พบว่า ปัญหาคำนการเสนอแนะและให้คำปรึกษา
ทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตาม
หน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มี
ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาคำนการเสนอแนะและ
ให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรรมสามัญศึกษาพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจใน
การปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความ
เข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก

10 การเปรียบเทียบปัญหาคำนวณอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย ดังปรากฏในตาราง 58

ตาราง 58 การวิเคราะห์ปัญหาคำนวณอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	4.1418	3.2246	0.2078
น้อย		142	4.0915	3.0553	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 58 พบว่า ปัญหาคำนวณอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มากและน้อย มีปัญหาคำนวณอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายพอ ๆ กัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นมากกว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

การวิเคราะห์ในตอนนี้ เป็นการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ โดยใช้ t-test ทดสอบ ดังปรากฏในตาราง 59 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาโดยส่วนรวม ส่วนตาราง 60 ถึงตาราง 69 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาคำนวณต่าง ๆ แยกออกเป็น 10 คำนวณ (กลุ่มที่พึงพอใจได้คะแนน ตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป กลุ่มที่ไม่พึงพอใจ ได้คะแนน ตั้งแต่ 2.49 ลงไป)

10. การเปรียบเทียบปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ดังปรากฏในตาราง 58
 ตาราง 58 การวิเคราะห์ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ที่มี
 ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย

ความรู้ความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
มาก		148	4.1418	3.2246	0.2078
น้อย		142	4.0915	3.0553	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 58 พบว่า ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของ
 ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และน้อย แตกต่างกันอย่าง
 ไม่นับนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตาม
 หน้าที่มาก และน้อย มีปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้
 ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นี้มากกว่าศึกษานิเทศก์
 ที่มีรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการ
 ปฏิบัติงานตามหน้าที่ และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

การวิเคราะห์ในตอนนี้ เป็นการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของ
 ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติ
 งานตามหน้าที่ โดยใช้ t-test ทดสอบ ดังปรากฏในตาราง 59 เป็นการวิเคราะห์ปัญหา
 โดยส่วนรวม ส่วนตาราง 60 ถึงตาราง 69 เป็นการวิเคราะห์ปัญหาคำนต่างๆ แยกออก
 เป็น 10 คำน

ตาราง 59 การวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของ
ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรูสึก / ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	240	79.0458	361.1066	4.3746**
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	50	91.2800	315.8383	

$$t(.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 59 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่โดยส่วนรวมของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาโดยส่วนรวมแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาโดยส่วนรวมมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

เพื่อจะทราบว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ประสบปัญหาคานต่างๆแตกต่างกันหรือไม่ จึงแยกวิเคราะห์ออกเป็น 10 ด้านดังนี้

1. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการนิเทศการสอน ดังปรากฏในตาราง 60

ตาราง 60 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจ
ในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้สึกละ ความรูสึก	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		240	14.7291	17.6669	2.5762**
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		50	16.2200	13.0730	

$$t (.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 60 พบว่า ปัญหาด้านการนิเทศการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการนิเทศการสอนแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

2. การเปรียบเทียบปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ดังปรากฏใน
ตาราง 61

ตาราง 61 การวิเคราะห์ปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาของ
ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรูสึก / คาสติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	240	3.7333	8.0624	1.2737
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	50	4.3200	8.9363	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 61 พบว่า ปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถาน
ศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่าง
กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึง
พอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาคำนการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาพอๆกัน แต่ศึกษา-
นิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีแนวโน้มที่มีปัญหาในคานนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอ
ใจในการปฏิบัติงาน

3. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ดังปรากฏในตาราง 62
 ตาราง 62 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ของศึกษานิเทศก์ที่พึง
 พอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้สึกล	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		240	10.4291	14.3715	5.5824**
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		50	12.6800	13.9771	

$$t (.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 62 พบว่า ปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของ
 ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่
 พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยแตกต่างกันจริง โดยศึกษา-
 นิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการ
 ปฏิบัติงาน

4. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตร ดังปรากฏในตาราง 63

ตาราง 63 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้สึกล	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		240	8.4583	8.0735	6.7530**
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		50	11.0400	5.6310	

$$t (.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 63 พบว่า ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาในค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

5. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 64

ตาราง 64 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้สึกล	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		240	10.9833	11.8785	2.1952*
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		50	12.1200	10.9444	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 64 พบว่า ปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนแตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

6. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ดังปรากฏในตาราง 65

ตาราง 65 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้สึกละ คาสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	240	7.1500	6.4125	1.7715
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	50	8.0000	10.1836	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 65 พบว่า ปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอนพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีแนวโน้มที่มีปัญหาในค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

7. การเปรียบเทียบปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ดังปรากฏ
ในตาราง 66

ตาราง 66 การวิเคราะห์ปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ของ
ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้อย่างใด	ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	s^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		240	8.7666	10.1168	3.3075 **
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน		50	10.6800	14.6302	

$$t (.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 66 พบว่า ปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนา
ครูอาจารย์ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการ
ปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาคำถามการจัดประชุม อบรม สัมมนาครู
อาจารย์แตกต่างกันจริง โดยศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาในค่านี้นี้
มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

8. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการ ศึกษารวมทั้งใน ตาราง 67

ตาราง 67 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการ ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรูสึก / คาสติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	240	8.9971	9.6606	1.6266
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	50	9.6600	6.7595	

$$t (.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 67 พบว่า ปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการ วิชาการของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตก ต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และ ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการประเมินผลงานทางด้านการ วิชาการพอๆกัน แต่ ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

9. การเปรียบเทียบปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรม
สามัญศึกษา ดังปรากฏในตาราง 68

ตาราง 68 การวิเคราะห์ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่
กรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้ลึก \ คาสถิติ	N	$\bar{X}$	s^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	240	1.3916	1.0928	0.7980
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	50	1.5200	1.0710	

$$t(.05, 288) = 1.960$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 68 พบว่า ปัญหาด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษา
ทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษาของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจ
ในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอ
ใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาด้านการเสนอแนะและให้
คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษาพอๆกัน แต่ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติ
งาน มีแนวโน้มที่มีปัญหาในด้านนี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

10. การเปรียบเทียบปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย ดังปรากฏในตาราง 69
 ตาราง 69 การวิเคราะห์ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของศึกษานิเทศก์ที่พึง
 พอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน

ความรู้สึกล ค่าสถิติ	N	$\bar{X}$	S^2	t
พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	240	4.0041	3.9121	2.6614**
ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน	50	4.7400	3.0126	

$$t (.01, 288) = 2.576$$

ผลการวิเคราะห์ตามตาราง 69 พบว่า ปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายของ
 ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และไม่
 พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาคำนงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายแตกต่างกันจริง โดยศึกษา
 นิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน มีปัญหาในค่านี้นี้มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการ
 ปฏิบัติงาน

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์มีอะไร และมีมากน้อยเพียงใด และเปรียบเทียบว่าศึกษานิเทศก์ที่มีเพศ วุฒิ อายุ ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ ความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน และความพึงพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน จะมีปัญหาในการปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือไม่ เพื่อใช้ข้อมูลเป็นแนวทางปรับปรุงการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วิธีการในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่นำมาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด 36 จังหวัด จำนวน 319 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วยแบบทดสอบ 3 ฉบับ ฉบับที่ 1 วัดปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด ฉบับที่ 2 วัดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด ฉบับที่ 3 วัดความพึงพอใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด สำหรับฉบับที่ 1 และฉบับที่ 2 ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง ส่วนฉบับที่ 3 ผู้วิจัยได้ใช้เครื่องมือของ มนูญ บุญเชิด

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยส่งแบบทดสอบไปยังกลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์ โดยส่งถึงหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ของจังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และรับแบบทดสอบคืนทางไปรษณีย์ ได้ส่งแบบทดสอบไปจำนวน 319 ฉบับ ได้รับแบบทดสอบคืนจำนวน 292 ฉบับ เป็นแบบทดสอบที่ไม่สมบูรณ์จำนวน 2 ฉบับ จึงเหลือแบบทดสอบที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวน 290 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.90

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้วิธีการทางสถิติคำนวณหาสิ่งต่อไปนี้

1. ค่าสถิติพื้นฐานได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าความแปรปรวน
2. ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มโดยใช้ t -test ในกรณีที่มี 2 กลุ่ม และใช้ F -test ในกรณีที่มี 3 กลุ่ม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

ผลปรากฏว่า

ปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานมากได้แก่ ขาดแคลนงบประมาณในการประชุม อบรม สัมมนาครู ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ไม่ได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอในการออกนิเทศ อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียนที่ออกไปนิเทศ ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ครูไม่ได้นำผลการประเมินผลงานทางด้านวิชาการไปปรับปรุงการทำงานของตน และบางครั้งงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายทำให้งานในโครงการของศึกษานิเทศก์เสียหาย

ปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานระดับปานกลาง เช่น ขาดคู่มือครู เอกสารในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย งานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายไม่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์ เป็นต้น

ปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานน้อย เช่น งานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอนไม่คุ้มกับเวลา แรงงาน และงบประมาณ

ผู้บังคับบัญชาของศึกษานิเทศก์ไม่สนับสนุนงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย เป็นต้น ส่วนปัญหา โดยส่วนรวมซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงาน จัดว่าอยู่ในระดับปานกลาง

2. การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ชาย และศึกษานิเทศก์หญิง พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหาโดยส่วนรวมมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง เมื่อพิจารณาเฉพาะด้านปรากฏว่า ด้านการนิเทศการสอน และด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ ศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์หญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์หญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่นๆ ศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรี และศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 35 - 44 ปี และศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5. การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เว้นแต่ด้านการพัฒนาหลักสูตร พบว่า ศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่ม ประสบปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

7. การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ประสบปัญหาโดยส่วนรวมมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน เมื่อพิจารณาเฉพาะด้านปรากฏว่า ด้านการนิเทศการสอน ด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ และด้านงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

อภิปรายผล

1. จากผลการวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ พบว่า ศึกษานิเทศก์ประสบปัญหามากในด้านการขาดแคลนงบประมาณในการปฏิบัติงาน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ปัญหาการนิเทศการศึกษาของ ฉลอง บุญญานันต์ (ฉลอง บุญญานันต์ 2515 : 6) ซึ่งพบว่า การขาดแคลนงบประมาณเป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ และสอดคล้องกับความเห็นของบุญเลิศ บุญเรือง (บุญเลิศ บุญเรือง 2520 : 24) ที่กล่าวว่า ปัญหาที่สำคัญประการหนึ่งของศึกษานิเทศก์ คือ งบประมาณไม่เพียงพอ ทั้งนี้เป็นเพราะงบประมาณของศึกษานิเทศก์ได้มาทางเดียว คือ กรมสามัญศึกษา และหน่วยงาน ซึ่งเป็นคนสังกัดของโรงเรียนที่ศึกษานิเทศก์ทำการนิเทศก็ไม่ได้จัดสรรงบประมาณไว้ให้เพื่อการนี้ งบประมาณจึงไม่เพียงพอกับรายจ่ายจากการปฏิบัติจริง คล้ายกับว่าการจัดงบประมาณกระทำเพียงให้ดำรงอยู่นั้น

การขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน เป็นปัญหามากของศึกษานิเทศก์ อาจเป็นเพราะว่า

ขาดงบประมาณประเภทวัสดุ (กรมสามัญศึกษา 2518 : 88) สำหรับดำเนินงานค้ำนี้หรือไม่ได้กำหนดเป้าหมายในการจัดทำ, ศึกษานิเทศก์เองอาจขาดความรู้ ความสามารถในการจัดทำ และเมื่อจัดทำสำเร็จแล้วก็ไม่ได้รับการยกย่องในผลสำเร็จของงาน

การขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน เป็นปัญหามากของศึกษานิเทศก์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของระเบียบ เพชรประสิทธิ์ (ระเบียบ เพชรประสิทธิ์ 2512 : 57) ซึ่งพบว่า ปัญหาที่สำคัญของศึกษานิเทศก์ คือ ขาดเครื่องมือเครื่องใช้ในการผลิตอุปกรณ์การสอนและวัสดุทัศนูปกรณ์ต่างๆ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า การจัดสรรงบประมาณเพื่อซื้อเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน กรมสามัญศึกษาไม่ได้ให้หน่วยศึกษานิเทศก์แต่ละจังหวัดเสนอของงบประมาณและความต้องการเครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ แต่กรมสามัญศึกษาได้จัดสรรงบประมาณและระบุเครื่องมือเครื่องใช้ให้หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดจัดซื้อ ฉะนั้นจึงทำให้หน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดได้เครื่องมือเครื่องใช้ไม่เพียงพอ และบางที่ไม่ตรงกับความต้องการของหน่วยศึกษานิเทศก์

อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียน เป็นปัญหามากของศึกษานิเทศก์ อาจเป็นเพราะว่า อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ในปัจจุบันยังไม่ถึงเกณฑ์ที่กรมสามัญศึกษากำหนดไว้ ซึ่งจะต้องมีอัตรากำลังเบื้องต้นทั่วประเทศ จำนวน 1,704 คน (กรมสามัญศึกษา 2519 : 20) แต่ปัจจุบันจำนวนศึกษานิเทศก์ทั่วประเทศซึ่งเป็นประชากรทั้งหมดที่ผู้วิจัยใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีเพียง 622 คน ส่วนโรงเรียนประถมศึกษาซึ่งศึกษานิเทศก์รับผิดชอบมีจำนวน 27,545 โรงเรียน (สำนักงานสถิติแห่งชาติ 2516 : 35) จึงเป็นอัตราส่วนระหว่างศึกษานิเทศก์กับจำนวนโรงเรียนเท่ากับ 1 : 44 ซึ่งเมื่อคิดตามอัตรากำลังเบื้องต้นที่กรมสามัญศึกษากำหนดไว้ อัตราส่วนศึกษานิเทศก์ต่อโรงเรียนจะเท่ากับ 1 : 16

ครูไม่ได้นำผลการประเมินผลงานทางวิชาการไปปรับปรุงการทำงานของตน เป็นปัญหามากของศึกษานิเทศก์ อาจเป็นเพราะว่า ในการประเมินผลงานทางวิชาการนั้น ครูไม่ทราบความมุ่งหมายของการประเมินผลงาน หรือเกิดความเข้าใจผิดคิดว่าเป็นการประเมินเพื่อพิจารณาความดีความชอบ หรือเป็นเพราะว่า ครูไม่ได้มีส่วนร่วมในการประเมินผลงานทางวิชาการ

งานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายทำให้โครงการของศึกษานิเทศก์เสียหาย ก็เป็นปัญหามากของศึกษานิเทศก์ อาจเป็นเพราะว่า ศึกษานิเทศก์เป็นหน่วยงานที่ขึ้นอยู่กับศึกษาธิการจังหวัด ซึ่งมีงานครอบคลุมกว้างมาก บางครั้งศึกษาธิการจังหวัดมอบหมายงานให้ศึกษานิเทศก์ทำจนล้นมือ และงานเหล่านี้ก็ไม่ใช่งานวิชาการ หรือเป็นเพราะว่าผู้บังคับบัญชาเชื่อถือในความสามารถของศึกษานิเทศก์ จึงมอบหมายงานอื่น ๆ นอกเหนือจากงานวิชาการให้ทำ

2. จากผลการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ชาย และศึกษานิเทศก์หญิงพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา โดยศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหาในค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง ซึ่งจากผลการวิจัยของวิจิตร อนวัชพันธุ์ (วิจิตร อนวัชพันธุ์ 2520 : 42) พบว่า ศึกษานิเทศก์หญิงมีความรับผิดชอบสูงกว่าศึกษานิเทศก์ชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำให้ศึกษานิเทศก์หญิงประสบปัญหาน้อยกว่าศึกษานิเทศก์ชาย หรืออาจเป็นเพราะธรรมชาติของผู้หญิงที่รักระเบียบวินัยมากกว่าชาย จึงทำให้ศึกษานิเทศก์หญิงปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาได้ดีกว่าศึกษานิเทศก์ชาย ฉะนั้น จึงทำให้ศึกษานิเทศก์หญิงมีปัญหาค่านี้น้อยกว่าศึกษานิเทศก์ชาย ส่วนปัญหาค่านการนิเทศการสอน และด้านการจัดประชุมอบรม สัมมนาครูอาจารย์ พบว่า ศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์หญิงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 อาจเป็นเพราะว่า การนิเทศการสอนในบางห้องที่ซึ่งทุรกันดาร หรือมีโจรผู้ร้ายหรือผู้ก่อการร้าย ศึกษานิเทศก์ชายจะมีความเหมาะสมมากกว่าในการออกนิเทศหรือประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ในห้องที่เช่นนี้ ฉะนั้น จึงทำให้ศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหาค่านี้นมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง และประกอบกับการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ มักจัดในวันเสาร์อาทิตย์ ทั้งนี้ เพื่อสะดวกแก่ครูไม่ต้องละทิ้งห้องเรียน แต่ศึกษานิเทศก์หญิงมักมีภาระทางครอบครัว จึงไม่ค่อยได้ไปร่วมประชุม อบรม สัมมนา จึงอาจเป็นเหตุให้ศึกษานิเทศก์หญิงประสบปัญหาค่านี้น้อยกว่าศึกษานิเทศก์ชาย

3. จากผลการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรี และศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี พบว่า ประสบปัญหาพอ ๆ กัน ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะงานนิเทศเป็นงานที่อาศัยทักษะกับความรู้

แต่ไม่จำเป็นจะต้องมีความรู้โดยทั่วไปสูงมาก เพราะลำพังความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ก็เพียงพอแล้ว ประกอบกับศึกษานิเทศก์ทุกคนได้รับการอบรมใหม่มีความรู้ความเข้าใจในการนิเทศการศึกษา โดยใช้เวลาในการอบรมถึง 45 วัน ฉะนั้นจึงทำให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์ใกล้เคียงกัน ฉะนั้นจึงทำให้ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิแตกต่างกัน ประสบปัญหาพอกัน

4. จากผลการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 35 - 44 ปี และศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไป พบว่า ประสบปัญหาพอกัน อาจเป็นเพราะว่า แม้ศึกษานิเทศก์จะมีอายุแตกต่างกันก็จริง แต่ทุกคนจะต้องเข้ารับการอบรมเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา หรือพูดได้ว่ามีความรู้พื้นฐานการนิเทศการศึกษาพอกัน ประกอบกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เป็นไปในลักษณะร่วมกันทำ ปรีกษาทาร้องกัน ฉะนั้นเมื่อประสบปัญหาที่ประสบด้วยกัน จึงทำให้ศึกษานิเทศก์ที่มีอายุแตกต่างกัน ประสบปัญหาพอกัน

5. จากการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี และศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป พบว่า ประสบปัญหาโดยส่วนรวมพอกัน อาจเป็นเพราะว่าศึกษานิเทศก์ทำงานเป็นทีม จึงทำให้ประสบปัญหาเหมือนกัน และตามประสบการณ์ของผู้วิจัยเห็นว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เกิดจากบุคลิกภาพของศึกษานิเทศก์ และการใช้มนุษยสัมพันธ์ของศึกษานิเทศก์มากกว่าเกิดจากสาเหตุอื่นๆ ฉะนั้นประสบการณ์ที่แตกต่างกันของศึกษานิเทศก์ จึงไม่ทำให้ศึกษานิเทศก์ประสบปัญหาแตกต่างกัน ส่วนปัญหาคานการพัฒนาลัทธิสูตร พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์น้อยกว่า 10 ปี ประสบปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป อาจเป็นเพราะว่า งานคานการพัฒนาลัทธิสูตรเป็นงานที่ยาก จำเป็นต้องอาศัยประสบการณ์ ความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงานสูงกว่าคนอื่นๆ ฉะนั้น ศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์มากจึงประสบปัญหาน้อยกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์น้อย

6. จากผลการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่มาก และศึกษานิเทศก์ที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามหน้าที่น้อย พบว่า ประสพปัญหาพอกัน อาจเป็นเพราะว่าตามปกติแล้วศึกษานิเทศก์จะวางโครงการปฏิบัติงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นงานออกนิเทศโรงเรียน งานทดลอง วิจัย งานผลิตเอกสารและสื่อการเรียน และงานประชุม อบรม สัมมนา ซึ่งถือว่างานทั้งสี่ประการนี้ เป็นงานหลักของศึกษานิเทศก์ ศึกษานิเทศก์จะแบ่งงานและร่วมกันทำงานในทุกโครงการและทุกงาน และเมื่อเกิดปัญหาในการปฏิบัติงานก็จะมาประชุมปรึกษาหารือกันแก้ไขปัญหานั้น ปัญหาที่ทุกคนประสบถือว่าเป็นปัญหาของหน่วยศึกษานิเทศก์ที่ทุกคนจะต้องช่วยกันแก้ไข ด้วยเหตุนี้จึงทำให้ศึกษานิเทศก์แม้จะมีความแตกต่างกันในด้านความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน ประสพปัญหาในการปฏิบัติงานพอกัน

7. จากผลการเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน พบว่า ประสพปัญหาโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเฉพาะด้าน พบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ประสพปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงานหกด้านคือ ด้านการนิเทศการสอน ด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสาร และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ด้านการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ และด้านงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย อาจเป็นเพราะว่า ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานด้วยเหตุไม่พอใจสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ความก้าวหน้าและความมั่นคงของงาน เงินเดือนและผลประโยชน์เกิดกุล และการบริหารงาน (มบุญ บุญเชิด 2519 : 123) ทำให้ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานเกิดความท้อแท้ หดห่อกำลังใจในการทำงาน ทำให้งานไม่บรรลุผล จึงทำให้ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงานประสพปัญหามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ส่วนด้านการตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษา ด้านการประเมินผลงานทางด้านวิชาการ ด้านการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพการเรียนการสอน และด้านการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการ แก่กรมสามัญศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มประสพปัญหาพอกัน อาจเป็นเพราะว่า

งานทั้งสี่ด้านข้างต้นนั้น เป็นงานที่ศึกษานิเทศก์กระทำน้อย บางด้านศึกษานิเทศก์เกือบไม่ได้กระทำเลย เพราะงานหลักของศึกษานิเทศก์คือ งานนิเทศโรงเรียน งานทดลอง วิจัย งานผลิตเอกสารและสื่อการเรียน และงานประชุม อบรม สัมมนา ฉะนั้น เมื่อศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงานด้านนั้นน้อย จึงทำให้ทั้งสองกลุ่มประสบปัญหาพอกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์

1. จากผลการวิเคราะห์ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ มีสิ่งที่จะขอเสนอแนะไว้ดังนี้

ปัญหาซึ่งศึกษานิเทศก์ประสบในการปฏิบัติงานมาก คือ ปัญหาขาดแคลนงบประมาณ ในการออกนิเทศโรงเรียน ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์ประกอบการสอน ขาดแคลนงบประมาณในการประชุม อบรม สัมมนาครู การแก้ปัญหาตามงบประมาณนี้จะกระทำได้อย่างไร เช่น /กรมสามัญศึกษาจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับปริมาณและคุณภาพของงานที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ หน่วยงานอื่นซึ่งเป็นเจ้าสังกัดของโรงเรียนที่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงาน ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ควรจัดสรรงบประมาณให้แก่ศึกษานิเทศก์ ส่วนศึกษานิเทศก์เองก็มีส่วนในการแก้ปัญหานี้ ด้วยการใช้จ่ายงบประมาณที่มีประสิทธิภาพด้วยการวางแผนงานที่ดี จัดลำดับความสำคัญของงาน ศึกษาถึงปัญหาที่แท้จริงของโรงเรียนให้ทราบว่าปัญหาอะไร แล้วจึงค่อยมาวางแผนเพื่อแก้ปัญหาต่อไป การนิเทศโรงเรียนก็เปลี่ยนมานิเทศทางอ้อมด้วยการผลิตเอกสารแผนการนิเทศทางตรง การนิเทศทางตรงก็ควรออกนิเทศโรงเรียนที่มีปัญหามากเป็นอันดับแรก แล้วจึงไปนิเทศโรงเรียนที่มีปัญหาน้อยลงไปตามลำดับ ส่วนงบประมาณในการประชุม อบรม สัมมนานั้น หากมีข้อมูลสนับสนุนเพียงพอเพื่อชี้แจงให้ฝ่ายบริหารของหน่วยงานเจ้าสังกัดโรงเรียนเห็นถึงปัญหาของโรงเรียน และจะสามารถแก้ไขปัญหาก็ด้วยการประชุม อบรม สัมมนา ก็จะทำให้ได้งบประมาณมาดำเนินงานในค่านี้นี้

ปัญหาอัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียนที่ออกไปในเทศน์ อาจแก้ปัญหาได้ด้วยการเปลี่ยนแปลงแนวการนิเทศ เพื่อให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียน คือ ศึกษานิเทศก์ควรหันมาในเทศครูใหญ่หรือครูวิชาการ เพื่อให้ครูใหญ่หรือครูวิชาการไป นิเทศครูภายในโรงเรียนอีกต่อหนึ่ง หรืออาจฝึกฝนประธานกลุ่มโรงเรียนให้มีความสามารถในการนิเทศ แล้วประธานกลุ่มโรงเรียนจึงไปนิเทศโรงเรียนในกลุ่มของคนที่อีกต่อหนึ่ง

ปัญหาการขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย ด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน กรมสามัญศึกษาควรสำรวจ ว่า เครื่องมือเครื่องใช้อะไรบ้างที่เป็นสิ่งจำเป็นในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ แล้ว จึงจัดสรรงบประมาณให้แก่หน่วยศึกษานิเทศก์แต่ละจังหวัดตามความจำเป็น และอันคับความ สำคัญ หรืออาจจัดอบรมให้รู้จักวิธีใช้เครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานโดยไม่ต้องใช้เงิน หรือใช้เงินเพียงเล็กน้อย

ปัญหาครูไม่ได้นำผลการประเมินผลงานทางด้านวิชาการไปปรับปรุงการทำงานของ ตน ศึกษานิเทศก์ควรหาทางชี้แจงให้ครูเห็นความสำคัญของการประเมินผลงาน และให้ครู มีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน ซึ่งจะทำให้ครูนำผลการประเมินผลงานทางด้านวิชาการไป ปรับปรุงการทำงานของตน

ปัญหางานอื่นๆที่ได้รับมอบหมาย เช่น งานกีฬา งานธุรการ เป็นต้น ทำให้งาน ในโครงการของศึกษานิเทศก์เสียหายนั้น หน่วยศึกษานิเทศก์แต่ละจังหวัดควรได้ประชุมปรึกษาหารือกับศึกษาธิการจังหวัด เพื่อชี้แจงให้เข้าใจถึงงานในหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ และโครงการ ในการปฏิบัติงานว่ามีอะไร เพื่อมิให้มอบหมายงานอื่นๆที่จะทำให้งานในโครงการของ ศึกษานิเทศก์เสียหาย

2. จากการค้นพบว่า ศึกษานิเทศก์ที่ไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ประสบปัญหา มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน ฉะนั้น กรมสามัญศึกษาควรหาทางให้ ศึกษานิเทศก์พึงพอใจในการปฏิบัติงาน เช่น การใช้ระบบการบริหารที่เอื้อต่อการทำงาน เป็นกลุ่ม การกำหนดนโยบายการนิเทศที่เหมาะสมกับลักษณะสังคมไทย การกำหนดตำแหน่ง ที่เหมาะสมกับปริมาณและคุณภาพของงาน การจัดหาเครื่องอำนวยความสะดวกในการ

ปฏิบัติงาน การจัดสวัสดิการค่าบ้านพัก การสนับสนุนให้มีความก้าวหน้าในหน้าที่
ราชการ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยเพิ่มเติม

1. ควรวิจัยควมมีองค์ประกอบอะไรบ้างที่ทำให้ศึกษานิเทศก์ชายประสบปัญหาในการปฏิบัติงานมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง
2. ควรวิจัยการใช้จ่ายงบประมาณของศึกษานิเทศก์ เพื่อจะได้ทราบการใช้จ่ายงบประมาณของศึกษานิเทศก์ อันจะเป็นแนวทางในการจัดสรรงบประมาณ
3. ควรวิจัยการใช้เวลาปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เพื่อจะได้ทราบว่าศึกษานิเทศก์ใช้เวลาปฏิบัติงานตรงกับงานในหน้าที่ และมีความสมดุลกันในแต่ละงานหรือไม่

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กมล ดิฐกมล "การนิเทศการศึกษา" คู่มือครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา หน่วยศึกษานิเทศก์
กรมสามัญศึกษา 2514, 225 หน้า
- เกรียง กิริติกร "คำปราศรัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในการประชุมสัมมนา
ศึกษานิเทศก์เขตหัวร่ออาณาจักร วันที่ 11 ธันวาคม 2517 ณ กรุงเทพมหานคร พญาไท"
ครูสารเขตศึกษา 9 20(5) : 52 ธันวาคม 2517
- คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา การศึกษาเพื่อชีวิตและสังคม วัฒนาพานิช
2518, 294 หน้า
- ฉลอง บุญญานันต์ รายงานการวิเคราะห์ปัญหาการนิเทศการศึกษา หน่วยศึกษานิเทศก์
กรมสามัญศึกษา 2515, 56 หน้า
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์ "ทบวงการประถมศึกษาหน่วยงานที่รัฐควรจัดตั้งเพื่อคุณภาพของ
การศึกษาภาคบังคับ" สยามรัฐ 6 กรกฎาคม 2520 หน้า 6
- ธีรเทพ ทองสถิตย์ ความคิดเห็นของครูประถมศึกษาที่มีต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์
วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2515, 138 หน้า อัสส่าเนา
- บุญเลิศ บุญเรือง ศึกษานิเทศก์ที่รัก พิษณุโลก โรงพิมพ์ตระกูลไทย 2520, 241 หน้า
- พนัส หันนาคินทร์ หลักการบริหารโรงเรียน วัฒนาพานิช 2513, 272 หน้า
- ภิญโญ สาธร การบริหารการศึกษา วัฒนาพานิช 2516, 695 หน้า
- มนูญ บุญเชิด ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด
วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2519, 152 หน้า อัสส่าเนา
- ระเบียบ เพชรประสิทธิ์ ปัญหาการนิเทศการศึกษาในจังหวัดพระนครและจังหวัดใกล้เคียง
วิทยานิพนธ์ ค.บ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2512, 64 หน้า พิมพ์ดีด
- รองรัตน์ อิศรภักดี "ศึกษานิเทศก์" จันทร์เกษม 39 : 21 - 22 มีนาคม - เมษายน

วิจารณ์ วรุตบางกูร กาญจนา ศรีกาฬสินธุ์ และ สุพิชญา ชีระกุล การนิเทศการศึกษา
โรงพิมพ์พิมพ์เนศ 2519, 210 หน้า

วิจารณ์ อนวัชพันธุ์ การสำรวจคุณลักษณะของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด
ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2520, 48 หน้า อีกสำเนา

วิจิต เชมแข็ง ความคาดหวังเกี่ยวกับบทบาททางด้านการวิชาการของศึกษานิเทศก์
ประณมศึกษา วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2515, 124 หน้า
 อีกสำเนา

ศึกษาธิการ, กระทรวง สำนักงานปลัดกระทรวง ทำเนียบโรงเรียนปีการศึกษา 2515
สำนักงานปลัดกระทรวง 2515, 573 หน้า

ศักดิ์สุบรรณ ลังกาพันธุ์ บทบาทของศึกษานิเทศก์ในทัศนะของครูที่ได้รับการนิเทศ
วิทยานิพนธ์ รป.ม. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ 2512, 176 หน้า
 อีกสำเนา

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน รายงานการศึกษา (ภาคสถิติ) และรายงานครู พ.ศ. 2516
สำนักงานสถิติแห่งชาติ 2516, 262 หน้า

สามัญศึกษา, กรม บันทึกการนิเทศการศึกษา 2515 กรมสามัญศึกษา 2515,
 248 หน้า

_____ บันทึกการนิเทศการศึกษา 2518 กรมสามัญศึกษา 2518, 283 หน้า

_____ บันทึกการนิเทศการศึกษา 2520 กรมสามัญศึกษา 2518, 452 หน้า

สามัญศึกษา, กรม หน่วยศึกษานิเทศก์ คู่มือการนิเทศการศึกษาภาคปฏิบัติ โรงพิมพ์
 วิทยาลัยครูสวนสุนันทา 2512, 137 หน้า

_____ ทะเบียนอัตรากำลังศึกษานิเทศก์ หน่วยศึกษานิเทศก์ 2520, 89 หน้า

_____ งบประมาณของหน่วยศึกษานิเทศก์ปีงบประมาณ 2520 หน่วยศึกษานิเทศก์
 2520, 18 หน้า อีกสำเนา

สาย ภานุรัตน์ "เทคนิคและวิธีการนิเทศการศึกษา" ศึกษานิเทศกรุ่น 13 หน่วย

ศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา 2514, 72 หน้า

อุดร เวียงสุนทร "ผู้นิเทศการศึกษา" ประชาศึกษา 11 : 45 มิถุนายน 2507

Best, John W. Research in Education. New Jersey, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1959. 320 p.

Briggs, Thomas H. and Joseph Justman. Improving Instruction Through Supervision. New York, Mcmillan, 1952. 523 p.

Brown, Kenneth Ray. "The Leadership Role of the Elementary School Supervisor as Perceived by Elementary Teachers and Supervisors in Selected School Systems of Northeast Louisiana," Dissertation Abstracts International A. 36(4) : 1933 - A, October, 1975.

Carlton, Glover Cecil. "Role of Instructional Supervisors as Perceived by Teachers and Principals in Selected Florida Elementary School," Dissertation Abstracts International A. 36(4) : 1933 - A, October, 1975.

✓ Cronbach, Lee Jeseoph. Essentials of Psychological Testing. New York, Harper and Brothers, 1970. 752 p.

✓ Edward, Allen L. Experimental Design in Psychology Research. New York, Rinehart and Company, Inc., 1968. 446 p.

Ebel, Robert L. Essentials of Educational Measurement. New Jersey, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1972. 622 p.

✓ Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. New York, McGraw-Hill Book Company, 1966. 446 p.

Good, Carter V. Dictionary of Education. New York, McGraw-Hill Book Company, 1973. 681 p.

✓ Guilford, J.P. Fundamental Statistics in Psychology and Education. New York, McGraw-Hill, Inc., 1965. 605 p.

Harris, Ben M. Supervisory Behavior in Education. New Jersey, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1975. 374 p. ✓

Narong, Jariyavidyanont. "Comparision of Instructional Supervision of Public Education in the State of Alabama and in Thailand," Dissertation Abstracts International A. 37(4) : 1911 - A - 1912 - A, Cotober, 1976.

✓ Lindquist, E.F. Design and Analysis of Experiments in Psychology and Education. Boston, Houghton Mifflin, 1953. 393 p.

Lucio, William H. and John D. McNeil. Supervision : A Synthesis Throught and Action. New York, McGraw-Hill Book Company, 1962. 246 p.

Spears, Harold. Improving the Supervision of Instruction. New Jersey, Prentice-Hall, Inc., 1953. 478 p.

Wiles, Kimball. Supervision for Better Schools. New Jersey, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1967. 343 p.

Wiles, Kimball and John T. Lovell. Supervision for Better Schools. New Jersey, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, 1975. 328 p.

ภาคผนวก

ที่ ศช 081021/10

หน่วยศึกษานิเทศก์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

18 มกราคม 2521

เรื่อง ขอความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

เรียน หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศก์

ด้วยนายโสภณ รอดทอง ศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราชกำลังทำปริญญานิพนธ์เรื่อง "ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด" จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดตอบแบบสอบถามที่ส่งมาพร้อมหนังสือนี้ และขอชี้แจงว่า

1. หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์โปรดตอบแบบสอบถามให้ศึกษานิเทศก์ทุกท่านช่วยตอบด้วย

2. ขอให้ท่านโปรดตอบแบบสอบถามด้วยความจริงใจ และโปรดตอบทุกข้อ เพราะหากเว้นไม่ตอบข้อหนึ่งข้อใดจะทำให้แบบสอบถามฉบับนั้นไม่สมบูรณ์

3. คำตอบที่ท่านตอบนั้นจะไม่กระทบกระเทือนต่อท่านแต่ประการใด ผู้วิจัยจะนำมาประมวลผลออกมาเป็นส่วนรวมเท่านั้น และคิดว่าผลการวิจัยจะเป็นประโยชน์แก่การนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวม

4. ท่านโปรดตอบแบบสอบถามที่ท่านตอบแล้วให้กับหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ หรือบุคคลที่หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์มอบหมาย เพื่อส่งคืนไปให้ผู้วิจัยภายในวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2521 ซึ่งผู้วิจัยได้แนบซองที่เจ้าหน้าที่งานของและปิดแสตมป์เรียบร้อยแล้วมาพร้อมหนังสือนี้

หวังว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอขอบคุณเป็นอย่างมากมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายวรรณ แก้วแพรง)

หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

แบบสอบถาม ฉบับที่ 1

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดให้รายละเอียดเกี่ยวกับตัวท่าน โดยเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เลือก และเติมข้อความลงในช่องว่างต่อไป

1. เพศ

☐ ชาย

☐ หญิง

2. อายุ

☐ น้อยกว่า 35 ปี

☐ 35 - 44 ปี

☐ 45 ปีขึ้นไป

3. อายุราชการในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด

☐ น้อยกว่า 10 ปี

☐ 10 ปีขึ้นไป

4. วุฒิสูงสุด

☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี

☐ ปริญญาตรี

☐ สูงกว่าปริญญาตรี

5. สำนักงานของท่านอยู่ในจังหวัด.....เขตศึกษา.....

ตอนที่ 2 ปัญหาในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ฝ่ายสามัญศึกษาประจำจังหวัด

คำชี้แจง 1. โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับควมมากมายของปัญหาที่ท่านประสบในการปฏิบัติงาน ถ้าท่านเห็นว่า

เป็นปัญหามากที่สุด

ให้เลือกของ 4

เป็นปัญหามาก

ให้เลือกของ 3

เป็นปัญหาน้อย

ให้เลือกของ 2

เป็นปัญหาน้อย

ให้เลือกช่อง 1

เป็นปัญหาน้อยที่สุดหรือไม่เป็นปัญหาเลย

ให้เลือกช่อง 0

2. แต่ละขอจะขึ้นตนควยขอความที่ว่า "หัวข้อต่อไปนี้เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด"

ตัวอย่าง

หัวข้อต่อไปนี้เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด	4	3	2	1	0
---	---	---	---	---	---

(0) สุขภาพของท่านไม่ดี

✓

ในที่นี้เขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง 4 แสดงว่าสุขภาพไม่ดีเป็นปัญหามากที่สุดในการปฏิบัติงานของท่าน

หัวข้อต่อไปนี้เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด	4	3	2	1	0
---	---	---	---	---	---

1. ขาดยานพาหนะในการออกนิเทศ

2. ไม่ได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอในการออกนิเทศ

3. ท่านไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเองในการออกนิเทศ

4. อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ไม่สอดคล้องกับจำนวนโรงเรียนที่ออกไปนิเทศ

5. โรงเรียนที่ออกนิเทศอยู่ในท้องที่ห่างไกลการคมนาคม

6. ครูไม่เชื่อถือความสามารถของศึกษานิเทศก์

7. ท่านไม่ได้ติดตามผลการนิเทศ

8. การตรวจสอบสถานศึกษาขัดกับหลักการนิเทศที่ต้องการให้ครูไว้วางใจศึกษานิเทศก์

9. การไม่มีอำนาจสั่งการทำให้ท่านไม่สามารถตรวจสอบสถานศึกษา

หัวข้อต่อไปนี้ เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด	4	3	2	1	0
10. ท่านไม่ได้รับความร่วมมือจากโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย					
11. ผู้บังคับบัญชาของท่านไม่สนับสนุนงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย					
12. ท่านขาดความรู้ความสามารถในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย					
13. ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย					
14. ผลงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัยของท่านที่ออกมาไม่ได้รับความสนใจเท่าที่ควร					
15. ขาดคู่มือ เอกสารในการดำเนินงานด้านการศึกษา ทดลอง วิจัย					
16. ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร					
17. ขาดแคลนเอกสารและคู่มือในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร					
18. ครูไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงทำให้เป็นอุปสรรคในการพัฒนาหลักสูตร					
19. ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการพัฒนาหลักสูตร					
20. ขาดแรงจูงใจในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน					
21. ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน					

หัวข้อต่อไปนี้ เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด	4	3	2	1	0
22. ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการดำเนินงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอน					
23. ผลงานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอนไม่เป็นที่สนใจของครู					
24. งานด้านการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์การสอนไม่คุ้มกับเวลา แรงงาน และงบประมาณ					
25. ท่านไม่ได้ติดตามความก้าวหน้าของวิทยาการใหม่ๆ					
26. การปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนทำได้ยาก เพราะครูไม่ชอบเปลี่ยนแปลงวิธีสอน					
27. ขาดคู่มือและเอกสารในการดำเนินงานด้านการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน					
28. ไม่มีโครงการดำเนินงานด้านการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน					
29. การประชุม อบรม สัมมนาครั้งก่อนๆ ไม่ประสบผลสำเร็จทำให้ครูเสื่อมศรัทธา					
30. เนื้อหาสาระของการอบรม สัมมนาไม่ตรงกับความต้องการของครู					
31. ขาดแคลนเครื่องอำนวยความสะดวกในการประชุม อบรม สัมมนา					
32. ครูไม่ศรัทธาความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์ในด้านการอบรม					
33. ขาดแคลนงบประมาณในการประชุม อบรม สัมมนาครู					
34. ขาดเครื่องมือในการประเมินผลงานทางด้านวิชาการ					

หัวข้อต่อไปนี้ เป็นปัญหาในการปฏิบัติงานของท่านมากน้อยเพียงใด	4	3	2	1	0
35. ครูไม่อยากให้ประเมินผลงานทางด้านวิชาการ เพราะ คิดว่าเป็นการคอยจับผิด					
36. ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สนใจผลงานทางด้านการประเมินผลงาน ด้านวิชาการของศึกษานิเทศก์					
37. ครูไม่ได้นำผลการประเมินผลงานด้านวิชาการไปปรับปรุง การทำงานของตน					
38. ท่านไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของท่านที่จะให้ขอ เสนอแนะแก่กรมสามัญศึกษา					
39. บางครั้งงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายทำให้งานในโครงการ ของท่านเสียหาย					
40. งานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายไม่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถ ของท่าน					
41. ปัญหาอื่นๆ (โปรดระบุ)					
1)					
2)					
3)					

แบบทดสอบ ฉบับที่ 2

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อที่ท่านเห็นว่าถูก และเขียนเครื่องหมาย ✕ หน้าข้อที่ท่านเห็นว่าผิด

- 1. การนิเทศการศึกษา คือ การช่วยเหลือครูเพื่อครูจะได้ทำงานน้อยลง
- 2. การนิเทศการสอน เป็นวิธีการนิเทศที่ดีที่สุด
- 3. การนิเทศการสอน มีความมุ่งหมายเพื่อควบคุมการสอนของครูให้มีประสิทธิภาพ
- 4. การบริหารการศึกษากับการนิเทศการศึกษามีความมุ่งหมายเหมือนกัน
- 5. การนิเทศแบบประชาธิปไตยใช้ไม่ได้ผลสำหรับประเทศไทย
- 6. ผลการตรวจโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดส่งผลต่อการพิจารณาความดีความชอบของครู
- 7. การตรวจสอบสถานศึกษาช่วยให้การนิเทศการศึกษาประสบผลสำเร็จ
- 8. การตรวจสอบสถานศึกษาทำให้ครูไม่ไว้วางใจศึกษานิเทศก์
- 9. ศึกษานิเทศก์ควรตรวจและนิเทศโรงเรียนอย่างน้อยโรงเรียนละ 2 ครั้งต่อปี
- 10. ก่อนตรวจและนิเทศโรงเรียนต้องส่งแผนปฏิบัติการใหญ่เกี่ยวข้องของทราบ
- 11. การวิจัยแบบสำรวจเป็นวิธีการวิจัยที่ดีที่สุด
- 12. ศึกษานิเทศก์มีหน้าที่วิจัยเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน
- 13. งานวิจัยเป็นงานที่ยุ่งยาก เสียค่าใช้จ่ายมาก และผลที่ออกมาไม่คุ้มค่า
- 14. การวิจัย คือ การค้นหาความจริงโดยวิธีการทดลอง
- 15. การปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนเป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาหลักสูตร
- 16. ศึกษานิเทศก์เป็นบุคคลสำคัญที่สุดที่จะทำให้หลักสูตรบรรลุผลตามความมุ่งหมาย
- 17. หลักสูตร คือ เอกสารที่กระทรวงศึกษาธิการจัดทำเพื่อใช้เป็นหลักในการจัดการศึกษา
- 18. การจัดทำเอกสารทางวิชาการ เป็นวิธีการนิเทศที่ใช้ได้ผลน้อยที่สุด
- 19. ศึกษานิเทศก์จัดทำอุปกรณ์การสอนเพียงเพื่อเป็นตัวอย่างแก่ครู
- 20. แผนการสอนเป็นคู่มือครูชิ้นหนึ่ง

- 21. ภาพยนต์เป็นอุปกรณ์การสอนที่ดีที่สุด
- 22. การจัดทำหลักสูตรใหม่ถือว่าเป็นนวัตกรรมทางการศึกษา
- 23. การใช้นวัตกรรมทางการศึกษาส่งเสริมคุณภาพการบริหารการศึกษาเป็นงานในหน้าที่ของศึกษานิเทศก์
- 24. การประชุมครูเป็นเทคนิคการนิเทศที่ดีที่สุด
- 25. การอบรมครูเป็นวิธีการที่ดีที่สุดในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน
- 26. การสัมมนา คือ การอบรมชนิดหนึ่งที่ทำให้การแยกประชุมเป็นกลุ่มย่อย
- 27. การติดตามผลการอบรมเป็นการประเมินผลการอบรม
- 28. การจัดสัมมนาผู้บริหารการศึกษาเป็นหน้าที่ของศึกษานิเทศก์
- 29. การสังเกตการสอนของครูเป็นวิธีการประเมินผลการสอนของครูที่ดีที่สุด
- 30. การประเมินผลการสอนของครูช่วยปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน
- 31. ผลงานทางคำนำวิชาการของศึกษานิเทศก์จะไปปรากฏที่ตัวนักเรียน
- 32. การเสนอแนะเป็นเทคนิคการนิเทศที่ใช้ได้ผลน้อยที่สุด
- 33. ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีหน้าที่ให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา
- 34. การเสนอแนะกับการสั่งการมีจุดประสงค์เหมือนกัน
- 35. ศึกษานิเทศก์กรมเท่านั้นมีหน้าที่เสนอแนะทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา
- 36. ขอเสนอแนะของศึกษานิเทศก์ที่มีคุณวุฒิสูงเท่านั้นที่กรมสามัญศึกษารับฟัง
- 37. งานประเมินมาตรฐานโรงเรียนเป็นงานนอกเหนือหน้าที่ของศึกษานิเทศก์
- 38. งานการมัธยมศึกษาเป็นงานของศึกษานิเทศก์ฝ่ายนิเทศการบริหาร
- 39. ศึกษานิเทศก์มีอำนาจที่จะไม่ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย ถ้าหากงานนั้นเป็นงานนอกเหนือหน้าที่
- 40. การทำงานอื่นๆที่ได้รับมอบหมายช่วยให้งานในหน้าที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

แบบสอบถาม ฉบับที่ 3

คำชี้แจง 1. โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่าน
 ตามที่ท่านเห็นว่า

พอใจมาก	ให้เลือกของ 4
พอใจ	ให้เลือกของ 3
ไม่พอใจ	ให้เลือกของ 2
ไม่พอใจมาก	ให้เลือกของ 1

2. คำถามแต่ละข้อจะขึ้นต้นด้วยข้อความที่ว่า "ท่านรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจ
 มากน้อยเพียงใดต่อ....."

ตัวอย่าง

ท่านรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจมากน้อยเพียงใดต่อ.....	4	3	2	1
(อ) เงินเดือนที่ท่านได้รับอยู่ในขณะนี้	✓			

ในที่นี้เขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง 4 แสดงว่า ท่านรู้สึกพอใจมากต่อเงิน
 เดือนที่ท่านได้รับอยู่ในขณะนี้

ท่านรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจมากน้อยเพียงใดต่อ.....	4	3	2	1
1. การกำหนดขอบเขตการปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน				
2. การนิเทศการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการของครู				
3. งบประมาณที่หน่วยงานของท่านได้รับ				
4. โครงการนิเทศการศึกษาซึ่งหน่วยงานของท่านได้กำหนดไว้				
5. เมื่อท่านต้องปฏิบัติงานธุรการควบคู่กับงานวิชาการ				
6. ความเพียงพอและความเหมาะสมของเอกสารสำหรับคนควา อ้างอิงในหน่วยงานของท่าน				
7. ครุภัณฑ์ที่จะอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานของท่าน				
8. สภาพทางกายภาพ เช่น แสง เสียง ฝุ่นในสำนักงานของท่าน				

ท่านรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจมากน้อยเพียงใดต่อ.....	4	3	2	1
9. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนที่ท่านได้รับกับปริมาณงานที่ท่านปฏิบัติอยู่				
10. เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนกับความรู้ความสามารถของท่าน				
11. การที่ท่านมีหน้าที่ประชุมอบรมครู				
12. การที่ท่านจะต้องมีหน้าที่ศึกษา ทดลอง วิจัยทางด้านการเรียนการสอน				
13. การที่ท่านต้องมีหน้าที่นี้ เทศโรงเรียนหลายสังกัด				
14. การที่ท่านจะต้องมีหน้าที่ผลิตและเผยแพร่เอกสารทางวิชาการ				
15. โอกาสที่จะรับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษของท่าน				
16. โอกาสที่จะได้รับการเลื่อนระดับของท่าน				
17. ความมั่นคงของตำแหน่งศึกษานิเทศก์				
18. การที่ท่านมีฐานะเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย				
19. ศักดิ์ศรีและเกียรติของตำแหน่งของท่าน				
20. งานที่ท่านรับผิดชอบอยู่มีอำนาจถึงความรู้ความสามารถของท่าน				
21. การแบ่งงานกันรับผิดชอบในหน่วยงานของท่าน				
22. การยอมรับของครูในผลงานนิเทศการศึกษาของท่าน				
23. การยอมรับของผู้บริหารโรงเรียนในผลการนิเทศการศึกษาของท่าน				
24. ความสัมพันธ์ส่วนตัวระหว่างท่านกับศึกษาธิการจังหวัด				
25. ความสัมพันธ์ส่วนตัวระหว่างท่านกับครู				
26. ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันในหน่วยงานของท่าน				
27. ผลสำเร็จของการเยี่ยมเยียนและนิเทศโรงเรียนที่ท่านปฏิบัติมา				
28. ผลสำเร็จของการอบรมครูที่ท่านเคยอบรมมา				
29. ผลสำเร็จของการผลิตเอกสารที่ท่านได้ทำมา				
30. ผลสำเร็จของการศึกษา ทดลอง วิจัยที่ท่านได้ปฏิบัติมา				