

11/10/2542

03/11

ร. ๒

การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS
กับวิธีสอนตามคู่มือครู

ปริญญานิพนธ์

ของ

อรรถวุฒิ ตรากิจชรกุล

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการมัธยมศึกษา

พฤษภาคม 2542

ลิขสิทธิ์ เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
วิชาเอกการมัธยมศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการควบคุม

.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บังอร พานทอง)

.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์อঞ্জรา สุCHARมณ)

คณะกรรมการสอบ

.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บังอร พานทอง)

.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์อঞ্জรา สุCHARมณ)

.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมานัน รุ่งเรืองธรรม)

.....กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม

(อาจารย์อรรณพ สัมมาพันธ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการมัธยมศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์)

วันที่ 14 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2542

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บังอร พานทอง รองศาสตราจารย์อัจฉรา สุขารมณ์ รองศาสตราจารย์ ดร.เสาวลักษณ์ รัตนวิชัย อาจารย์พิศศรี กมลเวชซ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมานัน รุ่งเรืองธรรม อาจารย์อรรณณ สัมมาพันธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ชุตินา วัฒนะศิริ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เนตร อังขสวัสดิ์ ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำ และ แก้ไขปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ศิริณา บุญสงวน และอาจารย์โสภณ มงคลศิริเกียรติ อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือ ในการตรวจสอบปรับปรุงแก้ไข เครื่องมือในการวิจัยจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ธเนศ บุญเจริญ และ Mrs. Jean P. Veroy อาจารย์ ประจำหมวดภาษาอังกฤษ โรงเรียนอัสสัมชัญ กรุงเทพมหานคร ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือในการ ตรวจสอบปรับปรุงแก้ไข เครื่องมือในการวิจัยจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ขอขอบพระคุณ อาจารย์ศิริยา คนิวานนท์ และอาจารย์พาริยา มุสิกะปาละ อาจารย์ประจำหมวดภาษาอังกฤษ โรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง สมุทรปราการ ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือในการตรวจให้คะแนน

ขอขอบพระคุณผกาดาอรุณ เมธเศรษฐ ภารดาสุรสิทธิ์ สุขชัย และมูลนิธิเซนต์คาเบรียล แห่งประเทศไทย ที่ได้อนุเคราะห์ทุนในการศึกษา และการทำวิจัยในครั้งนี้ ตลอดจนขอขอบคุณ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 รุ่นที่ 5 ของโรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง ที่ให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ คุณเพชรพร ตรากิจชรกุล พร้อมทั้งลูกปวีณพล และลูกบุรวิชัย ตรากิจชรกุล ผู้เป็นที่รัก ที่ให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจอย่างดี ตลอดจนเพื่อน ๆ การมัธยมศึกษาทุกท่าน

คุณค่า และประโยชน์ของปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณของ บิดา มารดา และผู้มีพระคุณ ตลอดจน ครู-อาจารย์ ที่ได้วางรากฐานการศึกษาให้กับผู้วิจัย ตลอดจนมาจนทุกวันนี้

อรรณวุฒิ ตรากิจชรกุล

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	4
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	5
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	6
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่าน	10
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเขียน	20
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านและการเขียน	24
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านและการสอนเขียน	27
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R	30
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้ TLS	36
สมมติฐานในการวิจัย	47
3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	48
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	48
เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการทดลอง	49
การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ	49
แบบแผนและวิธีดำเนินการวิจัย	54
การวิเคราะห์ข้อมูล	56
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	56

บทที่	หน้า
4 การวิเคราะห์ข้อมูล	60
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	60
การวิเคราะห์ข้อมูล	60
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	61
5 สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ	67
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	67
สมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า	67
วิธีการดำเนินงาน	67
การวิเคราะห์ข้อมูล	69
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า	69
อภิปรายผล	70
ข้อเสนอแนะ	74
บรรณานุกรม	76
ภาคผนวก	90
ภาคผนวก ก	91
ภาคผนวก ข	97
ภาคผนวก ค	115
ประวัติย่อของผู้วิจัย	130

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	แบบแผนการทดลอง	54
2	ผลการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียน ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียน ที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู	61
3	ผลของการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษระหว่าง นักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู	62
4	ผลของการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียน ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง	63
5	ผลของการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียน ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง	64
6	ผลของการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียน ที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง	65
7	ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียน ที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง	66

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1	แสดง TLS ของข้อความตัวอย่างทั้งสี่ข้อความ	40
---	---	----

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่มีความสำคัญในชีวิตประจำวัน เพราะเป็นภาษาที่ใช้ติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น ๆ ในยุคข่าวสารข้อมูล ดังนั้นจึงมีความจำเป็นที่ต้องเรียนรู้เพื่อจะได้สื่อสาร โดยใช้ภาษาอังกฤษติดต่อไปยังประชาคมโลกได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม อันจะก่อให้เกิดสันติสุขในสังคมยุคโลกาภิวัตน์ โดยมุ่งเน้นให้นักเรียนมีความสามารถใช้ภาษาอังกฤษติดต่อสื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพ รัฐบาลโดยกระทรวงศึกษาธิการ ได้ปรับปรุงหลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษในการศึกษาอย่างต่อเนื่อง จะเห็นได้ว่าการเรียนภาษาอังกฤษจึงเปรียบเสมือนกุญแจสำคัญที่จะนำไปสู่การศึกษาเพิ่มเติมความรู้ และเป็นเครื่องมือในการศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้น

สำหรับหลักสูตรมัธยมศึกษาได้กำหนดจุดประสงค์ของวิชาภาษาอังกฤษไว้ว่า "ให้สามารถใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารได้อย่างถูกต้องตามหลักภาษาและเหมาะสมกับวัฒนธรรม เพื่อให้มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอที่จะใช้ประโยชน์ในการศึกษาต่อในระดับสูงหรือประกอบอาชีพ เพื่อให้มีความสามารถทางภาษาอังกฤษ ทั้งด้านการฟัง พูด อ่านและเขียน เพื่อใช้ในการสื่อสารและการแสวงหาความรู้ และความเข้าใจเรื่องราวและวัฒนธรรมหลากหลาย เพื่อถ่ายทอดความคิดและวัฒนธรรมไทยไปยังสังคมโลกได้อย่างสร้างสรรค์" (กระทรวงศึกษาธิการ. 2539 : 18 - 19) สรุปได้ว่า การเรียนการสอนภาษาอังกฤษในปัจจุบัน มุ่งให้ผู้เรียนมีความสามารถในการติดต่อสื่อสารกับประชาคมโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพถูกต้องกับกาลเทศะทั้งการฟัง การพูด การอ่านและการเขียน

ทักษะการอ่านก็เป็นอีกทักษะหนึ่งที่มีความสำคัญต้องได้รับการพัฒนาให้มีประสิทธิภาพ เพราะบุคคลมีความจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ในการค้นคว้าหาข้อมูลเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาสติปัญญาของมนุษย์ จึงถือได้ว่า การอ่านเป็นหัวใจสำคัญในการศึกษาหาความรู้ให้มีประสิทธิภาพ ดังนั้น การอ่านจึงเป็นส่วนที่สำคัญที่ทำให้เข้าใจเนื้อหา บทความ และเอกสารที่ปรากฏอยู่ในสื่อต่าง ๆ ไป ที่เราพบกันอยู่ในชีวิตประจำวัน สรุปว่าการอ่านมีความสำคัญอย่างยิ่ง

ที่จะนำเสนอให้นักเรียนให้เข้าใจตั้งแต่ในระดับต้นจนถึงระดับมหาวิทยาลัย (Royce. 1993 : 12) รอยสยังได้กล่าวอีกว่า การอ่านทำให้เข้าใจความสำคัญของเรื่อง จะเห็นได้ว่า การสอนอ่านเพื่อให้เข้าใจและสามารถจับใจความสำคัญได้ นักเรียนจำเป็นต้องรู้ถึงความแตกต่างของเรื่องที่อ่าน เพราะว่าเนื้อเรื่อง บทความ เอกสารต่าง ๆ มีจุดมุ่งหมายที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับเรื่องที่อ่าน และครูจำเป็นต้องมีการวางแผนในการเตรียมเนื้อหา เพื่อช่วยให้นักเรียนเป็นผู้อ่านที่ดี (Harris. 1959 : 278)

ทักษะการเขียนก็เป็นอีกทักษะหนึ่งที่มีความยุ่งยากซับซ้อนในการเรียนภาษาอังกฤษของประเทศไทย นอกจากการฟังข้อความต่าง ๆ การพูดสนทนาได้ตอบ การอ่านหนังสือ บทความต่าง ๆ แล้ว การเขียนก็เป็นทักษะหนึ่งที่ต้องให้ความสำคัญ เพราะการเขียนอย่างมีประสิทธิภาพจะทำให้ผู้อ่านเข้าใจในเนื้อหาที่เขียนได้ง่ายขึ้น (Gould and others. 1989 : 57) แสดงให้เห็นว่า การเขียนเป็นทักษะที่สำคัญในการติดต่อสื่อสาร จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้เขียนต้องมีความสามารถในการใช้เทคนิคการเขียน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องโครงสร้างของคำประโยค และไวยากรณ์ มีความจำเป็นที่จะต้องนำมาพิจารณา ถ้าเขียนผิดจะทำให้ผู้อ่านเข้าใจความหมายผิดได้ สอดคล้องกับ ยมโดย เพ็งพงศา (2537 : 129) กล่าวว่า การเขียนข้อความโดยการเรียบเรียงคำให้ถูกต้องตามลักษณะไวยากรณ์เป็นคุณสมบัติสำคัญของผู้ใช้ภาษาในการสื่อสาร จะเห็นได้ว่าการเขียนเพื่อเป็นการสื่อสาร ผู้เขียนต้องคำนึงถึงความถูกต้องของภาษาตามหน้าที่ของแต่ละส่วน เช่น คำ ประโยค เป็นต้น สิ่งเหล่านี้จะทำให้ผู้อ่านสื่อความหมายได้ง่ายขึ้น

ทักษะการอ่านและทักษะการเขียนมีความสำคัญอย่างยิ่ง ที่ต้องได้รับการฝึกฝนเป็นประจำ โดยสม่ำเสมอแล้ว จะทำให้เข้าใจความหมายของบทความได้ การอ่านและการเขียนยังมีอิทธิพลต่อการพัฒนาด้านภาษา (Kucer and others. 1986 : 124 - 126) แสดงให้เห็นว่าทั้งการอ่านและการเขียนต้องได้รับการพัฒนา เพราะผู้ที่มีความสามารถในการอ่านดีจะมีความสามารถในการเขียนได้ดี (Krashen. 1982 : 4) สอดคล้องกับงานวิจัยในเรื่องการอ่านและการเขียนที่พบว่า การอ่านและการเขียนมีความสำคัญสูงมาก เพราะการอ่านเป็นพื้นฐานที่ดีของการเขียน อันเนื่องมาจากนักเรียนได้รับประสบการณ์จากคำศัพท์ โครงสร้างการจัดวางรูปประโยคของการเขียน ผู้อ่านสามารถตีความจากสัญลักษณ์และนำมาพัฒนาการเขียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากการศึกษาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาพบว่า ประสิทธิภาพในการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายอยู่ในระดับพอใช้ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2538 : 29 - 32) จะเห็นได้ว่านักเรียนมีความสามารถในการพัฒนาความเข้าใจในการอ่านตำรา จะทำให้ความสามารถในการเขียนตำราเช่นกัน นอกจากนี้ยังรวมถึงวิธีการสอนของครูผู้สอน ที่ยังยึดแนวการสอนแบบเดิมโดยเน้นตัวครูเป็นศูนย์กลาง ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ให้ฝ่ายเดียว

จากงานวิจัยของ สมบูรณ์ วิภาวิกุล (2528 : 111 - 117) พบว่า นักศึกษายังมีข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้คำศัพท์ โครงสร้างไวยากรณ์ และขาดความต่อเนื่องของภาษาที่ใช้ (สกล เกิดผล. 2526 : บทคัดย่อ ; เสาวคนธ์ เชื้อจารย์จิน. 2533 : บทคัดย่อ) แสดงให้เห็นว่านักเรียนไม่ว่าจะอยู่ในระดับใดก็ตามมักจะมีปัญหาการเขียนในส่วนที่นำคำ มาเรียบเรียง ตลอดจนคำเชื่อมต่าง ๆ ในการเขียน ซึ่งจะส่งผลให้การเขียนนั้นไม่สมบูรณ์ ดังนั้นการเขียนให้ถูกต้องจึงเป็นสิ่งจำเป็นและสำคัญมาก

จากการศึกษาสภาพปัญหาในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ พบว่าการอ่านและการเขียนยังเป็นปัญหาสำคัญ สำหรับการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและสามารถสื่อสารได้ จึงจำเป็นต้องหากวิธีหรือเทคนิคที่จะช่วยให้นักเรียนมีความสามารถในการใช้ทักษะการอ่านและการเขียน เพื่อการสื่อสารทั้งผู้เขียนและผู้อ่าน โดยสนองต่อหลักสูตรภาษาอังกฤษ ที่เน้นให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ดังนั้นครูผู้สอนจึงมีความจำเป็นต้องจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้เหมาะสมทั้งผู้เรียนและผู้สอน ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาค้นคว้าถึงความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่มีปัญหาในด้านการอ่านและการเขียน ซึ่งมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการนำเอาเทคนิคการสอนที่น่าสนใจเพื่อจะทำความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนดีขึ้น ยุทธวิธีในการสอนอ่านที่น่าจะช่วยแก้ปัญหาดังกล่าวได้ และช่วยให้นักเรียนเข้าใจได้ง่ายขึ้น และรวดเร็ว คือเทคนิคการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ของ พอล (Eanes. 1997 : 582 ; citing Pauk. 1984) ซึ่งเป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนได้อ่านอย่างคร่าว ๆ เพื่อสำรวจหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน (Survey) และต่อจากนั้นเป็นการตั้งคำถามโดยเปลี่ยนจากใจความสำคัญของเรื่องให้เป็นคำถาม (Question) ขึ้นตอนต่อไปให้นักเรียนได้อ่านบทอ่านเพื่อหาคำตอบโดยละเอียด (Read) แล้วให้นักเรียนได้จดบันทึกข้อมูลต่าง ๆ (Record)

ขั้นตอนต่อไปให้นักเรียนได้มีโอกาสเล่าเรื่องจากข้อมูลที่ได้จดบันทึกไว้ (Recite) ขั้นตอนสุดท้ายให้นักเรียนได้เขียนแสดงความคิดเห็นจากบทอ่านที่นักเรียนได้อ่าน (Reflect)

Top Level Structure หมายถึง แผนการเขียนหรือโครงการเขียน (Writing Plan หรือ Top Level Organization) ของผู้เขียนที่จัดลำดับโครงสร้างของเนื้อเรื่อง เพื่อสื่อความหมายให้ผู้อ่านได้ดียิ่งขึ้น ผู้อ่านจะอ่านเรื่องได้ดีถ้าเข้าใจแผนการเขียนของผู้เขียน แต่ละเรื่อง ทำให้การอ่านมีจุดหมายที่แน่นอน ว่าผู้เขียนกำลังจะบอกรายละเอียดอะไรจากผู้อ่าน และจุดสำคัญของเรื่องคืออะไร ซึ่งแต่ละขั้นตอนของ SQ4R ดังที่กล่าวข้างต้น สามารถเสริมสร้างความเข้าใจในการอ่าน และวิธีสอนที่นำเอาโครงการเขียนในลักษณะนี้จะช่วยให้ผู้อ่านมีความเข้าใจในการอ่านดีขึ้น สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องได้เร็วขึ้น เพราะทราบว่าเรื่องที่อ่านเป็นเรื่องเกี่ยวกับอะไรและการใช้ความรู้เดิมหรือประสบการณ์เดิม (Schema) ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการอ่าน เมื่อผู้อ่านรู้ใจความสำคัญแล้ว เค้าความหมาย จับรายละเอียดของเรื่องได้ การตีความและการขยายความก็จะทำได้ดีด้วย (เสาวลักษณ์ รัตนวิชัย, 2531 : 89)

จากสภาพการเรียนการสอนภาษาของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายประสบปัญหาต่าง ๆ มากมาย ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะนำเอาเทคนิคการสอนอ่านและเขียนมาใช้ในการทดลองกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพื่อจะได้เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีสอนตามคู่มือครูว่าแตกต่างกันหรือไม่

ความมุ่งหมายของการศึกษา

1. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีสอนตามคู่มือครู
2. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง
3. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง

ความสำคัญของการศึกษา

ทำให้ทราบผลการทดลองใช้ SQ4R ประกอบกับ TLS อันจะเป็นแนวทางช่วยให้ครูผู้สอนภาษาอังกฤษและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ นำไปพัฒนาปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอน เทคนิคการสอน บทเรียนและสื่อการสอน เพื่อช่วยพัฒนาทักษะการอ่าน และการเขียนได้ดียิ่งขึ้น

ขอบเขตในการศึกษาค้นคว้า

1. ประชากร

ประชากรที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนอัสสัมชัญ สาขา อ.เมือง จ.สมุทรปราการ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ที่เรียนรายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) จำนวน 4 ห้องเรียน รวมนักเรียน 160 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่จะใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้จากการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sample) เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนคณิตศาสตร์ – ภาษาอังกฤษ จำนวน 2 ห้องเรียน ของโรงเรียนอัสสัมชัญ สาขา อ.เมือง จ.สมุทรปราการ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ที่เรียนรายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) แล้วใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random) โดยวิธีการจับสลากเพื่อกำหนดเป็นกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมโดยกลุ่มทดลองได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS และกลุ่มควบคุมได้รับการสอนอ่านด้วยวิธีสอนตามคู่มือครู

3. เนื้อหาที่ใช้ในการทดลอง

เนื้อหาที่ใช้ในการทดลองครั้งนี้ ผู้วิจัยได้คัดเลือกเนื้อหาที่เหมาะสมตามแผนการเขียนหรือโครงการเขียนของผู้เขียน จากหนังสือ เอกสารและนิตยสารที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน ให้ความหมายง่าย จำนวนคำ โครงสร้างของประโยคเหมาะสมกับระดับความสามารถของนักเรียน ตามหลักสูตรภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา พุทธศักราช 2539 โดยนำเนื้อหาที่จะสอนไปให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาความเหมาะสมแล้ว

4. ระยะเวลาในการทดลอง

การศึกษาดทดลองครั้งนี้ ผู้วิจัยจะใช้เวลาในการทดลองทั้งสิ้น 16 คาบ คาบละ 50 นาที โดยจะใช้ 2 คาบติดกัน ดำเนินการสอนสัปดาห์ละ 4 คาบ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541

5. ตัวแปรที่ศึกษา

5.1 ตัวแปรต้น ได้แก่ วิธีสอน ซึ่งแบ่งเป็น 2 วิธี

5.1.1 วิธี SQ4R ประกอบกับ TLS

5.1.2 วิธีสอนตามคู่มือครู

5.2 ตัวแปรตาม ได้แก่

5.2.1 ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

5.2.2 ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. เทคนิค SQ4R หมายถึง เทคนิคการอ่านอย่างคร่าว ๆ เพื่อสำรวจหาข้อมูลที่สำคัญของเรื่อง (Survey) แล้วตั้งคำถาม (Question) จากนั้นให้นักเรียนได้อ่านเพื่อหาคำตอบ (Read) เมื่ออ่านจบหัวข้อหนึ่ง ๆ แล้วให้นักเรียนได้บันทึกข้อมูล (Record) ต่อจากนั้นให้นักเรียนเล่าเรื่อง จากข้อมูลที่บันทึกไว้ (Recite) ขั้นตอนสุดท้ายให้นักเรียนได้เขียนแสดงความคิดเห็นจากบทอ่านที่นักเรียนได้อ่าน (Reflect)

2. Top Level Structure (TLS) หมายถึง แผนการเขียนหรือโครงการเขียนของผู้เขียนที่จัดลำดับโครงสร้างของเนื้อเรื่องเพื่อสื่อความหมายให้ผู้อ่านเข้าใจได้ดียิ่งขึ้น ผู้อ่านจะอ่านเรื่องได้ดีขึ้นถ้าเข้าใจแผนการเขียนของผู้เขียนในแต่ละเรื่อง ทำให้การอ่านมีจุดหมายที่แน่นอน ว่าผู้เขียนกำลังจะบอกรายละเอียดอะไรกับผู้อ่าน และจุดสำคัญของเรื่องคืออะไร ผู้อ่านสามารถใช้ความรู้เดิมเข้าช่วยได้บ้าง นอกจากนี้ ยังช่วยให้ผู้อ่านสามารถจดจำเรื่องได้ดี สามารถวิเคราะห์วิจารณ์ และช่วยให้เขียนเรื่องในโอกาสต่อไปได้ดีขึ้นด้วย ผู้วิจัยได้นำเอาโครงสร้างระดับยอดมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้มี 4 รูปแบบ คือ

2.1 การเปรียบเทียบ เป็นการกล่าวถึงของสองสิ่งโดยยกเอาข้อแตกต่างของทั้งสองอย่างขึ้นมาเปรียบเทียบ

2.2 เหตุและผล เป็นการกล่าวถึงความเกี่ยวข้องกันของสองเหตุการณ์หรือสถานการณ์โดยมีความเป็นเหตุเป็นผลกัน

2.2 ปัญหา - การแก้ไข เป็นการกล่าวถึงสถานการณ์ที่เป็นปัญหาอันทำให้ผู้คนรายรอบได้รับความเดือดร้อนและเสนอแนะแนวทางแก้ไข

2.4 การพรรณนาหรือการให้รายละเอียด คือ การกล่าวโดยละเอียดถึงสถานการณ์ หรือเหตุการณ์โดยแสดงความรู้สึกของผู้เขียนออกมา

3. การสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้ SQ4R ประกอบกับ TLS หมายถึง การสอนอ่านที่ยึดหลักการสอนตามขั้นตอนการสอนอ่าน SQ4R โดยผู้วิจัยได้นำเอาเนื้อหาโครงสร้างระดับยอคมารประกอบกับขั้นตอนการสอนอ่านแบบ SQ4R โดยผู้วิจัยได้สอนเกี่ยวกับลักษณะของโครงสร้างระดับยอคมทั้ง 4 รูปแบบ และให้รู้จักคำไข (Key Words) ของโครงสร้างระดับยอคชนิดต่าง ๆ พร้อมกับยกตัวอย่างของบทอ่านแต่ละชนิดให้กับนักเรียน แล้วจึงดำเนินการสอนตามขั้นตอนของ SQ4R โดยผู้วิจัยได้ประยุกต์ขั้นตอนการสอนเพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างของโครงสร้างระดับยอคมีขั้นตอนการสอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 Survey (S) ให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องอย่างคร่าว ๆ เพื่อสำรวจหาคำไขในบทอ่านที่ครูแจกให้ แล้วให้นักเรียนบอกว่าเป็นลักษณะโครงสร้างระดับยอคชนิดใด จุดสำคัญของเรื่องเกี่ยวกับอะไร นักเรียนและครูอภิปรายร่วมกัน แล้วเขียนใจความสำคัญไว้ในกระดาษ

ขั้นตอนที่ 2 Question (Q) ให้นักเรียนตั้งคำถามจากใจความสำคัญที่เขียนไว้ โดยครูเป็นผู้แนะนำในกรณีที่นักเรียนมีปัญหาในการตั้งคำถาม ครูสุ่มนักเรียนแล้วถามเกี่ยวกับคำถามที่นักเรียนตั้งไว้ แล้วให้นักเรียนคนอื่น ๆ แสดงความคิดเห็นร่วมกันแล้วเขียนคำถามไว้ในกระดาษ

ขั้นตอนที่ 3 Read (R) ให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องโดยละเอียดตั้งแต่ต้นจนจบของหัวข้อแรก เพื่อหาคำตอบของคำถามที่ตั้งไว้ในขั้นตอนที่สอง ครูและนักเรียนอภิปรายร่วมกันเกี่ยวกับคำตอบแล้วเขียนคำตอบไว้ในกระดาษ

ขั้นตอนที่ 4 Record (R) ให้นักเรียนจดบันทึกข้อความต่าง ๆ ที่ได้อ่านในบทอ่าน แล้วบันทึกลงในแผนภูมิโยงเรื่องของเรื่องที่อ่านโดยครูและนักเรียนช่วยกันสร้างขึ้น ตามชนิดของโครงสร้างระดับยอคในขั้นตอนที่ 1 แล้วอภิปรายร่วมกันเกี่ยวกับคำหรือข้อความที่จะบันทึก

ขั้นตอนที่ 5 Recite (R) ให้นักเรียนสรุป หรือทบทวนเรื่องที่อ่านโดยใช้สำนวนภาษาเป็นของตัวเอง พร้อมกับบอกรายละเอียดของเรื่อง โดยการสุ่มเรียกนักเรียนให้สรุป หรือทบทวนเรื่องสามถึงห้าคน

ขั้นตอนที่ 6 Reflect (R) ให้นักเรียนวิเคราะห์วิจารณ์ที่อ่านที่นักเรียนอ่าน แล้วแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่นักเรียนเห็นสอดคล้องหรือไม่สอดคล้อง โดยให้นักเรียนได้เขียนแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระและใช้ภาษาที่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์อย่างน้อยห้าถึงสิบ ประโยคจากคำถามที่กำหนดให้

4. วิธีสอนอ่านตามคู่มือครู หมายถึง การสอนตามแผนการสอนของหน่วยศึกษานิเทศก์ กรมสามัญศึกษา โดยมีลำดับการสอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 สร้างความสนใจ เป็นการกระทำเพื่อให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการที่จะเรียน มีความสนใจ จดจ่อในบทเรียน ซึ่งเป็นแรงจูงใจโดยการใช้ ภาพประกอบ สนิทอย่างเป็นกันเอง สร้างสถานการณ์ หรือใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความต้องการอยากที่จะเรียนด้วยความสนใจ

ขั้นตอนที่ 2 แจงจุดประสงค์ เพื่อให้นักเรียนได้รับทราบว่า เมื่อนักเรียนเรียนจบบทเรียนแล้วนักเรียนสามารถอ่านบทเรียนด้วยความเข้าใจ ตลอดจนสามารถใช้ภาษาสำหรับการเขียนได้อย่างถูกต้อง

ขั้นตอนที่ 3 ทบทวนความรู้เดิม เป็นการกระตุ้นให้นักเรียนได้ระลึกถึงความรู้เดิมของนักเรียนที่อาจจะเกี่ยวข้องกับบทเรียนใหม่ โดยการใช้คำถาม อุปกรณ์การเรียน เพื่อเป็นการทบทวนด้านโครงสร้างของคำ วลี และไวยากรณ์

ขั้นตอนที่ 4 นำเสนอบทเรียนใหม่ เป็นขั้นตอนที่ครูอ่านเรื่องให้นักเรียนฟัง ครูอธิบายความหมายคำศัพท์ โครงสร้างของไวยากรณ์ที่ยากให้นักเรียน

ขั้นตอนที่ 5 ให้แนวการเรียนรู้ โดยการให้นักเรียนอ่านออกเสียงด้วยตนเอง และครูคอยแนะนำ แก้ไขสิ่งที่ผิดให้กับนักเรียน ตลอดจนตอบคำถามของครู

ขั้นตอนที่ 6 ขั้นการปฏิบัติให้นักเรียนได้มีโอกาสอ่านบทความด้วยตัวเอง แล้วดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามบทเรียนด้วยตัวเอง

ขั้นตอนที่ 7 แจงผลการปฏิบัติ เป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนโดยการตรวจสอบแก้ไขสิ่งที่ผู้เรียนทำผิดตลอดจนให้คำชมเชย

ขั้นตอนที่ 8 ประเมินผล เป็นการประเมินผลการเรียนของนักเรียนว่าสามารถปฏิบัติตามจุดประสงค์ได้หรือไม่โดยการสังเกตหรือจากแบบฝึกหัด

ขั้นตอนที่ 9 ส่งเสริมความแม่นยำ และการถ่ายโอนข้อมูลซึ่งเป็นการสรุปบทเรียนที่ผ่านมา โดยการทำแบบฝึกหัดหรือเกมประกอบ

5. ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ หมายถึง ความสามารถในการจับใจความสำคัญของเรื่อง การตีความ บอกความหมายของคำศัพท์ บอกรายละเอียดของเรื่อง และแสดงความคิดเห็นจากบทอ่านได้ ซึ่งวัดได้จากแบบทดสอบ วัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และหาคุณภาพแล้ว

6. ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ หมายถึง ความสามารถนำคำ วลี มาเรียบเรียงเป็นประโยค และลำดับประโยคให้มีความหมายเป็นที่เข้าใจในลักษณะโครงสร้างของภาษาอังกฤษที่ใช้ในแต่ละสถานการณ์อย่างถูกต้องเหมาะสม ซึ่งวัดได้จากแบบทดสอบวัดความสามารถแบบบรรยายที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยได้ทดลองหาคุณภาพแล้ว

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามหัวข้อต่อไปนี้

1. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่าน
 - 1.1 ความหมายของการอ่าน
 - 1.2 ความเข้าใจในการอ่าน
 - 1.3 องค์ประกอบของการอ่าน
 - 1.4 ความสามารถในการอ่าน
 - 1.5 จิตวิทยาการอ่าน
 - 1.6 เกณฑ์การประเมินทักษะการอ่าน
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเขียน
 - 2.1 ความหมายของการเขียน
 - 2.2 ความสามารถในการเขียน
 - 2.3 องค์ประกอบของการเขียน
 - 2.4 เกณฑ์การประเมินทักษะการเขียน
3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านและการเขียน
4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านและการสอนเขียน
5. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R
6. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้ TLS

1. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่าน

1.1 ความหมายของการอ่าน

กู๊ดแมน (Goodman. 1979 : 5 – 6) กล่าวว่า การอ่าน คือ กระบวนการรับรู้ทางภาษา (Receptive Language Process) การอ่านยังเกี่ยวข้องกับกระบวนการคิดในระหว่างสายตามองตามสัญลักษณ์ของภาษา สมองจะคิดและตีความ ทำความเข้าใจกับข้อความนั้น ๆ ทำให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างความคิดกับภาษาในการอ่าน ตลอดจนถอดความหมายจากบทอ่านของผู้เขียนได้อย่างกลมกลืน และเหมาะสมตามความหมายเดิมของผู้เขียนด้วย

ดูบิน และคนอื่น ๆ (Dubin and others. 1986 : 27 - 29) อธิบายถึงความหมายของการอ่าน คือ กระบวนการที่ทำให้เกิดความเข้าใจระหว่างข้อมูลที่อยู่ในบทอ่านที่ผู้อ่านได้อ่านโดยการตีความจากสัญลักษณ์ต่าง ๆ โดยอาศัยความรู้เกี่ยวกับความหมายของคำ โครงสร้างของไวยากรณ์ ลักษณะของเรื่อง และความรู้เดิมของผู้อ่าน

โกลด์ (Gould. 1990 : 6 - 7) กล่าวว่า การอ่านเป็นกระบวนการของการสื่อความหมายอย่างสร้างสรรค์ ความสามารถในการอธิบายความหมายของคำ และบทอ่าน ซึ่งผู้อ่านต้องอาศัยความรู้เดิมที่ได้รับการสะสมมาในการตีความหมายจากตัวอักษร ซึ่งจะต้องได้รับการสะสมมา ในการตีความหมายจากตัวอักษรซึ่งจะต้องได้รับการฝึกฝนเพื่อพัฒนาการอ่านอย่างต่อเนื่อง และเป็นประจำจะทำให้การอ่านดีขึ้น

ครอเลย์ (Crawley. 1995 : 14 - 15) ได้กล่าวถึงการอ่านว่าเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน ซึ่งรวมไปถึงความสามารถในการถอดความหมายจากสัญลักษณ์นั้น ๆ ในขณะที่ผู้อ่านได้รับจากสิ่งที่ผู้อ่านมองเห็น โดยใช้กระบวนการคิด ระลึกลึถึงคำต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างความคิดกับสิ่งที่มองเห็น แล้วสื่อความหมายจากสัญลักษณ์ที่อ่านได้

การอ่านจะต้องอาศัยการทำงานของตนเอง ที่จะทำให้เข้าใจสามารถวิเคราะห์หาเหตุผล ข้อเท็จจริง และเรียบเรียงจัดลำดับของเนื้อหาที่อ่าน และนำไปใช้อย่างมีเหตุผล ดังนั้น การอ่านจึงหมายถึง การสื่อสารระหว่างผู้เขียนและผู้อ่านโดยผ่านทาง การแปลตัวอักษร เพื่อค้นหาความหมายของผู้เขียน ซึ่งจะต้องอาศัยองค์ประกอบต่าง ๆ เช่นความรู้เดิมหรือประสบการณ์เดิม ลักษณะของเรื่องที่อ่าน ประสบการณ์ร่วมของผู้อ่านและผู้เขียน ตลอดจนความสามารถในการอ่านเพื่อให้เข้าใจเนื้อหาที่อ่าน และนำเอาความคิดนั้นไปใช้ให้เกิดประโยชน์ ในขณะที่ผู้อ่านได้อ่านข้อความ และพยายามที่จะรวบรวมเอาความรู้เดิมมาผนวกกับความรู้ใหม่ให้เกิดความเข้าใจ (Duffy. 1993 : 30 - 31 ; Heilman. 1994 : 5 ; Hafner. 1982 : 4 ; Leu. 1995 : 8 - 9)

สรุปได้ว่าการอ่านเป็นกระบวนการซับซ้อนที่ผู้อ่านรับรู้ ความรู้สึก ความคิด และจินตนาการของผู้เขียน โดยผ่านทาง การตีความจากสัญลักษณ์ที่ผู้เขียนเขียนขึ้นมาเพื่อสื่อความหมาย โดยอาศัยความรู้เดิม ความเข้าใจคำ วลี ประโยคต่าง ๆ และสามารถนำเอาความรู้เดิมไปประยุกต์ให้เข้ากับความรู้ใหม่ ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาความเข้าใจที่เกิดขึ้นเพื่อจะได้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาในทักษะด้านอื่น ๆ

1.2 ความเข้าใจในการอ่าน

ในการอ่านแต่ละครั้งผู้อ่านจะมีจุดมุ่งหมายในการอ่านที่แตกต่างกัน เช่น อ่านเพื่อจับใจความสำคัญ อ่านเพื่อให้เกิดความเพลิดเพลิน อ่านเพื่อแสวงหาความรู้ และอ่านเพื่อหาข้อมูลต่าง ๆ จากสิ่งที่ได้กล่าวมาจะเห็นได้ว่า จุดมุ่งหมายของการอ่านแต่ละครั้งจะแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับระดับความเข้าใจในการอ่าน เช่น ความเข้าใจแบบทันที (Receptive Comprehension) เป็นความเข้าใจที่ผู้อ่านสามารถใช้ความหมายของคำศัพท์ ความรู้จากสัณวนประโยคต่าง ๆ ที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ในบทอ่าน และจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้อ่านต้องมีความสามารถในการอ่าน และความเข้าใจแบบไตร่ตรอง (Reflection Comprehension) คือความเข้าใจที่ผู้อ่านต้องใช้ความรู้ ทักษะ และความสามารถในหลาย ๆ ด้าน นอกจากนี้ยังต้องอาศัยความสามารถในการพิจารณา และไตร่ตรองหาข้อสรุป (Conclusion) ให้เป็นไปตามแนวความคิดของผู้เขียน

บอนด์ และทิงเกอร์ (Bond and Tinker. 1957 : 235) กล่าวว่า ความเข้าใจในการอ่านขึ้นอยู่กับพื้นฐาน ดังนี้คือ

1. การเข้าใจความหมายของคำ (Word Meaning) ถือว่าเป็นทักษะพื้นฐานของการอ่าน ผู้เรียนรู้ความหมายของคำไม่เพียงพอจะไม่สามารถเข้าใจประโยค (Sentence) อนุเจต (Paragraph) และไม่สามารถเข้าใจสิ่งที่อ่านได้
2. การเข้าใจความหมายของกลุ่มคำ (Thought Units) ผู้เรียนจะเข้าใจความหมายของกลุ่มคำได้ ก็ต่อเมื่อผู้เรียนรู้จักอ่านเป็นกลุ่มคำ การอ่านทีละคำจะไม่ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจได้
3. การเข้าใจประโยค (Sentence Comprehension) นอกจากผู้เรียนจะเข้าใจความหมายของคำ และกลุ่มคำแล้ว ผู้เรียนต้องมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างคำระหว่างกลุ่มคำ และกลุ่มคำในประโยคด้วย สำหรับผู้เรียนที่ไม่เข้าใจความสัมพันธ์ดังกล่าว จะทำให้ไม่เข้าใจเรื่องที่อ่าน
4. ความเข้าใจอนุเจต (Paragraph Comprehension) ผู้เรียนจะเข้าใจอนุเจตได้ก็ต่อเมื่อมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างประโยคในอนุเจต การทำความเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างประโยคนั้นค่อนข้างยาก แต่ถ้าผู้เรียนขาดความสามารถด้านนี้แล้วจะไม่สามารถเข้าใจเรื่องที่อ่านได้

5. ความเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างอนุเจต (Comprehension of Larger Units) ผู้เรียนจะสามารถเข้าใจเนื้อเรื่องที่ยาวขึ้นได้ก็ต่อเมื่อผู้เรียนสามารถจัดลำดับความคิดของเรื่องที่อ่านได้ และจะต้องมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างอนุเจตด้วย

เชพเพอร์ต (Shepherd. 1973 : 79) ได้สรุปว่า ความเข้าใจในการอ่าน เป็นความสามารถของผู้อ่านที่ได้ใช้ความคิด ติดตามข้อความที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ และสามารถเข้าใจภาษาของผู้เขียน

ผู้อ่านจะประสบความสำเร็จในการอ่าน เข้าใจความหมายในสิ่งที่ตนอ่าน มากน้อยเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับภูมิหลัง 2 ประการ คือ

1. ความคล่องแคล่วในการใช้ภาษาของผู้อ่านหมายถึง ระดับความรู้ทางภาษาที่ได้เรียนมาของผู้อ่าน และระดับความรู้ในภาษาที่ผู้เขียนใช้
2. ประสบการณ์ที่มีมาแต่ก่อนของผู้อ่าน สิ่งเหล่านี้เป็นส่วนช่วยในการรวบรวมความคิดของผู้อ่าน ย่อมทำให้ผู้อ่านได้เร็ว เข้าใจในเรื่องที่อ่านได้อย่างถูกต้อง และสามารถเข้าใจถึงความตั้งใจ อารมณ์ และเจตคติของผู้เขียน ซึ่งถ่ายทอดออกมาเป็นตัวหนังสือได้อย่างลึกซึ้ง

มานิต บุญประเสริฐ (2533 : 1) กล่าวว่า ความเข้าใจในการอ่านนั้น เกี่ยวข้องกับการได้มาซึ่งความหมายของการอ่าน นักการศึกษาทางการอ่านกล่าวว่า ความหมายที่เกิดจากความเข้าใจเกิดขึ้นได้ทั้งความหมายที่ได้จากบทอ่าน และความหมายที่อยู่ในใจของผู้อ่าน

1.3 องค์ประกอบสำคัญในการอ่าน

แฮร์ริส และสมิธ (Harris and Smith. 1986 : 235) กล่าวว่า องค์ประกอบที่สำคัญที่มีผลต่อความเข้าใจในการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพ ต้องอาศัยองค์ประกอบต่าง ๆ หลายอย่าง เช่น ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์เดิม และอาจสรุปได้ดังนี้

1. ประสบการณ์เดิมของผู้อ่าน ถ้าผู้อ่านมีประสบการณ์เดิมในเรื่องที่อ่านจะทำให้การทำความเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นและรวดเร็ว ประสบการณ์เดิมยังช่วยให้นักเรียนมีความสนใจได้ด้วย
2. ความสามารถทางภาษาในการทำความเข้าใจความหมายของคำใหม่ ๆ ในบริบท เข้าใจโครงสร้างของประโยค และเข้าใจเครื่องหมายต่าง ๆ ที่อยู่ในบทอ่าน

3. ความสามารถในการคิด

4. เจตคติที่ดีต่อสิ่งที่อ่าน หมายความว่าถ้านักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่าน ก็จะทำให้มีความเข้าใจในการอ่านได้ง่ายขึ้นด้วย

5. จุดประสงค์ในการอ่าน เมื่อผู้อ่านรู้ถึงจุดประสงค์ในการอ่าน ก็จะทำให้ความเข้าใจในบทอ่านได้ง่ายขึ้น

กู๊ดแมน (Goodman. 1982 : 13) ได้กล่าวว่า การอ่านเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน เพราะผู้อ่านทำความเข้าใจความหมายจากตัวอักษร ทำให้ต้องใช้กระบวนการคิดอยู่ตลอด สำหรับผู้อ่านต้องอาศัยการสังเกตสิ่งต่าง ๆ ที่ปรากฏในข้อความ เพื่อใช้เป็นเครื่องช่วยในการเลือกความหมายที่เหมาะสมมากที่สุดจากข้อความเหล่านั้น และได้เสนอกระบวนการสอนอ่านไว้ 5 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. Recognition - initiation หมายถึง ขั้นตอนที่สมองระลึกหรือจำตัวอักษรได้ตามผู้เขียนได้เขียนไว้ เป็นการมองเห็นคำแล้วจำได้ว่าคำนั้นเขียนแทนคำพูดว่าอะไร และการอ่านจะเริ่มขึ้น เป็นการเริ่มอ่านอีกแบบหนึ่งตามความคิดของเขาหรือ การอ่านจะเริ่มด้วยการมองเห็นรูปภาพ รูปภาพนั้นก็จะเป็นตัวเริ่มต้นในการอ่านได้อีกลักษณะหนึ่ง เป็นต้น

2. Prediction เป็นการคาดคะเนล่วงหน้าว่าเรื่องที่อ่านนั้นเป็นอย่างไร จะดำเนินไปในลักษณะใด

3. Confirmation เป็นการหาข้อมูลยืนยันว่าสิ่งที่ตนคาดการณ์ไว้นั้นถูกต้องไหม เป็นการหาคำยืนยันในความคาดคิดของผู้อื่น

4. Correction เป็นการแก้ไข หรือปรับ หรือจัดกระบวนการความคิดอีกครั้งหนึ่ง เมื่อผู้อ่านพบว่าสิ่งที่ตนคาดการณ์นั้นไม่ถูกต้อง เป็นการแก้ความคิดของผู้อ่านให้ถูกต้องนั่นเอง

5. Termination เป็นการสิ้นสุดการอ่าน คนเราจะยุติการอ่านเมื่อได้ทำกิจกรรมทั้งหมดเรียบร้อยแล้ว หรืออาจจะไม่ใช่การอ่านจบแล้วเป็นเพราะผู้อ่านจับความหมายในการอ่านได้น้อย หรือผู้อ่านทราบเรื่องที่จะอ่านแล้ว มิฉะนั้นก็เป็นเพราะเรื่องนั้นไม่น่าสนใจก็ได้

การอ่านตามความคิดของ กู๊ดแมน (Goodman. 1982) นั้นถือเป็นเกมการทายทางจิตวิทยาภาษาศาสตร์อย่างหนึ่งกล่าวคือ เริ่มจากผู้อ่านรับสัญญาณไปสู่ตัวอย่าง เดาหาข้อยืนยัน แก่ไข ดังได้กล่าวแล้ว ในการสอนอ่านภาษาที่สองนั้น กู๊ดแมน กล่าวว่า ครูผู้สอนควรคำนึงในเรื่องต่อไปนี้

1. การอ่านภาษาที่สองนั้น จะง่ายขึ้นถ้าเทียบกับภาษาของตนเอง
2. การอ่านจะทำให้เด็กรู้สึกว่ายาก หากเนื้อหาที่อ่านไม่มีการคุมโครงสร้างไวยากรณ์ง่าย คือหากโครงสร้างไวยากรณ์ยากเกินไปสำหรับเขา ผู้อ่านจะรู้สึกว่ายากและท้อแท้ใจเพื่อหน่วยที่จะอ่าน
3. การอ่านสิ่งที่มีความหมาย ถึงแม้จะอ่านในสิ่งที่เขียนด้วยโครงสร้างง่าย ๆ ก็จะเป็นการพัฒนาความสามารถทางการอ่านได้ดีขึ้น นั่นคือสิ่งที่แนะนำให้อ่านต้องเป็นสิ่งที่น่าสนใจ มีความหมายต่อชีวิตของผู้เรียน สอดคล้องกับภูมิหลังประสบการณ์ของผู้เรียนด้วย
4. สิ่งที่จะให้ผู้เริ่มเรียนภาษาฝึกอ่าน ควรหลีกเลี่ยงสื่อการเรียนที่ใช้ภาษาเป็นพิเศษเฉพาะตัว เช่น หลีกเลี่ยงเรื่องเกี่ยวกับวรรณคดี สื่อการเรียนที่จะให้เด็กอ่านควรเป็นเรื่องทั่ว ๆ ไป เช่น บ้ายต่าง ๆ คำสั่ง คำบรรยาย บทสนทนา เป็นต้น การจะเลือกสื่อการเรียนในลักษณะใดก็ต้องแล้วแต่ภูมิหลังของผู้เรียน
5. การอ่านจะช่วยให้ง่ายขึ้นถ้าเขาได้พูด สิ่งที่จะอ่านเสียก่อน สำหรับผู้เรียนในชั้นเริ่มต้นนั้น ควรจะจัดเนื้อหาให้เป็นขั้นตอน สำหรับพูดก่อน หลังจากนั้นจึงให้เขาอ่าน เช่นเดียวกับผู้ที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ 2 ในระดับกลาง ก็ควรจัดกิจกรรมให้ฝึกพูดเรื่องนั้น ๆ ก่อน จึงค่อยให้อ่านภายหลัง
6. การสอนอ่านสำหรับผู้เริ่มเรียนภาษานั้น การสอนควรเป็นไปตามธรรมชาติ มุ่งหาความหมายในสิ่งที่อ่าน หลีกเลี่ยงสิ่งที่ไม่จำเป็นอื่น ๆ ก่อน มุ่งเพียงกระบวนการเพื่อให้เกิดความเข้าใจเท่านั้น

การอ่านเพื่อความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน จะขึ้นอยู่กับทอ่านจะต้องมีความสัมพันธ์กับความรู้เดิมซึ่งเป็นกระบวนการที่เริ่มตั้งแต่การรับข่าวสารจากสิ่งที่อ่าน (Input Text) การแปลความหมายหรือการทายสิ่งที่อ่านนั้น การทบทวนหรือย้ำการทายสิ่งที่ทายไปแล้ว ผู้อ่านไม่จำเป็นจะต้องใช้ตัวแนะ (Clues) ทั้งหมดในการเดาความหมายข้อความที่อ่าน ผู้อ่านจะเลือกเอาข่าวสารบางอย่างในข้อความนั้น มาผนวกกับความรู้เดิมของผู้เรียนเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน จึงจะสามารถเข้าใจเรื่องนั้นได้

โคดี้ (Coady. 1979 : 7) ได้กล่าวว่า ความรู้เดิมเป็นต้นเป็นตัวแปรสำคัญ ที่ผู้สอนอ่าน และผู้เรียนการอ่านพึงระมัดระวังที่จะไม่มองข้ามไป เพราะนักเรียนที่มีความรู้เดิมเกี่ยวกับประเทศตะวันตกและประเทศเจ้าของภาษามบ้าง จะเรียนภาษาอังกฤษได้เร็วกว่านักเรียนที่ไม่มีความรู้ดังกล่าว ซึ่งความรู้เดิมเกี่ยวกับประเทศตะวันตกและประเทศเจ้าของภาษานั้น จะชัดเจนในเรื่องของความยากของรูปประโยคที่นักเรียนอ่านได้เพราะความรู้เดิมจะทำให้เด็กเรียนมีความสามารถที่จะเข้าใจสิ่งที่อ่านได้อย่างมีเหตุผล และเข้าใจข้อความที่มีโครงสร้างซับซ้อนได้ดีกว่า

ดังนั้น ผู้ปรารถนาจะเป็นนักอ่านที่ดีจะต้องเริ่มสร้างพื้นฐานของการอ่านซึ่งมีอยู่ 3 ประการสำคัญดังนี้

1. ภูมิหลัง ผู้อ่านที่ดีควรมีความรู้รอบตัวโดยกว้างขวาง เพื่อเป็นพื้นฐานของการอ่าน ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นมากที่สุด การที่อ่านเรื่องอะไรแล้วไม่เข้าใจนั้น บางทีเป็นเพราะผู้อ่านขาดภูมิหลังในเรื่องนั้น ๆ เช่น ภูมิหลังทางวัฒนธรรม เรื่องที่เกิดในสังคม ที่มีวัฒนธรรมของสังคมต่างจากวัฒนธรรมในสังคมของผู้อ่านอาจเป็นสิ่งที่ยากจะเข้าใจเหตุผลได้ เช่น การฆ่าตัวตายตามสามีในวรรณกรรมบางเรื่อง ผู้อ่านจะอ่านแล้วเข้าใจต่อเมื่อมีความรู้และภูมิหลังในบริบทของเหตุการณ์นั้น ๆ พอสมควร
2. ประสบการณ์ คือ การได้พบเห็น ได้ค้นเคยกับเหตุการณ์หรือเรื่องราวนั้น ๆ เช่น เรื่องความเหงา ความผิดหวัง ความคิดที่จะฆ่าตัวตาย ความสูญเสียหรือผิดหวัง การแต่งงาน การสอบตก เหตุการณ์ที่เป็นการผจญภัย ฯลฯ นักอ่านที่ดีควรมีประสบการณ์กว้างขวางหรือขยายประสบการณ์โดยการสังเกต แลกเปลี่ยนความคิดเห็น แม้แต่เชื่อมโยงประสบการณ์ของตนที่คล้ายคลึงกับเรื่องราวที่อ่านหนังสืออย่างน้อย ถ้าเป็นไปได้ ก็จะต้องรู้จักเลือกอ่านหนังสือที่เหมาะสมกับวัยและประสบการณ์ของตน
3. ความรู้เชิงภาษา บางครั้งภาษาซึ่งเป็นสื่อในการถ่ายทอดสารก็เป็นอุปสรรคในการอ่านไม่น้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้อ่านอาจมีพื้นฐานความรู้เชิงภาษาไม่เพียงพอ เมื่ออ่านหนังสือที่มีศิลปะสูง ๆ ในการใช้ถ้อยคำ สำนวน คำพังเพย โวหาร และการเปรียบเทียบที่แหลมคม ก็ตีความไม่ได้ ทำให้อ่านหมดรสชาดไปอย่างน่าเสียดาย ผู้อ่านจึงต้องเรียนรู้จักภาษาในฐานะที่มันทำหน้าที่พาความหมายจากผู้เขียนถึงผู้อ่าน

รูเมลฮาร์ท (Rumelhart. 1981 : 22 - 23) ได้สรุปการนำเอาความรู้เดิมมาใช้อธิบายการอ่านดังนี้ คือความเข้าใจในการอ่านจะเกิดขึ้นได้หากผู้อ่านมีความรู้ทางภาษาและความรู้ทั่วไปในขณะที่อ่านความรู้เหล่านี้จะถูกกระตุ้นให้ทำงานโดยกระบวนการทางสมอง ผู้อ่านจะใช้ความรู้เดิมทั้งด้านภาษาและความรู้ทั่วไปที่มีอยู่แล้วมาช่วยในการทำ ความเข้าใจเรื่องที่อ่าน เพราะข้อเขียนใด ๆ ก็ตามเป็นเพียงข้อมูลภาษาที่ผู้เขียนเตรียมให้ ผู้อ่านซึ่งผู้อ่านจะต้องสร้างความหมายขึ้นเอง โดยการนำความรู้เดิมที่มีอยู่มาสัมพันธ์กับที่อ่าน ในตัวโครงสร้างความรู้เดิมจะมีช่องว่างอยู่ในขณะที่กระบวนการอ่านดำเนินไป ผู้อ่านจะเริ่ม ได้รับความหมายจากสิ่งที่อ่านมากขึ้นเรื่อย ๆ เมื่อช่องว่างมีสภาพสมบูรณ์ ความเข้าใจจึงเกิดขึ้น ฉะนั้นจึงจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้สอนการอ่านภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ และภาษาที่สองจะต้องให้ความสนใจกับความรู้เดิมของผู้อ่านด้วย

1.4 ความสามารถในการอ่าน

แฮร์ริส (Harris. 1959 : 59) กล่าวว่า ความสามารถในการอ่านนั้น จะต้องอาศัยองค์ประกอบต่าง ๆ หลายประการ เช่น ต้องมีความเข้าใจในภาษา สามารถ จับใจความสำคัญและรายละเอียดปลีกย่อยได้ สามารถสรุปความคิดจากการอ่านได้ถูกต้อง เข้าใจทัศนคติของผู้เขียนจากข้อความที่อ่าน และจัดลำดับในการเสนอความคิดของผู้เขียนได้

แฮร์ริส (Harris. 1959 : 59) ได้กล่าวถึง ความสามารถที่จำเป็นใน การอ่าน โดยทั่วไปว่าประกอบด้วยความสามารถดังต่อไปนี้

1. ความสามารถทางภาษาและตัวหนังสือ ได้แก่ ความสามารถในการที่จะ เข้าใจความหมายของคำใหม่ ๆ จากบริบท ความสามารถที่จะเข้าใจโครงสร้างของประโยค และความสามารถที่จะเข้าใจเครื่องหมายวรรคตอนและตัวพิมพ์ใหญ่ เป็นต้น
2. ความสามารถทางการคิด ได้แก่ ความสามารถที่จะระบุจุดประสงค์ของ ผู้แต่ง ความสามารถที่จะเข้าใจความคิดสาระสำคัญและความคิดย่อยที่สนับสนุนความคิดสำคัญ และความสามารถที่จะสรุปแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน
3. ความสามารถในการตีความหมายจากนัยคำที่ผู้เขียนแสดงออกและสามารถ ที่จะระบุท่วงท่อนองการเขียนของผู้เขียน

1.5 จิตวิทยาการอ่าน

การอ่านมิได้เป็นเพียงการแสวงหาความหมายของสัญลักษณ์ที่ผู้เขียนได้เขียนขึ้นมาเพื่อสื่อสารกับผู้อ่านเท่านั้น แต่ยังเกี่ยวข้องกับกระบวนการทางสมองหรือความคิดรวบยอด ขณะที่ผู้อ่านกำลังดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ในขณะการอ่าน เช่น การเคลื่อนไหวของสายตาไปตามสัญลักษณ์เพื่อที่จะสื่อความหมายของผู้เขียน และสมองจะทำหน้าที่ถ่ายทอดความหมาย แปลความ และตีความจากเรื่องที่อ่านได้ ดังนั้น การอ่านจึงเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ และแปลความ ดังนั้นการอ่านที่เกี่ยวข้องกับจิตวิทยาการอ่านจึงเกี่ยวข้องกับกระบวนการ 2 กระบวนการ คือ กระบวนการที่ตามองเห็นสัญลักษณ์แล้วส่งภาพสัญลักษณ์ไปยังสมองกับกระบวนการเรียนรู้ ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อสมองตีความ แปลความตามสัญลักษณ์ที่มองเห็น ดังนั้นจะเห็นได้ว่า การอ่านจึงเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ทางจิตวิทยาด้วย เพื่อจะได้นำไปสู่ผลสำเร็จและมีประสิทธิภาพของการอ่าน

นักภาษาศาสตร์ นักจิตวิทยา และนักจิตภาษาศาสตร์ กล่าวถึงแนวความคิดเกี่ยวกับการอ่าน คือ

โรบินสัน (Robinson. 1975 : 2 - 3) กล่าวว่า การอ่านเป็นขบวนการเรียนรู้ ผู้อ่านพยายามทำความเข้าใจข้อความของผู้เขียน ความเข้าใจในการอ่านจะเกิดขึ้นเมื่อผู้อ่านทำความเข้าใจความหมาย และโครงสร้างของประโยค ถ้าความเข้าใจของผู้อ่านและผู้เขียนสอดคล้องกัน ผู้อ่านก็จะทำความเข้าใจได้เร็วขึ้น โดยอาศัยประสบการณ์ อารมณ์ และความรู้เกี่ยวกับภาษาศาสตร์

แครสเชน (Krasshen. 1982 : 165) กล่าวว่า ถ้าผู้อ่านได้อ่านเรื่องที่ตนสนใจ และเลือกด้วยตนเอง จะทำให้กระตือรือร้นที่จะทำความเข้าใจ และหาความหมายในสิ่งที่อ่านมากยิ่งขึ้น และถ้าเรื่องที่อ่านยากเกินไปจะทำให้ความเข้าใจในการอ่านลดน้อยลงไป เมื่อนักเรียนพอใจเรื่องที่อ่านจะทำให้มีความตั้งใจอ่านมากขึ้น

รูบิน (Rubin. 1993 : 6 - 7) กล่าวถึง การอ่านว่าเป็นขบวนการที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกรมณ์ ความเข้าใจในบทอ่าน และการรับรู้ถึงความหมายของคำ โดยอาศัยกระบวนการคิดเพื่อสื่อความหมายของสัญลักษณ์ในบทอ่าน

1.6 เกณฑ์การประเมินทักษะอ่าน

อัจฉรา วงศ์โสธร (2538 : 154 - 157) กำหนดความสามารถทางการอ่านที่เป็นเกณฑ์แบบย่อย ดังนี้

1. ความรู้ด้านคำศัพท์ สามารถเข้าใจศัพท์ ส่วนวนที่ใช้
2. ความรู้ด้านไวยากรณ์ สามารถใช้ความรู้ด้านไวยากรณ์ในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับคำสรรพนาม คำเชื่อมโยงของเนื้อความ เช่น การใช้คำสันธาน คำบุพบท ที่กำหนดหน้าที่ของภาษาว่าเป็นการขอร้อง เชื้อเชิญ ขออนุญาต เป็น

เกณฑ์กำหนดความสามารถทางการอ่านแบบรวม จะเป็นดังนี้

1. ความสามารถเรียบเรียงความ ได้แก่ การอ่านแล้วเข้าใจความได้ สามารถแสดงความเข้าใจ โดยการตอบคำถามที่ให้เรียบเรียงถ้อยคำใหม่ โดยให้ได้ใจความเต็มหรือสามารถตอบคำถามแบบเลือกตอบ และแบบเรียงลำดับข้อความเป็น 1, 2, 3, ... ได้
 2. ความสามารถอ่านข้อมูลที่ เป็นรายละเอียด สามารถโยงรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับใจความสำคัญของเรื่องได้ว่าเป็นรายละเอียดสนับสนุน หรือเป็นรายละเอียดที่แย้งกันเพื่อให้ข้อมูลตรงกันข้าม ตลอดจนเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างรายละเอียดด้วยกัน
 3. ความสามารถอ่านจับใจความสำคัญ สามารถระบุแก่นเรื่อง หัวเรื่องและใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้
 4. ความสามารถวิเคราะห์และประเมินความสัมพันธ์ของเนื้อความและสุนทรียศาสตร์ของการใช้ภาษา สามารถใช้ความรู้ด้านคำศัพท์ ไวยากรณ์ ความเข้าใจสิ่งที่อ่าน และความรู้เกี่ยวกับรูปแบบ ลีลาภาษาที่ใช้ในบทอ่าน ที่เป็นตัวกระตุ้น วิเคราะห์ ประเมินและสรุปได้ว่าสารที่อ่านนั้นเป็นสารประเภทใด ลีลาภาษาที่ใช้เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ เจตนา ทักษะของผู้เขียนที่แฝงอยู่สามารถวิพากษ์วิจารณ์ถึงเหตุและผลที่เกิดขึ้นต่อความมั่นคงน่าเชื่อถือของสมมุติฐานที่ผู้เขียนตั้งไว้ ความเป็นไปได้ของข้อสรุป ตลอดจนสามารถประเมินประสิทธิผลของบทอ่านนั้นได้ว่า มีความชัดเจนเข้าสู่ประเด็นอย่างไม่อ้อมค้อมและใช้ภาษาได้อย่างกระชับ ความสามารถในระดับนี้เป็นระดับสูงซึ่งต้องอาศัยความรู้ในระดับต้น ๆ เป็นพื้นฐาน
- การกำหนดระดับความสามารถข้างต้นเป็นลำดับขั้นตอนที่ขึ้นต่อกันและการกำหนดความสามารถตามเกณฑ์ อาจใช้มาตราส่วนประเมินค่า เป็นระดับดังนี้

- 1 หมายถึง ไม่มีความสามารถ
- 2 หมายถึง มีความสามารถน้อย
- 3 หมายถึง มีความสามารถพอประมาณ
- 4 หมายถึง มีความสามารถมาก
- 5 หมายถึง มีความสามารถยอดเยี่ยม เป็นต้น

2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเขียน

2.1 ความหมายของการเขียน

อาราพอฟ (Arapoff. 1967 : 119 – 120) กล่าวว่า การเขียน คือ กระบวนการทางความคิดที่ผู้เขียนจะต้องมีจุดมุ่งหมายในการเขียนผ่านทางสัญลักษณ์ต่าง ๆ และพยายามเรียงลำดับเหตุการณ์ให้เป็นไปตามขั้นตอน

ฟินอคเชียโร (Finocchiro. 1980 : 130) กล่าวว่า การเขียน คือ การแสดงออกทางความคิดในลักษณะของสัญลักษณ์ ซึ่งผู้เขียนจะแสดงประสบการณ์ อารมณ์ ความรู้สึก และความคิดจากสัญลักษณ์เหล่านั้น

วิดโดสัน (Widdowson. 1987 : 34 – 44) กล่าวว่า การเขียน คือ กิจกรรมการสื่อสารชนิดหนึ่งระหว่างผู้เขียนกับผู้อ่านโดยผ่านการถ่ายทอดความหมายของภาษา

สวอลเลส์ (Swales. 1997 : 34) กล่าวว่า การเขียนเป็นกระบวนการที่ซับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับข้อความที่ปรากฏตามตัวอักษร คำศัพท์ ไวยากรณ์ ที่ได้รับการเรียบเรียงไว้อย่างถูกต้อง ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามจุดประสงค์ของผู้เขียนที่ต้องการจะสื่อสาร

ดังนั้นการเขียนเป็นการสื่อความคิด ความรู้สึก และความจริง ตลอดจนเรื่องราวต่าง ๆ เพื่อสื่อสารให้ผู้อื่นเข้าใจ (Mecrimmon. 1963 : 3) ซึ่งรวมไปถึงการเรียบเรียงข้อความประสบการณ์อย่างมีจุดมุ่งหมาย โดยอาศัยรูปแบบและศิลปะในการถ่ายทอดออกมาในลักษณะที่เป็นสัญลักษณ์ต่าง ๆ ดังนั้นจึงมีนักวิจัยหลายท่านให้ความหมายของการเขียนคือการสื่อสารความรู้ ความเข้าใจ จินตนาการ อารมณ์ และความคิดเห็นออกมาเป็นสัญลักษณ์ระหว่างผู้ส่งสารกับผู้รับสารให้มีความเข้าใจตรงกัน ตลอดจนใช้ถ้อยคำให้เหมาะสมกับกาลเทศะ (บันลือ พงษ์วัน และดำรง ศิริเจริญ. 2532 : 18 ; วรรณิ โสมประยูร. 2521 : 5) กล่าวได้ว่า ผู้เขียนต้องมีความสามารถในการเขียน โดยการใช้คำศัพท์ การสะกดคำ การใช้

สํานวนต่าง ๆ การใช้โครงสร้างไวยากรณ์ และเครื่องหมายวรรคตอน ตลอดจนเรียบเรียงความคิดออกมาเป็นข้อความเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจความคิด และเจตนาของผู้เขียน

สรุปว่า การเขียน คือ การถ่ายทอดความรู้ ความรู้สึก ความคิด ประสบการณ์ของผู้เขียนโดยใช้ตัวอักษรเป็นสื่อเพื่อส่งสารให้ผู้อ่านได้ทราบ ทักษะการเขียน เป็นทักษะที่ซับซ้อน เพราะผู้เขียนต้องใช้ความรู้ ความสามารถ และองค์ประกอบหลาย ๆ อย่างเช่น คำ และประโยคต่าง ๆ ในการเขียนเพื่อสื่อความหมายระหว่างผู้รับสารกับผู้ส่งสารให้มีความเข้าใจตรงกัน

2.2 ความสามารถในการเขียน

การเขียนภาษาต่างประเทศ หมายถึง ความสามารถในการใช้ภาษาเขียนได้อย่างคล่องแคล่วในสถานการณ์ทั่ว ๆ ไป รวมทั้งความสามารถในการใช้โครงสร้างของภาษาศัพท์ และสัญลักษณ์ที่ใช้แทนภาษาพูด ผู้เรียนจะต้องมีความรู้เกี่ยวกับศัพท์และโครงสร้างของภาษาก่อนที่จะลงมือเขียนจริง ๆ

ลาโด (Lado. 1984 : 248) กล่าวว่า ความสามารถทางการเขียน คือ ความสามารถที่จะใช้ตัวอักษรอย่างมีความหมาย สามารถเรียบเรียงข้อความจากลักษณะโครงสร้างที่ใช้แบบฟอร์มของการเขียนให้ตรงกับจุดมุ่งหมายของการเขียนนั้น ๆ ตลอดจนการใช้ถ้อยคำสํานวนอย่างถูกต้อง

แวลเลตต์ (Valette. 1981 : 217) กล่าวว่า ความสามารถทางการเขียน เป็นความสามารถในการใช้ศัพท์ การสะกดตัวและไวยากรณ์โดยการเขียนอย่างเชี่ยวชาญในลีลาของภาษา

แพตตี (Patty. 1985 : 182 - 186) กล่าวว่า ความสามารถทางการเขียน คือ ความสามารถในการแสดงออก ซึ่งความคิดที่ต้องการเชื่อมโยง จัดวางและพัฒนารายละเอียดต่าง ๆ ตลอดจนความสามารถในการเรียบเรียงความคิดให้เป็นประโยคเป็นข้อความสั้น ๆ และเป็นเรื่องราว

กล่าวโดยสรุป ความสามารถทางการเขียน คือ ความสามารถในการใช้ศัพท์ การสะกดคำ โครงสร้างไวยากรณ์ กลไกในการเขียน และสํานวนต่าง ๆ ตลอดจนเรียบเรียงความคิดออกมาเป็นข้อความได้อย่างเหมาะสม

2.3 องค์ประกอบการเขียน

โดยทั่ว ๆ ไปที่เราพบเห็นอยู่มากมายมีองค์ประกอบการเขียนหลายประการ แฮร์ริส (Harris. 1988 : 68 - 69) กล่าวไว้ถึงองค์ประกอบการเขียนต่าง ๆ ไว้ดังนี้

1. เนื้อหา ได้แก่ เรื่องที่ผู้เขียนต้องการสื่อแก่ผู้อ่าน ตามจุดมุ่งหมายของผู้เขียน
2. รูปแบบ ได้แก่ ลักษณะการจัดรูปแบบการจัดลำดับเนื้อหาตามลักษณะต่าง ๆ มากมาย
3. ไวยากรณ์ ได้แก่ การใช้ภาษาตามกฎเกณฑ์ และโครงสร้างที่ถูกต้อง
4. สลีลา ได้แก่ การใช้ภาษาในลักษณะต่าง ๆ เช่น การใช้ถ้อยคำ สำนวนที่ใช้ในการเรียนเพื่อให้เกิดสุนทรียรส

5. กลไกอื่น ๆ ได้แก่ กลไกที่จะนำมาใช้ในการเรียน เช่น การเขียนสรุปความ ใช้หลักอย่างไร การย่อหน้า เว้นวรรค การใช้คำเชื่อม สำนวน วลี เป็นต้น อาจจะกล่าวได้ว่า งานเขียนชนิดต่าง ๆ ที่เราได้พบเห็นอยู่มากมายจะมีลักษณะโครงสร้างของเรื่อง และจุดมุ่งหมายของเรื่องแตกต่างกัน เป็นเพราะว่า จุดประสงค์ของผู้เขียนแต่ละคนมีจุดมุ่งหมายในการเขียนที่แตกต่างกัน เช่น เขียนเพื่อความบันเทิง เขียนเพื่อความรู้ เป็นต้น ซึ่งงานเขียนทั่วไปมักมีลักษณะดังนี้

1. มีความชัดเจน คือ อ่านแล้วเข้าใจได้ทันที การใช้ภาษาที่ง่าย รัดกุม ถูกต้องตามความหมายของรูปคำ และประโยค
2. มีจุดมุ่งหมายที่ชัดเจน ผู้อ่านสามารถจับจุดมุ่งหมายได้ งานเขียนไม่ควรเขียนแบบคลุมเครือ
3. มีความสัมพันธ์ คำนึงเรื่องเป็นไปตามลำดับต่อเนื่องกัน ไม่วกวน ซึ่งจะช่วยให้ผู้อ่านเกิดความสับสน ผู้อ่านสามารถติดตามได้ง่าย
4. มีความกว้างขวาง ผู้อ่านอ่านแล้วได้เพิ่มพูนความรู้หรือความบันเทิง
5. มีความประณีต การใช้คำต่าง ๆ ในประโยคจะต้องมีความสละสลวย เหมาะสมกับกาลเทศะ มีความถูกต้อง

2.4 เกณฑ์การประเมินทักษะ เขียน

หน้าที่ของครูในการตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องในงานเขียนของนักเรียนนั้น มีความสำคัญเพราะว่า จะได้เป็นแนวทางในการเรียนการสอน เป็นการเตรียมแผนการสอนได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม การแก้ไขข้อบกพร่องของนักเรียนจะเริ่มตั้งแต่อ่าน งานเขียนของนักเรียน แล้วครูผู้สอนก็จะเขียนคำวิจารณ์งานเขียน เพื่อให้เห็นข้อดีและข้อบกพร่องของนักเรียน ครูผู้สอนจึงควรแก้ไขข้อบกพร่องของนักเรียนทุกคน (รัตนา ศุภจตุรัส. 2534 : 34 – 37 ; อ้างอิงมาจาก Raimes. 1983 : 150 – 153) ได้เสนอแนะเทคนิคการแก้ไขข้อบกพร่องในการเขียนของผู้เรียนดังนี้ คือ

1. ในงานเขียนของผู้เรียนแต่ละชิ้นนั้น ครูผู้สอนไม่ควรใส่เครื่องหมาย ซึ่งแสดงว่าบกพร่องทุกจุดที่พบ ควรเน้นเฉพาะในจุดหรือเรื่องที่เรียนไปเท่านั้น
2. ตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องอย่างรอบคอบ โดยศึกษาถึงสาเหตุของจุดผิดพลาดนั้น ๆ และพยายามศึกษาเพิ่มเติมว่าควรจะได้รับการสอนเพิ่มเติมในเรื่องอะไร
3. ครูผู้สอนต้องพยายามหาข้อดีของงานเขียนของผู้เรียนแต่ละคนด้วย เพราะงานเขียนโดยปกติก็จะมีส่วนดีและส่วนบกพร่องปะปนกันไป
4. คัดลอกหรือสำเนาข้อความที่มีข้อบกพร่องในการเขียนให้กับผู้เรียนทุกคน เพื่อผู้เรียนจะได้ทราบถึงข้อบกพร่องของตัวเอง และแก้ไขข้อบกพร่องเหล่านั้น
5. ผู้สอนควรใช้เครื่องหมายต่าง ๆ ช่วยในการตรวจเพื่อชี้ให้เห็นข้อบกพร่องในการเขียน
6. พยายามรวบรวมข้อบกพร่องของผู้เรียนแล้วหาวิธีการที่จะช่วยเหลือนักเรียนได้แก้ไขข้อบกพร่อง
7. ครูจำเป็นต้องเอาใจใส่ต่อการแก้ไขข้อบกพร่องของนักเรียนด้วยความจริงจัง
อัจฉรา วงศ์โสธร (2538 : 109 – 112) กำหนดเกณฑ์สำคัญที่ใช้ในการประเมินการเขียน ซึ่งประกอบด้วย
 1. ความถูกต้องด้านการใช้ภาษา ได้แก่ คำศัพท์ โครงสร้าง
 2. ความเหมาะสมด้านการใช้ภาษา ได้แก่ ศัพท์และสำนวนว่าสื่อหน้าที่ภาษาได้ตามวัตถุประสงค์และประเภทของการเขียน มีความชัดเจนกระชับได้ใจความ
 3. ความมีจุดเน้นของความคิดและการนำเสนอที่ชัดเจน

4. การใช้เทคนิคการนำเสนอข้อมูลทั้งที่เป็นนามธรรม และที่เป็นรูปธรรมที่เหมาะสม เช่น การเล่า การบรรยาย การยกตัวอย่าง การเปรียบเทียบเหมือนและการเปรียบเทียบต่าง การจัดประเภท การให้คำนิยาม การวิเคราะห์ การชักจูงใจ การแสดงความคิดเห็นเชิงวิพากษ์วิจารณ์ การใช้ความคิดสร้างสรรค์

5. ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดและความสมดุลของการนำเสนอ

6. การนำเสนอเข้าสู่เรื่องได้อย่างน่าสนใจ

7. การดำเนินเรื่องอย่างสัมพันธ์กัน มีการสนับสนุนความคิด การนำเสนอหลักฐานด้วยรายละเอียดที่จำเป็นอย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามลำดับ

8. การสรุป หรือขมวดท้ายเรื่องให้เห็นประเด็น หรือการตีความพาดพิงให้ประเด็นที่สรุป มีความสามารถ และความเกี่ยวข้องกับแนวคิดหรือแนวทางปฏิบัติที่สำคัญ ๆ

3. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านและการเขียน

ในปัจจุบันการเรียนการสอนภาษาที่ต้นนี้ ครูผู้สอนพยายามที่จะจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสม ซึ่งจะเน้นการเรียนรู้ที่นักเรียนเป็นศูนย์กลาง และพยายามจะให้นักเรียนมีโอกาสได้พัฒนาทักษะด้านต่าง ๆ ให้มาก ซึ่งจะมีผลทำให้นักเรียนได้พัฒนาศักยภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งทักษะอ่านและเขียนซึ่งทั้งสองทักษะ เป็นทักษะที่ส่งเสริมกันและกัน นักเรียนที่มีศักยภาพทางการอ่านที่ต้นนี้ ย่อมหมายถึงความสามารถของทักษะการเขียนจะดีตามไปด้วย ซึ่งมีนักวิจัยหลายท่านได้ทำการศึกษาดังนี้

เกษม บำรุงเวช (2530 : 84) ศึกษาความเข้าใจในการอ่านและเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนอ่านแบบ MIA กับการสอนตามคู่มือครู ผลปรากฏว่า นักเรียนที่มีความสามารถในการอ่านสูงจะมีความสามารถในการเขียนสูง

เสาวลักษณ์ รัตนวิษฐ์ (2531 : 85) ได้ให้ความเห็นว่า "การอ่านเป็นทักษะหนึ่งที่มีความสำคัญมากในการพัฒนาภาษา และเป็นทักษะที่จะช่วยให้การเขียนเกิดขึ้นตามมาได้ภายหลัง ดังนั้น จึงควรพัฒนาการอ่านก่อนการเขียน และควรทำอย่างต่อเนื่อง

รัตนา ถวิลวงษ์ (2534 : 36) ศึกษาความสามารถในการอ่านและมีความสามารถในการเขียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษากับการสอนตามคู่มือครู ผลปรากฏว่า การอ่านและการเขียนมีความสัมพันธ์กันและส่งเสริมซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะการอ่านเป็นพื้นฐานที่ดีของการเขียน

ปิยนุช พัฒน์ภิรมย์ (2538 : 91 - 93) ศึกษาความเข้าใจในการอ่านความสามารถในการเขียน และความสนใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนด้วยแบบฝึกการอ่านด้วยกระบวนการความคิดสร้างสรรค์กับการสอนตามคู่มือครู ผลปรากฏว่า นักเรียนมีความสามารถในการอ่านดีก็สามารถเขียนได้ดีด้วยเพราะการอ่านเป็นพื้นฐานของการเขียนและยังช่วยให้มีประสบการณ์และข้อมูลในการเขียนมากด้วย

กิตติดา ปรัตตจริยา (2540 : 123) กล่าวว่า การสอนอ่านโดยใช้โครงสร้างระดับยอประกอบกลวิธีการเสริมต่อการเรียนรู้ ส่งผลต่อความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษได้ดี

สุมาลี ธนวุฒิตวีรกุล (2541 : 74) กล่าวว่า กระบวนการสอนอ่านด้วยวิธี K-W-L Plus ประกอบกับกลวิธีการเสริมต่อการเรียนรู้ ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ที่ส่งเสริมความสามารถในการเขียนของนักเรียนสูงขึ้น

จากการอ่านงานวิจัยดังกล่าวพบว่า ความสามารถในการอ่าน และการเขียนมีความจำเป็นในการเรียนการสอนทางภาษา เพราะทั้งสองทักษะมีความสำคัญ จึงจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาไปพร้อมกันและต่อเนื่องกันไป เพื่อจะช่วยให้การพัฒนาทักษะการอ่านและการเขียนพัฒนาไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3.1 งานวิจัยในประเทศ

ในปี 2535 สายสุนีย์ เติมสินสุข (2535 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความสามารถทางการอ่าน และการเขียนภาษาอังกฤษ และความรับผิดชอบของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการอ่าน และการเขียนมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในปี 2538 ปิยนุช พัฒน์ภิรมย์ (2538 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียน และความสนใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ผลการวิจัยพบว่า ความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในปี 2540 กิตติดา ปรัตตจริยา (2540 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ เจตคติต่อการอ่าน และการเขียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ผลการวิจัยพบว่า ความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.2 งานวิจัยต่างประเทศ

วิดโดสัน (Widdowson. 1979 : 145 – 146) กล่าวว่า การสอนอ่านเพื่อความเข้าใจนั้น ควรเป็นการรวมทักษะอื่นเข้าด้วยกันกับการอ่าน เช่น ทักษะการเขียน ซึ่งเท่ากับว่า นอกจากผู้เรียนจะได้รับการพัฒนาทักษะการอ่านแล้ว ในเวลาเดียวกันผู้เรียนจะได้รับการฝึกการเขียน และพัฒนาการเขียนไปด้วย

เบเกอร์ (Baker. 1984 : 2816-A) ศึกษาอิทธิพลของการสอนทักษะการเขียนที่มีต่อความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนเกรด 10 โดยศึกษานักเรียนในรัฐอินเดียนา ผลปรากฏว่า กลุ่มนักเรียนที่ได้รับบทเรียนเกี่ยวกับการเขียนที่แสดงโครงสร้างของเนื้อความ เปรียบเทียบให้เห็นส่วนต่าง ๆ ชัดเจน มีคะแนนเฉลี่ยในการทดสอบสูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่ได้รับบทเรียนเกี่ยวกับความเข้าใจในการอ่านและใช้สื่อการสอนเปรียบเทียบ

ชานาฮัน และโลแมกซ์ (Shanahan and Lomax. 1988 : 196) ได้ทำการศึกษา เพื่ออธิบายถึงความรู้ ซึ่งเป็นผลมาจากความสำเร็จ ของการโยงความสัมพันธ์ระหว่างการอ่าน และการเขียน ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มา ประเมินความสัมพันธ์ดังกล่าว โดยใช้รูปแบบการสอนอ่านและเขียน 3 รูปแบบ กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้เขียนที่ได้รับการสุ่มออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มของผู้ที่เริ่มอ่าน จำนวน 69 คน และกลุ่มที่อ่านเป็นแล้ว จำนวน 137 คน พบว่า การอ่านและการเขียน มีอิทธิพลในการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับสูงมาก

ไคเซอร์ (Kyser. 1991 : 3688-A) ศึกษาผลของการเขียนเรื่องร่วมกันที่มีต่อการพัฒนาการอ่านของนักเรียนเกรด 1 ผลปรากฏว่า นักเรียนที่เขียนเรื่องร่วมกันมีผลการพัฒนาความเข้าใจในการอ่านต่างจากอีกกลุ่มหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงสรุปได้ว่าการเขียนและการอ่านมีความสัมพันธ์กัน

ในปี 1996 ได้มีการศึกษาถึงความสัมพันธ์การอ่านกับการเขียนกับนักเรียนเพื่อให้ทราบถึงความสัมพันธ์การอ่านและการเขียน วิธีการอ่านและปรัชญาการทำงานร่วมกัน ซึ่งเป็นการทดลองกับกลุ่มที่มีความสามารถเท่ากันกับกลุ่มที่มีความสามารถแตกต่างกัน ผลของงานวิจัยสรุปได้ว่า ความสัมพันธ์ด้านการอ่านและการเขียนมีความสัมพันธ์กัน (Medver. 1996 : 2946 – A)

สรุปว่า ความสัมพันธ์ของการอ่านและการเขียนมีความสัมพันธ์กัน เพราะว่าเมื่อผู้อ่านรู้ถึงจุดประสงค์ของผู้เขียนจะทำให้เกิดความเข้าใจในการอ่านมากยิ่งขึ้น เพราะจุดประสงค์ของการเขียนที่แตกต่างกันในแต่ละเรื่องผู้อ่านจึงจำเป็นต้องทำความเข้าใจลักษณะงานเขียนของผู้เขียน เมื่อผู้อ่านทำความเข้าใจที่ต่องานเขียนก็จะทำให้มีความเข้าใจในการอ่านมากยิ่งขึ้น (Tophan. 1991 : 1700 - A)

4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านและการสอนเขียน

4.1 ความมุ่งหมายในการสอนอ่านชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (กระทรวงศึกษาธิการ. 2539 : 142 - 144) มีดังนี้

- 4.1.1 นักเรียนสามารถใช้ภาษาไทยในการให้ข้อมูลเชิงการวิเคราะห์ได้
- 4.1.2 นักเรียนสามารถสรุปใจความสำคัญของสารที่อ่านได้
- 4.1.3 นักเรียนสามารถตอบคำถามของสารที่อ่านได้
- 4.1.4 นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญของสารที่อ่านได้
- 4.1.5 นักเรียนสามารถวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของข้อมูลในสารได้

จากการอ่านจุดประสงค์ในการสอนอ่านชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายจะเห็นได้ว่าเป็นการอ่านเพื่อให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหาที่อ่าน วิเคราะห์สถานการณ์ของเรื่องที่อ่านและสามารถสรุปใจความสำคัญ ตลอดจนตอบคำถามจากเนื้อเรื่องที่อ่านได้ แสดงว่า การอ่านมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำความเข้าใจกระบวนการอ่านให้ถูกต้อง เพื่อเป็นแนวทางการอ่าน และเหมาะสมกับสภาพการเรียนรู้การสอนต่อไป

4.2 ความสำคัญของการสอนอ่าน

ระวีวรรณ ศรีศรีรามศรี (2527 : 1) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการสอนอ่านว่าเป็นสิ่งที่ทำให้ผู้อ่านมีความสามารถในด้านต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 4.2.1 เข้าใจความหมายของสิ่งที่อ่านไปแล้วอย่างน้อยแค่ไหน
- 4.2.2 สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้หรือไม่
- 4.2.3 สามารถเปรียบเทียบและแยกความแตกต่างได้ว่า ในบทความหรือสิ่งที่อ่านไปแล้วนั้น เป็นความจริงหรือไม่ เป็นเรื่องสำคัญหรือไม่ เป็นความคิดเห็นส่วนตัวของผู้เขียน หรือเป็นความคิดเห็นทั่ว ๆ ไป

4.2.4 สามารถที่จะเข้าใจและปฏิบัติตามที่อ่านได้มากนักน้อยแค่ไหน

4.2.5 สามารถตีความจากรูปภาพ แผนภูมิ แผนที่ และตารางได้ถูกต้อง
มากนักน้อยแค่ไหน

4.2.6 สามารถรวบรวมความคิดเห็นจากบทอ่านได้หรือไม่

4.2.7 สามารถจับใจความสำคัญได้หรือไม่

ดังนั้น จะเห็นได้ว่า นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านมากนักน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับโอกาสของนักเรียนที่ได้ทำกิจกรรมการอ่านด้วยตนเองมากที่สุด บทเรียนสนุกสนาน น่าสนใจ เมื่อนักเรียนอ่านด้วยความพอใจ ก็จะทำให้การอ่านประสบผลสำเร็จ และนักเรียนจะมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษได้อย่างเข้าใจอีกด้วย

4.3 ความมุ่งหมายในการสอนเขียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (กระทรวงศึกษาธิการ, 2539 : 142 - 144) มีดังนี้

4.3.1 นักเรียนสามารถเขียนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสารที่อ่าน

4.3.2 เขียนบรรยายความเข้าใจในสุนทรียรสของวรรณกรรมไทยและ
ต่างประเทศได้

จากการศึกษาจุดประสงค์ของการเขียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่า การเขียนเพื่อให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหา การวิเคราะห์ และการแสดงความคิดเห็นของสารต่าง ๆ การเขียนจึงเป็นอีกทักษะหนึ่งที่มีความจำเป็นต้องได้รับการฝึกฝนอยู่เสมอ ซึ่งจำเป็นต้องใช้เวลาในการฝึกฝนด้านต่าง ๆ เช่น ด้านการใช้คำ วลี ประโยค และเรียบเรียงข้อความต่าง ๆ จากสิ่งที่ได้อ่านมาให้เกิดความชำนาญ

4.4 ความสำคัญของการสอนเขียน

อะโบเดอร์ริน (Aboderin, 1986 : 38 - 40) ได้เสนอแนะกิจกรรมการสอนเขียนไว้ 3 ลักษณะ คือ

1. การสอนเขียนที่มีการควบคุม (Controlled Writing) เป็นการสอนเขียนที่มีลักษณะดังต่อไปนี้

1.1 Copying เป็นการสอนเขียนให้นักเรียนได้คัดลอกฝึกการเขียนจากตัวอย่างของบทอ่าน เพื่อฝึกให้นักเรียนมีจุดหมาย ให้ความคุ้นเคยกับคำศัพท์ วลี ข้อความและประโยค ตลอดจนการใช้เครื่องหมายต่าง ๆ เป็นต้น

1.2 Gap Filling เป็นการสอนให้นักเรียนได้เติมคำให้สมบูรณ์ เป็นการสอนให้นักเรียนฝึกความสามารถมากกว่าการคัดลอก การสอนลักษณะนี้ผู้สอนจะนำเอาข้อความให้นักเรียนได้อ่าน หลังจากนั้นจะตัดคำใดคำหนึ่งในข้อความนั้นทิ้งไป แล้วให้ผู้เรียนใช้ความสามารถในการหาคำมาเติมในข้อความให้สมบูรณ์

1.3 Controlled Composition Frame เป็นการสอนเขียนเรียงความให้อยู่ในกรอบที่กำหนดให้ เป็นการฝึกเขียนที่ยากขึ้น โดยให้นักเรียนเลือกเอาส่วนต่าง ๆ ของภาษามารวมกันให้เป็นประโยคเป็นข้อความนั่นเอง ครูผู้สอนจะให้คำต่าง ๆ ที่จำเป็น แล้วให้นักเรียนจะต้องเลือกเอาคำเหล่านั้นมาผูกประโยค เป็นข้อความที่เหมาะสม

1.4 Writing Down เป็นการสอนเขียนโดยใช้ทักษะการฟังเป็นการเริ่มต้นกิจกรรม โดยผู้สอนจะอ่านข้อความให้นักเรียนฟัง หลังจากนั้นครูจะให้นักเรียนเขียนเรื่องหรือข้อความนั้น ๆ ให้มีข้อความที่ใกล้เคียงกับเรื่องที่ครูอ่านให้ฟังมากที่สุดเท่าที่จะทำได้

1.5 Picture Writing เป็นการสอนเขียนโดยใช้รูปภาพที่เป็นเรื่อง มาใช้สอนนักเรียน โดยที่ครูจะนำเอาภาพเหล่านั้นเป็นคำกำหนดโครงเรื่องให้นักเรียน นักเรียนต้องพยายามผูกให้เป็นเรื่องตามความคิด จินตนาการและประสบการณ์ของตนเอง ซึ่งประโยคต่าง ๆ ต้องเริ่มจากความคิดของนักเรียนเอง ครูเป็นเพียงผู้ให้ความช่วยเหลือเท่านั้น เมื่อนักเรียนได้ความคิดและคำศัพท์ประโยคต่าง ๆ เป็นพื้นฐานแล้ว ครูให้นักเรียนเขียนเรื่องนั้น ๆ ตามรูปภาพที่กำหนด

1.6 Sentence Combining เป็นการสอนเขียนในรูปของการรวบรวมประโยคเข้าด้วยกัน เป็นกิจกรรมอีกแบบหนึ่งที่ช่วยพื้นฐานให้กับนักเรียนให้มีความสามารถทางการเขียนได้ดี

2. Guided Composition เป็นการสอนเขียนแบบชี้แนะ เป็นการเขียนที่ผู้เขียนต้องแสดงความสามารถและแสดงความคิดเห็นมากขึ้น ครูเป็นเพียงผู้วางโครงร่างและจุดสำคัญ ๆ ให้เท่านั้น ก่อนลงมือเขียนผู้เรียนอาจจะอภิปรายร่วมกันในหัวข้อนั้น ๆ ก่อน แล้วจึงเขียนโดยเลือกใช้คำที่เหมาะสม

3. Free Composition เป็นการสอนเขียนแบบอิสระ เป็นทักษะการเขียนขั้นสุดท้าย ผู้เรียนต้องใช้ความสามารถในระดับมัธยมศึกษา การจะทำให้ให้นักเรียนเขียนได้ถึงขั้นนี้เป็นเรื่องที่ยาก การเขียนแบบอิสระนั้น ผู้เรียนจะเลือกหัวข้อเรื่องที่จะเขียน

เองมีอิสระเต็มที่ในการแสดงความคิดเห็น ผู้เรียนต้องใช้ความสามารถหลาย ๆ อย่างเข้ามาผสมผสานกัน

สรุปว่า ความสามารถในการเขียนเป็นผลที่เกิดมาจากการอ่านบทอ่านที่เข้าใจแล้วจะทำให้ให้นักเรียนมีความสามารถในการเขียนได้ด้วย (เสาวลักษณ์ รัตนวิชัย. 2531 : 85) หากได้ฝึกให้นักเรียนมีโอกาเขียนบ่อย ๆ ก็จะทำให้ นักเรียนจะมีความก้าวหน้าในการใช้ภาษา นอกจากการเขียนและทำให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาทางภาษาแล้วยังพบว่า ทักษะการเขียนยังจะช่วยเสริมทักษะการอ่านให้ดีขึ้นด้วย

5. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R

5.1 วิธีอ่านแบบ SQ4R

ในปี 1961 โรบินสัน (Robinson. 29 - 30) ได้เสนอเทคนิคในการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้อ่านสามารถจับใจความสำคัญของเรื่องได้ดี และยังช่วยให้ผู้อ่านสามารถคาดเดาเรื่องจากเรื่องที่อ่าน เข้าใจแนวคิดของเรื่องที่อ่านได้รวดเร็ว และจดจำเรื่องตลอดจนสามารถทบทวนเรื่องที่อ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ เทคนิคดังกล่าวคือ SQ3R ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 Survey (S) คือการกวาดสายตาไปตามหัวข้อในบทอ่าน เพื่อหาจุดสำคัญของเรื่องที่อ่าน เป็นการอ่านอย่างคร่าว ๆ ถ้าหากว่าบทอ่านนั้นมีบทสรุปก็อ่านบทสรุปด้วย การอ่านในขั้นตอนนี้ไม่ควรใช้เวลามากเกินไป การอ่านในขั้นตอนนี้จะทำให้ผู้อ่านได้รู้ใจความสำคัญของเรื่อง หรือแนวคิดหลักของเรื่อง การอ่านในขั้นตอนนี้จะช่วยให้ผู้อ่านเรียบเรียงแนวคิดต่าง ๆ ของเรื่องได้

ขั้นตอนที่ 2 Question (Q) การตั้งคำถามในขั้นตอนนี้ จะทำให้ผู้อ่านอยากรู้ อยากเห็นมากขึ้น ดังนั้นคำถามจึงเป็นสิ่งที่ จะเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น คำถามจะช่วยให้ผู้อ่านระลึกถึงความรู้เดิมที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่าน คำถามจะทำให้ส่วนสำคัญของเรื่องเด่นชัดขึ้น ในขณะที่ผู้อ่านได้อ่านรายละเอียดที่อธิบายหัวข้อนั้น ๆ

ขั้นตอนที่ 3 Read (R) เป็นการอ่านเรื่องเพื่อหาคำตอบ นั่นคืออ่านตั้งแต่ต้นจนจบตอนของหัวข้อแรก การอ่านในขั้นตอนนี้ เป็นการอ่านอย่างกระตือรือร้นเพื่อที่จะหาคำตอบ

ขั้นตอนที่ 4 Recite (R) เมื่ออ่านจบตอนหนึ่ง ๆ แล้วพยายามตอบคำถามอย่างย่อ ๆ โดยใช้สำนวนภาษาของตนเอง พร้อมกับบอกข้อตัวอย่างในเรื่อง ซึ่งจะทำให้ผู้อ่านรู้ว่าเรื่องที่อ่านเกี่ยวกับอะไร ถ้าตอบคำถามไม่ได้ให้ย้อนกลับไปอ่านเรื่องใหม่อย่างคร่าว ๆ

ขั้นตอนที่ 5 Review (R) เป็นการทบทวนในขั้นตอนนี้ เป็นการทบทวนหัวข้อหรือประเด็นสำคัญต่าง ๆ หลังจากที่ย่านบทอ่านจบแล้ว อาจจะเป็นการอ่านทวนคำถามคำตอบในประเด็นสำคัญ ๆ ก็ได้เพื่อเป็นการระลึกถึงความจำของบทอ่าน แต่ถ้าหากยังไม่แน่ใจในบทอ่านตอนใดก็ตาม ก็ให้กลับไปอ่านซ้ำใหม่อีก เพื่อจะได้จำได้ดียิ่งขึ้น

ต่อมาในปี 1984 วอลเตอร์ พอค (Walter Pauk) ได้เสนอแนะวิธีอ่านแบบ SQ4R โดยได้แนวความคิดจากวิธีการอ่าน SQ3R ของฟรานซิส พี โรบินสัน (Francis P. Robinson) โดยการเพิ่มขั้นตอนบันทึก (Record) หลังจากนักเรียนได้อ่านบทอ่าน และเปลี่ยนจากขั้นตอนทบทวน (Review) เป็นขั้นตอนให้นักเรียนได้วิเคราะห์บทอ่าน (Reflect) ซึ่งเป็นวิธีการที่จะช่วยให้นักเรียนเข้าใจแนวคิดของเรื่องที่อ่านได้เร็วขึ้น สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องได้ดี บอกรายละเอียด จดจำเรื่องและสามารถทบทวนเรื่องที่อ่านได้ดีมีประสิทธิภาพ ซึ่งทั้งสองขั้นตอนที่พอคได้ดัดแปลงของโรบินสันเพื่อจุดประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อช่วยให้นักเรียนจำข้อมูลที่อ่านได้อย่างแม่นยำ โดยประยุกต์เข้ากับความคิดใหม่กับความคิดหรือความรู้เดิมที่มีอยู่ อีกประการหนึ่งเพื่อช่วยให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นในเชิงวิจารณ์ (Critical Thinking) กับบทอ่านที่นักเรียนได้อ่าน วิธีการอ่านแบบ SQ4R มีขั้นตอนการสอนอ่าน 6 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1 Survey (S) ให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องอย่างคร่าว ๆ เพื่อสำรวจหาจุดสำคัญของเรื่อง การอ่านในขั้นนี้ไม่ควรใช้เวลานานเกินไป การอ่านอย่างคร่าว ๆ นี้จะช่วยให้ผู้อ่านเรียบเรียงแนวคิดต่าง ๆ ได้

ขั้นตอนที่ 2 Question (Q) การตั้งคำถามโดยการเปลี่ยนหัวข้อให้เป็นคำถาม การตั้งคำถามนี้จะทำให้ผู้อ่านมีความอยากรู้อยากเห็น ดังนั้นจึงเพิ่มความเข้าใจในการอ่านมากยิ่งขึ้น คำถามจะช่วยให้ผู้อ่านระลึกถึงความรู้เดิมที่มีอยู่เกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน คำถามจะช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจเรื่องได้เร็วยิ่งขึ้น และจะทำให้ส่วนสำคัญของเรื่องเด่นชัดในขณะที่อ่านรายละเอียด

ขั้นตอนที่ 3 Read (R) ให้นักเรียนอ่านเรื่องเพื่อหาคำตอบ นั่นคืออ่านตั้งแต่ต้นจนจบตอนของหัวข้อแรก การอ่านในขั้นตอนนี้ เป็นการอ่านอย่างกระตือรือร้นเพื่อที่จะหาคำตอบให้ได้ในขั้นตอนที่สอง

ขั้นตอนที่ 4 Record (R) ให้นักเรียนจดบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้อ่านจาก
ขั้นตอนที่ 3 โดยมุ่งเน้นจดบันทึกในส่วนที่สำคัญและสิ่งที่จำเป็นโดยใช้ข้อความอย่างรัดกุม

ขั้นตอนที่ 5 Recite (R) ให้นักเรียนทบทวนเรื่องที่อ่านโดยใช้สัทวนภาษา
ของตนเอง พร้อมบอกรายละเอียดของเรื่อง การทำเช่นนี้จะทำให้ผู้อ่านระลึกถึงเรื่องที่อ่าน
ถ้าระลึกข้อมูลไม่ได้ ให้ย้อนกลับไปอ่านจากสิ่งที่ผู้อ่านได้จดบันทึกไว้

ขั้นตอนที่ 6 Reflect (R) ให้นักเรียนวิเคราะห์วิจารณ์ทบทวนที่นักเรียน
ได้อ่านแล้วแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่นักเรียนมีความคิดเห็นสอดคล้องหรือมีความคิดเห็น
ไม่สอดคล้อง บางครั้งอาจขยายความสิ่งที่ได้อ่านโดยการเชื่อมโยงความคิดจากบทอ่านกับ
ความรู้เดิม โดยใช้ภาษาที่ถูกต้อง

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์การอ่านและการ
เขียน (Hulett. 1986 : 847-A ; Mcgee and Richgels. 1990 : 29 - 30)
ผลปรากฏว่า นักเรียนที่มีความสามารถในการอ่านดีจะทำให้นักเรียนสามารถเขียนได้ดีด้วย
และนักเรียนที่มีความเข้าใจในการอ่านดี จะมีความสามารถในการเขียนได้ดีด้วยซึ่งสอดคล้องกับ
(Tophan. 1991 : 1700-A) ดังนั้นความสัมพันธ์ของการอ่านและการเขียนจึงมีความ
สัมพันธ์กัน

5.2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.2.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการสอนโครงสร้างการเขียนของผู้เขียนในบทอ่าน
ไรเดอร์ (Ryder. 1994 : 181 - 185 ; อ้างอิงมาจาก
Mcgee and Richgels. 1985 ; Piccolo. 1987) ได้กล่าวถึงการสอนโดยการนำ
เอาโครงการเขียนของผู้เขียน ซึ่งมีลักษณะโครงสร้างของเนื้อหาที่แตกต่างกัน การออกแบบ
คำถามเกี่ยวกับเนื้อหา และกล่าวถึงโครงสร้างของแผนภูมิโยงใยเนื้อหา (Graphic
Organizers) การนำเอาโครงสร้างงานเขียนมาสอนอ่านจะช่วยให้เด็กมีความเข้าใจ
ในการอ่าน จดจำเรื่องที่อ่าน สามารถเดาเหตุการณ์จากสิ่งที่อ่าน และสามารถถามคำถาม
เพื่อรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการอ่านของนักเรียนที่ได้อ่านจากบทอ่าน

ในปี 1985 คัฟฟี่ (Duffy. 1985 : 2247-A) ได้ทำการศึกษา
ผลของการใช้โครงการเขียน หรือแผนการเขียน (Author's Pattern) ที่มีผลต่อการอ่าน
เพื่อความเข้าใจของนักเรียนระดับ 6 ที่ศึกษาอยู่ในโรงเรียนในเขตชานเมืองในประเทศ

สหรัฐอเมริกาเป็นระยะเวลา 10 สัปดาห์ โดยให้นักเรียนได้อ่านบทอ่านแล้ววิเคราะห์
โครงการเขียนของผู้เขียนก่อน แล้วบทวนเนื้อหาตามโครงการเขียนของผู้เขียนปรากฏว่า
การสอนโดยการนำเอาลักษณะโครงการเขียนของผู้เขียนช่วยให้นักเรียนมีความเข้าใจใน
การอ่านเพิ่มขึ้น และจำเรื่องที่อ่านได้ดีขึ้นด้วย

ในปี 1997 เกตวลี (Ketvalee. 1997 : 3444-A) ได้ทำการ
ศึกษาการใช้โครงการเขียนของผู้เขียน ในบทอ่านและผลของการใช้โครงการเขียนของผู้เขียน
ในบทอ่านที่มีต่อความสามารถในการอ่านของนักเรียนไทย จำนวน 145 คน กับนักศึกษาชั้นปีที่ 1
ระดับปริญญาตรี โดยแบ่งนักเรียนเป็นกลุ่มเก่ง และกลุ่มอ่อน โดยให้นักศึกษาได้อ่านบทอ่านที่มี
ลักษณะโครงการเขียนของผู้เขียนที่สั้นและยาว หลังจากนักศึกษาได้อ่านบทอ่านที่เกี่ยวกับการ
อธิบายหรือชี้แจง (Expository Text) ที่หลากหลายแล้ว นักศึกษาได้เขียนสรุปเกี่ยวกับ
บทอ่านที่ได้อ่าน ตลอดจนตอบคำถามของครู ผลของการวิจัยสรุปได้ว่า นักศึกษาในกลุ่มเก่ง
เมื่ออ่านบทอ่านแล้วมีความเข้าใจในการอ่านสูงกว่านักศึกษากลุ่มอ่อน

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในการนำเอาโครง
การเขียนของผู้เขียน หรือรูปแบบการเขียนมาใช้ในการสอนอ่านจะทำให้ให้นักเรียนได้เรียนรู้ถึง
ลักษณะโครงการเขียนของผู้เขียนเมื่อนักเรียนได้รู้ถึงลักษณะโครงการเขียนและจุดประสงค์ของ
ผู้เขียนแล้วจะทำให้ให้นักเรียนมีความเข้าใจในเนื้อหามากยิ่งขึ้น จดจำเรื่อง คาดเดาเรื่องที่
อ่าน ตอบคำถามจากหัวข้อได้ หรือใจความสำคัญและรู้ถึงแนวคิดหลัก (Key Idea) ตลอดจน
นักเรียนสามารถบันทึกคำต่าง ๆ ที่สำคัญ (Key Word) ในขณะที่อ่านได้ดี เพราะฉะนั้นนักเรียน
รู้ลักษณะโครงการเขียนและแผนภูมิโยงเรื่องที่อ่าน

ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงได้นำเอาบทอ่านที่มีลักษณะโครงการเขียนมาใช้
ในการสอนอ่านแบบ SQ4R ในขั้นสำรวจข้อมูลเพื่อหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน ซึ่งใน
ขั้นตอนนี้จะส่งผลไปถึงขั้นเปลี่ยนหัวข้อ หรือใจความสำคัญเป็นคำถามเพื่อให้นักเรียนได้อ่าน
บทอ่านแล้วหาคำตอบในขณะที่อ่านและนักเรียนสามารถจดบันทึกข้อมูลต่าง ๆ (Ryder.
1994 : 181 - 182) ลงในตารางหรือแผนภูมิโยงโยเนื้อหา ตามลักษณะโครงการเขียน
ของผู้เขียนแต่ละชนิดได้

5.2.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการเชื่อมโยงความรู้ใหม่เข้ากับความรู้เดิม

ในปี 1987 โกลด์ (Gould. 1987 : 4343-A) ได้ทำการศึกษาผลของการเชื่อมโยงความรู้เดิมกับการสอนโครงการเขียนของผู้เขียนที่มีผลต่อความเข้าใจในการอ่าน และการจดจำเรื่องของนักเรียน ผลปรากฏว่า การที่นักเรียนได้รู้เกี่ยวกับลักษณะงานเขียนของผู้เขียนจะทำให้ให้นักเรียนได้อ่านบทอ่านอย่างมีจุดหมายที่แน่นอนว่า ผู้เขียนต้องการบอกอะไรกับนักเรียน ซึ่งจะทำให้ให้นักเรียนได้รู้ถึงใจความสำคัญของเรื่องได้ชัดเจน สอดคล้องกับงานวิจัยของ รัตนา ศุภจรัส (2534 : 57) และวไลพร ฉายา (2530 : 63 - 64) และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ไมเยอร์ (Mayer. 1980 : 770 - 784) ได้อธิบายถึงผลของการวิจัยว่า การที่นักเรียนได้ใช้การเชื่อมโยงภายในระหว่างมโนทัศน์ในเรื่องที่อ่าน ในระหว่างการอ่านบทอ่าน และนักเรียนได้ใช้ความรู้ใหม่เชื่อมโยงกับความรู้เดิม จะทำให้นักเรียนมีความเข้าใจเนื้อเรื่องดีขึ้น และมีความจดจำเรื่องได้ดี

5.2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวกับการทำแผนภูมิโยงเรื่องของเรื่องที่อ่าน

ในปี 1986 ได้มีการศึกษาถึงผลของการทำแผนภูมิโยงเรื่องที่อ่านที่มีผลต่อความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับ 7 ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน 63 คน แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม กลุ่มละ 21 คน กลุ่มแรกได้รับการฝึกเขียนแผนภูมิโยงเรื่องที่อ่าน กลุ่มที่ 2 ได้รับการฝึกให้รู้หลักการในการเขียนแผนภูมิโยงเรื่องที่อ่าน แล้วเติมข้อความลงไปในแผนภูมิที่ครูได้สร้างขึ้น กลุ่มที่ 3 ได้รับการฝึกตอบคำถามหลังการอ่าน ใช้เวลาทดลองจำนวน 2 สัปดาห์ ผลของการวิจัย พบว่านักเรียนในกลุ่มที่ 1 มีความสามารถในการอ่านและความคงทนในการจำสูงกว่านักเรียนอีกสองกลุ่ม (Foley. 1986 : 4276 - A) สอดคล้องกับงานวิจัยของ ไดเออร์ (Dyer. 1986 : 2641 - A) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับนักเรียนระดับ 8 ซึ่งแบ่งเป็น 3 กลุ่ม กลุ่มแรกได้รับการสอนให้ใช้แผนภูมิโยงเรื่องที่อ่านโดยไม่เน้นใจความสำคัญ กลุ่มที่ 3 เรียนโดยการฟังบรรยายจากครูก่อนการอ่าน ผลการวิจัยพบว่านักเรียนกลุ่มที่เรียนโดยการเขียนแผนภูมิโยงเรื่องที่อ่าน ซึ่งเน้นใจความสำคัญมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่าอีกสองกลุ่ม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ โอลิเวอร์ (Oliver. 1997 : 415 - A) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับผลของการใช้วิธีการเตรียมบทอ่านภาษาอังกฤษที่มีผลต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับ 4 และ 5 ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธีเขียนแผนภูมิโยงความหมายของเรื่องที่อ่าน ผลของการวิจัยพบว่า นักเรียนที่ได้รับการสอน

ด้วยวิธีเขียนแผนโยงเรื่องที่อ่าน เพิ่มความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษทั้งระดับ 4 และ 5 มากขึ้น

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการทบทวนแผนโยงเรื่องของเรื่องจะเห็นได้ว่า จะทำให้ความเข้าใจในการอ่านดีขึ้นและสามารถจดจำเรื่องได้ดี ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงได้นำเอาแผนโยงเรื่องที่อ่านมาใช้ในชั้นบันทึก เพื่อจะทำให้ให้นักเรียนมองเห็นความสัมพันธ์ของเรื่องได้ชัดเจน และสามารถจดจำเรื่องได้ดี และยังช่วยให้นักเรียนทบทวนเรื่องได้ดีและสามารถย้อนกลับไปดูข้อมูลที่บันทึกไว้ได้ ถ้านักเรียนไม่สามารถจำข้อมูลได้

5.2.4 งานวิจัยเกี่ยวกับการใช้คำถามเพื่อให้เกิดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

ในปี 1992 ได้มีการศึกษาเกี่ยวกับผลของการใช้คำถามในการอ่านภาษาอังกฤษกับนักเรียนไทยระดับมัธยมศึกษา ระดับ 11 จำนวน 88 คน และระดับ 12 จำนวน 74 คน โดยได้รับการสอน 3 แบบคือ ใช้คำถามกับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ3R ใช้คำถามกับการสอนอ่านภาษาอังกฤษ และการสอนอ่านโดยไม่ใช้คำถามใด ๆ เลย เป็นเวลา 4 อาทิตย์ ผลปรากฏว่า นักเรียนที่ได้รับการสอนโดยการใช้คำถามกับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ3R และนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยการใช้คำถาม และการสอนอ่านโดยไม่ใช้คำถามใดเลย มีความเข้าใจในการอ่านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ความเข้าใจในการอ่านที่มีการใช้คำถามในการสอนอ่านมีความเข้าใจในการอ่านสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยไม่ใช้คำถามใด ๆ Penkingarn. 1992 : 4625-A) สอดคล้องกับงานวิจัยของ มัลลัน (Mullen. 1995 : 22782-A) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้คำถามในการอ่านกับนักเรียนระดับ 1 จำนวน 2 ห้องเรียน และระดับ 3 จำนวน 2 ห้องเรียน เป็นเวลา 2 สัปดาห์ โดยนักเรียนระดับ 1 ได้รับการสอนอ่านโดยใช้คำถามในการสอนอ่านมากกว่านักเรียนระดับ 3 ผลปรากฏว่า นักเรียนระดับ 1 มีความเข้าใจในการอ่านสูงกว่านักเรียนระดับ 3

จากการอ่านงานวิจัยสรุปได้ว่า การใช้คำถามในการสอนอ่านจะทำให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหามากยิ่งขึ้น เพราะคำถามจะช่วยให้นักเรียนได้แนวคิดจากคำถามและพยายามหาคำตอบเมื่อครูดถาม ดังนั้นการใช้คำถามจึงเป็นแนวทางที่จะทำให้ให้นักเรียนอ่านที่อยู่กับขอบเขต แล้วจะทำให้ความเข้าใจดีขึ้น

6. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้ TLS

ไมเยอร์ (Rattanaovich. 1987 : citing Meyer. 1975) ได้แบ่งเนื้อหาในเรื่องตามความสำคัญออกเป็นระดับยอด (Top Level) ระดับกลาง (Middle Level) และระดับต่ำ (Bottom Level) ระดับเหล่านี้กำหนดขึ้น โดยการลำดับความสัมพันธ์กันของเนื้อหาในแต่ละตอน ระดับความสำคัญถูกกำหนดโดยวิธีการที่ผู้เขียนเลือกมาเพื่อสื่อความหมายของเนื้อหาไปยังผู้อ่าน

อชเชอร์ (Rattanaovich. 1987 : 22 ; citing Usher. 1987) ให้ข้อยืนยันว่า โครงสร้างระดับยอด เป็นวิธีการเพื่อการค้นหารายละเอียดซึ่งสำคัญที่สุดในเนื้อเรื่องเป็นวิธีเรียบเรียงรายละเอียดของเนื้อหาในแต่ละตอน โดยเริ่มจากความคิดหลัก (Main Idea) แล้วจัดให้สัมพันธ์กัน โครงสร้างระดับกลาง (รายละเอียดสนับสนุน) และโครงสร้างระดับต่ำ (รายละเอียดพิเศษ)

สรุปว่าระดับของข้อความในเนื้อเรื่อง เป็นตัวกำหนดการบรรยายสถานการณ์หรือปัญหา ลำดับเหตุการณ์หรือการกระทำของตัวละครในเนื้อเรื่อง และการสรุป หรือการแก้ปัญหา ข้อความระดับกลางให้รายละเอียดสนับสนุนข้อความระดับยอด หรืออธิบายว่าทำไมเหตุการณ์ในเนื้อเรื่องที่บรรยายจึงเกิดขึ้น ส่วนข้อความระดับล่าง เป็นส่วนที่เพิ่มเติมและอธิบายส่วนที่ไม่จำเป็นหรือสนับสนุนข้อความระดับล่าง การใช้ TLS ช่วยให้เราละเลียดและเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดี มีความคงทนในการจำ และ TLS มีประโยชน์ในการอ่านเรื่องที่ยากหรือเรื่องที่เรียบเรียงไว้ไม่ดี เพราะช่วยให้อ่านได้เข้าใจง่ายขึ้น และยังสามารถนำไปใช้ในการเรียบเรียงความได้ดี

6.1 เอกสารเกี่ยวกับเทคนิคโครงสร้างระดับยอด

ความหมายของเทคนิคโครงสร้างระดับยอดนั้น บาร์ทเลต (Bartlett. 1979 : 6641 - A) ได้ให้ความหมายว่าเป็นลักษณะการจัดเนื้อเรื่องเข้าด้วยกัน มีรูปแบบของการเรียบเรียงใจความสำคัญที่สุดของเรื่อง โดยมีลักษณะเฉพาะของข้อความที่ต่อเนื่อง มีการจัดเรียบเรียงลำดับความสำคัญของเรื่อง และวางโครงร่างของสิ่งที่สัมพันธ์กันหรือเกี่ยวข้องกันจากระดับยอดลงมา ซึ่งเทคนิคโครงสร้างระดับยอดนี้ทำให้มองเห็นส่วนที่เป็นใจความสำคัญของเรื่อง และรายละเอียดของเรื่องทั้งหมด

ไมเยอร์ (Meyer. 1980 : 109) ได้ให้ความหมายของเทคนิคโครงสร้างระดับยอว่าเป็นรูปแบบ (Pattern) ที่ผู้เขียนใช้ในการนำเสนอความคิด โดยมีการเรียบเรียงรายละเอียดของเรื่องเพื่อให้ผู้อ่านได้รู้รายละเอียดเพื่อจะนำไปสู่จุดหมายได้

อัสเซอร์ (Saowalak Ratanavich. 1987 : 22 ; citing Usher. 1987 : unpagged) กล่าวว่า เทคนิคโครงสร้างระดับยอเป็นวิธีการในการค้นหารายละเอียดที่สำคัญที่สุดของเรื่องโดยใช้วิธีการเรียบเรียงรายละเอียดของเนื้อหาในแต่ละตอน โดยเริ่มจากความคิดหลัก แล้วจัดให้สัมพันธ์กับโครงสร้างระดับกลางหรือรายละเอียดสนับสนุน และโครงสร้างระดับต่ำ

สำหรับโครงสร้างระดับยอนั้น อาจมีผู้เรียกหรือใช้ชื่ออื่น ดังนี้

1. โครงสร้างแม่บท (Schematic Structure)
2. โครงสร้างใหญ่ (Superstructure)
3. คำโครงของผู้เขียน (An Author's Textual Schema)
4. แบบแผนการเขียนเรื่องทั้งเรื่อง (Overall Writing Plans)
5. รูปแบบการเขียน (Writing Paradigms)
6. กระบวนเรื่อง (Patterns of Text)

คำโครงเรื่องระดับยอของงานเขียนโดยทั่วไป

เมื่อพิจารณาถึงงานเขียนโดยทั่วไปแล้วจะเห็นว่า ลักษณะสามัญที่ใช้ในการเรียบเรียงเรื่องราว หรือแผนการเขียนของผู้เขียนนี้เมื่ออยู่หลายชนิด แต่ที่สามารถพบได้ในข้อเขียนส่วนใหญ่ไม่ว่าจะเป็นวารสาร นิตยสาร หนังสือพิมพ์ โฆษณา หรือแบบเรียนนั้น ตามแนวของบาร์ทเลต (Bartlett. 1979 : 6641 - A) มี 4 ชนิด คือ

1. การเปรียบเทียบ คือ การชี้ให้เห็นความเหมือนหรือต่างกันของหัวข้อ 2 หัวข้อหรือมากกว่า โดยการนำใจความสำคัญของเรื่องมาจัดหรือเรียบเรียงตามแบบของการเปรียบเทียบใน 3 ลักษณะ คือ

1.1 การเทียบแทน (Analogy) ซึ่งการเทียบแทนจะอยู่ในรูปไวยากรณ์ as as เป็นต้น

1.2 การให้ทางเลือก (Alternative) ทางเลือกหรือตัวเลือกจะถูกเน้นหนักเท่า ๆ กัน แต่เป็นไปในทางตรงกันข้ามกัน

1.3 การลงความเห็นเอนเอียง (Adversative) คือ การเสนอความคิดเห็นที่ผู้เขียนแสดงความโน้มเอียงไปด้านใดด้านหนึ่งอย่างชัดเจนหรือแฝงไว้เป็นนัย ๆ

2. การตอบสนอง (Response) ข้อความที่พบจะมีส่วนประกอบอยู่ 2 ส่วน คือ ส่วนที่เป็นการกระทำกับส่วนที่เป็นการตอบสนองการกระทำนั้น และอาจทำให้ใจความสำคัญถูกแบ่งออกเป็น 2 ส่วนเช่นกัน โดยทั่วไปการตอบสนองมีอยู่ 3 รูปแบบ คือ

2.1 การกล่าวถึง และการตอบรับ (Address and Reply)

2.2 คำถามและคำตอบ (Question and Answer)

2.3 ปัญหาและการแก้ไข (Problem and Solution)

3. ความเป็นเหตุเป็นผล (Covariance) ข้อความที่แสดงความเป็นเหตุเป็นผลนั้นใจความสำคัญของเรื่องจะถูกแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่เป็นเหตุและส่วนที่เป็นผล

4. การพรรณนา คือ ลักษณะของข้อความที่บรรยายคุณสมบัติซึ่งปรากฏในลักษณะการเรียบเรียงเรื่อง โดยให้ใจความสำคัญของเรื่องเป็นหัวเรื่อง และคุณสมบัติของหัวเรื่องบรรยายการพรรณนามีรูปแบบที่สำคัญ 2 ชนิด คือ

4.1 รายการ (List) คือรายการของคุณสมบัติ หรือเครื่องแวดล้อม (Setting)

4.2 กลุ่มรายการ คือ รายการที่แสดงให้เห็นว่าเหตุการณ์นั้น ๆ มีความสัมพันธ์กันตามลำดับ โดยมีการรวมกลุ่มรายการใน 2 ลักษณะ คือ เรียงตามลำดับเวลา (Time Order) กับเรียงตามลำดับระยะห่าง (Space Order)

✓ ไมเยอร์ และฟรีเดิล (Meyer and Freedle, 1984 : 122 - 124) ได้แบ่งโครงสร้างระดับยอออกเป็น 5 กลุ่ม ตามโครงสร้างของเรื่องหรือรูปแบบการเขียนของผู้เขียนดังนี้คือ

1. การรวมกลุ่ม เป็นการรวมกลุ่มหรือเรียงลำดับความคิดหลักของเนื้อหาในแต่ละตอนเข้าด้วยกัน โดยปกติแล้วข้อความประเภทนี้จะมีลักษณะของการรวมกลุ่มความคิดไม่ค่อยชัดเจน นอกจากชนิดที่มีการเรียงลำดับ (Sequencing) ของความคิด ซึ่งทำให้การรวมกลุ่มนั้นชัดเจนขึ้นมา คำสัญญาณ (Signal Words) ที่ทำให้สามารถสังเกตลักษณะของโครงสร้างระดับยอของข้อความประเภทนี้ ได้แก่ First, Second, Then, Next, Before, After, Last, Finally เป็นต้น

2. การพรรณนา (Description, Attribute or List) เป็นการนำเสนอข้อปลีกย่อยหรือรายละเอียดที่เกี่ยวกับความคิดหลักของเหตุผลหรือเกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น อันสืบเนื่องมาจากหัวเรื่อง โดยมีคำสัญญาณเป็นตัวเชื่อมโยงระหว่างหัวเรื่องกับรายละเอียดอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง คำสัญญาณได้แก่ For example, Such as, For instance, First, Second, Third, Last, Another, Furthermore, In addition เป็นต้น

3. การเปรียบเทียบ (Comparison/Contrast) เป็นลักษณะของข้อความที่มีรูปแบบของการเปรียบเทียบหรือตรงกันข้ามกัน บ่งบอกถึงความเท่าหรือไม่เท่ากันในความคิดหลักของเนื้อหาแต่ละตอน โครงสร้างของข้อความประเภทนี้สังเกตได้จากคำสัญญาณ ซึ่งได้แก่ Different from, Compared to, Both and, Same ... as, Unlike, However, Alike, In comparison, Otherwise, Similar to, In contrast, On the other hand, Resemble, On the contrary, Yet เป็นต้น

4. ความเป็นเหตุเป็นผล (Causation, Cause-Effect, Antecedent-Consequent, Before-As a result) ความคิดหลักของข้อความประเภทนี้ถูกจัดรวบรวมขึ้นเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มหนึ่งจะเป็นข้อความที่เกี่ยวกับสาเหตุ (Cause) อีกกลุ่มหนึ่งจะเป็นข้อความหรือสถานการณ์ที่เป็นผลอันเนื่องมาจากสาเหตุของกลุ่มแรก ความเกี่ยวข้องของข้อความทั้ง 2 กลุ่ม ซึ่งได้แก่ สาเหตุและผลจะเกิดขึ้นใน 2 ลักษณะ คือ จะรวมกันในลักษณะของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อน-หลัง และมีความเป็นเหตุเป็นผลหรือถึงเหตุผล คำสัญญาณที่ใช้สังเกตโครงสร้างของข้อความประเภทนี้ ได้แก่ Because of, So, If, Then, As a result, So that, Since, In order to, Hence, Therefore, Consequently เป็นต้น

5. ปัญหา-การแก้ไข (Problem-Solution, Predicament-Response, Question-Answer) เป็นข้อความที่มีโครงสร้างที่ช่วยให้เห็นความคิดหลักของเนื้อหาที่ประกอบด้วยรายละเอียด 2 กลุ่ม ซึ่งอาจมีความคาบเกี่ยวกับสถานการณ์ที่เป็นเหตุเป็นผลกันโดยละเอียด กลุ่มหนึ่งจะแสดงให้เห็นถึงปัญหา และอีกกลุ่มหนึ่งจะเป็นตัวตอบสนองเหตุการณ์ที่เป็นปัญหา โดยข้อความจะแสดงถึงวิธีการแก้ไข โครงสร้างระดับยอดของข้อความประเภทนี้สังเกตได้จากคำสัญญาณดังต่อไปนี้ A problem is , A Solution is The problem is solved by , have solved this problem by , This is how we did it. เป็นต้น

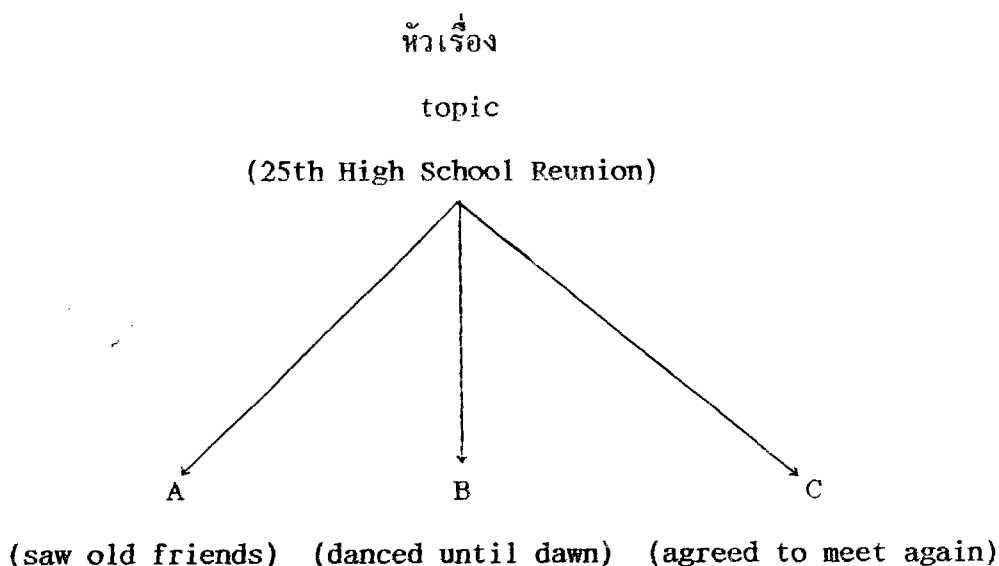
ในบางครั้งมีการรวมกลุ่มของข้อความประเภทพรรณนา หรือระบุรายละเอียดที่ทำให้รายละเอียดเกี่ยวกับหัวเรื่อง ทำให้เกิดการรวมกันระหว่างโครงสร้างประเภทการรวมกลุ่มกับการพรรณนา ซึ่งรูปแบบนี้จะเรียกว่า Collection of Description (Carrell. 1985 : 442)

คาร์เรล (Carrell. 1985 : 446) กล่าวว่า โครงสร้างระดับยอดทั้ง 5 ชนิดใช้กันมาก เช่น บทความทางการเมือง มักมีรูปแบบของโครงสร้างระดับยอดชนิดการเปรียบเทียบและมีการลงความเห็นในลักษณะของการเอนเอียง ขณะที่บทความทางหนังสือพิมพ์มักใช้รูปแบบการบรรยาย เพื่อให้รู้ว่าใครทำอะไร ที่ไหน เมื่อไร และอย่างไร ส่วนเรื่องราวทางวิทยาศาสตร์มักใช้รูปแบบชนิดปัญหา การแก้ไข โดยจะเริ่มต้นด้วยการเสนอปัญหาก่อน แล้วจึงจะเสนอข้อแก้ไข เช่นเดียวกับรายงานการวิจัยทางจิตวิทยาที่จะใช้ปัญหา-การแก้ไข เป็นวิธีการนำเสนอโดยแบ่งเป็นตอน ซึ่งมักจะเป็นปัญหาวิธีดำเนินการทดลอง ผลการวิจัย และการอภิปรายผล ส่วนข้อมูลทางประวัติศาสตร์จะใช้ลักษณะของกลุ่มรายการชนิดเรียงลำดับตามเวลา

คาร์เรลได้ใช้แผนผังแสดงให้เห็นระดับชั้นของโครงสร้างระดับยอด 4 ชนิด ตามแนวของ ไมเยอร์ โดยใช้ข้อความสั้น ๆ 4 แบบ ดังต่อไปนี้

1. กลุ่มของการให้รายละเอียดของเรื่อง (Collection of Description)

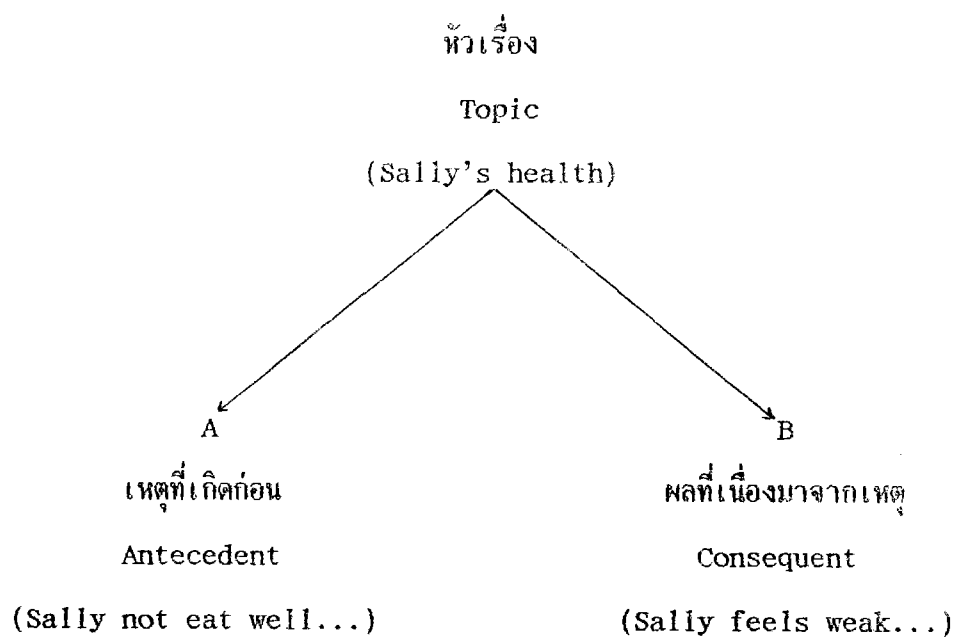
Our 25th high school reunion was held last year. We saw many old friends, dance until dawn, and agreed to meet again in five years.



รายละเอียดของ A, B และ C ไม่มีความเกี่ยวข้องกันรายละเอียดแต่ละกลุ่มต่างก็เป็นอิสระต่อกัน

2. การแสดงความเห็นเหตุเป็นผล (Cause-Effect)

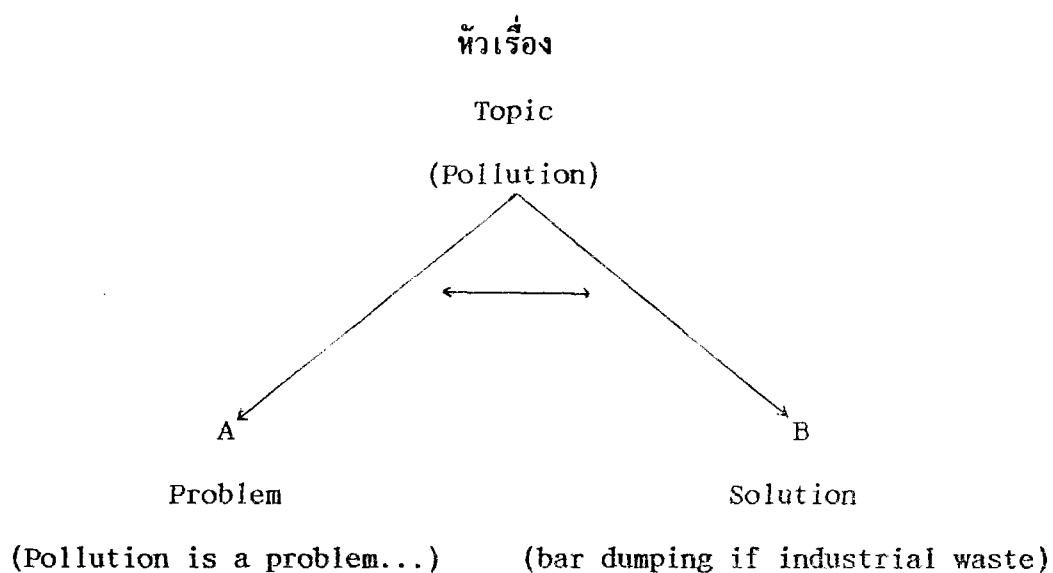
Sally wasn't eating well, exercising or resting enough.
As a result, she felt weak and run down and never wanted to do anything.



ความเกี่ยวข้องระหว่างรายละเอียด A กับ B เป็นความสัมพันธ์ในรูปของเหตุที่เกิดขึ้นก่อนกับผลที่ตามมา รายละเอียด B คือ ผลของสาเหตุ A

3. ปัญหา-การแก้ไข (Problem-Solution)

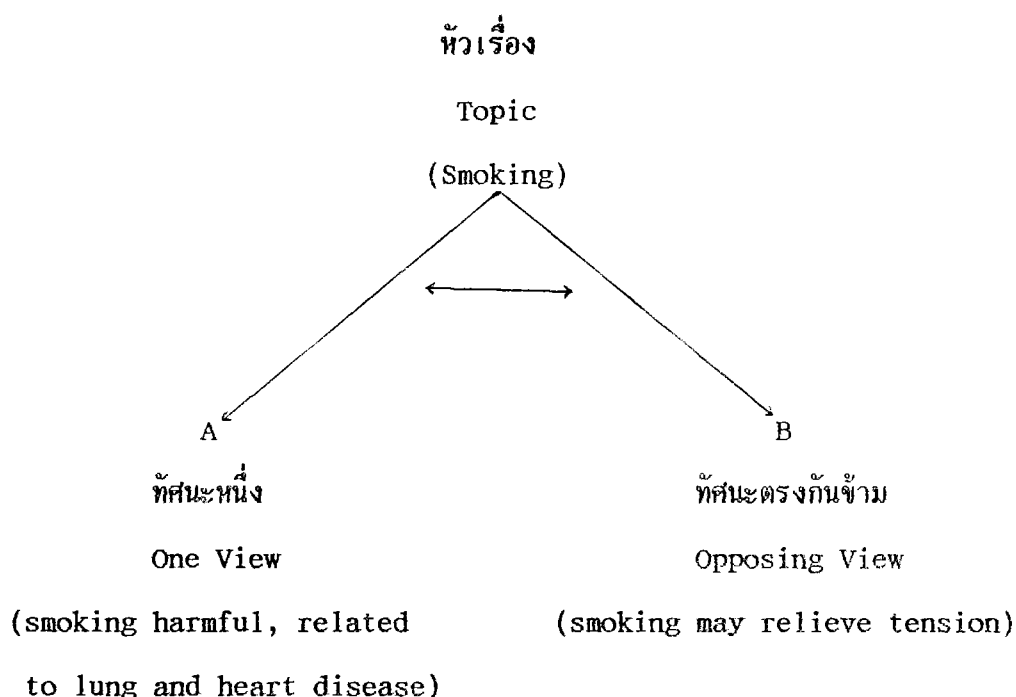
Pollution is a problem ; polluted rivers are health hazards and eyesores. One solution is to bar the dumping of industrial wastes



ความเกี่ยวข้องรายละเอียดย่อย A กับ B เป็นความสัมพันธ์กันในรูปของปัญหากับการแก้ปัญหา การแก้ปัญหาจะสอดคล้องกับต้องการที่เกิดจากปัญหา

4. การเปรียบเทียบ (Comparison)

Despite evidence that smoking is harmful, many people claim this is not so. Although smoking has been related to lung and heart disease, for some people smoking may relieve tension.



6.2 เอกสารและงานวิจัยต่างประเทศ

บาร์ทเลทท์ (Bartlett. 1979 : 6641-A) สอนโครงสร้างระดับยอดของข้อเขียนเชิงสาธกโวหารแก่นักเรียนเกรด 9 จำนวน 325 คน ในโรงเรียนขนาดใหญ่ โดยให้ผู้เรียนบ่งชี้และให้โครงสร้างระดับยอดของข้อเขียนแบบเหตุผล ข้อเขียนเปรียบเทียบ ข้อเขียนบรรยายคุณลักษณะ และข้อเขียนปัญหา - การแก้ไข ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนใช้ยุทธวิธีการอ่านโดยบ่งชี้โครงสร้างระดับยอด สามารถจำเรื่องราวที่อ่านได้มากกว่า ผู้เรียนที่ไม่ได้รับการฝึกให้ใช้โครงสร้างระดับยอด

ไมเยอร์ และคนอื่น ๆ (Meyer and others. 1980 : 96) ได้ศึกษายุทธวิธีในการอ่านของผู้เรียนระดับ 9 จาก Mesa, Arizona ว่า จะใช้ TLS (Top - Level Structure) หรือไม่ และผลของคำชี้ทางภาษาที่มีต่อการใช้ TLS โดยใช้เรื่องที่

เรียงเรียงไว้เป็นอย่างดี และเป็น TLS แบบปัญหา - การแก้ไข สำหรับฉบับที่เรียบเรียงไม่ดีขึ้น มีความสำคัญเหมือนกันกับฉบับแรก แต่ตัดคำเ้าทางภาษาที่บอกชนิดของ TLS ออก ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนน้อยกว่า 50% ของผู้เรียนระดับ 9 ใช้ TLS ในการอ่านและระลึกถึงเรื่องที่อ่านแล้ว และ 22% ของผู้เรียนกลุ่มนี้ใช้ในการเขียนบันทึกความจำด้วย ผู้เรียนที่มีความเข้าใจในการอ่านสูง ใช้ TLS และผู้ใช้ TLS จะจดจำความของเรื่องได้มากกว่า และสามารถแยกข้อความที่เคยและไม่เคยอ่านออกจากกันได้ดีกว่ากลุ่มผู้เรียนที่ไม่ใช้ TLS ส่วนสัญญาณทางภาษาไม่มีผลต่อความจำ

แมคเดอมอทท์ และบริซด์แมน (McDermott and Bridgemen. 1991 : 122-A) ได้ทดลองสอนโดยใช้โครงสร้างระดับยอด ในการสอนโครงสร้างแบบบรรยาย และปัญหา - แนวทางแก้ไขแก่ผู้เรียนเกรด 4 จำนวน 66 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ก่อนการฝึกใช้โครงสร้างระดับยอด ผู้เรียนที่เก่งจะสรุปบทความปัญหาแนวทางแก้ไขได้ดีกว่าผู้เรียนที่เรียนปานกลางและอ่อน
2. ผู้เรียนที่ได้รับการสอนโดยใช้โครงสร้างระดับยอด สามารถสรุปบทความปัญหา - แนวทางแก้ไขได้ดีกว่าผู้เรียนที่ไม่ได้รับการสอน
3. การสอนผู้เรียนที่เรียนปานกลางและอ่อน โดยใช้โครงสร้างระดับยอด ชนิดปัญหาและแนวทางแก้ไข เป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพ ในการปรับปรุงความเข้าใจในการอ่าน
4. การสอนโครงสร้างระดับยอด ชนิดบรรยายไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ ความเข้าใจในการอ่านของผู้เรียนทั้งกลุ่มควบคุม และกลุ่มทดลองไม่แตกต่างกัน

6.3 งานวิจัยในประเทศ

สุภาพ บุตรสีห์ (2529 : 78) ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษ และทัศนคติต่อการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนกาอ่านโดยใช้ TLS, SQ3R และวิธีสอนตามคู่มือครู ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนทั้ง 3 กลุ่มมีผลสัมฤทธิ์ในการอ่านแตกต่างกัน โดยผู้เรียนกลุ่มที่เรียนด้วยการใช้ TLS มีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ

เสาวลักษณ์ รัตนวิษฐ์ (1987 : 95 – 101) ทำการศึกษาผลการใช้บทเรียนโมดูลประกอบโครงสร้างระดับยอด ในการสอนอ่านภาษาอังกฤษแก่ผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในประเทศไทย เปรียบเทียบกับการสอนอ่านแบบเดิม โดยวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ทักษะคิดในการอ่านภาษาอังกฤษ ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ และผลสัมฤทธิ์ของวิชาภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา วิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ กลุ่มตัวอย่างคือผู้เรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในประเทศไทยที่ได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอนจากภาคทางภูมิศาสตร์ 4 ภาค คือ ภาคกลาง โรงเรียนเจ้าพระยาวิทยาลม กรุงเทพมหานคร ภาคใต้ โรงเรียนเดชะปัตตานยานุกูล จังหวัดปัตตานี ภาคตะวันออกเจียงเหนือโรงเรียนสารคามพิทยาคม จังหวัดมหาสารคาม ภาคเหนือ โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่ แล้วสุ่มนักเรียนมาโรงเรียนละ 100 คน แบ่งเป็นกลุ่มทดลอง 50 คน กลุ่มควบคุม 50 คน ใช้เวลาทดลอง 15 คาบ ผลการวิจัยพบว่า

1. นักเรียนในกลุ่มทดลองทั้ง 4 โรงเรียน มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่ากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
2. นักเรียนในกลุ่มทดลองทั้ง 4 โรงเรียน มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษแตกต่างจากกลุ่มควบคุม
3. นักเรียนในกลุ่มทดลองทั้ง 4 โรงเรียน มีทัศนคติต่อการเรียนวิชาการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่านักเรียนในกลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สงวนศรี เจริญนันท์ (2532 : 92) ศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถทางการเขียนและแรงจูงใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนการอ่านด้วยวิธี TLS และวิธีสอนตามคู่มือครู ผลการวิจัยพบว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธีใช้ TLS มีผลสัมฤทธิ์ในการอ่านและการเขียนสูงกว่านักเรียนที่เรียนโดยวิธีสอนตามคู่มือครู

รัตนา ศุภจตุรัส (2534 : 58 – 59) ศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนอ่านโดยการใช้โครงสร้างระดับยอด (TLS) กับการสอนตามคู่มือครู ผลการวิจัยพบว่า ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ และความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยใช้โครงสร้างระดับยอด (TLS) และการสอนอ่านตามคู่มือครูแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยคะแนนเฉลี่ยความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนของนักเรียนที่เรียนโดยใช้โครงสร้างระดับยอดสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนที่เรียนตามคู่มือครู

อรุวรรณ บรรจงสวัสดิ์ (2534 : 90) ศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์และเจตคติต่อการอ่านวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนด้วยการสอนโดยใช้ชุดการสอนแบบศูนย์การเรียนรู้ที่จัดกิจกรรมการสอนแบบโครงสร้างระดับยอดกับการสอนตามคู่มือครู ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่เรียนการอ่านโดยใช้ชุดการสอนแบบศูนย์การเรียนรู้ที่จัดกิจกรรมการสอนแบบโครงสร้างระดับยอด มีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านวิชาภาษาอังกฤษสูงกว่านักเรียนที่เรียนการอ่านด้วยการสอนตามคู่มือครู

รวิศา เดชสุภา (2535 : 101) ศึกษาผลของวิธีสอนโครงสร้างระดับยอดและประสบการณ์เดิมที่มีต่อความสามารถในการอ่าน การเขียนภาษาอังกฤษและการตั้งประสบการณ์เดิมมาใช้ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีประสบการณ์เดิม และได้รับการสอนต่างกัน ด้วยวิธีการสอนแบบโครงสร้างระดับยอด (TLS) และวิธีสอนตามคู่มือครู ผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการอ่านของนักเรียนที่ได้รับการสอน โดยใช้โครงสร้างระดับยอดกับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยคะแนนเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านของนักเรียนที่ใช้โครงสร้างระดับยอดสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนที่เรียนตามคู่มือครู

กิตดา ปรัดตจริยา (2540 : 121 - 122) ได้มีการศึกษาการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ เจตคติต่อการอ่านและการเขียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนอ่านใช้โครงสร้างระดับยอด ประกอบกับกลวิธีเสริมต่อความรู้กับการสอนอ่านตามคู่มือครู ผลปรากฏว่า ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยใช้โครงสร้างระดับยอดประกอบกับกลวิธีเสริมต่อการเรียนรู้ดีกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู เป็นเพราะว่ากระบวนการทางความคิดด้วยตนเอง ในการจับใจความสำคัญและหารายละเอียดของเรื่องจากประสบการณ์เดิม จากการเดาความจากปริบทและจากลักษณะของชนิดโครงการเขียน เป็นการพิจารณาความหมายโดยรวมของเรื่องตามหลักกระบวนการอ่านจากบนลงล่าง (Top Down) เพราะผู้เรียนเข้าใจรูปแบบการเขียนของผู้เขียนได้ดี

สรุปได้ว่า การสอนอ่านที่ยึดโครงสร้างระดับยอด ทำให้ผู้เรียนมีกระบวนการในการอ่าน คือ การใช้โครงสร้างของการเขียนของข้อความนั้น ๆ ประกอบประกอบการตีความ จะช่วยให้การเดาความหมายรวมจากการอ่าน จึงทำให้ผู้เรียนสามารถเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดี และรวดเร็วยิ่งขึ้น

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการนำเอาโครงการเขียนมาใช้ในการสอนอ่าน จะช่วยให้นักเรียนเข้าใจในการอ่าน ระลึกข้อมูลได้ดีและมีความคงทนในการจำเรื่องได้ดีอีกด้วย เพราะนักเรียนมีความเข้าใจในลักษณะงานเขียนของผู้เขียน และยังมีประโยชน์ในการอ่านเรื่องที่ยากหรือเรื่องที่เรียบเรียงไว้ไม่ดี ในการนำเอาเทคนิคโครงการเขียนมาใช้ จะช่วยให้อ่านได้เร็วและเข้าใจง่ายขึ้น และยังส่งผลให้งานเขียนดีขึ้นด้วย ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงนำเอาโครงการของผู้เขียนมาใช้ในการสอนอ่าน ในขั้นตอนสำรวจของการสอนอ่านแบบ SQ4R และยังส่งผลไปถึงขั้นตั้งคำถามขึ้นอ่าน ขึ้นบันทึก ขึ้นทบทวนเรื่อง และนำไปสู่งานเขียนในขั้นสุดท้ายของเทคนิคการสอนอ่านแบบ SQ4R

สมมติฐานการศึกษาค้นคว้า

1. ความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูแตกต่างกัน
2. ความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกัน
3. ความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาค้นคว้าตามหัวข้อต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการทดลอง
3. การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ
4. การดำเนินการทดลองและการเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง อ.เมือง จ.สมุทรปราการ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ที่เรียนรายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) จำนวน 4 ห้องเรียน รวมนักเรียน 160 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้จากการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sample) เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนคณิตศาสตร์ - ภาษาอังกฤษ จำนวน 2 ห้องเรียน ของโรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง อ.เมือง จ.สมุทรปราการ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ที่เรียนรายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) แล้วใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random) โดยวิธีการจับสลากเพื่อกำหนดเป็นกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยกลุ่มทดลองได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS และกลุ่มควบคุมได้รับการสอนอ่านด้วยวิธีสอนตามคู่มือครู

2. เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการทดลอง

1. แผนการสอนอ่านรายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) โดยแบ่งออกเป็น 2 วิธีดังนี้
 - 1.1 แผนการสอนของกลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS จำนวน 8 แผน 16 คาบ
 - 1.2 แผนการสอนของกลุ่มควบคุมที่ได้รับการสอนด้วยวิธีตามคู่มือครู จำนวน 8 แผน 16 คาบ
2. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษที่ได้ทดสอบหาคุณภาพแล้วเป็นแบบทดสอบชนิดเลือกตอบ จำนวน 30 ข้อ
3. แบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นการเขียนแสดงความคิดเห็นจากบทอ่าน โดยให้เลือกรายการวัดความสามารถในการเขียน 1 ข้อ จาก 2 ข้อ

3. การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

1. แผนการสอนกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม
2. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ
 1. แผนการสอนซึ่งมีขั้นตอนการสร้างดังนี้
 - 1.1 ศึกษาจุดประสงค์วิชาภาษาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) เพื่อเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับเนื้อหา
 - 1.2 ศึกษารายละเอียดของเนื้อหาที่จะนำมาสอนอ่าน จำนวน 8 เรื่อง โดยพิจารณาจากวารสาร หนังสือ และสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ ให้มีความยากง่ายในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
 - 1.3 นำบทอ่านที่คัดเลือกไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบพิจารณาถึงความเหมาะสมของบทอ่าน และระดับความสามารถของนักเรียน
 - 1.4 ดำเนินการสร้างแผนการสอนของกลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS มีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 Survey (S) ให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องอย่างคร่าว ๆ เพื่อสำรวจหาคำสำคัญในบทอ่านที่ครูแจกให้ แล้วให้นักเรียนบอกว่าเป็นลักษณะของโครงสร้างระดับยอคนใดใด จุดสำคัญของเรื่องเกี่ยวกับอะไร นักเรียนและครูอภิปรายร่วมกัน แล้วเขียนใจความสำคัญไว้ในกระดาษ

ขั้นตอนที่ 2 Question (Q) ให้นักเรียนตั้งคำถามจากใจความสำคัญที่เขียนไว้ โดยครูเป็นผู้แนะนำในกรณีที่นักเรียนมีปัญหาในการตั้งคำถาม ครูสุ่มนักเรียนแล้วถามเกี่ยวกับคำถามที่นักเรียนตั้งไว้ แล้วให้นักเรียนคนอื่น ๆ แสดงความคิดเห็นร่วมกันแล้วเขียนคำถามไว้ในกระดาษ

ขั้นตอนที่ 3 Read (R) ให้นักเรียนอ่านเนื้อเรื่องโดยละเอียดตั้งแต่ต้นจนจบของหัวข้อแรก เพื่อหาคำตอบของคำถามที่ตั้งไว้ในขั้นตอนที่สอง ครูและนักเรียนอภิปรายร่วมกันเกี่ยวกับคำตอบแล้วเขียนคำตอบไว้ในกระดาษ

ขั้นตอนที่ 4 Record (R) ให้นักเรียนจดบันทึกข้อความต่าง ๆ ที่ได้อ่านในบทอ่าน แล้วบันทึกลงในแผนภูมิโยงเรื่องของเรื่องที่อ่านโดยครูและนักเรียนช่วยกันสร้างขึ้นตามชนิดของโครงสร้างระดับยอคนในขั้นตอนที่ 1 แล้วอภิปรายร่วมกันในส่วนของคำที่สำคัญที่จะบันทึก

ขั้นตอนที่ 5 Recite (R) ให้นักเรียนสรุป หรือทบทวนเรื่องที่อ่านโดยใช้สำนวนภาษาเป็นของตัวเอง พร้อมกับบอกรายละเอียดของเรื่อง โดยการสุ่มเรียกนักเรียนให้สรุป หรือทบทวนเรื่องสามถึงห้าคน

ขั้นตอนที่ 6 Reflect (R) ให้นักเรียนวิเคราะห์ห้วงการอ่านที่นักเรียนได้อ่านแล้วแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่นักเรียนเห็นสอดคล้องหรือไม่สอดคล้องโดยให้นักเรียนได้เขียนแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระและใช้ภาษาที่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์อย่างน้อยห้าถึงสิบประโยคจากคำถามที่กำหนดให้

1.5 คาบในการสร้างแผนการสอนของกลุ่มควบคุม ที่ได้รับการสอนด้วยวิธีตามคู่มือครู มีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 สร้างความสนใจ เป็นการกระทำเพื่อให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการที่จะเรียน มีความสนใจ จัดจ่อในบทเรียน ซึ่งเป็นแรงจูงใจโดยการใช้องค์ประกอบสนทนาอย่างเห็นกันเอง สร้างสถานการณ์ หรือใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความต้องการอยากที่จะเรียนด้วยความสนใจ

ขั้นตอนที่ 2 แจกจุดประสงค์ เพื่อให้นักเรียนได้รับทราบว่าเมื่อนักเรียนเรียนจบบทเรียนแล้วนักเรียนสามารถอ่านบทเรียนด้วยความเข้าใจ ตลอดจนสามารถใช้ภาษาสำหรับการเขียนได้อย่างถูกต้อง

ขั้นตอนที่ 3 ทบทวนความรู้เดิม เป็นการกระตุ้นให้นักเรียนได้ระลึกถึงความรู้เดิมของนักเรียนที่อาจจะเกี่ยวข้องกับบทเรียนใหม่ โดยการใช้คำถาม อุปกรณ์การเรียน เพื่อเป็นการทบทวนด้านโครงสร้างของคำ วลี และไวยากรณ์

ขั้นตอนที่ 4 นำเสนอบทเรียนใหม่ เป็นขั้นตอนที่ครูอ่านเรื่องให้นักเรียนฟัง ครูอธิบายความหมายคำศัพท์ โครงสร้างของไวยากรณ์ที่ยากให้นักเรียน

ขั้นตอนที่ 5 ให้นักเรียนเรียนรู้ โดยการให้นักเรียนอ่านออกเสียงด้วยตนเอง และครูคอยแนะนำ แก้ไขสิ่งที่ผิดให้นักเรียน ตลอดจนตอบคำถามของครู

ขั้นตอนที่ 6 ขึ้นการปฏิบัติให้นักเรียนได้มีโอกาสอ่านบทความด้วยตัวเอง แล้วดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ตามบทเรียนด้วยตัวเอง

ขั้นตอนที่ 7 แจกผลการปฏิบัติ เป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนโดยการตรวจสอบแก้ไขสิ่งที่ผู้เรียนทำผิดตลอดให้คำชมเชย

ขั้นตอนที่ 8 ประเมินผล เป็นการประเมินผลการเรียนของนักเรียนว่าสามารถปฏิบัติตามจุดประสงค์ได้หรือไม่โดยการสังเกตหรือจากแบบฝึกหัด

ขั้นตอนที่ 9 ส่งเสริมความแม่นยำ และการถ่ายโอนข้อมูลซึ่งเป็นการสรุปบทเรียนที่ผ่านมา โดยการทำแบบฝึกหัดหรือเกมประกอบ

1.6 นำแผนการสอนทั้งสองแผนที่สร้างแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญทางการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 3 ท่าน คือ อาจารย์โสภณ มงคลศิริเกียรติ อาจารย์สิริยา คณิธรานนท์ และ Mrs. Jean P. Veroy ตรวจสอบพร้อมและแก้ไขปรับปรุง

1.7 นำแผนการสอนทั้งสองแผนไปทดลองสอนกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพื่อหาข้อบกพร่อง และเวลาที่เหมาะสมของแต่ละขั้นตอน และหลังจากนั้นก็นำแผนการสอนไปแก้ไขปรับปรุงก่อนที่จะนำไปสอนจริง

2. การสร้างแบบทดสอบ ซึ่งมีขั้นตอนการสร้างดังนี้

2.1 ศึกษาจากวิธีการสร้างแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ จากตำราและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (Lado. 1967 : 231 – 238 ; อัจฉรา วงศ์โสธร. 2529 : 139 – 147 ; อัจฉรา วงศ์โสธร. 2538 : 147 – 164 ; เสาวลักษณ์ รัตนวิษฐ์. 2531)

2.2 ศึกษาจุดประสงค์และรายละเอียดของเนื้อหาที่ได้คัดเลือกไว้ ซึ่งมีระดับความยากง่ายเช่นเดียวกันกับเนื้อหาที่ใช้สอน ที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นชนิดที่เป็น 4 ตัวเลือก จำนวน 60 ข้อ โดยพิจารณาจากพฤติกรรมเหล่านี้ คือ การจับใจความสำคัญ ดีความ บอกความหมายของคำศัพท์ บอกรายละเอียดและแสดงความคิดเห็น

2.3 นำแบบทดสอบที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 3 คน คือ อาจารย์ศิริณา บุญสงวน อาจารย์ธเนศ บุญเจริญ และ Mrs. Jean P. Veroy เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา และตรงกับจุดประสงค์การเรียนรู้ โดยใช้เกณฑ์การกำหนดคะแนนตามความคิดเห็นดังนี้ (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2538 : 117)

- 1 เท่ากับ ข้อคำถามมีความสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้
- 0 เท่ากับ ไม่แน่ใจกับข้อคำถามมีความสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้
- 1 เท่ากับ ข้อคำถามไม่สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้

บันทึกผลการพิจารณาลงความเห็นจากอาจารย์ทั้ง 3 ท่านแล้วนำไปหาความเที่ยงตรงของเนื้อหา โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ แล้วคัดเลือกข้อสอบที่มีค่าความสอดคล้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.5 แสดงว่าข้อสอบมีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ข้อสอบข้อใดที่มีค่าดัชนีน้อยกว่า 0.5 ผู้วิจัยจะตัดออกหรือนำไปปรับปรุงใหม่

2.4 ตรวจกระดาษคำตอบของนักเรียน โดยถ้าตอบถูกจะได้ 1 คะแนน ถ้าตอบผิด ไม่ตอบหรือตอบมากกว่า 1 ข้อ จะได้ 0 คะแนน

2.5 นำแบบทดสอบไปวิเคราะห์รายข้อ เพื่อหาค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (R) โดยใช้เทคนิค 27% ของกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำแล้ว จึงเปิดตารางสำเร็จของ จู เดห์ ฟาน (Fan. 1952 : 1 - 32) แล้วคัดข้อสอบที่มีค่าความยากง่าย (p) ระหว่าง .21 - .80 และค่าอำนาจจำแนก (R) ตั้งแต่ค่าระหว่าง .21 - .76

2.6 นำแบบทดสอบที่ได้คัดมาแล้วมาหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ โดยใช้สูตร KR-20 ของคูเดอร์ ริชาร์ดสัน (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2538 : 197 - 198) มีค่าเท่ากับ .79

2.7 การสร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียน (Writing English Language) ได้ศึกษาวิธีการสร้างแบบทดสอบจากหนังสือ (Heaton. 1990 : 105 - 107)

2.8 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นแบบเขียนบรรยายจากบทความที่อ่านโดยวัดความสามารถของนักเรียนในด้านเนื้อหาโครงสร้างทางไวยากรณ์ การสะกดคำ การใช้คำศัพท์ และการลำดับเนื้อเรื่อง จำนวน 2 ข้อ แล้วให้นักเรียนเลือกเพียง 1 ข้อ

2.9 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนมาหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับมีค่าเท่ากับ .88

2.10 นำแบบทดสอบทั้งสองไปทดสอบกับนักเรียนโรงเรียนอัสสัมชัญ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 200 คน

2.11 เกณฑ์การตรวจคะแนนข้อสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ได้ยึดหลักการตรวจให้คะแนนดังนี้

การวัดและการประเมินทักษะการเขียน ตามแนวการสอนเพื่อการสื่อสารนั้นได้เปลี่ยนไปจากเดิม ซึ่งเคยวัดในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ (Discrete Point Test) มาเป็นการวัดทักษะรวมไม่แยกวัดทีละส่วน (Global Language Test) เพราะเป็นการวัดความสามารถของผู้เขียนในการติดต่อสื่อสารในสถานการณ์ต่าง ๆ

ฮีดัน (Heaton. 1990 : 108 - 109) กล่าวถึงการประเมินผลทักษะการเขียนประเภท Free Writing เป็นวิธีที่เหมาะสมที่สุด ที่จะใช้ในการประเมินผลความสามารถทางการเขียนของผู้เขียนซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ลักษณะ คือ

1. วิธีนับจำนวนคำผิด (The Error Method)
2. วิธีการวิเคราะห์ (The Analytic Method)
3. วิธีการให้คะแนนความประทับใจ (The Impression Method)

สำหรับการประเมินผลในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การตรวจให้คะแนนงานเขียนแบบที่ 2 ของฮีดัน ซึ่งเป็นแบบการวิเคราะห์โดยให้คะแนนส่วนต่าง ๆ เดิม 5 คะแนน โดยพิจารณาจากความราบรื่นของการเขียน ไวยากรณ์ คำศัพท์ เนื้อหา และการสะกดคำโดยทำเครื่องหมายตามตาราง ตามความแตกต่างของระดับการเขียนแต่ละชนิดที่ใช้ในการพิจารณาการวัดและประเมินผลการเขียน

	5	4	3	2	1
Fluency (5)					
Grammar (5)					
Vocabulary (5)					
Content (5)					
Spelling (5)					

(Heaton. 1990 : 108 - 109)

4. แบบแผนและวิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Research) ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองตามแบบแผนการวิจัย Randomized Control - group Pretest - Posttest Design (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2531 : 216)

ตาราง 1 แสดงแบบแผนการทดลองแบบ Randomized Control-group Pretest Posttest Design

กลุ่ม	สอบก่อน	ทดลอง	สอบหลัง
RE1	T1	X1	T2
RE2	T1	-	T2

สัญลักษณ์ที่ใช้

- R คือ การกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบสุ่ม
- E1 คือ กลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS
- E2 คือ กลุ่มควบคุมที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธีคู่มือครู
- T1 คือ การทดสอบก่อนการทดลอง (Pretest)
- T2 คือ การทดสอบหลังการทดลอง (Posttest)
- X1 คือ การทดลองสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS
- คือ การทดลองสอนอ่านด้วยวิธีคู่มือครู

1. วิธีดำเนินการทดลอง

1.1 จัดปฐมนิเทศกับกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมเพื่อทำความเข้าใจกับนักเรียนถึงวิธีการเรียน บทบาทของผู้สอน และบทบาทของผู้เรียน ตลอดจนวิธีการประเมินผล กล่าวคือ ครูผู้สอนจะชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดโครงสร้างของโครงสร้างระดับยอดแต่ละชนิด บอกคำสำคัญ และตัวอย่างของโครงสร้างระดับยอดแต่ละชนิด ให้กับนักเรียนในกลุ่มทดลอง และกิจกรรมการเรียนอื่น ๆ กับนักเรียนในกลุ่มควบคุม

1.2 จะทำการทดสอบก่อนการเรียน (Pretest) ทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยใช้แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

1.3 จะดำเนินการสอน โดยผู้วิจัยจะเป็นผู้สอนทั้ง 2 กลุ่ม โดยจะใช้เนื้อหาเดียวกัน ระยะเวลาของการสอนเท่ากัน คือใช้เวลาในการสอนกลุ่มละ 16 คาบ ๆ ละ 50 นาที แต่ละกลุ่มสอน 2 คาบ ติดต่อกันต่อสัปดาห์ ใช้เวลาทดลองรวม 4 สัปดาห์ แต่จะสอนด้วยวิธีที่แตกต่างกัน คือ กลุ่มทดลองใช้วิธี SQ4R ประกอบกับ TLS และกลุ่มควบคุมสอนตามคู่มือครู

1.4 ทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม หลังการทดลอง (Posttest) ด้วยแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษเป็นฉบับเดียวกันกับแบบทดสอบก่อนการเรียน (Pretest)

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความแปรปรวน
2. เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมก่อนและหลังการทดลอง โดยใช้ t-test ชนิด Dependent Samples
3. เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยใช้ t-test ชนิด Independent Samples

6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ยและค่าความแปรปรวน
 - 1.1 หาค่าเฉลี่ย (Mean) โดยใช้สูตร (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2538 : 73) คือ

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย
 $\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
 N แทน จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

- 1.2 หาค่าความแปรปรวน โดยใช้สูตร (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2538 : 76)

$$s^2 = \frac{(X - \bar{X})^2}{N - 1}$$

เมื่อ s^2 แทน ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่าง
 N แทน จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง
 X แทน คะแนนแต่ละตัวในกลุ่มตัวอย่าง
 $\bar{X}$ แทน เป็นค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
 $N - 1$ แทน จำนวนตัวแปรอิสระ

2. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพเครื่องมือ

2.1 หาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อทดสอบกับจุดประสงค์การเรียนรู้
ในแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่าน (บุญเชิด ภิญโญเนตพงษ์. 2519 : 88 - 91)
คือ

$$IOC = \frac{\Sigma R}{N}$$

เมื่อ	IOC	แทน	ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ การเรียนรู้
	ΣR	แทน	ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญแต่ละคน
	N	แทน	จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

2.2 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
โดยใช้สูตร KR-20 (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2538 : 197 - 198 ;
อ้างอิงมาจาก Kuder Richardson. n.d.)

$$r_{tt} = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{\Sigma pq}{S_t^2} \right]$$

เมื่อ	r_{tt}	แทน	ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ
	n	แทน	จำนวนข้อของเครื่องมือวัด
	p	แทน	สัดส่วนของผู้ทำได้ในข้อหนึ่ง ๆ นั่นคือสัดส่วนของคนทำถูก กับคนทั้งหมด
	q	แทน	สัดส่วนของผู้ทำผิดในข้อหนึ่ง ๆ หรือ 1-p
	S_t^2	แทน	คะแนนความแปรปรวนของเครื่องมือฉบับนั้น

2.3 หาค่าความยากง่ายและค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านอังกฤษ โดยใช้เทคนิค 27% ของเดลลี และเปิดตารางของ จุง เตห์ ฟาน (Fan. 1952 : 6 - 32)

2.4 หาค่าความเชื่อมั่นในการตรวจให้คะแนนของผู้ตรวจแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แห่งความสอดคล้องของ Kendall (วิเชียร เกตุสิงห์. 2523 : 42 - 43)

$$W = \frac{12 \sum D^2}{k^2(N)(N^2 - 1)}$$

เมื่อ	W	แทน	สัมประสิทธิ์แห่งความสอดคล้อง
	D	แทน	ผลต่างระหว่างผลรวมของอันดับที่ของแต่ละคนที่ได้จากการจัดอันดับทุกชุด กับค่าเฉลี่ยของผลรวมของอันดับที่เหล่านั้น
	k	แทน	จำนวนชุดของอันดับที่
	N	แทน	จำนวนในกลุ่มตัวอย่าง (ที่ถูกจัดอันดับ)

2.5 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียน โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2536 : 171)

$$\alpha = \frac{n}{n - 1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

เมื่อ	α	แทน	ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
	n	แทน	จำนวนข้อของเครื่องมือวัด
	S_i^2	แทน	คะแนนความแปรปรวนเป็นรายข้อ
	S_t^2	แทน	คะแนนความแปรปรวนของเครื่องมือทั้งฉบับ

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน

3.1 สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 โดยใช้ t-test ชนิด

Independent Samples (ชูศรี วงศ์รัตนะ. 2537 : 359 - 362)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{(n_1 - 1)S_1^2 + (n_2 - 1)S_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left[\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right]}}$$

$$df = n_1 + n_2 - 2$$

เมื่อ	t	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาของการแจกแจงแบบ t
	$\bar{X}_1$	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลต่างของคะแนนในกลุ่มทดลอง
	$\bar{X}_2$	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลต่างของคะแนนในกลุ่มควบคุม
	n_1	แทน	จำนวนคนในกลุ่มทดลอง
	n_2	แทน	จำนวนคนในกลุ่มควบคุม
	S_1^2	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนผลต่างในกลุ่มทดลอง
	S_2^2	แทน	ความแปรปรวนของคะแนนผลต่างในกลุ่มควบคุม

3.2 สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 และข้อ 3 โดยใช้ t-test ชนิด test

of dependent (ลิ้น สายยศ และอังคณา สายยศ. 2538 : 104)

$$t = \frac{\sum D}{\sqrt{\frac{N \sum D^2 - (\sum D)^2}{N - 1}}}$$

$$df = n - 1$$

เมื่อ	t	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณา t-distribution
	D	แทน	คะแนนความแตกต่างของคะแนนแต่ละคู่
	N	แทน	จำนวนคู่

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการอ่าน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และแปลความหมาย ผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยได้ให้ความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

N	แทน	จำนวนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}_1$	แทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้
$\bar{X}_2$	แทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนหลังการเรียนรู้
S_1^2	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มทดลอง
S_2^2	แทน	ความแปรปรวนของกลุ่มควบคุม
t	แทน	ค่าสถิติของการแจกแจง (t-distribution)
p	แทน	ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ
ΣD^2	แทน	ผลรวมความแตกต่างของคะแนนแต่ละคู่
ΣD	แทน	ผลรวมของผลต่างคะแนนยกกำลังสอง
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

1. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ระหว่างนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครู
2. การเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครู
3. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง
4. การเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง

5. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครู ก่อนและหลังการทดลอง

6. การเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูโดยใช้สถิติ t-test ชนิด Independent Samples

ตาราง 2 ผลการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู

กลุ่มตัวอย่าง	N	ก่อนการทดลอง		หลังการทดลอง		t
		$\bar{X}_1$	S_1^2	$\bar{X}_2$	S_2^2	
กลุ่มทดลอง	40	14.40	28.75	18.10	8.62	5.221**
กลุ่มควบคุม	40	13.35	13.86	14.57	9.66	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 2 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

2. การเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู โดยใช้สถิติ t-test ชนิด Independent Samples

ตาราง 3 ผลของการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู

กลุ่มตัวอย่าง	N	ก่อนการทดลอง		หลังการทดลอง		t
		$\bar{X}_1$	S^2_1	$\bar{X}_2$	S^2_2	
กลุ่มทดลอง	40	9.50	5.74	16.50	4.66	6.547**
กลุ่มควบคุม	40	10.40	8.04	13.20	4.77	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 3 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

3. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS ก่อนและหลังการทดลอง โดยใช้สถิติ t-test ชนิด test of dependent

ตาราง 4 ผลของการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง

กลุ่มตัวอย่าง	N	$\bar{X}_1$	$\bar{X}_2$	ΣD	ΣD^2	t
กลุ่มทดลอง	40	14.40	18.10	132	704	7.956**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 4 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

4. การเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับ
การสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบด้วย TLS ก่อนและหลังการทดลอง โดยใช้สถิติ t-test
ชนิด test of dependent

ตาราง 5 ผลของการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับ
การสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง

กลุ่มตัวอย่าง	N	$\bar{X}_1$	$\bar{X}_2$	ΣD	ΣD^2	t
กลุ่มทดลอง	40	9.50	16.50	270	2018	19.067**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 5 แสดงว่า นักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS
มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

5. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับ

การสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลองโดยใช้สถิติ t-test ชนิด test of dependent

ตาราง 6 ผลของการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับ
การสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง

กลุ่มตัวอย่าง	N	$\bar{X}_1$	$\bar{X}_2$	ΣD	ΣD^2	t
กลุ่มควบคุม	40	13.35	14.57	37	219	2.687**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 6 แสดงว่า นักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครู มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

6. การเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลองโดยใช้สถิติ t-test ชนิด test of dependent

ตาราง 7 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง

กลุ่มตัวอย่าง	N	$\bar{X}_1$	$\bar{X}_2$	ΣD	ΣD^2	t
กลุ่มควบคุม	40	10.40	13.20	111	439	9.577**

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 7 แสดงว่า นักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครู มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

บทที่ 5

สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีสอนตามคู่มือครู ซึ่งมีรายละเอียดสรุปได้ดังต่อไปนี้

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีสอนตามคู่มือครู
2. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลอง
3. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนและภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลอง

สมมติฐานในการวิจัย

1. ความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูแตกต่างกัน
2. ความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกัน
3. ความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากร

ประชากรเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง อำเภอมือง จังหวัดสมุทรปราการ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ซึ่งกำลังเรียนรายวิชา ภาษาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) จำนวน 4 ห้องเรียน รวมนักเรียน 160 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แผนการเรียนคณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ ที่กำลังเรียนรายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 โรงเรียนอัสสัมชัญ สาขา อำเภอมะนัง จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 2 ห้องเรียน จำนวน 80 คน ซึ่งใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายโดยการจับสลากเพื่อกำหนดเป็นกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยกลุ่มทดลองได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS และกลุ่มควบคุมได้รับการสอนอ่านด้วยวิธีสอนตามคู่มือครู

3. เครื่องมือที่ใช้ในการทดลอง

3.1 แผนการสอน เป็นคู่มือการสอนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยยึดจุดประสงค์ของกรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ รายวิชาอังกฤษหลัก 16 (อ 0112) แบ่งเป็นแผนการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีการสอนตามคู่มือครู วิธีการสอนละ 16 คาบ รวมทั้งสิ้น 32 คาบ และแผนการสอนทั้ง 32 คาบนี้ ได้ผ่านการทดลองใช้และปรับปรุงแก้ไขแล้ว

3.2 แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษเป็นแบบทดสอบปรนัย ชนิดเลือกตอบจำนวน 30 ข้อ ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อความให้นักเรียนอ่านแล้วตอบคำถามเกี่ยวกับข้อความนั้น ๆ โดยวัดความเข้าใจในการอ่านจากความสามารถในการจับใจความสำคัญของเรื่องการตีความ บอกความหมายของคำศัพท์ บอกรายละเอียดของเรื่องและแสดงความคิดเห็นจากบทอ่าน เป็นแบบทดสอบที่มีความเที่ยงตรงตามเนื้อหาที่ได้ผ่านการตรวจสอบคุณภาพของแบบทดสอบแล้ว โดยแต่ละข้อจะมีค่าความยากง่ายระหว่าง .21 - .80 ค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ .21 - .76

3.3 แบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษเป็นแบบการเขียน แสดงความคิดเห็นจากบทอ่าน โดยให้เลือกรายการวัดความสามารถในการเขียน 1 ข้อ จาก 2 ข้อ ซึ่งวัดความสามารถในการนำคำ วลี มาเรียบเรียงเป็นประโยค และลำดับประโยคให้มีความหมายเป็นที่เข้าใจในลักษณะโครงสร้างของภาษาอังกฤษ เป็นแบบทดสอบที่มีความเที่ยงตรงตามเนื้อหาที่ได้ผ่านการตรวจสอบคุณภาพของแบบทดสอบแล้ว

4. วิธีดำเนินการทดลอง

ผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการทดลองด้วยตนเองกับกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 ใช้เวลาในการทดลอง 4 สัปดาห์ โดยสอนกลุ่มตัวอย่าง

ทั้งสองกลุ่ม ๆ ละ 2 คน ๆ ละ 50 นาที และรวมเวลาในการสอนทั้งสิ้น 32 คาบ และมี การทดสอบก่อนและหลังการทดลอง โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการทดลองดังนี้

- 4.1 ก่อนดำเนินการทดลองได้มีการชี้แจงวัตถุประสงค์ และความมุ่งหมาย ตลอดจนวิธีการสอนในแต่ละกลุ่มให้ทราบ
- 4.2 ทดสอบกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มด้วยแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษก่อนการทดลองด้วยแบบทดสอบฉบับเดียวกัน
- 4.3 ดำเนินการสอนอ่านโดยใช้เนื้อหาและบทเรียนเดียวกันตามแผนการสอน จำนวนกลุ่มตัวอย่างละ 16 คาบ
- 4.4 ทดสอบกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม หลังการทดลองด้วยแบบทดสอบวัดความ เข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษด้วยแบบทดสอบฉบับเดียวกันกับ การทดสอบก่อนการทดลอง
- 4.5 รวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าสถิติพื้นฐานได้แก่ คะแนนเฉลี่ย และค่าความแปรปรวน
2. เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมก่อนและหลังการทดลอง โดยใช้ t-test ชนิด Dependent Samples
3. เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยใช้ t-test ชนิด Independent Samples

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

1. ความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. ความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01

3. ความเข้าใจในการอ่านและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการทดลองเพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีสอนตามคู่มือครู ผู้วิจัยได้ทำการทดลองกับกลุ่มตัวอย่างในเวลาจำกัด ฉะนั้นการอภิปรายผลจึงขอกำหนดอยู่เฉพาะในการทดลองครั้งนี้เท่านั้น

จากการทดลอง ผู้วิจัยขออภิปรายตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. ในการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับการสอนตามคู่มือครู ผลปรากฏว่านักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS มีความเข้าใจในการอ่านสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู ซึ่งสามารถอธิบายด้วยเหตุผลดังนี้

เมื่อพิจารณาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษภายหลังการเรียนของนักเรียนที่เรียนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ปรากฏว่า วิธีการ SQ4R ประกอบกับ TLS เป็นวิธีที่ทำให้นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่าวิธีการตามคู่มือครูทั้งนี้ เป็นเพราะว่าวิธีการ SQ4R เป็นกระบวนการอ่านที่มีขั้นตอนการอ่านอย่างเป็นระบบ ผู้เรียนต้องพยายามทำความเข้าใจจากสิ่งที่อ่านโดยใช้ขั้นตอนทั้ง 6 ของวิธีการ SQ4R ซึ่งขั้นตอนแต่ละขั้นตอนช่วยให้นักเรียนเข้าใจในสิ่งที่อ่านได้ติดตามลำดับของการสร้างความเข้าใจในการอ่าน (Eanes, 1997 : 582 ; citing Pauk, 1984) ซึ่งขั้นตอนแรกคือ การสำรวจ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่ทำให้นักเรียนมีการคิดเกี่ยวกับเนื้อหาที่เป็นระบบก่อนการอ่านจะเริ่มขึ้น ตลอดจนขั้นตอนการตั้งคำถามจากหัวข้อของเรื่อง ซึ่งการใช้คำถามในการสอนอ่านทำให้เกิดความเข้าใจในการอ่านเนื้อหามากยิ่งขึ้น เพราะว่าคำถามช่วยให้นักเรียนได้แนวคิดจากคำถาม และพยายามหาคำตอบในขั้นตอนอ่าน ดังนั้นการใช้คำถามจึงเป็นแนวทางให้นักเรียนอ่านเนื้อหาที่อยู่ในขอบเขตแล้ว จะทำให้การอ่านของนักเรียนมีจุดหมาย และเข้าใจดียิ่งขึ้น (Penkingarn, 1992 ; 4625-A ; Mullen, 1995 : 2782-A) ซึ่งวิธีการ SQ4R นั้น ช่วยให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในการอ่านได้เป็นอย่างดี

เพราะผู้เรียนได้ใช้ประสบการณ์ และช่วยเหลือตนเองทุกครั้งในการอ่าน และการสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่าน การที่นักเรียนได้มีโอกาสทำความเข้าใจด้วยตัวเองมากยิ่งขึ้น ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจในการอ่านและสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่านได้ดี

หนึ่งวิธีการ SQ4R ที่ประกอบกับโครงสร้างระดับยอด เป็นวิธีการอ่านอย่างมีขั้นตอนและเป็นระบบทำให้นักเรียนมีความเข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่านได้มีความคงทนในการจำ และนักเรียนเข้าใจความสำคัญของเรื่องได้ (Bartlett. 1979 : 6641-A) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของไมเยอร์และคนอื่น ๆ (Meyer and others.1980 : 96) ได้ศึกษาการใช้ TLS กับนักเรียนระดับ 9 ทำให้นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านเรื่องได้ดี จดจำความของเรื่องได้ดีอีกด้วย นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ เสาวลักษณ์รัตน์วิษฐ์ (1987 : 95 - 100) ได้ศึกษาผลการใช้บทเรียนโมดูลประกอบโครงสร้างระดับยอดในการสอนอ่านกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ผลวิจัยพบว่า นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่ากลุ่มควบคุม แสดงให้เห็นว่าการนำเอาโครงสร้างระดับยอดมาใช้ในการอ่านของนักเรียนทำให้ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงขึ้น

จากการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบ TLS ซึ่งแต่ละขั้นตอนของ SQ4R นำไปประกอบกับเนื้อหาโครงสร้างระดับยอด 4 ชนิด ได้แก่ การบอกรายละเอียดหรือรายการ เหตุ และผล ปัญหาและข้อแก้ไข และการเปรียบเทียบที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน เมื่อนักเรียนนำเอาขั้นตอนการสอนอ่าน SQ4R วิเคราะห์เรื่องที่อ่านโดยการสังเกตคำต่าง ๆ ทำให้นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญของเรื่องได้เร็วยิ่งขึ้น เพราะชื่อเรื่องหรือชนิดของโครงสร้างระดับยอดจะบ่งบอกถึงใจความสำคัญของใจความสำคัญ เมื่อนักเรียนเข้าใจโครงสร้างระดับยอดแล้ว ทำให้การอ่านมีจุดหมายที่ตรงประเด็น และมีสมาธิในการอ่านมากยิ่งขึ้น สามารถทำความเข้าใจในการอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ นักเรียนสามารถใช้ประสบการณ์เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านจึงเข้าใจเนื้อเรื่องได้รวดเร็ว และถูกต้อง

2. ในการศึกษาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับการสอนตามคู่มือครู พบว่า ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับการสอนตามคู่มือครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เป็นเพราะว่าเมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการเขียนของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS สูงกว่าคะแนนของ

นักเรียนที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยที่นำเอาโครงสร้างระดับยอณาใช้กับการอ่านและการเขียนของ สงวนศรี เณรฐานันท์ (2533 : 93) รัตนา สุภจตุรัส (2534 : 59) รัชชา เศรษฐา (2535 : 102) และกิตดา ปรัดตจรียา (2540 : 121 - 122) ที่พบว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยการนำเอาโครงสร้างระดับยอณามีคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนที่เรียนตามคู่มือครู และส่งผลทำให้ความสามารถในการเขียนดีขึ้นด้วย เพราะนักเรียนเข้าใจโครงสร้างระดับยอณ หรือรูปแบบการเขียนของผู้เขียนที่มีระบบ เมื่อนักเรียนนำมาใช้ในการเขียน ทำให้นักเรียนเขียนอย่างมีระบบตามรูปแบบที่ต้องการนำเสนอ ทั้งนี้อาจสืบเนื่องมาจากนักเรียนได้ฝึกวิเคราะห์ โดยการอ่านเรื่อง แล้วฝึกทำแผนผังวิเคราะห์เรื่อง และสรุปเรื่องตามลำดับ นักเรียนจึงนำมาใช้ในการเขียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ เสาวลักษณ์ รัตนวิทย์ (2536 : 45) กล่าวว่าความสามารถในการเขียนเป็นผลที่เกิดจากการอ่านที่เข้าใจแล้วจะทำให้เด็กมีความสามารถในการเขียนดีขึ้นด้วย

3. ในการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนภายในกลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่าก่อนการทดลอง ซึ่งอธิบายด้วยเหตุผลดังนี้

การสอนอ่านภาษาอังกฤษด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS สามารถทำให้นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษได้ดี เป็นเพราะว่าวิธีการอ่าน SQ4R มีขั้นตอนการสอนอ่านซึ่งช่วยให้นักเรียนสามารถเข้าใจแนวของเรื่องที่อ่าน จากขั้นตอนแรกซึ่งเป็นการสำรวจคำไข (Key Words) ของเรื่อง นักเรียนสามารถเดาความหมายของเรื่องทั้งหมด จากคำไข และเข้าใจแนวคิดของเรื่องได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และช่วยให้นักเรียนสามารถเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษได้ดี ซึ่งนักเรียนได้รับการฝึกการอ่านด้วยขั้นตอนทั้ง 6 ของ SQ4R อย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง นักเรียนคุ้นเคยกับแนวคิดของผู้เขียนและได้ฝึกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านสูงเพราะว่าบทอ่านของโครงสร้างระดับยอณาทำให้นักเรียนสามารถลำดับเรื่องได้ดี และเป็นบทอ่านที่เข้าใจง่าย จึงทำให้ความเข้าใจในการอ่านสูงขึ้นกว่าก่อนการทดลองเป็นเพราะว่า

3.1 นักเรียนได้ทำการฝึกอ่านตามขั้นตอน SQ4R ประกอบกับการนำเอา โครงสร้างระดับยอคนิตต่าง ๆ อย่างต่อเนื่องจึงทำให้ทักษะการอ่านได้รับการพัฒนาเป็นอย่างดี นักเรียนคุ้นเคยกับลักษณะงานเขียนของผู้เขียนแล้วจะทำให้ให้นักเรียนมีกำลังใจ และฝึกการอ่าน อย่างสม่ำเสมอ

3.2 นักเรียนมีโอกาสได้ฝึกอ่านด้วยตนเอง ตั้งแต่ขั้นตอนแรกถึงขั้นตอนสุดท้าย ของ SQ4R ซึ่งเป็นการอ่านที่มีลักษณะแข่งกับตนเอง จึงทำให้มีความอยากรู้อยากเห็นกับบทอ่าน

3.3 นักเรียนได้รู้หลักการอ่านอย่างเป็นระบบ เพราะวิธีการ SQ4R มีขั้นตอน และกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทำให้นักเรียนอยากรู้อยากเห็นในบทอ่าน ซึ่งจะทำให้ให้นักเรียนได้รู้จักคิดค้น หาเหตุผล จากสิ่งที่อ่านและขั้นตอน SQ4R เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมทั้งฟัง พูด อ่าน เขียน ซึ่งเป็นการพัฒนาภาษาโดยธรรมชาติ ทำให้นักเรียนเพลิดเพลิน รักการอ่าน จึงทำให้ความเข้าใจในการอ่านดีขึ้นด้วย (น้ำเพชร จาปาทอง. 2537 : 93 - 94)

4. ในการศึกษาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษภายในกลุ่มทดลองที่ได้รับการ สอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษสูงกว่าก่อนการทดลอง ทั้งนี้เป็นเพราะว่า

การสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS ทำให้ความเข้าใจในการอ่านดีขึ้น แล้วทำให้นักเรียนมีความสามารถในการเขียนที่ดีขึ้นด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิดโดว์สัน (Widdowson. 1979 : 145 - 146) พบว่า นักเรียนที่ได้รับการพัฒนาการอ่านที่ดีแล้ว ทำให้ พัฒนาการเขียนที่ดีด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของ เมดเวอร์ (1996 : 2946-A) ได้ศึกษาถึง ความสัมพันธ์การอ่านกับการเขียน ผลของการทดลองพบว่า การอ่านมีความสัมพันธ์กับการเขียน แสดงให้เห็นว่า เมื่อมีความเข้าใจในการอ่านดี ความสามารถในการเขียนก็ดีขึ้น ดังนั้นการนำ วิธีการสอน SQ4R ประกอบกับ TLS มาสอนนักเรียนในกลุ่มทดลองอย่างต่อเนื่อง ทำให้นักเรียน มีความเข้าใจในการอ่านดีแล้ว ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการพัฒนาการเขียนของนักเรียน ได้ดีอีกด้วย เพราะขั้นตอนการสอนของ SQ4R ประกอบกับ TLS เป็นขั้นตอนการสอนอย่างมีระบบ ทำให้นักเรียนจดจำสาระสำคัญของเรื่องได้ ดังนั้น จึงทำให้นักเรียนได้เห็นแบบอย่างการเขียน ของผู้เขียน แล้วสามารถนำมาวางโครงการเขียนเรื่องโดยมีลำดับที่ต่อเนื่อง และมีความเป็น เอกภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ (เสาวลักษณ์ รัตนวิชัย. 2536 : 45) สอดคล้องกับงานวิจัย

ของ ไกเซอร์ (Kyser. 1991 : 3688-A) กล่าวว่า การเขียนจะดีได้ เพราะประสบการณ์จากการอ่าน และมีความเข้าใจในการอ่านเรื่องที่ดี

5. ในการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษภายในกลุ่มควบคุมที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครู มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่าก่อนการทดลอง เป็นเพราะว่าในการทดลองครั้งนี้ผู้เรียนได้เรียนรู้คำศัพท์ โครงสร้าง ก่อนการอ่านทุกครั้ง จึงทำให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในการอ่านมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เรนเนอร์ (Renner. 1984 : 1083-A) ที่พบว่า การนำเอาคำศัพท์ต่าง ๆ ในประโยคที่มีเนื้อหาหรือใจความที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่านมาศึกษาก่อนก็ทำให้นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านสูงขึ้น

6. ในการศึกษาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษภายในกลุ่มควบคุมที่ได้รับการสอนอ่านตามคู่มือครูก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยวิธีตามคู่มือครู มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษสูงกว่าก่อนการทดลองเป็นเพราะว่า การนำเอาคำศัพท์ โครงสร้างมาสอนให้กับนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ แล้วทำให้นักเรียนคุ้นเคยกับคำศัพท์ และโครงสร้างนักเรียนสามารถนำมาเป็นแบบอย่างในการนำเอาคำหรือโครงสร้างของประโยคมาประกอบการเขียนและได้รับการฝึกอย่างต่อเนื่องจึงทำให้นักเรียนมีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษได้ดียิ่งขึ้น และนักเรียนได้อ่านบทอ่านที่น่าสนใจ นักเรียนจึงมีความตั้งใจในการเขียนมากขึ้นด้วย เพราะเมื่อนักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษได้ดี นักเรียนก็สามารถเขียนได้ดีด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของชานาฮาน และโลแมกซ์ (Shanahan and Lomax. 1988 : 196) กล่าวถึง การอ่านและการเขียนมีอิทธิพลในการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน จึงสรุปได้ว่า เมื่อนักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านดี ความสามารถในการเขียนก็ดีขึ้นไปด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ในการสอนอ่านโดยใช้ SQ4R ประกอบกับ TLS ครูควรจัดปัจจัยป้อนที่เหมาะสมเพื่อให้เด็กเรียนเข้าใจได้ง่าย เช่น การเลือกใช้ข้อความสั้น ๆ ที่มีโครงสร้างระดับยอที่ชัดเจน มีคำชี้แนะปรากฏอยู่ และเป็นข้อความที่มีเนื้อหาที่น่าสนใจ จะทำให้นักเรียนเกิดความคิดรวบยอดได้เร็ว

2. ควรเพิ่มระยะเวลาในการทบทวน เวลาในการสอน และการทำกิจกรรมในแต่ละขั้นตอนให้มากพอที่จะทำให้ผู้เรียนได้เรียนรู้เข้าใจ และเกิดความชำนาญ เพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงความสามารถเต็มที่ ในขั้นตอนการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS

3. ควรศึกษาการสอนอ่านด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับนักเรียนที่มีระดับความสามารถต่างกัน คือ ระดับสูง กลาง ต่ำ เพื่อศึกษาถึงความสามารถของแต่ละกลุ่มแตกต่างกันหรือไม่

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กาญจนา อุดรวิเชียร. การเปรียบเทียบความสามารถทางการเขียนเชิงสร้างสรรค์วิชาภาษาไทย และความรับผิดชอบของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการสอนโดยใช้แบบฝึกเสริมทักษะ กับการใช้แบบฝึกตามคู่มือครู. ปรินิพพานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.
- กิตติดา ปรัตถจริยา. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ เจตคติต่อการอ่าน และการเขียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนอ่านโดยใช้โครงสร้างระดับยอด (Top - Level Structure) ประกอบกับกลวิธีการเสริมต่อการเรียนรู้ (Scaffolding) กับการสอนอ่านตามคู่มือครู. ปรินิพพานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2540. อัดสำเนา.
- เกษม บำรุงเวช. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนโดยวิธี MIA และวิธีสอนอ่านตามคู่มือครู. ปรินิพพานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2530. อัดสำเนา.
- จรัสรัตน์ หอมจันทร์. การศึกษาศักยภาพความสามารถทางการเขียน และความวิตกกังวลในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธีกระบวนการเขียนของเคลลี กับการสอนด้วยวิธีตามคู่มือครู. ปรินิพพานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536. อัดสำเนา.
- ฉวีลักษณ์ บุญยะกาญจน. จิตวิทยาการอ่าน. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2525.
- เฉลิมศรี เรืองประเสริฐ. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการอ่านด้วยวิธีแบบ OK5R กับการสอนอ่านแบบเดิม. ปรินิพพานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537. อัดสำเนา.
- ชูศรี วงศ์รัตน์. เทคนิคการใช้สถิติเพื่อวิจัย. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.

เดือนใจ ตันงามตรง. ทฤษฎีการอ่าน และแนวความคิดในการสอนอ่านภาษาอังกฤษ.

กรุงเทพฯ : สมาคมการอ่านแห่งประเทศไทย, 2529. อัดสำเนา.

ธวัชชา เดชสุภา. ผลของวิธีสอนแบบโครงสร้างระดับยอดและประสบการณ์เดิมที่มีต่อความสามารถในการอ่าน การเขียนภาษาอังกฤษ และการตั้งประสบการณ์เดิมมาใช้ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีประสบการณ์เดิมและได้รับการสอนต่างกันด้วยวิธีการสอนแบบโครงสร้างระดับยอด (TLS) กับวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินฎานิพนธ์ กศ.ม.

กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.

นราวดี กิจวิธิ. การเปรียบเทียบความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษ และจุดสนใจไม่สัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนโดยวิธีแนวทฤษฎีธรรมชาติ และวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินฎานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ :

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2532. อัดสำเนา.

นลินี บพิตรสุวรรณ. การเปรียบเทียบความสามารถทางการเขียน และแรงจูงใจในการเขียนภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินฎานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537. อัดสำเนา.

น้ำเพชร จาปาทอง. การศึกษาความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียน และความสนใจในการเรียนวิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนอ่านโดยใช้โครงสร้างระดับยอด กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินฎานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2537. อัดสำเนา.

บันลือ พุกกะวัน และคนอื่น ๆ. เทคนิคและประสบการณ์การเขียนคำราชาทางวิชาการ. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2532.

บุญเชิด วิทยุโณนันทพงษ์. การวัดและการประเมินผลการศึกษา. กรุงเทพฯ : ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2519.

บุศรา จิตลาควน. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน การเขียนภาษาอังกฤษ และความรับผิดชอบของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนโดยใช้ชุดการสอนมินิคอร์สแบบอรรถฐาน กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินฎานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.

- เบญจา สืบเสน. การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทักษะฟัง-พูด และแรงจูงใจในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยวิธีฝึกความเข้าใจแบบสูตรทศนาของเคลลี. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2530. อัดสำเนา.
- ประยุทธ์ พันธบัว. การศึกษาความสามารถในการอ่านและเขียน ความรับผิดชอบ และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการสอนตามแนวทฤษฎีการเรียนรู้ภาษาด้วยตนเอง กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536. อัดสำเนา.
- ปริญัฒร พรหมศรี. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถทางการเขียน และความสนใจในวิธีสอนภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธีสอนตามรูปแบบเอริกา Erica Model และวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.
- ปิยนุช พัฒน์ภิรมย์. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียน และความสนใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนด้วยแบบฝึกการอ่านด้วยกระบวนการความคิดสร้างสรรค์กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.
- พนม พงษ์ไพบูลย์. "แผนการศึกษาแห่งชาติพหุศักราช 2535 กับทิศทางการดำเนินงานพัฒนาการศึกษาของกรมวิชาการ," สารพัฒนาหลักสูตร. กรุงเทพฯ : ครูสภา, 2535.
- พรทิพา อินทปัญญา. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านและการเขียน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการอ่าน และการเขียนภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนด้วยวิธีการสอนอ่านแบบเอสเอสอาร์ กับวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2539. อัดสำเนา.
- พวงทอง วิโรจนกร. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษ และแรงจูงใจของนักศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพปีที่ 1 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธีมุ่งประสบการณ์กับวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.

พวงรัตน์ ทวีรัตน์. วิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ :

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538.

พิทยา ลิ้มณัฏ. การอ่านดีความ. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์, 2537.

ภาสกร แจ่มจันทร์เกษม. การศึกษาความสามารถทางการอ่าน การเขียนภาษาอังกฤษ และความคิดสร้างสรรค์ทางภาษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนด้วยทฤษฎีการสอนแบบบอร์รดูวาน (Genre Based Approach) กับวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.

มานิต บุญประเสริฐ. "แนวคิดการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจในชั้นเรียน," วารสารการอ่าน. 5(1) : 2533.

_____. "พัฒนาการอ่าน," ว.การอ่าน. 1 - 5 ; มิถุนายน 2526.

ยมโดย เพ็งพงศา. "หลักการเขียน," เอกสารประกอบการสอนหลักภาษา ท. 413 ภาควิชาภาษาไทย และภาษาตะวันออก คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒภาคใต้. หน้า 129. ม.ป.ท., 2537.

ระวีวรรณ ศรีศรีรามครัน. ฝึกทักษะอ่านและเขียนภาษาอังกฤษ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2527.

รัตน์ หลักเหล็ก. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนแบบโครงสร้างระดับยอด (TLS) ด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือกับการสอนตามคู่มือครู. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.

รัตนา ถวิลวงษ์. การเปรียบเทียบความสามารถทางการอ่าน และเขียนภาษาอังกฤษ และบุคลิกภาพประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนด้วยแบบมุ่งประสบการณ์ภาษากับการสอนตามคู่มือครู. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.

รัตนา สุกิจตุรัส. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนอ่านโดยการใช้โครงสร้างระดับยอด (TLS) กับการสอนอ่านตามคู่มือครู. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.

ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ :

ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ, 2536.

_____. เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น, 2538.

วไลพร ฉายา. ผลของการสอน TLS ที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนบางกะปิ. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2530. อัดสำเนา.

วรรณิ์ โสมประยูร. การเขียนแบบสร้างสรรค์. ภาคหลักสูตรและการสอนคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521.

วาสนา เกตุภาค. การเขียน. กรุงเทพฯ : โอเคเอ็นส์ไตร์, ม.ป.ป.

วิเชยร์ เกตุสิงห์. สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. กรุงเทพฯ : ม.ป.ท., 2523.

วิมลพันธ์ ไตรภูมิ. การเปรียบเทียบความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ด้วยการสอนเพื่อการสื่อสารตามแนวของ คีธ จอห์นสัน (Keith Johnson) และคู่มือครู. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, ม.ป.ป. อัดสำเนา.

วันเพ็ญ สกิกิตย์. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และทัศนคติต่อภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โดยวิธีสอนเขียน แล้วจัดลำดับเรื่องราวกับวิธีอ่านแล้วทำแบบฝึกหัด. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2528. อัดสำเนา.

สกล เกิดผล. การวิเคราะห์ข้อบกพร่องในการเขียนเรียงความภาษาอังกฤษแบบอิสระของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2526. อัดสำเนา.

สงวนศรี เณรฐานันท์. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถในการเขียน และแรงจูงใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี TLS และวิธีสอนตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2532. อัดสำเนา.

สมบุรณ์ วิภาวิญกุล. การวิเคราะห์ข้อบกพร่องในการเขียนเรียงความภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์บัณฑิต ภายหลังบทเรียนการเขียนเพื่อสื่อความหมาย และการเขียนเรียงความแบบเดิม. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2528. อัดสำเนา.

- สมฤดี แตนคง. ผลของการสอนเทคนิคโครงสร้างระดับยอที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6. ปรินญานันท์ กศ.ม. พิชญโลก : มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2536. อัดสำเนา.
- สมุทร เจ็นเขาวนิช. เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2528.
- สายสุนีย์ เดิมสินสุข. การศึกษาเปรียบเทียบความสามารถทางการอ่าน การเขียนภาษาอังกฤษ และความรับผิดชอบของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการสอนแบบมุ่งประสิทธิภาพารูปแบบที่ 3 กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินญานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.
- สุกัญญา เศรษฐรังสรรค์. การศึกษาความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธีโคลซ และ การสอนตามคู่มือครู. ปรินญานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2533. อัดสำเนา.
- สุทธิรัตน์ ศรีเสถียร. การศึกษาเปรียบเทียบการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 หลังได้รับการฝึกกลยุทธ์การควบคุมกระบวนการเรียนรู้ โดยการสร้างผังโยงใยความหมาย และการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้อ่านกับบทอ่าน. ปรินญานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2539. อัดสำเนา.
- สุนันทนา มั่นเศรษฐวิทย์. หลักและวิธีสอนอ่านภาษาไทย. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช, 2537.
- สุภาพ บุตรลิตต์. การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษและทัศนคติต่อการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนอ่านด้วยการใช้ T.L.S. SQ3R และสอนตามคู่มือครู. ปรินญานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2529. อัดสำเนา.
- สุมาลี ธนวุฒิตีวรกุล. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน การเขียน และความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี K-W-L Plus ประกอบกับกลวิธีการเสริมต่อการเรียนรู้กับการสอนอ่านตามคู่มือครู. ปรินญานันท์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2541. อัดสำเนา.

- สุวิมล วิสุทธิกุล. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ภาษาอังกฤษ และความคิดสร้างสรรค์ทางภาษาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนโดยการสอนตามรูปแบบเอริกา (Erica Model) กับการสอนอ่านตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2534. อัดสำเนา.
- โสภณา แจ่มยวง. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน และการเขียนภาษาไทยของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีระดับแรงจูงใจในการเรียนที่แตกต่างกัน และได้รับการสอนตามแนวทฤษฎีอรรถฐาน กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.
- เสาวคนธ์ เชื้อจารย์ชิน. การวิเคราะห์ข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ของโรงเรียนนครพิทยานุกูล. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2533. อัดสำเนา.
- เสาวณีย์ สิกขาบัณฑิต. การเขียนสักรับสื่อการสื่อสาร. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ : สากัพิมพ์ดวงกมล, 2533.
- เสาวลักษณ์ รัตนวิชัย. เอกสารการสอนหลักสูตร และการสอนภาษาอังกฤษในโรงเรียนมัธยมศึกษา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2531.
- ศรีดา ชูดวงแก้ว. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ และความสนใจในการเรียนการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนด้วย กลวิธีเสริมต่อการเรียนรู้ กับการสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2535. อัดสำเนา.
- ศรีสกุล ด่านยุทธศิลป์. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสมรรถภาพ การอ่านเร็ว และเจตคติต่อการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนการอ่านด้วยใช้ TLS, SQ3R และวิธีสอนตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2529. อัดสำเนา.
- ศิริพรรณ กาจกาหอง. การเปรียบเทียบความเข้าใจการอ่านภาษาอังกฤษ และความคงทน ในการระลึกสิ่งที่อ่านได้ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนอ่านโดยใช้ เทคนิคการสร้างผังโยงใยความสัมพันธ์ความหมาย กับการสอนอ่านตามคู่มือครู. ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2538. อัดสำเนา.

- ศศิกันต์ วิสุทธรักษ์. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียน
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยวิธี SRR กับวิธี SQ3R. ปรินิพนธ์
กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536. อัดสำเนา.
ศึกษานิพนธ์, กระทรวง. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2538. ม.ป.ท.,
2538.
- _____. หลักสูตรภาษาอังกฤษพุทธศักราช 2539. กรุงเทพฯ : ครูสภา, 2539.
- อรรณพ บรรจงสวัสดิ์. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์และเจตคติต่อการอ่านวิชาภาษาอังกฤษ
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนด้วยการสอนโดยใช้ชุดการสอนแบบศูนย์การ
เรียนที่จัดกิจกรรมการสอนแบบโครงสร้างระดับยอดกับการสอนตามคู่มือครู.
ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร,
2534. อัดสำเนา.
- อঞ্জรา วงศ์โสธร. เทคนิควิธีการสร้างข้อสอบภาษาอังกฤษ. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ :
อักษรเจริญทัศน์, 2529.
- _____. แนวทางการสร้างข้อสอบภาษา. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2538.
- อัญชลี จิตติโสภ. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และพฤติกรรมการตั้งใจเรียนภาษา
อังกฤษของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ได้รับการสอนแบบชี้แนะที่มีการเสริมเนื้อหา
ทางวัฒนธรรมกับการสอนตามคู่มือครู. ปรินิพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ :
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2536. อัดสำเนา.
- Aboderin, Yemi. "Intergrating Reading and Writing," English Teaching
Forum. 1 : 38 - 40 ; January, 1986.
- Arapoff, Naney. "Writing : A Thinking Process," English Teaching
Forum. 1 : 33 - 39 ; June, 1967.
- Badrawi, Nazly. "The Reading Dilemma : Meeting Individual Needs,"
English Teaching Forum. 30(2) : 16 - 19 ; April, 1992.
- Baker, Catherine Anne. "The Effects of Comparison Classroom/
Contrast Writing Instruction on the Reading Comprehension of
Tenth - Grade Students," Dissertation Abstracts International.
45 : 2816-A ; November, 1984.
- Bartlett, Brendan. "Top - Level Structure as an Organizational
Strategy for Recall of Classroom Text," Dissertation Abstracts
International. 39(11) : 6641-A ; May, 1979.

- Bartlett, Frederic G. and others. Remembering : A Study in Experimental and Social. Psychology, Combridge University Press, 1932.
- Beed, Penny L. and others. "Moving Learners toward Indepence : The Power of Scaffolding Instruction," The Reading Teacher. 44(9) : 648 - 655 ; May, 1991.
- Bond, Guy L. and Miles A. Thinker. Reading Difficulties : Their Diagnosis and Correction. New York : Appleton Century Crofts, 1957.
- Braun, Carl. "Reading/writing Connections : A Case Analysis," Resources in Education. 21(7) : 28 ; July, 1986.
- Broden, M. and others. "Effect of Teacher Attention on Attention Behavior of Tow Boys at Adjacent Desks," Journal of Applied Behavior Analysis. 3(3) : 199 - 203A, Fall, 1970.
- Brown, George and E.C. Wragg. "Why do we ask questions?," Questioning. Routledge, U.S.A., 1993.
- Carrell, P.L. "Facilitating ESL Reading by Teaching Text Structure," TESOL Quanterly. 19(4) : 727 - 743 ; December, 1985.
- Carrell, P.L. and J.C. Eisterhold. "Schema Theory and ESL Reading Pedagogy," TESOL Quartery. 17 : 268 - 289 ; December, 1983.
- Coady, James. Psycholinguistic Model ESL Reader in Reading a Second Language. p. 5 - 8. Rowley Massachusetts : Newberly House, 1979.
- Crawley, Sharon J. Strategies for Guiding Content Reading. A Simon & Schuster, Inc., 1995.
- Dubin, Fraida and others. Teaching Second Languege Reading for academic purposes. Addison - Wesley Publishing Companyh, Inc., 1986.
- Duffy, Gerald G. Improving Classroom Reading Instruction. U.S.A., 1993.
- Duffy, J. "Effect of Instruction in Nothing and Using and Author's Pattern of Writing on Sixth Graders' Understanding and Memory for Expository Text," Dissertation Abstracts International. 46 : 2247-A ; February, 1985.
- Dyer, Penelope Ann, "A Study of the Effect of Prereading Mapping on Comprehension and Transfer of Learning," Dissertation Abstracts International. 46(9 : 2641-A ; March, 1986
- Eanes, Robin. Content Area Literacy for Today and Tomorrow. Delmar Publisher N.Y., 1997.

- Fan, Chung-Teh. Item Analysis Table. Princeton : Educational Testing Service, 1952.
- Finocchiro, Mary and Micheal Banomo. The Foreign Language ; A Guide for Teacher. New York : Regents Publishing Company, 1980.
- Foley, Ann Elizabeth. "The effect of Mapping Training Program on the Reading Comprehension of Middle Students," Dissertation Abstracts International. 47 : 2527 - A ; June, 1986.
- Goodman, Kenneth S. Language & Literacy. Boston, London and Hanley : Routledge & Kegan Paul Ltd., 1982.
- Goodman, Kenneth S. The Reading Process. Tucson, Arizona, 1979.
- Gould, Babara Theresa. "Effects of Prior Knowledge and Text Structure Instruction on the Comprehension and Memory for Expository Reading of Intermediate and Junior High Grade Students," Dissertation Abstract International. 47 : 4343 - A ; June, 1987.
- Gould, Eric and others. The Art of Reading Contexts for Writing. McGraw - Hill, Inc., 1990.
- _____. The Act of Writing. U.S.A., 1989.
- Hafner, Lawrence E. Teaching Reading To Children. U.S.A., 1982.
- Harris, Albert J. "Selecting Appropriate Malerials," How to Increase Reading Ability. Longman, Green and Co., Inc., 1959.
- Harris, Albert J. and Edward R. Sipay. How to Teach Reading. New York : Longman Inc., 1979.
- Harris, David P. Testing English as a Second Language. McGraw - Hill, Inc., 1988.
- Harris, Larry A. and Carl B. Smith. Reading Instruction Through Diagnostic Teaching In the Classroom. New York : Macmillan, 1986.
- Heaton, J.B. "Testing Writing Skills," Classroom Testing. London : Langman, 1990.
- _____. Writing English Language Tests. Longman Group UK Limited, 1988.
- Heilman, Arthur W. Principles and Practices of Teaching Reading. U.S.A., 1994.
- Hulett, Joycelin Brown. "Third Grade Writing : Their Relationship with Reading," Disertation Abstracts International. 47(3) : 847 - A ; September, 1986.

- Krashen, Stephen D. Principles and Practice in Second Language Acquisition. A. Wheaton & Co., Ltd., 1982.
- Kucer, Stephen B. "The Precillel Role of Revision in Reading and Writing," Resources in Education. 21(7) : 30 ; July, 1986.
- Kyser, Ramey Emily. "The Effects of Shared Journal Writing on the Development of Reading Comprehension of First - Grade Students," Dissertation Abstracts International. 51(11) : 3688-A ; May, 1991.
- Lado, Robert. Language Teaching : A Scientific Approach. 1st ed. California : Pergamon Press, 1984.
- Lado, Roert. Language Testing. Longmans, Green and Co., Ltd., 1967.
- Laster, Modlon Travis. "The Development of Student Writing in Middle School," Dissertation Abstracts International. 3379 ; February, 1997.
- Leu, Donald J. Effective Reading Instruction. U.S.A., 1995.
- Lewis, Johanna Smith. "Sentence Combining : A Proposed Inclusion Strategy to Improve High School Writing," Dissertation Abstracts. 2835 ; January, 1997.
- Mayer, R.E. "Elaboration Techniques that Increase the Meaningfulness of Technical Text : and Experimental Test of the Learning Strategy Hypothesis," Journal of Education Psychology. 72 : 770 - 784 ; June, 1980.
- Mcallister, Elizabeth. "The Thought : Reading/Writing Connections : How To Connect," Resources in Education. 25(10) : 29 ; October, 1990.
- Mecrimmon, James M. Writing with a purpose. U.S.A., 1963.
- Mdyer and Freedlle. "Effects of Discourse Type on Recall," American Educational Research Journal. 21(1) : 121 - 143 ; Spring, 1984.
- Meyer, Bonie J.F., David M. Brandt and George J. Bluth. "Use of Top - Level Structure in Test : Key for Reading Comprehension of Nine - Grade Students," Reading Research Quarterly. 17(1) : 72 - 103 ; March, 1980.
- McDermott, Marylow Bridgeman. "Teaching Top Level Structure as an Aid for Reading Comprehension of Expository prose for fourth - grade Pupils," Dissertation Abstracts international 52(1) : 122 - A ; July, 1991.

- Mcgee, Lea M. and Donald J. Richgels. Literacy's Beginnings Supporting Young Readers and Writer. MA ; Simon Schuster Inc., 1990.
- Medver, Jane Ann. "Connecting Reading to Write : At - risk Readers Comprehension Acquisition via Discussion Groups with active Readers," Dissertation Abstracts International. 57(7) : 2946 - A ; January, 1996.
- Mullen, Darlene Wasiolek. "Elementary Reading Teachers' Questioning strategies," Dissertation Abstracts International. 55(9) : 2782 - A ; March, 1995.
- Oliver, Trene Marie. "Effects of Preading Strategies on Comprehension Abilities of Fourth and Fifth Grade Students," Dissertation Abstracts International. 58(2) : 415 - A ; August, 1997.
- Paribakhi, Sima T. "Reading Comprehension and Second Language Development in Comprehension Bred ESL Program," TESL Canada Journal. vol. 11. Canada : 1993.
- Patty, Walter T., Dorothy C. Petty and Morjorie F. Booking. Experience in Language : Tools and Techniques for Language Arts Methods. 4th ed. and Bacon Inc., 1985.
- Penkingarn, Wanida. "The Effects of Student - Generated Questions on the Reading Comprehension of High School Students in Thailand," Dissertation Abstracts International. 53(12) : 4265 - A ; June, 1993.
- Pressley, Michael. Advanced Educational Psychology. Harper Collins College Publishers, U.S.A., 1995.
- Renner, Sigrid M. "The Effects of Preteaching Vocabulary and Excess to a Glossary on Comprehension of Texts," Dissertation Abstract International. 45(04) : 1083 - 1084-A; October, 1984.
- Robinson, Alan A. Teaching Reading and Study Strategies. Allyn and Bacon, Inc., 1975.
- Royce, Adams W. Development Reading Versatility. U.S.A., 1993.
- Rubin, Dorothy. A Practical Approach to Teaching Reading. A Simon & Schuster, Inc., 1993.
- Rumethart, D.E. "Schema : The Building Block of Cognition," Comprehension and Teaching Research Review. New York : International Reading Association, 1981.
- Saowalak Rattanaovich. The Effects of Using Top - Level Structure Instructional Moduls and Traditional Teaching Method in Teaching English Reading to Thai Students. Seameo Regional Language Center Singapore, November, 1987.

- Shanahan, Timothy and Richard G. Lomax. "A Development Comparison of Three Theoretical Models of Reading - Writing Relationship," Research in The Teaching of English. 22(2) : 196 ; May, 1988.
- Shepherd, David L. Comprehensive High School Reading Methods. Ohio : A Bell & Howell Company, 1973.
- Strong, William. Sentence Combining. McGraw - Hill, Inc., 1994.
- Swales, John M. and Christine B. Feak. Academic Writing for Graduate Students. University of Michigan, 1997.
- Tarlow, Mary - Clarie. "Differences Between Good and Poor Comprehenders in Comprehension Processing of Expository Text," Dissertation Abstract International. 52(4) : 1276-A ; October, 1991.
- Tirawanchai, Ketvalce. "The Use of Text Structure Among EFL Thai Students and Its Effects on Their Reading Comprehension," Dissertation Abstract International. 57(8) : 3444 - A ; February, 1997.
- Tony, Silva. "L1 Vs L2 Writing : ESL Graduate Students' Perception," TESL canada Journal. Vol. 10. Canada : 1995.
- Tophan, Ronald William. "Reading and Writing Relationships : Community College Readers' and Writers Use of Working systems," Dissertation Abstracts International. 52(5) : 1700 - A ; November, 1991.
- Valette, Rebecca M. "The Evaluation of Second Language Learning," The Second Language Classroom. Oxford University Press, 1981.
- Walker, Michael Leon. "A Study of the Relative Effectiveness of a Text Book-study System (SQ3R), its Variation (SRQ2R), and Structure of Text Instruction," Dissertation Abstract International. 52(4) : 1276 - A ; October, 1991.
- Whittaker, Andrea Kay. "Constructing Science Knowledge from Exposition : The Effects of Text Structure Training," Dissertation Abstract International. 53(9) : 3157 - A ; March, 1993.
- Widdowson, H.G. Exploration in Applied Linguistics. London : Oxford University Press, 1987.
- _____. Teaching Language as Communication. London : Oxford University Press, 1979.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

- ตารางแสดงค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
- ตารางแสดงคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ก่อนและหลังการทดลอง
- ตารางแสดงคะแนนความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ก่อนและหลังการทดลอง

ตาราง 8 ค่าความยากง่าย (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบวัดความเข้าใจ
ในการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 30 ข้อ

ข้อ	PH	PL	p	r	ข้อ	PH	PL	p	r
1	0.59	0.03	0.26	0.69	16	0.88	0.70	0.80	0.26
2	0.59	0.22	0.40	0.39	17	0.81	0.40	0.61	0.43
3	0.62	0.33	0.47	0.29	18	0.81	0.14	0.47	0.66
4	0.96	0.51	0.77	0.60	19	0.74	0.18	0.45	0.56
5	0.59	0.33	0.46	0.27	20	0.81	0.18	0.45	0.62
6	0.70	0.25	0.47	0.45	21	0.77	0.48	0.63	0.31
7	0.40	0.07	0.21	0.46	22	0.77	0.33	0.55	0.45
8	0.96	0.22	0.64	0.76	23	0.55	0.22	0.38	0.35
9	0.48	0.22	0.35	0.29	24	0.66	0.37	0.52	0.29
10	0.88	0.33	0.62	0.57	25	0.70	0.11	0.38	0.61
11	0.96	0.48	0.76	0.62	26	0.74	0.22	0.48	0.52
12	0.40	0.22	0.31	0.21	27	0.85	0.37	0.62	0.50
13	0.62	0.40	0.51	0.22	28	0.92	0.44	0.71	0.56
14	0.70	0.18	0.43	0.52	29	0.85	0.37	0.62	0.50
15	0.85	0.40	0.64	0.48	30	0.77	0.25	0.51	0.52

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษทั้งหมดมีค่าเท่ากับ
0.79

ตาราง 9 แสดงคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มทดลองและ
กลุ่มควบคุมก่อนและหลังการทดลอง

กลุ่มทดลอง				กลุ่มควบคุม			
ลำดับที่	Pretest	Posttest	diff	ลำดับที่	Pretest	Posttest	diff
1	9.00	17.00	8.00	1	15.00	16.00	1.00
2	17.00	18.00	1.00	2	10.00	11.00	1.00
3	20.00	21.00	1.00	3	8.00	13.00	5.00
4	15.00	18.00	3.00	4	12.00	10.00	-2.00
5	18.00	23.00	5.00	5	6.00	11.00	5.00
6	17.00	20.00	3.00	6	14.00	14.00	0.00
7	14.00	19.00	5.00	7	10.00	11.00	1.00
8	11.00	17.00	6.00	8	17.00	13.00	-4.00
9	19.00	20.00	1.00	9	9.00	11.00	2.00
10	12.00	12.00	0.00	10	12.00	15.00	3.00
11	14.00	15.00	1.00	11	14.00	15.00	1.00
12	12.00	19.00	7.00	12	9.00	10.00	1.00
13	13.00	18.00	5.00	13	10.00	16.00	6.00
14	20.00	21.00	1.00	14	15.00	16.00	1.00
15	20.00	21.00	1.00	15	15.00	16.00	1.00
16	13.00	17.00	4.00	16	16.00	11.00	-5.00
17	12.00	11.00	-1.00	17	18.00	17.00	-1.00
18	15.00	18.00	3.00	18	21.00	21.00	0.00
19	11.00	16.00	5.00	19	12.00	13.00	1.00
20	13.00	17.00	4.00	20	12.00	12.00	0.00

ตาราง 9 (ต่อ)

ลำดับที่	กลุ่มทดลอง			ลำดับที่	กลุ่มควบคุม		
	Pretest	Posttest	diff		Pretest	Posttest	diff
21	10.00	16.00	6.00	21	19.00	20.00	1.00
22	14.00	18.00	4.00	22	20.00	21.00	1.00
23	9.00	17.00	8.00	23	9.00	14.00	5.00
24	15.00	16.00	1.00	24	16.00	17.00	1.00
25	17.00	19.00	2.00	25	13.00	14.00	1.00
26	8.00	18.00	10.00	26	19.00	17.00	-2.00
27	19.00	20.00	1.00	27	11.00	12.00	1.00
28	11.00	13.00	2.00	28	16.00	17.00	1.00
29	9.00	13.00	4.00	29	12.00	16.00	4.00
30	14.00	20.00	6.00	30	12.00	13.00	1.00
31	21.00	22.00	1.00	31	10.00	10.00	0.00
32	19.00	22.00	3.00	32	14.00	15.00	1.00
33	9.00	17.00	8.00	33	11.00	12.00	1.00
34	16.00	16.00	0.00	34	12.00	13.00	1.00
35	21.00	23.00	2.00	35	20.00	18.00	1.00
36	23.00	23.00	0.00	36	13.00	14.00	1.00
37	16.00	18.00	2.00	37	14.00	16.00	2.00
38	16.00	19.00	3.00	38	18.00	19.00	1.00
39	17.00	21.00	4.00	39	17.00	18.00	1.00
40	13.00	15.00	2.00	40	18.00	18.00	0.00

ตาราง 10 แสดงคะแนนความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มทดลองและ
กลุ่มควบคุมก่อนและหลังการทดลอง

ลำดับที่	กลุ่มทดลอง			ลำดับที่	กลุ่มควบคุม		
	Pretest	Posttest	diff		Pretest	Posttest	diff
1	11.00	15.00	4.00	1	11.00	14.00	3.00
2	10.00	15.00	5.00	2	12.00	14.00	2.00
3	14.00	18.00	4.00	3	14.00	14.00	0.00
4	10.00	19.00	9.00	4	7.00	11.00	4.00
5	8.00	16.00	8.00	5	11.00	14.00	3.00
6	8.00	15.00	7.00	6	7.00	15.00	8.00
7	9.00	15.00	6.00	7	15.00	19.00	4.00
8	9.00	15.00	6.00	8	7.00	12.00	5.00
9	9.00	17.00	8.00	9	9.00	13.00	4.00
10	9.00	13.00	4.00	10	11.00	14.00	3.00
11	11.00	16.00	5.00	11	8.00	12.00	4.00
12	7.00	17.00	10.00	12	7.00	11.00	4.00
13	9.00	17.00	8.00	13	15.00	17.00	2.00
14	10.00	17.00	7.00	14	8.00	11.00	3.00
15	9.00	15.00	6.00	15	12.00	15.00	3.00
16	8.00	17.00	9.00	16	15.00	16.00	1.00
17	11.00	15.00	4.00	17	15.00	18.00	3.00
18	5.00	12.00	7.00	18	11.00	14.00	3.00
19	12.00	16.00	4.00	19	8.00	12.00	4.00
20	10.00	19.00	9.00	20	12.00	14.00	2.00
21	7.00	16.00	9.00	21	13.00	15.00	2.00

ตาราง 10 (ต่อ)

ลำดับที่	กลุ่มทดลอง			ลำดับที่	กลุ่มควบคุม		
	Pretest	Posttest	diff		Pretest	Posttest	diff
22	11.00	16.00	5.00	22	12.00	14.00	2.00
23	5.00	15.00	10.00	23	11.00	13.00	2.00
24	8.00	15.00	7.00	24	7.00	11.00	4.00
25	12.00	18.00	6.00	25	15.00	16.00	1.00
26	9.00	17.00	8.00	26	9.00	12.00	3.00
27	8.00	11.00	3.00	27	7.00	11.00	4.00
28	11.00	19.00	8.00	28	8.00	11.00	3.00
29	15.00	21.00	6.00	29	12.00	12.00	0.00
30	14.00	21.00	7.00	30	9.00	12.00	3.00
31	12.00	19.00	7.00	31	7.00	10.00	3.00
32	10.00	14.00	4.00	32	9.00	11.00	2.00
33	16.00	17.00	1.00	33	10.00	13.00	3.00
34	11.00	17.00	6.00	34	10.00	12.00	2.00
35	10.00	19.00	9.00	35	7.00	10.00	3.00
36	9.00	19.00	10.00	36	14.00	10.00	-4.00
37	10.00	16.00	6.00	37	7.00	12.00	5.00
38	8.00	19.00	11.00	38	8.00	13.00	5.00
39	8.00	16.00	8.00	39	13.00	14.00	1.00
40	7.00	16.00	9.00	40	14.00	16.00	2.00

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษทั้งฉบับ มีค่าเท่ากับ 0.88

ภาคผนวก ข

- แบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
- แบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ

โรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง

แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ วิชาอังกฤษ หลัก (อ 0112)

มัธยมศึกษาปีที่ 6

คะแนน 30 คะแนน

เวลา 1.30 ชั่วโมง

ตอนที่ 1 แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 30 ข้อ

จุดประสงค์

เมื่อกำหนดข้อความหรือบทความให้นักเรียนอ่านแล้วสามารถจับใจความสำคัญของเรื่อง การตีความ บอกความหมายของคำศัพท์ บอกรายละเอียดของเรื่อง

Directions : Read each passage carefully and choose the best answer to the questions by making (X) against the letter a, b, c or d on your answersheet.

Passage 1

Following proper procedure is important in any job. But in no job is following proper procedure more important than in police work. In police work, not following proper procedure--like not handling evidence properly--can cause an officer to ruin a case by destroying an important clue. Later, the officer may be unable to convict the perpetrator in court because of mishandled evidence. Furthermore, not following proper procedure at the scene of an accident or hold up, for example, could cause innocent people to get hurt. Most importantly, not following proper procedure in dangerous situations like robberies in progress and high-speed chases can cost an officer his or her life.

1. What is the main idea of the passage?
 - a. A police officers' life depends on proper procedure.
 - b. You will get friend if you don't follow proper procedure.
 - c. An officer can lose his or her life if not following proper procedure.
 - d. Police officers more than anyone else must follow proper procedure.
2. According to the passae, what is not the consequence of not following proper procedure?
 - a. Lose his or ther job
 - b. Hurt other innocent people
 - c. Can not solve the case
 - d. Ruin the court case

Passage 2

Man is unique in that he does not have to live only in the present. His world is extended by symbolic thought to include past history and future time. He can read about the extinct civilization of the Inca, and using scientific knowledge, speculate as to the nature of the universe, of course, no modern man has witnessed the Inca civilization or touched a star, yet he can talk about them knowingly because of symbols. The planet Pluto, infact, was first discovered mathematically by scientists long before its existence was actually verified visually by means of high powered telescopes.

5

3. What is the passage about?
 - a. The Inca civilization
 - b. The nature of the universe
 - c. What scientific knowledge can do
 - d. One of man's uniqueness
4. According to the passage, what were high powered telescopes used to?
 - a. To touch a star
 - b. To discover past history
 - c. To serve modern Man
 - d. To explore the universe
5. Which is correct according to the passage?
 - a. The man can live only in the present making him unique
 - b. Man is so ignorant about the past civilization
 - c. Man uses scientific knowledge to speculate the nature of the universe
 - d. Pluto was the first planet discovered through mathematics by scientists

Passage 3

Morning Glory

It's a common misconception that it is coffee that gets you moving in the morning. In fact, it's your newspaper. There's nothing like bold headlines to set the pulse pounding, shake you out of your lethargy and give you a foothold on the day.

The Bangkok Post does it best with information on what the world has been up to while you were buried in your pillow. you can read social news, a laugh or two, stirring sports sagas while you are stirring your coffee.

Join the 300,000 other readers who depend on the caffeine-free Bangkok Post to get them started each morning. If you want to know what's going on, it's just your cup of tea.

For subscription call : 2338030-40

Ext. 141-149

BANGKOK POST

6. The sentence "while you were buried in your pillow" (line 6)

means while you were_____.

- a. cut off from the present world
- b. sleeping in bed
- c. covered with a pillow
- d. giving your time and attention to your pillow

7. If you want to get a newspaper regularly for a specified time it

means that you want to_____it.

- a. stir
- b. depend on
- c. subscribe to
- d. pound

8. What is this passage about?

- a. Sports news
- b. Social news
- c. An advertisement
- d. An article in a newspaper

Passage 4

For a number of years, migration hawks, storks, pelicans, and eagles have posed a serious threat to the Israeli air force. A four-pound stork can hit a fighter jet flying at about 500 miles per hour with a force of thousands of pounds.

The severity of the problem derives from Israel's unique geographical and political predicament: it is a small country with very little air space, maintaining one of the world's biggest air forces in what happens to be a main corridor for birds migrating from Europe and Asia to Africa and back.

In 1983 the air force sought assistance from the country's birdwatchers, many of whom happen to be Arabs. Working together, they discovered that each species arrives at almost the same time and through the same air corridors every year. The Israeli air force declared those areas "Bird Plagued Zones" called "Bird Protected Zones" by the birdwatchers—and has instructed pilots to avoid flying in them below a 3000-foot level.

9. What is the problem for the Israeli air force?

- a. Birds are flying in their air space.
- b. There are too many jets in the air force.
- c. There are too many birds migrating to the airport.
- d. Birds are threatening the flying pilots.

10. What is the cause of this problem?
- a. The Israeli airport appears to be very small for fighter jets.
 - b. The Israeli air force appears to be very serious.
 - c. Israeli air space appears to be the main path for migrating birds.
 - d. Israeli pilots are not efficient in flying jet planes.
11. How do Israelis solve this problem?
- a. Pilots have to fly over a 3000-foot level.
 - b. Fighter jets have to fly at about 500 miles per hour.
 - c. Israelis have to extend their airport.
 - d. Birds are not allowed to fly in this area.
12. What conclusion can birdwatchers draw from the situation?
- a. Birds are protected in this area at the same time of the year
 - b. Israel should not be situated in the corridor for these birds
 - c. Bird Plaged Zones are declared by the air force the time
 - d. The same type of birds will arrive at this place at the exact time of the year

Passage 5

Fallout radioactivity may, of course, enter the mineral soil directly or through the ground water, but actually most of the fallout radioactivity in plants appears to be derived from radioisotopes directly assimilated from fallout particles deposited on the leaves

and shoots of the plants. The material in the soil may be picked up 5
by the plant roots, which pass the fallout into the plant shoots.
The vegetation may then be eaten by herbivores, which in due time may
be eaten by predators. Ultimately both animals and plants die,
returning to the soil, thereby forming part of the dead organic
material, or litter. The litter in turn is converted into humus by 10
earthworm, snails, and micro-organisms such as moulds, which decompose
the organic material. Through this cycle the radioisotopes originally
incorporated into plants may once again enter the mineral soil.

13. The passage is mainly about_____.
- a. the cycle of radioisotopes in nature
 - b. the affect of fallout radioactivity in animals
 - c. the affect of radioisotopes in plants.
 - d. the life cycle of animals and plants.
14. According to the passage, we understand that fallout radioactivity_____.
- a. is harmful to vegetation
 - b. is dangerous to animals
 - c. will disappear in a few years
 - d. will exist in one form or another
15. A predator can be contaminated with fallout if it_____.
- a. eats a fallout-contaminated herbivores
 - b. eats contaminated plants
 - c. drinks water from a stream
 - d. receives radioactivity directly

Passage 6

If you live in a large city, you can perform a quick, but effective experiment. Rub your fingers on the outside of your house. Look at your finger tips! The dirt you are probably gazing at is caused by the pollution that fouls our air.

Living in a large city has many advantages. These are side effects of these advantages, however, which sometimes endanger our health. The exhaust fumes of thousands of cars, the smoke trails of giant air lines, the soot of numerous chimneys, and the tons of garbage created by millions of people have combined to make living in our cities a somewhat hazardous existence.

Efforts are underway in all our cities to clean up the mess that we all have helped to make. What do you think you can do to help out?

16. What is one of many causes of pollution in the big cities?

- a. water
- b. exhaust fumes
- c. tall buildings
- d. pedestrians.

17. The passage seems to suggest that_____.

- a. it is people who cause pollution
- b. pollution isn't anyone's fault
- c. only a few people pollute things
- d. garbage personnel are underpaid

Passage 7

Social insects live in integrated communities which in some ways are similar to human communities. In both types of community, there is division of labour. In insect societies certain insects are responsible for reproduction ; the workers collect food while the soldiers defend the colony. In the same way human groups such as farmers and shopkeepers have specialized functions in producing goods and providing services to the community.

5

Insect and human societies are also alike in that individual members of the community work together. Termite workers co-ordinate their efforts to build nests. Similarly, in human societies engineers, architects, town planners and construction workers unite to build cities.

10

The nests of social insects are as complex as a man-made city. In some insect nests special accommodation is provided for the young and for food storage. Many nests also have devices for regulation the temperature. So insect nests are as functional as human houses.

15

It is not surprising, therefore, that many analogies have been made between social insects and human societies. It must not be forgotten, however, that insect social behaviour is determined by innate instinctive mechanisms. Insects show no capacity for learning or for developing a social tradition based on learning.

20

18. What is not true according to the passage?
- a. Insects don't have ability in learning but they can develop their social traditions.
 - b. Social insects and human beings have been compared because they have things in common.
 - c. Human beings and insects are not similar in some ways.
 - d. Human beings and insects have somethings alike.
19. How many ways are social insects similar to human society?
- a. two ways
 - b. three ways
 - c. four ways
 - d. five ways
20. What is the main idea of the third paragraph?
- a. Insect nests are complex compared to man made cities.
 - b. Both insects' nests and man-made cities are complex.
 - c. Social insects are more complex than human beings.
 - d. Insects are as complex as human beings.
21. What is the purpose of the writer?
- a. To discuss what insect communities are alike.
 - b. To remind readers of insect communities.
 - c. To explain the similarity between insects and human beings.
 - d. To explain the differences between insects and human beings.
22. What are human's two kinds of work according to the passage?
- a. Collecting food and selling
 - b. Reproduction and defending
 - c. Producing goods and services
 - d. Joining works and planning

Passage 8

One problem with lectures is that listening intelligently is hard work. Reading the same material in a textbook is a more efficient way to learn because students can proceed as slowly as they need until the subject matter becomes clear to them. Even simply paying attention is very difficult ; people can listen at a rate of 5 four hundred to six hundred words a minute, while the most impassioned professor talks at scarcely a third of that speed. This time lag between speech and comprehension leads to daydreaming. Many students believe that their real problem is that listening attentively is much harder than they think. 10

Worse still, attending lectures is passive learning, at least for inexperienced listeners. Active learning, in which students write essays or perform experiments and then have their work evaluated by an instructor, is far more beneficial for those who have not yet fully learned how to learn. While it's true that techniques of active 15 listening, such as trying to anticipate the speaker's next point or taking notes selectively, can enhance the value of a lecture, few students possess such skills at the beginning of their college careers. More commonly, students try to write everything down and even use tape recorders to class in a clumsy effort to capture 20 every word.

23. What is the main idea of the first paragraph?
- a. The most impassioned professor talks relatively slowly.
 - b. When attending a lecture class, you need to pay attention.
 - c. Listening to a lecture intelligently is difficult.
 - d. Reading a textbook is a more efficient way to learn than listening to a lecture.
24. What is the main idea of the second passage?
- a. Good learning should be active.
 - b. Students do not think in a lecture class.
 - c. Students should be active in a lecture class.
 - d. Students are passive in a lecture class.
25. According to the passage, which is true?
- a. Not every student has a listening skill.
 - b. Students prefer a lecture class.
 - c. The best way of learning is doing experiments.
 - d. If the professor talks intelligently, the lecture is more interesting.

Passage 9

Why do teachers get deeper in debt? One of the main factors contributing to teachers being caught in serious debt cycle is their expensive tastes many have become slaves to designer labels. The hidden reason behind this is they have no confidence in their jobs.

Many teachers said they have to dress well, drive an expensive car, eat at good restaurants and go to bars and nightclubs to relax. This makes them feel good about themselves as they believe they are what people of good taste are supposed to be.

They feed their expensive habit by buying things on credit.
 They said with their low income, it was impossible to pay cash. 10
 Despite their complaints about inflation and soaring commodity prices,
 it appears that the more they have, the more they want.

Many teachers believed there was nothing wrong with debt. "Why
people of other occupations can be in debt without being criticised?
We are ordinary people," says a teacher. 15

In reality, however, many teachers sell cosmetics and
 insurance. They keep their sidelines secret because they know members
 of the public do not want teachers to take part in this type of
business.

A farmer expressed his concern, "If teachers are under stress 20
 because of debt, they cannot perform their duty effectively. How can
 they impart knowledge and creative idea to our children?"

26. "This type of business" (line 18 - 19) Means_____.

- a. teachers' services
- b. technological progress
- c. a privilege or a power that one has
- d. work in addition to one's main job

27. According to the passage, which statement is not true?

- a. Teachers buy things by using credit card.
- b. Teachers are able to buy things by using cash.
- c. Teachers have got low income.
- d. Teachers complain about inflation.

28. What is the best title of the passage?
- a. Education Reform in Thailand
 - b. A Slice of Researcher's Life
 - c. Teachers : Caught in Debt Circle
 - d. Students' Moral Activities
29. "many have become slaves to designer labels" (line 3)
means_____.
- a. Most designers treat their customers well
 - b. clothes designers have become their master
 - c. some designers follow their teachers' instruction
 - d. teachers buy expensive brand name items
30. "Why people of other occupations...We are ordinary people."
(line 14 - 15) means_____.
- a. teachers are not different from others
 - b. teachers and other people work in the same place
 - c. teachers and other people were criticised in debt
 - c. dtachers and other people have the same work
-

โรงเรียนอัสสัมชัญ สาโรง

แบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษวิชาอังกฤษ หลัก (อ 0112)

มัธยมศึกษาปีที่ 6

คะแนน 20 คะแนน

ตอนที่ 2 แบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ จำนวน 2 ข้อ

จุดประสงค์

เพื่อวัดความสามารถของนักเรียนในการแสดงความคิดเห็นจากบทอ่านโดยการนำคำวลี มาเรียบเรียงเป็นประโยค และลำดับประโยคให้มีความหมายเป็นที่เข้าใจในลักษณะโครงสร้างของภาษาอังกฤษ

Directions : Read the passage carefully and choose one question to answer and express your own ideas.

Why Teenagers Take Drugs

There are several reasons why teenagers take drugs. First of all, it is easy for young people to get drugs. Drugs are available almost anywhere, from a school cafeteria to a movie line to a football game. Teens don't have to risk traveling to the slums or dealing with shady types on street corners. It is also easy to get drugs because today's teens have spending money, which comes from allowances or earnings from part-time jobs. Teens can use their money to buy the luxuries they want—records, makeup, clothes, or drugs. Second, teens take drugs because the adolescent years are filled with psychological problems. For a teenager, one of these problems is facing the pressure of making important life decisions, such as choosing a career path. Another problem is establishing a sense of self. The teen years are the time when young people must become more independent from their parents and form their own values. The enormous mental pressures of these years can make some people turn to drugs. A final, and perhaps most important, reason why teenagers take drugs is peer pressure to conform. Teens often become very close to special friends, for one thing, and they will share a friend's interests, even if one of them is drugs. Teenagers also attend parties and other social events where it's all-important to be one of the crowd, to be "cool". Even the most mature teenager might be tempted to use drugs rather than risk being an outcast. For all these reasons, drugs are a major problem facing teenagers.

1. According to the passage, How can the teenagers protect them from taking drugs? state your ideas.

2. According to the passage, the teen years are the time when young people must become more independent from their parents and form their own values. Do you agree or disagree this sentence? State your reasons.

ภาคผนวก ค

- ตัวอย่างแผนการสอนกลุ่มทดลอง
- ตัวอย่างแผนการสอนกลุ่มควบคุม

Child abuse can be divided into three categories. The first is called forced labour. It usually involves children between the age of 8 - 14. Most of them have come from the northern or northeastern provinces to look for work to support their families. These children are forced to work long hours with small wages under undesirable working conditions. Welfare provided for them is very poor. For instance, they are not allowed to take a rest when sick. Instead, a certain kind of medicine called Ya Kiaew will be given to cure their sickness. The problem of forced labour is likely to get worse as the need for cheap labour grows. Last year, the police arrested 17 employers who had been reported as mistreating children working in their factories. It is believed that there are a lot more unreported cases.

The next type of child abuse involves sexual practices. The children who are victims of sexual abuse are girls of about 8 - 15 years old. Rapes and sexual acts are included in this category. The former have been found to be committed mostly (about 80% of all cases) by people closely related to the victims such as their stepfathers, relatives, neighbours and teachers. The latter involves prostitution and child pornography (i.e. involving a child in nude photography). which sometimes involves foreign production companies.

The third type of ill-treatment of children is physical. Adults sometimes exercise physical violence on children. Very often, children are found to have been severely beaten up by their parents, their relatives, or their employers. There are also cases in which they were tortured to death. This problem, just like the other two, gets worse as greater economic pressure is placed on adults.

According to doctors, all types of child abuse are extremely harmful to children's mental and physical health as well as their intellectual development. This raises a question. With an increasing number of child abuse cases in our country, what can we do to make sure that Thailand remains the Land of Smiles for all children?

Adapted from That's correct : Book 3 : อักษรเจริญทัศน์ (2538 : 83)

Lesson Plan For Experimental Group**Subject : English (E 0112)****Period : 1 – 2****Time : 100 Minutes****Level : M.6**

General objectives : The students

1. are able to comprehend what they read, and write the main idea and details correctly
2. are able to interpret and express their own ideas about the passage correctly

Terminal objectives : The students

1. are able to write the main idea and describe the details of the passage correctly
2. are able to interpret and express their own ideas from the passage correctly
3. are able to answer the questions orally
4. are able to explain the meaning of vocabularies

Content : Child Abuse**Teaching Aids : OHP, worksheet****Evaluation : Observe students, exercises, questions****Learning Activities :**

SQ4R	Learning Activities	Student Activities
	1. The teacher explains the definition of SQ4R technique 2. The teacher distributes the reading passage to the students.	
S	1. The teacher lets the students survey the key words in the passage and find out what kind of that writing is. 2. The teacher and the students discuss what kind of writing is. 3. The teacher explains the style of description of the passage and write the main idea on their paper.	1. The students survey the passage to look for the key words and tell what kind of that writing. 2. The students write the key words on their paper. 3. The students write the main idea of the passage.
Q	1. The teacher tells the students make questions more details they want to know more from the main idea. 2. The teacher walks around to instruct the students about their own questions.	1. The students make different questions. 2. The students write the questions on the paper.

SQ4R	Learning Activities	Student Activities
R	1. The teacher lets the students read the passage in order to find the answer to the questions they made. 2. The teacher instructs the students and randomly discuss some of their answers.	1. The students read at the whole passage the passage to the end to answer the questions they write. 2. The students write the answer for each question.
R	1. The teacher and the students make the LTS diagram. 2. The teacher lets the students write some details to support the main idea 3. The teacher checks and corrects some key words	1. The students write the TLS diagram. 2. The students write some words in the diagram.

SQ4R	Learning Activities	Student Activities
R	1. The teacher lets the students recite the details of the passage by using their own words and randomly asks the students to conclude the story. 2. The teacher asks at least five of the students to recite the passage.	1. The students recite the story in their own words. 2. Each student recites the story.
	1. The teacher distributes worksheet A to the Students. 2. The teacher corrects the students' answers and lets the students explain their answers.	1. The students do the exercises. 2. The students correct their answers.
R	1. The teacher lets the students criticise the passage they read and write their opinions according to the given topic. 2. The teacher collects the students' writings.	1. The students write a paragraph to express their own ideas at least five sentences.

Worksheet A**A. Read the passage and answer the questions**

1. What is the suitable title of the passage?
answer : _____
2. What is the passage mainly about?
answer : _____
3. How do the children get wages?
answer : _____
4. Give one example of physical violence on children.
answer : _____
5. Give some examples of sexual practices.
answer : _____
6. What does "welfare" (line. 6) mean?
answer : _____
7. What does "sexual acts" (line. 15) mean?
answer : _____
8. What does "The first" (line. 1) refer to?
answer : _____
9. What are most of the children, who are forced to work, from?
answer : _____
10. How does child abuse affect the children?
answer : _____

B. Write T in front of the correct statements and F in front of the incorrect statements

- _____ 1. The children aren't allowed to take a rest when they get sick.
- _____ 2. The children are forced to work long hours and get more wages.
- _____ 3. Most of child abuse is treated by the strangers.
- _____ 4. The working condition and social welfare are bad.
- _____ 5. Because of the worse economic pressure, the children are forced to work like adults workers.

C. According to the passage, what do you think about child abuse?
State your options and reasons.

Lesson Plan For Control Group**Subject : English (E 0112)****Period : 1 - 2****Time : 100 Minutes****Level : M.6**

General objectives : The students

1. are able to comprehend what they read and write the main idea and details of the passage correctly
2. are able to demonstrate their reading abilities
3. are able to answer questions

Terminal objectives : The students

1. are able to write the main idea and the meaning of the new vocabulary items correctly
2. are able to use grammatical structure
3. are able to answer at least 8 out of 10 questions orally
4. are able to do exercise at least 80 percent correctly

Content : Child Abuse**Structure : Present Simple Tense, Present Participle
and Passive Voice****Teaching Aids : OHP, worksheet, exercise, wordcards****Evaluation : Observe students, do exercise****Learning Activities :**

Steps of teacher's manual	Learning Activities
1. สร้างความสนใจ	1. The teacher begins the class by greeting to the students, motivates the students' attention and lead into the lesson by using pictures, questions and so on.
2. แจ้งจุดประสงค์	1. The teacher states the objectives to the students. 2. The teacher gives the text to the students.
3. ทบทวนความรู้เดิม 4. นำเสนอบทเรียนใหม่	1. The teacher explains the new vocabularies, grammatical structure and various idioms - Child abuse - Rape - Victim - economic pressure - tortured (The teacher uses wordcards, OHP to present the new words) - Present Simple - Passive Voice - Present Participle (The teacher writes sentences on the board)

Steps of teacher's manual	Learning Activities
5. ให้แนวการเรียนรู้	1. The teacher lets the students repeat after the teacher 2. The teacher explains more to help the students understand the passage better.
6. ขั้นการให้นักเรียนได้ปฏิบัติ	1. The teacher lets the students work in pair and read the text 2. The teacher gives the exercises (work sheet A) to the students and lets them do the exercises.
7. แจ้งผลการปฏิบัติ 8. ประเมินผล	1. The teacher checks the students' exercises and corrects their mistakes 2. The teacher explains more to help them understand the content of the passage better 3. The teacher asks some questions to the students and lets them answer orally.

Steps of teacher's manual	Learning Activities
9. ส่งเสริมความแน่นยำ	1. The teacher lets the students summarize randomly the story 2. The teacher concludes the text to the students. 3. The teacher lets the students criticize the text by comment writing. 4. The teacher collects their writing and checks their mistakes

Worksheet A**A. Read the passage and answer the questions**

1. What is the suitable title of the passage?

answer : _____

2. What is the passage mainly about?

answer : _____

3. How do the children get wages?

answer : _____

4. Give one example of physical violence on children.

answer : _____

5. Give some examples of sexual practices.

answer : _____

6. What does "welfare" (line. 6) mean?

answer : _____

7. What does "sexual acts" (line. 15) mean?

answer : _____

8. What does "The first" (line. 1) refer to?

answer : _____

9. What are most of the children, who are forced to work, from?

answer : _____

10. How does child abuse affect the children?

answer : _____

B. Write T in front of the correct statements and F in front of the incorrect statements

- _____ 1. The children aren't allowed to take a rest when they get sick.
- _____ 2. The children are forced to work long hours and get more wages.
- _____ 3. Most of child abuse is treated by the strangers.
- _____ 4. The working condition and social welfare are bad.
- _____ 5. Because of the worse economic pressure, the children are forced to work like adults workers.

**C. According to the passage, what do you think about child abuse?
State your options and reasons.**

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นายอรรถวุฒิ ตราภิจักรกุล
เกิดวันที่	4 เดือน ตุลาคม พุทธศักราช 2502
สถานที่เกิด	อำเภอปากพลี จังหวัดนครนายก
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	2090/285 หมู่ 8 เจริญชัยคอนโดเทาว์ ซอยศรีบุญเรือง 2 ตำบลเทพารักษ์ ถนนเทพารักษ์ จังหวัดสมุทรปราการ โทรศัพท์ 7584274
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	โรงเรียนอัสสัมชัญ สำโรง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ โทรศัพท์ (02) 3847491 - 6, 3840444 โทรสาร 3840445
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2519	โรงเรียนปากพลีวิทยาคาร อำเภอปากพลี จังหวัดนครนายก
พ.ศ. 2521	โรงเรียนทวีธาภิเศก เขตบางกอกใหญ่ กรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2526	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศส.บ.) วิชาเอกภาษาอังกฤษ วิชาโทสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยรามคำแหง เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2541	การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) วิชาเอกการมัธยมศึกษา สาขาการสอนภาษาอังกฤษ จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS
กับวิธีสอนตามคู่มือครู

บทคัดย่อ
ของ
อรรณวุฒิ ตรากิจชรกุล

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกการมัธยมศึกษา

พฤษภาคม 2542

การศึกษาวัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจการอ่าน และความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กับวิธีสอนตามคู่มือครู

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2541 โรงเรียนอัสสัมชัญสาโรง จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 80 คน สุ่มแยกเป็นกลุ่มทดลอง 40 คน กลุ่มควบคุม 40 คน ดำเนินการทดลองโดยใช้แบบแผนการวิจัยแบบ Randomized Control Group Pretest-Posttest Design กลุ่มทดลองได้รับการสอนด้วยวิธี SQ4R ประกอบกับ TLS กลุ่มควบคุมได้รับการสอนตามคู่มือครู โดยใช้เวลาในการทดลองกลุ่มละ 16 คาบ คาบละ 50 นาที โดยใช้เนื้อหาเดียวกัน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาประกอบด้วย แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่าน และแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ t-test ชนิด Dependent Samples และ t-test ชนิด Independent Samples ผลการศึกษาค้นคว้า พบว่า

1. นักเรียนในกลุ่มทดลองมีความเข้าใจในการอ่าน และมีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษแตกต่างกับนักเรียนในกลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. นักเรียนในกลุ่มทดลอง ก่อนการทดลองและหลังการทดลองมีความเข้าใจในการอ่าน และมีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
3. นักเรียนในกลุ่มควบคุมก่อนการทดลองและหลังการทดลองมีความเข้าใจในการอ่าน และมีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

A COMPARISON OF MATHAYOM SUKSA VI STUDENTS' READING COMPREHENSION
AND ENGLISH WRITING ABILITY THROUGH THE SQ4R TEACHING
METHOD PLUS TLS AND THE METHOD
IN THE TEACHER'S MANUAL

AN ABSTRACT

BY

ATTHAWUT TRAKITTHORNKUL

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Secondary Education
at Srinakharinwirot University

May 1999

The purpose of this study was to compare Mathayom suksa VI students' reading comprehension and English writing ability through the SQ4R teaching method plus TLS and the method in the teachers' manual

Through simple random sampling, eighty students were randomly selected from Mathayom Suksa VI students in the second semester of 1998 academic year at Assumption college Samrong in Samutprakarn. The sample was assigned into two groups; the experimental and control groups with 40 students in each. The research design of the experiment was the randomized control group pretest-posttest. The experimental group was taught by the SQ4R teaching method plus TLS; whereas the control group was taught by the method in the teacher's manual. Each group was taught with the same content for sixteen 50 minutes' periods.

The instruments used in the study were reading comprehension and writing performance tests. The data was statistically analysed by t-test dependent samples and t-test independent samples.

The findings of the study revealed that:

1. There was significant difference in English reading comprehension and English writing ability between the experimental and control groups at the .01 level.
2. There was significant difference in English reading comprehension and English writing ability of the students in the experimental group between the pretest and the posttest at the .01 level.

3. There was significant difference in English reading comprehension and English writing ability of the students in the control group between the pretest and the posttost at the .01 level.