373.18
พ474ร
ร.2

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การติดตามผลการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 ปีการศึกษา 2532 โดยวิธีการจับฉลาก

11 พ.ค. 2536

รองศาสตราจารย์ พวงรัตน์ ทวีรัตน์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บุษกร เพชรวิวรรธน์

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เมษายน 2534

งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

184172

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์อยู่ 4 ประการ คือ 1) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ 2) เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ 3) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียนและครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลาก และ 4) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ที่มีต่อการจับฉลาก

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ประกอบด้วย กลุ่มนักเรียนชั้น ม.1 จำนวน 673 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 650 คน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 266 คน จากโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคปีการศึกษา 2532

เครื่องมือที่ใช้ประกอบด้วย แบบทดสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา จำนวน 4 ฉบับ และแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จำนวน 3 ชุด การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้การหาค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว วิธีการทางสถิติแบบที การหาค่าความถี่ และร้อยละ

ผลการวิจัย สรุปได้ดังนี้

1. ความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับของนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 4 รายวิชา 6 โรง จาก 10 โรง

2. ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับของนักเรียนที่สอบได้ ที่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 9 โรง จาก 10 โรง

3. นักเรียนเห็นด้วยมากกับการจับฉลาก ส่วนผู้ปกครองนักเรียนและครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยปานกลาง

4. ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน และการลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้ลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าไม่ลดลงกว่าเดิม และสำหรับเรื่องการสนองนโยบายการให้นักเรียนที่อยู่ในพื้นที่บริการได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้เห็นว่าสนองได้มาก ส่วนผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าไม่สนองนโยบาย

5. ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ เมื่อพิจารณาเป็นรายโรงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 4 โรง จาก 10 โรง และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ประกาศคุณูปการ

งานวิจัยครั้งนี้ได้รับการส่งเสริมจากฝ่ายวิจัยของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่อนุมัติให้เงินทุนสนับสนุนการทำวิจัย ผู้วิจัยขอขอบคุณไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบคุณผู้บริหารโรงเรียน และอาจารย์ฝ่ายวัดผล ตลอดจนอาจารย์ทุกท่านของโรงเรียนวัดอินทาราม โรงเรียนศีลาจารพิพัฒน์ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ โรงเรียนสงวนหญิง โรงเรียนมหาวชิราวุธ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง โรงเรียนลำปางกัลยาณี โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย โรงเรียนวิทยานุกูลนารี และโรงเรียนยโสธรพิทยาคม ที่ได้ให้ความร่วมมือและอำนวยความสะดวกอย่างดียิ่งแก่ผู้วิจัยในการคัดลอกข้อมูลและเก็บข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ และขอขอบคุณผู้บริหารโรงเรียน อาจารย์ผู้สอน ผู้ปกครองนักเรียน และนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย และให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณ คุณวีระพงษ์ คุณมณี คุณสุภาพ ดวงเพ็ชร และคุณนงนุช วัฒนชจร ที่ได้ให้ความช่วยเหลืออย่างดียิ่งในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์ ที่ได้ให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์สำหรับการทำวิจัยครั้งนี้ และขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ชิตพงศ์ รองศาสตราจารย์ ดร.โชติ เพชรชื่น รองศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล หวังพานิช รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิตร ทองชั้น ดร.ดิลก ดิลกานนท์ รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช และผู้ช่วยศาสตราจารย์จิราภรณ์ บุญส่ง ที่ได้ช่วยตรวจสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถามตลอดจนอาจารย์สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาท่านอื่น ๆ และเจ้าหน้าที่สำนักเลขานุการสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาทุกท่าน ที่ได้ให้ความช่วยเหลือทำให้การทำงานวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

พวงรัตน์ ทวีรัตน์

บุษกร เพชรวิวรรธน์

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
	สมมุติฐานของการวิจัย	3
	ความสำคัญของการวิจัย	4
	ขอบเขตของการวิจัย	4
	นิยามศัพท์เฉพาะ	6
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
	ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	8
	การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนในชั้นมัธยมศึกษา	13
	แนวดำเนินการในการรับนักเรียนเข้าเรียนชั้นมัธยมศึกษาโดยการจับฉลาก	14
3	วิธีดำเนินการวิจัย	16
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย	16
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	27
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	30
	การวิเคราะห์ข้อมูล	32

บทที่ หน้า

4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 33
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย 33

5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 119
สรุปผลการวิจัย 120
อภิปรายผล 123
ข้อเสนอแนะ 127

บรรณานุกรม 128

ภาคผนวก 129

บัญชีตาราง

ตาราง หน้า

1 ข้อมูลโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย 19

2 จำนวนนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย 20

3 ความถี่และร้อยละของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 21

4 กลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ 22

5 ความถี่และร้อยละของผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 23

6 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียนที่ตอบแบบสอบถาม 24

7 ความถี่และร้อยละของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 25

8 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่ตอบแบบสอบถาม 26

9 รายละเอียดจำนวนชุดของแบบสอบถามที่ส่งไป ที่ได้รับคืน และแบบสอบที่สมบูรณ์ .. 31

10 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม 34

11 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ 36

12 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ 37

13 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง 38

14 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ 39

ตาราง หน้า

15 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง 40
16 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนลำปางกัลยาณี 41
17 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย 42
18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม .. 43
19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ 46
20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ 48
21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง 50
22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ 52
23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง 54
24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนลำปางกัลยาณี 56
25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวิทยานุกูลนารี 58

ตาราง หน้า

26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย 60

27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนยโสธรพิทยาคม 62

28 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนความคิดเห็นของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้เป็นรายข้อจากทุกโรงเรียน 65

29 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนักเรียนที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก 69

30 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนักเรียนต่อการกำหนดจำนวนเปอร์เซ็นต์การจับฉลากในการสอบครั้งต่อไป 71

31 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนวัดอินทาราม 73

32 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ 75

33 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ 77

34 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนสงวนหญิง 79

ตาราง หน้า

35 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนมหาวชิราวุธ 81
36 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง 83
37 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนลำปางกัลยาณี 85
38 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนวิทยานุกูลนารี 87
39 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย 89
40 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนยโสธรพิทยาคม 91
41 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้เป็นรายด้านและรวมทุกด้านจากกลุ่มตัวอย่างทุกโรงเรียน 93
42 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน" 95

ตาราง หน้า

43 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน" 98

44 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง" 101

45 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเป็นรายข้อจากทุกโรงเรียน 105

46 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน" 111

47 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน" 113

48 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง" ... 115

49 ค่าสถิติพื้นฐานรายข้อ ค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับทั้งฉบับ และค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดนักเรียน 155

50 ค่าสถิติพื้นฐานรายข้อ ค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับทั้งฉบับ และค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดผู้ปกครองนักเรียน 156

51 ค่าสถิติพื้นฐานรายข้อ ค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับทั้งฉบับ และค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน 157

52 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม 160

53 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ 160

ตาราง หน้า

54 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ 161
55 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง 161
56 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ 162
57 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง 162
58 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนลำปางกัลยาณี 163
59 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย 163
60 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม 165
61 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ 166
62 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ 167
63 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง 168
64 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ 169

ตาราง หน้า

65 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง 170
66 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนลำปางกัลยาณี 171
67 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวิทยานุกูลนารี 172
68 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย 173
69 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนยโสธรพิทยาคม 174

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

เป็นที่ปรากฏว่านักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมีความประสงค์จะเข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เท่าที่ผ่านมาหลายปีส่วนใหญ่มักจะพากันไปสอบเข้าเรียนในโรงเรียนที่เป็นที่ยอมรับกันว่ามีชื่อเสียง โดยไม่คำนึงว่าตนมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเดียวกันกับที่โรงเรียนนั้นตั้งอยู่หรือไม่ และนักเรียนที่มีพื้นฐานการเรียนดี ก็มักจะมีโอกาสสอบได้ ได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่ตนปรารถนา ส่วนนักเรียนที่มีพื้นฐานไม่ดีก็จะไม่สามารถสอบเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงได้ ทำให้การกระจายนักเรียนที่มีความสามารถต่าง ๆ ไปเรียนในโรงเรียนต่าง ๆ กระทำได้ไม่ทั่วถึง และนักเรียนที่มีพื้นฐานไม่ดีขาดโอกาสที่จะเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง นอกจากนี้ยังปรากฏว่ามีบางโรงเรียนรับนักเรียนได้จำนวนไม่ครบตามเกณฑ์ที่อนุญาตให้เปิดทำการสอนได้ ทำให้ต้องมีการสอบรับนักเรียนเป็นรอบที่สอง หรือบางครั้งก็ไม่ต้องมีการสอบโดยรับไว้หมด เพราะนักเรียนมาสมัครกันน้อย ลักษณะดังกล่าวนี้แสดงให้เห็นถึงการไม่มีความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา

นอกจากที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว เป็นที่ทราบกันดีว่าการรับนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่กระทำโดยการสอบที่ผ่านมานั้นมักจะมีปัญหาหลายอย่างที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่นักเรียนโดยส่วนรวม เช่น การใช้อภิสิทธิ์ในการฝากเด็กเข้าเรียน การโยกย้ายทะเบียนบ้านเพื่อให้มีสิทธิ์สอบเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ปัญหาการเดินทางของนักเรียน เป็นต้น ซึ่งปัญหาต่าง ๆ ที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ สร้างความหนักใจให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในระดับนี้เป็นอย่างมาก ประกอบกับต่อมาในระยะหลัง ๆ ทางกรมสามัญศึกษาได้พิจารณาเห็นว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาได้มีการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนจนถึงระดับที่ไม่แตกต่างกันมากนัก

จนยอมรับว่าทุกโรงเรียนได้มาตรฐานตามที่กรมได้กำหนดไว้ แม้โรงเรียนที่ผู้ปกครองไม่ค่อยนิยมส่งบุตรหลานเข้าเรียนก็เป็นที่ประจักษ์ชัดว่ามีมาตรฐานสูง ได้รับการคัดเลือกเป็นโรงเรียนดีเด่นในสัดส่วนที่สูง ด้วยเหตุผลดังกล่าวกรมสามัญศึกษาจึงได้มีดำริที่จะปรับปรุงวิธีการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาเสียใหม่โดยวิธีจับฉลากเพิ่มเติมเข้าไปด้วยอีกส่วนหนึ่ง โดยเริ่มจากจำนวนน้อยก่อน และให้เริ่มดำเนินการในปีการศึกษา 2532 เฉพาะนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ก่อน (เอกสารคำสั่งกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ 2532) โครงการนี้กรมสามัญศึกษาได้กำหนดเป้าหมายที่สำคัญไว้ 3 ประการ กล่าวคือ ประการแรก เพื่อให้นักเรียนในพื้นที่บริการได้มีโอกาสเข้าเรียนในโรงเรียนที่อยู่ใกล้บ้านมากขึ้น ประการที่สอง เพื่อเป็นการแก้ปัญหาเรื่องความปลอดภัยในการเดินทางและการจราจรติดขัด ประการสุดท้ายเป็นการส่งเสริมให้เกิดความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษาแก่นักเรียนในพื้นที่บริการ คือ ให้นักเรียนในพื้นที่บริการได้เข้าเรียนในโรงเรียนตามที่นักเรียนต้องการมากขึ้น และนอกจากนี้ก็เป็นการส่งเสริมให้นักเรียนที่เรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่หกได้เรียนต่อมากขึ้นด้วย

จากที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ผนวกกับการที่ผู้วิจัยได้ปฏิบัติงานอยู่ในหน่วยงานที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา กล่าวคือในปีหนึ่ง ๆ จะมีโรงเรียนมัธยมศึกษาจำนวนหลายโรง ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมาขอใช้บริการข้อสอบมาตรฐานจากหน่วยงานไปใช้ในการสอบคัดเลือกเป็นประจำเสมอมา จึงทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะทำการวิจัยติดตามผลการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยทำการศึกษาดูว่านักเรียนที่สอบได้กับนักเรียนที่จับฉลากได้จะมีความสามารถพื้นฐานในรายวิชาต่าง ๆ ที่ใช้สอบคัดเลือกแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร และเมื่อได้เข้าเรียนไปแล้วระยะหนึ่ง จะมีผลการเรียนแตกต่างกันอย่างไร รวมทั้งศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนโดยการจับฉลากด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่ผู้วิจัยปฏิบัติงานอยู่ และเป็นข้อมูลสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับงานสอบคัดเลือกไว้ใช้พิจารณากำหนดแนวปฏิบัติในการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในปีต่อ ๆ ไปด้วย

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่ใช้สอบคัดเลือกของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้

2. เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้

3. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน ครูผู้สอน และผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลาก

4. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ที่มีต่อการจับฉลาก

สมมติฐานการวิจัย

1. คะแนนสอบคัดเลือกในแต่ละรายวิชาของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ที่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน แตกต่างกัน

2. ผลการเรียนปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ที่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน แตกต่างกัน

3. ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับของผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกัน

ความสำคัญของการวิจัย

ผลการวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทางสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาได้ข้อมูลที่จะเป็นแนวทางในการพิจารณาปรับปรุงแบบทดสอบที่นำไปใช้บริการให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น เพื่อจะได้สามารถใช้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสำหรับหน่วยงานที่ทำหน้าที่โดยตรงกับการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาก็จะได้ข้อมูลในหลาย ๆ ด้าน เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดแนวปฏิบัติในการคัดเลือกนักเรียนเพื่อเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ได้อย่างเหมาะสมในปีต่อ ๆ ไป รวมทั้งจะเป็นประโยชน์สำหรับทางโรงเรียนในการปรับปรุงการเรียนการสอนต่อไปด้วย

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีขอบเขตดังนี้

1. ขอบเขตของประชากรโรงเรียน

การวิจัยครั้งนี้ครั้งนี้ทำการศึกษาเฉพาะโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มาขอใช้บริการแบบทดสอบมาตรฐานจากสำนักทดสอบฯ ไปใช้ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2532 ซึ่งมีทั้งหมด 24 โรง เป็นโรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร 4 โรง โรงเรียนในภาคกลางยกเว้นกรุงเทพฯ 9 โรง โรงเรียนในภาคใต้ 4 โรง โรงเรียนในภาคเหนือ 2 โรง และโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 5 โรง

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย 3 กลุ่มย่อย ดังนี้

2.1 กลุ่มตัวอย่างนักเรียน เป็นนักเรียนที่สุ่มมาจากนักเรียนที่เรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2532 ของโรงเรียนที่เป็นประชากรของการวิจัยครั้งนี้ โดยใช้

การสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage stratified random sampling) จำนวนนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งหมดมี 673 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียน เป็นผู้ปกครองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนรวมทั้งหมด 650 คน

2.3 กลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน เป็นครูที่ทำการสอนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และผู้บริหารที่ทำหน้าที่บริหารโรงเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ปีการศึกษา 2532 มีจำนวนรวมทั้งหมด 266 คน

3. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ ได้แก่

ก. สถานภาพของนักเรียน ซึ่งแบ่งเป็น นักเรียนที่สอบได้ กับนักเรียนที่จับฉลากได้

ข. สถานภาพของผู้ปกครอง ซึ่งแบ่งเป็นผู้ปกครองของนักเรียนที่สอบได้กับผู้ปกครองของนักเรียนที่จับฉลากได้

ตัวแปรตาม ได้แก่

ก. ความสามารถพื้นฐาน

ข. ผลการเรียนในแต่ละวิชาและเกรดเฉลี่ยปลายภาคเรียนที่ 1

ค. ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก

4. รายวิชาที่ศึกษา

ศึกษาเฉพาะ 10 รายวิชา ที่นักเรียนเรียนอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ตามหลักสูตรของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งได้แก่ วิชาภาษาไทย (ท 101) ภาษาอังกฤษ (อ 011) วิทยาศาสตร์ (ว 101) คณิตศาสตร์ (ค 101) สังคมศึกษา (ส 101) สุขศึกษา (พ 101) ยืดหยุ่น (พ 102) เทเบิลเทนนิส (พ 103) ทัศนศิลป์ (ศ 101) และวิชาดนตรี (ศ 103)

นิยามศัพท์เฉพาะ

ความสามารถพื้นฐาน หมายถึง คะแนนผลการสอบคัดเลือกของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้จากการสอบด้วยแบบทดสอบมาตรฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสำนักทดสอบฯ มศว ประสานมิตร ปีการศึกษา 2532 ซึ่งในที่นี้มีอยู่ 4 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สลน (สร้างเสริมลักษณะนิสัย) และ สปช (สร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต)

เกรดเฉลี่ย (GPA) หมายถึง คะแนนผลการเรียนสรุปสุดท้ายจากทุกวิชาของการเรียนปลายภาคหรือปลายปี ได้จากการเฉลี่ยจากคะแนนทุกรายวิชาที่นักเรียนได้รับจากการสอบ ในที่นี้หมายถึง เกรดเฉลี่ยเฉพาะภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2532

ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา หมายถึง สภาวการณ์ที่ทุกคนได้รับโอกาสที่เท่าเทียมกันในการได้รับบริการทางการศึกษาที่มีคุณภาพเท่าเทียมกัน

ค่านิยมทางสังคม หมายถึง การยอมรับหรือคล้อยตามความคิดหรือคล้อยตามการเห็นคุณค่าของคนหรือกลุ่มคนในสังคมที่มีอยู่ต่อสิ่งต่าง ๆ ซึ่งฝังอยู่ในจิตใจของคน อันเป็นผลนำไปสู่การประพฤติปฏิบัติตาม ในที่นี้หมายถึง ค่านิยมเกี่ยวกับการเลือกโรงเรียน

นักเรียน หมายถึง นักเรียนที่ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2532 ของโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ที่เป็นประชากรของการวิจัยครั้งนี้

ผู้ปกครองนักเรียน หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่ให้การอุปการะเลี้ยงดู และดูแลรับผิดชอบนักเรียน ในระหว่างที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.1 ปีการศึกษา 2532 ซึ่งอาจเป็นบิดาหรือมารดา หรือญาติ

ครูผู้สอน หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่สอนรายวิชาต่าง ๆ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2532 ของโรงเรียนมัธยมศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ที่เป็นประชากรของการวิจัยครั้งนี้

ผู้บริหารโรงเรียน หมายถึง ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ทำหน้าที่บริหารงานโรงเรียน ซึ่งในที่นี้เป็นโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ และผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายต่าง ๆ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการจัดการศึกษา ถ้าจะมุ่งจัดการศึกษาเพียงแค่ให้คนส่วนใหญ่ของประเทศได้รับเพียงแค่การศึกษาภาคบังคับนั้น คงจะไม่เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศชาติโดยส่วนรวมมากนัก แต่ในขณะเดียวกัน การที่จะลงทุนให้นักเรียนส่วนใหญ่ได้ขึ้นไปเรียนถึงระดับอุดมศึกษาก็เป็นสิ่งยากยิ่งที่จะทำได้ เพราะเป็นการสิ้นเปลืองมากที่รัฐจะต้องออกเงินค่าใช้จ่ายให้นักเรียนเหล่านั้นเรียนเป็นระยะเวลานาน แต่ไม่มีตำแหน่งงานในระดับสูงที่จะให้ทำ (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2523 : 1) ดังนั้น ความคิดทั้งหลายจึงมุ่งมาที่การศึกษาระดับมัธยมศึกษา เพราะนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาระดับนี้จัดได้ว่าเป็นกำลังคนระดับกลางที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งจะเป็นกำลังสำคัญของชาติได้ต่อไป

การศึกษาระดับมัธยมศึกษา เป็นการศึกษาหลังประถมศึกษา มุ่งให้ผู้เรียนมีความรู้ทั้งวิชาการและวิชาชีพที่เหมาะสมกับวัย ความต้องการ ความสนใจ และความถนัด เพื่อให้แต่ละบุคคลเข้าใจและรู้จักเลือกอาชีพที่เป็นประโยชน์แก่ตนเองและสังคม การศึกษาระดับนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย ใช้เวลาเรียนตอนละประมาณ 3 ปี การศึกษาระดับนี้ถือเป็นระดับที่สำคัญมากดังคำกล่าวของ ก่อ สวัสดิพาณิชย์ (2513 : 57) ว่า "การมัธยมศึกษาเป็นระดับการศึกษาที่มีความสำคัญที่สุด เป็นระดับการศึกษาที่ผลิตคนระดับกลางออกมาเพื่อสนองความต้องการของประเทศชาติ ประเทศจะพัฒนาเศรษฐกิจไม่ได้สำเร็จถ้าหากว่าไม่ทำการพัฒนาการศึกษาเสียก่อน การศึกษาระดับมัธยมศึกษาจึงน่าจะเป็นการศึกษาที่ต้องรับผิดชอบต่ออนาคตของประเทศอย่างแท้จริง" เมื่อประเทศมีคนระดับกลางอยู่ในเกณฑ์ที่ต้องการ สภาพโดยทั่วไปของประเทศจะเจริญก้าวหน้าไปได้หลายเท่าตัว นอกจากนี้ บรรจง ชูสกุลชาติ (2517 : 21) ได้ให้ความคิดเห็นไว้ตอนหนึ่งว่า "หากประเทศไทยมีกำลังคนระดับกลางอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถ

สนองการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศแล้วก็สามารถทำลายช่องว่างระหว่างคนจนและคนรวยที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ได้มาก อันเป็นผลทำให้ประเทศไทยสามารถพัฒนาความเป็นไททางเศรษฐกิจของชาติได้" แต่โดยเหตุที่ประเทศไทยมีทรัพยากรอันจำกัด และกำลังพัฒนาประเทศในหลาย ๆ ด้านพร้อม ๆ กัน รัฐจึงต้องวางนโยบายในการจัดการศึกษาให้รัดกุมสำหรับการจัดการระดับมัธยมศึกษานี้ สิ่งที่ต้องพิจารณา คือ จะพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างไร และจะใช้วิธีการคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อในระดับนี้อย่างไร จึงจะเหมาะสม เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศชาติ โดยจะต้องคำนึงถึงการให้ทุกคนได้รับความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา ดังแนวนโยบายการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520 (แผนการศึกษาแห่งชาติ. 2520 : 4) ที่กำหนดไว้ว่า "รัฐพึงจัดและส่งเสริมการมัธยมศึกษาเพื่อประกันความเสมอภาคในโอกาสที่จะเข้ารับการศึกษาในระดับนี้ของพลเมือง โดยจัดให้สอดคล้องและสนองความต้องการทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ตลอดจนให้มีประสบการณ์ในการทำงาน"

ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา

คำว่า "ความเสมอภาค" มิได้หมายความว่าทุกคนควรได้รับการศึกษาและมีงานในระดับเดียวกันหมด แต่หมายความว่า ทุกคนควรได้รับโอกาสที่เท่าเทียมกันในอันที่จะดำเนินชีวิตอยู่ได้อย่างดีที่สุดเท่าที่ความสามารถของตนเองจะอำนวย (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2517 : 24) และได้มีผู้ให้นิยามคำว่า "ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา" ไว้หลายประการดังนี้

1. หมายถึง สภาวการณ์ที่มีการให้หลักประกันแก่เด็กแต่ละคนให้ได้ศึกษาเล่าเรียนตลอดระยะเวลาหนึ่งตามความสามารถและสติปัญญา

2. หมายถึง ปรากฏการณ์ที่เด็กทุกคนได้รับบริการการศึกษาที่มีคุณภาพเท่าเทียมกัน

3. หมายถึง สภาวการณ์ที่เด็กทุกคนได้รับการถ่ายทอดและพัฒนาทักษะและความรู้ขั้นพื้นฐานอันจำเป็นแก่การอยู่รอดแห่งชีวิตและการอยู่ร่วมในสังคม (รังสรรค์ ธนพรพันธุ์ 2518 : 52)

ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา (Equality of Educational Opportunity) วัดกันด้วยการลงทุนในโรงเรียน (School Input) และผลที่ได้จากโรงเรียน (School Output) ซึ่งหมายถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ส่วนความเสมอภาคทางการศึกษา (Educational Equality) นั้น รวมถึงการได้เข้าโรงเรียน (Access to School) และการได้มีโอกาสที่จะพัฒนาสมรรถภาพและทักษะทางปัญญาได้พอ ๆ กัน ในการศึกษาระดับเดียวกันโดยสถานภาพทางบ้านแตกต่างกัน และหมายถึงว่า ถ้าเรียนระดับใดระดับหนึ่งด้วยกันแล้ว ทุกคนควรจะมีโอกาสได้เรียนดีที่สุด ภายใต้สมรรถภาพที่สูงสุดของตน โอกาส (Opportunity) หมายถึง สิทธิทางการศึกษาซึ่งจะรวมไปถึงปัจจัยย่อย ๆ หลายอย่าง เช่น ความพร้อมของผู้เรียน คุณวุฒิของครู สภาพของชั้นเรียน ประเภทของโรงเรียน เป็นต้น (สุพจน์ ประเสริฐศรี. 2517 : 85 - 89)

นอกจากนี้ จากแนวนโยบายในการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตามแผนการศึกษาของชาติ พุทธศักราช 2520 ข้อ 12 (แผนการศึกษาแห่งชาติ. 2520 : 2) ได้กล่าวไว้ดังนี้ "สถานศึกษาพึงให้ความเสมอภาคแก่บุคคลในการเข้ารับการศึกษาตามความสามารถของบุคคลนั้น ๆ การศึกษาที่มิใช่การศึกษาภาคบังคับ รัฐพึงวางมาตรการที่เหมาะสม เพื่อให้บุคคลมีโอกาสได้รับการศึกษาโดยเท่าเทียมกัน ไม่ว่าสถานศึกษานั้นจะตั้งอยู่ ณ ที่ใด"

<u>องค์ประกอบที่ส่งผลต่อความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา</u>

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่าสิ่งที่มีอิทธิพลต่อนักเรียนในการเข้าศึกษาต่อและไม่เข้าศึกษาต่อ ซึ่งหมายถึงความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษานั้นขึ้นกับองค์ประกอบหลายประการ โดยอาจพิจารณาในองค์ประกอบด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. องค์ประกอบทางด้านสถานภาพส่วนตัวของนักเรียน ได้แก่ เพศ อายุ น้ำหนัก ส่วนสูง การเรียนชั้นอนุบาล การเรียนซ้ำชั้น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ประเภทโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 การมีหนังสือแบบเรียน ลำดับที่ของการเป็นบุตร ความต้องการของนักเรียน

ที่เกี่ยวกับการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษา จำนวนเพื่อนสนิทและเจตคติต่อโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ภูมิลำเนาของนักเรียนอยู่ในบริเวณบริการ

2. องค์ประกอบด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัว ได้แก่ อาชีพบิดา อาชีพมารดา การศึกษาของบิดา รายได้ครอบครัว จำนวนพี่น้องในครอบครัว สถานภาพของนักเรียนที่มีพี่เรียนในโรงเรียนมัธยม ภูมิลำเนา ความต้องการของบิดามารดาเกี่ยวกับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของนักเรียน สถานภาพของนักเรียนที่มีมารดาประกอบอาชีพ สถานภาพของนักเรียนที่มีผู้ช่วยแนะนำ หรือสอนวิชาเพิ่มเติมให้ที่บ้าน และภาษาที่ใช้พูดที่บ้าน

3. องค์ประกอบด้านการคมนาคมของนักเรียน ได้แก่ ลักษณะของถนน ประเภทของยานพาหนะ ระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน และเวลาที่ใช้ในการเดินทาง

4. องค์ประกอบด้านการใช้สื่อสารมวลชนของนักเรียน ได้แก่ ประเภทของสื่อที่นักเรียนได้รับ เช่น การฟังวิทยุ อ่านหนังสือพิมพ์ และดูโทรทัศน์ เป็นต้น

สำหรับองค์ประกอบด้านสถานภาพส่วนตัวของนักเรียน เทียมจันทร์ จาตุกัญญาประทีป (2523 : 73 - 74) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "องค์ประกอบที่มีสัมพันธภาพกับการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในเขตการศึกษา 7" พบว่า องค์ประกอบทางสถานภาพส่วนตัวของนักเรียนมีตัวแปรที่จะอธิบายถึงโอกาสที่นักเรียนจะได้ศึกษาต่อและไม่ได้ศึกษาต่อ คือ

1. ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากประเภทต่าง ๆ มีโอกาสได้เข้าศึกษาต่อและไม่ได้เข้าศึกษาต่อแตกต่างกัน คือ นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนประชาบาลได้เข้าศึกษาต่อน้อยที่สุด และนักเรียนที่ได้เข้าศึกษาต่อมากที่สุดเป็นนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนราษฎร์ รองลงมาเป็นนักเรียนที่จบการศึกษาจากโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา และโรงเรียนเทศบาล

2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่านักเรียนที่ได้ศึกษาต่อมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่ไม่ได้ศึกษาต่อ กล่าวคือ โดยเฉลี่ยแล้วนักเรียนที่ได้ศึกษาต่อมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนร้อยละ 74 แต่ถ้าพิจารณาแต่ละกลุ่มตามอัตราการเข้าศึกษาต่อแล้ว ผลปรากฏว่า กลุ่มที่มีอัตราการเข้าศึกษาต่อสูงและปานกลาง ผลสัมฤทธิ์ไม่ใช่ตัวแปรที่สำคัญในการจำแนกนักเรียนที่ศึกษาต่อ

และไม่ศึกษาต่อ แต่สำหรับที่มีอัตราการเรียนต่อต่ำผลสัมฤทธิ์เป็นตัวแปรในการจำแนกนักเรียนที่ได้ศึกษาต่อและไม่ได้ศึกษาต่อ

3. ลำดับที่ของการเป็นบุตร พบว่า กลุ่มจังหวัดที่มีอัตราในการเรียนต่อปานกลาง ลำดับที่ของการเป็นบุตรเป็นตัวแปรที่จะทำให้นักเรียนได้เข้าศึกษาต่อและไม่ได้เข้าศึกษาต่อ ซึ่งเป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายได้เพียงเล็กน้อยเท่านั้น คือ ค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.23176 ซึ่งเป็นลำดับสุดท้าย เมื่อเทียบกับค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรอื่นที่นำมาพิจารณา

4. ความต้องการของนักเรียน พบว่านักเรียนที่ได้ศึกษาต่อมีความต้องการในการศึกษาต่อชั้นมัธยม มากกว่านักเรียนที่ไม่ต้องการศึกษาต่อ

จากการศึกษามาทั้งหมดนี้ ทำให้พอสรุปได้ว่า องค์ประกอบทางด้านสถานภาพส่วนตัวของนักเรียนมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน

สำหรับองค์ประกอบด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัว กล่าวได้ว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญยิ่งที่กำหนดโอกาสการเข้าศึกษาต่อของเด็ก เพราะปัจจัยทางเศรษฐกิจสังคมไม่ได้หมายถึงทุนทรัพย์เพียงอย่างเดียว (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2517 : 3 - 4) เด็กที่เกิดมาในสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคมที่ด้อยกว่าจะต้องเสียเปรียบในหลาย ๆ ด้าน เพราะเขาจะมีค่านิยมและความคาดหวังเกี่ยวกับชีวิตอนาคตที่ต่ำกว่าเป็นประการแรก นี่เป็นสิ่งที่นักสังคมวิทยาการศึกษาเรียกว่าทฤษฎีว่าด้วยค่านิยม ประการต่อไปถ้าหากเด็กจะมีความคาดหวังเกี่ยวกับชีวิตอนาคตที่สูงกว่าเด็กอื่นจากสภาพแวดล้อมที่เหนือกว่าตนเอง เด็กคนแรกจะต้องทุ่มเทกำลังกายและใจมากกว่าเด็กคนที่สอง เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่เสมอกัน เพราะทุนแต่เริ่มไม่เท่ากัน เปรียบเสมือนนักวิ่งแข่งขันร้อยเมตรกับสองร้อยเมตรซึ่งเริ่มออกวิ่งกันคนละจุด แต่เส้นชัยอยู่เส้นเดียวกัน ประการสุดท้ายก็คือความไม่เสมอภาคของโอกาสทางการศึกษาเกิดขึ้นจากความเหลื่อมล้ำในสภาพแวดล้อมทางวัฒนธรรมของเด็กและครอบครัว ทฤษฎีนี้ว่าด้วยวัฒนธรรม การที่เด็กเกิดในครอบครัวที่มีฐานะยากจน เด็กก็มีโอกาสจะเรียนรู้และรับวัฒนธรรมของสังคมได้น้อยกว่า (โดยเฉพาะในสังคมที่ยึดค่านิยมของชนชั้นกลางและชนชั้นสูงเป็นเกณฑ์) เช่น ไม่มีโทรทัศน์ดู ไม่เคยไปชมพิพิธภัณฑ์

ฯลฯ (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2517 : 3 - 4 อ้างอิงมาจาก Boudon , Raymond . 1974 : 22 - 24) กล่าวโดยส่วนรวมแล้วการที่เด็กได้รับวัฒนธรรมที่ไม่เท่าเทียมเด็กอื่นตั้งแต่แรกเกิดนี้มีผลกระทบต่อตัวเด็กมาก เพราะค่านิยมและวัฒนธรรมที่โรงเรียนยึดถือเป็นอีกอย่างหนึ่ง ซึ่งมักจะเป็นอย่างชนชั้นกลาง เด็กจึงจำเป็นต้องปรับตัว และเรียนรู้มากเมื่อเข้าสู่ระบบโรงเรียน

สำหรับองค์ประกอบด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของครอบครัว มีงานวิจัยของ สมใจ หอมเย็น (2514 : 166) พบว่าตัวประกอบที่มีอิทธิพลต่อความไม่เสมอภาคทางการศึกษานี้ มักจะมาจากความยากจน คนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมอยู่ในระดับสูงจะมีโอกาสได้ศึกษาต่อ และมักจะประสบผลสำเร็จได้มากกว่าคนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมในระดับต่ำ นอกจากนี้แล้ว สภาพแวดล้อมและสถานภาพของส่วนตัวบางประการก็ยังมีผลต่อความไม่เสมอภาคการได้ศึกษาต่ออีกด้วย อาทิเช่น เจตคติของบิดามารดาที่มีผลต่อแรงจูงใจในการศึกษาต่อของบุตร และภูมิลำเนา ซึ่งนับว่ามีส่วนในสัมฤทธิผลทางการเรียนของนักเรียนมิใช่น้อย จะเห็นได้จากท้องถิ่นที่ห่างไกล ความเจริญ ใช้ภาษาพื้นเมือง สภาพโรงเรียนไม่ได้รับการเอาใจใส่ช่วยเหลือจากรัฐอย่างเพียงพอ อุปกรณ์ไม่พร้อม ขาดครูที่มีวุฒิ ผู้เรียนก็ขัดสน นักเรียนเหล่านั้นจะมีโอกาสประสบผลสำเร็จในการศึกษาต่อน้อยมาก

สำหรับองค์ประกอบด้านการคมนาคมของนักเรียน จากการวิจัยของคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี (ม.ป.ป. : 102 - 103) พบว่าตัวแปรที่เกี่ยวกับเด็กที่น่าสนใจตัวแปรหนึ่งซึ่งมีผลต่อโอกาสการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน คือ ระยะเวลาที่ใช้ในการเดินทางจากบ้านถึงโรงเรียน โรงเรียนที่อยู่ห่างชุมชนเกือบครึ่งกิโลเมตรในจังหวัดขอนแก่นจะมีนักเรียนที่ได้เรียนต่อมากกว่าโรงเรียนที่อยู่ใกล้ชุมชนในรัศมี 300 เมตร ฉะนั้น การที่โรงเรียนอยู่ติดกับชุมชนมากย่อมมีผลต่อนักเรียนในแง่มุมต่าง ๆ กัน ถ้าใกล้เกินไปย่อมกระทบกระเทือนต่อบรรยากาศการเรียนรู้ หรืออีกประการหนึ่งอาจหมายถึงความเป็นชุมชนขนาดเล็กมาก ซึ่งรวมสถานที่สำคัญทั้งหมดไว้ในรัศมีหนึ่งตารางกิโลเมตร ผลของระยะทางดังกล่าวก็มีส่วนต่อการที่เด็กจะได้เรียนต่อหรือไม่ได้เรียนต่อ

ที่กล่าวมานี้แสดงให้เห็นว่าสถานที่ตั้งของโรงเรียนนอกจากจะมีบทบาทที่ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคทางการศึกษาในด้านความไม่สะดวกทางการคมนาคมแล้ว นักเรียนที่อยู่ห่างไกลจากโรงเรียนมาก ๆ ยังเสียโอกาสทางการศึกษาอีกด้วย

สำหรับองค์ประกอบด้านการใช้สื่อสารมวลชนของนักเรียน ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไป อาทิเช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (ม.ป.ป. : 102) ได้ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการฟังวิทยุ ทำให้ทราบว่าสื่อมวลชนมีบทบาทไม่น้อยต่อโอกาสทางการศึกษาของเยาวชน และจากการศึกษาของกองการวิจัยการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เมื่อปี 2524 เรื่อง "ศึกษาความต้องการในด้านความรู้ของประชาชน" ได้ศึกษาบทบาทของสื่อมวลชนต่อการศึกษาของชาวบ้านในปีงบประมาณ 2519 พบว่าวิทยุเป็นสื่อสารที่มีความสามารถเข้าถึงประชาชนได้มากที่สุด โดยปรากฏว่าประชาชนร้อยละ 90 รับฟังวิทยุ และใช้เวลารับฟังวิทยุนานกว่าการรับสื่อประเภทอื่น (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2524 : 11)

การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษา

การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในระดับชั้นต่าง ๆ ของสถานศึกษาต่าง ๆ ที่ปฏิบัติกันมาช้านาน ส่วนใหญ่ใช้การสอบคัดเลือก เหตุผลสำคัญประการหนึ่งที่จัดให้มีการสอบคัดเลือก คือ เลือกเฟ้นหาบุคคลที่มีความรู้และความสามารถ มีสติปัญญาดี ซึ่งคาดว่าบุคคลเหล่านี้จะสามารถเรียนอยู่ได้นานจนจบหลักสูตรและประสบผลสำเร็จในการเรียน ได้มีโอกาสเรียนต่อในชั้นสูงขึ้นไป หรืออาจออกไปประกอบอาชีพตามความรู้ที่ได้เล่าเรียนในระดับชั้นนั้น สำหรับการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาก็คงใช้การสอบคัดเลือกเช่นกัน ซึ่งมีปัญหาต่าง ๆ หลายประการที่เห็นได้ชัด คือ ปัญหาการใช้อภิสิทธิ์ในการฝากเด็กเข้าเรียน ปัญหาการโยกย้ายทะเบียนบ้านเพื่อให้มีสิทธิ์สมัครสอบเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ปัญหาการเดินทาง และการเสียค่าใช้จ่ายจำนวนมากของผู้ปกครองเกี่ยวกับการเรียนพิเศษและค่าที่พักอาศัยเพื่อสอบเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง เป็นต้น ปัญหา

ดังกล่าวนี้ ทางกรมสามัญศึกษาได้พยายามหาทางแก้ไข โดยในขั้นแรกได้พยายามกระตุ้นให้โรงเรียนมัธยมศึกษาทุกแห่งได้ทำการพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนให้ได้ถึงมาตรฐานที่กรมฯ ได้กำหนดไว้ ซึ่งต่อมาก็ปรากฏว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาต่าง ๆ ในสังกัดกรมสามัญศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคได้มีการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนจนได้มาตรฐานที่ใกล้เคียงกัน และอยู่ในเกณฑ์ที่กรมฯ ตั้งไว้ แม้โรงเรียนที่ผู้ปกครองไม่ค่อยนิยมส่งบุตรหลานเข้าเรียนก็เป็นที่ประจักษ์ชัดว่ามีมาตรฐานสูง ได้รับการคัดเลือกเป็นโรงเรียนดีเด่นเป็นสัดส่วนที่สูง ด้วยเหตุนี้ทางกรมสามัญศึกษาจึงได้ดำริที่จะเปลี่ยนแปลงวิธีการคัดเลือกเสียใหม่ จากการสอบคัดเลือกอย่างเดียวมาเป็นการสอบคัดเลือก และใช้การคัดเลือกโดยการจับฉลากด้วยอีกส่วนหนึ่ง โดยให้เริ่มดำเนินการกับนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นก่อน คือ การรับนักเรียนเข้าเรียนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้ว ในปีการศึกษา 2532 เป็นต้นมา โดยในปีการศึกษา 2532 จำนวนนักเรียนที่มีสิทธิจับฉลากกำหนดไว้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 และไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนนักเรียนที่กรมฯ อนุมัติให้รับ และในปีการศึกษา 2533 และ 2534 จำนวนนักเรียนที่มีสิทธิ์จับฉลากมีมากขึ้นตามลำดับ

<u>แนวดำเนินการในการรับนักเรียนเข้าเรียนชั้นมัธยมศึกษาโดยการจับฉลาก</u>

กรมสามัญศึกษาได้กำหนดแนวปฏิบัติในการรับนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในปีการศึกษา 2532 โดยการจับฉลากไว้ดังนี้ (เอกสารคำสั่ง กองการมัธยมศึกษา กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. 2532)

1. กรมสามัญศึกษาจะเป็นผู้กำหนดกลุ่มโรงเรียนฯ ให้เหมาะสมกับสภาพการจราจร

2. ให้กลุ่มโรงเรียนฯ กำหนดพื้นที่บริการของกลุ่มโรงเรียนฯ และของโรงเรียนในกลุ่มแล้วขอความเห็นชอบจากกรมฯ

3. ให้โรงเรียนแบ่งนักเรียนเป็นกลุ่มนักเรียนในพื้นที่บริการ และนักเรียนนอกพื้นที่บริการ และให้โรงเรียนแต่ละโรงเป็นผู้ดำเนินการจับฉลากคัดนักเรียน เฉพาะนักเรียนในพื้นที่บริการเท่านั้น

4. การคัดนักเรียนโดยวิธีการจับฉลากนี้ ไม่ยกเลิกการรับนักเรียนตามระบบโควต้าที่กรมฯ ได้กำหนดไว้เดิม

5. สำหรับในปีการศึกษา 2532 ให้มีการจับฉลากเพื่อคัดเลือกนักเรียนเฉพาะโรงเรียนที่รับสมัครนักเรียนไว้เกินจำนวนที่กรมฯ อนุมัติให้รับ

6. ให้โรงเรียนกำหนดจำนวนที่รับโดยวิธีจับฉลากไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 แต่ไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนนักเรียนที่กรมฯ อนุมัติให้รับ ดังตัวอย่างต่อไปนี้

<u>ตัวอย่างแสดงการคำนวณจำนวนนักเรียนที่โรงเรียนรับไว้ได้ โดยวิธีการจับฉลาก</u>

โรงเรียนมัธยมศึกษา ก. มีนักเรียนมาสมัครเข้าเรียนชั้น ม.1	จำนวน	2,000 คน
เป็นนักเรียนในพื้นที่บริการ	จำนวน	1,500 คน
เป็นนักเรียนนอกพื้นที่บริการ	จำนวน	500 คน
โรงเรียนมัธยมศึกษา ก. กำหนดจำนวนที่รับโดยวิธีจับฉลาก	จำนวน	600 คน
ดังนั้น จำนวนที่รับไว้ได้โดยวิธีจับฉลาก	เท่ากับ	10 %
นั่นก็คือ ให้นักเรียนในพื้นที่บริการ 1,500 คน มีสิทธิ์จับฉลากโดยคัดไว้	จำนวน	60 คน
ถ้าโรงเรียนกำหนดจำนวนที่รับโดยวิธีจับฉลาก	เท่ากับ	15 %
ดังนั้น จำนวนที่รับไว้โดยวิธีจับฉลาก	เท่ากับ	90 คน
นั่นก็คือ ให้นักเรียนในพื้นที่บริการ 1,500 คน มีสิทธิ์จับฉลากโดยคัดไว้	จำนวน	90 คน

7. ให้โรงเรียนดำเนินการจับฉลากให้เสร็จสิ้น และประกาศผลภายในวันที่ 1 เมษายน 2532

8. ให้นักเรียนที่จับฉลากได้รายงานตัวภายในวันที่ 3 เมษายน 2532

9. นักเรียนที่จับฉลากไม่ได้มีสิทธิ์สอบตามกำหนดเวลาเดิม (31 เมษายน 2532)

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยายแบบติดตามผล (Follow up study) คือ เป็นการติดตามผลการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยวิธีการจับฉลาก ทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มนักเรียน กลุ่มผู้ปกครองนักเรียน และกลุ่มครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ประเด็นที่ทำการศึกษาสำหรับกลุ่มนักเรียน ได้แก่ ความสามารถพื้นฐาน ผลการเรียน และความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก สำหรับกลุ่มผู้ปกครองนักเรียน และกลุ่มครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ประเด็นที่ทำการศึกษา ได้แก่ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

ประชากรโรงเรียน เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มาขอใช้บริการแบบทดสอบมาตรฐานจากสำนักทดสอบฯ ไปใช้ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2532 ตามที่ระบุไว้ในขอบเขตการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างโรงเรียน เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวมจำนวน 10 โรง โดยสุ่มมาจากประชากรโรงเรียนดังกล่าวข้างต้น ได้โรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร 2 โรง โรงเรียนในภาคกลางยกเว้นกรุงเทพฯ 2 โรง โรงเรียนในภาคใต้ 2 โรง โรงเรียนในภาคเหนือ 2 โรง และโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2 โรง (รายชื่อโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง แสดงไว้ในตาราง 1)

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย 3 กลุ่มย่อยดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างนักเรียน เป็นนักเรียนที่เรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา

2532 จากโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 โรง กลุ่มตัวอย่างนักเรียนมีจำนวนทั้งหมด 673 คน

2. กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียน เป็นผู้ปกครองของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนรวมทั้งหมด 650 คน

3. กลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน เป็นครูที่ทำการสอนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 และผู้บริหารโรงเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนรวมทั้งหมด 266 คน

(รายละเอียดกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม แสดงไว้ในตาราง 2)

ขั้นตอนในการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

1. สำรวจรายชื่อโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มาขอใช้บริการเช่ายืมแบบทดสอบมาตรฐานจากสำนักทดสอบฯ ไปใช้ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 ปีการศึกษา 2532 เพื่อใช้เป็นกรอบในการสุ่ม (Sampling frame)

2. สุ่มกลุ่มตัวอย่างโรงเรียน โดยใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) ได้โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 โรง (รายชื่อโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างแสดงไว้ในตาราง 1)

3. สุ่มกลุ่มตัวอย่างนักเรียน ใช้วิธีการสุ่มแบบเป็นระบบ (Systematic ramdom sampling) โดยแยกสุ่มนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ออกจากกัน สำหรับนักเรียนที่จับฉลากได้ สุ่มมาประมาณ 10 - 15% และสำหรับนักเรียนที่สอบได้ สุ่มมาประมาณ 60 - 80% จากนักเรียนในแต่ละโรง นักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนทั้งหมด 673 คน

4. สุ่มกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียน ใช้การสุ่มจากนักเรียนเป็นหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครอง เป็นผู้ปกครองของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองจะเท่ากับ

จำนวนนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง แต่ในกรณีที่ผู้ปกครองไม่ได้ตอบแบบสอบถามหรือตอบไม่ครบถ้วน ก็จะตัดออก ได้กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียนรวมทั้งหมด 650 คน

5. สุ่มกลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหารโดยใช้การสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling) จากครูผู้สอนและผู้บริหารในแต่ละโรงเรียน โดยกลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนจะสุ่มมาประมาณ 40 - 50% ของประชากรครูผู้สอนชั้น ม.1 ในแต่ละโรงเรียน และกลุ่มตัวอย่างผู้บริหารสุ่มมา 75% ขึ้นไป ของประชากรผู้บริหารของแต่ละโรง ได้กลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหาร รวมทั้งหมด 266 คน

(รายละเอียดกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มที่สุ่มได้ และที่ตอบแบบสอบถาม แสดงไว้ในตาราง 3 - 8)

ตาราง 1 ข้อมูลโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

ลำดับ	ภาค	จังหวัด	โรงเรียน
1	กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพฯ	วัดอินทาราม
			ศีลาจารพิพัฒน์
2	ภาคกลาง (ยกเว้น กทม.)	ฉะเชิงเทรา	เบญจมราชรังสฤษดิ์
		สุพรรณบุรี	สงวนหญิง
3	ภาคใต้	สงขลา	มหาวชิราวุธ
		ยะลา	คณะราษฎร์บำรุง
4	ภาคเหนือ	ลำปาง	ลำปางกัลยาณี
		เพชรบูรณ์	วิทยานุกูลนารี
5	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ยโสธร	ยโสธรพิทยาคม
		นครราชสีมา	ราชสีมาวิทยาลัย

ตาราง 2 จำนวนนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

โรงเรียน		กลุ่มตัวอย่างนักเรียน (คน)	กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียน (คน)	กลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน (คน)
โรงเรียนวัดอินทาราม	กทม.	60	55	28
โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์	กทม.	72	67	20
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์	จ.ฉะเชิงเทรา	79	74	30
โรงเรียนสงวนหญิง	จ.สุพรรณบุรี	65	64	29
โรงเรียนมหาวชิราวุธ	จ.สงขลา	71	74	29
โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง	จ.ยะลา	57	56	26
โรงเรียนลำปางกัลยาณี	จ.ลำปาง	74	70	28
โรงเรียนวิทยานุกูลนารี	จ.เพชรบูรณ์	61	60	28
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	จ.นครราชสีมา	74	71	30
โรงเรียนยโสธรพิทยาคม	จ.ยโสธร	60	58	20
รวม		673	650	266

ตาราง 3 ความถี่และร้อยละของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

โรงเรียน		นักเรียนกลุ่มจับฉลาก		นักเรียนกลุ่มสอบ		รวมทั้ง 2 กลุ่ม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
โรงเรียนวัดอินทาราม	กทม.	30	4.5	30	4.5	60	8.9
โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์	กทม.	33	4.9	39	5.8	72	10.7
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์	จ.ฉะเชิงเทรา	33	4.9	46	6.8	79	11.7
โรงเรียนสงวนหญิง	จ.สุพรรณบุรี	30	4.5	35	5.2	65	9.7
โรงเรียนมหาวชิราวุธ	จ.สงขลา	29	4.3	42	6.2	71	10.5
โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง	จ.ยะลา	27	4.0	30	4.5	57	8.5
โรงเรียนลำปางกัลยาณี	จ.ลำปาง	32	4.8	42	6.2	74	11.0
โรงเรียนวิทยานุกูลนารี	จ.เพชรบูรณ์	26	3.9	35	5.2	61	9.1
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	จ.นครราชสีมา	30	4.5	44	6.5	74	11.0
โรงเรียนยโสธรพิทยาคม	จ.ยโสธร	28	4.2	32	4.8	60	8.9
รวม		298	44.3	375	55.7	673	100.0

184172

ตาราง 4 กลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

โรงเรียน		นักเรียนกลุ่มจับฉลาก		นักเรียนกลุ่มสอบ		รวมทั้ง 2 กลุ่ม	
		ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
โรงเรียนวัดอินทาราม	กทม.	19	11	10	20	29	31
โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์	กทม.	18	15	17	22	35	37
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์	จ.ฉะเชิงเทรา	12	21	24	22	36	43
โรงเรียนสงวนหญิง	จ.สุพรรณบุรี	-	30	-	35	30	35
โรงเรียนมหาวชิราวุธ	จ.สงขลา	29	-	42	-	29	42
โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง	จ.ยะลา	11	16	18	12	29	28
โรงเรียนลำปางกัลยาณี	จ.ลำปาง	-	32	-	42	32	42
โรงเรียนวิทยานุกูลนารี	จ.เพชรบูรณ์	-	26	-	35	26	35
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	จ.นครราชสีมา	30	-	44	-	30	44
โรงเรียนยโสธรพิทยาคม	จ.ยโสธร	11	17	15	17	28	32
รวม		130	167	170	205	300	373

ตาราง 5 ความถี่และร้อยละของผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

โรงเรียน		นักเรียนกลุ่มจับฉลาก		นักเรียนกลุ่มสอบ		รวมทั้ง 2 กลุ่ม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
โรงเรียนวัดอินทาราม	กทม.	30	4.6	25	3.8	55	8.4
โรงเรียนศีลาจารพิพัฒน์	กทม.	32	4.9	35	5.4	67	10.3
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์	จ.ฉะเชิงเทรา	30	4.6	44	6.8	74	11.4
โรงเรียนสงวนหญิง	จ.สุพรรณบุรี	29	4.3	34	5.2	64	9.8
โรงเรียนมหาวชิราวุธ	จ.สงขลา	30	4.6	42	6.2	71	10.5
โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง	จ.ยะลา	27	4.0	30	4.5	57	8.5
โรงเรียนลำปางกัลยาณี	จ.ลำปาง	30	4.6	40	6.2	70	10.8
โรงเรียนวิทยานุกูลนารี	จ.เพชรบูรณ์	25	3.8	35	5.4	60	9.2
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	จ.นครราชสีมา	31	4.8	40	6.2	71	10.9
โรงเรียนยโสธรพิทยาคม	จ.ยโสธร	28	4.3	30	4.6	58	8.9
รวม		294	45.2	356	54.8	650	100.0

ตาราง 6 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียนที่ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ปกครอง	ผู้ปกครองนักเรียนกลุ่มจับฉลาก		ผู้ปกครองนักเรียนกลุ่มสอบ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ความเกี่ยวข้องกับนักเรียน				
บิดาหรือมารดา	230	35.4	272	41.8
ญาติ	18	2.8	24	3.7
ผู้ปกครอง	46	7.1	58	6.9
2. ระดับการศึกษา				
ประถมศึกษา	124	19.1	147	22.6
มัธยมศึกษา	74	11.4	89	13.7
อาชีวศึกษา	36	5.5	39	6.0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	55	8.5	77	11.8
สูงกว่าปริญญาตรี	4	0.6	4	0.6
3. อาชีพ				
รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ	97	14.9	140	21.5
รับจ้าง	60	9.2	52	8.0
เกษตรกร	33	5.1	61	9.4
งานอิสระ	59	9.1	56	8.6
อื่น ๆ	44	6.8	46	7.1
4. เพศ				
ชาย	158	24.3	181	27.9
หญิง	134	20.7	168	25.8

ตาราง 7 ความถี่และร้อยละของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

โรงเรียน		ผู้อำนวยการ		ผู้ช่วยผู้อำนวยการ		ครูผู้สอน		อื่น ๆ	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
โรงเรียนวัดอินทาราม	กทม.	1	0.4	3	1.1	24	8.8	-	-
โรงเรียนศีลาจารพิพัฒน์	กทม.	1	0.4	4	1.5	15	5.5	-	-
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์	จ.ฉะเชิงเทรา	1	0.4	4	1.5	24	8.8	1	0.4
โรงเรียนสงวนหญิง	จ.สุพรรณบุรี	1	0.4	3	1.1	25	9.2	1	0.4
โรงเรียนมหาวชิราวุธ	จ.สงขลา	1	0.4	4	1.5	24	8.8	1	-
โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง	จ.ยะลา	1	0.4	4	1.5	21	7.7	2	0.7
โรงเรียนลำปางกัลยาณี	จ.ลำปาง	1	0.4	4	1.5	23	8.5	-	-
โรงเรียนวิทยานุกูลนารี	จ.เพชรบูรณ์	-	-	3	1.1	25	9.2	1	0.4
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	จ.นครราชสีมา	1	0.4	3	1.1	26	9.6	-	-
โรงเรียนยโสธรพิทยาคม	จ.ยโสธร	-	-	4	1.5	16	5.9	-	-
รวม		8	2.9	35	12.9	223	82.0	5	1.8

ตาราง 8 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้บริหารและครูผู้สอน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการ	9	3.3
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	35	12.9
ครูผู้สอน	223	82.0
อื่น ๆ	5	1.8
2. วุฒิ		
ปริญญาตรี	241	88.6
ปริญญาโท	20	7.4
สูงกว่าปริญญาโท	1	0.4
อื่น ๆ	9	3.3
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	10	3.7
6 - 10 ปี	49	18.0
11 - 15 ปี	118	43.4
16 - 20 ปี	67	24.6
20 ปีขึ้นไป	28	10.3
4. เพศ		
ชาย	97	35.7
หญิง	175	64.3

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยแบบทดสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 4 รายวิชา ของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่นำมาใช้ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 และแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก ซึ่งผู้วิจัยเป็นผู้สร้างขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ ประกอบด้วย

1.1 แบบทดสอบวิชาภาษาไทย เป็นแบบทดสอบที่วัดความสามารถด้านความเข้าใจในการอ่าน มีคำถาม 50 ข้อ ให้เวลาทำ 40 นาที ใช้วัดความสามารถพื้นฐานในวิชาภาษาไทย

1.2 แบบทดสอบวิชาคณิตศาสตร์ เป็นแบบทดสอบที่วัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลัก และกระบวนการทางคณิตศาสตร์ มีคำถาม 40 ข้อ ให้เวลาทำ 60 นาที ใช้วัดความสามารถพื้นฐานวิชาคณิตศาสตร์

1.3 แบบทดสอบวิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต (สปช.) เป็นแบบทดสอบที่วัดความรู้ ความเข้าใจ และการแก้ปัญหาทางวิทยาศาสตร์และสังคม มีคำถาม 50 ข้อ ให้เวลาทำ 40 นาที ใช้วัดความสามารถพื้นฐานวิชา สปช.

1.4 แบบทดสอบวิชาสร้างเสริมลักษณะนิสัย (สลน.) เป็นแบบทดสอบที่วัดความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชาสร้างเสริมลักษณะนิสัย ตลอดจนความรู้สึกนึกคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติตนให้สอดคล้องกับจริยธรรมค่านิยม ฯ ใช้วัดความสามารถวิชา สลน.

แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทั้ง 4 รายวิชา สร้างสอดคล้องตรงตามหลักสูตรชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ

2. แบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก ประกอบด้วย 3 ชุด ดังนี้

ชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถามสำหรับถามความคิดเห็นของนักเรียน โดยเป็นคำถามทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับการจับฉลาก

ชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามสำหรับถามความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน ประกอบด้วย คำถาม 5 ด้าน ได้แก่

- ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา
- ด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง
- ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน
- ด้านการพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน
- ด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

ชุดที่ 3 เป็นแบบสอบถามสำหรับถามความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ประกอบด้วย คำถาม 6 ด้าน โดยเพิ่มต่อจากของผู้ปกครองนักเรียนอีก 1 ด้าน ได้แก่

- ด้านการเรียนการสอนและคุณภาพของโรงเรียน

แบบสอบถามทั้ง 3 ชุด มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ประกอบด้วย 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก

ตอนที่ 3 เป็นคำถามเพิ่มเติมปลายเปิด ให้ผู้ตอบตอบโดยอิสระ

(ตัวอย่างแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด แสดงไว้ในภาคผนวก ก.)

เกณฑ์การให้คะแนนแบบสอบถาม

สำหรับข้อความทางบวก

ถ้าตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง ให้ 5 คะแนน

ถ้าตอบเห็นด้วย ให้ 4 คะแนน

ถ้าตอบไม่แน่ใจ ให้ 3 คะแนน

ถ้าตอบไม่เห็นด้วย ให้ 2 คะแนน

ถ้าตอบไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ให้ 1 คะแนน

สำหรับข้อความทางลบ ให้คะแนนตรงกันข้าม

เกณฑ์การแปลความหมายคะแนนของค่าเฉลี่ย

คะแนน 1.00 - 1.80 หมายความว่า เห็นด้วยน้อยที่สุดต่อการจับฉลาก

คะแนน 1.81 - 2.60 หมายความว่า เห็นด้วยน้อยต่อการจับฉลาก

คะแนน 2.61 - 3.40 หมายความว่า เห็นด้วยปานกลางต่อการจับฉลาก

คะแนน 3.41 - 4.20 หมายความว่า เห็นด้วยมากต่อการจับฉลาก

คะแนน 4.21 - 5.00 หมายความว่า เห็นด้วยมากที่สุดต่อการจับฉลาก

วิธีการสร้างและการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

1. กำหนดกรอบของประเด็นคำถามของแบบสอบถามแต่ละชุด โดยปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ

2. ดำเนินการสร้างแบบสอบถามตามกรอบของประเด็นที่ได้กำหนดในข้อ 1.

3. นำแบบสอบถามไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ แสดงในภาคผนวก ข.)

4. ทำการปรับปรุงแก้ไขให้เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์

5. หาค่าสถิติคุณภาพต่าง ๆ และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามแต่ละชุด ซึ่งในที่นี้หาจากกลุ่มตัวอย่างจริง

(รายละเอียดค่าสถิติคุณภาพและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด แสดงในภาคผนวก ค.)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

1. ทำหนังสือถึงผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่งหนังสือแจ้งไปล่วงหน้า พร้อมกับนัดหมายวันที่ผู้วิจัยจะเดินทางไปเก็บข้อมูล ซึ่งข้อมูลที่ต้องการใช้จากทางโรงเรียน ได้แก่

1.1 รายชื่อนักเรียนชั้น ม.1 ที่จะมีทั้งนักเรียนที่จับฉลากได้และนักเรียนที่สอบได้ในแต่ละห้องของแต่ละโรงเรียน

1.2 คะแนนผลการสอบของนักเรียนจากแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์รายวิชาต่าง ๆ ที่ทางโรงเรียนได้ขอเช่ายืมจากสำนักทดสอบฯ ไปใช้ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 ในปีการศึกษา 2532

1.3 คะแนนผลการเรียนในแต่ละรายวิชา และเกรดเฉลี่ยภาคเรียนที่ 1 ของนักเรียนชั้น ม.1 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

1.4 ข้อมูลความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

2. จากรายชื่อนักเรียนในข้อ 1.1 ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มนักเรียนให้ได้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้และที่สอบได้ของแต่ละห้องของแต่ละโรงเรียน เพื่อจะได้ทำการคัดลอกคะแนนผลการสอบคัดเลือกในข้อ 1.2 และคะแนนผลการเรียนและเกรดเฉลี่ยในข้อ 1.3 ต่อไป

3. ข้อมูลคะแนนผลการสอบและคะแนนผลการเรียนในแต่ละรายวิชา ส่วนใดที่ทางโรงเรียนเห็นว่าจะต้องทำการคัดลอกเอง ผู้วิจัยก็ทำการคัดลอกที่โรงเรียนเลย ส่วนใดที่เห็นว่าสามารถทำการถ่ายเอกสารออกไปได้ ทางโรงเรียนก็ได้ช่วยอนุเคราะห์ถ่ายเอกสารให้

4. สำหรับข้อมูลความคิดเห็นในข้อ 1.4 ผู้วิจัยได้ขอความอนุเคราะห์จากครูในโรงเรียน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นครูที่ทำหน้าที่ทางด้านวัดผล ให้ช่วยเป็นผู้ประสานงานในการแจกแบบสอบถามแก่กลุ่มตัวอย่าง และรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับการตอบแล้ว จัดส่งคืนไปให้ผู้วิจัย

5. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม

รายละเอียดแบบสอบถามที่จัดส่งไปให้กลุ่มตัวอย่าง แบบสอบถามที่ได้รับคืน และแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ แสดงไว้ในตาราง 9

ตาราง 9 รายละเอียดจำนวนชุดของแบบสอบถามที่ส่งไป ที่ได้รับคืน และแบบสอบถามที่สมบูรณ์

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนชุดของแบบสอบถาม		แบบสอบถามที่สมบูรณ์	
	ส่งไป	ได้รับคืน	จำนวนชุด	ร้อยละ
นักเรียน	780	772	673	86
ผู้ปกครองนักเรียน	780	770	650	83
ครูและผู้บริหาร	310	294	266	86
รวม	1,870	1,836	1,589	

6. ตรวจให้คะแนนแบบสอบถาม แล้วคัดลอกคะแนนโดยจัดแยกเป็นหมวดหมู่ตามตัวแปรที่ศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่รวบรวมมาได้ ผู้วิจัยได้นำไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยวิเคราะห์คำนวณค่าสถิติต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. หาค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสอบคัดเลือก คะแนนรายวิชาที่เรียนและเกรดเฉลี่ยภาคเรียนที่ 1 ของนักเรียนที่จับฉลากได้ และนักเรียนที่สอบได้เป็นรายโรงเรียน

2. หาค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ ของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ และของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเป็นรายโรงเรียน

3. เปรียบเทียบคะแนนสอบคัดเลือกของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้เป็นรายวิชาของแต่ละโรงเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way analysis of variance)

4. เปรียบเทียบผลการเรียนรายวิชาปลายภาค และเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้เป็นรายโรงเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

5. เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้เป็นรายโรงเรียน โดยใช้ t-test แบบ Independent

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

S แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

SS แทน ค่าผลรวมกำลังสองคะแนนแต่ละตัว

MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสองของคะแนน

df แทน ค่าขั้นของความเป็นอิสระ

F แทน ค่าที่ใช้ในการพิจารณาของการแจกแจงแบบเอฟ

t แทน ค่าที่ใช้ในการพิจารณาของการแจกแจงแบบที

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอเป็นตอน ๆ ตามลำดับต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การเปรียบเทียบความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบผลการเรียนปลายภาค และเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้

ตอนที่ 3 การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ที่มีต่อการจับฉลาก

ตอนที่ 1 การเปรียบเทียบความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็นรายโรงเรียนตามลำดับ ดังต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนวัดอินทาราม ปรากฏในตาราง 10

ตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	180.267	1	180.267	8.864**
	ภายในกลุ่ม	1179.467	58	20.336	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	86.400	1	86.400	3.654
	ภายในกลุ่ม	1371.200	58	23.641	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	395.267	1	395.267	12.374**
	ภายในกลุ่ม	1852.667	58	31.942	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	228.150	1	228.150	4.892*
	ภายในกลุ่ม	2704.833	58	46.635	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงว่า คะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 2 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย และ สปช. และที่ระดับ .05 1 รายวิชา คือ วิชา สลน. สำหรับวิชาคณิตศาสตร์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนศีลาจารพิพัฒน์ ปรากฏในตาราง 11

ตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศีลาจารพิพัฒน์

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	19.233	1	19.233	.754
	ภายในกลุ่ม	1785.523	70	25.510	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	67.394	1	67.394	2.014
	ภายในกลุ่ม	2341.925	70	33.456	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	52.898	1	52.898	2.047
	ภายในกลุ่ม	1808.601	70	25.837	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	125.119	1	125.119	5.820*
	ภายในกลุ่ม	1504.867	70	21.498	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 แสดงว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 1 รายวิชา คือ วิชา สลน. สำหรับอีก 3 วิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ และ สปช. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ ปรากฏในตาราง 12

ตาราง 12 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ของโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	297.599	1	297.599	12.731**
	ภายในกลุ่ม	1789.895	77	23.375	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	523.060	1	523.060	7.818**
	ภายในกลุ่ม	5151.826	77	66.907	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	213.924	1	213.924	7.249**
	ภายในกลุ่ม	2272.430	77	29.512	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	186.483	1	186.483	8.301**
	ภายในกลุ่ม	1728.960	77	22.454	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 12 แสดงว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ทั้ง 4 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนสงวนหญิง ปรากฏในตาราง 13

ตาราง 13 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	126.216	1	126.216	6.430*
	ภายในกลุ่ม	1235.538	63	19.612	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	170.375	1	170.375	8.040**
	ภายในกลุ่ม	1335.009	63	21.191	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	104.453	1	104.453	7.191**
	ภายในกลุ่ม	915.086	63	14.525	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	115.282	1	115.282	8.267**
	ภายในกลุ่ม	878.471	63	13.944	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 ปรากฏว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3 รายวิชา คือ วิชาคณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. และที่ระดับ .05 1 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย นั่นคือ ความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนมหาวชิราวุธ ปรากฏในตาราง 14

ตาราง 14 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	500.816	1	500.816	23.040**
	ภายในกลุ่ม	1499.804	69	21.736	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	627.249	1	627.249	25.372**
	ภายในกลุ่ม	1705.850	69	24.722	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	553.421	1	553.421	28.678**
	ภายในกลุ่ม	1331.537	69	19.298	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	421.720	1	421.720	22.432**
	ภายในกลุ่ม	1297.209	69	18.800	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 14 แสดงว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ทั้ง 4 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง ปรากฏในตาราง 15

ตาราง 15 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	93.346	1	93.346	6.615*
	ภายในกลุ่ม	776.163	55	14.112	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	287.290	1	287.290	12.207**
	ภายในกลุ่ม	1294.430	55	23.535	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	131.392	1	131.392	5.975*
	ภายในกลุ่ม	1209.485	55	21.991	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	189.896	1	189.896	11.311**
	ภายในกลุ่ม	923.367	55	16.788	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 2 รายวิชา คือ วิชาคณิตศาสตร์ และ สลน. และที่ระดับ .05 2 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย และ สปช. นั่นคือ ความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

7. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนลำปางกัลยาณี ปรากฏในตาราง 16

ตาราง 16 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ของโรงเรียนลำปางกัลยาณี

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	305.705	1	305.705	12.874**
	ภายในกลุ่ม	1709.754	72	23.747	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	613.611	1	613.611	18.954**
	ภายในกลุ่ม	2230.875	72	32.373	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	430.582	1	430.582	18.046**
	ภายในกลุ่ม	1717.905	72	23.860	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	300.186	1	300.186	21.025**
	ภายในกลุ่ม	1027.976	72	14.277	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 16 แสดงว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ ทั้ง 4 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

8. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย ปรากฏในตาราง 17

ตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย

ความสามารถพื้นฐาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	352.032	1	352.032	14.524**
	ภายในกลุ่ม	1745.103	72	24.237	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	715.838	1	715.838	17.494**
	ภายในกลุ่ม	2946.162	72	40.919	
สปช.	ระหว่างกลุ่ม	543.466	1	543.466	19.319**
	ภายในกลุ่ม	2025.398	72	28.130	
สลน.	ระหว่างกลุ่ม	170.418	1	170.418	9.187**
	ภายในกลุ่ม	1335.636	72	18.550	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 แสดงว่าคะแนนความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 4 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. นั่นคือ ความสามารถพื้นฐานของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

หมายเหตุ การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ในที่นี้ สำหรับโรงเรียนวิทยานุกูลนารี และโรงเรียนยโสธรพิทยาคม ไม่ได้ทำการศึกษา เพราะไม่ได้ใช้แบบทดสอบของสำนักทดสอบฯ ในการสอบ

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบผลการเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลเป็นรายโรงเรียนตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนวัดอินทาราม ปรากฏในตาราง 18

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้โรงเรียนวัดอินทาราม

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	8.067	1	8.067	8.404**
	ภายในกลุ่ม	55.667	58	.960	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	13.067	1	13.067	8.522**
	ภายในกลุ่ม	88.933	58	1.533	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	2.017	1	2.017	3.877
	ภายในกลุ่ม	30.167	58	.520	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	12.150	1	12.150	12.487**
	ภายในกลุ่ม	56.433	58	.973	

ตาราง 18 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	12.150	1	12.150	16.607**
	ภายในกลุ่ม	42.433	58	.732	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.667	1	1.667	4.265*
	ภายในกลุ่ม	22.667	58	.391	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	1.067	1	1.067	3.463
	ภายในกลุ่ม	17.867	58	.308	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	2.400	1	2.400	3.845
	ภายในกลุ่ม	36.200	58	.624	
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	5.400	1	5.400	7.250**
	ภายในกลุ่ม	43.200	58	.745	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	12.150	1	12.150	13.440**
	ภายในกลุ่ม	52.433	58	.904	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	5.692	1	5.692	9.827**
	ภายในกลุ่ม	33.593	58	.579	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 6 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา ทัศนศิลป์ และดนตรี และที่ระดับ .05 อยู่ 1 รายวิชา ได้แก่ วิชาสุขศึกษา สำหรับอีก 3 รายวิชา คือ วิชาวิทยาศาสตร์ ยืดหยุ่น และเทเบิลเทนนิส แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกรายวิชา ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการเรียนในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ ปรากฏในตาราง 19

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ของโรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	8.741	1	8.741	11.073**
	ภายในกลุ่ม	55.259	70	.789	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	16.406	1	16.406	16.069**
	ภายในกลุ่ม	71.468	70	1.021	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	2.974	1	2.974	2.375
	ภายในกลุ่ม	87.678	70	1.252	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	11.898	1	11.898	9.459**
	ภายในกลุ่ม	88.047	70	1.258	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.127	1	2.127	3.170
	ภายในกลุ่ม	46.984	70	.671	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4.042	1	4.042	7.868**
	ภายในกลุ่ม	35.958	70	.514	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	.877	1	.877	2.444
	ภายในกลุ่ม	25.110	70	.359	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	.002	1	.002	.004
	ภายในกลุ่ม	38.984	70	.557	

ตาราง 19 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	2.518	1	2.518	5.721*
	ภายในกลุ่ม	30.802	70	.400	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	4.573	1	4.573	14.500**
	ภายในกลุ่ม	22.079	70	.315	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	4.860	1	4.860	13.813**
	ภายในกลุ่ม	24.629	70	.352	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 5 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ สุขศึกษา และดนตรี และที่ระดับ .05 1 รายวิชา คือ วิชาทัศนศิลป์ สำหรับอีก 3 รายวิชา คือ วิชาวิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และเทเบิลเทนนิส ทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ?างสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ ปรากฏผลในตาราง 20

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	2.152	1	2.152	3.144
	ภายในกลุ่ม	52.709	77	.685	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	.361	1	.361	.293
	ภายในกลุ่ม	.062	77	1.230	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	3.599	1	3.599	4.849*
	ภายในกลุ่ม	57.160	77	.742	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	2.719	1	2.719	2.079
	ภายในกลุ่ม	100.699	77	1.308	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.148	1	1.148	1.806
	ภายในกลุ่ม	48.928	77	.635	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.242	1	1.242	3.286
	ภายในกลุ่ม	29.112	77	.378	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	.230	1	.230	.838
	ภายในกลุ่ม	21.112	77	.274	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	.801	1	.801	1.642
	ภายในกลุ่ม	97.578	77	.488	

ตาราง 20 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	1.004	1	1.004	1.872
	ภายในกลุ่ม	41.300	77	.536	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	.288	1	.288	.306
	ภายในกลุ่ม	72.648	77	.943	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	1.171	1	1.171	3.468
	ภายในกลุ่ม	26.008	77	.338	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 1 รายวิชา ได้แก่ วิชาวิทยาศาสตร์ ส่วนนอกนั้นอีก 9 รายวิชา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่มไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนสงวนหญิง ปรากฏผลในตาราง 21

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	10.462	1	10.462	30.602**
	ภายในกลุ่ม	21.538	63	.342	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	11.090	1	11.090	13.190**
	ภายในกลุ่ม	52.971	63	.841	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	10.586	1	10.586	17.299**
	ภายในกลุ่ม	38.552	63	.612	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	3.446	1	3.446	3.722
	ภายในกลุ่ม	58.338	63	.926	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	17.090	1	17.090	32.263**
	ภายในกลุ่ม	33.371	63	.530	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	10.338	1	10.338	19.857**
	ภายในกลุ่ม	32.800	63	.521	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	.287	1	.287	5.219*
	ภายในกลุ่ม	3.467	63	.055	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	2.646	1	2.646	8.712**
	ภายในกลุ่ม	19.138	63	.304	

ตาราง 21 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	6.479	1	6.479	11.413**
	ภายในกลุ่ม	35.767	63	.568	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	5.909	1	5.908	13.134**
	ภายในกลุ่ม	28.338	63	.450	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	7.604	1	7.604	31.758**
	ภายในกลุ่ม	15.084	63	.239	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 8 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา สุขศึกษา เทเบิลเทนนิส ทัศนศิลป์ และดนตรี และที่ระดับ .05 1 รายวิชา ได้แก่ วิชายืดหยุ่น สำหรับวิชาคณิตศาสตร์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนมหาวชิราวุธ ปรากฏผลในตาราง 22

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	9.555	1	9.555	14.229**
	ภายในกลุ่ม	46.332	69	.671	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	8.652	1	8.652	11.639**
	ภายในกลุ่ม	51.291	69	.743	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	11.610	1	11.610	23.486**
	ภายในกลุ่ม	34.108	69	.494	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	20.027	1	20.027	25.416**
	ภายในกลุ่ม	54.368	69	.788	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	8.894	1	8.894	17.766**
	ภายในกลุ่ม	34.543	63	.501	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.620	1	2.620	7.195**
	ภายในกลุ่ม	25.126	69	.364	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	2.799	1	2.799	3.178
	ภายในกลุ่ม	60.778	69	.881	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	7.966	1	7.966	9.702**
	ภายในกลุ่ม	56.653	69	.821	

ตาราง 22 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	1.515	1	1.515	2.868
	ภายในกลุ่ม	36.456	69	.528	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	11.379	1	11.379	28.705**
	ภายในกลุ่ม	27.253	69	.396	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	7.930	1	7.930	35.153**
	ภายในกลุ่ม	15.565	69	.226	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 22 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาเรียนปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 8 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา สุขศึกษา เทเบิลเทนนิส และดนตรี ส่วนอีก 2 รายวิชา คือ วิชายืดหยุ่น และทัศนศิลป์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชาปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง ปรากฏผลในตาราง 23

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	7.797	1	7.797	14.694**
	ภายในกลุ่ม	29.185	55	.531	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	7.037	1	7.037	9.766**
	ภายในกลุ่ม	39.630	55	.720	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	8.192	1	8.192	18.252**
	ภายในกลุ่ม	24.685	55	.449	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	22.933	1	22.933	30.767**
	ภายในกลุ่ม	40.996	55	.745	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	7.642	1	7.642	30.311**
	ภายในกลุ่ม	13.867	55	.252	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.028	1	2.028	7.675**
	ภายในกลุ่ม	14.533	55	.264	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	5.834	1	5.834	13.434**
	ภายในกลุ่ม	23.885	55	.434	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	3.448	1	3.448	11.014**
	ภายในกลุ่ม	17.218	55	.313	

ตาราง 23 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	4.928	1	4.928	9.147**
	ภายในกลุ่ม	29.633	55	.539	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	1.408	1	1.408	4.097*
	ภายในกลุ่ม	18.907	55	.344	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	7.136	1	7.136	39.975**
	ภายในกลุ่ม	9.818	55	.178	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 9 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา สุขศึกษา ยืดหยุ่น เทเบิลเทนนิส และทัศนศิลป์ และที่ระดับ .05 อยู่ 1 รายวิชา ได้แก่ วิชาดนตรี และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกันซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

7. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนลำปางกัลยาณี ปรากฏในตาราง 24

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้โรงเรียนลำปางกัลยาณี

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	7.645	1	7.645	15.301**
	ภายในกลุ่ม	35.976	72	.500	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	25.419	1	25.419	32.658**
	ภายในกลุ่ม	56.042	72	.778	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	16.115	1	16.115	21.571**
	ภายในกลุ่ม	53.790	72	.747	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	10.297	1	10.297	11.891**
	ภายในกลุ่ม	62.351	72	.866	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	22.024	1	22.024	33.052**
	ภายในกลุ่ม	47.976	72	.666	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.183	1	5.183	10.456**
	ภายในกลุ่ม	35.695	72	.496	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	.551	1	.551	.899
	ภายในกลุ่ม	44.112	72	.613	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	.319	1	.319	.608
	ภายในกลุ่ม	37.695	72	.523	

ตาราง 24 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	6.532	1	6.532	15.233**
	ภายในกลุ่ม	30.873	72	.429	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	3.865	1	3.865	12.450**
	ภายในกลุ่ม	22.351	72	.310	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	10.279	1	10.279	31.813**
	ภายในกลุ่ม	23.263	72	.323	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 24 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 8 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา สุขศึกษา ทัศนคติ และดนตรี ส่วนอีก 2 รายวิชา คือ วิชายืดหยุ่น และเทเบิลเทนนิส แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

8. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนวิทยานุกูลนารี ปรากฏผลในตาราง 25

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวิทยานุกูลนารี

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	8.330	1	8.330	16.601**
	ภายในกลุ่ม	29.604	59	.502	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	25.553	1	25.554	32.855**
	ภายในกลุ่ม	45.889	59	.779	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	8.702	1	8.702	16.772**
	ภายในกลุ่ม	30.610	59	.519	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	23.085	1	23.085	37.494**
	ภายในกลุ่ม	36.325	59	.616	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.589	1	5.589	9.992**
	ภายในกลุ่ม	33.001	59	.559	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.709	1	1.709	4.570*
	ภายในกลุ่ม	22.061	59	.374	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	.450	1	.450	2.122
	ภายในกลุ่ม	12.501	59	.212	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	3.488	1	3.488	5.176*
	ภายในกลุ่ม	39.758	59	.674	

ตาราง 25 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	.187	1	.187	.885
	ภายในกลุ่ม	12.501	59	.212	
คนตรี	ระหว่างกลุ่ม	2.670	1	2.670	5.558*
	ภายในกลุ่ม	28.346	59	.480	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	8.771	1	8.771	40.127**
	ภายในกลุ่ม	12.897	59	.219	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 5 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และสังคมศึกษา และที่ระดับ .05 อยู่ 3 รายวิชา ได้แก่ วิชาสุขศึกษา เทเบิลเทนนิส และดนตรี สำหรับวิชายืดหยุ่น และทัศนศิลป์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

9. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย ปรากฏในตาราง 26

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	19.666	1	19.666	16.360**
	ภายในกลุ่ม	86.550	72	1.202	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	29.935	1	29.936	16.496**
	ภายในกลุ่ม	130.659	72	1.815	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	15.640	1	15.640	16.443**
	ภายในกลุ่ม	64.482	72	.951	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	24.914	1	24.914	26.956**
	ภายในกลุ่ม	66.545	72	.924	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.913	1	5.913	8.724**
	ภายในกลุ่ม	48.803	72	.678	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4.037	1	4.037	16.969**
	ภายในกลุ่ม	26.503	72	.368	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	1.654	1	1.654	1.028
	ภายในกลุ่ม	115.859	72	1.609	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	.045	1	.045	.110
	ภายในกลุ่ม	29.050	72	.403	

ตาราง 27 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	.224	1	.224	.297
	ภายในกลุ่ม	54.277	72	.754	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	9.435	1	9.435	20.757**
	ภายในกลุ่ม	32.727	72	.454	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	8.984	1	8.984	18.005**
	ภายในกลุ่ม	35.924	72	.499	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 7 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา สุขศึกษา และดนตรี สำหรับอีก 3 รายวิชา ได้แก่ วิชายืดหยุ่น เทเบิลเทนนิส และทัศนศิลป์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

10. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนยโสธรพิทยาคม ปรากฏในตาราง 27

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนรายวิชาเรียนปลายภาคและเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้โรงเรียนยโสธรพิทยาคม

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ภาษาไทย	ระหว่างกลุ่ม	12.144	1	12.144	15.708**
	ภายในกลุ่ม	44.839	58	.773	
ภาษาอังกฤษ	ระหว่างกลุ่ม	39.433	1	39.433	29.043**
	ภายในกลุ่ม	78.750	58	1.358	
วิทยาศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	5.030	1	5.030	8.694**
	ภายในกลุ่ม	33.554	58	.578	
คณิตศาสตร์	ระหว่างกลุ่ม	13.250	1	13.250	13.499**
	ภายในกลุ่ม	56.933	58	.982	
สังคมศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	13.757	1	13.757	23.765**
	ภายในกลุ่ม	33.576	58	.579	
สุขศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3.936	1	3.936	13.713**
	ภายในกลุ่ม	16.647	58	.287	
ยืดหยุ่น	ระหว่างกลุ่ม	4.430	1	4.230	7.436**
	ภายในกลุ่ม	34.554	58	.596	
เทเบิลเทนนิส	ระหว่างกลุ่ม	4.215	1	4.215	6.154*
	ภายในกลุ่ม	39.719	58	.685	

ตาราง 27 (ต่อ)

รายวิชาเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ทัศนศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	7.058	1	7.058	7.742**
	ภายในกลุ่ม	52.875	58	.912	
ดนตรี	ระหว่างกลุ่ม	13.125	1	13.135	11.871**
	ภายในกลุ่ม	64.125	58	1.106	
GPA	ระหว่างกลุ่ม	12.252	1	12.252	27.033**
	ภายในกลุ่ม	26.288	58	.453	

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 แสดงว่าผลการเรียนรายวิชาปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 9 รายวิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา สุขศึกษา ยืดหยุ่น ทัศนศิลป์ และดนตรี และที่ระดับ .05 อยู่ 1 รายวิชา ได้แก่ วิชาเทเบิลเทนนิส และเมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ยรวมทุกวิชา ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 3 การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ที่มีต่อการจับฉลาก

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลเป็น 3 ตอนย่อย ดังนี้

ตอนที่ 3.1 การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน

ตอนที่ 3.2 การศึกษาความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน

ตอนที่ 3.3 การศึกษาความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน

ตอนที่ 3.1 การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน

ผู้วิจัยได้ศึกษาจากข้อมูล 2 ลักษณะ คือ ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายปิด และข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งได้เสนอผลตามลำดับ ดังนี้

ก. การศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามปลายปิด

ผู้วิจัยได้หาค่าสถิติพื้นฐานคะแนนความคิดเห็นของนักเรียน ซึ่งได้แก่ คะแนนเฉลี่ย และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยหาเป็นรายข้อและรวมทุกข้อจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยจำแนกเป็นนักเรียนที่จับฉลากได้และนักเรียนที่สอบได้ ปรากฏผลในตาราง 28

ตาราง 28 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนความคิดเห็นของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้ เป็นรายข้อจากทุกโรงเรียน

ข้อที่	ข้อความ	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 298) $\bar{X}$	S	นักเรียนที่สอบได้ (N = 375) $\bar{X}$	S
1.	การจับฉลากเป็นวิธีที่ไม่ยุติธรรมสำหรับคนเรียนเก่ง	2.993	1.048	2.944	1.268
2.	การจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น	3.698	1.036	3.704	1.052
3.	คนที่ตั้งใจเรียน แต่จับฉลากไม่ได้จะหมดกำลังใจที่จะเรียนต่อ	3.557	1.109	3.544	1.225
4.	การจับฉลากเป็นการให้ความเป็นธรรมแก่นักเรียนที่เรียนอ่อนและยากจน	3.735	1.067	3.643	1.112
5.	จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากได้	4.275	.879	4.485**	.738
6.	ไม่ต้องขยันเรียนก็ได้ เพราะจะเสียใจเปล่าถ้าจับฉลากไม่ได้	4.272	.952	4.472	.755
7.	คนเรียนเก่งที่จับฉลากได้ จะมีความภาคภูมิใจน้อย	2.698*	1.074	2.536	1.125
8.	การจับฉลากทำให้คนเรียนเก่งมีความเชื่อมั่นในตนเองลดน้อยลง	3.084	1.182	2.976	1.164

ตาราง 28 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 298) $\bar{X}$	S	นักเรียนที่สอบได้ (N = 375) $\bar{X}$	S
9.	การจับฉลากทำให้ข้าพเจ้าสนใจการเรียนน้อยลง ตอนเรียนอยู่ชั้นประถม	3.869	1.214	3.848	1.202
10.	ข้าพเจ้าคิดว่าคนเรียนอ่อนที่จับฉลากได้ จะต้องขยันเรียนยิ่งขึ้น	4.030	1.029	3.971	1.173
11.	การจับฉลากทำให้ความรู้สึกของการมีปมด้อย-ปมเด่นในการเรียนในแต่ละโรงเรียนลดน้อยลง	2.929	1.236	3.141	1.445
12.	ข้าพเจ้าเรียนได้ทันเพื่อน ๆ ในห้องในทุกวิชา	3.728	1.102	3.880	.874
13.	ข้าพเจ้าเข้าร่วมกิจกรรมกับเพื่อน ๆ ได้อย่างสนุกสนาน	4.315**	.801	4.317	.748
14.	ข้าพเจ้าเรียนร่วมกับเพื่อน ๆ ในห้องได้เป็นอย่างดี	4.215	.825	4.203	.736
15.	เพื่อน ๆ ที่เรียนด้วยกันในห้องให้ความช่วยเหลือกันในการเรียนอย่างดี	4.111	1.037	4.000	.989
16.	ข้าพเจ้าเบื่อหน่ายกับการเรียนในห้องเรียนเพราะการสอนดำเนินไปช้า	3.899	1.102	3.970	1.019
17.	การจับฉลากทำให้คนเชื่อถือโชคชะตามากขึ้น	3.345	1.214	3.069	1.294

ตาราง 28 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 298) $\bar{X}$	S	นักเรียนที่สอบได้ (N = 375) $\bar{X}$	S
18.	การจับฉลากทำให้นักเรียนมีเวลาช่วยผู้ปกครองทำงานบ้านได้มากขึ้น เพราะได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน	3.325	1.394	3.053	1.335
19.	ข้าพเจ้าคิดว่าการใช้วิธีการจับฉลาก ทำให้ข้าพเจ้าสบายใจในการเรียน	2.745	1.285	2.397*	1.183
	รวมเฉลี่ย	3.620	1.090	3.587	1.079

**ค่าเฉลี่ยสูงสุด

* ค่าเฉลี่ยต่ำสุด

จากตาราง 28 พบว่าค่ารวมเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมของนักเรียนที่จับฉลากได้และนักเรียนที่สอบได้อยู่ในระดับ "มาก" แสดงว่านักเรียนทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมในลักษณะเห็นด้วยมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักเรียนที่จับฉลากได้ มีความคิดเห็นต่อการจับฉลากในลักษณะเห็นด้วยมากที่สุดอันดับแรก ได้แก่ "ข้าพเจ้าร่วมกิจกรรมกับเพื่อน ๆ ได้อย่างสนุกสนาน รองลงมา

ได้แก่ "จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากได้" ที่เห็นด้วยมากอันดับแรก ได้แก่ "เพื่อน ๆ ที่เรียนด้วยกันในห้องให้ความช่วยเหลือกันในการเรียนเป็นอย่างดี" รองลงมา ได้แก่ "ข้าพเจ้าคิดว่าคนเรียนอ่อนที่จับฉลากได้จะต้องขยันเรียนยิ่งขึ้น สำหรับนักเรียนที่สอบได้ มีความคิดเห็นต่อการจับฉลากในลักษณะเห็นด้วยมากที่สุดอันดับแรกได้แก่ "จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากได้" รองลงมาได้แก่ ไม่ต้องขยันเรียนก็ได้ เพราะจะเสียใจเปล่า ถ้าจับฉลากไม่ได้" ที่เห็นด้วยมากอันดับแรกได้แก่ "ข้าพเจ้าเรียนร่วมกับเพื่อน ๆ ในห้องได้เป็นอย่างดี" รองลงมาได้แก่ "ข้าพเจ้าคิดว่าคนเรียนอ่อนที่จับฉลากได้ จะต้องขยันเรียนยิ่งขึ้น"

ข. <u>การศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด</u>

ผู้วิจัยได้รวบรวมคำตอบที่ได้จากแบบสอบถามปลายเปิดในแต่ละข้อ โดยสรุปเป็นประเด็นที่สำคัญออกมาและจำแนกเป็นคำตอบของนักเรียนที่จับฉลากได้และนักเรียนที่สอบได้

คำถามข้อที่ 1 นักเรียนเห็นด้วยกับการจับฉลากหรือไม่ เพราะเหตุใด

ข้อมูลคำตอบที่ได้ ผู้วิจัยได้นำมาหาค่าความถี่และร้อยละของคำตอบที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 29

ตาราง 29 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนักเรียนที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก

ความคิดเห็น	นักเรียนที่จับฉลากได้		นักเรียนที่สอบได้	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
เห็นด้วย	234	78.79	116	52.73
ไม่เห็นด้วย	63	21.21	104	47.27
รวม	297	100.00	220	100.00

จากตาราง 29 แสดงว่านักเรียนที่จับฉลากได้ที่เห็นด้วยกับการจับฉลาก มีจำนวนคิดเป็นร้อยละสูงกว่านักเรียนที่สอบได้ และนักเรียนที่สอบได้ที่ไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก มีจำนวนคิดเป็นร้อยละสูงกว่านักเรียนที่จับฉลากได้

นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้รวบรวมเหตุผลที่นักเรียนแสดงความคิดเห็นต่อการจับฉลาก โดยจำแนกเป็นเหตุผลของนักเรียนจับฉลากได้และนักเรียนที่สอบได้ สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

ก. <u>เหตุผลของนักเรียนที่จับฉลากได้</u> มีดังนี้

นักเรียนที่เห็นด้วยกับการจับฉลาก เพราะ

1. ถึงจับฉลากไม่ได้ ก็ยังมีสิทธิ์สอบ
2. ทำให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนมากขึ้น เมื่อเทียบกับการสอบ

3. ทำให้เกิดความรู้สึกว่า คนเรียนเก่ง-เรียนอ่อนก็มีสิทธิ์เท่าเทียมกัน

4. ทำให้คนเรียนไม่เก่งมีโอกาสได้เรียนในโรงเรียนที่ตนอยากเรียนหรือโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น

5. ทำให้มีความภูมิใจที่ได้เรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียง แม้จะโดยการจับฉลากได้ก็ตาม

6. ทำให้มีกำลังใจในการเรียนหนังสือมากขึ้น

7. คิดว่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะช่วยให้เขาเรียนหนังสือได้เก่งขึ้น

นักเรียนที่ไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก เพราะ

1. เป็นการไม่ยุติธรรมสำหรับคนเรียนเก่ง

2. ทำให้เกิดความรู้สึกว่าเข้าเรียนได้อย่างไม่สมบูรณ์ ทำให้ไม่ค่อยภาคภูมิใจ

3. ทำให้คนเรียนอ่อนเรียนได้ไม่ทันเพื่อน

4. ทำให้คนเรียนเก่งพลาดโอกาสเรียนได้

5. ทำให้คนเชื่อถือโชคชะตามากขึ้น และไม่ใช้ความพยายาม

ข. <u>เหตุผลของนักเรียนที่สอบได้</u> มีดังนี้

นักเรียนที่ไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก เพราะ

1. ทำให้การเรียนการสอนดำเนินไปได้ช้าลง

2. ทำให้คนขยันเรียนน้อยลง

3. ทำให้คนเรียนเก่งที่จับฉลากไม่ได้ เกิดความท้อแท้ และเมื่อไปสอบก็อาจสอบไม่ได้

4. คนเรียนอ่อนที่จับฉลากได้จะเป็นตัวถ่วงความก้าวหน้าของคนเรียนเก่ง

5. ทำให้นักเรียนไม่ได้แสดงความสามารถด้วยตนเอง

6. ทำให้ไม่เกิดความภาคภูมิใจ

7. ทำให้คนเรียนเก่งได้เข้าเรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียงน้อยลง

นักเรียนที่เห็นด้วยกับการจับฉลาก เพราะ

1. ทำให้เกิดความเป็นธรรมสำหรับคนเรียนอ่อนมากขึ้น
2. ทำให้คนเรียนอ่อนมีกำลังใจและขยันเรียนมากขึ้น
3. ทำให้คนเรียนอ่อนที่อยากเรียนมีโอกาสได้เรียนต่อมากขึ้น

คำถามข้อที่ 2. นักเรียนคิดว่าการสอบปีต่อไป ควรกำหนดจำนวนให้มีการจับฉลากเป็นเท่าใด ปรากฏผลในตาราง 30

ตาราง 30 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนักเรียนต่อการกำหนดจำนวนเปอร์เซ็นต์การจับฉลากในการสอบครั้งต่อไป

% การจับฉลาก	นักเรียนที่จับฉลากได้		นักเรียนที่สอบได้	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
10 % เหมือนเดิม	115	59.99	147	73.86
10 - 50 %	68	35.41	52	26.14
มากกว่า 50 %	9	4.50	-	-
รวม	192	100.00	199	100.00

จากตาราง 30 แสดงว่านักเรียนที่จับฉลากได้ ที่เห็นว่าควรกำหนดจำนวนเปอร์เซ็นต์การจับฉลากเป็น 10 - 50 % มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่สอบได้ และนักเรียน

ที่สอบได้ ที่เห็นว่าควรกำหนดจำนวนเปอร์เซ็นต์การจับฉลากเป็น 10 % เหมือนเดิม มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่จับฉลากได้ สำหรับจำนวนมากว่า 50 % นักเรียนที่จับฉลากได้ที่เห็นด้วยมีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 4.50 ส่วนนักเรียนที่สอบได้ที่เห็นด้วยไม่มีเลย

คำถามข้อ 3. ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก และการสอบ

คำตอบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก ดูจากคำตอบข้อ 1.

คำตอบของความคิดเห็นที่มีต่อการสอบ สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

1. ทำให้เกิดความกังวลใจ กลัวว่าจะสอบไม่ได้

2. เป็นการดี เพราะทำให้ได้รู้ความสามารถของตนเอง ทำให้รู้ว่าตน เก่ง-อ่อน ในวิชาใด จะได้ปรับปรุงแก้ไข

3. ทำให้เกิดความภาคภูมิใจ ถ้าสามารถสอบได้

4. ดี เพราะทำให้ต้องขยันเรียนมากขึ้น

5. เป็นวิธีที่ยุติธรรม เพราะการเรียนหนังสือนั้นต้องใช้ความสามารถของตนเอง

6. ทำให้เกิดความมั่นใจในตนเอง ถ้าสอบได้

<u>ตอนที่ 3.2</u> การศึกษาความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษาความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน ผู้วิจัยทำการศึกษาจากข้อมูล 2 ลักษณะ เช่นเดียวกับการศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนดังนี้

ก. <u>การศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามปลายปิด</u>

ผู้วิจัยได้หาค่าสถิติพื้นฐานคะแนนความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน โดยจำแนกเป็นความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ กับของผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้เป็นรายโรงและ

รวมทุกโรง แล้วนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบกัน และนำเสนอผลเป็นรายโรงเรียนและรวมทุกโรง ตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนวัดอินทาราม ปรากฏในตาราง 31

ตาราง 31 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนวัดอินทาราม

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 25)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	26.533	3.309	24.160	4.679	2.20*
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	18.200	3.101	16.200	3.884	2.12*
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	17.467	3.963	17.520	2.960	-.06
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	17.500	3.462	16.160	3.705	1.38
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	18.400	2.943	16.080	2.957	2.90**
รวม	98.133	11.982	89.240	13.071	2.63**

จากตาราง 31 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา และที่ระดับ .05 มี 2 ด้าน ได้แก่ ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา และด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง ส่วนอีก 2 ด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกด้าน ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ความคิดเห็นต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมของผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์ ปรากฏในตาราง 32

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 32)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 35)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	25.094	3.913	23.686	4.575	1.35
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	17.437	3.473	16.629	3.116	1.00
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	16.875	5.091	16.714	4.041	.14
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	15.750	4.494	14.829	4.823	.81
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.312	3.649	16.286	3.561	.03
รวม	91.437	13.023	87.543	12.678	.92

จากตาราง 32 แสดงว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 5 ด้าน และโดยส่วนรวมทุกด้าน นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์ ปรากฏในตาราง 33

ตาราง 33 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 44)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	25.933	4.051	23.568	4.986	2.16*
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	16.200	3.585	15.341	3.906	.96
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	17.000	4.017	17.159	4.335	-.16
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	17.833	4.276	15.704	4.935	1.92
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	17.000	3.485	15.523	3.534	2.62*
รวม	121.600	14.527	87.227	13.916	1.29

จากตาราง 33 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา กับด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา สำหรับด้านอื่น ๆ อีก 3 ด้าน และโดยส่วนรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนสงวนหญิง ปรากฏในตาราง 34

ตาราง 34 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนสงวนหญิง

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 34)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	25.600	2.328	23.265	4.962	2.45*
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	15.667	2.123	15.500	3.136	.25
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	18.867	3.048	16.676	3.788	2.53*
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	18.133	3.893	15.500	3.847	2.72**
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	17.167	3.206	15.206	3.400	2.36*
รวม	95.533	7.856	89.051	19.736	1.76

จากตาราง 34 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาตนในการเรียน และที่ระดับ .05 อยู่ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน และด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกด้าน ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนมหาวชิราวุธ ปรากฏในตาราง 35

ตาราง 35 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนมหาวชิราวุธ

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 44)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	26.933	5.452	21.750	5.118	4.17**
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	15.833	3.544	14.864	3.468	1.17
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	18.300	4.260	15.454	4.369	2.79**
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	17.000	4.433	13.841	3.970	3.20**
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.167	3.445	14.977	3.837	1.36
รวม	93.833	15.912	80.886	13.041	3.83**

จากตาราง 35 แสดงว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน และด้านการพัฒนาตนในการเรียน ส่วนอีก 2 ด้าน คือ ด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง กับด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกด้าน ปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง ปรากฏในตาราง 36

ตาราง 36 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 28)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 29)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	25.179	4.914	25.000	6.353	.12
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	16.393	3.224	15.586	4.404	.79
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	17.000	4.009	17.897	12.838	-.36
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	17.321	3.621	17.207	12.965	.05
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.571	4.509	15.000	3.196	1.52
รวม	92.536	14.190	85.862	15.473	1.70

จากตาราง 36 แสดงว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 5 ด้าน และโดยส่วนรวมทุกด้าน นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

7. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนลำปางกัลยาณี ปรากฏในตาราง 37

ตาราง 37 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนลำปางกัลยาณี

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 40)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	25.233	4.040	24.425	5.434	.68
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	16.233	3.520	15.825	3.869	.45
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	18.933	4.201	15.500	4.032	3.46**
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	17.333	4.452	14.050	3.802	3.32**
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.433	4.614	15.750	3.699	.69
รวม	94.133	14.434	85.475	13.694	2.56*

จากตาราง 37 แสดงว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 อยู่ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน และการพัฒนาตนในการเรียน ส่วนนอกนั้น แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกด้าน ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

8. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนวิทยานุกูลนารี ปรากฏในตาราง 38

ตาราง 38 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนวิทยานุกูลนารี

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 25)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 35)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	22.960	4.835	21.543	4.816	1.12
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	16.520	2.756	16.029	4.662	.51
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	15.560	3.501	13.486	4.435	1.94
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	14.280	3.234	12.971	3.642	1.44
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.280	3.348	16.286	3.930	-.01
รวม	85.440	8.505	80.000	11.855	1.96

จากตาราง 38 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 5 ด้าน และโดยส่วนรวมทุกด้าน นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

9. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย ปรากฏในตาราง 39

ตาราง 39 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 31)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 40)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	26.290	4.108	23.175	5.570	2.61*
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	17.290	3.309	15.775	4.917	1.55
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	17.871	3.739	16.050	4.987	1.70
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	17.161	3.184	15.075	4.768	2.20*
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.129	3.819	15.200	4.109	.97
รวม	94.710	10.593	85.600	16.645	2.81**

จากตาราง 39 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา และด้านการพัฒนาคนในการเรียน ส่วนอีก 3 ด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกด้านปรากฏว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

10. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโรงเรียนยโสธรพิทยาคม ปรากฏในตาราง 40

ตาราง 40 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โรงเรียนยโสธรพิทยาคม

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 28)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 30)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	23.393	4.740	22.200	5.415	.89
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	16.500	3.626	15.333	3.854	1.19
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	16.571	4.316	15.833	5.363	.57
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	15.357	3.851	15.300	4.677	.05
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.500	4.401	14.900	4.374	1.39
รวม	86.750	10.790	83.567	16.027	.89

จากตาราง 40 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 5 ด้าน และโดยส่วนรวมทุกด้าน นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองทั้ง 2 กลุ่ม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

11. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทุกโรงเรียน ปรากฏในตาราง 41

ตาราง 41 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ จำแนกเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน จากกลุ่มตัวอย่างทุกโรงเรียน

ด้าน	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 294)		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ (N = 356)		t
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา	25.371	4.331	23.222	5.250	5.72**
2. ค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง	16.639	3.302	15.674	3.940	3.40**
3. ความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน	17.483	4.119	16.160	5.587	3.47**
4. การพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน	16.809	4.035	14.963	5.573	4.89**
5. การใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	16.772	3.790	15.508	3.693	4.29**
รวม	95.629	48.052	85.379	14.866	3.52**

จากตาราง 41 แสดงว่าความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้ง 5 ด้าน และโดยส่วนรวมทุกด้าน นั่นคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของผู้ปกครองนักเรียน ทั้ง 2 กลุ่ม แตกต่างกันทั้งกรณีที่พิจารณาเป็นรายด้าน และเมื่อพิจารณารวมทุกด้าน

ข. <u>การศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด</u>

ผู้วิจัยได้รวบรวมคำตอบที่ได้จากการตอบคำถามในแต่ละข้อของกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียน โดยสรุปเป็นประเด็นที่สำคัญออกมาและจำแนกเป็นคำตอบของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้และผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ ปรากฏผลดังนี้

คำถามข้อที่ 1 การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน เมื่อใช้วิธีการจับฉลาก จะลดลงมากน้อยเพียงไร ปรากฏผลในตาราง 42

คำถามข้อที่ 2 การใช้วิธีการจับฉลากจะสนองนโยบายการให้นักเรียนที่อยู่ในพื้นที่บริการได้เรียนในโรงเรียนที่อยู่ใกล้บ้านได้มากน้อยเพียงใด ปรากฏผลในตาราง 43

คำถามข้อที่ 3 การใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากน้อยเพียงใด ปรากฏผลในตาราง 44

ข้อมูลคำตอบสำหรับคำถามทั้ง 3 ข้อข้างต้นนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปค่าความถี่และค่าร้อยละในแต่ละประเด็นคำตอบที่ได้

คำถามข้อที่ 4 ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจับฉลาก

คำถามข้อที่ 5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะวิธีการที่เหมาะสมในการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1

ข้อมูลคำตอบของคำถามข้อที่ 4 และ 5 ผู้วิจัยได้รวบรวมคำตอบที่เป็นสาระสำคัญ แล้วนำเสนอในรูปของข้อความเป็นข้อ ๆ ไป ตามลำดับ

ตาราง 42 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน"

ความคิดเห็น		ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่ลด	- เพราะกลัวจับฉลากไม่ได้ และกลัวพลาดการสอบด้วย จึงต้องฝาก	8	13.33	4	6.67
	- เพราะการจับฉลากมีจำนวนจำกัดและไม่แน่ใจว่าจะสอบได้หรือไม่	6	10.00	2	3.32
	- เพราะผู้ปกครองอยากให้ลูกได้เรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ไม่ว่าเด็กจะเก่งหรืออ่อนก็ตาม	10	16.67	8	13.33
	- เพราะถ้าเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียงส่วนใหญ่รับได้น้อย เด็กจะไปสมัครกันมากกว่าที่รับได้จริง จึงต้องใช้เส้นสาย	12	20.00	10	16.67
2. ลดบ้าง	- เพราะเด็กที่จับฉลากได้ ก็จะไม่ต้องฝาก	6	10.00	3	5.00
	- เพราะนักเรียนมีโอกาสมากขึ้นแล้ว	5	8.33	-	-

ตาราง 42 (ต่อ)

	ความคิดเห็น	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	- ขึ้นอยู่กับทางโรงเรียน ถ้าโรงเรียนต้องการให้ความยุติธรรมแก่นักเรียน	3	5.00	2	-
	- เด็กที่ผู้ปกครองมีความมั่นใจว่าเรียนดีก็คิดว่าคงสอบได้ จะไม่ฝาก	-	-	3	5.00
	- ขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมของแต่ละบุคคล เช่น ฐานะ การรักศักดิ์ศรี ถ้ามีฐานะดี รักศักดิ์ศรีก็ฝาก ถ้าแล้วแต่ความสามารถของเด็ก ก็ไม่ฝาก	-	-	1	1.67
3. ลดมาก	- ถ้าใช้การจับฉลาก 100%	1	1.66	1	1.67
	- ถ้าการจับฉลาก โรงเรียนทำด้วยความยุติธรรม และเด็กที่จับฉลากไม่ได้ ก็มีโอกาสสอบได้อีก	2	3.32	5	8.33
	- เพราะผู้ปกครองรู้สึกเกรงใจที่ทางโรงเรียนได้เปิดโอกาสให้มีการจับฉลากแล้ว ก็เลยไม่กล้าฝาก	4	6.64	-	-

ตาราง 42 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
4. ไม่แน่ใจ - เพราะคนไทยมีนิสัยชอบใช้การฝาก จนเกิดเป็นความเคยชินแล้ว	3	5.00	4	6.64
- ขึ้นอยู่กับผู้ปกครองว่าจะฝากหรือไม่ฝาก	-	-	2	3.32
เฉลี่ยรวม	60	100.00	45	100.00

จากตาราง 42 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน" ผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีเหตุผลว่า "เพราะถ้าเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ส่วนใหญ่รับได้น้อย เด็กจะไปสมัครกันมากกว่าที่รับได้จริง จึงต้องใช้เส้นสาย" รองลงมาด้วยเหตุผลว่า "เพราะผู้ปกครองอยากให้ลูกได้เรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ไม่ว่าเด็กจะเก่งหรืออ่อนก็ตาม"

ตาราง 43 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน"

	ความคิดเห็น	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่สนอง	- เพราะผู้ปกครองจะสนใจโรงเรียนที่มีชื่อเสียง โดยไม่คำนึงว่าอยู่ไกลบ้าน	2	5.13	12	30.76
	- เด็กจะยังคงไปหาโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ได้เสี่ยงโชค	4	10.26	-	-
	- เพราะถ้าเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง นักเรียนที่อยู่นอกพื้นที่จะโยกย้ายทะเบียนบ้านเข้ามา	1	2.56	14	35.90
2. สนองพอประมาณ	- เพราะเด็กที่จับฉลากได้คงไม่สละสิทธิ์	4	10.26	-	-
	- ขึ้นอยู่กับว่านักเรียนในพื้นที่บริการจะจับฉลากได้มากน้อยแค่ไหน	3	7.68	1	2.56
	- เพราะผู้ปกครองส่วนใหญ่ยังคงอยากให้บุตรหลานได้เรียนโรงเรียนที่มีคุณภาพ	2	5.13	10	25.64

ตาราง 43 (ต่อ)

ความคิดเห็น		ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. สนองได้มาก	- เพราะเป็นการประหยัดเวลาการเดินทางและค่าใช้จ่าย	7	17.95	-	-
	- เพราะการจับฉลากจับเฉพาะในเขตเทศบาล	2	5.13	-	-
	- เพราะผู้ปกครองส่วนหนึ่งยังคงอยากให้ลูกหลานได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน	8	20.52	-	-
4. ไม่แน่ใจ	- เพราะเด็กในพื้นที่ หากจับฉลากไม่ได้หรือสอบไม่ติดก็จะต้องไปเรียนโรงเรียนเอกชนที่อยู่ไกลบ้าน	1	2.56	2	5.13
	- เพราะเด็กบางคนอาจไม่ชอบเรียนโรงเรียนใกล้บ้าน	2	5.13	-	-
5. ข้อเสนอแนะ	ถ้าจะให้สนองได้มาก ควรมีมาตรการป้องกันหรือบังคับไม่ให้ข้ามเขตเรียน	3	7.68	-	-
	เฉลี่ยรวม	39	100.00	39	100.00

จากตาราง 43 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน" ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ ที่เห็นว่าสนองได้มาก มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีเหตุผลว่า "เพราะผู้ปกครองส่วนหนึ่งยังคงอยากให้ลูกหลานได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน รองลงมาด้วยเหตุผลว่า "เพราะเป็นการประหยัดเวลาการเดินทางและค่าใช้จ่าย" สำหรับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ เห็นว่าไม่สนองนโยบายมีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีเหตุผลว่า "เพราะถ้าเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง นักเรียนที่อยู่นอกพื้นที่บริการจะย้ายทะเบียนบ้านเข้ามา" รองลงมาด้วยเหตุผลว่า "เพราะผู้ปกครองสนใจโรงเรียนที่มีชื่อเสียงโดยไม่คำนึงว่าอยู่ไกลบ้าน" และ "เพราะผู้ปกครองส่วนใหญ่ยังคงอยากให้บุตรหลานได้เรียนโรงเรียนที่มีคุณภาพดี" และมีข้อเสนอแนะว่า ถ้าจะให้สนองได้มาก ควรมีมาตรการป้องกันหรือบังคับไม่ให้ข้ามเขตเรียน

ตาราง 44 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมในการให้ลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง"

ความคิดเห็น	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่ลด – เพราะผู้ปกครองยังมีความคิดว่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะช่วยให้ลูกหลานเรียนได้ดีขึ้น และเมื่อเรียนจบแล้ว ก็จะหางานทำได้ง่าย	16	27.58	24	32.43
– เพราะค่านิยมในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะไม่เปลี่ยนแปลง	12	20.68	20	27.03
– เพราะผู้ปกครองยังคงเชื่อว่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียง การเรียนการสอนและอุปกรณ์ ย่อมจะอยู่ในเกณฑ์ดี	8	13.79	14	18.92
– เพราะผู้ปกครองยังคงยึดติดกับโรงเรียนที่มีชื่อเสียง เพราะเชื่อว่ามีมาตรฐานดี ซึ่งจะส่งผลต่อการเรียนในอนาคต	10	17.24	16	21.62
– เพราะ แม้ลูกคนจนก็อยากเรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียง	6	10.34	–	–

ตาราง 44 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้		ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
2. ลดบ้าง – เพราะในความเป็นจริง ลูกคนจนหรือเด็กที่เรียนอ่อนก็มีโอกาสน้อยมาก	6	10.34	–	–
เฉลี่ยรวม	58	100.00	74	100.00

จากตาราง 44 ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมในการให้ลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง" ผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีเหตุผลว่า "เพราะผู้ปกครองยังมีความคิดว่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะช่วยให้ลูกหลานเรียนได้ดีขึ้น และเมื่อเรียนจบแล้วก็จะหางานทำได้ง่าย" รองลงมาด้วยเหตุผลว่า "เพราะค่านิยมในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะไม่เปลี่ยนแปลง" "เพราะผู้ปกครองยังคงยึดติดกับโรงเรียนที่มีชื่อเสียง เพราะเชื่อว่ามีมาตรฐานดี ซึ่งจะส่งผลต่อการเรียนในอนาคต" และ "เพราะผู้ปกครองยังคงเชื่อว่าโรงเรียนที่มีชื่อเสียง การเรียนการสอนและอุปกรณ์ย่อมจะอยู่ในเกณฑ์ดี"

คำถามข้อที่ 4 ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจับฉลาก

ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

1. ทำให้เด็กที่เรียนอ่อนต้องมุมานะในการเรียนมากขึ้น

2. ทำให้เด็กที่เรียนอ่อนมีกำลังใจมากขึ้น เพราะรู้สึกได้รับความเป็นธรรม

3. เป็นวิธีที่ช่วยให้ลูกคนยากจนและเรียนไม่เก่ง มีโอกาสได้เรียนโรงเรียนดี ๆ มากขึ้น

4. เป็นการเปิดโอกาสให้เด็กที่เรียนไม่เก่ง มีโอกาสได้เข้าเรียนโรงเรียนใหญ่ ๆ จะได้เกิดประสบการณ์ตรง โตขึ้นจะได้ทราบว่าการมีพื้นฐานอ่อนนั้น แม้เมื่อไปเรียนโรงเรียนใหญ่ ๆ ก็ไม่ช่วยให้เรียนดีขึ้น

5. ทำให้เด็กไม่ได้แสดงความสามารถของตนเองในการเรียนเท่าที่ควร

6. ควรเพิ่มจำนวนการจับฉลากให้มากขึ้น

7. เป็นวิธีการที่ดีและถูกต้องสำหรับการศึกษาในปัจจุบัน แต่ต้องทำให้คุณภาพ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ของทุกโรงเรียนมีค่าเท่าเทียมกันหรือไม่ต่างกันมากนัก

8. ทำให้เด็กนอกพื้นที่บริการไม่มีโอกาส จึงดูคล้ายไม่ยุติธรรมกับเด็กกลุ่มนี้

ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

1. เป็นวิธีที่มีผลดีสำหรับเด็กที่เรียนอ่อนและปานกลางในแง่ให้โอกาสมากขึ้น แต่ก็ไม่ยุติธรรมสำหรับเด็กที่เรียนเก่งที่จับฉลากไม่ได้

2. เป็นวิธีที่ช่วยให้เด็กเรียนอ่อนที่จับฉลากได้ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงตัวเองให้ดีขึ้น แต่ขณะเดียวกันเด็กที่เรียนค่อนข้างดีที่จับฉลากไม่ได้จะเกิดความน้อยใจที่เขาไม่ได้เรียนโรงเรียนที่ต้องการ

3. ทำให้เด็กที่เรียนเก่งลดความกระตือรือร้นลงไปมาก

4. เป็นวิธีที่ไม่เป็นมาตรฐาน เพราะนักเรียนไม่ได้ใช้ความสามารถของตนเอง ใช้การเสี่ยงดวง

5. เป็นวิธีที่ไม่ยุติธรรมสำหรับคนเรียนเก่ง และเด็กเรียนเก่ง ถ้าจับฉลากไม่ได้ และพลาดการสอบด้วย เด็กจะเสียใจ ต้องไปเข้าโรงเรียนที่ตนไม่ชอบ ทำให้ไม่อยากเรียน

6. เด็กเรียนเก่ง และเด็กเรียนอ่อน เมื่อเรียนรวมกัน การสอนอาจดำเนินไปได้ช้า

7. ทำให้เด็กไม่ได้มีการเตรียมตัวทางการเรียนสำหรับสอบ ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการเรียนในระดับสูง

8. ทำให้มีการใช้เส้นสายมากขึ้น เพราะการจับฉลากไม่มีหลักฐาน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะวิธีที่เหมาะสมในการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1

ในที่นี้ขอนำเสนอข้อเสนอแนะของผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่มไปพร้อม ๆ กัน ซึ่งรวบรวมได้ดังนี้

วิธีที่ 1 รัฐน่าจะเตรียมที่เรียนสำหรับเด็กที่อยากจะเรียนต่อให้เพียงพอ และวางหลักเกณฑ์เอาไว้ล่วงหน้าว่า เด็กที่จะเรียนต่อ ม.1 หรือระดับอื่นใดก็ตาม จะต้องมีคะแนนระดับการเรียนก่อนหน้านั้นอยู่ในระดับที่กำหนดไว้ เพื่อที่เด็กจะได้เตรียมตัวและตั้งใจเรียนมาอย่างสม่ำเสมอ พร้อมที่จะเรียนต่อในระดับต่อไปได้ โดยไม่ต้องสอบคัดเลือกหรือใช้วิธีจับฉลากแต่อย่างใด

วิธีที่ 2 พยายามสร้างโรงเรียนโดยคำนึงให้ทุกโรง มีครู อาจารย์ ที่มีคุณภาพทางวิชาการและวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนก็ให้อยู่ในสภาพดี และมีใช้เพียงพอเหมือนกันทุกโรง ทั้งโรงเรียนในตัวจังหวัดและโรงเรียนต่างอำเภอ แล้วแบ่งพื้นที่บริการเป็นเขต ๆ แยกรับผิดชอบกันไป ห้ามข้ามเขต

วิธีที่ 3 สร้างโรงเรียนให้สามารถรับนักเรียนที่ประสงค์จะเรียนให้ได้หมด

วิธีที่ 4 ให้พิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยจากผลการสอบชั้น ป.6 โดยกำหนดโควต้าว่าจะให้โรงเรียนละกี่คน แล้วให้ทางโรงเรียนเป็นผู้คัดเลือก โดยแต่ละโรงเรียนจะต้องทำด้วยความสุจริตยุติธรรม

วิธีที่ 5 ใช้การสอบ กำหนดเกณฑ์คะแนนที่ถือว่าสอบผ่าน แล้วให้โควต้าสำหรับนักเรียนที่สอบไม่ผ่านส่วนหนึ่ง และนักเรียนที่มีความสามารถด้านอื่น ๆ อีกส่วนหนึ่ง

วิธีที่ 6 สอบก่อน แล้วคัดไว้จำนวนหนึ่ง อีกจำนวนหนึ่งใช้การจับฉลาก

วิธีที่ 7 ไม่ต้องมีการสอบและจับฉลาก แต่รัฐควรหาทางรับนักเรียนที่ประสงค์จะเรียนต่อชั้น ม.1 ให้ได้หมดทุกคน

ตาราง 45 ค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเป็นรายข้อจากทุกโรงเรียน

ข้อ	ข้อความ	ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน (N = 272) $\bar{X}$	S
	1. ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา		
1.	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้การใช้อภิสิทธิ์ในการฝากเด็กเข้าเรียนลดน้อยลง	3.371	1.308
2.	การจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น	3.987**	1.023
3.	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยลดช่องว่างของเด็ก ซึ่งมาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน	3.750	1.204
4.	การจับฉลากเป็นการกระจายนักเรียนที่มีความสามารถในด้านต่าง ๆ ให้เรียนอยู่ในทุก ๆ โรงเรียน	3.757	1.263
5.	การจับฉลากช่วยให้โรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง มีโอกาสได้นักเรียนที่เรียนเก่งเข้าเรียนมากขึ้น	3.323	1.414
6.	การจับฉลากเป็นการไม่ยุติธรรมต่อนักเรียนที่เรียนเก่งและตั้งใจเรียน	2.915	1.376
7.	การจับฉลากช่วยให้เกิดความเสมอภาคแก่นักเรียนในการเข้าเรียนในโรงเรียนรัฐบาล	3.739	1.150

ตาราง 45 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน (N = 272) $\bar{X}$	S
	2. ด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง		
1.	ถ้าใช้การจับฉลากแล้ว การเลือกโรงเรียนที่มีชื่อเสียงก็ไม่จำเป็น	2.842	1.178
2.	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้ปัญหาการข้ามเขตเรียนลดน้อยลง	3.055	1.206
3.	การจับฉลากจะช่วยแก้ปัญหาอันเนื่องมาจากการแข่งขันชิงดีชิงเด่นกัน	3.195	1.243
4.	การจับฉลากจะช่วยขจัดความรู้สึกของการมีปมด้อยปมเด่นในการเรียนในแต่ละโรงเรียนของบุตรหลาน	3.265	1.219
5.	การจับฉลากจะช่วยลดการหลั่งไหลของการไปเข้าเรียนที่โรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่ง	3.103	1.183
6.	นักเรียนที่จับฉลากได้ไม่ว่าเก่งหรืออ่อนจะมีทัศนคติที่ดีต่อกันมากขึ้น	3.121	1.102
	3. ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน		
1.	ไม่ต้องขยันเรียนก็ได้ เดี๋ยวจะเสียใจเปล่าถ้าจับฉลากไม่ได้	3.463	1.158
2.	จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากเช่นกัน	3.478	1.305
3.	คนเรียนเก่งที่จับฉลากไม่ได้จะมีความภาคภูมิใจน้อย	3.268	1.197
4.	การได้เรียนหนังสือต้องขึ้นกับโชคชะตามากกว่าอย่างอื่น	3.533	1.377
5.	คนเรียนเก่งจะมีความเชื่อมั่นในตนเองลดน้อยลง ถ้าใช้การจับฉลาก	3.044	1.349

ตาราง 45 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน (N = 272) $\bar{X}$	S
	4. ด้านการพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน		
1.	การจับฉลากเป็นการสร้างนิสัยขี้เกียจแก่นักเรียน	2.687	1.169
2.	นักเรียนที่เรียนอ่อนที่จับฉลากได้มีการปรับปรุงตนเองในการเรียน	3.048	1.114
3.	การจับฉลากเป็นการสร้างนิสัยไม่ต้องเตรียมพร้อมสำหรับสอบแข่งขัน	2.676	1.288
4.	การจับฉลากทำให้นักเรียนที่เรียนเก่งสนใจการเรียนน้อยลง	3.033	1.284
5.	การจับฉลากทำให้นักเรียนไม่เห็นคุณค่าของการเอาใจใส่ต่อการเรียน	2.724	1.178
	5. ด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา		
1.	การจับฉลากจะช่วยขจัดการฉวยโอกาสแสวงผลประโยชน์ของบุคคลบางกลุ่ม	3.662	1.047
2.	การจับฉลากจะช่วยให้ผู้ปกครองได้ประหยัดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียนพิเศษของบุตรหลาน	3.162	1.068
3.	การจับฉลากจะช่วยประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพราะได้เรียนในโรงเรียนใกล้บ้าน	3.375	1.083

ตาราง 45 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน (N = 272) $\bar{X}$	S
4.	การจับฉลากจะช่วยให้ผู้ปกครองได้มีเวลาไปประกอบอาชีพมากขึ้น	2.967	0.992
5.	การจับฉลากมีส่วนช่วยประหยัดเศรษฐกิจของชาติได้มาก	3.154	1.082
	6. ด้านการเรียนการสอนและคุณภาพของโรงเรียน		
1.	การจัดนักเรียนเข้าชั้นเรียนจะยุ่งยากขึ้น เมื่อใช้การจับฉลาก	2.676	1.199
2.	การจับฉลากช่วยให้ครูสอนมุ่งให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามหลักสูตร แทนที่จะสอนเพื่อให้ไปสอบแข่งขัน	3.357	1.049
3.	ครูที่สอนในชั้น ม.1 จะต้องเหนื่อยกับการสอนมากขึ้น ถ้าใช้การคัดเลือกโดยการจับฉลาก	2.452*	1.132
4.	การจับฉลากเป็นการทำให้ครูที่สอนในชั้น ม.1 ได้มีโอกาสแสดงความสามารถในการสอน	3.261	1.032
5.	การเรียนการสอนในชั้นเรียนจะดำเนินไปได้ช้า ถ้าใช้การจับฉลาก	2.735	1.115
6.	การจับฉลากมีส่วนช่วยส่งเสริมให้โรงเรียนมัธยมที่ไม่มีชื่อเสียงมีแรงจูงใจในการพัฒนาตนเองมากขึ้น	3.430	1.115

ตาราง 45 (ต่อ)

ข้อ	ข้อความ	ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน (N = 272)	
		$\bar{X}$	S
7.	การจับฉลากจะส่งผลกระทบให้คุณภาพด้านวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาต่ำลง	2.820	1.169
	รวมเฉลี่ย	3.169	1.214

** ค่าเฉลี่ยสูงสุด

* ค่าเฉลี่ยต่ำสุด

จากตาราง 45 พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนอยู่ในระดับ "ปานกลาง" แสดงว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นต่อการจับฉลากโดยส่วนรวม ในลักษณะเห็นด้วยปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีค่าสูงสุด ($\bar{X}$ = 3.987) ซึ่งเป็นค่าที่อยู่ในระดับ "มาก" ได้แก่ "การจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น" รองลงมาได้แก่ "การจับฉลากเป็นการกระจายนักเรียนที่มีความสามารถในด้านต่าง ๆ ให้เรียนอยู่ในทุกโรงเรียน" "การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยลดช่องว่างของเด็ก ซึ่งมาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน" และ "การจับฉลากช่วยให้เกิดความเสมอภาคแก่นักเรียนในการเข้าเรียนโรงเรียนรัฐบาล"

ข. <u>การศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด</u>

ผู้วิจัยได้รวบรวมคำตอบและสรุปประเด็นคำตอบที่สำคัญ แล้วหาค่าความถี่และร้อยละของคำตอบที่ได้ ปรากฏผลดังนี้

คำถามข้อที่ 1 การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน เมื่อใช้วิธีการจับฉลาก จะลดลงมากน้อยเพียงไร ปรากฏผลในตาราง 46

คำถามข้อที่ 2 การใช้วิธีการจับฉลากจะสนองนโยบายการให้นักเรียนที่อยู่ในพื้นที่บริการได้เรียนในโรงเรียนที่อยู่ใกล้บ้านได้มากน้อยเพียงใด ปรากฏผลในตาราง 47

คำถามข้อที่ 3 การใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากน้อยเพียงใด

ข้อมูลคำตอบสำหรับคำถามทั้ง 3 ข้อข้างต้นนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปค่าความถี่และค่าร้อยละในแต่ละประเด็นคำตอบที่ได้

คำถามข้อที่ 4 ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจับฉลาก

คำถามข้อที่ 5 ปัญหาและสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับการดำเนินการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

คำถามข้อที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอวิธีการที่เหมาะสมในการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1

ข้อมูลคำตอบของคำถามข้อที่ 4 – 6 ผู้วิจัยได้รวบรวมคำตอบที่เป็นสาระสำคัญ แล้วนำเสนอในรูปข้อความเป็นข้อ ๆ ไป ตามลำดับ

ตาราง 46 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน"

ความคิดเห็น		ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่ลด	- เพราะผู้ที่มีอภิสิทธิ์ไม่สนใจในการจับฉลาก ส่วนผู้ที่สนใจการจับฉลากก็เป็นผู้ไม่มีอภิสิทธิ์	31	48.44
	- เพราะนักเรียนที่อยู่นอกเขตไม่อยากเรียนโรงเรียนประจำตำบลที่อยู่ใกล้บ้าน	1	1.56
	- เพราะการฝากนั้นเด็กส่วนใหญ่มาจากเด็กที่จับฉลากไม่ได้ และสอบไม่ได้	1	1.56
	- เพราะหลังการจับฉลากจะเหลือคนที่โรงเรียนจะรับไว้ได้ลดลงไป	4	6.24
	- เพราะผู้ปกครองที่ต้องการให้ลูกหลานเข้าเรียนโรงเรียนใดก็จะพยายามใช้ทุกวิถีทางที่จะเข้าให้ได้	4	6.24
	- เพราะเป็นค่านิยมที่หยั่งลึกและปฏิบัติตกทอดกันมานานแล้วและประกอบกับกลัวพลาด จึงต้องฝากไว้ก่อน	4	6.24
	- เพราะผู้ปกครองนักเรียนบางคนที่อยู่นอกเขตจะย้ายเข้ามาและจะใช้เส้นสาย ถ้าจับฉลากไม่ได้	1	1.56
	- ฝากไว้ก่อน เพื่อความมั่นใจ	1	1.56
	- ฝากไว้ก่อน เผื่อได้ จะได้เรียนโรงเรียนที่เป็นที่ยอมรับของคนทั่วไป	1	1.56

ตาราง 46 (ต่อ)

	ความคิดเห็น	ความถี่	ร้อยละ
	- เพราะเป็นความจำเป็นของผู้บริหารที่ต้องให้ที่ไว้สำหรับลูกหลานของผู้มีอุปการะคุณโรงเรียน	3	4.68
2. ลดได้	- เพราะส่วนหนึ่งจับฉลากได้แล้ว การฝากก็ลดลง	10	15.60
	- เพราะนักเรียนที่ผู้ปกครองมีฐานะยากจน ถ้าจับฉลากไม่ได้ ก็ไม่สามารถใช้เส้นสายฝากได้	1	1.56
	- ถ้าจับฉลากทั้งหมดตามจำนวนที่โรงเรียนรับไว้ได้ก็จะลดแน่	1	1.56
	- ถ้าโรงเรียนทำอย่างจริงจัง และหาทางป้องกัน	1	1.56
		64	100.00

จากตาราง 46 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน" ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีเหตุผลว่า "เพราะผู้ที่มีอภิสิทธิ์ไม่สนใจในการจับฉลาก ส่วนผู้ที่สนใจในการจับฉลากก็เป็นผู้ไม่มีอภิสิทธิ์ ที่เห็นว่าลดได้ มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด ด้วยเหตุผลว่า "เพราะส่วนหนึ่งจับฉลากได้แล้ว การฝากก็น้อยลง"

ตาราง 47 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน"

ความคิดเห็น		ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่สนอง	- เพราะผู้ปกครองจะสนใจแต่จะให้ลูกหลานได้เรียนโรงเรียนใหญ่ ๆ หรือโรงเรียนที่มีชื่อเสียง จึงพยายามย้ายเขต	25	67.57
	- ไม่เกี่ยวกัน ประเด็นอยู่ที่ว่านักเรียนจะพยายามแสวงหาโรงเรียนที่มีคุณภาพ	1	2.70
	- แต่กลับจะมีการย้ายข้ามเขตเพื่อมีสิทธิ์ในการจับฉลาก แม้จะมีการแก้ระเบียบวินัยบางข้อ ก็ไม่เป็นผล	1	2.70
	- เพราะโรงเรียนที่มีการจับฉลากส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง นักเรียนจึงอยากเสี่ยง ยอมย้าย	1	2.70
	- เพราะผู้ปกครองเตรียมพร้อมที่จะย้ายให้ลูกหลานอยู่แล้วเพื่อไปเข้าโรงเรียนที่มีชื่อเสียง	1	2.70
	- เพราะค่านิยมในโรงเรียนดัง ๆ ยังมีอยู่อย่างมั่นคง	1	2.70
	- ตราบใดที่ยังเปิดโอกาสให้ย้ายสัมมะโนครัวได้	3	8.11
2. ได้บ้าง	- เพราะยังมีการให้โควต้าแก่เด็กที่อยู่นอกเขตเข้ามาแข่งขัน	1	2.70
	- ถ้าย้ายไม่ทัน	1	2.70

ตาราง 47 (ต่อ)

ความคิดเห็น		ความถี่	ร้อยละ
3. ได้มาก	- ถ้าแบ่งเขตให้ชัดเจน และออกคำสั่งห้ามย้ายสำมะโนครัว	1	2.70
	- ถ้าจับฉลากทุกโรงเรียน	1	2.70
		37	100.00

จากตาราง 47 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน" ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าไม่สนองนโยบาย มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีเหตุผลว่า "เพราะผู้ปกครองจะสนใจแต่จะให้ลูกหลานได้เรียนโรงเรียนใหญ่ ๆ หรือโรงเรียนที่มีชื่อเสียง จึงพยายามย้ายเขต" รองลงมาด้วยเหตุผลว่า "ตราบใดที่ยังเปิดโอกาสให้ย้ายสำมะโนครัวได้"

ตาราง 48 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง"

ความคิดเห็น		ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่ลด	- ถ้าจะแก้จุดนี้ ต้องพยายามทำให้โรงเรียนทุกโรงมีคุณภาพเท่าเทียมกันในทุก ๆ ด้าน (ครู การสอน อุปกรณ์) ให้ได้จริง ๆ	32	12.72
	- เพราะผู้ปกครองมีค่านิยมเช่นนี้มานาน	4	9.09
	- เพราะผู้ปกครองเห็นว่ามีโอกาสให้บุตรหลานลองเสี่ยง ถ้าจับฉลากไม่ได้ ก็ยังมีสอบ	3	6.82
2. ลด	- ถ้าเด็กที่ไม่ได้เรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียงที่คิดไว้ แล้วไปเข้าโรงเรียนอื่น แต่ก็ประสบผลสำเร็จเหมือนกับที่จะเรียนโรงเรียนที่มุ่งหวังไว้	5	11.36
	เฉลี่ยรวม	44	100.00

จากตาราง 48 ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง" ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด โดยมีความเห็นว่า "ถ้าจะแก้จุดนี้ต้องพยายามทำให้โรงเรียนทุกโรงมีคุณภาพเท่าเทียมกันในทุก ๆ ด้าน (ครู การสอน อุปกรณ์) ให้ได้จริง ๆ รองลงมาด้วยเหตุว่า "เพราะผู้ปกครองมีค่านิยมเช่นนี้มานาน"

ตอบคำถามข้อ 4 ความคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจับฉลาก สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

1. เห็นว่าเป็นวิธีที่เหมาะสม เพราะ

- เพราะเป็นการให้โอกาสทุกคนได้มีสิทธิ์เท่าเทียมกัน
- ถ้าจับฉลาก 100% ทุกโรงเรียน
- ช่วยให้เด็กที่ฐานะยากจนและเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น
- เป็นวิธีที่ช่วยให้เด็กต้องมีการพัฒนาปรับปรุงตนเอง

2. เห็นว่าเป็นวิธีที่ไม่เหมาะสม เพราะ

- เพราะไม่ได้คัดเด็กตามความสามารถ ใช้เสี่ยงดวง
- เป็นการเอาความรู้ความสามารถที่มีอยู่ของเด็กไปผูกอยู่กับโชคชะตา ทำให้เด็กไม่เกิดความภาคภูมิใจ นอกจากนี้เด็กบางกลุ่มจะไม่นึกถึงความสำคัญในความรู้และความสามารถของตนเอง
- เพราะจะทำให้เด็กที่เรียนไม่เก่ง เมื่อเข้ามาเรียนแล้วไม่สามารถทำคะแนนได้ถึงเกณฑ์ที่กำหนด
- เพราะเป็นการสกัดกั้นเด็กที่ขยันและตั้งใจเรียน
- เพราะเด็กระดับ ม.1 เป็นระดับที่ใช้สมองได้แล้วสามารถเตรียมความพร้อมทางการเรียน เพื่อการสอบแข่งขันได้แล้ว
- เพราะถ้ามีคนเรียนอ่อนเข้าเรียนได้มาก การเรียนการสอนจะดำเนินไปได้ช้า จะทำให้ครูผู้สอนเกิดความหนักใจได้

ข้อเสนอแนะ โรงเรียนควรเร่งปรับปรุงคุณภาพ สร้างมาตรฐานของโรงเรียน เพื่อให้นักเรียนและผู้ปกครองมีความมั่นใจขึ้น และยอมรับว่าทุกโรงมีคุณภาพเท่าเทียมกัน

ตอบคำถามข้อ 5 ปัญหาที่พบและสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไขในการดำเนินการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

1. นักเรียนที่จับฉลากเข้ามาได้เรียนอ่อนมาก เรียนตามเพื่อนในห้องไม่ทัน เวลาสอบก็ทำคะแนนทิ้งช่วงห่างจากคนเรียนปานกลางและเรียนเก่งมาก ทำให้นักเรียนผู้นั้นมีปมด้อย และเกิดความเบื่อหน่ายไม่อยากเรียน

2. เด็กบางคนที่เข้ามาเรียนในชั้น ม.1 มีความรู้ต่ำกว่าเกณฑ์มาก ซึ่งก็คงมาจากการจับฉลากบ้าง การใช้อภิสิทธิ์ในการฝากบ้าง ดังนั้น ถ้าจะมีการจับฉลากอีก ควรมีการพิจารณาเกณฑ์คะแนนในการมีสิทธิ์จับฉลากด้วย เพื่อกระตุ้นให้เด็กมีการเตรียมตัวหรือมุมานะในการเรียนตอนอยู่ชั้นประถม

3. เด็กที่จับฉลากเข้ามาได้ ส่วนใหญ่เรียนไม่ดี และก็ไม่ตั้งใจเรียน สร้างปัญหาและทำให้ครูต้องเหนื่อยมากในการสอน ต้องกวดขันเป็นพิเศษ บางรายสอบไม่ผ่าน เมื่อให้ซ่อมก็ไม่ผ่านอีก บางครั้งต้องให้ซ่อมหลายครั้ง และบางคนตกหลายวิชา

4. การแบ่งกลุ่มนักเรียนเพื่อทำกิจกรรมต่าง ๆ ทางการเรียน เด็กที่จับฉลากเข้ามาเรียนหรือเด็กที่เข้ามาโดยการฝาก เด็กที่เรียนอ่อนจะสร้างความหนักใจให้กับครูในการแบ่งกลุ่มมาก

5. นักเรียนมีการย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่บริการมากขึ้น และการย้ายก็เป็นการย้ายแต่ชื่อตัวนักเรียนยังอยู่นอกเขต จึงเกิดปัญหาการเดินทาง บางครั้งมาสาย

ตอบคำถามข้อ 6 ข้อเสนอแนะวิธีที่เหมาะสมในการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 สรุปที่สำคัญได้ดังนี้

ข้อเสนอที่ 1 คิดว่าไม่ต้องให้มีการจับฉลาก แต่กำหนดให้โรงเรียนรับเฉพาะนักเรียนที่อยู่ในพื้นที่บริการเท่านั้น และห้ามย้ายโรงเรียนตั้งแต่ตอนเรียนอยู่ชั้นประถม ให้เรียนโรงเรียนใกล้บ้านตั้งแต่เรียนอยู่ชั้นประถมศึกษา

ข้อเสนอที่ 2 ถ้าจะใช้วิธีการจับฉลาก ควรกำหนดเกณฑ์คะแนนที่ให้มีสิทธิ์ในการจับฉลากไว้ด้วย

ข้อเสนอที่ 3 เสนอให้ใช้การสอบคัดเลือก เป็นการฝึกเด็กให้รู้จักมีการเตรียมตัวทางการเรียนให้พร้อม เพื่อจะได้สามารถสอบเข้าเรียนในโรงเรียนที่ตนปรารถนาได้

ข้อเสนอที่ 4 ให้ใช้การสอบคัดเลือกตามจำนวนที่ต้องการ ต่อจากนั้นจึงจับฉลากส่วนที่เหลืออาจใช้สัดส่วน 5 : 3

ข้อเสนอที่ 5 มี 3 ส่วน คือ

ส่วนแรก จัดเป็นโควต้าให้ผู้บริหารโรงเรียนมีสิทธิ์รับนักเรียนเข้าเรียน โดยกำหนดไปเลยว่า จะให้จำนวนกี่เปอร์เซ็นต์ ถ้ามีจำนวนเกินที่กำหนดก็ให้จับฉลากตามโควต้าที่มี

ส่วนที่สอง จัดเป็นโควต้าสำหรับนักเรียนที่มีความสามารถเฉพาะด้าน โดยกำหนดลงไปเลยว่าจะให้จำนวนกี่เปอร์เซ็นต์

ส่วนที่สาม เป็นการสอบคัดเลือก เพื่อคัดเลือกผู้ที่มีความสามารถพร้อมในการเรียน ซึ่งจะเป็นการยุติธรรมที่สุด

ข้อเสนอที่ 6 ใช้การสอบคัดเลือก เพื่อที่จะได้นักเรียนที่มีสมองดีพอสมควรมาเรียน เขาจะได้เรียนได้สำเร็จ ส่วนคนที่สอบไม่ผ่านก็อาจแนะนำให้เขาไปเรียนอย่างอื่นที่เหมาะกับเขา

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยายแบบติดตามผล คือ เป็นการติดตามผลการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อในชั้น ม.1 โดยวิธีการจับฉลาก โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัยอยู่ 4 ประการ คือ ประการแรก เพื่อเปรียบเทียบความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่ใช้สอบคัดเลือกของนักเรียนที่ฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ ประการที่สอง เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ ประการที่สาม เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลาก และประการสุดท้าย เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ที่มีต่อการจับฉลาก กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาประกอบด้วย 3 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มนักเรียนเป็นนักเรียนที่สุ่มมาจากนักเรียนที่เรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ปีการศึกษา 2532 จำนวน 10 โรง ซึ่งเข้ามาเรียนโดยการจับฉลากได้และสอบได้ แต่มีการสอบด้วย โดยใช้แบบทดสอบมาตรฐานของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มศว ประสานมิตร จำนวนนักเรียนที่เป็นกลุ่มมีจำนวนทั้งหมด 673 คน (2) กลุ่มผู้ปกครองนักเรียนเป็นผู้ปกครองของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนรวมทั้งหมด 650 คน และ (3) กลุ่มครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน เป็นครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนของโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 10 โรง ที่กลุ่มตัวอย่างนักเรียนเรียนอยู่มีจำนวนรวมทั้งหมด 266 คน กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ได้มาโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multistage stratified random sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบด้วย 2 ชนิด ชนิดแรกเป็นแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้น ป.6 ซึ่งมีอยู่ 4 วิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. ซึ่งใช้ในการสอบคัดเลือกเพื่อวัดความสามารถพื้นฐาน ชนิดที่สอง เป็นแบบสอบถาม

ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก ซึ่งมีอยู่ 3 ชุด คือ ของนักเรียน ของผู้ปกครองนักเรียน และของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน การวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย การหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสอบคัดเลือก คะแนนผลการเรียนเป็นรายวิชา และเกรดเฉลี่ยของภาคเรียนที่ 1 เปรียบเทียบความสามารถพื้นฐาน และคะแนนผลการเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ โดยใช้วิธีการทางสถิติแบบที (t-test) และหาค่าความถี่และค่าร้อยละของคำตอบจากแบบสอบถามอัตนัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสรุปได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

1. ความสามารถพื้นฐานของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 4 รายวิชา มี 6 โรง 3 รายวิชา (วิชาภาษาไทย สปช. และ สลน.) มี 1 โรง และ 1 รายวิชา (สลน.) มี 1 โรง

2. ผลการเรียนปลายภาคในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 9 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 1 โรง

3. ผลการเรียนปลายภาคของนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ เมื่อพิจารณาเป็นรายวิชา สรุปได้ดังนี้

3.1 ผลการเรียนรายวิชาภาษาไทย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 9 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 1 โรง

3.2 ผลการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 9 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 1 โรง

3.3 ผลการเรียนรายวิชาวิทยาศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 7 โรง ที่ระดับ .05 1 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 2 โรง

3.4 ผลการเรียนรายวิชาคณิตศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ?างสถิติที่ระดับ .01 8 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 2 โรง

3.5 ผลการเรียนรายวิชาสังคมศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 8 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 2 โรง

3.6 ผลการเรียนรายวิชาสุขศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 7 โรง ที่ระดับ .05 2 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 1 โรง

3.7 ผลการเรียนรายวิชายืดหยุ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ?างสถิติที่ระดับ .01 2 โรง ที่ระดับ .05 1 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 7 โรง

3.8 ผลการเรียนรายวิชาเทเบิลเทนนิส แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3 โรง ที่ระดับ .05 2 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 5 โรง

3.9 ผลการเรียนรายวิชาทัศนศิลป์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 5 โรง ที่ระดับ .05 1 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 4 โรง

3.10 ผลการเรียนรายวิชาดนตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 7 โรง ที่ระดับ .05 2 โรง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 1 โรง

4. นักเรียนทั้งกลุ่มที่จับฉลากได้และกลุ่มที่สอบได้ มีความคิดเห็นต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมในลักษณะเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนที่จับฉลากได้เห็นด้วยกับการจับฉลาก มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่สอบได้ และนักเรียนที่สอบได้ที่ไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่จับฉลากได้

5. นักเรียนที่จับฉลากได้ มีความเห็นว่าควรกำหนดจำนวนการจับฉลากเป็น 10 - 50% มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่สอบได้ และนักเรียนนที่สอบได้มีความเห็นว่าควรกำหนดจำนวนการจับฉลากเป็น 10% มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่จับฉลากได้

6. ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ มีความคิดเห็นต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมในลักษณะเห็นด้วยมาก แต่สำหรับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ มีความคิดเห็นในลักษณะเห็นด้วยปานกลาง

7. ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากโดยส่วนรวมเป็นรายโรงของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3 โรง ที่ระดับ .05 1 โรง และแตกต่างกันไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 6 โรง และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกโรงเรียน ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งเป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน

8. ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน" พบว่าผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า ไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด

9. ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน" ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้มีความเห็นว่า สนองได้มาก แต่สำหรับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ มีความเห็นว่า ไม่สนองนโยบาย

10. ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมในการให้ลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ผู้ปกครองของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด

11. ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นต่อการจับฉลากโดยส่วนรวม ในลักษณะเห็นด้วยปานกลาง

12. ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน" พบว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่า ไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด

13. ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน" พบว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่า ไม่สนองนโยบายมีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด

14. ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการจับฉลากในเรื่อง "การลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง" พบว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน มีความเห็นว่า ไม่ลด มีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากที่สุด

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยในเรื่องการเปรียบเทียบความสามารถพื้นฐานและผลการเรียนของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม แสดงให้เห็นภาพพจน์โดยทั่วไปของนักเรียนว่า ก่อนเข้าเรียนในชั้น ม.1 นักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ มีความสามารถพื้นฐานใน 4 รายวิชา คือ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สปช. และ สลน. แตกต่างกัน โดยนักเรียนที่สอบได้มีความสามารถสูงกว่า และเมื่อนักเรียนเข้าไปเรียนได้ 1 ภาคเรียน ปรากฏว่าผลการเรียนในรูปเกรดเฉลี่ยของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม 9 โรง จาก 10 โรง แตกต่างกัน โดยนักเรียนที่สอบได้มีผลการเรียนสูงกว่า และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิชา ปรากฏว่า ผลการเรียนรายวิชาที่นักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม 8 โรงขึ้นไป แตกต่างกัน โดยนักเรียนที่สอบได้มีผลการเรียนดีกว่ามีอยู่ 6 รายวิชา ซึ่งเป็นวิชาบังคับแกน 5 วิชา ได้แก่ วิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และสุขศึกษา และสำหรับวิชาทัศนศิลป์ ซึ่งเป็นวิชาบังคับแกนอีก 1 วิชา ผลการเรียนของนักเรียนแตกต่างกันมีอยู่ 6 โรง จาก 10 โรง ซึ่งข้อค้นพบนี้ชี้ให้เห็นถึงข้อสังเกต 2 ประการ คือ ประการแรก แสดงว่าแบบทดสอบที่นำมาใช้ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 นี้ มีความสอดคล้องกับรายวิชาบังคับแกน ตามโครงสร้างของหลักสูตรการเรียนชั้น ม.1 จึงกล่าวได้ว่า แบบทดสอบที่นำมาใช้ในการสอบครั้งนี้มีความเที่ยงตรง ประการที่สอง นักเรียนที่เข้ามาเรียนโดยการจับฉลากได้นี้ มีพื้นฐานการเรียนอ่อน และเมื่อเข้าไปเรียนแล้วก็มีผลการเรียนต่ำ โดยเฉพาะในรายวิชาบังคับแกน ซึ่งข้อสังเกตจากข้อค้นพบประการที่สองนี้ สอดคล้องกับคำตอบความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน จากแบบสอบถามอัตนัยของงานวิจัยนี้ที่ว่า "นักเรียนที่จับฉลากได้ส่วนใหญ่เรียนอ่อน เรียนไม่ทันเพื่อนในห้อง ครูผู้สอนต้องกวดขันมาก ให้การสอน

ซ่อมเสริม ถึงกระนั้นก็มีนักเรียนจำนวนมากที่สอบไม่ผ่านในรายวิชาหลักหลายวิชา ต้องสอบซ่อม และบางรายต้องสอบซ่อมมากกว่า 2 ครั้ง และนักเรียนกลุ่มนี้มีส่วนทำให้การเรียนการสอนดำเนินไปได้ช้า ครูผู้สอนเหนื่อยมากในการสอน"

จากผลการวิจัยในเรื่องความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลากของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน จากแบบสอบถามปลายปิดและข้อมูลคำตอบจากคำถามปลายเปิด ชี้บ่งดังนี้

1. นักเรียน ผลวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายปิด แสดงว่านักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นต่อการจับฉลากในลักษณะเห็นด้วยมาก และจากข้อมูลปลายเปิด ชี้บ่งว่านักเรียนที่จับฉลากได้ที่เห็นด้วยกับการจับฉลากมีจำนวนมากกว่านักเรียนที่สอบได้ที่เห็นด้วยกับการจับฉลาก และจำนวนนักเรียนที่เห็นว่าควรกำหนดจำนวนเปอร์เซ็นต์การจับฉลากเป็น 10 - 50% นักเรียนที่จับฉลากมีจำนวนคิดเป็นร้อยละมากกว่านักเรียนที่สอบได้ ก็เป็นการสนับสนุนว่า นักเรียนที่จับฉลากได้มีความพึงพอใจกับการจับฉลากมากกว่านักเรียนที่สอบได้ และเหตุผลที่นักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นตรงกันเกี่ยวกับการจับฉลาก คือ การจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้นักเรียนที่เรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น และเหตุผลที่นักเรียนที่สอบได้ไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก คือ การจับฉลากเป็นวิธีที่ทำให้คนเชื่อถือโชคชะตามากขึ้น เพราะไม่ต้องใช้ความสามารถของตนเอง และการจับฉลากเป็นวิธีที่ไม่ยุติธรรมต่อคนเรียนเก่ง เพราะคนเรียนเก่งถ้าพลาดจากการจับฉลากอาจเกิดความท้อแท้ทำให้พลาดการสอบได้

2. ผู้ปกครองนักเรียน ผลวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายปิด แสดงว่าความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้กับของผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ เมื่อพิจารณาเป็นรายโรง พบว่ามีหลากหลาย คือ มีทั้งที่เห็นแตกต่างกัน และมีทั้งที่เห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกโรง ปรากฏว่าแตกต่างกันทั้งเป็นรายด้านและรวมทุกด้าน โดยผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้เห็นด้วยกับการจับฉลากมากกว่าผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ การที่ผลวิจัยเมื่อพิจารณาเป็นรายโรงพบว่ามีหลากหลาย อาจเป็นเพราะผู้ปกครองนักเรียนในแต่ละแห่งมองประโยชน์ที่ตนได้รับจริงจาก

การจับฉลาก ผู้ปกครองรายใดที่ได้ประโยชน์จากการจับฉลากมาก ก็เห็นด้วยกับการจับฉลากมาก ผู้ปกครองรายใดที่ได้ประโยชน์จากการจับฉลากน้อย ก็เห็นด้วยกับการจับฉลากน้อย ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นผู้ปกครองของนักเรียนที่จับฉลากได้ หรือผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ แต่เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกโรงเรียนแล้ว แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้มีความพึงพอใจกับการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการจับฉลากมากกว่าผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ ซึ่งจากคำตอบคำถามอัตนัย ผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ที่ไม่เห็นด้วยกับการจับฉลาก มีเหตุผลหลายประการ ที่สำคัญประการหนึ่งคือ เป็นวิธีที่ไม่เป็นมาตรฐาน เพราะนักเรียนไม่ได้ใช้ความสามารถของตนเอง ใช้การเสี่ยงดวง และทำให้นักเรียนไม่เห็นคุณค่าของการเอาใจใส่ต่อการเรียน

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียน การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน และการลดค่านิยมในการให้ลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงจากคำตอบอัตนัย พบว่าผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าการใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียนและการลดค่านิยมในการให้ลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงนั้น มีจำนวนไม่ลดลงหรือลดลงได้น้อยมาก แต่สำหรับเรื่องการสนองนโยบายในการให้ลูกหลานได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน ปรากฏผลว่า ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้เห็นว่าสนองได้มาก ส่วนผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้เห็นว่าไม่สนอง การที่ปรากฏผลเช่นนี้ชี้ให้เห็นข้อสังเกต 3 ประการ กล่าวคือ ประการแรก ผู้ปกครองนักเรียนไม่ว่าจะเป็นของนักเรียนที่เรียนอ่อนหรือที่เรียนเก่งก็ตาม ต่างก็ประสงค์จะให้ลูกหลานได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงทั้งนั้น เพราะมีความยึดติดกับโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมาช้านาน โดยมีความเชื่อมั่นว่า โรงเรียนที่มีชื่อเสียงจะมีมาตรฐานดี ช่วยให้ลูกหลานเรียนได้ดีขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์สำหรับการเรียนในระดับสูง หรือถ้าไม่เรียนต่อ จบออกมาแล้วก็จะหางานทำได้ง่าย ดังนั้น ผู้ปกครองนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม ต่างก็พยายามใช้เส้นสายในการฝาก ตามวิธีการที่ตนสามารถทำได้ ประการที่สอง สำหรับเรื่องการสนองนโยบายการให้ลูกหลานได้เรียนในโรงเรียนใกล้บ้าน ที่พบว่าผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ มีความเห็นว่าสนองได้มาก อาจเป็นเพราะว่า ผู้ปกครองนักเรียนที่จับฉลากได้ส่วนใหญ่เป็นผู้ปกครองนักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ใน

พื้นที่บริการ และอาจมีฐานะไม่ดีนัก จึงมีความประสงค์ให้ลูกหลานได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้านเพราะเห็นว่าเป็นการประหยัดเวลาการเดินทางและค่าใช้จ่าย สำหรับผู้ปกครองนักเรียนที่สอบได้ที่มีความเห็นว่าไม่สนองนโยบายหรือสนองได้น้อย เป็นเพราะผู้ปกครองนักเรียนกลุ่มนี้สนใจเฉพาะโรงเรียนที่มีชื่อเสียงโดยไม่คำนึงว่าโรงเรียนอยู่ใกล้หรือไกลบ้าน จึงได้วางแผนเตรียมพร้อมที่จะโยกย้ายทะเบียนบ้าน เพื่อให้ลูกหลานไปเข้าเรียนโรงเรียนที่มีชื่อเสียงไว้เรียบร้อยแล้ว ข้อสังเกตประการที่สาม คือ ยังไม่มีมาตรการที่เด็ดขาดในการป้องกัน หรือบังคับไม่ให้ข้ามเขตเรียน จึงยังคงมีปรากฏการโยกย้ายทะเบียนบ้านอยู่ ทำให้การสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้านไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้เท่าที่ควร

3. ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิด แสดงว่าครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการจับฉลากในลักษณะเห็นด้วยปานกลาง และเห็นว่าการจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น

สำหรับคำตอบอัตนัยชี้ให้เห็นว่า ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่า การใช้เส้นสายในการฝากลูกหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงไม่ลดจำนวนลง เพราะผู้ปกครองส่วนหนึ่งจะพยายามใช้อภิสิทธิ์ที่มีอยู่ฝากลูกหลานให้ได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงโดยไม่สนใจการจับฉลาก และครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมองว่า ผู้ปกครองนักเรียนส่วนใหญ่สนใจแต่จะให้ลูกหลานได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงเป็นประการสำคัญ เพราะเป็นค่านิยมที่ยึดติดมานาน และผู้ปกครองนักเรียนที่มีฐานะดี ก็จะมีโอกาสกระทำได้สำเร็จมากกว่าผู้ปกครองนักเรียนที่มีฐานะไม่ดี ซึ่งต้องหวังพึ่งการจับฉลาก นอกจากนี้ในเรื่องการสนองนโยบายให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมองว่าไม่สนองนโยบาย เพราะผู้ปกครองนักเรียนที่อยู่นอกพื้นที่ได้เตรียมการไว้ล่วงหน้าแล้วในการย้ายข้ามเขต

นอกจากนี้ทั้งผู้ปกครองนักเรียนและครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ยังได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 ที่มีประโยชน์ไว้หลายประการ ที่เป็นข้อสังเกตที่สำคัญประการหนึ่ง คือ โรงเรียนควรเร่งปรับปรุงคุณภาพ สร้างมาตรฐาน

ของโรงเรียน เพื่อให้นักเรียนและผู้ปกครองนักเรียนเกิดความมั่นใจและยอมรับว่าทุกโรงเรียนมีคุณภาพเท่าเทียมกันจริง ซึ่งถ้าสามารถทำได้ ก็จะสามารถแก้ปัญหาที่กล่าวมาข้างต้นได้มากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ

1. การติดตามผลการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 ในครั้งนี้ ทำการศึกษาเฉพาะในปีการศึกษา 2532 และเฉพาะภาคเรียนที่ 1 เท่านั้น ผลวิจัยในเรื่องผลการเรียนจึงไม่ครอบคลุมตลอดปีการศึกษา ซึ่งถ้าหากได้ทำการวิจัยติดตามผลการเรียนปลายปีด้วย จะทำให้เห็นภาพพจน์ผลการเรียนของนักเรียนทั้ง 2 กลุ่มได้ชัดเจนขึ้น

2. ถ้าได้มีการทำวิจัยเรื่องเดียวกันนี้ในปีการศึกษา 2533 และ 2534 ด้วย จะทำให้ได้ข้อมูลชัดเจนขึ้นทั้งในเรื่องความสามารถพื้นฐาน ผลการเรียน และความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการนำไปใช้ประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางในการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 ได้อย่างเหมาะสมยิ่งขึ้น

หนังสืออ้างอิง

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. รายงานการวิจัยเรื่อง โอกาสการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น. กรุงเทพมหานคร สำนักนายกรัฐมนตรี, 2520. 188 หน้า

จรูญ พานิชย์ผลินไชย. โอกาสการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำแนกตามประเภทโรงเรียน สถานภาพส่วนตัวและผลการเรียนของนักเรียนในภาคเหนือ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2521, 189 หน้า อัดสำเนา.

เทียมจันทร์ จาตุกัญญาประทีป. องค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการศึกษาต่อของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในเขตการศึกษา 2 วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523, 93 หน้า อัดสำเนา.

พนัส หันนาคินทร์. การศึกษาของไทย. โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช 2521, 229 หน้า.

มณี วรศิริ. การศึกษาตัวพยากรณ์ในการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของโรงเรียนมัธยมสาธิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2521. 93 หน้า อัดสำเนา.

สามัญศึกษา, กรม. เอกสารคำสั่งการรับนักเรียนเข้าเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยวิธีการจับฉลาก ปีการศึกษา 2532. กรุงเทพฯ : กองการมัธยมศึกษา, 2532.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

1. แบบสอบถามชุดนักเรียน
2. แบบสอบถามชุดผู้ปกครองนักเรียน
3. แบบสอบถามชุดครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน

1. แบบสอบถาม

เรื่อง ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

<u>คำชี้แจงในการตอบ</u>

1. การตอบแบบสอบถาม ให้เติมรายละเอียดหรือขีดเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวนักเรียน และข้อคิดเห็นที่ตรงกับความรู้สึกของนักเรียนมากที่สุด

2. การตอบแบบสอบถามให้ตอบทุกข้อ เพราะถ้าขาดข้อใดข้อหนึ่ง คำตอบที่ได้จะไม่สมบูรณ์ ทำให้นำไปวิเคราะห์ผลไม่ได้

3. การตอบแบบสอบถามนี้ไม่มีถูกหรือผิด เพราะเป็นความคิดของแต่ละคน ซึ่งย่อมแตกต่างกัน นักเรียนจึงควรตอบตามความรู้สึกที่แท้จริงได้อย่างเสรี

<u>ตอนที่ 1</u> เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของนักเรียน

1. ชื่อ ..... นามสกุล .....
2. เพศ [ ] ชาย [ ] หญิง
3. เรียนอยู่โรงเรียน .....
   อำเภอ ..... จังหวัด .....
4. นักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยวิธี
   [ ] จับฉลาก [ ] สอบ [ ] จับฉลากและสอบ
   [ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการจับฉลาก

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1	การจับฉลากเป็นวิธีที่ไม่ยุติธรรมนักสำหรับคนเรียนเก่ง					
2	การจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น					
3	คนที่ตั้งใจเรียน แต่จับฉลากไม่ได้จะหมดกำลังใจที่จะเรียนต่อ					
4	การจับฉลากเป็นการให้ความเป็นธรรมแก่นักเรียนที่เรียนอ่อนและยากจน					
5	จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากได้					
6	ไม่ต้องขยันเรียนก็ได้ เพราะจะเสียใจเปล่า ถ้าจับฉลากไม่ได้					
7	คนเรียนเก่งที่จับฉลากได้ จะมีความภาคภูมิใจน้อย					
8	การจับฉลากทำให้คนเรียนเก่งมีความเชื่อมั่นในตนเองลดน้อยลง					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
9	การจับฉลากทำให้ข้าพเจ้าสนใจการเรียนน้อยลง ตอนเรียนอยู่ชั้นประถม					
10	ข้าพเจ้าคิดว่าคนเรียนอ่อนที่จับฉลากได้จะต้องขยันเรียนยิ่งขึ้น					
11	การจับฉลากทำให้ความรู้สึกของการมีปมด้อย-ปมเด่นในการเรียนในแต่ละโรงเรียนลดน้อยลง					
12	ข้าพเจ้าเรียนได้ทันเพื่อน ๆ ในห้องในทุกวิชา					
13	ข้าพเจ้าเข้าร่วมกิจกรรมกับเพื่อน ๆ ได้อย่างสนุกสนาน					
14	ข้าพเจ้าเรียนร่วมกับเพื่อน ๆ ในห้องได้เป็นอย่างดี					
15	เพื่อน ๆ ที่เรียนด้วยกันในห้องให้ความช่วยเหลือกันในการเรียนอย่างดี					
16	ข้าพเจ้าเบื่อหน่ายกับการเรียนในห้องเรียน เพราะการสอนดำเนินไปช้า					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
17	การจับฉลากทำให้คนเชื่อถือโชคชะตามากขึ้น					
18	การจับฉลากทำให้นักเรียนมีเวลาช่วยผู้ปกครองทำงานบ้านได้มากขึ้น เพราะได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้าน					
19.	ข้าพเจ้าคิดว่าการใช้วิธีการจับฉลากจะทำให้ข้าพเจ้าสบายใจในการเรียน					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเพิ่มเติม

คำชี้แจง ให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจับฉลากในเรื่องต่อไปนี้

1. นักเรียนเห็นด้วยกับการจับฉลากหรือไม่ เพราะเหตุใด

เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

ไม่เห็นด้วย เพราะ .....

.....

.....

2. นักเรียนคิดว่าในการสอบปีต่อไป ควรกำหนดจำนวนให้มีการจับฉลากเป็นเท่าใด

[ ] 10 เปอร์เซ็นต์เหมือนเดิม

[ ] มากกว่า 10 เปอร์เซ็นต์ แต่ไม่เกิน 50 เปอร์เซ็นต์

[ ] มากกว่า 50 เปอร์เซ็นต์

3. นักเรียนมีความคิดอย่างไร ในกรณีต่อไปนี้ ให้ตอบโดยเสรี

3.1 การเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

.....

.....

.....

3.2 การเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการสอบ

.....

.....

.....

2. แบบสอบถาม

เรื่อง ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

คำชี้แจงในการตอบ

แบบสอบถามชุดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทราบความคิดเห็นของท่านที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก คำตอบของท่านจะเก็บรักษาไว้เป็นความลับ ไม่มีการนำไปเปิดเผยในที่ใด ๆ เป็นรายบุคคล ดังนั้น จึงไม่ส่งผลเสียหายต่อตัวท่านหรือบุตรหลานของท่านแต่อย่างใด แต่กลับจะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมเป็นอย่างมาก เพราะจะได้นำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุง แก้ไขวิธีการสอบคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 ให้เหมาะสมยิ่งขึ้นต่อไป ดังนั้น จึงขอให้ท่านสบายใจในการตอบ และตอบตามความรู้สึกที่แท้จริงของท่านให้มากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ปกครองนักเรียน

คำชี้แจง ให้ท่านทำเครื่องหมาย / ลงในช่องหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. ท่านเกี่ยวข้องเป็นอะไรกับนักเรียน

[ ] เป็นบิดาหรือมารดา [ ] เป็นผู้ปกครอง [ ] เป็นญาติ

2. ท่านได้รับการศึกษาระดับใด

[ ] ประถมศึกษา [ ] มัธยมศึกษา

[ ] อาชีวศึกษา [ ] ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า

[ ] สูงกว่าปริญญาตรี

3. ท่านประกอบอาชีพใด

[ ] รับราชการหรือทำงานรัฐวิสาหกิจ (การไฟฟ้า ประปา เป็นต้น)

[ ] รับจ้าง (รับจ้างทำงานตามห้างร้าน เป็นต้น)

[ ] เกษตรกร (ชาวไร่ ชาวนา ชาวสวน)

[ ] งานอิสระ (ทำผม ตัดเสื้อ ขายอาหาร ขายของชำ)

[ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....

4. เพศ [ ] ชาย [ ] หญิง

5. นักเรียนในความดูแลของท่าน เข้าเรียนชั้น ม.1 โดยวิธีใด

[ ] สอบ [ ] จับฉลาก [ ] จับฉลากและสอบด้วย

[ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....

<u>ตอนที่ 2</u> ความคิดเห็นที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก ซึ่งมีอยู่ 5 ด้าน คือ

1. ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา
2. ด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง
3. ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน
4. ด้านการพัฒนาคนในการเรียนของนักเรียน
5. ด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา

คำชี้แจง ให้ท่านทำเครื่องหมาย / ลงในช่องระดับความคิดเห็นที่ตรงกับความคิดที่แท้จริงของท่าน

ระดับความคิดเห็นในการตอบแบบสอบถามนี้ มี 5 ระดับ คือ

เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง มีความรู้สึกคล้อยตามข้อความนั้น มากที่สุด

เห็นด้วย หมายถึง มีความรู้สึกคล้อยตามข้อความนั้น มาก

ไม่แน่ใจ หมายถึง มีความรู้สึกก้ำกึ่งระหว่างเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย หมายถึง มีความรู้สึกไม่คล้อยตามข้อความนั้นมาก

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง หมายถึง มีความรู้สึกไม่คล้อยตามข้อความนั้น มากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	1. ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา					
1	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้การใช้อภิสิทธิ์ในการฝากเด็กเข้าเรียนลดน้อยลง					
2	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น					
3	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยลดช่องว่างของเด็กซึ่งมาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4	การจับฉลากเป็นการกระจายนักเรียนที่มีความสามารถในด้านต่าง ๆ ให้เรียนอยู่ในทุก ๆ โรงเรียน					
5	การจับฉลากช่วยให้โรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียงมีโอกาสได้ นักเรียนที่เรียนเก่งเข้าเรียนมากขึ้น					
6	การจับฉลากเป็นการไม่ยุติธรรมต่อนักเรียนที่เรียนเก่งและตั้งใจเรียน					
7	การจับฉลากช่วยให้เกิดความเป็นธรรมแก่นักเรียนในการเข้าเรียนในโรงเรียนรัฐบาล					
	2. ด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง					
1	ถ้าใช้การจับฉลากแล้ว การเลือกโรงเรียนที่มีชื่อเสียงก็ไม่จำเป็น					
2	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้ปัญหาการข้ามเขตเรียนลดน้อยลง					
3	การจับฉลากจะช่วยแก้ไขปัญหาอันเนื่องมาจากการแข่งขันชิงดีชิงเด่นกัน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4	การจับฉลากจะช่วยขจัดความรู้สึกของการมีปมด้อย-ปมเด่น ในการเรียนในแต่ละโรงเรียนของบุตรหลาน					
5	การจับฉลากจะช่วยลดการหลั่งไหลของการไปเข้าเรียนที่โรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่ง					
	3. ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน					
1	นักเรียนจะคิดว่า ไม่ต้องขยันเรียนก็ได้เพราะจะเสียใจเปล่า ถ้าจับฉลากไม่ได้					
2	นักเรียนจะคิดว่า จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากเช่นกัน					
3	นักเรียนจะคิดว่า คนเรียนเก่งที่จับฉลากได้จะมีความภาคภูมิใจน้อย					
4	นักเรียนจะคิดว่า การได้เรียนหนังสือต้องขึ้นกับโชคชะตามากกว่าอย่างอื่น					
5	นักเรียนจะคิดว่า คนเรียนเก่งจะมีความเชื่อมั่นในตนเองลดน้อยลงถ้าใช้การจับฉลาก					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	4. ด้านการพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน					
1	การจับฉลากเป็นการสร้างนิสัยขี้เกียจแก่นักเรียน					
2	นักเรียนที่เรียนอ่อนที่จับฉลากได้มีการปรับปรุงตนเองในการเรียน					
3	การจับฉลากเป็นการสร้างนิสัยไม่ต้องเตรียมตัวสอบแข่งขัน					
4	การจับฉลากทำให้นักเรียนที่เรียนเก่งสนใจการเรียนน้อยลง					
5	การจับฉลากทำให้นักเรียนเห็นคุณค่าของการเอาใจใส่ต่อการเรียนน้อยลง					
	5. ด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา					
1	การใช้วิธีการจับฉลาก จะช่วยขจัดการฉวยโอกาส แสวงผลประโยชน์ของบุคคลบางกลุ่ม					
2	การใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยให้ผู้ปกครองได้ประหยัดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียนพิเศษของบุตรหลาน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3	การใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยประหยัดเวลา และค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เพราะได้เรียนในโรงเรียนใกล้บ้าน					
4	การใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยให้ผู้ปกครองได้มีเวลาไปประกอบอาชีพมากขึ้น					
5	การใช้วิธีการจับฉลาก มีส่วนช่วยประหยัดเศรษฐกิจของชาติได้มาก					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเพิ่มเติม

คำชี้แจง โปรดแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในประเด็นต่อไปนี้

1. ท่านคิดว่า ถ้าใช้วิธีการจับฉลากแล้ว การใช้เส้นสายในการฝากเด็กเข้าเรียนจะลดน้อยลงได้มากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

3. แบบสอบถาม

เรื่อง ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ถามความคิดเห็นเพิ่มเติม และข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบ

คำชี้แจง ให้ท่านทำเครื่องหมาย / ลงใน [ ] ตามความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

1. ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่งใด

[ ] ผู้อำนวยการ

[ ] ผู้ช่วยผู้อำนวยการ

[ ] ครูผู้สอน

[ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....

2. วุฒิทางการศึกษา

[ ] ปริญญาตรี

[ ] ปริญญาโท

[ ] สูงกว่าปริญญาโท

[ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....

3. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน

[ ] ต่ำกว่า 5 ปี [ ] 16 - 20 ปี

[ ] 6 - 10 ปี [ ] 20 ปีขึ้นไป

[ ] 11 - 15 ปี

4. เพศ [ ] ชาย [ ] หญิง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องระดับความคิดเห็นที่ตรงกับความรู้สึกที่แท้จริงของท่านที่มีต่อข้อความ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก ที่กำหนดให้

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	1. ด้านความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา					
1	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้การใช้อภิสิทธิ์ในการฝากเด็กเข้าเรียนลดน้อยลง					
2	การจับฉลากเป็นวิธีที่ช่วยให้คนเรียนอ่อนมีโอกาสได้เข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมากขึ้น					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยลดช่องว่างของเด็กซึ่งมาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน					
4	การจับฉลากเป็นการกระจายนักเรียนที่มีความสามารถในด้านต่าง ๆ ให้เรียนอยู่ในทุก ๆ โรงเรียน					
5	การจับฉลากช่วยให้โรงเรียนที่ไม่มีชื่อเสียง มีโอกาสได้นักเรียนที่เรียนเก่งเข้าเรียนมากขึ้น					
6	การจับฉลากเป็นการไม่ยุติธรรมต่อนักเรียนที่เรียนเก่งและตั้งใจเรียน					
7	การจับฉลากช่วยให้เกิดความเสมอภาคแก่นักเรียนในการเข้าเรียนในโรงเรียนรัฐบาล					
	2. <u>ด้านค่านิยมทางสังคมของผู้ปกครอง</u>					
1	ถ้าใช้การจับฉลากแล้ว การเลือกโรงเรียนที่มีชื่อเสียงก็ไม่จำเป็น					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2	การจับฉลากเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้ปัญหาการข้ามเขตเรียนลดน้อยลง					
3	การจับฉลากจะช่วยแก้ไขปัญหาอันเนื่องมาจากการแข่งขันชิงดีชิงเด่นกัน					
4	การจับฉลากจะช่วยขจัดความรู้สึกของการมีปมด้อยปมเด่นในการเรียนในแต่ละโรงเรียนของบุตรหลาน					
5	การจับฉลากจะช่วยลดการหลั่งไหลของการไปเข้าเรียนที่โรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่ง					
6	นักเรียนที่จับฉลากได้ไม่ว่าเก่งหรืออ่อนจะมีทัศนคติที่ดีต่อกันมากขึ้น					
	3. <u>ด้านความคิดเกี่ยวกับการเรียนตามทัศนะของนักเรียน</u>					
1	ไม่ต้องขยันเรียนก็ได้ เดี๋ยวจะเสียใจเปล่า ถ้าจับฉลากไม่ได้					
2	จะเรียนให้เก่งไปทำไม เพราะถึงเรียนอ่อนก็มีสิทธิ์จับฉลากเช่นกัน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3	คนเรียนเก่งที่จับฉลากไม่ได้จะมีความภาคภูมิใจน้อย					
4	การได้เรียนหนังสือต้องขึ้นกับโชคชะตามากกว่าอย่างอื่น					
5	ตนเรียนเก่งจะมีความเชื่อมั่นในตนเองน้อยลง ถ้าใช้การจับฉลาก					
	4. <u>ด้านการพัฒนาตนในการเรียนของนักเรียน</u>					
1	การจับฉลากเป็นการสร้างนิสัยขี้เกียจแก่นักเรียน					
2	นักเรียนที่เรียนอ่อนที่จับฉลากได้มีการปรับปรุงตนเองในการเรียน					
3	การจับฉลากเป็นการสร้างนิสัยไม่ต้องเตรียมพร้อมสำหรับสอบแข่งขัน					
4	การจับฉลากทำให้นักเรียนที่เรียนเก่งสนใจการเรียนน้อยลง					
5	การจับฉลากทำให้นักเรียนไม่เห็นคุณค่าของการเอาใจใส่ต่อการเรียน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
	5. ด้านการใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา					
1	การจับฉลากจะช่วยขจัดการฉวยโอกาสแสวงผลประโยชน์ของบุคคลบางกลุ่ม					
2	การจับฉลากจะช่วยให้ผู้ปกครองได้ประหยัดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียนพิเศษของบุตรหลาน					
3	การจับฉลากจะช่วยประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เพราะได้เรียนในโรงเรียนใกล้บ้าน					
4	การจับฉลากจะช่วยให้ผู้ปกครองได้มีเวลาไปประกอบอาชีพมากขึ้น					
5	การจับฉลากมีส่วนช่วยประหยัดเศรษฐกิจของชาติได้มาก					
	6. ด้านการเรียนการสอนและคุณภาพของโรงเรียน					
1	การจัดนักเรียนเข้าชั้นเรียนจะยุ่งยากขึ้น เมื่อใช้การจับฉลาก					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2	การจับฉลากช่วยให้ครูสอนมุ่งให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามหลักสูตร แทนที่จะสอนเพื่อให้ไปสอบแข่งขัน					
3	ครูที่สอนในชั้น ม.1 จะต้องเหนื่อยกับการสอนมากขึ้น ถ้าใช้การคัดเลือกโดยการจับฉลาก					
4	การจับฉลากเป็นการทำให้ครูที่สอนในชั้น ม.1 ได้มีโอกาสแสดงความสามารถในการสอน					
5	การเรียนการสอนในชั้นเรียนจะดำเนินไปได้ช้า ถ้าใช้การจับฉลาก					
6	การจับฉลากมีส่วนช่วยส่งเสริมให้โรงเรียนมัธยมที่ไม่มีชื่อเสียงมีแรงจูงใจในการพัฒนาตนเองมากขึ้น					
7	การจับฉลากจะส่งผลกระทบให้คุณภาพด้านวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาต่ำลง					

ตอนที่ 3 แบบสอบถามปลายเปิด

คำชี้แจง ให้ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลากในประเด็นต่อไปนี้

1. ท่านคิดว่าถ้าใช้วิธีการจับฉลากแล้ว การใช้อภิสิทธิ์ในการฝากเด็กเข้าเรียนจะลดน้อยลงได้มากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด

.....

.....

.....

2. ท่านคิดว่าการใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยแก้ปัญหาการข้ามเขตเรียนหรือสนองนโยบายการให้นักเรียนได้เรียนโรงเรียนใกล้บ้านได้มากน้อยเพียงใด โปรดแสดงความคิดเห็น

.....

.....

.....

3. ท่านคิดว่าการใช้วิธีการจับฉลากจะช่วยลดค่านิยมของผู้ปกครองในการให้บุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีชื่อเสียงได้มากน้อยเพียงใด

.....

.....

.....

4. ตามความคิดเห็นของท่าน การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนต่อชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก เป็นวิธีที่เหมาะสมหรือไม่ โปรดแสดงความคิดเห็น

.....

.....

.....

5. การดำเนินการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 โดยการจับฉลาก ปีการศึกษา 2532 ที่ผ่านมา ท่านพบปัญหาอะไรบ้าง และมีสิ่งใดควรปรับปรุงแก้ไข โปรดวิจารณ์ และให้ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

6. ท่านคิดว่าจะมีวิธีการอื่นใดที่เหมาะสมกว่าวิธีการคัดเลือกนักเรียนโดยการจับฉลากหรือไม่ โปรดแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

ภาคผนวก ช.

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจแบบสอบถาม

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจแบบสอบถาม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.โชติ เพชรชื่น
2. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ ชิตพงศ์
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ไพศาล หวังพานิช
4. รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย
5. รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิตร ทองชั้น
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จิราภรณ์ บุญส่ง
8. อาจารย์ ดร.ดิลก ดิลกานนท์

ภาคผนวก ค.

ค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดนักเรียน ชุดผู้ปกครองนักเรียน และชุดครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน

ตาราง 49 ค่าสถิติพื้นฐานรายข้อ ค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับทั้งฉบับ และค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดนักเรียน

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ	ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ
1	2.966	1.175	.2911	11	3.047	1.360	-.0305
2	3.701	1.044	.1708	12	3.813	.984	.1948
3	3.550	1.174	.3180	13	4.316	.771	.2747
4	3.683	1.092	.2664	14	4.208	.776	.3239
5	4.392	.810	.2648	15	4.049	1.011	.2574
6	4.383	.853	.2943	16	3.939	1.057	.1838
7	2.608	1.105	.2437	17	3.192	1.265	.1734
8	3.024	1.172	.3173	18	3.174	1.367	.0641
9	3.857	1.207	.2385	19	2.551	1.241	.0619
10	3.997	1.111	.2204				

ค่าเฉลี่ยทั้งฉบับ	=	68.452
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทั้งฉบับ	=	7.235
ค่าความแปรปรวนทั้งฉบับ	=	52.340
ค่าความเชื่อมั่น (สัมประสิทธิ์แอลฟา)	=	.5942
จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด	=	673 คน

ตาราง 50 ค่าสถิติพื้นฐานรายข้อ ค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับทั้งฉบับ และค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดผู้ปกครองนักเรียน

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ	ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ
1	3.646	1.094	.4391	15	2.878	1.213	.3211
2	3.792	1.050	.3671	16	3.648	1.271	.2792
3	3.841	1.125	.3875	17	3.063	1.227	.4532
4	3.691	1.182	.4349	18	2.955	1.275	.4026
5	3.265	1.301	.3214	19	3.630	1.147	.2935
6	3.969	1.263	.3427	20	3.125	1.244	.4569
7	3.598	1.225	.4945	21	3.192	1.121	.4374
8	3.069	1.203	.1214	22	3.054	1.222	.4773
9	3.338	1.087	.3736	23	3.725	1.016	.2860
10	3.249	1.180	.4376	24	3.038	1.171	.2858
11	3.447	1.129	.4016	25	3.405	1.118	.4498
12	3.395	1.240	.2799	26	3.041	1.047	.3295
13	3.775	1.292	.3231	27	3.094	1.180	.4521
14	3.738	1.257	.3523				

ค่าเฉลี่ยทั้งฉบับ	=	90.6677
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทั้งฉบับ	=	14.0663
ค่าความแปรปรวนทั้งฉบับ	=	197.8617
ค่าความเชื่อมั่น (สัมประสิทธิ์แอลฟา)	=	.8401
จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด	=	650 คน

ตาราง 51 ค่าสถิติพื้นฐานรายข้อ ค่าสหสัมพันธ์รายข้อกับทั้งฉบับ และค่าสถิติคุณภาพของแบบสอบถามชุดครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ	ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ
1	3.371	1.308	.4759	16	3.268	1.197	.2330
2	3.978	1.023	.4255	17	3.533	1.377	.3106
3	3.750	1.204	.5428	18	3.044	1.349	.4678
4	3.757	1.263	.4519	19	2.687	1.169	.5287
5	3.323	1.414	.3233	20	3.048	1.114	.4911
6	2.915	1.376	.0957	21	2.676	1.288	.4854
7	3.739	1.150	.5673	22	3.033	1.284	.4445
8	2.842	1.178	.4086	23	2.724	1.178	.5718
9	3.055	1.206	.4801	24	3.662	1.047	.3687
10	3.195	1.243	.4793	25	3.162	1.068	.2774
11	3.265	1.219	.4754	26	3.375	1.083	.4402
12	3.103	1.183	.5723	27	2.967	0.992	.4459
13	3.121	1.102	.5578	28	3.154	1.082	.5363
14	3.463	1.158	.3260	29	2.676	1.199	.3523
15	3.478	1.305	.3915	30	3.357	1.049	.1687

ตาราง 51 (ต่อ)

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ	ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าสหสัมพันธ์รายข้อ-ทั้งฉบับ
31	2.452	1.132	.2731	34	3.430	1.115	.3598
32	3.261	1.032	.4604	35	2.820	1.169	.4157
33	2.735	1.115	.4398				

ค่าเฉลี่ยทั้งฉบับ	=	111.422
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานทั้งฉบับ	=	19.307
ค่าความแปรปรวนทั้งฉบับ	=	372.783
ค่าความเชื่อมั่น (สัมประสิทธิ์แอลฟา)	=	.893
จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด	=	272 คน

ภาคผนวก ง.

ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานในแต่ละรายวิชาที่สอบ

ตาราง 52 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 30)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	23.333	4.365	26.800	4.649
คณิตศาสตร์	11.000	4.347	13.400	5.328
สปช	21.067	5.854	26.200	5.442
สลน	23.233	6.719	27.133	6.937

ตาราง 53 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศิลาจารพิพัฒน์

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 33)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 39)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	28.424	5.432	29.461	4.706
คณิตศาสตร์	13.545	5.783	15.487	5.785
สปช	25.818	5.681	27.538	4.518
สลน	26.303	5.411	28.948	3.866

ตาราง 54 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 36)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 43)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	29.151	4.810	33.087	4.853
คณิตศาสตร์	26.000	8.700	31.217	7.789
สปช	28.424	6.180	31.761	4.831
สลน	28.515	5.094	31.630	4.469

ตาราง 55 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 35)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	26.633	4.657	29.429	4.224
คณิตศาสตร์	12.867	4.995	16.114	4.241
สปช	26.400	4.031	28.943	3.613
สลน	27.500	3.739	30.171	3.730

ตาราง 56 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 29)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 42)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	25.621	6.433	31.024	2.884
คณิตศาสตร์	13.310	5.868	19.357	4.253
สปช	26.034	5.772	31.714	3.118
สลน	26.828	5.856	31.786	2.867

ตาราง 57 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 29)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 28)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	28.370	4.683	30.933	2.664
คณิตศาสตร์	14.704	5.297	19.200	4.413
สปช	25.593	5.033	28.633	4.359
สลน	27.444	5.161	31.100	2.820

ตาราง 58 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนลำปางกัลยาณี

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 32)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 42)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	24.969	6.296	29.071	3.424
คณิตศาสตร์	14.187	5.208	20.000	6.208
สปช	18.750	5.864	23.619	3.987
สลน	20.125	4.619	24.190	2.990

ตาราง 59 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความสามารถพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย

รายวิชา	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 44)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	27.467	6.090	31.909	3.946
คณิตศาสตร์	16.233	7.514	22.568	5.517
สปช	26.367	6.620	31.886	6.620
สลน	30.000	4.274	33.091	4.355

ภาคผนวก จ.

ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียน
และเกรดเฉลี่ยของนักเรียนที่จับฉลากได้ กับนักเรียนที่สอบได้

ตาราง 60 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวัดอินทาราม

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 30)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.37	.999	2.10	.959
ภาษาอังกฤษ	1.53	1.137	2.47	1.333
วิทยาศาสตร์	1.53	.730	1.90	.712
คณิตศาสตร์	1.63	.890	2.53	1.074
สังคมศึกษา	2.13	.937	3.03	.765
สุขศึกษา	2.67	.661	3.00	.587
ยึดหยุ่น	3.33	.610	3.60	.498
เทเบิลเทนนิส	3.10	.885	3.50	.682
ทัศนศิลป์	2.00	.910	2.60	.814
ดนตรี	1.96	.850	2.87	1.042
GPA	1.95	.857	2.57	.652

ตาราง 61 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนศีลาจารพิพัฒน์

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 33)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 39)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.79	1.139	2.49	.601
ภาษาอังกฤษ	1.94	1.088	2.90	.940
วิทยาศาสตร์	1.85	1.302	2.26	.938
คณิตศาสตร์	1.03	1.211	1.85	1.040
สังคมศึกษา	2.42	.936	2.77	.706
สุขศึกษา	2.24	.751	2.72	.686
ยืดหยุ่น	3.39	.659	3.61	.544
เทเบิลเทนนิส	3.24	.792	3.23	.706
ทัศนศิลป์	2.39	.704	2.77	.627
ดนตรี	2.54	.617	3.05	.510
GPA	2.21	.728	2.73	.450

ตาราง 62 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษดิ์

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 36)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 43)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	2.97	.951	3.30	.726
ภาษาอังกฤษ	2.51	1.202	2.65	1.037
วิทยาศาสตร์	2.54	1.002	2.98	.745
คณิตศาสตร์	2.61	1.228	2.89	1.080
สังคมศึกษา	2.21	.992	2.46	.622
สุขศึกษา	3.48	.755	3.74	.491
ยืดหยุ่น	3.15	.566	3.26	.491
เทเบิลเทนนิส	2.97	.740	3.17	.637
ทัศนศิลป์	2.42	.830	2.19	.654
ดนตรี	3.18	.727	3.30	1.113
GPA	2.62	.719	2.87	.459

ตาราง 63 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนสงวนหญิง

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 35)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.57	.504	2.37	.645
ภาษาอังกฤษ	1.80	.887	2.63	.942
วิทยาศาสตร์	1.73	.691	2.54	.852
คณิตศาสตร์	2.17	1.020	2.63	.910
สังคมศึกษา	1.60	.621	2.63	.808
สุขศึกษา	2.20	.664	3.00	.767
ยืดหยุ่น	3.87	.346	4.00	.000
เทเบิลเทนนิส	3.37	.668	3.77	.426
ทัศนศิลป์	2.17	.647	2.80	.833
ดนตรี	3.17	.834	3.77	.490
GPA	2.06	.475	2.75	.501

ตาราง 64 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนมหาวชิราวุธ

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 29)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 42)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.90	.900	2.64	.759
ภาษาอังกฤษ	1.55	.870	2.26	.857
วิทยาศาสตร์	2.03	.865	2.86	.566
คณิตศาสตร์	2.22	1.031	1.59	.867
สังคมศึกษา	1.83	.805	2.55	.632
สุขศึกษา	3.27	.702	3.67	.526
ยืดหยุ่น	2.31	.930	2.71	.944
เทเบิลเทนนิส	2.41	1.086	3.09	.759
ทัศนศิลป์	1.65	.721	1.95	.731
ดนตรี	2.14	.743	2.95	.539
GPA	2.00	.575	2.68	.392

ตาราง 65 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนคณะราษฎร์บำรุง

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 29)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 28)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.59	.694	2.33	.758
ภาษาอังกฤษ	2.96	1.092	3.67	.547
วิทยาศาสตร์	1.74	.656	2.50	.682
คณิตศาสตร์	1.30	.669	2.57	1.006
สังคมศึกษา	2.00	.392	2.73	.583
สุขศึกษา	1.89	.521	2.27	.506
ยืดหยุ่น	3.26	.903	3.90	.305
เทเบิลเทนนิส	3.41	.747	3.90	.305
ทัศนศิลป์	2.44	.847	3.03	.615
ดนตรี	3.52	.753	3.83	.379
GPA	2.15	.472	2.86	.373

ตาราง 66 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนลำปางกัลยาณี

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 32)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 42)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.87	.660	2.52	.740
ภาษาอังกฤษ	2.03	.967	3.21	.813
วิทยาศาสตร์	1.34	.602	2.28	1.019
คณิตศาสตร์	1.44	.670	2.19	1.087
สังคมศึกษา	1.37	.609	2.48	.943
สุขศึกษา	2.65	.701	3.19	.707
ยืดหยุ่น	2.97	.861	3.14	.718
เทเบิลเทนนิส	3.34	.700	3.48	.740
ทัศนศิลป์	2.28	.634	2.88	.670
ดนตรี	2.06	.619	2.52	.505
GPA	1.96	.502	2.71	.614

ตาราง 67 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนวิทยานุกูลนารี

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 26)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 35)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.54	.706	2.28	.710
ภาษาอังกฤษ	1.58	.902	2.88	.867
วิทยาศาสตร์	1.81	.655	2.57	.801
คณิตศาสตร์	1.38	.637	2.63	.877
สังคมศึกษา	1.73	.827	2.34	.683
สุขศึกษา	2.46	.646	2.80	.584
ยืดหยุ่น	3.77	.652	3.94	.235
เทเบิลเทนนิส	2.23	.710	2.71	.893
ทัศนศิลป์	3.23	.430	3.34	.482
ดนตรี	2.58	.757	3.00	.642
GPA	1.92	.508	2.68	.435

ตาราง 68 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 30)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 44)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	1.70	1.442	2.75	.781
ภาษาอังกฤษ	1.50	1.525	2.79	1.212
วิทยาศาสตร์	1.70	1.207	2.64	.780
คณิตศาสตร์	2.00	1.313	3.18	.620
สังคมศึกษา	2.41	.950	1.83	.725
สุขศึกษา	1.93	.740	2.41	.497
ยืดหยุ่น	1.90	1.295	2.20	1.250
เทเบิลเทนนิส	3.80	.664	3.75	.615
ทัศนศิลป์	2.43	1.040	2.54	.730
ดนตรี	2.00	.871	2.73	.499
GPA	2.04	.978	2.75	.436

ตาราง 69 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรายวิชาเรียนและเกรดเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่จับฉลากได้กับนักเรียนที่สอบได้ โรงเรียนยโสธรพิทยาคม

รายวิชาเรียน	นักเรียนที่จับฉลากได้ (N = 28)		นักเรียนที่สอบได้ (N = 32)	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ภาษาไทย	2.03	1.036	2.94	.716
ภาษาอังกฤษ	1.25	1.295	2.87	1.039
วิทยาศาสตร์	1.61	.832	2.19	.693
คณิตศาสตร์	1.21	.876	2.16	1.080
สังคมศึกษา	1.82	.905	2.78	.608
สุขศึกษา	1.64	.621	2.16	.448
ยืดหยุ่น	1.89	.737	2.44	.801
เทเบิลเทนนิส	2.75	.887	3.28	.772
ทัศนศิลป์	2.00	1.054	2.69	.859
ดนตรี	1.75	.887	2.69	1.176
GPA	1.65	.779	2.56	.565