258/2553

รายงานการวิจัย

เรื่อง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน กรณีศึกษากรุงเทพมหานคร

ดร. วรพิทย์ มีมาก

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากเงินรายได้คณะสังคมศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ 2553

h41789

352.1609593
ว2310
2555
ร.2

บริจาค

รายงานการวิจัย

เรื่อง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน กรณีศึกษากรุงเทพมหานคร

ดร. วรพิทย์ มีมาก

24 ก.ย. 2555

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากเงินรายได้คณะสังคมศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ 2553

SA16789 ร.2

คำนำ

บทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชน ได้กำหนดไว้ในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9 เป็นต้นมา โดยเน้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามามีบทบาทในการจัดบริการสาธารณะ ตลอดจนแก้ไขปัญหาที่ตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ และสามารถสร้างความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคมให้แก่ท้องถิ่นอย่างแท้จริง พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง

ในส่วนของกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษนั้น ในแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และแผนบริหารราชการระยะยาว 12 ปี ได้ให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนไว้ โดยแผนบริหารฯ ฉบับปี พ.ศ. 2548-2551 ได้กำหนดวิสัยทัศน์ไว้ว่า "กรุงเทพมหานครเป็นเมืองน่าอยู่อย่างยั่งยืน ชุมชนเข้มแข็ง ครอบครัวอบอุ่น ด้วยการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนของสังคม" และในแผนบริหารฯ ฉบับปี พ.ศ. 2552 – 2555 ได้ให้ความสำคัญต่อพลังอำนาจของประชาชนอย่างต่อเนื่อง โดยกำหนดวิสัยทัศน์ไว้ว่า "กรุงเทพมหานครเป็นศูนย์กลางของภูมิภาค เจริญก้าวหน้าทัดเทียมเมืองชั้นนำ มีสิ่งแวดล้อมที่ดี และเป็นมหานครน่าอยู่อย่างยั่งยืน" ส่วนในแผนบริหารราชการระยะยาว 12 ปี ได้กำหนดให้กรุงเทพมหานครในปี 2563 เป็นมหานครที่น่าอยู่และยั่งยืน

อย่างไรก็ตาม ในแง่ของการนำแผนไปปฏิบัตินั้น ยังคงเป็นที่สงสัยว่า กรุงเทพมหานครได้ให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนมากน้อยเพียงใด เพราะกรุงเทพมหานครยังคงเป็นผู้ตัดสินใจหลักในการจัดสรรและควบคุมการใช้ทรัพยากรเพื่อการพัฒนา ประชาชนยังคงไม่มีส่วนร่วมตามหลักการและขั้นตอนของกระบวนการมีส่วนร่วมที่แท้จริง โดยบุคคลที่ได้ประโยชน์จากโครงการ คือ นักการเมืองและพวกพ้อง ส่วนประชาชนและชุมชนกลับอ่อนแอลง

เนื่องจากกรุงเทพมหานครแตกต่างจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่น เพราะกรุงเทพมหานครมีฐานะเป็นเมืองหลวงและมหานครที่สำคัญระดับแนวหน้าของโลก การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจึงเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ เพราะประชาชนที่มีพลังอำนาจสูงเท่านั้น จึงจะทำให้กรุงเทพมหานครมีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดี และเป็นที่เชิดหน้าชูตาให้เมืองอื่นๆ ของโลกเห็นเป็นที่ประจักษ์ ดังนั้น ความสัมพันธ์ระหว่างกรุงเทพมหานครกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรนำมาศึกษา

ผู้วิจัยหวังว่า รายงานการวิจัยฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานต่างๆ ทั้งในด้านวิชาการและการปฏิบัติ สำหรับข้อบกพร่องใดๆ อันพึงจะเกิดขึ้นจากรายงานการวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

วรพิทย์ มีมาก

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้ เป็นความพยายามของผู้วิจัยที่จะแสวงหาคำตอบเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างกรุงเทพมหานคร (ในฐานะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) กับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ทั้งนี้เพื่อนำไปสู่การพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองของไทยทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติให้มีความเข้มแข็งในอนาคต

ผู้วิจัยขอขอบคุณองค์กร/คณะบุคคล ดังต่อไปนี้เป็นอย่างสูง ที่ได้กรุณาสนับสนุนให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้อย่างสมบูรณ์

1. คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในฐานะผู้ให้ทุนสนับสนุนการวิจัย

2. นักการเมืองทั้งฝ่ายบริหารและสภากรุงเทพมหานคร และข้าราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร ในฐานะผู้ตอบแบบสอบถามและให้ข้อแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัย

ที่ต้องขอขอบคุณเป็นอย่างสูง คือ ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ซึ่งนอกจากจะได้ช่วยกรุณาตอบแบบสอบถามในการวิจัย ด้วยความเต็มใจแล้ว ยังได้ให้ข้อมูลอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยในหลายแง่มุมอีกด้วย

วรพิทย์ มีมาก

บทคัดย่อ

ชื่องานวิจัย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน กรณีศึกษากรุงเทพมหานคร

ผู้วิจัย ดร. วรพิทย์ มีมาก

งานวิจัยฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ พรรณนาการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างกรุงเทพมหานครกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

ประชากรเป้าหมาย ได้แก่ นักการเมืองท้องถิ่นที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ข้าราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร และประชาชนในกรุงเทพมหานคร การสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย

เครื่องมือการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบความเชื่อถือได้ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จะวิเคราะห์โดยใช้สถิติพรรณนา (ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน) และสถิติอ้างอิง (การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวน และการวิเคราะห์ถดถอยพหุ)

ผลที่ได้จากการวิจัย มีดังนี้

1. คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคลในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกันทั้งหมด เมื่อควบคุมคุณสมบัติเฉพาะที่มีมาแต่กำเนิดของบุคคลในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

2. คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคลในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกันทั้งหมด เมื่อควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิดในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

3. นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเกือบทุกด้าน แตกต่างกัน

4. นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน ยกเว้นเฉพาะโครงการจัดหาสินเชื่อ

5. โครงการด้านการบริหารและด้านสิ่งแวดล้อมที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้น ส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

6. การตรวจสอบได้และความชอบธรรม เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

คำสำคัญ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

Abstract

Research Title Local Government and People's Empowerment: A Case Study of Bangkok Metropolitan Administration

Researcher Dr. Worapit Meemak

This research aimed to describe people's empowerment in Bangkok metropolis area and analyze the relations between Bangkok Metropolitan Administration and people's empowerment.

Targeted population were local politicians elected from Bangkok residents, BMA officials and Bangkok residents. Samples were selected through simple random sampling.

Reliability-tested questionnaire was research instruments. Data collected by the questionnaire were analyzed by descriptive (percentage, mean, and standard deviation) and inferential statistics (t-test, analysis of variance and multiple regression analysis).

The research findings are as follows:

1. in each sample, the differences of personal achieved status display mostly indifferent viewpoint on people's empowerment, controlled by ascribed status.
2. in each sample, the differences of personal achieved status show mostly indifferent viewpoint on project provided by BMA in the light of people's empowerment, controlled by ascribed status.
3. local politicians, BMA officials and Bangkok residents have different viewpoint on most aspects of people's empowerment.
4. local politicians, BMA officials and Bangkok residents have different viewpoint on project provided by BMA in the light of people's empowerment, except credit provision project.
5. BMA administration and environment projects significantly bring about people's empowerment.
6. Accountability and legitimacy are factors affecting to people's empowerment.

Key words: Local Government, People's Empowerment

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
กิตติกรรมประกาศ	ข
บทคัดย่อภาษาไทย	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ง
สารบัญตาราง	ช
บทที่ 1 บทนำ	1-1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาการวิจัย	1-1
ปัญหาของการวิจัย	1-5
คำถามการวิจัย	1-5
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	1-6
ขอบเขตของการวิจัย	1-6
ข้อจำกัดของการวิจัย	1-6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	1-7
ตัวแปรในการวิจัย	1-7
กรอบแนวคิดของการวิจัย	1-8
สมมติฐานของการวิจัย	1-10
บทที่ 2 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	2-1
แนวคิดเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ	2-1
แนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น	2-5
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	2-9
บทที่ 3 ระเบียบวิธีการวิจัย	3-1
ประชากรและการสุ่มตัวอย่าง	3-1
เครื่องมือการวิจัย	3-3
การเก็บรวบรวมข้อมูล	3-4
การวิเคราะห์ข้อมูล	3-4
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	4-1
ผลการวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง	4-2

ผลการวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่าง 4-106
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล 4-124
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 5-1
สรุปผล 5-1
อภิปรายผล 5-5
ข้อเสนอแนะ 5-21
บรรณานุกรม 6-1

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
ตารางที่ 2-1 อำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528	2-6
ตารางที่ 2-2 อำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542	2-7
ตารางที่ 3-1 ผลการสุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม	3-3
ตารางที่ 3-2 ผลการสุ่มตัวอย่างในภาพรวม	3-3
ตารางที่ 4-1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น	4-2
ตารางที่ 4-2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม	4-4
ตารางที่ 4-3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม	4-4
ตารางที่ 4-4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน	4-5
ตารางที่ 4-5 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ	4-6
ตารางที่ 4-6 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม	4-6
ตารางที่ 4-7 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา	4-7
ตารางที่ 4-8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม	4-7
ตารางที่ 4-9 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง	4-8
ตารางที่ 4-10 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน	4-9
ตารางที่ 4-11 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ	4-9
ตารางที่ 4-12 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม	4-10

ตารางที่ 4-13 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน 4-11
ตารางที่ 4-14 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน 4-11
ตารางที่ 4-15 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ) 4-12
ตารางที่ 4-16 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร 4-12
ตารางที่ 4-17 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสังคมในภาพรวม 4-13
ตารางที่ 4-18 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด 4-14
ตารางที่ 4-19 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้ 4-14
ตารางที่ 4-20 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน 4-15
ตารางที่ 4-21 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว 4-15
ตารางที่ 4-22 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น 4-16
ตารางที่ 4-23 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส 4-17
ตารางที่ 4-24 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านการบริหารในภาพรวม 4-17
ตารางที่ 4-25 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม 4-18
ตารางที่ 4-26 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-18
ตารางที่ 4-27 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต 4-19
ตารางที่ 4-28 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ 4-19

ตารางที่ 4-29 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม 4-20
ตารางที่ 4-30 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า 4-21
ตารางที่ 4-31 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ 4-21
ตารางที่ 4-32 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย 4-22
ตารางที่ 4-33 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม 4-22
ตารางที่ 4-34 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า 4-23
ตารางที่ 4-35 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด 4-24
ตารางที่ 4-36 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม 4-24
ตารางที่ 4-37 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ 4-25
ตารางที่ 4-38 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ 4-25
ตารางที่ 4-39 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม 4-26
ตารางที่ 4-40 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ 4-27
ตารางที่ 4-41 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการคลองสวย น้ำใส 4-27
ตารางที่ 4-42 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม 4-28
ตารางที่ 4-43 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน 4-29
ตารางที่ 4-44 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม 4-29

ตารางที่ 4-45 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก 4-30
ตารางที่ 4-46 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อ
โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ 4-30
ตารางที่ 4-47 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร 4-31
ตารางที่ 4-48 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม 4-33
ตารางที่ 4-49 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม 4-33
ตารางที่ 4-50 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน 4-34
ตารางที่ 4-51 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ 4-34
ตารางที่ 4-52 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม 4-35
ตารางที่ 4-53 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-36
ตารางที่ 4-54 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา 4-36
ตารางที่ 4-55 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม 4-37
ตารางที่ 4-56 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง 4-37
ตารางที่ 4-57 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน 4-38
ตารางที่ 4-58 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ 4-38
ตารางที่ 4-59 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม 4-39
ตารางที่ 4-60 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-40
ตารางที่ 4-61 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน 4-40
ตารางที่ 4-62 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-41

ตารางที่ 4-63 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน 4-42
ตารางที่ 4-64 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-42
ตารางที่ 4-65 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ 4-43
ตารางที่ 4-66 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-43
ตารางที่ 4-67 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร 4-44
ตารางที่ 4-68 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-44
ตารางที่ 4-69 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสังคมในภาพรวม 4-45
ตารางที่ 4-70 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด 4-45
ตารางที่ 4-71 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้ 4-46
ตารางที่ 4-72 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-46
ตารางที่ 4-73 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน 4-47
ตารางที่ 4-74 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว 4-47
ตารางที่ 4-75 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น 4-48
ตารางที่ 4-76 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส 4-48
ตารางที่ 4-77 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านการบริหารในภาพรวม 4-49
ตารางที่ 4-78 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม 4-50
ตารางที่ 4-79 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต 4-50

ตารางที่ 4-80 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ 4-51
ตารางที่ 4-81 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม 4-52
ตารางที่ 4-82 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า 4-52
ตารางที่ 4-83 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ 4-53
ตารางที่ 4-84 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย 4-53
ตารางที่ 4-85 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม 4-54
ตารางที่ 4-86 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า 4-55
ตารางที่ 4-87 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด 4-55
ตารางที่ 4-88 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม 4-56
ตารางที่ 4-89 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-57
ตารางที่ 4-90 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ 4-57
ตารางที่ 4-91 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ 4-58
ตารางที่ 4-92 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม 4-58
ตารางที่ 4-93 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ 4-59
ตารางที่ 4-94 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-60
ตารางที่ 4-95 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส 4-60

ตารางที่ 4-96 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม 4-60
ตารางที่ 4-97 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน 4-61
ตารางที่ 4-98 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม 4-62
ตารางที่ 4-99 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก 4-62
ตารางที่ 4-100 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อ
โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ 4-63
ตารางที่ 4-101 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชน 4-64
ตารางที่ 4-102 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม 4-65
ตารางที่ 4-103 Pairwise Comparisons Test ของอาชีพ 4-66
ตารางที่ 4-104 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม 4-67
ตารางที่ 4-105 Pairwise Comparisons Test ของอาชีพ 4-68
ตารางที่ 4-106 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน 4-68
ตารางที่ 4-107 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ 4-69
ตารางที่ 4-108 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม 4-70
ตารางที่ 4-109 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา 4-71
ตารางที่ 4-110 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม 4-71
ตารางที่ 4-111 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง 4-72
ตารางที่ 4-112 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน 4-73

ตารางที่ 4-113 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ 4-74
ตารางที่ 4-114 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม 4-75
ตารางที่ 4-115 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน 4-76
ตารางที่ 4-116 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน 4-76
ตารางที่ 4-117 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ) 4-77
ตารางที่ 4-118 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร 4-78
ตารางที่ 4-119 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสังคมในภาพรวม 4-79
ตารางที่ 4-120 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-80
ตารางที่ 4-121 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด 4-80
ตารางที่ 4-122 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้ 4-81
ตารางที่ 4-123 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน 4-82
ตารางที่ 4-124 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว 4-82
ตารางที่ 4-125 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-83
ตารางที่ 4-126 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น 4-83
ตารางที่ 4-127 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-84
ตารางที่ 4-128 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส 4-85
ตารางที่ 4-129 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการด้านการบริหารในภาพรวม 4-85
ตารางที่ 4-130 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม 4-86
ตารางที่ 4-131 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต 4-87

ตารางที่ 4-132 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-88
ตารางที่ 4-133 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง
การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ 4-88
ตารางที่ 4-134 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-89
ตารางที่ 4-135 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม 4-89
ตารางที่ 4-136 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-90
ตารางที่ 4-137 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า 4-90
ตารางที่ 4-138 Pairwise Comparisons Test ของรายได้ 4-91
ตารางที่ 4-139 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ 4-92
ตารางที่ 4-140 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย 4-92
ตารางที่ 4-141 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-93
ตารางที่ 4-142 Pairwise Comparisons Test ของอาชีพ 4-94
ตารางที่ 4-143 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม 4-94
ตารางที่ 4-144 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-95
ตารางที่ 4-145 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า 4-95
ตารางที่ 4-146 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-96
ตารางที่ 4-147 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด 4-96
ตารางที่ 4-148 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-97
ตารางที่ 4-149 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม 4-97
ตารางที่ 4-150 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ 4-98
ตารางที่ 4-151 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ 4-99

ตารางที่ 4-152 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม 4-100
ตารางที่ 4-153 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-101
ตารางที่ 4-154 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ 4-101
ตารางที่ 4-155 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส 4-102
ตารางที่ 4-156 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม 4-102
ตารางที่ 4-157 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน 4-103
ตารางที่ 4-158 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-104
ตารางที่ 4-159 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม 4-104
ตารางที่ 4-160 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก 4-105
ตารางที่ 4-161 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา 4-106
ตารางที่ 4-162 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ 4-106
ตารางที่ 4-163 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 4-107
ตารางที่ 4-164 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 4-108
ตารางที่ 4-165 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-109
ตารางที่ 4-166 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านเศรษฐกิจ 4-111
ตารางที่ 4-167 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านเศรษฐกิจ 4-111
ตารางที่ 4-168 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-112
ตารางที่ 4-169 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสังคม 4-112
ตารางที่ 4-170 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสังคม 4-113
ตารางที่ 4-171 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-114
ตารางที่ 4-172 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านการบริหาร 4-115

ตารางที่ 4-173 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านการบริหาร 4-115
ตารางที่ 4-174 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-116
ตารางที่ 4-175 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสาธารณูปโภค 4-117
ตารางที่ 4-176 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสาธารณูปโภค 4-117
ตารางที่ 4-177 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-118
ตารางที่ 4-178 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสาธารณสุข 4-119
ตารางที่ 4-179 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสาธารณสุข 4-119
ตารางที่ 4-180 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-120
ตารางที่ 4-181 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม 4-121
ตารางที่ 4-182 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม/ 4-121
ตารางที่ 4-183 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-122
ตารางที่ 4-184 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านการศึกษา 4-123
ตารางที่ 4-185 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อ
โครงการด้านการศึกษา 4-123
ตารางที่ 4-186 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม 4-123
ตารางที่ 4-187 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-124
ตารางที่ 4-188 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-125
ตารางที่ 4-189 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-125
ตารางที่ 4-190 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของ
ประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถกับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-125

ตารางที่ 4-191 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-126
ตารางที่ 4-192 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-126
ตารางที่ 4-193 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-127
ตารางที่ 4-194 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-127
ตารางที่ 4-195 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-127
ตารางที่ 4-196 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-128
ตารางที่ 4-197 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-128
ตารางที่ 4-198 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-129
ตารางที่ 4-199 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-129
ตารางที่ 4-200 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้าง
พลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-129
ตารางที่ 4-201 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลัง
อำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม
กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-130

ตารางที่ 4-202 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-130
ตารางที่ 4-203 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-130
ตารางที่ 4-204 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-131
ตารางที่ 4-205 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-131
ตารางที่ 4-206 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-131
ตารางที่ 4-207 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-132
ตารางที่ 4-208 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-133
ตารางที่ 4-209 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-133
ตารางที่ 4-210 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-133
ตารางที่ 4-211 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-134
ตารางที่ 4-212 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-134
ตารางที่ 4-213 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-134
ตารางที่ 4-214 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-135
ตารางที่ 4-215 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-135
ตารางที่ 4-216 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 4-135

ตารางที่ 4-217 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-136
ตารางที่ 4-218 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-136
ตารางที่ 4-219 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงินกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-137
ตารางที่ 4-220 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-137
ตารางที่ 4-221 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-137
ตารางที่ 4-222 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยากับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-138
ตารางที่ 4-223 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-138
ตารางที่ 4-224 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้องกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-139
ตารางที่ 4-225 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทนกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-139
ตารางที่ 4-226 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-139

ตารางที่ 4-227 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-140
ตารางที่ 4-228 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-140
ตารางที่ 4-229 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-141
ตารางที่ 4-230 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-141
ตารางที่ 4-231 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-142
ตารางที่ 4-232 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-142
ตารางที่ 4-233 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-143
ตารางที่ 4-234 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-143
ตารางที่ 4-235 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-143
ตารางที่ 4-236 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-144

ตารางที่ 4-237 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-144
ตารางที่ 4-238 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-145
ตารางที่ 4-239 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-145
ตารางที่ 4-240 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-146
ตารางที่ 4-241 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-146
ตารางที่ 4-242 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-147
ตารางที่ 4-243 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-147
ตารางที่ 4-244 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-147
ตารางที่ 4-245 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-148
ตารางที่ 4-246 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร 4-148
ตารางที่ 5-1 ผลสรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนกับโครงการด้านต่างๆ ของกรุงเทพมหานคร 5-3

ตารางที่ 5-2 ผลสรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจ
ของประชาชนกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร 5-4
ตารางที่ 5-3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่เกิดขึ้นจาก
การดำเนินงานของกรุงเทพมหานคร 5-5
ตารางที่ 5-4 ความเชื่อมั่นในเรื่องของการจัดการไฟไหม้ของกรุงเทพมหานคร 5-7
ตารางที่ 5-5 ความเชื่อมั่นในเรื่องของการจัดการไฟไหม้ของกรุงเทพมหานคร
(กรณี “ซานติก้าผับ”) 5-8
ตารางที่ 5-6 ความเชื่อมั่นในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร
(กรณีการติดตั้งกล้อง CCTV) 5-8
ตารางที่ 5-7 โครงการที่ชาวกรุงเทพฯ พึงพอใจมากที่สุด 5 ลำดับแรก 5-14
ตารางที่ 5-8 โครงการที่ประชาชนคาดหวังให้กรุงเทพมหานคร
ยกระดับการดำเนินการ 5 ลำดับแรก 5-14
ตารางที่ 5-9 โครงการที่ชาวกรุงเทพฯ เห็นผลงานเป็นรูปธรรมมากที่สุด 5 ลำดับแรก 5-14
ตารางที่ 5-10 ความเชื่อมั่นต่อความสำเร็จในการดำเนินงาน
ตามนโยบายของนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน 5-15
ตารางที่ 5-11 ความพึงพอใจผลงานของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
(ม.ร.ว. สุขุมพันธุ์ บริพัตร) 5-15
ตารางที่ 5-12 ผลงานที่เด่นชัดน่าประทับใจ 5 อันดับแรก 5-16

บทที่ 1
บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาการวิจัย

ในต้นศตวรรษ 21 ปัญหาใหญ่ประการหนึ่งที่ประเทศต่างๆ ในโลกเผชิญอยู่ ได้แก่ ความยากจน ในจำนวนประชากรโลก 6,000 ล้านคน มีประชากร 2,800 ล้านคน และ 1,200 ล้านคน ที่มีรายได้ต่ำกว่า 2 เหรียญสหรัฐ และ 1 เหรียญสหรัฐ ตามลำดับ (World Bank, 2000a) คนยากจนขาดอาหาร ไม่สามารถเข้าถึงการศึกษาและการสาธารณสุข ความยากจนทำให้ประชาชนไร้อำนาจและขาดพลังการต่อรอง รวมไปถึงทำให้เกิดความขัดแย้ง ความเหลื่อมล้ำและความไม่เป็นธรรม (Garrett, 2001; Narayan, et al, 2000; Hofrichter (ed.), 2003) ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะนำไปสู่ความรุนแรงและความไร้เสถียรภาพทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง ได้องค์การสหประชาชาติเห็นว่า เครื่องมือสำคัญที่จะช่วยแก้ไขความยากจนได้ คือ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน (World Bank, 2000a) ให้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งนอกจากจะช่วยแก้ไขความยากจนแล้ว พลังอำนาจของประชาชนยังจะช่วยสร้างโอกาสทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมืองให้แก่ประชาชนได้อีกด้วย ดังนั้นองค์การสหประชาชาติจึงได้จัดทำและส่งเสริมให้มีโครงการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในประเทศต่างๆ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนาอย่างมากมาย[1]

กลไกหนึ่งที่องค์การสหประชาชาติได้นำเข้ามาเพื่อช่วยผลักดันการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากองค์กรนี้อยู่ใกล้ชิดประชาชน และเป็นกลไกในการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคมและการเมืองระดับพื้นฐานของประเทศ (Narayan and Shah, 2000; United Nations Capital Development Fund, 2003; World Bank, 2004; UN-HABITAT, 2008) ซึ่งองค์ปกครองส่วนท้องถิ่นในหลายประเทศได้เห็นความสำคัญของการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน และได้จัดทำโครงการที่ช่วยทำให้ประชาชนมีพลังอำนาจเพิ่มมากขึ้น เช่น โครงการพัฒนาชนบทเพื่อลดความยากจนในภูมิภาคแอฟริกา (World Bank. 2000b) โครงการปฏิรูปการศึกษาขั้นพื้นฐานในเอล ซัลวาดอร์ (World Bank, 2000c) โครงการปฏิรูปการศึกษาขั้นพื้นฐานในอินเดีย (World Bank, 2001) โครงการจัดทำระบบงบประมาณแบบมีส่วนร่วมในบราซิล (World Bank, 2008) โครงการจัดหาน้ำสะอาดและการสุขาภิบาลในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก (UN-HABITAT, 2010)

ในกรณีของประเทศไทยก็ได้ให้ความสำคัญต่อพลังอำนาจของประชาชน ดังจะเห็นได้จากการบรรจุเรื่องนี้ไว้ในรัฐธรรมนูญว่าด้วยสิทธิชุมชน[2] และในส่วนของการปกครองท้องถิ่น ก็ได้กำหนดให้ประชาชนมีอำนาจในการถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่น คณะผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นออกจาก

---

[1] โครงการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่องค์การสหประชาชาติได้จัดทำและสนับสนุนขึ้นในต้นทศวรรษ 2000 มีจำนวนมากกว่า 1,800 โครงการ ((Alsop and Heinsohn, 2005) โครงการเหล่านี้มีผลสำเร็จที่ดี องค์การสหประชาชาติได้สนับสนุนโครงการในลักษณะนี้อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน (เช่น United Nations, General Assembly resolution A/C.2/64/L.4/Rev.2, 3 December, 2009)

[2] มาตรา 66 และ 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

ตำแหน่ง[3] การเข้าชื่อร้องขอต่อประธานสภาท้องถิ่นเพื่อให้สภาท้องถิ่นพิจารณาออกข้อบัญญัติท้องถิ่น[4] และการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น[5]

นอกจากนี้ ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ก็ได้กำหนดยุทธศาสตร์เพื่อการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชนไว้ โดยเริ่มจากแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 8 เป็นต้นมาจนถึงฉบับปัจจุบัน[6] สำหรับบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชน ได้กำหนดไว้ในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9 และ 10 โดยในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9 ได้ระบุให้มีการเตรียมความพร้อมให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการสร้างคนดีและระบบดี เพื่อรองรับการกระจายอำนาจ โดยปรับกลไกการจัดการพื้นที่และสร้างเครือข่าย เพื่อให้ทุกภาคส่วนในสังคมร่วมกันทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ ส่วนใน แผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 10 นั้น มุ่งเน้นกระจายอำนาจการตัดสินใจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามามีบทบาทในการจัดบริการสาธารณะ ตลอดจนแก้ไขปัญหาที่ตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ และสามารถสร้างความเจริญทางเศรษฐกิจและสังคมให้แก่ท้องถิ่นอย่างแท้จริง พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบต่างๆ ของไทยที่จัดตั้งขึ้นได้วางแผนการพัฒนาท้องถิ่นของตนให้เชื่อมโยงสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำหรับในส่วนของกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษนั้น นับจากอดีตจนถึงปัจจุบัน ได้วางกรอบการพัฒนากรุงเทพมหานครจำแนกออกได้เป็น 3 แผน คือ แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และแผนบริหารราชการระยะยาว 12 ปี โดยส่วนที่เกี่ยวข้องกับพลังอำนาจของประชาชนทั้งสามแผนมีดังนี้

---

[3] มาตรา 285 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

[4] มาตรา 286 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

[5] มาตรา 287 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

[6] ในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 8 ได้กำหนดยุทธศาสตร์เพื่อการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชน โดยการ (1) พัฒนาศักยภาพของคน (2) พัฒนาสภาพแวดล้อมของสังคมให้เอื้อต่อการพัฒนาคน (3) เสริมสร้างศักยภาพการพัฒนาของภูมิภาคและชนบทเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน (4) พัฒนาสมรรถนะทางเศรษฐกิจเพื่อสนับสนุนการพัฒนาคนและคุณภาพชีวิต (5) จัดการสิ่งแวดล้อมเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน (6) สนับสนุนให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะของภาครัฐ

ในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9 ได้กำหนดยุทธศาสตร์เพื่อการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชน โดยการ (1) ปฏิรูประบบสุขภาพและการศึกษาเพื่อพัฒนาคนให้มีคุณภาพและรู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง (2) เสริมสร้างความเข้มแข็งของครอบครัว (3) เสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนให้เชื่อมโยงกับการพัฒนาชนบทและเมือง (4) ปรับปรุงระบบการคุ้มครองทางสังคมให้มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม (5) พัฒนากระบวนการชุมชนเข้มแข็งให้เป็นฐานรากที่มั่นคงของสังคม มีการระดมพลังแก้ปัญหาและพัฒนาชุมชนที่ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมเพื่อกระจายโอกาสทางเศรษฐกิจและสังคมให้เท่าเทียมกัน (6) แก้ปัญหาความยากจน โดยมุ่งเน้นที่ตัวคนจนและสภาพแวดล้อมที่เป็นปัญหาเชิงระบบและโครงสร้าง (7) สร้างผู้ประกอบอาชีพส่วนตัวและผู้ประกอบการขนาดเล็ก รวมทั้งส่งเสริมให้คนมีงานทำ

ในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 10 ได้กำหนดยุทธศาสตร์เพื่อการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชน โดยการ (1) พัฒนาคุณภาพคนและสังคมไทยสู่สังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ (2) สร้างความเข้มแข็งของชุมชน (3) สร้างเครือข่ายการทำงานของกลไกตรวจสอบภาคประชาชน เพื่อติดตามตรวจสอบการใช้อำนาจของภาครัฐได้อย่างเข้มแข็งมีประสิทธิภาพ และวางรากฐานกระบวนการประชาธิปไตยที่ให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมได้อย่างแท้จริง

1. <u>แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร</u>[7] โดยภาพรวมการพัฒนากรุงเทพมหานครใน 5 ฉบับแรก พบว่า เป็นการพัฒนาที่ขาดความสมดุล เพราะมุ่งเน้นทางด้านกายภาพ ซึ่งเป็นการพัฒนาที่เน้นด้านวัตถุมากกว่าด้านสังคมและวัฒนธรรม ประชาชนยังไม่มีส่วนร่วมในการจัดทำหรือดำเนินการตามแผน ลักษณะของแผนเป็นการรวบรวมโครงการและกิจกรรมของหน่วยงานมาดำเนินการ ยึดผลผลิตและการใช้งบประมาณเป็นตัวประเมินความสำเร็จ โดยไม่มีการบูรณาการแผน จึงทำให้การพัฒนาโดยรวมไม่ต่อเนื่องและสอดคล้องกัน รวมทั้งไม่มีระบบการติดตามประเมินผลว่าเป็นประโยชน์และตรงกับความต้องการของประชาชนหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ในแผนพัฒนากรุงเทพมหานครฉบับที่ 6 ได้เปลี่ยนแปลงทิศทางการพัฒนา โดยเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชนตั้งแต่เริ่มกระบวนการจัดทำแผนจนเสร็จสิ้นการดำเนินงานตามแผน และกำหนดเป็นวิสัยทัศน์ร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครว่า "กรุงเทพมหานครเป็นเมืองน่าอยู่ด้วยการบริหารจัดการที่ดี และมีความร่วมมือจากทุกภาคส่วนของสังคม โดยชุมชนมีความเข้มแข็งครอบครัวมีความอบอุ่นและสงบสุข" ในแผนพัฒนาฯ ฉบับนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาศักยภาพของประชาชนและชุมชนให้เข้มแข็งและสามารถพึ่งพาตนเองได้ ตลอดจนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การวางแผนพัฒนา การตรวจสอบ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร ดังนั้น แผนพัฒนากรุงเทพมหานครฉบับที่ 6 จึงเป็นแผนแรกที่ให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แต่แผนพัฒนาฯ ฉบับนี้ยังไม่ได้มีการนำไปปฏิบัติให้เป็นรูปธรรม เพราะในปี พ.ศ. 2546 รัฐบาลได้มีนโยบายปฏิรูประบบราชการ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้กำหนดระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2547 โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่ 31 ธันวาคม 2547 ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับการกำหนดเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของงาน ผลจากการนี้ทำให้หน่วยราชการต้องเปลี่ยนมาให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และการบริหารราชการเชิงยุทธศาสตร์มากขึ้น

2. <u>แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร</u>[8] มี 2 แผน คือ แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 และ พ.ศ. 2552 – 2555

ในแผนบริหารฯ ฉบับปี พ.ศ. 2548-2551[9] ได้ให้ความสำคัญต่อพลังอำนาจของประชาชน โดยกำหนดวิสัยทัศน์ไว้ว่า "กรุงเทพมหานครเป็นเมืองน่าอยู่อย่างยั่งยืน ชุมชนเข้มแข็ง ครอบครัวอบอุ่น ด้วยการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนของสังคม" แผนนี้ได้กำหนดเป้าหมายและกลยุทธ์สำคัญเพื่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเอาไว้ คือ การสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมและสาธารณภัย การสร้างโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้อย่างมีคุณภาพและมาตรฐานสำหรับคนทุกวัย การสร้างโอกาสในการประกอบอาชีพสำหรับประชาชน การทำให้ประชาชนมีสุขภาพกาย

---

[7] แผนนี้มี 6 ฉบับ เริ่มต้นจากแผนพัฒนากรุงเทพมหานครฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2520 – 2524) ไปจนถึงแผนพัฒนากรุงเทพมหานครฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2545 – 2549)

[8] ในปี 2548 กรุงเทพมหานครได้ปรับแนวทางการจัดทำแผนพัฒนากรุงเทพมหานครใหม่ ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับระบบบริหารราชการของประเทศ ดังนั้น แผนพัฒนากรุงเทพมหานครจึงยุติเพียงแผนพัฒนากรุงเทพมหานครฉบับที่ 6 เท่านั้น

[9] สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548 - 2551

และสุขภาพจิตที่ดี และการสร้างความตระหนักถึงคุณค่าทางศิลปวัฒนธรรมที่สะท้อนถึงเอกลักษณ์แห่งความเป็นไทยและมีจิตสำนึกสาธารณะ อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินการดำเนินงานตามแผนดังกล่าว พบว่าผลลัพธ์ไม่ได้เป็นไปตามที่ต้องการ ทั้งนี้เพราะผู้บริหารกรุงเทพมหานครได้ปรับเปลี่ยนนโยบายในการบริหารแต่ละปี กล่าวคือ ในปี 2548 ผู้บริหารได้กำหนดนโยบายไว้ว่า "ชีวิตกรุงเทพมหานคร ชีวิตพอเพียง เพื่อความสุขแบบพอเพียง" และให้ "คนกรุงเทพมหานครเป็นศูนย์กลางของการพัฒนา" แต่ในปี 2549 นโยบายของผู้บริหารกลับเปลี่ยนเป็น "กรุงเทพมหานคร ชีวิตดีๆ ที่ลงตัว" ซึ่งการปรับเปลี่ยนนโยบายทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความสับสน นอกจากนี้ ในการดำเนินการตามนโยบายนั้น กรุงเทพมหานครได้จัดทำเฉพาะแผนปฏิบัติราชการประจำปีระดับหน่วยงาน (สำนัก และสำนักงาน-เขต) โดยไม่มีแผนปฏิบัติราชการประจำปีระดับกรุงเทพมหานคร จึงทำให้ขาดการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กรโดยรวม[10]

ในแผนบริหารฯ ฉบับปี พ.ศ. 2552 – 2555[11] ได้ให้ความสำคัญต่อพลังอำนาจของประชาชนอย่างต่อเนื่อง โดยกำหนดวิสัยทัศน์ไว้ว่า "กรุงเทพมหานครเป็นศูนย์กลางของภูมิภาค เจริญก้าวหน้าทัดเทียมเมืองชั้นนำ มีสิ่งแวดล้อมที่ดี และเป็นมหานครน่าอยู่อย่างยั่งยืน" แผนนี้ได้กำหนดเป้าหมายและกลยุทธ์สำคัญเพื่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเอาไว้ คือ ต้องการทำให้กรุงเทพมหานครเป็นสังคมแห่งการเรียนรู้และอยู่ดีมีสุข มีวิถีชีวิตพอเพียง ประชาชนมีโอกาสทางเศรษฐกิจ และเป็นเมืองแห่งการบริหารจัดการที่ดี โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน

3. <u>แผนบริหารราชการระยะยาว 12 ปี</u>[12] แผนนี้กำหนดให้กรุงเทพมหานครในปี 2563 เป็นมหานครที่น่าอยู่และยั่งยืน โดยในแผนได้กำหนดแนวทางการพัฒนาออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่

1. ระดับมหานคร หรือ Gateway ในฐานะศูนย์กลางการขนส่งและการสื่อสาร ศูนย์กลางแห่งการเรียนรู้ สุขภาพ และวัฒนธรรม ศูนย์กลางด้านเศรษฐกิจวิทยาการ ธุรกิจการเงิน การท่องเที่ยว และการบริการ ศูนย์กลางการจัดการและบริการมหานครเพื่อประชาชน

2. ระดับเมือง หรือ Green ในฐานะเมืองแห่งสิ่งแวดล้อม เมืองแห่งคุณภาพชีวิต มีเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม เมืองแห่งวิถีชีวิตพอเพียง เมืองแห่งการบริหารจัดการที่ดี

3. ระดับชุมชน หรือ Good Life ในฐานะมหานครแห่งความรื่นรมย์และมีชีวิตชีวา มหานครแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต มหานครแห่งโอกาสทางเศรษฐกิจที่เปิดกว้างและหลากหลาย มหานครที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน

จะเห็นได้ว่า แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552 – 2555 และแผนพัฒนากรุงเทพมหานครระยะ 12 ปี ได้ให้ความสำคัญต่อการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นอย่างมาก อย่างไรก็ตาม ลำพังเพียงการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน คงไม่สามารถเป็นหลักประกันความสำเร็จได้ ปัจจัยที่

---

[10] กรอบการจัดทำแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552 - 2555

[11] สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, แผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2552 - 2555

[12] สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, แผนพัฒนากรุงเทพมหานครระยะ 12 ปี พ.ศ. 2552 - 2563

ส่งผลมากกว่า คือ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน[13] กล่าวได้ว่า การจะทำให้แผนบริหารราชการของกรุงเทพมหานคร ประสบผลสำเร็จได้นั้น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนถือเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องนำมาพิจารณา อนึ่ง กรุงเทพมหานครจะแตกต่างจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่น เพราะกรุงเทพฯ มีฐานะเป็นเมืองหลวงและมหานครที่สำคัญระดับแนวหน้าของโลก จากการจัดอันดับความสำคัญของเมืองทั่วโลกในด้านต่างๆ เช่น EIU ได้จัดให้กรุงเทพฯ อยู่ในระดับที่ 12 ของโลกในด้านคุณภาพชีวิต ในลำดับที่ 8 ในด้านความปลอดภัย ด้านการดูแลสุขภาพและด้านสิ่งแวดล้อมทางวัฒนธรรม หรืออยู่ในระดับที่ 3 ในด้านการศึกษา เป็นต้น[14] และในปี พ.ศ. 2551 กรุงเทพฯ ได้รับการประกาศโดยนิตยสาร Travel & Leisure ให้เป็นมหานครที่น่าท่องเที่ยวมากเป็นอันดับ 1 ของโลก (World's Best City)[15] นอกจากนี้ กรุงเทพฯ ยังตั้งอยู่ในทำเลที่ดี มีเส้นทางคมนาคมที่ดี มีท่าเรือที่สำคัญ มีสนามบินนานาชาติขนาดใหญ่ กล่าวได้ว่า กรุงเทพฯ มีศักยภาพสูงที่จะสามารถแข่งขันกับเมืองสำคัญของโลกได้ในหลายด้าน ดังนั้น การจะทำให้สถานภาพเช่นนี้ยังคงดำรงอยู่ต่อไปได้ และในขณะเดียวกัน กรุงเทพมหานครก็สามารถปฏิบัติงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนได้นั้น ปัจจัยที่มีบทบาทสำคัญยิ่ง คือ พลังอำนาจของประชาชน เพราะลำพังเพียงผู้บริหารและข้าราชการกรุงเทพมหานครคงไม่อาจกระทำได้ ด้วยเหตุนี้ การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกรุงเทพมหานครกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน จึงเป็นประเด็นที่น่าสนใจ

2. ปัญหาของการวิจัย

ปัญหาที่น่าสนใจและนำมาศึกษา ได้แก่

2.1 สภาพการณ์เกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

2.2 ความสัมพันธ์อันเกิดจากการกระทำของกรุงเทพมหานครกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

3. คำถามการวิจัย จากปัญหาของการวิจัยข้างต้น คำถามสำคัญของการวิจัย มีดังนี้

3.1 สภาพการณ์เกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในกรุงเทพมหานครเป็นอย่างไร

---

[13] แนวคิดนี้มีปรากฏใน Ottawa charter (Canadian Public Health Association, Health and Welfare Canada, World Health Organization, Ottawa Charter for Health Promotion. Adopted at an international conference on health promotion, The Move Towards A New Public Health, Ottawa, 17–21 November,1986) ซึ่งเป็นกฎบัตรที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสุขภาพในมิติใหม่ โดยการให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในการปรับปรุงและควบคุมสุขภาพของตนเองทั้งทางด้านกายภาพ จิตใจ และความเป็นอยู่ในสังคม แทนที่จะให้การดูแลสุขภาพเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานสาธารณสุขดังที่เคยเป็นมา กลยุทธ์หลักของการเสริมสร้างสุขภาพ ได้แก่ การปรับเปลี่ยนวิธีคิด การพัฒนาทักษะของบุคคล การพัฒนาความแข็งแกร่งของชุมชนโดยการให้สมาชิกในชุมชนมีความรู้สึกเป็นเจ้าของ และการรังสรรค์สิ่งแวดล้อมที่ดี โดยมีเงื่อนไขหลักของการเสริมสร้างสุขภาพแนวใหม่ คือ ความสงบสุขในสังคม การได้รับศึกษา การมีสิ่งแวดล้อมที่ยั่งยืน ความเป็นธรรมและความเสมอภาคในสังคม

[14] EIU Urban Livability Survey, 2006.

[15] วารสารสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ปีที่ 2 ฉบับที่ 1 ประจำเดือน เมษายน - พฤษภาคม 2552.

(2) คุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่แตกต่างกันจะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นอันจะส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกันหรือไม่

(3) กลุ่มบุคคลมีความคิดเห็นต่อโครงการของกรุงเทพมหานครและต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร

3.2 ความสัมพันธ์อันเกิดจากการกระทำของกรุงเทพมหานครกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

(1) โครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้น มีส่วนเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ในระดับใด

(2) โครงการใดของกรุงเทพมหานครและปัจจัยใดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร ที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

4. วัตถุประสงค์การวิจัย

4.1 เพื่อพรรณนาการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

4.2 เพื่อพรรณนาการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจากโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้น

4.3 เพื่อวิเคราะห์คุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีต่อโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

4.4 เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนกับโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้น และกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร

4.5 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลที่มีต่อโครงการของกรุงเทพมหานคร และที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

5. ขอบเขตของการวิจัย

5.1 <u>พื้นที่</u> จะศึกษาในพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

5.2 <u>ประชากร</u> จำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักการเมืองท้องถิ่นที่มาจากการเลือกตั้ง (ประกอบด้วย ฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติของกรุงเทพมหานคร) กลุ่มข้าราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร และกลุ่มประชาชนที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร

5.3 <u>เนื้อหา</u> จะศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรปกครองท้องถิ่นกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

6. ข้อจำกัดของการวิจัย

6.1 การศึกษาใช้รูปแบบการวิจัยเชิงสำรวจ ไม่ได้ใช้การออกแบบการวิจัยเชิงทดลองที่แท้จริง หรือการออกแบบการวิจัยเชิงกึ่งทดลอง ดังนั้น จึงอาจมีปัจจัยอื่นๆ ที่จะส่งผลทำให้ความถูกต้องของงานวิจัยลดลงได้

6.2 ความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม (เช่น อายุ ประสบการณ์ การศึกษา เป็นต้น)

6.3 การไม่ตั้งใจตอบแบบสอบถาม

6.4 แนวโน้มเอียงที่จะตอบเข้าข้างตนเองหรือหน่วยงาน

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

7.1 นำไปใช้ในการกำหนดนโยบายเพื่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ทั้งในระดับประเทศและระดับท้องถิ่น

7.2 เป็นประโยชน์ต่อการแก้ไขหรือการตรากฎหมายเพื่อให้ประชาชนได้มีบทบาทในการพัฒนาประเทศและท้องถิ่นของตน

7.3 เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกระทรวงมหาดไทย เป็นต้น

7.4 นำไปใช้ในการออกแบบระบบการเสริมสร้างพลังอำนาจในหน่วยงานต่างๆ ทั้งของภาครัฐและเอกชน

7.5 นำไปใช้ในการจัดทำแผนการกระจายอำนาจที่มีฐานงานวิจัยรองรับอย่างชัดเจน

7.6 นำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

7.7 เป็นองค์ความรู้พื้นฐานเพื่อการศึกษาเรื่องการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ในประเด็นอื่นๆ ต่อไป

8. ตัวแปรในการวิจัย

8.1 ตัวแปรการวิเคราะห์ความแปรปรวนหลายทาง ประกอบด้วย

8.1.1 ตัวแปรที่ต้องการเปรียบเทียบ คือ โครงการของกรุงเทพมหานคร (ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา)

8.1.2 ตัวแปรปัจจัยเปรียบเทียบ ได้แก่ การศึกษา รายได้ และอาชีพ

8.1.3 ตัวแปรควบคุม ได้แก่ เพศและอายุ

8.2 ตัวแปรการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ประกอบด้วย

8.2.1 ตัวแปรที่ต้องการเปรียบเทียบ คือ โครงการของกรุงเทพมหานคร (ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา)

8.2.2 ตัวแปรกลุ่มเปรียบเทียบ ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา (กลุ่มนักการเมือง กลุ่มข้าราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร และกลุ่มประชาชน)

8.3 ตัวแปรการวิเคราะห์ถดถอย ประกอบด้วย

8.3.1 ตัวแปรตาม ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ซึ่งจำแนกออกเป็นตัวแปรย่อยอีกสองตัวแปร คือ การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงกลุ่ม (Collective empowerment)

8.3.2 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

8.3.2.1 ข้อมูลข่าวสาร (Information)

8.3.2.2 การกีดกัน (Exclusion)

8.3.2.3 การตรวจสอบได้ (Accountability)

8.3.2.4 สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (Competency)

8.3.2.5 ความชอบธรรม (Legitimacy)

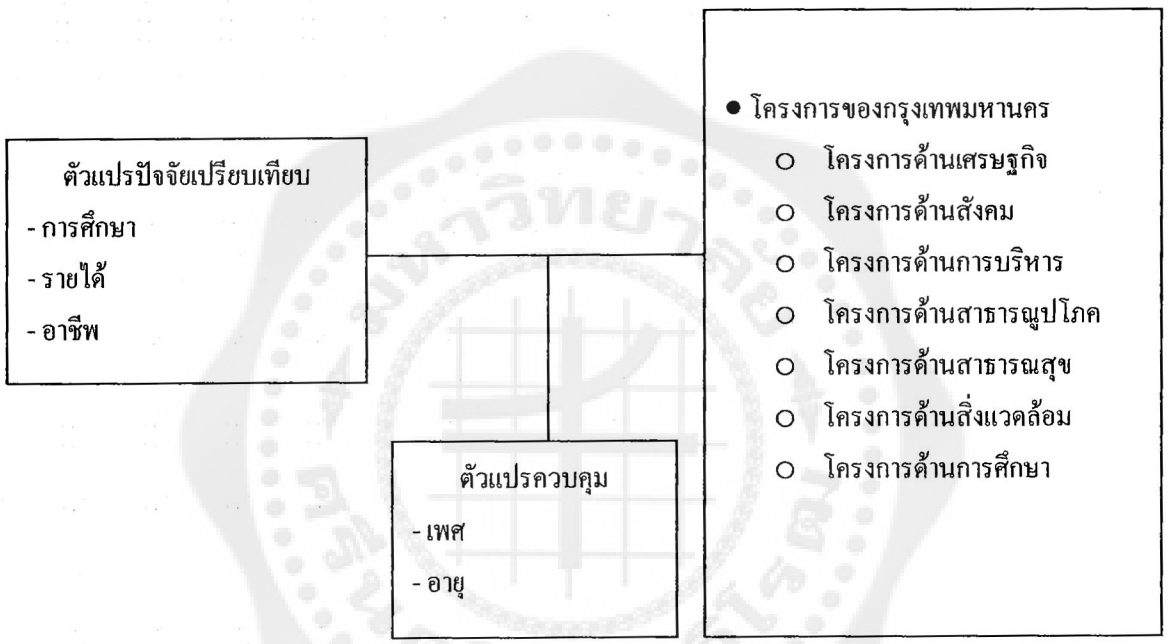
8.3.2.6 การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation)

8.3.2.7 ผู้นำ (Leader)

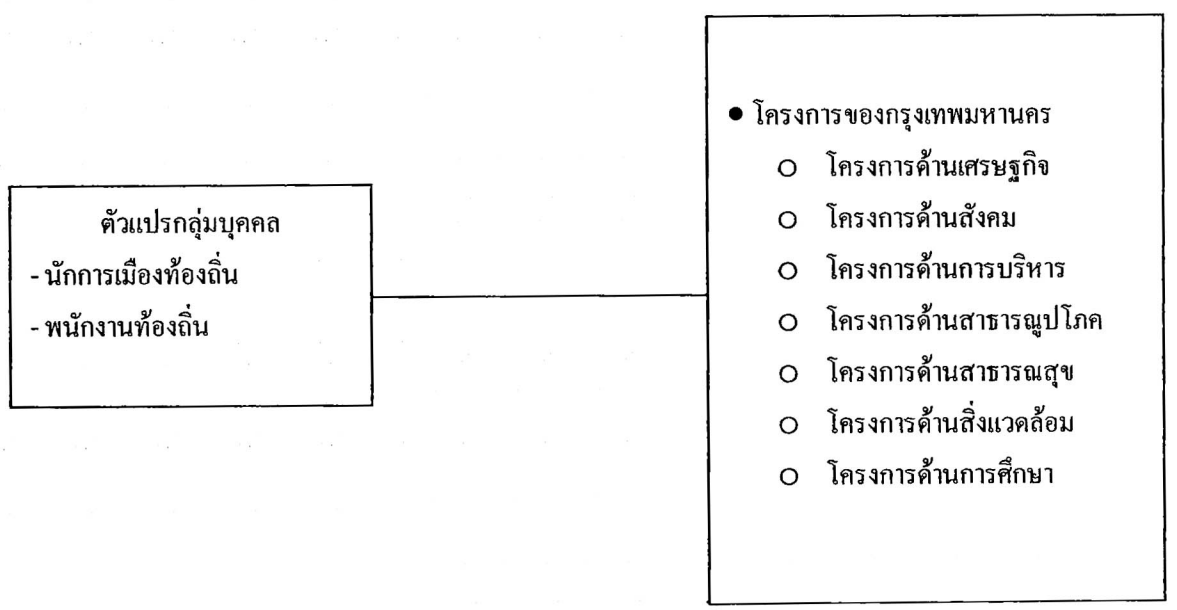
9. กรอบแนวคิดของการวิจัย

9.1 <u>กรอบแนวคิดการวิเคราะห์ความแตกต่าง</u>

(1) การวิเคราะห์จากคุณสมบัติเฉพาะของบุคคล

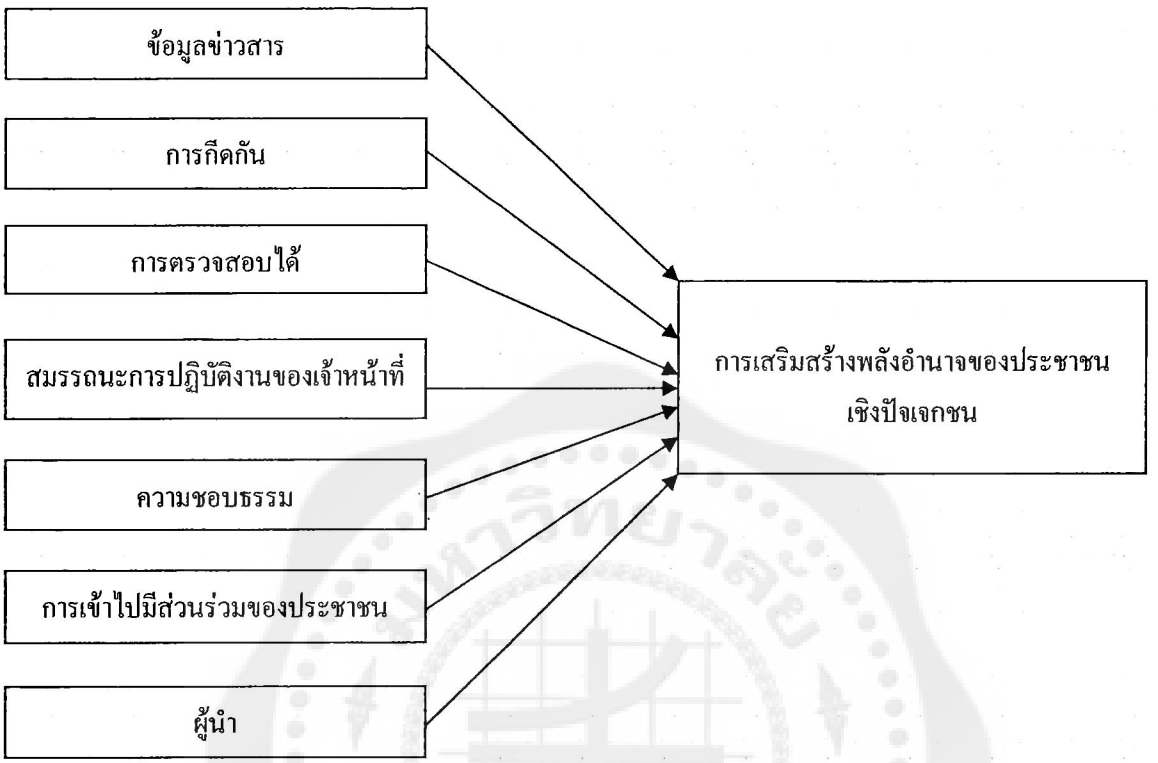


(2) การวิเคราะห์จากกลุ่มบุคคล

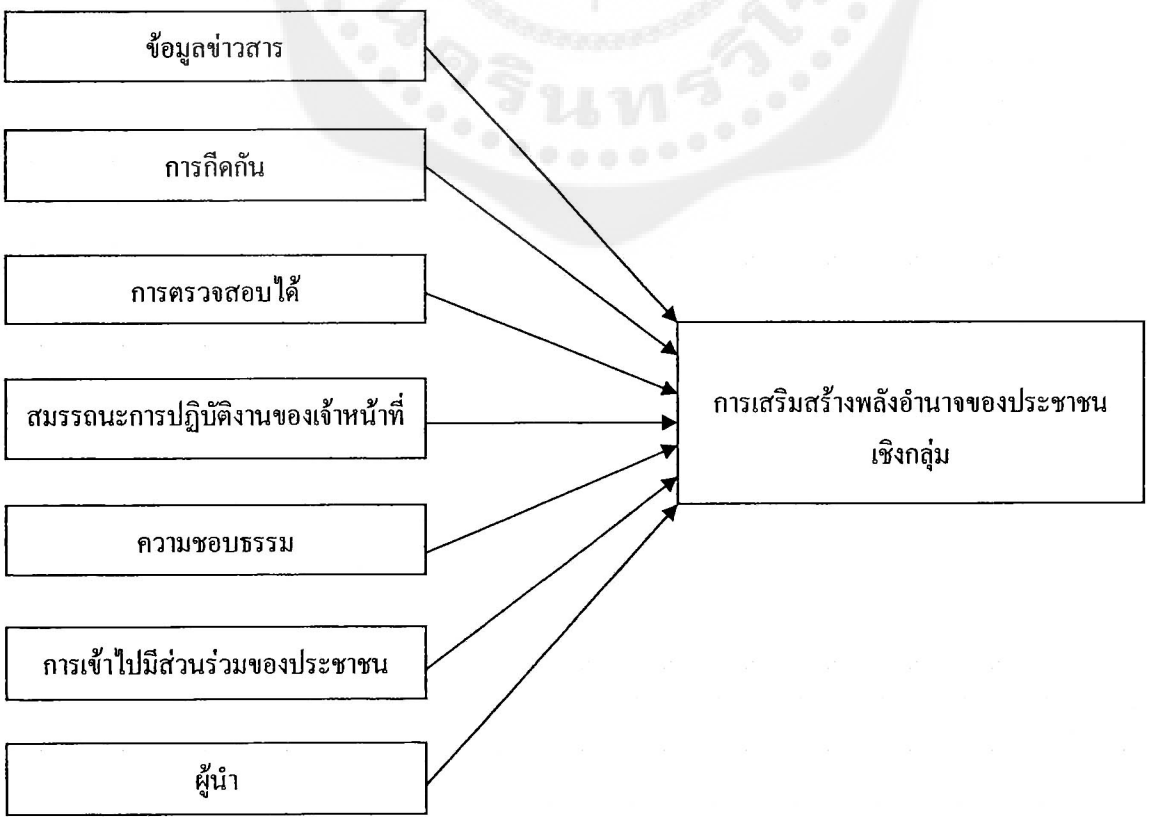


9.2 <u>กรอบแนวคิดการวิเคราะห์ความสัมพันธ์</u>

(1) การวิเคราะห์ถดถอย (ตัวแปรตาม ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชน)



(2) การวิเคราะห์ถดถอย (ตัวแปรตาม ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงกลุ่ม)



10. สมมติฐานการวิจัย

10.1 คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล(achieved asset) ในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมคุณสมบัติเฉพาะที่มีมาแต่กำเนิดของบุคคล(ascribed asset) ในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

10.2 คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล(achieved asset)ในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด (ascribed asset) ในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

10.3 นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน

10.4 นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน

10.5 โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา ที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้น มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

10.6 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร การกีดกัน การตรวจสอบได้ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และผู้นำ มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

บทที่ 2
แนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ในบทนี้จะนำเสนอแนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ
2. แนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ

การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นแนวคิดที่ปรากฏอยู่ในหลายมิติทางวิชาการ ซึ่งแต่ละมิติจะมีทัศนะที่แตกต่างกันไป เช่น (1) มิติสาธารณสุข องค์การอนามัยโลกมีมุมมองว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นกระบวนการที่บุคคลสามารถควบคุมและแก้ไขสุขภาพของตนให้ดีขึ้นได้ด้วยตนเอง (Maglacas, 1988) (2) มิติสังคมวิทยา Zimmerman and Rappaport (1988) ให้ความเห็นว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นการสร้างอำนาจและความสามารถของบุคคล รวมไปถึงพฤติกรรมเชิงบวกและระบบการแก้ไขตามธรรมชาติ เพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทางสังคมและนโยบายทางสังคม Gibson (1991) ให้ทัศนะว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจจะเกี่ยวข้องกับความรู้สึกเชื่อมั่นในตนเองของบุคคล โดยเชื่อว่า บุคคลสามารถใช้ทรัพยากรที่จำเป็นเพื่อการดำรงชีวิต สามารถแก้ไขปัญหาและตอบสนองความต้องการของตนเองได้ด้วยตนเอง กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ บุคคลเชื่อว่า ตนเองมีอำนาจสามารถควบคุมวิถีชีวิตของตนเองได้ (3) มิติจิตวิทยาสังคม Kuokkanen, Kilpi & Katajisto(2003) มีทัศนะว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นความเจริญเติบโตและพัฒนาการของบุคคลในเรื่องของคุณภาพ ความพยายาม และค่านิยมที่ติดมาจากตัวบุคคลนั้นแต่กำเนิด Rappaport (1987) มองว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นกระบวนการที่บุคคล องค์การ และชุมชนสามารถควบคุมกิจกรรมที่ตนต้องการกระทำได้ (4) มิติการพัฒนาสังคม Gootaert (2005) มองว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นเรื่องของ การสร้างสถาบันทางสังคม การสร้างทุนทางสังคม การสร้างกลไกของรัฐเพื่อการตอบสนองต่อความต้องการของสังคม และการขจัดอุปสรรคทางสังคม (5) มิติทางเศรษฐกิจ Sen (2003) เห็นว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเกี่ยวข้องกับการเพิ่มอำนาจและโอกาสในการควบคุมทรัพยากรและการกระทำใดๆที่จะส่งผลต่อวิถีชีวิตของตน รวมไปถึงการมีเสรีภาพในการตัดสินใจและการเลือกกระทำกิจกรรม (6) มิติทางการเมือง Bartle (2003) เสนอว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเกี่ยวข้องกับสมรรถนะในการกระทำสิ่งซึ่งสมาชิกประชาคมต้องการที่จะกระทำ โดยการเข้าไปมีส่วนร่วมในระบบการเมืองของชาติ Rissel (1994) มีทัศนะว่า การสร้างเสริมพลังอำนาจจะทำให้ประชาชนมีความเป็นพลเมืองภายในสิ่งแวดล้อมทางสังคมและการเมืองที่ตนดำรงชีพอยู่ ซึ่งความเป็นพลเมืองนี้ Marshall (1997) ระบุว่าหมายถึงประชาชนที่มีความตระหนักและเข้าใจในสิทธิ 3 ประการ ได้แก่ สิทธิพลเมือง (การเป็นเสรีชนทางการคิด การพูด การเขียน ฯลฯ) สิทธิทางการเมือง (การออกเสียงเลือกตั้งและการดำรงตำแหน่ง) และ

สิทธิทางสังคม (การมีคุณค่าที่เท่าเทียมกัน การเข้าไปมีส่วนร่วมเพื่อให้ได้มาซึ่งการมีชีวิตและความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น) สิทธิเหล่านี้จะช่วยทำให้ประชาชนหลุดพ้นจากการไม่มีที่พักพิง ความยากจน การว่างงาน การด้อยสมรรถภาพ และความเจ็บป่วย (Oliver, 1991: 170) ขณะที่ Janet มองว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจจะมีความหมายกว้างกว่าการเปลี่ยนแปลงบทบาทของประชาชน โดยจะครอบคลุมไปถึงการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองด้วย

อนึ่ง เมื่อพิจารณาในแง่ของการพัฒนา การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ปรากฏเป็นครั้งแรกในรายงานการพัฒนาของธนาคารโลก เมื่อปี 1994 โดยกล่าวว่า "บริการขั้นพื้นฐานต่างๆ... จะถูกดำเนินการได้ดีที่สุดที่ระดับท้องถิ่น... โดยหน่วยงานส่วนกลางทำหน้าที่ให้คำปรึกษาทางเทคนิคและจัดหาผู้เชี่ยวชาญให้ เป้าหมายหลักอยู่ที่การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน เพื่อให้สามารถจัดการกับวิถีชีวิตของตนเอง เพื่อให้รับผิดชอบในการพัฒนาชุมชนของตน และเพื่อให้รัฐบาลฟังเสียงประชาชน..." (World Bank, 1994) ต่อมาธนาคารโลกได้นำเอาการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนมาใช้อย่างเป็นรูปธรรม ในสถานะของการเป็นกลไกเพื่อขจัดความยากจน รวมไปถึงการเพิ่มโอกาสของคนจนในการลงทุน การมีงานทำ และการเข้าถึงทรัพยากร (World Bank, 2000) หลังจากนั้น องค์การสหประชาชาติได้จัดทำและส่งเสริมให้มีโครงการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในประเทศต่างๆ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนาอย่างมากมาย[1] โดยองค์การสหประชาชาติมองว่า การกระทำลักษณะนี้จะเป็นการเพิ่มสมรรถนะของประชาชนที่จะกำหนดทางเลือกและแปลงทางเลือกไปสู่การกระทำและผลลัพธ์ที่พึงปรารถนา (Alsop, Heinsohn, and Somma (2004) ในปัจจุบัน การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจะเป็นฐานหลักสำหรับการพัฒนาใน 3 ลักษณะ ได้แก่ การพัฒนาความเป็นประชาธิปไตยและการกระจายอำนาจ (Dollar and Kraay, 2002; Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi, 2004) การลดความยากจนของประชาชนโดยการใช้ปัจจัยที่ไม่ใช่ทรัพย์สินหรือเงินตรา (Sen 1999a; Bourguignon, Ferreira, and Menendez 2003) และการพิทักษ์สิทธิมนุษยชนเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นของประชาชน (Alsop 2005; DFID 2000; Eyben 2003; Moser and Norton 2001) Dethier and Rogers (2005) สรุปว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเป็นปัจจัยขับเคลื่อนที่สำคัญต่อการพัฒนา Rissel (1994: 40) ได้เสริมว่า "การสร้างเสริมพลังอำนาจจะทำให้ประชาชนมีความเป็นพลเมืองภายในสิ่งแวดล้อมทางสังคมและการเมืองที่ตนดำรงชีพอยู่" ซึ่งความเป็นพลเมืองนี้ Marshall (1997) ระบุว่าหมายถึงประชาชนที่มีความตระหนักและเข้าใจในสิทธิ 3 ประการ ได้แก่ สิทธิพลเมือง (การเป็นเสรีชนทางการคิด การพูด การเขียน ฯลฯ) สิทธิทางการเมือง (การออกเสียงเลือกตั้งและการดำรงตำแหน่ง) และสิทธิทางสังคม (การมีคุณค่าที่เท่าเทียมกัน การเข้าไปมีส่วนร่วมเพื่อให้ได้มาซึ่งการมีชีวิตและความเป็นอยู่ที่

---

[1] โครงการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่องค์การสหประชาชาติได้จัดทำและสนับสนุนขึ้นในต้นทศวรรษ 2000 มีจำนวนมากกว่า 1,800 โครงการ ((Alsop and Heinsohn, 2005) โครงการเหล่านี้มีผลสำเร็จที่ดี องค์การสหประชาชาติได้สนับสนุนโครงการในลักษณะนี้อย่างต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน (เช่น United Nations, General Assembly resolution A/C.2/64/L.4/Rev.2, 3 December, 2009)

ดีขึ้น) สิทธิเหล่านี้จะช่วยทำให้ประชาชนหลุดพ้นจากการไม่มีที่พักพิง ความยากจน การว่างงาน การด้อยสมรรถภาพ และความเจ็บป่วย (Oliver, 1991: 170)

สำหรับเงื่อนไขที่จำเป็นต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน Singh and Titi (1995) เสนอดังนี้

- การพึ่งพาตนเอง การมีอิสระในการตัดสินใจ และการมีประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมทางตรง
- การเข้าถึงสิ่งต่อไปนี้ ได้แก่ ทรัพยากรในการผลิต การศึกษาเพื่อการพัฒนา การเคหะ และการสาธารณสุข
- การเข้าถึงความรู้และทักษะเพื่อการธำรงรักษาทุนทางธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- การเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจ โดยเฉพาะสตรีและเยาวชน

การเสริมสร้างพลังอำนาจเกิดขึ้นเมื่อประชาชนสร้างแรงผลักดันจากภายใน พัฒนาทักษะของตน และสนับสนุนให้มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น ทั้งนี้เพื่อทำให้สภาพชีวิตของตนดีขึ้น (Sen,1997) การเสริมสร้างพลังอำนาจไม่สามารถสร้างได้โดยผ่านบุคคลอื่น และไม่สามารถหยิบยื่นให้กันและกันได้ หากแต่จะต้องเกิดมาจากบุคคลคนนั้นเป็นผู้สร้างด้วยตนเอง หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกอาจช่วยเร่งหรือสร้างพื้นที่สำหรับการเรียนรู้ให้ได้ แต่การสร้างแรงขับ การสร้างทักษะ และการเปลี่ยนแปลงใดๆ จะต้องมาจากบุคคลนั้นๆ เอง (Sen,1997) กล่าวได้ว่า การเสริมสร้างพลังเป็นการขับเคลื่อนมาจากภายในของบุคคลเป็นสำคัญ (Kretzmann and McKnight, 1993) อนึ่ง ปัจจัยที่จะมาช่วยทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนี้ได้เร็วขึ้น จะได้แก่ สภาพแวดล้อมที่บุคคลนั้นอยู่ สมรรถนะและทักษะของบุคคล และผลลัพธ์ที่บุคคลต้องการจะได้รับ (Uphoff, 2003) รวมไปถึงการเอาชนะอุปสรรคจากปัจจัยภายนอก โดยการใช้ทักษะที่มาจากภายในตัวบุคคลเพื่อการเข้าถึงทรัพยากรที่ต้องการ (Speer and Hughey, 1995)

การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจำแนกออกได้เป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนและเชิงกลุ่ม ดังจะเห็นได้จากคำนิยามของธนาคารโลกที่ว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเป็นกระบวนการของการเพิ่มสมรรถนะของบุคคลหรือกลุ่มเพื่อสร้างทางเลือกและแปลงทางเลือกเหล่านั้นให้เป็นการกระทำและผลลัพธ์ที่พึงปรารถนา (World Bank, 2005)

ในด้านการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชน Gibson (1991) ให้ทัศนะว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนเกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ 4 ประการ ได้แก่ การมีเป้าหมายและการตระหนักในความสำคัญของตนเอง (บุคคลรู้สึกได้ถึงการยอมรับ ความภาคภูมิใจ ความรับผิดชอบ และการตระหนักในคุณค่าของตนเอง) ความเชื่อมั่นในศักยภาพของตนเอง (บุคคลตระหนักและรับรู้ว่า ตนเองมีความสามารถในการการแก้ไขปัญหาและจัดการกับสถานการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นได้) การพัฒนาตนเอง (บุคคลรับรู้ถึงการต้องปรับปรุงตนเองและการเปลี่ยนแปลงตนเองไปในทางที่ดีขึ้น ซึ่งจะช่วยให้บุคคลรู้สึกเชื่อมั่นในความสามารถของตนเองเพิ่มขึ้น) และความพึงพอใจในสมรรถนะของตนเอง (บุคคลรู้สึกได้ถึงประโยชน์ที่เกิดแก่ตนเอง ยินดีในผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งจะช่วยให้บุคคลมีกำลังใจในการปฏิบัติงานต่อไป) องค์ประกอบทั้ง 4 ประการเกิดมาจากปัจจัยภายในบุคคล (เช่น ค่านิยม ความเชื่อ และประสบการณ์ส่วนบุคคล เป็นต้น)

และปัจจัยระหว่างบุคคล (เช่น สภาพแวดล้อมและการสนับสนุนทางสังคม เป็นต้น) Gibson (1991) เสนอว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนเกิดขึ้นมาได้โดยผ่านกระบวนการสร้างพลังอำนาจ 4 ขั้นตอน คือ

1. การค้นพบตนเอง
2. การคิดและวิเคราะห์อย่างมีเหตุผล
3. การตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสม
4. การธำรงพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลง

Kieffer (1984) สรุปว่า ลักษณะสำคัญของการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชน ได้แก่ การเคารพนับถือตนเอง ความเชื่อมั่นในตนเอง ทักษะในการรับมือกับสถานการณ์ ความสามารถที่ทำให้เกิดผลของบุคคลการพึ่งพาตนเอง

การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนที่สำคัญ ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา (เช่น ความเชื่อมั่นและยอมรับในตนเอง ความคาดหวังในสมรรถนะของตนเองที่จะกระทำการในเรื่องหนึ่งๆ และมีความรู้สึกว่า ตนมีความสามารถที่จะจัดการเรื่องนั้นได้ (Thomas & Velhouse, 1990; Spreitzer, 1995)) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (จะบ่งชี้ได้จากการออมการลงทุน และการใช้จ่ายเพื่อการผลิตและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (เช่น การศึกษา ทักษะทางการผลิต การมีสุขภาพที่ดี เป็นต้น) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม (จะบ่งชี้ได้จากความรู้สึกแปลกแยก ความเป็นมิตร การมีคุณภาพชีวิตที่ดี ความเป็นอิสระ ความปลอดภัย งานที่ทำเป็นงานที่มีความหมาย และความสามารถที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงได้ (Kluska et al., 2004))

การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงกลุ่ม ได้แก่ สมรรถนะในการจัดระเบียบและการระดมทรัพยากรเพื่อการแก้ไขปัญหา การเรียกร้องเพื่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร การเพิ่มโอกาสทางเศรษฐกิจ และการได้รับบริการพื้นฐาน การจัดองค์การเพื่อเพิ่มความแข็งแกร่งให้แก่ประชาชน การเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงกลุ่มที่สำคัญ ได้แก่

1. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง จะทำให้ประชาชนมีพลังในการแสดงสิทธิ เพื่อการเข้าถึงหรือเพื่อให้ได้มาซึ่งสินค้าและบริการสาธารณะที่ตนต้องการ รวมไปถึงความสามารถในการควบคุมคุณภาพและการส่งต่อสินค้าและบริการสาธารณะ (DAC/OECD, 2001:10)

2. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน จะทำให้ประชาชนมีพลังในการตัดสินใจ การเลือก และการเคลื่อนย้ายทรัพยากรเพื่อการผลิตหรือการบริโภคสินค้าและบริการสาธารณะ

3. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ จะทำให้ประชาชนมีพลังในการจัดทำกิจกรรมเพื่อการพัฒนา หรือการเข้าไปทำธุรกรรมในตลาดและการเข้าถึงสถาบันที่มีทรัพยากรเพื่อการผลิต (เช่น สถาบันทางการเงิน) รวมไปถึงการเข้าไปมีอิทธิพลต่อสถาบันที่มีอำนาจในการตัดสินใจ (เช่น รัฐบาล รัฐสภา และหน่วยงานของรัฐ) (World Bank, 2001:40) นอกจากนี้ ยังจะช่วยขจัดอุปสรรคที่เกิดมา

จากสถาบันที่เป็นทางการ (เช่น กฎ ระเบียบและข้อบังคับของตลาดและหน่วยงานต่างๆ เป็นต้น) และสถาบันที่ไม่เป็นทางการ (เช่น บรรทัดฐาน การกีดกันทางสังคม เป็นต้น) (World Bank. 2000) สำหรับคนจนที่ไม่สามารถเข้ามารวมตัวกันเป็นองค์กรหรือเครือข่ายทางสังคม จะไม่สามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนหรือทรัพยากรที่ใช้ในการผลิตได้ ในทางตรงกันข้าม คนยากจนที่รวมตัวกันเป็นองค์กร จะเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจ รวมทั้งมีทักษะในการผลิตและการจัดการเพิ่มขึ้น ซึ่งจะทำให้ชีวิตและความเป็นอยู่ของพวกเขาดีขึ้น โอกาสที่เกิดขึ้นนี้ คือ การเสริมสร้างอำนาจของพวกเขา(World Bank, 2001:40)

ลักษณะสำคัญของการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงกลุ่มมีดังนี้ (Pinderhughes, 1983; Katz, 1984; Zimmerman et al, 1991; Hawks, 1992) (1) มีการร่วมมือกันระหว่างบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป โดยมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนร่วมกัน และมีการติดต่อสื่อสารกันอย่างเปิดเผย (2) การมีทางเลือกของการตัดสินใจ และการยอมรับการตรวจสอบได้ (3) มีการตัดสินใจร่วมกันในการจัดสรรและกระจายทรัพยากร (4) มีการสร้างโอกาสและมีการใช้อำนาจที่ถูกต้อง (5) มีกระบวนการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน (6) มีการเรียนรู้จากประสบการณ์ของกันและกัน (7) ยอมรับความแตกต่างที่หลากหลาย

2. แนวคิดเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น

2.1 ความหมาย การปกครองท้องถิ่น เป็นรูปแบบการปกครองที่เกิดจากการกระจายอำนาจทางการเมืองและการบริหารจากส่วนกลางไปยังท้องถิ่น โดยการจัดตั้งองค์กรที่เรียกว่า องค์กรปกครองท้องถิ่นขึ้นมาเพื่อให้ผลิตและจัดหาบริการสาธารณะแก่ประชาชนในอาณาเขตของตน องค์กรนี้มีสิทธิดำเนินงานตามที่กฎหมายกำหนด มีฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติของตน มีอำนาจในการกำหนดนโยบาย และมีความเป็นอิสระในการบริหารงาน แต่ยังคงอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐบาล มิได้แยกออกเป็นรัฐอิสระใหม่แต่อย่างใด (Robson, 1953 : 574; Clark, 1957 : 87-89; Wit, 1967 : 101-103; Mongtagu, 1984: 574)

2.2 ความสำคัญ การปกครองท้องถิ่นจะเป็นฐานของพัฒนาการทางประชาธิปไตยหลายประการ ดังนี้ (Blondel, 1995; Bogdanor, 1999; Hague, 2001; Barber, 2003)

2.2.1 เป็นรากฐานของการปกครองตามระบอบประชาธิปไตย โดยการส่งเสริมประชาชนให้เรียนรู้เกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ของพลเมือง รวมไปถึงการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง (เช่น การไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง การสมัครรับเลือกตั้งเข้าไปทำหน้าที่ฝ่ายบริหารหรือฝ่ายนิติบัญญัติ เป็นต้น)

2.2.2 เป็นฐานการสร้างผู้นำทางการเมืองระดับชาติ การเรียนรู้ทางการเมืองในท้องถิ่นจะทำให้นักการเมืองระดับชาติมีความรู้ ทักษะและประสบการณ์สูงขึ้น

2.2.3 เป็นฐานสำหรับการตรวจสอบผู้บริหาร เนื่องจากในการเลือกตั้ง ผู้สมัครต้องแสดงนโยบายที่ตนจะปฏิบัติเมื่อได้รับการเลือกตั้ง ซึ่งสิ่งนี้ถือเป็นพันธะสัญญาหรือความรับผิดชอบในทางการเมืองที่ผู้ได้รับการเลือกตั้งมีต่อประชาชน อนึ่ง นอกจากการตรวจสอบนโยบายแล้ว ยังขยายความไปสู่การตรวจสอบการทำงานด้วยว่า เป็นการกระทำเพื่อส่วนรวมหรือส่วนตน

2.2.4 เป็นฐานการสร้างการเมืองภาคประชาชน เมื่อมีการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น จะทำให้ประชาชนกระตือรือร้นและเอาใจใส่กิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับการเมืองมากขึ้น เนื่องจากการบริหารท้องถิ่นมีผลกระทบโดยตรงต่อผลประโยชน์ของประชาชน

2.2.5 เป็นฐานการขจัดระบบเผด็จการ กล่าวคือ เมื่อท้องถิ่นเข้มแข็งขึ้นจากการกระจายอำนาจ การยึดอำนาจและการใช้อำนาจเผด็จการจะกระทำได้ยาก

2.2.6 เป็นฐานการพัฒนาท้องถิ่นโดยการพึ่งตนเอง

2.2.7 เป็นฐานทำให้ประชาชนในท้องถิ่นรู้จักการปกครองตนเอง เนื่องจากประชาชนมีส่วนรับรู้ถึงอุปสรรคและปัญหาที่เกิดขึ้น ประชาชนจะคิด ถกเถียง และช่วยกันแก้ไขปัญหา ซึ่งสิ่งนี้จะส่งเสริมให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในการปกครองท้องถิ่น เพราะประชาชนรู้สึกว่าตนมีส่วนได้ส่วนเสียในการบริหารท้องถิ่น ทำให้ประชาชนเกิดความรู้สึกหวงแหนและมีความเป็นเจ้าของท้องถิ่นมากขึ้น

2.2.8 เป็นฐานสำหรับการพิทักษ์เอกลักษณ์และวัฒนธรรมของท้องถิ่น

2.3 การปกครองท้องถิ่นของไทย (รูปแบบกรุงเทพมหานคร)

การปกครองท้องถิ่นของไทยในปัจจุบันมี 2 รูปแบบ คือ (1) รูปแบบการปกครองท้องถิ่นทั่วไป ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (2) รูปแบบการปกครองท้องถิ่นแบบพิเศษ มี 2 แห่ง ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา

กรุงเทพมหานคร จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2515 ตามประการคณะปฏิวัติฉบับ 335 ลงวันที่ 13 ธันวาคม 2515 เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ และต่อมาได้ตราพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 กำหนดให้กรุงเทพมหานครมีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่น และให้แบ่งพื้นที่การบริหารเป็นเขตและแขวง มีโครงสร้างประกอบด้วย ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร 1 คน รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร 4 คน สภากรุงเทพมหานครและสภาเขต

กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ดำเนินกิจการในเขตกรุงเทพมหานครในเรื่องดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2-1 อำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

(1) การรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน	(2) การทะเบียน
(3) การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	(4) การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง
(5) การผังเมือง	(6) การจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ และทางระบายน้ำ
(7) การวิศวกรรมจราจร	(8) การขนส่ง
(9) การจัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้ามและที่จอดรถ	(10) การดูแลรักษาที่สาธารณะ
(11) การควบคุมอาคาร	(12) การปรับปรุงแหล่งชุมชนแออัดและจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย

(13) การจัดให้มีและบำรุงรักษาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	(14) การพัฒนาและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
(15) การสาธารณูปโภค	(16) การสาธารณสุข การอนามัยครอบครัว และการรักษาพยาบาล
(17) การจัดให้มีและควบคุมสุสานและฌาปนสถาน	(18) การควบคุมการเลี้ยงสัตว์
(19) การจัดให้มีและควบคุมการฆ่าสัตว์	(20) การควบคุมความปลอดภัย ความเป็นระเบียบเรียบร้อย และการอนามัยในโรงมหรสพ และสาธารณสถานอื่น ๆ
(21) การจัดการศึกษา	(22) การสาธารณูปการ
(23) การสังคมสงเคราะห์	(24) การส่งเสริมการกีฬา
(25) การส่งเสริมการประกอบอาชีพ	(26) การพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร
(27)บำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น	(28) หน้าที่อื่น ๆ ตามที่กฎหมายระบุให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ เทศบาลนคร หรือตามที่คณะรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมอบหมาย หรือที่กฎหมายระบุเป็นหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร

แหล่งที่มา พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528, ราชกิจจานุเบกษา, เล่ม 102 ตอน 115 ก ฉบับพิเศษ, 31 สิงหาคม พ.ศ. 2528

อำนาจหน้าที่ข้างต้น สามารถจำแนกประเภทของบริการสาธารณะได้เป็น 7 ด้าน คือ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา ทั้งนี้เพื่อให้กรุงเทพมหานครสามารถสนองตอบต่อความต้องการของประชาชนได้ครอบคลุมมากขึ้น และทำให้กรุงเทพมหานครสามารถบริหารราชการได้โดยสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

อนึ่ง เมื่อพิจารณาจากประเภทของบริการสาธารณะทั้ง 7 ประเภท อาจกล่าวได้ว่า บริการสาธารณะข้างต้นมีส่วนที่จะช่วยทำให้มีการเสริมสร้างอำนาจของประชาชนได้

นอกจากอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 แล้ว กรุงเทพมหานครยังมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ซึ่งเป็นกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยได้กำหนดอำนาจหน้าที่ในการจัดระบบการบริการสาธารณะให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง ดังนี้

ตารางที่ 2-2 อำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542

(1) การรักษาความสงบเรียบร้อย การส่งเสริมและสนับสนุนการป้องกันและรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	(2) การขนส่งมวลชน
(3) การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	(4) การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง
(5) การผังเมือง	(6) การจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ และทาง

	ระบายน้ำ รวมไปถึงการสร้างและบำรุงรักษาทางบกและทางน้ำที่เชื่อมต่อระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
(7) การวิศวกรรมจราจร	(8) การจัดให้มีพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุ
(9) การจัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้าม และที่จอดรถ	(10) การดูแลรักษาที่สาธารณะ
(11) การควบคุมอาคาร	(12) การปรับปรุงแหล่งชุมชนแออัดและการจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย
(13) การจัดให้มีและบำรุงรักษาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	(14) การพัฒนาและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
(15) การสาธารณูปโภค	(16) การสาธารณสุข การอนามัยครอบครัว และการรักษาพยาบาล
(17) การจัดให้มีและควบคุมสุสานและฌาปนสถาน	(18) การควบคุมการเลี้ยงสัตว์
(19) การจัดให้มีและควบคุมการฆ่าสัตว์	(20) การควบคุมความปลอดภัย ความเป็นระเบียบเรียบร้อยและการอนามัยในโรงมหรสพ และสาธารณสถานอื่น ๆ
(21) การจัดการศึกษา	(22) การสาธารณูปการ
(23) การสังคมสงเคราะห์ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็กสตรี คนชรา และผู้ด้อยโอกาส	(24) การส่งเสริมการกีฬา
(25) การส่งเสริมการประกอบอาชีพ	(26) การพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร
(27) การบำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น	(28) การให้บริการแก่เอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
(29) การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง	(30) การส่งเสริมการท่องเที่ยว
(31) การส่งเสริมประชาธิปไตย ความเสมอภาค และสิทธิเสรีภาพของประชาชน	(32) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น
(33) การกำจัดมูลฝอย สิ่งปฏิกูล และน้ำเสีย	(34) การจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากป่าไม้ ที่ดินทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(35) การสนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น	(36) การประสานและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น
(37) การแบ่งสรรเงินซึ่งตามกฎหมายจะต้องแบ่งให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น	(38) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น
(39) การส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสม	(40) การจัดการสิ่งแวดล้อมและมลพิษต่างๆ
(41) การจัดตั้งและดูแลตลาดกลาง	(42) หน้าที่อื่น ๆ ตามที่กฎหมายระบุให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร

แหล่งที่มา พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542, ราชกิจจานุเบกษา, เล่ม 2542 ตอน 114ก, 17 พฤศจิกายน พ.ศ. 2542

จากตารางข้างต้นจะเห็นได้ว่า อำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร ยังคงจัดทำบริการสาธารณะ 7 ประเภทดังเดิม คือ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้าน

สิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา เพียงแต่อำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานครมีขอบเขตกว้างขวางกว่าเดิม ทั้งนี้เพื่อรองรับการถ่ายโอนงานบริการสาธารณะที่เป็นการดำเนินการซ้ำซ้อนระหว่างรัฐและกรุงเทพมหานครหรือภารกิจที่รัฐจัดให้บริการในเขตกรุงเทพมหานครหรือภารกิจที่รัฐจัดให้บริการในเขตกรุงเทพมหานครและส่งผลกระทบกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

กล่าวได้ว่า พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการทำให้การกระจายอำนาจของประเทศไทยเป็นจริงขึ้นมา โดยกำหนดให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รัฐบาล หน่วยบริหารราชการส่วนกลาง หน่วยบริหารราชการส่วนภูมิภาค และกรุงเทพมหานคร (รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น) เข้ามาร่วมมือกันพัฒนาการกระจายอำนาจ ซึ่งประโยชน์ที่จะได้จากการนี้ คือ ทำให้มีการสนองความต้องการของแต่ละท้องถิ่นได้ดีขึ้น เพราะผู้บริหารท้องถิ่นที่มาจากการเลือกตั้งจะทราบปัญหาและความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นได้ดีกว่า รวมทั้งยังเป็นการสร้างความพลเมืองและพัฒนาระบอบประชาธิปไตยให้แข็งแกร่งมากขึ้น เพราะการกระจายอำนาจจะทำให้ประชาชนในท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นเอง ซึ่งนัยสำคัญของการนี้ก็คือ การเสริมสร้างอำนาจของประชาชนนั่นเอง

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

คุณลักษณะเฉพาะของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ได้แก่ การศึกษา (เกี่ยวข้องกับความรู้ความสามารถของบุคคล) มีงานวิจัยจำนวนมากที่ได้แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน Appleton et al (1996) ชี้ว่าชาวนาที่มีการศึกษาดี มีแนวโน้มสูงที่จะยอมรับนวัตกรรมทางการเกษตร และจะปรับประสิทธิภาพการจัดสรรทรัพยากรเพื่อการผลิต โดยการเปลี่ยนแปลงส่วนผสมระหว่างปัจจัยการผลิตและผลผลิตให้อยู่ในระดับที่เหมาะสม Sen (1997) กล่าวว่า การได้รับการศึกษาที่เพิ่มขึ้นจะเป็นองค์ประกอบสำคัญของการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน เพราะจะช่วยทำให้บุคคลมีสมรรถนะมากขึ้นในการเพิ่มผลผลิตและการทำให้สังคมเกิดการเปลี่ยนแปลง Alsop, Krishna, and Sjoblom (2001) เห็นว่า การศึกษาและทรัพย์สินจะช่วยส่งเสริมให้บุคคลเข้าไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง และเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะมากขึ้น Besley and Burgess (2002) ค้นพบว่า อัตราการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งที่สูงและอัตราการได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น จะทำให้รัฐต้องเพิ่มค่าใช้จ่ายทางสังคมมากขึ้นและทำให้มีการกระจายสินค้าสาธารณะที่เป็นธรรมมากขึ้น ส่วนในเม็กซิโก สถาบันเพื่อการศึกษาผู้ใหญ่ได้จัดอบรมให้แก่บุคคลด้อยโอกาสที่ไม่ได้เรียนหนังสือหรือลาออกจากโรงเรียนกลางคัน ผลลัพธ์ที่ได้คือ การเข้าเรียนในหลักสูตรนี้ จะช่วยเพิ่มความรู้และทักษะให้แก่ผู้ด้อยโอกาสอย่างมาก พวกเขาสามารถอ่านและเขียนหนังสือได้ ซึ่งช่วยเพิ่มความมั่นใจในตนเอง เพิ่มความไว้วางใจผู้อื่น ลดการกระทำในทางที่ผิด (เช่น ติดยาเสพติด ก่ออาชญากรรม ฯลฯ) พัฒนาทักษะในการอยู่ร่วมกันกับผู้อื่นในสังคม และกล้าแสดงออกในที่สาธารณะ (Heinsohn, 2004) นอกจากนี้ การด้อยการศึกษา

จะทำให้การเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองที่จะมีผลกระทบต่อชีวิตและความเป็นอยู่ของพวกเขาลดลง (UNDP Human Development Report 1993)

ในแง่ของรายได้นั้น ประชาชนที่ทำกิจการนอกภาคการเกษตรมีแนวโน้มที่มีรายได้ดี และมีฐานะยากจนน้อยลง (Mortimore, M. 1989; English and Mortimore, 1994; Reardon, et al. 1984) ธนาคารโลก (World Bank 2004b) ได้สำรวจข้อมูลประเทศในแอฟริกา พบว่า เอธิโอเปียเป็นประเทศที่ยากจนที่สุด อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาพื้นที่ชนบทในเอธิโอเปีย ได้พบข้อมูลที่น่าสนใจว่า ครอบครัวที่มีวิทยุเป็นของตนเอง จะมีรายได้มากกว่าครอบครัวที่ไม่มีวิทยุ และจะมีส่วนช่วยให้การบริโภคภาคครัวเรือนในชุมชนเพิ่มขึ้น รวมทั้งยังช่วยให้ภาระความยากจนลดลง เหตุที่เป็นเช่นนี้เนื่องมาจากครอบครัวที่มีวิทยุสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้มากกว่า

คุณลักษณะเฉพาะสามารถทำให้แข็งแกร่งขึ้นได้จากการเสวนาและลงมือกระทำ (Freire Freire, 1970) ซึ่งอาจทำได้หลายวิธี ทั้งโดยตัวบุคคลเอง หรือการรวมกลุ่ม กระทั่งถึงการใช้การเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง (Laverack, 2004; Labonte, 1994)

ในส่วนของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนนั้น ธนาคารโลกระบุว่า มีปัจจัย 4 ปัจจัยที่จะส่งเสริมการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ได้แก่ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร การไม่กีดกันประชาชนออกจากการตัดสินใจ/การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน สมรรถนะขององค์กรท้องถิ่นในการปฏิบัติงาน และการตรวจสอบได้ (Narayan, 2002)

การเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร จะทำให้บุคคลมีโอกาสที่จะเรียนรู้และพัฒนา (Kanter, 1993) ตลอดจนทำให้บุคคลมีข้อมูลเพียงพอและสมเหตุสมผลในการเข้าไปมีส่วนร่วมตัดสินใจในสิ่งที่จะมีผลกระทบต่อเขา และสามารถควบคุมวิถีการดำเนินชีวิตของเขาได้ รวมไปถึงการจะทำให้ทราบได้ว่า องค์การได้ตอบสนองตามพันธะผูกพันที่ให้ไว้กับสมาชิกประชาคมด้วยความจริงใจหรือไม่ (Erickson et al., 2003)

ความรู้สึกของการถูกกีดกันและความแปลกแยกจะส่งผลต่อการสร้างเสริมพลังอำนาจของประชาชน (Prior et al, 1995) การถูกกีดกัน การถูกกีดกันออกจากสังคมจะทำให้สถานภาพความเป็นพลเมืองของประชาชนลดลง (Gorham, 1995) ลดศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ และทักษะเพื่อการดำรงชีพ (Bryson, 1992)

การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน เนื่องจากจะช่วยเพิ่มผลิตภาพ (productivity) และสมรรถนะการทำงานของบุคคล ทำให้หน่วยงานต้องปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของโครงการให้ดีขึ้น ตลอดจนลดการพึ่งพาเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้น้อยลง (Fetterman, 2002) อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ควรระวังเกี่ยวกับการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนก็คือ การมีการจัดเตรียมประชาชนไว้ล่วงหน้า เพื่อให้ผลออกมาตามที่ผู้ที่อยู่เบื้องหลังต้องการ หรือมีการเกณฑ์ประชาชนให้มาร่วมเพื่อให้ภาพการประชุมออกมาดี (Rifkin, 1990; Arnstein, 1969) Flora and Aigner (1999) ได้ศึกษาพื้นที่ชนบทของสหรัฐอเมริกา 33 แห่ง เพื่อหาปัจจัยในการเสริมสร้างพลังอำนาจ และลดความยากจน โดยได้เน้นความสำคัญของการมีส่วนร่วมของชุมชนในระยะยาว

และพลังอำนาจของท้องถิ่นในโครงการชุมชนเข้มแข็ง โดยพบว่าความรู้ของคนในชุมชน การช่วยเหลือแบ่งปันซึ่งกันและกัน มีผลต่อพลังความเข้มแข็งของชุมชน

บุคคลที่เข้าไปมีส่วนร่วมในองค์กรต่างๆของชุมชนจะมีพลังอำนาจ (Schulz et al,1995; Smith, 1995) และสามารถควบคุมตนเอง (Chavis and Wandersman, 1990) ได้ดีกว่าบุคคลที่ไม่ได้เข้าไปมีส่วนร่วม นอกจากนี้ คนกลุ่มนี้จะมีความเชื่อมั่นว่า ตนเองมีความสามารถและมีประสิทธิภาพในการทำงานสูง (Berry et al, 1993; Chrislip, 1995) รวมไปถึงการมีคุณค่าในสังคม (Shields,1995) สำหรับคนที่ไม่ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตของตน ความภาคภูมิใจในตนจะลดลง (Younis, 1995: 265) การเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจการของส่วนรวมจะทำให้บุคคลมีความรู้สึกว่าตนมีพลังอำนาจในสถานะของความเป็นพลเมือง ซึ่งจะหมายถึง บุคคลที่มีสมรรถนะในการควบคุมวิถีชีวิตของตนได้เป็นอย่างดี มีความรู้สึกถึงความเป็นเจ้าของและความเป็นสมาชิกของสังคมที่ตนอาศัยอยู่ (Gorham, 1995)รวมไปถึงการเคารพและการให้เกียรติซึ่งกันและกัน (Goodin and Wilenski, 1984)

การเสริมสร้างพลังอำนาจให้เกิดขึ้นได้ จำเป็นต้องขจัดปัจจัยทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการที่จะเป็นอุปสรรคต่อคุณภาพชีวิตทั้งในแง่ของปัจเจกชนและกลุ่ม เช่น การทำงานของเจ้าหน้าที่ การกีดกัน การคอร์รัปชั่น เป็นต้น (World Bank, 2000/2001) Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi (2004) พบว่า การเรียกร้องและการตรวจสอบได้เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้หน่วยงานภาครัฐจัดบริการสาธารณะที่มีประสิทธิภาพและเสมอภาค นอกจากนี้ Sen (1985, 1999) เห็นว่า ความเป็นธรรมในการเข้าถึงทรัพยากรเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจ

เพื่อสร้างพลังอำนาจให้แก่ประชาชน Moore (2001) เสนอว่า สิ่งสำคัญที่รัฐบาลพึงกระทำคือ การสร้างเงื่อนไขทางการเมือง เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสได้แสดงศักยภาพของพวกเขาในทางการเมือง มากกว่าที่จะไปสนับสนุนหน่วยงานของรัฐที่ให้บริการทางสังคมแก่ผู้ด้อยโอกาส เช่นเดียวกันกับ VeneKlasen and Miller (2002) ก็ได้สนับสนุนให้มีการสร้างจิตสำนึกร่วมที่จะนำไปสู่การสร้างสัมพันธภาพที่แข็งแกร่ง บนพื้นฐานของการถ่วงดุลระหว่างรัฐกับประชาชน ขณะที่ Singh และ Titi (1995) ระบุว่า ปัจจัยหลักที่จะทำให้เกิดพลังอำนาจของประชาชนประกอบด้วย การนำประชาธิปไตยโดยตรงเข้ามาใช้ในชุมชน การเข้าถึงแหล่งความรู้เพื่อการธำรงไว้ซึ่งทุนธรรมชาติ การได้รับการศึกษาเพื่อการเปลี่ยนแปลงชุมชน การเข้าถึงสวัสดิการสาธารณะ การเรียนรู้ทางสังคมเชิงประสบการณ์ เป็นต้น ส่วน Hellman et al (2000) ชี้ว่า ธรรมาภิบาลมีบทบาทสำคัญในการเพิ่มพลังอำนาจของประชาชน Stern (2002) มีทัศนะว่า พลังอำนาจของประชาชนจะเพิ่มขึ้นได้ ก็ต่อเมื่อมีการลดความไม่เสมอภาคโดยการเพิ่มสมรรถนะของประชาชนให้สูงขึ้น (เช่น การเข้าถึงการศึกษา การสาธารณสุข และสวัสดิการสังคม)

ปัญหาอีกประการที่ทำให้ประชาชนอ่อนแอ คือ ประชาชนไม่มีโอกาสเข้าไปเป็นตัวแทนในการพิจารณาเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับตนและชุมชนของตน (Jewkes and Murcott, 1998) รวมไปถึงการไม่ให้ความเป็นธรรมแก่ประชาชน (Sen, 2001) งานวิจัยได้ชี้ให้เห็นว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าไปมีส่วน

ร่วมของประชาชนกับเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนทางจิตวิทยา (Chavis and Wandersman, 1990; McMillan et al, 1995)

นอกจากนี้ ปัจจัยหนึ่งที่มีความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจคือ ผู้นำ โดยผู้นำจะมีบทบาทที่สำคัญในการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือประชาชนเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้ด้วยตนเอง เตรียมประชาชนให้มีความพร้อมทั้งด้านความรู้ ความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์ในการทำงาน และเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา (Stewart, 1994; Ozaralli, 2003)

การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจะก่อให้เกิดคุณประโยชน์หลายประการ เช่น เพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ลดการหนีภาษี เพิ่มคุณภาพของระบบราชการ และเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชน (La Porta et al, 1997) ทำให้อัตราการเจริญเติบโตของประเทศเพิ่มขึ้น (Knack and Keefer, 1997; Rodrik, 1999) นอกจากนี้ การให้บริการสาธารณะที่ดำเนินการโดยชุมชนจะเข้าถึงประชาชนผู้ด้อยโอกาสได้ดีกว่า รวมทั้งใช้ต้นทุนปฏิบัติการและการบำรุงรักษาน้อยกว่าการดำเนินงานที่กระทำโดยหน่วยงานของรัฐ (OED, 2000; Abhyankar and Iyer, 2001)

บทที่ 3
ระเบียบวิธีการวิจัย

ประเด็นสำคัญในบทนี้ประกอบด้วย ประชากรและการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและการสุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร จำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

1.1.1 กลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น (ประกอบด้วย ฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติของกรุงเทพมหานคร)

1.1.2 ข้าราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร

1.1.3 กลุ่มประชาชนที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร

1.2 การสุ่มตัวอย่าง จำแนกเป็น

1.2.1 การสุ่มหน่วยงาน จะใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ 2 ชั้นภูมิ (2 stratified random sampling) ดังนี้

1.2.1.1 ชั้นภูมิแรก จำแนกหน่วยงานของกรุงเทพมหานครออกเป็น 2 ระดับ ได้แก่ หน่วยงานระดับสำนัก และหน่วยงานระดับเขต

1.2.1.2 ชั้นภูมิที่สอง แบ่งหน่วยงานระดับเขต โดยการจำแนกกลุ่มการบริหารงานตามเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร ออกเป็น 6 กลุ่ม ดังนี้

(1) กลุ่มกรุงเทพกลาง มี 9 เขต ได้แก่ เขตพระนคร เขตดุสิต เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย เขตสัมพันธวงศ์ เขตดินแดง เขตห้วยขวาง เขตพญาไท เขตราชเทวี และเขตวังทองหลาง

(2) กลุ่มกรุงเทพใต้ มี 11 เขต ได้แก่ เขตปทุมวัน เขตบางรัก เขตสาทร เขตวัฒนา เขตบางคอแหลม เขตยานนาวา เขตคลองเตย เขตพระโขนง เขตสวนหลวง เขตบางนา และเขตประเวศ

(3) กลุ่มกรุงเทพเหนือ มี 7 เขต ได้แก่ เขตจตุจักร เขตบางซื่อ เขตลาดพร้าว เขตหลักสี่ เขตดอนเมือง เขตสายไหม และ เขตบางเขน

(4) กลุ่มกรุงเทพตะวันออก มี 8 เขต ได้แก่ เขตบางกะปิ เขตสะพานสูง เขตเขตบึงกุ่ม เขตคันนายาว เขตลาดกระบัง เขตมีนบุรี เขตหนองจอก และเขตคลองสามวา

(5) กลุ่มกรุงธนเหนือ มี 8 เขต ได้แก่ เขตธนบุรี เขตคลองสาน เขตจอมทอง เขตบางกอกใหญ่ เขตบางกอกน้อย เขตบางพลัด เขตตลิ่งชัน และเขตทวีวัฒนา

(6) กลุ่มกรุงธนใต้ มี 7 เขต ได้แก่ เขตภาษีเจริญ เขตบางแค เขตหนองแขม เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตราษฎร์บูรณะ และเขตทุ่งครุ

1.2.2 การสุ่มหน่วยงานระดับเขตในแต่ละกลุ่ม จะใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ simple random sampling ผลการสุ่มตัวอย่างที่ได้มีดังนี้

(1) กลุ่มกรุงเทพกลาง ได้แก่ เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย

(2) กลุ่มกรุงเทพใต้ ได้แก่ เขตสาทร

(3) กลุ่มกรุงเทพเหนือ ได้แก่ เขตจตุจักร

(4) กลุ่มกรุงเทพตะวันออก ได้แก่ เขตสะพานสูง

(5) กลุ่มกรุงธนเหนือ ได้แก่ เขตบางกอกใหญ่

(6) กลุ่มกรุงธนใต้ ได้แก่ เขตหนองแขม

1.2.3 ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จะคำนวณโดยใช้สูตรของ Yamane ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = จำนวนของตัวอย่างที่ต้องการ

N = จำนวนของประชากรในแต่ละกลุ่ม

e = ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง ค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มในกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มมีดังนี้

1. กลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น กลุ่มนี้จะติดต่อได้ยาก และอัตราการให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามมีน้อย ดังนั้น ค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มจะกำหนดให้เท่ากับร้อยละ 20

2. กลุ่มข้าราชการระดับสำนัก ข้าราชการกลุ่มนี้ปฏิบัติงานอยู่ในสำนักเป็นประจำ การติดต่อจะกระทำได้ค่อนข้างง่าย และอัตราการให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามมีค่อนข้างมาก ดังนั้น ค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มจะกำหนดให้เท่ากับร้อยละ 7.5

3. กลุ่มข้าราชการระดับเขต เนื่องจากข้าราชการกลุ่มนี้จะปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่ด้วย ทำให้การติดต่อค่อนข้างยากกว่ากลุ่มข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสำนัก และอัตราการให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจะมีค่อนข้างน้อยกว่ากลุ่มข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสำนัก ดังนั้น ค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มจะกำหนดให้เท่ากับร้อยละ 15

4. กลุ่มประชาชนที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร การติดต่อทำได้ค่อนข้างง่าย แต่อัตราการให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจะมีค่อนข้างน้อย ดังนั้น ค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มจะกำหนดให้เท่ากับร้อยละ 10

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มที่ได้จากการคำนวณและที่เก็บได้จริงจากภาคสนาม มีดังนี้

ตารางที่ 3-1 ผลการสุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม

กลุ่ม	จำนวนประชากร	ผลจากการคำนวณ	ผลที่เก็บได้จริง	ร้อยละที่เก็บได้จริง
นักการเมืองท้องถิ่น	62	18	18	100
ข้าราชการระดับสำนัก	15,104	176	176	100
ข้าราชการระดับเขต				
- เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	133	34	34	100
- เขตสาทร	125	33	33	100
- เขตจตุจักร	160	35	35	100
- เขตสะพานสูง	117	33	33	100
- เขตบางกอกใหญ่	135	34	34	100
- เขตหนองแขม	134	34	34	100
ประชาชนในแต่ละเขต				
- เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	53,526	100	100	100
- เขตสาทร	88,179	100	100	100
- เขตจตุจักร	162,838	100	100	100
- เขตสะพานสูง	88,578	100	100	100
- เขตบางกอกใหญ่	75,621	100	100	100
- เขตหนองแขม	145,361	100	100	100

หมายเหตุ จำนวนประชากรเป็นตัวเลขเมื่อเดือนธันวาคม 2553

จากตาราง จะได้ภาพรวมของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

ตารางที่ 3-2 ผลการสุ่มตัวอย่างในภาพรวม

กลุ่ม	จำนวนกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมที่นำมาประมวลผล
นักการเมืองท้องถิ่น	18
ข้าราชการระดับสำนัก	176
ข้าราชการระดับเขต	203
ประชาชน	600
รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด	997

2. เครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม การสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย จำแนกเป็น 3 ขั้นตอน คือ

2.1 สำรวจหนังสือ ผลงานวิจัยและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน หลังจากนั้น จะนำข้อมูลที่ได้มาทำการประมวลเพื่อสร้างเป็นแบบสอบถามต่อไป

2.2 สร้างแบบสอบถามบนฐานของความเที่ยงตรง

2.3 นำแบบสอบถามที่ได้ไปทำการทดสอบความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามก่อนนำไปใช้จริง โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัค (Cronbach's Alpha coefficient)

แบบสอบถามมีคำถาม 2 ประเภท ได้แก่ คำถามข้อมูลส่วนบุคคล และคำถามแบบ Likert scale

สำหรับคำถามแบบ Likert scale ประกอบด้วย ตัวแปรที่ใช้สำหรับตอบสมมติฐาน ดังนี้

1. ตัวแปรตาม ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน
2. ตัวแปรอิสระ ได้แก่
   - 2.1 ข้อมูลข่าวสาร
   - 2.2 การกีดกัน
   - 2.3 การตรวจสอบได้
   - 2.4 สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
   - 2.5 ความชอบธรรม
   - 2.6 การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน
   - 2.7 ผู้นำ

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล จำแนกการดำเนินงานเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนแรก อบรมนักศึกษาที่จะไปเก็บข้อมูลให้มีความรู้และความเข้าใจเนื้อหาของแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่สอง เก็บข้อมูลในภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบความเชื่อถือได้แล้ว

4. การวิเคราะห์ข้อมูล จำแนกการดำเนินงานเป็น 3 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนแรก กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อการวิเคราะห์ดังนี้

1. ความคิดเห็นต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจากโครงการของกรุงเทพมหานคร ให้น้ำหนักคะแนนและช่วงคะแนนเพื่อการแปลผล ดังนี้

รายการ	คำถามเชิงปฏิฐาน	
การแปลผล	น้ำหนักคะแนน	ช่วงคะแนน
มากที่สุด	5	4.21-5.00
ค่อนข้างมาก	4	3.41-4.20
ปานกลาง	3	2.61-3.40
ค่อนข้างน้อย	2	1.81-2.60
น้อยที่สุด	1	1.00-1.80

2. ความคิดเห็นต่อการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่จะส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ให้น้ำหนักคะแนนและช่วงคะแนนเพื่อการแปลผล ดังนี้

รายการ	คำถามเชิงปฏิฐาน		คำถามเชิงนิเสธ	
การแปลผล	น้ำหนักคะแนน	ช่วงคะแนน	น้ำหนักคะแนน	ช่วงคะแนน
เห็นด้วยมากที่สุด	5	4.21-5.00	1	1.00-1.80
เห็นด้วยค่อนข้างมาก	4	3.41-4.20	2	1.81-2.60
เห็นด้วยปานกลาง	3	2.61-3.40	3	2.61-3.40
เห็นด้วยค่อนข้างน้อย	2	1.81-2.60	4	3.41-4.20
เห็นด้วยน้อยที่สุด	1	1.00-1.80	5	4.21-5.00

ขั้นตอนที่สอง ประมวลผลข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จากภาคสนาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

ขั้นตอนที่สาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ประกอบด้วย

(1) การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ใช้สถิติพรรณนา

(2) การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ใช้ ANOVA และ t-Test

(3) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ โดยใช้ Stepwise multiple regression analysis

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

บทนี้จะเป็นผลที่ได้จากการวิเคราะห์โดยใช้ข้อมูลปฐมภูมิจากการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม ผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น และผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล

1. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น ประกอบด้วย ผลการวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง และผลการวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ผลการวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง แบ่งออกเป็น กลุ่มประชาชน กลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร และกลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น การวิเคราะห์มี 2 ประเด็น ได้แก่

1.1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม

1.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม จำแนกเป็น

1.1.2.1 ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ซึ่งประกอบด้วย การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล (Achieved asset)ซึ่งวัดจากการศึกษาและรายได้ (กรณีกลุ่มตัวอย่างประชาชนจะวิเคราะห์โดยเพิ่มเติมอาชีพเข้าไปด้วย) คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด (Ascribed asset) ได้แก่ เพศ และอายุ ทั้งนี้เพื่อมิให้ส่งผลต่อการวิเคราะห์คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคลกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

1.1.2.2 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของกรุงเทพมหานคร (ประกอบด้วยโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา) คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล (Achieved asset)ซึ่งวัดจากการศึกษาและรายได้ (กรณีกลุ่มตัวอย่างประชาชนจะวิเคราะห์โดยเพิ่มเติมอาชีพเข้าไปด้วย) คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด (Ascribed asset) ได้แก่ เพศและอายุ ทั้งนี้เพื่อมิให้ส่งผลต่อการวิเคราะห์คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคลกับโครงการของกรุงเทพมหานคร

สถิติที่นำมาใช้วิเคราะห์ในข้อ 1.1.2.1 และ 1.1.2.2 ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบหลายทาง โดยการควบคุมตัวแปรร่วม (Covariate)

1.2 ผลการวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่าง การเปรียบเทียบมี 2 ประเด็น ได้แก่

1.2.1 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชน เกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน โดยจำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

1.2.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน เกี่ยวกับโครงการของกรุงเทพมหานครที่จะมีผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน โครงการที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา

สถิติที่นำมาใช้วิเคราะห์ในข้อ 1.2.1 และ 1.2.2 ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

2. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล จะวิเคราะห์จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกเป็น

2.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่าง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนทั้งในภาพรวมและภาพย่อย (ตัวแปรตาม) กับโครงการของกรุงเทพมหานคร 7 โครงการ (ตัวแปรอิสระ) ซึ่งได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา

2.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่าง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนทั้งในภาพรวมและภาพย่อย (ตัวแปรตาม) กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร (ตัวแปรอิสระ) ซึ่งได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร (Information) การกีดกัน (Exclusion) การตรวจสอบได้ (Accountability) สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (Competency) ความชอบธรรม (Legitimacy) การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน (People participation) และผู้นำ (Leader)

สถิติที่นำมาใช้วิเคราะห์ข้อ 2.1 และ 2.2 ได้แก่ การวิเคราะห์ถดถอย (Regression Analysis)

1. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็น

1.1 ผลการวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

1.1.1 กลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

1.1.1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น

ตารางที่ 4-1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มนักการเมืองท้องถิ่น

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	14	77.78
	หญิง	4	22.22
	รวม	18	100.00
การศึกษา	ปริญญาตรีลงไป	6	33.33
	สูงกว่าปริญญาตรี	12	66.67
	รวม	18	100.00

อายุ	ตั้งแต่ 45 ปี ลงไป	7	38.89
	ตั้งแต่ 46 ปี ขึ้นไป	11	61.11
	รวม	18	100.00
รายได้ต่อเดือน	ตั้งแต่ 50000 บาท ลงไป	11	61.11
	ตั้งแต่ 50001 บาท ขึ้นไป	7	38.89
	รวม	18	100.00

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์มีคุณสมบัติเฉพาะ ดังนี้

1. เพศ ประกอบด้วย เพศชาย ร้อยละ 77.78 และเพศหญิง ร้อยละ 22.22

2. การศึกษา มีการศึกษาระดับปริญญาตรีลงไป ร้อยละ 33.33 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 66.67

3. อายุ มีอายุตั้งแต่ 45 ปี ลงไป ร้อยละ 38.89 และอายุตั้งแต่ 46 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 61.11

4. รายได้ต่อเดือน มีรายได้ตั้งแต่ 50000 บาท ลงไป ร้อยละ 61.11 และรายได้ตั้งแต่ 50001 บาท ขึ้นไป ร้อยละ 38.89

1.1.1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของนักการเมืองท้องถิ่น ที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน [จำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) สำหรับตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม (Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา (Psychological individual empowerment) ส่วนตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment)]

คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล ซึ่งวัดจากการศึกษาและรายได้ คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด ได้แก่ เพศและอายุ

การวิเคราะห์จะเรียงลำดับดังนี้ (1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม (2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และภาพย่อย(ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทาง

ความสามารถ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา) (3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม และภาพย่อย(ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ)

1.1.1.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	0.688[a]	5	0.138	0.664	0.658
Intercept	5.447	1	5.447	26.274	0.000
เพศ	0.147	1	0.147	0.708	0.416
อายุ	0.340	1	0.340	1.642	0.224
การศึกษา	0.095	1	0.095	0.458	0.511
รายได้	0.021	1	0.021	0.102	0.755
การศึกษา X รายได้	0.003	1	0.003	0.017	0.900
Error	2.488	12	0.207		
Total	219.199	18			
Corrected Total	3.176	17			

a หมายถึง R Squared = 0.217

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 21.70

1.1.1.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	0.385[a]	5	0.077	0.304	0.901
Intercept	5.407	1	5.407	21.354	0.001
เพศ	0.134	1	0.134	0.528	0.482
อายุ	0.132	1	0.132	0.523	0.483
การศึกษา	0.004	1	0.004	0.018	0.896

รายได้	0.052	1	0.052	0.207	0.657
การศึกษา X รายได้	0.008	1	0.008	0.033	0.858
Error	3.038	12	0.253		
Total	196.813	18			
Corrected Total	3.424	17			

a หมายถึง R Squared = 0.113

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 11.30

1.1.1.2.3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย มีดังนี้

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.048[a]	5	0.210	0.390	0.847
Intercept	8.470	1	8.470	15.753	0.002
เพศ	0.431	1	0.431	0.802	0.388
อายุ	0.016	1	0.016	0.031	0.864
การศึกษา	0.086	1	0.086	0.161	0.696
รายได้	0.439	1	0.439	0.817	0.384
การศึกษา X รายได้	0.252	1	0.252	0.469	0.507
Error	6.452	12	0.538		
Total	169.500	18			
Corrected Total	7.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.140

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 14.00

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-5 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.854[a]	5	0.771	1.070	0.424
Intercept	5.904	1	5.904	8.193	0.014
เพศ	1.175	1	1.175	1.630	0.226
อายุ	0.000	1	0.000	0.000	0.987
การศึกษา	0.042	1	0.042	0.059	0.812
รายได้	1.814	1	1.814	2.517	0.139
การศึกษา X รายได้	0.478	1	0.478	0.663	0.431
Error	8.646	12	0.721		
Total	254.500	18			
Corrected Total	12.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.308

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 30.80

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-6 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.124[a]	5	0.625	0.396	0.842
Intercept	1.371	1	1.371	0.868	0.370
เพศ	0.934	1	0.934	0.592	0.457
อายุ	2.032	1	2.032	1.287	0.279
การศึกษา	0.062	1	0.062	0.039	0.846
รายได้	0.055	1	0.055	0.035	0.855
การศึกษา X รายได้	0.024	1	0.024	0.015	0.905
Error	18.945	12	1.579		
Total	218.750	18			
Corrected Total	22.069	17			

a หมายถึง R Squared = 0.142

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 14.20

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-7 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.231[a]	5	0.446	0.783	0.581
Intercept	5.079	1	5.079	8.912	0.011
เพศ	0.073	1	0.073	0.128	0.726
อายุ	0.370	1	0.370	0.650	0.436
การศึกษา	0.874	1	0.874	1.533	0.239
รายได้	0.366	1	0.366	0.642	0.439
การศึกษา X รายได้	0.133	1	0.133	0.233	0.638
Error	6.839	12	0.570		
Total	205.750	18			
Corrected Total	9.069	17			

a หมายถึง R Squared = 0.246

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 24.60

1.1.1.2.4 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.511[a]	5	0.302	0.820	0.558
Intercept	5.500	1	5.500	14.924	0.002
เพศ	0.166	1	0.166	0.449	0.515
อายุ	0.768	1	0.768	2.083	0.175
การศึกษา	0.397	1	0.397	1.077	0.320

รายได้	0.001	1	0.001	0.003	0.956
การศึกษา X รายได้	0.000	1	0.000	0.001	0.982
Error	4.422	12	0.369		
Total	254.083	18			
Corrected Total	5.934	17			

a หมายถึง R Squared = 0.255

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 25.50

1.1.1.2.5 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย มีดังนี้

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-9 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.534[a]	5	0.307	0.405	0.836
Intercept	6.105	1	6.105	8.071	0.015
เพศ	0.428	1	0.428	0.565	0.467
อายุ	0.197	1	0.197	0.261	0.619
การศึกษา	0.010	1	0.010	0.013	0.911
รายได้	0.024	1	0.024	0.031	0.862
การศึกษา X รายได้	0.938	1	0.938	1.240	0.287
Error	9.077	12	0.756		
Total	267.500	18			
Corrected Total	10.611	17			

a หมายถึง R Squared = 0.145

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 14.50

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-10 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	0.986[a]	5	0.197	0.693	0.639
Intercept	10.014	1	10.014	35.173	0.000
เพศ	0.003	1	0.003	0.012	0.915
อายุ	0.467	1	0.467	1.642	0.224
การศึกษา	0.202	1	0.202	0.710	0.416
รายได้	0.041	1	0.041	0.144	0.711
การศึกษา X รายได้	0.173	1	0.173	0.608	0.451
Error	3.416	12	0.285		
Total	312.750	18			
Corrected Total	4.403	17			

a หมายถึง R Squared = 0.224

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.40

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-11 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	5.589[a]	5	1.118	1.116	0.402
Intercept	1.961	1	1.961	1.957	0.187
เพศ	0.390	1	0.390	0.390	0.544
อายุ	2.253	1	2.253	2.249	0.160
การศึกษา	1.801	1	1.801	1.797	0.205
รายได้	0.003	1	0.003	0.003	0.958
การศึกษา X รายได้	0.353	1	0.353	0.352	0.564
Error	12.022	12	1.002		
Total	204.500	18			
Corrected Total	17.611	17			

a หมายถึง R Squared = 0.317

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 31.70

1.1.1.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของนักการเมืองท้องถิ่น ที่มีต่อโครงการของกรุงเทพมหานคร (ประกอบด้วยโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา)

คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล ซึ่งวัดจากการศึกษาและรายได้ คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด ได้แก่ เพศและอายุ

การวิเคราะห์จะเรียงลำดับจากโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา

1.1.1.3.1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจ

1.1.1.3.1.1 โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม

ตารางที่ 4-12 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.494[a]	5	0.299	0.453	0.803
Intercept	7.010	1	7.010	10.632	0.007
เพศ	0.069	1	0.069	0.105	0.751
อายุ	0.103	1	0.103	0.156	0.699
การศึกษา	0.009	1	0.009	0.014	0.907
รายได้	0.553	1	0.553	0.838	0.378
การศึกษา X รายได้	0.567	1	0.567	0.859	0.372
Error	7.912	12	0.659		
Total	256.938	18			
Corrected Total	9.406	17			

a หมายถึง R Squared = 0.159

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 15.90

1.1.1.3.1.2 โครงการด้านเศรษฐกิจในแต่ละโครงการ

(1) โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน

ตารางที่ 4-13 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	6.069[a]	5	1.214	0.937	0.491
Intercept	8.159	1	8.159	6.299	0.027
เพศ	0.249	1	0.249	0.192	0.669
อายุ	0.169	1	0.169	0.131	0.724
การศึกษา	0.382	1	0.382	0.295	0.597
รายได้	3.947	1	3.947	3.048	0.106
การศึกษา X รายได้	0.611	1	0.611	0.472	0.505
Error	15.542	12	1.295		
Total	271	18			
Corrected Total	21.611	17			

a หมายถึง R Squared = 0.281

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 28.10

(2) โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน

ตารางที่ 4-14 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	6.278[a]	5	1.256	2.260	0.115
Intercept	7.605	1	7.605	13.690	0.003
เพศ	2.369	1	2.369	4.265	0.061
อายุ	0.164	1	0.164	0.295	0.597
การศึกษา	0.012	1	0.012	0.024	0.878
รายได้	0.684	1	0.684	1.231	0.289
การศึกษา X รายได้	1.181	1	1.181	2.125	0.171
Error	6.667	12	0.556		
Total	293.000	18			

Corrected Total	12.944	17			

a หมายถึง R Squared = 0.485

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 48.50

(3) โครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)

ตารางที่ 4-15 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.584[a]	5	0.317	0.202	0.956
Intercept	5.229	1	5.229	3.327	0.093
เพศ	0.530	1	0.530	0.337	0.572
อายุ	0.271	1	0.271	0.172	0.685
การศึกษา	0.417	1	0.417	0.265	0.616
รายได้	0.178	1	0.178	0.113	0.742
การศึกษา X รายได้	0.897	1	0.897	0.571	0.464
Error	18.860	12	1.572		
Total	248.000	18			
Corrected Total	20.444	17			

a หมายถึง R Squared = 0.077

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.70

(4) โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4-16 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.137[a]	5	0.267	0.248	0.933
Intercept	7.235	1	7.235	6.709	0.024
เพศ	0.066	1	0.066	0.061	0.809

อายุ	0.574	1	0.574	0.532	0.480
การศึกษา	0.089	1	0.089	0.083	0.778
รายได้	0.068	1	0.068	0.063	0.805
การศึกษา X รายได้	0.038	1	0.038	0.035	0.854
Error	12.941	12	1.078		
Total	249.000	18			
Corrected Total	14.278	17			

a หมายถึง R Squared = .094

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.40

1.1.1.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสังคม

1.1.1.3.2.1 โครงการด้านสังคมในภาพรวม

ตารางที่ 4-17 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสังคมในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	0.853[a]	5	0.171	0.463	0.797
Intercept	5.622	1	5.622	15.247	0.002
เพศ	0.095	1	0.095	0.259	0.620
อายุ	0.006	1	0.006	0.017	0.899
การศึกษา	0.020	1	0.020	0.055	0.818
รายได้	0.067	1	0.067	0.181	0.678
การศึกษา X รายได้	0.412	1	0.412	1.118	0.311
Error	4.425	12	0.369		
Total	262.167	18			
Corrected Total	5.278	17			

a หมายถึง R Squared = 0.162

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสังคมของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 16.20

1.1.1.3.2.2 โครงการด้านสังคมในแต่ละโครงการ

(1) โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ตารางที่ 4-18 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	7.183[a]	5	1.437	1.025	0.446
Intercept	2.315	1	2.315	1.652	0.223
เพศ	0.015	1	0.015	0.011	0.919
อายุ	1.124	1	1.124	0.802	0.388
การศึกษา	0.046	1	0.046	0.033	0.860
รายได้	0.305	1	0.305	0.218	0.649
การศึกษา X รายได้	4.050	1	4.050	2.890	0.115
Error	16.817	12	1.401		
Total	312.000	18			
Corrected Total	24.000	17			

a หมายถึง R Squared = 0.299

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 29.90

(2) โครงการรวมกัน เราทำได้

ตารางที่ 4-19 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	7.948[a]	5	1.590	1.526	0.254
Intercept	7.749	1	7.749	7.441	0.018
เพศ	3.633	1	3.633	3.489	0.086
อายุ	0.072	1	0.072	0.069	0.798
การศึกษา	0.101	1	0.101	0.097	0.760
รายได้	3.199	1	3.199	3.071	0.105
การศึกษา X รายได้	0.344	1	0.344	0.330	0.576
Error	12.497	12	1.041		
Total	234.000	18			
Corrected Total	20.444	17			

a หมายถึง R Squared = 0.389

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 38.90

(3) โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

ตารางที่ 4-20 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	0.703[a]	5	0.141	0.303	0.902
Intercept	4.949	1	4.949	10.654	0.007
เพศ	0.003	1	0.003	0.006	0.941
อายุ	0.006	1	0.006	0.013	0.911
การศึกษา	0.107	1	0.107	0.231	0.640
รายได้	0.239	1	0.239	0.514	0.487
การศึกษา X รายได้	0.227	1	0.227	0.488	0.498
Error	5.575	12	0.465		
Total	241.000	18			
Corrected Total	6.278	17			

a หมายถึง R Squared = 0.112

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 11.20

(4) โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว

ตารางที่ 4-21 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.969[a]	5	0.594	0.465	0.795
Intercept	2.236	1	2.236	1.753	0.210
เพศ	0.058	1	0.058	0.045	0.835
อายุ	0.511	1	0.511	0.401	0.539
การศึกษา	0.729	1	0.729	0.572	0.464

รายได้	0.116	1	0.116	0.091	0.768
การศึกษา X รายได้	0.318	1	0.318	0.25	0.626
Error	15.309	12	1.276		
Total	253.000	18			
Corrected Total	18.278	17			

a หมายถึง R Squared = 0.162

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัวในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 16.20

(5) โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-22 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.955[a]	5	0.391	0.564	0.726
Intercept	9.717	1	9.717	14.011	0.003
เพศ	0.190	1	0.190	0.274	0.610
อายุ	1.688	1	1.688	2.434	0.145
การศึกษา	0.758	1	0.758	1.093	0.316
รายได้	0.318	1	0.318	0.458	0.511
การศึกษา X รายได้	0.198	1	0.198	0.285	0.603
Error	8.323	12	0.694		
Total	245.000	18			
Corrected Total	10.278	17			

a หมายถึง R Squared = 0.190

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่นในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 19.00

(6) โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

ตารางที่ 4-23 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.124[a]	5	0.265	1.076	0.421
Intercept	9.511	1	9.511	38.639	0.000
เพศ	0.303	1	0.303	1.229	0.289
อายุ	0.037	1	0.037	0.149	0.706
การศึกษา	0.438	1	0.438	1.778	0.207
รายได้	0.362	1	0.362	1.472	0.248
การศึกษา X รายได้	0.054	1	0.054	0.218	0.649
Error	2.954	12	0.246		
Total	351.000	18			
Corrected Total	4.278	17			

a หมายถึง R Squared = 0.310

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาสในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 31.00

1.1.1.3.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านการบริหาร

1.1.1.3.3.1 โครงการด้านการบริหารในภาพรวม

ตารางที่ 4-24 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านการบริหารในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	5.239[a]	5	1.048	3.202	0.046
Intercept	12.442	1	12.442	38.017	0.000
เพศ	0.548	1	0.548	1.673	0.220
อายุ	1.537	1	1.537	4.697	0.051
การศึกษา	0.252	1	0.252	0.769	0.398
รายได้	0.967	1	0.967	2.954	0.111
การศึกษา X รายได้	0.093	1	0.093	0.285	0.603
Error	3.927	12	0.327		
Total	229.667	18			
Corrected Total	9.167	17			

a หมายถึง R Squared = 0.572

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านการบริหารของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 57.20

1.1.1.3.3.2 โครงการด้านการบริหารในแต่ละโครงการ

(1) โครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม

ตารางที่ 4-25 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	15.991[a]	5	3.198	3.671	0.030
Intercept	12.764	1	12.764	14.652	0.002
เพศ	1.221	1	1.221	1.402	0.259
อายุ	1.258	1	1.258	1.444	0.253
การศึกษา	2.564	1	2.564	2.943	0.112
รายได้	6.599	1	6.599	7.575	0.018
การศึกษา X รายได้	0.023	1	0.023	0.026	0.874
Error	10.454	12	0.871		
Total	240.000	18			
Corrected Total	26.444	17			

a หมายถึง R Squared = 0.605

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. รายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 60.50

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-26 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 50000 บาท ลงไป	ตั้งแต่ 50001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 50000 บาท ลงไป		*	2.754
ตั้งแต่ 50001 บาท ขึ้นไป			4.147

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นที่มีรายได้สูงตั้งแต่ 50001 บาท ขึ้นไป จะมีความคิดเห็นแตกต่างจากนักการเมืองท้องถิ่นที่มีรายได้ตั้งแต่ 50000 บาท ลงไป ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต

ตารางที่ 4-27 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯ ที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	10.608[a]	5	2.122	1.840	0.179
Intercept	26.373	1	26.373	22.872	0.000
เพศ	1.578	1	1.578	1.169	0.265
อายุ	3.289	1	3.289	2.852	0.117
การศึกษา	2.488	1	2.488	2.158	0.168
รายได้	1.162	1	1.162	1.008	0.335
การศึกษา X รายได้	0.767	1	0.767	0.665	0.431
Error	13.837	12	1.153		
Total	252.000	18			
Corrected Total	24.444	17			

a หมายถึง R Squared = 0.434

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 43.40

(3) โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ

ตารางที่ 4-28 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	0.668[a]	5	0.134	0.090	0.992
Intercept	2.723	1	2.723	1.832	0.201
เพศ	0.045	1	0.045	0.030	0.865
อายุ	0.208	1	0.208	0.140	0.715
การศึกษา	0.094	1	0.094	0.063	0.806
รายได้	0.007	1	0.007	0.005	0.947
การศึกษา X รายได้	0.063	1	0.063	0.042	0.840

Error	17.832	12	1.486		
Total	239.000	18			
Corrected Total	18.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.036

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.60

1.1.1.3.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุข

1.1.1.3.4.1 โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม

ตารางที่ 4-29 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.134[a]	5	0.427	0.707	0.630
Intercept	6.914	1	6.914	11.446	0.005
เพศ	0.003	1	0.003	0.006	0.941
อายุ	0.104	1	0.104	0.172	0.685
การศึกษา	1.092	1	1.092	1.808	0.204
รายได้	0.114	1	0.114	0.189	0.671
การศึกษา X รายได้	1.034	1	1.034	1.712	0.215
Error	7.249	12	0.604		
Total	276.444	18			
Corrected Total	9.383	17			

a หมายถึง R Squared = 0.227

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขของกรุงเทพมหานคร ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.70

1.1.1.3.4.2 โครงการด้านสาธารณสุขในแต่ละโครงการ

(1) โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า

ตารางที่ 4-30 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.433[a]	5	0.687	0.745	0.605
Intercept	9.494	1	9.494	10.294	0.008
เพศ	0.157	1	0.157	0.170	0.687
อายุ	0.321	1	0.321	0.348	0.566
การศึกษา	2.296	1	2.296	2.490	0.141
รายได้	0.101	1	0.101	0.110	0.746
การศึกษา X รายได้	0.383	1	0.383	0.416	0.531
Error	11.067	12	0.922		
Total	279.000	18			
Corrected Total	14.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.237

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 23.70

(2) โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ

ตารางที่ 4-31 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.266[a]	5	0.653	1.084	0.417
Intercept	7.268	1	7.268	12.057	0.005
เพศ	0.066	1	0.066	0.110	0.746
อายุ	0.281	1	0.281	0.467	0.507
การศึกษา	0.516	1	0.516	0.857	0.373
รายได้	1.091	1	1.091	1.810	0.203
การศึกษา X รายได้	1.841	1	1.841	3.053	0.106
Error	7.234	12	0.603		
Total	275.000	18			
Corrected Total	10.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.311

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 31.10

(3) โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย

ตารางที่ 4-32 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.476[a]	5	0.495	0.526	0.753
Intercept	4.458	1	4.458	4.733	0.050
เพศ	0.099	1	0.099	0.105	0.751
อายุ	0.017	1	0.017	0.018	0.896
การศึกษา	0.813	1	0.813	0.863	0.371
รายได้	0.121	1	0.121	0.129	0.726
การศึกษา X รายได้	1.155	1	1.155	1.226	0.290
Error	11.101	12	0.942		
Total	286.000	18			
Corrected Total	13.778	17			

a หมายถึง R Squared = 0.180

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 18.00

1.1.1.3.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภค

1.1.1.3.5.1 โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม

ตารางที่ 4-33 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.233[a]	5	0.247	0.276	0.918
Intercept	5.354	1	5.354	5.987	0.031

เพศ	0.002	1	0.002	0.002	0.965
อายุ	0.000	1	0.000	0.000	0.996
การศึกษา	0.361	1	0.361	0.403	0.537
รายได้	0.276	1	0.276	0.309	0.589
การศึกษา X รายได้	0.444	1	0.444	0.497	0.494
Error	10.732	12	0.894		
Total	278.000	18			
Corrected Total	11.964	17			

a หมายถึง R Squared = 0.103

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคของกรุงเทพมหานคร ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.30

1.1.1.3.5.2 โครงการด้านสาธารณูปโภคในแต่ละโครงการ

(1) โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า

ตารางที่ 4-34 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.016[a]	5	0.603	0.513	0.761
Intercept	3.482	1	3.482	2.964	0.111
เพศ	0.031	1	0.031	0.027	0.873
อายุ	0.829	1	0.829	0.706	0.417
การศึกษา	1.456	1	1.456	1.239	0.287
รายได้	2.257	1	2.257	1.922	0.191
การศึกษา X รายได้	0.021	1	0.021	0.018	0.896
Error	14.095	12	1.175		
Total	338.000	18			
Corrected Total	17.111	17			

a หมายถึง R Squared = 0.176

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 17.60

(2) โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด

ตารางที่ 4-35 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	5.468[a]	5	1.094	0.380	0.853
Intercept	2.911	1	2.911	1.012	0.334
เพศ	0.032	1	0.032	0.011	0.918
อายุ	0.393	1	0.393	0.137	0.718
การศึกษา	0.003	1	0.003	0.001	0.974
รายได้	1.108	1	1.108	0.385	0.547
การศึกษา X รายได้	1.162	1	1.162	0.404	0.537
Error	34.532	12	2.878		
Total	282.000	18			
Corrected Total	40.000	17			

a หมายถึง R Squared = 0.137

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่างและติดตั้งกล้องวงจรปิด ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยอธิบายได้ร้อยละ 13.70

(3) โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

ตารางที่ 4-36 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	8.983[a]	5	1.797	1.957	0.158
Intercept	11.198	1	11.198	12.415	0.004
เพศ	0.543	1	0.543	0.591	0.457
อายุ	0.531	1	0.531	0.579	0.462
การศึกษา	1.540	1	1.540	1.677	0.220
รายได้	4.003	1	4.003	4.360	0.059
การศึกษา X รายได้	0.379	1	0.379	0.413	0.533

Error	11.017	12	0.918		
Total	308.000	18			
Corrected Total	20.000	17			

a หมายถึง R Squared = 0.449

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกันเมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 44.90

(4) โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (Bangkok Rapid Transit: BRT)

ตารางที่ 4-37 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.818[a]	5	0.764	0.627	0.683
Intercept	8.832	1	8.832	7.246	0.020
เพศ	0.238	1	0.238	0.195	0.666
อายุ	1.669	1	1.669	1.169	0.265
การศึกษา	0.033	1	0.033	0.027	0.872
รายได้	1.211	1	1.211	0.994	0.339
การศึกษา X รายได้	0.152	1	0.152	0.125	0.730
Error	14.626	12	1.219		
Total	246.000	18			
Corrected Total	18.444	17			

a หมายถึง R Squared = 0.207

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกันเมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 20.70

(5) โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ

ตารางที่ 4-38 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.233[a]	5	.647	0.489	0.779

Intercept	2.720	1	2.720	2.056	0.177
เพศ	0.156	1	0.156	0.118	0.737
อายุ	0.260	1	0.260	0.197	0.665
การศึกษา	0.186	1	0.186	0.141	0.714
รายได้	1.630	1	1.630	1.232	0.289
การศึกษา X รายได้	1.944	1	1.944	1.469	0.249
Error	15.878	12	1.123		
Total	276.000	18			
Corrected Total	19.111	17			

a หมายถึง R Squared = 0.169

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 16.90

1.1.1.3.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อม

1.1.1.3.6.1 โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม

ตารางที่ 4-39 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.126[a]	5	0.425	0.431	0.819
Intercept	7.331	1	7.331	7.423	0.018
เพศ	0.040	1	0.040	0.040	0.845
อายุ	0.169	1	0.169	0.171	0.686
การศึกษา	0.760	1	0.760	0.770	0.397
รายได้	0.083	1	0.083	0.085	0.776
การศึกษา X รายได้	1.102	1	1.102	1.116	0.312
Error	11.850	12	0.987		
Total	257.813	18			
Corrected Total	13.976	17			

a หมายถึง R Squared = 0.152

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพมหานคร ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 15.20

1.1.1.3.6.2 โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในแต่ละโครงการ

(1) โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ

ตารางที่ 4-40 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3.250[a]	5	0.650	0.454	0.803
Intercept	5.517	1	5.517	3.851	0.073
เพศ	0.006	1	0.006	0.004	0.950
อายุ	0.091	1	0.091	0.063	0.806
การศึกษา	0.571	1	0.571	0.399	0.540
รายได้	1.022	1	1.022	0.713	0.415
การศึกษา X รายได้	1.871	1	1.871	1.106	0.275
Error	17.195	12	1.433		
Total	234.000	18			
Corrected Total	20.444	17			

a หมายถึง R Squared = 0.159

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 15.90

(2) โครงการคลองสวย น้ำใส

ตารางที่ 4-41 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	5.140[a]	5	1.028	.989	0.464
Intercept	10.984	1	10.984	10.569	0.007
เพศ	0.139	1	0.139	0.134	0.721
อายุ	0.978	1	0.978	0.941	0.351
การศึกษา	1.600	1	1.600	1.540	0.238
รายได้	0.197	1	0.197	0.190	0.671
การศึกษา X รายได้	2.590	1	2.590	2.492	0.140

Error	12.471	12	1.039		
Total	267.000	18			
Corrected Total	17.611	17			

a หมายถึง R Squared = 0.292

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 29.20

(3) โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4-42 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.466[a]	5	0.293	0.159	0.973
Intercept	5.016	1	5.016	2.718	0.125
เพศ	0.033	1	0.033	0.018	0.896
อายุ	0.030	1	0.030	0.016	0.901
การศึกษา	0.394	1	0.394	0.214	0.652
รายได้	0.316	1	0.316	0.171	0.686
การศึกษา X รายได้	0.375	1	0.375	0.203	0.660
Error	22.145	12	1.845		
Total	273.000	18			
Corrected Total	23.611	17			

a หมายถึง R Squared = 0.062

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 6.20

(4) โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน

ตารางที่ 4-43 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.126[a]	5	0.425	0.801	0.570
Intercept	8.569	1	8.569	16.133	0.002
เพศ	0.101	1	0.101	0.189	0.671
อายุ	0.278	1	0.278	0.523	0.483
การศึกษา	0.705	1	0.705	1.127	0.272
รายได้	0.743	1	0.743	1.198	0.260
การศึกษา X รายได้	0.370	1	0.370	0.697	0.420
Error	6.374	12	0.531		
Total	273.000	18			
Corrected Total	8.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.250

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 25.00

1.1.1.3.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านการศึกษา

1.1.1.3.7.1 โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม

ตารางที่ 4-44 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการด้านการศึกษาในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.504[a]	5	0.301	0.595	0.705
Intercept	5.607	1	5.607	11.092	0.006
เพศ	0.164	1	0.164	0.324	0.580
อายุ	0.010	1	0.010	0.019	0.892
การศึกษา	0.303	1	0.303	0.599	0.454
รายได้	0.010	1	0.010	0.020	0.890
การศึกษา X รายได้	0.440	1	0.440	0.871	0.369
Error	6.066	12	0.505		
Total	268.250	18			
Corrected Total	7.569	17			

a หมายถึง R Squared = 0.199

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 19.90

1.1.1.3.7.2 โครงการด้านการศึกษาในแต่ละโครงการ

(1) โครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก

ตารางที่ 4-45 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	6.056[a]	5	1.211	1.113	0.404
Intercept	1.644	1	1.644	1.511	0.243
เพศ	0.087	1	0.087	0.080	0.783
อายุ	1.070	1	1.070	0.984	0.341
การศึกษา	0.606	1	0.606	0.557	0.470
รายได้	0.209	1	0.209	0.192	0.669
การศึกษา X รายได้	2.759	1	2.759	2.536	0.137
Error	13.055	12	1.088		
Total	276.000	18			
Corrected Total	19.111	17			

a หมายถึง R Squared = 0.317

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 31.70

(2) โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตารางที่ 4-46 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่นที่มีต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	8.157	5	1.631	1.198	0.367
Intercept	11.926	1	11.926	8.757	0.012
เพศ	1.217	1	1.217	0.894	0.363

อายุ	0.702	1	0.702	0.515	0.487
การศึกษา	3.530	1	3.530	2.592	0.133
รายได้	0.065	1	0.065	0.048	0.830
การศึกษา X รายได้	0.111	1	0.111	0.082	0.780
Error	16.343	12	1.162		
Total	289.000	18	-		
Corrected Total	24.500	17			

a หมายถึง R Squared = 0.333

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของนักการเมืองท้องถิ่นที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 33.30

1.1.2 กลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

1.1.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4-47 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	191	50.40
	หญิง	188	49.60
	รวม	379	100.00
การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	99	26.12
	ปริญญาตรี	234	61.74
	สูงกว่าปริญญาตรี	46	12.14
	รวม	379	100.00
อายุ	ตั้งแต่ 30 ปี ลงไป	69	18.21
	31 – 40 ปี	154	40.63
	41 – 50 ปี	108	28.50
	ตั้งแต่ 51 ปี ขึ้นไป	48	12.66
	รวม	379	100.00
รายได้ต่อเดือน	ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป	53	13.98
	10001 – 15000 บาท	129	34.04
	15001 – 20000 บาท	97	25.59
	ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป	100	26.39
	รวม	379	100.00

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์มีคุณสมบัติเฉพาะ ดังนี้

1. เพศ ประกอบด้วย เพศชาย ร้อยละ 50.40 และเพศหญิง ร้อยละ 49.60

2. การศึกษา มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 26.12 ปริญญาตรี ร้อยละ 61.74 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 12.14

3. อายุ มีอายุตั้งแต่ 30 ปี ลงไป ร้อยละ 18.21 อายุ 31 – 40 ปี ร้อยละ 40.63 อายุ 41 – 50 ปี ร้อยละ 28.50 และอายุตั้งแต่ 51 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 12.66

4. รายได้ต่อเดือน มีรายได้ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป ร้อยละ 13.98 รายได้ 10001 – 15000 บาท ร้อยละ 34.04 รายได้ 15001 – 20000 บาท ร้อยละ 25.59 และรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป ร้อยละ 26.39

1.1.2.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน[จำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) สำหรับตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม (Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา (Psychological individual empowerment) ส่วนตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment)]

คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล ซึ่งวัดจากการศึกษาและรายได้ คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด ได้แก่ เพศและอายุ

การวิเคราะห์จะเรียงลำดับดังนี้ (1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม (2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวมและภาพย่อย(ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา) (3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวมและภาพย่อย(ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง การ

เสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ)

1.1.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-48 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.076[a]	12	0.173	1.384	0.171
Intercept	194.347	1	194.347	1553.951	0.000
เพศ	0.011	1	0.011	0.087	0.768
อายุ	0.078	1	0.078	0.625	0.430
การศึกษา	0.266	2	0.133	1.065	0.346
รายได้	0.276	3	0.092	0.735	0.532
การศึกษา X รายได้	1.146	5	0.229	1.832	0.106
Error	45.774	366	0.125		
Total	4410.459	379			
Corrected Total	47.851	378			

a หมายถึง R Squared = 0.043

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.30

1.1.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-49 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1.413[a]	12	0.118	1.086	0.371
Intercept	163.328	1	163.328	1505.885	0.000
เพศ	0.095	1	0.095	0.876	0.350
อายุ	0.020	1	0.020	0.187	0.665
การศึกษา	0.188	2	0.094	0.866	0.421
รายได้	0.476	3	0.159	1.462	0.224
การศึกษา X รายได้	0.442	5	0.088	0.814	0.540
Error	39.696	366	0.108		

Total	4043.484	379			
Corrected Total	41.109	378			

a หมายถึง R Squared = 0.034

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.40

1.1.2.2.3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย มีดังนี้

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-50 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.598 [a]	12	0.217	0.605	0.838
Intercept	134.589	1	134.589	376.017	0.000
เพศ	0.001	1	0.001	0.002	0.967
อายุ	0.458	1	0.458	1.279	0.259
การศึกษา	0.049	2	0.025	0.068	0.934
รายได้	0.972	3	0.324	0.906	0.438
การศึกษา X รายได้	2.052	5	0.410	1.146	0.335
Error	131.003	366	0.358		
Total	3589.750	379			
Corrected Total	133.602	378			

a หมายถึง R Squared = 0.019

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 1.90

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-51 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2.829 [a]	12	0.236	0.534	0.893
Intercept	162.434	1	162.434	367.661	0.000
เพศ	0.277	1	0.277	0.627	0.429
อายุ	0.997	1	0.997	2.256	0.134
การศึกษา	0.229	2	0.115	0.259	0.772
รายได้	1.832	3	0.611	1.383	0.248
การศึกษา X รายได้	0.490	5	0.098	0.222	0.953
Error	161.700	366	0.442		
Total	4218.250	379			
Corrected Total	164.529	378			

a หมายถึง R Squared = 0.017

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 1.70

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-52 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.560[a]	12	1.047	1.408	0.160
Intercept	196.935	1	196.935	264.900	0.000
เพศ	0.854	1	0.854	1.148	0.285
อายุ	2.733	1	2.733	3.676	0.056
การศึกษา	0.577	2	0.289	0.388	0.679
รายได้	7.420	3	2.473	3.327	0.020
การศึกษา X รายได้	3.177	5	0.635	0.855	0.512
Error	272.096	366	0.743		
Total	4470.250	379			
Corrected Total	284.656	378			

a หมายถึง R Squared = 0.044

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. รายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.40

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-53 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป	10001 – 15000 บาท	15001 – 20000 บาท	ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป		*	*	*	2.898
10001 – 15000 บาท					3.343
15001 – 20000 บาท					3.463
ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป					3.512

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คือ ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท, 15001 – 20000 บาท และที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-54 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	7.778[a]	12	0.648	0.974	0.473
Intercept	162.318	1	162.318	243.998	0.000
เพศ	0.740	1	0.740	1.112	0.292
อายุ	0.300	1	0.300	0.452	0.502
การศึกษา	2.842	2	1.421	2.136	0.120
รายได้	0.489	3	0.163	0.245	0.865
การศึกษา X รายได้	2.975	5	0.595	0.894	0.485
Error	243.479	366	0.665		
Total	4594.500	379			
Corrected Total	251.257	378			

a หมายถึง R Squared = 0.031

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.10

1.1.2.2.4 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-55 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	7.431[a]	15	0.495	1.645	0.060
Intercept	129.951	1	129.951	431.537	0.000
เพศ	0.463	1	0.463	1.538	0.216
อายุ	0.964	1	0.964	3.202	0.074
การศึกษา	0.569	2	0.284	0.944	0.390
รายได้	1.630	4	0.408	1.353	0.250
การศึกษา X รายได้	3.579	7	0.511	1.698	0.108
Error	109.312	363	0.301		
Total	4983.806	379			
Corrected Total	116.743	378			

a หมายถึง R Squared = 0.064

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 6.40

1.1.2.2.5 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย มีดังนี้

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-56 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	9.191[a]	12	0.766	0.826	0.623
Intercept	259.412	1	259.412	279.880	0.000
เพศ	0.142	1	0.142	0.153	0.696
อายุ	.415	1	0.415	0.448	0.504
การศึกษา	1.673	2	0.836	0.902	0.406
รายได้	1.800	3	0.600	0.647	0.585

การศึกษา X รายได้	4.302	5	0.860	0.928	0.462
Error	339.234	366	0.927		
Total	6131.750	379			
Corrected Total	348.425	378			

a หมายถึง R Squared = 0.026

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 2.60

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-57 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.627 [a]	12	1.052	1.840	0.041
Intercept	250.807	1	250.807	438.645	0.000
เพศ	5.016	1	5.016	8.772	0.003
อายุ	0.012	1	0.012	0.021	0.886
การศึกษา	0.373	2	0.187	0.326	0.722
รายได้	1.003	3	0.334	0.585	0.625
การศึกษา X รายได้	5.933	5	1.187	2.075	0.068
Error	209.270	366	0.572		
Total	5052.000	379			
Corrected Total	221.897	378			

a หมายถึง R Squared = 0.057

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.70

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-58 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.316 [a]	12	1.026	2.079	0.018
Intercept	210.910	1	210.910	427.317	0.000
เพศ	0.010	1	0.010	0.020	0.886
อายุ	3.150	1	3.150	6.382	0.012
การศึกษา	0.210	2	0.105	0.213	0.808
รายได้	2.934	3	0.978	1.982	0.116
การศึกษา X รายได้	5.252	5	1.050	2.128	0.061
Error	180.645	366	0.494		
Total	4256.500	379			
Corrected Total	192.962	378			

a หมายถึง R Squared = 0.064

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 6.40

1.1.2.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการของกรุงเทพมหานคร (ประกอบด้วยโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา)

คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล ซึ่งวัดจากการศึกษาและรายได้ คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด ได้แก่ เพศและอายุ

1.1.2.3.1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจ

1.1.2.3.1.1 โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม

ตารางที่ 4-59 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	17.962[a]	12	1.497	2.336	0.007
Intercept	80.411	1	80.411	125.496	0.000
เพศ	2.116	1	2.116	3.302	0.070
อายุ	0.974	1	0.974	1.520	0.218
การศึกษา	1.732	2	0.866	1.351	0.260

รายได้	8.540	3	2.847	4.443	0.004
การศึกษา X รายได้	5.387	5	1.077	1.682	0.138
Error	234.513	366	0.641		
Total	4855.063	379			
Corrected Total	252.475	378			

a หมายถึง R Squared = 0.071

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. รายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.10

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-60 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป	10001 – 15000 บาท	15001 – 20000 บาท	ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป		*		*	3.733
10001 – 15000 บาท			*		3.321
15001 – 20000 บาท				*	3.648
ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป					3.260

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คือ

ก. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท และที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป

ข. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 15001 – 20000 บาท กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท

ค. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 15001 – 20000 บาท

1.1.2.3.1.2 โครงการด้านเศรษฐกิจในแต่ละโครงการ

(1) โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน

ตารางที่ 4-61 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	25.808[a]	12	2.151	1.715	0.062
Intercept	78.530	1	78.530	62.606	0.000
เพศ	2.247	1	2.247	1.791	0.182
อายุ	0.823	1	0.823	0.656	0.419
การศึกษา	4.200	2	2.100	1.674	0.189
รายได้	11.258	3	3.753	2.992	0.031
การศึกษา X รายได้	3.334	5	0.667	0.532	0.752
Error	459.090	366	1.254		
Total	4944.000	379			
Corrected Total	484.897	378			

a หมายถึง R Squared = 0.053

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. รายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.30

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-62 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป	10001 – 15000 บาท	15001 – 20000 บาท	ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป		*		*	3.736
10001 – 15000 บาท					3.278
15001 – 20000 บาท				*	3.588
ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป					3.145

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คือ

ก. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท และที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป

ข. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 15001 – 20000 บาท

(2) โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน

ตารางที่ 4-63 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	14.880[a]	12	1.240	1.366	0.180
Intercept	89.171	1	89.171	98.254	0.000
เพศ	4.603	1	4.603	5.072	0.025
อายุ	0.358	1	0.358	0.394	0.531
การศึกษา	0.088	2	0.044	0.049	0.953
รายได้	7.798	3	2.599	2.864	0.037
การศึกษา X รายได้	4.532	5	0.906	0.999	0.418
Error	332.164	366	0.908		
Total	5321.000	379			
Corrected Total	347.045	378			

a หมายถึง R Squared = 0.043

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. รายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.30

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-64 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป	10001 – 15000 บาท	15001 – 20000 บาท	ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป		*		*	3.908
10001 – 15000 บาท					3.424
15001 – 20000 บาท					3.751
ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป					3.505

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท และที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป

(3) โครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)

ตารางที่ 4-65 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	28.130[a]	12	2.344	2.153	0.013
Intercept	168.632	1	168.632	154.853	0.000
เพศ	.950	1	0.950	0.872	0.351
อายุ	.321	1	0.321	0.295	0.587
การศึกษา	.570	2	0.285	0.262	0.770
รายได้	12.585	3	4.195	3.852	0.010
การศึกษา X รายได้	3.933	5	0.7865	0.7655	0.585
Error	396.243	366	1.083		
Total	5038.000	379			
Corrected Total	426.697	378			

a หมายถึง R Squared = 0.071

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. รายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.10

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-66 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป	10001 – 15000 บาท	15001 – 20000 บาท	ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป		*		*	3.823
10001 – 15000 บาท			*		3.250
15001 – 20000 บาท				*	3.689
ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป					3.281

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คือ

ก. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท และที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 10000 บาท ลงไป

ข. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 15001 – 20000 บาท กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 10001 – 15000 บาท

ค. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ตั้งแต่ 20001 บาท ขึ้นไป กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ 15001 – 20000 บาท

(4) โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4-67 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	15.829[a]	12	1.319	1.562	0.100
Intercept	78.397	1	78.397	92.855	0.000
เพศ	1.591	1	1.591	1.884	0.171
อายุ	0.667	1	0.667	0.790	0.375
การศึกษา	5.152	2	2.576	3.051	0.049
รายได้	4.516	3	1.505	1.783	0.150
การศึกษา X รายได้	2.171	5	0.434	0.514	0.765
Error	309.010	366	0.844		
Total	4702.000	379			
Corrected Total	324.839	378			

a หมายถึง R Squared = 0.049

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.90

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-68 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.198
ปริญญาตรี				3.495
สูงกว่าปริญญาตรี				3.393

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.2.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสังคม

1.1.2.3.2.1 โครงการด้านสังคมในภาพรวม

ตารางที่ 4-69 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสังคมในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	9.163[a]	12	0.764	1.290	0.222
Intercept	92.447	1	92.447	156.117	0.000
เพศ	1.441	1	1.441	2.433	0.120
อายุ	0.027	1	0.027	0.045	0.832
การศึกษา	0.446	2	0.223	0.376	0.687
รายได้	3.121	3	1.040	1.757	0.155
การศึกษา X รายได้	4.097	5	0.819	1.384	0.230
Error	216.733	366	0.592		
Total	4665.583	379			
Corrected Total	225.896	378			

a หมายถึง R Squared = 0.041

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสังคม ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.10

1.1.2.3.2.2 โครงการด้านสังคมในแต่ละโครงการ

(1) โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ตารางที่ 4-70 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	11.525[a]	12	0.960	0.553	0.879
Intercept	99.430	1	99.430	57.299	0.000
เพศ	3.435	1	3.435	1.979	0.160
อายุ	0.013	1	0.013	0.007	0.932
การศึกษา	0.236	2	0.118	0.068	0.934
รายได้	5.243	3	1.748	1.007	0.390
การศึกษา X รายได้	3.406	5	0.681	0.393	0.854
Error	635.114	366	1.735		
Total	5335.000	379			
Corrected Total	646.639	378			

a หมายถึง R Squared = 0.018

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 1.80

(2) โครงการรวมกัน เราทำได้

ตารางที่ 4-71 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	16.369[a]	12	1.364	1.553	0.103
Intercept	68.122	1	68.122	77.564	0.000
เพศ	0.060	1	0.060	0.069	0.793
อายุ	1.288	1	1.288	1.466	0.227
การศึกษา	8.187	2	4.093	4.661	0.010
รายได้	2.514	3	0.838	0.954	0.414
การศึกษา X รายได้	2.799	5	0.560	0.637	0.671
Error	321.446	366	0.878		
Total	4112	379			
Corrected Total	337.815	378			

a หมายถึง R Squared = 0.048

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.80

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-72 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี			*	3.316
ปริญญาตรี			*	3.199
สูงกว่าปริญญาตรี				2.713

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีและข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาปริญญาตรี

(3) โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

ตารางที่ 4-73 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	17.192[a]	12	1.433	1.771	0.051
Intercept	98.862	1	98.862	122.228	0.000
เพศ	0.091	1	0.091	0.113	0.737
อายุ	0.000	1	0.000	0.000	0.986
การศึกษา	3.358	2	1.679	2.076	0.127
รายได้	4.781	3	1.594	1.970	0.118
การศึกษา X รายได้	7.083	5	1.417	1.751	0.122
Error	296.033	366	0.809		
Total	4403.000	379			
Corrected Total	313.224	378			

a หมายถึง R Squared = 0.055

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.50

(4) โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว

ตารางที่ 4-74 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	13.880[a]	12	1.157	1.056	0.397
Intercept	114.911	1	114.911	104.929	0.000
เพศ	1.051	1	1.051	0.960	0.328
อายุ	0.377	1	0.377	0.344	0.558
การศึกษา	3.765	2	1.883	1.719	0.181
รายได้	1.849	3	0.616	0.563	0.640
การศึกษา X รายได้	2.463	5	0.493	0.450	0.813

Error	400.816	366	1.095		
Total	5089.000	379			
Corrected Total	414.697	378			

a หมายถึง R Squared = 0.033

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.30

(5) โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-75 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	15.279[a]	12	1.273	1.279	0.229
Intercept	93.974	1	93.974	94.390	0.000
เพศ	3.685	1	3.685	3.702	0.055
อายุ	0.819	1	0.819	0.822	0.365
การศึกษา	0.158	2	0.079	0.079	0.924
รายได้	6.585	3	2.195	2.205	0.087
การศึกษา X รายได้	6.079	5	1.216	1.221	0.299
Error	364.389	366	0.996		
Total	4365.000	379			
Corrected Total	379.668	378			

a หมายถึง R Squared = 0.040

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.00

(6) โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

ตารางที่ 4-76 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	22.658 [a]	12	1.888	1.949	0.028

Intercept	172.391	1	172.391	177.985	0.000
เพศ	6.272	1	6.272	6.475	0.011
อายุ	0.787	1	0.787	0.812	0.368
การศึกษา	0.011	2	0.005	0.006	0.994
รายได้	4.057	3	1.352	1.396	0.244
การศึกษา X รายได้	10.633	5	2.127	2.196	0.054
Error	354.497	366	0.969		
Total	5917.000	379			
Corrected Total	377.156	378			

a หมายถึง R Squared = 0.060

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 6.00

1.1.2.3.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านการบริหาร

1.1.2.3.3.1 โครงการด้านการบริหารในภาพรวม

ตารางที่ 4-77 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านการบริหารในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	6.596 [a]	12	.550	.839	0.610
Intercept	150.533	1	150.533	229.729	0.000
เพศ	0.315	1	0.315	0.481	0.489
อายุ	0.449	1	0.449	0.685	0.409
การศึกษา	0.878	2	0.439	0.670	0.512
รายได้	3.137	3	1.046	1.596	0.190
การศึกษา X รายได้	4.108	5	0.822	1.254	0.283
Error	239.826	366	0.655		
Total	4307.778	379			
Corrected Total	246.422	378			

a หมายถึง R Squared = 0.027

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านการบริหารของกรุงเทพมหานคร ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 2.70

1.1.2.3.3.2 โครงการด้านการบริหารในแต่ละโครงการ

(1) โครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม

ตารางที่ 4-78 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	9.886 [a]	12	0.824	0.931	0.515
Intercept	156.382	1	156.382	176.781	0.000
เพศ	0.003	1	0.003	0.004	0.953
อายุ	0.461	1	0.461	0.521	0.471
การศึกษา	5.146	2	2.573	2.909	0.056
รายได้	1.661	3	0.554	0.626	0.599
การศึกษา X รายได้	4.164	5	0.833	0.941	0.454
Error	323.766	366	0.885		
Total	4430.000	379			
Corrected Total	333.652	378			

a หมายถึง R Squared = 0.030

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.00

(2) โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต

ตารางที่ 4-79 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	27.309 [a]	12	2.276	1.498	0.122
Intercept	63.278	1	63.278	41.666	0.000
เพศ	0.683	1	0.683	0.449	0.503
อายุ	2.588	1	2.588	1.704	0.193
การศึกษา	3.441	2	1.721	1.133	0.323

รายได้	7.138	3	2.379	1.567	0.197
การศึกษา X รายได้	8.858	5	1.772	1.9735	0.088
Error	555.842	366	1.519		
Total	4562.000	379			
Corrected Total	583.150	378			

a หมายถึง R Squared = 0.047

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.70

(3) โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ

ตารางที่ 4-80 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.194 [a]	12	1.016	1.119	0.343
Intercept	160.943	1	160.943	177.266	0.000
เพศ	0.759	1	0.759	0.836	0.361
อายุ	0.081	1	0.081	0.089	0.766
การศึกษา	1.896	2	0.948	1.044	0.353
รายได้	6.926	3	2.309	2.543	0.056
การศึกษา X รายได้	3.775	5	0.755	0.832	0.528
Error	332.297	366	0.908		
Total	4454.000	379			
Corrected Total	344.491	378			

a หมายถึง R Squared = 0.035

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.50

1.1.2.3.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุข

1.1.2.3.4.1 โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม

ตารางที่ 4-81 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	11.679 [a]	12	0.973	1.241	0.253
Intercept	104.613	1	104.613	133.439	0.000
เพศ	3.561	1	3.561	4.542	0.034
อายุ	0.358	1	0.358	0.457	0.500
การศึกษา	0.855	2	0.427	0.545	0.580
รายได้	2.993	3	0.998	1.273	0.283
การศึกษา X รายได้	3.004	5	0.601	0.766	0.574
Error	286.935	366	0.784		
Total	4991.667	379			
Corrected Total	298.614	378			

a หมายถึง R Squared = 0.039

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.90

1.1.2.3.4.2 โครงการด้านสาธารณสุขในแต่ละโครงการ

(1) โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า

ตารางที่ 4-82 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.579 [a]	12	1.048	.954	0.493
Intercept	112.689	1	112.689	102.554	0.000
เพศ	1.370	1	1.370	1.246	0.265
อายุ	0.398	1	0.398	0.362	0.548
การศึกษา	0.658	2	0.329	0.299	0.742
รายได้	5.256	3	1.752	1.594	0.190
การศึกษา X รายได้	2.949	5	0.590	0.537	0.748

Error	402.171	366	1.099		
Total	5061.000	379			
Corrected Total	414.749	378			

a หมายถึง R Squared = 0.030

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้าในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.00

(2) โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ

ตารางที่ 4-83 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	20.149 [a]	12	1.679	1.654	0.075
Intercept	96.265	1	96.265	94.804	0.000
เพศ	8.994	1	8.994	8.857	0.003
อายุ	1.329	1	1.329	1.309	0.253
การศึกษา	1.316	2	0.658	0.648	0.524
รายได้	3.204	3	1.068	1.052	0.370
การศึกษา X รายได้	3.691	5	0.738	0.727	0.604
Error	371.640	366	1.015		
Total	4803.000	379			
Corrected Total	391.789	378			

a หมายถึง R Squared = 0.051

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.10

(3) โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย

ตารางที่ 4-84 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.225 [a]	12	1.019	1.040	0.412
Intercept	105.210	1	105.210	107.354	0.000
เพศ	2.225	1	2.225	2.270	0.133
อายุ	0.000	1	0.000	0.000	0.990
การศึกษา	0.853	2	0.427	0.435	0.647
รายได้	2.719	3	0.906	0.925	0.429
การศึกษา X รายได้	5.577	5	1.115	1.138	0.340
Error	358.688	366	0.980		
Total	5403.000	379			
Corrected Total	370.913	378			

a หมายถึง R Squared = 0.033

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกายในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.30

1.1.2.3.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภค

1.1.2.3.5.1 โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม

ตารางที่ 4-85 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	10.493 [a]	12	.874	1.473	0.132
Intercept	70.528	1	70.528	118.806	0.000
เพศ	0.425	1	0.425	0.716	0.398
อายุ	2.074	1	2.074	3.495	0.062
การศึกษา	2.691	2	1.345	2.266	0.105
รายได้	2.055	3	0.685	1.154	0.327
การศึกษา X รายได้	2.376	5	0.475	0.800	0.550
Error	217.270	366	0.594		
Total	4460.680	379			
Corrected Total	227.763	378			

a หมายถึง R Squared = 0.046

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.60

1.1.2.3.5.2 โครงการด้านสาธารณูปโภคในแต่ละโครงการ

(1) โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า

ตารางที่ 4-86 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	13.160 [a]	12	1.097	1.249	0.248
Intercept	89.968	1	89.968	102.429	0.000
เพศ	0.296	1	0.296	0.337	0.562
อายุ	1.473	1	1.473	1.677	0.196
การศึกษา	3.703	2	1.851	2.108	0.123
รายได้	0.621	3	0.207	0.236	0.871
การศึกษา X รายได้	4.538	5	0.908	1.033	0.398
Error	321.473	366	0.878		
Total	5258.000	379			
Corrected Total	334.633	378			

a หมายถึง R Squared = 0.039

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้าในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.90

(2) โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่างและติดตั้งกล้องวงจรปิด

ตารางที่ 4-87 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	31.989 [a]	12	2.666	2.625	0.002
Intercept	56.458	1	56.458	55.588	0.000
เพศ	3.257	1	3.257	3.206	0.074

อายุ	9.050	1	9.050	8.910	0.003
การศึกษา	2.683	2	1.341	1.321	0.268
รายได้	1.821	3	0.607	0.598	0.617
การศึกษา X รายได้	8.981	5	1.796	1.768	0.118
Error	371.731	366	1.016		
Total	5465.000	379			
Corrected Total	403.720	378			

a หมายถึง R Squared = 0.079

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่างและติดตั้งกล้องวงจรปิด ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.90

(3) โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

ตารางที่ 4-88 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	24.871 [a]	12	2.073	1.881	0.035
Intercept	98.727	1	98.727	89.604	0.000
เพศ	8.733	1	8.733	7.926	0.005
อายุ	2.626	1	2.626	2.384	0.123
การศึกษา	8.386	2	4.193	3.805	0.023
รายได้	3.445	3	1.148	1.042	0.374
การศึกษา X รายได้	4.054	5	0.811	0.736	0.597
Error	403.261	366	1.102		
Total	4853.000	379			
Corrected Total	428.132	378			

a หมายถึง R Squared = 0.058

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.80

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-89 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.212
ปริญญาตรี			*	3.512
สูงกว่าปริญญาตรี				3.116

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่

ก. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

ข. ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีกับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาปริญญาตรี

(4) โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (Bangkok Rapid Transit: BRT)

ตารางที่ 4-90 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	20.912 [a]	12	1.743	1.285	0.225
Intercept	53.775	1	53.775	39.650	0.000
เพศ	4.120	1	4.120	3.038	0.082
อายุ	0.396	1	0.396	0.292	0.589
การศึกษา	0.224	2	0.112	.082	0.921
รายได้	5.450	3	1.817	1.339	0.261
การศึกษา X รายได้	9.160	5	1.832	1.351	0.242
Error	496.387	366	1.356		
Total	3739.000	379			
Corrected Total	517.298	378			

a หมายถึง R Squared = 0.040

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.00

(5) โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ

ตารางที่ 4-91 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	35.469 [a]	12	2.956	2.492	0.004
Intercept	59.630	1	59.630	50.265	0.000
เพศ	3.374	1	3.374	2.844	0.093
อายุ	0.532	1	0.532	0.449	0.503
การศึกษา	5.459	2	2.730	2.301	0.102
รายได้	7.899	3	2.633	2.220	0.086
การศึกษา X รายได้	7.402	5	1.480	1.248	0.286
Error	434.188	366	1.186		
Total	4156.000	379			
Corrected Total	469.657	378			

a หมายถึง R Squared = 0.076.

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.60

1.1.2.3.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อม

1.1.2.3.6.1 โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม

ตารางที่ 4-92 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	10.482 [a]	12	0.873	1.294	0.220
Intercept	86.475	1	86.475	128.062	0.000
เพศ	0.248	1	0.248	0.367	0.545
อายุ	0.277	1	0.277	0.410	0.522
การศึกษา	2.356	2	1.178	1.745	0.176
รายได้	0.670	3	0.223	0.331	0.803
การศึกษา X รายได้	3.848	5	0.770	1.140	0.339
Error	247.145	366	0.675		

Total	4478.188	379			
Corrected Total	257.627	378			

a หมายถึง R Squared = 0.041

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.10

1.1.2.3.6.2 โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในแต่ละโครงการ

(1) โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ

ตารางที่ 4-93 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	22.875[a]	12	1.906	2.224	0.010
Intercept	93.499	1	93.499	109.071	0.000
เพศ	0.559	1	0.559	0.652	0.420
อายุ	0.469	1	0.469	0.547	0.460
การศึกษา	5.472	2	2.736	3.192	0.042
รายได้	2.078	3	0.693	0.808	0.490
การศึกษา X รายได้	7.189	5	1.438	1.677	0.139
Error	313.748	366	0.857		
Total	4599.000	379			
Corrected Total	336.623	378			

a หมายถึง R Squared = 0.068

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 6.80

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-94 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี				3.263
ปริญญาตรี			*	3.458
สูงกว่าปริญญาตรี				3.072

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษาที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 คือ ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาปริญญาตรี

(2) โครงการคลองสวย น้ำใส

ตารางที่ 4-95 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	17.500[a]	12	1.458	1.288	0.223
Intercept	60.479	1	60.479	53.414	0.000
เพศ	3.290	1	3.290	2.905	0.089
อายุ	1.511	1	1.511	1.334	0.249
การศึกษา	3.920	2	1.960	1.731	0.179
รายได้	0.063	3	0.021	0.019	0.997
การศึกษา X รายได้	2.937	5	0.587	0.519	0.762
Error	414.410	366	1.132		
Total	4502.000	379			
Corrected Total	431.910	378			

a หมายถึง R Squared = 0.041

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.10

(3) โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4-96 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	16.089[a]	12	1.341	1.379	0.173
Intercept	84.387	1	84.387	86.788	0.000
เพศ	0.316	1	0.316	0.325	0.569

อายุ	1.079	1	1.079	1.109	0.293
การศึกษา	0.940	2	0.470	0.483	0.617
รายได้	4.969	3	1.656	1.704	0.166
การศึกษา X รายได้	4.872	5	0.974	1.002	0.416
Error	355.874	366	0.972		
Total	4790.000	379			
Corrected Total	371.963	378			

a หมายถึง R Squared = 0.043

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.30

(4) โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน

ตารางที่ 4-97 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	13.100 [a]	12	1.092	1.245	0.250
Intercept	111.604	1	111.604	127.247	0.000
เพศ	0.131	1	0.131	0.149	0.699
อายุ	0.716	1	0.716	0.817	0.367
การศึกษา	1.904	2	0.952	1.086	0.339
รายได้	1.847	3	0.616	0.702	0.551
การศึกษา X รายได้	4.948	5	0.990	1.128	0.345
Error	321.006	366	0.877		
Total	4470.000	379			
Corrected Total	334.106	378			

a หมายถึง R Squared = 0.039

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.90

1.1.2.3.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านการศึกษา

1.1.2.3.7.1 โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม

ตารางที่ 4-98 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการด้านการศึกษาในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	10.471 [a]	12	0.873	1.283	0.226
Intercept	90.136	1	90.136	132.525	0.000
เพศ	0.889	1	0.889	1.306	0.254
อายุ	1.506	1	1.506	2.214	0.138
การศึกษา	2.580	2	1.290	1.897	0.152
รายได้	2.870	3	0.957	1.406	0.241
การศึกษา X รายได้	3.127	5	0.625	0.919	0.468
Error	248.933	366	0.680		
Total	5258.750	379			
Corrected Total	259.404	378			

a หมายถึง R Squared = 0.040

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านการศึกษาในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.00

1.1.2.3.7.2 โครงการด้านการศึกษาในแต่ละโครงการ

(1) โครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก

ตารางที่ 4-99 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	14.574 [a]	12	1.215	1.363	0.182
Intercept	85.103	1	85.103	95.494	0.000
เพศ	0.634	1	0.634	0.711	0.400
อายุ	1.322	1	1.322	1.484	0.224
การศึกษา	1.816	2	0.908	1.019	0.362
รายได้	4.053	3	1.351	1.516	0.210
การศึกษา X รายได้	6.584	5	1.317	1.478	0.196

Error	326.175	366	0.891		
Total	4987.000	379			
Corrected Total	340.749	378			

a หมายถึง R Squared = 0.043

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาแสะรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็กในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 4.30

(2) โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตารางที่ 4-100 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	12.260 [a]	12	1.022	0.772	0.679
Intercept	95.314	1	95.314	72.021	0.000
เพศ	1.186	1	1.186	0.897	0.344
อายุ	1.701	1	1.701	1.285	0.258
การศึกษา	4.062	2	2.031	1.535	0.217
รายได้	2.487	3	0.829	0.627	0.598
การศึกษา X รายได้	2.670	5	0.534	0.403	0.846
Error	484.368	366	1.323		
Total	5862.000	379			
Corrected Total	496.628	378			

a หมายถึง R Squared = 0.025

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. การศึกษาและรายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 2.50

1.1.3 กลุ่มประชาชน ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

1.1.3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชน

ตารางที่ 4-101 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชน

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน(คน)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	267	44.50
	หญิง	333	55.50
	รวม	600	100.00
การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	139	23.17
	ปริญญาตรี	404	67.33
	สูงกว่าปริญญาตรี	57	9.50
	รวม	600	100.00
อายุ	ตั้งแต่ 20 ปี ลงไป	107	17.83
	21 – 30 ปี	312	52.00
	31 – 40 ปี	103	17.17
	ตั้งแต่ 41 ปี ขึ้นไป	78	13.00
	รวม	600	100.00
อาชีพ	เกษตรกรรม	22	3.67
	นักเรียน / นักศึกษา	193	32.17
	พนักงานบริษัท	175	29.17
	เจ้าของกิจการ	55	9.17
	หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป	57	9.50
	ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	98	16.33
	รวม	600	100.00
รายได้ต่อเดือน	ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป	217	36.17
	7501 – 15000 บาท	209	34.83
	ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป	174	29.00
	รวม	600	100.00

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์มีคุณสมบัติเฉพาะ ดังนี้

1. เพศ มีเพศชาย ร้อยละ 44.50 และเพศหญิง ร้อยละ 55.50

2. การศึกษา มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 23.17 ปริญญาตรี ร้อยละ 67.33 และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 9.50

3. อายุ มีอายุตั้งแต่ 20 ปี ลงไป ร้อยละ 17.83 อายุ 21 – 30 ปี ร้อยละ 52.00 อายุ 31 – 40 ปี ร้อยละ 17.17 และอายุตั้งแต่ 41 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 13.00

4. อาชีพ มีอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 3.67 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 32.17 พนักงานบริษัท ร้อยละ 29.17 เจ้าของกิจการ ร้อยละ9.17 หาบเร่แผงลอย/รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 9.50 และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 16.33

5. รายได้ต่อเดือน มีรายได้ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป ร้อยละ 36.17 รายได้ 7501 – 15000 บาท ร้อยละ 34.83 และรายได้ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป ร้อยละ 29.00

1.1.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน [จำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) สำหรับตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม (Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา (Psychological individual empowerment) ส่วนตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment)]

คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล ซึ่งวัดจากการศึกษา รายได้และอาชีพ คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด ได้แก่ เพศและอายุ

การวิเคราะห์จะเรียงลำดับดังนี้ (1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม (2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวมและภาพย่อย(ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา) (3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวมและภาพย่อย(ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ)

1.1.3.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-102 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	7.316[a]	47	0.156	1.235	0.142
Intercept	200.480	1	200.480	1590.807	0.000

เพศ	0.355	1	0.355	2.817	0.094
อายุ	0.193	1	0.193	1.531	0.216
การศึกษา	0.088	2	0.044	0.349	0.705
รายได้	0.018	2	0.009	0.073	0.930
อาชีพ	1.797	5	0.359	2.852	0.015
การศึกษา X รายได้	0.266	4	0.066	0.527	0.716
การศึกษา X อาชีพ	1.329	10	0.133	1.054	0.396
รายได้ X อาชีพ	1.790	10	0.179	1.420	0.167
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	0.645	12	0.054	0.427	0.953
Error	69.565	552	0.126		
Total	6777.878	600			
Corrected Total	76.881	599			

a หมายถึง R Squared = 0.095

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. อาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.50

เนื่องจากอาชีพทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของอาชีพ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-103 Pairwise Comparisons Test ของอาชีพ

อาชีพ	เกษตรกรรม	นักเรียน / นักศึกษา	พนักงานบริษัท	เจ้าของกิจการ	หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป	ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
เกษตรกรรม							3.414
นักเรียน / นักศึกษา			*				3.209
พนักงานบริษัท				*	*	*	3.516
เจ้าของกิจการ							3.312
หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป							3.244
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ							3.316

* หมายถึงคู่ของอาชีพที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่

ก. พนักงานบริษัทกับนักเรียน/นักศึกษา

ข. เจ้าของกิจการ ประชาชนที่มีอาชีพหาบเร่แผงลอย/รับจ้างทั่วไป และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ กับพนักงานบริษัท

1.1.3.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-104 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	8.015 [a]	47	0.171	1.229	0.147
Intercept	182.951	1	182.951	1318.763	0.000
เพศ	0.483	1	0.483	3.481	0.063
อายุ	0.352	1	0.352	2.540	0.112
การศึกษา	0.002	2	0.001	0.008	0.992
รายได้	0.072	2	0.036	0.259	0.772
อาชีพ	1.556	5	0.311	2.244	0.049
การศึกษา X รายได้	0.970	4	0.243	1.749	0.138
การศึกษา X อาชีพ	2.004	10	0.200	1.445	0.157
รายได้ X อาชีพ	2.117	10	0.212	1.526	0.126
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	1.229	12	0.102	0.738	0.714
Error	76.579	552	0.139		
Total	6345.141	600			
Corrected Total	84.593	599			

a หมายถึง R Squared = 0.095

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. อาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.50

เนื่องจากอาชีพทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของอาชีพ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-105 Pairwise Comparisons Test ของอาชีพ

อาชีพ	เกษตรกรรม	นักเรียน / นักศึกษา	พนักงานบริษัท	เจ้าของกิจการ	หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป	ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
เกษตรกรรม							3.287
นักเรียน / นักศึกษา			*				3.125
พนักงานบริษัท				*	*		3.393
เจ้าของกิจการ							3.127
หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป							3.152
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ							3.233

* หมายถึงคู่ของอาชีพที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่

ก. พนักงานบริษัทกับนักเรียน/นักศึกษา

ข. เจ้าของกิจการ และประชาชนที่มีอาชีพหาบเร่แผงลอย/รับจ้างทั่วไป กับพนักงานบริษัท

1.1.3.2.3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย มีดังนี้

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-106 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	18.230 [a]	47	0.388	0.884	0.692
Intercept	207.281	1	207.281	472.480	0.000
เพศ	0.014	1	0.014	0.032	0.859
อายุ	0.074	1	0.074	0.168	0.682
การศึกษา	0.124	2	0.062	0.141	0.868
รายได้	1.459	2	0.729	1.663	0.191
อาชีพ	0.779	5	0.156	0.355	0.879
การศึกษา X รายได้	3.196	4	0.799	1.821	0.123
การศึกษา X อาชีพ	3.384	10	0.338	0.771	0.657
รายได้ X อาชีพ	4.549	10	0.455	1.037	0.411
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	4.456	12	0.371	0.846	0.602
Error	242.168	552	0.439		
Total	6398.000	600			
Corrected Total	260.398	599			

a หมายถึง R Squared = 0.070

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.00

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-107 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	25.175 [a]	47	0.536	1.210	0.166
Intercept	233.381	1	233.381	527.278	0.000
เพศ	0.001	1	0.001	0.002	0.965
อายุ	0.736	1	0.736	1.662	0.198
การศึกษา	1.888	2	0.944	2.133	0.119
รายได้	0.569	2	0.285	0.643	0.526
อาชีพ	0.729	5	0.146	0.330	0.895
การศึกษา X รายได้	3.079	4	0.770	1.739	0.140
การศึกษา X อาชีพ	4.201	10	0.420	0.949	0.487
รายได้ X อาชีพ	5.741	10	0.574	1.297	0.229
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	3.103	12	0.259	0.584	0.856
Error	244.323	552	0.443		
Total	6929.500	600			
Corrected Total	269.498	599			

a หมายถึง R Squared = 0.093

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.30

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-108 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	42.182 [a]	47	0.897	0.912	0.642
Intercept	147.631	1	147.631	149.964	0.000
เพศ	2.123	1	2.123	2.157	0.142
อายุ	1.184	1	1.184	1.203	0.273
การศึกษา	0.117	2	0.059	0.059	0.942
รายได้	0.478	2	0.239	0.243	0.785
อาชีพ	3.334	5	0.667	0.677	0.641
การศึกษา X รายได้	6.478	4	1.619	1.645	0.161
การศึกษา X อาชีพ	4.666	10	0.467	0.474	0.907
รายได้ X อาชีพ	11.153	10	1.115	1.133	0.335
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	9.654	12	0.805	0.817	0.633
Error	543.415	552	0.984		
Total	6249.750	600			
Corrected Total	585.596	599			

a หมายถึง R Squared = 0.072

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.20

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-109 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	63.581 [a]	47	1.353	1.788	0.001
Intercept	150.782	1	150.782	199.301	0.000
เพศ	1.992	1	1.992	2.633	0.105
อายุ	5.833	1	5.833	7.710	0.006
การศึกษา	1.521	2	0.761	1.005	0.367
รายได้	0.453	2	0.227	0.299	0.741
อาชีพ	5.156	5	1.031	1.363	0.237
การศึกษา X รายได้	5.201	4	1.300	1.719	0.144
การศึกษา X อาชีพ	10.207	10	1.021	1.349	0.201
รายได้ X อาชีพ	5.508	10	0.551	0.728	0.698
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	7.568	12	0.631	0.834	0.616
Error	417.617	552	0.757		
Total	7088.000	600			
Corrected Total	481.198	599			

a หมายถึง R Squared = 0.132

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 13.20

1.1.3.2.4 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-110 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	15.229 [a]	47	0.324	1.223	0.153
Intercept	225.098	1	225.098	849.933	0.000
เพศ	0.215	1	0.215	0.812	0.368
อายุ	0.055	1	0.055	0.206	0.650

การศึกษา	0.403	2	0.201	0.760	0.468
รายได้	0.285	2	0.143	0.539	0.584
อาชีพ	2.675	5	0.535	2.020	0.074
การศึกษา X รายได้	1.721	4	0.430	1.624	0.167
การศึกษา X อาชีพ	2.391	10	0.239	0.903	0.530
รายได้ X อาชีพ	2.473	10	0.247	0.934	0.501
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	2.095	12	0.175	0.659	0.791
Error	146.193	552	0.265		
Total	7472.972	600			
Corrected Total	161.422	599			

a หมายถึง R Squared = 0.940

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.40

1.1.3.2.5 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย มีดังนี้

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-111 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	67.369 [a]	47	1.433	1.246	0.132
Intercept	218.066	1	218.066	189.600	0.000
เพศ	1.012	1	1.012	0.879	0.349
อายุ	3.177	1	3.177	2.762	0.097
การศึกษา	5.991	2	2.995	2.604	0.075
รายได้	2.645	2	1.322	1.150	0.318
อาชีพ	8.707	5	1.741	1.514	0.184
การศึกษา X รายได้	5.149	4	1.287	1.119	0.347
การศึกษา X อาชีพ	9.364	10	0.936	0.814	0.615
รายได้ X อาชีพ	10.263	10	1.026	0.892	0.540

การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	5.826	12	0.486	0.422	0.955
Error	634.877	552	1.150		
Total	8575.750	600			
Corrected Total	702.246	599			

a หมายถึง R Squared = 0.960

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.60

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-112 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	28.435 [a]	47	0.605	1.111	0.289
Intercept	270.246	1	270.246	496.157	0.000
เพศ	0.227	1	0.227	0.417	0.519
อายุ	1.392	1	1.392	2.556	0.110
การศึกษา	3.093	2	1.547	2.839	0.059
รายได้	1.955	2	0.978	1.795	0.167
อาชีพ	1.220	5	0.244	0.448	0.815
การศึกษา X รายได้	5.068	4	1.267	2.326	0.055
การศึกษา X อาชีพ	10.502	10	1.050	0.989	0.390
รายได้ X อาชีพ	5.293	10	0.529	0.972	0.467
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	8.942	12	0.745	1.368	0.177
Error	300.663	552	0.545		
Total	8242.500	600			
Corrected Total	329.098	599			

a หมายถึง R Squared = 0.860

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 8.60

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-113 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	28.866 [a]	47	0.614	1.274	0.110
Intercept	190.538	1	190.538	395.355	0.000
เพศ	0.742	1	0.742	1.540	0.215
อายุ	0.010	1	0.010	0.020	0.888
การศึกษา	0.357	2	0.178	0.370	0.691
รายได้	0.384	2	0.192	0.398	0.672
อาชีพ	2.730	5	0.546	1.133	0.342
การศึกษา X รายได้	2.158	4	0.539	1.119	0.346
การศึกษา X อาชีพ	6.369	10	0.637	1.322	0.215
รายได้ X อาชีพ	6.403	10	0.640	1.329	0.211
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	6.178	12	0.515	1.068	0.385
Error	266.032	552	0.482		
Total	6509.500	600			
Corrected Total	294.898	599			

a หมายถึง R Squared = 0.980

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.80

1.1.3.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นอันเนื่องมาจากคุณสมบัติเฉพาะของประชาชนที่มีต่อโครงการของกรุงเทพมหานคร (ประกอบด้วยโครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา)

คุณสมบัติเฉพาะที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล ซึ่งวัดจากการศึกษา รายได้และอาชีพ คุณสมบัติเฉพาะประการนี้จะเกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างพลังอำนาจ โดยจะควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด (ascribed asset) ได้แก่ เพศและอายุ

1.1.3.3.1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจ

1.1.3.3.1.1 โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม

ตารางที่ 4-114 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	27.077[a]	47	0.576	0.999	0.478
Intercept	465.966	1	465.966	807.967	0.000
เพศ	0.271	1	0.271	0.470	0.493
อายุ	0.121	1	0.121	0.210	0.647
การศึกษา	2.267	2	1.133	1.965	0.141
รายได้	0.221	2	0.110	0.191	0.826
อาชีพ	2.897	5	0.579	1.005	0.414
การศึกษา X รายได้	2.455	4	0.614	1.064	0.373
การศึกษา X อาชีพ	3.651	10	0.365	0.633	0.786
รายได้ X อาชีพ	4.473	10	0.447	0.776	0.653
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	7.840	12	0.653	1.133	0.330
Error	318.346	552	0.577		
Total	8700.625	600			
Corrected Total	345.423	599			

a หมายถึง R Squared = 0.078

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านเศรษฐกิจของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.80

1.1.3.3.1.2 โครงการด้านเศรษฐกิจในแต่ละโครงการ

(1) โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน

ตารางที่ 4-115 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	61.088[a]	47	1.300	1.308	0.088
Intercept	490.161	1	490.161	493.211	0.000
เพศ	0.879	1	0.879	0.884	0.347
อายุ	0.593	1	0.593	0.596	0.440
การศึกษา	0.655	2	0.327	0.329	0.719
รายได้	2.424	2	1.212	1.220	0.296
อาชีพ	7.705	5	1.541	1.551	0.172
การศึกษา X รายได้	6.846	4	1.712	1.722	0.144
การศึกษา X อาชีพ	12.483	10	1.248	1.256	0.252
รายได้ X อาชีพ	5.406	10	0.541	0.544	0.859
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	16.396	12	1.366	1.375	0.173
Error	548.586	552	0.994		
Total	9534.000	600			
Corrected Total	609.673	599			

a หมายถึง R Squared = 0.100

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.00

(2) โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน

ตารางที่ 4-116 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	30.790[a]	47	0.655	0.667	0.957
Intercept	549.533	1	549.533	559.689	0.000

เพศ	0.236	1	0.236	0.241	0.624
อายุ	0.042	1	0.042	0.043	0.836
การศึกษา	3.096	2	1.548	1.577	0.208
รายได้	1.187	2	0.593	0.604	0.547
อาชีพ	3.738	5	0.748	0.761	0.578
การศึกษา X รายได้	1.714	4	0.428	0.436	0.782
การศึกษา X อาชีพ	8.053	10	0.805	0.820	0.609
รายได้ X อาชีพ	4.213	10	0.421	0.429	0.933
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	6.253	12	0.521	0.531	0.895
Error	541.984	552	0.982		
Total	9824.000	600			
Corrected Total	572.773	599			

a หมายถึง R Squared = 0.054

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.40

(3) โครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)

ตารางที่ 4-117 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	50.408 [a]	47	1.073	0.982	0.510
Intercept	424.227	1	424.227	388.313	0.000
เพศ	0.007	1	0.007	0.006	0.937
อายุ	0.008	1	0.008	0.007	0.932
การศึกษา	3.150	2	1.575	1.442	0.237
รายได้	0.663	2	0.331	0.303	0.738
อาชีพ	5.683	5	1.137	1.040	0.393
การศึกษา X รายได้	5.079	4	1.270	1.162	0.327
การศึกษา X อาชีพ	3.153	10	0.315	0.289	0.984

รายได้ X อาชีพ	14.958	10	1.496	1.369	0.191
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	9.403	12	0.784	0.717	0.735
Error	603.052	552	1.092		
Total	7878.000	600			
Corrected Total	653.460	599			

a หมายถึง R Squared = 0.077

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.70

(4) โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4-118 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	40.441 [a]	47	0.860	0.943	0.583
Intercept	406.690	1	406.690	445.836	0.000
เพศ	2.400	1	2.400	2.631	0.105
อายุ	0.840	1	0.840	0.921	0.338
การศึกษา	3.747	2	1.873	2.054	0.129
รายได้	1.035	2	0.517	0.567	0.567
อาชีพ	2.518	5	0.504	0.552	0.737
การศึกษา X รายได้	3.269	4	0.817	0.896	0.466
การศึกษา X อาชีพ	6.294	10	0.629	0.690	0.734
รายได้ X อาชีพ	10.604	10	1.060	1.162	0.314
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	15.434	12	1.286	1.410	0.157
Error	503.532	552	0.912		
Total	8640.000	600			
Corrected Total	543.973	599			

a หมายถึง R Squared = 0.074

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.40

1.1.3.3.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสังคม

1.1.3.3.2.1 โครงการด้านสังคมในภาพรวม

ตารางที่ 4-119 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสังคมในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	26.531 [a]	47	0.564	1.044	0.397
Intercept	472.853	1	472.853	874.203	0.000
เพศ	0.294	1	0.294	0.544	0.461
อายุ	0.029	1	0.029	0.054	0.816
การศึกษา	3.390	2	1.695	3.134	0.044
รายได้	0.153	2	0.077	0.142	0.868
อาชีพ	1.513	5	0.303	0.559	0.731
การศึกษา X รายได้	2.068	4	0.517	0.956	0.431
การศึกษา X อาชีพ	3.676	10	0.368	0.680	0.744
รายได้ X อาชีพ	6.236	10	0.624	1.153	0.320
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	7.935	12	0.661	1.223	0.263
Error	298.574	552	0.541		
Total	9107.306	600			
Corrected Total	325.105	599			

a หมายถึง R Squared = 0.082

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสังคมของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 8.20

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-120 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.593
ปริญญาตรี				3.881
สูงกว่าปริญญาตรี				3.870

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.3.3.2.2 โครงการด้านสังคมในแต่ละโครงการ

(1) โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ตารางที่ 4-121 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	57.694 [a]	47	1.228	0.994	0.488
Intercept	529.766	1	529.766	428.860	0.000
เพศ	1.307	1	1.307	1.058	0.304
อายุ	10.982	1	10.982	8.890	0.003
การศึกษา	4.803	2	2.401	1.944	0.144
รายได้	3.376	2	1.688	1.367	0.256
อาชีพ	2.903	5	0.581	0.470	0.799
การศึกษา X รายได้	2.433	4	0.608	0.492	0.741
การศึกษา X อาชีพ	10.535	10	1.053	0.853	0.578
รายได้ X อาชีพ	11.858	10	1.186	0.960	0.478
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	11.050	12	0.921	0.745	0.707
Error	681.879	552	1.235		
Total	10468.000	600			
Corrected Total	739.573	599			

a หมายถึง R Squared = 0.078

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.80

(2) โครงการรวมกัน เราทำได้

ตารางที่ 4-122 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	39.828 [a]	47	0.847	0.939	0.592
Intercept	409.100	1	409.100	453.086	0.000
เพศ	1.074	1	1.074	1.189	0.276
อายุ	0.679	1	0.679	0.752	0.386
การศึกษา	2.269	2	1.134	1.256	0.286
รายได้	0.389	2	0.195	0.216	0.806
อาชีพ	3.220	5	0.644	0.713	0.614
การศึกษา X รายได้	5.712	4	1.428	1.581	0.178
การศึกษา X อาชีพ	6.826	10	0.683	0.756	0.671
รายได้ X อาชีพ	10.037	10	1.004	1.112	0.351
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	6.653	12	0.554	0.614	0.831
Error	498.412	552	0.903		
Total	8488.000	600			
Corrected Total	538.240	599			

a หมายถึง R Squared = 0.074

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการรวมกัน เราทำได้ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.40

(3) โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

ตารางที่ 4-123 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	46.820 [a]	47	0.996	1.080	0.337
Intercept	442.350	1	442.350	479.363	0.000
เพศ	0.058	1	0.058	0.063	0.802
อายุ	1.018	1	1.018	1.104	0.294
การศึกษา	1.425	2	0.713	0.772	0.462
รายได้	0.075	2	0.037	0.041	0.960
อาชีพ	2.345	5	0.469	0.508	0.770
การศึกษา X รายได้	3.031	4	0.758	0.821	0.512
การศึกษา X อาชีพ	8.546	10	0.855	0.926	0.508
รายได้ X อาชีพ	7.223	10	0.722	0.783	0.646
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	19.193	12	1.599	1.733	0.057
Error	509.378	552	0.923		
Total	8325.000	600			
Corrected Total	556.198	599			

a หมายถึง R Squared = 0.084

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 8.40

(4) โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว

ตารางที่ 4-124 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	58.888 [a]	47	1.253	1.296	0.095
Intercept	491.115	1	491.115	508.136	0.000
เพศ	0.516	1	0.516	0.534	0.465
อายุ	0.774	1	0.774	0.800	0.371
การศึกษา	8.194	2	4.097	4.239	0.015

รายได้	0.407	2	0.203	0.211	0.810
อาชีพ	3.135	5	0.627	0.649	0.663
การศึกษา X รายได้	3.303	4	0.826	0.854	0.491
การศึกษา X อาชีพ	4.171	10	0.417	0.432	0.931
รายได้ X อาชีพ	13.631	10	1.363	1.410	0.172
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	20.405	12	1.700	1.759	0.052
Error	533.510	552	0.967		
Total	10041.000	600			
Corrected Total	592.398	599			

a หมายถึง R Squared = 0.099

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัวในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.90

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-125 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*	*	3.582
ปริญญาตรี				3.977
สูงกว่าปริญญาตรี				4.152

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรีและประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

(5) โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-126 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	50.347[a]	47	1.071	1.159	0.224
Intercept	432.993	1	432.993	468.311	0.000

เพศ	0.031	1	0.031	0.034	0.855
อายุ	0.047	1	0.047	0.051	0.821
การศึกษา	8.221	2	4.111	4.446	0.012
รายได้	1.794	2	0.897	0.970	0.380
อาชีพ	7.783	5	1.557	1.684	0.137
การศึกษา X รายได้	3.368	4	0.842	0.911	0.457
การศึกษา X อาชีพ	8.774	10	0.877	0.949	0.488
รายได้ X อาชีพ	15.162	10	1.516	1.640	0.092
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	12.093	12	1.008	1.090	0.366
Error	510.371	552	0.925		
Total	8723.000	600			
Corrected Total	560.718	599			

a หมายถึง R Squared = 0.090

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.00

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-127 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.424
ปริญญาตรี				3.848
สูงกว่าปริญญาตรี				3.481

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

(6) โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

ตารางที่ 4-128 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	53.746[a]	47	1.144	1.244	0.135
Intercept	539.467	1	539.467	586.669	0.000
เพศ	0.004	1	0.004	0.004	0.949
อายุ	1.009	1	1.009	1.098	0.295
การศึกษา	1.879	2	0.940	1.022	0.361
รายได้	3.617	2	1.809	1.967	0.141
อาชีพ	4.116	5	0.823	0.895	0.484
การศึกษา X รายได้	3.793	4	0.948	1.031	0.390
การศึกษา X อาชีพ	12.231	10	1.223	1.330	0.211
รายได้ X อาชีพ	8.298	10	0.830	0.902	0.531
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	12.430	12	1.036	1.126	0.335
Error	507.588	552	0.920		
Total	10322.000	600			
Corrected Total	561.333	599			

a หมายถึง R Squared = 0.096

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.60

1.1.3.3.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านการบริหาร

1.1.3.3.3.1 โครงการด้านการบริหารในภาพรวม

ตารางที่ 4-129 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านการบริหารในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	31.250[a]	47	0.665	0.965	0.542
Intercept	491.251	1	491.251	712.983	0.000
เพศ	.811	1	0.811	1.177	0.278

อายุ	.234	1	0.234	0.339	0.561
การศึกษา	2.896	2	1.448	2.101	0.123
รายได้	1.135	2	0.568	0.824	0.439
อาชีพ	1.695	5	0.339	0.492	0.782
การศึกษา X รายได้	2.297	4	0.574	0.834	0.504
การศึกษา X อาชีพ	3.743	10	0.374	0.543	0.860
รายได้ X อาชีพ	5.798	10	0.580	0.841	0.589
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	4.206	12	0.351	0.509	0.910
Error	380.333	552	0.689		
Total	8684.889	600			
Corrected Total	411.582	599			

a หมายถึง R Squared = 0.076

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านการบริหารของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.60

1.1.3.3.3.2 โครงการด้านการบริหารในแต่ละโครงการ

(1) โครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม

ตารางที่ 4-130 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	54.276 [a]	47	1.155	1.200	0.176
Intercept	438.889	1	438.889	456.209	0.000
เพศ	0.460	1	0.460	0.478	0.490
อายุ	0.055	1	0.055	0.057	0.811
การศึกษา	1.486	2	0.743	0.772	0.463
รายได้	1.693	2	0.846	0.880	0.415
อาชีพ	5.498	5	1.100	1.143	0.336
การศึกษา X รายได้	2.433	4	0.608	0.632	0.640
การศึกษา X อาชีพ	11.455	10	1.145	1.191	0.294
รายได้ X อาชีพ	11.872	10	1.187	1.234	0.266

การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	14.315	12	1.193	1.240	0.252
Error	531.043	552	0.962		
Total	8311.000	600			
Corrected Total	585.318	599			

a หมายถึง R Squared = 0.093

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.30

(2) โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต

ตารางที่ 4-131 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	73.137[a]	47	1.556	0.992	0.490
Intercept	567.718	1	567.718	362.086	0.000
เพศ	4.866	1	4.866	3.103	0.079
อายุ	0.451	1	0.451	0.288	0.592
การศึกษา	10.428	2	5.214	3.325	0.037
รายได้	0.340	2	0.170	0.108	0.897
อาชีพ	2.901	5	0.580	0.370	0.869
การศึกษา X รายได้	3.264	4	0.816	0.520	0.721
การศึกษา X อาชีพ	5.048	10	0.505	0.322	0.975
รายได้ X อาชีพ	12.344	10	1.234	0.787	0.641
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	6.550	12	0.546	0.348	0.980
Error	865.488	552	1.568		
Total	9489.000	600			
Corrected Total	938.625	599			

a หมายถึง R Squared = 0.078

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.80

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-132 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*	*	3.358
ปริญญาตรี				3.768
สูงกว่าปริญญาตรี				4.120

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรีและประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

(3) โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ

ตารางที่ 4-133 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	40.202 [a]	47	0.855	0.956	0.558
Intercept	471.586	1	471.586	527.092	0.000
เพศ	0.033	1	0.033	0.037	0.848
อายุ	1.027	1	1.027	1.148	0.284
การศึกษา	3.852	2	1.926	2.153	0.117
รายได้	6.069	2	3.034	3.392	0.034
อาชีพ	1.650	5	0.330	0.369	0.870
การศึกษา X รายได้	4.301	4	1.075	1.202	0.309
การศึกษา X อาชีพ	4.581	10	0.458	0.512	0.882
รายได้ X อาชีพ	7.706	10	0.771	0.861	0.570
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	6.278	12	0.523	0.585	0.855
Error	493.871	552	0.895		
Total	9092.000	600			

Corrected Total	534.073	599			

a หมายถึง R Squared = 0.075

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. รายได้ของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 7.50

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-134 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป	7501 – 15000 บาท	ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป		*	*	3.503
7501 – 15000 บาท				3.869
ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป				3.814

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ 7501 – 15000 บาท และตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป กับประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป

1.1.3.3.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุข

1.1.3.3.4.1 โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม

ตารางที่ 4-135 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	41.711 [a]	47	0.887	1.408	0.042
Intercept	507.179	1	507.179	804.570	0.000
เพศ	0.026	1	0.026	0.042	0.838
อายุ	4.204	1	4.204	6.670	0.010
การศึกษา	2.104	2	1.052	1.669	0.189
รายได้	4.001	2	2.000	3.173	0.043
อาชีพ	6.492	5	1.298	2.060	0.069
การศึกษา X รายได้	0.532	4	0.133	0.211	0.932

การศึกษา X อาชีพ	4.743	10	0.474	0.752	0.675
รายได้ X อาชีพ	6.295	10	0.629	0.999	0.443
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	11.044	12	0.920	1.460	0.135
Error	347.966	552	0.630		
Total	8982.889	600			
Corrected Total	389.677	599			

a หมายถึง R Squared = 0.107

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. รายได้ของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณสุขของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.70

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-136 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป	7501 – 15000 บาท	ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป		*	*	4.025
7501 – 15000 บาท				3.698
ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป				3.735

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ 7501 – 15000 บาท และตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป กับประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป

1.1.3.3.4.2 โครงการด้านสาธารณสุขในแต่ละโครงการ

(1) โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า

ตารางที่ 4-137 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	57.119 [a]	47	1.215	1.475	0.024
Intercept	438.048	1	438.048	531.768	0.000
เพศ	2.657	1	2.657	3.225	0.073

อายุ	7.071	1	7.071	8.584	0.004
การศึกษา	0.825	2	0.413	0.501	0.606
รายได้	6.424	2	3.212	3.899	0.021
อาชีพ	6.908	5	1.382	1.677	0.138
การศึกษา X รายได้	2.184	4	0.546	0.663	0.618
การศึกษา X อาชีพ	9.340	10	0.934	1.134	0.334
รายได้ X อาชีพ	10.287	10	1.029	1.249	0.257
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	9.112	12	0.759	0.922	0.525
Error	454.714	552	0.824		
Total	8800.000	600			
Corrected Total	511.833	599			

a หมายถึง R Squared = 0.112

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. รายได้ของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้าในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 11.20

เนื่องจากรายได้ทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของรายได้ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-138 Pairwise Comparisons Test ของรายได้

รายได้	ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป	7501 – 15000 บาท	ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป		*	*	4.034
7501 – 15000 บาท				3.597
ตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป				3.588

* หมายถึงคู่ของรายได้ที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ 7501 – 15000 บาท และตั้งแต่ 15001 บาท ขึ้นไป กับประชาชนที่มีรายได้ตั้งแต่ 7500 บาท ลงไป

(2) โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ

ตารางที่ 4-139 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	69.679[a]	47	1.483	1.397	0.046
Intercept	484.898	1	484.898	456.983	0.000
เพศ	0.040	1	0.040	0.038	0.846
อายุ	7.539	1	7.539	7.105	0.008
การศึกษา	1.161	2	0.580	0.547	0.579
รายได้	4.517	2	2.258	2.128	0.120
อาชีพ	6.184	5	1.237	1.166	0.325
การศึกษา X รายได้	1.684	4	0.421	0.397	0.811
การศึกษา X อาชีพ	12.160	10	1.216	1.146	0.325
รายได้ X อาชีพ	12.459	10	1.246	1.174	0.305
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	20.823	12	1.735	1.635	0.078
Error	585.719	552	1.061		
Total	8951.000	600			
Corrected Total	655.398	599			

a หมายถึง R Squared = 0.106

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.60

(3) โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย

ตารางที่ 4-140 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	45.097[a]	47	0.960	1.226	0.150
Intercept	605.746	1	605.746	774.186	0.000
เพศ	1.801	1	1.801	2.301	0.130

อายุ	0.557	1	0.557	.712	0.399
การศึกษา	5.940	2	2.970	3.796	0.023
รายได้	2.551	2	1.276	1.630	0.197
อาชีพ	9.136	5	1.827	2.335	0.041
การศึกษา X รายได้	0.799	4	0.200	.255	0.906
การศึกษา X อาชีพ	3.672	10	0.367	.469	0.910
รายได้ X อาชีพ	7.848	10	0.785	1.003	0.439
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	13.926	12	1.161	1.483	0.126
Error	431.901	552	0.782		
Total	9689.000	600			
Corrected Total	476.998	599			

a หมายถึง R Squared = 0.095

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาและอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกายในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.50

เนื่องจากการศึกษาและอาชีพทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษาและอาชีพ โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

(1) การทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-141 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี			*	3.746
ปริญญาตรี			*	3.960
สูงกว่าปริญญาตรี				4.341

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และกับประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรี

(2) การทดสอบคู่แตกต่างของอาชีพ ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-142 Pairwise Comparisons Test ของอาชีพ

อาชีพ	เกษตรกรรม	นักเรียน / นักศึกษา	พนักงานบริษัท	เจ้าของกิจการ	หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป	ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
เกษตรกรรม							3.854
นักเรียน / นักศึกษา					*		3.823
พนักงานบริษัท				*-			4.157
เจ้าของกิจการ					*		3.623
หาบเร่แผงลอย / รับจ้างทั่วไป							4.314
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ							4.015

* หมายถึงคู่ของอาชีพที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่

ก. ประชาชนที่เป็นเจ้าของกิจการ กับพนักงานบริษัท

ข. ประชาชนที่มีอาชีพหาบเร่แผงลอย/รับจ้างทั่วไป กับนักเรียน/นักศึกษา และกับประชาชนที่เป็นเจ้าของกิจการ

1.1.3.3.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภค

1.1.3.3.5.1 โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม

ตารางที่ 4-143 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	32.451[a]	47	0.690	1.307	0.088
Intercept	460.459	1	460.459	871.865	0.000
เพศ	0.122	1	0.122	0.230	0.632
อายุ	0.015	1	0.015	0.029	0.864
การศึกษา	3.784	2	1.892	3.583	0.028
รายได้	0.146	2	0.073	0.138	0.871
อาชีพ	5.455	5	1.091	2.066	0.068
การศึกษา X รายได้	2.549	4	0.637	1.207	0.307
การศึกษา X อาชีพ	1.329	10	0.133	0.252	0.990
รายได้ X อาชีพ	3.688	10	0.369	0.698	0.726
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	4.470	12	0.372	0.705	0.747
Error	291.528	552	0.528		
Total	8764.480	600			
Corrected Total	323.980	599			

a หมายถึง R Squared = 0.100

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.00

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-144 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.515
ปริญญาตรี				3.809
สูงกว่าปริญญาตรี				3.805

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.3.3.5.2 โครงการด้านสาธารณูปโภคในแต่ละโครงการ

(1) โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า

ตารางที่ 4-145 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	58.485 [a]	47	1.244	1.354	0.063
Intercept	513.981	1	513.981	559.098	0.000
เพศ	0.018	1	0.018	0.019	0.890
อายุ	0.982	1	0.982	1.068	0.302
การศึกษา	5.556	2	2.778	3.022	0.050
รายได้	1.173	2	0.586	0.638	0.529
อาชีพ	5.121	5	1.024	1.114	0.352
การศึกษา X รายได้	4.426	4	1.107	1.204	0.308
การศึกษา X อาชีพ	7.566	10	0.757	0.823	0.607
รายได้ X อาชีพ	7.003	10	0.700	0.762	0.666
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	12.532	12	1.044	1.136	0.328
Error	507.455	552	0.919		

Total	10214.000	600			
Corrected Total	565.940	599			

a หมายถึง R Squared = 0.103

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้าในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.30

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-146 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.633
ปริญญาตรี				4.005
สูงกว่าปริญญาตรี		-		4.078

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

(2) โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด

ตารางที่ 4-147 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	47.295 [a]	47	1.006	1.087	0.325
Intercept	561.217	1	561.217	606.457	0.000
เพศ	0.006	1	0.006	0.007	0.935
อายุ	0.024	1	0.024	0.026	0.872
การศึกษา	9.120	2	4.560	4.927	0.008
รายได้	1.033	2	0.517	0.558	0.573
อาชีพ	6.890	5	1.378	1.489	0.191
การศึกษา X รายได้	2.660	4	0.665	0.719	0.579
การศึกษา X อาชีพ	8.049	10	0.805	0.870	0.562

รายได้ X อาชีพ	2.256	10	0.226	0.244	0.992
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	10.705	12	0.892	0.964	0.482
Error	510.823	552	0.925		
Total	10343.000	600			
Corrected Total	558.118	599			

a หมายถึง R Squared = 0.085

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่างและติดตั้งกล้องวงจรปิดในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 8.50

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-148 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*	*	3.358
ปริญญาตรี				3.768
สูงกว่าปริญญาตรี				4.120

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรีและประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

(3) โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

ตารางที่ 4-149 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	55.403[a]	47	1.179	1.140	0.248
Intercept	553.986	1	553.986	535.686	0.000
เพศ	3.880	1	3.880	3.752	0.053
อายุ	0.837	1	0.837	0.809	0.369
การศึกษา	1.760	2	0.880	0.851	0.428
รายได้	1.610	2	0.805	0.778	0.460
อาชีพ	9.681	5	1.936	1.872	0.097

การศึกษา X รายได้	7.138	4	1.784	1.726	0.143
การศึกษา X อาชีพ	9.215	10	0.921	0.891	0.541
รายได้ X อาชีพ	11.857	10	1.186	1.147	0.325
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	12.373	12	1.031	0.997	0.450
Error	570.857	552	1.034		
Total	8974.000	600			
Corrected Total	626.260	599			

a หมายถึง R Squared = 0.088

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วมในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 8.80

(4) โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ (Bangkok Rapid Transit: BRT)

ตารางที่ 4-150 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	99.218 [a]	47	2.111	1.554	0.013
Intercept	329.748	1	329.748	242.778	0.000
เพศ	5.403	1	5.403	3.978	0.047
อายุ	0.950	1	0.950	0.699	0.403
การศึกษา	2.026	2	1.013	0.746	0.475
รายได้	1.680	2	0.840	0.619	0.539
อาชีพ	14.181	5	2.836	2.088	0.065
การศึกษา X รายได้	4.151	4	1.038	0.764	0.549
การศึกษา X อาชีพ	8.247	10	0.825	0.607	0.808
รายได้ X อาชีพ	17.926	10	1.793	1.320	0.216
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	15.539	12	1.295	0.953	0.493
Error	749.741	552	1.358		
Total	8025.000	600			
Corrected Total	848.958	599			

a หมายถึง R Squared = 0.117

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 11.70

(5) โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ

ตารางที่ 4-151 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	68.383[a]	47	1.455	1.222	0.155
Intercept	369.967	1	369.967	310.627	0.000
เพศ	1.779	1	1.779	1.494	0.222
อายุ	0.015	1	0.015	0.012	0.911
การศึกษา	3.915	2	1.958	1.644	0.194
รายได้	2.297	2	1.148	0.964	0.382
อาชีพ	7.094	5	1.419	1.191	0.312
การศึกษา X รายได้	5.348	4	1.337	1.123	0.345
การศึกษา X อาชีพ	8.772	10	0.877	0.737	0.690
รายได้ X อาชีพ	12.409	10	1.241	1.042	0.406
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	15.133	12	1.261	1.059	0.393
Error	657.450	552	1.191		
Total	8146.000	600			
Corrected Total	725.833	599			

a หมายถึง R Squared = 0.094

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.40

1.1.3.3.6 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อม

1.1.3.3.6.1 โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม

ตารางที่ 4-152 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	40.750[a]	47	0.867	1.363	0.059
Intercept	489.732	1	489.732	770.111	0.000
เพศ	0.005	1	0.005	0.008	0.929
อายุ	2.313	1	2.313	3.637	0.057
การศึกษา	4.673	2	2.336	3.674	0.026
รายได้	0.553	2	0.277	0.435	0.647
อาชีพ	4.020	5	0.804	1.264	0.278
การศึกษา X รายได้	1.893	4	0.473	0.744	0.562
การศึกษา X อาชีพ	3.502	10	0.350	0.551	0.854
รายได้ X อาชีพ	5.186	10	0.519	0.816	0.614
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	10.007	12	0.834	1.311	0.208
Error	351.030	552	0.636		
Total	9120.500	600			
Corrected Total	391.780	599			

a หมายถึง R Squared = 0.100

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.00

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-153 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*	*	3.508
ปริญญาตรี				3.847
สูงกว่าปริญญาตรี				3.937

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรีและประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.3.3.6.2 โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในแต่ละโครงการ

(1) โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ

ตารางที่ 4-154 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	55.081[a]	47	1.172	1.362	0.059
Intercept	540.417	1	540.417	628.131	0.000
เพศ	0.934	1	0.934	1.086	0.298
อายุ	0.932	1	0.932	1.083	0.299
การศึกษา	5.112	2	2.556	2.971	0.052
รายได้	0.111	2	0.055	0.064	0.938
อาชีพ	2.229	5	0.446	0.518	0.763
การศึกษา X รายได้	3.961	4	0.990	1.151	0.332
การศึกษา X อาชีพ	4.687	10	0.469	0.545	0.858
รายได้ X อาชีพ	12.545	10	1.255	1.458	0.152
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	9.751	12	0.813	0.944	0.502
Error	474.917	552	0.860		
Total	9339.000	600			
Corrected Total	529.998	599			

a หมายถึง R Squared = 0.104

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.40

(2) โครงการคลองสวย น้ำใส

ตารางที่ 4-155 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	71.097[a]	47	1.513	1.367	0.057
Intercept	504.843	1	504.843	456.227	0.000
เพศ	0.000	1	0.000	0.000	0.984
อายุ	8.344	1	8.344	7.541	0.006
การศึกษา	3.687	2	1.843	1.666	0.190
รายได้	2.926	2	1.463	1.322	0.267
อาชีพ	4.111	5	0.822	0.743	0.591
การศึกษา X รายได้	3.281	4	0.820	0.741	0.564
การศึกษา X อาชีพ	3.477	10	0.348	0.314	0.978
รายได้ X อาชีพ	11.686	10	1.169	1.056	0.395
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	14.942	12	1.245	1.125	0.336
Error	610.821	552	1.107		
Total	9445.000	600			
Corrected Total	681.918	599			

a หมายถึง R Squared = 0.093

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการคลองสวย น้ำใส ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.30

(3) โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4-156 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	62.433 [a]	47	1.328	1.414	0.040

Intercept	481.208	1	481.208	512.274	0.000
เพศ	0.046	1	0.046	0.049	0.825
อายุ	4.043	1	4.043	4.304	0.038
การศึกษา	4.257	2	2.129	2.266	0.105
รายได้	2.245	2	1.123	1.195	0.303
อาชีพ	4.954	5	0.991	1.055	0.385
การศึกษา X รายได้	2.647	4	0.662	0.704	0.589
การศึกษา X อาชีพ	11.469	10	1.147	1.221	0.274
รายได้ X อาชีพ	10.545	10	1.054	1.123	0.343
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	15.042	12	1.253	1.334	0.195
Error	518.525	552	0.939		
Total	9513.000	600			
Corrected Total	580.958	599			

a หมายถึง R Squared = 0.107

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.70

(4) โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน

ตารางที่ 4-157 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	49.747[a]	47	1.058	1.070	0.353
Intercept	435.453	1	435.453	440.046	0.000
เพศ	1.123	1	1.123	1.135	0.287
อายุ	0.048	1	0.048	0.048	0.826
การศึกษา	7.005	2	3.502	3.539	0.030
รายได้	0.001	2	0.001	0.001	0.999
อาชีพ	7.867	5	1.573	1.590	0.161
การศึกษา X รายได้	3.707	4	0.927	0.937	0.442

การศึกษา X อาชีพ	4.915	10	0.492	0.497	0.892
รายได้ X อาชีพ	7.369	10	0.737	0.745	0.682
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	16.413	12	1.368	1.382	0.170
Error	546.238	552	0.990		
Total	9011.000	600			
Corrected Total	595.985	599			

a หมายถึง R Squared = 0.083

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืนในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 8.30

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-158 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*		3.416
ปริญญาตรี				3.795
สูงกว่าปริญญาตรี				3.874

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.3.3.7 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านการศึกษา

1.1.3.3.7.1 โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม

ตารางที่ 4-159 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการด้านการศึกษาในภาพรวม

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	39.477[a]	47	0.840	1.324	0.078
Intercept	523.225	1	523.225	824.582	0.000
เพศ	0.042	1	0.042	0.066	0.797
อายุ	1.344	1	1.344	2.119	0.146
การศึกษา	3.740	2	1.870	2.947	0.053

รายได้	0.136	2	0.068	0.107	0.898
อาชีพ	1.983	5	0.397	0.625	0.681
การศึกษา X รายได้	0.798	4	0.200	0.315	0.868
การศึกษา X อาชีพ	4.286	10	0.429	0.675	0.748
รายได้ X อาชีพ	7.295	10	0.730	1.150	0.323
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	11.091	12	0.924	1.457	0.136
Error	350.262	552	0.635		
Total	9496.250	600			
Corrected Total	389.740	599			

a หมายถึง R Squared = 0.101

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการด้านการศึกษาของกรุงเทพมหานครในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 10.10

1.1.3.3.7.2 โครงการด้านการศึกษาในแต่ละโครงการ

(1) โครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก

ตารางที่ 4-160 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	54.027[a]	47	1.150	1.231	0.146
Intercept	475.198	1	475.198	508.930	0.000
เพศ	0.056	1	0.056	0.060	0.806
อายุ	1.596	1	1.596	1.710	0.192
การศึกษา	6.040	2	3.020	3.234	0.040
รายได้	0.251	2	0.126	0.134	0.874
อาชีพ	3.458	5	0.692	0.741	0.593
การศึกษา X รายได้	2.649	4	0.662	0.709	0.586
การศึกษา X อาชีพ	7.269	10	0.727	0.778	0.650
รายได้ X อาชีพ	9.908	10	0.991	1.061	0.391
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	16.072	12	1.339	1.434	0.146

Error	515.413	552	0.934		
Total	8962.000	600			
Corrected Total	569.440	599			

a หมายถึง R Squared = 0.095

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษาของประชาชนที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็กในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.50

เนื่องจากการศึกษาทำให้เกิดความแตกต่าง จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของการศึกษา โดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-161 Pairwise Comparisons Test ของการศึกษา

การศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น
ต่ำกว่าปริญญาตรี		*	*	3.452
ปริญญาตรี				3.864
สูงกว่าปริญญาตรี				3.943

* หมายถึงคู่ของการศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง คู่แตกต่างของการศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้แก่ ประชาชนที่มีการศึกษาปริญญาตรีและประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับประชาชนที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

(2) โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตารางที่ 4-162 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	56.426[a]	47	1.201	1.239	0.139
Intercept	573.563	1	573.563	591.819	0.000
เพศ	0.419	1	0.419	0.433	0.511
อายุ	1.114	1	1.114	1.149	0.284
การศึกษา	2.008	2	1.004	1.036	0.356
รายได้	1.519	2	0.760	0.784	0.457
อาชีพ	3.197	5	0.639	0.660	0.654
การศึกษา X รายได้	0.991	4	0.248	0.256	0.906
การศึกษา X อาชีพ	7.104	10	0.710	0.733	0.694

รายได้ X อาชีพ	7.381	10	0.738	0.762	0.666
การศึกษา X รายได้ X อาชีพ	18.371	12	1.531	1.580	0.093
Error	534.973	552	0.969		
Total	10441.000	600			
Corrected Total	591.398	599			

a หมายถึง R Squared = 0.094

จากตาราง ผลการวิเคราะห์ที่ได้ คือ

ก. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาและอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ค. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างรายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ง. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างการศึกษา รายได้และอาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จ. การศึกษา รายได้และอาชีพของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในการช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 9.40

1.2 ผลการวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่าง

1.2.1 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ระหว่างนักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน โดยจะเปรียบเทียบทั้งในภาพรวมและภาพย่อยของการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

การวิเคราะห์จะเริ่มต้นโดยการพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มที่มีต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน ต่อจากนั้นจะทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

1.2.1.1 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-163 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน	3.28	3.25	3.23
- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน	3.00	3.02	3.20
- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ	3.67	3.27	3.33
- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม	3.31	3.32	3.07
- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา	3.31	3.39	3.32
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม	3.71	3.58	3.49
- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง	3.78	3.91	3.62
- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน	4.14	3.57	3.63

- การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ	3.22	3.27	3.22
การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม	3.46	3.39	3.34

ผลที่ได้จากตารางมีดังนี้

(1) ในภาพรวม นักการเมืองท้องถิ่นเห็นว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจะอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชนเห็นว่า อยู่ในระดับปานกลาง

(2) กรณีการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน นักการเมืองท้องถิ่นเห็นว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถจะอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนด้านอื่นอีกสามด้านจะอยู่ในระดับปานกลาง ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชนเห็นว่า ทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง

(3) กรณีการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชนเห็นว่า การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้องและทางการเป็นตัวแทนจะอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การจะอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.1.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-164 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน	Between Groups	0.253	2	0.126	0.716	0.489
	Within Groups	175.424	994	0.176		
	Total	175.676	996			
1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน	Between Groups	8.429	2	4.214	6.549	0.001
	Within Groups	639.649	994	0.644		
	Total	648.078	996			
1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ	Between Groups	0.102	2	0.051	0.095	0.909
	Within Groups	533.503	994	0.537		
	Total	533.605	996			
1.3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม	Between Groups	14.928	2	7.464	8.314	0.000
	Within Groups	892.321	994	0.898		
	Total	907.249	996			
1.4 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา	Between Groups	1.066	2	0.533	0.714	0.490
	Within Groups	741.525	994	0.746		
	Total	742.591	996			
2. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม	Between Groups	2.610	2	1.305	4.566	0.011
	Within Groups	284.098	994	0.286		

	Total	286.708	996			
2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง	Between Groups	18.749	2	9.374	8.780	0.000
	Within Groups	1061.282	994	1.068		
	Total	1080.031	996			
2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน	Between Groups	5.872	2	2.936	5.254	0.005
	Within Groups	555.398	994	0.559		
	Total	561.270	996			
2.3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ	Between Groups	0.736	2	0.368	0.724	0.485
	Within Groups	505.471	994	0.509		
	Total	506.207	996			
3. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม	Between Groups	1.121	2	0.560	3.547	0.029
	Within Groups	157.055	994	0.158		
	Total	158.175	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-165 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.000
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	2.759
ประชาชน				2.946
ข. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.306
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.323
ประชาชน				3.073
ค. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.713

ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.584
ประชาชน				3.491
ง. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.778
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.906
ประชาชน				3.623
จ. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น		*	*	4.139
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร				3.570
ประชาชน				3.632
ฉ. การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.516
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.428
ประชาชน				3.368

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชนกับข้าราชการกรุงเทพมหานคร ยกเว้นการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ที่คู่แตกต่างเป็น ประชาชนและข้าราชการกรุงเทพมหานครกับนักการเมืองท้องถิ่น

1.2.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน เกี่ยวกับโครงการของกรุงเทพมหานครที่จะมีผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน โครงการที่นำมาวิเคราะห์ ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา

การวิเคราะห์โครงการแต่ละโครงการจะเริ่มต้นโดยการพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มที่มีต่อโครงการดังกล่าว ต่อจากนั้นจะทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มเกี่ยวกับโครงการนั้น

1.2.2.1 โครงการด้านเศรษฐกิจ

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-166 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านเศรษฐกิจ

โครงการด้านเศรษฐกิจ	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน	3.72	3.43	3.86
โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน	3.94	3.62	3.93
โครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)	3.56	3.49	3.47
โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร	3.61	3.40	3.67
โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม	3.71	3.48	3.73

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นและประชาชนเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านเศรษฐกิจทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านเศรษฐกิจทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ ยกเว้นโครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร ที่เห็นด้วยในระดับปานกลาง

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-167 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านเศรษฐกิจ

โครงการด้านเศรษฐกิจ	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน	Between Groups	42.286	2	21.143	18.829	0.000
	Within Groups	1116.182	994	1.123		
	Total	1158.467	996			
โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน	Between Groups	21.787	2	10.894	11.609	0.000
	Within Groups	932.763	994	0.938		
	Total	954.550	996			
โครงการจัดหาสินเชื่อ (เช่น โครงการยิ้มสู้ กู้สร้างอาชีพ)	Between Groups	.185	2	0.093	0.084	0.920
	Within Groups	1100.601	994	1.107		
	Total	1100.786	996			
โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร	Between Groups	17.590	2	8.795	9.900	0.000
	Within Groups	883.090	994	0.888		
	Total	900.680	996			
โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม	Between Groups	14.245	2	7.122	11.657	0.000
	Within Groups	607.305	994	0.611		
	Total	621.550	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านเศรษฐกิจทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-168 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการจัดหาสินค้าราคาถูกมาจำหน่ายให้แก่ประชาชน				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.722
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.430
ประชาชน				3.857
ข. โครงการฝึกอบรมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชน				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.944
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.623
ประชาชน				3.927
ค. โครงการส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์ชุมชนกรุงเทพมหานคร				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.611
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.398
ประชาชน				3.673
ง. โครงการด้านเศรษฐกิจในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.708
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.485
ประชาชน				3.732

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

1.2.2.2 โครงการด้านสังคม

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-169 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสังคม

โครงการด้านสังคม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	4.00	3.52	4.03
โครงการรวมกัน เราทำได้	3.44	3.16	3.64
โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน	3.61	3.28	3.60

โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว	3.61	3.51	3.97
โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.61	3.24	3.69
โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส	4.39	3.82	4.03
โครงการด้านสังคมในภาพรวม	3.78	3.42	3.83

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นเห็นด้วยกับโครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาสว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้มากที่สุด ส่วนโครงการอื่นๆ จะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ในระดับค่อนข้างมาก ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านสังคมทุกโครงการว่าสามารถช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ ยกเว้นโครงการรวมกัน เราทำได้ และโครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น ที่เห็นด้วยในระดับปานกลาง ส่วนประชาชนจะเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านสังคมทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-170 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสังคม

โครงการด้านสังคม	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	Between Groups	60.815	2	30.408	21.433	0.000
	Within Groups	1410.212	994	1.419		
	Total	1471.027	996			
โครงการรวมกัน เราทำได้	Between Groups	54.487	2	27.244	30.207	0.000
	Within Groups	896.500	994	0.902		
	Total	950.987	996			
โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน	Between Groups	23.128	2	11.564	13.126	0.000
	Within Groups	875.700	994	0.881		
	Total	898.828	996			
โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว	Between Groups	48.972	2	24.486	23.737	0.000
	Within Groups	1025.373	994	1.032		
	Total	1074.345	996			
โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น	Between Groups	46.279	2	23.140	24.194	0.000
	Within Groups	950.664	994	0.956		
	Total	996.943	996			
โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส	Between Groups	13.628	2	6.814	7.185	0.001
	Within Groups	942.767	994	0.948		
	Total	956.395	996			
โครงการด้านสังคมในภาพรวม	Between Groups	37.973	2	18.987	33.927	0.000
	Within Groups	556.279	994	0.560		

	Total	594.253	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านสังคมทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-171 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				4.000
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.517
ประชาชน				4.027
ข. โครงการรวมกัน เราทำได้				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.444
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.156
ประชาชน				3.640
ค. โครงการอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.611
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.285
ประชาชน				3.598
ง. โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.611
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.512
ประชาชน				3.968
จ. โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.611
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.243
ประชาชน				3.688
ฉ. โครงการจัดสวัสดิการให้ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				4.389
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.823
ประชาชน				4.027

ประชาชน				4.033
ช. โครงการด้านสังคมในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.778
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร				3.423
ประชาชน				3.826

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

1.2.2.3 โครงการด้านการบริหาร

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-172 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านการบริหาร

โครงการด้านการบริหาร	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม	3.44	3.29	3.59
โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต	3.56	3.24	3.77
โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ	3.50	3.29	3.78
โครงการด้านการบริหารในภาพรวม	3.50	3.27	3.71

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นและประชาชนเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านการบริหารทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเห็นด้วยปานกลาง

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-173 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านการบริหาร

โครงการด้านการบริหาร	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม	Between Groups	21.021	2	10.510	11.051	0.000
	Within Groups	945.414	994	0.951		
	Total	966.435	996			
โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต	Between Groups	66.460	2	33.230	21.362	0.000
	Within Groups	1546.220	994	1.556		
	Total	1612.680	996			
โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ	Between Groups	54.507	2	27.253	30.198	0.000
	Within Groups	897.064	994	0.902		

วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ	Total	951.571	996			
โครงการด้านการบริหารในภาพรวม	Between Groups	44.962	2	22.481	33.494	0.000
	Within Groups	667.171	994	0.671		
	Total	712.133	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านการบริหารทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-174 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้ม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.444
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.288
ประชาชน				3.588
ข. โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.556
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.240
ประชาชน				3.775
ค. โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.500
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.293
ประชาชน				3.777
ง. โครงการด้านการบริหารในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.500
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.274
ประชาชน				3.713

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

1.2.2.4 โครงการด้านสาธารณูปโภค

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-175 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสาธารณูปโภค

โครงการด้านสาธารณูปโภค	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า	4.22	3.60	4.01
โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด	3.67	3.65	4.04
โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม	4.00	3.42	3.73
โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ	3.56	2.92	3.46
โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ	3.78	3.12	3.52
โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม	3.84	3.34	3.75

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นเห็นด้วยกับโครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้าว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้มากที่สุด ส่วนโครงการอื่นๆ จะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ในระดับค่อนข้างมาก ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านสาธารณูปโภคทุกโครงการว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ ยกเว้นโครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ และโครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ ที่เห็นด้วยในระดับปานกลาง ส่วนประชาชนเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านสาธารณูปโภคทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-176 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสาธารณูปโภค

โครงการด้านสาธารณูปโภค	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า	Between Groups	40.657	2	20.328	22.019	0.000
	Within Groups	917.684	994	0.923		
	Total	958.341	996			
โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด	Between Groups	35.126	2	17.563	17.426	0.000
	Within Groups	1001.839	994	1.008		
	Total	1036.965	996			
โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม	Between Groups	25.478	2	12.739	11.786	0.000
	Within Groups	1074.392	994	1.081		
	Total	1099.870	996			
โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ	Between Groups	70.097	2	35.049	25.160	0.000
	Within Groups	1384.701	994	1.393		
	Total	1454.798	996			
โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคาร	Between Groups	39.828	2	19.914	16.297	0.000
	Within Groups	1214.601	994	1.222		

ต่างๆ	Total	1254.429	996			
โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม	Between Groups	39.924	2	19.962	35.199	0.000
	Within Groups	563.707	994	0.567		
	Total	603.631	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านสาธารณูปโภคทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-177 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				4.222
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.604
ประชาชน				4.010
ข. โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้องวงจรปิด				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.667
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.654
ประชาชน				4.038
ค. โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไขปัญหาน้ำท่วม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				4.000
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.417
ประชาชน				3.730
ง. โครงการเดินรถโดยสารประจำทางด่วนพิเศษ				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.556
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	2.916
ประชาชน				3.458
จ. โครงการก่อสร้างทางเชื่อมลอยฟ้าระหว่างรถไฟฟ้ากับอาคารต่างๆ				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.778
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.119
ประชาชน				3.517
ฉ. โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม				

กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.844
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.342
ประชาชน				3.751

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

1.2.2.5 โครงการด้านสาธารณสุข

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-178 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสาธารณสุข

โครงการด้านสาธารณสุข	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า	3.83	3.50	3.72
โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ	3.83	3.41	3.72
โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย	3.89	3.64	3.92
โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม	3.85	3.52	3.78

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชน เห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านสาธารณสุขทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-179 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสาธารณสุข

โครงการด้านสาธารณสุข	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า	Between Groups	11.479	2	5.740	6.062	0.002
	Within Groups	941.083	994	0.947		
	Total	952.562	996			
โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ	Between Groups	22.818	2	11.409	10.722	0.000
	Within Groups	1057.687	994	1.064		
	Total	1080.506	996			
โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย	Between Groups	17.611	2	8.805	10.157	0.000
	Within Groups	861.689	994	0.867		
	Total	879.300	996			
โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม	Between Groups	16.890	2	8.445	12.032	0.000
	Within Groups	697.674	994	0.702		

	Total	714.564	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านสาธารณสุขทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-180 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.833
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.501
ประชาชน				3.717
ข. โครงการตรวจสอบคุณภาพอาหารและคุณภาพตู้น้ำหยอดเหรียญ				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.833
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.412
ประชาชน				3.718
ค. โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.889
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.644
ประชาชน				3.918
ง. โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.852
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.519
ประชาชน				3.784

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

1.2.2.6 โครงการด้านสิ่งแวดล้อม

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-181 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ	3.44	3.35	3.83
โครงการคลองสวย น้ำใส	3.72	3.28	3.82
โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.72	3.41	3.86
โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน	3.83	3.30	3.74
โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม	3.68	3.34	3.81

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นและประชาชนเห็นด้วยค่อนข้างมากกับโครงการด้านสิ่งแวดล้อมทุกโครงการของกรุงเทพมหานครว่าจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเห็นด้วยว่า โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนโครงการด้านสิ่งแวดล้อมอื่นๆ จะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ในระดับปานกลาง

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-182 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ	Between Groups	53.817	2	26.909	30.152	0.000
	Within Groups	887.065	994	0.892		
	Total	940.883	996			
โครงการคลองสวย น้ำใส	Between Groups	69.116	2	34.558	30.360	0.000
	Within Groups	1131.440	994	1.138		
	Total	1200.556	996			
โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	Between Groups	45.831	2	22.915	23.325	0.000
	Within Groups	976.533	994	0.982		
	Total	1022.363	996			
โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน	Between Groups	46.479	2	23.239	24.611	0.000
	Within Groups	938.591	994	0.944		
	Total	985.069	996			
โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม	Between Groups	52.917	2	26.459	39.645	0.000
	Within Groups	663.382	994	0.667		
	Total	716.299	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านสิ่งแวดล้อมทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-183 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.444
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.354
ประชาชน				3.832
ข. โครงการคลองสวย น้ำใส				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.722
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.277
ประชาชน				3.822
ค. โครงการสนับสนุนชุมชนให้มีวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.722
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.414
ประชาชน				3.858
ง. โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.833
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.303
ประชาชน				3.745
จ. โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.681
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.337
ประชาชน				3.814

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

1.2.2.7 โครงการด้านการศึกษา

(1) ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-184 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านการศึกษา

โครงการด้านการศึกษา	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย
โครงการพัฒนาศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก	3.78	3.50	3.74
โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ	3.83	3.76	4.05
โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม	3.81	3.63	3.90

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชน เห็นด้วยว่า โครงการด้านการศึกษาทุกโครงการของกรุงเทพมหานครจะช่วยเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนได้ในระดับค่อนข้างมาก

(2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม

ตารางที่ 4-185 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มต่อโครงการด้านการศึกษา

โครงการด้านการศึกษา	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
โครงการพัฒนาศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก	Between Groups	13.532	2	6.766	7.237	0.001
	Within Groups	929.300	994	0.935		
	Total	942.832	996			
โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ	Between Groups	19.618	2	9.809	8.764	0.000
	Within Groups	1112.526	994	1.119		
	Total	1132.144	996			
โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม	Between Groups	16.180	2	8.090	12.245	0.000
	Within Groups	656.713	994	0.661		
	Total	672.893	996			

จากตาราง กลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นต่อโครงการด้านการศึกษาทุกโครงการของกรุงเทพมหานครในการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เนื่องจากมีความคิดเห็นแตกต่างกันระหว่างกลุ่ม จึงทำการทดสอบคู่แตกต่างของกลุ่มโดยใช้ Pairwise Comparisons Test ผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ตารางที่ 4-186 Pairwise Comparisons Test ของกลุ่ม

ก. โครงการพัฒนาศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.778
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.501
ประชาชน				3.740
ข. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ				

กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.833
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.763
ประชาชน				4.052
ค. โครงการด้านการศึกษาในภาพรวม				
กลุ่ม	นักการเมืองท้องถิ่น	ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ประชาชน	ค่าเฉลี่ย
นักการเมืองท้องถิ่น				3.806
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร			*	3.632
ประชาชน				3.896

* หมายถึงคู่ของกลุ่มที่มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ผลการวิเคราะห์คู่แตกต่างของกลุ่ม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ในทุกโครงการ คู่ที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ประชาชน กับข้าราชการกรุงเทพมหานคร

2. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล

2.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่าง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนทั้งในภาพรวมและภาพย่อย (ตัวแปรตาม) และโครงการของกรุงเทพมหานคร 7 โครงการ (ตัวแปรอิสระ) ซึ่งได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา การวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน

2.1.1 ผลการวิเคราะห์จากความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่น

2.1.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-187 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.813	0.229		21.030	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.663	0.062	1.127	10.734	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.590	0.094	1.016	6.286	0.000
โครงการด้านสาธารณสุข	0.316	0.084	0.543	3.757	0.002

R Square = 0.895 F = 39.929 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โครงการด้านเศรษฐกิจ และโครงการด้านสาธารณสุข โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 89.50 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพย่อย จำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

2.1.1.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม(Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา(Psychological individual empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 4 ตัวแปร

2.1.1.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-188 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.678	0.413		11.337	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.400	0.116	0.655	3.463	0.003

R Square = 0.428 F = 11.991 Sig. F = 0.003

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 42.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.1.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-189 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	12.952	1.481		8.743	0.000
โครงการด้านการบริหาร	1.891	0.415	0.752	4.560	0.000

R Square = 0.565 F = 20.790 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 56.50 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-190 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	12.042	1.705		7.064	0.000
โครงการด้านการบริหาร	1.345	0.477	0.576	2.819	0.012

R Square = 0.332 F = 7.948 Sig. F = 0.012

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 33.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-191 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	13.420	2.159		6.216	0.000
โครงการด้านการบริหาร	1.945	0.604	0.627	3.219	0.005

R Square = 0.393 F = 10.360 Sig. F = 0.005

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 39.30 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-192 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	7.354	1.039		7.079	0.000
โครงการด้านการบริหาร	1.957	0.302	0.984	6.488	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	1.647	0.298	0.838	5.529	0.000

R Square = 0.760 F = 23.774 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร และโครงการด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 76.00 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.1.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 3 ตัวแปร

2.1.1.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-193 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.693	0.512		9.159	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.697	0.137	0.867	5.081	0.000
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.380	0.120	0.539	3.162	0.006

R Square = 0.643 F = 13.512 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร และโครงการด้านสาธารณูปโภค โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 64.30 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.1.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-194 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.698	1.494		3.145	0.007
โครงการด้านสาธารณูปโภค	1.574	0.350	0.836	4.495	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.912	0.400	0.424	2.281	0.038

R Square = 0.576 F = 10.181 Sig. F = 0.002

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง ได้แก่ โครงการด้านสาธารณูปโภค และโครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 57.60 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-195 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	11.141	0.999		11.151	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.818	0.280	0.590	2.925	0.010

R Square = 0.348 F = 8.556 Sig. F = 0.010

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 34.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-196 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	13.826	1.607		8.606	0.000
โครงการด้านการบริหาร	2.109	0.450	0.761	4.689	0.000

R Square = 0.579 F = 21.990 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 57.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.2 ผลการวิเคราะห์จากความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานคร

2.1.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-197 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.542	0.091		39.036	0.000
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.087	0.031	0.190	2.819	0.005
โครงการด้านการศึกษา	0.110	0.027	0.255	4.017	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.078	0.031	0.177	2.485	0.013

R Square = 0.268 F = 9.701 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านสาธารณูปโภค โครงการด้านการศึกษา และโครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 26.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพย่อย จำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

2.1.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม(Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา(Psychological individual empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 4 ตัวแปร

2.1.2.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-198 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.336	0.080		41.476	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.109	0.026	0.266	4.247	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.074	0.025	0.186	2.972	0.003

R Square = 0. 216 F = 9.174 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร และโครงการด้านการศึกษา โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 21.60 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.2.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-199 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.299	0.274		15.690	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.266	0.095	0.181	2.801	0.005
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.260	0.099	0.170	2.629	0.009

R Square = 0.319 F = 21.278 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร และโครงการด้านสาธารณูปโภค โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 31.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-200 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	5.287	0.290		18.223	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.360	0.081	0.223	4.440	0.000

R Square = 0.223 F = 19.711 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.30 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-201 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	8.732	0.430		20.296	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.659	0.149	0.306	4.416	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.352	0.129	0.168	2.723	0.007
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.361	0.147	0.162	2.466	0.014

R Square = 0.351 F = 17.572 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โครงการด้านการศึกษา และโครงการด้านสาธารณูปโภค โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 35.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-202 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	8.819	0.374		23.605	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.325	0.139	0.163	2.342	0.020
โครงการด้านการบริหาร	0.280	0.141	0.139	1.991	0.047

R Square = 0.278 F = 15.778 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ และโครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 27.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 3 ตัวแปร

2.1.2.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-203 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.721	0.142		26.180	0.000

โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.251	0.050	0.351	5.059	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.091	0.044	0.136	2.063	0.040
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.106	0.052	0.156	2.032	0.043

R Square = 0.261 F = 9.106 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านสาธารณูปโภค โครงการด้านการศึกษา และโครงการด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 26.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.2.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-204 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	8.567	0.489		17.517	0.000
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.664	0.146	0.268	4.550	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.403	0.137	0.174	2.949	0.003

R Square = 0.231 F = 10.569 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง ได้แก่ โครงการด้านสาธารณูปโภค และโครงการด้านการศึกษา โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 23.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-205 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	6.389	0.327		19.532	0.000
โครงการด้านการบริหาร	0.229	0.097	0.121	2.363	0.019

R Square = 0.121 F = 2.320 Sig. F = 0.019

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 12.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-206 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	7.449	0.365		20.390	0.000

โครงการด้านการบริหาร	0.489	0.134	0.277	3.645	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.223	0.116	0.129	1.925	0.055
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.378	0.133	-0.206	2.837	0.005
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.331	0.143	0.189	2.321	0.021

R Square = 0.282 F = 8.089 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร โครงการด้านการศึกษา โครงการด้านสาธารณูปโภค และโครงการด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 28.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.3 ผลการวิเคราะห์จากความคิดเห็นของประชาชน

2.1.3.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-207 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.426	0.078		43.932	0.000
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	0.116	0.029	0.263	4.064	0.000
โครงการด้านสังคม	0.094	0.031	0.193	2.990	0.003

R Square = 0.164 F = 8.302 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม และโครงการด้านสังคม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 16.40 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.3.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพย่อย จำแนกเป็น การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

2.1.3.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม(Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา(Psychological individual empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 4 ตัวแปร

2.1.3.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-208 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.287	0.082		40.243	0.000
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	0.129	0.030	0.277	4.285	0.000
โครงการด้านสังคม	0.113	0.033	0.222	3.438	0.001

R Square = 0.173 F = 9.190 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม และโครงการด้านสังคม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 17.30 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.3.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-209 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.060	0.280		14.511	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.425	0.086	0.245	4.942	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.193	0.081	0.118	2.379	0.018

R Square = 0.332 F = 36.876 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ และโครงการด้านการศึกษา โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 33.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-210 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.264	0.284		15.008	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.457	0.087	0.259	5.231	0.000
โครงการด้านการศึกษา	0.178	0.082	0.107	2.166	0.031

R Square = 0.336 F = 38.066 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ และโครงการด้านการศึกษา โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 33.60 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-211 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	9.299	0.424		21.955	0.000
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	0.463	0.128	0.189	3.601	0.000
โครงการด้านสาธารณูปโภค	0.370	0.141	0.138	2.621	0.009

R Square = 0.299 F = 29.403 Sig. F = 0.005

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม ได้แก่ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม และโครงการด้านสาธารณูปโภค โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 29.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-212 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	8.587	0.358		23.953	0.000
โครงการด้านเศรษฐกิจ	0.523	0.094	0.221	5.551	0.000

R Square = 0.221 F = 30.812 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา ได้แก่ โครงการด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.3.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 3 ตัวแปร

2.1.3.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-213 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.687	0.102		36.148	0.000
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	0.052	0.026	0.080	1.970	0.049

R Square = 0.060 F = 3.879 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม ได้แก่ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 6.00 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.1.3.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-214 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	9.179	0.419		21.898	0.000
โครงการด้านสิ่งแวดล้อม	0.507	0.108	0.189	4.717	0.000

R Square = 0.036 F = 22.248 Sig. F = 0.002

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง ได้แก่ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 3.60 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-215 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	5.390	0.311		17.334	0.000
โครงการด้านสังคม	0.490	0.080	0.243	6.135	0.000

R Square = 0.059 F = 37.636 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ได้แก่ โครงการด้านสังคม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 5.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-216 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับโครงการของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	7.397	0.272		27.159	0.000
โครงการด้านสาธารณสุข	0.254	0.070	0.146	3.604	0.000

R Square = 0.021 F = 12.990 Sig. F = 0.000

จากตาราง โครงการที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ ได้แก่ โครงการด้านสาธารณสุข โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 2.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่าง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนทั้งในภาพรวมและภาพย่อย (ตัวแปรตาม) และปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร (ตัวแปร

อิสระ) ซึ่งได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร (Information) การกีดกัน (Exclusion) การตรวจสอบได้ (Accountability) สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (Competency) ความชอบธรรม (Legitimacy) การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน (People participation) และผู้นำ (Leader) การวิเคราะห์จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน

2.2.1 ผลการวิเคราะห์จากความคิดเห็นของนักการเมืองท้องถิ่น

2.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-217 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.994	0.273		7.310	0.000
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.219	0.040	0.810	5.530	0.000

R Square = 0.656 F = 30.578 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 65.60 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพย่อย

2.2.1.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม(Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา(Psychological individual empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 4 ตัวแปร

2.2.1.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-218 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	2.802	0.360		7.778	0.000
การตรวจสอบได้	0.180	0.030	0.790	5.932	0.000
การกีดกัน	-0.099	0.040	-0.324	-2.436	0.028

R Square = 0.734 F = 20.692 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม ได้แก่ การตรวจสอบได้และการกีดกัน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 73.40 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.1.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-219 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.905	1.021		3.823	0.001
การตรวจสอบได้	0.317	0.148	0.471	2.135	0.049

R Square = 0.222 F = 4.560 Sig. F = 0.049

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน ได้แก่ การตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-220 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	6.946	1.791		3.877	0.001
การตรวจสอบได้	0.616	0.149	0.709	4.127	0.001
ความชอบธรรม	0.557	0.247	0.388	2.26	0.039

R Square = 0.568 F = 9.853 Sig. F = 0.002

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ ได้แก่ การตรวจสอบได้และความชอบธรรม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 56.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-221 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.995	1.581		1.261	0.225
การตรวจสอบได้	0.698	0.23	0.605	3.039	0.008

R Square = 0.366 F = 9.238 Sig. F = 0.008

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม ได้แก่ การตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-222 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.121	1.276		0.878	0.394
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.503	0.164	0.541	3.071	0.008
การตรวจสอบได้	0.298	0.130	0.403	2.284	0.037

R Square = 0.562 F = 9.638 Sig. F = 0.002

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา ได้แก่ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนและการตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 56.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.1.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 3 ตัวแปร

2.2.1.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-223 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	2.033	0.468		4.344	0.001
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.250	0.068	0.677	3.684	0.002

R Square = 0.459 F = 13.573 Sig. F = 0.002

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม ได้แก่ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 45.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.1.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-224 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	9.096	1.447		6.284	0.000
ความชอบธรรม	0.485	0.216	0.490	2.250	0.039

R Square = 0.240 F = 5.061 Sig. F = 0.039

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง ได้แก่ ความชอบธรรม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 24.00 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-225 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.827	0.646		7.471	0.000
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.513	0.094	0.808	5.483	0.000

R Square = 0.653 F = 30.063 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ได้แก่ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 65.30 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-226 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.478	1.784		0.828	0.420
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.739	0.259	0.581	2.858	0.011

R Square = 0.338 F = 8.168 Sig. F = 0.011

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ ได้แก่ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 33.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.2 ผลการวิเคราะห์จากความคิดเห็นของข้าราชการกรุงเทพมหานคร

2.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-227 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.809	0.127		14.215	0.000
การตรวจสอบได้	0.083	0.011	0.337	7.531	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.071	0.012	0.270	6.003	0.000
ความชอบธรรม	0.047	0.009	0.224	5.227	0.000
ผู้นำ	0.034	0.013	0.114	2.645	0.009

R Square = 0.568 F = 44.431 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ การตรวจสอบได้ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ความชอบธรรม และผู้นำ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 56.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพย่อย

2.2.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม(Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา(Psychological individual empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 4 ตัวแปร

2.2.2.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-228 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	2.485	0.132		18.825	0.000
การตรวจสอบได้	0.051	0.011	0.224	4.463	0.000
ความชอบธรรม	0.037	0.009	0.189	3.965	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.042	0.012	0.174	3.469	0.001
การกีดกัน	-0.022	0.010	-0.110	-2.266	0.024

R Square = 0.404 F = 18.247 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม ได้แก่ การตรวจสอบได้ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และการกีดกัน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 40.40 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.2.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-229 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	7.053	0.432		16.330	0.000
ข้อมูลข่าวสาร	-0.204	0.038	-0.250	-5.424	0.000
การตรวจสอบได้	0.282	0.038	0.343	7.418	0.000
ความชอบธรรม	0.121	0.032	0.174	3.775	0.000
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.156	0.048	0.154	3.266	0.001

R Square = 0.515 F = 33.688 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน ได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร การตรวจสอบได้ ความชอบธรรม และสมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 51.50 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-230 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	7.852	0.585		13.421	0.000
ข้อมูลข่าวสาร	0.186	0.044	0.206	4.180	0.000
การตรวจสอบได้	0.238	0.045	0.261	5.323	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.196	0.048	0.200	4.046	0.000
ความชอบธรรม	0.118	0.037	0.152	3.195	0.002
การกีดกัน	-0.105	0.038	-0.130	-2.726	0.007

R Square = 0.460 F = 16.667 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ ได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร การตรวจสอบได้ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ความชอบธรรม และการกีดกัน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 46.00 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-231 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.633	0.540		3.024	0.003
ข้อมูลข่าวสาร	0.267	0.057	0.224	4.698	0.000
ความชอบธรรม	0.246	0.048	0.242	5.095	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.284	0.060	0.221	4.744	0.000

R Square = 0.447 F = 31.150 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม ได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร ความชอบธรรม และการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 44.70 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-232 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	2.161	0.610		3.545	0.000
ความชอบธรรม	0.279	0.045	0.291	6.226	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.299	0.059	0.248	5.048	0.000
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.250	0.068	0.180	3.657	0.000
การตรวจสอบได้	0.140	0.055	0.124	2.527	0.012

R Square = 0.462 F = 25.345 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา ได้แก่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และการตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 46.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม (Collective empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง (Voice collective empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน (Representation collective empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ (Organizational collective empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 3 ตัวแปร

2.2.2.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-233 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.204	0.203		5.917	0.000
การตรวจสอบได้	0.121	0.018	0.315	6.882	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.107	0.019	0.259	5.638	0.000
ความชอบธรรม	0.065	0.014	0.199	4.521	0.000
ผู้นำ	0.062	0.021	0.132	2.996	0.003

R Square = 0.539 F = 38.309 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม ได้แก่ การตรวจสอบได้ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ความชอบธรรม และผู้นำ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 53.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.2.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-234 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	0.806	0.743		1.086	0.278
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.405	0.069	0.285	5.888	0.000
ความชอบธรรม	0.323	0.052	0.287	6.231	0.000
การกีดกัน	0.167	0.055	0.143	3.053	0.002
การตรวจสอบได้	0.172	0.064	0.129	2.673	0.008

R Square = 0.468 F = 26.234 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง ได้แก่ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ความชอบธรรม การกีดกัน และการตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 46.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-235 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	4.762	0.673		7.074	0.000
การตรวจสอบได้	0.346	0.051	0.326	6.713	0.000
การกีดกัน	-0.121	0.044	-0.129	-2.726	0.007

การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.142	0.056	0.125	2.542	0.011
ข้อมูลข่าวสาร	0.112	0.051	0.107	2.196	0.029
ผู้นำ	0.131	0.060	0.102	2.182	0.030
ความชอบธรรม	0.084	0.042	0.094	1.995	0.047

R Square = 0.476 F = 18.133 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ได้แก่ การตรวจสอบได้ การกีดกัน การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ข้อมูลข่าวสาร ผู้นำ และความชอบธรรม โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 47.60 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-236 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.470	0.560		2.625	0.009
ผู้นำ	0.305	0.057	0.253	5.371	0.000
การตรวจสอบได้	0.200	0.048	0.203	4.141	0.000
ความชอบธรรม	0.161	0.039	0.192	4.082	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.114	0.052	0.108	2.188	0.029

R Square = 0.432 F = 21.502 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ ได้แก่ ผู้นำ การตรวจสอบได้ ความชอบธรรม และการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 43.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.3 ผลการวิเคราะห์จากความคิดเห็นของประชาชน

2.2.3.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-237 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวมกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.855	0.108		17.149	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.073	0.010	0.259	7.151	0.000
ความชอบธรรม	0.061	0.007	0.297	8.301	0.000
การตรวจสอบได้	0.069	0.009	0.291	8.027	0.000
ผู้นำ	0.021	0.010	0.070	2.008	0.045

R Square = 0.273 F = 55.986 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม ได้แก่ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ความชอบธรรม การตรวจสอบได้ และผู้นำ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 27.30 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.3.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพย่อย

2.2.3.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน (Individual empowerment) ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 4 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน (Financial individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ (Ability individual empowerment) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม(Social individual empowerment) และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา(Psychological individual empowerment) การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 4 ตัวแปร

2.2.3.2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม

ตารางที่ 4-238 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	2.022	0.117		17.229	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.064	0.011	0.217	5.593	0.000
การตรวจสอบได้	0.054	0.010	0.215	5.491	0.000
ความชอบธรรม	0.036	0.008	0.170	4.332	0.000
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.025	0.011	0.090	2.343	0.019

R Square = 0.159 F = 28.120 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพรวม ได้แก่ การตรวจสอบได้และการกีดกัน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 15.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.3.2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

ตารางที่ 4-239 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	8.452	0.405		20.891	0.000
ความชอบธรรม	0.214	0.028	0.285	7.633	0.000
ข้อมูลข่าวสาร	0.173	0.032	0.207	5.365	0.000
การกีดกัน	-0.106	0.027	-0.145	-3.908	0.000

การตรวจสอบได้	0.081	0.034	0.093	2.392	0.017

R Square = 0.221 F = 42.227 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน ได้แก่ ความชอบธรรม ข้อมูลข่าวสาร การกีดกัน และการตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.10 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

ตารางที่ 4-240 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	7.520	0.469		16.021	0.000
การตรวจสอบได้	0.193	0.036	0.218	5.332	0.000
ความชอบธรรม	0.120	0.030	0.157	4.007	0.000
ข้อมูลข่าวสาร	0.142	0.034	0.167	4.189	0.000
การกีดกัน	-0.065	0.029	-0.087	-2.265	0.024
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.084	0.041	0.080	2.070	0.039

R Square = 0.167 F = 23.811 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ ได้แก่ การตรวจสอบได้ ความชอบธรรม ข้อมูลข่าวสาร การกีดกัน และการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 16.70 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

ตารางที่ 4-241 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.062	0.487		2.181	0.030
ความชอบธรรม	0.314	0.043	0.279	7.376	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.399	0.058	0.257	6.841	0.000
การตรวจสอบได้	0.103	0.041	0.094	2.504	0.013

R Square = 0.177 F = 42.635 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม ได้แก่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และการตรวจสอบได้ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 17.70 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(4) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

ตารางที่ 4-242 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	0.982	0.491		2.000	0.046
ความชอบธรรม	0.331	0.038	0.325	8.666	0.000
สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.257	0.048	0.197	5.376	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.242	0.051	0.172	4.714	0.000
ข้อมูลข่าวสาร	0.083	0.042	0.073	1.966	0.050

R Square = 0.232 F = 44.849 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา ได้แก่ ความชอบธรรม สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และข้อมูลข่าวสาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 23.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.3.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม ตัวแปรนี้ประกอบด้วย 3 ตัวแปรย่อย ได้แก่ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ การทดสอบจะกระทำทั้งตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม และตัวแปรย่อยทั้ง 3 ตัวแปร

2.2.3.2.2.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม

ตารางที่ 4-243 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.517	0.162		9.363	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.083	0.015	0.205	5.472	0.000
ความชอบธรรม	0.089	0.011	0.300	8.106	0.000
การตรวจสอบได้	0.086	0.013	0.251	6.702	0.000
ผู้นำ	0.041	0.015	0.097	2.683	0.007

R Square = 0.224 F = 42.951 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพรวม ได้แก่ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน ความชอบธรรม การตรวจสอบได้ และผู้นำ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.40 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2.3.2.2.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มในภาพย่อย

(1) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

ตารางที่ 4-244 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	1.476	0.526		2.804	0.005
ความชอบธรรม	0.391	0.046	0.317	8.498	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.399	0.063	0.235	6.330	0.000
การกีดกัน	0.148	0.045	0.123	3.319	0.001

R Square = 0.198 F = 49.195 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง ได้แก่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และการกีดกัน โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 19.80 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(2) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

ตารางที่ 4-245 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	5.381	0.473		11.373	0.000
การตรวจสอบได้	0.263	0.038	0.267	6.839	0.000
การกีดกัน	-0.175	0.031	-0.213	-5.683	0.000
ผู้นำ	0.230	0.045	0.190	5.149	0.000
ข้อมูลข่าวสาร	0.107	0.036	0.114	2.958	0.003

R Square = 0.209 F = 39.191 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน ได้แก่ การตรวจสอบได้ การกีดกัน ผู้นำ และข้อมูลข่าวสาร โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 20.90 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

(3) การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

ตารางที่ 4-246 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร

Model	B	S. E.	Beta	t	Sig.
ค่าคงที่	3.104	0.409		7.586	0.000
ความชอบธรรม	0.210	0.031	0.263	6.675	0.000
การตรวจสอบได้	0.200	0.037	0.215	5.401	0.000
การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน	0.087	0.044	0.079	1.994	0.047

R Square = 0.117 F = 26.337 Sig. F = 0.000

จากตาราง ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการบริหารงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ ได้แก่ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยสามารถอธิบายได้ร้อยละ 11.70 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

1. สรุปผล ผลที่ได้จากการวิจัยสรุปได้ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล(achieved asset)ในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมคุณสมบัติเฉพาะที่มีมาแต่กำเนิดของบุคคล(ascribed asset) ในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัย คือ

(1) กลุ่มนักการเมือง รายได้และการศึกษาที่แตกต่างกัน ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ

(2) กลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร รายได้ของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แตกต่างกัน ทำให้ความคิดเห็นที่มีต่อเฉพาะการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคมเท่านั้นที่แตกต่างกัน ส่วนการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนลักษณะอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมดนั้น รายได้และการศึกษาที่แตกต่างกัน ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่เหลือดังกล่าว แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ

(3) กลุ่มประชาชน อาชีพที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อเฉพาะการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวมและการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนเท่านั้นที่แตกต่างกัน ส่วนการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนลักษณะอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมดนั้น รายได้ การศึกษาและอาชีพที่แตกต่างกัน ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่เหลือดังกล่าว แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ

สรุปผล ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 1

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 คุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล(achieved asset)ในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน เมื่อควบคุมคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่มีมาแต่กำเนิด(ascribed asset) ในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัย คือ

(1) กลุ่มนักการเมือง มีเฉพาะโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้มเท่านั้น ที่รายได้ของนักการเมืองที่แตกต่างกันทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการกรุงเทพฯ เมืองยิ้มแตกต่างกัน ส่วนโครงการอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมดนั้น รายได้และการศึกษาที่แตกต่างกัน ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่เหลือดังกล่าว แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ

(2) กลุ่มข้าราชการกรุงเทพมหานคร รายได้หรือการศึกษาที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการด้านเศรษฐกิจทั้งหมด โครงการรวมกัน เราทำได้ โครงการอุโมงค์ยักษ์เพื่อแก้ไข

ปัญหาน้ำท่วม และโครงการก่อสร้าง/ปรับปรุงสวนสาธารณะ แตกต่างกัน ส่วนโครงการอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมดนั้น รายได้และการศึกษาที่แตกต่างกัน ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่เหลือดังกล่าวแตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ

(3) กลุ่มประชาชน รายได้หรือการศึกษาหรืออาชีพที่แตกต่างกัน จะทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการด้านสังคมในภาพรวม โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งของสถาบันครอบครัว โครงการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น โครงการบริหารงานของกรุงเทพฯที่โปร่งใส ไม่มีการทุจริต โครงการเป็นศูนย์กลางของประเทศในเอเชียด้านการขนส่ง การสื่อสาร การศึกษา สุขภาพ วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ โครงการด้านสาธารณสุขในภาพรวม โครงการป้องกันโรคไข้เลือดออกและโรคพิษสุนัขบ้า โครงการลานกีฬาและส่งเสริมการออกกำลังกาย โครงการด้านสาธารณูปโภคในภาพรวม โครงการก่อสร้างเส้นทางรถไฟลอยฟ้า โครงการเพิ่มจำนวนจุดให้แสงสว่างและติดตั้งกล้องวงจรปิด โครงการด้านสิ่งแวดล้อมในภาพรวม โครงการส่งเสริมชุมชนท่องเที่ยวยั่งยืน และโครงการศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานรับเลี้ยงเด็ก แตกต่างกัน ส่วนโครงการอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมดนั้น รายได้ การศึกษาและอาชีพที่แตกต่างกัน ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการที่เหลือดังกล่าว แตกต่างกัน เมื่อควบคุมเพศและอายุ

สรุปผล ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน

ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัย คือ นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเกือบทุกด้าน แตกต่างกัน ยกเว้นเฉพาะการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา และการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

สรุปผล ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน แตกต่างกัน

ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัย ได้แก่ นักการเมืองท้องถิ่น ข้าราชการกรุงเทพมหานคร และประชาชน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการทุกโครงการที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นในแง่ของการส่งผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน ยกเว้นเฉพาะโครงการจัดหาสินเชื่อเพียงโครงการเดียวเท่านั้น

สรุปผล ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 4

สมมติฐานการวิจัยที่ 5 โครงการด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านการบริหาร ด้านสาธารณูปโภค ด้านสาธารณสุข ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการศึกษา ที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้น มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัย มีดังนี้

ตารางที่ 5-1 ผลสรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนกับโครงการด้านต่างๆ ของกรุงเทพมหานคร

กลุ่ม	โครงการ	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน										รวม
		A	A_1	A_{11}	A_{12}	A_{13}	A_{14}	A_2	A_{21}	A_{22}	A_{23}	
นักการเมือง	เศรษฐกิจ	X					X					2
ข้าราชการ กทม.	เศรษฐกิจ				X		X	X			X	4
ประชาชน	เศรษฐกิจ			X	X		X					3
นักการเมือง	สังคม											
ข้าราชการ กทม.	สังคม											
ประชาชน	สังคม	X	X							X		3
นักการเมือง	การบริหาร	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	10
ข้าราชการ กทม.	การบริหาร	X	X	X		X	X			X	X	7
ประชาชน	การบริหาร											
นักการเมือง	สาธารณสุข	X										1
ข้าราชการ กทม.	สาธารณสุข											
ประชาชน	สาธารณสุข										X	1
นักการเมือง	สาธารณูปโภค	X						X	X			3
ข้าราชการ กทม.	สาธารณูปโภค			X		X		X	X		X	5
ประชาชน	สาธารณูปโภค					X						1
นักการเมือง	สิ่งแวดล้อม											
ข้าราชการ กทม.	สิ่งแวดล้อม											
ประชาชน	สิ่งแวดล้อม	X	X			X		X	X			5
นักการเมือง	การศึกษา											
ข้าราชการ กทม.	การศึกษา	X	X			X		X	X		X	6
ประชาชน	การศึกษา			X	X							2

หมายเหตุ

A = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนในภาพรวม

A_1 = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน

A_{11} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางการเงิน

A_{12} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

A_{13} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางสังคม

A_{14} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา

A_2 = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

A_{21} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง

A_{22} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

A_{23} = การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางองค์การ

<u>สรุปผล</u> ในทัศนะของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ตัวแปรอิสระ (โครงการด้านต่างๆ ของกรุงเทพมหานคร) ที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 10 ตัวแปร ได้แก่ A, A1, A11, A12, A13, A14, A2, A21, A22 และ A23) มากที่สุด มีดังนี้

(1) นักการเมือง ได้แก่ ตัวแปรโครงการด้านการบริหาร (จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม 10 ตัวแปร)

(2) ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ตัวแปรโครงการด้านการบริหาร (จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม 7 ตัวแปร)

(3) ประชาชน ได้แก่ ตัวแปรโครงการด้านสิ่งแวดล้อม (จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม 5 ตัวแปร)

<u>สมมติฐานการวิจัยที่ 6</u> ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ข้อมูลข่าวสาร การกีดกัน การตรวจสอบได้ สมรรถนะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และผู้นำ มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

<u>ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัย</u> มีดังนี้

ตารางที่ 5-2 ผลสรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลระหว่างการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร

กลุ่ม	ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานฯ	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน										รวม
		A	A_1	A_{11}	A_{12}	A_{13}	A_{14}	A_2	A_{21}	A_{22}	A_{23}	
นักการเมือง	ข้อมูลข่าวสาร											
ข้าราชการ กทม.	ข้อมูลข่าวสาร			X	X	X				X		4
ประชาชน	ข้อมูลข่าวสาร			X	X		X			X		4
นักการเมือง	การกีดกัน		X									1
ข้าราชการ กทม.	การกีดกัน		X		X				X	X		4
ประชาชน	การกีดกัน			X	X				X	X		4
นักการเมือง	การตรวจสอบได้		X	X	X	X	X					5
ข้าราชการ กทม.	การตรวจสอบได้	X	X	X	X		X	X	X	X	X	9
ประชาชน	การตรวจสอบได้	X	X	X	X	X		X		X	X	8
นักการเมือง	สมรรถนะฯ	X						X		X	X	4
ข้าราชการ กทม.	สมรรถนะฯ			X			X					2
ประชาชน	สมรรถนะฯ		X				X					2
นักการเมือง	ความชอบธรรม				X				X			2
ข้าราชการ กทม.	ความชอบธรรม	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	10
ประชาชน	ความชอบธรรม	X	X	X	X	X	X	X	X		X	9
นักการเมือง	การเข้าไปมีส่วนร่วมฯ						X					1
ข้าราชการ กทม.	การเข้าไปมีส่วนร่วมฯ	X	X		X	X	X	X	X	X	X	9

ประชาชน	การเข้าไปมีส่วนร่วมฯ	X	X		X	X	X	X	X		X	8
นักการเมือง	ผู้นำ											
ข้าราชการ กทม.	ผู้นำ	X						X		X	X	4
ประชาชน	ผู้นำ	X						X		X		3

หมายเหตุ ตัวแปรตาม ได้แก่ A, A_1, A_{11}, A_{12}, A_{13}, A_{14}, A_2, A_{21}, A_{22} และ A_{23} มีความหมายเดียวกันกับตารางที่

<u>สรุปผล</u> ในทัศนะของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ตัวแปรอิสระ (ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร) ที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 10 ตัวแปร ได้แก่ A, A1, A11, A12, A13, A14, A2, A21, A22 และ A23) มากที่สุด มีดังนี้

(1) นักการเมือง ได้แก่ ปัจจัยการตรวจสอบได้ (จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม 5 ตัวแปร)

(2) ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ปัจจัยความชอบธรรม (จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม 10 ตัวแปร)

(3) ประชาชน ได้แก่ ปัจจัยความชอบธรรม (จะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม 9 ตัวแปร)

2. อภิปรายผล

2.1 การอภิปรายการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของกรุงเทพมหานคร

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่มากที่สุดของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามกลุ่ม ผลลัพธ์ที่ได้ มีดังนี้

ตารางที่ 5-3 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของกรุงเทพมหานคร

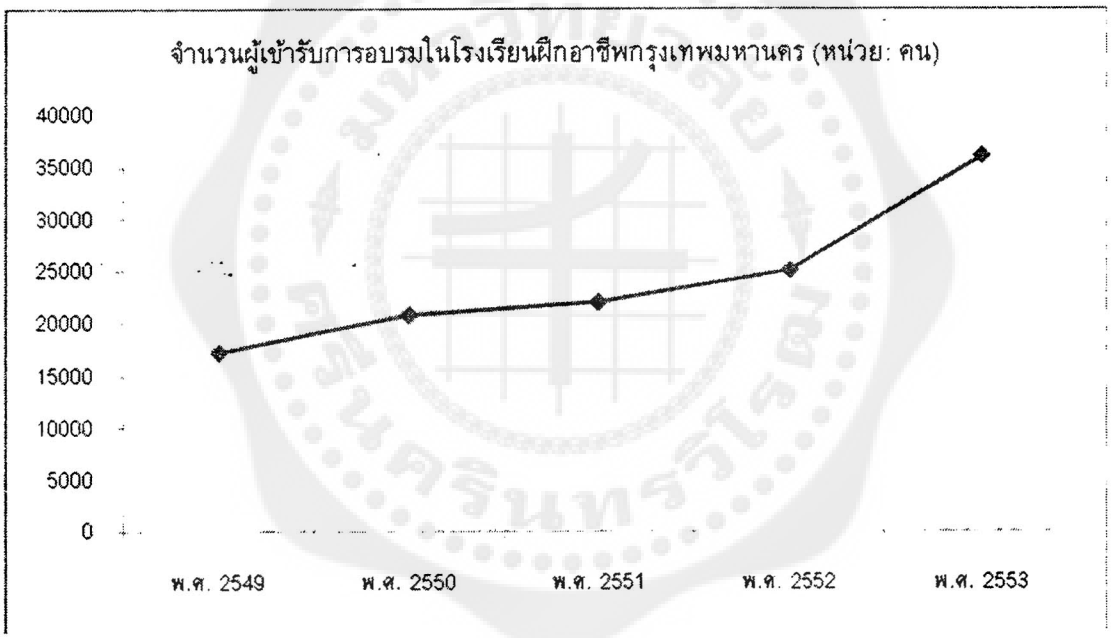
กลุ่ม	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม
นักการเมืองท้องถิ่น	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน
ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้อง
ประชาชน	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ	การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน

จากตาราง นักการเมืองท้องถิ่นและประชาชนเห็นตรงกันทั้งการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนและเชิงกลุ่ม ขณะที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครจะเห็นแตกต่างออกไป

เนื่องจากคุณสมบัติเฉพาะที่แสดงถึงความสำเร็จของบุคคล(achieved asset)ที่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่ม ไม่ได้ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนและเชิงกลุ่มตามตารางแตกต่างกัน ดังนั้น การอภิปรายผลลัพธ์จึงกระทำโดยไม่นำคุณสมบัติเฉพาะมาอภิปรายด้วย

2.1.1 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชน

ผลลัพธ์ในทัศนะของนักการเมืองท้องถิ่นและประชาชนซึ่งให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ อธิบายได้ดังนี้ เมื่อพิจารณาจากนิยามของการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถที่กำหนดไว้ในนิยามศัพท์ปฏิบัติการแล้ว องค์ประกอบของความสามารถ ได้แก่ ความสามารถในการพึ่งตนเอง และความสามารถในการหางานทำและการประกอบอาชีพ ซึ่งเมื่อพิจารณาตามข้อเท็จจริงจะเป็นดังนี้ กรุงเทพมหานครมีโรงเรียนฝึกอาชีพที่จัดตั้งขึ้นในหลายเขตพื้นที่ มีหลักสูตรการอบรมจำนวนมาก และมีการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอาชีพให้สอดคล้องกับเหตุการณ์ในปัจจุบันตรงตามความต้องการของประชาชน ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชนได้เข้ามาฝึกอบรมและใช้บริการส่งเสริมอาชีพต่างๆ ได้อย่างหลากหลาย โดยกรุงเทพมหานครได้จัดหาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์มาสอน รวมทั้งสนับสนุนค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผลจากการดำเนินงานของโรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานครในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา แสดงได้ดังแผนภูมิ



แหล่งข้อมูล : กองส่งเสริมอาชีพ สำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร

จากแผนภูมิ จำนวนประชาชนที่เข้ารับการอบรมได้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงให้เห็นถึงผลการฝึกอบรมอาชีพถือได้ว่า อยู่ในระดับที่น่าพอใจ เนื่องจากจำนวน[1] จากการนี้อาจคาดได้ว่า ประชาชนเชื่อว่า การเข้ารับการอบรมในโรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานครจะเป็นการยกระดับมาตรฐานอาชีพตามมาตรฐานฝีมือแรงงาน ซึ่งจะส่งผลทำให้ตนมีโอกาสได้งานทำสูงขึ้น หรือจะส่งผลทำให้เกิดช่องทางในการประกอบอาชีพใหม่

---

[1] กรุงเทพมหานครได้ให้บริษัทกรุงเทพธนาคมประเมินผลแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548 – 2551 พบว่า ผู้เข้ารับการอบรมพอใจที่สามารถนำความรู้ไปประกอบอาชีพได้ ร้อยละ 91.72 และผู้ประกอบการพอใจผู้ที่ผ่านการอบรมจากโรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 80.30 (บริษัทกรุงเทพธนาคม จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการประเมินผลตามแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548 – 2551 ระยะครึ่งแผนฯ กรุงเทพฯ เอราวัณการพิมพ์. 2550)

นอกจากนี้ กรุงเทพมหานครยังได้มีการฝึกอาชีพสัญจรให้กับชุมชน ส่งเสริมและพัฒนาการผลิตการประกอบการภาคเกษตรกรรม[2] จัดตั้งศูนย์ส่งเสริมอาชีพครบวงจร ตลอดจนส่งเสริมการพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อนำไปสู่การให้ตราผลิตภัณฑ์กรุงเทพมหานคร (Bangkok Brand) และทำให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค[3] ด้วยการกระทำดังกล่าว จะทำให้ประชาชนได้นำความรู้ความสามารถไปสร้างรายได้ให้แก่ตนเองและครอบครัว ซึ่งจะนำไปสู่การพึ่งตนเองได้

กล่าวได้ว่า การดำเนินงานของกรุงเทพมหานครข้างต้นมีผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางความสามารถ

สำหรับผลลัพธ์ในทัศนะของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยานั้น เมื่อพิจารณาจากนิยามศัพท์ปฏิบัติการแล้ว องค์ประกอบทางจิตวิทยา ได้แก่ ความเชื่อมั่นในเรื่องของการจัดการไฟไหม้ของกรุงเทพมหานคร และการใช้กล้อง CCTV หลอก แทนกล้องจริงในหลายพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร

ความเชื่อมั่นในเรื่องของการจัดการไฟไหม้ของกรุงเทพมหานคร กรณีนี้ "สวนดุสิตโพล" มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ได้สำรวจความคิดเห็นจากประชาชนที่พักอาศัยในกรุงเทพฯและปริมณฑล จำนวน 1,267 คน เรื่อง "คนกรุงเทพฯ"กับ เหตุการณ์ไฟไหม้ ระหว่างวันที่ 9 - 10 มีนาคม 2555 ผลที่น่าสนใจจากคำถาม มีดังนี้

ตารางที่ 5-4 ความเชื่อมั่นในเรื่องของการจัดการไฟไหม้ของกรุงเทพมหานคร

คำถาม	อันดับตามความสำคัญ	ร้อยละ
คนกรุงเทพฯ คิดว่าจากเหตุการณ์ไฟไหม้ตึกสูงที่เกิดขึ้นทั้ง 2 แห่งในกรุงเทพฯ ซึ่งห่างกันไม่ถึงสัปดาห์ ส่งผลกระทบด้านใด มากที่สุด	**อันดับที่ 1** ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	33.35
	อันดับที่ 2 เศรษฐกิจ /ธุรกิจการลงทุน	27.59
	อันดับที่ 3 ภาพลักษณ์ ความน่าเชื่อถือของประเทศ	14.63
	อันดับที่ 4 การท่องเที่ยว	12.24
	อันดับที่ 5 สภาพจิตใจของประชาชน รู้สึกกังวลและกลัว	12.19
ความเชื่อมั่นของคนกรุงเทพฯ กับ การป้องกันเหตุไฟไหม้	**อันดับที่ 1** ไม่ค่อยเชื่อมั่น (เพราะ ในระยะหลังมานี้รู้สึกว่าเหตุการณ์เกิดขึ้นบ่อยครั้ง และมักประสบปัญหากับการช่วยเหลือและการกู้ภัยของเจ้าหน้าที่ ฯลฯ	53.93
	อันดับที่ 2 ค่อนข้างเชื่อมั่น (เพราะหน่วยงานที่รับผิดชอบมีการทางานที่รวดเร็ว อุปกรณ์ต่างๆมีความพร้อมและทันสมัย ในแต่ละพื้นที่มีหน่วยงานคอยดูแล ฯลฯ)	33.09
	อันดับที่ 3 ไม่เชื่อมั่น (เพราะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นย่านใจกลางเมือง ควรมีความ	10.30

---

2 บริษัทกรุงเทพธนาคมประเมินผลแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พบว่า รายได้ของเกษตรกรที่ได้รับการสนับสนุนส่งเสริมจากกรุงเทพมหานครนั้น ในปี 2549 เกษตรกรมีรายได้ 6,854,533 บาท และเพิ่มเป็น 8,923,000 บาท ในปี 2550 คิดเป็นร้อยละ 30.10 (บริษัทกรุงเทพธนาคม จำกัด, เพิ่งอ้าง)

3 บริษัทกรุงเทพธนาคมประเมินผลแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พบว่า ในปี 2549 กรุงเทพมหานครจำหน่ายผลิตภัณฑ์และบริการชุมชนได้ 22,887,704 บาท ส่วนปี 2550 จำหน่ายได้ 35,091,465 บาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 53.3 โดยมีผลิตภัณฑ์ชุมชนที่ผ่านการรับรองจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม 67 ผลิตภัณฑ์ (บริษัทกรุงเทพธนาคม จำกัด, เพิ่งอ้าง)

	ปลอดภัยและได้รับการดูแลเอาใจใส่มากกว่านี้ ฯลฯ)	
	อันดับที่ 4 เชื่อมั่น (เพราะทุกฝ่ายทำดีที่สุดแล้ว เชื่อว่าคงไม่มีใครอยากให้เหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้น ฯลฯ)	2.68

แหล่งที่มา: สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

จากตาราง กล่าวได้ว่า เหตุการณ์ไฟไหม้ที่เกิดขึ้นมีผลต่อสภาพจิตใจของประชาชน โดยประชาชนจะรู้สึกกังวลและกลัว และทำให้ประชาชนส่วนใหญ่มีแนวโน้มไปในทางไม่เชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (ตัวเลขรวมของความไม่ค่อยเชื่อมั่นและความไม่เชื่อมั่น สูงถึงร้อยละ 64.23)

อนึ่ง จากกรณีไฟไหม้ "ซานติก้า ผับ" ที่ทำให้มีผู้เสียชีวิตจำนวนมากนั้น "สวนดุสิตโพล" มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตได้สำรวจผู้ที่เที่ยว/เคยเที่ยว และผู้ที่ทำงานในสถานบันเทิงในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,081 คน ระหว่างวันที่ 1 – 3 มกราคม 2552 ผลที่น่าสนใจจากคำถาม มีดังนี้

ตารางที่ 5-5 ความเชื่อมั่นในเรื่องของการจัดการไฟไหม้ของกรุงเทพมหานคร (กรณี "ซานติก้าผับ")

คำถาม	อันดับตามความสำคัญ	ร้อยละ
จากเหตุการณ์ กรณี "ซานติก้า ผับ" สร้างความหวาดกลัวว่าจะเกิดขึ้นอีกในสถานบันเทิงอื่นๆ หรือไม่	**อันดับที่ 1** กลัว (เพราะมีสถานบันเทิงจำนวนมากที่ไม่ปลอดภัยแออัดมั่วสุม, อุบัติภัยมักเกิดได้เสมอ, ผู้คนจำนวนมากอาจเกิดความประมาทได้ ฯลฯ)	70.78
	อันดับที่ 2 ไม่กลัว (เพราะ เป็นอุบัติภัยที่ไม่ได้เกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา, เป็นความประมาทที่ต้องคอยดูแลและระมัดระวัง ฯลฯ)	29.22
จากเหตุการณ์ กรณี "ซานติก้า ผับ" มีผลทำให้การไปสถานบันเทิงลดลงหรือไม่	**อันดับที่ 1** ลดลง (เพราะกลัวจะเจอเหตุการณ์ซ้ำรอย, ผู้ปกครอง/ญาติห้ามไม่ให้ไปเที่ยว ฯลฯ)	59.48
	อันดับที่ 2 ไม่ลดลง (เพราะเป็นอุบัติภัยที่ไม่ได้เกิดขึ้นบ่อยๆ,จะระวังตัวให้มากขึ้น, มีความจำเป็นเพราะทำงานอยู่ในสถานบันเทิง ฯลฯ)	40.52
จากเหตุการณ์ กรณี "ซานติก้า ผับ" ทำให้พฤติกรรมในการไปสถานบันเทิงเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่	**อันดับที่ 1** เปลี่ยนแปลง (โดยเฉพาะการระมัดระวังตัวมากขึ้น, การเลือกสถานบันเทิงที่ปลอดภัยตรวจสอบทางออกฉุกเฉิน, การไม่ดื่มมากจนครองสติไม่ได้ ฯลฯ)	64.85
	อันดับที่ 2 ไม่เปลี่ยนแปลง (เป็นอุบัติภัยไม่ได้เกิดขึ้นบ่อยๆ, ต้องทำงานที่สถานบันเทิง)	35.15

แหล่งที่มา: สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

จากตาราง กล่าวได้ว่า เหตุการณ์ไฟไหม้ที่ "ซานติก้า ผับ" สร้างความหวาดกลัวให้แก่ประชาชน ซึ่งมีผลทำให้คนไปเที่ยวสถานบันเทิงลดลง และเปลี่ยนพฤติกรรมในการไปเที่ยวสถานบันเทิง

ส่วนการใช้กล้อง CCTV หลอก แทนกล้องจริงในหลายพื้นที่ของกรุงเทพมหานครนั้น "สวนดุสิตโพล" มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในกรุงเทพฯ จำนวน 1,020 คน ระหว่างวันที่ 21-24 กันยายน 2554 ผลที่น่าสนใจจากคำถาม มีดังนี้

ตารางที่ 5-6 ความเชื่อมั่นในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร (กรณีการติดตั้งกล้อง CCTV)

คำถาม	อันดับตามความสำคัญ	ร้อยละ
ความคิดเห็นของประชาชน กับข่าวการ	**อันดับที่ 1** ไม่เคยรู้มาก่อนว่ามีการติดตั้งกล้องหลอกๆเอาไว้ เป็นประเด็นที่น่าสนใจและอยากรู้ข้อเท็จจริง	37.81

ติดตั้งกล้อง CCTV หลอก ในกรุงเทพฯ	**อันดับที่ 2** รู้สึกไม่มั่นใจในความปลอดภัย หากเกิดเหตุการณ์สำคัญๆ ก็ไม่สามารถหาหลักฐานได้	33.14
ผลกระทบจากการติดตั้งกล้อง CCTV หลอก	**อันดับที่ 1** ไม่มั่นใจในความปลอดภัย ทำให้โจรผู้ร้ายใช้โอกาสนี้ในการกระทำผิด	38.76
	อันดับที่ 2 เสียความรู้สึกกับ กทม. ขาดความเชื่อมั่นในการบริหารงานและความน่าเชื่อถือลดลง	32.53
	อันดับที่ 3 ถ้ามีการฮั้วประมูลจัดซื้อจัดจ้างโครงการใดก็แล้วแต่จะต้องมีการตรวจสอบอย่างเข้มงวด	28.71
ความมั่นใจของประชาชนเมื่อรู้ว่ามีการติดตั้งกล้อง CCTV หลอก	**อันดับที่ 1** เชื่อมั่นลดลง (เพราะทำให้เสียความรู้สึก คิดว่าข่าวนี้น่าจะมีมูลความจริงอยู่บ้าง, เพิ่งเข้าใจว่าเหตุผลที่อ้างกล้องเสีย น่าจะมาจากสาเหตุนี้ ฯลฯ)	58.32
	อันดับที่ 2 ไม่เปลี่ยนแปลง (เป็นอุบัติภัยไม่ได้เกิดขึ้นบ่อยๆ, ต้องทำงานที่สถานบันเทิง)	35.15
	อันดับที่ 3 เชื่อมั่นเหมือนเดิม (เพราะกล้อง CCTV เป็นเพียงส่วนหนึ่งของหลักฐาน แต่การปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจที่เคร่งครัดมีความสำคัญกว่า ฯลฯ)	7.50

แหล่งที่มา: สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

จากตาราง ผลจากการติดตั้งกล้อง CCTV หลอก แทนกล้องจริงนั้น ประชาชนจะมีความไม่มั่นใจในความปลอดภัย และทำให้ความเชื่อมั่นลดลง

<u>กล่าวได้ว่า การดำเนินงานของกรุงเทพมหานครทั้งเหตุการณ์ไฟไหม้และการติดตั้งกล้อง CCTV หลอก มีผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงปัจเจกชนทางจิตวิทยา</u>

2.1.2 การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

ผลลัพธ์ในทัศนะของนักการเมืองท้องถิ่นและประชาชนซึ่งให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเป็นตัวแทน อธิบายได้ดังนี้ เมื่อพิจารณาจากนิยามศัพท์ปฏิบัติการแล้วองค์ประกอบของการเป็นตัวแทน ได้แก่

ตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยกรรมการชุมชน พ.ศ. 2534 กำหนดให้มีกรรมการชุมชนซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนในแต่ละชุมชน จำนวน 7 – 25 คน โดยให้ดำรงตำแหน่งตามวาระคราวละ 2 ปี นับแต่วันเลือกตั้ง อำนาจหน้าที่ของกรรมการชุมชน มีดังนี้

(1) ส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข

(2) ประสานงานและดำเนินงานร่วมกับหน่วยราชการ องค์การ และหน่วยงานเอกชนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในอันที่จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนในชุมชนมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

(3) พัฒนาชุมชนด้านกายภาพ เศรษฐกิจ และสังคม โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน และระดมทรัพยากรในชุมชนมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

(4) เสริมสร้างความสามัคคีและการมีวินัยของผู้อยู่อาศัยในชุมชน

(5) ส่งเสริมวัฒนธรรม ศีลธรรม และประเพณีอันดีงาม

(6) ดูแลรักษาทรัพย์สินของชุมชนและสาธารณสมบัติ

(7) เผยแพร่ผลงาน ติดตามและรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานและองค์กรต่างๆที่เข้าไปปฏิบัติงานในชุมชนต่อผู้อำนวยเขต

(8) แต่งตั้งผู้มีความรู้ความสามารถเหมาะสมเป็นที่ปรึกษาหรือคณะทำงานในฝ่ายต่างๆ

นอกจากนี้ กรรมการชุมชนยังสามารถปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้แทนชุมชนเพื่อพิทักษ์สิทธิชุมชนได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 66 และ 67[4]

ในทางปฏิบัติ กรุงเทพมหานครได้ให้กรรมการชุมชนเข้าไปทำหน้าที่เป็นผู้แทนของชุมชนในหลายเรื่อง เช่น การแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการแก้ปัญหาชุมชนแออัดในกรุงเทพมหานคร[5] เป็นต้น ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคมของกรุงเทพมหานครได้อธิบายว่า กรรมการชุมชนจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนหลายประการด้วยกัน เช่น (http://members.fortunecity.com/bank2222/pattana.htm)

(1) ให้ข้อแนะนำเกี่ยวกับการรวมกลุ่มองค์กร และการพัฒนาองค์กรในชุมชน เช่น กลุ่มสตรี กลุ่มเยาวชน กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มออมทรัพย์ ฯลฯ

(2) ปรับปรุงชุมชนแออัดในพื้นที่รับผิดชอบ ทั้งด้านกายภาพ เศรษฐกิจ สังคม อนามัย และจิตใจ

(3) จัดให้มีการฝึกอาชีพและจัดหาตลาดรองรับ

(4) ให้คำแนะนำด้านการสังคมสงเคราะห์สำหรับผู้ด้อยโอกาส

(5) ให้ข้อแนะนำในการจัดตั้งศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนวัยเรียน

(6) เสนอข้อมูลและความต้องการของประชาชนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(7) ทำงานด้านอื่นๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชน

นอกจากนี้ กรรมการชุมชนยังเข้าไปมีบทบาทเป็นผู้แทนของชุมชนในสภาองค์กรชุมชนตาม พ.ร.บ. สภาองค์กรชุมชน พ.ศ. 2551 ซึ่งจะทำให้มีบทบาทและอำนาจหน้าที่มากขึ้นกว่าเดิม เช่น (1) อนุรักษ์หรือฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ศิลปะหรือวัฒนธรรมอันดีของชุมชนและของชาติ (2) ร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานของรัฐในการจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จาก

---

4 มาตรา 66 "บุคคลซึ่งรวมกันเป็นชุมชน ชุมชนท้องถิ่น หรือชุมชนท้องถิ่นดั้งเดิม ย่อมมีสิทธิอนุรักษ์หรือฟื้นฟูจารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น ศิลปวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่นและของชาติและมีส่วนร่วมในการจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม รวมทั้งความหลากหลายทางชีวภาพอย่างสมดุลและยั่งยืน"

มาตรา 67 "สิทธิของบุคคลที่จะมีส่วนร่วมกับรัฐและชุมชนในการอนุรักษ์ บำรุงรักษาและการได้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและความหลากหลายทางชีวภาพ และในการคุ้มครอง ส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติและต่อเนื่องในสิ่งแวดล้อมที่จะไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือคุณภาพชีวิตของตน ย่อมได้รับความคุ้มครองตามความเหมาะสม..."

5 http://www.prbangkok.com/News_executives/2280-ตั้งคณะกรรมการแก้ปัญหาชุมชนแออัดใน กทม.: ("กรุงเทพมหานครได้แต่งตั้งคณะกรรมการแก้ปัญหาชุมชนแออัดในเขตกรุงเทพมหานครขึ้น เพื่อแก้ไขข้อเรียกร้องของเครือข่ายสลัม 4 ภาค ที่ให้กรุงเทพมหานครแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยของชุมชนบุกรุกและชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการพัฒนาเมือง โดยมี ม.ร.ว. สุขุมพันธุ์ บริพัตร ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เป็นประธานกรรมการ...ผู้แทนชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นกรรมการ ทั้งนี้ ให้มีอำนาจหน้าที่ พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงบริเวณที่เป็นปัญหาของชุมชนบุกรุก และผลกระทบด้านต่างๆ จากการพัฒนาเมือง เรียกบุคคลใดๆ มาชี้แจงข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็นหรือส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณา เสนอแนะ ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการวางแผนแก้ปัญหาจากการพัฒนาเมือง ที่อยู่อาศัยของชุมชนบุกรุก และการพัฒนาชุมชน รวมถึงหน้าที่อื่นๆ ตามที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมอบหมาย คณะกรรมการมีวาระการปฏิบัติหน้าที่คราวละ 2 ปี")

ทรัพยากรธรรมชาติที่จะเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและประเทศชาติอย่างยั่งยืน (3) เสนอแนะปัญหาและแนวทางแก้ไขและการพัฒนาต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (4) เสนอแนะปัญหาและแนวทางแก้ไข หรือความต้องการของประชาชนอันเกี่ยวกับการจัดทำบริการสาธารณะของหน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (5) จัดให้มีเวทีการปรึกษาหารือกันของประชาชนเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการให้ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานของรัฐหรือเอกชนที่มีผลหรืออาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือทรัพยากรธรรมชาติ สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นผู้ดำเนินการหรือเป็นผู้อนุญาตให้ภาคเอกชนดำเนินการต้องนำความเห็นดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย (6) เสนอรายชื่อผู้แทนสภาองค์กรชุมชนเพื่อไปร่วมประชุมในระดับจังหวัดและระดับชาติของสภาองค์กรชุมชน ฯลฯ อนึ่ง ที่ถือว่ามีความสำคัญ คือ ผู้แทนสภาองค์กรชุมชนกรุงเทพมหานครยังสามารถเข้าไปดำรงตำแหน่งในสภาพัฒนาการเมืองได้อีกด้วย

กล่าวได้ว่า กรรมการชุมชนซึ่งเป็นผู้แทนของชุมชนที่มีที่มาคล้ายคลึงกันกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น จะมีบทบาทและอำนาจหน้าที่ที่ครอบคลุมอย่างกว้างขวาง ด้วยเหตุนี้ การสร้างความเป็นตัวแทน จึงมีความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

สำหรับผลลัพธ์ในทัศนะของข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ให้ความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่มทางการเรียกร้องนั้น เมื่อพิจารณาจากนิยามศัพท์ปฏิบัติการแล้ว องค์ประกอบทางการเรียกร้อง ได้แก่

ต่อประเด็นของการเรียกร้องนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ได้กำหนดให้ประชาชนสามารถเรียกร้องได้โดยการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา และการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น[6] ซึ่งประเด็นของการเรียกร้องมีได้หลายลักษณะ เช่น

1. การให้เปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะ[7]
2. การเสนอเรื่องราวร้องทุกข์[8]
3. การฟ้องหน่วยงานภาครัฐ[9]

---

6 มาตรา 45 "บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา และการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ เพื่อคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลอื่น เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเพื่อป้องกันหรือระงับความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือสุขภาพของประชาชน"

7 มาตรา 56 "บุคคลย่อมมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น เว้นแต่การเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารนั้นจะกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยของประชาชน หรือส่วนได้เสียอันพึงได้รับความคุ้มครองของบุคคลอื่น หรือเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ"

8 มาตรา 59 "บุคคลย่อมมีสิทธิเสนอเรื่องราวร้องทุกข์และได้รับแจ้งผลการพิจารณาภายในเวลาอันรวดเร็ว"

4. การเรียกร้องในฐานะผู้บริโภค[10]

เมื่อพิจารณาประเด็นของการเรียกร้องจากเหตุการณ์จริง มีกรณีที่น่าสนใจ เช่น

1. การเรียกร้องของกลุ่มแพทย์วชิรพยาบาล เพื่อให้ดีเอสไอสอบปัญหาทุจริตในโรงพยาบาล หลังพบหลักฐานส่อฮั้วประมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อเครื่องซักผ้า โดยดีเอสไอได้อนุมัติเป็นคดีพิเศษและเริ่มดำเนินการสอบสวน รวมทั้งได้ส่งข้อมูลให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ดำเนินคดีในความผิดของเจ้าหน้าที่รัฐ และได้ส่งหนังสือถึง ม.ร.ว.สุขุมพันธ์ บริพัตร ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ดำเนินการทางวินัย [11]

2. กลุ่มบุคลากรของวชิรพยาบาลได้ทำหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อให้เข้ามาแก้ไขปัญหาทุจริตที่ผู้บริหารวิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล ได้ก่อไว้หลายกรณี รวมทั้งได้มีการร้องเรียนให้นักศึกษาพยาบาลที่วชิรพยาบาลได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร[12]

---

9 มาตรา 60 "บุคคลย่อมมีสิทธิที่จะฟ้องหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือองค์กรอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคล ให้รับผิดเนื่องจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานนั้น"

10 มาตรา 61 "สิทธิของบุคคลซึ่งเป็นผู้บริโภคย่อมได้รับความคุ้มครองในการได้รับข้อมูลที่เป็นความจริง และมีสิทธิร้องเรียนเพื่อให้ได้รับการแก้ไขเยียวยาความเสียหาย รวมทั้งมีสิทธิรวมตัวกันเพื่อพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภค"

11 "... กลุ่มแพทย์เห็นว่า... การบริหารงานภายในโรงพยาบาลเป็นอุปสรรคต่อการทำงานของแพทย์และพยาบาล ส่งผลให้มีแพทย์ และพยาบาลทยอยลาออก โดยเฉพาะแพทย์เอกซเรย์ที่ลาออกจนเหลืออยู่เพียง 4 คน และในเดือนหน้า ทั้ง 4 คน จะลาออกทั้งหมด ส่วนห้องผ่าตัดของโรงพยาบาลที่ใช้งบก่อสร้าง และซื้ออุปกรณ์มากกว่า 100 ล้านบาท ปรากฏว่าถึงวันนี้ก็ยังไม่เปิดใช้งาน... นายธาริต กล่าวว่า ดีเอสไอได้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวอย่างตรงไปตรงมา เบื้องต้นพบประเด็นที่มีมูลความผิดชัดเจนแล้ว 1 ประเด็น คือโครงการจัดซื้อเครื่องจักรจำนวน 1 ระบบ... ซึ่งเข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพราะมีพฤติกรรมส่อว่าจะเอื้อประโยชน์ต่อบริษัทเอกชน... การใช้ชื่อในการประกวดราคาว่าเป็นเครื่องจักรจำนวน 1 ระบบ ทั้งที่จริงเป็นเพียงการประกวดราคาจัดซื้อเครื่องซักผ้า เครื่องอบผ้า ของโรงพยาบาล ถือเป็นการส่อเจตนาไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่นเข้าแข่งขัน เพราะไม่ทราบว่าเป็นเครื่องจักรชนิดใด โดยช่วงที่มีการอนุมัติได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเป็นการจัดซื้อระบบซักผ้า 1 ระบบ แต่ถึงขั้นตอนการจัดซื้อกลับเลี่ยงใช้คำว่าเครื่องจักร 1 ระบบ ขณะเดียวกันยังพบว่าการจัดซื้อดังกล่าวมีเจตนาหลีกเลี่ยง ไม่นำราคามาตรฐานตามบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ ทำให้รัฐเสียหายเป็นมูลค่ากว่า 20 ล้านบาท... ในส่วนของบริษัทที่ชนะการประมูลคือ บริษัท เครน มาเก็ตติ้ง จำกัด จากการตรวจสอบพบว่าขาดคุณสมบัติของผู้เสนอราคา เนื่องจากใช้เอกสารปลอมในการประกวดราคา และทุนการจัดตั้งบริษัทต่ำเพียง 1 ล้านบาท ..." ("ธาริต แจงทุจริตซื้อเครื่องซักผ้า ร.พ. วชิรพยาบาลเป็นคดีพิเศษ", กรุงเทพธุรกิจ, วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555)

12 "...นพ. อนวัช เสริมสรรค์ อาจารย์ประจำภาควิชาอายุรศาสตร์ น.พ. ทวีวงษ์ จุลกมนตรี อาจารย์ประจำภาควิชาศัลยศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์วชิรพยาบาล มหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร และนายอิสราธรณ์ ผูกทอง ตัวแทนผู้ปกครองพยาบาลวิชาชีพที่ปฏิบัติงานชดใช้ทุน ร่วมเป็นตัวแทนกลุ่มบุคลากรผู้รักวชิรพยาบาล แถลงข่าวปัญหาการทำงานที่ไม่โปร่งใสและขาดธรรมาภิบาลในวชิรพยาบาล น.พ. อนวัช กล่าวว่า ปัญหาการกระทำที่น่าจะเข้าข่ายเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ในหลายกรณีของนายชัยวัน เจริญโชคทวี อดีตผู้อำนวยการวิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานคร และวชิรพยาบาล ที่ผ่านมา ได้มีการร้องเรียนไปยังผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่สมัยนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน จนถึงสมัย ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร อีก 7 กรณี แต่ไม่ได้มีการดำเนินการใดๆ ... อาทิ กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ชี้มูลความผิดการทุจริตชัดซื้อเครื่องเอกซเรย์สวนหัวใจ ของวชิรพยาบาล เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2554 แต่การสอบสวนของมหาวิทยาลัยยังไม่มีความคืบหน้า ล่าสุด สตง. ได้ชี้มูลความผิด นายชัยวัน เจริญโชคทวี คณบดีคณะแพทยศาสตร์วชิรพยาบาล กรณีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง และการก่อสร้างคันกั้นน้ำคอนกรีตเสริมเหล็กที่ไม่มีการออกแบบ ประเมินราคา ทั้งหมดล้วนเป็นความผิดตาม

กล่าวได้ว่า การเรียกร้อง มีความสำคัญต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนเชิงกลุ่ม

2.2 การอภิปรายปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

2.2.1 เมื่อพิจารณาจากโครงการ ตัวแปรโครงการที่มีอิทธิพลมากที่สุดในทัศนะของนักการเมืองและข้าราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ตัวแปรโครงการด้านการบริหาร ส่วนทัศนะของประชาชน ได้แก่ ตัวแปรโครงการด้านสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่น่าสนใจ คือ ถ้าพิจารณาตัวแปรโครงการซึ่งเป็นตัวแปรอิสระที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (คือ ตัวแปรการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 10 ตัวแปร ได้แก่ A, A1, A11, A12, A13, A14, A2, A21, A22 และ A23) ตั้งแต่ 5 ตัวแปรตามขึ้นไป (คิดเป็นครึ่งหนึ่งของตัวแปรตามทั้งหมดซึ่งมี 10 ตัวแปร หรือร้อยละ 50 ของตัวแปรตามทั้งหมด) จะทำให้ตัวแปรโครงการในทัศนะของข้าราชการกรุงเทพมหานครเพิ่มขึ้นมาอีก 2 โครงการ ได้แก่ โครงการด้านการศึกษาและโครงการด้านสาธารณูปโภค ซึ่งตัวแปรทั้งสองตัวแปรดังกล่าวนี้ จะมีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 6 ตัวแปร (คิดเป็นร้อยละ 60) และ 5 ตัวแปร (คิดเป็นร้อยละ 50) ตามลำดับ

ด้วยเหตุนี้ โครงการที่มีผลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจะมี 4 โครงการ ได้แก่ โครงการด้านการบริหาร สาธารณูปโภค การศึกษา และสิ่งแวดล้อม จากผลที่ได้จากการวิจัยนี้ เมื่อนำผลการสำรวจอื่นๆ มาพิจารณา จะมีความใกล้เคียงกัน ดังนี้

ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ (ธุรกิจบัณฑิตย์โพลล์) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานตามนโยบายของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2554 ระหว่างวันที่ 21-25 ก.พ. 2554 โดยสุ่มตัวอย่างประชาชนจากทุกเขตกระจายตามประเภทที่อยู่อาศัย จำนวนรวมทั้งหมด 10,495 คน สรุปผลได้ดังตารางที่ 5-7 ดังนี้

พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 รวมทั้งหมดที่ สตง. ตรวจสอบชี้มูลความผิดแล้วทั้งหมด 4 กรณี... น.พ. ทวีวงษ์ กล่าวว่า ที่ผ่านมา เคยส่งข้อมูลการทุจริตไปให้ผู้ว่าฯ กทม. และปลัด กทม. แต่ก็มีการอ้างว่า มหาวิทยาลัยไม่ได้อยู่ในการกำกับดูแลของ กทม. แล้ว ทั้งๆ ที่ชัดเจนว่าอยู่ในการกำกับดูแลของ กทม. ดังนั้น ในเมื่อ กทม. ไม่ได้มีการดำเนินการใดๆ ทางกลุ่มจึงเตรียมยื่นหนังสือถึงให้กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ ให้เข้ามาดูแลแก้ไขปัญหาเรื่องดังกล่าว ไม่เช่นนั้นองค์กรนี้ก็คงไม่สามารถขับเคลื่อนต่อไปได้ ด้าน นายอิสราธรณ์ กล่าวว่า นักศึกษาพยาบาลที่วชิรพยาบาล ส่วนใหญ่มาจากครอบครัวที่มีอาชีพเกษตรกร ซึ่งทุกคนหวังว่าเมื่อจบการศึกษาจากที่นี่ จะได้เข้ารับราชการเพื่อชดใช้ทุนการศึกษา 3 ปี แต่ปรากฏว่า ไม่เป็นอย่างนั้น เมื่อสำเร็จการศึกษาปรากฏว่า สามารถบรรจุเป็นข้าราชการตามโรงพยาบาลในสังกัด กทม. ได้ 113 คน เหลือ 62 คน บรรจุเป็นพนักงานของรัฐที่วชิรพยาบาล เนื่องจากออกนอกระบบแล้ว ทั้งๆ ที่พยาบาลกลุ่มนี้ต้องการที่จะเป็นข้าราชการ กทม. ซึ่งตนได้ร้องเรียนไปยังปลัด กทม. แต่ไม่เป็นผล ร้องเรียนไปยังผู้ว่าฯ กทม. ซึ่งท่านได้แก้ไขโดยให้บรรจุนักศึกษาพยาบาลเหล่านี้เป็นข้าราชการ กทม. ตามโรงพยาบาลในสังกัด กทม. แทน และให้มาช่วยราชการที่โรงพยาบาลวชิระแทน แต่ขณะนี้เรื่องก็ยังอยู่ที่ปลัด กทม. ซึ่งตนได้ร้องเรียนไปที่ศาลปกครองแล้ว นอกจากนี้ พยาบาลเหล่านี้ยังไม่สามารถรับสิทธิประโยชน์ต่างๆ อย่างครบถ้วน อาทิ สิทธิการรักษาพยาบาล หรือแม้แต่การไม่มีบัตรพนักงานเป็นของตนเอง จนขณะนี้ลาออกไปแล้วกว่า 20 คน" ("กลุ่มบุคลากรผู้รักวชิระ ร่อนหนังสือถึง มท.-ศธ.สางปัญหา หลัง กทม.ไม่เหลียวแล", ASTVผู้จัดการ, 6 มีนาคม 2555)

ตารางที่ 5-7 โครงการที่ชาวกรุงเทพฯ พึงพอใจมากที่สุด 5 ลำดับแรก

โครงการ	ค่าความพึงพอใจเฉลี่ย
ลำดับที่ 1 เรียนดี เรียนฟรีอย่างมีคุณภาพในโรงเรียนสังกัด กทม.	3.28
ลำดับที่ 1 การส่งเสริมการเรียนรู้นอกห้องเรียนโดยการเพิ่มห้องสมุดฯ	3.28
ลำดับที่ 2 การยกระดับมาตรฐานการเรียนการสอนของโรงเรียนในสังกัด กทม. ทุกระดับชั้นอย่างต่อเนื่อง	3.27
ลำดับที่ 4 การเสริมทักษะการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีการสอนภาษาจีนและภาษาอังกฤษ	3.26
ลำดับที่ 4 การให้บริการหน่วยแพทย์ฉุกเฉิน	3.26

แหล่งที่มา: ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ (ธุรกิจบัณฑิตย์โพลล์)

จากตาราง โครงการด้านการศึกษา เป็นโครงการที่ทำให้ประชาชนในกรุงเทพฯ พึงพอใจมากที่สุด รวมกันถึง 4 ลำดับแรก ลำดับที่ 5 จะเป็นโครงการด้านสาธารณสุข (การให้บริการหน่วยแพทย์ฉุกเฉิน)

ตารางที่ 5-8 โครงการที่ประชาชนคาดหวังให้กรุงเทพมหานครยกระดับการดำเนินการ 5 ลำดับแรก

โครงการ	ระดับความคาดหวังเฉลี่ย
ลำดับที่ 1 เรียนดี เรียนฟรี อย่างมีคุณภาพในโรงเรียนสังกัด กทม.	2.52
ลำดับที่ 2 การยกระดับมาตรฐานการเรียนการสอนของโรงเรียนในสังกัด กทม.	2.51
ลำดับที่ 2 การส่งเสริมการเรียนรู้นอกห้องเรียนโดยเพิ่มห้องสมุดเพื่อการเรียนรู้	2.51
ลำดับที่ 4 การเสริมทักษะการเรียนรู้ของนักเรียนโดยมีการสอนภาษาจีนและภาษาอังกฤษในโรงเรียนสังกัด กทม.	2.50
ลำดับที่ 5 การติดตั้งกล้องวงจรปิดเพิ่มขึ้นในพื้นที่	2.47
ลำดับที่ 5 การพัฒนาให้กรุงเทพฯ มีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมด้วยการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	2.47
ลำดับที่ 5 การดูแลผู้ด้อยโอกาสโดยจัดทำสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ	2.47

แหล่งที่มา: ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ (ธุรกิจบัณฑิตย์โพลล์)

จากตาราง ประชาชนคาดหวังให้มีการยกระดับโครงการด้านการศึกษามากที่สุด รวมกันถึง 4 ลำดับแรก ลำดับที่ 5 จะเป็นโครงการด้านสาธารณูปโภค (การติดตั้งกล้องวงจรปิด) โครงการด้านสิ่งแวดล้อม (การเพิ่มพื้นที่สีเขียว) และโครงการด้านสังคม (การดูแลผู้ด้อยโอกาส)

ตารางที่ 5-9 โครงการที่ชาวกรุงเทพฯ เห็นผลงานเป็นรูปธรรมมากที่สุด 5 ลำดับแรก

โครงการ	ระดับการเคยเห็นผลงานเฉลี่ย
ลำดับที่ 1 เรียนดี เรียนฟรี อย่างมีคุณภาพในโรงเรียนสังกัด กทม.	2.49
ลำดับที่ 2 การปรับปรุงภูมิทัศน์ในพื้นที่ต่างๆ ให้สวยงามและร่มรื่น	2.43
ลำดับที่ 3 การรณรงค์ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง เพื่อฟื้นฟูการท่องเที่ยว	2.41
ลำดับที่ 3 การพัฒนาให้กรุงเทพฯ มีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมด้วยการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	2.41
ลำดับที่ 5 การติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่างเพิ่มขึ้น เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2.36
ลำดับที่ 5 การเร่งรัดก่อสร้างเส้นทางเดินรถไฟฟ้าส่วนต่อขยายสายสุขุมวิทและสายสีลม	2.36

แหล่งที่มา: ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ (ธุรกิจบัณฑิตย์โพลล์)

จากตาราง โครงการที่ชาวกรุงเทพฯ เห็นผลงานเป็นรูปธรรมมากที่สุด ได้แก่ โครงการด้านการศึกษา (เรียนดีฯ) รองลงไปจะเป็นโครงการด้านสิ่งแวดล้อม (การปรับปรุงภูมิทัศน์ การฟื้นฟูการท่องเที่ยว และการเพิ่มพื้นที่สีเขียว) โครงการสาธารณูปโภค (การติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่าง และการสร้างรถไฟฟ้า) ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (กรุงเทพโพลล์) ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นประชาชนเรื่อง "นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กับการเป็นผู้ว่าฯ กทม. สมัยที่ 2" โดยเก็บข้อมูลจากประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไปที่มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร จำนวนทั้งสิ้น 1,063 คน เมื่อวันที่ 6-7 ตุลาคม 2551 สรุปผลได้ดังนี้

ตารางที่ 5-10 ความเชื่อมั่นต่อความสำเร็จในการดำเนินงานตามนโยบายของนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน

ความเชื่อมั่นต่อความสำเร็จในการดำเนินงานตามนโยบาย	คะแนนความเชื่อมั่น (คะแนนเต็ม 10)
1. การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ฟื้นฟูแม่น้ำเจ้าพระยา นำสายไฟฟ้าลงดิน พัฒนาระบบระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม สร้างธนาคารรีไซเคิลแปลงขยะเป็นพลังงานไฟฟ้า	6.17
2. การส่งเสริมให้กรุงเทพฯ เป็น "มหานครแห่งการเรียนรู้" ให้เด็กละเยาวชนเติบโตทั้งร่างกาย และอารมณ์	5.95
3. การทำให้กรุงเทพฯ เป็น "มหานครแห่งภูมิภาคในด้านการค้า การลงทุน และการท่องเที่ยว" เปิดศูนย์ส่งเสริมเศรษฐกิจ Bangkok One Stop Service	5.66
4. การส่งเสริมให้คนกรุงเทพฯ มีสุขภาพแข็งแรง ทั้งร่างกายจิตใจ เพิ่มศักยภาพในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5.64
5. การขยายระบบขนส่งมวลชน เชื่อมโยงการเดินทางทั้งทางน้ำ จักรยาน Shuttle bus แท็กซี่ และเส้นทางเดินเท้า ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ส่งเสริมการใช้ระบบ WIFI ในการตรวจสอบสภาพจราจรเพื่อวางแผนการเดินทาง	5.39

แหล่งที่มา: ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (กรุงเทพโพลล์)

จากตาราง โครงการที่ทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นสูง ได้แก่ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม (การเพิ่มพื้นที่สีเขียวฯ) โครงการด้านการศึกษา (มหานครแห่งการเรียนรู้) โครงการด้านการบริหาร (มหานครแห่งภูมิภาคฯ) โครงการด้านสาธารณสุข (สุขภาพแข็งแรง) และโครงการด้านสาธารณูปโภค (การจราจร)

"นิด้าโพล" สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ สำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในกรณีของ ม.ร.ว. สุขุมพันธุ์ บริพัตร เรื่อง "คนกรุงเทพฯ กับความพึงพอใจผลงานผู้ว่าฯ กทม. ในช่วง 3 ปี" ระหว่างวันที่ 22-23 กันยายน 2554 จากประชาชนที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร ทุกระดับการศึกษาและกลุ่มอาชีพ จำนวน 1,273 คน สรุปผลได้ดังนี้

ตารางที่ 5-11 ความพึงพอใจผลงานของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (ม.ร.ว. สุขุมพันธุ์ บริพัตร)

ความพึงพอใจ ในด้านต่างๆ	พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่แน่ใจ
2.1 การดูแลสวัสดิภาพ/ปัญหาอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิต-ทรัพย์สิน	**51.77**	30.79	17.44
2.2 การพัฒนาสาธารณูปโภค ระเบียบชุมชน ผังเมือง สิ่งแวดล้อม	**58.29**	28.83	12.88
2.3 การแก้ไขปัญหาการจราจร และระบบขนส่งมวลชน	31.74	**56.56**	11.7

2.4 การป้องกัน และแก้ไขปัญหาน้ำท่วม และการบรรเทาสาธารณภัย	**51.22**	31.81	16.97
2.5 การให้บริการการศึกษา สาธารณสุข และบริการอื่นๆ เช่น สำนักงานเขต	**69.44**	19.17	11.39
2.6 การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชั่นในกทม.	18.23	**53.02**	28.75

แหล่งที่มา: นิด้าโพล สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

จากตาราง โครงการที่ประชาชนไม่พอใจ ได้แก่ โครงการด้านสาธารณูปโภค (การจราจร) และโครงการด้านการบริหาร (การแก้ไขปัญหาทุจริต)

นอกจากนี้ ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (กรุงเทพโพลล์) ได้สำรวจความคิดเห็นเรื่อง "ประเมินผลงาน 3 ปี ผู้ว่าฯ กทม." ขึ้น โดยเก็บข้อมูลจากประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป ที่มีทะเบียนบ้านอยู่ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 1,117 คน เมื่อวันที่ 12 -16 มกราคม 2555 ความพึงพอใจของประชาชนกลับไม่ดีนัก โดยมีประชาชนเพียงร้อยละ 39.20 ที่เห็นว่า มีผลงานที่เด่นชัดน่าประทับใจ อย่างไรก็ตาม เฉพาะจากผลงานในช่วง 3 ปี ที่เด่นชัดน่าประทับใจ ประชาชนมีคำตอบดังนี้

ตารางที่ 5-12 ผลงานที่เด่นชัดน่าประทับใจ 5 อันดับแรก (เป็นคำถามปลายเปิดให้ผู้ตอบระบุคำตอบเอง)

ผลงาน	ร้อยละ
การแก้ปัญหาน้ำท่วม และการช่วยเหลือผู้ประสบภัยจากน้ำท่วม	17.3
การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เช่น โครงการอุโมงค์ยักษ์ การขยายเส้นทางรถไฟฟ้า	6.6
ความสะอาดของกรุงเทพฯ ทั้ง ทางเท้า ถนน และแม่น้ำลำคลอง	4.9
การเพิ่มพื้นที่สีเขียว การสร้างสวนสาธารณะ และลานกีฬา	3.3
ส่งเสริมการศึกษา เช่น การเรียนฟรี การสร้างห้องสมุด	2.5

แหล่งที่มา: ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (กรุงเทพโพลล์)

จากตาราง โครงการด้านสิ่งแวดล้อม สาธารณูปโภค และการศึกษา เป็นโครงการที่เด่นชัดน่าประทับใจ

จากผลสำรวจโดยโพลล์ที่อ้างอิงข้างต้น พบว่า ประชาชนจะให้น้ำหนักความสำคัญใน 4 โครงการ ได้แก่ โครงการด้านการศึกษา สิ่งแวดล้อม สาธารณูปโภค และการบริหาร ซึ่งจะสอดคล้องกับผลการวิจัย ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า โครงการด้านการศึกษา สิ่งแวดล้อม สาธารณูปโภค และการบริหาร เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน

2.2.2 เมื่อพิจารณาจากตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร ตัวแปรที่มีอิทธิพลมากที่สุดในทัศนะของนักการเมือง ได้แก่ ตัวแปรการตรวจสอบได้ ส่วนทัศนะของข้าราชการกรุงเทพมหานครและประชาชน ได้แก่ ตัวแปรความชอบธรรม อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่น่าสนใจ คือ ถ้าพิจารณาตัวแปรอิสระที่เข้าไปมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามตั้งแต่ 5 ตัวแปรตามขึ้นไป (คิดเป็นครึ่งหนึ่งของตัวแปรตามทั้งหมดซึ่งมี 10 ตัวแปร หรือร้อยละ 50 ของตัวแปรตามทั้งหมด) ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร ในทัศนะของข้าราชการกรุงเทพมหานครจะเพิ่มขึ้นอีก 2 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนและตัวแปรการตรวจสอบได้ โดยตัวแปรทั้งคู่จะมีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 9 ตัวแปร (คิดเป็นร้อยละ 90) ส่วนทัศนะของประชาชนจะเพิ่มขึ้นอีก 2

ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรการเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนและตัวแปรการตรวจสอบได้ โดยตัวแปรทั้งคู่จะมีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน 8 ตัวแปร (คิดเป็นร้อยละ 80)

ดังนั้น ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานครที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชนจะมี 3 ตัวแปร ได้แก่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และการตรวจสอบได้ ซึ่งกล่าวได้ว่า ตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปร ถือเป็นส่วนหนึ่งของหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี [13]

การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เป็นการบริหารราชการเพื่อทำให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชน[14] ซึ่งหมายถึง การปฏิบัติราชการที่มีเป้าหมายเพื่อให้เกิดความผาสุกและความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชน ความสงบและปลอดภัยของสังคมส่วนรวม ตลอดจนประโยชน์สูงสุดของประเทศ[15]

ในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 8 ได้ระบุว่า

"ในการบริหารราชการเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน ส่วนราชการจะต้องดำเนินการโดยถือว่าประชาชนเป็นศูนย์กลางที่จะได้รับการบริการจากรัฐ และจะต้องมีแนวทางการบริหารราชการดังต่อไปนี้

(1) การกำหนดภารกิจของรัฐและส่วนราชการต้องเป็นไปเพื่อวัตถุประสงค์ตามมาตรา 7 และสอดคล้องกับแนวนโยบายแห่งรัฐและนโยบายของคณะรัฐมนตรีที่แถลงต่อรัฐสภา

(2) การปฏิบัติภารกิจของส่วนราชการต้องเป็นไปโดยซื่อสัตย์สุจริต สามารถตรวจสอบได้ และมุ่งให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น

(3) ก่อนเริ่มดำเนินการ ส่วนราชการต้องจัดให้มีการศึกษาวิเคราะห์ผลดีและผลเสียให้ครบถ้วนทุกด้าน กำหนดขั้นตอนการดำเนินการที่โปร่งใส มีกลไกตรวจสอบการดำเนินการในแต่ละ ขั้นตอน ในกรณีที่ภารกิจใดจะมีผลกระทบต่อประชาชน ส่วนราชการต้องดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนหรือชี้แจงทำความเข้าใจเพื่อให้ประชาชนได้ตระหนักถึงประโยชน์ที่ส่วนรวมจะได้รับจากภารกิจนั้น

(4) ให้เป็นหน้าที่ของข้าราชการที่จะต้องคอยรับฟังความคิดเห็นและความพึงพอใจ ของสังคมโดยรวมและประชาชนผู้รับบริการ เพื่อปรับปรุงหรือเสนอแนะต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อให้มีการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการให้เหมาะสม

(5) ในกรณีที่เกิดปัญหาและอุปสรรคจากการดำเนินการ ให้ส่วนราชการดำเนินการ แก้ไขปัญหาและอุปสรรคนั้นโดยเร็ว"

---

13 ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการสร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี พ.ศ. 2542 ได้ระบุหลักการบริหารจัดการที่ดีไว้ 6 ประการคือ การมีหลักนิติธรรม, การมีคุณธรรม, ความโปร่งใส, การมีส่วนร่วม, การมีสำนึกรับผิดชอบ และความคุ้มค่า

14 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 6

15 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 7

จากมาตรา 8 ข้างต้น จะครอบคลุมตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ความชอบธรรม การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน และการตรวจสอบได้ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริง จะเห็นได้ชัดเจนในหลายกรณี เช่น

1. <u>การต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด</u> คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) กระทรวงยุติธรรม และสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดกรุงเทพมหานคร (ป.ป.ส. กทม.) ได้รายงานว่า[16] มีการแพร่ระบาดของยาเสพติดเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพฯ มากถึงร้อยละ 20 จากทั่วประเทศ เนื่องจากกรุงเทพฯ เป็นพื้นที่การค้า พักเก็บ และลำเลียงผ่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในพื้นที่กรุงเทพเหนือ อาทิ หลักสี่ ดอนเมือง มีผลการจับกุมคดียาเสพติดได้มากที่สุด เพราะเป็นพื้นที่รอยต่อ และเส้นทางผ่านจากแหล่งผลิตภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือเข้าสู่กรุงเทพ มหานคร อีกทั้งปัจจุบันยังพบอีกว่า แนวโน้มการค้าและการเสพยาบ้าลดลง แต่ยาไอซ์เพิ่มสูงขึ้น โดยใช้สารเสพติดประเภทเมทแอมเฟตามีนบริสุทธิ์ถึงร้อยละ 95 ที่สำคัญคือ มีกลุ่มเด็กและเยาวชนช่วงกลุ่มวัยเรียนถึงวัยเริ่มต้นทำงาน หรือช่วงอายุน้อยกว่า 15-19 ปี เป็นผู้เสพ ผู้ค้า และเข้าสู่ระบบการบำบัด มากถึงร้อยละ 70 โดยผู้เข้ารับการบำบัดอายุน้อยที่สุด คือ อายุ 12 ปี อนึ่ง ถึงแม้จะมีการดำเนินงานด้านการปราบปราม บัดบัดฟื้นฟู สร้างภูมิคุ้มกันและป้องกันยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง แต่ยังไม่ได้ผลดีเท่าที่ควร จึงได้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน โดยกรุงเทพมหานครได้เพิ่มความเข้มข้นในการเฝ้าระวังและติดตามปัญหาในระดับชุมชนมากขึ้น โดยให้ความสำคัญไปที่กระบวนการมีส่วนร่วม พร้อมสนับสนุนและเสริมสร้างศักยภาพของชุมชนในการเฝ้าระวัง ติดตาม ตรวจสอบและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชนของตนเอง เช่นเดียวกับรูปแบบของชุมชนมัสยิดมหานาคซึ่งเป็นชุมชนต้นแบบของกรุงเทพมหานครในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยใช้กระบวนการชุมชนดูแลสมาชิกในชุมชน ซึ่งผลจากการให้ประชาชนเป็นกลไกหลักในการจัดการยาเสพติดนี้ จะมีแนวโน้มได้ผลดีขึ้น ทั้งการดูแลผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดให้ลดการใช้ยาเสพติดและไม่ก่อปัญหาให้กับชุมชนในอนาคต เกิดความยั่งยืนในชุมชนต่อไป[17]

2. <u>การจัดการน้ำท่วมและภัยพิบัติภาคประชาชน</u> สมัชชาสภาองค์กรชุมชนกรุงเทพมหานคร ได้ประกาศเจตนารมณ์การจัดการน้ำท่วมและภัยพิบัติของภาคประชาชน เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2555 กรุงเทพฯ ความว่า[18]

"โดยเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 และอำนาจตามพระราชบัญญัติสภาองค์กรชุมชน พ.ศ. 2551 องค์กรชุมชน เครือข่ายชุมชน และสภาองค์กรชุมชนกรุงเทพมหานคร มีข้อเสนอในการบริหารจัดการน้ำท่วมและภัยพิบัติอย่างยั่งยืน โดยกระบวนการการมีส่วนร่วมของเครือข่ายและภาคีร่วมทุกภาคส่วน เสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการยุทธศาสตร์เพื่อวางระบบการบริหารจัดการ

---

16 "ยาเสพติดระบาดหนักย่านคอนเมือง-สายไหม ไอซ์ฮิตสุด!!", ASTVผู้จัดการ, 30 มีนาคม 2555

17 เพิ่งอ้าง

18 จุดยืนการจัดการน้ำท่วมและภัยพิบัติภาคประชาชนกรุงเทพฯ สภาองค์กรชุมชนกรุงเทพฯ", http://tvthainetwork.com/2010/board/index.php?topic=2430.0

ทรัพยากรน้ำ (กยน.)...ภาคประชาชนตระหนักว่า การจัดการบริหารทรัพยากร ลุ่มน้ำขนาดเล็กอย่างยั่งยืน (ซึ่งในกรุงเทพ มหานครหมายถึง คู/คลอง และลำรางสาธารณะ อื่นๆด้วย) และภัยพิบัติ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีประโยชน์ต่อการดำรงชีวิตของประชาชน ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการน้ำและภัยพิบัติกับหน่วยงาน องค์กรและภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ลุ่มน้ำ... สำนักงานเขต กทม. และรัฐบาลยังไม่มีความชัดเจน ในแนวทางการจัดการภัยพิบัติธรรมชาติ โดยกระบวนการชุมชนท้องถิ่นเป็นศูนย์กลาง และยังขาดแนวนโยบายเฉพาะสำหรับการรองรับภัยพิบัติ แต่ละประเภท ตลอดจน ระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันสาธารณะภัย รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากที่ดิน และการควบคุมการก่อสร้างอาคาร ,หมู่บ้านจัดสรร ที่การบังคับใช้ยังไม่ได้ผล และยังให้ความสำคัญต่อการจัดการภัยพิบัติ โดยชุมชนน้อยเกินไป ขาดการสรุปถอดบทเรียนจากการทำงาน ขณะเกิดภัยพิบัติ ในแต่ละครั้งอย่างเพียงพอ เพื่อจะนำไปสู่การปฏิบัติให้ดีขึ้น..."

ในการนี้ สมัชชาสภาองค์กรชุมชนกรุงเทพมหานครได้เสนอมาตรการของภาคประชาชน ดังนี้[19]

"1. สมัชชาสภาองค์กรชุมชนจะร่วมกับภาคเอกชน ติดตามนโยบาย ของ กทม. และรัฐบาลในการบริหารจัดการน้ำในปี 2555

2. ผลักดันให้ชุมชน ทุกชุมชนได้มีส่วนร่วมกับสำนักงานเขตในการร่วมวางแผน ป้องกันภัยพิบัติน้ำท่วม

3. ใช้มาตรการ ทางศาลยุติธรรม และศาลปกครอง ในการตรวจสอบการทำงานแก้ไขปัญหาน้ำท่วมและภัยพิบัติ

4. ผลักดันให้มีการจัดตั้งกองทุนป้องกันภัยพิบัติ โดยเริ่มจากภาคประชาชน เพื่อแก้ไขปัญหาฉุกเฉิน อย่างทันท่วงที

5. ร่วมมือกับเครือข่ายภาคประชาชนเรื่องข้อมูลและการสื่อสาร ในการเตือนภัย เฝ้าระวัง การบริหารจัดการน้ำ ตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ"

3. <u>การต่อต้านการทุจริต</u> การดำเนินโครงการของกรุงเทพมหานครที่ส่อไปในทางทุจริตมีจำนวนมาก[20] แต่ที่อยู่ในความสนใจของประชาชนจะได้แก่ การทุจริตในโครงการขนาดใหญ่ 10 เรื่อง ซึ่งจะมีทั้ง

---

19 เพิ่งอ้าง

20 ในระหว่างปี 2550-2552 กทม.ถูกสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เข้าตรวจสอบทุจริต 27 โครงการ ขณะที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เข้าตรวจสอบ รวม 38 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการและลูกจ้าง กทม. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ในเรื่องต่าง ๆ เช่น การปลอมเอกสารเปิดโรงแรมปลอม การก่อสร้างต่อเติมอาคารผิดแบบหรือไม่ได้รับอนุญาต การเรียกรับผลประโยชน์จากเอกชนและแม่ค้าหาบเร่แผงลอย การนำทรัพย์สินราชการไปหาประโยชน์หรือนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ฯลฯ ทั้ง 38 เรื่อง มีข้าราชการลูกจ้างตั้งแต่ระดับเล็กไปจนถึงระดับ ซี 11 ที่เป็นอดีตปลัด กทม. ถูกร้องเรียนเข้าไปเกี่ยวข้องด้วย รวม เกือบ 100 คน แยกเป็น อดีตปลัด กทม. 1 คน ระดับ 10 อดีต ผอ.สำนัก 1 คน ซึ่งเกษียณราชการไปแล้ว ระดับ 9 ที่เป็นผู้อำนวยการเขตอยู่ในปัจจุบัน ถึง 9 คน รวมทั้งอดีต ผอ.เขตที่ปัจจุบันเป็นรอง ผอ. สำนัก 1 คน ผู้ช่วย ผอ. เขต 3 คน นอกจากนี้เป็นข้าราชการระดับ 7 ลงมา กว่า 30 คน รวมทั้งเทศกิจอีกกว่า 20 คน ซึ่งทั้ง 38 เรื่องบางส่วนได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

ข้าราชการและนักการเมืองเข้าไปเกี่ยวข้องด้วย[21] เพื่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่มีจำนวนมากนี้ สมัชชาสภาองค์กรชุมชนกรุงเทพมหานครได้จัดงาน "วันถวายสัตย์ปฏิญาณต้านทุจริต" ในโอกาสวันเฉลิมประชนพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และวันต่อต้านทุจริตสากล ในวันที่ 9 ธันวาคม 2553 ณ ลานคนเมือง ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร โดยรายงานสถานการณ์ทุจริตในพื้นที่กรุงเทพมหานคร รวมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะ ดังนี้[22]

"การทุจริตสำคัญในกรุงเทพมหานครที่ภาคประชาชนประสบได้แก่ (1) ทุจริตงบประมาณจัดซื้อ – จัดจ้าง การจัดสัมมนาดูงาน (2) การติดสินบนเอื้อประโยชน์ในงานบริการ (3) การเสนอนโยบายโดยมีประโยชน์แอบแฝง (4)การซื้อตำแหน่ง (5) ซื้อสิทธิ์ขายสียง เลือกตั้ง (6) การเก็บส่วยของเจ้าหน้าที่รัฐ (7) การทุจริตอย่างเป็นกระบวนการในความผิดยาเสพติดและอาชญากรรม"

สำหรับสาเหตุของการทุจริตจะมาจาก[23]

"(1) ปัญหาระบบอุปถัมภ์และค่านิยมในทางผิด เช่น ติดสินบน ยกย่องคนร่ำรวยและมีอำนาจโดยมิชอบ ระบบพวกพ้องในวงราชการ การเมืองไม่เป็นประชาธิปไตย การซื้อเสียงเลือกตั้ง การใช้ผลประโยชน์อิทธิพลครอบงำประชาชน

ข้อเท็จจริง เพราะเพียงกล่าวหาและร้องเรียน แต่บางโครงการที่มีการชี้มูลความผิดชัดเจน กทม. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเอาผิดทางวินัยร้ายแรงซึ่งมีโทษต่ำสุดปลดออกและสูงสุดที่ไล่ออก ("ปปช. สอบทุจริต กทม. รวม 38 เรื่อง", เดลินิวส์ 21 และ 22 กรกฎาคม 2552)

21 โครงการที่มีปัญหาการทุจริตและอยู่ในความสนใจของประชาชนมานานอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน จะมี 10 โครงการ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ ("10 อันดับฉาว เสาชิงช้า", http://www.legendnews.net/index.php?lay=show&ac=article&Id=539337659&Ntype=82)

อันดับ 1 อภิมหากาพย์ 'รถดับเพลิง' โครงการนี้มีมูลค่า 6,687 ล้านบาท มีปัญหาเกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2548 มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องจำนวนมาก

อันดับ 2 คอมพิวเตอร์ฉาว เป็นโครงการเช่าระบบและพัฒนาห้องคอมพิวเตอร์ของโรงเรียนสังกัด กทม. มูลค่า 939 ล้านบาท

อันดับ 3:2 ปีผับสยอง 'ซานติก้า' เป็นคดีไฟไหม้ผับ ที่ ผลทำให้นักเที่ยวดับกว่า 60 ศพ เจ็บกว่า 200 ราย ขณะที่การสอบสวนคดีไม่คืบหน้า

อันดับ 4 โรงฆ่าสัตว์พันล้าน เป็นโรงฆ่าสัตว์ที่ใหญ่ที่สุดในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ สร้างเสร็จมา 5 ปี ถูก กทม. ปล่อยทิ้งร้าง ด้วยผู้รับเหมาทิ้งงาน จนขโมยยกเค้าอุปกรณ์เรียบ ที่ผ่านมา กทม. ได้เปิดประกวดราคาหาเอกชนมาบริหารงาน แต่ไม่มีรายใดสนใจ เพราะไม่คุ้มทุน

อันดับ 5 'เทศกิจ' ฉาว เป็นการทุจริตที่ต่อเนื่องกันมายาวนาน กรุงเทพมหานครพยายามแก้ไขหลายวิธีการแต่ยังไม่ประสบผลสำเร็จ

อันดับ 6 ตลาดจตุจักรแดนสนธยา เป็นตลาดที่ถูกวิพากษ์วิจารณ์กันมานานกับการเป็นแดนสนธยา มีความพยายามจัดระเบียบเข้มข้น แต่ไม่เป็นผล ในปี 2555 เปลี่ยนหน่วยงานบริหารไปเป็นการรถไฟฯ เนื่องจาก กทม. หมดสัญญาเช่าตลาดจตุจักรกับการรถไฟฯ

อันดับ 7 'ตาทิพย์ฉาว:ซีซีทีวี' กลุ่มเครือข่ายต้านทุจริตและคอร์รัปชั่น สมัชชาประชาชนแห่งประเทศไทย ได้เข้ายื่นเรื่องต่อ สตง. ให้ตรวจสอบการจ้างเหมาโครงการติดตั้งกล้องซีซีทีวี 5 โครงการ 2,031 ล้านบาทว่า มีการใช้งบฯ ไม่โปร่งใส ตั้งวงเงินสูงเกินจริง ทั้งล็อกสเป็กเอื้อบางบริษัท

อันดับ 8 อนาคต! 'บีอาร์ที' เป็นโครงการระบบขนส่งมวลชน โครงการกว่าจะเปิดได้ก็ต้องผ่านมาถึง 3 ผู้ว่าฯ ด้วยข่าวความไม่โปร่งใส ถูกร้องเรียนว่าล็อกสเปกและฮั้วประมูล และแม้ กทม.จะสามารถเปิดเดินรถได้ แต่อนาคตบีอาร์ทียังต้องรอดูว่า จะไปรอดหรือไม่

อันดับ 9 'อุโมงค์ฉาว'-สินบนข้ามชาติ เป็นกรณีนักธุรกิจญี่ปุ่นให้สินบน 125 ล้านกับผู้บริหารระดับสูง กทม. ในสมัยอดีตผู้ว่าฯสมัคร สุนทรเวช ในโครงการสร้างอุโมงค์ระบายน้ำคลองแสนแสบ-ลาดพร้าว มูลค่ากว่า 2 พันล้านบาท แต่เรื่องกลับเงียบหายไป

อันดับ 10 '16 โครงการฉาว' ฟื้น โครงการเหล่านี้ มีมูลค่ารวมกันมากกว่า 2 หมื่นล้าน การรื้อฟื้น 2 โครงการใน 16 โครงการ คือ อุโมงค์ทางลอดจรัญสนิทวงศ์-พรานนก และอุโมงค์ทางลอดจรัญฯ-บรมราชชนนี ถูกคัดค้านจากประชาชน จึงเป็นเรื่องที่น่าจับตามอง

22 "ช่องทางทุจริตหนัก กทม. - จัดซื้อจัดจ้าง ทัศนะศึกษา กระบวนการยาเสพติดและอาชญากรรม", http://coc.nida.ac.th/node/7752

23 เพิ่งอ้าง

(2) ปัญหาโครงสร้าง กทม. กรมตำรวจ หน่วยราชการ รัฐวิสาหกิจ ที่ซับซ้อน ไม่โปร่งใส และตรวจสอบได้ยาก

(3) ปัญหาระบบการทำงานไม่รัดกุม มีช่องว่างให้เกิดการทุจริต เช่น โครงการทับซ้อน ไม่มีการแจ้งรายละเอียดในงานจัดซื้อจัดจ้าง ฮั้วประมูล

(4) ระบบการตรวจสอบทุจริตของภาครัฐ ล่าช้า ไม่ทั่วถึง ละเลยในบางกรณี

5) ปัญหาบุคคลไม่ซื่อสัตย์ ได้แก่ นักการเมือง และระบบราชการ ร่วมมือกันทุจริต ตำรวจร่วมมือกับกลุ่มมิจฉาชีพ เปิดบ่อน ค้ายาเสพติด กลั่นแกล้งคนดี

(6) ภาคประชาชนชินชาเพิกเฉยต่อการทุจริต ติดสินบนราชการ สมยอม เข้าร่วมในกระบวนการทุจริต"

สมัชชาสภาองค์กรชุมชนกรุงเทพมหานครได้เสนอแนวทางแก้ไข ดังนี้

1) ให้มีการวางระบบการทำงานที่รัฐกุม มีการตรวจสอบอย่างได้ผล จัดตั้ง "ศูนย์ประชาสังคมเพื่อความโปร่งใส" ที่สำนักงานเขตและ ศาลาว่าการ กทม. เป็นศูนย์เผยแพร่ข้อมูลโปร่งใส ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบการทำงานได้ทุกขั้นตอน

2) ปรับปรุงโครงสร้าง กทม. กระจายอำนาจให้ประชาชนมีส่วนร่วม ให้มีการเลือกตั้งผู้อำนวยการเขต มีกลไกให้ประชาชนเข้าถึงง่าย โปร่งใส ตรวจสอบได้

3) ส่งเสริมพัฒนาประชาชนให้มี "สำนึกพลเมือง" ตื่นตัวรับผิดชอบบ้านเมือง "ไม่ยอมรับการทุจริต" และไม่เข้าร่วมในกระบวนการทุจริตทุกกรณี

4) ให้เครือข่ายภาคประชาชน เข้าร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบภาครัฐ วางระบบตรวจสอบการทุจริตทุกระดับอย่างเข้มข้น นำผู้กระทำผิดมาลงโทษให้เป็นแบบอย่าง

5) รณรงค์ขนาดใหญ่ สร้างค่านิยมใหม่ " กทม.ไม่เอาทุจริต" สร้างกรุงเทพมหานคร "เป็นเมืองแห่งการมีส่วนร่วม โปร่งใส เป็นธรรมาภิบาล"

<u>จากผลที่อ้างอิงข้างต้น จึงกล่าวได้ว่า ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร 3 ปัจจัย ได้แก่ การเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชน การตรวจสอบได้ และความชอบธรรม เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน</u>

3. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจำแนกเป็น 2 ประการ คือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร

3.1 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ มีดังนี้

3.1.1 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการสาธารณูปโภค

3.1.1.1 เชื่อมโยงระบบขนส่งมวลชนทั้งระบบรางและที่ไม่ใช่ระบบรางเข้าด้วยกัน เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในการเดินทางไปสู่เป้าหมายได้อย่างรวดเร็วและปลอดภัย

3.1.1.2 ลดความเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม ด้วยการ

(1) ติดตั้งไฟฟ้าเพื่อให้แสงสว่าง และติดตั้งกล้อง CCTV

(2) ติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิดกับรถตรวจการเคลื่อนที่

(3) สร้างเครือข่ายอาสาสมัครดูแลความปลอดภัย

(4) ส่งเสริมให้สถานประกอบการเอกชนที่มีความเสี่ยงติดตั้งระบบรักษาความปลอดภัย

3.1.1.3 จัดตั้งระบบเตือนภัยและการควบคุมสาธารณภัยที่มีประสิทธิภาพเพื่อความปลอดภัยของประชาชน ตลอดจนประสานการทำงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การควบคุมสาธารณภัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิผล

3.1.1.4 บูรณาการผังเมืองและระบบขนส่งมวลชนเข้าด้วยกัน เพื่อการจัดสรรและกระจายความเจริญออกไปอย่างเป็นระบบ รวมทั้งจัดระบบอำนวยความสะดวกในการใช้บริการของผู้โดยสาร ณ สถานีต่างๆ ของระบบขนส่งมวลชน

3.1.1.5 จัดทำระบบขนส่งมวลชนเพื่อคนพิการและคนด้อยโอกาสให้สามารถเข้าถึงบริการที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตที่ดี เช่น สถานศึกษา สถานพยาบาล เป็นต้น

3.1.2 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการการบริหาร

3.1.2.1 สร้างความรู้สึกในการเป็นเจ้าของกรุงเทพมหานคร

(1) ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับรู้ถึงนโยบายและแผนการพัฒนากรุงเทพมหานครอย่างต่อเนื่อง

(2) รณรงค์ให้ประชาชนมีความรู้สึกเป็นเจ้าของร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครอย่างยั่งยืน

(3) จัดทำนโยบายและแผนงานการจัดตั้งองค์กรชุมชนเพื่อการพัฒนากรุงเทพมหานคร

(4) ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนในชุมชนสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานเขต

3.1.2.2 เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารราชการ โดยการนำระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยเข้ามาใช้ในกิจกรรมต่างๆ เช่น การงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ฯลฯ โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นหลัก

3.1.2.3 พัฒนากรุงเทพมหานครให้เป็นศูนย์กลางการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตที่ดี (เช่น การศึกษา การสาธารณสุข การท่องเที่ยว เป็นต้น) เนื่องจากมีความพร้อมของสถานให้บริการ (เช่น สถานศึกษา สถานพยาบาล สถานที่ท่องเที่ยว เป็นต้น) และมีสาธารณูปโภคที่ดี

3.1.2.4 ปรับเปลี่ยนระบบบริหารราชการเชิงยุทธศาสตร์ โดยให้ความสำคัญต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาเมือง

3.1.2.5 พัฒนากรุงเทพมหานครอิเล็กทรอนิกส์ (e-BMA) และเพิ่มสมรรถนะในการให้บริการออนไลน์ เพื่อทำให้การบริการประชาชนเป็นไปรวดเร็วและมีประสิทธิผล

3.1.2.6 พัฒนาศูนย์ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม เพื่อให้ประชาชนและนักธุรกิจได้นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเพื่อกระทำกิจกรรมต่างๆ ตามที่ต้องการได้

3.1.2.7 จัดตั้งสถาบันพัฒนาเมืองเพื่อเป็นศูนย์กลางการวิจัยและพัฒนากรุงเทพมหานครให้เป็นเมืองชั้นนำที่น่าอยู่อย่างยั่งยืน โดยสร้างความร่วมมือที่ดีระหว่างกรุงเทพมหานคร สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน และองค์กรชุมชน

3.1.2.8 ร่วมมือกับเมืองชั้นนำในต่างประเทศ เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในเมือง

3.1.2.9 พัฒนาคุณภาพการปฏิบัติราชการบนฐานของหลักธรรมาภิบาลอย่างจริงจัง

3.1.2.10 ลดขั้นตอนและระยะเวลาของการปฏิบัติราชการให้สั้นลง หรือสามารถทำได้ในขั้นตอนเดียว

3.1.3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการสิ่งแวดล้อม

3.1.3.1 เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้มากขึ้น โดยการนำพื้นที่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์ (เช่น พื้นที่รกร้าง พื้นที่ใต้สะพาน เป็นต้น) มาดำเนินการ รวมทั้งเพิ่มปริมาณสวนสาธารณะขนาดต่างๆ ให้กระจายกันไปในแต่ละเขตของกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้เพื่อให้มีสัดส่วนที่เหมาะสมกับจำนวนประชากรของกรุงเทพมหานครที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

3.1.3.2 จัดสร้างพิพิธภัณฑ์ท้องถิ่นให้กระจายอยู่ทุกพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร รวมไปถึงการอนุรักษ์และพัฒนาภูมิปัญญาและวัฒนธรรมท้องถิ่น เพื่อเป็นฐานความรู้และเป็นแหล่งท่องเที่ยวสำหรับนักท่องเที่ยวที่ต้องการเรียนรู้วิถีชีวิตของชุมชน

3.1.3.3 ส่งเสริมและสนับสนุนวิถีชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

(1) ปลูกฝังให้ประชาชนเห็นคุณค่าและความสำคัญของการมีชีวิตในสิ่งแวดล้อมที่ดี

(2) รณรงค์ให้ประชาชนใช้ผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

(3) สร้างจิตสำนึกให้สมาชิกของชุมชนมีความใส่ใจในผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

3.1.3.4 ควบคุมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

(1) สร้างความร่วมมือระหว่างชุมชน องค์กรเอกชน และองค์กรที่ไม่หวังผลกำไรกับกรุงเทพมหานคร รวมไปถึงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการควบคุมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้เพิ่มมากขึ้น

(2) ปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม และปรับปรุงระบบการจัดเก็บค่าธรรมเนียม

(3) สนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมลงทุนในระบบบำบัดน้ำเสีย การขจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล ให้มากขึ้น ทั้งนี้เพื่อลดภาระของกรุงเทพมหานครในการรักษาสิ่งแวดล้อมให้น้อยลง

3.1.4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการการศึกษา

3.1.4.1 ส่งเสริมให้นักเรียนได้ศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่าการศึกษาภาคบังคับเพิ่มมากขึ้น โดยให้ศึกษาต่อในโรงเรียนที่สามารถเดินทางจากบ้านได้สะดวก

3.1.4.2 สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษาระหว่างกรุงเทพมหานคร รัฐบาล และเอกชน โดยเฉพาะการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอาชีพ เพื่อพัฒนาสมรรถนะของประชาชนให้มีความรู้ในการประกอบอาชีพเชิงธุรกิจ

3.1.4.3 จัดกิจกรรมการเรียนรู้

(1) ให้แก่นักเรียน เมื่ออยู่นอกห้องเรียน

(2) ให้แก่เยาวชนในการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์

(3) ให้แก่กลุ่มเป้าหมายเฉพาะ เพื่อจะได้เรียนรู้ด้วยตนเองอย่างสม่ำเสมอ

3.1.4.4 สร้างแหล่งการเรียนรู้ตามอัธยาศัยและแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต ให้กระจายไปในทุกพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ประชาชนทุกวัยสามารถเข้าใช้บริการได้อย่างสะดวก

3.1.4.5 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรเอกชนในการจัดทำโครงการเพื่อผู้ด้อยโอกาสในสังคม (เช่น โครงการโรงเรียนสัญจร โครงการครูอาสา เป็นต้น)

3.1.4.6 พัฒนาคุณภาพศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนและสถานเลี้ยงเด็กกลางวันให้ได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน

3.1.4.7 ติดตั้งระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในโรงเรียน และโครงการระบบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์เพื่อบริการประชาชนในพื้นที่ต่างๆ

3.1.4.8 บูรณาการการศึกษาในระบบและนอกระบบโรงเรียน เพื่อให้บริการประชาชนอย่างทั่วถึง เท่าเทียม และได้มาตรฐาน

3.1.4.9 ยกระดับมาตรฐานการฝึกอบรมอาชีพให้แก่ประชาชน ให้ได้ตามมาตรฐานฝีมือแรงงาน

3.1.4.10 พัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีมาตรฐาน เพื่อ ค้นคว้า และวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาเมือง

3.2 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร

3.2.1 แนวทางการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน

การมีส่วนร่วม หมายถึง การเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้เสีย (stakeholders) ซึ่งได้รับผลกระทบต่อวิถีชีวิตและความเป็นอยู่จากการดำเนินการของกรุงเทพมหานคร ได้รับรู้ ได้แสดงความคิดเห็น ได้ให้คำแนะนำ ได้มีส่วนในการตัดสินใจและวางแผน รวมทั้งการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร กล่าวได้ว่า กรุงเทพมหานครจะต้องบริหารงานโดยใช้ความต้องการของประชาชนเป็นศูนย์กลาง ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้เสีย จะต้องมีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพฯ ตั้งแต่การกำหนดนโยบายไปจนถึงการติดตามตรวจสอบผลที่เกิดขึ้นจากแผนงานและโครงการต่างๆที่กรุงเทพมหานครได้กระทำ ข้อเสนอแนะเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมเพื่อนำไปสู่การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน มีดังนี้

1. ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของกรุงเทพมหานคร โดยการออกระเบียบและข้อบังคับให้เจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครถือปฏิบัติ รวมทั้งพัฒนากลไกและวิธีการทำงานที่เอื้อต่อการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมได้โดยสะดวก

2. รณรงค์อย่างต่อเนื่องเพื่อให้ประชาชน

2.1 มีความรู้ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของกรุงเทพมหานคร

2.2 เห็นคุณค่าและความสำคัญของการเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครอย่างกว้างขวาง

3. พัฒนาคุณภาพของการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชน โดยการ

3.1 ให้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องในโครงการต่างๆ อย่างครบถ้วนต่อประชาชน

3.2 จัดทำคู่มือการเข้ามามีส่วนร่วมให้แก่ประชาชน

3.3 สร้างมาตรการจูงใจแก่บุคคลที่สามารถคิดค้นสิ่งใหม่ซึ่งนำไปสู่การปฏิบัติได้

3.4 นำเสนอผลลัพธ์จากการเข้ามามีส่วนร่วมที่เป็นรูปธรรมให้ประชาชนทราบอย่างกว้างขวาง

4. สร้างหลักประกันในความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนที่เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น หรือวิพากษ์วิจารณ์การปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร

5. สร้างสำนึกของความเป็นเจ้าของกรุงเทพมหานครที่ดี อันจะทำให้ผู้มาเยือนประทับใจ

6. ฝึกอบรมและพัฒนาอาสาสมัครด้านความปลอดภัยและการจัดระเบียบสังคม เพื่อสร้างความสงบสุข ความสะอาด การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย การรักษาสาธารณสมบัติ และความเป็นระเบียบเรียบร้อยในกรุงเทพมหานคร

7. ส่งเสริมให้ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จัดตั้งองค์กรภาคประชาชนขึ้นมาโดยความสมัครใจของประชาชนในแต่ละชุมชน เพื่อเป็นกลไกการพัฒนาและแก้ไขปัญหาชุมชนของตนเองตามวิถีทางประชาธิปไตย ซึ่งจะช่วยทำให้การดูแลพื้นที่ของกรุงเทพมหานครเป็นไปอย่างมีประสิทธิผล

8. พัฒนาพื้นที่ว่างขนาดใหญ่ของกรุงเทพมหานคร เช่น ลานเสาชิงช้า สนามหลวง สวนลุมพินี สวนจตุจักร ลานพระบรมรูปทรงม้า ฯลฯ ให้เป็น “ลานคนเมือง” เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น /ถ่ายทอดประสบการณ์และการเรียนรู้ /แสดงศิลปวัฒนธรรมทั้งระดับชาติและท้องถิ่น

9. สนับสนุนให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการของตนได้ทั้งโดยตรงและผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

10. ส่งเสริมให้ประชาชนในกรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยต่างๆ รวมทั้งการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

3.2.2 แนวทางการสร้างการตรวจสอบได้

การตรวจสอบได้ หมายถึง การมีพันธะการดำเนินงานและการให้บริการสาธารณะต่อประชาชนตามบทบาทหน้าที่ กรุงเทพมหานครต้องสามารถตอบคำถามประชาชนได้อย่างกระจ่างชัด และพร้อมที่จะถูกติดตามตรวจสอบการทำงานจากประชาชนได้ตลอดเวลา รวมไปถึงการรับผิดชอบในผลงานที่ไม่สนองตอบต่อความคาดหวังของประชาชนหรือไม่บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ข้อเสนอแนะเพื่อสร้างการตรวจสอบได้อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน มีดังนี้

1. ให้ประชาชนสามารถขอดูหรือตรวจสอบงบประมาณรายจ่ายในแต่ละปี รวมทั้งรายการเกี่ยวกับการจัดซื้อหรือจัดจ้างที่จะดำเนินการในปีงบประมาณนั้นได้

2. สร้างระบบตรวจสอบและการประเมินผลที่น่าเชื่อถือได้ โดยการจัดให้มีคณะผู้ตรวจสอบอิสระเข้ามาดำเนินการ

3. สร้างทัศนคติที่ดีให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครในการให้บริการข้อมูลข่าวสารและตอบข้อซักถามของประชาชน และให้มีการปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 และพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการปกครอง พ.ศ. 2539

4. เปิดเผยเป้าหมาย แผนงาน ระยะเวลาในการดำเนินการ และงบประมาณที่จะต้องใช้ในโครงการแต่ละโครงการ ให้ประชาชนรับทราบอย่างกว้างขวาง

5. จัดให้มีระบบการสื่อสารที่มีประสิทธิผลระหว่างกรุงเทพมหานครกับประชาชนที่จะมากล่าวหาร้องเรียน เสนอแนะ หรือแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของกรุงเทพมหานคร และในกรณีการแจ้งผ่านทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ มิให้เปิดเผยชื่อหรือที่อยู่ของบุคคลดังกล่าว

6. จัดทำเอกสารคู่มือเกี่ยวกับการให้บริการที่ประชาชนเข้าใจง่าย ตลอดจนปรับปรุงระบบสารสนเทศและระบบเอกสาร ให้สะดวกต่อการสืบค้นและตรวจสอบจากประชาชน

7. สร้างระบบความคุ้มค่า และกำหนดหลักเกณฑ์การควบคุม ติดตาม และตรวจสอบการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

8. ปรับปรุงกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ ให้สอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

9. ให้ประชาชนประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร และให้รางวัลแก่หน่วยงานที่มีผลสัมฤทธิ์ของงานอยู่ในระดับสูง

3.2.3 แนวทางการสร้างความเป็นธรรม

การสร้างความเป็นธรรม หมายถึง การมีกติกาในการดำเนินงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา มีการปฏิบัติให้เป็นไปกติกาที่ตกลงกันไว้อย่างเคร่งครัด บนพื้นฐานของสิทธิ เสรีภาพ และความเท่าเทียมกัน ข้อเสนอแนะเพื่อสร้างความเป็นธรรม อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างพลังอำนาจของประชาชน มีดังนี้

1. ให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ในเรื่อง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของกรุงเทพมหานคร รวมไปถึงการสร้างความตระหนักให้แก่เจ้าหน้าที่ในเรื่อง หน้าที่ สิทธิ เสรีภาพ บทบาทและความรับผิดชอบต่อสังคม

2. กำหนดวัตถุประสงค์และมาตรฐานของงานที่จะต้องให้บริการแก่ประชาชนอย่างชัดเจน

3. พัฒนาเจ้าหน้าที่ให้มีจิตสำนึกที่ดีในการให้บริการต่อประชาชน

4. ผู้บังคับบัญชาต้องปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดี

5. ปรับปรุง แก้ไขกฎ ระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ของกรุงเทพมหานคร เพื่อขจัดการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ

6. รณรงค์ให้ประชาชนร่วมสนับสนุนการใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน

7. ระบุจรรยาบรรณในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และประกาศให้ประชาชนทราบอย่างเปิดเผย

บรรณานุกรม

Abhyankar, S. and Iyer, P. 2001. *Why Some Village Water and Sanitation Committees Are Better than Others*. Washington, DC: World Bank.

Alsop, Ruth, N. Heinsohn, and A. Somma. 2004. *Measuring empowerment: An analytic framework*. Washington, DC: World Bank.

Appleton, S., Haddinott, J. and Mackinnon, J. 1996. Education and Health in SubSaharan Africa. *Journal of International Development*, Vol. 8, no. 3.

Arnstein, S.R. 1969. A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*. 35:216–224.

Barber, B.R. 2003. *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Los Angeles: University of California Press.

Berry, J.M., Portney, K.E. and Thompson, K. 1993. The Rebirth of Urban Democracy. Brookings Institute, Washington, DC.

Blondel, J. 1995.Comparative Government: An Introduction. New Jersey: Prentice Hall.

Bogdanor, V. 1999. Devolution in the United Kingdom. London: Oxford University Press.

Bryson, L. 1992. Welfare and the State. London, UK: The McMillan Press.

Chavis, D. and Wandersman, A. 1990. Sense of Community in the Urban Environment: A Catalyst for Participation and Community Development. *American Journal of Community Psychology*. 18(1), 55 – 81.

Chrislip, D. 1995. Pulling together – creating a constituency for change. *National Civic Review*. Winter, pp. 21 – 29.

Clark, J. J. (1957). *Outline of Local Government of The United Kingdom*. London : Sir Issac Pitman and Son, Ltd.

English, J., Tiffen, M. and Mortimore, M. 1994. *Land Resource Management in Machakos District, Kenya, 1930-1990*.Washington: The World Bank.

Fetterman, D.M. 2002. Empowerment evaluation: building communities of practice and a culture of learning. *American Journal of Community Psychology*. 30(1): 89–102.

Freire, P. 1970. Pedagogy of the oppressed. New York, The Seabury Press.

Garrett, L. 2001. *Betrayal of trust: the collapse of global health*. Oxford, Oxford University Press.

Gibson, C. H. 1991. A concept analysis of empowerment. *Journal of Advanced Nursing*. 16:354-361.

Goodin, R.E. and Wilenski, P. 1984. Beyond efficiency: the logical underpinnings of administrative principles. *Public Administration Review*. 44, 512 – 517.

Gorham, E. 1995. Social Citizenship and Its fetters. *Poity*. 28(1): 25 – 47.

Gunden, E., & Crissman, S. 1992. Leadership skills for empowerment. *Journal of Nursing Administration Quarterly*. 16 (3) : 6-10.

Hague, R and Harrop, M. 2001. *Comparative Government and Politics: An Introduction*. London: Palgrave.

Hawks, J. 1992. Empowerment in nursing education: concept analysis and application to philosophy, learning and instruction. *Journal of advance nursing*. 17(5): 609-618.

Hellman, J. S. et al. 2000. Measuring governance, corruption, and state capture. *Policy Research Working Paper 2312*. World Bank Institute and European Bank for Reconstruction and Development, Washington, D.C.

Hofrichter, R. (ed.). 2003. *Health and social justice: Politics, ideology, and inequity in the distribution of disease*. San Francisco, Jossey-Bass Publishers.

Holloway, W. V. 1951. State and local government in the United States. New York: McGraw-Hill.

Jewkes, R. and Murcott, A. 1998. Community representatives: representing the "community"? *Social Science & Medicine.* 46(7):843–858.

Katz, R. 1984. Empowerment and synergy: expending the community's healing resources. *Prevention in Human Services*. 3: 201-226.

Kieffer, C. 1984. Citizen empowerment: a developmental perspective. *Prevention in Human Services*. 3: 9-36

Knack, S. and Keefer, P. 1997. Does social capital have an economic payoff? *Quarterly Journal of Economics.* (November): 1251–1288.

Kretzmann, J.P. and McKnight, J.L. 1993. *Building communities from the inside out: a path toward finding and mobilizing a community's assets.* Chicago, ACTA Publications.

Kuokkanen, L. kilpi, L and Katajisto. 2003. Nurse empowerment, job related satisfaction, and organizational commitment, *journal Nurse Care Quality*. 18(3): 184- 192.

La Porta, R. et al. 1997. Trust in large organizations. *American Economic Review*. 87 (2): 333–338.

Labonte, R. 1994. Health promotion and empowerment: reflections on professional practice. *Health Education Quarterly.* 21(2):253–268.

Laverack, G. *Health promotion practice: power and empowerment*. London, Sage Publications, 2004.

McMillan, B. et al. 1995. Empowerment praxis in community coalitions. *American Journal of Community Psychology*. 23(5): 699–727.

Maglacas, A. 1988. Health for all: nursing's role, Nursing outlook 36(2): 66-71.

Marshall, T.H. 1997. *Class, Citizenship and Social Development*. Chicago, IL: Chicago University Press.

Mcleod, W. 1987. *The New Collins Dictionary and Thesaurus in one volume*. London: Collins.

Mongtagu, H. G. 1984. Comparative local government. Great Britain: Willaiam Brendon and Son,

Moore, M. 2001.Empowerment at last? *Journal of International Development*. 13: 321- 329.

Mortimore, M. 1989. *Adapting to drought. Farmers, famines and desertification in West Africa*. Cambridge: Cambridge University Press.

Narayan, D et al. 2000. Voices of the poor: Can anyone hear us? Oxford, Oxford University Press.

Narayan, D. 2002. *Empowerment and poverty reduction: a sourcebook.* Washington, World Bank.

Narayan, D. and Shah, T. 2000. *Connecting the local to the global: voices of the poor.* Framework paper prepared for workshop on Local to Global Connectivity for Voices of

the Poor, December 11–13. World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Network, Poverty Reduction Group, Washington, D.C.

Ndekha, A et al. 2003. Community participation as an interactive learning process: experiences from a schistosomiasis control project in Zimbabwe. *Acta Tropica.* 85:325–338.

OECD/DAC. 2001. *DAC Guidelines on Poverty reduction.* Paris: OECD.

OED (Operations Evaluation Department). 2000. Lessons on community-driven development. *Lessons and Practices 12.* Washington, DC: World Bank.

Oliver, D. (1991). *Active Citizenship. Parliamentary Affairs.* 44, 157 – 171.

Ozaralli, N. 2003. Effects of transformational leadership on empowerment and team effectiveness. *Leadership & Organization Development Journal.* 24 (6):335-344.

Pinderhughes, E. 1983. Empowerment for our clients and ourselves. *The journal of contemporary social work.* 64(6): 331-338.

Prior, D., Stewart, J. and Walsh, K. 1995. *Citizenship: Rights, Community and Participation.* London, UK: Pitman Publishing.

Reardon, T. et al. 1984. Coping with household level insecurity in drought-affected areas of Burkina Faso. *World Development.* vol. 16, no. 4.

Rifkin, S.B. 1990. *Community participation in maternal and child health/family planning programmes: an analysis based on case study materials.* Geneva, World Health Organization,.

Rissel, C. 1994. Empowerment: the holy grail of health promotion? *Health Promotion International.* 9(1), 39 – 47.

Robson, W. A. (1953). "Local Government" in *Encyclopedia of Social Science. Vol. x.* New York: The Macmillan Company.

Rodrik, D. 1999. "Where did all the growth go?" *Journal of Economic Growth.* 4 (4): 385–412.

Schulz, A.J., Isarel, B., Zimmerman, M. and Checkoway, B.N. 1995. Empowerment as a multi-level construct: perceived control at the individual, organizational and community levels. *Health Education Research.* 10(3), 309 – 327.

Sen A. *Development as freedom.* New York, Oxford University Press, 2001.

Sen, G. *Empowerment as an approach to poverty.* Geneva, World Health Organization, 1997 (Working Paper).

Shields,L. 1995. Woman's experiences of the meaning of empowerment. *Qualitative Health Research.* 5(1), 15 – 35.

Singh, N. and Titi, V. (eds). 1995. *Empowerment towards Sustainable Development.* Halifax.

Smith, D. 1995. *First person plural, a community development approach to social change.* Montreal, Canada: Black Rose Books.

Speer, P.W. and Hughey, J. 1995. Community organizing: an ecological route to empowerment and power. *American Journal of Community Psychology.* 23(5): 729–748.

Spreitzer, G. M. 1995. Psychological empowerment in the workplace: Dimensions, measurement, and validation. *Academy of Management Journal.* 38(5): 1442-1465.

Stern, N. 2002. *A Strategy for Development.* Washington, DC: World Bank.

Stewart, A. M. 1994. *Empowering people.* London: Pitman.

Thomas, K. W., & Velhouse, B. A. (1990). Cognitive element of empowerment. *Journal of Nursing Administration.* 23(1):18-23.

UN-HABITAT. 2008. *UN-HABITAT AND THE KENYA Slum Upgrading Programme.* HS: 1010/08E ISBN: 978-92-1-131990-3.

UN-HABITAT. 2010. *Local actions for sustainable development, water and sanitation in Asia-Pacific Region.* ISBN No.: 978-92-113-1918-7 HS Number: HS/942/07E.

United Nations Capital Development Fund. 2003. *Empowering the Poor: Local Governance for Poverty Reduction.* New York: UNCDF.

Uphoff, N. 2003. *Some analytical issues in measuring empowerment for the poor, with concern for community and local governance.* Washington, World Bank.

VeneKlasen, L. and Miller, V. 2002. *A new weave of power, people and politics.* Oklahoma City: World Neighbors.

Wit, D. 1967. A Comparative Survey of Local Govt. and Administration. Bangkok: Kurusapha.

World Bank. 2000. *The Community Driven Development Approach in the Africa Region: A Vision of poverty reduction through empowerment.* Washington: Africa Region, The World Bank.

World Bank. 2000a. *World development report 2000/2001: Attacking poverty.* New York: Oxford University Press.

World Bank. 2000b. *The community driven development approach in the Africa Region: a vision of poverty reduction through empowerment.* Africa Region, Washington, D.C.

World Bank. 2000c. "Reform of Basic Education in El Salvador." *Action Learning Program on Participatory Processes for PRSP.* Participation Thematic Group, Social Development Department.

World Bank. 2001. "A Social Development Saga: India Uttar Pradesh Basic Education and India District Primary Education Projects." *Social Development Notes 55.* Environmentally and Socially Sustainable Development Network, Washington, DC: World Bank.

World Bank. 2001. World Development Report: Attacking Poverty. Washington: The World Bank.

World Bank. 2004. *Capacity for Community Empowerment in Nigeria: a Study of Stakeholders in Bauchi, Ekiti, Kano & Imo.* Washington, DC: World Bank Institute.

World Bank. 2005. What is empowerment? Washington, DC: World Bank Institute.

World Bank. 2008. *Brazil Toward a More Inclusive and Effective Participatory Budget in Porto Alegre, Vol. 1.* Washington DC: World Bank.

Younis, T. 1995. The Allende community experiment in empowerment: participation too far? *Local Government Studies.* 21(2), 263 – 279.

Zimmerman, M. and Rappaport, J. 1988. Citizen Participation, perceived control and psychological empowerment. *American Journal of Community Psychology.* 16(5): 725-750.

Zimmerman, M., Israel, A., Schulz, A. and Checkoway, B. 1992. Further explorations in empowerment theory: an empirical analysis of psychological empowerment. *American Journal of Community Psychology.* 20:707-727.

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 วัฒนา กรุงเทพฯ 10110 โทร. 02-2584002-3

