

ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

สารนิพนธ์

ของ

สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ
กรกฎาคม 2551

ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

สารนิพนธ์

ของ

สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ

กรกฎาคม 2551

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

บทคัดย่อ

ของ

สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ
กรกฎาคม 2551

สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์. (2551). ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์. สารนิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์: รองศาสตราจารย์ เฉลียวศรี พิบูลชล.

การศึกษาค้นคว้าในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่ออาชีพ (ENL1002) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 30 คน โดยวิธีเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบบันทึกการเรียนรู้ และแบบบันทึกหลังการสอน แผนการทดลองเป็นแบบทดสอบก่อนและหลัง (One Group Pretest Posttest Design) ระยะเวลาในการทดลอง 6 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 คาบ คาบละ 60 นาที รวมทั้งสิ้น 18 คาบ สถิติที่ใช้ในการทดลองได้แก่ การทดสอบค่าที (t-test) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าร้อยละ (Percentage)

ผลการวิจัยพบว่า การใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนสามารถพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแบบบันทึกการเรียนรู้ของนักศึกษา และแบบบันทึกหลังการสอนของครู

THE EFFECT OF QUESTIONING THE AUTHOR STRATEGY ON ENGLISH READING
COMPREHENSION OF THE FIRST YEAR UNDERGRADUATE STUDENTS AT
RAJAMANKALA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY RATTANAKOSIN

AN ABSTRACT
BY
SOMPHONG JINDARUNGREANGRAT

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Arts degree in Teaching English as a Foreign Language
at Srinakharinwirot University
July 2008

Somphong Jindarungreangrat. (2008). *The Effect of Questioning the Author Strategy on English Reading Comprehension of the First Year Undergraduate Students at Rajamankala University of Technology Rattanakosin*. Master's Project, M.A. (Teaching English as a Foreign Language). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Project Advisor: Assoc. Prof. Chaleosri Pibulchol.

The objective of this master project was to investigate the effect of questioning the author strategy on the first year undergraduate students' English reading comprehension. The subjects were 30 undergraduate students studying in Rajamankala University of Technology Rattanakosin and enrolled English for Career (ENL 1002) in the second semester of the 2007 academic year. They were drawn by means of purposive sampling technique. The one group pretest-posttest design was employed in this study. The instruments used were the lesson plans based on using questioning the author strategy, an English reading comprehension test, the students' learning log and the teacher's teaching log. The data were statistically analyzed through t-test for dependent samples, mean, standard deviation and percentage.

The finding indicated that the students' English reading comprehension was significantly increased at the .01 level after using questioning the author strategy in accordance with the data from the students' learning log and the teacher's teaching log.

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และคณะกรรมการสอบ
ได้พิจารณาสารนิพนธ์เรื่อง “ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการ
อ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
รัตนโกสินทร์” ของสมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์ ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษา
ต่างประเทศ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

.....
(รองศาสตราจารย์ เฉลียวศรี พิบูลชล)

ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

.....
(อาจารย์ ดร.วัลลภา ไทยจินดา)

คณะกรรมการสอบ

..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ เฉลียวศรี พิบูลชล)

..... กรรมการสอบสารนิพนธ์
(อาจารย์ ดร.วัลลภา ไทยจินดา)

..... กรรมการสอบสารนิพนธ์
(อาจารย์ ดร.วไลพร ฉายา)

อนุมัติให้รับสารนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ของมหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีคณะมนุษยศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ เฉลียวศรี พิบูลชล)

วันที่ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2551

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์เล่มนี้สำเร็จได้ด้วย ความกรุณาและความเอาใจใส่อย่างดียิ่งจากอาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์เจลิยวศรี พิบูลชล ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ชี้แนะ แก้ไขข้อบกพร่องหลายต่อหลายครั้ง และให้ข้อคิดที่ดี ทำให้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่าน และกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ ดร.วัลลภา ไทยจินดา และ อาจารย์ ดร.วไลพร ฉายา ที่ได้กรุณารับเป็นกรรมการสอบสารนิพนธ์ และได้ให้แนวคิดที่เป็นประโยชน์เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงให้งานมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ในภาควิชาภาษาตะวันตก อาจารย์เตือนใจ เณลิมกิจ อาจารย์กุลทิพย์ โรหิตร์ตันนะ อาจารย์เตือนตา เลาสุขศรี อาจารย์ ดร.แสงจันทร์ เหมเชื้อ อาจารย์ ดร.อรพรรณ วีระวงศ์ และ รองศาสตราจารย์เจลิยวศรี พิบูลชล ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ที่ได้ให้ความรู้ และแนวคิดทางด้านการสอนภาษาอังกฤษ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้ง และกราบขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์กนกธร ปิยธำรงรัตน์ ที่ได้ให้ความอุปการะทุนการศึกษาแก่ผู้วิจัย และผู้ชู้้น ที่ให้ความเมตตา หากไม่ได้รับความกรุณาจากท่านแล้ว ผู้วิจัยคงไม่มีโอกาสได้ศึกษาต่อ

ขอขอบคุณ อาจารย์ประดิษฐ์ สุทธิเภท และอาจารย์ทรงสิทธิ์ สอนรอด ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือรับเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือวิจัย

ขอบคุณนักศึกษาสาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม ปี 2550 ที่ให้ความร่วมมือและความตั้งใจเป็นอย่างดี

คุณค่าและประโยชน์ที่ได้จากสารนิพนธ์เล่มนี้ ขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณแด่บุพการี ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณ ที่ได้ให้การศึกษา อบรมและช่วยเหลือผู้วิจัยจนสามารถประสบความสำเร็จในการศึกษาจนถึงวันนี้

สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง.....	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า.....	4
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า.....	4
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า.....	4
	นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
	กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า.....	5
	สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า	6
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
	เอกสารเกี่ยวกับการอ่าน	7
	ความหมายของการอ่าน	7
	ความเข้าใจในการอ่าน	8
	องค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่าน.....	8
	รูปแบบของการอ่าน	10
	ระดับความเข้าใจในการอ่าน.....	11
	เอกสารเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	12
	ความหมายของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน	13
	ทฤษฎีเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน	13
	ลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	15
	การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน	20
	การจัดกิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	24
	งานวิจัยเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	25
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า.....	29
	การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	29
	ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	29
	เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	30
	การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	30

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 (ต่อ)	
วิธีดำเนินการทดลอง.....	34
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	35
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	36
สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	36
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	36
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	47
สรุปผล	48
การอภิปรายผล	48
ข้อเสนอแนะ	54
บรรณานุกรม.....	55
ภาคผนวก.....	62
ภาคผนวก ก.....	63
ตัวอย่างแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ.....	64
ภาคผนวก ข	68
ตัวอย่างแผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	69
ภาคผนวก ค.....	93
แบบบันทึกการเรียนรู้.....	94
แบบบันทึกหลังการสอน.....	95
ภาคผนวก ง.....	96
ผลความแตกต่างของคะแนนความเข้าใจในการอ่าน ภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองของนักศึกษา	97
ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์.....	98

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงรายละเอียดของแผนการสอนอ่าน	32
2 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเข้าใจในการอ่าน ภาษาอังกฤษของกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังได้รับการสอน อ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	37
3 แสดงคำร้อยละของปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจและไม่เข้าใจ ในการเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน.....	38
4 แสดงคำร้อยละของการมีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็น ของนักศึกษา.....	39
5 แสดงคำร้อยละของความรู้สึกที่มีต่อกิจกรรมการอ่านด้วย กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนของนักศึกษา.....	40
6 แสดงคำร้อยละของอุปสรรคและปัญหาต่อการทำความเข้าใจเนื้อหา ในบทอ่านของนักศึกษา.....	41
7 แสดงคำร้อยละของความเข้าใจในบทอ่านหลังจากเรียนด้วย กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนของนักศึกษา.....	42

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

จากกระแสการเปลี่ยนแปลงด้านต่างๆ รวมทั้งกระแสโลกาภิวัตน์ได้สร้างปรากฏการณ์ต่อการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนทิศทาง เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายการปฏิรูปการศึกษา ที่มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการเรียนการสอนให้มีการเน้นกระบวนการเรียนรู้มากกว่าการให้ความรู้แก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความพึงพอใจ มีความสุข และเกิดการใฝ่รู้ด้วยตนเอง (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2540 : 15) การจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษามีวัตถุประสงค์ให้ผู้เรียนมีความรอบรู้ทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ สามารถนำไปประยุกต์ใช้ รวมถึงมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์และสังเคราะห์อย่างเป็นระบบ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2549ก : 10) เช่นเดียวกับความคิดเห็นของพันธุศักดิ์ พลสารมัย; และวัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (2543 : 32-33) ที่กล่าวว่า การเรียนในระดับอุดมศึกษาเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเรียนรู้ทักษะการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง ใช้ความคิดสร้างสรรค์และการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ดังนั้นการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาจึงต้องเน้นกระบวนการคิด

การคิดเป็นกระบวนการทางสติปัญญาที่บุคคลใช้ในการสร้างความหมายและความเข้าใจในสรรพสิ่งต่างๆ ที่บุคคลได้รับจากประสบการณ์ ซึ่งต่างกับเนื้อหาที่สามารถถ่ายทอดได้โดยง่าย การจัดการเรียนการสอนที่เน้นการคิดจึงจำเป็นต้องใช้แนวทางและวิธีการที่หลากหลายและเลือกใช้ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์และผู้เรียน (ทิศนา ชัมมณี. 2546 : 38-54)

จากสภาพการณ์ที่ปรากฏ แม้ว่าเจตนารมณ์ของกระทรวงศึกษาธิการที่ประกาศในปี 2549 เป็นปีแห่งการปฏิรูปการเรียนการสอนเพื่อให้เด็กและเยาวชนมีความสามารถและทักษะในการคิดวิเคราะห์ รวมทั้งทักษะการใช้ภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะภาษาอังกฤษ แต่ที่ผ่านมาการเรียนการสอนในสถานศึกษายังมีประสิทธิภาพไม่เพียงพอที่จะทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพตามเป้าหมายที่ต้องการได้ (กระทรวงศึกษาธิการ. 2549ค : คำชี้แจง) เช่นเดียวกับคำกล่าวของ ชนาธิป พรกุล (2542 : 3) ที่กล่าวว่าระบบการศึกษาที่ผ่านมาไม่ได้ฝึกให้ผู้เรียนใช้กระบวนการคิดหรือการแก้ปัญหา สอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่พบว่า ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบหรือการคิดวิเคราะห์ อยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงเป็นส่วนใหญ่ (สำนักงานรับรองมาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษา. 2549 : ออนไลน์) เพราะที่ผ่านมาการจัดการเรียนการสอนโดยทั่วไปมักจะใช้วิธีการสอนแบบบรรยายเป็นหลัก โดยมักมุ่งเน้นเนื้อหาความรู้มากกว่าส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกการคิดวิเคราะห์ (อัจฉรา ธรรมาภรณ์; และปราณี ทองคำ. 2545 : 309-321) และจากผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยปี 2550 พบว่าผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับต่ำ โดยเฉพาะคะแนนสอบในวิชาสามัญที่ได้ต่ำกว่า 50 คะแนน ซึ่ง วิจิตร ศรีสอ้าน

(2550 : ออนไลน์) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์นี้ว่า ปัญหาส่วนหนึ่งเกิดจากครูผู้สอนขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดการเรียนการสอน จึงเสนอให้ควรมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการจัดการเรียนการสอนใหม่ จะเห็นได้ว่าการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพและมุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญนั้น ครูผู้สอนจึงควรจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้มีทักษะการคิดวิเคราะห์ เพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ รู้จักคิด และค้นคว้าด้วยตนเอง (กระทรวงศึกษาธิการ. 2549ข: 64)

การเรียนการสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศที่กำหนดให้เป็นรายวิชาบังคับในทุกหลักสูตรปริญญาตรีในสถาบันอุดมศึกษา โดยมีจุดมุ่งหมายให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาทักษะในการใช้ภาษา ทั้งการฟัง พูด อ่าน เขียน และสามารถติดต่อสื่อสารในสถานการณ์ต่างๆ หรือสื่อความหมายระหว่างกันได้ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. 2549ข: 1) อย่างไรก็ตาม จากสภาพการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในระดับอุดมศึกษา พบว่ายังมีปัญหาอยู่มากในหลายปัจจัย อาทิเช่น ด้านผู้เรียน ครูผู้สอน สภาพแวดล้อม วิธีสอนและหลักสูตร (ปราณี อมรรัตนศักดิ์. 2542: 6) เช่นเดียวกับการศึกษาของ ปฐมมา อักษรจรุง (2546: 33-36) ได้ศึกษาปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับอุดมศึกษาในภาคใต้ พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับที่ไม่เป็นที่น่าพอใจ ซึ่งส่วนหนึ่งมาจากนักศึกษามีพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษต่ำ รวมทั้งการขาดความรู้ความชำนาญ และวิธีการ สอนของครู สอดคล้องกับคำกล่าวของวิมล ขอบชื่นชม (2550: 86) ที่กล่าวว่าจัดการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษา ควรส่งเสริมทักษะและพัฒนาให้ผู้เรียนมีความสามารถในการคิด ตระหนักในการเรียนรู้ โดยมุ่งเน้นกระบวนการและแนวทางการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตศาลายา เป็นสถาบัน อุดมศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และเป็นหนึ่งในสี่วิทยาเขตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกลุ่มรัตนโกสินทร์ ซึ่งจัดการศึกษาในสายวิชาชีพและเทคโนโลยีให้มีมาตรฐานเป็นที่ต้องการของสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งยุทธศาสตร์หนึ่งในการพัฒนาผู้เรียน มุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดเป็น คิดใหม่ และคิดอย่างสร้างสรรค์ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีรัตนโกสินทร์. 2549ก: 10) อย่างไรก็ตาม จากการประเมินคุณภาพภายนอกของมหาวิทยาลัย ด้านมาตรฐานการเรียนรู้ของผู้เรียน พบว่า นักศึกษามีปัญหาในการเรียนกลุ่มวิชาพื้นฐานทั่วไป โดยเฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ รวมถึงควรมีการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ให้กับนักศึกษาเพิ่มขึ้น ด้วยการจัดกิจกรรมที่มุ่งเน้นให้นักศึกษามีโอกาสพัฒนาสติปัญญา เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัย (สำนักงานรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพการศึกษา. 2548: 6-7) และจากการประเมินผลการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพบว่า นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษอยู่ในเกณฑ์ต่ำ (พรุ่งทิพย์ กิตติศรีปัญญา. 2549: 105-106; ทศนัย ไชยโกษี. 2547: 3) และจากประสบการณ์ของผู้วิจัย ที่ทำการสอนรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานให้กับนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ยังมีปัญหาทางด้านภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะอย่างยิ่งทักษะด้านการอ่าน นักศึกษายังไม่เข้าใจเรื่องที่อ่าน สรุปและจับใจความสำคัญ

ของเรื่องที่ไม่ได้ เนื่องจากในการสอนทักษะอ่าน ครูผู้สอนมักให้ผู้เรียนอ่านบทอ่านหรือครูอธิบายให้ผู้เรียนฟัง จากนั้นจึงให้ผู้เรียนทำแบบฝึกหัดหลังการอ่าน จะเห็นว่าการสอนอ่านในลักษณะดังกล่าวไม่สามารถทำให้ผู้เรียนเข้าใจในสิ่งที่อ่านได้ วิธีการดังกล่าวยังไม่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนใช้ความคิดเท่าที่ควร เนื่องจากกระบวนการสอนมาจากครูผู้สอนมากกว่ามุ่งเน้นผู้เรียน หรือไม่ได้มุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของเบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 35-36) ที่กล่าวว่า การสอนอ่านโดยให้ผู้เรียนอ่านบทอ่านด้วยตนเอง และตอบคำถามหลังการอ่าน จัดได้ว่าเป็นการสอนอ่านที่ไม่ได้มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเข้าใจวิธีการอ่าน อีกทั้งไม่ได้ช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจสิ่งที่อ่านอย่างแท้จริง

เพื่อเป็นการแก้ปัญหการสอนอ่านให้กับนักศึกษา ผู้วิจัยพบว่าวิธีการสอนอ่านวิธีหนึ่งที่สามารถนำมาใช้พัฒนาความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาให้ได้ผลดีคือการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน (Questioning the Author Strategy) ทั้งนี้เพราะเป็นวิธีการสอนอ่านที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนใช้ความสามารถในการคิดและกระตุ้นให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็น ผ่านกระบวนการตั้งคำถามและการอภิปราย การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นแนวการสอนอ่านที่พัฒนารูปแบบมาจากงานวิจัยของนักวิจัยชาวอเมริกัน โดยแนวคิดหลักของการสอนอ่านนี้จะมุ่งเน้นให้ผู้เรียนสามารถสร้างความหมายขึ้นจากบทอ่าน โดยเฉพาะบทอ่านเชิงบรรยายและเชิงพรรณนา นอกจากนี้กลวิธีดังกล่าวยังทำให้ผู้เรียนเกิดปฏิสัมพันธ์กับครู และเพื่อนในชั้นเรียนอยู่ตลอดเวลาในระหว่างช่วงของการอ่าน (Beck; & McKeown. 2006) การสอนอ่านวิธีนี้ช่วยให้ผู้เรียนเกิดความตระหนักในการทำความเข้าใจเรื่องที่อ่านและมีความกระตือรือร้นในการอ่าน ตลอดจนกระตุ้นให้ผู้เรียนใช้ทักษะในการเรียบเรียงความคิดความเข้าใจออกมา (เอกรินทร์ สังข์ทอง. 2544: 56) ซึ่งมีผู้วิจัยได้นำวิธีการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนไปใช้ในการสอนอ่าน และประสบผลสำเร็จมาแล้ว ดังเช่น งานวิจัยของเบค และคณะ (Beck; et al. 1996: 387-414) ที่ศึกษาเกี่ยวกับผลของการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนให้กับนักเรียนกลุ่มเสี่ยงระดับเกรด 4 ซึ่งผลการศึกษาพบว่า กลวิธีนี้สามารถทำให้ผู้เรียนมีบทบาทมากขึ้น ทั้งในด้านการแสดงความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน โดยเฉพาะผู้เรียนสามารถตั้งคำถามและการอภิปรายอย่างมีความหมาย นอกจากนี้กลวิธีนี้ยังทำให้ผู้เรียนมีความสามารถและความคิดริเริ่มเพิ่มสูงขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของเอกรินทร์ สังข์ทอง และทยกร กระมุท (2546: 41-42) ได้เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนกับวิธีการสอนอ่านแบบปกติโดยใช้กิจกรรมการเรียนการสอนตามคู่มือครูควบคู่กับหนังสือเรียนวิชาภาษาอังกฤษ พบว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีระดับความเข้าใจในการอ่านสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านแบบปกติ สอดคล้องกับความคิดเห็นของ เอดิเจอร์ และพาร์ฟลิค (Ediger; & Pavlik. 2000: unpagged) ที่กล่าวว่า การตั้งคำถามผู้เขียนในขณะที่อ่านบทอ่าน จะช่วยให้ผู้อ่านมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น

ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยมีความเห็นว่าการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนน่าจะส่งผลให้นักศึกษาระดับปริญญาตรี มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษเพิ่มสูงขึ้น นอกจากนี้ผู้วิจัยพบว่า

การวิจัยเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนยังไม่แพร่หลายมากนักในประเทศ ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจนำวิธีการสอนอ่านดังกล่าวมาทดลองใช้ในการสอนอ่านภาษาอังกฤษให้กับ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขต ศาลายา เพื่อให้สามารถนำผลการศึกษานี้ไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการสอนอ่าน ภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่เน้นกระบวนการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยในครั้งนี้มุ่งศึกษาผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจใน การอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

ผลการศึกษาค้นคว้าในครั้งนี้เกี่ยวข้องกับครูสอนอ่านภาษาอังกฤษ นักศึกษาที่เรียนรายวิชา การอ่าน และผู้เกี่ยวข้องในการนำวิธีการสอนอ่านไปใช้พัฒนาด้านความเข้าใจในการอ่านของผู้เรียน ไทยให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลต่อความสามารถด้านความเข้าใจในการอ่านของนักศึกษา รวมทั้งได้แผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่ออาชีพ (ENL 1002) ใน ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 3 ห้องเรียน รวม 95 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชา วิศวกรรมโทรคมนาคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา ที่เรียน รายวิชาภาษาอังกฤษเพื่ออาชีพ (ENL 1002) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 1 ห้องเรียน จำนวน 30 คน ซึ่งคัดเลือกมาด้วยวิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

ระยะเวลาในการศึกษาค้นคว้า

ระยะเวลาในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการทดลองในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 เป็นเวลา 6 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 คาบ คาบละ 60 นาที รวมทั้งสิ้น 18 คาบ ทั้งนี้ไม่รวมถึง เวลาทดสอบก่อนเรียนและทดสอบหลังเรียน

เนื้อหาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เนื้อหาที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยยึดเนื้อหาให้สอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชา ภาษาอังกฤษเพื่ออาชีพ (ENL 1002) ที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีทักษะและความสามารถในการอ่าน ซึ่งผู้วิจัยได้คัดเลือกบทอ่านจากหนังสือ บทความ และตำราเรียน มาใช้ในการสร้างแผนการสอนอ่าน จำนวน 6 บทอ่าน โดยจำแนกงานเขียนเป็นแบบเชิงพรรณนา 4 บทอ่าน และเชิงบรรยาย 2 บทอ่าน ผู้วิจัยพิจารณาถึงระดับความยากง่ายของคำศัพท์ โครงสร้างประโยค และไวยากรณ์ในระดับเดียวกับเนื้อหาตามหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ มีดังนี้

1. ตัวแปรอิสระคือ การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
2. ตัวแปรตามคือ ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

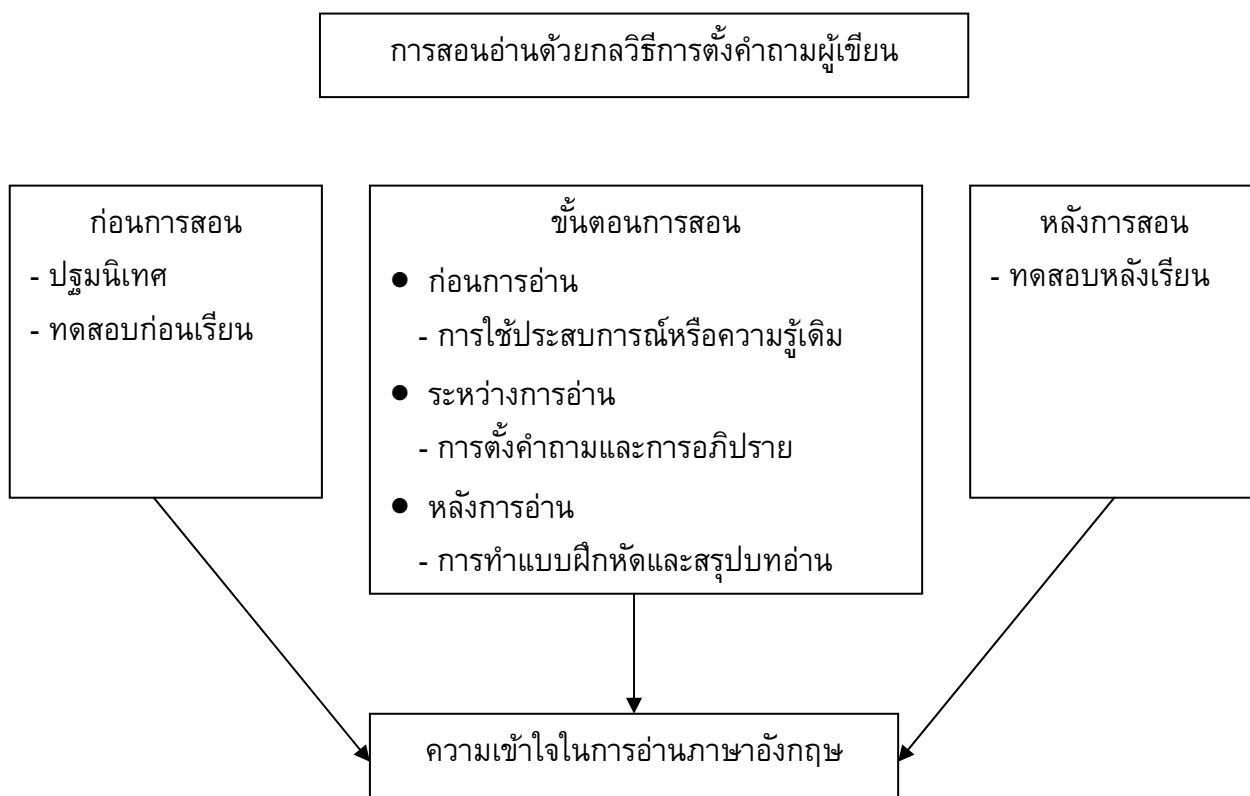
นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน หมายถึงแนวทางการสอนอ่าน ที่มุ่งเน้นให้สามารถสร้างความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน ผ่านกระบวนการตั้งคำถามและการอภิปรายในทุกขั้นตอนของกิจกรรม เพื่อให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กับสิ่งที่อ่าน ตามแนวทางของ เบคและแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 24-57)

2. ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ หมายถึงความสามารถในการทำความเข้าใจ บทอ่านภาษาอังกฤษ ในด้านการจับใจความสำคัญ เปรียบเทียบ วิเคราะห์ และสรุปความจาก บทอ่านได้ ผู้วิจัยวัดความสามารถของกลุ่มตัวอย่างจากคะแนนที่ได้จากคะแนนการทำแบบทดสอบ วัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบบันทึกการเรียนรู้ และแบบบันทึกหลังการสอน

กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า

การศึกษานี้ ผู้วิจัยยึดแนวทางของ เบคและแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 24-57) มาใช้ในการจัดกิจกรรมการสอนอ่าน ซึ่งสามารถสรุปเป็นกรอบแนวคิดได้ดังนี้



สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

นักศึกษาที่เรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่าก่อนการเรียน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษานี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการอ่าน แนวคิดเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยดังต่อไปนี้

1. เอกสารเกี่ยวกับการอ่าน

- 1.1 ความหมายของการอ่าน
- 1.2 ความเข้าใจในการอ่าน
- 1.3 องค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่าน
- 1.4 รูปแบบของการอ่าน
- 1.5 ระดับความเข้าใจในการอ่าน

2. เอกสารเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

- 2.1 ความหมายของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
- 2.2 ทฤษฎีเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
- 2.3 ลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
- 2.4 การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
- 2.5 การจัดกิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
- 2.6 งานวิจัยเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

1. ความหมายเกี่ยวกับการอ่าน

1.1 ความหมายของการอ่าน

สุพรรณสิริ วัฒนกานนท์ (2548: 11) ให้ความหมายของการอ่านไว้ว่า การอ่านหมายถึงการเข้าใจความหมายของผู้เขียนที่สื่อผ่านข้อเขียน เป็นหน้าที่ที่ผู้อ่านจะต้องดึงเอาความหมายออกมาจากเรื่องที่อ่าน การที่ผู้อ่านอ่านไม่เข้าใจ อาจมีสาเหตุมาจากภาษาที่ผู้เขียนใช้ ระดับของภาษา ความรู้พื้นฐานของผู้อ่าน ความเชื่อ แนวคิด และทัศนคติระหว่างผู้เขียนและผู้อ่าน

พิมพา อินแบน (2548: 5) ได้กล่าวว่า การอ่านคือการแปลความหมายจากตัวอักษรออกมาเป็นความคิด ทำให้เข้าใจความหมายและสามารถนำความรู้ที่ได้จากการอ่านไปใช้ให้เกิดประโยชน์

สมิธ (Smith. 1985: 102-103) ให้ความหมายไว้ว่า การอ่านเป็นการทำความเข้าใจความคิดของผู้เขียน เป็นการรับข้อมูลจากสิ่งที่อ่าน และทำความเข้าใจต่อสิ่งที่อ่าน โดยที่ผู้อ่านสามารถตอบคำถามจากสิ่งที่อ่านได้

นัททอลล์ (Nuttall. 1996: 1-5) ให้ความหมายไว้ว่า การอ่านหมายถึงการถอดรหัสความคิด ความเข้าใจ การตอบสนอง และความหมายของผู้เขียนไปยังผู้อ่าน โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน

จากความหมายที่กล่าวข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า การอ่านเป็นการถอดรหัสความคิด ความเข้าใจ หรือการแปลความหมายจากตัวอักษรออกมาเป็นความคิด โดยใช้ภาษาเป็นสื่อกลางระหว่างผู้เขียนกับผู้อ่าน เพื่อให้ผู้อ่านสามารถเข้าใจในสิ่งที่อ่าน ซึ่งถือเป็นปัจจัยหนึ่งของการอ่าน ดังจะกล่าวต่อไป

1.2 ความเข้าใจในการอ่าน

ในขณะที่ผู้อ่านกำลังอ่านข้อความ จุดหมายปลายทางของผู้อ่าน คือความเข้าใจในการอ่าน ผู้อ่านจะต้องอาศัยความสามารถในการใช้ข้อมูลจากบทอ่าน ความรู้เดิม และประสบการณ์ของผู้อ่าน มาช่วยแปลความหมายจากบทอ่าน นอกจากนี้ ผู้อ่านจำเป็นต้องใช้ทักษะช่วยในการทำความเข้าใจ เพราะจุดมุ่งหมายของการอ่านคือการหาความหมายจากสิ่งที่อ่าน (คณินันต์ย์ จันทุรัตน์. 2545: 22) สอดคล้องกับแนวความคิดของแคชแดน (Cashdan. 1979: 65-66) ที่กล่าวว่า ความเข้าใจในการอ่านคือการที่ผู้อ่านสามารถเข้าใจในสิ่งที่อ่าน และสามารถตอบคำถามจากเรื่องที่อ่านได้ รวมทั้งสามารถบอกใจความหลักหรือใจความสำคัญ โดยถ่ายทอดความเข้าใจจากสิ่งที่อ่านออกมาในรูปของการเขียนหรือการพูด ดังนั้นปัจจัยที่จะทำให้ผู้อ่านเกิดความเข้าใจคือผู้อ่านต้องใช้สมาธิ และความสามารถที่จะอนุมานข้อสันนิษฐานหรือความหมายอันพึงประสงค์จากสิ่งที่อ่าน นอกจากนี้ยังต้องอาศัยประสบการณ์ต่างๆ มาเชื่อมโยงระหว่างความคิดกับสิ่งที่อ่าน (Sosuthikul. 1992: 5; สมุทรเชื่นชวนิช. 2542: 73)

สรุปได้ว่า การประเมินความเข้าใจในการอ่านของผู้อ่าน ผู้อ่านต้องอาศัยความสามารถ สมาธิ ประสบการณ์หรือความรู้เดิม มาใช้ในการทำความเข้าใจสิ่งที่อ่าน อย่างไรก็ตามผู้อ่านคงต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบในการอ่าน

1.3 องค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่าน

ถึงแม้ว่าผู้อ่านจะมีความรู้เกี่ยวกับเรื่องที่อ่านมากเพียงใด หากขาดองค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่าน อาจทำให้ผู้อ่านตีความเรื่องที่อ่านผิดพลาดได้

วิลเลียม (William. 1984: 3-12) ได้กล่าวว่า การอ่านเป็นกระบวนการหนึ่งที่ผู้อ่านรับเอาความหมายจากผู้เขียนที่สื่อออกมา โดยมีองค์ประกอบสำคัญของความเข้าใจในการอ่านดังนี้

1. ความรู้เกี่ยวกับระบบการเขียน (Knowledge of the Writing System) คือความสามารถในการจดจำหรือรู้จักตัวอักษรที่แสดงทั้งในรูปแบบตัวพิมพ์หรือตัวเขียน รวมทั้งการผสมตัวอักษรและการสะกดคำ

2. ความรู้เกี่ยวกับภาษา (Knowledge of the Language) คือความสามารถที่ผู้อ่านควรมีความรู้ในเรื่องของเนื้อหาภาษา หรือความหมายของคำ ตลอดจนโครงสร้างไวยากรณ์ รูปแบบและการเรียงคำ

3. ความสามารถในการตีความ (Ability to Interpret) คือความสามารถของผู้อ่านที่จะรับรู้เรื่องราวที่อ่านได้ในภาพรวม มิได้เกิดความเข้าใจเฉพาะในระดับประโยค แต่สามารถเข้าใจถึงความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันเป็นเรื่องราว

4. ความรู้รอบด้านของผู้อ่าน (Knowledge of the World) เป็นความรู้ที่มีได้หมายถึงข้อความที่ผู้อ่านอ่านเท่านั้น แต่เป็นความรู้ที่เกี่ยวข้องกับวัฒนธรรมและวิถีชีวิต ผู้อ่านที่มีความรู้และประสบการณ์ จะสามารถเชื่อมโยงให้เข้ากับความรู้ในบทอ่านได้อย่างง่ายและเข้าใจได้เป็นอย่างดี

5. เหตุผลในการอ่านและรูปแบบของการอ่าน (Reasons for Reading and Reading Style) คือความพึงพอใจและการตัดสินใจของผู้อ่านในการเลือกรูปแบบของการอ่าน ผู้อ่านจะเป็นผู้กำหนดเองว่าต้องการจะอ่านอะไร อ่านทำไม และเลือกที่จะอ่านอย่างไร จึงจะเหมาะสมกับผู้อ่าน

รูบิน และทอมสัน (Rubin; & Thompson. 1994: 91) ได้กล่าวถึง องค์ประกอบที่ทำให้เกิดความเข้าใจในการอ่านดังนี้

1. ความรู้เกี่ยวกับภาษา (Knowledge of the Language) ที่ช่วยให้ผู้อ่านสามารถเข้าใจรูปแบบและความหมายของอักษรที่ปรากฏในบทอ่านได้ทั้งในระดับคำ หรือระดับประโยค

2. ประสบการณ์ของผู้อ่าน (Knowledge of the World) ผู้อ่านจำเป็นต้องใช้ความรู้หรือประสบการณ์เดิมมาช่วยให้เกิดความเข้าใจในการอ่านให้ดีขึ้น

3. ความรู้เกี่ยวกับเนื้อหา (Knowledge of the Subject Matter) ในบางครั้งหากผู้อ่านมีความรู้ในเนื้อหาหรือเรื่องราวที่อ่าน ก็จะช่วยให้อ่านสามารถเข้าใจเนื้อหาในบทอ่านได้ดีกว่าผู้ที่ไม่มีความรู้เกี่ยวกับเนื้อหานั้นเลย

สมุทรา เซ็นเซาวิช (2545: 74) ได้เสนอแนะว่าผู้อ่านที่มีความเข้าใจในการอ่านจะต้องปฏิบัติได้ดังนี้

1. สามารถจดจำเรื่องราวส่วนใหญ่ที่อ่านมาแล้วได้ เมื่อถึงคราวจำเป็นที่ต้องการจะใช้ประโยชน์หรืออ้างอิงก็ทำได้โดยไม่ยาก

2. สามารถจับใจความสำคัญๆ ได้ สามารถแยกแยะหรือระบุประเด็นหลักออกจากประเด็นย่อยที่ไม่จำเป็นมากนักได้ สามารถประเมินได้ว่าอะไรบ้างที่ควรจะเป็นพิเศษ หรือตัดทิ้งไป

3. สามารถตีความเกี่ยวกับเรื่องราวหรือข้อคิดเห็นที่อ่านมาแล้วได้อย่างถูกต้อง มีเหตุผลและน่าเชื่อถือ

4. สามารถสรุปลงความเห็นจากสิ่งที่ได้อ่านมาแล้วได้อย่างถูกต้อง มีเหตุผลและน่าเชื่อถือ

5. สามารถใช้วิจารณญาณของตน พิจารณาไตร่ตรองข้อสรุป หรือการอ้างอิงต่างๆ ของ

ผู้เขียนได้อย่างถูกต้องและเป็นระบบ ไม่สับสน

6. สามารถถ่ายโอน หรือประสมประสานความรู้ที่ได้จากการอ่าน กับประสบการณ์อื่นๆ ได้อย่างเหมาะสมตามกาลเทศะ

สรุปได้ว่า องค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่าน อาจแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ องค์ประกอบภายนอก และองค์ประกอบภายใน ซึ่งองค์ประกอบภายนอกจะประกอบด้วย ความรู้เกี่ยวกับระบบการเขียนและระบบภาษา รวมถึงรูปแบบของการอ่าน ส่วนองค์ประกอบภายในจะประกอบด้วย ความรู้ความสามารถในการตีความ ความรู้รอบด้านของผู้อ่านในการจดจำเรื่องราวและจับใจความสำคัญ การสรุปลงความเห็นและเหตุผลในการอ่าน สิ่งเหล่านี้ช่วยให้ผู้อ่านสามารถเข้าใจและสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่านได้ในที่สุด นอกจากความเข้าใจด้านองค์ประกอบของการอ่านแล้ว รูปแบบของการอ่านยังเป็นอีกปัจจัยที่จะช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจสิ่งที่อ่านมากขึ้น

1.4 รูปแบบของการอ่าน

รูปแบบของการอ่านโดยทั่วไปสามารถแบ่งได้เป็น 3 รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบการอ่านแบบล่างขึ้นบน (Bottom-up Models) รูปแบบการอ่านแบบบนลงล่าง (Top-down Models) และรูปแบบการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ (Interactive Models) (Barnett. 1989: 12-14; Nuttall. 1996: 16-17; อติศรา กาตัม. 2549: 6-8) โดยทั้ง 3 รูปแบบมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. รูปแบบการอ่านแบบล่างขึ้นบน (Bottom-up Models) เป็นรูปแบบการอ่านที่ให้ความสำคัญในการสร้างความหมายจากตัวอักษร คำศัพท์ วลีและประโยค โดยที่ผู้อ่านจะสร้างความหมายโดยอาศัยการจำจากตัวอักษร คำศัพท์ และความเข้าใจในโครงสร้างประโยคต่างๆ รูปแบบการอ่านดังกล่าวจะใช้ได้ดีกับผู้อ่านที่มีประสบการณ์น้อย ทั้งนี้เป็นเพราะความแตกต่างระหว่างมุมมองของผู้อ่านกับผู้เขียนบทอ่าน ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคำศัพท์ และโครงสร้างประโยคเสียก่อน เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้อง รูปแบบการอ่านแบบล่างขึ้นบนเชื่อว่าผู้อ่านจะนำกระบวนการระดับสูงของการอ่านมาใช้เพื่อช่วยให้เกิดความเข้าใจไม่ได้ จนกว่าจะใช้กระบวนการระดับล่างของการอ่านโดยเฉพาะการรู้จักคำศัพท์ ซึ่งเป็นกลยุทธ์ที่อยู่ในกระบวนการระดับล่าง

2. รูปแบบการอ่านแบบบนลงล่าง (Top-down Models) เป็นรูปแบบการอ่านที่ต้องใช้สติปัญญา ประสบการณ์ และพื้นความรู้เดิมมาช่วยในการคาดเดาความหมาย ซึ่งรูปแบบดังกล่าวมีฐานมาจากทฤษฎีโครงสร้างความรู้ในการทำความเข้าใจกับสิ่งที่อ่าน ซึ่งเป็นรูปแบบการอ่านที่มีความเข้มแข็งและกระตือรือร้น เพราะในขณะที่อ่าน ผู้อ่านจะใช้กลยุทธ์ต่างๆ เป็นต้นว่า การเดา การคาดคะเน หรือการทำความเข้าใจเนื้อหาในบทอ่านเป็นช่วงหรือท่อนใหญ่ๆ เพื่อตีความหรือสรุปความจากสิ่งที่อ่าน

3. รูปแบบการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ (Interactive Models) เป็นรูปแบบการอ่านที่ผสมผสานรูปแบบการอ่านแบบล่างขึ้นบน Bottom-up และบนลงล่าง Top-down เข้าด้วยกัน ซึ่งมีหลักอยู่ว่า

ผู้อ่านจะใช้รูปแบบการอ่านบนลงล่างในการคาดเดาความหมายบทอ่าน ขณะเดียวกันก็จะใช้รูปแบบการอ่านล่างขึ้นบน ในการตรวจสอบดูสิ่งที่คาดเดาว่าเป็นจริงตามที่ผู้เขียนกล่าวไว้ในบทอ่านหรือไม่ ดังนั้นหากผู้อ่านประสบปัญหาในการอ่านหรือมีข้อบกพร่องในการใช้กระบวนการหรือกลยุทธ์ในการอ่านในระดับใดระดับหนึ่ง ผู้อ่านอาจหันไปใช้กลยุทธ์ชนิดอื่นที่ผู้อ่านคิดว่ามีประสิทธิภาพมากกว่า หรือที่ผู้อ่านถนัดกว่า จึงกล่าวได้ว่า รูปแบบการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ถือเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญกับผู้อ่าน

สรุปได้ว่า รูปแบบการอ่านมี 3 รูปแบบ โดยแต่ละรูปแบบมีลักษณะที่แตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับจุดมุ่งหมายของการอ่าน รวมถึงบทอ่านประกอบ อย่างไรก็ตามการทำความเข้าใจกับรูปแบบการอ่านเพียงอย่างเดียว ยังไม่เพียงพอที่ผู้อ่านจะทำความเข้าใจกับบทอ่านได้ ระดับความเข้าใจในการอ่านจึงเป็นสิ่งสำคัญอีกปัจจัยหนึ่งที่ผู้อ่านมีอาจจะเลยได้ เนื้อหาต่อไปจะกล่าวถึงระดับความเข้าใจในการอ่าน

1.5 ระดับความเข้าใจในการอ่าน

ระดับความเข้าใจในการอ่าน จะขึ้นอยู่กับความสามารถของผู้อ่านในการทำความเข้าใจเรื่องที่อ่าน เพื่อกำหนด คัดเลือก จัดหมวดหมู่ หรืออธิบายความคิด และเลือกสื่อสำหรับการสอนที่จำเป็นในการอ่าน (คณินิตย์ จันทรัตน์. 2545: 97) มีผู้ให้คำอธิบายถึงระดับความเข้าใจในการอ่านดังต่อไปนี้

สมิธ (Smith. 1985: 262-264) ได้แบ่งระดับความเข้าใจในการอ่านเป็น 3 ระดับ ได้แก่

1. ระดับความเข้าใจตามตัวอักษร (Literal Comprehension) คือการที่ผู้อ่านสามารถเข้าใจสิ่งที่ผู้เขียนเขียนไว้โดยตรง ซึ่งเป็นการจับใจความตามตัวอักษรที่ปรากฏ
2. ระดับความเข้าใจขั้นตีความ (Interpretation) คือการที่ผู้อ่านสามารถเข้าใจความหมายของข้อความที่อ่านได้ลึกซึ้งกว่าระดับแรก เป็นการตีความสิ่งที่ผู้เขียนไม่ได้กล่าวไว้อย่างชัดเจน แต่เป็นความหมายแฝงที่อยู่ในข้อความ
3. ระดับความเข้าใจขั้นวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading) คือการที่ผู้อ่านสามารถเข้าใจความหมายของบทอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ การอ่านในขั้นนี้ผู้อ่านต้องอาศัยความเข้าใจ 2 ระดับแรกเป็นพื้นฐาน และใช้ความคิดและประสบการณ์เดิมของผู้อ่านมาช่วยวิเคราะห์ ตัดสินหรือประเมินสิ่งที่อ่าน

เซียร์ฟอสส์ และรีดเดนซ์ (Searfoss; & Readence. 1994: 231-232) ได้แบ่งระดับความเข้าใจในการอ่านออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่

1. ระดับความเข้าใจตามตัวอักษรที่ปรากฏ (Text-explicit) คือความสามารถในการหาคำตอบ ข้อมูลหรือบอกในสิ่งที่ผู้เขียนเขียนไว้ได้โดยตรงจากการอ่าน คำตอบหรือข้อมูลที่ได้อีกจะต้องเป็นไปตามตัวอักษรที่ปรากฏ
2. ระดับความเข้าใจตามความหมายที่แฝงอยู่ (Text-implicit) คือความสามารถในการหาคำตอบ หรือข้อมูลที่ผู้เขียนไม่ได้เขียนไว้โดยตรง แต่ผู้อ่านจะต้องประมวลข้อมูลในบริบทที่เกี่ยวข้อง

แล้วคิดหาคำตอบซึ่งมีได้หลากหลายขึ้นอยู่กับประสบการณ์ และความสามารถในการอ่านเพื่อตีความของผู้อ่านแต่ละคน ทั้งนี้เพราะว่าความเข้าใจระดับนี้ผู้อ่านต้องใช้ความรู้ที่ได้จากการอ่าน เชื่อมเข้ากับประสบการณ์เดิมของผู้อ่านเอง แล้วจึงอนุมานเป็นความหมายที่แฝงอยู่

3. ระดับความเข้าใจจากประสบการณ์ (Experience-based) คือความสามารถในการหาคำตอบหรือข้อมูลโดยใช้ประสบการณ์ของผู้อ่าน ว่าเรื่องจะดำเนินต่อไปอย่างไร เพราะอะไร ซึ่งหาคำตอบหรือข้อมูลที่ได้นี้ ไม่มีปรากฏในเนื้อเรื่อง คำตอบหรือข้อมูลนี้สามารถมีได้มากกว่าหนึ่ง

เฮอร์เบอร์ และโจนส์ (Herber; & Joan. 1993: 213-216) แบ่งระดับความเข้าใจในการอ่านไว้ 3 ระดับ ได้แก่

1. ความเข้าใจในระดับตามตัวอักษร (Literal Comprehension) หมายถึงการอ่านเป็นบรรทัด (Reading on the lines) มีจุดมุ่งหมายเพื่อระบุข้อมูลที่ผู้เขียนนำเสนอในบทอ่าน เนื่องจากบทอ่านนั้นมีข้อมูลเฉพาะอยู่

2. ความเข้าใจในระดับตีความ (Interpretive Comprehension) หมายถึงการอ่านระหว่างบรรทัด (Reading between the lines) จุดมุ่งหมายของความเข้าใจในระดับนี้ เพื่อลงความเห็นอย่างมีเหตุผลมีผลจากข้อมูลที่นำเสนอในข้อความที่อ่านตามตัวอักษร ผู้อ่านจะพยายามหาสิ่งที่คิดว่าผู้เขียนกล่าว แต่ในระดับตีความนั้น ผู้อ่านต้องพยายามหาความหมายของสิ่งที่ผู้เขียนกล่าวและสร้างความคิดตามสิ่งที่ผู้เขียนกล่าวไว้

3. ความเข้าใจในระดับประยุกต์ (Applied Comprehension) หมายถึงการอ่านนอกเหนือบรรทัด (Reading beyond the lines) ซึ่งจุดมุ่งหมายของความเข้าใจในระดับนี้คือ การเชื่อมโยงความรู้เดิมและประสบการณ์เดิมให้เข้ากับใจความที่ได้จากบทอ่าน ในระดับตามตัวอักษรนั้นผู้อ่านระบุข้อมูลที่ผู้เขียนนำเสนอ ส่วนในระดับการตีความนั้นผู้อ่านจะหาแนวคิดจากสิ่งที่ผู้เขียนระบุโดยรวม ส่วนในระดับประยุกต์ผู้อ่านจะหาข้อสรุปออกมาจากการเชื่อมโยงระหว่างแนวคิดของตนเองกับผู้เขียน

สรุปได้ว่า ระดับความเข้าใจในการอ่านจำเป็นต้องอาศัยความเข้าใจระดับตัวอักษร ไปสู่ความเข้าใจความหมายแฝง และต้องใช้ความรู้หรือประสบการณ์เดิมมาช่วยในการทำความเข้าใจบทอ่าน ดังนั้นในการจัดการเรียนการสอน ครูผู้สอนจึงต้องคำนึงถึง เนื้อหา การจัดกระบวนการเรียนรู้ โดยอาศัยหลักความรู้และทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้พัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียน

2. เอกสารเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นแนวทางการสอนอ่านวิธีหนึ่งที่พัฒนาขึ้นมาจากการสอนเนื้อความ (Text-Based Instruction) เพื่อมุ่งเน้นความเข้าใจในการอ่าน ซึ่งกลวิธีดังกล่าวพัฒนาขึ้นโดยเบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006) โดยตั้งอยู่บนพื้นฐานของการวิจัยและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีแนวคิดหลักของการสอนอ่านที่ว่า บางครั้งการสอนอ่าน

ผู้เขียนหรือผู้ประพันธ์ (Author) อาจไม่ได้แสดงความคิดเห็นหรือจัดหาข้อมูลไว้ให้เพียงพอ จึงเป็นสาเหตุให้นักเรียนเกิดอุปสรรคในการอ่านคือ อ่านแล้วไม่เข้าใจหรืออาจเป็นความผิดพลาดของผู้เขียนเองในการสื่อสารความคิดออกมา ทำให้นักเรียนไม่ประสบความสำเร็จในการอ่าน ด้วยเหตุนี้เพื่อเสริมสร้างให้นักเรียนมีปฏิสัมพันธ์กับข้อความที่อ่านอย่างมีความหมาย ครูผู้สอนจึงมีบทบาทในการเป็นผู้คอยกระตุ้นโดยใช้คำถามและให้นักเรียนมีการอภิปรายในชั้นเรียน ซึ่งกลวิธีนี้ยังช่วยให้ครูและนักเรียนมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน

2.1 ความหมายของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน หมายถึงแนวทางการอ่านเพื่อความเข้าใจที่มีเป้าหมายในการสร้างความเข้าใจจากบทอ่าน และใช้การเชื่อมโยงข้อความ โดยมีครูคอยทำหน้าที่ให้ความช่วยเหลือและกระตุ้นนักเรียนให้เกิดปฏิสัมพันธ์กับข้อความที่อ่านผ่านกระบวนการตั้งคำถามและการอภิปรายอย่างมีความหมาย (Beck; & McKeown. 2006: 28-31) กลวิธีดังกล่าวนี้ยังช่วยส่งเสริมให้นักเรียนรู้จักสังเกต และพัฒนาความคิดอย่างกระตือรือร้นด้วยการใช้คำถาม เช่น ผู้เขียนพยายามบอกอะไรทำไมผู้เขียนจึงกล่าวไว้แบบนั้น ผู้เขียนได้กล่าวไว้ชัดเจนหรือไม่ ผู้เขียนควรจะกล่าวอย่างไรเพื่อให้ข้อความชัดเจนยิ่งขึ้น และควรจะกล่าวอะไรเพิ่มเติมเพื่อให้ข้อความนั้นชัดเจนยิ่งขึ้น

สรุปได้ว่ากลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เป็นวิธีการสอนอ่านที่ผู้อ่านต้องใช้ทั้งประสบการณ์เดิมและความสามารถทางภาษาของผู้อ่านในการทำความเข้าใจบทอ่านหรือแนวคิดของผู้เขียน เพื่อมุ่งเน้นให้ผู้อ่านสามารถอ่านบทอ่านได้อย่างมีความหมาย อย่างไรก็ตามการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ผู้เรียนสร้างความรู้และความเข้าใจในสิ่งที่อ่านได้อย่างมีความหมาย จำเป็นต้องมีแนวทางหรือทฤษฎีเป็นรากฐานของวิธีการสอนอ่านดังกล่าว ซึ่งต่อไปจะกล่าวถึงทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

2.2 ทฤษฎีเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

ทฤษฎีการอ่านเปรียบเหมือนเป็นแนวทางหรือแนวคิดในการพิจารณาถึงวิธีการสอนและเทคนิคการสอนที่เหมาะสมในการจัดการเรียนการสอนอ่านให้กับผู้เรียน ดังนั้นผู้วิจัยขอเสนอทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียน ดังต่อไปนี้

2.2.1 ทฤษฎีโครงสร้างความรู้ (Schema Theory)

ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เป็นกรอบแนวคิดสำหรับบุคคลในการมองโลก ตามที่สไครฟเนอร์ (Scrivener. 1994: 4) ได้เสนอว่ามนุษย์จะใช้ความรู้และประสบการณ์ที่มีอยู่เดิมมาช่วยให้เกิดการเรียนรู้ และทำความเข้าใจกับสิ่งใหม่ๆ ทั้งนี้เพราะปัจจัยที่สำคัญอย่างหนึ่งของการอ่านคือความรู้เดิมของผู้อ่าน (Background Knowledge) ซึ่งเป็นสิ่งที่นำไปสู่ความเข้าใจในการอ่าน ความรู้เดิมจะประกอบด้วยความรู้ที่มีต่อโลกกับความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างข้อความและคำศัพท์ ปัจจัย

เหล่านี้ถือเป็นโครงสร้างที่เรียกว่า โครงสร้างความรู้เดิม (Raphael; & Hiebert. 1996: 190) โครงสร้างความรู้ถือเป็นพื้นฐานในการบูรณาการข้อมูลเดิมกับความรู้ใหม่เข้าด้วยกัน (Moore; et al. 1989: 51) สอดคล้องกับทัศนะของ อติศรา กาติบ (2549: 20) ได้กล่าวไว้ว่าความรู้ที่ผู้อ่านมีอยู่ก่อนหน้านี้แล้วเกี่ยวกับเรื่องที่ผู้อ่านกำลังอ่านในบทอ่าน จะช่วยให้ผู้อ่านอ่านเนื้อเรื่องในบทอ่านได้ง่ายขึ้น ในแง่ที่ผู้อ่านสร้างโครงสร้างความรู้และประสบการณ์ที่มีมาก่อนหน้านี้ และนำความรู้จากข้อมูลใหม่ที่ได้รับมาผสมผสานหรือบูรณาการเข้าด้วยกัน และเช่นเดียวกับแนวคิดของ เพ็ญศรี รังสิยากุล (2531: 1-2) ได้กล่าวไว้ว่าผู้อ่านที่ดีจะต้องนำประสบการณ์เดิมที่มีอยู่มาใช้เป็นเครื่องตัดสินใจว่าสิ่งที่อ่านนั้นมีความถูกต้อง สมเหตุสมผล เนื่องจากการอ่านเป็นกระบวนการที่สลับซับซ้อน และต้องการสมาธิสูง ดังนั้นการอ่านจึงไม่ใช่เพียงแค่การมองเห็นและรับความคิดของผู้เขียนโดยการผ่านสัญลักษณ์เท่านั้น แต่ผู้อ่านจะต้องมีความสามารถในการตีความหมายของสิ่งที่อ่านให้ได้ ซึ่งทฤษฎีโครงสร้างความรู้จึงเป็นแนวทางที่ช่วยให้สิ่งที่อ่านมีความหมาย และสามารถเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ใหม่กับความรู้เดิมได้อีกทางหนึ่ง

สรุปได้ว่า ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เปรียบเสมือนกับความรู้เดิม และประสบการณ์ของบุคคลในการตัดสินใจ รับรู้ข้อมูลและทำความเข้าใจกับสิ่งต่างๆ ดังนั้นในการอ่านบทอ่านเรื่องราวใด ๆ ผู้อ่านควรต้องนำความรู้เดิมมาช่วยในการอ่านบทอ่าน และการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนจะมุ่งเน้นให้นักเรียนสร้างความหมายและความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน โดยเฉพาะเรื่องของคำศัพท์และโครงสร้างที่จำเป็น เพื่อช่วยให้ผู้อ่านมีความสามารถในการอ่าน และเข้าใจเรื่องที่อ่านได้เป็นอย่างดี นอกจากทฤษฎีโครงสร้างความรู้ซึ่งจะเป็นพื้นฐานในการทำความเข้าใจตอบทอ่านแล้ว กล่าวได้ว่าอาจยังไม่เพียงพอต่อผู้อ่านในการค้นหาหรือสร้างความหมายขึ้นมาได้จากบทอ่าน ดังนั้นทฤษฎีสรคณิยม จะเป็นอีกทฤษฎีหนึ่งที่มีความเกี่ยวข้องกับกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

2.2.2 ทฤษฎีสรคณิยม (Constructivism Theory)

ทฤษฎีนี้เป็นแนวทฤษฎีที่เริ่มต้นมาจากศาสตร์ในด้านจิตวิทยาและปรัชญา การศึกษาที่หลากหลายมาประยุกต์เข้าด้วยกัน โดยมีความเชื่อพื้นฐานของแนวคิดนี้ว่า ผู้เรียนเป็นผู้สร้างและค้นพบความรู้ด้วยตนเอง โดยอาศัยประสบการณ์แห่งชีวิตที่บุคคลได้รับเพื่อค้นหาความจริง (สุนีย์ เหมะประสิทธิ์. 2543: 91) ทฤษฎีนี้มีหลักการว่า คนเราจะไม่รู้อย่างแท้จริงว่าโลกเป็นอย่างไร คนแต่ละคนจะสร้างความเชื่อเกี่ยวกับโลกหรือสิ่งต่างๆ ขึ้นจนเชื่อว่าสิ่งนั้นคือความจริง นอกจากนี้เมื่อบุคคลมีความเชื่อต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งอยู่ก่อนแล้ว หากได้รับข้อมูลหรือสถานการณ์ใหม่เพิ่มเติม ก็อาจเปลี่ยนแปลงความเชื่อที่มีอยู่เดิมได้ นอกจากนี้บุคคลสร้างความจริงบนพื้นฐานความเชื่อที่ตนเองมีอยู่ก่อน รวมทั้งความสามารถในการใช้เหตุผลและความปรารถนาที่จะประสานความเชื่อกับสิ่งที่ตนสังเกตได้เชิงประจักษ์ (Abruscato. 2004: 27) ด้วยเหตุนี้ ทฤษฎีสรคณิยมจึงมีเป้าหมายที่มุ่งเน้นให้ครูจัดสภาพแวดล้อมในการเรียนรู้ที่จะกระตุ้นให้ผู้เรียนเป็นผู้สร้างความรู้ด้วยตนเองได้อย่างมีความหมาย โดยผ่านกระบวนการคิด การเชื่อมโยงความรู้ที่ตัวเองมี กับประสบการณ์และมโนคติของตนเองเพื่อให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหาสาระของวิชา (Martin. 1997:

157; สุนีย์ เหมะประสิทธิ์. 2543: 91) จึงกล่าวได้ว่า ทฤษฎีสรคณิยมจึงถือเป็นประสบการณ์ใหม่ที่สัมพันธ์กับการเรียนรู้หรือประสบการณ์ที่มีอยู่เดิม โดยผู้เรียนจะปรับความเข้าใจใหม่ให้เข้ากับความรู้เดิมและเกิดความเข้าใจใหม่ได้ด้วยตนเองในที่สุด

สรุปได้ว่า จากการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องทั้ง 2 ทฤษฎี ได้แก่ ทฤษฎีโครงสร้างความรู้ (Schema Approach) และทฤษฎีสรคณิยม (Constructivism Approach) จะเห็นว่าแนวความคิดทั้งสองมีความสัมพันธ์กับลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน ซึ่งมุ่งพัฒนากระบวนการอ่านในระดับสูงและต้องใช้ทั้งความรู้และประสบการณ์เดิมในการสร้างความเข้าใจจากสิ่งที่อ่าน ซึ่งความรู้หรือประสบการณ์เดิมของผู้อ่านล้วนเป็นปัจจัยสำคัญเพราะเป็นสิ่งที่ติดตัวมาและจะเชื่อมโยงระหว่างตัวภาษากับประสบการณ์ของผู้อ่าน นอกจากนี้ผู้อ่านยังต้องใช้ความสามารถเฉพาะตนในการสร้างและค้นหาความรู้และความหมายจากสิ่งที่อ่านได้ด้วยตนเอง ซึ่งจะกล่าวถึงลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนต่อไป

2.3 ลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความแตกต่างจากกลวิธีการสอนแบบอื่นตรงที่มุ่งให้ผู้อ่านสร้างความเข้าใจกับสิ่งที่อ่านโดยผ่านกระบวนการแสดงความคิดเห็น การอภิปราย และมีส่วนร่วมในชั้นเรียนอย่างมีความหมาย ซึ่งเบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 24-25) ได้เสนอว่าการสร้างความเข้าใจโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนนั้น ผู้อ่านจำเป็นต้องอาศัยปัจจัย 3 ประการ ได้แก่ บทอ่าน (Text) คำถาม (Queries) และการอภิปราย (Discussion) ซึ่งจะกล่าวถึงรายละเอียด ดังต่อไปนี้

2.3.1 บทอ่าน (Text)

บทอ่านที่ใช้กับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนได้ดี และมีประสิทธิภาพแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ บทอ่านเชิงพรรณนา (Expository Text) เป็นบทอ่านที่มีเรื่องราวเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ สังคม ประวัติศาสตร์ ทั้งเรื่องจริงหรือเรื่องแต่ง และบทอ่านเชิงบรรยาย (Narrative Text) ที่เป็นบทอ่านซึ่งมีเนื้อหาประเภทนิทาน เรื่องสั้น หรือโคลงกลอน (Beck; & McKeown. 2006: 28) บทอ่านทั้ง 2 ประเภทสามารถนำมาใช้ในการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนได้

2.3.2 คำถาม (Queries)

กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีรูปแบบคำถาม (Types of Queries) ที่แตกต่างจากคำถามรูปแบบอื่น เนื่องจากรูปแบบคำถามดังกล่าวกระตุ้นให้ผู้อ่านเสาะหาความเข้าใจจากบทอ่านได้อย่างมีความหมาย (Beck; & McKeown. 2006: 29)

เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 42) แบ่งรูปแบบคำถามออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ คำถามนำ (Initiating Queries: Opening the Discussion) เป็นคำถามที่ครูใช้เปิดประเด็นเพื่อการอภิปรายและกระตุ้นให้เกิดการอภิปรายของนักเรียน และคำถามตาม (Follow-up Queries) เป็นคำถามที่ถามเพื่อให้การอภิปรายดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง และเป็นคำถามที่ช่วยให้

นักเรียนสามารถเรียบเรียงความคิด และสร้างความเข้าใจจากบทอ่านได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งแต่ละรูปแบบมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. คำถามนำ (Initiating Queries: Opening the Discussion) การใช้คำถามนำเป็นสิ่งสำคัญที่ครูผู้สอนต้องคำนึงถึง รวมถึงจุดมุ่งหมายในการใช้คำถาม ประเด็นเนื้อหาที่ครูผู้สอนจะต้องทำความเข้าใจอย่างถูกต้อง และสามารถใช้อย่างเหมาะสม รวมทั้งปลายทางหลักที่ผู้สอนคาดหวังไว้เพื่อให้นักเรียนเกิดความเข้าใจถึงความคิดที่ผู้เขียน (Author) กล่าวไว้ในบทอ่าน เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 42-46) กล่าวว่าหน้าที่เฉพาะของคำถามนำคือการที่ครูผู้สอนเป็นผู้ตั้งคำถามให้นักเรียนคิดและอภิปรายอย่างมีจุดหมาย นักเรียนจะเป็นผู้ค้นพบและตระหนักในสิ่งที่อ่าน อีกทั้งนักเรียนรู้ว่าอะไรคือสิ่งที่ผู้เขียนกล่าวและสามารถตีความในสิ่งที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ในบทอ่าน ซึ่งครูผู้สอนและผู้เรียนจะมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกันในทางที่ดี ดังตัวอย่างคำถามนำต่อไปนี้

- ผู้เขียนกำลังจะกล่าวถึงอะไรในประเด็นนี้
- อะไรคือสิ่งที่ผู้เขียนต้องการบอก
- ผู้เขียนกำลังพูดถึงอะไร
- อะไรคือใจความสำคัญของเนื้อหาในส่วนนี้

2. คำถามตาม (Follow-up Queries) คำถามที่ใช้ในกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนนั้น นอกจากจะใช้คำถามนำเพื่อให้ครูกระตุ้นผู้เรียนให้เกิดการอภิปรายแล้ว ในระหว่างการอภิปรายดำเนินอยู่นั้น ครูผู้สอนยังต้องมีการใช้คำถามตามเพื่อมุ่งเน้นในประเด็นเนื้อหาหรือทิศทางของการอภิปราย ตลอดจนสามารถบูรณาการและเชื่อมโยงความคิดของนักเรียนเข้าด้วยกัน เพื่อค้นหาและสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่าน ซึ่งลักษณะของคำถามตามแบ่งออกเป็น 3 ลักษณะ (Beck; & McKeown. 2006: 46-47) ดังต่อไปนี้

2.1 คำถามตามที่ส่งเสริมให้นักเรียนพิจารณาในสิ่งที่ผู้เขียนแฝงไว้ในบทอ่าน เช่น

- ผู้เขียนหมายความว่าอย่างไรในประเด็นนี้
- ผู้เขียนแฝงอะไรไว้จากสิ่งที่ได้พูดถึง

2.2 คำถามตามที่มุ่งให้นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความคิดจากสิ่งที่ได้เคยเรียนหรืออ่านก่อนหน้านี้ ซึ่งคำถามตามลักษณะนี้จะส่งเสริมให้นักเรียนใช้ความพยายามในการที่จะสร้างความต่อเนื่องของบทอ่าน

- ประเด็นนี้เสริมความเข้าใจในสิ่งที่ผู้เขียนบอกไว้ก่อนหน้านี้หรือไม่
- สิ่งที่คุณเขียนบอกนั้นเหมาะสมหรือไม่

2.3 คำถามตามที่ช่วยให้นักเรียนค้นหาสาเหตุหรือข้อเท็จจริงจากสิ่งที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ในบทอ่าน

- ผู้เขียนบอกสาเหตุให้ทราบหรือไม่

- ทำให้จึงคิดว่าผู้เขียนบอกเราเช่นนั้น

อย่างไรก็ตาม นอกเหนือจากคำถามนำและคำถามตามแล้ว เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 50-51) ได้พัฒนาคำถามเพิ่มขึ้นเพื่อใช้กับบทอ่านเชิงบรรยาย (Narrative Text) โดยเฉพาะ เนื่องจากลักษณะของบทอ่านเชิงบรรยาย (Narrative Text) และบทอ่านเชิงพรรณนา (Expository Text) จะมีความแตกต่างกันอยู่ 3 ประการคือ ความแตกต่างทางด้านภูมิหลังของผู้เขียน (Authorship) ลักษณะของงานเขียนเชิงพรรณนา ผู้เขียนจะมีความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขาแต่ไม่ใช่เป็นผู้เขียนมืออาชีพ ดังนั้น ผู้เขียนอาจจะไม่คำนึงถึงเรื่องของการนำเสนอ ความต่อเนื่องของภาษา และการใช้ภาษาที่โน้มน้าว ในทางตรงกันข้าม งานเขียนเชิงบรรยายผู้เขียนจะมีความเป็นมืออาชีพ การใช้ภาษาและการนำเสนอบทอ่านจึงมีคุณค่ามากกว่า นอกจากนี้ภาษาที่ใช้กับงานเขียนลักษณะนี้ จะเข้าใจยากและไม่คุ้นเคยเพราะภาษาที่ใช้มักแฝงไปด้วยการใช้อารมณ์และความรู้สึกของผู้เขียน เนื่องจากมีลักษณะเป็นเรื่องจริง (Nonfiction) หรือเรื่องที่แต่งขึ้น (Fiction) ซึ่งภาษาที่ใช้มักไม่คุ้นและผู้อ่านอาจสับสนในการปะติดปะต่อเรื่อง ประการต่อมาคือความแตกต่างในด้านจุดมุ่งหมายของการเขียน (Purpose) ที่มีความแตกต่างกัน งานเขียนเชิงพรรณนามีจุดมุ่งหมายเพื่อนำเสนอข้อมูลหรือข้อเท็จจริง เพื่อให้เกิดความกระจ่าง งานเขียนดังกล่าวจึงไม่จำเป็นที่จะต้องมีการลำดับเรื่องหรือเรียงร้อยถ้อยคำ ในทางกลับกัน งานเขียนเชิงบรรยายมีจุดมุ่งหมายเพื่อแสดงความรู้สึกนึกคิดของผู้เขียน ดังนั้นเนื้อหาในบทอ่านมักไม่กล่าวอย่างชัดเจน เข้าใจยาก แต่ผู้อ่านจะต้องใช้ความสามารถในการสรุปหรือตีความงานเขียนประเภทนี้ และประการสุดท้ายคือความแตกต่างของโครงสร้างในบทอ่าน (Text Structure) โครงสร้างงานเขียนเชิงพรรณนามักมีลักษณะเด่น อาทิเช่น หัวเรื่อง แผนภูมิหรือแผนภาพ ตลอดจนโครงสร้างในงานเขียนประเภทนี้จะมีความหลากหลาย เช่น โครงสร้างเชิงอธิบาย โครงสร้างเชิงเปรียบเทียบ ในขณะที่โครงสร้างของงานเชิงบรรยายมักเป็นเรื่องราวที่มีตัวแสดง และทำให้ผู้อ่านมีส่วนร่วมกับตัวละครที่ปรากฏในบทอ่าน

กล่าวโดยสรุปได้ว่า รูปแบบของคำถามที่ใช้ในกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน แบ่งได้เป็น 2 ประเภทคือ คำถามนำ (Initiating Queries: Opening the Discussion) และคำถามตาม (Follow-up Queries) ซึ่งครูผู้สอนเป็นผู้ตั้งคำถามเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนคิดและลงมือทำโดยเริ่มต้นจากการอภิปรายในหัวข้อหรือประเด็นที่ต้องการความกระจ่าง และครูทำหน้าที่เป็นผู้คอยให้คำแนะนำ ส่วนนักเรียนจะเป็นผู้ค้นพบความแตกต่างระหว่างสิ่งที่ผู้เขียนบอกและตีความข้อความจากสิ่งที่ผู้เขียนให้ไว้ในบทอ่าน นอกจากนี้นักเรียนยังร่วมมือกันในการค้นหาความหมาย ผ่านกระบวนการรับรู้ การฟัง และตอบสนองต่อความคิดเห็นระหว่างกัน จนนำไปสู่การสร้างความหมายในการอ่านซึ่งถือเป็นเป้าหมายของการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

2.3.3 การอภิปราย (Discussion)

การอภิปรายถือเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งต่อครูผู้สอนและนักเรียนเพื่อที่จะสร้างความหมายขึ้นในระหว่างการอ่าน การอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความแตกต่างจากการอภิปรายแบบอื่นตรงที่มุ่งเน้นให้นักเรียนมีการอภิปรายหลังจากที่นักเรียนอ่านบทอ่านจบ หรือเกิดขึ้นในขั้นตอนหลัง

การอ่าน (Post-reading) ในทางกลับกัน การอภิปรายด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนจะดำเนินการอภิปรายอยู่ตลอดเวลาในระหว่างการอ่าน (While-reading) ซึ่งเป้าหมายก็เพื่อช่วยให้นักเรียนมีพัฒนาการในการสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่านอย่างเป็นกระบวนการ และตลอดเวลาที่อ่านนักเรียนสามารถที่จะแบ่งปันประสบการณ์ ความคิดต่อกันเพื่อสร้างความหมายจากบทอ่าน เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 88-90) กล่าวว่าวิธีการที่ทำให้เกิดการอภิปรายคือ ครูผู้สอนต้องพยายามเข้าใจว่าในขณะที่นักเรียนกำลังอ่าน และถกประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่านอยู่นั้น เปรียบเหมือนกับว่านักเรียนกำลังเดินเข้าไปในเขาวงกต และเส้นทางเดินข้างในเปรียบเสมือนเป็นประเด็นหรือใจความหลักที่มาจากบทอ่าน ซึ่งเป้าหมายของนักเรียนคือต้องพยายามค้นหาทางออก ซึ่งนั่นหมายถึงการนำไปสู่การสร้างความหมายในสิ่งที่อ่าน โดยมีครูเป็นผู้คอยชี้แนะและให้ความช่วยเหลือนักเรียนเมื่อถึงคราวจำเป็น อย่างไรก็ตาม การอภิปรายด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนจะมีประสิทธิภาพได้นั้น ยังขึ้นอยู่กับความสามารถในการแสดงบทบาทระหว่างครูและนักเรียนในการร่วมมือกัน ครูมีบทบาทในการกระตุ้นให้นักเรียนคิดและเพิ่มพัฒนาการทางความคิด ในขณะที่นักเรียนจะให้ความร่วมมือกับครูในการอภิปรายและดึงเอาความคิดที่ได้จากบทอ่านเพื่อสร้างความเข้าใจต่อไป ซึ่งการอภิปรายที่ประสบความสำเร็จจำเป็นต้องอาศัยแนวทางในการดำเนินการอภิปราย ซึ่งจะกล่าวต่อไป

2.3.4 การดำเนินการอภิปราย (Discussion Moves)

การดำเนินการอภิปรายเป็นการกระทำอย่างหนึ่งที่จะทำให้การอภิปรายในชั้นเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นไปอย่างมีความหมาย ซึ่งครูผู้สอนจะพยายามให้นักเรียนมีส่วนร่วมในชั้นเรียนโดยการตั้งคำถามเพื่อให้เกิดการอภิปรายขึ้น และยังเป็นการพัฒนาด้านความคิดของนักเรียน เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 92-101) ให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินการอภิปรายไว้ 6 ประการ ดังต่อไปนี้คือ การระบุประเด็นสำคัญ (Marking) การถอยกลับ (Turning-back) การพูดซ้ำ (Revoicing) การสรุปประเด็น (Recapping) การเป็นตัวแบบ (Modeling) และการให้ความชัดเจน (Annotating) ซึ่งมีลักษณะของการดำเนินการอภิปราย ดังนี้

1. การระบุประเด็นสำคัญ (Marking) การระบุประเด็นสำคัญมีจุดหมายเพื่อให้ครูตอบสนองต่อข้อสงสัยของนักเรียนในกรณีที่มีประเด็นสำคัญที่นักเรียนอาจจะไม่เข้าใจ การดำเนินการอภิปรายในลักษณะนี้ครูผู้สอนจะเป็นผู้เริ่มต้นเข้าสู่ประเด็นสำคัญเพื่อดำเนินการอภิปรายโดยการตั้งคำถามในประเด็นที่ครูต้องการจะเน้น

2. การถอยกลับ (Turning-back) การถอยกลับคือการถอยกลับไปยังข้อความที่อ่านเพื่อค้นหาความคิดหรือใจความหลักใหม่ ซึ่งก็คือการให้นักเรียนกลับไปอ่านข้อความใหม่อีกครั้งเพื่อทำความเข้าใจ จุดมุ่งหมายก็เพื่อให้นักเรียนกลับไปคิด การที่ครูผู้สอนใช้การถอยกลับเนื่องมาจากสาเหตุที่นักเรียนอาจไม่เข้าใจสิ่งที่อ่านหรืออาจตีความเรื่องที่อ่านผิด และอาจมีความยุ่งยากในการทำความเข้าใจประเด็นสำคัญจากบทอ่าน จึงจำเป็นต้องให้นักเรียนย้อนกลับไปทำความเข้าใจใหม่

อีกครั้ง การถอยกลับเป็นการเปิดโอกาสให้นักเรียนพิจารณาไตร่ตรองต่อสิ่งที่อ่านและส่งเสริมให้นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความคิดกับนักเรียนคนอื่น ๆ ในชั้นเรียนได้

3. การพูดซ้ำ (Revoicing) การพูดซ้ำเป็นลักษณะของการตีความอย่างหนึ่งในสิ่งที่นักเรียนพยายามเสนอความคิดของตน เนื่องจากว่าความคิดของนักเรียนถือเป็นส่วนหนึ่งในการอภิปราย ซึ่งจุดประสงค์ของการพูดซ้ำก็เพื่อให้เกิดความกระจ่างขึ้นขณะกำลังดำเนินการอภิปราย และเพื่อให้นักเรียนคนอื่น ๆ สามารถอภิปรายต่อกันได้ ดังนั้นการพูดซ้ำจึงเปิดโอกาสให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น และให้นักเรียนมีส่วนในการเพิ่มระดับความสามารถทางภาษา และกระบวนการคิดของนักเรียน ทำให้นักเรียนเกิดความเชื่อมั่นและเกิดแรงจูงใจ

4. การสรุปประเด็นสำคัญ (Recapping) การสรุปประเด็นสำคัญเป็นการดำเนินการอภิปรายที่มาถึงจุดที่ครูต้องการเสริมความคิดความเข้าใจให้กับนักเรียน เพื่อให้นักเรียนสามารถสร้างความเข้าใจและความหมายได้ และพร้อมที่จะดำเนินการอภิปรายในประเด็นต่อไป การสรุปประเด็นสำคัญช่วยให้ครูผู้สอนสามารถสรุปใจความสำคัญในสิ่งที่นักเรียนอ่าน นอกจากนี้การกระทำดังกล่าวเป็นเครื่องเตือนให้นักเรียนทราบว่า ถึงเวลาแล้วที่นักเรียนควรเริ่มต้นอ่านเนื้อหาในส่วนอื่นต่อไป

5. การเป็นต้นแบบ (Modeling) การดำเนินการอภิปรายในลักษณะนี้เกิดขึ้นในกรณีที่ครูผู้สอนต้องการช่วยผู้เรียนให้ดำเนินการอภิปรายต่อไปได้ เนื่องจากนักเรียนไม่สามารถดำเนินการอภิปรายได้อีกต่อไป ครูผู้สอนจึงแสดงบทบาทเป็นต้นแบบบางอย่างให้กับนักเรียนในขณะที่อ่านบทอ่าน ทั้งนี้เพื่อแสดงให้นักเรียนรู้ว่าตนเองจะดำเนินการสร้างปฏิสัมพันธ์กับสิ่งที่อ่านได้อย่างไร และค้นหาบางสิ่งที่ซ่อนอยู่ในบทอ่าน โดยที่นักเรียนอาจไม่ทันสังเกตหรือรู้ได้ ด้วยเหตุนี้จากการที่ครูเป็นต้นแบบนี้จะกระตุ้นให้นักเรียนร่วมมือกับครูผู้สอนในการค้นหาความหมายจากสิ่งที่อ่าน

6. การให้ความชัดเจน (Annotating) การให้ความชัดเจนคือการที่ครูผู้สอนต้องการนำเสนอข้อมูล เพื่อเป็นการเติมเต็มให้การดำเนินการอภิปรายให้เกิดความชัดเจนสมบูรณ์ เพราะในบางครั้งบทอ่านที่ผู้เขียนเขียนนั้นอาจมีข้อมูลในการสร้างความหมายไม่เพียงพอ เนื่องจากเกิดมีช่องว่างของข้อมูลที่อาจเกี่ยวเนื่องกับภูมิหลังหรือเป็นเรื่องของเหตุผลที่ทำให้นักเรียนไม่สามารถเข้าใจได้

การดำเนินการอภิปรายโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นการกระตุ้นให้นักเรียนฝึกคิดเกี่ยวกับสิ่งที่อ่าน ผ่านการสนทนากับครูผู้สอนและแบ่งปันความคิดเห็นร่วมกัน ซึ่งต่างฝ่ายจะทำหน้าที่คอยประสานหรือเชื่อมโยงความคิดเข้าด้วยกัน เพื่อสร้างความต่อเนื่องในสิ่งที่อ่าน จึงกล่าวได้ว่าการดำเนินการอภิปรายโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนจึงมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ครูและนักเรียนร่วมมือกันเพื่อสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่าน ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งของการสอนอ่าน เพราะในขณะที่ยังดำเนินการอภิปรายกำลังดำเนินไปอยู่นั้น บางครั้งอาจเกิดสิ่งที่คาดไม่ถึงขึ้นได้ในขณะอ่าน จึงเป็นหน้าที่ของครูผู้สอนที่จะต้องหาวิธีแก้ไขหรือกำจัดสิ่งที่เป็นอุปสรรคในระหว่างการอภิปราย

จึงสรุปได้ว่า ลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีปัจจัยหลักอยู่ 3 ประการ ได้แก่ ลักษณะของบทอ่าน ลักษณะของคำถาม และลักษณะของการอภิปราย อย่างไรก็ตามลักษณะของกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ผู้เรียนสร้างความรู้ความเข้าใจจากสิ่งที่อ่านได้อย่างมี

ความหมาย จึงจำเป็นต้องมีแนวทางหรือวิธีการในการสอนอ่าน ดังจะกล่าวถึงต่อไป

2.4 การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นกระบวนการสอนอ่านที่มีความแตกต่างจากการสอนอ่านแบบดั้งเดิม (Beck; & McKeown. 2006: 91-92) ดังนั้นสิ่งสำคัญที่ครูผู้สอนต้องคำนึงถึงในการจัดกิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีนี้ ครูผู้สอนควรมีการวางแผน และการจัดการชั้นเรียน เพื่อให้การจัดกิจกรรมดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ครูผู้สอนควรคำนึงถึงสิ่งต่อไปนี้

2.4.1 การวางแผน (Planning)

การวางแผนการสอนโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ครูผู้สอนสามารถระบุความคิดหลักและข้อมูลทั่วไปซึ่งปรากฏในบทอ่าน และเพื่อให้ครูสามารถคิด และวิเคราะห์รูปแบบของคำถามที่เหมาะสม ตลอดจนกิจกรรมที่จะนำมาใช้ภายหลังการอ่าน ครูผู้สอนจะต้องเตรียมบทอ่านและตัดสินใจว่าส่วนใดของบทอ่านที่ครูต้องการเน้นเป็นพิเศษ อาทิ คำศัพท์หรือใจความสำคัญ เพื่อเชื่อมโยงความคิดของนักเรียนรวมถึงองค์ประกอบอื่นๆ เพื่อที่ว่าครูผู้สอนควรจะหยุดตรงส่วนใดของบทอ่านเพื่อตั้งคำถามให้นักเรียนมีการอภิปรายขึ้น เพื่อกระตุ้นให้นักเรียนใช้ความคิด ซึ่งครูต้องทำความเข้าใจกับบทอ่านและค้นหาใจความสำคัญก่อนการสอนอ่าน ทั้งนี้เนื่องจากการสอนอ่านโดยใช้กลวิธีนี้ ครูผู้สอนจะไม่สามารถล่วงรู้ประสบการณ์ของนักเรียนแต่ละคนว่ามีมากน้อยเพียงใด แต่ครูจะพยายาม ให้นักเรียนค้นหาความหมายจากบทอ่านด้วยตนเองผ่านกระบวนการตั้งคำถามเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนคิด ในขณะเดียวกันครูจะให้ความช่วยเหลือนักเรียนในเวลาที่กำลังอ่านบทอ่าน เพื่อช่วยให้นักเรียนดำเนินการอภิปรายในประเด็นที่กล่าวถึงจากบทอ่านได้ (Beck; & McKeown. 2006: 60-62)

2.4.2 เป้าหมายในการวางแผน (Goals of Planning)

เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 60-75) ได้กล่าวถึงเป้าหมายในการวางแผนไว้ 3 ประการด้วยกัน ได้แก่

1. การกำหนดความเข้าใจหลัก (Determine the Major Understandings)
2. การแยกย่อยข้อความในบทอ่าน (Segment the Text)
3. การพัฒนาคำถาม (Developing Queries)

ซึ่งแต่ละประเด็นมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. การกำหนดความเข้าใจหลัก (Determine the Major Understandings)

การกำหนดความเข้าใจหลัก เปรียบเหมือนกับการให้ผู้เขียน (Author) เป็นศูนย์กลางระหว่างนักเรียนกับบทอ่าน เพื่อบอกเป็นนัยให้นักเรียนเข้าใจว่าบทอ่านที่กำลังอ่านอยู่นั้นยังไม่สมบูรณ์หรือเหมาะสมเพียงพอ นอกจากนี้ครูผู้สอนเองอาจไม่มีคำตอบสำเร็จรูปให้กับนักเรียนได้ทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบกับการสอนแบบดั้งเดิม (Traditional Lessons) ซึ่งคำตอบที่ได้นั้นจะมา

จากครูผู้สอนโดยตรง แต่การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนนั้น นักเรียนเป็นผู้ที่มีส่วนสำคัญในการค้นหาคำตอบจากผู้เขียนด้วยตนเอง และครูผู้สอนมีส่วนช่วยเหลือนักเรียนในการค้นหาใจความหลักในระหว่างช่วงของการอภิปราย ซึ่งจะอยู่ในรูปของการสนทนาผ่านกระบวนการตั้งคำถามผู้เขียนเกี่ยวกับบทอ่านที่อ่าน และในกรณีที่มีประเด็นถกเถียงกัน นักเรียนสามารถอภิปรายหรือสนทนาร่วมกันเพื่อค้นหาความกระจ่างชัดจากบทอ่าน (Beck; & McKeown. 2006: 62-63) ดังนั้นในการวางแผนการสอนอ่าน ครูจึงจำเป็นต้องอ่านบทอ่านเพื่อกำหนดความเข้าใจเบื้องต้นหรือปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการอ่านของนักเรียนเสียก่อน โดยที่ครูผู้สอนจะต้องพยากรณ์โดยการใช้ประสบการณ์ของครูเพื่อดูในส่วนที่นักเรียนมักอาจมีปัญหา

2. การแยกย่อยข้อความในบทอ่าน (Segment the Text)

การแยกย่อยข้อความหมายถึง กระบวนการที่ครูกำหนดว่าจะหยุดอ่านตรงส่วนไหนของบทอ่าน และเริ่มตั้งคำถามนำเพื่อให้เกิดการอภิปรายขึ้น ทั้งนี้การที่ครูตัดสินใจว่าตรงไหนที่จะหยุดอ่าน ซึ่งจะขึ้นอยู่กัปัญหาในบทอ่าน การแยกย่อยนั้นอาจเป็นส่วนที่เป็นใจความสำคัญหรือส่วนที่สร้างความสับสนให้กับนักเรียน

เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 72-73) เสนอว่าควรแบ่งย่อยข้อความที่อ่านโดยการกำหนดหมายเลขลงไปในส่วนย่อยของเนื้อความในบทอ่านที่ต้องการ เมื่อนักเรียนมาถึงตรงจุดดังกล่าว ครูผู้สอนจึงจะให้นักเรียนหยุดอ่าน การแบ่งย่อยเนื้อความมีแนวทางในการแบ่งย่อยดังต่อไปนี้

1. ครูผู้สอนแบ่งย่อยเนื้อความในย่อหน้าแรกของบทอ่านได้ เพราะว่าในย่อหน้าแรกของบทอ่าน ผู้เขียนมักนำเสนอข้อมูลเบื้องต้นและเป็นข้อมูลที่มีเนื้อหาจำนวนมาก
2. ครูผู้สอนแบ่งย่อยเนื้อความในบทอ่านที่มีความขัดแย้งระหว่างส่วนที่หยุดอ่านกับส่วนที่กล่าวไว้ก่อนหน้านี้
3. ครูผู้สอนแบ่งย่อยข้อความในส่วนที่ให้ข้อมูลสำคัญ หรือส่วนที่แบ่งย่อยนั้นสามารถช่วยให้นักเรียนเข้าใจในสิ่งที่อ่านได้ดีขึ้น
4. ครูผู้สอนควรแบ่งย่อยเนื้อความในส่วนที่มีความเชื่อมโยงระหว่างกันในบทอ่าน
5. ครูผู้สอนแบ่งย่อยเนื้อความในบทอ่านตรงส่วนที่มีความสำคัญ หรือส่วนนั้นเป็นใจความสำคัญของบทอ่าน

อย่างไรก็ตาม วิธีการแบ่งย่อยข้อความข้างต้น ไม่อาจใช้ได้กับทุกบทอ่าน ซึ่ง เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 85) ให้ข้อเสนอแนะในประเด็นนี้ว่า การแบ่งย่อยข้อความในบทอ่านนั้น ครูผู้สอนต้องมั่นใจว่าจุดที่ต้องการหยุดนั้นมีข้อมูลพอที่จะสร้างความเข้าใจให้เกิดขึ้นได้ แต่ไม่ควรให้เนื้อหาที่มากเกินไปเพราะอาจทำให้นักเรียนรู้สึกว่บทอ่านนั้นยาก อีกทั้งไม่ควรมุ่งเน้นในรายละเอียด และหลีกเลี่ยงการใช้ย่อหน้าหรือตอนท้ายสุดของหน้ามาทำการแยกย่อยแทน นอกจากนี้ครูไม่ควรแบ่งย่อยข้อความในแต่ละย่อหน้าของบทอ่าน เพราะบทอ่านบางเรื่องนั้น ประเด็นสำคัญอาจมาจากประโยคเพียงประโยคเดียว หรือส่วนสำคัญอาจมีเนื้อหามากกว่าหนึ่งย่อหน้าก็ได้

3. การพัฒนาคำถาม (Developing Queries)

การพัฒนาคำถามเป็นกิจกรรมสำคัญกิจกรรมหนึ่งของครูผู้สอน เพื่อช่วยให้นักเรียนสามารถพัฒนาความเข้าใจในการอ่าน และยังเป็นการตัดสินใจว่าครูผู้สอนสามารถกระตุ้นกระบวนการคิดของนักเรียนหรือไม่ ดังนั้นบทบาทของครูคือการคิดหาคำถามที่มีความเหมาะสมให้กับนักเรียน ซึ่งสามารถแบ่งรูปแบบคำถามได้เป็น 2 รูปแบบคือ คำถามนำ (Initiating Queries) เพื่อนำเข้าสู่การอภิปราย และคำถามตาม (Follow-up Queries) เพื่อมุ่งเน้นในประเด็นใดประเด็นหนึ่งและให้การอภิปรายนั้นดำเนินต่อไป (Beck; & McKeown. 2006: 74-75)

สรุปได้ว่า เป้าหมายในการวางแผนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมี 3 ประการ ได้แก่ การกำหนดความเข้าใจหลัก การแยกย่อยข้อความในบทอ่าน และการพัฒนาคำถาม ซึ่งทำหน้าที่ประสานกันเพื่อให้ครูผู้สอนและนักเรียนดำเนินการตั้งคำถามและดำเนินการอภิปรายเพื่อสร้างความหมายขึ้นจากสิ่งที่อ่าน นอกจากนี้ครูผู้สอนยังต้องคำนึงถึงปัจจัยอื่นๆ เช่น การเตรียมชั้นเรียน และการเตรียมผู้เรียนให้มีความพร้อม ซึ่งจะกล่าวต่อไป

2.4.3 การเตรียมชั้นเรียน (Arranging the Classroom)

สิ่งสำคัญของการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนคือ การอภิปราย ซึ่งเป็นเครื่องมือเบื้องต้นของการอ่านแบบร่วมมือกัน เพื่อร่วมกันสร้างความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน นักเรียนทุกคนในชั้นจึงต้องใช้ความพยายาม และความสามารถพูดคุยในระหว่างการสอนอ่าน โดยเฉพาะเมื่อมีการอภิปรายเกิดขึ้น ดังนั้นลักษณะการนั่งของนักเรียนในชั้นเรียน ครูผู้สอนจึงควรจัดให้นักเรียนทุกคนสามารถมองเห็นหน้ากันและกันได้อย่างทั่วถึง ซึ่งเบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 115) ให้ข้อเสนอไว้ว่า ควรจัดทำที่นั่งในชั้นเรียนในลักษณะรูปตัวยู (U Shape) หรือรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัส (Square) หรือรูปวงกลม (Circle) ซึ่งมีความเหมาะสมกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เพราะการนั่งในรูปแบบดังกล่าวจะช่วยให้ครูผู้สอนและนักเรียนดำเนินการกิจกรรมได้อย่างดี เนื่องจากเวลาที่ครูผู้สอนตั้งคำถามไปยังผู้เรียน ผู้เรียนจะฟังอย่างตั้งใจและสนองตอบคำถามของครูผู้สอนได้อย่างมีความหมาย

2.4.4 การเตรียมผู้เรียน (Preparing Students)

การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน มีลักษณะให้นักเรียนอ่านบทอ่านและอภิปรายไปพร้อมๆ กัน ซึ่งเป็นการสอนอ่านที่แตกต่างจากที่นักเรียนคุ้นเคย ดังนั้นครูผู้สอนจึงต้องเตรียมนักเรียนให้พร้อมอย่างเพียงพอ

เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 116-118) ให้ความเห็นเกี่ยวกับเหตุผลในการเตรียมนักเรียนในการสอนอ่านด้วยกลวิธีนี้ เพื่อให้นักเรียนได้เกิดความตระหนักด้วยกัน 3 ประการได้แก่ เหตุอันเกิดจากความไม่แน่ชัดในเนื้อหาของผู้เขียน เหตุที่ยากต่อการเข้าใจผู้เขียน และเหตุที่ต้องสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

1. เหตุอันเกิดจากความไม่แน่ชัดในเนื้อหาของผู้เขียน (The Notion of Fallibility of the Author) ในเบื้องต้น ครูผู้สอนควรชี้แจงให้นักเรียนเข้าใจตรงกันก่อนการสอนอ่านด้วยกลวิธีนี้ว่า

“ขณะที่นักเรียนอ่านบทอ่านใดๆ ก็ตาม เหมือนกับว่าผู้อ่านกำลังอ่านความคิดของคนคนหนึ่ง ซึ่งในที่นี้เรียกว่าผู้เขียน (Author) ในบางครั้งนักเรียนอาจไม่เข้าใจในสิ่งที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ในบทอ่าน เนื่องจากความไม่กระจ่างชัดในเนื้อหาของผู้เขียน ที่เป็นเช่นนี้เพราะว่าผู้เขียนซึ่งก็คือมนุษย์คนหนึ่ง และไม่ว่าจะเป็นใครก็ตาม ไม่มีมนุษย์คนไหนที่จะสมบูรณ์ไปทั้งหมด และในฐานะที่นักเรียนเป็นผู้อ่าน หน้าที่ที่ผู้อ่านจะต้องทำคือการค้นหาความหมายจากข้อความที่ผู้เขียนได้อธิบายไว้” (Beck; & McKeown. 2006: 116-117) การชี้แจงดังกล่าวมีผลดีต่อนักเรียนคือ เมื่อนักเรียนอ่านบทอ่านแล้วไม่เข้าใจ อันเกิดจากนักเรียนมีพื้นฐานหรือภูมิหลังไม่เท่ากัน นักเรียนก็จะไม่รู้สึกว่าตนเองผิดที่อ่านบทอ่านไม่เข้าใจ แต่นักเรียนจะต้องพยายามค้นหาว่า อะไรคือความคิดของผู้เขียนที่อยู่ในบทอ่านและนักเรียนเข้าใจบทอ่านหรือไม่

2. เหตุที่ยากต่อการเข้าใจผู้เขียน (Why Authors can be Hard to Understand) นักเรียนจำเป็นต้องรู้ว่า มีเหตุผลบางอย่างที่ทำให้บทอ่านของผู้เขียนนั้นดูสับสนและยุ่งยาก จึงเป็นสิ่งที่ครูจะต้องชี้แจงให้นักเรียนเข้าใจว่า “ในบางครั้งผู้เขียนเขียนข้อความที่ยากจะเข้าใจ อาจเนื่องด้วยผู้เขียนใช้คำศัพท์ที่ผู้อ่านไม่คุ้นเคย หรือเขียนอธิบายไว้มองไม่ชัดเจน จึงทำให้ผู้อ่านไม่เข้าใจ นอกจากนี้ผู้เขียนเองก็ไม่รู้ว่าผู้อ่านจะเข้าใจสิ่งที่ตนเองได้เขียนไว้หรือไม่ ด้วยเหตุนี้ผู้เขียนอาจประสบกับความยุ่งยากที่จะอธิบายความสิ่งที่ผู้เขียนให้ผู้อ่านเข้าใจได้ง่าย บางครั้งผู้เขียนอาจจะข้อความทิ้ง หรือให้รายละเอียดในข้อความไว้มากเกินไป ด้วยสาเหตุนี้จึงเป็นเหตุให้ผู้อ่านเกิดความยากลำบากในการเข้าใจผู้เขียน” (Beck; & McKeown. 2006: 117)

3. เหตุที่ต้องสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน (What the Questioning the Author will be Like) สิ่งสุดท้ายที่ครูผู้สอนจะต้องเตรียมนักเรียนคือ การชี้แจงแนวทางการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนให้กับนักเรียนได้ทราบ ว่า “ชั้นเรียนการอ่านในวันนี้จะแตกต่างจากการอ่านที่นักเรียนเคยเรียนมา เริ่มต้นทุกครั้งที่นักเรียนอ่านบทอ่าน จุดหมายของการอ่านคือการสร้างความเข้าใจจากสิ่งที่ผู้เขียนกล่าว นักเรียนจะอ่านบทอ่านร่วมกันหรือผลัดกันอ่านคนละท่อน โดยนักเรียนอาจอ่านออกเสียงดังๆ หรืออ่านในใจก็ได้ จากนั้นนักเรียนพิจารณาสิ่งที่อ่านแต่ละท่อนจากการหยุดอ่านและค้นหาว่า ผู้เขียนได้กล่าวอะไรไว้ก่อนหน้านี้ ทุกครั้งที่นักเรียนหยุดอ่าน ครูผู้สอนจะตั้งคำถามให้นักเรียนคิด และพยายามหาความหมายจากสิ่งที่อ่านโดยใช้คำถาม เช่น นักเรียนคิดว่าผู้เขียนบอกสิ่งใดไว้ก่อนหน้านี้ หรือผู้เขียนหมายความว่าอย่างไรในประเด็นนี้ ทั้งครูและนักเรียนจะร่วมกันอภิปรายและรับฟังความคิดเห็นของนักเรียนคนอื่นๆ ดังนั้นทุกคนในชั้นเรียนจะค้นหาความหมายที่ได้จากบทอ่านร่วมกัน” (Beck; & McKeown. 2006: 117)

สรุปได้ว่า การเตรียมความพร้อมผู้เรียนให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนนั้น ครูผู้สอนต้องคำนึงถึงเหตุผลสำคัญ 3 ประการ ได้แก่ เหตุอันเกิดจากความไม่แน่ชัดในเนื้อหาของผู้เขียน เหตุที่ยากต่อการเข้าใจผู้เขียน และเหตุที่ต้องสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เพื่อเป็นแนวทางให้นักเรียนได้ตระหนักในการเรียนการอ่านด้วยกลวิธีนี้ ซึ่งมีกิจกรรมหรือขั้นตอนในการสอนอ่าน ดังจะกล่าวต่อไป

2.5 การจัดกิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

ในการจัดกิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน หัวใจสำคัญของกลวิธีนี้จะอยู่ในขั้นตอนกิจกรรมระหว่างการอ่าน (During-reading Activities) เนื่องจากในขั้นตอนนี้จะใช้กระบวนการตั้งคำถามและดำเนินการอภิปราย โดยที่ครูและนักเรียนจะมีบทบาทร่วมกันผ่านการเล่น (Beck; & McKeown. 2006: 124-125) อย่างไรก็ตาม ครูผู้สอนจำเป็นที่จะต้องนำเสนอกิจกรรมก่อนและหลังการอ่านด้วยเช่นเดียวกัน จึงกล่าวได้ว่า กิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีขั้นตอนการจัดกิจกรรมหลักอยู่ 3 ขั้นตอนคือ กิจกรรมก่อนการอ่าน (Before-reading Activities) กิจกรรมระหว่างการอ่าน (During-reading Activities) และกิจกรรมหลังการอ่าน (After-reading Activities) ดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมก่อนการอ่าน (Before-reading Activities)

การจัดกิจกรรมก่อนการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อเตรียมผู้เรียนให้มีความพร้อมก่อนเข้าสู่กิจกรรมต่อไปคือ กิจกรรมระหว่างการอ่าน ซึ่ง เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 124-125) ได้ให้ข้อเสนอไว้ว่า

- 1.1 กำหนดวัตถุประสงค์ของการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
- 1.2 แนะนำบทอ่านให้นักเรียนทราบ และชี้แจงนักเรียนให้เข้าใจถึงเนื้อหาที่เรียนและอาจแนะนำให้นักเรียนรู้จักกับผู้เขียนบทอ่าน
- 1.3 กระตุ้นให้นักเรียนมีโอกาสดูแลความรู้เดิม (Prior Knowledge)
- 1.4 อธิบายศัพท์ที่จำเป็นในการอ่านบทอ่าน

2. กิจกรรมระหว่างการอ่าน (During-reading Activities)

กิจกรรมระหว่างการอ่านถือเป็นกิจกรรมที่เปรียบเสมือนเป็นหัวใจหลักของการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เพราะครูและนักเรียนต่างมีบทบาทร่วมกันในการสร้างความเข้าใจจากสิ่งที่อ่าน ดังนั้นครูผู้สอนจึงต้องมีการจัดเตรียมบทอ่าน และขั้นตอนของกิจกรรมมาเป็นอย่างดี ซึ่งการจัดกิจกรรมระหว่างการอ่าน มีดังนี้

- 2.1 ในช่วงของการอ่านบทอ่าน สามารถจัดกิจกรรมได้ 2 กรณี ได้แก่ ครูผู้สอนเป็นผู้อ่านบทอ่านให้นักเรียนฟัง และครูผู้สอนอาจมอบหมายให้นักเรียนเป็นผู้อ่านบทอ่านด้วยตนเองหรืออ่านร่วมกันทั้งชั้น โดยวิธีอ่านนั้นสามารถอ่านได้ทั้งการอ่านออกเสียง (Read Aloud) หรืออ่านในใจ (Silent Reading) ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์หรือความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม
- 2.2 ในการอ่านบทอ่านนั้น เป็นการอ่านในลักษณะแยกย่อยข้อความตามประเด็นเนื้อหาหรือใจความสำคัญของบทอ่าน โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อการตั้งคำถามถามผู้เขียนและดำเนินการอภิปรายไปพร้อมๆ กัน
- 2.3 คำถามที่ใช้เพื่อการอภิปรายในการจัดกิจกรรมระหว่างการอ่าน เป็นรูปแบบคำถามที่ครูใช้ถามนักเรียน อาทิเช่น ผู้เขียนพยายามบอกอะไร ทำไมผู้เขียนจึงกล่าวไว้แบบนี้

ผู้เขียนได้กล่าวไว้ชัดเจนหรือไม่ ผู้เขียนควรจะกล่าวอย่างไรเพื่อให้ข้อความชัดเจนยิ่งขึ้น และควรจะกล่าวอะไรเพิ่มเติมเพื่อให้ข้อความนั้นชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นต้น

3. กิจกรรมหลังการอ่าน (After-reading Activities)

กิจกรรมหลังการอ่านเป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นภายหลังจากการอ่าน โดยครูผู้สอนอาจเปิดโอกาสให้นักเรียนใช้ความสามารถของตนเองในการสืบค้นเรื่องที่อ่าน (Retrieved Information) โดยการตอบคำถามจากบทอ่านหรือครูผู้สอนอาจให้นักเรียนสรุปเรื่องราวที่อ่าน โดยอาจให้นักเรียนทำงานเดี่ยวหรือคู่ก็ได้

สรุปได้ว่า กิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนแบ่งได้ 3 ขั้นตอน ได้แก่ กิจกรรมก่อนการอ่าน กิจกรรมระหว่างการอ่าน และกิจกรรมหลังการอ่าน ซึ่งกิจกรรมระหว่างการอ่านจัดเป็นกิจกรรมที่สำคัญที่สุดเพราะเป็นขั้นตอนกิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งความหมายจากบทอ่าน นอกจากนี้มีผู้ที่ได้ทำการศึกษาและวิจัยเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน ซึ่งจะกล่าวถึงในลำดับต่อไป

2.6 งานวิจัยเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นการสอนอ่านที่พัฒนาขึ้นมาจากงานวิจัยของชาวอเมริกัน มีผู้ทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับวิธีการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน ดังต่อไปนี้

2.6.1 งานวิจัยต่างประเทศ

ผู้วิจัยได้ค้นคว้างานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน พบงานวิจัยที่ทำการศึกษาโดยเจ้าของทฤษฎีเองคือ เบค และคนอื่นๆ (Beck; et al. 1996: 385-414) ได้ศึกษากลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนกับนักเรียนกลุ่มเสี่ยงในระดับประถมศึกษาที่เรียนรายวิชาสังคมศึกษาและภาษา ทำการเก็บข้อมูลด้วยการให้นักเรียนทำแบบทดสอบการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน การสังเกตการณ์สอนในชั้นเรียน วิดีทัศน์ การเขียนรายงานของครู บันทึกจากการอภิปรายหรือคิดย้อนหลัง และการสัมภาษณ์นักเรียน ซึ่งผลการวิจัยพบว่า กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนสามารถช่วยให้ผู้อ่านอ่านบทอ่านอย่างเข้าใจ โดยผ่านการตั้งคำถามว่า ผู้เขียนต้องการจะกล่าวอย่างไร โดยตลอดช่วงเวลารับเรียนรายวิชาดังกล่าว นักเรียนมีความสามารถด้านการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด รวมถึงการรู้จักควบคุมความเข้าใจของตนเอง นักเรียนมีการพูดคุยกันมากขึ้นขณะเดียวกันยังมีการร่วมมืออภิปรายเพื่อช่วยกันสร้างความหมายจากบทอ่าน นอกจากนี้ นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่าน

เบค และแมคเคียน (Beck; & McKeown. 2001: 225-241) ได้ศึกษาประสิทธิภาพของกลวิธีการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ ด้วยการสอนโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน (Questioning the Author) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นครูผู้สอนระดับเกรด 3 ถึงเกรด 6 จำนวน 12 คน จาก 4 โรงเรียน เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการถอดความจากเทปบันทึกภาพการสอนของครูก่อนและหลังการสอน ซึ่งพบว่าผลการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนสามารถเปลี่ยนแปลงวิธีการสอนและบทบาทของครู

จากการถามนักเรียนให้ค้นหาคำตอบจากบทอ่านโดยตรง เป็นการตั้งคำถามที่มุ่งเน้นให้นักเรียนมีความสามารถในการพิจารณา (Considering) และค้นหาความหมายอย่างกว้างขวาง (Extending Meaning) ในขณะที่นักเรียนมีส่วนร่วมในการอภิปรายอย่างกระตือรือร้น โดยเน้นเพื่อสร้างความหมายและเชื่อมโยงความคิดกับสิ่งที่อ่าน รวมถึงนักเรียนมีโอกาสนำความรู้เดิม (Prior Knowledge) มาใช้ในขณะอ่านและนักเรียนสามารถระลึกข้อมูล (Recall) จากสิ่งที่อ่านได้ดีขึ้น

ซันดอรา และคนอื่นๆ (Sandora; et al. 1999: 177-212) ได้ศึกษาเปรียบเทียบการสอนโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน (Questioning the Author) กับการสอนด้วยการใช้หนังสือเล่มใหญ่ (Great Books) กลุ่มตัวอย่างแบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มตัวอย่างแรกเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้รับการสอนอ่านโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน กลุ่มตัวอย่างหลังเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ได้รับการสอนโดยใช้หนังสือเล่มใหญ่ ผู้วิจัยใช้บทอ่านจำนวน 4 เรื่องกับกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการใช้แบบทดสอบประเภทข้อคำถามปลายเปิด ซึ่งผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความสามารถในการระลึกข้อความ ตอบสนองต่อข้อคำถามและเวลาในการจำสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการสอนโดยใช้หนังสือเล่มใหญ่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โมชาโก (Mocharko. 2006: Online) ได้นำกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมาประยุกต์ใช้กับนักเรียนในชั้นเรียน เก็บข้อมูลด้วยการสังเกตนักเรียน การสังเกตจากเพื่อนครู และแบบประเมินการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน ผลการศึกษาพบว่า การสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นวิธีการสอนที่ผู้เรียนใช้กลยุทธ์ในการคิดและการอภิปรายอยู่ตลอดเวลา และผู้เรียนสามารถตรวจสอบความเข้าใจของตนเองในขณะอ่านและมีความเข้าใจบทอ่านดีขึ้น แม้ว่าวิธีการสอนแนวนี้เป็นวิธีการสอนที่ต้องใช้พลังและเวลาเป็นอย่างมาก

จากงานวิจัยต่างประเทศที่รวบรวมมา ชี้ให้เห็นว่า การนำกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมาใช้ในการสอนอ่านในชั้นเรียน ทั้งนักเรียนและครูผู้สอนต่างมีพฤติกรรมในการเรียนการสอนเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น กล่าวคือในด้านของผู้เรียน ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านเพิ่มสูงขึ้นภายหลังจากการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน อีกทั้งนักเรียนมีความสามารถในการคิดและกระตือรือร้นเพื่อสืบค้นความหมายจากบทอ่าน และเมื่อเปรียบเทียบกับการสอนอ่านโดยใช้วิธีการสอนแบบอื่น จะเห็นได้ว่านักเรียนมีความสามารถในการอ่านดีกว่า สาเหตุที่เป็นเช่นนี้เพราะว่ากลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นวิธีการสอนที่มีจุดมุ่งหมายให้ผู้เรียนเกิดความสามารถในการสร้างความหมายจากบทอ่านได้ด้วยตนเอง โดยใช้กระบวนการตั้งคำถามของครูผู้สอน นอกจากนี้ผู้เรียนสามารถแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกันได้ หรือแม้แต่การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับครูผู้สอนด้วยก็ตาม ในด้านครูผู้สอนพบว่า การสอนอ่านด้วยกลวิธีนี้เป็นวิธีสอนที่ช่วยให้ครูผู้สอนสามารถลดบทบาทจากผู้สอนให้กลายเป็นผู้คอยกระตุ้นให้ผู้เรียนได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในชั้นเรียนมากขึ้น เพื่อให้นักเรียนร่วมมือกันในการค้นหาคำตอบจากบทอ่าน นอกจากนี้การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนยังสามารถช่วยให้ครูผู้สอนและนักเรียนมีปฏิสัมพันธ์ต่อกันโดยผ่านการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่านอีกด้วย

2.6.2 งานวิจัยในประเทศ

จากการศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับการสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในประเทศ พบว่ามีงานวิจัยเพียงเรื่องเดียวที่ศึกษาโดยใช้กลวิธีดังกล่าวคือ เอกรินทร์ สังข์ทองและทยกร กระมุท (2546: 41-42) ได้ศึกษาผลการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนที่มีต่อการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ การสรุปความและเจตคติในการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยผู้วิจัยศึกษาเฉพาะการอ่านในระดับความเข้าใจ การสรุปความ และเจตคติต่อการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ผู้วิจัยแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ซึ่งได้รับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนและการสอนอ่านแบบปกติโดยใช้กิจกรรมการเรียนการสอนตามคู่มือครูควบคู่กับหนังสือเรียนภาษาอังกฤษ และดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยการใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในการอ่าน แบบสอบถามวัดเจตคติในด้านความเข้าใจในการอ่าน ผลการวิจัยพบว่า ระดับความเข้าใจในการอ่านของกลุ่มตัวอย่างที่เรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีคะแนนสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เรียนการอ่านด้วยกลวิธีแบบปกติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เรียนการอ่านภาษาอังกฤษด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความสามารถในการสรุปความสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เรียนการอ่านภาษาอังกฤษแบบปกติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และกลุ่มตัวอย่างที่เรียนการอ่านภาษาอังกฤษด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีเจตคติต่อการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในระดับสูง

สรารัตน์ จันกลิ่น (2544: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนที่เรียนโดยการสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามตนเองกับกลวิธีการจดบันทึก โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 89 คน แบ่งออกเป็น 2 กลุ่มทดลอง ก่อนการสอนกลุ่มทดลองทั้งสองกลุ่มทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ หลังจากนั้นผู้วิจัยดำเนินการสอนกลุ่มทดลองที่หนึ่งด้วยกลวิธีการตั้งคำถามตนเอง และสอนกลุ่มทดลองที่ 2 ด้วยกลวิธีการจดบันทึก ใช้เวลาในการทดลอง 9 สัปดาห์ แล้วทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ผลการวิจัยปรากฏว่านักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามตนเองมีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยกลวิธีการจดบันทึก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จินดา ยัญทิพย์ (2547: บทคัดย่อ) ได้ทำการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยใช้กระบวนการทักษะการคิด 11 ทักษะ ประกอบด้วย ทักษะการตั้งคำถาม การระบุ การจำแนกประเภท การเรียงลำดับ การเปรียบเทียบ การสรุปอ้างอิง การทำนาย การเชื่อมโยง การขยายความ การให้เหตุผล และสรุปย่อความ กับนักเรียนที่ได้รับการสอนแบบปกติ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 108 คน แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มทดลองจำนวน 55 คน เรียนโดยใช้ทักษะกระบวนการคิด ส่วนกลุ่มควบคุมจำนวน 53 คน เรียนโดยใช้การสอนแบบปกติ ก่อนทำการทดลอง

ทั้งสองกลุ่มทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ แบบวัดความสามารถในการคิด และแบบวัดความสามารถในการสรุปย่อความ ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่เรียนโดยใช้กระบวนการทักษะการคิดมีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ความสามารถในการคิด และความสามารถในการสรุปย่อความ สูงกว่านักเรียนที่เรียนโดยใช้การสอนแบบปกติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากงานวิจัยในประเทศที่รวบรวมมานี้ จะเห็นได้ว่าการสอนด้วยการใช้วิธีการตั้งคำถาม เป็นวิธีการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ใช้ความสามารถในการคิด ส่งผลให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านเพิ่มสูงขึ้นกว่าเดิม อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามจะมีหลายวิธี แต่ผลที่ปรากฏกลับพบว่าหลังจากการสอนอ่านด้วยกลวิธีดังกล่าวแล้ว ความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนเพิ่มมากขึ้น

สรุปได้ว่า จากเอกสารและงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศเกี่ยวกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน รวมทั้งงานวิจัยเกี่ยวกับกลวิธีการตั้งคำถามอื่น ต่างมีจุดมุ่งหมายเดียวกันเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนทั้งในระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา จะเห็นได้ว่าผู้เรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เป็นเพราะกลวิธีการสอนอ่านดังกล่าวเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์ทางความคิดตลอดเวลาในช่วงระหว่างการอ่าน อีกทั้งผู้เรียนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นและร่วมมือกันเพื่อการอภิปรายอย่างมีจุดมุ่งหมาย นอกจากนี้ทั้งครูและนักเรียนมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกัน ทำให้บรรยากาศในการสอนอ่านเป็นไปในลักษณะการสืบค้นข้อมูลจากสิ่งที่อ่าน ซึ่งแตกต่างจากการสอนอ่านโดยทั่วไป อย่างไรก็ตามจากงานวิจัยที่รวบรวมมา ยังไม่พบงานวิจัยที่ทำการทดลองกับกลุ่มตัวอย่างที่เรียนในระดับสูงกว่าระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือในระดับมัธยมศึกษา ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะนำกลวิธีการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน มาทดลองใช้กับนักศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ เพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ได้ผลดีต่อไป

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า
3. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า
4. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า
5. วิธีดำเนินการทดลอง
6. การวิเคราะห์ข้อมูล
7. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่ออาชีพ (ENL1002) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 3 ห้องเรียน รวมนักศึกษา 95 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่ออาชีพ (ENL1002) ที่ผู้วิจัยคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จากห้องเรียนที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในการสอน สำหรับภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 1 ห้องเรียน รวมนักศึกษา 30 คน

ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ระยะเวลาที่ใช้ทดลองเป็นเวลา 6 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 คาบ คาบละ 60 นาที รวมทั้งสิ้น 18 คาบ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 ทั้งนี้ไม่รวมถึงระยะเวลาทดสอบก่อนเรียนและทดสอบหลังเรียน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

1. แผนการสอนอ่าน จำนวน 6 แผน
2. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 30 ข้อ
3. แบบบันทึกการเรียนรู้
4. แบบบันทึกหลังการสอน

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย แผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ แบบบันทึกการเรียนรู้ และแบบบันทึกหลังการสอน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. แผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน (ดูภาคผนวก ข หน้า 68)

ขั้นตอนในการสร้างแผนการสอนมีดังนี้

1.1 ศึกษาทฤษฎีและแนวคิดของการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนของ เบคและแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 28-31) โดยมีหลักการในการสอนอ่านเพื่อให้นักเรียนสร้างความเข้าใจต่อบทอ่าน ด้วยการให้ครูผู้สอนให้ความช่วยเหลือและกระตุ้นนักเรียนให้แสดงความคิดเห็นและมีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่าน ผ่านกระบวนการตั้งคำถามและการอภิปรายร่วมกัน ซึ่งมีขั้นตอนการจัดกิจกรรมการอ่าน ดังนี้

1.1.1 กิจกรรมก่อนการอ่าน (Before-reading activities)

- แนะนำบทอ่านให้นักเรียนรู้จัก และชี้แจงรายละเอียดเนื้อหาที่เรียน
- กระตุ้นให้นักเรียนมีโอกาสดำเนินการความรู้เดิม เพื่อช่วยในการอ่าน
- สอนคำศัพท์ที่จำเป็นในการอ่านบทอ่าน

1.1.2 กิจกรรมระหว่างการอ่าน (During-reading activities)

- ในระหว่างการอ่าน นักศึกษาจะหยุดอ่านเมื่ออ่านถึงเลขหมายที่ระบุไว้ในแต่ละส่วนแยกย่อยของบทอ่าน และครูผู้สอนดำเนินการตั้งคำถามนำเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนเริ่มการอภิปราย ตามแนวทางของคำถาม ดังนี้

1. ผู้เขียนกำลังจะกล่าวถึงอะไรในประเด็นนี้
2. อะไรคือสิ่งที่ผู้เขียนต้องการบอก
3. ผู้เขียนกำลังพูดถึงอะไร
4. อะไรคือใจความสำคัญของเนื้อหาส่วนนี้

นอกจากนี้ครูผู้สอนจะใช้คำถามตามกับนักเรียนเพื่อเน้นประเด็นเนื้อหาหรือทิศทางของการอภิปราย รวมถึงการบูรณาการหรือเชื่อมโยงความคิดของนักเรียนเข้าด้วยกันเพื่อสร้างความเข้าใจในบทอ่าน ดังนี้

- คำถามที่ส่งเสริมให้นักเรียนพิจารณาในสิ่งที่ผู้เขียนแฝงไว้ในบทอ่าน ดังตัวอย่างเช่น
 1. ในประเด็นนี้ผู้เขียนหมายความว่าอย่างไร
 2. ผู้เขียนแฝงอะไรไว้จากสิ่งที่ผู้เขียนได้พูดถึง
- คำถามที่มุ่งให้นักเรียนสามารถเชื่อมโยงความคิดจากสิ่งที่ได้เคยเรียนหรืออ่านไปก่อนหน้านี้ เพื่อสร้างเสริมความต่อเนื่องของสิ่งที่อ่านเข้าด้วยกัน ดังตัวอย่างเช่น
 1. ประเด็นนี้ช่วยเสริมความเข้าใจในสิ่งที่ผู้เขียนบอกไว้ก่อนหน้านี้หรือไม่
 2. สิ่งที่ผู้เขียนบอกนั้นเหมาะสมหรือไม่
- คำถามที่ช่วยให้นักเรียนค้นหาสาเหตุหรือข้อเท็จจริงจากสิ่งที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ในบทอ่าน ดังตัวอย่างเช่น
 1. ผู้เขียนบอกสาเหตุให้ทราบหรือไม่
 2. ทำไมจึงคิดว่าผู้เขียนบอกเราเช่นนั้น

1.1.3 กิจกรรมหลังการอ่าน (After-reading activities)

ในขั้นนี้ครูผู้สอนให้ผู้เรียนตอบคำถามจากบทอ่าน หรือสรุปเรื่องราวที่อ่าน

1.2 คัดเลือกบทอ่านที่นำมาใช้ในการสร้างแผนการสอนอ่าน โดยคัดเลือกเนื้อหาจากเอกสารหนังสือ และตำราเรียน ที่มีลักษณะเป็นบทอ่านเชิงบรรยาย และบทอ่านเชิงพรรณนา และให้มีเนื้อหาที่มีศัพท์และโครงสร้างภาษาในระดับเดียวกันกับเนื้อหาตามหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

1.3 สร้างแผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน จำนวน 6 แผน และดำเนินการวางแผนแต่ละแผน โดยกำหนดความเข้าใจหลักของบทอ่าน กำหนดหมายเลขลงในส่วนที่แยกย่อยของบทอ่าน และเตรียมคำถามที่จะใช้แต่ละแผน มีรายละเอียด ดังนี้

ตาราง 1 รายละเอียดของแผนการสอนอ่าน

ลำดับที่	แผนการสอนที่	เรื่อง	ประเภทบทอ่าน	คาบที่	ที่มา
1	-	ปฐมนิเทศและทดสอบก่อนเรียน	-	-	-
2	1	Nanotechnology: The Technology of The Future	พรรณนา	1-3	O' Neil; & Hunter. 2003: 98
3	2	Fast Food Invasion	พรรณนา	4-6	Guleff; et al. 2000: 103
4	3	Things Happen for a Reason	บรรยาย	7-9	Blanchard; & Root. 2005: 74-75
5	4	Cell Phones: Hang Up or Keep Talking?	พรรณนา	10-12	Lee; & Gundersen. 2002: 55-56
6	5	Are You a Workaholic?	พรรณนา	13-15	Richards. 2003: 22
7	6	The Tongue Cut Sparrow	บรรยาย	16-18	Tantaratana. 2002: 8-10
8	-	ทดสอบหลังเรียน	-	-	-

1.4 นำแผนการสอนอ่านที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษตรวจ
เสนอแนะ เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไข

1.5 ดำเนินการทดลองตามแผนการสอน

2. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ (ดูภาคผนวก ก หน้า 63)

เป็นแบบทดสอบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ เพื่อใช้ทดสอบก่อนและหลังการทดลอง มี
ขั้นตอนในการสร้าง ดังนี้

2.1 ศึกษาวิธีการสร้างแบบทดสอบจากหนังสือ การทดสอบและประเมินผลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ (อัจฉรา วงศ์โสธร. 2539) การทดสอบและการประเมินผลภาษา (นงเยาว์ กอสนาน. 2545) และ Assessing Reading (Alderson. 2000) และประมวลแนวคิด เพื่อนำมาใช้ในการสร้างแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

2.2 ศึกษารายละเอียดของเนื้อหา และจุดประสงค์ของการเรียน และดำเนินการสร้างแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบ 4 ตัวเลือก จำนวน 60 ข้อ ซึ่งมีการประเมินความเข้าใจในการอ่านด้านจับใจความสำคัญ เปรียบเทียบ วิเคราะห์ และสรุปความ

2.3 นำแบบทดสอบที่สร้างขึ้น ไปให้ผู้เชี่ยวชาญในสาขาการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสม และนำมาแก้ไขปรับปรุง

2.4 นำแบบทดสอบที่ตรวจแก้ไขแล้วไปทดลองใช้กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 37 คน นำข้อมูลมาหาค่าความยาก และค่าอำนาจจำแนกของข้อสอบ โดยใช้เทคนิค 40% กลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ (สมนึก ภัททิยธนี. 2549: 198-201) คัดเลือกข้อสอบจำนวน 30 ข้อ ที่มีค่าความยากตั้งแต่ .20-.80 และค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ .20 ขึ้นไป

2.5 นำแบบทดสอบที่คัดเลือกได้ตามเกณฑ์ในข้อ 2.4 ไปหาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ใช้สูตร KR-20 ของคูเดอร์ ริชาร์ดสัน ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .83

2.6 นำแบบทดสอบไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

3. แบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูภาคผนวก ค หน้า 94)

เป็นบันทึกหลังการเรียนของนักศึกษาที่มีลักษณะเป็นข้อคำถามปลายเปิด ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น และเสนอแนะเกี่ยวกับการเรียน รวมทั้งการบอกถึงความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน

4. แบบบันทึกหลังการสอน (ดูภาคผนวก ค หน้า 95)

เป็นแบบบันทึกที่ครูเขียนขึ้นเพื่อใช้สะท้อนความคิดของตนเองเกี่ยวกับการเรียนการสอน หลังจากเสร็จสิ้นการสอนแต่ละแผนตามข้อคำถามที่ให้ไว้ ซึ่งผู้วิจัยปรับปรุงจากข้อคำถามของ เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 127) มาใช้ในการศึกษาครั้งนี้

วิธีดำเนินการทดลอง

1. แบบแผนการทดลอง

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลอง ดำเนินการทดลองตามแบบแผนการทดลอง One Group Pretest Posttest Design

2. การดำเนินการทดลอง

2.1 จัดประชุมนิเทศเพื่อทำความเข้าใจกับนักศึกษาถึงการวิธีการเรียน จุดประสงค์ของการเรียน และวิธีการวัดและประเมินผลการเรียน

2.2 ทำการทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนเรียน (Pretest) โดยใช้แบบทดสอบปรนัยจำนวน 30 ข้อ ใช้เวลาในการทดสอบ 60 นาที

2.3 ดำเนินการทดลองโดยผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการสอนตามแผนการสอนที่จัดทำขึ้น ใช้เวลาในการสอน 6 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 คาบ คาบละ 60 นาที รวม 18 คาบ

2.4 ทำการบันทึกการสอนด้วยการใช้เทปบันทึกเสียงในระหว่างการสอน และนำมาประกอบในการจัดบันทึกผลการสอนในแบบบันทึกหลังการสอน หลังเสร็จสิ้นการสอนในแต่ละครั้ง

2.5 ให้นักศึกษาทำแบบบันทึกการเรียนรู้ภายหลังจากเสร็จสิ้นการสอนในแต่ละแผน

2.6 ทำแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษหลังเรียน (Posttest) โดยใช้แบบทดสอบฉบับเดียวกับที่ใช้ทดสอบก่อนเรียน

2.7 นำข้อมูลจากแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบบันทึกการเรียนรู้อ และแบบบันทึกหลังการสอน มาทำการวิเคราะห์

2.8 นำผลที่ได้จากการวิเคราะห์มาสรุปและอภิปรายผล

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจำแนกข้อมูลเพื่อทำการวิเคราะห์ ดังนี้

1. ข้อมูลเชิงปริมาณ

1.1 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการเปรียบเทียบคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ก่อนและหลังการทดลอง โดยใช้สูตร t-test for Dependent Samples แบบไม่เป็นอิสระต่อกัน

2. ข้อมูลเชิงคุณภาพ

2.1 วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบบันทึกการเรียนรู้ของนักศึกษา โดยนำข้อมูลที่ได้มาสรุปเป็นประเด็นหลักและหาค่าร้อยละ (Percentage)

2.2 วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบบันทึกการหลังการสอน โดยนำข้อมูลที่ได้มาสรุปเป็น
ความเรียง

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. ค่าร้อยละ (Percentage)
2. ค่าเฉลี่ย (Mean) ของคะแนน
3. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
4. สูตร t-test for Dependent Samples แบบไม่เป็นอิสระต่อกัน

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชา วิศวกรรมโทรคมนาคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตศาลายา จำนวน 30 คน ใช้เวลาในการทดลอง 6 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 คาบ คาบละ 60 นาที รวม 18 คาบ มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์และแปลความหมายผลของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้แทนความหมาย ดังนี้

N	แทน จำนวนนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา t - distribution
p	แทน ค่านัยสำคัญทางสถิติ
**	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอตามลักษณะของข้อมูล ต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ จากแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จากแบบบันทึกการเรียนรู้ของนักศึกษา
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จากแบบบันทึกหลังการสอนของครู โดยมีผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ จากแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา

ผู้วิจัยนำคะแนนจากแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลอง (ดูภาคผนวก ง หน้า 97) มาทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยโดยใช้ t-test ผลปรากฏดังตาราง 2

ตาราง 2 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของกลุ่มตัวอย่าง ก่อนและหลังได้รับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ	N	$\bar{X}$	S.D.	t	p
ก่อนการทดลอง	30	14.50	4.24	5.78**	.000
หลังการทดลอง	30	18.83	4.13		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 2 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา ภายหลังการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนสูงกว่าก่อนการสอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

แสดงว่า การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนทำให้นักศึกษามีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบบันทึกการเรียนรู้ของนักศึกษา

หลังจากการทดลอง 6 สัปดาห์สิ้นสุด ผู้วิจัยเก็บข้อมูลจากแบบบันทึกการเรียนรู้ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด จำนวน 5 ข้อ โดยให้นักศึกษาเป็นผู้บันทึกความคิดเห็นและเหตุผล หลังจากเรียนเสร็จในแต่ละแผนการสอน และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ รวบรวมเป็นประเด็นหลักและสรุปเป็นคำร้อยละปรากฏผลดังนี้

คำถามที่ 1 : ปัจจัยอะไรบ้างที่บ่งบอกว่านักศึกษาเข้าใจและไม่เข้าใจในการเรียนวันนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจและไม่เข้าใจหลังจากเรียนด้วย
กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน จำนวน 6 ครั้ง ปรากฏผลในตาราง 3 ดังนี้

ตาราง 3 แสดงค่าร้อยละของปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจและไม่เข้าใจในการเรียนด้วยกลวิธี
การตั้งคำถามผู้เขียน

คำตอบ	ครั้งที่						ค่าเฉลี่ย เป็นร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	
- ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจในการเรียน - การมีส่วนร่วมอภิปรายและแสดงความคิดเห็นในชั้นเรียน - การรู้จักคำศัพท์และการทำกิจกรรมก่อนการอ่าน - การทำกิจกรรมหลังการอ่าน - การใช้หลักในการอ่าน	60.71	79.17	53.85	72.00	72.73	64.00	67.08
	39.29	37.50	46.15	52.00	59.09	56.00	48.34
	28.57	25.00	23.08	36.00	36.36	12.00	26.84
	-	-	46.15	16.00	22.73	28.00	28.22
- ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาไม่เข้าใจในการเรียน - คำศัพท์ยากและประโยคซับซ้อน - บทอ่านมีเนื้อหาไกลตัว	46.43	25.00	15.38	44.00	40.91	56.00	37.95
	-	-	-	-	31.82	-	31.82

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่า ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจในการเรียนหลังจากเรียนด้วย
กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนคือ การมีส่วนร่วมอภิปรายและแสดงความคิดเห็นในชั้นเรียน โดยมี
ค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 67.08 รองลงมาคือ การรู้จักคำศัพท์และทำกิจกรรมก่อนการอ่านเฉลี่ยคิดเป็น
ร้อยละ 48.34 และการทำกิจกรรมหลังการอ่าน เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 26.84 ส่วนปัจจัยที่ทำให้
นักศึกษาไม่เข้าใจในการเรียนคือ คำศัพท์ยากและประโยคซับซ้อนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 37.95 และ
บทอ่านมีเนื้อหาไกลตัวเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 31.82

คำถามที่ 2: นักศึกษามีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็นในชั้นเรียนหรือไม่ อย่างไรบ้าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านการมีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็นของ
นักศึกษา จำนวน 6 ครั้ง ปรากฏผลในตาราง 4 ดังนี้

ตาราง 4 แสดงค่าร้อยละของการมีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็นของนักศึกษา

คำตอบ	ครั้งที่						ค่าเฉลี่ย เป็นร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	
● มีส่วนร่วมในการอภิปราย และแสดงความคิดเห็น	79.31	87.50	82.14	80.77	69.57	88.00	81.22
● ไม่มีส่วนร่วมในการอภิปราย และแสดงความคิดเห็น	20.69	12.50	17.86	19.23	30.43	12.00	18.78

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 81.22 ระบุว่ามีส่วนร่วมในการอภิปราย
และแสดงความคิดเห็น และเฉลี่ยร้อยละ 18.78 ระบุว่าไม่มีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็น

จากการวิเคราะห์ข้อมูล นักศึกษาเห็นว่าการมีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็น
โดยผ่านการสนทนาร่วมกับเพื่อนและครู และมีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกัน รวมทั้งมีโอกา
สได้แสดงออกทางความคิดด้วยการพูดเพิ่มเติม เพื่อเสริมความคิดของตัวเองให้กับเพื่อนได้รับฟังทำให้
เกิดความเข้าใจในเรื่องที่อ่านมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม นักศึกษาเห็นว่ายังขาดความมั่นใจ และความกล้า
ในการแสดงความคิดเห็นออกมาเพราะกลัวตอบคำถามผิด และยังเรียบเรียงคำพูดเพื่อการอภิปราย
ไม่ได้

คำถามที่ 3 : นักศึกษามีความรู้สึกอย่างไรต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถาม

ผู้เขียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านความรู้สึกของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน จำนวน 6 ครั้ง ปรากฏผลในตาราง 5 ดังนี้

ตาราง 5 แสดงค่าร้อยละของความรู้สึกที่มีต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
ของนักศึกษา

คำตอบ	ครั้งที่						ค่าเฉลี่ย เป็นร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	
● มีความรู้สึกต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในด้านบวก	90.00	80.00	94.14	92.86	61.11	94.74	85.47
● มีความรู้สึกต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในด้านลบ	10.00	20.00	5.88	7.14	38.89	5.26	14.53

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 85.47 ระบุว่ามีความรู้สึกต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในด้านบวก และเฉลี่ยร้อยละ 14.53 ระบุว่ามีความรู้สึกต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในด้านลบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้สึกในด้านบวก นักศึกษาระบุว่ากิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เป็นกิจกรรมการอ่านที่ทำให้อ่านได้ดีขึ้น รู้สึกสนุก ได้สาระ และไม่รู้สึกเครียดในการเรียน เพราะได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมอยู่ตลอดเวลา ส่วนความรู้สึกในด้านลบ นักศึกษาระบุว่ากิจกรรมการอ่านนี้ใช้เวลานานในการอ่าน บทอ่านมีเนื้อหาเยอะ และคำศัพท์ในบทอ่านยากทำให้รู้สึกเบื่อในบางช่วงของการอ่าน

คำถามที่ 4 : อะไรบ้างที่เป็นอุปสรรคหรือปัญหาในการทำความเข้าใจเนื้อหาในบทอ่าน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านของอุปสรรคหรือปัญหาในการทำความเข้าใจเนื้อหาในบทอ่านของนักศึกษา จำนวน 6 ครั้ง ปรากฏผลในตาราง 6 ดังนี้

ตาราง 6 แสดงค่าร้อยละของอุปสรรคหรือปัญหาในการทำความเข้าใจเนื้อหาในบทอ่าน

คำตอบ	ครั้งที่						ค่าเฉลี่ย เป็นร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	
● ไม่รู้ความหมายของคำศัพท์	93.10	85.71	81.82	77.27	95.45	85.00	86.39
● จับใจความสำคัญของเรื่องไม่ได้	34.48	47.62	40.91	59.09	59.09	35.00	46.03
● เรียบเรียงเป็นคำพูดไม่ได้	24.14	9.52	9.09	22.73	9.09	5.00	13.26

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาระบุอุปสรรคและปัญหาในการทำความเข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนของนักศึกษาคือ ไม่รู้ความหมายของคำศัพท์ เฉลี่ยร้อยละ 86.39 รองลงมาคือ ยังจับใจความสำคัญของเรื่องไม่ได้ เฉลี่ยร้อยละ 46.03 และเรียบเรียงเป็นคำพูดออกมาไม่ได้ เฉลี่ยร้อยละ 13.26

คำถามที่ 5 : นักศึกษาเข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนหรือไม่ อย่างไรบ้าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนของนักศึกษา จำนวน 6 ครั้ง ปรากฏผลในตาราง 7 ดังนี้

ตาราง 7 แสดงค่าร้อยละของความเข้าใจในบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน
ของนักศึกษา

คำตอบ	ครั้งที่						ค่าเฉลี่ย เป็นร้อยละ
	1	2	3	4	5	6	
● เข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน	89.66	95.83	89.29	96.15	87.50	96.00	92.41
● ไม่เข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน	10.34	4.17	10.71	3.85	12.50	4.00	7.59

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 92.41 ระบุว่าเข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน และเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 7.59 ระบุว่าไม่เข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล นักศึกษาระบุว่าความเข้าใจในเรื่องที่อ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เกิดขึ้นจากการการอธิบาย และแสดงความคิดเห็นร่วมกันระหว่างครูและนักศึกษา รวมทั้งการทบทวนหลังการอ่าน ได้แก่ การทำแบบฝึกหัด และการนำหลักการอ่านมาใช้ เช่น การเดาความหมายคำศัพท์ การจับใจความหลัก และการสรุป เป็นต้น ส่วนนักศึกษาที่ระบุว่ายังไม่เข้าใจบทอ่าน เนื่องจากไม่เข้าใจคำถามที่ครูผู้สอนถาม และความหมายของคำศัพท์ในเรื่องที่อ่านยากเกินไป

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบบันทึกหลังการสอนของครู

ผู้วิจัยได้บันทึกข้อมูลตามแบบบันทึกหลังการสอนที่มีลักษณะเป็นข้อคำถามปลายเปิด จำนวน 6 ครั้ง และนำข้อมูลมาวิเคราะห์และสรุปรวมเป็นความเรียงปรากฏผลดังนี้

คำถามที่ 1 : อะไรคือข้อดีและข้อด้อยของแผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถาม

ผู้เขียน

ผู้วิจัยจำแนกข้อดีและข้อด้อยของแผนการสอนอ่าน จากแบบบันทึกหลังการสอนปรากฏผล ดังนี้

1. ข้อดีของแผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

1.1 แผนการสอนเรื่อง Nanotechnology, Cell Phones: hang up or keep talking?, Fast Food Invasion และ Are You a Workaholic? มีความน่าสนใจ ทันสมัยและเหมาะสมกับวัยของผู้เรียน

1.2 เนื้อหาในแผนการสอนเป็นเรื่องใกล้ตัวผู้เรียน เช่นเรื่อง Nanotechnology, Cell Phones: hang up or keep talking?, และ Fast food invasion ผู้เรียนสามารถใช้ความรู้เดิมมาช่วยในการทำความเข้าใจได้ไม่ยาก

1.3 แผนการสอนเรื่อง Things happen for a reason และ Tongue Cut Sparrow มีลักษณะเป็นบทอ่านเกี่ยวกับนิทาน และมีรูปภาพประกอบในขั้นตอนกิจกรรมก่อนการอ่าน สามารถสร้างแรงจูงใจในการเรียนให้นักศึกษาสนใจ และเนื้อหาในบทอ่านมีคำศัพท์ที่ไม่ยาก ทำให้นักศึกษาเข้าใจเรื่องได้ง่ายขึ้น

1.4 แผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นแผนที่กระตุ้นให้ผู้เรียนคิด และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นหรือมีส่วนร่วมในชั้นเรียนอยู่ตลอดเวลา

1.5 เป็นแผนการสอนที่ครูผู้สอนกับผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์ต่อกัน ทำให้ครูผู้สอนได้รู้ความสามารถของผู้เรียนแต่ละคนได้ดีขึ้น

2. ข้อด้อยของแผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

2.1 แผนการสอนเรื่อง Cell Phones: hang up or keep talking? และ Are You a Workaholic? ใช้เวลาในการอภิปรายนานในเนื้อหาที่แยกย่อยของบางท่อน

2.2 บางคำถามที่ใช้ถามยากเกินไปที่ผู้เรียนจะเข้าใจ

2.3 ในขั้นตอนก่อนการอ่าน กิจกรรมบางอย่างเกินความจำเป็น เช่น กิจกรรมก่อนการอ่านในแผนการสอนเรื่อง Are You a Workaholic? ซึ่งครูให้นักศึกษาทำใบงานก่อนการอ่าน

2.4 ในแผนการสอน Are You a Workaholic? มีเนื้อหาที่นักศึกษาไม่คุ้นเคย หรือมีประสบการณ์ จึงเป็นเรื่องใกล้ตัว นักศึกษาไม่แสดงความคิดเห็นในชั้นเรียนมากนักในขั้นตอนระหว่างอ่าน

2.5 ในแผนการสอนเรื่อง Things happen for a reason และ Tongue Cut Sparrow ซึ่งเป็นบทอ่านเชิงบรรยาย การอภิปรายของนักศึกษาเกี่ยวกับตัวละครในบทอ่าน ยังขาดทักษะการวิเคราะห์ตัวละคร

คำถามที่ 2 : มีอะไรบ่งบอกว่านักศึกษามีความเข้าใจเกี่ยวกับใจความหลักของบทอ่าน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าใจเกี่ยวกับใจความหลักในบทอ่านปรากฏดังนี้

1. การอภิปรายของนักศึกษาในชั้นเรียน ด้วยการสนทนากับครูและเพื่อน รวมทั้งการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่นักศึกษาเข้าใจ
2. นักศึกษาตอบคำถาม และสรุปเรื่องที่อ่านร่วมกัน
3. นักศึกษาสามารถทำแบบฝึกหัดในขั้นตอนกิจกรรมหลังการอ่าน

คำถามที่ 3 : นักศึกษาพบปัญหาอะไรบ้างในการทำความเข้าใจต่อใจความหลักของบทอ่าน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของนักศึกษาในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับใจความหลักของบทอ่าน ปรากฏดังนี้

1. นักศึกษาไม่เข้าใจเนื้อหาในบางท่อนของเรื่องที่อ่าน เนื่องจากติดปัญหาด้านคำศัพท์และโครงสร้างประโยคที่ยาก ทำให้ปะติดปะต่อเรื่องที่อ่านไม่ได้
2. นักศึกษาไม่สามารถจับประเด็นสำคัญในบทอ่านได้
3. นักศึกษาไม่เข้าใจคำถามที่ครูผู้สอนถาม อาจเนื่องมาจากคำถามบางคำถามยาว และนักศึกษาอาจไม่คุ้นเคยกับคำถามแบบนี้

คำถามที่ 4 : โดยรวมท่านคิดอย่างไรต่อการแสดงความคิดเห็นหรือการวิพากษ์วิจารณ์ของนักศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านการแสดงความคิดเห็นหรือการวิพากษ์วิจารณ์ของนักศึกษาปรากฏดังนี้

1. ในช่วงของการอภิปรายเพื่อสร้างความเข้าใจ นักศึกษายังไม่กล้าแสดงความคิดเห็นมากนักในช่วงแรกของการสอน แต่หลังจากนั้น นักศึกษามีความกล้าแสดงความคิดเห็นเพิ่มขึ้น

2. การแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาจะทำให้ได้ต่อเมื่อนักศึกษาเข้าใจบทอ่าน มีเพียงนักศึกษาจำนวนหนึ่งที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบทอ่านบ่อยๆ ในขณะที่นักศึกษาบางคนไม่แสดงความคิดเห็นใดๆ เลย

3. นักศึกษาแสดงความคิดเห็นในลักษณะของการแปลข้อความให้ฟัง และนักศึกษายังไม่สามารถดำเนินการอภิปรายเกี่ยวกับบทอ่านได้ด้วยตัวเอง

คำถามที่ 5 : ปัจจัยอะไรบ้างที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในชั้นเรียนของนักศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในชั้นเรียนของนักศึกษาปรากฏดังนี้

1. ระยะเวลาของการเรียนการสอน

เมื่อทำการเปรียบเทียบการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนครั้งแรก กับการสอนอ่านครั้งต่อมา พบว่านักศึกษาเพิ่มปริมาณของการมีส่วนร่วมในชั้นเรียนมากขึ้น จากเดิมที่ไม่กล้าแสดงความคิดเห็น เนื้อหาในการเรียน แต่หลังจากระยะเวลาทดลองผ่านไป นักศึกษากลับมีส่วนร่วมในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น

2. การตั้งคำถามของครูผู้สอน

ในขั้นตอนของการอภิปรายและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาที่อ่าน การใช้คำถามของครูผู้สอนเพื่อให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม เช่น “ผู้เขียนบอกอะไรในประเด็นนี้” หรือ “นักศึกษาคิดอย่างไรในประเด็นนี้” “ผู้เขียนหมายความว่าอย่างไร” เป็นต้น คำถามเหล่านี้ช่วยกระตุ้นให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นอยู่ตลอดเวลาในช่วงระหว่างการอภิปราย

3. บทอ่านที่นำมาใช้ในการอ่าน

บทอ่านที่นำมาใช้สอน อาทิเช่น Nanotechnology, Cell Phones: hang up or keep talking? และ Fast food invasion เป็นบทอ่านที่นักศึกษามีความรู้มาบ้าง ดังนั้น พบว่าเรื่องที่อ่านสามารถดึงดูดความสนใจให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากขึ้น นอกจากนี้ นักศึกษายังสามารถแสดงความคิดเห็นได้หลากหลาย

คำถามที่ 6 : หากท่านมีโอกาสกลับไปเปลี่ยนแปลงการสอน อะไรบ้างที่ท่านต้องการจะเปลี่ยน เพราะเหตุใด

ผู้วิจัยนำข้อมูลจากแบบบันทึกมาวิเคราะห์ว่าสิ่งที่ต้องการปรับเปลี่ยนภายหลังจากเสร็จสิ้นการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามในแต่ละครั้ง หากมีโอกาสกลับไปปรับปรุงการสอน ปรากฏดังนี้

1. ครูผู้สอนควรให้เวลานักศึกษาอ่านบทอ่าน เนื่องจากนักศึกษาแต่ละคนมีความสามารถในการอ่านไม่เท่ากัน

2. หลังจากอ่านในแต่ละส่วนที่แยกย่อยจบแล้วดำเนินการอภิปราย ครูผู้สอนควรให้เวลานักศึกษาในการคิดก่อนดำเนินการอภิปราย เนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่ไม่คุ้นเคยกับการสอนอ่านในลักษณะนี้มาก่อน

3. ครูผู้สอนควรปรับข้อคำถามให้ง่ายขึ้น ไม่ควรใช้คำถามยาวๆ เนื่องจากนักศึกษายังไม่คุ้นเคยกับคำถามประเภทนี้

4. ครูผู้สอนไม่ควรใช้เวลาในการอภิปรายกับบทอ่านบางท่อนนานเกินไป เนื่องจากทำให้เหลือเวลาค่อนข้างจำกัดในการทำกิจกรรมอื่นต่อไป

5. ครูผู้สอนควรลดบทบาทของตนเองให้น้อยลง และเปิดโอกาสให้นักศึกษาอภิปรายหรือมีส่วนร่วม โดยเฉพาะกับเพื่อนๆ มากขึ้น

6. ครูผู้สอนควรฟังนักศึกษาอภิปรายและแสดงความคิดเห็นอย่างตั้งใจ เนื่องจากในช่วงระหว่างการอภิปราย พบว่ามีการแสดงความคิดเห็นของนักศึกษาอย่างหลากหลาย

7. ครูผู้สอนควรคัดเลือกบทอ่านให้มีเนื้อหาที่น่าสนใจและเหมาะสมกับระดับอายุ เพศของนักศึกษา และควรมีเนื้อหาที่ใกล้ตัว ไม่ยากจนเกินไปทุกๆ บทอ่าน

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาค้นคว้าเรื่อง “ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์” สามารถสรุปผลและอภิปรายผลได้ดังนี้

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ด้วยการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิศวกรรมโทรคมนาคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา ที่เรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่าก่อนการเรียน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็น นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 30 คน โดยคัดเลือกมาด้วยวิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

ระยะเวลาในการศึกษาค้นคว้า

ระยะเวลาในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ใช้เวลา 6 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 คาบ คาบละ 60 นาที รวมทั้งสิ้น 18 คาบ ทั้งนี้ไม่รวมถึงเวลาทดสอบก่อนเรียนและทดสอบหลังเรียน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาประกอบด้วย แผนการสอนอ่าน จำนวน 6 แผน จำแนกเป็นบทอ่านเชิงพรรณนา 4 แผน และบทอ่านเชิงบรรยาย 2 แผน แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 30 ข้อ แบบบันทึกการเรียนรู้ และแบบบันทึกหลังการสอน โดยเครื่องมือ

ทั้งหมดได้ผ่านการตรวจและแก้ไขปรับปรุงจากผู้เชี่ยวชาญทางด้านการสอนภาษาอังกฤษก่อนนำไปใช้ทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้วยการให้กลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนการทดลอง ดำเนินการสอนตามแผนการสอนทั้ง 6 แผน และให้กลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษหลังเสร็จสิ้นการทดลองโดยใช้แบบทดสอบฉบับเดียวกันกับที่ใช้ก่อนการทดลอง พร้อมทั้งใช้เทปบันทึกเสียงระหว่างการสอนเพื่อนำมาประกอบในการจัดบันทึกผลการสอนในแบบบันทึกหลังการสอน และให้นักศึกษาทำแบบบันทึกการเรียนรู้หลังสิ้นสุดการสอนในแต่ละแผน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของการทำแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองโดยใช้ค่า t-test

2. แบบบันทึกการเรียนรู้ และแบบบันทึกหลังการสอน

วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบบันทึกการเรียนรู้ และแบบบันทึกหลังการสอนจำนวน 6 ครั้ง โดยใช้คำร้อยละ และสรุปเป็นความเรียง ตามลำดับ

สรุปผล

จากการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปผลการศึกษาค้นคว้าได้ดังนี้

การใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนสามารถพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแบบบันทึกการเรียนรู้ของนักศึกษา แบบบันทึกหลังการสอนของครู

อภิปรายผล

ผลของการใช้กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนในการพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษพบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาวิศวกรรมโทรคมนาคม มหาวิทยาลัย

เทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ วิทยาเขตศาลายา มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เป็นผลสืบเนื่องมาจากประเด็นสำคัญต่อไปนี้

1. การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นกิจกรรมการอ่านที่มีขั้นตอนเป็นระบบ ชัดเจน ประกอบด้วย กิจกรรมก่อนการอ่าน กิจกรรมระหว่างการอ่าน และกิจกรรมหลังการอ่าน ซึ่งแต่ละขั้นตอนช่วยส่งเสริมพัฒนาการในด้านการอ่านของนักศึกษา ดังต่อไปนี้

กิจกรรมก่อนการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เป็นขั้นตอนของการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาในการอ่านบทอ่าน โดยการกำหนดเป้าหมายของการอ่านและใช้ความรู้เดิมที่ผู้เรียนมีอยู่แล้วมาช่วยในการอ่านเรื่อง ซึ่งเป็นความรู้เดิมเกี่ยวกับนาโนเทคโนโลยี โทรศัพท์มือถือ อาหารฟาสฟู๊ดส์ และนิทานสอนใจ เพื่อช่วยสร้างแรงจูงใจในการอ่านบทอ่านให้กับผู้เรียน การที่นักศึกษาได้รับแรงกระตุ้นให้นำความรู้เดิมออกมาด้วยการใช้คำถาม การคาดเดาเรื่อง และการใช้รูปภาพเป็นสื่อ ถือว่าเป็นการเตรียมนักศึกษาในการเรียนรู้เนื้อหาใหม่ระหว่างความรู้เดิมกับเรื่องที่นักศึกษาจะอ่าน ดังตัวอย่างเช่น การใช้คำถามในแผนการสอนเรื่อง Nanotechnology : The Technology of the Future, Cell Phones: Hang Up or Keep Talking? และ Fast Food Invasion โดยให้นักศึกษาคาดเดาคำตอบในขั้นตอนกิจกรรมก่อนการอ่าน ซึ่งคำถามที่ใช้ก่อนอ่านเป็นคำถามที่นักศึกษามีความรู้มาบ้าง ดังนั้นนักศึกษาสามารถเชื่อมโยงสิ่งที่รู้อยู่ก่อนกับเรื่องที่อ่านได้ หรือกิจกรรมการใช้รูปภาพเป็นสื่อในแผนการสอนอ่านเรื่อง Things Happen for a Reason เพื่อให้นักศึกษาคาดเดาเรื่องที่อ่านจากรูปภาพก่อนการอ่านบทอ่าน ช่วยให้นักศึกษาสามารถเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดีขึ้น ดังผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 3 หน้า 38) ที่พบว่านักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 48.34 ระบุว่า กิจกรรมก่อนการอ่านช่วยให้สามารถเข้าใจเรื่องที่อ่าน และสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแบบบันทึกหลังการสอนที่พบว่า การใช้คำถามก่อนอ่าน การคาดเดาเรื่อง และการใช้ภาพเป็นสื่อ กิจกรรมต่างๆ นี้ช่วยให้นักศึกษาเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้น และยังสร้างแรงจูงใจในการเรียนให้กับนักศึกษาอีกด้วย ผลที่ได้นี้สอดคล้องกับแนวคิดของทอดด์ (Todd. 2000: 41) และ สไครฟเนอร์ (Scrivener. 2005: 187) ที่กล่าวว่า การใช้คำถามก่อนอ่าน การทำความเข้าใจกับหัวเรื่องที่อ่าน หรือการใช้รูปภาพ ช่วยทำให้ผู้อ่านสามารถคาดเดาเรื่องที่อ่าน ส่งผลให้ผู้อ่านเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดีขึ้น

ในส่วนของกิจกรรมระหว่างการอ่านซึ่งเป็นกิจกรรมที่นักศึกษาร่างความเข้าใจขึ้นจากสิ่งที่อ่านอย่างมีความหมายผ่านการอ่านบทอ่านไปทีละท่อน โดยครูผู้สอนเป็นผู้ตั้งคำถาม เพื่อกระตุ้นให้นักศึกษาคิดและดำเนินการอภิปรายเกี่ยวกับบทอ่าน และเพื่อให้นักศึกษาสามารถพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในสิ่งที่ผู้เขียนบอกไว้ในบทอ่าน และเพื่อร่วมมือกันค้นหาความหมายจากบทอ่าน และนำไปสู่ความเข้าใจในการอ่านในที่สุด ดังผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 7 หน้า 42) ที่พบว่านักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 92.41 ระบุว่านักศึกษามีความเข้าใจ ในบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน เป็นผลมาจากการตั้งคำถามของครู และการอภิปรายแสดงความคิดเห็นร่วมกัน และสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ในแบบบันทึกหลังการสอนที่

ระบุว่า การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนกระตุ้นให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วมในชั้นเรียนอยู่ตลอดเวลา นอกจากนี้พบว่าทั้งครูผู้สอนและนักศึกษายังมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกันในช่วงระหว่างการอภิปราย สอดคล้องกับแนวคิดของเบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 88) ที่กล่าวว่า การอภิปรายด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีเป้าหมายให้ผู้เรียนสามารถแบ่งปันประสบการณ์หรือความคิดเห็นร่วมกัน และสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่านได้ในที่สุด ซึ่งถือว่าเป็นหัวใจสำคัญของการอ่านด้วยกลวิธีนี้ และยังสอดคล้องกับแนวคิดของวอลล์ (Wallace, 1992: 93) ที่พูดถึง การจัดกิจกรรมในขั้นตอนระหว่างการอ่าน (While-reading stage) ไว้ว่าเป็น การสนับสนุนและส่งเสริมผู้เรียนให้เป็นผู้ที่กระตือรือร้น ใส่ใจ และกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการรับรู้ในเรื่องที่อ่าน อย่างไรก็ดี ครูผู้สอนควรจัดแบ่งนักศึกษาออกเป็นกลุ่มแบบละความสามารถ ที่มีทั้ง นักศึกษาเก่ง ปานกลาง และอ่อนอยู่ในกลุ่มเดียวกัน ทั้งนี้เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาภายในกลุ่มสามารถดำเนินการอภิปรายร่วมกันด้วยตนเอง ซึ่งตรงกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกหลังการสอน ที่เสนอว่า ควรเพิ่มบทบาทผู้เรียนให้มากขึ้นในการแสดงความคิดเห็น และลดบทบาทของครูผู้สอนให้น้อยลง

ในส่วนของกิจกรรมหลังการอ่าน ซึ่งเป็นขั้นตอนที่นักศึกษาได้ตรวจสอบข้อมูลที่ได้จากการตอบคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านเพื่อสร้างความเข้าใจและค้นหาประเด็นหลัก และดูว่านักศึกษามีความเข้าใจเรื่องที่อ่านมากน้อยเพียงใดผ่านการทำแบบฝึกหัดหลังการอ่าน จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 3 หน้า 38) พบว่า นักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 26.84 และ 28.22 ระบุว่า ปัจจัยที่ทำให้เข้าใจในบทอ่านเกิดจากการทำแบบฝึกหัดหลังการอ่าน และการได้นำหลักการอ่านมาใช้ในการอ่านบทอ่าน เช่น การจับใจความสำคัญในบทอ่าน การเดาความหมายจากบริบทแวดล้อม และการใช้คำอ้างอิง เป็นต้น ตรงกับข้อมูลจากแบบบันทึกหลังการสอนที่พบว่า การทำแบบฝึกหัดในขั้นตอนกิจกรรมหลังการอ่านมีส่วนช่วยให้นักศึกษาสร้างความเข้าใจในบทอ่านได้ดีขึ้น เพราะนักศึกษาสามารถทำแบบฝึกหัดและตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง ผลที่ได้สอดคล้องกับแนวคิดของสมุทเธอร์ เซ็นเซาวิช (2545 : 74) ที่กล่าวว่า ผู้อ่านควรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการอ่าน ทั้งนี้เพราะความเข้าใจในการอ่านเกิดจากความสามารถในการจับประเด็นสำคัญของเรื่อง หรือสรุปและตีความเรื่องที่อ่านได้ สิ่งเหล่านี้ล้วนเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการทำความเข้าใจเรื่องที่อ่าน

2. กิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนช่วยส่งเสริมกระบวนการคิดให้กับนักศึกษาด้วยการใช้คำถาม เพื่อให้ศึกษามีปฏิสัมพันธ์กับเรื่องที่อ่าน โดยมีครูผู้สอนเป็นผู้ตั้งคำถามเพื่อกระตุ้นให้นักศึกษาคิด และดำเนินการอภิปรายร่วมกันเพื่อค้นหาสิ่งที่ผู้เขียนบอกและให้ไว้ในบทอ่าน โดยผ่านการสนทนา แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างครูกับนักศึกษา หรือนักศึกษากับเพื่อน รวมทั้งนักศึกษายังสามารถค้นหาความหมายร่วมกันได้อย่างอิสระผ่านกระบวนการรับรู้ การฟัง และตอบสนองต่อความคิดเห็นของเพื่อน ส่งผลให้นักศึกษามีความเข้าใจในเรื่องที่อ่าน ซึ่งการสอนอ่านด้วยการตั้งคำถามผู้เขียนนี้มีลักษณะเดียวกับขั้นตอนหนึ่งของการ

สอนอ่านแบบแลกเปลี่ยนบทบาทกันระหว่างครูกับนักเรียน (Reciprocal Teaching) ที่ครูผู้สอนจะให้ผู้เรียนเป็นผู้ตั้งคำถามเกี่ยวกับเนื้อเรื่องที่อ่าน และพูดคุยในประเด็นที่ผู้เรียนไม่เข้าใจที่พบในเนื้อเรื่องที่อ่าน (สมปรรณนา รัตกุล. 2541: 33) สอดคล้องกับผลการวิจัยของธนัชพร ก้อนพันธ์ (2549 : 81) ที่พบว่า กิจกรรมการตั้งคำถามทำให้ผู้อ่านเกิดความเข้าใจในเรื่องที่อ่านได้ และสามารถแยกแยะได้ว่าอะไรคือใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน ดังปรากฏในผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 4 หน้า 39) ที่พบว่า นักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 81.22 ระบุว่า การมีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็น ผ่านการสนทนาหรือพูดคุยกับครูและเพื่อน ทำให้นักศึกษาได้มีโอกาสใช้ความคิด และเข้าใจในเรื่องที่อ่านมากยิ่งขึ้น และผลการวิเคราะห์จากแบบบันทึกหลังการสอนที่พบว่า กิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนสามารถกระตุ้นให้นักศึกษาคิด และแสดงความคิดเห็น รวมทั้งมีส่วนร่วมในชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น สอดคล้องกับแนวคิดของ เบค และแมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 40-41) ที่กล่าวว่า กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนช่วยส่งเสริมให้ผู้อ่านมีความสามารถในการคิดและเชื่อมโยงความคิดที่ได้จากบทอ่าน ซึ่งนำไปสู่ความเข้าใจในบทอ่าน และยังสอดคล้องกับคำพูดของ มณีรัตน์ สุขโชติรัตน์ (2549: 255) และโมชาโก้ (Mocharko. 2006: Online) ที่กล่าวว่า การตั้งคำถามช่วยฝึกความสามารถในการคิดเป็นให้กับผู้อ่าน ทำให้ผู้อ่านเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดียิ่งขึ้น เนื่องจากผู้เรียนใช้กระบวนการคิดในการอภิปรายในชั้นเรียนร่วมกัน และยังสามารถตรวจสอบความเข้าใจของตัวเองในขณะที่อ่าน

3. บทอ่านที่นำมาใช้ในการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน แบ่งออกเป็น 2 แบบ คือ บทอ่านเชิงพรรณนาที่มีเนื้อหาในเชิงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สังคมศาสตร์ และเศรษฐกิจ อาทิเช่น บทอ่านเรื่อง Nanotechnology: The Technology of The Future ซึ่งเป็นบทอ่านในเชิงวิทยาศาสตร์ หรือบทอ่านเรื่อง Cell Phones: Hang Up or Keep Talking? ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับอันตรายจากการใช้โทรศัพท์มือถือ และบทอ่านเรื่อง Fast Food Invasion ที่นำเสนอเนื้อหาในเชิงเศรษฐกิจ อีกด้านหนึ่งของอาหาร Fast Food จะเห็นได้ว่า เนื้อหาของบทอ่านเชิงพรรณนาที่นำมาใช้ในการสอนอ่านน่าสนใจ มีความทันสมัย และเหมาะสมกับวัยของผู้เรียน ในส่วนของบทอ่านแบบที่สอง ซึ่งเป็นบทอ่านในเชิงบรรยาย ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับนิทาน หรือเรื่องเล่า เช่นบทอ่านเรื่อง The Tongue Cut Sparrow ที่มีเรื่องราวเป็นนิทานเกี่ยวกับนกกระจอกที่สำนึกในบุญคุณเจ้าของ และยังแฝงแง่คิดเกี่ยวกับความดีความชั่วของมนุษย์ และบทอ่านเรื่อง Things Happen for a Reason ซึ่งเป็นเรื่องราวของชายชราที่มองทุกอย่างรอบตัวอย่างเข้าใจ และมีปรัชญาในการดำเนินชีวิตของตนเอง ซึ่งบทอ่านที่นำมา มีเนื้อหาสนุกสนาน น่าติดตาม และให้ข้อคิดที่ดีกับผู้อ่าน และนอกจากนี้ บทอ่านเชิงบรรยายยังช่วยให้นักศึกษาเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่าย เพราะผู้อ่านมีความคุ้นเคยกับเนื้อหาประเภทนี้มาก่อนโดยอาศัยประสบการณ์เดิมของตนเอง จึงสามารถคาดเดาเหตุการณ์ และตัวละครในเรื่องได้ไม่ยาก จะเห็นได้ว่าการนำบทอ่านทั้ง 2 แบบมาใช้ในการสอนอ่านในครั้งนี้สอดคล้องกับแนวคิดของเบค และ แมคคีโอน (Beck; & McKeown. 2006: 28) ที่

กล่าวว่าบทอ่านที่ใช้ได้ผลดีกับการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนควรมีเนื้อหาในด้าน สังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และเรื่องที่เป็นทั้งเรื่องจริงหรือเรื่องแต่ง ทั้งบทอ่านเชิงพรรณนา และ บทอ่านเชิงบรรยาย และเมื่อวิเคราะห์บทอ่านที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จะเห็นว่าบทอ่านมีเนื้อหา ที่หลากหลาย ทันสมัย และใกล้ตัวผู้เรียน ดังปรากฏในแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 7 หน้า 42) ที่พบว่านักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 92.41 ระบุว่าหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนแล้ว นักศึกษามีความเข้าใจในบทอ่านเพิ่มขึ้น เนื่องจากบทอ่านที่นำมาใช้ในการสอนอ่านน่าสนใจ สอดคล้องกับผลจากการวิเคราะห์จากแบบบันทึกหลังการสอนที่พบว่า เนื้อหาที่นำมาใช้ในการ สอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความทันสมัย เหมาะสมกับระดับอายุของผู้เรียน รวมทั้ง ยังเป็นเรื่องราวที่ใกล้ตัวผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนรู้สึกว่าการที่อ่านนั้นไม่ยากจนเกินไป ตรงกับแนวคิด ของแกรนท์ (Grant. 1987: 73) ที่กล่าวว่า บทอ่านที่มีเนื้อหาที่เป็นเรื่องราวที่พบเห็นได้ใน ชีวิตประจำวัน หรือบทอ่านที่เป็นเอกสารจริงช่วยดึงดูดให้ผู้เรียนเกิดความสนใจในการอ่าน

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเนื้อหาในบทอ่านเป็นเรื่องราวที่สามารถดึงดูดความสนใจให้กับ นักศึกษา แต่ด้วยความยาวของบทอ่านและความยากของคำศัพท์ที่ปรากฏในบทอ่าน ประกอบกับ นักศึกษาส่วนใหญ่เรียนจบมาทางด้านสายอาชีพ ทำให้ขาดทักษะและความรู้ในด้านคำศัพท์ เพียงพอ จึงเป็นอุปสรรคในการทำความเข้าใจเรื่องที่อ่านของนักศึกษา ดังปรากฏในแบบบันทึก การเรียนรู้ (ดูตาราง 6 หน้า 41) ที่พบว่าอุปสรรคในการทำความเข้าใจบทอ่านคือการไม่รู้ ความหมายของคำศัพท์ โดยเฉพาะในแผนการสอนอ่านเรื่อง Are You a Workaholic? ที่ปรากฏ ค่าเฉลี่ยถึงร้อยละ 95.45 สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแบบบันทึกหลังการสอนที่พบว่า ใน แผนการสอนอ่านเรื่อง Are You a Workaholic? มีเนื้อหาที่ยากและเป็นเรื่องราวที่ใกล้ตัว นักศึกษา ทำให้ไม่คุ้นเคยและไม่กล้าแสดงความคิดเห็นในระหว่างการเรียนรู้มากนัก จึงทำให้เป็น ปัญหากับนักศึกษาในการทำความเข้าใจในเรื่องที่อ่าน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ ถิรวัฒน์ ตันทนิส (2550: 78) ที่พบว่า การรู้และเข้าใจความหมายของคำศัพท์ถือปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อ ความเข้าใจในเนื้อเรื่องที่อ่าน

4. บรรยากาศที่ดีในระหว่างการเรียนรู้ การสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็น กระบวนการสอนอ่านที่ผู้เรียนต้องใช้ความคิดอยู่ตลอดเวลา โดยมีครูเป็นผู้ตั้งคำถาม เพื่อให้ นักศึกษาร่วมกันอภิปรายและแสดงความคิดเห็น ทั้งครูและนักศึกษาร่วมมือกันในการสร้างความ เข้าใจในบทอ่านโดยผ่านการสนทนา แลกเปลี่ยนบทบาทกันระหว่างครูและนักศึกษา ดังนั้น บรรยากาศในชั้นเรียนจึงมีความเป็นกันเอง นักศึกษาไม่รู้สึกเครียดในการเรียน ดังผลการวิเคราะห์ ข้อมูลจากแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 5 หน้า 40) พบว่านักศึกษาเฉลี่ยร้อยละ 85.47 ระบุว่ามีความรู้สึกที่ดีต่อกิจกรรมการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน ทั้งนี้เนื่องมาจากการสอน อ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนเป็นกิจกรรมที่เรียนแล้วไม่รู้สึกเครียด หรือถูกกดดันจากการ เรียน เพราะผู้เรียนได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมอยู่ตลอดเวลา ซึ่งผลที่ปรากฏเป็นทำนอง เดียวกับผลการวิเคราะห์ในแบบบันทึกการเรียนรู้ (ดูตาราง 3 หน้า 38) ที่พบว่า ร้อยละ 67.08

ของนักศึกษา ระบุว่ามีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็น และยังสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ในแบบบันทึกหลังการสอน ที่พบว่าผู้เรียนมีโอกาสดำเนินการได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมอยู่ตลอดเวลา ดังคำกล่าวของอันเดอร์วูด (Underwood. 1987: 35) ที่พูดว่า ชั้นเรียนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมโดยการสนทนาและพูดคุยกัน จะช่วยสร้างบรรยากาศที่ดีในชั้นเรียน อย่างไรก็ตามในการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน นักศึกษามักไม่ค่อยกล้าพูดภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะขั้นตอนการดำเนินการอภิปราย ทั้งนี้อาจเกิดจาก กลัวพูดผิด ขาดความมั่นใจในการพูดจึงพูดได้ไม่คล่อง ดังนั้นในขั้นตอนการสอนอ่านจึงต้องใช้ภาษาไทยในการดำเนินการอภิปราย เพื่อช่วยให้นักศึกษาเข้าใจในบทอ่าน แต่เมื่อพบว่าผู้เรียนเกิดความมั่นใจมากขึ้น ครูควรพยายามเพิ่มภาษาอังกฤษในการอภิปรายบ้าง เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาอังกฤษโดยไม่ต้องคำนึงถึงความถูกต้องด้านไวยากรณ์มากนัก เพราะเป็นการอภิปรายเพื่อเนื้อหาสาระจากเรื่องที่อ่าน นอกจากนี้การจัดที่นั่งในชั้นเรียนมีลักษณะเป็นรูปตัวยู ทำให้นักศึกษาและครูผู้สอนมีปฏิสัมพันธ์ต่อกัน และสามารถมองเห็นหน้ากันได้อย่างทั่วถึง รวมทั้งควรให้นักศึกษานั่งในที่ที่ไม่ซ้ำกันซึ่งจะช่วยสร้างบรรยากาศในการเรียนที่ไม่น่าเบื่อ จากการวิเคราะห์ข้อมูลในแบบบันทึกหลังการสอนพบว่าที่นั่งในลักษณะที่มองเห็นหน้ากันและกันได้ ช่วยให้ครูกับนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน และครูยังได้ล่วงรู้ถึงความสามารถของผู้เรียนแต่ละคน ทำให้สามารถที่จะแก้ปัญหาให้นักเรียนได้เป็นรายบุคคลต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ เบค และแมคเคอว์น (Beck; & McKeown. 2006:115) ที่กล่าวว่า การจัดที่นั่งรูปตัวยู ทำให้นักเรียนสามารถดำเนินการกิจกรรมการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี และยังสอดคล้องกับความเห็นของ สไครฟเนอร์ (Scrivener. 2005: 13) ที่กล่าวว่า การจัดที่นั่งในลักษณะตัวยู เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีโอกาสสนทนา และพูดคุยกันมากขึ้น

จากการอภิปรายข้างต้น อาจพอสรุปได้ว่าปัจจัยที่กล่าวมาส่งผลให้นักศึกษามีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจเพิ่มสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้เพราะกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจรายละเอียดของบทอ่านได้ดีขึ้น ผู้เรียนอ่านบทอ่านได้อย่างมีเป้าหมาย ส่งผลให้นักเรียนเข้าใจใจความหลักของเรื่องที่อ่านได้ สอดคล้องกับผลการวิจัยของเอกรินทร์ สังข์ทอง และทยกร กระมุท (2546: 41-42) ที่พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่เรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงกว่านักเรียนที่เรียนด้วยการอ่านแบบปกติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และตรงกับผลการวิจัยในต่างประเทศที่พบว่า ภายหลังจากสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจเพิ่มสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ (Beck; et al. 1996: 385-414; Sandora; et al. 1999: 177-212) อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาคะแนนจากการทำแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านของนักศึกษา ปรากฏว่ามีนักศึกษาจำนวน 4 คน จาก 30 คน มีคะแนนจากการทำแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษภายหลังการทดลองต่ำกว่าคะแนนก่อนการทดลอง และมีคะแนนทั้งก่อนการทดลองและหลังการทดลองเท่าเดิม (ดูภาคผนวก ง หน้า 97) ทั้งนี้พบว่าเนื่องจากในช่วงที่ดำเนินการ

ทดลอง ปรากฏว่านักศึกษาในกลุ่มนี้ขาดเรียนอยู่บ่อยครั้ง จึงทำให้ส่งผลต่อการทำคะแนนในแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ในการวิจัยด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนครั้งต่อไป ควรศึกษาในประเด็นต่อไปนี้

1. ควรเพิ่มระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง เนื่องจากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ใช้ระยะเวลาเพียง 6 สัปดาห์ เพื่อให้ผลของการทดลองมีความน่าเชื่อถือและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
2. ควรนำกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนไปใช้กับนักศึกษาที่เรียนจบในสายมัธยมศึกษา เพื่อเปรียบเทียบผลที่ได้ เพราะกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในครั้งนี้ส่วนใหญ่เรียนจบทางด้านสายอาชีพ หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)
3. ควรนำการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนไปใช้กับนักเรียนในระดับประถมศึกษาหรือระดับมัธยมศึกษาเพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2549ก). *เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 และแนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548*. กรุงเทพฯ: สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงฯ.
- _____. (2549ข). *แนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์*. กรุงเทพฯ: สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงฯ.
- _____. (2549ค). *รายงานการสังเคราะห์แนวคิดและวิธีการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์*. กรุงเทพฯ: สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงฯ.
- คณินันต์ จันทูรัตน์. (2545). *ภาษาศาสตร์และการอ่าน 2*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- จินดา ยัญทิพย์. (2547). *การพัฒนากระบวนการบูรณาการทักษะการคิดในการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจแก่นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นตามทฤษฎีโครงสร้างความรู้และเมตาคอกนิชัน*. วิทยานิพนธ์ ค.ด. (หลักสูตรและการสอน). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ชนาธิป พรกุล. (2542). *แคทส์: รูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏสวนดุสิต.
- ถิรวัฒน์ ดันทนีส. (2550, กรกฎาคม-ธันวาคม). การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านเนื้อเรื่องภาษาอังกฤษที่เหมาะสมกับเพศ ระหว่างนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เพศชายและเพศหญิงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษในระดับต่างกัน. *วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์*. 33 (2) : 69-84.
- ทศนา แคมมณี. (2546, มกราคม-มีนาคม). การพัฒนากระบวนการคิด: แนวทางที่หลากหลายสำหรับครู. *วารสารบัณฑิตยสถาน*. 28 (1) : 38-54.
- ทัศนัย ไชยโกษี. (2547). *ปัญหาและความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษเทคนิคของนักศึกษาสาขาวิชาช่างอุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพฯ*. สารนิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.

- ธนัชพร ก้อนพันธ์. (2549). การเปรียบเทียบวิธีการสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาทระหว่างครูกับนักเรียนกับวิธีสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร ในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4. ปรินูญานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- นงเยาว์ กอสนาน. (2545). การทดสอบและการประเมินผลภาษา. กรุงเทพฯ: คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ปฐมมา อักษรจรุง. (2546, กรกฎาคม-ธันวาคม). การเรียนการสอนภาษาอังกฤษที่ไม่ใช่วิชาเอก ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาในภาคใต้. วารสารศึกษาศาสตร์. 3 (1) : 25-38.
- ปราณี อมรัตน์ศักดิ์. (2542). ปัญหาและอุปสรรคของการเรียนการสอนภาษาอังกฤษใน มหาวิทยาลัยรามคำแหง. กรุงเทพฯ: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- พรุ่งทิพย์ กิตติศรีปัญญา. (2549, พฤษภาคม-สิงหาคม). การพัฒนาความสามารถในการใช้ ภาษาอังกฤษของนักศึกษาในระดับปริญญาตรี สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขต พณิชยการพระนคร. วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. 8 (2) : 104-121.
- พิมพ์ อินแบน. (2548). กิจกรรมส่งเสริมการอ่าน: แนวคิดในการสร้างและการจัดกิจกรรม ใน เอกสารประกอบการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการจัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน. หน้า 5-11. ขอนแก่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- พันธ์ศักดิ์ พลสารมัย; และ วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. (2543). รายงานการวิจัยเอกสารเรื่อง การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ในระดับปริญญาตรี. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.
- เพ็ญศรี รังสิยากุล. (2531). การอ่านภาษาอังกฤษ 1. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- มณีรัตน์ สุขโชติรัตน์. (2549). อ่านเป็น: เรียนก่อนสอนเก่ง. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ. นานมีบุ๊คพับลิเคชั่นส์.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์. (2549ก). แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัย พ.ศ.2550-2553. นครปฐม: กลุ่มแผนงาน มหาวิทยาลัย.
- _____. (2549ข). หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ระดับปริญญาตรี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.2550). นครปฐม: คณะศิลปศาสตร์ประยุกต์ มหาวิทยาลัย.
- วิจิตร ศรีสอาน. (2550). เสมอ 1 ยอมรับความจริงการศึกษาไทยมาตรฐานต่ำ. สืบค้นเมื่อ 20 พฤษภาคม 2550, จาก http://www.dailynews.co.th/web/html/popup_news/popup_news_print.aspx?NewsId=123155&newstype=1&Template=1
- วิมล ชอบชื่นชม. (2550, มกราคม-มิถุนายน). Problem-Based Learning กับการพัฒนาผู้เรียน อย่างยั่งยืน. วารสารพัฒนาการเรียนการสอนมหาวิทยาลัยรังสิต. 1 (1) : 86-89.

- สมปราวรณนา รัตนกุล. (2541). การศึกษาทดลองการใช้เทคนิคการสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาทกันระหว่างครูกับผู้เรียนในการสอนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (ภาษาศาสตร์ประยุกต์). นครปฐม: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล. ถ่ายเอกสาร.
- สมนึก ภัททิยธนี. (2549). การวัดผลการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 5. กภาพสินธุ์: ประสานการพิมพ์.
- สรารัตน์ จันกลิ่น. (2544). การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสอนด้วย กลวิธีการตั้งคำถามตนเองและกลวิธีการจดบันทึก. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- สุพรรณสิริ วัฒนกานนท์. (2548). อ่านภาษาอังกฤษอย่างไรถึง (ไม่) เข้าใจ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุนีย์ เหมะประสิทธิ์. (2543, ตุลาคม). ทฤษฎีวรรณคดี. สารานุกรมศึกษาศาสตร์. 21: 91-96.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2540). ทิศทางการปฏิรูปการศึกษาหลังมัธยมศึกษา ไทยในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ: สำนักพัฒนานโยบายและวางแผนการจัดการศึกษา แห่งชาติ สำนักงานฯ.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). (2549). สรุปผลการสังเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาระดับการศึกษา ขั้นพื้นฐาน. สืบค้นเมื่อ 30 เมษายน 2550, จาก http://www.onesqu.or.th/upload/195/FileUpload/1398_2097.pdf
- _____. (2548). รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตศาลายา. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- สมุทรา เซ็นชาวนิช. (2542). เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- _____. (2545). เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. พิมพ์ครั้งที่ 11. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อดิศรา กาติ๊บ. (2549). อภิปราย: กลยุทธ์ในการตรวจสอบความเข้าใจในการอ่าน. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เอกรินทร์ สังข์ทอง. (2544, กันยายน). การสอนอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้กลวิธีการตั้งคำถาม ผู้เขียน. วารสารวิชาการ. 9 (4) : 55-61.
- เอกรินทร์ สังข์ทอง และทยกร กระมุท. (2546). รายงานการวิจัยเรื่องผลของการสอนอ่านด้วย กลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนที่มีต่อการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ การสรุปความ และเจตคติทางด้านการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6. ปัตตานี: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

- อัจฉรา ธรรมาภรณ์; และปราวณี ทองคำ. (2545, กันยายน-ธันวาคม). ผลของการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นหลักต่อการส่งเสริมความคิดวิจารณ์และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาครู. *วารสารสงขลานครินทร์ ฉบับสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์*. 8(3): 308-321.
- อัจฉรา วงศ์โสธร. (2539). *การทดสอบและประเมินผลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Abruscato, Joseph. (2004). *Teaching Children Science: A Discovery Approach*. 6th ed. Boston: Pearson.
- Alderson, J. Charles. (2000). *Assessing Reading*. United Kingdom: CUP.
- Anderson, Neil J. (2003). *Active Skills for Reading: Book 2*. Australia: Thomson Heinle.
- Barnett, M. A. (1989). *More Than Meets The Eye*. New Jersey: Prentice Hall Regents.
- Beck, Isabel L.; & McKeown, Margaret G. (2006). *Improving Comprehension with Questioning the Author: A Fresh and Expanded View of a Power Approach*. New York: Scholastic.
- _____. (2001). Inviting Students into the Pursuit of Meaning. *Educational Psychology Review*. 13 (3) : 225-241.
- Beck, Isabel L.; et al. (1996, March). Questioning the Author: A Yearlong Classroom Implementation to Engage Students with Texts. *The Elementary School Journal*. 96 (4) : 387-414.
- Blanchard, Karen; & Root, Christine. (2005). *Get Ready To Read: A Skills-Based Reader*. New York: Longman.
- Cashdan, Asher. (1979). *Language, Reading and Learning*. Oxford: Basil Blackwell.
- Clare, Antonia; & Wilson, JJ. (2006). *Total English Intermediate: Student's Book*. England: Pearson Longman.
- Ediger, Anne; & Pavlik, Cheryl. (2000). *Reading Connections: Intermediate Book*. New York: Oxford.
- Grant, Neville. (1987). *Making the Most of Your Textbook*. London : Longman.
- Guleff, Virginia L.; Sokolik, M.E.; & Lowther, Carolyn. (2000). *Reading 1*. Australia: Heinle & Heinle.
- Herber, Harold L.; & Joan, Nelson. (1993). *Teaching in Content Areas with Reading Writing and Reasoning*. New York: Simon & Schuster.
- Kirn, Elaine; & Hartmann, Pamela. (2007). *Interaction 1: Reading*. Singapore: McGraw-Hill.
- Lee, Linda; & Gundersen, Erik. (2002). *Select Readings: Pre-intermediate*. New York: Oxford.

- Martin, D.J. (1997). *Elementary Science Methods: A Constructivist Approach*. Albany: Delmar.
- Mocharko, Shannon. (2006, December). *Questioning the Author: Teaching Children to Monitor Comprehension WHILE Reading*. Retrieved December 9, 2006, from <http://students.cup.edu/moc8739/Questioning%20the%20Author.pdf>.
- Mikulecky, Beatrice S.; & Jeffries, Linda. (2004). *Basic Reading Power*. 2nd ed. New York: Longman.
- Moore, D.W.; Readence, J.E.; & Rickelman, R.J. (1989). *Prereading Activities for Content Area Reading and Learning*. 2nd ed. Newark: International Reading Association.
- Nuttall, Christine. (1996). *Teaching Reading Skills in a Foreign Language*. UK: Macmillan Heinemann.
- O' Neil, Mark; & Hunter, James. (2003). *Business Explorer 2*. UK: Cambridge.
- Raphael, T.E.; & Hiebert, E.H. (1996). *Creating an Integrated Approach to Literacy Instruction*. Fort Worth: Harcourt Brace College Publishers.
- Richards, Jack C. (2003). *Strategic Reading 1: Building Effective Reading Skills*. UK: Cambridge.
- Richards, Jack C.; & Sandy, Chuck. (1998). *Passages: An Upper-Level Multi-Skills Course: Student's Book 1*. New York: Cambridge.
- Rubin, Joan; & Thompson, Irene. (1994). *How to be a More Successful Language Learner: Toward Learner Autonomy*. 2nd ed. Boston: Heinle & Heinle Publishers.
- Sandora, C; & Beck, I.; & McKeown, M. (1999, September). A Comparison of Two Discussion Strategies on Students' Comprehension and Interpretation of Complex Literature. In *Journal of Reading Psychology*. 20 (3) : 177-212.
- Scrivener, Jim.(1994). *Learning Teaching: A Guidebook for English Language Teachers*. Oxford: Heinemann.
- _____. (2005). *Learning Teaching: A Guidebook for English Language Teachers*. 2nd ed. UK : Macmillan.
- Searfoss, L.W.; & Readence, J.E. (1994). *Helping Children Learn to Read*. 3rd ed. Massachusetts: Allyn & Bacon.
- Sosothikul, Rachnee. (1992). *How to Improve Your Reading*. Bangkok: Chulalongkorn University Press.
- Smith, Frank. (1985). *Reading*. 2nd ed. London: Cambridge.

- Tantaratana, Nantana. (2002). *Developing Oral and Reading Skills*. Bangkok: Bangkok University Press.
- Todd, Richard Watson. (2000). *Ways of Learning English*. Bangkok : Department of Applied Linguistics, School of Liberal Arts, King Mongkut's University of Technology Thonburi.
- Underwood, Mary. (1987). *Effective Class Management*. London : Longman.
- Wallace, Catherine. (1992). *Reading*. New York: Oxford University Press.
- William, Eddie. (1984). *Reading in the Language Classroom*. China: Macmillan.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ตัวอย่างแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ

English Reading Comprehension Test

Time: 1 hrs.

Direction: Read the following passages and then choose the best answer in the answer sheet.

Questions No.1-3

People use computers in many jobs these days. Writers use computers to write books or articles. With computers, they can print their work fast. Then they can read it and make changes and print it again. Musicians use computers to write music. They play the music on computers, and then print it out. Business people use computers, too. They use them to write letters and reports. They also use them to do math and work on their business. Scientists also use computers to do lots of math fast. And they use computers to make pictures of things. Then they can study the pictures to understand something better.

From: Mikulecky; & Jeffries. (2004). *Basic Reading Power*. p.104

1. What is the main idea of the passage?
 - a. People use computers for work in many ways.
 - b. Business people can use computers.
 - c. People use computers to make pictures.
 - d. There are different kinds of jobs these days.

2. How many jobs are mentioned (by the author) in the passage?
 - a. four
 - b. five
 - c. six
 - d. seven

3. According to the passage, which statement is TRUE ?
 - a. Computers can be used in many jobs.
 - b. Computers can play music with musicians.
 - c. Computers can read books or articles.
 - d. Computers can help people do businesses.

Question No.4

As with any machine, the better you take care of it, the longer it will last. Of course, the best way to take care of your amazing machine is to eat the right foods, do regular exercise, and get enough sleep. Oh, and don't forget to smile!

From : Anderson, N.J. (2003). *Active Skills for Reading. Book 2.* p.45

4. What does the writer mean in the sentence "the better you take care of it, the longer it will last."?

- a. The first thing to do is to take good care of yourself.
- b. If you take good care of your health, you can live longer.
- c. You can take good care of yourself by smiling while doing exercise.
- d. It takes time to take good care of yourself.

Questions No.5-7

- 1 Orlando is a vibrant city full of exciting activities. It has become a favorite destination of vacationers from all over the world because of the amazing choices for both daytime and nighttime amusement. In fact, there are more than 60 attractions in the Orlando area. Nature lovers can go on calming walks in a
- 5 variety of parks and gardens. Shoppers can find one-of-a-kind boutiques, in addition to six shopping malls scattered throughout the city. Sports enthusiasts will enjoy the many golf courses and the incredible variety of beach and lake activities. The more than 2,000 restaurants, which range from pizza shops to sushi bars, offer something for everyone.

From : Richards; & Sandy. (1998). *Passages : An Upper-Level Multi-Skills course.* p.21

5. What is the main idea of the passage?

- a. Most people from all over the world love Orlando.
- b. Orlando offers lots of exciting activities.
- c. Orlando has more than 60 attractions in the area.
- d. There are many activities in Orlando.

6. Many tourists come to visit Orlando because _____.

- a. it is a peaceful city
- b. there are amazing activities both day and night
- c. there is a very long beach
- d. they can go shopping

7. The word 'vacationers' (line 2) can be replaced by _____.

- a. golfers
- b. neighbors
- c. tourists
- d. nature lovers

Questions No.8-10

All over the world, the global diet includes fast food – prepared items from inexpensive restaurants, snack bars, or food stands. Some examples of typical American fast food are hamburgers, hot dogs, sandwiches, and fried chicken. Some common international fast foods might be German sausage and schnitzel, Italian pizza and pasta, Mexican tacos and burritos, Middle Eastern shish kebab and falafel, Japanese sushi and tempura, and Chinese egg rolls and noodles.

Why is this kind of food becoming even more universal, or worldwide? First, fast-food restaurants usually prepare and serve the items quickly. Second, many fast-food restaurants are part of fast-food chains (eating places with the same name and company owner). For instance, the biggest and most famous American fast-food chain serves hamburgers in every continent on the planet except Antarctica. Its menu items may not be exactly alike in all cultures, but its 25,000 restaurants all have the same look and style. The atmosphere seems comfortable and familiar. Third, the items at fast-food places usually cost less than meals in formal restaurants or special dishes made at home. And finally, people usually enjoy the taste of the food, even if it is not very nutritious (healthy).

From: Kirn; & Hartman. (2007). *Interactions 1: Reading*. p.44

8. According to the first paragraph, which one is American fast food?

- a. Pizza
- b. Sausage
- c. Sushi
- d. Hamburger

9. How many reasons are mentioned contributing popularity of fast food to people?

- a. Three
- b. Four
- c. Five
- d. Six

10. From the passage, we can conclude that _____.

- a. fast food is an international food
- b. international fast food restaurants come from American and Europe
- c. sushi and tempura are popular fast food in Japan
- d. fast food can make people healthy

ภาคผนวก ข

ตัวอย่างของแผนการสอนอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน 2 แผน

- บทอ่านเชิงบรรยาย ในแผนการสอนเรื่อง The Tongue Cut Sparrow
- บทอ่านเชิงพรรณนา ในแผนการสอนเรื่อง Cell Phones: Hang Up or Keep Talking?

LESSON PLAN

THE TONGUE CUT SPARROW

Period: 16-18

Time: 180 minutes

Text type: Narrative text

Class: Telecommunication Engineering students

Teaching Approach: QtA

Justification of Content:

The story is about a greedy old woman who cut a sparrow tongue and she then received back a painful lesson by the sparrow at the end of the story. This old story is a Japanese folktale of good and evil. Students will admire virtues such as kindness, justice and loyalty through the characters of the story. They will also gain pleasure from the story.

Justification of Approach:

In this lesson, students can use the reading strategies such as:-

1) Using an English dictionary through the stage of before-reading

The strategy is used in the passage to know more about words.

2) Using pictures through the stage of before-reading

This strategy is used in the passage to prepare students to read.

3) Scanning & Skimming through the stage of during-reading and after-reading

This strategy is used in the passage to find information quickly and understand the main idea.

4) Rereading in the stage of during-reading

The strategy is used in this passage to go back and search the information again.

5) Reference through the stage of after-reading

The strategy is used in this passage to understand what single noun and pronoun stands for.

6) Inferring through the stage of after-reading

The strategy is used in this passage to find the meaning beyond what the text stated.

7) Guessing meaning from the context through the stage of after-reading

The strategy is used in the passage to determine words meaning by using words surrounding unknown word.

8) **Sequencing the events** through the stage of after-reading

The strategy is used in this passage to sequence the events in order.

Objectives:

1. Students can identify the important ideas of the story.
2. Students can express their opinions and discuss ideas of the story.
4. Students can construct meaning of what they've learned.
5. Students can appreciate about the story.

Vocabulary preparation:

cross	starch	sparrow
wicker	envy	devil

Teaching vocabulary:

Pre-teach vocabulary by using an English dictionary and giving examples.

Teaching aids:

1. Reading text: The tongue cut sparrow
2. Worksheet A: Multiple choice questions
3. Worksheet B: Matching words with definitions and true or false questions
4. Worksheet C: Sequencing-type questions
5. Tape recording and cassette tape
6. Board and pen

Evaluation:

1. Worksheet A, B and C
2. Learning log for students
3. Teaching log for teacher
4. Discussion and class participation

Aims	Stages	How to segment the text
Students can discuss and share ideas about the text.	6. Elicit students to answer the questions. 7. Distribute the reading text to students. <u>During-reading Activity</u> 8. Read aloud the first segment and ask the questions. # What characters does the author want us to know? # How does the author tell us about the sparrow? 9. Have students read the second segment and ask the question. # What's happening to the sparrow, according to the author? 10. Read aloud the third segment and then ask the questions. # What new characters does the author tell us now? # What does the author try to tell us about these characters?	The 1st segment introduces the main characters of the story. The 2nd segment presents the important information about the reason why the sparrow is cut by the old woman. The 3rd segment introduces the new characters (the neighbors or the husband and wife or the master and mistress) and their feelings through conversation.

Aims	Stages	How to segment the text
	11. Have students read the fourth segment and then ask the questions. # What do you think the author wants us to know about the master and mistress? # How does the sparrow look now? 12. Have one student read aloud the fifth segment and then ask the question. # What does the author tell us about the old couple and the sparrow? 13. Read the sixth segment and ask the questions. # What does the author tell us more about the old people? # What does the author mean about the master and mistress's conversation? 14. Have students read the seventh segment and then ask the questions. # What new information does the author tell us here? # What does the author tell you about this character?	The 4th segment helps students to connect the ideas discuss earlier and adds the information of the character, such as the kindness of the old master and mistress or the loyalty of the sparrow for sharing foods to the boss. The 5th segment presents a short conversation between the old couple and the sparrow. The 6th segment presents the important events about how the character choose between good and evil and also helps students to interpret the character through conversation. The 7th segment helps students to know more about the behavior of an old woman.(envy and greed)

Aims	Stages	How to segment the text
Students can recall and comprehend what they have learned.	15. Have students read the eight segment and ask the question. # What is going on here? 16. Have students read the nine segment and then ask the questions. # What does the author try to tell us? # What does the author tell us about the old woman?	The 8th segment identifies the important information of the old woman's choice which is opposite to the master and mistress mentioned earlier. The 9th or last segment contains the climax of the story about the ending of the old woman.
	<u>After-reading Activity</u> 17. Distribute worksheet A to students. 18. Have students work in pairs and answer the MCQ in the worksheet. 19. Have students tell the answers to the class and ask how they can get the answers. 20. Distribute worksheet B to students.	

Aims	Stages	How to segment the text
	21. Have students answer the questions PART I and PART II in the worksheet. 22. Have students tell the answers to the class and ask how they can get the answers. 23. Distribute worksheet C to students. 24. Have students order the events of the story in the worksheet. 25. Ask 3 or 4 students to write their answers on the board and then check their answers. 26. Have students write the learning log.	

Name:

Reading Text

The Tongue Cut Sparrow

Once upon a time a cross old woman laid some starch in a bucket, intending to put it in the clothes in her wash-tub; but a sparrow that her neighbor kept as a pet ate it up. ❶ Seeing this, the cross old woman seized the sparrow and, saying, "You hateful thing!, cut its tongue and let it go." ❷

When the neighbor woman heard that her pet sparrow had got its tongue cut off, she was greatly grieved, and set out with her husband over mountains and plains to find where it had gone, crying: "Where does the tongue-cut sparrow stay? Where does the tongue-cut sparrow stay?" ❸

At last they found its home. When the sparrow saw that its old master and mistress had come to see it, it rejoiced and brought them into its house and thanked them for their kindness and spread a table for them, and loaded it with sake and fish till there was no more room, and made its wife and children and grandchildren all serve the table. ❹

When it began to grow dark, and they began to talk of going home, the sparrow brought out two wicker baskets and said: "Will you take the heavy one,

or shall I give you the light one?" The old people replied: "We are old, so give us the light one: it will be easier to carry it." ❺ The sparrow then gave them the light basket and they returned with it to their home. When they had opened it, they found gold and silver and jewels and rolls of silk. They never expected anything like this. So that house at once became rich and prosperous. ❻ When the cross old woman saw this, she was filled with envy, and went and asked their neighbor where the sparrow lived. "I will go too," she said, and at once set out on her search. ❼

Again the sparrow brought out two wicker baskets and asked as before. Thinking the treasure would be great inside the heavy basket, the old woman replied: "Let me have the heavy one." ❽ Receiving this, she started home with it on her back; it was as heavy as a stone, but at last she got back with it to her house. Then when she took off the lid and looked in, a whole troop of frightful devils came bouncing out from the inside and at once tore the old woman to pieces. ❾

From: Tantaratana. (2002). Developing Oral and Reading Skills. P.8-10

Worksheet A

Name: _____ Class: _____

After-reading

Multiple choice. For each item below, choose the best answer.

1. Who does the author mention as an evil character?
 - a. the tongue cut sparrow
 - b. the master and mistress
 - c. the old woman
 - d. the old couple

2. According to the first paragraph, we can infer that the old woman was _____.
 - a. envious
 - b. sorry
 - c. poor
 - d. angry

3. In the second passage, the author mentions about _____.
 - a. the sparrow's place
 - b. the journey of the husband and wife
 - c. the sadness of the old woman
 - d. flying away of the sparrow

4. The characters who represent kindness and gentleness of heart are _____.
 - a. the tongue cut sparrow and the family
 - b. the old husband and wife
 - c. the evil spirits
 - d. a. and b.

5. According to the passage, the cruel and greedy character in the story is _____.
 - a. the old woman
 - b. the old couple
 - c. the tongue cut sparrow
 - d. the neighbor woman

6. In the third paragraph, it (line 6) refers to _____.
a. table b. sparrow c. sake d. fish
7. According to the story, the old woman cut the sparrow's tongue because _____.
a. the sparrow was a hateful thing
b. her neighbor was grieved
c. the sparrow ate her starch
d. she wanted the sparrow to die
8. In the fifth paragraph, it (line 6) refers to _____.
a. home b. basket c. treasure d. sparrow
9. Why did the cross old woman get killed by the devils? Because _____.
a. she cut the sparrow's tongue off
b. she chose the heavy basket
c. she was envious her neighbor
d. she lost her way home
10. The word "rejoiced" (line 3) in paragraph 3 can be replaced by _____.
a. felt glad
b. surprised
c. felt sad
d. got away
11. Which of the following proverbs does the story reflect?
a. When money speaks the world is silent
b. Time is money
c. Excessive greed lost windfall
d. Do not catch fish with both hands

Worksheet B

Name: _____ Class: _____

After-reading

PART I : Match the words in column A with the same in meanings in column B. Write the correct letter from column B in each blank.

Column A	Column B
_____ cross (par.1, line 1)	a. filled with
_____ laid (par.1, line 2)	b. searched for something
_____ set out (par.2, line 3)	c. angry, ill-tempered
_____ loaded (par.3, line 6)	d. money, jewel
_____ envy (par.4, line 14)	e. a cover or a top
_____ treasure (par.5, line 3)	f. bad, unpleasant
_____ lid (par.5, line 9)	g. jumping
_____ frightful (par.5, line 10)	f. put down
_____ bouncing (par.5, line 10)	g. jealousy, wanting, greed

PART II : Put true (t) or false (f) in the following statements.

- _____ 1. The old woman cut the sparrow tongue off because it was fool.
- _____ 2. The old couple found the treasure in the basket.
- _____ 3. The sparrow came back to live with its old master and mistress.
- _____ 4. The sparrow lived alone in its home.
- _____ 5. The cross old woman was killed by a troop of evil spirits.

Worksheet C

Name: _____ Class: _____

After-reading

Make the correct order and write 1, 2, 3, ... under the events below.

- ☐ The sparrow flew away from the husband and wife.
- ☐ The old woman went to the sparrow's house.
- ☐ The husband and wife found the sparrow.
- ☐ The old woman cut the sparrow's tongue.
- ☐ The husband and wife were searching for the sparrow.
- ☐ The sparrow ate some food in an old woman's bucket.
- ☐ The old woman got the horrible things from the sparrow.
- ☐ The old woman heard the incredible news.
- ☐ The sparrow gave the valuable things to the husband and wife.

LESSON PLAN

CELL PHONES : HANG UP OR KEEP TALKING?

Period: 10-12

Time: 180 minutes

Text type: Expository text

Class: Telecommunication Engineering students

Teaching Approach: QtA

Justification of Content:

Using high-technology machines, for example mobile phones or the Internet are very useful and convenient for many people these days. On the other hand, They might be effected to people's health problems from the use of these kinds of hi-technology machines. The students will study about the effects of using the mobile phones to people and they can decide what is good or bad by themselves.

Justification of Approach:

In this lesson, students can use the reading strategies such as:-

1) **Activating prior knowledge** through the stage of before-reading

The strategy can help students make connections between new knowledge and what they have already known.

2) **Scanning & Skimming** through the stage of during-reading and after-reading

This strategy is used in the passage to find information quickly and understand the main idea.

3) **Rereading** in the stage of during-reading

The strategy is used in this passage to go back and search the information again.

4) **Fact and Opinion** in the stage of after-reading

The strategy can help students identify which information is true or some from people think based on feeling.

5) **Reference** through the stage of after-reading

The strategy is used in this passage to understand what single noun and pronoun stands for.

6) **Guessing meaning from the context** through the stage of after-reading

The strategy is used in the passage to determine words meaning by using words surrounding unknown word.

7) **Inferring** through the stage of after-reading

The strategy is used in this passage to find the meaning beyond what the text stated.

Objectives:

1. Students can identify the important ideas of the passage.
2. Students can express their opinions and discuss ideas of the passage.
3. Students can construct meaning of what they've learned.

Vocabulary preparation:

cool explosion blame detect

Teaching vocabulary:

Pre-teach vocabulary by using an English dictionary and giving examples.

Teaching aids:

1. Reading text: Cell phones: Hang up or keep talking?
2. Worksheet A: What do you know about cell phones?
3. Worksheet B: References and finding fact and opinion exercises
4. Worksheet C: Multiple choice questions
5. Tape recording and cassette tape
6. Board and pen

Evaluation:

1. Worksheet A, B and C
2. Learning log for students
3. Teaching log for teacher
4. Discussion and class participation

Aims	Stages	How to segment the text
Students can discuss and share ideas about the text.	7. Write down the students' ideas on board. 8. Distribute the reading text to the students. <u>During-reading Activity</u> 9. Read aloud the first segment and ask the question. # What does the author try to tell you? 10. Have students check their answers no.1 in worksheet A. 11. Have students read the second segment and ask the question. #What does the author want us to know here? 12. Read students read aloud the third segment and ask the questions. #What is going in England? #What does the author mean by the sentence "there is no proof that mobile phones are bad for your health"?	The 1st segment presents general information of the purpose of using mobile phones. The 2nd segment describes the conflict from the mobile phone use and the worry of some experts. The 3rd segment helps students to connect the problem situation discussed earlier and presents some details of the mobile companies in England that they are afraid of cell phone health problem will hurt their business.

Aims	Stages	How to segment the text
	13. Have student read the fourth segment and ask the questions. #What does the author tell you about some medical studied? #Why does the author tell us about modern scanning equipment? 14. Have students check their answers no.2 in worksheet A. 15. Have students read the fifth segment and ask the question. #What new information does the author share with us? 16. Have students check their answers no.3 in worksheet A. 17. Have students read aloud the sixth segment and then ask the questions. #What does the author tell you about radiation? #Why does the author tell us now?	The 4th segment presents the information about the effect of mobile phone users from the some medical studied. The 5th segment helps students use the details to build understanding with a case study of salesman who faced with health's problem from using mobile phone. The 6th segment identifies the cause of radiation to make mobile potentially harmful and a small conflict idea of mobile phone companies.

Aims	Stages	How to segment the text
Students can recall and comprehend the text.	18. Have students check their answers no.4-5 in worksheet A. 19. Read the seventh segment and ask the question. #What does the author want us to know? 20. Have students read the last segment and ask the questions. #What does the author talk about? #What does the author mean when he mentioned about a warning label? 21. Have students check their answers no.6 <u>After-reading Activity</u> 22 Distribute worksheet B to students and have them do exercise part I and part II. 23. Check the students' answers and ask how they can find the answers.	The 7th segment presents some ideas of using regular phone instead of mobile phone. The 8th segment adds some details of what mobile phones should be in the future.

Aims	Stages	How to segment the text
	24. Distribute worksheet C to students and have them answer the multiple choice questions in pairs. 25. Have 4-5 students write their answers on board to check answers and then ask them how they can find the answers. 26. Have students write the learning log.	

Name:

Reading Text

Cell Phone: Hang up or keep talking?

Millions of people are using cell phones today. In many places it is actually considered unusual not to use one. In many countries, cell phones are very popular with young people. They find that the phones are more than a means of communication - having a mobile phone shows that they are cool and connected. ❶

The explosion around the world in mobile phone use makes some health professionals worried. Some doctors are concerned that in the future many people may suffer health problems from the use of mobile phones. ❷ In England, there has been a serious debate about this issue. Mobile phone companies are worried about the negative publicity of such ideas. They say that there is no proof that mobile phones are bad for your health. ❸

On the other hand, why do some medical studies show changes in the brain cells of some people who use mobile phones? Signs of change in the tissues of the brain and head can be found with modern scanning equipment. ❹ In one case, a traveling salesman had to retire at a young age because of serious memory loss. He couldn't remember even simple task. He

would often forget the name of his own son. This man used to talk on his mobile phone for about six hours a day, every day of his working week, for a couple of years. His family doctor blamed his mobile phone use, but his employer's doctor didn't agree. ❺

What is it that makes mobile phones potentially harmful? The answer is radiation. High-tech machines can detect very small amounts of radiation from mobile phones. Mobile phone companies agree that there is some radiation, but they say the amount is too small to worry about. ❻

As the discussion about their safety continues, it appears that it's best to use mobile phones less often. Use your regular phone if you want to talk for a long time. Use your mobile phone only when you really need it. ❼ Mobile phones can be very useful and convenient, especially in emergencies. In the future, mobile phones may have a warning label that says they are bad for your health. So for now, it's wise not to use your mobile phone too often. ❽

From: Lee; & Gundersen. (2002). Select Readings. P.55-56

Worksheet A

Name: _____ Class: _____

Before-reading

What do you know about cell phones? Write down everything you know about cell phones in the following questions.

1. Why do people use cell phones?	2. What kind of health problems do people suffer from the use of cell phone?
3. What will happen to people's brain cells from the use of cell phones?	4. What should cell phone companies do if cell phones are dangerous to people's health?
5. What makes cell phones possibly harmful?	6. What are the safety ways to use cell phones?

Worksheet B

Name: _____ Class: _____

After-reading

PART I Read the statements and check (✓) *fact* or *opinion*.

	Fact	Opinion
1. Millions of people use mobile phones today.	☐	☐
2. In the future, many people may suffer health problems from the use of cell phones.	☐	☐
3. High-tech machines can detect very small amounts of radiation from mobile phones.	☐	☐
4. The amount of radiation from cell phone is very small.	☐	☐
5. There are more cell phone users today than in 2000.	☐	☐
6. Using mobile phones can make people look cool.	☐	☐

PART II What do these words refer to?

1. they (par.1, line 9) _____
2. They (par.2, line 12) _____
3. He (par.3, line 11) _____
4. they (par.4, line 8) _____
5. it (par.5, line 7) _____
6. they (par.5, line 12) _____

Worksheet C

Name: _____ Class: _____

After-reading

Multiple choice. For each item below, choose the best answer.

1. This passage is mainly about _____.
 - a. why people use cell phones
 - b. how mobile phone use is dangerous
 - c. why mobile phones are popular
 - d. how mobile phones work

2. The word “means” (line 7) in paragraph 1 can be substituted by _____.
 - a. expression
 - b. unkind
 - c. method
 - d. condition

3. In paragraph 2, the author discusses that mobile phone companies _____.
 - a. know that cell phones are dangerous to health
 - b. concern about user’s health problems
 - c. have proof that cell phones are not dangerous to user’s health
 - d. are afraid that health awareness of the public will hurt their business

4. According to the medical study in paragraph 3, what happens when people use mobile phones for a period of time?
 - a. Suffering memory loss
 - b. Costing a lot of money
 - c. changing of brain cells of people
 - d. Nothing happens

5. In paragraph 4, the author discusses about _____.
 - a. the increasing in mobile phone use
 - b. the dangers of mobile phone
 - c. the agreement of mobile phone companies
 - d. how to avoid the possible dangers of mobile phones

6. The word “potentially” (line 2) in paragraph 4 can be replaced by _____.
a. seriously b. actually c. privately d. possibly
7. According to the passage, what does the author advise mobile phone users?
a. They should stop using mobile phones immediately.
b. They should buy Hi-tech mobile phones.
c. They should use regular phones instead of mobile phones.
d. They should use mobile phones when they want to.
8. The word “health professionals” (line 2) in paragraph 2 can be replaced by _____.
a. doctors b. sale people
c. mobile phone companies d. mobile phone users
9. According to the passage, which statement is a FACT ?
a. Mobile phones can be useful and convenient for everyone.
b. Using mobile phone makes you look cool.
c. Mobile phones send out the small amounts of radiation.
d. Cell phones aren’t dangerous because there is very small amount of radiation.
10. The author’s purpose in writing this passage is to _____.
a. convince people that cell phones are very cool
b. convince people that cell phones are dangerous
c. convince people that there is no proof about dangers of cell phone
d. convince people that cell phones may be dangerous

ภาคผนวก ค

- แบบบันทึกการเรียนรู้
- แบบบันทึกหลังการสอน

แบบบันทึกการเรียนรู้

คำชี้แจง ให้นักศึกษาตอบคำถามด้านล่างตามความเป็นจริง

1. ปัจจัยอะไรบ้างที่บ่งบอกว่านักศึกษาเข้าใจและไม่เข้าใจในการเรียนวันนี้

2. นักศึกษามีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็นในชั้นเรียนหรือไม่ อย่างไรบ้าง

3. นักศึกษามีความรู้สึกอย่างไรต่อกิจกรรมการอ่านด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียน

4. มีอะไรบ้างที่เป็นอุปสรรคหรือปัญหาในการทำความเข้าใจเนื้อหาในบทอ่าน

5. นักศึกษาเข้าใจบทอ่านหลังจากเรียนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามผู้เขียนหรือไม่ อย่างไรบ้าง

แบบบันทึกหลังการสอน

คำชี้แจง ให้ท่านตอบข้อคำถามด้านล่างตามความเป็นจริง

1. อะไรคือข้อดีและข้อด้อยของแผนการสอนนี้

2. มีอะไรบ่งบอกว่านักศึกษามีความเข้าใจเกี่ยวกับใจความหลักของบทอ่าน

3. นักศึกษาพบปัญหาอะไรบ้างในการทำความเข้าใจใจความหลักของบทอ่าน

4. โดยรวมท่านคิดอย่างไรต่อการแสดงความคิดเห็นหรือการวิพากษ์วิจารณ์ของนักศึกษา

5. ปัจจัยอะไรบ้างที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในชั้นเรียนของนักศึกษา

6. หากท่านมีโอกาสกลับไปเปลี่ยนแปลงการสอน อะไรบ้างที่ท่านต้องการเปลี่ยน เพราะเหตุใด

ภาคผนวก ง

ผลความแตกต่างของคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ
ก่อนและหลังการทดลองของนักศึกษา

ผลความแตกต่างของคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองของ
นักศึกษา

นักศึกษา ลำดับที่	คะแนนก่อนการทดลอง (30 คะแนน)	คะแนนหลังการทดลอง (30 คะแนน)	คะแนนความแตกต่าง
1	10	12	2
2	14	25	11
3	8	17	9
4	13	21	8
5	15	15	0
6	8	10	2
7	10	17	7
8	13	15	2
9	17	20	3
10	21	21	0
11	9	13	4
12	18	22	4
13	14	22	8
14	17	23	6
15	8	22	14
16	15	16	1
17	14	11	-3
18	19	22	3
19	10	14	4
20	23	19	-4
21	19	21	2
22	18	23	5
23	13	17	4
24	20	22	2
25	17	23	6
26	21	24	3
27	15	16	1
28	13	20	7
29	10	22	12
30	13	20	7
Σx	435	565	130
$\bar{X}$	14.50	18.83	4.33

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ชื่อ ชื่อสกุล	นาย สมพงษ์ จินดารุ่งเรืองรัตน์
วันเดือนปีเกิด	26 กรกฎาคม 2512
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	101/9 หมู่ 12 หมู่บ้านพลอยไพลิน ตำบลไร่ชิง อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม รหัสไปรษณีย์ 73210
ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน	ครู
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	โรงเรียนเทศบาลวัดตึกมหาชยาราม (สมุทรคุณากร) ตำบลมหาชัย อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2539 - พ.ศ. 2541	อนุปริญญา (การจัดการ) สถาบันราชภัฏสวนสุนันทา
พ.ศ. 2540 - พ.ศ. 2542	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ภาษาอังกฤษธุรกิจ) สถาบันราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
พ.ศ. 2543 - พ.ศ. 2546	การศึกษามหาบัณฑิต (จิตวิทยาพัฒนาการ) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2551	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ