

ความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอก
ภูมิศาสตร์ชั้นปีที่ 3 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

๒ 4 ส.ค. 2552



สุรณี อิงคกุล

ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

พฤศจิกายน 2550

S 351189

**ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
(เงินรายได้คณะสังคมศาสตร์)ประจำปี 2550**

คำนำ

งานวิจัยฉบับนี้เป็นงานวิจัยที่ต้องการสำรวจความสามารถพื้นฐานในวิชาภาษาอังกฤษของนิสิตภาควิชาภูมิศาสตร์ เนื่องจากการได้มีการปรับปรุงหลักสูตรใหม่โดยเพิ่มรายวิชาภาษาอังกฤษและเพิ่มหน่วยกิตมากขึ้น ข้าพเจ้ามีส่วนเกี่ยวข้องในฐานะผู้สอนจึงมีความคิดที่จะสำรวจความสามารถพื้นฐานและผลสัมฤทธิ์หลังจากเรียน รวมทั้งปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ และเตรียมผู้สอนที่เหมาะสมในรายวิชาที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอขอบคุณนิสิตวิชาเอกภูมิศาสตร์ชั้นปีที่ 3 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2549 ที่ได้ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลทำแบบทดสอบ

ขอขอบคุณภาควิชาภูมิศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ได้จัดสรรทุนในการวิจัย

ขอขอบคุณ วิสุร์ วิสุตา และวสันต์ อิงคากุล ที่เป็นผู้ช่วยในการวิจัยครั้งนี้

สุรภี อิงคากุล



ความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอกภูมิศาสตร์ชั้นปีที่ 3
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ



บทคัดย่อ
ของ
สุรณี อิงคากุล

ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พฤศจิกายน 2550

สุรณี อิงคากุล(2550): ความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษของนิสิตวิชา
เอกภูมิศาสตร์ชั้นปีที่ 3 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษก่อนและหลังการเรียน รวมทั้งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษกับผลการเรียนในระดับมัธยมปลาย ระดับมหาวิทยาลัย และผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นนิสิตวิชาเอกภูมิศาสตร์ชั้นปีที่ 3 คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่เรียนวิชา ภม481 ภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549 จำนวน 38 คน การเก็บข้อมูลใช้แบบทดสอบที่รวบรวมจากข้อสอบ TOEIC และ TOEFL แบบทดสอบมี 3 ตอน เพื่อวัดความสามารถในการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษ

ผลการวิจัยพบว่า

1. ความสามารถในการอ่านโดยรวมหลังการทดลองมีคะแนนเพิ่มขึ้น ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ความสามารถในการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ เพื่อรายละเอียดปลีกย่อย เพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ เพื่ออนุมานหรือขยายความ มีคะแนนเพิ่มขึ้น ที่ระดับนัยสำคัญ .01
2. ความสามารถในการเขียนโดยรวมหลังการทดลองมีคะแนนเพิ่มขึ้น ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ความสามารถทางไวยากรณ์ ในด้านการเลือกใช้คำ คำเชื่อม และพจน์หลังการทดลองมีคะแนนเพิ่มขึ้น ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ความสามารถทางไวยากรณ์ ด้านรูปคำ รูปคำกริยา กริยาไม่แท้ สรรพนามและความสามารถในการเขียนในด้านการเรียบเรียงเรื่องราว คะแนนก่อนและหลังการทดลองมีค่าไม่แตกต่างและไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
3. ความสามารถในการเขียนและความสามารถในการฟังก่อนการเรียน มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างมากที่ระดับนัยสำคัญ .01 ในด้านความสามารถหลังการเรียน พบว่าคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับคู่อื่นๆ ได้แก่ ความสามารถในการเขียนและความสามารถในการอ่าน แต่มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างน้อยที่ระดับนัยสำคัญ .05
4. ความสามารถในการวิชาภาษาอังกฤษก่อนการเรียนและหลังการทดลองกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย และ ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์น้อยและไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ
5. ความสามารถในการวิชาภาษาอังกฤษก่อนการเรียนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางที่ระดับนัยสำคัญ .01

READING, WRITING AND LISTENING ABILITIES OF THIRD YEAR GEOGRAPHY
MAJOR STUDENTS, FACULTY OF SOCIAL SCIENCE,
SRINAKHARINWIROT UNIVERSITY



Department of Geography, Faculty of Social Science ,Srinakharinwirote University

November 2007

Surapee Engkagul (2007): Reading ,Writing and Listening Abilities of Third Year
Geography Major Students, Faculty of Social Science,
Srinakharinwirot University

Abstract

The purpose of this research was to compare students' English reading, writing, and listening abilities before and after being taught, and to study the relationships of these abilities to their grades in high school and university levels.

The samples in the experiments were 38 geography students of Social Science Faculty, Srinakharinwirote University, who studied English for Geography I in the second semester, 2006. Almost three parts of achievement tests were collected from TOEIC and TOEFL.

The results of this study were as follows:

1. English reading ability scores were higher than those of the pretest at .01 significant level. Parts of English reading ability scores such as main ideas, supporting details, conclusion, and extrapolation were higher at .01 significant level.
2. English writing ability scores were higher than those of the pretest at .01 significant level. Some parts of English writing ability scores such as word choice, conjunction, and number were higher at .01 significant level. Others, such as word form, verb form, verbal, pronoun, and organization weren't different and no significant level.
3. The correlation between their pretest writing and listening abilities was significant at .01 level. The correlation between their posttest writing and reading abilities was significant at .05 level.
4. There was no correlation between their pretest-posttest English ability and grades in high school and university levels.
5. The correlation between their pretest-posttest English ability and grades in English foundation courses was significant at .01 level.

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
	ความสำคัญของการวิจัย	2
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
	ขอบเขตการวิจัย	2
	นิยามศัพท์เฉพาะ	3
	กรอบแนวความคิดของโครงการวิจัย	4
	สมมติฐานของโครงการวิจัย	5
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
	การอ่านภาษาอังกฤษ	7
	• ปัญหาและสิ่งแวดลอมในการอ่านภาษาอังกฤษ	7
	• วิธีการในการสอนทักษะการอ่าน	8
	• การวัดความสามารถในการอ่าน	14
	• การพัฒนาบทเรียน	15
	การเขียนภาษาอังกฤษ	18
	• ข้อบกพร่องในการเขียน	18
	• วิธีการในการสอนการเขียน	20
	• การใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตในการเขียน	25
	การฟังภาษาอังกฤษ	27
	• การพัฒนาความสามารถในการฟัง	27
	• ความเข้าใจในการฟังและแรงจูงใจ	29
	• การใช้โสตทัศนูปกรณ์ในการเรียนการฟัง	29
	การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	30
	• ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ	30
	• ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร	34
	• การวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ	35

บทที่	หน้า
	● ความต้องการ ปัญหา และอุปสรรค 36
3	วิธีดำเนินการวิจัย 39 การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 39 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล 39 การเก็บรวบรวมข้อมูล 40 การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล 40 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล 40
4	การวิเคราะห์ข้อมูล 42 การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังภาษาอังกฤษ 42 การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน 42 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการวัดความเข้าใจในการอ่านโดยรวม 43 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน จากการวัดความเข้าใจทางการอ่านโดยการจำแนกออกเป็น 4 ด้านคือ การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ 45 การวิเคราะห์ความสามารถทางการเขียน 53 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนโดยรวม 53 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน จากการวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์ ได้แก่ การเลือกใช้คำ รูปคำ รูปคำกริยา คำเชื่อม กริยาไม่แท้ สรรพนาม พจน์ 55 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน จากการวัดความสามารถในด้านการเรียบเรียงเรื่องราว (Organization) 69 การวิเคราะห์ความสามารถทางการฟัง 71 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียน 71 ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียน 73 ● วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียน 73 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางการอ่าน ทางกรเขียน และการฟัง 75 ● วิเคราะห์ความความสัมพันธ์ระหว่างการอ่าน การเขียน และการฟัง 75

	ก่อนการเรียน	
	วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง หลังการเรียน	75
	วิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียน	79
	การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย	81
	วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย	81
	การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน	83
	วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน	83
5	อภิปราย สรุปผลการศึกษา	85
	ความมุ่งหมายของการวิจัย	85
	ความสำคัญของการวิจัย	85
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	85
	ขอบเขตการวิจัย	85
	สมมติฐานของการวิจัย	86
	สรุปผลตามสมมติฐาน	86
	การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ภาษาอังกฤษ	86
	ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษ	90
	ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย	91

● ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน	92
อภิปรายผลตามสมมุติฐาน	93
● ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนน่าจะแตกต่างกัน	93
● ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ น่าจะมีความสัมพันธ์กัน	94
● ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนน่าจะมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย	95
● ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนน่าจะมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน	96
ข้อเสนอแนะ	96
ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป	96
บรรณานุกรม	97
ภาคผนวก แบบทดสอบ	104

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
1	ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลัง การเรียนรู้จากการวัดความเข้าใจในการอ่านโดยรวม	43
2	ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่านก่อนและ หลังการเรียนรู้โดยรวม	43
3	ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลัง การเรียนรู้โดยรวม	44
4	ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการ เรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ	45
5	ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการ เรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ	45
6	ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลัง การเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ	46
7	ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการ เรียนรู้จากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย	47
8	ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการ เรียนรู้จากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย	47
9	ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลัง การเรียนรู้จากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย	48
10	ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการ เรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์	49
11	ตาราง ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและ หลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์	49
12	ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลัง การเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์	50
13	ผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่าน เพื่ออนุมานหรือขยายความ	51
14	ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการ เรียนรู้จากการอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ	51

[illegible]

[illegible]

ตาราง		หน้า
46	ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียน	73
47	ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียน	73
48	ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียน	74
49	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ก่อนการเรียน	75
50	ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังและการเขียนก่อนการเรียน	76
51	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง หลังการเรียน	77
52	ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการเขียน และการอ่านหลังการเรียน	78
53	ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียน	79
54	ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนและการฟังหลังการเรียน	80
55	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย	81
56	ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย	82
57	ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน	83
58	ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน การฟังหลังการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 101	84

สารบัญภาพประกอบ

ภาพประกอบ		หน้า
1	กรอบแนวคิดในการวิจัย	4
2	กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการฟังและการเขียน ก่อนการเรียนรู้	76
3	กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการเขียนและการอ่านหลังการเรียนรู้	78
4	กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้ และการฟังหลังการเรียนรู้	80
5	กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการอ่านทางการเขียน การฟังหลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย	82
6	กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการอ่านทางการเขียน การฟังหลังการเรียนรู้กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 101	84

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศที่มีความสำคัญในประเทศไทยโดยเฉพาะในด้านการศึกษา มีหลักสูตรการเรียนการสอนภาษาอังกฤษทั้งในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยมีการผลิตบัณฑิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ เพื่อตอบสนองความต้องการบุคลากรทางด้านภาษาภายในประเทศ สำหรับการผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาอื่น บัณฑิตที่มีความรู้ทางด้านภาษาดี ก็ยังเป็นที่ต้องการในองค์กรหรือหน่วยงานต่างๆ และได้เปรียบในการแข่งขันในด้านทำงานและการศึกษาต่อในระดับสูง

การเรียนการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย แม้ว่านักเรียนได้ใช้เวลาเรียนมาเป็นเวลานานตั้งแต่ระดับประถมศึกษา แต่กลับพบว่า ความสามารถทางด้านภาษาไม่สามารถใช้ได้อย่างถูกต้องพอเหมาะกับระดับชั้น เมื่อนักเรียนเข้าสู่อการเรียนระดับมหาวิทยาลัย ก็พบว่า หลักสูตรที่ไม่เกี่ยวกับภาษาอังกฤษมีการเรียนน้อยไม่เพียงพอที่จะพัฒนาทักษะด้านการใช้ภาษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นพอควรกับระดับชั้นของการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

ในระดับอุดมศึกษา ได้มีความพยายามที่จะเพิ่มการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้มากขึ้นในทุกหลักสูตรที่ไม่ได้เรียนวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาเอก สำหรับภาควิชาภูมิศาสตร์ได้มีการปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ โดยปัจจุบันได้ใช้หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2545 และมีรายวิชาภาษาอังกฤษ 2 วิชา ในหมวดวิชา เสริมทักษะ คือ ภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1 และ ภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 2 โดยกำหนดเรียนวิชาละ 3 หน่วยกิต รวม 6 หน่วยกิต (ภาควิชาภูมิศาสตร์ 2545 : 10) ทั้งนี้โดยการแก้ไขจากหลักสูตรเดิมที่มีการเรียนภาษาอังกฤษในหมวดเสริมทักษะเพียง 1 วิชา 2 หน่วยกิตเท่านั้น

การวิจัยครั้งนี้เพื่อ ตรวจสอบความสามารถของนิสิตชั้นปีที่ 3 ก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิต ผลการวิจัยที่น่าจะเป็นประโยชน์ ในการนำไปปรับปรุงการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษของภาควิชาภูมิศาสตร์ต่อไป เพื่อผลในการพัฒนาความรู้ความสามารถทางด้านการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอกภูมิศาสตร์ในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชา ภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภูมิศาสตร์ โดยการเปรียบเทียบการทดสอบก่อนและหลังการเรียน
2. เพื่อเปรียบเทียบผลการทดสอบทักษะการใช้ภาษาอังกฤษในด้านการอ่าน การเขียน การฟัง ภาษาอังกฤษ

ความสำคัญของการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสามารถในการอ่าน การเขียน การฟังของนิสิต ทั้งก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1
2. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสัมพันธ์ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษในทักษะแต่ละด้าน
3. ผลการวิจัยที่ได้จะเป็นประโยชน์ในการนำไปพัฒนาการเรียนการสอนในรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1 ต่อไป

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสามารถในการอ่าน การเขียน การฟังของนิสิต ทั้งก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1

ขอบเขตการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่าง นิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภูมิศาสตร์ ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 38 คน
2. ระยะเวลาการเก็บข้อมูล ช่วงก่อนและหลังการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1
3. ขอบเขตของการเก็บข้อมูล เฉพาะในด้านความสามารถทางด้านการอ่าน การเขียน และการฟัง

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. นิสิต หมายถึงนิสิตวิชาเอกภูมิศาสตร์ ชั้นปีที่ 3 ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

2. ความสามารถทางการอ่าน (Reading Ability) ความสามารถที่ได้จากการวัดความเข้าใจในการอ่านในด้านต่อไปนี้

- 2.1 การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Ideas)
- 2.2 การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย (Supporting Details)
- 2.3 การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ (Conclusion)
- 2.4 การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ (Extrapolation)

3. ความสามารถทางการเขียน (Writing Ability) หมายถึงความสามารถที่ได้จากการวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์และความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว (Organization)

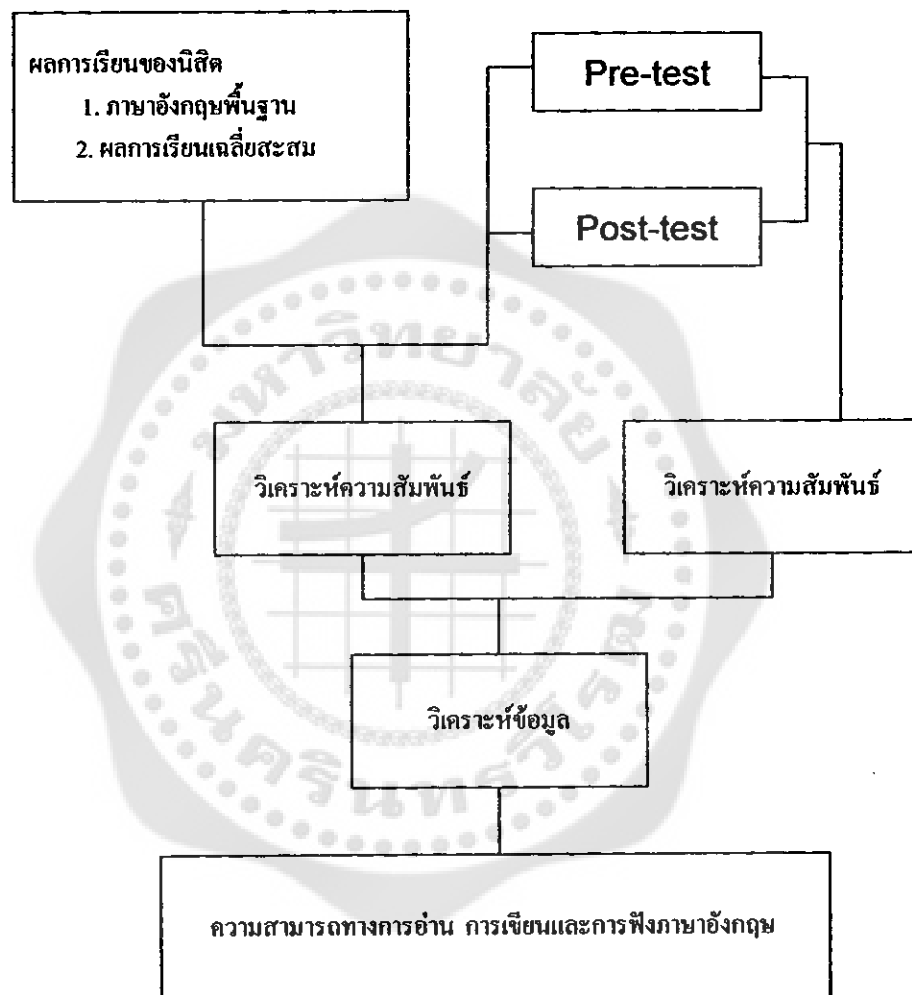
4. ความสามารถในด้านไวยากรณ์ หมายถึง ความสามารถที่ได้จากการวัดในด้านต่อไปนี้

- 4.1 การเลือกใช้คำ (Word Choice)
- 4.2 รูปคำ (Word Form)
- 4.3 รูปคำกริยา (Verb Form)
- 4.4 คำเชื่อม (Conjunction)
- 4.5 กริยาไม่แท้ (Verbal)
- 4.6 สรรพนาม (Pronoun)
- 4.7 พจน์ (Number)

5. ความสามารถทางการฟัง (Listening Ability) หมายถึงความสามารถที่จะฟังและเข้าใจความหมายของการสื่อสารภาษาอังกฤษโดยการสนทนา

6. ความสามารถในวิชาภาษาอังกฤษ(English Ability) หมายถึงความสามารถในการอ่าน การเขียน และการฟังภาษาอังกฤษ

กรอบแนวความคิดของโครงการวิจัย



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานของโครงการวิจัย

1. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนน่าจะแตกต่างกัน
2. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ น่าจะมีความสัมพันธ์กัน
3. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ น่าจะมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย
4. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ น่าจะมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ในเรื่อง การอ่าน การเขียน และการฟัง ภาษาอังกฤษ รวมทั้งงานวิจัยที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน มีรายละเอียดดังนี้

1. การอ่านภาษาอังกฤษ
 - 1.1 ปัญหาและสิ่งแวดล้อมในการอ่านภาษาอังกฤษ
 - 1.2 วิธีการในการสอนทักษะการอ่าน
 - 1.3 การวัดผลสัมฤทธิ์ในการอ่าน
 - 1.4 การพัฒนาบทเรียน
2. การเขียนภาษาอังกฤษ
 - 2.1 ข้อบกพร่องในการเขียน
 - 2.2 วิธีการในการสอนการเขียน
 - 2.3 การใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตในการเขียน
3. การฟังภาษาอังกฤษ
 - 3.1 การพัฒนาความสามารถในการฟัง
 - 3.2 ความเข้าใจในการฟังและแรงจูงใจ
 - 3.3 การใช้โสตทัศนูปกรณ์ในการเรียนการฟัง
4. การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ
 - 4.1 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ
 - 4.2 ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร
 - 4.3 การวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ
 - 4.4 ความต้องการ ปัญหา และอุปสรรค

1. การอ่านภาษาอังกฤษ

ในเรื่องเกี่ยวกับการอ่านภาษาอังกฤษ มีรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

1.1 ปัญหาและสิ่งแวดลอมในการอ่านภาษาอังกฤษ

การศึกษาวิจัยเรื่องเกี่ยวกับ ปัญหาและสิ่งแวดลอมในการอ่านภาษาอังกฤษ มีผู้วิจัยปัญหาที่เกิดขึ้นกับการเรียนในระดับมหาวิทยาลัยดังนี้ พัฒน์ น้อยแสงศรี(พัฒน์ น้อยแสงศรี; และคนอื่นๆ. 2520) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง “การศึกษาปัญหาและสิ่งแวดลอมในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง พุทธศักราช 2520” มีวัตถุประสงค์เพื่อรู้ถึงปัญหาและอุปสรรค รวมถึงสิ่งแวดลอมในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษา และเพื่อศึกษาระดับความรู้ความสามารถในด้านการอ่านภาษาอังกฤษ ตลอดจนศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการสอนภาษาอังกฤษของอาจารย์ ทั้งนี้ เพื่อนำผลการศึกษาวิจัยมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้ดีขึ้น

ผลของการศึกษาสรุปได้ดังนี้

การอ่านภาษาอังกฤษดังกล่าวศึกษาเฉพาะวิชา EN 201 และ 202 เพราะเป็นกระบวนวิชาที่เน้นในด้านทักษะการอ่าน ซึ่งดำเนินการสอนโดยคณาจารย์ภาควิชาภาษาอังกฤษและภาษาศาสตรคณะมนุษยศาสตร์ ซึ่งเปิดสอนในปีการศึกษา 2520

การวิจัยดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ให้นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน EN 201 และ 202 ตอบ จำนวน 1,639 คน ซึ่งมีข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ปัญหาการอ่าน แรงจูงใจ สิ่งแวดลอมและข้อมูลเกี่ยวกับ EN 201 และ 202 หลังจากนั้นได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยทางสถิติ ซึ่งสรุปได้ว่า

นักศึกษาประชากรตัวอย่าง 71% เป็นหญิง 97% มีอายุระหว่าง 19 - 25 ปี 84% มีความรู้พื้นฐานม.ศ.5 75%ของนักศึกษาดังกล่าว ไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับภาษา อังกฤษมาก่อนนอกเหนือจากการเรียนในชั้น ม.ศ.5 ตามปกติ นอกนั้นเคยมีประสบการณ์บ้าง เช่น มีเพื่อนเป็นชาวต่างประเทศ เป็นต้น

นักศึกษามีเจตคติต่อภาษาอังกฤษโดยเปรียบเทียบกับวิชาอื่นๆ แล้วประมาณ 48% ชอบภาษาอังกฤษกับวิชาอื่น 31% ชอบวิชาภาษาอังกฤษกว่าวิชาชีพ 30% ของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ชอบภาษาอังกฤษมากที่สุด สาเหตุที่ทำให้ชอบภาษาอังกฤษ เพราะต้องการจะฝึกอ่านภาษาอังกฤษและหนังสือที่ชอบมากที่สุดคือเรื่องสั้นภาษาอังกฤษ ท่องเที่ยวและเทปนิยาย นักศึกษา 93% มีความคิดว่า ภาษาอังกฤษมีความสำคัญต่อชีวิตของคนไทยในปัจจุบันมาก โดยเฉพาะคนที่เคยอยู่ในประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษ

นักศึกษา 85% มาเข้าฟังคำบรรยายในห้องเรียนอย่างสม่ำเสมอ แต่นักศึกษา 54% ให้ความเห็นว่า การเข้าฟังบรรยายในห้องเรียนไม่ได้ช่วยให้ผลการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาดีขึ้นมากนัก นักศึกษาส่วนมากเพียง 62% ใช้เวลาอ่านภาษาอังกฤษประมาณ 1 - 2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

สาเหตุที่ทำให้ไม่เข้าใจเรื่องที่อ่านนั้นคือ ไม่เข้าใจสำนวนที่เขียน ความคิดของผู้เขียน ความหมายที่แฝงอยู่ มีความรู้ในเรื่องที่อ่านน้อย ตลอดจนไม่เข้าใจปรัชญาและวัฒนธรรมของภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ แต่อย่างไรก็ตามนักศึกษาส่วนหนึ่งยืนยันว่าผู้ที่ใช้เวลาว่างอ่านภาษาอังกฤษยิ่งมากชั่วโมงเท่าใดก็ยิ่งช่วยในการเข้าใจโครงสร้างมากขึ้นเท่านั้น

นักศึกษามีปัญหาในการอ่านในด้านศัพท์ และสำนวนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ โครงสร้างภาษา ไม่เข้าใจเนื้อเรื่อง เป็นต้น นักศึกษาที่มีปัญหาดังกล่าวเป็นนักศึกษาที่ไม่อุทิศเวลาในการอ่านนอกเวลามากนัก และมีประสบการณ์เกี่ยวกับภาษาอังกฤษน้อย นักศึกษาที่อาศัยอยู่กับบิดามารดามีปัญหาเกี่ยวกับการอ่านมากกว่าผู้ที่อยู่กับเพื่อนฝูงหรือหอพัก

นักศึกษาจำนวน 51% เห็นว่าเนื้อหา EN 201 มีความยาก 49% เห็นว่า ศัพท์ยากมาก 44% เห็นว่า โครงสร้างมีความยากระดับปานกลาง เช่น essential vocabulary และ useful expression นั้น นักศึกษา 85% เห็นว่า ช่วยให้การอ่านดีขึ้นมาก

นักศึกษาประมาณ 30% มีความคิดว่า EN 202 มีความยากมากต่อการเข้าใจ โดยเฉพาะ วิเคราะห์ประโยคยาวๆ ส่วนปัญหาที่ยากรองลงมาคือ การสร้างคำโดยการใช้คำวิภัติปัจจัย ส่วนระดับของความยากของแต่ละปัญหานั้น นักศึกษา 30% คิดว่า ยากมาก และในเรื่องที่ยากนั้นส่วนมากก็จะเป็นเรื่องการวิเคราะห์ประโยคเนื้อเรื่องจริงๆ นั้น ยากพอสมควร และมีส่วนน้อยเท่านั้น ที่เห็นว่าการสร้างคำโดยวิภัติปัจจัยง่ายต่อความเข้าใจ

จากผลการวิจัยดังกล่าว คณะผู้วิจัยได้เสนอแนะเพื่อการแก้ไขปรับปรุงการเรียนการสอน และการเขียนตำรา เช่น การสอนอ่านควรสอนควบคู่ไปกับการสอนเขียน เพาะนิสัยและสร้างนิสัยในการอ่านภาษาอังกฤษให้เกิดขึ้นกับนักศึกษา นำวิธีสอนแนวใหม่มาใช้คู่กับ General Teaching Model คือ มีการตั้งจุดมุ่งหมาย มีการทดสอบก่อนสอน ใช้วิธีสอนแบบต่างๆ และมีการประเมินแบบอิงเกณฑ์ เป็นต้น

1.2 วิธีการในการสอนทักษะการอ่าน

ในด้านวิธีการในการสอนทักษะการอ่าน ทวีชัย มงคลเคหา ได้ทำการวิจัยโดยใช้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาเพื่อทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การใช้กลวิธีการทำแผนผังสรุปโยงเรื่องในการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร โดยการทดลองมีรายละเอียดดังนี้ ได้

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาผลการใช้กลวิธีการทำแผนผังสรุปโยงเรื่องในการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทักษะการอ่าน และพฤติกรรมการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ในชั้นเรียนที่เรียนทักษะการอ่านโดยการทำแผนผังสรุปโยงเรื่องประกอบ กลุ่ม

ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนกุศลนิจารพิทยาคม อำเภอนากลาง จังหวัดหนองบัวลำภู ที่เรียนในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2541 จำนวน 30 คน คัดเลือกโดยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แผนการสอน แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในการอ่าน และแบบสังเกตพฤติกรรมการพัฒนาทักษะการอ่าน สถิติที่ใช้คือ ร้อยละ มัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยตามแบบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ

ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนที่เรียนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีการทำแผนผังสรุปโยงเรื่องประกอบ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทักษะการอ่านในด้านการอ่านเก็บใจความอยู่ในระดับสูง เท่ากับ 75.70 และในด้านการวิเคราะห์เนื้อหาบทเรียนตามลักษณะโครงสร้างของเนื้อเรื่องอยู่ในระดับสูง เท่ากับ 72.96 มีพฤติกรรมการพัฒนาทักษะการอ่าน ด้านการรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย และการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นในการสร้างแผนผังสรุปโยงเรื่องของชั้นเรียนอยู่ในระดับสูง มาก เท่ากับร้อยละ 90.93 และ 79.50 ตามลำดับ รองลงมา ได้แก่ การเตรียมพร้อมในการทำกิจกรรมกลุ่ม และการแสดงความคิดเห็นในการอภิปรายกลุ่มอยู่ในระดับปานกลาง เท่ากับร้อยละ 68.50 และ 59.01 ตามลำดับ ส่วนการใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารกับครูหรือเพื่อนนักเรียนอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำเท่ากับร้อยละ 42.78(ทวีชัย มงคลเทศา . 2542)

ในการสอนการอ่านมีเทคนิควิธีการสอนหลายแบบ การสอนแบบเคดับเบิลยูแอลเอช (KWLH) เป็นวิธีการหนึ่งที่มีผู้ทำวิจัยโดยใช้วิธีการสอนนี้

นิรันดร์ ตั้งเมธิกุล ได้ทำการศึกษาเรื่อง การสอนแบบเคดับเบิลยูแอลเอช (KWLH) ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษพฤติกรรม ด้านสัมพันธภาพระหว่างบุคคลและด้านกระบวนการสืบเสาะหาความรู้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี (นิรันดร์ ตั้งเมธิกุล.2546)

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ พฤติกรรมด้านสัมพันธภาพระหว่างบุคคล และด้านกระบวนการสืบเสาะหาความรู้ของนักศึกษา ก่อนและหลังการทดลอง โดยใช้การสอนแบบ KWLH ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะสถาปัตยกรรม วิชาเอกสถาปัตยกรรม สถาบันเทคโนโลยี ราชมนฑล วิทยาเขตภาคพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร (01-320- 010) จำนวน 28 คน ดำเนินการทดลองแบบกลุ่มเดียว

เครื่องมือที่ใช้ในการทดลองได้แก่ แผนการ สอนที่ใช้การสอนแบบ KWLH ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 6 แผน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบวัดพฤติกรรมด้านสัมพันธภาพระหว่างแบบทดสอบวัดพฤติกรรมกระบวนการสืบเสาะหาความรู้ ทำการทดสอบก่อนและหลังการสอน โดยใช้แบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบวัดพฤติกรรมด้านสัมพันธภาพระหว่าง

บุคคล และแบบวัดพฤติกรรมด้านกระบวนการสืบเสาะหาความรู้ ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้นำวิเคราะห์ โดยใช้ค่าเฉลี่ย สัมประสิทธิ์การกระจายและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. นักศึกษาที่ได้รับการสอบแบบ KWLH ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ มีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษหลังการทดลองเพิ่มขึ้น
2. นักศึกษาที่ได้รับการสอบแบบ KWLH ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แสดงพฤติกรรมด้านสัมพันธภาพระหว่างบุคคลหลังการทดลองเพิ่มขึ้น นักศึกษาที่ได้รับการสอบแบบ KWLH ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แสดงพฤติกรรมด้านกระบวนการสืบเสาะหาความรู้หลังการทดลองเพิ่มขึ้น

สำหรับการสอนแบบเคดับเบิลยูแอลเอช (KWLH) ประกอบด้วยการเรียนการสอนที่มีขั้นตอนที่สำคัญ คือขั้นก่อนอ่าน ขั้นระหว่างอ่าน ขั้นหลังอ่าน โดยมีรายละเอียดดังนี้(นิรันดร์ ตั้งเมธิกุล.2546:12-13)

ขั้นก่อนอ่าน

1. ขั้นเค (K=Know) ผู้สอนจะนำเสนอหัวข้อเรื่องที่จะให้ผู้เรียนได้ศึกษาเพื่อให้ผู้เรียนได้แสดงความคิดเห็นและสิ่งที่ตนรู้เกี่ยวกับเรื่องที่จะเรียน รวมถึงวิธีที่นักเรียนได้มีความรู้นั้น โดยเริ่มจากการระดมความคิดของผู้เรียนทั้งชั้นเรียน แล้วให้ผู้เรียนแต่ละคู่หรือกลุ่มระดมสมองกันภายในกลุ่มของตนเองอีกครั้งพร้อมทั้งเขียนสิ่งที่ตนเองรู้ลงในใบงานช่อง K
2. ขั้นดับเบิลยู (W =Want to Know) ให้ผู้เรียนแต่ละคู่/กลุ่ม ตั้งคำถามถึงสิ่งที่ต้องการทราบเกี่ยวกับหัวข้อเรื่องนั้นลงในใบงานช่อง W

ขั้นระหว่างอ่าน

3. ผู้สอนจะให้ผู้เรียนแต่ละคู่/กลุ่มศึกษาเนื้อเรื่องจากเครื่องคอมพิวเตอร์ของตนเอง โดยที่ผู้เรียนสามารถปรึกษากับคู่/กลุ่มของตนได้
4. ขั้นแอล (L= Learned) ในขณะที่อ่านให้เขียนคำตอบให้กับคำถามที่คู่/กลุ่มของตนเองได้ตั้งไว้และเขียนคำตอบหรือความรู้ที่ได้รับจากบทอ่านลงในช่อง L หากเกิดคำถามเพิ่มเติมระหว่างอ่าน สามารถตั้งคำถามเพิ่มเติมในส่วนที่ต้องการทราบเพิ่มเติมในช่อง W

ขั้นหลังอ่าน

5. ผู้เรียนแต่ละคู่/กลุ่ม อภิปรายผลของคำตอบที่ได้เขียนลงในช่อง L
6. ขั้นเฮช (H =How to acquire the information) ผู้สอนจะสอบถามถึงคำถามที่ผู้เรียนแต่ละคู่/กลุ่ม ได้ตั้งขึ้นมาใหม่ พร้อมทั้งสอบถามถึงแนวทางและแหล่งในการสืบค้นข้อมูลเพื่อตอบคำถามที่ได้ตั้งขึ้น โดยให้เขียนวิธีการและแหล่งข้อมูลเหล่านั้นลงในช่อง H และดำเนินการสืบค้นข้อมูลตามที่ได้วางแผนไว้

นอกจากการสอนแบบเคดับเบิลยูแอลเอช (KWLH) ยังมีวิธีการสอนแบบเอสคิวสี่อาร์ (SQ4R) ที่มีผู้ทำวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนในระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพ วิธีการและขั้นตอนการวิจัยมีดังนี้

การศึกษาวิจัยเรื่อง การใช้วิธีการสอนแบบ SQ4R เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่าน ภาษาอังกฤษและความสามารถในการเขียนสรุปใจความของนักเรียนในระดับชั้นประกาศ นียบัตร วิชาชีพ (ยุวดี โพธายะ.2546) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการ อ่านภาษาอังกฤษ และความสามารถในการเขียนสรุปใจความ ของนักเรียนในระดับชั้น ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ก่อนและหลังได้รับการสอนแบบเอสคิวสี่อาร์(SQ4R) กลุ่ม เป้าหมาย ที่ใช้ ในการทำวิจัยครั้งนี้เป็นนักเรียนในระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพ ปีที่ 2 แผนกพาณิชยการ ที่เรียน วิชาภาษาอังกฤษ 4 (20001204) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 วิทยาลัยสารพัดช่างลำปาง อำเภอ เมือง จังหวัดลำปาง จำนวน 36 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วยแผนการสอนที่ใช้วิธีการ สอนแบบ SQ4R จำนวน 8 แผน แบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ และแบบทดสอบ ความสามารถในการเขียนสรุป ใจความ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษและความสามารถในการเขียนสรุป ใจความของนักเรียนสูงขึ้น หลังจากได้รับการสอนแบบเอสคิวสี่อาร์ (SQ4R)

สำหรับการสอนแบบเอสคิวสี่อาร์(SQ4R) ประกอบด้วยการเรียนรู้การสอนที่มีขั้นตอนที่ สำคัญ 6 ขั้นตอน โดยมีรายละเอียดดังนี้(สุนทร อุทุมหาราช.2547:17)

ขั้นตอนที่ 1 อ่านอย่างคร่าวๆ(S=Survey)

ขั้นตอนที่ 2 ตั้งคำถาม(Q =Question)

ขั้นตอนที่ 3 อ่านเพื่อหาคำตอบ(R =Read)

ขั้นตอนที่ 4 จดบันทึก(R =Record)

ขั้นตอนที่ 5 ทบทวน(R =Recite)

ขั้นตอนที่ 6 วิเคราะห์(R =Reflect)

การอ่านภาษาอังกฤษ ยังมีแนวความคิดเกี่ยวกับการใช้วิธีการอ่านนอกเหนือจากที่ได้ กล่าวมาแล้วได้แก่ รูปแบบการอ่านแบบเอริกา(Erica Model)

รูปแบบการอ่านแบบเอริกาเป็นการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพในขอบเขตของเนื้อหาที่จะ นำไปสู่ทักษะของการเขียน การพูด การฟัง โดยมีการอ่านเป็นแกนสำคัญ เป็นการสอนที่ช่วยให้ การอ่านมีประสิทธิภาพขึ้นโดยเน้นผู้เรียนได้พัฒนาทักษะทั้ง 4 ด้าน เป็นแนวคิดที่พยายาม ผสมผสานวิธีการสอนภาษา โดยยึดหลักการจิตวิทยาเกี่ยวกับการใช้ประสบการณ์เดิมมาผสมผสาน กับความรู้ใหม่ และการสอนที่เน้นการสื่อสาร(Communicative Approach) โดยมีการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนแบบบูรณาการ ทำให้ผู้เรียนได้ใช้ทักษะทั้ง 4 ด้าน ควบคู่กันไปตลอดเวลา(สวรส วิวัจนะ. 2542: 27-28)

งานวิจัยโดยการใช้รูปแบบการอ่านแบบอเมริกาแล้ววัดผลเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลอง มีรายละเอียดซึ่งงานวิจัยขั้นตอนและวิธีการดังนี้

การศึกษาวิจัยเรื่อง การใช้รูปแบบการอ่านแบบอเมริกาในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ(วราศรี แก้วเย็น. 2547)การศึกษานี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

อังกฤษ สถาบันราชภัฏยะลา โดยการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการเรียนการสอนตามรูปแบบการอ่านแบบอเมริกา

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏยะลา จำนวน 35 คน ที่เรียนวิชาการอ่านเพื่อการตีความ (Reading For Text Interpretation) ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546 ได้มาโดยวิธีสุ่มอย่างง่าย ใช้เวลาในการทดลอง 24 คาบ คาบละ 50 นาที ใช้เนื้อหาบทเรียนการอ่านตามวิธีการสอนอ่านรูปแบบอเมริกา ดำเนินการทดลองโดยใช้แบบแผนการวิจัยแบบทดสอบก่อนและหลังการทดลอง (One Group Pretest - Posttest Design) เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลคือแบบทดสอบวัดความสามารถในด้านการอ่าน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การทดสอบแบบที(t-test) แบบสังเกตพฤติกรรมกลุ่มตัวอย่างระหว่างการทดลอง และบันทึกแบบบันทึกการเรียนรู้ บันทึกผลการเรียนรู้ที่ได้หลังการทดลองโดยนักศึกษา กลุ่มตัวอย่าง

ผลการศึกษาปรากฏว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการสอนด้วยรูปแบบการอ่านแบบอเมริกา สามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ โดยความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นอกจากวิธีการอ่านหลายรูปแบบที่กล่าวมาแล้ว ในการสอนการอ่านภาษาอังกฤษยังมีการใช้ยุทธศาสตร์ต่างๆ เช่น ยุทธศาสตร์การอ่านแบบเมตาคอกนิทีฟ หรืออภิปัญญา (Metacognitive reading strategies)

เมตาคอกนิทีฟ หรืออภิปัญญา (Metacognitive reading strategies) ที่นำมาใช้ในการอ่าน หมายถึงการตระหนักของผู้อ่านที่มีต่อจุดมุ่งหมายของการอ่าน วิธีการที่ใช้ในขณะที่อ่านและการตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง (นิรันดร์ ตั้งเมธิกุล.2546:15) มีผู้ทำวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้ดังนี้

ภัทรพร ธรรมประดิษฐ์(Thampradit, Pattarapom.2006)ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษายุทธศาสตร์ในการอ่านที่ใช้โดยนักศึกษาไทยที่เรียนวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังวัดดูประสัจของการศึกษาเพื่อตรวจสอบยุทธศาสตร์การอ่านของนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัยของไทย กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 48 คน ชาย 28 คน และ หญิง 20 คน

ผลจากการศึกษาพบว่า มีการใช้ยุทธศาสตร์เหมือนๆ กันแต่กลุ่มตัวอย่างใช้ยุทธศาสตร์มีความแตกต่างกัน โดยใช้ยุทธศาสตร์ในการอ่าน Cognitive reading strategies บ่อยมากที่สุด ในขณะที่

ที่ Metacognitive reading strategies มีความถี่ในการใช้น้อยกว่าและพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในการใช้ยุทธศาสตร์ของนักศึกษาที่มีความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษสูงกับนักศึกษาที่มีความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษต่ำ

สำหรับความหมายของคอกนิตีฟ (Cognitive) คือ การวิเคราะห์ การหาเหตุผล การจดบันทึก และการสรุป ส่วนความหมายของเมตาคอกนิตีฟ (Metacognitive) คือ การรวบรวม การวัดผล และการวางแผน(Oxford.2002:125)

ผู้วิจัย ภัทรพร ยังได้สรุปในตอนท้ายว่า เนื่องจากนักศึกษามีความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกัน และมีการใช้ยุทธศาสตร์มีความถี่แตกต่างกัน ยังใช้ในวิธีการที่ต่างกันด้วย จึงมีความจำเป็นที่จะต้องสอนให้นักศึกษาที่มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษต่ำให้ใช้ยุทธศาสตร์การอ่านให้เหมาะสมและได้ผล

รัชนี ขอสโสติกุล (Rachnee Sosothikul. 1992:77-80) ได้กล่าวถึงวิธีการอ่านที่เป็นประโยชน์แก่ผู้อ่านและเป็นที่รู้จักกันแพร่หลายดังนี้

1. วิธีสควิสามอาร์ (SQ3R) วิธีนี้เรียกว่าเอสคิวสามอาร์ มีขั้นตอนดังนี้

เอส (S= Survey) หมายถึงการสำรวจอย่างรวดเร็วในการอ่าน เพื่อให้เห็นภาพทั่วไป
สำรวจในเรื่องต่อไปนี้ ชื่อเรื่อง ผู้แต่ง วันที่พิมพ์ บทนำ

คิว (Q = Question) หมายถึงการตั้งคำถามและหาคำตอบ

อาร์ (R = Read) หมายถึงการอ่าน

อาร์ (R =Recite) หมายถึงการเขียนสรุปสิ่งที่อ่าน

อาร์ (R =Review) หมายถึงการทบทวน

2. วิธีพีคิวอาร์เอสที (PQRST) วิธีนี้เรียกว่า พีคิวอาร์เอสที

พี (P = Preview) หมายถึงการอ่านบทนำ

คิว (Q = Question) หมายถึงการตั้งคำถาม

อาร์ (R =Read) หมายถึงการอ่าน

เอส (S = Summarize) หมายถึงการสรุป

ที(T = Test) หมายถึงการทดสอบ

1.3 การวัดความสามารถในการอ่าน

การวัดความสามารถในการอ่าน ได้มีผู้ทำวิจัยในเรื่องนี้ดังนี้

อุไร แฉล้ม (2552:79) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ความสามารถทางการอ่านและเขียนของนิสิต และนักศึกษาครุวิชาเอกภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยครู การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาความสามารถในการอ่าน (Reading Ability) และการเขียน (Writing Ability) ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการอ่านกับการเขียนและศึกษาความเด่น ค้อย ของการอ่าน และเขียนในด้านต่างๆ ของนิสิตและนักศึกษาครูปริญญาตรี ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นวิชาเอก กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตและนักศึกษาที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นปีที่ 4 ปีการศึกษา 2520 ของมหาวิทยาลัย ศิลปากร (ทับแก้ว) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร และวิทยาลัยครูพระนคร จำนวนทั้งสิ้น 81 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบทดสอบ 2 ฉบับ ฉบับแรกวัดความสามารถในการอ่านแบบต่างๆ อันได้แก่ การอ่านเพื่อจับใจความ การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ และการอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ และฉบับที่ 2 วัดความสามารถในการเขียนด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านไวยากรณ์ ลีลาในการเขียน การเรียบเรียงเรื่องราว และกลไกในการเขียน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ F - test, q - statistic, t - test และการสหสัมพันธ์ (Correlation)

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า

1. ความสามารถทั้งด้านการอ่าน และเขียนของนิสิตมหาวิทยาลัยศิลปากร (ทับแก้ว) และนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร สูงกว่าของนักศึกษาวิทยาลัยครูพระนครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการอ่าน กับความสามารถในการเขียนของนิสิตนักศึกษาครู สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
3. ความสามารถทั้งด้านการอ่านและการเขียนของนิสิตทั้ง 3 สถาบัน อยู่ในระดับพอใช้ (T - score = 45 - 55)

ในเรื่องการวัดผลสัมฤทธิ์ในการอ่าน ได้มีผู้ทำวิจัยในเรื่องนี้ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็น นิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษในระดับมหาวิทยาลัย เช่นเดียวกับงานวิจัยของ อุไร แฉล้ม มีรายละเอียดและขั้นตอนการวิจัยดังนี้

อารีย์ สังฆานาคินทร์ (2542) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การใช้บทอ่านที่มีบริบทไทยในการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยทักษิณ การศึกษานี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างบทอ่านภาษาอังกฤษที่มีบริบทไทยสำหรับนิสิตชั้นปีที่ 2 ศึกษาและเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 2 ก่อนและหลังการใช้บทอ่านที่มีบริบทไทย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานี้เป็นนิสิตชั้นปีที่ 2 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ภาคศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2541 จำนวน 23 คน ได้จากการสุ่มอย่างง่ายจากประชากร จำนวน 45 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษ แบบปรนัยชนิด 4 ตัวเลือก จำนวน 2 ฉบับๆ ละ 40 ข้อ และบทอ่านภาษาอังกฤษที่มีบริบทไทยและแบบฝึกหัดจำนวน 15 ชุด ดำเนินการทดลองโดยใช้แบบแผนการทดลองแบบทดสอบก่อนและหลังการทดลอง (One - Group Pretest - Posttest Design) สัปดาห์ละ 2 ครั้งๆ ละ 2 คาบ วิเคราะห์ข้อมูลด้วย t - test

ผลการศึกษาพบว่าบทอ่านภาษาอังกฤษที่มีบริบทไทยที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีประสิทธิภาพ 84.67/82.40 บทอ่านที่มีบริบทไทยมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิต และผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตหลังการใ้บทอ่านที่มีบริบทไทยสูงกว่าก่อนการใ้บทอ่านที่มีบริบทไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บทอ่านที่มีบริบทไทยมีประสิทธิภาพในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิต สามารถนำไปใช้เป็นสื่อในการสอนอ่านได้

ผลการศึกษาชี้ให้เห็นว่าการอ่านบทอ่านที่นิสิตมีความรู้เดิมทางวัฒนธรรมอยู่แล้วช่วยให้ นิสิตเข้าใจเรื่องราวในบทอ่านได้ดีขึ้นและมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติกิจกรรมในชั้นเรียน ผู้สอนจึงควรส่งเสริมการใ้บทอ่านที่มีเนื้อหาทางวัฒนธรรมของผู้เรียนเป็นสื่อในการสอนอ่าน โดยจัดกิจกรรม พัฒนาทักษะอ่านให้สอดคล้องกับเนื้อหาในบทอ่านเพื่อที่ผู้เรียนจะได้ใช้ทักษะอ่านต่างๆ ในการอ่าน บทอ่านที่มีเนื้อหาทางวัฒนธรรมที่ไม่คุ้นเคยได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

1.4 การพัฒนาบทเรียน

ในเรื่องการพัฒนาบทเรียน ปัจจุบันคอมพิวเตอร์นับเป็นอุปกรณ์ที่สำคัญและมีบทบาทสำคัญในด้านการเรียนภาษาอังกฤษ จึงมีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาบทเรียนภาษาอังกฤษ ตัวอย่างงานวิจัยในเรื่องนี้ มีดังนี้

ศันสนีย์ ละจินดา(2547)ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ วิชาภาษาอังกฤษเทคนิค เรื่องการอ่านภาษาอังกฤษทั่วไป สำหรับนักศึกษาช่างอุตสาหกรรม ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์วิชาภาษาอังกฤษเทคนิค เรื่องการอ่านภาษาอังกฤษทั่วไป สำหรับนักศึกษาช่างอุตสาหกรรมระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ดังนี้

1) เพื่อพัฒนาและหาประสิทธิภาพของบทเรียนคอมพิวเตอร์ วิชาภาษาอังกฤษเทคนิค เรื่องการอ่าน ภาษาอังกฤษทั่วไป สำหรับนักศึกษาช่างอุตสาหกรรม ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

2) เพื่อศึกษาดัชนีประสิทธิผลของบทเรียนคอมพิวเตอร์ที่พัฒนาขึ้น

3) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนและหลังเรียนของนักศึกษาที่เรียนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์ที่พัฒนาขึ้น

4) เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษา ที่มีต่อบทเรียนคอมพิวเตอร์ที่พัฒนาขึ้น

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ คือ นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง จำนวน 40 คน ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2546 โรงเรียนโปลีเทคนิค อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ซึ่งได้มาโดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าประกอบด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และแบบวัดความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อบทเรียนคอมพิวเตอร์ สถิติที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานการศึกษาค้นคว้าโดยใช้ t - test (Dependent Samples)

ผลการศึกษาค้นคว้าปรากฏดังนี้

1. บทเรียนคอมพิวเตอร์ วิชาภาษาอังกฤษเทคนิค เรื่องการอ่านภาษาอังกฤษทั่วไป สำหรับนักศึกษาช่างอุตสาหกรรม ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีประสิทธิภาพ 90.25/83.67 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และมีค่าดัชนีประสิทธิผล เท่ากับ 0.69 ซึ่งหมายความว่า นักศึกษามีความรู้เพิ่มขึ้นกว่าเดิมร้อยละ 69

2. นักศึกษาที่เรียนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนเพิ่มขึ้นจากก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และนักศึกษามีความพึงพอใจต่อบทเรียนที่ได้พัฒนาขึ้นอยู่ในระดับพอใจมาก

ผลการศึกษาดังนี้สามารถนำบทเรียนคอมพิวเตอร์ที่มีรูปแบบการเรียนการสอนที่น่าสนใจ ทำให้ผู้เรียนมีความตั้งใจในการศึกษาในบทเรียน ทำให้มีผลการเรียนอยู่ในระดับที่ดี และผู้เรียนมีความพึงพอใจในการศึกษาในรายวิชาภาษาอังกฤษเทคนิคด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์

การพัฒนาบทเรียนเกี่ยวกับการอ่านภาษาอังกฤษ ได้มีงานวิจัยที่เกี่ยวกับการพัฒนาชุดการสอนดังนี้ ประหยัด ภูมิโคกรักษ์. (ประหยัด ภูมิโคกรักษ์.2543) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนาชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจที่ชี้ดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลัก เพื่อเสริมสร้างความสามารถและเจตคติต่อการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาสถาบันราชภัฏ

การศึกษาดังนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนาชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจที่ชี้ดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลัก เพื่อส่งเสริมความสามารถและเจตคติต่อการอ่านและเขียนภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาสถาบันราชภัฏ

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาสถาบันราชภัฏนครราชสีมา โปรแกรมวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ ปีการศึกษา 2542 จำนวน 70 คน สุ่มแยกเป็นกลุ่มทดลอง 35 คน กลุ่มควบคุม 35 คน ดำเนินการทดลองโดยใช้แบบแผนการวิจัยแบบ Randomized Control Group Pretest - Posttest Design กลุ่ม

ทดลองได้รับการสอนโดยชุดการสอนมินิคอร์สแบบมุ่งประสบการณ์ภาษารูปแบบที่ 2 กลุ่มควบคุมได้รับการสอนแบบเดิม ใช้เวลาในการทดลองกลุ่มละ 27 คาบ คาบละ 60 นาที โดยใช้เนื้อหาเดียวกัน

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาประกอบด้วย แบบทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษ แบบทดสอบวัดความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษ แบบสอบถามเจตคติต่อการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษ แผนการสอนกลุ่มทดลองเป็นชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษที่ยึดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา แผนการสอนกลุ่มควบคุมใช้การสอนแบบเดิมและแบบประเมินชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษที่ยึดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลัก สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล t - test แบบ Independent และ Dependent

ผลการทดลอง พบว่า

1. นักศึกษาที่ได้รับการสอนโดยชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจที่ยึดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลัก กับนักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบเดิม มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม

2. นักศึกษาที่ได้รับการสอนโดยชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจที่ยึดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลัก กับนักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบเดิม มีความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม

3. นักศึกษาที่ได้รับการสอนโดยชุดการสอนมินิคอร์สวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจที่ยึดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลัก กับนักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบเดิม มีเจตคติต่อการอ่านภาษาอังกฤษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม

ในเรื่องการพัฒนาบทเรียนปัจจุบันคอมพิวเตอร์นับเป็นอุปกรณ์ที่สำคัญและมีบทบาทสำคัญในด้านการเรียนภาษาอังกฤษ จึงมีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิจัยเกี่ยวกับตัวอย่าง งานวิจัยในเรื่องนี้ดังนี้

การพัฒนาบทเรียนภาษาอังกฤษโดยใช้อินเทอร์เน็ต มีการใช้ประโยชน์ในการสอนภาษาอังกฤษ วิธีหนึ่งที่มีการวิจัยได้แก่ การเรียนรู้ศัพท์จากการใช้อินเทอร์เน็ต อัลชวไวรค์ (Alshwairkh.2004) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การเรียนรู้ศัพท์ผ่านการอ่านทางอินเทอร์เน็ตวิธีการและทัศนคติของนักศึกษาเอ็มบีเอที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพที่พยายามอธิบายวิธีการและทัศนคติของนักศึกษาเอ็มบีเอที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง ต่อการเรียนรู้ศัพท์โดยผ่านการอ่าน

ภาษาอังกฤษทางอินเทอร์เน็ต กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษา 18 คน แบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มละ 9 คน เป็นกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมและทำแบบสอบถามก่อนและหลังการทดลอง

ผลจากการศึกษาพบว่า นักศึกษาที่อ่านภาษาอังกฤษจากอินเทอร์เน็ตทำคะแนนได้สูงกว่า โดยให้รายละเอียดดีกว่าได้อ่านหัวข้อต่างๆ ที่มีความหลากหลายจากอินเทอร์เน็ตเช่น ธุรกิจ บ้านเทิง สุขภาพ การเมือง การซื้อของผ่านอินเทอร์เน็ต รวมทั้งอ่านเรื่องวิชาการด้วย และยังได้ใช้ยุทธศาสตร์ในการเรียนรู้คำศัพท์ เช่น การเดาความหมายจากเนื้อเรื่อง การใช้พจนานุกรม และใช้สมดุลงดคำศัพท์ นักศึกษามีทัศนคติในทางบวกในการอ่านเรื่องราวมากมาย และการเรียนรู้คำศัพท์จากอินเทอร์เน็ต

2. การเขียนภาษาอังกฤษ

การเขียนภาษาอังกฤษเป็นทักษะที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถทุกด้านในการใช้ภาษา โดยเฉพาะความรู้ด้านไวยากรณ์ การเรียบเรียงประโยค คำศัพท์ และด้านอื่นๆ โดยทั่วไปจึงมองว่าการเขียนมีความยาก มีงานวิจัยเกี่ยวกับการเขียนภาษาอังกฤษ มีรายละเอียดดังนี้

2.1 ข้อบกพร่องในการเขียน

พันทิพา เข้มทอง(2524)ได้ทำการศึกษาเรื่องการศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาวิชาเอกการสอนภาษาอังกฤษมหาวิทยาลัยรามคำแหง การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะทำการศึกษา ข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงเกี่ยวกับการใช้โครงสร้าง ไวยากรณ์ คำศัพท์ และสำนวน การสะกดคำ และการใช้เครื่องหมายวรรคตอน โดยศึกษาเปรียบเทียบข้อบกพร่องด้านต่างๆ ดังกล่าวว่ามีมากน้อยแตกต่างกันเพียงใด และข้อบกพร่องทั้ง 4 ด้านนั้น จะส่งผลต่อการนำไปใช้ในการเขียนระดับประโยคอย่างไร

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษครั้งนี้ เป็นนักศึกษาวิชาเอกการสอนภาษาอังกฤษ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่กำลังทำการฝึกสอนประจำภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2524 จำนวน 60 คน และนักศึกษาที่กำลังเรียนวิชาพฤติกรรมการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 90 คน รวมเป็นนักศึกษาทั้งหมด 150 คน การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในการเขียนภาษาอังกฤษ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองจำนวน 1 ฉบับ โดยแบ่งออกเป็นแบบทดสอบชนิดเลือกตอบ 4 คำตอบ ซึ่งวัดความสามารถในด้านโครงสร้างไวยากรณ์ คำศัพท์และสำนวน การสะกดคำ และเครื่องหมายวรรคตอน ส่วนตอนที่ห้าเป็นแบบทดสอบอัตนัยซึ่งวัดความสามารถในการเขียนประโยค

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีข้อบกพร่องในด้านการใช้เครื่องหมายวรรคตอนมากที่สุด ข้อบกพร่องในด้านการใช้คำศัพท์ และสำนวนมีมากเป็นอันดับที่สอง ส่วนข้อบกพร่องในด้าน

สะกดคำ และการใช้โครงสร้างไวยากรณ์มีมากเป็นอันดับที่สามและสี่ตามลำดับ ในการศึกษา สหสัมพันธ์ระหว่างข้อบกพร่องขององค์ประกอบทั้งสี่นี้กับข้อบกพร่องในการเขียนประโยคพบว่า

1. ข้อบกพร่องของนักศึกษาในด้านการใช้โครงสร้างไวยากรณ์ที่พบในแบบทดสอบ ปรนัยมีความสัมพันธ์กับข้อบกพร่องของนักศึกษาที่พบในแบบทดสอบอัตนัยอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .01

2. ข้อบกพร่องของนักศึกษาในด้านการใช้คำศัพท์และสำนวนที่พบในแบบทดสอบปรนัย มีความสัมพันธ์กับข้อบกพร่องของนักศึกษาที่พบในแบบทดสอบอัตนัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .01

3. ข้อบกพร่องของนักศึกษาในการสะกดคำที่พบในแบบทดสอบปรนัย มีความสัมพันธ์ กับข้อบกพร่องของนักศึกษาที่พบในแบบทดสอบอัตนัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. ข้อบกพร่องของนักศึกษาในการใช้เครื่องหมายวรรคตอนที่พบในแบบทดสอบปรนัย ไม่มีความสัมพันธ์กับข้อบกพร่องของนักศึกษาที่พบในแบบทดสอบอัตนัย

5. คะแนนรวมของข้อบกพร่องทั้ง 4 ด้าน ของนักศึกษาตามที่พบในแบบทดสอบปรนัยมี ความสัมพันธ์กับคะแนนรวมข้อบกพร่องของนักศึกษาที่พบในแบบทดสอบอัตนัยอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01

ข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษ ที่เกิดจากข้อบกพร่องทางไวยากรณ์มีผู้วิจัยดังนี้ วรรณกานต์ ลิขิตรัตนพร (2545) ได้ศึกษาเรื่องการวิเคราะห์ข้อบกพร่อง ทางไวยากรณ์ ภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกการบัญชี การตลาด คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนคริน ทรวิโรฒปี พ.ศ.2543

งานวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายศึกษาหาประเภทและลักษณะข้อบกพร่องทางไวยากรณ์ ภาษาอังกฤษ เพื่อนำมาวิเคราะห์หาสาเหตุและหาแนวทางแก้ไขและเพื่อศึกษาผลเกี่ยวข้องในความรู้อัน ด้าน ภาษาศาสตร์ประยุกต์ ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ได้จากงานเขียนระดับประโยคและระดับ เรียงความของนิสิตวิชาเอกการบัญชี การตลาด คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี การศึกษา 2543 จำนวน 90 คน

ผลการศึกษาพบว่า ข้อบกพร่องทางไวยากรณ์มี 4 ประเภท คือ ข้อบกพร่องทางไวยากรณ์ ทั่วไปพบข้อบกพร่องร้อยละ 57 ข้อบกพร่องระดับคำพบข้อบกพร่องร้อยละ 11 ข้อบกพร่องระดับ ประโยคพบข้อบกพร่องร้อยละ 28 และข้อบกพร่องระดับความหมายพบข้อบกพร่อง ร้อยละ 4 ลักษณะข้อบกพร่องทางไวยากรณ์ที่พบคือ การไม่มี/ไม่ใช้ไวยากรณ์พบข้อบกพร่องร้อยละ 21.15 การใช้ไวยากรณ์ผิดพบข้อบกพร่องร้อยละ 48.08 การใช้ไวยากรณ์แทนพบข้อบกพร่อง ร้อยละ 19.23 และการใช้ไวยากรณ์เกินพบข้อบกพร่องร้อยละ 11.54 สาเหตุการทำข้อบกพร่องทาง ไวยากรณ์มี 4 ประการ คือ การแทรกแซงจากภาษาไทย ความสับสนในไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ การ ไม่สามารถนำความรู้ทางไวยากรณ์ที่เรียนไปประยุกต์ใช้และการขาดความรู้ด้านไวยากรณ์ภาษา

อังกฤษ แนวทางการแก้ไขปัญหามี 4 แนวทาง คือเสนอแนะเนื้อหาไวยากรณ์ภาษาอังกฤษที่ควรสอน เสนอแนะแนววิธีการสอนไวยากรณ์ที่มีประสิทธิภาพ เสริมรายวิชาที่เกี่ยวข้องทางไวยากรณ์ และการส่งเสริมให้นิสิตมีกลวิธีที่ดีในการเรียนรู้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ผลเกี่ยวข้องในความรู้ด้านภาษาศาสตร์ประยุกต์ คือ ด้านสาเหตุการทำข้อบกพร่องทางภาษาที่สองของผู้เรียน และด้านการสอนไวยากรณ์ภาษาที่สอง

การเขียนภาษาอังกฤษมีผู้วิจัยเกี่ยวกับความยากในการเขียนดังนี้ ฟาเกห์ (Fageeh, 2003) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความเชื่อของนักศึกษาชาวซาอุดีอาระเบีย เกี่ยวกับความยากในการเขียนภาษาอังกฤษ วัตถุประสงค์ในการศึกษาค้นคว้านี้ เพื่อสำรวจนักศึกษาชาวซาอุดีอาระเบียที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ ในความเชื่อเกี่ยวกับความยากในการเขียนภาษาอังกฤษและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความยาก กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาชายชาวซาอุดีอาระเบีย จำนวน 37 คน วิชาเอกภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยคิงคาลิด (King Khalid University) งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ การสังเกต การวิเคราะห์เอกสาร

ผลจากการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความเชื่อว่าการเขียนมีความสำคัญ และเป็นทักษะที่มีความยากที่สุดทักษะหนึ่งโดยการเขียนที่ดีต้องการความเข้าใจด้านไวยากรณ์และคำศัพท์ นอกจากนี้ นักศึกษายังต้องการเทคโนโลยีทางคอมพิวเตอร์ในการเขียน โดยต้องใช้โปรแกรมเวิร์ด (Word Processing) และการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต

2.2 วิธีการในการสอนการเขียน

เนื่องจากการเขียนมีความสำคัญในการเรียนภาษาอังกฤษ การสอนการเขียนที่ดีจะต้องทำให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนทักษะนี้ รวมทั้งผู้เรียนต้องมีความเข้าใจด้านไวยากรณ์และคำศัพท์ที่มีงานวิจัยเกี่ยวกับวิธีการในการสอนการเขียนดังนี้ น้ำทิพย์ อ่อนลออ (2541) ได้ทำการศึกษาเรื่องผลของการอบรมกลวิธีทดแทน (การหลีกเลี่ยงไวยากรณ์ที่มักใช้ผิด โดยการใช้สำนวนอื่นที่มีความหมายใกล้เคียงกันทดแทน) ที่มีต่อความเชื่อของนักเรียนในเรื่องความยากของการเขียนภาษาอังกฤษ

การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาเรื่องผลของการอบรมการใช้กลวิธีทดแทน (โดยการใช้ภาษาที่ง่ายทดแทนการใช้ไวยากรณ์ที่ยากในการเขียนภาษาอังกฤษ) ที่มีต่อความเชื่อของนักศึกษาที่คิดว่าการเขียนภาษาอังกฤษเป็นเรื่องที่ยาก จุดประสงค์ของการทดลองครั้งนี้เพื่อช่วยให้นักศึกษาเขียนภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นและถูกต้องยิ่งขึ้น

กลุ่มนักเรียนในการทดลองทั้งหมดมีด้วยกัน 26 คน เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ของภาควิชาวิศวกรรมระบบควบคุมและเครื่องมือวัด แห่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เครื่องมือ

ที่ใช้ในการทดลองนี้ ได้แก่ กิจกรรมการเขียนบทความสั้นก่อนและหลังการอบรมกลวิธี และแบบสอบถามก่อนและหลังการอบรม

ในการทดลองนี้ นักศึกษาจะได้รับแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบว่าตนมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับความยากของการเขียนภาษาอังกฤษ และนักศึกษาได้เขียนเรียงความสั้นหลังจากนั้น เพื่อดูความสามารถทั่วไปในการเขียนภาษาอังกฤษ ซึ่งขั้นตอนทั้งสองนี้ทำก่อนการสอนกลวิธี หลังการสอนกลวิธีนักเรียนได้รับแบบสอบถามและเขียนเรียงความสั้นอีกครั้งในหัวข้อที่ใกล้เคียงกัน ทั้งนี้เพื่อดูว่าหลังจากได้เรียนกลวิธีนี้แล้ว ความคิดเห็นและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษา มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่อย่างไร

จากการทดลองนี้พบว่า นักศึกษามีทัศนคติในเชิงลบต่อการใช้กลวิธีทดแทนเพื่อปรับปรุงการเขียนของตน ความคิดเห็นเกี่ยวกับความยากของการเขียนภาษาอังกฤษไม่เปลี่ยนแปลงในทางที่ดี แต่ความสามารถทางการพัฒนาดีขึ้น

สุญาณี เดชทองพงษ์ (2528) ได้ทำการศึกษาผลของการใช้เครื่องมือการสื่อสารแบบร่วมมือในการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายที่มีต่อเมตาคอนนิชันและความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนไทยและจีนในระดับมหาวิทยาลัย การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลของการใช้เครื่องมือการสื่อสารแบบร่วมมือในการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายที่มีต่อเมตาคอนนิชัน และความสามารถทางการเขียนระหว่างนักเรียนไทยและจีนในระดับมหาวิทยาลัย โดยศึกษาเครื่องมือสื่อสาร 3 แบบคือ อีเมล เวบบอร์ด และแชต โดยใช้แผนการทดลองแบบ pre-test and posttest design การวิจัยครั้งนี้มีการทดลอง 2 ครั้ง คือการทดลองในประเทศไทย โดยใช้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนไทยซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 52 คน และการทดลองในประเทศจีน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนจีน ซึ่งเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3 จากมหาวิทยาลัยกวางซี นอร์มอล ประเทศจีน จำนวน 40 คน สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว การเปรียบเทียบการวิเคราะห์ภายหลังด้วยเชฟเฟย์ และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ผลการวิจัยพบว่า

1. เมตาคอนนิชันของนักศึกษาภายหลังการเรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่ายและใช้เครื่องมือการสื่อสารแบบร่วมมือ สูงกว่าเมตาคอนนิชันของนักศึกษาก่อนการเรียนด้วยการสอนแบบผ่านเครือข่ายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2. เมตาคอนนิชันของนักศึกษาไทยแตกต่างจากเมตาคอนนิชันของนักศึกษาจีนที่เรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่ายและใช้เครื่องมือการสื่อสารแบบร่วมมือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. ความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาภายหลังการเรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่ายและใช้เครื่องมือการสื่อสารแบบร่วมมือ มีความแตกต่างจากความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษก่อนการเรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่ายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. ความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาภายหลังการเรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่ายและใช้เครื่องมือสื่อสารแบบร่วมมือด้วยอีเมลล์และเวบบอร์ดมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าการสื่อสาร แบบร่วมมือด้วยแชต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาไทยและความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาจีน ภายหลังการเรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่าย ไม่แตกต่างกัน

6.เมตาคอนนิชั่นและความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษของทั้งนักศึกษาไทยและนักศึกษาจีนที่เรียนด้วยการสอนผ่านเครือข่ายและเครื่องมือสื่อสารแบบร่วมมือ ไม่แสดงความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การวิจัยเกี่ยวกับการส่งเสริมทักษะในการเขียนมีดังนี้คือ อุติชา บุญเกิด (2546) ได้ศึกษาการพัฒนากิจกรรมที่เน้นกลวิธีการเรียนเพื่อส่งเสริมทักษะการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัชนเรศวร การวิจัยนี้วัตถุประสงค์เพื่อพัฒนากิจกรรมที่เน้นกลวิธีการเรียนเพื่อส่งเสริมทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ และเพื่อศึกษากลวิธีการเรียนที่ผู้เรียนใช้ในการเขียนภาษาอังกฤษ กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ จำนวน 18 คน ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 205321 การเขียน ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2543 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสำรวจความต้องการของผู้เรียนเกี่ยวกับกิจกรรมการเขียนภาษาอังกฤษ หลักสูตรแม่แบบ แผนการสอนซึ่งใช้กิจกรรมที่เน้นกลวิธีการเรียน แบบประเมินแผนการสอน แบบวัดความสามารถในการเขียนอนุเลขของผู้เรียน และแบบสอบถามด้านการใช้กลวิธีการเรียนของผู้เรียน วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1.กิจกรรมที่เน้นกลวิธีการเรียนเพื่อส่งเสริมทักษะการเขียนภาษาอังกฤษมีประสิทธิภาพในระดับมาก และผู้เรียนมีคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการเขียนอนุเลขในระดับที่สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คือร้อยละ 60 และคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 66.78 - 72.44 คะแนน

2. กลวิธีการเรียนที่ผู้เรียนใช้บ่อยมากที่สุดในการเขียน ได้แก่ กลวิธีการแทนที่ส่วนกลวิธีที่ผู้เรียนใช้บางครั้ง ได้แก่ กลวิธีการประเมินตนเอง

การพัฒนารูปแบบการสอนเขียนภาษาอังกฤษ มีงานวิจัยของพรหทัย คณัจจิตานนท์ (2541)ได้ทำรายงานการวิจัย เรื่อง การพัฒนารูปแบบการสอนเขียนภาษาอังกฤษที่เน้นกระบวนการ ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบการสอนเขียนภาษาอังกฤษที่เน้นกระบวนการ และเพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่เน้นกระบวนการก่อนและหลังการทดลอง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีของสถาบัน

เทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคพายัพ สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (การบัญชี) ชั้นปีที่ 2 ที่เรียน
วิชาการเขียน 1 ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2541 จำนวน 36 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ รูปแบบการสอนเขียนภาษาอังกฤษที่เน้น
กระบวนการหรือแผนการสอน แบบทดสอบความสามารถในการเขียนประจำหน่วยการเรียนรู้
แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเขียนภาษาอังกฤษ และแบบทดสอบถามกลุ่มตัวอย่างหลังการ
ทดลองสอน

การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC+ ในการหาค่าเฉลี่ยร้อยละ ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐานและการทดสอบค่าที

รูปแบบการสอนพัฒนาขึ้นโดยนำกระบวนการเขียนมาใช้เป็นแนวคิดในการออกแบบ
หน่วยการเรียนรู้ จำนวน 4 หน่วย ซึ่งมีการกำหนดสถานการณ์ในการเขียนแต่ละหน่วยดังนี้คือ การ
เขียนเล่าเรื่อง การเขียนบรรยายหรือพรรณนาการเขียนอธิบายกระบวนการหรือขั้นตอนการทำงาน
และการเขียนแสดงความคิดเห็นเปรียบเทียบใช้เวลาในการทดลองสอน 650 นาที หรือ 13 คาบการ
เรียนเป็นเวลา 5 สัปดาห์ต่อเนื่องกัน ซึ่งในแต่ละหน่วยมีองค์ประกอบต่าง ๆ ดังนี้ คือ 1. กำหนดเวลา
2. เนื้อหาการเรียน 3. จุดประสงค์ 4. กระบวนการและกิจกรรม 5. สื่อการสอน และ 6. การประเมินผล

ในส่วนของกระบวนการหรือกิจกรรมนั้นได้แบ่งออกเป็น 7 ขั้นตอนได้แก่ ขั้นตอนการ
เรียน ขั้นการเขียนร่าง ขั้นการขอความเห็น ขั้นการปรับแก้ ขั้นการอ่านเพื่อตรวจแก้ ขั้นการ
ประเมินผล และขั้นการเผยแพร่ผลงาน การปฏิบัติกิจกรรม มีทั้งกิจกรรมกลุ่มและกิจกรรมเดี่ยว แต่
ส่วนมากจะมุ่งเน้นกิจกรรมกลุ่มเป็นสำคัญ

ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบการสอนเขียนภาษาอังกฤษที่พัฒนาขึ้น และนำมาทดลองใช้สอน
กับกลุ่มตัวอย่างครั้งนี้ มีประสิทธิผลต่อความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในระดับ
ปริญญาตรีที่เป็นกลุ่มตัวอย่างได้ อย่างแท้จริง นักศึกษามีคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเขียน
ภาษาอังกฤษหลังการทดลองสูงกว่าการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

กษกร ธิปัตติ (2542) การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ

(1) พัฒนาความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะ
ครุศาสตร์ ด้วยรูปแบบการสอนเพื่อการช่วยจำ

(2) เปรียบเทียบความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษด้วยรูปแบบการสอนเพื่อช่วยจำ
กับความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาภาษาอังกฤษที่ใช้วิธีการจำศัพท์ด้วย
การท่องจำ และ

(3) ศึกษาความคิดเห็น การปฏิบัติในการใช้เทคนิคเพื่อการช่วยจำศัพท์ภาษาอังกฤษ และ
ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้รูปแบบการสอนเพื่อช่วยจำ ของนักศึกษากลุ่มที่ใช้เทคนิคการจำศัพท์
ภาษาอังกฤษด้วยรูปแบบการสอนเพื่อช่วยจำ

กลุ่มตัวอย่าง คือนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 3 คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏ อุบลราชธานี จำนวน 66 คน แบ่งเป็นกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม กลุ่มละ 33 คน โดยการสุ่มแบบเจาะจง จากประชากร 220 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบทดสอบความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษ แผนการสอนเกี่ยวกับการใช้รูปแบบการสอนเพื่อพัฒนาความสามารถในการจำ และแบบสอบถามความคิดเห็น

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (X) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ค่าความถี่ ค่าร้อยละ และค่า ท (t-test) ด้วยโปรแกรม SPSS ผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษากลุ่มทดลอง ซึ่งใช้เทคนิคการจำศัพท์ภาษาอังกฤษด้วยรูปแบบการสอนเพื่อช่วยจำ มีความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษหลังการทดลอง สูงกว่า ก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. นักศึกษากลุ่มทดลองซึ่งใช้เทคนิคการจำศัพท์ภาษาอังกฤษด้วยรูปแบบการสอนเพื่อช่วยจำ มีความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษ สูงกว่า กลุ่มควบคุม ซึ่งใช้วิธีการจำศัพท์ภาษาอังกฤษด้วยการท่องจำ มีความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษหลังการเรียน สูงกว่าก่อนการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. นักศึกษากลุ่มทดลองเห็นว่าเทคนิคเพื่อช่วยจำมีประโยชน์ในการช่วยจำศัพท์ในระดับมากที่สุด นักศึกษาชอบใช้เทคนิคการรวมพวก (Association) ในระดับมากที่สุด ชอบเทคนิคการเทียบแทน (Substitution) และเทคนิคการเชื่อมโยง (Link System) ในระดับมาก ชอบใช้เทคนิคการรวมพวกให้ตลก (Ridiculous) เทคนิคสำคัญ (Key Word) และเทคนิคการตระหนัก(Awareness) ในระดับปานกลาง

ส่วนข้อเสนอแนะที่น่าสนใจจากนักศึกษากลุ่มทดลอง คือนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการสอนเพื่อช่วยจำเป็นรูปแบบการสอนที่ดีมาก ควรใช้รูปแบบการสอนนี้ในการจัดการจัดการเรียนการสอนวิชาพฤติกรรมการสอนวิชาภาษาอังกฤษต่อไป และควรนำไปฝึกการจำศัพท์ภาษาอังกฤษแก่นักเรียนตั้งแต่เริ่มเรียนวิชาภาษาอังกฤษในระดับประถมศึกษา และใช้อย่างทั่วถึงในระดับมัธยมศึกษา

อานนท์ (Amon Chaisuriya.2003) ได้ศึกษาวิธีการทางสังคมที่ใช้ในการสอนการเขียน : กรณีศึกษานักศึกษาชาวไทยงานวิจัยนี้ เป็นงานวิจัยในลักษณะงานวิจัยเชิงคุณภาพ(Qualitative research) ในการตรวจสอบกระบวนการวิธีการทางสังคมที่ใช้ในการสอนการเขียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ แก่นักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศไทย

กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา ชั้นปีที่ 2 จำนวน 30 คน ระยะเวลา 1 ภาคการศึกษา (4 เดือน) ข้อมูลได้จากงานเขียนรายบุคคล การสังเกต และการสัมภาษณ์

ผลจากการสังเกตพบว่า วิธีการทางสังคมที่ใช้ในการสอนเขียนภาษาอังกฤษได้ผลดี นักศึกษาเรียนรู้ผ่านการสังเกตและการอภิปราย แต่เนื่องจากมีปัญหาด้านการขาดความรู้ทางด้าน

ไวยากรณ์และคำศัพท์ ทำให้นักศึกษาต้องเขียนเป็นภาษาไทยก่อนและแปลออกเป็นภาษาอังกฤษในภายหลัง นอกจากนี้พบว่านักศึกษาต้องการให้มีการเรียนเพิ่มมากขึ้นทางด้านการพูด การฟัง และการอ่าน

2.3 การใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตในการเขียน

นอกจากการใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตในการอ่าน การเรียนการสอนเกี่ยวกับการเขียนก็สามารถใช้ประโยชน์ได้ มีรายงานการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้ดังนี้

สุทธิรัตน์ (สุทธิรัตน์ รุจิเกียรติกำจร .2536) ได้ทำการศึกษาเรื่องการเปรียบเทียบวิธีตรวจแก้งานเขียนโดยผู้สอนและโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ต่อการพัฒนาทักษะการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์

1) เพื่อเปรียบเทียบวิธีการตรวจแก้งานเขียนต่อการพัฒนาทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ โดยใช้วิธีการตรวจแก้ 3 แบบ คือ ก) ผู้สอนแก้ไขให้หมด ข) ผู้สอนทำเครื่องหมายตรงที่ผิด ค) การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์วิเคราะห์และแก้ไข

2) เพื่อศึกษาหาข้อผิดพลาดต่างๆในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น และ

3) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่ได้รับการตรวจแก้งานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์

กลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นที่ลงทะเบียนเรียนวิชา 411232 และ 411237 จำนวน 51 คน ผู้วิจัยทำการทดลองโดยการกำหนดระดับของปัจจัยให้แก่หน่วยทดลองแบบสุ่มโดยสมบูรณ์ภายในกลุ่ม (RBD) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเป็นภาพ 1 ชุด จำนวน 4 ภาพ ที่ใช้ในการวัดความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษ กลุ่มตัวอย่างฝึกทักษะการเขียนโดยใช้ภาพ 10 ชุดในระยะเวลา 23 สัปดาห์ ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยจากประชากรที่ได้รับปัจจัยที่ต่างกันในระดับนัยสำคัญที่ .05 พบว่าค่าเฉลี่ยประชากรที่ต้องการทดสอบไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยไม่ได้ทำให้ข้อผิดพลาดเชิงความหมายและเชิงไวยากรณ์ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ข้อผิดพลาดที่แสดงบุรุษที่สามเอกพจน์ การสะกดคำ การเลือกใช้คำ กาลรูปกริยา และการเรียงคำในประโยค เป็นข้อผิดพลาดที่มีความถี่สูง ลักษณะของข้อผิดพลาดที่ได้จากการเขียนหลังการตรวจแก้ที่ต่างกัน มีทั้งข้อผิดพลาดเชิงความหมาย และเชิงไวยากรณ์ โดยมีสาเหตุมาจากการปรากฏการณ์ 4 อย่าง คือ การละเลยไม่ใช้ การเสริมเพิ่มเติม การใช้ผิดรูป และการจัดเรียงผิดที่ ในแง่การใช้เวิร์ดโปรเซสเซอร์ในการผลิตงานเขียนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีความประโยชน์และสำคัญต่อการพัฒนาทักษะการเขียน

อรอุมา สุนทโรทก (2546) ได้ทำการศึกษาเรื่องการใช้กิจกรรมการเขียนจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษและความรู้ด้านวัฒนธรรมของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษและความรู้ด้านวัฒนธรรมของผู้เรียนก่อนและหลังการทดลองโดยใช้กิจกรรมการเขียนจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่กำลังเรียนวิชาการเขียนภาษาอังกฤษ 1 สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน 27 คน ดำเนินการทดลองแบบกลุ่มเดียว เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แผนการสอนที่ใช้กิจกรรมการเขียนจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 7 แผน แบบทดสอบวัดความสามารถด้านการเขียนและแบบทดสอบวัดความรู้ด้านวัฒนธรรม ทำการทดสอบก่อนและหลังการสอนโดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถด้านการเขียนและแบบทดสอบวัดความรู้ด้านวัฒนธรรม ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้นำวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ผู้เรียนที่ได้รับการสอนโดยใช้กิจกรรมการเขียนจดหมายอิเล็กทรอนิกส์มีคะแนนความสามารถด้านการเขียนหลังการทดลองเพิ่มขึ้นก่อนการทดลอง
2. ผู้เขียนที่ได้รับการสอนโดยใช้กิจกรรมการเขียนจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ มีคะแนนความรู้ด้านวัฒนธรรมเพิ่มขึ้นก่อนการทดลอง

พรศิริ เมืองสมัย (Pomsiri Muangsamai.2003) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ในสภาพแวดล้อมอินเทอร์เน็ต : กรณีศึกษาจากนักศึกษาเตรียมแพทย์

วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสบการณ์การศึกษาภาษาอังกฤษโดยไม่ใช้อินเทอร์เน็ตในระดับก่อนมหาวิทยาลัย และใช้อินเทอร์เน็ตในระดับมหาวิทยาลัย การใช้อินเทอร์เน็ตในการติดต่อในชั้นเรียนออนไลน์

ผลของการศึกษาพบว่านักศึกษามีความพอใจในการใช้อินเทอร์เน็ตในชั้นเรียน ทำให้ก้าวผ่านพรหมแดนการเรียนรู้จากห้องเรียนไปยังโลกภายนอก ตามความต้องการและความสนใจของผู้เรียน ทำให้มีแรงจูงใจในการทำงานที่ได้รับมอบหมาย กระตุ้นให้มีความต้องการในการเขียน (authorship) ทำให้เพิ่มความสามารถในการเรียนและการเขียนภาษาอังกฤษและช่วยให้มีการเรียนรู้ระหว่างสาขาวิชา (Interdisciplinary learning) ทางการแพทย์และสาขาที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษาครั้งนี้ ทำให้พบว่าการสร้างบทเรียนหรือการทำ Class assignments ควรเกี่ยวข้องกับความต้องการของผู้เรียน บวกกับการใช้อินเทอร์เน็ตและ multimedia ด้วย

กอนซาเลซ เมนเดซ (Gonzalez Mendez.2005) ได้ทำการศึกษาผลของการใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการเรียนภาษาของนักศึกษามหาวิทยาลัย ซาเปโอโดริโก ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเขียนในวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

วัตถุประสงค์ ของการศึกษาเพื่อตรวจสอบว่ามีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติใน ผลสัมฤทธิ์ทางการเขียน ภาษาอังกฤษของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการ เรียนภาษากับนักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษตามปกติหรือไม่

ผลจากการศึกษาพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเขียนภาษาอังกฤษโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการ เรียนไม่แตกต่างกับนักศึกษาที่มีการสอนตามปกติสรุปได้ว่า การใช้คอมพิวเตอร์ไม่มีผลต่อ ผลสัมฤทธิ์ทางการเขียนภาษาอังกฤษในวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

นอกจากการใช้คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตในการอ่าน จากงานวิจัยของสุทธิรัตน์ พรศิริ อรอุมา และกอนชาเลข เมนเคช แล้ว ได้มีการศึกษาเกี่ยวกับการใช้มัลติมีเดียโดยใช้ซีดีรอม ในการสอนศัพท์ภาษาอังกฤษ มีรายงานการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้ดังนี้

ไช (Tsai,Shih-Chieh.2006) ได้ศึกษาผลของการใช้มัลติมีเดียโดยใช้ซีดีรอม มัลติมีเดียของ ครูผู้สอน สำหรับการสอนศัพท์ภาษาอังกฤษ ให้กับผู้เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศใน วิทยาลัยในไต้หวัน วัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบผลของคู่มือครูที่จัดทำเป็นซีดีรอมเพื่อใช้ในการ สอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ

กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษามหาวิทยาลัยหยวนไป (Yuanpei University) จำนวน 87 คนนักศึกษา ได้ผ่านการสอบก่อนการทดลอง (pretest) และ สอบหลังการทดลอง (posttest)

ผลจากการศึกษาพบว่านักศึกษากลุ่มที่ใช้ซีดีรอมในการสอนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ภาษาอังกฤษดีกว่ากลุ่มที่มีการสอนตามปกติ

3. การฟังภาษาอังกฤษ

3.1 การพัฒนาความสามารถในการฟัง

การฟังภาษาอังกฤษ มีรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

เพ็ญแข วงศ์สุริยา (2546) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนาความสามารถในการฟัง-พูด ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร โดยใช้สถานการณ์จริงของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร

การศึกษาค้นครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนาความสามารถในการฟัง-พูดภาษาอังกฤษเพื่อการ สื่อสาร โดยใช้สถานการณ์จริงของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 สถาบัน เทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาการบัญชี สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 7 คน ซึ่ง ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย นักศึกษากลุ่มทดลองได้รับการสอนโดยวิธีการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการ

สื่อสารและใช้กิจกรรมเพื่อการสื่อสารประกอบการสอน หลังจากได้รับการสอนในห้องเรียน นักศึกษา ได้นำภาษาที่เรียนในห้องเรียนแต่ละสัปดาห์ออกไปสนทนาจริงในสถานการณ์จริงนอกห้องเรียนโดยใช้เวลาทดลอง 30 คาบ คาบละ 50 นาที แล้วดำเนินการทดลองตามการวิจัยแบบ Radomized one - group Pretest - Posttest Design

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ แผนการสอน แผนโครงการสนทนาก่อนและหลังการทดลองแบบประเมินความสามารถในการฟัง-พูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารของอาจารย์ แบบประเมินตนเอง แบบวัดเจตคติต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 แบบ บันทึกการเรียนรู้หลังการสนทนา และแถบบันทึกเสียง สถิติที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ t - test แบบ Dependent Samples

ผลการศึกษาพบว่า

1. ความสามารถในการฟัง-พูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารของนักศึกษา อยู่ในระดับดีคือมีค่าเฉลี่ย 4.23 โดยใช้มาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ
2. ความสามารถของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาความสามารถในการฟัง-พูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร โดยใช้สถานการณ์จริงก่อนและหลังการทดลองมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
3. นักศึกษามีเจตคติต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับดีมาก คือมีค่าเฉลี่ย 4.50 โดยใช้มาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ
4. เมื่อเปรียบเทียบเจตคติต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาก่อนและหลังการทดลองมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เรณู ดวงมณี (2546) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาผลของเทคนิคการใช้ชีวิตที่สนับประเกอบการสอนที่มีต่อความสามารถด้านทักษะการฟังและการพูดภาษาอังกฤษ ของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร.

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาผลของเทคนิคการใช้ชีวิตที่สนับประเกอบการสอนที่มีต่อความสามารถด้านทักษะการฟังและการพูดภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 สายช่างอุตสาหกรรม กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 แผนกวิชาไฟฟ้า สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร ที่กำลังศึกษาวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 (01-320-101) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 27 คน ซึ่งได้จากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แผนการสอน โดยใช้เทคนิคการใช้ชีวิตที่สนับประเกอบการสอน แบบทดสอบวัดความสามารถด้านทักษะการฟังภาษาอังกฤษ แบบทดสอบวัดความสามารถด้านทักษะการพูดภาษาอังกฤษ และแบบสอบถามเจตคติต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ แบบแผนการทดลองเป็นแบบทดสอบก่อนและหลังการทดลอง (One Group Pretest - Posttest Design) ใช้เวลาในการทดลอง 40 คาบๆ ละ 50 นาที สถิติที่ใช้ในการ

วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที (t - test for Dependent Samples)

ผลการวิจัย สรุปได้ดังนี้

1. ภายหลังการสอนโดยใช้เทคนิคการใช้วิทัศน์ประกอบการสอน นักศึกษามีความสามารถด้านทักษะการฟังภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. ภายหลังการสอนโดยใช้เทคนิคการใช้วิทัศน์ประกอบการสอน นักศึกษามีความสามารถด้านทักษะการพูดภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
3. หลังจากที่ได้รับการสอนโดยใช้เทคนิคการใช้วิทัศน์ประกอบการสอน นักศึกษามีเจตคติที่ดีต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นักศึกษาชอบเรียนวิชาภาษาอังกฤษมากขึ้น มีความรู้สึกว่าวิชาภาษาอังกฤษไม่น่าเบื่อ และมีความมั่นใจในตนเอง ในขณะที่เรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น

3.2 ความเข้าใจในการฟังและแรงจูงใจ

ในการเรียนภาษาอังกฤษนั้นแรงจูงใจเป็นปัจจัยด้านหนึ่งที่มีต่อผลสำเร็จของการเรียน มีรายงานการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้ดังนี้ อุ (Ou.1991) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในการฟังภาษาอังกฤษและแรงจูงใจของนักศึกษา

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อวิเคราะห์รูปแบบแรงจูงใจของนักศึกษาในระดับวิทยาลัย ด้วยแบบทดสอบการวิเคราะห์แรงจูงใจ (Motivation Analysis Test : MAT) เพื่อทดสอบผลสัมฤทธิ์ความเข้าใจในการฟังภาษาอังกฤษและเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนแปลงด้านแรงจูงใจของผู้เรียนกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนทางภาษา กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาในวิทยาลัย 146 คนโดยวิธีการทดสอบก่อนและหลังการเรียน แบบทดสอบใช้ TOEFL และ MAT

ผลการศึกษาพบว่า มีความแตกต่างระหว่างคะแนนการสอบก่อนและหลังการเรียน และมีความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจกับคะแนนการสอบ ซึ่งสรุปได้ว่า มีความสัมพันธ์กันในทางบวกระหว่างความเข้าใจในการฟังภาษาอังกฤษกับแรงจูงใจของนักศึกษา

3.3 การใช้โสตทัศนูปกรณ์ในการเรียนการฟัง

เฮอร์นันเดซ (Hernandez.2004) ได้ทำการวิจัยเรื่องผลของวิดีโอและ captioned text และอิทธิพลของความสามารถทางภาษาที่มีต่อความเข้าใจในการฟังในสภาพแวดล้อมการเรียนรู้มีเดีย

กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักศึกษาที่เขียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ 2 (ESL Students) จำนวน 115 คนจากวิทยาลัยชุมชน (Community College)

วิธีการวิจัยแบ่งเป็น 4 วิธี คือ

1. โดยการใช้การฟัง (audio ;A)
2. โดยการใช้การฟังและวิดีโอ (audio+video ;AV)
3. โดยการใช้การฟังและตัวหนังสือ (audio+text ;AT)
4. โดยการใช้การฟังวิดีโอและตัวหนังสือ (audio+video+text ; AVT)

หลังจากนั้นให้ทำบททดสอบเกี่ยวกับศัพท์,ความเข้าใจในการฟังและการสำรวจทัศนคติ ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาสูง ทำได้ดีในข้อ 4 นักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาดำทำได้ดีในข้อที่ 2 และ 4 โดยสรุปแล้ววิธีที่ 4 (AVT) ให้ผลดีที่สุดต่อการสนับสนุนในเรื่องคำศัพท์และความเข้าใจในการฟัง

4. การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ

4.1 ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ

ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่มีการใช้กันอย่างแพร่หลาย มีผู้ใช้ถึง 1 ใน 6 ของประชากรโลกในภูมิภาคต่างๆทั่วโลก (Broughton,1980: 1) การเรียนภาษาอังกฤษจึงมีวัตถุประสงค์ ที่แตกต่างกันไปตามสภาพทางภูมิศาสตร์ของแต่ละท้องถิ่น และ พบว่าการใช้ภาษาอังกฤษแบ่งได้ 2 แบบ ได้แก่ ในฐานะที่เป็น ภาษาแรก (First Language) เช่นใน ประเทศ สหรัฐอเมริกา และ ออสเตรเลีย และในฐานะที่เป็น ภาษาที่สอง(Second Language) เช่นประเทศต่างๆในเอเชีย แอฟริกา ยุโรป ฯลฯ ซึ่งเป็นลักษณะการใช้ภาษาอังกฤษในสถาบันการศึกษา เพื่อการสื่อสาร ธุรกิจ การบริหาร เป็นต้น

ริชาร์ด และรีนันดา (Richards, Jack C., Renandya, Willy A. 2002:273) ให้เหตุผลว่า นักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ 2 มักจะมีเหตุผลเกี่ยวกับการเรียน ดังนี้

1. การเรียนภาษาอังกฤษเป็นเป้าหมายที่สำคัญที่สุด นักศึกษาต้องการมีความสามารถในการอ่านข่าวสาร(information) และเพื่อความบันเทิง เพื่ออาชีพ เพื่อการศึกษา นักศึกษาต้องการมีความสามารถในการอ่านภาษาต่างประเทศ

2. คำว่าที่มีการเขียนดีเป็นตัวอย่างที่ดี คำราตอบสนองความต้องการของครู ทั้งในการอ่าน การเขียน การอ่านจึงเป็นทักษะที่มีค่าสูงมากสำหรับนักศึกษาและครูผู้สอน

สำหรับในประเทศไทย มีการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ หรือภาษาที่สอง ได้มีผู้ทำการวิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษดังนี้

สุพรรณ สุกลมลันต์ (2535) ได้ทำการศึกษา งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ในระหว่างปี พ.ศ. 2515-2530 การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อค้นหาข้อสรุป

ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการเรียนการสอนภาษาอังกฤษจากงานวิจัยต่าง ๆ ในระยะ 16 ปีที่แล้ว มา และเพื่อศึกษาสภาพทั่วไปของงานวิจัยดังกล่าวว่าเป็นอย่างไร โดยวิธีอภิวเคราะห์และการสังเคราะห์ผลการวิจัย การศึกษาครั้งนี้ใช้ตัวอย่างงานวิจัย 335 เรื่องจากประชากรเชิงนิยาม 425 เรื่อง ที่เกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของนิสิตปริญญาโทและของอาจารย์สถาบันภาษา ซึ่งทำแล้ว เสร็จในระหว่างปี พ.ศ. 2515-2530 สถิติที่ใช้ได้แก่ t-test, F-test, z-test, X[square]-test และสถิติเชิงบรรยายต่าง ๆ ผลการวิจัยที่สำคัญ คือ

1. เมื่อวัดด้วยแบบทดสอบการฟังโดยตรง นักเรียนในระดับชั้น ม.6 ในกทม. มีศักยภาพทางการสื่อสารด้านการฟังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ การทดสอบการฟังด้วยแบบวัดโดยตรงและโดยทางอ้อมใช้แทนกันไม่ได้

2. นักเรียนในระดับชั้น ม.5 ทุกสาขาวิชา มีความสามารถทางโครงสร้างทางภาษาในระดับต่ำ ความสามารถนี้มีความสัมพันธ์กับความสามารถด้านการอ่านและเขียนในระดับปานกลาง

3. นักเรียนระดับชั้น ม. 6 สายอาชีพ มีความสามารถทั่วไปทางภาษาด้านการอ่าน ฟัง พูด และเขียนค่อนข้างต่ำมาก และความสามารถเหล่านี้มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

4. บทเรียนโปรแกรมมีประโยชน์ต่อการเรียนการสอนโครงสร้างทางภาษามากเพราะทำให้ผู้เรียนมีสัมฤทธิ์ผลเพิ่มขึ้นจากเดิมอย่างมีนัยสำคัญทุกคน

5. ผลการทดสอบการฟังด้วยแบบทดสอบ โคลซและแบบทดสอบแบบเลือกตอบสัมพันธ์กันค่อนข้างสูง แต่ผลการทดสอบการอ่าน โครงสร้างภาษา การเขียน และคำศัพท์ ด้วยแบบทดสอบทั้ง 2 ชนิดสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

6. ความถนัดทางภาษา เจตคติและความสนใจมีความสัมพันธ์กับสัมฤทธิ์ผลในการเรียนภาษาอังกฤษค่อนข้างต่ำ แต่แรงจูงใจมีความสัมพันธ์กับสัมฤทธิ์ผลการเรียนในระดับปานกลาง

7. งานวิจัยโดยมากเกี่ยวกับตัวอย่างในระดับมัธยมศึกษามากที่สุด เกี่ยวข้องกับการอ่านมากที่สุด เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจมากที่สุด และวิจัยเกี่ยวกับผู้เรียนมากที่สุด

8. งานวิจัยจำนวนมากมีความหลากหลายในด้านเนื้อหาสาระ ทำให้งานวิจัยในแต่ละเรื่องมีจำนวนน้อยเกินกว่าที่จะทำการอภิวเคราะห์หรือการสังเคราะห์ผลการวิจัยให้ผลเป็นที่น่าเชื่อถือได้ จึงต้องอาศัยการบรรยายสรุปผลการวิจัยแทน

จากงานวิจัยของ สุพัฒน์ สุขมณีสันต์ สรุปได้ว่านักเรียนในระดับชั้น ม.6 ในกทม. มีศักยภาพทางการสื่อสารด้านการฟังอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ นักเรียนในระดับชั้น ม.5 ทุกสาขาวิชา มีความสามารถทางโครงสร้างทางภาษาในระดับต่ำ นักเรียนระดับชั้น ม. 6 สายอาชีพ มีความสามารถทั่วไปทางภาษาด้านการอ่าน ฟัง พูด และเขียนค่อนข้างต่ำมาก

ลัทธนา (Lakhana Prapaisit.2003) ได้ทำการวิจัยเรื่องการเปลี่ยนแปลงการสอนภาษาอังกฤษ ภายหลังจากปฏิรูปการศึกษาในประเทศไทย การปฏิรูปการเรียนที่กำหนดไว้ใน พ.ร.บ การศึกษา

แห่งชาติในปี 2542 การเรียนการสอนทุกวิชาและทุกระดับใช้วิธีการให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง (Learner-centered Approach)

วัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้เพื่อตรวจสอบวิธีการให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางในการสอน วิชาภาษาอังกฤษ

ผลจากการศึกษาพบว่าผู้เกี่ยวข้องทุกระดับ มีความเข้าใจความหมายของวิธีการให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางเหมือนกัน และได้เน้นว่าเป้าหมายของการสอนและการเรียน เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้ได้ในระดับสูงสุด และตอบสนองความต้องการและความสนใจของผู้เรียน อย่างไรก็ตามทุกฝ่ายมีแนวความคิดที่แตกต่างกันในการนำไปใช้ในห้องเรียน

จากการสังเกตการสอนในชั้นเรียน 3 ห้องของครูสอนภาษาอังกฤษ 3 คน พบว่าไม่มีการใช้วิธีการทำงานเป็นกลุ่ม (group work) และการทำงานเป็นคู่ (pair work) ซึ่งเป็นวิธีการที่สำคัญที่สุดในการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร (Communicative language teaching) มีการใช้ภาษาอังกฤษไม่ถึง 50 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเป็นเพราะว่าครูมีความชำนาญภาษาอังกฤษน้อย ขาดความมั่นใจ และผู้เรียนมีความชำนาญภาษาอังกฤษน้อย นอกจากนี้ยังพบว่าครูมีปัญหาด้านการสอนมาก มีคุณภาพต่ำและขาดสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำงาน

กิจกรรมในห้องเรียน เช่น การทำงานกลุ่ม รวมทั้งการทำงานเป็นคู่ นับว่าเป็นวิธีการที่ดีในการกระตุ้นให้ผู้เรียน มีการสื่อสารและได้ใช้ภาษา ได้มีผู้ทำวิจัยในเรื่องนี้ดังนี้ ชู(Su,2001)ได้ทำการวิจัยเรื่องผลของกิจกรรมการเล่น (role-play activities) ในการเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ โดยนักศึกษาระดับมหาวิทยาลัยชาวจีน วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อหาวิธีการสอนภาษาอังกฤษที่ทำให้นักศึกษาเกิดแรงจูงใจในการพูดภาษาอังกฤษ

กลุ่มตัวอย่างได้แก่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 วิชาเอกภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยแห่งชาติของไต้หวัน (National Kaohsiung Normal University) โดยมีตัวแปรตามได้แก่ การทดสอบการพูด, ศัพท์, ไวยากรณ์, ความเข้าใจในการอ่านและการฟัง, แบบสอบถามพฤติกรรมการเรียนภาษาอังกฤษ, ตัวแปรอิสระได้แก่ กิจกรรมการเล่น (role-play)

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ภายหลังจากกิจกรรมการเล่น (role-play activities) กลุ่มทดลองมีการปรับปรุงพฤติกรรมเรียนอย่างมีนัยสำคัญ เช่น สามารถพูดคุยภาษาอังกฤษกับเพื่อนร่วมห้อง, ตอบคำถามเป็นภาษาอังกฤษได้, แสดงความคิดเห็นเป็นภาษาอังกฤษได้, มีความเชื่อมั่นในตัวเองมากขึ้น, มีความสามารถทางภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะทางด้านการพูด (Oral ability)

จากการวิจัยของชู น่าจะเป็นผลดีต่อการใช้แนวความคิดนี้ ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ เนื่องจากผู้สอนที่เป็นเจ้าของภาษาทั้งในไต้หวันและแม้ในประเทศไทยเองก็เป็นปัญหาที่จะให้ผู้สอนเป็นเจ้าของภาษา โดยเฉพาะในโรงเรียนระดับประถม, มัธยม หรือแม้ในระดับอุดมศึกษา การให้นักศึกษามีกิจกรรมในลักษณะนี้ จะช่วยให้นักเรียนมีความกล้าที่จะพูด

ภาษาอังกฤษ แต่ข้อจำกัดก็คือ จะต้องมีการผู้สอนที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือมีอุปกรณ์การสอนเช่น วีดีโอ เป็นตัวอย่าง

สายวรุณ(Saiwaroon Chumpavan. 2001) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาเปรียบเทียบการสอน ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ 2 โปรแกรม คือ โปรแกรมไม่ใช้เนื้อหาในการสอน (Non-contest-based Program) และโปรแกรมใช้เนื้อหาในการสอน(Contest-based Program) ในระดับ มหาวิทยาลัยในประเทศไทย

วัตถุประสงค์ของการศึกษา เพื่อตรวจสอบความชำนาญทางภาษาอังกฤษ (English proficiency) ระหว่างกลุ่มนักศึกษาที่เลือกโปรแกรม non-content และ non-content ระหว่าง นักศึกษาชาย,หญิงระหว่างนักศึกษาที่มีรายได้สูง,ปานกลางและต่ำ นอกจากนี้ยังตรวจสอบ ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบและเข้ามหาวิทยาลัยวิชาภาษาอังกฤษกับคะแนนเฉลี่ย (GPA)ระดับมัธยมปลาย คะแนนก่อนการสอบ Pre-TOEFL

ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษาโปรแกรม content based มีคะแนนสูงกว่านักศึกษาโปรแกรม non-content based สำหรับเพศและรายได้ไม่มีผลต่อคะแนน และพบว่าคะแนนสอบเข้ามหาวิทยาลัย วิชาภาษาอังกฤษกับคะแนนเฉลี่ย (GPA) ระดับมัธยมปลายและคะแนนสอบ PRE-TOEFL มีความสัมพันธ์กันในทางบวก

ในการศึกษาครั้งนี้ยังพบว่า นักศึกษาที่เลือกโปรแกรมที่ใช้เนื้อหาในการสอบคิดว่าการ เรียนในโปรแกรมนี้ทำให้มีการเตรียมตัวที่ดีในการไปศึกษาในต่างประเทศและในการประกอบ อาชีพ

ในเรื่องของการใช้เทคโนโลยีในการเรียนภาษาอังกฤษมีผู้วิจัยในเรื่องนี้ดังนี้ จุง (Jung. 2006)ได้ทำการวิจัยเรื่องการใช้ ICT ในการเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ วัตถุประสงค์ ของการศึกษาเพื่อสำรวจนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของจีน จำนวน 591 คน ในเรื่องการใช้เทคโนโลยี ในการเรียนภาษาอังกฤษ

ความหมายของไอซีที คือ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร (Information and Communication Technology) เป็นการศึกษาการใช้คอมพิวเตอร์อินเทอร์เน็ต,วีดีโอ และเทคโนโลยี อื่นๆ เพื่อการติดต่อสื่อสาร

จากการสำรวจจากแบบสอบถามทั้งปลายปิดและปลายเปิด ผลจากการศึกษาพบว่านักศึกษา ได้มีความประสงค์ที่จะเรียนภาษาอังกฤษและทักษะทางเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ แต่ก็พบว่ามีปัญหา การแข่งขันที่ได้พบในยุคของโลกาภิวัตน์ (Globalization) นอกจากนั้นการศึกษาในปัจจุบันได้ แสดงให้เห็นว่า สภาพเศรษฐกิจและสังคมวัฒนธรรมของนักศึกษา มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการ เรียนภาษาอังกฤษโดยผ่านเทคโนโลยี

จากงานวิจัยเรื่องนี้ ได้เน้นให้เห็นถึงบทบาทของ ICT ที่มีต่อยุคโลกาภิวัตน์ การเรียนภาษาอังกฤษในปัจจุบัน จึงพบว่าทั้งภาษาอังกฤษและ ICT นั้นเป็นทักษะที่มีความสำคัญสำหรับผู้เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ 2 ทั่วโลก ทั้งนี้เพื่อใช้ในการสื่อสารในสังคมข่าวสารปัจจุบัน

4.2 ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร

ในเรื่องของการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร มี รายงานผลการวิจัย ของ กาญจนา ปราบพาล ภัสสร สิงคาลวณิช อรอนงค์ หิรัญบุรณะ (กาญจนา ปราบพาลภัสสร สิงคาลวณิช อรอนงค์ หิรัญบุรณะ.2528). เรื่อง การสำรวจวัตถุประสงค์เชิงปฏิบัติ ของการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารใน 3 ระดับของประเทศไทย งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะสำรวจวัตถุประสงค์เชิงปฏิบัติของการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารใน 3 ระดับของประเทศไทยที่ได้จากความคิดเห็นของนักเรียนนักศึกษา ครูอาจารย์และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเขียนหลักสูตรเพื่อนำวัตถุประสงค์ที่ได้มาเสนอเป็นข้อมูลประกอบในการวางแผนสร้างหรือปรับปรุงหลักสูตรการเรียนการสอนในแต่ละระดับ โดยคำนึงถึงตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของบุคคลทั้งสามกลุ่มซึ่งได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา จำนวนปีที่เรียนและสอนภาษาอังกฤษ

กลุ่มตัวอย่าง 2462 คนที่ใช้วิเคราะห์ในงานวิจัยนี้ประกอบด้วยนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 1,000 คน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 942 คน นักศึกษาระดับอุดมศึกษา 1,183 คน ครูสอนภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 358 คน ครูสอนภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 339 คน อาจารย์สอนภาษาอังกฤษระดับมหาวิทยาลัย 196 คน และกลุ่มผู้บริหาร 244 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) แบบสอบถามแบบ rating scales 3 ชุด 2) แบบสัมภาษณ์แบบควบคุม แบบสอบถามแบบ rating scales ชุดแรกสำหรับถามความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การเรียนการสอนภาษาอังกฤษระดับต้น ชุดที่สองสำหรับถามความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การเรียนการสอนภาษาอังกฤษระดับปลาย และชุดที่สาม สำหรับถามความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การเรียนการสอนภาษาอังกฤษระดับอุดมศึกษา แบบสัมภาษณ์แบบควบคุม ประกอบด้วยคำถามแบบปลายปิดและปลายเปิด คำถามแบบปลายปิด ถามความคิดเห็นของกรรมการเขียนหลักสูตรว่าวัตถุประสงค์ใดบ้างที่ได้จากความคิดเห็นตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มควรเป็นวัตถุประสงค์ที่นำมาใช้สอนได้จริงในระยะเวลาเรียนที่จำกัด สำหรับคำถามแบบปลายเปิดถามความเห็นทั่วไปเกี่ยวกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์ วัตถุประสงค์ที่ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกัน และผู้เชี่ยวชาญและผู้มีประสบการณ์ในการสร้างหลักสูตรส่วนใหญ่ เห็นด้วยว่าควรสอนในระดับมัธยมต้นได้แก่ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับตนเองและครอบครัวได้ เข้าใจเรื่องราวเกี่ยวกับเรื่องอาหารการกินที่ใช้ภาษาง่าย ๆ ได้ เข้าใจภาษาที่ใช้ในการบอกทางได้ อ่านป้ายประกาศโฆษณาต่าง ๆ ได้ และใช้

พจนานุกรมที่อธิบายโดยรูปภาพได้ ในระดับมัธยมปลายวัตถุประสงค์ ที่ควรสอนได้แก่ อ่านและเขียนจดหมายส่วนตัวได้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่สำคัญ ๆ ในประเทศได้สนทนากับชนชาติที่ใช้ภาษาอังกฤษในเรื่องทั่วไปได้ สามารถบอกทางแก่ชาวต่างประเทศได้ อ่านและเขียนข้อความที่ได้รับหรือให้บุคคลได้ในโอกาสต่าง ๆ ใช้พจนานุกรมอังกฤษเป็นอังกฤษได้เขียนประวัติย่อการศึกษาและประสบการณ์ได้ และเขียนจดหมายสมัครงานได้

ในระดับอุดมศึกษาวัตถุประสงค์ที่ควรสอนได้แก่ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมที่สถานศึกษาได้ ใช้ภาษาอังกฤษในการท่องเที่ยวได้ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งบันเทิงที่ดู ฟัง อ่านได้ อ่านป้ายประกาศโฆษณาต่างๆ ได้หาความเพลิดเพลินได้จากสื่อมวลชนต่างๆ ฟังเนื้อเพลงภาษาอังกฤษเข้าใจกรอกแบบฟอร์มสำหรับศึกษาต่อได้ เข้าใจศัพท์เทคนิคเฉพาะสาขาวิชา อ่านหนังสือพิมพ์ภาษาอังกฤษเพื่อหาข้อมูลเกี่ยวกับงานอาชีพได้

4.3 การวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ

ความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษมีงานวิจัยที่ใช้กลุ่มตัวอย่างในระดับอุดมศึกษาดังนี้ ชูติกาญจน์ บุญญะริติสุข (2545) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในการวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ชั้นปีที่ 1 ตัวแปรพยากรณ์ประกอบด้วย แรงจูงใจในการเรียนภาษาอังกฤษ แบบการเรียนภาษาอังกฤษโดยใช้สายตา แบบการเรียนภาษาอังกฤษโดยการฟัง แบบการเรียนภาษาอังกฤษโดยการเคลื่อนไหวร่างกาย แบบการเรียนภาษาอังกฤษโดยการสัมผัส แบบการเรียนภาษาอังกฤษโดยทำงานเป็นกลุ่ม แบบการเรียนภาษาอังกฤษด้วยตนเอง ทักษะต่อพฤติกรรมด้วยตนเอง ทักษะต่อพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษ การส่งเสริมการเรียนภาษาอังกฤษของทางบ้าน โอกาสในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษและฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือนิสิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 336 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 6 ตอน ตอนที่ 1 ประกอบด้วยแบบสอบถามข้อมูลส่วนตัว ได้แก่ ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัว และคะแนนเฉลี่ย (GPA) ของวิชาภาษาอังกฤษ 1 (อก 1) ที่นิสิตได้รับจากภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2545 ตอนที่ 2 แบบสอบถามแรงจูงใจในการเรียนภาษาอังกฤษ ตอนที่ 3 แบบสอบถามแบบการเรียนภาษาอังกฤษ 6 แบบ ตอนที่ 4 แบบสอบถามทักษะต่อพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษ ตอนที่ 5 แบบสอบถามการส่งเสริมการเรียนภาษาอังกฤษของทางบ้าน ตอนที่ 6 แบบสอบถามโอกาสในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า

1. ตัวแปรพยากรณ์แต่ละตัวมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้นตัวแปรฐานะทางเศรษฐกิจของทางบ้าน ที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปร โอกาสในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. มีตัวแปรพยากรณ์ 4 ตัวแปร ที่มีอำนาจสูงในการเข้าร่วมพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ชั้นปีที่ 1 โดยเริ่มจากตัวแปรที่มีอำนาจในการพยากรณ์สูงสุด ได้แก่ แบบการเรียนภาษาอังกฤษด้วยตนเอง แบบการเรียนภาษาอังกฤษโดยใช้สวด การส่งเสริมการเรียนภาษาอังกฤษของทางบ้านและทักษะต่อพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษ

เช่น (Chen. 2004) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาผลกระทบของยุทธศาสตร์เรียนแบบร่วมมือต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศในวิทยาลัยในไต้หวัน

วัตถุประสงค์ของการศึกษา เพื่อตรวจสอบผลกระทบของยุทธศาสตร์การเรียนแบบร่วมมือในการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในไต้หวัน จำนวน 110 คน ชาย 34 คน หญิง 76 คน

เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลเป็นแบบทดสอบ 2 ชุด ของ Test of English for International Communication (TOEIC) ใช้เป็นข้อสอบก่อนและหลังการทดลอง (pretest-posttest)

ผลจากการศึกษาพบว่า กลุ่มทดลองมีความก้าวหน้ากว่ากลุ่มควบคุม เพศชายทำคะแนนได้ดีกว่าเพศหญิง

จากการศึกษาอาจสรุปได้ว่า การเรียนแบบร่วมมือให้ผลดีต่อกลุ่มมากกว่าการเรียนแบบปกติ และเพศชายมีการเรียนแบบร่วมมือ และมีความก้าวหน้ากว่าเพศหญิง

เคนเนดี (Kennedy . 2006) ได้ศึกษาการเรียนภาษาละตินกับความสัมพันธ์ในการพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษ เพื่อตรวจสอบว่านักศึกษามีความแตกต่างในการเรียนภาษาอังกฤษหรือไม่ ระหว่างนักศึกษาที่เรียนภาษาละตินในชั้นมัธยมกับ นักศึกษาที่เรียน ภาษาต่างประเทศ เช่น ภาษาสเปน และ ภาษาฝรั่งเศส ในชั้นมัธยม ผลจากการศึกษาพบว่า นักศึกษาที่เรียนภาษาละตินในชั้นมัธยม มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ดีกว่านักศึกษาที่เรียน ภาษาต่างประเทศ เช่น ภาษาสเปน และ ภาษาฝรั่งเศส ในชั้นมัธยม

4.4 ความต้องการ ปัญหา และอุปสรรค

ในปัจจุบันการใช้ภาษาต่างประเทศมีความจำเป็นทั้งในด้านการศึกษา การประกอบอาชีพ ธุรกิจ และอื่นๆ มีรายงานการวิจัยที่สำรวจความต้องการการใช้งานภาษาอังกฤษดังนี้

ทวีพร (ทวีพร สุวรรณราช . 2538.ออนไลน์) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความต้องการ การใช้งาน ด้านภาษาต่างประเทศของหน่วยงานและความคาดหวังของผู้เรียน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความต้องการการใช้งานด้านภาษาต่างประเทศของหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน และความคาดหวังของผู้เรียน ประชากรที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ ประเภทหน่วยงานและประเภทผู้เรียน ประเภทหน่วยงานได้แก่ หน่วยงานของรัฐบาล รัฐวิสาหกิจ และเอกชนที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองของจังหวัดอุบลราชธานี ยโสธร อำนาจเจริญ มุกดาหาร นครพนม และ หนองคายจำนวน 252 หน่วยงาน ประเภทผู้เรียนได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2537 ของโรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัดอุบลราชธานี ยโสธร และอำนาจเจริญ จำนวน 1,121 คน ผลการศึกษาสรุปได้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ มีดังนี้

1. อัตราการใช้งานด้านภาษาต่างประเทศของหน่วยงานอยู่ในระดับปานกลางไปหาน้อย ภาษาต่างประเทศที่มีอัตราการใช้มากที่สุดคือภาษาอังกฤษ รองมาคือภาษาจีนและภาษาญี่ปุ่น นอกจากนี้ หน่วยงานยังมีความต้องการใช้บุคลากรของตนได้เพิ่มพูนความรู้ภาษาต่างประเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีทางด้านภาษาอังกฤษ ภาษาจีนและภาษาญี่ปุ่น ในด้านความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศนั้น หน่วยงานให้ความเห็นว่า ควรใช้ภาษาต่างประเทศเป็นวิชาบังคับในระดับปริญญาตรี และสำหรับภูมิภาคแถบนี้ภาษาต่างประเทศที่ควรให้เรียนคือ ภาษาอังกฤษ ภาษาจีน และภาษาญี่ปุ่น

2. ความคาดหวังของผู้เรียน จำนวนร้อยละ 96.5 เลือกเรียนวิชาภาษาอังกฤษด้วยเหตุผลว่ามีประโยชน์และในการเรียนการสอน ต้องการให้เน้นทักษะการฟังพูดและสนทนาส่วนเรื่องที่เป็นปัญหาอันดับหนึ่งในการเรียนไวยากรณ์ รองลงมาคือ การฟัง พูดและสนทนา ถ้า ศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีนักเรียนร้อยละ 67.8 จะเลือกเรียนภาษาต่างประเทศควรเป็นวิชาเลือก ส่วนร้อยละ 44.3 เห็นว่าควรเป็นวิชาบังคับ ความคิดเห็นต่อภาษาต่างประเทศที่ควรให้เรียนในภูมิภาคแถบนี้คือ ภาษาอังกฤษ ฝรั่งเศส และจีน

รายงานการวิจัยที่สำรวจเกี่ยวกับความต้องการภาษาอังกฤษในสถานศึกษา มีรายละเอียดดังนี้ คาราวดี สุกมลสันต์ (2533) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับ เจตคติ ความจำเป็นและความต้องการ ภาษาอังกฤษของนักศึกษาและอาจารย์ในสหวิทยาลัยทั้ง 8 กลุ่ม วัตถุประสงค์สำคัญในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อศึกษาเจตคติ ความจำเป็นและความต้องการทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาและอาจารย์ที่เรียนและสอนในโปรแกรมวิชาและรายวิชาอื่นที่ไม่ใช่ภาษาอังกฤษต่อการเรียนและการสอนในโปรแกรมวิชาเหล่านั้น

กลุ่มตัวอย่างประชากรของการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาและอาจารย์จากสหวิทยาลัยทั้ง 8 กลุ่ม คือสหวิทยาลัยถ้ำนาคา พุทธชินราช อีสาน-ใต้ ศรีอยุธยา ทวาราวดี ทักษิณและรัตนโกสินทร์ นักศึกษาที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาการศึกษา

หลักสูตรวิทยาลัยครู พุทธศักราช 2530 และนักศึกษาระดับอนุปริญญาปีที่ 1 สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และสาขาวิชาศิลปศาสตร์ หลักสูตรวิทยาลัยครู พุทธศักราช 2528 ฉบับปรับปรุง 2531 ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2531 จำนวน 951 คน จากทุกโปรแกรมวิชา ยกเว้นโปรแกรมวิชาภาษาอังกฤษ ภาษาอังกฤษธุรกิจ และอุตสาหกรรมท่องเที่ยว อาจารย์ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นอาจารย์จากทุกภาควิชา จาก 4 คณะวิชา คือ คณะวิชาครุศาสตร์ คณะวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิชาวิทยาการจัดการ ยกเว้นอาจารย์ภาควิชาภาษาต่างประเทศ รวม 460 คน กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ประเภท ได้มาจากการสุ่มหลายระยะ (Multi-Stage-Sampling) เครื่องมือในการวิจัยประกอบด้วยแบบสอบถาม 2 ฉบับ คือ แบบสอบถามของนักศึกษาและแบบสอบถามของอาจารย์ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. เจตคติของนักศึกษาและอาจารย์ทั้ง 3 ด้าน คือ เรียนภาษาเพื่อใช้เป็นเครื่องมือเรียนภาษา เพื่อเข้าใจถึงเจ้าของภาษาและความต้องการเรียนภาษาอยู่ในระดับปานกลาง ($X=3.36, 2.86$ และ 3.05 และ $3.39, 3.11$ และ 3.42 ตามลำดับ)
2. นักศึกษาและอาจารย์ร้อยละ 94.5 และ 92.6 ตามลำดับ คิดว่าภาษาอังกฤษมีความจำเป็นต่อการศึกษาวิชาในโปรแกรมวิชาของนักศึกษาและรายวิชาที่อาจารย์สอน
3. นักศึกษาทุกกลุ่มโปรแกรมวิชาต้องการทักษะภาษาอังกฤษที่ใช้ได้ทั้ง ฟัง พูด อ่าน และเขียนในชีวิตประจำวันเป็นอันดับที่ 1 ส่วนความต้องการทักษะภาษาอังกฤษอื่นนักศึกษแต่ละโปรแกรมวิชาให้ความสำคัญค่อนข้างแตกต่างกัน
4. อาจารย์ร้อยละ 71.1 คิดว่าทักษะภาษาอังกฤษที่นักศึกษาควรเรียนเป็นอันดับที่ 1 คือ ใช้อ่านตำรา วารสารและหนังสือพิมพ์ได้ และร้อยละ 69.8 คิดว่า นักศึกษาควรใช้ภาษาอังกฤษได้ทั้ง ฟัง พูด อ่าน และเขียน ในชีวิตประจำวันเป็น: อันดับที่ 2
5. นักศึกษาและอาจารย์ร้อยละ 69.5 และ 66.3 คิดว่ารายวิชาภาษาอังกฤษที่จัดให้เลือกเรียนในกลุ่มวิชาภาษาและการสื่อสารในหมวดวิชาพื้นฐานทั่วไปไม่เพียงพอ
6. ร้อยละ 57.6 ของนักศึกษาร้อยละ 45.7 ของอาจารย์ต้องการให้จัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามความสามารถของนักศึกษา ร้อยละ 31.1 ของนักศึกษาและร้อยละ 30.7 ของอาจารย์ต้องการให้จัดรายวิชาการซ่อมเสริมก่อนเรียนรายวิชาที่ต้องเลือกเรียนและนักศึกษาร้อยละ 29.2 และอาจารย์ร้อยละ 49.7 ต้องการให้จัดกลุ่มผู้เรียนตามความสามารถแม้เรียนเนื้อหาเดียวกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เพื่อ ตรวจสอบความสามารถของ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิต ผลการวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังของนิสิต ทั้งก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง นิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภูมิศาสตร์ ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 38 คน ปีการศึกษา 2549 โดยทำการเก็บข้อมูล ก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1

ระยะเวลาการเก็บข้อมูล ช่วงก่อนและหลังการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์

1 ขอบเขตของการเก็บข้อมูล เฉพาะในด้านความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง

2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

แบบทดสอบที่ได้จากการรวบรวมข้อสอบส่วนใหญ่จาก TOEIC และ บางส่วนจากข้อสอบ TOEFL รวมจำนวน 75 ข้อ โดยวัดในเรื่องต่อไปนี้

1. ความสามารถทางการอ่าน (Reading Ability) ความสามารถที่ได้จากการวัดความเข้าใจในการอ่าน รวม 33 ข้อ มีรายละเอียดดังนี้

1.1 การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Ideas) จำนวน 4 ข้อ

1.2 การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย (Supporting Details) จำนวน 17 ข้อ

1.3 การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ (Conclusion) จำนวน 5 ข้อ

1.4 การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ (Extrapolation) จำนวน 7 ข้อ

2. ความสามารถทางการเขียน (Writing Ability) หมายถึงความสามารถที่ได้จากการวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์และความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว (Organization) รวม 37 ข้อ มีรายละเอียดดังนี้

2.1. ความสามารถในด้านไวยากรณ์ หมายถึง ความสามารถที่ได้จากการวัดในด้านต่อไปนี้ รวม 35 ข้อ

1 การเลือกใช้คำ (Word Choice) จำนวน 7 ข้อ

2 รูปคำ (Word Form) จำนวน 6 ข้อ

3 รูปคำกริยา (Verb Form) จำนวน 8 ข้อ

4 คำเชื่อม (Conjunction) จำนวน 4 ข้อ

5 กริยาไม่แท้ (Verbal) จำนวน 2 ข้อ

6สรรพนาม (Pronoun) จำนวน 3 ข้อ

7 พจน์ (Number) จำนวน 5 ข้อ

2.2 ความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว (Organization) รวม 2 ข้อ

3. ความสามารถทางการฟัง (Listening Ability) หมายถึงความสามารถที่จะฟังและเข้าใจความหมายของการสื่อสารภาษาอังกฤษโดยการสนทนา รวม 5 ข้อ

3.การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 ข้อมูลได้จากแบบทดสอบความสามารถทางภาษาอังกฤษ

3.2 กลุ่มตัวอย่าง นิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภูมิศาสตร์ ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 38 คน ปีการศึกษา 2549 โดยทำแบบทดสอบความสามารถทางภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1

3.3 ระยะเวลาการเก็บข้อมูล ช่วงก่อนและหลังการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1 (8 พฤศจิกายน 2549 และ 21 กุมภาพันธ์ 2550)

3.4 ขอบเขตของการเก็บข้อมูล เฉพาะในด้านความสามารถทางด้านการอ่าน การเขียน และการฟัง

4.การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 นำข้อมูลวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

4.2 วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาค่าเฉลี่ย ค่าสหสัมพันธ์

5.สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 การหาค่าเฉลี่ย โดยใช้สูตร

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ $\bar{X}$ = ค่าเฉลี่ย

X = ค่าของข้อมูล

N = จำนวนตัวอย่าง

5.2 การหาค่าสหสัมพันธ์ โดยใช้สูตร

$$r = \frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}} \dots\dots\dots(2).$$

เมื่อ

r	=	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
$\sum X$	=	ผลรวมของข้อมูลชุด X
$\sum Y$	=	ผลรวมของข้อมูลชุด Y
$\sum X^2$	=	ผลรวมของข้อมูลชุด X แต่ละตัวยกกำลังสอง
$\sum Y^2$	=	ผลรวมของข้อมูลชุด Y แต่ละตัวยกกำลังสอง
$\sum XY$	=	ผลรวมของผลคูณระหว่าง X กับ Y
N	=	จำนวนข้อมูลที่ศึกษา

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผลจากการการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังภาษาอังกฤษ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่าน ทางกรเขียน และการฟัง

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและ
หลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับ
มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและ
หลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังภาษาอังกฤษ
มีรายละเอียดดังนี้

1. การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน

แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ประเภทคือประเภทแรก วิเคราะห์จากการวัดความเข้าใจ
ทางการอ่านโดยรวม และประเภทที่สอง วิเคราะห์จากการวัดความเข้าใจทางการอ่านโดยการ
จำแนกออกเป็น 4 ด้านคือ การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย การ
อ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ

1.1 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการวัดความเข้าใจทางการอ่านโดยรวม

ตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการวัดความเข้าใจทางการอ่านโดยรวม

ความสามารถทางการอ่าน ก่อนและหลัง การเรียนรู้โดยรวม	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_reading	17.1579	38	4.21405	.68361
posttest_reading	21.6579	38	3.32294	.53905

จากตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ 17.1579 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 21.6579 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ 4.21405 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 3.32294 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ .68361 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .53905

ตาราง 2 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้โดยรวม

ความสามารถทางการอ่าน ก่อนและหลัง การเรียนรู้โดยรวม	N	Correlation	Sig.
pretest_reading	38	.230	.165
posttest_reading			

จากตาราง 2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนและหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .230 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .165 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 3 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน โดยรวม

ความสามารถ ทางการอ่าน ก่อนและหลัง การเรียน โดยรวม	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_reading posttest_reading	-4.50000	4.72915	.76717	-6.05443	-2.94557	-5.866	37	.000**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 3 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ยค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -4.50000 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 4.72915 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .76717 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -6.05443 และ -2.94557 ค่า t เท่ากับ -5.866 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

1.2 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้ จากการวัดความเข้าใจทางการอ่าน โดยการจำแนกออกเป็น 4 ด้านคือ การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ

1.2.1 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ (Main Ideas)

ตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_main	.6579	38	.81461	.13215
posttest_main	1.5526	38	1.24548	.20204

จากตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ .6579 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 1.5526 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ .81461 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 1.24548 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ .13215 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .20204

ตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ	N	Correlation	Sig.
pretest_main pretest_main	38	.111	.505

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนรู้ และหลังการเรียนรู้ เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .111 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .505 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก และไม่มีความสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_main	-.89474	1.41018	.22876	-1.35825	-.43122	-3.911	37	.000**
posttest_main								

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ เท่ากับ -.89474 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.41018 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .22876 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -1.35825 และ -.43122 ค่าเท่ากับ -3.911 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการอบรมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

1.2.2 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย (Supporting Details)

ตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย

การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_support	10.2632	38	2.87284	.46604
posttest_support	12.0000	38	1.91721	.31101

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 10.2632 และหลังการเรียนเท่ากับ 12.0000 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 2.87284 และหลังการเรียนเท่ากับ 1.91721 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .46604 และหลังการเรียนเท่ากับ .31101

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย

การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย	N	Correlation	Sig.
pretest_support	38	.329	.044*
posttest_support			

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่ม คะแนนก่อนการเรียน และหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .329 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .044 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยเท่ากับ .329 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตาราง 9 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน จากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย

การอ่านเพื่อ รายละเอียด ปลีกย่อย	Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_support posttest_support	-1.73684	2.88223	.46756	-2.68421	-.78948	-3.715	37	.001**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 9 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -1.73684 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 2.88223 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .46756 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -2.68421 และ -0.78948 ค่า t เท่ากับ -3.715 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .001 สรุปได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01

1.2.3 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ (Conclusion)

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์

การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_conclusion	2.8684	38	1.01798	.16514
posttest_conclusion	3.3947	38	.85549	.13878

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 2.8684 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 3.3947 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ 1.01798 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .85549 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ .16514 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .13878

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์

การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์	N	Correlation	Sig.
pretest_conclusion	38	.278	.090
posttest_conclusion			

จากตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนรู้ และหลังการเรียนรู้ เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .278 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .090 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์

การอ่านเพื่อสรุปผล ของเหตุการณ์	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Err. Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_conclusion	-52632	1.13273	.18375	-.89863	-.15400	-2.864	37	.007**
posttest_conclusion								

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 12 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -.52632 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.13273 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .18375 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -.89863 และ -.15400 ค่า t เท่ากับ -2.864 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .007 สรุปว่าคะแนนก่อนและหลังการอบรม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

1.2.4 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการ์ตูนเพื่ออนุมานหรือขยายความ (Extrapolation)

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการ์ตูนเพื่ออนุมานหรือขยายความ

การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_extrapolation	3.3684	38	1.69930	.27566
posttest_extrapolation	4.7105	38	1.08821	.17653

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการ์ตูนเพื่ออนุมานหรือขยายความ

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ 2.8684 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 3.3947 ค่าจำนวน กลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 1.01798 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .85549 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ .16514 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .13878

ตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการ์ตูนเพื่ออนุมานหรือขยายความ

การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ	N	Correlation	Sig.
pretest_extrapolation	38	-.233	.159
posttest_extrapolation			

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากการ์ตูนเพื่ออนุมานหรือขยายความ

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนรู้ และหลังการเรียนรู้ เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ -.233 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .159 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยมากและเป็นไปในทางลบ และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 15 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน
จากการอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ

การอ่านเพื่ออนุมาน หรือขยายความ	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_extrapolation posttest_extrapolation	-1.34211	2.22123	.36033	2.07220	.61201	-3.725	37	.001**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 15 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน จากการอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ -1.34211 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 2.22123 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .36033 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -2.07220 และ .61201 ค่า t เท่ากับ -3.725 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .001 สรุปได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการอบรม แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01

2. การวิเคราะห์ความสามารถทางการเขียน

ความสามารถทางการเขียน (Writing Ability) พิจารณาจากผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ประเภทคือประเภทแรก วิเคราะห์จากการวัดความสามารถทางการเขียนโดยรวม ประเภทที่สอง วิเคราะห์จากการวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์ ประเภทที่สาม วิเคราะห์จากความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

2.1 วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนโดยรวม

ตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน
โดยรวม

ความสามารถทางการเขียน ก่อนและหลังการเรียนโดยรวม	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_writing	14.7368	38	4.25336	.68999
posttest_writing	18.7368	38	4.59544	.74548

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนโดยรวม

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 14.7368 และหลังการเรียนเท่ากับ 18.7368 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียน เท่ากับ 4.25336 และหลังการเรียนเท่ากับ 4.59544 ค่าความ คลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียน เท่ากับ.68999 และหลังการเรียน เท่ากับ.74548

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน

ความสามารถทางการเขียน ก่อนและหลังการเรียน	N	Correlation	Sig.
pretest_writing posttest_writing	38	.565	.000**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนและหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .565 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างมาก ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน

ความสามารถ ทางการเขียน ก่อนและหลัง การเรียน	Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_writing posttest_writing	-4.00000	4.13946	.67151	-5.36061	-2.63939	-5.957	37	.000**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนโดยรวม

ค่าสถิติสำหรับการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ -4.00000 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 4.13946 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .67151 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -5.36061 และ -2.63939 ค่า t เท่ากับ -5.957 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

2.2 วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้ จากการวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์ ได้แก่ การเลือกใช้คำ รูปคำ รูปคำกริยา คำเชื่อม กริยาไม่แท้ สรรพนาม พจน์ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.2.1 วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ (Word Choice)

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ

การเลือกใช้คำ	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_wordchoice	2.6053	38	1.70118	.27597
posttest_wordchoice	3.4474	38	1.46486	.23763

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 2.6053 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 3.4474 ค่าจำนวน กลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 1.70118 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 1.46486 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ .27597 และหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .23763

ตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ

การเลือกใช้คำ	N	Correlation	Sig.
pretest_wordchoice	38	.366	.024*
posttest_wordchoice			

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนและหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .366 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .024 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันไม่มาก ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตาราง 21 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ

การเลือกใช้คำ	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_wordchoice								
posttest_wordchoice	-.84211	1.79378	.29099	-1.43171	-.25251	-2.894	37	.006**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -.84211 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.79378 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .29099 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -1.43171 และ -.25251 ค่า t เท่ากับ -2.894 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .006 สรุปผลได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

2.2.2 วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ (Word Form)

ตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ

รูปคำ	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_wordform	1.9474	38	1.29338	.20981
posttest_wordform	2.1842	38	1.08691	.17632

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ

แสดงค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 1.9474 และหลังการเรียน เท่ากับ 2.1842 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 1.29338 และหลังการเรียนเท่ากับ 1.08691 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .20981 และหลังการเรียนเท่ากับ .17632

ตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ

รูปคำ	N	Correlation	Sig.
pretest_wordform	38	.103	.537
posttest_wordform			

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนรู้ และ หลังการเรียนรู้ เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์ เท่ากับ.103 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .537 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและ หลังการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 24 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้วัด ความสามารถในการด้านไวยากรณ์จากรูปคำ

รูปคำ	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_wordform posttest_wordform	-.23684	1.60125	.25976	-.76316	.28948	-.912	37	.368

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลัง การเรียนรู้วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและ หลังการเรียนรู้ เท่ากับ -.23684 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.60125 ค่า ความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .25976 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของ ผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ-.76316และ.28948 ค่า t เท่ากับ -.912 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการ ยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .368 สรุปได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ไม่แตกต่าง กัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

2.2.3 การวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา (Verb Form)

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา

รูปคำกริยา	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_verbform	2.7632	38	1.40336	.22765
posttest_verbform	3.0789	38	1.34328	.21791

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 2.7632 และหลังการเรียน เท่ากับ 3.0789 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 1.40336 และหลังการเรียนเท่ากับ 1.34328 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .22765 และหลังการเรียนเท่ากับ .21791

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา

รูปคำกริยา	N	Correlation	Sig.
pretest_verbform	38	.311	.057
posttest_verbform			

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียน และหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .311 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .057 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อย และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 27 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา

รูปคำกริยา	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_verbform								
posttest_verbform	-.31579	1.61254	.26159	-.84582	.21424	-1.207	37	.235

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำกริยา

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -.31579 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.61254 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .26159 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ-.84582 และ .21424 ค่า t เท่ากับ -1.207 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .235 สรุปได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

2.2.4 การวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม (Conjunction)

ตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม

คำเชื่อม	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_conjunction	2.2368	38	.88330	.14329
posttest_conjunction	2.8684	38	.87522	.14198

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ย ของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 2.2368 และหลังการเรียน เท่ากับ 2.8684 ค่าจำนวน กลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .88330 และหลังการเรียนเท่ากับ .87522 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .14329 และหลังการเรียนเท่ากับ .14198

ตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม

คำเชื่อม	N	Correlation	Sig.
pretest_conjunction	38	.426	.008**
posttest_conjunction			

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียน และ หลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์ เท่ากับ .426 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .008 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและ หลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ตาราง 30 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม

คำเชื่อม	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_conjunction	-.63158	.94214	.15284	-.94125	-.32191	-4.132	37	.000**
posttest_conjunction								

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม

ส่วนนี้แสดงค่าสถิติสำหรับการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนน ก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ -.63158 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ.94214 ค่า ความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ.15284 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของ ผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -.94125 และ -.32191 ค่า t เท่ากับ -4.132 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการ ยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

2.2.5 การวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้ (Verbal)

ตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

กริยาไม่แท้	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_verbal	.9211	38	.78436	.12724
posttest_verbal	1.1579	38	.75431	.12237

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .9211 และหลังการเรียนเท่ากับ 1.1579 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .78436 และหลังการเรียนเท่ากับ .75431 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ .12724 และหลังการเรียน เท่ากับ .12237

ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

กริยาไม่แท้	N	Correlation	Sig.
pretest_verbal	38	.433	.007**
posttest_verbal			

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียน และหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .433 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .007 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ที่ระดับนัยสำคัญ.01

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

กริยาไม่แท้	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_verbal	-.23684	.81983	.13299	-.50631	.03263	-1.781	37	.083
posttest_verbal								

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

ค่าสถิติสำหรับการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -.23684 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ .81983 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .13299 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -.50631 และ .03263 ค่า t เท่ากับ -1.781 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .083 สรุปว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

2.2.6 การวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม (Pronoun)

ตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม

สรรพนาม	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_ pronoun	1.1842	38	.72987	.11840
posttest_ pronoun	1.4474	38	1.00532	.16308

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ย ของคะแนนก่อนการเรียน เท่ากับ 1.1842และหลังการเรียน เท่ากับ 1.4474 ค่าจำนวน กลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียน เท่ากับ .72987 และหลังการเรียน เท่ากับ 1.00532 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียน เท่ากับ .11840 และหลังการเรียน เท่ากับ .16308

ตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม

สรรพนาม	N	Correlation	Sig.
pretest_ pronoun	38	.069	.681
posttest_ pronoun			

จากตาราง 35 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียน และหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .069 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .681 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 36 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรพนาม

สรรพนาม	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_pronoun posttest_pronoun	-.26316	1.20100	.19483	-.65792	.13160	-1.351	37	.185

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรพนาม

ค่าสถิติสำหรับการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ -.26316 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.20100 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .19483 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -.65792 และ.13160 ค่า t เท่ากับ -1.351 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .185 สรุปได้ว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

2.2.7 การวิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้าน ไวยากรณ์จากพจน์ (Number)

ตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

พจน์	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_number	2.0000	38	1.16248	.18858
posttest_number	3.0789	38	1.14801	.18623

จากตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการ
เรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน ค่าเฉลี่ยของคะแนน
ก่อนการเรียนเท่ากับ 2.0000 และหลังการเรียนเท่ากับ 3.0789 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและ
หลังการเรียนเท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนเท่ากับ 1.16248 และ
หลังการเรียนเท่ากับ 1.14801 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียน เท่ากับ .18858 และ
หลังการเรียนเท่ากับ .18623

ตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

พจน์	N	Correlation	Sig.
pretest_number	38	.344	.034*
posttest_number			

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

จากตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลัง
การเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียน และ
หลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .344 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .034 และสรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันน้อย ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตาราง 39 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้ วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

พจน์	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_number posttest_number	-1.07895	1.32301	.21462	-1.51381	-.64408	-5.027	37	.000**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 39 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้วัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

ค่าสถิติสำหรับการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้เท่ากับ -1.07895 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.32301 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .21462 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -1.51381 และ -.64408 ค่า t เท่ากับ -5.027 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01

2.3 วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้ จากการวัดความสามารถในด้านการเรียบเรียงเรื่องราว (Organization)

ตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้จากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

การเรียบเรียงเรื่องราว	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_organization	1.0263	38	.71610	.11617
posttest_organization	1.2368	38	.75101	.12183

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้จากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 1.0263 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 1.2368 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ .71610 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .75101 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ .11617 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .12183

ตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้จากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

การเรียบเรียงเรื่องราว	N	Correlation	Sig.
pretest_organization	38	.089	.597
posttest_organization			

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้จากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนรู้ และหลังการเรียนรู้ เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .089 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .597 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

ตาราง 42 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียน
จากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

การเรียบเรียงเรื่องราว	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_organization posttest_organization	-.21053	.99071	.16071	-.53616	.11511	-1.310	37	.198

จากตาราง 42 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนจากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ -.21053 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ .99071 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .16071 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -.53616 และ .11511 ค่า t เท่ากับ -1.310 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .198 สรุปว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ

3. การวิเคราะห์ความสามารถทางการฟัง

วิเคราะห์ความสามารถที่จะฟังและเข้าใจความหมายของการสื่อสารภาษาอังกฤษโดยการสนทนา ผลการวิเคราะห์มีรายละเอียดดังนี้

3.1 วิเคราะห์ความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

ตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

การฟัง	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_listening	1.6053	38	1.12801	.18288
posttestl_listening	2.3947	38	1.34646	.21842

จากตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการฟัง ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 1.6053 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 2.3947 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 1.12801 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 1.34646 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ .18288 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ .21842

ตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการฟัง

การฟัง	N	Correlation	Sig.
pretest_listening	38	.639	.000**
posttestl_listening			

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการฟัง การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนรู้ และหลังการเรียนรู้ เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์

เท่ากับ .639 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ตาราง 45 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการฟัง

การฟัง	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_listening posttestl_listening	-.78947	1.06943	.17348	-1.14098	-.43796	-4.551	37	.000**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการฟัง
ค่าสถิติสำหรับใช้ในการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียน เท่ากับ -.78947 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.06943 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ .17348 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -1.14098 และ -.43796 ค่า t เท่ากับ -4.551 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01

4. ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

4.1 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

ตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนและหลังการเรียนรู้	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
pretest_result	33.4737	38	7.77987	1.26206
posttest_result	42.7895	38	7.31218	1.18619

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติเบื้องต้นความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

ค่าสถิติเบื้องต้นของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนการเรียนรู้เท่ากับ 33.4737 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 42.7895 ค่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการเรียนรู้ เท่ากับ 38 ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ 7.77987 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 7.31218 ค่าความคลาดเคลื่อนของคะแนนก่อนการเรียนรู้ เท่ากับ 1.26206 และหลังการเรียนรู้เท่ากับ 1.18619

ตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

ความสามารถในวิชาภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนรู้	N	Correlation	Sig.
pretest_result	38	.577	.000**
posttest_result			

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนรู้

การทดสอบสมมติฐานนี้เพื่อตรวจสอบว่าข้อมูลทั้งสองกลุ่มคะแนนก่อนการเรียนและหลังการเรียน เป็นไปตามเงื่อนไขว่าข้อมูลมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เนื่องจากค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .577 ค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน คือ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ตาราง 48 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อน และหลังการเรียน

ความสามารถ ทางการอ่าน การเขียน การ ฟังก่อนและ หลังการเรียน	Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
pretest_result posttest_result	-9.31579	6.95587	1.12839	-11.60213	-7.02945	-8.256	37	.000**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียน

ค่าสถิติสำหรับการทดสอบค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ยของผลต่างระหว่างคะแนนก่อนและหลังการเรียนเท่ากับ -9.31579 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 6.95587 ค่าความคลาดเคลื่อนของผลต่างเท่ากับ 1.12839 ค่าแสดงขอบเขตของช่วงความเชื่อมั่น 95 % ของผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ -11.60213 และ -7.02945 ค่า t เท่ากับ -8.256 เนื่องจากค่าความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.(2-tailed) เท่ากับ .000 สรุปผลได้ว่า คะแนนก่อนและหลังการเรียนแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01 และคะแนนหลังการเรียนมีค่าสูงกว่า

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางการอ่าน การเขียน และการฟัง

การวิเคราะห์แบ่งออก 3 หัวข้อคือ การวิเคราะห์ ความความสัมพันธ์ทางการอ่าน การเขียน และการฟังก่อนการเรียนรู้ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ทางการอ่าน การเขียน และการฟังหลังการเรียนรู้ และการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ทางการอ่าน การเขียน และการฟังทั้งก่อนและหลังการเรียนรู้

1. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ก่อนการเรียนรู้

ตาราง 49 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ก่อนการเรียนรู้

ความสัมพันธ์	Correlations	pretest_writing	pretest_reading	pretest_listening
pretest_writing	Pearson Correlation	1	.376 (*)	.639 (**)
	Sig. (2-tailed)		.020	.000
	N	38	38	38
pretest_reading	Pearson Correlation	.376 (*)	1	.389(*)
	Sig. (2-tailed)	.020		.016
	N	38	38	38
pretest_listening	Pearson Correlation	.639 (**)	.389(*)	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.016	
	N	38	38	38

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 49 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟังก่อนการเรียนรู้มีดังนี้

ค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือ ความสามารถทางการเขียนและความสามารถทางการฟัง เท่ากับ .639 ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รายละเอียดการวิเคราะห์ในตาราง 50

ค่าสหสัมพันธ์อันดับรอง คือความสามารถทางการอ่าน และการฟังเท่ากับ .389 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ค่าสหสัมพันธ์อันดับสามคือความสามารถทางการอ่าน และการเขียน เท่ากับ .376 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตาราง 50 ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังและการเขียน
ก่อนการเรียนรู้

ตัวแปร	ค่า สหสัมพันธ์	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอย	ค่าคงที่	T	Sig.T
pretest_listening	.63909	2.414198	10.835103	4.986	.0000

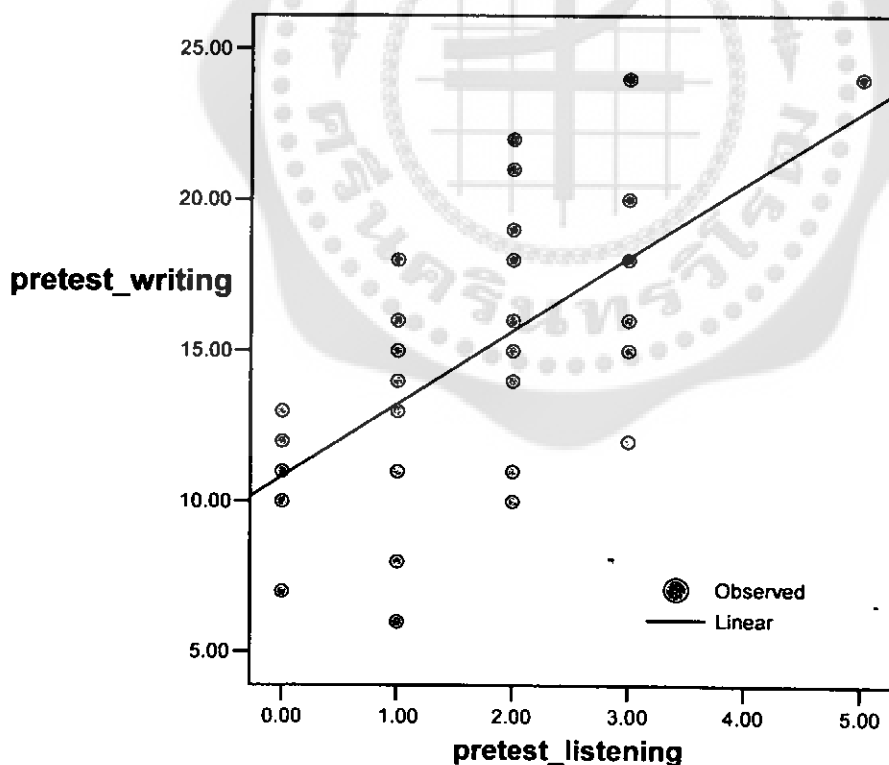
R Square = .40843, Standard Error = 3.32258, F = 24.85546, Signif F = .0000

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังและการเขียนก่อนการเรียนรู้
มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง มีค่าสหสัมพันธ์สูงสุดเท่ากับ .63909 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ค่าสถิตินำมาเขียนสมการเส้นตรงแสดงแบบจำลองการวิเคราะห์ได้ดังนี้

$$Y = a + bX$$

$$\text{pretest_writing (Y)} = 10.835103 + 2.414198 \cdot \text{pretest_listening (X)} \dots\dots\dots(1)$$



ภาพประกอบ 2 กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการฟังและการเขียน
ก่อนการเรียนรู้

2. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง หลังการเรียน

ตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง หลังการเรียน

ความสัมพันธ์	Correlations	posttest_writing	posttest_reading	posttest_listening
posttest_writing	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 . 38	.399(*) .013 38	.371(*) .022 38
posttest_reading	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.399(*) .013 38	1 . 38	.303 .065 38
posttest_listening	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.371(*) .022 38	.303 .065 38	1 . 38

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

จากตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟังหลังการเรียนมีดังนี้

ค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือ ความสามารถทางการอ่าน และความสามารถทางการเขียน เท่ากับ .399 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 รายละเอียดการวิเคราะห์ในตาราง 52

ค่าสหสัมพันธ์อันดับรองที่มีความสัมพันธ์น้อย คือความสามารถทางการเขียน และความสามารถทางการฟังเท่ากับ .278 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสหสัมพันธ์อันดับสามที่มีความสัมพันธ์น้อย มากคือความสามารถทางการอ่าน และความสามารถทางการฟังเท่ากับ .277 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

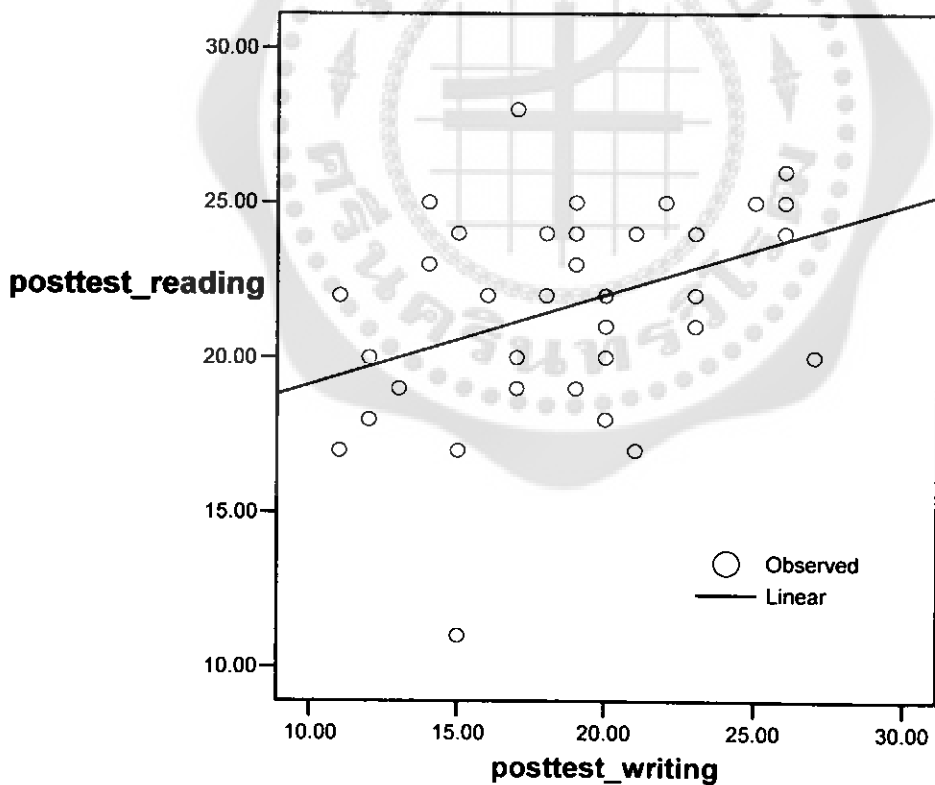
ตาราง 52 ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการเขียน และการอ่าน
หลังการเรียนรู้

ตัวแปร	ค่า สหสัมพันธ์	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอย	ค่าคงที่	T	Sig.T
posttest_writing	.39925	.288697	16.248619	2.613	.0130

R Square = .15940, Standard Error = 3.08864, F = 6.82664, Signif F = .0130

ผลการวิเคราะห์ได้ค่าสถิติตาราง 52 มีค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .39925 ที่ระดับนัยสำคัญ
.05 นำมาเขียนสมการเส้นตรงแสดงแบบจำลองการวิเคราะห์ได้ดังนี้

$$\text{posttest_reading (Y)} = 16.248619 + .288697 \cdot \text{posttest_writing (X)} \dots\dots\dots(2)$$



ภาพประกอบ 3 กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการเขียนและการอ่าน
หลังการเรียนรู้

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียนรู้

ตาราง 53 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียนรู้

ความสามารถในการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียนรู้	Correlations	pretest_writing	pretest_reading	pretest_listening
posttest_writing	Pearson Correlation	.565(**)	.315	.600(**)
	Sig. (2-tailed)	.000	.054	.000
	N	38	38	38
posttest_reading	Pearson Correlation	.131	.230	.338(*)
	Sig. (2-tailed)	.433	.165	.038
	N	38	38	38
posttest_listening	Pearson Correlation	.557(**)	.351(*)	.639(**)
	Sig. (2-tailed)	.000	.031	.000
	N	38	38	38

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 53 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียนรู้มีดังนี้

ค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้และความสามารถทางการฟังหลังการเรียนรู้มีค่าเท่ากับ .639 ที่ระดับนัยสำคัญ.01 รายละเอียดการวิเคราะห์ในตาราง 54

ค่าสหสัมพันธ์อันดับรองได้แก่ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้กับความสามารถทางการเขียนหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .600 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ค่าสหสัมพันธ์อันดับสาม ได้แก่ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการเขียนก่อนการเรียนรู้และความสามารถทางการเขียนหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .565 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ค่าสหสัมพันธ์อันดับสี่ ได้แก่ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการเขียนก่อนการเรียนรู้และความสามารถทางการฟังหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .557 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ค่าสหสัมพันธ์อันดับห้า ได้แก่ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่านก่อนการเรียนรู้และความสามารถทางการฟังหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .351 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ค่าสหสัมพันธ์อันดับหก ได้แก่ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้และความสามารถทางการอ่านหลังการเรียนรู้ เท่ากับ .338 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

ค่าสหสัมพันธ์อื่นๆมีค่าน้อย และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

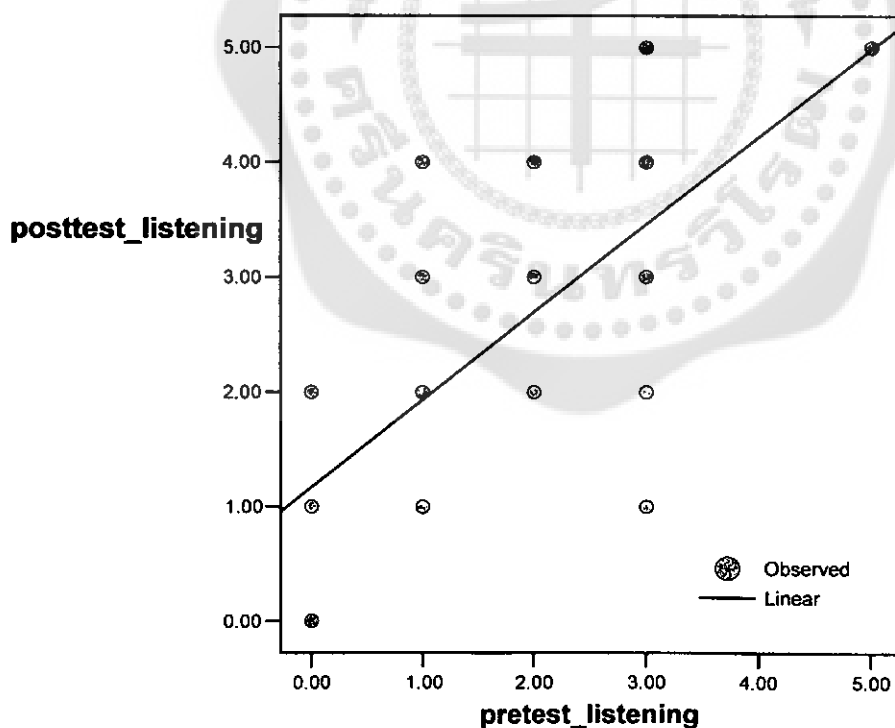
ตาราง 54 ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้
และการฟังหลังการเรียนรู้

ตัวแปร	ค่าสหสัมพันธ์	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย	ค่าคงที่	T	Sig.T
pretest_listening	.63921	.762996	1.169927	4.987	.0000

R Square = .40859 ,Standard Error = 1.04975 , F = 24.87122 , Signif F = .0000

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้และการฟังหลังการเรียนรู้มีความสัมพันธ์ระดับปานกลางมีค่าสหสัมพันธ์สูงสุด เท่ากับ.639ที่ระดับนัยสำคัญ.01
ค่าสถิตินำมาเขียนสมการเส้นตรงแสดงแบบจำลองการวิเคราะห์ได้ดังนี้

$$\text{posttest_listening (Y)} = 1.169927 + .762996 \cdot \text{pretest_listening (X)} \dots\dots\dots(3)$$



ภาพประกอบ 4 กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนรู้
และการฟังหลังการเรียนรู้

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อน และหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย

1. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย

ตาราง 55 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย

ความสัมพันธ์	Correlations	gpa_university	gpa_school
pretest_result	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.309 .059 38	.144 .389 38
posttest_result	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.368(*) .023 38	.257 .120 38

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

จากตาราง 55 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัยพบว่า

ค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีค่าสหสัมพันธ์ .368 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 รายละเอียดการวิเคราะห์ในตาราง 56

ค่าสหสัมพันธ์สูงอันดับสองคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีค่าสหสัมพันธ์.309 และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสหสัมพันธ์สูงอันดับสามคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายมีค่าสหสัมพันธ์น้อยมากเท่ากับ .257 และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสหสัมพันธ์ที่มีค่าน้อยที่สุดคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การ

เขียน การฟัง ก่อนการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย มีค่าสหสัมพันธ์น้อยมากเท่ากับ .144 และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 56 ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย

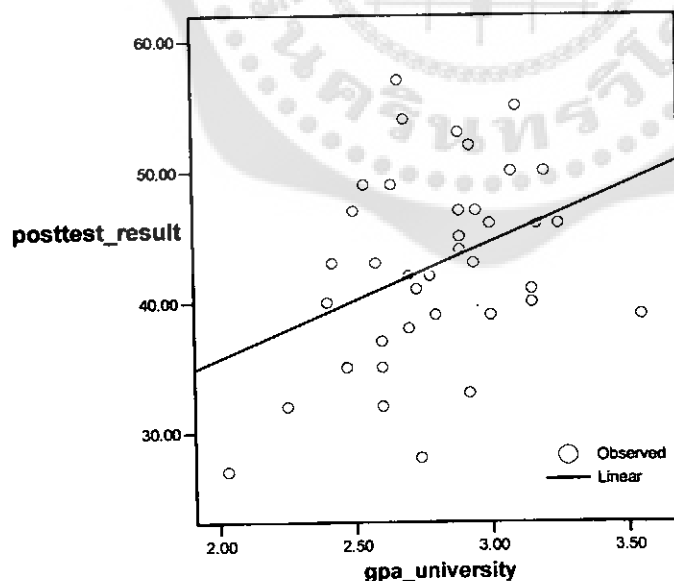
ตัวแปร	ค่าสหสัมพันธ์	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย	ค่าคงที่	T	Sig.T
gpa_university	.36799	8.903595	17.861751	2.375	.0230

R Square = .13541, Standard Error = 6.89288, F = 5.63840, Signif F = .0230

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์ค่อนข้างน้อยมีค่าสหสัมพันธ์ เท่ากับ .36799 ที่ระดับนัยสำคัญ.05

ค่าสถิตินำมาเขียนสมการเส้นตรงแสดงแบบจำลองการวิเคราะห์ได้ดังนี้

$$\text{posttest_result (Y)} = 17.861751 + 8.903595 \cdot \text{gpa_university (X)} \dots\dots(4)$$



ภาพประกอบ 5 กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

1. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

ตาราง 57 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

ความสัมพันธ์	Correlations	grade_eng101	grade_eng102
pretest_result	Pearson Correlation	.477(**)	.445(**)
	Sig. (2-tailed)	.002	.005
	N	38	38
posttest_result	Pearson Correlation	.576(**)	.507(**)
	Sig. (2-tailed)	.000	.001
	N	38	38

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

จากตาราง 57 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย พบว่า

ค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 101 มีค่าสหสัมพันธ์ .576 ที่ระดับนัยสำคัญ .01 รายละเอียดการวิเคราะห์ในตาราง 58

ค่าสหสัมพันธ์สูงอันดับสองคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 102 มีค่าสหสัมพันธ์ .507 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ค่าสหสัมพันธ์สูงอันดับสามคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 101 มีค่าสหสัมพันธ์ .477 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ค่าสหสัมพันธ์ที่มีค่าน้อยที่สุดคือความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังก่อนการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 102 มีค่าสหสัมพันธ์ .445 ที่ระดับนัยสำคัญ .01

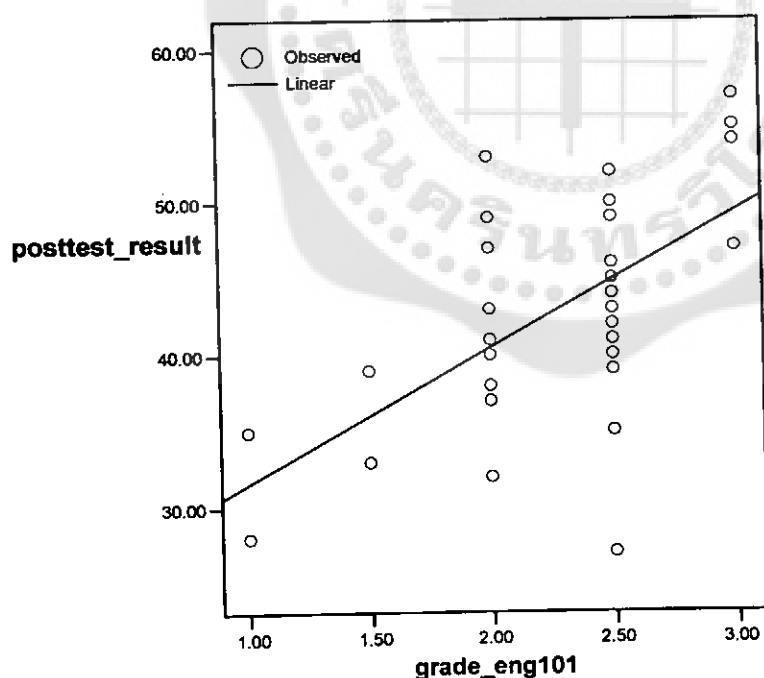
ตาราง 58 ค่าสถิติผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 101

ตัวแปร	ค่าสหสัมพันธ์	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย	ค่าคงที่	T	Sig.T
grade_eng101	.57594	8.855346	22.748428	4.227	.0002
R Square = .33171 , Standard Error 6.06009, F = 17.86885 , Signif F = .0002					

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียน กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 101 มีความสัมพันธ์ระดับปานกลางมีค่าสหสัมพันธ์ เท่ากับ .57594 ที่ระดับนัยสำคัญ.01

ค่าสถิตินำมาเขียนสมการแสดงแบบจำลองการวิเคราะห์ได้ดังนี้

$$\text{posttest_result (Y)} = 22.748428 + 8.855346 \cdot \text{grade_eng101 (X)} \dots\dots\dots(5)$$



ภาพประกอบ 6 กราฟการกระจายแสดงความสัมพันธ์ของความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษ 101

บทที่ 5

อภิปราย สรุปผลการศึกษา

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชา ภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภูมิศาสตร์ โดยการเปรียบเทียบการทดสอบก่อนและหลังการเรียน
2. เพื่อเปรียบเทียบผลการทดสอบทักษะการใช้ภาษาอังกฤษในด้านการอ่าน การเขียน การฟัง ภาษาอังกฤษ

ความสำคัญของการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังของนิสิต ทั้งก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1
2. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสัมพันธ์ของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษในทักษะแต่ละด้าน
3. ผลการวิจัยที่ได้จะเป็นประโยชน์ในการนำไปพัฒนาการเรียนการสอนในรายวิชา ภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1 ต่อไป

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ทราบความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังของนิสิต ทั้งก่อนและหลังการเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1

ขอบเขตการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่าง นิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภูมิศาสตร์ ภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 38 คน
2. ระยะเวลาการเก็บข้อมูล ช่วงก่อนและหลังการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับภูมิศาสตร์ 1
3. ขอบเขตของการเก็บข้อมูล เฉพาะในด้านความสามารถทางด้านการอ่าน การเขียน และการฟัง

สมมติฐานของการวิจัย

- 1.ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟัง
ภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนน่าจะแตกต่างกัน
2. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟัง
ภาษาอังกฤษน่าจะมีความสัมพันธ์กัน
3. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟัง
ภาษาอังกฤษน่าจะมีสัมพันธ์กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและใน
ระดับมหาวิทยาลัย
4. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟัง
ภาษาอังกฤษน่าจะมีสัมพันธ์กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

สรุปผลตามสมมติฐาน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟังภาษาอังกฤษ

1.ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนน่าจะแตกต่างกัน

1.1 ความสามารถทางการอ่านโดยรวม

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อยมาก คะแนนความสามารถในการอ่านโดยรวมหลังการเรียนมีค่าสูงกว่า

1.2 วิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน จากการวัดความเข้าใจทางการอ่าน โดยการจำแนกออกเป็น 4 ด้านคือ การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ

1.2.1 ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนจากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนมี

ความสัมพันธ์กันน้อยมาก คะแนนความสามารถทางการอ่านจากการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ หลังการเรียนรู้มีค่าสูงกว่า

1.2.2 ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากรายละเอียดปลีกย่อย

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากรายละเอียดปลีกย่อย แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้มีความสัมพันธ์กันน้อย คะแนนความสามารถทางการอ่านจากการอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย หลังการเรียนรู้มีค่าสูงกว่า

1.2.3 ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากรายละเอียดสรุปผลของเหตุการณ์

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากรายละเอียดสรุปผลของเหตุการณ์ แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก คะแนนความสามารถทางการอ่านจากการอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์หลังการเรียนรู้มีค่าสูงกว่า

1.2.4 ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากอนุมานหรือขยายความ

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียนรู้จากอนุมานหรือขยายความ แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้มีความสัมพันธ์กันน้อยมากและเป็นไปในทางลบ คะแนนความสามารถทางการอ่านจากการอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความหลังการเรียนรู้มีค่าสูงกว่า

2. ความสามารถทางการเขียน

2.1 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้โดยรวม

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนรู้โดยรวม แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนรู้มีความสัมพันธ์กันปานกลาง คะแนนความสามารถทางการเขียนโดยรวมหลังการเรียนรู้มีค่าสูงกว่า

2.2 วิเคราะห์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์
โดยการจำแนกออกเป็น 7 ด้านคือ จากการเลือกใช้คำ รูปคำ รูปคำกริยา คำเชื่อม กริยาไม่แท้
สรรพนาม พจน์

2.2.1 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการ
เลือกใช้คำ

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
 ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการเลือกใช้คำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อน
 และหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันไม่มาก คะแนนความสามารถในด้านไวยากรณ์จากการ
 เลือกใช้คำหลังการเรียนมีค่าสูงกว่า

2.2.2 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูป
คำ

ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
 ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูปคำ ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ คะแนน
 ก่อนและหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อยมาก

2.2.3 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูป
คำกริยา

ผลการวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
 ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากรูป ไม่แตกต่างกันและไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ คะแนนก่อน
 และหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อย

2.2.4 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำ
เชื่อม

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
 ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและ
 หลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันปานกลาง ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัด
 ความสามารถในด้านไวยากรณ์จากคำเชื่อมหลังการเรียนมีค่าสูงกว่า

2.2.5 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากกริยาไม่แท้ ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันปานกลาง

2.2.6 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากสรรพนาม ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อยมาก

2.2.7 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อย ความสามารถในการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในด้านไวยากรณ์จากพจน์หลังการเรียนมีค่าสูงกว่า

2.3 ความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการเขียนก่อนและหลังการเรียนจากการวัดความสามารถในการเรียบเรียงเรื่องราว ไม่แตกต่างกัน และไม่มีนัยสำคัญในทางสถิติ คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อยมาก

3. ความสามารถทางการฟัง

ผลการวิเคราะห์การทดสอบค่าเฉลี่ยความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียน แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .01 คะแนนก่อนและหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันปานกลาง ความสามารถทางการฟังหลังการเรียนมีค่าสูงกว่า

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่านการเขียน และการฟังภาษาอังกฤษ

1.1 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่านการเขียน และการฟัง ก่อนการเรียน

ความสามารถทางการเขียนและความสามารถในการฟังก่อนการเรียน มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างมากที่ระดับนัยสำคัญ .01 ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน และการฟังก่อนการเรียน รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน และความสามารถทางการเขียนก่อนการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อยที่ระดับนัยสำคัญ .05

1.2 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง หลังการเรียน

ความสามารถทางการอ่านและความสามารถในการเขียนหลังการเรียน มีความสัมพันธ์กันน้อย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการเขียน และความสามารถทางการฟังหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 และความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน และความสามารถทางการฟังหลังการเรียนมีความสัมพันธ์กันน้อยมาก ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

1.3 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน และการฟัง ระหว่างก่อนและหลังการเรียน

ความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนและความสามารถในการฟังหลังการเรียน มีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ที่ระดับนัยสำคัญ.01 รวมทั้งความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนกับความสามารถทางการเขียนหลังการเรียน มีความสัมพันธ์ค่อนข้างมาก ที่ระดับนัยสำคัญ .01 เช่นกัน ส่วนความสามารถทางการเขียนก่อนการเรียนและความสามารถในการเขียนหลังการเรียน มีความสัมพันธ์ปานกลาง ที่ระดับนัยสำคัญ .01

ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ความสามารถในการเขียน ความสามารถในการฟังก่อนและหลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย

1. ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ความสามารถในการเขียน ความสามารถในการฟังก่อนและหลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย

ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย มีค่าสหสัมพันธ์น้อยมากเท่ากับ .144 และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง หลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย มีค่าสหสัมพันธ์น้อยมากเท่ากับ .257 และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีค่าสหสัมพันธ์น้อย .309 และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง หลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีค่าสหสัมพันธ์ .368 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

สรุปได้ว่า

1. ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนรู้และหลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก

2. ความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนรู้และหลังการเรียนรู้กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์กันน้อย

ตอนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ความสามารถในการเขียน
ความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

1. ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน ความสามารถในการเขียน ความสามารถ
ทางการฟังกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนกับผล
การเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษ101 มีความสัมพันธ์ปานกลางที่ระดับนัยสำคัญ
.01

ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง หลังการเรียนกับผล
การเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษ 101 มีความสัมพันธ์ปานกลางที่ระดับนัยสำคัญ
.01 แต่มีค่าสหสัมพันธ์สูงกว่าคู่อื่นๆ

ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนกับผล
การเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษ102 มีความสัมพันธ์ปานกลางที่ระดับนัยสำคัญ
.01

ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง หลังการเรียนกับผล
การเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน วิชาภาษาอังกฤษ 102 มีความสัมพันธ์ปานกลางที่ระดับ
นัยสำคัญ .01

สรุปได้ว่า

1. ความสามารถความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนและหลังการ
เรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษ101 มีความสัมพันธ์ปานกลาง
2. ความสามารถความสามารถทางการอ่าน การเขียน การฟัง ก่อนการเรียนและหลังการ
เรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษ102 มีความสัมพันธ์ปานกลาง

อภิปรายผลตามสมมุติฐาน

1.ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ ก่อนและหลังการเรียนรู้จะแตกต่างกัน

1.1 ความสามารถทางการอ่าน

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า การวัดความสามารถทางการอ่านโดยรวมของนิสิตหลังการเรียนมีค่าแตกต่างและสูงกว่าคะแนนก่อนการเรียน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

ผลจากการวิเคราะห์ความสามารถทางการอ่านก่อนและหลังการเรียน จากการวัดความเข้าใจในการอ่านโดยการจำแนกออกเป็น 4 ด้านคือ การอ่านเพื่อจับใจความสำคัญ การอ่านเพื่อรายละเอียดปลีกย่อย การอ่านเพื่อสรุปผลของเหตุการณ์ การอ่านเพื่ออนุมานหรือขยายความ พบว่าการวัดความเข้าใจในการอ่านทั้ง 4 ด้าน คะแนนความสามารถทางการอ่านโดยรวมหลังการเรียนมีค่าแตกต่างและสูงกว่าคะแนนก่อนการเรียน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

การที่ผลการอ่านหลังการเรียนสูงขึ้นเนื่องจากเนื้อหาที่ใช้เป็นเนื้อหาทางด้านภูมิศาสตร์ ซึ่งนิสิตมีความรู้ในเรื่องนี้อยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับอารีย์ สังฆานาคินทร์ (อารีย์ สังฆานาคินทร์, 2542) ที่ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่องการใช้บทอ่านที่มีบริบทไทยในการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษ ผลการศึกษาชี้ให้เห็นว่าการอ่านสิ่งทีมนิสิตมีความรู้เดิมอยู่แล้วช่วยให้นิสิตเข้าใจเรื่องราวในบทอ่านได้ดีขึ้นและมีความกระตือรือร้นและแรงจูงใจในการอ่านในชั้นเรียน

1.2 ความสามารถทางการเขียน

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า การวัดความสามารถทางการเขียนโดยรวมของนิสิตหลังการเรียนมีค่าแตกต่างและสูงกว่าคะแนนก่อนการเรียน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

การวัดความสามารถทางการเขียนในด้านไวยากรณ์ ซึ่งจำแนกเป็นการวัด 7 ด้านคือ จากการใช้คำ รูปคำ รูปคำกริยา คำเชื่อม กริยาไม่แท้ สรรพนาม พจน์

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความสามารถทางการเขียนในด้านไวยากรณ์ จำนวน 3 ด้าน คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีค่าแตกต่าง และคะแนนหลังการเรียนมีค่าสูงกว่าก่อนการเรียน ได้แก่ด้านการเลือกใช้คำ คำเชื่อม และพจน์ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความสามารถทางการเขียนในด้านไวยากรณ์ จำนวน 4 ด้าน คะแนนก่อนและหลังการเรียนมีค่าไม่แตกต่างและไม่มีความสำคัญทางสถิติ ได้แก่ด้านรูปคำ รูปคำกริยา กริยาไม่แท้ สรรพนาม ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

การวัดความสามารถทางการเขียนในด้านการเรียบเรียงเรื่องราว ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าคะแนนก่อนและหลังการเรียนมีค่าไม่แตกต่างและไม่มีความสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานเช่นกัน

ผลจากการวิจัยนี้จึงชี้ให้เห็นว่าน่าจะมีการปรับปรุงการเรียนการสอนด้านการเขียนให้มากยิ่งขึ้น นิสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยนี้มีพื้นฐานทางด้านการเขียนน้อย เนื่องจากทักษะด้านการเขียนเป็นสิ่งที่ต้องใช้เวลาในการฝึกฝน พบว่าความสามารถทางการเขียนด้านรูปคำ รูปคำกริยา กริยาไม่แท้ สรรพนาม รวมทั้งในด้านการเรียบเรียงเรื่องราว ควรได้มีการฝึกฝนมากขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากนิสิตขาดการฝึกฝนทักษะด้านการเขียน และไม่สามารถนำความรู้ด้านไวยากรณ์มาใช้ในการเขียน ดังเช่นผลงานจากการวิจัยของวรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร (วรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร, 2545) พบว่าสาเหตุการทำข้อบกพร่องทางไวยากรณ์ คือ การแทรกแซงจากภาษาไทย ความสับสนในไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ การไม่สามารถนำความรู้ทางไวยากรณ์ที่เรียนไปประยุกต์ใช้และการขาดความรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับนิสิตก็คือต้องมีความรู้ในด้านไวยากรณ์ และนำไปใช้ได้เหมาะสม ในด้านการสอนภาษาอังกฤษก็ต้องเพิ่มการสอนทักษะด้านการเขียนให้กับนิสิตมากขึ้น

1.3 ความสามารถทางการฟัง

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า การวัดความสามารถทางการฟังของนิสิตหลังการเรียนมีค่าแตกต่างและสูงกว่าคะแนนก่อนการเรียน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

ในการเรียนสำหรับการทดลองในครั้งนี้ มีอุปกรณ์เป็นเทปภาษาอังกฤษเพื่อให้นิสิตได้ฟังสำเนียงจากเจ้าของภาษา ซึ่งพบว่านิสิตขาดประสบการณ์ในด้านการฟังภาษาอังกฤษ ผลการทดสอบก่อนและหลังการเรียนจึงมีความแตกต่างกัน การจัดประสบการณ์ให้แก่ผู้เรียนจึงมีความสำคัญ ดังเช่นงานวิจัยของเรณู ดวงมณี (เรณู ดวงมณี, 2546) ที่ใช้วิธีทัศน์ประกอบการสอนภายหลังการสอน นักศึกษามีความสามารถด้านทักษะการฟังภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น

2. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษ น่าจะมีความสัมพันธ์กัน

ในการวิจัยครั้งนี้พบว่าความสามารถทางการเขียนและความสามารถทางการฟังก่อนการเรียน มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างมากที่ระดับนัยสำคัญ .01 และมีความสัมพันธ์สูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับผู้อื่นๆ โดยที่ผลการวิจัยทางด้านการเขียนพบว่านิสิตมีปัญหาในด้านนี้ เช่นเดียวกับด้านการฟัง การเขียนและการฟังเป็นเรื่องที่ยาก การฝึกฝนให้นิสิตเขียนภาษาอังกฤษดีขึ้นและการฝึกฝนในเรื่องการฟังภาษาอังกฤษ รวมทั้งการมีประสบการณ์เกี่ยวกับภาษาอังกฤษมากขึ้นน่าจะช่วย

ให้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษโดยรวมดีขึ้น นอกจากนี้ผู้สอนและวิธีการสอนก็เป็นปัจจัยที่สำคัญ

ในด้านความสามารถหลังการเรียน พบว่าคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุดเมื่อเปรียบเทียบกับคู่อื่นๆ ได้แก่ ความสามารถทางการเขียนและความสามารถทางการอ่าน แต่มีความสัมพันธ์กันค่อนข้างน้อยที่ระดับนัยสำคัญ .05 ผลจากการวิจัยพบว่าความสามารถทางการอ่านหลังการเรียนมีค่าสูงกว่าก่อนการเรียน เช่นเดียวกับความสามารถด้านการเขียนโดยรวม การอ่านและการเขียนมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งความสัมพันธ์ดังกล่าวสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อุไร แฉล้ม(อุไร แฉล้ม,2522:38) ที่พบว่า ความสามารถของนิสิตนักศึกษาครู ในด้านการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญ .05 และคณะผู้วิจัย(พัฒน์ น้อยแสงศรีและคนอื่นๆ ,2520)ได้เสนอแนะการสอนอ่านควรสอนควบคู่ไปกับการสอนเขียน และการเพาะนิสัยและสร้างนิสัยในการอ่านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา

3. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังก่อนและหลังการเรียนน่าจะมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายและในระดับมหาวิทยาลัย

ความสัมพันธ์กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนและหลังการเรียนกับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย มีความสัมพันธ์น้อยและไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลาย ไม่มีผลต่อความสามารถในวิชาภาษาอังกฤษทั้งนี้ เป็นเพราะผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมัธยมปลายมีรายวิชาอื่นๆ และการที่นิสิตได้เกรดเฉลี่ยสูงหรือต่ำอยู่ที่ความสามารถในวิชาอื่นๆ ไม่สามารถนำมาหาความสัมพันธ์กับความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังได้

ความสัมพันธ์กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟัง ก่อนการเรียน กับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์น้อยและไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ส่วนความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟัง หลังการเรียน ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตในระดับมหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์น้อยที่ระดับนัยสำคัญ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่าผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตมีผลต่อความสามารถในวิชาภาษาอังกฤษน้อยมาก

ทั้งนี้เป็นเพราะนิสิตเรียนรายวิชาที่เกี่ยวกับภาษาอังกฤษน้อย และการที่นิสิตได้เกรดเฉลี่ยสูงหรือต่ำ อยู่ที่ความถนัดในวิชาเอกมากกว่าวิชาทางด้านภาษา

4. ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังก่อนและหลัง การเรียนภาษาอังกฤษน่าจะมีการสัมพันธ์กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน

ความสัมพันธ์กับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ความสามารถทางการอ่าน ความสามารถทางการเขียน ความสามารถทางการฟังก่อนการเรียนและ หลังการเรียนกับผลการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางที่ระดับ นัยสำคัญ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่า การเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานมีความสำคัญต่อการเรียนภาษาอังกฤษในระดับสูงมากกว่าปัจจัยอื่นๆ แต่อย่างไรก็ตาม ความสนใจ ของนิสิตในแต่ละบุคคลก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะช่วยให้มีความสามารถทางภาษาอังกฤษแตกต่างกัน ซึ่ง สอดคล้องกับงานวิจัยของพัฒน์ น้อยแสงศรีและคนอื่นๆ(พัฒน์ น้อยแสงศรีและคนอื่นๆ,2520) พบว่ามึนักศึกษาส่วนหนึ่งยืนยันว่าผู้ที่ใช้เวลาว่างอ่านภาษาอังกฤษยิ่งมากชั่วโมงเท่าใดก็ยิ่งช่วยใน การเข้าใจมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ควรฝึกทักษะในการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษแก่นิสิตให้มากขึ้น
2. ควรมีรายวิชาภาษาอังกฤษที่เน้นประสบการณ์ด้านการเขียน หรือเป็นรายวิชาการเขียนภาษาอังกฤษโดยเฉพาะ เนื่องจากผลการวิจัยนิสิตยังมีความอ่อนแอทางการเขียนหลายด้าน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

1. ควรมีการศึกษาความสามารถทางการพูดภาษาอังกฤษ ควบคู่กับการฟังภาษาอังกฤษ
2. ควรมีการวิจัยเปรียบเทียบความสามารถของนิสิตในภาควิชาอื่นๆหรือคณะอื่นๆเพื่อศึกษาภาพรวมความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนิสิต
3. ควรมีการศึกษารูปแบบการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเฉพาะทาง(English for special purpose)



บรรณานุกรม

- กชกร ธิปัตติ .(2542). การพัฒนาความสามารถในการจำศัพท์ภาษาอังกฤษด้วยรูปแบบการสอนเพื่อการช่วยจำสำหรับนักศึกษาเอกภาษาอังกฤษ. อุบลราชธานี: มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ. สืบค้นเมื่อ 15 กันยายน 2549, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- คาราวดี สุขมลสันต์ .(2533). เจตคติ ความจำเป็นและความต้องการภาษาอังกฤษของนักศึกษาและอาจารย์ ในมหาวิทยาลัยทั้ง 8 กลุ่ม. กรุงเทพฯ: สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.. สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- ชุดิภาณูจน์ บุญญะธิตสุข.(2546). การศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม (การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- ทวีชัย มงคลเดหา .(2542). การใช้กลวิธีการทำแผนผังสรุปโยงเรื่องในการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร. วิทยานิพนธ์ กศ.ม.(ภาษาอังกฤษ). มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- น้ำทิพย์ อ่อนลออ.(2541). ผลของการอบรมกลวิธีทดแทน (การหลีกเลี่ยงไวยากรณ์ที่มักใช้ผิดโดยการใช้ส่วนอื่นที่มีความหมายใกล้เคียงกันทดแทน) ที่มีต่อความเชื่อของนักเรียนในเรื่องความยากของการเขียน. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม ภาษาศาสตร์ประยุกต์ (ภาษาอังกฤษเพื่อวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี. สืบค้นเมื่อ 15 กันยายน 2549, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- นรินทร์ ตั้งเมธิกุล.(2546). การสอนแบบ KWLH ด้วยการเรียนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ พฤติกรรมด้านสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลและด้านกระบวนการสืบเสาะหาความรู้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม (การสอนภาษาอังกฤษ). บัณฑิตวิทยาลัย. เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- ประหยัด ภูมิโคกรัตน์ .(2543). การพัฒนาชุดการสอนมินิคอร์สวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจที่ยึดการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษาเป็นหลักเพื่อเสริมสร้างความสามารถและเจตคติต่อการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาสถาบันราชภัฏ. ปริญญานิพนธ์ กศ.ค (การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. สืบค้นเมื่อ 15 กันยายน 2549, จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)

- เพ็ญแข วงศ์สุริยา. (2546). การพัฒนาความสามารถในการฟัง-พูดภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารโดยใช้สถานการณ์จริงของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่ 1 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร. ปรินญานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก <http://dcms.thailis.or.th>
- พัฒน์ น้อยแสงศรี; และคนอื่นๆ. (2520). การศึกษาปัญหาและสิ่งแวดล้อมในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง พุทธศักราช 2520 . ภาควิชาภาษาอังกฤษและภาษา ศาสตร์คณะมนุษยศาสตร์ . กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง. สืบค้นเมื่อ 15 กันยายน 2549, จาก <http://dcms.thailis.or.th>
- พันทิพา เข้มทอง. (2524). การศึกษาข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิชาเอก การสอนภาษาอังกฤษมหาวิทยาลัยรามคำแหง. คณะศึกษาศาสตร์. ภาควิชาหลักสูตรและการสอน . กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง. สำนักหอสมุดกลาง. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก <http://dcms.thailis.or.th>
- บุติ โปธะ. (2546). การใช้วิธีการสอนแบบ SQ4R เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษและความสามารถในการเขียนสรุปใจความของนักเรียนในระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพ. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม (การสอนภาษาอังกฤษ). เชียงใหม่ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก <http://dcms.thailis.or.th>
- เรณู ความณี . (2546). การศึกษาผลของเทคนิคการใช้วิธีทัศน์ประกอบการสอนที่มีต่อความสามารถด้านทักษะการฟังและการพูดภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตสกลนคร. ปรินญานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก <http://dcms.thailis.or.th>
- รัชณี ไพฟ้า. (2546). ปัญหาการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษในวิทยาลัยนาฏศิลปภาคกลาง . ปรินญานิพนธ์ ศศ.ม (การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก <http://dcms.thailis.or.th>
- วรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร. (2545). การวิเคราะห์ข้อบกพร่องทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกการบัญชี การตลาด คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี พ.ศ. 2543. ภาควิชาภาษา ศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วราศรี แก้วเย็น . (2547). การใช้รูปแบบการอ่านแบบเฮอร์กาในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ . ปรินญานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก <http://dcms.thailis.or.th>

- คันสนีย์ ละจินดา.(2547). การพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ วิชาภาษาอังกฤษเทคนิค เรื่องการอ่านภาษาอังกฤษทั่วไปสำหรับนักศึกษาช่างอุตสาหกรรมระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง . วิทยานิพนธ์ กศ.ม. (เทคโนโลยีการศึกษา).มหาสารคาม:มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก [http:// dcms. thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- ศิริชัย พงศ์วิชัย .(2539).การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์. ฉบับพิมพ์ครั้งที่ 8 กรุงเทพฯ :สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุนทร อุดมหาราช.(2547).การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนโดยวิธีสอนแบบ SQ4R กับ การสอนตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์ ค.ม (หลักสูตรและการสอน) . กำแพงเพชร: มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร, สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ.สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก [http:// dcms. thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- สุพัฒน์ สุกมลสันต์ (2535) การอภิวิเคราะห์และการสังเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ในระหว่างปี พ.ศ. 2515-2530. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันภาษา. สืบค้นเมื่อ 15 มกราคม 2550, จาก [http:// dcms. thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- สมุทร เช้นเชาวนิช. (2528). เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ .กรุงเทพฯ :มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุญาณี เดชทองพงษ์ . (2528).ผลของการใช้เครื่องมือการสื่อสารแบบร่วมมือในการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายที่มีต่อเมตาคอนนิชั่นและความสามารถทางการเขียนภาษาอังกฤษระหว่างนักเรียนไทยและจีนในระดับมหาวิทยาลัย.วิทยานิพนธ์ ค.ค. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก [http:// dcms. thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- สวรส วิวัจนะ.(2542).การศึกษาความสามารถในด้านการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่ได้รับการสอนแบบเอริกา (ERICA MODEL) . วิทยานิพนธ์ กศ.ม (ภาษาอังกฤษ). สงขลา:มหาวิทยาลัยทักษิณ. สำนักหอสมุด.สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก [http:// dcms. Thailis .or.th](http://dcms.Thailis.or.th)
- สุทธิรัตน์ รุจิเกียรติคำจร (2536) การเปรียบเทียบวิธีตรวจแก้งานเขียนโดยผู้สอนและโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์. ภาควิชาภาษาต่างประเทศ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์.ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550, จาก [http:// dcms. Thailis .or.th](http://dcms.Thailis.or.th)
- อารีย์ สังฆานาคินทร์ .(2542). การใช้บทอ่านที่มีบริบทไทยในการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยทักษิณ. วิทยานิพนธ์ กศ.ม (ภาษาอังกฤษ). สงขลา: มหาวิทยาลัยทักษิณ.สืบค้นเมื่อ 18 ตุลาคม 2549, จาก [http:// dcms. thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- อิสราภรณ์ อินทร์สำราญ. (2546). การศึกษาสไตล์การเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ .สารนิพนธ์ กศ.ม (ภาษาศาสตรศึกษา).กรุงเทพฯ :บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

- อรอุมา สุนทโรทก.(2546). การใช้กิจกรรมการเขียนจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษและความรู้ด้านวัฒนธรรมของนักศึกษาวิชาเอก ภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่1 สถาบันราชภัฏเชียงใหม่ . วิทยานิพนธ์ ศศ.ม(การสอนภาษาอังกฤษ). เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สำนักหอสมุด. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550,จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- อุติชา บุญเกิด. (2546). การพัฒนากิจกรรมที่เน้นกลวิธีการเรียนเพื่อส่งเสริมทักษะการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ .วิทยานิพนธ์ ศศ.ม (การสอนภาษาอังกฤษ). เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. สำนักหอสมุด. สืบค้นเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2550,จาก [http:// dcms.thailis.or.th](http://dcms.thailis.or.th)
- อุไร แฉล้ม .(2552).ความสามารถทางการอ่านและเขียนของนิสิตและนักศึกษาคู วิชาเอก ภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัย และวิทยาลัยครู. ปรียญานุพนธ์ กศ.ม (ภาษาอังกฤษ) กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.ถ่ายเอกสาร.
- Abdulaziz, Helen Taylor.; Stover, Alfred D.;& Eisenberg, Patricia. (1989). *Academic challenges in reading*. N.J. :Englewood Cliff.
- Adelstein, Michael E.;& Pival, Jean G. (1978). *The reading commitment*.New York : Harcourt Brace Jovanovich.
- Alshwaikh,Sami A.N. (2004). *Learning vocabulary through Internet reading:Approaches and attitudes of ESL MBA students*. Dissertation , Ph.D.(English). Pennsylvania: Indiana University of Pennsylvania . Dissertation abstract online .Retrived February 28, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Anderson, Paul V. (1995).*Technical writing*.Fort Worth : Harcourt Brace College Publishers
- Bossone, Richard M. (1979).*English proficiency : developing your reading and writing power*. New York : McGraw-Hill
- Broughton,Geoffrey and others. (1980).*Teaching English as a Foreign Language*. London : Routledge & Kegan Paul.
- Byrne, Donn.(1988).*Teaching writing skills*.London : Longman.
- Bruton, Anthony., Broca, Angeles.(1993).*Active reading*.Surrey : Nelson
- Chaisuriya,Arnon.(2003).*Social constructionist approaches to teaching technical writing: A case study of Thai college students*. Dissertation , Ph.D.(Language,literacy.). New Mexico: University of New Mexico. Retrived October 18, 2006,from <http://proquest.umi.com>
- Chan, Jamis Fisher.;& Lutovich, Diane. (1991).*Professional writing skills:a self- paced training program*.San Anselmo, Calif. : Advanced Communication Designs.

- Chumpavan,Saiwaroon.(2001). *A comparative study of two English as a foreign language (EFL) Programs:Non-content-based and content-based at the university level in Thailand.* Dissertation , Ed.D.(Curriculum and Instruction). Illinois: Illinois State University . Retrived January 15, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Cox, Martha Hessley. (1968). *A reading approach to college writing.* San Francisco : Chandler.
- Dubin. Fraida.,Eskey,David E.(1986).*Teaching Second Language Reading For Academic Purpose.* Reading: Addison-Wesley Publishing Company.
- Eckhardt, Caroline D., Stewart, David H. (1979).*The Wiley reader designs for writing.*New York : John wiley & Sons.
- Ellis, Grace. 1993.*Textures:strategies for reading and writing.*Fort Worth, Tex. : Harcourt Brace Jovanovich College,
- Fageeh,Abdulaziz I. (2003). *Saudi college students' beliefs regarding their English writing Difficulties.* Dissertation , Ph.D.(English).Pennsylvania : Indiana University. . Retrived October 18, 2006,from <http://proquest.umi.com>
- Gonzalez Mendez, Carlos R.(2005). *The effect of computer-assisted language learning on Puerto Rican university students' writing achievement in a Basic English course.* Dissertation , Ed.D. Puerto Rico: University of Puerto Rico . Retrived February 28, 2007, from <http://proquest.umi.com>.
- Gower, Roger.(1987).*Reading Literature.*Harlow, Essex : Longman.
- Heaton, J. B. (John Brian). (1988).*Writing English language tests.*London : Longman,
- Herber, Harold L.;& Herber, Joan Nelson. (1993).*Teaching in content areas with reading ,writing and reasoning .* Boston : Allyn and Bacon.
- Hernandez,Sylvia Sepulveda.(2004). *The effect of video and captioned text and the influence of verbal and spatial abilities on second language listening comprehension in a multimedia learning environment.* Dissertation , Ph.D.(Education Communication and Technology). New York: New York University.Retrived February 28, 2007,from [http:// proquest.umi.com](http://proquest.umi.com)
- Jones, Everett L.(1953). *An approach to college reading.* New York : Holt.
- Joseph, Albert. (1996).*Writing process 2000 .*Upper Saddle River, N.J. Prentice Hall.
- Judson, Horace. (1963). *The techniques of reading.* New York : Harcourt, Brace & World.
- Jung,Sei-Hwa.(2006). *The use of ICT in learning English as an international language.* Dissertation , Ph.D.Maryland:University ofMaryland . Retrived October 18, 2006,from <http://proquest.umi.com>

- Kennedy, Christopher. (2006). *The study of Latin and its correlation with improved English abilities*. Dissertation , Ph.D.(Philosophy in Higher Education Leadership). California:Touro University International. Retrived January 15, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Langan, John. (1987).*College writing skills*. New York : McGrawO-Hill.
- Lay, Nancy Duke S. (1988).*Developing reading skills for science and technology*.New York : Collier Macmillan.
- MacAndrew, Richard.;& Lawday, Cathy. (1993).*Cambridge first certificate:writing* .Cambridge : Cambridge University Press.
- Markstein, Linda. ;& Hirasawa, Louise. (1990).*Expanding reading skills,advanced*. New York : Newbury House.
- Muangsamai,Pornsiri.(2003).*EFL learning/writing development in the Internet environment:A case study from pre-medical students'perspectives*. Dissertation , Ph.D.(Education). Ohio: The Ohio State University . Retrived February 28, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Ou, Hung-Chang.(1991). *A study of the relationship between English listening comprehension and student motivation*. Ph.D. Dissertation. Iowa: Drake University. Dissertation abstract online . Retrived January 15, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Prapaisit,Lakhana.(2003). *Changes in teaching English after the educational reform in Thailand*. Dissertation, Ph.D. Michigan: Michigan State University.Retrived October 18, 2006, from <http://proquest.umi.com>
- Pickett, Nell Ann.;& Laster, Ann A.(1970). *Writing and reading in technical English* . San Francisco : Canfield Press.
- Pincas, Anita.; Hadfield, Gillian.;& Hadfield, Charles. (1988).*Writing in English*.London : Macmillan.
- Rattanaovich ,Saowalak. (1987).*The effect of using top-level structure instructional modules and traditional teaching method in teaching English reading to thai students*. SEAMEO Regional Language Centre. Singapore : SEAMEO Regional Language Centre,
- Reid, Joy M.;& Lindstrom, Margaret. (1985).*The process of paragraph writing*. Englewood Cliffs, .J. : Prentice Hall Regents.
- Richards, Jack C. ;& Renandya, Willy A . (2002).*Methodology in Language Teaching*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Rice, Alison.;& Stempleski, Susan. (1988).*Explorations:an interactive approach to reading*. New York .

- Romstedt, Kathleen.;& McGory, Julia Tevis. (1988).*Reading strategies for university students*.New York: Maxwell Macmillan International.
- Sillbeerstein, Sandra. 1994.*Techniques and resources in teaching reading*.Oxford : Oxford University Press.
- Smalzer, William R. 1996. *Write to be read :reading reflection and writing* . New York : Cambridge University Press.
- Sosothikul, Rachnee. (1992). *How To Improve Your Reading*. Chulalongkorn University .Bangkok: Chulalongkorn University Press.
- Su,Pi-Chong.(2001). *The effectiveness of role-play activities in learning English as a Foreign Language by Chinese college students*. . Dissertation , Ph.D. California: University of San Francisco. Retrived February 28, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Taverner, Dan. 1990. *Reading and beyond the classroom*.Milton Keynes : Open University Press.
- Taylor, Gordon. (1989).*The student's writing guide for the arts and social sciences*.Cambridge : Cambridge University Press,
- Temiyanon, Poonsuk. (1988).*Reading and summary writing*. Bangkok :Western Languages Department, Faculty of Archaeology, Silpakorn University.
- Teng Kuei-Hsun(Flora).(2005). *Perception of Taiwanese students to English learning as functions of self-efficacy,motivation,learning activities and self-directed learning*. Dissertation , Ph.D.(Education). Idaho: University of Idaho. . Retrived February 28, 2007, from <http://proquest.umi.com>
- Thampradit,Pattaraporn.(2006). *A study of reading strategies used by Thai university engineering students at King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang students*. Dissertation , Ph.D.(Curriculum and Instruction). Illinois: Southern Illinois University at Carbondale. Retrived January 15, 2007,from <http://proquest.umi.com>.
- Tsai,Shih-Chieh.(2006). *A study of effective of interactive multimedia ,using a teacher –guided multimedia CD-ROM program, for teaching English vocabulary to EFL learners among college junior students in Taiwan*. Dissertation , Ph.D.(Education). Idaho: Idaho State University. Retrived February 28, 2007,from <http://proquest.umi.com>
- Wingersky, Joy., Holguin-Balogh, Diana., Boerner, Jan.(1995). *Writing paragraphs and essays: integrating reading,writing and grammar skills*. Belmont : Wadsworth.



Srinakharinwirot University

English Ability Test

PART I Sentence Completion

Directions : This part of the test consists of incomplete sentences. Beneath each sentence, four words or phrases appear. Mark the answer choice- (A), (B), (C) or (D) that best complete the sentence.

1. _____ all of the offices have been rented.
(A) Most (B) The Most (C) Almost (D) Most of
2. After having some problems, we decided to work with _____ company.
(A) another (B) other (C) others (D) other one
3. _____ the meeting everyone went to the lake.
(A) In (B) Soon (C) After (D) Through
4. The seminar was _____ informative and well attended.
(A) much (B) such (C) very (D) some
5. During the conference, there weren't _____ rooms available in the two big hotels.
(A) some (B) any (C) many (D) too much
6. They stopped along the road to watch the _____ birds feeding in the swamp.
(A) color (B) colored (C) colorful (D) coloring
7. There has been a lot of _____ about this new scheme.
(A) exciting (B) excite (C) excitable (D) excitement
8. Now is the time to modernize your office system for greater _____.
(A) efficient (B) efficiency (C) efficacious (D) efficiently
9. The problem of pollution has become an _____ important issue.
(A) international (B) internationally (C) internationalize (D) internationalism
10. Because of the time difference between New York and Bangkok, travelling from one city to the other can be very _____.
(A) late (B) delayed (C) luxurious (D) exhausting

11. The phones _____ out of order since this morning.
(A) has been (B) have been (C) were (D) been
12. In most companies today data is _____ in computer files.
(A) made (B) place (C) stored (D) keeping
13. The field of biotechnology _____ to research that could reduce the incidence of heart.
(A) leading (B) has led (C) had led (D) have been leading
14. Poor work habits will always get employees _____ trouble.
(A) at (B) on (C) in (D) over
15. It is necessary that children _____ when adults speak to them.
(A) listen (B) may listen (C) can listen (D) may have to listen
16. _____ we landed at the airport, we changed some money into local currency.
(A) Until (B) While (C) When (D) Because
17. The woman _____ car was stolen was very upset.
(A) who (B) whom (C) whose (D) which
18. Please give me _____ your phone and fax numbers.
(A) not only (B) or (C) both (D) nor
19. _____ the storm, the flight still took off.
(A) Because (B) In spite of (C) Although (D) Nevertheless
20. I intend to stop _____ after January 4.
(A) to smoke (B) smoking (C) smoke (D) smokes
21. This sports car is equipped with a _____ eight-cylinder engine.
(A) powerful (B) powering (C) powerfully (D) power
22. If we had known about the problem earlier, we _____ our trip.
A) will have postponed C) would have postponed
B) had postponed D) postponed
23. Baskets of flowers _____ the new theater.
(A) painted (B) showed (C) designed (D) decorated

24. The teacher allowed me _____ an extra week of vacation this semester
(A) to take (B) take (C) taking (D) to be taken
25. The data is _____ complicated for him to explain in simple terms.
(A) so (B) too (C) much (D) over

PART II Error Identification

Directions: In Questions 26-35 each sentence has four words or phrases underlined. The four underlined parts of the sentence are marked (A), (B), (C), (D). You should identify the one underlined word or phrase that would be corrected or rewritten. Then, on your answer sheet, find the number of the question and mark your answer.

26. While attending the book fair, the sales director was able not only to promote his
A B C
list of books but as well to find new overseas markets.
D
27. The owner of the company is going to install a fifty-gallons aquarium in the
A B C
dining room.
D
28. The man waited anxiously for the bus to arrive because he was late for he's job
A B C D
interview.
29. The students cannot go to the movies often because they do not have
A B C
many money to spend.
D
30. It is unusual to meet a salesman who has such a thorough understanding of their
A B C D
product.
31. Seven percent of the available farmland were used to grow corn, and cattle were
A B
pastured on land that could not be farmed.
C D
32. If you want to visit Thailand, the best time to do it are during the winter months,
A B C
when beaches are less crowded.
D
33. His parents are planning to move to a warmer climate as soon as they will retire
A B C D
next year.
34. It is now been several week since I requested the new catalog.
A B C D

35. The traveler was later advised that he should not have drank the tap water in the hotel.

A B C D

PART III

Directions: Arrange the following sentences in their correct order.

36. A. There are too many cars on the road, and most of them have only one person in them.
 B. I am sick and tired of the traffic in this city! It is so bad that I can never get anywhere on time.
 C. Also, the taxi drivers are rude. They never know where they are going, and they take a long time to get someplace.
 D. Another problem is the buses. They are so old and slow that nobody wants to take them. They are noisy and very dirty. You can't even see out the windows!

(A) DCBA (B) ABCD (C) BADC (D) CDAB

37. A. Not only do they have to change their schedule but, even worse, they have to wait in an airport!
 B. There's no need to be upset, though.
 C. Many people are upset when their flight is delayed.
 D. Airports are much better places these days than most people realize.

(A) DCBA (B) CABD (C) BADC (D) ABCD

PART IV Reading Comprehension

Directions: Read the following passages and choose the one best answer to each question.

The hydrologic cycle is the continual flow of water from the ocean to the atmosphere to the land and, after several days, back to the ocean again. The water in the atmosphere is **extremely mobile**, and the quantity of water in all phases of the cycle is interrelated. Any modification of the amount of water on, in, or above the land produces changes in other parts of the cycle. Actions by individuals in one place are balanced by changes in the cycle either at the same place or at some distant place.

Nearly every human enterprise has modified the hydrologic cycle in some way. Over the centuries, vast amounts of land have been converted from forest to arable fields and pasture. Overgrazing of livestock has changed many landscapes.

Changes in vegetation types caused by human activity have resulted in the development of a drier climate and a change in the quantity of water in the different phases of the hydrologic cycle. By cutting forests, plowing land, building reservoirs, and creating urban complexes, people have greatly altered **the exchange** of moisture between land and atmosphere.

1. Why does the author claim that actions by individuals are balanced by changes in the hydrologic cycle somewhere?
 - (A) To explain why the amount of water on Earth will decrease
 - (B) To criticize the actions of individuals who use too much water
 - (C) To point out that all water on Earth is part of a single system
 - (D) To warn of the dangers of water pollution
2. Where in the passage does the author give an example of the human impact on the landscape?
 - (A) Lines 1-2
 - (B) Lines 2-4
 - (C) Lines 5-7
 - (D) Lines 10-12
3. The word "extremely mobile" in line 3 is closest in meaning to
 - (A) inefficient
 - (B) static
 - (C) unusual
 - (D) dynamic
4. According to the passage, what causes the development of a drier climate and a change in the quantity of water?
 - (A) Change in vegetation type.
 - (B) Human activity.
 - (C) Creating urban complex.
 - (D) Overgrazing of the livestock.

5. The word "the exchange" in line 13 is closest in meaning to

- (A) change.
- (B) development.
- (C) converted.
- (D) continual flow of water.

Geography as a discipline can be split broadly into two main sub fields: human geography and physical geography. The former focuses largely on the built environment and how space is created, viewed and managed by humans as well as the influence humans have on the space they occupy. The latter examines the natural environment and how the climate, vegetation & life, soil, water and landforms are produced and interact. As a result of the two subfields using different approaches a third field has emerged, which is environmental geography. Environmental geography combines physical and human geography and looks at the interactions between the environment and humans.

6. It can be concluded from the passage that

- (A) physical geography focuses largely on environment.
- (B) geography has two branches.
- (C) environmental geography has emerged.
- (D) built environment is created by human.

7. The word "a third field" in line 6 is referred to

- (A) human geography
- (B) physical geography
- (C) environmental geography
- (D) soil, water and landform

The climate of earth has fluctuated quite a bit over the last 4.6 billion years of our planet's history and it can be expected that the climate will continue to change. One of the most intriguing questions in earth science is whether the periods of ice ages is over or are we living in an "interglacial," or period of time between ice ages?

8. Which of the following statements best describes the organization of the paragraph?

- (A) The importance of climate is emphasized.
- (B) Two contrast views of a problem are presented.
- (C) Recent scientific advances are outlined.
- (D) A problem is examined.

9. The word "interglacial," in line 4 is referred to

- (A) cold period
- (B) global warming
- (C) warm period
- (D) period of time between ice age

Deserts aren't always located in hot places. Although the world's highest temperature was recorded in a desert (136 degrees F or 58 degrees C at Azizia, Libya on September 13, 1922), deserts can also be cold places. Not only do temperatures at night drop to near freezing levels due to the lack of moisture in the air (which usually holds heat in) there are deserts in cold places around the world. Antarctica is actually the world's driest continent, on average it receives less than two inches of precipitation annually.

10. Which statement is NOT true according to the passage ?

- (A) Deserts are always located in hot places.
- (B) Deserts are always located in hot and cold places.
- (C) The world's highest temperature is 58 degrees C
- (D) Libya is located in Africa

11. The word "lack of moisture" in line 4 is closest in meaning to

- (A) dry
- (B) humidity
- (C) wet
- (D) precipitation

12. According to the passage, what continent receive less than two inches of precipitation annually?

- (A) Sahara
- (B) Antarctica
- (C) Africa
- (D) Australia

SUPERNOVA

The event occurred 170,000 years ago, but its light first reached Earth last February by celestial standards, 170,000 light-years is mere cat whisker away. This closeness meant astronomers could observe the supernova's life cycle in unprecedented detail.

"The last supernova of this magnitude was seen in 1604, five years before the telescope was invented," says astronomer Jay Pasachoff of Williams College. The later one has been as bright as all the other stars combined in its galaxy.

Within a week, astronomers knew the dying star had left them a still greater legacy. Hours before the supernova exploded into view, a burst of subatomic particles, called neutrinos, sped through our planet. They were picked up by two teams of physicists on opposite sides of the globe - the first time scientists had observed neutrinos from beyond our solar system.

Of all known particles, neutrinos interact most weakly with matter. That makes them exceedingly hard to detect. But it also means that neutrinos can escape from a star's core, passing through enormously dense matter that blocks the exit of everything else, including light and radio waves. The timing of the neutrino pulse and the energy at which the particles fly out paint a portrait of events inside the star's otherwise unobservable core. Astronomers say the discovery is the beginning of a new field of "neutrino astronomy," which will take its place alongside optical and radio astronomy.

13. According to the passage, a supernova_____.

- A) has not been seen since 1604
- B) appears every 5 years
- C) is the explosion of a star
- D) cannot be seen on earth

14. The main purpose of the passage is _____.
- A) to define a supernova
 - B) to show that astronomy has progressed since the 17th century
 - C) to discuss a discovery in the field of astronomy
 - D) to show the relationship between optical and radio astronomy
15. Neutrino astronomy can best be described as
- A) a new field studying subatomic particles.
 - B) the study of supernovas.
 - C) a field studying light and radio waves.
 - D) a field closely related to physics.
16. According to the passage, the supernova occurred
- A) 17,000 years ago.
 - B) 1,700 years ago.
 - C) 70,000 years ago.
 - D) 170,000 years ago.
17. The passage states that the telescope was invented in
- A) The 16th century. B) 1609. C) 1700. D) 1604.
18. According to the passage, scientists were given an opportunity to
- A) observe neutrinos for the first time.
 - B) observe the supernova's life cycle with little detail
 - C) observe the largest supernova ever.
 - D) observe neutrinos from another solar system for the first time.
19. Neutrinos can be defined as
- A) particles always seen with super novas.
 - B) bursts of energy given off by a supernova.
 - C) subatomic particles that interact weakly with matter.
 - D) Atomic particles that block light and radio waves.
20. The type of astronomy that is not referred to in the passage is _____
- A) photographic. B) radio. C) optical. D) neutrino.

To walk Indian file means to walk one behind the other in a line. When Indians walked in this manner, they stepped carefully into the footprints of the man in front. The last Indian in the line had to wipe out the prints. Then there was no record of the number of men who had passed by.

21. The author implies that Indians walked out behind the other _____.
- (A) at all times
 - (B) when speed was very important
 - (C) when their enemies were in the area
 - (D) just for the fun of it

A geyser is the result of underground water under the combined conditions of high temperatures and increased pressure beneath the surface of the earth. Since temperature rises approximately one degree F for every sixty feet under the earth's surface, and pressure increases with depth, water that seeps down in cracks and fissures until it reaches very hot rocks in the earth's interior becomes heated to a temperature in excess of 290 degrees F. Because of the greater pressure, it shoots out of the surface in the form of steam and hot water. The result is a geyser.

For the most part, geysers are located in three regions of the world : New Zealand, Iceland, and the Yellowstone National Park area of the United States. The most famous geyser in the world is Old Faithful in yellowstone Park. Old Faithful erupts almost every hour, rising to a height of 125 to 170 feet and expelling more than ten thousand gallons during each eruption.

22. In order for a geyser to erupt _____ .
- (A) hot rocks must rise to the surface of the earth
 - (B) water must flow underground
 - (C) it must be a warm day
 - (D) the earth must not be rugged or broken
23. Old Faithful is located in _____ .
- (A) New Zealand (B) Iceland (C) the United States (D) England .
24. Old Faithful erupts _____ .
- (A) every 10 minutes (C) every 125 minutes
 - (B) every 60 minutes (D) every 170 minutes
25. A geyser is _____ .
- (A) hot water and steam (C) hot rocks
 - (B) cracks and fissures (D) great pressure
26. As depth increases _____ .
- (A) pressure increases but temperature does not
 - (B) temperature increases but pressure does not
 - (C) both pressure and temperature increase
 - (D) neither pressure nor temperature increases

Green plants are the ultimate source of most of the power we use for our houses and factories, because the power in oil and coal was put there by green plants. Oil was formed originally by pressure and heat when plants (and the animals that ate them) were covered over by earth. Coal is the decomposed and fossilized remains of green plants, and when coal is burned the energy originally stored in the plants can be converted to heat or electricity.

A century ago it was more obvious that plants were providing us with fuel. Homes were heated by wood-burning fireplaces, and cooking was done on wood or coal stoves. We perhaps fail to realize that the electricity we use for heating and cooking today is actually "Coal by wire".

Today's fuel shortage has caused us to look at new ways to obtain energy from plants. Some cities are now burning their garbage to generate electricity. It has been suggested that we can save fuel by the greater use of natural plant fibers such as cotton, since 70 percent of our present textile fibers come from petroleum and natural gas.

With the concern over the power shortage we should also be much concerned about green plants, because they continue to be an important source of energy.

27. According to the passage, the fuel provided by plants is _____.

- (A) coal and oil
- (B) cotton and garbage
- (C) petroleum and natural gas
- (D) textile fibers and wood

28. The electricity from coal is _____.

- (A) transformed from the energy in the plants
- (B) the fossilized remains of green plants
- (C) always used for cooking with stove
- (D) actually used for heating in the fireplaces

29. The writer called electricity 'coal by wire' because _____.

- (A) electricity still comes from coal
- (B) electricity is the same as coal
- (C) electricity is as hot as coal
- (D) electricity is used for cooking and heating

30. 'converted' (line 6) means _____.

- (A) changed
- (B) driven
- (C) given
- (D) forced

31. The word 'power' (last paragraph) means _____.

- (A) authority
- (B) force
- (C) energy
- (D) strength

32. The word “there” (line 2) refers to

- (A) power sources
- (B) green plants
- (C) in oil and coal
- (D) in houses and factories

33. What does the word “they” in the last paragraph refer to ?

- (A) power shortage
- (B) green plants
- (C) sources
- (D) types of energy



PART V Listening

CONVERSATION

Kate: What's your (1)_____ snack?

Jim: Oh, it's a (2)_____, honey, and a banana. It's really delicious!

Kate: Ugh! I've never heard of that! (3)_____?

Jim: Well, first, you take two slices of bread and spread peanut butter on them. Then

(4)_____ into small pieces and put them on one of the slices of bread.

(5)_____, pour some honey over the bananas and put the other slice of bread on top. Yum!

Kate: Yuck! It sounds awful!

@@@@@@@@@@@@@@@@

