

๕๗1 425  
พ 1120  
๕3

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ  
วุฒิภาวะทางอาชีพและการควบคุมภายใน-ภายนอก

27 ส.ค. 2521

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
ณัฐสวัสดิ์ ฮอ ๓๑๖๒๒๒ กรุงเทพฯ ๓ โทร. ๐๒๒๖๖๑-๖๐๑๐๑๐

ปริญญาโท

ของ

ผกา บุญเรือง

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

ตุลาคม 2520

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตได้พิจารณาปฏิญานีพจนฉบับนี้แล้ว เห็นสมควร  
รับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัย  
ศรีนครินทรวิโรฒ ใด

.....ประธาน

.....กรรมการ

ตุลาคม 2520

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ได้รับพระราชทานเงินทุนช่วยเหลือการวิจัยจาก "ทุนภูมิพล" ซึ่งพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ พระราชทานทุนทรัพย์ส่วนพระองค์ให้แก่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อช่วยเหลือสนับสนุนการทำการศึกษาวิจัยที่ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในพระมหากรุณาธิคุณของล้นเกล้าฯ อย่างหาที่สุดมิได้

ผกา บุญเรือง

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงด้วยดี ก็เพราะได้รับความกรุณาอย่างมากจาก ผศ.ดร.สุรินทร์ สุทธิรักษาพิภย์ และ ผศ.ดร.ชาตรี เมืองนาโพธิ์ ผู้เขียนรู้สึกเป็นพระคุณ และซาบซึ้งในความอนุเคราะห์ของท่านอาจารย์ทั้งสองเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้ด้วย

ผู้เขียนจะไม่สามารถทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงในเวลาอันรวดเร็วอย่างที่ต้องการได้เลย ถ้าไม่ได้รับความช่วยเหลือจาก อาจารย์สมคิด บุญเรือง ในการให้คำแนะนำและช่วยเหลือในทุก ๆ ด้าน ผู้เขียนขอขอบคุณอย่างสุดซึ้ง และขอขอบคุณ อาจารย์เพ็ญจันทร์ ศรีสุขสวัสดิ์ อาจารย์สุรีย์ สุเมธีนฤมิตร อาจารย์สมประสงค์ ประสงค์เงิน อาจารย์สังวร เขจรูระ และคณาจารย์ที่สอนนิสิตปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน ทุกท่านที่ให้ความช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนนิสิตชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

ผกา บุญเรือง

สารบัญ

บท		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการคนควา	12
	ความสำคัญของการคนควา	13
	ขอบเขตของการศึกษาคคนควา	13
	นิยามศัพท์เฉพาะ	14
	สมมุติฐานของการคนควา	15
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	16
2	เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	17
	เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกอาชีพ	17
	การวิจัยในต่างประเทศ	17
	การวิจัยในประเทศ	20
	เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบุคลิกภาวะทางอาชีพ	21
	เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน-ภายนอก	25
	การวิจัยในต่างประเทศ	25
	การวิจัยในประเทศ	31
3	วิธีดำเนินงานและการรวบรวมข้อมูล	33
	กลุ่มตัวอย่าง	33
	เหตุผลในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	34
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	35
	แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก	35
	แบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพ	36
	แบบทดสอบวัดบุคลิกภาวะทางอาชีพ	37

บทที่		หน้า
	วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล	37
	ลำดับขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล	37
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	42
	การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย	42
	สถิติพื้นฐาน	43
	การหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	44
	การทดสอบความแตกต่าง	45
	การวิเคราะห์ความแปรปรวน	51
5	สรุป อภิปรายผล และขอเสนอแนะ	55
	ความมุ่งหมายในการค้นคว้า	55
	กลุ่มตัวอย่าง	55
	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	56
	สิ่งที่ค้นพบและสรุป (การอภิปรายผล)	57
	ขอเสนอแนะ	64

## บรรณานุกรม

### ภาคผนวก

- ภาคผนวก ก. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- ภาคผนวก ข. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
- ภาคผนวก ค. คะแนนที่ได้จากการทดสอบ

## บัญชีตาราง

การวาง	หน้า	
1	จำนวนนิสิตปี 1 ทั้งหมดแยกตามคณะและเพศ	33
2	จำนวนนิสิตที่ใช้ในการศึกษาคุณค่าแยกตามคณะวิชา และเพศ	34
3	สถิติพื้นฐานและจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากแต่ละคณะวิชา	43
4	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก	44
5	เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพ ระหว่างกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริงและไม่เป็นจริง	45
6	เปรียบเทียบความแตกต่างของการควบคุมภายใน - ภายนอก ระหว่างกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง	46
7	เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพระหว่างกลุ่มที่มีการควบคุมภายใน และกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก	47
8	เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจเลือกอาชีพในเพศชาย และเพศหญิง	48
9	เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในเพศชาย และเพศหญิง	49
10	เปรียบเทียบความแตกต่างของการควบคุมภายใน - ภายนอก ในเพศชายและเพศหญิง	50
11	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการตัดสินใจเลือกอาชีพระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์	51
12	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวุฒิภาวะทางอาชีพ ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์	52

ตาราง

หน้า

13	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการควบคุมภายใน - ภายนอก ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์	53
14	การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของการควบคุมภายใน - ภายนอก ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์	54

ฉบับแก้ไข

ประเทศชาติจะเจริญรุ่งเรืองก้าวหน้า และมีเสถียรภาพมั่นคงก็จะต้องมีเศรษฐกิจที่  
เกษตรธุรกิจจะดีได้ก็ต่อเมื่อประชาชนพลเมืองมีงานทำ มีการประกอบอาชีพที่สุจริต การประกอบ  
อาชีพของประชาชนจะประสบผลผลิตอย่างงดงามได้ก็ต่อเมื่อคนในชาติได้รับการศึกษาตามควร  
แก่ศักยภาพจนสุดความสามารถ และมีโอกาสเลือกประกอบสัมมาอาชีพตรงตามสาขาวิชาความรู้ที่  
ตนได้ศึกษาเล่าเรียนมา (กองเผยแพร่การศึกษา, 2505 : 1) ขณะที่สภาพสังคมมีการเปลี่ยนแปลง  
และเจริญก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว งานอาชีพก็ยังมีเพิ่มขึ้นมากมายหลายสาขา "ปัจจัย  
อย่างหนึ่งที่จะช่วยพื้นฐานให้ประชาชนก้าวไปสู่ความสำเร็จในการประกอบอาชีพ ได้แก่  
การตัดสินใจศึกษาวิชาชีพที่ตนมีใจรัก และถนัดตั้งแต่ยังอยู่ในวัยศึกษาจนสุดความสามารถ (กอง  
✓เผยแพร่การศึกษา, 2505 : 1) เพราะว่า "การเลือกอาชีพเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งสำหรับทุกคน  
ควรจะต้องเลือกอาชีพที่เหมาะสมกับความถนัด ความสนใจ ตลอดจนบุคลิกลักษณะของแต่ละบุคคล  
การเลือกอาชีพเป็นกระบวนการอันหนึ่งที่ค่อนข้างยุ่งยากมาก และต้องนำเอาองค์ประกอบต่างๆ  
ไปพิจารณาด้วย อาทิ บุคลิกลักษณะ ความปรารถนาของบุคคลที่จะเลือกประกอบอาชีพ และ  
การปรับปรุงส่งเสริมตัวเองให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้นไปในอาชีพนั้น" (ประคัล คันทิวงษ์, 2505  
: 119)

ตามแผนการศึกษาชาติปี 2520" รัฐได้เน้นความสำคัญของการมีอาชีพของคนในชาติ  
ไว้ทุกระดับชั้น ตั้งแต่ชั้นประถม มัธยม และอุดมศึกษา (แผนการศึกษาชาติ, 2520 : 9-10) ✓  
และมุ่งจัดดำเนินการให้สถาบันการศึกษาไปประสานวิทยากร อันจะช่วยให้ผู้ศึกษาได้ไป  
ถึงจุดประสงค์ของตนโดยจัดหลักสูตรที่กว้าง มีวิชาเลือกหลายสาขาเพื่อให้ผู้เรียนได้เลือกตาม  
ความถนัด ความสนใจและความสามารถ ผู้เรียนจึงควรที่จะได้พิจารณาอย่างรอบคอบก่อนที่จะ  
จะเลือกทางศึกษาว่าอาชีพนั้น ๆ จะเหมาะสมกับตนหรือไม่ หรือจะปรับปรุงตัวเองเตรียมตัวไว้  
ให้พร้อมอย่างไรสำหรับอาชีพที่ตนชอบ "เพราะเมื่อตัดสินใจเลือกอย่างใดอย่างหนึ่งไปแล้ว

หากศึกษาไม่สำเร็จหรือไม่ชอบ การที่จะเปลี่ยนทางเดินใหม่ย่อมเป็นการยาก จะเสียทั้งเวลา โอกาส และเงินทองโดยไม่จำเป็น (ประคณ ทันติวงษ์, 2505 : 119) ท้ายเหตุนี้การช่วยเหลือผู้เรียนให้มีความรู้ ความเข้าใจถึงขบวนการตัดสินใจ และเลือกอาชีพจึงเป็นขบวนการที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง

เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวมานี้จะเห็นว่าบริการแนะแนวเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งอย่างหนึ่งที่มีผลต่ออนาคตของเยาวชน ปิ่น มาลากุล (ปิ่น มาลากุล, 2505 : 1) ได้กล่าวไว้ว่า จากการติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษาในระดับต่าง ๆ และการสำรวจความต้องการทางด้านอาชีพของนักเรียน ทำให้กำหนดได้ว่า การเตรียมตัวและการตัดสินใจเลือกเรียนต่อ หรือ ประกอบอาชีพของนักเรียนชั้นตัวประโยคเป็นสิ่งจำเป็นต่อชีวิตของนักเรียนเองเป็นอย่างมาก การให้บริการแนะแนวทางอาชีพจึงเป็นการบริการที่สำคัญบริการหนึ่ง นอกจากนั้นนักการศึกษาหลายท่าน (ดวงเดือน พิศาลบุตร, 2510 : 68, อนนต์ ชันนังรังสี, 2514 : 203, ไพบูลย์ รัตนมังคละ, 2514 : 144 และ ตูย์ ชุมสาย กัมภะ, 2507 : 250) ยังได้ให้ความสำคัญของบริการแนะแนวทางอาชีพ โดยเน้นปัญหาต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้คือ

1. เนื่องจากความเปลี่ยนแปลง และความเจริญก้าวหน้าทางด้านการศึกษาความยุ่งยากในการเรียน วิชาและสถาบันที่จะเลือกเรียนมีมากขึ้น การแนะแนวจะช่วยให้เด็กเลือกได้เหมาะสมกับตัวเองมากขึ้น

2. เนื่องจากความเจริญของบ้านเมือง และการเปลี่ยนแปลงของสภาพสังคมไทย ปัจจุบัน มีความเคลื่อนไหวทางด้านอาชีพมากมาย ผู้ปกครองอาจติดตามไม่ทัน ปัญหาคนล้นงานในบางอาชีพ และบางอาชีพก็ขาดแคลน เนื่องมาจากการเตรียมตัวไม่ได้ออ การแนะแนวจะช่วยให้คนเตรียมตัวได้อย่างเหมาะสม ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อตนเอง สังคม และประเทศชาติ

### การตัดสินใจเลือกอาชีพ

เกี่ยวกับความสำคัญในการตัดสินใจเลือกอาชีพนี้ เพเรตีส (อ้างจาก ประสาร เมืองหมุก, 2511 : 2) ได้แสดงความคิดเห็นในเรื่องนี้ว่า "การรู้จักเลือกอาชีพที่เหมาะสมของแต่ละบุคคล นอกจากจะเป็นประโยชน์แก่ตนเองยังนับว่าเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ

อีกด้วย" จะเห็นได้ว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพนั้นเป็นสิ่งสำคัญมากสำหรับนักเรียน เป็นการตัดสินใจเพื่ออนาคต การที่เด็กจะตัดสินใจได้คือประการแรกนักเรียนต้องรู้จักตัวนักเรียนเอง ในด้านต่าง ๆ ใ้ให้เสียก่อน เป็นต้นว่า มีความสามารถเพียงใด มีความถนัดและความสนใจทางไหน มีบุคลิกเหมาะกับอาชีพนั้น ๆ ไหม ตลอดจนมีทุนทรัพย์เพียงพอหรือเปล่า

✓ สุกิจ เหล่าสุนทร (อ้างจาก ประสาร เมืองหมุด, 2511 : 3) กล่าวไว้อีกว่า "การตัดสินใจเลือกอาชีพ เป็นสิ่งสำคัญที่สุดของนักเรียนในโรงเรียนมัธยมแบบประสม เพราะจะต้องเลือกอาชีพเสียก่อนว่าตนต้องการจะประกอบอาชีพใด ส่วนจะเป็นอาชีพต่ำกว่าระดับชั้นมหาวิทยาลัย หรืออาชีพชั้นสูงในระดับมหาวิทยาลัยก็ตาม จะต้องมีการตกลงใจเสียแต่เนิ่น ๆ เพื่อจะเรียนวิชาต่าง ๆ เป็นการเตรียมตัวไว้สำหรับอาชีพนั้น การตัดสินใจของนักเรียนนั้น ไม่ใช่เป็นการตัดสินใจอย่างรวดเร็ว หรือตามผู้อื่น เพราะจะทำให้ผิดพลาดได้"

✓ คลาค (Clark, 1931 อ้างจาก Hoppock, 1967 : 86) กล่าวว่า การเลือกอาชีพต้องการข้อสนเทศที่ถูกต้องเกี่ยวกับค่าจ้างของงานต่าง ๆ ถ้าบุคคลพึงพอใจต่ออัตราค่าจ้างนั้นเขาก็เลือก

✓ แคปโลว์ (Caplow, 1954 อ้างจาก Hoppock, 1967 : 86) ได้แถลงทฤษฎีว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพเกิดเมื่อบุคคลยังอยู่ในโรงเรียนห่างจากช่วงที่ต้องอยู่ในโลกของการทำงาน การตัดสินใจเลือกอาชีพจะเกิดขึ้นในห้องเรียนภายใต้อิทธิพลของหลักสูตร และขบวนการต่าง ๆ

✓ ฮอปเปอร์ (Hoppock, 1967 : 86) เชื่อว่าการตัดสินใจเลือกอาชีพของบุคคลนั้นขึ้นกับองค์ประกอบทางบุคลิกภาพ และความต้องการทางอารมณ์ โดยมีลักษณะดังต่อไปนี้

1. การเลือกอาชีพไม่ใช่เหตุผลหรือตรรก (logic) แต่เป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกับอารมณ์ ความรู้สึก ขบวนการอัตโนมัติ
2. เหตุผลเบื้องต้นในการตัดสินใจเลือกอาชีพเป็นไปตามจิตไร้สำนึก (Unconscious) ซึ่งบุคคลจะแสดงออกมาคล้ายกับว่าเขาใช้เหตุผล ใช้รายได้และโอกาสที่ดีเป็นเกณฑ์ บางทีเราก็มักเรียกรวม ๆ ว่า ความสนใจ แต่จริงแล้วเป็นอิทธิพลของจิตไร้สำนึก
3. การตัดสินใจเลือกอาชีพเป็นการแสดงออกขององค์ประกอบทางบุคลิก ที่จะสามารถสนองตอบต่อความต้องการพื้นฐานของบุคคลได้

4. การตัดสินใจเลือกอาชีพก็คล้ายกับการแสดงออกถึงความสนใจในสิ่งต่าง ๆ เป็น  
 ขบวนการส่วนตัวของบุคคล เป็นผลจากการพัฒนาการทางจิตของแต่ละบุคคลซึ่งไม่เหมือนกัน  
 กิ้นส์เบิร์ก, กิ้นส์เบิร์ก อะเซลแรด และ เฮอร์มา (Ginzberg, Ginzburg,  
 Axelrad and Herma อ้างจาก Hoppock, 1967 : 87) ได้ทำการศึกษาเรื่องการ  
 ตัดสินใจเลือกอาชีพ และได้สรุปเป็นทฤษฎีทั่วไปไว้ว่า

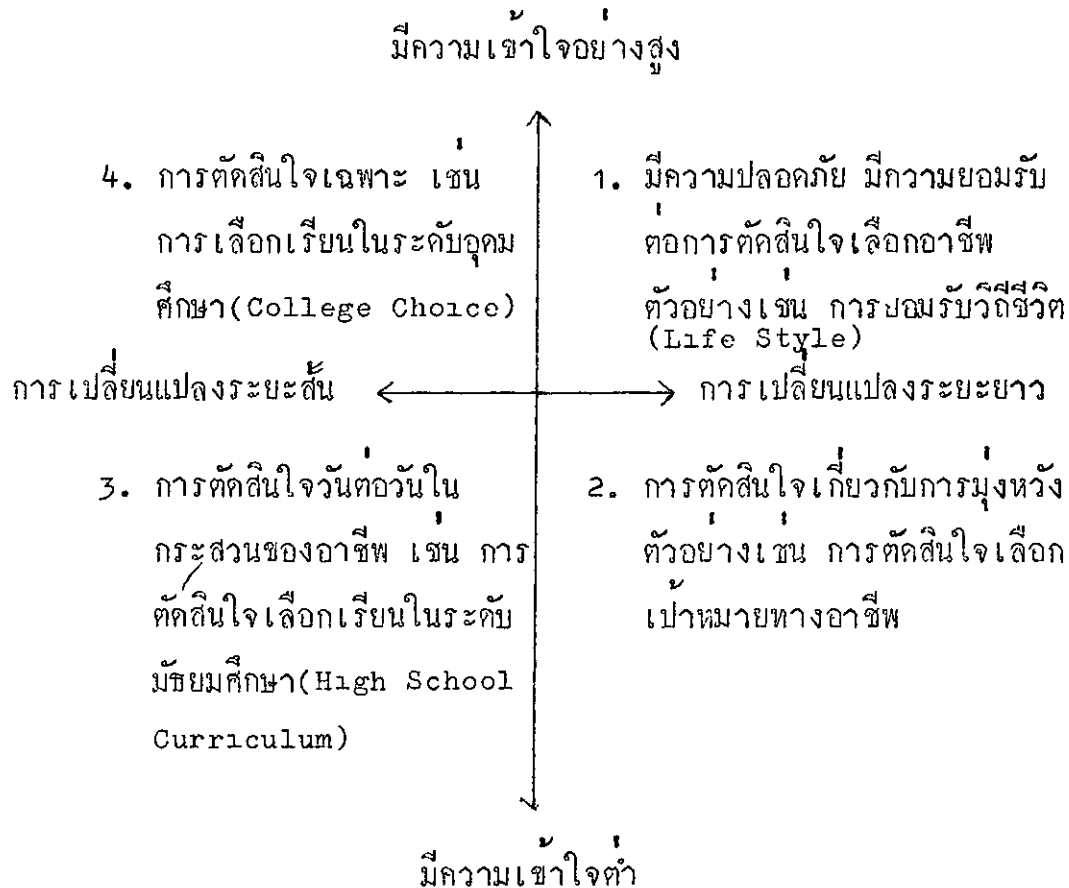
1. การตัดสินใจเลือกอาชีพเป็นขบวนการที่เกิดขึ้นเมื่ออายุน้อยที่สุด ประมาณ 6-7  
 ปี และการตัดสินใจเลือกอาชีพจะมีมากขึ้นเมื่ออายุ 10 ปี หรือมากกว่า
2. การตัดสินใจแต่ละครั้งในระยะวัยรุ่นจะมีความสัมพันธ์กับประสบการณ์ของบุคคล  
 นั้น ตั้งแต่ระยะต้นของชีวิตเป็นต้นมา และมีอิทธิพลต่อไปในอนาคตด้วย ขบวนการตัดสินใจทาง  
 คานอาชีพโดยทั่วไปแล้วจะไม่เปลี่ยนแปลงอีก
3. การตัดสินใจเลือกอาชีพ ต้องการสมดุลขององค์ประกอบส่วนตัวกับโอกาสและ  
 ข้อจำกัดของความเป็นจริง

ซูเปอร์ (Super อ้างจาก Hoppock, 1967 : 93) กล่าวว่า ขบวนการ  
 ตัดสินใจเลือกอาชีพของบุคคลขึ้นอยู่กับงานที่เขาเลือกจะทำให้เขาสามารถแสดงบทบาทตาม  
 ความต้องการของเขาได้ ทั้งในความเห็นส่วนตัวและโลกของความเป็นจริง

เจปสัน และ คิลเลย์ (Jepsen and Dilley, 1972) ได้ศึกษาวิจัยทฤษฎีการ  
 ตัดสินใจเลือกอาชีพโดยให้นำทฤษฎี 8 ทฤษฎีมาวิเคราะห์ และเปรียบเทียบ และได้สรุปจาก  
 แบบการวิเคราะห์ของ เบรบบรูค และ ลินบลอม (Braybrooke and Linblom, 1963)  
 ว่า ทฤษฎีการตัดสินใจเลือกอาชีพต่าง ๆ เหล่านี้ทำให้เกิดชนิดของการตัดสินใจเลือกอาชีพ  
 4 แบบ คือ

1. การตัดสินใจที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงระยะยาว ซึ่งได้แนวทางจากข้อสนเทศ  
 และความเข้าใจ
2. การตัดสินใจที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงระยะยาว แต่ได้พื้นฐานจากข้อสนเทศที่  
 จำกัด
3. การตัดสินใจที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงระยะสั้น และได้รับข้อสนเทศจำกัด
4. การตัดสินใจที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงระยะสั้นโดยได้ข้อสนเทศที่เกี่ยวข้องและ  
 มีความสนใจอย่างสูง

## สรุปเป็นแผนภูมิได้ดังนี้



จากการปฏิบัติหน้าที่ของยูเนสโกในโรงเรียน พบว่าปัญหาที่นักเรียนต้องการคำปรึกษามากที่สุดในแต่ละปีการศึกษา คือปัญหาการตัดสินใจเรียนต่อเพื่อเลือกอาชีพ เห็นได้จากมีการจัดนิทรรศการวันอาชีพ การจัดบริการขอสนเทศ และให้คำปรึกษากับนักเรียนเกี่ยวกับอาชีพเป็นอย่างมาก จากเทคนิคและกลไกของการให้คำปรึกษาหรือทางค่านอาชีพนี้ ทำให้เด็กสามารถตัดสินใจด้วยตัวเองได้ ซึ่งตรงกับ เกลเลท (Gelatt, 1962) ได้สรุปไว้ว่า จุดมุ่งหมายของการให้คำปรึกษาหรือก็คือ "การช่วยให้เด็กนักเรียนสามารถตัดสินใจได้คือองค์ประกอบที่สำคัญอย่างยิ่งในการตัดสินใจเลือกอาชีพคือ

### วุฒิภาวะทางอาชีพ

โคซิงเจอร์, กิ้นส์เบิร์ก กิ้นส์เบิร์ก อะเซลเรด และ เฮอริมา (Dysinger, 1950, Ginzberg, Ginsburg, Axelrad and Herma, 1951) ได้สรุปจากแนวคิดของ คาร์เตอร์ (Carter, 1940) และ ซูเปอร์ (Super, 1942) เกี่ยวกับทัศนคติทางค่านิยมอาชีพว่า "การเลือกอาชีพของบุคคลไม่ใช่เป็นที่จุดใดจุดหนึ่ง แต่เป็นอนุกรมที่สัมพันธ์กับการตัดสินใจที่จะสะสมมาจนกระทั่งตัดสินใจเข้าสู่อาชีพนั้น" ในบรรดาทฤษฎีส่วนมากพัฒนาการทางค่านิยม และขบวนการเลือกอาชีพเป็นช่วงอายุของวัยรุ่น จากอายุโดยประมาณ 10-21 ปี และแบ่งออกเป็นหลายช่วง แต่ละช่วงแสดงการเปลี่ยนแปลงอย่างมีระบบในการตัดสินใจ และวางแผนของแต่ละบุคคล [พฤติกรรมหลักในการพัฒนาการค่านิยมขึ้นอยู่กับ การเลือกอาชีพอย่างแท้จริง (Ginzberg, et. al, 1951) ความคงที่ของการเลือกอาชีพ, ลักษณะคงที่ของอาชีพ และทัศนคติที่มีวุฒิภาวะในการเลือกอาชีพ (Super, 1955) และสิ่งกีดขวางในการจำแนกอาชีพ] (O' Hara and Tiedeman, 1959)

การเลือกอาชีพของแต่ละบุคคล เป็นขบวนการซึ่งประกอบด้วยพฤติกรรมที่สัมพันธ์กันหลายพฤติกรรม ในช่วงวัยก่อนทำงานของตน นอกจากนี้ กิ้นส์เบิร์ก, อะเซลเรด และ เฮอริมา (Ginzburg, Axelrad and Herma, 1951) ได้วางเกณฑ์ไว้ว่า "ขบวนการเลือกอาชีพจะสิ้นสุดลงในลักษณะการประนีประนอม หรือความสมดุลระหว่างความสามารถส่วนตัวของบุคคล และสถานการณ์ที่จำกัดของเขา" จากการศึกษาพฤติกรรมกรเลือกอาชีพ ได้มีผู้คิดสิ่งกีดขวางวุฒิภาวะทางอาชีพ (Concept of Vocational Maturity) เป็นสิ่งกีดขวางใหม่ซึ่งเกี่ยวข้องกับงานที่ใดเริ่มศึกษามาแต่ก่อน อันได้แก่การวัดความสนใจทางค่านิยม และทฤษฎีที่กล่าวถึงพัฒนาการทางค่านิยม คาร์เตอร์ (Carter's 1940) ได้ทำการวิจัยเป็นคนแรกในกระสวนความสนใจของเด็กวัยรุ่น ซึ่งสรุปได้ว่า "พัฒนาการความสนใจทางค่านิยม เป็นผลจากปฏิสัมพันธ์ระหว่างการเรียนรู้ และการเจริญเติบโตทางชีวภาพ การเจริญเติบโตในลักษณะนี้ เป็นส่วนหนึ่งของวุฒิภาวะทั่วไปที่จะเกิดขึ้นในพัฒนาการของแต่ละบุคคล" สตรอง (Strong, 1943, 1955) ได้สร้างมาตราวัดวุฒิภาวะของความสนใจจำแนกของชอบและไม่ชอบของเพศชายวัยรุ่น และวัยรุ่นใหญ่ ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าพฤติกรรม

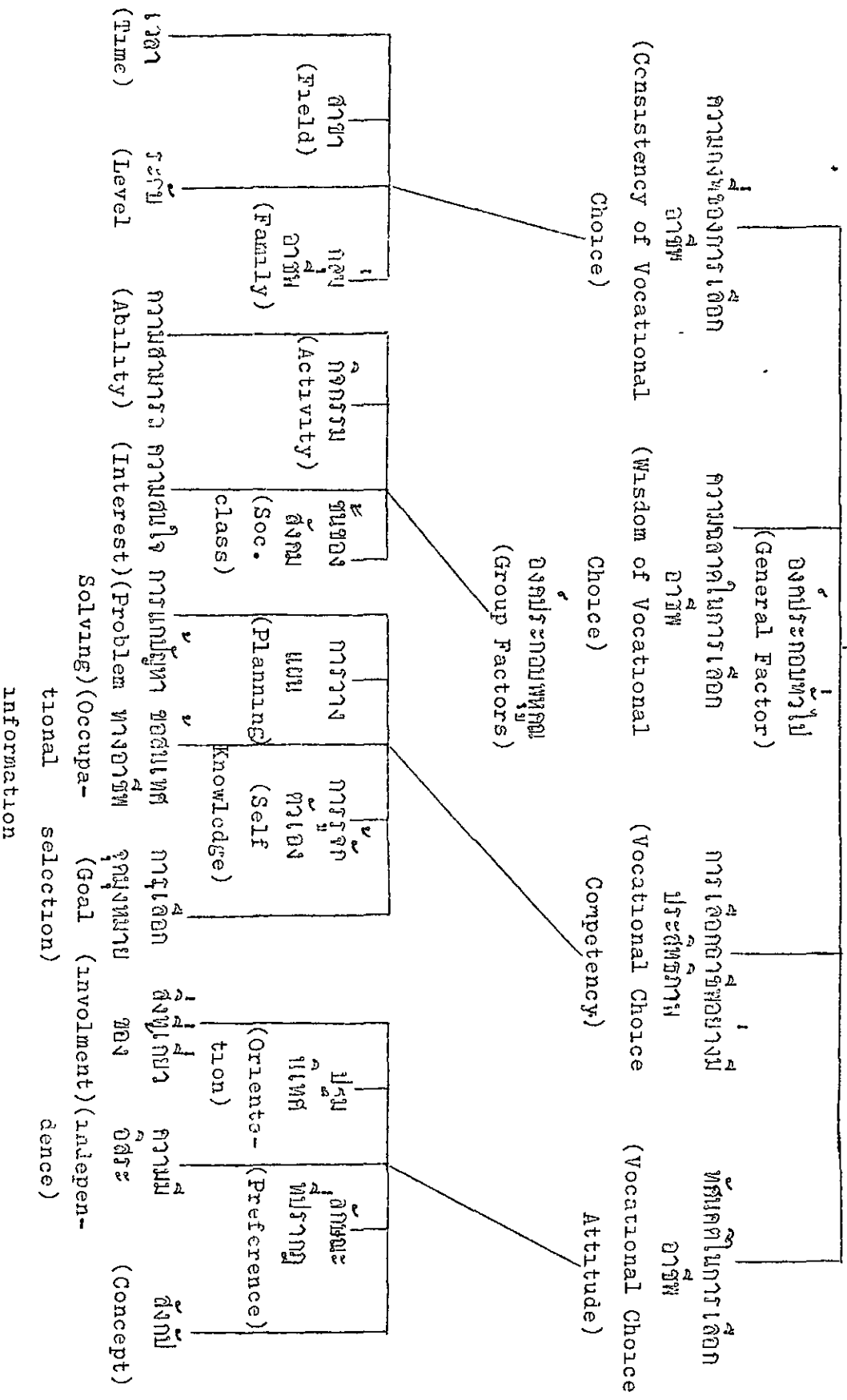
อาชีพ อาจเปลี่ยนแปลงอย่างมีระบบเมื่ออายุมากขึ้น ซึ่งสัมพันธ์โดยตรงกับการสร้างสังกัดของ วุฒิการะทางคานอาชีพนี้ อย่างไรก็ตามทฤษฎีระยะหลัง ๆ เช่น ของ ไคซิงเกอร์ (Dysinger, 1950) และ กิ้นส์เบิร์ก, กิ้นส์เบิร์ก อะเซลแรค และ เฮอธมา (Ginzberg, Ginsburg, Axelrad and Herma, 1951) ไคกล่าวถึงปรัชญาของการให้คำปรึกษาทางคานอาชีพเป็น ฐานของการแนะแนวคานนี้ออกมาว่า "ความเคลื่อนไหวของการแนะแนวต้องการคำที่ใช่กับ คำว่า "สังคมประกิต" (Socialization) เพื่อจะแสดงพัฒนาการไปสู่วุฒิการะทางอาชีพ คือคำว่า "การตัดสินใจเลือกอาชีพ" (Vocational Decision Making) และ การ เลือกอาชีพ" (Vocational Choice) แต่ไคเน้นที่ขบวนการพัฒนา แม้ว่าเป็นการตัดสินใจเดียว ๆ ก็ตาม (p. 198)" และเขาได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่า "ในบางระดับทางที่คนหนุ่มสาว จะเกี่ยวข้องกับการเลือกอาชีพของตนนั้น เป็นคตินัยของถึงวุฒิการะทั่วไปของเขา และในทาง กลับกัน เราสามารถประเมินต่อไคว่า เขาจะจัดการกับปัญหาทางคานอาชีพโดยวิธีทางไค"

ซูเปอร์ (Super, 1955) ได้ให้คำนิยามเชิงทฤษฎีของวุฒิการะทางอาชีพไว้ว่า "คือระยะของความต่อเนื่องในพัฒนาการทางอาชีพจากจุดที่เริ่มเสาะแสวง หรือสำรวจ จน กระทั่งสามารถตัดสินใจเลือกอาชีพได้" วุฒิการะทางคานอาชีพเป็นสิ่งที่วาง พฤติกรรมของ คนที่มีวุฒิการะในช่วงวัยรุ่นประกอบคย

1. Orientation to Vocational Choice. ทราบปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเลือกอาชีพ และใช้แหล่งทรัพยากรในการแก้ปัญหา
2. Information and Planning ทราบขอสนเทศและวางแผนเกี่ยวกับการเลือกอาชีพ
3. Consistency of Vocational Choice ทราบความคงที่ของการเลือกอาชีพตลอดเวลา และความสอดคล้องกันในระหว่างสาขาอาชีพที่เลือกระดับอาชีพที่เลือก และความสอดคล้องของสายอาชีพ
4. Crystallization of Traits มีความรู้เกี่ยวกับความถนัดทางอาชีพ และความพึงพอใจของบุคคล เช่น ความเข้าใจทางกลไกและกานิยมของงานซึ่งจะพัฒนาขึ้นมาในระหว่างที่มีสถานะเป็นผู้ใหญ่

5. Wisdom of Vocational Choice มีความรู้เกี่ยวกับความสอดคล้องของ การเลือกอาชีพโดยความสามารถ กิจกรรม ความสนใจ และภูมิหลังทางสังคม และเศรษฐกิจ เป็นที่ชัดเจนแล้วว่าสิ่งที่ของวุฒิภาวะทางอาชีพเป็นสิ่งที่กว้างขวาง ชัดเจนมากกว่า การเลือกอาชีพ เพราะไม่เป็นแค่เพียงการรวมเอาการเลือกอาชีพไว้เท่านั้น แต่ยังรวมเอา ทัศนคติของการตัดสินใจ ความเข้าใจ และความรู้ข้อกำหนดหรือคุณสมบัติในการประกอบอาชีพ การวางแผนกิจกรรมและความสามารถ และพัฒนาการของความสามารถทางด้านอาชีพเอาไว้ ด้วย ที่จริงแล้ว ซุปเปอร์ และ โอเวอร์ สตรีท (Super, Overstreet, 1960) และ คริทิส (Crites, 1964) ได้ตั้งทฤษฎีว่า "วุฒิภาวะทางอาชีพเป็นโครงสร้างหลายมิติมากกว่าที่จะเป็นตัวแปรตัวใดตัวหนึ่ง" จากทฤษฎีอันนี้ คริทิส (Crites) ได้เสนอแผนภูมิ แสดงองค์ประกอบของวุฒิภาวะทางอาชีพโดยไคนวคิกจาก เวอร์นอน (Vernon, 1950) ในการแสดงทางเขาวงกตของมนุษย์ ซึ่งจำแนกไคนวคิกตามต่อไปนี้

ระดับพัฒนาการทางอาชีพ  
(Degree of Vocational Development)



จากแผนภูมิต้นี้ประกอบทุกตัวมีความสัมพันธ์ระหว่างกัน ถ้าเราสามารถวัดองค์ประกอบเหล่านี้ และความสัมพันธ์ระหว่างกันดังแสดงไว้ในรูป เราก็คงสามารถจะแสดงวุฒิภาวะทางอาชีพของบุคคลออกมา (Super, 1955) ซึ่งจะชี้ให้เห็นระดับของการพัฒนาทางงานอาชีพในทุกมิติได้ (Crites, 1961)

ในการจำแนกวุฒิภาวะทางอาชีพโดยหลักของ เนลสัน (Nelson, 1956) โดยจำแนกได้ 2 เกณฑ์ คือ "มี" และ "ไม่มี" วุฒิภาวะทางอาชีพ (Mature and Immature) ในเรื่องวุฒิภาวะนี้ได้มีผู้ทำการวิจัยหลายคนพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเป็นอย่างมากในวุฒิภาวะของนักเรียน ตามอายุ เพศ ระดับชั้น เชื้อชาติ เชื้อชาติ เชื้อชาติ ปัญหา และคะแนนเฉลี่ยสุดท้าย (Sullivan, 1976 : 3430-A) นอกจากนี้ สุลลิแวน (Sullivan, 1976 : 3430-A) ยังได้พบอีกว่าการฝึกทัศนคติหลังจากได้รับคำปรึกษาหารือแล้วมีนัยสำคัญต่อวุฒิภาวะทางอาชีพทั้งในกลุ่มที่ทัศนคติโดยกลุ่ม และทัศนคติด้วยตัวเอง ผลจากการวิจัยเหล่านี้จะเห็นได้ว่าทัศนคติเลือกอาชีพจะมีความสัมพันธ์อย่างสูงกับวุฒิภาวะทางอาชีพ แต่วุฒิภาวะทั่วไปถูกควบคุมโดยองค์ประกอบใหญ่ ๆ 2 ทาง (Carter's, 1940) คือ ถูกควบคุมโดยชีวภาพ (Growth) และถูกควบคุมโดยการเรียนรู้ (Learning Process) สำหรับองค์ประกอบทางการเรียนรู้มีอยู่มากมาย เช่น สิ่งแวดล้อม สังคม วัฒนธรรม ประเพณี ความเชื่อ ค่านิยมต่าง ๆ ฯลฯ และจากทฤษฎีของ โรส (Roe's Theory of Career Choice) (Hoppock, 1967) ยังได้กล่าวไว้ว่าการเลือกอาชีพของเด็กขึ้นกับประสบการณ์ของแต่ละบุคคลซึ่งมีแตกต่างกัน นอกจากนี้ยังขึ้นกับมรดกทางกรรมพันธุ์ (Genetic inheritance) และนิสัยต่าง ๆ ที่ได้รับการถ่ายทอดมา (Inherited Characteristic) ซึ่งเป็นผลมาจากสิ่งแวดล้อม วัฒนธรรม และสภาพสังคมแถมบุคลิกของแต่ละครอบครัว

### การควบคุมภายใน - ภายนอก

ในขบวนการเรียนรู้สิ่งที่เกี่ยวข้องของต่องานหนึ่งถึงก็คือความแตกต่างระหว่างบุคคลบุคคลต้องไขความพยายามต่างกันในกรรับรู้สิ่งต่าง ๆ และองค์ประกอบที่มีความสำคัญมากอันหนึ่งก็คือ การควบคุมภายใน - ภายนอก ซึ่ง รอตเตอร์ (Rotter, 1966 : 1) ได้สรุปพฤติกรรมที่แสดงถึงการควบคุมภายใน - ภายนอก โดยแบ่งเป็น 2 พวกใหญ่ ๆ คือ

1. การควบคุมภายนอก (External Control) คือการรับรู้ว่าสิ่งที่เกิดขึ้นกับตนนั้น เกี่ยวข้องกับโชคเคราะห์ ความบังเอิญหรืออิทธิพลของผู้มีอำนาจให้เป็นไป หรือเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นอย่างไม่คาดฝันด้วยอำนาจใด ๆ ที่อยู่รอบ ๆ ตัวเขา ผู้รับรู้ผลตอบแทนในลักษณะดังกล่าวนี้คือผู้ที่มีผู้มีการควบคุมภายนอก

2. การควบคุมภายใน (Internal Control) คือการรับรู้ว่าสิ่งที่เกี่ยวข้องกับตนนั้น เป็นผลเนื่องมาจากการกระทำของตนเองโดยตรง หรือจากความสามารถในตัวของตนเอง ผู้รับรู้ผลตอบแทนในลักษณะดังกล่าวนี้เป็นผู้มีการควบคุมภายใน

รอตเตอร์ ได้อธิบายลักษณะทั่วไปของการควบคุมภายใน-ภายนอก โดยอาศัยทฤษฎีการเรียนรู้ทางสังคม (Social Learning Theory) ว่าผลตอบแทนที่ได้จากพฤติกรรมอันหนึ่งของบุคคลย่อมก่อให้เกิดความคาดหวังเหล่านี้จะก่อตัวขึ้นจากพฤติกรรม หรือเหตุการณ์เฉพาะอันใดอันหนึ่งก่อน แล้วจึงขยายไปครอบคลุมพฤติกรรมหรือเหตุการณ์อื่น ๆ กลายเป็นบุคลิกภาพสำคัญในตัวบุคคล นอกจากนั้นผลตอบแทนแต่ละครั้งยังอาจทำให้ความคาดหวังในครั้งต่อไปสูงขึ้นหรือต่ำลงไปด้วย เขาอธิบายต่อไปว่า ความคาดหวังโดยทั่วไปประกอบด้วย การคาดหวังเฉพาะบุคคล อันเนื่องมาจากผลตอบแทนที่ได้จากอดีตจะทำให้เกิดทัศนคติ 2 แบบ คือ แบบเชื่อโชคกลาง และแบบเชื่อความชำนาญ และความสามารถของตน ซึ่งผู้ที่เชื่อโชคกลางย่อมจะหวังผลตอบแทนจากการกระทำของตนน้อยกว่าผู้ที่เชื่อในความสามารถหรือทักษะของตน

วีรยุทธ วิเชียรโชติ (วีรยุทธ วิเชียรโชติ, 2514 : 72) ได้กล่าวไว้ว่า "ระบบโครงสร้างของสังคมไทย เป็นสังคมแบบไมตรีสัมพันธ์ มีพื้นฐานค่านิยมคติเป็นลักษณะที่เชื่อถือในเรื่องพรหบลีขิต ถือว่าการกระทำใด ๆ ขึ้นอยู่กับโชคชะตา" จะเห็นได้ว่าการควบคุมภายใน-ภายนอก เป็นสาเหตุแห่งพฤติกรรมของบุคคล บุคคลจะแสดงพฤติกรรมตามสิ่งที่มีอยู่ภายในขณะนั้น เมื่อมีเหตุการณ์ที่จะต้องตัดสินใจเกิดขึ้น จึงน่าจะพิจารณาว่า การควบคุมภายใน - ภายนอก จะมีส่วนสัมพันธ์ในการตัดสินใจแตกต่างกันอย่างไร (จากการศึกษาพบว่าการศึกษาที่เด็กเลือกอาชีพใดอาชีพหนึ่งนั้น บางคนบอกว่าเพราะบิดามารดาต้องการให้เลือก บางคนว่าเพราะตนเองชอบ บางคนก็มีเหตุผลต่าง ๆ กัน ในบรรดาเหตุผลทั้งหลายถ้าจะวิเคราะห์ลงไปจริง ๆ แล้วก็อยู่ภายใต้อิทธิพลของการควบคุมจากภายใน - ภายนอกทั้งสิ้น นอกจากนั้นแล้วความเชื่อดังกล่าวอาจมีผลทำให้การพัฒนาประเทศต้องหยุดชะงัก หรือดำเนินไปไม่รวดเร็วเท่าควร เพราะในการ

พัฒนาประเทศย่อมต้องมีปัญหาต่าง ๆ มากมาย ซึ่งต้องอาศัยการตัดสินใจที่เหมาะสม และต้องแก้ไขด้วยความมานะพยายาม โดยการใช้ความคิด วิจารณญาณอย่างรอบคอบ ถ้ามัวแต่เชื่อพรหมลิขิต หรืออำนาจลึกลับ จะทำให้คนขาดความมั่นใจในการที่จะตัดสินใจด้วยตัวเอง)

[จากเหตุผลที่ได้อธิบายมาแล้ว ทำให้ผู้วิจัยต้องการจะศึกษาความสัมพันธ์ของการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก]

### ความมุ่งหมายในการศึกษา

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก
2. เพื่อศึกษาว่า การควบคุมภายใน - ภายนอก มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกอาชีพหรือไม่ เพียงใด
3. เพื่อศึกษาว่า การควบคุมภายใน - ภายนอก มีความสัมพันธ์กับวุฒิภาวะทางอาชีพหรือไม่ เพียงใด
4. เพื่อศึกษาว่าการตัดสินใจเลือกอาชีพมีความสัมพันธ์กับวุฒิภาวะทางอาชีพหรือไม่ เพียงใด
5. เพื่อศึกษาว่าความสามารถในการเลือกอาชีพของเพศชาย และเพศหญิง มีความแตกต่างกันหรือไม่
6. เพื่อศึกษาว่าวุฒิภาวะทางอาชีพของเพศชาย และเพศหญิง มีความแตกต่างกันหรือไม่
7. เพื่อศึกษาว่า การควบคุมแบบภายใน - ภายนอก ในเพศชาย และเพศหญิง มีความแตกต่างกันหรือไม่
8. เพื่อศึกษาว่าความสามารถในการเลือกอาชีพของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันหรือไม่
9. เพื่อศึกษาว่า วุฒิภาวะทางอาชีพของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันหรือไม่

10. เพื่อศึกษาว่า การควบคุมภายใน - ภายนอก ของนิติคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันหรือไม่

#### ความสำคัญของการค้นคว้า

1. การศึกษาครั้งนี้จะช่วยให้ทราบถึงความสัมพันธ์ของการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก ซึ่งจะเป็นข้อมูลพื้นฐานที่จะช่วยให้ครู นักแนะแนว ผู้ปกครอง และผู้เกี่ยวข้องได้เข้าใจความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสาม เพื่อประโยชน์ในการแนะแนวอาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ

2. ทำให้ทราบแนวทางที่จะปลูกฝัง สร้างเสริมคุณลักษณะต่าง ๆ ของแต่ละตัวแปร ทั้งในขบวนการสอนปรกติ และขบวนการแนะแนว

#### ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน จังหวัดชลบุรี ปีการศึกษา 2520 เพศชาย 64 คน เพศหญิง 121 คน รวม 185 คน

2. ตัวแปรที่จะศึกษา มีดังนี้คือ

2.1 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้ง 3 คือ การตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก ในระหว่างเพศชาย เพศหญิง และระหว่างคณะ 4 คณะ คือ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์

2.2 ศึกษาความแตกต่างของการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก ในระหว่างเพศชาย เพศหญิง และระหว่างคณะ 4 คณะ คือ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์

นิยามศัพท์เฉพาะ

การควบคุมภายนอก (External Control) ก็คือการรับรู้ว่าสิ่งที่เกิดกับตนเอง เกี่ยวข้องกับโชคเคราะห์ หรือความบังเอิญ อิทธิพลของผู้อื่นบรรดาให้ไป หรือเป็นเรื่อง ที่เกิดขึ้นอย่างไม่คาดฝัน คว้าอำนาจใจ ๆ ที่อยู่รอบ ๆ ตัวเขา ผู้รับรู้ผลตอบแทน ที่อยู่ใน ลักษณะดังกล่าวนี้ได้ชื่อว่าเป็นผู้รับการควบคุมจากภายนอก

ผู้รับการควบคุมจากภายนอก คือผู้ที่ทำคะแนนจากแบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน

- ภายนอก ได้เป็นร้อยละ 30 บนของการแจกแจงความถี่ของคะแนน

การควบคุมภายใน (Internal-Control) ก็คือการรับรู้ว่าสิ่งที่เกี่ยวข้องกับ ตนนั้น เป็นผลเนื่องมาจากการกระทำของตนเอง หรือจากความสามารถในตัวเอง ผู้รับรู้ผล ตอบแทนที่อยู่ในลักษณะดังกล่าวนี้ได้ชื่อว่าเป็นผู้รับการควบคุมจากภายใน

ผู้รับการควบคุมจากภายใน คือผู้ที่ทำคะแนนจากแบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน

- ภายนอก ได้เป็นร้อยละ 30 ของการแจกแจงความถี่ของคะแนน

วุฒิภาวะทางอาชีพ คือบูรณาการของกลุ่มองค์ประกอบ 4 ชนิด ได้แก่

1. ความคงที่ของการเลือกอาชีพ คือการที่บุคคลจึคิดำด้วยอาชีพที่ตนเลือกเหมือนกัน ทุกครั้งซึ่งเป็นผลจากความสอดคล้องของเวลา สาขาวิชาชีพ กลุ่มอาชีพ และระดับอาชีพ

2. ความฉลาดในการเลือกอาชีพ คือการที่บุคคลเลือกอาชีพได้เหมาะสมกับความสามารถ ความสนใจ ชันทางสังคม และกิจกรรมทางอาชีพ

3. การเลือกอาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ คือการที่บุคคลมีความสามารถในการเลือก อาชีพในด้านต่อไปนี้คือ การรู้จักตนเอง การเลือกจุดมุ่งหมายของอาชีพให้เหมาะสม มี การวางแผนและแก้ปัญหาเกี่ยวกับอาชีพเป็นอย่างดี

4. ทักษะคติในการเลือกอาชีพ คือ การที่บุคคลมีความรู้สึกเกี่ยวกับการเลือกอาชีพ ในองค์ประกอบต่าง ๆ ดังนี้คือ ความรู้สึกต่อสิ่งที่เกี่ยวข้องกับอาชีพ ได้รับการปรุมนิเทศใน อาชีพ ความมีอิสระในอาชีพ ลักษณะที่ปรากฏและสังกัดในอาชีพนั้น

ผู้วุฒิภาวะทางอาชีพ คือผู้ที่ทำคะแนนได้จากแบบทดสอบ วัดวุฒิภาวะทางอาชีพ เป็นร้อยละ 30 บนของการแจกแจงความถี่ของคะแนน

ผู้ที่ไม่มีวุฒิภาวะทางอาชีพ คือผู้ที่ทำคะแนนได้จากแบบทดสอบวัดวุฒิภาวะทางอาชีพ เป็นร้อยละ 30 ของการแจกแจงความถี่ของคะแนน

— ความสามารถในการตัดสินใจเลือกอาชีพ คือ พฤติกรรมของความคิดในเรื่องเป้าหมายในค่านอาชีพ ความมุ่งหวังของผลที่จะได้ และความพึงพอใจสูงสุดในการเลือก

ผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง คือผู้ที่ทำคะแนนได้จากแบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพ เป็นร้อยละ 30 ของการแจกแจงความถี่ของคะแนน

ผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง คือผู้ที่ทำคะแนนได้จากแบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพเป็นร้อยละ 30 ของการแจกแจงความถี่ของคะแนน

### สมมุติฐานของการค้นคว้า

1. การควบคุมภายใน - ภายนอก มีความสัมพันธ์ทางลบ กับการตัดสินใจเลือกอาชีพ 2
2. การควบคุมภายใน - ภายนอก มีความสัมพันธ์ทางลบ กับวุฒิภาวะทางอาชีพ 3
3. การตัดสินใจเลือกอาชีพมีความสัมพันธ์ทางบวกกับวุฒิภาวะทางอาชีพ 4
- ✓ 4. กลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และไม่เป็นจริงมีวุฒิภาวะทางอาชีพแตกต่างกัน
- ✓ 5. กลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และไม่เป็นจริงมีการควบคุมภายใน - ภายนอก แตกต่างกัน
- ✓ 6. กลุ่มที่มีการควบคุมภายใน - ภายนอก มีวุฒิภาวะทางอาชีพแตกต่างกัน
7. เพศชาย และเพศหญิง มีการตัดสินใจเลือกอาชีพไม่แตกต่างกัน
8. เพศชายและเพศหญิง มีวุฒิภาวะทางอาชีพไม่แตกต่างกัน
9. เพศชายและเพศหญิง มีการควบคุมภายใน - ภายนอก ไม่แตกต่างกัน
10. นิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ มีการตัดสินใจเลือกอาชีพไม่แตกต่างกัน
11. นิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ มีวุฒิภาวะทางอาชีพไม่แตกต่างกัน

12. นิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ มีการควบคุมภายใน - ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ใช้ Pearson's Product moment Correlation (Garrett, 1969 : 143) ในการศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสาม
2. ใช้ t-test (Dixon and Massey, 1969 . 116) ในการทดสอบความแตกต่าง
3. ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance) (Winer, 1962 . 96-10) ทดสอบความแตกต่างของนิสิตระหว่างคณะ

เอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเลือกอาชีพ

กินส์เบิร์ก, กินส์เบิร์ก อะเรลแรค และ เฮอว์มา (Ginzberg, Ginsburg Axelard and Herma อ้างจาก Hoppock, 1967 : 87) ได้ศึกษาทฤษฎีการตัดสินใจเลือกอาชีพที่มีมาแต่ก่อนแล้วมาสัมภาษณ์ผู้คิด 64 คน เพื่อตรวจสอบทฤษฎีต่าง ๆ พบว่าขั้นตอนการตัดสินใจเลือกอาชีพ สามารถวิเคราะห์ออกมาได้ 3 ระยะ คือ ระยะเพ้อฝัน (Fantasy) ระยะพราง (Tentative) และระยะจริงจัง (Realistic)

1. ระยะเพ้อฝัน (Fantasy) เป็นระยะที่ไม่จริงจังคิดแบบเด็ก ๆ ชอบเอาอย่างคนอื่น ปรารถนาจากเหตุผลที่สมควร เช่น อยากเป็นคารา นักร้อง อยากเป็นนักบิน ฯลฯ

2. ระยะพราง (Tentative) เป็นระยะที่บุคคลเริ่มคิดถึงปัญหาในอนาคตเกี่ยวกับอาชีพของตน ยังไม่คิดปักใจจริง แต่คิดไว้เพื่อเลือกหลายอย่าง มีความลังเลอยู่ส่วนใหญ่จะเป็นองค์ประกอบทางอัตนัยภาพ (Subjective)

3. ระยะจริงจัง (Realistic) เป็นระยะที่ต้องตัดสินใจอย่างเด็ดขาด การคิดมีน้ำหนักมาก เป็นระยะที่บุคคลเริ่มประเมินประนีประนอมสิ่งที่เขาต้องการ และโอกาสที่เขาจะได้สิ่งนั้น เขาด้วยกัน

การตัดสินใจเลือกอาชีพเป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจระยะสุดท้าย ซึ่งบุคคลต้องให้น้ำหนักที่เป็นจริง และชี้แจงต่าง ๆ ที่เขาจะได้ความพึงพอใจสูงสุดในงานนั้น

การวิจัยในต่างประเทศ

สตรอง (Strong, 1943) ได้ศึกษาความสนใจในเรื่องอาชีพของเพศชาย และเพศหญิง พบว่าความแตกต่างในการเลือกอาชีพขึ้นกับความสนใจของตนเองเป็นส่วนใหญ่ ความแตกต่างระหว่างเพศในเรื่องความสนใจมีเพียงเล็กน้อย

เดรสเดน (Dresden, 1948) ได้ศึกษาการเลือกอาชีพของนักเรียนมัธยม โดยการสัมภาษณ์นักเรียนในโรงเรียนมัธยมพบว่านักเรียนส่วนใหญ่เลือกอาชีพไม่ตรงตามความเป็นจริง และผลของการศึกษานี้เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับการศึกษาโดยการให้แบบสอบถามแล้วปรากฏว่าได้ผลตรงกัน

กินส์เบิร์ก (Ginsberg, 1951) ได้ศึกษาเด็กโดยสัมภาษณ์เด็กติดต่อกัน ตั้งแต่เด็กอายุ 11 ปี ถึง 18 ปี ขณะที่เด็กนั้นอยู่ในโรงเรียน พบว่าเมื่ออายุประมาณ 11 ปี ความชอบหรือไม่ชอบต่อการทำงานอย่างใดอย่างหนึ่งจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเลือกอาชีพของเด็กนั้น เมื่ออายุ 13-14 ปี ความสามารถในการทำงานอย่างใดอย่างหนึ่ง จะมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเลือกอาชีพของเด็กนั้น เมื่ออายุ 15-16 ปี เด็กจะเริ่มมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างตัวเขากับสังคม การเลือกอาชีพของเด็กจะมีเหตุผลมากขึ้น นอกจากนี้เขายังพบว่าการตัดสินใจเลือกอาชีพของเด็ก มีความสัมพันธ์กับอายุของเด็ก กล่าวคือ เด็กเมื่ออายุมากขึ้นการเลือกอาชีพของเด็กจะตรงตามความเป็นจริงมากขึ้น อย่างไรก็ตามการเลือกอาชีพของเด็กส่วนใหญ่ยังไม่ตรงกับความเป็นจริง แม้ว่าจะถึง 18 ปี ก็ตาม ทั้งนี้เพราะเด็กมองข้ามความสามารถของตนเอง

แกลเลอร์ (Galler, 1951) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความสนใจในอาชีพของเด็กวัยรุ่นที่มีอายุระหว่าง 12-14 ปี พบว่าเด็กวัยรุ่นทั้งชายและหญิง มีความกระตือรือร้นในเรื่องอาชีพแล้ว และอาชีพที่สนใจก็มีไต่สูงไปกว่าอาชีพของพ่อแม่เลย

เอ็ดแมน (Edman, 1957) ได้ศึกษาวินิจฉัยการเลือกอาชีพของเด็กชายวัยรุ่นที่เรียนวิชา พบว่าเด็กวัยรุ่นที่เรียนวิชาส่วนมากรู้จักตนเองว่าเป็นอย่างไร ดังนั้นพวกนี้จึงพยายามเลือกอาชีพให้เหมาะสมกับความสามารถของตน นอกจากนี้ยังพบอีกว่า อิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของเด็กพวกนี้ ได้แก่ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับอาชีพที่ได้รับจากที่บ้านและชุมชน มิใช่ประสบการณ์เกี่ยวกับอาชีพทางโรงเรียน

แทนเซอร์ (Tanzer, 1957) ได้ศึกษาวินิจฉัยความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ และการเลือกอาชีพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย พบว่าระดับความสนใจและอาชีพของบิดา มีความสัมพันธ์กับระดับการเลือกอาชีพอย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือในการเลือกอาชีพของเพศชายนั้นขึ้นอยู่กับความสนใจ และอาชีพของบิดานั่นเอง

เมอร์คัวร์ (Murdoch, 1964 : 2351) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของนักเรียน ผลปรากฏว่าในการเลือกอาชีพของนักศึกษาในวิทยาลัยส่วนมากได้รับอิทธิพลจากองค์ประกอบที่เป็นความสนใจ ความสามารถของตนเอง ประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ช่วยให้ นักเรียนส่วนมากตัดสินใจได้คือ ใคแก่ การสนทนากับบุคคลที่ประกอบอาชีพนั้น ๆ และการอ่านหนังสือ

[เพอร์โรน (Perrone, 1965 : 254-257) ได้ศึกษาการเลือกอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยม พบว่าเด็กที่มีระดับเชาวน์ปัญญาสูง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดี มีปัญหาส่วนตัวน้อย เลือกอาชีพที่มีโอกาสแสดงออก และอาชีพที่นำความพอใจส่วนตัวมาให้ และต้องการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไป เพื่อนำคนไปสู่จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ในชีวิตตรงกับเด็กที่มีระดับเชาวน์ปัญญาคำ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ จะไม่สนใจการแสดงออกของตน และตั้งจุดมุ่งหมายในงานอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถของตน]

โคคราน (Cochran, 1969 : 2958) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของความเข้าใจตนเอง แรงจูงใจในด้านการเรียน และระดับความปรารถนาทางอาชีพของนักเรียนชั้นปีที่ 9 และ 12 พบว่าแรงจูงใจทางด้านการเรียน และระดับความปรารถนาทางด้านอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ แรงจูงใจทางด้านการเรียน และระดับความปรารถนาทางด้านอาชีพของนักเรียนที่เตรียมตัวจะเรียนสายอาชีพ และสายสามัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

อิดดี้ (Eaddy, 1969) ได้ศึกษาวิจัยองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของนักเรียนเกษตรกรรมในรัฐหลุยเซียน่า พบว่า บิดา มารดา เพื่อน บุคคลในอาชีพที่เขาเลือก ญาติ บุคคลภายนอกโรงเรียน และพระมีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของเขาตามลำดับ การเลือกอาชีพของนักเรียนสำคัญอยู่ที่ความสนใจส่วนตัว ความพึงพอใจ และรายได้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจะมีความสัมพันธ์กับการเลือกระดับอาชีพของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่า นักเรียนที่มีระดับเชาวน์ปัญญาสูงจะสนใจวิชาชีพชั้นสูง

จง (Chong, 1977 : 4128-A) ได้ศึกษาการเลือกอาชีพและระบบค่านิยม พบค่านิยมต่อการเลือกอาชีพตามลำดับดังนี้ ความปลอดภัยในครอบครัว การยอมรับตัวเอง ความมีอิสระ ค่านิยมที่มีความสำคัญน้อยลง ได้แก่ ความปลอดภัยของชาติ เงินเดือน และ

การยอมรับทางสังคม การเลือกค่านิยมทั่วไป กลุ่มตัวอย่าง เลือกความซื่อสัตย์ว่าสำคัญที่สุด  
ถัดมาได้แก่ความรับผิดชอบ ใจกว้าง ความสะอาด จินตนาการ และความเชื่อฟัง ตามลำดับ  
เมื่อเปรียบเทียบการเลือกอาชีพ 6 อาชีพ (พบว่าสิ่งแวดลอมของอาชีพมีผลต่อการเลือกอาชีพ  
อย่างมีนัยสำคัญ) \*

### การวิจัยในประเทศ

[เฉลิมชัย อุบลพงศ์ (เฉลิมชัย อุบลพงศ์, 2510) ได้ศึกษาความสามารถใน  
การเลือกเรียนตอของนักเรียนชาย หญิง ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนมัธยม จังหวัด  
ชัยนาท (พบว่านักเรียนส่วนมากเลือกอาชีพไม่ตรงตามความเป็นจริง นักเรียนหญิงเลือกเรียน  
ได้ตามความเป็นจริงมากกว่านักเรียนชายอย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือ เพศหญิงมีความสามารถ  
เลือกเรียนตอตรงตามความเป็นจริงมากกว่าเพศชาย ส่วนอายุของเพศเดียวกันไม่มีผลต่อ  
ความสามารถในการเลือกเรียนตอ

นาวิน รุ่งรส (นาวิน รุ่งรส, 2514) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบการตัดสินใจ  
เลือกเรียนตอของนักเรียนชั้น ม.ศ.3 ประเภทสหศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมแบบประสมและ  
โรงเรียนมัธยมศึกษาแบบเดิม ได้ผลคือ

1. นักเรียนมัธยมแบบประสม และนักเรียนมัธยมศึกษาแบบเดิมส่วนใหญ่ตัดสินใจ  
เลือกเรียนตอในชั้นมัธยมศึกษาสายอาชีพ หรือโรงเรียนฝึกหัดครู หรือโรงเรียนสอนวิชาชีพ  
มากกว่าสายสามัญ

2. นักเรียนมัธยมแบบประสม สามารถเลือกเรียนได้ตรงตามความเป็นจริงมาก  
กว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาแบบเดิม

3. เพศและอายุของนักเรียนที่แตกต่างกัน ไม่มีความสำคัญต่อการเลือกเรียนตอ  
เป็ร็อง จันดา (เป็ร็อง จันดา, 2519) ได้ศึกษาการเลือกอาชีพของนักเรียน  
ชั้น ม.ศ.3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกันโรงเรียนมัธยมแบบประสมภาคเหนือ กลุ่มตัว-  
อย่าง เป็นนักเรียน ม.ศ.3 จำนวน 506 คน เป็นชาย 392 คน หญิง 114 คน โดยใช้  
แบบสอบถาม 2 ชุด ผลการวิจัยพบว่า



แซมเซิล (Samsel, 1976 : 3428-A) ได้ศึกษาผลการใช้ขอทดสอบสำรวจความต้องการพัฒนาการทางอาชีพของนิวเจอร์ซี (New Jersey Student Career Development Needs Survey) วัตถุประสงค์ทางอาชีพของนักเรียนมัธยม หลังจากให้การแนะนำเป็นกลุ่มไประยะหนึ่งแล้ว ผลปรากฏว่านักเรียนเกรด 8, 11 และ 12 มีทัศนคติของวัตถุประสงค์ทางอาชีพเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญมากที่สุด รองลงมาได้แก่เกรด 7 และ 9 มีการเพิ่มวัตถุประสงค์ทางอาชีพอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนเกรด 10 มีทัศนคติในเรื่องวัตถุประสงค์ทางอาชีพลดลงระหว่าง 6 เดือนแรกของปีการศึกษาแล้วจึงเพิ่มขึ้น

โซสนอสกี (Sosnoski, 1976 : 2651-A) ได้ศึกษาถึงผลรายวิชาที่จัดในชั้นมัธยมศึกษาว่าจะมีผลต่อการศึกษาในอนาคตในวัตถุประสงค์ทางอาชีพและการภาคการณในอนาคตของนักเรียนเกรด 10 - 11 - 12 อย่างไร ผลปรากฏว่า

1. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมในคะแนนวัตถุประสงค์ทางอาชีพ
2. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างกลุ่มควบคุม และกลุ่มทดลองในข้อทดสอบย่อย 5 ชุด ของวัตถุประสงค์ทางอาชีพที่วัดสมรรถภาพ (Competency test)
3. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมถึงการทดสอบเหตุการณ์ในอนาคต
4. ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมในด้าน การประเมินตัวเอง ข้อเสนอแนะทางอาชีพ และการเลือกเป้าหมาย
5. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมในการวางแผนทางอาชีพ
6. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมในการแก้ปัญหา

แฟรงคลิน (Franklin, 1976 : 2638-A) ได้ศึกษาวัตถุประสงค์ทางอาชีพของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อกำหนดระดับความมีวัตถุประสงค์ของกลุ่มตัวอย่าง และกำหนดความแตกต่างของวัตถุประสงค์ทางอาชีพ โดยใช้เกณฑ์ของอายุ เพศ ระดับชั้น เชื้อชาติ เยาวชน

ปัญญา เกรดเฉลี่ยสุดท้าย และฐานะเศรษฐกิจสังคม ผลปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเป็นอย่างมาก ในวุฒิภาวะของนักเรียนตามอายุ เพศ ระดับชั้น เชื้อชาติ เชาวนปัญญา และคะแนนเฉลี่ยสุดท้าย แต่ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างวุฒิภาวะทางอาชีพและฐานะเศรษฐกิจสังคม ระดับวุฒิภาวะทางอาชีพของเกรด 12 สูงกว่าเกรด 7-9 ทุกระดับ

✓ จอห์นสัน (Johnson, 1976 : 2638-A) ได้ประเมินตามหลักของวุฒิภาวะทางอาชีพที่ว่าควรจะเกี่ยวกับบุคคลทั้งตัว (Total individual) โดยวุฒิภาวะทางอาชีพเป็นผลจากบูรณาการของเป้าหมาย ค่านิยม แผนการ และการตัดสินใจ ที่บุคคลมีอยู่โดยศึกษาตัวแปรดังนี้คือ สังกัป์แห่งตน วุฒิภาวะทางอาชีพ พฤติกรรมรับผิดชอบที่เป็นอิสระ ขบวนการวางแผน กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาวิทยาลัยชุมชน ผลปรากฏว่า

1. พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของสังกัป์แห่งตนเมื่อใช้คะแนนรวมเป็นเกณฑ์ แต่ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของการจำแนกความตั้งใจในตัวเอง และพฤติกรรมจากแบบทดสอบสังกัป์แห่งตนของเทนเนสซี (Tennessee Self-Concept Scale)

2. ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในวุฒิภาวะทางอาชีพ เมื่อตัดสินใจด้วยแบบทดสอบวุฒิภาวะทางอาชีพ

ซุลลิแวน (Sullivan, 1976 : 3430-A) ได้ศึกษาถึงผลการตัดสินใจของกลุ่ม และบุคคล เกี่ยวกับวุฒิภาวะทางอาชีพหลังจากให้คำปรึกษาหารือทางด้านอาชีพไปแล้ว โดยใช้พื้นฐานทางทฤษฎีของวุฒิภาวะทางอาชีพ เน้นถึงขบวนการพัฒนาแบบหลายมิติ โดยมีหลักสำคัญอยู่ที่การตัดสินใจ กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตปี 1 ของมหาวิทยาลัยเคนตักกี 128 คน ให้ตอบแบบทดสอบวุฒิภาวะทางอาชีพ และแบบสอบถามประเมินผลการให้คำปรึกษาหารือ(Counseling Assesment Questionire) ผลปรากฏว่า ผลการตัดสินใจมีนัยสำคัญต่อวุฒิภาวะทางอาชีพทั้งในกลุ่มที่ตัดสินใจโดยกลุ่ม และกลุ่มที่ตัดสินใจด้วยตัวเอง ทักษะของวุฒิภาวะทางอาชีพเพิ่มขึ้นทุก ๆ กลุ่ม

โฟรค (Froke, 1976 : 3417-A) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสังกัป์ของความคงที่ในอาชีพ โดยใช้แบบทดสอบของ J.L.Holland ศึกษาการควบคุมภายใน-ภายนอก โดยใช้แบบทดสอบของ J.B.Rotter และทัศนคติเกี่ยวกับวุฒิภาวะทางอาชีพ โดยใช้แบบทดสอบของ J.O.Crites ผลปรากฏว่า

1. มีความสัมพันธ์ทางลบระหว่างเพศ และวุฒิภาวะทางอาชีพ เพศหญิง มีแนวโน้มที่จะมีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าเพศชาย ✓
2. มีความสัมพันธ์ทางลบระหว่างชั้นเรียนในวิทยาลัย และความคงที่ของการเลือกอาชีพ นิสิตปี 3 มีแนวโน้มว่า จะมีความคงที่ของการเลือกอาชีพมากกว่า นิสิตปี 2
3. มีความสัมพันธ์ทางลบระหว่างการควบคุมภายนอกกับวุฒิภาวะทางอาชีพ กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิภาวะทางอาชีพ มีแนวโน้มว่าจะมีการควบคุมจากภายใน
4. เพศ อายุ ระดับชั้น มีผลทำให้เกิดความสัมพันธ์ทางลบระหว่างวุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายนอกเพียงเล็กน้อย

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression) พยากรณ์ได้ว่า ความคงที่ในการเลือกอาชีพระดับชั้นในวิทยาลัย การควบคุมจากภายนอก และวุฒิภาวะทางอาชีพมีนัยสำคัญทางสถิติในตัวแปรที่ใช่พยากรณ์ทั้ง 3 คือ เพศ ชั้นเรียน และอายุ

[ Keith (Keith, 1977 : 4135-A) ได้เปรียบเทียบค่านิยมในงาน และระดับวุฒิภาวะในอาชีพของนักศึกษาที่ย้ายมาจากวิทยาลัยชุมชน และนักศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ฟลอริดา ผลปรากฏว่า พบความแตกต่างเพียงเล็กน้อย ระหว่างค่านิยมในงาน หรือวุฒิภาวะทางอาชีพ โดยเฉพาะความแตกต่างทางด้านฐานะเศรษฐกิจ และสังคมเท่านั้น แต่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่างวุฒิภาวะทางอาชีพ กับค่านิยมในงานของกลุ่มตัวอย่าง และยังพบความสัมพันธ์ทางลบในตัวแปรอื่น เช่น คะแนนจากการจัดดำเนินการ วุฒิภาวะทางอาชีพ และค่านิยมในงานของกลุ่มที่ย้ายมา ] ✓

ไพล์ (Pyle, 1977 : 4143-A - 4144-A) ได้ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนของวุฒิภาวะทางอาชีพ และการมีส่วนร่วมในระบบปฏิสัมพันธ์ของการแนะนำกับข้อสนเทศ และความสัมพันธ์ของตัวแปรด้านอายุเพศ การตัดสินใจเลือกอาชีพ และคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพ กับคะแนนจากการมีส่วนร่วมในโปรแกรมแนะนำ ปรากฏว่าการมีส่วนร่วมในโปรแกรมแนะนำ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพ ส่วนตัวแปร อายุ เพศ การตัดสินใจเลือกอาชีพ ไม่สัมพันธ์กับวุฒิภาวะทางอาชีพ

คาลิวาติ (Carlivati, 1977 . 41277-A) ได้ทดสอบทฤษฎีพัฒนาการทาง  
อาชีพของ ซุปเปอร์ (Super) โดยหาความสัมพันธ์ระหว่างสังกัดแห่งตน และการจำแนกอาชีพ  
กลุ่มตัวอย่างเป็นเด็กวัยรุ่นที่อยู่ในเกรด 10, 11, 12 ผลปรากฏว่า

1. ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในการจำแนกอาชีพ และสังกัดแห่งตน
2. ในเกรด 10 และ 12 มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของกลุ่มตัวอย่างที่มีการ  
จำแนกอาชีพ และสังกัดแห่งตนสูง กับกลุ่มตัวอย่างที่มีการจำแนกอาชีพ และสังกัดแห่งตนต่ำ  
เช่นเดียวกับเกรด 11 และ 12

### เอกสารและการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน - ภายนอก

#### งานวิจัยในต่างประเทศ

[ เครนดอล, แคทคอฟสกี และเพรสตัน (Crandal, Katkovsky and Preston, 1962 : 33, 343 - 361) ได้ทำการศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง การควบคุมภายใน - ภายนอก กับผลสัมฤทธิ์ในการเรียน โดยการศึกษาเกี่ยวกับเด็กชาย ห้าถึง สิบถึง สิบหนึ่ง  
ใช้แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน - ภายนอก ที่มีชื่อว่า IAR scale พบว่า การควบคุม  
จากภายในมีความสัมพันธ์โดยตรงกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยเฉพาะในเด็กชาย และพบว่า  
เด็กชายมีการควบคุมจากภายในมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าแบบควบคุมจากภายนอก แต่  
ไม่พบความแตกต่างนี้ในเด็กหญิง ]

✓ รอตเตอร์ และ มัลรี (Rotter and Mulry, 1965 . 598-604) ได้ศึกษา  
เกี่ยวกับแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์กับการควบคุมจากภายใน - ภายนอก โดยใช้กลุ่มตัวอย่างชาย  
120 คน แบ่งเป็น 2 กลุ่มเท่ากัน จากผลการศึกษานี้ รอตเตอร์ สรุปว่าผู้ที่เชื่ออำนาจภายใน  
ตน มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูงกว่าผู้ที่มีการควบคุมภายนอก ผู้ที่มีการควบคุมภายใน จึงใช้เวลา  
ในการตัดสินใจต่างออกไปจากผู้ที่มีการควบคุมภายนอก

✓ รอตเตอร์ (Rotter, 1966 22) ได้อ้างถึงผลการค้นคว้าของเซลลูรา  
(Cellura, 1963) ว่าเซลลูรา ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของการควบคุมภายในกับ  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยใช้เด็กชายยากจนเป็นกลุ่มตัวอย่าง ผลปรากฏว่าพบความสัมพันธ์  
โดยตรงระหว่างตัวแปรทั้งสอง

เลฟคอร์ท และ รอทเตอร์ (Lefcourt and Rotter, 1966) ได้รวบรวมงานวิจัยในช่วงปี 1966 แล้วสรุปว่า งานวิจัยเหล่านั้นได้เน้นถึงความสำคัญของตัวแปรทั้งสอง คือ การควบคุมโดยทักษะและความสามารถ ซึ่งตรงข้ามกับผู้ที่ถูกควบคุมโดยโชคชะตา หรือโอกาส ตัวแปรทั้งสองนี้มีความสัมพันธ์กับองค์ประกอบ เช่น พฤติกรรมทางสังคม ซึ่งยืนยันโดย กอร์ และ รอทเตอร์ (Gore and Rotter, 1963) พฤติกรรมคล้อยตาม จากการศึกษาของ คราวน์ และ ลีเวอร์ แรน (Crowne and Liverant, 1963) ความสามารถชักจูงผู้อื่น (Phares, 1965) และเวลาในการตัดสินใจซึ่งศึกษาโดย รอทเตอร์ และ เมอร์รี่ (Rotter and Mulry, 1965)

จูเลียน และ แกทส์ (Julian and Katz, 1968 : 89-94) ได้ทดลองถึงผลการควบคุมจากภายในและภายนอก และคุณค่าของการเสริมแรง หรือผลโคกลุ่มตัวอย่างเป็นนิสัยระดับปริญญาตรีที่ถูกจัดให้อยู่ในกลุ่มอ่อน ที่เข้ามาเรียนจิตวิทยา โดยใช้แบบทดสอบของ รอทเตอร์ แล้วให้กลุ่มตัวอย่างเล่นเกมซึ่งเป็นเกณฑ์ของตัดสินใจเหตุการณ์ 42 คู่ ผลปรากฏว่าผู้ที่มีการควบคุมภายในชอบงานที่เขาเป็นผู้ตัดสินใจ (Self-determination) และชอบใช้ความรู้ของตัวเองเป็นเกณฑ์ตัดสินใจเลือก ส่วนผู้ที่มีการควบคุมภายนอก จะมีลักษณะเฉื่อยชากว่า เพื่อทดสอบผลทั้งสองจึงได้สร้างการทดลองที่ 2 ขึ้นมา ผลการทดลองอันที่ 2 ปรากฏว่าเป็นไปตามแบบที่ 1 ทุกประการ

สตรีกแลนค (Rotter, 1971 . 58) พบว่าบุคคลที่ไม่ชอบอยู่เฉย (activist) มีการควบคุมภายใน มากกว่าบุคคลที่ชอบอยู่เฉย ๆ (non-activist) อย่างมีนัยสำคัญ

ฟอเรส (Rotter, 1971 : 58) พบว่ากลุ่มที่มีการควบคุมจากภายในมีประสิทธิภาพในการควบคุมสิ่งแวดล้อมได้ดีกว่าบุคคลที่มีการควบคุมจากภายนอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยทำการทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม กลุ่มสองกลุ่มดำเนินการชักชวนให้นักศึกษาอื่นเปลี่ยนแปลงทัศนคติบางประการ ปรากฏว่ากลุ่มแรกสามารถดำเนินการชักชวนได้ดีกว่ากลุ่มที่ 2

ฮอลล์ (Hall, 1977 . 4132-A) ได้ศึกษานิสิตมัธยมศึกษาในสาขาแนะแนว และจิตวิทยาประยุกต์ใช้เทคนิคของพฤติกรรม และการปรับพฤติกรรมในการให้คำปรึกษาหารือว่าจะมีผลต่อบุคลิกภาพของนิสิตเหล่านั้นอย่างไร ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ในลักษณะทางบุคลิกภาพการควบคุมภายใน-ภายนอก และความเชื่อระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีความชอบ หรือไม่ชอบในเทคนิค และการปรับพฤติกรรม แต่พบว่า นิสิตระดับคณะศึกษาศาสตร์ ชอบเทคนิคของพฤติกรรม และการปรับพฤติกรรมมากกว่านิสิตระดับมหาวิทยาลัย

วินเซ็นต์ (Vincent, 1976 : 3632-B) ได้ศึกษานิสิตที่เรียนวิชาจิตวิทยาเบื้องต้น จำนวน 156 คน ถึงเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน - ภายนอก และอัตราต่ำสุดของการเสริมแรงตัวเองในงานที่ทำหาย และเพื่อกำหนดลักษณะต่ำสุดของการควบคุมภายใน-ภายนอก ปรากฏว่าไม่ปรากฏหลักฐานถึงสถานะของการควบคุมจากภายใน-ภายนอก ว่าเป็นตัวแปรตามของการเสริมแรงตัวเอง ซึ่งค้านกับสมมติฐาน แต่อย่างไรก็ตามมีหลักฐานบางประการที่จะสนับสนุนว่าการควบคุมจากภายใน - ภายนอก มีส่วนทำให้พฤติกรรมภายนอกของการเสริมแรงตัวเองสูงขึ้น

ลุนด์ (Lund, 1976 . 3667-B) ได้ศึกษาถึงการประเมินผลตนเอง การควบคุมภายใน- ภายนอก และการตอบสนองต่อข้อมูลย้อนกลับ เพื่อกำหนดสาเหตุของพฤติกรรมนั้น ผลปรากฏว่า ภาระส่วนของพฤติกรรมในกลุ่มทดลองที่มีการควบคุมภายใน มีความสอดคล้องกับการพยากรณ์ความสามารถของตนเองได้อย่างถูกต้อง แต่กลุ่มที่มีการควบคุมภายนอกไม่มีความสอดคล้องกับการพยากรณ์ (อย่างไรก็ตาม ลุนด์ ก็ยังไม่สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของสาเหตุของพฤติกรรมกับการประเมินผลตัวเองได้)

ไนด์ส (Nydes, 1976 . 3617-B) ได้ศึกษาความแตกต่างของข้อมูลย้อนกลับว่ามีความสัมพันธ์กับการควบคุมจากภายใน - ภายนอก อย่างไร โดยใช้แบบทดสอบของรอตเตอร์ (Rotter) และสถานการณ์ย้อนกลับ 3 สถานการณ์ คือ เป็นบวก เป็นกลาง และเป็นลบ ผลปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของการควบคุมจากภายใน และภายนอก ในช่วงก่อนและหลังการให้ข้อมูลย้อนกลับ พบปฏิสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญของการควบคุมจากภายใน ในเงื่อนไขของข้อมูลย้อนกลับ ทั้งบวก ลบ และเป็นกลาง กับผลก่อนและหลัง แต่ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน - ภายนอก เงื่อนไขข้อมูลย้อนกลับก่อนและหลังการทดลองกับการท่องจำ

บีช (Beach, 1976 : 5245-B) ได้ศึกษาโดยใช้วิธีให้กลุ่มตัวอย่างรายงานตัวเอง ถึงการควบคุมภายใน - ภายนอก ผลปรากฏว่า

1. พวกที่ถูกควบคุมจากภายนอก จะแสดงการคล้อยตาม (Conformity) กับกลุ่มที่มีสถานะสูง มากกว่ากลุ่มที่มีสถานะต่ำ
2. สถานะของกลุ่มจะปฏิสัมพันธ์กับการป้องกันจากภายใน ซึ่งบุคคลเหล่านี้จะแสดงการต่อต้านการคล้อยตามกับกลุ่มสถานะสูง และจะมีการเปลี่ยนแปลงทางบวกเมื่อสถานะของกลุ่มต่ำ
3. สถานะของกลุ่มไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อการตัดสินใจของผู้ที่มีการควบคุมจากภายนอก ที่ใดแสดงว่าเป็นผู้คล้อยตามกลุ่ม
4. สภาพของกลุ่มไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อการตัดสินใจของผู้ที่มีการควบคุมจากภายใน ผู้ใดแสดงว่าไม่คล้อยตาม และไม่ต่อต้านการคล้อยตาม

สกีบบ์ (Skibbe, 1976 : 3628-B) ได้ศึกษาบุคคลผู้ที่มีการควบคุมภายใน - ภายนอก จะมีความแตกต่างกันในเรื่องความคับข้องใจอย่างไร เมื่อเขาประสบกับความล้มเหลว ผลปรากฏว่า

1. ผู้ที่มีการควบคุมจากภายนอก มีความจำในสัญลักษณ์ใดก็ตามที่ผู้ที่มีการควบคุมจากภายใน
2. ผู้ที่มีการควบคุมจากภายใน มีการจำสัญลักษณ์ไม่ละเอียดเท่ากับผู้ที่มีการควบคุมจากภายนอก

ในสถานการณ์ของความล้มเหลว (ผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบควบคุมภายใน มีความรับผิดชอบต่อความล้มเหลว มากกว่าผู้ที่มีบุคลิกภาพแบบควบคุมจากภายนอก ในขณะที่ผู้ที่มีการควบคุมจากภายนอกมีความละเอียดต่อความล้มเหลวมากกว่า)

แบนเดอร์ (Bander, 1976 5245-B) ได้ศึกษาพฤติกรรมกรรมการพัฒนาการ และค่าความเที่ยงของตัวแปรในการควบคุมภายใน และภายนอกของนิสิตชาย 106 คน ผลปรากฏว่า กลุ่มที่มีการควบคุมจากภายนอก มีคะแนนจากการวัดความวิตกกังวลสูงกว่า และโทษความล้มเหลวของตนว่า โทษไม่ใช่อ่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมากกว่ากลุ่มที่ควบคุมจากภายใน และกลุ่มที่มีการควบคุมภายในมีบิคา มาร์คา ที่มีมาตรฐานของผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาสูงกว่ากลุ่มที่มีการควบคุมจากภายนอก กลุ่มที่มีการควบคุมจากภายนอกมีการป้องกันตน แตกต่างจากกลุ่มที่มีการควบคุมจากภายในอย่างมีนัยสำคัญ หลังจากงานที่กำหนดให้ล้มเหลว ทั้งสองกลุ่มไม่ทำตามกระสวนของงานที่ล้มเหลวซ้ำอีกเลย

บรีน (Breen, 1976 . 5224-B) ได้ศึกษาการควบคุมจากภายใน-ภายนอก และวัดความวิตกกังวลด้วยตัวเอง โดยอาการทางสรีรวิทยา เครื่องมือใช้ I.E scale ของ Rotter, S-R Inventory และ Behavior Questionnaire การตอบสนองของหัวใจ และอัตราการหายใจ แยกได้เป็น 3 ระดับคือ ระดับเป็นอันตราย ระดับพอใจ และระดับควบคุม ผลปรากฏว่ากลุ่มที่มีการควบคุมจากภายใน และภายนอกที่ได้รับสิ่งเร้าที่พอใจ มีผลทางบวกต่อการประเมิณงานที่ให้อำ การควบคุมจากภายในและภายนอก มีความแตกต่างกันระหว่างระยะเวลาของการทดลอง กลุ่มที่ได้รับสิ่งเร้าที่เป็นอันตรายมีความวิตกกังวลสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ

เชพเพิล (Shepel, 1976 : 3627-B) ได้ศึกษาการหาความตรงตามโครงสร้างของการควบคุมภายใน - ภายนอก ตามวิธีของ Cronbach และ Meehl ผลปรากฏว่า โครงสร้างการควบคุมภายใน - ภายนอก สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความสัมพันธ์ของการวัดตัวแปรของบุคคล กับการวัดพฤติกรรมการเรียนรู้ที่ตั้งใจและโดยบังเอิญ โดยทั่วไปลักษณะของบุคคลที่มีการควบคุมภายในสัมพันธ์ระดับสูงกับความไวใจระหว่างบุคคล มีคะแนนที่ได้จากการประเมินตัวเองสูง และมีความเต็มใจที่จะแสดงความรู้เกี่ยวกับความวิตกกังวลออกมาอย่างเปิดเผย การควบคุมภายในมีความสัมพันธ์สูงกับการเรียนรู้โดยบังเอิญ ส่วนการควบคุมภายนอกมีความสัมพันธ์กับลักษณะต่าง ๆ ในทิศทางตรงข้ามกับการควบคุมภายในทั้งหมดที่กล่าวมา

แดเนล (Daniels, 1976 . 456-B) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างความคิดแบบรูเอง และการควบคุมจากภายใน-ภายนอก และการวัดระดับของการคิดแบบรูเอง (Intuitive thinking) เมื่อมีความเครียดทางจิตเกิดขึ้น โดยวัดความคิดแบบรูเองจากปัญหาที่พัฒนาขึ้นโดย เวสต์คอต (Westcott, 1968) และวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก โดย I.E Scale ของ Rotter ผลปรากฏว่า

1. ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมจากภายใน-ภายนอก และพฤติกรรม การแก้ปัญหาแบบรูเอง นอกจากนี้ การควบคุมภายใน-ภายนอก ยังพยากรณ์พฤติกรรม การแก้ปัญหาใดคำ

2. เมื่อความเครียดเพิ่มขึ้น พฤติกรรม การแก้ปัญหาแบบรูเองจะลดลง

แอสตันส์บิวรี (Stansbury, 1977 4147-A) ได้ศึกษาว่าชนิดของบุคลิกภาพทางอาชีพที่เสนอโดย ฮอลแลนด์ (Holland) มีความแตกต่างในทัศนคติ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก ว่าจะมีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสองกับชนิดของบุคลิกภาพอย่างไร ผลปรากฏว่าพบความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญระหว่างเพศ ในทัศนคติวุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงว่ามีความแตกต่างระหว่างตัวแปร ทั้งสองที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 ทุกคู่ แต่การควบคุมภายใน-ภายนอก ของชาย และหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ค่าความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติของวุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก เป็นไปในทางลบ สำหรับผู้มีบุคลิกภาพที่เป็นจริง (Realistic type) เช่นเดียวกับบุคลิกภาพแบบศิลปะ (Artistic type) แบบชอบความสวยงาม (Conventional type) และแบบชอบผจญภัย (Enterprising type) มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ จาก .00 ถึง .05

แซมส์ (Sams, 1977 : 3587-B) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของการควบคุมภายใน-ภายนอก ขนาดของกลุ่มเพื่อนวัยเดียวกัน และรางวัลที่ใหญ่ทำการทดลอง เมื่อมีการคล้อยตามในกลุ่มเด็กผู้หญิง อายุ 9 ปี ผลปรากฏว่า

1. เด็กหญิงที่มีการควบคุมภายใน มีการคล้อยตามต่างจากเด็กหญิงที่มีการควบคุมภายนอก อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ในกลุ่มที่กำหนดให้เพื่อนวัยเดียวกันสองคนอยู่ในกลุ่ม และเงื่อนไขย้อนกลับที่ไม่ใช่การทดลอง
2. เด็กหญิงในกลุ่มเพื่อนวัยเดียวกัน 3 คน มีการคล้อยตามไม่มากกว่ากลุ่มเพื่อนวัยเดียวสองคน
3. กลุ่มเพื่อนวัยเดียวกัน 3 คน และเงื่อนไขของการย้อนกลับมีการคล้อยตามมากกว่ากลุ่มตัวอย่างในกลุ่มอื่น

### การวิจัยในประเทศ

ไพจน์ จันทรวีระกุล (ไพจน์ จันทรวีระกุล, 2515) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความอยาก رؤอยากเห็น ทักษคติแบบเชื่ออำนาจภายใน-ภายนอก และความสามารถในการอ่านของนักเรียน ป.4 และ ป.7 ในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ผลปรากฏว่า ความอยาก رؤอยากเห็น ทักษคติแบบเชื่ออำนาจภายในตนเอง และความสามารถในการอ่านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในชั้น ป.4 พบว่าทักษะคติแบบเชื่ออำนาจภายใน-ภายนอก ไม่มีความสัมพันธ์กับความเร็ว และความถูกต้องในการอ่าน เด็กต่างจังหวัดมีระดับทักษะคติแบบเชื่ออำนาจภายในตนเองสูงกว่าเด็กในกรุงเทพฯ ส่วนในชั้น ป.4 พบว่าเด็กหญิงมีระดับทักษะคติแบบเชื่ออำนาจภายในตนเองสูงกว่าเด็กชาย

บำรุง บุญยงค์ (บำรุง บุญยงค์, 2515) ได้ศึกษาเรื่องผลการสอนแบบสืบสวน สอบสวน ความคิดสร้างสรรค์ และทักษะคติแบบการควบคุมภายใน-ภายนอก กับเด็ก ป.7 ผลปรากฏว่า ความสัมพันธ์ระหว่างทักษะคติแบบการควบคุมภายใน กับความคิดแบบสืบสวน-สอบสวน ความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์ทางบวก แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มทดลองมีความคิดแบบสืบสวน-สอบสวน และความคิดสร้างสรรค์ด้านการคิดหลายทาง และที่ทักษะคติแบบควบคุมจากภายในมากกว่ากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จันทร์เพ็ญ เจริญผลรักษ์ (จันทร์เพ็ญ เจริญผลรักษ์, 2516) ได้ศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะความเป็นผู้นำ (Leadership) ความเกรงใจ และ โลกทรรศน์แบบควบคุมภายใน-ภายนอก โดยทดลองกับครูในกรุงเทพฯ และส่วนภูมิภาค ผลปรากฏว่าบุคคลที่มีความเป็นผู้นำสูง มีโลกทรรศน์แบบควบคุมจากภายใน มากกว่าบุคคลที่มีลักษณะความเป็นผู้นำต่ำอย่างมีนัยสำคัญ และบุคคลที่มีโลกทรรศน์แบบควบคุมภายใน มีความเกรงใจมากกว่าบุคคลที่มีโลกทรรศน์แบบควบคุมภายนอก ครูชายกับครูหญิง มีโลกทรรศน์แบบควบคุมจากภายในไม่แตกต่างกัน

กรรณา ชัยนิกิจ (กรรณา ชัยนิกิจ, 2517) ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความมีวินัยแห่งตน ความเชื่ออำนาจภายใน-ภายนอกตน และคุณธรรมแห่งพลเมืองดี กับเด็ก ป.5 300 คน ผลปรากฏว่า

๑

1. นักเรียนชายและนักเรียนหญิง มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2. นักเรียนที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพต่างกัน มีความเชื่ออำนาจภายในตนเอง  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นักเรียนที่ผู้ปกครองประกอบอาชีพค้าขาย มีความเชื่อ  
อำนาจในตนสูงกว่า นักเรียนที่ผู้ปกครองมีอาชีพกสิกรรม และอาชีพรับจ้างอื่น ๆ ส่วนนักเรียน  
ที่ผู้ปกครองมีอาชีพค้าขาย มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองไม่แตกต่างกับนักเรียนที่มีผู้ปกครอง  
รับราชการ

บทที่ 3

วิธีการดำเนินงานและการรวบรวมข้อมูล

กลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้กลุ่มตัวอย่างได้มาโดยวิธี Stratified Sampling จากนิสิต  
ชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน เป็นนิสิตใน 4 คณะ  
วิชา คือ คณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีจำนวน  
ทั้งสิ้น 319 คน แยกตามคณะวิชาได้ดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนนิสิตปี 1 ทั้งหมดแยกตามคณะและเพศ

คณะ	ชาย	หญิง	รวม
มนุษยศาสตร์	24	36	60
วิทยาศาสตร์	23	29	52
ศึกษาศาสตร์	47	117	164
สังคมศาสตร์	18	25	43
รวม	112	207	319

กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนิสิต 185 คน แยกตามเพศ และคณะวิชา ได้ดังตาราง 2  
 ตาราง 2 จำนวนนิสิตที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้แยกตามคณะวิชา และเพศ

คณะ	อัตราส่วนแต่ละคณะ	อัตราส่วนของ เพศชาย-หญิง	จำนวน		รวม
			ชาย	หญิง	
มนุษยศาสตร์	3.8	1 : 2.5	27	68	95
วิทยาศาสตร์	1.21	1 : 1.3	13	17	30
ศึกษาศาสตร์	1.4	1 : 1.5	14	21	35
สังคมศาสตร์	1.0	1 : 1.4	10	15	25
รวม			64	121	185

### เหตุผลในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

การที่เลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตชั้นปีที่ 1 ในระดับอุดมศึกษา ก็เพราะว่าเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ผ่านการตัดสินใจเลือกอาชีพมาขั้นหนึ่งแล้วเข้ามาเรียนในระดับอุดมศึกษา เป็นการกำหนดแนวอาชีพที่แน่นอนยิ่งขึ้น

### เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าวิจัยได้ใช้แบบทดสอบ 3 ฉบับคือ แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก (Internal-External Control) แบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพ (Vocational Decision Making) และ แบบทดสอบวัดวุฒิภาวะทางอาชีพ (Vocational Maturity) ซึ่งมีรายละเอียดในการใช้และการสร้างดังนี้

### แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก (I-E Scale)

ผู้วิจัยใช้แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของ รอตเตอร์ (Rotter, 1966) แบบทดสอบนี้มีข้อทดสอบทั้งหมด 23 ข้อ ข้อทดสอบแต่ละข้อประกอบด้วยคำถามที่มี 2 ข้อเลือก (Forced-choice) ข้อเลือกข้อหนึ่งเป็นคำถามสำหรับบุคคลที่มีการควบคุมภายใน ส่วนอีกข้อหนึ่งเป็นคำถามสำหรับบุคคลที่มีการควบคุมภายนอก

แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของรอตเตอร์ เป็นแบบทดสอบที่วัดความเที่ยงตรงสูงเป็นที่น่าพอใจ ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบนี้ไปทดลองใช้กับนิสิตชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน ที่ไม่ใช่อีกกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 59 คน และหาความเชื่อมั่นโดยวิธีแบ่งครึ่ง (Split-half) โดยใช้สูตรของสเปียร์แมน บราวน์ (Garret, 1969 : 143) ได้เท่ากับ .71

แบบทดสอบนี้มีพิสัยของคะแนน 0 - 23 คะแนน การให้คะแนนกระทำโดยให้คะแนน 1 คะแนน สำหรับข้อทดสอบที่ทำถูก และ 0 คะแนน สำหรับข้อทดสอบที่ทำผิด ผู้ที่ได้อะไรจะ 30 บนของการแจกแจงความถี่ของคะแนน ถือว่าเป็นผู้ที่มีการควบคุมภายนอก ผู้ที่ได้อะไรจะ 30 ล่าง ของการแจกแจงความถี่ของคะแนน ถือว่าเป็นผู้ที่มีการควบคุมภายใน

### แบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพ (V.D.M. Scale)

ผู้วิจัยใช้แบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพที่ปรับปรุงมาจากแบบทดสอบของ นาวิน รุ่งรส (นาวิน รุ่งรส, 2514) และแบบทดสอบของ เฉลิมชัย อุลพงษ์ (เฉลิมชัย อุลพงษ์, 2512) แบบทดสอบนี้เป็นแบบทดสอบที่วัดว่าผู้เลือกอาชีพตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไร เป็นจริงหรืออย่างไรไม่เป็นจริง

ในการสร้างแบบทดสอบนี้ผู้วิจัยอาศัยเกณฑ์ต่าง ๆ จากทฤษฎีการเลือกอาชีพ และหลักการแนะแนวจำนวน 5 ข้อด้วยกัน คือ 1) ความสนใจในอาชีพ 2) ความรู้ความเข้าใจในอาชีพ 3) เหตุผลที่เลือกอาชีพนี้ 4) ฐานะทางเศรษฐกิจ และ 5) วิชาที่ทำคะแนนได้

แบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเป็นแบบทดสอบชนิด Forced choice ประกอบด้วย  
ข้อทดสอบ 50 ข้อ ในข้อทดสอบแต่ละข้อมีข้อมูงให้เลือกว่าเห็นควยหรือไม่เห็นควย หรือ  
ให้เลือกว่าทราบหรือไม่ทราบ

ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบนี้ไปทดลองใช้กับนิสิตชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
บางแสน ที่ไม่ใช่อุคคุมตัวอย่างจำนวน 59 คน และหาความเชื่อมั่นโดยวิธีแบ่งครึ่ง (Split  
-half) โดยใช้สูตรของ สเปียร์แมน บราวน์ (Garrett, 1969.143) ได้เท่ากับ .63

แบบทดสอบนี้มีพิสัยของคะแนน 0-50 คะแนน การได้คะแนนกระทำโดยให้คะแนน  
1 คะแนน สำหรับข้อทดสอบที่ถูกต้อง และ 0 คะแนน สำหรับข้อทดสอบที่ทำได้ ผู้ที่ได้คะแนน  
ร้อยละ 30 บนของการแจกแจงความถี่ของคะแนน ถือว่าเป็นผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่าง  
เป็นจริง ผู้ที่ได้คะแนนร้อยละ 30 ล่างของการแจกแจงความถี่ของคะแนน ถือว่าเป็นผู้ที่  
ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างไม่เป็นจริง

#### แบบทดสอบวัดคุณลักษณะทางอาชีพ (V.M. Scale)

ผู้วิจัยใช้แบบทดสอบวัดคุณลักษณะทางอาชีพของคริตส์ (Crites, 1965) แบบทดสอบ  
นี้เป็นส่วนหนึ่งของแบบทดสอบวัดพัฒนาการทางอาชีพ แบบทดสอบวัดคุณลักษณะทางอาชีพเป็น  
แบบทดสอบชนิด Forced choice ประกอบด้วยข้อทดสอบ 50 ข้อ ในข้อทดสอบแต่ละข้อ  
มีข้อมูงให้เลือกว่าเห็นควยหรือไม่เห็นควย

คริตส์ (Crites, 1965) สร้างแบบทดสอบวัดพัฒนาการทางอาชีพขึ้นจากการศึกษา  
ทั้งภาคตัดขวาง (Crosssectional) และการศึกษาระยะยาว (Longitudinal) โดย  
นำแบบทดสอบที่ต่างกัน 2 แบบรวมกัน 1000 ข้อ มาทำการศึกษาขั้นต้นแล้วเลือกไว้ 200 ข้อ  
เพื่อนำไปศึกษาอีกครั้งหนึ่ง จากการศึกษาครั้งหลัง คริตส์ (Crites) ได้เลือกข้อทดสอบวัด  
พัฒนาการทางอาชีพไว้ 60 ข้อ เป็นข้อสอบวัดคุณลักษณะทางอาชีพ 50 ข้อ และข้อทดสอบวัด  
การปรับตัวที่ไม่ถูกต้องทางอาชีพ 10 ข้อ

ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบวัดคุณลักษณะทางอาชีพไปทดลองใช้กับนิสิตชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัย  
ศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน ที่ไม่อยู่ในกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 59 คน และหาความเชื่อมั่นโดย  
วิธีแบ่งครึ่ง (Split-half) โดยใช้สูตรของสเปียร์แมน บราวน์ (Garrett, 1969: 143)  
ได้เท่ากับ .83

แบบทดสอบนี้มีพิสัยของคะแนน 0-50 คะแนน การให้คะแนนกระทำโดยให้คะแนน 1 คะแนน สำหรับข้อทดสอบที่ทำถูก และ 0 คะแนน สำหรับข้อทดสอบที่ทำผิด ผู้ที่โกคะแนน ร้อยละ 30 บนของการแจกแจงความถี่ของคะแนน ถือว่าเป็นผู้ที่มีความถนัดทางอาชีพ ผู้ที่ โดคะแนนร้อยละ 30 ล่างของการแจกแจงความถี่ของคะแนน ถือว่าเป็นผู้ที่ไม่มีวุฒิภาวะทาง อาชีพ

### วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

ในการดำเนินการสอบ และการรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบกับ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน จำนวน 185 คน โดย ปฏิบัติดังนี้

1. ผู้วิจัยได้ขอความร่วมมือ และอธิบายจุดมุ่งหมายในการทำแบบทดสอบครั้งนี้ให้ นิสิตทราบ และขอให้ตอบคำถามให้ตรงกับความคิดของตัวเองให้มากที่สุด
2. แจกแบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพ พร้อมกับกระดาษคำตอบให้แก่นิสิต เมื่อทุกคนพร้อมก็ให้เริ่มลงมือทำได้
3. เมื่อทุกคนทำแบบทดสอบการตัดสินใจเลือกอาชีพเสร็จ ก็แจกแบบทดสอบวัดการ ควบคุมภายใน-ภายนอก ต่อไป โดยวางข้อสอบชุดแรกลงข้างโต๊ะ ส่วนกระดาษคำตอบยังคง ไขแผนเค็ม และเมื่อทุกคนทำข้อสอบชุดที่ 2 คือแบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก เสร็จ ก็ให้วางแบบทดสอบชุดนี้ลงข้างโต๊ะเหมือนชุดแรก แล้วก็แจกแบบทดสอบชุดที่ 3 คือ แบบทดสอบวัดวุฒิภาวะทางอาชีพให้ นิสิตทำต่อไปจนเสร็จ
4. นำกระดาษคำตอบมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้ว แล้วนำคะแนนที่ ได้มาทำการวิเคราะห์ต่อไป

### ลำดับขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าสถิติพื้นฐานของข้อมูล
  - (1) หาค่าเฉลี่ย (Mean) ไชสุตร (Gullford, 1965 : 54)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{x}$	แทน ค่าเฉลี่ย
$\Sigma X$	แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
$N$	แทน จำนวนนิสิตในกลุ่มตัวอย่าง

(2) การหาความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Diviation) ไซสูตร

(Fergusson, 1966 : 67)

$$s = \sqrt{\frac{N \Sigma X^2 - (\Sigma X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ $s$	แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$\Sigma X$	แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
$\Sigma X^2$	แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
$(\Sigma X)^2$	แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
$N$	แทน จำนวนนิสิตในกลุ่มตัวอย่าง

2. หาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้ง 3 ฉบับ โดยวิธีแบ่งครึ่ง (Split-half) โดยวิธีของสเปียร์แมน บราวน์ ไซสูตร (Garrett, 1969 : 143)

$$r_{\frac{1}{2}} \frac{I}{II} = \frac{N \Sigma XY - \Sigma X \cdot \Sigma Y}{\sqrt{[N \Sigma X^2 - (\Sigma X)^2] [N \Sigma Y^2 - (\Sigma Y)^2]}}$$

เมื่อ $r_{\frac{1}{2}} \frac{I}{II}$	แทน ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบครึ่งฉบับ
$\Sigma X, \Sigma Y$	แทน ผลรวมของคะแนนข้อ I และ ข้อ II ตามลำดับ
$\Sigma X^2, \Sigma Y^2$	แทน ผลรวมของกำลังสองของคะแนนข้อ I และ ข้อ II ตามลำดับ
$\Sigma XY$	แทน ผลรวมของผลคูณของคะแนนข้อ I และ ข้อ II
$\Sigma X, \Sigma Y$	แทน ผลคูณของคะแนนรวมของ ข้อ I และ ข้อ II
$N$	แทน จำนวนนิสิตในกลุ่มตัวอย่าง

เมื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบครึ่งฉบับแล้วนำมาขยายให้เป็นค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ โดยไซสูตร (Garrett, 1969 : 339)

$$r_{tt} = \frac{2r r_{\frac{1}{2} \frac{I}{II}}}{1+r_{\frac{1}{2} \frac{I}{II}}}$$

เมื่อ  $r_{tt}$  แทน ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ

$r_{\frac{1}{2} \frac{I}{II}}$  แทน ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบครึ่งฉบับ

3. หาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Simple Correlation) เพื่อทดสอบสมมุติฐาน  
ข้อ 1-ข้อ 3 ไซสุตร (Garrett, 1969 : 143)

$$r = \frac{N \Sigma XY - X \Sigma Y}{\sqrt{[N \Sigma X^2 - (\Sigma X)^2] [N \Sigma Y^2 - (\Sigma Y)^2]}}$$

เมื่อ  $r$  แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

$\Sigma XY$  แทน ผลรวมของผลคูณของคะแนน X กับ Y

$\Sigma X, \Sigma Y$  แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนน X และคะแนน Y

$\Sigma X^2, \Sigma Y^2$  แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง

$N$  แทน จำนวนนิสิตในกลุ่มตัวอย่าง

4. ทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างสองกลุ่มเพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ  
ข้อ 4 - ข้อ 9 ไซสุตร (Dixon and Massey : 1969 : 116)

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{s_p \sqrt{\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}}}$$

เมื่อ  $t$  แทน สถิติที่ไซฟารณาใน t-distribution

$\bar{X}_1, \bar{X}_2$  แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

$N_1, N_2$  แทน จำนวนคนในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

$s_p$  แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวม

หาได้โดยสูตร

$$s_p = \sqrt{\frac{\Sigma x_1^2 - [(\Sigma x_1)^2 / N_1] + \Sigma x_2^2 - [(\Sigma x_2)^2 / N_2]}{N_1 + N_2 - 2}}$$

$$= \sqrt{\frac{(N - 1)s_1^2 + (N - 1)s_2^2}{N_1 + N_2 - 2}}$$

เมื่อ  $\Sigma x_1^2, \Sigma x_2^2$  แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสองของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ  
 $\Sigma x_1, \Sigma x_2$  แทน ผลรวมทั้งหมดของคะแนนกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ  
 $N_1, N_2$  แทน จำนวนคนในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

5. ทดสอบความแตกต่างของนิสิตระหว่างคณะ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อ 10-ข้อ 12 ใช้สูตร (Winer, 1962 . 96-101) ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างอีกครั้งหนึ่งเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างคณะ ได้จำนวนนิสิตดังนี้ คณะมนุษยศาสตร์ 35 คน คณะวิทยาศาสตร์ 30 คน คณะศึกษาศาสตร์ 40 คน และคณะสังคมศาสตร์ 25 คน

	(1) $\sum x^2 / n$	(2) = $\sum \sum x^2$	(3) = $\sum T_j^2 / n_j$	
Source of Variance		Sum of Square (SS)	df	Mean Square (MS)
Treatment		(3) - (1)	k-1	SS/df $\frac{MS_{treat}}{MS_{error}}$
error		(2) - (3)	N-K	
Total		(2) - (1)	N-1	

โดยใช่ ถ้า F มีค่านัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยรายคู่

q-statistic ตามวิธีของ Newman-Keul Method (Winer, 1962:309)

$$q_r = \frac{\bar{T}_j - \bar{T}_j}{\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}}$$

เมื่อ MS<sub>error</sub> แทน ค่า Mean Square error

$\bar{T}_j, \bar{T}_j$  แทน คะแนนเฉลี่ยแต่ละคู่

n แทน Harmonic Mean ของ n หลาย ๆ ตัว ที่ใช้ทดสอบ หรือผลรวมของส่วนกลับของจำนวนคนในแต่ละกลุ่ม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมาย

การเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมาย แบ่งเป็นตอน ๆ ตามสมมุติฐาน ดังต่อไปนี้

1. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง การตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก

2. เปรียบเทียบความแตกต่างดังต่อไปนี้

2.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และไม่เป็นจริง

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ในกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และไม่เป็นจริง

2.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในกลุ่มที่มีการควบคุมภายใน และกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก

2.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจเลือกอาชีพในเพศชาย และเพศหญิง

2.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในเพศชายและเพศหญิง

2.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของการควบคุมภายใน - ภายนอก ในเพศชาย และเพศหญิง

3. เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ การควบคุมภายใน - ภายนอก ของนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์

ตาราง 3 สถิติพื้นฐาน และจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากแต่ละคณะวิชา

คณะ	จำนวน	การตัดสินใจเลือกอาชีพ		วุฒิภาวะทางอาชีพ		การควบคุมภายใน-ภายนอก	
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
มนุษยศาสตร์	35	30.97	3.93	30.23	3.43	8.09	3.73
วิทยาศาสตร์	30	31.57	3.94	30.37	3.50	7.77	2.96
ศึกษาศาสตร์	95	32.66	4.31	29.64	3.64	8.56	3.95
สังคมศาสตร์	25	30.40	4.13	29.32	4.13	9.8	2.68

ตาราง 4 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน - ภายนอก

คู่ของความสัมพันธ์	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	p
การควบคุมภายใน-ภายนอก กับ การตัดสินใจเลือกอาชีพ	-.40	<.01**
การควบคุมภายใน-ภายนอก กับ วุฒิภาวะทางอาชีพ	-.28	<.01**
การตัดสินใจเลือกอาชีพ กับ วุฒิภาวะทางอาชีพ	.62	<.01**

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่าการควบคุมภายใน-ภายนอก มีความสัมพันธ์ทางลบกับการตัดสินใจเลือกอาชีพ การควบคุมภายใน-ภายนอก มีความสัมพันธ์ทางลบกับวุฒิภาวะทางอาชีพ และการตัดสินใจเลือกอาชีพ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับวุฒิภาวะทางอาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .01$ ) ซึ่งแสดงว่าการควบคุมภายในมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกอาชีพและสัมพันธ์กับวุฒิภาวะทางอาชีพ

ตาราง 5 เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพระหว่างกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริงและไม่เป็นจริง

กลุ่มนิสิต	จำนวน	$\bar{x}$	S.D	t	p
เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง	56	31.79	3.76	6.17	<.001**
เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง	56	27.80	3.01		

ตาราง 5 แสดงให้เห็นว่ามัธยฐานของคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .001$ ) ซึ่งแสดงว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริงเป็นผู้ที่มีความวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง

ตาราง 6 เปรียบเทียบความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ระหว่างกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง

กลุ่มนิสิต	จำนวน	$\bar{X}$	S.D	t	p
เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง	56	6.91	3.32	-4.81	<.001**
เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง	56	10.01	3.51		

ตาราง 6 แสดงให้เห็นว่ามัชฌิมของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอกของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .001$ ) ซึ่งแสดงว่าการควบคุมภายใน-ภายนอก ของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริงต่ำกว่ากลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง

ผลการเปรียบเทียบนี้ชี้ให้เห็นว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีการควบคุมภายในสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง เพราะมีความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ระหว่างสองกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพ ระหว่างกลุ่มที่มี การควบคุมภายใน และกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก

กลุ่มนิสิต	จำนวน	$\bar{X}$	S.D	t	p
ผู้มีการควบคุมภายใน	56	31.61	3.72	-4.94	<.001 **
ผู้มีการควบคุมภายนอก	56	28.5	2.87		

ตาราง 7 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์ของคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่มีการ ควบคุมภายใน และของกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติ ( $p < .001$ ) ซึ่งแสดงว่าผู้ที่มีการควบคุมภายในมีวุฒิภาวะทางอาชีพ สูงกว่าผู้ที่มีการ ควบคุมภายนอก

ข้อสังเกต ผลจากตาราง 5, 6 และ 7 สอดคล้องกันอย่างยิ่ง กล่าวคือตาราง 5 แสดงว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริงมีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง ตาราง 6 แสดงว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีการควบคุมภายในสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพ อย่างไม่เป็นจริง และตาราง 7 แสดงว่าผู้ที่มีการควบคุมภายใน มีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่า ผู้ที่มีการควบคุมภายนอก

ตาราง 8 เปรียบเทียบความแตกต่างของการตัดสินใจเลือกอาชีพในเพศชาย  
และเพศหญิง

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D	t	p
ชาย	64	31.20	4.99	-1.54	>.05
หญิง	121	32.21	3.73		

ตาราง 8 แสดงให้เห็นว่ามีชนิดของคะแนนวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพของเพศชาย และเพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าเพศชาย และเพศหญิง มีการตัดสินใจเลือกอาชีพไม่แตกต่างกัน

ตาราง 9 เปรียบเทียบความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในเพศชาย และ  
เพศหญิง

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D	t	p
ชาย	64	29.22	3.79	-1.53	>.05
หญิง	121	30.07	3.47		

ตาราง 9 แสดงให้เห็นว่ามัธยฐานของคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพของเพศชาย และเพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าเพศชาย และเพศหญิง มีวุฒิภาวะทางอาชีพไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 เปรียบเทียบความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ใน เพศชาย และเพศหญิง

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D	t	p
ชาย	64	8.63	3.71	.12	>.05
หญิง	121	8.55	3.77		

ตาราง 10 แสดงให้เห็นว่ามีสถิติของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของเพศชาย และเพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่า เพศชาย และเพศหญิง มีการควบคุมภายใน-ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

ข้อสังเกต ผลจากตาราง 8, 9 และ 10 สอดคล้องกัน กล่าวคือ เพศชาย และเพศหญิง มีการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการตัดสินใจเลือกอาชีพระหว่าง คณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์

Source of Variation	df	SS	MS	F	p
Between	3	122.76	40.92	2.30	>.05
With in	126	2238.24	17.76		

ตาราง 11 แสดงความเข้มของคะแนนการตัดสินใจเลือกอาชีพของนิสิตใน คณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพของนิสิตทั้ง 4 คณะวิชาไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของวุฒิภาวะทางอาชีพระหว่าง  
คณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะ  
สังคมศาสตร์

Source of Variation	df	SS	MS	F	p
Between	3	34.36	11.45	.85	>.05
Within	126	1699.88	13.49		

ตาราง 13 แสดงว่าไม่มีผลของคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพ ของคณะมนุษยศาสตร์  
คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่าวุฒิภาวะทางอาชีพของนิสิตทั้ง 4 คณะวิชา ไม่มีความแตก-  
ต่างกัน

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการควบคุมภายใน-ภายนอก  
ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์  
และคณะสังคมศาสตร์

Source of Variation	df	SS	MS	F	p
Between	3	108.48	36.16	3.26	<.05**
With in	126	1395.95	11.08		

ตาราง 14 แสดงความเข้มของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของนิสิต  
ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ไม่  
เท่ากันทั้งหมด

การทดสอบความแตกต่างรายคู่เสนอไว้ในตาราง 14

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของการควบคุมภายใน-ภายนอก  
ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์  
และคณะสังคมศาสตร์

	วิทยา $\bar{x}_1=7.77$	มนุษยฯ $\bar{x}_2=8.09$	ศึกษา $\bar{x}_3=8.2$	สังคมฯ $\bar{x}_4=9.8$	r	$q_{.95}(r, 126) \sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$
วิทยา $\bar{x}_1=7.77$	-	0.32	0.43	2.03	4	... 2.20
มนุษยฯ $\bar{x}_2=8.09$		-	0.11	1.71	3	... 2.01
ศึกษา $\bar{x}_3=8.2$			-	1.60	2	... 1.67
สังคมฯ $\bar{x}_4=9.8$				-		

จากตาราง 14 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ของมัธยฐานของคะแนนวัดการควบคุมภายใน - ภายนอก ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างคู่ใดเลย แสดงว่านิสิตในคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีการควบคุมภายใน-ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายในการค้นคว้า

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก ดังต่อไปนี้

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก
2. เพื่อศึกษาว่าการควบคุมภายใน-ภายนอก มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกอาชีพหรือไม่เพียงใด
3. เพื่อศึกษาว่าการควบคุมภายใน-ภายนอก มีความสัมพันธ์กับวุฒิภาวะทางอาชีพหรือไม่เพียงใด
4. เพื่อศึกษาว่าการตัดสินใจเลือกอาชีพ มีความสัมพันธ์กับวุฒิภาวะทางอาชีพหรือไม่เพียงใด
5. เพื่อศึกษาว่าความสามารถในการเลือกอาชีพของเพศชาย และเพศหญิง มีความแตกต่างกันหรือไม่
6. เพื่อศึกษาว่าวุฒิภาวะทางอาชีพของเพศชาย และเพศหญิงมีความแตกต่างกันหรือไม่
7. เพื่อศึกษาว่าการควบคุมภายใน-ภายนอก ในเพศชายและเพศหญิง มีความแตกต่างกันหรือไม่
8. เพื่อศึกษาว่าความสามารถในการเลือกอาชีพของนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันหรือไม่
9. เพื่อศึกษาว่าวุฒิภาวะทางอาชีพของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันหรือไม่

10. เพื่อศึกษาว่า การควบคุมภายใน-ภายนอก ของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีความแตกต่างกันหรือไม่

### กลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่างแบบโควาเรียนซ์ Stratified Sampling จาก นิสิตปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน เป็นนิสิตใน 4 คณะวิชา คือ คณะมนุษยศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 185 คน เป็นชาย 64 คน หญิง 121 คน

### เครื่องมือที่ใช้

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบ 3 ฉบับ คือ

1. แบบทดสอบวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก (Internal - External Control) ผู้วิจัยได้แปลมาจากแบบทดสอบของ รอตเตอร์ (Rotter, 1966) มีจำนวน 23 ข้อ

2. แบบทดสอบวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพ (Vocational Decision Making) เป็นแบบทดสอบที่ปรับปรุงมาจากแบบทดสอบการตัดสินใจเลือกอาชีพของ นาวิน รุ่งรส (นาวิน รุ่งรส, 2514) และ เฉลิมชัย อุบลพงศ์ (เฉลิมชัย อุบลพงศ์, 2512) มีจำนวน 50 ข้อ

3. แบบทดสอบวัดวุฒิภาวะทางอาชีพ (Vocational Maturity) ผู้วิจัยได้แปลมาจากแบบทดสอบของ ครีทิส (Critics, 1965) มีทั้งหมด 50 ข้อ

แบบทดสอบทั้งสามฉบับนี้เป็นแบบให้เลือกข้อใดข้อหนึ่ง (Forced choice test)

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้กำหนดหาสิ่งต่อไปนี้ คือ

1. การหาความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน-ภายนอก กับการตัดสินใจเลือกอาชีพ

2. การหาความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน-ภายนอก กับวุฒิภาวะทางอาชีพ
3. การหาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ กับวุฒิภาวะทางอาชีพ
4. การหาความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพ ในกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และไม่เป็นจริง
5. การหาความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ในกลุ่มที่เลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และไม่เป็นจริง
6. การหาความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพ ในกลุ่มที่มีการควบคุมภายใน และกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก
7. การหาความแตกต่างของการตัดสินใจเลือกอาชีพในระหว่างเพศชาย และ เพศหญิง
8. การหาความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในระหว่างเพศชาย และเพศหญิง
9. การหาความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ในระหว่างเพศชาย และเพศหญิง
10. การหาความแปรปรวนของการตัดสินใจเลือกอาชีพ ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์
11. การหาความแปรปรวนของวุฒิภาวะทางอาชีพ ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ และสังคมศาสตร์
12. การหาความแปรปรวนของการควบคุมภายใน-ภายนอก ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์

### สิ่งที่ค้นพบและผลสรุป

ข้อ 1 การหาความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน-ภายนอก กับ การตัดสินใจเลือกอาชีพ

สิ่งที่พบ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน-ภายนอก และการตัดสินใจเลือกอาชีพมีค่าเท่ากับ  $-0.40$  ( $p < .01$ ) ซึ่งให้เห็นว่าการควบคุมภายใน-ภายนอกมีความสัมพันธ์ทางลบกับการตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ผลสรุป** ผู้ที่มีคะแนนการควบคุมภายใน-ภายนอกต่ำ จะมีคะแนนการตัดสินใจเลือกอาชีพสูง ซึ่งหมายความว่าผู้ที่มีการควบคุมภายในมีแนวโน้มที่จะตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง

**ขอ 2** การหาความสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน-ภายนอก กับวุฒิภาวะทางอาชีพ  
**สิ่งที่พบ** ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการควบคุมภายใน-ภายนอก และวุฒิภาวะทางอาชีพมีค่าเท่ากับ  $-0.28$  ( $p < .01$ ) ซึ่งให้เห็นว่า การควบคุมภายใน-ภายนอก มีความสัมพันธ์ทางลบกับวุฒิภาวะทางอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ผลสรุป** ผู้ที่มีคะแนนการควบคุมภายใน-ภายนอกต่ำ จะมีคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพสูง ซึ่งหมายความว่า ผู้ที่มีการควบคุมภายในมีแนวโน้มที่จะเป็นผู้มีวุฒิภาวะทางอาชีพ

**ขอ 3** การหาความสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพกับวุฒิภาวะทางอาชีพ  
**สิ่งที่พบ** ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ และวุฒิภาวะทางอาชีพมีค่าเท่ากับ  $.62$  ( $p < .01$ ) ซึ่งให้เห็นว่าการตัดสินใจเลือกอาชีพ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับวุฒิภาวะทางอาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ผลสรุป** ผู้ที่มีคะแนนการตัดสินใจเลือกอาชีพสูงจะมีคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพสูงด้วย ซึ่งหมายความว่าผู้ที่มีการตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีแนวโน้มที่จะเป็นผู้มีวุฒิภาวะทางอาชีพสูง

**ขอ 4** การหาความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพระหว่างกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และกลุ่มที่เลือกอาชีพได้อย่างไม่เป็นจริง

**สิ่งที่พบ** มีดัชนีของคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง มีค่าเท่ากับ 31.79 และ 27.80 ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบมีดัชนีเลขคณิตโคคา  $t = 6.17$  ( $p < .001$ ) ซึ่งเห็นว่ามีดัชนีเลขคณิตของกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง มีวุฒิภาวะทางอาชีพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ผลสรุป** ผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง เป็นผู้ที่มีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง

ขอ 5 การหาความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ระหว่างกลุ่มที่เลือกอาชีพได้อย่างเป็นจริง และกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง

สิ่งที่พบ มีดัชนีของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง มีค่าเท่ากับ 6.91 และ 10.01 ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบมีดัชนีเลขคณิต ไคสกา  $t = -4.81$  ( $p < .001$ ) ซึ่งให้เห็นว่ามีดัชนีของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของกลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง และกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลสรุป ผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง เป็นผู้ที่มีการควบคุมภายใน-ภายนอกต่ำกว่ากลุ่มที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง ซึ่งแสดงว่าผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีการควบคุมภายในสูงกว่าผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง (ผู้ที่ไคคะแนนการควบคุมภายใน-ภายนอกต่ำ เป็นผู้ที่มีการควบคุมภายใน ผู้ที่ไคคะแนนการควบคุมภายใน-ภายนอกสูง เป็นผู้ที่มีการควบคุมภายนอก)

ขอ 6 การหาความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพระหว่างกลุ่มที่มีการควบคุมภายใน และกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก

สิ่งที่พบ มีดัชนีของคะแนนวัดวุฒิภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่มีการควบคุมภายใน และของกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก มีค่าเท่ากับ 31.61 และ 28.5 ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบมีดัชนีเลขคณิต ไคสกา  $t = -4.94$  ( $p < .001$ ) ซึ่งให้เห็นว่า มีดัชนีของคะแนนวัดวุฒิภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่มีการควบคุมภายใน และของกลุ่มที่มีการควบคุมภายนอก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลสรุป ผู้ที่มีการควบคุมภายในมีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่มีการควบคุมภายนอก  
ผลสรุปจากขอ 1-6 สอดคล้องกันอย่างยิ่ง ทำให้ใ้เราคลายความมั่นใจใ้ไ้ว่า

- (1) ผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง
- (2) ผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีการควบคุมภายในสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง
- (3) ผู้ที่มีการควบคุมภายใน มีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่มีการควบคุมภายนอก

ข้อ 7 การหาความแตกต่างของการตัดสินใจเลือกอาชีพระหว่างเพศชาย และ เพศหญิง

สิ่งที่พบ มัชฌิมของคะแนนวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพของเพศชาย และ เพศหญิง มีค่าเท่ากับ 31.20 และ 32.21 ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบมัชฌิมเลขคณิต ไคค่า  $t = -1.54$  ( $p > .05$ ) ซึ่งให้เห็นว่ามัชฌิมของคะแนนวัดการตัดสินใจเลือกอาชีพของเพศชาย และ เพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลสรุป เพศชาย และ เพศหญิง มีการตัดสินใจเลือกอาชีพไม่แตกต่างกัน

ข้อ 8 การหาความแตกต่างของวุฒิภาวะทางอาชีพในระหว่างเพศชายและ เพศหญิง

สิ่งที่พบ มัชฌิมของคะแนนวัดวุฒิภาวะทางอาชีพของเพศชาย และ เพศหญิง มีค่าเท่ากับ 29.22 และ 30.07 ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบมัชฌิมเลขคณิต ไคค่า  $t = -1.53$  ( $p > .05$ ) ซึ่งให้เห็นว่ามัชฌิมของคะแนนวัดวุฒิภาวะทางอาชีพของเพศชาย และ เพศหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลสรุป เพศชายและเพศหญิง มีวุฒิภาวะทางอาชีพไม่แตกต่างกัน

ข้อ 9 การหาความแตกต่างของการควบคุมภายใน-ภายนอก ระหว่างเพศชาย และ เพศหญิง

สิ่งที่พบ มัชฌิมของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอกของเพศชาย และ เพศหญิง มีค่าเท่ากับ 8.63 และ 8.55 ตามลำดับ ในการเปรียบเทียบมัชฌิมเลขคณิต ไคค่า  $t = .12$  ( $p > .05$ ) ซึ่งให้เห็นว่า มัชฌิมของคะแนน วัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ของเพศชายและ เพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลสรุป เพศชายและเพศหญิง มีการควบคุมภายใน-ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

ผลสรุปจากข้อ 7 ข้อ 8 และ ข้อ 9 สอดคล้องกันอย่างยิ่ง กล่าวคือเพศชายและ เพศหญิง มีการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

ข้อ 10 การหาความแปรปรวนของการตัดสินใจเลือกอาชีพ ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์

**สิ่งที่พบ** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนไคสกา  $F = 2.30$  ( $p > .05$ ) ซึ่งให้เห็นว่ามีขั้วมของคะแนนการตัดสินใจเลือกอาชีพของนิสิตในคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ผลสรุป** นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีการตัดสินใจเลือกอาชีพไม่แตกต่างกัน

**ข้อ 11** การหาความแปรปรวนของวุฒิภาวะทางอาชีพของคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์

**สิ่งที่พบ** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนไคสกา  $F = .85$  ( $p > .05$ ) ซึ่งให้เห็นว่ามีขั้วมของคะแนนวุฒิภาวะทางอาชีพของนิสิตในคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ผลสรุป** นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีวุฒิภาวะทางอาชีพไม่แตกต่างกัน

**ข้อ 12** การหาความแปรปรวนของการควบคุมภายใน-ภายนอก ระหว่างคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์

**สิ่งที่พบ** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนไคสกา  $F = 3.26$  ( $p < .05$ ) แสดงให้เห็นว่ามีขั้วมของคะแนนการควบคุมภายใน-ภายนอก ของนิสิตในคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ไม่เท่ากันทั้งหมด แต่ผลจากการทดสอบความแตกต่างรายคู่ของขั้วม เลขคณิตของคะแนนวัดการควบคุมภายใน-ภายนอก ปรากฏว่าไม่มีขั้วมคู่ใดมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเลย

**ผลสรุป** นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ มีการควบคุมภายใน-ภายนอก ไม่แตกต่างกัน

### การอภิปรายผล

#### 1. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ข้อค้นพบที่ 1, 2 และ 3 สอดคล้องกับสมมุติฐาน กล่าวคือ การควบคุมภายใน-ภายนอก มีความสัมพันธ์ทางลบกับการตัดสินใจเลือกอาชีพ และกับวุฒิภาวะทางอาชีพ ส่วน

การตัดสินใจเลือกอาชีพมีความสัมพันธ์ทางบวกกับวุฒิภาวะทางอาชีพ ขอคนพบนี้สอดคล้องกับ ทฤษฎีของ กิ้นส์เบอร์ก กิ้นส์เบอร์ก อะเซลเรต และเฮอริมา (Ginzber, Ginzberg, Axelrad and Herma อ้างจาก Hoppock, 1967 : 87) ที่กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพต้องการความสมดุลขององค์ประกอบส่วนตัว และความสัมพันธ์ของประสบการณ์ในชีวิต เช่นเดียวกับที่ ซุปเปอร์ (Super อ้างจาก Hoppock, 1967 : 93) กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพของบุคคลขึ้นอยู่กับงานที่เขาเลือก เป็นงานที่ทำให้เขาแสดงบทบาทตามความต้องการของเขาได้ ทั้งในความเห็นส่วนตัว และโลกของความเป็นจริง ส่วนในเรื่องของวุฒิภาวะทางอาชีพพบว่า ผู้ที่มีการควบคุมภายใน เป็นผู้ที่มีวุฒิภาวะทางอาชีพ ขอคนพบนี้สอดคล้องกับผลงานของ วอลเทอร์ส (Walter, 1976 : 2654-A) ซึ่งกล่าวว่าผู้ที่ต้องการเป็นตัวของตัวเอง หรือผู้ที่มีการควบคุมภายในนั้นมีวุฒิภาวะทางอาชีพแตกต่างจากผู้ที่ไม่เป็นตัวของตัวเอง หรือผู้ที่มีการควบคุมจากภายนอก แอสตันส์บิวรี่ (Stansbury, 1977 : 4147-A) ก็พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างวุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก เป็นไปในทางลบ สำหรับผู้ที่มีบุคลิกภาพที่เป็นจริง (Realistic type) โซสโนสกี (Sosnoski, 1976 : 2651-A) ก็ได้พบวากลุ่มที่มีการควบคุมภายใน เป็นกลุ่มที่มีวุฒิภาวะทางอาชีพ และในการวิจัยครั้งนี้พบว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพมีความสัมพันธ์ทางบวกกับวุฒิภาวะทางอาชีพ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีของซุปเปอร์ (Super, 1955) ที่กล่าวว่า "วุฒิภาวะทางอาชีพคือระยะของความต่อเนื่องในพัฒนาการทางอาชีพจากจุดที่เริ่มเสาะแสวง หรือสำรวจ จนกระทั่งสามารถตัดสินใจเลือกอาชีพได้" แต่ไม่สอดคล้องกับผลงานของ ไพล (Pyle, 1977 : 4143-A) ที่ได้พบความสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพ และวุฒิภาวะทางอาชีพ

ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสามนี้ โฟรค (Froke, 1976 : 3417-A) ได้พบว่ามีความสัมพันธ์ทางลบระหว่างการควบคุมภายนอกกับวุฒิภาวะทางอาชีพ และกลุ่มที่มีวุฒิภาวะทางอาชีพ มีแนวโน้มว่าจะมีการควบคุมภายใน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยในครั้งนี้ และ โฟรคยังได้พบความสัมพันธ์ทางลบเพียงเล็กน้อย ระหว่างการตัดสินใจเลือกอาชีพกับการควบคุมภายนอก

จากขอคนพบขอ 4, 5 และผู้ที่เลือกอาชีพอย่างเป็นจริง มีวุฒิภาวะทางอาชีพ และมีการควบคุมภายในสูงกว่าผู้ที่เลือกอาชีพโดยอย่างไม่เป็นจริง และผู้ที่มีการควบคุมภายในมีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าผู้ที่มีการควบคุมภายนอก ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานในการวิจัยครั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าผู้ที่ตัดสินใจเลือกอาชีพโดยอย่างเป็นจริง มีลักษณะที่ต้องได้รับความช่วยเหลือจากหลายสิ่ง เช่น ประสบการณ์ ความสนใจ ความรู้ ฯลฯ ลักษณะดังกล่าวต้องสะสมมาเป็นเวลานาน เช่นเดียวกับความมีวุฒิภาวะทางอาชีพ และองค์ประกอบต่าง ๆ ก็คล้ายกัน เป็นส่วนใหญ่ เช่นที่ กินส์เบิร์ก (Ginzberg, 1951) พบว่าเมื่อเด็กมองเห็นความสัมพันธ์ของตัวเองกับสังคม และมีอายุมากขึ้นก็จะมี การเลือกอาชีพอย่างมีเหตุผลมากขึ้น

ส่วนผู้ที่มีการควบคุมภายใน เป็นผู้มีวุฒิภาวะทางอาชีพสูง ทั้งนี้เพราะว่าผู้ที่จะมีการควบคุมภายในได้นั้น เป็นผู้ที่รู้จักตัวเอง มีการรับรู้สิ่งแวดล้อมอย่างแท้จริง ซึ่งเป็นองค์ประกอบเดียวกันกับความมีวุฒิภาวะทางอาชีพ เช่น ทฤษฎี ตรีทิส (Critos, 1964) ได้เสนอไว้ว่า องค์ประกอบอันหนึ่งของการมีวุฒิภาวะทางอาชีพก็คือ การรู้จักตัวเอง และยังมีองค์ประกอบอื่น เช่น ความสนใจ ความสามารถ ความมีอิสระ ความฉลาด และทัศนคติต่าง ๆ เป็นต้น จากการวิจัยในครั้งนี้ และผลงานวิจัยของผู้ที่ได้ออกศึกษาตัวแปรทั้งสามพอที่จะกล่าวได้ว่าผู้ที่มีการควบคุมภายใน มีแนวโน้มที่จะตัดสินใจเลือกอาชีพโดยแท้จริง และเป็นผู้มีวุฒิภาวะทางอาชีพ

## 2. ความแตกต่างระหว่างตัวแปรในเพศ

2.1 จากขอคนพบที่ 7, 8 และ 9 เพศชายและเพศหญิง มีการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอกไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของสตรอง (Strong, 1943) ที่พบว่าความแตกต่างในการเลือกอาชีพขึ้นกับความสนใจของตนเอง และความแตกต่างระหว่างเพศชาย และเพศหญิง ในเรื่องความสนใจมีเพียงเล็กน้อย และ แฟรงคลิน (Franklin, 1976 : 4439-A) ก็พบว่าเพศชายและเพศหญิง มีวุฒิภาวะทางอาชีพไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และ กรูนา ชัยนกิจ (กรูนา ชัยนกิจ, 2517) พบว่านักเรียนชาย และนักเรียนหญิงมีความเชื่ออำนาจภายในตนเอง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไปสอดคล้องกับผลงานของโฟรเก (Froke,

1976) และมินท์เซอร์ (Mintzer, 1976 . 3643-A) ที่พบว่า เพศหญิงมีแนวโน้มที่จะมี วุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าเพศชาย และเพศหญิงมีวุฒิภาวะทางอาชีพสูงกว่าเพศชายในทุกชั้น เจริญชัย อุบลพงศ์ (เจริญชัย อุบลพงศ์, 2510) พบว่านักเรียนหญิงเลือกอาชีพใดก็ตาม ความเป็นจริงมากกว่าเพศชาย อย่างไรก็ตามจากการวิจัยครั้งนี้กล่าวได้ว่า การตัดสินใจเลือก อาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอก ของเพศชาย และเพศหญิง ไม่แตกต่างกัน

2.2 จากข้อค้นพบที่ 10, 11 และ 12 ปรากฏว่า การตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการควบคุมภายใน-ภายนอกของนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ไม่แตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกันกับสมมุติฐาน ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะวากณะต่าง ๆ ดังกล่าวมีลำดับของสถานะในการศึกษาในมหา- วิทยาลัย ไม่แตกต่างกันมากนัก นิสิตที่เลือกคณะเหล่านี้จึงมีลักษณะโดยส่วนรวมใกล้เคียงกัน

## ขอเสนอแนะ

### ขอเสนอแนะทางการศึกษา

1. ผลการศึกษาครั้งนี้ผู้แนะแนวประจำโรงเรียนควรจะได้ใช้เป็นแนวทางเพื่อ ใช้เป็นข้อสนเทศในการให้คำปรึกษา หรือการให้ข้อสนเทศแก่นักเรียน ทั้งการแนะแนวการศึกษา แนะนำอาชีพ และแนะแนวปัญหาส่วนตัว
2. ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องในโรงเรียนควรจะได้นำผลการศึกษาครั้งนี้ไปประกอบ ในกรณีฝึกอบรมนักเรียนของตน โดยเฉพาะอย่างยิ่งนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และ/หรือ ผู้เตรียมตัวศึกษาสายอาชีพระดับอุดมศึกษา
3. ควรมีการปลูกฝังการตัดสินใจเลือกอาชีพ วุฒิภาวะทางอาชีพ และการ ควบคุมภายใน ซึ่งเป็นลักษณะที่ควรจะได้รับการพัฒนาขึ้นมาในแต่ละบุคคลต่อเนื่องกันมาเป็น ระยะเวลา

ข้อเสนอแนะทางการวิจัย

1. ควรมีการศึกษาเรื่องนี้ซ้ำ เพื่อตรวจสอบความเชื่อมั่นในการค้นพบครั้งนี้
2. ควรมีการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างให้กว้างขวางออกไปทั้งระดับเดียวกันและต่างระดับกัน
3. ควรจะได้มีการศึกษาพัฒนาการเกี่ยวกับพฤติกรรมทางอาชีพ และการตัดสินใจเลือกอาชีพ เพื่อทราบกระบวนการพัฒนาการ และระยะวิกฤตของแต่ละตัวแปร
4. ควรจะได้ศึกษาเปรียบเทียบตัวแปรทั้งสามนี้ ในระหว่างวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน

บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

- ✓ กรุณา ชัยนิกิจ "ความสัมพันธ์ระหว่างความมีวินัยแห่งตน ความเชื่ออำนาจภายใน - ภายนอกตน และคุณธรรมแห่งพลเมืองดี" ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2517, 112 หน้า.
- กองเผยแพร่การศึกษา คู่มือแนะทางศึกษามัธยมศึกษาของเรา กระทรวงศึกษาธิการ โรงพิมพ์คุรุสภา 2505 หน้า 1-2.
- ✓ จันทร เพ็ญ เจริญผลรักษ์ "การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะความเป็นผู้นำ กับ ความเกรงใจ และโลกทัศน์แบบควบคุมภายนอกภายใน" (World View of External-Internal Control) ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัย วิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516.
- เฉลิมชัย อุบลหงส์ "ความสามารถในการเลือกเรียนตอของนักเรียนชาย หญิง ชั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนมัธยมจังหวัดชัยนาท" ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2510.
- ดวงเคื่อน พิศาลบุตร การแนะแนว โรงพิมพ์มิตรสยาม, 2510. 68 หน้า.
- คู่ย ชุมสาย, มล. และคนอื่นๆ คู่มือการแนะแนวสำหรับมัธยมศึกษา โรงพิมพ์คุรุสภา 2507, 250 หน้า.
- นาวิน รุจรส "เปรียบเทียบเรื่องการตัดสินใจเลือกเรียนตอของนักเรียน มศ.3 ประเภท สหศึกษา ระหว่างมัธยมแบบประสม และโรงเรียนมัธยมศึกษาแบบเคิม จังหวัด พระนคร" ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514.
- ✓ บำรุง บุญยงก์ "การศึกษาผลการสอนแบบสืบสวน (Combined Inquiry) ที่มีต่อ ความคิดแบบสืบสวน สอบสวน ความคิดสร้างสรรค์ และทัศนคติเกี่ยวกับการควบคุม ภายนอก - ภายใน (External-Internal Control)" ปริญญาานิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 87 หน้า.

- ปิ่น มาลากุล "คำปราศรัยเนื่องในพิธีเปิดการประชุมแนะแนวการศึกษาและอาชีพ พ.ศ. 2505" การประชุมแนะแนวการศึกษาและอาชีพ 2505 กระทรวงศึกษาธิการ กองเผยแพร่การศึกษา 2505, 205 หน้า.
- ประคด คันติวงษ์ "การวิเคราะห์อาชีพ" การประชุมแนะแนวการศึกษาและอาชีพ 2505 กองเผยแพร่การศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ 2505 หน้า 119-120.
- ประสาร เมืองหมุก "การสำรวจปัญหา และความต้องการเกี่ยวกับการเลือกอาชีพของ นักเรียนชั้น ม.ศ.3-4 โรงเรียนสาธิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ปีการศึกษา 2509" ปฏิญานพันธกิจการศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2511.
- เป็รื่อง จันดา "การเลือกอาชีพของนักเรียนชั้น ม.ศ.3 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน ในโรงเรียนมัธยมแบบประสมภาคเหนือ" ปฏิญานพันธกิจการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2519.
- แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520 อักษรบัณฑิต กรุงเทพฯ 2520, 35 หน้า.
- พจน์ จันทรวิระกุล "ความสัมพันธ์ระหว่างความอยากรู้อยากเห็น ทัศนคติแบบเชื่ออำนาจ ภายใน-ภายนอกตน และความสามารถในการอ่านของนักเรียนชั้น ป.4 และ ป.7" ปฏิญานพันธกิจการศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 89 หน้า.
- วิรุพท วิเชียรโชติ รายงานการวิจัยเรื่องความเกรงใจฉบับที่ 1, 2514 23 หน้า (อัครดำเนิน)
- อนนต์ อนันตรังสี หลักการแนะแนว โอเคียนส์โตร์, 2514, 203 หน้า.
- Bander, Karen, Weiss, "The Relationship Between Internal-External Control and Academic choic Behavior," Dissertation Abstract International, 36(10) : 5245-B, April, 1976,
- Beach, Johnston, "Reaction to Social Influence As A Function of Locus of Control, Cognitive Development, Source Status and Expertise Relevance," Dissertation Abstract International, 36(10) : 5245-B, April, 1976.

Braybrooke, D., and Lindblom, C.E. "A Strategy of decision" .

Policy Evaluation as a Social Process, New York, The Free Press, 1963.

/ Breen, Lawrence, "The Relationship of Locus of Control to Self Report and Physiological Measures of Anxiety," Dissertation Abstract International, 36(10) : 5224-B, April, 1976.

Carluvati, Philip Peter, "Self - Occupational Perceptions and Their Relationship to Careers Maturity and Absenteeism of Adolescents Enrolled in An Occupational Education Program," Dissertation Abstract International, 37(7) : 4127-A, January, 1977.

Chong Wong Yew, "The Correlation of Value Profiles and Vocational Choice," Dissertation Abstract International, 37(7) : 4128-A, January, 1977.

x Cochran, John Robert, "The Relationship of the Self-Concept to School Motivation and Level of Occupational Aspiration," Dissertation Abstracts. 29(9) : 2958, March, 1969.

Crandal, V. C. Katkovsky, W. and Preston, A., "Motivational and Ability Determinations of Young Children's Intellectual Achievement Behaviors," Child Development, 33 : 343-361, 1962.

Crites, John O., "Measurement of Vocational Maturity in Adolescence," Psychological Monographs General and Applied, The American Psychological Association Inc., 79(2) 1-36, 1976.

/ Daniels, Ultimus Phillip, "The Effect of Perceived Locus of Control And Psychological Stress on Intuitive Problem Solving," Dissertation Abstract International, 37(1) : 456-B, July, 1976

Dixon J. Wilfrid and Massey J. Frank, Introduction to Statistical Analysis, McGraw-Hill, Inc., New York, 1969, 638 pp.

Dresden K. W., "Vocational Choices of Secondary Pupil," Occupations, 27 : 104-106, 1948.

X Eaddy, Vanik Silas, "The Influence of Selected Factors on the Vocational Choices of Vocational Agricultural Students in Louisiana", Dissertation Abstracts, 29(9) : 2958 - 2959, March, 1969.

Edward K. Strong, "Vocational Interest of Men and Weman", Standford University Press, California, 1943.

Erdman, Robert Lee, "Vocational Choices of Adolescent Mentally Retarded Boy" Dissertation Abstracts, 17(11) : 2497, November, 1957.

Franklin, Harold, "A Study of Career Maturity of Junior High School Students in Grades Seven Through Nine", Dissertation Abstract International, 36(7) : 4439-A, January, 1976.

Froke, Barbara, Kaye, "A Study of the Relation Among Locus of Control, Maturity of Career Attitude and Consistency and Congruence of Career Choice", Dissertation Abstract International, 37(6) : 3417-A, December, 1966.

Galler, E.H., "Influence of Social Class on Children's Choice of Occupational", Elementary School Journal 51 : 439-445, 1951.

Garrett, Henry E., Statistics in Psychology and Education, Feffer and Simons Privated Ltd., Bombay, 1969, 491 pp.

Gelatt, H.B. 'Decision-making . A Conceptual frame of reference for Counseling', Journal of Counseling Psychology, 9 : 240-245, 1962.

Gullford, J.P., Fundamental Statistics in Psychology and Education, McGraw-Hill Book Co., New York, 1956, 597 pp.

Hall, John Preston, "Attitudes Toward Behavioral Techniques and Behavior Modification and Differences in Personality, Locus of Control, and Dogmatism", Dissertation Abstract International, 37(7) : 4132-A, January, 1977,

- Hoppock, Occupational Information, McGraw-Hill Book Company, New York, 1967.
- Hurlock, Elizberth B., Adolescent Development, McGraw-Hill Co., New York, 1967, 719 pp.
- Irene J. Athey and Jack A. Holmes, "Reading Success and Personality Characteristics in Junior High School Students", University of California Publication Education, Vol. 18, 1969, 80 pp.
- Jepsen and Dilley, "Vocational Decision - Making Models" Review of Educational Research, 44(3) : 331-349, 1972.
- Johnson, Micheal Joseph, "A Study of Effects of Life Career Development Counseling on the Self - Concept And Career Maturity of Community College Students" Dissertation Abstract International, 37(5) : 2638-A, November, 1976.
- ✓ Julian, James W., and Katz, Stuart B., "Internal Versus External Control and The Value of Reinforcement" Journal of Personality and Social Psychology, 8(1) . 89-94, January, 1968.
- Keith, Edwin Monroe, Jr., "The Work values and Career Maturity of Community College Transfer and Native Students", Dissertation Abstract International, 37(7) : 4135-A, January, 1977.
- ✓ Lund, Adrian K., "Self-Evaluation, Locus of Control and Response to Performance Feedback Situational Determinants of Causal Attribution", Dissertation Abstract International, 36(7) : 3667-B, January, 1976.
- Merton, R., Mass Peruation, New York, Harpers, 1946.
- Mintzen, Rhoda Greenberg, "Vocational Maturity and its Relationship to Intelligence, Self-Concept Sex Role Identification, and Grade Level, " Dissertation Abstract International, 37(5) : 2643-A, November, 1976.

- Moyer, Ronal, Craig, "Impression Management Effects on Locus of Control Scores Among Psychiatric Patients As A Function of the content and Context of the Instructional Set", Dissertation Abstract International, 36(10) : 5272-B, April, 1976.
- x Murdoch, Joseph McLean Rev., "An Investigation of the factor influencing the Occupational Choice of Selected College Students", Dissertation Abstracts, 25(4) . 2351, October, 1964.
- Nycles, Virginia Thomas, "The Relationship Between Locus of Control, Rote memory and Feedback Condition", Dissertation Abstract International, 36(7) : 3617-B, January, 1976.
- x Perron, Phillip. A., "Values and Occupational Preferences of Junior High School Grails", The Personal and Guidance Journal, 44 : 254-257, November, 1965.
- / Phares, E. J., "Internal-External Control as a determinant of amount of social influence exerted", Journal of Personality and Social Psychology, 2 : 642-647, 1965.
- Pyle, K. Richard, "The Relationship of Group Career Counseling and Computer-Assisted Career Guidance to the Career Maturity of Community College students", Dissertation Abstract International, 37(7) . 4144-A, January, 1977.
- / Rotter Julian B., "Generalized Expectancies for Internal Versus External of Reinforcement", Psychological Monographs General and Applied, American Psychological Association, Inc., Vol. 80, No.1, 1966.
- Rotter J.B., Social Learning and Critical Psychology, Englewood Cliffs, N.J. Prentice-Hall, 1954.
- / Rotter, Julian B., "Who Ruled You; External vs Internal Control", Psychology To Day, June, 1971, 86 pp.
- Rotter, J.B. and others, "Internal Versus External Control of Reinforcement", Decision Values and Groups, Vol.2 Pergament Press London, 1962.

- ✓ Rotter, J.B. and Murlry, R.C., "Internal Versus External Control c, Reinforcement and Decision Time", Journal of Personality and Social Psychology, 2 : 598-604, 1965.
- ✓ Sams, Frances Annelia Schuts, "Locus of Control Peer Group Size and Feedback and Confomity in Nine Year old Femals", Dissertation Abstract International, 37(7) : 3587-B, January, 1977.
- Samsel, Ruth Louise, "Effect of Group Counseling on Career Maturity of Students Grades Seven Through Twelve", Dissertation Abstract International, 37(6) : 3428-A, December 1976.
- ✓ Shepel, Lawrence Frances, "A Validation study of the Locus of Control Construct", Dissertation Abstract International 36(7) : 3627-B, January, 1976.
- ✓ Skibbe, Arthur, Maron, "The Effect of Failure Upon Subsequent Behavior of Intenal and External Personality Type", Dissertation Abstract International, 36(7) . 36(7) : 3628-B, January, 1976.
- Sosnoski, Margaret Mary Jean, "The Effect of A Future Studies Course on the Career Maturity, Future Time Perspective and Delphi Generated of Probable Future Events of High School Students!", Dissertation Abstract International 37(5).2651-A, November, 1976.
- ✓ Stansbury, James Clifford, "Maturity of Vocational Attitued and Locus of Control as Dimensions of Vocational Personality Type!", Dissertation Abstract International, 37(7):4147-A, January, 1977.
- Sullivan, Susan Elizabeth, "The Effect of Decision-Making Group and Individual Career Counseling on the Career Maturity of College Freshmen", Dissertation Abstract International, 37(6) : 3430-A, December, 1976.
- ✓ Walter L. Tanzer, "Vocational Choice and Personality : A Study of Relationship of Personality to Choice of Vocational Field and Vocational Aspiration Level", Dissertation Abstracts, 4(17) . 890, 1957.
- Walters, O.D., "Sex-Role Attitude and Manifest Needs, Vocational Maturity and Career Orientation of College Woman", Dissertation Abstract International, 7(5):2654-A, November, 1976.

ภาคผนวก ก.

สถิติใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$$1. \bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

$$2. S.D = \sqrt{\frac{N \sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

$$3. r = \frac{N \sum XY - \sum X \cdot \sum Y}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2] [N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

$$4. r_{tt} = \frac{2 r \frac{1}{2} \frac{I}{II}}{1+r \frac{1}{2} \frac{I}{II}}$$

$$5. r = \frac{N \sum XY - \sum X \cdot \sum Y}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2] [N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

$$6. t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S_p \sqrt{\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}}}$$

$$7. S_p = \sqrt{\frac{(N_1 - 1)S_1^2 + (N_2 - 1)S_2^2}{N_1 + N_2 - 2}}$$

### 8. Analysis of Variance

	(1) = $G^2/n$	(2) = $\sum \sum X^2$	(3) = $\sum T_j^2 / n_j$	
Source of Variance		Sum of Square (SS)	df	Mean Square (Ms) F
Treatment		(3) - (1)	k-1	$\frac{MS_{treat}}{MS_{error}}$
Error		(2) - (3)	N-k	SS/df
Total		(2) - (1)	N-1	

$$9. q_r = \sqrt{\frac{\bar{T}_j - \bar{Y}_j}{MS_{error}/n}}$$

ภาคผนวก ข

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

## แบบทดสอบการตัดสินใจเลือกอาชีพ

ขอทดสอบต่อไปนี้เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ และเหตุผลในการเลือกเรียนวิชาชีพในขณะต่าง ๆ ที่ท่านกำลังเรียนอยู่ โปรดทำเครื่องหมาย X ลงในช่อง 1 ของกระดาษคำตอบที่แนกต่างหาก โดยให้แทนความรู้, ทราบ, เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับข้อความที่กำหนดใหม่ในข้อทดสอบ ให้ท่านทำเครื่องหมายคั่นกลางลงในช่องที่ 2 ซึ่งจะแทนความไม่รู้ ไม่ทราบ ไม่เห็นด้วย ในการเลือก เมื่อทำเครื่องหมายในข้อใด "โปรดเลือกความความเป็นจริงที่ท่านรู้สึกอย่างนั้น" ให้มากที่สุด

1. ท่านทราบหรือไม่ว่าอาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ ต้องการประกอบอาชีพที่มีสุขภาพ, สติปัญญา และความรู้สูงต่ำอย่างไร
2. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ มีลักษณะของงานอย่างไร
3. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเรียนตอนนี้ ต้องการคนมีบุคลิกลักษณะอย่างไร
4. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ จะเป็นที่ต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ ในอนาคตมากน้อยเพียงใด
5. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ จะมีรายได้มาก ปานกลาง น้อย เพียงใด
6. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ เป็นอาชีพที่มีเกียรติ หรือท่านมั่นใจว่าจะสามารถพบความสำเร็จในการประกอบอาชีพนี้ได้เพียงใด
7. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ มีสอนในสถาบันใดบ้าง ในประเทศไทย
8. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้ สามารถเป็นประโยชน์ต่อสังคม ประเทศชาติ ตลอดจนครอบครัวของท่านมากน้อยเพียงใด
9. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนตอนนี้มีปัญหาของผู้ประกอบอาชีพอยู่บ้าง เช่น การทำงานหนัก, ต้องย้ายที่ทำงานบ่อย ๆ การทำงานในที่ทุรกันดาร เป็นต้น

10. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเรียนตอนนี้ ผู้ประกอบการท่านจะสามารถให้การอุปการะท่านจนจบหลักสูตรได้อย่างสมบูรณ์
11. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนนี้ ตรงกับสายวิชาที่ท่านเคยชอบมากจนในชั้นมัธยมศึกษา
12. ท่านทราบหรือไม่ว่า วิชาที่ท่านไม่ชอบเมื่อเรียนในชั้นมัธยมศึกษา ท่านจะต้องกลับมาเรียนอีกในขณะนี้
13. ท่านทราบหรือไม่ว่า วิชาที่ท่านเคยทำคะแนนได้คะแนนเต็มในตอนที่ท่านเรียนในชั้นมัธยมศึกษา ตรงกับวิชาที่ท่านเรียนอยู่ในปัจจุบันนี้
14. ท่านทราบหรือไม่ว่า อาชีพที่ท่านเลือกเรียนก่อนนี้จะต้องไปประกอบอาชีพในลักษณะใด
- ✓ 15. ท่านทราบหรือไม่ว่า หน่วยงานใดบ้าง มากน้อยเพียงใดที่ต้องการบุคคลที่เรียนอาชีพที่ท่านกำลังเรียนอยู่
- ✓ 16. ท่านทราบหรือไม่ว่า ในอนาคตต่อไปความต้องการกำลังคนในอาชีพที่ท่านกำลังเรียนอยู่ มีแนวโน้มไปในลักษณะใด
- ✓ 17. ท่านทราบหรือไม่ว่า เมื่อท่านจบการศึกษแล้วท่านไม่ประกอบอาชีพตามสายวิชาวิชาที่ท่านเรียนมา ท่านจะยังสามารถประกอบอาชีพใดได้อีก
18. ท่านทราบหรือไม่ว่าตัวท่านมีความถนัด ความต้องการ และพอดีในวิชาที่ท่านเลือกศึกษาอยู่นี้เป็นปริมาณมากน้อยสักเท่าใด
19. ท่านตั้งใจเลือกเรียนอาชีพนี้ ทั้งที่เป็นอาชีพที่มีรายได้ไม่สูง ไซหรือไม
20. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้เป็นเพราะรายได้จากการประกอบอาชีพจะทำให้ท่านมีความเป็นอยู่อย่างสุขสบายได้ไซหรือไม
21. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ท่านไม่ไ้คำนึงถึงรายได้เป็นประการสำคัญ ไซหรือไม
- ✓ 22. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นสาขาวิชาที่ไซเงินในการเรียนน้อย ไซหรือไม

23. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ ไม่ใช่เพราะเป็นอาชีพที่เด่นในสังคมใช่หรือไม่
24. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะมันให้ความเคารพนับถือมากใช่หรือไม่
25. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะจะได้แต่งกายให้เป็นระเบียบเรียบร้อยใช่หรือไม่
26. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่ได้รับความนิยมสูงใช่หรือไม่
- ✓ 27. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะสามารถพบกับความก้าวหน้าได้อย่างดีในอนาคตใช่หรือไม่
- ✓ 28. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่มีความสำคัญต่อสังคมใช่หรือไม่
29. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่จะทำให้ท่านมีความรู้กว้างขวางต่อไปอีกใช่หรือไม่
- ✓ 30. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เป็นเพราะมีโอกาสเข้ารับราชการมากใช่หรือไม่
- ✓ 31. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเพื่อน ๆ ท่านเลือกเรียนกัน ท่านก็เลยเลือกตามใช่หรือไม่
- ✓ 32. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะได้รับคำแนะนำจากพ่อแม่ พี่น้อง ใช่หรือไม่
- ✓ 33. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เป็นเพราะบิดา มารดา ญาติฯ มีอาชีพนี้มาก่อนใช่หรือไม่
34. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะมีคนอื่น ๆ ที่พบความสำเร็จในอาชีพนี้ อย่างสูงเป็นจำนวนมากอยู่ก่อนแล้ว และท่านต้องการความสำเร็จดังกล่าวใช่หรือไม่
35. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เป็นเพราะเป็นอาชีพที่สามารถช่วยเหลือในแง่ป้องกันรักษาชาติได้ใช่หรือไม่
- ✓ 36. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่สามารถช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ได้คือใช่หรือไม่
37. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่สามารถได้รับสิทธิพิเศษต่างๆ เช่น ใ้รับการลดค่าโดยสารรถประจำทาง, ไม่ต้องเกณฑ์ทหาร และอื่น ๆ ใช่หรือไม่

38. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่สามารถช่วยเหลือพ่อแม่ หรือครอบครัวได้อีกแรงหนึ่งใช่หรือไม่
39. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่มั่นคงใช่หรือไม่
40. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่มีอิสระไม่มีใครมาบังคับควบคุมมาก ใช่หรือไม่
41. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเป็นอาชีพที่เหมาะสมกับสมองและความสามารถของท่านใช่หรือไม่
- ✓ 42. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เป็นเพราะว่าเหมาะกับนิสัยส่วนตัวท่านใช่หรือไม่
- ✓ 43. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เป็นเพราะท่านมีใจรักและชอบเป็นทุนเดิมอยู่แล้วใช่หรือไม่
- ✓ 44. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะเคยรู้เรื่องราวละเอียดเกี่ยวกับอาชีพนี้มาก่อน และอยากทำอาชีพนี้ใช่หรือไม่
- ✓ 45. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะมีงานรออยู่มาก มีโอกาสว่างงานน้อยใช่หรือไม่
46. การที่ท่านเลือกเรียนอาชีพนี้ เพราะท่านอยากเป็นอิสระ จากภาระที่พ่อแม่ผู้ปกครองต้องการอุปการะท่านอยู่เรื่อย ๆ ใช่หรือไม่
47. ท่านคาดคะเนถึงปัญหาที่ท่านอาจต้องเจอขณะที่ท่านเรียนอาชีพนี้มาก่อนบ้างหรือไม่
48. ท่านคิดว่าไม่มีอุปสรรคอันใดในการเรียนอาชีพนี้ เพราะท่านได้เตรียมการแก้ปัญหาไว้พร้อมแล้วใช่หรือไม่
49. ท่านทราบหรือไม่ว่าถ้ามีปัญหาที่รุนแรงถึงสถานการณ์การเรียนของท่าน ท่านมีที่พึ่งหรือไม่ เป็นใคร และต้องทำอย่างไรในสถานั้นแห่งนี้
50. ท่านตั้งใจที่จะเรียนจนจบหลักสูตรด้วยความแน่ใจใช่หรือไม่

## แบบทดสอบการควบคุมภายใน-ภายนอก

### คำแนะนำ

ขอทดสอบต่อไปนี้ในแต่ละข้อจะประกอบด้วยข้อความ 2 ข้อความ แต่ละข้อความจะมีอักษร ก. นำหน้าข้อความแรก และอักษร ข. นำหน้าข้อความที่สอง ในข้อความทั้งสองในแต่ละข้อ แล้วเลือกทำเครื่องหมาย X ลงในกระดาษคำตอบให้ตรงของอักษร ก. หรือ ข. ในแต่ละข้อ โดยเลือกทำเครื่องหมายในช่องของตัวอักษรที่มีลักษณะตรงกับตัวท่านมากที่สุด โปรดเลือกด้วยความเป็นจริง และเลือกทุกข้อ

- ก. สิ่งต่าง ๆ มากมายที่ทำให้ชีวิตของบุคคลไร้ความสุข สิ่งหนึ่งในสิ่งทั้งหลายเหล่านั้นเกิดจากโชคไม่ดี

ข. ผลที่ได้รับจากความโชคไม่ดีของบุคคลเกิดจากความผิดพลาดของเขาเอง
- ก. เหตุผลใหญ่อันหนึ่งที่ว่า ทำไมเราต้องทำสงครามกัน ก็เพราะว่าประชาชนไม่สนใจในเรื่องการเมืองอย่างเพียงพอนั่นเอง

ข. สงครามจะต้องมีขึ้นอยู่เสมอ ๆ ไม่มีประโยชน์อะไรที่บุคคลจะพยายามป้องกันมัน
- ก. ในอนาคตระยะยาวแล้วทุกคนก็จะได้รับการยอมรับในคุณค่าของเขา

ข. นับว่าโชคไม่ดีเลยที่บุคคลไม่ได้รับการยอมรับต่อคุณค่าของตนแม้เขาจะทำงานหนักสักเพียงใดก็ตาม
- ก. ในความคิดที่ว่าผู้สอนเป็นคนที่ไม่ยุติธรรมต่อผู้เรียน เป็นความคิดที่ไร้สาระ

ข. ผู้เรียนส่วนมากไม่คิดว่าคะแนน (เกรด) ของตนเป็นอิทธิพลของความบังเอิญหรือโชคคือ
- ก. ถ้าไม่มีโอกาสดีแล้วบุคคลจะไม่สามารถเป็นผู้นำที่มีประสิทธิภาพได้

ข. ผู้มีความสามารถแต่ไม่ใคร่เป็นผู้นำเป็นผู้ไม่ไขโอกาสของตนให้เป็นประโยชน์
- ก. ไม่ว่าท่านจะพยายามสักเท่าใดก็ตาม คนบางคนก็ไม่ชอบท่านอยู่ดี

ข. คนที่ไม่สามารถทำให้ผู้อื่นชอบตนจะไม่เข้าใจวิธีที่จะเข้ากับผู้อื่นได้

7. ก. ฉันพบเห็นอยู่เสมอ ๆ ว่าสิ่งใดมันจะเกิดขึ้น มันก็เกิดขึ้นจนได้

ข. ความวางใจในโชคชะตาไม่ก่อให้เกิดฉันได้ผลดีเท่ากับการตัดสินใจกระทำสิ่งหนึ่ง  
สิ่งใดลงไป

8. ก. แม้ว่าจะมีสิ่งหนึ่งสิ่งใดไม่ยุติธรรมในการสอบ ก็ไม่ได้เป็นเรื่องยุ่งยากแต่อย่างใด  
กับนักเรียนที่เตรียมตัวมาอย่างดี

ข. คำถามในข้อสอบหลายต่อหลายข้อที่ดูเหมือนว่าจะไม่สัมพันธ์กับการเรียนในวิชานั้นเลย  
การดูหนังสือก็ไม่มีความประโยชน์อะไร

9. ก. การได้รับความสำเร็จเป็นเรื่องของการทำงานหนัก, โชคก็มีส่วนแต่เพียงเล็กน้อย  
หรือไม่มีเลย

ข. การใดงานคือส่วนใหญขึ้นอยู่กับมีสถานที่ และเวลาที่เหมาะสม

10. ก. ประชาชนทั่วไปย่อมมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของรัฐบาลได้

ข. โลกเรานี้หรือประเทศใด ๆ ถูกกำหนดการโดยบุคคลผู้มีอำนาจเพียง 2-3 คน และ  
บุคคลอื่น ๆ ที่เป็นประชาชนทั่วไปก็ทำอะไรไม่ได้มาก

11. ก. เมื่อฉันวางแผนงานอะไรแล้ว ฉันก็อบแน่นใจว่าฉันจะทำตามแผนนั้นได้

ข. มันเป็นการไม่ฉลาดเลยที่จะวางแผนล่วงหน้าไกล ๆ เพราะหลายครั้งที่เหตุการณ์  
จะดีหรือไม่ดีมันก็เป็นไปเอง

12. ก. การใดสิ่งที่คุณต้องการ ไม่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวข้องเพียงเล็กน้อยกับโชคชะตา

ข. หลายครั้งที่เราต้องตัดสินใจว่าจะทำอย่างไรโดยการโยนหัว โยนกอย

13. ก. คนที่จะได้เป็นเจ้านายมักจะขึ้นอยู่กับว่าเขามีโชคดีที่จะได้ตำแหน่งนั้นเป็นคนแรก

ข. การทำให้บุคคลทำสิ่งที่ถูกต้องขึ้นอยู่กับความสามารถ, โชคดี มีผลเพียงเล็กน้อย  
หรือไม่มีเลย

14. ก. เกี่ยวกับเหตุการณ์ปัจจุบันของโลกส่วนใหญ่แล้ว เรารับเคราะห์โดยไม่สามารถเข้าใจ  
หรือควบคุมอะไรได้เลย

ข. บุคคลสามารถควบคุมเหตุการณ์ต่าง ๆ ของโลกได้โดยการมีส่วนร่วมในทางการเมือง  
และสังคม

15. ก. คนส่วนใหญ่ไม่ได้ตระหนักว่าชีวิตของตนถูกควบคุมโดยโชคชะตา ทั้งที่โชคชะตา  
ล้วนแต่กำหนดโชคชะตาชีวิตของตน  
ข. ที่จริงแล้วไม่มีสิ่งใดที่จะเรียกว่า "โชค" เลย
16. ก. มันเป็นการยากที่จะรู้ว่าบุคคลอื่นชอบเราจริงหรือไม่  
ข. คุณจะมีเพื่อนกี่คนขึ้นอยู่กับว่าคุณเป็นคนนาคบหาเพียงใดต่างหาก
17. ก. ในระยะยาวแล้วสิ่งที่เลวร้ายที่เกิดขึ้นกับเราก็จะสมคูลย์กับสิ่งดี ๆ ที่เราได้รับอยู่  
ข. โชคร้ายส่วนมากเป็นผลลัพท์มาจากการขาดความสามารถ, ความโง่เขลา และ  
ความขี้เกียจ หรือทั้ง 3 อย่าง
18. ก. ถ้าเรามีความพยายามพอ เราสามารถกำจัดการฉ้อราษฎร์บังหลวงทางการเมืองได้  
ข. มันยากที่ทุกคนจะควบคุมการกระทำของนักการเมืองที่เขาจะกระทำในที่ทำงานของ  
เขาได้
19. ก. บางครั้งฉันก็ไม่เข้าใจเลยว่าผู้สอนให้คะแนน (เกรด) เหล่านั้นได้อย่างไร  
ข. มันมีความสัมพันธ์โดยตรงระหว่างการทำงานหนักกับคะแนน (เกรด) ที่ฉันได้รับ
20. ก. หลายครั้งที่ฉันรู้สึกว่ามีอิทธิพลน้อยต่อสิ่งที่เกิดขึ้นกับตัวฉันเอง  
ข. ฉันไม่อาจเชื่อได้ว่า โอกาสหรือโชคชะตามีส่วนสำคัญในชีวิตของฉัน
21. ก. บุคคลทั่วไปจะรู้สึกว่าเขา เพราะเขาไม่พยายามเป็นมิตรกับผู้อื่น  
ข. ไม่จำเป็นต้องเอาใจบุคคลอื่นมากมาย ถ้าเขาจะชอบคุณ เขาก็ชอบคุณเองแหละ
22. ก. สิ่งใดที่เกิดขึ้นกับฉัน ฉันเป็นผู้ทำให้มันเกิดขึ้นทั้งสิ้น  
ข. บางครั้งฉันรู้สึกว่า ฉันไม่ได้ควบคุมทิศทางของตัวเองอย่างเพียงพอ
23. ก. ส่วนมากแล้วฉันไม่เข้าใจว่า ทำไมนักการเมืองจึงมีพฤติกรรมอย่างนั้น (คือไม่  
สามารถควบคุมได้)  
ข. ในระยะยาวแล้ว ประชาชนต้องรับผิดชอบต่อรัฐบาลที่เลว ทั้งในระดับชาติและ  
ระดับท้องถิ่น (คือประชาชนต้องเป็นผู้ที่ควบคุมรัฐบาลได้)

## แบบทดสอบบุคลิกภาวะทางอาชีพ

### คำแนะนำ

ประโยคต่อไปนี้เป็นข้อความเกี่ยวกับการเลือกงาน และอาชีพ โปรดอ่าน ทุก ๆ ข้อความ แล้วตัดสินใจว่าท่านเห็นด้วยหรือไม่ ถ้าเห็นด้วย หรือค่อนข้างเห็นด้วย โปรดทำเครื่องหมาย X ลงในช่อง 1. ในกระดาษคำตอบที่แยกไว้ต่างหาก ถ้าท่านไม่เห็นด้วย หรือค่อนข้างไม่เห็นด้วย โปรดทำเครื่องหมาย X ลงในช่อง 2. ของกระดาษคำตอบ โปรดแน่ใจว่าท่านได้ทำเครื่องหมายถูกต้องชัดเจนดี ถ้าจะเปลี่ยนโปรดลบ หรือขีดฆ่าให้ชัดเจน

"ห้ามขีดเขียนหรือทำข้อความใดในตัวข้อสอบ"

1. เมื่อใดก็ตามที่คุณตัดสินใจเลือกอาชีพแล้วคุณก็ไม่สามารถเปลี่ยนแปลง หรือเลือกอาชีพอื่น ๆ อีก
2. ในการเลือกอาชีพ คุณต้องการจะรู้ว่าตัวคุณเองเป็นบุคคลชนิดใดมีลักษณะอย่างไร
3. บุคคลสามารถทำทุกสิ่งทุกอย่างได้คร่าว ๆ เท่าที่เขายังมานะพยายามอย่างหนักอยู่
4. อาชีพของคุณเป็นสิ่งสำคัญ เพราะมันจะตัดสินว่าคุณจะมีรายได้เท่าใด
5. การรู้ว่าคุณเก่งและทำสิ่งใดได้ดี เป็นสิ่งสำคัญยิ่งกว่าการว่าคุณชอบอะไร ในการเลือกอาชีพ
6. ผู้ปกครอง ของคุณอาจรู้อะไรดีกว่าผู้อื่นเกี่ยวกับอาชีพที่คุณควรจะทำประกอบ
7. ความสำคัญยิ่งของงานก็อยู่ที่ว่ามันทำให้คุณสามารถมีรายได้ไว้ใช้จ่ายซื้อหาสิ่งที่คุณต้องการได้นั่นเอง
8. การทำงานเป็นสิ่งที่หนักหรือเป็นภาระที่ไม่น่ารื่นรมย์เลย
9. ทำไมเราจะต้องพยายามตัดสินใจเกี่ยวกับอาชีพแล้ว ในเมื่ออนาคตไม่ใช่สิ่งที่แน่นอนอะไร
10. มันคงไม่ใช่สิ่งยากลำบากอะไรในการที่จะมีความสำเร็จในอาชีพหนึ่งเหมือนกับอาชีพอื่น ๆ อีก

11. เมื่อคุณอายุได้ 15 ปี คุณวาทภาพการตัดสินใจอย่างสวยงามเกี่ยวกับอาชีพที่คุณจะประกอบ
12. มันมีองค์ประกอบเป็นจำนวนมากในการเลือกอาชีพทำให้ตัดสินใจยาก
13. การที่คุณเลือกอาชีพตามคำแนะนำของผู้ปกครองนั้น อาจทำให้เกิดความผิดพลาดในชีวิตของคุณมากยิ่งขึ้น
14. การทำงานในอาชีพจะเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุดคือการทดลองทำอาชีพหลาย ๆ อย่างแล้วเลือกเอาอาชีพที่เราชอบมากที่สุด
15. มันมีอาชีพเพียงอาชีพเดียวสำหรับบุคคลแต่ละคน
16. ความสนใจในอาชีพของคุณไม่ใช่สิ่งสำคัญเท่ากับว่าคุณสามารถทำงานอาชีพนั้นได้หรือไม่
17. ส่วนใหญ่ของการประกอบอาชีพของคุณเกิดขึ้นโดยบังเอิญ
18. สิ่งสำคัญในการประกอบอาชีพ คือ คุณรู้ว่าคุณควรจะประกอบอาชีพอะไร ไม่ใช่รู้ว่าคุณรู้อะไรในการประกอบอาชีพ
19. คุณเลือกอาชีพที่ทำให้คุณมีโอกาสช่วยเหลือผู้อื่นได้
20. การเลือกอาชีพจะเกิดขึ้นเมื่อเราวางแผนว่าเราจะประกอบอาชีพนั้นอย่างไร
21. คุณจะเลือกอาชีพที่วันหนึ่งข้างหน้าจะทำให้คุณเป็นผู้ที่มีชื่อเสียง
22. ถ้าคุณยังไม่กระจางว่าคุณต้องการทำอะไร คุณจะขอความช่วยเหลือและคำแนะนำจากผู้ปกครอง หรือเพื่อนของคุณหรือผู้อื่น
23. คุณจะเลือกอาชีพที่ทำให้คุณสามารถทำในสิ่งที่คุณเชื่อถือได้
24. ส่วนที่สำคัญที่สุดของงานคือ ความตั้งใจที่เกิดจากการใดกระทำงานนั้น
25. การที่คุณเลือกอาชีพใดนั้น ไม่ใช่เพราะว่ามันได้เงินดีเท่านั้น
26. เมื่อถึงเวลาที่你会ต้องเลือกอาชีพก็จะต้องเลือกจนได้ ไม่ช้าก็เร็ว
27. ทำไมจะต้องวิตกกังวลในการเลือกอาชีพเมื่อคุณก็ยังไม่รู้เรื่องเกี่ยวกับอาชีพที่คุณจะปฏิบัติ
28. จริง ๆ แล้ว ฉันก็ไม่อาจเลือกประกอบอาชีพใด ๆ ได้จากบรรดาอาชีพที่ฉันรู้จักทั้งหมด
29. ฉันมีความคิดเพียงเล็กน้อย หรือไม่มีเลยเกี่ยวกับงานว่าฉันชอบงานอะไร
30. เมื่อฉันพยายามเขียน ฉันพบว่าฉันมักจะฝันกลางวันเสมอ ๆ ถึงสิ่งที่จะเกิดขึ้นเมื่อฉันเริ่มทำงานในอาชีพที่ฉันยังไม่ถึงเวลาทำอาชีพ

31. ถ้าฉันต้องถูกเกณฑ์ทหาร ฉันคิดว่าฉันจะระอการเลือกอาชีพจนกว่าจะพบการเกณฑ์ทหารออกมาแล้ว
32. เมื่อถึงเวลาที่จะต้องเลือกอาชีพ ฉันจะเลือกด้วยตัวฉันเอง
33. ฉันมีความต้องการอย่างแท้จริงที่จะทำงานของฉันให้สำเร็จโดยการคนพบที่ยิ่งใหญ่ หรือการไต่เงินจำนวนมาก หรือสามารถช่วยบุคคลได้ เป็นจำนวนมาก
34. ตั้งแต่ฉันจำความได้ ฉันก็รู้ตัวแล้วว่าฉันต้องการทำอาชีพอะไร
35. ฉันไม่เข้าใจว่าคนบางคนสามารถกำหนดเกี่ยวกับสิ่งที่เขาต้องการทำอาชีพใดอย่างไร
36. อาชีพที่ฉันเลือกเป็นอาชีพที่ทำให้ฉันมีอิสระอย่างมากในการทำในสิ่งที่ฉันต้องการทำ
37. ฉันรู้ตัวเองคิดว่าฉันต้องการประกอบอาชีพอะไร แต่ฉันก็มีความยากลำบากที่จะเตรียมตัวทำอาชีพนั้น
38. ฉันรู้เกี่ยวกับคุณสมบัติและข้อกำหนดของอาชีพต่าง ๆ น้อยมาก
39. ฉันอยากเรียนต่อไป แต่ฉันก็ไม่รู้ว่าจะเลือกอาชีพอะไร หรือเลือกวิชาอะไรดี
40. ฉันจะยอมเสียเวลาแะจะมากเท่าใดก็ตาม เพื่อให้ฉันสามารถทำงานที่ฉันรู้ว่าฉันทำมันได้
41. ฉันจะไม่วิตกกังวลเกี่ยวกับการเลือกอาชีพจนกว่าฉันจะจบการ เรียนเสียก่อน
42. ถ้าฉันจะสามารถช่วยคนอื่น ๆ ได้จากการประกอบอาชีพของฉัน ฉันจะก็ใจมาก
43. ฉันคิดว่าไม่ช้าก็เร็วที่ทุกคนต้องประกอบอาชีพ แต่ฉันก็ไม่ได้คิดถึงเกี่ยวกับอาชีพไว้มาก่อน
44. ฉันมักจะคิดฝันถึงงานที่ฉันต้องการทำ แต่ฉันจะไม่เลือกทำอาชีพนั้นจริง
45. สิ่งสำคัญที่สุดของอาชีพสำหรับฉันคือ โอกาสที่จะได้มีความก้าวหน้า
46. คนแต่ละคนก็บอกฉันไปคนละทิศคนละทาง จนเดี๋ยวนี้ฉันยังไม่รู้ว่าจะเลือกประกอบอาชีพอะไรดี
47. ฉันมีความคิดที่สววยงามเกี่ยวกับอาชีพที่ฉันต้องการประกอบ แต่ฉันก็ยังไมรู้ว่าจะประกอบอาชีพนั้นได้อย่างไร
48. ฉันวางแผนที่จะประกอบอาชีพตามที่ผู้ปกครองได้แนะนำฉันไว้
49. ฉันไม่ใคร่จะคิดเกี่ยวกับอาชีพที่ฉันต้องประกอบเลย
50. การทำงานอาชีพใดก็เหมือนกับการไปโรงเรียนนั่นเอง ไม่จำเป็นต้องคิดอะไรมากมาย

ภาคผนวก ค.

คะแนนที่ได้จากการทดสอบ

คะแนนของคณะกรรมการ จำนวน 35 คน

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
1	31	7	31
2	30	12	28
3	27	16	28
4	28	5	28
5	35	3	32
6	35	11	34
7	36	9	26
8	30	12	31
9	34	5	34
10	29	6	32
11	27	4	28
12	26	11	27
13	26	9	27
14	30	2	29
15	19	14	17
16	32	8	32
17	29	7	31
18	31	10	30
19	27	12	29
20	30	8	31

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
21	31	7	29
22	35	8	35
23	36	9	30
24	27	13	28
25	31	14	31
26	31	3	30
27	29	11	30
28	35	10	31
29	34	4	38
30	31	7	32
31	37	5	30
32	33	8	34
33	35	2	30
34	29	9	31
35	38	2	34

ลำดับที่ 1-14 เป็นคะแนนของเพศชาย

ลำดับที่ 15-35 เป็นคะแนนของเพศหญิง

คะแนนของคณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 30 คน

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
1	35	4	31
2	37	2	34
3	36	3	30
4	37	8	31
5	31	7	31
6	36	9	30
7	30	11	27
8	35	7	35
9	31	6	38
10	27	10	28
11	26	9	26
12	26	7	28
13	31	11	29
14	32	6	31
15	30	9	26
16	32	7	32
17	31	8	26
18	36	13	35
19	38	4	38
20	27	7	28

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
21	38	4	36
22	35	9	30
23	28	6	29
24	25	8	24
25	30	12	29
26	29	4	29
27	27	8	29
28	28	14	29
29	33	9	33
30	30	11	29

ลำดับที่ 1-13 เป็นคะแนนของเพศชาย

ลำดับที่ 14-30 เป็นคะแนนของเพศหญิง

คะแนนของคณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 95 คน

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
1	30	10	27
2	36	9	30
3	26	10	27
4	31	10	26
5	29	12	30
6	28	11	29
7	26	9	28
8	40	2	31
9	29	11	29
10	33	5	31
11	36	7	26
12	28	14	27
13	30	20	30
14	30	18	27
15	36	1	31
16	29	6	29
17	30	14	25
18	40	7	37
19	38	9	33
20	31	9	23

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
21	31	6	30
22	35	6	29
23	44	9	35
24	27	9	29
25	30	9	31
26	36	9	32
27	37	8	30
28	36	6	37
29	31	9	31
30	26	16	25
31	30	14	32
32	35	9	30
33	27	9	28
34	33	4	34
35	31	10	31
36	36	9	29
37	28	14	31
38	30	10	28
39	29	10	27
40	25	9	21

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
41	38	8	31
42	35	7	27
43	35	6	24
44	44	7	33
45	28	5	27
46	34	15	35
47	28	8	27
48	34	10	34
49	31	5	28
50	32	14	31
51	36	5	31
52	35	3	30
53	31	17	25
54	24	9	23
55	40	5	34
56	36	6	35
57	31	9	29
58	28	5	25
59	40	6	39
60	36	4	30

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
61	32	13	32
62	31	11	30
63	36	2	30
64	34	4	35
65	40	5	31
66	27	14	27
67	31	8	28
68	35	9	28
69	35	9	30
70	30	1	31
71	37	4	39
72	31	10	29
73	35	5	30
74	31	9	29
75	41	9	39
76	35	12	26
77	36	9	26
78	25	19	26
79	36	10	23
80	31	2	27

ลำดับที่	V.D.M	I-E	V.M.
81	31	10	30
82	36	7	30
83	29	10	29
84	30	13	30
85	36	2	28
86	31	3	30
87	35	8	30
88	25	11	24
89	30	3	37
90	36	10	26
91	31	13	26
92	31	4	27
93	31	8	31
94	36	7	34
95	37	6	34

ลำดับที่ 1- 23 และ 47 - 50

เป็นคะแนนของเพศชาย

ลำดับที่ 24-46 และ 51-95

เป็นคะแนนของเพศหญิง

คะแนนของคณะสังคมศาสตร์ จำนวน 25 คน

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
1	31	9	30
2	29	12	31
3	22	9	20
4	29	12	28
5	28	12	28
6	28	9	28
7	37	12	30
8	28	10	29
9	25	11	27
10	31	11	31
11	31	6	28
12	31	6	32
13	29	16	29
14	32	9	32
15	40	4	41
16	29	12	31
17	26	8	29
18	31	10	23
19	35	7	28
20	35	8	30

ลำดับที่	V.D.M.	I-E	V.M.
21	31	11	26
22	35	11	26
23	25	12	26
24	35	12	30
25	27	6	30

ลำดับที่ 1-10 เป็นคะแนนของเพศชาย  
 ลำดับที่ 11-25 เป็นคะแนนของเพศหญิง

คะแนนผู้ทักาะทางอาชีพของกุ่ม  
 ที่ตักสินใจเลือกอาชีพใด  
 อยางเป็นจริง จำนวน 56 คน

35	34	26
33	26	34
39	30	32
41	30	34
31	30	35
37	35	31
34	30	30
39	26	31
31	31	35
34	32	30
38	37	28
36	29	30
33	31	26
31	35	30
30	30	29
34	30	30
31	26	
30	23	
30	30	
39	28	

คะแนนผู้ทักาะทางอาชีพของกุ่ม  
 ที่ตักสินใจเลือกอาชีพใด  
 อยางไม่เป็นจริง จำนวน 56 คน

30	28	27
37	29	26
32	29	28
31	27	29
30	31	27
31	27	28
29	27	25
31	25	24
28	28	27
29	28	26
31	29	21
30	28	26
29	28	24
29	28	23
27	29	20
29	30	17
28	29	
29	28	
29	27	
28	27	

คะแนนผู้ภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่  
การควบคุมภายใน จำนวน 56 คน

30	31	32
34	27	30
32	28	30
38	31	30
31	34	30
29	25	37
28	31	29
32	30	30
30	28	34
29	38	34
30	31	31
29	38	30
37	36	28
24	29	27
35	41	31
39	34	31
34	30	
28	35	
34	39	
30	27	

คะแนนผู้ภาวะทางอาชีพของกลุ่มที่  
การควบคุมภายนอก จำนวน 56 คน

30	28	29
26	35	27
27	32	31
30	30	26
31	26	26
25	28	29
28	31	29
29	29	30
25	29	24
30	31	30
35	28	31
17	28	28
31	26	29
29	30	23
27	26	27
25	34	27
32	27	
31	30	
31	27	
27	29	

คะแนนการควบคุมภายใน - ภายนอก  
 ของกลุ่มที่เลือกอาชีพได้เป็นจริง

จำนวน 56 คน

9	6	10
7	9	7
9	9	3
4	3	11
2	9	8
7	13	10
5	9	2
6	7	4
5	1	7
2	9	9
4	6	7
4	9	8
9	5	11
8	6	15
5	4	6
2	2	9
8	9	
17	10	
8	7	
4	2	

คะแนนการควบคุมภายใน - ภายนอก  
 ในกลุ่มที่ตัดสินใจเลือกอาชีพอย่างไม่เป็นจริง

จำนวน 56 คน

13	9	9
3	10	9
6	11	7
7	14	8
11	14	10
9	5	9
4	8	16
12	5	8
12	16	11
16	4	12
17	12	9
12	13	19
11	10	11
6	7	9
10	8	9
10	6	14
5	9	
6	9	
14	14	
12	11	