

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน
บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สารนิพนธ์
ของ
ประทุม ภูพัฒน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

11 ตุลาคม 2552

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน
บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สารนิพนธ์
ของ
ประทุม ภูพัฒน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
11 ตุลาคม 2552
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน
บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

บทคัดย่อ
ของ
ประทุม ภูพัฒน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

11 ตุลาคม 2552

ประทุม ภูพัฒน์. (2552). *ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท
จันทฉิษย์ ซีเคียวิรตี พรินท์ติ้ง จำกัด*. สารนิพนธ์ บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ:
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์:
รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา.

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน
ตรวจสอบภายในบริษัท จันทฉิษย์ ซีเคียวิรตี พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพ
การตรวจสอบภายใน โดยแบ่งเป็น 2 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานในหน่วยงานของผู้รับการตรวจ จำนวน
328 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เท่ากับ 0.8638 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์
ข้อมูลคือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวน
ทางเดียว การเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยวิธีการของความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญน้อยที่สุด
หรือต้นเน็ตต์ ที่3 และสถิติค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้รับการตรวจส่วนใหญ่ระดับการศึกษาปริญญาตรี อายุงาน 1-3 ปี ตำแหน่งระดับพนักงาน
สังกัดหน่วยงานฝ่ายผลิต ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ 1-2 ครั้งต่อปี และมีความรู้ความ
เข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบระดับมาก และมีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในระดับ
ปานกลาง และมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง

2. ผู้รับการตรวจส่วนใหญ่มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติงานตาม
มาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติในระดับดี

3. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน
และมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตาม
มาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ที่ระดับนัยสำคัญ
ทางสถิติ 0.01

4. ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ในทิศทาง
เดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตาม
มาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ที่ระดับนัยสำคัญทาง
สถิติ 0.01

5. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อ
หน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทฉิษย์ ซีเคียวิรตี พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐาน
วิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ATTITUDE OF CLIENTS TOWARD INTERNAL AUDIT DEPARTMENT IN
CHANWANICH SECURITY PRINTING CO., LTD.

AN ABSTRACT
BY
PRATOOM PHUPHAT

Presented in Partial Fulfillment of the Requirement for the
Master of Business Administration Degree in Management
at Srinakharinwirot University

11 October 2009

Pratoom Phuphat. (2552). *Attitude of Clients Toward Internal Audit Department in Chanwanit Security Printing Co., Ltd.* Master's Project, M.B.A. (Management). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Project Advisor: Associate Professor Supada Sirikudta.

This research is aimed to study attitude of clients toward internal audit department in Chanwanit Security Printing Co., Ltd. and the standards for the professional practice of internal audit in 2 parts which are attribute standards and performance standards.

The samples used in this research were 328 employees of client divisions. The tool that is used for collecting data is the questionnaire. The reliability of this questionnaire is 0.8638. The statistics for data analysis are percentage, mean, and standard deviation. The difference analysis is utilized by using t-test and one way analysis of variance. Pair Comparison between two group means is utilized by using Least Significant Difference or Dunnett's T3 and Pearson product moment correlation coefficient.

The results showed that:

1. Most clients hold bachelor degree, having duration of work between 1-3 year-old, having staff positions in production department, experiences have been auditing 1-2 times per year, having high competence in their job duties, receiving internal audit information in moderate levels, and having good knowledge in internal audit process.
2. Most clients have attitudes toward internal audit department in doing their jobs according to the standards for the professional practice of internal audit in categories of attribute standards and performance standards in good levels.
3. The clients having high competence in their job duties have very low positively correlated to attitude toward audit internal department in doing their jobs according to the standards for the professional practice of internal audit in categories of overall attribute standards and performance standards with statistical significance of 0.01 levels.
4. The clients receiving internal audit information have rather low positively correlated to attitude toward audit internal department in doing their jobs according to the standards for the professional practice of internal audit in categories of overall attribute standards and performance standards with statistical significance of 0.01 levels.
5. The difference in clients' knowledge in internal audit process influences the difference in attitudes toward internal audit department in Chanwanit Security Printing Co., Ltd. according to the standards for the professional practice of internal audit with statistical significance of 0.05 levels.

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และคณะกรรมการสอบ
ได้พิจารณาสารนิพนธ์เรื่อง ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันทนิชย์
ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ของ ประทุม ภูพัฒน์ ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

.....
(รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา)

ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

.....
(รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา)

คณะกรรมการสอบ

.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุตตา)

.....กรรมการสอบสารนิพนธ์
(รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์)

.....กรรมการสอบสารนิพนธ์
(รองศาสตราจารย์ศิริวรรณ เสรีรัตน์)

อนุมัติให้รับสารนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

.....คณบดีคณะสังคมศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติมา สังข์เกษม)
วันที่.....เดือนตุลาคม พ.ศ. 2552

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความอนุเคราะห์อย่างยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ สุพาดา สิริกุตตา อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ที่ได้ให้คำปรึกษาแนะนำ และข้อคิดเห็นต่างๆ ในการทำวิจัย ตลอดจนการตรวจแก้ไขข้อบกพร่อง จนทำให้สารนิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ ซึ่งผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณในความเมตตาของท่านเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ณิชกุล กุลิสร์ ที่กรุณาเป็นคณะกรรมการพิจารณาโครงการสารนิพนธ์ ให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถามแก้ไขเครื่องมือในการวิจัยให้สมบูรณ์ และเป็นคณะกรรมการสอบปากเปล่า ซึ่งผู้วิจัย รู้สึกซาบซึ้งในความกรุณา ของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกท่าน ที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำแนวทางในการทำสารนิพนธ์ฉบับนี้ตั้งแต่เริ่มต้นจนสำเร็จสมบูรณ์ จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ คุณมารชัย กองบุญมา กรรมการผู้จัดการ บริษัท จันวาณิชย์ซีเคียวกิตี พรินท์ติ้ง จำกัด ที่อนุเคราะห์ให้ทำการศึกษาวิจัย และ อนุญาตให้นำแบบสอบถามให้พนักงาน บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวกิตี พรินท์ติ้ง จำกัด ตอบแบบสอบถามเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการทำสารนิพนธ์

ขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม จนทำให้สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ขอขอบพระคุณสุวิมล กุลาเลิศ CIA CPA Chief Audit Executive Advanced Info Service PLC. คณาจารย์โครงการอบรมการตรวจสอบภายในเพื่อเตรียมตัวเป็นผู้ตรวจสอบภายใน รับอนุญาตสากลรุ่นที่13 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย ผู้ถ่ายทอดวิชาความรู้ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามมาตรฐานสากล

ขอขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ และทุกคนในครอบครัว และขอบคุณคุณสมเกียรติ แซ่โล้ว น้องๆ ในแผนกตรวจสอบภายในเพื่อนร่วมงานทุกคนของ บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวกิตี พรินท์ติ้ง จำกัด ตลอดจน เพื่อนๆ ทุกคน ที่เป็นแรงใจ และให้ความช่วยเหลือทำให้สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

ท้ายสุดนี้ คุณค่าและประโยชน์ของสารนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชา พระคุณอันยิ่งใหญ่ของบิดา มารดา ผู้ให้ความรัก กำลังใจ ความเมตตา ความห่วงใย และคุณมารชัย กองบุญมา ผู้สนับสนุนให้ได้รับการศึกษา และแผนกตรวจสอบภายใน บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวกิตี พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้เป็นกำลังใจและเป็นแรงผลักดันที่สำคัญ รวมทั้งพระคุณของครูอาจารย์ทุกท่านที่ได้อบรมสั่งสอนปรีชาปรีชาวิชาความรู้อันเป็นพื้นฐานสำคัญทำให้เกิดผลสำเร็จในการทำสารนิพนธ์ครั้งนี้

ประทุม ภูพัฒน์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	2
ความสำคัญของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	6
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	7
สมมติฐานในการวิจัย.....	8
 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	 9
แนวคิดและทฤษฎีการตรวจสอบภายใน ด้านความหมาย บทบาทและ	
ประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน.....	9
ความหมายของการตรวจสอบภายใน.....	9
บทบาทของการตรวจสอบภายใน.....	11
ความสำคัญและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน.....	13
มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน.....	14
มาตรฐานด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards).....	14
มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน (Performance Standards).....	18
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้และความรู้ความเข้าใจ.....	25
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้.....	25
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ.....	27
แนวคิดและ ทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ.....	29
.....	
ความหมายของทัศนคติ.....	29
คุณลักษณะของทัศนคติ.....	31
ส่วนประกอบของทัศนคติ.....	32
หน้าที่หรือกลไกของทัศนคติ.....	33
การก่อตัวของทัศนคติ.....	34
การเปลี่ยนแปลงของทัศนคติ.....	35
กระบวนการเปลี่ยนแปลงของทัศนคติโดยการยินยอม การเลียนแบบ	
ความต้องการที่อยากจะเปลี่ยน.....	40

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	42
----------------------------	----

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
2 (ต่อ)	
สรุปแนวคิดและทฤษฎีที่นำมาใช้ในงานวิจัย.....	44
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	45
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	45
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	46
การเก็บรวบรวมข้อมูล	52
การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	53
4 ผลวิเคราะห์ข้อมูล.....	59
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	59
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	59
การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา.....	60
การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐาน.....	76
สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	156
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	164
สังเขปความมุ่งหมาย สมมติฐาน และวิธีการศึกษาค้นคว้า.....	164
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	164
ความสำคัญของการวิจัย.....	164
สมมติฐานของการวิจัย.....	165
ขอบเขตการวิจัย.....	165
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	166
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	167
การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	167
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า.....	169
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา.....	169
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการทดสอบสมมติฐาน.....	173
อภิปรายผล.....	181

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย.....	188
----------------------------------	-----

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
5 (ต่อ)	
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป.....	190
บรรณานุกรม.....	191
ภาคผนวก.....	194
ภาคผนวก ก	195
ภาคผนวก ข	201
ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์.....	203

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 การสุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามการแบ่งกลุ่มพนักงานตามหน่วยงานที่ผู้รับการตรวจสังกัด.....	4
2 การสุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามการแบ่งกลุ่มพนักงานตามหน่วยงานที่ผู้รับการตรวจสังกัด.....	46
3 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance)	56
4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา.....	60
5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมาที่ตอบแบบสอบถามในการจัดกลุ่มใหม่.....	63
6 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ.....	64
7 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่าง ๆ.....	66
8 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ลำดับที่ของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ โดยจำแนกเป็นรายข้อตามเนื้อหาด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ด้านบทบาทของการตรวจสอบภายในและด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน.....	67
9 แสดงระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่าง ๆ.....	70
10 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน จำแนกตามด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน.....	71
11 แสดงการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้ Levene's test...	77

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
12	แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จำแนกตามระดับการศึกษา ทดสอบโดยใช้สถิติ F-test.....	82
13	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน กับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความอิสระ และความเที่ยงธรรม ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ โดยวิธี LSD.....	85
14	แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ จำแนกตามระดับการศึกษา ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	87
15	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ โดยวิธี Dunnett T3.....	88
16	แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง จำแนกตามระดับการศึกษา ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe	89
17	แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน กับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง โดย Dunnett T3.....	90
18	แสดงการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้ Levene's test	92

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
19 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีอายุงานที่แตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติ F-test	97
20 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติและโดยรวม 2 ด้าน (ด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน) จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	101
21 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	101
22 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	102
23 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	102
24 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะ คำแนะนำ จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	103

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน ตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้าน คุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานใน ปัจจุบัน ทดสอบโดยใช้สถิติ t-test.....	104
26 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน ตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ และด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ทดสอบโดยใช้สถิติ t-test	111
27 แสดงการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้ Levene's test....	118
28 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ ในการได้รับการตรวจสอบที่แตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบ ภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จำแนกตามประสบการณ์ ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติ F-test.....	123
29 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน ตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการ ปฏิบัติงาน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าได้กำหนด นโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน จำแนกตามประสบการณ์ในการได้ รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	128
30 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน ตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการ ปฏิบัติงาน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัท และปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงาน ภายนอกบริษัท จำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบ โดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe.....	128
31 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน ตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการ ปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ติดตามผลกระทบ หาก ผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ จำแนกตามประสบการณ์ ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe...	129
32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ รับผิดชอบ กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด.....	131

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด.....	140
34 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ และด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน ทดสอบโดยใช้สถิติ t-test.....	148
35 แสดงการสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	156

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1 กรอบแนวความคิดในการวิจัย.....	7
---------------------------------	---

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ในการดำเนินธุรกิจภายใต้สภาพเศรษฐกิจที่มีการแข่งขันแบบเสรี ส่งผลให้องค์กรต่างๆ ต้องเผชิญหน้ากับสภาวะการแข่งขันทางธุรกิจที่ทวีความรุนแรง หากผู้บริหารจะนำพาองค์กรให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กรตามที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และประหยัดนั้น จะต้องมียุทธศาสตร์ประกอบการบริหารจัดการ ได้แก่ การวางแผน การจัดองค์กร การสั่งการการควบคุม การประสานงาน การติดตามผลงาน และการประเมินผลงาน ในบางครั้งผู้บริหารไม่สามารถควบคุมและติดตามผลการดำเนินงานได้อย่างใกล้ชิด ดังนั้นผู้บริหารจำเป็นต้องกำหนดให้มีหน่วยงานตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของกิจการและนำเสนอรายงานผลการตรวจสอบ การวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายใน การประเมินความเสี่ยง การให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะให้กับฝ่ายบริหาร เพื่อนำไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานของกิจการได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามที่กำหนดไว้

ปัจจุบันองค์กรต่างๆ ได้ตระหนักถึงบทบาทและความสำคัญของการตรวจสอบภายในที่มีต่อการดำเนินงานขององค์กรอย่างกว้างขวาง ทั้งบทบาททางด้านการช่วยให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร การเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน และการปฏิบัติตามนโยบาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงเป็นส่วนหนึ่งของกลไกในการกำกับและดูแลกิจการที่ดี ซึ่งการตรวจสอบภายในจะต้องให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา อย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร บทบาทและหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในในประเทศไทยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัย ซึ่งถูกกำหนดด้วยหัวหน้าผู้ตรวจสอบหรือผู้บริหารสูงสุดในองค์กรนั้น และความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของผู้ตรวจสอบเองเป็นปัจจัยสำคัญต่อทัศนคติของผู้ที่อยู่ในองค์กร ซึ่งถูกสร้างขึ้นโดยการแสดงบทบาทและการทำหน้าที่ของผู้ตรวจสอบนั่นเอง

บริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จัดตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้น พ.ศ. 2545 โดยคณะกรรมการบริษัทได้กำหนดให้หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงและรายงานผลการตรวจสอบต่อกรรมการผู้จัดการใหญ่ และทำหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ ในองค์กร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานและระบบการควบคุมภายในขององค์กรเพื่อให้มั่นใจว่าองค์กรสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของกิจการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ภายใต้ค่าใช้จ่ายและการบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสม โดยข้อมูลการประเมินความเสี่ยงในกิจกรรมต่างๆ ภายในองค์กรจะถูกนำไปใช้ในการจัดทำแผนการตรวจสอบและแผนการตรวจสอบจะนำเสนอต่อกรรมการผู้จัดการใหญ่เป็นผู้อนุมัติให้ดำเนินการได้ ทำให้บทบาทหน้าที่หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รับการยอมรับจากหน่วยงานต่างๆ ในองค์กรว่าเป็นหน่วยงานที่ดีมีประโยชน์

แต่การยอมรับการตรวจสอบของหน่วยงานตรวจสอบภายในจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในองค์กรด้วยความเต็มใจยังมีน้อย ทำให้การปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายในสำเร็จออกมาในระดับหนึ่งเท่านั้น การให้ความร่วมมือของหน่วยงานต่าง ๆ จะให้ความร่วมมือตามหน้าที่ความรับผิดชอบเท่านั้น เช่น ผู้ตรวจสอบอยากได้ข้อมูลหรือเอกสารประเภทใดก็จัดหาให้เฉพาะที่ขอไว้เท่านั้น เป็นต้น การยอมรับการตรวจสอบของหน่วยงานตรวจสอบภายในด้วยความเต็มใจและเห็นประโยชน์ที่แท้จริง จะทำให้ความสำเร็จของงานออกมาในระดับที่ดีขึ้น แต่อย่างไรจึงจะให้หน่วยงานในองค์กรยอมรับด้วยความรู้สึกที่ดี หากภาพลักษณ์ของหน่วยงานตรวจสอบภายในออกมาในความรู้สึกที่ดี การปฏิบัติงานราบรื่น ผลงานจะดีตามไปด้วย งานตรวจสอบจึงเป็นงานที่จำเป็นต้องได้รับการยอมรับ ภาพพจน์ของคำว่า "ตรวจสอบ" เป็นสิ่งน่ากลัวตั้งแต่ยังไม่รู้ด้วยซ้ำว่าจะทำอะไรบ้าง การเปลี่ยนความรู้สึกนึกคิดก็ขึ้นอยู่กับผู้ตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบจึงต้องระลึกเสมอว่า ผู้ตรวจสอบต้องรู้ว่า หน่วยงานที่รับการตรวจสอบนั้นคิดอย่างไร รู้สึกอย่างไรกับงานตรวจสอบ

จากความสำคัญของปัญหาที่ได้กล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาถึงทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขบทบาท การติดต่อสื่อสาร การมีมนุษยสัมพันธ์ระหว่างผู้ตรวจสอบและผู้รับการตรวจในการปฏิบัติงานตรวจสอบของหน่วยงานตรวจสอบภายในให้เกิดผลการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของหน่วยงานตรวจสอบภายในยิ่งขึ้นต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาคูณลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของผู้รับการตรวจกับทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของผู้รับการตรวจกับทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
4. เพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในที่มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ความสำคัญของการวิจัย

ผลการศึกษาของการวิจัยครั้งนี้ ทำให้ผู้จัดการแผนกตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด สามารถนำผลวิจัยครั้งนี้ไปเป็นข้อมูลในการวางแผน การบริหารงาน การควบคุมคุณภาพงานตรวจสอบภายใน การรายงานผลการตรวจสอบ เพื่อการปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพ และสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับหน่วยงานผู้รับการตรวจมากยิ่งขึ้นและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับองค์กร

นอกจากนี้ยังใช้เป็นแนวทางในการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้พนักงานในส่วนพนักงานที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอและช่วยให้ผู้รับการตรวจสอบได้แสดงทัศนคติ และข้อเสนอแนะต่างๆ ต่อการทำงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ขอบเขตของการวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตในการศึกษา คือ เป็นการศึกษาเฉพาะพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ที่ปฏิบัติงานอยู่ในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวนเท่ากับ 1,167 คน จากฐานข้อมูลประวัติพนักงานฝ่ายบุคคล ณ วันที่ 8 มิถุนายน 2552 ไม่รวมผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบ จำนวน 8 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้วิจัยทราบจำนวนประชากร จึงสามารถคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane. 1970: 580-581) (ประคอง กรรณสูตร. 2525: 12) โดยกำหนดความเชื่อมั่นที่ระดับ 95 % และความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 5 % ได้ขนาดตัวอย่าง 298 คน และสำรองไว้เผื่อแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ 10 % โดยนับรวมเป็นกลุ่มตัวอย่างรวมเป็นจำนวน 328 ราย โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างมี 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) โดยการแบ่งพนักงานออกเป็น 3 ฝ่ายคือ ฝ่ายขายและการตลาด ฝ่ายผลิต ฝ่ายสนับสนุน และสุ่มทุกฝ่ายๆ ในแต่ละชั้นภูมิตามอัตราส่วน (Proportional Stratified random sampling)

2. วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple random sampling) โดยวิธีจับสลากจากรายชื่อพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในแต่ละฝ่ายจนครบ

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการจำนวน 328 รายและแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่างที่เลือกจนครบจำนวน

ตาราง 1 การสุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามการแบ่งกลุ่มพนักงานตามหน่วยงานที่ผู้รับการตรวจสอบสังกัด

สังกัด	หน่วยงาน	ประชากร			ตัวอย่าง		
		ระดับ บริหาร	ระดับ ปฏิบัติการ	รวม (คน)	ระดับ บริหาร	ระดับ ปฏิบัติการ	รวม (คน)
1. ฝ่ายขายและการตลาด	3	11	25	36	3	7	10
2. ฝ่ายผลิต	14	11	850	861	3	239	242
3. ฝ่ายสนับสนุน	17	17	253	270	5	71	76
รวม	35	39	1,128	1,167	11	317	328

ตัวแปรที่ศึกษา

ในการวิจัยครั้งนี้จะศึกษาวิจัยตัวแปร ดังต่อไปนี้

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) แบ่งเป็นดังนี้

1.1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้รับการตรวจ ได้แก่

1.1.1 ระดับการศึกษา

1.1.1.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี

1.1.1.2 ปริญญาตรี

1.1.1.3 สูงกว่าปริญญาตรี

1.1.2 อายุงาน (โดยนับจำนวนเต็มปี ไม่นับเศษเดือน)

1.1.2.1 1-3 ปี

1.1.2.2 4-6 ปี

1.1.2.3 7-9 ปี

1.1.2.4 10 ปี ขึ้นไป

1.1.3 ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน

1.1.3.1 พนักงาน

1.1.3.2 หัวหน้างาน

1.1.3.3 ผู้จัดการ

1.1.4 หน่วยงานที่สังกัด

1.1.4.1 ฝ่ายขายและการตลาด

1.1.4.2 ฝ่ายผลิต

1.1.4.3 ฝ่ายสนับสนุน

1.1.5 ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา จำนวนครั้งต่อปี

1.2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ

1.3 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน

1.4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน

2. ตัวแปรตาม (Dependent variables) แบ่งเป็นดังนี้

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันทวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในด้าน

2.1 คุณสมบัตินี้ของหน่วยงานตรวจสอบ

2.1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ

2.1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม

2.1.2.1 ความเป็นอิสระภายในองค์กร

2.1.2.2 ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ

2.1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ

2.2 การปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบ

2.2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร

2.2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ

2.2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ

2.2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ

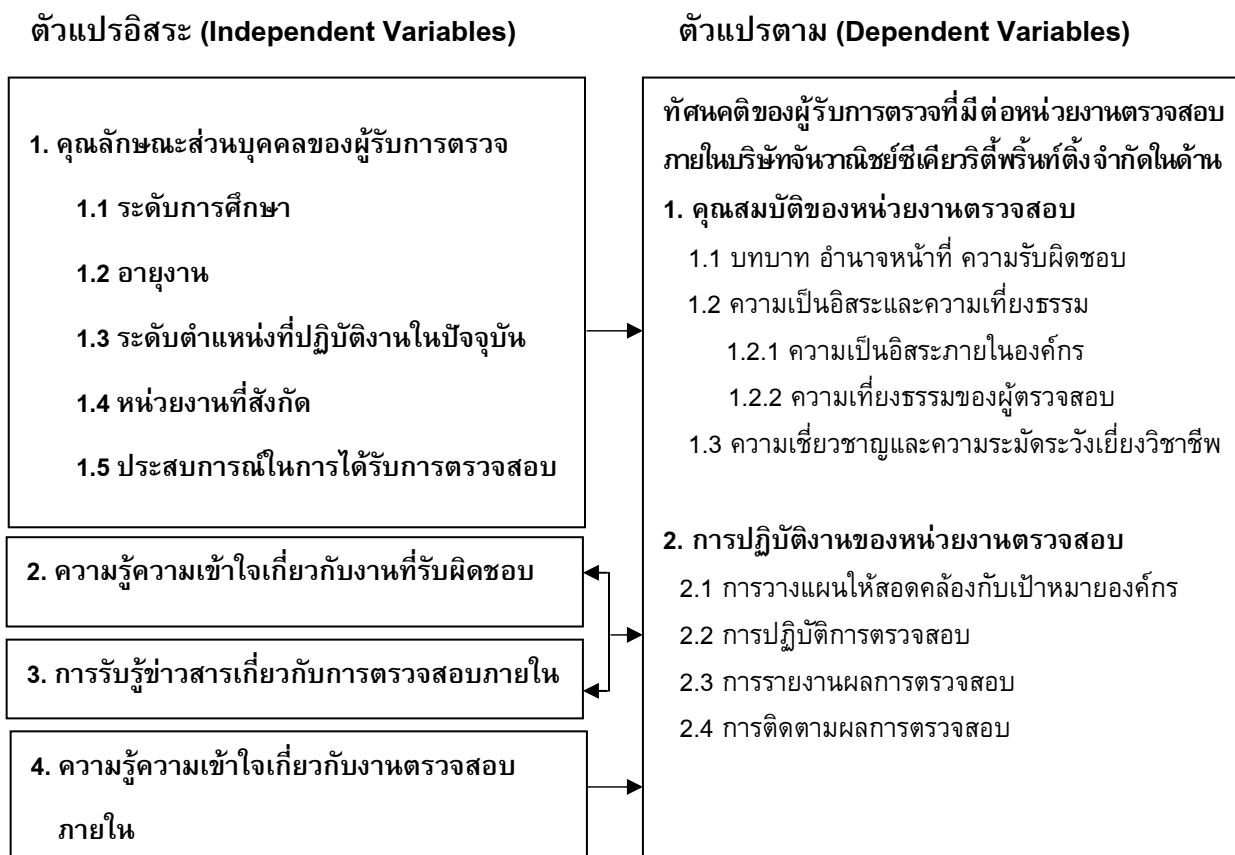
นิยามศัพท์เฉพาะ

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในความหมายที่ตรงกัน ในการวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายและขอบเขตของคำศัพท์เฉพาะต่าง ๆ ไว้ดังนี้

1. **ผู้รับการตรวจ** หมายถึง หน่วยงาน ส่วนงาน แผนก ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านขายและการตลาด การผลิต การสนับสนุนหน่วยงานต่าง ๆ ในสังกัดบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
2. **การตรวจสอบภายใน** หมายถึง การให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา อย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร การตรวจสอบภายในช่วยให้องค์กรบรรลุเป้าหมาย ด้วยการประเมินและการปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม การกำกับดูแล อย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ
3. **หน่วยงานตรวจสอบภายใน** หมายถึง หน่วยงานในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ที่มีความอิสระ มีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการใหญ่ (Managing Director) มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบในการปฏิบัติงานตรวจสอบด้านการเงินและบัญชี ตรวจสอบด้านการปฏิบัติงาน ตรวจสอบด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ตรวจสอบด้านสารสนเทศ ตรวจสอบกรณีพิเศษ ของหน่วยงานในสังกัดบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
4. **ผู้ตรวจสอบภายใน** หมายถึง เจ้าหน้าที่สังกัดหน่วยงานตรวจสอบภายใน ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบทางด้านการเงินและบัญชี ตรวจสอบด้านการปฏิบัติงาน ตรวจสอบด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ตรวจสอบด้านสารสนเทศ ตรวจสอบกรณีพิเศษ ของหน่วยงานในสังกัดบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
5. **ทัศนคติ** หมายถึง ความคิดเห็นของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ทั้งในด้านบวกและด้านลบ เกี่ยวกับคุณสมบัติของหน่วยงานตรวจสอบภายใน การปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน
6. **ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ** หมายถึง ข้อเท็จจริงหรือรายละเอียดของงานที่รับผิดชอบอันเป็นประสบการณ์ซึ่งสะสมและถ่ายทอดสืบต่อกันไป โดยสามารถนำความรู้ความจำไปดัดแปลง ปรับปรุงเพื่อให้สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับงานที่รับผิดชอบของผู้รับการตรวจ
7. **การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน** หมายถึง การรับรู้ข่าวสารของพนักงานภายในองค์กรเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในเมื่อมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนาระบบงานตรวจสอบ เช่น ข่าวประชาสัมพันธ์ เสียงตามสาย อินทราเน็ตงาน และจากผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน

กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)

ในการศึกษาวิจัย เรื่องทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้มีการกำหนดตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม ดังต่อไปนี้



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมุติฐานในการวิจัย

1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัทจันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน
2. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
3. ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
4. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่อง ทักษะคิดของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทฉนิษฐ์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเพื่อนำข้อมูล ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษาวิจัย ดังนี้

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ด้านความหมาย บทบาทและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน
2. มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้และความรู้ความเข้าใจ
4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในด้านความหมาย บทบาทและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

1.1 ความหมายของการตรวจสอบภายใน

จากคำนิยามตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในฉบับใหม่ ปี ค.ศ. 2002 ของสมาคมผู้ตรวจสอบภายในของประเทศสหรัฐอเมริกา (The Institute of Internal Auditors: IIA) ได้นิยามความหมายไว้ว่า

“Internal auditing is an independent, objective assurance and consulting activity designed to add value and improve an organization’s operations. It helps an organization accomplish its objectives by bringing a systematic, disciplined approach to evaluate and improve the effectiveness of risk management, control, and governance process.”

จากคำนิยามความหมายใหม่ของการตรวจสอบภายในข้างต้น แปลความเป็นภาษาไทยได้ว่า

“การตรวจสอบภายใน คือ การให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา อย่างเที่ยงธรรม และเป็นอิสระ เพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร การตรวจสอบภายในช่วยให้องค์กรบรรลุเป้าหมาย ด้วยการประเมินและการปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและการกำกับดูแล อย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ”

ซึ่งนิยามใหม่นี้ สมาคมผู้ตรวจสอบภายในของประเทศสหรัฐอเมริกาได้เปลี่ยนจากคำนิยามตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในเดิม โดยนิยามความหมายเดิมไว้ว่า

“Internal auditing is an independent appraisal function established within an organization to examine and evaluate its activities as a service to the organization. The objective

of internal auditing is to assist member of the organization in the effective discharge of their responsibilities. To this end, internal auditing furnishes them with analyses, appraisals, recommendations counsel, and information concerning the activities reviewed.”

จากคำนิยามความหมายเดิมของการตรวจสอบภายในข้างต้น แปลความเป็นภาษาไทยได้ว่า “การตรวจสอบภายในเป็นงานการสอบทานโดยอิสระ ซึ่งจัดตั้งขึ้นภายในองค์กร เพื่อเป็นหน่วยงานที่ให้บริการด้านการตรวจสอบและประเมินผลกิจกรรมต่างๆ ขององค์กรโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความช่วยเหลือต่อส่วนต่างๆ ขององค์กรในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ หน่วยงานตรวจสอบภายในจะช่วยให้การวิเคราะห์ ประเมิน และให้ข้อเสนอแนะ คำปรึกษา และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่ทำการตรวจสอบต่อหน่วยงานต่างๆ ขององค์กร นอกจากนี้ยังรวมถึงการเสนอให้มีการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพโดยมีต้นทุนที่เหมาะสมกับหน่วยงานต่างๆ ขององค์กร”

โดยหากเปรียบเทียบความหมายของการตรวจสอบภายในใหม่กับความหมายเดิมจะพบความแตกต่าง เช่น (อุษณา ภัทรมนตรี. 2547: 6)

- คำนิยามเดิมเน้นว่าการตรวจสอบภายในต้องปฏิบัติหน้าที่โดยหน่วยงานภายในองค์กร แต่ในความหมายใหม่ การตรวจสอบภายในอาจทำโดยหน่วยงานอิสระ อาจเป็นหน่วยงานภายในหรือนอกก็ได้ แต่เป็นการปฏิบัติงานตรวจสอบที่เที่ยงธรรม ไม่มีอคติ และไม่มีความขัดแย้งของผลประโยชน์

- คำนิยามเดิมเน้นการตรวจสอบและประเมินผล แต่ในความหมายใหม่เน้นการให้บริการประเมินและการให้คำปรึกษา

- บทบาทเดิมที่ช่วยการปฏิบัติงานในระดับสมาชิกองค์กร แต่นิยามใหม่เน้นการให้บริการเพื่อเพิ่มคุณค่าและการปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กร และช่วยให้องค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ในระดับองค์กร

- เน้นแนวการปฏิบัติงานที่เป็นระบบและมีระเบียบวิธีในการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลที่ดี นอกจากนี้ ยังมีผู้ให้คำนิยามการตรวจสอบภายในไว้หลายนิยาม ได้แก่

อุษณา ภัทรมนตรี (2547: 6) สรุปความหมายของการตรวจสอบภายในว่า การตรวจสอบภายในเป็นกิจกรรมอิสระที่จัดให้มีขึ้น เพื่อให้บริการด้านการประเมินผลที่เที่ยงธรรมและการให้คำปรึกษา เกี่ยวกับการเพิ่มคุณค่าและการปรับปรุงการปฏิบัติการสำหรับองค์กร การตรวจสอบภายในช่วยให้องค์กรบรรลุตามวัตถุประสงค์ต่างๆ ที่กำหนด โดยนำแนวปฏิบัติงานที่เป็นระบบและมีระเบียบวิธีมาใช้ในการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล

จันทนา สาขากร, นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ และศิลปพร ศรีจันทเพชร (2551: 4-1) ได้พิจารณาความหมายของการตรวจสอบภายในตามคำศัพท์ที่ใช้ สามารถแยกออกได้เป็น 2 คำ คือ คำว่า “การตรวจสอบ” และคำว่า “ภายใน”

การตรวจสอบ หมายความว่าถึงการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเลข การบวก ลบ คูณ หาร การตรวจสอบการทำงานของ พนักงาน หรืออาจหมายความว่าถึงการประเมินค่าการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ของหน่วยงานทุกระดับ

ภายใน หมายความว่าถึงขอบเขตของกิจกรรมที่ตรวจสอบ ซึ่งเป็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในขององค์กรและหรือกระทำโดยพนักงานภายในองค์กรนั่นเอง

จากการเปลี่ยนแปลงความหมายของการตรวจสอบภายในดังกล่าว ผู้วิจัยจะนำความแตกต่างระหว่างความหมายของการตรวจสอบเดิม และความหมายใหม่ที่กำหนดโดยสถาบันผู้ตรวจสอบภายในของสหรัฐอเมริกาไปใช้เป็นคำถามในแบบสอบถาม เพื่อประเมินความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัท จันวณิช ซีเคียวิที พีรน์ทิจ จำกัด ในด้านความหมายใหม่ของการตรวจสอบภายใน

1.2 บทบาทของการตรวจสอบภายใน

จากแนวทางการตรวจสอบภายใน โดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย กรกฎาคม พ.ศ. 2548 ระบุว่าวิชาชีพตรวจสอบภายในระดับสากลและประเทศไทยได้พัฒนาขึ้นอย่างมากในช่วงห้าปีที่ผ่านมา ผู้ตรวจสอบภายในในปัจจุบันไม่ได้มีหน้าที่เพียงการตรวจสอบด้านบัญชีและการเงินอีกต่อไป แต่ยังมีหน้าที่บริการให้ความเชื่อมั่น (Assurance Service) และบริการให้คำปรึกษา (Consulting Service) อย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ โดยนำวิธีการที่เป็นระบบมาประเมินเพื่อให้ความเชื่อมั่นแก่ลูกค้าของผู้ตรวจสอบภายในซึ่งประกอบไปด้วย ผู้รับการตรวจ ผู้บริหารระดับสูง คณะกรรมการตรวจสอบว่า ระบบการควบคุมภายใน ระบบบริหารความเสี่ยงและการกำกับดูแลกิจการ ได้ถูกจัดให้มีขึ้นเป็นอย่างดีและมีประสิทธิภาพประสิทธิผลที่จะช่วยให้องค์กรสามารถดำเนินกิจการให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้อย่างยั่งยืน และมีจริยธรรม

ในปัจจุบันผู้ตรวจสอบภายในจึงมีบทบาทสำคัญที่จะช่วยองค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ ในหลายองค์กรผู้ตรวจสอบภายในมีบทบาทเป็นผู้นำหรือกำลังหลักในการผลักดันให้องค์กรมีระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี และมีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในองค์กร ผู้ตรวจสอบภายในปัจจุบันจึงไม่ได้เป็นแต่เพียงผู้ตรวจและรายงานอีกต่อไป แต่ได้รับการยอมรับเป็นเสมือนหุ้นส่วน (Partner) ของผู้บริหาร เป็นคลังข้อมูล เป็นผู้ให้คำแนะนำ เป็นนักวิเคราะห์และเป็นผู้ปรับปรุง ผู้ประเมินความเสี่ยงและเป็นส่วนหนึ่งของทีมที่จะร่วมกันสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร

ในเชิงของโครงสร้างองค์กร มาตรฐานการตรวจสอบภายในสากลได้กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในรายงานตรง (Functional Reporting) ต่อคณะกรรมการตรวจสอบและรายงานด้านการบริหาร (Administrative Reporting) ต่อ Chief Executive Officer (CEO) ผู้บริหารที่อยู่ในระดับที่สูงพอที่จะช่วยให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นอิสระ ซึ่งแนวโน้มของการจัดโครงสร้างของหน่วยงานตรวจสอบภายในปัจจุบันจะเป็นไปตามแนวทางดังกล่าวมากขึ้นเรื่อยๆ และจะช่วยส่งเสริมให้การตรวจสอบภายในพัฒนา และมีความสำคัญต่อองค์กรมากยิ่งขึ้น

อุษณา ภัทรมนตรี (2547: 16) ได้กล่าวถึงบทบาทการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ไว้ว่า การตรวจสอบภายในสมัยใหม่ได้เปลี่ยนแนวคิดและทัศนคติ ที่บุคคลภายนอกมักมองในด้านลบ มา

เป็นการส่งเสริมให้งานประสบความสำเร็จหรือเพิ่มคุณค่าให้กับองค์กร ผู้ตรวจสอบภายในควรทำหน้าที่เป็นหูเป็นตาโดยรับฟังข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และประสานงานหรือให้คำปรึกษาในการปรับปรุงให้งานทุกส่วนดำเนินไปอย่างสอดคล้องและนำไปสู่เป้าหมายรวมขององค์กร แนวคิดในการปฏิบัติงานตรวจสอบสมัยใหม่ รวมถึง

1. การพัฒนางานให้ทันสมัยและตรงกับความต้องการและวัตถุประสงค์ของฝ่ายบริหาร ซึ่งฝ่ายบริหารเป็นลูกค้าที่สำคัญของงานตรวจสอบภายใน โดยเน้นการตรวจสอบที่เรียกว่า การตรวจสอบเพื่อการบริหาร (Management-Oriented Audit) โดยเสนอข้อมูลสำคัญเพื่อการบริหารและตัดสินใจ เช่น การเพิ่มกำไร การลดต้นทุน และผลสำเร็จของการปฏิบัติงานตามแผนกลยุทธ์ การตรวจสอบแบบนี้ กล่าวกันว่า ผู้ตรวจสอบต้องคิดเยี่ยงผู้บริหาร และควรเสนอข้อมูลที่ผู้บริหารต้องการ ไม่ใช่รายงานเรื่องเล็กๆ น้อยๆ หรือรายงานแต่ความผิดพลาดด้านบัญชี

2. การตรวจสอบตามผลการประเมินความเสี่ยง (Risk-Based Approach) โดยผู้ตรวจสอบต้องเข้าใจกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างเพียงพอ เพื่อเลือกกิจกรรมการตรวจสอบที่มีระดับความเสี่ยงสูง รวมทั้งการวางแผนและกำหนดเทคนิคการตรวจสอบที่จะลดความเสี่ยงในด้านการตรวจสอบให้น้อยที่สุด

3. การตรวจสอบแบบมีส่วนร่วม (Participative Audit) เป็นการตรวจสอบโดยมีการประชุมประสานงานกันระหว่างผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ตรวจสอบ ทั้งในการวางแผนและแก้ไขปัญหาของกิจการร่วมกัน และเป็นการตรวจสอบเพื่อให้เกิดความเข้าใจและยอมรับผลการตรวจสอบ ซึ่งจะนำไปเป็นประโยชน์ในการแก้ไขและการบริหารงาน

4. การตรวจสอบในเชิงรุกแบบก้าวหน้าและสร้างสรรค์ (Proactive and Constructive) โดยทำหน้าที่ในการส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดสิ่งที่ดี รวมทั้งการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหา ไม่ใช่การแก้ไขปัญหาในภายหลัง

5. การติดตามแนวความคิดทางการบริหารใหม่ ผู้ตรวจสอบต้องศึกษาความรู้ที่ทันสมัย เช่น แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารเชิงคุณภาพโดยรวม (Total Quality Management) การบริหารแบบทันเวลา (Just in Time) การปรับกระบวนการทางธุรกิจ (Business Process Reengineering) การประเมินผลการควบคุมตนเอง (Control Self Assessment) การหาวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุด (Benchmarking) ฯลฯ เพื่อเสนอแนะกิจกรรมที่เพิ่มคุณค่า (Value-added Activities) ให้กับองค์กร

6. การใช้เครื่องมือทางคอมพิวเตอร์และสารสนเทศสมัยใหม่ เพื่อนำมาใช้ในการปฏิบัติงานของตน เช่น การสืบค้นติดตามสารสนเทศทางอินเทอร์เน็ต การใช้โปรแกรมและเครื่องมือการตรวจสอบที่ทันสมัย รวมทั้งการจัดทำฐานข้อมูลที่ใช้ในการอ้างอิงเปรียบเทียบ

จากบทบาทของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ดังกล่าว ผู้วิจัยจะนำไปใช้เป็นคำถามในแบบสอบถามเพื่อประเมินความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในด้านบทบาทการตรวจสอบภายใน

1.3 ความสำคัญและประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

อุษณา ภัทรมนตรี (2547: 18) ได้สรุปความสำคัญของการตรวจสอบภายในสมัยใหม่ไว้ว่าเป็นกิจกรรมประเมินผลอิสระ เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติงานในองค์กรให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย โดยการเสนอรายงานเกี่ยวกับกิจกรรมการเพิ่มมูลค่าขององค์กร เพื่อให้องค์กรได้รับผลตอบแทนระยะยาวสูงสุด และองค์กรได้รับการพัฒนาให้มีการเจริญเติบโตอย่างมั่นคงยั่งยืน ฯลฯ การตรวจสอบภายในมีส่วนผลักดันความสำเร็จดังกล่าวได้ เนื่องจากการตรวจสอบภายในเป็นงานที่เกี่ยวข้องและมีประโยชน์ ดังนี้

1. ส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) ซึ่งเป็นข้อเรียกร้องและความต้องการจากสังคมภายในประเทศและจากนักลงทุนต่างชาติในปัจจุบัน ให้มีการกำกับดูแลซึ่งเป็นมาตรการถ่วงดุลแห่งอำนาจ (Check and Balance) ระหว่างคณะกรรมการบริษัทและฝ่ายจัดการ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามนโยบายและพันธกิจ ที่จะเพิ่มมูลค่าขององค์กรและรักษาผลประโยชน์ระยะยาวของทุกฝ่าย

2. ส่งเสริมให้เกิดความรับผิดชอบและการรายงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ (Responsibility and Accountability) โดยการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบให้ชัดเจน และมีการรายงานตามหน้าที่ที่รับผิดชอบที่มีหลักฐานพิสูจน์ได้ คำว่า “Accountability” เป็นคำนิยมใช้ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อมีประกาศใช้กฎหมาย FCPA ซึ่งต่อต้านการให้สินบนและคอร์รัปชัน โดยกำหนดว่ารายจ่ายทุกรายการที่จะบันทึกบัญชีได้ต้องมีหลักฐาน หากไม่มีหลักฐานหรือพิสูจน์ไม่ได้ว่าใครเป็นผู้รับและตามวัตถุประสงค์ใดขององค์กร ไม่ให้ถือเป็นรายจ่ายทางบัญชี ซึ่งเป็นพื้นฐานของหลักความโปร่งใส (Transparency) และความสามารถตรวจสอบได้ (Auditability) ในระยะต่อมา

3. ส่งเสริมให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน (Efficiency and Effectiveness of Operations) การตรวจสอบเป็นการประเมินและวิเคราะห์เปรียบเทียบการใช้ทรัพยากรและผลของการปฏิบัติงาน อย่างเที่ยงธรรม เป็นกลาง และมีมาตรฐานส่งเสริมให้การจัดการใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างเหมาะสมตามลำดับความสำคัญ เพื่อให้ได้ผลงานที่เป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร มีใช้หน่วยงานหนึ่งมีทรัพยากรมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น แต่อีกหน่วยงานหนึ่งเกิดความขาดแคลน หรือเกิดปัญหาที่แต่ละหน่วยงานพยายามหาประโยชน์สูงสุดสำหรับหน่วยงานของตน แต่เกิดผลเสียต่อเป้าหมายรวม (Sub optimization)

4. ให้สัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า (Warning Signals) การตรวจสอบช่วยลดโอกาสของการประพฤติน่าสงสัย การทุจริต หรือเหตุการณ์ความเสียหายที่สูงเกินกว่าที่ฝ่ายบริหารกำหนดไว้ โดยการสื่อสารให้ทราบตัวชี้วัดการทุจริต และเพื่อการแก้ไขปัญหาอย่างทันกาล

จากประโยชน์ของการตรวจสอบภายในดังกล่าว ผู้วิจัยจะนำไปใช้เป็นแนวคำถามในแบบสอบถามเพื่อประเมินความรู้ความเข้าใจของพนักงานบริษัท จันวาณิช ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

2. มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน

ปัจจุบันงานตรวจสอบภายในถือเป็นงานวิชาชีพหนึ่ง ที่ต้องปฏิบัติตามมาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน ซึ่งสถาบันผู้ตรวจสอบภายในระหว่างประเทศ (IIA) ได้มีการปรับปรุงและประกาศใช้มาตรฐานการตรวจสอบภายในฉบับใหม่ โดยได้ถูกนำออกเผยแพร่เมื่อเดือนธันวาคม 2546 (ค.ศ.2003) และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2547 (ค.ศ.2004)

มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในเป็นส่วนหนึ่งของกรอบการปฏิบัติงานวิชาชีพ (Professional Practices Framework) ประกอบด้วยมาตรฐาน 3 ประเภท คือ มาตรฐานทางด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards - series number 1000) มาตรฐานการปฏิบัติงาน (Performance Standards - series number 2000) และมาตรฐานการนำไปปฏิบัติ (Implementation Standards-series number nnnn.Xn) โดยมาตรฐานด้านคุณสมบัติ คือ มาตรฐานเกี่ยวกับลักษณะขององค์กร และบุคลากรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบภายใน ส่วนมาตรฐานการปฏิบัติงาน คือ มาตรฐานที่กล่าวถึงลักษณะของกิจกรรมการตรวจสอบภายใน และการกำหนดบรรทัดฐานทางคุณภาพ ที่สามารถนำไปใช้ประเมินผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานการปฏิบัติงาน สามารถนำมาใช้กับงานตรวจสอบภายในโดยทั่วไป ส่วนมาตรฐานการนำไปปฏิบัติจะนำไปใช้ได้กับการปฏิบัติงานประเภทเท่านั้น (เช่น การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ การตรวจสอบสืบสวนกรณีทุจริตหรือโครงการประเมินผลการควบคุมด้วยตนเอง)

มาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานการปฏิบัติงานมีอยู่เพียงชุดเดียว แต่มาตรฐานการนำไปปฏิบัติจะมีหลายชุด โดยแต่ละชุดมีไว้สำหรับแต่ละประเภทหลักๆ ของกิจกรรมการตรวจสอบภายใน เช่น มาตรฐานการนำไปปฏิบัติสำหรับการให้ความเชื่อมั่น จะมีตัวอักษร A ตามหลังรหัสชุด และมาตรฐานการนำไปปฏิบัติสำหรับการให้คำปรึกษา จะมีตัวอักษร C ตามหลังรหัสชุด

ในที่นี้จะขอกล่าวเฉพาะมาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการวางแผนงาน การปฏิบัติงานตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ และการติดตามผลความคืบหน้า ซึ่งผู้วิจัยจะนำไปใช้เป็นแนวในการตั้งคำถามเกี่ยวกับทัศนคติของพนักงานบริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ที่มีต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในทั้งสี่ด้านดังกล่าว

2.1 มาตรฐานด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards)

หมวดที่ 1000- วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบ

วัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายใน ควรกำหนดให้ชัดเจนไว้ในกฎบัตรของงานตรวจสอบภายใน ทั้งนี้ควรสอดคล้องกับมาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน และได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการขององค์กร

หมวดที่ 1000.A1- การตรวจสอบภายในที่มีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่น แก่องค์กรควรกำหนดไว้ในกฎบัตรของงานตรวจสอบภายใน และหากมีการให้บริการลักษณะนี้แก่บุคคลหรือองค์กรภายนอก ก็ควรระบุไว้ในกฎบัตรเช่นเดียวกัน

หมวดที่ 1000.C1- การตรวจสอบภายในที่มีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษา
ควรระบุไว้ในกฎบัตรของงานตรวจสอบภายใน

หมวดที่ 1110- ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม

การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในควรมีความเป็นอิสระ และผู้ตรวจสอบภายในควร
ปฏิบัติงานในหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรม

หมวดที่ 1110-ความเป็นอิสระภายในองค์กร

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบภายใน ควรขึ้นตรงต่อผู้บริหาร ในระดับที่เอื้ออำนวย
ให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน สามารถดำเนินไปได้อย่างเต็มที่ ตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

หมวดที่ 1110.A1- กิจกรรมการตรวจสอบภายในควรปลอดจากการแทรกแซงใดๆ

หมวดที่ 1120-ความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบ

ผู้ตรวจสอบภายในควรมีทัศนคติที่เป็นกลาง ไม่ลำเอียง และไม่มีอคติ และ
หลีกเลี่ยงในเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflicts of Interest)

หมวดที่ 1130-เหตุบังเอิญความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรม

กรณีที่ความเป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรมถูกบังเอิญไม่ว่าจะโดยข้อเท็จจริง หรือ
โดยเหตุการณ์ที่ปรากฏ อันอาจชักนำให้เข้าใจเช่นนั้น ควรเปิดเผยรายละเอียดของเหตุบังเอิญดังกล่าว
ต่อผู้เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม โดยลักษณะของการเปิดเผยควรขึ้นอยู่กับเหตุบังเอิญที่เกิดขึ้น

หมวดที่ 1130.A1- ผู้ตรวจสอบภายในควรละเว้นการประเมินงานที่ตนเองเคย
รับผิดชอบมาก่อน การที่ผู้ตรวจสอบภายในให้บริการให้ความเชื่อมั่นแก่กิจกรรมที่ผู้ตรวจสอบ
ภายในเคยรับผิดชอบในรอบปีที่ผ่านมา อาจทำให้พิจารณาได้ว่าเป็นเหตุบังเอิญความเที่ยงธรรม
ของผู้ตรวจสอบภายใน

หมวดที่ 1130.A2- การกิจให้ความเชื่อมั่นแก่กิจกรรมที่หัวหน้าผู้บริหารงาน
ตรวจสอบรับผิดชอบ ควรควบคุมดูแลโดยหน่วยงานอื่นที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานตรวจสอบภายใน

หมวดที่ 1130.C1- ผู้ตรวจสอบภายในสามารถให้บริการให้คำปรึกษา ในงาน
ที่ตนเองเคยรับผิดชอบมาก่อนได้

หมวดที่ 1130.C2- ถ้าผู้ตรวจสอบภายในพิจารณาว่าอาจมีเหตุบังเอิญความ
เป็นอิสระหรือความเที่ยงธรรมในงานบริการให้คำปรึกษาใดๆ ผู้ตรวจสอบภายในควรเปิดเผยให้
ผู้รับบริการได้รับทราบ ก่อนรับภารกิจนั้น

หมวดที่ 1200- ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ

ภารกิจการตรวจสอบภายใน ควรกระทำด้วยความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ

หมวดที่ 1210-ความเชี่ยวชาญเยี่ยงวิชาชีพ

ผู้ตรวจสอบภายในควรมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการ
ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดย ผู้มีความรู้ ทักษะ และ
ความสามารถอื่นที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่รับผิดชอบ

หมวดที่ 1210.A1- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรขอคำแนะนำและความช่วยเหลือจากภายนอก หากพนักงานในหน่วยงานตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ

หมวดที่ 1210.A2- ผู้ตรวจสอบภายในควรมีความรู้เพียงพอที่สามารถระบุข้อบกพร่องของการทุจริต แต่ไม่จำเป็นต้องมีความเชี่ยวชาญเทียบเท่ากับผู้มีหน้าที่โดยตรง ในการสืบสวนและสอบสวนการทุจริต

หมวดที่ 1210.A3- ผู้ตรวจสอบภายในควรมีความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับความเสี่ยง การควบคุมเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ และรู้เทคนิคการตรวจสอบทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ อย่างไรก็ตาม ไม่ได้หมายความว่าผู้ตรวจสอบภายในทุกคนต้องมีความเชี่ยวชาญเทียบเท่ากับ ผู้ตรวจสอบภายในที่รับผิดชอบงานตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง

หมวดที่ 1210.C1- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรปฏิเสธการให้คำปรึกษาหรือขอคำแนะนำและความช่วยเหลือจากภายนอก หากพนักงานในหน่วยงานตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่น ที่จำเป็นต่อการให้บริการให้คำปรึกษานั้น ไม่ว่าจะเพียงบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ

หมวดที่ 1220-ความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ

ผู้ตรวจสอบภายในควรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง และใช้ทักษะเชิงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น

หมวดที่ 1220.A1- ผู้ตรวจสอบภายในควรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ โดยคำนึงถึงสิ่งต่างๆ ดังต่อไปนี้

- การขยายขอบเขตของงานที่ตรวจสอบเท่าที่จำเป็น เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของภารกิจที่ได้รับมอบหมาย
- ความซับซ้อน ความมีนัยสำคัญและความสำคัญของงานที่ให้ความเชื่อมั่น
- ความเพียงพอและประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล
- ความเป็นไปได้ที่จะเกิดข้อผิดพลาด ความผิดปกติหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างมีนัยสำคัญ

- ความคุ้มค่าของความเชื่อมั่นต่อผลประโยชน์ที่คาดว่าจะเกิดแก่องค์กร

หมวดที่ 1220.A2- ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ ผู้ตรวจสอบภายในควรพิจารณาใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบ

หมวดที่ 1220.A3- ผู้ตรวจสอบภายในควรตระหนักถึงความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ ที่อาจมีผลกระทบต่อเป้าหมายการดำเนินงานและทรัพยากรขององค์กร อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผู้

ตรวจสอบภายในจะได้ใช้ความระมัดระวังเชิงวิชาชีพในกระบวนการให้ความเชื่อมั่นแล้ว ก็ไม่อาจเป็นหลักประกันว่า จะสามารถป้องกันความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญได้ทั้งหมด

หมวดที่ 1220.C1- ผู้ตรวจสอบภายในควรปฏิบัติงานให้คำปรึกษาด้วยความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ โดยคำนึงถึง

- ความต้องการและความคาดหวัง ของผู้รับคำปรึกษา รวมทั้งลักษณะของงาน เวลา และการสื่อสารผลของภารกิจ

- ความซับซ้อน และขอบเขตของงานที่จำเป็น เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจ

- ความคุ้มค่าของภารกิจการให้คำปรึกษา ต่อผลประโยชน์ที่คาดว่าจะเกิดแก่องค์กร

หมวดที่ 1230-การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง

ผู้ตรวจสอบภายในควรแสวงหาความรู้ ทักษะและความสามารถอื่นๆ เพิ่มเติม เพื่อพัฒนาความเป็นมืออาชีพ

หมวดที่ 1300- โครงการประกันและปรับปรุงคุณภาพ

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรพัฒนาและดำเนินโครงการประกันและปรับปรุงคุณภาพ เพื่อให้ครอบคลุมทุกกิจกรรมของการตรวจสอบภายใน พร้อมทั้งติดตามประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง โครงการนี้ประกอบด้วย การประเมินคุณภาพเป็นระยะๆ จากทั้งภายในและภายนอกอย่างต่อเนื่อง ซึ่งแต่ละโครงการ ควรช่วยให้กิจกรรมการตรวจสอบภายในเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรและเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นว่า งานตรวจสอบภายในได้ปฏิบัติตามสอดคล้องกับมาตรฐาน และประมวลจรรยาบรรณของการตรวจสอบภายใน

หมวดที่ 1310-การประเมินโครงการประกันและปรับปรุงคุณภาพ

กิจกรรมการตรวจสอบภายในควรกำหนดกระบวนการในการติดตามผลและประเมินประสิทธิผลโดยรวมของโครงการประกันและปรับปรุงคุณภาพ กระบวนการประเมินดังกล่าวควรมีการประเมินทั้งจากภายในและภายนอกองค์กร

หมวดที่ 1311-การประเมินภายในองค์กร

การประเมินผลจากภายในองค์กร ควรประกอบด้วย

- การสอบทานการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามปกติ

- การสอบทานเป็นระยะ โดยใช้วิธีประเมินตนเองหรือสอบทานโดยบุคคลอื่นภายในองค์กรที่มีความรู้เกี่ยวกับมาตรฐานและปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

หมวดที่ 1312-การประเมินจากภายนอกองค์กร

การประเมินจากภายนอกองค์กร เช่น การสอบทาน การประกันคุณภาพ ควรจัดให้มีขึ้นอย่างน้อยทุกห้าปีต่อครั้ง โดยผู้ประเมินหรือคณะผู้ประเมินจากภายนอกองค์กร ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมและมีความเป็นอิสระ

หมวดที่ 1320-การรายงานผลการประเมินโครงการประกันและปรับปรุงคุณภาพ

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรรายงานผลการประเมินจากภายนอกองค์กร ต่อคณะกรรมการขององค์กร

หมวดที่ 1330-การใช้ข้อความ "ปฏิบัติตามมาตรฐาน"

ผู้ตรวจสอบภายในได้รับการสนับสนุนให้รายงานว่า กิจกรรมงานตรวจสอบภายในของตนได้ "ปฏิบัติตาม มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน" อย่างไรก็ตาม ผู้ตรวจสอบภายในจะใช้ข้อความดังกล่าวได้ก็ต่อเมื่อผลการประเมินผลของโครงการปรับปรุงคุณภาพได้แสดงให้เห็นว่ากิจกรรมตรวจสอบภายในนั้นได้ปฏิบัติตามมาตรฐานจริง

หมวดที่ 1340-การเปิดเผยข้อมูลการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน

แม้ว่ากิจกรรมการตรวจสอบภายในควรดำเนินตามมาตรฐาน ทุกประการ และผู้ตรวจสอบภายในควรปฏิบัติตามประมวลจรรยาบรรณ แต่อาจจะมีบางกรณีที่ผู้ตรวจสอบภายในไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรฐานและประมวลจรรยาบรรณได้ทุกประการ ในกรณีที่การไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานมีผลกระทบต่อขอบเขตหรือการปฏิบัติงานตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบภายในควรเปิดเผยการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานและประมวลจรรยาบรรณ รวมทั้งผลกระทบ ให้ผู้บริหารระดับสูงหรือคณะกรรมการขององค์กรทราบ

2.2 มาตรฐานการปฏิบัติงาน (Performance Standards)

หมวดที่ 2000- การจัดการกิจกรรมการตรวจสอบภายใน

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรจัดการกิจกรรมการตรวจสอบภายในอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การตรวจสอบภายในเป็นการเพิ่มคุณค่าให้แก่องค์กร

หมวดที่ 2010-การวางแผน

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรจัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง (Risk-based Plan) เพื่อกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่จะตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กร

หมวดที่ 2010.A1- แผนภารกิจของกิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและควรนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการขององค์กรมาใช้ประกอบการพิจารณาในการทำแผนด้วย

หมวดที่ 2010.C1- ในการพิจารณารับงานให้คำปรึกษา หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรพิจารณาถึงโอกาสที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง การเพิ่มคุณค่าและการปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กร และควรบรรจุภารกิจที่รับไว้นั้นลงในแผนด้วย

หมวดที่ 2020-การนำเสนอและอนุมัติแผนงานตรวจสอบ

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรนำเสนอแผนงานตรวจสอบและทรัพยากรที่จำเป็นต้องใช้ ตลอดจนการปรับเปลี่ยนแผนระหว่างกาลที่มีนัยสำคัญต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการขององค์กรเพื่อสอบถามและอนุมัติ ในกรณีที่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับทรัพยากร หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรแจ้งถึงผลกระทบที่จะมีต่อแผนงานด้วย

หมวดที่ 2030-การจัดการทรัพยากร

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรมั่นใจว่า ทรัพยากรสำหรับงานตรวจสอบมีความเหมาะสมเพียงพอและสามารถนำมาใช้ปฏิบัติตามแผนงานที่ได้รับอนุมัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

หมวดที่ 2040-นโยบายและวิธีปฏิบัติงาน

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรกำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน

หมวดที่ 2050-การประสานงาน

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสานงานกับผู้ให้บริการด้านการให้ความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาทั้งจากภายในและภายนอกองค์กร เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าขอบเขตงานที่ตรวจสอบนั้นครอบคลุมเรื่องที่สำคัญอย่างเหมาะสมแล้วและเพื่อลดการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนกัน

หมวดที่ 2060-การรายงานต่อคณะกรรมการและผู้บริหารระดับสูง

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรรายงานต่อคณะกรรมการขององค์กรและผู้บริหารระดับสูงเป็นระยะๆ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ ตลอดจนผลการดำเนินงานตามแผนงาน รายงานดังกล่าวควรระบุถึงประเด็นความเสี่ยงและการควบคุมที่มีนัยสำคัญ ประเด็นการกำกับดูแล ตลอดจนประเด็นอื่นๆ ที่คณะกรรมการขององค์กรและผู้บริหารระดับสูงต้องการทราบ

หมวดที่ 2100- ลักษณะของงาน

กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรจะสามารถประเมินและช่วยสนับสนุนให้มีการปรับปรุงระบบการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและกระบวนการกำกับดูแล โดยใช้วิธีการที่เป็นระบบและเป็นระเบียบ

หมวดที่ 2110-การบริหารความเสี่ยง

กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรช่วยองค์กรโดยการบ่งชี้และประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญและสนับสนุนให้มีการปรับปรุงระบบบริหารและควบคุมความเสี่ยง

หมวดที่ 2110.A1- กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรมีการติดตามดูแลและประเมินประสิทธิภาพของระบบบริหารความเสี่ยงขององค์กร

หมวดที่ 2110.A2- กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรประเมินความเสี่ยงขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับระบบการกำกับดูแล การดำเนินงานและระบบสารสนเทศขององค์กรในเรื่องต่อไปนี้

- ความถูกต้อง ครบถ้วนและเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงินและการดำเนินงาน
- ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน
- การดูแลรักษาทรัพย์สิน
- การปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับและสัญญา

หมวดที่ 2110.A2- ระหว่างการให้บริการให้คำปรึกษา ผู้ตรวจสอบภายในควรระบุความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ของกิจกรรมตามภารกิจและระดับความเสี่ยงถึงการมีอยู่ของความเสี่ยงอื่นๆ ที่มีนัยสำคัญ

หมวดที่ 2110.C2- ผู้ตรวจสอบภายใน ควรผสมผสานและนำความรู้ในเรื่องของความเสี่ยงที่ได้มาจากการให้บริการให้คำปรึกษา ไปใช้ในกระบวนการกำหนดและประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญขององค์กร

หมวดที่ 2120-การควบคุม

กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรมีส่วนช่วยให้องค์กรคงไว้ซึ่งการควบคุมที่มีประสิทธิผล โดยการประเมินประสิทธิผลและประสิทธิภาพของระบบการควบคุมและสนับสนุนให้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

หมวดที่ 2120.A1- โดยอาศัยผลของการประเมินความเสี่ยงกิจกรรมการตรวจสอบภายในจะทำการประเมินความเพียงพอและประสิทธิผลของการควบคุม โดยให้ครอบคลุมถึงการกำกับดูแล การดำเนินงานและระบบสารสนเทศ ทั้งนี้รวมถึงเรื่องต่อไปนี้

- ความถูกต้อง ครบถ้วนและเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงินและการดำเนินงาน
- ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพของการดำเนินงาน
- การดูแลรักษาทรัพย์สิน
- การปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับและสัญญา

หมวดที่ 2120.A2- ผู้ตรวจสอบภายใน ควรทราบขีดถึงขอบเขตของเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติงานตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร

หมวดที่ 2120.A3- ผู้ตรวจสอบภายในควรสอบทานความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงานและโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด

หมวดที่ 2120.A4- การประเมินการควบคุมจำเป็นจะต้องมีเกณฑ์วัดที่เหมาะสม ผู้ตรวจสอบควรทราบเกณฑ์ที่ผู้บริหารได้กำหนดไว้ เพื่อวัดความสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์และใช้เกณฑ์นั้นในการประเมินการควบคุม หากผู้ตรวจสอบเห็นว่าเกณฑ์ดังกล่าวไม่เหมาะสม ควรร่วมกับผู้บริหารกำหนดเกณฑ์ที่เหมาะสมต่อไป

หมวดที่ 2120.C1- ระหว่างการให้บริการให้คำปรึกษา ผู้ตรวจสอบควรระบุการควบคุมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกิจกรรมตามภารกิจและระดับความเสี่ยงถึงการมีอยู่ของจุดอ่อนของการควบคุมที่มีนัยสำคัญ

หมวดที่ 2120.C2- ผู้ตรวจสอบภายใน ควรผสมผสานและนำความรู้ในเรื่องของการควบคุมที่ได้มาจากการให้บริการให้คำปรึกษาไปใช้ในกระบวนการกำหนดและการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญขององค์กร

หมวดที่ 2130- การกำกับดูแล

กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรสามารถประเมินและให้คำแนะนำได้อย่างเหมาะสมเกี่ยวกับการปรับปรุงกระบวนการกำกับดูแล เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ต่อไปนี้:

- เพื่อเสริมสร้างจริยธรรมและคุณค่าที่เหมาะสมภายในองค์กร
- เพื่อให้หลักประกันว่าการบริหารและการจัดการในองค์กรมีประสิทธิภาพและปฏิบัติงานมีความรับผิดชอบในผลงานตามหน้าที่
- เพื่อสื่อสารข้อมูลความเสี่ยงและการควบคุมไปยังส่วนงานต่างๆ ภายในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- เพื่อประสานงานและสื่อสารข้อมูลระหว่างคณะกรรมการขององค์กร ผู้สอบบัญชี ผู้ตรวจสอบภายในและผู้บริหารขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ

หมวดที่ 2130.A1- กิจกรรมการตรวจสอบภายใน ควรประเมินการวางแผนการนำไปปฏิบัติและประสิทธิภาพของวัตถุประสงค์โครงการและกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจริยธรรมขององค์กร

หมวดที่ 2130.C1- วัตถุประสงค์ของภารกิจให้คำปรึกษา ควรสอดคล้องกับคุณค่าและเป้าหมายโดยรวมขององค์กร

หมวดที่ 2200-การวางแผนภารกิจ

ผู้ตรวจสอบภายในควรจัดทำและบันทึกแผนของแต่ละภารกิจที่รับผิดชอบ โดยแสดงถึงขอบเขต วัตถุประสงค์ เวลาและการใช้ทรัพยากรเพื่อภารกิจนั้นๆ

หมวดที่ 2201-ข้อพิจารณาในการวางแผน

ในการวางแผนภารกิจ ผู้ตรวจสอบควรคำนึงถึง

- วัตถุประสงค์ของกิจกรรมที่จะสอบทานและวิธีการที่จะใช้ในการควบคุมผลการดำเนินงานของกิจกรรมนั้น
- ความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญของกิจกรรม วัตถุประสงค์ ทรัพยากรและการดำเนินงาน ตลอดจนวิธีการที่จะใช้ในการจัดการกับผลกระทบที่เกิดจากความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- ความเพียงพอ และประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมของกิจกรรมนั้น เมื่อเปรียบเทียบกับกรอบปฏิบัติหรือแบบจำลองการควบคุม (Control framework and model) ที่เกี่ยวข้อง
- โอกาสที่จะปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมสำหรับกิจกรรมนั้นอย่างมีนัยสำคัญ

หมวดที่ 2201.A1- ในภารกิจที่เป็นการให้บริการแก่องค์กรภายนอก ผู้ตรวจสอบควรทำความเข้าใจกับผู้รับบริการเป็นลายลักษณ์อักษรเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ขอบเขต ความรับผิดชอบ และความคาดหวังอื่นๆ ของผู้รับบริการ รวมทั้งข้อจำกัดในการเผยแพร่ผลงานและการเข้าถึงเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ

หมวดที่ 2201.C1-ในการกิจให้คำปรึกษา ผู้ตรวจสอบควรทำความเข้าใจกับ ผู้รับบริการเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ ขอบเขต ความรับผิดชอบและความคาดหวังอื่นๆ ของผู้รับบริการ ในกรณีที่เป็นเรื่องที่สำคัญ ควรบันทึกเรื่องที่ทำให้เข้าใจไว้เป็นลายลักษณ์อักษร

หมวดที่ 2210-วัตถุประสงค์ของภารกิจ

ควรมีการกำหนดวัตถุประสงค์ไว้ในแต่ละภารกิจ

หมวดที่ 2210.A1- ผู้ตรวจสอบควรทำการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับ กิจกรรมที่ตรวจสอบ วัตถุประสงค์ของภารกิจ ควรสอดคล้องกับผลการประเมินความเสี่ยง

หมวดที่ 2210.A2- ในการกำหนดวัตถุประสงค์ของภารกิจ ผู้ตรวจสอบควร คำนึงถึงความเป็นไปได้ที่จะเกิดข้อผิดพลาด ความผิดพลาด การฝ่าฝืนและความเสี่ยงอื่นๆ ที่มีนัยสำคัญ

หมวดที่ 2210.C1- วัตถุประสงค์ของการให้บริการให้คำปรึกษา ควรระบุถึง ความเสี่ยง การควบคุมและกระบวนการกำกับดูแล ภายในขอบเขตที่ตกลงร่วมกับผู้รับบริการ

หมวดที่ 2220-ขอบเขตของภารกิจ

ควรมีการกำหนดขอบเขตของภารกิจให้เพียงพอที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

หมวดที่ 2220.A1- ขอบเขตของภารกิจควรครอบคลุมการพิจารณาสิ่งต่างๆ ที่ เกี่ยวข้อง ได้แก่ ระบบงาน การบันทึกข้อมูล บุคลากร และทรัพย์สินที่มีตัวตน รวมถึงส่วนที่อยู่ใน ความควบคุมดูแลของบุคคลที่สาม

หมวดที่ 2220.A2- ในระหว่างภารกิจการให้ความเชื่อมั่น หากผู้รับบริการ ต้องการบริการคำปรึกษาในเรื่องที่มีนัยสำคัญ ผู้ตรวจสอบควรทำความเข้าใจกับผู้รับบริการเป็นลายลักษณ์ อักษรเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ ขอบเขต ความรับผิดชอบและความคาดหวังอื่นๆ ของผู้รับบริการและใน การสื่อสารผลของภารกิจการให้คำปรึกษา ผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติตามมาตรฐานในเรื่องการให้คำปรึกษา

หมวดที่ 2220.A3- ในการให้บริการให้คำปรึกษา ผู้ตรวจสอบควรมั่นใจว่าได้ กำหนดขอบเขตของภารกิจไว้เพียงพอที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ในระหว่างดำเนินการ หากมีข้อจำกัดทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามขอบเขตที่กำหนดไว้ได้ ผู้ตรวจสอบควรหารือกับ ผู้รับบริการถึงข้อจำกัดดังกล่าว เพื่อพิจารณาว่าควรจะดำเนินการกิจต่อไปหรือไม่

หมวดที่ 2230-การจัดสรรทรัพยากรสำหรับภารกิจ

ผู้ตรวจสอบควรกำหนดทรัพยากรให้เหมาะสม เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจ การจัดสรรบุคลากรขึ้นอยู่กับลักษณะและความยากง่ายของภารกิจ ตลอดจนข้อจำกัดในเรื่องเวลาและ ทรัพยากรที่มีอยู่

หมวดที่ 2240-แนวทางการปฏิบัติงานตามภารกิจ

ผู้ตรวจสอบควรจัดทำแนวทางการปฏิบัติงานที่จะทำให้ภารกิจบรรลุวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้ แนวทางการปฏิบัติงานดังกล่าวควรทำเป็นลายลักษณ์อักษร

หมวดที่ 2240.A1-แนวทางการปฏิบัติงาน ควรกำหนดวิธีการที่ใช้ในการระบุ วิเคราะห์ ประเมิน และบันทึกข้อมูลระหว่างการทำงาน แนวทางการปฏิบัติงานดังกล่าวควรได้รับการอนุมัติก่อนนำไปปฏิบัติและหากมีการเปลี่ยนแปลงควรดำเนินการขอได้รับการอนุมัติโดยทันที

หมวดที่ 2240.C1-แนวทางการปฏิบัติงานให้คำปรึกษา อาจมีรูปแบบและสาระที่แตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับลักษณะของงานนั้นๆ

หมวดที่ 2300-การปฏิบัติการกิจ

ผู้ตรวจสอบควรระบุ วิเคราะห์ ประเมิน และบันทึกข้อมูลให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

หมวดที่ 2310-การระบุข้อมูล

เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ผู้ตรวจสอบควรระบุและรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการปฏิบัติการกิจให้เพียงพอ น่าเชื่อถือ มีความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน

หมวดที่ 2320-การวิเคราะห์และประเมินผล

ข้อสรุปและผลการปฏิบัติการกิจของผู้ตรวจสอบ ควรอยู่บนพื้นฐานของการวิเคราะห์และการประเมินผลที่เหมาะสม

หมวดที่ 2330-การบันทึกข้อมูล

ผู้ตรวจสอบภายใน ควรบันทึกข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนข้อสรุปและผลการปฏิบัติการกิจ

หมวดที่ 2330.A1- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรควบคุมการเข้าถึงบันทึกและข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติการกิจ การเผยแพร่ข้อมูลให้แก่บุคคลภายนอกต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารระดับสูงและ/หรือที่ปรึกษาทางด้านกฎหมายก่อน ตามความเหมาะสม

หมวดที่ 2330.A2- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรกำหนดระยะเวลาในการเก็บรักษานบันทึกและข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติการกิจ ระยะเวลาในการเก็บรักษาควรสอดคล้องกับข้อกำหนดขององค์กรและทางการ หรือความจำเป็นอื่นๆ

หมวดที่ 2330.C1- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรกำหนดนโยบายในการเก็บและดูแลรักษานบันทึกและข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติการกิจ รวมถึงนโยบายในการเผยแพร่ต่อบุคคลภายในและภายนอกองค์กร นโยบายดังกล่าวควรสอดคล้องกับข้อกำหนดขององค์กรและทางการ หรือความจำเป็นอื่นๆ

หมวดที่ 2340-การกำกับการปฏิบัติการกิจ

ควรมีการกำกับดูแลการปฏิบัติการกิจที่เหมาะสม เพื่อให้มั่นใจว่าภารกิจได้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ผลงานมีคุณภาพและผู้ปฏิบัติการกิจมีพัฒนาการที่ดีขึ้น

หมวดที่ 2400-การรายงานผล การปฏิบัติการกิจ

ผู้ตรวจสอบควรรายงานผลการปฏิบัติการกิจโดยไม่ชักช้า

หมวดที่ 2410-เกณฑ์ของการรายงานผลการปฏิบัติการกิจ

การรายงานผลการปฏิบัติการกิจ ควรรวมถึงวัตถุประสงค์และขอบเขตของภารกิจ ตลอดจนข้อสรุป ข้อเสนอแนะและแผนเพื่อนำไปปฏิบัติ

หมวดที่ 2410.A1- ในรายงานสรุปผลการปฏิบัติการกิจ ผู้ตรวจสอบควรมีความเห็นและ/หรือข้อสรุปในภาพรวม ตามความเหมาะสม

หมวดที่ 2410.A2- ในรายงานสรุปผลการปฏิบัติการ ผู้ตรวจสอบควรรายงานผลงานที่เป็นที่น่าพอใจของผู้รับการตรวจด้วย

หมวดที่ 2410.A3- เมื่อมีการเผยแพร่ผลการตรวจสอบต่อบุคคลภายนอกองค์กร ควรระบุข้อจำกัดในการเผยแพร่และการนำผลการตรวจสอบไปใช้ต่อ

หมวดที่ 2410.C1- การรายงานความคืบหน้าและผลของงานให้คำปรึกษา อาจมีรูปแบบและสาระแตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับลักษณะของแต่ละงานและความต้องการของผู้รับคำปรึกษา

หมวดที่ 2420-คุณภาพของการรายงาน

การรายงานผลการปฏิบัติการ ควรมีความถูกต้อง เทียบธรรม ชัดเจน รัดกุม สร้างสรรค์ ครบถ้วนและทันกาล

หมวดที่ 2421-ข้อผิดพลาดและสิ่งที่ถูกละเลย

กรณีที่รายงานที่ได้ส่งไปให้ผู้เกี่ยวข้องมีข้อผิดพลาดหรือมีการละเลยในประเด็นที่สำคัญ หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรรีบแก้ไขและจัดส่งฉบับที่แก้ไขแล้วให้แก่ผู้ที่เคยได้รับรายงานทุกราย

หมวดที่ 2430-การเปิดเผยกรณีไม่ได้ปฏิบัติตาม มาตรฐาน

กรณีที่การไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน มีผลกระทบต่อการปฏิบัติการใดๆ ควรมีการเปิดเผยในรายงานผลการตรวจสอบในเรื่องต่อไปนี้

- มาตรฐานข้อใดบ้างที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ครบถ้วน
- เหตุผลที่ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐาน และ
- ผลกระทบต่อการปฏิบัติงานจากการที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรฐาน

หมวดที่ 2440-การเผยแพร่ผลงานตรวจสอบ

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรรายงานผลการปฏิบัติการให้แก่บุคคลที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม

หมวดที่ 2440.A1- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบเป็นผู้รับผิดชอบในการเสนอรายงานสรุปผลการตรวจสอบต่อผู้เกี่ยวข้องที่สามารถทำให้เกิดความเชื่อมั่นว่าผลการตรวจสอบนั้นจะได้รับการพิจารณาอย่างเหมาะสม

หมวดที่ 2440.A2- ก่อนการเสนอผลการตรวจสอบแก่บุคคลภายนอก ที่ไม่ใช่โดยข้อบังคับทางกฎหมายหรือคำสั่งของทางการ หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควร

- ประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร
- ปรึกษากับฝ่ายบริหารระดับสูงและ/หรือที่ปรึกษาทางด้านกฎหมาย ตามความเหมาะสม
- ควบคุมการเผยแพร่ผลการตรวจสอบโดยระบุข้อจำกัดการใช้ผลการตรวจสอบ

หมวดที่ 2440.C1- หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบเป็นผู้รับผิดชอบในการเสนอรายงานสรุปผลการให้บริการให้คำปรึกษาต่อผู้รับบริการ

หมวดที่ 2440.C2- ระหว่างให้บริการให้คำปรึกษา อาจมีการพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล หากประเด็นนั้นๆ มีสาระสำคัญต่อองค์กร ผู้ตรวจสอบควรรายงานให้ผู้บริหารระดับสูง และคณะกรรมการขององค์กรทราบ

หมวดที่ 2500–การติดตามผลการตรวจสอบ

หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรสร้างและรักษาไว้ซึ่งระบบการติดตาม การไม่ปฏิบัติตามผลการตรวจสอบที่ได้รับรายงานต่อฝ่ายจัดการแล้ว

หมวดที่ 2500.A1–หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ ควรจัดให้มีกระบวนการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น ฝ่ายจัดการได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตาม

หมวดที่ 2500.C1–ในกิจกรรมการตรวจสอบควรมีการติดตาม การไม่ปฏิบัติตามผลของภารกิจการให้คำปรึกษา ตามขอบเขตที่ได้ตกลงไว้กับผู้รับบริการ

หมวดที่ 2600–ข้อยุติการยอมรับความเสี่ยงของฝ่ายจัดการ

เมื่อหัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบ มีความเห็นว่าความเสี่ยงที่เหลืออยู่ที่ฝ่ายจัดการยอมรับนั้น อาจจะไม่อยู่ในระดับที่องค์กรจะยอมรับได้ หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบควรหารือกับผู้บริหารระดับสูง หากยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ หัวหน้าผู้บริหารงานตรวจสอบและผู้บริหารระดับสูงควรร่วมกันเสนอต่อคณะกรรมการขององค์กรเพื่อพิจารณาหาข้อยุติ

จากมาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานการปฏิบัติงานทั้ง 2 ด้านข้างต้น ผู้วิจัยได้นำสาระสำคัญของมาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานการปฏิบัติงานในแต่ละด้านมาประกอบกับสภาวะปัจจุบันในการปฏิบัติงานจริงของหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทวนิชย์ ซีเคียวริตี้พริ้นท์ติ้ง จำกัด มาเป็นแนวทางในการตั้งคำถามเพื่อประเมินระดับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน

3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ และความรู้ความเข้าใจ

3.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ (เสรี วงษ์มณฑา. 2542: 79-94)

การรับรู้ (Perception) หมายถึง กระบวนการที่มนุษย์เลือกที่จะรับรู้ สรุปการรับรู้ ตีความหมาย การรับรู้สิ่งใดสิ่งหนึ่งที่สัมผัส เพื่อที่จะสร้างภาพในสมอง ให้เป็นภาพที่มีความหมายและมีความกลมกลืน

การรับสัมผัส (Sensation) เป็นเรื่องของการตอบสนองแบบทันทีทันใด ตรงไปตรงมา

$\text{การรับรู้ (Perception)} = \text{ความคิด (Thinking)} + \text{การรับสัมผัส (Sensation)}$

การรับรู้ ประกอบด้วย

1. ระดับต่ำสุดที่บุคคลรับรู้ได้ (The Absolute Threshold) หมายถึง ระดับต่ำสุดซึ่งแต่ละบุคคลสามารถสัมผัสกับความรับรู้ได้ จุดนี้บุคคลจะสามารถป้องกันความแตกต่างระหว่างการรับรู้บางสิ่งและไม่รับรู้อะไรเลย

2. ความแตกต่างต่ำสุดที่บุคคลจะเห็นได้ (The Differential Threshold) หมายถึง ความแตกต่างน้อยที่สุดที่จะทำให้บุคคลสามารถรับรู้ความแตกต่างได้

3. ระดับของการรับรู้ (Threshold of Awareness) แบ่งได้เป็น 3 ระดับ ดังนี้

3.1 ระดับต่ำสุดที่บุคคลสามารถรับรู้ได้ (Lower Threshold) คือ เป็นคนที่มีการรับรู้เรื่องต่างๆ ได้น้อยมาก

3.2 ระดับสูงสุดที่บุคคลสามารถรับรู้ได้ (Upper Threshold) คือ เป็นคนที่มีการรับรู้เรื่องต่างๆ ได้สูงมาก

3.3 ความแตกต่างต่ำสุดที่บุคคลสามารถรับรู้ได้ (Difference Threshold) คือ เป็นคนที่รับรู้เรื่องต่างๆ แตกต่างจากผู้อื่น

4. การรับรู้โดยไม่รู้ตัว (Subliminal perception) หมายถึง การรับรู้สิ่งใดสิ่งหนึ่งเข้าไปในสมองของเราโดยที่เราไม่รู้ตัวว่าเรากำลังเรียนรู้สิ่งนั้น เรียกว่าการรับรู้ในจิตใต้สำนึก (Conscious awareness)

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ของมนุษย์ ประกอบด้วย

1. องค์ประกอบทางด้านเทคนิค ได้แก่ ขนาด สี ความเข้ม การเคลื่อนไหว ตำแหน่ง ความแตกต่าง และการจับแยก

2. ความพร้อมทางด้านสมอง ได้แก่ ความพึงใจหรือการยึดมั่น นิสัยการมอง ความมั่นใจและความรอบคอบ ความใส่ใจ โครงสร้างในสมอง ความคุ้นเคย และความคาดหวัง

3. ประสบการณ์ในอดีต

4. สภาวะอารมณ์

5. ปัจจัยทางสังคมและวัฒนธรรมจากการรับรู้

แนวความคิดสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการเลือกสรรการรับรู้ มีดังนี้

1. กระบวนการเลือกสรร ประกอบด้วย

1.1 การเลือกที่จะเปิดรับข้อมูล เช่น การเลือกที่จะรับรู้เฉพาะข่าวสารที่สนใจ เท่านั้น

1.2 การเลือกที่จะสนใจข้อมูล เกิดขึ้นเมื่อตั้งใจรับสิ่งกระตุ้นอย่างใดอย่างหนึ่งก่อนเพื่อตั้งใจรับรู้ข่าวสารอย่างต่อเนื่อง

1.3 การเลือกที่จะตีความข้อมูล เป็นเรื่องราวของการมองว่าอะไรเป็นอย่างไร การตีความขึ้นอยู่กับทัศนคติ ความเชื่อถือและประสบการณ์

1.4 การเลือกที่จะจดจำ เช่น การจดจำสิ่งต่างๆ เช่น จำตราสินค้าได้เมื่อคิดจะซื้อ

1.5 การป้องกันการรับรู้ เป็นการใช้กลวิธีป้องกันตนเองในการมองอะไรสิ่งใดนั้นบางครั้งต้องป้องกันตนเองเพื่อไม่ให้เกิดความเจ็บปวดจากการมองนั้น

1.6 การปิดกั้นการรับรู้ เป็นการป้องกันตนเองจากสิ่งกระตุ้น เพื่อป้องกันไม่ให้สิ่งกระตุ้นนั้นเข้ามาสู่การรับรู้แบบรู้สึกตัว

2. วิธีประมวลภาพแห่งการรับรู้ ประกอบด้วย

2.1 รูปร่างลักษณะและพื้นหลัง คือ การมองรูปภาพมักจะเด่นชัดกว่าพื้นหลัง

2.2 การจัดกลุ่ม คือ มนุษย์มักจะมองสิ่งที่เห็นเป็นกลุ่มมากกว่ามองสิ่งต่างๆ ที่แยกจากกัน

2.3 หลักการต่อเติมสิ่งที่ไม่สมบูรณ์ให้สมบูรณ์ เน้นที่ความต้องการเพื่อความสมบูรณ์ของแต่ละบุคคล และสะท้อนถึงการจัดระเบียบแบบจิตใต้สำนึกของแต่ละบุคคล และการรับรู้ถึงสิ่งกระตุ้นที่ไม่สมบูรณ์ให้สมบูรณ์หรือเป็นภาพรวมทั้งหมด (Schiffman; & Kanuk. 1994: 658)

3. ปัจจัยที่ทำให้เกิดการบิดเบือนสิ่งกระตุ้น ประกอบด้วย

3.1 รูปลักษณ์ทางกายภาพ หมายถึง การปรากฏให้เห็นด้วยสภาพร่างกาย

3.2 การมองแบบรวมกลุ่ม บุคคลมีแนวโน้มจะสร้างภาพที่มีความหมายในจิตใจจากสิ่งกระตุ้นต่าง ๆ ที่เคยเห็นอย่างซ้ำซากแบบเหมารวมเป็นพวกเดียวกัน

3.3 การพิจารณาสิ่งบอกเหตุที่ไม่เกี่ยวข้องกัน เป็นการตอบสนองต่อสิ่งกระตุ้นหรือสัญญาณที่ไม่เกี่ยวข้องกัน

3.4 ความรู้สึกครั้งแรกที่ฝังใจ ความประทับใจในครั้งแรกมีแนวโน้มจะถาวร ใน การกำหนดความประทับใจผู้รับข่าวสารจะไม่ทราบว่าสิ่งกระตุ้นสิ่งไหนสำคัญ

3.5 การเข้าถึงข้อสรุปก่อนเวลา คนจำนวนมากจะทำการสรุปก่อนที่จะสำรวจ เหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง

3.6 การมองเห็นหลายสิ่งไปในทางเดียวกัน เป็นสถานการณ์ในการรับรู้ของบุคคลเกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ หลายประการ ซึ่งขึ้นกับการประเมินเพียง 1 ทศนะเท่านั้น

3.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ

ในการศึกษาแนวความคิดหรือทฤษฎีเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจได้มีผู้วิจัยไว้มากใน ที่นี้ผู้วิจัยจะรวบรวมความหมายและสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องมาอธิบายพอสังเขปดังนี้

ความหมายของคำว่า ความรู้และความเข้าใจ

ประภาเพ็ญ สุวรรณ (สุชาติา ชื่นพิชัย. 2546: 20-21; อ้างอิงจาก ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520) ได้ให้ความหมายของความรู้และความเข้าใจไว้ว่า ความรู้เป็นพฤติกรรมเบื้องต้นซึ่งผู้เรียน เพียงแต่จำได้อาจจะโดยการนึกออกหรือโดยการมองเห็น ได้ยินก็จำได้ ความรู้ในขั้นนี้ได้แก่ ความรู้เกี่ยวกับคำจำกัดความความหมาย ข้อเท็จจริง ทฤษฎี กฎ โครงสร้าง วิธีการแก้ปัญหา เป็นต้น จะ เห็นว่าการจำได้หรือระลึกได้นี้ไม่ได้ใช้กระบวนการของการใช้ความคิดที่ซับซ้อนหรืออาจกล่าวได้ว่า ไม่ได้ใช้ความสามารถของสมองมากนักซึ่งเป็นระดับของพฤติกรรมขั้นต้น และได้ให้ความหมายของ ความเข้าใจไว้ว่าความเข้าใจ หมายถึง ความสามารถในการนำความรู้ ความจำไปดัดแปลง ปรับปรุง เพื่อให้สามารถจับใจความ อธิบาย แยกแยะ จัดลำดับหรือเปรียบเทียบข้อเท็จจริงต่างๆ ได้ โดย ความเข้าใจเกิดขึ้นเมื่อบุคคลได้มีประสบการณ์กับข่าวสารหนึ่งๆ อาจจะโดยการได้ยิน ได้ฟัง ได้อ่าน เป็นที่คาดว่าบุคคลนั้นจะทำความเข้าใจกับข่าวสารนั้นๆ ความเข้าใจนี้จะแสดงออกในรูปของ ทักษะหรือความสามารถต่อไปนี้

1. การแปล (Translation) หมายความว่า ความสามารถเขียนบรรยายเกี่ยวกับ ข่าวสารนั้นๆ โดยใช้คำพูดของตนเองซึ่งออกมาในรูปแบบที่แตกต่างจากเดิมหรือออกมาในภาษาอื่น แต่ความหมายยังเหมือนเดิม

2. การให้ความหมาย (Interpretation) หมายถึงการให้ความหมายต่อสิ่งต่างๆ หรือข่าวสารต่างๆ ซึ่งออกมาในรูปความคิดเห็นข้อสรุปตามที่บุคคลนั้นเข้าใจ

3. การคาดคะเน (Extrapolation) หมายถึง ความสามารถในการตั้งความหมายหรือคาดหวังก่ออะไรจะเกิดขึ้น ซึ่งความสามารถนั้นจะเกิดจากความเข้าใจสภาพการณ์และแนวโน้มที่อธิบายไว้ในข่าวสารนั้นๆ จึงสรุปได้ว่า ความรู้ หมายถึง ความสามารถในการรักษาไว้ซึ่งข้อเท็จจริงจำในสิ่งที่เคยมีประสบการณ์มาก่อนได้

วิชัย วงษ์ใหญ่ (สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546: 21; อ้างอิงจาก วิชัย วงษ์ใหญ่. 2520) ได้กล่าวถึงความหมายของความรู้ไว้ว่า ความรู้เป็นพฤติกรรมเบื้องต้นที่ผู้เรียนสามารถจำได้หรือระลึกได้โดยการมองเห็น การได้ยิน ความรู้ในที่นี้คือ ข้อเท็จจริง กฎเกณฑ์ คำจำกัดความ เป็นต้น

ไพศาล หวังวานิช (สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546: 21; อ้างอิงจาก ไพศาล หวังวานิช. 2525) ได้ให้ความหมายของความรู้ไว้ว่า หมายถึง บรรดาข้อเท็จจริงหรือรายละเอียดของเรื่องราวอันเป็นประสบการณ์ของบุคคลซึ่งสะสมและถ่ายทอดสืบต่อกันไป ส่วนความเข้าใจนั้น ให้ความหมายไว้ว่า หมายถึง ความสามารถในการนำความรู้ ความจำไปดัดแปลง ปรับปรุงเพื่อให้สามารถจับใจความอธิบายหรือเปรียบเทียบย่อเรื่องราว ความคิด ข้อเท็จจริงต่างๆ ได้

บลูม (สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546: 22; อ้างอิงจาก Bloom. n.d.) ได้อธิบายความหมายของความรู้ความเข้าใจไว้ว่า “ความรู้” หมายถึงการเรียนรู้ที่เน้นถึงความจำและการระลึกได้ที่มีต่อความคิดวัตถุและปรากฏการณ์ต่างๆ เป็นความจำที่เริ่มจากสิ่งง่ายๆ ที่เป็นอิสระแยกกันไปจนถึงความจำในสิ่งที่ยุกยากซับซ้อนและมีความสัมพันธ์ต่อกันซึ่งแบ่งออกเป็นความรู้ในสิ่งเฉพาะ ความรู้ในวิธีการที่จะจัดการกระทำกับสิ่งที่เฉพาะ และความรู้ที่เป็นสากลและนามธรรมในแต่ละสาขาวิชา เป็นต้น ส่วน “ความเข้าใจ” นั้นเพื่อรวมจุดหมาย พฤติกรรมหรือการตอบสนองที่เป็นตัวแทนความเข้าใจของข้อความทางวรรณกรรมที่บรรจุไว้ในการสื่อความหมาย ซึ่งมีอยู่ 3 ประเภทคือ การแปล การตีความ และการสรุปเพื่อทำนาย

โรเซนเบิร์ก และโฮวแลนด์ (สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546: 22; อ้างอิงจาก Rosenberg; & Hovland. n.d.) ให้ความหมายของความรู้ไว้ว่า หมายถึง ความเชื่อหรือความนึกคิด (Concept) หรือการสำนึก (Conception) ต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งซึ่งเป็นไปได้ทั้งทางดีและทางไม่ดี ความรู้ ความเข้าใจนี้เป็นสิ่งที่ถ่ายทอดจากกลุ่มสังคมมาสู่ตัวบุคคล

กู๊ด (สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546: 22; อ้างอิงจาก Good. n.d.) ให้ความหมายของความรู้ไว้ว่า “ความรู้” หมายถึง มวลประสบการณ์ต่างๆ ที่บุคคลได้รับจากการศึกษาข้อเท็จจริง ปรากฏการณ์และรายละเอียดต่างๆ โดยผ่านการรวบรวมและสะสมไว้เพื่อสำหรับนำไปใช้ประโยชน์

3.3 การวัดความรู้

วิธีการวัดว่าใครมีความรู้ในเรื่องนั้นหรือไม่ สามารถทำได้โดยการตั้งคำถามที่เกี่ยวกับความรู้ในเนื้อหา ข้อเท็จจริง (นิยาม ศัพท์ กฎ ความจริง) วิธีการ (ขั้นตอนการปฏิบัติงาน การจัดประเภท หรือระเบียบแบบแผน) ความรู้รวบยอดของเรื่องราวต่างๆ (หลักการ ทฤษฎี โครงสร้าง) โดยจะถาม

แต่เพียงอย่างเดียวหรือครบทั้ง 3 อย่างก็ได้ ถ้าสามารถตอบได้ถูกต้องก็เรียกว่าเป็นผู้มีความรู้ในเรื่องนั้น ถ้านึกไม่ออก ลืมหรือตอบผิดก็เป็นผู้ไม่มีความรู้ จึงอาจกล่าวได้ว่า คนที่มีความรู้ คือผู้ที่จำเนื้อเรื่อง วิธีการ สรุปเนื้อหาของเรื่องนั้นได้กับสามารถระลึกได้ทั้ง 3 สิ่งนั้นออกมาได้นั่นเอง วิธีการวัดความรู้ทำได้หลายวิธี แต่ละวิธีมีลักษณะเฉพาะแตกต่างกันแต่วิธีที่นิยมใช้ คือ การวัดโดยใช้แบบทดสอบ (Test) ที่วัดได้ครอบคลุมเนื้อหาทุกเรื่อง (สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546: 22)

จากแนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ พบว่า มีหลายท่านที่ได้ศึกษาถึงความรู้ความเข้าใจ (เสาวฤทธิ์ ธรรมานุรักษ์กุล. 2545; สุชาติ ชื่นพิชัย. 2546; ทศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ; 2546) โดยใช้แบบสอบถามชนิดเลือกตอบตามความเข้าใจว่าใช่หรือไม่ใช่ ในการวัดเพื่อจะได้ทราบว่าพนักงานมีความรู้ความเข้าใจต่อเรื่องที่ศึกษาอยู่ในระดับใด โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนน คือข้อที่ตอบถูกได้ 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดให้คะแนน 0

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงใช้แบบสอบถามชนิดเลือกตอบตามความเข้าใจว่าใช่หรือไม่ใช่เป็นวิธีวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับด้านความหมาย บทบาท และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนคือ ตอบถูกให้คะแนน 1 ตอบผิดให้คะแนน 0 และจากแนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจและการรับรู้ ผู้วิจัยได้นำสาระสำคัญมาเป็นแนวทางในการตั้งคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบ และการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน เพื่อประเมินระดับความคิดเห็น และการรับรู้ของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน

4. ทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ

4.1 ความหมายของทัศนคติ

ทัศนคติ มาจากศัพท์ภาษาลาตินว่า “Aptus” หมายความว่า “เหมาะสม” (Fitness) หรือการปรับให้เหมาะสม (Adaptation) ในทางจิตวิทยาถือว่าทัศนคติเป็นตัวแปรหนึ่งที่ไม่สามารถจะสังเกตเห็นได้โดยง่าย แต่จะต้องศึกษาค้นคว้าด้วยกรรมวิธีที่ซับซ้อน สเปนเซอร์ (Spencer) เป็นคนแรกที่นำคำว่า “Attitude” มาใช้ และต่อมามีการให้ความหมายของคำนี้มากกว่า 80 ความหมาย (จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย. 2549: 167-168)

ธำรงค์ศักดิ์ หมีนจักร และ ศรีสง่า กรรณสูต (2523: 149) ได้ให้ความหมายของทัศนคติไว้ว่า คือ สภาพความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งเร้าและสิ่งแวดล้อมต่างๆ รอบตัว เช่น สัญลักษณ์ เครื่องหมาย บุคคล คำพูด สิ่งของ วัตถุ หรือสิ่งที่เป็นนามธรรมต่างๆ โดยที่ความรู้สึกนี้อาจเป็นในทางบวก หรือลบ เช่น ชอบหรือไม่ชอบ ซึ่งเป็นผลมาจากการประเมินสิ่งแวดล้อมหรือสิ่งเร้าโดยตัวของบุคคลนั่นเอง

ประภาเพ็ญ สุวรรณ (2520: 1) ทัศนคติ เป็นความเชื่อ ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่างๆ เช่น บุคคล สิ่งของ การกระทำสถานการณ์ และอื่นๆ รวมทั้งทำที่ที่แสดงออกที่บ่งถึงสภาพของจิตใจที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ทัศนคติเป็นนามธรรม และเป็นส่วนที่ทำให้เกิดการแสดงออกด้านการ

ปฏิบัติ แต่ทัศนคติไม่ใช่แรงจูงใจ (Motive) และแรงขับ (Drive) หากแต่เป็นสภาพแห่งความพร้อมที่จะโต้ตอบ (State of readiness) และแสดงให้เห็นถึงแนวทางของการสนองตอบของบุคคลต่อสิ่งเร้า

เซอร์สโตน (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 1; อ้างอิงจาก Thurstone. 1928. *Attitudes Can Be Measured*. pp. 531) “ทัศนคติเป็นผลรวมทั้งหมดของมนุษย์เกี่ยวกับความรู้สึก อคติ ความคิด ความกลัวต่อสิ่งบางอย่าง...การแสดงออกทางด้านการพูดเป็นความคิด (Opinion) และความคิดนี้เป็นสัญลักษณ์ของทัศนคติ ดังนั้น ถ้าเราอยากจะวัดทัศนคติ เราก็สามารถทำได้โดยวัดความคิดของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่างๆ”

เซอร์สโตน (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 1; อ้างอิงจาก Thurstone. 1946. *Comment*. pp. 39) ทัศนคติเป็นระดับของความมากน้อยของความรู้สึกในด้านบวกและลบที่มีต่อสิ่งหนึ่ง (Psychological object) ซึ่งอาจจะเป็นอะไรก็ได้หลายอย่าง เป็นต้นว่า สิ่งของ บุคคล บทความ องค์กร ความคิด ฯลฯ ความรู้สึกเหล่านี้ ผู้รู้สึกสามารถบอกความแตกต่างว่า เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย

กรอดอน อัลพอร์ท (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 2; อ้างอิงจาก Gordon Allport. 1935. *Attitudes*. pp. 810) ทัศนคติ หมายถึง สภาวะของความพร้อมทางด้านจิต ซึ่งเกิดขึ้นจากประสบการณ์ สภาวะความพร้อมนี้ จะเป็นแรงที่จะกำหนดทิศทางของปฏิกิริยาของบุคคลที่จะมีต่อบุคคล สิ่งของ หรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง

จี เมอฟีร์; แอล บี เมอฟีร์; และ ที นิวคัม (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 2; อ้างอิงจาก G. Murphy; L.B. Murphy; & T. Newcome. 1937: 887) ทัศนคติ หมายถึง วิธีทางหรือความพร้อมในการเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยกับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

เคิร์ช; และ ครัชฟิลด์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 2; อ้างอิงจาก D. Kretch; & R.S. Crutchfield. 1948: 152) ทัศนคติเป็นผลรวมของกระบวนการที่ก่อให้เกิดสภาพการจูงใจ อารมณ์ การยอมรับ และการตระหนักถึง (Cognitive) ซึ่งกระบวนการเหล่านี้เป็นส่วนหนึ่งของประสบการณ์ของบุคคล

ดี เคทซ์; และ อี สกอตแลนด์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 2; อ้างอิงจาก D. Katz; & E. Scotland 1959. *A Preliminary Statement of a Theory of Attitude Structure and Change*. pp. 482) ทัศนคติ หมายถึง ความโน้มเอียงหรือแนวโน้มในการจะประเมินค่าสิ่งต่างๆ หรือสัญลักษณ์ของสิ่งนั้นในทางใดทางหนึ่ง

ดี เคทซ์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 2; อ้างอิงจาก D. Katz. 1960. *The Functional Approach to the Study of Attitudes*. pp. 383) ทัศนคติ หมายถึง ส่วนประกอบสองส่วน คือ ความรู้สึกในการที่จะชอบหรือไม่ชอบ และความรู้หรือความเชื่อซึ่งอธิบายถึงลักษณะ ตลอดจนความสัมพันธ์ของสิ่งหนึ่งที่มีต่อสิ่งอื่นๆ

มิลตัน โรคิช (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 3; อ้างอิงจาก Milton Rokeach. 1970. *Beliefs, Attitudes and Values*. pp. 112) ทัศนคติเป็นการผสมผสาน หรือการจัดระเบียบของความเชื่อที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง ผลรวมของความเชื่อนี้ จะเป็นตัวกำหนดแนวโน้มของบุคคลในการที่จะมีปฏิกิริยาตอบสนองในลักษณะที่ชอบหรือไม่ชอบ

เอนเจล คอลลาท และ แบล็กเวล (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 167; อ้างอิงจาก Engel; Kollat; & Balckwell. n.d. *An organization of concepts, beliefs, habits and motives associated with a particular object.* pp. 166) ทศนคติ หมายถึง ระเบียบของแนวความคิด ความเชื่อ อุปนิสัย และสิ่งจูงใจที่เกี่ยวข้องกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งโดยเฉพาะ

พรทิพา พลีคาม (2544: 6) ได้ให้ความหมายของทศนคติ หมายถึง ความรู้สึก ความคิดของบุคคลที่เป็นผลมาจากประสบการณ์ และพร้อมที่จะแสดงออกเป็นการตอบสนองต่อสิ่งต่างๆ ที่อาจเป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ ทศนคติเป็นสิ่งที่ไม่สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจน การที่เราจะรับทราบทศนคติของบุคคลหนึ่งได้ก็ต้องใช้วิธีการแปลความหมายของการแสดงออก

กาญจนา พรหมเกิด (2546: 7) ได้ให้ความหมายของทศนคติ หมายถึง ความรู้สึกนึกคิด และความคิดเห็นที่มีอารมณ์ของบุคคล หรือท่าที ที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด สถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งที่ได้รับทราบ หรือได้เห็น ก่อให้เกิดความรู้สึกทางอารมณ์ว่าชอบหรือเกลียด เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย และมีแนวโน้มที่จะตอบสนองต่อสิ่งนั้นซึ่งเป็นไปได้ทั้งในทางสนับสนุนหรือต่อต้าน การที่จะทราบทศนคติของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เห็นได้จากพฤติกรรมที่บุคคลนั้นแสดงออกมา

จากความหมายข้างต้นสรุปได้ว่า ทศนคติ หมายถึง ความคิด ความเชื่อ ที่มีอารมณ์ความรู้สึกแฝงอยู่ เป็นสภาวะความพร้อมทางจิต ซึ่งเกิดขึ้นจากประสบการณ์ สภาวะความพร้อมนี้จะเป็นตัวกำหนดทิศทางหรือเป็นตัวกระตุ้นปฏิกิริยาตอบสนองของบุคคลต่อสิ่งต่างๆ หรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องในรูปแบบของความชอบหรือไม่ชอบ

4.2 คุณลักษณะของทศนคติ (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 168-169) สรุปได้ 4 ประการ คือ

4.2.1 ทศนคติเป็นสิ่งที่มียู่ภายใน กล่าวคือ เป็นเรื่องของระเบียบความนึกคิดที่เกิดขึ้นภายในของแต่ละคน

4.2.2 ทศนคติจะมีใช้สิ่งที่มีมาแต่กำเนิด ตรงกันข้ามทศนคติจะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้เรื่องราวต่างๆ ที่ตนได้เกี่ยวข้องอยู่ด้วยในภายนอก และทศนคติจะก่อตัวจากการประเมินหลังจากที่ได้เกี่ยวข้องด้วยสิ่งภายนอกดังกล่าวแล้ว ทั้งหมดนี้ย่อมแสดงว่า ทศนคติที่มีอยู่จะเป็นผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการเรียนรู้ ดังเช่นนี้ Myers และ Reynolds ได้เน้นว่า เป็นผลของการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นจากที่บุคคลนั้นๆ ได้เกี่ยวข้องด้วยคนอื่น (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 168; อ้างอิงจาก Myers; & Reynolds. n.d.; 148)

ปัจจัยที่มีผลในการกำกับเป็นทศนคติดังกล่าวนั้น ส่วนสำคัญนั้นมักจะเกิดจากอิทธิพลของกลุ่มที่เกี่ยวข้องด้วยที่บุคคลนั้นๆ ได้รับข่าวสารข้อมูลมา กลุ่มที่สำคัญก็คือ กลุ่มครอบครัว และเพื่อนร่วมงาน หรือกลุ่มทางสังคมที่ได้ไปเกี่ยวข้องด้วย นอกจากนี้ทศนคดียังขึ้นอยู่กับบุคลิกลักษณะท่าทาง ซึ่งเป็นผลของการเรียนรู้ที่ได้จากการปฏิบัติต่อโลกภายนอกอีกด้วย (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 168; อ้างอิงจาก Bennett; & Kassarian. pp. 80-82)

4.2.3 ทศนคติจะมีลักษณะมั่นคงถาวร กล่าวคือ ภายหลังจากที่ทศนคติได้ก่อตัวขึ้นมาแล้ว ทศนคติดังกล่าวจะไม่เป็นภาวะที่เกิดขึ้นเป็นการชั่วคราว หากแต่จะมีความมั่นคงถาวรตามสมควร

และไม่เปลี่ยนแปลงในทันทีทันใดที่ได้รับตัวกระตุ้นที่แตกต่างไป ทั้งนี้เพราะทัศนคติที่ก่อตัวขึ้นนั้นจะมีกระบวนการจิตวิเคราะห์ ประเมิน และสรุปจัดระเบียบเป็นความเชื่อ การเปลี่ยนแปลงก็ย่อมต้องใช้เวลาเพื่อปรับตามกระบวนการดังกล่าวด้วย (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 169; อ้างอิงจาก Carolyn W. Sherif; & Muzafer Sherif. 1967. *Attitude Ego-Involvement, and Change*. pp. 112-113)

4.2.4 ทัศนคติจะมีความหมายอิงถึงตัวบุคคลและสิ่งของเสมอ ความหมายในที่นี้คือทัศนคติจะมีใช้เกิดขึ้นมาได้เองจากภายใน หากแต่เป็นสิ่งที่ก่อตัว หรือเรียนรู้เอามาจากสิ่งที่มีตัวตนที่อ้างอิงถึงได้ สิ่งที่ใช้อ้างอิงเพื่อการสร้างทัศนคติอาจเป็น ตัวบุคคล กลุ่มคน สถาบัน สิ่งของ ค่านิยม เรื่องราวทางสังคม หรือแม้แต่ความนึกคิดต่างๆ (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 169; อ้างอิงจาก Carolyn W. Sherif; & Muzafer Sherif. 1967. *Attitude Ego-Involvement, and Change*. pp. 112-113)

เป็นที่น่าสังเกตว่าการแยกคำว่าทัศนคติออกจากคำว่าค่านิยม ซึ่งในความหมายที่แท้จริง ทั้งสองสิ่งก็คือเรื่องเดียวกันนั่นเอง แต่แตกต่างกันเล็กน้อยที่ว่า ค่านิยม (Values) เป็นสิ่งที่เป็นพื้นฐานมากกว่า และใช้ในความหมายที่กว้างกว่าทัศนคติ ทั้งนี้เพื่อที่จะให้มีความคล่องตัวในการใช้ประโยชน์สำหรับการพิจารณาปัญหาเท่านั้น

4.3 ส่วนประกอบของทัศนคติ (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 169-170)

ทัศนคตินั้นประกอบขึ้นด้วยส่วนประกอบ (Components) 3 ส่วนต่อไปนี้ ความเข้าใจ หรือส่วนของความเชื่อ (cognitive of belief component) ความชอบพอ หรือส่วนของความรู้สึก (affection of feeling component) ซึ่งมีเรื่องเกี่ยวกับความรู้สึกทางอารมณ์เกี่ยวข้องอยู่ด้วย และพฤติกรรมหรือส่วนของแนวโน้มในการกระทำ หรือแสดงออก (behavioral or action-tendency component) ซึ่งเป็นส่วนที่หมายถึงความพร้อมเพรียงในการประพฤติของแต่ละคน ที่จะใช้ปฏิบัติตอบในทันทีทันใดต่อสิ่งของต่างๆ (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 169; อ้างอิงจาก W.J.McKeachie; & Charlotte L. Doyle. 1996. *Psychology*. pp. 560) รายละเอียดอาจขยายได้ดังนี้ คือ

4.3.1 ความเข้าใจหรือส่วนของความเชื่อ จะมีขอบเขตครอบคลุมถึงข่าวสารข้อมูลและความเชื่อที่มีต่อสิ่งของหรือปรากฏการณ์ต่างๆ สิ่งเหล่านี้จะเป็นข้อมูลที่ได้เก็บสะสมมา และการมีประสบการณ์มาจากอดีต ความเชื่อนี้จะเป็นความเชื่อที่ได้มาจากการประเมิน ซึ่งมักจะออกผลเป็นแนวโน้มทางใดทางหนึ่งว่า ดี-ไม่ดี ชอบ-ไม่ชอบ มีคุณค่า-ไม่มีคุณค่า เป็นต้น

4.3.2 ความชอบพอ หรือส่วนของความรู้สึก จะมีขอบเขตครอบคลุมถึงความรู้สึกต่างๆ รวมตลอดทั้งอารมณ์ด้วย ความรู้สึกเหล่านี้จะเกิดขึ้นจากสาเหตุหลายทาง เช่น บุคลิกท่าทางหรืออุปนิสัยและสิ่งจูงใจ เป็นต้น ความรู้สึกอาจแสดงออกเป็น ดี-เลว เกลียด-รัก ทางบวก-ทางลบ ชอบ-ไม่ชอบ

4.3.3 พฤติกรรม หรือแนวโน้มในการแสดงออก ซึ่งหมายถึง แนวโน้มของการประพฤติหรือการกระทำ ซึ่งเป็นไปในทางใดทางหนึ่ง และซึ่งจะกลับกลายมาเป็นการเรียนรู้ในสิ่งที่ได้ปฏิบัติตอบต่างๆ (learned responses) และเก็บสะสมไว้ในความทรงจำโดยผ่านส่วนของประสบการณ์ที่ได้รับมาในอดีต (past experience)

ส่วนดังกล่าวจะเป็นส่วนของพฤติกรรม หรือทางโน้มน้าวใจในการที่จะปฏิบัติเป็นอย่างไรอย่างหนึ่ง ถ้าหากคนดังกล่าวมีทัศนคติในทางไม่ดีแล้ว ความพร้อมเพรียงในการปฏิบัติตอบทางพฤติกรรมของเขาก็จะเป็นไปในทางพยายามโจมตี ทำลาย ใส่ไฟ หรือกลั่นแกล้งสิ่งนั้นๆ ในทางตรงกันข้ามถ้ามีทัศนคติดีต่อสิ่งนั้นๆ เขาก็จะชมเชยสนับสนุน ให้ความช่วยเหลือ อุดหนุน ช่วยซื้อ ช่วยแนะนำคนอื่นต่อไป เป็นต้น

4.4 หน้าทีหรือกลไกของทัศนคติ (ธงชัย สันติวงษ์. 2549: 170-173)

ทัศนคติต่างๆ ต่างก็ก่อตัวมาในขณะที่คนต้องเกี่ยวข้องกับสิ่งต่างๆ และบุคคลต่างๆ อยู่ตลอดเวลาในชีวิตประจำวัน ด้วยเหตุนี้จึงเป็นที่แน่นอนว่า ความรู้สึก ความเชื่อ และแบบของการปฏิบัติตอบที่แสดงออกจะมีลักษณะเกิดขึ้นมาซ้ำๆ ซากๆ เสมอ จนในที่สุดจะถูกเก็บไว้เป็นความทรงจำในแบบใดแบบหนึ่ง และในทางกลับกัน ปัจจัยพื้นฐานที่สัมพันธ์กันเหล่านี้ก็จะกลับกลายมาเป็นแนวโน้มที่เป็นไปทางใดทางหนึ่งที่จะถูกนำมาใช้ประเมินเป็นลักษณะของการชอบหรือไม่ชอบ สิ่งของหรือตัวบุคคล ต่อจากนั้นผลจากการจัดระเบียบทางจิตใจจนกลายเป็นทัศนคตินี้เอง ก็จะช่วยให้การกระทำของเขามีความสม่ำเสมอ คงที่เป็นแบบใดแบบหนึ่ง และสามารถคาดการณ์ได้ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวบุคคลจะมีแผนที่จัดไว้ เพื่อสำหรับการคิดและการประพฤติในทางต่างๆ และซึ่งจะกลายเป็นสิ่งที่ช่วยให้บุคคลดังกล่าว ไม่ต้องเผชิญกับปัญหายุ่งยากในทุกครั้งที่ต้องเผชิญกับปรากฏการณ์ที่แปลกและใหม่ ที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่ทัศนคติได้ก่อตัวขึ้นแล้ว

ด้วยตำแหน่งที่ตั้งของทัศนคติและค่านิยม ย่อมแสดงให้เห็นว่า ทัศนคติที่มีอยู่นี้จะมีผลอย่างมากต่อกระบวนการเปรียบเทียบ ในฐานะที่จะเป็นเครื่องกรองสิ่งที่รับเข้ามาต่างๆ (perceptual filter) และในขณะเดียวกัน ทัศนคติที่มีอยู่นี้ก็ยังเป็นกลไกที่คอยกำกับชุดของการปฏิบัติตอบในทุกขั้นตอนของการตัดสินใจอีกด้วย

แดเนียล เคทซ์ (อ้างในธงชัย สันติวงษ์. 2549: 171-173 อ้างอิงจาก Daniel Katz. 1960. *The Functional Approach to the Study of Attitudes*. pp. 163-191) ได้สรุปว่า ทัศนคติจะทำหน้าที่เป็นกลไกที่สำคัญ 4 ประการ ดังนี้

4.4.1 เพื่อใช้สำหรับการปรับตัว (adjustment) หมายความว่า ตัวบุคคลทุกคนจะอาศัยทัศนคติเป็นเครื่องยึดถือสำหรับการปรับพฤติกรรมของตนให้เป็นไปในทางที่จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ตนสูงที่สุด และให้ผลเสียน้อยที่สุด ดังนั้นทัศนคติจึงสามารถเป็นกลไกที่จะสะท้อนให้เห็นถึงเป้าหมายที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์ของเขา และด้วยสิ่งเหล่านี้เองที่จะทำให้แนวโน้มของพฤติกรรมเป็นไปในทางที่ต้องการมากที่สุด

4.4.2 เพื่อการป้องกันตน (ego-defensive) โดยปกติในทุกขณะ คนโดยทั่วไปมักจะมีแนวโน้มที่จะไม่ยอมรับความจริงในสิ่งซึ่งเป็นที่ขัดแย้งกับความนึกคิดของตน (self-image) ดังนั้นทัศนคติจึงสามารถสะท้อนออกมาเป็นกลไกที่ป้องกันตน โดยการแสดงออกจะเป็นความรู้สึกถูกเหยียดหยาม หรือดิ้นรนหนีจากคนอื่น และขณะเดียวกันก็จะยกตนเองให้สูงกว่า ด้วยการมีทัศนคติที่ถือว่าตนนั้นเหนือกว่าผู้อื่น

4.4.3 เพื่อการแสดงความหมายของค่านิยม (value expressive) ตามที่ได้เคยกล่าวมาแล้วว่าทัศนคติเป็นส่วนหนึ่งของค่านิยมต่างๆ และด้วยทัศนคตินี้จะใช้สำหรับสะท้อนให้เห็นถึงค่านิยมต่างๆ เหล่านี้ในลักษณะที่จำเพาะเจาะจงยิ่งขึ้น ดังนั้นทัศนคติจึงสามารถใช้สำหรับอธิบายและบรรยายความเกี่ยวกับค่านิยมต่างๆ เหล่านี้ได้

4.4.4 เพื่อเป็นตัวจัดระเบียบเป็นความรู้ (knowledge) ทัศนคติจะเป็นมาตรฐานที่ตัวบุคคลจะสามารถใช้ประเมินและทำความเข้าใจกับสภาพแวดล้อมที่มีอยู่รอบตัวเขาด้วย กลไกดังกล่าวนี้เองที่ทำให้ตัวบุคคลสามารถรู้และเข้าใจถึงระบบและระเบียบของสิ่งต่างๆ ที่มีอยู่รอบตัวเขาได้

การพิจารณาในแง่นี้ ทัศนคติจะเป็นมาตรฐานเพื่อเปรียบเทียบ หรือเป็นขอบเขตแนวทางสำหรับที่จะใช้อ้างอิงถึงเพื่อสำหรับหาทางเข้าใจ ค้นหาความหมาย ขยายความให้เห็นข้อแตกต่าง ตรวจสอบดูความผิดปกติ และแม้แต่เพื่อเสริมสร้างให้การรับรู้ และเข้าใจเรื่องนั้นๆ ละเอียดยิ่งขึ้นต่อไปอีก

4.5 การก่อตัวของทัศนคติ (ธงชัย สันติวงษ์, 2549: 173)

ทัศนคติจะก่อตัวขึ้นมาและเปลี่ยนแปลงไปเนื่องจากปัจจัยหลายประการหลายทางด้วยกัน คือ

4.5.1 การจูงใจทางร่างกาย (Biological Motivations) ทัศนคติจะเกิดขึ้นเมื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งกำลังดำเนินการตอบสนองตามความต้องการ หรือแรงผลักดันพื้นฐานทางร่างกายอยู่ ตัวบุคคลดังกล่าวจะสร้างทัศนคติที่ดีต่อบุคคล หรือสิ่งของที่สามารถช่วยให้เขามีโอกาสตอบสนองความต้องการของตนได้ และในทางตรงกันข้ามจะสร้างทัศนคติที่ไม่ดีต่อสิ่งของหรือบุคคลที่ขัดขวางมิให้เขาตอบสนองความต้องการได้

4.5.2 ข่าวสารข้อมูล (Information) ทัศนคติจะมีพื้นฐานมาจากชนิด และขนาดของข่าวสารข้อมูลที่แต่ละคนได้รับมา รวมทั้งขึ้นอยู่กับลักษณะของแหล่งที่มาของข่าวสารข้อมูลอีกด้วย ด้วยกลไกของการเลือกเฟ้นในการมองเห็น จะเข้าใจปัญหาต่างๆ (Selective Perception) ข่าวสารข้อมูลบางส่วนที่เข้ามาสู่ตัวบุคคลนั้น จะทำให้บุคคลนั้นเก็บไปคิดและสร้างเป็นทัศนคติขึ้นมาได้

4.5.3 การเข้าเกี่ยวข้องกับกลุ่ม (Group Affiliation) ทัศนคติบางอย่างอาจจะมาจากกลุ่มต่างๆ ที่เขาเกี่ยวข้องกับอยู่ด้วย (เช่น ครอบครัว วัดที่ไปประกอบศาสนกิจ ในกลุ่มเพื่อร่วมงาน กลุ่มกีฬา และกลุ่มสังคมต่างๆ) ทั้งโดยทางตรงและทางอ้อม

ในทางตรงกันข้ามกลุ่มต่างๆ หากได้มีความหมายเฉพาะแต่เพียงเป็นแหล่งรวมของค่านิยมต่างๆ เท่านั้นไม่ หากแต่ยังมีการถ่ายทอดข้อมูลให้แก่ตัวบุคคลในกลุ่ม ซึ่งทำให้สามารถสร้างทัศนคติขึ้นได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มของครอบครัว และกลุ่มเพื่อร่วมงาน ต่างก็เป็นกลุ่มที่สำคัญที่สุด (Primary Group) ที่จะเป็นแหล่งทัศนคติให้แก่บุคคลที่อยู่ในกลุ่มดังกล่าวได้

4.5.4 ประสบการณ์ (Experience) ประสบการณ์ของคนที่มีต่อวัตถุสิ่งของย่อมเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้บุคคลต่างๆ ตีค่าสิ่งที่เขาได้มีประสบการณ์มานั้นจนกลายเป็นทัศนคติได้

4.5.5 ลักษณะท่าทาง (Personality) ถึงแม้ว่าลักษณะท่าทางจะเป็นเรื่องที่มีความหมายกว้างที่สุดตามที่กล่าวมาแล้วก็ตาม แต่ลักษณะท่าทางหลายประการ ต่างก็มีส่วนทางอ้อมที่สำคัญในการสร้างทัศนคติให้กับตัวบุคคลได้ด้วย

ปัจจัยต่าง ๆ ของการก่อตัวของทัศนคติเท่าที่กล่าวมาข้างต้นนั้น ในความเป็นจริงจะมิได้มีการเรียงลำดับความสำคัญแต่อย่างใดเลย ทั้งนี้เพราะปัจจัยแต่ละทางเหล่านี้ ตัวไหนจะมีความสำคัญมากกว่านั้น ย่อมสุดแล้วแต่ว่า ในการอ้างอิงเพื่อก่อตัวเป็นทัศนคตินั้น บุคคลดังกล่าวได้เกี่ยวข้องกับสิ่งของหรือแนวความคิดที่มีลักษณะแตกต่างไปอย่างไร ดังนั้น ปัจจัยใดจะมีความสำคัญต่อการก่อตัวของทัศนคติที่มากน้อยย่อมสุดแล้วแต่ว่า การพิจารณาสร้างทัศนคติต่อสิ่งดังกล่าวจะเกี่ยวข้องกับปัจจัยใดมากที่สุด

4.6 การเปลี่ยนแปลงของทัศนคติ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 101-121)

พื้นฐานสำคัญของข้อเท็จจริงในการศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมภายในของบุคคล จำเป็นต้องศึกษาทฤษฎีเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ ดังนี้

4.6.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับความตรงกันหรือความเหมือนกันของความคิด (Theories of Cognitive Consistency)

ไฮเดอร์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 101-102; อ้างอิงจาก F. Heber. 1946. *Attitudes and Cognitive Organization*. pp. 107-112) ให้ความเห็นว่า เมื่อนาย ก. ชอบนาย ข. และนาย ข. ชอบสิ่งของ ค. จะมีแนวโน้มที่ให้นาย ก. ชอบสิ่งของ ค. ด้วย โปรดสังเกตว่ามีส่วนประกอบอยู่ส่วน คือ ก. ข. ค. ซึ่งอาจจะมีความเกี่ยวข้องกันทั้งทางด้านบวกและด้านลบ คือ ข. อาจจะชอบ ค. หรือ ข. ไม่ชอบ ค. ภาวะการณ์ที่สมดุลจะเกิดเมื่อความสัมพันธ์ระหว่างส่วนประกอบนั้นเป็นไปทางด้านบวก (เช่น ข. ชอบ ค. และ ก. ชอบ ค.) หรือความสัมพันธ์ระหว่าง 2 คู่เป็นไปในทางด้านลบ (เช่น ก. ไม่ชอบ ค. ข. ไม่ชอบ ค. และ ก. ชอบ ข.) เช่นเดียวกันเมื่อมีความสัมพันธ์ระหว่าง 3 คู่เป็นไปในทางด้านลบ หรือความสัมพันธ์คู่หนึ่งเป็นไปในทางด้านลบภาวะนี้จะทำให้เกิดสถานการณ์ที่ไม่ปกติเกิดขึ้น คือ เป็นภาวะการณ์ที่ขาดความสมดุล เมื่อภาวะการณ์ไม่สมดุลเกิดขึ้น จะมีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆ เพื่อให้เกิดภาวะการณ์ที่สมดุลขึ้น ตัวอย่างเช่น เมื่อ ก. ชอบ ค. และ ข. ไม่ชอบ ค. แต่ ก. ชอบ ข. ภาวะการณ์ที่สมดุลจะเกิดได้ในกรณีที่ ก. พยายามที่จะไม่ชอบ ค. หรือ ถ้า ก. ชักชวนหรือจูงใจให้ ข. ชอบ ค. หรือถ้า ก. เปลี่ยนความคิดเป็นไม่ชอบ ข. ความสัมพันธ์ของส่วนประกอบต่างๆ ดังกล่าว จะเปลี่ยนแปลงมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับระดับความสัมพันธ์ของแต่ละส่วนประกอบ

สโตเนอร์ และ โรเจอร์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 103-104; อ้างอิงจาก I.D. Steiner; & E.D. Rogers. 1963. *Alternative Responses to Dissonance*. pp. 128-136) ได้ศึกษาสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อบุคคลค้นพบว่าการตัดสินใจของตัวเองขัดกับของเพื่อนเพศเดียวกันที่เขาเคารพ จากการศึกษพบว่าบุคคลเหล่านั้น แก้ปัญหาภาวะความไม่สมดุลนี้โดยใช้วิธีการดังต่อไปนี้ วิธีการใดวิธีการหนึ่ง

1. เปลี่ยนความคิดของตัวเองให้เข้ากับของเพื่อน
2. ไม่ยอมรับเพื่อนคนนั้นโดยถือว่าเขาความสามารถน้อยกว่าตน
3. พยายามลืมหืมความขัดแย้งในด้านความคิดนั้นๆ และ

4. ไม่ให้ความสำคัญต่อเรื่องนั้น

นอกจากนี้ยังพบว่าผู้หญิงจะแก้ปัญหาโดยใช้วิธีการข้อ ข. น้อยมาก และมักจะทนทานต่อความขัดแย้งได้มากกว่าผู้ชาย กลุ่มผู้ศึกษาได้สรุปว่า โดยทั่วไปแล้วประสบการณ์เดิมของบุคคลในการแก้ปัญหาต่างๆ จะมีบทบาทสำคัญในการแก้ปัญหาความไม่สมดุลนี้ กล่าวโดยทั่วไปถ้าบุคคลนั้นเคยใช้การประนีประนอมมาก่อน แนวโน้มที่เขาจะใช้วิธีนี้ย่อมมีมาก

มีวิธีการอื่นๆ ที่บุคคลจะปฏิบัติเมื่ออยู่ในภาวะที่เกิดการขัดแย้ง ได้แก่

1. ไม่คิดถึงเรื่องนั้น
2. หาเหตุผลที่จะสนับสนุนความคิดของตนเอง
3. หาเหตุผลอื่นๆ
4. แยกความแตกต่าง
5. หาเหตุผลที่เหนือกว่า

ในด้านที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ โดยวิธีการเปลี่ยนแปลง ส่วนประกอบทาง Cognitive element นี้ มีนักจิตวิทยาได้ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะของ cognitive element ที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงได้ยากหรือง่าย มีผู้ให้ข้อสังเกตว่า ส่วนประกอบทางด้านความรู้ (cognitive element) ใดที่บุคคลนั้นมีความมั่นใจมากโอกาสที่จะเปลี่ยนแปลงย่อมทำได้ยาก ถ้าส่วนประกอบด้านความรู้ใดเกี่ยวข้องกับอารมณ์อย่างมาก ก็จะเปลี่ยนยากเช่นเดียวกัน (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 104; อ้างอิงจาก R. Abelson; & M.J. Rosenberg. 1958. *Symbolic Psychologic*. pp. 1-13) ส่วนประกอบที่ไม่ได้หาเหตุผลมาสนับสนุนหรือเจ้าของ “โอ้อวด” เกี่ยวกับส่วนประกอบนั้นน้อยโอกาสที่จะเปลี่ยนจะทำได้ง่าย

4.6.2 ทฤษฎีเกี่ยวกับความขัดแย้งของความคิด (Cognitive Dissonance Theory)

ลีออน เฟสติงเกอร์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 104-108; อ้างอิงจาก Leon Festinger. 1957) ความคิดของทฤษฎีนี้มีพื้นฐานมาจากธรรมชาติกลไกของการปรับตัวของมนุษย์ ซึ่งสรุปว่ามนุษย์ไม่สามารถจะทนต่อสิ่งเปลี่ยนแปลง ขัดแย้ง หรือไม่ลงรอยกันได้ (Human beings cannot tolerate inconsistency.) ซึ่งขยายความได้ว่า เมื่อใดมนุษย์มีสิ่งที่ยึดแย้งกัน มนุษย์จะพยายามหาทางที่จะขจัดความขัดแย้งนั้นให้หมดไป เมื่อภาวะทางจิตใจอยู่ในภาวะที่ยึดแย้งหรือไม่ลงรอยกัน ภาวะจิตใจนี้จะทำให้เกิดสิ่งสองสิ่งขึ้นในตัวบุคคล คือ กระตุ้นให้บุคคลนั้นมีกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง (activate) และนำทาง (direct) ให้บุคคลนั้นมีปฏิกิริยาไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ซึ่งการประพฤติกรรมนั้นๆ จะทำให้ภาวะความไม่สบายใจอันเกิดจากความขัดแย้งของความคิดลดลงได้

หลักการของทฤษฎีนี้ก็คือ ถ้าพฤติกรรมของบุคคลประกอบด้วยส่วนประกอบของความขัดแย้ง สามารถเปลี่ยนพฤติกรรมของบุคคลได้โดยการเปลี่ยนส่วนประกอบของการรับรู้ที่ทำให้เกิดความขัดแย้งนั้น ซึ่งประภาเพ็ญ สุวรรณ ได้สรุปเป็นข้อๆ ดังนี้

4.6.2.1 ความขัดแย้ง (Dissonance) ของการรับรู้เกิดขึ้นจากความไม่ลงรอยกันหรือความแตกต่างระหว่างการรับรู้ ความรู้หรือความคิดเห็น ตั้งแต่สองอย่างขึ้นไป เมื่อความคิดหนึ่งเป็นของบุคคลนั้น และอีกความคิดหนึ่งมาจากสิ่งแวดล้อมภายนอก

4.6.2.2 ความมากน้อยของความขัดแย้งนี้ ขึ้นอยู่กับสัดส่วนระหว่างความเหมือนกัน (Consonant) และความแตกต่างกันของความคิดเห็นเหล่านั้น ความขัดแย้งจะมาจากจำนวนเหตุผลที่ให้ต่อการเลือกสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

4.6.2.3 ความขัดแย้งนี้ถ้ายังมีมากบุคคลนั้นก็ยังมีแรงขับ (Drive) มาก ในการที่จะทำให้ความขัดแย้งนั้นหมดไป จะโดยการเปลี่ยนแปลงความรู้เกี่ยวกับเรื่องนั้นๆ ที่ไม่ลงรอยกัน หรือจะโดยการเพิ่มเหตุผลเพื่อให้ส่วนประกอบคล้ายกันมากยิ่งขึ้น

4.6.2.4 บุคคลสามารถลดความขัดแย้งโดยการเปลี่ยนพฤติกรรมของตน หรือโดยการเปลี่ยนสิ่งแวดล้อมภายใน (psychological Environment) อันได้แก่ทัศนคติและการรับรู้ (perception) หรือเปลี่ยนสิ่งแวดล้อมภายนอกตัวบุคคล

4.6.3 ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม (Active Participation Theory)

ผลการวิจัยทางจิตวิทยาสังคมบางเรื่องเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้เสนอแนะว่า “การเปลี่ยนทัศนคติ และการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมทำให้เกิดขึ้นได้โดยการสร้างสถานการณ์ให้เกิดการมีส่วนร่วมในกลุ่มบุคคลอย่างมีประสิทธิภาพ” (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 112-113; อ้างอิงจาก Kurt Lewin. 1947. *Group Decision and Social Change*.)

เคิร์ท เลวิน ได้ทำการวิจัยเปรียบเทียบหลายเรื่องเกี่ยวกับการจัดประสบการณ์การเรียนรู้สองอย่าง คือ การอภิปรายกลุ่มและการสอนเป็นรายบุคคล เช่น การวิจัยเรื่องการชักชวนให้ประชาชนชาวอเมริกันบริโภคเครื่องในวัวให้มากขึ้นในระหว่างสงครามโลกครั้งที่ 2 การทดลองทำโดยจัดให้มีการอภิปรายกลุ่มและการบรรยาย (lecture) จากการติดตามผลพบว่า กลุ่มที่ใช้วิธีบรรยายอย่างเดียว ร้อยละ 3 ของหญิงที่มารับฟังคำบรรยายใช้ส่วนประกอบที่แนะนำในการปรุงอาหาร และร้อยละ 32 ของกลุ่มที่ใช้วิธีการอภิปรายใช้ส่วนประกอบที่แนะนำในการปรุงอาหาร

เป็นที่แน่ชัดว่าองค์ประกอบอื่นๆ อีกหลายอย่างที่มีผลต่อความแตกต่างของการปฏิบัติของทั้งสองกลุ่มดังกล่าว องค์ประกอบอันแรก คือ ในกลุ่มที่ใช้วิธีการบรรยายนั้นผู้ฟังเป็นแต่ผู้รับฟังไม่มีส่วนร่วม แต่ในกลุ่มที่ใช้วิธีการอภิปรายกลุ่ม การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกลุ่มมีมาก ทุกคนมีโอกาสที่จะออกความคิดเห็น องค์ประกอบที่สอง ในการบรรยายนั้นผู้ฟังไม่ได้มีความรู้สึกผูกมัด (commit) ที่จะทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง แต่ในการประชุมกลุ่มการตัดสินใจและความพยายามที่จะทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดจะมีอยู่ในสมาชิกแต่ละคนไม่มากนักน้อย องค์ประกอบที่สาม วิธีการบรรยายนั้นจะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของบุคคลในส่วนสติปัญญา (cognitive component) เท่านั้น แต่ในการประชุมกลุ่มนั้นจะมีผลต่อองค์ประกอบของทัศนคติทั้งด้านสติปัญญา และองค์ประกอบทางการปฏิบัติ (behavioral component) ด้วย และอีกประการหนึ่ง ดังเป็นที่ทราบกันอยู่แล้วว่าความคิดเห็นของกลุ่มมีผลต่อองค์ประกอบทางด้านทัศนคติของบุคคลมาก ในขณะที่ขบวนการของกลุ่มกำลังดำเนินอยู่บุคคลในกลุ่มจะสามารถมองเห็นความเชื่อของกลุ่มได้จากการอภิปราย และความคิดเห็นของกลุ่มอาจจะมีส่วนทำให้ความคิดเห็นของบุคคลเปลี่ยนแปลงได้ ขณะเดียวกันบุคคลนั้นก็พยายามเปลี่ยนแปลงทัศนคติ สมาชิกคนอื่นในกลุ่ม ถ้าเปลี่ยนไม่ได้ก็อาจจะคล้อยตามได้ (If you cannot beat'em, join em)

คอช และ เฟรนช์ (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 113-114; อ้างอิงจาก L.L.Coch; & R.P.French. 1948. *Overcoming Resistance to Change*. pp. 512-532) ได้ทำการศึกษาพบว่า การได้มีส่วนร่วม (participation) ในการช่วยแก้ปัญหาบางอย่างทำให้บุคคลที่มีส่วนร่วมนั้นเกิดความรู้สึกพอใจต่อวิธีการการแก้ปัญหานั้น เพราะบุคคลนั้นมีความรู้สึกว่าได้ “ลงทุน” ในการให้ความคิดเห็น การได้ตัดสินใจ ได้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงความคิดความรู้ที่เกี่ยวกับสิ่งบางอย่างที่ไม่ลงรอยกับการตัดสินใจ และอุทิศพลังงานทุกอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งวิธีการแก้ปัญหานั้นๆ ซึ่งขบวนการเหล่านี้มีผลทำให้บุคคลนั้นเกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของตนเอง การมีส่วนร่วมในรูปนี้เป็นสิ่งที่แสดงออกมาให้คนอื่นได้รู้ซึ่งเรียกว่า “overt participation” สำหรับ “การมีส่วนร่วม” ที่มีได้แสดงออกมาให้คนอื่นเห็น หรือที่เรียกว่า “covert participation” นั้น ก็มีส่วนทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้เช่นกัน

จอห์นสัน และ นีล (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 116; อ้างอิงจาก D.W. Johnson; & D. Neale. 1970. *The Effects of Models, Reference Groups, and Social Responsibility Norms upon Participation in Prosocial Action Activities*. pp. 81, 87-92) พบว่า นักศึกษาที่ร่วมในกิจกรรมสังคมจะเป็นสมาชิกของกลุ่มนักศึกษาซึ่งมีความชอบและทัศนคติที่ดีต่อกิจกรรมสังคม และมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อบุคคลซึ่งไม่เห็นด้วยกับการทำกิจกรรมสังคม

วัตสัน และ จอห์นสัน (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 116; อ้างอิงจาก G.Watson; & D.W.Johnson. 1972. *Social Psychology: Issues and Insights*.) ผลการวิจัยเกี่ยวกับการตามกัน (conformity) กลุ่มอ้างอิง (reference group) บรรทัดฐานของกลุ่ม การตัดสินใจของกลุ่ม และกระบวนการเปรียบเทียบของสังคม ซึ่งมีพบต่อทัศนคติและพฤติกรรมของสมาชิกในกลุ่ม สามารถสรุปประเด็นมาประยุกต์ในการเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้ดังนี้

1. ทัศนคติของบุคคลจะมีผลอย่างมากจากกลุ่มที่เขามีส่วนร่วมและกลุ่มที่เขาต้องการจะร่วมด้วย
2. ถ้าทัศนคติของบุคคลสอดคล้องกับมาตรฐานหรือบรรทัดฐานของกลุ่ม จะเป็นแรงเสริมกำลัง (reinforcement) ให้กับทัศนคตินั้นมากขึ้น ในทางตรงกันข้าม จะเป็นการลงโทษ ถ้าบุคคลนั้นมีทัศนคติที่ไม่ตรงกับมาตรฐานและบรรทัดฐานของกลุ่ม
3. บุคคลที่ขึ้นอยู่กับกลุ่ม หรือติดกับกลุ่มอย่างมากจะเป็นบุคคลที่เปลี่ยนแปลงทัศนคติได้ยากที่สุด ถ้าการเปลี่ยนแปลงนั้นเป็นความพยายามของบุคคลภายนอก
4. การสนับสนุนหรือเห็นด้วยกับทัศนคติบางอย่างของสมาชิกในกลุ่มถึงแม้เพียงแต่หนึ่งคนเท่านั้นก็สามารถจะ ลดแรงเสริม ของกลุ่มใหญ่ที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของสมาชิกในกลุ่มได้
5. ถึงแม้จะเป็นเพียงสมาชิกในกลุ่มจำนวน 2 คนเท่านั้น ที่ยึดมั่นในความคิดหรือทัศนคติบางอย่าง ก็จะมีอิทธิพลของสมาชิกคนอื่น ๆ ในกลุ่มได้เช่นกัน
6. การมีส่วนร่วมในการอภิปรายกลุ่ม และการตัดสินใจของกลุ่ม จะช่วยแก้ไขหรือลดการต่อต้านที่จะเปลี่ยนแปลงทัศนคติใหม่ๆ ถ้ากลุ่มตัดสินใจที่จะยอมรับทัศนคติใหม่สมาชิกในกลุ่มก็จะยอมรับทัศนคตินั้นด้วย

7. ถ้าบุคคลเปลี่ยนแปลงกลุ่มอ้างอิงของตน ทักษะคติของบุคคลจะมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแปลงด้วย

4.6.4 ทฤษฎีการเรียนรู้จากสังคม (Social Learning Theory)

ทฤษฎีการเรียนรู้จากสังคมนี้ได้เน้นว่า คนเราพิจารณาหรือประเมินผลสืบเนื่องของพฤติกรรม การปฏิบัติของตนโดยใช้มาตรฐาน (Standards) ซึ่งเรากำหนดขึ้นเองจากมาตรฐานนี้ จะบอกได้ว่าผลสืบเนื่องนั้นเป็นรางวัล หรือการลงโทษ มาตรฐานที่บุคคลใช้นี้ อาจเกิดขึ้นจากแหล่งต่างๆ หลายแหล่ง เช่น การสอนของครู พ่อ แม่ ประสบการณ์ตรง การเลียนแบบจากแบบอย่างของตนเองชอบ ฯลฯ

กระบวนการเกิดความคิด (Cognitive Processor) การที่ผลสืบเนื่องที่เกิดจากการทำพฤติกรรมที่แล้วมาจะมีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลในอนาคตนั้นบุคคลผู้นั้นจะต้อง จำได้ว่าอะไรได้เกิดขึ้นพร้อมทั้ง คาดหวัง ว่าสิ่งนั้นจะเกิดขึ้นอีกถ้าเขากระทำพฤติกรรมนั้น ซึ่งสิ่งที่เขาทำพฤติกรรมนั้น เกิดจากประสบการณ์เดิมของตน การจำได้นี้ขึ้นอยู่กับ กระบวนการของความคิดที่เกิดขึ้น ซึ่งความคิดนี้ก็จะมีส่วนต่อพฤติกรรมในอนาคตที่จะเกิดขึ้น

ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมโดยการเรียนรู้จากสังคม ได้กล่าวถึงองค์ประกอบที่สำคัญ 4 อย่าง ที่มีผลต่อพฤติกรรมของคน ซึ่งได้แก่ ความสำเร็จในการกระทำพฤติกรรมหนึ่งๆ การสังเกตพฤติกรรมของบุคคลอื่น คำพูดที่จูงใจ และการเร้าทางอารมณ์ (Englewood Cliffr. N.J. 1977) จากแนวความคิดของทฤษฎี สามารถจะใช้วิธีการเพื่อจะเปลี่ยนแปลงทัศนคติและพฤติกรรมดังต่อไปนี้

1. การให้แรงเสริมกำลังโดยตรง (Direct reinforcement) เป็นวิธีการหนึ่งที่ใช้ในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ซึ่งมีพื้นฐานมาจากความเชื่อที่ว่า บุคคลจะเกิดการเรียนรู้เมื่อบุคคลนั้นได้มีประสบการณ์ตรงกับผลสืบเนื่องที่เกิดจากพฤติกรรม ที่สลบซับซ้อน จำเป็นจะต้องใช้วิธีการ “ตะล่อม” (shape) พฤติกรรมการตอบสนองของเขา โดยพยายามให้ทำพฤติกรรมที่เพิ่มความยากขึ้นไปเรื่อยๆ โดยวิธีนี้บุคคลจะเรียนรู้ปฏิกิริยาตอบสนองใหม่และมีประสบการณ์ตรงกับผลสืบเนื่องจากการกระทำปฏิกิริยาตอบสนองนั้นๆ

2. การหยุดพฤติกรรม (Extinction) เมื่อต้องการจะให้บุคคลเลิกทำพฤติกรรมใด พฤติกรรมหนึ่ง เราก็สามารถทำได้โดยไม่ให้ผลสืบเนื่อง (consequences) ที่เขาคาดหวังเกิดขึ้น

3. การให้รู้ถึงแรงเสริมกำลังและการหยุดพฤติกรรมโดยการสังเกตจากบุคคลอื่น (Vicarious reinforcement and vicarious extinction) การให้บุคคลนั้นสังเกตการกระทำบุคคลอื่น แทนที่จะได้ประสบการณ์โดยตรง จะช่วยทำให้บุคคลนั้นเปลี่ยนทัศนคติหรือพฤติกรรมของเขาได้

4. การสอน กฎ หรือการสื่อสาร (หรือคำพูดที่ชักจูงใจ) (Instruction rules, or communications (or verbal persuasion) วิธีการทำได้โดยการให้กฎเกณฑ์กับบุคคลนั้น หรือให้เหตุผลให้ข้อมูลที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งเร้ากับการตอบสนอง ซึ่งสิ่งที่ให้นี้แตกต่างจากความเชื่อเดิมของบุคคลนั้นก็จะช่วยเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมหรือเปลี่ยนทัศนคติได้

4.7 กระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติโดยการยินยอม การเลียนแบบ และการเปลี่ยนแปลงอันเนื่องมาจากการต้องการอยากเปลี่ยนแปลง (Three Processes of Attitude Change: Compliance, Identification, and Internalization)

เคลแมน (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2526: 122-124; อ้างอิงจาก H.C. Kelman, 1958. *Compliance, Identification and Internalization: Three Processes of Attitude Change*. pp. 50-60) ได้อธิบายถึงการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ ในด้านที่เกี่ยวกับกระบวนการของการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น เขาเชื่อว่าทัศนคติอย่างเดียวกัน อาจเกิดขึ้นในตัวบุคคลสองคนด้วยกระบวนการ หรือวิธีการที่แตกต่างกัน ดังนั้น กระบวนการที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้ดีที่สุดนั้นอาจจะไม่เหมือนกัน Kelman แบ่งกระบวนการเกิดทัศนคติหรือเปลี่ยนแปลงทัศนคติไว้สามอย่าง คือ การยินยอม (compliance) การเลียนแบบ (identification) และการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากความต้องการที่อยากเปลี่ยนแปลงจริงๆ (internalization)

1. การยินยอม (compliance)

การยินยอมจะเกิดได้เมื่อบุคคลยอมรับสิ่งที่มีอิทธิพลต่อตัวเขา และเพื่อมุ่งหวังจะให้เกิดความพึงพอใจจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีอิทธิพลนั้น การที่เขายอมทำตามสิ่งที่อยากให้เขาทำนั้น ไม่ใช่เพราะเขาเชื่อหรือเห็นด้วยกับสิ่งนั้น แต่เป็นเพราะเขาคาดหวังว่า เขาจะได้รับรางวัลหรือการยอมรับจากคนอื่นในการเห็นด้วยและทำตาม ดังนั้น ความพึงพอใจที่ได้จากการยอมทำตามนั้น เป็นผลมาจากอิทธิพลของสังคมหรืออิทธิพลของสิ่งที่ก่อให้เกิดการยอมรับนั้น

ทัศนคติที่เกิดขึ้นอันสืบเนื่องมาจากการยินยอมทำตามนี้ อาจจะอธิบายได้ในแง่ของการปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมของบุคคลในสังคม

จำนวนทัศนคติที่เปลี่ยนแปลงไปอันเป็นผลมาจากการยอมทำตามนี้ ขึ้นอยู่กับความสำคัญของผลที่คาดว่าจะได้รับหลังจากการยอมทำตามนั้นๆ หรืออีกนัยหนึ่งอาจจะพูดได้ว่า การยอมทำตามนี้เป็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ ซึ่งพลังที่ผลักดันให้บุคคลยอมทำตามนั้นมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับความมากน้อยหรือความรุนแรงของรางวัลและการลงโทษ เคลแมน กล่าวว่า บุคคลจะยอมทำตามในบางสิ่งบางอย่างก็ต่อเมื่อเขาอยู่ในภาวะที่ผู้มีอิทธิพลที่จะบังคับเขาได้คอยจับตามอยู่เท่านั้น ดังนั้นเราคาดหวังว่าบุคคลจะเกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่ถาวรจากการยินยอมนั้นย่อมจะเป็นไปไม่ได้

2. การเลียนแบบ (identification)

การเลียนแบบเป็นภาวการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อบุคคลยอมรับสิ่งเร้าหรือสิ่งกระตุ้น ซึ่งการยอมรับนี้เป็นผลมาจากการที่เขาต้องการที่จะสร้างความสัมพันธ์ที่ดีหรือที่พึงพอใจระหว่างตัวเขากับบุคคล หรือกลุ่มคนอื่น ความสัมพันธ์นี้อาจจะออกมาในรูปการรับเอาบทบาททั้งหมดของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลมาเป็นของตน หรือแลกเปลี่ยนบทบาทซึ่งกันและกัน บุคคลนั้นจะเชื่อในสิ่งที่เขาเข้ามาหรือเลียนแบบนั้น แต่จะไม่รวมถึงเนื้อหารายละเอียดของสิ่งนั้นๆ การที่เขาเลียนแบบหรือมีปฏิริยาแบบนั้น ก็เป็นเพราะว่าปฏิริยานั้นเกี่ยวกับความต้องการความพึงพอใจที่บุคคลได้จากการเลียนแบบนั้นย่อมขึ้นอยู่กับกระทำนั้นๆ โดยตรง

จากการเลียนแบบนี้ทัศนคติของบุคคลจะเปลี่ยนไปมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับสิ่งที่มาทำให้เกิดการเลียนแบบนั้น หรืออาจจะกล่าวได้ว่า การเลียนแบบเป็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติซึ่งกำลังผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนี้ จะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับ “การเป็นที่ดึงดูดความสนใจ” (attractiveness) ของสิ่งเร้าที่มีต่อบุคคลนั้น ดังได้กล่าวมาแล้วการยอมทำตาม (compliance) ขึ้นอยู่กับคุณสมบัติของแหล่งข่าวด้านการควบคุมการให้รางวัลและการลงโทษ แต่การเลียนแบบ (identification) ขึ้นอยู่กับ “พลัง” (power) ของแหล่งข่าว อย่างไรก็ตามนักจิตวิทยาหลายคนได้ให้คำจำกัดความของคำว่า “พลัง” ว่าเป็นความสามารถในการที่จะควบคุมการให้รางวัลและการลงโทษที่บุคคลจะได้รับ ดังนั้น ถ้าความหมายของ “พลัง” หมายถึงความสามารถดังกล่าวแล้ว ความแตกต่างระหว่าง “การยินยอม” และ “การเลียนแบบ” จะมีหรือไม่นั้นยังเป็นปัญหาอยู่ เคลแมน ได้อธิบายถึงแหล่งของพลังไว้สามอย่างคือ วิธีการควบคุม การเป็นที่ดึงดูดความสนใจ และความเชื่อถือได้ ซึ่งแต่ละองค์ประกอบมีส่วนที่จะสร้างให้เกิดภาวะการณ์ที่เป็นเงื่อนไขให้เกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่แตกต่างกัน

เคลแมน ได้อธิบายว่า เมื่อบุคคลยอมรับหรือเปลี่ยนแปลงสิ่งต่างๆ โดยใช้การเลียนแบบ (identification) แล้ว บุคคลนั้นจะมีแนวโน้มที่จะกระทำสิ่งดังกล่าวก็ต่อเมื่ออยู่ในสถานการณ์ที่จะดำรงไว้ซึ่งสัมพันธภาพบางอย่างในสังคม หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ทัศนคติที่เปลี่ยนแปลงไป ส่วนใหญ่จะขึ้นอยู่กับความต้องการที่จะคงไว้ซึ่งสัมพันธภาพกับบุคคลอื่นในสังคม

3. การเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากความต้องการที่อยากจะเปลี่ยน (internalization)

กระบวนการเปลี่ยนแปลงทัศนคติแบบนี้จะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อบุคคลนั้น ยอมรับสิ่งที่มีอิทธิพลเหนือกว่า อันสืบเนื่องมาจากสิ่งนั้นตรงกับความต้องการภายในของบุคคลนั้นตรงกับค่านิยมของเขา ตรงกับความต้องการของเขา พฤติกรรมที่เปลี่ยนไปโดยกระบวนการนี้จะสอดคล้องกับค่านิยมที่เขาถืออยู่เดิม ความพึงพอใจที่บุคคลได้จากการเปลี่ยนแปลงโดยวิธีนี้จะขึ้นอยู่กับเนื้อหารายละเอียดของพฤติกรรมนั้นๆ

ข้อสังเกต มีนักจิตวิทยาที่ศึกษาเกี่ยวกับเรื่องการเปลี่ยนแปลงทัศนคติได้ตั้งข้อสังเกตว่า ความคิดของเคลแมนนี้ไม่น่าจะเรียกว่าเป็นทฤษฎีเพราะไม่ได้เป็นผลมาจากการทดลอง ซึ่งอาจจะกล่าวได้ว่า เคลแมน ได้เสนอความหมายของทัศนคติสามชนิด คือ ทัศนคติที่เกิดจากการยินยอม (compliance attitudes) ทัศนคติที่เกิดจากการเลียนแบบ (identification attitudes) และทัศนคติที่เกิดขึ้นจากความต้องการและค่านิยมของบุคคลนั้น (internalized attitudes) (Charles A. Kiesler; Barry E. Collins; & Norman Miller, 1969. *Attitude Change: A Critical Analysis of Theoretical Approaches*. pp. 339)

จากแนวความคิดเกี่ยวกับทัศนคติ ผู้วิจัยจะนำไปใช้เป็นแนวทางในการออกแบบสอบถามและกำหนดตัวแปรอิสระที่มีผลต่อทัศนคติ เพื่อประเมินทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในด้านคุณสมบัติของหน่วยงานตรวจสอบภายใน และด้านปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผลงานการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

เพ็ญศรี สรณารักษ์ (2538) ศึกษาเรื่อง ทักษะคติของข้าราชการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อการตรวจสอบการดำเนินงาน พบว่า อายุและระดับการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับการคาดหวังในการเปลี่ยนแปลงระบบการตรวจสอบ แต่เพศจะมีความสัมพันธ์กับระดับทัศนคติที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงระบบการตรวจสอบ และมีข้อเสนอแนะว่า สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินควรวางแผนประชาสัมพันธ์ให้เห็นถึงความสำคัญ และประโยชน์ของการตรวจสอบการดำเนินงาน และสร้างสิ่งจูงใจให้เกิดความเต็มใจในการปฏิบัติงาน เพื่อให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้มีผลงานทางด้านการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดประโยชน์โดยรวมต่อไปในอนาคต

ลักขณา วงศ์มณฑา (2542) ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของพนักงานกลุ่มบริษัทสามารถ เทเลคอมต่อการตรวจสอบภายใน พบว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษา สาขาที่จบการศึกษา ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ลักษณะงานที่แตกต่างกันและการรู้จักหรือไม่รู้จักการตรวจสอบภายในมีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนเวลาการทำงานกับบริษัทที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีข้อเสนอแนะว่าผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายในเพื่อเป็นการกระตุ้นพนักงาน และควรจัดโปรแกรมความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไว้กับการปฐมนิเทศน์พนักงานใหม่

พรทิพา พลีคาม (2544) ศึกษาเรื่อง ทักษะคติของผู้รับการตรวจสอบที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า ส่วนปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติในการตรวจสอบภายในของสำนักตรวจสอบภายใน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาที่สำเร็จสูงสุด และระยะเวลาการปฏิบัติงานใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ส่วนหน้าที่ในส่วนงานไม่มีผลต่อทัศนคติของผู้รับการตรวจสอบที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสำนักตรวจสอบภายใน

เสาวรภย์ ธรรมานุรักษ์กุล (2545) ศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) พบว่า การทดสอบสมมติฐานคุณลักษณะส่วนบุคคลของพนักงานฯ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สาขาวิชาที่จบการศึกษา อัตราเงินเดือนระดับพนักงาน ตำแหน่งงาน ประสบการณ์การทำงานในธนาคาร หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์การได้รับการตรวจสอบ ที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ส่วนใหญ่เสนอแนะว่าพนักงานตรวจสอบควรมีส่วนผลักดันให้มีการยกเลิกหรือปรับปรุงแก้ไขระเบียบวิธีปฏิบัติที่พนักงานสาขาไม่สามารถปฏิบัติได้จริง โดยหาวิธีการป้องกันความเสี่ยงในวิธีอื่นๆ แทน คิดเป็นร้อยละ 41.46 รองลงมาคือ มีความคิดเห็นเห็นว่าพนักงานตรวจสอบควรยืดหยุ่นในการเขียนรายงานผลการตรวจสอบ กรณีที่มีการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้อง

แต่ไม่ร้ายแรงหรือไม่มีเจตนาทุจริตหรือได้รับการแก้ไขแล้วไม่ควรบันทึกในรายงานฯ รวมทั้งกรณีสาขาที่มีการปฏิบัติงานที่ดีควรมีค่าชมเชย คิดเป็นร้อยละ 21.95 และพนักงานตรวจสอบควรมีแนวทางหรือวิธีการปฏิบัติงานให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 14.63

ทัศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ (2546) ศึกษาทัศนคติของผู้จัดการสำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในสำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า เพศ อายุ ระยะเวลาทำงานในองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ระยะเวลาการปฏิบัติงานในตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายงานที่สังกัด ประสบการณ์การเคยรับการตรวจสอบ และการมีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน สถานภาพการสมรส ระดับการศึกษา และสาขาที่สำเร็จการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผู้ตรวจสอบภายใน โดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้จัดการ ทางด้านคุณสมบัติ ผู้สอบภายในควรมีความรู้ ความชำนาญในงานที่ตรวจสอบ การมีมนุษยสัมพันธ์ดี การรับฟังความคิดเห็นของผู้รับตรวจ การมีทัศนคติที่ดีต่อผู้รับตรวจ และมีความเที่ยงธรรม ส่วนด้านการปฏิบัติงาน ผู้ตรวจสอบภายในควรให้คำแนะนำ ช่วยแก้ปัญหา เป็นที่ปรึกษาแก่ผู้รับตรวจ ควรตรวจสอบเพื่อแก้ไข ป้องกัน มิใช่เพื่อจับผิด ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ มีความรับผิดชอบ และควรปฏิบัติงานอย่างเต็มประสิทธิภาพ

กาญจนา พรหมเกิด (2545) ศึกษาความคิดเห็นของผู้รับการตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของผู้รับตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายใน คือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงาน และระบบการบริหารงาน สำหรับปัญหาที่พบจากการเข้าไปตรวจสอบต่อการปฏิบัติงานได้แก่ ผู้รับตรวจจะต้องทำงานประจำนอกเวลาราชการ เพราะจะต้องรับการสัมภาษณ์และหาเอกสารประกอบให้ผู้ตรวจสอบ ทำให้เกิดผลเสียหายในระบบงานและความไม่คล่องตัวในการปฏิบัติงาน ส่วนข้อเสนอแนะคือ ผู้ตรวจสอบควรกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบที่แน่นอนและเหมาะสมเพื่อให้ผู้รับตรวจเตรียมเอกสารให้ครบถ้วน ไม่ล่าช้า ผู้ตรวจสอบควรปฏิบัติงานด้วยความยืดหยุ่นพิจารณาเหตุผลตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้นอิงกับระเบียบปฏิบัติแบบยืดหยุ่นแต่ไม่เกิดผลเสียหายแก่ราชการ

สุชาดา ชื่นพิชัย (2546) ศึกษาความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายใน : กรณีบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สำหรับปัจจัยส่วนบุคคลพบว่า อายุ ตำแหน่งงาน และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน แต่มีความสัมพันธ์เชิงลบกับความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายใน นอกจากนี้ พบว่า ประสบการณ์การได้รับการตรวจสอบ และความรู้ ความเข้าใจ มีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อการตรวจสอบภายในโดยรวม ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และ 0.01 ซึ่งแปลผลได้ว่าพนักงานที่มีอายุตำแหน่งงานและระยะเวลาทำงานยิ่งมากจะยิ่งมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบ แต่อาจไม่ชอบการตรวจสอบภายใน แต่พนักงานที่มีประสบการณ์ได้รับการตรวจสอบ จะมีความรู้ความเข้าใจและเห็นด้วยกับการตรวจสอบภายในมากขึ้น

วรลักษณ์ รังสิวุฒิตักต์ (2548) ศึกษาความคิดเห็นของพนักงานที่มีการให้บริการงานตรวจสอบภายใน : กรณีศึกษาธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกันใน

เรื่องระดับการศึกษาและระดับความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันในการให้บริการงานตรวจสอบภายในด้านความเชื่อถือได้ กลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันในเรื่องหน่วยงานที่สังกัด มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันในด้านสิ่งที่สามารถจับต้องได้ ความสามารถตอบสนอง และการรับประกัน ความสามารถตอบสนองการรับประกัน และความเข้าใจลูกค้า ดังนั้นผู้บริหารของหน่วยงานควรให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายใน ส่งเสริมให้พนักงานทุกคนที่เป็นผู้รับการตรวจสอบ มีความรู้ความเข้าใจในงานด้านการตรวจสอบภายในอย่างทั่วถึง และผู้บริหารของหน่วยงานตรวจสอบภายในควรพิจารณาหาแนวทางในการพัฒนาผู้ตรวจสอบภายในให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

ปิยวรรณ มณีกาญจน์ (2550) ศึกษาความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า โดยภาพรวมพนักงานส่วนตำบลมีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง แต่ยังมีพนักงานส่วนตำบลบางส่วนที่มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยว่างานตรวจสอบภายในตามมาตรฐานวิชาชีพไม่สามารถให้หลักประกันว่าจะค้นพบการทุจริตได้ และมีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบภายในว่าควรปฏิบัติงานตรวจสอบภายในเท่านั้น ไม่ควรปฏิบัติงานด้านอื่นๆ และจากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า พนักงานส่วนตำบลที่สังกัดส่วนงานการศึกษา มีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในแตกต่างกันในด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตรวจสอบภายในและด้านขอบเขตการตรวจสอบภายใน ข้อเสนอแนะจากการศึกษาคือ ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายใน เพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบภายในว่าเป็นการประเมินผล และให้คำปรึกษา เพื่อให้หน่วยงานมีการควบคุมภายในที่ดี

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ด้านความหมาย บทบาท ประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน และมาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายในของสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทยอเมริกามาใช้ โดยนำมาตรฐานมาใช้เพียง 2 ด้าน ได้แก่ 1.) มาตรฐานด้านคุณสมบัติ 2.) มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด 88 ข้อ โดยได้นำมาตรฐานที่ปฏิบัติอยู่จริงมาใช้ในการออกแบบสอบถามจำนวน 19 ข้อ แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติของเรอร์สโตน (ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520: 1) มาเป็นแนวทางในการศึกษาทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท การทำความเข้าใจในทฤษฎีเหล่านี้ ทำให้มั่นใจว่า การศึกษาทัศนคติของผู้รับการตรวจเป็นไปอย่างถูกต้อง นอกจากนี้ยังศึกษาลักษณะของตัวแปรอิสระ คือ คุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้รับการตรวจ ได้แก่ ระดับการศึกษา อายุงาน ตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด การเข้ารับการฝึกอบรม ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ว่าส่งผลอย่างไรต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในทางด้านคุณสมบัติของหน่วยงานตรวจสอบภายใน และด้านปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน และยังศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน มีความสัมพันธ์อย่างไรต่อทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนซี ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด โดยมีสาระสำคัญถึงวิธีดำเนินการวิจัยอย่างเป็นขั้นตอน เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างและจะนำไปวิเคราะห์ด้วยวิธีทางสถิติต่อไป โดยจะดำเนินการวิจัยตามขั้นตอน ดังนี้คือ

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ใน บริษัท จันฉนวนซี ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวนเท่ากับ 1,167 คน จากฐานข้อมูลประวัติพนักงาน ฝ่ายบุคคล ณ วันที่ 8 มิถุนายน 2552 ไม่รวมผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบ จำนวน 8 คน

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ใน บริษัท จันฉนวนซี ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้วิจัยทราบจำนวนประชากร จึงสามารถคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane. 1970: 580-581) (ประคอง กรรณสูตร. 2525: 12) โดยกำหนดความเชื่อมั่นที่ระดับ 95 % และความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 5 % ได้ขนาดตัวอย่าง 298 คน และสำรองไว้เผื่อแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ 10 % โดยนับรวมเป็นกลุ่มตัวอย่าง รวมเป็นจำนวน 328 ราย

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N แทน ขนาดของประชากรทั้งหมดที่ศึกษา

e แทน ค่าความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง

$$n = \frac{1,167}{1 + (1,167 (.05)^2)} = 297.89 \text{ หรือประมาณ } 298 \text{ ราย}$$

การสุ่มตัวอย่าง

ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างมี 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) โดยแบ่งพนักงานออกเป็น 3 ฝ่ายคือ ฝ่ายขายและการตลาด ฝ่ายผลิต ฝ่ายสนับสนุน และสุ่มทุกฝ่ายๆ ในแต่ละชั้นภูมิตามอัตราส่วน (Proportional Stratified random sampling)

2. วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple random sampling) โดยวิธีจับฉลากจากรายชื่อพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในแต่ละฝ่ายจนครบจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการจำนวน 328 ราย และแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่างที่เลือกจนครบจำนวน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยสามารถแสดงได้ดังนี้

ตาราง 2 การสุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามการแบ่งกลุ่มพนักงานตามหน่วยงานที่ผู้รับการตรวจสังกัด

สังกัด	หน่วยงาน	ประชากร			ตัวอย่าง		
		ระดับบริหาร	ระดับปฏิบัติการ	รวม (คน)	ระดับบริหาร	ระดับปฏิบัติการ	รวม (คน)
1. ฝ่ายขายและการตลาด	3	11	25	36	3	7	10
2. ฝ่ายผลิต	14	11	850	861	3	239	242
3. ฝ่ายสนับสนุน	17	17	253	270	5	71	76
รวม	35	39	1,128	1,167	11	317	328

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaires) ที่ผู้วิจัยออกแบบโดยกำหนดกรอบแนวคิดในการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยดำเนินการสร้างตามลำดับ ดังนี้

1. ศึกษาความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในจากตำรา เอกสาร บทความ ทฤษฎี หลักการ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้ในการสร้างแบบสอบถาม

2. ขอบเขตของแบบสอบถามจะถามเกี่ยวข้องกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ การรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์ ความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายใน และทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในตามมาตรฐานด้านคุณสมบัติ และมาตรฐานการปฏิบัติงาน

3. รูปแบบของแบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล แบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นคำถามข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ
ต่างๆ ในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวน 5 ข้อ มีลักษณะคำถามปลายปิด
แบบเลือกตอบเพียงข้อเดียวหรือระบุจำนวนครั้งลงไปในช่วงคำตอบ ได้แก่

ข้อที่ 1. ระดับการศึกษา เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) ดังนี้

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี
2. ปริญญาตรี
3. สูงกว่าปริญญาตรี

ข้อที่ 2. อายุงาน เป็นระดับการวัดของข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) โดย
ข้อมูลจากฝ่ายบุคคล ณ วันที่ 8 มิถุนายน 2552 พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจอายุงานมาก
ที่สุดคือ 13 ปี และอายุงานน้อยที่สุดคือ 1 ปี ดังนั้นการวิจัยครั้งนี้จึงได้ใช้ช่วงอายุดังกล่าวเป็นเกณฑ์
ในการกำหนดช่วงอายุงาน โดยแบ่งออกเป็นช่วง ดังนี้

1. 1-3 ปี
2. 4-6 ปี
3. 7-9 ปี
4. 10 ปีขึ้นไป

ข้อที่ 3. ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน เป็นระดับการวัดของข้อมูลประเภทนาม
บัญญัติ (Nominal Scale) ดังนี้

1. พนักงาน
2. หัวหน้างาน
3. ผู้จัดการ

ข้อที่ 4. หน่วยงานที่สังกัด เป็นระดับการวัดของข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal Scale)
ดังนี้

1. ฝ่ายขายและการตลาด
2. ฝ่ายผลิต
3. ฝ่ายสนับสนุน

ข้อที่ 5. ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา จำนวน...ครั้งต่อปี เป็น
ระดับการวัดของข้อมูลประเภทอัตราส่วน (Ratio Scale)

ตอนที่ 2 เป็นคำถามข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานใน
หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวน 5 ข้อ
เป็นลักษณะคำถามปลายปิดแบบมาตราส่วนประมาณค่า ตามแบบของลิเคิทสเกล (Likert Scale)
โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มี 5 ระดับ คือ

ระดับความคิดเห็น	ค่าคะแนน
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5
เห็นด้วย	4
ไม่แน่ใจ	3
ไม่เห็นด้วย	2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1

หลังจากนั้นนำผลคะแนนที่ได้มาหารระดับคะแนนเฉลี่ย โดยกำหนดความสำคัญระดับความรู้ความเข้าใจ โดยการหาช่วงกว้างของอันตรภาคชั้น จะได้ช่วงกว้างระดับ 0.8 คือ

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการแบ่ง}} \\ \text{แทนค่า จากสูตร} &= \frac{5 - 1}{5} = 0.8 \end{aligned}$$

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่แล้ว จะใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมาพิจารณา ระดับความคิดเห็น ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	ระดับความรู้ความเข้าใจ
4.21 - 5.00	หมายถึง ความรู้ความเข้าใจมากที่สุด
3.41 - 4.20	หมายถึง ความรู้ความเข้าใจมาก
2.61 - 3.40	หมายถึง ความรู้ความเข้าใจปานกลาง
1.81 - 2.60	หมายถึง ความรู้ความเข้าใจน้อย
1.00 - 1.80	หมายถึง ความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นคำถามข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่าง ๆ ของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวน 3 ข้อ เป็นลักษณะคำถามปลายปิดแบบมาตราส่วนประมาณค่า ตามแบบของลิเคิร์ทสเกล (Likert Scale) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มี 5 ระดับ คือ

ระดับการรับรู้	ค่าคะแนน
รับรู้มากที่สุด	5
รับรู้มาก	4
รับรู้ปานกลาง	3
รับรู้น้อย	2
รับรู้น้อยที่สุด	1

หลังจากนั้นนำผลคะแนนที่ได้มาหารระดับคะแนนเฉลี่ย โดยกำหนดความสำคัญระดับการรับรู้ โดยการหาช่วงกว้างของอันตรภาคชั้น จะได้ช่วงกว้างระดับ 0.8 คือ

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการแบ่ง}} \\ \text{แทนค่า จากสูตร} &= \frac{5 - 1}{5} = 0.8 \end{aligned}$$

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่แล้ว จะใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมาพิจารณา ระดับการรับรู้ ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้

คะแนนเฉลี่ย		ระดับการรับรู้
4.21 - 5.00	หมายถึง	มีการรับรู้เกี่ยวกับข่าวสารมากที่สุด
3.41 - 4.20	หมายถึง	มีการรับรู้เกี่ยวกับข่าวสารมาก
2.61 - 3.40	หมายถึง	มีการรับรู้เกี่ยวกับข่าวสารปานกลาง
1.81 - 2.60	หมายถึง	มีการรับรู้เกี่ยวกับข่าวสารน้อย
1.00 - 1.80	หมายถึง	มีการรับรู้เกี่ยวกับข่าวสารน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 เป็นคำถามในการวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงาน ในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่าง ๆ ของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวน 14 ข้อ โดยข้อคำถามจะครอบคลุมเนื้อหา 3 ด้าน ได้แก่

1. ความหมายของการตรวจสอบภายใน ได้แก่ คำถามข้อ 1.1-1.5
2. บทบาทการตรวจสอบภายใน ได้แก่ คำถามข้อ 2.1-2.5
3. ประโยชน์การตรวจสอบภายใน ได้แก่ คำถามข้อ 3.1-3.4

โดยมีลักษณะคำถามปลายปิดแบบมีคำตอบให้เลือกได้ 2 ข้อ คือ ใช่ และ ไม่ใช่ โดยเกณฑ์การให้คะแนนจะแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาตรวจให้คะแนนเป็นรายข้อ ดังนี้

ข้อที่ตอบว่าใช่ แปลว่า ถูก คือ ข้อ 1.1, 1.3, 1.5, 2.1, 2.3, 3.1, 3.3, 3.4

ข้อที่ตอบว่าไม่ใช่ แปลว่า ถูก คือ ข้อ 1.2, 1.4, 2.2, 2.4, 2.5, 3.2

ตอบคำถามถูกได้ 1 คะแนน

ตอบคำถามผิดได้ 0 คะแนน

หลังจากนั้นนำผลคะแนนที่ได้มาหาค่าร้อยละ (Percentage) โดยกำหนดความสำคัญของปัจจัย โดยใช้ช่วงห่างของคะแนนแต่ละกลุ่มร้อยละ 33.0 ตามสูตร

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{ค่าร้อยละสูงสุด} - \text{ค่าร้อยละต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการแบ่ง}} \\ \text{แทนค่า} \quad \text{จากสูตร} &= \frac{1 - 0}{3} = 0.33 \text{ หรือ } 33.0 \% \end{aligned}$$

จากเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าวสามารถแบ่งความหมายของระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์ร้อยละ ดังนี้

คะแนนที่ได้อยู่ระหว่างร้อยละ 00.0 – 33.0 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับต่ำ

คะแนนที่ได้อยู่ระหว่างร้อยละ 34.0 – 66.0 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลาง

คะแนนที่ได้อยู่ระหว่างร้อยละ 67.0 – 100.0 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง

ตอนที่ 5 เป็นคำถามในการวัดทัศนคติของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวน 19 ข้อ โดยข้อคำถามจะครอบคลุมเนื้อหา 2 ด้าน ได้แก่

1. มาตรฐานด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards)
 - 1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ ได้แก่ คำถามข้อ 1.1.1-1.1.3
 - 1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม ได้แก่ คำถามข้อ 1.2.1-1.2.2
 - 1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ ได้แก่ คำถามข้อ 1.3.1-1.3.5
2. มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน (Performance Standards)
 - 2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร ได้แก่ คำถามข้อ 2.1.1-2.1.3
 - 2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ได้แก่ คำถามข้อ 2.2.1-2.2.2
 - 2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ ได้แก่ คำถามข้อ 2.3.1-2.3.2
 - 2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ ได้แก่ คำถามข้อ 2.4.1-2.4.2

โดยมีลักษณะคำถามปลายปิดแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ตามแบบของลิเคิธสเกล (Likert Scale) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มี 5 ระดับ คือ

ระดับทัศนคติ	ค่าคะแนน
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5
เห็นด้วย	4
ไม่แน่ใจ	3
ไม่เห็นด้วย	2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1

หลังจากนั้นนำผลคะแนนที่ได้มาหารระดับคะแนนเฉลี่ย โดยกำหนดความสำคัญระดับทัศนคติ โดยการหาช่วงกว้างของอันตรภาคชั้น จะได้ช่วงกว้างระดับ 0.8 คือ

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการแบ่ง}}$$

$$\text{แทนค่า จากสูตร} = \frac{5 - 1}{5} = 0.8$$

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่แล้ว จะใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมาพิจารณา ระดับทัศนคติ ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	ระดับทัศนคติ
4.21 - 5.00	หมายถึง ผู้รับการตรวจมีทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในระดับดีมาก
3.41 - 4.20	หมายถึง ผู้รับการตรวจมีทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในระดับดี
2.61 - 3.40	หมายถึง ผู้รับการตรวจมีทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในระดับปานกลาง
1.81 - 2.60	หมายถึง ผู้รับการตรวจมีทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในระดับค่อนข้างไม่ดี
1.00 - 1.80	หมายถึง ผู้รับการตรวจมีทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในระดับไม่ดีมาก

- นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาทำการตรวจสอบและเสนอแนะเพิ่มเติม
- นำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องและความเหมาะสมของเนื้อหา จากนั้นนำไปปรึกษากับคณะกรรมการควบคุมสารนิพนธ์เพื่อปรับปรุงให้มีความชัดเจนก่อนนำไปใช้
- นำแบบสอบถามที่แก้ไขตามคำแนะนำแล้วมาดำเนินการทดสอบ (Try Out) กับพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 ชุด
- ทำการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) โดยใช้สูตรของครอนบัค (Cronbach) (กัลยา วานิชย์บัญชา. 2550: 35)

โดยผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามตอนที่ 5 ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน รวม 2 ด้าน เท่ากับ 0.8638 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านจะได้ค่าความเชื่อมั่นในด้านคุณสมบัติ เท่ากับ 0.8015 และด้านการปฏิบัติงาน เท่ากับ 0.8290 ซึ่งค่าเชื่อมั่นดังกล่าวใกล้เคียงกับ 1 แสดงว่า มีค่าความเชื่อมั่นสูง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบตรวจรายการ (Check List) ลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) เมื่อได้แบบสอบถามกลับมาแล้ว จะนำมาคัดเลือกให้เหลือเพียงแบบสอบถามที่มีความถูกต้องสมบูรณ์เท่านั้นที่จะนำมาใช้ในการศึกษาและรวบรวมแบบสอบถามที่ได้นำมาจัดกระทำข้อมูลเพื่อวิจัยต่อไป

การจัดกระทำข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

ภายหลังจากการเก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว นำแบบสอบถามทั้งหมดมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์และนำไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสถิติสำเร็จรูป SPSS (Statistic Package for Social Sciences) โดยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. การตรวจสอบข้อมูล (Editing) ผู้วิจัยตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถาม และแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมาแจกแจงความถี่และแสดงผลเป็นร้อยละ โดยใช้สถิติค่าร้อยละ (Percentage) และนำมาทดสอบโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระกัน (Independent t-test) หรือ t-test และทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป โดยการทดสอบแบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance) หรือ F-test

3. นำข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 2, 3 และ 5 ซึ่งเป็นข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน และทัศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน มาแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ (Percentage) โดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) และหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และนำมาทดสอบสมมติฐานหาความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ตัวแปรที่อิสระต่อกันด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)

4. นำข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 4 ซึ่งเป็นข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่และแสดงผลเป็นร้อยละ โดยใช้สถิติค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อการจัดกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่ม และนำมาทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป โดยการทดสอบแบบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

(One-way Analysis of Variance) หรือ F-test หากพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีเพียง 2 กลุ่ม จะนำมาทดสอบโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระกัน (Independent t-test) หรือ t-test

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

5.1 ค่าสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistic) เป็นการอธิบายลักษณะข้อมูลจากการประมวลผลด้วยค่าร้อยละ (Percentage) ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

5.1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2550: 44)

$$P = \frac{f}{n} \times 100$$

เมื่อ P แทน ค่าร้อยละ
f แทน ความถี่ของคะแนน
n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.2 ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean หรือ $\bar{X}$) (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2550: 48)

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{n}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย
 $\sum x$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.3 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) (กัลยา วาณิชยปัญญา. 2550: 49-50)

$$S.D. = \sqrt{\frac{n \sum x^2 - (\sum x)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนของกลุ่มตัวอย่าง
 $\sum x^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 $(\sum x)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

5.2 สถิติที่ใช้หาคุณภาพแบบสอบถาม

หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability of the test) โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) ของครอนบัค (Cronbach's alpha coefficient) (กัลยา วานิชย์บัญชา. 2550: 34-35)

$$\text{Cronbach's alpha : } \alpha = \frac{k \overline{\text{covariance}} / \overline{\text{variance}}}{1 + (k - 1) \overline{\text{covariance}} / \overline{\text{variance}}}$$

เมื่อ	α	แทน	ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
	k	แทน	จำนวนคำถาม
	$\overline{\text{covariance}}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของค่าแปรปรวนร่วมระหว่างคำถามต่างๆ
	$\overline{\text{variance}}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของค่าความแปรปรวนของคำถาม

5.3 สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน

5.3.1 ค่าสถิติ t-test (Independent t-test) (กัลยา วานิชย์บัญชา. 2550: 108-109)

ใช้ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม เพื่อทดสอบสมมติฐานย่อยข้อที่ 1.3 ในส่วนของคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน ข้อที่ 1.4 ในด้านหน่วยงานที่สังกัด และสมมติฐานข้อที่ 4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน โดยมีสูตรในการหาค่า t โดยมีสูตรดังนี้

กรณีที่ความแปรปรวนของทั้ง 2 กลุ่มไม่เท่ากัน $S_1^2 \neq S_2^2$

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

$$df = \frac{\left[\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2} \right]}{\frac{\left[\frac{S_1^2}{n_1} \right]^2}{n_1 - 1} + \frac{\left[\frac{S_2^2}{n_2} \right]^2}{n_2 - 1}}$$

กรณีที่ความแปรปรวนของทั้ง 2 กลุ่มเท่ากัน $S_1^2 = S_2^2$

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{(n_1 - 1)S_1^2 + (n_2 - 1)S_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left[\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right]}}$$

$$df = n_1 + n_2 - 2$$

เมื่อ	t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
	$\bar{X}_1$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	$\bar{X}_2$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	S_1^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	S_2^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	n_1	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 1
	n_2	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 2
	df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ ($n_1 + n_2 - 2$)

5.3.2 การวิเคราะห์ความแปรปรวนโดยใช้ Levene's Test (กัลยา วาณิชยบัญชา. 2550: 116) มีสูตรดังนี้

$$F = \frac{MSTrt}{MSE}$$

เมื่อ	F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
เมื่อ	MSTrt	แทน	ความผันแปรระหว่างทรีเมนต์ (Mean Square for Treatment)
เมื่อ	MSE	แทน	ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (Mean Square for Error)
เมื่อ	k	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการทดสอบ

$$MSTrt = \frac{SSTrt}{(k - 1)}$$

5.3.3 ค่าสถิติ F-test (One-way Analysis of Variance) (กัลยา วาณิชยบัญชา. 2550: 114-115)

ใช้ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่ม หรือวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อทดสอบสมมติฐานย่อยข้อที่ 1.1 ในส่วนของคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา ข้อที่ 1.2 และด้านอายุงาน ข้อที่ 1.5 ประสิทธิภาพในการได้รับการตรวจสอบ โดยทดสอบค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้วยการเปรียบเทียบพหุคูณ โดยมีสูตรดังนี้

ตาราง 3 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance)

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม(B)	k-1	$SS_{(B)}$	$MS_{(B)} = \frac{SS_{(B)}}{k-1}$	$\frac{MS_{(B)}}{MS_{(W)}}$
ภายในกลุ่ม(W)	n-k	$SS_{(W)}$	$MS_{(W)} = \frac{SS_{(W)}}{n-k}$	
รวม (T)	n-1	$SS_{(T)}$		

$$F = \frac{MS_{(B)}}{MS_{(W)}}$$

เมื่อ	F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
	df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ ได้แก่ ระหว่างกลุ่ม = k-1 ภายในกลุ่ม = n-k และรวมทั้งหมด = n-1
	k	แทน	จำนวนกลุ่มของตัวอย่างที่นำมาทดสอบสมมติฐาน
	n	แทน	จำนวนตัวอย่างทั้งหมด
	$SS_{(B)}$	แทน	ผลรวมกำลังสองระหว่างกลุ่ม(Between Sum of Squares)
	$SS_{(W)}$	แทน	ผลรวมกำลังสองภายในกลุ่ม (Within Sum of Squares)
	$MS_{(B)}$	แทน	ค่าประมาณของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (Mean Square between groups)
	$MS_{(W)}$	แทน	ค่าประมาณของความแปรปรวนภายในกลุ่ม (Mean Square within groups)

โดยดูค่าความแปรปรวนจากตาราง Homogeneity of Variances และจะใช้สถิติวิเคราะห์จากค่า ANOVA (F) หรือ ค่า Brown-Forsythe (B)

สูตรการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว Brown-forsythe (B) (Hartung. 2001: 300) สามารถเขียนได้ ดังนี้

$$B = \frac{MSB}{MSW}$$

$$\text{โดย ค่า } MSW' = \sum_{i=1}^K \left(1 - \frac{n_i}{N}\right) s_i^2$$

เมื่อ B	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน Brown-forsythe
MSB	แทน	ค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม
MSW	แทน	ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่มสำหรับสถิติ Brown-forsythe
K	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N	แทน	ขนาดประชากร
S_i^2	แทน	ค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่าง

และถ้าผลการทดสอบมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ต้องทำการทดสอบเป็นรายคู่ต่อไป เพื่อดูว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน โดยใช้วิธี Fisher's Least Significant Difference (LSD) หรือ Dunnett T3

สูตร การวิเคราะห์ผลต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ LSD สามารถเขียนได้ ดังนี้

$$LSD = t_{1-\alpha/2; n-k} \sqrt{MSE \left[\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right]}$$

เมื่อ $t_{1-\alpha/2; n-k}$ แทน ค่าที่ใช้พิจารณาในการแจกแจงแบบ t-test ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และชั้นห่างความเป็นอิสระภายในกลุ่ม

MSE แทน ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (MS_w)

n_i แทน จำนวนข้อมูลของกลุ่ม i

n_j แทน จำนวนข้อมูลของกลุ่ม j

สูตรการวิเคราะห์ผลต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ Dunnett T3 (Keppel. 1982: 153-155) สามารถเขียนได้ ดังนี้

$$\bar{d}_D = \frac{q_D \sqrt{2(MS_{S/A})}}{\sqrt{s}}$$

เมื่อ $\bar{d}_D$ แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน Dunnett test

q_D แทน ค่าจากตาราง Critical values of the Dunnett test

$MS_{S/A}$ แทน ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม

S แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

5.3.4 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) (กลยา วาณิชยบัญชา 2550: 131-132)

ใช้หาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ตัวแปรที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้ทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 และ 3 เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ และการรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ซึ่งคำนวณได้จากสูตร ดังนี้

$$r_{xy} = \frac{n \sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{[n \sum x^2 - (\sum x)^2][n \sum y^2 - (\sum y)^2]}}$$

เมื่อ r_{xy}	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
$\sum x$	แทน	ผลรวมคะแนนชุด X
$\sum y$	แทน	ผลรวมคะแนนชุด Y
$\sum x^2$	แทน	ผลรวมคะแนนชุด x แต่ละตัวยกกำลังสอง
$\sum y^2$	แทน	ผลรวมคะแนนชุด y แต่ละตัวยกกำลังสอง
$\sum xy$	แทน	ผลรวมของผลคูณระหว่างคะแนนชุด x และชุด y
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง

โดยที่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ จะมีค่าระหว่าง $-1 \leq r \leq 1$ ความหมายของ ค่า r คือ

- 1) ค่า r เป็น ลบ แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม
- 2) ค่า r เป็น บวก แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน
- 3) ถ้า r มีค่าเข้าใกล้ 1 หมายถึง x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน

และมีความสัมพันธ์กันมาก

- 4) ถ้า r มีค่าเข้าใกล้ -1 หมายถึง x และ y มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกัน

และมีความสัมพันธ์กันมาก

- 5) ถ้า $r = 0$ แสดงว่า x และ y ไม่มีความสัมพันธ์กัน

- 6) ถ้า r เข้าใกล้ 0 แสดงว่า x และ y มีความสัมพันธ์กันน้อย

การอ่านความหมายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (สากล จริยวิทยานนท์. 2542: 508)

ค่าสัมประสิทธิ์ (r)

0.01 - 0.20	หมายถึง	มีค่าสัมพันธ์ต่ำ
0.21 - 0.40	หมายถึง	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ
0.41 - 0.60	หมายถึง	มีความสัมพันธ์ปานกลาง
0.61 - 0.80	หมายถึง	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างสูง
0.81 - 1.00	หมายถึง	มีความสัมพันธ์สูง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษา ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของ บริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในการวิเคราะห์และการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการสื่อความหมายที่ตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อต่างๆ ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนผู้รับการตรวจ
$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F-Ratio	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
F-Prob., p	แทน	ความน่าจะเป็นสำหรับการบอกนัยสำคัญทางสถิติ (Probability)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
H ₀	แทน	สมมติฐานหลัก (Null hypothesis)
H ₁	แทน	สมมติฐานรอง (Alternative hypothesis)

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ และนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำอธิบาย โดยการแบ่งการนำเสนอออกเป็น 6 ตอน ตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ โดยจำแนกตามระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของผู้รับการตรวจสอบที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในจำแนกตามด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ จำแนกตามระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา โดยการนำมาแจกแจงจำนวน (ความถี่) และหาค่าร้อยละ ดังแสดงในตาราง 4

ตาราง 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา

คุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	110	33.5
ปริญญาตรี	192	58.5
สูงกว่าปริญญาตรี	26	8.0
รวม	328	100.0
2. อายุงาน		
1-3 ปี	136	41.5
4-6 ปี	111	33.8
7-9 ปี	47	14.3
10 ปีขึ้นไป	34	10.4
รวม	328	100.0

ตาราง 4 (ต่อ)

คุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน		
พนักงาน	246	75.0
หัวหน้างาน	71	21.6
ผู้จัดการ	11	3.4
รวม	328	100.0
4. หน่วยงานที่สังกัด		
ฝ่ายขายและการตลาด	10	3.0
ฝ่ายผลิต	242	73.8
ฝ่ายสนับสนุน	76	23.2
รวม	328	100.0
5. ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา		
ไม่เคยได้รับการตรวจสอบ	60	18.3
1 ครั้งต่อปี	169	51.5
2 ครั้งต่อปี	59	18.0
3 ครั้งต่อปี	24	7.3
4 ครั้งต่อปี	8	2.4
5 ครั้งต่อปี	6	1.8
7 ครั้งต่อปี	1	0.3
12 ครั้งต่อปี	1	0.3
รวม	328	100.0

จากตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน จำแนกตามคุณลักษณะดังนี้

ระดับการศึกษา พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาคือ ผู้ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 และผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0 ตามลำดับ

อายุงาน พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่มีอายุงาน 1 - 3 ปี จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมาคือ อายุงาน 4 - 6 ปี จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 อายุงาน 7 - 9 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 และอายุงาน 10 ปีขึ้นไป จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 ตามลำดับ

ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับตำแหน่งพนักงาน จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมาคือ ระดับตำแหน่งหัวหน้างาน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 และระดับตำแหน่งผู้จัดการ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

หน่วยงานที่สังกัด พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่สังกัดในหน่วยงานฝ่ายผลิต จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ สังกัดในหน่วยงานฝ่ายสนับสนุน จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 และสังกัดในหน่วยงานฝ่ายขายและการตลาด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 1 ครั้งต่อปี จำนวน 169 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.5 รองลงมา คือ ไม่เคยได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 ได้รับการตรวจ ปีที่ผ่านมา 2 ครั้งต่อปี จำนวน 59 คน คิดเป็น ร้อยละ 18.0 ได้รับการตรวจปีที่ผ่านมา 3 ครั้งต่อปี จำนวน 24 คน คิดเป็น ร้อยละ 7.3 ได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 4 ครั้งต่อปี จำนวน 8 คน คิดเป็น ร้อยละ 2.4 ได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 5 ครั้งต่อปี จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 1.8 ได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 7 ครั้งต่อปี จำนวน 1 คน คิดเป็น ร้อยละ 0.3 และได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 12 ครั้งต่อปี จำนวน 1 คน คิดเป็น ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

เนื่องจากข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถาม ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความถี่ของข้อมูลในกลุ่มย่อยกระจายตัวอย่างไม่สม่ำเสมอ และมีจำนวนความถี่ น้อยเกินไป ผู้วิจัยจึงทำการรวมกลุ่มข้อมูลใหม่ให้กระจายสม่ำเสมอ เพื่อทำการทดสอบสมมติฐาน ด้าน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด และประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ซึ่งได้กลุ่มใหม่ ดังแสดงในตาราง 5 ดังนี้

ตาราง 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา ที่ตอบแบบสอบถามในการจัดกลุ่มใหม่

คุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน		
พนักงาน	246	75.0
หัวหน้างานขึ้นไป	82	25.0
รวม	328	100.0
4. หน่วยงานที่สังกัด		
ฝ่ายผลิต	242	73.8
ฝ่ายสนับสนุน	86	26.2
รวม	328	100.0
5. ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา		
ไม่เคยได้รับการตรวจสอบ	60	18.3
1 – 2 ครั้งต่อปี	228	69.5
มากกว่า 2 ครั้งต่อปี	40	12.2
รวม	328	100.0

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน จำแนกตามตัวแปรได้ดังนี้

ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับตำแหน่งพนักงาน จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 ระดับตำแหน่งหัวหน้างานขึ้นไป จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 25

หน่วยงานที่สังกัด พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่สังกัดในหน่วยงานฝ่ายผลิต จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 สังกัดในหน่วยงานฝ่ายสนับสนุน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 26.2

ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 1 - 2 ครั้งต่อปี จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 69.5 ไม่เคยมีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และมีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา มากกว่า 2 ครั้งต่อปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ โดยการนำมาแจกแจงจำนวน (ความถี่) ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตาราง 6

ตาราง 6 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ รับผิดชอบของพนักงานใน หน่วยงานผู้รับการตรวจต่าง ๆ	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ระดับความรู้ความเข้าใจ		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. งานที่ท่านรับผิดชอบ สามารถใช้ความรู้ที่ท่านได้ รับจากการเข้าฝึกอบรมที่เกี่ยวกับงาน การศึกษาจากคู่มือ ปฏิบัติงาน การไปอบรมภายนอก ฯลฯ	47 (14.3)	182 (55.5)	75 (22.9)	20 (6.1)	4 (1.2)	3.76	0.817	มาก
2. ท่านใช้ความรู้ ความชำนาญ ในการปฏิบัติงาน ที่ท่านรับผิดชอบ เพื่อให้ปฏิบัติงานเสร็จทันตามกำหนดเวลาส่งมอบงาน	107 (32.6)	206 (62.8)	13 (4.0)	2 (0.6)	-	4.27	0.562	มากที่สุด
3. ความรู้ ความสามารถ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบเพียงพอที่จะ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานได้	50 (15.2)	218 (66.5)	57 (17.4)	3 (0.9)	-	3.96	0.602	มาก
4. ท่านสามารถนำความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบ เสนอแนะความคิดเห็นต่อผู้บังคับบัญชาได้เป็นอย่างดี	35 (10.7)	204 (62.2)	80 (24.4)	6 (1.8)	3 (0.9)	3.80	0.683	มาก
5. ท่านใช้ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์เกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบ ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่เพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี	75 (22.9)	216 (65.9)	35 (10.7)	2 (0.6)	-	4.11	0.591	มาก
ความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบโดยรวม			n = 328			3.98	0.685	มาก

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คนพบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 3.98 โดยเมื่อวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจเป็นรายข้อ พบว่าพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบระดับมากที่สุด คือ

สามารถใช้ความรู้ ความชำนาญ ในการปฏิบัติงานที่รับผิดชอบ เพื่อให้ปฏิบัติงานเสร็จทันตามกำหนดเวลาส่งมอบงาน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27

พนักงานที่มีความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบระดับมาก คือ สามารถใช้ความรู้ความสามารถและประสบการณ์เกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบ ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่เพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 และสามารถใช้ความรู้ ความสามารถ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ เพียงพอที่จะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานได้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 และสามารถนำความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ เสนอแนะความคิดเห็นต่อผู้บังคับบัญชาได้เป็นอย่างดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 และสามารถใช้ความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการเข้าฝึกอบรมเกี่ยวข้องกับงาน การศึกษาจากคู่มือปฏิบัติงาน การไปอบรมภายนอก ฯลฯ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ จำแนกตามระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน โดยการนำมาแจกแจงจำนวน (ความถี่) ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตาราง 7

ตาราง 7 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่าง ๆ

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ระดับการรับรู้		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยใช้สื่อ เช่น เสียงตามสาย อีเมลล์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ อินทราเน็ต ในที่ทำงานของท่าน	12 (3.7)	43 (13.1)	143 (43.6)	85 (25.9)	45 (13.7)	2.67	0.990	ปานกลาง
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยการแจ้งหรือติดประกาศ คำสั่ง กฎระเบียบข้อบังคับใหม่ทุกครั้งให้ท่านได้รับรู้	8 (2.4)	43 (13.1)	133 (40.5)	109 (33.2)	35 (10.7)	2.63	0.926	ปานกลาง
3. บริษัทได้แจ้งเกี่ยวกับกฎบัตร นโยบาย วัตถุประสงค์การตรวจสอบ ผังโครงสร้างองค์กรว่าหน่วยงานตรวจสอบขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการให้ท่านได้รับรู้	13 (4)	46 (14)	134 (40.9)	92 (28)	43 (13.1)	2.68	1.001	ปานกลาง
การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยรวม				n = 328		2.66	0.972	ปานกลาง

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้จำนวน 328 คน พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจสอบมีระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 2.66 โดยเมื่อวิเคราะห์การรับรู้ข่าวสารเป็นรายข้อ พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีการรับรู้ข่าวสารอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บริษัทได้แจ้งเกี่ยวกับกฎบัตร นโยบาย วัตถุประสงค์การตรวจสอบ ผังโครงสร้างองค์กรว่าหน่วยงานตรวจสอบขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการให้ผู้รับการตรวจได้รับรู้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.68 รองลงมาเป็นการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยใช้สื่อ เช่น เสียงตามสาย อีเมลล์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ อินทราเน็ต ในที่ทำงานของผู้รับการตรวจ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 และเป็นการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยการแจ้งหรือติดประกาศ คำสั่ง กฎระเบียบข้อบังคับใหม่ทุกครั้งให้ผู้รับการตรวจได้รับรู้ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63 ตามลำดับ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน โดยการนำมาแจกแจงจำนวน (ความถี่) หาค่าร้อยละ ดังแสดงในตาราง 8 ถึง 9

ตาราง 8 แสดงจำนวน ค่าร้อยละ ลำดับที่ของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ โดยจำแนกเป็นรายข้อตามเนื้อหาด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน ด้านบทบาทของการตรวจสอบภายในและด้านประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน	มีความรู้ความเข้าใจ			
	ถูกต้อง		ไม่ถูกต้อง	
	จำนวน (ร้อยละ)	ลำดับที่	จำนวน (ร้อยละ)	ลำดับที่
1. ความหมายของการตรวจสอบภายใน				
1.1 การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของระบบการควบคุม	301 (91.8)	3	27 (8.2)	12
1.2 การตรวจสอบภายในเป็นผู้ควบคุมระบบการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในองค์กร ***	177 (54)	12	151 (46)	3
1.3 การตรวจสอบภายในเป็นการปฏิบัติงานด้วยความเป็นอิสระทั้งด้านโครงสร้างในองค์กรและความเป็นอิสระ	209 (63.7)	11	119 (36.3)	4
1.4 การตรวจสอบภายในเป็นงานที่เน้นเรื่องการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานเท่านั้นไม่รวมถึงการบริการให้คำปรึกษาเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กร ***	218 (66.5)	10	110 (33.5)	5
1.5 การตรวจสอบภายในเป็นงานให้บริการด้านการประเมินผลอิสระและให้คำปรึกษาเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับองค์กร	260 (79.3)	8	68 (20.7)	7
2. บทบาทการตรวจสอบภายใน				
2.1 การตรวจสอบภายในเป็นการพัฒนางานให้ทันสมัยและตรงกับความต้องการและวัตถุประสงค์ของฝ่ายบริหาร	261 (79.6)	7	67 (20.4)	8
2.2 การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบงานโดยไม่รับฟังคำสั่งแจงของผู้รับการตรวจ***	309 (94.2)	2	19 (5.8)	13
2.3 การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบในเชิงรุกแบบก้าวหน้าและสร้างสรรค์ ในการส่งเสริมให้เกิดสิ่งที่ดีและป้องกันไม่ให้เกิดปัญหา	299 (91.2)	5	29 (8.8)	10
2.4 ผู้บริหารมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนดและรักษาระบบการควบคุมภายใน ***	94 (28.7)	14	234 (71.3)	1
2.5 ผู้ตรวจสอบภายในมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนด และกำกับดูแลระบบการควบคุมภายใน ***	119 (36.3)	13	209 (63.7)	2

ตาราง 8 (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน	มีความรู้ความเข้าใจ			
	ถูกต้อง		ไม่ถูกต้อง	
	จำนวน (ร้อยละ)	ลำดับที่	จำนวน (ร้อยละ)	ลำดับที่
3. ประโยชน์การตรวจสอบภายใน				
3.1 การตรวจสอบภายในช่วยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี	310 (94.5)	1	18 (5.5)	14
3.2 การตรวจสอบภายในทำให้ขาดระบบในการตรวจสอบและควบคุมการปฏิบัติงาน ***	300 (91.5)	4	28 (8.5)	11
3.3 การตรวจสอบภายในเป็นมาตรการถ่วงดุลแห่งอำนาจ โดยส่งเสริมให้การจัดสรรการใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างเหมาะสม ตามลำดับความสำคัญ	251 (76.5)	9	77 (23.5)	6
3.4 การตรวจสอบภายในช่วยให้สัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า ของการประพฤติไม่ชอบ หรือการทุจริตในองค์กร	290 (88.4)	6	38 (11.6)	9
รวมจำนวน (คะแนน)	3,398		1,196	
รวมร้อยละ	(74.0)		(26.0)	

*** หมายถึง คำถามที่ตอบว่าไม่ใช่ แปลว่า มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง คือ ข้อ 1.2, 1.4, 2.2, 2.4, 2.5, 3.2

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในถูกต้อง โดยในประเด็นข้อที่พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจเข้าใจและตอบถูกมากที่สุด 3 ลำดับแรก จากคำถาม 14 ข้อ เรียงตามลำดับได้ดังนี้

ลำดับ 1 คำถามข้อที่ 3.1 เป็นคำถามที่พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจถูกต้องมากที่สุด เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในด้านประโยชน์การตรวจสอบภายใน โดยพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า การตรวจสอบภายในช่วยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีจำนวนผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง จำนวน 310 คน คิดเป็นร้อยละ 94.5

ลำดับ 2 คำถามข้อที่ 2.2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทการตรวจสอบภายใน โดยพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบงานโดยรับฟังคำชี้แจงของผู้รับการตรวจ มีจำนวนผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง จำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 94.2

ลำดับ 3 คำถามข้อที่ 1.1 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน โดยพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจถูกต้องว่า การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของระบบการควบคุม มีจำนวนผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้อง จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 91.8

สำหรับประเด็นข้อที่พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้องมากที่สุด 3 ลำดับแรก เรียงตามลำดับได้ดังนี้

ลำดับ 1 คำถามข้อที่ 2.4 เป็นคำถามที่พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้องมากที่สุด เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทการตรวจสอบภายใน โดยพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้องว่า ผู้บริหารมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนดและรักษาระบบการควบคุมภายใน มีจำนวนผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้อง จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 71.3

ลำดับ 2 คำถามข้อที่ 2.5 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในด้านบทบาทการตรวจสอบภายใน โดยพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้องว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนด และกำกับดูแลระบบการควบคุมภายใน มีจำนวนผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้อง จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 63.7

ลำดับ 3 คำถามข้อที่ 1.2 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในด้านความหมายของการตรวจสอบภายใน โดยพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้องว่า การตรวจสอบภายในเป็นผู้ควบคุมระบบการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในองค์กร มีจำนวนผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจไม่ถูกต้อง จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 46

จากข้อมูลการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ จำนวน 14 ข้อ ผู้วิจัยได้รวมคะแนนที่ตอบถูกและสรุปผลระดับความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์การให้คะแนน โดยสามารถแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจตามเกณฑ์ร้อยละ ดังแสดงในตาราง 9

ตาราง 9 แสดงระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงาน
ผู้รับการตรวจต่างๆ

ระดับความรู้ ความเข้าใจ	ระดับคะแนน (ร้อยละ)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำ (0-4 คะแนน)	00.0 – 33.0	–	–
ปานกลาง (5-9 คะแนน)	34.0 – 66.0	92	28.0
สูง (10-14 คะแนน)	67.0 – 100.0	236	72.0
รวม	–	328	100.0

จากตาราง 9 เมื่อนำคะแนนที่ตอบได้มาแบ่งกลุ่มเป็น 3 ระดับ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในในระดับสูง คือ ระดับคะแนนร้อยละ 67.0 – 100.0 มีจำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 72 ลำดับถัดมาคือระดับปานกลาง คือ ระดับคะแนนร้อยละ 34.0 – 66.0 มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 และไม่พบผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับต่ำ หรือผู้ที่ระดับคะแนนร้อยละ 00.0 – 33.0

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของผู้รับการตรวจสอบที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน จำแนกตามด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน โดยการนำมาแจกแจงจำนวน (ความถี่) หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตาราง 10

ตาราง 10 แสดงจำนวน คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของผู้รับการตรวจ ที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าได้ปฏิบัติงาน ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน จำแนกตามด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ระดับทัศนคติ		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านคุณสมบัติ								
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ								
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบ ภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของ หน่วยงานตรวจสอบภายใน	41 (12.5)	154 (47.0)	127 (38.7)	5 (1.5)	1 (0.3)	3.70	0.715	ดี
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบ ภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมี ลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่ องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	51 (15.5)	163 (49.7)	99 (30.2)	14 (4.3)	1 (0.3)	3.76	0.774	ดี
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการ ตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และ ผู้รับการตรวจ	39 (11.9)	142 (43.3)	128 (39.0)	16 (4.9)	3 (0.9)	3.60	0.795	ดี
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม								
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระ ภายในองค์กร	84 (25.6)	169 (51.5)	61 (18.6)	12 (3.7)	2 (0.6)	3.98	0.803	ดี
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของ ความขัดแย้งทางผลประโยชน์	119 (36.3)	148 (45.1)	54 (16.5)	5 (1.5)	2 (0.6)	4.15	0.789	ดี
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ								
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และ ความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติ หน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบ ภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	93 (28.4)	154 (47.0)	75 (22.9)	4 (1.2)	2 (0.6)	4.01	0.786	ดี

ตาราง 10 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ระดับทัศนคติ		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และ คำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความ สามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือ ทั้งหมดของภารกิจ	46 (14.0)	151 (46.0)	114 (34.8)	15 (4.6)	2 (0.6)	3.68	0.792	ดี
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วย ความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบ ภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความ รอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่า ความวุ่นวายไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	64 (19.5)	190 (57.9)	62 (18.9)	9 (2.7)	3 (0.9)	3.92	0.756	ดี
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่น ๆ เป็น เครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	46 (14.0)	150 (45.7)	121 (36.9)	10 (3.0)	1 (0.3)	3.70	0.756	ดี
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	31 (9.5)	151 (46.0)	132 (40.2)	11 (3.4)	3 (0.9)	3.60	0.744	ดี
รวมด้านคุณสมบัติ						3.81	0.791	ดี

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร

2.1.1 แผนงานตรวจสอบภายในได้จัดทำ แผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดย กำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	39 (11.9)	172 (52.4)	112 (34.1)	5 (1.5)	-	3.75	0.677	ดี
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำ อย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการ ประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจาก ผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการ ทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	42 (12.8)	165 (50.3)	111 (33.8)	8 (2.4)	2 (0.6)	3.72	0.737	ดี
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนด นโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อ เป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบ ภายใน	45 (13.7)	177 (54.0)	100 (30.5)	5 (1.5)	1 (0.3)	3.79	0.699	ดี

ตาราง 10 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ระดับทัศนคติ		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ								
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการ ตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจ สอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	47 (14.3)	191 (58.2)	85 (25.9)	5 (1.5)	-	3.85	0.666	ดี
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการ ดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่า การดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการ นำไปปฏิบัติจริงและได้ผลดังที่กำหนด	42 (12.8)	185 (56.4)	95 (29.0)	6 (1.8)	-	3.80	0.673	ดี
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ								
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการ ตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับ การ ตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	39 (11.9)	156 (47.6)	120 (36.6)	12 (3.7)	1 (0.3)	3.67	0.743	ดี
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการ ตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงาน ภายนอกบริษัทฯ แผนกตรวจสอบภายในได้ มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้ ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	42 (12.8)	141 (43.0)	136 (41.5)	9 (2.7)	-	3.66	0.733	ดี
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ								
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการ ติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่า ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไป ปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหาร ระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงาน ตรวจสอบภายใน	40 (12.2)	169 (51.5)	110 (33.5)	9 (2.7)	-	3.73	0.705	ดี
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตาม การให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	26 (7.9)	155 (47.3)	139 (42.4)	7 (2.1)	1 (0.3)	3.60	0.678	ดี
รวมด้านการปฏิบัติงาน						3.73	0.705	ดี
ทัศนคติผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยรวม				n = 328		3.77	0.753	ดี

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ ที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่ตอบแบบสอบถาม ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน โดยรวมอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 โดยเมื่อวิเคราะห์ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้าน พบว่า ทัศนคติของผู้รับการตรวจ ที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและ ด้านการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับดีทั้ง 2 ด้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 และ 3.73 ตามลำดับ และเมื่อวิเคราะห์ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายข้อ พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้ในข้อเรื่อง บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ พบว่า ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนด ไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุม ภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 รองลงมา คือ ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบภายในได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความ รับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยมี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการ ให้คำปรึกษาและแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ

1.2 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้เรื่องความเป็น อิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและ หลีกเลี่ยงเรื่องของการขัดแย้งทางผลประโยชน์ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ตามลำดับ

1.3 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้เรื่องความ เชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และ ความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควร ดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 รองลงมา คือผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติ หน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความ รอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่า จะไม่ มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และหน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือ ทั้งหมดของภารกิจ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 และผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่าง ระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดีดังนี้ เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร พบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 และแผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 ตามลำดับ

2.2 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดีดังนี้ เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ พบว่า ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมายวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 รองลงมา คือ ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80

2.3 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดีดังนี้ เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ พบว่า หน่วยงานตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 รองลงมา คือ ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอกบริษัทฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

2.4 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดีดังนี้ เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ พบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบเพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยแบ่งเป็น 4 ส่วนใหญ่ๆ ดังนี้

1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน
2. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
3. ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
4. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 1 : ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ ระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด และประสบการณ์การได้รับการตรวจสอบแตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน สามารถเขียนเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานข้อ 1.1 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95%

ในการทดสอบสมมติฐานดังกล่าว หากค่าความแปรปรวนของข้อมูลทุกกลุ่มเท่ากันจึงทดสอบความแตกต่างด้วย ANOVA และถ้าความแปรปรวนของข้อมูลทุกกลุ่มไม่เท่ากัน จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe

การทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มต่างๆ ด้วย Levene's test ดังแสดงในตาราง 11 ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ตาราง 11 แสดงการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้ Levene's test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ				
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	0.326	2	325	0.722
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	0.971	2	325	0.380
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาและแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	4.226*	2	325	0.015
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม				
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	1.742	2	325	0.177
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	2.807	2	325	0.062
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ				
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	1.294	2	325	0.276
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็นไม่จำเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	1.285	2	325	0.278
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	0.145	2	325	0.865
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	2.101	2	325	0.124
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	0.362	2	325	0.696
รวมด้านคุณสมบัติ	2.077	2	325	0.127
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	1.289	2	325	0.277
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	0.501	2	325	0.607
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	0.098	2	325	0.907

ตาราง 11 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ				
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบ ตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	1.461	2	325	0.233
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการ ต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริงและได้ผลดังที่กำหนด	0.532	2	325	0.588
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบ ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	2.104	2	325	0.124
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	0.859	2	325	0.425
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่า ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไป ปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	3.236*	2	325	0.041
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติ ตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	0.758	2	325	0.469
รวมด้านการปฏิบัติงาน	0.354	2	325	0.702
รวม 2 ด้าน	0.883	2	325	0.415

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 11 พบว่า ผลการทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม 2 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติ Levene's test มีค่า p เท่ากับ 0.415 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้านดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า p เท่ากับ 0.127 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า p เท่ากับ 0.702 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า

1.1.1 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่า p เท่ากับ 0.722 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.1.2 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต มีค่า p เท่ากับ 0.380 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า p เท่ากับ 0.015 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 14

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า

1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า p เท่ากับ 0.177 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า p เท่ากับ 0.062 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่า

1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน มีค่า p เท่ากับ 0.276 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ มีค่า p เท่ากับ 0.278 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน จึงทดสอบด้วย F-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังแสดงในตาราง 12

1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า p เท่ากับ 0.865 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า p เท่ากับ 0.124 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า p เท่ากับ 0.696 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า

2.1.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มีค่า p เท่ากับ 0.277 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.1.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า p เท่ากับ 0.607 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า p เท่ากับ 0.907 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า

2.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร มีค่า p เท่ากับ 0.233 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ

ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.2.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า p เท่ากับ 0.588 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่า

2.3.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า p เท่ากับ 0.124 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.3.2 ได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า p เท่ากับ 0.425 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า

2.4.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า p เท่ากับ 0.041 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 16

2.4.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า p เท่ากับ 0.469 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 12

ตาราง 12 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน
มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จำแนกตาม
ระดับการศึกษา ทดสอบโดยใช้สถิติ F-test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
1. ด้านคุณสมบัติ						
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ						
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และ ความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่าง ชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.812	1.406	2.781	0.063
	ภายในกลุ่ม	325	164.307	0.506		
	รวม	327	167.119			
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบ ภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมี ลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่ องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	ระหว่างกลุ่ม	2	.602	0.301	0.501	0.607
	ภายในกลุ่ม	325	195.371	0.601		
	รวม	327	195.973			
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม						
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระ ภายในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	4.836	2.418	3.815*	0.023
	ภายในกลุ่ม	325	206.015	0.634		
	รวม	327	210.851			
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของ ความขัดแย้งทางผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	2	1.337	0.669	1.074	0.343
	ภายในกลุ่ม	325	202.342	0.623		
	รวม	327	203.680			
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ						
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และ ความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติ หน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบ ภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.649	0.825	1.338	0.264
	ภายในกลุ่ม	325	200.302	0.616		
	รวม	327	201.951			
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำและคำปรึกษา จากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบ ภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.062	0.031	0.049	0.952
	ภายในกลุ่ม	325	204.963	0.631		
	รวม	327	205.024			
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มี ความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่าง สมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความระมัดระวัง เยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความ ผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.844	0.922	1.618	0.200
	ภายในกลุ่ม	325	185.250	0.570		
	รวม	327	187.095			

ตาราง 12 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือ ช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.314	1.657	2.936	0.054
	ภายในกลุ่ม	325	183.406	0.564		
	รวม	327	186.720			
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.460	0.230	0.414	0.661
	ภายในกลุ่ม	325	180.418	0.555		
	รวม	327	180.878			
รวมด้านคุณสมบัติ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.840	0.420	1.901	0.151
	ภายในกลุ่ม	325	71.813	0.221		
	รวม	327	72.653			
2. ด้านการปฏิบัติงาน						
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร						
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำ แผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดย กำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.936	0.468	1.021	0.362
	ภายในกลุ่ม	325	149.061	0.459		
	รวม	327	149.997			
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำ อย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการ ประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจาก ผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาใน การทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.740	0.370	0.679	0.508
	ภายในกลุ่ม	325	177.013	0.545		
	รวม	327	177.753			
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนด นโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็น แนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.827	0.914	1.878	0.154
	ภายในกลุ่ม	325	158.075	0.486		
	รวม	327	159.902			
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ						
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการ ตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบ ตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	1.515	0.757	1.716	0.181
	ภายในกลุ่ม	325	143.461	0.441		
	รวม	327	144.976			
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการ ดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่า การดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการ นำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	ระหว่างกลุ่ม	2	1.430	0.715	1.584	0.207
	ภายในกลุ่ม	325	146.689	0.451		
	รวม	327	148.119			

ตาราง 12 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ						
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการ ตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่ เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.822	0.411	0.743	0.476
	ภายในกลุ่ม	325	179.617	0.553		
	รวม	327	180.439			
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบ ของบริษัท แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความ เสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.459	1.229	2.306	0.101
	ภายในกลุ่ม	325	173.297	0.533		
	รวม	327	175.756			
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ						
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการ ให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.359	0.679	1.481	0.229
	ภายในกลุ่ม	325	149.117	0.459		
	รวม	327	150.476			
รวมด้านการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.339	0.670	2.819	0.061
	ภายในกลุ่ม	325	77.217	0.238		
	รวม	327	78.556			
รวม 2 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.620	0.310	1.573	0.209
	ภายในกลุ่ม	325	64.035	0.197		
	รวม	327	64.655			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 12 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance: One Way ANOVA) ในการทดสอบสมมติฐาน พบว่า โดยรวมมีค่า F-Prob. มีค่าเท่ากับ 0.209 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด โดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.151 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านคุณสมบัติ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.061 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน และเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่น แก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.063 และ 0.607 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนและเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริตไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า

1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.023 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องเรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ดังนั้นเพื่อให้ทราบค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยหลายๆ คู่ในเวลาเดียวกัน (Multiple Comparison) ด้วยวิธี Least Significant Difference (LSD) ดังแสดงในตาราง 13

ตาราง 13 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความอิสระ และความเที่ยงธรรมว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ โดยวิธี LSD

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.81	-	-0.25* (0.010)	-0.31 (0.079)
ปริญญาตรี	4.06		-	-0.06 (0.727)
สูงกว่าปริญญาตรี	4.12			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 13 พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.010 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความอิสระ และความเที่ยงธรรม ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ แตกต่างกับกับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความอิสระ และความเที่ยงธรรม ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.25 สำหรับรายคู่อื่นไม่พบว่ามีผลแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2.2 ผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.343 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่าผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และได้ข้อคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.264, 0.952, 0.200, 0.054 และ 0.661 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร ว่าหน่วยงานตรวจสอบได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร และได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.362, 0.508 และ 0.154 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จ และได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า F-Prob. เท่ากับ

0.181 และ 0.207 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานเรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม และได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.476 และ 0.101 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า

2.4.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.229 มีค่า F-Prob. ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตาราง 14 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ จำแนกตามระดับการศึกษา ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ				
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	3.135*	2	190.308	0.046

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการศึกษากับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p)

เท่ากับ 0.04 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้พรีนซ์ จำกัด แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ดังนั้นเพื่อให้ทราบค่าเฉลี่ยของระดับการศึกษาคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยหลายๆ คู่ในเวลาเดียวกัน (Multiple Comparison) ด้วยวิธี Dunnett T3 ดังแสดงในตาราง 15

ตาราง 15 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกันกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ได้รับความพึงพอใจในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ โดยวิธี Dunnett T3

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.63	-	-0.01 (1.000)	0.36* (0.028)
ปริญญาตรี	3.64		-	0.37* (0.011)
สูงกว่าปริญญาตรี	3.27			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 15 พบว่า

1. ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.028 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่าผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ แตกต่างกับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติเรื่องในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ มากกว่าผู้รับการตรวจที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.36

2. ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี กับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.011 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่าผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติเรื่องในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และ

ผู้รับการตรวจแตกต่างกันกับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติเรื่องในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ มากกว่าผู้รับการตรวจที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.37

สำหรับรายคู่อื่นไม่พบว่ามีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 16 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงจำแนกตามระดับการศึกษา ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	5.149*	2	141.440	0.007

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการศึกษากับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ดังนั้นเพื่อให้ทราบค่าเฉลี่ยของกลุ่มอายุคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยหลายๆ คู่ในเวลาเดียวกัน (Multiple Comparison) ด้วยวิธี Dunnett T3 ดังแสดงในตาราง 17

ตาราง 17 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกันกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง โดยวิธีDunnett T3

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.83	-	-0.10 (0.500)	0.44* (0.004)
ปริญญาตรี	3.72		-	0.34* (0.028)
สูงกว่าปริญญาตรี	3.38			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 17 พบว่า

1. ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่าผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง แตกต่างกันกับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มากกว่าผู้รับการตรวจที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีโดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.44

2. ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี กับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ 0.028 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่าผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง แตกต่างกันกับผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผล

การตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มากกว่าผู้รับการตรวจที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.34

สำหรับรายคู่อื่นไม่พบว่ามีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานข้อ 1.2 : ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้ สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance: One Way ANOVA) โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95%

ในการทดสอบสมมติฐานดังกล่าว หากค่าความแปรปรวนของข้อมูลทุกกลุ่มเท่ากันจึงทดสอบความแตกต่างด้วย ANOVA และถ้าความแปรปรวนของข้อมูลทุกกลุ่มไม่เท่ากัน จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe

การทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มต่างๆ ด้วย Levene's test ดังแสดงในตาราง 18 ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของละกลุ่มแตกต่างกัน

ตาราง 18 แสดงการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้ Levene's test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ				
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	0.437	3	324	0.727
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	1.677	3	324	0.172
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	0.687	3	324	0.560
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม				
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	1.531	3	324	0.206
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	0.252	3	324	0.860
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ				
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	2.123	3	324	0.097
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็นไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	2.087	3	324	0.102
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	2.525	3	324	0.058
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีวิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	3.356*	3	324	0.019
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	2.129	3	324	0.096
รวมด้านคุณสมบัติ	1.581	3	324	0.194
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	2.445	3	324	0.064
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	0.616	3	324	0.605
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	3.649*	3	324	0.013

ตาราง 18 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ				
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบ ตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	1.965	3	324	0.119
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการ ต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	0.628	3	324	0.597
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการ ตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	3.805*	3	324	0.011
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	1.153	3	324	0.328
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่า ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไป ปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	5.764*	3	324	0.001
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	4.118*	3	324	0.007
รวมด้านการปฏิบัติงาน	3.283*	3	324	0.021
รวม 2 ด้าน	2.650*	3	324	0.049

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 18 พบว่า ผลการทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนของทัศนคติของ
ผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน
โดยรวม 2 ด้าน จำแนกตามอายุงาน โดยใช้สถิติ Levene's test มีค่า p เท่ากับ 0.049 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ
ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่ม
แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดัง
แสดงในตาราง 20

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้านดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า p เท่ากับ 0.194 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก
(H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับ
นัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า p เท่ากับ 0.021 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 20

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า

1.1.1 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่า p เท่ากับ 0.727 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.1.2 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต มีค่า p เท่ากับ 0.172 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงาน ผู้รับการตรวจ มีค่า p เท่ากับ 0.560 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า

1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า p เท่ากับ 0.206 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า p เท่ากับ 0.860 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่า

1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน มีค่า p เท่ากับ 0.097 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงาน ตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ มีค่า p เท่ากับ 0.102 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า p เท่ากับ 0.058 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า p เท่ากับ 0.019 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่าความแปรปรวนในกลุ่มนี้มีความแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 21

1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า p เท่ากับ 0.096 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2 ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า

2.1.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มีค่า p เท่ากับ 0.064 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธ สมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2.1.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า p เท่ากับ 0.605 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธ สมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า p เท่ากับ 0.013 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 22

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า

2.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร มีค่า p เท่ากับ 0.119 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ

ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธ สมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2.2.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า p เท่ากับ 0.597 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธ สมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่า

2.3.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า p เท่ากับ 0.011 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 23

2.3.2 ได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า p เท่ากับ 0.328 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธ สมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 19

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า

2.4.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า p เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 24

2.4.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า p เท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 24

ตาราง 19 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีอายุงานที่แตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จำกัฒ จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติ F-test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
1. ด้านคุณสมบัติ						
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ						
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	ระหว่างกลุ่ม	3	2.229	0.743	1.460	0.225
	ภายในกลุ่ม	324	164.890	0.509		
	รวม	327	167.119			
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุมไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	ระหว่างกลุ่ม	3	3.726	1.242	2.093	0.101
	ภายในกลุ่ม	324	192.246	0.593		
	รวม	327	195.973			
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.090	0.030	0.047	0.986
	ภายในกลุ่ม	324	206.385	0.637		
	รวม	327	206.476			
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม						
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3	0.372	0.124	0.191	0.903
	ภายในกลุ่ม	324	210.478	0.650		
	รวม	327	210.851			
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลางไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	3	2.715	0.905	1.459	0.226
	ภายในกลุ่ม	324	200.965	0.620		
	รวม	327	203.680			
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ						
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.603	0.201	0.324	0.808
	ภายในกลุ่ม	324	201.348	0.621		
	รวม	327	201.951			
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำและคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.125	0.042	0.066	0.978
	ภายในกลุ่ม	324	204.900	0.632		
	รวม	327	205.024			

ตาราง 19 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มี ความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่าง สมเหตุสมผลอย่างไรก็ตามความระมัดระวังเยี่ยงมือ อาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	3.112 183.982 187.095	1.037 0.568	1.827	0.142
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	0.335 180.543 180.878	0.112 0.557	0.200	0.896
รวมด้านคุณสมบัติ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	0.352 72.300 72.653	0.117 0.223	0.526	0.665
2. ด้านการปฏิบัติงาน						
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร						
2.1.1 แผนตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงาน ตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนด ความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้ สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	1.034 148.963 149.997	0.345 0.460	0.750	0.523
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่าง น้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมิน ความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหาร ระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการทำ แผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	0.802 176.951 177.753	0.267 0.546	0.490	0.690
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ						
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการ ตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบ ตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	0.033 144.942 144.976	0.011 0.447	0.025	0.995
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการ ดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการ ดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไป ปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	3 324 327	2.015 146.104 148.119	0.672 0.451	1.489	0.217

ตาราง 19 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ						
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบ ของบริษัท แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ระหว่างกลุ่ม	3	0.249	0.083	0.153	0.928
แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความ เสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	ภายในกลุ่ม	324	175.507	0.542		
	รวม	327	175.756			

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) ในการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ด้านคุณสมบัติ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.665 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านคุณสมบัติ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ ว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน และเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.225, 0.101 และ 0.986 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยรวม ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.903 และ 0.226 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม โดยรวม ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ ว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงาน ตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเพียงพออาชีพ และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเพียงพออาชีพ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.808, 0.978, 0.142 และ 0.896 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเชิงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเพียงพออาชีพ และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเพียงพออาชีพไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.523 และ 0.690 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหารไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จ และได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.995 และ 0.217 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบโดยรวม ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.928 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัทไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 20 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและโดยรวม 2 ด้าน (ด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน) จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
ด้านการปฏิบัติงาน	0.588	3	210.299	0.624
รวม 2 ด้าน	0.495	3	216.529	0.686

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบอายุงานกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม 2 ด้าน โดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม 2 ด้าน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.624 และ 0.686 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก(H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม 2 ด้านไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 21 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ				
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	1.909	3	253.621	0.129

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบอายุงานกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.129 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย

ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เรื่องความเชี่ยวชาญและระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูลไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 22 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	0.628	3	204.801	0.597

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบอายุงานกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.597 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจนไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 23 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	1.945	3	226.871	0.123

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบอายุงานกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า การรายงานผลการตรวจสอบว่าได้รายงานผลการตรวจสอบแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.123 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 24 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะ คำแนะนำ จำแนกตามอายุงาน ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown –Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	1.411	3	219.926	0.241
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	1.167	3	201.461	0.324

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบอายุงานกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า การติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะ คำแนะนำ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.241 และ 0.324 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหาร

ระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานข้อ 1.3 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้ สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent Samples t-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob.(p) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน ดังแสดงในตาราง 25

การทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มต่างๆ ด้วย Levene's test มีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ตาราง 25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน ทดสอบโดยใช้สถิติ t-test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน				ระดับตำแหน่ง	Levene's test				t-test for Equality Means			
					$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p	
1. ด้านคุณสมบัติ												
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ												
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	พนักงาน		3.68	0.722	0.689	0.407	-0.847	326	0.398		
	Equal variances not assumed	หัวหน้างานขึ้นไป		3.76	0.695							
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	Equal variances assumed	พนักงาน		3.74	0.781	0.176	0.675	-0.782	326	0.435		
	Equal variances not assumed	หัวหน้างานขึ้นไป		3.82	0.756							
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	Equal variances assumed	พนักงาน		3.58	0.793	0.012	0.912	-0.882	326	0.378		
	Equal variances not assumed	หัวหน้างานขึ้นไป		3.67	0.802							

ตาราง 25 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	ระดับ		Levene's test				t-test for Equality Means			
	ตำแหน่ง	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p		
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม										
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	พนักงาน	3.95	0.783	0.253	0.615	-1.232	326	0.219		
	หัวหน้างานขึ้นไป	4.07	0.858							
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	พนักงาน	4.12	0.809	0.117	0.732	-1.091	326	0.276		
	หัวหน้างานขึ้นไป	4.23	0.725							
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ										
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	พนักงาน	4.04	0.804	0.610	0.435	1.299	326	0.195		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.91	0.724							
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	พนักงาน	3.68	0.801	0.116	0.734	0.000	326	1.000		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.68	0.768							
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถ และความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	พนักงาน	3.91	0.788	3.946*	0.048					
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.96	0.656			-0.599	164.901	0.550		
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	พนักงาน	3.70	0.771	1.461	0.228	-0.084	326	0.933		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.71	0.711							
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	พนักงาน	3.57	0.756	0.963	0.327	-1.029	326	0.304		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.67	0.704							
รวมด้านคุณสมบัติ	พนักงาน	3.80	0.478	0.051	0.822	-0.845	326	0.399		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.85	0.450							
2. ด้านการปฏิบัติงาน										
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร										
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	พนักงาน	3.76	0.695	0.705	0.402	0.800	326	0.424		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.70	0.622							
2.1.2 แผนกตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการกำหนดการตรวจสอบประจำปีด้วย	พนักงาน	3.72	0.765	1.926	0.166	0.043	326	0.966		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.72	0.653							
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบาย และวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	พนักงาน	3.81	0.692	0.827	0.364	0.912	326	0.363		
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.73	0.721							

ตาราง 25 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตาม มาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	ระดับ		Levene's test				t-test for Equality Means			
	ตำแหน่ง	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p		
2.2 การปฏิบัติตามการตรวจสอบ										
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการ ตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบ ตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	พนักงาน	3.87	0.673	0.056	0.812	0.957	326	0.339	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.79	0.643						Equal variances not assumed	
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการ ดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและ วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการ ดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติ จริงและได้ผลดังที่กำหนด	พนักงาน	3.82	0.684	0.035	0.851	0.710	326	0.478	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.76	0.639						Equal variances not assumed	
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ										
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบ ให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่าง เหมาะสม	พนักงาน	3.64	0.768	5.094*	0.025				Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.76	0.658			-1.298	160.225	0.196	Equal variances not assumed	
2.3.2 ก่อนการส่งรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทแม่ หน่วยงานภายนอกบริษัท แผนกตรวจสอบภายในได้มีการ ประเมินความเสี่ยงที่มีต่อการปรึกษากับผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้อำนวยการที่เกี่ยวข้องก่อน	พนักงาน	3.67	0.740	0.019	0.889	0.521	326	0.603	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.62	0.714						Equal variances not assumed	
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ										
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการ ตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการ ปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้ นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหาร ระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตาม ข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	พนักงาน	3.77	0.699	1.076	0.300	1.633	326	0.104	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.62	0.714						Equal variances not assumed	
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้ คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	พนักงาน	3.63	0.674	0.245	0.621	1.223	326	0.222	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.52	0.689						Equal variances not assumed	
รวมด้านการปฏิบัติงาน	พนักงาน	3.75	0.494	0.005	0.944	0.861	326	0.390	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.69	0.478						Equal variances not assumed	
รวม 2 ด้าน	พนักงาน	3.77	0.451	0.007	0.935	-0.019	326	0.985	Equal variances assumed	
	หัวหน้างานขึ้นไป	3.77	0.427						Equal variances not assumed	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 25 ผลการทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม 2 ด้าน จำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.935 ซึ่งมากกว่า 0.05 ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม จำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.985 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวิรตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดโดยรวม ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.822 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ จำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.399 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวิรตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดด้านคุณสมบัติ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.944 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.390 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวิรตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดด้านการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนและเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.407, 0.675 และ 0.912 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.398, 0.435 และ 0.378 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2 เรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.615 และ 0.732 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.219 และ 0.276 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.435, 0.734, 0.228 และ 0.327 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.195, 1.000, 0.933 และ 0.304 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.048 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที ในกรณี Equal Variances not assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.550 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.402, 0.166 และ 0.364 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.424, 0.966 และ 0.363 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.812 และ 0.851 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.339 และ 0.478 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.025 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances not assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.196 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับ

ตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.889 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.603 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัทไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.300 และ 0.621 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.104 และ 0.222 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานข้อ 1.4 : ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้หรือไม่

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent Samples t-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob.(p) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน ดังแสดงในตาราง 26

การทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มต่างๆ ด้วย Levene's test มีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ตาราง 26 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ทดสอบโดยใช้สถิติ t-test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	หน่วยงาน		Levene's test				t-test for Equality Means			
	ที่สังกัด	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p		
1. ด้านคุณสมบัติ										
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ										
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	ฝ่ายผลิต	3.74	0.723	0.008	0.928	0.694	326	0.488		
	ฝ่ายสนับสนุน	3.68	0.713							
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	ฝ่ายผลิต	3.77	0.777	0.434	0.510	0.116	326	0.908		
	ฝ่ายสนับสนุน	3.76	0.775							
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	ฝ่ายผลิต	3.57	0.805	0.013	0.908	-0.460	326	0.646		
	ฝ่ายสนับสนุน	3.62	0.792							

ตาราง 26 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน			หน่วยงาน		Levene's test				t-test for Equality Means		
			ที่สังกัด	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p	
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม											
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	4.13	0.716	0.258	0.612	2.016*	326	0.045		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.93	0.827							
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	4.20	0.700	0.734	0.392	0.660	326	0.510		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	4.13	0.819							
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ											
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.93	0.748	0.399	0.528	-1.126	326	0.261		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	4.04	0.798							
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.71	0.780	0.347	0.556	0.359	326	0.720		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.67	0.797							
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติตามหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถ และความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังเยี่ยงอาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีข้อผิดพลาดใดๆเกิดขึ้น	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.98	0.632	5.436*	0.020					
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.90	0.796			0.842	186.964	0.401		
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.80	0.717	3.970*	0.047					
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.67	0.767			1.495	159.077	0.137		
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.69	0.756	0.116	0.733	1.286	326	0.199		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.57	0.739							
รวมด้านคุณสมบัติ	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.85	0.461	0.733	0.392	0.927	326	0.354		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.80	0.475							
2. ด้านการปฏิบัติงาน											
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร											
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.71	0.666	0.020	0.887	-0.600	326	0.549		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.76	0.682							
2.1.2 แผนกตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการกำหนดการตรวจสอบประจำปีด้วย	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.74	0.706	0.098	0.754	0.316	326	0.752		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.71	0.749							
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบาย และวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.74	0.654	0.088	0.767	-0.748	326	0.455		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.81	0.715							

ตาราง 26 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน			หน่วยงาน		Levene's test				t-test for Equality Means		
			ที่สังกัด	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p	
2.2 การปฏิบัติตามการตรวจสอบ											
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.73	0.693	4.150*	0.042					
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.90	0.652			-1.915	141.875	0.057		
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.71	0.749	9.365*	0.002					
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.83	0.642			-1.382	131.985	0.169		
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ											
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.65	0.748	0.062	0.804	-0.284	326	0.777		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.68	0.742							
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอกบริษัทฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปกป้องกับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้ชำนาญการที่เกี่ยวข้องก่อน	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.64	0.718	0.265	0.607	-0.279	326	0.780		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.67	0.740							
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ											
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.67	0.743	1.334	0.249	-0.877	326	0.381		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.75	0.691							
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.60	0.756	4.010*	0.046					
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.60	0.650			0.015	132.373	0.988		
รวมด้านการปฏิบัติงาน	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.69	0.511	0.727	0.395	-0.918	326	0.359		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.75	0.483							
รวม 2 ด้าน	Equal variances assumed	ฝ่ายผลิต	3.77	0.451	0.001	0.977	0.035	326	0.972		
	Equal variances not assumed	ฝ่ายสนับสนุน	3.77	0.443							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 26 ผลการทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม 2 ด้าน จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.977 ซึ่งมากกว่า 0.05 ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.972 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวิรตี พรินท์ติ้ง จำกัดโดยรวม ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.392 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.354 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวิรตี พรินท์ติ้ง จำกัดด้านคุณสมบัติ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.395 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.359 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวิรตี พรินท์ติ้ง จำกัดด้านการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนและเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.928, 0.510 และ 0.908 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.488,

0.908 และ 0.646 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่อง บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2 เรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.612 และ 0.392 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.045 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่หน่วยงานสังกัดในฝ่ายผลิตมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ว่า ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความเป็นอิสระ มากกว่ากับผู้รับการตรวจที่หน่วยงานสังกัดในฝ่ายสนับสนุน โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.510 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และได้ให้คำปรึกษา แนะนำ เยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.528, 0.556 และ 0.733 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.261, 0.720 และ 0.199 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพไม่แตกต่างกัน

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.020 และ 0.047 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances not assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.401 และ 0.137 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูลไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.887, 0.754 และ 0.767 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.549, 0.752 และ 0.455 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.042 และ 0.002 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances not assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.057 และ 0.169 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ได้รายงานผลการตรวจแก่งานหน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม และได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปฏิกิริยาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่งานหน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.804 และ 0.607 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances not assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.777 และ 0.780 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.249 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.381 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนหน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.046 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances not assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.988 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานข้อ 1.5 : ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้
สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกันได้

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่ม โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) โดยใช้ระดับความเชื่อมั่น 95%

ในการทดสอบสมมติฐานดังกล่าว หากค่าความแปรปรวนของข้อมูลทุกกลุ่มเท่ากันจึงทดสอบความแตกต่างด้วย ANOVA และถ้าความแปรปรวนของข้อมูลทุกกลุ่มไม่เท่ากัน จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe

การทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มต่างๆ ด้วย Levene's test ดังแสดงในตาราง 27 ซึ่งสามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ตาราง 27 แสดงการตรวจสอบค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้ Levene's test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ				
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	1.334	2	325	0.265
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุมไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	0.098	2	325	0.907
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	2.230	2	325	0.109
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม				
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	0.428	2	325	0.652

ตาราง 27 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่อง ของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	0.780	2	325	0.459
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ				
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติ หน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	0.176	2	325	0.839
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญ งานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	1.961	2	325	0.142
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเชิงผู้ตรวจสอบภายใน ที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความ ระมัดระวังเชิงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	1.153	2	325	0.317
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีวิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็น เครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	0.239	2	325	0.788
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเชิงมืออาชีพ	1.252	2	325	0.287
รวมด้านคุณสมบัติ	2.078	2	325	0.127
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนด ความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	0.807	2	325	0.447
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการ ประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบการพิจารณา ในการทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	0.401	2	325	0.670
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อ เป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	3.752*	2	325	0.024
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ				
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการ ตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	1.304	2	325	0.273
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการ ต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	1.738	2	325	0.177
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบ ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	0.539	2	325	0.584
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหาร ระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	5.484*	2	325	0.005

ตาราง 27 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่า ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไป ปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	1.722	2	325	0.180
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	3.111*	2	325	0.046
รวมด้านการปฏิบัติงาน	2.689	2	325	0.069
รวม 2 ด้าน	2.944	2	325	0.054

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 พบว่า ผลการทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนของทัศนคติของ
ผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน
โดยรวม 2 ด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ โดยใช้สถิติ Levene's test มี
ค่า p เท่ากับ 0.054 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1)
แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย
F-test ดังแสดงในตาราง 28

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้านดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า p เท่ากับ 0.127 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก
(H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่
ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า p เท่ากับ 0.069 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0)
และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับ
นัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในในเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า

1.1.1 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจ
หน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่า p เท่ากับ 0.265 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก
(H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่
ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.1.2 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต มีค่า p เท่ากับ 0.907 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า p เท่ากับ 0.109 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า

1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า p เท่ากับ 0.652 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า p เท่ากับ 0.459 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่า

1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน มีค่า p เท่ากับ 0.839 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ มีค่า p เท่ากับ 0.142 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน จึงทดสอบด้วย F-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังแสดงในตาราง 28

1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า p เท่ากับ 0.317 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า p เท่ากับ 0.788 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึง

ทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า p เท่ากับ 0.287 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า

2.1.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มีค่า p เท่ากับ 0.447 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2.1.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า p เท่ากับ 0.670 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า p เท่ากับ 0.024 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 29

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า

2.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร มีค่า p เท่ากับ 0.273 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2.2.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า p เท่ากับ 0.177 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่า

2.3.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า p เท่ากับ 0.584 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2.3.2 ได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอ

รายงานผลการตรวจแก้หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า p เท่ากับ 0.005 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 30

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า

2.4.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า p เท่ากับ 0.180 ซึ่งมากกว่า 0.05 คือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบด้วย F-test ดังแสดงในตาราง 28

2.4.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า p เท่ากับ 0.046 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 คือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) แสดงว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงทดสอบความแตกต่างด้วย Brown-Forsythe ดังแสดงในตาราง 31

ตาราง 28 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบที่แตกต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด จำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติ F-test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
1. ด้านคุณสมบัติ						
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ						
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายใน อย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงาน ตรวจสอบภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.042	0.021	0.041	0.960
	ภายในกลุ่ม	325	167.077	0.514		
	รวม	327	167.119			
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะ เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่า ระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการ ตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	ระหว่างกลุ่ม	2	0.054	0.027	0.045	0.956
	ภายในกลุ่ม	325	195.919	0.603		
	รวม	327	195.973			
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบ ภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษา แนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	ระหว่างกลุ่ม	7	0.476	0.238	0.375	0.687
	ภายในกลุ่ม	320	206.000	0.634		
	รวม	327	206.476			

ตาราง 28 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติ ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม						
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระ ภายในองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.057	0.028	0.044	0.957
	ภายในกลุ่ม	325	210.794	0.649		
	รวม	327	210.851			
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความ ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	2	0.561	0.281	0.449	0.639
	ภายในกลุ่ม	325	203.118	0.625		
	รวม	327	203.680			
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ						
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และ ความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายใน ควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.858	0.429	0.693	0.501
	ภายในกลุ่ม	325	201.093	0.619		
	รวม	327	201.951			
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และ คำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือ ทั้งหมดของภารกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.709	0.354	0.564	0.570
	ภายในกลุ่ม	325	204.316	0.629		
	รวม	327	205.024			
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ ระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มี ความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่าง สมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความระมัดระวัง เยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความ ผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	2	0.509	0.254	0.443	0.642
	ภายในกลุ่ม	325	186.586	0.574		
	รวม	327	187.095			
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยใน งานตรวจสอบอยู่เสมอ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.056	0.528	0.925	0.398
	ภายในกลุ่ม	325	185.663	0.571		
	รวม	327	186.720			
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำ อย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.471	0.236	0.424	0.655
	ภายในกลุ่ม	325	180.407	0.555		
	รวม	327	180.878			
รวมด้านคุณสมบัติ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.005	0.003	0.011	0.989
	ภายในกลุ่ม	325	72.648	0.224		
	รวม	327	72.653			

ตาราง 28 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงาน ตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐาน วิชาชีพตรวจสอบภายใน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F-Ratio	F-Prob.
2. ด้านการปฏิบัติงาน						
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร						
2.1.1 แผนตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจ สอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ กิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.264	0.132	0.287	0.751
	ภายในกลุ่ม	325	149.732	0.461		
	รวม	327	149.997			
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละ ครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูล ข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการ ทำแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.428	0.214	0.392	0.676
	ภายในกลุ่ม	325	177.325	0.546		
	รวม	327	177.753			
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ						
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่ง ได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.169	0.084	0.189	0.828
	ภายในกลุ่ม	325	144.807	0.446		
	รวม	327	144.976			
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงาน และโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน โครงการ ต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.270	0.135	0.297	0.743
	ภายในกลุ่ม	325	147.849	0.455		
	รวม	327	148.119			
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ						
2.3.1 แผนตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบ ให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่าง เหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.265	0.133	0.239	0.787
	ภายในกลุ่ม	325	180.174	0.554		
	รวม	327	180.439			
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ						
2.4.1 แผนตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจ สอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไข หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีป สิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการ ไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.346	0.173	0.347	0.707
	ภายในกลุ่ม	325	162.044	0.499		
	รวม	327	162.390			
รวมด้านการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.031	0.016	0.064	0.938
	ภายในกลุ่ม	325	78.525	0.242		
	รวม	327	78.556			
รวม 2 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.014	0.007	0.035	0.965
	ภายในกลุ่ม	325	64.641	0.199		
	รวม	327	64.655			

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) ในการทดสอบสมมติฐานพบว่า โดยรวม มีค่า F-Prob. มีค่าเท่ากับ 0.965 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด โดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.989 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านคุณสมบัติ ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.938 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวานิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ ว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน และเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.960, 0.956 และ 0.687 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.957 และ 0.639 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ ว่าผู้ตรวจสอบมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ

หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยมมีอาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยมมีอาชีพ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.501, 0.570, 0.642, 0.398 และ 0.655 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยมวิชาชีพโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.751 และ 0.676 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.828 และ 0.743 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.787 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ ว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า F-Prob. เท่ากับ 0.707 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตาราง 29 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน จำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	1.032	2	141.695	0.359

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่า การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.359 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจนไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 30 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท จำแนกตามประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอก บริษัทฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	0.979	2	128.074	0.379

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสมการณ์ในการได้รับการตรวจสอบกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่าการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.379 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสมการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 31 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ จำแนกตามประสมการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ทดสอบโดยใช้สถิติทดสอบ Brown – Forsythe

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	Statistic	df1	df2	Sig.
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	2.019	2	142.094	0.137

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสมการณ์ในการได้รับการตรวจสอบกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยใช้สถิติ Brown – Forsythe ในการทดสอบสมมติฐาน สามารถสรุปผลได้ว่าการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้รายงานผลการตรวจสอบแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.137 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสมการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 2 : ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ใช้หาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกันหรือหาความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูล 2 ชุด และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ ค่า Probability (p) น้อยกว่า 0.05 และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ หรือค่า r จะมีค่าระหว่าง $-1 \leq r \leq 1$ ผลการทดสอบสมมติฐานดังแสดงในตาราง 32

ตาราง 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนซี ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ตัวแปรอิสระ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ				
ตัวแปรตาม ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน	r	p	ระดับความสัมพันธ์	ทิศทาง
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ				
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	0.203**	0.000	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	0.166**	0.003	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	0.217**	0.000	มีความสัมพันธ์ ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม				
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	0.186**	0.001	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของการขัดแย้งทางผลประโยชน์	0.196**	0.000	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ				
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	0.172**	0.002	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	0.230**	0.000	มีความสัมพันธ์ ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	0.124*	0.025	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีวิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	0.176**	0.001	มีความสัมพันธ์ ต่ำ	เดียวกัน
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	0.226**	0.000	มีความสัมพันธ์ ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
รวม ด้านคุณสมบัติ	0.310**	0.000	มีความสัมพันธ์ ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน

ตาราง 32 (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ได้รับมอบ				
ตัวแปรตาม ทศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน	r	p	ระดับความสัมพันธ์	ทิศทาง
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	0.206**	0.000	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการวางแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	0.232**	0.000	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ค่อนข้างต่ำ	
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	0.171**	0.002	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ				
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	0.162**	0.003	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	0.264**	0.000	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ค่อนข้างต่ำ	
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	0.149**	0.007	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอก บริษัทฯ แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้อำนวยการงานที่เกี่ยวข้องก่อน	0.181**	0.001	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	0.193**	0.000	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	0.152**	0.006	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ต่ำ	
รวม ด้านการปฏิบัติงาน	0.271**	0.000	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ค่อนข้างต่ำ	
รวม 2 ด้าน	0.315**	0.000	มีความสัมพันธ์	เดียวกัน
			ค่อนข้างต่ำ	

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 32 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.310** 0.271** และ 0.315** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในดีขึ้นเล็กน้อย

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า

1.1.1 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.203** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนดีขึ้นเล็กน้อย

1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ว่าเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริตมีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.166** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดไว้ว่าเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริตดีขึ้นเล็กน้อย

1.1.3 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดไว้ว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.217** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดไว้ว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจดีขึ้นเล็กน้อย

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า

1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.186** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระดีขึ้นเล็กน้อย

1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.196** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในว่าผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ดีขึ้นเล็กน้อย

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่า

1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับ

ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.172** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้น ก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายในดีขึ้นเล็กน้อย

1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.230** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้น ก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะดีขึ้นเล็กน้อย

1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.025 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.124* ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้น ก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพดีขึ้นเล็กน้อย

1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งมากกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.176** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มี

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูลดีขึ้นเล็กน้อย

1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่าProbability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.226** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ โดยสามารถใช้ความรู้ที่ได้รับจากการเข้าฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับงาน การศึกษาจากคู่มือการปฏิบัติงานการไปอบรมภายนอกสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ ดีขึ้นเล็กน้อย

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า

2.1.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.206** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรดีขึ้นเล็กน้อย

2.1.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.232** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่

รับผิดชอบ สูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหารดีขึ้นเล็กน้อย

2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.171** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจนดีขึ้นเล็กน้อย

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า

2.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.162** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กรดีขึ้นเล็กน้อย

2.2.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.264** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ สูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ดีขึ้นเล็กน้อย

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่า

2.3.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.149** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมดีขึ้นเล็กน้อย

2.3.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.181** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ดีขึ้นเล็กน้อย

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า

2.4.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.193** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตาม

มาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงที่ขึ้นเล็กน้อย

2.4.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.152** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำดีขึ้นเล็กน้อย

สมมติฐานข้อที่ 3 : ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สามารถเขียนสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ใช้หาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรสองตัวที่เป็นอิสระต่อกันหรือหาความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูล 2 ชุด และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ ค่า Probability (p) น้อยกว่า 0.05 และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ หรือค่า r จะมีค่าระหว่าง $-1 \leq r \leq 1$ ผลการทดสอบสมมติฐานดังแสดงตาราง 33

ตาราง 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ตัวแปรอิสระ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน				
ตัวแปรตาม ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน	r	p	ระดับความสัมพันธ์	ทิศทาง
1. ด้านคุณสมบัติ				
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ				
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงาน ตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	0.207**	0.000	มีความสัมพันธ์ เดียวกันต่ำ	
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายใน มีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	0.179**	0.001	มีความสัมพันธ์ เดียวกันต่ำ	
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	0.214**	0.000	มีความสัมพันธ์ เดียวกันค่อนข้างต่ำ	
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม				
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร	0.030	0.586	ไม่สัมพันธ์กัน	-
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์	0.077	0.164	ไม่สัมพันธ์กัน	-
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ				
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	0.107	0.052	ไม่สัมพันธ์กัน	-
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ	0.159**	0.004	มีความสัมพันธ์ เดียวกันต่ำ	
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยงผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตาม ความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น	0.114*	0.040	มีความสัมพันธ์ เดียวกันต่ำ	
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	0.037	0.499	ไม่สัมพันธ์กัน	-
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ	0.199**	0.000	มีความสัมพันธ์ เดียวกันต่ำ	
รวม ด้านคุณสมบัติ	0.215**	0.000	มีความสัมพันธ์ เดียวกันค่อนข้างต่ำ	

ตาราง 33 (ต่อ)

ตัวแปรอิสระ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน				
ตัวแปรตาม ทักษะที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน	r	p	ระดับความสัมพันธ์	ทิศทาง
2. ด้านการปฏิบัติงาน				
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร				
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	0.201**	0.000	มีความสัมพันธ์ต่ำ	เดียวกัน
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการวางแผนการตรวจสอบประจำปีด้วย	0.267**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	0.200**	0.000	มีความสัมพันธ์ต่ำ	เดียวกัน
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ				
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	0.253**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด	0.166**	0.003	มีความสัมพันธ์ต่ำ	เดียวกัน
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ				
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	0.241**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัท แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน	0.233**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ				
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	0.212**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	0.185**	0.001	มีความสัมพันธ์ต่ำ	เดียวกัน
รวม ด้านการปฏิบัติงาน	0.313**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน
รวม 2 ด้าน	0.283**	0.000	มีความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ	เดียวกัน

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 33 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนซีซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.215** 0.313* และ 0.283** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในดีขึ้นเล็กน้อย พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า

1.1.1 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.207** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนดีขึ้นเล็กน้อย

1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.179** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริตดีขึ้นเล็กน้อย

1.1.3 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.214** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยในกฎบัตรได้กำหนดว่าเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจดีขึ้นเล็กน้อย

1.2 เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า

1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.586 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.164 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่า

1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.052 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยใช้สื่อต่างๆ ภายในบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่า

ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงาน ตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.159** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะดีขึ้นเล็กน้อย

1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.040 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.114* ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพดีขึ้นเล็กน้อย

1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.499 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.199** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพดีขึ้นเล็กน้อย

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า

2.1.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.201** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรดีขึ้นเล็กน้อย

2.1.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.267** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหารดีขึ้นเล็กน้อย

2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.200** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจนดีขึ้นเล็กน้อย

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า

2.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่

มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.253** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กรดีขึ้นเล็กน้อย

2.2.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.166** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ดีขึ้นเล็กน้อย

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่า

2.3.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.241** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมดีขึ้นเล็กน้อย

2.3.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์

กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก้หน่วยงานภายนอกบริษัท ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.233** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก้หน่วยงานภายนอกบริษัทดีขึ้นเล็กน้อย

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า

2.4.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.212** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงดีขึ้นเล็กน้อย

2.4.2 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหพันธ์ (r) เท่ากับ 0.185** ซึ่งมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน โดยได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำดีขึ้นเล็กน้อย

สมมติฐานข้อที่ 4 : ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

H_0 : ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์สมมติฐาน จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent Samples t-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้นจะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob.(p) มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐาน ดังแสดงในตาราง 34

การทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่มต่างๆด้วย Levene's test มีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ตาราง 34 แสดงการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน ทดสอบโดยใช้สถิติ t-test

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน			ระดับความรู้		Levene's test				t-test for Equality Means		
			ความเข้าใจ	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p	
1. ด้านคุณสมบัติ											
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ											
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของงานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.60	0.727	0.181	0.671	-1.591	326	0.113		
	Equal variances not assumed	สูง	3.74	0.708							
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่าระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.59	0.758	1.039	0.309	-2.536*	326	0.012		
	Equal variances not assumed	สูง	3.83	0.772							
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.25	0.750	0.352	0.554	-5.232*	326	0.000		
	Equal variances not assumed	สูง	3.62	0.792							

ตาราง 34 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตาม มาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน			ระดับความรู้		Levene's test			t-test for Equality Means		
			ความเข้าใจ	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม										
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระ ภายในองค์กร	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.73	0.713	0.148	0.700	-3.590*	326	0.000	
	Equal variances not assumed	สูง	4.08	0.816						
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและหลีกเลี่ยงเรื่องของ ความขัดแย้งทางผลประโยชน์	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.93	0.875	0.226	0.635	-3.115*	326	0.002	
	Equal variances not assumed	สูง	4.23	0.739						
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเชิงวิชาชีพ										
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และสามารถ อื่นๆที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควรดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.87	0.867	2.329	0.128	-2.062*	326	0.040	
	Equal variances not assumed	สูง	4.07	0.746						
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และ คำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญงานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วน หรือทั้งหมดของภารกิจ	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.53	0.762	0.060	0.806	-2.159*	326	0.032	
	Equal variances not assumed	สูง	3.74	0.797						
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะของผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถ และความรอบคอบ อย่างสมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความ ระมัดระวังเชิงมืออาชีพ ไม่ได้หมายความว่าไม่มีควม ผิดพลาดใดๆเกิดขึ้น	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.82	0.755	0.416	0.519	-1.627	326	0.105	
	Equal variances not assumed	สูง	3.97	0.754						
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์ และเทคนิควิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือ ช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.63	0.752	0.036	0.849	-1.059	326	0.290	
	Equal variances not assumed	สูง	3.73	0.757						
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเชิงมืออาชีพ	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.38	0.724	0.132	0.717	-3.352*	326	0.001	
	Equal variances not assumed	สูง	3.68	0.736						
รวมด้านคุณสมบัติ	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.63	0.479	0.138	0.711	-4.389*	326	0.000	
	Equal variances not assumed	สูง	3.88	0.451						
2. ด้านการปฏิบัติงาน										
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร										
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำ แผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดย กำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.68	0.725	1.916	0.167	-1.038	326	0.300	
	Equal variances not assumed	สูง	3.77	0.658						
2.1.2 แผนกตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละ ครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำ ข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบ พิจารณาในการกำหนดการตรวจสอบประจำปีด้วย	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.70	0.767	0.201	0.654	-0.412	326	0.680	
	Equal variances not assumed	สูง	3.73	0.727						
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบาย และวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทาง สำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.67	0.697	1.997	0.159	-1.929	326	0.055	
	Equal variances not assumed	สูง	3.84	0.696						

ตาราง 34 (ต่อ)

ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน			ระดับความรู้		Levene's test				t-test for Equality Means		
			ความเข้าใจ	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.	t	df	p	
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ											
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.76	0.635	0.064	0.801	-1.579	326	0.115		
	Equal variances not assumed	สูง	3.89	0.675							
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงาน และโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด											
	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.65	0.686	2.068	0.151	-2.535*	326	0.012		
	Equal variances not assumed	สูง	3.86	0.660							
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ											
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.58	0.802	2.696	0.102	-1.443	326	0.150		
	Equal variances not assumed	สูง	3.71	0.717							
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้อำนวยการที่เกี่ยวข้องก่อน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.55	0.717	0.066	0.797	-1.611	326	0.108		
	Equal variances not assumed	สูง	3.70	0.737							
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ											
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.60	0.712	1.092	0.297	-2.160*	326	0.031		
	Equal variances not assumed	สูง	3.78	0.696							
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.46	0.732	2.050	0.153	-2.472*	326	0.014		
	Equal variances not assumed	สูง	3.66	0.649							
รวมด้านการปฏิบัติงาน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.63	0.509	0.894	0.345	-2.404*	326	0.017		
	Equal variances not assumed	สูง	3.77	0.478							
รวม 2 ด้าน	Equal variances assumed	ปานกลาง	3.63	0.452	0.037	0.848	-3.697*	326	0.000		
	Equal variances not assumed	สูง	3.83	0.430							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 34 ผลการทดสอบความเท่ากันของค่าความแปรปรวนของทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม 2 ด้าน จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.848 ซึ่งมากกว่า 0.05 ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน แตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดโดยรวม แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวม น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.711 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านคุณสมบัติ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.25 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.345 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน โดยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.017 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดด้านการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงาน น้อยกว่า

ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.14 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนและเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.671, 0.309 และ 0.554 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.113 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจนไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.012 และ 0.000 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในว่ากฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.24 และ 0.37 ตามลำดับ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.2 เรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.700 และ 0.635 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ

ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.000 และ 0.002 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมโดยรวมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในว่าขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.35 และ 0.30 ตามลำดับ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3 เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล และได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.128, 0.806, 0.519, 0.849, และ 0.717 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.105 และ 0.290 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ และได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.040, 0.032 และ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่า

ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ และผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพน้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.20, 0.21 และ 0.30 ตามลำดับ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และจัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.167, 0.654 และ 0.159 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.300, 0.680 และ 0.055 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.2 เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.801 และ 0.151 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.115 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กรไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ส่วนหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.012 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั้น

คือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในว่าได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.21 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.3 เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม และได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.102 และ 0.797 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.150 และ 0.108 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการรายงานผลการตรวจสอบโดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2.4 เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.297 และ 0.153 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) หมายความว่า ค่าความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ดังนั้น จึงพิจารณาค่าที่ ในกรณี Equal Variances assumed

ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่า มีค่า Probability (p) เท่ากับ 0.031 และ 0.014 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบโดยรวมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับปานกลางมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบโดยรวม น้อยกว่าผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.18 และ 0.20 ตามลำดับ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตาราง 35 แสดงการสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ One way Anova		
1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1.1 ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีเครือข่ายข้อมูล	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านคุณสมบัติ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านการปฏิบัติงาน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
โดยรวม 2 ด้าน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ One way Anova		
1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1.2 ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้องความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีเครือข่ายข้อมูล	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านคุณสมบัติ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านการปฏิบัติงาน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
โดยรวม 2 ด้าน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ Independent t-test		
1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1.3 ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีเครือข่ายข้อมูล	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
	รวมด้านคุณสมบัติ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
	รวมด้านการปฏิบัติงาน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
	โดยรวม 2 ด้าน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ Independent t-test		
1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิช ซีเคียวริตี้ พรินต์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1.4 ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิช ซีเคียวริตี้ พรินต์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเป็นที่ยอมรับ	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้องความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีเครือข่ายข้อมูล	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านคุณสมบัติ		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านการปฏิบัติงาน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
โดยรวม 2 ด้าน		ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ One way Anova		
1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1.5 ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
	รวมด้านคุณสมบัติ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
	รวมด้านการปฏิบัติงาน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
	โดยรวม 2 ด้าน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ Pearson Product Moment Correlation Coefficient		
2. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีเครือข่ายข้อมูล	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านคุณสมบัติ		สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านการปฏิบัติงาน		สอดคล้องกับสมมติฐาน
โดยรวม 2 ด้าน		สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ Pearson Product Moment Correlation Coefficient		
3. ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีเครือข่ายข้อมูล	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านคุณสมบัติ		สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านการปฏิบัติงาน		สอดคล้องกับสมมติฐาน
โดยรวม 2 ด้าน		สอดคล้องกับสมมติฐาน

ตาราง 35 (ต่อ)

สรุปสมมติฐาน		ผลการทดสอบ
สถิติที่ใช้ Independent t-test		
4. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จำนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน		
1	มาตรฐานด้านคุณสมบัติ	
1.1	เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ	
1.1.1	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.2	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.1.3	ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบได้เป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2	เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม	
1.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.2.2	ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3	เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ	
1.3.1	ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.3	ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.4	ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
1.3.5	ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านคุณสมบัติ		สอดคล้องกับสมมติฐาน
2	มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน	
2.1	เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	
2.1.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.1.3	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2	เรื่องการปฏิบัติตามการตรวจสอบ	
2.2.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.2.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3	เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ	
2.3.1	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.3.2	หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท	ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4	เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ	
2.4.1	หน่วยงานตรวจสอบได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง	สอดคล้องกับสมมติฐาน
2.4.2	ได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ	สอดคล้องกับสมมติฐาน
รวมด้านการปฏิบัติงาน		สอดคล้องกับสมมติฐาน
โดยรวม 2 ด้าน		สอดคล้องกับสมมติฐาน

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สังเขปความมุ่งหมาย สมมติฐาน และวิธีการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ซึ่งแบ่งเป็น 2 ด้าน คือ มาตรฐานด้านคุณสมบัติและมาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน อีกทั้งยังศึกษาคุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจ ประกอบด้วย ระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ และศึกษาถึงความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในระดับมากน้อยเพียงใด โดยนำมาวิเคราะห์ความต่างกันของทัศนคติ และศึกษาความคิดเห็นของผู้รับการตรวจว่ามีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในมากน้อยเพียงใด โดยนำมาวิเคราะห์หาความสัมพันธ์กับทัศนคติของผู้ที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสามารถนำไปเป็นแนวทางเพื่อพัฒนาปรับปรุงการบริหารและวางแผนกลยุทธ์ของหน่วยงานตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้รับการตรวจและเพิ่มมูลค่าให้แก่องค์กร โดยมุ่งหวังให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด และผู้ที่เกี่ยวข้อง

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาคูณลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของ บริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของผู้รับการตรวจกับทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของผู้รับการตรวจกับทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
4. เพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในที่มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ความสำคัญของการวิจัย

ผลการศึกษาของการวิจัยครั้งนี้ ทำให้ผู้จัดการแผนกตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด สามารถนำผลวิจัยครั้งนี้ไปเป็นข้อมูลในการวางแผน การบริหารงาน การควบคุมคุณภาพงานตรวจสอบภายใน การรายงานผลการตรวจสอบ เพื่อการปรับปรุงพัฒนาการ

ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพ และสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับหน่วยงานผู้รับการตรวจ มากยิ่งขึ้นและก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับองค์กร

นอกจากนี้ยังใช้เป็นแนวทางในการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้พนักงานในส่วนพนักงานที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอและช่วยให้ผู้รับการตรวจสอบได้แสดง ทัศนคติ และข้อเสนอแนะต่างๆ ต่อการทำงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

สมมติฐานในการวิจัย

1. ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัทจันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน
2. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
3. ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด
4. ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

ขอบเขตของการวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตในการศึกษา คือ เป็นการศึกษาเฉพาะพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ที่ปฏิบัติงานอยู่ในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีจำนวนเท่ากับ 1,167 คน จากฐานข้อมูลประวัติพนักงานฝ่ายบุคคล ณ วันที่ 8 มิถุนายน 2552 ไม่รวมผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบ จำนวน 8 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้วิจัยทราบจำนวนประชากร จึงสามารถคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane. 1970: 580-581) (ประคอง กรรณสูตร. 2525: 12) โดยกำหนดความเชื่อมั่นที่ระดับ 95 % และความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 5 % ได้ขนาดตัวอย่าง 298 คน และสำรองไว้เผื่อแบบสอบถามไม่สมบูรณ์ 10 % โดยนับรวมเป็นกลุ่มตัวอย่างรวมเป็นจำนวน 328 ราย โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างมี 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) โดยการแบ่งพนักงานออกเป็น 3 ฝ่ายคือ ฝ่ายขายและการตลาด ฝ่ายผลิต ฝ่ายสนับสนุน และสุ่มทุกฝ่ายๆ ในแต่ละชั้นภูมิตามอัตราส่วน (Proportional Stratified random sampling)

2. วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple random sampling) โดยวิธีจับฉลากจากรายชื่อพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ในแต่ละฝ่ายจนครบจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการจำนวน 328 รายและแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่างที่เลือกจนครบจำนวน

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการสร้างเครื่องมือเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) โดยแบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของพนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มี 5 ข้อ เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกตอบเพียงข้อเดียวหรือระบุจำนวนครั้งลงไปในช่วงคำตอบ มีรายละเอียด ดังนี้

1. ระดับการศึกษา เป็นระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)
2. อายุงาน เป็นระดับการวัดของข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)
3. ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน เป็นระดับการวัดของข้อมูลประเภทนามบัญญัติ

(Nominal Scale)

4. หน่วยงานที่สังกัด เป็นระดับการวัดของข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal Scale)
5. ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา จำนวน...ครั้งต่อปี เป็นระดับการวัด

ของข้อมูลประเภทอัตราส่วน (Ratio Scale)

ตอนที่ 2 เป็นคำถามข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มี 5 ข้อ เป็นลักษณะคำถามปลายปิดแบบมาตราส่วนประมาณค่า ตามแบบของลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มี 5 ระดับ

ตอนที่ 3 เป็นคำถามข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มี 3 ข้อ เป็นลักษณะคำถามปลายปิดแบบมาตราส่วนประมาณค่า ตามแบบของลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มี 5 ระดับ

ตอนที่ 4 เป็นคำถามในการวัดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มี 14 ข้อ โดยข้อคำถามจะครอบคลุมเนื้อหา 3 ด้าน ได้แก่

1. ความหมายของการตรวจสอบภายใน มี 5 ข้อ
2. บทบาทการตรวจสอบภายใน มี 5 ข้อ
3. ประโยชน์การตรวจสอบภายใน มี 4 ข้อ

โดยมีลักษณะคำถามปลายปิดแบบมีคำตอบให้เลือกได้ 2 ข้อ คือ ใช่ และ ไม่ใช่ โดยเกณฑ์การให้คะแนนจะแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

ตอนที่ 5 เป็นคำถามในการวัดทัศนคติของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ของ บริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มี 19 ข้อ โดยข้อคำถามจะครอบคลุมเนื้อหา 2 ด้าน ได้แก่

1. มาตรฐานด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards)
 - 1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ มี 3 ข้อ
 - 1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม มี 2 ข้อ
 - 1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ มี 5 ข้อ
2. มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน (Performance Standards)
 - 2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มี 3 ข้อ
 - 2.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ มี 2 ข้อ
 - 2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ มี 2 ข้อ
 - 2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ มี 2 ข้อ

โดยมีลักษณะคำถามปลายปิดแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ตามแบบของลิเคิทสเกล (Likert Scale) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มี 5 ระดับ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบตรวจรายการ (Check List) ลิเคิทสเกล (Likert Scale) เมื่อได้แบบสอบถามกลับมาแล้ว จะนำมาคัดเลือกให้เหลือเพียงแบบสอบถามที่มีความถูกต้องสมบูรณ์เท่านั้นที่จะนำมาใช้ในการศึกษาและรวบรวมแบบสอบถามที่ได้นำมาจัดกระทำข้อมูลเพื่อวิจัยต่อไป

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

การจัดกระทำข้อมูล

เมื่อได้แบบสอบถามคืนแล้ว ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาดำเนินการดังนี้

1. การตรวจสอบข้อมูล (Editing) ผู้วิจัยตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถามแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

2. การลงรหัส (Coding) นำข้อมูลจากแบบสอบถามที่สมบูรณ์เรียบร้อยแล้ว มาลงรหัสตามที่ ได้กำหนดรหัสไว้ล่วงหน้า

3. การประมวลผลข้อมูล นำข้อมูลที่ลงรหัสแล้วมาวิเคราะห์ ประมวลผลข้อมูล โดยใช้เครื่องมือคอมพิวเตอร์ ซึ่งใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูป SPSS. (Statistic Package for Social Sciences)

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistic) เพื่ออธิบาย ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้อธิบายคุณลักษณะทั่วไปข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 คุณลักษณะทั่วไป ได้แก่ ระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงาน ที่สังกัด และประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ รับผิดชอบ ตอนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน ตอนที่ 4 ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน และตอนที่ 5 ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบ ภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) ใช้อธิบายลักษณะข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ ตอนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน และตอนที่ 5 ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

1.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้อธิบายลักษณะข้อมูลจาก แบบสอบถามตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ ตอนที่ 3 การรับรู้ข่าวสาร เกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน และตอนที่ 5 ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบ ภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

2. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistic) เพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

2.1 สถิติวิเคราะห์ค่าที (Independent t-test) ใช้ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนน เฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม เพื่อทดสอบสมมติฐานย่อยข้อที่ 1.3 ในส่วนของคุณลักษณะส่วน บุคคล ด้านระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน ข้อที่ 1.4 ในด้านหน่วยงานที่สังกัด และสมมติฐาน ข้อที่ 4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน

2.2 สถิติวิเคราะห์ค่าเอฟ (F-test) ใช้ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของ กลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่มหรือวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อทดสอบสมมติฐานย่อยข้อที่ 1.1 ในส่วนของคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา ข้อที่ 1.2 และด้านอายุงาน ข้อที่ 1.5 ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ โดยทดสอบค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ ด้วยการเปรียบเทียบพหุคูณ

2.3 สถิตีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ใช้หาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปร 2 ตัวแปรที่เป็นอิสระต่อกัน โดยใช้ทดสอบสมมติฐาน

ข้อที่ 2 และ 3 เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ และการรับรู้ข่าวสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติ ความคิดเห็น โดยรวมของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทาณิษฐ์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด สามารถสรุปผลได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน พบว่า

ระดับการศึกษา พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาเป็นผู้ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 และผู้ที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0 ตามลำดับ

อายุงาน พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่มีอายุงาน 1-3 ปี จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมาก็คือ อายุงาน 4-6 ปี จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 อายุงาน 7-9 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 และอายุ 10 ปี ขึ้นไป จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 ตามลำดับ

ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับตำแหน่งพนักงาน จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 ระดับตำแหน่งหัวหน้างานขึ้นไป จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 25

หน่วยงานที่สังกัด พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่สังกัดในหน่วยงานฝ่ายผลิต จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 สังกัดในหน่วยงานฝ่ายสนับสนุน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 26.2

ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา พนักงานของหน่วยงานผู้รับการตรวจ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา 1 - 2 ครั้งต่อปี จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 69.5 คน ไม่เคยมีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และมีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจในปีที่ผ่านมา มากกว่า 2 ครั้งต่อปี จำนวน 40 คน คิดเป็น ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของผู้รับการตรวจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 3.98 โดยเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบระดับมากที่สุด คือ สามารถใช้ความรู้ความเข้าใจปฏิบัติงานที่รับผิดชอบให้เสร็จทันตามกำหนดเวลาส่งมอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27

พนักงานที่มีความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบระดับมาก คือ สามารถใช้ความรู้ประสบการณ์ในงานที่รับผิดชอบให้คำปรึกษาและแนะนำเพื่อร่วมงานได้ดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 และสามารถรู้ความเข้าใจแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นขณะปฏิบัติงานได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 และนำความรู้ความเข้าใจในงานนำเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 และสามารถนำความรู้ความเข้าใจที่ได้รับจากการฝึกอบรมหน่วยงาน ศึกษาจากคู่มือปฏิบัติงาน อบรมภายนอกไปใช้ปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 ตามลำดับ

1.3 การวิเคราะห์ข้อมูลการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของผู้รับการตรวจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 2.66 โดยเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีการรับรู้ข่าวสารอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บริษัทได้แจ้งกฎบัตร นโยบาย วัตถุประสงค์การตรวจสอบ ผังโครงสร้างองค์กรหน่วยงานตรวจสอบขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.68 และรับรู้ข่าวสารการตรวจสอบภายในจากสื่อต่างๆ ภายในบริษัท มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 และรับรู้ข่าวสารการตรวจสอบภายในจากการแจ้งหรือติดประกาศ คำสั่ง กฎระเบียบข้อบังคับใหม่ทุกครั้ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63

1.4 การวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของผู้รับการตรวจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของผู้รับการตรวจที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน จากคำถาม 14 ข้อ พบว่า พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในถูกต้องโดยคำถามข้อที่ตอบถูกมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ

ลำดับ 1 การตรวจสอบภายในช่วยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีผู้ที่ตอบถูกจำนวน 310 คน คิดเป็นร้อยละ 94.5

ลำดับ 2 การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบงานโดยไม่รับฟังคำสั่งแจงของผู้รับการตรวจ มีผู้ที่ตอบถูกจำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 94.2

ลำดับ 3 การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของระบบการควบคุม มีผู้ที่ตอบจำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 91.8

ส่วนคำถามข้อที่ตอบผิดมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ

ลำดับ 1 ผู้บริหารมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนดและรักษาระบบการควบคุมภายใน มีผู้ที่ตอบผิดจำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 71.3

ลำดับ 2 ผู้ตรวจสอบภายในมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนด และกำกับดูแลระบบการควบคุมภายใน มีผู้ที่ตอบผิดจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 63.7

ลำดับ 3 การตรวจสอบภายในเป็นผู้ควบคุมระบบการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในองค์กร มีผู้ที่ตอบผิดจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 46

จากข้อมูลการตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจ จำนวน 14 ข้อ ผู้วิจัยได้รวมคะแนนที่ตอบถูกและสรุปผลระดับความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์การให้คะแนน โดยสามารถแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจตามเกณฑ์ร้อยละ ดังนี้ ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง คือ ระดับคะแนนร้อยละ 67.0 – 100.0 มีจำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 72 ลำดับถัดมาคือระดับปานกลาง คือ ระดับคะแนนร้อยละ 34.0 – 66.0 มีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 และไม่พบผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับต่ำ หรือผู้ที่ระดับคะแนนร้อยละ 00.0 – 33.0

1.5 การวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันฉนวนซี ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน จำแนกตามด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันฉนวนซี ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในของจำแนกตามด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน ที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน จากคำถาม 19 ข้อ พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ที่ตอบแบบสอบถามที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 328 คน โดยรวมอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 โดยเมื่อวิเคราะห์ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายด้านพบว่า ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับดีทั้ง 2 ด้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 และ 3.73 ตามลำดับ และเมื่อวิเคราะห์ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเป็นรายข้อ พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้ ในข้อเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ พบว่า ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 รองลงมา คือ ในกฎบัตรหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ

1.2 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้ เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 ตามลำดับ

1.3 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้ เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ พบว่า ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 รองลงมา คือผู้ตรวจสอบภายในได้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และหน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 และผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษาแนะนำเยี่ยงมืออาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 ตามลำดับ

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้ เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร พบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 ตามลำดับ

2.2 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดี ดังนี้ เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบ พบว่า ได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ โดยสอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 รองลงมาคือ ได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80

2.3 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดีดังนี้ เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ พบว่า หน่วยงานตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัทมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66

2.4 พนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับดีดังนี้ เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ พบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 รองลงมา คือ หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จากการทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน จากการทดสอบสมมติฐาน แบ่งเป็น 4 ข้อ ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 : ผู้รับการตรวจที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ ระดับการศึกษา อายุงาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน หน่วยงานที่สังกัด และประสบการณ์การได้รับการตรวจสอบ แตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัทจันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานย่อยได้ดังนี้

สมมติฐานข้อ 1.1 : ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน รายด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า มีมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในซึ่งผู้รับการตรวจมีทัศนคติแตกต่างกัน 3 ข้อ ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้การตรวจสอบภายในเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.2 ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องความอิสระ ความเที่ยงธรรมว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน บริษัท จันฉวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ เรื่องความอิสระ ความเที่ยงธรรมว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อ 1.5: ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน รายงานคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า

ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานในแต่ละเรื่องไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานข้อที่ 2: ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในดีขึ้นเล็กน้อย

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องบทบาทอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า ในกฎบัตรได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน และเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำและค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มี

ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยรวม ดีขึ้นเล็กน้อย

1.2 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ ผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมโดยรวมดีขึ้นเล็กน้อย

1.3 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะและผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูลและผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำและค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพโดยรวมดีขึ้นเล็กน้อย

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร และได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำและค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวมดีขึ้นเล็กน้อย

2.2 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการ

ปฏิบัติการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ และค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบดีขึ้นเล็กน้อย

2.3 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม และได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบดีขึ้นเล็กน้อย

2.4 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงและได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบโดยรวมดีขึ้นเล็กน้อย

สมมติฐานข้อที่ 3 : ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในดีขึ้นเล็กน้อย

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องบทบาทอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่า ในกฎบัตรได้กำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน และเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำและค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยรวม ดีขึ้นเล็กน้อย

1.2 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรมว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ ผู้ตรวจสอบมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

1.3 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะและผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 และผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำและค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจสอบขาดความรู้ ทักษะและผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ และผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ใช้ความรู้ ทักษะและความรอบคอบเยี่ยงมืออาชีพ ดีขึ้นเล็กน้อย และ

ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้เครื่องมือช่วยตรวจสอบ เช่น คอมพิวเตอร์ เทคนิควิเคราะห์ข้อมูล ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

2. ด้านคุณสมบัติ

2.1 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยงและสอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร และได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีอย่างน้อยปีละครั้ง โดยการใช้การประเมินความเสี่ยงและข้อมูลของผู้บริหาร และได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานไว้ชัดเจน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กรโดยรวมดีขึ้นเล็กน้อย

2.2 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การตรวจสอบ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร และได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการปฏิบัติการตรวจสอบดีขึ้นเล็กน้อย

2.3 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม และได้ประเมินความเสี่ยงต่อบริษัทและปรึกษาผู้บริหารระดับสูงแล้ว ก่อนเสนอรายงานผลการตรวจแก่หน่วยงานภายนอกบริษัท ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำและค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบดีขึ้นเล็กน้อย

2.4 ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงและได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับต่ำ กล่าวคือ ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อ

หน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบโดยรวมดีขึ้นเล็กน้อย

สมมติฐานข้อ 4: ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด แตกต่างกัน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ซึ่งพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละด้าน พบว่า

ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในรายด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า มีมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในซึ่งผู้รับการตรวจมีทัศนคติแตกต่างกัน 10 ข้อ ดังนี้

1. ด้านคุณสมบัติ

1.1 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้การตรวจสอบภายในเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กร ไม่ใช่ตรวจหาทุจริต และเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.2 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในเรื่องความอิสระ ความเที่ยงธรรมว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระ และผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและไม่ขัดแย้งทางผลประโยชน์แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.3 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพว่าผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะความสามารถในงานตรวจสอบภายใน และหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ขอคำแนะนำ คำปรึกษาจากภายนอกหน่วยงานตรวจสอบ หากผู้ตรวจขาดความรู้ ทักษะและผู้ตรวจสอบ

ภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำเยี่ยงมืออาชีพ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. ด้านการปฏิบัติงาน

2.1 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิช ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการปฏิบัติงานตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าสำเร็จและได้ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.2 ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิช ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยง และได้ติดตามผลกระทบหากผู้รับการตรวจไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะคำแนะนำ แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

การอภิปรายผล

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่องทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิช ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด มีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปรายผลตามทัศนคติของผู้รับการตรวจ ดังนี้

1. ผลการศึกษาวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจส่วนใหญ่ระดับการศึกษาปริญญาตรี อายุงาน 1-3 ปี ตำแหน่งระดับพนักงาน สังกัดหน่วยงานฝ่ายผลิต ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ 1-2 ครั้ง ต่อปี

1.1 ผู้รับการตรวจส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบในระดับมากที่สุด โดยสามารถใช้ความรู้ความเข้าใจปฏิบัติงานที่รับผิดชอบให้เสร็จทันตามกำหนดเวลาส่งมอบและในระดับมาก โดยสามารถใช้ความรู้ ประสบการณ์ในงานที่รับผิดชอบให้คำปรึกษาและแนะนำเพื่อนร่วมงานได้ดี

1.2 ผู้รับการตรวจส่วนใหญ่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในระดับปานกลาง โดยบริษัทได้แจ้งกฎบัตร นโยบาย วัตถุประสงค์การตรวจสอบ ผังโครงสร้างองค์กรหน่วยงานตรวจสอบขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการ เนื่องจากการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในทางสื่อต่าง ๆ ของบริษัทยังค่อนข้างน้อย และการจัดทำประกาศกฎบัตรเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในขึ้นเมื่อจัดตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายในซึ่งนานแล้ว ทำให้การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในค่อนข้างน้อย

1.3 ผู้รับการตรวจส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในระดับสูง ทั้งนี้เป็นผลจากพนักงานในหน่วยงานผู้รับการตรวจส่วนใหญ่มีประสบการณ์ที่เคยได้รับการตรวจสอบ เมื่อประกอบกับการสื่อสารทำความเข้าใจขณะปฏิบัติงานตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบ จึงทำให้ผู้รับตรวจมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบมากขึ้น

1.4 ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในโดยรวมอยู่ในระดับดี เนื่องจากการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในได้ยึดถือแนวทางการปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในอย่างเคร่งครัด อีกทั้งกระบวนการในการตรวจสอบยังเป็นไปตามขั้นตอนของกระบวนการตรวจสอบ เริ่มจากการวางแผนการตรวจสอบ การแจ้งเข้าตรวจ การจัดทำกระดาษทำการและหารือขอคำชี้แจงจากผู้รับการตรวจก่อนทำการสรุปและการรายงานผล การติดตามผลการตรวจสอบ โดยให้ผู้รับการตรวจเข้ามามีส่วนร่วมในการหาแนวทางแก้ไข จึงทำให้ผู้รับการตรวจเกิดความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในและทัศนคติที่ดีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน

2. ผลการศึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะทั่วไปของผู้รับการตรวจ ได้แก่ ระดับการศึกษา อายุ งาน ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงาน หน่วยงานที่สังกัด ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบ พบว่า

2.1 ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานและโดยรวมไม่แตกต่างกัน

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า

1. ด้านคุณสมบัติ เรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบว่าในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้การตรวจสอบภายในเป็นงานบริการให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานผู้รับการตรวจ แตกต่างกัน เนื่องจากผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ต่างมีเหตุผลในการพิจารณาว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในมีบทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบในการให้คำปรึกษาแนะนำตามกฎบัตรฯได้ตรงตามความต้องการของหน่วยงานผู้รับการตรวจแตกต่างกัน

2. ด้านคุณสมบัติ เรื่องความอิสระว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระแตกต่างกัน เนื่องจากผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ต่างมีเหตุผลในการพิจารณาว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในมีความอิสระโดยขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการใหญ่ต่างกัน อีกทั้ง รองกรรมการผู้จัดการ ผู้อำนวยการฝ่าย ยังสามารถสั่งการต่อหน่วยงานตรวจสอบได้โดยตรง

3. ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ติดตามผลการตรวจว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงแตกต่างกัน เนื่องจากผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ต่างมีเหตุผลในการพิจารณาว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในมีการติดตามผลการตรวจสอบว่าผู้รับการตรวจได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพหรือผู้บริหารระดับสูงเลือกไม่ปฏิบัติโดยยอมรับความเสี่ยงแตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ทศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ (2546) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของผู้จัดการสำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน สำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้จัดการที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อผู้ตรวจสอบภายในโดยรวมและด้านคุณสมบัติ ไม่แตกต่างกัน แต่พบด้านการปฏิบัติงาน และรายละเอียด ได้แก่ เรื่องความรอบรู้ใน

วิชาชีพ และเรื่องราวงานผลการตรวจสอบ แตกต่างกัน ซึ่งอาจเป็นผลมาจากสาขาวิชาที่สำเร็จ การศึกษา ความรู้ความเข้าใจในงาน ตลอดจนประสบการณ์ของบุคคล แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ วราลักษณ์ รังษิ์วุฒิตักดิ์ (2548) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของ พนักงานที่มีต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา ธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้รับการตรวจสอบที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการให้บริการงาน ตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ยกเว้นการให้บริการงานตรวจสอบภายในด้านความเชื่อถือได้ แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ปิยวรรณ มณีกาญจน์ (2550) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของ พนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด กาญจนบุรี พบว่า พนักงานส่วนตำบลที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการ ตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน

2.2 ผู้รับการตรวจที่มีอายุงานแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน รายด้านคุณสมบัติ และด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากการตรวจสอบภายในมุ่งเน้นที่การ ตรวจสอบและประเมินการควบคุมภายในของกระบวนการทำงาน และหน่วยงานต่าง ๆ ตามลำดับ ความเสี่ยง โดยไม่ได้เจาะจงที่อายุงานพนักงานแต่อย่างใด จึงทำให้ทัศนคติไม่แตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เสาวภรณ์ ธรรมานุรักษ์กุล (2545) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติ ของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ ธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) พบว่า พนักงานที่มีประสบการณ์การทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของ สายงานตรวจสอบภายใน โดยรวมและรายด้าน คือ ด้านศักยภาพของพนักงานตรวจสอบ ด้านคุณภาพ การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน คือ การวางแผนการตรวจสอบ การตรวจสอบและการประเมินผล การสื่อสารระหว่างพนักงานตรวจสอบและพนักงานผู้รับการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ การติดตามผลการตรวจสอบ ไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า พนักงานที่มีประสบการณ์การทำงานใน ธนาคารแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ เรื่องการเป็นที่ปรึกษา และด้านความสัมพันธ์ระหว่างพนักงานตรวจสอบภายในและผู้รับการตรวจสอบ แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ทศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ (2546) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของผู้จัดการ สำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน สำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้จัดการที่มีระยะเวลาในการทำงานใน ทศท. ต่างกันมีทัศนคติต่อผู้ตรวจสอบภายในโดยรวม และรายด้านคุณสมบัติ คือ เรื่องความรอบรู้ในวิชาชีพ คุณสมบัติผู้ตรวจสอบ และรายด้านปฏิบัติงาน คือ เรื่องการวางแผนการตรวจสอบ การดำเนินการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ การ ติดตามผลการตรวจสอบ ไม่แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ วราลักษณ์ รังษิ์วุฒิตักดิ์ (2548) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของ พนักงานที่มีต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา ธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน)

พบว่า ผู้รับการตรวจสอบที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ปิยวรรณ มณีกาญจน์ (2550) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของ พนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด กาญจนบุรี พบว่า พนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในองค์การบริหารส่วนตำบลที่ แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน

2.3 ผู้รับการตรวจที่มีระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบันแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อ หน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐาน วิชาชีพตรวจสอบภายใน รายด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากการตรวจสอบภายในมุ่งเน้นที่ตรวจสอบการปฏิบัติงาน การบริหารจัดการของหน่วยงานต่างๆ โดยไม่ได้เจาะจงที่ตำแหน่งพนักงานแต่อย่างใด และมุ่งเน้นการมีส่วนร่วม โดยมีการประชุม ประสานงานกันระหว่างผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ตรวจสอบ ทั้งในการวางแผนและแก้ไขปัญหาของ กิจการร่วมกัน และเป็นการตรวจสอบเพื่อให้เกิดความเข้าใจและยอมรับผลการตรวจสอบ ซึ่งจะเป็น ประโยชน์ในการแก้ไขและการบริหารงาน จึงทำให้ทัศนคติไม่แตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เสาวรภย์ ธรรมานุรักษ์กุล (2545) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติ ของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ ธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) พบว่า พนักงานที่มีระดับพนักงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบภายใน โดยรวมและรายด้าน คือ ด้านศักยภาพของพนักงานตรวจสอบ ด้านคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน คือ การวางแผนการตรวจสอบ การตรวจสอบและการประเมินผล การสื่อสารระหว่างพนักงานตรวจสอบ และพนักงานผู้รับการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ การติดตามผลการตรวจสอบ และการ เป็นที่ปรึกษา ไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า พนักงานที่มีระดับพนักงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการ ตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบด้านความสัมพันธ์ระหว่างพนักงานตรวจสอบภายในและ ผู้รับการตรวจสอบ แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ วราลักษณ์ รังษิ์วุฒิศักดิ์ (2548) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของ พนักงานที่มีต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา ธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้รับการตรวจสอบที่มีตำแหน่งงานปัจจุบันที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการให้บริการงาน ตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ปิยวรรณ มณีกาญจน์ (2550) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของ พนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด กาญจนบุรี พบว่า พนักงานส่วนตำบลที่มีระดับหน้าที่ในตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อ การตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน

2.4 ผู้รับการตรวจที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบ ภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบ ภายใน รายด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากกระบวนการ

จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี ใช้วิธีการประเมินความเสี่ยงแต่ละกิจกรรมและกำหนดความถี่และหน่วยงานที่เข้าตรวจสอบ โดยไม่ได้เจาะจงที่หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งโดยเฉพาะ

และเมื่อพิจารณาตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องความอิสระ ความเที่ยงธรรมว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุดและมีความอิสระแตกต่างกัน เนื่องจากผู้บริหารระดับสูงบางท่านยังสามารถสั่งการหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยตรง ไม่ผ่านความเห็นชอบจากกรรมการผู้จัดการใหญ่ และการรับรู้ข้อมูล กฎบัตร ผังโครงสร้างองค์กรหน่วยงานตรวจสอบขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการระดับปานกลาง ทำให้เกิดทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องความเป็นอิสระ

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ เสาวภรณ์ ธรรมานุรักษ์กุล (2545) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ ธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) พบว่า พนักงานที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบภายใน โดยรวมและรายด้าน คือ ด้านศักยภาพของพนักงานตรวจสอบ ด้านคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน คือ การตรวจสอบและการประเมินผล การสื่อสารระหว่างพนักงานตรวจสอบและพนักงานผู้รับการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ การติดตามผลการตรวจสอบ การเป็นที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า พนักงานที่มีหน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ เรื่องการวางแผนการตรวจสอบ แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ทศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ (2546) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของผู้จัดการสำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน สำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้จัดการที่มีสังกัดต่างฝ่ายงานกัน มีทัศนคติต่อผู้ตรวจสอบภายในโดยรวมและรายด้านคุณสมบัติและด้านปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า เรื่องการรายงานผลการตรวจสอบ แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ วราลักษณ์ รังษิ์วุฒิศักดิ์ (2548) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา ธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้รับการตรวจสอบที่มีสังกัดหน่วยงานที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ยกเว้นการให้บริการงานตรวจสอบภายในด้านสิ่งที่สามารถจับต้อง ด้านความสามารถตอบสนอง ด้านการรับประกัน แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ปิยวรรณ มณีกาญจน์ (2550) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดกาญจนบุรี พบว่า พนักงานส่วนตำบลที่มีส่วนงานสังกัดที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตรวจสอบภายใน และด้านขอบเขตการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน

2.5 ผู้รับการตรวจที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉวีชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัดว่าได้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน รายด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เนื่องจาก

การตรวจสอบภายในเป็นกิจกรรมกระทำอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งปี อีกทั้งหน่วยงานที่เข้าตรวจเป็นประจำ ได้สร้างความเข้าใจแก่หน่วยงานนั้น จึงทำให้ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบไม่แตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ทศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ (2546) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของผู้จัดการสำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน สำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้จัดการที่มีประสบการณ์การรับการตรวจสอบต่างกันมีทัศนคติต่อผู้ตรวจสอบภายในโดยรวมและรายด้านคุณสมบัติและด้านปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน แต่พบรายการวางแผนการตรวจสอบ แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ เสาวรภย์ ธรรมานุรักษ์กุล (2545) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ ธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน) พบว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบภายใน ด้านศักยภาพของพนักงานตรวจสอบ ด้านคุณภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน คือ การวางแผนการตรวจสอบ การตรวจสอบและการประเมินผล การสื่อสารระหว่างพนักงานตรวจสอบและพนักงานผู้รับการตรวจสอบ การรายงานผลการตรวจสอบ การติดตามผลการตรวจสอบ การเป็นที่ปรึกษา ไม่แตกต่างกัน แต่พบว่า พนักงานที่มีประสบการณ์การทำงานในธนาคารแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ โดยรวมและรายด้าน คือ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างพนักงานตรวจสอบภายในและผู้รับการตรวจสอบ แตกต่างกัน

3. ผลการศึกษาวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ เนื่องจากความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบของผู้รับการตรวจสอบส่งผลต่อการปฏิบัติงานได้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล หากผู้รับการตรวจไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบหรือไม่สามารถแก้ไขปัญหาหน้างาน หรือไม่เสนอแนะการทำงานใหม่ๆ แก่ผู้บังคับบัญชาได้ ทำให้พบประเด็นในการตรวจสอบแต่ละครั้ง และส่งผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในด้วย

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ กาญจนา พรหมเกิด (2546) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของผู้รับตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานของผู้รับตรวจมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านจริยธรรม ด้านภาวะผู้นำ ด้านการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายใน ด้านการให้ความรู้ คำแนะนำ คำปรึกษา กล่าวคือ ผู้รับตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในต่างกัน ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่า ผู้รับตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานอยู่ในระดับมากมีความชัดเจนในรูปแบบการทำงาน นำไปสู่การปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและมีขั้นตอนที่กำหนดไว้อย่างเป็นแบบแผนตรงตามระเบียบข้อบังคับของทางมหาวิทยาลัยฯ มีการยอมรับการปฏิบัติงานตรวจสอบและเข้าใจปัญหาของการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบไม่ได้มองว่าเป็นการมาจับผิด หรือหาข้อผิดพลาดของระบบเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องแต่

เป็นการเข้ามาตรวจทางการปฏิบัติงานของผู้รับตรวจเอง พร้อมชี้แนะแนวทางข้อปฏิบัติที่ผิดพลาดไม่ถูกต้องได้ทันทีซึ่งเปรียบเหมือนมีเกราะคุ้มกัน ป้องกันในการปฏิบัติงานที่ถูกต้องอีกระดับหนึ่งทำให้คุณภาพของงานดียิ่งขึ้น จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานของผู้รับตรวจมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

4. ผลการศึกษาวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน มีความสัมพันธ์กับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันและมีความสัมพันธ์ระดับค่อนข้างต่ำ เนื่องจากทัศนคติจะก่อตัวขึ้นมาจากปัจจัย เช่น ข่าวสารข้อมูล โดยทัศนคติจะมีพื้นฐานมาจากชนิด และขนาดของข่าวสารข้อมูลที่ได้รับมา รวมทั้งขึ้นอยู่กับลักษณะของแหล่งที่มาของข่าวสารข้อมูลอีกด้วย ด้วยกลไกของการเลือกเฟ้นในการมองเห็น จะเข้าไปปัญหาต่างๆ ข่าวสารข้อมูลบางส่วนที่เข้ามาสู่ตัวบุคคลนั้น จะทำให้บุคคลนั้นเก็บไปคิดและสร้างเป็นทัศนคติขึ้นมาได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดเกี่ยวกับการก่อตัวของทัศนคติ (ธงชัย สันติวงษ์, 2549: 173) ดังนั้นการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน จากการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ตามสื่อต่างๆ ของบริษัท เช่น ประกาศ เสียงตามสาย อินทราเน็ต อีเมลล์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ จดหมายแจ้งตรวจ จะทำให้ผู้รับการตรวจได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในและเกิดความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์และประโยชน์การเข้าตรวจสอบในแต่ละครั้ง และส่งผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในด้วย

5. ผลการศึกษาวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันฉนวนชัย ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านคุณสมบัติ ด้านการปฏิบัติงานและโดยรวม แตกต่างกัน เนื่องจากผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน เช่น ความหมายของการตรวจสอบ บทบาทการตรวจสอบภายใน และประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน และผู้รับการตรวจส่วนใหญ่มีประสบการณ์ที่เคยได้รับการตรวจสอบ ประกอบกับการสร้างความรู้ความเข้าใจที่ดีจากผู้ตรวจสอบ ทำให้การเข้าตรวจสอบในแต่ละครั้งเกิดการยอมรับและไม่มีอคติต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน และส่งผลต่อทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในที่ดี

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วราลักษณ์ รังษิ์วุฒิศักดิ์ (2548) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา ธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้รับการตรวจสอบที่มีความรู้ความเข้าใจในงานด้านการตรวจสอบภายในที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายในด้านสิ่งที่สามารถจับต้อง ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นการให้บริการงานตรวจสอบภายใน ด้านความเชื่อถือได้ ด้านความสามารถตอบสนอง ด้านการรับประกัน ด้านความเข้าใจลูกค้า แตกต่างกัน และ

งานวิจัยของ ปิยวรรณ มณีกาญจน์ (2550) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายใน กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด

กาญจนบุรี พบว่า พนักงานส่วนตำบลที่มีระดับความรู้ ความเข้าใจในงานด้านการตรวจสอบภายในที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการตรวจสอบภายในไม่แตกต่างกัน

5.1 เมื่อพิจารณาผลการวิจัยเป็นรายข้อ พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทฉิษฐ์ ซีเคียวตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านการปฏิบัติงาน เรื่องการติดตามผลการตรวจสอบแตกต่างกัน เนื่องจากการติดตามผลการตรวจสอบจะจัดทำขึ้นเฉพาะประเด็นที่ตรวจพบว่าเป็นความเสี่ยงและผลกระทบสูง จึงจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขเร่งด่วนโดยผู้รับการตรวจ และไม่ติดตามทุกประเด็น ทำให้ผู้รับการตรวจมีทัศนคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานการวิจัยของทัศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ (2546) ซึ่งสรุปผลงานวิจัยเรื่องทัศนคติของผู้จัดการสำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายใน สำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พบว่า ผู้จัดการที่มีความรู้ความเข้าใจในงานตรวจสอบภายในต่างกันมีทัศนคติต่อผู้ตรวจสอบภายในเรื่องการติดตามผลการตรวจสอบ แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่อง ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทฉิษฐ์ ซีเคียวตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ผู้วิจัยขอเสนอแนะข้อมูลดังกล่าวมาเสนอแนะ ดังนี้

1. หน่วยงานตรวจสอบภายในควรพัฒนาการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้ได้ตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานครบทุกข้อ และประเมินผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในโดยผู้รับการตรวจร่วมกับผู้บริหารหน่วยงานตรวจสอบว่าเป็นไปตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในทุกโครงการตรวจสอบ เพื่อนำมาแก้ไขปรับปรุงงานตรวจสอบภายในให้ดียิ่งขึ้น และกำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน (KPI) เช่น จำนวนข้อเสนอนแนะที่ผู้รับการตรวจเห็นด้วยนำไปปฏิบัติ ใช้วัดเรื่องความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ ฯลฯ ซึ่งจะทำให้ผู้รับการตรวจเกิดทัศนคติที่ดีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในส่งผลต่อการให้ความร่วมมือในการตรวจสอบและการยอมรับในข้อเสนอนแนะเพื่อนำไปแก้ไขประเด็นปัญหาที่พบ ทำให้หน่วยงานผู้รับการตรวจเกิดการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ เนื่องจากผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในว่าปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในด้านคุณสมบัติและด้านการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีทั้ง 2 ด้าน

2. บริษัทควรกำหนดเป้าหมายให้สูงขึ้น เพื่อนำความรู้ความสามารถของพนักงานไปใช้ผลิตสินค้าให้มีคุณภาพ และส่งมอบได้ทันเวลาเพื่อสร้างความพึงพอใจแก่ลูกค้าและความเชื่อถือไว้วางใจในตราสินค้าของบริษัทมากยิ่งขึ้น เนื่องจากผลการวิจัยพบว่า ผู้รับการตรวจมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบในระดับมากที่สุด โดยสามารถใช้ความรู้ความชำนาญในการปฏิบัติงานที่รับผิดชอบ ให้เสร็จทันตามกำหนดเวลาส่งมอบงาน

3. หน่วยงานตรวจสอบภายในควรทำการตลาดกิจกรรมตรวจสอบภายใน (Marketing Internal Audit) นำเสนองานตรวจสอบแบบสร้างสรรค์ โดยนำเสนอรายงานผลการตรวจสอบและให้คำปรึกษาแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานผู้รับการตรวจ และควรเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในผ่านสื่อต่างๆ ในบริษัท เพื่อให้หน่วยงานผู้รับการตรวจได้รับรู้ในวิธีการทำงานใหม่ๆ เกิดความตระหนักและป้องกันความเสี่ยงต่อการไม่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ เนื่องจากผลการวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในระดับปานกลาง และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์ทิศทางเดียวกันกับทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยผู้รับการตรวจที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในสูงขึ้นก็จะมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในดีขึ้น

4. หน่วยงานตรวจสอบภายใน ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในให้กับผู้รับการตรวจมากยิ่งขึ้น โดยใช้กระบวนการตรวจสอบภายใน เช่น การเปิดประชุมการตรวจสอบการปัดรายงานผลการตรวจสอบ และให้ผู้รับการตรวจมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในกระบวนการตรวจสอบมากขึ้น เช่น การประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายใน การรับฟังคำชี้แจงสาเหตุ การเสนอความเห็นและแนวทาง แก้ไขปัญหาในรายงานผลการตรวจสอบ และควรเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบภายในให้หน่วยงานต่างๆ ที่สนใจได้รับรู้ เช่น การจัดทำ Website ภายในของหน่วยงานตรวจสอบภายใน เพื่อเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ เช่น การควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) การควบคุมตนเอง (Control Self Assessment) เพื่อให้ผู้รับการตรวจเกิดความเข้าใจและให้ความร่วมมือในการตรวจสอบ ทำให้เกิดความร่วมมือในการแก้ไขและป้องกันปัญหาที่เกิดขึ้น ส่งผลให้เกิดการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานขององค์กรให้มากยิ่งขึ้น เนื่องจากผลการวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจบางท่านเข้าใจไม่ถูกต้องเกี่ยวกับความหมาย บทบาท ประโยชน์ของการตรวจสอบภายใน

5. ผู้บริหารระดับสูงควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนเรื่องการตรวจสอบภายใน เพื่อให้ผู้รับการตรวจรับทราบถึงบทบาทหน้าที่ของผู้ตรวจและบทบาทหน้าที่ของผู้รับการตรวจ ซึ่งจะทำให้งานตรวจสอบภายในประสบความสำเร็จเพราะหากผู้รับการตรวจไม่เข้าใจ และไม่ยอมรับ หรือมีอคติต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน ผู้รับการตรวจอาจไม่ให้ความร่วมมือในงานตรวจสอบไม่ว่าจะเป็น การให้ข้อมูล หรือปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ ซึ่งทำให้งานตรวจสอบนั้นสูญเปล่าโดยเสียเวลา ค่าใช้จ่าย ดังนั้นผู้บริหารระดับสูงควรชี้แจงแก่ผู้บริหารระดับกลางและระดับล่างของหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและยึดถือปฏิบัติตามนโยบายที่กำหนดไว้ เนื่องจากผลการวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในแตกต่างกัน

6. กรรมการบริษัทควรแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบภายใน (Audit Committee) โดยกำหนดสายการบังคับบัญชาให้หน่วยงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบภายใน เพื่อให้เกิดความเป็นอิสระในการปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายในปราศจากการแทรกแซงในการกำหนดขอบเขตงาน การปฏิบัติงาน และการรายงานผลการตรวจสอบส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการ

ที่ดีภายในองค์กร และสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรด้วย เนื่องจากผลการวิจัย พบว่า ผู้รับการตรวจที่มีระดับการศึกษา หน่วยงานที่สังกัดแตกต่างกันมีทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องความเป็นอิสระของหน่วยงานตรวจสอบภายในแตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

สำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาตัวแปรทัศนคติที่มีต่อคุณสมบัติของผู้ตรวจสอบภายใน เช่น ความรู้ทักษะ ความรอบรู้ในวิชาชีพ จรรยาบรรณต่างๆ เพื่อนำไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน
2. ควรศึกษาตัวแปรทัศนคติที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในด้านการให้บริการปรึกษา เพื่อนำไปปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นงานที่มีความสำคัญอีกด้านหนึ่ง
3. ควรวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรค ของหน่วยงานตรวจสอบและกำหนดกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ขององค์กร เพื่อไปสู่จุดหมายเดียวกัน และหาแนวทางแก้ไขจุดอ่อนของหน่วยงานตรวจสอบและขจัดอุปสรรคของการตรวจสอบ พร้อมกับศึกษาพฤติกรรมของผู้รับการตรวจ เพื่อนำมาพัฒนาการตรวจสอบให้ตอบสนองต่อความต้องการของหน่วยงานต่างๆ ในองค์กร ให้สามารถสนับสนุนการสร้างมูลค่าของธุรกิจโดยรวม และสามารถมีระบบการปฏิบัติงานที่มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ซึ่งจะสร้างความโปร่งใส และเพิ่มมูลค่าให้ธุรกิจสูงสุด และยั่งยืนให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับองค์กร

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กัลยา วาณิชยปัญญา. (2550). สถิติสำหรับงานวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กาญจนา พรหมเกิด. (2545). ความคิดเห็นของผู้รับตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. สารนิพนธ์. บธ.ม. (การบัญชี). กรุงเทพฯ: คณะบัญชี มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ถ่ายเอกสาร
- จันทนา สาขากร; นิพันธ์ เห็นโชคชัยชนะ; และ ศิลปพร ศรีจันทเพชร. (2551). การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน. กรุงเทพฯ: ทีพีเอ็น เพลส.
- จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย. (2549). จิตวิทยาสังคม. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. (2548). แนวทางการตรวจสอบภายใน. พิมพ์ครั้งที่ 1. ปทุมธานี: คูมายเบส.
- ทัศนีย์ แสงทองสกุลเลิศ. (2546). ทักษะของผู้จัดการสำนักงานบริการโทรศัพท์ที่มีต่อผู้ตรวจสอบภายในสำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย. สารนิพนธ์. บธ.ม. (วิชาการจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร
- ธงชัย สันติวงษ์. (2540). พฤติกรรมผู้บริโภคทางการตลาด. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- ธำรงค์ดี หมื่นจักร; และศรีสง่า กรรณสูต. (2553). จิตวิทยาธุรกิจ. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: พิกัดอักษร.
- ประคอง กรรณสูต. (2525). สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ: เจริญผล.
- ประภาเพ็ญ สุวรรณ. (2520). ทักษะ: การวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรมอนามัย. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- ปิยวรรณ มณีกาญจน์. (2550). ความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการตรวจสอบภายในกรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดกาญจนบุรี. สารนิพนธ์. บธ.ม. (วิชาบัญชี). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร
- พรทิพา พลีคาม. (2544). ทักษะของผู้รับการตรวจสอบภายในของสำนักตรวจสอบภายใน องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย. กรุงเทพฯ: การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร
- เพ็ญศรี สรณารักษ์. (2538). ทักษะของข้าราชการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อการตรวจสอบการดำเนินการ. กรุงเทพฯ: ปัญหาพิเศษปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร

- ลักขณา วงศ์มณฑา. (2542). *ความคิดเห็นของพนักงานกลุ่มบริษัทสามารถ Telecom ต่อการตรวจสอบภายใน*. กรุงเทพฯ: การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร
- วรลักษณ์ รังสิวุฒิสักดิ์. (2548). *ความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการให้บริการงานตรวจสอบภายใน : กรณีศึกษา ธนาคารยูโอบี รัตนสิน จำกัด (มหาชน)*. สารนิพนธ์. บธ.ม. (บริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร
- สมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย. (2548). *มาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพการตรวจสอบภายใน*.
- สุชาดา ชื่นพิชัย. (2546). *ความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายใน: กรณี บริษัท โตเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)*. สารนิพนธ์. บธ.ม. (วิชาการจัดการ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร
- เสวี วงษ์มณฑา. (2542). *การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภค*. กรุงเทพฯ: ซีระฟิล์มและไซเท็กซ์
- เสาวรภัย ธรรมานุรักษ์กุล. (2545). *ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการตรวจสอบภายในของสายงานตรวจสอบ ธนาคาร ทหารไทย จำกัด (มหาชน)*. สารนิพนธ์. บธ.ม. (บริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร
- อุษณา ภัทรมนตรี. (2547). *การตรวจสอบภายในสมัยใหม่*. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: เท็กแอนด์เจอร์นัล พับลิเคชั่น.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัย



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

เรียน ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้ได้จัดทำขึ้น เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการทำสารนิพนธ์ของ นิสิตปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยมีวัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด ด้านต่างๆ คือ คุณสมบัติของหน่วยงานตรวจสอบ การปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบ การให้ความรู้คำแนะนำ และ คำปรึกษา

2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้รับการตรวจกับทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท จันวาณิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด

ผู้วิจัยฯ ใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านฯ กรุณาช่วยตอบแบบสอบถาม ซึ่งในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ ท่านจะไม่ได้รับผลกระทบในทางเสียหายแต่ประการใด และการนำเสนอผลการวิจัย ผู้วิจัยจะนำเสนอเป็นภาพรวมเท่านั้น จึงขอขอบพระคุณท่านฯ ที่ให้ความร่วมมือ มา ณ โอกาสนี้

*** ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อ***

ลงชื่อผู้วิจัย นางสาวประทุม ภูพัฒน์

ตอนที่ 1 คุณลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง () ที่ตรงกับตัวท่านมากที่สุด

1. ระดับการศึกษา

- () 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี () 2. ปริญญาตรี
- () 3. สูงกว่าปริญญาตรี

2. อายุงาน (โดยนับจำนวนเต็มปี ไม่นับเศษเดือน)

- () 1. 1-3 ปี () 2. 4-6 ปี
- () 3. 7-9 ปี () 4. 10 ปีขึ้นไป

3. ระดับตำแหน่งที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน

- () 1. พนักงาน () 2. หัวหน้างาน () 3. ผู้จัดการ

4. หน่วยงานที่สังกัด

- () 1. ฝ่ายขายและการตลาด () 2. ฝ่ายผลิต () 3. ฝ่ายสนับสนุน

5. ประสบการณ์ในการได้รับการตรวจสอบในปีที่ผ่านมา จำนวน.....ครั้งต่อปี

ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

ท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่รับผิดชอบ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง 5	เห็นด้วย 4	ไม่แน่ใจ 3	ไม่เห็นด้วย 2	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง 1
1. งานที่ท่านรับผิดชอบ สามารถใช้ความรู้ที่ท่านได้รับจากการเข้าฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับงาน (On the job training) การศึกษาจากคู่มือการปฏิบัติงาน (Procedure Manual) การไปอบรมภายนอก ฯลฯ					
2. ท่านใช้ความรู้ ความชำนาญ ในการปฏิบัติงานที่ท่านรับผิดชอบเพื่อให้ปฏิบัติงานเสร็จทันตามกำหนดเวลาส่งมอบงาน					
3. ความรู้ ความสามารถ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบเพียงพอที่จะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานได้					
4. ท่านสามารถนำความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบ เสนอแนะความคิดเห็นต่อผู้บังคับบัญชาได้เป็นอย่างดี					
5. ท่านใช้ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์เกี่ยวกับงานที่ท่านรับผิดชอบ ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะแก่เพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี					

ตอนที่ 3 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

ท่านรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	ระดับการรับรู้				
	รับรู้มากที่สุด 5	รับรู้มาก 4	รับรู้ปานกลาง 3	รับรู้น้อย 2	รับรู้น้อยที่สุด 1
1. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยใช้สื่อ เช่น เสียงตามสาย อีเมลล์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ อินทราเน็ต ในที่ทำงานของท่าน					
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในโดยการแจ้งหรือติดประกาศ คำสั่ง กฎระเบียบข้อบังคับใหม่ทุกครั้งให้ท่านได้รับรู้					
3. บริษัทได้แจ้งเกี่ยวกับกฎบัตร นโยบาย วัตถุประสงค์การตรวจสอบ ผังโครงสร้างองค์กรว่าหน่วยงานตรวจสอบขึ้นตรงต่อกรรมการผู้จัดการให้ท่านได้รับรู้					

ตอนที่ 4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

คำถาม ท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน	ใช่	ไม่ใช่
1. ความหมายของการตรวจสอบภายใน		
1.1 การตรวจสอบภายในเป็นการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของระบบการควบคุม		
1.2 การตรวจสอบภายในเป็นผู้ควบคุมระบบการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ในองค์กร		
1.3 การตรวจสอบภายในเป็นการปฏิบัติงานด้วยความเป็นอิสระทั้งด้านโครงสร้างในองค์กรและความเป็นอิสระ		
1.4 การตรวจสอบภายในเป็นงานที่เน้นเรื่องการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานเท่านั้นไม่รวมถึงการบริการให้คำปรึกษาเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานขององค์กร		
1.5 การตรวจสอบภายในเป็นงานให้บริการด้านการประเมินผลอิสระและให้คำปรึกษาเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ในระดับองค์กร		
2. บทบาทการตรวจสอบภายใน		
2.1 การตรวจสอบภายในเป็นการพัฒนางานให้ทันสมัยและตรงตามความต้องการและวัตถุประสงค์ของฝ่ายบริหาร		
2.2 การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบงานโดยไม่รับฟังคำชี้แจงของผู้รับการตรวจ		
2.3 การตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบในเชิงรุกแบบก้าวหน้าและสร้างสรรค์ ในการส่งเสริมให้เกิดสิ่งที่ดีและป้องกันไม่ให้เกิดปัญหา		
2.4 ผู้บริหารมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนดและรักษาระบบการควบคุมภายใน		
2.5 ผู้ตรวจสอบภายในมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการกำหนด และกำกับดูแลระบบการควบคุมภายใน		
3. ประโยชน์การตรวจสอบภายใน		
3.1 การตรวจสอบภายในช่วยส่งเสริมให้เกิดกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี		
3.2 การตรวจสอบภายในทำให้ขาดระบบในการตรวจสอบและควบคุมการปฏิบัติงาน		
3.3 การตรวจสอบภายในเป็นมาตรการถ่วงดุลแห่งอำนาจ โดยส่งเสริมให้การจัดสรร การใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างเหมาะสม ตามลำดับความสำคัญ		
3.4 การตรวจสอบภายในช่วยให้สัญญาณเตือนภัยล่วงหน้า ของการประพฤติน่าสงสัยหรือการทุจริตในองค์กร		

ตอนที่ 5 ทศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายใน

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงช่องเดียว

คำถาม ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จันทฉิมพ์ ว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง 5	เห็นด้วย 4	ไม่แน่ใจ 3	ไม่เห็นด้วย 2	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง 1
1. ด้านคุณสมบัติ (Attribute Standards)					
1.1 บทบาท อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ					
1.1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของ งานตรวจสอบภายในอย่างชัดเจนไว้ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบ ภายใน					
1.1.2 ในกฎบัตรของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดไว้ การ ตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการให้ความเชื่อมั่นแก่องค์กรว่า ระบบการควบคุมภายในที่รัดกุม ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบเพื่อหาการทุจริต					
1.1.3 ในกฎบัตรฯ ได้กำหนดไว้ว่าการตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นงานบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำแก่หน่วยงานต่างๆ และผู้รับการตรวจ					
1.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม					
1.2.1 หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ขึ้นตรงต่อผู้บริหารสูงสุด และมีความอิสระภายในองค์กร					
1.2.2 ผู้ตรวจสอบภายในมีทัศนคติเป็นกลาง ไม่ลำเอียง ไม่มีอคติและ หลีกเลี่ยงเรื่องของความขัดแย้งทางผลประโยชน์					
1.3 ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงวิชาชีพ					
1.3.1 ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้ ทักษะ และความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็น ต่อการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย กิจกรรมตรวจสอบภายในควร ดำเนินการโดยผู้มีความรู้ ทักษะ					
1.3.2 หน่วยงานตรวจสอบได้ขอคำแนะนำ และคำปรึกษาจากภายนอก, ผู้ชำนาญ งานในบริษัท หากผู้ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ทักษะ ความสามารถอื่นที่ จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นบางส่วนหรือทั้งหมดของภารกิจ					
1.3.3 ผู้ตรวจสอบภายในปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง ใช้ทักษะเยี่ยง ผู้ตรวจสอบภายในที่มีความรู้ ความสามารถและความรอบคอบ อย่าง สมเหตุสมผล อย่างไรก็ตามความระมัดระวังเยี่ยงมืออาชีพ ไม่ได้ หมายความว่าไม่มีความผิดพลาดใดๆ เกิดขึ้น					
1.3.4 ผู้ตรวจสอบภายในได้ใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีวิเคราะห์ข้อมูลอื่นๆ เป็นเครื่องมือช่วยในงานตรวจสอบอยู่เสมอ					
1.3.5 ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้คำปรึกษา แนะนำอย่างระมัดระวังเยี่ยงมือ อาชีพ					

คำถาม ทัศนคติของผู้รับการตรวจที่มีต่อหน่วยงานตรวจสอบภายในบริษัท จรรยาบรรณ ว่าได้ปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพตรวจสอบภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง 5	เห็นด้วย 4	ไม่แน่ใจ 3	ไม่เห็นด้วย 2	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง 1
2. ด้านการปฏิบัติงาน (Performance Standards)					
2.1 การวางแผนให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร					
2.1.1 แผนกตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนงานตรวจสอบตามความเสี่ยง โดยกำหนดความสำคัญของแต่ละกิจกรรมที่ตรวจสอบให้สอดคล้องกับเป้าหมายองค์กร					
2.1.2 แผนการตรวจสอบประจำปีได้จัดทำอย่างน้อยปีละครั้ง โดยใช้ข้อมูลจากการประเมินความเสี่ยงและนำข้อมูลข่าวสารจากผู้บริหารระดับสูงมาใช้ประกอบพิจารณาในการกำหนดการตรวจสอบประจำปีด้วย					
2.1.3 หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางสำหรับกิจกรรมการตรวจสอบภายใน					
2.2 การปฏิบัติการตรวจสอบ					
2.2.1 ได้กำหนดความชัดเจนของขอบเขตการตรวจสอบ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการตรวจสอบตามโครงการ ซึ่งได้กำหนดขึ้นให้สอดคล้องกับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร					
2.2.2 ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานและโครงการต่างๆ กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้แน่ใจว่าการดำเนินงานและโครงการต่างๆ ได้รับการนำไปปฏิบัติจริง และได้ผลดังที่กำหนด					
2.3 การรายงานผลการตรวจสอบ					
2.3.1 แผนกตรวจสอบได้รายงานผลการตรวจสอบให้แก่หน่วยงานผู้รับการตรวจสอบที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม					
2.3.2 ก่อนการเสนอรายงานผลการตรวจสอบของบริษัทฯ แก่หน่วยงานภายนอกบริษัท แผนกตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงที่มีต่อองค์กร ปรึกษากับผู้บริหารระดับสูงและหรือผู้ชำนาญงานที่เกี่ยวข้องก่อน					
2.4 การติดตามผลการตรวจสอบ					
2.4.1 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้มั่นใจว่าข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขนั้น หน่วยงานผู้รับการตรวจต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ หรือผู้บริหารระดับสูงได้ยอมรับความเสี่ยงจากการไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานตรวจสอบภายใน					
2.4.2 แผนกตรวจสอบภายในได้มีการติดตาม ผลกระทบจากหน่วยงานที่ไม่ได้ปฏิบัติตามการให้คำปรึกษาจากแผนกตรวจสอบภายใน					

ภาคผนวก ข

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม

รายชื่อ	ตำแหน่งและสถานที่ทำงาน
1. รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฏฐ์ กุลิษฐ์	รองประธานกรรมการบริหารหลักสูตรบริหารธุรกิจ มหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. รองศาสตราจารย์ศิริวรรณ เสรีรัตน์	อาจารย์บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ชื่อ ชื่อสกุล	นางสาวประทุม ภูพัฒน์
วันเดือนปีเกิด	30 พฤษภาคม 2505
สถานที่เกิด	อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	99/405 หมู่บ้านอมรชัย5 หมู่1 ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร 74000
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	ผู้จัดการสำนักกรรมการผู้จัดการ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	บริษัท จันฉนวนิชย์ ซีเคียวริตี้ พรินท์ติ้ง จำกัด 699 ถนนสีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพฯ 10500
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2535	บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบัญชี จาก มหาวิทยาลัยรามคำแหง
พ.ศ. 2552	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (การจัดการ) จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ