

๗๓๖.๐๗
๗๓๖.๐๗
๗๓๖

**ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษา
และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ**

๑๔ ส.ค. ๒๕๔๐

**ปริญญานิพนธ์
ของ
วิจิตรา ปั่นเกล้า**

**เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา**

พฤษภาคม ๒๕๔๐

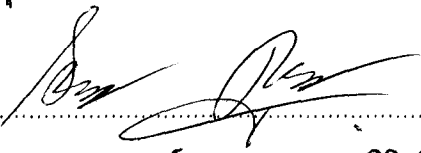
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

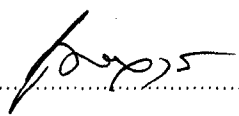
๑๘๘๘๙

๒ ๔๕๒๑๐

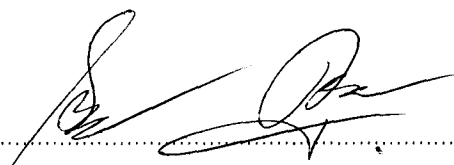
คณะกรรมการควบคุมและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอก
พลศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

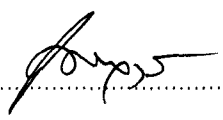
คณะกรรมการควบคุม

 ประธาน
(รองศาสตราจารย์วาสนา คุณาอภิสิทธิ์)

 กรรมการ
(อาจารย์ไพรินทร์ จำลองราษฎร์)

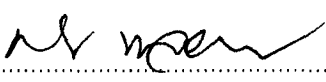
คณะกรรมการสอบ

 ประธาน
(รองศาสตราจารย์วาสนา คุณาอภิสิทธิ์)

 กรรมการ
(อาจารย์ไพรินทร์ จำลองราษฎร์)

 กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(อาจารย์ประพนธ์ ธนารักษ์)

บัณฑิตวิทยาลัยอนุมัติให้รับปฏิญานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

 คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ดร.ศิริยุภา พูลสุวรรณ)

วันที่ 1.6 เดือน ๖๖๖ พ.ศ. 2540

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์เรื่อง ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ สำเร็จลงได้นั้น ผู้วิจัยได้รับความกรุณาจากท่านรองศาสตราจารย์ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ ประธานกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ อาจารย์ไพรินทร์ จำลองราษฎร์ กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ และ อาจารย์ประพนธ์ ธนารักษ์ กรรมการสอบปริญญานิพนธ์ ที่ได้ช่วยกรุณาให้ข้อเสนอแนะและช่วยแก้ไขข้อบกพร่อง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

ในครั้งนีผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยผู้อำนวยการชัยรัตน์ เพ็ญฟูลอย ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษานนบุรี อาจารย์ประชุม เณรานนท์ หัวหน้าคณะวิชา พื้นฐาน วิทยาลัยอาชีวศึกษานนบุรี ผู้ช่วยผู้อำนวยการสนอง สุเมธะ ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคราชสีหราชราม อาจารย์ชัยวุฒิ นราภินนท์ อาจารย์ประจำคณะวิชาพื้นฐาน วิทยาลัยเทคนิคราชสีหราชราม อาจารย์ชาติ ศรีพุทธาธรรม อาจารย์ประจำคณะวิชาพื้นฐาน วิทยาลัยพาณิชยการธนบุรี ที่ให้ความกรุณาช่วยตรวจและให้ข้อเสนอแนะ แก้ไขเครื่องมือวิจัย และขอขอบพระคุณ ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ อาจารย์พลศึกษา นักศึกษาทุกท่าน ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ตลอดจน อาจารย์เรณู จวีจันทร์ อาจารย์จิตตราภรณ์ พัฒนศิริ อาจารย์นิมมวล สุขสวรรค์ อาจารย์อนิสร่า โสภนศุภ อาจารย์พรทิพย์ สวาทะสุข และอาจารย์แววตา ภูวพิทยานนท์ ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นอย่างดี

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณบิดา มารดา ครูอาจารย์ และ อาจารย์วิรัตน์ อยู่นัด ที่ได้คอยแนะนำให้การสนับสนุนและให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยด้วยดีตลอดมา ถ้าหากข้อมูลในงานวิจัยมีสิ่งดีงาม เป็นประโยชน์สูงสุด ผู้วิจัยขออุทิศสิ่งดีงามแก่ผู้มีพระคุณทุกท่าน และถ้าหากมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง ผู้วิจัยหวังว่าจะได้รับคำแนะนำแก้ไขจากท่านผู้รู้ เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูง

วิจิตรา บั่นเก่า

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
คำนำ	1
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	4
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	4
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	4
นิยามศัพท์เฉพาะ	5
2 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	6
การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า	22
การวิจัยในต่างประเทศ	22
การวิจัยในประเทศไทย	24
3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	31
แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง	31
ประชากร	31
กลุ่มตัวอย่าง	31
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	35
ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ	36
การหาคุณภาพของเครื่องมือ	37
วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล	38
วิธีจัดกระทำกับข้อมูล	38
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า	40
ข้อตกลงเกี่ยวกับการวิเคราะห์และแปลผล	40
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	40
การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล	40
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	41

บทที่	หน้า
5 บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	109
บทย่อ	109
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	109
แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง	109
วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล	109
วิธีการจัดกระทำกับข้อมูล	110
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า	110
อภิปรายผล	115
ข้อเสนอแนะ	119
ข้อเสนอแนะการศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป	120
บรรณานุกรม	121
ภาคผนวก	125
ภาคผนวก ก	126
ภาคผนวก ข	159
ภาคผนวก ค	164
ประวัติย่อของผู้วิจัย	166

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่เป็นผู้บริหารและครูพลศึกษา	32
2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่เป็นนักศึกษา	33
3 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่เป็น ผู้บริหารและครูพลศึกษา	34
4 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่เป็น นักศึกษา	35
5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตาม ตำแหน่งหน้าที่และเพศ	41
6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตาม ตำแหน่งหน้าที่และเพศ	42
7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตามสถานภาพ	43
8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามสถานภาพทั่วไป	45
9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูพลศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตามสถานภาพทั่วไป	47
10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูพลศึกษาวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามสถานภาพทั่วไป	49
11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตามสถานภาพทั่วไป	51
12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามสถานภาพทั่วไป	53

13	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ สอนพลศึกษาในชั้นเรียน	55
14	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ แข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย	59
15	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ แข่งขันกีฬาภายนอก	63
16	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ พลศึกษาเพื่อนันทนาการ	66
17	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ พลศึกษาพิเศษ	69
18	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษา ในชั้นเรียน	72
19	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬา ภายในวิทยาลัย	76
20	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬา ภายนอกวิทยาลัย	80
21	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา เพื่อนันทนาการ	83

22	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ	86
23	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย เทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	89
24	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย เทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายใน วิทยาลัย	93
25	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย เทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากลางนอก วิทยาลัย	97
26	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย เทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ	100
27	เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย เทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ	103

บทที่ 1

บทนำ

คำนำ

การพัฒนาสังคมหรือประเทศชาติให้มีความรุ่งเรืองก้าวหน้าจำเป็นต้องอาศัยการศึกษาเป็นพื้นฐานในการพัฒนามนุษย์เสียก่อน มนุษย์เป็นทรัพยากรที่สำคัญที่สุดของสังคม ของประเทศชาติ และของโลก เครื่องมือที่ดีที่สุดสำหรับการพัฒนามนุษย์ให้มีคุณภาพคือ การศึกษา ดังนั้นการศึกษาจึงเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับมนุษย์และประเทศชาติ ประเทศชาติจะมีความเจริญมากน้อยเพียงใดย่อมขึ้นอยู่กับการศึกษาของคนในประเทศชาตินั้นเป็นสำคัญ

จากความสำคัญดังกล่าว จึงมีการกำหนดจุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษาไว้ในแผนการศึกษาแห่งชาติทุกฉบับ โดยเฉพาะแผนการศึกษาแห่งชาติฉบับที่ 7 (2535-2539) ในแผนนี้ กำหนดจุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษาไว้อย่างชัดเจนว่า การศึกษาเป็นกระบวนการที่ทำให้มนุษย์สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของตน สามารถดำเนินชีวิตในสังคมไทยได้อย่างมีสันติสุข และสามารถเกื้อหนุนการพัฒนาประเทศได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงในทุก ๆ ด้านของประเทศ โดยนัยดังกล่าว ความมุ่งหมายของการจัดการศึกษาจึงเน้นการพัฒนาบุคคล ใน 4 ด้านอย่างสมดุลและกลมกลืนกัน คือ

1. ด้านปัญญา บุคคลที่ได้รับการศึกษาพึงเป็นผู้มีปัญญา คือ รู้จักเหตุและผล รู้จักแยกแยะผิดชอบชั่วดี คุณและโทษ สิ่งที่ควรกระทำและไม่ควรกระทำบนพื้นฐานของความจริง รู้จักแก้ปัญหาได้อย่างฉลาด และรู้เท่าทันความเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว และหลากหลาย มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และไม่เรียนไม่รู้เพื่อความก้าวหน้าทางความรู้และวิทยาการต่าง ๆ รู้คุณค่าของภูมิปัญญาและวัฒนธรรมของสังคมไทย และรู้จักเลือกรับวิทยาการ และวัฒนธรรมจากภายนอก

2. ด้านจิตใจ บุคคลที่ได้รับการศึกษาพึงรู้จักฝึกฝนจิตใจของตนให้มีความเจริญงอกงามทางคุณธรรม ได้แก่ มีความละเอียดต่อการกระทำผิด รู้จักควบคุมตนเองให้ประพฤติตามกรอบความถูกต้องที่พึงงาม มีศาสนาเป็นเครื่องยึดเหนี่ยวทางจิตใจ รู้จักพอ มีสมาธิและมีความอดทนหนักแน่น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่การงาน และการดำรงชีพ

3. ด้านร่างกาย บุคคลที่ได้รับการศึกษาพึงมีร่างกายที่เจริญเติบโตเหมาะสมกับวัย รู้จักดูแลรักษาสุขภาพอนามัยของร่างกายทั้งของตนเองและสมาชิกในครอบครัว และสามารถ

พัฒนาสมรรถภาพของร่างกายให้เหมาะสมกับการงานและอาชีพ

4. ด้านสังคม บุคคลที่ได้รับการศึกษาพึงมีพฤติกรรมทางสังคมที่ดีงาม ทั้งในการทำงานและการอยู่ร่วมกันในครอบครัว องค์กร และสังคม รู้จักการช่วยเหลือเกื้อกูลประโยชน์แก่กันและกันโดยไม่เห็นแก่ตัว มีความสามารถและทักษะในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น สามารถใช้ภาษาไทยได้อย่างถูกต้องเหมาะสม รวมทั้งสามารถใช้ภาษาต่างประเทศเพื่อการติดต่อสื่อสารกับนานาประเทศได้ สามารถธำรงรักษาเอกลักษณ์และวัฒนธรรมที่ดีงามของไทย ตระหนักและปฏิบัติตามสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบที่พึงมีต่อผู้อื่น ต่อสังคม และต่อมวลมนุษยชาติ มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาและสร้างสรรค์สังคมให้มีสันติสุข รู้จักและเคารพในสิทธิและเสรีภาพของตนเองและผู้อื่นตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รู้จักใช้และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสร้างสิ่งแวดล้อมที่ดี ตลอดจนร่วมส่งเสริมบทบาทของประเทศในประชาคมโลกในทางที่เหมาะสม

การศึกษาจึงมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาคุณภาพประชากรเพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศในปัจจุบันระบบเศรษฐกิจและสังคมไทยกำลังก้าวไปสู่ความเป็นประเทศอุตสาหกรรมใหม่ การจัดการศึกษาวิชาชีพหรือการจัดการอาชีวศึกษาก็จำเป็นต้องมีบทบาทสำคัญ ในการเตรียมคนให้เหมาะสมกับการพัฒนาดังกล่าว ดังนั้น กรมอาชีวศึกษาจึงได้พัฒนาหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2538 ให้สอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติฉบับที่ 7 (2535-2539) และความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในยุคโลกาภิวัตน์ เพื่อผลิตกำลังคนให้เป็นช่างฝีมือที่มีความรู้ ความชำนาญในทักษะวิชาชีพ โดยอาศัยกระบวนการเรียนการสอนแบบครบวงจร นั่นคือทำให้ผู้เรียนมีทักษะการผลิต การบริโภค และการจำหน่ายได้ตามสาขาวิชาที่ตนถนัดเพื่อนำไปประกอบอาชีพในภาคหน้า

ถึงแม้ว่าหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2538 จะปรับปรุงเนื้อหาและกระบวนการเรียนการสอนให้นักศึกษามีความสามารถพอที่จะประกอบอาชีพได้ก็ตาม กรมอาชีวศึกษายังเล็งเห็นว่าการให้ความรู้ในวิชาชีพอย่างเดียวนั้นไม่เพียงพอต่อการดำรงชีวิตอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข แต่จะต้องมุ่งอบรมเสริมสร้างคุณภาพของบุคคลโดยเน้นให้เป็นผู้มีบุคลิกภาพที่ดี มีมนุษยสัมพันธ์ มีคุณธรรมจริยธรรม มีระเบียบวินัย ซื่อสัตย์ ประพฤติปฏิบัติในสิ่งที่ดีงาม รวมทั้งมีสุขภาพและอนามัยสมบูรณ์ทั้งด้านร่างกายและจิตใจ ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายในแผนการศึกษาแห่งชาติ กรมอาชีวศึกษาจึงกำหนดหลักสูตรให้นักศึกษาได้เรียนวิชาพลศึกษาอีกด้วย

วิชาพลศึกษาเป็นวิชาหนึ่งในหมวดวิชาพื้นฐานบังคับ ในหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2538 โดยมีจุดมุ่งหมายดังนี้

1. เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับกิจกรรมทางพลศึกษาและการกีฬา
2. เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับทักษะการบริหารร่างกาย การเคลื่อนไหวพื้นฐาน การเล่นเกมกีฬา ตามลำดับขั้นตอน
3. เพื่อให้มีการเสริมสร้างสมรรถภาพของตนเอง
4. เพื่อให้มีคุณธรรม และเห็นคุณค่ากิจกรรมของพลศึกษา กีฬา นำไปประยุกต์ใช้ให้เป็นประโยชน์แก่ตนเองและส่วนรวม (กรมอาชีวศึกษา. 2538 : 50)

ตามปกติ ในโรงเรียนทุกระดับมีการจัดการบริหารวิชาพลศึกษาที่เรียกว่าการจัดโครงการพลศึกษาในโรงเรียน ซึ่งมักประกอบด้วยโครงการต่าง ๆ 5 โครงการดังนี้

1. โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน
2. โครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน
3. โครงการแข่งขันกีฬายานนอกโรงเรียนหรือระหว่างโรงเรียน
4. โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ
5. โครงการพลศึกษาพิเศษ

การจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคได้ดำเนินการตามแนวทางที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น แต่การดำเนินงานในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค จากการสังเกตและการศึกษาค้นคว้าพบว่า การจัดโครงการพลศึกษายังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร และการดำเนินงานยังขาดคุณภาพและประสิทธิภาพ เนื่องจากยังมีอุปสรรคด้านต่าง ๆ คือ ขาดเอกภาพในด้านนโยบายและการวางแผนของหน่วยงานต่าง ๆ ขาดงบประมาณ บุคลากร และเครื่องมือปัญหาด้านคุณภาพของครูที่สอน เป็นต้น ดังเช่นงานวิจัยของสันติพงษ์ ปลั่งสุวรรณ (2522 : ง-จ) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการจัดและดำเนินการโครงการพลศึกษาในสถาบันอาชีวศึกษา กรุงเทพมหานคร ปัญหาที่พบคือ ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอ ขาดสถานที่สำหรับกิจกรรมในร่ม ขาดสถานที่สำหรับทำความสะอาดร่างกายหลังจากการเข้าร่วมกิจกรรม และขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียน

การจัดโครงการพลศึกษาให้ได้ผลดีนั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการวางแผนการจัดและบริหารโครงการพลศึกษาให้เหมาะสมจึงจะก่อให้เกิดคุณภาพและประสิทธิภาพ ดังนั้น ผู้รับผิดชอบในโครงการพลศึกษาจะต้องหาแนวทางที่ดีและถูกต้องมาแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เข้าร่วมในโครงการพลศึกษา ผู้วิจัยเป็นผู้นึ่งที่มีความสนใจที่จะศึกษาถึงปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ เพื่อจะได้ทราบถึง

ปัญหา ข้อขัดข้อง ตลอดจนข้อเสนอแนะต่าง ๆ สำหรับใช้เป็นข้อมูลในการจัดโครงการพลศึกษา
ในโอกาสต่อไปให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษา
และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทำให้

1. ทราบปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัย
เทคนิคในภาคเหนือ
2. ได้แนวทางในการปรับปรุงการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและ
วิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
3. ผู้ที่จะศึกษาค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในภาคอื่น ๆ ได้มี
แนวทางปฏิบัติในโอกาสต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ 3
จากวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ โดยมีประชากร 19,016 คน และ
กลุ่มตัวอย่าง 800 คน
2. ตัวแปรที่จะศึกษา
 - 2.1 ตัวแปรอิสระ คือ ผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา
 - 2.2 ตัวแปรตาม คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของ
วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

นิยามศัพท์เฉพาะ

ผู้บริหาร หมายถึง ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าคณะวิชา
พื้นฐาน ในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษาในภาคเหนือ

ครูพลศึกษา หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่สอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา และ
วิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษาในภาคเหนือ

นักศึกษา หมายถึง ผู้ที่กำลังศึกษาในชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพ ปีที่ 2 และ 3 ของ
วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค สังกัดกรมอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ในปีการศึกษา 2538

ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา หมายถึง อุปสรรค สิ่งขัดขวาง หรือสิ่งที่ไม่เป็น
ประโยชน์ต่อการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค สังกัด
กรมอาชีวศึกษาในภาคเหนือ

โครงการพลศึกษา หมายถึง กิจกรรมในหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มุ่งให้
นักศึกษาได้เรียนรู้ และได้พัฒนาในด้านต่าง ๆ ประกอบด้วยโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน
โครงการแข่งขันกีฬภายในวิทยาลัย โครงการแข่งขันกีฬานอกวิทยาลัยหรือระหว่างวิทยาลัย
โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ และโครงการพลศึกษาพิเศษ

วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ หมายถึง สถานศึกษาในสังกัด
กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการในภาคเหนือ ประกอบด้วย วิทยาลัยอาชีวศึกษาพิษณุโลก
วิทยาลัยอาชีวศึกษานครสวรรค์ วิทยาลัยอาชีวศึกษาสุโขทัย วิทยาลัยอาชีวศึกษาอุตรดิตถ์
วิทยาลัยอาชีวศึกษาแพร่ วิทยาลัยอาชีวศึกษาลำปาง วิทยาลัยอาชีวศึกษาเชียงใหม่ วิทยาลัย
อาชีวศึกษาเชียงราย และวิทยาลัยเทคนิคพิษณุโลก วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์ วิทยาลัย
เทคนิคสุโขทัย วิทยาลัยเทคนิคอุตรดิตถ์ วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่ วิทยาลัยเทคนิคลำปาง
วิทยาลัยเทคนิคเชียงราย วิทยาลัยเทคนิคแพร่

บทที่ 2

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

โครงการจัดพลศึกษาในสถานศึกษา เป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องดำเนินการ เพื่อให้ นักเรียน ได้พัฒนาทั้งด้านร่างกายและจิตใจ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้ามีดังต่อไปนี้

โครงการพลศึกษาในโรงเรียน

พลศึกษาเป็นวิชาที่จำเป็นต้องสอนในชั้นเรียน ทั้งนี้เพราะพลศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาทั้งหมดที่กำหนดไว้ในหลักสูตรของสถาบันการศึกษาต่าง ๆ โดยมีปรัชญาพื้นฐานที่ว่า พลศึกษาสามารถให้การศึกษากับบุคคลได้ และยังประโยชน์ให้แก่ผู้เรียน โดยได้รับจากโครงการพลศึกษาที่มีรูปแบบและระบบที่ดี (Pimpa. 1982 : 1)

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 18-19) ได้ให้ข้อเสนอแนะถึงการจัดพลศึกษาในโรงเรียนว่า พื้นฐานการจัดพลศึกษาในโรงเรียนอย่างหนึ่งก็คือ การจัดให้นักเรียนทุกคนได้มีโอกาสมีส่วนร่วม ในกิจกรรมพลศึกษาอย่างเท่าเทียมกันและทั่วถึงกัน ตามความต้องการ ความสามารถ และความสนใจของนักเรียนแต่ละคน ทั้งนี้รวมทั้งการได้รับคำสอน การได้รับความช่วยเหลือแนะนำ การใช้สถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการพลศึกษาด้วย

จันทร์พิมพ์ พละพงศ์ (2531 : 183) ได้สรุปความมุ่งหมายของการจัดพลศึกษาในโรงเรียน ไว้ดังนี้คือ

1. เพื่อต้องการให้นักเรียนเกิดความรู้ ความเข้าใจ และรู้ถึงคุณประโยชน์ของการพลศึกษาที่มีต่อชีวิตมนุษย์
2. เพื่อให้นักเรียนได้มีโอกาสเข้าร่วมในกิจกรรมที่ตนชอบ หรือมีความถนัด
3. เพื่อเป็นทักษะและความรู้ เพื่อใช้ประกอบในเวลาว่าง
4. เป็นการสร้างนิสัยตามหลักประชาธิปไตย
5. เพื่อสร้างนิสัยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์
6. เพื่อให้รู้หลักเกี่ยวกับความเป็นอยู่ในแง่ของอนามัย
7. เพื่อเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคมส่วนใหญ่
8. เพื่อเป็นการแก้ไขสิ่งบกพร่องบางอย่างในตัวเด็ก

9. เพื่อปลูกฝังความสามัคคี

10. เพื่อส่งเสริมความมีน้ำใจนักกีฬา

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 18) ได้เสนอว่า โรงเรียนควรจัดโครงการพลศึกษาในด้านต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ

1. การจัดโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียน
(Physical Education Class Instructional Programs)
2. การจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน
(Intramural Athletic Programs)
3. การจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน
(Interscholastic Athletic Programs)
4. การจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ
(Adapted Physical Education Programs)

จะเห็นได้ว่าสอดคล้องกับแนวคิดของบุชเชอร์ (Bucher. 1971 : 61) ที่กล่าวว่าโครงการพลศึกษาในโรงเรียนประกอบด้วย

1. โครงการสอนในชั้นเรียน
2. โครงการพลศึกษาพิเศษ
3. โครงการแข่งขันกีฬาภายในและภายนอก
4. โครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน
5. โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

สรุปโครงการพลศึกษาในโรงเรียนหรือในวิทยาลัยประกอบด้วยโครงการ 5 โครงการ ที่ผู้วิจัยใช้เป็นขอบข่ายในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ

1. โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนหรือวิทยาลัย
2. โครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนหรือวิทยาลัย
3. โครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนหรือวิทยาลัย
4. โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ
5. โครงการพลศึกษาพิเศษ

1. โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนหรือวิทยาลัย

โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียน หมายถึง การจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาตามหลักสูตรที่กำหนดขึ้น เพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ในทักษะกิจกรรมต่าง ๆ ทางพลศึกษา โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนนั้น ต้องคำนึงถึงความแตกต่างในทุก ๆ ด้านของกิจกรรมที่จัดขึ้นสำหรับนักเรียน โดยจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับระดับความสามารถของนักเรียน ทั้งในด้านทักษะ ความแข็งแรงสมบูรณ์ของสภาพร่างกาย รวมไปถึงความสามารถในการรับรู้ การเข้าใจกิจกรรมที่จัดขึ้นเหล่านี้จะเป็นการเตรียมให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ในการใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขต่อไป โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียน ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญของการจัดโครงการพลศึกษาในโรงเรียน ทั้งนี้เพราะการสอนพลศึกษาในโรงเรียนเป็นการวางรากฐานทางพลศึกษาที่สำคัญยิ่งในชีวิตของเด็ก ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดก็คือ เด็กที่มีความรู้ ทักษะ และเจตคติที่ดีต่อการพลศึกษาในระหว่างที่เรียนอยู่ในโรงเรียนนั้น หลังจากออกจากโรงเรียนหรือไปประกอบอาชีพแล้ว ก็ยังมีความรักในการกีฬาอยู่และนำทักษะความรู้ความสามารถของกีฬานั้น ๆ ไปเล่นหรือใช้ให้เป็นประโยชน์ ดังนั้น การสอนพลศึกษาควรจะเน้นให้เด็กมีทักษะเบื้องต้นในการเล่นกีฬาประเภทต่าง ๆ เพราะทักษะเป็นหัวใจสำคัญของการสอนพลศึกษา เน้นการมีเจตคติที่ดีต่อการกีฬา เพราะเจตคติเป็นตัวเชื่อมโยงระหว่างความรู้กับการปฏิบัติ นอกจากนี้ยังจะต้องปลูกฝังระเบียบวินัย การเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี (สมคิด ชิตประสงค์. 2517 : 105)

ฉะนั้นการสอนย่อมเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่สุดที่จะทำให้โครงการนี้บรรลุได้ดังประสงค์ ซึ่งการสอนก็คือ การให้แนวทาง การนำทาง การกระตุ้นให้อยากเรียนรู้ และการค้นพบสิ่งใหม่ ๆ เพราะได้พบปะบุคคลอื่น ๆ (Vennier and Gallahue. 1978 : 263)

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 22-23) ได้กล่าวถึง หลักสำคัญในการจัดโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนเพื่อให้บรรลุผลได้ดี ดังนี้

1. โครงการสอนพลศึกษาที่ดีนั้น จะต้องมีการวางความมุ่งหมายที่แน่นอนและชัดเจน และความมุ่งหมายเหล่านั้น ควรจะเป็นความมุ่งหมายที่สามารถนำไปปฏิบัติได้และบรรลุผลได้อย่างแท้จริง ความมุ่งหมายนั้นจะต้องเป็นความมุ่งหมายที่ได้เขียนไว้เป็นลายลักษณ์อักษร และเป็นที่เข้าใจและเป็นที่ยอมรับโดยทั่วถึงกันในหมู่ผู้ร่วมงานด้วยกัน

2. พื้นฐานปรัชญาการสอนพลศึกษาอย่างหนึ่ง คือ การสอนนักเรียนเพื่อให้นักเรียนได้มีการพัฒนาในด้านต่าง ๆ โดยใช้กิจกรรมพลศึกษาเป็นสื่อกลาง ฉะนั้นเพื่อให้โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนได้เป็นไปตามพื้นฐานปรัชญาการสอนพลศึกษาดังกล่าว ความมุ่งหมายของโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนจึงควรจะต้องประกอบด้วยความมุ่งหมายที่ครอบคลุมในทุกด้าน คือ

ด้านประชาณวิสัย หรือพุทธิวิสัย ด้านวิภาวิสัย หรือจิตวิสัย ด้านจลนวิสัย หรือทักษะวิสัย ด้านสมรรถภาพทางกายวิสัย และด้านสังคมวิสัย

3. ความมุ่งหมายของการสอนพลศึกษาในแต่ละด้านต่าง ๆ ดังกล่าวเหล่านี้ ควรจะเป็นความมุ่งหมายที่มีความสำคัญและจำเป็นต่อชีวิตประจำวันของนักเรียน

4. หลักการทางด้านสรีรวิทยา จิตวิทยา และสังคมวิทยา นับว่ามีความสำคัญต่อการจัดโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนมาก ฉะนั้นในการจัดโครงการสอนให้ได้ผลดีควรจะได้คำนึงถึงหลักการเหล่านี้ควบคู่กันไปด้วย

5. โครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนควรจะได้คำนึงถึงการจัดการสอนกิจกรรมที่มีคุณค่าทางนันทนาการ หรือกิจกรรมที่นักเรียนสามารถนำไปใช้ในเวลาว่างได้ง่าย และสะดวกด้วย

6. การจัดโครงการสอนพลศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา ควรประกอบด้วยกิจกรรมพลศึกษาที่เป็นพื้นฐานหลาย ๆ อย่างต่าง ๆ กัน เพื่อเป็นการส่งเสริมให้นักเรียนได้มีโอกาสสำรวจและพัฒนาความสามารถและความสนใจในด้านต่าง ๆ ที่เป็นพื้นฐานในขั้นสูงต่อไป

7. สำหรับในระดับชั้นมัธยมศึกษา การจัดโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนควรจะมี ความต่อเนื่องและมีระดับสูงต่อจากระดับประถมศึกษา ทั้งนี้โดยมุ่งให้นักเรียนได้เรียนในกิจกรรมที่ตนเองมีความถนัดและสนใจ สามารถนำไปใช้ในชีวิิตประจำวันได้

8. การจัดโครงการสอนพลศึกษา ควรจะได้มีการวางแผนที่แน่นอน มีการวางแผนให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ และแผนเหล่านี้ควรจะได้มีการเขียนไว้เป็นลายลักษณ์อักษรสำหรับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือครูพลศึกษาสามารถนำไปใช้ได้

9. ครูผู้สอนนับว่ามีความสำคัญมาก โครงการสอนพลศึกษาจะมีความสำเร็จตามความมุ่งหมายมากน้อยเพียงใดนั้นจะขึ้นอยู่กับครูพลศึกษาซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ ครูพลศึกษาจะต้องเป็นผู้ที่มีอุดมคติ มีศรัทธาในวิชาพลศึกษา มีความปรารถนาอย่างแรงกล้าในการที่จะดำเนินการในโครงการสอนพลศึกษา ตลอดจนทำตัวเป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติตนตามอุดมคติของวิชาพลศึกษา เพื่อให้โครงการสอนพลศึกษาได้เป็นประโยชน์ต่อนักเรียนอย่างแท้จริงด้วยความบริสุทธิ์ใจด้วย

10. เพื่อเป็นการช่วยและส่งเสริมให้นักเรียนได้มีความพร้อมที่จะเป็นสมาชิกที่ดีของสังคมในระบอบประชาธิปไตยในโอกาสต่อไปข้างหน้า ครูควรจะได้เปิดโอกาสให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในโครงการการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียน หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ตามที่ครูพิจารณาเห็นเป็นการสมควร

11. เจตคติของนักเรียนที่มีต่อวิชาพลศึกษานับว่ามีความสำคัญมาก ในการที่นักเรียนจะนำความรู้ทักษะและประสบการณ์ต่าง ๆ ไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ข้อเสนอแนะในการจัดโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียน

ถึงแม้ว่าจะได้จัดเตรียมการสอนเอาไว้ดีอย่างไรก็ตาม ถ้าไม่มีอาจารย์ผู้สอนที่มีความรู้ ความเข้าใจ และนำไปใช้อย่างถูกต้องแล้ว กิจกรรมต่าง ๆ ที่ได้วางเอาไว้ก็จะไม่สามารถบรรลุผล ตามจุดมุ่งหมายได้ ดังนั้น พักเกตต์ (Puckett. 1976 : 196) จึงได้ให้ข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์ ผู้ทำการสอนไว้ดังนี้

1. ควรใช้เวลาในการอธิบายในกิจกรรมต่าง ๆ ให้น้อยกว่าปกติ แต่ให้ดำรงความ สำคัญของเนื้อหาเอาไว้เมื่อกิจกรรมที่ต้องสอนนั้นมีเนื้อหาที่กว้างขวางเกินไป เพื่อให้นักเรียนยัง คงมีความสนใจ และได้รับประโยชน์จากการสอนได้อย่างดียิ่ง
 2. ควรใช้กิจกรรมในการสอนให้ตรงกับที่นักเรียนสนใจ และมีความต้องการกิจกรรมใน รูปแบบนั้น ๆ
 3. เปลี่ยนกิจกรรมใหม่ก่อนที่นักเรียนจะขาดความสนใจ
 4. ในขณะที่ดำเนินกิจกรรมเป็นกลุ่มหรือรายบุคคลก็ตาม พยายามสอดแทรกการ อธิบายให้นักเรียนได้เห็นภาพที่แท้จริงของสถานการณ์ของกิจกรรมที่กำลังดำเนินอยู่เสมอ
 5. ชี้แจงให้นักเรียนได้มองเห็นถึงข้อดีข้อเสียของการใช้กิจกรรมการเล่นผิดประเภทซึ่ง จะก่อให้เกิดอันตรายได้
 6. จัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับระดับความสามารถของนักเรียน
 7. ให้นักเรียนได้มีโอกาสใช้ความสามารถของตนเองในการค้นพบวิธีการใหม่ ๆ ในการ ร่วมกิจกรรม
 8. ส่งเสริมให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการเข้าร่วมกิจกรรมโดยการจัดสนาม อุปกรณ์ และสภาพแวดล้อมให้พร้อมอยู่เสมอ
 9. อธิบาย พร้อมทั้งให้กำลังใจนักเรียนอยู่เสมอ เพื่อขจัดความกลัว และความยุ่งยาก ลำบากใจในการเข้าร่วมกิจกรรมที่นักเรียนยังไม่เคยได้เข้าร่วมเลย
 10. ใช้สื่อทัศนูปกรณ์เข้าช่วยในการเรียนการสอน เพื่อให้นักเรียนเกิดความสนใจและ เป็นการช่วยให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
 11. ศึกษา ค้นคว้า เอกสาร ตำรา หรือคู่มืออย่างสม่ำเสมอ
- บุชเชอร์ และรีด (Bucher and Reade. 1971 : 255) ได้ให้ข้อเสนอแนะในการสอน พลศึกษาว่าครูพลศึกษาควรปฏิบัติดังต่อไปนี้
1. ศึกษาสิ่งที่จะสอนอย่างละเอียดจนเข้าใจก่อนสอน
 2. เตรียมอุปกรณ์ให้พร้อม
 3. จัดสถานที่เรียนให้น่าสนใจไม่ว่าห้องเรียน โรงฝึกกีฬาหรือสนาม

4. พยายามใช้วิธีการทางบวก (Positive) มากกว่าทางลบ (Negative)
5. อธิบายให้ง่ายกระชับรัด
6. สาธิตสิ่งที่จะสอนตามขั้นตอนโดยใช้อุปกรณ์ช่วยในการสอน
7. ให้นักเรียนทุกคนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรม
8. สอนให้นักเรียนปฏิบัติตามกฎและระเบียบ
9. มีความรวดเร็วและแน่นอนในการตัดสินใจ
10. สอนในเรื่องน้ำใจนักกีฬาและบุคลิกภาพทุกครั้ง
11. ทบทวนกติกาถ้าจำเป็น เพื่อให้การสอนสนุกสนานยิ่งขึ้น

2. โครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนหรือวิทยาลัย

โครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน หมายถึง การจัดกิจกรรมทางพลศึกษาเพื่อการแข่งขันขึ้นในโรงเรียน การแข่งขันอาจจะจัดตามกลุ่ม ตามสี ตามระดับชั้น หรือระหว่างห้อง เพื่อส่งเสริมและสอดคล้องกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา การจัดโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียนนั้น ถือว่าเป็นโครงการหลักที่สร้างเสริมให้นักเรียนได้มีพัฒนาการในด้านต่าง ๆ และการจัดโครงการการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนจะเป็นศูนย์ปฏิบัติการต่อเนื่องจากโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน เป็นการเปิดโอกาสให้นักเรียนทุกคนมีประสบการณ์จากการแข่งขันกีฬา และนำประสบการณ์มาใช้ในชีวิตประจำวันได้ดีขึ้น นอกจากนั้น การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนยังเป็นแรงจูงใจทำให้นักเรียนมีความสนใจในการเรียนพลศึกษามากยิ่งขึ้น และยังเป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่า การจัดพลศึกษาในโรงเรียนนั้นดีหรือไม่เพียงใด

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 24-25) ได้กล่าวถึงความมุ่งหมายของการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ดังต่อไปนี้

1. เพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนได้นำความรู้และประสบการณ์ที่ได้เรียนในชั่วโมงพลศึกษาไปแล้ว มาใช้เพื่อความสนุกสนานและเพื่อออกกำลังกายตามความถนัดและความสนใจของตนเอง
2. เพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนส่วนใหญ่ของโรงเรียนได้แข่งขันกีฬาต่าง ๆ เพื่อจะได้รับความรู้และประสบการณ์ของการแข่งขันโดยตรงด้วยตนเอง ทั้งนี้เพราะถือว่าประสบการณ์ในการแข่งขันเป็นประสบการณ์ที่มีค่าต่อชีวิตมากอย่างหนึ่ง นักเรียนทุกคนจึงควรจะได้รับประสบการณ์นี้โดยตรงด้วยตนเอง

3. เพื่อให้นักเรียนได้มีโอกาสทดสอบความสามารถของตนเองกับเพื่อนร่วมชั้นหรือเพื่อนร่วมโรงเรียนที่อยู่ในวัยและระดับเดียวกัน

4. เพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนได้มีคุณลักษณะต่าง ๆ ประจำตัว เช่น การมีน้ำใจนักกีฬา การรู้จักแพ้ รู้จักชนะ รู้จักอภัย การมีระเบียบวินัยในตนเอง การเคารพต่อกฎและระเบียบ ข้อบังคับและอื่น ๆ ทั้งนี้เพราะว่าการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนเป็นการแข่งขันที่มีผลได้ผลเสียน้อย ทำให้การแข่งขันมักจะเป็นไปตามอุดมคติของการแข่งขันกีฬาที่แท้จริงมากกว่าการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ดังได้กล่าวมาแล้ว

5. เพื่อเป็นการเสริมสร้างให้นักเรียนได้รับความรู้ ทักษะ และทัศนคติที่ดีต่อการแข่งขันกีฬาและได้นำการกีฬาไปใช้เล่นในเวลาว่างเพื่ออุดมคติของการกีฬาอย่างแท้จริง คือกีฬาเพื่อสุขภาพกีฬาเพื่อมิตรภาพและกีฬาเพื่อความสนุกสนาน

6. เป็นการกระตุ้นให้นักเรียนได้มีความกระตือรือร้น มีความสนใจในการเล่นกีฬาและแข่งขันกีฬาภายในขอบข่ายและตามอุดมคติของการกีฬามากยิ่งขึ้น

จันทร์พิมพ์ พละพงศ์ (2531 : 199) ได้กล่าวถึงผลที่จะเกิดขึ้นแก่นักเรียนเมื่อให้นักเรียนได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนไว้ดังนี้

1. เสริมสร้างสุขภาพอนามัย
2. มีนิสัยรักทางการกีฬา
3. เสริมสร้างความสามัคคีในหมู่คณะ
4. ส่งเสริมความสนุกสนาน ความพอใจ
5. เพิ่มพูนทักษะเบื้องต้นให้แก่ นักเรียน
6. เป็นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์
7. นักเรียนทุกคนได้มีโอกาสลงแข่งขันตามความสามารถของตนและได้มีโอกาส

แสดงออก

การเลือกประเภทกีฬา

จันทร์พิมพ์ พละพงศ์ (2531 : 199-200) ได้เสนอหลักการเลือกประเภทกีฬาเพื่อจัดแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนดังนี้

1. เลือกประเภทกีฬาที่มีผู้เล่นได้มาก
2. เป็นกีฬาที่สอนอยู่ในโรงเรียนนั้น
3. เป็นกีฬาที่เหมาะสมกับฤดูกาลนั้น

4. เป็นกีฬาที่จัดหาเครื่องอุปกรณ์แข่งขันได้สะดวก
 5. เป็นกีฬาที่มีคนนิยมและเหมาะสมกับภูมิประเทศด้วย
- ประเภทกีฬาที่ควรจัด เช่น
1. กีฬาชุด เช่น ฟุตบอล บาสเกตบอล วอลเลย์บอล ฯลฯ
 2. กีฬาประเภทคู่และลาน
 3. กีฬาประเภทคู่และลาน
 4. เกมการเล่นเบ็ดเตล็ด
 5. กีฬาทางน้ำ เช่น ว่ายน้ำ แข่งเรือ

องค์ประกอบของการจัดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

การจัดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนจะต้องพิจารณาถึงองค์ประกอบที่ทำให้การจัดบรรลุผลตามจุดมุ่งหมาย พักเกตต์ (Puckett. 1976 : 215) เห็นว่าส่วนประกอบที่สำคัญเหล่านี้จะต้องประกอบไปด้วย

1. ผู้จัดดำเนินการการแข่งขัน
2. งบประมาณในการจัดดำเนินการแข่งขัน
3. สถานที่ในการจัดกิจกรรม
4. อุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม
5. ประเภทของกิจกรรมที่ใช้ในการแข่งขัน
6. รายการการแข่งขัน
7. การประชาสัมพันธ์การแข่งขัน
8. กรรมการผู้ตัดสินและเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ
9. การรายงานผลการแข่งขันและการให้รางวัล

เจ้าหน้าที่ในการดำเนินงาน

ฟอง เกิดแก้ว (2520 : 90-92) ได้เสนอไว้ว่า ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ควรประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. อาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้ประสานงาน ควรตั้งบุคคลคนเดียวให้รับหน้าที่ดำเนินงาน แต่ภาระหน้าที่ควรรับผิดชอบอาจแบ่งเบามอบหมายให้เจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องอื่นรับไปปฏิบัติได้ตามแต่จะเห็นสมควร ผู้ประสานงานหรืออาจารย์ที่ปรึกษา ควรเป็นผู้มีการศึกษาอบรมทางพลศึกษามีบุคลิกภาพดี สามารถประสานงานกับฝ่ายนักเรียนได้ดี

2. ผู้ช่วยอาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้ช่วยประสานงาน ผู้ประสานงานอาจมอบหมายภาระความรับผิดชอบบางอย่างให้ผู้ช่วยประสานงานให้มีหน้าที่ช่วยดูแลการเข้าร่วมแข่งขันกีฬา และให้คำปรึกษานักเรียนหัวหน้าชุด

3. นักเรียนหัวหน้าชุด เป็นหน่วยเชื่อมโยงสำคัญระหว่างผู้ประสานงาน หรือผู้ช่วยประสานงานกับชุดแข่งขันต่าง ๆ ควรส่งเสริมให้ฝึกการเป็นผู้นำ

4. คณะกรรมการนักเรียน ประกอบด้วยผู้แทนนักเรียนจากนักเรียนแต่ละหน่วยที่เข้าแข่งขันกีฬา และมีหน้าที่ให้คำปรึกษาทั่วไป เป็นหน่วยงานติดต่อระหว่างฝ่ายผู้ประสานงานกับนักเรียนทั้งหมด

5. เจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ดำเนินการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนนั้น มักจะคัดเลือกจากนักเรียนที่มีชื่อเสียงทางกีฬา และมีความรู้ในเรื่องกีฬานั้นดีอยู่แล้ว ผู้ประสานงานหรืออาจารย์ที่ปรึกษาจะฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ให้รู้จักกฎกติกากีฬาประเภทต่าง ๆ

การจัดกำหนดการแข่งขัน

ฟอง เกิดแก้ว (2520 : 94) ได้เสนอช่วงเวลาที่เหมาะสมใช้ในการจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนไว้ดังนี้

1. หลังเลิกเรียนแล้ว
2. ช่วงโมงกิจกรรม คือ ลดเวลาเรียนในชั้นให้สั้นลงเหลือเวลามาใช้เป็น“ช่วงโมงกิจกรรม”สำหรับการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน หรือกิจกรรมของชมรม
3. เวลาก่อนเข้าเรียน เวลาเย็น หรือวันหยุดราชการ

ผู้ตัดสินกีฬา

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 28) ได้เสนอว่า ผู้ตัดสินกีฬาในการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนอาจจะได้จากบุคคลต่อไปนี้ คือ

1. ครูพลศึกษาในหมวดวิชา
2. ครูในสายวิชาอื่นที่มีความรู้ความเข้าใจและมีความสนใจ
3. นักศึกษาหรือนิสิตในสถาบันผลิตครูพลศึกษาที่อยู่ใกล้เคียงหรือที่มาทำการฝึกสอนอยู่
4. ศิษย์เก่าของโรงเรียนที่เคยเป็นนักกีฬาและมีความรู้และประสบการณ์ในการตัดสิน
5. นักกีฬาของโรงเรียนที่อยู่ในระดับชั้นที่สูงกว่า และได้รับการอบรมจากครูมาแล้ว

วิธีจัดพวกเข้าแข่งขัน

จันทร์พิมพ์ พลพงษ์ (2531 : 200) ได้เสนอวิธีจัดพวกเข้าแข่งขันไว้หลายวิธี เช่น

1. จัดการแข่งขันภายในห้องเรียน
2. จัดภายในชั้นเรียน
3. จัดระหว่างชั้นเรียน
4. จัดแบ่งเป็นคณะหรือใช้ระบบสปี

คุณสมบัติผู้เข้าแข่งขัน

ไพฑูรย์ จัยสิน (2530 : 125) ได้เสนอว่า เพื่อให้การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน สนุกสนานมีความหมายต่อเด็ก ควรให้โอกาสแก่เด็กทุกคนเข้าร่วมการแข่งขันให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้ ด้วยเหตุนี้ทางโรงเรียนจึงควรวางกฎเกณฑ์ไว้สำหรับผู้เข้าแข่งขัน ดังต่อไปนี้

1. เมื่อนักเรียนเป็นตัวแทนของโรงเรียนเข้าแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนแล้วไม่มีสิทธิ์เข้าแข่งขัน แต่ให้มีหน้าที่ช่วยในการจัดการแข่งขัน
2. ผู้ที่เคยชนะเลิศในการแข่งขันกีฬาประเภทนั้นมาแล้ว ไม่มีสิทธิ์เข้าแข่งขันเช่นกัน
3. เวลาเล่นควรเล่นได้เท่ากับชั้นเรียนของโรงเรียนนั้น ๆ เช่น โรงเรียนมี มศ.1-5 ก็มีสิทธิ์เล่นได้เพียง 5 ปี เท่านั้น
4. นักเรียนที่สุขภาพไม่ดี ไม่สมบูรณ์ ห้ามเข้าทำการแข่งขัน
5. นักกีฬาคนหนึ่งเล่นกีฬาได้ไม่เกิน 1 ประเภท จะได้เปิดโอกาสให้ผู้อื่นได้เข้าร่วมเล่นบ้าง

วิธีจัดการแข่งขัน

ปรีชา ตันจรรย์านนท์ (2529 : 80-83) กล่าวว่าสำหรับวิธีจัดการแข่งขันกีฬา ไม่ว่าจะเป็น กีฬาประเภทชุดหรือประเภทเดี่ยวก็ตาม เพื่อให้การแข่งขันได้ดำเนินไปด้วยดีและถูกต้องตามแบบแผน ควรมีวิธีการแข่งขันดังต่อไปนี้

1. แบบแพ้คัดออก
2. แบบพบกันหมด
3. แบบชนะคัดออก
4. แบบขึ้นบันได
5. แบบแพ้สองครั้งคัดออก
6. แบบชมเชย

การให้รางวัล

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 29-30) ได้เสนอไว้ว่า การให้รางวัลควรจะได้คำนึงถึงหลักการที่สำคัญ ดังนี้

1. เกณฑ์การให้รางวัลนั้นควรจะเป็นเกณฑ์ที่มาจากพื้นฐานปรัชญาของการพลศึกษา หรือการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน
2. รางวัลที่ให้นั้นควรจะเป็นสัญลักษณ์ของความสำเร็จตามพื้นฐานปรัชญาของการพลศึกษาหรือการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนอย่างแท้จริง
3. ครูไม่ควรจะให้รางวัลเป็นเครื่องกระตุ้นหรือแรงจูงใจแต่เพียงอย่างเดียว
4. รางวัลที่ให้ควรจะเป็นสิ่งของที่มีราคาถูกเสียค่าใช้จ่ายน้อย
5. รางวัลควรจะเป็นสิ่งที่มีความเกี่ยวข้องหรือช่วยกระตุ้นให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการเล่นหรือการแข่งขันกีฬานั้นต่อไปอีก

3. โครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนหรือวิทยาลัย

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 30-31) กล่าวว่าโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน หมายถึง การจัดการแข่งขันระหว่างโรงเรียน เป็นการสนับสนุนและเปิดโอกาสให้นักเรียนได้พบปะแข่งขันกับนักเรียนโรงเรียนอื่น ๆ ที่มีความสามารถทางกีฬาทัดเทียมกัน และจัดได้ว่าการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนเป็นองค์ประกอบอันหนึ่งของแผนการเรียนพลศึกษาในโรงเรียน โครงการที่จะสำเร็จลุล่วงได้นั้นจะต้องได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่าย ครูทุกคนในโรงเรียนจะต้องชี้แจงนโยบายของการแข่งขัน ความมีน้ำใจนักกีฬาและอื่น ๆ เพื่อให้การแข่งขันดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยตามจุดมุ่งหมาย และการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนควรจะเป็นผลพลอยได้จากการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนซึ่งได้จัดให้นักเรียนส่วนมากของโรงเรียนได้เรียนเรียบร้อยแล้ว เท่านั้น ระบบประมาณและทรัพยากรที่เหลือส่วนหนึ่งซึ่งเป็นส่วนน้อย จึงนำมาใช้กับการจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนสำหรับนักเรียนส่วนน้อยที่มีความสามารถดีเด่นกว่านักเรียนคนอื่น ๆ หลังจากการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนในกรณีที่โรงเรียนซึ่งระบบประมาณและทรัพยากรที่มีอยู่ส่วนใหญ่ เพื่อการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนหรือโรงเรียนจัดให้มีโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนโดยไม่ได้จัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนให้นักเรียนส่วนใหญ่ของโรงเรียนได้มีส่วนร่วมก่อน ถือว่าการจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนนั้นผิดหลักการหรือปรัชญาการพลศึกษาของโรงเรียนโดยสิ้นเชิง การแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนแตกต่างจากการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนหลาย ๆ ด้าน ดังต่อไปนี้

1. มีโรงเรียนอื่น ๆ มาร่วมในการแข่งขันด้วย
2. นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการแข่งขันเป็นครั้งคราว
3. นักเรียนมีส่วนร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวนน้อย
4. ระดับการแข่งขันสูงกว่าการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

นอกจากนี้ การจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนยังรวมไปถึงการจัดการแข่งขันในรูป วันกีฬา ทั้งสपोर्टเดย์ (Sports Day) และการแข่งขันเหย้า-เยือน (Telegraph Meets) ด้วย

องค์ประกอบของการจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

พักเกตต์ (Puckett. 1976 : 221) ได้เสนอไว้ว่า การจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนจะต้องประกอบไปด้วย

1. ผู้นำซึ่งมีคุณสมบัติที่เหมาะสม
2. อุปกรณ์สำหรับกิจกรรมเพียงพอ
3. สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ
4. มีกรรมการและเจ้าหน้าที่ผู้ตัดสินอย่างเพียงพอ
5. มีการประชาสัมพันธ์
6. ประเภทและเวลาของการแข่งขัน
7. งบประมาณของการแข่งขัน

ทั้งนี้ การจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนจะต้องอยู่ภายใต้วิธีการบริหารและการจัดดำเนินการที่ถูกต้อง เป็นไปตามลำดับขั้นตอนด้วย

4. โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ หมายถึง การจัดกิจกรรมในรูปแบบอื่น ๆ เพื่อสนองความต้องการ หรือความสนใจของนักเรียน หรือเพื่อชดเชยให้แก่นักเรียนที่มีความต้องการทั้งในด้านการออกกำลังกายและต้องการหาความสนุกสนานรื่นเริงหลังจากเวลาเรียนตามปกติในโรงเรียนจึงจะขาดโครงการนี้ไม่ได้เลย เพราะตามธรรมชาติของนักเรียนแล้ว มีความต้องการในการเคลื่อนไหว การตอบสนองความต้องการและความสนใจ และที่สำคัญที่สุดคือ ต้องการปูพื้นฐานของความสนุกสนานรื่นเริง รู้จักหาความบันเทิงเพื่อให้มีสุขภาพจิตที่ดีต่อไป แต่การจัดนั้นจะต้องขึ้นอยู่กับนโยบายของการบริหารของโรงเรียน ปรัชญาของโรงเรียน ความรู้ความสามารถ

ของอาจารย์พลศึกษา คณะอาจารย์ในโรงเรียน และนักเรียนเป็นส่วนสำคัญที่ประกอบกันขึ้นทั้งหมด
สมบัติ กาญจนกิจ (2535 : 126)

ประโยชน์ของการจัดกิจกรรมนันทนาการ

จันทร์พิมพ์ พลพงษ์ (2531 : 205) ได้เสนอแนะถึงประโยชน์ของการจัดกิจกรรม
นันทนาการ ไว้ดังนี้คือ

1. ช่วยเสริมสร้างสุขภาพทางกายกับสุขภาพทางจิตของนักเรียน โดยการเล่น
สนุกสนานให้อารมณ์คลายความตึงเครียด
2. ฝึกหัดให้นักเรียนรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์แก่ตนเองและสังคมต่อไป
3. ช่วยเสริมสร้างอุปนิสัยของนักเรียนให้เป็นคนใจกว้างขวาง ไม่เห็นแก่ตัว
4. ช่วยให้นักเรียนขยันดี มั่นใจในตนเอง อันจะส่งเสริมบุคลิกภาพกับประสิทธิภาพ
ของการงานต่อไป
5. วางรากฐานความเข้าใจอันดีระหว่างสมาชิกของชมรมไว้ให้นักเรียนแต่ยังเยาว์
6. เป็นส่วนช่วยป้องกันและแก้ปัญหาเยาวชนของชุมชนทางหนึ่ง คือปลูกฝังนิสัยให้
รู้จักใช้เวลาว่างเป็นประโยชน์ให้นักเรียน ไม่ใช้เวลาว่างในทางประพฤติดลหรือถึงก่อ
อาชญากรรมขึ้น

สมบัติ กาญจนกิจ (2535 : 101-122) ได้กล่าวไว้ว่า กิจกรรมนันทนาการเป็นหัวใจสำคัญ
อย่างยิ่งต่อบุคคล ครอบครัว ชุมชน สังคม และประเทศชาติ ทั้งนี้เพราะกิจกรรมเป็นสื่อที่จะช่วย
พัฒนาความเจริญเติบโตทางด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม สติปัญญา และจิตใจของประชาชน
กิจกรรมนันทนาการส่งเสริมพัฒนาการชุมชนและสังคมในด้านคุณภาพชีวิตในช่วงเวลาว่าง ส่งเสริม
ให้บุคคล และชุมชนได้มีส่วนร่วม ส่งผลต่อการพัฒนามนุษย์สัมพันธ์ การเป็นส่วนหนึ่งของทีม
นอกจากนี้ กิจกรรมนันทนาการยังช่วยส่งเสริมการสร้างประสบการณ์ชีวิต ประสบการณ์ใหม่
กิจกรรมนันทนาการสำหรับชุมชนและโรงเรียน มีดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมนันทนาการประเภทเกมกีฬา และกีฬาเพื่อการแข่งขัน
2. กิจกรรมนันทนาการประเภทหัตถกรรม
3. การเดินร่ำ และกิจกรรมเข้าจังหวะ
4. การละคร
5. งานอดิเรก
6. การดนตรีและร้องเพลง
7. นันทนาการกลางแจ้งนอกเมือง

8. นันทนาการทางสังคม
9. นันทนาการพิเศษ
10. วรรณกรรม
11. การบริการอาสาสมัคร
12. การท่องเที่ยวทัศนศึกษา
13. นันทนาการประเภทกลุ่มสัมพันธ์ มนุษย์สัมพันธ์
14. นันทนาการประเภทพัฒนาจิตใจ และความสุขสงบ
15. นันทนาการประเภทพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ

สำหรับช่วงเวลาที่ใช้จัดโครงการนี้คือ ก่อนเข้าเรียนตอนเช้า ช่วงพักกลางวัน และหลังเลิกเรียนตอนเย็นตามความสะดวกของนักเรียน

5. โครงการพลศึกษาพิเศษ

การจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ หมายถึง การจัดพลศึกษาเพื่อให้นักเรียนที่มีความสามารถแตกต่างจากคนอื่น อันอาจจะเนื่องมาจากความไม่พร้อมทางด้านสมรรถภาพหรือทักษะ หรือเนื่องจากความผิดปกติของร่างกาย ได้รับประโยชน์จากการพลศึกษาของโรงเรียนให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้ เพื่อให้เกิดพัฒนาการตามความเหมาะสม (จรรยา ธรณินทร์. 2526 : 5)

องค์ประกอบของการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

ฟอง เกิดแก้ว (2520 : 128-133) ได้เสนอองค์ประกอบต่าง ๆ ที่ควรสนใจนำมาใช้ประกอบการวางแผนการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ สำหรับนักเรียนที่ผิดปกติไว้ดังนี้

1. โครงการนี้เป็นโครงการที่จัดให้แก่แก่นักเรียนทุกคน ซึ่งอาจจะไม่ปลอดภัยหรือไม่ได้รับความสำเร็จในการเรียนกิจกรรมตามปกติของโรงเรียน โครงการนี้ไม่ควรจำกัดในเรื่องทรวดทรง ความพิการทางระบบโครงร่างและภาวะทางร่างกายของนักเรียน โครงการควรจัดเพื่อให้นักเรียนที่มีความบกพร่องทางสายตา การฟัง เช่นเดียวกับนักเรียนที่เรียนช้า มีปัญหาทางพฤติกรรม การรับรู้ทางด้านกลไกช้า และมีความพิการทางด้านประสาท ซึ่งรวมทั้งนักเรียนที่บาดเจ็บจากอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยเป็นเวลานาน กล่าวโดยทั่วไป นักเรียนทุกคนที่สามารถไปโรงเรียนได้ก็ควรมีส่วนในกิจกรรมและได้รับผลประโยชน์จากการเรียนในโครงการที่จัดขึ้น ดังนั้น จึงควรจัดโครงการนี้ไว้ในโครงการพลศึกษาของโรงเรียนสำหรับนักเรียนทุกคน นักเรียนที่มีสมรรถภาพทางกายต่ำ หรือที่มีความจำกัดในด้านกลไกต่าง ๆ ก็ควรมีโอกาสได้เรียนโครงการที่ดัดแปลงขึ้นสำหรับเขา

2. โครงการพลศึกษาสำหรับผู้มีความบกพร่องทางกาย ควรจัดสำหรับนักเรียนทุกระดับ ไม่จำกัดเฉพาะระดับวิทยาลัย หรือระดับมัธยมศึกษา ในชั้นประถมศึกษาควรจัดโครงการให้นักเรียน เพื่อว่าเขาจะได้มีทักษะมากขึ้น และพร้อมที่จะเรียนในโครงการปกติเพื่อเข้าเรียนในระดับมัธยมต่อไป

3. โครงการพลศึกษาสำหรับผู้มีความบกพร่องทางกาย มิได้เป็นการจำกัดโครงการ แต่มุ่งที่จะให้นักเรียนได้เรียน และยอมรับความจริงเกี่ยวกับขีดจำกัดของตน เพื่อว่าจะได้สามารถร่วมเรียนกิจกรรมที่เหมาะสมกับร่างกาย และกิจกรรมนันทนาการ โดยไม่เกิดปมด้อยในภาวะของตน โครงการนี้จึงเป็นโครงการส่งเสริมการเรียน โครงการควรมีกิจกรรมที่ดัดแปลงให้เหมาะสมกับความสนใจ สมรรถวิสัย ความสามารถ และขีดจำกัดของแต่ละคน กิจกรรมควรเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวกับการพัฒนาการ การแก้ไข และการช่วยให้ฟื้นคืนสภาพตามธรรมชาติ รวมทั้งให้ได้เรียนโครงการพลศึกษาที่จัดตามปกติ ซึ่งเห็นว่าปลอดภัย และนักเรียนมีโอกาสจะได้รับผลสำเร็จในการเรียน

4. โครงการพลศึกษาสำหรับผู้มีความบกพร่องทางร่างกาย ควรยืดหยุ่นได้ โดยที่นักเรียนทุกคนจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมปกติที่เขาจะเรียนได้โดยปลอดภัย และได้รับความสำเร็จ

5. โครงการพลศึกษาสำหรับผู้ที่มีความบกพร่องทางกายนั้น จัดให้กับนักเรียนที่มีความแตกต่างกันทางร่างกายมากกว่าที่คิดโดยทั่วไป 7-8% ของนักเรียนที่อยู่ในวัยเรียนมีทางกายทางจิต และทางอารมณ์ ที่จำเป็นต้องอาศัยโครงการที่จัดเป็นพิเศษสำหรับเขาอย่างน้อยที่สุด 2% ของร่างกายนักเรียนแต่ละคน ก็ได้รับประโยชน์จากการเรียนโครงการที่จัดให้และโครงการที่จัดขึ้นเพื่อสนองความต้องการของนักเรียนควรจะขยายได้โดยไม่กระทบกระเทือนต่อการสนองตามปกติด้วย

6. โครงการพลศึกษาสำหรับผู้ที่มีความบกพร่องทางกาย ไม่ใช่เป็นสิ่งที่ทดลองทำ ไม่ใช่เป็นงานที่ยุ่งยาก ไม่ใช่เป็นงานนอกเหนือจากกิจกรรมปกติ หรือหมายถึง งานที่แยกต่างหากจากการจัดการสอนพลศึกษา แต่เป็นส่วนที่ผสมผสานอยู่ในโครงการการศึกษาทั้งหมด สำหรับผู้เกี่ยวข้องซึ่งโรงเรียนและระบบโรงเรียนส่วนมากต่างละเลยกัน ปัจจุบันโครงการนี้มีผู้ให้ความสนใจใสมากขึ้น แสดงให้เห็นถึงทักษะพื้นฐานของร่างกาย และความสามารถทางกลไกที่ช่วยส่งเสริมให้ได้รับความสำเร็จทางเศรษฐกิจและทักษะทางสติปัญญา การได้ออกกำลังกายหนัก ๆ ในกิจกรรมพลศึกษา เป็นส่วนสำคัญของการเจริญเติบโต และการพัฒนาของร่างกายเยาวชน รวมทั้งความพิการทั้งหลาย

7. โครงการพลศึกษาสำหรับผู้ที่มีความบกพร่องทางกายนั้น มุ่งช่วยเหลือนักเรียนที่มีความบกพร่องต่าง ๆ ในทุก ๆ ด้าน เช่น สุขภาพอ่อนแอ ความสามารถทางกลไกบกพร่อง การพัฒนา

ทางกายช้า อารมณ์ผิดปกติ ความผิดปกติทางสมองและประสาท ความพิการทางกาย และ กลไกต่าง ๆ หรือผู้ที่มีปัญหาทางวัฒนธรรม ทางสังคม และทางเศรษฐกิจ ฯลฯ

อาจารย์ผู้จัดทำกิจกรรมพลศึกษาพิเศษสำหรับนักเรียนพิเศษ ควรได้รับการฝึกฝนมา เป็นพิเศษ เพื่อที่จะได้มาซึ่งความรู้และความเข้าใจ เพราะเป็นสิ่งจำเป็นในการปฏิบัติหน้าที่ ของตน เป็นต้นว่าต้องเป็นคนมีความคิดของตนเอง เพื่อที่จะสามารถอธิบายถึงสิ่งที่เป็นหลัก เบื้องต้นในการแนะแนว อันเป็นทางนำไปสู่ความสำเร็จ และการสอนนักเรียนพิเศษที่ได้ผล ประการสุดท้ายครูต้องมีคุณสมบัติที่ดี เป็นที่น่าเชื่อถือ มีความสามารถที่จะสร้างและรักษา สัมพันธภาพระหว่างนักเรียน ผู้ปกครอง อายุรแพทย์ เจ้าหน้าที่ปกครองโรงเรียน ครูอื่น ๆ นักสังคมสงเคราะห์และผู้นำทางด้านสวัสดิการอื่น ๆ ได้เป็นอย่างดีด้วย จึงจะทำให้โครงการ พลศึกษาพิเศษสำหรับนักเรียนพิเศษมีประสิทธิภาพได้อย่างสมบูรณ์ที่สุดซึ่งจำเป็นต้องได้รับความ ร่วมมือประสานงานกันเป็นอย่างดีของบุคคลทั้ง 5 กลุ่มนี้ คือ

1. ผู้บริหารโรงเรียน
2. คณะอาจารย์ภายในโรงเรียน
3. อายุรแพทย์
4. ผู้ปกครอง
5. ตัวนักเรียนเอง

ประเภทของเด็กพิเศษ

สมคิด ชิตประสงค์ (2517 : 105) ได้แบ่งเด็กพิเศษออกเป็น 4 ประเภทใหญ่ ๆ คือ

1. พวกที่พิการทางร่างกาย (Physically Handicapped) ความพิการของเด็กพวกนี้ ได้แก่ เป็นง่อยเปลี้ยเสียแขนขา มือเท้าลีบ ขาโก่ง มือแป้ ขาแป้ ไหล่เอียง ตาบอด หูหนวก พูดติดอ่าง เป็นใบ้ ใบหน้าขรุขระแต่กำเนิด ปากแหว่ง จมูกบี้ คอเอียง นิ้วด้วน หลังโก่ง ฯลฯ

2. พวกที่พิการหรือบกพร่องทางสมอง (Mentally Handicapped) ได้แก่ พวกปัญญาอ่อน ซึ่งพวกนี้ยากต่อการให้การศึกษาตามปกติแล้วพวกนี้จะมีระดับสติปัญญา (I.Q.) ต่ำกว่า 70 นอกจากความบกพร่องทางสมอง ยังรวมถึงพวกเด็กที่มีพรสวรรค์หรือปัญญาเลิศ (Mentally Gifted) อีกด้วย เพราะพวกนี้ยากแก่การปรับตัวเข้ากับคนอื่น ๆ ซึ่งจะมีระดับสติปัญญา (I.Q.) ไม่ต่ำกว่า 160

3. พวกพิการหรือความบกพร่องทางอารมณ์ (Emotional Handicapped) เด็กพวกนี้จะมี ปัญหาทางพฤติกรรม (Behavior Problem) มาก จะเป็นเด็กที่พาลเกรมีอารมณ์รุนแรงผิดปกติ

ชอบก้าวร้าวมีจิตเลือนลอย ชอบสร้างวิมานในอากาศ เด็กพวกนี้อาจจะมีสภาพจิตใจดีมาก่อน หรืออยู่ในสิ่งแวดล้อมไม่ดี

4. ความพิการหรือความบกพร่องทางสังคม (Social Handicapped) ได้แก่ พวกที่ปรับตัวเข้ากับเพื่อนไม่ได้ ชอบอยู่โดดเดี่ยว ไม่ยอมคบเพื่อนฝูง มีปมด้อยอันเนื่องจากสาเหตุต่าง ๆ เช่น บิดามารดาหย่าร้าง เด็กที่อยู่กับบิดาที่มีภรรยาใหม่หรืออยู่กับมารดาที่มีสามีใหม่ เด็กไปอาศัยอยู่กับผู้อื่นซึ่งไม่ใช่บิดามารดา

การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า

การวิจัยในต่างประเทศ

โคเกอร์ (Coker. 1972 : 1484-1485-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การสำรวจโปรแกรมพลศึกษา สำหรับนักเรียนชายในโรงเรียนชุมชนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของรัฐหลุยเซียน่า โดยส่งแบบสอบถามไปยังครูพลศึกษา จำนวน 75 คน ผลการวิจัยพบว่า โปรแกรมพลศึกษาสำหรับนักเรียนชายได้รับการปรับปรุงขึ้นมาก แต่ยังขาดผู้ทำงานด้านนี้ รวมทั้งการวางแผนงานสำหรับวิชาพลศึกษา ได้จัดเตรียมโปรแกรมการสอนอย่างดี แต่การสอนพลศึกษายังไม่สัมฤทธิ์ผลเท่าที่ควร

ปอร์ตเทลล่า (Portella. 1975 : 5900-5900-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินผล โปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนรัฐบาลระดับมัธยมศึกษาในรัฐเปอร์โตริโก โดยใช้วิธีสังเกตการณ์ และสัมภาษณ์ครูผู้สอนวิชาพลศึกษา จำนวน 12 โรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า โปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนส่วนใหญ่ยังอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ดี การนำโปรแกรมพลศึกษาที่วางแผนโดยรัฐมาใช้เป็นโปรแกรมที่ไม่ตรงกับสภาพของความเป็นจริงกับสภาวะของโรงเรียนนั้น ๆ จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมทางพลศึกษามีน้อย นักเรียนแต่ละชั้นมีจำนวนไม่แน่นอน ขาดอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก อีกทั้งโปรแกรมทางพลศึกษายังต้องได้รับการปรับปรุงในด้านต่าง ๆ อีกมากมาย เพื่อพัฒนาและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนได้อย่างเต็มที่ทั้งในปัจจุบันและอนาคต

เบสท์แมน (Bestman. 1975 : 6495-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินผลโปรแกรมพลศึกษาของนักเรียนชายในโรงเรียนมัธยมศึกษาของอำเภออานาไฮม์ รัฐแคลิฟอร์เนีย โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อแสดงผลของคุณภาพ และประโยชน์ในปัจจุบันของโปรแกรมพลศึกษาของนักเรียนชายในโรงเรียนมัธยมศึกษาแบบสหศึกษาของอานาไฮม์ จำนวน 25 โรงเรียน โดยการใช้แบบสำรวจของเนลสัน (Nelson Score Card) ผลการวิจัยพบว่า

1. คณะครูที่สอนพลศึกษาจะต้องเตรียมตัวให้พร้อมและปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น
2. โดยทั่ว ๆ ไป ครูผู้สอนพลศึกษามีฐานะทางสังคมดีกว่าครูผู้สอนอื่น ๆ ทั้งในด้านผลสัมฤทธิ์ทางการสอน บุคลิกภาพ และอุปนิสัย
3. สถานที่และอุปกรณ์มีอยู่ไม่เพียงพอ และไม่เหมาะสม
4. ในด้านโปรแกรมการสอน ครูพลศึกษามักไม่กำหนดเนื้อหาในการสอนอย่างแน่นอน
5. ครูพลศึกษามีชั่วโมงการสอนมากเกินไป
6. มีการจัดโปรแกรมการสอนพลศึกษาในโรงเรียนเป็นหลักเท่านั้น โปรแกรมอื่น ๆ แทบจะไม่มีการจัดขึ้นเลย

7. ขาดตำราและคู่มือในการเรียนการสอนของครูพลศึกษา

แครนดอล (Crandall. 1977 : 7020-7021-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณค่าของกิจกรรมการแข่งขันกีฬาระหว่างสถาบันที่มีต่อวิทยาลัยช่างศิลป์ขนาดเล็ก โดยใช้แบบสอบถามกับนักศึกษาของวิทยาลัยช่างศิลป์ขนาดเล็กในแคลิฟอร์เนียตอนใต้ จำนวน 5 แห่ง รวม 1,000 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษาที่มีความเห็นว่างิจกรรมการแข่งขันกีฬาระหว่างสถาบันให้ผลในทางบวกต่อโปรแกรมทั้งหมดของวิทยาลัย
2. ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างความคิดเห็นของเพศหญิงและเพศชายเกี่ยวกับคุณค่าของกิจกรรมการแข่งขันกีฬาระหว่างสถาบัน
3. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างความคิดเห็นของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมกับนักศึกษาที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันกีฬาระหว่างสถาบัน

โมซาฟารี (Mozafari. 1980 : 5778-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาในรัฐฟลอริดา โดยใช้แบบสอบถามถามกับหัวหน้าหมวดพลศึกษามัย 210 โรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า

1. โรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนน้อยกว่า 1,000 คน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในทางลบต่อโครงการสอนพลศึกษา โครงการแข่งขันกีฬาภายใน และโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน
2. โรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนน้อยกว่า 1,000 คน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในทางบวกต่อการจัดโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียน

วิลค์ (Wilke. 1983 : 2278-A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง อนาคตของโครงการสอนพลศึกษาทั่วไปในระดับอุดมศึกษา ด้วยการให้เทคนิคเดลฟาย โดยใช้แบบสอบถามส่งไปยังผู้บริหาร

โครงการสอนพลศึกษาทั่วไปของวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกา จำนวน 100 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ควรจะมีวิชาเกี่ยวกับสมรรถภาพของระบบหายใจ โภชนาการ และการควบคุม น้ำหนักของร่างกายให้มากขึ้น ซึ่งควรจัดให้มีภาคปฏิบัติด้วย
2. ผู้บริหารควรเข้าใจและเห็นคุณค่าของกิจกรรมพลศึกษา และต้องตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษาด้วย
3. ควรพิจารณาจัดโครงการพลศึกษาให้เป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญของกระบวนการศึกษา
4. ควรจัดให้เป็นวิชาที่นับหน่วยกิตการเรียนด้วย
5. ควรปลูกฝังให้ผู้เรียนมีนิสัยรักการออกกำลังกาย และเข้าร่วมกิจกรรมทางพลศึกษา เพื่อสุขภาพมากกว่าเพื่อการแข่งขัน
6. บทบาทของโปรแกรมพลศึกษาจะเพิ่มมากขึ้นในอนาคต
7. วิธีสอนกิจกรรมพลศึกษาควรคำนึงถึงความจำเป็นและความต้องการของผู้เรียน
8. ควรมีการรวมวิชาที่เข้าซ้อนเข้าด้วยกันเพื่อประหยัดงบประมาณ

การวิจัยในประเทศไทย

ปิยะชาติ สิทธิวิภูศิริ (2528 : ง-จ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาใน วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา โดยใช้แบบสัมภาษณ์ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา จำนวน 40 คน ใช้แบบสอบถาม ถามผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษาและนักศึกษา โดยส่งแบบสอบถามไปยังวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาทุกแห่ง จำนวน 348 ชุด ผลการวิจัยพบว่า วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา มีการจัดโปรแกรมพลศึกษาประกอบไปด้วยการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน การแข่งขันกีฬาภายในสถาบัน การแข่งขันกีฬายานนอกและระหว่างสถาบัน และการจัดนันทนาการ ปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาที่พบ ได้แก่ ด้านอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในด้านไม่ได้สัดส่วนกับนักศึกษาต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป ขาดแรงจูงใจและสิ่งกระตุ้นในการปฏิบัติงาน ด้านบุคลากรอื่น ๆ ประสบปัญหาในด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหารและอาจารย์อื่น ๆ ขาดการนิเทศทางพลศึกษา และเจ้าหน้าที่รักษาพยาบาล โปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนประสบปัญหาในด้านหลักสูตร ขาดสนาม อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก โปรแกรมการแข่งขันกีฬายานนอก ประสบปัญหาในด้านการจัดกิจกรรมตามความสนใจของนักศึกษา ขาดงบประมาณและผู้ตัดสินกีฬา โปรแกรมการแข่งขันกีฬายานนอก และระหว่างสถาบันประสบปัญหาในด้านนักศึกษาที่

เป็นนักกีฬา การดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่ การเข้าชมและเชียร์กีฬาของนักศึกษา
โปรแกรมเน้นหนทางการประสบปัญหาในด้านสถานที่และเวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม

ประทีป เวทย์ประสิทธิ์ (2528 : ง-จ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของผู้บริหารและ
ครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนรัฐบาล ระดับ
มัธยมศึกษาใน 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยใช้แบบสอบถามกับผู้บริหาร และครูพลศึกษาใน
โรงเรียนรัฐบาลใน 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ทุกโรงเรียน จำนวน 178 ชุด ผลการวิจัยพบว่า
โรงเรียนรัฐบาลระดับมัธยมศึกษาใน 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่วนใหญ่มีการจัดโปรแกรม
พลศึกษาทุกโครงการ ยกเว้นโครงการจัดกิจกรรมพิเศษทางพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษไม่มี
โรงเรียนจัดเลย สำหรับปัญหาที่ประสบมาก ได้แก่ งบประมาณมีไม่เพียงพอ ครูพลศึกษามีไม่
เพียงพอ ขาดขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน ผู้บริหารและผู้ปกครองไม่ค่อยเห็นความสำคัญ
และไม่ค่อยให้ความร่วมมือในการจัดโปรแกรมพลศึกษา รวมทั้งศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยให้คำแนะนำ
สนับสนุนและช่วยเหลือเท่าที่ควร ไม่มีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน อุปกรณ์ทาง
พลศึกษามีไม่เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ไม่เหมาะสม ขาดหนังสือ และเอกสารความรู้ทางด้าน
พลศึกษาสำหรับค้นคว้าเพิ่มเติม ขาดยานพาหนะและไม่มีความสะดวกในการเดินทางไปร่วม
แข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน รวมทั้งสภาพภูมิอากาศและฤดูกาลเป็นอุปสรรคต่อการจัดโปรแกรม
พลศึกษาในโรงเรียน

ไพฑูรย์ ทองหอม (2528 : ง-ฉ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การจัดและดำเนินการโปรแกรม
พลศึกษา ในวิทยาลัยเกษตรกรรม โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 2 ชุด ชุดที่ 1 ส่งไปยังผู้ช่วย
ผู้อำนวยการลักษณะงานกิจการนักศึกษา อาจารย์หัวหน้าหมวดวิชาพลศึกษาและอาจารย์
พลศึกษา ชุดที่ 2 ส่งไปยังนักศึกษาในวิทยาลัยเกษตรกรรม 22 แห่ง ผลการวิจัยพบว่า วิทยาลัย
เกษตรกรรม มีการจัดโปรแกรมพลศึกษา ประกอบด้วย โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน
โครงการจัดการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย โครงการจัดการแข่งขันกีฬายานนอกวิทยาลัย
โครงการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างวิทยาลัยหรือสถาบัน โครงการจัดกิจกรรมเพื่อนันทนาการ
ส่วนโครงการบรรดิกทางพลศึกษา ไม่ได้มีการจัดขึ้นเลย

จุดมุ่งหมายที่สำคัญของการจัดและดำเนินการโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนคือ
เพื่อให้นักศึกษามีทักษะพื้นฐานทางกีฬาและออกกำลังกายด้วยกิจกรรมพลศึกษาวิชาบังคับตาม
หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2524 ประเภทวิชาเกษตรกรรมที่จัดสอนมากที่สุดคือ
แฮนด์บอล วิชาที่จัดให้เป็นวิชาเลือกมากที่สุดคือ ตะกร้อ จุดมุ่งหมายที่สำคัญของการจัดและ
ดำเนินการโครงการจัดการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัยคือ เพื่อเปิดโอกาสให้นักศึกษาทุกคนได้
เข้าร่วมในกิจกรรมพลศึกษา กีฬาที่จัดมากที่สุดในโครงการนี้คือ ฟุตบอล วัตถุประสงค์ที่สำคัญ

ของการจัดและดำเนินการโครงการแข่งขันกีฬากายนอกรีตวิทยาลัยคือ เพื่อปลูกฝังทัศนคติในด้านการกีฬาตามอุดมคติ จุดมุ่งหมายที่สำคัญของการจัดและดำเนินการโครงการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างวิทยาลัยหรือสถาบัน คือ เพื่อปลูกฝังทัศนคติในการเล่นกีฬาทันทีตามอุดมคติ วัตถุประสงค์ที่สำคัญของการจัดและดำเนินการเพื่อนันทนาการ คือ เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ กิจกรรมที่นิยมจัดในโครงการนี้ ได้แก่ ฟุตบอล

ในด้านความคิดเห็นของผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานกิจการนักศึกษา อาจารย์หัวหน้าหมวดวิชาพลศึกษาและอาจารย์พลศึกษากับนักศึกษา เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการจัดและดำเนินโปรแกรมพลศึกษาทั้ง 5 โครงการ พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ในด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา พบว่า โครงการพลศึกษาทั้ง 5 โครงการนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

เดชา เกียรติศิริ (2528 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาส่งเสริมการฝึกหัดครู โดยส่งแบบสอบถามไปยังคณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 150 คน ผู้ควบคุมทีม จำนวน 150 คน และหัวหน้าทีมกีฬา จำนวน 100 คน รวมส่งแบบสอบถามทั้งสิ้น 400 ชุด ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาส่งเสริมการฝึกหัดครูที่ประสบปัญหามากด้านงบประมาณ ได้แก่ งบประมาณในการจัดการแข่งขันไม่เพียงพอ งบประมาณที่ได้รับสนับสนุนจากกรมการฝึกหัดครูไม่เพียงพอ งบประมาณที่ได้รับจากกลุ่มวิทยาลัยครูต่าง ๆ ลำบาก ทำให้มีปัญหาในการเตรียมการด้านต่าง ๆ การวางแผนร่วมกันของแผนกต่าง ๆ ในการใช้งบประมาณไม่ประสานกันเท่าที่ควร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการแข่งขัน สนามกีฬาบางประเภทมีที่นั่งดูกีฬาของผู้ชมกีฬาไม่เพียงพอ สนามแข่งขันมีห้องน้ำไม่เพียงพอ ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน กลุ่มวิทยาลัยครูส่วนใหญ่ส่งรายชื่อพร้อมหลักฐานของนักกีฬาไม่ครบและไม่ถูกต้องตามระเบียบการแข่งขัน ด้านที่พักและอาหาร สถานที่พักไม่เพียงพอ

บรรเจิด โชติเกษมศรี (2529 : ง-จ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษาเกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ระดับมัธยมศึกษาใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยใช้แบบสอบถามถามผู้บริหารและครูพลศึกษาของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ระดับมัธยมศึกษาใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ทุกโรงเรียน จำนวน 150 คน ผลการวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่มีการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในด้านโครงการสอนพลศึกษาในโรงเรียน โครงการจัดการแข่งขัน

กีฬาภายในโรงเรียน โครงการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และโครงการจัดกิจกรรมเพื่อนันทนาการ ส่วนโครงการจัดบรรดิกการทางพลศึกษามีการจัดน้อยมาก สำหรับปัญหาในการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนที่ประสบในระดับมากที่สุด คือ อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่เพียงพอและมีไม่ครบทุกกิจกรรม ปัญหาที่ประสบในระดับมาก ได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดสถานที่ในการเรียนการสอนและจัดกีฬาภายใน สถานที่ในร่มและกลางแจ้งมีไม่เพียงพอและไม่เหมาะสม สถานที่สำหรับต้มน้ำและห้องน้ำห้องส้วมมีไม่เพียงพอ อุปกรณ์เกี่ยวกับการพยาบาลฉุกเฉินและอุปกรณ์เบ็ดเตล็ดมีไม่เพียงพอ ขาดการควบคุมการเบิกจ่ายและการจัดเก็บรักษาอุปกรณ์อย่างถูกต้องเป็นระเบียบ อุปกรณ์ทางพลศึกษามักชำรุดสูญหายบ่อยและไม่สะดวกในการซ่อมแซม ขาดหนังสือและเอกสารสำหรับค้นคว้าเพิ่มเติม ไม่มีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับนักเรียน ห้องทำงานของครูพลศึกษาและห้องเก็บอุปกรณ์ไม่เพียงพอ ครูพลศึกษารับผิดชอบงานมาก ขาดขวัญและกำลังใจไม่มีอิสระในการสอน นักเรียนชายหญิงมีปัญหาในการเรียนร่วมกัน ขาดโอกาสที่จะฝึกหัดและมีส่วนร่วมในกิจกรรม ผู้บริหารขาดการจัดวางแผนการบริหารไว้ล่วงหน้าและไม่มียุทธศาสตร์ที่แน่นอนในการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญและไม่ค่อยให้ความร่วมมือในการจัดโปรแกรมพลศึกษา ศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยให้คำแนะนำและเอาใจใส่ช่วยเหลือเท่าที่ควร ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักเรียนเจ็บป่วย วัฒนธรรมและประเพณีของท้องถิ่นและสภาพแวดล้อมของโรงเรียนเป็นอุปสรรคในการสอน ขาดยานพาหนะและไม่มีความสะดวกในการเดินทางไปร่วมแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

พิศมัย แก้วกล้า (2529 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยส่งแบบสอบถามไปยังนิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 400 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับน้อย ไม่เพียงพอกับความต้องการนิสิต นักศึกษาในทุกด้าน และนิสิต นักศึกษา มีความต้องการจะให้มหาวิทยาลัยจัดโปรแกรมพลศึกษาและกีฬาให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันน้อยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2. จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดโปรแกรมกีฬาตามสภาพที่เป็นจริงในระหว่างมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนความต้องการที่จะให้มหาวิทยาลัยจัดโปรแกรมกีฬาให้นั้น ไม่มีความแตกต่างกัน

วีระศักดิ์ วีระชาติพิทักษ์ชน (2529 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา โดยส่งแบบสอบถามไปยังอาจารย์พลศึกษา จำนวน 75 คน นักศึกษาจำนวน 560 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนวิชาพลศึกษา แสดงให้เห็นอยู่ในระดับมากหรือในระดับบ่อยครั้ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อยดังนี้ คุณลักษณะส่วนตัวในการสอน การปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรม การดำเนินการสอน การเตรียม การสอน การจูงใจและเสริมแรงการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน การใช้อุปกรณ์การสอนและสถานที่

2. เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษา เกี่ยวกับการแสดงพฤติกรรมการสอนของอาจารย์พลศึกษา พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

วิศาล เครือคล้าย (2530 : ง-จ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในกลุ่มวิชาพื้นฐานทั่วไประดับปริญญาตรีของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคกลาง โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างประชากรที่เป็นนักศึกษาที่เรียนวิชาพลศึกษา ในกลุ่มวิชาพื้นฐานทั่วไป จำนวน 500 คน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาประสบปัญหาในการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในกลุ่มวิชาพื้นฐานทั่วไปอยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านสถานที่ อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ด้านการใช้แหล่งศึกษาค้นคว้า ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ด้านการเรียนรู้ของนักศึกษาและด้านลักษณะเนื้อหาวิชาในหลักสูตร และมีความต้องการอยู่ในระดับมาก คือ ด้านสถานที่ อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก ด้านการสอนของอาจารย์ ด้านการวัดและประเมินผล ด้านการใช้แหล่งศึกษาค้นคว้า ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรและด้านลักษณะเนื้อหาวิชาในหลักสูตร

สมาสี ดิยศิริวาพร (2530 : ง-จ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูงในวิทยาลัยพลศึกษา โดยใช้แบบสอบถามไปยังอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา 17 แห่ง จำนวน 1,095 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง ในวิทยาลัยพลศึกษา พบว่า เป็นปัญหาระดับน้อย แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านและรายชื่อ พบว่า มีปัญหามากในเรื่องนักศึกษาขาดการ

ค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม ขาดความกระตือรือร้นในการเรียนและขาดการอภิปรายซักถาม น้ำดื่ม น้ำใช้ไม่มีเพียงพอ ขาดแคลนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษาและขาดการประเมินผลกิจกรรม

2. อาจารย์และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในปัญหาด้านต่าง ๆ ดังนี้คือ ด้านการเรียนของนักศึกษา ด้านการสอนของอาจารย์ ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา ด้านการใช้แหล่งค้นคว้า และด้านการวัดและประเมินผลการเรียน

วิรัช รักษาสกุล (2530 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาและความต้องการในการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาวิชาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา โดยส่งแบบสอบถามไปยังคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 50 คน และคณะกรรมการดำเนินการแข่งขัน 250 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาวิชาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาด้านต่าง ๆ ที่พบอยู่ในระดับมาก คือ ปัญหาด้านการจัดทำสูจิบัตรและประกาศนียบัตร ได้แก่ การส่งรายชื่อนักกีฬาล่าช้าทำให้การจัดพิมพ์ล่าช้า ปัญหาด้านยานพาหนะ ได้แก่ ความล่าช้าจากการจราจร ปัญหาด้านการประชาสัมพันธ์ ได้แก่ การประชาสัมพันธ์ทางวิทยุ โทรทัศน์และหนังสือพิมพ์มีน้อย และปัญหาการขาดงบประมาณในการจัดและดำเนินการการแข่งขัน

2. ความต้องการในการจัดและดำเนินการการแข่งขันนั้น พบว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขันและคณะกรรมการดำเนินการแข่งขัน ต้องการให้การจัดการแข่งขันดำเนินต่อไปอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และให้เสร็จสิ้นภายใน 3 วัน โดยผลัดเปลี่ยนกันเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค สนับสนุนให้นักศึกษาได้เข้าร่วมการแข่งขันให้มากขึ้น ควรจะให้ประธานอนุกรรมการเป็นผู้คัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการแข่งขัน กรรมการผู้ตัดสินไม่ควรเป็นอาจารย์ของแต่ละวิทยาเขต และควรจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น

นิติกร โจรนวิภาค (2533 : ง) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาการบริหารพลศึกษาในสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ในกลุ่มภาคกลาง

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 120 คน และครูพลศึกษา จำนวน 71 คน ได้รับแบบสอบถามคืนมา 143 ชุด คิดเป็นร้อยละ 74.87 นำข้อมูลมาวิเคราะห์ตามวิธีทางสถิติโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบค่า (t-test)

ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาการบริหารพลศึกษาที่อยู่ในระดับ “ปานกลาง” ได้แก่ ปัญหาด้านผู้ปกครองงบประมาณ อุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

2. โครงการแข่งขันกีฬากายนอก และระหว่างสถานศึกษาอยู่ในระดับ “ปานกลาง” และปัญหาการจัดโครงการอื่น ๆ อยู่ในระดับ “น้อย

3. ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในปัญหาด้านผู้บริหาร งบประมาณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

สรุปเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การจัดโครงการพลศึกษาในสถานศึกษาให้ได้ผลดีและมีประสิทธิภาพนั้น จะต้องอาศัยการจัดการบริหารที่เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพการณ์และความต้องการของนักศึกษาและสังคม การที่จะจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยให้เป็นไปตามความมุ่งหมายของการพลศึกษาแล้ว จำเป็นต้องอาศัยปัจจัยต่าง ๆ มาช่วยสนับสนุนดังนี้

1. ครูพลศึกษา ถือว่ามีความสำคัญในการจัดโครงการพลศึกษาเป็นอันมากในวิทยาลัย ควรจะมีครูพลศึกษาให้เพียงพอ และได้สัดส่วนกับจำนวนนักศึกษา บุคลากรที่ทางวิทยาลัย มอบหมายให้สอนวิชาพลศึกษาและรับผิดชอบการจัดโครงการพลศึกษานั้น ควรเป็นผู้ที่มีวุฒิทางพลศึกษา เพราะจะเป็นผู้ที่มีหลักในการสอนและการจัดโครงการพลศึกษาได้อย่างถูกต้อง

2. งบประมาณนับเป็นสิ่งสำคัญที่จะขาดเสียมิได้ ควรจะมีให้เพียงพอต่อการจัดโครงการพลศึกษา งบประมาณในวิทยาลัยอาจจะได้มาจากเงินบำรุงการศึกษา เงินค่ากิจกรรมนักศึกษา เงินของสมาคมครูผู้ปกครองหรือจากสมาคมศิษย์เก่า โครงการพลศึกษาจะสำเร็จ ลุล่วงไปด้วยดีก็ต้องมีงบประมาณมาสนับสนุนอย่างเพียงพอตามสมควร

3. อุปกรณ์เป็นส่วนประกอบสำคัญในการเรียนการสอนและการจัดโครงการพลศึกษา จำนวนอุปกรณ์ในโรงเรียนควรมีให้เพียงพอและอยู่ในลักษณะที่ใช้การได้ดีและมีความปลอดภัย เพราะถ้าขาดอุปกรณ์แล้ว การเรียนการสอนและการจัดโครงการพลศึกษาจะดำเนินไปไม่สะดวก หรืออาจดำเนินการไม่ได้ เพราะอุปกรณ์แต่ละชนิดเหมาะสมกับกีฬาแต่ละชนิดเท่านั้น

4. สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ควรจะมีให้เพียงพอกับโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ห้องทำงานของครูพลศึกษา ห้องเก็บอุปกรณ์ สนามกลางแจ้ง สนามในร่ม ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกาย สถานที่ทำความสะอาดร่างกาย ที่ต้มน้ำ และห้องน้ำห้องส้วมและควรจัดให้ถูกหลักสุขาภิบาล สะอาด ปลอดภัย และใช้งานได้ดีตามลักษณะ

5. การจัดและดำเนินการ โครงการพลศึกษาต่าง ๆ จำเป็นต้องมีการวางแผนการจัดและดำเนินการอย่างเหมาะสม ต่อเนื่อง และมีประสิทธิภาพ โดยมุ่งให้นักศึกษาได้รับประโยชน์ สูงสุดจากการเข้าร่วมโครงการเหล่านั้น

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้บริหาร 96 คน ครูพลศึกษา 39 คน และนักศึกษา 18,881 คน จากวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ปีการศึกษา 2539 รวมทั้งสิ้น 19,016 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้บริหาร 48 คน ครูพลศึกษา 32 คน นักศึกษาชั้นปีที่ 2 และปีที่ 3 720 คน รวมทั้งสิ้น 800 คน การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างใช้ตารางสำเร็จรูปของเครตจีและมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970 : 607-610) แล้วแบ่งตามสัดส่วนของประชากร และใช้วิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) ดังนี้

ก. เนื่องจากวิทยาลัยอาชีวศึกษามี 8 แห่ง จึงสุ่มกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยเทคนิคให้ได้ 8 แห่งเท่ากับวิทยาลัยอาชีวศึกษา โดยการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ด้วยการจับฉลาก

ข. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารและครูพลศึกษา ใช้วิธีเจาะจงเลือกวิทยาลัยละ 5 คน โดยแบ่งเป็น ผู้บริหาร 3 คน และครูพลศึกษา 2 คน กลุ่มตัวอย่างจึงรวมเป็นผู้บริหาร 48 คน ครูพลศึกษา 32 คน รวมทั้งสิ้น 80 คน ดังตาราง 1 และตาราง 3

ค. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ด้วยการจับฉลากได้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 360 คน และชั้นปีที่ 3 360 คน รวมทั้งสิ้น 720 คน ดังตาราง 2 และตาราง 4

ตาราง 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือที่เป็นผู้บริหาร
และครูพลศึกษา

วิทยาลัยอาชีวศึกษา	ผู้บริหาร (คน)		ครูพลศึกษา (คน)	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
พิษณุโลก	6	3	2	2
นครสวรรค์	6	3	2	2
สุโขทัย	6	3	3	2
อุตรดิตถ์	6	3	2	2
แพร่	6	3	2	2
ลำปาง	6	3	3	2
เชียงใหม่	6	3	3	2
เชียงราย	6	3	2	2
รวม	48	24	19	16

ตาราง 2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือที่เป็นนักศึกษา

วิทยาลัยอาชีวศึกษา	นักศึกษา			
	(คน)			
	ประชากร ปี 2	กลุ่มตัวอย่าง ปี 2	ประชากร ปี 3	กลุ่มตัวอย่าง ปี 3
พิษณุโลก	735	32	620	34
นครสวรรค์	746	32	574	31
สุโขทัย	313	10	300	14
อุตรดิตถ์	433	17	316	15
แพร่	580	24	392	20
ลำปาง	540	22	404	20
เชียงใหม่	553	23	543	29
เชียงราย	492	20	354	17
รวม	4,392	180	3,503	180

ตาราง 3 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่เป็นผู้บริหาร
และครูพลศึกษา

วิทยาลัยเทคนิค	ผู้บริหาร (คน)		ครูพลศึกษา (คน)	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
พิษณุโลก	6	3	2	2
นครสวรรค์	6	3	3	2
สุโขทัย	6	3	2	2
อุตรดิตถ์	6	3	3	2
แพร่	6	3	2	2
ลำปาง	6	3	2	2
เชียงใหม่	6	3	3	2
เชียงราย	6	3	3	2
รวม	48	24	20	16

ตาราง 4 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่เป็นนักศึกษา

วิทยาลัยเทคนิค	นักศึกษา			
	(คน)			
	ประชากร ปี 2	กลุ่มตัวอย่าง ปี 2	ประชากร ปี 3	กลุ่มตัวอย่าง ปี 3
พิษณุโลก	748	22	595	21
นครสวรรค์	788	24	675	25
สุโขทัย	735	22	529	19
อุตรดิตถ์	676	20	656	24
แพร่	760	23	560	21
ลำปาง	837	25	542	19
เชียงใหม่	801	24	675	25
เชียงราย	696	20	713	26
รวม	6,041	180	4,945	180

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษานี้ใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองเป็นเครื่องมือโดยแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ (Check list)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัย มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) 4 ระดับ โดยแบ่งเป็น 5 โครงการ คือ โครงการสอนพลศึกษาในวิทยาลัย โครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย โครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัยหรือระหว่างวิทยาลัย โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการและโครงการพลศึกษาพิเศษ

ส่วนเกณฑ์การกำหนดค่าคะแนนปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัย
อาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค มีดังนี้

ระดับปัญหา	ค่าคะแนน
มีปัญหามากที่สุด	4
มีปัญหามาก	3
มีปัญหาน้อย	2
มีปัญหาน้อยที่สุด	1

โดยนำแปลความหมายของค่าเฉลี่ยเป็นรายชื่อ รายการโดยส่วนรวม ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับปัญหา
3.50 - 4.00	หมายถึง มีปัญหามากที่สุด
2.50 - 3.49	หมายถึง มีปัญหามาก
1.50 - 2.49	หมายถึง มีปัญหาน้อย
1.00 - 1.49	หมายถึง มีปัญหาน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ มีลักษณะเป็นแบบปลายเปิด (Open-ended) โดยแยกเป็น 5 โครงการ คือ โครงการสอนพลศึกษาในวิทยาลัย โครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย โครงการแข่งขันกีฬานอกวิทยาลัยหรือระหว่างวิทยาลัย โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการและโครงการพลศึกษาพิเศษ

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือตามลำดับขั้นดังนี้

1. ศึกษาเอกสารตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดโครงการพลศึกษาในโรงเรียน
2. ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบสอบถาม
3. สร้างแบบสอบถาม
4. นำแบบสอบถามไปให้คณะกรรมการควบคุมปริญญาบัณฑิตตรวจสอบ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ตรวจสอบแล้วนำกลับมาแก้ไขปรับปรุง

6. นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้วไปให้คณะกรรมการควบคุมปริญญาโท
ตรวจสอบอีกครั้ง ก่อนนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

การหาคุณภาพของเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. นำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน ได้แก่ 1. อาจารย์สนอง สุเมธะ
2. อาจารย์ชัยรัตน์ เพ็ญพลอย 3. อาจารย์ชาลี ศรีพุทธาธรรม 4. อาจารย์ชัยวุฒิ นราภินนท์
และ 5. อาจารย์ประชุม เณรานนท์ (รายละเอียดอยู่ภาคผนวก) เพื่อตรวจสอบหาความเที่ยงตรง
เชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับคะแนนซึ่ง
ได้กำหนดค่าคะแนนของแบบสอบถามแต่ละข้อไว้ 5 ระดับ คือ

เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนมาก	ให้	4	คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนปานกลาง	ให้	3	คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนน้อย	ให้	2	คะแนน
เห็นว่าสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

นำระดับคะแนนที่ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาในแต่ละรายข้อมาหาค่าเฉลี่ยและค่าความ
เบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อนั้น ๆ ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป และค่าความเบี่ยงเบน
มาตรฐานไม่เกิน 1.00 แสดงว่าข้อคำถามนั้นมีความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (วิรัช วรรณรัตน์.
2532 : 66)

2. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญเรียบร้อยแล้วไปให้
คณะกรรมการควบคุมปริญญาโทตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขเพื่อดำเนินการต่อไป

3. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปทดลองใช้ (Try Out) กับประชากรใน
วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 60 คน แล้วนำมาวิเคราะห์
หาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach)
ฉบับผู้บริหาร ครูพลศึกษา มีค่าความเชื่อมั่น .945 ฉบับนักศึกษา มีค่าความเชื่อมั่น .896

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือจากสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ โครงการร่วมทางวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ถึงผู้เชี่ยวชาญ
2. ขอนหนังสือจากสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ โครงการร่วมทางวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ถึงกรมอาชีวศึกษา ผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ เพื่อขอความร่วมมือในการวิจัย
3. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการส่งทางไปรษณีย์ และได้นัดหมายวัน เวลาที่จะขอรับแบบสอบถามกลับคืนในวันที่ 31 มกราคม 2540
4. ผู้วิจัยไปขอรับแบบสอบถามกลับคืนด้วยตนเองจากวิทยาลัย จากนั้นนำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้อง และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

วิธีจัดการกับข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (SPSS-PC⁺ = Statistical Package for the Social Science-Personal Computer Plus) ตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. หาค่าความถี่และร้อยละเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง
2. หาค่าสถิติพื้นฐาน ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา ระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ โดยใช้สถิติที (t-test)
4. เปรียบเทียบปัญหาตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหาร และครูพลศึกษา กับนักศึกษาในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ โดยใช้สถิติที (t-test) และนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

5. เปรียบเทียบปัญหาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูพลศึกษา กับนักศึกษา ในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ โดยใช้สถิติที (t-test) และนำเสนอ ในรูปตารางประกอบความเรียง
6. ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิดตอนที่ 3 ใช้วิธีการรวบรวมและประมวลเป็น ร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางการอภิปรายผล
7. ให้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลศึกษาค้นคว้า

ข้อตกลงที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์และแปลผล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ แทนความหมายดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่ม
2-tailed prob.	แทน	พื้นที่ความน่าจะเป็นในการปฏิเสธ H_0 แบบไม่กำหนดทิศทาง

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล

รวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมา 800 ฉบับ หลังจากตรวจสอบความสมบูรณ์แล้วใช้ได้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม หาค่าความถี่ และร้อยละเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง ดังตาราง 5 ถึง ตาราง 12

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัย

1. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษาในวิทยาลัย อาชีวศึกษากับผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษาในวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย ดังตาราง 13 ถึง ตาราง 17

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัย อาชีวศึกษาในภาคเหนือ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย ดังตาราง 18 ถึง ตาราง 22

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย ดังตาราง 23 ถึง ตาราง 27
การเปรียบเทียบใช้ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ นำมาสรุปหาค่าความถี่และร้อยละ แล้วนำเสนอในรูป
ความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่
และเพศ

ตำแหน่งหน้าที่	ชาย (คน)		หญิง (คน)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	11	45.8	13	54.2	24	6
ครูพลศึกษา	10	62.5	6	37.5	16	4
นักศึกษา	62	17.2	298	82.8	360	90
รวม	83	20.7	317	79.3	400	100

จากตาราง 5 แสดงว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ทำหน้าที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยอาชีวศึกษา
เป็นเพศหญิง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 เป็นเพศชาย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ
45.8

ครูพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือเป็นเพศชาย จำนวน 10 คน คิดเป็น
ร้อยละ 62.5 เป็นเพศหญิง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5

นักศึกษาเป็นเพศหญิง จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 82.8 และเป็นเพศชาย จำนวน
62 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารกับนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศ
หญิงและครูพลศึกษาเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ และเพศ

ตำแหน่งหน้าที่	ชาย (คน)		หญิง (คน)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	24	100	-	-	24	6
ครูพลศึกษา	15	93.8	1	6.2	16	4
นักศึกษา	271	75.3	89	24.7	360	90
รวม	310	77.5	90	22.5	400	100

จากตาราง 6 แสดงว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ เป็นเพศชาย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ครูพลศึกษาในวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ เป็นเพศชาย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 93.8 เป็นเพศหญิง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2

นักศึกษาเป็นเพศชาย จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 75.3 เป็นเพศหญิง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 สรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มส่วนใหญ่เป็นเพศชาย

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยอาชีวศึกษาจำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21 - 25 ปี	-	-
26 - 30 ปี	-	-
31 - 35 ปี	-	-
36 - 40 ปี	1	4.2
41 ปีขึ้นไป	23	95.8
รวม	24	100
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	16	66.7
ปริญญาโท	8	33.3
อื่น ๆ	-	-
รวม	24	100
ประสบการณ์ในการศึกษาอบรมเกี่ยวกับ การจัดโครงการพลศึกษา		
เคย	1	4.2
ไม่เคย	23	95.8
รวม	24	100

จากตาราง 7 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำนวน 24 คน มีอายุเฉลี่ย 41 ปีขึ้นไป จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 95.8 และมีอายุ 36-40 ปีขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2

ระดับการศึกษาของผู้บริหารวิทยาลัยอาชีวศึกษา จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 จบการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3

ประสบการณ์การศึกษา การอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยฯ พบว่า ไม่เคยมีประสบการณ์ในการศึกษาอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 95.8 และมีประสบการณ์ดังกล่าว จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตาม
สถานภาพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21 - 25 ปี	-	-
26 - 30 ปี	-	-
31 - 35 ปี	1	4.1
36 - 40 ปี	4	16.7
41 ปีขึ้นไป	19	79.2
รวม	24	100
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	18	75.0
ปริญญาโท	6	25.0
อื่น ๆ	-	-
รวม	24	100
ประสบการณ์ในการศึกษาอบรมเกี่ยวกับ การจัดโครงการพลศึกษา		
เคย	3	12.5
ไม่เคย	21	87.5
รวม	24	100

จากตาราง 8 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารวิทยาลัยเทคนิค จำนวน 24 คน มีอายุเฉลี่ย 41 ปีขึ้นไป มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 79.2 มีอายุ 36-40 ปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และมีอายุ 31-35 ปีขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1

ระดับทางการศึกษาของผู้บริหารวิทยาลัยเทคนิค จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 จบการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

ประสบการณ์การศึกษา การอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยฯ พบว่า ไม่เคยมีประสบการณ์ในการศึกษาอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษา จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 และมีประสบการณ์ดังกล่าว จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูพลศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21 - 25 ปี	-	-
26 - 30 ปี	2	12.5
31 - 35 ปี	1	6.2
36 - 40 ปี	11	68.8
41 ปีขึ้นไป	2	12.5
รวม	16	100
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	14	87.5
ปริญญาโท	2	12.5
อื่น ๆ	-	-
รวม	16	100
ประสบการณ์การสอนวิชาพลศึกษา		
1 - 10 ปี	2	12.5
11 - 20 ปี	10	62.5
21 - 30 ปี	3	18.8
31 ปีขึ้นไป	1	6.2
รวม	16	100
การสอนในแต่ละสัปดาห์		
10 - 15 คาบเรียน	4	25.0
16 - 20 คาบเรียน	9	56.3
21 - 25 คาบเรียน	2	12.5
26 คาบเรียนขึ้นไป	1	6.2
รวม	16	100

ตาราง 9 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<u>เคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษา</u>		
<u>ในวิทยาลัยฯ</u>		
เคย	3	18.7
ไม่เคย	13	81.3
รวม	16	100

จากตาราง 9 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูพลศึกษา มีอายุเฉลี่ย 36-40 ปี มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 มีอายุ 26-30 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 มีอายุ 41 ปีขึ้นไป มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และมีอายุ 31-35 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2

ระดับการศึกษาของครูพลศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 87.5 จบการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

ประสบการณ์สอนวิชาพลศึกษามีระยะเวลา 11-20 ปี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 ระยะเวลา 21-30 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 มีระยะเวลา 1-10 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และมีระยะเวลา 31 ปีขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2

ความรับผิดชอบการสอนในแต่ละสัปดาห์ 16-20 คาบเรียน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3, 10-15 คาบเรียน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0, 21-25 คาบเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5, 26 คาบเรียนขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2

การได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยพบว่าครูพลศึกษาไม่เคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 81.3 เคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูพลศึกษาวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21 - 25 ปี	-	-
26 - 30 ปี	-	-
31 - 35 ปี	3	18.7
36 - 40 ปี	11	68.8
41 ปีขึ้นไป	2	12.5
รวม	16	100
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	16	100
ปริญญาโท	-	-
อื่น ๆ	-	-
รวม	16	100
ประสบการณ์การสอนวิชาพลศึกษา		
1 - 10 ปี	4	25.0
11 - 20 ปี	12	75.0
21 - 30 ปี	-	-
31 ปีขึ้นไป	-	-
รวม	16	100
การสอนในแต่ละสัปดาห์		
10 - 15 คาบเรียน	8	50.0
16 - 20 คาบเรียน	6	37.5
21 - 25 คาบเรียน	2	12.5
26 คาบเรียนขึ้นไป	-	-
รวม	16	100

ตาราง 10 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<u>เคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษา</u>		
<u>ในวิทยาลัยฯ</u>		
เคย	4	25.0
ไม่เคย	12	75.0
รวม	16	100

จากตาราง 10 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูพลศึกษาในวิทยาลัยเทคนิคภาคเหนือ มีอายุเฉลี่ย 36-40 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 68.8 มีอายุ 31-35 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 และมีอายุ 41 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

ระดับการศึกษาของครูพลศึกษาในวิทยาลัยเทคนิคภาคเหนือ จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ประสบการณ์ด้านการสอนวิชาพลศึกษา มีระยะเวลา 11-20 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 ระยะเวลา 1-10 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

ความรับผิดชอบการสอนในแต่ละสัปดาห์ 10-15 คาบเรียน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0, 16-20 คาบเรียน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5, 21-25 คาบเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

การได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย พบว่า ครูพลศึกษาไม่เคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 ครูพลศึกษา เคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ปวช.2	180	50
ปวช.3	180	50
รวม	360	100
ชอบเรียนวิชาพลศึกษา		
ชอบ	295	81.9
ไม่ชอบ	65	18.1
รวม	360	100
การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ		
เคย	132	36.7
ไม่เคย	228	63.3
รวม	360	100
การใช้เวลาว่างเล่นกีฬาบ่อยเพียงใด		
บ่อยมาก	63	17.5
นาน ๆ ครั้ง	282	78.3
ไม่เคย	15	4.2
รวม	360	100

จากตาราง 11 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาภาคเหนือ ระดับการศึกษา ปวช.2 จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ปวช.3 จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 50

มีความสนใจเรียน ชอบเรียนวิชาพลศึกษา จำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 81.9 ไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1

การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ มีนักศึกษาไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 63.3 สนใจเข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7

การใช้เวลาว่างเล่นกีฬา มีนักศึกษาสนใจนาน ๆ ครั้ง จำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 78.3 สนใจน้อยมาก มีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 และไม่สนใจเล่นกีฬา มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค จำแนกตามสภาพภาพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ปวช.2	180	50
ปวช.3	180	50
รวม	360	100
ชอบเรียนวิชาพลศึกษา		
ชอบ	319	88.6
ไม่ชอบ	41	11.4
รวม	360	100
การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ		
เคย	185	51.4
ไม่เคย	175	48.6
รวม	360	100
การใช้เวลาว่างเล่นกีฬาบ่อยเพียงใด		
บ่อยมาก	113	31.4
นาน ๆ ครั้ง	240	66.7
ไม่เคย	7	1.9
รวม	360	100

จากตาราง 12 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาในวิทยาลัยเทคนิคภาคเหนือ ระดับการศึกษา ปวช.2 จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ปวช.3 จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 50 มีความสนใจเรียนชอบเรียนวิชาพลศึกษา จำนวน 319 คน คิดเป็นร้อยละ 88.6 ไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4 การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ มีนักศึกษาสนใจเข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 51.4 ไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมฯ จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 48.6

การใช้เวลาเล่นกีฬามีนักศึกษาสนใจนาน ๆ ครั้ง จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7
สนใจน้อยมาก มีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 31.4 ไม่สนใจเล่นกีฬา มีจำนวน 7 คน คิดเป็น
ร้อยละ 1.9

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ เกี่ยวกับโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย นำเสนอในรูปตาราง ประกอบความเรียง

ตาราง 13 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ปัญหา	วิทยาลัยอาชีวศึกษา		วิทยาลัยเทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ครูพลศึกษาแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้นักเรียนทราบก่อนเรียนทุกครั้ง.....	มาก 2.79	.94	มาก 2.79	.94	1.80	.073
2. ครูพลศึกษาไม่ได้แจ้งวิธีการวัดผล และเกณฑ์ต่ำสุดของการเรียนผ่านรายจุดประสงค์ให้นักเรียนทราบ.....	น้อย 2.26	.92	น้อย 2.03	.87	3.65	.000*
3. การตั้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้มีความเหมาะสม.....	มาก 2.82	.77	มาก 2.67	.80	2.76	.006*
4. การแบ่งเวลาการสอนของครูพลศึกษามีความเหมาะสมทุกขั้นตอน.....	มาก 2.83	.82	มาก 2.60	.81	3.90	.000*
5. ครูพลศึกษามีความรู้ทักษะในเนื้อหาวิชาที่สอน.....	มาก 2.81	.92	มาก 2.77	.93	.66	.510
6. ครูพลศึกษาขาดวิธีสอนที่ดี.....	น้อย 2.24	.94	น้อย 1.96	.81	4.45	.000*
7. ครูพลศึกษาขาดวิธีการวัดผลประเมินผลที่รวดเร็ว.....	น้อย 2.37	.88	น้อย 2.20	.84	2.69	.007*
8. ครูพลศึกษามีวิธีการวัดผลไม่มีความยุติธรรม.....	น้อย 2.25	.94	น้อย 1.89	.81	5.86	.000*

ตาราง 13 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. การจัดทำและการเก็บรักษาสมุด ประเมินผล.....	มาก 2.67	.81	น้อย 2.49	.84	3.09	.002*
10. จำนวนรายวิชาที่ให้นักศึกษา.....	มาก 2.54	.85	น้อย 2.47	.88	1.06	.288
11. การสอนวิชาพลศึกษาให้มีความ ปลอดภัยต่อนักศึกษาทุกชั่วโมง.....	มาก 2.79	.87	มาก 2.56	.87	3.76	.000*
12. การสอนวิชาพลศึกษาสามารถปลูกฝัง การเป็นผู้นำ-ผู้ตามที่ดี.....	มาก 2.97	.90	มาก 2.77	.90	3.04	.002*
13. การสอนวิชาพลศึกษาให้นักศึกษามี ความรู้ในเรื่องสมรรถภาพทางกาย.....	มาก 2.88	.93	มาก 2.87	.92	.11	.909
14. การสอนของครูพลศึกษามีการสนใจ ให้นักศึกษาสนุกสนานกับบทเรียน ทุกคน.....	มาก 2.87	.92	มาก 2.68	.94	2.83	.005*
15. ครูพลศึกษามีงานพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากงานสอนมากทำให้ไม่ ค่อยได้เข้าสอน.....	น้อย 2.38	.92	น้อย 2.15	.83	3.70	.000*
16. จำนวนครูพลศึกษามีน้อยไม่เพียงพอ ทำให้มีภาระงานสอนต่อสัปดาห์มาก เกินไป.....	มาก 2.80	.93	มาก 2.60	.87	3.15	.002*
17. อัตราส่วนระหว่างครูกับนักศึกษา ไม่สมดุลย์กัน ครูพลศึกษาต้องสอน นักเรียนจำนวนมากในแต่ละคาบ ทำให้ ดูแลไม่ทั่วถึง.....	มาก 2.85	.79	มาก 2.71	.85	2.43	.015*

ตาราง 13 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
18. อัตราส่วนระหว่างจำนวนอุปกรณ์ การเรียนกับจำนวนผู้เรียน.....	มาก 2.68	.92	มาก 2.68	.92	.00	1.00
19. อุปกรณ์การเรียนอยู่ในสภาพเก่า ล้าสมัย ขาดุดไม่น่าใช้.....	มาก 2.89	.84	มาก 2.69	.86	3.34	.001*
20. สถานที่เรียนในร่มไม่เหมาะสมและ ไม่เพียงพอ.....	มาก 2.83	.96	มาก 2.88	.99	-.75	.455
21. สถานที่เรียนกลางแจ้งไม่เหมาะสมและ ไม่เพียงพอ.....	มาก 2.74	.95	มาก 2.74	.97	-.10	.920
22. สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และ ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ.....	มาก 3.06	.88	มาก 2.80	1.02	3.89	.000*
23. นักศึกษาให้ความสนใจต่อการเรียน พลศึกษาน้อย.....	น้อย 2.36	.86	น้อย 2.25	.92	1.82	.070
24. มีการนิเทศติดตามการเรียนการสอน พลศึกษาจากฝ่ายบริหาร.....	น้อย 2.49	.87	น้อย 2.30	.91	2.98	.003*
25. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ไม่เน้นคุณธรรม จริยธรรมที่จำเป็น เช่น ความมีระเบียบ วินัย ความสามัคคี ความมีน้ำใจนักกีฬา ความรับผิดชอบ ความยุติธรรม และไม่มีการเน้นให้น่า คุณธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวัน.....	น้อย 2.41	1.02	น้อย 2.19	.97	3.11	.002*
รวม	มาก 2.66	.37	มาก 2.51	.40	5.50	.000*

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และ นักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ สอนพลศึกษาในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคมีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในข้อ 9 ข้อ 10 คือ วิทยาลัยอาชีวศึกษาเห็นว่ามมีปัญหาอยู่ในระดับมากแต่วิทยาลัย เทคนิคเห็นว่ามปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้ โดยข้อ 2 ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 15 ข้อ 24 และข้อ 25 แตกต่างกันในระดับน้อย ส่วนข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 14 ข้อ 16 ข้อ 17 ข้อ 19 และข้อ 22 แตกต่างกันในระดับมาก นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย
อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายใน
วิทยาลัย

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดแบ่งกลุ่มเพื่อแข่งขันกีฬาภายใน.....	มาก 2.66	.37	มาก 2.51	.40	5.50	.000*
2. กิจกรรมกีฬาที่จัดไม่หลากหลายพอที่จะให้นักศึกษาเข้าร่วมตามความสนใจและความสามารถได้อย่างทั่วถึง.....	มาก 2.71	.90	มาก 2.60	.91	1.61	.108
3. ผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่ทราบจุดประสงค์ที่แท้จริงของการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....	มาก 2.74	.87	มาก 2.57	.90	2.62	.009*
4. การจัดบริหารกิจกรรมไม่มีคุณภาพทำให้งานสับสนไม่เป็นระเบียบ.....	มาก 2.59	.89	น้อย 2.31	.85	4.54	.000*
5. การประสานงานระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ที่เข้าร่วมแข่งขันไม่ดี.....	มาก 2.58	.88	น้อย 2.39	.87	3.15	.002*
6. จัดการแข่งขันในช่วงที่สภาพแวดล้อมและภูมิอากาศไม่อำนวย.....	มาก 2.71	.92	มาก 2.40	.87	4.74	.000*
7. ความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอาจารย์และผู้ปกครองในการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....	มาก 2.59	.94	น้อย 2.33	.91	3.89	.000*
8. จำนวนของกีฬาแต่ละประเภทมีจำนวนไม่เพียงพอ.....	มาก 2.81	.92	มาก 2.54	.97	4.06	.000*
9. เน้นการแข่งขันเพื่อเอาชนะมากเกินไปจนขาดความสามัคคี.....	มาก 2.68	.91	น้อย 2.49	.97	2.81	.005*

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. การประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขัน กีฬากายใน.....	มาก 2.50	.94	น้อย 2.23	.89	4.20	.000*
11. นักศึกษาไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรม เท่าที่ควร.....	มาก 2.56	.93	น้อย 2.44	.85	1.86	.063
12. สถานที่ฝึกซ้อม และแข่งขัน ไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....	มาก 2.58	.94	น้อย 2.41	.91	2.46	.014*
13. ฝ่ายบริหารให้ความสนใจในการจัด กิจกรรมการแข่งขันน้อย.....	มาก 2.88	.94	มาก 2.77	.92	1.59	.113
14. ไม่ได้รับการสนับสนุนทางด้าน งบประมาณ กำลังคน และวัสดุ อุปกรณ์เท่าที่ควร.....	มาก 2.62	.93	มาก 2.50	.93	1.74	.082
15. บุคลากรฝ่ายอื่น ๆ ในสถาบันมักเข้าใจ ว่าการจัดกีฬากายในเป็นเรื่องของ ครูพลศึกษาเท่านั้น จึงให้ความ ร่วมมือน้อย.....	มาก 2.76	.96	มาก 2.64	.91	1.88	.060
16. วิธีจัดการแข่งขันที่เหมาะสม.....	มาก 2.81	.97	มาก 2.59	.95	3.16	.002*
17. จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน มีน้อย.....	มาก 2.71	.82	มาก 2.54	.85	2.82	.005*
18. การกำหนดช่วงเวลาการแข่งขัน ไม่เหมาะสม.....	มาก 2.64	.91	น้อย 2.48	.85	2.54	.011*
19. ใช้หลักการบริหารงานแบบ ประชาธิปไตยในการจัดกิจกรรม.....	มาก 2.59	.91	น้อย 2.37	.92	3.32	.001*

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
20. ประเภทกีฬาที่ใช้แข่งขันสอดคล้องกับ วิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....	มาก 2.58	.86	มาก 2.56	.89	.36	.718
21. การจัดการแข่งขันโดยคำนึงถึง ประเพณี และวัฒนธรรมท้องถิ่น.....	มาก 2.59	.86	น้อย 2.37	.91	3.58	.000*
22. มีการบันทึกผลการแข่งขันที่ถูกต้อง แม่นยำ.....	น้อย 2.43	.88	น้อย 2.28	.91	2.36	.018*
23. การตัดสินมีความยุติธรรม.....	มาก 2.54	.79	มาก 2.52	.84	.35	.729
24. กำหนดกฎระเบียบการแข่งขันไว้อย่าง ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร.....	มาก 2.67	.88	มาก 2.53	.91	2.15	.032*
25. การฝึกซ้อมมีผลกระทบต่อเวลาเรียน....	มาก 2.75	.86	น้อย 2.46	.92	4.52	.000*
26. มีการจัดการแข่งขันกีฬาสีเป็นประจำ ทุกปี.....	มาก 2.90	1.06	มาก 2.57	1.11	4.24	.000*
รวม	มาก 2.67	.45	น้อย 2.47	.45	6.05	.000*

จากตาราง 14 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และ นักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ แข่งขันกีฬากายในวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัยเทคนิค ในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิค มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 7 ข้อ 9 ข้อ 10 ข้อ 12 ข้อ 18 ข้อ 19 ข้อ 21 และข้อ 25 คือ

วิทยาลัยอาชีวศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก แต่วิทยาลัยเทคนิคเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้ โดยข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 6 ข้อ 8 ข้อ 16 ข้อ 17 ข้อ 24 และข้อ 26 แตกต่างกันอยู่ในระดับมาก ส่วนข้อ 22 แตกต่างกันอยู่ในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย
อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอก

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ไม่มีการเตรียมโครงการและปฏิทินงาน ที่แน่นอน.....	มาก 2.72	.88	น้อย 2.44	4.55	4.55	.000*
2. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ฝ่ายบริหาร และนักศึกษาทราบตั้งแต่ต้นปีการ ศึกษา ทำให้ได้รับความร่วมมือจาก ฝ่ายบริหารและนักศึกษาน้อย.....	มาก 2.69	.81	มาก 2.50	.82	3.28	.001*
3. การฝึกซ้อมและแข่งขันมีผลกระทบต่อ เวลาเรียน ผลการเรียนของนักศึกษา....	มาก 2.80	.89	มาก 2.53	.89	4.31	.000*
4. การให้เกียรติยกย่องนักกีฬาของ สถาบันมีน้อย ทำให้ไม่สามารถจูงใจ ให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมได้มากขึ้น...	มาก 2.79	.90	มาก 2.51	.83	4.56	.000*
5. ความต้องการด้านสวัสดิการต่าง ๆ เช่น ชุดแข่งขัน และอุปกรณ์การ แข่งขัน.....	มาก 2.86	.91	มาก 2.72	.98	2.18	.030*
6. วิทยาลัยไม่มีนโยบายให้นักศึกษาไปชม หรือเชียร์กีฬากายนอก.....	มาก 2.86	.90	น้อย 2.42	.99	6.43	.000*
7. ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครองไม่ให้ความ ร่วมมือในการฝึกซ้อมและแข่งขัน.....	น้อย 2.49	.83	น้อย 2.36	.88	2.07	.039*
8. สนาม และอุปกรณ์การฝึกซ้อมไม่ เหมาะสม และไม่มีมาตรฐานเพียงพอ...	มาก 2.82	.87	มาก 2.65	.94	2.60	.010*
9. ไม่สามารถสนับสนุนนักกีฬา ให้พัฒนา ตนเองไปตามศักยภาพที่มีอยู่ได้.....	มาก 2.70	.86	น้อย 2.41	.82	4.89	.000*

ตาราง 15 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. จำนวนผู้ฝึกสอนกีฬามีจำนวนน้อย.....	มาก 2.72	.88	มาก 2.64	.96	1.20	.232
11. ไม่สามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันหลากหลายประเภทได้.....	มาก 2.90	.87	มาก 2.68	.93	3.35	.001*
12. สถาบันให้การสนับสนุนด้านงบประมาณ ในการจัดการแข่งขัน.....	มาก 2.76	.95	มาก 2.50	.90	3.84	.000*
13. ผู้ฝึกสอนกีฬานำเทคนิคที่ถูกต้องมาใช้สอนนักกีฬา.....	มาก 2.64	.95	น้อย 2.45	.89	2.76	.006*
14. ในการฝึกนักกีฬาได้นำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้สอนนักกีฬา.....	มาก 2.78	.89	มาก 2.51	.85	4.33	.000*
15. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ผลการเรียนของนักศึกษาตกต่ำลง.....	มาก 2.64	.86	น้อย 2.24	.87	6.45	.000*
รวม	มาก 2.74	.49	มาก 2.51	.48	6.80	.000*

จากตาราง 15 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และ นักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในเรื่องข้อ 1 ข้อ 6 ข้อ 9 ข้อ 13 และข้อ 15 คือ วิทยาลัยอาชีวศึกษาเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับมากแต่วิทยาลัยเทคนิค เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้ โดยข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 8 ข้อ 11 ข้อ 12 และข้อ 14 แตกต่างกันในระดับมาก ส่วนข้อ 7 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย
อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อ
นันทนาการ

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดกิจกรรมไม่หลากหลายพอที่จะ สนองตอบความต้องการและความ สนใจของนักศึกษาได้.....	มาก 2.93	.73	มาก 2.73	.82	3.73	.000*
2. สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ ไม่เหมาะสม.....	มาก 2.80	.71	มาก 2.73	.81	7.31	.190
3. สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ มีไม่เพียงพอ.....	มาก 2.98	.79	มาก 2.73	.84	4.36	.000*
4. มีการขาด สูญหายของอุปกรณ์ตาม โครงการสูง.....	มาก 2.87	.84	มาก 2.52	.80	6.01	.000*
5. ไม่มีความสะดวกในการใช้สนาม อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในการออกกำลังกายเพื่อนันทนาการ....	มาก 2.87	.87	มาก 2.75	.80	7.91	.057
6. ไม่มีการสนใจให้นักศึกษาเห็นความ สำคัญของการออกกำลังกายใน เวลาว่าง.....	มาก 2.78	.94	มาก 2.50	.81	4.49	.000*
7. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี เกี่ยวกับ กิจกรรมของโครงการ.....	มาก 2.74	.88	น้อย 2.46	.82	4.59	.000*
8. ครูพลศึกษาราดความเอาใจใส่ในการ จัดดำเนินโครงการ.....	มาก 2.63	.85	น้อย 2.33	.78	5.25	.000*

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. เวลาในการจัดกิจกรรมพลศึกษา เพื่อนันทนาการมีความเหมาะสม.....	น้อย ที่สุด .79	.80	มาก 2.52	.99	4.40	.000*
10. จำนวนผู้ดูแลความปลอดภัยมีส่วน เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา.....	มาก 2.68	.91	น้อย 2.48	.85	3.10	.002*
11. กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการมี ความสอดคล้องกับวิชาที่เรียนใน ชั้นเรียน.....	มาก 2.59	.79	น้อย 2.47	.84	1.98	.048*
12. มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับนักศึกษา บ่อยครั้ง.....	น้อย 2.38	.86	น้อย 2.03	.79	5.89	.000*
13. มีครูพลศึกษาคอยควบคุมดูแลให้ คำแนะนำความรู้เพิ่มเติม.....	น้อย 2.46	1.08	มาก 2.56	1.02	-1.35	.178
14. บุคลากรอื่น ๆ ไม่เห็นความสำคัญของ การจัดกิจกรรมพลศึกษาเพื่อ นันทนาการ.....	มาก 2.66	1.18	น้อย 2.31	.96	4.52	.000*
15. มีการจัดระบบระเบียบของการใช้ อุปกรณ์ สถานที่ ในการจัดกิจกรรม พลศึกษาเพื่อนันทนาการ.....	น้อย 2.38	1.18	น้อย 2.31	.94	.96	.339
16. การจัดงบประมาณเพื่อกิจกรรม พลศึกษาเพื่อนันทนาการ.....	น้อย 2.40	1.19	น้อย 2.39	1.09	.08	.935

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
17. การได้รับความสนับสนุนร่วมมือจาก สมาคมครูและผู้ปกครอง ด้านอุปกรณ์ และสวัสดิการ.....	น้อย 2.31	1.16	น้อย 2.46	1.12	-1.84	.065
รวม	มาก 2.67	.51	มาก 2.50	.46	4.78	.000*

จากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิค มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้แตกต่างกันในข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 10 ข้อ 11 และข้อ 14 คือ ผู้บริหารเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก แต่นักศึกษาเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้ โดยข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 4 และข้อ 6 แตกต่างกันในระดับมาก ส่วนข้อ 12 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนี้ไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย
อาชีวศึกษา กับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ผู้บริหาร ครู และนักศึกษาไม่เห็นความ สำคัญของการจัดโครงการนี้เนื่องจาก มีนักศึกษาที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย จำนวนน้อย.....	มาก 2.78	.87	มาก 2.76	.83	.34	.731
2. ครูพลศึกษา ไม่มีความรู้ในด้านนี้ มากพอที่จะจัดกิจกรรมเพื่อนักศึกษา พิเศษได้.....	มาก 2.86	.80	น้อย 2.41	.80	7.81	.000*
3. มีอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับนักศึกษาพิเศษน้อยหรือ ไม่มีเลย.....	มาก 2.76	.89	น้อย 2.47	.74	4.93	.000*
4. ไม่สามารถจัดตารางเรียนพิเศษให้ เฉพาะนักศึกษาพิเศษได้.....	มาก 2.83	.68	น้อย 2.38	.89	7.95	.000*
5. นักศึกษาพิเศษเองก็ไม่เห็นความสำคัญ ของการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ สำหรับตนเอง.....	มาก 2.50	.70	มาก 2.55	.88	-.86	.390
6. มีการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับความ บกพร่องของนักศึกษาแต่ละคน	มาก 2.62	.71	น้อย 2.42	.86	3.59	.000*
7. อุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่ เหมาะสมกับความบกพร่อง.....	น้อย 2.49	.71	น้อย 2.42	.78	1.40	.161
8. การจัดกิจกรรมซ่อมเสริมให้แก่ผู้ เจ็บป่วยบ่อยครั้ง	มาก 2.70	.67	น้อย 2.04	.75	12.81	.000*

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัญหา	วิทยาลัย อาชีวศึกษา		วิทยาลัย เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. มีการจัดกิจกรรมพลศึกษาตามความ บกพร่องโดยผ่านการตรวจร่างกาย จากแพทย์.....	มาก 2.58	.97	มาก 2.61	.93	-.41	.683
10. จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ จากนักกายภาพบำบัด.....	มาก 2.76	.90	น้อย 2.36	.91	6.14	.000*
11. จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ และยินยอมจากพ่อแม่ผู้ปกครอง.....	น้อย 2.41	.77	น้อย 2.46	.79	-.88	.381
12. มีการแนะนำและสอนให้นักศึกษาที่มี ความพิเศษอย่างเหมาะสมแต่ละคน.....	มาก 2.69	.85	น้อย 2.05	.80	10.77	.000*
13. กิจกรรมที่จัดสามารถช่วยเหลือ หรือ เยียวยารักษา หรือนำบำบัดแก้ไข ความพิเศษ หรือความผิดปกติของ นักศึกษาให้ดีขึ้น.....	มาก 2.99	.76	มาก 2.88	.97	1.65	.100
14. มีการบันทึกความก้าวหน้าของ นักศึกษาแต่ละคน.....	มาก 2.66	.90	มาก 2.57	.90	1.41	.159
15. ผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ให้การ สนับสนุนช่วยเหลือ การจัด บริหาร โครงการเป็นอย่างดี.....	น้อย 2.34	.69	น้อย 2.19	.79	2.73	.006*
รวม	มาก 2.66	.48	น้อย 2.44	.43	6.89	.000*

จากตาราง 17 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และ นักศึกษา ในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการ พลศึกษาพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัยเทคนิค ในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความคิดเห็น ต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในเรื่องข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 6 ข้อ 8 ข้อ 10 และข้อ 12 คือ วิทยาลัย อาชีวศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก แต่วิทยาลัยเทคนิคเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษา ในวิทยาลัย อาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 15 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมนั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย
อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ครูพลศึกษาแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ ให้นักเรียนทราบก่อนเรียนทุกครั้ง.....	น้อย 2.32	.85	มาก 2.70	.94	-2.65	.011*
2. ครูพลศึกษาไม่ได้แจ้งวิธีการวัดผล และ เกณฑ์ต่ำสุดของการเรียนผ่านราย จุดประสงค์ให้นักเรียนทราบ.....	มาก 1.67	.65	น้อย 2.07	.88	-2.75	.006*
3. การตั้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้มี ความเหมาะสม.....	น้อย 2.42	.81	มาก 2.69	.80	-2.01	.050
4. การแบ่งเวลาการสอนของครูพลศึกษา มีความเหมาะสมทุกชั้นตอน.....	น้อย 2.37	.77	มาก 2.36	.81	-1.97	.055
5. ครูพลศึกษามีความรู้ทักษะในเนื้อหา วิชาที่สอน.....	น้อย 2.33	.95	มาก 2.81	.91	-2.92	.006*
6. ครูพลศึกษาขาดวิธีสอนที่ดี.....	มาก 1.97	.66	มาก 7.96	.82	.07	.942
7. ครูพลศึกษาขาดวิธีการวัดผล ประเมินผลที่รวดเร็ว.....	มาก 1.94	.65	น้อย 2.23	.85	-2.02	
8. ครูพลศึกษามีวิธีการวัดผลไม่มีความ ยุติธรรม.....	มาก 1.75	.63	มาก 1.90	.82	-1.15	.251
9. การจัดทำและการเก็บรักษาสมุด ประเมินผล.....	มาก 2.37	.86	มาก 2.50	.84	-.91	.370

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. จำนวนรายวิชาที่ให้นักศึกษา.....	น้อย 2.43	.83	น้อย 2.48	.89	-.33	.742
11. การสอนวิชาพลศึกษาให้มีความ ปลอดภัยต่อนักศึกษาทุกชั่วโมง.....	น้อย 2.25	.87	มาก 2.60	.87	-2.40	.017*
12. การสอนวิชาพลศึกษาสามารถปลูกฝัง การเป็นผู้นำ-ผู้ตามที่ดี.....	มาก 2.50	.90	น้อย 2.80	.90	-2.04	.047*
13. การสอนวิชาพลศึกษาให้นักศึกษามี ความรู้ในเรื่องสมรรถภาพทางกาย.....	มาก 2.60	.84	มาก 2.90	.93	-1.96	.050
14. การสอนของครูพลศึกษามีการตั้งใจ ให้นักศึกษาสนุกสนานกับบทเรียน ทุกคน.....	น้อย 2.35	.89	มาก 2.72	.94	-2.50	.076*
15. ครูพลศึกษามีงานพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากงานสอนมากทำให้ ไม่ค่อยได้เข้าสอน.....	น้อย 2.52	.75	น้อย 2.10	.83	3.29	.002*
16. จำนวนครูพลศึกษามีน้อยไม่เพียงพอ ทำให้มีภาระงานสอนต่อสัปดาห์มาก เกินไป.....	มาก 2.75	.80	มาก 2.58	.88	1.14	.256
17. อัตราส่วนระหว่างครูกับนักศึกษาไม่ สมดุลย์กัน ครูพลศึกษาต้องสอน นักเรียนจำนวนมากในแต่ละคาบ ทำให้ดูแลไม่ทั่วถึง.....	มาก 2.75	.95	มาก 2.70	.84	.31	.757

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
18. อัตราส่วนระหว่างจำนวนอุปกรณ์ การเรียนกับจำนวนผู้เรียน.....	มาก 2.80	.68	มาก 2.67	.94	1.05	.300
19. อุปกรณ์การเรียนอยู่ในสภาพเก่า ล้าสมัย ชำรุดไม่นำใช้.....	มาก 2.57	.63	มาก 2.70	.89	-1.15	.254
20. สถานที่เรียนในร่มไม่เหมาะสมและ ไม่เพียงพอ.....	มาก 3.21	.87	มาก 2.85	1.00	2.11	.035*
21. สถานที่เรียนกลางแจ้งไม่เหมาะสมและ ไม่เพียงพอ.....	มาก 2.74	.93	มาก 2.74	.97	-.02	.982
22. สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และ ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ.....	มาก 3.17	.84	มาก 2.76	1.03	2.43	.016*
23. นักศึกษาให้ความสนใจต่อการเรียน พลศึกษาน้อย.....	น้อย 2.30	.99	น้อย 2.24	.91	.34	.732
24. มีการนิเทศติดตามการเรียนการสอน พลศึกษาจากฝ่ายบริหาร.....	น้อย 2.40	.87	น้อย 2.29	.92	.69	.490
25. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เน้น คุณธรรม จริยธรรมที่จำเป็น เช่น ความมีระเบียบ วินัย ความสามัคคี ความมีน้ำใจนักกีฬา ความรับผิดชอบ ความยุติธรรม และไม่มีการเน้นให้น้ำ คุณธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวัน.....	น้อย 2.10	.95	น้อย 2.20	.97	-.63	.527
รวม	น้อย 2.45	.347	มาก 2.51	.41	-.78	.434

จากตาราง 18 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในข้อ 1 ข้อ 2 ข้อ 5 ข้อ 7 ข้อ 11 ข้อ 12 และ ข้อ 14 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้ โดยข้อ 20 และข้อ 22 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย
อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดแบ่งกลุ่มเพื่อแข่งขันกีฬา ภายใน.....	น้อย 2.28	.78	มาก 2.63	.92	-2.18	.030*
2. กิจกรรมกีฬาที่จัดไม่หลากหลายพอที่ จะให้นักศึกษาเข้าร่วมตามความสนใจ และความสามารถได้อย่างทั่วถึง.....	มาก 2.70	.91	มาก 2.56	.90	.90	.368
3. ผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่ทราบจุดประสงค์ ที่แท้จริงของการจัดการแข่งขันกีฬา ภายใน.....	มาก 2.50	.81	น้อย 2.29	.85	1.43	.153
4. การจัดบริหารกิจกรรมไม่มีคุณภาพ ทำให้งานสับสนไม่เป็นระเบียบ.....	น้อย 2.30	.79	น้อย 2.40	.88	-.69	.492
5. การประสานงานระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ที่เข้าร่วมแข่งขันไม่ดี.....	น้อย 2.47	.81	น้อย 2.40	.88	.51	.609
6. จัดการแข่งขันในช่วงที่สภาพแวดล้อม และภูมิอากาศไม่อำนวย.....	น้อย 2.10	.87	น้อย 2.36	.91	-1.72	.085
7. ความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอาจารย์ และผู้ปกครองในการจัดการแข่งขัน กีฬาภายใน.....	มาก 2.65	.89	มาก 2.53	.97	.72	.471
8. จำนวนของกีฬาแต่ละประเภทมีจำนวน ไม่เพียงพอ.....	มาก 2.57	.90	น้อย 2.48	.98	.53	.596
9. เน้นการแข่งขันเพื่อเอาชนะมากเกินไป จนขาดความสามัคคี.....	น้อย 2.20	.88	น้อย 2.23	.89	-.22	.823

ตาราง 19 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10. การประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขัน กีฬากายใน.....	น้อย 2.40	.77	น้อย 2.45	.85	-.35	.725
11. นักศึกษาไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรม เท่าที่ควร.....	น้อย 2.40	.98	น้อย 2.41	.91	-.13	.899
12. สถานที่ฝึกซ้อม และแข่งขันไม่ เหมาะสม และไม่เพียงพอ.....	มาก 2.72	.87	มาก 2.78	.93	-.38	.706
13. ฝ่ายบริหารให้ความสนใจในการจัด กิจกรรมการแข่งขันน้อย.....	มาก 2.47	.98	มาก 2.50	.93	-.21	.831
14. ไม่ได้รับการสนับสนุนทางด้าน งบประมาณ กำลังคนและวัสดุอุปกรณ์ เท่าที่ควร.....	มาก 2.62	1.00	มาก 2.64	.90	-1.3	.899
15. บุคลากรฝ่ายอื่น ๆ ในสถาบันมักเข้าใจ ว่าการจัดกีฬากายในเป็นเรื่องของ ครูพลศึกษาเท่านั้น จึงให้ความ ร่วมมือน้อย.....	มาก 2.72	1.15	มาก 2.58	.92	.76	.449
16. วิธีจัดการแข่งขันที่เหมาะสม.....	น้อย 2.27	.71	มาก 2.57	.86	-2.14	.033*
17. จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน มีน้อย.....	น้อย 2.28	.88	มาก 2.52	.84	-1.54	.125
18. การกำหนดช่วงเวลาการแข่งขัน ไม่เหมาะสม.....	น้อย 1.95	.74	น้อย 2.42	.92	-3.10	.002*
19. ใช้หลักการบริหารงานแบบ ประชาธิปไตยในการจัดกิจกรรม.....	น้อย 2.35	.83	มาก 2.58	.89	-1.57	.117

ตาราง 19 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
20. ประเภทกีฬาที่ใช้แข่งขันตลอดคั้ง กับวิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....	น้อย 2.40	.77	น้อย 2.36	.92	.22	.827
21. การจัดการแข่งขันโดยคำนึงถึง ประเพณี และวัฒนธรรมท้องถิ่น.....	น้อย 2.12	.72	น้อย 2.29	.92	-1.39	.172
22. มีการบันทึกผลการแข่งขันที่ถูกต้อง แม่นยำ.....	น้อย 2.47	.90	มาก 2.52	.83	-.36	.723
23. การตัดสินมีความยุติธรรม.....	มาก 2.50	.93	มาก 2.54	.91	-.27	.784
24. กำหนดกฎระเบียบการแข่งขันไว้อย่าง ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร.....	น้อย 2.35	.83	น้อย 2.47	.92	-.83	.405
25. การฝึกซ้อมมีผลกระทบต่อเวลาเรียน....	มาก 2.60	1.00	น้อย 2.43	.93	1.04	.299
26. มีการจัดการแข่งขันกีฬาสีเป็นประจำ ทุกปี.....	มาก 2.50	1.19	มาก 2.58	1.10	-.45	.655
รวม	น้อย 2.38	.48	น้อย 2.48	.45	-1.24	.216

จากตาราง 19 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ มีความเห็นต่อปัญหาด้านนี้แตกต่างกันในข้อ 1 และข้อ 16 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย
อาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย พบว่า มี
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 18 แตกต่างกันในระดับน้อย
นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย
อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ไม่มีการเตรียมโครงการและปฏิทินงาน ที่แน่นอน.....	น้อย 2.41	.88	น้อย 2.44	.86	-.25	.802
2. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ฝ่ายบริหาร และนักศึกษาทราบตั้งแต่ต้นปี การศึกษา ทำให้ได้รับความร่วมมือจาก ฝ่ายบริหารและนักศึกษาน้อย.....	มาก 2.60	.71	มาก 2.50	.83	-.02	.984
3. การฝึกซ้อมและแข่งขันมีผลกระทบต่อ เวลาเรียน ผลการเรียนของนักศึกษา.....	น้อย 2.60	.87	มาก 2.52	.89	.52	.602
4. การให้เกียรติยกย่องนักกีฬาของ สถาบันมีน้อย ทำให้ไม่สามารถจูงใจให้ นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมได้มากขึ้น.....	น้อย 2.40	.84	น้อย 2.52	.83	-.92	.358
5. ความต้องการด้านสวัสดิการต่าง ๆ เช่น ชุดแข่งขัน และอุปกรณ์การ แข่งขัน.....	มาก 2.80	.82	มาก 2.71	1.00	.62	.535
6. วิทยาลัยไม่มีนโยบายให้นักศึกษาไปชม หรือเชียร์กีฬากายนอก.....	น้อย 2.37	.92	น้อย 2.43	1.00	-.37	.715
7. ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครองไม่ให้ความ ร่วมมือในการฝึกซ้อมและแข่งขัน.....	มาก 2.27	.87	น้อย 2.37	.88	-.68	.500
8. สนาม และอุปกรณ์การฝึกซ้อม ไม่เหมาะสม และไม่มีมาตรฐาน เพียงพอ.....	มาก 2.52	.93	มาก 2.66	.94	-.91	.364

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. ไม่สามารถสนับสนุนนักกีฬา ให้พัฒนา ตนเองไปตามศักยภาพที่มีอยู่ได้.....	น้อย 2.45	.71	น้อย 2.40	.84	.35	.730
10. จำนวนผู้ฝึกสอนกีฬามีจำนวนน้อย.....	มาก 3.12	.75	มาก 2.58	.97	3.37	.001*
11. ไม่สามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมการ แข่งขันหลากหลายประเภทได้.....	มาก 3.02	.83	มาก 2.64	.93	2.45	.015*
12. สถาบันให้การสนับสนุนด้าน งบประมาณ ในการจัดการแข่งขัน.....	มาก 2.67	.91	น้อย 2.48	.89	1.24	.215
13. ผู้ฝึกสอนกีฬาได้นำเทคนิคที่ถูกต้อง มาใช้สอนนักกีฬา.....	มาก 2.52	.93	มาก 2.45	.89	.48	.628
14. ในการฝึกนักกีฬาได้นำหลัก วิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้สอน นักกีฬา.....	มาก 2.57	.71	มาก 2.51	.86	.52	.602
15. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ผลการเรียน ของนักศึกษาตกต่ำลง.....	มาก 2.55	.74	น้อย 2.20	.88	2.36	.019*
รวม	มาก 2.61	.51	น้อย 2.49	.48	1.35	.176

จากตาราง 20 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬายานนอกวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อการจัดโครงการแข่งขันกีฬายานนอกวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในเรื่อง 15 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก แต่นักศึกษาเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 10 และข้อ 11 แตกต่างกันในระดับมาก นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย
อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดกิจกรรมไม่หลากหลายพอที่จะ สนองตอบความต้องการและความ สนใจของนักศึกษาได้.....	มาก 2.57	.93	มาก 2.74	.80	-1.27	.206
2. สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวก สะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ ไม่เหมาะสม.....	มาก 2.70	.91	มาก 2.74	.80	-.29	.768
3. สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวก สะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ มีไม่เพียงพอ.....	มาก 2.70	.88	มาก 2.73	.84	-.26	.793
4. มีการขาด สูญหายของอุปกรณ์ตาม โครงการสูง.....	น้อย 2.47	.56	มาก 2.52	.82	-.54	.589
5. ไม่มีความสะดวกในการใช้สนาม อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในการออกกำลังกายเพื่อนันทนาการ....	มาก 2.75	.87	มาก 2.75	.80	-.07	.942
6. ไม่มีการสนใจให้นักศึกษาเห็นความ สำคัญของการออกกำลังกายใน เวลาว่าง.....	น้อย 2.32	.88	มาก 2.52	.80	-7.50	.733
7. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี เกี่ยวกับ กิจกรรมของโครงการ.....	น้อย 2.30	.93	น้อย 2.48	.82	-1.33	.184
8. ครูพลศึกษาขาดความเอาใจใส่ในการ จัดดำเนินโครงการ.....	น้อย 2.35	.73	น้อย 2.33	.79	.15	.882

ตาราง 21 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรมพลศึกษา เพื่อนันทนาการมีความเหมาะสม.....	น้อย 2.25	.95	มาก 2.55	.88	2.28	.039*
10. จำนวนผู้ดูแลความปลอดภัยมีสัดส่วน เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา.....	น้อย 2.27	.96	มาก 2.50	.84	-1.64	.102
11. กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการมี ความสอดคล้องกับวิชาที่เรียนใน ชั้นเรียน.....	น้อย 2.20	.68	มาก 2.50	.85	-2.77	.030*
12. มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับนักศึกษา บ่อยครั้ง.....	น้อย 1.58	.63	น้อย 2.08	.79	-3.77	.000*
13. มีครูพลศึกษาคอยควบคุมดูแลให้ คำแนะนำความรู้เพิ่มเติม.....	น้อย ที่สุด .87	1.20	มาก 2.75	.80	-9.64	.000*
14. บุคลากรอื่น ๆ ไม่เห็นความสำคัญ ของการจัดกิจกรรมพลศึกษาเพื่อ นันทนาการ.....	น้อย ที่สุด .92	1.26	น้อย 2.47	.79	-7.56	.000*
15. มีการจัดระบบระเบียบของการใช้ อุปกรณ์ สถานที่ในการจัดกิจกรรม พลศึกษาเพื่อนันทนาการ.....	น้อย ที่สุด .87	7.20	น้อย 2.47	.76	-8.23	.000*
16. การจัดงบประมาณเพื่อกิจกรรม พลศึกษาเพื่อนันทนาการ.....	น้อย ที่สุด .87	7.20	น้อย 2.47	.76	-8.23	.000*

ตาราง 21 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
17. การได้รับความสนับสนุนร่วมมือจาก สมาคมครูและผู้ปกครอง ด้านอุปกรณ์ และสวัสดิการ.....	น้อย ที่สุด .82	1.12	มาก 2.65	.94	-9.19	.000*
รวม	น้อย 1.95	.47	มาก 2.55	.42	-7.65	.000*

จากตาราง 21 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้แตกต่างกันในข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 13 และข้อ 17 โดยข้อ 19 และข้อ 11 ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ส่วนข้อ 13 และข้อ 17 ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด แต่นักศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้ โดยข้อ 12 ข้อ 14 ข้อ 15 และข้อ 16 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัย
อาชีวศึกษาในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ผู้บริหาร ครู และนักศึกษาไม่เห็น ความสำคัญของการจัดโครงการนี้ เนื่องจากมีนักศึกษาที่เป็นกลุ่ม เป้าหมายจำนวนน้อย.....	มาก 2.57	.63	มาก 2.78	.85	-1.88	.065
2. ครูพลศึกษา ไม่มีความรู้ในด้านนี้ มากพอที่จะจัดกิจกรรมเพื่อนักศึกษา พิเศษได้.....	มาก 2.57	1.05	น้อย 2.39	.76	1.03	.308
3. มีอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับนักศึกษาพิเศษน้อยหรือ ไม่มีเลย.....	มาก 2.95	.93	น้อย 2.42	.70	3.45	.001*
4. ไม่สามารถจัดตารางเรียนพิเศษให้ เฉพาะนักศึกษาพิเศษได้.....	มาก 3.07	.82	น้อย 2.30	.86	5.36	.000*
5. นักศึกษาพิเศษเองก็ไม่เห็นความสำคัญ ของการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ สำหรับตนเอง.....	มาก 2.70	.60	มาก 2.54	.91	1.48	.143
6. มีการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับ ความบกพร่องของนักศึกษาแต่ละคน....	มาก 2.52	.64	น้อย 2.40	.88	1.04	.302
7. อุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกที่ เหมาะสมกับความบกพร่อง.....	มาก 3.05	.84	น้อย 2.34	.74	5.59	.000*
8. การจัดกิจกรรมซ่อมเสริมให้แก่ผู้ที่ เจ็บป่วยบ่อยครั้ง.....	น้อย 2.27	.50	น้อย 2.02	.77	2.80	.007*

ตาราง 22 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.อาชีวฯ		นักศึกษา วท.อาชีวฯ		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. มีการจัดกิจกรรมพลศึกษาตามความ บกพร่องโดยผ่านการตรวจร่างกาย จากแพทย์.....	น้อย 2.22	.53	มาก 2.65	.95	-4.37	.000*
10. จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ จากนักกายภาพบำบัด.....	น้อย 2.25	.49	น้อย 2.37	.95	-1.36	.176
11. จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ และยินยอมจากพ่อแม่ผู้ปกครอง.....	น้อย 1.82	.95	มาก 2.53	.74	-4.55	.000*
12. มีการแนะนำและสอนให้นักศึกษา ที่มีความพิเศษอย่างเหมาะสม แต่ละคน.....	น้อย 1.80	.91	น้อย 2.08	.78	-2.17	.031*
13. กิจกรรมที่จัดสามารถช่วยเหลือ หรือ เยียวยารักษา หรือนำบำบัดแก้ไขความ พิเศษ หรือความผิดปกติของนักศึกษา ให้ดีขึ้น.....	น้อย 1.80	.88	มาก 3.01	.90	-8.04	.000*
14. มีการบันทึกความก้าวหน้าของ นักศึกษาแต่ละคน.....	น้อย 1.85	.89	มาก 2.65	.86	-5.55	.000*
15. ผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ให้การ สนับสนุน ช่วยเหลือการจัดการบริหาร โครงการเป็นอย่างดี.....	น้อย 2.47	.55	น้อย 2.16	.81	3.19	.002*
รวม	น้อย 2.39	.37	น้อย 2.44	.43	-.71	.479

จากตาราง 22 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้แตกต่างกันในข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 7 ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 13 และ ข้อ 14 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ ที่มีปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้คือ ข้อ 8 ข้อ 12 และข้อ 15 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ครูพลศึกษาแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ ให้นักเรียนทราบก่อนเรียนทุกครั้ง.....	มาก 2.60	.81	มาก 2.81	.95	-1.35	.178
2. ครูพลศึกษาไม่ได้แจ้งวิธีการวัดผล และ เกณฑ์ต่ำสุดของการเรียนผ่าน รายจุดประสงค์ให้นักเรียนทราบ.....	น้อย 2.32	.88	น้อย 2.25	.93	.43	.667
3. การตั้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้มี มีความเหมาะสม.....	มาก 2.66	.47	มาก 2.83	.79	-1.85	.071
4. การแบ่งเวลาการสอนของครูพลศึกษา มีความเหมาะสมทุกขั้นตอน.....	น้อย 2.34	.66	มาก 2.88	.82	-3.92	.000*
5. ครูพลศึกษามีความรู้ทักษะในเนื้อหา วิชาที่สอน.....	มาก 2.67	.78	มาก 2.83	.93	-.99	.321
6. ครูพลศึกษาขาดวิธีสอนที่ดี.....	น้อย 1.92	.73	น้อย 2.28	.96	-2.78	.008*
7. ครูพลศึกษาขาดวิธีการวัดผล ประเมินผลที่รวดเร็ว.....	น้อย 2.22	.68	น้อย 2.38	.88	-1.72	.265
8. ครูพลศึกษามีวิธีการวัดผลไม่มีความ ยุติธรรม.....	น้อย 2.20	1.00	น้อย 2.26	.94	-.35	.726
9. การจัดทำและการเก็บรักษาสมุด ประเมินผล.....	มาก 2.51	.68	มาก 2.69	.82	-1.30	.193
10. จำนวนรายวิชาที่ให้นักศึกษา.....	น้อย 2.48	.76	มาก 2.54	.85	-.41	.680

ตาราง 23 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
11. การสอนวิชาพลศึกษาให้มีความ ปลอดภัยต่อนักศึกษาทุกชั่วโมง.....	มาก 3.00	.69	มาก 2.77	.89	1.49	.138
12. การสอนวิชาพลศึกษาสามารถปลูกฝัง การเป็นผู้นำ-ผู้ตามที่ดี.....	มาก 2.82	.81	มาก 2.98	.91	-1.08	.279
13. การสอนวิชาพลศึกษาให้นักศึกษา มีความรู้ในเรื่องสมรรถภาพทางกาย.....	มาก 2.65	.83	มาก 2.90	.93	-1.65	.100
14. การสอนของครูพลศึกษามีการจูงใจ ให้นักศึกษาสนุกสนานกับบทเรียน ทุกคน.....	มาก 2.95	.81	มาก 2.86	.93	.54	.590
15. ครูพลศึกษามีงานพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากงานสอนมากทำให้ ไม่ค่อยได้เข้าสอน.....	น้อย 2.27	.67	น้อย 2.39	.94	-.99	.328
16. จำนวนครูพลศึกษามีน้อยไม่เพียงพอ ทำให้มีภาระงานสอนต่อสัปดาห์ มากเกินไป.....	มาก 2.90	.84	มาก 2.79	.94	.69	.489
17. อัตราส่วนระหว่างครูกับนักศึกษา ไม่สมดุลย์กัน ครูพลศึกษาต้องสอน นักเรียนจำนวนมากในแต่ละคาบ ทำให้ดูแลไม่ทั่วถึง.....	มาก 2.90	.49	มาก 2.84	.82	.59	.558
18. อัตราส่วนระหว่างจำนวนอุปกรณ์ การเรียนกับจำนวนผู้เรียน.....	มาก 2.67	.65	มาก 2.68	.95	-.09	.928
19. อุปกรณ์การเรียนอยู่ในสภาพเก่า ล้าสมัย ขาดไม่ได้.....	มาก 2.77	.64	มาก 2.91	.86	-1.91	.062

ตาราง 23 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
20. สถานที่เรียนในร่มไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....	มาก 2.95	.98	มาก 2.82	.96	.79	.429
21. สถานที่เรียนกลางแจ้งไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....	มาก 2.67	1.07	มาก 2.74	.93	-.46	.649
22. สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ.....	มาก 3.27	.67	มาก 3.04	.89	1.97	.054
23. นักศึกษาให้ความสนใจต่อการเรียนพลศึกษาน้อย.....	น้อย 2.27	.93	น้อย 2.37	.86	-.71	.478
24. มีการนิเทศติดตามการเรียนการสอนพลศึกษาจากฝ่ายบริหาร.....	มาก 2.56	.55	น้อย 2.48	.90	.78	.440
25. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เน้นคุณธรรม จริยธรรมที่จำเป็น เช่น ความมีระเบียบ วินัย ความสามัคคี ความมีน้ำใจนักกีฬา ความรับผิดชอบ ความยุติธรรม และไม่มีการเน้นให้น้ำคุณธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวัน.....	น้อย 2.27	.84	น้อย 2.42	1.04	-.89	.372
รวม	มาก 2.56	.23	มาก 2.67	.38	-2.19	.035*

จากตาราง 23 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้แตกต่างกันในข้อ 4 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาเห็นว่าปัญหามีอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 6 แตกต่างกันในระดับน้อย นอกจากนั้นไม่แตกต่างกันส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดแบ่งกลุ่มเพื่อแข่งขันกีฬาภายใน.....	มาก 2.87	.76	มาก 2.69	.92	1.16	.247
2. กิจกรรมกีฬาที่จัดไม่หลากหลายพอที่จะให้นักศึกษาเข้าร่วมตามความสนใจ และความสามารถได้อย่างทั่วถึง.....	มาก 2.70	.72	มาก 2.74	.89	-.32	.747
3. ผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่ทราบจุดประสงค์ที่แท้จริงของการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....	มาก 2.72	.55	มาก 2.58	.92	1.41	.162
4. การจัดการบริหารกิจกรรมไม่มีคุณภาพทำให้งานสับสนไม่เป็นระเบียบ.....	น้อย 2.42	.78	มาก 2.60	.89	-1.21	.226
5. การประสานงานระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ที่เข้าร่วมแข่งขันไม่ดี.....	น้อย 2.42	.81	มาก 2.74	.93	-2.06	.040*
6. จัดการแข่งขันในช่วงที่สภาพแวดล้อมและภูมิอากาศไม่อำนวย.....	มาก 2.50	.81	มาก 2.60	.95	-.64	.525
7. ความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอาจารย์และผู้ปกครองในการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....	มาก 3.00	.67	มาก 2.79	.95	1.71	.092
8. จำนวนของกีฬาแต่ละประเภทมีจำนวนไม่เพียงพอ.....	มาก 2.62	.74	มาก 2.69	.92	-.44	.661

ตาราง 24 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. เน้นการแข่งขันเพื่อเอาชนะมากเกินไป จนขาดความสามัคคี.....	มาก 2.62	.74	น้อย 2.48	.96	.87	.387
10. การประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขัน กีฬาภายใน.....	มาก 2.55	.71	มาก 2.56	.95	-.11	.911
11. นักศึกษาไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรม เท่าที่ควร.....	น้อย 2.32	.69	มาก 2.60	.97	-2.34	.023*
12. สถานที่ฝึกซ้อม และแข่งขัน ไม่เหมาะสม และไม่เพียงพอ.....	มาก 2.82	.71	มาก 2.88	.97	-.52	.607
13. ฝ่ายบริหารให้ความสนใจในการจัด กิจกรรมการแข่งขันน้อย.....	มาก 2.57	.93	มาก 2.62	.93	-.32	.749
14. ไม่ได้รับการสนับสนุนทางด้าน งบประมาณ กำลังคนและวัสดุอุปกรณ์ เท่าที่ควร.....	น้อย 2.47	.84	มาก 2.80	.97	-2.03	.043*
15. บุคลากรฝ่ายอื่น ๆ ในสถาบันมัก เข้าใจว่าการจัดกีฬาภายในเป็นเรื่อง ของครูพลศึกษาเท่านั้นจึงให้ความ ร่วมมือน้อย.....	มาก 2.85	.86	น้อย 2.08	.98	.27	.784
16. วิธีจัดการแข่งขันที่เหมาะสม.....	มาก 2.62	.77	มาก 2.72	.83	-.72	.469
17. จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน มีน้อย.....	น้อย 2.32	.73	มาก 2.67	.92	-2.31	.022

ตาราง 24 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
18. การกำหนดช่วงเวลาการแข่งขัน ไม่เหมาะสม.....	น้อย 2.35	.58	มาก 2.61	.94	-2.56	.013*
19. ใช้หลักการบริหารงานแบบ ประชาธิปไตยในการจัดกิจกรรม.....	มาก 2.60	.74	มาก 2.58	.88	.13	.893
20. ประเภทกีฬาที่ใช้แข่งขันสอดคล้องกับ วิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....	มาก 2.77	.66	มาก 2.57	.88	1.75	.085
21. การจัดการแข่งขันโดยคำนึงถึง ประเพณี และวัฒนธรรมท้องถิ่น.....	มาก 2.67	.76	น้อย 2.40	.89	1.85	.065
22. มีการบันทึกผลการแข่งขันที่ถูกต้อง แม่นยำ.....	มาก 2.60	.59	น้อย 2.53	.81	.65	.519
23. การตัดสินมีความยุติธรรม.....	น้อย 2.46	.75	มาก 2.69	.89	-1.58	.114
24. กำหนดกฎระเบียบการแข่งขันไว้อย่าง ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร.....	มาก 2.60	.63	น้อย 2.76	.88	-1.51	.136
25. การฝึกซ้อมมีผลกระทบต่อเวลาเรียน....	มาก 3.07	.82	มาก 2.81	.94	1.68	.093
26. มีการจัดการแข่งขันกีฬาสีเป็นประจำ ทุกปี.....	มาก 2.52	1.01	มาก 2.94	1.06	-2.38	.018*
รวม	มาก 2.63	.32	มาก 2.67	.46	-.72	.473

จากตาราง 24 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายใน วิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในเรื่องข้อ 5 ข้อ 11 ข้อ 14 และข้อ 18 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่นักศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค ในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย พบว่ามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 26 แตกต่างกันในระดับมาก นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ไม่มีการเตรียมโครงการและปฏิทินงาน ที่แน่นอน.....	น้อย 2.37	.83	มาก 2.76	.87	-2.67	.008*
2. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ฝ่ายบริหาร และนักศึกษาทราบตั้งแต่ ต้นปีการศึกษา ทำให้ได้รับความ ร่วมมือจากฝ่ายบริหารและนักศึกษา น้อย.....	น้อย 2.45	.87	มาก 2.71	.80	-2.00	.046*
3. การฝึกซ้อมและแข่งขันมีผลกระทบต่อ เวลาเรียน ผลการเรียนของนักศึกษา.....	มาก 3.12	.79	มาก 2.76	.89	2.42	.016*
4. การให้เกียรติยกย่องนักกีฬาของ สถาบันมีน้อย ทำให้ไม่สามารถจูงใจ ให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมได้มากขึ้น...	มาก 2.70	.60	มาก 2.80	.92	-.98	.331
5. ความต้องการด้านสวัสดิการต่าง ๆ เช่น ชุดแข่งขัน และอุปกรณ์การ แข่งขัน.....	มาก 2.92	.69	มาก 2.86	.93	.53	.597
6. วิทยาลัยไม่มียกยอให้นักศึกษาไปชม หรือเชียร์กีฬากายนอก.....	น้อย 2.40	.81	มาก 2.91	.89	-3.46	.001*
7. ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครองไม่ให้ความ ร่วมมือในการฝึกซ้อมและแข่งขัน.....	น้อย 2.40	.67	มาก 2.50	.85	-.72	.473
8. สนาม และอุปกรณ์การฝึกซ้อม ไม่เหมาะสม และไม่มีมาตรฐาน เพียงพอ.....	มาก 2.72	.78	มาก 2.83	.88	-.73	.468

ตาราง 25 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. ไม่สามารถสนับสนุนนักกีฬา ให้พัฒนา ตนเองไปตามศักยภาพที่มีอยู่ได้.....	มาก 2.65	.73	มาก 2.71	.87	-.42	.671
10. จำนวนผู้ฝึกสอนกีฬามีจำนวนน้อย.....	มาก 3.00	.85	มาก 2.69	.88	2.07	.039*
11. ไม่สามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมการ แข่งขันหลากหลายประเภทได้.....	มาก 2.70	.75	มาก 2.92	.88	-1.53	.127
12. สถาบันให้การสนับสนุนด้าน งบประมาณ ในการจัดการแข่งขัน.....	มาก 2.70	.72	มาก 2.76	.97	-.53	.597
13. ผู้ฝึกสอนกีฬาได้นำเทคนิคที่ถูกต้อง มาใช้สอนนักกีฬา.....	มาก 2.67	.69	มาก 2.63	.97	.32	.749
14. ในการฝึกนักกีฬาได้นำหลัก วิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้สอน นักกีฬา.....	มาก 2.90	.77	มาก 2.77	.90	.86	.391
15. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ผลการเรียน ของนักศึกษาตกต่ำลง.....	มาก 2.70	.51	มาก 2.63	.89	.71	.482
รวม	มาก 2.68	.37	มาก 2.75	.50	-1.02	.312

จากตาราง 25 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬายานนอกวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหานี้แตกต่างกันในข้อ 1 ข้อ 2 และข้อ 6 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่าปัญหาย่อยในระดับน้อย แต่นักศึกษาเห็นว่าปัญหาย่อยในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย พบว่ามีความแตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้คือ ข้อ 3 และข้อ 10 แตกต่างกันใน
ระดับมาก นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน

ตาราง 26 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การจัดกิจกรรมไม่หลากหลายพอที่จะ สนองตอบความต้องการและความ สนใจของนักศึกษาได้.....	มาก 3.15	.77	มาก 2.91	.72	1.93	.054
2. สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ ไม่เหมาะสม.....	มาก 2.72	.50	มาก 2.81	.73	-1.03	.307
3. สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ มีไม่เพียงพอ.....	มาก 3.02	.80	มาก 2.98	.79	.31	.753
4. มีการชำรุด สูญหายของอุปกรณ์ตาม โครงการสูง.....	มาก 2.82	.59	มาก 2.88	.87	-.56	.579
5. ไม่มีความสะดวกในการใช้สนาม อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในการออกกำลังกายเพื่อนันทนาการ....	มาก 3.05	.63	มาก 2.85	.89	1.77	.082
6. ไม่มีการสนใจให้นักศึกษาเห็นความ สำคัญของการออกกำลังกายใน เวลาว่าง.....	มาก 2.97	.53	มาก 2.76	.97	2.120	.038*
7. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี เกี่ยวกับ กิจกรรมของโครงการ.....	มาก 2.85	.48	มาก 2.73	.91	1.26	.212
8. ครูพลศึกษาขาดความเอาใจใส่ใน การจัดดำเนินโครงการ.....	มาก 2.94	.68	มาก 2.60	.86	2.39	.017*

ตาราง 26 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรมพลศึกษา เพื่อนันทนาการมีความเหมาะสม.....	มาก 2.97	.76	มาก 2.77	.81	1.49	.138
10. จำนวนผู้ดูแลความปลอดภัยมีสัดส่วน เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา.....	มาก 2.97	.57	มาก 2.64	.94	3.15	.002*
11. กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการ มีความสอดคล้องกับวิชาที่เรียน ในชั้นเรียน.....	มาก 3.07	.65	มาก 2.53	.78	4.16	.000*
12. มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับนักศึกษา บ่อยครั้ง.....	น้อย 2.31	.67	น้อย 2.38	.87	-.49	.625
13. มีครูพลศึกษาคอยควบคุมดูแลให้ คำแนะนำความรู้เพิ่มเติม.....	น้อย ที่สุด .07	.48	มาก 2.72	.75	-31.23	.000*
14. บุคลากรอื่น ๆ ไม่เห็นความสำคัญ ของการจัดกิจกรรมพลศึกษาเพื่อ นันทนาการ.....	น้อย ที่สุด .10	.63	มาก 2.95	.84	-26.06	.000*
15. มีการจัดระบบระเบียบของการใช้ อุปกรณ์ สถานที่ในการจัดกิจกรรม พลศึกษาเพื่อนันทนาการ.....	น้อย ที่สุด .07	.47	มาก 2.64	.93	-28.62	.000*
16. การจัดงบประมาณเพื่อกิจกรรม พลศึกษาเพื่อนันทนาการ.....	น้อย ที่สุด .10	.63	มาก 2.65	.94	-22.87	.000*

ตาราง 26 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
17. การได้รับความสนับสนุนร่วมมือจาก สมาคมครูและผู้ปกครอง ด้านอุปกรณ์ และสวัสดิการ.....	น้อย ที่สุด .10	.63	มาก 2.56	.92	-22.14	.000*
รวม	น้อย 2.04	.37	มาก 2.73	.48	-8.06	.000*

จากตาราง 26 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการโดยรวมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความเห็นต่อปัญหาด้านนี้แตกต่างกันในข้อ 13 ข้อ 14 ข้อ 15 ข้อ 16 และข้อ 17 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด แต่นักศึกษาเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อดังนี้คือ ข้อ 8 ข้อ 10 และข้อ 11 แตกต่างกันในระดับมาก นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค
ในภาคเหนือที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ผู้บริหาร ครู และนักศึกษาไม่เห็น ความสำคัญของการจัดโครงการนี้ เนื่องจากมีนักศึกษาที่เป็นกลุ่ม เป้าหมายจำนวนน้อย.....	มาก 2.67	.65	มาก 2.79	.89	-1.05	.299
2. ครูพลศึกษา ไม่มีความรู้ในด้านนี้ มากพอที่จะจัดกิจกรรมเพื่อนักศึกษา พิเศษได้.....	มาก 2.85	.42	มาก 2.86	.84	-.17	.864
3. มีอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับนักศึกษาพิเศษน้อยหรือ ไม่มีเลย.....	มาก 3.10	.94	มาก 2.73	.88	2.46	.014*
4. ไม่สามารถจัดตารางเรียนพิเศษให้ เฉพาะนักศึกษาพิเศษได้.....	มาก 3.37	.62	มาก 2.76	.65	5.54	.000*
5. นักศึกษาพิเศษเองก็ไม่เห็นความสำคัญ ของการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ สำหรับตนเอง.....	มาก 3.40	.63	น้อย 2.40	.64	9.31	.000*
6. มีการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับความ บกพร่องของนักศึกษาแต่ละคน.....	มาก 2.65	.70	มาก 2.61	.71	.26	.798
7. อุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก ที่เหมาะสมกับความบกพร่อง.....	มาก 3.02	.89	น้อย 2.43	.66	5.12	.000*
8. การจัดกิจกรรมขอมเสริมให้แก่ผู้ที่ เจ็บป่วยบ่อยครั้ง.....	มาก 2.52	.75	มาก 2.72	.66	-1.78	.077

ตาราง 27 (ต่อ)

ปัญหา	ผ.อ., ครูพลศึกษา วท.เทคนิค		นักศึกษา วท.เทคนิค		t	2-tailed Prop.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
9. มีการจัดกิจกรรมพลศึกษาตามความ บกพร่องโดยผ่านการตรวจร่างกาย จากแพทย์	มาก 3.02	1.00	มาก 2.53	.96	3.06	.002*
10. จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ จากนักกายภาพบำบัด.....	มาก 2.67	.73	มาก 2.77	.92	-.64	.521
11. จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ และยินยอมจากพ่อแม่ผู้ปกครอง.....	มาก 3.15	.83	น้อย 2.33	.72	6.63	.000*
12. มีการแนะนำและสอนให้นักศึกษา ที่มีความพิเศษอย่างเหมาะสม แต่ละคน.....	มาก 2.72	.50	มาก 2.69	.88	.36	.720
13. กิจกรรมที่จัดสามารถช่วยเหลือ หรือ เยียวยารักษา หรือบำบัดแก้ไข ความพิเศษ หรือความผิดปกติของ นักศึกษาให้ดีขึ้น.....	มาก 3.22	.86	มาก 2.96	.75	2.05	.041*
14. มีการบันทึกความก้าวหน้าของ นักศึกษาแต่ละคน.....	มาก 2.65	.80	มาก 2.66	.92	-.09	.927
15. ผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ให้การ สนับสนุนช่วยเหลือ การจัดการบริหาร โครงการเป็นอย่างดี.....	มาก 2.95	.59	น้อย 2.27	.67	6.09	.000*
รวม	มาก 2.92	.58	มาก 2.63	.46	2.94	.005*

จากตาราง 27 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ที่มีต่อปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่างผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาด้านนี้ แตกต่างกันในเรื่องข้อ 5 ข้อ 7 ข้อ 11 และข้อ 15 คือ ผู้บริหารและครูพลศึกษาเห็นว่าปัญหาย่อยในระดับมาก แต่นักศึกษาเห็นว่าปัญหาย่อยในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 9 และข้อ 13 แตกต่างกันในระดับมาก นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างให้ข้อเสนอแนะตอนนี้อย่าง
ทั้งหมด 422 คน สรุปได้ดังนี้

1. โครงการสอนพลศึกษาในวิทยาลัย

- 1.1 อุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอ อยู่ในสภาพเก่า ชำรุดไม่มีมาตรฐาน ไม่ทันสมัย (48.24%)
- 1.2 จำนวนบุคลากร (ครู) ไม่เพียงพอ จึงทำให้ดูแลนักศึกษาไม่ทั่วถึง (31.32%)
- 1.3 จำนวนคาบการสอนของอาจารย์ผู้สอนในวิทยาลัยมีมากและมีหน้าที่พิเศษมาก (29.24%)
- 1.4 ควรจัดวิชาให้เรียนต่อเนื่องไม่ควรแยกคาบเรียง และต้องการให้อยู่ในคาบสุดท้าย เช่น ช่วงก่อนพัก หรือก่อนเลิกเรียน (25.16%)
- 1.5 สถานที่ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนมีน้อยและสภาพไม่เหมาะสม (23.74%)

2. โครงการแข่งขันกีฬภายในวิทยาลัย

- 2.1 ควรจัดงบประมาณให้การสนับสนุนมากกว่านี้ (47.10%)
- 2.2 สถานที่ในการแข่งขันมีน้อย ไม่เหมาะสมกับกีฬาในแต่ละประเภท (44.45%)
- 2.3 ควรจัดสวัสดิการด้านอาหาร น้ำดื่ม และอื่น ๆ มากยิ่งขึ้น (42.15%)
- 2.4 กรรมการ/ผู้ตัดสินมีจำนวนน้อย และต้องการผู้ตัดสินที่มีความรู้ในด้านกีฬานั้นจริง ๆ (40.02%)
- 2.5 ขาดการให้ความร่วมมือจากทุกฝ่าย ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร อาจารย์ฝ่ายอื่น นอกเหนือจากอาจารย์ทางพลศึกษาและงานกิจกรรม (39.71%)
- 2.6 ควรให้เวลานักศึกษาได้มีการฝึกซ้อม (36.16%)
- 2.7 ควรจัดให้นักศึกษาได้มีโอกาสแสดงออกด้านเดินพาเหรด การแสดงในพิธีเปิด-ปิด (30.21%)
- 2.8 ควรจัดทุกปี และไม่ควรแบ่งแยกกลุ่มควรจะมีการคละนักศึกษาทุกชั้นทุกแผนก จะทำให้นักศึกษาได้รู้จักกันมากขึ้นเป็นการเชื่อมความสัมพันธ์ แก้ปัญหาการทะเลาะวิวาทในขณะการแข่งขัน (32.55%)
- 2.9 ควรมีการจัดกีฬาหลาย ๆ ประเภทเพื่อให้นักศึกษาเลือกตามความสามารถ/ถนัด (29.66%)

2.10 ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้คณะอาจารย์/นักศึกษาได้ทราบและร่วมมือให้ความพร้อมเพรียงตลอดจนให้มีพิธีการเปิดปิดกีฬาให้น่าสนใจ และควรให้มีเวลามากกว่า 1 วัน (12.37%)

3. โครงการแข่งขันกีฬากายนอก

3.1 ต้องการให้ผู้บริหาร/อาจารย์ให้ความสำคัญต่อการกีฬา ให้เวลาและโอกาสให้นักศึกษาได้ฝึกซ้อมโดยการผ่อนผันเวลาเรียนในบางขณะ (ช่วงเวลาที่จะต้องมีการแข่งขัน) แก่นักศึกษา (47.10%)

3.2 ควรมีการคัดเลือกตัวนักกีฬาตามความสามารถและมีความยุติธรรมในการคัดเลือก (39.24%)

3.3 ควรได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารและอาจารย์ทุกฝ่ายให้มีการจัดกิจกรรมนี้ เพราะเป็นการสร้างความสามัคคี สร้างชื่อเสียงให้กับหน่วยงาน และยังเป็นส่งเสริมให้นักศึกษาได้ใช้เวลาว่างมาสนใจในด้านกีฬา (29.62%)

3.4 ควรมีการจัดแข่งขันกีฬาที่หลากหลายประเภทให้เป็นสากล และเป็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการแข่งขันกีฬา (27.10%)

3.5 ต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ทุกฝ่ายเห็นความสำคัญของการเล่นกีฬา และเป็นการเผยแพร่ชื่อเสียงของวิทยาลัย (26.16%)

3.6 ควรมีการหมุนเวียนเปลี่ยนกันเป็นเจ้าภาพ มีการจัดต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี (24.73%)

3.7 ต้องการได้รับการสนับสนุนในด้านงบประมาณ เช่น

- ด้านอุปกรณ์การฝึกซ้อมกีฬา (37.58%)
- งบประมาณการปรับปรุงสนามฝึกซ้อม (สถานที่) ให้เหมาะสมเพียงพอเพื่อ

ความมีสมรรถนะของนักกีฬา (29.47%)

- สวัสดิการการเดินทางรถรับส่ง (40.94%)

- สวัสดิการด้านเบี้ยเลี้ยง (35.68%)

4. โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

4.1 งบประมาณต้องได้รับการสนับสนุนให้มากกว่านี้ (47.77%)

4.2 ขาดการสนับสนุนและการให้ความสำคัญของผู้บริหาร/อาจารย์ (47.29%)

4.3 อาจารย์ทางพลศึกษามีน้อย และมีงานพิเศษมาก จึงไม่ให้ความสำคัญ (40.42%)

5. โครงการพลศึกษาพิเศษ

5.1 ไม่แสดงความคิดเห็น (93.12%)

5.2 ควรจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับความต้องการของนักศึกษา เพื่อเป็นการพัฒนาสุขภาพ (14.73%)

5.3 อยากให้ฝ่ายบริหารให้การสนับสนุนผู้ที่มีความสามารถในด้านกีฬาและควรส่งเสริมอย่างจริงจัง (12.13%)

บทที่ 5

บทย่อ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

บทย่อ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า
เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษา
และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

แหล่งข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง
ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้บริหาร 96 คน ครูพลศึกษา 39 คน และนักศึกษาชั้น
ปีที่ 2 และ 3 18,881 คน จากวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ปีการศึกษา
2539 รวมทั้งสิ้น 19,016 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ ผู้บริหาร 48 คน ครูพลศึกษา 32 คน และ
นักศึกษา 720 คน รวมทั้งสิ้น 800 คน การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างใช้ตารางสำเร็จรูปของ
เครยซีและมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970 : 607-610) แล้วแบ่งตามสัดส่วนของประชากร
และใช้วิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Random Sampling) ดังนี้

ก. เนื่องจากวิทยาลัยอาชีวศึกษามี 8 แห่ง จึงสุ่มกลุ่มตัวอย่างของวิทยาลัยเทคนิคให้
ได้ 8 แห่ง เท่ากับวิทยาลัยอาชีวศึกษา โดยการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ด้วย
การจับฉลาก

ข. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารและครูพลศึกษา ใช้วิธีการเจาะจงเลือกวิทยาลัยละ
5 คน โดยแบ่งเป็น ผู้บริหาร 3 คน และครูพลศึกษา 2 คน กลุ่มตัวอย่างจึงรวมเป็นผู้บริหาร
48 คน ครูพลศึกษา 32 คน รวมทั้งสิ้น 80 คน ดังตาราง 1 และตาราง 3

ค. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ด้วยการ
จับฉลากได้นักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ 3 720 คน รวมทั้งสิ้น 720 คน ดังตาราง 2 และตาราง 4

วิธีดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง แบ่งเป็น
2 ชุด คือ ฉบับผู้บริหาร และครูพลศึกษา กับฉบับนักศึกษา ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดโครงการ
พลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ รวม 5 ด้าน ตอนที่ 3
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา รวม 5 ด้าน

วิธีการจัดกระทำกับข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปการวิจัย
ทางสังคมศาสตร์ (SPSS - PC⁺ Statistical Package for the Social Science - Personal Computer
Plus) ตามขั้นตอนต่อไปนี้

1. หาค่าความถี่และร้อยละเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และนำเสนอ
ในรูปตารางประกอบความเรียง
2. หาค่าสถิติพื้นฐาน ซึ่งได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัย
เทคนิคในภาคเหนือ
3. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหาร
ครูพลศึกษา และนักศึกษา ระหว่างวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ โดยใช้
สถิติที (t-test) แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง
4. เปรียบเทียบปัญหาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาของ
ผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษา วิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ โดยใช้สถิติที (t-test)
แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง
5. เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหาร
และครูพลศึกษา กับนักศึกษา วิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ โดยใช้สถิติที (t-test) แล้วนำเสนอ
ในรูปตารางประกอบความเรียง
6. ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิดตอนที่ 3 ใช้วิธีการรวบรวมและประมวลเป็น
ร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปความเรียง เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางการอภิปรายผล

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

จากการศึกษาปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัย
เทคนิคในภาคเหนือ พอสรุปได้ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ผู้บริหารวิทยาลัยอาชีวศึกษาเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 54.2 อายุส่วนใหญ่ 41 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 95.8 จุดมุ่งทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 66.7 ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 33.3 และส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ในการศึกษาอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 95.8

ผู้บริหารวิทยาลัยเทคนิค มีเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 100 มีอายุส่วนใหญ่ 41 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 79.2 จุดมุ่งทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 75 ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 25 และส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ในการศึกษาอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 87.5

1.2 ครูพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา มีเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 62.5 อายุส่วนใหญ่ 36 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 68.8 จุดมุ่งทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 87.5 ระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 12.5 ประสบการณ์การสอนวิชาพลศึกษา 11 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 62.5 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.8 การสอนในแต่ละสัปดาห์มีจำนวนคาบ 16-20 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 56.3 และเคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 18.7

ครูพลศึกษาในวิทยาลัยเทคนิค มีเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 93.8 มีอายุส่วนใหญ่ 36-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 68.8 จุดมุ่งทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 100 ประสบการณ์การสอนวิชาพลศึกษา 11-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 75 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 25 การสอนในแต่ละสัปดาห์ มีจำนวนคาบ 10-15 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.0 16-20 คาบเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.5 และเคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 25

1.3 นักศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา มีเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 82.8 ระดับการศึกษา ปวช.2 คิดเป็นร้อยละ 50 ปวช.3 คิดเป็นร้อยละ 50.0 ชอบเรียนวิชาพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 81.9 การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 63.3 เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 36.7 การใช้เวลาว่างในการเล่นกีฬา นาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 78.3

นักศึกษาวิทยาลัยเทคนิค มีเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 75.3 ระดับการศึกษา ปวช.2 คิดเป็นร้อยละ 50 ปวช.3 คิดเป็นร้อยละ 50 ชอบเรียนวิชาพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 88.6 การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 51.4 ไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 48.6 การใช้เวลาว่างในการเล่นกีฬา นาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 66.7

2. ค่าเฉลี่ยของปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน วิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิค มีความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัย วิทยาลัยอาชีวศึกษามี
 ความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก วิทยาลัยเทคนิคมีความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย

2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬานอกวิทยาลัย วิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคมีความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

2.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ วิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคมีความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ วิทยาลัยอาชีวศึกษามีความเห็นต่อ
ปัญหาอยู่ในระดับมาก วิทยาลัยเทคนิคมีความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย

3. ค่าเฉลี่ย ปัญหารการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ

3.1 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในชั้นเรียน ผู้บริหารและครูพลศึกษามีความคิด
ต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย นักศึกษามีความเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

3.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬารายในวิทยาลัย ผู้บริหารและครูพลศึกษา
กับนักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย

3.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายานอกวิทยาลัย ผู้บริหารและครูพลศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก นักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย

3.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ ผู้บริหารและครูพลศึกษา
มีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย นักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

3.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ ผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษา
มีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย

4. ค่าเฉลี่ยปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

4.1 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในชั้นเรียน ผู้บริหารและครูพลศึกษากับ
นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหายูในระดับมาก

4.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬารายในวิทยาลัย ผู้บริหารและครูพลศึกษา
กับนักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

4.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย ผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

4.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ ผู้บริหารและครูพลศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับน้อย นักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

4.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ ผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษามีความคิดเห็นต่อปัญหาอยู่ในระดับมาก

5. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ พอสรุปได้ดังนี้

5.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนในชั้นเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 14 ข้อ 15 ข้อ 16 ข้อ 17 ข้อ 19 ข้อ 22 ข้อ 24 และข้อ 25 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 10 ข้อ 12 ข้อ 16 ข้อ 17 ข้อ 18 ข้อ 19 ข้อ 21 ข้อ 22 ข้อ 24 ข้อ 25 และข้อ 26 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 1 ข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 13 ข้อ 14 และข้อ 15 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 10 ข้อ 11 ข้อ 12 และข้อ 14 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 6 ข้อ 8 ข้อ 10 ข้อ 12 และข้อ 15 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษในวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ

6.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 1 ข้อ 2 ข้อ 5 ข้อ 7 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 14 ข้อ 15 ข้อ 20 และข้อ 22 รวมทั้งด้านไม่มีความแตกต่างกัน

6.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 1 ข้อ 16 และข้อ 18 รวมทั้งด้านไม่มีความแตกต่างกัน

6.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬานอกวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 10 ข้อ 11 และข้อ 15 รวมทั้งด้านไม่มีความแตกต่างกัน

6.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 13 ข้อ 14 ข้อ 15 ข้อ 16 และข้อ 17 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 7 ข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 13 ข้อ 14 และข้อ 15 รวมทั้งด้านไม่มีความแตกต่างกัน

7. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของผู้บริหารและครูพลศึกษา กับนักศึกษาวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

7.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 4 และข้อ 6 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 5 ข้อ 11 ข้อ 14 ข้อ 18 และข้อ 26 รวมทั้งด้านไม่มีความแตกต่างกัน

7.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬานอกวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 1 ข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 6 และข้อ 10 รวมทั้งด้านไม่มีความแตกต่างกัน

7.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 6 ข้อ 8 ข้อ 10 ข้อ 11 ข้อ 13 ข้อ 14 ข้อ 15 ข้อ 16 และข้อ 17 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายชื่อดังนี้คือ ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 7 ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 13 และข้อ 15 รวมทั้งด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

1. โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ พบว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก คือ จำนวนบุคลากรทางพลศึกษามีจำนวนสัดส่วนที่ไม่เหมาะสมกับนักศึกษา อุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกมีความชำรุด ไม่เพียงพอ ไม่มีความสะดวกในการใช้สนามในร่ม และกลางแจ้ง ตลอดจนยังไม่เหมาะสมกับรายวิชาที่เปิดสอนตามหลักสูตรกำหนดไว้ ผู้บริหารสถานศึกษายังให้ความสำคัญต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรน้อย เช่น การจัดทำแผนการเรียนยังไม่หลากหลาย สิ่งอำนวยความสะดวกยังไม่มี คือ สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย อุปกรณ์ยังมีจำนวนจำกัด เป็นต้น

การจัดโครงการสอนพลศึกษาในวิทยาลัยได้ให้ผลดี วิทยาลัยจะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่ง เซียร์ (Scars) สมาคมผู้บริหารการศึกษาแห่งสหรัฐอเมริกา (The American Association of School Administrators) เสนอกระบวนการบริหารการศึกษาไว้ 5 ประการดังนี้ การวางแผน (Planning) การแสวงหาและกำหนดตัวบุคคลและวัสดุทุกชนิดที่จำเป็นเพื่อการปฏิบัติงานตามแผน (Allocation) การเสริมกำลังบำรุง (Stimulation) การประสานงาน (Coordination) การประเมินผลงาน (Evaluation) และ ฟอง เกิดแก้ว (2517 : 74-75) กล่าวว่า การวางแผนทางพลศึกษานับว่ามีความสำคัญมากในการจัดโครงการพลศึกษา พอสรุปได้ว่า การวางแผนเป็นเครื่องมืออันดับแรก ที่จะช่วยให้สามารถนำทรัพยากรต่าง ๆ เช่น คน เงิน วัสดุ เวลา ฯลฯ ที่มีอยู่ในวิทยาลัยมาใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุดต่อการบริหาร เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของการพลศึกษา

ปัญหาในการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน พบปัญหาที่เกิดจากครู ผู้สอนพลศึกษา เช่น ไม่แจ้งจุดประสงค์การเรียน มีการกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ไม่เหมาะสมกับเนื้อหา และผู้เรียน การแบ่งเวลาสอนไม่เหมาะสม ขาดทักษะในการสอนในบางเนื้อหาวิชา ไม่จัดทำสมุดประเมินผลในการสอน ขาดวิธีสร้างแรงจูงใจแก่ผู้เรียน ไม่ปลูกฝังลักษณะผู้นำและผู้ตาม และไม่เน้นการศึกษาสมรรถภาพทางกายแก่ผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 22-23) โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนที่ดีนั้นจะต้องมีการวางจุดมุ่งหมายที่แน่นอนและชัดเจน ความมุ่งหมายสามารถนำไปปฏิบัติให้บรรลุผลได้อย่างแท้จริง และเขียนให้เป็น

ลายลักษณ์อักษร เป็นที่ยอมรับโดยทั่วถึงกันในหมู่ผู้ร่วมงาน หลักการทางด้านสรีรวิทยา จิตวิทยา และสังคมวิทยา นับว่ามีความสำคัญต่อการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน และครูผู้สอน นับว่ามีความสำคัญมาก โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน จะมีความสำเร็จตามความมุ่งหมาย มากน้อยเพียงใดนั้นจะขึ้นอยู่กับครูพลศึกษา ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ ครูพลศึกษาจะต้องเป็นผู้มี อุดมคติ มีศรัทธาในวิชาพลศึกษา มีความปรารถนาอย่างแรงกล้าในการที่จะดำเนินการใน โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ตลอดจนทำตัวเป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติตนตามอุดมคติ ของวิชาพลศึกษา เพื่อให้โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนได้เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาอย่างแท้จริง ด้วยความบริสุทธิ์ใจและสอดคล้องกับที่ สมคิด ชิตประสงศ์ (2517 : 105) กล่าวว่า การสอน พลศึกษาควรจะเน้นให้เด็กมีทักษะเบื้องต้นในการเล่นกีฬาประเภทต่าง ๆ เพราะทักษะเป็นหัวใจ สำคัญของการสอนพลศึกษา เน้นการมีเจตคติที่ดีต่อการกีฬา เพราะเจตคติเป็นตัวเชื่อมโยง ระหว่างความรู้กับการปฏิบัติ นอกจากนี้ยังจะต้องปลูกฝังระเบียบวินัย การเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดีอีกด้วย ในการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ครูพลศึกษาที่ทำหน้าที่สอนมีส่วนสำคัญที่จะช่วยให้หลักสูตรบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ในการจัดการเรียนการสอนถ้าครูพลศึกษาไม่ กำหนดความมุ่งหมายไว้ให้ชัดเจน ย่อมทำให้การเรียนการสอนไม่บรรลุเป้าหมายได้ ดังที่ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2539 : 23) การกำหนดความมุ่งหมายจะเป็นแรงผลักดันให้ทั้งผู้สอนและผู้เรียนต้องการทราบแน่ชัดว่าตนเองสอนหรือเรียนไปเพื่ออะไร จึงจำเป็นต้องมีการกำหนดความ มุ่งหมายหรือทิศทางของการเรียนการสอนให้แน่ชัดลงไป ประโยชน์ที่ได้แก่ผู้สอนโดยตรงคือหลังจากสอนแล้วผู้สอนสามารถประเมินผล และผู้เรียนมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมจากผลของการ สอนได้

2. โครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ พบว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับมาก ส่วนวิทยาลัยเทคนิคพบว่าอยู่ในระดับน้อย ปัญหาที่พบด้านสภาพแวดล้อม วิทยาลัยอาชีวศึกษามีข้อจำกัดในเรื่องสถานที่ในการจัดการแข่งขันกีฬากายใน ส่วนวิทยาลัย เทคนิคพบว่าไม่เป็นปัญหา การจัดโครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัย เทคนิคในภาคเหนือ มักไม่ได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอในด้านงบประมาณในการจัดการ แข่งขัน อุปกรณ์การแข่งขัน ความร่วมมือจากบุคลากรในสถานศึกษา การให้สวัสดิการอำนวยความสะดวก ในการจัดการแข่งขันกีฬากายใน ในด้านการจัดการมักมีปัญหาในการแบ่งกลุ่ม ผู้เข้าร่วมการแข่งขัน ผู้เข้าร่วมการแข่งขันไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันอย่างแท้จริง กิจกรรมไม่หลากหลายและเหมาะสม มักพบปัญหาเกี่ยวกับกฎและกติกา ตลอดจนการตัดสิน ของคณะกรรมการ ขาดความยุติธรรม และนำไปสู่ความขัดแย้ง ทำให้เป็นเหตุผลหนึ่งที่มีผู้เข้าร่วมโครงการแข่งขันกีฬาน้อยลง และการจัดการแข่งขันยังมีการจัดไม่สม่ำเสมอทุกปี สอดคล้อง

กับที่ พักเกตต์ (Puckett. 1979 : 215) กล่าวว่า การจัดการแข่งขันกีฬากายในจะต้องประกอบไปด้วยองค์ประกอบสำคัญคือ ผู้จัดดำเนินการแข่งขัน งบประมาณในการจัดการแข่งขัน สถานที่ในการจัดการแข่งขัน อุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ประเภทของกิจกรรมที่ใช้ในการแข่งขัน รายการแข่งขัน การประชาสัมพันธ์การแข่งขัน กรรมการผู้ตัดสิน และเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ การรายงานผลการแข่งขันและการให้รางวัลและ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527 : 28) ยังได้กล่าวว่า ผู้ตัดสินกีฬากายในการแข่งขันกีฬากายในอาจจะได้จากบุคคลต่อไปนี้คือ ครูพลศึกษาในหมวดวิชาครูในสายวิชาอื่นที่มีความรู้ความเข้าใจ และมีความสนใจนักศึกษานักศึกษาในสถาบันหรือสถาบันผลิตครูพลศึกษาใกล้เคียง ศิษย์เก่าของสถาบันที่เคยเป็นนักกีฬาและประสบการณ์ในการตัดสิน นักกีฬาของโรงเรียนที่มีอยู่ในระดับชั้นที่สูงกว่า และได้รับการอบรมจากครูมาแล้ว การจะดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬากายในให้บรรลุผลตามจุดประสงค์และ ฟอง เกิดแก้ว (2520 : 90-92) เสนอว่า ควรประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ดังนี้ อาจารย์ที่ปรึกษาหรือผู้ประสานงาน ผู้ช่วยอาจารย์ที่ปรึกษา หรือผู้ช่วยผู้ประสานงาน นักเรียนหัวหน้าชุด คณะกรรมการนักเรียน และเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดการแข่งขัน จะทำให้การดำเนินการเป็นไปด้วยดีมากยิ่งขึ้น ดังนั้นการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยจะให้ผลดีต้องมีองค์ประกอบดังกล่าว

3. โครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัยของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิค ในภาคเหนือ พบว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับมากเกี่ยวกับด้านการสนับสนุนของสถานศึกษาไม่สนับสนุนด้านสวัสดิการต่าง ๆ เช่น อุปกรณ์การฝึกซ้อม อุปกรณ์การแข่งขัน งบประมาณ เบี้ยเลี้ยง และค่าพาหนะ บางแห่งมีข้อจำกัดเรื่องสนามฝึกซ้อมไม่มีผู้ฝึกสอนที่มีความรู้ความสามารถในด้านเทคนิคขั้นสูง ตลอดจนยังไม่ได้นำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬาเข้ามาพัฒนาการกีฬาเพื่อเข้าแข่งขัน นักกีฬาของวิทยาลัยที่ได้รับคัดเลือกเป็นตัวแทนสถาบันยังไม่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติ เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ และนักกีฬาบางคนต้องใช้เวลาเรียนเพื่อการฝึกซ้อมและแข่งขัน ทำให้ผลการเรียนของนักกีฬา เป็นปัญหากับอาจารย์ผู้สอน สอดคล้องกับที่ วิรัตน์ รักษาสกุล (2530 : ง) ได้ทำวิจัยเรื่องปัญหาและความต้องการในการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาวินิจฉัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา พบว่า ปัญหาจากการแข่งขันขาดงบประมาณ ขาดการประชาสัมพันธ์ ขาดการสื่อสาร ปัญหาเรื่องยานพาหนะ สิ่งอำนวยความสะดวก ขาดงบประมาณการจัดการ ความต้องการในการจัดการแข่งขันพบว่า ต้องการให้มีการจัดการแข่งขันอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และเสร็จสิ้นภายใน 3 วัน โดยผลัดเปลี่ยนกันเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค สนับสนุนให้นักศึกษาได้เข้าร่วมในการแข่งขันให้มากขึ้น กรรมการผู้ตัดสินไม่ควรเป็นอาจารย์ของแต่ละวิทยาเขต และควรจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น

4. โครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ พบว่า การจัดโครงการมีปัญหาอยู่ในระดับมาก สถานศึกษายังขาดการประชาสัมพันธ์ การสร้างแรงจูงใจให้นักศึกษาได้ใช้กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการในการดำเนินการ วิทยาลัยยังมีข้อจำกัดเกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก อีกทั้งอุปกรณ์ สนาม ขำรดเสียหาย ไม่มีความสะดวกในการใช้ อุปกรณ์ไม่ได้มาตรฐาน ครูพลศึกษายังให้ความสนใจต่อการจัดกิจกรรมน้อย จัดเวลาให้ไม่เหมาะสม ไม่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา สำหรับเรื่องนี้ สมบัติ กาญจนกิจ (2535 : 126) กล่าวว่า การจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการเป็นการสนองความต้องการหรือความสนใจของนักศึกษา เพื่อชดเชยให้นักศึกษาที่มีความต้องการในด้านการออกกำลังกายและต้องการหาความสนุกสนานรื่นเริงหลังจากเวลาเรียนตามปกติ ในวิทยาลัยจึงจะขาดโครงการนี้ไม่ได้เลย เพราะตามธรรมชาติของนักศึกษาแล้วมีความต้องการการเคลื่อนไหว ต้องการความสนุกสนานรื่นเริง รู้จักหาความบันเทิงเพื่อสุขภาพจิตที่ดี แต่การจัดนั้นจะต้องขึ้นอยู่กับนโยบายการบริหารของวิทยาลัย ปรัชญาของสถานศึกษา และความรู้ความสามารถของคณะอาจารย์ของสถานศึกษา ตลอดจนตัวนักศึกษาด้วย กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการเป็นหัวใจสำคัญอย่างยิ่งต่อบุคคลครอบครัว ชุมชน สังคม และประเทศชาติ ทั้งนี้ เพราะกิจกรรมเป็นสื่อที่จะช่วยพัฒนาความเจริญเติบโตทางด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม สติปัญญา และจิตใจของประชาชน และ จันทร์พิมพ์ พลพงษ์ (2531 : 205) กล่าวว่า กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการช่วยเสริมสร้างสุขภาพทางกายและสุขภาพทางจิตของนักศึกษา ฝึกให้นักศึกษารู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ช่วยเสริมสร้างอุปนิสัยของนักศึกษาให้เป็นคนใจกว้างขวางไม่เห็นแก่ตัว เป็นการพัฒนานุคลิกภาพกับประสิทธิภาพของการทำงาน เป็นการวางรากฐานความเข้าใจอันดีระหว่างกัน ช่วยป้องกันการแก้ปัญหาเยาวชนของชุมชนทางหนึ่ง คือ ปลุกฝังนิสัยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ไม่ใช้เวลาว่างในทางประพฤติกเล่หรือถึงก่ออาชญากรรม และไม่ติดยาเสพติดให้โทษ ดังนั้นเมื่อมีปัญหามากจึงส่งผลถึงหลักสูตรโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน โครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัยและโครงการแข่งขันกีฬารายนอกวิทยาลัย

5. โครงการพลศึกษาพิเศษของวิทยาลัยอาชีวศึกษา พบว่า เป็นปัญหาระดับมาก วิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือเป็นปัญหาในระดับน้อย เนื่องจากโครงการพลศึกษาพิเศษ ผู้บริหาร ครูพลศึกษา และนักศึกษาไม่มีความรู้ความเข้าใจ และไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินการจัดกิจกรรมโครงการพลศึกษาพิเศษ ครูพลศึกษา ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้จัดโครงการ ขาดความรู้ ขาดความเชี่ยวชาญ จึงไม่สามารถดำเนินการจัดกิจกรรม อีกทั้งขาดอุปกรณ์สำหรับดำเนินกิจกรรม และขาดการประสานงานกับแพทย์ผู้มีความรู้ จึงไม่สามารถจัดกิจกรรมได้เหมาะสมกับความ

เจ็บป่วยของนักศึกษา ตลอดจนขาดการจัดทำแบบบันทึกประวัติการเจ็บป่วยของนักศึกษา ไม่สามารถจัดตารางเรียนพิเศษ ขาดการแนะนำที่ถูกต้อง และไม่ได้จัดสิ่งอำนวยความสะดวกกับนักศึกษา สำหรับเรื่องนี้ ฟอง เกิดแก้ว (2520 : 128-133) กล่าวว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบกิจกรรมโครงการพลศึกษาพิเศษควรได้รับการฝึกฝนมาเป็นพิเศษ เพื่อจะได้มาปฏิบัติหน้าที่ของตน เพื่อที่จะสามารถอธิบายถึงสิ่งที่เป็นหลักเบื้องต้นในการแนะแนว อันเป็นแนวทางนำไปสู่ความสำเร็จ และการสอนนักศึกษาที่ได้ผล ประการสุดท้ายครูต้องมีคุณสมบัติที่ดี เป็นที่น่าเชื่อถือ มีความสามารถที่จะสร้างและรักษาความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษา ผู้ปกครอง อาจารย์ แพทย์ นักจิตวิทยา เจ้าหน้าที่ปกครอง ครู อื่น ๆ นักสังคมสงเคราะห์และผู้นำทางด้านสวัสดิการอื่น ๆ ได้เป็นอย่างดี ในการจัดโครงการนี้ จัดเพื่อนักเรียนที่มีความบกพร่อง เช่น ความบกพร่องทางกาย นักศึกษาที่มีปัญหาทางด้านพฤติกรรม นักศึกษาที่มีสติปัญญาดีเป็นพิเศษ นักศึกษาที่มีปัญหาสำหรับการเรียนในช่วงเวลาเรียน ปกติ นักศึกษาที่มีพรสวรรค์เป็นพิเศษ รวมทั้งนักศึกษาที่ได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุ การจัดกิจกรรมของโครงการไม่ใช่สิ่งที่ทดลองทำ แต่มีใช่เป็นงานที่ยั่งยืนไป สามารถผสมผสานอยู่ในโครงการพลศึกษาอื่น ๆ ได้ ส่วน ไพฑูรย์ ทองหอม (2538 : ง-ฉ) ได้ทำวิจัยเรื่องการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเกษตรกรรม พบว่า โครงการพลศึกษาทั้ง 5 โครงการนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$ และส่วนใหญ่วิทยาลัยเกษตรกรรมไม่ได้ดำเนินการโครงการพลศึกษาพิเศษ ดังนั้นการจัดโครงการนี้ให้ได้ผลค่อนข้างยาก

ข้อเสนอแนะ

1. ฝ่ายบริหารของวิทยาลัย ควรหาวิธีที่จะเสริมสร้างขวัญกำลังใจให้แก่ครูพลศึกษามากกว่าที่เป็นอยู่ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและความร่วมมือกันระหว่างผู้บริหารสถานศึกษาและครูพลศึกษาในการจัดดำเนินงานตามโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย
2. สถาบันหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาการทางด้านพลศึกษา ควรจัดให้มีการสัมมนาและเผยแพร่เอกสารให้ผู้บริหารสถานศึกษาได้ทราบหลักการ และแนวทางในการดำเนินงานด้านพลศึกษา
3. สถาบันหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่พัฒนาบุคลากรทางพลศึกษา ควรจัดให้มีการอบรมสัมมนาครูพลศึกษา เพื่อให้นำความรู้มาปรับปรุงโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย
4. ผู้รับผิดชอบโครงการพลศึกษา ควรได้นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ และมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมของโครงการเพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว

5. ควรมีการปรับปรุงโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น
6. สถาบันหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่พัฒนาวิชาการทางพลศึกษา ควรจัดให้มีการอบรมสัมมนาผู้บริหารและครูพลศึกษาเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ เพื่อให้ได้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมพลศึกษาพิเศษในวิทยาลัย
7. วิทยาลัยควรจัดให้มีการอบรมการตัดสินกีฬาที่จัดแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัยให้กับบุคลากร ครูพลศึกษาและผู้สนใจ
8. วิทยาลัยควรจัดหาวัสดุอุปกรณ์ปรับปรุงสถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ให้เพียงพอ และให้เหมาะสมกับการสอนวิชาภาคบังคับที่กำหนดไว้ในหลักสูตร
9. วิทยาลัยควรจัดสรรงบประมาณ ควรดำเนินการวางแผนร่างงบประมาณและดำเนินการจัดหางบประมาณจากแหล่งต่าง ๆ ให้เพียงพอ เพื่อให้การเรียนการสอนวิชาพลศึกษา และการจัดกิจกรรมพลศึกษาด้านอื่น ๆ ได้ผลดีที่สุด
10. ครูพลศึกษา ควรจัดโครงการพลศึกษาให้ครบถ้วนทุกโครงการ เพื่อให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษาตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร และควรพยายามจัดดำเนินการโครงการต่าง ๆ ให้ได้ผลดีที่สุดตามสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ เพื่อให้เกิดผลดีต่อนักศึกษาในวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะการศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป

1. ศึกษาปัญหาของครูพลศึกษาเกี่ยวกับการสอนวิชาพลศึกษาในสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
2. ศึกษาปัญหาการบริหารพลศึกษาในสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
3. ศึกษาปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการในภาคอื่น ๆ
4. ศึกษาบทบาทหน้าที่และการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ในด้านการนิเทศทางพลศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- คณะกรรมการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. แผนการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 พุทธศักราช 2535-2539. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์พับลิชชิง, 2535.
- จรรยาพร ธรณินทร์. พลศึกษาสำหรับคนพิการ. กรุงเทพฯ : เทพนิมิตการพิมพ์, 2526.
- จันทร์พิมพ์ พละพวงศ์. หลักการและการบริหารพลศึกษา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา, 2531.
- เดชา เกียรติศิริ. ปัญหาการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาสถาบันฝึกหัดครู. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538. อัดสำเนา.
- บรรเจิด โชติเกษมศรี. ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา เกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามระดับมัธยมศึกษาใน 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530. อัดสำเนา.
- ประทีป เวทย์ประสิทธิ์. ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนรัฐบาล ระดับมัธยมศึกษาใน 4 จังหวัดชายแดนภาคใต้. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538. อัดสำเนา.
- ปิยะชาติ ลัทธวิภูศิริ. ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529. อัดสำเนา.
- ปรีชา ตันจรรย์านนท์. การจัดการแข่งขันกีฬา. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา, 2529.
- พิศมัย แก้วกล้า. ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยของรัฐ. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529. อัดสำเนา.
- ไพฑูรย์ จัยสิน. การจัดและการบริหารพลศึกษาในโรงเรียน. กรุงเทพฯ : เทพนิมิตการพิมพ์, 2530.
- ไพฑูรย์ ทองหอม. การจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเกษตรกรรม. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528. อัดสำเนา.
- ฟอง เกิดแก้ว. หลักการพลศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์พิทักษ์อักษร, 2520.

วรศักดิ์ เพียรชอบ. หลักและวิธีการสอนวิชาพลศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2527.

วิรัช รักษาสกุล. ปัญหาและความต้องการในการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาวินัย
เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530. อัดสำเนา.

วิรัช วรรณรัตน์. การตรวจคุณภาพเครื่องมือในการวัดผลและวิจัย. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบ
ทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2532.

วิศาล เครือคล้าย. ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการเรียน
การสอนวิชาพลศึกษา ในกลุ่มวิชาพื้นฐานทั่วไประดับปริญญาตรี ของกลุ่มวิทยาลัยครู
ภาคกลาง. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.
อัดสำเนา.

วีรศักดิ์ วีระชาติพิทักษ์ชน. ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรม
การสอนวิชาพลศึกษา ในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา. วิทยานิพนธ์ ค.ม.
กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529. อัดสำเนา.

วาสนา คุณาอภิสิทธิ์. การสอนพลศึกษา. กรุงเทพฯ : บริษัทพิมพ์ดี จำกัด, 2539.

ศิวพร มั่นทุกานนท์, กรรณิการ์ นิยมศิลป์ และนภาพร ชันธนา. การบริหารงานบุคคล.
กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์กิจจันทรการพิมพ์, 2529.

สมคิด ชิตประสงค์. หลักการสอนพลศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช, 2527.

สันติพงษ์ ปลั่งสุวรรณ. ปัญหาการจัดและดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในสถาบันอาชีวศึกษา
กรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522.
อัดสำเนา.

สมบัติ กาญจนกิจ. นันทนาการชุมชนและโรงเรียน. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2535.

สุมาลี ดิยศิวพร. ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเอกพลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียน
การสอน ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูงในวิทยาลัยพลศึกษา. วิทยานิพนธ์
ค.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530. อัดสำเนา.

อาชีวศึกษา, กรม. หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2528. กรุงเทพฯ : กรม
อาชีวศึกษา, 2538.

- Bestman, Lawrence Patrick. "An Evaluation of the Boy's Physical Education Programs in the Anaheim Union High School District Anaheim, California," Dissertation Abstracts International. 35 : 6495-A ; April, 1975.
- Bucher, Charles A. Foundation of Physical Education. St Louis : The C.V. Mosby Co., 1975.
- _____. Administrative Dimensions of Health And Physical Education Programs Including Athletics. Saint Louis : The C.V. Mosby Company, 1971.
- Bucher, Charles A. and Evelyn M. Reade. Physical Education And Health In The Elementary School. 2nd. n.d.
- Coker, Gordon Eugene. "A Survey of Sonior High School Physical Education Programs for Boys in Selected Louisiana Public Schools," Dissertation Abstracts International. 33 : 1484-A - 1485-A ; October, 1972.
- Crandall, J.G. "The Worth of intercollegiate Athletics to the Small Private liberal Arts College," Dissertation Abstracts International. 37 : 7020-7021-A ; May, 1977.
- Maryhelen, Vannier and David L. Gallahue. Teaching Physical Education In Elementary School. Sixth edition. Philadelphia : W.B. Saunders Company, 1978.
- Mozafari, A.A. "A Study of Physical Education Program in the Secondary School of Florida." Dissertation Abstracts International. 40 : 5778-A ; May, 1980.
- Pimpa, Udom. "Administrative Responsibilities of Director of Athletic," Paper for the Requirements of P.E. 333. n.d.
- Portella, Saurez. "An Evaluation of the Physical Education Programs in the Public Secondary Schools of PuertoRico," Dissertation Abstracts International. 5908-A - 5909-A ; March, 1975.
- Pucker, John R. Guide to and Effective Physical Education Program. New York : Parker Publishing Co., 1976.
- Wilke, B.J. "The Future of the General Instruction Physical Education Programs in Higher Education : A Delphi Study," Dissertation Abstracts International. 43 : 2278-A ; January, 1983.

การคำนวณ

ภาคผนวก ก

- แบบสอบถามฉบับผู้บริหาร ครูพลศึกษา และผู้เกี่ยวข้อง
- แบบสอบถามฉบับนักศึกษา
- ประวัติผู้เชี่ยวชาญ

แบบสอบถาม

เรื่อง

ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา
ของวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ
สำหรับผู้บริหารและครูพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้มีความมุ่งหมายที่จะสอบถามปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา
วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา และ
วิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

- 2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน
- 2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย
- 2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย
- 2.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา เพื่อนันทนาการ
- 2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย

คำตอบของท่านจะไม่มีผลเสียใด ๆ ต่อตัวท่านและสถานศึกษาของท่าน แต่จะเป็น
ประโยชน์ต่อการศึกษาเพื่อพัฒนาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัย
เทคนิคในภาคเหนือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ และเติมข้อความหรือตัวเลขลงในช่องว่าง

	สำหรับเจ้าหน้าที่ลงรหัส
1-3 ID	☐ ☐ ☐
4	☐
1. ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	
1. ☐ ผู้บริหาร สถานศึกษา.....	
2. ☐ ครูพลศึกษา สถานศึกษา.....	
2. เพศ	5 ☐
1. ☐ ชาย	
2. ☐ หญิง	
3. อายุ	6 ☐
1. ☐ 21 - 25 ปี	
2. ☐ 26 - 30 ปี	
3. ☐ 31 - 35 ปี	
4. ☐ 36 - 40 ปี	
5. ☐ 41 ปีขึ้นไป	
4. ระดับการศึกษาสูงสุด	7 ☐
1. ☐ ปริญญาตรี	
2. ☐ ปริญญาโท	
3. ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....	
5. ท่านมีวุฒิทางพลศึกษาหรือไม่	8 ☐
1. ☐ มี เอก..... โท.....	
2. ☐ ไม่มี (โปรดระบุ).....	
6. ท่านเคยได้รับการศึกษาอบรมเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาหรือไม่	9 ☐
1. ☐ เคย	
2. ☐ ไม่เคย	
7. ท่านเคยได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยของท่านหรือไม่	10 ☐
1. ☐ เคย	
2. ☐ ไม่เคย	

8. จากข้อ 6 ถ้าเคย ท่านได้รับการนิเทศการจัดโครงการพลศึกษา
จากใคร

1. ☐ อาจารย์หมวดวิชาพื้นฐาน
2. ☐ ผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ
3. ☐ ศึกษานิเทศก์กรมอาชีวศึกษา ระดับภาค

9. จำนวนครูพลศึกษาในสถาบันของท่าน

1. ☐ ไม่มี
2. ☐ 1 คน
3. ☐ 2 คน
4. ☐ 3 คน
5. ☐ มากกว่า 3 คน

10. ท่านสอนพลศึกษามาแล้ว.....ปี

11. ท่านสอนพลศึกษาเฉลี่ย.....คาบ ต่อสัปดาห์ ต่อภาคเรียน
ในปี 2539

12. นักศึกษาที่ท่านต้องรับผิดชอบจัดการเรียนการสอนพลศึกษา
ให้ในแต่ละภาคเรียนมี จำนวนเฉลี่ย.....คน

11 ☐

12 ☐

13-14 ☐ ☐

15-16 ☐ ☐

17-20 ☐ ☐ ☐ ☐

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดผลศึกษาในวิทยาลัย

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบมากที่สุด	เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 4
ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบมาก	เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 3
ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบน้อย	เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 2
ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบน้อยที่สุด	เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 1

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน

การจัดโครงการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน หมายถึง การจัดการเรียนการสอนให้กับนักศึกษาตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาทุกคนได้ฝึกทักษะกีฬาประเภทต่าง ๆ และได้เรียนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ ด้วย

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	ครูผลศึกษาแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้นักศึกษาทราบก่อนเรียนทุกครั้ง.....					☐ 21
2	ครูผลศึกษาไม่ได้แจ้งวิธีการวัดผล และเกณฑ์ต่ำสุดของการเรียนผ่านรายจุดประสงค์ให้นักศึกษาทราบ.....					☐ 22
3	การตั้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้มีความเหมาะสม.....					☐ 23
4	การแบ่งเวลาการสอนของครูผลศึกษามีความเหมาะสมทุกขั้นตอน.....					☐ 24
5	ครูผลศึกษามีความรู้ทักษะในเนื้อหาวิชาที่สอน.....					☐ 25
6	ครูผลศึกษาขาดวิธีสอนที่ดี.....					☐ 26
7	ครูผลศึกษาขาดวิธีการวัดผลประเมินผลที่รวดเร็ว.....					☐ 27

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
8	ครูพลศึกษามีวิธีการวัดผลไม่มีความยุติธรรม.....					☐ 28
9	การจัดทำและการเก็บรักษาสมุดประเมินผล.....					☐ 29
10	จำนวนรายวิชาที่ให้นักศึกษา.....					☐ 30
11	การสอนวิชาพลศึกษาให้มีความปลอดภัยต่อนักศึกษาทุกชั่วโมง.....					☐ 31
12	การสอนวิชาพลศึกษาสามารถปลูกฝังการเป็นผู้นำ-ผู้ตามที่ดี.....					☐ 32
13	การสอนวิชาพลศึกษาให้นักศึกษามีความรู้ในเรื่องสมรรถภาพทางกาย.....					☐ 33
14	การสอนของครูพลศึกษามีการจูงใจให้นักศึกษาสนุกสนานกับบทเรียนทุกคน...					☐ 34
15	ครูพลศึกษามีงานพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากงานสอนมากทำให้ไม่ค่อยได้เข้าสอน.....					☐ 35
16	จำนวนครูพลศึกษามีน้อยไม่เพียงพอทำให้มีภาระงานสอนต่อสัปดาห์มากเกินไป.....					☐ 36
17	อัตราส่วนระหว่างครูกับนักศึกษาไม่สมดุลกัน ครูพลศึกษาต้องสอนนักศึกษาจำนวนมากในแต่ละคาบ ทำให้ดูแลไม่ทั่วถึง.....					☐ 37

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
18	อัตราส่วนระหว่างจำนวนอุปกรณ์การเรียนกับจำนวนผู้เรียน.....					☐ 38
19	อุปกรณ์การเรียนอยู่ในสภาพเก่า ล้าสมัย ชำรุดไม่น่าใช้.....					☐ 39
20	สถานที่เรียนในร่มไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....					☐ 40
21	สถานที่เรียนกลางแจ้งไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....					☐ 41
22	สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ.....					☐ 42
23	นักศึกษาให้ความสนใจต่อการเรียนพลศึกษาน้อย.....					☐ 43
24	มีการนิเทศติดตามการเรียนการสอนพลศึกษาจากฝ่ายบริหาร.....					☐ 44
25	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เน้นคุณธรรม จริยธรรมที่จำเป็น เช่น ความมีระเบียบวินัย ความสามัคคี ความมีน้ำใจนักกีฬา ความรับผิดชอบ ความยุติธรรม และไม่มีการเน้นให้น้ำคุณธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวัน.....					☐ 45
	รวม					

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย

โครงการจัดการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย หมายถึง การจัดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย โดยมีจุดมุ่งหมายให้นักศึกษาได้นำความรู้และทักษะที่ได้จากการเรียนในชั้นเรียนมาใช้ในการสถานการณ์แข่งขันจริง และได้ทำกิจกรรมร่วมกันด้วยความสามัคคีเป็นหมู่คณะ

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	การจัดแบ่งกลุ่มเพื่อแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 46
2	กิจกรรมกีฬาที่จัดไม่หลากหลายพอที่จะให้นักศึกษาเข้าร่วมตามความสนใจและความสามารถได้อย่างทั่วถึง.....					☐ 47
3	ผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่ทราบจุดประสงค์ที่แท้จริงของการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 48
4	การบริหารจัดการไม่มีคุณภาพทำให้งานสับสนไม่เป็นระเบียบ.....					☐ 49
5	การประสานงานระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ที่เข้าร่วมแข่งขันไม่ดี.....					☐ 50
6	จัดการแข่งขันในช่วงที่สภาพแวดล้อมและภูมิอากาศไม่อำนวย.....					☐ 51
7	ความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอาจารย์และผู้ปกครอง ในการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 52
8	จำนวนของกีฬาแต่ละประเภทมีจำนวนไม่เพียงพอ.....					☐ 53

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
9	เน้นการแข่งขันเพื่อเอาชนะมากเกินไปจนขาดความสามัคคีในหมู่คณะ.....					☐ 54
10	การประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 55
11	นักศึกษาไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมเท่าที่ควร.....					☐ 56
12	สถานที่ฝึกซ้อม และแข่งขันไม่เหมาะสม และไม่เพียงพอ.....					☐ 57
13	ฝ่ายบริหารให้ความสนใจในการจัดกิจกรรมการแข่งขันน้อย.....					☐ 58
14	ไม่ได้รับการสนับสนุนทางด้านงบประมาณ กำลังคนและวัสดุอุปกรณ์เท่าที่ควร.....					☐ 59
15	บุคลากรฝ่ายอื่น ๆ ในสถาบันมักเข้าใจว่าการจัดกีฬาภายในเป็นเรื่องของครูพลศึกษาเท่านั้น จึงให้ความร่วมมือน้อย.....					☐ 60
16	วิธีจัดการแข่งขันที่เหมาะสม.....					☐ 61
17	จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันมีน้อย.....					☐ 62
18	การกำหนดช่วงเวลาการแข่งขันไม่เหมาะสม.....					☐ 63
19	ใช้หลักการบริหารงานแบบประชาธิปไตยในการจัดกิจกรรม.....					☐ 64

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
20	ประเภทกีฬาที่ใช้แข่งขันสอดคล้องกับ วิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....					☐ 65
21	การจัดการแข่งขันโดยคำนึงถึงประเพณี และวัฒนธรรมท้องถิ่น.....					☐ 66
22	มีการบันทึกผลการแข่งขันที่ถูกต้อง แม่นยำ.....					☐ 67
23	การตัดสินมีความยุติธรรม.....					☐ 68
24	กำหนดกฎระเบียบการแข่งขันไว้อย่าง ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร.....					☐ 69
25	การฝึกซ้อมมีผลกระทบต่อเวลาเรียน.....					☐ 70
26	มีการจัดการแข่งขัน กีฬาสีเป็นประจำ ทุกปี.....					☐ 71
	รวม					

2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย

ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย หมายถึง การจัด หรือเข้าร่วมการแข่งขันกีฬากับสถาบันศึกษาอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาที่มีความสามารถเด่นในด้านพลศึกษาและกีฬาได้รับการส่งเสริมให้ก้าวหน้าขึ้นไปตามศักยภาพของตนเอง

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	ไม่มีการเตรียมโครงการและปฏิทินงานที่แน่นอน.....					☐ 72
2	ไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ฝ่ายบริหารและนักศึกษารับทราบตั้งแต่ต้นปีการศึกษา ทำให้ได้รับความร่วมมือจากฝ่ายบริหารและนักศึกษาน้อย.....					☐ 73
3	การฝึกซ้อมและแข่งขันมีผลกระทบต่อเวลาเรียนและผลการเรียนของนักศึกษา.....					☐ 74
4	การให้เกียรติยกย่องนักกีฬาของสถาบันมีน้อย ทำให้ไม่สามารถจูงใจให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมได้มากขึ้น.....					☐ 75
5	ความต้องการด้านสวัสดิการต่าง ๆ เช่น ชุดแข่งขัน และอุปกรณ์การแข่งขัน.....					☐ 76
6	วิทยาลัยไม่มีนโยบายให้นักศึกษาไปชมหรือเชียร์กีฬาภายนอก.....					☐ 77
7	ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในการฝึกซ้อมและแข่งขัน.....					☐ 78

2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬายานอกวิทยาลัย (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
8	สนาม และอุปกรณ์การฝึกซ้อมไม่เหมาะสม และไม่มีมาตรฐานเพียงพอ.....					☐ 79
9	ไม่สามารถสนับสนุนนักกีฬา ให้พัฒนาตนเองไปตามศักยภาพที่มีอยู่ได้.....					☐ 80
10	จำนวนผู้ฝึกสอนกีฬามีจำนวนน้อย.....					☐ 81
11	ไม่สามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันหลากหลายประเภทได้.....					☐ 82
12	สถาบันให้การสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการแข่งขัน.....					☐ 83
13	ผู้ฝึกสอนกีฬาได้นำเทคนิคที่ถูกต้องมาใช้สอนนักกีฬา.....					☐ 84
14	ในการฝึกนักกีฬาได้นำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้สอนนักกีฬา.....					☐ 85
15	การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ผลการเรียนของนักศึกษาตกต่ำลง.....					☐ 86
	รวม					

2.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ หมายถึง การสนับสนุน และให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากรในวิทยาลัย ในทุก ๆ ด้านนอกเวลาเรียนปกติ เพื่อให้ให้นักศึกษาและบุคลากรในวิทยาลัยได้ออกกำลังกายเพื่อนันทนาการพักผ่อนหย่อนใจในยามว่าง และเป็นการสนับสนุนให้นักศึกษานำความรู้ที่ได้จากการเรียนมาใช้ในชีวิตประจำวัน จนเป็นนิสัยรักการออกกำลังกาย มีสุขภาพร่างกาย และจิตใจที่ดี รวมทั้งรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	การจัดกิจกรรมไม่หลากหลายพอที่จะสนองตอบความต้องการและความสนใจของนักศึกษาได้.....					☐ 87
2	สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการไม่เหมาะสม.....					☐ 88
3	สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการมีไม่เพียงพอ.....					☐ 48 ☐ 89
4	มีการชำรุด สูญหายของอุปกรณ์ตามโครงการสูง.....					☐ 90
5	ไม่มีความสะดวกในการใช้สนาม อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกในการออกกำลังกายเพื่อนันทนาการ.....					☐ 50 ☐ 91
6	ไม่มีการจูงใจให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการออกกำลังกายในเวลาว่าง.....					☐ 92

2.4 ปัญหาการจัดโครงการผลศึกษาเพื่อนันทนาการ (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
7	ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่ดีเกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการ.....					☐ 93
8	ครูผลศึกษาขาดความเอาใจใส่ในการจัดดำเนินโครงการ.....					☐ 94
9	ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรมผลศึกษาเพื่อนันทนาการมีความเหมาะสม.....					☐ 95
10	จำนวนผู้ดูแลความปลอดภัยมีสัดส่วนเหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา.....					☐ 96
11	กิจกรรมผลศึกษาเพื่อนันทนาการมีความสอดคล้องกับวิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....					☐ 97
12	มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับนักศึกษาน้อยครั้ง.....					☐ 98
	รวม					

2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

โครงการพลศึกษาพิเศษ หมายถึง การจัดกิจกรรมพลศึกษา เพื่อให้นักศึกษาที่มีความสามารถ หรือสภาพร่างกายที่แตกต่างจากคนปกติ หรือมีความพิเศษจากคนอื่น ๆ จนไม่ได้เรียนในชั้นเรียนตามปกติ เช่น จลตมาก ใจมาก งุ่มง่าม ป่วยบ่อย เป็นนักกีฬา โดยดัดแปลงการจัดกิจกรรม สถานที่อุปกรณ์ และวิธีการสอนต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพร่างกายและความสามารถของผู้เรียน

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	ผู้บริหาร ครู และนักศึกษาไม่เห็นความสำคัญของการจัดโครงการนี้เนื่องจากมีนักศึกษาที่เป็นกลุ่มเป้าหมายจำนวนน้อย.....					☐ 104
2	ครูพลศึกษา ไม่มีความรู้ในด้านนี้มากพอที่จะจัดกิจกรรมเพื่อนักศึกษาพิเศษได้.....					☐ 105
3	มีอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนักศึกษาพิเศษน้อยหรือไม่มีเลย.....					☐ 106
4	ไม่สามารถจัดตารางเรียนพิเศษให้เฉพาะนักศึกษาพิเศษได้.....					☐ 107
5	นักศึกษาพิเศษเองก็ไม่เห็นความสำคัญของการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษสำหรับตนเอง.....					☐ 108
6	มีการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับความบกพร่องของนักศึกษาแต่ละคน.....					☐ 109

2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
7	อุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก สะดวกมีเหมาะสมกับความบกพร่อง.....					☐ 110
8	การจัดกิจกรรมซ่อมเสริมให้แก่ผู้ เจ็บป่วยบ่อยครั้ง.....					☐ 111
9	มีการจัดกิจกรรมพลศึกษาตามความ บกพร่องโดยผ่านการตรวจร่างกาย จากแพทย์.....					☐ 112
10	จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ จากนักกายภาพบำบัด.....					☐ 113
11	จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบ และยินยอมจากพ่อแม่ผู้ปกครอง.....					☐ 114
12	มีการแนะนำและสอนให้นักศึกษาที่มี ความพิเศษอย่างเหมาะสมแต่ละคน.....					☐ 115
13	กิจกรรมที่จัดสามารถช่วยเหลือ หรือ เยียวยารักษา หรือบำบัดแก้ไขความ พิเศษ หรือความผิดปกติของนักศึกษา ให้ดีขึ้น.....					☐ 116
14	มีการบันทึกความก้าวหน้าของ นักศึกษาแต่ละคน.....					☐ 117
15	ผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ให้การ สนับสนุนช่วยเหลือ การจัด บริหาร โครงการเป็นอย่างดี.....					☐ 118
	รวม					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย

คำชี้แจง โปรดเขียนแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ

1. โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

2. โครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

3. โครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

4. โครงการพลศึกษา เพื่อนันทนาการ

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

5. โครงการพลศึกษาพิเศษ

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

แบบสอบถาม

เรื่อง

ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา
ของวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ
สำหรับนักศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้มีความมุ่งหมายที่จะสอบถามปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา
วิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา และ
วิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

- 2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน
- 2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย
- 2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย
- 2.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษา เพื่อนันทนาการ
- 2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย

คำตอบของท่านจะไม่มีผลเสียใด ๆ ต่อตัวท่านและสถานศึกษาของท่าน แต่จะเป็น
ประโยชน์ต่อการศึกษาเพื่อพัฒนาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัย
เทคนิคในภาคเหนือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ และเติมข้อความหรือตัวเลขลงในช่องว่าง

		สำหรับเจ้าหน้าที่ลงรหัส
1. เพศ	1. ☐ ชาย	1-3 ID ☐ ☐ ☐
	2. ☐ หญิง	4 ☐
2. อายุ..... ปี		5-6 ☐ ☐
3. กำลังศึกษาอยู่ในระดับ		7 ☐
	1. ☐ ปวช.2 ชื่อสถานศึกษา.....	
	2. ☐ ปวช.3 ชื่อสถานศึกษา.....	
4. ท่านชอบเรียนวิชาพลศึกษาหรือไม่		8-9 ☐ ☐
	1. ☐ ชอบ	
	2. ☐ ไม่ชอบ	
5. ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาอื่น นอกจากการเรียนในชั้นเรียนหรือไม่		10 ☐
	1. ☐ เคย คือกิจกรรมอะไร.....	
	2. ☐ ไม่เคย	
6. ในวิทยาลัยของท่านมีการจัดชมรมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับพลศึกษา กีฬา หรือ นันทนาการ หรือไม่		11 ☐
	1. ☐ มี คือชมรม กิจกรรม.....	
	2. ☐ ไม่มี	
7. ท่านเคยใช้เวลาว่างด้วยการเล่นกีฬาบ่อยเพียงใด		12 ☐
	1. ☐ บ่อยมาก	
	2. ☐ นาน ๆ ครั้ง	
	3. ☐ ไม่เคย	

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดผลศึกษาในวิทยาลัย

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริง

- | | |
|----------------------------------|------------------------------------|
| ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบมากที่สุด | เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 4 |
| ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบมาก | เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 3 |
| ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบน้อย | เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 2 |
| ข้อใดเป็นปัญหาที่ประสบน้อยที่สุด | เขียนเครื่องหมาย ✓ ในช่องหมายเลข 1 |

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน

การจัดโครงการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน หมายถึง การจัดการเรียนการสอนให้กับนักศึกษาตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาทุกคนได้ฝึกทักษะกีฬาประเภทต่าง ๆ และได้เรียนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ ด้วย

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
1	ครูพลศึกษาแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้นักศึกษาทราบก่อนเรียนทุกครั้ง.....					☐ 21
2	ครูพลศึกษาไม่ได้แจ้งวิธีการวัดผล และเกณฑ์ต่ำสุดของการเรียนผ่านรายจุดประสงค์ให้นักศึกษาทราบ.....					☐ 22
3	การตั้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้มีความเหมาะสม.....					☐ 23
4	การแบ่งเวลาการสอนของครูพลศึกษามีความเหมาะสมทุกขั้นตอน.....					☐ 24
5	ครูพลศึกษามีความรู้ทักษะในเนื้อหาวิชาที่สอน.....					☐ 25
6	ครูพลศึกษาขาดวิธีสอนที่ดี.....					☐ 26
7	ครูพลศึกษาขาดวิธีการวัดผลประเมินผลที่รวดเร็ว.....					☐ 27

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
8	ครูพลศึกษามีวิธีการวัดผลไม่มีความยุติธรรม.....					☐ 28
9	การจัดทำและการเก็บรักษาสมุดประเมินผล.....					☐ 29
10	จำนวนรายวิชาที่ให้นักศึกษา.....					☐ 30
11	การสอนวิชาพลศึกษาให้มีความปลอดภัยต่อนักศึกษาทุกชั่วโมง.....					☐ 31
12	การสอนวิชาพลศึกษาสามารถปลูกฝังการเป็นผู้นำ-ผู้ตามที่ดี.....					☐ 32
13	การสอนวิชาพลศึกษาให้นักศึกษามีความรู้ในเรื่องสมรรถภาพทางกาย.....					☐ 33
14	การสอนของครูพลศึกษามีการจูงใจให้นักศึกษาสนุกสนานกับบทเรียนทุกคน...					☐ 34
15	ครูพลศึกษามีงานพิเศษอื่น ๆ นอกเหนือจากงานสอนมากทำให้ไม่ค่อยได้เข้าสอน.....					☐ 35
16	จำนวนครูพลศึกษามีน้อยไม่เพียงพอทำให้มีภาระงานสอนต่อสัปดาห์มากเกินไป.....					☐ 36
17	อัตราส่วนระหว่างครูกับนักศึกษาไม่สมดุลย์กัน ครูพลศึกษาต้องสอนนักศึกษาจำนวนมากในแต่ละคาบ ทำให้ดูแลไม่ทั่วถึง.....					☐ 37

2.1 ปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
18	อัตราส่วนระหว่างจำนวนอุปกรณ์การเรียนกับจำนวนผู้เรียน.....					☐ 38
19	อุปกรณ์การเรียนอยู่ในสภาพเก่า ล้าสมัย ขาดไม่ได้มาใช้.....					☐ 39
20	สถานที่เรียนในร่มไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....					☐ 40
21	สถานที่เรียนกลางแจ้งไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ.....					☐ 41
22	สถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย และทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ.....					☐ 42
23	นักศึกษาให้ความสนใจต่อการเรียนพลศึกษาน้อย.....					☐ 43
24	มีการนิเทศติดตามการเรียนการสอนพลศึกษาจากฝ่ายบริหาร.....					☐ 44
25	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เน้นคุณธรรม จริยธรรมที่จำเป็น เช่น ความมีระเบียบวินัย ความสามัคคี ความมีน้ำใจนักกีฬา ความรับผิดชอบ ความยุติธรรม และไม่มีการเน้นให้น่าคุณธรรมไปใช้ในชีวิตประจำวัน.....					☐ 45
	รวม					

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย

โครงการจัดการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย หมายถึง การจัดกิจกรรมการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย โดยมีจุดมุ่งหมายให้นักศึกษาได้นำความรู้และทักษะที่ได้จากการเรียนในชั้นเรียนมาใช้ในสถานการณ์แข่งขันจริง และได้ทำกิจกรรมร่วมกันด้วยความสามัคคีเป็นหมู่คณะ

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	การจัดแบ่งกลุ่มเพื่อแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 46
2	กิจกรรมกีฬาที่จัดไม่หลากหลายพอที่จะให้นักศึกษาเข้าร่วมตามความสนใจและความสามารถได้อย่างทั่วถึง.....					☐ 47
3	ผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่ทราบจุดประสงค์ที่แท้จริงของการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 48
4	การจัดบริหารกิจกรรมไม่มีคุณภาพทำให้งานสับสนไม่เป็นระเบียบ.....					☐ 49
5	การประสานงานระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ที่เข้าร่วมแข่งขันไม่ดี.....					☐ 50
6	จัดการแข่งขันในช่วงที่สภาพแวดล้อมและภูมิอากาศไม่อำนวย.....					☐ 51
7	ความร่วมมือจากผู้บริหาร ครูอาจารย์และผู้ปกครอง ในการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน.....					☐ 52
8	จำนวนของกีฬาแต่ละประเภที่มีจำนวนไม่เพียงพอ.....					☐ 53

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
9	เน้นการแข่งขันเพื่อเอาชนะมากเกินไป จนขาดความสามัคคีในหมู่คณะ.....					☐ 54
10	การประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขัน กีฬาภายใน.....					☐ 55
11	นักศึกษาไม่สนใจเข้าร่วมกิจกรรม เท่าที่ควร.....					☐ 56
12	สถานที่ฝึกซ้อม และแข่งขันไม่ เหมาะสม และไม่เพียงพอ.....					☐ 57
13	ฝ่ายบริหารให้ความสนใจในการจัด กิจกรรมการแข่งขันน้อย.....					☐ 58
14	ไม่ได้รับการสนับสนุนทางด้าน งบประมาณ กำลังคนและวัสดุอุปกรณ์ เท่าที่ควร.....					☐ 59
15	บุคลากรฝ่ายอื่น ๆ ในสถาบันมักเข้าใจ ว่าการจัดกีฬาภายในเป็นเรื่องของ ครูพลศึกษาเท่านั้น จึงให้ความร่วมมือ น้อย.....					☐ 60
16	วิธีจัดการแข่งขันที่เหมาะสม.....					☐ 61
17	จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน มีน้อย.....					☐ 62
18	การกำหนดช่วงเวลาการแข่งขันไม่ เหมาะสม.....					☐ 63
19	ใช้หลักการบริหารงานแบบ ประชาธิปไตยในการจัดกิจกรรม.....					☐ 64

2.2 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
20	ประเภทกีฬาที่ใช้แข่งขันสอดคล้องกับ วิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....					☐ 65
21	การจัดการแข่งขันโดยคำนึงถึงประเพณี และวัฒนธรรมท้องถิ่น.....					☐ 66
22	มีการบันทึกผลการแข่งขันที่ถูกต้อง แม่นยำ.....					☐ 67
23	การตัดสินมีความยุติธรรม.....					☐ 68
24	กำหนดกฎระเบียบการแข่งขันไว้อย่าง ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร.....					☐ 69
25	การฝึกซ้อมมีผลกระทบต่อเวลาเรียน.....					☐ 70
26	มีการจัดการแข่งขัน กีฬาสีเป็นประจำ ทุกปี.....					☐ 71
	รวม					

2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย

ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย หมายถึง การจัด หรือเข้าร่วมการแข่งขันกีฬากับสถาบันศึกษาอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาที่มีความสามารถเด่นในด้านพลศึกษาและกีฬาได้รับการส่งเสริมให้ก้าวหน้าขึ้นไปตามศักยภาพของตนเอง

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	ไม่มีการเตรียมโครงการและปฏิบัติงานที่แน่นอน.....					☐ 72
2	ไม่มีการประชาสัมพันธ์ให้ฝ่ายบริหารและนักศึกษารับทราบตั้งแต่ต้นปีการศึกษา ทำให้ได้รับความร่วมมือจากฝ่ายบริหารและนักศึกษาน้อย.....					☐ 73
3	การฝึกซ้อมและแข่งขันมีผลกระทบต่อเวลาเรียนและผลการเรียนของนักศึกษา.....					☐ 74
4	การให้เกียรติยกย่องนักกีฬาของสถาบันมีน้อย ทำให้ไม่สามารถจูงใจให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมได้มากขึ้น.....					☐ 75
5	ความต้องการด้านสวัสดิการต่าง ๆ เช่น ชุดแข่งขัน และอุปกรณ์การแข่งขัน.....					☐ 76
6	วิทยาลัยไม่มีนโยบายให้นักศึกษาไปชมหรือเชียร์กีฬากายนอก.....					☐ 77
7	ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือในการฝึกซ้อมและแข่งขัน.....					☐ 78

2.3 ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
8	สนาม และอุปกรณ์การฝึกซ้อมไม่เหมาะสม และไม่มีมาตรฐานเพียงพอ.....					☐ 79
9	ไม่สามารถสนับสนุนนักกีฬา ให้พัฒนาตนเองไปตามศักยภาพที่มีอยู่ได้.....					☐ 80
10	จำนวนผู้ฝึกสอนกีฬามีจำนวนน้อย.....					☐ 81
11	ไม่สามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันหลากหลายประเภทได้.....					☐ 82
12	สถาบันให้การสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการแข่งขัน.....					☐ 83
13	ผู้ฝึกสอนกีฬาได้นำเทคนิคที่ถูกต้องมาใช้สอนนักกีฬา.....					☐ 84
14	ในการฝึกนักกีฬาได้นำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้สอนนักกีฬา.....					☐ 85
15	การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ผลการเรียนของนักศึกษาตกต่ำลง.....					☐ 86
	รวม					

2.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ

ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ หมายถึง การสนับสนุน และให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากรในวิทยาลัย ในทุก ๆ ด้านนอกเวลาเรียนปกติ เพื่อให้ นักศึกษา และบุคลากรในวิทยาลัยได้ออกกำลังกายเพื่อนันทนาการพักผ่อนหย่อนใจในยามว่าง และเป็น การสนับสนุนให้นักศึกษานำความรู้ที่ได้จากการเรียนมาใช้ในชีวิตประจำวัน จนเป็นนิสัยรักการ ออกกำลังกาย มีสุขภาพร่างกาย และจิตใจที่ดี รวมทั้งรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	การจัดกิจกรรมไม่หลากหลายพอที่จะ สนองตอบความต้องการและความ สนใจของนักศึกษาได้.....					☐ 87
2	สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวก สะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ ไม่เหมาะสม.....					☐ 88
3	สนาม อุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวก สะดวกต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ มีไม่เพียงพอ.....					☐ 48 ☐ 89
4	มีการชำรุด สูญหายของอุปกรณ์ตาม โครงการสูง.....					☐ 90
5	ไม่มีความสะดวกในการใช้สนาม อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในการออกกำลังกาย เพื่อนันทนาการ					☐ 50 ☐ 91
6	ไม่มีการรูงใจให้นักศึกษาเห็นความ สำคัญของการออกกำลังกายใน เวลาว่าง.....					☐ 92

2.4 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
7	ไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่ดีเกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการ.....					☐ 93
8	ครูพลศึกษาขาดความเอาใจใส่ในการจัดดำเนินโครงการ.....					☐ 94
9	ช่วงเวลาในการจัดกิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการมีความเหมาะสม.....					☐ 95
10	จำนวนผู้ดูแลความปลอดภัยมีสัดส่วนเหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา.....					☐ 96
11	กิจกรรมพลศึกษาเพื่อนันทนาการมีความสอดคล้องกับวิชาที่เรียนในชั้นเรียน.....					☐ 97
12	มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นกับนักศึกษาบ่อยครั้ง.....					☐ 98
	รวม					

2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ

โครงการพลศึกษาพิเศษ หมายถึง การจัดกิจกรรมพลศึกษา เพื่อให้นักศึกษาที่มีความสามารถ หรือสภาพร่างกายที่แตกต่างจากคนปกติ หรือมีความพิเศษจากคนอื่น ๆ จนไม่ได้เรียนในชั้นเรียนตามปกติ เช่น จลตมมาก ใจมาก จุ่มง่าม ป่วยบ่อย เป็นนักกีฬา โดยดัดแปลงการจัดกิจกรรม สถานที่อุปกรณ์ และวิธีการสอนต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพร่างกายและความสามารถของผู้เรียน

หมายเหตุ ถ้าวิทยาลัยของท่านไม่มีการจัดโครงการนี้ไม่ต้องตอบคำถามในตอนนี้

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มาก ที่สุด	มาก	น้อย	น้อย ที่สุด	
		4	3	2	1	
1	ผู้บริหาร ครู และนักศึกษาไม่เห็นความสำคัญของการจัดโครงการนี้เนื่องจากมีนักศึกษาที่เป็นกลุ่มเป้าหมายจำนวนน้อย.....					☐ 104
2	ครูพลศึกษา ไม่มีความรู้ในด้านนี้มากพอที่จะจัดกิจกรรมเพื่อนักศึกษาพิเศษได้.....					☐ 105
3	มีอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนักศึกษาพิเศษน้อยหรือไม่มีเลย.....					☐ 106
4	ไม่สามารถจัดตารางเรียนพิเศษให้เฉพาะนักศึกษาพิเศษได้.....					☐ 107
5	นักศึกษาพิเศษเองก็ไม่เห็นความสำคัญของการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษสำหรับตนเอง.....					☐ 108
6	มีการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับความบกพร่องของนักศึกษาแต่ละคน.....					☐ 109

2.5 ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ (ต่อ)

ลำดับที่	สภาพปัญหา	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	
		4	3	2	1	
7	อุปกรณ์ สถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวกมีเหมาะสมกับความบกพร่อง.....					☐ 110
8	การจัดกิจกรรมซ่อมเสริมให้แก่ผู้ที่เจ็บป่วยบ่อยครั้ง.....					☐ 111
9	มีการจัดกิจกรรมพลศึกษาตามความบกพร่องโดยผ่านการตรวจร่างกายจากแพทย์.....					☐ 112
10	จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบจากนักกายภาพบำบัด.....					☐ 113
11	จัดกิจกรรมโดยได้รับความเห็นชอบและยินยอมจากพ่อแม่ผู้ปกครอง.....					☐ 114
12	มีการแนะนำและสอนให้นักศึกษาที่มีความพิเศษอย่างเหมาะสมแต่ละคน.....					☐ 115
13	กิจกรรมที่จัดสามารถช่วยเหลือ หรือเยียวยารักษา หรือบำบัดแก้ไขความพิเศษ หรือความผิดปกติของนักศึกษาให้ดีขึ้น.....					☐ 116
14	มีการบันทึกความก้าวหน้าของนักศึกษาแต่ละคน.....					☐ 117
15	ผู้บริหารและบุคลากรอื่น ๆ ให้การสนับสนุนช่วยเหลือ การจัด บริหารโครงการเป็นอย่างดี.....					☐ 118
	รวม					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย

คำชี้แจง โปรดเขียนแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ

1. โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

2. โครงการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

3. โครงการแข่งขันกีฬาภายนอกวิทยาลัย

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

4. โครงการพลศึกษา เพื่อนันทนาการ

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

5. โครงการพลศึกษาพิเศษ

ความคิดเห็น

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

ประวัติผู้เชี่ยวชาญ

1. นายชัยรัตน์ เพ็ญฟูลอย
ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษานครบุรี

2. นายสนอง สุเมธะ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคราชสีหราชราม

3. นายประทุม เณยานนท์
ตำแหน่ง หัวหน้าแผนกวิชาพลศึกษา และหัวหน้าคณะวิชาพื้นฐาน
วิทยาลัยอาชีวศึกษานครบุรี

4. นายชัยวุฒิ นวาทินนท์
ตำแหน่ง หัวหน้าแผนกวิชาพลศึกษา วิทยาลัยเทคนิคราชสีหราชราม

5. นายชาลี ศรีพุทธธรรม
ตำแหน่ง หัวหน้าแผนกวิชาพลศึกษา วิทยาลัยพาณิชยการนครบุรี

ภาคผนวก ข

- หนังสือขอความอนุเคราะห์
 1. หนังสือเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญปริญญานิพนธ์
 2. หนังสือขอความร่วมมือและสนับสนุนการเก็บ
ข้อมูลเพื่อทำปริญญานิพนธ์

(สำเนา)

ครูฯ

ที่ ศธ 0309.4/ว 1120

สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

อำเภอเมือง จังหวัดอุดรดิตถ์

14 มิถุนายน 2538

เรื่อง เชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญปริญญานิพนธ์

เรียน อาจารย์ชัยวุฒิ นราภินนท์

ด้วยโครงการร่วมมือทางวิชาการเพื่อผลิตบัณฑิตศึกษาลักษณะปริญญานิพนธ์
มหาบัณฑิต หลักสูตรภาคพิเศษ สาขาพลศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กับ
สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ มีความประสงค์ที่จะเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญพิเศษ ตรวจสอบและให้คำ
ปรึกษาเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลปริญญานิพนธ์เรื่อง ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของ
วิทยาลัยอาชีวศึกษา และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ ของนิสิตชื่อ นางวิจิตรา บัณเภา โดย
ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ได้ผ่านการประชุมพิจารณาเค้าโครงปริญญานิพนธ์ของคณะกรรมการบริหาร
หลักสูตรแล้ว เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2538

สถาบันฯ จึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน เป็นผู้เชี่ยวชาญพิเศษให้กับนิสิตผู้นี้ด้วย
จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายไพฑูรย์ จันทสิงห์)

รักษาการรองอธิการบดี รักษาการแทน

อธิการบดีสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

โครงการปริญญาโทพลศึกษา ภาคพิเศษ

โทร. (055) 411096 ต่อ 122

(สำเนา)

ครูฯ

ที่ ศธ 0309.4/ว 1122

สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

อำเภอเมือง จังหวัดอุดรดิตถ์

23 กรกฎาคม 2539

เรื่อง ขอความร่วมมือและสนับสนุนการเก็บข้อมูลเพื่อทำปริญญานิพนธ์

เรียน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสอบถามฉบับสำหรับนักเรียน ชุด
 2. แบบสอบถามฉบับสำหรับผู้บริหาร ครูพลศึกษาและผู้เกี่ยวข้อง ชุด

ด้วยนิสิตปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา ภาคพิเศษ ชื่อ นางวิจิตรา นามสกุล บัณเภา รับราชการสังกัด กรมสามัญศึกษา จังหวัดอุดรดิตถ์ กำลังทำปริญญานิพนธ์เรื่อง ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความประสงค์ขอความร่วมมือและการสนับสนุนการเก็บข้อมูลเพื่อทำปริญญานิพนธ์ จากหน่วยงานของท่าน

สถาบันฯ จึงใคร่ขอความร่วมมือและขอความอนุเคราะห์ให้บุคลากรในหน่วยงานของท่านเชื้ออำนาจความสะดวกในการดำเนินงานในครั้งนี้อย่าง จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายไพฑูรย์ จันทสิงห์)

รักษารองอธิการบดี รักษาราชการแทน

อธิการบดีสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

โครงการปริญญาโทพลศึกษา ภาคพิเศษ

โทร. (055) 411096 ต่อ 122

(สำเนา)

ครูท

ที่ ศธ 0901/532

สำนักงานเลขาธิการกรม
กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
กรุงเทพมหานคร 10300

21 มกราคม 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือและสนับสนุนการเก็บข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ ที่ ศธ 0309.4/ว 1122 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2539

ด้วย สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ ได้ขออนุญาตกรมอาชีวศึกษาให้ นางวิจิตรา บัณเภา
นิสิตปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา เข้าเก็บข้อมูลจากครู-อาจารย์
ในสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษาในเขตภาคเหนือ เพื่อนำข้อมูลวิจัยไปทำวิทยานิพนธ์เรื่อง
“ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ”

กรมอาชีวศึกษาพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นางวิจิตรา บัณเภา เข้าเก็บข้อมูลดังกล่าวได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จะขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นายภัทรชัย ธีรภัทรสกุล)

เลขาธิการกรมอาชีวศึกษา

ฝ่ายช่วยผู้อำนวยการและประสานงาน

โทร. 281-5555 ต่อ 1013

โทรสาร 282-2428

(สำเนา)

ครูท

ที่ ศธ 0901/531

สำนักงานเลขาธิการกรม

กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

กรุงเทพมหานคร 10300

21 มกราคม 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือและสนับสนุนการเก็บข้อมูล

เรียน อธิการบดีสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบสอบถามฉบับสำหรับนักศึกษา 1 ชุด

2. แบบสอบถามฉบับสำหรับผู้บริหารและครูพลศึกษา 1 ชุด

อ้างถึง หนังสือสถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ ที่ ศธ 0309.4/ 1122 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2539

ตามหนังสือที่อ้างถึง สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์ ได้ขออนุญาตกรมอาชีวศึกษาให้
นางวิจิตรา บั่นเก่า นิสิตปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา เข้าเก็บ
ข้อมูลในสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษาในเขตภาคเหนือ เพื่อนำข้อมูลไปทำปริญญานิพนธ์
เรื่อง “ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ
”ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

ขอเรียนว่า กรมอาชีวศึกษาพิจารณาแล้วอนุญาตให้ นางวิจิตรา บั่นเก่า เข้าเก็บข้อมูล
ในสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษาในเขตภาคเหนือได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภัทรชัย ธีรภัทรสกุล)

เลขาธิการกรมอาชีวศึกษา

ฝ่ายช่วยอำนวยความสะดวกและประสานงาน

โทร. 281-5555 ต่อ 1013

โทรสาร 282-2428

ภาคผนวก ค

รายชื่อวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ
รายชื่อวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

รายชื่อวิทยาลัยอาชีวศึกษาในภาคเหนือ

1. วิทยาลัยอาชีวศึกษาพิษณุโลก
2. วิทยาลัยอาชีวศึกษานครสวรรค์
3. วิทยาลัยอาชีวศึกษาสุโขทัย
4. วิทยาลัยอาชีวศึกษาอุตรดิตถ์
5. วิทยาลัยอาชีวศึกษาแพร่
6. วิทยาลัยอาชีวศึกษาลำปาง
7. วิทยาลัยอาชีวศึกษาเชียงใหม่
8. วิทยาลัยอาชีวศึกษาเชียงราย

รายชื่อวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ

1. วิทยาลัยเทคนิคพิษณุโลก
2. วิทยาลัยเทคนิคนครสวรรค์
3. วิทยาลัยเทคนิคสุโขทัย
4. วิทยาลัยเทคนิคอุตรดิตถ์
5. วิทยาลัยเทคนิคแพร่
6. วิทยาลัยเทคนิคลำปาง
7. วิทยาลัยเทคนิคเชียงใหม่
8. วิทยาลัยเทคนิคเชียงราย

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ	นางวิจิตรา	ชื่อสกุล	บันเก่า
เกิดวันที่		25 เดือน	เมษายน พุทธศักราช 2503
สถานที่เกิด		อำเภอสรรพพยา	จังหวัดชัยนาท
สถานที่อยู่ปัจจุบัน		4 หมู่ 7	แขวงบางเขื่อนกั้น เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ
สถานที่ทำงาน		คณะคหกรรมศาสตร์	วิทยาลัยอาชีวศึกษานนรี กรุงเทพฯ
ตำแหน่งปัจจุบัน		อาจารย์ 2	ระดับ 6

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2523	ปว.ส. (ผ้าและเครื่องแต่งกาย) จากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตโขตไธเวช
พ.ศ. 2525	คศ.บ. (ผ้าและเครื่องแต่งกาย) จากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล
พ.ศ. 2540	กศ.ม. (พลศึกษา) จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

**ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษา
และวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ**

**บทคัดย่อ
ของ
วิจิตรา ปั่นแก้ว**

**เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา
พฤษภาคม 2540**

การศึกษานี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาและวิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ สังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ เกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัย ปัญหาการจัดโครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย ปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการและปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาพิเศษ กลุ่มตัวอย่างคือผู้บริหาร 48 คน ครูพลศึกษา 32 คน และนักศึกษา 720 คน รวม 800 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง รวม 2 ฉบับ โดยนำไปทดลองใช้กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 60 คน ได้ค่าความเชื่อมั่นฉบับผู้บริหาร ครูพลศึกษา .94 ฉบับนักศึกษา .89 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการทดสอบค่าที (t-test)

ผลการวิจัยพบว่า

1. การจัดโครงการสอนพลศึกษาในวิทยาลัยอาชีวศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดโครงการต่าง ๆ อยู่ในระดับมากทั้ง 5 โครงการ วิทยาลัยเทคนิคในภาคเหนือ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการจัดโครงการต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก 3 โครงการคือ โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน โครงการแข่งขันกีฬากายนอกวิทยาลัย และโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ ส่วนที่อยู่ในระดับน้อยคือ โครงการแข่งขันกีฬากายในวิทยาลัย และโครงการพลศึกษาพิเศษ
2. ผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษานในวิทยาลัยอาชีวศึกษากับวิทยาลัยเทคนิคภาคเหนือ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ทุกด้าน
3. ผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษอาชีวศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 2 ด้าน คือโครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน และโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ
4. ผู้บริหารและครูพลศึกษากับนักศึกษานในวิทยาลัยเทคนิค มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดโครงการพลศึกษาในวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ 3 ด้าน คือ โครงการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนโครงการพลศึกษาเพื่อนันทนาการ และโครงการพลศึกษาพิเศษ

**PROBLEMS OF PHYSICAL EDUCATION PROGRAMS ADMINISTRATION
IN VOCATIONAL COLLEGES AND TECHNICAL COLLEGES
IN NORTHERN REGION**

**AN ABSTRACT
BY
WICHITTRA PUNKAE0**

**Presented in partial fulfilment of the requirments for the
Master of Education degree in Physical Education
at Srinakarinwirot University
May 1997**

The purposes of this study were to investigate and compare the problems of the physical education program administration in the vocational colleges and technical colleges under the Vocational Department of the Ministry of Education for the northern region. The study included five programs : physical education class instructional program, intramural athletic program, interscholastic athletic program, physical education for recreational program and adapted physical education program.

The 800 samples were divided into 48 school administrators, 32 physical education teachers and 720 students by multistage random sampling.

After tried out with 60 samples by two questionnaires that were constructed by the researcher herself, the reliability of school administrators and physical education teachers' questionnaires was .94 and students' was .89. The data were analyzed into frequency, percentage, mean, standard deviation and t-test.

The results of the study were as follows :

1. The vocational colleges had problems in administrating all the five programs at extreme level, whereas the technical colleges had problems at extreme level in only three programs : physical education class instructional program, interscholastic athletic program and physical education for recreational program, and encountered only low level problems in the other two areas.
2. In comparing the opinions of school administrators, physical education teachers and students from the vocational colleges and those from the technical colleges was significantly different at .05 level in every program.
3. The opinions up on the problems of physical education program administration of the school administrators, physical education teachers and students in the vocational colleges was significantly different at .05 level in two programs : physical education class instructional program and physical education for recreational program.
4. The opinions up on the problems of physical education program administration of the school administrators, physical education teachers and students in the technical colleges was significantly different at the .05 level in three programs : physical education class instructional program, physical education for recreational program and adapted physical education program.