

796.07

198

3

การประ เนิมผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ในภาคตะวันออกเฉียง เหนือของประ เทศไทย

ปริญาพนธ์

ของ

กอบฏั ตะนาวศรี

- 4 พ.ศ. 2535

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

กุมภาพันธ์ 2528

ลิขสิทธิ์ เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

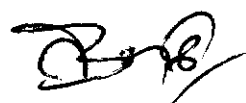
178074

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตและคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์
ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

คณะกรรมการที่ปรึกษา


ประธาน
// น. พิศนาคะ กรรมการ

คณะกรรมการสอบ


ประธาน
// น. พิศนาคะ กรรมการ

กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลือและความกรุณาของผู้ช่วยศาสตราจารย์อุดม พิมพ์
อาจารย์แผน เขียวระนัย และอาจารย์สุทธิ พานิชเจริญนาม ซึ่งเป็นคณะกรรมการควบคุม
ปริญญานิพนธ์ และกรรมการสอบปริญญานิพนธ์ที่ได้ให้คำปรึกษา คำแนะนำ และแก้ไขข้อบกพร่อง
ต่าง ๆ จากการศึกษาวิจัยในเรื่องนี้ด้วยดีตลอดมา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้ เป็น
อย่างสูง

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้รับความอนุเคราะห์และความร่วมมือจากผู้ทรงคุณวุฒิ คณะบุคคลใน
สถาบันการศึกษาระดับต่าง ๆ ที่ช่วยสนับสนุนให้การศึกษาวิจัยครั้งนี้ บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์
ทุกประการ จึงเห็นสมควรนำเสนอไว้ ณ ที่นี้เพื่อเป็นเกียรติคือ ดร.อรุณ ประดิษฐ์
ศาสตราจารย์ ดร.วรศักดิ์ เพียรชอบ อาจารย์ดำรง ชูหิพ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มานพ
ภาสกรวิไลธรรม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชูชีพ ฉิมวงษ์ อาจารย์ฉัตรวิไล เกษมเนตร อาจารย์
เห็ดพิมล กุศิริวิเชียร ผู้อำนวยการและคณะอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
อุดรธานี ศรีสะเกษ ผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ และคณะครูอาจารย์ในโรงเรียนระดับต่าง ๆ ของ
จังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ตลอดจนคณาจารย์ทั่ว ๆ ไป ซึ่งเป็นผู้สำเร็จการศึกษาจาก
วิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามจังหวัด รวมทั้งผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุก ๆ ฝ่าย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณใน
ความอนุเคราะห์ของทุก ๆ ท่านไว้ ณ ที่นี้เป็นอย่างสูงเช่นเดียวกัน

และสุดท้ายนี้คุณประโยชน์ที่พึงมีจากปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบแด่คุณพ่อ คุณแม่ ญาติ
พี่น้อง และครอบครัวอันเป็นที่เคารพรักยิ่ง ตลอดจนครูอาจารย์ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้
เจตนคติ และทักษะ อันเป็นพื้นฐานในการศึกษาเพื่อชีวิตและอาชีพให้แก่ผู้วิจัย

กอบกู้ ตะนาวศรี

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	6
ความสำคัญของปัญหา	6
ขอบเขตของการวิจัย	6
ข้อตกลงเบื้องต้น	7
คำนิยามศัพท์เฉพาะ	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
ด้านการผลิตครู	10
ด้านการประเมินผลการผลิตครู	17
ด้านคุณลักษณะ จรรยาบรรณ และวินัยตามระเบียบประเพณีของครู	20
ด้านคุณสมบัติ หรือคุณลักษณะและจรรยาบรรณของครูพลศึกษา	23
สมมุติฐานในการวิจัย	48
3 วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	50
กลุ่มตัวอย่าง	50
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล	53
การสร้างเครื่องมือ	53
การเก็บรวบรวมข้อมูล	56
การวิเคราะห์ข้อมูล	57
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	58

4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	62
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	62
ลำดับขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล	64
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	65
การวิเคราะห์ข้อมูลในด้านที่เกี่ยวกับการจัดดำเนินงานผลิตครู	66
การวิเคราะห์ข้อมูลในด้านที่เกี่ยวกับคุณลักษณะของครูพลศึกษา	127
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	241
ความมุ่งหมายของการวิจัย	241
กลุ่มตัวอย่าง	241
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	242
การเก็บรวบรวมข้อมูล	243
การวิเคราะห์ข้อมูล	244
สรุปผลการวิจัย	245
อภิปรายผล	253
ข้อเสนอแนะ	268
ข้อเสนอแนะเพื่อการผลิตครูพลศึกษา	268
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป	270
บรรณานุกรม	271
ภาคผนวก	279

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามชุดที่ 1 และชุดที่ 2 ของกลุ่มตัวอย่าง	52
2	ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามชุดที่ 2	56
3	จำนวนความถี่ และร้อยละของของแต่ละตัวเลือกในความคิด เห็นแต่ละ เรื่อง ของกรุปรวม (ทั้งสามวิทยาลัยและสามฝ่าย)	66
4	จำนวนความถี่ และร้อยละของของแต่ละตัวเลือกในความคิด เห็นแต่ละ เรื่อง ของแต่ละฝ่ายของกรุปรวม (ทั้งสามวิทยาลัยพลศึกษา)	71
5	จำนวนความถี่และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิด เห็นแต่ละ เรื่อง ของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาเทศบาล	85
6	จำนวนความถี่และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิด เห็นแต่ละ เรื่อง ของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	88
7	จำนวนความถี่และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิด เห็นแต่ละ เรื่องของ แต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	113
8	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่ายและแต่ละวิทยาลัย พลศึกษา	127
9	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัย พลศึกษาเทศบาล	128
10	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัย พลศึกษาอุดรธานี	129

11	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัย พลศึกษาศรีสะเกษ	120
12	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เป็นรายข้อในแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณา เป็นกลุ่มรวม	121
13	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เฉพาะคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัย พลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย	125
14	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เฉพาะคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัย พลศึกษาอุตรธานีทั้งสามฝ่าย	127
15	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เฉพาะคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัย พลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย	130
16	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านวิชาการ วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย	141
17	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านวิชาการ วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานีทั้งสามฝ่าย	143
18	คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็น เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านวิชาการ วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย	145

19	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย	147
20	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีทั้งสามฝ่าย	149
21	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย	151
22	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย	153
23	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีทั้งสามฝ่าย	155
24	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย	157
25	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ คุณธรรมวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย	159

26	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ คุณธรรมวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีทั้งสามฝ่าย	161
27	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ คุณธรรมวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย	163
28	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านทักษะและความ สามารถวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย	165
29	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านทักษะและความ สามารถวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีทั้งสามฝ่าย	167
30	คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมิน ของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านทักษะและความ สามารถวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย	169
31	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดย พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน (มหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ รวมทั้งสามฝ่าย)	171
32	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายที่เป็นผลผลิตโดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน	174
33	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจาก วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน	174

34	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน	175
35	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรม และคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดย พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน	176
36	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจาก วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน	178
37	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ คุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณา จากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน	177
38	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้ง หกด้านโดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน (มหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ รวมทั้งสามฝ่าย)	178
39	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจาก วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน	179
40	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะ โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต	180
41	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจาก วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต	182

42	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ คุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณา จากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต	183
43	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและ ความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดย พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต	184
44	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้ง หกด้าน โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต	185
45	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต	186
46	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดย พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	187
47	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	189
48	การ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรม และคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดย พิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	190
49	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและ ความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดย พิจารณาจากวิทยาลัยที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	191

50	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	192
51	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจาก วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	193
52	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดย พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้เป็นผลผลิต	194
53	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจาก วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	196
54	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านวิชาการของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	197
55	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	197
56	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ คุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณา จากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	198
57	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	199
58	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่คาดหวังของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัย พลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	200

๘๘	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นในแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณา จากฝ่ายที่แตกต่างกัน (ผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต รวมทั้งสามวิทยาลัย) 201	
๘๙	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	203
๙๐	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน (ผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต รวม ทั้งสามวิทยาลัย)	204
๙๑	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต	205
๙๒	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละคุณลักษณะ โดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม	206
๙๓	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม	208
๙๔	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละคุณลักษณะ โดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	209
๙๕	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านการสอนของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษา อุดรธานี	211
๙๖	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษา อุดรธานี	212
๙๗	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของ ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษา อุดรธานี	213

๖๖	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัย พลศึกษาอุตรธานี	213
70	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรม และคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะ วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี	214
71	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและ ความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี	215
72	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้ง หกด้านโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี	208
73	เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา อุตรธานี	217
74	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะ โดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	218
75	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้ง หกด้านโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	220
76	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของกลุ่มรวม (รวมสามวิทยาลัย พลศึกษา และสามฝ่าย)	221
77	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต วิทยาลัยพลศึกษา มหาสารคาม	222
78	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตวิทยาลัย พลศึกษามหาสารคาม	223

79	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตวิทยาลัย พลศึกษาทหารคาม	224
80	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต วิทยาลัย พลศึกษาอุดรธานี	225
81	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	226
82	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	227
83	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิตวิทยาลัย พลศึกษาศรีสะเกษ	228
84	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	229
85	การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	230
86	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณา เป็น กลุ่มรวม (ทั้งสามวิทยาลัยพลศึกษาและสามฝ่าย)	231
87	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจาก ฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทหารคาม	232
88	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจาก ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทหารคาม	233

๘๘	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม	234
๘๙	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ผลิตวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	235
๙๐	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	236
๙๑	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี	237
๙๒	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ผลิตวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	238
๙๓	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	239
๙๔	คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนน ความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่าย ผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ	240

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การฝึกหัดครูเป็นการศึกษาที่มุ่งสร้างครูให้สามารถปฏิบัติตน และทำหน้าที่เป็นผู้ที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาการโดยรอบด้านขึ้นในตัวผู้เรียน เป็นผู้มีความรู้ จริยธรรม ในระดับที่วิชาชีพจะพึงปฏิบัติได้ และมีลักษณะที่สอดคล้องกับวัฒนธรรมไทย ตามระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข ยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ทั้งในแง่บุคลิภาพทั่วไป ความสัมพันธ์ต่อสังคม และบทบาทต่อสังคม (กระทรวงศึกษาธิการ 2520 : 12)

รัฐเป็นผู้จัดการฝึกหัดครูทุกระดับและพึงดำเนินการผลิตครูเพื่อให้สถานศึกษาด่าง ๆ มีครูผู้สามารถให้การศึกษาค้นคว้าได้ผลสมบูรณ์ตามความมุ่งหมายตามแผนการศึกษาชาติ รัฐพึงใช้มาตรการพิเศษคัดเลือกบุคคลที่จะเข้าศึกษาด้านการฝึกหัดครู ทั้งนี้ เพื่อให้ได้บุคคลที่มีสติปัญญา ความเหมาะสม และมีความสามารถที่จะเป็นครู (กระทรวงศึกษา 2520 : 7)

ในด้านการให้การศึกษอบรมเพื่อผลิตครูนั้น ถ้าพิจารณาตามแผนการศึกษาแห่งชาติตามที่ได้ระบุไว้ข้างต้น จะเห็นได้ว่ารัฐต้องการให้ครูมีลักษณะในด้านคุณธรรม จริยธรรม วัฒนธรรม และต้องการให้ยึดหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข โดยมีสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ เป็นเครื่องยึดเหนี่ยวจิตใจ (กัญญา สาธิต 2521 : 263)

เพราะฉะนั้น ความเป็นครูดี จึงเป็นเป้าหมายสูงสุดของการศึกษาวิชาชีพครูเพราะว่าครูดีย่อมเป็นที่ปรารถนาของสังคม เนื่องจากงานครูเป็นงานสั่งสอน อบรม แนะนำ ช่วยนักเรียนให้เกิดการเรียนรู้ ทั้งด้านวิชาการและชีวิต นอกจากนี้ ครูยังเป็นผู้นำ เป็นแบบอย่าง เป็นผู้ถ่ายทอดคุณธรรม มรดก ค่านิยมของสังคมที่จัดได้ว่า เป็นองค์กรหนึ่งที่สำคัญยิ่ง ในกระบวนการพัฒนาการศึกษา (สุโท เจริญสุข 2524 : 8)

โดยเฉพาะในสังคมไทย เราเคารพยกย่องครูอาจารย์มาเป็นเวลานาน ครูจึงถือได้ว่าเป็นผู้ที่มียุทธศาสตร์สำคัญในการสร้างคนและพัฒนาชาติ (สิปปนนท์ เกตุทัต 2524 : 2)

เนื่องจากสภาพของสังคมและเศรษฐกิจในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไป ทำให้บทบาทและหน้าที่ของครูเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ซึ่งก่อให้เกิดผลวิพากษ์วิจารณ์ในแง่ต่าง ๆ อยู่เป็นจำนวนมาก ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอไว้ ณ ที่นี้เพื่อการศึกษาเปรียบเทียบและหาข้อสรุปไว้เป็นแนวทางของการผลิตครูต่อไป

ธนู แสงศักดิ์ (ธนู แสงศักดิ์ 2513 : 12) กล่าวว่า ทุกคนเชื่อว่าครูคือแม่พิมพ์ของชาติ ครูมีคุณลักษณะอย่างไร เด็กจะมีลักษณะอย่างนั้น ประเทศชาติจึงต้องการครูที่มีคุณภาพอย่างยิ่ง

พระบัญญัติพันธุ์หมื่น (พระบัญญัติพันธุ์หมื่น 2514) ได้แสดงปาฐกถาในโอกาสวันครู ณ หอประชุมวิทยาลัยครูสงขลาว่า กำลังคนมีความสำคัญต่อความก้าวหน้าของสังคม ครูเป็นผู้พัฒนากำลังคน ดังนั้น ครูจะต้องมีอุดมคติ มีคุณธรรม ครูจะต้องเป็นครูตลอดเวลา ทั้งนอกและในโรงเรียน และจะต้องปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีของนักเรียน

คณะกรรมการฝ่ายการศึกษาของคณะกรรมการแห่งชาติ (คณะกรรมการฝ่ายการศึกษาของคณะกรรมการแห่งชาติ 2515 : 2) ได้กล่าวถึงโอวาทของเจ้าพระยาธรรมศักดิ์มนตรีเกี่ยวกับมารยาทของครูว่า "ครูเป็นกระบอกน้ำที่เติมน้ำจืด ครูต้องมีอุปนิสัยดี สำหรับเด็กเอาเป็นตัวอย่าง เด็กคนไหนสอนไม่ได้ตั้งใจก็ควรคิดว่าเป็นความผิดของเรา ครูอย่าบ่นพร่ำเวลาของศิษย์ เรารักที่จะเป็นครูต้องไม่กลัวเหนื่อย"

ก้อ สวัสดิพานิชย์ (ก้อ สวัสดิพานิชย์ 2517 : 217 - 220) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติทางค่านิยมของครูไว้ว่า ครูต้องมีความรู้ในวิชาที่ตนสอนอย่างลึกซึ้ง และแท้จริงขนาดที่ว่า ถ้าจะสอนชั้นใด ก็ต้องเตรียมเนื้อหาวิชาให้เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถของเด็กที่ตนสอน เพราะคนที่มีความรู้จริง ย่อมสามารถอธิบายหลักวิชาที่ยาก ให้ผู้ฟังเข้าใจง่าย

สุภาพ วาดเขียน (สุภาพ วาดเขียน 2519 : 15 - 16) กล่าวว่า ไม่ว่าจะเป็นครูในสาขาวิชาใดก็ตาม ครูย่อมมีหน้าที่หลักสำคัญคือ การอบรมสั่งสอนนักเรียนให้เป็นผู้มีความรู้ มีวิญญาณ มีจิตใจสูงยิ่ง ซึ่งก็หมายความว่า ครูผู้สอนจะต้องมีพื้นฐานความรู้ในด้านวิชาการ หรือความรู้ในเรื่องที่จะสอนอย่างเพียงพอ ในการที่จะมีความรู้ความสามารถด้านวิชาการนั้น ครูจะต้องหมั่นศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมอยู่เสมอ ผูกตนเองให้เป็นผู้มีความรู้ในวิชาการต่าง ๆ เพราะการที่ครูผู้สอนมีพื้นฐานความรู้ดี ย่อมทำให้การสอนสำเร็จผลดีไปแล้วส่วนหนึ่ง ตั้งแต่เริ่มต้นมีการเรียนการสอน

ทรงศักดิ์ ศรีกาฬสินธุ์ (ทรงศักดิ์ ศรีกาฬสินธุ์ 2520 : 56) ให้ความคิดเห็นในการประชุมสัมมนา คณะคณาจารย์ศึกษาศาสตร์ ครูศาสตร์ ครั้งที่ 3 ณ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ว่า คุณลักษณะของครูที่ดีควรประกอบด้วย ความรู้ดี น้ำใจดี และทักษะดี ซึ่งสรุปเป็นคุณสมบัติที่เกี่ยวข้องกัน 5 ข้อ ดังนี้

1. ครูต้องมีความสามารถในการสอนดี
2. ครูต้องสามารถอบรม แนะนำ และนำเด็กได้ดี
3. ครูต้องช่วยเหลือกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของโรงเรียนได้ดี
4. ครูต้องเป็นผู้รักหาอาชีพครู ไม่หาความรู้ในอาชีพของตนเสมอ
5. ครูต้องช่วยเหลือกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนได้เป็นอย่างดี

วิรัตน์ ไวยกุล (วิรัตน์ ไวยกุล 2524 : 1) ได้กล่าวไว้ว่า การผลิตครูเท่าที่ดำเนินการอยู่ขณะนี้ หลายสถาบันไม่ได้ให้ความสำคัญกับปัญหาการประกอบอาชีพครูที่เกิดขึ้นในสภาพการปฏิบัติงานจริงเท่าที่ควร โดยมากมักจะใช้ความพอใจในการรวมกระบวนการวิชาจากสาขาวิชาการต่าง ๆ เข้าด้วยกัน แม้ว่าจะเป็นผลจากฐานแนวความคิดที่ละเอียด แต่ก็ไม่เป็นผลสืบเนื่องจากงานวิจัยจากสภาพปัญหาของครูโดยแท้จริง จนทำให้ดูเหมือนว่าได้ดำเนินไปตามหลักเกณฑ์หรือประเพณีที่ได้ปฏิบัติตาม ๆ กันมา ซึ่งน่าจะได้มีการแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

ขุนทอง ภูผาเดือน (ขุนทอง ภูผาเดือน 2524 : 2) ได้กล่าวในฐานะรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการว่า "การผลิตครูเท่าที่ผ่านมา ยังละเลยต่อการสร้างคุณธรรมและ

จริยธรรม ส่วนใหญ่ยังเน้นหนักด้านทฤษฎี ซึ่งเป็นเรื่องทางวิชาการ ทั้งนี้เพราะครูเป็นผู้ใกล้ชิดกับประชาชนมากกว่าราชการหน่วยอื่น ๆ การขาดคุณธรรมและจริยธรรม ทำให้ครูที่สำเร็จการศึกษาออกไปวางตัวไม่ถูก เข้าใจว่าตนเองมีหน้าที่เฉพาะสอนเท่านั้น ละเลยและหลีกเลี่ยงกิจกรรมทางสังคม ทำให้ภาพพจน์และศรัทธาของประชาชนที่มีต่อตัวครูลดน้อยลง จำเป็นจะต้องร่วมกันหาทางแก้ไขอย่างรีบด่วน และเห็นสมควรที่ครูจะได้ฝึกปฏิบัติทางวิชาชีพ ตลอดทั้งหมั่นพัฒนาสภาพปัจจุบันและปัญหาในโรงเรียน พร้อมทั้งวิธีการใหม่ ๆ โดยการใช้โรงเรียนในท้องถิ่นให้เกิดประโยชน์ และได้เสนอแนะไว้ว่า ในการฝึกปฏิบัติวิชาชีพครูนั้น ควรจะตั้งเป้าหมายให้เกิดประสิทธิภาพของครูอยู่ 4 ประการคือ 1) ความสามารถในการสอน 2) คุณภาพและจริยธรรมของครู 3) การเป็นผู้นำในการพัฒนาตนเองและชุมชนตลอดจน 4) มีจิตใจสำนึกในการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม"

สำหรับในด้านการผลิตครูพลศึกษา เอสสลิงเจอร์ (Esslinger. 1978 : 20) อ้างอิงมาจาก วารสารที เพียร์ซอบ 2523 : 35 และอินทรีรา ลาวิณกุล 2525 : 1) กล่าวว่า "สถาบันผลิตครูพลศึกษาเป็นแหล่งสำคัญในการผลิตผู้นำทางพลศึกษา ทุกสิ่งที่เกิดกับวิชาชีพนี้ในทางที่ดีหรือเลวนั้น สาเหตุก็สืบเนื่องมาจากผลผลิตของสถาบันผลิตครูพลศึกษา"

อินทรีรา ลาวิณกุล (อินทรีรา ลาวิณกุล 2525 : 2) ได้กล่าวว่า "ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ในการดำเนินการเกี่ยวกับการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดผลผลิตก็คือ อาจารย์ที่สอนในสถาบันผลิตครูพลศึกษา ซึ่งอาจารย์จะต้องมีบทบาทที่สำคัญในการปฏิบัติงานอย่างเต็มความรู้ความสามารถ ทั้งจะต้องทุ่มเทกำลังกายและกำลังใจในการที่จะถ่ายทอดความรู้ พัฒนาผลผลิตที่จะออกไปเป็นครูพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพดี เพราะฉะนั้นอาจารย์ที่สอนในสถาบันผลิตครูพลศึกษา จึงเป็นผู้ที่มีความสำคัญในการที่จะทำให้วิชาชีพพลศึกษาเป็นที่ยอมรับและก้าวหน้าต่อไป"

จากเหตุผลดังกล่าว จะเห็นได้ว่ากระบวนการผลิตครูในสถาบัน มีส่วนเสริมสร้างคุณลักษณะครูพลศึกษาที่พึงประสงค์ในสังคม ซึ่งปัจจุบันนี้มีสถาบันการศึกษาที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาอยู่หลายแห่งคือ คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ภาควิชาพลศึกษา - สันทนาการ ในวิทยาลัยครู

และวิทยาลัยพลศึกษาทั่วประเทศ จึงทำให้ครูพลศึกษาที่สำเร็จจากสถาบันต่าง ๆ เหล่านั้น มี
คุณลักษณะที่แตกต่างกันไปตามปรัชญา และกระบวนการผลิตครูของแต่ละสถาบันที่กล่าวไว้ข้างต้น

ในส่วนของการผลิตครูซึ่งเป็นหน่วยงานหนึ่งที่ดำเนินงานด้านการผลิตครู ได้จัดตั้ง
วิทยาลัยพลศึกษาขึ้นในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคต่าง ๆ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ และ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปัจจุบันนี้มีจำนวน 17 แห่ง (กรมพลศึกษา 2525 : 210) เพื่อดำเนิน
งานผลิตครูระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกพลศึกษา และวิชาเอกสุขศึกษาขึ้น
โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะเร่งผลิตครูให้มีจำนวนเพียงพอับความต้องการของสถานศึกษาระดับ
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และกำหนดให้ครูผู้ที่จะทำหน้าที่สอนในโรงเรียนระดับดังกล่าวจะต้องมี
วุฒิทางพลศึกษา สุขศึกษา ซึ่งเป็นวิชาบังคับตามหลักสูตร ปี 2521 ของกระทรวงศึกษาธิการ และ
เพื่อให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติระยะที่ 5 (ปี พ.ศ. 2525 - 2529) ที่เน้นด้าน
คุณภาพมากกว่าปริมาณ กรมพลศึกษาจึงมีนโยบายผลิตครูพลศึกษาที่สำเร็จออกมาแล้ว สามารถสอน
วิชาพลศึกษาได้ สาธิตได้ เป็นผู้ตัดสินใจหาประเภทต่าง ๆ ได้ (กรมพลศึกษา 2525 : 210)

ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบ ติดตามผล การผลิตครูพลศึกษาในส่วนของการผลิตครู
ร่วมผิดชอบที่ได้มอบหมายให้วิทยาลัยพลศึกษาส่วนภูมิภาคต่าง ๆ ดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างมีระบบ
(Systematic Approach) ด้วยวิธีการวิจัย จึงเห็นสมควรที่จะทำการประเมินผลว่า งานผลิต
ครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาดังกล่าว ได้ดำเนินการบรรลุตามวัตถุประสงค์ นโยบาย และ
เป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในด้านผลผลิต (Product) ของแต่ละวิทยาลัย
ที่ตั้งอยู่ในภูมิภาคนั้น ๆ สามารถที่จะผลิตครูได้ปริมาณและมีคุณภาพ ตรงตามความต้องการโดยส่วนรวม
มากน้อยเพียงใด ซึ่งการศึกษาครั้งนี้เพื่อการวิจัยครั้งนี้ จะศึกษาเน้นด้านผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่เปิดดำเนินการผลิตครูเริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา 2515 คือวิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดมหาสารคาม ปีการศึกษา 2518 คือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ปีการศึกษา 2521 คือ
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งมีผลผลิตในปีการศึกษา 2526 ตามลำดับ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษา เปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ ที่เป็นผลผลิตที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ
2. เพื่อศึกษา เปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ ที่เป็นผลผลิตที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ

ความสำคัญของปัญหา

เพื่อรวบรวมข้อมูล เกี่ยวกับผลผลิตที่ออกไปนั้นมีความสอดคล้องทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ ตรงตามความต้องการของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ตัวผลผลิต มากน้อยเพียงใด และข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลงานผลิตครูของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ครั้งนี้ สามารถทราบได้ว่า ผลผลิตที่ได้รับนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ นโยบาย และเป้าหมายที่กรมพลศึกษา กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด

ข้อเท็จจริงที่พบจากการศึกษาริวิจัยครั้งนี้ จะสามารถนำไปใช้ในการวางแผนงาน กำหนดนโยบาย และตัดสินใจ เพื่อนำผลไปแก้ไข ปรับปรุง การดำเนินงานผลิตครูพลศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาในส่วนภูมิภาคนี้ และเป็นแนวทางการประเมินผลงานผลิตครูของวิทยาลัยพลศึกษาของส่วนภูมิภาคอื่น ๆ ให้ได้ผลดียิ่งขึ้นต่อไป

ขอบเขตของการวิจัย

เพื่อให้การศึกษาค้นคว้าวิจัยครั้งนี้ มีความเหมาะสมที่จะเป็นองค์ประกอบของการวิจัย ประเมินผลในแนวลึก จึงได้กำหนดขอบเขตของการวิจัย ไว้ดังนี้คือ

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ค้นคว้า วิจัย ในครั้งนี้ ได้แก่
 - 1.1 ผู้บริหาร และอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ที่ปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2528 โดยเรียกว่า ฝ่ายผู้ผลิต

1.2 ผู้บริหารโรงเรียนและอาจารย์ในหมวดวิชาพละนาฏย หรือวิชาพลศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา ที่มีผลผลิตในปีการศึกษา 2526 ปฏิบัติงานอยู่ปัจจุบันนี้ และโรงเรียนที่อยู่ในโครงการฝึกสอน - ฝึกงาน ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ซึ่งปฏิบัติงานตามโครงการฯ ระหว่างปีการศึกษา 2526 รวม 3 จังหวัดคือ จังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ โดยเรียกว่า ฝ่ายผู้ให้ผลผลิต

1.3 ผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2526 ที่ปฏิบัติงานหรือสอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และที่กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี รวมทั้งผู้ที่ยังไม่ได้ทำหน้าที่สอนในโรงเรียน ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ โดยเรียกว่า 'ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต'

2. ตัวแปรที่ศึกษา

2.1 ตัวแปรต้น ได้แก่ ฝ่ายผู้ผลิต, ผู้ให้ผลผลิต, ผู้ที่เป็นผลผลิต

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ การจัดทำเนื้องานผลิตครูพลศึกษา คุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ

ข้อตกลงเบื้องต้น

เนื่องจากการศึกษา ค้นคว้า เพื่อการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาในแนวคิดที่มุ่งศึกษาเฉพาะส่วนที่มีบทบาทสำคัญต่อการจัดทำเนื้องานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้วิจัยเชื่อมั่นว่า

1. การประเมินผล ผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือครั้งนี้เป็นการประเมินผลที่มุ่งเปรียบเทียบผลการจัดทำเนื้องานผลิตครูพลศึกษา และเป็นการประเมินผล คุณลักษณะครูพลศึกษาซึ่งเป็นผลผลิตในปีการศึกษา 2526 ได้อย่างสมบูรณ์

2. คำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามทุกคนมีความสำคัญเท่ากัน โดยไม่คำนึงถึง เพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา ปีที่รับราชการ และสถานภาพทางบ้านครอบครัว

๓. ประชากรที่เลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง ในการตอบแบบสอบถามถือว่าเป็นกลุ่มประชากรที่เชื่อถือได้ และเป็นอิสระในการตอบแบบสอบถามอย่างแท้จริง

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

เพื่อให้การตีความในคำจำกัดความที่มีอยู่ตีไขว้ในการศึกษา ค้นคว้า เพื่อการวิจัยครั้งนี้สามารถใช้สื่อความหมายที่ตรงกันระหว่างผู้ทำการศึกษา ค้นคว้า ผู้วิจัย และผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงได้นิยามศัพท์เฉพาะไว้ดังต่อไปนี้คือ

1. ฝ่ายผู้ผลิต หมายถึง ผู้ที่มีหน้าที่บริหารงานและปฏิบัติงานหน้าที่สอนในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ระหว่างปีการศึกษา 2528 ได้แก่

1.1 ผู้ทำหน้าที่บริหารงานในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ซึ่งเป็นฝ่ายผู้ผลิต หมายถึง ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าภาควิชาหรือแผนกวิชา หัวหน้าแผนก หรือหัวหน้างาน ตามสายการบังคับบัญชาที่ได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2528

1.2 ผู้ปฏิบัติงานหน้าที่สอนในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ซึ่งเป็นฝ่ายผู้ผลิต หมายถึง อาจารย์ที่สอนรายวิชาที่อยู่ภาควิชาหรือแผนกวิชาพลศึกษา สุขศึกษา สันทนาการ วิชาชีพครู และวิชาพื้นฐานทางการศึกษา ที่ได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2528

2. ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต หมายถึง ผู้ที่มีหน้าที่บริหารงาน และปฏิบัติงานหน้าที่สอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ซึ่งมีผลผลิตจากวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง 3 จังหวัดไปทำหน้าที่ครูสอน ในโรงเรียนปัจจุบันนี้ และระหว่างดำเนินโครงการฝึกสอนฝึกงาน ระหว่างปีการศึกษา 2528 ได้แก่

2.1 ผู้ทำหน้าที่บริหารงานในโรงเรียน ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ซึ่งเป็นฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต หมายถึง ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ใหญ่

ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ ครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ และครู - อาจารย์ ที่ทำหน้าที่หัวหน้าหมวดหรือหัวหน้าสายพลานามัย หรือหัวหน้าวิชาพลศึกษา ที่มีผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ไปปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอนฝึกงาน ในปีการศึกษา 2526 และที่เป็นครูสอนอยู่ในโรงเรียนปัจจุบันนี้

2.2 ผู้ปฏิบัติงานหน้าที่สอนในโรงเรียน ระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ซึ่งเป็นฝ่ายผู้ให้ผลผลิต หมายถึง ครู - อาจารย์ที่สอนในหมวดวิชาหรือสายวิชาพลานามัย หรือวิชาพลศึกษาและครู - อาจารย์ ในหมวดวิชาหรือสายวิชาอื่น ๆ ในโรงเรียน ที่มีผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ไปปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอนฝึกงาน ในปีการศึกษา 2526 และที่เป็นครูสอนอยู่ในโรงเรียนปัจจุบันนี้

3. ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิต หรือ ผลผลิต หมายถึง ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ประจำปีการศึกษา 2526 ซึ่งเป็นผู้ทำหน้าที่สอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ปัจจุบันนี้ และ เป็นผู้ที่กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี รวมทั้งผู้ที่ยังไม่ได้ทำหน้าที่ครูหรือศึกษาต่อ แต่สำเร็จการศึกษาในปีเดียวกัน ได้แก่

3.1 ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ซึ่งเป็นฝ่ายตัวผลผลิต หมายถึง นักศึกษาที่เรียนวิชาเอกพลศึกษา สำเร็จตามหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงของกรมพลศึกษา ฉบับปี พ.ศ. 2525 และได้รับอนุมัติให้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2526 ซึ่งเป็นผู้ทำหน้าที่สอนในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ปัจจุบันนี้

3.2 ผู้สำเร็จการศึกษาที่เป็นนิสิต . นักศึกษา ที่กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี รวมทั้งผู้ที่ยังไม่ได้ทำหน้าที่ครูหรือศึกษาต่อ แต่เป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาในปีเดียวกัน

4. งานผลิตครูพลศึกษา หมายถึง งานที่ดำเนินการโดยสถาบันของรัฐอย่างเป็นระบบ โดยมีหลักสูตรกิจกรรม และข้อบังคับของกรมเจ้าของสังกัดกำหนดไว้และได้รับอนุมัติจากกระทรวงศึกษาธิการ ให้ดำเนินงานผลิตครูได้ ซึ่งสามารถให้การศึกษ อบรมนักศึกษาครู ให้มีคุณลักษณะที่เหมาะสมสำหรับการเป็นครูพลศึกษาที่ดีในสังคมต่อไป

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เนื่องจากเอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับครูได้มีผู้สนใจได้เสนอแนวคิด วิจารณ์ทั้งในแง่ดีและไม่ดี ตลอดจนสนใจทำการวิจัยเกี่ยวกับครู อยู่เป็นจำนวนมาก ผู้วิจัยจึงได้แบ่งการศึกษาเอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับครูออกเป็นลักษณะต่าง ๆ เพื่อช่วยให้การศึกษาในเรื่องนั้น ๆ มีคุณค่าต่อการวิจัยครั้งนี้ อย่างสมบูรณ์ที่สุด ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1. ด้านการผลิตครู

การศึกษาของนักเรียนจะมีคุณภาพดีและยังเกิดผลตามแนวทางที่วางไว้ต้องอาศัย "ครู" เพราะครูจะเป็นผู้อบรมสั่งสอนและแนะแนวทางให้แก่ นักเรียน ฉะนั้น "จึงต้องมีการอบรมครูเพื่อทำหน้าที่ถ่ายทอดความรู้ได้อย่างเต็มที่และมีคุณภาพ" (ประยูร ศรีประสาธน์ 2515 : 20) การสอนอย่างมีประสิทธิภาพทำให้นักเรียนมีคุณภาพได้ (กรมการฝึกหัดครู 2519 : 1 - 2) การผลิตนักศึกษาครูให้มีสมรรถภาพเหมาะสมนั้น เป็นภาระรับผิดชอบของสถาบันฝึกหัดครู สาโรช บัวศรี (สาโรช บัวศรี 2519 : 16) ได้ให้ความคิดเห็นว่า สมรรถภาพครูที่สำคัญได้แก่ ความสามารถในการสอน ความสามารถในการให้การอบรมแนะแนวและปกครองความสามารถในการทำกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน ความสามารถในการสร้างสัมพันธภาพร่วมกับชุมชนได้เป็นอย่างดี และความสามารถในการเป็นครูชั้นอาชีพ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดเกี่ยวกับสมรรถภาพครูในรายงานสัมมนาเรื่องการฝึกหัดครูในประเทศไทย (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2515 : 1 - 5) วิชัย วงษ์ใหญ่ (วิชัย วงษ์ใหญ่ 2519 : 16) ได้เน้นว่า การผลิตครูให้เป็นผู้มีวิชาความรู้และสอนดีเท่านั้นยังไม่เป็นการเพียงพอ แต่จะต้องฝึกหัดทักษะที่จำเป็นสำหรับผู้เป็นครูอีก 5 ทักษะด้วยกันคือ

1. ทักษะในการพัฒนานุคลิกภาพ (Personality Development Skills)
2. ทักษะในการสื่อความหมายติดต่อผู้อื่น (Interpersonal Communication Skills)

3. ทักษะในการใช้วิจารณญาณตัดสินใจและแก้ปัญหาต่าง ๆ (Decisionmaking and Problem - solving Skills)

4. ทักษะในการช่วยเหลือผู้อื่น (Helping Relationship Skills)

5. ทักษะในการวิเคราะห์คุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมต่าง ๆ (Values Clarification Skills)

มัทพนา ปิยมาตา (มัทพนา ปิยมาตา 2511 : 99) ได้สำรวจคุณลักษณะครูใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยศึกษาเฉพาะสมรรถภาพครูเกี่ยวกับการเรียนการสอนระหว่างครูกับ นักเรียน เท่านั้น พบว่า สมรรถภาพครูที่สำคัญมี 9 ประการเรียงลำดับดังนี้คือ สมรรถภาพครูด้านการสอน ด้านความมีเหตุผล ด้านความมีเมตตากรุณา ด้านการให้คำแนะนำปรึกษาแก่นักเรียน ด้านความยุติธรรม ด้านบุคลิกภาพ ด้านสัมพันธภาพกับนักเรียน ด้านการยกย่องชมเชย และด้านการให้ความอุปการะแก่นักเรียน

ผลงานวิจัยของวิทยาสัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา (วิทยาสัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา 2518 : 70 - 94) เรื่อง "ลักษณะครูที่ดีที่สังคมต้องการ" นั้น ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 756 คน จากบุคคลต่อไปนี้คือ

1. นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย
2. นักศึกษา ป.กศ. และ ป.กศ.สูง
3. ครูที่สอนอยู่ระดับชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. อาจารย์ฝึกหัดครู
5. ผู้ปกครองแถบในเมือง ชานเมืองและนอกเมือง
6. ครูใหญ่และศึกษานิเทศก์
7. นักการศึกษา
8. ผู้ทรงคุณวุฒิทั่วไป

กลุ่มตัวอย่างเหล่านี้จำกัดขอบเขตอยู่ในกรุงเทพฯ ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าครู ไม่น่าจะปฏิบัติคนเหมือนคนในอาชีพอื่นและเห็นว่าครูประถมศึกษาไม่จำเป็นต้องมี ปริญญาแต่ครูจะต้อง

มีความรู้กว้างขวางนอกเหนือจากวิชาที่ตนเองสอนและหาความรู้ให้ทันสมัยอยู่เสมอ นักเรียนชอบครูที่สอนให้เด็กเข้าใจและสนใจการใช้อุปกรณ์การสอนน้อย ๆ สอนโดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ช่วยเหลือแนะนำเมื่อนักเรียนทำงานไม่ทันหรือไม่ถูก ส่วนการปกครองนักเรียนนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นว่า ครูจะต้องเข้มงวดกวดขันไม่ปล่อยปละละเลยต่อการที่นักเรียนทำผิดระเบียบของโรงเรียน หากเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ดีกับความประพฤติที่ดีของครูแล้ว กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ความประพฤติสำคัญกว่า นอกจากนั้นแล้วครูต้องให้ความสนิทสนมกับนักเรียน ให้คำแนะนำช่วยเหลือเมื่อประสบปัญหาต่าง ๆ ครูควรช่วยเหลือปรับปรุงชุมชน เชิญบุคคลอาชีพต่าง ๆ ในชุมชนมาร่วมให้คำปรึกษาและร่วมมือในการจัดกิจกรรมของโรงเรียน สำหรับการมีสุขภาพสมบูรณ์ทั้งทางร่างกายและจิตใจของครูเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง การที่ครูจะทำงานพิเศษหรืองานอดิเรกที่สุจริตไม่เกี่ยวข้องกับอบายมุขหรือประเพณีที่ไม่ขัดต่อศีลธรรมนั้นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วย

ในปี พ.ศ. 2520 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เริ่มโครงการวิจัยแสวงหาสมรรถภาพครูประถมศึกษา โดยมีคณาจารย์แผนกวิชาประถมศึกษา (แผนกวิชาประถมศึกษาโครงการ (c) (d) ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย : 24) ร่วมทำโครงการนี้กับกรมการฝึกหัดครู กระทรวงศึกษาธิการ ให้ชื่อโครงการว่า "ขอบเขตหน้าที่และเกณฑ์มาตรฐานของการสอนระดับประถมศึกษา" วิจัยดำเนินการของโครงการนี้คือ ได้รวบรวมหน้าที่และเกณฑ์มาตรฐานของครูประถมศึกษาด้วยวิธีการต่าง ๆ โดยจัดทำหลักเกณฑ์และรายการหน้าที่ของการปฏิบัติงานครูไว้อย่างคร่าว ๆ ข้อมูลเหล่านี้จะใช้เป็นเกณฑ์ครั้งแรกในการสร้างแบบจำลองขอบเขตหน้าที่และเกณฑ์มาตรฐานของครูประถมศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถามขอบเขตหน้าที่และเกณฑ์มาตรฐานของการสอนระดับประถมศึกษาซึ่งสร้างขึ้น 4 ชุด ให้สอบถามตัวอย่างประชากร 4 กลุ่ม ดังนี้

1. ครูประจำการและนักศึกษาวิทยาลัยครู
2. ผู้บริหารการศึกษา
3. นักเรียน
4. ผู้ปกครอง

นอกจากนี้ยังมีผลวิจัยของบุคคลอื่นอีกหลายท่าน เช่น เฉลียว บุรีภักดิ์ และคนอื่น ๆ (เฉลียว บุรีภักดิ์ และคนอื่น ๆ 2520 : 366) ได้วิจัยเรื่องลักษณะของครูที่ดี โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 6 ประเภทคือ ครูและศึกษานิเทศก์ นักเรียน ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหารการศึกษา ผู้ปกครองและพระ ให้ตอบแบบสอบถามและขอความร่วมมือจากวิทยาลัยครู 12 แห่งคือ วิทยาลัยครูยะลา วิทยาลัยครูสงขลา วิทยาลัยครูภูเก็ต วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา วิทยาลัยครูสวนสุนันทา วิทยาลัยครูนครราชสีมา วิทยาลัยครูมหาสารคาม วิทยาลัยครูอุบลราชธานี วิทยาลัยครูอุดรธานี วิทยาลัยครูสกลนคร และวิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ ในการรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 6 ประเภท ตามเขตที่วิทยาลัยครูเหล่านั้นรับผิดชอบในการผลิตครูอยู่ สรุปผลลักษณะครูที่ดีต้องมีสมรรถภาพครูต่อไปนี้

1. มีความรู้ดี มีการค้นคว้าหาความรู้และนำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์อยู่เสมอ
2. สอนดี สามารถใช้ภาษาได้ดี มีเทคนิคในการโน้มน้าวจิตใจคนและสามารถประพฤติปฏิบัติเป็นแบบอย่างได้ ไม่เพียงแต่พูดอย่างเดียว
3. สุขภาพดี รู้จักป้องกันโรคติดต่อ งดเว้นสิ่งเสพติดทั้งปวง ไม่เสเพลและรู้จักรักษาอนามัยให้มั่นคง
4. ประพฤติดี มีความซื่อสัตย์ เที่ยงตรง มีเมตตา ยิ้มแย้ม อ่อนน้อม ไม่ย่อห่อต่ออุปสรรคทั้งปวง
5. มีน้ำใจประชาธิปไตย มีเหตุมีผลกล้าพูด กล้าทำ กล้าเผชิญความจริง รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น และยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์

มาฉพ ภานิตรีไลธรรม (มาฉพ ภานิตรีไลธรรม 2520 : 78) ได้ศึกษาสมรรถภาพครูประถมศึกษาในจังหวัดสกลนครและนครพนม โดยให้ครู นักเรียน ผู้ปกครอง และผู้บริหารการศึกษาตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสมรรถภาพครูจำนวน 65 สมรรถภาพผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มต้องการสมรรถภาพครูประถมศึกษาในระดับต้องการมากหรือต้องการมากที่สุด กลุ่มนักเรียนมีความต้องการแตกต่างกับกลุ่มครู ผู้ปกครองและผู้บริหารการศึกษาในสมรรถภาพครู

ด้านการสอน สมรรถภาพครูด้านการแนะแนวและปกครองชั้นเรียน สมรรถภาพครูด้านการเป็นผู้นำ และสมรรถภาพครูด้านมนุษยสัมพันธ์ของครูประถมศึกษา ส่วนสมรรถภาพครูด้านวิชาการนั้น กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มมีความต้องการไม่แตกต่างกัน ประโยชน์ จันทร์โชติ (ประโยชน์ จันทร์โชติ 2520 : 87) ก็ได้ศึกษาทัศนะเกี่ยวกับสมรรถภาพครูประถมศึกษาเช่นเดียวกับมาฉะ ภาณศิริโสธรรม โดยใช้กลุ่มตัวอย่างคือ ครู ผู้บริหารการศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองนักเรียน พบว่า บุคคลกลุ่มต่าง ๆ มีทัศนะต่อสมรรถภาพครูด้านต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อรวมทัศนะทุกฝ่ายแล้ว ได้อันดับความสำคัญของสมรรถภาพครูตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ สมรรถภาพครูด้านการสอน สมรรถภาพครูด้านการปฏิบัติงานทั่วไป สมรรถภาพครูด้านการเป็นประชาธิปไตย สมรรถภาพครูด้านสัมพันธภาพกับนักเรียน สมรรถภาพครูด้านคุณธรรมศีลธรรม สมรรถภาพครูด้านบุคลิกลักษณะ นอกจากนั้นยังพบว่า ครูมีความแตกต่างกันในเรื่อง เพศ อายุ วุฒิ มีทัศนะแตกต่างกันในด้านการสอน ด้านสัมพันธภาพกับนักเรียนและด้านคุณธรรม ศีลธรรม ด้านการปฏิบัติงานทั่วไป และด้านความเป็นประชาธิปไตย สำหรับครูที่มีวุฒิสอนมีทัศนะต่างไปจากวุฒิต่ำในด้านต่าง ๆ ท่านองเกี่ยวกับครูอายุน้อยและครูอายุมาก

การวิจัยที่เกี่ยวกับสมรรถภาพครูในต่างประเทศก็มีของ คาร์ช และ เอสตราบุค (Karch and Estrabrook, 1956 : 131) ซึ่งเป็นเรื่องของการวิเคราะห์ลักษณะครูดีจากนักเรียนในฟลอริดา โดยใช้วิธีวิเคราะห์งาน (Job Analysis) ผลการวิจัยพบว่า คุณลักษณะของครูที่ดีต้องมีสมรรถภาพครูคือ ทางด้านความสัมพันธ์กับนักเรียนด้านการสอน ด้านศีลธรรมจรรยา ด้านคุณสมบัติเฉพาะตัวและลักษณะท่าทาง ส่วน ลีดส์ (Leeds, 1950 : 64) ได้ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครู 3,000 คน ในรัฐเซาท์แคโรไลนา สรุปได้ว่า ครูที่เข้ากับเด็กได้ดีจะต้องเป็นผู้ที่มีความร่วมมือ เป็นมิตรตรงไปตรงมา อารมณ์มั่นคง ลักษณะของอารมณ์และความสนใจของผู้เป็นครูควรมีลักษณะคล้ายกับอารมณ์และความสนใจของเพศชาย ส่วนด้านสังคมครูควรเข้าสังคมได้ดี เบ็ค (Beck, 1976 : 127 - 128) ได้ศึกษาลักษณะครูในฟลอริดาเช่นเดียวกับคาร์ชและ เอสตราบุค โดยใช้แบบสอบถามเรื่อง "ครูของฉัน" มีคำถามอยู่ 100 ข้อ สอบถามนักเรียนจำนวน 2,108 คน ผลปรากฏว่าครูที่ดีต้องมีสมรรถภาพครูดังนี้

1. ต้องมีความรัก ความเอาใจใส่ต่อนักเรียน
2. มีความรู้ให้แก่เด็กเรียนคือ สามารถช่วยเหลือเด็กเรียนให้มีความรู้กว้างขวางและทันสมัยเพื่อให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดี
3. มีระเบียบวินัย สามารถควบคุมบรรยากาศของห้องเรียนให้ดำเนินไปด้วยดี
4. มีคุณสมบัติในการส่งเสริมให้กำลังใจแก่นักเรียน ส่งเสริมให้นักเรียนสนใจและกระตือรือร้นต่อการเรียน
5. มีคุณสมบัติในการปรับปรุง เปลี่ยนแปลงวิธีสอนให้ดีขึ้น

เฮนจัม (Henjum. 1969 : 143 - 147) ได้ให้นักศึกษาที่เรียนวิชาครูในมหาวิทยาลัยมิชิแกน จำนวน 78 คน ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับลักษณะครูที่ต้องการปรากฏว่าครูที่ดีต้องมีสมรรถภาพครูคือ จะต้องมีความรู้ทางอาวรณ์ รู้จักแสดงออกมีสัมพันธภาพอันดีสามารถควบคุมตนเองได้ มีความรู้และความกระตือรือร้นดี บิดเคิล (Biddle. 1967 : 346 - 347) ได้กล่าวถึงลักษณะครูว่า ครูที่ดีต้องมีสมรรถภาพครูซึ่งแยกได้ 3 ประการคือ

1. การปฏิบัติงานของครูซึ่งสังเกตได้จากการแสดงออกระหว่างครูต่อนักเรียน เช่น ยอมรับความคิดเห็นของนักเรียน ยกย่องชมเชยนักเรียน ขอบถามปัญหานักเรียน แนะนำแนวทางแก่นักเรียน วิพากษ์วิจารณ์การกระทำของนักเรียน
2. ความประพฤติกของครูต้องมีความสำรวมและสามารถควบคุมอารมณ์ได้
3. พฤติกรรมของครูในขณะสอนในชั้นเรียน

วอกท์ (Vogt. 1970 : 2781 - A) ได้ให้ครูประถมศึกษาและมัธยมศึกษาจำนวน 147 คน และครูใหญ่อีก 127 คน ในรัฐแคลิฟอร์เนียซึ่งกลุ่มตัวอย่างนั้นต้องสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยทางตอนกลางของรัฐแคนซัส (Associated Colleges of Central Kansas) ตอบแบบสอบถามที่เรียกว่า California Definition of Teacher Competence เพื่อหาข้อเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการเตรียมครูของวิทยาลัยตอนกลางของรัฐแคนซัส ผลปรากฏว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาต่าง ๆ สูงกว่าครูใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา ครูประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

ต่างประ เนิ่นค่าสมรรถภาพของครูของตนสูงกว่าสมรรถภาพครูที่ตนถูกประ เนิ่นจากครูใหญ่ ส่วนการที่จะมีการสอบตามสมรรถภาพครูที่ครูควรมีจากนักเขียนนั้น กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า เป็นสิ่งที่ควรปฏิบัติ เพื่อจะได้นำมาพัฒนาสมรรถภาพครูด้านการสอน บรันฮัม (Branham, 1975 : 6960 - A) ได้ศึกษาเกี่ยวกับบทบาทที่คาดหวังของครูประถมศึกษาตามทัศนะของครูใหญ่และครูผู้ร่วมงานพบว่า ความคาดหวังใน เชิงบทบาทของครูประถมศึกษาตามสถานภาพต่าง ๆ เช่น อายุ สถานภาพสมรส ภูมิลำเนา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายความว่าครูอายุมาก ครูอายุน้อย ครูโสด ครู วุฒิต่ำ ครูวุฒิสสูง มีความคาดหวังหรือทัศนะต่อครูประถมศึกษา เหมือนกัน

จากผลการศึกษาที่นำมากล่าวไว้ได้ สามารถสรุปได้ว่าสมรรถภาพครูที่ควรฝึกให้นักศึกษา เพื่อให้สามารถออกไปปฏิบัติงานในหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ที่สำคัญ ๆ ได้แก่

1. สมรรถภาพครูด้านวิชาการ อันได้แก่การแสวงหาความรู้อย่างกว้างขวางทันสมัย ทั้งในวิชาที่ตนสอนและวิชาพิเศษอื่น ๆ รวมทั้งเป็นผู้เฝ้าหาความรู้อยู่เสมอ
2. สมรรถภาพครูด้านการสอน อันได้แก่ความสามารถในการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. สมรรถภาพครูด้านสุขภาพ อันได้แก่การปฏิบัติให้คนมีสุขภาพสมบูรณ์ทั้งทางกายและจิต
4. สมรรถภาพครูด้านคุณธรรมและความประพฤติ อันได้แก่ฝึกตนให้มีความซื่อสัตย์ เที่ยงตรง ความเมตตา กรุณา ความรับผิดชอบในหน้าที่และการควบคุมอารมณ์
5. สมรรถภาพครูด้านการ เป็นพล เมืองดีในสังคมประชาธิปไตย อันได้แก่การประพฤติตน เป็นบุคคลที่มีเหตุผล ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและการยอมรับนับถือผู้อื่น
6. สมรรถภาพครูด้านการตัดสินใจ อันได้แก่ความสามารถในการตัดสินใจในปัญหาทั่วไป ปัญหาเฉพาะหน้าอย่างใช้หลักการที่มีเหตุผล
7. สมรรถภาพครูด้านมนุษยสัมพันธ์ อันได้แก่การสร้างมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อนัก เรียน บุคคลทั่วไป เพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชา
8. สมรรถภาพครูด้านบุคลิกภาพ อันได้แก่การปฏิบัติตน เป็นคนมีความร่า เริงแจ่มใส ความสุภาพอ่อนโยน การแต่งกายเหมาะสมกับกาล เทศะ

๑. สมรรถภาพครูด้านการอบรมแนะแนวและปกครองชั้นเรียน อันได้แก่การสร้าง
 นำใจให้เป็นนักกีฬา รักษาความสงบของนักเรียน รักษาระเบียบวินัยและสามารถควบคุมบรรยากาศ
 ของห้องเรียนให้ดำเนินไปด้วยดี (พรวณีย์ เล็กภูวนานต์ 2522 : 25)

2. ด้านการประเมินผลการผลิตครู

ในส่วนที่เกี่ยวกับปัญหาความบกพร่องในการเตรียมครูเพื่อแก้ปัญหาการประกอบอาชีพครู
 ของสถาบันผลิตครูนั้น ได้มีผลงานวิจัยจำนวนหนึ่งซึ่งดำเนินการโดยการศึกษาติดตามผลจากผู้สำเร็จ
 การศึกษาจากสถาบันนั้น ๆ และกำลังอยู่ในอาชีพครู และมีงานวิจัยชิ้นหนึ่งที่ทำการศึกษาศึกษาโดยการ
 สอดถาม และการสังเกตพฤติกรรมของอาจารย์ผู้สอนในชั้น ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

วนิดา นิโลตม ม.อ.ตุ้ย ชุมสาย และสวัสดิ์ ประทุมราช (วนิดา นิโลตม
 และคณะ 2505 : 101 - 105) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าจากผู้สำเร็จปริญญาตรี กศ.บ.
 ตั้งแต่ปี 2487 - 2503 เพื่อจะใช้เป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขการสอนในสถาบันฝึกหัดครู ผลการ
 ศึกษาพบว่าบัณฑิตจำนวนมากถึงร้อยละ 81 ที่เห็นว่า การสอนของวิทยาลัยวิชาการศึกษา
 (มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ) ควรได้รับการแก้ไขปรับปรุง ในจำนวนนี้ร้อยละ 24 เห็นว่า
 ความรู้ที่ได้รับน้อยไปทั้งในด้านวิธีสอนและด้านวิชาเนื้อหา ร้อยละ 57 เห็นว่าด้านวิธีสอนน้อยไป
 และร้อยละ 36 เห็นว่าเนื้อหาวิชาน้อยเกินไป

บุญชิต ณ ลำเลียง (บุญชิต ณ ลำเลียง 2513 : 88 - 89) ทำการศึกษาค้นคว้า
 ผลบัณฑิตที่สำเร็จจากสถาบันฝึกหัดครูหลายแห่ง คือ คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ปทุมวัน และบางแสน ในปีการศึกษา 2513 ปรากฏผลคือ
 บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่า ระบบบริหาร ความสะดวก กิจกรรมและบริการต่าง ๆ ของสถาบันดังกล่าว
 อยู่ในเกณฑ์ดี แต่บัณฑิตส่วนใหญ่ยังคงเน้นว่ามีความจำเป็นจะต้องปรับปรุงหลักสูตรการผลิตครูเสียใหม่

ต่อมาปี 2515 ธรรมบุญ เพชรยศ (ธรรมบุญ เพชรยศ 2515 : 184 - 185)
 ได้ศึกษาค้นคว้าผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จ กศ.บ. ตั้งแต่ปีการศึกษา 2510 - 2516 ที่ทำงาน

ในโรงเรียนมัธยมและวิทยาลัยครูในภาคศึกษา 7 และ 8 พบว่ามีขีดจำนวนกว่าร้อยละ 53 เห็นว่าการสอนของวิทยาลัยวิชาการศึกษาด้วยวิธีสอนน้อยไป ไม่เพียงพอแก่การปฏิบัติงาน กว่าร้อยละ 30 เห็นว่าการสอนด้านวิชาศึกษาน้อยร้อยละ 22 เห็นว่าการสอนศีลธรรมจรยาในวิทยาลัยวิชาการศึกษายังมีน้อยไป

บุญทัน เพ้าเจริญ (บุญทัน เพ้าเจริญ 2515 : 115) ทำการศึกษามิทธาและความต้องการของครูสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด เชียงรายและพะเยาที่สัมพันธ์กับการปรับปรุงหลักสูตรและการให้บริการของวิทยาลัยครู เชียงราย 48 คน ปรากฏผลว่า ครูมีความเห็นว่าควรมีการปรับปรุงหรือดัดแปลงหลักสูตรของวิทยาลัยครู เชียงราย ให้สอดคล้องหรือเข้ากับสภาพท้องถิ่นเป็นอย่างมาก และควรมีการปรับปรุงด้านการเรียนการสอนและด้านวิชาการมากขึ้นทั้งในและนอกสถาบันผลิตครู

กรมการฝึกหัดครู (กรมการฝึกหัดครู : บทคัดย่อหน้า ข - ง) ได้ทำการวิจัยเพื่อประเมินผลโครงการฝึกหัดครูและบริการการศึกษาโดยเก็บข้อมูลจากครูอาจารย์ในโรงเรียน ประเทาระห์ วิทยาลัยครู และบุคลากรท้องถิ่นในเขตวิทยาลัยครูเก่าแห่งคือ วิทยาลัยครูมหาสารคาม นครราชสีมา เชียงใหม่ สงขลา พิบูลสงคราม พระนครศรีอยุธยา จันทบุรี บุรีรัมย์ และวิทยาลัยครูภูเก็ต ในการนี้ได้ใช้การสังเกตพฤติกรรมของครูอาจารย์ในขณะสอนด้วย สรุปผลการวิจัยได้เจ็ดประการดังนี้

1. พฤติกรรมด้านการสอนในชั้นเรียน ส่วนที่ดีแล้วได้แก่ การแต่งกาย ลักษณะท่าทางของผู้สอน การใช้แรงจูงใจ การใช้ภาษาสื่อความ การปกครองชั้นเรียน การตั้งคำถามชักถาม การควบคุมอารมณ์ของผู้สอน การใช้กระดานดำ และการเตรียมบทเรียน ส่วนที่ควรได้รับการปรับปรุงทั้งในโรงเรียนประเทาระห์และวิทยาลัยครูได้แก่ การใช้อุปกรณ์การสอน การตรวจงาน และการช่วยเหลือนักเรียน การวัดผล การแนะนำแหล่งศึกษาเพิ่มเติมการใช้วิธีสอนอื่นมากกว่าการบรรยาย การใช้จิตวิทยาการศึกษาเพื่อช่วยให้การเรียนการสอนดีขึ้น

2. ด้านความรู้ของครูอาจารย์ ทั้งครูและอาจารย์มีความต้องการให้จัดการความรู้
ด้านต่าง ๆ ที่ตรงกันคือ การจัดอบรมและปฏิบัติการเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่ตนเองสอน โดยเฉพาะการ
ประชุมสัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรและการใช้หลักสูตร การจัดบรรยายทางวิชาการการอบรมและ
ปฏิบัติการ เกี่ยวกับวิธีสอน

3. ลักษณะของการเป็นครู ทั้งครูและอาจารย์มีลักษณะของการเป็นครูอยู่ในเกณฑ์ดี

4. การพัฒนาท้องถิ่น ปรากฏว่าบุคลากรในท้องถิ่นต่างก็ต้องการที่จะให้วิทยาลัยครู
เข้าไปมีบทบาทในการพัฒนาท้องถิ่นให้มากขึ้น โดยต้องการให้พัฒนาหลาย ๆ ด้าน และสมควรที่จะ
ให้มีการปรับปรุงอาจารย์และนักศึกษาฝึกสอนที่เข้าไปร่วมทำงานกับชุมชนด้วย

5. ด้านทัศนคติต่อโครงการฝึกหัดครูและบริการการศึกษา ปรากฏว่าทุกฝ่ายต่างก็มี
ทัศนคติที่ดี ชื่นชมและเห็นคุณค่าของโครงการนี้

6. ความร่วมมือของครูอาจารย์ อาจารย์จากวิทยาลัยครูอื่นก็จะให้ความร่วมมือ แต่
ก็อยากจะเข้าร่วมในฐานะผู้รับบริการมากกว่าจะเป็นผู้ดำเนินการ

7. การดำเนินงานของโครงการฝึกหัดครูและบริการการศึกษา ผู้ประสานงานของ
วิทยาลัยครูส่วนใหญ่มีชั่วโมงสอนด้วย (11 - 15 ชั่วโมง/สัปดาห์) ทำให้ทำงานได้ไม่เต็มที่

ฮาร์มอน (Haxmon, 1967) ทำการประเมินผลโครงการฝึกหัดครูของคณะวิชาการศึกษา
ของมหาวิทยาลัยลองไอส์แลนด์ เมืองบรูคลิน รัฐนิวยอร์ก โดยการสอบถามผู้สำเร็จการศึกษา
ระหว่างปี 1949 - 1960 จำนวน 116 คน ผลสรุปได้ 3 ประการคือ

1. ผู้สำเร็จการศึกษาเห็นว่า เนื้อหาสาระใน 5 กระบวนวิชาในหลักสูตร มีประโยชน์
ต่อการปฏิบัติงานน้อย

2. ผู้สำเร็จการศึกษาเห็นว่า กระบวนวิชาที่เกี่ยวกับปัญหาการศึกษาในอเมริกา
กับกระบวนวิชาเกี่ยวกับประวัติและปรัชญาการศึกษาไม่มีอิทธิพลอย่างเด่นชัดในการปฏิบัติงาน

3. ผู้สำเร็จการศึกษาเห็นว่า ประสิทธิภาพในการสอนระหว่าง 2 - 10 ปี ประเมิน
ความสำเร็จของโครงการสูงกว่าผู้ที่ไม่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 11 - 14 ปี

นิคแลส (Nicklas. 1976) ทำการศึกษาติดตามผลผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยนอร์ท เทกซัส สเตท ซึ่งได้ประกาศนียบัตรทางการศึกษาระหว่าง 1974 - 1975 เพื่อประเมินผลโครงการผลิตครูว่าสอดคล้องกับความต้องการเพียงใด กล่าวคือ นักศึกษาครูของมหาวิทยาลัยได้รับการศึกษาอบรมให้เตรียมพร้อมที่จะทำหน้าที่ทั้งในด้านส่วนตัวและการปฏิบัติงานในอาชีพครูมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้เพื่อหาจุดอ่อนและจุดดีของโครงการดังกล่าว ผลจากการศึกษาสรุปได้ดังนี้

1. ผู้สำเร็จการศึกษาที่เข้าสู่อาชีพใหม่ ๆ มีทัศนคติที่ดีต่ออาชีพครูสูงมาก ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ได้รับการเตรียมตัวให้พร้อมที่จะออกไปประกอบอาชีพครูอย่างดีแล้ว
2. วิชาการปฏิบัติงานฝึกสอนนับว่าสำคัญที่สุดในการเตรียมตัวเข้าสู่อาชีพครู
3. การได้ทำการสังเกตห้องเรียนบ่อย ๆ และประสบการณ์เหล่านี้ช่วยให้มีประสบการณ์การสอนที่ดี
4. ผู้สำเร็จการศึกษาดังกล่าวให้การกระตือรือร้นในการฝึกสอนให้สูงขึ้น โดยการเพิ่มเวลาฝึกสอนให้มากขึ้น มีการชี้แจงผลการสอนให้ทราบ (feedbacks) มากขึ้น และร่วมมือกันมากขึ้น
5. ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนใหญ่พอใจกับโครงการนี้

สำหรับกระบวนการสอน ปรากฏว่า การควบคุมชั้นเรียนเป็นปัญหาสำคัญที่สุดสำหรับครูใหม่ และการขาดประสบการณ์จริง เป็นจุดอ่อนประการเดียวของโครงการฝึกอบรมครูครั้งนี้

3. ด้านคุณลักษณะ จรรยาบรรณและวินัยตามระเบียบประเพณีของครู

ในเรื่องคุณภาพของการฝึกหัดครูนั้น รัฐบาลได้ตระหนักถึงความสำคัญ จึงได้ระบุไว้ในแผนการศึกษาแห่งชาติ 2503 ว่า รัฐเป็นผู้จัดการฝึกหัดครูและพึงสนับสนุนการฝึกหัดครูเป็นพิเศษ เพื่อให้สถานศึกษาต่าง ๆ มีผู้ทรงคุณวุฒิสามารถให้การศึกษาได้ผลสมบูรณ์ สมความมุ่งหมายตามแผนการศึกษาแห่งชาติ (ราชกิจจานุเบกษา 2503 : ตอนที่ 86) ทั้งนี้เพราะคุณภาพของการฝึกหัดครูหมายถึงการผลิตครูที่มีคุณภาพสูง เพื่อออกไปดำเนินงานการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนคุณลักษณะของครูที่เป็นผลผลิตของสถาบันฝึกหัดครูควรจะเป็น เช่นไรนั้น ได้มีผู้ให้ความเห็นไว้หลายท่าน เช่น

สาโรช บัวศรี (สาโรช บัวศรี 2512 : 61 - 62) ได้กำหนดสมรรถภาพในการเป็นครูไว้ในประกาศวิทยาลัย พ.ศ. 2505 โดยตั้งเป็นจุดมุ่งหมายเฉพาะของวิทยาลัยวิชาการศึกษาในการฝึกหัดครูปริญญา ในจุดมุ่งหมายนั้นได้ระบุสมรรถภาพในการเป็นครูไว้ 5 ประการคือ ความสามารถทำการสอนได้ผลดี สามารถอบรมแนะแนวและปกครองได้อย่างดี สามารถทำกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนเป็นอย่างดี สามารถมีสัมพันธภาพอันดีร่วมกับชุมชนเป็นอย่างดี และสามารถเป็นครูขึ้นอาชีพ แต่ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้กำหนดความมุ่งหมายของหลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา ผลิตครูให้เป็นผู้ที่มีความรู้ดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี สอนดีและสามารถรับใช้และพัฒนาสังคมได้ (มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2518)

ส. ศิวรักษ์ (ส. ศิวรักษ์ 2513 : 48 - 48) ได้กล่าวถึงครูที่ดีจะต้องมีวิชาความรู้ มีวินัยดีธรรม ความอดทนและมีพรหมวิหารธรรมอยู่ในตัวพร้อมบริบูรณ์ ครูต้องเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดสำหรับศิษย์ ต้องเป็นมิตรกับศิษย์ ต้องเป็นพ่อแม่ และสมณะของศิษย์ด้วย การสอนที่ควรมีรสชาติ มีความสนุกเป็นที่ตั้ง ไม่ใช่ทำสงครามกับเด็ก ไม่ใช่เอายานอนหลับให้เด็ก

ส่วน ไพบุณย์ อินทริวิธา (ไพบุณย์ อินทริวิธา 2515 : 58) กล่าวถึงคุณลักษณะของครูที่ดีไว้ 7 ประการ ได้แก่

1. เป็นผู้ดีคือเป็นสุภาพชน เป็นพลเมืองดี มีคุณธรรม วัฒนธรรม
2. เป็นผู้หนักแน่นคือรู้จักควบคุมภาวะทางจิต และรับผิดชอบ
3. เป็นผู้พัฒนาทั้งตนเองและสังคม
4. เป็นผู้ยึดถือในการ เป็นผู้ให้การศึกษาและผู้รับการศึกษา
5. เป็นผู้อดทนที่จะพัฒนามนุษย์ให้เจริญ
6. เป็นผู้ปฏิบัติโดยครูจะเป็นผู้ปฏิบัติและพิสูจน์ตนเองก่อน
7. เป็นผู้แนะแนวเพื่อช่วยให้เด็กรู้จักช่วยตนเอง

บุญถิ่น อัตถากร (บุญถิ่น อัตถากร 2515 : 453) ได้บรรยายในขณะที่ยังดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมการฝึกหัดครู เกี่ยวกับลักษณะของครูที่ดีว่าควรมีอย่างน้อย 3 ประการคือ ครูควรเป็นผู้มีความรู้คือมีทั้งความรู้ในเนื้อหาวิชา ซึ่งจะต้องสั่งสอนเพิ่มพูนอยู่เสมอและมีปัญหา ครูควรเป็นผู้เปี่ยมด้วย คุณธรรมและวัฒนธรรม มีสุคตินิยม ครูควรเป็นผู้มีความสามารถในกลวิธี การสอน สามารถถ่ายทอดความรู้ และวิธีทางแห่งปัญญา และอบรมชักนำเด็กไปสู่หนทางอันดีงาม

สำหรับ ก่อ สวัสดิ์พาณิชย์ (ก่อก่อ สวัสดิ์พาณิชย์ 2517 : 221) เน้นว่าลักษณะของครูที่ผู้ปกครองต้องการนั้น ประกอบด้วย

1. ครูต้องรักเด็ก เข้าใจเด็กและเห็นอกเห็นใจเด็ก
2. ครูต้องมีความรู้ในวิชาที่ตนสอนอย่างลึกซึ้ง
3. ครูต้องสามารถจัดหลักสูตรหรือบทเรียนให้เหมาะสมกับวุฒิภาวะของเด็ก
4. ครูต้องเชี่ยวชาญในการสอนวิชาประเภทต่าง ๆ
5. ครูต้องเอาใจใส่เด็กทั้งตัว มิใช่เอาใจใส่แต่เพียงว่าเด็กจะเรียนวิชานั้น วิชานี้

ได้หรือไม่

6. ครูต้องเป็นแบบอย่างที่ดีแก่เด็กในด้านวัฒนธรรม ศีลธรรม กิจนิสัย สุขนิสัย และอุปนิสัย

ในคำจรรยาบรรณครูและวินัยครูระเบียบประเพณีของครู พ.ศ. 2526 ข้อ 4 กล่าวว่า ครูต้องมีจรรยาบรรณอันดีงาม และต้องอยู่ในวินัยตามระเบียบประเพณีของครูดังต่อไปนี้

1. เลื่อมใสการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขด้วยความบริสุทธิ์ใจ
2. ยึดมั่นในศาสนาที่ตนนับถือ ไม่ลบหลู่ดูหมิ่นศาสนาอื่น
3. ตั้งใจสั่งสอนศิษย์และปฏิบัติหน้าที่ของตนให้เกิดผลดีด้วยความเอาใจใส่ อุทิศเวลาของตนให้แก่ศิษย์ จะละทิ้งหรือทอดทิ้งหน้าที่การงานมิได้
4. รักษาชื่อเสียงของตนมิให้ขึ้นชื่อว่า เป็นผู้ประพฤติก้าว ห้ามประพฤติก้าว ใด ๆ อันอาจทำให้เสื่อมเสียเกียรติและชื่อเสียงของครู

6. ถือปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมอันดีงามของสถานศึกษา และปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่การงานโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบแบบแผนของสถานศึกษา

8. ถ่ายทอดวิชาความรู้โดยไม่ปิด เบียดและบิดบังอำพรางไม่นำหรือยอมให้นำผลงานทางวิชาการของตนไปใช้ในทางทุจริตหรือเป็นภัยต่อมนุษยชาติ

7. ให้เกียรติแก่ผู้อื่นทางวิชาการโดยไม่นำผลงานของผู้ใดมาแอบอ้าง เป็นผลงานของตน และไม่เบียดบังให้แรงงานหรือนำผลงานของผู้อื่นไป เพื่อประโยชน์ส่วนตน

8. ประพฤติตนอยู่ในความซื่อสัตย์สุจริต และปฏิบัติหน้าที่ของตนด้วยความเที่ยงธรรม ไม่แสวงหาประโยชน์สำหรับตนเอง หรือผู้อื่นโดยมิชอบ

9. สุภาพ เรียบร้อยประพฤติตนคน เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ศิษย์ รักษาความลับของศิษย์ของผู้ร่วมงานของสถานศึกษา

10. รักษาความสามัคคีระหว่างครู และช่วยเหลือกันในหน้าที่การงาน

แต่ทว่า ชาญ (วิทยุ ชาญ 2515 : 79) ให้ทัศนะว่า จรรยา มารยาทของครูที่ดีมีอยู่ 3 ประการสำคัญที่ครูควรปฏิบัติให้มากคือ ครูต้องใฝ่ใจหาความรู้เพิ่มเติม ครูต้องบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม ครูต้องรักษาความลับของศิษย์

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า ครูได้รับการมุ่งหวังให้ประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน และสังคมรอบข้างต้อง เป็นผู้ที่มีความรู้ดีซึ่งในที่นี้ไม่ได้มีความหมาย เพียงความรู้ที่มีอยู่เดิม เท่านั้น แต่รวมถึงการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมให้ทันสมัยอยู่เสมอด้วย นอกจากนั้นแล้วความสามารถในทฤษฎีการสอน เพื่อสนับสนุนให้นักเรียนได้พัฒนาไปอย่างมีประสิทธิภาพก็ เป็นสิ่งที่สำคัญมากสำหรับอาชีพครู

4. ด้านคุณสมบัติหรือคุณลักษณะและจรรยาบรรณของครูพลศึกษา

ครูพลศึกษานับว่า เป็นบุคคลที่สำคัญอย่างยิ่งที่จะช่วยให้เด็กเรียนพัฒนาทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์และสังคม ถ้าครูพลศึกษาเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถและเป็นแบบอย่างที่ดีแล้ว ก็จะทำให้การพลศึกษามีความหมายยิ่งขึ้น คุณสมบัติหรือคุณลักษณะที่ดีของครูพลศึกษาพอสรุปได้ดังนี้

เอกสารภายในประเทศ

จรินทร์ อานีรัตน์ (จรินทร์ อานีรัตน์ 2513 : 34) ได้กล่าวถึงลักษณะของครู
พลศึกษาที่พึงประสงค์ไว้ดังต่อไปนี้

1. วัยอันสมควร
2. สุขภาพดีอันจะเป็นตัวอย่างของเด็กได้เสมอ
3. ความประพฤติดีงามน่าเชื่อถือ
4. มีบุคลิกภาพที่น่านิยม มีความสง่าและมีความเป็นมิตร
5. มีความรู้ความเข้าใจ มีทักษะและความสามารถในการพลศึกษาเป็นอย่างดี
6. เป็นผู้ปรับปรุงตัวเองให้ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์อยู่เสมอ
7. มีสมรรถภาพในการเล่นกีฬาหรือกิจกรรมพลศึกษาได้ดีพอสมควร และมี

ความสามารถตัดสินใจหาได้ด้วย

8. มีความสามารถในการสอน รู้วิธีสอน วิธีการฝึก และรู้วิธีการดำเนินงาน

พลศึกษาในโรงเรียนได้ดี

พงษ์ เกิดแก้ว (พงษ์ เกิดแก้ว 2517 : 140) ได้ให้ความเห็นว่าครูพลศึกษา
ควรมีคุณลักษณะทั่วไปดังนี้

1. มีบุคลิกภาพที่ปรับตัวเข้ากับสังคมได้ง่าย
2. มีพื้นฐานความรู้กว้างขวาง
3. มีประสบการณ์เพียงพอ
4. มีทัศนคติที่ดีต่ออาชีพที่จะเป็นผู้สอนพลศึกษา
5. มีศีลธรรม จรรยาสูง
6. มีกำลังกายกำลังใจที่จะสามารถปฏิบัติงานตามภารกิจได้อย่างเข้าเชิงและ

ทนทานยิ่ง

ผาณิต บิลมาศ (ผาณิต บิลมาศ 2522 : 85 - 89) ได้รวบรวมคุณสมบัติของ
ครูพลศึกษาจากวรรณคดีและงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศ พอจะสรุปได้ว่าครูพลศึกษา
ต้องมีคุณสมบัติ 10 ประการ ดังนี้

1. คุณลักษณะทางด้านการสอนประกอบด้วย

- ความรู้เกี่ยวกับกลไกการสอนวิชาโดยทั่วไป
- วัฏจักรการสอน เทคนิคและวิธีการสอนพลศึกษา
- มองเห็นความแตกต่างและการเปลี่ยนแปลงในลักษณะอาการและพฤติกรรมของ

เด็กแต่ละคน เช่น ความผิดปกติทางพฤติกรรม

- เห็นปัญหาของเด็กบางคนที่ยากลำบากกับเพื่อนมิได้
- รู้ว่ากิจกรรมพลศึกษาแต่ละอย่างให้คุณค่าแก่เด็กไม่เหมือนกัน
- ใช้สถานที่และอุปกรณ์ให้เป็นประโยชน์มากที่สุด
- ทำให้นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมมากที่สุด
- ใช้เวลาส่วนใหญ่ในการฝึกและสาธิต ชุมนคนน้อย
- รับผิดชอบต่อการพัฒนาด้านต่าง ๆ ของเด็ก
- รับผิดชอบวัตถุประสงค์ของกิจกรรมทางการพลศึกษา
- มีจุดมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ของการสอน
- รู้หลักของความปลอดภัย

2. คุณสมบัติทางด้านวิชาการ ประกอบด้วย

- ได้รับการศึกษาทางบ้านพลศึกษามาโดยเฉพาะ
- มีพื้นฐานทางด้านการศึกษาทั่วไป
- รู้และปฏิบัติตามหลักปรัชญาการศึกษาทั่วไปและปรัชญาการพลศึกษา
- เป็นสมาชิกสมาคมวิชาชีพ
- มีพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์
- รู้ว่าการพลศึกษาไม่ใช่การเล่นกีฬาอย่างเดียว
- ติดตามการเคลื่อนไหวของการศึกษาโดยอ่านหนังสือทุกชนิด
- ครูที่มีวุฒิสูงกว่าทำงานได้ดีกว่า
- มีความฉลาด

- ถือว่าการสอนพลศึกษา เป็นอาชีพ
- จบชั้นมัธยมศึกษาจากโรงเรียนที่รัฐบาลรับรอง และจบจากวิทยาลัยที่สอน

พลศึกษาโดยเฉพาะ

- รู้จักการใช้ภาษาที่ดี
 - สามารถตอบปัญหาทางการพลศึกษา
 - ทาความรู้ใหม่ ๆ ทางการศึกษาและทางการศึกษาทั่วไป
 - สนใจทางด้านการศึกษาทุกด้าน
3. คุณลักษณะทางด้านสุขภาพทางกายและสุขภาพทางจิต ประกอบด้วย
- มีสุขภาพทางกายและจิตดีเลิศ
 - ไม่พิการทางกายและการทำงานของอวัยวะต่าง ๆ
 - รับการตรวจร่างกายเสมอ แม้จะเป็นคนที่มีสุขภาพดี เช่น ผิวหนัง ฟัน คอ

๒. หน้าที่ หัวใจ เท้า ไตรรงค์

- มีประวัติทางสุขภาพดีมาก
 - แข็งแรงและเป็นนักสู้ที่ดี
4. คุณสมบัติทางด้านมนุษยสัมพันธ์ส่วนที่นอกเหนือจากคุณสมบัติครูโดยทั่วไปคือ
- มีอารมณ์ขัน แจ่มใสเสมอ หัวเราะเยาะตัวเองได้
 - ปรารถนาเข้ากับคนอื่น ๆ ได้อย่างดีเลิศ
5. คุณสมบัติทางด้านคุณธรรม ความประพฤติ และการมีน้ำใจนักกีฬา ประกอบด้วย
- ภูมิหลังทางด้านวัฒนธรรมกว้างขวาง
 - ปฏิบัติตามจรรยาบรรณครู
 - มีระเบียบวินัยสูง
 - มีความสุขที่ได้ช่วยเหลือคนอื่นและบริการสังคม
6. คุณสมบัติทางด้านบุคลิกภาพ ประกอบด้วย
- เป็นตัวอย่างที่ดีต่อเด็กทุก ๆ ด้าน

- มีเสียงพูดที่ดีมาก
- แต่งกายสุภาพอ่อนโยน มารยาทงาม

7. คุณสมบัติทางด้านการปกครอง อบรม และการเป็นผู้นำ ประกอบด้วย

- เครื่องศรัทธาจาเฉียบขาด
- มีวิธีที่จะทำให้บุคคลเข้าร่วมในกิจกรรม
- เป็นผู้นำกลุ่มเสมอ
- สามารถแสดงคุณสมบัติการเป็นผู้นำแก่ผู้อื่นได้

8. คุณสมบัติทางด้านการเป็นพลเมืองดีและชอบระบอบประชาธิปไตย ประกอบด้วย

- ความเป็นคนดี เป็นที่ยอมรับ
- สนใจในสวัสดิภาพของนักเรียน

9. คุณสมบัติเกี่ยวกับตัวเอง ความเชื่อมั่นในตัวเอง และความกระตือรือร้น ประกอบด้วย

- กระตือรือร้น เอง กระตือรือร้นเสมอ แม้ว่าจะมีงานหนัก

10. คุณสมบัติของการมีลักษณะทางการกีฬา และความสามารถทางการกีฬา ประกอบด้วย

- มีพื้นฐานทางด้านกีฬาต่าง ๆ พอ และสูงกว่าระดับเฉลี่ย
- มีความอดทนและทนทาน
- ความสามารถทางกลไกดี
- ทักษะการเคลื่อนไหวดี
- มีความสามารถทางทักษะกีฬาทั่วไปและทักษะเฉพาะอย่าง
- สามารถสาธิตทักษะของกิจกรรมต่าง ๆ ทางการศึกษาได้
- สามารถดัดดัดดัดกีฬาได้หลายอย่างโดยยุติธรรม

วรสักดิ์ เพียรชอบ (วรสักดิ์ เพียรชอบ 2523 : 40) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติของครู

พลศึกษาว่า ควรจะมีลักษณะที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. เป็นผู้มีความรู้ดีทั้งในด้านวิชาการศึกษาทั่วไป วิชาครูและวิชาพลศึกษา
2. เป็นผู้มีความพรสวรรค์ในวิชาพลศึกษาอย่างแท้จริงคือ

2.1 อยากรู้อนาคตเห็นด้วยการพยายามศึกษาหาความรู้ใหม่ ๆ ในวิชาพลศึกษา

2.2 มีความภูมิใจและจงรักภักดีต่อวิชาชีพพลศึกษา

2.3 ถูกใจตนเองเพื่อให้ได้มาซึ่งผลการเรียนพลศึกษาของนักเรียนด้วยความ
บริสุทธิ์ใจและจริงใจ

2.4 กระทำตนให้เป็นประโยชน์ต่อวิชาชีพพลศึกษา

2.5 มีความสนใจในสถาบันวิชาชีพด้วยการ เป็นสมาชิกของสถาบันวิชาชีพ

2.6 ยึดมั่นในจรรยาบรรณของวิชาชีพพลศึกษา

3. เป็นผู้ที่มีความรู้สึกในความรับผิดชอบสูง

4. เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และกระตือรือร้น

5. เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพดี มีสุขภาพสมบูรณ์

6. เป็นผู้มีคุณธรรม มีจิตใจโอบอ้อมอารีเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และมีน้ำใจเป็นนักกีฬา

7. เป็นผู้รักเด็ก มีอารมณ์สนุกสนานร่าเริง

ส่วน จรรยา แก่นวงษ์คำ (จรรยา แก่นวงษ์คำ 2523 : 57) ได้ให้ความเห็นว่า

ครูพลศึกษาควรจะมีจรรยาบรรณดังนี้

1. มีความศรัทธาในอาชีพครู และให้เกียรติแก่ครูด้วยกัน

2. ควรบำเพ็ญตนให้สมกับได้ชื่อว่าเป็นครู เพราะครูเป็นผู้มีเกียรติและมีศักดิ์ศรี

ครูพลศึกษาจึงควร เป็นผู้มีความประพฤติดี มีความรู้ดีในการที่จะประสิทธิ์ประสาทวิชาแก่ผู้เรียน

3. ควรตั้งใจฝึกสอนศิษย์ให้เป็นพลเมืองดีของชาติ

4. ควรร่วมมือกับผู้ปกครองในอาวอบรมสั่งสอนเด็กอย่างใกล้ชิด

5. ควรรู้จักเสียสละและรับผิดชอบในหน้าที่การงานทั้งปวง

6. ควรรักษาชื่อเสียงของคณะครูด้วยกัน

7. ควรรู้จักมีธำรงและพยายามสร้างฐานะของตนเอง

8. ควรยึดมั่นในศาสนาที่ตนนับถือ และไม่ลบหลู่ศาสนาอื่น

9. ควรบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์แก่สังคม

นอกจากคุณสมบัติดังกล่าวแล้ว สำออง พ่วงบุตร (สำออง พ่วงบุตร 2525 : 2) ยังให้ความสำคัญของครูพลศึกษาว่า ครูพลศึกษาควรมีบทบาทดังต่อไปนี้

1. ความรู้ด้านวิชาการ ครูพลศึกษาต้องมีความรู้ในเรื่องวิชาพลศึกษาตามหลักสูตร โดยละเอียด รวมทั้งส่วนประกอบอย่างอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น หลักสูตรการวัดและการประเมินผลวิชาพลศึกษา การทำความเข้าใจกับแผนการสอนและการสื่อการเรียนต่าง ๆ อย่างแจ่มชัด

2. ความสามารถในการสอน ครูพลศึกษาต้องศึกษาจุดประสงค์ของการสอนในแต่ละรายวิชา และสามารถสอนให้ตรงตามจุดประสงค์มากที่สุด ประการสำคัญต้องทำความเข้าใจถึงความต้องการมากมายของ เนื้อหาวิชาที่จะสอนแล้วจึงเลือกวิธีสอนที่เหมาะสม

3. บุคลิกลักษณะ ครูพลศึกษาต้องเป็นตัวอย่างที่ดีต่อนักเรียน เพราะนักเรียนมีโอกาสใกล้ชิดมากกว่าผู้สอนวิชาอื่น ฉะนั้นจึงมีความจำเป็นที่ครูพลศึกษาจะต้องแสดงบุคลิกให้เป็นที่ศรัทธาของนักเรียน เช่น สามารถควบคุมอารมณ์ได้เป็นอย่างดี มีความมานะพยายาม สุขุมรอบคอบ สุขภาพสมบูรณ์ สุขภาพอ่อนโยน ร่าเริงแจ่มใส พูดชัดถ้อยชัดคำ กล้าแสดงความคิดอย่างมีเหตุผล รวมทั้งการยอมรับความคิด เห็นที่ถูกต้อง

4. ความมีมนุษยสัมพันธ์ ครูพลศึกษาที่ดีต้องเป็นบุคคลที่สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี ให้ความร่วมมือกับผู้อื่นในการประกอบกิจกรรมทางด้านพลศึกษาโดยไม่แสดงความรังเกียจหรือหลีกเลี่ยง ต้องแสดงความสนใจต่อการที่นักเรียนจะขอความช่วยเหลือ

5. มีคุณธรรมและความประพฤติที่ดี เช่น รับผิดชอบในหน้าที่การงาน ไม่เสเพล มีระเบียบวินัย ตรงต่อเวลา เสียสละเพื่อส่วนรวม รับผิดชอบต่อการกระทำของตน ไม่ประพฤติดนเสื่อมเสียในเรื่องการพนันและเรื่องชู้สาว

6. มีความเป็นพลเมืองดี ในสังคมประชาธิปไตย ครูพลศึกษาต้องเป็นผู้ยึดมั่นในระบอบการปกครองอันมีสถาบันชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์ ส่งเสริมความรักชาติ และความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน รู้จักหน้าที่ของตนเพื่อส่วนรวม

ปรีชา กลั่นรัตน (ปรีชา กลั่นรัตน 2526 : 156) ได้กล่าวว่า ครูพลศึกษาควรมีจรรยาบรรณดังนี้

1. ต้องยอมรับและปฏิบัติตามจรรยาบรรณของครูทั่วไป
2. ต้องมีความรับผิดชอบที่จะจัดโครงการเพื่อให้บรรลุจุดมุ่งหมายคือ พัฒนาด้าน

ร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม ของนักเรียน

3. ไม่เอาเรื่องส่วนตัวของครูคนอื่นหรือนักเรียนมาเปิดเผย
4. ต้องเป็นตัวอย่างที่ดี เพื่อเป็นการกระตุ้นนักเรียน
5. ต้องมีความสัมพันธ์กับครูอื่น ๆ เคารพและเข้าใจซึ่งกันและกัน
6. ต้องร่วมมือกับโรงเรียนทุกด้านอย่างไม่เห็นแก่เห็นดเผื้อย เพื่อความสำเร็จทาง

การศึกษา

7. ต้องเข้าใจแนวทางเพื่อการเรียนการสอนพลศึกษา ไม่ควรมีการข้ามหน้าข้ามตา
8. ต้องมีหน้าที่ศึกษาหาความรู้ใส่ตัวเองเสมอ เพื่อปรับปรุงคัดแปลงอาชีพให้ดีขึ้น
9. ต้องเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว
10. ควรเป็นสมาชิกขององค์การส่งเสริมอาชีพพลศึกษา

งานวิจัยในประเทศ

หาญิต บิลมาศ (หาญิต บิลมาศ 2522 : 255 - 257) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนา สำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร โดยผู้ช่วยอย่างอาจารย์ใหญ่และหัวหน้าหมวดวิชาพลศึกษานานาชาติ ทั้งโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์มีจำนวนรวมกันทั้งสิ้น 200 คน ครูใหญ่ อาจารย์ใหญ่ และหัวหน้าหมวดวิชาเหล่านี้ต่างมีความเห็นสอดคล้องกันว่า คุณลักษณะที่พึงปรารถนาของครูพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร นั้น ที่สำคัญมีดังต่อไปนี้

1. เป็นผู้ที่มีความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการศึกษา ความมุ่งหมายของหลักสูตรของวิชาพลศึกษา สามารถอธิบายสาธิตเพื่อสอนกีฬาทักษะต่าง ๆ ตลอดจนการเตรียมการสอน อุปกรณ์การสอน เลือกวิธีการสอนที่เหมาะสม สามารถจัดผลและประเมินผลการเรียนวิชาพลศึกษาได้
- ถูกต้อง

2. เป็นผู้ที่มีสุขภาพสมบูรณ์ มีความสามารถที่จะตรงต่อทำงานหนักในการสอนได้เป็นอย่างดี รวมทั้งเป็นผู้ที่มีอารมณ์มั่นคงและหนักแน่น รู้จักการออกกำลังกายเป็นประจำ และเข้าใจในอันตรายต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นจากการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา
3. เป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในการพลศึกษาเป็นอย่างดี และเป็นผู้ที่รักความก้าวหน้าติดตามหาความรู้ใหม่ในวิชาพลศึกษาอยู่เสมอ
4. เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพสง่าผ่าเผย มีหน้าตายิ้มแย้มแจ่มใส รู้จักการแต่งกายให้เหมาะสมกับกาลเวลาและสามารถเคลื่อนไหวร่างกายได้อย่างคล่องแคล่ว
5. เป็นผู้ที่มีคุณธรรม มีความประพฤติดี มีน้ำใจรักกีฬา มีความรับผิดชอบต่องานที่ทำงาน เป็นผู้เล่นและผู้ดูกีฬาที่ดีและเล่นกีฬาเพื่ออุดมคติของการกีฬาอย่างแท้จริง
6. เป็นผู้ที่มีมนุษยสัมพันธ์ดี มีใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ สามารถปรับตัวให้เข้ากับคนอื่นได้ดี
7. เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีความเข้าใจในตัวนักเขียนและช่วยเหลือนักเขียนได้เป็นอย่างดี
8. เป็นผู้ที่ยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ รู้จักหน้าที่ของตนเองที่มีต่อส่วนรวม และรู้จักยอมรับและใช้เหตุผลในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
9. คุณลักษณะด้านความเชื่อมั่นในตนเองและการเป็นตัวของตัวเอง ครูพลศึกษาควรจะเป็นผู้ที่สามารถตัดสินใจด้วยตนเองได้โดยถูกต้องตามกาลและโอกาส ตลอดทั้งเป็นผู้ที่มีความภาคภูมิใจในวิชาพลศึกษา
10. คุณลักษณะทางด้านกีฬาและความสามารถในการด้านการกีฬา ครูพลศึกษาควรจะเป็นผู้ที่มีความสามารถที่จะเล่นกีฬาต่าง ๆ ได้พอสมควร และสามารถสาธิตทักษะต่าง ๆ ได้โดยถูกต้อง

ปาริชาติ วชิรรัตนภาพ (ปาริชาติ วชิรรัตนภาพ 2524 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาระดับประถมศึกษา ตามความคิดเห็นของกลุ่มนักเรียนประถมศึกษา กลุ่มครูพลศึกษาประถมศึกษา และผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาพบว่า

1. ความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม คือ ครูพลศึกษาประถมศึกษา กับนักเรียนประถมศึกษา
ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา กับครูพลศึกษาประถมศึกษาและผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา กับ
นักเรียนประถมศึกษา เกี่ยวกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาระดับประถมศึกษาในด้านการ
สอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกลักษณะและด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกัน ยกเว้นกลุ่มครูพลศึกษา
ประถมศึกษา กับกลุ่มนักเรียนประถมศึกษาที่มีความเห็นไม่แตกต่างกันในด้านบุคลิกลักษณะ

2. ความคิดเห็นในการจัดลำดับความสำคัญของคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษา
ระดับประถมศึกษาทั้ง 4 ด้าน มีดังนี้

2.1 ด้านการสอน ลำดับที่ 1 ของนักเรียนประถมศึกษา คือ "สามารถสอนเกมส์
และกีฬาเบื้องต้น" ของครูพลศึกษาประถมศึกษา คือ "ตัดสินใจเล่นเกมส์และกีฬาอย่างยุติธรรม
ความกล้าหาญ" ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา คือ "สอนทั้งการเป็นผู้เล่นกีฬาและผู้ดูกีฬาที่ดี"

2.2 ด้านวิชาการ ลำดับที่ 1 ของนักเรียนประถมศึกษา คือ "เข้าใจกฎ
กติกาและระเบียบการเล่นเกมส์และกีฬาค้าง ๆ" ของครูพลศึกษาประถมศึกษาและผู้บริหาร
โรงเรียนประถมศึกษา คือ "รู้วิธีการทดสอบสมรรถภาพทางกาย"

2.3 ด้านบุคลิกลักษณะ ลำดับที่ 1 ของนักเรียนประถมศึกษาและผู้บริหาร
โรงเรียนประถมศึกษา คือ "มีความยุติธรรม ความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม" ของครูพลศึกษา
ประถมศึกษา คือ "รักการสอนและมีทัศนคติที่ดีต่อการเป็นครูพลศึกษา"

2.4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ ลำดับที่ 1 ของนักเรียนประถมศึกษาและครูพลศึกษา
ประถมศึกษา คือ "ชมเชยและให้กำลังใจแก่นักเรียน" ของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาคือ
"รักเพื่อนและแข็งแรงเมื่อนักเรียนทำผิด"

3. ครูพลศึกษาประถมศึกษา มีความคิดเห็นค่อนหมาทที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริง
ของครูพลศึกษาระดับประถมศึกษาแตกต่างกันในคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการและด้าน
มนุษยสัมพันธ์ แต่ไม่แตกต่างกันในด้านบุคลิกลักษณะ

วิชา เฒ่าเรียนดี (วิชา เฒ่าเรียนดี 2524 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาริวิจัยเรื่อง
ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนพลศึกษาเกี่ยวกับ คุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงาน
ของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตการศึกษา 9 พบว่า

1. ผลความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับ
คุณสมบัติ คุณลักษณะ และความสามารถในการปฏิบัติงานของครูพลศึกษา สรุปได้ดังนี้

1.1 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของครูพลศึกษา
ด้านวุฒิ ประสบการณ์ ความรู้ในวิชาความรู้ทั่วไป และความรู้ทางวิชาชีพ จากจำนวนคำถามทั้ง
23 ข้อ แล้วพบว่า ทั้งผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษามีความคิดเห็นในเรื่องนี้อยู่ในระดับเห็นด้วย
ยกเว้นเรื่องที่ว่า ครูพลศึกษาควรจะต้องจบการศึกษาดังแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป กลุ่มตัวอย่าง ประชากร
ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับ ไม่แน่ใจ และเรื่องที่ว่าครูพลศึกษาควรเป็นนักกีฬาหายอดเยี่ยมมาก่อน
ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย

1.2 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษาที่มีต่อคุณลักษณะของครู
พลศึกษาด้านร่างกาย บุคลิกภาพ จิตใจ อารมณ์ และสังคม จากจำนวน 25 ข้อ แล้วพบว่า ทั้ง
ผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษา มีความคิดเห็นในเรื่องนี้อยู่ในระดับ เห็นด้วย ยกเว้นเรื่องที่ว่า
ครูพลศึกษาควรมีรูปร่าง หน้าตาดี ดึงดูดความสนใจบุคคลทั่วไป และครูพลศึกษาควรวางตัวให้เป็น
ที่น่าเกรงขามตลอดเวลา กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับ ไม่แน่ใจ และ
เรื่องที่ว่า ผู้ที่จะเป็นครูพลศึกษาไม่จำเป็นต้องมีสติปัญญาสูง ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับ
ไม่เห็นด้วย

1.3 ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษาที่มีต่อความสามารถในการ
ปฏิบัติงานของครูพลศึกษา ด้านทักษะ ความสามารถในการรับผิดชอบต่องาน ความสามารถในการตัดสินใจ
ความสามารถในการมีส่วนร่วม และความสามารถในการประสานงาน จากจำนวน 22 ข้อ แล้วพบว่า
ทั้งผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษามีความคิดเห็นในเรื่องนี้อยู่ในระดับ เห็นด้วย ยกเว้นเรื่องที่ว่า การ
ตัดสินใจของครูพลศึกษา จะต้องอาศัยสัญชาตญาณ และไหวพริบมากกว่าอาศัยข้อมูล กลุ่มตัวอย่าง
ประชากรทั้งสองกลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับ ไม่แน่ใจ และเรื่องที่ว่า กิจกรรมทางวิชาการต่าง ๆ
ที่จัดขึ้นในโรงเรียน ครูพลศึกษาไม่มีความจำเป็นต้องเข้าไปมีส่วนร่วม กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งสอง
กลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับ ไม่เห็นด้วย

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติ คุณลักษณะ และความสามารถในการปฏิบัติงาน ของครูพลศึกษา ปรากฏว่าความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่างประชากรทั้งสองกลุ่ม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมศักดิ์ อยู่คง (สมศักดิ์ อยู่คง 2526 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาและเปรียบเทียบ ทรรศนะของผู้บริหารโรงเรียนครูพลศึกษา และครูปฏิบัติการสอนที่มีต่อคุณลักษณะของครูพลศึกษาใน โรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ในด้านความรู้ความสามารถทางวิชาพลศึกษา ความรู้ความสามารถพิเศษ ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ครู บุคลิกภาพในการเป็นครูพลศึกษาและ มนุษยสัมพันธ์ พบว่า

1. ผู้บริหารโรงเรียนมีทรรศนะต่อครูพลศึกษาในด้าน ความรู้ความสามารถทางวิชา พลศึกษา ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ครู บุคลิกภาพในการเป็นครูพลศึกษาอยู่ในระดับ ปานกลาง ส่วนด้านมนุษยสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง

2. ครูพลศึกษามีทรรศนะต่อครูพลศึกษาด้วยกันในด้าน ความรู้ความสามารถทางวิชา พลศึกษา ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ครู บุคลิกภาพในการเป็นครูพลศึกษามนุษยสัมพันธ์ อยู่ในระดับสูง ส่วนด้านความรู้ความสามารถพิเศษ อยู่ในระดับปานกลาง

3. ครูปฏิบัติการสอนมีทรรศนะต่อครูพลศึกษา ในด้านความรู้ความสามารถทางวิชา พลศึกษา ความรู้ความสามารถพิเศษ ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ครู บุคลิกภาพในการ เป็นครูพลศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านมนุษยสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง

4. ผลการเปรียบเทียบทรรศนะของผู้บริหารโรงเรียน ครูพลศึกษาและครูปฏิบัติการ สอนที่มีต่อคุณลักษณะของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 เป็นรายชื่อ พบว่า ทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อเป็นผู้ที่ได้รับเชิญเป็น วิทยากรพิเศษ บรรยายกิจกรรมทางพลศึกษาพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

เอกสารต่างประเทศ

เบเลย์ และฟิลด์ (Bailey and Field. 1971 : 30 - 37) กล่าวว่า ครูพลศึกษาควรมีคุณสมบัติ คุณสมบัติที่เป็นที่พึงประสงค์ของบุคคลทั่วไป และครูพลศึกษาดังกล่าวควรมีคุณสมบัติพิเศษมากมาย ถ้าเขาต้องการเป็นครูพลศึกษาที่ดีมีประสิทธิภาพสูง กล่าวคือ

1. ครูพลศึกษาต้องมีสุขภาพทางกาย และสุขภาพทางจิตที่ดีเยี่ยม มีหลังกายและพลังใจสูง เพราะงานของครูพลศึกษาเป็นงานหนัก น่าสนใจ และท้าทายตลอดเวลา ประกอบกับต้องปฏิบัติงานทั้งภายในร่ม และที่กลางแจ้ง
2. ครูพลศึกษาควรมีความสามารถ ทักษะด้านกีฬาต่าง ๆ ด้วยการมีส่วนร่วม และฝึกฝนกิจกรรมอยู่เสมอ ยิ่งครูพลศึกษามีความชำนาญส่วนตัวด้านกีฬาต่าง ๆ มากเท่าใด เขาก็ยิ่งจะเป็นครูพลศึกษาที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และยังถ้าเขาสามารถสร้างทักษะต่าง ๆ ออกมาในรูปของกิจกรรมที่น่าสนใจ
3. ครูพลศึกษาควรมีความรู้ลึกซึ้งที่จะให้บริการแก่บุคคลทั่ว ๆ ไป ไม่แสดงออกด้วยท่าทางวางอำนาจ ก่อให้เกิดความเกรงกลัว ครูพลศึกษาที่ดีควรพยายามกระตุ้นดึงดูดเร้าใจให้เด็กกล้าแสดงออก ต้องไม่นำเด็กตลอดเวลา แต่ควรช่วยเหลือเด็กให้เกิดทักษะและความชำนาญด้วยการฝึกฝนตนเองตามคำแนะนำช่วยเหลือของครู พยายามทำให้เด็กเกิดการพัฒนาทักษะด้วยตนเอง และมีวุฒิภาวะทางสติปัญญาให้ได้
4. ครูพลศึกษาควรมีความเป็นผู้นำ ก่อสร้างความสำเร็จ ครูพลศึกษาที่ประสบความสำเร็จ คือ บุคคลที่ย่อมจะพอใจ และตั้งใจเมื่อเห็นเด็กสนุกสนาน ว่าแข็งแรง และภาคภูมิใจ
5. ครูพลศึกษาต้องสามารถดึงเอาความสามารถประจำตัวของตัวเองเด็กออกมาให้ได้ พยายามฝึกให้เด็กเป็นตัวของตัวเอง ไม่ควรมุ่งสนใจแต่เด็กที่มีความสามารถ มีทักษะหรือสนใจด้านกีฬาเท่านั้น จะต้องไม่พยายามทำให้เด็กชอบ หรือสนใจในกีฬา หรือกีฬาที่ตนเองชอบหรือพอใจมากที่สุด เพราะกีฬาทุกประเภทย่อมมีความสำคัญเท่ากันหมด

๖. ครูพลศึกษาควรมีวินัยในตนเอง มีบุคลิกภาพที่ดึงดูดความสนใจ และมีลักษณะของนักกีฬา ฉะนั้น ครูต้องการให้เด็กเป็นเช่นไรก็ควรปฏิบัติตน และประพฤติตนแบบนั้น เพราะเด็กย่อมเลียนลักษณะต่าง ๆ จากครูเสมอ

๗. ครูพลศึกษาที่มีประสิทธิภาพต้องให้ความสนใจกับบุคลิกภาพภายนอกของตนเองเสมอ ควรรักษาสมรรถภาพทางกายของตนเองให้ดีเสมอ ควรแต่งกายเรียบร้อย สะอาดเหมาะสม สถานการณ์ และเหตุการณ์ ควรจะรู้สึกอยู่ตลอดเวลาว่า ตนเองเป็นตัวแทนของวิชาชีพที่เข้าเป็นสมาชิกอยู่

สมรรถภาพทางกายที่แข็งแรง และการแต่งกายที่เหมาะสมของครูพลศึกษา เป็นข้อสำคัญสำหรับครูพลศึกษา เพราะกิจกรรมพลศึกษาเป็นกิจกรรมที่ต้องใช้ความเข้มแข็ง แข็งแรง อึดทน และต้องเคลื่อนไหวร่างกายได้อย่างคล่องแคล่ว ถ้าหากครูพลศึกษามีสมรรถภาพทางกายไม่ดี ย่อมจะปฏิบัติหน้าที่ไม่ได้ดีเท่าที่ควร ตลอดจนการแต่งกายที่สะอาดเรียบร้อย เหมาะสมกับกิจกรรม ย่อมเป็นจุดเด่นสร้างความสนใจเด็ก และเป็นตัวอย่างที่ดีแก่เด็กด้วย

ฟรอสท์ (Frost. 1973 : 175 - 182) ได้กล่าวถึงคุณภาพของการศึกษาไว้ว่า การศึกษาที่ดีที่สุด คือ การกระตุ้นส่งเสริมให้เด็กนักเรียนได้พัฒนาความสามารถของตนเพื่อรับใช้สังคม ดังนั้น การให้การศึกษาจึงต้องให้ตรงกับความต้องการของเด็กนักเรียน และความต้องการของสังคม เด็กนักเรียนแต่ละคนย่อมแตกต่างกัน ร่างกายของเด็กต้องพัฒนาเปลี่ยนแปลงเจริญเติบโต เช่นเดียวกับสังคมที่เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ การศึกษาคงเปลี่ยนแปลงไปด้วย ฉะนั้น การศึกษาที่มีคุณภาพสูง คือ การปรับปรุง เปลี่ยนแปลงไม่มีอันจบสิ้น ฉะนั้นครูผู้สอนพลศึกษาผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับเด็กในการพัฒนาเด็กทางร่างกาย อารมณ์ และสังคม จึงต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

๑. มีความรู้ และเข้าใจในพัฒนาการของร่างกาย สติปัญญา และอารมณ์และความต้องการของสังคม ความต้องการของเด็กที่อยู่ในวัยกำลังพัฒนาเจริญเติบโต

๒. มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการปกครอง การเมือง ที่เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ สภาพแวดล้อมของสังคม และปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในสังคม

3. คุณสมบัติด้านการเตรียมบุคลากรทางวิชาชีพพลศึกษา ดังนั้น ผู้ที่จะเป็นครูพลศึกษา จะต้องได้รับความรู้เกี่ยวกับการเจริญเติบโต และรูปร่างทางร่างกายและจิตใจ อารมณ์และสังคมของเด็ก ซึ่งจะต้องศึกษาในวิชามนุษยวิทยา ชีวภาพทางร่างกาย จิตวิทยาและวิทยาศาสตร์ พื้นฐานอื่น ๆ และยังต้องให้ความรู้แก่ผู้จะเป็นครูพลศึกษาให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับปรากฏการณ์ทางสังคม และการเมือง ด้วยการศึกษาริชาประวัติศาสตร์ สังคม วิทยาศาสตร์การเมืองและพัฒนากาการชุมชน ซึ่งเป็นวิชาที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของตนเองโดยเฉพาะ

ในการสอนที่มีประสิทธิภาพครูพลศึกษานอกจากจะมีความรู้ และมีเทคนิคทักษะในการสอนแล้ว ยังต้องมีบุคลิกภาพที่ดีเป็นองค์ประกอบสำคัญด้วยอีกประการหนึ่ง ยิ่งไปกว่านี้การยอมรับและชอบในอาชีพพร้อมที่จะอุทิศตนเอง เพื่ออาชีพของตนก็มีอิทธิพลต่อสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนการสอนของครูด้วย

นอกจากนี้ ฟรอสท์ (Frost. 1973 : 184 - 185) ยังได้กล่าวถึงครูพลศึกษาที่มีประสิทธิภาพไว้ว่า ควรจะมีคุณสมบัติ คุณสมบัติดังต่อไปนี้

1. มีความรู้ในหลักวิชาชีพครู
2. มีความรู้พื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับพลศึกษา
3. มีความรู้เกี่ยวกับมนุษย์ และสิ่งแวดล้อม
4. มีความรู้เข้าใจซาบซึ้งในศิลปวัฒนธรรม
5. มีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการเจริญเติบโตของร่างกาย
6. เข้าใจวิธีการ และเทคนิคการสอน สาขาวิชาชีพของตน
7. มีความรู้ความเข้าใจค่าปรัชญาการศึกษา และปรัชญาการพลศึกษา
8. มีความสามารถในการสร้างหลักสูตรพลศึกษา
9. มีความรู้ด้านการบริหารงานพลศึกษา
10. มีความรู้ด้านการประเมินผลฝึกเรียน
11. เข้าใจปัญหาสังคม
12. มีความเข้าใจในสัมพันธภาพภายในสังคม

13. เข้าใจประโยชน์ของการศึกษา กิจกรรมพลศึกษา และการออกกำลังกายที่มีผลต่อการพัฒนาบุคคล และสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อบุคคลอื่น ๆ ด้วย

14. เข้าใจประโยชน์ของการพลศึกษา และสามารถนำไปช่วยเด็กให้ตระหนักถึงคุณค่าของตนเอง และการเป็นตัวของตัวเอง

15. เข้าใจในความเกี่ยวเนื่องกันของพลศึกษากับวิชาสุขศึกษา สันทนาการ และนำไปใช้เกื้อหนุนกันได้

16. มีความรู้ความเข้าใจ และมีความสามารถในการเทคโนโลยีใหม่ ๆ ตลอดจนความก้าวหน้าในด้านภาษา คำศัพท์ใหม่ ๆ

สรุปได้ก็คือ ในด้านคุณสมบัติด้านความรู้ ด้านการศึกษาทั่วไป และการศึกษาวิชาชีพ ครูพลศึกษาควรศึกษาทั้งเนื้อหาวิชาพลศึกษา และความรู้ในวิชาชีพเสมอกัน เพราะทั้งนี้เนื้อหาวิชาทั่วไป และเนื้อหาวิชาชีพต่างก็เกื้อหนุน และเกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน การศึกษาในวิชาความรู้ทั่วไป ทำให้บุคคลมีความรู้ความเข้าใจสังคมและปัญหาสังคม จึงต้องศึกษาควบคู่กันไปทั้งวิชาทั่วไป และวิชาชีพ เพื่อเตรียมครูที่มีความรู้และประสบการณ์ สามารถจุดใจเด็กและชี้แนะแนวทางสั่งสอนอบรมเด็กให้เป็นบุคคลที่มีประสิทธิภาพ

นอกจากคุณสมบัติทางวิชาชีพ และความรู้ทั่วไปดังกล่าวแล้ว เบเลย์ และฟิลด์ (Bailey and Field. 1971 : 46 - 56) ยังเสนอไว้ว่า การติดต่อสัมพันธ์กันระหว่างบุคคลที่มีความสำคัญ และจำเป็นสำหรับครูพลศึกษา เพราะครูพลศึกษาต้องเกี่ยวข้องกับบุคคลหลายฝ่าย ทั้งในและนอกโรงเรียน ยิ่งในปัจจุบันกิจกรรมพลศึกษาก้าวล้ำมีบทบาทมากในชุมชน ครูพลศึกษาจึงต้องมีความสัมพันธ์ดี เพราะการมีมนุษยสัมพันธ์เป็นศูนย์กลางถ่ายทอดความคิด เช่นเดียวกับการได้รับความคิดของบุคคล ครูพลศึกษาจึงต้องพยายามฝึกฝน เรียนรู้การใช้ภาษาให้ถูกต้อง และชัดเจน เข้าใจง่ายด้วย

บูชเชอร์ และโคนิค (Bucher and Koenig. 1978 : 204 - 215) ได้กล่าวถึงครูพลศึกษาว่า ครูพลศึกษาควรมีคุณลักษณะด้านร่างกาย สังคม อารมณ์ และสติปัญญา ดังนี้

1. คุณลักษณะด้านร่างกาย ครูพลศึกษาควรมีสมรรถภาพทางร่างกายดี แต่งกายสะอาดเรียบร้อยเหมาะสม ในแต่ละสถานการณ์ มีทักษะทางการสอน และการเคลื่อนไหวร่างกาย เพื่อสาธิตกิจกรรมการสอนต่าง ๆ ครูพลศึกษาควรสามารถทำได้ดี แต่ไม่ได้หมายความว่า ทำได้ในทุกสภาพการณ์

2. คุณลักษณะด้านสังคม ครูพลศึกษาควรประพฤติตนให้เป็นตัวแทนของการพัฒนาสังคม ต้องสามารถพบปะสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ๆ ได้เป็นอย่างดี ครูไม่ควรนำเด็กทุกอย่าง แต่ควรกระตุ้นเด็ก และวางแผนการเรียนการสอน และกิจกรรมร่วมกับนักเรียน

3. คุณลักษณะด้านอารมณ์ ครูพลศึกษาควรมีวุฒิภาวะทางอารมณ์ มีอารมณ์มั่นคงเสมอ

4. ความสามารถด้านสติปัญญา และคุณสมบัติทางวิชาชีพอื่น ๆ กล่าวคือ ครูพลศึกษาต้องมีคุณสมบัติของความเป็นครูโดยทั่วไป และเป็นผู้ให้บริการ หรืออำนวยความสะดวกแก่เด็กนักเรียน ในขณะเดียวกัน ครูพลศึกษาจะต้องร่วมเป็นสมาชิก องค์การ สมาคม ชมรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพของตน เพื่อส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการ การเข้าร่วมเป็นสมาชิกสมาคม หรือชมรมทางวิชาชีพนั้น เป็นความรับผิดชอบด้านวิชาชีพของครูพลศึกษาที่ต้องปฏิบัติ เพื่อประโยชน์ และความก้าวหน้าในวิชาชีพของตน

5. ครูพลศึกษาควรส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการของตนเสมอด้วยการ

5.1 สืบค้นทางวิชาการทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน มีการเปิดโอกาสให้ครูได้พบปะพูดจาสนทนากับผู้มาต่าง ๆ ร่วมกัน รู้คุณค่าของการร่วมมือกัน เพื่อปรับปรุงโปรแกรมการเรียนการสอนของโรงเรียน

5.2 ด้วยการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม เพื่อความก้าวหน้าในสาขาวิชาชีพ

บูชเชอร์ (Bucher. 1970 : 156 - 158) ได้กล่าวถึงจรรยาบรรณของครู ซึ่งองค์การการศึกษาแห่งชาติได้ยอมรับว่า เป็นจรรยาบรรณของครู และคณะกรรมการดำเนินการองค์การสหศึกษา หอศึกษา และต้นหนการ ได้สนับสนุนจรรยาบรรณนี้ด้วย คือ

1. ครูพลศึกษาต้องให้ความร่วมมือช่วยเหลือ และมีสัมพันธภาพที่ดีต่อนักเรียน
2. ครูพลศึกษาจะต้องพัฒนาโปรแกรมการศึกษา และให้บริการแก่ประชาชน

3. ครูพลศึกษาจะต้องพยายามยกมาตรฐานของครู โดยการส่งเสริมบริการแก่ประชาชน และพัฒนาคุณค่าเคารพในวิชาชีพ

4. ครูพลศึกษาที่เชื่อถือได้ต้องรู้ขอบเขตทางการปฏิบัติในวิชาชีพ อธิบายอุดมการณ์ของวิชาชีพได้ และสามารถให้บริการแก่บุคคลโดยทั่วไป

และบุชเชอร์ (Bucher) กล่าวเพิ่มเติมว่า คนส่วนมากเข้าใจผิดว่า ครูผู้สอนพลศึกษานั้นให้มีอิทธิพลเป็นนักกีฬาอย่างใดอย่างหนึ่งก็พอ แต่ที่ถูกต้องก็คือ คนที่จะเป็นครูพลศึกษาได้นั้น ต้องมีคุณสมบัติ คุณสมบัติอื่น ๆ อีกมาก เช่น

1. มีความเฉลียวฉลาด
2. มีบุคลิกภาพดี
3. รู้เทคนิคการสอนต่าง ๆ
4. ซื่อสัตย์ มีศีลธรรม
5. ไม่มีการท่างร่างกาย มีการทำงานของร่างกายดี มีภาวะเคลื่อนไหวที่ถูกต้อง
6. มีทักษะทางกลไกดี
7. มีคุณสมบัติทางสังคมดี
8. มีความสามารถทางการใช้ภาษา
9. ยินดีช่วยเหลือผู้อื่น และร่วมกิจกรรมกับบุคคลอื่นได้ดี

ดอทรี (Daughthrey, 1973 : 68 - 76) กล่าวถึงคุณสมบัติของครูพลศึกษาที่ดี ดังนี้

1. ควรมีความมั่นคงในอารมณ์ เพื่อเป็นการส่งเสริมบุคลิกภาพที่ดีของตนเอง ครูที่อารมณ์ไม่มั่นคงมักทำให้เกิดปัญหาในชั้นเรียนได้
2. มีบุคลิกภาพดี มีความเป็นมิตร ชอบแสดงออก และมีความสัมพันธ์กับนักเรียนดี
3. มีความรู้ คู่กับทักษะ และเทคนิคที่จำเป็นต่อการสอนพลศึกษา
4. สนใจการเขียนการสอน ฤทธิสเวลา และตนเอง เพื่อนักเรียน

6. เข้าใจในความแตกต่างระหว่างบุคคล ควรเตรียมการสอน และเลือกกิจกรรมต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับความสามารถของเด็กแต่ละคน

8. สนใจและรักในวิชาชีพ พยายามปรับปรุงสถานภาพของตนโดยการเข้าร่วมสมาคม ชมรมวิชาชีพ วิจัยการศึกษา

7. เป็นตัวอย่างที่ดีแก่เด็ก ด้านลักษณะต่าง ๆ การแต่งกาย การพูดจา การใช้เวลาว่าง และการออกกำลังกาย

6. มีสุขภาพที่ดีเลิศ เพราะงานด้านพลศึกษาต้องใช้กำลังกาย และกำลังใจอย่างมาก หากครูมีสุขภาพไม่ดีย่อมดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนได้ผลน้อยไม่สามารถจูงใจเด็กได้

9. มีความคิดดี ริเริ่มสร้างสรรค์

10. มีน้ำเสียงดี สุภาพ

นอกจากนี้ ดอทรี (Daughthrey) กล่าวว่า ครูพลศึกษาควรมีลักษณะพิเศษอีกคือ

1. รู้ปรัชญาการศึกษา ปรัชญาทางการพลศึกษา สามารถปฏิบัติตามปรัชญา

2. สามารถให้ความรู้ ความเข้าใจทางพลศึกษาแก่บุคคลอื่น ๆ และสามารถสาธิตกิจกรรมต่าง ๆ ทางพลศึกษาได้ด้วย

3. มีลักษณะภายนอกที่น่าสนใจ น่าประทับใจแก่ผู้พบเห็น

4. มีความคุ้นเคยกับระบบโรงเรียน

งานวิจัยในต่างประเทศ

งานวิจัยในต่างประเทศที่ได้ศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติ คุณลักษณะที่ดีของครูพลศึกษา มีผู้วิจัยไว้หลายท่าน ผู้วิจัยได้เลือกผลงานวิจัยที่สำคัญมาเสนอไว้ดังนี้

เกรเบล (Graybeal. 1941 : 741 - 744 อ้างอิงมาจาก วิชา เล่าเรียนดี 2524 : 67) ได้ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน โดยการสอบถามเกี่ยวกับคุณสมบัติ คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่สำคัญที่สุด ผลปรากฏว่าสิ่งที่สำคัญที่สุดคือ ครูพลศึกษาควรมีสภาพร่างกายดี มีคุณลักษณะ และบุคลิกภาพดี

มาร์ติน (Martin. 1944 : 243 - 254 อ้างอิงมาจาก วิชา เล่าเรียนดี 2524 : 88) ได้สรุปผลการวิจัยว่า สถิติปัญญาของครูพลศึกษาเป็นสิ่งสำคัญที่สุดที่มีอิทธิพลต่อความสามารถในการสอน หรือการถ่ายทอดความรู้ของครู

มอนตโกเมอรี (Montgomery. 1951 : 483 - 498 อ้างอิงมาจาก วิชา เล่าเรียนดี 2524 : 88) ได้ทำการศึกษาและวิจัยเกี่ยวกับคุณลักษณะและคุณสมบัติพิเศษของครูพลศึกษา สรุปได้ว่า ครูพลศึกษาควรมีบุคลิกภาพดี มีทักษะทางด้านร่างกาย สถิติปัญญาดี และมีความคล่องแคล่วว่องไว

แคสเซล และลอร์ด (Cassel and Lloyd. 1960 : 119 - 124 อ้างอิงมาจาก วิชา เล่าเรียนดี 2524 : 88) ได้ศึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะของครูที่มีประสิทธิภาพ และครูที่ไม่มีประสิทธิภาพ โดยการใช้การวิเคราะห์รายการเกี่ยวกับประสิทธิภาพของครู โดยให้อาจารย์ใหญ่เป็นผู้กรอกรายละเอียดเกี่ยวกับครูพลศึกษาควรมีคุณลักษณะส่วนตัวในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ด้านความสามารถในการประสานงานได้ดี
2. มีความกระตือรือร้น ฉลาดเฉลียวแหลม และมีสถิติปัญญา
3. มีจินตนาการ และมีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์
4. มีลักษณะของความเป็นนักกีฬา
5. ชอบบริการ และช่วยเหลือบุคคลอื่น
6. มีอารมณ์ขัน มีวุฒิภาวะทางร่างกาย อารมณ์ และสังคม
7. มีสุขภาพทั้งทางกาย ทางจิตดี
8. มีความเป็นมิตร เห็นใจผู้อื่น
9. คล่องแคล่วว่องไว

มีคุณสมบัติด้านความรู้ และวิชาชีพนั้นคือ ครูพลศึกษาจะต้องชอบสอน สนใจสร้างความรู้ และวิชาชีพของตนเองเสมอ พยายามทำความคุ้นเคยกับผู้ปกครอง เข้าร่วมในสมาคมวิชาชีพ และการประชุมของโรงเรียนเสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ครูพลศึกษาจะต้องพยายามปรับปรุงบุคลิกภาพ และความรู้ทางวิชาชีพของตนเองเสมอ เพื่อที่จะได้ทันต่อเหตุการณ์ ความก้าวหน้าทางวิชาการ ต่างต่าง ๆ

ครูพลศึกษาที่ดีนอกจากจะมีคุณสมบัติ และคุณลักษณะต่าง ๆ ดังกล่าวแล้วยังจะต้องมี
คุณสมบัติทางด้านมนุษยสัมพันธ์ ครูพลศึกษาควรมีความสามารถในการพบปะพูดจาผูกสัมพันธ์กับบุคคล
อื่น ๆ ได้ดี ด้วยการแสดงออกด้วยการทอ้อมตัว ตรงไปตรงมา มีจรรยาในวิชาชีพของตน สามารถ
ยอมรับฟังการวิพากษ์วิจารณ์ที่ก่อให้เกิดการสร้างเสริมปรับปรุงตนเอง หรืองานของตนได้ และจะ
ต้องมีความจริงใจ อดทน อุตสาหะ ที่จะช่วยเหลือเด็กนักเรียน

จากคุณลักษณะ คุณสมบัติของครูพลศึกษา ซึ่งแกสเซล และลอร์ด ได้สรุปดังกล่าวแล้วนั้น
ซึ่งสอดคล้องกับการประชุมระดับชาติ เพื่อเตรียมบุคลากรทางวิชาชีพพลศึกษา สุขศึกษา และ
สันทนาการ ที่แจ๊คสัน มิล (Jackson Mill) ในปี ค.ศ. 1948 และผลจากการประชุมมีดังนี้
คือ ผู้ที่จะทำหน้าที่สอนพลศึกษาจะต้อง

1. มีความเชื่อในคุณค่าของการสอน และการเป็นผู้นำ
2. มีความสนใจที่จะช่วยเหลือบุคคลอื่น
3. มีบุคลิกภาพดี น่ารัก
4. มีความเข้าใจธรรมชาติของมนุษย์ทั้งวัยเด็ก วัยรุ่น และผู้ใหญ่ นับถือในคุณค่าของ
ความเป็นมนุษย์ที่เท่าเทียมกัน
5. มีความเข้าใจในเรื่องสังคม และพฤติกรรมต่าง ๆ ของสังคม
6. อุทิศเวลา และตนเองเพื่อชุมชน
7. มีเจตคติที่ดีต่อการสอน และวิชาชีพของตน
8. มีความสามารถด้านสติปัญญา ทักษะ และมีสามัญสำนึกดี
9. มีสุขภาพดีสูงกว่าเกณฑ์ปกติ
10. มีทักษะ และความสามารถด้านการสื่อความหมาย โดยเฉพาะการพูด มีน้ำเสียงที่
ดึงดูดความสนใจ
11. มีพลังกาย และพลังใจสูง กระตือรือร้น พยายามเป็นผู้นำ และผู้ตามที่ดี มี
ประสิทธิภาพ

เพพ และมีนส์ (Pape and Means. 1963 : 10) ได้รวบรวมความคิดเห็นของ นักพลศึกษาสรุปว่า ครูพลศึกษาก็เหมือนกับครูในสาขาวิชาอื่น ๆ เป็นครู เป็นผู้นำ และผู้ที่ เชี่ยวชาญทางการพลศึกษา นอกจากจะมีความรู้ในวิชาต่าง ๆ ที่จะสอนแล้ว จะต้องมีความสมบัติที่ เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่ด้วย กล่าวคือ จะต้องมีความรู้เกี่ยวกับกิจกรรมนั้น ซึ่งใน เรื่องนี้ได้มีผู้รู้หลายท่านแนะนำว่า การผลิตครูที่มีประสิทธิภาพ จะต้องเตรียมให้นักศึกษาครูทุกคน สามารถสาธิตกิจกรรมต่าง ๆ ได้พอควรเสียก่อนจบหลักสูตรตามเวลาที่กำหนด

นิกสัน และคณะ (Nixon and Others. 1967 : 6 - 7) ได้รวบรวมคุณสมบัติ คุณสมบัติของครูพลศึกษาจากงานวิจัยของบุคคลต่าง ๆ สรุปคุณสมบัติ คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่ดี ได้ดังนี้

1. ปรับตัวได้ดี ยอมรับความคิดเห็นของบุคคลอื่น
2. ฉลาด มีไหวพริบ สนใจสิ่งต่าง ๆ และเหตุการณ์ใหม่ ๆ เสมอ
3. มีความรอบรู้หลายด้าน
4. เป็นที่พึ่งของบุคคลอื่น ๆ ได้ดี
5. ตัดสินใจได้ดี
6. มีความอดทน ทนทาน
7. เป็นที่ชื่นชอบ และชอบพอของบุคคลอื่น ๆ หมายความว่า มีมนุษยสัมพันธ์ดี

เบคเคอร์ (Becker. 1971 : 5172 - A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การประเมินผล โปรแกรมพลศึกษา สำหรับชายในวิทยาลัยชุมชน โอเรกอน" ในปี ค.ศ. 1971 ผลการวิจัย ปรากฏว่า ครูพลศึกษามีความสนใจในวิชาชีพของตนเองเป็นอย่างยิ่ง มีการเตรียมการสอนดี การจัดดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา และโปรแกรมกิจกรรมพลศึกษาอยู่ในเกณฑ์ดี ผู้วิจัยได้ แนะนำว่า ควรมีการประเมินผลโปรแกรมทุก ๆ 5 ปี ควรปรับปรุงโปรแกรมพลศึกษาทุกด้าน เพื่อจะได้จัดการพลศึกษาให้แก่ นักเรียนทั้งในปัจจุบัน และอนาคตได้อย่างมีคุณค่าที่สุด

บุชเชอร์ (Bucher. 1975 : 560) ได้สำรวจความคิดเห็นของเด็กวัยรุ่น อายุ 10 - 19 ปี เกี่ยวกับคุณสมบัติของครูพลศึกษาที่มีความจำเป็นสำหรับผู้นำในรัฐนิวยอร์ก (New York) ในปี ค.ศ. 1970 คือ ครูพลศึกษาควรมีความคิดดี 29% สามารถทำงานร่วมกับกลุ่มได้ดี 24% มีความรู้และทักษะต่าง ๆ 22% มีความประพฤติดี และสุขภาพเรียบร้อย 22% ควรมีชื่อเสียง และเป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่ว ๆ ไป 21% รูปร่างท่าทางดี มีความรู้รวม 16% แข็งแรงอดทน ทนทาน 10% และอื่น ๆ 15%

สรุปแล้วก็คือ คุณสมบัติของครูพลศึกษาที่จำเป็นสำหรับผู้นำในรัฐนิวยอร์ก (New York) ในปี ค.ศ. 1970 ก็คือต้องมีความคิดดี ทำงานร่วมกับกลุ่มได้ดี มีความสำคัญจำเป็นมากที่สุด และความรู้ด้านทักษะรองลงมา ส่วนคุณสมบัติที่จำเป็นน้อยที่สุด คือ ความแข็งแรง อดทน ทนทาน

นอกจากนี้ บุชเชอร์ (Bucher) ได้วิจัยลักษณะของครูที่ดี และคุณสมบัติที่เป็นประโยชน์ต่อวิชาชีพ โดยการใช้แบบสอบถาม แบบตรวจสอบ (Check List) สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มบุคคลที่จะเป็นครูพลศึกษาในอนาคตว่า มีทัศนคติต่อการสอนพลศึกษาอย่างไรบ้าง สรุปลักษณะได้ 6 อย่าง ดังนี้

1. ครูอาจประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการสอนได้ ถ้าหากครูสามารถร่วมกิจกรรมได้ เป็นสมาชิกชุมชนต่าง ๆ รู้จักคน มีความเห็นใจ มีมนุษยสัมพันธ์
2. เป็นนักวิชาการ ชอบศึกษาหาความรู้จากวิชาต่าง ๆ เสมอ ศึกษาหาความรู้ก่อนที่จะสอน
3. มีอารมณ์ขัน ใช้วิธีแก้ปัญหาอย่างนุ่มนวล ในสถานการณ์ที่ตึงเครียด
4. มีสุขภาพทางกาย และทางจิตดี
5. ชอบช่วยเหลือ และบริการผู้อื่น
6. มีคุณสมบัติเป็นผู้นำที่ดี จัดกิจกรรมร่วมกับบุคคลอื่น ๆ ได้ และสามารถหาวิธีการเป็นผู้นำให้เด็กนักเรียน เอาเป็นตัวอย่าง

คาสเซล และลloyd (Cassel and Lloyd. 1960 : 119 - 124 อ้างอิงมาจากวิชาเล่าเรียนที่ 2524 : 71) ได้ทำการวิจัย โดยการสัมภาษณ์บุคคลต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณสมบัติ และคุณลักษณะของครูพลศึกษาที่ตำรวจจะมีสรุปผล จากการสัมภาษณ์ได้ว่า

1. ครูต้องรู้เนื้อหาวิชาที่ตัวสอนเป็นอย่างดี
2. ครูต้องมีความสนใจต่อนักเรียนแต่ละคน
3. ครูต้องเคารพในตัวนักเรียน และเป็นที่เคารพของนักเรียน
4. ครูควรมีความสามารถในการจูงใจ กระตุ้นให้นักเรียนคิดเป็น
5. ครูต้องสนใจ และทำให้เนื้อหาวิชาที่ตนสอน นำไปใช้ในชีวิตรจริงได้
6. ครูควรมีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์
7. ครูต้องมีความสามารถด้านการใช้ภาษา พูดเป็น แต่งกายเรียบร้อย สุภาพ
8. ครูต้องมีความยุติธรรม ซื่อสัตย์ เรื่องเกี่ยวกับนักเรียน
9. ครูต้องมีอารมณ์ขัน ควบคุมอารมณ์ตนเองได้
10. ครูต้องสามารถเข้าใจคนอื่น ๆ ได้ดี

งานวิจัยอื่น ๆ ของคาสเซิล และลอร์ด (Cassel and Lloyd) คือ การสำรวจความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในสถาบันวิชาชีพ ครูใหญ่ ครู และนักเรียน เกี่ยวกับพฤติกรรมที่มีประสิทธิภาพ และไม่
มีประสิทธิภาพของครูพลศึกษา สรุปได้ดังนี้คือ

พฤติกรรมที่มีประสิทธิภาพต้องประกอบด้วย

1. มีความกระตือรือร้นดี เต็ม มีชีวิตชีวา
2. สนใจเด็ก เห็นอกเห็นใจนักเรียน มีความเป็นมิตร
3. มีอารมณ์ขัน
4. ควบคุมตนเองได้
5. ยุติธรรม
6. ยอมรับความผิดพลาดของตน
7. ช่วยเหลือนักเรียนอย่างเต็มที่ ส่งเสริมให้ทำงานดีที่สุด
8. ชื่นชมกับงานที่ทำได้
9. มีความยืดหยุ่น

10. มีความยืดหยุ่น
11. ทำงานอย่างมีแผน และจัดดำเนินการดี
12. มีความเพียรพยายาม อุตุนต์อสูกับอุปสรรค

ส่วนพฤติกรรมที่ไม่มีประสิทธิภาพ เป็นดังนี้คือ

1. มีลักษณะเบื่อหน่าย ไม่มีความสุข อารมณ์เสีย และเคร่งเครียด
2. ไม่สนใจเด็ก ไม่สนใจปัญหาของเด็ก ลำเอียง ไม่มีความยุติธรรม
3. ไม่ยอมรับผิด
4. ขี้บ่น ใช้คำหยาบ ไม่ให้กำลังใจเด็กนักเรียน
5. ไม่มีการวางแผนในการทำงาน หรือวางแผนน้อย
6. ใช้คำพูดไม่ชัดเจน
7. ชอบหัวเราะเยาะคนอื่น
8. ไม่ชอบให้ความช่วยเหลือผู้อื่น
9. ไม่มีการยืดหยุ่นในการทำงาน
10. ไม่สนใจต่อศักยภาพของนักเรียน

คอทรี (Daughthrey. 1973 : 68) ได้กล่าวถึงงานวิจัยในหนังสือ สุขภาพทางจิต (Mental's Health) ปรากฏว่า ๑๙ ของครูปัจจุบันปรับตัวเข้ากับสังคม สิ่งแวดล้อมไม่ได้ จึงมักจะก่อให้เกิดปัญหาขึ้นในชั้นเรียน ครูที่ปรับตัวได้ดีจะมีความสุขในอาชีพ มีความกระตือรือร้น ซึ่งทำให้การสร้างบรรยากาศในชั้นเรียนเป็นไปด้วยดี เป็นกันเอง ซึ่งมีความจำเป็นต่อการเรียนการสอน

นอกจากนี้ คอทรี (Daughthrey. 1973 : 79 - 80) ได้กล่าวถึงงานวิจัยของจอห์น มาร์เจอร์ ซึ่งเขียนในหนังสือ "Director of Physical Education" โดยส่งแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับ คุณสมบัติของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนาไปยังผู้บริหาร ครูใหญ่ 70 เมือง จากแบบสอบถาม สรุปคุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนามีดังนี้

1. มีบุคลิกภาพดี ลักษณะท่าทางดี แต่งกายเหมาะสม และมีอารมณ์มั่นคง
2. มีวิถีทางผลึกษาก่อนที่จะทำการสอนผลึกษา
3. มีภูมิหลังทางด้านวัฒนธรรมอย่างกว้างขวาง
4. เข้าใจสิ่งแวดล้อมทางสังคมที่ตนเองดำรงชีวิตอยู่
5. สนใจในการสอนเด็ก มากกว่าการสอนเนื้อหา
6. มีความรู้เกี่ยวกับการเจริญเติบโต และพัฒนาการของเด็ก มีพื้นฐานในการ

วางรากฐานการเรียนรู้

7. มีมนุษยสัมพันธ์ดี สามารถสร้างความสัมพันธ์อันดีกับเด็ก เพื่อนร่วมงาน และ

ผู้ปกครอง

8. รัก และสนใจในวิชาชีพของตนเอง พยายามปรับปรุงความก้าวหน้าในวิชาชีพเสมอ
9. เข้าใจบทบาท ภาระหน้าที่ของงานผลึกษาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร
10. มีความรู้ มีคุณสมบัติในการสาธิตทักษะเบื้องต้น สามารถสาธิตกิจกรรม ที่ทำ

พอใจนำเสนอใจแก่เด็ก

11. มีความเป็นประชาธิปไตย เคารพคือนักเรียนทุกคน ยุติธรรม เอาใจใส่เด็ก

ฝึกปฏิบัติ ทิการ และเด็กที่มีความสามารถต่ำกว่าปกติเป็นพิเศษ

จากการศึกษาค้นคว้าทั้ง เอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับครู ในด้านการผลิตครูด้านการประเมินผลการผลิตครู ด้านคุณลักษณะจรรยาบรรณและวินัยตามระเบียบประเพณีครู โดยทั่วไป ด้านคุณสมบัติ คุณลักษณะและจรรยาบรรณของครูผลึกษา ดังที่ได้กล่าวมาทั้งหมดนี้ ทำให้ได้ทราบว่า การศึกษาคุณลักษณะของครูนั้นมีพื้นฐานที่สำคัญอยู่สามประการด้วยกันคือ ฝ่ายที่เป็นสถาบันการผลิตครู ฝ่ายที่เป็นหน่วยงานใช้ผลิตหรือหน่วยงานที่ใช้ครู และฝ่ายที่เป็นผลผลิตหรือผู้ที่เป็นครูมีความเห็น ต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูผลึกษาและที่มีต่อคุณลักษณะครูผลึกษา ว่า คุณลักษณะใดที่เป็นจริง (Actual) และคุณลักษณะใดที่คาดหวังไว้ (Expected) ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลที่ตรงกับความต้องการของทุก ๆ ฝ่าย และตรงตามความต้องการของสังคมนั้น ๆ

การศึกษาค้นคว้าเอกสารผลงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า คุณลักษณะชั้นพื้นฐานที่ดีของครูพลศึกษาควรจะประกอบไปด้วย คุณลักษณะทางด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญของการนำมาพิจารณาตัดสินคุณค่าของการประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาด้านคุณลักษณะซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีผลผลิตในปีการศึกษา ๒๕๒๖ ต่อไป

สมมติฐานในการวิจัย

เพื่อให้การศึกษา ค้นคว้า กรังนี้ เป็นไปตามความมุ่งหมายที่ได้กำหนดไว้ จึงได้ตั้งสมมติฐานในการวิจัยไว้ดังนี้

1. ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อการจัดและดำเนินงานผลิตครูพลศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม นครราชสีมา ศรีสะเกษ แตกต่างกัน
2. ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม นครราชสีมา ศรีสะเกษ แตกต่างกัน

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

เพื่อให้วิธีดำเนินการศึกษามีชัย ในเรื่องนี้ดำเนินการไปตามขั้นตอน และกระบวนการวิจัย ที่สมบูรณ์จึงได้ลำดับขั้นตอนไว้ เป็นเรื่อง ๆ คือ การเลือกกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บ ข้อมูล การสร้างเครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้คือ

กลุ่มตัวอย่าง

ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อการวิจัยครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างจากประชากรที่มุ่งศึกษาอยู่ ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ผลิตครูพลศึกษา, กลุ่มผู้ใช้ครูพลศึกษา, กลุ่มผู้ที่เป็นผลผลิตออกมาเป็นครูพลศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกแบบแบ่งเป็นชั้น (Stratified Random Sampling) และใช้วิธีการสุ่ม อย่างง่าย (Simple Random Sampling) จากมวลประชากรทั้ง ๓ กลุ่ม ได้กลุ่มตัวอย่างดังนี้

กลุ่มผู้ผลิต

๑. ผู้บริหารและผู้ที่ทำหน้าที่บริหารงานในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ รวม 4๑ คน

๒. อาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ที่สอนใน ภาควิชาหรือแผนกวิชาพลศึกษา สุขศึกษา นันทนาการ วิชาสหครู และวิชาพื้นฐานทางการศึกษา รวม ๘๓ คน

กลุ่มผู้ใช้ผลผลิต

๑. ผู้บริหารหรือผู้ที่ทำหน้าที่บริหารงานในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่มีผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ไปปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอน ฝึกงาน ในปีการศึกษา ๒๕๒๘ และที่เป็นครูประจำการปัจจุบันนี้ เฉพาะที่ตั้งอยู่ในจังหวัด มหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ รวม ๘7 คน

2. ครู - อาจารย์ ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่มีผลผลิตของ
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ไปปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอน ฝึกงาน
ในปีการศึกษา 2528 และที่เป็นครูประจำการปัจจุบันนี้ เฉพาะที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี
ศรีสะเกษ รวม 85 คน

กลุ่มผู้ที่เป็นผลผลิต

1. ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ
ที่เป็นครูประจำการในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา ปัจจุบันนี้ หรือปฏิบัติงาน
ตามโครงการฝึกสอน ฝึกงาน ในปีการศึกษา 2528 เฉพาะที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี
ศรีสะเกษ รวม 48 คน

2. ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ
ในปีการศึกษา 2528 ที่เป็นนิสิต นักศึกษา ซึ่งกำลังศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ รวม 82 คน
รวมกลุ่มตัวอย่างที่มุ่งศึกษาคั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 424 คน ดังตารางที่ 1

ตาราง 1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามชุดที่ 1 และชุดที่ 2 ของกลุ่มตัวอย่าง

หน่วย : คน

จังหวัด	จำนวน ผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้ผลิต		ผู้ใช้ผลผลิต		ผู้ที่ เป็นผลผลิต		รวม	
		ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2
มหาสารคาม		15	28	21	30	18	30	54	88
		43		51		48		142	
อุดรธานี		17	29	26	24	13	31	56	84
		46		50		44		140	
ศรีสะเกษ		17	28	20	31	17	31	54	88
		43		51		48		142	
รวมชุด		49	83	67	85	48	92	184	260
รวมทั้งหมด		132		152		140		424	

จากตาราง 1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามของกลุ่มผู้ผลิตรวมชุดที่ 1 ชุดที่ 2 จำนวน 132 คน ผู้ใช้ผลผลิตรวมชุดที่ 1 ชุดที่ 2 จำนวน 152 คน และผู้ที่ เป็นผลผลิต รวมชุดที่ 1 ชุดที่ 2 จำนวน 140 คน รวมจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 424 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล เพื่อการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นรวม

2 ชุด คือ

แบบสอบถามชุดที่ 1 : เป็นการสอบถามเพื่อประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาในด้านการจัดดำเนินงานของวิทยาลัยพลศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 : เป็นการสอบถามสภาพภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 : เป็นการสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาในด้านต่าง ๆ

ตอนที่ 3 : เป็นข้อเสนอแนะโดยทั่วไปของผู้ตอบ

แบบสอบถามชุดที่ 2 : เป็นการสอบถามเพื่อประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาในด้านคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 : เป็นการสอบถามสภาพภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 : เป็นการสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นจริง และที่คาดหวังในด้านต่าง ๆ

ตอนที่ 3 : เป็นการจัดลำดับความสำคัญคุณลักษณะ ครูพลศึกษาที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

ตอนที่ 4 : เป็นข้อเสนอแนะโดยทั่วไปของผู้ตอบ

การสร้างเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ค้นคว้า เพื่อการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นโดยได้พิจารณาจัดทำเป็นลำดับขั้นดังนี้ คือ

1. ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร ตำรา คู่มือในการจัดทำแบบสอบถามของ อุทุมพร ทองอุไทย (อุทุมพร ทองอุไทย 2519 : 5) แบบสอบถามของบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ตลอดจนหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง ของกรมพลศึกษา ฉบับปีพุทธศักราช 2525 และรูปแบบการวิจัยของ มานพ ภาณุศิริไธธรรม (มานพ ภาณุศิริไธธรรม 2525 : 4) รูปแบบของเครื่องมือการวิจัยของ พรรณี เล็กภูณิกานต์ (พรรณี เล็กภูณิกานต์ 2522 : 28) คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานครของ ผาณิต บิดมาศ (ผาณิต บิดมาศ 2522 : 85 - 89) คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาระดับประถมศึกษาของ ปาริชาติ วชิรศตานุภาพ (ปาริชาติ วชิรศตานุภาพ 2525 : 75) รวมทั้งผลงานวิจัยของบุคคลและหน่วยงานสถาบันต่าง ๆ นำมาประกอบการพิจารณาในการสร้างแบบสอบถามดังกล่าว

2. ลักษณะของเครื่องมือที่สร้างขึ้นเป็นแบบสอบถาม รวม 2 ชุด คือ

ชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นด้านการจัดทำเป็นการผลิตครูพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบตรวจคำตอบ (Check list) จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบตรวจคำตอบ (Check list) จำนวน 20 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นแบบปลายเปิด (Open end)

ชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นในด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย แบ่งออกเป็น 4 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบตรวจคำตอบ (Check list) จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ เรียงลำดับจากน้อยไปหามาก เพื่อประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่คาดหวัง ในด้านต่าง ๆ รวม 8 คุณลักษณะ คือ

ก. คุณลักษณะด้านการสอน จำนวน 10 ข้อ

ข. คุณลักษณะด้านวิชาการ จำนวน 10 ข้อ

- ค. คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ จำนวน 10 ข้อ
- ง. คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ จำนวน 10 ข้อ
- จ. คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม จำนวน 10 ข้อ
- ฉ. คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ จำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นแบบจัดลำดับ (Rank) ความสำคัญคุณลักษณะครูพลศึกษาทั้ง

๑ ด้าน โดยวิธีการเขียนหมายเลขเรียงลำดับความสำคัญจากตัวเลขน้อยไปหามาก คือ

- หมายเลข 1 หมายความว่า คุณลักษณะนั้นมีความสำคัญอันดับที่หนึ่ง
- หมายเลข 2 หมายความว่า คุณลักษณะนั้นมีความสำคัญอันดับที่สอง
- หมายเลข 3 หมายความว่า คุณลักษณะนั้นมีความสำคัญอันดับที่สาม
- หมายเลข 4 หมายความว่า คุณลักษณะนั้นมีความสำคัญอันดับที่สี่
- หมายเลข 5 หมายความว่า คุณลักษณะนั้นมีความสำคัญอันดับที่ห้า
- หมายเลข ๖ หมายความว่า คุณลักษณะนั้นมีความสำคัญอันดับที่หก

ตอนที่ 4 เป็นแบบปลายเปิด (Open end)

๓. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นทั้ง 2 ชุดไปตรวจสอบหาความเที่ยงตรง เชิงประจักษ์ (Face Validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ รวม 3 ท่าน คือ

- ก. ดร.อรุณ ปรีดีดิถก รองอธิบดีกรมพลศึกษา
- ข. ศาสตราจารย์ ดร.วรศักดิ์ เพียรชอบ ศาสตราจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา

คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- ค. นายธำรง ชูชีพ นักวิชาการ 7 กองวิจัยทางการศึกษา กรมวิชา

4. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิไปแก้ไขปรับปรุงตามคำแนะนำให้เรียบร้อยแล้วนำเสนอคณะกรรมการควบคุมปริญญาบัตรตรวจสอบความสมบูรณ์

๕. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจสอบความสมบูรณ์จากกรรมการควบคุมปริญญาบัตรไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มอาจารย์ในภาควิชาพลศึกษา สันทนาการ และนักศึกษาริชาเอก พลศึกษาของวิทยาลัยครูอุดรธานี เพื่อนำผลมาศึกษาคำนวณหาความเชื่อมั่นในแบบสอบถามชุดที่ 2 ด้วยวิธีสัมประสิทธิ์ อัลฟา (Coefficient Alpha) ของคอนบัท (Conbach) ดังตาราง ๒

ตาราง 2 ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามชุดที่ 2

N = 29

คุณลักษณะ	ค่าความเชื่อมั่น (α)
ก. ด้านการสอน	.91525
ข. ด้านวิชาการ	.91140
ค. ด้านบุคลิกภาพ	.67983
ง. ด้านมนุษยสัมพันธ์	.98881
จ. ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	.83675
ฉ. ด้านทักษะและความสามารถ	.79832
รวมทั้งหมด	.98151

จากตาราง 2 ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามชุดที่ 2 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทั้งหมด มีค่าความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์สูง ($\alpha = .98151$) และพบว่าค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่แบ่งออกเป็นด้านต่าง ๆ รวมหกด้าน ปรากฏว่าด้านที่มีค่าความเชื่อมั่นสูงสุดคือ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ($\alpha = .98881$) และด้านที่มีค่าความเชื่อมั่นต่ำสุดคือ ด้านบุคลิกภาพ ($\alpha = .67983$) โดยมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 29 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการเป็นขั้นตอนดังนี้

1. ติดต่อขอหนังสือราชการจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไปขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารและอาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ เพื่อเก็บข้อมูลจากฝ่ายผลิต

2. ดัดต่อขอหนังสือราชการจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ไปขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหาร ครู อาจารย์ ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ภายในจังหวัดที่ตั้งของวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง 3 แห่ง เพื่อเก็บข้อมูลจากฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และตัวผลผลิต

3. ดัดต่อขอความอนุเคราะห์จากหัวหน้าภาควิชาพลศึกษา ในมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตมหาสารคาม และวิทยาลัยเขตพลศึกษา ขอเก็บข้อมูลจากนิสิตวิชาเอกพลศึกษา ชั้นปีที่ 3 ที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ในฐานะผู้ที่เป็นผลผลิตหรือตัวผลผลิต

4. จัดเตรียมแบบสอบถามทั้ง 2 ชุด พร้อมลงรหัสในแบบสอบถาม แยกตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ และนำไปเก็บข้อมูลในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตมหาสารคาม วิทยาเขตพลศึกษา และโรงเรียนระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา ในจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ด้วยตัวเอง

5. รวบรวมและตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทั้ง 2 ชุด ที่ได้รับจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เพื่อนำไปจัดกระทำข้อมูลในลำดับต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้จัดทำเป็นการด้วยเครื่องคำนวณ (Computer) โดยวิธีทางสถิติ ดังนี้คือ

1. ทาค่าสถิติพื้นฐาน คือจำนวนความถี่ (F) และค่าร้อยละ (%) ของคะแนนที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นด้านการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ

2. ทาค่าสถิติพื้นฐาน คือ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่ามัธยฐาน (Median) ของคะแนนที่เกี่ยวข้องกับความคิดเห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ

๓. วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way Analysis of Variance)

ของค่าเฉลี่ยจากคะแนนความคิดเห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

๔. ใช้ค่า F - test เพื่อทดสอบความแตกต่างของกลุ่มและ S - Method เพื่อ

ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยจากคะแนนความคิดเห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

๕. หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จากแบบสอบถามชุดที่ ๒ ด้วยวิธี

Coefficient Alpha (α) ของคอนบัท (Cronbach)

๖. วิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearsons Product-moment -

correlation Coefficient) ระหว่างคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงกับที่คาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากกลุ่มรวมและกลุ่มเฉพาะ

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้ ผู้วิจัยเลือกใช้สถิติดังนี้

๑. ค่าร้อยละของ ประคอง การรวมชุด (ประคอง การรวมชุด ๒๕๑๗ : ๒๗)

$$\text{สูตร ค่าร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนคนตอบ} \times 100}{\text{จำนวนทั้งหมดของกลุ่มตัวอย่าง}}$$

๒. ค่าเฉลี่ยของเฟอร์กูสัน (Ferguson. 1971 : 49)

$$\text{สูตร } \bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคะแนนในข้อมูลนั้น

๓. ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของเฟอร์กูสัน (Ferguson. 1971 : 68)

$$\text{สูตร S.D.} = \frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N - 1)}$$

เมื่อ S.D. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละด้านยกกำลังสอง

$(\sum X)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

4. การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way Analysis of Variance)

ของบุศรี วงศ์รัตน์ (บุศรี วงศ์รัตน์ 2525 : 152)

$$\text{สูตรการทดสอบ } F = \frac{MS_B}{MS_W}$$

เมื่อ F แทน ค่าที่จะพิจารณาใน F - distribution

SS_B แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองระหว่างกลุ่ม

MS_W แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองภายในกลุ่ม

สูตรการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

แหล่งความแปรปรวน	df	Sum of square (SS)	Mean square (MS)
ระหว่างกลุ่ม (Between)	$k - 1$	$SS_B = \sum_{j=1}^k \left(\frac{T_j^2}{n_j} \right) - \frac{T^2}{N}$	$MS_B = \frac{SS_B}{k-1}$
ภายในกลุ่ม (Within)	$N - k$	$SS_W = SS_T - SS_B$	$MS_W = \frac{SS_W}{N-k}$
รวมทั้งหมด	$N - 1$	$SS_T = \sum_{j=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} X_{ij}^2 - \frac{T^2}{N}$	

- เมื่อ T_j = ผลรวมของคะแนน n ค่าในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง
- $\sum_{j=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} X_{ij}^2$ = ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสองทุก ๆ ค่าในทุกกลุ่มตัวอย่าง
- n_j = จำนวนคะแนนในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง
- k = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
- N = จำนวนคะแนนทั้งหมด
- T = ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
- T^2 = ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

5. ถ้าค่า F ที่วิเคราะห์ได้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก็จะทำให้การทดสอบเป็นรายคู่ต่อไป โดยใช้สูตรของ เชฟเฟ่ (Scheffe') (วิเชียร เกตุสิงห์ 2524 : 100)

$$\text{สูตร} \quad MS_W \left(\frac{1}{n_j} + \frac{1}{n_j} \right)$$

6. การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ในแบบสอบถามชุดที่ 2 ใช้วิธี Coefficient Alpha (α) ของคอนบัค (Cronbach) (อนันต์ ศุภโรสภา 2521 : 265)

$$\text{สูตร} \quad \alpha = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sigma_i^2}{\sigma_x^2} \right)$$

เมื่อ α แทน ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
 σ_i^2 แทน ความแปรปรวนของข้อสอบแต่ละข้อ
 σ_x^2 แทน ความแปรปรวนของข้อสอบทั้งหมด
 n แทน จำนวนข้อในแบบสอบถาม

7. การหาค่ามัธยฐาน (Median) ในแบบสอบถามชุดที่ 2 ตอนที่ 3 โดยหาความถี่สะสมจากคะแนนสูงสุดไปหาคะแนนต่ำสุด (บุศรี วงศ์รัตนะ 2525 : 36)

$$\text{สูตร} \quad \text{มัธยฐาน} = U - \left[\frac{\frac{N}{2} - F}{f} \right] i$$

เมื่อ U แทน บิตจำกัดสูงสุดที่แท้จริงของชั้นคะแนนที่มีมัธยฐานอยู่
 N แทน จำนวนข้อมูลทั้งหมด
 F แทน ความถี่สะสมตั้งแต่คะแนนต่ำสุดถึงชั้นคะแนนก่อนชั้นที่มีมัธยฐานอยู่
 f แทน ความถี่ของคะแนนในชั้นที่มีมัธยฐาน
 i แทน ขัณตรงภาคชั้น

8. การคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับที่คาดหวัง

โดยวิธี Pearsons Product-moment Correlation Coefficient (สูตร วงศ์วัดนะ

2525 : 25)

$$r = \frac{N\sum XY - \sum X \sum Y}{\sqrt{[N\sum X^2 - (\sum X)^2][N\sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

เมื่อ r แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนชุด X

$\sum Y$ แทน ผลรวมของคะแนนชุด Y

$\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนน X แต่ละตัวยกกำลังสอง

$\sum Y^2$ แทน ผลรวมของคะแนน Y แต่ละตัวยกกำลังสอง

$\sum XY$ แทน ผลรวมของผลคูณระหว่าง X กับ Y

N แทน จำนวนคนหรือสิ่งที่ศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นไปตามความมุ่งหมายและสมมติฐานของการวิจัยในเรื่องนี้ ผู้วิจัยจึงขอ เสนอรายละเอียดที่ เกี่ยวข้องตามลำดับดังนี้คือ

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ เพื่อใช้ในการคำนวณหาค่าทางสถิติในรายการต่าง ๆ ดังนี้

- f แทน ความถี่ของคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม
- $\bar{x}$ แทน ค่าร้อยละ
- $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ยของคะแนน
- ΣX แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
- N แทน จำนวนคะแนนในข้อมูลนั้น
- S.D. แทน ค่าความ เบี่ยงเบนมาตรฐาน
- ΣX แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละด้านยกกำลังสอง
- $(\Sigma X)^2$ แทน ผลของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
- N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบ
- F แทน ค่าที่จะพิจารณาใน $F - distribution$
- MS_B แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองระหว่างกลุ่ม
- MS_W แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองภายในกลุ่ม
- α แทน ความ เชื่อมั่นของแบบสอบถาม
- σ_i^2 แทน ความแปรปรวนของข้อสอบแต่ละข้อ
- σ_x^2 แทน ความแปรปรวนของข้อสอบทั้งหมด
- n แทน จำนวนข้อในแบบสอบถาม

df	แทน degree of freedom
SS	แทน Sum Square
MS	แทน Mean Square
T_j	แทน ผลรวมของคะแนน n ค่าในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง
$\sum_{j=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} X_{ij}^2$	แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสองทุก ๆ ค่าในทุกกลุ่มตัวอย่าง
n_j	แทน จำนวนคะแนนในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง
k	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
N	แทน จำนวนคะแนนทั้งหมด
T	แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด
T^2	แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
U	แทน ขีดจำกัดสูงสุดที่แท้จริงของชั้นคะแนน
N	แทน จำนวนข้อมูลทั้งหมด
F	แทน ความถี่สะสมตั้งแต่คะแนนต่ำสุดถึงชั้นคะแนนก่อนชั้นที่มีมัธยฐานอยู่
f	แทน ความถี่ของคะแนนในชั้นที่มีมัธยฐาน
i	แทน อินตรภาคชั้น
γ	แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
ΣX	แทน ผลรวมของคะแนนชุด X
ΣY	แทน ผลรวมของคะแนนชุด Y
ΣX^2	แทน ผลรวมของคะแนนชุด X แต่ละตัวยกกำลังสอง
ΣY^2	แทน ผลรวมของคะแนนชุด Y แต่ละตัวยกกำลังสอง
ΣXY	แทน ผลรวมของผลคูณระหว่าง X กับ Y
N	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับขั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการคิดคำนวณด้วยเครื่องคำนวณ (Computer) ครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดรายการการคำนวณ เพื่อให้เครื่องจักรกระทำข้อมูลออกมาเป็นค่าทางสถิติตามลำดับดังนี้คือ

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านการจัดดำเนินการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ จากแบบสอบถามชุดที่ 1 ด้วยวิธีการทางสถิติดังนี้

1.1 วิเคราะห์หาจำนวนความถี่ (f) และค่าร้อยละ (%) ของคะแนนแต่ละตัวเลือกจากข้อคำถามแต่ละเรื่องในกลุ่มรวม (ทั้งสามแห่งและทั้งสามฝ่าย) (ตาราง 3)

1.2 วิเคราะห์หาจำนวนความถี่ (f) และค่าร้อยละ (%) ของคะแนนแต่ละตัวเลือกจากข้อคำถามแต่ละเรื่องในแต่ละฝ่าย (ผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต) และแต่ละวิทยาลัยพลศึกษา (มหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ) (ตาราง 4 ถึง 7)

2. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ จากแบบสอบถามชุดที่ 2 ด้วยวิธีการทางสถิติ ดังนี้

2.1 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และจัดระดับการประเมินในกลุ่มรวมและแยกคุณลักษณะเฉพาะด้าน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การแบ่งออกเป็น 3 ระดับตามช่วงพิสัยของค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.01 ถึง 2.00 ระดับการประเมินต่ำ

ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.01 ถึง 3.99 ระดับการประเมินปานกลาง

ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.00 ถึง 5.00 ระดับการประเมินสูง

(ตาราง 8 ถึง 30)

2.2 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way Analysis of Variance) ของคะแนนค่าเฉลี่ยตามความคิดเห็นฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษา

ของวิทยาลัยจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ โดยกลุ่มรวมและแยกคุณลักษณะเฉพาะด้าน เพื่อทดสอบค่า F ($F - test$) หาความแตกต่างของกลุ่มและทดสอบค่า S ($S - Method$) หาความแตกต่างระหว่างกลุ่ม รวมทั้งทดสอบค่า F และ S หาความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นที่คาดหวัง โดยส่วนรวม (หกด้าน) (ตาราง 31 ถึง 73)

2.3 วิเคราะห์หาค่ามัธยฐาน (Median) ของคะแนนความถี่ในการจัดอันดับ (Rank) คุณลักษณะครูพลศึกษาทั้งหกด้านของกลุ่มรวม (ทั้งสามแห่งและสามฝ่าย) และเฉพาะฝ่าย (ผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต) ของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ โดยจัดอันดับตามความสำคัญจากมากไปหาน้อย (ตาราง 74 ถึง 83)

2.4 วิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearsons Product-moment - correlation coefficient) ระหว่างคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงกับที่คาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากกลุ่มรวมและกลุ่มเฉพาะ (ตาราง 84 ถึง 93)

2.5 หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จากแบบสอบถามชุดที่ 2 ด้วยวิธี Coefficient Alpha (α) ของคอนบัท (Cronbach)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ตามลำดับขั้นด้วยรูปแบบของตารางและความเรียง ดังนี้คือ

ตาราง 3 จำนวนความถี่ และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิดเห็นแต่ละเรื่องของกลุ่มรวม

(ทั้งสามวิทยาลัยและสามฝ่าย)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ตัวเลือกที่ 1		ตัวเลือกที่ 2		ตัวเลือกที่ 3	
	f	%	f	%	f	%
1. วัตถุประสงค์ที่ควร เน้นในการผลิตครู พลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	58	32.3	106	64.6	5	3.0
2. โครงสร้างและ เนื้อหาวิชาในหลักสูตร การผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	62	37.8	87	58.1	5	3.0
3. การ เตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษา ตามระยะ เวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 2 ปี การศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	75	46.7	66	52.4	3	1.8
4. กระบวนการ เรียน การสอนที่ควรส่งเสริม เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัย พลศึกษา	52	31.7	81	49.4	31	18.9
5. คุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	78	44.5	66	52.4	5	3.0
6. รูปแบบของการวัดผล และประเมินผล การ เรียน การสอนที่มีผลต่อคุณภาพของ ผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	72	43.9	85	51.8	7	4.3
7. คุณลักษณะพื้นฐานที่ควร เน้นของ ครูพลศึกษา ที่สำเร็จ การศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา	85	51.8	76	46.8	3	1.8
8. คุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริม ของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาจาก วิทยาลัยพลศึกษา	118	70.7	38	23.8	8	5.5

ตาราง 3 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ตัวเลือกที่ 1		ตัวเลือกที่ 2		ตัวเลือกที่ 3	
	f	%	f	%	f	%
9. คุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา	80	36.6	86	50.5	9	14.9
10. การนำไปประกอบอาชีพ เมื่อได้รับวุฒิจากครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา	34	20.7	128	76.6	4	2.4
11. โอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา	130	78.3	26	17.1	5	3.0
12. ความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา	104	63.4	52	31.7	6	4.9
13. การฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ก่อนออกไปประกอบอาชีพครู	82	48.9	87	53.0	5	3.0
14. บทบาทและหน้าที่ที่ควร เน้นของวิทยาลัยพลศึกษาต่อการช่วยเหลือหรือ ช่วยพัฒนาผู้สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ	80	38.4	97	59.1	4	2.4
15. อาชีพครูพลศึกษาับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน	61	37.2	88	59.4	5	3.0
16. แนวโน้มของงานพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	127	77.4	34	20.7	3	1.8

ตาราง ๓ (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับ	ตัวเลือกที่ 1		ตัวเลือกที่ 2		ตัวเลือกที่ 3	
	f	%	f	%	f	%
17. การวัดและดำเนินงานการศึกษาในสถาน ผลิตครูพลศึกษาที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้	26	15.9	135	82.3	3	1.8
18. คุณภาพของการวัดและดำเนินงานผลิตครู พลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	97	58.1	54	32.9	12	7.3
19. จำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอน เพื่อ ผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้นในภูมิภาค ต่าง ๆ ในปัจจุบัน	19	11.6	132	80.5	13	7.9
20. นโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรม พลศึกษา	105	64.0	58	32.3	6	3.7

จากตาราง ๓ พบว่ากลุ่มตัวอย่างกลุ่มรวม เห็นด้วยกับตัว เลือกที่ 1 มากที่สุดในความคิด เห็น เกี่ยวกับข้อที่

17. คุณสมบัติพื้นฐานที่ควร เน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จ การศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา (มีความรู้ ทักษะ และ เจตคติที่มีต่อวิชาชีพครูโดยทั่วไป)

18. คุณสมบัติพื้นฐาน โดยทั่วไปที่ควร ส่งเสริมของ ครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา (ด้านจริยธรรม และคุณธรรมของครู)

19. โอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จ การศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา (น้อย)

20. ความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา (น้อย)

21. แนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ผลิตครูพลศึกษาที่มีความรู้ ความสามารถ โดยส่วนรวม)

22. คุณภาพของการจัด และดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (น้อย)

23. นโยบายการผลิตครูพลศึกษา ของกรมพลศึกษา (เน้นด้านปริมาณมากกว่าคุณภาพ) ซึ่งคิด เป็นร้อยละ ๕1.0%, 70.7%, 79.3%, ๘3.๘%, 77.๘%, ๘๐.1% และ ๘4.๐% ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างกลุ่มรวม เห็นด้วยกับตัว เลือกที่ 2 มากที่สุดในความคิด เห็น เกี่ยวกับข้อที่

1. วัตถุประสงค์ที่ควร เน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา (เน้นคุณลักษณะของครู เฉพาะสาขา)

2. โครงสร้างและ เนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของ วิทยาลัยพลศึกษา (ส่งเสริมความรู้ ทักษะและ เจตคติของครู เฉพาะสาขาวิชา)

3. การเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษาตามระยะ เวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ๒ ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา (ไม่เพียงพอ)

4. กระบวนการเรียนการสอนที่ควร ส่งเสริม เพื่อให้ได้ผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษา (ทักษะมากกว่าความรู้ และ เจตคติของครูพลศึกษา)

5. คุณลักษณะพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา (มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชา)

6. รูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา (ส่วนใหญ่อิงกลุ่ม)

8. คุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา (ด้านการจัดกิจกรรม การแข่งขัน และการตัดสินใจประเภทต่าง ๆ)

10. การนำไปประกอบอาชีพเมื่อได้วุฒิของครูพลศึกษาภายหลังการสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา (ประกอบอาชีพอื่น ๆ ที่สัมพันธ์กันได้)

13. การฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาก่อนการออกไปประกอบอาชีพครู (การเตรียมตัวทำงานในอาชีพอื่นนอกจากอาชีพครู เพียงอย่างเดียว)

14. บทบาทและหน้าที่ที่ควรเน้นของวิทยาลัยพลศึกษาต่อการช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้ที่สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ (จัดการฝึกอบรมในสาขาวิชาที่ต้องการเป็นครั้งคราว)

15. อาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยปัจจุบัน (มีมากขึ้น)

17. การจัดและดำเนินงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ (ร่วมมือกันผลิต เพื่อระดมทรัพยากรมาใช้อย่างเต็มที่)

18. จำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้นในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน (เพียงพอแล้ว) ซึ่งคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ 64.6%, 59.1%, 52.4%, 49.4%, 52.4%, 51.8%, 58.5%, 53.3%, 59.1%, 59.8%, 82.3%, และ 80.5% ตามลำดับ

สรุปผล : จากตาราง 3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างกลุ่มรวมเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด จำนวน 7 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 35.0 และเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด 13 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 65.0 ตามลำดับ

ตาราง 4 จำนวนความถี่ และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิดเห็นแต่ละ เรื่องของแต่ละฝ่าย
ของทุกกลุ่มรวม (ทั้งสามวิทยาลัยสหศึกษา)

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่การเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยสหศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	11	22.4
	ผู้ไม่ผลิต	29	43.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	43.1	27.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	36	73.5
	ผู้ไม่ผลิต	37	55.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	33	48.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	14.1
	ผู้ไม่ผลิต	1	1.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	14.2

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยสหศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	13	26.5
	ผู้ไม่ผลิต	32	47.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	17	35.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	30	47.3
	ผู้ไม่ผลิต	35	52.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	28	40.4
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	3	16.1
	ผู้ไม่ผลิต	1	1.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	14.2

ตาราง 4 (ต่อ)

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูหลังศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้

ในหลักสูตร 2 ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	10	36.71
	ผู้ใช้ผลิตผล	36	52.21
	ผู้ที่ เป็นผลิตผล	22	45.81
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	30	61.21
	ผู้ใช้ผลิตผล	31	48.31
	ผู้ที่ เป็นผลิตผล	25	52.11
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	12.01
	ผู้ใช้ผลิตผล	1	11.51
	ผู้ที่ เป็นผลิตผล	1	12.11

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริมเพื่อให้ได้ผลิตผลที่มีคุณภาพ

ของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	17	34.71
	ผู้ใช้ผลิตผล	20	29.91
	ผู้ที่ เป็นผลิตผล	15	31.31
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	22	44.91
	ผู้ใช้ผลิตผล	37	55.21
	ผู้ที่ เป็นผลิตผล	22	45.81
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	10	20.41
	ผู้ใช้ผลิตผล	10	14.91
	ผู้ที่ เป็นผลิตผล	11	29.91

ตาราง 4 (ต่อ)

๕. . ความคิด เห็น เกี่ยวกับคุณสมบัติ เศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	20	40.8
	ผู้ใช้ผลิต	34	50.7
	ผู้ที่ เป็นผลิต	19	39.6
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	27	55.1
	ผู้ใช้ผลิต	31	46.3
	ผู้ที่ เป็นผลิต	26	38.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	4.1
	ผู้ใช้ผลิต	1	2.0
	ผู้ที่ เป็นผลิต	1	2.1

๖. . ความคิด เห็น เกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลประ เนิ่นผลการ เรียนการสอนที่มีผลต่อ
คุณภาพของผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	20	48.8
	ผู้ใช้ผลิต	34	50.7
	ผู้ที่ เป็นผลิต	18	37.5
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	27	55.1
	ผู้ใช้ผลิต	26	43.3
	ผู้ที่ เป็นผลิต	29	60.4
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	4.1
	ผู้ใช้ผลิต	4	8.0
	ผู้ที่ เป็นผลิต	1	2.1

ตาราง 4 (ต่อ)

7. ... ความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นฐานที่ควรเน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	19	38.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	40	59.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	26	54.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	30	61.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	25	37.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	21	43.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	3.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	2.1

8. ... ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	34	69.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	55	82.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	27	56.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	14	28.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	14.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	15	31.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	2.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	3.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	12.5

ตาราง 4 (ต่อ)

9. ... ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอก
พลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	18	38.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	32	47.8
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	9	18.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	29	59.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	30	44.8
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	37	77.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	2.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	5	7.6
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	2	4.2

10. ... ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพ เมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลัง
จากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	11	22.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	17.9
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	11	25.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	37	75.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	58	79.1
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	36	75.0
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	2.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	3.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	1	2.1

11. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพณิชยการ

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	38	73.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	53	74.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	41	85.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	12	24.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	17.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	8.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	3.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	3	6.3

12. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูและรักษาพยาบาลหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพณิชยการ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	20	61.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	38	58.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	36	75.0
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	17	34.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	24	35.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	22.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	4.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	6	7.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1.1	2.1

ตาราง 4 (ต่อ)

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา
ก่อนออกไปประกอบอาชีพ

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	25	51.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	20	28.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	27	56.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	24	48.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	44	65.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	18	39.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	4.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	4.2

14. ความคิดเห็น เกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ควร เน้นของวิทยาลัยพลศึกษา ต่อการช่วยเหลือ
หรือช่วยพัฒนาผู้ที่สำเร็จการศึกษาก่อนออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	15	30.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	29	43.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	19	38.6
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	33	67.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	36	53.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	28	58.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	2.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	3.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	2.1

ตาราง 4 (ต่อ)

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษาและความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	27	42.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	22	32.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	18	37.5
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	27	55.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	42	62.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	29	60.4
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	2.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	4.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	2.1

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลผลิตครูพลศึกษารในวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

ตะวันออก เฉียงเหนือ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	40	81.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	60	78.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	37	67.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	16.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	15	22.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	12.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	2.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	3.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 4 (ต่อ)

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับและดำเนินการงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	6	12.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	11.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	12	25.0
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	63	87.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	56	83.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	36	75.0
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	4.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	27	51.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	34	50.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	36	75.0
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	28	38.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	24	35.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	22.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	3	6.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	11.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	2.1

ตาราง 4 (ต่อ)

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้น
ในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	4	8.2
	ผู้ใช้ผลิต	8	11.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	14.6
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	37	75.5
	ผู้ใช้ผลิต	55	82.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	83.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	8	16.3
	ผู้ใช้ผลิต	4	6.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	2.1

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	29	59.2
	ผู้ใช้ผลิต	45	67.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	31	64.6
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	18	36.7
	ผู้ใช้ผลิต	19	28.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	16	33.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	4.1
	ผู้ใช้ผลิต	3	4.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	2.1

จากตาราง 4 พบว่าเมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มรวม

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ควรเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 73.5% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 55.5% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 66.8%

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 67.3% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.2% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 60.2%

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 2 ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 61.2% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.2% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.2% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.1%

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริม เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 44.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 55.2% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 45.8%

5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 51.1% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 50.7% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.3%

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 55.1% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 50.7% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 60.4%

7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรเน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 81.2 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 59.7 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 54.2 %

8. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 89.4 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 82.1 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 56.9 %

9. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 59.2 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 47.6 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 77.1 %

10. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพเมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 75.5 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 79.1 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 75.0 %

11. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 79.5 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 79.1 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 85.4 %

12. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 81.2 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 56.7 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 75.0 %

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษา ก่อนออกไปประกอบอาชีพครู ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น
51.0 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 65.7 % ฝ่ายผู้ที่
เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 39.6 %

14. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ควรเน้นของวิทยาลัยพลศึกษาคือการ
ช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้ที่สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วย
กับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 67.3 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด
คิดเป็น 53.7 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.3 %

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน
ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 55.1 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับ
ตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 62.7 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด
คิดเป็น 60.4 %

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาค
ตะวันออก เฉียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 81.6 % ฝ่าย
ผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 76.6 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วย
กับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 67.1 %

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษา
ที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 87.6 % ฝ่ายผู้ใช้
ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 83.6 % ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับ
ตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 75.0 %

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและดำเนินการงานผลิตครูพลศึกษาของ
วิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด
คิดเป็น 51.1 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 50.7 %
ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 75.0 %

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้น ในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 75.5 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 82.1 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 83.3 %

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 59.2 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 87.2 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 84.8 %

สรุปผลจากตาราง 4 พบว่าความคิดเห็นแต่ละเรื่องของแต่ละฝ่ายของกลุ่มรวม (ฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต และทั้งสามวิทยาลัย) ที่ตรงกันในตัวเลือกของเรื่อง ข้อคำถามที่ 1, 2, 4, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 รวม 14 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 70.0 และแตกต่างกันในข้อคำถามที่ 3, 5, 6, 7, 9, 13 รวม 6 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 30.0 ตามลำดับ

ตาราง 5 จำนวนความถี่และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิด เห็นแต่ละ เรื่องของแต่ละฝ่าย
เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม

1. ความคิด เห็น เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ควร เน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	2	13.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	38.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	22.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	13	86.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	61.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	13	72.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.6
2. ความคิด เห็น เกี่ยวกับโครงสร้างและ เนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	4.	26.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	42.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	6	33.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	11	79.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	57.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	61.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.6

ตาราง ๕ (ต่อ)

๓. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ๒ ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	7	46.7
	ผู้ใช้ผลิต	9	42.9
	ผู้ที่ เป็นผลิต	11	61.1
ตัวเลือกที่ ๒	ผู้ผลิต	8	53.3
	ผู้ใช้ผลิต	12	57.1
	ผู้ที่ เป็นผลิต	7	38.9
ตัวเลือกที่ ๓	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลิต	-	-

๔. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริมเพื่อให้ได้ผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	9	20.0
	ผู้ใช้ผลิต	9	42.9
	ผู้ที่ เป็นผลิต	4	22.2
ตัวเลือกที่ ๒	ผู้ผลิต	9	60.0
	ผู้ใช้ผลิต	0	38.1
	ผู้ที่ เป็นผลิต	11	61.1
ตัวเลือกที่ ๓	ผู้ผลิต	9	20.0
	ผู้ใช้ผลิต	4	19.0
	ผู้ที่ เป็นผลิต	3	16.7

ตาราง 5 (ต่อ)

5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	46.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	47.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	38.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	53.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	47.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	61.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	4.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	46.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	47.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	27.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	53.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	42.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	13	72.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง ๕ (ต่อ)

7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นฐานที่ควร เน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	40.0
	ผู้ใช้ผลิต	13	61.9
	ผู้ที่ เป็นผลิต	8	44.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	9	80.0
	ผู้ใช้ผลิต	8	38.1
	ผู้ที่ เป็นผลิต	10	55.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลิต	-	-

8. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	13	86.7
	ผู้ใช้ผลิต	14	88.7
	ผู้ที่ เป็นผลิต	11	61.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	2	13.3
	ผู้ใช้ผลิต	8	28.6
	ผู้ที่ เป็นผลิต	8	33.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลิต	1	4.8
	ผู้ที่ เป็นผลิต	1	5.6

ตาราง 5 (ต่อ)

๑. ความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	46.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	38.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	27.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	53.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	47.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	12	66.7
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	14.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.0

10. ความคิดเห็น เกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพ เมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลัง
จากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	1	6.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	11.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	14	93.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	17	81.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	16	88.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง ๘ (ต่อ)

11. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัย
พลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	9	60.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	14	88.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	15	83.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	6	40.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	5	23.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	11.1

12. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จ
การศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	53.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	42.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	14	77.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	6	40.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	52.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	3	16.7
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	6.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	4.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.6

ตาราง 5 (ต่อ)

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษาก่อนออกไปประกอบอาชีพครู

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	10	66.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	6	26.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	61.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	5	33.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	61.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	6	33.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.6

14. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ที่ควร เน้นของวิทยาลัยพลศึกษา ต่อการ
ช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้ที่สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	3	20.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	7	35.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	6	33.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	12	80.0
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	57.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	12	66.7
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 5 (ต่อ)

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	5	33.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	6	28.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	50.0
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	10	62.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	14	66.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	50.0
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	4.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	13	86.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	67.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	14	77.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	2	13.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	7	33.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	22.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 5 (ต่อ)

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับและค่าดำเนินงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มีอยู่
ปัจจุบันนี้

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	2	13.3
	ผู้ใช้ผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลิต	2	11.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	19	86.7
	ผู้ใช้ผลิต	17	81.0
	ผู้ที่ เป็นผลิต	16	88.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลิต	-	-

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของ
วิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	46.7
	ผู้ใช้ผลิต	9	42.9
	ผู้ที่ เป็นผลิต	10	55.6
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	7	46.7
	ผู้ใช้ผลิต	7	33.3
	ผู้ที่ เป็นผลิต	6	44.4
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	6.7
	ผู้ใช้ผลิต	5	23.8
	ผู้ที่ เป็นผลิต	-	-

ตาราง ๕ (ต่อ)

๑๙. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษา
เพิ่มขึ้นในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	1	๐.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	๑.๕
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	๐.๘
ตัวเลือกที่ ๒	ผู้ผลิต	10	๖๖.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	18	๘๕.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	17	๑๔.4
ตัวเลือกที่ ๓	ผู้ผลิต	4	2๖.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	4.๘
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

๒๐. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา

ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	๑	๑๐.๐
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	๕7.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	13	72.2
ตัวเลือกที่ ๒	ผู้ผลิต	5	33.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	38.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	22.2
ตัวเลือกที่ ๓	ผู้ผลิต	1	๐.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	4.๘
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	๕.๘

จากตาราง 5 พบว่าเมื่อพิจารณาเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ควรเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 88.7 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 81.8 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 72.2 %

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 73.3 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 57.1 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 61.1 %

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษา :ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 2 ปี การศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 55.3 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 57.1 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 61.1 %

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริม เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 60.00 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 42.8 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 61.1 %

5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 53.3 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 47.8 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 61.1 %

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 53.3 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 47.8 % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 72.2 %

๗. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรเน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๐.๐ % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุดคิดเป็น ๘๑.๑ % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๕.๘ %

๘. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๘๘.๗ % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๘๘.๗ % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๘๑.๑ %

๙. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๓.๓ % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๔๗.๘ % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๘.๗ %

๑๐. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพเมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๙๓.๓ % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๑.๐ % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๘.๘ %

๑๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษ จากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๘๐.๐ % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุดเป็น ๘๘.๗ % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๘๓.๓ %

๑๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๘๓.๓ % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๒ มากที่สุด คิดเป็น ๘๒.๔ % ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ ๑ มากที่สุด คิดเป็น ๗๗.๘ %

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษา ก่อนออกไปประกอบอาชีพครู ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น
88.7 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 81.9 % ฝ่ายผู้ที่
เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 81.1 %

14. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ที่ควร เน้นของวิทยาลัยพลศึกษาคือการ
ช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้ที่สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วย
กับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 80.0 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2
มากที่สุด คิดเป็น 87.1 % ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 86.7 %

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน
ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 82.7 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับ
ตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 86.7 % ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด
คิดเป็น 80.0 %

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาค
ตะวันออก เชียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 86.7 % ฝ่าย
ผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 87.1 % ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วย
กับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 77.8 %

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษา
ที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 86.7 % ฝ่ายผู้ใช้
ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 81.0 % ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับ
ตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 88.9 %

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและดำเนินการงานผลิตครูพลศึกษาของ
วิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออก เชียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด
คิดเป็น 46.7 % ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 42.9 % ฝ่าย
ผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 55.6 %

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้น
ในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 86.7 %
ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 85.7 % ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต
เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.4 %

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษาฝ่ายผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 80.0% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 57.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 72.2%

สรุปผลจากตาราง 5 ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามที่ตรงกันในตัวเลือกของเรื่อง ข้อที่ 1, 2, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 20 รวม 12 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 80.0 และต่างกันในเรื่องข้อที่ 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 18 รวม 8 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 40.0 ตามลำดับ

ตาราง ๘ จำนวนความถี่และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิดเห็นแต่ละเรื่องของแต่ละฝ่าย
เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ควรเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	2	11.๘
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	42.๕
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	15.4
ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	14	๘2.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	14	๕3.๘
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	๘4.๘
ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	1	5.๘
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	3.๘
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	1	5.๘
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	๕0.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	30.๘
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	15	๘๘.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	๘9.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.๘
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง ๘ (ต่อ)

๓. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูหลังศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ๒ ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	4	23.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	30.5
ตัวเลือกที่ ๒	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	46.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	53.8
ตัวเลือกที่ ๓	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	3.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

๔. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริมเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ ๑	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	5	19.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	15.4
ตัวเลือกที่ ๒	ผู้ผลิต	10	58.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	18	69.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	53.8
ตัวเลือกที่ ๓	ผู้ผลิต	2	11.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	11.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	30.8

ตาราง ๘ (ต่อ)

๕. ความคิด เห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลิตผลิต	18	61.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	3	23.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	11	64.7
	ผู้ใช้ผลิตผลิต	9	34.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	69.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลิตผลิต	1	3.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

๖. ความคิด เห็น เกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพของ
ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	41.2
	ผู้ใช้ผลิตผลิต	13	60.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	30.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	10	50.8
	ผู้ใช้ผลิตผลิต	12	48.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	61.5
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลิตผลิต	1	3.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

ตาราง ๘ (ต่อ)

7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นฐานที่ควร เน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	35.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	15	57.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	30.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	11	64.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	34.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	61.5
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7
8. ความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	9	52.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	21	80.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	38.6
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	7	41.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	15.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	38.5
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	3.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	23.1

ตาราง 8 (ต่อ)

9. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	4	23.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	3	23.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	42.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	69.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

10. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพ เมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จ การศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	7	26.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	30.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	11	64.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	19	73.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	69.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 6 (ต่อ)

11. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	22	88.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	84.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	4	23.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	15.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	15.4
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

12. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	11	84.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	15	57.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	61.5
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	35.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	34.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	38.5
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	7.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 6 (ต่อ)

13. ความคิดเห็น เกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาที่ก่อนออกไปประกอบอาชีพครู

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	9	52.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	23.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	46.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	19	73.1
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	53.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	3.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

14. ความคิดเห็น เกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ที่ควร เน้นของวิทยาลัยพลศึกษาคือการช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้ที่สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	46.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	6	46.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	9	52.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	14	53.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	6	46.2
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

ตาราง ๘ (ต่อ)

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษาและความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน			
คุณลักษณะ	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	34.2
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	15.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	9	62.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	15	57.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	10	76.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	22	64.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	10	76.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	15.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	3	23.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ที่ ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง ๘ (ต่อ)

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับและค่า เป็นงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	2	11.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	25.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	15.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	16	88.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	21	60.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	84.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	3.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-
18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและค่า เป็นงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	42.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	12	92.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	42.3
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	11.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 8 (ต่อ)

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอน เพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้นในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	3	17.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	11.6
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	13	76.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	21	80.8
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	84.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	9.5
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	7.7

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	17	65.4
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	69.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	9	52.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	7	26.9
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	30.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	7.7
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

จากตาราง 8 พบว่าเมื่อพิจารณาเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ควรเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 82.4% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 53.8% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.8%

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 88.2% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 89.2

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 2 ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 53.8%

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริมเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 89.2% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 53.8%

5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.7% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 81.5% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 89.2%

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 81.5%

7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควร เน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษา จากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.7% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 57.7% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 81.5%

8. ความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่ สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 80.8% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับ ตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 38.5%

9. ความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชา เอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับ ตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุดคิดเป็น 89.2%

10. ความคิดเห็น เกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพเมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลัง จากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 64.7% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 73.1% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วย กับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 89.2%

11. ความคิดเห็น เกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัย พลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับ ตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 88.8% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 84.8%

12. ความคิดเห็น เกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษา ภายหลังจากสำเร็จการ ศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 64.7% ฝ่ายผู้ใช้ ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 57.7% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือก ที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 81.5%

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ก่อนออกไปประกอบอาชีพครู ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.9% ฝ่ายผู้ใช้ ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 73.1% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือก ที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 59.8%

14. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ควร เน้นของวิทยาลัยพลศึกษาดต่อการช่วยเหลือ หรือช่วยพัฒนาผู้สำเร็จการศึกษาก่อนออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 48.2% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 53.8% ฝ่าย ผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 48.2%

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน ฝ่าย ผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือก ที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 57.7% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 78.9%

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 84.6% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 78.9%

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดและดำเนินงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มี อยู่ในปัจจุบันนี้ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 88.2% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วย กับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 80.8% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.8%

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของ วิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 47.1% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 42.3% ฝ่ายผู้ที่เป็น ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 92.3%

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอน เพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้น ในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 78.5% ฝ่ายผู้ใช้ ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 80.8% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือก ที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.6%

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิต เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 85.4% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 89.2%

สรุปผลจากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่ เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ที่ตรงกันในตัวเลือกของเรื่องข้อคำถามที่ 1, 4, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19 รวม 9 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 45.0 และแตกต่างกันในข้อคำถามที่ 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 18, 20 รวม 11 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 55.0 ตามลำดับ

ตาราง 7 จำนวนความถี่และร้อยละของแต่ละตัวเลือกในความคิดเห็นแต่ละเรื่องของแต่ละฝ่าย
เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ควรเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	41.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	41.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	62.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	6.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	0	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.9
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	7	41.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	7	41.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	50.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	11.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.9

ตาราง 7 (ต่อ)

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ใน
หลักสูตร 2 ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	41.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	65.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	6	25.3
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	10	58.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	7	38.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	64.7
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

4. ความคิดเห็น เกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริม เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของ
วิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	9	62.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	6	30.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	3	17.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	55.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	23.5
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	15.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	23.5

ตาราง 7 (ต่อ)

๕. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	40.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	60.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	47.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

๖. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพ
ผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	35.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	55.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	9	52.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	40.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	47.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	2	11.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	5.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 7 (ต่อ)

7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับพื้นฐานที่ควรเน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	41.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	60.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	14	62.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	10	58.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	8	40.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	17.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

8. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	20	100.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	64.7
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	4	23.5
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	11.8

ตาราง 7 (ต่อ)

๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา)
ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	11	56.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	1	5.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	9	52.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	9	45.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	18	94.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

10. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพเมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จ
การศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	7	39.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	15.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	29.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	12	70.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	17	85.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	11	84.7
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

ตาราง 7 (ต่อ)

11. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือก	ฝ่าย	๕	๔
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	15	89.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	17	85.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	14	88.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	2	11.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	15.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	1	5.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	1	5.9
12. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	11	84.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	14	70.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	14	82.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	5	29.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	20.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	3	17.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	10.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	-	-

ตาราง 17 (ต่อ)

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาก่อนออกไปประกอบอาชีพครู

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	35.3
	ผู้ใช้ผลผลิต	38	40.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	10	58.8
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	11	64.7
	ผู้ใช้ผลผลิต	12	60.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	8	35.3
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	1	5.9

14. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ที่ควรเน้นของวิทยาลัยพลศึกษาดต่อการช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้สำเร็จการศึกษาก่อนออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	4	23.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	50.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	7	41.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	10	50.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	10	58.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	-	-

ตาราง 7 (ต่อ)

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน			
ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	7	35.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	7	41.2
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	8	47.1
	ผู้ใช้ผลผลิต	13	65.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	10	58.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	-	-
16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	15	88.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	18	80.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	13	76.5
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	20.0
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	4	23.5
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่เป็ผลผลิต	-	-

ตาราง 7 (ต่อ)

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับและตำแหน่งงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มีอยู่ในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	2	11.8
	ผู้ใช้ผลผลิต	2	10.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	47.1
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	15	88.2
	ผู้ใช้ผลผลิต	18	90.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและตำแหน่งงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	14	70.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	14	82.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	4	23.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	6	30.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	2	11.8
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	3	9.5

ตาราง 7 (ต่อ)

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้นในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	-	-
	ผู้ใช้ผลผลิต	3	15.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	5	29.4
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	14	82.4
	ผู้ใช้ผลผลิต	18	80.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	12	70.6
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	3	17.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	1	5.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา

ตัวเลือก	ฝ่าย	f	%
ตัวเลือกที่ 1	ผู้ผลิต	12	70.6
	ผู้ใช้ผลผลิต	18	80.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	9	52.9
ตัวเลือกที่ 2	ผู้ผลิต	4	23.5
	ผู้ใช้ผลผลิต	4	20.0
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	8	47.1
ตัวเลือกที่ 3	ผู้ผลิต	1	5.9
	ผู้ใช้ผลผลิต	-	-
	ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-

จากตาราง 7 พบว่าเมื่อพิจารณาเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ควรเน้นในการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 62.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.9%

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 47.1% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.9%

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูพลศึกษาดตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 2 ปีการศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 55.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 64.7%

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่ควรส่งเสริมเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดีของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 62.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 55.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.9%

5. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติพิเศษของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1, 2 มากที่สุด คิดเป็น 47.1% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 60.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.9%

6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่มีผลต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.9%

7. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรเน้นของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 80.0% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 82.4%

8. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานโดยทั่วไปที่ควรส่งเสริมของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 100.0% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 84.7%

9. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะพื้นฐานที่ควรส่งเสริมในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 52.9% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 55.0% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.1%

10. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำไปประกอบอาชีพเมื่อได้รับวุฒิของครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 85.0% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 84.7%

11. ความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 89.7% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 85.0% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 88.2%

12. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 84.7% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 82.4%

13. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษาก่อนออกไปประกอบอาชีพครู ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 64.7%
ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 80.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับ
ตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 58.8%

14. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ที่ควรเน้นของวิทยาลัยพลศึกษาต่อการ
ช่วยเหลือหรือช่วยพัฒนาผู้สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับ
ตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1,2 มากที่สุด คิด
เป็น 50.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 58.8%

15. ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษากับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน
ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 47.1% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือก
ที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 65.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น
58.8%

16. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 88.0% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต
เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 80.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1
มากที่สุด คิดเป็น 78.5%

17. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดและดำเนินงานการศึกษาในสถานผลิตครูพลศึกษาที่มี
อยู่ในปัจจุบันนี้ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 88.2% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วย
กับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 90.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด
คิดเป็น 82.8%

18. ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของการจัดและดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด
คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุดคิดเป็น 70.0% ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต
เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 82.4%

19. ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยาลัยพลศึกษาที่เปิดสอนเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้นในภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 82.4% ฝ่ายผู้ใช้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 80.0% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 มากที่สุด คิดเป็น 70.8%

20. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา ฝ่ายผู้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 70.8% ฝ่ายผู้ใช้ผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 80.0% ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตเห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 1 มากที่สุด คิดเป็น 52.8%

สรุปผลจากตาราง 7 พบว่าความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลิต และผู้ที่ เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ที่ตรงกันในตัวเลือกของเรื่องข้อคำถามที่ 8, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20 รวม 10 ข้อคิดเป็นร้อยละ 50.0 และแตกต่างกันในข้อคำถามที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 13, 14 รวม 10 ข้อคิดเป็นร้อยละ 50.0 ตามลำดับ

ตาราง 8 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน
ความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่ายและแต่ละวิทยาลัยการศึกษา

วิทยาลัย การศึกษา	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน
มหาวิทยาลัย มหาสารคาม	เป็นจริง	3.22	0.73	28	กลาง	3.25	0.52	30	กลาง	3.38	0.51	30	กลาง
	คาดหวัง	4.13	0.64	28	สูง	4.25	0.97	30	สูง	4.25	0.54	30	สูง
อุครธานี	เป็นจริง	3.37	0.57	29	กลาง	2.80	0.61	24	กลาง	3.37	0.41	31	กลาง
	คาดหวัง	4.18	0.97	29	สูง	4.25	1.02	24	สูง	4.50	0.39	31	สูง
ศรีสะเกษ	เป็นจริง	2.87	0.87	26	กลาง	3.02	0.71	31	กลาง	3.17	0.62	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.18	26	สูง	4.00	1.13	31	สูง	4.10	0.57	31	สูง

จากตาราง 8 พบว่าคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของวิทยาลัยศึกษามหาสารคาม วิทยาลัย
การศึกษาอุครธานี และวิทยาลัยการศึกษาศรีสะเกษ มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงเหมือนกันทั้งสาม
ฝ่าย คือฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่ เป็นผลผลิตอยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง คะแนนความคิดเห็น
คาดหวังเหมือนกันทั้งสามฝ่ายคือฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่ เป็นผลผลิตอยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง ๑ คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน

ความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัยศึกษามหาสารคาม

คุณลักษณะ	คุณลักษณะที่ประเมิน	วิทยาลัยศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ด้านการสอน	เป็นจริง	3.250.89	28	กลาง	2.951.03	30	กลาง	3.200.57	30	กลาง			
	คาดหวัง	4.140.56	28	สูง	4.021.43	30	สูง	4.100.61	30	สูง			
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	3.060.66	28	กลาง	3.060.57	30	กลาง	3.170.53	30	กลาง			
	คาดหวัง	4.000.77	28	สูง	4.280.81	30	สูง	4.180.65	30	สูง			
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	3.210.65	28	กลาง	3.240.75	30	กลาง	3.390.62	30	กลาง			
	คาดหวัง	4.180.77	28	สูง	4.261.03	30	สูง	4.260.59	30	สูง			
ด้านมนุษยสัมพันธ์	เป็นจริง	3.370.71	28	กลาง	3.460.57	30	กลาง	3.660.56	30	กลาง			
	คาดหวัง	4.140.69	28	สูง	4.401.00	30	สูง	4.310.71	30	สูง			
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	เป็นจริง	3.140.60	28	กลาง	3.370.63	30	กลาง	3.370.65	30	กลาง			
	คาดหวัง	4.080.71	28	สูง	4.340.95	30	สูง	4.180.74	30	สูง			
ด้านทักษะและความสามารถ	เป็นจริง	3.260.78	28	กลาง	3.460.55	30	กลาง	3.540.67	30	กลาง			
	คาดหวัง	4.240.61	28	สูง	4.361.03	30	สูง	4.430.54	30	สูง			

จากตาราง ๑ พบว่าคุณลักษณะทุกด้านของวิทยาลัยศึกษามหาสารคามคือคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถ มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง 10 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน

ความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่ายเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์				ผู้ที่ เป็นผลิตภัณฑ์			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ด้านการสอน	เป็นจริง	3.15	0.82	29	กลาง	2.85	0.59	24	กลาง	3.11	0.45	31	กลาง
	คาดหวัง	4.01	1.04	29	สูง	4.25	0.94	24	สูง	4.38	0.47	31	สูง
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	3.01	0.58	29	กลาง	2.82	0.53	24	กลาง	2.93	0.59	31	กลาง
	คาดหวัง	4.07	1.05	29	สูง	4.15	1.08	24	สูง	4.34	0.54	31	สูง
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	3.28	0.79	29	กลาง	2.83	0.62	24	กลาง	3.38	0.58	31	กลาง
	คาดหวัง	4.22	0.99	29	สูง	4.22	1.14	24	สูง	4.54	0.50	31	สูง
ด้านมนุษยสัมพันธ์	เป็นจริง	3.70	0.58	29	กลาง	3.10	0.59	24	กลาง	3.79	0.54	31	กลาง
	คาดหวัง	4.26	0.99	29	สูง	4.28	1.03	24	สูง	4.60	0.42	31	สูง
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	3.49	0.70	29	กลาง	2.70	0.76	24	กลาง	3.52	0.62	31	กลาง
	คาดหวัง	4.18	0.97	29	สูง	4.20	1.13	24	สูง	4.58	0.50	31	สูง
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	3.58	0.83	29	กลาง	2.91	0.81	24	กลาง	3.49	0.42	31	กลาง
	คาดหวัง	4.13	0.97	29	สูง	4.38	0.87	24	สูง	4.59	0.37	31	สูง

จากตาราง 10 พบว่าคุณลักษณะทุกด้านของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีคือคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถ มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ที่ประเมินสูง

ตาราง 11 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน

ความคิดเห็นรวมทั้งหกด้านของแต่ละฝ่าย เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ เมิน
ด้านการสอน	เป็นจริง	2.76	0.93	26	กลาง	2.93	0.76	31	กลาง	3.05	0.53	31	กลาง
	คาดหวัง	4.13	1.09	26	สูง	4.00	1.03	31	สูง	4.07	0.67	31	สูง
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	2.82	0.90	26	กลาง	2.83	0.77	31	กลาง	2.82	0.69	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.25	26	สูง	4.01	1.07	31	สูง	4.03	0.72	31	สูง
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	2.88	0.95	26	กลาง	2.93	0.81	31	กลาง	3.13	0.75	31	กลาง
	คาดหวัง	4.13	1.25	26	สูง	4.00	1.18	31	สูง	4.10	0.76	31	สูง
ด้านมนุษยสัมพันธ์	เป็นจริง	3.07	1.11	26	กลาง	3.31	0.85	31	กลาง	3.42	0.59	31	กลาง
	คาดหวัง	4.02	1.49	26	สูง	4.03	1.24	31	สูง	4.27	0.56	31	สูง
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	2.89	0.83	26	กลาง	2.89	0.86	31	กลาง	3.19	0.75	31	กลาง
	คาดหวัง	4.03	1.26	26	สูง	4.05	1.51	31	สูง	4.09	0.71	31	สูง
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	3.00	0.99	26	กลาง	3.18	0.71	31	กลาง	3.40	0.77	31	กลาง
	คาดหวัง	4.12	1.27	26	สูง	4.04	1.34	31	สูง	4.34	0.62	31	สูง

จากตาราง 11 พบว่าคุณลักษณะทุกด้านของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษคือคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถ มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง 12 (ต่อ)

[illegible]

จากตาราง 12 พบว่าคุณลักษณะทุกด้านของกลุ่มรวมคือคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถ มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ และคะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ เช่นกัน

ตาราง 13 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างระดับที่ประเมินของคะแนนความ

คิดเห็นเฉพาะคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพณิชยการมหาสารคามทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านการสอน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพณิชยการมหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.39	0.69	28	กลาง	2.93	1.06	30	ต่ำ	3.33	0.60	30	กลาง
	คาดหวัง	4.18	0.55	28	สูง	3.96	1.47	30	ต่ำ	3.93	1.08	30	กลาง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.89	1.03	28	กลาง	2.58	1.17	30	กลาง	2.90	0.92	30	กลาง
	คาดหวัง	3.89	0.79	28	กลาง	3.83	1.51	30	กลาง	3.90	1.13	30	กลาง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.39	0.83	28	กลาง	3.17	1.12	30	กลาง	3.57	1.17	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	0.65	28	สูง	4.07	1.55	30	สูง	4.20	1.19	30	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	2.96	1.00	28	กลาง	2.73	1.05	30	กลาง	3.17	0.95	30	กลาง
	คาดหวัง	4.04	0.79	28	สูง	3.93	1.44	30	กลาง	3.93	1.20	30	กลาง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.50	0.75	28	กลาง	3.13	1.11	30	กลาง	3.20	1.13	30	กลาง
	คาดหวัง	4.17	0.86	28	สูง	4.13	1.50	30	สูง	4.17	1.02	30	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.46	0.82	28	กลาง	3.27	1.28	30	กลาง	3.17	0.87	30	กลาง
	คาดหวัง	4.07	0.81	28	สูง	4.13	1.48	30	สูง	4.37	0.81	30	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.46	0.82	28	กลาง	3.23	1.28	30	กลาง	3.17	1.02	30	กลาง
	คาดหวัง	4.29	0.81	28	สูง	4.27	1.53	30	สูง	4.10	1.03	30	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.32	0.82	28	กลาง	3.10	1.37	30	กลาง	3.27	0.91	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.82	28	สูง	3.80	1.67	30	กลาง	4.30	0.84	30	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.96	1.10	28	กลาง	2.77	1.07	30	กลาง	3.10	0.76	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.96	28	สูง	4.07	1.51	30	สูง	4.13	0.73	30	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.18	1.09	28	กลาง	2.63	1.22	30	กลาง	3.10	1.03	30	กลาง
	คาดหวัง	4.28	0.84	28	สูง	3.93	1.53	30	กลาง	3.93	1.20	30	กลาง

จากตาราง 13 พบว่าคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพณิชยการมหาสารคาม ฝ่ายผู้ผลิต
มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ และคะแนนความคิดเห็น
คาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริง ข้อคำถาม
ที่ 1 อยู่ระดับที่ประเมินต่ำ ข้อคำถามที่ 2 - 10 อยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง และคะแนนความคิดเห็น
เห็นคาดหวังข้อคำถามที่ 2 ที่ 4 ที่ 8 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง ข้อคำถามที่ 1 ที่ 3
ที่ 5 ที่ 6 ที่ 7 ที่ 9 อยู่ระดับประเมินสูง ส่วนฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่
ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นเห็นคาดหวัง ข้อคำถามที่ 1 ที่ 2 ที่ 4 และ
ที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง ข้อคำถามที่ 3 ที่ 5 ที่ 6 ที่ 7 ที่ 8 และที่ 9 อยู่ระดับที่
ประเมินสูง

ตาราง 14 คะแนนเฉลี่ย ความ เบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประ เหมินของคะแนนความ

คิด เห็น เฉพาะคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านการสอน	คุณลักษณะ ที่ประ เหมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.31	0.88	29	กลาง	2.71	0.82	24	กลาง	3.10	0.47	31	กลาง
	คาดหวัง	4.07	1.25	29	สูง	4.21	1.10	24	สูง	4.19	0.75	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.86	0.92	29	กลาง	2.25	0.74	24	กลาง	3.08	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	4.14	1.13	29	สูง	3.88	1.23	24	กลาง	4.19	0.70	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.44	0.91	29	กลาง	2.98	0.95	24	กลาง	3.35	0.84	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.31	29	สูง	4.38	0.65	24	สูง	4.42	0.72	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	2.97	0.94	29	กลาง	2.50	1.06	24	กลาง	2.97	0.88	31	กลาง
	คาดหวัง	3.40	1.23	29	กลาง	4.29	1.10	24	สูง	4.16	1.13	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.21	0.73	29	กลาง	2.88	0.68	24	กลาง	3.19	0.70	31	กลาง
	คาดหวัง	4.28	1.10	29	สูง	4.33	1.20	24	สูง	4.32	1.01	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.21	0.94	29	กลาง	2.67	1.17	24	กลาง	3.29	0.78	31	กลาง
	คาดหวัง	4.17	1.17	29	สูง	4.46	0.72	24	สูง	4.65	0.61	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.38	0.94	29	กลาง	2.68	1.14	24	กลาง	3.18	0.82	31	กลาง
	คาดหวัง	4.07	1.18	29	สูง	4.29	1.16	24	สูง	4.55	0.57	31	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.38	1.05	29	กลาง	2.71	0.81	24	กลาง	3.03	0.76	31	กลาง
	คาดหวัง	3.97	1.12	29	กลาง	4.08	1.14	24	สูง	4.52	0.63	31	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.89	1.07	29	กลาง	2.67	0.92	24	กลาง	2.87	0.68	31	กลาง
	คาดหวัง	3.62	1.45	29	กลาง	4.17	1.13	24	สูง	4.32	0.70	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.03	1.18	29	กลาง	2.54	1.35	24	กลาง	3.03	0.95	31	กลาง
	คาดหวัง	3.87	1.27	29	กลาง	4.38	1.24	24	สูง	4.28	0.94	31	สูง

จากตาราง 14 พบว่าคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 4 ที่ 6 ที่ 9 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 1 ที่ 2 ที่ 3 ที่ 5 ที่ 8 และที่ 7 ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 2 อีก 9 ข้อคำถามอยู่ระดับที่ประเมินสูง ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ และคะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 15 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิดเห็น

เฉพาะคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านการสอน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.00	1.10	26	กลาง	3.16	0.93	31	กลาง	3.19	0.66	31	กลาง
	คาดหวัง	4.31	1.09	26	สูง	3.94	1.09	31	กลาง	4.19	0.75	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.54	1.17	26	กลาง	2.90	1.08	31	กลาง	2.94	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.06	26	สูง	3.84	1.29	31	กลาง	3.74	0.86	31	กลาง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.12	1.11	26	กลาง	3.23	1.12	31	กลาง	3.23	0.76	31	กลาง
	คาดหวัง	4.12	1.31	26	สูง	4.10	1.19	31	สูง	4.29	0.78	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	2.50	1.17	26	กลาง	2.65	1.02	31	กลาง	2.94	0.73	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.04	26	สูง	3.81	1.17	31	กลาง	3.94	0.73	31	กลาง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	2.65	1.29	26	กลาง	3.03	1.05	31	กลาง	3.29	0.66	31	กลาง
	คาดหวัง	4.19	1.06	26	สูง	4.23	0.72	31	สูง	4.16	0.90	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	2.73	1.37	26	กลาง	3.10	0.91	31	กลาง	3.28	0.84	31	กลาง
	คาดหวัง	4.23	1.37	26	สูง	3.94	1.36	31	กลาง	4.29	0.80	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	2.88	1.21	26	กลาง	2.87	0.96	31	กลาง	3.03	1.02	31	กลาง
	คาดหวัง	4.19	1.36	26	สูง	4.13	1.31	31	สูง	4.06	1.06	31	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.19	1.13	26	กลาง	3.00	0.96	31	กลาง	2.84	1.07	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.34	26	สูง	3.74	1.41	31	กลาง	3.81	1.14	31	กลาง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.38	0.98	26	กลาง	2.81	1.11	31	กลาง	2.81	0.89	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.34	26	สูง	3.74	1.37	31	กลาง	4.13	0.92	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.42	1.21	26	กลาง	2.58	1.31	31	กลาง	3.00	0.86	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.16	26	สูง	3.87	1.09	31	กลาง	4.10	0.91	31	สูง

จากตาราง 15 พบว่าคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นภาคทฤษฎีอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นภาคทฤษฎีอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 ที่ 2 ที่ 4 ที่ 6 ที่ 8 ที่ 9 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 3 ที่ 5 และที่ 7 ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริง อยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นภาคทฤษฎีอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 2 ที่ 4 ที่ 6 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 1 ที่ 3 ที่ 5 ที่ 8 ที่ 7 ที่ 9 และที่ 10

ตาราง 18 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิด เห็น
เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านวิชาการวิทยาลัยศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านวิชาการ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	2.94	1.04	28	กลาง	2.77	0.73	30	กลาง	3.07	0.78	30	กลาง
	คาดหวัง	3.89	1.23	28	กลาง	4.20	0.98	30	สูง	4.13	0.90	30	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.82	1.06	28	กลาง	3.13	0.86	30	กลาง	3.07	0.81	30	กลาง
	คาดหวัง	3.79	0.98	28	กลาง	4.27	0.98	30	สูง	4.30	0.75	30	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.18	0.94	28	กลาง	3.30	0.70	30	กลาง	3.43	0.77	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.83	28	สูง	4.40	0.97	30	สูง	4.33	0.88	30	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.29	1.05	28	กลาง	3.13	0.86	30	กลาง	3.47	0.73	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	0.93	28	สูง	4.37	0.98	30	สูง	4.43	0.90	30	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.07	1.05	28	กลาง	3.33	0.78	30	กลาง	3.17	1.02	30	กลาง
	คาดหวัง	3.98	1.04	28	กลาง	4.43	1.04	30	สูง	4.13	0.90	30	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.14	0.87	28	กลาง	3.07	0.91	30	กลาง	3.23	0.88	30	กลาง
	คาดหวัง	4.07	0.88	28	สูง	4.20	1.06	30	สูง	4.13	0.97	30	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.25	0.93	28	กลาง	3.00	0.95	30	กลาง	3.20	0.81	30	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.00	28	สูง	4.07	1.34	30	สูง	3.87	1.27	30	กลาง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.04	0.96	28	กลาง	3.10	0.80	30	กลาง	3.00	1.05	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.96	28	สูง	4.43	1.00	30	สูง	4.20	1.06	30	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.07	1.27	28	กลาง	2.97	0.90	30	กลาง	3.00	1.11	30	กลาง
	คาดหวัง	4.00	0.94	28	สูง	4.30	1.02	30	สูง	4.03	1.03	30	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.82	1.18	28	กลาง	2.83	0.83	30	กลาง	3.07	0.91	30	กลาง
	คาดหวัง	3.79	0.92	28	กลาง	4.10	1.10	30	สูง	4.13	1.01	30	สูง

จากตาราง 18 พบว่า คุณลักษณะด้านวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นความคิดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 ที่ 2 ที่ 5 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 3 ที่ 4 ที่ 6 ที่ 7 ที่ 8 และที่ 9 ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นความคิดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นความคิดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 7 อีก 9 ข้อ อยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง 17 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิดเห็น
เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านวิชาการวิทยาลัยพณิชยการอุดรธานีทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านวิชาการ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพณิชยการอุดรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	2.93	0.76	29	กลาง	2.46	0.83	24	กลาง	2.71	0.78	31	กลาง
	คาดหวัง	3.90	1.29	29	กลาง	4.17	1.17	24	สูง	4.16	0.78	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.97	0.88	29	กลาง	2.42	0.88	24	กลาง	2.74	0.93	31	กลาง
	คาดหวัง	4.10	1.18	29	สูง	4.21	1.25	24	สูง	4.29	0.89	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.24	0.74	29	กลาง	2.79	0.59	24	กลาง	3.00	0.77	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.11	29	สูง	4.21	1.22	24	สูง	4.45	0.72	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.31	0.76	29	กลาง	2.88	1.03	24	กลาง	3.03	0.80	31	กลาง
	คาดหวัง	4.34	1.08	29	สูง	4.08	1.50	24	สูง	4.39	0.82	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	2.90	0.96	29	กลาง	2.67	0.84	24	กลาง	3.39	0.78	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.17	29	สูง	4.17	1.13	24	สูง	4.55	0.82	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	2.79	0.94	29	กลาง	2.42	0.93	24	กลาง	3.00	1.03	31	กลาง
	คาดหวัง	3.93	1.25	29	กลาง	3.96	1.23	24	กลาง	4.35	0.71	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.07	0.70	29	กลาง	2.53	1.08	24	กลาง	2.71	0.97	31	กลาง
	คาดหวัง	3.88	1.09	29	กลาง	4.25	1.07	24	สูง	4.06	1.15	31	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.00	0.76	29	กลาง	2.92	0.72	24	กลาง	2.84	0.78	31	กลาง
	คาดหวัง	4.07	1.31	29	สูง	4.13	1.22	24	สูง	4.35	0.75	31	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.14	0.92	29	กลาง	2.63	1.01	24	กลาง	3.00	0.77	31	กลาง
	คาดหวัง	4.28	1.10	29	สูง	3.96	1.40	24	กลาง	4.42	0.76	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.79	0.94	29	กลาง	2.46	0.83	24	กลาง	2.64	0.93	31	กลาง
	คาดหวัง	3.97	1.09	29	กลาง	4.38	1.13	24	สูง	4.35	0.75	31	สูง

จากตาราง 17 พบว่า คุณลักษณะด้านวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ฝ่ายผู้ผลิต
มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวัง
อยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 ที่ 6 ที่ 7 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถาม
ที่ 2 ที่ 3 ที่ 4 ที่ 5 ที่ 8 และที่ 9 ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่
ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถาม
ที่ 6 และที่ 9 อีก 8 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริง
อยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 18 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน

ความคิดเห็นเป็นรายข้อเฉพาะคุณลักษณะด้านวิชาการวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ เกษทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านวิชาการ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	2.69	1.05	26	กลาง	2.84	0.93	31	กลาง	2.77	0.80	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.36	26	สูง	3.84	1.32	31	สูง	3.74	0.82	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.42	1.08	26	กลาง	2.74	1.06	31	กลาง	2.68	0.74	31	กลาง
	คาดหวัง	3.85	1.35	26	สูง	4.00	1.15	31	สูง	3.81	0.91	31	กลาง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.04	1.08	26	กลาง	3.00	1.13	31	กลาง	2.94	1.06	31	กลาง
	คาดหวัง	4.12	1.34	26	สูง	3.97	1.33	31	กลาง	3.94	0.89	31	กลาง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	2.88	1.07	26	กลาง	2.94	0.93	31	กลาง	3.00	0.97	31	กลาง
	คาดหวัง	4.15	1.36	26	สูง	3.94	1.12	31	กลาง	3.90	0.98	31	กลาง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	2.54	1.07	26	กลาง	2.94	0.81	31	กลาง	2.94	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.36	26	สูง	3.87	1.34	31	กลาง	4.00	0.82	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	2.46	1.07	26	กลาง	2.71	1.01	31	กลาง	3.00	1.00	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.35	26	สูง	3.94	1.34	31	กลาง	3.71	0.82	31	กลาง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	2.54	1.03	26	กลาง	2.68	1.05	31	กลาง	2.77	0.95	31	กลาง
	คาดหวัง	3.85	1.29	26	กลาง	4.10	0.98	31	สูง	3.87	1.02	31	กลาง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	2.73	1.12	26	กลาง	2.87	1.06	31	กลาง	2.77	1.15	31	กลาง
	คาดหวัง	4.15	1.35	26	สูง	4.10	1.11	31	สูง	4.13	0.95	31	สูง

ตาราง 18 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านวิชาการ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประเมิน
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.48	1.14	26	กลาง	2.77	1.06	31	กลาง	2.68	1.05	31	กลาง
	คาดหวัง	3.98	1.31	26	กลาง	4.03	1.28	31	สูง	3.74	1.03	31	กลาง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.42	1.08	26	กลาง	2.77	1.15	31	กลาง	2.58	0.78	31	กลาง
	คาดหวัง	3.85	1.35	26	กลาง	4.03	1.05	31	สูง	3.97	0.95	31	กลาง

จากตาราง 18 พบว่าคุณลักษณะด้านวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 2 ที่ 7 ที่ 9 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูง ข้อคำถามที่ 1 ที่ 3 ที่ 4 ที่ 5 ที่ 6 และที่ 8 ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 ที่ 3 ที่ 4 ที่ 5 และที่ 8 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 2 ที่ 7 ที่ 8 ที่ 9 และที่ 10 ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 5 และที่ 8 อีก 8 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง

ตาราง 19 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความ

คิดเห็น เป็นรายข้อเฉพาะคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านบุคลิกภาพ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.07	1.09	28	กลาง	3.07	1.01	30	กลาง	3.10	1.06	30	กลาง
	คาดหวัง	4.14	0.88	28	สูง	4.10	1.30	30	สูง	4.17	1.18	30	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.25	1.04	28	กลาง	2.83	1.12	30	กลาง	3.33	1.03	30	กลาง
	คาดหวัง	4.21	0.83	28	สูง	4.20	1.16	30	สูง	4.23	1.07	30	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.21	0.99	28	กลาง	3.23	1.01	30	กลาง	3.40	1.00	30	กลาง
	คาดหวัง	4.21	0.78	28	สูง	4.27	1.14	30	สูง	4.27	0.91	30	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.07	0.88	28	กลาง	3.00	1.20	30	กลาง	3.13	0.90	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.88	28	สูง	4.03	1.19	30	สูง	4.13	1.11	30	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.21	0.88	28	กลาง	2.97	0.85	30	กลาง	3.23	1.07	30	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.09	28	สูง	4.10	1.03	30	สูง	4.07	0.94	30	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.54	0.84	28	กลาง	3.33	1.03	30	กลาง	3.50	0.78	30	กลาง
	คาดหวัง	4.14	0.93	28	สูง	4.27	1.08	30	สูง	4.37	0.93	30	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.18	1.06	28	กลาง	3.30	0.86	30	กลาง	3.23	0.93	30	กลาง
	คาดหวัง	4.21	0.98	28	สูง	4.30	1.12	30	สูง	4.33	0.80	30	สูง

ตาราง 18 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านบุคลิกภาพ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.00	1.02	28	กลาง	3.57	0.90	30	กลาง	3.63	0.78	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	1.03	28	สูง	4.47	1.01	30	สูง	4.47	0.73	30	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.25	1.11	28	กลาง	3.50	0.94	30	กลาง	3.63	0.98	30	กลาง
	คาดหวัง	4.29	0.90	28	สูง	4.40	1.10	30	สูง	4.30	0.75	30	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.36	1.19	20	กลาง	3.63	0.81	30	กลาง	3.73	0.83	30	กลาง
	คาดหวัง	4.32	0.86	28	สูง	4.43	1.07	30	สูง	4.53	0.63	30	สูง

จากตาราง 18 พบว่าคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งฝ่ายผู้ผลิต
ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายที่เป็นผลผลิต มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง
10 ข้อ และคะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10

ตาราง 20 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานีทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านบุคลิกภาพ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.07	1.03	29	กลาง	2.83	1.09	24	กลาง	3.13	0.99	31	กลาง
	คาดหวัง	4.24	1.12	29	สูง	4.25	1.19	24	สูง	4.55	0.82	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.28	0.98	29	กลาง	2.58	1.10	24	กลาง	3.39	0.80	31	กลาง
	คาดหวัง	4.17	1.10	29	สูง	4.25	1.33	24	สูง	4.55	0.51	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.48	1.02	29	กลาง	2.88	1.15	24	กลาง	3.45	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	4.31	1.07	29	สูง	4.17	1.27	24	สูง	4.58	0.56	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	2.90	1.14	29	กลาง	2.58	0.88	24	กลาง	3.23	0.99	31	กลาง
	คาดหวัง	4.07	1.13	29	สูง	4.13	1.28	24	สูง	4.55	0.82	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.10	0.88	29	กลาง	2.83	0.88	24	กลาง	3.39	1.02	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.01	29	สูง	4.17	1.13	24	สูง	4.45	0.88	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.45	1.12	29	กลาง	3.08	0.83	24	กลาง	3.58	0.72	31	กลาง
	คาดหวัง	4.34	1.04	29	สูง	4.25	1.28	24	สูง	4.61	0.67	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.17	1.17	29	กลาง	2.71	1.08	24	กลาง	3.29	0.82	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.11	29	สูง	4.17	1.27	24	สูง	4.45	0.81	31	สูง

ตาราง 20 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านบุคลิกภาพ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่受益ผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.34	1.01	29	กลาง	2.88	0.85	24	กลาง	3.45	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	4.34	1.04	29	สูง	4.21	1.22	24	สูง	4.58	0.82	31	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.45	0.95	29	กลาง	3.00	1.02	24	กลาง	3.48	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.05	29	สูง	4.25	1.07	24	สูง	4.52	0.88	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.59	1.09	29	กลาง	3.03	1.02	24	กลาง	3.39	0.67	31	กลาง
	คาดหวัง	4.14	1.16	29	สูง	4.38	1.17	24	สูง	4.55	0.88	31	สูง

จากตาราง 20 พบว่าคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี ทั้งฝ่ายผู้ผลิต
 ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่受益ผลผลิต มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง
 ทั้ง 10 ข้อ และคะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 21 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิด เห็นเป็นรายข้อเฉพาะคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ เกษทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านบุคลิกภาพ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	2.01	1.87	26	กลาง	2.90	1.27	31	กลาง	3.32	1.19	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.31	26	สูง	4.00	1.34	31	สูง	3.97	1.33	31	กลาง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.81	1.10	26	กลาง	2.94	1.31	31	กลาง	3.00	1.06	31	กลาง
	คาดหวัง	4.12	1.37	26	สูง	4.03	1.35	31	สูง	3.97	1.05	31	กลาง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	2.88	1.21	26	กลาง	2.94	1.21	31	กลาง	3.00	1.00	31	กลาง
	คาดหวัง	4.12	1.34	26	สูง	4.00	1.34	31	สูง	3.61	1.11	31	กลาง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	2.85	0.97	26	กลาง	2.58	1.09	31	กลาง	2.94	1.06	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.31	26	สูง	4.00	1.21	31	สูง	3.65	1.17	31	กลาง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	2.96	0.96	26	กลาง	2.94	1.15	31	กลาง	2.90	0.94	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.30	26	สูง	4.00	1.39	31	สูง	4.06	0.93	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.04	1.06	26	กลาง	3.23	0.92	31	กลาง	3.16	1.10	31	กลาง
	คาดหวัง	4.11	1.34	26	สูง	4.10	1.11	31	สูง	3.97	0.95	31	กลาง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	2.73	1.31	26	กลาง	2.94	1.12	31	กลาง	3.03	1.04	31	กลาง
	คาดหวัง	4.12	1.31	26	สูง	4.06	1.34	31	สูง	4.03	1.02	31	สูง

ตาราง 21 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านบุคลิกภาพ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	2.96	1.08	26	กลาง	3.16	0.97	31	กลาง	3.32	1.05	31	กลาง
	คาดหวัง	4.23	1.34	26	สูง	3.93	1.41	31	กลาง	3.67	1.18	31	กลาง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.85	1.16	26	กลาง	2.71	1.22	31	กลาง	3.26	0.91	31	สูง
	คาดหวัง	4.12	1.31	26	สูง	3.97	1.22	31	กลาง	4.10	0.91	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.96	1.18	26	กลาง	3.10	1.22	31	กลาง	3.42	0.92	31	กลาง
	คาดหวัง	4.15	1.32	26	สูง	3.94	1.26	31	กลาง	4.32	0.83	31	สูง

จากตาราง 21 พบว่าคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 8 ที่ 9 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูง ข้อคำถามที่ 1 ถึงที่ 7 ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อคะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 ที่ 2 ที่ 3 ที่ 4 ที่ 6 และที่ 8 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 5 ที่ 7 ที่ 9 และที่ 10

ตาราง 22 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิดเห็น
เป็นรายข้อเฉพาะคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านมนุษย- สัมพันธ์	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.43	0.79	28	กลาง	3.53	0.73	30	กลาง	3.77	0.90	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	0.88	28	สูง	4.47	1.01	30	สูง	4.40	0.88	30	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.29	0.76	28	กลาง	3.43	0.82	30	กลาง	3.27	1.05	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	0.84	28	สูง	4.43	1.07	30	สูง	4.07	1.20	30	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.36	0.78	28	กลาง	3.20	0.92	30	กลาง	3.53	0.90	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.79	28	สูง	4.40	1.04	30	สูง	4.33	0.86	30	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.75	0.88	28	กลาง	3.80	0.77	30	กลาง	4.00	0.74	30	สูง
	คาดหวัง	4.22	0.77	28	สูง	4.40	1.07	30	สูง	4.37	1.00	30	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.88	0.90	28	กลาง	3.83	0.78	30	กลาง	3.80	0.88	30	กลาง
	คาดหวัง	4.29	0.76	28	สูง	4.43	1.07	30	สูง	4.43	0.90	30	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.39	0.96	28	กลาง	3.87	0.88	30	กลาง	3.87	0.81	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.83	28	สูง	4.43	1.18	30	สูง	4.30	1.02	30	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.88	0.90	28	กลาง	2.73	0.87	30	กลาง	4.37	0.86	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	0.80	28	สูง	4.40	1.07	30	สูง	4.67	0.55	30	สูง

ตาราง 22 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านมนุษย- สัมพันธ์	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพณิชยการมหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	2.88	1.24	28	กลาง	3.07	0.84	30	กลาง	3.23	1.07	30	กลาง
	คาดหวัง	3.89	0.99	28	กลาง	4.37	1.07	30	สูง	4.00	1.02	30	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.21	0.92	28	กลาง	3.23	0.82	30	กลาง	3.33	0.88	30	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.00	28	สูง	4.23	0.87	30	สูง	4.27	0.84	30	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.03	0.92	28	กลาง	3.30	0.88	30	กลาง	3.37	0.83	30	กลาง
	คาดหวัง	3.93	0.84	28	กลาง	4.40	1.10	30	สูง	4.23	0.73	30	สูง

จากตาราง 22 พบว่าคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของวิทยาลัยพณิชยการมหาสารคาม ฝ่ายผู้ผลิต มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 8 และที่ 9 อีก 8 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง ฝ่ายผู้ใช้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 4 และที่ 7 อีก 8 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง

ตาราง 23 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิด เห็น
เป็นรายข้อเฉพาะคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานีทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านมนุษย- สัมพันธ์	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.62	0.82	29	กลาง	3.13	1.03	24	กลาง	3.64	0.78	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.15	29	สูง	4.50	1.10	24	สูง	4.74	0.51	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.62	0.82	29	กลาง	2.92	0.65	24	กลาง	3.77	0.62	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.08	29	สูง	4.29	1.20	24	สูง	4.74	0.51	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.59	0.95	29	กลาง	3.04	0.95	24	กลาง	3.88	0.79	31	กลาง
	คาดหวัง	4.13	1.23	29	สูง	4.29	1.16	24	สูง	4.45	0.99	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.30	0.94	29	กลาง	3.42	0.78	24	กลาง	4.00	0.82	31	สูง
	คาดหวัง	4.17	1.14	29	สูง	4.29	1.20	24	สูง	4.58	0.56	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	4.00	0.78	29	สูง	3.21	0.66	24	กลาง	3.84	0.69	31	กลาง
	คาดหวัง	4.34	1.08	29	สูง	4.17	1.20	24	สูง	4.48	0.96	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.88	0.79	29	กลาง	3.54	0.66	24	กลาง	4.22	0.62	31	สูง
	คาดหวัง	4.34	1.08	29	สูง	4.33	1.20	24	สูง	4.77	0.43	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	4.21	0.86	29	สูง	3.50	0.78	24	กลาง	4.10	0.83	31	สูง
	คาดหวัง	4.45	0.98	29	สูง	4.42	1.21	24	สูง	4.55	1.06	31	สูง

ตาราง 23 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ที่คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.24	0.95	29	กลาง	2.63	1.06	24	กลาง	3.26	1.09	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.18	29	สูง	4.12	1.19	24	สูง	4.66	0.62	31	สูง
ข้อ 9	เป็นจริง	3.28	0.70	29	กลาง	2.83	0.92	24	กลาง	3.55	0.72	31	กลาง
	คาดหวัง	4.28	1.13	29	สูง	4.17	1.24	24	สูง	4.55	0.51	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.69	0.89	29	กลาง	2.83	0.76	24	กลาง	3.66	0.83	31	กลาง
	คาดหวัง	4.31	1.00	29	สูง	4.25	1.19	24	กลาง	4.52	0.57	31	สูง

จากตาราง 23 พบว่าคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 5 และที่ 7 อีก 3 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 4 ที่ 6 และที่ 7 อีก 7 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 24 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความคิด เห็น
เป็นรายข้อเฉพาะคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านมนุษย- สัมพันธ์	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.16	1.16	26	กลาง	3.29	1.04	31	กลาง	3.42	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	3.85	1.57	26	กลาง	3.97	1.33	31	กลาง	4.45	0.85	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.04	1.25	26	กลาง	3.39	0.77	31	กลาง	3.48	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	3.52	1.65	26	กลาง	3.87	1.36	31	กลาง	4.16	0.86	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	2.73	1.31	26	กลาง	3.13	1.34	31	กลาง	3.42	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	3.81	1.72	26	กลาง	3.65	1.52	31	กลาง	4.29	0.78	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.42	1.33	26	กลาง	3.71	0.69	31	กลาง	3.48	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	3.73	1.69	26	กลาง	3.84	1.53	31	กลาง	4.45	0.68	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.19	1.23	26	กลาง	3.20	1.21	31	กลาง	3.48	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	3.61	1.74	26	กลาง	4.07	1.12	31	สูง	4.29	0.94	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.19	1.30	26	กลาง	3.42	1.29	31	กลาง	3.85	0.86	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.57	26	สูง	3.94	1.36	31	กลาง	4.26	0.93	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.48	1.36	26	กลาง	3.74	1.09	31	กลาง	3.87	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.56	26	สูง	3.90	0.42	31	กลาง	4.61	0.82	31	สูง

ตาราง 24 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านมนุษย- สัมพันธ์	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประเมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	2.77	1.30	26	กลาง	3.13	0.86	31	กลาง	3.03	0.90	31	กลาง
	คาดหวัง	3.92	1.56	26	กลาง	3.74	1.44	31	กลาง	4.10	0.91	31	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.88	1.21	26	กลาง	3.03	1.11	31	กลาง	3.18	0.90	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.57	26	สูง	3.77	1.43	31	กลาง	4.16	0.70	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.61	1.20	26	กลาง	3.06	0.93	31	กลาง	3.23	0.88	31	กลาง
	คาดหวัง	3.85	1.54	26	กลาง	3.71	1.35	31	กลาง	3.97	1.11	31	กลาง

จากตาราง 24 พบว่าคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 ที่ 2 ที่ 3 ที่ 4 ที่ 5 ที่ 8 และที่ 10 อยู่ระดับที่ประเมินสูงข้อคำถามที่ 6 ที่ 7 และที่ 9 อีก 7 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง ผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 1 อีก 9 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง 25 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน
ความคิด เห็น เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมวิทยาลัยศึกษามหาสารคาม
ทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.18	1.06	28	กลาง	3.43	0.77	30	กลาง	3.70	0.78	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	1.04	28	สูง	4.50	1.01	30	สูง	4.47	0.82	30	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.82	1.09	28	กลาง	3.00	0.81	30	กลาง	3.00	0.87	30	กลาง
	คาดหวัง	4.07	1.02	28	สูง	4.23	1.01	30	สูง	4.00	0.95	30	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.18	0.90	28	กลาง	3.47	0.94	30	กลาง	3.63	0.85	30	กลาง
	คาดหวัง	4.21	0.74	28	สูง	4.33	1.03	30	สูง	4.27	0.81	30	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.25	1.04	28	กลาง	3.53	0.88	30	กลาง	3.90	0.92	30	กลาง
	คาดหวัง	4.00	0.98	28	สูง	4.27	0.98	30	สูง	4.40	0.72	30	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.32	1.02	28	กลาง	3.57	0.88	30	กลาง	3.50	0.94	30	กลาง
	คาดหวัง	4.07	0.81	28	สูง	4.43	1.10	30	สูง	4.37	0.85	30	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.29	0.90	28	กลาง	3.37	0.85	30	กลาง	3.00	0.95	30	กลาง
	คาดหวัง	4.18	0.88	28	สูง	4.23	1.04	30	สูง	4.00	0.95	30	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.11	0.98	28	กลาง	3.17	0.91	30	กลาง	3.07	0.94	30	กลาง
	คาดหวัง	4.14	0.76	28	สูง	4.37	1.00	30	สูง	4.17	1.08	30	สูง

ตาราง 25 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ เมิน	$\bar{X}$	SD	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.32	1.02	28	กลาง	3.67	0.86	30	กลาง	3.53	1.11	30	กลาง
	คาดหวัง	3.96	0.82	28	กลาง	4.47	0.97	30	สูง	4.03	1.03	30	สูง
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.75	0.97	28	กลาง	3.17	0.99	30	กลาง	2.90	1.09	30	กลาง
	คาดหวัง	3.93	0.86	28	กลาง	4.23	1.04	30	สูง	3.77	1.25	30	กลาง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.14	1.08	28	กลาง	3.33	0.99	30	กลาง	3.50	0.82	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.96	28	สูง	4.33	1.06	30	สูง	4.30	0.83	30	สูง

จากตาราง 25 พบว่าคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 8 และที่ 9 อีก 8 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 9 อีก 9 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง 28 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน

ความคิดเห็น เป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานีทั้ง

สามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.59	0.95	29	กลาง	2.63	0.97	24	กลาง	3.71	0.86	31	กลาง
	คาดหวัง	4.59	1.05	29	สูง	4.29	1.20	24	สูง	4.55	0.63	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.17	0.71	29	กลาง	2.68	0.78	24	กลาง	3.23	0.76	31	กลาง
	คาดหวัง	4.10	1.01	29	สูง	4.08	1.21	24	สูง	4.42	0.67	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.41	0.87	29	กลาง	2.67	0.92	24	กลาง	3.58	0.76	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	0.84	29	สูง	4.17	1.17	24	สูง	4.68	0.54	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.79	0.78	29	กลาง	2.92	1.06	24	กลาง	3.81	0.83	31	กลาง
	คาดหวัง	4.41	1.02	29	สูง	4.13	1.53	24	สูง	4.71	0.53	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.79	0.90	29	กลาง	2.42	1.14	24	กลาง	3.61	1.05	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.05	29	สูง	4.17	1.17	24	สูง	4.65	0.55	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.34	0.80	29	กลาง	2.75	0.94	24	กลาง	3.48	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	4.03	1.15	29	สูง	4.04	1.20	24	สูง	4.55	0.72	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.48	1.02	29	กลาง	3.00	1.18	24	กลาง	3.39	0.84	31	กลาง
	คาดหวัง	4.17	1.17	29	สูง	4.33	1.09	24	สูง	4.55	0.62	31	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.78	0.89	29	กลาง	2.92	0.97	24	กลาง	3.71	0.74	31	กลาง
	คาดหวัง	4.14	1.19	29	สูง	4.33	1.20	24	สูง	4.77	0.43	31	สูง

ตาราง 26 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพณิชยการสุราษฎร์ธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประเมิน
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.90	1.14	29	กลาง	2.33	1.09	24	กลาง	3.10	0.79	31	กลาง
	คาดหวัง	3.79	1.26	29	กลาง	4.21	1.26	24	สูง	4.32	0.75	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.82	1.01	29	กลาง	2.88	0.95	24	กลาง	3.61	0.88	31	กลาง
	คาดหวัง	4.14	1.16	29	สูง	4.21	1.35	24	สูง	4.61	0.86	31	สูง

จากตาราง 26 พบว่าคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของวิทยาลัยพณิชยการสุราษฎร์ธานี ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ ความคิดเห็นคาดหวัง อยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 9 อีก 9 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนน ความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับ ที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลาง ทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 27 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน

ความคิดเห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษทั้ง

สามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.08	1.02	26	กลาง	2.90	1.27	31	กลาง	3.13	0.76	31	กลาง
	คาดหวัง	4.15	1.32	26	สูง	3.68	1.49	31	สูง	4.19	0.72	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	2.73	0.78	26	กลาง	2.58	1.03	31	กลาง	2.87	0.72	31	กลาง
	คาดหวัง	4.03	1.28	26	สูง	3.58	1.61	31	กลาง	3.87	0.99	31	กลาง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	2.77	1.44	26	กลาง	2.74	1.03	31	กลาง	3.23	0.86	31	กลาง
	คาดหวัง	4.03	1.28	26	สูง	3.74	1.59	31	กลาง	4.13	0.85	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.12	1.03	26	กลาง	3.16	1.21	31	กลาง	3.45	1.03	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.30	26	สูง	3.71	1.62	31	กลาง	4.19	0.83	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.00	1.06	26	กลาง	3.10	1.19	31	กลาง	3.23	0.72	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.32	26	สูง	3.81	1.60	31	กลาง	4.03	0.80	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.15	1.01	26	กลาง	2.84	1.29	31	กลาง	3.23	1.09	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.32	26	สูง	3.58	1.77	31	สูง	4.16	0.93	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	2.50	0.99	26	กลาง	3.10	1.14	31	กลาง	3.19	1.06	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.31	26	สูง	3.61	1.75	31	กลาง	3.97	0.87	31	กลาง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	2.92	1.09	26	กลาง	3.06	1.12	31	กลาง	3.35	0.95	31	กลาง
	คาดหวัง	2.88	1.31	26	กลาง	3.45	1.67	31	กลาง	4.18	1.01	31	สูง

ตาราง 27 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 9	เป็นจริง	2.48	1.14	28	กลาง	2.42	1.18	31	กลาง	3.06	1.28	31	กลาง
	คาดหวัง	3.88	1.40	28	กลาง	3.68	1.85	31	กลาง	3.97	1.14	31	กลาง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.23	1.27	28	กลาง	3.06	1.12	31	กลาง	3.19	1.06	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.35	28	สูง	3.42	1.89	31	กลาง	4.13	0.86	31	สูง

จากตาราง 27 พบว่าคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ฝ่ายผู้ผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 8 และที่ 9 อีก 8 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ ฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางข้อคำถามที่ 2 ที่ 7 และที่ 9 อีก 7 ข้ออยู่ระดับที่ประเมินสูง

ตาราง 28 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนน
 ความคิดเห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถวิทยาลัยศึกษามหาสารคาม
 ทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านทักษะและ ความสามารถ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.57	0.79	28	กลาง	3.53	0.82	30	กลาง	3.77	0.77	30	กลาง
	คาดหวัง	4.50	0.89	28	สูง	4.50	1.01	30	สูง	4.40	0.88	30	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.71	0.71	28	กลาง	3.57	0.57	30	กลาง	3.70	0.75	30	กลาง
	คาดหวัง	4.48	0.58	28	สูง	4.40	1.04	30	สูง	4.23	1.01	30	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.61	0.88	28	กลาง	3.57	0.68	30	กลาง	3.57	0.90	30	กลาง
	คาดหวัง	4.36	0.83	28	สูง	4.40	1.28	30	สูง	4.53	0.68	30	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.50	0.88	28	กลาง	3.50	0.68	30	กลาง	3.47	0.94	30	กลาง
	คาดหวัง	4.25	0.89	28	สูง	4.47	1.07	30	สูง	4.70	0.65	30	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	2.96	1.10	28	กลาง	3.43	0.73	30	กลาง	3.67	0.90	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.99	28	สูง	4.40	1.07	30	สูง	4.50	0.73	30	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	2.96	0.88	28	กลาง	3.17	0.75	30	กลาง	3.37	1.03	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.83	28	สูง	4.27	1.08	30	สูง	4.23	1.63	30	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.07	1.08	28	กลาง	3.30	0.79	30	กลาง	3.07	1.05	30	กลาง
	คาดหวัง	4.14	0.85	28	สูง	4.20	1.13	30	สูง	4.17	0.87	30	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.25	1.00	28	กลาง	3.57	0.82	30	กลาง	3.77	0.96	30	กลาง
	คาดหวัง	4.39	0.83	28	สูง	4.37	1.22	30	สูง	4.63	0.56	30	สูง

ตาราง 28 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านทักษะและ ความสามารถ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่受益ผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.10	1.12	28	กลาง	3.80	0.89	30	กลาง	3.57	0.90	30	กลาง
	คาดหวัง	4.11	0.74	28	สูง	4.40	1.18	30	สูง	4.47	0.73	30	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.00	1.19	28	กลาง	3.57	0.88	30	กลาง	3.57	0.94	30	กลาง
	คาดหวัง	4.00	0.80	28	สูง	4.40	1.04	30	สูง	4.40	1.93	30	สูง

จากตาราง 28 พบว่าคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม ทั้งฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่受益ผลผลิต มีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ และคะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 29 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความ

คิดเห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถวิทยาลัยพณิชยการอุดรธานีทั้งสามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านทักษะและ ความสามารถ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพณิชยการอุดรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.93	0.88	29	กลาง	3.13	0.61	24	กลาง	3.55	0.57	31	กลาง
	คาดหวัง	4.55	1.06	29	สูง	4.25	1.29	24	สูง	4.68	0.54	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.93	0.84	29	กลาง	3.00	1.08	24	กลาง	3.61	0.67	31	กลาง
	คาดหวัง	4.78	1.06	29	สูง	4.42	0.78	24	สูง	4.55	0.57	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.72	0.92	29	กลาง	3.33	0.87	24	กลาง	3.39	0.72	31	กลาง
	คาดหวัง	4.34	1.08	29	สูง	4.42	1.14	24	สูง	4.58	0.56	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.89	0.78	29	กลาง	3.04	0.95	24	กลาง	3.45	0.62	31	กลาง
	คาดหวัง	4.31	1.07	29	สูง	4.33	1.17	24	สูง	4.65	0.55	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	3.28	1.28	29	กลาง	2.71	1.16	24	กลาง	3.39	0.62	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.24	29	สูง	4.29	1.23	24	สูง	4.55	0.51	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	3.31	0.81	29	กลาง	2.63	1.17	24	กลาง	3.29	0.74	31	กลาง
	คาดหวัง	4.31	1.07	29	สูง	4.33	1.17	24	สูง	4.52	0.57	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	3.14	1.06	29	กลาง	2.56	0.97	24	กลาง	3.35	0.66	31	กลาง
	คาดหวัง	4.13	1.05	29	สูง	4.29	1.20	24	สูง	4.52	0.51	31	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	3.41	0.90	29	กลาง	2.96	1.20	24	กลาง	3.61	0.72	31	กลาง
	คาดหวัง	4.21	1.08	29	สูง	4.46	1.18	24	สูง	4.68	0.48	31	สูง

ตาราง 29 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านทักษะและ ความสามารถ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่เป็ผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.41	0.80	29	กลาง	3.04	1.22	24	กลาง	3.68	0.76	31	กลาง
	คาดหวัง	4.34	1.08	29	สูง	4.50	0.88	24	สูง	4.71	0.46	31	สูง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	3.69	0.91	29	กลาง	2.71	1.12	24	กลาง	3.48	0.77	31	กลาง
	คาดหวัง	4.28	1.07	29	สูง	4.48	0.72	24	สูง	4.57	0.88	31	สูง

จากตาราง 29 พบว่าคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถของวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี ทั้งฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ

ตาราง 30 ความแตกต่าง ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวนตัวอย่างและระดับที่ประเมินของคะแนนความ

คิดเห็นเป็นรายข้อ เฉพาะคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ เกณฑ์สามฝ่าย

คุณลักษณะ ด้านทักษะและ ความสามารถ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ช่วยผลิต				ผู้ที่ เป็นผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 1	เป็นจริง	3.38	1.17	26	กลาง	3.29	0.82	31	กลาง	3.42	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	4.31	1.36	26	สูง	3.84	1.51	31	กลาง	4.39	0.84	31	สูง
ข้อที่ 2	เป็นจริง	3.58	1.10	26	กลาง	3.52	0.63	31	กลาง	3.45	0.81	31	กลาง
	คาดหวัง	4.18	1.80	26	สูง	3.77	1.59	31	กลาง	4.48	0.83	31	สูง
ข้อที่ 3	เป็นจริง	3.15	1.05	26	กลาง	3.81	0.88	31	กลาง	3.61	0.95	31	กลาง
	คาดหวัง	4.27	1.37	26	สูง	4.03	1.54	31	สูง	4.29	1.01	31	สูง
ข้อที่ 4	เป็นจริง	3.08	1.20	26	กลาง	3.81	0.87	31	กลาง	3.52	0.96	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.34	26	สูง	3.94	1.50	31	กลาง	4.52	0.72	31	สูง
ข้อที่ 5	เป็นจริง	2.89	1.26	26	กลาง	2.80	1.16	31	กลาง	3.32	1.08	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.61	26	สูง	3.81	1.47	31	สูง	4.23	0.85	31	สูง
ข้อที่ 6	เป็นจริง	2.88	1.18	26	กลาง	3.06	0.96	31	กลาง	3.19	1.05	31	กลาง
	คาดหวัง	4.04	1.31	26	สูง	3.48	1.50	31	กลาง	4.19	0.75	31	สูง
ข้อที่ 7	เป็นจริง	2.42	1.24	26	กลาง	2.68	1.25	31	กลาง	3.19	0.85	31	กลาง
	คาดหวัง	4.08	1.35	26	สูง	3.74	1.34	31	กลาง	4.10	0.70	31	สูง
ข้อที่ 8	เป็นจริง	2.88	1.14	26	กลาง	3.03	1.30	31	กลาง	3.42	0.96	31	กลาง
	คาดหวัง	4.27	1.40	26	สูง	3.97	1.40	31	กลาง	4.39	0.72	31	สูง

ตาราง 30 (ต่อ)

คุณลักษณะ ด้านทักษะและ ความสามารถ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	วิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ											
		ผู้ผลิต				ผู้ใช้ผลผลิต				ผู้ที่ เป็นผลผลิต			
		$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน	$\bar{X}$	S.D.	N	ประ- เมิน
ข้อที่ 9	เป็นจริง	3.12	1.24	26	กลาง	3.13	1.12	31	กลาง	3.48	1.00	31	กลาง
	คาดหวัง	4.15	1.35	26	สูง	3.87	1.50	31	กลาง	3.33	1.07	31	กลาง
ข้อที่ 10	เป็นจริง	2.77	1.14	26	กลาง	3.00	0.73	31	กลาง	3.39	1.07	31	กลาง
	คาดหวัง	4.00	1.54	26	สูง	3.77	1.41	31	กลาง	4.35	0.80	31	สูง

จากตาราง 30 พบว่าคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ฝ่ายผู้ผลิตและฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ คะแนนความคิดเห็นคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินสูงทั้ง 10 ข้อ ส่วนฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีคะแนนความคิดเห็นทั้งที่เป็นจริงและคาดหวังอยู่ระดับที่ประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ เช่นเดียวกัน

ตาราง ๑1 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณา
จากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน (มหาสารคาม, อุตรดิตถ์, ศรีสะเกษ รวมทั้งสามฝ่าย)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.8992	0.9496	1.845
		ภายในกลุ่ม	258	132.7850	0.5147	
		รวม	260	134.6842		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2893	0.6346	0.785
		ภายในกลุ่ม	258	214.1486	0.8300	
		รวม	260	215.4179		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	5.2235	2.6118	5.604*
		ภายในกลุ่ม	258	120.2468	0.4661	
		รวม	260	125.4703		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.8466	1.4234	1.739
		ภายในกลุ่ม	258	211.2201	0.8187	
		รวม	260	214.0669		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.0171	2.0085	3.199*
		ภายในกลุ่ม	258	161.9874	0.6278	
		รวม	260	165.9844		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.3860	2.5380	
		ภายในกลุ่ม	258	222.8915	0.8639	
		รวม	260	227.2775		

ตาราง 31 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ค่านิยมมนุษย- สัมพันธ์	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.8689	1.9375	3.769*
		ภายในกลุ่ม	258	132.4201	0.5133	
		รวม	260	136.2890		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	6.7102	3.3551	3.723*
		ภายในกลุ่ม	258	232.4897	0.9011	
		รวม	260	239.1998		
ค่านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.9170	2.4585	4.055*
		ภายในกลุ่ม	258	156.4219	0.6063	
		รวม	260	161.3389		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	8.3616	4.1808	4.321*
		ภายในกลุ่ม	258	249.6383	0.9676	
		รวม	260	258.0000		
ค่านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.4697	1.2348	2.313
		ภายในกลุ่ม	258	137.7503	0.5339	
		รวม	260	141.2200		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	5.4697	2.7348	3.345
		ภายในกลุ่ม	258	210.9644	0.8177	
		รวม	260	216.4341		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 31 พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะ
 ด้านวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะ
 ด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะ
 ด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะ
 ด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงของ
 คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็น
 ที่คาดหวังของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 ผู้วิจัยจึงนำเสนอแผนเฉลยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้าน
 มนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และคะแนนความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้าน
 มนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมา
 เปรียบเทียบ เป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผล
 ในตาราง 32 ตาราง 33 ตาราง 34 ตาราง 35 ตาราง 36 ตาราง 37 ตามลำดับ

ตาราง 32 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายที่เป็นผลผลิตโดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย		ผู้ที่ เป็นผลผลิต	ผู้ ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย	$\bar{X}$	2.7602	2.8800	3.1000
ผู้ที่ เป็นผลผลิต		-	0.1198	0.3390 *
ผู้ ใช้ผลผลิต		-	-	0.2200
ผู้ผลิต		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 32 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 33 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย		ผู้ที่ เป็นผลผลิต	ผู้ ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย	$\bar{X}$	2.9898	3.1929	3.2852
ผู้ที่ เป็นผลผลิต		-	0.2031	0.2954 *
ผู้ ใช้ผลผลิต		-	-	0.0923
ผู้ผลิต		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 33 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของ
ฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 34 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของ
ฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย \ $\bar{X}$	3.2985	3.5000	3.5635
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2205	0.2840 *
ผู้ผลิต	-	-	0.0635
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 34 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์
ของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 35 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม
ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย / $\bar{X}$	3.0011	3.2858	3.2968
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2848	0.2955 *
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	0.0107
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 35 พบว่าคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ
คุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 36 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่าย
ผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย / $\bar{X}$	4.0034	4.2852	4.3812
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2818	0.3778 *
ผู้ผลิต	-	-	0.0960 *
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 36 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่าทหรั้งของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์
ของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 37 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่าทหรั้งของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม
ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	3.9023	4.2057	4.3282
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.3034	0.4259*
ผู้ผลิต	-	-	0.1225
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 37 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นค่าทหรั้งของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ
คุณธรรมของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 38 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านโดย
พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน (มหาสารคาม, อุตรดิตถ์, ศรีสะเกษ รวมทั้ง 3 ฝ่าย)

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.2497	1.6248	3.982*
	ภายในกลุ่ม	258	105.2691	0.4080	
	รวม	260	108.5188		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.3841	2.1920	2.989
	ภายในกลุ่ม	258	186.5942	0.7310	
	รวม	260	192.9783		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 38 พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิตมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง 39

ตาราง 39 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่ เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่าย
ผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	3.0271	3.2131	3.2919
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.1860	0.2648 *
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	0.0788
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ . .05

จากตาราง 39 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่ เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของ
ฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ . .05

ตาราง 40 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณา
จากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.5908	1.7953	3.180
		ภายในกลุ่ม	80	45.1632	0.5675	
		รวม	82	48.7542		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2634	0.1317	0.154
		ภายในกลุ่ม	80	68.3635	0.8545	
		รวม	82	68.6270		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.1785	1.5883	2.558
		ภายในกลุ่ม	80	49.6792	0.6210	
		รวม	82	52.8557		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.0810	0.0405	0.037
		ภายในกลุ่ม	80	88.5255	1.0816	
		รวม	82	88.6065		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.4392	1.2096	1.624
		ภายในกลุ่ม	80	60.0695	0.7509	
		รวม	82	62.5087		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.1995	0.0997	0.097
		ภายในกลุ่ม	80	82.3752	1.0297	
		รวม	82	82.5747		

ตาราง 40 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ค่านมุษย- สัมพันธ์	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	5.5403	2.7702	4.098*
		ภายในกลุ่ม	80	54.0999	0.6762	
		รวม	82	59.6402		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.1976	1.0988	0.920
		ภายในกลุ่ม	80	95.5922	1.1949	
		รวม	82	97.7898		
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.8580	2.4290	4.038*
		ภายในกลุ่ม	80	48.2484	0.6031	
		รวม	82	53.1064		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3222	0.1611	0.163
		ภายในกลุ่ม	80	79.0173	0.9877	
		รวม	82	79.3395		
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.8143	2.3071	3.505*
		ภายในกลุ่ม	80	52.6638	0.6583	
		รวม	82	57.2781		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5055	0.2527	0.262
		ภายในกลุ่ม	80	77.1292	0.9641	
		รวม	82	77.6347		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 40 พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิตความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของ เชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง 41 ตาราง 42 ตาราง 43 ตามลำดับ

ตาราง 41 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย / $\bar{X}$	3.0854	3.3679	3.7000
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.3025	0.6384 *
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	0.3321
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ : .05

จากตาราง 41 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ผลิต กับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 42 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม
ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตก
ต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์
ฝ่าย $\bar{X}$	2.8982	3.1357	3.4882
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2395	0.5900 *
ผู้ผลิต	-	-	0.3505
ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 42 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรม
และคุณธรรมของฝ่ายผู้ใช้ผลิตภัณฑ์กับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05

ตาราง 43 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	2.9862	3.2821	3.5759
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2859	0.5797 *
ผู้ผลิต	-	-	0.2838
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 43 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 44, การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน
โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.5308	1.7653	3.335 *
	ภายในกลุ่ม	80	42.3407	0.5293	
	รวม	82	45.8713		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2553	0.1277	0.141
	ภายในกลุ่ม	80	72.5742	0.9072	
	รวม	82	72.8295		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 44 พบว่า วิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต มีความคิด
เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัย
จึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลิต
และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต มาเปรียบเทียบ เป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ
(Scheffe') ดังแสดงในตาราง 45

ตาราง 45 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย / $\bar{X}$	2.8705	3.2196	3.3676
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.3481	0.4973 *
ผู้ผลิต	-	-	0.1482
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 45 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 48 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ให้ผลผลิต

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.5541	0.7770	1.134
		ภายในกลุ่ม	82	56.1878	0.6852	
		รวม	84	57.7419		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.4481	0.7240	0.531
		ภายในกลุ่ม	82	111.8410	1.3639	
		รวม	84	113.2901		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.6436	1.3218	3.217*
		ภายในกลุ่ม	82	33.8886	0.4108	
		รวม	84	36.3322		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.3457	0.6729	0.645
		ภายในกลุ่ม	82	85.5421	1.0432	
		รวม	84	86.8878		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.6418	1.3209	1.900
		ภายในกลุ่ม	82	57.0064	0.6952	
		รวม	84	59.6482		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.1281	0.5641	0.452
		ภายในกลุ่ม	82	102.2429	1.2469	
		รวม	84	103.3711		

ตาราง 48 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ค่านิยม- สัมพันธ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.6922	0.8461	1.755
		ภายในกลุ่ม	82	39.5435	0.4822	
		รวม	84	41.2358		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	5.1172	2.5586	2.085
		ภายในกลุ่ม	82	100.6398	1.2273	
		รวม	84	105.7569		
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	6.4685	3.2347	6.017*
		ภายในกลุ่ม	82	52.8710	0.6448	
		รวม	84	59.3405		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	8.8506	4.4253	2.923
		ภายในกลุ่ม	82	124.1235	1.5137	
		รวม	84	132.9741		
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.3320	2.1660	4.595*
		ภายในกลุ่ม	82	38.6562	0.4714	
		รวม	84	42.9882		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	6.0709	3.0355	2.331
		ภายในกลุ่ม	82	106.7672	1.3020	
		รวม	84	112.8381		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 46 พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$ ความคิด เห็นที่เป็นจริงด้านจริยธรรมและคุณธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$ ความคิด เห็นที่เป็นจริงด้านทักษะและความสามารถแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$ ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่ขึ้นจริงด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมาเปรียบเทียบ เป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง 47 ตาราง 48 และตาราง 49 ตามลำดับ

ตาราง 47 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่ใช้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	2.6208	2.6258	3.0633
ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต	-	0.2050	0.4425 *
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.2375
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$

จากตาราง 47 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = .05$

ตาราง 48 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่ เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและ
คุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตก
ต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ ใช้ ผล ผลิต	ผู้ ที่ เป็น ผล ผลิต	ผู้ ผลิต
$\bar{X}$	2.7083	2.8968	3.3700
ผู้ใช้ผลผลิต	-	0.1885	0.6617 *
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.4732
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 48 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่ เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรม
และคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 40 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่ใช้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	2.9125	3.1839	3.4800
ผู้ที่ใช้ผลผลิต	-	0.2714	0.5675 *
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.2981
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 40 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ที่ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง ๕๑ การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน
โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.8427	1.4213	3.889 *
	ภายในกลุ่ม	82	31.5060	0.3842	
	รวม	84	34.3486		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.1911	1.5955	1.431
	ภายในกลุ่ม	82	89.6903	1.0939	
	รวม	84	92.8294		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $> .05$

จากตาราง ๕๐ พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต มีความ
คิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ผู้วิจัย
จึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้
ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต มาเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่าง โดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ
(Scheffe') ดังแสดงในตาราง ๕๑

ตาราง 51 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ฝ่าย		ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย	$\bar{X}$	2.8028	3.0156	3.2617
ผู้ใช้ผลผลิต		-	0.2128	0.4589*
ผู้ที่เป็นผลผลิต		-	-	0.2461
ผู้ผลิต		-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 51 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิตและฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๒2 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณา
จากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้เป็นผลผลิต

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประ เหมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3134	0.1567	0.576
		ภายในกลุ่ม	89	24.2252	0.2722	
		รวม	91	24.5386		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.5950	0.7975	2.266
		ภายในกลุ่ม	89	31.0471	0.3466	
		รวม	91	32.6421		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.0250	1.0125	2.741
		ภายในกลุ่ม	89	32.8772	0.3694	
		รวม	91	34.9022		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.3522	1.6761	4.093 *
		ภายในกลุ่ม	89	36.4499	0.4095	
		รวม	91	39.8022		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2861	0.6430	1.486
		ภายในกลุ่ม	89	35.5036	0.4326	
		รวม	91	36.7897		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.9560	2.4780	6.221 *
		ภายในกลุ่ม	89	35.4676	0.3985	
		รวม	91	40.4255		

ตาราง 52 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประ เหมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ค่านิยม- สัมพันธ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.1948	1.0974	3.448 *
		ภายในกลุ่ม	89	28.3228	0.1872	
		รวม	91	30.5174		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.9484	0.9742	2.997
		ภายในกลุ่ม	89	28.9277	0.3250	
		รวม	91	30.8761		
ค่านิยมธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.6828	0.8414	1.824
		ภายในกลุ่ม	89	41.0518	0.4613	
		รวม	91	42.7343		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.3148	2.1573	4.992 *
		ภายในกลุ่ม	89	38.4640	0.4322	
		รวม	91	42.7786		
ค่านักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3017	0.1508	0.372
		ภายในกลุ่ม	89	36.0404	0.4049	
		รวม	91	36.3421		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0897	0.5449	2.318
		ภายในกลุ่ม	89	20.9193	0.2350	
		รวม	91	22.0090		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 52 พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
 ความคิดเห็นค่าควรของคุณลักษณะด้านวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
 ความคิดเห็นค่าควรของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
 ความคิดเห็นค่าควรของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยจึงน่าจะอนุมานเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ความคิดเห็นค่าควรของคุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ และด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต มาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง 53 ตาราง 54 ตาราง 55 และตาราง 56 ตามลำดับ

ตาราง 53 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย X̄	3.4226	3.6633	3.7935
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2407	0.3709 *
ผู้ผลิต	-	-	0.1302
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 53 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 54 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านวิชาการของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	3.8808	4.1800	4.3387
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.2994	0.4581
ผู้ผลิต	-	-	0.1587
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 54 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านวิชาการของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 55 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	3.9742	4.2887	4.5387
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.3125	0.5645
ผู้ผลิต	-	-	0.2520
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 55 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 56 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายที่เป็นผลผลิต โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เฉพาะฝ่ายที่เป็นผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	4.0839	4.1767	4.5806
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	0.0928	0.4867 *
ผู้ผลิต	-	-	0.4039
ผู้ใช้ผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 56 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 57 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านโดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9009	0.4505	1.878
	ภายในกลุ่ม	89	23.8882	0.2684	
	รวม	91	24.7892		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.5327	1.2663	4.895*
	ภายในกลุ่ม	89	23.0228	0.2587	
	รวม	91	25.5555		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 57 พบว่าจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกันเฉพาะฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต มีความคิดเห็นที่คาดหวังของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่คาดหวังของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต มาเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่าง โดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงในตาราง 58

ตาราง ๕๖ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่คาดหวังของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ และฝ่ายผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์ โดยพิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน เจ็ดฝ่ายผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์

ฝ่าย	ผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์	ผู้ผลิต	ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์
ฝ่าย $\bar{X}$	4.1032	4.2456	4.5022
ผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์	-	0.1424	0.3990 *
ผู้ผลิต	-	-	0.2580
ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง ๕๖ พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่คาดหวังของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลิตภัณฑ์กับฝ่ายผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง ๘๘ การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นในแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน (ผู้ผลิต, ผู้ใช้ผลผลิต, ผู้ที่เป็นผลผลิต รวมทั้งสามวิทยาลัย)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะที่ประเมิน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.184		3.123
		ภายในกลุ่ม	257	131.0347	0.5099	
		รวม	259	134.2189		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6907	0.3453	0.414
		ภายในกลุ่ม	257	214.5592	0.8349	
		รวม	259	251.2498		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5919	0.2959	0.613
		ภายในกลุ่ม	257	124.0901	0.4828	
		รวม	259	124.6820		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6822	0.3411	0.411
		ภายในกลุ่ม	257	213.2964	0.8290	
		รวม	259	213.9786		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.7401	1.8700	2.988
		ภายในกลุ่ม	257	161.9468	0.6301	
		รวม	259	165.6869		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6584	0.3292	0.374
		ภายในกลุ่ม	257	226.3713	0.8808	
		รวม	259	227.0297		

ตาราง ๕๑ (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ค่านมุษย- สัมพันธ์	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.8928	2.4464	4.785 *
		ภายในกลุ่ม	257	131.394	0.5113	
		รวม	259	136.2862		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.2544	2.1272	2.332
		ภายในกลุ่ม	257	234.4229	0.9122	
		รวม	259	238.6773		
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	6.4948	2.7474	4.550
		ภายในกลุ่ม	257	155.1912	0.6039	
		รวม	259	160.6860		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.8879	1.4440	1.455
		ภายในกลุ่ม	257	255.0922	0.9926	
		รวม	259	257.9802		
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.1855	1.5827	2.978
		ภายในกลุ่ม	257	136.6084	0.5316	
		รวม	259	139.7736		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.8678	1.9339	2.339
		ภายในกลุ่ม	257	212.4818	0.8263	
		รวม	259	216.3497		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๕๙ พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕ ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมาเปรียบเทียบ เป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ่ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง

ตาราง ๕๐ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ที่ เป็นผลผลิต
$\bar{X}$	3.3071	3.3892	3.6281
ฝ่าย			
ผู้ใช้ผลผลิต	-	0.0821	0.3190 *
ผู้ผลิต	-	-	0.2389
ผู้ที่ เป็นผลผลิต	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

จากตาราง ๕๐ พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิต กับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

ตาราง 81 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านโดย
พิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน (ผู้ผลิต, ผู้ใช้ผลผลิต, ผลผลิต รวมทั้งสามวิทยาลัยฯ)

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.1408	1.5703	3.843*
	ภายในกลุ่ม	257	105.0091	0.4086	
	รวม	259	108.1497		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.6089	0.8045	1.081
	ภายในกลุ่ม	257	191.2144	0.7440	
	รวม	259	192.8233		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 81 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันมีความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้ง
หกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็น
จริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตมาเปรียบเทียบ
เป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง

ตาราง ๘2 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่าย
ผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ฝ่าย	ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	3.0424	3.1620	3.3082
ผู้ที่ใช้ผลผลิต	-	0.1198	0.2658 *
ผู้ผลิต	-	-	0.1462
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๘2 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน
ของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตกับฝ่ายผู้ที่ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๑๑ การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะ โดยพิจารณา
จากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาหาสารคาม

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประ เณิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.4969	0.7485	1.205
		ภายในกลุ่ม	85	52.7940	0.6011	
		รวม	87	54.2909		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2007	0.1003	0.108
		ภายในกลุ่ม	85	78.6501	0.9253	
		รวม	87	78.8508		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2230	0.1115	0.251
		ภายในกลุ่ม	85	37.7170	0.4437	
		รวม	87	37.9400		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.1355	0.5677	0.921
		ภายในกลุ่ม	85	52.4217	0.6167	
		รวม	87	53.5572		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5442	0.2721	0.491
		ภายในกลุ่ม	85	47.0668	0.5537	
		รวม	87	47.6108		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.1919	0.0959	0.143
		ภายในกลุ่ม	85	56.8408	0.6687	
		รวม	87	57.0327		

ตาราง 83 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประ เหมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านมนุษย- สัมพันธ์	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.3373	0.6686	1.774
		ภายในกลุ่ม	85	32.0427	0.3770	
		รวม	87	33.3800		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9539	0.4769	0.722
		ภายในกลุ่ม	85	56.1769	0.6609	
		รวม	87	57.1308		
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0630	0.5315	1.109
		ภายในกลุ่ม	85	40.7480	0.5784	
		รวม	87	41.8090		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9229	0.4615	0.710
		ภายในกลุ่ม	85	55.2642	0.6502	
		รวม	87	56.1872		
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0452	0.5226	1.160
		ภายในกลุ่ม	85	38.3011	0.4508	
		รวม	87	39.3462		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.5243	0.2622	0.451
		ภายในกลุ่ม	85	49.4552	0.5818	
		รวม	87	49.9795		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 63 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาหาสารคามความคิดเห็นที่เป็นจริง กับความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 64 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาหาสารคาม

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.4591	0.2295	0.660
	ภายในกลุ่ม	85	29.5515	0.3477	
	รวม	87	30.0106		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.3397	0.1698	0.308
	ภายในกลุ่ม	85	46.8688	0.5514	
	รวม	87	47.2082		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 64 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาหาสารคาม ความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นคาดหวัง ของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง ๑๕ การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประ เหมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.9897	1.9948	6.450 *
		ภายในกลุ่ม	81	25.0507	0.3093	
		รวม	83	29.0404		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.8336	0.9168	1.297
		ภายในกลุ่ม	81	57.2545	0.7068	
		รวม	83	59.0881		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.1861	1.0931	3.378 *
		ภายในกลุ่ม	81	26.2134	0.3236	
		รวม	83	28.3995		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.1733	0.5867	0.718
		ภายในกลุ่ม	81	66.3591	0.8192	
		รวม	83	67.5324		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.5350	2.2675	4.214 *
		ภายในกลุ่ม	81	43.5806	0.5380	
		รวม	83	48.8156		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.9541	0.9771	1.224
		ภายในกลุ่ม	81	64.6462	0.7981	
		รวม	83	66.6004		

ตาราง 85 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประ เหมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านมนุษย- สัมพันธ์	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	7.2446	3.6223	11.060*
		ภายในกลุ่ม	81	26.5283	0.3276	
		รวม	83	33.7729		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.0729	1.0364	1.454
		ภายในกลุ่ม	81	57.7313	0.7127	
		รวม	83	59.8042		
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	10.9000	5.4500	11.440*
		ภายในกลุ่ม	81	38.5870	0.4764	
		รวม	83	49.4870		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.0377	1.5188	1.950
		ภายในกลุ่ม	81	63.1056	0.7791	
		รวม	83	66.1432		
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	6.6021	3.3011	8.535*
		ภายในกลุ่ม	81	31.3277	0.3866	
		รวม	83	37.9298		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.3237	0.6618	1.014
		ภายในกลุ่ม	81	52.8092	0.6530	
		รวม	83	54.2129		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 65 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงด้านจริยธรรมและคุณธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่เป็นจริงด้านทักษะและความสามารถแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงนำเสนอแผนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตและฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตมาเปรียบเทียบ เป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง 66 ตาราง 67 ตาราง 68 ตาราง 69 ตาราง 70 ตาราง 71 ตามลำดับ

ตาราง 66 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านการสอนของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ฝ่าย	ผู้ที่ใช้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	2.8458	3.1065	3.1483
ผู้ที่ใช้ผลผลิต	-	0.4807 *	0.5025 *
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.0418
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๘๖ พบว่า คะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านการสอนของ
ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตกับผู้ให้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕ และคะแนนเฉลี่ย
ความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านการสอนของฝ่ายผู้ผลิตกับผู้ให้ผลผลิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .๐๕

ตาราง ๘๗ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการฝ่ายผู้ผลิต
ฝ่ายผู้ให้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ฝ่าย	ผู้ให้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย / $\bar{X}$	2.6208	2.9258	3.0138
ผู้ให้ผลผลิต	-	0.3050	0.3930*
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.0880
ผู้ผลิต	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

จากตาราง ๘๗ พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิด เห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการของ
ฝ่ายผู้ผลิตกับผู้ให้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๕

ตาราง ๘๘ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ฝ่าย		ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต
ฝ่าย	$\bar{X}$	2.8250	3.2828	3.3774
ผู้ใช้ผลผลิต		-	0.4578	0.5524 *
ผู้ผลิต		-	-	0.0848
ผู้ที่เป็นผลผลิต		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๘๘ พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๘๙ เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ฝ่าย		ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต
ฝ่าย	$\bar{X}$	3.1042	3.7000	3.7935
ผู้ใช้ผลผลิต		-	0.5958	0.6893 *
ผู้ผลิต		-	-	0.0935
ผู้ที่เป็นผลผลิต		-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 69 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของฝ่ายผู้ที่ เป็นผลผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 70 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ฝ่าย	ผู้ที่ใช้ผลผลิต	ผู้ผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต
ฝ่าย $\bar{X}$	2.7083	3.4862	3.5228
ผู้ที่ใช้ผลผลิต	-	0.7779 *	0.8143 *
ผู้ผลิต	-	-	0.0364
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 70 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 71 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความ
 สามารถของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ฝ่าย	ผู้ใช้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย \ $\bar{X}$	2.9129	3.4808	3.5759
ผู้ใช้ผลผลิต	-	0.5677 *	0.6630 *
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.0953
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 71 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านทักษะและความ
 สามารถของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
 0.05 และคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะ ด้านทักษะ และความสามารถของฝ่าย
 ผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 72 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	5.4724	2.7362	8.805 *
	ภายในกลุ่ม	81	22.8031	0.2791	
	รวม	83	28.0755		
คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7502	0.8751	1.288
	ภายในกลุ่ม	81	55.0245	0.6793	
	รวม	83	56.7747		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 72 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี มีความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงนำคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ ผลผลิต และฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต มาเปรียบเทียบ เป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างโดยวิธีทดสอบของ เชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงผลในตาราง 73

ตาราง 73 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่าย
ผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพณิชยการธนบุรี

ฝ่าย	ผู้ที่ใช้ผลผลิต	ผู้ที่เป็นผลผลิต	ผู้ผลิต
ฝ่าย / $\bar{X}$	2.8028	3.3677	3.3678
ผู้ที่ใช้ผลผลิต	-	0.5648 *	0.5650 *
ผู้ที่เป็นผลผลิต	-	-	0.0001
ผู้ผลิต	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 73 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของ
ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความ
คิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิตกับฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 74 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิด เห็นของแต่ละคุณลักษณะ โดยพิจารณา
จากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านการสอน	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2227	0.6613	1.089
		ภายในกลุ่ม	85	47.7319	0.5616	
		รวม	87	48.9545		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.6038	0.3019	0.341
		ภายในกลุ่ม	85	75.3470	0.8864	
		รวม	87	75.9508		
ด้านวิชาการ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.7382	0.3691	0.588
		ภายในกลุ่ม	85	52.3148	0.6155	
		รวม	87	53.0530		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2431	0.1216	0.115
		ภายในกลุ่ม	85	89.7368	1.0557	
		รวม	87	89.9799		
ด้านบุคลิกภาพ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0482	0.5241	0.686
		ภายในกลุ่ม	85	64.9328	0.7639	
		รวม	87	65.9809		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.2559	0.1279	0.110
		ภายในกลุ่ม	85	98.5988	1.1600	
		รวม	87	98.8545		

ตาราง 74 (ต่อ)

คุณลักษณะ	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
ด้านมนุษย- สัมพันธ์	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.0602	0.3934	1.252
		ภายในกลุ่ม	85	83.3950	0.7450	
		รวม	87	85.2637		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.5175	1.7587	1.344
		ภายในกลุ่ม	85	111.2515	1.3088	
		รวม	87	114.7690		
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.7719	0.8859	1.198
		ภายในกลุ่ม	85	82.8380	0.7393	
		รวม	87	84.6099		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	3.9645	1.9823	1.367
		ภายในกลุ่ม	85	123.2350	1.4498	
		รวม	87	127.1995		
ด้านทักษะและ ความสามารถ	เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.3266	1.1633	1.713
		ภายในกลุ่ม	85	57.7316	0.6792	
		รวม	87	60.0582		
	คาดหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.1131	2.0566	1.706
		ภายในกลุ่ม	85	102.4713	1.2055	
		รวม	87	106.5844		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 74 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นครตหรั้งของคุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถไม่แตกต่างกัน

ตาราง 75 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านโดยพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

คุณลักษณะ ที่ประเมิน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
เป็นจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.2737	0.6368	1.180
	ภายในกลุ่ม	85	45.5804	0.5362	
	รวม	87	46.8541		
ครตหรั้ง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.9277	0.4638	0.473
	ภายในกลุ่ม	85	83.4043	0.9812	
	รวม	87	84.3319		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 75 พบว่าจากฝ่ายที่แตกต่างกันเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นครตหรั้งของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 78 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของกลุ่มรวม (รวมสามวิทยาลัยพลศึกษา
และสามฝ่าย)

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	2
ด้านวิชาการ	3.00	2
ด้านบุคลิกภาพ	4.00	1
ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	1
ด้านทักษะและความสามารถ	2.00	3

จากตาราง 78 พบว่าเมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มรวมคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์
และด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านการสอน และด้านวิชาการถูกจัด
อยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3

ตาราง 77 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต วิทยาลัยพลศึกษา
มหาสารคาม

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	3
ด้านวิชาการ	3.50	2
ด้านบุคลิกภาพ	5.00	1
ด้านมนุษยสัมพันธ์	5.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	3.00	3
ด้านทักษะและความสามารถ	2.00	4

จากตาราง 77 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม
คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และด้านมนุษยสัมพันธ์ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านวิชาการถูกจัด
อยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านการสอนและด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ตาราง 78 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา
มหาสารคาม

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	2.00	5
ด้านวิชาการ	2.50	4
ด้านบุคลิกภาพ	4.50	2
ด้านมนุษยสัมพันธ์	6.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	3
ด้านทักษะและความสามารถ	2.50	4

จากตาราง 78 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม
คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 คุณลักษณะด้านวิชาการและด้านทักษะและ
ความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4 และคุณลักษณะด้านการสอนถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 5

ตาราง 78 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา
มหาสารคาม

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	3
ด้านวิชาการ	4.00	2
ด้านบุคลิกภาพ	3.00	3
ด้านมนุษยสัมพันธ์	3.00	3
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	5.00	1
ด้านทักษะและความสามารถ	2.00	4

จากตาราง 78 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม
คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านวิชาการถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
คุณลักษณะด้านการสอน ด้านบุคลิกภาพ และด้านมนุษยสัมพันธ์ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 คุณลักษณะด้านทักษะ
และความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ตาราง 80 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิต วิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	2
ด้านวิชาการ	4.00	1
ด้านบุคลิกภาพ	3.00	2
ด้านมนุษยสัมพันธ์	2.00	3
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	1
ด้านทักษะและความสามารถ	2.00	3

จากตาราง 80 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี คุณลักษณะด้านวิชาการและด้านจริยธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านการสอนและด้านบุคลิกภาพถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์และด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3

ตาราง 81 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา
อุดรธานี

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	3
ด้านวิชาการ	4.00	1
ด้านบุคลิกภาพ	3.50	2
ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	1
ด้านทักษะและความสามารถ	1.50	4

จากตาราง 81 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี
คุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านมนุษยสัมพันธ์ และด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านการสอนถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 คุณลักษณะ
ด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ตาราง ๘๒ การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตวิทยาลัยพลศึกษา
อุตรธานี

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	2
ด้านวิชาการ	3.00	2
ด้านบุคลิกภาพ	4.00	1
ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	1
ด้านทักษะและความสามารถ	2.00	3

จากตาราง ๘๒ พบว่า เมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตวิทยาลัยพลศึกษาอุตรธานี
คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
คุณลักษณะด้านการสอน และด้านวิชาการถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ
ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3

ตาราง 83 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ผลิตวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	2.00	4
ด้านวิชาการ	3.00	3
ด้านบุคลิกภาพ	4.00	2
ด้านมนุษยสัมพันธ์	5.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	3.00	3
ด้านทักษะและความสามารถ	3.00	3

จากตาราง 83 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านวิชาการด้านจริยธรรมและคุณธรรม และด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 คุณลักษณะด้านการสอนถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ตาราง 84 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา

ศรีสะเกษ

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	3.00	3
ด้านวิชาการ	3.00	3
ด้านบุคลิกภาพ	4.00	2
ด้านมนุษยสัมพันธ์	5.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	2
ด้านทักษะและความสามารถ	2.00	4

จากตาราง 84 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพและด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านการสอนและด้านวิชาการถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ตาราง 85 การจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตวิทยาลัยพลศึกษา ศรีสะเกษ

คุณลักษณะ	ค่ามัธยฐาน	อันดับที่
ด้านการสอน	2.00	4
ด้านวิชาการ	3.00	3
ด้านบุคลิกภาพ	4.00	2
ด้านมนุษยสัมพันธ์	5.00	1
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม	4.00	2
ด้านทักษะและความสามารถ	3.00	3

จากตาราง 85 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพและด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านวิชาการและด้านทักษะและความสามารถถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 คุณลักษณะด้านการสอนถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ตาราง 88 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น

ภาคหวั่งของคณลัษณะที่ศึกษาหกด้านโดยพิจารณาเป็นกลุ่มรวม (ทั้งสามวิทยาลัยหกดศึกษาและสามฝ่าย)

ความคิด เห็น ที่เป็น จริง คิด เห็น ภาคหวั่ง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกละภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.3404 *						
ด้านวิชาการ		0.1098 *					
ด้านบุคลิกละภาพ			0.3277 *				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.4101 *			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.4381 *		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.3187 *	
กลุ่มรวม							0.3187 *

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 88 พบว่าเมื่อพิจารณาเป็นกลุ่มรวม ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะด้านการสอน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะด้านวิชาการมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะด้านบุคลิกละภาพมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะด้านมนุษยสัมพันธ์มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะด้านทักษะและความสามารถมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคณลัษณะรวมทั้งหกด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 87 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น

ภาคหวั่งของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด้าน โดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม

ความคิด เห็น ที่ เป็นจริง คิด เห็น ภาคหวั่ง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.2848						
ด้านวิชาการ		0.3978 *					
ด้าน บุคลิกภาพ			0.3863 *				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.4181 *			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.3372 *		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.3057	
กลุ่มรวม							0.3201 *

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 87 พบว่า เมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคามความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับความคิด เห็นภาคหวั่งของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน และคุณลักษณะด้านทักษะ และความสามารถกับด้านทักษะและความสามารถ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับ ความคิด เห็นภาคหวั่งของคุณลักษณะด้านวิชาการกับด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ด้าน มนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้านจริยธรรมและคุณธรรม คุณลักษณะ รวมทั้งหกด้านกับคุณลักษณะทั้งหกด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๐๘ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น

ค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำนโดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม

ความคิด เห็น ที่เป็น จริง คิด เห็น คาดหวัง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.7010*						
ด้านวิชาการ		0.0168					
ด้านบุคลิกภาพ			0.3941*				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.5104*			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.6546*		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.4070*	
กลุ่มรวม							0.4802*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๐๘ พบว่า เมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม
ความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับความคิด เห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านวิชาการกับด้านวิชาการ ไม่มีความ
สัมพันธ์กัน ส่วนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับความคิด เห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน
ด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้าน
จริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถกับด้านทักษะและความสามารถ คุณลักษณะรวมทั้งหก
ด้านกับคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๑๑ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น
คาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำนโดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษา
มหาสารคาม

ความคิด เห็น ที่เป็น ความจริง คาดหวัง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.3862*						
ด้านวิชาการ		0.0920					
ด้านบุคลิกภาพ			0.3054				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.1696			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.3377*		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.1656	
กลุ่มรวม							0.2127

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๑๑ พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม
ความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านการวิชาการกับด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ
กับด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านทักษะและความสามารถกับด้านทักษะและความ
สามารถ คุณลักษณะรวมทั้งหาคำนกับคุณลักษณะรวมทั้งหาคำน ไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิด เห็นที่
เป็นจริงกับความคิด เห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านจริยธรรมและคุณธรรม
กับด้านจริยธรรมและคุณธรรม มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๘๐ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็นคาดหวัง
ของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำน โดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ความคิด เห็น ที่เป็น จริง คาดหวัง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	-0.1197						
ด้านวิชาการ		-0.1579					
ด้านบุคลิกภาพ			-0.0849				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.0927			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.0415		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						-0.0890	
กลุ่มรวม							-0.0973

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๘๐ พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ความคิด เห็น
ที่เป็นจริงกับความคิด เห็นคาดหวัง ของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านวิชาการกับด้านวิชาการ
ด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้าน
จริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถกับด้านทักษะและความสามารถ ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ตาราง ๑1 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงกับคะแนนความคิดเห็น

ความคิดเห็นของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำน โดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ความคิดเห็น ที่เป็น จริง ความคิดเห็น คาดหวัง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.2451						
ด้านวิชาการ		-0.0203					
ด้านบุคลิกภาพ			0.2668				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.3663*			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.1886		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.3724*	
กลุ่มรวม							0.2579

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๑1 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านวิชาการกับด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้านจริยธรรมและคุณธรรม คุณลักษณะรวมทั้งหาคำนกับคุณลักษณะรวมทั้งหาคำน ไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านทักษะและความสามารถกับด้านทักษะและความสามารถ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๑2 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น

ค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำนโดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี

ความคิดเห็น ที่เป็น จริง ค่าสหสัมพันธ์	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.0562						
ด้านวิชาการ		-0.1004					
ด้านบุคลิกภาพ			0.4163*				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.3304*			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.5302*		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.3185*	
กลุ่มรวม							0.2209

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๑2 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี ความ
คิดเห็นที่ เป็นจริงกับความคิด เห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านวิชาการกับด้าน
วิชาการ คุณลักษณะรวมทั้งหาคำนกับคุณลักษณะรวมทั้งหาคำน ไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิด เห็นที่ เป็น
จริงกับความคิด เห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้าน
มนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถกับ
ด้านทักษะและความสามารถ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๑๓ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น

ค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะที่ศึกษาหกด่านโดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

ความคิด เห็น ที่เป็น จริง ค่าสหสัมพันธ์	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.5188*						
ด้านวิชาการ		0.2578					
ด้านบุคลิกภาพ			0.4627*				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.6775*			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.5625*		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.4631*	
กลุ่มรวม							0.5405*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๑๓ พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษความคิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิด เห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านวิชาการกับด้านวิชาการไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิด เห็นที่ เป็นจริงกับความคิด เห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถกับด้านทักษะและความสามารถ คุณลักษณะรวมทั้งหกด้านกับคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๑4 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิดเห็นที่เป็นจริงกับคะแนนความคิดเห็น

ค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำนวณโดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยศึกษาศรีสะเกษ

ความคิดเห็น ที่เป็น จริง ความคิดเห็น คาดหวัง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.2492						
ด้านวิชาการ		-0.0169					
ด้านบุคลิกภาพ			0.2890				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.3214*			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.5864*		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.4286*	
กลุ่มรวม							0.3835*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๑4 พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยศึกษาศรีสะเกษ ความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านวิชาการกับด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพกับด้านบุคลิกภาพ ไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิดเห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นค่าสหสัมพันธ์ของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์กับด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถกับด้านทักษะและความสามารถ คุณลักษณะรวมทั้งหกด้านกับคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง ๑๕ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับคะแนนความคิด เห็น

ความคิดเห็นของคุณลักษณะที่ศึกษาหาคำนโดยพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ

ความคิด เห็น ที่เป็น จริง ความคิดเห็น คาดหวัง	ด้าน การสอน	ด้าน วิชาการ	ด้าน บุคลิกภาพ	ด้านมนุษย- สัมพันธ์	ด้านจริยธรรม และคุณธรรม	ด้านทักษะ และความ สามารถ	กลุ่มรวม
ด้านการสอน	0.1851						
ด้านวิชาการ		0.3088 *					
ด้านบุคลิกภาพ			0.5011 *				
ด้านมนุษย- สัมพันธ์				0.1081			
ด้านจริยธรรม และคุณธรรม					0.3583 *		
ด้านทักษะและ ความสามารถ						0.3063 *	
กลุ่มรวม							0.2580

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง ๑๕ พบว่าเมื่อพิจารณาจากฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาศรีสะเกษ ความ
คิด เห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านการสอนกับด้านการสอน ด้านมนุษยสัมพันธ์กับ
ด้านมนุษยสัมพันธ์ คุณลักษณะรวมทั้งหกด้านกับคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน ไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนความคิด
เห็นที่เป็นจริงกับความคิดเห็นคาดหวังของคุณลักษณะด้านวิชาการกับด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพกับด้าน
บุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมกับด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถกับด้าน
ทักษะและความสามารถ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

เพื่อให้การสรุปผล อภิปรายผล และจัดลำดับข้อเสนอแนะจากการวิจัยในเรื่องนี้เป็นไปอย่างมีระบบ และสะดวกต่อการศึกษาค้นคว้าต่อไป ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอหัวข้อเรื่องที่สำคัญไว้ดังต่อไปนี้คือ

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็ผลผลิตที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็ผลผลิตที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ

กลุ่มตัวอย่าง

ในการศึกษาค้นคว้าเพื่อการวิจัยครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างจากประชากรที่มุ่งศึกษาอยู่ ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ผลิตครูพลศึกษา กลุ่มผู้ใช้ครูพลศึกษา กลุ่มผู้ที่เป็ผลผลิตออกมาเป็นครูพลศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกแบบแบ่งเป็นชั้น (Stratified Random Sampling) และใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จากมวลประชากรทั้ง ๓ กลุ่ม ได้กลุ่มตัวอย่างดังนี้

กลุ่มผู้ผลิต

1. ผู้บริหารและผู้ทำหน้าที่บริหารงานในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ รวม 4๘ คน
2. อาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ที่สอนในภาควิชาหรือแผนกวิชาพลศึกษา สุขศึกษา นันทนาการ วิชาชีวิตครู และวิชาพื้นฐานทางการศึกษา รวม ๘3 คน

กลุ่มผู้ใช้ผลผลิต

1. ผู้บริหารหรือผู้ทำหน้าที่บริหารงานในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่มีผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ไปปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอน ฝึกงาน ในปีการศึกษา 2526 และที่เป็นครูประจำการของโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ รวม 67 คน

2. ครู - อาจารย์ ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ที่มีผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ไปปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอน ฝึกงาน ในปีการศึกษา 2526 และที่เป็นครูประจำการ เฉพาะที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ รวม 85 คน

กลุ่มผู้ที่เป็นผลผลิต

1. ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ที่เป็นครูประจำการในโรงเรียนระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา หรือปฏิบัติงานตามโครงการฝึกสอน ฝึกงาน ในปีการศึกษา 2526 เฉพาะที่ตั้งอยู่ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ รวม 48 คน

2. ผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ในปีการศึกษา 2526 ที่เป็นนิสิต นักศึกษา ซึ่งกำลังศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ รวม 92 คน
รวมกลุ่มตัวอย่างที่มุ่งศึกษาครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 424 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น รวม 2 ชุด คือ

แบบสอบถามชุดที่ 1 : เป็นการสอบถามเพื่อประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาในด้านการจัดดำเนินงานของวิทยาลัยพลศึกษา ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 : เป็นการสอบถามสถานภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 : เป็นการสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาในด้านต่าง ๆ

ตอนที่ 3 : เป็นข้อเสนอแนะโดยทั่วไปของผู้ตอบ

แบบสอบถามชุดที่ 2 : เป็นการสอบถามเพื่อประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาในด้านคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 : เป็นการสอบถามสถานภาพของผู้ตอบ

ตอนที่ 2 : เป็นการสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นจริง และที่คาดหวังในด้านต่าง ๆ

ตอนที่ 3 : เป็นการจัดลำดับความสำคัญคุณลักษณะ ครูพลศึกษาที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

ตอนที่ 4 : เป็นข้อเสนอแนะโดยทั่วไปของผู้ตอบ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการขั้นตอนดังนี้

1. ติดต่อขอหนังสือราชการจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ไปขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารและอาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ เพื่อเก็บข้อมูลจากฝ่ายผลิต
2. ติดต่อขอหนังสือราชการจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ไปขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหาร ครู อาจารย์ ในโรงเรียนระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษา ภายในจังหวัดที่ตั้งของวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง 3 แห่ง เพื่อเก็บข้อมูลจากฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต

3. ติดต่อขอความอนุเคราะห์จากหัวหน้าภาควิชาพลศึกษา ในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตมหาสารคาม และวิทยาลัยพลศึกษา ขอเก็บข้อมูลจากนิสิตวิชาเอกพลศึกษา ชั้นปีที่ 3 ที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ในฐานะผู้ที่เป็นผลผลิต

4. จัดเตรียมแบบสอบถามทั้ง 2 ชุด พร้อมลงรหัสในแบบสอบถาม แยกตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ และนำไปเก็บข้อมูลในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตมหาสารคาม วิทยาเขตมหาสารคาม วิทยาเขตพลศึกษา และโรงเรียนระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา ในจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ ด้วยตัวเอง

5. รวบรวมและตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามทั้ง 2 ชุด ที่ได้รับจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เพื่อนำไปจัดกระทำข้อมูลในลำดับต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้คอมพิวเตอร์เครื่องคำนวณ (Computer) โดยวิธีการทางสถิติ ดังนี้คือ

1. หาค่าสถิติพื้นฐาน คือจำนวนความถี่ (f) และค่าร้อยละ (%) ของคะแนนที่เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านการจัดดำเนินการงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ

2. หาค่าสถิติพื้นฐาน คือ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่ามัธยฐาน (Median) ของคะแนนที่เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี ศรีสะเกษ

3. วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way Analysis of Variance) ของค่าเฉลี่ยจากคะแนนความคิดเห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

4. ใช้ค่า F - test เพื่อทดสอบความแตกต่างของกลุ่ม และ S - Method เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยจากคะแนนความคิด เห็นด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

5. หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จากแบบสอบถามชุดที่ 2 ด้วยวิธี Coefficient Alpha (α) ของคอนบัท (Cronbach)

6. วิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearsons Product-moment - Correlation Coefficient) ระหว่างคะแนนความคิด เห็นที่เป็นจริงกับที่คาดหวังของคุณลักษณะที่ศึกษาทั้งหกด้าน โดยพิจารณาจากกลุ่มรวมและเฉพาะกลุ่ม

สรุปผลการวิจัย

ในการศึกษารวบรวม เรื่องการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ตามความมุ่งหมายและสมมุติฐาน ปรากฏผลดังนี้

1. ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ พบว่า

1.1 ความคิดเห็นในกลุ่มรวม

ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง มีความคิด เห็นที่แตกต่างกัน โดยส่วนรวม ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานของการวิจัยในข้อที่ 1 โดยพิจารณาจากตัวเลือกของข้อความที่ระบุไว้ ซึ่งในกลุ่มรวม เห็นด้วยกับตัวเลือกที่ 2 ของข้อความที่ 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18 รวม 13 ข้อ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65 จากข้อความทั้งหมด 20 ข้อ ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละตัวเลือก แต่ละเรื่อง ของฝ่ายต่าง ๆ ยังพบว่ามีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในข้อความที่ 3, 5, 8, 7, 6, 13 รวม 6 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 30 จากข้อความทั้งหมด 20 ข้อ (รายละเอียดในตาราง 3 ถึง 4)

1.2 ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม

ความคิดเห็นของฝ่ายต่าง ๆ ในแต่ละเรื่องที่เป็นข้อคำถามเฉพาะวิทยาลัย
 พหศึกษาจังหวัดมหาสารคาม มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในข้อคำถามที่ 3, 4, 5, 6, 7, 12,
 13, 18 รวม 8 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 40 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ เฉพาะวิทยาลัยพหศึกษา
 จังหวัดอุดรธานี มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในข้อคำถามที่ 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14,
 18, 20 รวม 11 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 55 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ และเฉพาะวิทยาลัย
 พหศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในข้อคำถามที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9,
 13, 14 รวม 10 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 50 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ (รายละเอียดใน
 ตาราง 5 ถึง 7)

2. ผลการศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็
 นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะครูพหศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพหศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี
 ศรีสะเกษ พบว่า

2.1 การประเมินผล เพื่อจัดระดับคุณลักษณะที่เป็นจริงและคาดหวังของครูพหศึกษา
 ในกลุ่มรวมและเฉพาะกลุ่ม

ก. การประเมินคุณลักษณะรวมทั้งหกด้านของกลุ่มรวมและ เฉพาะกลุ่ม

ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและของแต่ละวิทยาลัยพหศึกษาทั้งสามแห่งมี
 ความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานในข้อที่ 2 โดยทั้งสามฝ่ายและทั้งสามแห่ง
 ประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริงอยู่ในระดับปานกลาง และประเมินคุณลักษณะที่คาดหวังอยู่ในระดับสูง
 เช่นเดียวกัน (รายละเอียดในตาราง 8 ถึง 12)

ข. การประเมินคุณลักษณะเป็นรายข้อ ในแต่ละคุณลักษณะของกลุ่มรวมและ
 เฉพาะกลุ่ม

ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและของแต่ละวิทยาลัยพหศึกษาทั้งสามแห่ง
 มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานในข้อที่ 2 โดยทั้งสามฝ่ายและทั้งสามแห่ง
 ประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริง เป็นรายข้อในแต่ละคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนคุณลักษณะ

ที่คาดหวังประเมินอยู่ในระดับปานกลางและสูง ยกเว้นคุณลักษณะด้านการสอนของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดมหาสารคาม ในฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริง และคาดหวังอยู่ในระดับต่ำ ในข้อที่ 1 คือความสามารถที่จะถ่ายทอดความรู้และทักษะให้นักเรียน เพียงข้อเดียว (รายละเอียด ในตาราง 13 ถึง 30)

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง

ก. พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่ต่างกัน

ความคิดเห็นแต่ละคุณลักษณะของกลุ่มรวม (ทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง) มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานในข้อที่ 2 โดยในกลุ่มรวมประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมแต่ละด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นที่คาดหวัง ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 32 ถึง 37

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหมดด้านที่เป็นจริงและที่คาดหวัง ปรากฏว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของทั้งหมดด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปรากฏผลดังตาราง 38

ความคิดเห็นแต่ละคุณลักษณะเฉพาะกลุ่ม (ฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต)

ฝ่ายผู้ผลิต :

มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานในข้อที่ 2 โดยฝ่ายผู้ผลิต ประเมินผลคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถแต่ละด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคุณลักษณะที่คาดหวังไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผล ดังตาราง 41 ถึง 43

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหมดด้านที่เป็นจริงและที่คาดหวัง ปรากฏว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหมดด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างปรากฏผลดังตาราง 45

ฝ่ายผู้ให้ผลผลิต :

มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2 โดยฝ่ายผู้ให้ผลผลิตประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ แต่ละด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคุณลักษณะที่คาดหวังไม่มีความแตกต่างกันเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 47 ถึง 49

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านที่เป็นจริง และที่คาดหวัง ปรากฏว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 51

ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต :

มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2 โดยฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต จะประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม แต่ละด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ภายหลังจากเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 53 ถึง 56

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านที่คาดหวัง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 58

ข. พิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน

ความคิดเห็นแต่ละคุณลักษณะของกลุ่มรวม (ทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษา ทั้งสามแห่ง) มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันเป็นไปตามสมมุติฐานในข้อที่ 2 โดยทั้งสามฝ่ายและสามแห่งประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านมนุษยสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งภายหลังจากเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 60

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะทั้งหกด้านที่เป็นจริงกับที่
คาดหวัง ปรากฏว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
และ เปรียบเทียบความแตกต่างกัน ปรากฏผลดังตารางที่ 82

ความคิด เห็น เฉพาะกลุ่ม (วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุตรธานี
ศรีสะเกษ)

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม :

มีความคิด เห็นที่ไม่แตกต่างกัน ในคุณลักษณะทั้งที่เป็นจริงและที่คาดหวัง
ส่วนการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะทั้งหกด้านที่เป็นจริงและที่คาดหวัง
ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี :

มีความคิด เห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานในข้อที่ 2 โดยทั้งสามฝ่าย
และสามแห่ง ประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริง ของทั้งหกด้าน ซึ่งแต่ละด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคุณลักษณะที่คาดหวังไม่มีแตกต่างกัน เมื่อ เปรียบ เปรียบ เป็นรายคู่เพื่อทดสอบ
ความแตกต่าง ปรากฏผลดังตาราง 66 ถึง 71

ส่วนการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะทั้งหกด้านที่เป็นจริงและที่คาดหวัง
ปรากฏว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ เปรียบ เปรียบ
ความแตกต่างกัน ปรากฏผลดังตาราง 73

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ :

มีความคิด เห็นไม่แตกต่างกัน ในคุณลักษณะทั้งที่เป็นจริงและที่คาดหวัง
ส่วนการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของคุณลักษณะทั้งหกด้านที่เป็นจริงและที่คาดหวัง
ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

2.3 ผลการจัดอันดับความสำคัญของคุณลักษณะทั้งหกด้านของกลุ่มรวมและ เฉพาะกลุ่ม

พบว่า

ก. ในกลุ่มรวม (ทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง)

ผลการจัดอันดับคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม อยู่ในอันดับที่ 1 คุณลักษณะด้านการสอน และด้านวิชาการ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2 คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3 (รายละเอียดดังตาราง 76)

ข. ในเฉพาะกลุ่ม

ผลการจัดอันดับของแต่ละวิทยาลัยพลศึกษา และฝ่ายต่าง ๆ ปรากฏว่า

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

ฝ่ายผู้ผลิต : คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ และด้านมนุษยสัมพันธ์ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
: คุณลักษณะด้านวิชาการถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
: คุณลักษณะด้านการสอน ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
: คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4 (รายละเอียดในตาราง 77)

ฝ่ายผู้ใช้ผลิต : คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
: คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
: คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
: คุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4
: คุณลักษณะด้านการสอน ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 5

ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต : คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
: คุณลักษณะด้านวิชาการ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
: คุณลักษณะด้านการสอน ด้านบุคลิกภาพ และด้านมนุษยสัมพันธ์ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
: คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

- ฝ่ายผู้ผลิต :
- : คุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
 - : คุณลักษณะด้านการสอน และด้านบุคลิกภาพ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
 - : คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
- ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต :
- : คุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
 - : คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
 - : คุณลักษณะด้านการสอน ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
 - : คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4
- ฝ่ายผู้ที่เป็ผลผลิต :
- : คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
 - : คุณลักษณะด้านการสอน และด้านวิชาการ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
 - : คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

- ฝ่ายผู้ผลิต :
- : คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
 - : คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
 - : คุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
 - : คุณลักษณะด้านการสอน ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4
- ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต :
- : คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1
 - : คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2
 - : คุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3
 - : คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4

ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต : คุณลักษณะค่านิยมบุคลิกภาพ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 1

: คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 2

: คุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านทักษะและความสามารถ ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 3

: คุณลักษณะด้านการสอน ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 4 (รายละเอียดในตาราง 78 ถึง 85)

2.4 ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความคิดเห็นต่อ

คุณลักษณะที่เป็นจริง กับคุณลักษณะที่คาดหวัง พบว่า

ก. ในกลุ่มรวม (ทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง) ปรากฏว่า

ความคิดเห็นของกลุ่มรวมต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง

ของทุก ๆ ด้าน และกลุ่มรวมทั้งหกแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข. ในเฉพาะกลุ่ม ผลการเปรียบเทียบ ปรากฏว่า

ผู้ผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม ต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านวิชาการ ด้าน

บุคลิกภาพ ค่านิยมบุคลิกภาพ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และกลุ่มรวมทั้งหกมีความสัมพันธ์กันอย่าง

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้ใช้ผลผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม ต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง รวมทั้งห้าด้าน และกลุ่มรวม

ทั้งหกมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านวิชาการที่ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ผู้ที่เป็นผลผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม ด้านคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านการสอน ด้าน

จริยธรรมและคุณธรรม มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้ผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม ต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ทุก ๆ ด้าน ไม่มี

ความสัมพันธ์กัน

ผู้ให้ผลผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี

ความคิด เห็น เฉพาะกลุ่มต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านมนุษยสัมพันธ์
ด้านทักษะและความสามารถ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้ที่เป็นผลผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี

ความคิด เห็น เฉพาะกลุ่มต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านบุคลิกภาพ ด้าน
มนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้ผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

ความคิด เห็น เฉพาะกลุ่มต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง รวมทั้งด้าน และ
กลุ่มรวมทั้งหก มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านวิชาการเพียงด้านเดียว

ผู้ให้ผลผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

ความคิด เห็น เฉพาะกลุ่มต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านมนุษยสัมพันธ์
ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ และกลุ่มรวมทั้งหกด้านมีความสัมพันธ์กัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้ที่เป็นผลผลิต : วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

ความคิด เห็น เฉพาะกลุ่มต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านวิชาการ ด้าน
บุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ตามลำดับ (รายละเอียดในตาราง 86 ถึง 95)

อภิปรายผล

ผลจากการวิจัยในเรื่องนี้สามารถนำมาอภิปรายเพื่อการศึกษาและนำไปใช้ในงานที่เกี่ยวข้อง
ต่อไปดังนี้คือ

1. การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต
ที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ
พบว่า

1.1 ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายคือฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต และ
ทั้งสามวิทยาลัยพลศึกษาคือ มหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน โดยส่วนรวม
ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานของการวิจัย ในข้อที่ 1 ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ แต่ถ้าพิจารณาในตัวเลือก
ที่กลุ่มรวมเลือกตอบมากที่สุด ได้แก่ ตัวเลือกที่ 2 ของข้อคำถามในแบบสอบถามชุดที่ 1 จากจำนวน
ทั้งหมด 20 ข้อ เลือกตอบ 13 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 65 และที่เลือกตอบน้อยที่สุด ได้แก่ ตัวเลือกที่ 3
ซึ่งเป็นการเขียนตอบในเหตุผลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับข้อคำถามนั้น ๆ

1.2 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละเรื่องของคำถามทั้ง 20 ข้อ โดยแยกการ
ประเมินผลการพิจารณาออกเป็น เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาโดยให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับทั้งสามฝ่าย คือฝ่าย
ผู้ผลิต ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต ประเมินผลพบว่า

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายแตกต่างกัน
ในการเลือกตัวเลือกของข้อคำถามแต่ละข้อ เช่นเดียวกัน กับกลุ่มรวมโดยส่วนใหญ่จะเลือกตอบใน
ตัวเลือกที่ 2 มีจำนวน 8 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 40 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายแตกต่างกันในการ
เลือกตัวเลือกของข้อคำถามแต่ละข้อ เช่นเดียวกับกลุ่มรวม แต่ส่วนใหญ่จะเลือกตอบในตัวเลือกที่ 2
มีจำนวน 11 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 55 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายแตกต่างกันใน
การเลือกตัวเลือกของข้อคำถามแต่ละข้อ เช่นเดียวกับกลุ่มรวม แต่ส่วนใหญ่จะเลือกตอบในตัวเลือก
ที่ 2 มีจำนวน 10 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 50 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ เท่ากับตัวเลือกที่ 1 ซึ่งมี
จำนวน 10 ข้อ เช่นเดียวกัน

จากผลดังกล่าวทำให้ทราบได้ว่าการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา
ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ซึ่งมีผลผลิตเมื่อสิ้นสุดปีการศึกษา 2526 รวมสามแห่ง มี

การจัดบริหารงานผลิตครูพลศึกษาที่ใกล้เคียงกัน โดยพิจารณาจากการเลือกตอบในคำถามที่กำหนดไว้ ๒๐ ข้อ รวมทั้งจำนวนและค่าร้อยละของการแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสามฝ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรง ซึ่งรายละเอียดของข้อความในตัวเลือกแต่ละข้อคำถามจะเป็นตัวบ่งชี้ว่า วิทยาลัยพลศึกษาแห่งใด ดำเนินการผลิตครูเป็นอย่างไร ซึ่งเกี่ยวกับเรื่องกระบวนการผลิตครูนี้ วิรัตน์ ไวยกุล (วิรัตน์ ไวยกุล ๒๕๒๔ : ๑) ได้กล่าวไว้ว่า การผลิตครูเท่าที่ดำเนินการอยู่ขณะนี้ หลายสถาบันไม่ได้ให้ความสำคัญกับปัญหาการประกอบอาชีพครูที่เกิดขึ้นในสภาพการปฏิบัติงานจริงเท่าที่ควร โดยมากมักจะใช้ความพอใจในการรวมกระบวนการวิชา จากสาขาวิชาต่าง ๆ เข้าด้วยกัน แม้ว่าจะจะเป็นผลจากรากฐานและความคิดที่ละเอียด แต่ก็ไม่เป็นผลสืบเนื่องจากงานวิจัยจากสภาพปัญหาของครูโดยแท้จริง จนทำให้ดูเหมือนว่าได้ดำเนินไปตามหลักเกณฑ์ หรือประเพณีที่ได้ปฏิบัติตาม ๆ กันมา ซึ่งน่าจะได้มีการแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และในลักษณะเดียวกัน ขุนทอง ภูผาเดือน (ขุนทอง ภูผาเดือน ๒๕๒๔ : ๒) ได้กล่าวถึงการผลิตครูไว้ว่า "การผลิตครูเท่าที่ผ่านมา ยังคงละเลยต่อการสร้างคุณธรรมและจริยธรรม ส่วนใหญ่ยังเน้นด้านทฤษฎี" โดยให้เหตุผลไว้ว่า การขาดคุณธรรมและจริยธรรม จะทำให้ครูที่สำเร็จออกไปวางตัวไม่ถูก เข้าใจว่าตนเองมีหน้าที่เฉพาะสอนเท่านั้น จะละเลยและหลีกเลี่ยงกิจกรรมทางสังคม

ในด้านการผลิตครูพลศึกษา เอสสลิงเจอร์ (Esslinger. 1978 : 20) ยังกล่าวไว้ว่า "สถาบันผลิตครูพลศึกษาเป็นแหล่งสำคัญในการผลิตผู้นำทางพลศึกษา ทุกสิ่งที่เกิดกับวิชาชีพนี้ ในทางที่ดีหรือเลว นั้น สาเหตุสำคัญก็สืบเนื่องมาจากผลผลิตของสถาบันผลิตครูพลศึกษา"

จากข้อความที่นำมาเสนอเพื่อการสนับสนุนผลงานวิจัยในเรื่องนี้ ผู้วิจัย เห็นควรว่าเป็นการกล่าวอ้างที่มีความเป็นจริงอยู่มาก เมื่อพิจารณาจากผลการประเมินของฝ่ายที่เกี่ยวข้องในการผลิตครูพลศึกษา เพราะฉะนั้นข้อเท็จจริงที่พบจากการวิจัยในครั้งนี้ จะช่วยให้การรวบรวมข้อมูลด้านต่าง ๆ เหล่านี้เป็นไปอย่างมีระบบ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยประเมินผลในเรื่องนี้ที่จะมุ่งรวบรวมข้อสรุปจากกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องโดยตรงทั้งฝ่ายผู้ผลิต ในสถาบันผลิตครู ผู้ใช้ผลผลิต ในสถาบันระดับต่าง ๆ และผู้ที่เป็นผลผลิตภายหลังจากผ่านกระบวนการผลิตออกไปสู่สังคม

2. การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็ผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม นครธานี ศรีสะเกษ พบว่า

2.1 การประเมินผล เพื่อจัดระดับคุณลักษณะครูพลศึกษาซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง ปรากฏว่า

ก. ความคิดเห็นเป็นส่วนรวมทั้งทุกคุณลักษณะ

ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่งถูกประเมินโดยฝ่ายต่าง ๆ นั้น สามฝ่ายว่ามีคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านคือ ด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ อยู่ในระดับปานกลาง และคุณลักษณะที่คาดหวังทั้งหกด้านอยู่ในระดับสูง

ซึ่งเมื่อพิจารณาแยกออกเป็นเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาปรากฏว่าวิทยาลัยทั้งสามแห่งถูกประเมินโดยฝ่ายต่าง ๆ ทั้งสามฝ่ายว่ามีคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และคุณลักษณะทั้งหกด้านอยู่ในระดับสูงทุกแห่ง ซึ่งจากการประเมินผลคุณลักษณะ โดยส่วนรวมคือทั้งหกดังกล่าวสอดคล้องกับผลการวิจัยของ สมศักดิ์ อยู่คง (สมศักดิ์ อยู่คง 2528 : 88) ที่วิจัยในเรื่องคุณลักษณะของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ในคุณลักษณะด้านความรู้ความสามารถทางวิชาพลศึกษา ความรู้ความสามารถพิเศษ ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ครู คุณลักษณะในการเป็นครูพลศึกษา และมนุษยสัมพันธ์ และวิชา เล่าเรียนดี (วิชา เล่าเรียนดี 2524 : 88) ที่วิจัยในเรื่องความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนพลศึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงานของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตการศึกษา 9 ด้านบุคลิกภาพ ด้านความรู้ความสามารถ และด้านมนุษยสัมพันธ์ ตามลำดับ

ข. ความคิดเห็นเป็นรายข้อในแต่ละคุณลักษณะ

ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง ถูกประเมินโดยฝ่ายต่าง ๆ ทั้งสามฝ่ายได้ผลสรุปว่ามีคุณลักษณะที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านต่าง ๆ เป็นรายข้อ คือด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ

อยู่ในระดับประเมินปานกลางทั้ง 10 ข้อ และคุณลักษณะที่คาดหวังของคุณลักษณะด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับการประเมินสูง ทั้ง 10 ข้อ เช่นเดียวกัน

ส่วนการประเมินแยกออกเป็นเฉพาะวิทยาลัยพลศึกษา ปรากฏว่าวิทยาลัยทั้งสามแห่งถูกประเมินโดยฝ่ายต่าง ๆ ทั้งสามฝ่ายว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงเฉพาะด้านเป็นรายชื่อของทั้งหกคุณลักษณะ อยู่ในระดับที่ประเมินปานกลาง และคุณลักษณะที่คาดหวังอยู่ในระดับที่ประเมินปานกลางและสูง ยกเว้น คุณลักษณะด้านการสอน ข้อที่ 1 คือ ความสามารถที่จะถ่ายทอดความรู้และทักษะให้แก่ผู้เรียน ฝ่ายผู้ให้ผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ประเมินคุณลักษณะที่เป็นจริงและคาดหวังอยู่ในระดับที่ประเมินต่ำ

ซึ่งจากผลการประเมินคุณลักษณะเป็นรายชื่อของแต่ละคุณลักษณะนี้ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ผาณิต บิลมาศ (ผาณิต บิลมาศ 2522 : 255 - 257) ที่วิจัยเรื่องคุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ และสอดคล้องกับ ปาริชาต วชิรตานุภาพ (ปาริชาต วชิรตานุภาพ 2524 : 83) ที่ได้ศึกษาวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาระดับประถมศึกษา ตามความคิดเห็นของกลุ่มนักเรียนประถมศึกษา กลุ่มครูพลศึกษาประถมศึกษา และผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาในด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ และด้านมนุษยสัมพันธ์ตามลำดับ

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ให้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ผู้วิจัยได้ลำดับการอธิบายไว้ตามลำดับดังนี้

ก. ศึกษาจากวิทยาลัยที่ต่างกัน โดยส่วนรวม พบว่า

ความคิดเห็นที่เป็นจริงของคุณลักษณะด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม และความคิดเห็นที่คาดหวังของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ในแต่ละด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และภายหลังจากทำการ เปรียบเทียบ เป็นรายคู่แล้ว ปรากฏว่า

คุณลักษณะด้านวิชาการ ฝ่ายผู้ผลิต ประเมินคุณลักษณะด้านนี้ไว้สูงกว่าผู้ที่
เป็นผลผลิต ซึ่งสอดคล้องกับข้อเขียนของ ก่อ สวัสดิทานิชย์ (ก่อก่อ สวัสดิทานิชย์ 2517 : 217)
ที่กล่าวถึง คุณสมบัติทางด้านการงานของครูว่าต้องมีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างลึกซึ้งและแท้จริง
เพราะคนที่มีความรู้จริงย่อมสามารถอธิบายหลักวิชาที่ยาก ให้ผู้ฟังเข้าใจง่าย และสอดคล้องกับ
ผลงานของ เดลีย์ว บุรีภักดิ์ และคนอื่น ๆ (เดลีย์ว บุรีภักดิ์ และคนอื่น ๆ 2520 : 388)
ที่ได้วิจัยเรื่องลักษณะของครูที่ดี ในข้อที่ 1 ว่าครูต้องมีความรู้ดี มีการค้นคว้าหาความรู้และนำความรู้
ไปใช้ให้เกิดประโยชน์อยู่เสมอ ซึ่งทั้งหมดนี้ถือว่าเป็นขอบข่ายของงานวิชาการของครู

คุณลักษณะที่เป็นจริงด้านบุคลิกภาพ ฝ่ายผู้ผลิตประเมินคุณลักษณะด้านนี้ไว้
สูงกว่าผู้ที่เป็นผลผลิต อาจจะสืบเนื่องจากธรรมชาติ ของคนที่มีจะไม่แสดงตนเอง แต่เมื่อพิจารณา
จากส่วนของผู้ผลิตในคุณลักษณะทางด้านนี้ ความคิดเห็นสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วัชรรา เล่าเรียนดี
(วัชรรา เล่าเรียนดี 2524 : 80) ซึ่งสรุปผลความคิดเห็นของครูผู้สอนที่มีต่อคุณลักษณะของครู
พลศึกษาด้านร่างกาย บุคลิกภาพ จิตใจ อารมณ์

คุณลักษณะที่เป็นจริงด้านมนุษยสัมพันธ์ ฝ่ายผู้ผลิตประเมินคุณลักษณะ
ไว้สูงกว่าผู้ที่เป็นผลผลิต นั่นก็คือ ครูพลศึกษาสามารถเข้ากับบุคคลได้ดี ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัย
ของบรันแฮม (Branham. 1975 : 8880 - A) ที่ได้สรุปผลรวมภาพครูที่ควรฝึกให้นักศึกษา
เพื่อให้ออกไปปฏิบัติงานในหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ที่สำคัญได้แก่ ด้านมนุษยสัมพันธ์ อันได้แก่
การสร้างมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อนักเรียน บุคคลทั่วไป เพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชา

คุณลักษณะที่เป็นจริงด้านจริยธรรมและคุณธรรม ฝ่ายผู้ผลิตประเมินคุณลักษณะ
ไว้สูงกว่าผู้ที่เป็นผลผลิต อาจจะเป็นเพราะว่า ฝ่ายผลิตครู โดยส่วนรวมเห็นว่าผู้ที่สำเร็จออกไปเป็น
ครูมีจรรยาบรรณของครูที่ดี ซึ่งตรงกับความคิดเห็นของ ฟอง เกิดแก้ว (ฟอง เกิดแก้ว 2517
: 140) ที่ว่าครูพลศึกษาควรมีศีลธรรมและจรรยาสูง

คุณลักษณะที่คาดหวังด้านมนุษยสัมพันธ์ ฝ่ายผู้ผลิตประเมินคุณลักษณะด้าน
นี้ไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ผลิต นั่นก็คือ ความมีมนุษยสัมพันธ์ นอกจากจะเป็นบุคลิกภาพส่วนบุคคลแล้ว ฝ่ายผลิตครู
น่าจะมีความสนใจในการเสริมสร้างเพิ่มมากขึ้นให้แก่ผู้ที่เป็นผลผลิต ซึ่งในเรื่องนี้ผลงานวิจัยทั้งด้านการผลิตครู

โดยทั่วไป และครูพลศึกษาเกือบจะทุกคนกล่าวถึงด้านมนุษยสัมพันธ์ไว้อย่างมาก สมศักดิ์ อยู่คง (สมศักดิ์ อยู่คง 2528 : บทคัดย่อ) ได้สรุปทรรศนะของผู้บริหารโรงเรียนและครูปฏิบัติการสอนว่ามีทรรศนะต่อคุณลักษณะครูพลศึกษาด้านมนุษยสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง

คุณลักษณะที่คาดหวังด้านจริยธรรมและคุณธรรม ฝ่ายผู้ให้ผลผลิต ประเมินคุณลักษณะด้านนี้ไว้สูงกว่าผู้ที่เป็ผลผลิตซึ่งหมายความว่า ฝ่ายผู้ให้ผลผลิตต้องการให้ครูพลศึกษามีจริยธรรมและคุณธรรมค่อนักเรียน ครูอาจารย์ในโรงเรียน และชุมชนโดยส่วนรวม เกี่ยวกับเรื่องนี้ ส. ศิวรักษ์ (ส. ศิวรักษ์ 2513 : 46 - 48) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติครูที่ดีว่า นอกจากจะมีวิชาความรู้ดีแล้ว จะต้องมีขันติธรรม ความอดทนและมีพรหมวิหารธรรมอยู่ในตัวพร้อมสมบูรณ์ ครูต้องเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดสำหรับศิษย์ ต้องเป็นมิตรกับศิษย์ ต้องเป็นพ่อแม่ และสมณะของศิษย์ด้วย แล้วยังกล่าว ต่อไปอีกว่า การสอนควรจะมีรสชาติ มีความสนุกเป็นที่ตั้ง ไม่เ้าทำสงครามกับเด็ก และไม่เ้าเอายานอนหลับให้เด็ก ซึ่งเป็นความคาดหวังที่เ้าจะให้ครูทุกวิชา เอกคำนี้ถึงเป็นเ้าอย่างมาก

ผลการ เ้าเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวังของคุณลักษณะรวมทั้งหกด้าน ปรากฏว่า ความคิด เ้าต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงแตกต่างกันเ้าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อนำมา เ้าเทียบเป็นรายคู่แล้ว พบว่า ความคิด เ้าต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของฝ่ายผู้ผลิตสูงกว่าฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต นั่นก็คือ ฝ่ายผู้ผลิตสามารถประเมินคุณลักษณะของผลผลิตได้เ้าอย่างไถ่เค้า เนื่องจากมีเ้าโอกาสเ้าเ้าและศึกษาพฤติกรรมทั้งส่วนตัวและส่วนรวมในระยะเวลาที่เรียนตามหลักสูตร 2 ปีการศึกษา ส่วนผู้ที่เป็นผลผลิต เ้าจะประเมินผลส่วนตัวและส่วนรวมยังไม่สมบูรณ์ รวมทั้งยังมีประสบการณ์ในด้านต่าง ๆ ยังไม่เพียงพอ แต่ข้อเท็จจริงที่ได้จากการศึกษาวิจัยดังนี้ ก็เป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาการผลิตครูพลศึกษาได้อีกส่วนหนึ่งด้วย

บ. พิจารณาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่ต่างกัน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต ผู้ให้ผลผลิตและผู้ที่เป็นผลผลิต พบว่า

ฝ่ายผู้ผลิต :

ความคิด เ้าต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ แต่ละด้านมีแตกต่างกันเ้าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมือทำการ

เปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างแล้ว ปรากฏว่า

คุณลักษณะที่เป็นจริงด้านมนุษยสัมพันธ์ ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิตที่ประเมินอยู่ในระดับที่สูงกว่า ฝ่ายที่เป็นผลผลิต หมายความว่า ฝ่ายผู้ผลิตเห็นว่า ผู้ที่เป็นผลผลิตมีลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ โดยทั่วไปสูง ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการผลิตครูของกรมพลศึกษา ที่กำหนดไว้ในจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ฉบับปี พ.ศ. 2525 (กรมพลศึกษา 2525 : 210)

คุณลักษณะที่เป็นจริงด้านจริยธรรมและคุณธรรม ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต มีการประเมินอยู่ในระดับที่สูงกว่าฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีความต้องการที่จะให้ผู้ที่เป็นผลผลิตมีคุณลักษณะด้านนี้สูงกว่า ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ที่ประเมินของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ผาณิต บิลมาศ (ผาณิต บิลมาศ 2522 : 255) ที่ได้ทำการวิจัย เรื่องคุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงประสงค์ สำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ข้อที่ 5 ที่ว่าต้องการให้ผู้ที่เป็นผู้ที่มีคุณธรรม มีความประพฤติดี มีน้ำใจนักกีฬา มีความรับผิดชอบ ต่อหน้าที่การงาน เป็นผู้เล่นและผู้ดูกีฬาที่ดี เล่นกีฬาเพื่ออุดมคติของการกีฬาอย่างแท้จริง

คุณลักษณะที่เป็นจริงด้านทักษะและความสามารถ ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ที่ประเมินอยู่ในระดับที่สูงกว่า ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ทั้งนี้เพราะว่า ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตมีความเห็นว่า ครูพลศึกษาควรมีทักษะและความสามารถในด้านต่าง ๆ ดี ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของวิชา เล่าเรียนดี (วิชา เล่าเรียนดี 2524 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาวิจัย เรื่องความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนพลศึกษา เกี่ยวกับคุณลักษณะและความสามารถในการปฏิบัติงานของครูพลศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตการศึกษา 8 ข้อ 1.3 เกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติงานของครูพลศึกษา

ผลการเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริง และที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหมด ด้าน เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต ปรากฏว่า

คุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหมดด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งภายหลังจากทำการ เปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างแล้ว พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ทั้งหมดด้าน ของผู้ใช้ผลผลิตอยู่ในระดับที่สูงกว่าฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ฝ่ายผู้ให้ผลผลิต :

ความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านวิชาการ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ ซึ่งแต่ละด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และภายหลังจากเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างพบว่า ความคิดเห็นของผู้ผลิตต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านวิชาการได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ให้ผลผลิต

ความคิดเห็นของผู้ผลิตต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านจริยธรรมและคุณธรรมได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ให้ผลผลิต

ส่วนการเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหกด้าน ปรากฏว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่างแล้วพบว่า ความคิดเห็นของผู้ผลิตที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ให้ผลผลิต

ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต :

ความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม แต่ละด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งภายหลังจากการเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความแตกต่าง พบว่า

ความคิดเห็นของผู้ให้ผลผลิตต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ได้รับการประเมินไว้สูงกว่า ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ความคิดเห็นของผู้ให้ผลผลิตต่อคุณลักษณะที่คาดหวัง ด้านวิชาการ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ความคิดเห็นของผู้ให้ผลผลิตต่อคุณลักษณะที่คาดหวังของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

ความคิดเห็นของผู้ให้ผลผลิต ต่อคุณลักษณะที่คาดหวังของคุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรมได้รับการประเมินไว้สูงกว่าผู้ที่เป็นผลผลิต

การเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหกด้าน เฉพาะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ปรากฏว่า คุณลักษณะทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่างแล้วพบว่า ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ ใช้ผลผลิตที่มีต่อคุณลักษณะที่คาดหวังของทั้งหกด้านได้รับการประเมินไว้มากกว่า ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต

เมื่อพิจารณาจากวิทยาลัยที่ต่างกัน คือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม จุฬาราชบุรี และศรีสะเกษ เฉพาะฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันทั้ง คุณลักษณะด้านต่าง ๆ และคุณลักษณะที่ประเมินว่าเป็นจริงและคาดหวังไว้ ดังกล่าวไว้ข้างต้น ซึ่งเป็น ข้อมูลที่แต่ละวิทยาลัยจะได้นำไปพิจารณาว่าฝ่ายที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการผลิตครู ได้เสนอความคิดเห็น ส่วนใหญ่ไว้อย่างไร ทั้งนี้เพื่อที่จะปรับปรุงกระบวนการผลิตให้สอดคล้องกับความต้องการของเขา เหล่านั้น ถึงแม้ว่าอาจจะไม่ได้ทั้งหมด แต่ก็ยังดีกว่าที่จะไม่ได้ทำอะไรเลย ซึ่งเกี่ยวกับการผลิตครู ที่มีคุณลักษณะ คุณสมบัติที่ดี ได้มีผู้ทำการวิจัยไว้อย่างมาก เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบ ตลอดจน การทดสอบสมรรถภาพของครูด้านต่าง ๆ อยู่เป็นจำนวนมาก ซึ่งผู้วิจัยได้นำมากล่าวอ้างถึงในเชิงนี้ คือวนิดา นิลโตม ม.ล.ดุษฎี ชุมสาย และสวัสดิ์ ปทุมราช (วนิดา นิลโตม และคณะ 2505 : 101 - 105) และบุคคลอื่น ๆ ส่วนระดับสถาบันได้แก่ กรมการฝึกหัดครู (กรม การฝึกหัดครู : บทคัดย่อ ข - ง) ซึ่งได้ทำการวิจัยเพื่อประเมินผลโครงการฝึกหัดครูและ บริการการศึกษา ซึ่งกล่าวอ้างถึงไว้ในบทที่ 2 แล้ว

ก. พิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน โดยส่วนรวม พบว่า

ความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ มีความแตกต่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ภายหลังจากที่ได้นำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่เพื่อทดสอบความ แตกต่าง ปรากฏว่า

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้าน มนุษยสัมพันธ์ได้รับการประเมินไว้มากกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

การ เปรียบ เที่ยบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหกด้าน โดยส่วนรวม ปรากฏว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และภายหลังจากเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง พบว่า ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของทั้งหกด้านได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ง. พิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกัน เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม
อุตรธานี ศรีสะเกษ พบว่า

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม :

ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหกด้าน ไม่แตกต่างกัน

การเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ยังพบว่าไม่แตกต่างกัน

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี :

ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ทั้งหกด้านและแต่ละด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อนำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง พบว่า

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านการสอน ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิตต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านวิชาการ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านบุคลิกภาพ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิตที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และนอกจากนี้ยังมีความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิตต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านจริยธรรมและคุณธรรมได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตอีกส่วนหนึ่งด้วย

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านทักษะ และความสามารถ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต และนอกจากนี้ ยังมีความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านทักษะและความสามารถ ได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตอีกส่วนหนึ่งด้วย

การเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริง และที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหกด้าน ปรากฏว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของทั้งหกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งภายหลังจากได้นำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เพื่อทดสอบความแตกต่าง พบว่า ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านได้รับการประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต

วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ :

ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริง กับที่คาดหวังของคุณลักษณะทั้งหกด้าน แต่ละด้านไม่มีความแตกต่างกัน

การเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับคุณลักษณะที่คาดหวัง ยังพบว่าไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาจากฝ่ายที่แตกต่างกันคือ ฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต เฉพาะวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในกลุ่มรวม และเฉพาะกลุ่ม ดังกล่าวนั้น สิ่งที่น่าจะนำมาอภิปรายในเรื่องนี้ก็คือ ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในคุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านมนุษยสัมพันธ์ ซึ่งไปสอดคล้องกับการพิจารณาจากวิทยาลัยที่แตกต่างกัน ดังกล่าวไว้ในข้อ ก. แต่แตกต่างกันที่ฝ่ายที่ประเมิน โดยในส่วนของวิทยาลัยพลศึกษาที่แตกต่างกัน ฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต แต่ในส่วนของฝ่ายที่แตกต่างกัน ฝ่ายผู้ที่เป็นผลผลิต ประเมินไว้สูงกว่าฝ่ายผู้ใช้ผลผลิต ซึ่งตรงกันข้ามกัน นั่นก็อาจจะกล่าวได้ว่าเมื่อพิจารณาในโอกาสที่แตกต่างกัน คุณลักษณะด้านนี้ยังได้รับความสำคัญที่จะประเมิน ซึ่งคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ได้มีผู้วิจัยหลายท่านได้สรุปรวบรวมไว้ว่าเป็นคุณลักษณะที่สำคัญส่วนหนึ่งที่นอกจากด้านต่าง ๆ ของครูพลศึกษา ดังที่ สำนาง พ่วงบุตร (สำนาง พ่วงบุตร 2525 : 2) ได้เสนอแนวความคิดไว้ว่า ครูพลศึกษา ควรมีบทบาท ทางด้านมนุษยสัมพันธ์ กล่าวคือ

ครูพลศึกษาที่ดีต้องเป็นบุคคลที่สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี ให้ความร่วมมือกับผู้เรียน การประกอบกิจกรรมทางด้านพลศึกษา โดยไม่แสดงความรังเกียจหรือหลีกเลี่ยง ต้องแสดงความสนใจต่อการที่นักเรียนจะขอความช่วยเหลือ

นอกจากนี้ ข้อที่น่าจะอภิปราย เมื่อพิจารณาทางด้านนี้ก็คือ ความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีความแตกต่างกันถึงห้าคุณลักษณะคือ ด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรม และคุณธรรม คำนึงถึงและความสามารถ ซึ่งทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากทั้งสามฝ่ายพิจารณาประเมินคุณลักษณะเป็นจริง แตกต่างตามสภาพของโรงเรียน ในฐานะผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต ส่วนในฐานะผู้ผลิตนั้น คาดว่าจะประเมินจากคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละรุ่นเป็นสำคัญ แต่อย่างไรก็ตามข้อเท็จจริงที่พบในการวิจัยครั้งนี้จะเป็นข้อมูลสำคัญที่จะเสนอเป็นแนวทางให้แก่วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี และวิทยาลัยพลศึกษาที่เกี่ยวข้องได้พิจารณานำไปปรับปรุงกระบวนการผลิตในโอกาสต่อไป

2.3 การจัดอันดับ ความสำคัญของคุณลักษณะครูพลศึกษาซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ พบว่า

ผลการจัดอันดับคุณลักษณะครูพลศึกษา ในกลุ่มรวมซึ่งรวมความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต ของวิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ ซึ่งถือว่าเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย เมื่อสิ้นสุดปีการศึกษา 2526 ปรากฏว่า อันดับที่ 1 ได้แก่ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ส่วนด้านอื่น ๆ รองลงไปตามลำดับ ก็พอสรุปได้ว่า คุณลักษณะทั้งสามด้านที่ถูกจัดอันดับไว้นี้เป็นคุณลักษณะที่สำคัญของครูพลศึกษาที่ดี ซึ่งสอดคล้องกับนักการศึกษา นักพลศึกษา และผู้วิจัยหลาย ๆ ท่านได้รวบรวมไว้ ทั้งในและต่างประเทศกล่าวคือ

วรศักดิ์ เพียรชอบ (วรศักดิ์ เพียรชอบ 2523 : 40) ได้กล่าวถึงคุณสมบัติของครูพลศึกษาที่สำคัญไว้รวม 7 ข้อ และจากผลการจัดอันดับที่สำคัญอันดับแรก ทั้งสามด้านมีความสอดคล้องกันในข้อที่ 5 (เป็นผู้มีบุคลิกภาพดี มีสุขภาพสมบูรณ์) ข้อที่ 6 (เป็นผู้มีคุณธรรม

มีจิตใจโอบอ้อมอารี เอื้อเฟื้อ เผื่อแผ่ และมีน้ำใจเป็นนักกีฬา) และสอดคล้องกับแนวความคิดของ
 ศาอวาง ห่วงบุตร (ศาอวาง ห่วงบุตร 2525 : 2) ที่ว่าครูพลศึกษา ควรจะมีบทบาทและ
 คุณสมบัติที่สำคัญในข้อที่ 3 (บุคลิกภาพ ต้องเป็นตัวอย่างที่ดีต่อนักเรียน) ข้อที่ 4 (ความมีมนุษยสัมพันธ์
 ต้องสามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้อื่นได้) และข้อ 5 (มีคุณธรรมและความประพฤติดี) สอดคล้องกับ
 ผลงานวิจัยของ ผาณิต บิลมาศ (ผาณิต บิลมาศ 2522 : 255 - 257) ที่ทำการวิจัยเรื่อง
 คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนา สำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในข้อที่ 4
 (เป็นผู้มีบุคลิกภาพสง่าผ่าเผย มีหน้าตายิ้มแย้มแจ่มใส รู้จักการแต่งกายให้เหมาะสมกับกาลเวลาและ
 สามารถเคลื่อนไหวร่างกายได้อย่างคล่องแคล่ว) ข้อที่ 5 (เป็นผู้มีคุณธรรมมีความประพฤติดี มีน้ำใจ
 นักกีฬา มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่การงาน เป็นผู้เล่นและผู้ดูกีฬาที่ดี และเล่นกีฬาเพื่ออุดมคติของการ
 กีฬาอย่างแท้จริง) และข้อที่ 6 (เป็นผู้มีมนุษยสัมพันธ์ มีใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ สามารถปรับตัวให้เข้า
 กับคนอื่นได้ดี) สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ปาริชาติ วชิรรัตนภาพ (ปาริชาติ วชิรรัตนภาพ
 2524 : บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาวินิจฉัยเรื่องคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาระดับประถมศึกษา
 ตามความคิดเห็นของกลุ่มนักเรียนประถมศึกษา กลุ่มครูพลศึกษาประถมศึกษา และผู้บริหาร โรงเรียน
 ประถมศึกษา ข้อที่ 2.3 (ด้านบุคลิกภาพ) ข้อที่ 2.4 (ด้านมนุษยสัมพันธ์) ตามลำดับ ส่วนใน
 ต่างประเทศสอดคล้องกับบุชเชอร์ (Buchser. 1975 : 156 - 158) ได้กล่าวถึง จรรยาบรรณ
 ของครู ซึ่งองค์การการศึกษาแห่งชาติได้ยอมรับว่าเป็นจรรยาบรรณของครู และคณะกรรมการดำเนินการ
 การ องค์การสหศึกษา พลศึกษา และสันติภาพ ได้สนับสนุนจรรยาบรรณนี้แล้ว คนที่จะเป็นครูพลศึกษา
 ได้นั้นจะต้องมีคุณสมบัติ คุณลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งตรงกับข้อที่ 2 (มีบุคลิกภาพดี) ข้อที่ 4 (เชื้อสาย
 มีศีลธรรม) ดอทรี (Daughthery. 1973 : 79 - 80) ได้กล่าวถึงงานวิจัยของ จอห์น
 มาร์เจอร์ ซึ่งเขียนในหนังสือ "Director of Physical Education" ซึ่งสรุปคุณลักษณะของ
 ครูพลศึกษาที่พึงปรารถนา ข้อที่ 1 (มีบุคลิกภาพดี ลักษณะท่าทางดี แต่งกายเหมาะสม และมี
 อารมณ์มั่นคง) ข้อที่ 3 (มีภูมิหลังทางด้านวัฒนธรรมอย่างกว้างขวาง) และข้อที่ 7 (มีมนุษยสัมพันธ์
 ดี สามารถสร้างความสัมพันธ์อันดีกับเด็กเพื่อนร่วมงานและผู้ปกครอง) ตามลำดับ

ส่วนการจัดอันดับในแต่ละวิทยาลัยพลศึกษานั้น ผู้วิจัยได้เสนอผลการจัดอันดับของฝ่ายต่าง ๆ ไว้เพื่อเป็นแนวทางการเปรียบเทียบ และเสนอข้อมูลต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ว่า คุณลักษณะของผลผลิตที่วิทยาลัยพลศึกษานั้น ๆ เป็นอย่างไร เมื่อเปรียบเทียบจากกลุ่มรวมและเฉพาะกลุ่มแล้วมีความแตกต่างกันหรือเหมือนกันทางด้านใดบ้าง โดยเฉพาะในการศึกษาริวิจัยครั้งนี้ได้แยกประเภทไว้เพื่อตรวจสอบเรียบร้อยแล้วในสรุปผลการวิจัย

เพื่อให้งานวิจัยในเรื่องนี้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา ความสัมพันธ์ภายในระหว่างคะแนนความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่คาดหวังในด้านต่าง ๆ ทั้งหกด้าน ปรากฏว่าในกลุ่มรวม ค่าความสัมพันธ์ของคุณลักษณะทั้งสองมีความสัมพันธ์กัน ในด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ แต่ละด้านและรวมทั้งหกด้าน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนการมีความสัมพันธ์เฉพาะกลุ่ม ผู้วิจัยได้นำเสนอไว้ในตาราง ๑๑ ถึง ๑๕ ตามลำดับ

ผลจากการวิจัยในเรื่องนี้ นอกจากจะเป็นการศึกษาเพื่อแสวงหาความรู้ความจริงตามปรัชญาของการวิจัยแล้ว ผู้วิจัยยังสามารถใช้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร อีกส่วนหนึ่งด้วย

นอกจากนี้ข้อเท็จจริงที่พบจากการวิจัยในครั้งนี้ยังจะสามารถใช้เป็นแนวทางของการปรับปรุงเพื่อพัฒนาแผนงานผลิตครูพลศึกษาที่กรมพลศึกษารับผิดชอบ และดำเนินการ โดยเฉพาะการวางแผนไปข้างหน้า โครงสร้าง และแผนงาน ตามแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ ๖ (ปี พ.ศ. ๒๕๓๐ - ๒๕๓๔) ว่าจะมีเป้าหมายไปทางไหน มีโครงการอะไร และจะเตรียมแผนงานอย่างไร เพื่อที่จะพัฒนาการผลิตครูพลศึกษาให้มีความก้าวหน้ามากยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยหวังว่าข้อมูลที่ได้รวบรวมไว้นี้อาจจะใช้เป็นตัวบ่งชี้ถึงกระบวนการผลิตครูพลศึกษาได้บ้าง โดยเฉพาะแนวทางการจัดดำเนินงาน และการประเมินคุณลักษณะ ครูพลศึกษา ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาต่าง ๆ ทั้งนี้ เพื่อการพลศึกษาและพัฒนาวิชาชีพครูต่อไป

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการผลิตครูพลศึกษา

จากแบบสอบถามชุดที่ 1 ตอนที่ 3 และแบบสอบถามชุดที่ 2 ตอนที่ 4 ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อเสนอแนะเพื่อการผลิตครูพลศึกษาให้มีคุณภาพจากฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต ผู้ที่เป็นผลผลิต ที่เสนอต่อวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ โดยจัดลำดับข้อความที่มีผู้เสนอไว้จากมากไปหาน้อยรวม 10 อันดับ มานำเสนอไว้เพื่อประโยชน์ต่อการจัดทำเป็นงานผลิตครูพลศึกษาในภูมิภาคนี้ต่อไป คือ

1. ด้านการจัดดำเนินการผลิตครูพลศึกษา เสนอไว้ดังนี้

- 1.1 ควรลดปริมาณการผลิตครูพลศึกษา แต่ให้เพิ่มคุณภาพของผลผลิต
- 1.2 ควรปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับหน่วยงานที่ใช้ครู
- 1.3 ควรเพิ่มระยะเวลาเรียนเพื่อออกไปเป็นครูจากเดิม 2 ปี เป็น 4 ปี

เทียบเท่าระดับปริญญาตรี

- 1.4 ควรส่งเสริมกิจกรรมการเรียนการสอนให้ใช้อ่านนิตยสารการนำไปใช้

ในโรงเรียน และชุมชนโดยส่วนรวม

- 1.5 ควรส่งเสริมและพัฒนาประสิทธิภาพของอาจารย์ภายในวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง

ในด้านการสอน ด้านวิชาการ และด้านบุคลิกภาพ

- 1.6 ควรร่วมมือกัน ระหว่างวิทยาลัยพลศึกษาที่อยู่ในส่วนภูมิภาคเดียวกัน

ในด้านวัสดุอุปกรณ์ บุคลากร และด้านวิชาการ

- 1.7 ควรปรับปรุงกระบวนการผลิตให้สอดคล้องกับการมีงานทำ ได้หลายอาชีพ

ไม่เฉพาะแต่เป็นครูพลศึกษาเพียงอาชีพเดียว

- 1.8 กรมพลศึกษา เจ้าสังกัดควรจะมีบทบาทในการประสานงานกับหน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเปิดตลาดแรงงานสำหรับผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาที่อยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ

- 1.9 ควรเสนอให้จัดการผลิตครูพลศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง

ในสถาบันอื่น ๆ เพื่อควบคุมคุณภาพของผลผลิต

๑.๑๐ ควรปรับปรุงระบบการคัดเลือกผู้เข้าศึกษา และผู้สอนในวิทยาลัย
พลศึกษา โดยให้สอดคล้องกับหลักสูตรในระดับมัธยมศึกษา และหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษา ตาม
จุดมุ่งหมายของกรมพลศึกษา

๒. ด้านคุณลักษณะของผลผลิต เสนอไว้ดังนี้

๒.๑ ควรเน้นความรู้ด้านวิชาการ โดยทั่วไปและวิชาชีพมากยิ่งขึ้น

๒.๒ ควร ปรับปรุงด้านบุคลิกภาพ การวางตัว การใช้วาจาและความรับผิดชอบ
ส่วนตัวให้มากขึ้น

๒.๓ ควรส่งเสริมกระบวนการเรียนการสอนที่สามารถใช้อ่านวยให้นำไปใช้
สอนได้ในหลาย ๆ สถานการณ์ตามสภาพของชุมชนสังคมนั้น ๆ

๒.๔ ควรเน้นการประพฤติปฏิบัติ ด้านจริยธรรม และคุณธรรมของครูมากยิ่งขึ้น

๒.๕ ควรส่งเสริมทักษะพื้นฐานและการตัดสินใจหาประเภทต่าง ๆ เพื่อการนำ
ไปใช้ให้มากขึ้น

๒.๖ การฝึกอบรมด้านระเบียบ วินัย และจรรยาครู รวมทั้งด้านระเบียบของ
ทางราชการ ก่อนสำเร็จการศึกษาจากสถาบันออกไป

๒.๗ ควรปรับปรุงบทบาทของครูพลศึกษาต่อการแสดงออกในชุมชนและสังคม
โดยส่วนรวม

๒.๘ ควรสร้างเสริมสมรรถวิสัยของครูพลศึกษาที่สมบูรณ์ อันควรแก่วิชาชีพ

๒.๙ ควรพัฒนาเทคนิควิธีการสอนและการฝึกซ้อมกีฬาโดยอาศัยหลักทาง
วิทยาศาสตร์

๒.๑๐ ควรส่งเสริมการ เป็นครูที่สมบูรณ์มากกว่าการ เป็นนักกีฬาดี เด่นเพียงอย่างเดียว

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

จากผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่ายังมีสิ่งที่จะต้องศึกษาค้นคว้าเพื่อการรู้แจ้งเห็นจริงเกี่ยวกับเรื่องนี้อีกจำนวนมาก ซึ่งผู้วิจัยขอเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป ดังนี้คือ

1. ควรมีการวิจัยประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาในภูมิภาคที่เหลืออีกสามแห่งคือ ภาคเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ ในรูปแบบและเค้าโครงเช่นเดียวกัน
2. ควรมีการวิจัยประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั่วประเทศ โดยอาศัยผลการวิจัยที่ได้จากการวิจัยของภูมิภาคต่าง ๆ มาเป็นแนวทางของการจัดดำเนินงาน เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาการศึกษาระดับที่ 5 (ปี พ.ศ. 2525 - 2529)
3. ควรมีการวิจัยประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั่วประเทศ เฉพาะด้านการบริหารงาน โดยเฉพาะหรือด้านต่าง ๆ เฉพาะ เพื่อเสนอผลในการพัฒนาการผลิตครูต่อไป
4. ควรมีการศึกษารวบรวมถึงผลกระทบของการผลิตครูพลศึกษาและครูสุขศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั่วประเทศต่อการปฏิบัติงานและการประกอบอาชีพครูในปัจจุบัน
5. ควรมีการศึกษารวบรวมถึงทิศทางของการผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาทั่วประเทศในสถานการณ์ของสังคมปัจจุบัน

บรรณาการ

บรรณานุกรม

ก้อ สวัสดิทานิชย์ "ข้อคิดบางประการเกี่ยวกับการฝึกหัดครู." เอกสารการนิเทศการศึกษา

หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมฝึกหัดครู 2517, หน้า 152

_____ "คำบรรยายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ในการประชุมครูใหญ่
อาจารย์ใหญ่ และผู้อำนวยการสถานศึกษา ในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดใกล้เคียง"

วิทยาสาร 25 : 25 สิงหาคม 2517

_____ "ปัญหาสังคมไทย" วารสารเขตการศึกษา 20 (2) : 1 - 8 ตุลาคม 2518

ก้อ สวัสดิทานิชย์ และคณะ "ระบบการศึกษาไทยในอนาคต" วารสารการศึกษาแห่งชาติ

15 (5) มิถุนายน - กรกฎาคม 2524

การฝึกหัดครู, กรม การติดตามผลการฝึกหัดครู เอรารวมการพิมพ์ 2519, 213 หน้า

_____ นโยบายการฝึกหัดครูตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ระยะที่ 4 เอกสาร

จัดสำเนา 2520, 14 หน้า

การฝึกหัดครู, สภา หลักสูตรการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2519 เอกสารโรเนียว 2518, 282 หน้า

ขุนทอง ภูผาเดือน "การบรรยายเนื่องในงานวันครูปี 2524" ข่าวครูสภา 20 : 18

มกราคม 2524

คณะกรรมการ การศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน สำนักนายกรัฐมนตรี รายงานการสัมมนา : การ

ฝึกหัดครูในประเทศไทย หน้า 1 - 5 ณ โรงแรมสมิทธา 23 - 27 สิงหาคม ม.ป.ท.

2513

จรรยา แก่นวงษ์คำ การบริหารพลศึกษาในโรงเรียน สำนักพิมพ์ไอลิเยนสไตร์ 2523,

89 หน้า

จรินทร์ ธาณิรัตน์ วิชาการพลศึกษา สำนักพิมพ์ไอลิเยนสไตร์ 2513, 539 หน้า

จรรยา คุณมี "ครูสังคมศึกษา." วิทยาสาร พฤษภาคม 2520, หน้า 13 - 14

เดลิยา บุรีภักดิ์ และคนอื่น ๆ ลักษณะครูที่ดี โรงพิมพ์ตำรวจ 2520: 425 หน้า

ชมพันธ์ ฤกษ์พร ณ อยุธยา "แนวโน้มการจัดการฝึกหัดครู" ครูปฏิทัศน์ 1 (5) : 8 - 22

พฤษภาคม 2518

ชูศรี วงศ์รัตน์ เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย โรงพิมพ์เจริญผล 2525, 141 หน้า

ณู แสงศักดิ์ "ครูกับเสถียรภาพของประเทศ" วารสารสภาการศึกษาแห่งชาติ กุมภาพันธ์ 2513, หน้า 20 - 22

ธรรมบุญ เพชรยศ การติดตามผลการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จปริญญาการศึกษาบัณฑิต (กศ.บ.) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2510 - 2518 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนมัธยมศึกษา และวิทยาลัยครูในภาคศึกษา 7 และ 8 ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร 2518, 206 หน้า อุดรธานี

บุญถิ่น ชัดถาวร "แนวนโยบายการผลิตครูในอนาคต" เอกสารชุดเผยแพร่การศึกษา 10 : 1 - 18 ตุลาคม 2514

บุญพันธ์ เพ้าเจริญ ปัญหาและความต้องการของครูองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงราย และพะเยา ที่สัมพันธ์กับการปรับปรุงหลักสูตรและการให้บริการของวิทยาลัยครูเชียงรายแก่ครูประจำการ ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2521, 115 หน้า อุดรธานี
บ้านสมเด็จเจ้าพระยา, วิทยาลัยครู ลักษณะของครูที่สังคมต้องการ โรงพิมพ์สามมิตร 2518, 127 หน้า

ประคอง กรรณสูตร สถิติศาสตร์ประยุกต์สำหรับครู สำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช 2517, 230 หน้า
ประถมศึกษา, แผนกวิชา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอบเขตหน้าที่และเกณฑ์มาตรฐานของการสอนระดับประถมศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงโครงการฝึกหัดครูและอบรมครู สำหรับสถาบันฝึกหัดครูระดับประถมศึกษา โครงการวิจัยโครงการที่ (c) (d) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับกรมการฝึกหัดครู 2519, 24 หน้า อุดรธานี

ประยูร ศรีประสาธน์ "การวิเคราะห์รายงานวิจัย : เกี่ยวกับการฝึกหัดครูในประเทศไทย" สภาการศึกษาแห่งชาติ 7 (2) : 24 - 34 กันยายน 2515

ประโยชน์ จันทร์โชติ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของครูองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2520, 278 หน้า อุดรธานี

ปรีชา กลิ่นรัตน์ ประวัติและหลักการพลศึกษา ห้างหุ้นส่วนจำกัดทิพย์อักษร 2528, 242 หน้า

ผาณิต บิลมาศ คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่พึงปรารถนาในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์ ค.ม.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2522, 328 หน้า อัดสำเนา

แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520 อักษรบัณฑิต 2520, 35 หน้า

พรรณี เล็กภูณิกานต์ การมีสมรรถภาพครูให้แก่นักศึกษาของอาจารย์วิทยาลัยครูภาคเหนือ

ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 103 หน้า อัดสำเนา

ไพบุญ อินทริวิชา "ครู : แม่พิมพ์ เรือจ้าง หรือกัลยามิตร" วารสารสภาการศึกษาแห่งชาติ

7 (1) : 42 - 64 สิงหาคม 2515

ทรงศักดิ์ ศรีกาหสินธุ์ "สมรรถภาพของครู" รายงานการประชุมสัมมนาฉบับที่ คณะศึกษาศาสตร์/

ครูศาสตร์ กรกฎาคม 2520, หน้า

ทอง เกิดแก้ว การพลศึกษา ไทยวัฒนาพานิช 2517, 400 หน้า

วิญญู สารธร หลักการพลศึกษา ไทยวัฒนาพานิช 2521, 380 หน้า

_____ "หลักการพลศึกษา" เอกสารชุดแผนแม่บทการศึกษา 11 : 37 - 38 พฤศจิกายน

2515

มันทนา ปิยะมาตา การสำรวจคุณลักษณะของครูในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปริญญาโท กศ.ม.

วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2509, 284 หน้า พิมพ์ดีด

มานพ ภาณุทวีไลธรรม สมรรถภาพครูประถมศึกษา ที่สังคมต้องการในจังหวัดสกลนคร และ

นครพนม ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2520, 81

หน้า อัดสำเนา

_____ การประเมินผลโครงการฝึกอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ปริญญา

โท กศ.ด. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2525, 221 หน้า อัดสำเนา

เลขานุการกรม, สำนักงาน กรมพลศึกษา รายงานประจำปี 2525 โรงพิมพ์ศาสนา 2525,

300 หน้า

- วนิดา นโคม ดุษฎี ชุมสาย, ม.ล. และสวัสดิ์ ประทุมราช การสำรวจสภาพผู้สำเร็จ
ปริญญาตรีวิชาการศึกษ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2497 - 2503 วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร
 2505, 118 หน้า อัดสำเนา
- วรศักดิ์ เพียรชอบ หลักและวิธีสอนวิชาพลศึกษา ไทยวัฒนาพานิช 2523, 168 หน้า
- วิชัย วงษ์ใหญ่ "การฝึกหัดครูแบบสมรรถภาพ" ศึกษาศาสตร์ 1 (1) : 14 - 20 มิถุนายน -
 ธันวาคม 2519
- วิเชียร เกตุสิงห์ สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย 2521, 155 หน้า
- วิรัตน์ ไวยกุล ปัญหาในการประกอบอาชีพครูของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 ปริญญาโท ศึกษาศ. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2524, 251 หน้า อัดสำเนา
- วิทยาลัยพลศึกษาส่วนภูมิภาค, สำนักงาน วิทยาลัยพลศึกษา 2523, 175 หน้า อัดสำเนา
- วิธรา เล่าเรียนดี ความคิดเห็นของผู้บริหาร และครูผู้สอนพลศึกษา เกี่ยวกับคุณสมบัติคุณลักษณะ
และความสามารถในการปฏิบัติงานของครูพลศึกษา ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา
ในเขตการศึกษา 9 วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2524, 202 หน้า อัดสำเนา
- ศรีนครินทรวิโรฒ, มหาวิทยาลัย พันหัตถวิทยาลัย คู่มือการเขียนรายงานภาคินิพนธ์และปริญญานิพนธ์
 ฉบับปรับปรุงแก้ไขครั้งที่ 3 อมรินทร์การพิมพ์ 2523, 148 หน้า
- ศรีนครินทรวิโรฒ, มหาวิทยาลัย หลักสูตรการศึกษา มหบัณฑิต พ.ศ. 2519 โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น
 2519, 202 หน้า
- ศึกษาธิการ, กระทรวง แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520 โรงพิมพ์ในใต้โปรดักชั่น
 2520, 20 หน้า
- _____ รายงานผลการอบรมผู้บริหารการศึกษา หลักสูตรผู้บริหารสถานศึกษาที่ผลิตครูพลศึกษา
สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ รุ่นที่ 1 2526, 400 หน้า อัดสำเนา
๘. ศิวรักษ์ "ครูที่ควรรายก้อง" วิทยาสาร 3 : 46 - 48 2519

- สกนกร, วิทยาลัยครู เอกสารประกอบการประชุมตามโครงการพัฒนาบุคลากรอาจารย์ ครั้งที่ 2/2525 ผู้ก่อการร้ายคอมมิวนิสต์ในประเทศไทย เอกสารโรเนียว 2515, 20 หน้า
- สงวน สุทธิเลิศอรุณ ปรัชญาและคุณธรรมสำหรับครู อักษรบัณฑิต 2523, 83 หน้า
- สมพร แสงชัย และสุนทร เกิดแก้ว การประเมินผลโครงการในประเทศไทย เอกสาร การศึกษารัฐประศาสนศาสตร์ ฉบับที่ 28 สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ 2520, 222 หน้า
- สมศักดิ์ อยู่คง คุณลักษณะของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 ปริญญา นิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทิพยโลก 2527, 113 หน้า
- สาโรช บัวศรี "การช่วยตั้งความมุ่งหมายของชีวิตสำหรับนักเรียน นิสิต นักศึกษาในสถาบันฝึกหัดครู" สถาการศึกษาแห่งชาติ 1 (7) : 37 - 41 สิงหาคม 2515
- _____ "การศึกษากับความมั่นคงของชาติ" รายงานการประชุมใหญ่ทางวิชาการครั้งที่ 2 อุทยานการพิมพ์ 2514, 232 หน้า
- ส่าอาจ พ่วงบุตร "ความสำคัญของครูพลศึกษาคือวิชาชีพ" ข่าวสารกรมพลศึกษา 14 : 2 พฤษภาคม - สิงหาคม 2525
- สีปพนนท์ เกตุทัต "การศึกษากับการพัฒนาสังคมไทย" รายงานการประชุมวิชาการแบบขิมไปเยี่ยม เรื่อง การศึกษากับการพัฒนาสังคมไทย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2524, 280 หน้า
- สุภาพ วาดเขียน ทว่าอย่างไรนักศึกษาครูจะสอนได้ดี โรงพิมพ์อักษรการพิมพ์ 2519, 200 หน้า
- สุโท เจริญสุข "ทัศนคติ - ครูดี - นี่แหละคน" วารสารทางวิชาการ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน หน้า 7 - 19 5 (2) พฤศจิกายน 2523 - มีนาคม 2524
- สุทุมพร ทองอุไทย แบบสอบถาม : การสร้างและการใช้ ปรัชการพิมพ์ 2519, 41 หน้า
- อินทิรา ลาวัณยกุล บทบาทของอาจารย์สาขาพลศึกษา ในสถาบันผลิตครูพลศึกษา วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2525, 217 หน้า อัดสำเนา

- Baley A. James and Field A. David. Physical Education and Physical Educator. Boston, Massachusetts : Allyn Bacon, Inc., 1971. 245 p.
- Beck, William R. "Pupils Perception of Teacher Merit : A Factor Analysis of Five Postulated Dimensions," The Journal of Education Research. 61 : 127 - 128, November, 1967.
- ✓ Becker, Charles Jacob. "An Evaluation of Physical Education Programs for Men in Oregon Community Colleges." Dissertation Abstracts. 31 (April 1971) : 5172. A
- Bidden, Bruce J. "Methods and Concepts in Classroom Research," Review of Educational Research. 37 : 346 - 347, June, 1967.
- Boonchit Na Lumliang. ""The Follow - up study of the BE.Ed. Graduates in the Academic Year 1970," Master Thesis Abstracts : Faculty of Education Chulalongkorn University. 1964 - 1970. Graduate School, Chulalongkorn University, 1970. 264 p.
- Branham, Mack Carison, "Role Expectation of Elementary Teacher as Percieved by Principals and Teachers in Low - Income Schools," Dissertation Abstracts. 35 (11) : 6960 - A, May 1975.
- Bucher, Charles A. Foundations of Physical Education Programs. 6 th ed., St. Louis : The C. V. Mosby Co., 1975. 600 p.
- Bucher, Charles A. and Koenig, Constance R. Methods and Materials for Secondary School Physical Education. 4 th ed., St. Louis : The C. V. Mosby Co., 1974. 450 p.
- Cowell, Charles C. Schwehn, Hilda M. Modern Principles and Methods in Secondary School Physical Education. 2 nd ed., New York : Allyn and Bacon, Inc., 1962. 424 p.
- Daughthry, Greyson. Effective Teaching in Physical Education for Secondary Schools. Philadelphia : W. B. Saunders Co., 1973. 175 p.
- Esslinger, A. A. "Yesterday, Today, and Tomorrow." Journal of Health, Physical Education and Recreation. 30 : 20, September, 1976.
- Ferguson, George A. Statistic Analysis in Psychology and Education. New York, McGraw - Hill, 1971. 446 p.
- Frost, Reuben B. Physical Education. Springfield Massachusetts : Addison - Wesley Publishing Company, Inc., 1973. 373 p.
- Harman, Richard Prescott. "An Evaluation of the Teacher Education Program of the School of Education of Long Island University" Dissertation Abstracts. 27 : 2084 - A, January, 1967.

Henjum, Arnold. "A Study of Significance of Student Teacher Personality Characteristics," Journal of Teacher Education. 2 : 143 - 147, Summer, 1969.

Karch, Robert R. and E. C. Estrabrook 250 Teaching Techniques. The Bruce Publishing Co., Milwaukee, 1956. 131 p.

Leeds, C. H. "A Scale for Measuring Teacher - Pupil Attitudes and Teacher - Pupil Rapport," Psychological Monographs. 6 : 614, 1950.

Nicklas, Willis Lynn. "A Follow - Up Study of the 1974 - 1975 Graduates of North Texas State University Who Obtained Certification to Teach," Dissertation Abstracts International. 37 (6) : 3564 - A, December, 1976.

Nixon, John E. Lance Flannagan and Frederickson Florence S. An Introduction to Physical Education. London : W. B. Saunder Company, 1967. 437 p.

Pape, Lawrence and Means, Lorns E. A Professional Career in Physical Education. New Jersey : Printice Hall, Inc., 1963. 343 p.

Schulberg, Herbert C. and Frank Bader. "Program Evaluation Models and the Implementation of Research Finding," in Reading in Evaluation.

Vogt, John Edwin. "A Study of the Teaching Competencies of Selected Groups of Teaching Education Graduates from the Associated Colleges of Central Kansas," Dissertation Abstracts. 30 : 2781 - A, December, 1970.

חכמה וחרת

รายชื่อโรงเรียนที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม เพื่อประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย ในฐานะฝ่ายผู้ใช้ผลผลิตและ
ผู้ที่เป็นผลผลิต

ระดับประถมศึกษา

1. โรงเรียนหลักเมืองมหาสารคาม อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
2. โรงเรียนเทศบาลศรีสวัสดิ์วิทยา อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
3. โรงเรียนอนุบาลอุดรธานี อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี
4. โรงเรียนบ้านหมากแข้ง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี
5. โรงเรียนวัดพระโต อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ
6. โรงเรียนบ้านหนองตะมะ อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ

ระดับมัธยมศึกษา

1. โรงเรียนสารคามพิทยาคม อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
2. โรงเรียนผดุงนารี อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
3. โรงเรียนมหาวิชานุกูล อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
4. โรงเรียนอุดรพิทยานุกูล อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี
5. โรงเรียนสตรีราชินูทิศ อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี
6. โรงเรียนประจักษ์ศิลปาคาร อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี
7. โรงเรียนศรีสะเกษวิทยาลัย อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ
8. โรงเรียนสตรีสิริเกศ อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ
9. โรงเรียนไกรภักดีวิทยาคม อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ

รหัส

แบบสอบถาม เพื่อการวิจัย ชุดที่ 1

เรื่อง การประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษา

ของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

คำชี้แจง แบบสอบถาม ชุดที่ 1 นี้ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้คือ

ตอนที่ 1 : เป็นสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 : เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นในการจัดและดำเนินงานผลิตครูของ
วิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยตอนที่ 3 : เป็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูพลศึกษาที่มีคุณภาพ
ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามนี้ นอกจากจะใช้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา เพื่อเสนอ
เป็นปริมาณนิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาแล้ว ยังสามารถรวบรวมนำเสนอเป็นแนวทางของการจัดและ
ดำเนินงานที่มุ่งหวังให้การผลิตครูของวิทยาลัยพลศึกษาในภูมิภาคนี้มีคุณภาพ มีความสอดคล้องทั้ง
ฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลผลิต และผู้ที่เป็นผลผลิต ที่จะออกไปประกอบอาชีพครูในสังคมต่อไป

ในนามของผู้ทำการศึกษาวิจัย ขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านไว้ ณ ที่นี้
เป็นอย่างสูงด้วย

กอบกู้ ตะนาวศรี

รหัส		

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ○ หน้าข้อความที่กำหนดไว้ ตามลำดับ
ดังนี้ คือ

1. ท่านตอบแบบสอบถาม เพื่อการประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยจังหวัด ☐

- มหาสารคาม
○ อุตรดิตถ์
○ ศรีสะเกษ

2. ท่านตอบในฐานะที่เป็นฝ่าย ☐

- ผู้ผลิต
○ ผู้ใช้ผลผลิต
○ ผู้ที่เป็นผลผลิต

รหัส		

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นในการดำเนินงานผลิตครูของวิทยาลัยพลศึกษาในภาค

ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

1. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาควร ☐

จะเน้นเรื่องใดมากที่สุด?

- เน้นคุณลักษณะของครูโดยทั่วไป
○ เน้นคุณลักษณะของครูเฉพาะสาขาวิชา
○ อื่น ๆ โปรดระบุ

2. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับโครงสร้าง และเนื้อหาวิชาในหลักสูตรการผลิตครู ☐

ของวิทยาลัยผลิตครูควรจะเป็นเช่นไร?

- ☐ ส่งเสริมความรู้ ทักษะ และเจตคติของครูโดยทั่วไป
- ☐ ส่งเสริมความรู้ ทักษะ และเจตคติของครูเฉพาะสาขาวิชา
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

3. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับการเตรียมประสบการณ์วิชาชีพครูผลิตครู ตามระยะเวลา ☐

ที่กำหนดไว้ในหลักสูตร 2 ปีการศึกษาของวิทยาลัยผลิตครู เพียงพอหรือไม่?

- ☐ เพียงพอ
- ☐ ไม่เพียงพอ
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

4. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพดี ☐

วิทยาลัยผลิตครู ควรจะส่งเสริมทางด้านใดมากขึ้น

- ☐ ความรู้มากกว่าทักษะและเจตคติของครูผลิตครู
- ☐ ทักษะ มากกว่าความรู้ และเจตคติของครูผลิตครู
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

5. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผลิตครูผลิตครูในวิทยาลัย ☐

ผลิตครู ควรมีคุณสมบัติพิเศษในเรื่องใด?

- ☐ มีความรู้ ทักษะ และเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครูโดยทั่วไป
- ☐ มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญ เฉพาะสาขาวิชา
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

๖. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับรูปแบบของการวัดผล และประเมินผลการเรียนการสอน ☐

ที่มีผลต่อคุณภาพของผลผลิตครูพลศึกษา ในวิทยาลัยพลศึกษา เป็นเช่นไร?

- ☐ ส่วนใหญ่อิง เกณฑ์
- ☐ ส่วนใหญ่อิงกลุ่ม
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

๗. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับ คุณลักษณะของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัย ☐

พลศึกษา ควรจะ เน้นพื้นฐานทางด้านใดมากที่สุด?

- ☐ ความรู้ ทักษะ และเจตคติ ในวิชาชีพครูโดยทั่วไป
- ☐ ความรู้ ทักษะ และเจตคติ ในสาขาวิชาเฉพาะ
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

๘. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับคุณลักษณะโดยทั่วไปของครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจาก ☐

วิทยาลัยพลศึกษา ควรจะส่งเสริมพื้นฐานทางด้านใดมากที่สุด

- ☐ ด้านจริยธรรม และคุณธรรมของครู
- ☐ ด้านบุคลิกภาพของครู
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

๙. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับคุณลักษณะในสาขาวิชาเฉพาะ (วิชาเอกพลศึกษา) ของ ☐

ครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา ควรจะส่งเสริมพื้นฐานทางด้านใดมากที่สุด

- ☐ ด้านการสอนวิชาที่กำหนดในหลักสูตร
- ☐ ด้านการจัดกิจกรรม การแข่งขัน และตัดสินกีฬาประเภทต่าง ๆ
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

10. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับบุคลิที่ได้รับของครูพลศึกษาภายหลังจากสำเร็จการศึกษาจาก ☐

วิทยาลัยพลศึกษา สามารถนำไปประกอบอาชีพทางด้านไหนได้บ้าง?

- ☐ เป็นครูในสถานศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาได้เพียงอย่างเดียว
- ☐ ประกอบอาชีพอื่น ๆ ที่สัมพันธ์กันได้
- ☐ อื่น ๆ ไปรกระบุ

11. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับโอกาสในการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัย ☐

พลศึกษา ปัจจุบันนี้เป็นเช่นไร?

- ☐ มีน้อย
- ☐ มีมาก
- ☐ อื่น ๆ ไปรกระบุ

12. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับความก้าวหน้าในอาชีพครูพลศึกษา ภายหลังจากสำเร็จการ ☐

ศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา เป็นอย่างไร?

- ☐ มีน้อย
- ☐ มีมาก
- ☐ อื่น ๆ ไปรกระบุ

13. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับการฝึกอบรมพิเศษ ให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษาของวิทยาลัย ☐

พลศึกษา ก่อนออกไปประกอบอาชีพครู ควรจะเป็นเรื่องใด?

- ☐ การเตรียมสอบบรรจุเข้าเป็นครูในสถานศึกษาระดับต่าง ๆ
- ☐ การเตรียมตัวทำงานในอาชีพอื่น ๆ นอกจากอาชีพครูเพียงอย่างเดียว
- ☐ อื่น ๆ ไปรกระบุ

14. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของวิทยาลัยพลศึกษา ต่อการช่วยเหลือหรือ ☐

ช่วยพัฒนาผู้สำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพต่าง ๆ ควรจะ เน้นในเรื่องใด?

☐ การติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ

☐ จัดการฝึกอบรมในสาขาวิชาที่ต้องการ เป็นครั้งคราว

☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

15. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับอาชีพครูพลศึกษา กับความต้องการของสังคมไทยในปัจจุบัน ☐

จะเป็นอย่างไร?

☐ มีน้อยลง

☐ มีมากขึ้น

☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

16. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับแนวโน้มของงานผลิตครูพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาภาค ☐

ตะวันออกเฉียงเหนือ ควรจะ เป็นเช่นไร

☐ ผลิตครูพลศึกษาที่มีความรู้ ความสามารถ โดยส่วนรวม

☐ ผลิตครูพลศึกษาที่มีความรู้ ความสามารถ เฉพาะสาขาวิชาที่โรงเรียนต้องการ

☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

17. ความคิดเห็นของท่าน เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการงานการศึกษาในสถาบันผลิตครูพลศึกษา ☐

ที่มีอยู่ในปัจจุบันนี้ ควรจะ เป็นเช่นไร?

☐ แยกกันผลิต เพื่อแข่งขันคุณภาพระหว่างสถาบันสังกัดนั้น ๆ

☐ ร่วมมือกันผลิต เพื่อระดมทรัพยากรมาใช้อย่างเต็มที่

☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

18. ความคิดเห็นของท่านโดยสรุป ต่อการจัดและดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัย ☐

พลศึกษาที่ตั้งอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือปัจจุบันนี้ มีคุณภาพมากน้อยเพียงใด?

- ☐ มีน้อย
- ☐ มีมาก
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

19. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับจำนวนที่เปิดวิทยาลัยพลศึกษาเพื่อผลิตครูพลศึกษาเพิ่มขึ้นใน ☐

ภูมิภาคต่าง ๆ ในปัจจุบัน เป็นเช่นไร?

- ☐ ยังไม่เพียงพอ
- ☐ เพียงพอแล้ว
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

20. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับนโยบายการผลิตครูพลศึกษาของกรมพลศึกษา เป็นเช่นไร? ☐

- ☐ เน้นด้านปริมาณมากกว่าคุณภาพ
- ☐ เน้นด้านคุณภาพมากกว่าปริมาณ
- ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูพลศึกษาที่มีคุณภาพตามความคิดเห็นของท่าน

.....

.....

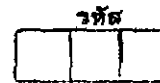
.....

.....

.....

.....

.....



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ชุดที่ 2

เรื่อง การประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษา

ของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดที่ 2 นี้ แบ่งออกเป็น 4 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 : เป็นสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 : เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบ ในด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นจริง และคุณลักษณะครูพลศึกษาที่คาดหวัง ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
- ตอนที่ 3 : เป็นการวัดระดับความสำคัญ คุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย
- ตอนที่ 4 : เป็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูพลศึกษาที่มีคุณภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลที่ได้จากการสอบถามครั้งนี้ นอกจากจะใช้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อเสนอเป็นปฏิญญาพันธระดับบัณฑิตศึกษาแล้ว ยังสามารถรวบรวมนำเสนอเป็นแนวทางของการพิจารณาตัดสินคุณค่า และปรับปรุงกระบวนการผลิตครูของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยโอกาสต่อไป

ในนามของผู้ทำการศึกษาวิจัย ขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์ของท่านไว้ ณ ที่นี้เป็นอย่างสูงด้วย

กอบฐ์ ตะนาวศรี

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

รหัส

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน ดังต่อไปนี้

1. ท่านตอบ เพื่อการประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ☐

- ☐ มหาสารคาม
☐ อุตรดิตถ์
☐ ศรีสะเกษ

2. ท่านตอบในฐานะที่เป็นฝ่าย ☐

- ☐ ผู้ผลิต
☐ ผู้ใช้ผลผลิต
☐ ผู้ที่เป็นผลผลิต

รหัส

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบ ในด้านคุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นจริงและคุณลักษณะครูพลศึกษาที่คาดหวัง จากผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

คำชี้แจง

- โปรดพิจารณาข้อความในการประเมิน จะแยกออกเป็นคุณลักษณะด้านต่าง ๆ คือด้านการสอน ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ โดยในแต่ละคุณลักษณะจะแบ่งข้อความในการประเมินออกเป็นข้อ ๆ
- โปรดพิจารณาคุณลักษณะที่ประเมิน จะกำหนดให้ท่านแสดงความคิดเห็นในแต่ละข้อของคุณลักษณะนั้น ๆ ดังนี้

2.1 คุณลักษณะที่ประเมินว่า "เป็นจริง" หมายความว่า คุณลักษณะในข้อนั้น

ผู้ตอบเห็นว่ามีความ เป็นจริงในปัจจุบันนี้อย่างไร?

2.2 คุณลักษณะที่ประเมินว่า "คาดหวัง" หมายความว่า คุณลักษณะในข้อนั้น

ผู้ตอบมีความ เห็นว่าต้องการให้เกิดขึ้นตามที่คาดหวังไว้ อย่างไร?

3. โปรดพิจารณาจัดระดับของคุณลักษณะที่ประเมินทั้ง "เป็นจริง" และ "คาดหวัง"

จากข้อความในคุณลักษณะด้านต่าง ๆ โดยเลือกทำเครื่องหมายวงกลม (○) ล้อมรอบหมายเลข

1, 2, 3, 4 หรือ 5 ดังนี้

หมายเลข 1 หมายความว่า ข้อความนั้น มีลักษณะที่น้อยที่สุด หรือมีพฤติกรรมที่เกิดขึ้นน้อยที่สุด

หมายเลข 2 หมายความว่า ข้อความนั้น มีลักษณะที่น้อย หรือมีพฤติกรรมที่เกิดขึ้นน้อย

หมายเลข 3 หมายความว่า ข้อความนั้น มีลักษณะที่ปานกลาง หรือมีพฤติกรรมที่เกิดขึ้นปานกลาง

หมายเลข 4 หมายความว่า ข้อความนั้น มีลักษณะที่มาก หรือมีพฤติกรรมที่เกิดขึ้นมาก

หมายเลข 5 หมายความว่า ข้อความนั้น มีลักษณะที่มากที่สุด หรือมีพฤติกรรมที่เกิดขึ้นมากที่สุด

ตัวอย่าง

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
๐. โดยส่วนรวมวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยมีความก้าวหน้า	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5

จากตัวอย่างข้างต้นผู้ตอบเห็นว่า

ก. คุณลักษณะที่เป็นจริงในปัจจุบัน โดยส่วนรวมวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยยังมีความก้าวหน้าน้อย

ข. คุณลักษณะที่คาดหวัง ผู้ตอบเห็นว่า โดยส่วนรวมวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยควรจะมีมีความก้าวหน้ามากที่สุด

คำถาม ก. คุณลักษณะด้านการสอน

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ความสามารถที่จะถ่ายทอดความรู้และทักษะให้แก่ นักเรียน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
2. ความสามารถในการใช้ภาษาได้อย่างถูกต้อง และเหมาะสมขณะสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
3. ความสามารถในการสื่อความหมายและใช้ ท่าทางประกอบได้อย่างเหมาะสม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
4. ความสามารถในการกำหนดจุดประสงค์ของ บทเรียนได้อย่างเหมาะสม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
5. ความสามารถในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนได้เหมาะสม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
6. ความสามารถที่จะเลือกใช้วัสดุอุปกรณ์เพื่อ ประโยชน์ในการสอนตามบทเรียน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
7. ความสนใจและการเอาใจใส่ต่อนักเรียน ระหว่างการเรียนการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
8. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นใน ระหว่างการเรียนการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
9. ความสามารถที่จะใช้เครื่องมือในการวัดผล และประเมินผลการเรียนการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
10. ความสามารถที่จะอบรมคุณธรรมด้านต่าง ๆ ให้แก่ นักเรียนในระหว่างการเรียนการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5

คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น โปรดเสนอแนะเพิ่มเติม

ข. คุณลักษณะด้านวิชาการ

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ความรู้ความเข้าใจทั้งด้านปรัชญาและจุดมุ่งหมาย	เป็นจริง	1	2	3	4	5
ของการศึกษาโดยทั่วไป และวิชาพลศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
2. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องของหลักสูตรระดับชั้น	เป็นจริง	1	2	3	4	5
ประถมศึกษาและมัธยมศึกษาโดยทั่วไปและวิชา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
พลศึกษา						
3. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการสอนและวิธี	เป็นจริง	1	2	3	4	5
สอนโดยทั่วไป และวิชาพลศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
4. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องเทคนิคการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
กลวิธีสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	คาดหวัง	1	2	3	4	5
5. ความรู้ความเข้าใจในการใช้สื่อการสอนชนิด	เป็นจริง	1	2	3	4	5
ต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ทางการศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
6. ความรู้ความเข้าใจในหลักการและ เทคนิคการวัดผล	เป็นจริง	1	2	3	4	5
ประเมินผลการศึกษาโดยทั่วไปและวิชาพลศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
7. ความรู้ความเข้าใจในหลักจิตวิทยาการเรียนรู้	เป็นจริง	1	2	3	4	5
และจิตวิทยาพัฒนาการ เพื่อประโยชน์ทางการศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
8. ความรู้ความเข้าใจในด้านวิทยาการใหม่ ๆ โดย	เป็นจริง	1	2	3	4	5
ทั่วไป และวิชาพลศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
9. ความสนใจที่จะศึกษา ค้นคว้า เพื่อเพิ่มพูนความรู้	เป็นจริง	1	2	3	4	5
ในสาขาวิชาการต่าง ๆ และสาขาวิชาพลศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5
10. ความรู้ความสามารถในด้านการพูด การเขียน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
เชิงวิชาการโดยทั่วไป และวิชาพลศึกษา	คาดหวัง	1	2	3	4	5

คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น โปรดเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. การแต่งกายเป็นระเบียบ เรียบร้อย และถูก กาลเทศะ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
2. ความประพฤติ และการวางตัว ที่เหมาะสมกับ ความเป็นครู	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
3. ความรับผิดชอบในหน้าที่การงานที่ได้รับมอบหมาย ทั้งโดยตรงและโดยอ้อม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
4. การใช้วาจาสุภาพ เหมาะสมกับความเป็นครูใน โอกาสต่าง ๆ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
5. ความสามารถที่จะควบคุมอารมณ์ในสถานการณ์ ต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
6. ความสมบูรณ์ทางด้านร่างกายจิตใจและการแสดง ออกด้านกริยามารยาทเหมาะสมกับความเป็นครู	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
7. ความซื่อสัตย์ สุจริต ยุติธรรม และตรงต่อเวลา ทั้งส่วนตัวและส่วนรวม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
8. การปฏิบัติตามตามระเบียบ ข้อบังคับ กฎหมาย ของโรงเรียนและสังคม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
9. ความกระตือรือร้น กระฉับกระเฉง พร้อมทั้งจะ ปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
10. ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ กล้าแสดงออกที่ดี ในโรงเรียนและสังคม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5

คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น โปรดเสนอแนะเพิ่มเติม

ง. คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ความสามารถที่จะทำงานร่วมกับบุคคลอื่น	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
2. ความสามารถในการประสานความร่วมมือ ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
3. ความสามารถในการชักจูงให้บุคคลอื่นมาเข้าร่วม กิจกรรมที่จัดขึ้นในโอกาสต่าง ๆ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
4. ความสามารถในการเข้าร่วมกิจกรรมในสังคม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
5. ความสามารถในการช่วยเหลือกิจกรรมของสังคม โดยส่วนรวม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
6. ความร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
7. อารมณ์ ร่าเริง แจ่มใส และเป็นกันเองกับ บุคคลอื่น	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
8. ยอมรับคำวิพากษ์วิจารณ์เพื่อการปรับปรุงด้าน ต่าง ๆ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
9. การวางตัวได้อย่างเหมาะสมกับกาลเทศะต่อ บุคคล และสังคม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
10. ความสามารถในการประชาสัมพันธ์ทั้งส่วนตัว และส่วนรวม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5

คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น โปรดเสนอแนะเพิ่มเติม

จ. คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. การรู้จักหน้าที่และทำงานตามหน้าที่ของตนเอง	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
2. ความละเอียดรอบคอบในการปฏิบัติงาน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
3. ความมั่นคงที่มีต่อการทำความดีของตน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
4. การประพฤติปฏิบัติตนอย่างจริงจังต่อผู้อื่น	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
5. การยอมรับในสิ่งที่ถูกต้องและถือปฏิบัติตาม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
6. การรู้จักควบคุมจิตใจและอารมณ์ของตนเอง	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
7. การรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ต่อ ส่วนรวม	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
8. การประพฤติปฏิบัติโดยอาศัยวิธีทางแห่ง ประชาธิปไตย	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
9. ความมีระเบียบเรียบร้อยของโต๊ะและห้อง ทำงาน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
10. ความเพียรพยายามต่อสู้เพื่อเอาชนะอุปสรรค จนประสบความสำเร็จ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5

คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น โปรดเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อความที่ประเมิน	คุณลักษณะ ที่ประเมิน	ระดับที่ประเมิน				
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ความสามารถในการสาธิตกิจกรรมที่สอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
2. ทักษะในการเล่นและการเข้าร่วมในกิจกรรมที่สอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
3. ความสามารถในการตัดสินใจหาประเภทต่าง ๆ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
4. ความรู้ความเข้าใจในการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาประเภทต่าง ๆ	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
5. ความรู้ความเข้าใจในการเก็บรักษาและควบคุมวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
6. ความรู้ความเข้าใจในการจัดและปรับปรุงสถานที่เพื่อประโยชน์ต่อการเรียนการสอน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
7. ความสามารถในการดัดแปลงและพัฒนาวัสดุอุปกรณ์ให้เหมาะสมต่อสภาพของท้องถิ่น	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
8. ความสามารถในการอบรมทางด้านระเบียบวินัยและความมีน้ำใจ เป็นนักกีฬาให้แก่ นักเรียน	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
9. ความสามารถในการส่งเสริมและเผยแพร่กิจกรรมพลศึกษาในโรงเรียนและสังคมได้	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5
10. ความสามารถในการพัฒนาริชาชีพพลศึกษาต่อตนเองและส่วนรวมโดยทั่วไป	เป็นจริง	1	2	3	4	5
	คาดหวัง	1	2	3	4	5

คุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ข้างต้น โปรดเสนอแนะเพิ่มเติม

ตอนที่ 3 การจัดลำดับความสำคัญ คุณลักษณะของครูพลศึกษา ที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัย
พลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

คำชี้แจง

โปรดพิจารณาข้อความข้างล่างนี้ และเรียงลำดับความสำคัญตามที่ท่านเห็นว่าคุณลักษณะของ
ครูพลศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทยควร
จะมีคุณลักษณะด้านใดจากมากไปหาน้อย กล่าวคือ ข้อความใดที่ท่านเห็นว่าผู้สำเร็จการศึกษาจาก
วิทยาลัย ๆ ไปแล้ว ควรมีคุณลักษณะใดมากที่สุด ให้เขียนหมายเลข 1 ลงในช่อง ○ หน้าข้อความ
นั้น ส่วนข้อความใดที่ผู้สำเร็จการศึกษาควรจะมีคุณลักษณะรองลงไป ให้เขียนหมายเลข 2, 3, 4, 5
และ 6 ตามลำดับ ดังนี้

- ☐ คุณลักษณะด้านการสอน
- ☐ คุณลักษณะด้านวิชาการ
- ☐ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ
- ☐ คุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์
- ☐ คุณลักษณะด้านจริยธรรมและคุณธรรม
- ☐ คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตครูพลศึกษาที่มีคุณภาพตามความคิดเห็นของท่าน

การประเมินผลงานผลิตครูพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย

บทคัดย่อ

ของ

กอบกู้ ตะนาวศรี

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

กุมภาพันธ์ 2528

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อที่จะศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้
ผลิตภัณฑ์ และผู้ที่ เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีต่อการจัดดำเนินงานผลิตครูพลศึกษาและคุณลักษณะครูพลศึกษาเพื่อ
เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาคือ ผู้บริหารและอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง จำนวน
132 คน ผู้บริหารและครูอาจารย์ในโรงเรียนระดับประถมศึกษามัธยมศึกษาทั้งสามจังหวัด จำนวน
152 คน และผู้สำเร็จการศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง จำนวน 140 คน รวมทั้งสิ้น
จำนวน 424 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามตรวจสอบคำตอบ (3
ตัวเลือก) และแบบมาตราส่วนประเมินค่า (5 ระดับ) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่
ค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่ามัธยฐาน (Median)
การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (ANOVA) และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วย
S - Method

ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ ผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์ ที่มีต่อการจัดดำเนินงาน
ผลิตครูพลศึกษาแตกต่างกันตามตัวเลือกของข้อคำถามที่กำหนดให้ โดยตัวเลือกที่ 2 ได้รับการ
เลือกตอบมากที่สุด รวม 13 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 65 จากข้อคำถามทั้งหมด 20 ข้อ

2. ความคิดเห็นของฝ่ายผู้ผลิต ผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ ผู้ที่เป็นผลิตภัณฑ์ ที่มีต่อคุณลักษณะครูพลศึกษา
ซึ่งเป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม อุดรธานี ศรีสะเกษ แตกต่างกันดังนี้คือ

2.1 การประเมินความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง
เพื่อจัดระดับคุณลักษณะที่เป็นจริงทั้งหกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และคุณลักษณะที่คาดหวังทั้งหกด้าน
อยู่ในระดับสูง

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยคุณลักษณะที่เป็นจริงแตกต่างกันในด้าน
วิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม ด้านทักษะและความสามารถ
ส่วนคุณลักษณะที่คาดหวังแตกต่างกันในด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและคุณธรรม

2.3 การจัดอันดับคุณลักษณะครูพลศึกษาที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง
ตามความคิดเห็นของทั้งสามฝ่ายและวิทยาลัยพลศึกษาทั้งสามแห่ง ได้ดังต่อไปนี้

อันดับที่ 1 ได้แก่ คุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจริยธรรมและ
คุณธรรม

อันดับที่ 2 ได้แก่ คุณลักษณะด้านการสอน ด้านวิชาการ

อันดับที่ 3 ได้แก่ คุณลักษณะด้านทักษะและความสามารถ

AN EVALUATION OF PHYSICAL EDUCATION GRADUATES OF
THE COLLEGES OF PHYSICAL EDUCATION IN
THE NORTHEAST OF THAILAND

ABSTRACT

BY

GOBGOU THANOWSRI

Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education degree
at Srinakarinwirot University

February 1985

The purpose of this study was to investigate opinions of the producers, consumers, and the resources upon the production management and characteristics of graduates from the Colleges of Physical Education Mahasarakham, Udonthani, and Srisaket Provinces.

The check - list and rating scale questionnaires were sent to 132 administrators and instructors of those Colleges, 152 administrators and instructors of the schools in those three provinces and 140 graduates of those three Colleges, 424 in all.

After the data were treated for the percentage, mean, standard deviation, median, analysis of variances, and the difference by S - method, it was found that :

1. The opinions of the producers, consumers, and resources upon the production management were 65% on the second choice, 13 out of 20, of the questionnaires.

2. Their opinions upon the characteristics of the physical education teachers who graduated from the three Colleges were as follows :

- 2.1 The true characteristics were rated as medium and the 6 expected characteristics were rated high.

- 2.2 When compared the opinions between the concerned personnel and institutes, the difference was significant at .05 level. The different opinions upon the true characteristics were about academic achievement, personality, human relations, moral and ethics, sports skills and abilities. The different opinions upon the expected characteristics were about human relations, moral and ethics.

2.3 When rating the characteristics of graduates from those Colleges by the concerned personnel and institutes, it was as follows :

2.3.1 Rated as top priorities were personality, human relations, moral and ethics.

2.3.1 Rated as second priorities were teaching abilities and academic achievement.

2.3.3 Rated as third priorities were sports skills and abilities.

ประวัติของผู้วิจัย

ประวัติส่วนตัว

ชื่อ - นามสกุล นายกอบฏ ตะนาวศรี

เกิดเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม 2494

ภูมิลำเนาเดิม อำเภอมือง จังหวัดเชียงใหม่

ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านพักภายในวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี เลขที่ 380 ถนนอุดร-เลย

อำเภอมือง จังหวัดอุดรธานี 41000

ประวัติการศึกษา

ปี 2512 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นกลาง (ปวช.พาณิชย์การ) โรงเรียนพาณิชย์การ เชียงใหม่

ปี 2516 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พลศึกษา (ป.กศ.สูงพลศึกษา) วิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดเชียงใหม่

ปี 2518 การศึกษาบัณฑิต พลศึกษา (กศ.บ.พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตพลศึกษา

ปี 2528 การศึกษามหาบัณฑิต พลศึกษา (กศ.ม.พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
วิทยาเขตประสานมิตร

ประวัติการทำงาน

ปี 2512 - 2516 พนักงานบัญชี บริษัทโรงแรมสุริวงค์จำกัด อำเภอมือง จังหวัดเชียงใหม่

ปี 2518 - 2519 อาจารย์พิเศษวิทยาลัยอาชีวศึกษาอุดรธานี อำเภอมือง จังหวัดอุดรธานี

ปี 2519 - ปัจจุบัน อาจารย์ 1 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อำเภอมือง จังหวัดอุดรธานี